

南 華 大 學

歐洲研究所

碩士論文

從兩岸關係探討台灣的新安全觀

The Investigation of Taiwan's New Security Concept  
from the Cross-Strait Relations

指導教授：郭武平 博士

研 究 生：李建昇 撰

中華民國 102 年 6 月

## 摘要

論文題目：從兩岸關係探討台灣的新安全觀

頁數：96 頁

院校名稱：南華大學

系所名稱：歐洲研究所

研究生：李建昇

指導教授：郭武平 博士

關鍵詞：國家安全、新安全觀、兩岸關係、綜合安全觀、共同安全觀、合作安全觀

去年的中日台釣魚台爭議，肇因於日本的釣魚台「收歸國有」計畫，而在港台保釣人士的反對下，日本始終不肯放棄該計畫，終於引發中國內部民族主義浪潮，不僅向聯合國遞交直線基線聲明，並多次派出海監船、漁政船甚至軍艦於釣魚台海域巡航。而台灣政府認為釣魚台乃國際問題，且一再表明不可能與中國在該議題上聯手，似乎意味著我國的安全觀已逐漸產生變化。從歷史角度觀之，我國的安全觀係隨著兩岸關係的變化而轉變，從衝突對立、開放交流乃至於和平協議的倡議，每個時期的國家安全觀皆有所不同。而本文的目的即是透過兩岸關係的變化，以及台灣內外部的安全議題來探討台灣國家安全觀的轉變，藉以理解當前台灣的安全觀與未來發展。

## Abstract

**Title of Thesis:** The Investigation of Taiwan's New Security Concept from the Cross-Strait Relations

**Keywords:** National Security, New Security Concept, The Cross-Strait Relations, Comprehensive Security, Common Security, Cooperative Security

**Name of Institute :** Graduate Institute of Europe Studies, Nan Hua University

**Name of student :** Lee, Chien-Sheng

**Adviser :** Ph.D. Kuo Wu-Ping

**Graduate date :** June, 2013

**Degree Conferred :** Master Degree

### **Abstract :**

The outbreak of Sino-Japan Taiwan Diaoyutai Islands Dispute in last year is mainly due to the former DPJ premier Noda Akihito declared the Diaoyutai Islands' Nationalization Plan. Notwithstanding the opposition of Hong Kong and Taiwan, Japan has still refused to give up the plan, and China's domestic nationalism was aroused finally. China not only to submitted the straight baseline claim to the United Nations, but also repeatedly dispatched ocean surveillance ships, fishing boats and even warships cruising in the Diaoyutai Islands waters. Taiwan Government has considered Diaoyutai is an international issue and has repeatedly shown that the impossible with China on the issue together, and it seem to imply that our concept of security has been getting changed. From a historical point of view, Taiwan's security concept transformed with Cross-Strait relations, from conflict and discord to the initiative of peace agreement, the national security policy of each period are different. The purpose of this thesis is to explore the transformation of Taiwan's national security through the change of cross-strait relations and the internal and external security issues in Taiwan, in order to understand the current Taiwan's national security policy and its future development.

# 從兩岸關係探討台灣的新安全觀

## 目 次

<b>第一章 緒論</b> . . . . .	<b>1</b>
第一節 研究動機與目的 . . . . .	1
第二節 研究方法與架構 . . . . .	3
第三節 研究範圍與章節安排 . . . . .	5
第四節 文獻評述與預期結果 . . . . .	6
<b>第二章 國家安全觀之內涵與日俄美安全觀之演變</b> . . . . .	<b>10</b>
第一節 國家安全內涵之轉變與三大學派的安全觀 . . . . .	10
第二節 日本的安全觀 . . . . .	15
第三節 俄羅斯的安全觀 . . . . .	18
第四節 美國的安全觀 . . . . .	33
<b>第三章 兩岸關係下的中共、台灣安全觀演變</b> . . . . .	<b>41</b>
第一節 中共的安全觀 . . . . .	41
第二節 兩岸關係的發展與昔日台灣的安全觀 . . . . .	52
<b>第四章 當前台灣安全觀之形成</b> . . . . .	<b>66</b>
第一節 東亞區域強權安全觀的發展與台灣新安全觀的相互建構 . . . . .	66
第二節 台灣新安全觀中的國內政局因素與台灣新安全觀的未來走向 . . . . .	77
<b>第五章 結論</b> . . . . .	<b>84</b>
<b>參考書目</b> . . . . .	<b>89</b>

# 第一章 緒論

## 第一節 研究動機與目的

2012 年 4 月，東京都知事石原慎太郎推動日本國內捐款行動，向原本日方認為的釣魚台所有人栗原弘行，以 20.5 億日圓的代價購買該島，然而此舉立刻引起中港台保釣人士的不滿。<sup>1</sup>香港保釣船隻「啟豐二號」率先於同年 8 月進入釣魚台海域，為隨即遭日本海上保安廳船艦包圍，登島的 14 人旋即被拘捕，中國外交部副部長傅瑩緊急召見日本駐華大使，並致電日本外務副大臣山口壯通，就日方在釣魚台非法抓扣中國公民事件提出嚴正交涉。同年 9 月 22 日，美日在關島舉行聯合「奪島」軍演，美國出動海軍陸戰隊乘坐強襲登陸艦模擬「奪島」，警告意味濃厚。<sup>2</sup>此次的中日台釣魚台爭議，肇因於日本的釣魚台「收歸國有」計畫，然而在港台保釣人士的反對下，日本卻始終不肯放棄該計畫，終於引發中國內部民族主義浪潮，不僅向聯合國遞交領海基線聲明，並多次派出海監船、漁政船甚至軍艦於釣魚台海域巡航。

台灣政府認為釣魚台乃國際問題，且一再表明不可能與中國在該議題上聯手，與 2008 年馬英九總統上台後，積極修補兩岸關係的態度似乎已有不同。事實上，馬總統在 2008 年 5 月的就職演說中曾指出，政府在兩岸政策上將採取「三不政策」—不統、不獨、不武，並在「九二共識」下積極維持台海現狀。然而 2011

---

<sup>1</sup> 「日媒：日本政府將以 20.5 億日元購買釣魚島」，**中華網**，<<http://military.china.com/important/64/20120905/17413413.html>> (2012 年 9 月 5 日)。

<sup>2</sup> 盧素梅，「美日模擬登島，公開場景」，**中時電子報**，<<http://news.chinatimes.com/mainland/11050501/112012092300166.html>> (2012 年 9 月 23 日)。

年的第一次總統辯論會中，馬總統卻第一次在媒體前表明，台灣為中華民國的國際簡稱與通稱，且強調台灣是我的國家。<sup>3</sup>在中日釣魚台情勢緊張之際，除了劃清與中國在該議題上的界線外，並向在釣魚台具有主權爭議的各國提出「東海和平倡議」，共包括五大原則：

1. 自我剋制，不升高對立行動
2. 擱置爭議，不放棄對話溝通
3. 遵守國際法，以和平方式處理爭端
4. 尋求共識，研訂「東海行為準則」
5. 建立機制，合作開發東海資源

從馬總統對於兩岸關係與國家定位的發言及釣魚台爭議的處理，似乎可看出我國的安全觀已逐漸產生變化。從歷史角度觀之，我國的安全觀係隨著兩岸關係的變化而轉變，從衝突對立、開放交流乃至於和平協議的倡議，每個時期的國家安全觀皆有所不同。而本文的目的即是透過兩岸關係的變化，以及台灣內外部的安全議題來探討台灣國家安全觀的轉變，藉以理解當前台灣的安全觀與未來發展。

本文嘗試解決以下問題：

1. 國家安全觀的概念如何界定?身為東亞區域強權的俄美日中的國家安全觀當前發展如何?有何異同?
2. 兩岸關係歷年的演變與我國國家安全觀的發展關聯性何在?從這些關聯性的研究可得出那些規律性的現象與原則?
3. 在研究探討東亞區域各強權的國家安全觀及兩岸關係與我國國家安全觀的關聯性後，我國目前安全觀的內涵為何?如果我國的安全觀尚待建構，抑或正在形成中，新安全觀的內涵與趨勢又是如何?

---

<sup>3</sup> 「台媒：賈慶林的發言表明大陸對馬政治文字遊戲漸感不耐」，**BackChina.Com**，<<http://news.backchina.com/viewnews-206348-big5.html>> (2012年8月1日)。

## 第二節 研究方法與架構

### 一、研究方法

本文將透過比較分析法，從美俄日中等國的國家安全觀發展，來了解各國安全觀的異同。再經由歷史研究法及因果分析法，深入了解兩岸關係的歷年發展，以及兩岸關係的轉變與台灣安全觀的變化兩者間之關係。最後利用文獻分析法來評析目前台灣學者或官員所在關注的國內外安全議題，藉以觀察台灣新安全觀的形成。茲分別細述如下：

1. 比較研究法：比較研究者，必須從大量詳細描述研究主題的作品(專書、期刊、官方資料)中發現各種模式後加以比較分析。<sup>4</sup>從東亞區域強權—俄美中日等國的國家安全觀中，分別釐清其內涵與特性，在比較分析各強權的國家安全觀後，可更為清楚當前我國在東亞區域中的處境，以及強權國家安全觀的內涵的異同。

2. 歷史研究法：所謂歷史研究法係指有系統地蒐集與客觀地評鑑與過去發生的事件有關的資料，藉以探討過去事件的因果與趨勢，俾提出準確的描述與解釋，此種研究法有助於解釋及預測未來的發展趨勢。<sup>5</sup>透過歷史研究法的運用，先探討昔日兩岸關係的歷史淵源及發展，以及在各時期的兩岸關係及其相對的台灣安全觀，以期全盤認識兩者在各時期之演變。

3. 因果分析法：因果分析法為歷史比較分析法的一種子研究法，通常稱之為

---

<sup>4</sup> Earl babbie 著，李明寰、孔祥明、李美華、王婷玉、林家娟、李承宇譯。《社會科學研究方法》。台北：時英出版社，2004年，頁529。

<sup>5</sup> 王文科、王智弘，《教育研究法》。台北：五南出版社，2007年，頁244。

宏觀因果分析法，係從宏觀的歷史過程及結構，藉以推論各事物或事件之間的因果關係，屬於解釋性的研究方法。<sup>6</sup>透過因果分析法，可釐清兩岸關係歷年的發展與台灣安全觀之間的關聯性，理解兩者之間的關聯性則有助於預測及解釋台灣未來的安全觀。

4.文獻分析法：關於國家安全觀的概念界定及美俄中日的安全觀探討，本文將從國內外資料庫，例如國內的華藝資料庫、中國大陸的 CNKI 資料庫、國外的 Social Science Citation Index(SSCI)以及中外專書、其他期刊中做文獻回顧，藉以了解各國學者對於國家安全所做的認知與定義。再透過廣泛蒐集各國官方(尤其是國防部)的發言及國內外有關國家安全議題的第一手資料，來了解目前各國國家安全觀的實際發展情形。在兩岸關係與台灣國家安全觀發展的部分，將蒐集歷年來兩岸關係變化的相關資料(官方第一手資料與史料)，來比對台灣國家安全觀的變化(台灣官方的第一手資料)及逐漸形成的新安全觀。

## 二、研究架構

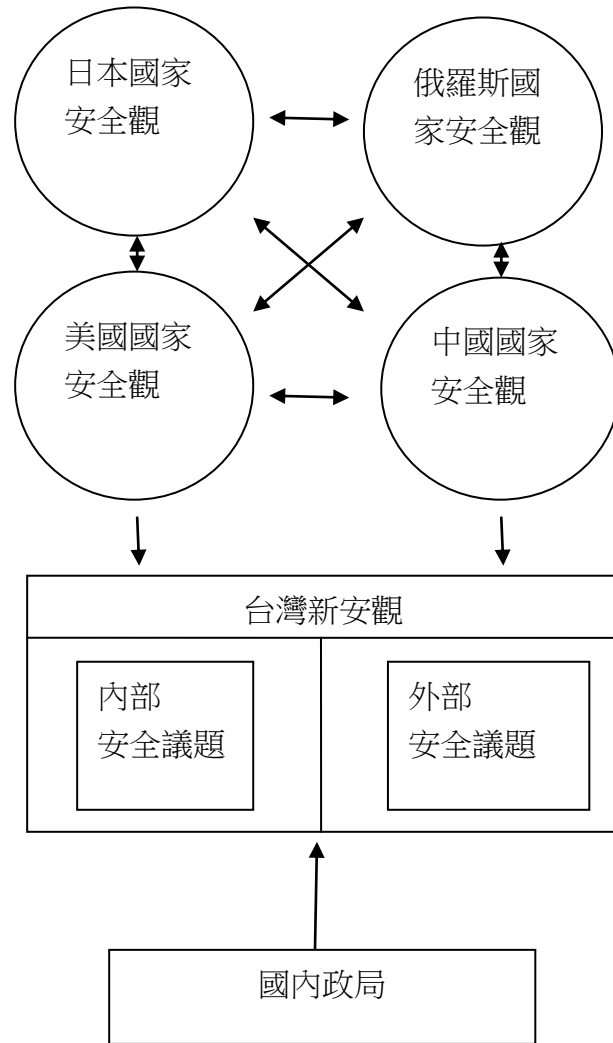
本文著重於台灣新安全觀形成的觀察與研究，而台灣國家安全觀的形成除了與東亞強權安全觀的內涵息息相關外，當前的台美關係及兩岸關係更是促成台灣新安全觀的主要因素，在國內層次則係台灣政局的變動，本文的研究架構如下：

---

<sup>6</sup> Theda Skocpol and Margaret Somers, "The Uses of Comparative History in Macrosocial Inquiry", *Comparative Studies of Society and History*, Vol. 22(1980), pp. 174-194.



圖 1 研究架構圖



資料來源：作者自行繪製

### 第三節 研究範圍與章節安排

本論文「從兩岸關係探討台灣的新安全觀」主要係在研究兩岸關係演變下所

形成的台灣新安全觀。雖然在章節中有相當篇幅探討到東亞各強權的國家安全觀，但僅是比較其異同，尚非本文之重點所在。而東亞各強權的國家安全觀亦間接影響我國的安全觀之形成，雖然東亞各強權間的安全觀亦是互相影響，卻非本文所探討的範圍。由於 2008 年馬政府執政後，便積極與對岸簽訂《兩岸經濟架構協議》(Economic Cooperation Framework Agreement, 簡稱 ECFA)，使兩岸經貿關係快速發展，然而高速經貿發展的背後，亦隱藏著台灣技術、人才外流的隱憂，這些原本屬於經濟層面的議題，亦可能台灣國家安全觀的一部分，因此亦在本文研究的範圍之內。

本文共計分為五章，第一章的部分將先行交代本文之研究動機與目的、使用之研究方法，以及大概介紹本論文之架構，並針對國內外重要相關文獻進行分析探討。第二章的部份，係對國家安全觀概念的內涵做一界定，而後再比較分析東亞各強權—美俄日的國家安全觀。第三章之部分，係屬於兩岸關係的變遷與中共台灣安全之相互建構，該部分先就兩岸關係的歷史背景作一介紹，並以較具代表意義的時間點來劃分兩岸關係的衝突對立、開放交流及和平協議倡議三大時期。這三大時期台灣的國家安全觀亦有所不同，再清楚了解台灣各時期的安全觀後，釐清兩者之間的因果關係。第四章係探討當前台灣國家安全觀的部分，目前台灣的國家安全觀主要可分為國外安全議題與國內安全議題，從兩者之中逐漸建構出新的安全觀—依賴安全觀，並針對新安全觀的內涵及趨勢做一說明。第五章則是總結前四章的研究成果—結論的部份。

## 第四節 文獻評述與預期成果

### 一、文獻評述

根據本研究的相關領域，可將相關文獻分為以下幾個部分：

### (一)國家安全概念之界定部分

國家安全(National Security)一詞首度出現於 1945 年 8 月美國海軍部長佛瑞斯多(James Forrestal)於參議院聽證會時所提出，起初國家安全一詞僅及於較為傳統的軍事安全層面。<sup>7</sup>潘德弗與林肯(Norman J. Padelford & George A. Limcoln)則指出，國家安全具有三種意義：其一，保障國家的生存、獨立與領土完整，且不受外力干涉；其二，保存傳統文化及生活之方式；其三，維持國家在國際間之地位。<sup>8</sup>由於學界對於國家安全一詞的定義仍眾說紛紜，且無統一定義，我國學者丁樹範認為，傳統的國家安全係指一國在國際體系中仍可保有自身的領土完整與統一。<sup>9</sup>此後，發展至 1970-80 年代，國家安全才逐漸發展成較為綜合及多元的概念。我國學者趙明義認為，國家安全係指國家在國際事務中，運用其政治、經濟、軍事、外交等手段，來充實自身國家力量，提高國家地位，進而增進國家利益，保障國民福祉者謂之。<sup>10</sup>

### (二)美俄中日等國的國家安全觀

關於美國國家安全的部分，Amos A. Jordan, William J. Taylor, Jr., Michael J. Meese & Suzanne C. Nielsen 的 *American National Security*(第六版)一書堪稱為經典之作，<sup>11</sup>從美國傳統國家安全觀的形成至當前安全觀的演變，都有相當詳細的介紹。此外，Richard K. Betts 的 *Enemies of Intelligence: Knowledge & Power in American National Security* 一書則係以情報的層面來探討美國國家安全中敵人情

---

<sup>7</sup> Terry L. Deibel, "Strategies Before Containment," in Sean M. Lynn-Jones & Steven E. Miller, ed al, *America's Strategy in a Changing World* (Cambridge: The MIT Press, 1992), pp. 40-41.

<sup>8</sup> Norman J. Padelford & George A. Limcoln, *International Politics* (New York: United States Military Academy Press, 1954), p. 291.

<sup>9</sup> 丁樹範，「國家安全總論」，*台灣大百科全書*，<<http://taiwanpedia.culture.tw/web/content?ID=100421>> (2012 年 1 月 4 日)。

<sup>10</sup> 趙明義，〈國家安全的選擇途徑〉，《復興崗論文集》，第 16 期，1994，頁 1-15。

<sup>11</sup> Amos A. Jordan, William J. Taylor, Jr., Michael J. Meese & Suzanne C. Nielsen, *American National Security* (Maryland: The Johns Hopkins University Press, 2009).

報的重要性，以及現今美國在國家安全上的主要問題。<sup>12</sup>

俄國國家安全的部分，R. Craig Nation & Dmitrii Trenin 的 *Russian Security Strategy Under Putin: U.S. and Russian Perspectives* 一書可解釋普京總統第一任期至今的主要國家安全觀念，<sup>13</sup>至於葉爾欽時期的國家安全觀及後期的轉變，Sergei Mikhaïlovich Rogov 的 *The New Russian National Security Concept* 一書中有較為詳盡的介紹。<sup>14</sup>日本國家安全觀的介紹，大陸學者孫成崗的《冷戰後日本國家安全戰略研究》對於 1991 年後的日本安全觀有較為深入的介紹，而本書完成於 2008 年且資料堪稱完整，可做為了解日本安全觀的基本書籍。<sup>15</sup> James Llewelyn 所著之 *Japan's Evolving Notion of National Security* 一書，點明了目前日本在國家安全上所遭遇的難題，例如中國崛起等，對於日本現今及未來國家安全觀的發展與趨勢有詳細的論述。<sup>16</sup>

中國國家安全觀的部分，楊毅所著之《中國國家安全戰略構想》一書對於中國的國家定位、中國國家安全利益與安全戰略目標、中國國家安全戰略的方針與原則、中國國家安全戰略能力、中國國家安全領導體制，皆有完整且清楚的論述。<sup>17</sup>此外，孫恪勤與張林宏所著的《挑戰中國：國家安全面臨嚴重威脅》對於後冷戰初期的中國國家安全有詳細論述，可做為了解冷戰後中國國家安全觀形成的重要書籍。<sup>18</sup>

### (三)兩岸關係與台灣國家安全觀

---

<sup>12</sup> Richard K. Betts, *Enemies of Intelligence: Knowledge & Power in American National Security* (Penn: U.S. Army War College Press, 2007).

<sup>13</sup> R. Craig Nation & Dmitrii Trenin, *Russian Security Strategy Under Putin: U.S. and Russian Perspectives* (New York: Columbia University Press, 2007).

<sup>14</sup> Sergei Mikhaïlovich Rogov, *Russian Security Strategy Under Putin: U.S. and Russian Perspectives* (Washington D.C.: CNAC Center for Strategic Studies, 2000).

<sup>15</sup> 孫成崗，《冷戰後日本國家安全戰略研究》。北京：解放軍出版社，2008 年。

<sup>16</sup> James Llewelyn, *Japan's Evolving Notion of National Security* (New York: Nova Science Pub Incorporated, 2010).

<sup>17</sup> 楊毅，《中國國家安全戰略構想》。北京：時事出版社，2009 年。

<sup>18</sup> 孫恪勤、張林宏，《挑戰中國：國家安全面臨嚴重威脅》。北京：台海出版社，1999 年。

我國學者邵宗海所著之《兩岸關係》一書中，清楚闡明了 1991 年以來，每個時期的兩岸關係及其演變過程，尤其在台對中及中對台的政策分析上至為詳盡，對於兩岸關係的全盤了解有一定助益。<sup>19</sup>而我國學者趙春山的《大陸政策與兩岸關係》對於 1980 年代的兩岸關係與台灣的大陸政策有深入的分析與介紹，可以補足前書不足之處。<sup>20</sup>關於我國國家安全觀的部分，我國學者張亞中曾於《開放政治市場：全球治理台灣》一書中曾表明，全球化的安全觀對於我國是沒有益處的，由於中國為聯合國之常任理事國，故西方各國在處理全球安全議題時必須尊重中國的意見，唯有在全球安全局勢詭譎或不安時，對台灣的國家安全始較為有利，為我國安全觀提供了一種新思維。<sup>21</sup>我國學者蔡瑋在其所著之《微言、危言：兼論兩岸關係及台灣內政》指出，台灣不可能發展如同其他大國的國家安全觀，惟可發展自己最有利的觀新安全觀，有識之士要在主觀的判斷和客觀的事實之間，內外壓力之下求取平衡。<sup>22</sup>

## 二、預期成果

透過前述的研究方法，本文預期達到以下幾項成果：

1. 透過國家安全觀的概念界定與各國安全觀的比較，可以初步確定國家安全觀的內涵，使本研究的研究範圍得以確立。
2. 比較美俄中日的國家安全觀，可理解他們的安全觀係如何建立，以及目前東亞強權的安全觀如何牽動區域局勢，進而對台灣有何影響。
3. 藉由兩岸關係的變化與台灣安全觀的轉變兩者間關聯的探討，吾人可以釐清兩者如何互相影響。
4. 蒐集國內外國家安全議題相關的官方第一手資料及學者論述，不僅可分析當前台灣的新安全觀建構，更可推測台灣未來安全觀的趨勢。

---

<sup>19</sup> 邵宗海，《兩岸關係》。台北：五南出版社，2006 年。

<sup>20</sup> 趙春山，《大陸政策與兩岸關係》。台北：財團法人民主文教基金會，1991 年。

<sup>21</sup> 張亞中，《開放政治市場：全球治理台灣》。台北：聯經出版社，2002 年。

<sup>22</sup> 蔡瑋，《微言、危言：兼論兩岸關係及台灣內政》。台北：海峽學術出版社，2007 年。

## 第二章 國家安全觀之內涵與中共國家安全觀之演變

### 第一節 國家安全內涵的轉變及三大學派的安全觀

#### 一、國家安全內涵的轉變

自從國家安全一詞於 1945 年提出後，在歷經冷戰、東歐劇變及蘇聯解體後，其內涵亦已逐漸轉變，從原先的傳統軍事安全層面，延伸至原本的非傳統軍事安全。1960 年代是國家安全理論的建構時期，斯時美蘇間正值冷戰，學者對於國家安全的研究界定為：「一個國家對於軍事實力的使用、控制及威嚇之研究。」<sup>23</sup> 如此的定義被稱之為傳統安全觀，抑或傳統主義模式，為冷戰時期較為常見的國家安全觀。惟隨著蘇聯解體及冷戰的結束，國際體系從原來的兩極體系(Bipolar system)，或曰鬆散的兩極體系(Loose Bipolar System)，轉變為以美國為首的單極體系(Unipolar System)，原先對壘的資本主義(Capitalism)與共產主義(Communism)兩大陣營，也僅剩資本主義的勢力。在資本主義的實行下，勞力、貨物、資金於國家之間相互流動，使得原先的傳統安全觀已不符合時代需求。

「綜合安全觀」(Comprehensive Security)、「共同安全觀」(Common Security)及「合作安全觀」(Cooperative Security)等新安全觀概念紛紛出現，為國家安全的內涵注入一股新的潮流。「綜合安全觀」係為因應當前全球化下，日益多元及複雜的安全事務，<sup>24</sup>而該觀點的核心概念主要可歸納為三點：<sup>25</sup>其一，當前國家

<sup>23</sup> 馬振超，〈新形勢下國家安全觀的演變及特點〉，《中國青年政治學院學報》，5 期，2008 年，頁 62。

<sup>24</sup> 劉復國，〈綜合性安全與國家安全〉，《問題與研究》38 卷 2 期，1999 年，頁 34。

<sup>25</sup> Jim Rolfe, "Pursuing Comprehensive Security: Linkages between National and Regional Concepts: Some Implications," in Mohamed Jawhar Hassan & Thangam Ramnath, eds., *Conceptualising Asia-Pacific Security* (Kuala Lumpur, Malaysia: Malaysia ISIS.), pp. 17-33.

與區域的安全具有多面向性；其二，為維護國家安全，國家須採取非正式的手段或程序；其三，國家對於當前多面向性的威脅，亦須以多面向性的手段因應。在綜合安全觀的實踐上，較著名的例子為「東南亞國協」(Association of Southeast Asian Nations, ASEAN)於 1995 年 8 月所提出的「綜合安全」規範，於翌年又發表了《綜合安全與合作安全概念第三號備忘錄》(The Concepts of Comprehensive and Cooperative Security, Memorandum 3)，根據該備忘錄，「綜合安全」意指國家之間透過合作的手段，無論在國內或國外追求政治、經濟、社會、個人、軍事、文化等「永續的安全」(Sustainable Security)。

「共同安全觀」起源於冷戰時期美蘇對抗，1975 年 8 月，《赫爾辛基最後文件》(Helsinki Final Act)指出，歐洲的區域安全需要各國緊密的合作，尤其是安全環境的創造，一國的安全有賴於其他國家的努力，一國的安全目標有賴於其他國家目標的達成。<sup>26</sup>其後「安全與裁軍問題獨立委員會」(Independent Commission on Disarmament and Security Issues, ICDSI)於 1982 年提出《共同安全：生存的藍圖》(The Independent Commission on Disarmament and Security Issues)，該文件賦予了安全新的定義，將安全的概念擴張到全球的南北衝突問題，並認為國際體系中的國家間關係係相互依賴關係，並以共同繁榮為目標。「共同安全觀」反對國家間的軍備競賽，並認為在現今全球化的趨勢下，某些國家間雖擁有核武，卻因為各國在政治、經濟、文化及社會等層面的頻繁交流，使得原的傳統安全觀發生變化，質變為類似「集體安全」(collective security)及「防禦性安全」(defense security)概念。<sup>27</sup>

「合作安全觀」乃係延續「共同安全觀」的概念，除了對安全有上述的廣泛定義外，更進一步提出以合作方式促進和平穩定的新方案。此安全觀乃係基於冷戰結束後，西方陣營對於和平安全的合作預想，透過各國協商及合作，共同面對

<sup>26</sup> “Helsinki Final Act,” OSCE, <<http://www.osce.org/mc/39501?download=true>> (1975).

<sup>27</sup> 李文志，〈全球化對亞太安全理念的衝擊與重建：理論的初探〉，《政治科學論叢》，22 期，2004 年，頁 31-66。

未來的安全威脅。該安全觀正式被提出於 1990 年 9 月的「北太平洋安全合作對話」(North Pacific Cooperation Security Dialogue, NPCSD)，該方案係規劃由環太平洋的 7 個國家進行安全合作對話，而後亦有學者對於「合作安全觀」有不同的闡述。例如，1992 年美國學者卡特(Ashton B. Carter)所提出的「多面向性的合作安全」，係透過防止他國主動掌握侵略國家的手段來達到預防戰爭的效果。該論點對於合作安全的闡述過於狹隘，導致該說的附合者寡，無法成為合作安全觀的新重要學說。<sup>28</sup>

亦有學者將國家安全的概念劃分為幾個觀察的途徑：「行為者的途徑」(behavioural approach)、「心理學的途徑」(psychological approach)、「哲學的途徑」(philosophical Approach)、「歷史學的途徑」(historical approach)、「政治科學的途徑」(political science approach)、「神話的途徑」(mythological approach) 「憲法的途徑」(constitutional approach)、「規劃者的途徑」(planners' approach)及「軍事的途徑」(military approach)。在這些途徑中，國家安全被以各種不同的學科或角度研究或觀察，使原本屬於軍事國防領域的國家安全概念，轉變為各學科融合下的跨領域新概念。<sup>29</sup>

## 二、三大學派的安全觀

### (一)新現實主義

早期的古典現實主義學者摩根索(Hans Morgenthau)將人性(Human Nature)本惡與國際政治相結合，提出國家係以權力的求取為主要目的，而國家唯有透過自身的努力，例如，實力的提升，始可在國際間的無政府狀態(anarchy)下安全生存。新現實主義大師華茲(Kenneth N. Waltz)及吉爾平(Robert Gilpin)則對古典現實主

---

<sup>28</sup> Ashton B. Carter, William J. Perry., & John D. Steinbruner., *A New Concept of Cooperative Security* (Washington D.C.: Brookings Institution Press), pp. 7-9.

<sup>29</sup> Prabhakaran Paleri, *Imperatives and Challenges: National Security* (New Delhi: Tata McGraw-Hill, 2008), pp. 16-42.



義的人性及道德觀念作一修正，認為在國家層面所討論的道德與一般人所論述的道德大相逕庭，一般抽象的道德原則不適用於解釋政府行為。<sup>30</sup>在無政府狀態的情形下，國家對於安全的恐懼與求取永遠存在，新現實主義卻認為，國家所追求的乃係安全而非權力，與古典現實主義的基本論述相異。新現實主義的安全觀表現在權力平衡與霸權體系兩大方面，認為國家在實力不足時將採取權力平衡策略，而實力強大時則採取建立霸權體系策略，亦因此衍生出兩種類型的安全觀，前者為「權力平衡的安全觀」，後者為「霸權體系的安全觀」。<sup>31</sup>根據該學派的論述，主權國家仍然是國際政治中的主要行為體，國家安全為其最重要的目標之一。

## (二)新自由制度主義

新自由制度主義係承襲自一次大戰後，美國總統威爾遜(Woodrow Wilson)所提出的理想主義(idealism)，與上述提及的現實主義相對應。由於理想主義所擬建構的國際聯盟(League of Nations)失敗，招致現實主義學者嚴厲批判，在二次大戰後，國際關係理論逐漸衍生出新自由制度主義，以基歐漢(Robert O. Keohane)及奈伊(Joseph S. Nye Jr.)為重要學者，該學派不否認國際間存在無政府狀態，卻認為即使在無政府狀態下，國際建制(international regime)仍將扮演重要角色，為國際間的和平與穩定發揮作用。新自由制度主義更認為，國際制度將有助於國際合作，且當兩個以上國家參與國際合作時，國家合作意願的考量將不受相對利益所侷限，而係以國家的絕對利益為主要考量。<sup>32</sup>

該學派衍生出兩大安全觀：「民主安全觀」與「制度安全觀」，前者認為，當民主國家間發生紛爭或衝突時，將不會以武力為主要訴求，雙方會透過制度、協商及談判等手段解決。<sup>33</sup>後者則認為，國家之間將透過建立有效的制度，用以擺

---

<sup>30</sup> Kenneth N. Waltz, *Man, State and war: A theoretical analysis* (Cambridge: Cambridge University Press, 1997), p. 164.

<sup>31</sup> 許嘉，《權力與國際政治》。北京：長征出版社，2001年，頁76-78。

<sup>32</sup> Robert O. Keohane, "The Demand for International Regimes," in Stephen D. Krasner ed., *International Regimes* (Ithaca: Cornell University Press, 1983), pp. 141-171.

<sup>33</sup> Harvey Starr, *Anarchy, Order and Integration* (Michigan: Michigan University Press, 1997), pp.

脫國家安全困境，而實現國家安全為「制度安全觀」的主要目標，並強調非國家行為體與國際組織的作用為促進國家安全的重要因素。

### (三)社會建構主義

社會建構主義(Social Constructivism)學者於 2000 年以後逐漸成為過國際關係的顯學，以溫特(Alexander Wendt)、布贊(Barry Buzan)為該學派的知名學者。該學派係以法蘭克福學派(Frankfurt school)批判理論的相對主義本體論為基礎，在認識論上卻採理性主義的實證主義觀點，在理性主義與反思主義之間建立一座橋梁，使兩者的理論對話變為可能。<sup>34</sup>建構主義的安全觀，係強調規範、文化及認同，規範意指個行為體間對於利益的認同，而文化則係由不同的規範與認同構成，而利益的觀念又係由國際體系中共有的文化與觀念所建構。<sup>35</sup>因此該學派認為，國際間的安全困境亦是國際間的行為體所建構，而這些行為體亦可透過國際規則及國際安全體系的建構，來改變這些安全困境。國家的安全取決於國家間的觀念及身分認同，倘若一國認為他國為盟友關係，則雙方關係為安全，反之，則否。<sup>36</sup>

本文即係以社會建構主義的角度來探討台灣安全觀的形成，台灣安全觀的形成，與東亞各強權具有密切關係，由於台灣係一國際上的成員，無論是否為國際法上的國家，在與周遭強權：中、美、俄及蘇等國的互動中，逐漸建構出自己的安全觀，而各強權的安全觀與台灣安全觀的關係，亦呈現出相互建構的態勢。本文即係觀察東亞強權與台灣的互動與安全觀的內涵，來探討台灣新安全觀的建構與未來。

---

112-113.

<sup>34</sup> 莫大華，〈探索國際關係理論的建橋計畫：理性主義與建構主義的理論綜合〉，《政治科學論叢》，31期，2007年，頁184-186。

<sup>35</sup> Alexander Wendt, *Social Theory of International Politics* (New York: Columbia University Press, 1997).

<sup>36</sup> Barry Buzan, Ole Wæver, Jaap de Wilde, *Security: a new framework for analysis* (Boulder: Lynne Rienner Publishers, 1998).

## 第二節 日本的安全觀

### 一、日本安全觀的歷史淵源

古代的日本曾為漢文化的一份子，自中國唐代的大化革新後，日本大量派遣僧人與留學生，學習唐帝國的禮俗、制度、服飾及建築工法，因此古代日本的戰略思想富有中華文化的影子。然而在 19 世紀中葉，當中華文化的核心國—中國被西方列強侵略而無力反抗後，日本雖亦曾實施鎖國政策，卻被美國的船堅砲利所打破，1854 年被迫簽訂《神奈川條約》(Convention of Kanagawa)，下田與函館(當時名叫箱館)兩個港口，從此日本正式走向全盤的西化政策。

自從日本明治維新後，工業化的成功與西式教育普及後，日本逐漸邁向工業化國家，國家安全的內涵與戰略亦面臨重大調整。由原先的閉關自守發展至向外尋求工業發展所需資源，以至於軍國主義的興起，皆與戰略與安全觀的調整有密切關係。1904 年日俄戰爭後，傳統的陸權強國俄羅斯被新興工業化國家日本所敗，除了引起國際一片譁然外，也標誌著日本正式成為區域強權。而綜觀二十世紀日本的安全觀可知，由於日本唯一資源貧瘠的島國，所有工業發展所需的原料及能源皆來自於海外，如何保障資源供應的穩定便成為日國家安全的重要課題，當外來資源的引進受到阻礙，國內的經濟發展便會嚴重受創，因此就日本的國家安全觀的內涵觀之，經濟安全從來便係重要的一個面向。

工業化後的日本開始出現了一批新的戰略學者，而日本的國家安全戰略思想體系亦告完備。其中較知名的學者有：吉田松陰、福澤諭吉等。福澤諭吉曾提出「文明概略論」，標榜以歐洲為學習對象並「脫亞入歐」，成為日本明治維新後重要的戰略啟蒙思想，同時也導致日本走向軍國主義的向外侵略道路。

### 二、二次大戰後至冷戰結束初期的安全觀

二次大戰戰後初期，日本由於為戰敗國受到各國的管制，斯時日本經濟情勢嚴峻，在軍事上一方面由於新憲法的制定而失去國際法上的交戰權，另一方面，國家將發展重心放在重振經濟，因此在軍備及戰略上毫無建樹。而後由於冷戰時期的開啟，日本成為美蘇冷戰下，美國在亞太地區一顆重要的旗子，尤其是防堵共產主義在亞洲的擴張。1951年美日簽訂《美日安保條約》，確立了美日兩國間的軍事同盟關係，由於日本於戰後缺乏足夠的軍事實力，亦樂於仰賴美國所提供的核保護傘之下。自此日本正式確立了戰後的國家安全戰略，即係透過與美方的軍事合作，來保障國家安全。1960年美日雙方重新修訂該約，直至冷戰時期，日本的國家安全戰略皆係以仰賴美國為主。<sup>37</sup>

自1970年代起，日本政府即積極建設獨立自主的軍備，根據該年發表的《國防白皮書》，其重點仍至於日本特有的國內天然威脅、核戰爭的承受能力及貧脊的自然資源，此時日本的國家安全觀內涵已甚廣闊，不限於傳統的軍事安全。1980年日本提出《綜合安全保障戰略》，根據該戰略的內容，日本所受到的安全威脅分別來自於天災、外國軍事行動、糧食、自然資源等，可以說是對於綜合安全觀的再一次確立，並大幅降低了對於外國軍事威脅的論述，顯然與美蘇冷戰的結束有關。而冷戰的結束亦使日本意識到，新的機遇與新的挑戰正在形成，在急劇變化的國際政治局勢中，而國家安全亦須隨著時代的推移而變化。

國際局勢的變化首先體現在日本與周遭鄰國的關係，首先，蘇聯的解體與俄羅斯的繼承，使得日俄關係取得重大進展。不僅在冷戰時期的假想敵消失，更多了一個在經濟上可以合作的對象，然而有益處亦存在著許多隱憂，例如區域的民族紛爭日益激化，以及小衝突的爆發。此外，區域安全合作的架構逐漸獲得重視，包括日本在內的國家對於區域安全建制的產生更為積極。例如，東協區域論壇的成立。1994年7月，日本主動參與該論壇的會議，並積極提出安全制度的建立

---

<sup>37</sup> 馮曉峰，〈日本新國家安全戰略及其對中國的強烈關注〉，《江南社會學院學報》，3卷3期，2001年，頁17-18。

與構想。對於周邊地區局勢的安全，日本政府首重朝鮮半島的局勢，從明治時期「維新三傑」的木戶孝允「征韓論」的提出即可看出日本一向將朝鮮半島視為周遭重要的區域。如果其他國家控制了朝鮮半島，將嚴重危害到日本的國家安全。

此外，日本政府仍認為，仰賴美國軍事保護傘的同時，加強自身軍事安全能力亦相當重要，軍事能力仍係保障國家安全的最重要手段。1954 年，日本自衛隊正式成立，即使稱之為自衛隊，其陸海空三軍亦具備一定程度的規模，而日本高度發展其經濟與科技的同時，亦逐漸增強其軍事上的實力，僅係以自衛隊為名而已。1990 年代初期，日本的軍事預算更多次超越法德兩國，成為軍事預算世界第二高的國家。而日本的核技術亦不落後於現今的核武國家，僅是尚未著手製造而已。

### 三、 中共崛起前後的日本國家安全觀

早於 1991 年日本的《防衛白皮書》中，便首次將中共的軍事行動列為觀察對象，並將之視為潛藏的防衛目標。自此以後，中共的軍事建設與行動便成為日本主要觀察的重點之一。根據 1995 年日本的《防衛白皮書》，中共不僅將大量的軍事預算用來發展核子武器外，更致力於核子武器的多樣化與現代化。日本對於中共軍事的威脅亦反映在其國家安全的轉變上，日本認知中共將成為東亞區域安全的重大威脅，因此對於釣魚台議題及南海問題的處理亦以中共為主要假想敵。由於中共與日本在地緣上相接近，且兩國最近的海岸僅相距 120 海里，因此兩國的國內政經局勢常影響到另一方，例如，在清朝末年明治維新後的日本政府便成為清廷新的重大威脅，接連許多領土喪失在日本的手中。

然而中日兩國的關係亦非僅限於相互威脅與對峙，二戰結束以後，中共雖與蘇共發展密切友好的關係，惟日本亦認知到，與蘇聯相較下，日本曾深受漢文化的洗禮，且人種及地緣上又相互接近，應比蘇聯更適合與中共發展友好關係。因

此在 1952 年，中日雙方簽訂了民間相互貿易的相關協定，1972 年 9 月，中日雙方建交，並簽署了《中日聯合聲明》，自此以後，中日關係邁入正常化發展。1978 年，中日雙方簽署《中日和平友好條約》，使得雙方關係的發展更進一步。冷戰結束後，雙方正常關係並未受到影響，1998 年中共國家主席江澤民訪日，兩國對於發展「全面夥伴關係」達成共識。日本的對中政策即係以保障自身與中共的差距，只要在科技、經濟及軍事實力上遠勝中共，即為安全狀態，反之則否。

然而中共在經濟崛起後，不僅在經濟上超越日本為世界第二大經濟體，在軍事上亦急起直追，反觀日本仍依附在美國的軍事保護傘下，此消彼長之間，日本的國家安全戰略急需改變，除了正視中共崛起的事實外，並應制定新安全觀，使其國家安全內涵與時俱進。一方面，日本在經濟上與中共維持合作關係，即自中共得到能源與原料，並開發中共內需市場；在地緣戰略與軍事上，卻採取弱化中共的手段，聯合周遭國家制衡與防範中方。

近年來日本的國家安全戰略共可分為兩個方向：其一，遵循美日軍事同盟，共同防衛並預防區域安全的威脅，例如，中日台在釣魚台的爭端上，每當中共的軍艦或海監船有大動作時，美國總是出來表態力挺日本對於釣魚台具有行政權；其二，尋求聯合國框架下的多邊新秩序。日本當前的國家安全戰略即是在這兩個方向之間拉扯，然而每當中日之間在領土爭端上起衝突時，通常日本還是採取前者的作法，畢竟國際政治相當現實，當衝突雙方在認知或利益上無法妥協時，還是以實力的強弱決定由誰獲得，2012 年的中日釣魚台爭端即為適例。

### 第三節 俄羅斯的安全觀

#### 一、葉爾欽時期的國家安全觀

冷戰的結束與蘇聯的解體雖然促成各國安全觀的轉變，然而俄羅斯的安全觀仍係以傳統的軍事安全觀為主，整體而言，係在傳統安全觀的基礎上，再逐漸增加了非傳統安全的部分(當俄遭遇到國際局勢的轉變時)，惟仍係以傳統的軍事安全為主。因此，俄羅斯的國家安全與其軍事戰略與外交政策關係重大，其國家安全的變化與軍事戰略及外交政策的轉變息息相關。

自從蘇聯解體後，俄羅斯所面對的挑戰不再是世界規模的戰爭，因此獨立初期的俄羅斯面臨到龐大軍力裁軍，以及國防預算刪減問題。俄羅斯所面臨的挑戰已由世界性軍事衝突降低為區域性衝突，因此所需的軍事力量亦產生變化，再加上俄獨立初期嚴峻的經濟情勢，使得該時期的軍事戰略跟隨親西方的外交政策，全力配合西方各國的各項改革要求，並力圖消弭西方各國對俄國的疑慮。該時期的軍事戰略係以「單純防禦」為主，主要沿襲自前蘇聯時期的「純防禦」戰略，根據該戰略的內容，俄方認知當前沒有軍事上的敵人與對手，因此在國防政策上縮減軍力及武器的預算，並且不放棄武力使用的可能性。然而親西方的外交政策卻無法獲得原本西方各國所承諾的經濟援助，使得該政策開始產生變化，俄軍事戰略亦隨之轉變。

「北大西洋公約組織」(North Atlantic Treaty Organization, 以下簡稱北約)係二次大戰後，美國為了與以蘇聯為首的東歐集團相抗衡所成立的軍事防禦組織。冷戰結束後，北約雖已失去存在的目的，卻仍然不斷地擴張勢力，1994年12月宣布東擴計畫，1999年又允許了波蘭、匈牙利及捷克三國的加入。北約東擴使俄感到芒刺在背，遂開始採取以遏制為主的戰略。俄羅斯的遏制戰略可追溯至1993年《俄羅斯聯邦軍事學說基本原則》(Основные положения военной доктрины Российской Федерации)，根據該原則，俄改變前蘇聯後期不使用核武的承諾，當俄受到核武國家的主動進攻時，將使用核武作為可能的選項之一；<sup>38</sup>

---

<sup>38</sup> В. Ю. Сизов, “ВОЕННАЯ ПОЛИТИКА И ВОЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ,” *Россия-Америка в XXI веке*, <<http://www.rusus.ru/?act=read&id=191>> (2010).

而該原則亦表明，透過使用核武的遏制，將可避免核戰的發生。由於現實遏制戰略係以核遏制為其核心內容，上述的原則便成為該戰略的基礎文件。1996年6月的《總統國家安全咨文》中，葉爾欽表明當前俄並不追求與其他軍事大國間的軍力與武器競爭，惟面對侵略仍需具備反擊的軍事力量，奉行現實遏制戰略將成為當前的主要目標。<sup>39</sup>

1947年3月美國總統杜魯門(Harry S. Truman)曾於國會提出國情咨文，表示應以圍堵做為遏制蘇聯共產主義的主要方式，並提出圍堵戰略(Strategy of Coercion)，杜魯門主義(Truman Doctrine)於焉形成。然而葉爾欽執政後期採取的「現實遏制戰略」與杜魯門主義的「遏制戰略」卻大異其趣，前者係聯合日本、西歐及其他國家針對以經濟封鎖及軍事圍堵方式防堵共產主義勢力的擴張；後者則是藉由對於核武的使用來遏制或避免核子戰爭的發生，藉以因應北約東擴所形成的區域安全挑戰。

蘇聯解體前的核彈頭數量約為 1,1000 多枚，在解體後數量開始驟減，作為蘇聯繼承國的俄羅斯軍事實力大幅降低，不僅係因為俄嚴峻的經濟情勢使其無力顧及軍事實力的發展，更係採取「單純防禦」戰略的結果。1991年蘇美簽署《第一階段削減戰略武器公約》(Strategic Arms Reduction Treaty I, START I)，根據該約的計畫，雙方將所有類型的彈頭減少為 6000 枚，洲際彈道飛彈則減少至 2500 枚，洲際飛彈載具則減至 1600 件，有效期間為 15 年。<sup>40</sup>由於該約簽署後適逢蘇聯解體，使得裁減計畫一度延遲，直至 1992 年 5 月《里斯本議定書》的簽署，使得原先屬於前蘇聯成員國的俄羅斯、白俄羅斯、烏克蘭及哈薩克再度啟動 STRAT I，四國將核武相關軍備送至俄羅斯銷毀。

<sup>39</sup> “ПОСЛАНИЕ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ БОРИСА ЕЛЬЦИНА ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ РФ: «РОССИЯ ЗА КОТОРУЮ МЫ В ОТВЕТЕ» 1996 ГОД .” *Интелрос*, <[http://www.intelros.ru/2007/02/05/poslanie\\_prezidenta\\_rosii\\_borisa\\_elcina\\_federalnomu\\_sobraniju\\_rf\\_rossija\\_za\\_kotoruju\\_my\\_v\\_otvete\\_1996\\_god.html](http://www.intelros.ru/2007/02/05/poslanie_prezidenta_rosii_borisa_elcina_federalnomu_sobraniju_rf_rossija_za_kotoruju_my_v_otvete_1996_god.html)> (1996).

<sup>40</sup> “Strategic Arms Reduction Treaty (START I),” *Federation American Scientists*, <<http://www.fas.org/nuke/control/start1/index.html>> (1991).



1993 年 1 月，俄美於莫斯科簽署《第二階段削減戰略武器公約》(Strategic Arms Reduction Treaty II, START II)，根據該約規定，俄美雙方的進攻性戰略武器核彈頭將於 2003 年 1 月前減少至 3000 至 3500 枚，並銷毀全部的陸基多彈頭洲際彈道飛彈，潛射彈道導彈核彈頭則須減少至 1700 枚。<sup>41</sup>然而雙方在執行上產生分歧，導致該約最後並未生效，其中最主要的因素在於 1994 年 12 月北約宣布的東擴計畫，迫使俄開始改變其軍事戰略。1994 年 8 月，俄於加里寧格勒 (Kaliningrad, Калининград) 建立特別防禦區，翌年 4 月，又於北高加索地區建立第 58 集團軍，該軍配有 1500 門大砲、3600 輛裝甲車及 1700 輛坦克車。此外，莫斯科當局亦加強了在亞美尼亞、白俄羅斯及喬治亞等國的駐軍，以期穩固俄於西面歐洲的防線。顯然這些改變的軍事部署皆係肇因於從「單純防禦」戰略至「現實遏制」的轉變。

1996 年俄通過《國家經濟安全戰略》，根據該戰略明確指出，俄在冷戰前尚未出現類似國家安全觀的概念，惟當前國家正面臨嚴峻的經濟情勢，經濟安全遂成為國家安全中的重要內涵。因此除了上述軍事戰略的轉變外，俄羅斯在此時期的國家安全戰略開始增加了經濟安全層面。該戰略更進一步指出，經濟安全係指一個國家賴以生存的物資基礎，其中包括能源、原料、自然資源等要素。俄羅斯雖然國土廣大，天然資源充足，然若缺乏一套完整的國家經濟安全戰略，將使經濟安全潛藏隱憂。唯有具備大國應有的經濟實力，始足以保障領土與主權完整、社會穩定及民族精神。

## 二、普京執政初期的國家安全戰略

普京於 2000 年上台後，隨即通過了《俄羅斯聯邦國家安全構想》(Концепция национальной безопасности Российской Федерации, Concept of National Security of the Russian Federation) 及《俄羅斯聯邦軍事學說》(Военная доктрина

---

<sup>41</sup> “Strategic Arms Reduction Treaty (START II),” *Federation American Scientists*, <<http://www.fas.org/nuke/control/start2/index.html>> (1993).

Российской Федерации, Military doctrine of the Russian Federation), 這兩項文件建構了世紀的俄羅斯軍事戰略,前者除了表明保持相當的軍事實力係國家安全保障的必要條件,對於俄當時的國際地位亦認知為「衰落的一極」,並提出了「積極的現實遏制戰略」。<sup>42</sup>2000年3月,俄羅斯聯邦安全會議秘書伊萬諾夫(Sergei Ivanov; Сергѐй Бори́сович Ива́нов)曾表明,美國與北約已嚴重威脅俄的國際地位,無論係在政治、經濟或軍事層面。而普京亦多次表示,北約的東擴視同對俄的宣戰行為。同年4月則通過了《俄對外政策面臨21世紀挑戰》,認知到追尋超級大國地位為不切實際的目標,該階段仍應以重回大國地位為主要目標,並以維護俄現實利益為重點工作。<sup>43</sup>普京執政初期俄經濟情勢已逐漸好轉,而經濟好轉的影響也反應在戰略上,雖然仍沿用了葉爾欽時期的「現實遏制戰略」,卻改為「積極」的態度,逐漸由被動轉為主動。而「現實遏制戰略」又係以「非對稱回應」為戰略實施方針,「非對稱回應」係俄將資源集中在自身具有優勢的領域藉以對抗競爭對手。

依據2000年8月通過的《根據國防需要和國家經濟能力均衡發展各軍種方針》,俄所需的軍事力量為「小而精」、「機動性」及「具有足夠遏制能力」的武裝部隊。對於外部威脅對象的設定,則與葉爾欽後期一致,將美國與北約視為主要威脅。2002年《2010年前俄羅斯聯邦國家軍事建設政策基礎》表明,俄將明確以核遏制為主的戰略作為2010年前國防建設的基礎。2003年10月,俄公布《俄羅斯武裝力量發展的緊迫任務》,根據該文件指出,俄軍事發展需要依照當前的主要威脅做出回應,並補充建設較為脆弱的裝備,並應以核遏制為當前的武裝建設重點。

---

<sup>42</sup> “Концепция национальной безопасности Российской Федерации,” *Центр по изучению проблем контроля над вооружениями, энергетики и экологии*, <<http://www.armscontrol.ru/start/rus/docs/sncon00.htm>> (2000). ; “ВОЕННАЯ ДОКТРИНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,” *Независимая газета*, <[http://www.ng.ru/politics/2000-04-22/5\\_doktrina.html](http://www.ng.ru/politics/2000-04-22/5_doktrina.html)> (2000)

<sup>43</sup> 「俄外交和國防政策委員會報告《俄對外政策面臨21世紀挑戰》」, *中國工程技術信息網*, <<http://www.cetin.net.cn/cetin2/servlet/cetin/action/HtmlDocumentAction;jsessionid=17C449CD37C34106A989DFD77A795870?baseid=1&docno=147613>> (2000年)。

該時期的「積極的現實遏制」戰略不僅為一種軍事戰略，更係一種與外交政策相結合的一種全方位的戰略。在外交方面，透過明確的表態，反對北約東擴的任何行動，並且擬定「選擇性的參與」與「靈活的進攻」兩大外交方針。普京曾多次提及俄加入北約的可能，然而美國卻不予以正式回應，其主因在於美國對於普京的說法仍存在許多疑慮。2000年6月，俄曾舉行以北約為假想敵的軍事演習。翌年911事件的發生，標示著反恐時代的開啟，美國在反恐大旗下的軍事行動，需要世界各國的認同，而俄此時亦充分掌握時機，利用美方的認同需求，增進俄在外交及軍事上的操作空間，藉以大幅改善雙邊關係。

另一方面，葉爾欽時期的核遏制戰略亦繼續採行，自2001年起，俄採取陸海空三軍一體的核戰略武器建設；在陸軍方面，陸基洲際彈道飛彈係以「白楊—M」(РТ-2ПМ2 «Тополь-М»)為主力，其射程為1.05萬公里，射程可涵蓋美國本土，時速可達20馬赫以上，並可搭載4顆核彈頭(每顆的威力相當於55萬噸的TNT炸藥)，以每年增加30-40枚為目標；<sup>44</sup>在海軍方面，則以研發「白楊—M」的海基導彈為主，並配置在「北風級」核潛艦上；在空軍方面，則以T-60S隱形轟炸機的研發為主，該機種的機翼係可變式，可攜帶六顆Kh-101的隱形巡航導彈，以及AS-15、AS-16導彈，時速可達2馬赫。在軍事體制的改革上，朝向縮減兵員，精簡及機動化武裝力量的建置為目標，將原來的120萬兵力縮減至85萬人，例如，戰略火箭軍將從獨立軍種改為兵種。

2001年911事件發生後，俄羅斯也加入了西方的反恐陣營，當然俄亦藉由反恐行動來打擊國內的分離主義，反恐行動使其對於國內少數民族獨立運動的鎮壓合法化，亦可減緩歷年來西方各國對於俄鎮壓行動的譴責聲浪。因此俄的國家安全內涵便增加了反恐及打擊分離主義的相關事項。在2002年10月23的車臣武裝分子挾持人質事件發生後，更使得俄有理由將反恐行動納入國家安全戰

---

<sup>44</sup> 「背景資料—『白楊—M 檔案』」，新華網，〈[http://news.xinhuanet.com/mil/2010-05/09/content\\_13473993.htm](http://news.xinhuanet.com/mil/2010-05/09/content_13473993.htm)〉(2010年)。

略，俄聯邦安全會議秘書魯沙伊洛明確表示，俄軍將對威脅國家安全的恐怖活動實施先發制人的打擊。俄國防部長伊萬諾夫亦表示，動用國家武裝力量是俄國家安全戰略的組成部分之一，在對安全戰略進行修改時，這一問題將被重點審議。

2004年俄批准《2010年前海基核武發展規劃》，該規劃共分兩階段實施，第一階段為2005年前；第二階段則係2006-2010年。第一階段主要係維持現有的海基核武裝置的作戰能力；第二階段則係著重在發展新型彈道導彈系統的核潛艦—「圓錐」。普京於2005年9月表示，俄將研製一套高精密的整合型戰略武器，該武器將突破當前其他國家的一般武器系統，該系統的導彈除了可以超音速飛行，並可於飛行過程中改變方向與速度，且其他國家將無法攻破該系統。俄國防部長伊萬諾夫曾於2006年7月表示，俄將於2015年以前配置69套的「白楊—M」系統。

### 三、梅普時期的國家安全戰略

梅德韋傑夫於2008年5月上台後，普京則擔任總理職務，而原先的普京勢力仍掌握政府大部分部門的運作。實則早於普京上台之初，為鞏固自身權力，開始陸續引進「強力部門幹部」(Силовик, Siloviki)，這些幹部主要來自於昔日蘇聯「國家安全委員會」(Komitet gosudarstvennoy bezopasnosti, Комитет государственной безопасности, 以下簡稱 KGB)、「情報部」(Главное разведывательное управление, Glavnoye Razvedyvatel'noye Upravleniye, 簡稱 GRU)及「俄羅斯聯邦安全局」(Федеральная служба безопасности Российской Федерации, Federal Security Service, 簡稱 FSU)，因此這些幹部多分布在兩個領域：其一為國家安全領域；其二為內政部門。這些強力部門的幹部已深入俄國這兩大領域擔任要職，進而影響到俄對外政策的制定，而普京的總統及國家杜馬大選亦多半靠這股勢力動員，以確保總統所屬的「統一俄羅斯黨」(United Russia,

Единая Россия)繼續執政。雖然這股勢力到普京第一次執政末期達到最高峰，然而當勢力強大到當權者無法掌控時，將逐漸被當權者汰換，因此隨即受到新上任的梅德韋傑夫壓制，梅氏係以反貪瀆為名進行整肅。而強力部門幹部勢力的削減亦影響到俄對外軍事戰略的轉變。強力部門幹部多為前 KGB 官員，對於軍事戰略多停留在冷戰的思維，深信只要延續冷戰時期蘇美間核武的「恐怖平衡」，便能免於戰禍及維護俄國家利益。強力部門幹部逐漸被新的技術官僚取代，而新一批的技術官僚多具備較高學歷，對於事務的處理較為務實、理性且具彈性，帶動軍事戰略的改變。

2008 年 8 月，俄羅斯通過了《2030 年前俄羅斯武裝力量建設構想》(Концепция развития Вооруженных сил РФ до 2030 года)。根據該構想，俄仍將北約與美國視為主要假想敵，並且試圖打破北約東擴的圍堵，堅決捍衛其於獨立國協成員國的特殊利益。<sup>45</sup>俄羅斯外交與國防政策委員會曾提出《未來十年的周遭世界》，根據該文件，莫斯科當局認知到俄的外在軍事威脅可分為五個來源：其一，美國的單極體系為世界不穩定的主因；其二，核武器仍係當前世界的主要威脅；其三，北約東擴將引發新冷戰；其四，國際安全體系的削弱；其五，恐怖主義引發的安全危機。2009 年 5 月，梅德韋傑夫批准了《俄羅斯 2020 年前國家安全戰略》(Russia's National Security Strategy to 2020)，該戰略決定了未來俄國防走向，由於 2008 年 8 月曾發生俄出兵南奧塞梯亞(South Ossetia)的事件，使得俄美之間關係緊張，該戰略亦對俄美關係多所著墨；首先，將以美國為首的北約全球性推進計畫視為重大威脅；其次，俄須盡一切努力與美之間達成核武平衡，再透過雙方對於削減核武的新協議，增進互相的信任；最後，未來至 2020 年之前，將以務實外交政策避免軍事衝突，而不排除以軍備競賽作為手段。<sup>46</sup>

---

<sup>45</sup> “В Минобороны разрабатывается Концепция развития Вооруженных сил РФ до 2030 года” *Газета.Ру*, <[http://www.gazeta.ru/politics/2008/08/01\\_a\\_2798901.shtml](http://www.gazeta.ru/politics/2008/08/01_a_2798901.shtml)> (2008).

<sup>46</sup> “национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года,” *Совет Безопасности Российской Федерации*, <<http://www.scrf.gov.ru/documents/99.html>> (2009).

俄出兵南奧塞梯亞事件後，使俄軍方意識到唯有「核遏制」戰略是不夠的，當雙方產生衝突時，仍然係以傳統的常備武器為主。如此的認知亦使戰略產生轉變，而與先前戰略不同的是，新戰略罕見的著重於常備武器的完善，這是自「核遏制」實行後，首次對於常備武器的重視；由於常備武器係實戰時所不可或缺的裝備，由以上可知，梅普時期的軍事戰略基本上係從先期以威嚇為基礎的「核遏制」，轉變為威嚇(核遏制)與實戰(常備武器)並重的「均衡發展」戰略。

2008 年的俄出兵南奧塞梯亞事件後，莫斯科當局才開始了解到自身在軍事的編制、裝備、兵員及現代化等層面皆無法跟上當前的時代潮流，在實戰的試驗下，所有缺點皆暴露無遺，於是開啟了 2008 年的軍事大改革。

### (一) 軍區體制的加強

按照俄原來的軍區體制，僅轄有陸軍，其餘的海空軍則無法管理，在實際作戰時，常造成指揮無法完全整合的缺點，2008 年的軍事改革則加強軍區在海空兩軍的控制權，使得軍區的權限大增。在軍區的改革上，俄羅斯原本共有六大軍區：莫斯科軍區、列寧格勒軍區、北高加索軍區、伏爾加河沿岸及烏拉爾軍區、西伯利亞軍區及遠東軍區(六大軍區用頓點區分清楚)。而這六個軍區於 2010 年 10 月分別合併為四個軍區：南方軍區、西部軍區、中央軍區及東方軍區。<sup>47</sup>這四大軍區並分別設有四個聯合司令部。

### (二) 編制改革、裁軍與現代化軍隊的建制

俄原來的編制為「軍區—軍—師—團」，改革後的編制成為「軍區—軍—旅—營」，新舊編制比較之下，舊制的編制較為龐大，尤其是師團的人數皆遠比旅營多。而將下級單位編制縮小，主要目的為化整為零，為適應現代化的戰爭，以

---

<sup>47</sup> 軍區合併情形下：莫斯科軍區與列寧格勒軍區合併為西部軍區；北高加索軍區及黑海艦隊則合併為南方軍區；伏爾加河沿岸和烏拉爾軍區與西伯利亞軍區之一部合併為中央軍區；遠東軍區與西伯利亞軍區之一部及太平洋艦隊組建成東方軍區。

及小規模的戰爭，人員編制有縮小的必要，使之較具靈活度與機動性。在裁軍方面，則係配合上述的編制改革，使原來師團中的將官縮編，並增加中低階軍官的員額，因此所謂的裁軍實質上為裁官。從 2008 年至 2012 年，軍官已從原先的 30 多萬人減為 15 萬人左右，將官及校級以上的軍官員額都大減，使之逐漸符合歐洲各國的比例，向現代化軍隊邁進。為了健全常備部隊的發展，俄將簡編兵團及部隊皆裁撤為常備部隊，截至 2012 年為止，原先的 1900 個簡編兵團已減為 170 個，減幅高達 91%。而常備部隊的增設較符合當前實戰的需求，藉以達到威嚇與實戰兼具的「均衡發展」戰略。<sup>48</sup>

### (三) 常備武器的更新

2008 年 12 月，俄羅斯公布《2009-2011 年軍事改革規劃》，俄長期的武器現代化計畫則到 2020 年，其中 2010 年俄增加大量的現代化武器：300 個現代裝甲武器、30 枚陸基與海基巡航導彈等。2011 年 11 月，俄羅斯東方軍區新設置 100 台直升機，光是濱海邊疆區的切爾尼戈夫克(Черниговская губерния)即配有 12 架 Ca-52 直升機，至該年年底，俄軍總計增加了 T-90 坦克、姆斯塔-S 火炮及電子武器系統的更新。例如，偵查、導航及電子戰系統。在防空武器方面，則裝備了山毛櫸 M-2 及 M-3、道爾 M-2U 防空導彈系統。

俄「均衡發展」戰略係以威嚇與實戰的方式並行，在採取該戰略的背景下，俄開始軍隊現代化及常備部隊的建設，而常備部隊的建設，關係到編制的改革與國防武器的更新，由以上的種種舉措可得知，俄對於軍事編制的改革已逐漸完成，然而武器的購置與改良則尚須相當長久的時間，至 2020 年前，俄國防武器的更新仍將持續進行。

在非傳統安全的發展上，2009 年 5 月俄提出新的《新國家安全戰略》，該戰

---

<sup>48</sup> 「俄羅斯打造新型軍隊，2012 年總員不超過 100 萬」，新華網，< [http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/mil/2010-01/05/content\\_12755218.htm](http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/mil/2010-01/05/content_12755218.htm) > (2010 年)。

略分析了 1998 年與 2008 年兩次經融危機的起因及應變措施，對於經濟轉型中的國家要如何維持經濟安全出重要看法。根據同年 6 月對俄羅斯人民所做的一項調查指出，當前人民認為最嚴重的國家安全議題仍為經濟議題，顯示目前上至國家與政府，下至人民盡皆認同經濟安全為當前國家安全的重要內涵。

#### 四、普京的重回執政與國家安全的新方向

2012 年 3 月 5 日，俄羅斯第五屆總統大選結果出爐，「統一俄羅斯黨」的候選人普京，以 63.6% 的得票率再度當選為總統，成為俄羅斯獨立以來執政最久的總統。由於普京已是第二度執政，按照原來的選舉任期規定，總統的任期為四年，連選得連任一次，隔屆再參選則不再此限。2008 年 12 月，時任總統的梅德韋傑夫簽署憲法修正案，將總統任期延長至六年，使未來當選的總統任期得以從 2012 年延長至 2018 年。然而美國對於普京的再度執政並未給予及時的祝賀。當普京勝選時，美國國務院的聲明隻字未提普京，儘管美方解釋這是由於當時尚未正式確認總統由誰當選，如此的舉動已使外界揣測連連。<sup>49</sup>

普京於 2012 年 5 月的就職演說中表示：「俄羅斯在未來的六年當中，將繼續把捍衛國家權益、人民權益視為最重要的工作任務。在經濟方面則係以保持經濟的大幅增長為主要目標，然此目標需要所有人通力合作及努力，我們一直想重振俄羅斯的雄風，使俄羅斯在世界舞臺上可得到超級大國地位。」、「…如果我們每一個人都能夠熱愛我們的祖國，熱愛我們的人民，在把俄羅斯變成世界大國，使人民生活得更好的這條道路上，我們就會走得更順。」在這段演說中，普京不止一次強調俄將重回超級大國地位及重振昔日雄風，顯示俄雖仍以經濟發展為主要對外方針，與上次執政不同之處在於重回大國地位的目標追尋。<sup>50</sup>

---

<sup>49</sup> “Hillary says US prepared to work with Putin,” *IBNLive*, <<http://ibnlive.in.com/news/hillary-says-us-prepared-to-work-with-putin/237110-2.html>> (March 8, 2012).

<sup>50</sup> 「普京就職演講：重振大國雄風，成為超級大國」，*鳳凰網*，<[http://news.ifeng.com/world/special/2012eluosidaxuan/content-4/detail\\_2012\\_05/07/14366777\\_0.shtml](http://news.ifeng.com/world/special/2012eluosidaxuan/content-4/detail_2012_05/07/14366777_0.shtml)> (2012 年 5 月 7 日)。



就葉爾欽執政後期、普京第一次執政及梅普時期的軍事戰略以觀，俄對於北約東擴最為忌憚，將美國及北約視為對外的重大威脅。然而中國崛起後，改變整個東亞局勢，在經濟上，東亞區域的經濟實力大幅提升；在政治及軍事上，中國的實力亦大幅增加。俄的地理位置特殊，介於東西方國家的中間，東西向政策的選擇與平衡尤為重要，獨立初期的俄羅斯係以全面的親西方政策為主，而後再修正為東西並重的雙頭鷹政策，而當前俄羅斯的東西向對外政策亦有所改變。東西向政策的採擇將影響俄對外軍事戰略的制定。

普京總統於 2012 年 5 月 21 日簽署內閣人事命令，使新一屆俄羅斯政府增加一個新部門—「遠東發展部」，部長則係由伊沙耶夫(Victor Ivanovich Ishaev, Виктор Иванович Ишаев)出任。<sup>51</sup>俄聯邦中央機構幾乎皆具管轄全國的權限，惟「遠東發展部」此一特別專責機構的管轄範圍僅止於遠東地區，顯示俄已將原本屬於地方事務的遠東地區發展，提升至國家戰略層次。該部屬於聯邦權力的執行機構，負責協調國家計畫和聯邦總體規劃，其中包括俄聯邦政府以清單的方式批准的長期規劃、在遠東地區內實施的行動、按照俄總統和聯邦政府文件規定的程序及範圍來管理位於遠東地區的聯邦財產，以及依據俄聯邦立法授予的權力，按照聯邦立法規定之程序和範圍監管聯邦的國家權力機關。<sup>52</sup>由於中國日益崛起的軍事與經濟實力，使俄國不得不正視東亞的重要性，並逐漸增強在其遠東地區有關經濟與軍事層面的關注程度。

## 五、普京重回執政時期軍事戰略的轉變：以東向政策為基礎的「均衡發展」戰略

普京於 2012 年 2 月發表的第六篇競選綱領性文章中曾強調，俄對於美國與

---

<sup>51</sup> “Виктор Ишаев стал министром по развитию Дальнего Востока,” *Российская газета*, <<http://www.rg.ru/2012/05/21/ishaeв-anons.html>> (May, 2012).

<sup>52</sup> “Министерство Российской Федерации по развитию Дальнего Востока: О МИНИСТЕРСТВЕ,” *Министерство Российской Федерации по развитию Дальнего Востока*, <<http://minvostokrazvitia.ru/>> (2012).

西方設立的彈道導彈防禦系統將採取「不對稱回應」，發展加強戰略性核武及「空天防禦系統」，該防禦系統主要係用以整合反導系統、防空系統及陸軍的防空相關兵種，使之成為單獨作戰系統，其主要作用有三：其一，摧毀敵方飛行中的空天武器；其二，摧毀敵方支援任何空天武器的基本設備；其三，使軍方決策高層提前預知敵方使用空天武器的情形。而普京亦進一步指出，當前國家的軍事技術與科技的發展為最重要的課題，並在當前新的軍事科技上發展新的軍事結構，在武器方面，俄將增配 400 枚洲際彈道飛彈、近百艘水上戰艦、2000 架軍用航空器等。對於波海艦隊與太平洋艦隊亦將加強建設。中國新任領導人習近平上任後，於 2013 年 3 月 22-24 日赴俄進行國事訪問，雙方於莫斯科進行會晤，並發表聲明，茲將其歸納如下幾點：<sup>53</sup>

(一)雙方將以 2001 年的《中俄睦鄰友好合作條約》作為基礎，並將戰略夥伴關係推向更高的層級，以世代友好、共同繁榮、相互支持及平等信任為目標。

(二)為了將原本雙方的政治合作提高至經濟及文化層次，雙方簽訂《中俄睦鄰友好合作條約實施綱要(2013-2016 年)》。

(三)深化在反導問題上的相互理解、協調與合作，並共同呼籲世界各國在反導議題上，應避免由一國或少數國家主導單方面及無限制地加強反導行動，嚴重破壞國際局勢的穩定與和平。

近年來中國崛起使俄羅斯深知，唯有與其發展更為密切的關係，才能促進未來俄的經濟與軍事發展。中俄雙方目前已發展到前所未有的密切關係，雙方元首互訪頻繁，並互相舉辦「語言年」。成立「上海合作組織」(Shanghai Cooperation Organization, SCO)，上合組織不僅是一個政治與經濟合作組織，在軍事上亦透過反恐軍演加強成員國間的軍事合作。中俄關係的密切發展使得俄軍事戰略產生變

<sup>53</sup> 「普京就職演講：重振大國雄風，成為超級大國」，鳳凰網，<[http://news.ifeng.com/world/special/2012eluosidaxuan/content-4/detail\\_2012\\_05/07/14366777\\_0.shtml](http://news.ifeng.com/world/special/2012eluosidaxuan/content-4/detail_2012_05/07/14366777_0.shtml)> (2012 年 5 月 7 日)。

化，其中對於俄遠東地區的發展及軍事部署影響重大。即使俄仍採取梅普時期的「均衡發展」戰略，其戰略具體的實施內涵亦有所不同。

中俄關係密切與中國崛起的因素固為俄發展遠東地區的重要動機，美國的「重返亞洲」政策更係俄經略該區的重大動機。2009年7月美國國務卿希拉蕊於曼谷與泰國副總理 Korbsak Sabhavas 會晤時，首度提出美國「重返亞洲」概念，表示美國將重返亞洲，並與亞洲各國維持盟友關係。<sup>54</sup>美國的「重返亞洲」政策，乃係全方位的政策，主要係體認中國崛起後，日漸增強的實力使得美國在亞洲的昔日地位已不復存，所提出的一種政治、經濟及軍事的全面性政策。在經濟上，透過「跨太平洋戰略經濟合作夥伴協定」(Trans-Pacific Partnership, 簡稱 TPP)；在戰略上，則係透過東亞高峰會(East Asia Summit, 簡稱 EAS)，來討論政治及安全等議題。中國面臨美「重返亞洲」的挑戰，使得俄意識到當前唯有與中國合作，始得突破美國與北約在俄西向上的圍堵，使東向發展成為俄軍事戰略實施下的具體方針。

2012年10月，俄舉行戰術性核武軍演，並展示了一款新的洲際彈道導彈，標誌著俄仍將俄「核遏制」視為其重要的軍事戰略，軍演結束後，俄又多次試射多款新型洲際彈道導彈，使其「核遏制」戰略的發展意圖更為明顯。同年12月，普京表示新型的 T-50 戰機即將於明年驗收，且第一艘戰略導彈核潛艦「尤里多爾哥魯基」(Юрий Владимирович Долгорукий; Yuri Dolgorukiy)及「北德文斯克號」(Северодвинск; Severodvinsk)核潛艦皆將進行國家驗收。兩個摩托步兵旅完成配備了 T-72BM 坦克及 BTR-82 現代化步兵戰車。這些常備武器的更新與配置亦顯示當前仍為「核遏制」的威嚇與常備部隊的實戰並重的「均衡發展」戰略。

俄羅斯在東部軍區部署大量兵力，並將新型武器送往該區，2012年9月俄一架電子偵察機先後進出日領空3次，意在偵察美軍部署在日本的「魚鷹」運輸

---

<sup>54</sup> “Remarks with Thai Deputy Prime Minister, “U.S. Department of States, <<http://www.state.gov/secretary/rm/2009a/july/126271.htm>> (July, 2009).

機。早自 2010 年起，俄遠東軍區新部署了 120 架蘇愷 27 飛機、26 架米格 31 攔截機、100 多架 24 型戰鬥轟炸機、60 架蘇-25 攻擊機及蘇-34 戰鬥轟炸機。<sup>55</sup>自此，俄在軍事上係採取梅普時期的「均衡發展」戰略，並透過對於遠東的地區常備武器及部隊的部署，使其在東向的戰略上兼具威嚇與實戰能力。

自從葉爾欽執政時期、梅普時期乃至於普京重新執政時期，俄的軍事戰略轉變甚大，從「單純防禦」戰略、「現實遏制」戰略、「非對稱回應的積極現實遏制」戰略、「均衡發展」戰略乃至於「以東向政策為基礎的均衡發展戰略」。各時期的轉變皆係基於不同的內部或外部因素。「單純防禦」戰略至「現實遏制」戰略的轉變，主要係肇因於「親西方」外交政策的失敗，西方各國金援的口惠而實不至，迫使其修正延續前蘇聯時期以來的「單純防禦」戰略，北約東擴嚴重壓縮了俄羅斯的地緣戰略空間，使俄轉而實施「現實遏制」戰略，現實遏制戰略係以核遏制為基礎，透過核子武器的配置，達到威嚇目標國的效果。

普京第一次執政之初，國內政治經濟情勢良好，經濟方面已擺脫了獨立初期的窘境，於是修改了葉爾欽晚期的「現實遏制」改採「非對稱回應的積極現實遏制」戰略，該戰略係配合普京的務實外交政策，擬定「選擇性的參與」與「靈活的進攻」兩大外交方針。而「現實遏制戰略」又係以「非對稱回應」為戰略實施方針，「非對稱回應」係俄認知其軍事資源上的有限能力，將資源集中在自身具有優勢的領域藉以對抗競爭對手。梅普時期的「均衡發展」戰略，係對於 2008 年南奧塞梯亞事件後的軍事戰略修正，採取核遏制與常備部隊並重的戰略。

普京重回執政後，由於意識到中國的崛起，改變了原先以防範北約與美國的西向政策，改採以東向政策為基礎的「均衡發展」戰略，該戰略係以俄遠東地區的軍事部署為主，將先進的武器與部隊移入該區，並藉由與中國的合作，齊力突破美國的戰略防堵。惟由於普京上任才滿一年，很多新的軍事相關官方文件皆尚

---

<sup>55</sup> 「俄羅斯悄然加強遠東軍力 對美日韓秀強力」，**網易軍事**，<<http://war.163.com/12/0930/14/8CLGN49000011MTO.html>> (2012 年 9 月 30 日)。

未批准，對於普京未來的軍事戰略仍須進一步觀察，才能得知普京最新的軍事戰略走向。

綜觀普京時期與梅普時期的非傳統安全的國家安全觀發展態勢，可以觀察到其國家安全觀具有務實主義(或稱之為實用主義)的色彩，實則在普京第一次上台之初，在外交上即曾採取務實外交政策，對於西方國家不再一面倒的討好，係以國家利益作為最主要的依歸。而在國家安全的戰略上亦是如此，根據普京在 2006 年 5 月發表的國情咨文中，便指出實用主義為當代國家安全的基本原則。而實用主義的國家安全觀便係以當前國家最重要的利益為內涵，在 2002 年車臣挾持人質事件發生後，反恐行動即被列為國家安全的重要內容，而俄目前最重要的利益仍係經濟利益，因此經濟安全亦成為重要的國家安全層面。

#### 第四節 美國的安全觀

自二次世界大戰以後，美國與蘇聯便成為世界的兩強，歐洲各國與日本正專注於戰後的重建，無力再顧及全球或區域安全事務。美國便成為施行市場經濟的西方各國領袖，蘇聯則成為共產體制的帶領者，美蘇雙方隨後即陷入了冷戰。在冷戰時期，美國的國家安全戰略帶有濃厚的道義色彩，認為整體西方國家受到共產主義的侵略，美國有義務要肩負起資本主義與民主制度的維護。

##### 一、冷戰時期美國的國家安全戰略

為了避免共產主義的擴張，美國於冷戰時期的國家安全戰略係以「遏制」為主，遏制與嚇阻皆係須以強大的軍事實力為基礎，而兩者的差別在於前者除了威

嚇對象不得從事某種行為外，更使其進一步的按照自身意思行事。1947年3月美國總統杜魯門所提出的國情咨文中，即曾表示應以圍堵做為遏制蘇聯共產主義的主要方式，並提出遏制戰略，而後亦有人稱之為杜魯門主義。冷戰時期美國的國家安全戰略除了以「遏制」為基礎外，在戰略的實踐上，將蘇聯視為頭號敵人，並透過北大西洋公約組織在歐亞的勢力，與華沙公約組織相互對峙。聯盟體制雖為美國戰略布局的最重要手段，惟國家間雙邊的軍事同盟關係亦為重要工具之一，例如，美國與日本及韓國的安保條約。這種以雙邊條約為基礎的軍事同盟，在實際軍事行動的合作上，效能亦不下於聯盟體制。

整體而言，冷戰時期美國的國家安全觀仍係以傳統的軍事安全為主，其防範之對象多來自於海外。對於國家安全觀的看法亦因黨派有所差異，就共和黨而言，國家安全觀所涵蓋的議題有：軍事力量的迅速與質量，即以軍事力量的建構與進步為焦點；民主黨的國家安全觀涵蓋範圍則較為廣泛，可包括：人口販運問題及人道干預等。因此美國的國家安全觀內涵亦因何黨執政有所不同，共和黨時較為狹隘，民主黨時則較為廣泛。惟無論國家安全觀的內涵範圍大小，在冷戰時期美國的國家安全觀仍多著重於傳統軍事安全，其餘非傳統安全的部分則尚未獲得重視。與蘇聯之間仍相互實施核遏制戰略，以強大的核子武器技術及彈頭數量作為後盾，使雙方關係維持緊繃，但不主動發動戰爭的狀態。隨著冷戰時期的尾聲，蘇聯在戈巴契夫的領導下，實施一連串的改革政策，美蘇關係獲得緩解，美國的國家戰略又漸生變化。

1989年布希(George H. W. Bush)上台后，便逐漸改變其國家安全制度及內涵，在制度面上，1989年1月，布希總統簽署《國家安全決策命令一：國家安全委員會體制運行與組織架構》<sup>56</sup>，根據該文件，國家安全的組織架構將有六個修正

---

<sup>56</sup> “NSD1: National Security Directive 1,” *THE WHITE HOUSE WASHINGTON*, <<http://bushlibrary.tamu.edu/research/directives.html>> (1989).

重點：

- (一) 國家安全委員會的組成及職能將根據 1947 年的《國家安全法》，該委員會的成員包括：總統、副總統、國務卿、國防部長、中央情報局局長、參謀長聯席會主席及總統國家安全事務助理。
- (二) 國家安全委員會行政主管理事會(The NSC Principal Committee-NSC/PC)係由總統國家安全事務助理所領導，並就重大問題交換意見。
- (三) 國家安全委員會助理委員會(The NSC Deputies Committee-NSC/PC)係由前任總統雷根(Ronald Wilson Reagan)的政策評估小組所組成，以總統國家安全事務助理為該會負責人。
- (四) 國家安全委員會政策協調委員會(NSC Policy Coordinating Committee-NSC/PCC)，為國家安全委員會助理之下所設立的一個管理分部門。負責某一地區或某事務的相關事宜。
- (五) 現任總統對於國家安全的相關指導原則。
- (六) 現行各組織機構對於國家重大安全事務需進一步協調。

而就國家安全的內涵方面，仍係以現實主義為基礎，一方面遵循美國的價值觀，以及憑藉美國的軍事實力為國家安全觀的後盾。此時布希政府認為，國際局勢已經逐漸產生轉變，新的國際局勢將產生新的挑戰與機遇，美國應該正視這些局勢的變化，並提出新的國家安全戰略，以保有應變局勢變化的軍事實力。布希曾表示：「我國應以更強大軍事實力，求取更為穩固的和平。」，並且須在全球扮演「爭取自由與和平變革的先驅」，由於美國身為最強盛的民主國家與高度工業化國家，在與國際合作的同時，又可獲取自身利益。

1989 年 5 月，布希在美國德州農工大學發表演說，針對蘇聯當時的變化與發展趨勢深入分析，且第一次提出「超越遏制」戰略。而後又於多次演說中闡述

了「超越遏制」的內涵，所謂的「超越遏制」仍係以蘇聯為主要對象，由於以遏制戰略為主的杜魯門主義成功後，民主制度與共產體制的較量已接近尾聲，民主制度將會獲得最後勝利。「超越遏制」戰略與「遏制」戰略不同之處在於，除了遏制蘇共的擴張外，於蘇共瓦解後，將蘇聯納入西方國際社會的一員。在實踐上而言，相較於「遏制」戰略以軍事、外交及經濟等孤立手段來圍堵蘇聯，「超越遏制」的手段更為彈性，係透過對東歐共產國家施以援助的機會，將其勢力滲入該區，藉以達到不戰而勝的效果。<sup>57</sup>

由於斯時蘇聯的改革正進行得如火如荼，戈巴契夫的改革雖未見得收到實際效果，卻引起一些蘇聯成員國的民主化運動，這些民主化運動所附加的效果即為脫離蘇聯的掌控。而美國亦認知到蘇聯的改革對己有利而無害，因此擬以使蘇聯加入西方國際社會為鼓勵，促進蘇聯的改革運動。布希更進一步指出，「超越遏制」戰略的具體行動即為積極的回應蘇方的改革，並歡迎蘇聯除新回到「世界秩序中」與之進行國際合作。布希向蘇聯提出五項呼籲：

- (一) 蘇聯必須實施裁軍，並減少武器的存量，藉此減少區域安全威脅與西方各國疑慮。
- (二) 使東歐國家得以自決，所謂自決係自己決定政治制度，採取共產抑或民主。期望打破鐵幕，達到有朝一日可以驅車自莫斯科直達慕尼黑。
- (三) 期望蘇聯採取積極正面的態度與西方國家發展外交關係，藉以解決區域爭端。
- (四) 與美方共同解決地球現存問題，例如，毒品的管制與環境保護問題。
- (五) 蘇聯方面需實施民主制度，摒棄一黨專政，實現政治多元化，改善國內人權問題。

---

<sup>57</sup> 潘銳，《冷戰後的美國外交政策：從老布希到小布希》。北京：時事出版社，2004年，頁57-60。



對於當時蘇聯的局勢來說，當時個成員國紛紛實施民主化，亦舉辦總統選舉，對於第五項的要求，蘇聯可能已經達到。惟就第一點觀之，蘇聯 1989 年正值危急存亡之秋，各成員國分崩離析，此時裁軍無異置己於滅亡。而所謂的「超越遏制」，實仍以傳統的軍事實力做後盾，因此仍見遏制一詞，在遏制的手段來說，可謂換湯不換藥，然而就超越二字而言，以將政治及經濟手段納入國家安全戰略，亦不失為二次大戰後，國家安全戰略的一大創新。

1990 年，美國通過《美國國家安全戰略報告》，根據該報告，此時期的美國國家安全戰略要旨可分為以下幾點：

- (一) 美國的國家安全政策係為貫徹國家外交政策、承擔世界性任務及發展國防力量，阻止侵略行徑及實踐國家安全戰略之意圖。
- (二) 反映出美國國家利益、宗旨與國家安全相關的各種目標。
- (三) 適當利用美國各層面的實力，例如，政治、經濟及軍事，來成就第一項的目標，以及保護國家利益。
- (四) 充分利用美國各類能力，實施美國國家安全戰略。
- (五) 以其他有效方式提請國會關注美國國家安全相關事宜。

同年三月，布希在《關於提交美國國家安全戰略報告的總統聲明》中表示，本聲明係在歷史大變局下所產生，當前的國際局勢對己方有利，且世界各國朝向民主制度的腳步又將邁進一大步，美國當前面臨前所未有的機遇。<sup>58</sup>

## 二、後冷戰時期美國的國家安全戰略

1991 年 12 月，蘇聯在各國的驚嘆聲中瓦解，美國一時之間成為全球獨霸，

---

<sup>58</sup> “Statement on Transmitting the Annual National Security Strategy Report,” *Presidential Library and Museum*, <<http://bushlibrary.tamu.edu/research/papers/1990/90032002.html>> (March 20, 1990).

而美國的國家安全戰略亦面臨重大調整。整體觀之，美國於冷戰後的國家安全戰略雖一變再變，惟其戰略思維仍不跳脫「防止世界上出現超越美國的霸權」，唯有確保美國在全球的獨霸地位，才足以維護美國的國家安全與國家利益。隨著蘇聯的瓦解，美國於歐洲的戰略布局亦失去目的，全球戰略布局自「重歐輕亞」調整至「歐亞並重」。而戰略基本目標為確保及維持美國在歐亞的領導地位，蘇聯的繼承者—俄羅斯，則成為繼蘇聯以後美國重要的假想敵之一。

### (一)後冷戰初期的美國國家安全觀

1992年，美國國防部副部長沃爾福威茲(Paul Wolfowitz)曾秘密制定一個名為《國防計畫指導方針》的國家安全與軍事戰略。根據該戰略，核心思想是避免或防止歐洲大陸出現一個足以與美國批敵的強權，防範的對象包括昔日的朋友及對手，因此該戰強調美國將隨時具備足以單獨行動的條件。<sup>59</sup>而美國也認知到，於2015年前不會出現與美國足以匹敵的對手，更有學者將此期間視為「戰略間歇期」，而在間歇期亦是美國鞏固全球領導地位的良好機遇。惟美國仍面臨到某些危險，例如，大規模毀滅性武器的擴散、國際恐怖主義的擴散及地區的危機等，並認知到中共與俄羅斯將成為未來潛在的競爭對手。

該時期的國家安全戰略目標及對象尚未明確，由於國際局勢對於美國來說較為明朗，且此時美國仍為獨霸局面，缺乏競爭對手(中共與俄羅斯僅視為未來對手)。另一個主因在於劇變結束後的國際局勢尚未穩定，雖然美國國家安全戰略經過少部分的調整，新的國家安全戰略仍尚未形成。

### (一)911事件後的美國國家安全觀

---

<sup>59</sup> “Experts of 1992 draft defense planning Guidance,” *Public Broadcasting Service*, <<http://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/shows/iraq/etc/wolf.html>> (1992).

小布希上台後，美國國家安全戰略又面臨另一調整，911 事件發生後，美國開始正視非常規戰爭及恐怖主義的問題，並發動全球反恐戰爭。911 事件是自日本發動珍珠港事件以來，第一件發生在美國本土的大規模攻擊，致使美國人民產生畏懼與不安全感，而這種不安全感係美國自開國以來所未有。然而 911 事件亦暴露出自冷戰結束以來，美國在國家安全戰略上的不足與未明，而其中最大的問題即是無法確定主要安全威脅來自何處，以及各種威脅的輕重緩急。

雖然在冷戰初期的國家安全戰略中，國際恐怖主義已被視為重要的安全威脅之一，卻未獲重視。大規模毀滅性武器的製造與擴散仍為美國首重的安全威脅，而 911 事件的發生，與小布希政府的單邊主義外交政策也有關連，單邊主義外交政策仍以傳統的軍事防禦與對抗為主要模式。全球各地的反美情緒因此被激化，在美國國家安全政策未明的情形下，國家安全存在漏洞，也給了恐怖主義者可乘之機。據美國國務院 2000 年的恐怖活動報告，單是 1999 年在全球即發生了 200 起以上以美國為目標的恐怖攻擊。2001 年 10 月，美國公布《四年防務評估報告》，該報告表明美國當前面臨一個充滿危險的世界，美國及其盟邦受到流氓國家的侵略，而區域的破產國家引起局勢的動盪與不安，國際恐怖主義組織對美國發動恐怖行動，造成各種攻擊與威脅。

根據國際局勢的變化，美國確定當前的國家安全戰略目標為：維護美國全球的利益、擴大並保持現有的絕對優勢、對於可能出現的挑戰國進行遏制與防範。而當前最重要的目標就是強化美國在國際體系中的絕對優勢地位，藉以追求絕對安全。絕對安全與相對安全不同之處在於，相對安全仍係依據自身的實力，來追求較為安全的國家狀態；絕對安全則係美國憑藉其全球霸權地位，以無以倫比的政治與經濟實力來追求國家安全的狀態，具有某種基於霸權的自信心，為其他國家所無法達到的境界。

2002 年 9 月，小布希總統簽署《國家安全戰略報告》，該報告指出，911 事

件以後流氓國家與恐怖分子成為美國最大的安全威脅，而此種威脅非傳統的「嚇阻」或「遏制」所能及。有鑑於恐怖攻擊的不可預測性，美國應採取「先發制人的手段」，於恐怖分子的行動計畫尚未實施抑或尚未實施完成前，先行予以打擊或消滅。該文件雖不具備正式的法律效力，卻為美國在政治、軍事及外交上的重大方針。2006年3月，小布希推出第二份《國家安全戰略報告》，惟內容上仍大致沿襲第一份的內容，大規模毀滅性武器及反恐行動仍被置於首位，在前言中表示：美國當前處在戰爭中，因此本戰略為一個戰時的戰略，面臨到仇恨與富侵略性的國際恐怖主義。此外，大規模毀滅性武器的流動，亦為美國國家安全的主要隱憂，這些武器流入伊斯蘭極端主義分子或某些專制國家，將成為重大威脅，例如，伊朗、白俄羅斯即朝鮮等國。<sup>60</sup>

---

<sup>60</sup> “The National Security Strategy of the United States of America,” *MERLN*, <<http://merln.ndu.edu/whitepapers/USnss2006.pdf>> (2006).

## 第三章 兩岸關係下的中共、台灣安全觀演變

### 第一節 中共的安全觀

#### 壹、中共建政後安全觀的演變

中共於 1949 年建政後，亦係遵循西方的傳統國家安全觀，將國防與軍事視為主要的國家安全內容。1970 年代，美蘇冷戰方酣，中共對外面臨戰事一觸即發的緊密兩極國際體系(tight bipolar)，對內提出許多應對將來戰爭的口號，例如，「深挖洞，廣積糧」等。<sup>61</sup>這些口號足以說明中共當時對於國家安全的理解，係以國家政治上的生存安全為至高原則。1976 年鄧小平上台後，便開始發動改革，亦適逢國際局勢開始緩和，蘇聯的領導人戈巴契夫開始一連串的政治經濟改革，此後，歷經 1980 年代的東歐劇變及蘇聯解體，國際局勢丕變，中共的國家安全觀亦隨之而改。鄧小平於是提出「和平與發展的新時代觀」，根據該觀點，中共意識到冷戰已結束，國家安全的觀念不再以傳統的軍事安全作為安全觀的內容，當前係以經濟發展為其主要發展目標，因此國家安全觀亦採取以經濟建設為第一要務的「綜合安全觀」。

冷戰結束後，傳統的國家安全觀產生了三個重要的變動：其一，從國家安全到全球安全；其二，從主權安全到人權安全；其三，從軍事安全到社會安全。資分述如下：

#### (一) 從國家安全到全球安全

---

<sup>61</sup> 陳小沁，〈和平發展戰略與中國安全觀念的演變〉，《廊坊師範學院學報》，26 卷 4 期，2010 年 8 月，頁 67。

自二次大戰以降，原先的殖民地及次殖民地皆紛紛獨立，除了以蘇聯為首的共產主義陣營，獨立後的新興國家皆以現代化、民主化及工業化作為國家主要發展之方向。而在現代化與工業化的過程中，往往所付出的代價，即為國內環境的惡化，亦即衍生出的各種污染問題。這些污染問題已非單純的國內事務，例如，二氧化碳及其他溫室氣體的排放，導致溫室效應及地球暖化的程度更加嚴重。這些議題的解決，以非傳統的國家安全觀可以涵蓋，國家之間需要透過國際建制的成立，以及國際相關法規的制定來減緩或預防這些現象的發生。此乃全人類的課題，因此國家安全觀已具備全球性，或稱之為全球安全。

## (二) 從主權安全到人權安全

主權觀念係由法國人布丹(Jean Bodin)於 1577 年所提出，布丹認為，主權具有絕對性且屬於不受任何法律限制的最高及永久權利，並藉由君主主權的提倡來對抗封建勢力。<sup>62</sup>絕對主權觀念為主權最初發展的形式，絕對主權觀念在 17 世紀達到鼎盛，而後由於 18 世紀末期及 19 世紀工業革命的發展，各國之間交流密切，絕對主權觀念受到挑戰，主權的不可分性逐漸產生變化，相對主權觀念因應而生。相對主權觀念認為，國家仍係國際政治中的行為體，因此需要受到國際法規範的拘束。

1948 年 12 月聯合國大會通過「世界人權宣言」(Universal Declaration of Human Rights)，主要係為解釋聯合國憲章中關於「基本人權與自由」的意義，由於該宣言並非條約，欠缺較強制的法律拘束力，因此聯合國大會又於 1966 年通過第 2200 決議，並訂立《公民權利和政治權利國際公約》(International Covenant on Civil and Political Rights)與《經濟、社會、文化、權利公約》(International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights)，<sup>63</sup>此足顯現人權已為現今之普

---

<sup>62</sup> Jean Bodin, *On Sovereignty: Four chapters from the six books of a commonwealth*, trans, Franklin, Julian H. (Cambridge: Cambridge University Press, 1992), p. 3.

<sup>63</sup> 丘宏達，〈現代國際法〉。台北：三民書局，2012 年，頁 456。

世價值，除了透過訂定條約的方式來確立人權在國際法上的地位外，聯合國安理會亦根據聯合國憲章第 2 條第 7 款但書之「不干涉原則」的例外情形，對於聯合國憲章第 39 條：「安全理事會應斷定任何和平之威脅、和平之破壞或侵略行為之是否存在，並應作成建議或抉擇依第四十一條及第四十二條規定之辦法，以維持或恢復國際和平及安全。」中所謂的任何和平之威脅、和平之破壞或侵略行為做擴張解釋，將和平之威脅，擴張到他國境內重大違反人權、內戰、緊急人道援助等事件，因此安理會有權判定何者為對人權之重大違反，進而將其視為聯合國憲章第 2 條第 7 款不干涉原則適用之例外。<sup>64</sup>

由上可知，在當前的西方國家中，人權的定位已高於主權，而國家安全觀亦因此有所轉變，原本傳統的國家安全觀係以國家為本位的安全觀，而新安全觀的提出開始關注人權的保護，亦即以人為本的安全觀，國家僅為維護安全的工具之一。個人的安全觀著重在個人免於受到種族衝突、專制統治、恐怖主義等威脅，以維護個人權利，而國家安全與人類的整體安全係為達成個人安全所存在。<sup>65</sup>

### (三) 從軍事安全到社會安全

新安全觀可分為軍事及社會兩大層面，前者將主權當作最終目標，後者則將不同認同觀念的協調溝通作為主要目的。傳統的國家安全係以軍事安全為發展重點，而新安全觀則聚焦在安全的社會性、多面向性及綜合性。傳統安全觀的擴張使得軍事安全僅為眾多面向的一種，安全涉及到人權、經濟等議題，新安全觀成為人類社會的廣義安全觀。<sup>66</sup>從以上新安全觀的轉變吾人可以得知，昔日傳統以軍事為主的國家安全觀已無法滿足現今人類社會的安全需求，在全球化的催化之下，國家安全越來越重視個人、社會及非傳統安全的一些議題，而新安全觀正

---

<sup>64</sup> Michael W. Doyle, "The New Interventionism", *Metaphilosophy*, Vol. 32, No. 1/2 (2001), p. 221.

<sup>65</sup> Joseph A. Camilleri & Jim Falk, *The End of Sovereignty? The politics of a Shrinking and Fragmenting World* (Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 1992).

<sup>66</sup> Philip Zelikow, "The Transformation of National Security," *The National Interest*, No. 1(2003), p. 19.

可以補充傳統安全觀所欠缺的部份。

中國大陸學者亦認為，中共為第一個拋棄冷戰思維安全觀的國家，並且為新安全觀的提倡者及推動者，新安全觀強調的是安全的「機制性」、「合作性」及「綜合性」。<sup>67</sup>新安全觀亦為「共存共亡」的安全觀，在核子武器時代中，戰爭引起的威力足以消滅現今整個政治經濟體制，包括我們所生存的地球，因此克勞塞維茲(Carl von Clausewitz)所謂的「戰爭乃係政治所通過的另一手段」的時代已經成為過去。當前的國家之間，在經濟上已處於相互依賴(interdependence)的狀態，某些學者亦將經濟安全納入新安全觀。中共當局於 1993 年通過《中華人民共和國國家安全法》，根據該法，係將國家安全的範圍僅限於反間諜偵查，因此國家安全法的國家安全徒具虛名，僅具國家情報的保障功能。

中共的新安全觀亦適用在外交政策上，新安全觀的外交政策需拋棄過去的歷史包袱，唯有拋棄歷史包袱，例如，在「中」日關係的處理上，唯有擱置歷史爭議，使得與之發展正常的外交關係，俾利促進東亞區域的安全。<sup>68</sup>江澤民上台後，推動互信、互利、平等及協作為核心的新安全觀，新安全觀可分為政治與經濟大層面；在政治層面上，係以聯合國的宗旨及「和平共處五原則」<sup>69</sup>為基礎；在經濟層面上，則係以互利合作及共同發展為核心，各國應該相互合作並共同營造安全與穩定的國際環境。中共於 1996 年的「東盟地區論壇」<sup>70</sup>(Asian Regional Forum, 簡稱 ARF)中，曾提出拋棄冷戰思維、順應時代潮流、共同培養及推廣新的安全觀的建議。<sup>71</sup>

---

<sup>67</sup> 安衛、李東燕，《十字路口上的世界——中國著名學者探討 21 世紀的國際焦點》。北京：中國人民大學出版社，2000 年。

<sup>68</sup> 劉勝湘，〈國家安全觀的終結？新安全觀的質疑〉，《歐洲研究》，1 期，2004 年，頁 10-11。

<sup>69</sup> 和平共處五原則係於由周恩來於 1953 年訪問印度時所提出，而後成為中共處理中印關係發展的重要原則。

<sup>70</sup> 「東盟地區論壇」係 1993 年 7 月，第 26 屆東盟外長會議舉行時，會議安排成員國、對話夥伴國、觀察員及來賓國出席晚宴，各方於晚宴中同意翌年於曼谷召開「東亞地區論壇」，主要的議程內容為地區政治安全。

<sup>71</sup> 陳小沁，〈和平發展戰略與中國安全觀念的演變〉，前揭文，頁 68。



在實現安全的途徑方面，除了將傳統的軍事安全適當定位外，更將國內的社會、政治及經濟的穩定及外交關係的改善視為實現國家安全利益及促進區域安全的重要途徑。中共認為世界各國應該透過對話促進彼此的了解與信任，並相互承諾以和平方式解決國家間的衝突與爭端，軍備的擴充與軍事同盟並非求取安全的適當方式。

### 參、新世紀的中共安全觀演變

#### 一、「三個代表」的新安全觀

中共中央總書記江澤民於 2000 年尋訪廣東省時，提出三個代表，「三個代表係要求共產黨要：始終代表中國先進社會生產力的發展要求；始終代表中國先進文化的前進方向；始終代表中國最廣大人民的根本利益。」在翌年的中共建黨八十周年大會上，又再度將「三個代表」作為中共的指導思想，而「三個代表」係 2002 年後才出現的名稱，在此之前「三個代表」尚未界定其內涵。中共「三個代表」的提出，亦意味著其安全觀的變化。「三個代表」中的中國大陸社會生產力的發展，意指中共的經濟發展係其重要目標之一，而經濟安全亦成為國家安全的重要內涵。此外，新型態的國家安全內涵亦包括文化安全、科技安全及生態安全，其中經濟與科技安全為相結合的國家安全概念，國家的經濟安全須以科技安全為基礎，科學技術為經濟發展的最重要因素。

##### 1. 科技安全觀

而對於科技安全觀的建構，中共仍係以馬克思主義的唯物史觀為基礎，認為無論係在任何年代及政權，一個國家的經濟基礎及安全為整個國家安全的基礎，倘若國家的經濟發展出現問題或衰退，國家實力將受到嚴重影響，進而危害到國家安全。惟中共也承認，在歷史上，每個時期的經濟發展程度各不相同，而不同程度的經濟發展對於國家安全觀的形塑具有決定性作用，唯有基於先進生產力發

展的經濟基礎，才是先進的經濟基礎，如此一來，建立於其上的上層建築，始能對社會產生積極的影響力。而中共認為，從歷史的發展軌跡來觀察，社會主義為最先進的上層建築，然而社會主義亦需要以先進的生產力作為經濟基礎，如此社會主義才能生存。<sup>72</sup>

關於當代先進生產力的內涵，中國大陸學者曾提出，以長遠的戰略角度觀察，一個家讓若失去先進的生產力，就不可能有厚實的經濟基礎，而沒有厚實的經濟基礎作為後盾，國家的政治安定將受到威脅。而當代先進生產力的內涵為高新科技，藉由發展高新科技，國家的軍事與經濟發展將獲長足進步，而科技發展亦存有先進與落後之分，而所謂先進的生產技術，乃係與經濟發展密切相關的科技產業技術，這些科技產業技術需要受到嚴密的保護，才不致於有技術流失的風險，在情報與反情報及間諜與反間諜的國際局勢中，確保中共當前的科技發展與經濟基礎尤為重要。<sup>73</sup>

## 2.文化安全觀

就「三個代表」的第二個層面，發展先進的文化來觀察，中共堅決代表先進的文化發展，因此保障文化的先進性為文化安全的主要內涵。首先，中共認為，保持文化的民族性為國家文化安全的本質，文化安全屬於國家安全的深層內涵，相較於工業發達的已開發國家，較為落後的國家更須注重文化安全，因為先進的已開發國家常透過媒體、設計及電影等工具來推動自身的軟實力(soft power)，透過軟實力的應用，國家將可使其特有的文化滲入他國。新自由制度主義學者奈伊(Joseph S. Nye)認為，國家除了政治、軍事等硬實力之外，亦存有軟實力，此種實力並非一般所定義的國家實力，係指「一國透過吸引和說服別國服從你的目標從而使你得到自己想要的東西的能力」<sup>74</sup>，而中共所指的文化滲透即屬於奈伊提出的軟實力應用。

---

<sup>72</sup> 劉躍進，〈三個代表與國家安全〉，《理論與實踐》，6期，2003年，頁35。

<sup>73</sup> 劉躍進，〈三個代表與國家安全〉，前引文，頁36。

<sup>74</sup> Joseph. S. Nye, "Is America an Empire?," *Project Syndicate*, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/nye5/English>> (2008).

中共特意將文化安全納入國家安全之中，其目的不僅係為防止他國文化的滲透，透過中共文化安全的提倡，可以使中共從清朝末年以來的崇洋思想跳脫出來，保護原來傳統的中華文化，對內則可以藉此凝聚中華民族一致的民族意識，恢復中華民族的民族自信心。此種文化安全的建構，係立足於中華文化與西方文化的平衡，使之不偏不倚，或者更精確的說，文化安全乃係對於中華文化的保護，當西方文化開始侵蝕中共內部時，至少不會影響到原先中華文化的核心價值與思想。

文化安全列為中共國家安全觀的一部分，不僅係為維護中華文化，更係為了汲取西方文化的優點，融合而成全新的先進文化。中共認為，先進文化的來源有二：其一，土生土長的在地先進文化；其二，外來引進的先進文化。前者例如先秦文化，在汲取、融合及自我更新的發展下，不斷地使文化演進；外來引進的先進文化則係移植外國文化到本土，而此種外來文化或多或少會受到當地文化的抵抗，當在地文化認為有吸納演進的必要時，外來的文化才得以成功移植至本土，並在本土文化融合後，產生了文化的先進。例如，日本明治維新的成功。

### 3.以人民為本的安全觀

根據中共的「三個代表」中的「代表中國最廣大人民的根本利益」，中共的安全關係以中國大陸人民的安全與利益當作整個國家安全的核心，從中共建政前，即係以農民及工人運動起家，在群眾的號召上有其獨到手段，因此中共在對日抗戰及國共內戰時始能大量集結群眾的力量，進而打敗國民政府軍隊。而群眾的號召即係以口號為根本手段，在口號的設計上，中共具有深厚經驗。以民為本作為「三個代表」之一，僅係為再次確立共產黨代表人民的正當性，而以民為本的安全觀亦不例外。民主國家在制定國家安全時，幾乎略過以民為本的宣示性口號，其主因在於民主國家即係以直接或間接選舉出人民代表，再組成國家機器—

政府，因此無須再昭示以民為本的特性，因為國家本即是透過民主程序所組成及運作。

## 二、胡錦濤的新安全觀

胡錦濤接任國家主席及中共中央總書記後，隨即在經濟發展與國防預算之間做調整。2004年7月，胡錦濤在中共中央政治局第十五次集體學習時，曾提出「經濟建設是國防建設的基本依託，經濟建設搞不上去，國防建設就無從談起。國防實力是綜合國力的重要組成部分，國防建設搞不上去，經濟建設的安全環境就難以保障。」<sup>75</sup>如比較鄧小平與胡錦濤對於經濟發展與國防發展的平衡策略，胡錦濤與鄧小平相較之下，較為重軍事而輕經濟，其原因主要有二；其一，以中共經濟發展的時期觀之，鄧小平時代係初實行改革開放的時期，因此在經濟與軍事的平衡上，一切皆以經濟發展為主，所有的政策都係以穩定的經濟發展為依歸；然而胡錦濤時期的經濟發展已獲得大幅成長，且又面臨美國與東亞的日韓台的戰略包圍，此外，美軍在阿富汗的駐軍亦形同對中共的戰略包圍。在經濟與戰略因素下，胡錦濤的比重自然朝軍事傾斜。<sup>76</sup>

2003年12月，中共國務院總理溫家寶在哈佛大學發表演說，明確表示中共將走向「和平崛起的發展道路」。同年12月，胡錦濤於毛澤東誕辰110周年座談會上亦曾再次表示，中共將堅持和平崛起的發展道路，以及獨立自主的外交政策，再度確立了中共和平崛起的發展戰略。而中共和平崛起的實現途徑可分為以下四點：其一，中共崛起的焦點應放在自身實力的增強上，透過改革、創新及制度的手段，並適當的運用國內的勞力、資金及國內市場，朝向獨立自主的道路；其二，對外政策上，中共應繼續維持積極的開放政策，以及與各國發展友好互助關係及良好的經貿關係；其三，由於中共的崛起需要時間，因此應將世界和平視為有利

<sup>75</sup> 〈堅持國防建設與經濟建設協調發展〉，《解放軍報》，2004年9月30日，版6。

<sup>76</sup> 馬振坤，〈從軍事及經濟角度解析中共提倡新安全觀之困境〉，《復興崗學報》，88期，2006年，頁147。

於己的契機，唯有促進世界和平，中共的經濟及各項發展才得以長期穩定進行；其四，對於稱霸世界，中共欠缺興趣，中共的崛起將不致妨礙到任何人。<sup>77</sup>

而中共「和平崛起」的戰略有三點：其一，為培養亦於實現和平崛起的社會環境，協調及統籌各種利益，俾利城鄉及區域的平衡發展及人與自然環境和諧發展；其二，推動以社會主義市場經濟與民主政治為基礎的政治經濟制度改革；其三，彰顯中華文明在人類文明的重要性，並將其視為中共和平崛起的精神支柱。以和平發展為主的胡錦濤時期安全觀，具有其時代背景，由於中共於 2000 年後經濟便開始大幅成長，西方各國對於中共的崛起多以畏懼心態視之，而西方各國的畏懼心態將不利於中共的經濟發展與對外貿易。如此，當務之急即為消除西方各國對於中共崛起的疑慮，於是有胡溫「和平崛起」之說。因此中共「和平崛起」不僅係一個對外的政策，同時也是一個新安全觀，「和平崛起」的實施即是為了保障中共持續穩定的經濟發展，以免西方各國由於對中的疑慮，牽制或阻礙中共的國家發展。

2011 年 9 月，中共國務院發表《中國的和平發展》白皮書，白皮書指出，中共將發展「互信、互利、平等、協作」的新安全觀，並尋求實現綜合安全、共同安全及合作安全。由於中共認知到當前的全球威脅已不限於傳統的軍事安全在新的歷史條件下，國家安全已不能局限在傳統安全；關於共同安全則係基於對 2008 年全球金融危機的認知，在經濟安全上需要國際間的共同合作；並摒棄冷戰思維與同盟對抗，透過多邊合作防止衝突與戰爭，發展合作安全觀。中共並計畫與周邊國家發展睦鄰友好關係，並主張地區各國間應相互尊重、增進互信、求同存異，通過談判對話和友好協商解決各種矛盾和問題，共同維護地區和平穩定。在經貿上互利合作，推動地區經濟整合進程，完善現有區域及次區域合作機制，

---

<sup>77</sup> 「溫家寶闡述中國和平崛起五要義：重申中國永遠不會稱霸」，新華網，< [http://www.china.com.cn/zhuanti2005/txt/2004-03/15/content\\_5516570.htm](http://www.china.com.cn/zhuanti2005/txt/2004-03/15/content_5516570.htm) > (March 15, 2004).

對其他區域合作構想持開放態度。<sup>78</sup>

中共新安全觀的提出，顯示中共正走向西方各國的安全觀路線，採取冷戰結束後西方所發展的綜合安全、共同安全及合作安全觀。而中共如何實踐新安全觀的內容則有待時間驗證，此時正值中共領導班子交接之際，新安全觀的提出實則須觀察中共新領導人習近平上台後的具體作為。

### 三、習近平的新安全觀

習近平於 2013 年(今年)的博鰲論壇上，曾經發表中共新安全觀的演講，認為當前的國際社會應該注重新安全觀的理念，即是以綜合安全觀、合作安全觀及共同安全觀為主要內涵。習近平的新安全觀仍係以 1990 年代中共所提出的新安全觀為基礎，更進一步提出了國際間相互相處的新原則，亦即國內事務與國際事務二分法的概念，國內事務應該由各國自行處理；國外事務則應交由國際間處理，特別應該避免採用霸權主義、單邊主義及干涉主義來處理，各國應該透過協商與談判來解決。習近平的新安全觀在某種程度上具有對於人權高於主權思想的反動，由於西方人權思想的發展，嚴重影響了各國主權的對內最高性。<sup>79</sup>

美國及其北約盟邦，曾於 1999 年以聯合國憲章第七章的人道干涉，來主張其空襲塞爾維亞的軍事行動為合法。<sup>80</sup>而美國介入科索沃(Kosovo)事件的藉口即為塞爾維亞境內曾發生種族屠殺(Genocide)及種族清洗(ethnic clearing)，種族屠殺及種族清洗為國際公法上違反國際人道法的行為，因此將形成不干涉原則的例外。然而美國及北約即使係依據人道干涉原則而展開軍事行動，亦違反國際法，

---

<sup>78</sup> 「白皮書：中國倡導互信、互利、平等、協作的新安全觀」，新華網，  
<[http://news.xinhuanet.com/politics/2011-09/06/c\\_121982819.htm](http://news.xinhuanet.com/politics/2011-09/06/c_121982819.htm)> (2011 年 9 月 6 日)。

<sup>79</sup> 「鄭浩：習近平再提『新安全觀』對世界有指導意義」，鳳凰網，<[http://news.ifeng.com/mainland/special/xjpshefang/content-2/detail\\_2013\\_03/23/23442104\\_0.shtml](http://news.ifeng.com/mainland/special/xjpshefang/content-2/detail_2013_03/23/23442104_0.shtml)> (March 23, 2013)。

<sup>80</sup> 丘宏達，前引書，頁 269-270。

其主因在於軍事行動的使用與干涉第三國的行為，接須獲得聯合國安理會的授權。<sup>81</sup>

對於中共此種新興區域性強權來說，維持自己主權的對內最高性及對外獨立性至為重要，因此特別反對西方國家日漸形成的不干涉原則的例外——人道干涉的國際法原則。俄羅斯對於西方各國違反國際法的行為亦有所回應，2008年8月，俄出兵喬治亞境內的南奧塞梯亞(South Ossetia)，其藉口係為保護該地區持有俄羅斯護照的人，<sup>82</sup>俄軍違反國際法的行為，並未獲得中共當局的聲援，其主因在有二：其一，中共境內具有多民族，因此堅決反對分離主義，以維護自身領土的完整，而南奧塞梯亞屬於喬治亞境內的一個地區，如果聲援俄軍出兵喬治亞，則形同贊同分離主義的發展；其二，俄軍以保護持有俄羅斯護照的人民為藉口，實已同意了人權高於主權的概念，因為一國可以為了人民的權利而侵入他國領土，無異承認了主權的保障有例外情形。而中共對於人權高於主權觀念的反動，亦體現在它的新安全觀內涵中。

由於當前正值習近平上台初期，依照習近平的發言吾人可以得知，在中共新安全觀中的所謂人權安全觀，似乎將流於口號，在中共的實際實踐上，仍將以中共的國家主權完整做為主要訴求。從中共歷年安全觀的演變觀之，中共當局雖認知到現今的國家安全觀已經具有重大轉變，而中共自身亦意識到唯有跟隨西方國家新安全觀的發展，始足以應付日漸複雜的國家安全事務。因此中共自1990年代以降，即不斷更新並轉變其國家安全內涵，基本上與西方國家的新安全觀內涵相去不遠。然而西方國家新安全觀的形成，係根據其國家及社會的需要而制定，具有獨特及濃厚的歷史文化背景。中共在引進西方新安全觀的同時，亦逐漸理解到自身與西方國家的差異，中共不可能全盤接收西方的國家安全觀，此即體現在

---

<sup>81</sup> Mark Webber, "The Kosovo War :a recapitulation," *International Affairs*, Vol. 85, No.3(2009), pp. 449-450.

<sup>82</sup> "Russian Federation : Legal Aspects of War in Georgia," *Library Congress*, <<http://www.loc.gov/law/help/russian-georgia-war.php>> (2008).

人權安全的部分上，對於現階段的中國大陸來說，無論在政治制度或思想上皆無法接受人權高於主權的概念，因此中共的新安全觀亦逐漸朝著有自己特色的路線演進。

## 第二節 兩岸關係的發展與昔日台灣的安全觀

1949 年，中國大陸被赤化，國民政府渡海來台，使得兩岸陷入長久的分治時期，國民政府來台初期，並無在此地長久治安的打算，其國家安全戰略之制訂，亦如同二次大戰期間，國民政府退到大後方重慶的思維。惟時間逐漸過去，中國大陸歷經毛澤東的文化大革命及一連串的黨內批鬥，最終於 1978 年由鄧小平實施改革開放政策，中共實施改革開放政策後，台灣的國民政府深知國家統一雖勢在必行，惟其勢已不可挽。中華民國於國際上更遭遇中共的外交封鎖，自 1971 年我國退出聯合國以後，邦交國變逐漸轉向中共，在此消彼長的情形下，我國的國家安全戰略亦隨之變化。

### 一、國民政府渡台初期的國家安全觀

二次大戰結束後，國共即陷入內戰，早於國民政府抗日時期，中共即不思對日作戰，僅加強自我勢力的吸收與壯大，採行「七分發展，二分應付，一分抗戰」策略，迨至對日抗戰獲得勝利，中共軍力自 3 萬人增加至 300 萬，而後再接收蘇聯繳獲的日本關東軍武器，國共對峙態勢逆轉。國民政府一方面須應付實力大增的共軍，另一方面則須應付來自美國特使馬歇爾(George Catlett Marshall, Jr.)的譴責與調停，國共內戰在歷經遼西會戰與徐蚌會戰後，國民政府軍隊潰敗撤退至台



灣，開始了兩岸分治與對峙的時期。

由於台灣長久以來皆為帝國主義國家的殖民地，自明朝即先後有西班牙與荷蘭人的統治，鄭成功趕走荷蘭人後，開啟為期 22 年的明鄭時期，明鄭時期漢人大量移入，進行屯墾及撫番，台灣受到初步的開發。1683 年清朝康熙皇帝派遣明降將施琅攻台，鄭經戰敗後其子鄭克塽出降，明鄭政權遂告瓦解。自此，開始了 212 年的清治時期，清治時期台灣的人口數大增，福建與廣東兩省居民紛紛入台開發，奠定了往後台灣的主要人口基礎。1894 年清日甲午戰爭，清廷慘敗，簽訂《馬關條約》，該條約將台灣割與日本，從此開啟了 50 年的日治時期。台灣就是在日本於二次戰敗的情形下被國民政府所接收，而國民政府接管初期，派遣至台灣的行政長官陳儀，將所有行政權力集於一身，復不熟悉台灣內部情勢，導致激發外省與本省人對立的 1947 年「二二八事件」。

「二二八事件」爆發後，本省與外省同胞間興起族群仇恨與對立，國民政府始改變對台方針。另一方面，國共內戰的態勢日趨惡劣，國民政府開始為渡海來台做準備，將國庫的黃金、白銀、美元移送至台灣(共計有黃金 390 餘萬兩、價值 7000 萬美元之白銀及 7000 萬美金)<sup>83</sup>，國民政府隨著戰線的潰敗，自南京遷往上海、成都，最後於 1949 年底移至台北。國民政府抵台後，國家安全情勢異常嚴峻，由於在國際形勢上，美國對於國共內戰係採取不干預方式解決，因此儘管國民政府節節敗退，大陸遭赤化，美國始終不予以援助。根據 1949 年美國杜魯門政府所發表的《中國白皮書》指出，國民政府貪腐無能，且美國已認知到如不予國民政府任何援助，大陸與台灣完全被赤化將在所難免。

而在中共方面亦開始準備武力犯台，1950 年，原本屬於國民政府統治的舟山島、海南島等離島皆落入中共掌控，此時的台灣已岌岌可危，隨時具有被赤化的

---

<sup>83</sup> 李宗仁，《李宗仁回憶錄》。香港：南粵出版社，1986 年，頁 620-622。

危險。然而 1950 年韓戰的爆發，給予台灣一息生存的機會，原本對東亞事務採取消極態度的杜魯門政府，開始反思東亞共產勢力的擴張，以及對於美國在該區的戰略利益影響。韓戰爆發後，杜魯門政府一改先前不干預國共對峙的態度，1950 年 5 月 27 日將第七艦隊開至台灣海峽，並展開對台的經濟與軍事援助，在外交上則力保中華民國在聯合國的代表權，使海峽兩岸的局勢開始邁入一個新的里程碑。翌年 2 月，中美簽訂《共同防禦協定》，該協定主要係規定美國對台灣的軍事與經濟援助措施，自此中共忌憚美國的援助，不再可以輕易武力犯台。

國民政府抵台初期，在國家安全戰略上係以爭取外援與強調法統的繼承為基礎，爭取外援主要仍係以美國為對象，實則早於韓戰爆發前的 1949 年 11 月，美中之間即曾經展開密談，我國國防部次長鄭介民赴美與美國海軍上將白吉爾會晤，美方提出倘若我國將台灣省主席由陳誠換成吳國楨(由軍人改為文人)，則美國將開始對我援助。然而在美方援助開始陸續入台後，國民政府隨即使吳國楨下台，足見當時美援對我國之重要性。<sup>84</sup>在法統的繼承上，主要係用以提供國民黨對於台灣執政的正當性，藉以穩定台灣內部的政局。而法統的繼承論述係以中華民國才是中國唯一正當的統治者，中共則係中華民國統治下的叛亂團體。法統的繼承論述在國際上亦產生效果，由於國民政府的聲明，國際上始繼續承認中華民國為中國的統治者。

## 二、冷戰時期台灣的國家安全觀

冷戰時期台灣所面臨的國家安全威脅共可歸納為以下幾點：

### (一) 共產黨的滲透

---

<sup>84</sup> 「台官版陳誠紀錄片：一年主政奠定治台的基礎」，中國評論新聞網，  
<[http://www.chinareviewnews.com/doc/1024/5/4/8/102454855\\_2.html?coluid=93&kindid=8010&docid=102454855&mdate=0302002424](http://www.chinareviewnews.com/doc/1024/5/4/8/102454855_2.html?coluid=93&kindid=8010&docid=102454855&mdate=0302002424)> (2013 年 3 月 2 日)。

雖然台灣受到美國的援助而暫時免於赤化之禍，中華民國的法統繼承論述儘管被國際所接受，仍無法確定國家的長治久安。另一方面，中共除了實施統戰，亦積極滲透我政府機關及人員，使台灣的國家安全受到威脅。1950年蔡孝乾接受中共的滲透工作，惟被我政府逮捕，始供出中共在台滲透的基地。同年6月，我政府通過《動員戡亂時期檢肅匪諜條例》，該條例主要係針對共產黨滲透所作之因應，惟後來亦被當作白色恐怖的工具之一。

## (二) 法統繼承的失敗與退出聯合國

世界各國雖一時接受中華民國的法統繼承論述，在實際上各國仍存有疑慮，主要係由於中華民國實際統治的範圍仍僅有台澎金馬等島嶼，中共才是實際統治中國大陸地區的政權。因此未來中華民國政府如何能代表全體中國大陸人民，始終受到聯合國各會員國的質疑，最早提出決議案的為蘇聯，蘇聯代表在1949年12月提出「中國代表權問題決議案」，為該案於翌年一月遭到否決，中華民國的代表權暫時獲得保護。而各國亦以不列入大會議程的方式來拖延，而自1960年起，第三世界國家大量加入聯合國，使得質疑的聲音愈形嚴重，這些新加入的國家多支持北京政權，惟由於中國代表權屬於重要問題，需全體2/3通過使得做決定，中華民國的代表權又因此幸運保存。1971年10月25日，聯合國第26屆大會就「重要問題—代表權」程序案進行表決時，我國以四票之差，被通過2/3多數決的門檻。當時我國外長周書楷即聲明退出聯合國，大會隨即通過第2758號決議案，自此由中共取代我聯合國席位。<sup>85</sup>

## (三) 國內省籍對立

---

<sup>85</sup> 涂成吉，《中華民國在聯合國的最後日子：一九七一年台北接受雙重代表權之始末》。台北：秀威資訊出版社，2008年。

自 228 事件爆發後，國內的族群對立一直無法獲得緩解，曾有學者認為，省籍對立問題不僅為歷史問題，更係起因於本省籍菁英份子受到國民政府的鎮壓，在政治上出現排斥與恐懼感。<sup>86</sup>是以，台灣的統治階層皆由外省籍人士所把持，而外省籍人士與本省籍相較之下屬於少數，這種由少數人統治多數人的威權體制終將受到多數人的挑戰或質疑，倘若未來國家走向民主化，將不會發生革命，且和平轉換政權，因此外省籍的統治權更迭僅是時間上的問題。然而在冷戰時期，我國外交上面臨各國孤立的絕境之際，國內省籍的對立將使台灣的國家安全情勢雪上加霜。

面臨這些威脅，我國於冷戰時期的國家安全戰略內容亦可分述如下：

- 1.在傳統軍事力量上，打造強大軍隊做為國家安全後盾：國民政府撤守台灣時約有 60 萬兵力移守台灣，在裝備上則有美國的支援，使國軍保持一定程度的戰鬥能力。
- 2.對外尋求軍事與經濟援助：冷戰時期台灣的經濟尚未起飛，迨至冷戰後期，經濟始逐漸獲得發展，在經濟未獲發展的情形下，我國的軍事裝備尚需外援，因此獲得美方的援助格外重要。共計美方於 1950 至 70 年代，援助我方軍事上的金額即高達 25 億美元。
- 3.對內建立反共及情治系統：1949 年 7 月，我國政府成立「政治行動委員會」，在行政部門更整合了外交部、調查局及警務處；在軍事部門方面，則整合了台灣警備司令部、憲兵司令部、國防部總政治部。該委員會成為「小型行政院」，享有相當大的權力，為日後的「國家安全局」。這些情治系統除了在反共及反滲透上發揮作用，亦成為「白色恐怖」的工具。

---

<sup>86</sup> 若林正文著，洪金珠、許佩賢譯，《台灣：分裂國家與民主化》。台北：月旦出版社，1994 年，頁 83-85。

### 三、政治改革時期的國家安全觀

早自 1979 年以來，中共人大常委會即通過告《台灣同胞書》，該文件內容首度強調須「和平解決台灣問題」，而 1987 年我國政府於蔣經國總統任內亦開放人民至大陸探親。兩岸關係從此邁入新的分水嶺，雙邊關係的軍事對峙形勢可望獲得緩解，治理李登輝總統上台後，更積極與對岸接觸，兩岸情勢越見明朗。而兩岸關係改善的背後，實乃為台灣政治改革的結果，台灣政治改革的推動，不僅將台灣推向民主化國家，國家安全戰略亦隨之轉變。

#### (一)國內政治改革內容

而在國內政治的改革方面，1986 年 10 月，蔣經國總統於中國國民黨每週三例行的中常會發表了以下談話，談話中表示他晚年對於政治改革的決心與中心理想：「時代在變、環境在變，潮流也在變；因應這些變遷，本黨必須以新的觀念、新的做法，在民主憲政體制上的基礎上，推動革新措施。唯有如此，才能與時代潮流相結合，才能與民眾永遠在一起」<sup>87</sup>。翌年 5 月 6 日，蔣經國總統又於中國國民黨的中央委員會中發表了以下的談話，表達期改革之決心：「我們（中國國民黨）必須因應時間、空間的變化，以及主觀、客觀的變化而在工作的方法上求新求變。有些在過去是對的做法，在今天可能不切實際，」<sup>88</sup>

政治改革的內容可分述如下：

#### 1.政治菁英本土化政策

國民政府來台之初，為鞏固自己在統治上的權力，統治階層多絕大部分為外省人士，而國民黨與國民政府兩者的要職，幾乎都是由外省籍的國民黨人士出任。

<sup>87</sup> 蔣經國，「蔣主席強調本黨大公無私，以開拓的胸襟推動革新，使民主憲政更合諧完美」，中央日報，1986 年 10 月 16 日，頭版頭條；蔣經國，《蔣經國全集第二十冊》。臺北：行政院新聞局，1992，頁 35-38。

<sup>88</sup> 蔣經國，《蔣經國先生全集第十五冊》，臺北：行政院新聞局，1992 年，頁 206。

此情形於南投中央新村的台灣省政府，亦無例外。在當時的政治統治背景下，人數較多的本省籍人士尚無或不敢有任何異議。隨著美援的流入，以及台灣經濟起飛，社會中產階級逐漸出現。本省籍人士亦產生一批政治菁英，當初僅能於黨外運動訴求民主改革，惟本省籍人士參政的意願日漸濃厚。在蔣經國總統主政時，開始回應這些民主改革的訴求，推行「臺灣化」政策，積極提拔本省籍政治人物參與中央政治事務。<sup>89</sup>

「政治菁英本土化政策」係從內閣人事的調整開始，蔣經國總統認為，任用本省籍菁英人士將有助於與地方人士交換意見。因此，為了拔擢並且提高本省籍人士的政治地位。擴大本省籍人士任職於國民黨與政府內部，便是當務之急。<sup>90</sup>該政策在地方政府亦獲得良好成效。謝東閔任省主席時期（1972年至1978年），台灣省政府的17位主要官員中，本省籍官員有10位，比例為59%。林洋港時期（1978年至1981年），本籍官員有12位，佔內閣人數70%。蔣經國總統大幅進行人事改革及調整，大膽任用台籍政治菁英，解決當時國民黨決策高層老化與凋零的問題。江南曾對該政策做出評論：「新內閣不僅陣容新、氣象新，活力也新，平均年齡不到62歲。」「人事調整，亦非過去那種，彼此輪流，而是徹底換班。影響層面擴及中央至基層。」此外，值得注意的是，新內閣成員大部分為專業的技术官僚與財經專家，例如，孫運璿等人。在日後主導台灣經濟轉型和實施政治改革過程中，發揮了極大的影響力。

## 2. 選舉制度的實行與改革

早於蔣經國總統任職行政院副院長時，即著手政治體制改革，首先推動「中央民意機關代表」選舉，儘管當時國民黨政府的國大代表、立法委員與監察委員等民意代表，並沒有完全隨中央政府遷台，就國大代表而言，僅有1642人來台，

<sup>89</sup> 彭懷恩，《國民黨與臺灣現代化》，台北市：時報，1970年，頁66。

<sup>90</sup> 中華民國史料研究中心編印，《中國現代史專題研究報告20》，台北：中華民國史料研究中心，1999年，頁538-540。

然而中華民國統治權只及台、澎、金、馬等地，在人數及體制上皆不合時宜。根據《動員戡亂時期臨時條款》第 1 條規定，總統在動員戡亂時期，為避免國家或人民遭受緊急危難，或應付財政經濟上重大變故，得經行政院會議之決定，為緊急處分，不受憲法第 29 條或第 47 條所規定程序之限制。1953 年 9 月 27 日，蔣中正總統批准第一屆國代繼續行使職權直到次屆召開日上，由於當時的政治局勢是國民黨一黨獨大，沒有人可以挑戰蔣介石的領導地位，因此國大代表、立法委員及監察委員的任期從六年一任或三年一任改為終身制，使中央民意代表的職權得以無限期延長。此舉引起了社會觀感的不滿，並且衍生出「萬年國代」的譏諷之聲。

國民大會於 1966 年通過了蔣經國（當時蔣經國雖非擔任行政院正副院長等要職，惟蔣中正執政晚年實質上已經把政治上的決策權交由蔣經國決策）所推動的一項臨時條款修訂案，允許辦理中央民意代表補選，以反映臺灣地區人口成長的實際狀況。這次的補選是三年後才舉行，待選的立法委員只有 26 個名額。比例約為全體委員的 5%。儘管如此，我國中央民代的選舉改革實已跨出了意義重大的第一步，亦即讓佔人口多數的本省籍人士在中央民意機關裡有若干代表席次。1969 年 3 月 27 日，政府公布《動員戡亂時期自由地區中央公職人員增選補選辦法》。同年 12 月，臺灣舉行中央民意機關增額選舉。依法選出國民大會代表 15 人。此次選舉期間，蔣經國選擇開放選舉言論，選舉期間關於執政的國民黨在選舉方面的種種作為，皆可受到黨外媒體與候選人的公開批評。

1970 年代，國民黨外省籍人才逐漸凋零，同時台灣經濟起飛與中產階級的出現，促使人們對政治參與的需求增多，以及國際上美國對台灣實施民主制度的高度期望，促使蔣經國修訂臨時條款，以增加名額的方式大幅增加中央民意代表。此後中華民國自由地區（台、澎、金、馬）的中央民意代表增選名額，可以依照實際需要，大幅增加而不受憲法限制，至於名額分配與選舉方法，則仍舊依照中華民國憲法規定之原則辦理。

「美麗島」雜誌社於 1979 年 8 月 24 日創辦，成為黨外人士的重要刊物，並且開始蘊藏組黨的契機。1979 年中美斷交後，台灣面臨國際上的孤立，然而就台海局勢而言臺灣仍須依賴美國。蔣經國知道從國際政治現實面而言，美國的外交政策勢必將犧牲臺灣的利益而遷就中共。是以，中華民國為了爭取美國，乃至於其他民主國家的支持，國內民主開放政策勢在必行。翌年 6 月，政府宣布將於 12 月恢復去年因中美斷交而臨時暫停的增額中央民意代表選舉。在該次選舉中，國民黨僅獲得此次選舉總選票的 73%，並且輸掉幾個縣市長的寶座。而黨外人士仍維持其固有的民意基礎，並且有多位黨外候選人獲得其所屬選區的最高票。總體而言，雙方對這次選舉的結果尚稱滿意。

1980 年代，黨外勢力中山頭主義興起，內部派系橫生，並產生嚴重分歧，導致團結性降低。尤其是主流派領袖康寧祥因為採取較為溫和的問政方式，被新興的臺獨派所質疑。然而雙方就權力分配方面也有著極大的爭議，於是造成了黨外勢力內部的「批康」風潮。受此影響所及，1983 年年底舉行的增額立委選舉結果，黨外人士江鵬堅、尤清、張俊宏等人當選，主流派參選者如康寧祥、張德銘、黃煌雄等人均告落選，黨外士氣因此大受挫折。

「黨外公職人員公共政策研究會」於 1984 年 5 月成立，黨外勢力因此再度整合，翌年年初黨外公職人員即有意以「公共政策研究會」為名正式結社，促使黨外勢力組織化。1985 年的地方選舉，黨外候選人由公政會籌組的「後援會」提名推薦，這次選舉策略可說是相當成功。「後援會」推薦的黨外候選人，當選率遠勝於其他黨外獨立參選人。尤其在臺北市的選區，黨外「後援會」提名的候選人皆全數當選。此次的競選策略，使黨外人士深知，發展政黨組織才是與國民黨相抗衡之道。

國民黨逐步開放地方選舉及地方自治，其目的係為發揮政治菁英的整合功能。來自大陸的中央執政者與台灣的地方政治人物之間，藉由選舉從事交換政治利益，各取所需。前者提供後者政治職位（權力價值），後者則提供前者群眾基礎（合



法性)。選舉既提供了合法的參與管道，自然疏緩了參與的壓力，亦避免非法參與的破壞力。<sup>91</sup>自蔣經國任行政院副院長開始，為推行現代民主政治，先後於 1969 年、1972 年、1975 年、1980 和 1986 分別舉行了中央民意代表增補之選舉。同時全面開放選舉，使臺灣政治局勢與選舉制度產生轉變，從一黨專政演變為直接民主選舉。

#### 4.解除戒嚴

國民黨實施戒嚴除了係為對抗外在中共的威脅，亦係為了延續其一元化的政權，一旦宣告戒嚴，統治者即可國家安全為理由，維護並且鞏固自身的權力基礎。

《動員戡亂時期國家安全法》於 1987 年 6 月 23 日經立法院三讀通過。國家安全法的通過使中華民國邁進一個嶄新的時代。而國家的發展，在《國家安全法》的維護下，使台灣成為一個更民主、更自由、更繁榮、更進步的社會。1987 年 7 月 14 日，蔣經國先生頒佈總統令，解除了在臺灣本島、澎湖與其它附屬島嶼實施的戒嚴令。<sup>92</sup>臺灣實施 38 年的戒嚴自從此走入歷史。同時亦宣佈廢止戒嚴期間所依據的 30 幾條相關法令。解除戒嚴後，臺灣的政治與軍事體制皆有所改變：其一，平民犯法不再受軍法審判。其次，軍事管制範圍縮減，行政、司法機關職權普遍擴張。山地管制區由 190 個幅減為 61 個。其三，出入境及出版物的管理由軍方警備機關移交警察機關及新聞局負責。最後，臺灣地區人民可依法組黨結社、組織參加集會遊行及從事政治活動。

解嚴後許多事項政府不再實行管制，各主管機關的行政裁量權必須以法律為依據。1988 年 1 月，我國公布《集會遊行法》，對於限制人民的集會權提供法律基礎。廢止戒嚴後，人民權利由憲法保障，為民主憲政重要的一環。解嚴可以造

---

<sup>91</sup> 彭懷恩，《認識臺灣：臺灣政治變遷五十年》，台北市：風雲論壇，2000 年，頁 40。

<sup>92</sup> 接近中國大陸的福建省金門縣、連江縣，以及太平洋上的南沙群島等地的戒嚴（戰地政務）則到 1991 年《動員戡亂時期臨時條款》廢止改為地方自治後才解除。

成開放的社會，在開放的社會中，民眾有自由和權利去作公平的競爭，而使賢者在位，能者在職，有利民主憲政的發展。

## 5.開放黨禁

1988年1月，我國政府公布了《動員戡亂時期人民團體法》，開放設立新政黨之申請，凡全國性政治團體，以推薦候選人參加公職人員選舉為目的依法設立，並報中央主管機關備案者，或已立案之全國性政治團體，以推薦候選人參加公職人員選舉為目的者，均屬政黨。一時之間，政黨如雨後春筍般申請設立，開啟了臺灣政黨政治多元化的時代。

以中國國民黨長期在臺灣實施權威政治體制所形成的政治文化而言，「組黨」具有以反對黨角色「代表不同階級利益」、「匯集不同政治意見」、「代表不同階級利益」及「提出不同候選人名單」的意涵。因此，戒嚴時期，執政的中國國民黨禁止人民申請設立新的政黨。當時，臺灣的政治團體只有中國國民黨、中國青年黨及中國民主社會黨等少數合法政黨。國民黨掌控了國家機器，獨攬政權，形成一黨獨大的權威體制，在政治上缺乏有力的反對黨與國民黨從事政治競爭。

檢驗政治體制是否朝向民主化發展的關鍵之一在於民主程序是否制度化，例如國會定期性全面性改選、競爭性政黨體系的形成。而威權體制轉型的關鍵因素，即在於允許反對黨的成立和合法化。臺灣民主政治是漸進而成的。當執政黨宣布「解嚴」和「開放組黨」政策後，我國民主政治的發展，已經邁進「全面民主」的階段。最明顯的是民權將更加伸張。尤其是允許新政黨的成立，促使我國的政治競爭進入一嶄新的局面。《動員戡亂時期人民團體法》公布實施之後，臺灣政治團體林立，至1997年1月止，已登記備案之政黨有82個、立案之全國性政治團體有29個，其中較具規模者有民主進步黨、民主社會黨、工黨、新黨等，民

主進步黨於 1986 年 9 月 28 日成立，其前身為「黨外後援會」；新黨是由「新國民黨連線」團體於 1983 年 8 月 22 日成立。其中民主進步黨及新黨後來還曾發展成為第二、三大政黨，足與當時執政的中國國民黨相抗衡。

## 6.解除報禁

1988 年 1 月，我國政府宣布解除「報禁」。給予了台灣人民更多的新聞自由。戒嚴時期，出版品的審查與管理係由台灣警備總司令部負責，有所謂「三限」的出版品管制—即限證、限張及限印，並且停止新設報社之申請，報紙張數及印刷數量均受到限制。報紙家數僅有三十一家，直到 1988 年 1 月 1 日「開放報禁」後，此業務始移由行政院新聞局負責，並開始開放受理新報社之登記申請，報紙張數及印製數量亦不再限制，一時之間報社數目大幅增加，至 1996 年止計有報紙 369 家、雜誌 5493 家，實際發行的報紙達 50 餘家，而發行張數也從戒嚴時的三大張大幅增加至十餘張。在大量報社的激烈競爭下，原來具有國民黨黨政背景的報紙，皆發生經營困難的窘況。

## 7.開放大陸探親政策

1987 年 7 月 15 日，我國政府宣布解除「戒嚴令」。同年 11 月 2 日，基於倫理親情的人道考量，宣布開放民眾赴大陸探親。這兩項措施，解除了隔離近四十年的兩岸出入管制，台灣人民可以至對岸探視分離已久的親屬。

### (二) 國內政治改革下的國家安全組織再造與戰略轉變

國內政治的改革某些涉及對外的政策，例如，開放大陸探親等。開放大陸探親在國家安全上即面臨中共滲透的可能性，而台灣的人士亦有被中共情治單位收買的危險，成為中共的間諜。我國於 1991 年 5 月終止動員戡亂時期，國家安全戰略因此進入一個新紀元，向先進國家的國家安全觀邁進，而國家安全新觀念及制度的建立，可分兩大方面：其一，在政策面向上，1991 年 3 月，我國通過《國

家統一綱領》，並於翌年 9 月施行《兩岸人民關係條例》，明確規範兩岸人民的往來已不侵害對方國家安全為前提；其二，1987 年 7 月 1 日，《國家安全法》公布，為我國在國家安全事務上的管制奠定法律基礎，自此國家安全事務已不再交由單一機關或政黨所把持，台灣的民主與自由因此更進一步。然而與中國大陸的雙邊交流與接觸增加，亦使得我國國家安全威脅增加，《國家安全法》雖使我國的國家安全管制具備法源，在國家安全戰略卻仍有待當權者擬定。

在擬定國家安全政策的機構方面，1991 年 4 月，《動員戡亂時期國家安全會議組織綱要》被修改為《國家安全會議組織綱要》，依據該綱要，設置國家全會議，主席由總統擔任，出席人員由：副總統、行政政副院長及其各部會首長、參謀總長、總統府秘書長、國家安全會議秘書長及總統指定之人員所組成。此外，根據特殊情勢可召開國安會特殊會議。根據《國家安全會議組織綱要》，國安局的角色與主要職責係綜理國安全情報工作，以及特種勤務之執行，並負責指導與協調國防部軍事情報局、行政院海巡署、憲兵司令部、內政部警政署法務部調查局等機關的相關國家安全事務。可召開國家安全協調會報，建立國家安全情報之運作體系。

該時期的美中台三方大體上逐漸形成一種以經濟發展為主的國家安全戰略，1991 年蘇聯解體時，正值我國經濟發展茁壯時期，斯時我國正進行一連串國家重大建設，為經濟發展的未來發展奠定基礎。其中，民國 80 至 85 年為「六年國家建設計劃」時期，該計畫之總目標為重建經濟社會秩序，謀求全面平衡發展。而政策目標為：提高國民所得、厚植產業潛力、均衡區域建設及提升生活品質。這些國家經濟政策的推動，背後皆須有相應的國家安全戰略相結合。解嚴前，我國的國家安全戰略係以「三不政策」為基礎，對中共採取「不接觸、不談判及不妥協」策略，並且不放棄對中國大陸地區的光復目標。解嚴後，兩岸開放大陸探親，「三不政策」遂告瓦解。我國的主要國家安全戰略係以維持現狀為內容，在政治民主化、軍隊國家化及經濟自由化下的國家安全戰略，已逐漸轉變成綜合性

的國家安全戰略。

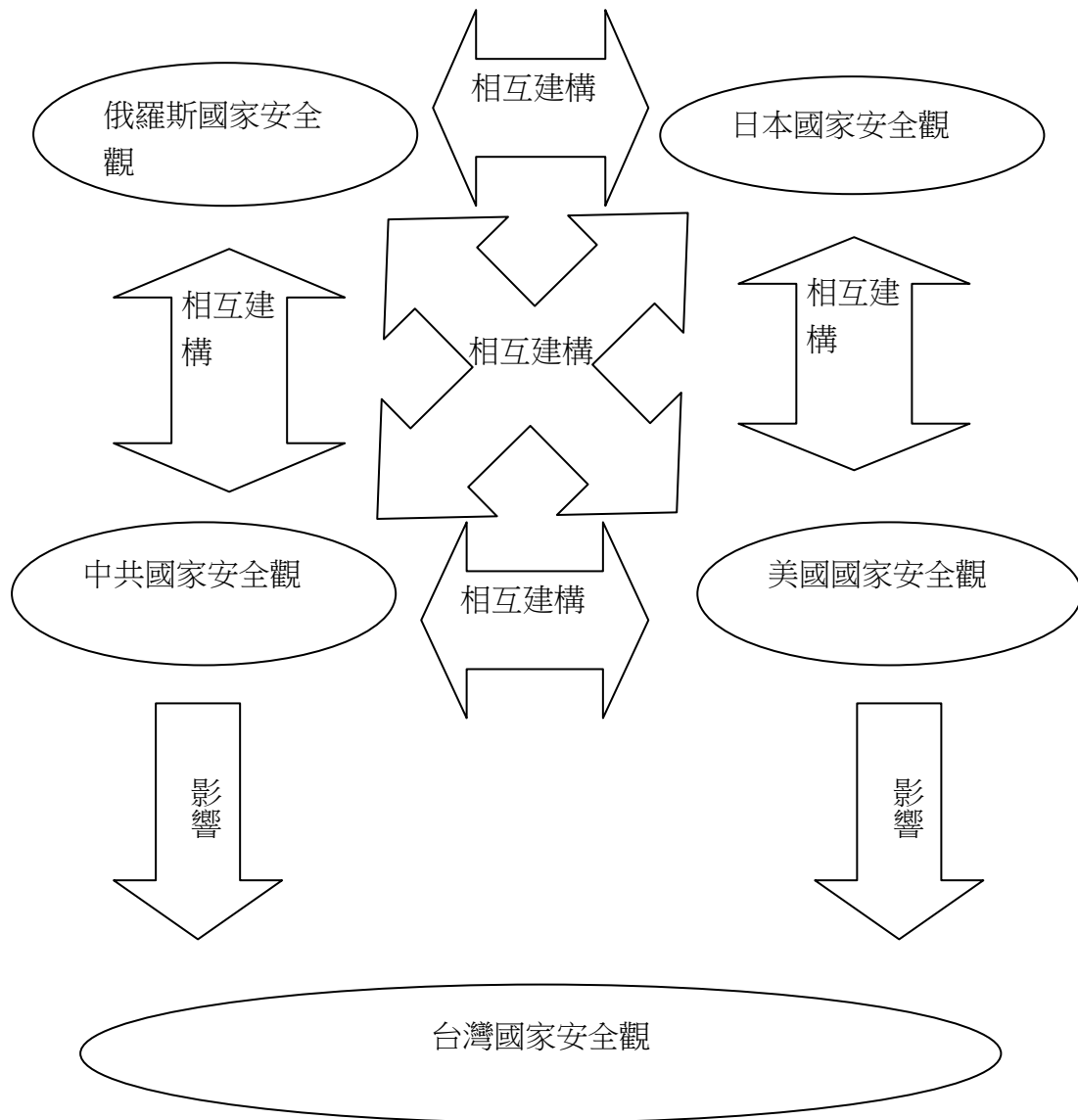
## 第四章 當前台灣新安全觀之形成

### 第一節 東亞區域強權安全觀的發展與台灣新安全觀的相互建構

冷戰過後的國家安全觀，已從傳統的軍事安全觀過渡到綜合安全觀、共同安全觀及合作安全觀。儘管這些安全觀在各個國家中的發展有相異之處，然而基本走向仍具一致性。而台灣解嚴後的國家安全觀亦受到全球這股新安全觀的潮流所影響，發展與戒嚴時期迥然不同的國家安全觀，台灣身處東亞，在東亞強權美俄日中新安全觀建構的驅使下，必定調整自身國家安全觀，然而這些強權對於台灣的影響亦有高低之分，以當前的兩岸分治情形觀之，影響台灣新安全觀建構的最重要因素仍係兩岸關係與中共新國家安全觀中的對台要素。

由於台灣的地理位置與國家實力，夾雜在這些東亞強權中，如何發揮小國的戰略影響力，周旋在這些強權之間便成為國家安全觀的重要課題。這些強權(中美俄日)的國家安全觀在東亞區域中呈現相互建構的態勢，在它們相互建構的同時，美國與中共的國家安全觀亦嚴重影響著台灣安全觀的形成，使得台灣安全觀的建構，在國際層次上與東亞各強權之間呈現如下圖 2 的相互關係：

圖 2 東亞強權與我國安全觀相互建構圖



資料來源：作者自行繪製

### 一、美俄中日相互建構的國家安全觀

東亞四大強權—美俄中日四國的國家安全觀相互建構，係以國家間的相互外交行動與國際局勢的發展為介質。正如同美蘇冷戰時期的國家安全觀一般，當美

國對蘇聯採取圍堵政策時，蘇聯亦以互不往來的策略因應之，並透過建立華沙公約組織的方式，與美國主導的北約組織對抗。如此可看出，國家安全觀之間的建構，受到另一國、敵對聯盟或目標國的外交行動影響頗深。就當前的東亞情勢而言，中俄關係愈趨密切，東北亞所呈現的態勢係美日韓三國對抗中俄兩國。

## 2、中俄同盟的形成

自清末鴉片戰爭以降，西方列強以船堅砲利打破中國門戶，將其大量的工業產品輸入神州，藉以攫取龐大經濟利益，嚴重損害國內經濟發展。其中沙俄對中國東北及西北的領土野心在璦琿條約、中俄北京條約、伊犁條約中昭然若揭，使清季的中俄雙方緊張。而俄國在 1917 年 10 月革命後，轉變為共產國家，同時在中國亦扶植成立共產黨，1949 年大陸赤化後，蘇聯隨即與我斷絕外交關係，50 年代為中蘇雙方短暫的友好時期。60 年代起，「中蘇大論戰」導致雙邊關係陷入敵對狀態，直至 1989 年戈巴契夫訪中後，雙邊關係才開始正常化。

後冷戰時期的中俄關係大致可分為以下階段：

### 1.後冷戰初期的疑慮：

1991 年 8 月蘇聯爆發「819 政變」，由於中方大使對當時以葉爾欽為主的民主激進改革派採反對態度，使俄對中方存有疑慮。而我方亦趁勢與俄發展友好關係，透過派官員訪俄及捐贈糧食方式試圖拉攏。在俄羅斯的「親西方」外交政策發酵下，爭取經濟外援為莫斯科當局第一要務，因此一時之間雙方交流密切，甚至將合作層面擴展至軍售上。終於引起北京當局警戒，開始檢視並修正與俄方的外交關係。由於俄「親西方」外交政策成效不彰，西方國家經援無法完全實現，



迫使俄外交政策開始修正，「親西方」外交政策已逐漸轉變為「雙頭鷹」的東西並重外交政策，而 1996 年台海危機的爆發，遂成為俄外交政策的轉捩點。

## 2. 戰略夥伴關係的開展：

1996 年台海危機爆發後，中俄雙方共同發表聯合聲明，俄方表示在兩岸關係上採取「一個中國」立場，台灣問題係屬中國內政，並且不與台灣建立任何官方關係，且中俄將建立戰略協作夥伴關係。以「和平共處五項原則」為基礎：互不侵犯、互不干涉內政、平等互利、和平共處及互相尊重主權及領土完整。

## 3. 戰略夥伴關係的深化與廣化：

2001 年中俄簽訂「睦鄰友好合作條約」該條約共計 25 條為發展雙方戰略協作夥伴關係之綱領性文件，雙邊的合作層面不僅遍及各領域，在合作的深化上亦提出具體辦法。而中俄又分別於 2004 年與 2008 年批准兩份「中俄睦鄰友好合作條約」之實施綱要。

2010 年中俄交流頻繁，除了雙方元首的 5 次會晤，亦舉行了每年定期的總理會談，在各領域深層的合作上達成共識，該年雙方的合作與共識依領域分述如下：

### (一) 政治軍事方面

在軍事層面上，中俄近年來的主要聯合軍演多藉上海合作組織的「反恐」名義為之。此外，中俄在國際軍火市場上的競合關係由來已久，因此雙方在國防技術的合作上仍存有若干阻礙，俄總統助理普理霍季科於 2010 年 9 月曾表示，儘管中俄雙方近年來曾簽訂多項軍事合作方案，惟軍用產品貿易規模卻無實質增長，

其主因係俄方在軍事合作上仍以不損害自身利益為前提，而俄方主要的自身利益即是國際龐大軍火市場的經濟利益。惟整體觀之，中俄的在軍事上的合作仍大於競爭，俄於 2010 年 4 月將 15 個營的 S-300PMU2 防空導彈系統與 4 套先進之控制系統交付中國。這些防空導彈射程達 200 公里，俄方聲稱這些武器將提供中方防禦其重大城市。惟根據美國環球戰略網報導指出，中共已部署 8 個營的同型防空導彈在其南部沿海。

根據 2010 年 9 月發佈的「中俄總理第十五次定期會晤聯合公報」，雙方認為在涉及各自核心利益問題上相互支持為中俄戰略協作的核心內容，亦為雙方高度互信之重要體現。因此雙方將繼續堅定地互相支持走符合本國國情的發展道路和實現發展振興，堅定支持對方維護國家主權、獨立、安全、領土完整所作的努力，並反對任何干涉他國內政的行為。

## (二)經濟能源方面

據中國海關估計，2010 年中俄雙邊貿易總額已達 554.5 億美元，已接近全球金融危機爆發前的水準，較 2009 年增長 43.1%。此外，2010 年「中俄總理第十五次定期會晤聯合公報」亦指出，簽署「關於修訂 1993 年 3 月 5 日〈中華人民共和國政府和俄羅斯聯邦政府關於經濟貿易關係的協定〉的議定書」是推動中俄雙邊本國貨幣結算之重要步驟。雙方支持人民幣與盧布在兩國銀行之外匯市場掛牌交易，為提高雙邊貿易結算效率、減少外匯支出營造有利條件。雙方將繼續深化在金融領域上的合作，以促進雙邊貿易與投資。中俄各以本國貨幣結算雙邊貿易不僅為各國的雙邊貿易提供典範，亦對美元在全球金融市場的地位造成衝擊。

在中俄的能源合作上，2009 年中國石油進口的國家比例中，沙烏地阿拉伯占 24% 排名第 1，排名第 4 位的俄羅斯占 7%。2010 上半年中國石油進口量高達 1.18 億噸，自俄羅斯進口部分為 869 萬噸，在所有進口國家中占 7.4%。雖然中

東國家在亞洲能源市場中仍佔絕對優勢，2010 年俄中管線「泰納線」(自東西伯利亞泰舍特至太平洋沿岸的納霍德卡並鋪設一條支線從斯科沃羅季諾至中國的大慶)竣工啟用後，預計俄羅斯每年將可向中國出口 1500 萬噸原油。屆時俄羅斯進口至中國的石油數量將急遽攀升，得以與中東各國競爭。在天然氣合作方面，中國石油天然氣集團公司於 2010 年 9 月宣佈與俄天然氣公司初步達成一份 30 年期合約「俄羅斯向中國供氣主要條款框架協議」，每年從俄公司進口天然氣 300 億立方米，計畫自 2015 年開始供應。

### (三)社會文化方面

根據「中俄總理第十五次定期會晤聯合公報」第 7 點指出，為深化雙方戰略協作關係，在文化交流上互辦「俄語年」及「漢語年」，而雙方就目前舉辦的成果感到滿意，2009 年中國舉辦「俄語年」，翌年俄則舉辦「漢語年」，為兩國的文化交流奠定基礎。在教育的交流上，中俄於 2010 年舉辦「中俄大學校長論壇」、「中俄大學生藝術聯歡節」等活動。雙方表示，將共同培養理工領域的專業人才，並鼓勵兩國高等教育機構擴大學術交流。

### (四)國際組織方面

冷戰結束後由於蘇聯解體造成中亞地區權力真空，中俄雙方為防止美國將其勢力擴張至此區，特於 2001 年 6 月成立「上海合作組織」。而 911 事件以後，美國藉反恐之名將其觸角伸入中亞，因此中俄雙方利用上合組織為兩國在中亞地區權力競合之工具，近年來更多次在該組織的框架下舉行反恐軍演。在 2010 年 6 月，上海合作組織於塔什干舉行元首理事會第 10 次會議，通過「上海合作組織接收新成員條例」企圖擴張上合組織規模，近年來中俄在上合組織的主導與經營，已使西方國家倍感威脅。

### 3、美日韓同盟的形成

美國於 1960 年代曾提倡與日韓兩國成立東北亞防禦聯盟，惟日韓之間的歷史仇恨無法盡釋，導致韓國不願改善對日關係。韓戰爆發後，美國逐漸建立未來在東北亞地區的戰略布局，即透過美日及美韓兩國的軍事同盟來掌控該區局勢，冷戰時期美日韓同盟的運作，主要係用以對抗及防堵蘇聯及共產勢力在該區的擴散。曾有學者認為，美日韓同盟關係中的日韓關係為一種「準同盟」關係，這種關係的特徵是兩個國家不結盟，卻與同一個國家結盟，相互之間產生的關係。<sup>93</sup>

日本為了振興國內經濟，早於二戰後便成為美國在該區最大的追隨者與同盟夥伴，欲憑藉美國的力量壯大自己，而美國為了扶植日本的經濟亦於 1948 年提出「經濟安定九原則」，透過投資、技術轉移來振興日本企業，使日本經濟在短期之內成長迅速。1970 年代日本經濟崛起，並逐漸成為經濟大國，日本的國力成長亦增進美國在東亞區域的戰略利益。另一方面，韓國於 1980 年代逐漸成為新興工業化國家，惟受到與北韓的軍事對峙隱憂，韓國認知到國家安全為其經濟發展之基石，因此異常注重韓美關係的發展。然與日本的對美政策相較之下，韓國不像日本為二次大戰的戰敗國，於憲法中明文不得發展侵略性武器，因此有意朝向發展獨立自主的國防能力，並且對美韓關係充滿不信任，欲藉由透過積極改善與北韓之間的關係，來縮小對美的軍事依賴。

新世紀之初，南北韓領導人曾多次進行歷史性會晤，外界紛紛認為朝鮮半島

---

<sup>93</sup> Victor D. Cha, *Alignment despite Antagonism: the United States-Korea-Japan Security Triangle* (CA: Stanford University, 1999), p. 36.

的劍拔弩張態勢終將歸於平靜，而南韓當局亦認為可望從對美國的過度依賴關係中解套，韓方希望韓美關係非以上下仰賴關係為內涵，而係以發展相互平等的夥伴關係為主。然而南北韓的和平局勢僅為曇花一現，儘管雙方關係雖不若昔日緊張，大小衝突卻未能間斷，導致韓國所期望的韓美平等夥伴關係無法實現。2010年3月，朝鮮半島爆發天安艦事件，雖然雙方而後並未爆發戰爭，南北韓問題卻重獲世人關切；同年11月23日，北韓復砲轟延坪島，造成多棟民宅起火4人死亡20多人受傷，南北韓關係愈形惡化。

聯合國秘書長潘基文於事件爆發後譴責北韓的襲擊行為，將該事件視為韓戰結束以來朝鮮半島最嚴重的事件之一，並呼籲雙方克制，對死者家屬表示遺憾與同情。<sup>94</sup>美國白宮亦發表聲明譴責北韓行徑，呼籲北韓停止好戰行動。<sup>95</sup>美韓於同年11月28日，於黃海展開四天的聯合軍演，其中參與的有美國第七艦隊「華盛頓」號、J-STARS 遠距偵察機、美軍駐日本基地的 RC-135 偵察機及 75 架 F-22 戰鬥機。其中，美軍的 J-STARS 遠距偵察機在黃海上空執行地面偵查，美方宣稱此次軍演係為威懾北韓，實則欲藉中國施壓北韓以約束其行為，並抵制中國與北韓的軍事合作。

而去年(2012年)的中日釣魚台之爭，始於日本東京都知事石原慎太郎的釣魚台收歸國有行動，兩年前年中日間即曾發生釣魚台撞船事件，而後雙方經過一個多月的唇槍舌戰始歸平靜。2012年4月，石原慎太郎以日本國內捐款行動，向原本日方認為的釣魚台所有人栗原弘行，以20.5億日圓購買該島，然而此舉馬上受到中港台保釣人士的嚴重抗議。<sup>96</sup>香港保釣協會所有船隻「啟豐二號」於同

---

<sup>94</sup> “UN Chief Ban Ki-moon Condemns North Korea’s Attack on South,” *Bloomberg*, <<http://www.bloomberg.com/news/2010-11-23/un-chief-ban-ki-moon-condemns-north-korea-s-attack-on-south.html>> (2010).

<sup>95</sup> “White House condemns North Korean shelling of South Korea,” *Reuters*, <<http://www.reuters.com/article/2010/11/23/us-korea-north-artillery-usa-idUSTRE6AM1S520101123>> (2010).

<sup>96</sup> 「日媒：日本政府將以20.5億日元購買釣魚島」，*中華網*，<<http://military.china.com/important/64>

年 8 月駛入釣魚台海域，隨即遭日本海上保安廳船艦包圍，並將登島的 14 人拘捕，隨後日本外務省事務次官佐江賢一郎召見中國駐日大使並提出抗議，中國外交部副部長傅瑩則緊急召見日本駐華大使，並致電日本外務副大臣山口壯通提出嚴正交涉。同年 9 月，美日在關島舉行聯合「奪島」軍演，美國出動海軍陸戰隊乘坐強襲登陸艦模擬「奪島」，警告意味濃厚。<sup>97</sup>同年 10 月 16 日，中國派遣 7 艘大陸軍艦距離釣魚台 200 公里航行，引起日本抗議，日方並增派海上自衛隊艦艇警戒監視。<sup>98</sup>從美日、美韓的同盟關係看來，東北亞地區仍呈現以美日韓三角戰略為主導的局勢，共同面對中俄等區域強權的挑戰。

#### 4、 同盟對峙下的新國家安全觀建構

以美國為首的美日韓同盟，在歷經中共崛起，以及中俄關係的密切發展後，開始重新思考自身於該區域的戰略利益如何確保。2009 年 7 月，美國國務卿希拉蕊於曼谷與泰國副總理 Korbsak Sabhavas 會晤時，首度提出美國「重返亞洲」概念，並表示美國將重返亞洲，與亞洲各國維持即發展盟友關係。<sup>99</sup>美國的「重返亞洲」政策，乃係全方位的政策，其主要係體認中國崛起後，日漸增強的實力使得美在亞洲的昔日地位已不復存，所提出的一種政治、經濟及軍事的全面性政策。在經濟層面，則擬透過「跨太平洋戰略經濟合作夥伴協定」(Trans-Pacific Partnership, 簡稱 TPP)，發揮美國在該區的影響力；在戰略上，則是以東亞高峰會(East Asia Summit, 簡稱 EAS)為框架，討論政治及安全等議題。

---

/20120905/17413413.html> (2012 年 9 月 5 日)。

<sup>97</sup> 「美日模擬登島，公開場景」，中時電子報，<<http://news.chinatimes.com/mainland/11050501/112012092300166.html>> (2012 年 9 月 23 日)。

<sup>98</sup> 「日：派艦艇警戒陸 7 艦」，中時電子報，<<http://news.chinatimes.com/mainland/11050501/132012101600960.html>> (2012 年 10 月 16 日)。

<sup>99</sup> “Remarks with Thai Deputy Prime Minister,” *U.S. Department of States*, <<http://www.state.gov/secretary/rm/2009a/july/126271.htm>> (July, 2009).

TPP 是由「亞太經濟合作會議」(Asia-Pacific Economic Cooperation, 簡稱 APEC)中的紐西蘭、西加坡、汶萊及智利等成員，於 2005 年 5 月所共同建立，美國於 2008 年加入後，便積極主導 TPP 的談判，使之擴大及深化。2010 年 11 月，美國總統歐巴馬提案，將於翌年 11 月的 APEC 會議中完成 TPP 綱要，TPP 的主要內容包括：原產地原則、貨物貿易及貿易救濟途徑及競爭政策等。美國 TPP 排斥中共的加入，並且與中共領導的「東南亞國協」(Association of Southeast Asian Nations, 簡稱 ASEAN)分庭抗禮，防堵中國在東亞經濟影響力的意味濃厚。

從美國的重返亞洲戰略可得知，當前美國的國家安全戰略仍未見改變，基本上仍係承襲小布希時期的國家安全思維—唯有維持自身在全球獨霸的地位，才能保障自身的國家安全，而重返亞洲戰略亦僅是為了抑制中共在東亞區域日漸上升的區域強權地位。911 事件後的反恐戰爭使美國耗費大量的軍力與財力，2008 年金融海嘯的爆發，使歐美各國經濟蒙受重大打擊，中共卻得以免於波及或較少的損害。在此消彼張之間，中共的國力相對於退步的歐美國家，已有所增加，2012 年的時報雜誌亦出現美國是否將成為第二個鄂圖曼土耳其帝國等標題，顯示美國對於當前的中共崛起與自身實力的頗具警覺心。

而美國的重返亞洲策略，亦引起中俄兩國的共同制衡，中俄兩國除了透過上海合作組織，以反恐軍演為名，行中俄聯合軍演之實。其目的其係為了回應並制衡美國在該區的策略。此外，中俄之間在能源上的合作，亦逐漸取得進展，近年來原本中俄之間僅存的矛盾亦可望解除。普京於 2012 年重回執政後，變開始積

極重振大國地位，而俄美之間的矛盾亦逐漸升高，去年普京勝選時，美國 5 月「八國峰會」於美國的大衛營展開，普京拒絕了該次會議的出席，外界普遍認為，普京此舉係為報復美方沒有於其勝選時予以祝賀。今年 8 月，中俄雙方擬於俄境內的車裏雅賓斯克州舉行大規模陸上反恐軍演，對美日韓同盟的挑釁意味濃厚。<sup>100</sup> 中共方面為了突破美國對其戰略封鎖，亦積極提倡新海洋安全戰略，除了去年 9 月正式服役的遼寧號航空母艦，更提出「一軸兩翼」的海洋戰略，所謂的一軸為南海問題，兩翼則係指太平洋與印度洋。在該戰略的實施下，中共擬將軍事基地建立在兩翼地區，藉以與美國的重返亞洲政策抗衡，保障自身的國家安全利益。

101

惟近來美國更換其國家安全的決策團隊，針對當前的美國國家安全戰略提出批判與思考，或許美國未來的國家安全戰略可望轉變。例如，在第一任期時，美國曾於 2009 年做出增兵阿富汗的決定，斯時國務卿希拉蕊及國防部長蓋茲皆屬於強硬派人物，而現今這些強硬派人物皆已離開國家安全決策核心，取而代之的，則係克里(John Kerry)、哈格爾(Chuck Hagel)及雷南(John O. Brennan)，前兩人皆具有越南老兵背景，後者更提出了「輕足跡戰略」，主張派出無人飛機與網路及特種作戰部隊進行干預。三人皆反對美國大量增兵阿富汗。<sup>102</sup> 未來美國如何修改國家安全戰略及影響東亞局勢仍有待觀察。

---

<sup>100</sup> 「中俄將在 8 月舉行聯合反恐軍演」，BBC 中文網，  
<[http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2013/05/130528\\_russia\\_china\\_anti-terror\\_drills.shtml](http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2013/05/130528_russia_china_anti-terror_drills.shtml)>  
(2013 年 5 月 28 日)。

<sup>101</sup> 「社評：構建中國海洋安全戰略的重要意義」，中國評論新聞網，  
<[http://www.chinareviewnews.com/doc/1024/8/9/1/102489148\\_2.html?coluid=137&kindid=7930&docid=102489148&mdate=0404000146](http://www.chinareviewnews.com/doc/1024/8/9/1/102489148_2.html?coluid=137&kindid=7930&docid=102489148&mdate=0404000146)> (2013 年 4 月 4 日)。

<sup>102</sup> 「美國新國家安全團隊倡導戰略轉向」，中國評論新聞網，  
<<http://www.chinareviewnews.com/doc/1023/9/6/9/102396951.html?coluid=7&kindid=0&docid=102396951&mdate=0110171657>> (2013 年 1 月 10 日)。



## 第二節 台灣新安全觀中的國內政局因素與台灣新安全觀的未來走向

### 壹、陳水扁總統執政時期與國家安全戰略

自 2000 年政黨輪替後，民進黨政府開始提出一套新的國家發展願景，新政府提出「鞏固民主價值、深化民主內涵」的目標，而台灣民主社會的發展有賴於在對外主體性上的鞏固與構建，假設台灣在外在主體性上難確保，則台灣的民主發展果實亦難以維持。民進黨政府的國家發展目標係以台灣民主價值為核心，而其相應的國家安全戰略亦將隨之改變。首先，新政府欲發展以台灣為主體的新國家認同，然而國民黨亦提出以中華民國為主體的認同，兩種認同分庭抗禮，台灣自此進入一種國家認同多元化的態勢。國家認同的多元化對於國家安全戰略的形成有利有弊，多元的國家認同將有助於多元化思考及再造我國的國家安全戰略；然而國家認同多元化亦可能使我國國家安全戰略無法獲得國人的認同，由於支持台灣主體的認同所制訂的國家安全戰略，將不被見容於以中華民國為認同的國家安全戰略，反之亦同。<sup>103</sup>

陳水扁總統執政時期，國家安全威脅的主要來源為中共政權與北京當局，中國人大於 2005 年通過《反分裂國家法》，該法係用來當作中共併吞台灣的主要原則。首先，先將台灣視為中共固有領土的一部分，認知到當前兩岸分治乃係國共內戰所遺留下來的問題；其次，對於台灣邦交國，則竭盡心力的實施挖角動作，欲透過對於台灣在國際與外交上的孤立，迫使台灣接受統一；再次，在經濟上則

---

<sup>103</sup> 陳明通，《民主化台灣新國家安全觀》，台北：先覺出版社，2005 年，頁 26-28。

用優惠的稅率與補貼，誘使台商至大陸投資，企圖吸收台灣高科技產業技術，使中共坐收經濟發展的及技術取得的利益；最後，企圖利用台灣的藍綠惡鬥，對台灣進行分化與統戰。

面對這些國家安全威脅，陳水扁總統一上任即提出「四不一沒有」，所謂的「四不」係指：不宣布獨立、不更改國號、不推動兩國論入憲及不推動改變現狀的統獨公投；「一沒有」則係指沒有廢除國統綱領與國統會的問題。在「四不一沒有」提出後，緊接著又在「跨世紀談話中」，又提出「統合論」：「從兩岸經貿與文化的統合開始著手，逐步建立兩岸之間的信任，進而共同尋求兩岸永久和平、政治統合的新架構」。從「四不一沒有」至「統合論」的提出，可以了解在陳水扁總統任內，曾試圖嘗試向對岸釋放善意，然而在釋出善意後，中共非但不於理會在國際及外交上更加強對我國的打壓，<sup>104</sup>

由於無法獲得中共的善意回應，陳水扁總統的兩岸政策便開始傾向「激烈反中」態度，2002年8月，陳水扁總統表示，台灣需要走出自己的路，而後更提出「一邊一國論」，「一邊一國論」係指台灣與中共不屬於同一國，最早係由前立法委員沈富雄於1992年競選立法委員時所提出，陳水扁表示：「台灣是我們的國家，我們的國家不能被欺負、被矮化、被邊緣化及地方化。台灣不是別人的一部分，不是別人的地方政府、別人的一省，台灣也不能成為第二個香港、澳門，因為台灣是一個主權的國家。簡言之，台灣跟對岸中國一邊一國，要分清楚。」。2005年中共提出《反分裂國家法》後，隨即召開國家安全會議，並宣布廢除《國家統一綱領》及「國家統一委員會」。兩岸關係自此更陷入緊張，直至2008年國民黨執政後才逐漸好轉。

---

<sup>104</sup> 胡金威，「陳水扁總統的統合論之評析」，財團法人國家政策研究基金會，<http://old.npf.org.tw/PUBLICATION/NS/091/NS-B-091-015.htm> (2002年)。

根據 2006 年的《國家安全報告》指出，台灣正面臨內外的九大威脅如下：

#### (1) 中共軍事崛起的威脅

在近年中共軍事現代化發展下，其海、空、飛彈、資電及太空的發展日新月異，已具備因應新型態戰爭的能力。而中共的軍事崛起可歸納為幾項重點：其一，絕對服從黨的解放軍戰力快速成長；其二，以和平崛起掩飾軍事擴張；其三，由陸向海的擴張；其四，國防預算持續攀升；其五，能源爭奪引發國際緊張；其六，飛彈的遠近精準打擊；其七，新戰爭模式及特戰斬首；其八，非正規戰力的威脅；敏感科技的竊取。

#### (2) 台灣周邊海域的威脅

由於台灣的地緣因素，使周邊國家對於我國的海洋資源虎視眈眈，而這些威脅主要可分為幾個重點：其一，海域主權權利與資源衝突的威脅；其二，恐怖活動與走私偷渡的威脅；其三，環境汙染與海洋氣候變化的威脅。

#### (3) 中共外交封鎖的威脅

中共崛起，不僅意表著在經濟方面的快速成長，在國際舞台上，亦不斷加深其影響力。中共為扼殺我國國際生存空間，採取「將邦交國挖光、國際政治生路堵光、對等談判籌碼擠光」的「三光策略」。若將這些策略具體化，可歸納成：其一，威脅利誘我邦交國，扼殺台灣外交空間；其二，干涉我與非邦交國交往，全面阻斷我發展雙邊關係；其三，排除我參與國際組織，壓縮民間國際交流；其四，以所謂「睦鄰政策」為手段，切割我地緣戰略價值。

#### (4) 財金安全的威脅

由於我國的經濟具有對外的高度依賴性，國際貿易相對重要，因此國貿能量為我經濟發展所不可或缺之要素。而當前我國的財經安全具有以下八大威脅：其一，國際競爭壓力日益升高；其二，農業改革的壓力；其三，能源的自主與穩定；其四，經濟體系未臻健全；其五，財政赤字；其六，國際貿易空間受到擠壓；其七，中共封鎖台灣經濟；最後，中共經濟崛起後的磁吸效應。

#### (5) 人口結構安全的威脅

近年來，台灣的人口結構發展呈現「少子化」及「老年化」現象，這些現象將來對我國的財政預算、社會福利制度及人力資源都將成為一大威脅。而在我人力資源不足的情形下，勢必引進大量外國人才，這些移民的出現將對既有的社會經濟文化造成衝擊。

#### (6) 族群關係、國家認同與信賴危機的威脅

由於我國係一個多元族群的社會，族群的和諧將對國家認同與發展構成重要影響。

#### (7) 國土安全、疫災與生物恐怖攻擊及重大基礎設施的威脅

當今國家社會所面臨的威脅，已不限於傳統安全威脅，這些非傳統安全中，亦存在瞬間出現的安全威脅，而國土安全、疫災與生物恐怖攻擊及重大基礎設施的威脅即屬該類威脅。

#### (8) 資訊安全的威脅

隨著資訊系統的快速發展及普及，網路安全成為新興的重要國家安全課題，而我國所面臨的資訊安全威脅可分為：其一，一般資訊安全威脅；其二，戰略資訊站的威脅；其三，中共強化資訊戰對我之安全威脅

由以上可知，我國已認識到當前的威脅已不再限於傳統的國家安全，舉凡資訊安全、財政安全、人口結構安全皆可納入國家安全的範圍內。而 2006 年的《國家安全報告》亦進一步就這些安全威脅提出新的國家安全策略，新的國家安全策略可分為九項：

- (1) 加速國防轉型，建麗質精量適之國防武力
- (2) 維護海洋利益、經略海洋國土
- (3) 以「民主」、「和平」、「人道」、「互利」為訴求，推動靈活的多元外交
- (4) 強化永續發展與富競爭力的經濟體
- (5) 制定因應新環境的人口與移民政策
- (6) 落實「族群多元、國家一體目標」，重建社會信賴關係

- (7) 復育國土，整合災害防救體系，強化危機管理機制
- (8) 構築資訊時代的資訊安全關係
- (9) 建立兩岸和平穩定的互動架構

2008年1月，陳水扁總統發表最後一次的元旦文告，在文告中表示：「在中國強大壓力之下，美國與歐盟等國紛紛對入聯公投表示程度不一的反對之意，對這樣的發展，我們感到非常的遺憾，這是對臺灣人民的歧視，更是變相的政治隔離」，而後又進一步表示，中共經濟的磁吸效應將嚴重影響台灣安全。顯然陳水扁總統的國家安全觀仍屬於綜合安全觀，並特將經濟安全列為重點。

## 貳、馬英九總統執政時期與國家安全戰略

2008年5月20日，國民黨再度重回執政，馬英九總統就職後，便提出「活路外交」及「外交休兵」，意指兩岸應拋棄昔日的零和思維，在國際上共存共榮，以兩者的關係觀之，或「外交休兵」僅為「活路外交」的手段之一。馬英九總統「外交休兵」的提出，主要係用以修正陳水扁時期的「金援外交」政策，並終止兩岸在國際上的邦交國惡鬥。「活路外交」的思維可以視為1990年代務實外交的接續，兩者皆係以「務實主義」為基本核心。除了「活路外交」及「外交休兵」的提出外，馬總統更進一步提出其任內兩岸政策的內涵為「擱置爭議、求同存異、正視現實及共創雙贏」，而當前兩岸關係應「先經濟、後政治」，以兩岸的經貿合作為主軸。<sup>105</sup>

---

<sup>105</sup> 沈明室，〈新情勢下的我國國防戰略〉，收於王高成主編《兩岸新形勢下的國家安全戰略》，台北：秀威出版社，2009年，頁295。

中共在《2008年中國的國防》的報告書指出，當前的台海局勢發生重大積極變化，兩岸雙方在九二共識共同政治基礎上恢復協商並取得進展，兩岸關係得到改善與發展。顯然馬英九總統的兩岸政策確有助於兩岸關係的發展，然而兩岸關係改善及密切往來的背後，亦暗藏著國家安全危機。首先，馬總統上台後即積極推動 ECFA 的簽訂，該協定的主要內容為兩岸簽訂自由貿易協定及關稅減免，然而在細項上，則係比照 2010 年實施的東協十加三協議，關稅免稅部份包括台灣輸往中國大陸的石化、機械、紡織品及汽車零組件業等經濟產業。由於 WTO 規定經濟合作協議須具有九成雙方貿易產品的免關稅，因此該協定係採取分階段的免關稅措施；而先期協議的產品內容，稱之為「早收清單」。<sup>106</sup>

ECFA 的簽訂，必然將兩岸的經濟合作推向歷史的新高，然而也存在著我國經濟安全的危機，當台商紛紛至大陸設廠時，將嚴重影響我國的經濟發展，使台灣的企業家、管理人才、科技技術大量外流，國內的工作機會也大幅減少，使我國的中產階層逐漸消失。而北京當局更可能透過對當地台商的威脅利誘，向台灣政府施壓，使其做出在兩岸議題上中共想要的態度或決策。曾有學者認為，台灣目前面臨到中共的經濟安全威脅，可歸納為以下三點：<sup>107</sup>

(一) 隨者台商的資金、人才及技術不斷投入中共，直接促進中共的經濟與科技發展。也將連帶使其軍事力量更為成長，更具備武裝侵台的能力。

(二) 台灣對中共投資與貿易利益將逐漸成為要脅我國的工具之一，台灣在中國大陸的商業利益越大依賴越重，所受到的威脅將越大。

---

<sup>106</sup> 「兩岸經濟合作架構協議」，ECFA，<<http://www.ecfa.org.tw/>> (2009 年)。

<sup>107</sup> 林健次，「經濟安全與國家安全」，台灣獨立建國聯盟，<<http://www.wufi.org.tw/%E7%B6%93%E6%BF%9F%E5%AE%89%E5%85%A8%E8%88%87%E5%9C%8B%E5%AE%B6%E5%AE%89%E5%85%A8/>> (2009 年)。

(三) 中共如利用台灣的投資與貿易為籌碼，執行「以商圍政、以民逼官」的政策，將可嚴重干預台灣內政，包括國防政策在內。

台灣當前身處的東亞，正面臨美日韓三國與中俄的對抗，而美國自 2009 年提出「重返亞洲」戰略後，便開始積極建立於東亞區域的戰略利益，其中近月來對於緬甸的經營已頗有成效。今年 5 月，緬甸總統吳登盛訪問華府，並與歐巴馬會談，這是 47 年來首次訪問白宮的緬甸總統。<sup>108</sup>中俄兩國在上合組織的框架下，展開定期性的聯合軍演，已可視為準軍事同盟關係，而台灣地處兩股勢力之下，該如何選邊站？抑或作壁上觀？觀之馬總統於今年 4 月 13 日的史丹福大學「民主、發展暨法治中心」所舉辦的視訊會議發表演說，強調中華民國政府規劃國家安全戰略包括 3 個面向：「兩岸和解的制度化」，使任何一方不會訴諸非和平手段來解決歧見；「使台灣成為世界模範公民」，支持自由民主理念，提倡自由貿易，對國際社會提供人道援助等方式提升道德地位；「強化國防力量」。此外，更進一步表示，台灣顯然必須要加速貿易自由化的腳步，為了追求經濟繁榮和國家安全，台灣不能在「跨太平洋夥伴協議」(TPP) 及「區域全面經濟夥伴關係」(RCEP) 之外，言下之意似乎將導向美國的一方。

---

<sup>108</sup> 「美國與中國爭奪對緬甸支配權」，中國評論新聞網，  
<<http://www.chinareviewnews.com/doc/1025/5/1/7/102551790.html?coluid=59&kindid=0&docid=102551790&mdate=0524095320>> (2013 年)。

## 第五章 結論

台灣的安全觀與其他國家相較之下，有其獨特之處。自 1949 年國民政府撤退來台後，隨即爆發 228 事件，從此埋下了族群衝突的伏筆。國民政府來台之初，經濟拮据、軍事設備缺乏，難以自我防衛。因此該時期國家安全戰略係以爭取外援與強調法統的繼承為基礎，爭取外援主要仍係以美國為對象，而美方亦以我國撤換台灣省主席軍人改為文人為條件，美國始開始對我援助。然而在美方援助開始陸續入台後，國民政府隨即使吳國楨(文人)下台，足見當時美援對我國之重要性。在法統的繼承上，主要係用以提供國民黨對於台灣執政的正當性，藉以穩定台灣內部的政局。而法統的繼承論述係以中華民國才是中國唯一正當的統治者，中共則係中華民國統治下的叛亂團體。法統的繼承論述在國際上亦產生效果，由於國民政府的聲明，國際上始繼續承認中華民國為中國的統治者。

由於冷戰時期的美蘇對抗，各國的國家安全觀係以傳統的軍事安全為主，而我國亦不例外，在韓戰爆發後，美國第七艦隊協防台灣，兩岸局勢開始逐漸穩定。冷戰時期我國的國家安全威脅主要有三：其一，中共的滲透；其二、繼承法統的失敗與退出聯合國；其三，國內省籍對立的局面。中共的滲透主要係情報的獲取或統戰，對此我政府通過《動員戡亂時期檢肅匪諜條例》，該條例主要係針對共產黨滲透所作之因應，惟後來亦被當作白色恐怖的工具之一。我國於該時期的國家安全戰略的內涵歸納為三點：其一，在傳統軍事力量上，打造強大軍隊做為國家安全後盾，國民政府撤守台灣時約有 60 萬兵力移守台灣，在裝備上則有美國的支援，使國軍保持一定程度的戰鬥能力；其二，對外尋求軍事與經濟援助，由於冷戰時期台灣的經濟尚未起飛，迨至冷戰後期，經濟始逐漸獲得發展，在經濟未獲發展的情形下，我國的軍事裝備尚需外援，因此獲得美方的援助格外重要；



其三，對內建立反共及情治系統，1949年7月，我國政府成立「政治行動委員會」，該部門更整合了外交部、調查局及警務處及相關軍事部門方面。

政治改革時期的國家安全戰略可分為兩大層面：其一，該時期的美中台三方大體上逐漸形成一種以經濟發展為主的國家安全戰略，1991年蘇聯解體時，正值我國經濟發展茁壯時期，斯時我國正進行一連串國家重大建設，為經濟發展的未來發展奠定基礎；其二，在擬定國家安全政策的機構方面，1991年4月，《動員戡亂時期國家安全會議組織綱要》被修改為《國家安全會議組織綱要》，按照該綱要，設置國家全會議，主席由總統擔任，出席人員由：副總統、行政政副院長及其各部會首長、參謀總長、總統府秘書長、國家安全會議秘書長及總統指定之人員所組成。此外，根據特殊情勢可召開國安會特殊會議。

冷戰結束後，西方各國的國家安全觀內涵產生轉變，已非僅限於傳統的軍事安全層面，然此亦肇因於國際體系的轉變與全球資本主義的盛行，在國際間貨物、勞力及資金的頻繁流動下，原先已不符時代所需。「綜合安全觀」、「共同安全觀」及「合作安全觀」等新安全觀的提出，擴大了國家安全的內涵。然而國際關係三大學派對國家安全觀的詮釋各有所不同，其中本文係採取社會建構主義的安全觀。亦即各國的國家安全觀皆是相互建構而來，且相互影響相互修正。

東亞各國的國家安全觀也是如此，然而小國的安全觀與強權的安全觀卻有所不同，大國的安全觀由於實力相當並且互相牽制，在國家安全觀的形成上即是相互建構，乃是一種雙向關係。然而小國的實力卻不足以與大國抗衡，僅能受大國之間的關係影響，因此並未如同大國之間呈現雙向關係。而東亞的局勢也是如此，美俄日中四國在東亞係屬於強權地位，四個國家之間的國家安全觀乃係相互建構，

並呈現雙向關係。而台灣的情形卻屬於小國的情況，在東亞美俄中日強權的互相建構後，美中兩國的安全觀再影響台灣的國家安全觀。台灣除了具備小國國家安全性質外，更因為特殊的兩岸分治情勢，使得其國家安全觀的形成更與眾不同，意即兩岸關係亦為影響台灣國家安全觀的重要因素。

2000年政黨輪替後，民進黨政府開始提出一套新的國家發展願景，新政府提出「鞏固民主價值、深化民主內涵」的目標，而台灣民主社會的發展有賴於在對外主體性上的鞏固與構建，假設台灣在外在主體性上難確保，則台灣的民主發展果實亦難以維持。首先，新政府欲發展以台灣為主體的新國家認同，然而國民黨亦提出以中華民國為主體的認同，兩種認同分庭抗禮，台灣自此進入一種國家認同多元化的態勢。國家認同的多元化對於國家安全戰略的形成有利有弊，多元的國家認同將有助於多元化思考及再造我國的國家安全戰略；然而國家認同多元化亦可能使我國國家安全戰略無法獲得國人的認同，由於支持台灣主體的認同所制訂的國家安全戰略，將不被見容於以中華民國為認同的國家安全戰略，反之亦同。

陳水扁總統一上任即提出「四不一沒有」，所謂的「四不」係指：不宣布獨立、不更改國號、不推動兩國論入憲及不推動改變現狀的統獨公投；「一沒有」則係指沒有廢除國統綱領與國統會的問題。而後又提出「統合論」：「從兩岸經貿與文化的統合開始著手，逐步建立兩岸之間的信任，進而共同尋求兩岸永久和平、政治統合的新架構」。「四不一沒有」及「統合論」可說是向對岸釋放善意，然而在釋出善意後，中共非但不於理會在國際及外交上更加強對我國的打壓。由於無法獲得中共的善意回應，陳水扁總統的兩岸政策便開始傾向「激烈反中」態度。例如，2002年8月提出的「一邊一國論」等是。2005年中共提出《反分裂國家法》後，隨即召開國家安全會議，並宣布廢除《國家統一綱領》及「國家統一委

員會」。兩岸關係自此更陷入緊張，直至 2008 年國民黨執政後才逐漸好轉。2008 年 1 月，陳水扁總統發表最後一次的元旦文告，在文告中表示，中共經濟的磁吸效應將嚴重影響台灣安全。顯然陳水扁總統的國家安全觀仍屬於綜合安全觀，並特將經濟安全列為重點。

2008 年 5 月國民黨重回執政，馬英九總統就職後，提出「活路外交」及「外交休兵」，意指兩岸應拋棄昔日的零和思維，在國際上共存共榮，以兩者的關係觀之，或「外交休兵」僅為「活路外交」的手段之一。馬英九總統「外交休兵」的提出，主要係用以修正陳水扁時期的「金援外交」政策，並終止兩岸在國際上的邦交國惡鬥。除了「活路外交」及「外交休兵」的提出外，馬總統更進一步提出其任內兩岸政策的內涵為「擱置爭議、求同存異、正視現實及共創雙贏」，而當前兩岸關係應「先經濟、後政治」，以兩岸的經貿合作為主軸。

當前東亞正面臨美日韓三國與中俄的對抗，美國自 2009 年提出「重返亞洲」戰略後，便開始積極建立於東亞區域的戰略據點，其中近月來對於緬甸的經營已頗有成效。而中俄兩國在上合組織的框架下，展開定期性的聯合軍演，已可視為準軍事同盟關係。馬總統於今年 4 月 13 日的史丹福大學「民主、發展暨法治中心」所舉辦的視訊會議發表演說，強調中華民國政府規劃國家安全戰略包括 3 個面向：「兩岸和解的制度化」，使任何一方不會訴諸非和平手段來解決歧見；「使台灣成為世界模範公民」，支持自由民主理念，提倡自由貿易，對國際社會提供人道援助等方式提升道德地位；「強化國防力量」。此外，更進一步表示，台灣顯然必須要加速貿易自由化的腳步，為了追求經濟繁榮和國家安全，台灣不能在「跨太平洋夥伴協議」（TPP）及「區域全面經濟夥伴關係」（RCEP）之外。因此，目前馬總統的國家安全戰略已逐漸修正，除了正視台灣與中共過度密切的危險外，逐漸向美國靠攏。

在中共新安全觀「互信、互利、平等、協作」實行下，我國自須有相應的新安全觀與之應對，對此，筆者認為我國可提出「互信、互利、平等、合作」的新安全觀。由於我國在國家安全觀的發展上，一直未制定明確的相關內涵與戰略，尤其是當西方各國紛紛提出綜合安全、共同安全及合作安全等新安全觀，我國的新安全觀卻無法與時俱進，且台灣國家安全受到中共的影響最深，當中共提出「互信、互利、平等、合作」的一套近似西方的新安全觀時，我國亦不能自外於這股新安全觀的建構潮流。如我國提出「互信、互利、平等、合作」的安全觀，除了可使中共了解到我國國家安全概念已不同於以往，且在兩岸關係的互動上，若有一套較為完整的國家安全觀，台灣的國家安全將更有保障。

「互信、互利、平等、合作」的新安全觀，係引進西方綜合安全觀、共同安全觀及合作安全觀之後，認知到我國在經濟全球化的影響下，唯有各國互信、互利始得保障自身的經濟安全。例如，在歐債危機中，希臘的信貸問題即係由於其隱瞞及假造債務評等所引發，此即各國之間缺乏互信互利的惡果。而各國的傳統安全部分，則有賴於平等合作來預防與避免紛爭與衝突的發生。倘若各國在往來上能秉持著平等—雙方相互尊重與合作—在區域安全上的合作，在軍事安全上將更為穩定。

## 參考文獻

### 中文資料

#### 專書

Earl Babbie 著，李明寰、孔祥明、李美華、王婷玉、林家娟、李承宇譯。《社會科學研究方法》。台北：時英出版社，2004 年。

中華民國史料研究中心編印，《中國現代史專題研究報告 20》，台北：中華民國史料研究中心，1999 年。

王文科、王智弘，《教育研究法》。台北：五南出版社，2007 年。

丘宏達，《現代國際法》。台北：三民書局，2012 年。

安衛、李東燕，《十字路口上的世界—中國著名學者探討 21 世紀的國際焦點》。北京：中國人民大學出版社，2000 年。

李宗仁，《李宗仁回憶錄》。香港：南粵出版社，1986 年。

沈明室，〈新情勢下的我國國防戰略〉，收於王高成主編《兩岸新形勢下的國家安全戰略》，台北：秀威出版社，2009 年，頁 295。

邵宗海，《兩岸關係》。台北：五南出版社，2006 年。

若林正丈著，洪金珠、許佩賢譯，《台灣：分裂國家與民主化》。台北：月旦出版社，1994 年，頁 83-85。

孫成崗，《冷戰後日本國家安全戰略研究》。北京：解放軍出版社，2008 年。

涂成吉，《中華民國在聯合國的最後日子：一九七一年台北接受雙重代表權之始末》。台北：秀威資訊出版社，2008 年。

張亞中，《開放政治市場：全球治理台灣》。台北：聯經出版社，2002 年。

許嘉，《權力與國際政治》。北京：長征出版社，2001 年。

彭懷恩，《國民黨與臺灣現代化》，台北市：時報，1970 年。

彭懷恩，《認識臺灣：臺灣政治變遷五十年》，台北市：風雲論壇，2000 年。

楊毅，《中國國家安全戰略構想》。北京：時事出版社，2009 年。

趙春山，《大陸政策與兩岸關係》。台北：財團法人民主文教基金會，1991 年。

蔡瑋，《微言、危言：兼論兩岸關係及台灣內政》。台北：海峽學術出版社，2007年。

潘銳，《冷戰後的美國外交政策：從老布希到小布希》。北京：時事出版社，2004年，頁57-60。

蔣經國，《蔣經國先生全集第十五冊》，臺北：行政院新聞局，1992年。

蔣經國，《蔣經國全集第二十冊》。臺北：行政院新聞局，1992。

## 期刊論文

李文志，〈全球化對亞太安全理念的衝擊與重建：理論的初探〉，《政治科學論叢》，22期，2004年，頁31-66。

馬振坤，〈從軍事及經濟角度解析中共提倡新安全觀之困境〉，《復興崗學報》，88期，2006年，頁147。

馬振超，〈新形勢下國家安全觀的演變及特點〉，《中國青年政治學院學報》，5期，2008年，頁62。

莫大華，〈探索國際關係理論的建橋計畫：理性主義與建構主義的理論綜合〉，《政治科學論叢》，31期，2007年，頁184-186。

陳小沁，〈和平發展戰略與中國安全觀念的演變〉，《廊坊師範學院學報》，26卷4期，2010年8月，頁67。

陳明通，《民主化台灣新國家安全觀》，台北：先覺出版社，2005年。

馮曉峰，〈日本新國家安全戰略及其對中國的強烈關注〉，《江南社會學院學報》，3卷3期，2001年，頁17-18。

趙明義，〈國家安全的選擇途徑〉，《復興崗論文集》，第16期，1994，頁1-15。

劉勝湘，〈國家安全觀的終結？新安全觀的質疑〉，《歐洲研究》，1期，2004年，頁10-11。

劉復國，〈綜合性安全與國家安全〉，《問題與研究》38卷2期，1999年，頁34。

劉躍進，〈三個代表與國家安全〉，《理論與實踐》，6期，2003年，頁35。

## 網路資料

「日：派艦艇警戒陸7艦」，中時電子報，  
<<http://news.chinatimes.com/mainland/11050501/132012101600960.html>>  
(2012年10月16日)。

- 「日媒：日本政府將以 20.5 億日元購買釣魚島」，**中華網**，<<http://military.china.com/important/64/20120905/17413413.html>> (2012 年 9 月 5 日)。
- 「中俄將在 8 月舉行聯合反恐軍演」，**BBC 中文網**，<[http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2013/05/130528\\_russia\\_china\\_ant-i-terror\\_drills.shtml](http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2013/05/130528_russia_china_ant-i-terror_drills.shtml)> (2013 年 5 月 28 日)。
- 「台媒：賈慶林的發言表明大陸對馬政治文字遊戲漸感不耐」，**BackChina.Com**，<<http://news.backchina.com/viewnews-206348-big5.html>> (2012 年 8 月 1 日)。
- 「台官版陳誠紀錄片：一年主政奠定治台的基礎」，**中國評論新聞網**，<[http://www.chinareviewnews.com/doc/1024/5/4/8/102454855\\_2.html?coluid=93&kindid=8010&docid=102454855&mdate=0302002424](http://www.chinareviewnews.com/doc/1024/5/4/8/102454855_2.html?coluid=93&kindid=8010&docid=102454855&mdate=0302002424)> (2013 年 3 月 2 日)。
- 「社評：構建中國海洋安全戰略的重要意義」，**中國評論新聞網**，<[http://www.chinareviewnews.com/doc/1024/8/9/1/102489148\\_2.html?coluid=137&kindid=7930&docid=102489148&mdate=0404000146](http://www.chinareviewnews.com/doc/1024/8/9/1/102489148_2.html?coluid=137&kindid=7930&docid=102489148&mdate=0404000146)> (2013 年 4 月 4 日)。
- 「兩岸經濟合作架構協議」，**ECFA**，<<http://www.ecfa.org.tw/>> (2009 年)。
- 「美日模擬登島，公開場景」，**中時電子報**，<<http://news.chinatimes.com/mainland/11050501/112012092300166.html>> (2012 年 9 月 23 日)。
- 「美國與中國爭奪對緬甸支配權」，**中國評論新聞網**，<<http://www.chinareviewnews.com/doc/1025/5/1/7/102551790.html?coluid=59&kindid=0&docid=102551790&mdate=0524095320>> (2013 年)。
- 「美國新國家安全團隊倡導戰略轉向」，**中國評論新聞網**，<<http://www.chinareviewnews.com/doc/1023/9/6/9/102396951.html?coluid=7&kindid=0&docid=102396951&mdate=0110171657>> (2013 年 1 月 10 日)。
- 「俄外交和國防政策委員會報告《俄對外政策面臨 21 世紀挑戰》」，**中國工程技術信息網**，<<http://www.cetin.net.cn/cetin2/servlet/cetin/action/HtmlDocumentAction;jsessionid=17C449CD37C34106A989DFD77A795870?baseid=1&docno=147613>> (2000 年)。
- 「俄羅斯悄然加強遠東軍力 對美日韓秀強力」，**網易軍事**，<<http://war.163.com/12/0930/14/8CLGN49000011MTO.html>> (2012 年 9 月 30 日)。
- 「俄羅斯打造新型軍隊，2012 年總員不超過 100 萬」，**新華網**，

- <[http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/mil/2010-01/05/content\\_12755218.htm](http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/mil/2010-01/05/content_12755218.htm)> (2010 年)。
- 「背景資料—『白楊—M 檔案』」，新華網，<[http://news.xinhuanet.com/mil/2010-05/09/content\\_13473993.htm](http://news.xinhuanet.com/mil/2010-05/09/content_13473993.htm)> (2010 年)。
- 「普京就職演講：重振大國雄風，成為超級大國」，鳳凰網，<[http://news.ifeng.com/world/special/2012eluosidaxuan/content-4/detail\\_2012\\_05/07/14366777\\_0.shtml](http://news.ifeng.com/world/special/2012eluosidaxuan/content-4/detail_2012_05/07/14366777_0.shtml)> (2012 年 5 月 7 日)。
- 「普京就職演講：重振大國雄風，成為超級大國」，鳳凰網，<[http://news.ifeng.com/world/special/2012eluosidaxuan/content-4/detail\\_2012\\_05/07/14366777\\_0.shtml](http://news.ifeng.com/world/special/2012eluosidaxuan/content-4/detail_2012_05/07/14366777_0.shtml)> (2012 年 5 月 7 日)。
- 「溫家寶闡述中國和平崛起五要義：重申中國永遠不會稱霸」，新華網，<[http://www.china.com.cn/zhuanti2005/txt/2004-03/15/content\\_5516570.htm](http://www.china.com.cn/zhuanti2005/txt/2004-03/15/content_5516570.htm)> (March 15, 2004)。
- 「鄭浩：習近平再提『新安全觀』對世界有指導意義」，鳳凰網，<[http://news.ifeng.com/mainland/special/xjpshoufang/content-2/detail\\_2013\\_03/23/23442104\\_0.shtml](http://news.ifeng.com/mainland/special/xjpshoufang/content-2/detail_2013_03/23/23442104_0.shtml)> (March 23, 2013)。
- 「溫家寶闡述中國和平崛起五要義：重申中國永遠不會稱霸」，新華網，<[http://www.china.com.cn/zhuanti2005/txt/2004-03/15/content\\_5516570.htm](http://www.china.com.cn/zhuanti2005/txt/2004-03/15/content_5516570.htm)> (March 15, 2004)。
- 丁樹範，「國家安全總論」，台灣大百科全書，<<http://taiwanpedia.culture.tw/web/content?ID=100421>> (2012 年 1 月 4 日)。
- 林健次，「經濟安全與國家安全」，台灣獨立建國聯盟，<<http://www.wufi.org.tw/%E7%B6%93%E6%BF%9F%E5%AE%89%E5%85%A8%E8%88%87%E5%9C%8B%E5%AE%B6%E5%AE%89%E5%85%A8/>> (2009 年)。
- 胡金威，「陳水扁總統的統合論之評析」，財團法人國家政策研究基金會，<<http://old.npf.org.tw/PUBLICATION/NS/091/NS-B-091-015.htm>> (2002 年)。
- 盧素梅，「美日模擬登島，公開場景」，中時電子報，<<http://news.chinatimes.com/mainland/11050501/112012092300166.html>> (2012 年 9 月 23 日)。

## 外文資料



## 英文部分

### 專書

- Betts, Richard K., *Enemies of Intelligence: Knowledge & Power in American National Security* (Penn: U.S. Army War College Press, 2007).
- Bodin, Jean, *On Sovereignty: Four chapters from the six books of a commonwealth*, trans, Franklin, Julian H. (Cambridge: Cambridge University Press, 1992).
- Buzan, Barry, Ole Waever & Jaap de Wilde, *Security: a new framework for analysis* (Boulder: Lynne Rienner Publishers, 1998).
- Camilleri, Joseph A. & Jim Falk, *The End of Sovereignty? The politics of a Shrinking and Fragmenting World* (Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 1992).
- Carter, Ashton B., William J. Perry., & John D. Steinbruner., *A New Concept of Cooperative -Security* (Washington D.C.: Brookings Institution Press).
- Cha, Victor D., *Alignment despite Antagonism: the United States-Korea-Japan Security Triangle* (CA: Stanford University, 1999).
- Deibel, Terry L., “Strategies Before Containment,” in Sean M. Lynn-Jones & Steven E. Miller, ed al, *America’s Strategy in a Changing World* (Cambridge: The MIT Press, 1992).
- Jordan, Amos A., William J. Taylor, Jr., Michael J. Meese & Suzanne C. Nielsen, *American National Security* (Maryland: The Johns Hopkins University Press, 2009).
- Keohane, Robert O., “The Demand for International Regimes,” in Stephen D. Krasner ed., *International Regimes* (Ithaca : Cornell University Press, 1983), pp. 141-171.
- Padelford, Norman J. & George A. Limcoln, *International Politics* (New York: United States Military Academy Press, 1954).
- Paleri, Prabhakaran, *Imperatives and Challenges: National Security* (New Delhi: Tata McGraw-Hill, 2008).
- Rolfe, Jim, “Pursuing Comprehensive Security: Linkages between National and Regional Concepts: Some Implications,” in Mohamed Jawhar Hassan & Thangam Ramnath, eds., *Conceptualising Asia-Pacific Security* (Kuala Lumpur, Malaysia: Malaysia ISIS.).

Starr, Harvey, *Anarchy, Order and Integration* (Michigan: Michigan University Press, 1997).

Waltz, Kenneth N., *Man, State and war: A theoretical analysis* (Cambridge: Cambridge University Press, 1997).

Wendt, Alexander, *Social Theory of International Politics* (New York: Columbia University Press, 1997).

#### 期刊論文

Doyle, Michael W., “The New Interventionism”, *Metaphilosophy*, Vol. 32, No. 1/2 (2001), p. 221.

Skocpol, Theda and Margaret Somers, “The Uses of Comparative History in Macrosocial Inquiry”, *Comparative Studies of Society and History*, Vol. 22(1980), pp. 174-194.

Webber, Mark, “The Kosovo War :a recapitulation,” *International Affairs*, Vol. 85, No.3(2009), pp. 449-450.

Zelikow, Philip, “The Transformation of National Security,” *The National Interest*, No. 1(2003), p. 19.

#### 網路資料

“Experts of 1992 draft defense planning Guidance,” *Public Broadcasting Service*, <<http://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/shows/iraq/etc/wolf.html>> (1992).

“Helsinki Final Act,” *OSCE*, <<http://www.osce.org/mc/39501?download=true>> (1975).

“Hillary says US prepared to work with Putin,” *IBNLive*, <<http://ibnlive.in.com/news/hillary-says-us-prepared-to-work-with-putin/237110-2.html>> (March 8, 2012).

“NSD1: National Security Directive 1,” *THE WHITE HOUSE WASHINGTON*, <<http://bushlibrary.tamu.edu/research/directives.html>> (1989).

“Remarks with Thai Deputy Prime Minister,” *U.S. Department of States*, <<http://www.state.gov/secretary/rm/2009a/july/126271.htm>> (July, 2009).

“Russian Federation : Legal Aspects of War in Georgia,” *Library Congress*, <<http://www.loc.gov/law/help/russian-georgia-war.php>> (2008).

- “Statement on Transmitting the Annual National Security Strategy Report,” *Presidential Library and Museum*, <<http://bushlibrary.tamu.edu/research/papers/1990/90032002.html>> (March 20, 1990).
- “Strategic Arms Reduction Treaty (START I),” *Federation American Scientists*, <<http://www.fas.org/nuke/control/start1/index.html>> (1991).
- “Strategic Arms Reduction Treaty (START II),” *Federation American Scientists*, <<http://www.fas.org/nuke/control/start2/index.html>> (1993).
- “The National Security Strategy of the United States of America,” *MERLN*, <<http://merln.ndu.edu/whitepapers/USnss2006.pdf>> (2006).
- “UN Chief Ban Ki-moon Condemns North Korea’s Attack on South,” *Bloomberg*, <<http://www.bloomberg.com/news/2010-11-23/un-chief-ban-ki-moon-condemns-north-korea-s-attack-on-south.html>> (2010).
- “White House condemns North Korean shelling of South Korea,” *Reuters*, <<http://www.reuters.com/article/2010/11/23/us-korea-north-artillery-usa-idUSTRE6AM1S520101123>> (2010).
- Nye, Joseph. S., “Is America an Empire?,” *Project Syndicate*, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/nye5/English>> (2008).

## 俄文部分

- В. Ю. Сизов, “ВОЕННАЯ ПОЛИТИКА И ВОЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ,” *Россия-Америка в XXI веке*, <<http://www.rusus.ru/?act=read&id=191>> (2010).
- “ПОСЛАНИЕ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ БОРИСА ЕЛЬЦИНА ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ РФ: «РОССИЯ ЗА КОТОРУЮ МЫ В ОТВЕТЕ» 1996 ГОД,” *Интелрос*, <[http://www.intelros.ru/2007/02/05/poslani\\_e\\_prezidenta\\_rossii\\_borisa\\_elcina\\_federalnomu\\_sobraniju\\_rf\\_rossija\\_za\\_kotoruj\\_u\\_my\\_v\\_otvete\\_1996\\_god.html](http://www.intelros.ru/2007/02/05/poslani_e_prezidenta_rossii_borisa_elcina_federalnomu_sobraniju_rf_rossija_za_kotoruj_u_my_v_otvete_1996_god.html)> (1996).
- “Концепция национальной безопасности Российской Федерации,” *Центр по изучению проблем контроля над вооружениями, энергетики и экологии*, <<http://www.armscontrol.ru/start/rus/docs/sncon00.htm>> (2000).
- “ВОЕННАЯ ДОКТРИНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,” *Независимая газета*, <[http://www.ng.ru/politics/2000-04-22/5\\_doktrina.html](http://www.ng.ru/politics/2000-04-22/5_doktrina.html)> (2000)

“В Минобороны разрабатывается Концепция развития Вооруженных сил РФ до 2030 года ,” *Газета.Ру*, <[http://www.gazeta.ru/politics/2008/08/01\\_a\\_2798901.shtml](http://www.gazeta.ru/politics/2008/08/01_a_2798901.shtml)> (2008).

“национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года ,” *Совет Безопасности Российской Федерации*, <<http://www.scrf.gov.ru/documents/99.html>> (2009).

“Виктор Ишаев стал министром по развитию Дальнего Востока,” *Российская газета*, <<http://www.rg.ru/2012/05/21/ishaev-anons.html> > (May, 2012).

“Министерство Российской Федерации по развитию Дальнего Востока: О МИНИСТЕРСТВЕ,” *Министерство Российской Федерации по развитию Дальнего Востока*, <<http://minvostokrazvitia.ru/>> (2012).