

南 華 大 學

生死學系

碩士論文

彰化縣國小高年級學童自我概念、親子關係與幸福感之研究

The Study on Self-concept, Parent-child Relationship and Well-being among
the High Grade Elementary School Students in Changhua County



研 究 生：莊恬琪

指導教授：歐慧敏 博士

中 華 民 國 101 年 6 月 5 日

南 華 大 學

生 死 學 系

碩 士 學 位 論 文

彰化縣國小高年級學童自我概念、親子關係與幸福感之研究

The Study on Self-concept, Parent-child Relationship and Well-being
among the High Grade Elementary School Students in Changhua County

研究生：莊恬淇

經考試合格特此證明

口試委員：歐慧敏
林原質
蔡明昌

指導教授：歐慧敏

所 長：魏書娥

中 華 民 國 101 年 6 月 5 日

謝 誌

終於，完成了我的論文，到了寫謝辭的時候了，腦海中浮現在南華二年的林林總總，像電影般一幕幕閃過心頭。在南華生死所的這二年是人生重大的轉折，也是另一個夢想人生的起點。

首先要感謝指導教授歐慧敏老師，在我撰寫論文的過程中，老師總是給我最大的支持與幫助，尤其老師在統計方面的專精，許多在我研究當中遇到的困難都能迎刃而解。在老師平易近人的態度與殷殷的指導下，給我無限的動力與決心，使我能持之以恆，克服困難。

此外，感謝林原賢老師和蔡明昌老師細心地審視我的論文，在口試時提供許多寶貴的修正意見，使論文內容能更加完善。原賢老師也是我們的導師，除了學業外，也在生活上對我們有諸多照顧。還有，慧開師父對我們的諄諄教誨；何老師所帶來的心靈啟發；大蔡老師的淵博學識；永有師父的佛學薰陶；枝燦老師對研究方法的詳細解說；國柱老師讓我有機會對殯葬禮俗更深入了解……在在都令我如沐春風，徜徉在學海的浩瀚中如癡如醉。

還有，要感謝我的同學們，學習之路有你們相伴，彼此間的勉勵與關懷，是我一路走來，最佳的打氣筒，也讓我更珍惜工作十餘年後重返校園的學習時光。感謝我的同事們，在我求學期間，能鼎力協助與配合，讓我在工作上得以順遂。謝謝協助發放問卷的老師們，在教學工作繁忙之餘，還要撥空幫我施測、回收問卷。

最感謝的是我的家人，因為你們無條件的支持與體諒，使我的壓力在你們溫暖關懷的陪伴下消失。尤其是我的婆婆，當我去上課時，她總是義無反顧的照顧我的一雙子女，讓我毫無後顧之憂；妞妞和阿翔，我的寶貝兒女，夜深人靜時，看著你們沉睡的可愛臉龐，總能讓我甜甜的進入夢鄉；最後，感謝我的老公，也是我的同學一致寬，有你的陪伴，就是一件很幸福的事。

在此論文完成之際，再次感謝我的家人、老師、同學和同事的關愛與照顧，有您們真好，願您們與我共同來分享這份喜悅！

莊恬琪 謹誌 2012.06

摘 要

本研究旨在探討國小高年級學童幸福感之現況，並瞭解學童背景變項（年級、性別、出生序、父母婚姻狀況、家庭社經地位）、自我概念、親子關係與幸福感之間的關係。本研究採問卷調查法，使用「自我概念量表」、「親子關係量表」、「幸福感量表」為研究工具。研究對象以彰化縣公立國民小學五、六年級學生為母群體進行抽樣調查，共得有效樣本數 682 份。所得資料透過 SPSS 統計套裝軟體，以描述性統計、獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析、Pearson 積差相關、逐步多元迴歸等統計方法加以分析。研究結果如下：

- 一、目前國小高年級學童的幸福呈中上程度。幸福感量表得分以「人際關係」最高。
- 二、不同年級的國小高年級學童在「自我肯定」層面達顯著差異，五年級大於六年級。
- 三、不同出生序的國小學童在「生活滿意」、「自我肯定」層面達顯著差異，老大大於老么。
- 四、不同家庭社經地位的國小學童在「生活滿意」層面達顯著差異，高社經地位大於中、低社經地位。
- 五、國小高年級學童之自我概念與幸福感呈顯著正相關。
- 六、國小高年級學童之親子關係與幸福感呈顯著正相關。
- 七、自我概念與親子關係，能有效預測國小高年級學童之幸福感。

本研究針對以上研究結果加以討論，並提出若干建議，以供家長、教育相關單位及未來研究者之參考。

關鍵詞：幸福感、自我概念、親子關係

Abstract

The main purpose of this research was to study current status of well-being for high grade elementary school students, and to explore the correlations among children's personal profile (grades, gender, birth order, parents' marriage, and socioeconomic status) , self-concept , parent-child relationship and well-being. The instruments used in the study included Self-concept Scale, Parent-child Relationship Scale and Well-being Scale. The participants in this study included 682 fifth-grade and sixth-grade students in Changhua County. The collected data were analyzed and interpreted by means of descriptive statistics, t-test, one-way ANOVA, Pearson's Product-Moment Correlation and Stepwise Multiple Regression. The major findings of the study were as follows:

1. The students' well-being is above the middle degree currently. The highest score in Well-being Scale is "interpersonal relationship".
2. The well-being of the fifth-grade students is significant higher than the sixth-grade ones on the aspect of "self-assurance".
3. The well-being of the first born children is significant higher than the youngest ones on the aspects of "life satisfaction" and "self-assurance".
4. The well-being of students whose parents are in high socioeconomic status is significant higher than those in middle and low socioeconomic status on the aspect of "life satisfaction".
5. Self-concept and well-being are significantly positive relation.
6. Parent-child relationship and well-being are significantly positive relation.
7. Self-concept and parent-child relationship can effectively predict the well-being of high grade elementary school students.

The study not only discussed the research result, but also gave some suggestions to parents, teachers, concerned organizations and researchers of extended studies.

Keywords : well-being 、 self-concept 、 parent-child relationship

目錄

第一章 緒論	1
第一節 研究動機與背景	1
第二節 研究目的	4
第三節 待答問題	4
第四節 名詞界定	5
第五節 研究範圍與限制	6
第二章 文獻探討	9
第一節 自我概念的意涵與相關研究	9
第二節 親子關係的意涵與相關研究	15
第三節 幸福感的意涵與相關研究	19
第四節 自我概念、親子關係和幸福感的關係的相關研究	28
第三章 研究方法	37
第一節 研究架構	37
第二節 研究假設	38
第三節 研究對象	38
第四節 研究工具	42
第五節 研究實施程序	47
第六節 資料處理與分析	48
第四章 結果與討論	49
第一節 國小高年級學童幸福感之現況	49
第二節 不同背景變項之國小高年級學童在幸福感上的差異情形	51
第三節 國小高年級學童自我概念和親子關係與幸福感之相關情形	62
第四節 國小高年級學童自我概念和親子關係對幸福感之預測分析	65

第五章 結論與建議.....	73
第一節 結論.....	73
第二節 建議.....	75
參考書目.....	79
一、中文部分.....	79
二、英文部分.....	82
附錄一 「幸福感量表」項目分析摘要表.....	85
附錄二 「國小學童自我概念量表」項目分析摘要表.....	86
附錄三 「國小學生親子關係量表」項目分析摘要表.....	87
附錄四 國小高年級學童自我概念、親子關係與幸福感之研究問卷.....	89
附錄五 「幸福感量表」使用同意書.....	93
附錄六 「國小高年級學童自我概念量表」使用同意書.....	94
附錄七 「國小學生親子關係量表」使用同意書.....	95

表目錄

表 2-1 幸福感的層面	25
表 2-2 國小學童幸福感相關之研究	28
表 3-1 母群體分布情形	38
表 3-2 彰化縣各行政區五六年級學生統計表	39
表 3-3 各行政區學校之有效樣本人數分配表	40
表 3-4 有效樣本基本資料統計表	41
表 3-5 加權合併職業類別教育程度以區分社經地位表	42
表 3-6 兒童幸福感量表各層面之題項分佈表.....	43
表 3-7 國小學童自我概念量表各層面之題項分佈表.....	44
表 3-8 國小學生親子關係量表各層面之題項分佈表.....	45
表 4-1 國小高年級學童幸福感之現況分析摘要表.....	50
表 4-2 不同年級之國小高年級學童對幸福感的獨立樣本 t 檢定	51
表 4-3 不同性別之國小高年級學童在幸福感之獨立樣本 t 檢定	52
表 4-4 不同出生序之國小高年級學童在幸福感上之描述統計摘要表.....	53
表 4-5 不同出生序之國小高年級學童在幸福感上之變異數分析摘要表.....	54
表 4-6 不同父母婚姻狀況之國小高年級學童在幸福感上之描述統計摘要表.....	55
表 4-7 不同父母婚姻狀況之國小高年級學童在幸福感上之變異數分析摘要表.....	56
表 4-8 不同家庭社經地位之國小高年級學童在幸福感上之描述統計摘要表.....	57
表 4-9 不同家庭社經地位之國小高年級學童在幸福感上之變異數分析摘要表.....	58
表 4-10 不同背景變項之國小高年級學童在幸福感上之差異分析表.....	59
表 4-11 國小高年級學童自我概念與幸福感之相關係數($N=682$)	62
表 4-12 國小高年級學童親子關係與幸福感之相關係數($N=682$)	63
表 4-13 自我概念和親子關係各層面相關分析表.....	65
表 4-14 自我概念和親子關係各層面對幸福感生活滿意層面之逐步迴歸分析摘要表....	66

表 4-15 自我概念和親子關係各層面對幸福感自我肯定層面之逐步迴歸分析摘要表....	67
表 4-16 自我概念和親子關係各層面對幸福感人際關係層面之逐步迴歸分析摘要表....	68
表 4-17 自我概念和親子關係各層面對幸福感情緒智慧層面之逐步迴歸分析摘要表....	69
表 4-18 自我概念和親子關係各層面對整體幸福感之逐步迴歸分析摘要表.....	70

圖目錄

圖 2-1 Richard J. Shavelson 等人提出的「自我概念的階層模式」結構圖.....	12
圖 2-2 幸福感相關名詞界定圖.....	20
圖 3-1 研究架構圖.....	37

第一章 緒論

本研究旨在探討國小高年級學童自我概念、親子關係與幸福感之研究。本章共分為五節，第一節為研究動機與背景，第二節為研究目的，第三節為待答問題，第四節為名詞界定，第五節為研究範圍與限制。

第一節 研究動機與背景

幸福 (well-being) 與快樂 (happiness) 為美好的事物，幾乎是大家一生中努力追求的目標。Seligman和Csikszentmihalyi (2000) 在American Psychologist期刊中首次提出「正向心理學」這個概念，它顛覆學界長期研究負面病徵的傳統，點出「正向心理」對人們幸福扮演的關鍵角色。正向的情緒是生活中很重要的價值，也是心理健康的指標。Diener, Lucas, 與 Oishi. (2003) 指出，以往心理學的研究較關注負向經驗與情緒（如焦慮、憂鬱）的減除，「幸福」或許不是美好生活的全部，但卻是衡量生活品質優劣不可或缺的元素（簡晉龍、李美枝、黃曬莉，2009）。愉悅的生活來自成功追求與放大正向感覺的技術，美好的生活則靠有效應用個人長處得到真實的快樂（洪蘭譯，2003），順應這股潮流，幸福感在國內也成為熱門的研究議題。

兒童福利聯盟2009年，即針對台灣地區兒童進行快樂生活調查，目的是瞭解兒童的想法及需求，提醒社會與家長應當注意和重視的面向，讓孩子的福祉與成長環境能更加完善。講義雜誌自2001年起，每年舉辦「小朋友幸福指數大調查」，今年是第十一屆，研究者所服務的學校，是今年被抽樣的學校之一，調查結果顯示，在2011年，台灣小朋友感覺幸福的比例，有百分之八十四點三，創歷年新高，雖然大部份的孩子感到幸福，但人人都有權利享有幸福，不可忽視少數自認為不幸福的孩子，兒童時期是發展的重要階段，不幸福感會影響孩子的身心發展，因此讓不幸福的孩子都消除不幸福感，是大家共同的目標。柴松林 (2011) 也提到，唯有兒童都能快樂的成長，他們才能成為有用的公民，社會才會變得和諧、安寧，人們才不會鉤心鬥角，國家才能富強。兒童的幸福是

非常適合於研究，因為兒童的幸福會影響往後複雜的社會環境中的情感（Schultz, Izard & Bear, 2004），而且，兒童期正處於發展健全人格的重要階段，此時期發展任務如果良好，可提升個人的幸福；若失敗了，個人不僅不快樂，還會阻礙下一個任務的發展，所以我們如能對兒童的幸福狀態有更多了解，不但有助於提升其幸福感，也能對其身心健康及發展有所助益。如此看來，了解國小高年級學童幸福感的現況為何，以及探究影響其幸福感的因素，即為本研究的首要目的，因此，探討彰化縣國小高年級學童的幸福為本研究的研究動機之一。

自我概念（Self-Concept）是指孩子在特定領域上對自我的評價。近年來國小學童顯現日漸早熟，根據Erikson的心理社會發展理論來看，部分國小高年級學童落在Erikson的心理社會發展的第五階段，正面臨「自我認同與認同混淆」的發展危機，他們會經由社會團體（如家庭、同儕、師長）對自我的評價和態度來反觀自己、評價自己，形成對自我的觀點，因此，學童會藉由從尋求他人的認同行為上，來肯定自己（蕭淑穗，2006），好的結果，是能自我認同，對自我一致的感覺。從教育部公佈的「國民中小學九年一貫課程綱要」課程目標第一項是「增進自我的了解，發展個人潛能」，由此可知，九年一貫教育目標首重自我了解，即是自我認知、自信、自我概念的起點。自我概念是預測幸福感的重要變項，部分研究指出：一個人的自我概念愈好，其幸福感也愈高，自我概念對幸福感的解釋力相當高，甚至高於外向性與神經質（蕭淑穗，2006；張斐雲，2007；Furnham & Cheng, 2003），所以自我概念越好，個人的適應將愈良好，生活也將愈幸福。由此觀之，本研究欲探討自我概念與幸福感的關係益顯重要，此亦為研究動機之二。

親子關係是父母與孩子間互相影響的關係，是人類關係中最早發生且維持最久的關係，國小階段的孩童大部分是仰賴父母的，不管是情緒支持或者經濟的來源都來自於家庭，所以親子關係對孩子的主觀感受更顯得重要許多。Diener 和 Lucas（2004）在48個國家進行的一項調查顯示，家長一貫強烈願望子女有較高的幸福感。但生活在少子化的時代，通常父母親對孩子有過高的期望，孩子放學後時常得奔走於各式各樣的補習班、才藝班，諸如：鋼琴、繪畫、英文、數學…等，然而，忽略了兒童是否真的幸福快

樂。學童對於親子關係的感受將會直接反映於心理健康及行爲上，間接地更進一步影響學童在學校的表現上。親子關係與心理健康之間存在著顯著的高相關，父母應該在孩子成長的不同階段，關注不同的心理成長內容，幫助孩子解決各種心理問題，讓孩子的心理發展更爲健康（范晶，2009）。研究者曾經在課堂上和學生們分享「你最重要的東西什麼」這本書，課程活動結束後，也請孩子寫下或畫下自己覺得最重要的東西，有七成的孩子提到的是和家人的關係。另外，根據講義雜誌在2011年的調查結果，對孩子而言，幸福感的來源是與家人在一起，因此可發現親子關係扮演著舉足輕重的角色。所以，本研究欲探討親子關係與幸福感之關係，爲本研究動機之三。

世界健康組織（World Health Organization；WHO）將人類的「健康」定義爲「不僅代表身體毫無虛弱、病痛的現象之外，還必需包涵一股存乎心理及社會狀態的幸福（well-being）」。我們若要評估一個人整體身心健康及生活滿意的狀態，幸福感指標可視爲個人對自己「整體滿意度」的重要參考。幸福感是一種個人主觀的感受，影響幸福感的因素相當多，有關高年級兒童的性別、年級、出生序與幸福感的關係，各方研究呈現不同的結果（何名娟，2004；吳月霞，2005；林砮琄，2008；張琇珺，2000；張斐雲，2007；張素媚，2008；黃資惠，2002；黃曼琳，2010；蕭淑穗，2006），有待進一步釐清。另外，在教學現場發現愈來愈多的孩子是單親，或是家長爲較低社經地位的外籍配偶，研究者欲了解不同父母婚姻狀況和家庭社經地位的學生幸福感是否有顯著差異，所以亦將父母婚姻狀況和家庭社經地位列爲背景變項。因此，本研究除了探討自我概念、親子關係兩個變項與幸福感間的相關外，亦納入性別、年級、出生序、父母婚姻狀況和家庭社經地位等五個背景變項來探討高年級學童的自我概念、親子關係與幸福感的關係。教育應引導學生如何追求健康快樂的人生，培養健全的人格（洪蘭譯，2003），研究者爲彰化縣國小教師，研究結果也將做爲縣內教育單位推動相關教育政策之參考，所以研究對象爲彰化縣的高年級學童，希望研究者的努力也能在這個部份盡一份心力，另外在研究所修習不少諮商課程，未來在配合學校的認輔工作上，除了輔導學生的偏差行爲外，了解學生的幸福感和如何增加學生的幸福感也是很重要的。

第二節 研究目的

根據上述的研究動機，本研究的研究目的如下：

- 一、瞭解彰化縣國小高年級學童幸福感之現況。
- 二、探討不同背景的彰化縣國小高年級學童在幸福感上之差異情形。
- 三、瞭解彰化縣國小高年級學童自我概念與其幸福感之相關性。
- 四、瞭解彰化縣國小高年級學童親子關係與其幸福感之相關性。
- 五、探討彰化縣國小高年級學童自我概念與親子關係對其幸福感的預測力。
- 六、歸納研究結果，並提出建議，以供相關行政機關及教育工作者參考。

第三節 待答問題

- 一、彰化縣國小高年級學童幸福感之現況為何？
- 二、不同背景（性別、年級、出生序、父母婚姻狀況、家庭社經地位）的彰化縣國小高年級學童在幸福感之差異情形為何？
- 三、彰化縣國小高年級學童自我概念與幸福感之間是否有相關？
- 四、彰化縣國小高年級學童親子關係與幸福感之間是否有相關？
- 五、彰化縣國小高年級學童之自我概念與親子關係對其幸福感是否有預測作用？

第四節 名詞界定

茲將本研究所論及之重要名詞加以說明，並分別界定敘述如下：

壹、彰化縣國小高年級學童

本研究所指的國小高年級學童乃是以目前（2011年）就讀於彰化縣國小五、六年級的學童為研究對象，年齡約為十一、二歲，大都約屬於青春前期階段。

貳、自我概念

自我概念(self-concept)就是個體對自己多方面、綜合的整體性看法。本研究中自我概念採用張斐雲（2007）所修訂之「國小高年級學童自我概念量表」為測量工具。其內容包含家庭自我、社會自我、生理自我、心理自我等四個向度，量表總分愈高表示其學童之自我概念愈良好，反之則不佳。

- （1）家庭自我：個人知覺自己與家人間的相處狀況和互動情形。
- （2）社會自我：個人知覺自己在學校與朋友、同學的關係。
- （3）生理自我：個人對於自己體態、長相的知覺。
- （4）心理自我：個人對於自己日常情緒狀態的知覺。

參、親子關係

親子關係是指在家庭中父母與子女互動所構成的一種人際關係。本研究採用李玉珍（2006）編製之「國小學生親子關係量表」為測量工具，其親子關係包含溝通尊重、親近感、欣賞信任、友誼交往等四個向度，而量表總分愈高者表其親子關係愈佳。

- （1）溝通尊重：指親子間有意見、想法的溝通與討論，父母能尊重子女的想法。
- （2）親近感：親子間互相包容、認同，父母給予子女溫暖、安全、被接納、被愛的感覺。
- （3）欣賞信任：指親子間彼此喜歡欣賞、信賴之關係。
- （4）友誼交往：指父母不以權威壓迫子女、與子女一起活動、歡迎子女的朋友，親子關係平等的互動情形。

肆、幸福感

所謂的幸福是指個體對自己的整體看法，對自己的生活狀況的主觀感受。本研究採用劉淑利（2006）所編之「國小兒童幸福感量表」為工具，該量表分為生活滿意、自我肯定、人際關係、情緒智慧四部分，得分愈高，表示所感受到的幸福感愈高。

- (1) 生活滿意：孩子從自己的生活上體察食、衣、住、行、育、樂等各方面所感受到滿足情況。
- (2) 自我肯定：從孩子對自己的行為及看法、遇事處理的方式，了解孩子自信的程度及孩子自我肯定的情況。
- (3) 人際關係：從孩子與人相處的狀況、結交朋友及協助周遭同學的情形等表現來體察孩子的人際關係。
- (4) 情緒智慧：從孩子面對問題的情緒表達及發洩情況來體察孩子在情緒智慧上的表現，以便了解其知覺與感受。

第五節 研究範圍與限制

本研究旨在探討彰化縣國小高年級學童自我概念、親子關係與幸福感之相關，研究範圍及其限制，茲敘述如下：

一、研究範圍

- (一) 就研究地區而言，本研究部份以彰化縣為研究範圍。
- (二) 就研究對象而言，本研究以彰化縣公立國小高年級學生為研究對象。
- (三) 就研究內容而言，本研究旨在深入探討彰化縣國小高年級學生的自我概念、親子關係度與幸福感的關係。

二、研究限制

- (一) 就研究地區而言，本研究的範圍為彰化縣，因此研究結果的解釋上只適用彰化縣本地，不適合做其他地區的推論。
- (二) 就研究對象而言，本研究僅以高年級學童為樣本，所得研究及解釋僅限於高年級

學童。

(三) 與「幸福感」相關因素甚多，但因研究者本身之時間、人力、物力等因素的限制，故只進行與自我概念、親子關係的探討。

第二章 文獻探討

本章主要在探討國小高年級學童自我概念、親子關係與幸福感等變項有關理論及其相關之文獻。本章共分為四節，第一節旨在探討自我概念之意涵及其相關研究；第二節旨在探討親子關係之意涵與其相關研究；第三節旨在探討幸福感之意涵與其相關研究；第四節旨在探討自我概念、親子關係和幸福感之關係及相關研究。

第一節 自我概念的意涵與相關研究

在東方文化中，自我的定義往往和社會團體有關。張春興（1999）指出個人根據以往生活經驗，主觀地解釋他人的回饋，對自己的評價，進而形成自我概念。由此探知，自我概念並非生來就有，而是經過後天長期經驗，慢慢衍生發展的。

壹、自我概念的意義

在現代科學發展之前，哲學對「自我」的探索由來已久，西方哲人蘇哲拉底有句名言「知汝自己」（know thyself），足為代表。但是自我概念有系統及應用性研究發展的脈絡則是於十九世紀末期美國實用主義哲學兼心理學家詹姆斯（William James）對「自我」提出定義開始，自我概念一直以來都是心理學上研究的重要問題，而學者們也多從自己的觀點出發，界定自我在人格中的地位，進而從事系統性的研究。針對自我概念的定義與意涵，無論是國內或是國外，皆有為數不少的學者提出看法和見解。

趙曉美（2001）提到社會學者Cooley認為個人對自己的看法往往受制於他人對自己的評價，他提出了「鏡中自我」（looking glass-self）的觀念，認為每一個人對他人都是一面鏡子，反映出他人所表現過的事情；亦即自我概念的形成，是透過與他人的交往，在彼此的互動中，想像自己在他人心目中的形象，進而站在他人的角度思考他人可能對此形象的看法，在此過程中漸漸的產生自我感。鄧蔭萍（2010）整理其他國外學者對自我概念看法和見解，Mead認為自我概念是一種概念性的心理結構，是個體在成長的歷程，藉由他人與自己互動的關係中，透過對自我的知覺（如性格，外貌，能力、興趣、

情緒等)以及生活中各種學習與經驗的累積,加上因互動所形塑出對自己的一種概念及行為上的評價與看法;Byrne提出自我概念包括自己的屬性、感情、態度與行為,具有多個層面,同時會隨著個體的成長、社會化以及與他人互動的歷程而有所改變;Rogers的自我概念理論是以「自我」(the self)這個概念說明人格的結構,並認為「自我」是個人人格及個人適應的最核心內涵。自我是社會的產物,在經由與他人及與外界互動後所發展出較為和諧的特質;Shavelson、Huber和Stanton認為自我概念乃是一個人對自己的知覺,而此種知覺是經由個人在環境中的經驗以及他自己對此種經驗所作的解釋,特別是增強物,重要他人的評價和對自己行為歸因的影響。

此外, Kevin 與 Mzobanzi (2001)認為自我概念可能源自於個體知覺或個體與情境之互動,兩者對於自我概念具有同等重要的影響力。Freeman (2003)則指出,自我概念具有可學習、可組織、動態性等特徵,個體於成長過程中不斷藉由群己互動之歷程,使自我概念逐漸成形,整個發展歷程為動態的。自我概念理論的發展由精神分析觀點到社會互動、人本、認知、後現代等觀點,明顯受各年代新思潮的影響而改變,由一維到多維,由靜態到動態。

國內的學者亦對自我概念各有不同觀點,自我概念的架構是多面性的、是階層化的組織並且此架構是發展的。個人從與重要他人的互動、與環境的經驗及對自己行為的歸因,形成自我概念,是會因著外界參照的不同而改變,所以,自我概念會隨年齡、經驗的增加,而朝向多面性與階層性發展。侯雅齡(1998a)認為,自我概念是一種多向度的統整性組織,它具有多個層面,會隨著個體成長、社會化以及與他人互動的歷程而改變,同時它會影響個體的行為表現。沈如瑩(2003)自我概念具有多元面向,會隨著個體成長、社會化以及與他人互動的歷程而改變。李麗珠(2003)認為自我概念是個體在長期與他人互動後,「主體我」主觀覺察他人對不同層面「客體我」的評價所產生對自己綜合性的看法,並形成一組有關自己的認知基模,不斷因同化與調適外界對客體我的評價,而調整與改變的認知結構。張斐雲(2007)認為自我概念是由個人與環境交互作用之下,透過與他人互動所產生之人格結構核心,也是個體對整體的看法與評價。盧耿良(2008)認為自我概念的是指個人從與外在環境的互動中逐漸把對自己的理念、

情感與態度等多方面知覺合成爲一有組織的協調一致的概念性完形，它是個人的、獨特的，並不能以旁觀者的立場去評斷，而且在成長的每一時期裡，透過與環境中人、物的互動會不斷的形成和改變。

綜合上述相關研究，多數學者認爲自我是在社會過程中形成的，個體需要有設身處地推想他人對自己態度的能力，再從社會整體、社會和個體的互動來定義自我概念。研究者對自我概念的解讀爲：自我概念是個人對自己多方面的了解和看法，一種多向度的心理活動歷程，包括個體對自己、個體與環境的交互作用結果，是透過與他人的人際互動，及與社會環境的交互作用，所塑造出對自身的一種評價的綜合。自我概念是主觀的，個人對自己的看法未必與自己所具有的客觀條件相符合，自我概念會隨個人經驗的增多而改變。自我概念簡單的說，就是個人對自己本身的看法，其建立在個人與他人長期的互動經驗上，在彼此的互動中認識自己是怎樣的一個人。

貳、自我概念的內涵

在心理和教育領域中，自我概念（Self-Concept）是最完備的建構之一，在這個領域的研究上，最重要的模式是由Shavelson等人提出之自我概念階層模式，最頂端階層的是「概括性自我概念」，其下可區分爲學業、非學業兩大類的自我概念（引自侯雅齡，1998b）。自我概念結構的第一層爲整體自我概念，第二層則區分爲學業自我概念及非學業自我概念。學業自我概念分爲英文、歷史、數學、科學等學科之自我概念，非學業自我概念則分爲社會自我概念、情緒自我概念、身體自我概念。社會自我概念再細分爲同儕自我概念、重要他人自我概念；情緒自我概念再細分爲特殊情緒狀態自我概念；身體自我概念則再細分爲體能自我概念、身體外表自我概念。如此一路細分，由一般層面到特殊層面再到具體情境，其結構如圖2-1所示：

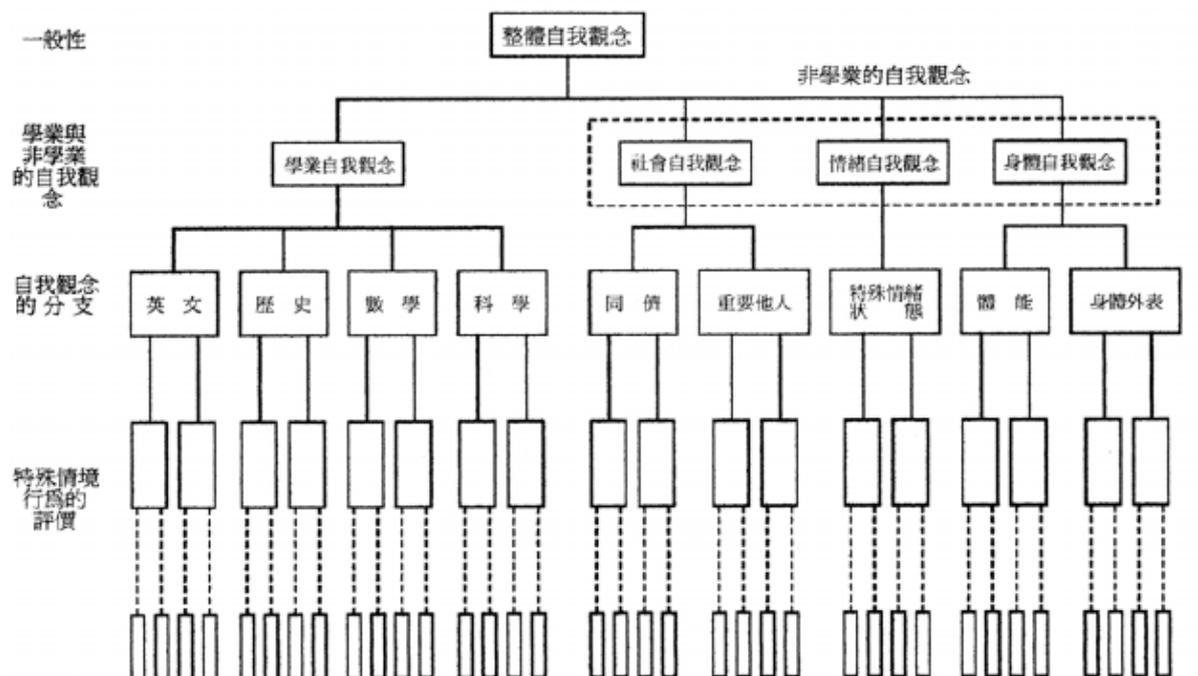


圖 2-1 Richard J. Shavelson 等人提出的「自我概念的階層模式」結構圖

資料來源：侯雅齡（1998b）。「自我概念理論新趨向：多向度階層化建構」。輔導季刊，34（1），17。

Richard J. Shavelson 等人提出「自我概念的階層模式」認為自我概念的結構是逐級分化的，其特徵為（引自侯雅齡，1998b）：

- （一）具有組織，有結構性：自我概念類別以有組織有結構的方式存在於個人的認知系統內。
- （二）多層面的：自我概念包含多層面，每一特殊層面涉及個人的獨特經驗或團體有關的領域。
- （三）階層性的：縱向階層組織：最底層為「特殊情境下的具體行為經驗」，其上再歸約為「各種特殊層面的自我概念」，逐級漸漸往上歸納，在最高層為「一般性自我概念」。
- （四）逐級穩定的：自我概念穩定性由上往下遞減，最底層「特殊情境下的具體行為經驗」穩定性最低，最易受情境改變而改變；最高層「一般性自我概念」穩定性最高。

- (五) 發展的：自我概念隨個體年齡的增長而分化成不同向度、層面的自我概念。
- (六) 具備描述性及評價性向度：自我概念具備描述及評價個體本身的功能。
- (七) 區別性的：自我概念與其他心理相關構念如智力、焦慮有所區別；自我概念內的許多構念彼此間也應能區辨出來。

綜上所述，自我概念包含許多構成要素，象徵著個體對於自身的觀點是多面向和結構性化的。研究者整理歸納上述國內外各學者的看法，將自我概念的特性歸納為六點：

- (1) 自我概念是有組織性。
- (2) 自我概念是多面性的。
- (3) 自我概念是具有階層性。
- (4) 自我概念是具有穩定性和持續性。
- (5) 自我概念是具有發展性。
- (6) 自我概念是由學習而來的。

在詹姆斯所著《心理學原理》中，指出自我係包括「主體我」和「客體我」，「主體我」是個體能思考、知覺、經驗、計畫、行動的主體，是決定行動以適應外界的心理過程；「客體我」：自我概念是一種形相 (image)，是一個可以被認知的客體，專指一個人對自己的態度、感情及看法，是個人知覺的對象，如對自己的身體、親人、朋友、衣物、名譽、工作等一切個人可以認知的對象一樣，都是一種客體。詹姆斯認為客體我是由「物質我」、「社會我」、「精神我」三個部份組成的。他並將「自我」下了一個定義：「自我是自己所知覺、感受與思想為一個人者」。詹姆斯將自我區分為「主體我」和「客體我」影響了以後的研究者，使他們在分析時，多能注意到「自我」所涵蓋的這兩種意義，並從這兩個角度切入 (盧耿良，2008)。

詹姆斯將客體我分為物質我、社會我與精神我，郭為藩 (1996) 將客體我分為身體我、社會我與人格我，而賈馥茗 (1999) 認為自我概念的內容包括生理的、社會的、心理的三個部分。其實三者的分類基本上是一樣的，可發現自我概念的內涵由三個層面組成的，是具有階層性：最底層為「物質、生理自我」、其次為「社會自我」、最高層為「人格、精神自我」，茲將自我這三個層面分別說明如下：

（一）物質、生理自我

即指個體對自己的身體、健康狀況、身體外貌、衣物、財產、技能等方面的看法。

（二）社會自我

人是不能離群而獨居，個體需要得到同伴的認同與尊重，因此個體的社會自我即是與他人交往中所獲得的價值感與勝任感。

（三）人格、精神、心理自我：

每個人有自己獨特的想法、態度、價值觀、喜愛、成見及長期的願望。人格、精神、心理自我即是指個體對某些信念、價值、行為準則的認同，此為自我的最高層面，要有健康的自我概念，有賴人格自我的健全發展。

由以上文獻整理發現，自我概念是個人對自己本身的看法，包含生理、心理、社會方面，其建立在個人與他人長期的互動經驗上，在彼此的互動中認識自己是怎樣的一個人。自我概念是在環境中與人交互影響中發展而成，所以自我概念會因個體的成長與外在環境的作用而改變，尤其是正在成長中的兒童，受其個體、家庭、學校之影響更是深遠。目前，較廣泛被使用的工具是吳裕益、侯雅齡所編製的「國小兒童自我概念量表」為，此測量工具是根據理論完整、佐證充足的「自我概念的多向度階層模式」，將 Shavelson 等人的「非學業自我概念結構階層結構圖」修定為「臺灣兒童非學業自我概念結構階層結構圖」，所發展出來的，此量表亦包含家庭自我、學校自我、外貌自我、身體自我、情緒自我五個分量表。因此本研究採用張斐雲（2007）所修訂之「國小高年級學童自我概念量表」為測量工具，其內容包含家庭自我（個人知覺自己與家人間的相處狀況和互動情形）、社會自我（個人知覺自己在學校與朋友、同學的關係）、生理自我（個人對於自己體態、長相的知覺）、心理自我（個人對於自己日常情緒狀態的知覺）等四個向度。

第二節 親子關係的意涵與相關研究

壹、親子關係的意義

親子關係是人類關係中最早發生且維持最久的關係，任何一個家庭中，只要有小孩出生，親子關係便馬上成立，而在我們的社會裡，親子關係更是一個影響既深且遠的親密連結關係（吳美玲，2000）。廣義的來說，親子關係是指父母對子女教養的態度，與親子之間的心理交互反應。親子關係是一個人最早經驗到的人際關係，因此在人際關係中是相當重要的一環。陳光安（2009）認為，親子關係是一種親代與子代之間雙向的人際關係，這種人際關係會隨著子女的成長而改變，是一種持續的過程，子女從依附親代到成熟發展，親子之間也會產生複雜的變化。陳淑芬（2009）也認為，親子關係是在家庭生活中，父母與子女雙方之間的一種人際關係，其在情感上、心理上與行為上彼此互相影響著。而這種人際關係是由親子間雙向互動所形成的，即父母的行為與態度會影響子女的行為；相同的，子女的反應也會影響父母的行為與態度。

陳春秀（2001）認為親子關係是父母與子女間相互對待的態度與方式，透過交互作用的歷程，產生互為影響的結果，一方面父母對待子女的態度與行為會影響子女；另一方面，子女的行為也會影響父母對其的管教態度與方式。李鴻瑛（2005）指出，親子關係是在家庭生活的情境中，父母與子女彼此的互動關係，包括親子間之相互對待、照顧依賴、親密信任、情感交流、友誼交流和教養方式等情況。張瑛（2005）認為親子關係可說是父母與子女間的互動關係模式，彼此的互動模式則以不同的型態表現在日常的家庭生活事件中，包括父母對待或管教子女的行為與態度、親子間的情感交流與支持，以及親子雙方在語言上的交談與溝通等。

另外，蔡春美等（2001）認為親子關係具有四個特點：

（一）親子關係是不能選擇的：

父母沒有權利選擇自己的子女，子女也無法選擇父母。當子女一出生，其與父母的親子關係就形成了，即所謂血緣的親子關係，這是天生的關係，父母親沒有絕對的決

定權以選擇自己的子女；也沒有一個人有任何選擇的餘地來到這個世界，更甯提想有挑選自己父母親的權利。

（二）親子關係是靠親情來維繫的：

Cicirelli在研究成年子女與父母代間互動的相關研究時指出，美國社會的親子聯繫基本上是情感的而非義務的，親子間的依附情感是子女提供父母支持的最主要原因（引自蔡春美等，2001）。在親子互動的過程中，親子雙方孕育了濃厚的親情，彼此促進對方成長，良好的親子關係得以維持，這是親子關係很重要的特性。

（三）親子關係是永久的：

親子之間的血緣是一輩子割不斷的親情，無法想像法律的親子關係那樣可以脫離，血緣關係是永久的、無法否認的；親子關係由血緣所形成，無論怎麼聲明要脫離親子關係，親子關係是永遠存在。

（四）親子關係與友伴關係迥然不同：

Kuczynski認為親子關係和一般的人際關係是有不同的特質：（1）互動型態的多樣化。（2）長時間的親密關係。（3）互相依賴但不對稱的權力狀況。（4）不自覺的產生關係的特質（引自蔡春美等，2001）。親子之間有成熟者對未成熟者的關係，有些雙親對待子女有上對下之權威感；子女長時期接受父母的管教，學習人際關係的技巧與生活基本知能，並向父母認同這與朋友間平等對待並不相同。

由此可知，親子關係是一種透過親子互動所構成雙向關係模式，表現在家庭日常的生活事件中，除了父母管教子女的方式或態度之外，還包括親子間的情感交流，以及親子間的談心與溝通。父母的行為會影響子女的行為，相同的，子女的反應也會影響父母接續的行為與態度，這樣的關係無法自己選擇，是靠親情來維繫，是永久的。

貳、親子關係的內涵

親子關係涵蓋了親子互動、父母的教養方式和親子間的情感關係，親子關係受到諸多因素影響，再者以家庭發展的角度來看，親子關係是一持續進展的關係不僅隨著年齡的增加，關係的內涵會有所改變。Ganglia 與 Thompson 在1987年指出，理想的親子關係，在於強調身體的互動和心靈情感的雙重交流，依據家庭成員間身體與心理互動程度，將親子關係分為聚頻一心繫、聚疏一心繫、聚頻一心離和聚疏一心離層面（李鴻瑛，2005）。

余德慧（1987）認為中國人的親子關係包含親情依附、權控、屈從三個因素，子女會感覺到父母給予的安全感及無條件的照顧，但是相對的也會感覺到父母給予的控制和權威的壓力。

羅國英（1997）將親子關係之測量指標分成十種內涵包括（1）依附感：希望維持靠近對方，對方之存在能安撫情緒，形成個人向外探索的安全堡壘。（2）同理感：指被對方了解、尊重的感覺。（3）認同感：接受或敬佩對方，想與對方相同之心意。（4）溝通品質：與對方溝通之意願與頻度。（5）負面情感：對對方產生憤怒、敵意的感覺，或是對雙方關係感到焦慮或無奈。（6）工具功能：各種具體需求（提供照顧、保護、服務、個人發展的資源等）被對方滿足之程度。（7）權力落差感：感到對方之影響力或強制力（權力失衡）。（8）回報壓力：感到有取悅對方、提供服務或是順從心意的必要。（9）被重視感：感到在對方心中佔有重要的分量。（10）一體感：與對方禍福相依、榮辱與共的感覺。

陳淑芬（2009）以父母管教方式之分類方法來探討親子關係的內涵，分為下列三種：

（一）單層面取向

所謂單層面取向指父母教養方式採較絕對、截然劃分的方式。美國學者Baumrund認為真正影響父母管教態度只有一個向度，即父母的權威傾向，他利用雙親訪談評量、觀察親子互動，取得雙親管教行為及態度的資料來進行群集分析，而得到三種類型的管教方式，即專制權威、容許寬鬆、開明權威。

（二）雙層面取向

雙層面取向的父母管教方式是將以兩個向度各分為高低兩個層面，縱橫交錯成為四個象限來做解釋。Williams將父母教養方式分為權威和關懷兩個獨立的層面，組合而成「高關懷—高權威」、「低關懷—高權威」、「低權威—高關懷」、「低權威—低關懷」四種管教類型。Maccoby 及Mantin以要求及反應兩種層面，將父母管教子女的方式區分為「專制權威型」、「寬鬆權威型」、「開明權威型」、「忽視冷漠型」四種類型。

（三）三層面取向

三層面取向是指父母管教方式可能的會受到另一層的影響，使其內容變得更加複雜。Becker是以「限制—溺愛」、「關懷—敵意」、「焦慮情緒的投入—冷靜分離」等三個層面，將父母管教方式所形成的二度空間加以區分，共分為寬鬆、民主、神經質的焦慮、忽視、嚴格控制、權威、有效的規劃及過分保護等八種不同類型。

陳春秀（2001）將親子關係定義為相互信任、情感交流、友誼性交往和獨立四個向度。鄭碧招（2003）以國小高年級為研究對象，探討親子共讀對親子關係之影響，其自編之「親子關係量表」將親子關係分為家長及兒童部分，將親子關係分為親近感、欣賞、溝通。李玉珍（2006）將親子關係分為溝通尊重、親近感、欣賞信任、友誼交流四個向度。陳光安（2009）將親子關係的元素包含情感連結、互信友誼、溝通瞭解、權威典範等四個向度。

由以上文獻發現，研究者依其研究需要，將親子關係區分為不同的向度，但其內涵大同小異，強調雙向的互動，而非單向的給予。王以仁等（2001）認為親子關係之間美好關係的維繫，不能僅依賴彼此間先天的血緣關係，還需要加上後天親子互動產生之心理與社會關係，親子間良好的心理關係，包括：相互喜悅、信任、接納、談心與共同分享等。親子關係是一種透過親子互動所構成的人際關係，本研究根據上述相關文獻，認為良好的親子關係需要靠親子間的情感交流、親子間的談心與溝通、相互信任與接納，因此採用李玉珍（2006）編製之「國小學生親子關係量表」為測量工具，其內容包含溝通尊重（親子間意見和想法的溝通與討論，父母能尊重子女的想法）、親近感（親

子間互相包容、認同，父母給予子女溫暖、安全、被接納、被愛的感覺）、欣賞信任（親子間彼此喜歡欣賞和信賴之關係）、友誼交流（父母不以權威壓迫子女、與子女一起活動、歡迎子女的朋友，親子關係平等的互動情形）四個層面。

第三節 幸福感的意涵與相關研究

壹、幸福感的意義

國外關於幸福感的研究始於20世紀60年代，究竟什麼是幸福？它是一種感覺，一種狀況，一種意向，還是一種態度？對於這基本的內涵問題，難以對其下一客觀定義，因為幸福本身代表許多抽象模糊的概念，而且幸福是種主觀的感受，會因各人感受而有所不同，故眾學者對於幸福感定義的描述也不盡類似，因此心理學家們並未達成一致的意見。關於幸福的意義，從不同的文化、角度則有不同的觀點，以下依東西哲學和社會科學的觀點來說明幸福感的意義：

易經思想中的幸福感—易經對人生的看法是一種禍福相伴的想法。**易經**反映中國人最深睿的幸福觀，其中認為生命不是一個天堂，而是一個卦象流轉的過程，當我們幾近完美幸福時，突然一下又空虛，新的人生目標於焉開始，更要上一層樓去。易經強調「變易」與「不易」，其「福禍相倚」的概念也與老子學說中「禍兮福之所倚，福兮禍之所伏」的道理是相同的，因此，人們平時就該居安思危，謙虛為懷，才能得到幸福。反之，即使在生命困頓時仍應勉勵自己「否極泰來，福之將至」（蔡坤良，2004）。**道家**秉持的精神是一種逍遙自在、順其自然的心境，所謂的幸福感是反應在心境平和協調的狀態老子的道德經，其實就是一部協助人們如何達到幸福境界的知識寶典。經典中強調若水、樸素、盡己、無為、知足…等處世態度，說明人應該減少慾望、不強求、順應自然，即可得到幸福的感受（廖梓辰，2001）。**佛家**思想中的幸福感，就是透過惜福、習勞、放下而不執著、利他來實踐。而證嚴法師曾清楚指出：「人要知福、惜福、再造福」，幸福是可以創造的（蔡坤良，2004）。向善的過程，除個人「盡人事，聽天命」的態度外，更講究「窮則獨善其身，達則兼善天下」，協助眾人達到至善的境界的想法。由此

觀之，中國哲學較強調和諧的觀念。

希臘三哲中的Socrates強調善是一切德行的基礎，認為幸福的人生有賴個體對靈魂的真知與對善惡的辨別。幸福感概念的起源可以追溯到西方哲學的兩種觀點，一種是「快樂主義取向（the hedonic approach）」幸福觀，另一種是「完善論取向（the eudaimonic approach）」幸福觀（Ryan & Deci, 2001）。「快樂主義取向」幸福觀的焦點在於快樂，將幸福感界定為「擁有愉快」與「避免痛苦」；「完善論取向」幸福觀則關注「人生意義」與「自我實現」，將幸福感視為個人充分運用潛能的程度（邱馨瑩，2008）。由此觀之，西方哲學主張偏向幸福即是善。

由於哲學觀點所認定的幸福，是以道德修養或社會規範作為外在客觀的評量標準，卻忽略了個體主觀的幸福與感受，因此，社會科學家認定的幸福是個體主觀與正向的感受，而非外在客觀的評量標準（巫雅菁，2001）。然而在實證研究中，由於名詞不同，所代表的可能是範圍、順序上的差異，如謝明華（2003）將快樂（happiness）、主觀幸福感subjective well-being, SWB)、幸福感(well-being)間的關係，以圖2-2表示之：

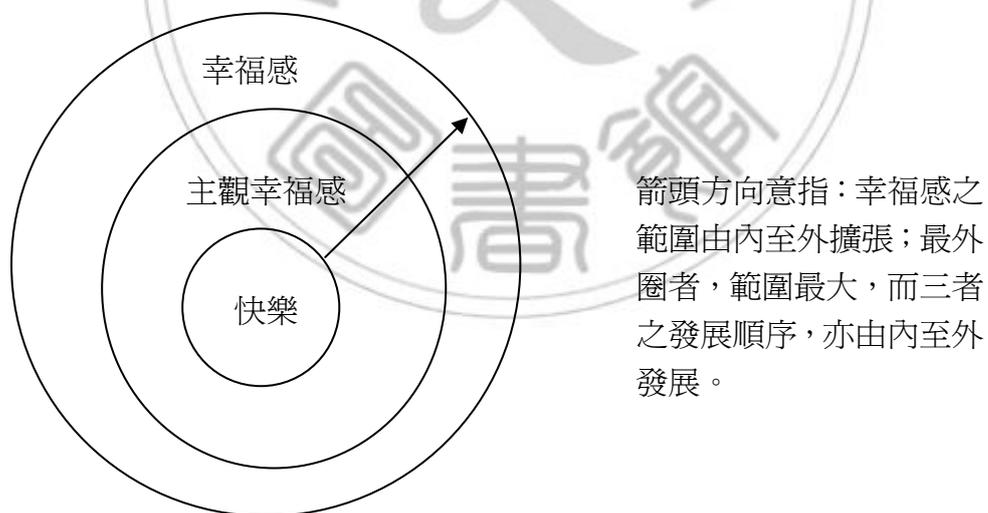


圖 2-2 幸福感相關名詞界定圖

資料來源：謝明華（2003）。國小學童之父親參與、幸福感、及學業成就之相關研究（未出版之碩士論文）（頁55）。國立彰化師範大學，彰化。

基於上述快樂主義取向和完善論取向兩大哲學系統，幸福感一直存在兩種模式：主觀幸福感(subjective well-being, SWB)和心理幸福感(Psychological well-being, PWB)。(解業達、段海軍，2007)主觀幸福感是從主觀論或快樂論發展而來的，是個體依據自訂的標準對其生活質量的總體評價；而心理幸福感認為幸福不只是快樂，而是人的潛能實現，是人的本質之實現與顯現。心理幸福感比較重視心理健康的層次、主觀幸福感比較注意認知的層面。近年來，Keyes再提出「社會幸福感」(social well-being)的構念，因此，邱馨瑩(2008)認為幸福感應包括情緒層面的情緒幸福感(快樂主義取向)，以及正向機能層面的心理幸福感(完善論取向)與社會幸福感三種。

張琇珺(2000)認為幸福感係指對自己整體或一般生活的主觀滿足感與快樂感。劉淑利(2006)認為幸福感是指個體在生活上各方面所帶來的整體感覺，對自己的生活狀況有一評價，即個人在身心靈各方面所感受到的恬適與滿足程度，通常是個體對自己生活上主觀的認定。黃曼琳(2010)幸福感是指個人的感受，由對生活的滿意程度及正向情感強度來進行評估所得到的結果。

由以上可知，幸福感是指個體在生活上各方面所帶來的整體感覺，對自己的生活狀況的評價，大致可分為主觀幸福感、心理幸福感、社會幸福感三種，本研究所指幸福感偏重主觀幸福感。

貳、幸福感的理論

從心理學家對幸福感理論探討大致可分為下列觀點(林維芬、徐秋碧，2009)：

一、需求滿足理論：

需求滿足論著重在事件滿足後對幸福感的影響，需求被滿足個體就會產生幸福的感覺。相反的，若是需求長期得不到滿足，則導致不幸福感。需求滿足理論又可分為目標理論、苦樂交雜理論與活動理論。(一)目標理論：個人努力追求的目標若能達成，會有長期而穩定的滿足感，Maslow提出人性的基本需求—生理、安全、愛與隸屬、尊重、自我實現的需求，當需求被滿足，幸福感才會產生。運用目標理論來說明幸福感概念的學者認為，幸福感是目標與願望的達成，個體設立目標後，能努力追求以達成之，人類

在目標達成之際，常會有強烈的自主感與成就感，而此種需求滿足的經驗，即幸福感提升的最大原動力（Sheldon & Kasser, 2001）。（二）苦樂交雜理論：認為快樂和痛苦來自同一根源，要達到目標的滿足與快樂，要先存在因為缺乏而引發的痛苦與需要，因此無所匱乏的人無法體會真正的幸福。（三）活動理論：主張幸福感來自於參與社會活動時，在活動過程中所產生的副產品，個體可以藉由專注、主動的參與活動，與人互動的過程中，得到回饋、滿足需求而產生愉悅的成就感和價值感，即為幸福的感受。

二、特質理論：

特質理論從人格特質的觀點來看幸福感，認為幸福感常取決於個體看待世事的心態，所以人格特質操控著個體的幸福感受，且強調人格特質與幸福感之間有連結關係，所以有些人會比較容易感到幸福（施建彬，1995）。此派學者以連結理論和人格特質理論來對幸福感進行研究。（一）連結理論：認為人們透過認知系統的運作來對生活事件做解釋時，較容易產生幸福感。因此，當人們以正向的認知來看待事物時，自然容易以正向的態度予以解釋，而這樣的正向認知較容易導致幸福感的產生。此外，學者們也認為當一個人擁有以幸福感為核心的記憶網路時，較易誘發幸福感的產生（林子雯，2000）。（二）人格特質理論：幸福人格特質可能來自個人先天氣質即個人擁有一個容易誘發愉悅神經的生理機制，亦或導因於後天學習的結果（Veenhoven, 1994）。Furnham和Cheng（2000）的研究發現，外向型人格特質與幸福感有穩定的正相關。林鈺琄（2008）的研究發現，人格特質為神經質的學童，生活中容易產生負面的情感，對於事情抱持著悲觀的想法，所以在生活滿意的程度上會比較低。

三、判斷理論：

此派學者認為幸福是一種相對、比較後所得的結果，其基本假設有三點：幸福感是來自比較後所得的結果；比較的標準會隨情境而改變；此標準是由個體自己選取建構的。當發生真實事件時，個體會在認知架構中選出參照標準來進行評估，當與過去不同時期的生活狀況作比較，或是與他們所知道的或想像中別人的生活狀況來比較時，發現

其所面臨的事比標準好時，就會引發幸福感，反之則會有不幸福的感覺產生。幸福感是現在的生活狀況和過去的自己相互比較，選擇的參照標準是多向度的，例如：與他人比較、過去所處的情境、個人期望、生活滿意、個人需求及生活目標等比較，結果若比以前好，幸福感便產生；反之幸福感將減少（Diener & Eid, 2004）。雖然有部分研究顯示人們可以透過與比自己不幸的人比較，而增加個人的主觀幸福感，但是亦有一些研究結果顯示，選擇與調適較佳者接觸，比較訊息反而較易引發個人正向的情緒反應，而向下比較卻容易使人產生負向的情緒反應，張琇珺(2000)研究發現過度的使用向下比較，則會使其安於現狀，降低向上改善之動機與企圖，因此，長遠看來，其對於個人之幸福感，則較難獲得正向之提昇。

四、動力平衡理論：

此理論認為幸福是受穩定的人格特質和變動的生活事件所影響。動力平衡的觀點強調幸福感的獲得，除了受到長期穩定的人格因素影響外，亦受到生活中短期正負向事件的影響。此派學者認為幸福感在大部分時間中，因受到人格特質因素的影響，呈現穩定平衡的狀態，但當生活中發生特別或不同於過往經驗的事件時，個體會感受到威脅的動力，個人幸福感將隨之改變（施建彬，1995）。若生活中的正向事件越多，幸福感會跟著提升，若生活的負向事件漸增，可能對幸福感有負向的影響，所以幸福感也會跟著變動。

參、幸福感的層面

Andrews 與 Withey (1976) 認為幸福感係是個人的主觀經驗，在生命的每一個層面處在最佳狀態就是幸福，並闡述幸福感是以認知及情感兩向度對生活整體的滿意度進行評估所得的結果，具有生活滿意、正向情感、負向情感三個成份，結合情緒面與認知面兩部分，二者偏一不可。

Suh、Diener 與 Fujita (1996) 指出幸福感有不同的來源，包含正負向情緒，認知方面是指對一般或是特定生活的滿意度（如：工作、家庭、健康）。

陸洛（1998）將中國人的幸福感歸類為：正向情緒、負向情緒，以及生活滿意三個層面，並認為幸福感是一種整體不可分割的概念。此觀點對幸福感的內涵，能提出較周延的解釋，可以避免單從情緒、認知或身心健康層面進行探討所造成的偏失。

茲將國內有關國小高年級階段學童幸福感相關研究的層面整理如表2-1：

表2-1

幸福感的層面

層面	生活滿意	人際和諧	自我肯定	正向情緒	身心健康	自主性	家庭滿意	學習滿意	生活感受	社會貢獻
研究者										
黃資惠 (2002)	*	*	*	*						
吳月霞 (2005)	*	*	*	*						
何名娟 (2005)	*		*		*					
曾文祥 (2006)	*	*	*	*						
劉淑利 (2006)	*	*	*	*						
蕭淑穗 (2006)	*		*				*	*		
張斐雲 (2007)	*	*	*		*					
顏秀芳 (2007)	*		*						*	
林鈺琄 (2008)	*		*		*					
邱馨瑩 (2008)	*	*	*	*		*				*
張素媚 (2008)	*		*		*					
陳淑芬 (2009)	*		*						*	
黃曼琳 (2010)	*	*	*		*					

資料來源：研究者自行整理

綜上所述，幸福感的內涵及影響因素，由於各派所著重觀點不同，幸福感的解釋亦隨之不同，雖各有其優點，但也同時有其限制存在，並無法對幸福感做完整的闡述。關於幸福感的研究不僅是著重於身心健康層面，也顧及到生活滿意的情形、正負向情緒、人際關係之間的探討，可見要瞭解幸福感的全貌必須兼顧到各方面的要素。

依據幸福感的理論，影響幸福感的因素，大致有個人需求滿足、人格特質、生活偶發事件、比較判斷後結果等。而且由表2-1歸納，也可發現「生活滿意」、「人際關係」、「自我肯定」、「正向情緒」等層面是「幸福感」最常被提及的層面，所以，本研究採綜合觀點，包含個人人格特質、生活滿意、個人需求滿足、社會互動等因素，來對幸福感進行研究，將幸福感分為層面「生活滿意」、「自我肯定」、「人際和諧」、「情緒智慧」四個層面，茲分述如下：

一、生活滿意

指兒童對整體生活和各領域生活（例如學業、休閒）的滿意評價。本研究中「生活滿意」係指孩子從自己的生活上體察食、衣、住、行、育、樂等各方面所感受到滿足情況。

二、自我肯定

對自我擁有正向態度，瞭解並接納自我的多元面向。幸福與否是可以自己決定的，對自己有信心，累積成功的經驗，提升幸福感。本研究中「自我肯定」係指從孩子對自己的行為及看法、遇事處理的方式，了解孩子自信的程度及孩子自我肯定的情況。

三、人際關係

和諧是中國人追求的的價值觀，人是群居的動物，在社會上生存必定會與人交往。具有良好的人際互動能夠讓個體感受到幸福感，而在人際關係中與父母親、同儕間以及家中成員間親密感的建立能夠讓個體感受到幸福感（林鈺琄，2008）。本研究中「人際和諧」係指從孩子與人相處的狀況、結交朋友及協助周遭同學的情形等表現來體察孩子與人相處融洽的程度。

四、情緒智慧

Furnham 與 Cheng（2003）在「以歸因風格和人格特質為快樂和心理健康的預測

因子的研究」也發現，正向情境樂觀的歸因性格在快樂的自陳當中比心理健康有更強的預測力。較具幸福感的兒童，在正向情緒感受上較強，負向情緒感受較不深（黃資惠，2002）。本研究中「情緒智慧」係指從孩子面對問題的情緒表達及發洩情況來體察孩子在情緒智慧上的表現，以便了解其知覺與感受。幸福感是指有正向情緒，較低的負面感受及對整體生活滿意程度的經驗結果，幸福是來自於較多的正向情緒與較少的負向情緒。

由以上的觀點可知，幸福感是多面向的，它涵蓋情緒、認知、生活滿意及身心健康等層面，雖然可能因個人主觀的情緒經驗、認知而有不同，但幸福感是一種正向的心理是無庸置疑的。

第四節 自我概念、親子關係和幸福之感之關係的相關研究

壹、國內幸福感之相關研究

幸福感的相關研究很廣泛，研究對象涵蓋社會人士、老年人、青少年、教師、學生等，本研究將針對使用問卷調查法，並以國小學生為研究對象的幸福之感相關研究進行歸納，茲將各學者對學生幸福感之研究主題及研究結果彙整如表2-2。

表2-2

國小學童幸福感相關之研究

研究者	題目	研究結果
黃資惠 (2002)	國小兒童幸福感之研究	<ul style="list-style-type: none"> * 目前國小兒童的整體幸福感尚佳。 * 不同性別、出生序的國小高年級學童在其幸福感上有顯著差異。 * 國小兒童的同儕社會地位、家庭狀況與利社會行為可做為預測其幸福感參考。
吳月霞 (2005)	國小高年級單親兒童親子互動、社會支持與其幸福感之研究	<ul style="list-style-type: none"> * 目前單親兒童的幸福感在中間值以上，尚稱中等。人際和諧較好；正向情緒、生活滿足為其次，自我悅納較差。 * 不同家庭經濟狀況之國小高年級單親兒童在其幸福感上有顯著差異。 * 國小高年級單親兒童的親子互動、社會支持能有效預測其幸福感。
何名娟 (2005)	國小高年級學童氣質、情緒智力與幸福感之研究	<ul style="list-style-type: none"> * 目前國小高年級學童在幸福感受尚佳，具中上的程度且較偏正向。幸福感分量表得分高低次序分別為：「身心健康」、「生活滿足」、「自我悅納」。 * 不同性別、出生序的國小高年級學童在其幸福感上未有顯著差異。
劉淑利 (2006)	國民小學教師子女家庭氣氛與幸福感之研究—以高雄縣國小高年級學童為例	<ul style="list-style-type: none"> * 不同的年級、父母均是或單一為國小教師在整體幸福感有差異，其它背景變項則無差異。 * 家庭氣氛可作為預測幸福感的參考指標。

(續下頁)

研究者	題目	研究結果
張斐雲 (2007)	國小高年級學童 家庭氣氛、自我概念 與幸福感之相關研究	<ul style="list-style-type: none"> * 國小高年級學童的幸福感中，在「身心健康」層面的幸福感得分最高，其次為「人際關係」，再其次為「生活滿意」，在「自尊」層面的幸福感得分最低。 * 不同性別、年級的國小高年級學童在其幸福感上有顯著差異。 * 家庭氣氛與自我概念，能有效預測國小高年級學童之幸福感，其中以「心理自我」對幸福感有最佳的預測力。
顏秀芳 (2007)	兒童樂觀 與幸福感關係之研究—以彰化縣高年級學童為例	<ul style="list-style-type: none"> * 國小學童的幸福感尚佳。 * 不同家庭社經地位之兒童在幸福感整體的知覺上有差異。 * 樂觀對家庭社經地位與兒童幸福感具有中介作用。
謝美香 (2007)	國小高年級學童的 人格特質、學校生活適應 與幸福感之相關研究	<ul style="list-style-type: none"> * 目前國小兒童的幸福感尚佳。 * 不同性別、年級、出生序的國小高年級學童在其幸福感上有顯著差異。 * 不同家庭社經地位的國小高年級學童在其幸福感上未有顯著差異。 * 人格特質、學校生活適應能有效預測國小高年級學童的幸福感。
蕭淑穗 (2006)	國小高年級學童 控制信念、自我概念、偶像崇拜行爲 與幸福感之相關研究	<ul style="list-style-type: none"> * 不同性別的國小高年級學童在其幸福感上未有顯著差異。 * 國小高年級學童控制信念、自我概念、偶像崇拜行爲對幸福感具有良好的預測力。
林珺瑋 (2008)	國小高年級學童 人格特質、人際關係 與幸福感之相關研究	<ul style="list-style-type: none"> * 不同性別、年級的國小高年級學童在其幸福感上有顯著差異。 * 不同出生序之學童其幸福感未有顯著差異。 * 人格特質、人際關係能夠預測幸福感感受。
張素媚 (2008)	國小高年級學童 情緒智力、壓力因應方式 與幸福感之研究	<ul style="list-style-type: none"> * 不同性別、出生序的國小高年級學童在其幸福感上有顯著差異。 * 國小高年級學童的情緒智力、壓力因應方式能有效預測其幸福感。

(續下頁)

研究者	題目	研究結果
陳淑芬 (2009)	親子關係對國小中高年級學童幸福感之影響	<ul style="list-style-type: none"> * 不同年級、家庭社經地位的國小高年級學童在其幸福感上有顯著差異。 * 親子關係能預測國小中高年級學童幸福感。
黃曼琳 (2010)	高雄地區國小教師正向管教與學生幸福感關係之研究	<ul style="list-style-type: none"> * 國小學生幸福感感受程度良好，其中以人際和諧最佳，以自我肯定稍差。 * 不同性別、年級的國小高年級學童在其幸福感上有顯著差異。 * 教師善用鼓勵增強的措施對國小學生幸福感影響最大。

資料來源：研究者整理

施建彬（1995）認為幸福感的來源包含下列九大來源，自尊的滿足－被別人尊重的需求；家庭、朋友等人際關係的和諧－對家人與朋友間和諧相處的渴望與需求；對金錢的追求－幸福就是能夠賺到很多的錢工作上的成就－工作成就之中對自我所獲得的滿意感；對生活的樂天知命－生活平順沒有令人困惑的事；過得比你好－我好你不好；對自我的控制與實現－實現追求的理想；短暫的快樂－生活所發生的愉悅事件。對健康的需求－維持良好的身心健康狀態。

由以上文獻發現，與幸福感有關的變項很多，其中自我概念和親子關係是研究者欲探討的部份，因為影響幸福感的因素，除了自我內在的因素外，也包含外在環境的家庭因素。解業達、段海軍（2007）也指出人格和環境因素是影響主觀幸福感的互為因果的獨立變量和依存變量，環境、個人行為和個體人格相互作用共同影響主觀幸福感。文獻中只有一篇同時強調自我概念和家庭氣氛的重要性－國小高年級學童家庭氣氛、自我概念與幸福感之相關研究（張斐雲，2007），家庭氣氛是家庭日常生活中人事物交互作用下所營造的一種氛圍，是指「家」給孩子的感覺，然而在家庭之中，家庭對孩子的影響力主要是透過親子關係，本研究更強調親子間的尊重、信任、溝通，將針對父母影響子女及子女影響父母的一種親子關係及自我概念，探討其對幸福感的影響。

貳、自我概念與幸福感之相關研究

Baumeister等（2003）認為自我概念好的人往往從積極方面看待自己，相信自己在很多方面優於其他人，在面臨失敗時最為自信，同時自我概念好的人傾向於改變情境，能較好的應付各類問題，導致較高的主觀幸福感（SWB）。「自我」是性格結構的核心，塑造且指引人類雙文化自我與主觀幸福感的行為，當個體的獨立自我愈強愈會去追求且實現正向自我特質，透過達到高自尊以獲取幸福感（簡晉龍等，2009）。

Reid 針對自尊、人際關係與幸福感進行研究，發現男生的自尊比人際關係更能夠預測幸福感；女生則是自尊與人際關係兩者都能夠預測幸福感（周念榮，2004）。Mark 和 Klassen（2010）使用哈里斯自我概念量表、牛津幸福問卷簡表和主觀幸福量表，對 9 至 12 歲的兒童進行評估，發現兒童在氣質方面的自我概念和幸福感呈正相關。

國內研究也發現，自我概念對幸福感有顯著的相關。張琇珺（2000）在其「國小學童之學業成績社會比較與自尊、自我效能及幸福感之相關研究」中指出學童主動性向上比較或平行比較對其自尊心、提升成績的自我效能感及生活幸福感皆有顯著正面效應。黃資惠（2002）在「國小兒童幸福感之研究」中也指出自我肯定越高之國小學童，其整體幸福感程度越高。吳月霞（2005）研究國小高年級單親兒童親子互動、社會支持與其幸福感之關係，指出自我概念較低的人，特別容易缺乏安全感和幸福感。蕭淑穗（2006）針對國小高年級學童做控制信念、自我概念、偶像崇拜行為與幸福感之相關研究研究發現，國小高年級學童自我概念各層面與幸福感各層面有正相關，國小高年級學童知覺到的自我概念程度，會影響到他對幸福感的感受高低。張斐雲（2007）在「國小高年級學童家庭氣氛、自我概念與幸福感之相關研究」結果也發現國小高年級學童的自我概念與幸福感有顯著相關，自我概念愈高，其幸福感愈高。

綜合以上研究所述，自我概念是個體對自己的整體看法，是一個人對自己的自我印象，而本研究所指幸福感偏重主觀幸福感，是由主觀的角度切入，因此個體對自己的看法對幸福感有很大的關聯，而且，兒童具有正向的自我概念，感受到更多的幸福。

參、親子關係與幸福感之相關研究

不同文化之間對於幸福的理解可能是不同的。西方是以個人主義文化為主導的，而中國則是以集體主義、家庭主義文化為導向的。在西方社會中，可能更加看重於個體的發展與完善；而中國則可能更加注重集體和家庭的穩定與前進，這些文化上的差異，很有可能導致人們對幸福的不同理解，因此，家庭因素對我們的影響很大。國小高年級的學童致面臨身心變化極大的階段，在家庭中若能有良好的溝通管道，建立良好的親子關係，便能大大提升幸福感。

Van和Hub等學者以1688位荷蘭受試者為研究對象，進行縱貫性的研究，探討父母對其子女幸福感的關係指出，父母和子女若能維持良好且穩定的關係，其子女的幸福感較高，研究中並發現，父母親是影響孩子幸福感的最重要人物。Van Wel等學者探討親子關係及其相關因素對子女幸福感影響，其研究發現，父母參與和子女之幸福感有關，而親子關係亦直間影響子女的幸福感（蕭淑穗，2007）。

國內研究也發現，親子關係對幸福感有顯著的相關。吳月霞（2005）研究國小高年級單親兒童親子互動、社會支持與其幸福感之關係，發現親子互動和幸福感有顯著的相關存在。劉淑利（2006）在高雄縣國民小學教師子女探討其家庭氣氛與幸福感之關係研究中發現，教師子女的家庭氣氛愈佳，其幸福感愈高，也就是家庭氣氛與幸福感有高度正相關，其中影響幸福感最重要的因素是家庭互動的品質。陳淑芬（2009）研究國小中高年級親子關係對學童幸福感之影響，發現親子關係與其國小中高年級學童幸福感之間有顯著相關，「親子關係」能預測國小中高年級學童「幸福感」，以「信任」對於國小中高年級學童幸福感具有較大的預測力。

國小高年級階段的學童成長過程中，受影響較大的主要家庭、學校，然而，兒童與家庭的接觸最為久遠，因此家庭因素對兒童的影響可能最為深刻及普遍。綜合以上研究所述，發現親子互動等越佳，幸福感也就越好，可見其相關議題的重要性。因此本研究想要了解現今自我概念、親子關係與幸福感的現況及關連。

肆、幸福感研究結果

針對以國小學生為研究對象的幸福感相關研究，其研究結果說明如下：黃資惠（2002）以國小學童為研究對象，發現國小兒童與家人及同儕互動上，可以感受到極佳的幸福感；但是，國小兒童在自我肯定上感受最差，表示國小兒童在自我肯定部分還待加強。何明娟（2005）發現目前國小高年級學童在幸福感受尚佳，具中上的程度且較偏正向。幸福感分量表得分高低次序分別為：「身心健康」、「生活滿足」、「自我悅納」。謝美香（2007）發現目前國小兒童的幸福感受尚佳。國小高年級女童在「生活滿意」、「人際和諧」及「整體幸福感」優於男童。張斐雲（2007）發現國小高年級學童的幸福感受中，在「身心健康」層面的幸福感受最高，其次為「人際關係」，再其次為「生活滿意」，在「自尊」層面的幸福感受最低。張素媚（2008）發現目前國小高年級學童的幸福感受在中間值之上，為中上程度。生活滿意較好，身心健康為其次，自我悅納較差。黃曼琳（2010）國小學生幸福感受程度良好，其中以人際和諧最佳，以自我肯定稍差。

由以上文獻發現，國小高年級學童在人際關係中最能感受到幸福感，而在自我接納所感受到的幸福感受是比較低的。由此可知，兒童自我悅納的不足導致整體幸福感受無法提升，所以關於兒童自我悅納的部份是值得探討的。

伍、背景變項與幸福感之相關研究

一、年級與幸福感

研究對象正巧是青少年，正面臨身心變化的階段，Ericson稱此時期正值「自我認同 vs 角色混淆」的發展危機，而外在亦面臨較多的人際與升學壓力，因此出現越高年級，幸福感受越低的研究結果。Altshuler 和 Gleason（1999）研究發現，幸福感受會因年齡不同，而有不同的幸福感受。謝美香（2007）發現國小五年級學童在自我悅納、心理健康及整體幸福感受優於六年級學童。張斐雲（2007）研究亦發現國小高年級學童在自尊、生活滿意、身心健康層面與整體幸福感受，五年級學童有較高的幸福感受。林珺瑋（2008）發現六年級學童在自我悅納、生活滿意的層面上會比五年級要差。黃曼琳（2010）對國小高年

級學童進行教師正向管教與幸福感的研究，在幸福感的自我肯定和生活滿意二個層面及整體幸福感，四年級學生優於六年級學生。

但另外一些研究如邱富琇（2004）、何名娟（2004）及吳月霞（2005）以國小五、六年級學生為研究對象，發現不同年級間與幸福感無顯著差異存在。Headey 和 Wearing 提出年齡無法對幸福感的評估向度作一致性的結論，因為幸福之生活滿意度會隨著年齡的增加而上升，而正負情感卻會隨著年齡的上升而下降（吳月霞，2005）。所以年級對幸福感的影響似乎沒有定論，所以不同年級是否會影響兒童幸福感的感受值得進一步探討。

二、性別與幸福感

陸洛（1998）認為性別對於幸福感的影響是間接的，必須與另一變項發生作用才能影響幸福感的產生。黃資惠（2002）研究發現在整體幸福感上女生優於男生。張斐雲（2007）研究發現在人際關係、身心健康層面與整體幸福感上，女生優於男生。林砮琨（2008）發現身心健康以及整體幸福感方面，男生是優於女生。張素媚（2008）發現不同性別的國小高年級學童幸福感程度相似，但在生活滿足分層面上國小高年級女生的感受較男生高。黃曼琳（2010）亦發現女學生在幸福感身心健康和人際和諧二個層面高於男學生。

而Noll（1996）對兒童進行幸福感之研究，結果指出男女在幸福感上並無差異，以及蕭淑穗（2006）對國小高年級學童進行控制信念、自我概念、偶像崇拜行為與幸福感的研究，發現不同性別的國小高年級學童幸福感各層面及整體幸福感上未有顯著差異。何名娟（2004）針對國小高年級學童進行氣質、情緒智力與幸福感之研究，也發現不同年級的國小學童幸福感並無差異。這顯示不同性別對於幸福感的感受，並無一致性的結論，所以值得深入研究。

三、出生序與幸福感

出生序不同，所承受的壓力也不同，對於幸福的接收與感受程度亦有差別。根據

Hofferth 在 1998 年對全美兒童幸福大調查，發現手足的關係會比朋友的關係更密切(周念榮，2004)。黃資惠(2002)對國小六年級的學生進行研究，發現排行居中間者的兒童，其整體幸福感感受高於排行為老大者；不過，張素媚(2008)發現不同出生序之國小高年級學童在整體幸福感及「自我悅納」層面，出生序為老大的平均數大於老么者；另外，謝美香(2007)發現家中排行老大的高年級學童在生活滿意、人際和諧分別高於獨生子女及老么；而在整體幸福感上則是中間子女高於老么。

而何名娟(2004)、張斐雲(2007)、林砮璦(2008)及黃曼琳(2010)以國小五、六年級學生為研究對象，發現不同排行順序的兒童其幸福感並無顯著的差異。對於不同出生序的兒童其幸福感是否有差異性，也無一致性的結論，所以不同出生序是否會影響兒童幸福感的感受值得進一步探討。

四、父母婚姻狀況與幸福感

現在離婚的情形越來越普遍，父母若因此發生衝突，對子女的主觀幸福程度會造成影響(周念榮，2004)。黃資惠(2002)研究顯示雙親家庭兒童比單親兒童在整體幸福感及生活滿意方面，有更多的幸福感。邱富琇(2003)指出「雙親家庭」兒童在幸福感上的感受高於「單親家庭」兒童。吳月霞(2005)指出單親家長因忙於生計，容易疏於和孩子互動，故較會親子疏離，間接影響孩子幸福感受。張斐雲(2007)研究顯示不同家庭組型為雙親的國小高年級學童在幸福感的自尊、身心健康層面，及整體幸福感上，比非雙親學童有更多的幸福感。上述研究均顯示大部分的單親兒童容易產生個人與生活層面的問題，因而推論單親兒童之幸福感應為較低，父母婚姻狀態良好對兒童幸福感有正面的影響。

但是，Marotz-Baden 認為家庭是否正常不在於家庭結構是單親還是雙親，重點還是在家庭的過程(family process)；家族治療學者 Minuchin 認為正常家庭應該是可以完成家庭必要任務，包括提供給家庭成員一種歸屬感，且針對個別需求給予支持與協助，因此單親與雙親家庭不同的家庭結構，應不是影響兒童發展的重要因素，關鍵還是家庭內部因素，包含家庭成員之間的互動、家庭氣氛與溝通(引自吳月霞，2005)，究竟

父母的婚姻狀況是否會影響幸福感，值得探討。

五、家庭社經地位與幸福感

高社經地位的學童，因其家庭社經的優勢，擁有較佳的栽培環境，與中、低社經地位的學童，其擁有較正向的生活經驗，因此整體的幸福感程度也較高。Carole (2003) 認為家庭處於低社經地位的兒童對幸福感的感受不如高社經地位家庭的兒童。邱富琇 (2003) 研究指出「高社經地位」兒童在幸福感上的感受高於「中社經地位」、「低社經地位」兒童，高社經組高於低社經組。吳月霞 (2004) 研究發現家庭經濟狀況富有、普通和中等以上者，其正向情緒、生活滿足與整體幸福感優於生活困難者，整體而言，家庭社經地位（父母教育程度、職業收入）愈高，幸福感愈佳。張斐雲 (2007) 研究指出在自尊、生活滿意層面與整體幸福感上，高社經地位之國小高年級學童的幸福感較中、低社經地位學童高。

但謝美香 (2006) 卻發現國小學童的幸福感並不會因家庭社經地位的高低而有所差異。根據上述的研究，雖然多數研究指出，家庭處於高社經地位的兒童其幸福感優於低社經地位的兒童，但仍有少數研究有不同的發現，未有一致性的結論。

綜合上述相關文獻，發現不同性別、年級、出生序、父母婚姻狀況和家庭社經地位的國小高年級學童，其幸福感是否有差異，在相關的幸福感研究中並無一致性的結果，本研究將繼續探討性別、年級、出生序、父母婚姻狀況和家庭社經地位對國小學童幸福感的影響。

第三章 研究方法

依據文獻探討及研究目的，本研究採用問卷調查法，以探討自我概念、親子關係對兒童幸福感的影響。本章主要探討研究中所採取的方法與步驟，共包括研究架構、研究假設、研究對象、研究工具、研究實施程序等五節，茲分述如下。

第一節 研究架構

本研究主要以幸福感為本研究之主要變項，從而探討各種背景變項、自我概念及親子關係等變項與幸福感之關係。研究基本之架構圖如下：

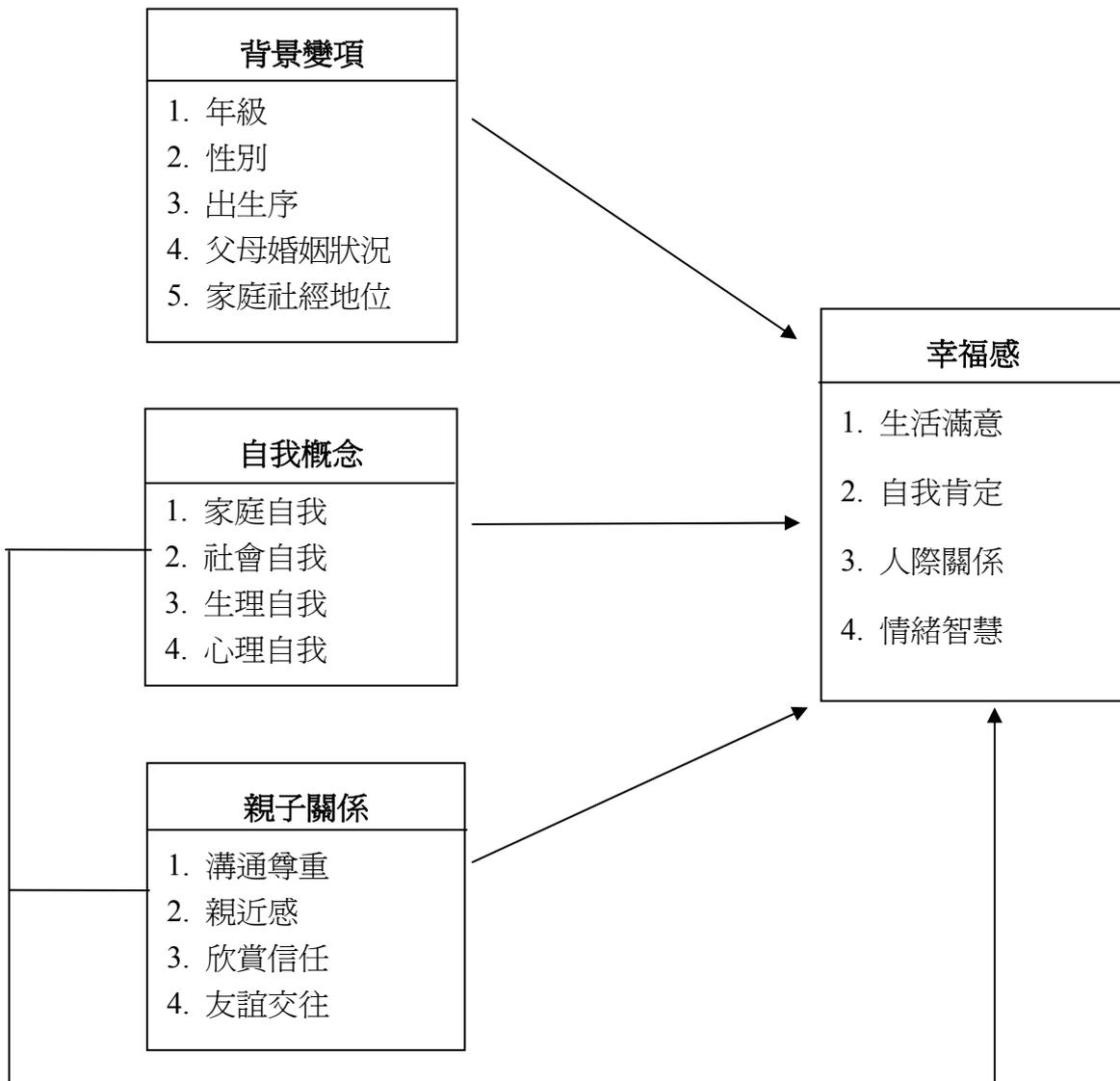


圖 3-1 研究架構圖

第二節 研究假設

根據本研究之研究目的及研究架構，提出下列研究假設加以考驗：

假設一：不同背景之彰化縣國小高年級學童在幸福感上有顯著差異。

假設1-1：不同年級之彰化縣國小高年級學童在其幸福感上有顯著差異。

假設1-2：不同性別之彰化縣國小高年級學童在其幸福感上有顯著差異。

假設1-3：不同出生序之彰化縣國小高年級學童在其幸福感上有顯著差異。

假設1-4：不同父母婚姻狀況之彰化縣國小高年級學童在其幸福感上有顯著差異。

假設1-5：不同家庭社經地位之彰化縣國小高年級學童在其幸福感上有顯著差異。

假設二：彰化縣國小高年級學童之自我概念與其幸福感之間有顯著相關。

假設三：彰化縣國小高年級學童之親子關係與其幸福感之間有顯著相關。

假設四：彰化縣國小高年級學童之自我概念、親子關係等對幸福感具顯著預測力。

第三節 研究對象

壹、母群體

本研究以彰化縣公立國民小學五、六年級之普通班學童為母群體。從彰化縣縣教育網檢索的資料顯示，一百學年度之國小五、六年級學童為32827人（五年級學童16065人；六年級學童16762人），以下為母群體分布情形，如表3-1：

表3-1

母群體分布情形

彰化縣國小	學校總數	五年級人數	六年級人數	高年級總人數
總計	174	16065	16762	32827

貳、正式施測樣本

本研究以彰化縣公立國民小學五、六年級之普通班學童為母群體，為使樣本具代表性，採分層比例隨機叢集抽樣的方式，先算出彰化縣各行政區（彰化、和美、鹿港、溪湖、員林、田中、北斗及二林區共八區）母群體所佔的比例，再按比例隨機抽取受試之學校。

不同行政區學校高年級學生數佔母群體之比例：彰化區學校為22.62%，彰化區學校為22.62%，和美區學校為10.69%，鹿港區學校為14.26%，溪湖區學校為8.40%，員林區學校為15.69%，田中區學校為6.42%，北斗區學校為9.29%，二林區學校為12.72%，來決定各行政區學校所欲抽樣之數量。照人數比例計算，需抽取彰化區三所，鹿港、員林、二林區各二所，和美、溪湖、田中、北斗區各一所，總計十三所學校；本研究從被抽取出來的學校中，再隨機抽取五、六年級各一班，共計26班，各行政區按人數比例抽取分配之學校數如表3-2。

表3-2

彰化縣各行政區五六年級學生統計表

	五年級人數/佔總 人數之比率(%)		六年級人數/佔總 人數之比率(%)		五六年級人數/佔 總人數之比率(%)		取樣 校數
彰化 區	3612	22.48%	3815	22.76%	7427	22.62%	3
和美 區	1723	10.73%	1786	10.66%	3509	10.69%	1
鹿港 區	2191	13.64%	2491	14.81%	4682	14.26%	2
溪湖 區	1345	8.37%	1412	8.42%	2757	8.40%	1
員林 區	2524	5.71%	2625	15.66%	5149	15.69%	2
田中 區	1084	6.75%	1023	6.10%	2107	6.42%	1
北斗 區	1470	9.15%	1550	9.25%	3020	9.29%	1
二林 區	2116	13.17%	2060	12.29%	4176	12.72%	2
總計	16065	100%	16762	100%	32827	100%	13

資料來源：彰化縣教育網 <http://erw.chc.edu.tw/schdatav2/> 檢索日期：2011年9月16日

本研究共發出760份問卷，回收711份，回收率為93.55%，剔除無效問卷後，得有效問卷682份，可使用率為89.74%。各學校類型之有效樣本分配情形如表3-3所示。

表3-3

各行政區學校之有效樣本人數分配表

行政區	學校名稱	發出卷數	回收卷數	有效 樣本數	無效 樣本數
彰化 區	大竹國小	60	58	56	2
	大成國小	60	59	57	2
	花壇國小	60	57	52	5
和美 區	和仁國小	60	59	55	4
鹿港 區	鹿東國小	60	60	59	1
	西勢國小	60	53	52	1
溪湖 區	溪湖國小	60	55	55	0
員林 區	饒明國小	60	46	46	0
	永靖國小	60	58	54	4
田中 區	田中國小	60	58	53	5
北斗 區	田尾國小	60	58	58	0
二林 區	竹塘國小	60	58	54	4
	土庫國小	40	32	31	1
合計	13所	760	711 (93.55%)	682 (89.74%)	29

有效樣本基本資料分配情形如表3-4所示。

一、年級

研究樣本中五年級的學童有338人，佔了總人數的49.6%，六年級的學童有344人，佔了總人數的50.4%，五年級和六年級學童人數相近。

二、性別

研究樣本中男生有355人，佔了總人數的52.1%，女生有327人，佔了總人數的47.9%，男生和女生人數亦相近。

三、出生序

研究樣本中以排行老么的學童居多，有269人，佔了總人數的39.4%；其次，排行老大的學童259人，佔了總人數的38%；排行中間的學童110人，佔了總人數的16.1%；人數最少的是獨生子女的學童41人，佔了總人數的6.0%。

四、父母婚姻狀況

研究樣本中以和父母同住的學童較多，有580人，佔了總人數的85%；其次，父母離婚或分居的學童有71人，佔了總人數的10.4%；父母有一方死亡的學童有20人，佔了總人數的2.9%。

五、家庭社經地位

研究樣本中以低社經地位的學童居多，有352人，佔了總人數51.6%；其次，是中社經地位的學童210人，佔了總人數的30.8%；人數最少的是高社經地位的學童102人，佔了總人數的15%。

表3-4

有效樣本基本資料統計表

背景變項	類別	人數	百分比
年級	五	338	49.56%
	六	344	50.44%
性別	男生	355	52.05%
	女生	327	47.95%
出生序	老大	259	37.98%
	中間子女	110	16.13%
	老么	269	39.44%
	獨生子女	41	6.01%
	遺漏值	3	0.44%
父母婚姻狀況	結婚同住	580	85.04%
	離婚或分居	71	10.41%
	父母有一方已去世	20	2.93%
	其他	10	1.47%
	遺漏值	1	0.15%
家庭社經地位	高社經	102	14.96%
	中社經	210	30.79%
	低社經	352	51.61%
	遺漏值	18	2.64%

第四節 研究工具

研究中採用四種調查工具來蒐集所需要資料，計有「個人基本資料」、「幸福感量表」（劉淑利，2006）、「國小高年級學童自我概念量表」（張斐雲，2007）及「國小學生親子關係量表」（李玉珍，2006）。

壹、個人基本資料

此部分乃依照研究樣本的個人背景變項編製而成，針對研究樣本之年級、性別、出生序、父母婚姻狀況、家庭社經地位等五個部分進行調查。年級部分為五年級、六年級；性別部分為男生、女生；出生序分為老大、中間子女、老么、獨生子女四種類型；父母婚姻狀況分為結婚同住、離婚或分居、父母有一方已去世、其他；家庭社經地位分為低社經地位、中社經地位、高社經地位。本研究之社經地位指數以父母親教育程度、父母親的職資料做轉換，各分為五個等級，教育程度與職業類別採林生傳（2000）的分類法，分數算法以父母親職業等級較高者之分數乘以7，父母親任一方具較高教育程度所得之分數乘以4，加總後據以分成低、中、高三個社經地位等級。其分配如下：高社經地位：社經地位指數在41-55分者；中社經地位：社經地位指數在30-40者；低社經地位：社經地位指數在11-29者，如表3-5所示。

表3-5

加權合併職業類別教育程度以區分社經地位表

職業等級	職業指數	加權值	教育程度	教育指數	加權值	社經地位指數	社經地位指數	社經地位類別
I	5	5×7	I	5	5×4	5×4+5×7=55	52-55	高社經
II	4	4×7	II	4	4×4	4×4+4×7=44	41-51	
III	3	3×7	III	3	3×4	3×4+3×7=33	30-40	中社經
IV	2	2×7	IV	2	2×4	2×4+2×7=22	19-29	低社經
V	1	1×7	V	1	1×4	1×4+1×7=11	11-18	

資料來源：林生傳（2000），教育社會學，頁49，台北：巨流。

父母教育程度欄中，凡所填項目為研究所畢業（博士、碩士）者，得分 5 分；所填項目為專科或大學畢業者，得分 4 分；所填項目為高中職畢業或大學肄業者，得分 3 分；所填項目為國中畢業者，得分 2 分；所填項目為未受教育或小學畢業者，得分為 1 分。

家長職業欄中，凡所填項目為高級專業人員、高級行政人員者，得分5分；所填之項目為專業人員、中級行政人員者，得分4分；所填項目為半專業人員、一般性公務人員者，得分3分；所填項目為技術性工人者，得分2分；所填項目為無業、半技術、非技術性工人者，得分1分。

貳、兒童幸福感量表

本量表採用劉淑利（2006）編製之「幸福感量表」，內容分為「生活滿意」、「自我肯定」、「人際和諧」、「情緒智慧」四個層面。本量表共計22題，表3-6 為兒童幸福感量表中所包含之題項與題數。

表3-6

兒童幸福感量表各層面之題項分佈表

幸福感各層面	題 項	題數
生活滿意	第 1-5 題	5
自我肯定	第 6-11 題	6
人際和諧	第 12-17 題	6
情緒智慧	第 18-22 題	5
總題數		22

一、計分方式

本量表計分方式採Likert 五點計分，計分方式為：勾選 1 者表示「完全不符合」得1分；勾選 2 者表示「大部分不符合」得2分；勾選 3 者表示「有些符合」得3分；勾選 4 者表示「大部分符合」得4分；勾選 5 者表示「完全符合」得5分。所有題數得

分加總為總量表得分，得分愈高表示受試者幸福感愈佳；反之，則幸福感愈差。

二、信度分析

本量表以內部一致性係數（Cronbach α ）為指標，經過整理資料，分析問卷的內部一致性係數，總量表的Cronbach α 係數為 .92；各分量表的Cronbach α 值分別為：「生活滿意」為 .69、「自我肯定」為 .83、「人際和諧」為 .87、「情緒智慧」為 .77，表示各題項間具有相當的一致性，分析資料如附錄一所示。本研究直接引用劉淑利的「幸福感量表」進行正式問卷施測。

參、國小兒童自我概念量表

本研究採用張斐雲（2007）所編製之「國小高年級學童自我概念量表」，來測量學童的自我概念。內容包括為「家庭自我」、「社會自我」、「生理自我」、「心理自我」四個部份。量表共計23題，表3-7 為國小兒童自我概念量表中所包含之題項與題數。

表3-7

國小學童自我概念量表各層面之題項分佈表

自我概念各層面	題項	題數
家庭自我	11、12、13、14、15、16	6
社會自我	8、17、18、19、20、21、23	7
生理自我	1、2、3、4、9	5
心理自我	5、6、7、10、22	5
總題數		23

一、計分方式

本量表採Likert 四點計分，選項依序為「非常不符合」、「不符合」、「符合」、「非常符合」，依次給予1、2、3、4分，由受試學童勾選最適合的答案。得分愈高者，代表受試者自我概念愈正向。

二、信度分析

本量表以內部一致性係數為指標，經過整理資料，分析問卷的內部一致性係數，總量表的Cronbach α 係數為 .91；各分量表的Cronbach α 值分別為：「家庭自我」為 .91、「社會自我」為 .86、「生理自我」為 .77、「心理自我」為 .82，表示各題項間具有相當的一致性，分析資料如附錄二所示。本研究直接引用張斐雲的「國小高年級學童自我概念量表」進行正式問卷施測。

肆、國小學生親子關係量表

本研究採李玉珍（2006）「國小學生親子關係量表」乃依陳春秀（2001）、鄭碧招（2004）所編製之「親子關係量表」所歸納出的向度，及閱讀相關文獻編制而成，內容包含「溝通尊重」、「親近感」、「欣賞信任」、「友誼交往」等四個向度。量表共計 26 題，表 3-8 為國小學生親子關係量表中所包含之題項與題數。

表 3-8

國小學生親子關係量表各層面之題項分佈表

親子關係各層面	題項	題數
溝通尊重	第 1-8 題	8
親近感	第 9-17 題	9
欣賞信任	第 18-22 題	5
友誼交往	第 23-26 題	4
總題數		26

一、計分方式

本量表計分以 Likert 四點量表計分方式，由受試者依自己的實際情況來作答。每一題各有四個選項，其給分依序是「總是如此」4 分、「經常如此」3 分、「很少如此」2 分、「從不如此」1 分。總得分愈高，代表受試者的親子關係愈好。

二、信度分析

本量表亦採用Cronbach α 值來考驗量表因素間的內部一致性，經過整理資料，分析問卷的內部一致性係數，總量表的Cronbach α 係數為 .95；各分量表的Cronbach α 值分別為：「溝通尊重」為 .90、「親近感」為 .87、「欣賞信任」為 .80、「友誼交往」為 .76，表示各題項間具有相當的一致性，分析資料如附錄三所示。本研究直接引用李玉珍的「國小學生親子關係量表」進行正式問卷施測。

第五節 研究實施程序

研究者在確定論文題目之後，就收集相關的國內外研究文獻，進行撰寫研究計畫。同時選取適當且具有信效度的量表作為本研究的工具，預計在經過原量表作者的同意之後，完成問卷，安排國小高年級的學童進行施測。研究的實施過程與進度，並說明於下：

一、決定題目與研究方法（100年4月—100年6月）

經廣泛收集及研讀文獻後，決定研究的架構，確定各變項的範圍與性質。

二、文獻蒐集（100年4月—101年4月）

蒐集並閱讀國內外相關文獻，並加以分析整理，以為研究之理論基礎。

三、擬定計畫（100年7月—100年10月）

依據研究動機、目的、所蒐集到的文獻資料以及研究的方法和設計，撰寫研究計畫。

四、編選工具（100年9月—100年10月）

針對研究需要，參考相關文獻，從文獻中選取適合之各式量表，並在預試後分析量表的信度，確定其適切性後，即與各量表之編製者聯絡，取得其同意後決定於論文中使用。

五、正式施測（100年12月—101年1月）

接著採分層比例隨機叢集抽樣的方式，隨機抽取學校和班級。聯絡有關學校進行施測，問卷調查以親自施測或郵寄方式進行，所有測驗均以團體實施方式進行，為減少受測誤差，附有指導語，請協助老師按照指導語引導作答。

六、資料分析（101年2月—101年3月）

施測資料完成回收後，以spss12.0套裝統計程式進行資料的整理、統計和分析。

七、撰寫論文報告（101年3月—101年5月）

將研究結果撰寫論文，提出研究結論與建議。

第六節 資料處理與分析

本研究正式施測所有問卷量表回收後，先剔除無效問卷再予以分類。隨即將有效問卷進行編碼和登錄工作，建成資料檔，並將所蒐集之資料依據研究目的及假設，以統計套裝軟體進行統計分析和假設考驗。採用下列統計分析方法：

一、描述統計（descriptive statistics）

以次數分配、百分比等分析受試者背景資料、以平均數和標準差分析受試者在自我概念、親子關係和幸福感受試者各因素層面的情況，說明國小學生在各量表分數的集中及分散趨勢。

二、 t 檢定（t-test）

本研究以 t 檢定考驗研究假設1-1、1-2，瞭解幸福感在性別、年級變項上之差異情形。

三、單因子變異數分析（one-way ANOVA）

本研究以單因子變異數分析考驗研究假設1-3、1-4、1-5，瞭解幸福感在出生序、父母婚姻狀況、家庭社經地位變項上之差異情形。若經單因子變異數分析結果差異達.05的顯著水準，則進一步進行事後比較考驗。

四、積差相關（Pearson's product-moment correlation）

本研究以皮爾遜積差相關考驗研究假設二、假設三，探討彰化縣國小高年級學童在自我概念與幸福感、親子關係與幸福感之相關情形。

五、逐步多元迴歸（Stepwise Multiple Regression）

本研究以逐步多元迴歸考驗研究假設四，探討彰化縣國小高年級學童之自我概念、親子關係等自變項能否有效預測其幸福感。

第四章 結果與討論

本章就問卷調查所蒐集之資料進行分析與整理，以了解不同背景變項的高年級學童的幸福感現況，並探討高年級學童自我概念和親子關係與幸福感的相關性及對高年級學童幸福感的預測情形。本章分為四小節，第一節為國小高年級學童幸福感之現況；第二節探討不同背景變項之國小高年級學童在幸福感之差異情形；第三節探討國小高年級學童自我概念和親子關係與幸福感之相關情形；第四節針對國小高年級學童自我概念及親子關係對幸福感的預測力加以探討。

第一節 國小高年級學童幸福感之現況

本節主要在分析彰化縣國小高年級學童在整體幸福感及各層面之現況，分別以平均數、標準差及題平均數分析得分情形作一探討，旨在瞭解目前國小高年級學童於幸福感上的狀況。

壹、彰化縣國小高年級學童幸福感現況分析

幸福感量表分為生活滿意、自我肯定、人際關係、情緒智慧等四個層面，表4-1 為國小高年級學童「幸福感量表」上的各分量表得分之分析資料。由表4-1 得知，「幸福感」量表各層面平均值介於3.66 至3.78之間，整體幸福感平均數為3.72，此數值按五點量表計分標準高於題平均中點3，偏向「大部分符合」，顯示國小高年級學童在幸福感上具有正面且中上的程度，而各層面平均數依序為：「生活滿意」平均數為3.66；「自我肯定」平均數為3.68；「人際關係」平均數為3.78；「情緒智慧」平均數為3.77；「整體幸福感」平均數為3.72，因此彰化縣國小高年級學童的幸福感尚佳。

表4-1

國小高年級學童幸福感之現況分析摘要表

層面	題數	平均數	標準差	題平均數
生活滿意	5	18.29	4.04	3.66
自我肯定	6	22.09	5.42	3.68
人際關係	6	22.65	5.68	3.78
情緒智慧	5	18.84	4.36	3.77
整體幸福感	22	81.88	16.39	3.72

N=682

貳、討論

國小高年級學童在幸福感上具有正面且中上的程度，現在出生率低，家庭的成員少，每個孩子都能得到較多的關注，另外，現代人晚婚，生育年齡延遲，父母的人格較成熟，對待孩子相當理性，感到幸福的孩子也因此增加，隨著近年少子化現象深化，幸福感應該會逐年升高（柴松林，2012）。本研究量表採用劉淑利編製之國小兒童幸福度量表，其研究對象為高雄縣市國小教師子女，在整體幸福感方面，分析比較本研究（平均數3.72）及劉淑利之研究結果（平均數4.02），兩者之平均數均高於中數，幸福感程度尚佳，研究發現亦與何明娟（2005）、張斐雲（2007）、張素媚（2008）、黃資惠（2002）、黃曼琳（2010）、謝美香（2007）的研究結果一致。

而在幸福感各層面方面，比較劉淑利之研究結果（「生活滿意」平均數為4.05；「自我肯定」平均數為4.00；「人際關係」平均數為4.11；「情緒智慧」平均數為3.90），似乎國小教師子女比一般的學童擁有較良好的幸福感。

第二節 不同背景變項之國小高年級學童在幸福感上的差異情形

本節旨在探討國小高年級學童不同背景變項（年級、性別、出生序、父母婚姻狀況、家庭社經地位）在幸福感上是否有顯著差異，以 t 考驗、單因子變異數分析其差異情形，單因子變異數分析之變異數同質性考驗不達顯著時，事後比較採 Scheffe 法，達顯著性時，則採 Game-Hwall 法。

壹、不同背景變項之國小高年級學童在幸福感上的差異情形

一、不同年級之國小高年級學童在幸福感上的差異情形

不同年級的國小學童在幸福感各層面及整體之差異情形，以 t 考驗來加以分析，其結果如表4-2所示。檢定結果，其中在「自我肯定」層面上 $t=2.69$ ， $p=.007$ ，達顯著水準，表示不同年級的國小高年級學童在「自我肯定」層面上存在顯著差異，而且五年級學生（ $M=22.65$, $SD=5.12$ ）明顯高於六年級學生（ $M=21.54$, $SD=5.65$ ）。其他，「生活滿意」、「人際關係」、「情緒智慧」層面及整體幸福感 t 值均未達到顯著水準，顯示國小五、六年級學童並不因年級的不同，而在「生活滿意」、「人際關係」、「情緒智慧」及整體幸福感上表現出明顯差異。

表4-2

不同年級之國小高年級學童對幸福感的獨立樣本 t 檢定

層面	年級	樣本數	平均數	標準差	95%信賴區間		t值
					下界	上界	
生活滿意	五	338	18.41	4.05	17.98	18.84	.74
	六	344	18.18	4.02	17.75	18.61	
自我肯定	五	338	22.65	5.12	22.11	23.19	2.69**
	六	344	21.54	5.65	20.94	22.14	
人際關係	五	338	22.98	5.54	22.39	23.57	1.51
	六	344	22.32	5.79	21.71	22.93	
情緒智慧	五	338	19.07	4.22	18.62	19.52	1.33
	六	344	18.62	4.48	18.15	19.09	
全量表	五	338	83.11	16.03	81.40	84.82	1.95
	六	344	80.67	16.67	78.91	82.43	

* $p<.05$ ** $p<.01$

二、不同性別之國小高年級學童在幸福感上的差異情形

不同性別的國小學童在幸福感各層面及整體之差異情形，以 t 考驗來加以分析，其結果如表4-3所示。檢定結果，在「自我肯定」、「生活滿意」、「人際關係」、「情緒智慧」層面及整體幸福感 t 值均未達到顯著水準，顯示國小五、六年級學童並不因年級的不同，而在「自我肯定」、「生活滿意」、「人際關係」、「情緒智慧」及整體幸福感上表現出明顯差異。

表4-3

不同性別之國小高年級學童在幸福感之獨立樣本 t 檢定

層面	年級	樣本數	平均數	標準差	95%信賴區間		t值
					下界	上界	
生活滿意	男	355	18.26	4.10	17.83	18.69	-.19
	女	327	18.32	3.97	17.89	18.75	
自我肯定	男	355	22.09	5.42	21.53	22.65	-.03
	女	327	22.1	5.42	21.51	22.69	
人際關係	男	355	22.26	5.63	21.67	22.85	-1.84
	女	327	23.06	5.70	22.44	23.68	
情緒智慧	男	355	18.58	4.48	18.11	19.05	-1.64
	女	327	19.13	4.21	18.67	19.59	
全量表	男	355	81.2	16.52	79.48	82.92	-1.13
	女	327	82.61	16.23	80.85	84.37	

三、不同出生序之國小高年級學童在幸福感上的差異情形

依據不同出生序的學童，其在幸福感量表之得分情形，整理成「不同出生序之國小高年級學童在幸福感上之描述統計摘要表」，如表4-4所示。經單因子變異數分析後，其差異情形如表4-5，根據表4-5得知，本研究之不同出生序的國小高年級學童在幸福感「生活滿意」及「自我肯定」層面上有顯著差異。其中，在「生活滿意」層面上， $F=3.708$ ($p<.05$)，因變異數同質性考驗不達顯著，所以進一步以Scheffe法進行事後比較，發現在「生活滿意」層面上，老大的幸福感 ($M = 18.92, SD = 3.93$) 明顯高於老么的幸福感 ($M = 17.93, SD = 4.18$)；在「自我肯定」層面上， $F=3.425$ ($p<.05$)，因變異數同質性考驗不達顯著，所以進一步以Scheffe法進行事後比較，發現看不出任兩組之間有

明顯差異存在。

不同出生序之國小高年級學童在「人際關係」、「情緒智慧」層面及幸福感全量表並無顯著差異存在。

表4-4

不同出生序之國小高年級學童在幸福感上之描述統計摘要表

層面	出生序	樣本數	平均數	標準差	95%信賴區間	
					下界	上界
生活滿意	老大	259	18.92	3.93	18.44	19.40
	中間子女	110	17.68	3.87	16.95	18.41
	老么	269	17.93	4.18	17.42	18.43
	獨生子	41	18.32	3.74	17.14	19.50
自我肯定	老大	259	22.55	5.42	21.89	23.22
	中間子女	110	21.42	5.71	20.34	22.50
	老么	269	21.65	5.31	21.01	22.29
	獨生子	41	23.95	4.83	22.43	25.47
人際關係	老大	259	23.02	5.72	22.32	23.72
	中間子女	110	22.91	5.44	21.88	23.94
	老么	269	22.16	5.71	21.48	22.85
	獨生子	41	23.00	5.84	21.16	24.84
情緒智慧	老大	259	19.10	4.36	18.57	19.64
	中間子女	110	18.41	4.60	17.54	19.28
	老么	269	18.72	4.33	18.20	19.24
	獨生子	41	19.37	3.86	18.15	20.59
全量表	老大	259	83.59	16.48	81.58	85.61
	中間子女	110	80.42	16.52	77.30	83.54
	老么	269	80.46	16.42	78.49	82.43
	獨生子	41	84.63	14.66	80.01	89.26

表4-5

不同出生序之國小高年級學童在幸福感上之變異數分析摘要表

層面	變異來源	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i> 值	η^2	Scheffe法 事後比較
生活滿意	組間	178.87	3	59.62	3.708*	.016	老大 > 老么
	組內	10854.55	675	16.08			
	總和	11033.42	678				
自我肯定	組間	298.91	3	99.64	3.425*	.015	n.s.
	組內	19633.87	675	29.09			
	總和	19932.78	678				
人際關係	組間	111.29	3	37.10	1.151		
	組內	21764.80	675	32.24			
	總和	21876.09	678				
情緒智慧	組間	53.75	3	17.92	0.942		
	組內	12832.82	675	19.01			
	總和	12886.57	678				
全量表	組間	1851.72	3	617.24	2.305		
	組內	180717.47	675	267.73			
	總和	182569.19	678				

* $p < .05$

四、不同父母婚姻狀況之國小高年級學童在幸福感上的差異情形

依據不同出生序的學童，其在性福感量表之得分情形，整理成「不同出生序之國小高年級學童在幸福感上之描述統計摘要表」，如表4-6所示。經單因子變異數分析後，其差異情形如表4-7，根據表4-7得知，本研究之不同父母婚姻狀況之國小高年級學童在「生活滿意」、「自我肯定」、「人際關係」、「情緒智慧」層面及幸福感全量表並無顯著差異存在。

表4-6

不同父母婚姻狀況之國小高年級學童在幸福感上之描述統計摘要表

層面	父母婚姻狀況	樣本數	平均數	標準差	95%信賴區間	
					下界	上界
生活滿意	結婚同住	580	18.36	3.95	18.03	18.68
	離婚或分居	71	18	4.32	16.98	19.02
	父母有一方去世	20	18.5	4.99	16.16	20.84
	其他	10	16.3	5.08	12.67	19.93
自我肯定	結婚同住	580	22.04	5.38	21.61	22.48
	離婚或分居	71	22.31	5.69	20.96	23.66
	父母有一方去世	20	22.9	6.03	20.08	25.72
	其他	10	21.9	5.00	18.32	25.48
人際關係	結婚同住	580	22.77	5.58	22.32	23.23
	離婚或分居	71	21.69	6.23	20.22	23.16
	父母有一方去世	20	22.4	6.41	19.4	25.4
	其他	10	23.7	5.31	19.9	27.5
情緒智慧	結婚同住	580	18.9	4.35	18.55	19.26
	離婚或分居	71	18.65	4.26	17.64	19.66
	父母有一方去世	20	17.75	4.97	15.42	20.08
	其他	10	18.5	4.43	15.33	21.67
全量表	結婚同住	580	82.08	16.22	80.75	83.4
	離婚或分居	71	80.65	16.73	76.69	84.61
	父母有一方去世	20	81.55	20.93	71.76	91.34
	其他	10	80.4	16.30	68.74	92.06

表4-7

不同父母婚姻狀況之國小高年級學童在幸福感上之變異數分析摘要表

層面	變異來源	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i> 值
生活滿意	組間	49.04	3	16.35	1.002
	組內	11048.22	677	16.32	
	總和	11097.26	680		
自我肯定	組間	18.08	3	6.03	0.204
	組內	19954.72	677	29.48	
	總和	19972.80	680		
人際關係	組間	86.06	3	28.69	0.892
	組內	21770.59	677	32.16	
	總和	21856.64	680		
情緒智慧	組間	29.87	3	9.96	0.523
	組內	12877.04	677	19.02	
	總和	12906.91	680		
全量表	組間	154.08	3	51.36	0.19
	組內	182692.21	677	269.86	
	總和	182846.29	680		

五、不同家庭社經地位之國小高年級學童在幸福感上的差異情形

依據不同出生序的學童，其在幸福感量表之得分情形，整理成「不同家庭社經地位之國小高年級學童在幸福感上之描述統計摘要表」，如表4-8所示。經單因子變異數分析後，其差異情形如表4-9，根據表4-9得知，本研究之不同社經地位的國小高年級學童在幸福感「生活滿意」層面上有顯著差異。其中，在「生活滿意」層面上， $F=8.714(p<.01)$ ，因變異數同質性考驗不達顯著，所以進一步以Scheffe法進行事後比較，發現在「生活滿意」層面上，高社經地位學童的生活滿意層面幸福感 ($M = 19.04, SD = 3.53$) 明顯高於低社經地位學童 ($M = 17.71, SD = 4.14$)，中社經地位學童的生活滿意層面幸福感 ($M = 18.97, SD = 3.80$) 明顯高於低社經地位學童 ($M = 17.71, SD = 4.14$)。

不同家庭社經地位之國小高年級學童在「自我肯定」、「人際關係」、「情緒智慧」層面及幸福感全量表並無顯著差異存在。

表4-8

不同家庭社經地位之國小高年級學童在幸福感上之描述統計摘要表

層面	父母婚姻狀況	樣本數	平均數	標準差	95%信賴區間	
					下界	上界
生活滿意	高社經	102	19.04	3.53	18.35	19.73
	中社經	210	18.97	3.80	18.45	19.49
	低社經	352	17.71	4.14	17.28	18.15
自我肯定	高社經	102	22.26	5.11	21.26	23.27
	中社經	210	22.58	5.32	21.86	23.3
	低社經	352	21.85	5.50	21.28	22.43
人際關係	高社經	102	23.19	4.94	22.22	24.16
	中社經	210	22.89	5.85	22.09	23.68
	低社經	352	22.5	5.73	21.9	23.1
情緒智慧	高社經	102	18.69	4.23	17.86	19.52
	中社經	210	19.07	4.54	18.45	19.69
	低社經	352	18.81	4.25	18.36	19.26
全量表	高社經	102	83.18	14.88	80.25	86.1
	中社經	210	83.51	16.26	81.3	85.72
	低社經	352	80.88	16.63	79.13	82.62

表4-9

不同家庭社經地位之國小高年級學童在幸福感上之變異數分析摘要表

層面	變異來源	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i> 值	η^2	Scheffe法 事後比較
生活滿意	組間	271.52	2	135.76	8.714**	.026	高社經 > 低社經 中社經 > 低社經
	組內	10297.69	661	15.58			
	總和	10569.22	663				
自我肯定	組間	71.54	2	35.77	1.234		
	組內	19157.30	661	28.98			
	總和	19228.83	663				
人際關係	組間	44.94	2	22.47	0.702		
	組內	21144.72	661	31.99			
	總和	21189.66	663				
情緒智慧	組間	13.24	2	6.62	0.351		
	組內	12456.14	661	18.84			
	總和	12469.37	663				
全量表	組間	1062.66	2	531.33	2.011		
	組內	174675.80	661	264.26			
	總和	175738.47	663				

**p<.01

貳、綜合討論

根據以上研究結果，將彰化縣國小高年級學童在不同性別，年級、出生序、父母婚姻狀況、家庭社經地位等背景變項下幸福感之差異分析結果，歸納成表4-10：

表4-10

不同背景變項之國小高年級學童在幸福感上之差異分析表

變項	各層面				
	生活滿意	自我肯定	人際關係	情緒智慧	整體幸福感
年級		五>六**			
性別					
出生序	老大>老么*	n.s.			
父母婚姻狀況					
家庭社經地位	高>低** 中>低**				

*p<.05 **p<.01

一、不同年級之高年級學童與幸福感

本研究比較不同年級之高年級學童在幸福感各層面和整體幸福感之差異，發現不同年級之高年級學童在幸福感之「自我肯定」層面達顯著差異，其他在各層面及整體幸福感則未有顯著差異。

六年級學童在「自我肯定」之幸福感上明顯低於五年級學童。此研究結果和張斐雲（2007）、黃曼林（2010）、謝美香（2007）的研究結果類似，越高年級幸福感的感受越低，但與邱富琇（2004）、何名娟（2004）及吳月霞（2005）的研究結果不同。推論其原因，現在的孩童日漸早熟，和早期的研究的對象已有差異，對於正值「自我認同和角色混淆」階段的高年級學生而言，這階段的變化，主要受到學校生活的影響，課業日益繁重，在學習過程中可能會面臨不少挫折，因此減少了正向的自我肯定能力。兒童福利聯盟（2009），對台灣地區兒童進行快樂生活調查也發現，「功課壓力」是其中的關鍵因，在少子化的今天，孩子的學業表現被高度重視，無論升學體制如何改變，孩子總被期待要得第一，逾六成（61.7%）的孩子總是覺得功課壓力很大，無法視學習為一件快樂的事。

假設1-1：不同年級之彰化縣國小高年級學童在其幸福感上有顯著差異，獲得部分

支持。

二、不同性別之高年級學童與幸福感

本研究比較不同性別之高年級學童在幸福感各層面和整體幸福感之差異，發現不同性別之高年級學童在幸福感之各層面及整體幸福感皆未有顯著差異。此研究結果和 Noll (1996)、何名娟 (2004)、蕭淑穗 (2006) 的研究結果相同，但與張斐雲 (2007)、張素媚 (2008)、黃資惠 (2002) 及黃曼琳 (2010) 的研究結果不同。因此，高年級學童不分男、女生在幸福感受上並無顯著差異推論其原因，現在少子化時代，孩子個個都是父母親的寶貝，也不再具有傳統重男輕女的觀念，不管在生活起居的照顧或休閒娛樂上，不因性別而有所不同，加上學校普遍實施兩性平等教育，教師對同學也沒有性別歧視，男生和女生生活在一個和諧的水平上，滿足各自的需求，因此年級也不是造成幸福感差異的因素，可能必須思考性別與其他因素交互作用下，對幸福感的影響。

假設1-2：不同性別之彰化縣國小高年級學童在其幸福感上有顯著差異，未獲得支持。

三、不同出生序之高年級學童與幸福感

本研究比較不同出生序之高年級學童在幸福感各層面和整體幸福感之差異，發現不同出生序之高年級學童在幸福感之「生活滿意」和「自我肯定」層面達顯著差異，其他在各層面及整體幸福感則未有顯著差異。

老人在「生活滿意」層面之幸福感上明顯高於老么，此研究結果和張素媚 (2008)、謝美香 (2007) 的研究結果類似，但與何名娟 (2004)、林鈺琄 (2008)、張斐雲 (2007) 及黃曼琳 (2010) 的研究結果不同。推論其原因，可能因研究對象或研究工具不同所致，而本研究與張素媚 (2008)、謝美香 (2007) 研究對象皆為彰化縣高年級學童。本研究結果，出生序為老大的學童在「生活滿意」層面的幸福感，明顯高於比出生序為老么的學童，推究其原因，家庭中的第一個出生的孩子，往往是家長最受重視也最用心教養的，也享受最多的資源，所以可能造成老大的幸福感高於老么。

故本研究假設1-3：不同出生序之彰化縣國小高年級學童在其幸福感上有顯著差異，獲得部分支持。

四、不同父母婚姻狀況之高年級學童與幸福感

本研究比較不同父母婚姻狀況之高年級學童在幸福感各層面和整體幸福感之差異，發現不同父母婚姻狀況之高年級學童在幸福感之各層面及整體幸福感皆未有顯著差異。此研究結果和Marotz-Baden及Minuchin的觀點相同，家庭是否正常不在於家庭結構是單親還是雙親，重點還是在家庭的過程，只要能發揮家庭的功能，仍然可以完成家庭必要任務，因此父母的婚姻狀況，應不是影響學童幸福感的重要因素，但與吳月霞（2005）、邱富琇（2003）、黃資惠（2002）的研究結果不同。

假設1-4：不同父母婚姻狀況之彰化縣國小高年級學童在其幸福感上有顯著差異，未獲得支持。

五、不同家庭社經地位之高年級學童與幸福感

本研究比較不同社經地位之高年級學童在幸福感各層面和整體幸福感之差異，發現不同社經地位之高年級學童在幸福感之「生活滿意」層面達顯著差異，其他在各層面及整體幸福感則未有顯著差異。

此研究結果和Carole（2003）、邱富琇（2003）、吳月霞（2004）、張斐雲（2007）的研究結果類似，但與謝美香（2007）的研究結果不同。本研究結果，中、高社經地位家庭的學童在「生活滿意」層面的幸福感，明顯高於低社經地位家庭的學童，推究其原因，中、高社經地位的家庭較能提供學童日常生活中較佳的物資條件，滿足其食、衣、住、行、育、樂的種種需求，而低社經地位父母，常因經濟等問題感到苦惱，無法滿足孩子的需求。也因此處於家庭中、高經濟地位的學童，其幸福感高於身處低經濟地位的學童。

故本研究假設1-5：不同家庭社經地位之彰化縣國小高年級學童在其幸福感上有顯著差異，獲得部分支持。

第三節 國小高年級學童自我概念和親子關係與幸福感之相關情形

本節旨在探討國小高年級學童自我概念和親子關係與幸福感之間的相關情形，以 Pearson 積差相關統計方法做分析。

壹、自我概念與幸福感之積差相關分析

關於自我概念與幸福感的相關，由表4-11的統計資料可得知，高年級學童自我概念與幸福感各層面之間的相關分析，皆達顯著水準。

以「生活滿意」層面而言，和家庭自我、社會自我、生理自我、心理自我、整體自我概念皆呈現正相關，相關係數範圍為.36 ~ .55，相關係數皆達.01的顯著水準。以「自我肯定」層面而言，和家庭自我、社會自我、生理自我、心理自我、整體自我概念皆呈現正相關，相關係數範圍為.42 ~ .67，相關係數皆達.01的顯著水準。以「人際關係」層面而言，和家庭自我、社會自我、生理自我、心理自我、整體自我概念皆呈現正相關，相關係數範圍為.35 ~ .66，相關係數皆達.01的顯著水準。以「情緒智商」層面而言，和家庭自我、社會自我、生理自我、心理自我、整體自我概念皆呈現正相關，相關係數範圍為.34 ~ .54，相關係數皆達.01的顯著水準。以「整體幸福感」層面而言，和家庭自我、社會自我、生理自我、心理自我、整體自我概念皆呈現正相關，相關係數範圍為.48 ~ .72，相關係數皆達.01的顯著水準。

表4-11

國小高年級學童自我概念與幸福感之相關係數(N=682)

層面	生活滿意	自我肯定	人際關係	情緒智商	整體幸福感
家庭自我	.46**	.42**	.35**	.42**	.48**
社會自我	.36**	.49**	.66**	.44**	.60**
生理自我	.44**	.55**	.41**	.34**	.52**
心理自我	.45**	.62**	.47**	.42**	.59**
整體自我概念	.55**	.67**	.63**	.54**	.72**

**p < .01

貳、親子關係與幸福感之積差相關分析

關於自我概念與幸福感的相關，由表4-12的統計資料可得知，高年級學童親子關係與幸福感各層面之間的相關分析，皆達顯著水準。

以「生活滿意」層面而言，和溝通尊重、親近感、欣賞信任、友誼交往、整體親子關係皆呈現正相關，相關係數範圍為.42 ~ .51，相關係數皆達.01的顯著水準。以「自我肯定」層面而言，和溝通尊重、親近感、欣賞信任、友誼交往、整體親子關係皆呈現正相關，相關係數範圍為.42 ~ .48，相關係數皆達.01的顯著水準。以「人際關係」層面而言，和溝通尊重、親近感、欣賞信任、友誼交往、整體親子關係皆呈現正相關，相關係數範圍為.33 ~ .41，相關係數皆達.01的顯著水準。以「情緒智商」層面而言，和溝通尊重、親近感、欣賞信任、友誼交往、整體親子關係皆呈現正相關，相關係數範圍為.36 ~ .46，相關係數皆達.01的顯著水準。以「整體幸福感」而言，和溝通尊重、親近感、欣賞信任、友誼交往、整體親子關係皆呈現正相關，相關係數範圍為.47 ~ .54，相關係數皆達.01的顯著水準。

表4-12

國小高年級學童親子關係與幸福感之相關係數(N=682)

層面	生活滿意	自我肯定	人際關係	情緒智商	整體幸福感
溝通尊重	.45**	.42**	.33**	.38**	.47**
親近感	.47**	.44**	.39**	.40**	.51**
欣賞信任	.42**	.43**	.34**	.46**	.49**
友誼交往	.46**	.44**	.39**	.36**	.49**
整體親子關係	.51**	.48**	.41**	.45**	.54**

**p < .01

參、綜合討論

一、自我概念與幸福感相關

從以上研究結果發現，自我概念和幸福感有顯著的相關存在。這與過去研究結果相同（Mark、Klassen&Andrea，2010；吳月霞，2005；張琇琿，2000；黃資惠，2002；張斐雲，2007；蕭淑穗，2006）。本研究亦顯示國小高年級學童的幸福感和自我概念兩者

之間有正相關存在。孩子從小就從周圍的人對他的評價中，開始建構「我是誰」、「我是怎樣的一個人」，在成長的過程中，有的人會將累積下來的評價整理、修正，對自己有正向的自我概念；但是也有不少人一直停留在別人的評價中，老怕自己不夠好，日子過得很辛苦，研究者在教學現場的觀察，也發現自我概念好的人往往從積極方面看待自己，相信自己在很多方面優於其他人，面對挫折時，會傾向於改變情境以應付各類問題，因此個體對自己的看法對幸福感有很大的關聯，所以，兒童具有正向的自我概念，其幸福感越佳。

故本研究假設二：彰化縣國小高年級兒童之自我概念與其幸福感之間有顯著相關，獲得支持。

二、親子關係與幸福感相關

本研究結果發現，親子關係和幸福感有顯著的相關存在。這與過去研究結果相同（吳月霞，2005；陳淑芬，2009；劉淑利，2006）。本研究亦顯示國小高年級學童的幸福感與親子關係，兩者之間有正相關存在，因此親子關係越佳，幸福感也就越好。國小高年級的學童致面臨身心變化極大的階段，受影響較大的主要家庭、學校，然而，兒童與家庭的接觸最為久遠，因此家庭因素對兒童的影響最為深刻及普遍，親子間若能彼此分享喜好、情感、需求，有正向親子關係對學童的心理發展有正向之影響，不僅減少學童的焦慮感，亦可以使家庭成員生活適應良好，其子女的幸福感受也較高。

故本研究假設三：彰化縣國小高年級兒童之親子關係與其幸福感之間有顯著相關，獲得支持。

第四節 國小高年級學童自我概念和親子關係對幸福感之預測分析

本節旨在探討國小高年級學童自我概念和親子關係對其幸福感的預測作用，以學童之自我概念（家庭自我、社會自我、生理自我、心理自我）及親子關係（溝通尊重、親近感、欣賞信任、友誼交往）為預測變項，學童幸福感作為效標變項（生活滿意、自我肯定、人際關係、情緒智慧），應用多元逐步迴歸法來進行聯合預測力分析。

壹、自我概念和親子關係對其幸福感之迴歸分析

在進行多元迴歸分析之前，根據診斷共線性（multicollinearity）的原則，本研究將先針對上述八項自我概念和親子關係變項間的相關程度做一探討，結果如下表 4-13 所顯示，由於自我概念和親子關係各變項間的相關係數皆在.80 以下，所以八項自我概念和親子關係間共線性關係不高，不會造成迴歸分析之困擾，因此本研究不再重複考驗共線性的問題。

表4-13

自我概念和親子關係各層面相關分析表

	家庭自我	社會自我	生理自我	心理自我	溝通尊重	親近感	欣賞信任	友誼交往
家庭自我	1							
社會自我	.43	1						
生理自我	.32	.45	1					
心理自我	.33	.52	.64	1				
溝通尊重	.55	.34	.28	.27	1			
親近感	.56	.33	.28	.30	.76	1		
欣賞信任	.52	.31	.28	.29	.70	.75	1	
友誼交往	.52	.34	.27	.30	.60	.74	.71	1

一、自我概念和親子關係對其幸福感「生活滿意」層面之迴歸分析

首先進行迴歸模式的顯著性檢定， F 值為 86.195，表示自變數和依變數間有顯著性存在。接著以逐步迴歸進行自我概念和親子關係各層面對幸福感之「生活滿意」層面的預測，由表 4-14 的結果可知：生理自我、家庭自我、心理自我、友誼交往、溝通尊重等層面對幸福感具預測力，以變項的重要性來看，生理自我 ($\beta=.19$) 和友誼交往 ($\beta=.19$) 最為重要。「親近感」為第一個投入變項，其 $R=.47$ ， $R^2=.218$ ；第二個投入變項為「生理自我」，投入後 R^2 的增加量為.105；第三個投入變項為「家庭自我」，投入後 R^2 的增加量為.031；第四個投入變項為「心理自我」，投入後 R^2 的增加量為.019；第五個投入變項為「友誼交往」，投入後 R^2 的增加量為.011；第六個投入變項為「溝通尊重」，投入後 R^2 的增加量為.005；第七個將「親近感」變項刪除後， R^2 的減少量為.001。幸福感之生活滿意層面的多元迴歸方程式 $\hat{Y}=.88 + (.24 \times \text{生理自我}) + (.19 \times \text{家庭自我}) + (.20 \times \text{心理自我}) + (.31 \times \text{友誼交往}) + (.12 \times \text{溝通尊重})$ 。

表4-14

自我概念和親子關係各層面對幸福感生活滿意層面之逐步迴歸分析摘要表

投入 順序	投入變項	R	R^2	R^2 增加量	B	β	F 改變量
	生活滿意 (截距)				.88		
1	親近感	.47	.218	.218			190.08 (.000)
2	生理自我	.57	.323	.105	.24	.19	105.28 (.000)
3	家庭自我	.60	.355	.031	.19	.17	33.03 (.000)
4	心理自我	.61	.374	.019	.20	.18	20.80 (.000)
5	友誼交往	.63	.385	.011	.31	.19	12.57 (.000)
6	溝通尊重	.62	.391	.005	.12	.15	5.85 (.016)
7	親近感(刪)	.62	.389	-.001			1.57 (.210)

二、自我概念和親子關係對其幸福感「自我肯定」層面之迴歸分析

先進行迴歸模式的顯著性檢定， F 值為 136.940，表示自變數和依變數間有顯著性存在。接著以逐步迴歸進行自我概念和親子關係各層面對幸福感之「自我肯定」層面的預測，由表 4-15 的結果可知：心理自我、生理自我、社會自我、友誼交往和溝通尊重層面對幸福感具預測力，以變項的重要性來看，心理自我 ($\beta = .35$) 和生理自我 ($\beta = .19$) 最為重要。「心理自我」為第一個投入變項，其 $R = .62$ ， $R^2 = .379$ ；第二個投入變項為「親近感」，投入後 R^2 的增加量為 .073；第三個投入變項為「生理自我」，投入後 R^2 的增加量為 .028；第四個投入變項為「社會自我」，投入後 R^2 的增加量為 .013；第五個投入變項為「友誼交往」，投入後 R^2 的增加量為 .009；第六個投入變項為「溝通尊重」，投入後 R^2 的增加量為 .003；第七個將「親近感」變項刪除後， R^2 的減少量為 .002。幸福感之自我肯定層面的多元迴歸方程式 $\hat{Y} = -1.76 + (.52 \times \text{心理自我}) + (.33 \times \text{生理自我}) + (.15 \times \text{社會自我}) + (.39 \times \text{友誼交往}) + (.13 \times \text{溝通尊重})$ 。

表4-15

自我概念和親子關係各層面對幸福感自我肯定層面之逐步迴歸分析摘要表

投入 順序	投入變項	R	R^2	R^2 增加量	B	β	F 改變量
	自我肯定 (截距)				-1.76		
1	心理自我	.62	.379	.379	.52	.35	414.89 (.000)
2	親近感	.67	.452	.073			90.01 (.000)
3	生理自我	.69	.480	.028	.33	.19	36.53 (.000)
4	社會自我	.70	.493	.013	.15	.12	17.78 (.000)
5	友誼交往	.71	.502	.009	.39	.17	12.45 (.000)
6	溝通尊重	.71	.505	.003	.13	.12	3.99 (.046)
7	親近感 (刪)	.71	.503	-.002			2.57 (.110)

三、自我概念和親子關係對其幸福感「人際關係」層面之迴歸分析

先進行迴歸模式的顯著性檢定， F 值為 162.081，表示自變數和依變數間有顯著性存在。接著以逐步迴歸進行自我概念和親子關係各層面對幸福感之「人際關係」層面的預測，由表 4-16 的結果可知：社會自我、親近感、心理自我、友誼交往等層面對幸福感具預測力，以變項的重要性來看，社會自我 ($\beta = .53$) 和心理自我 ($\beta = .13$) 最為重要。「社會自我」為第一個投入變項，其 $R = .66$ ， $R^2 = .439$ ；第二個投入變項為「親近感」，投入後 R^2 的增加量為 .034；第三個投入變項為「心理自我」，投入後 R^2 的增加量為 .013；第四個投入變項為「友誼交往」，投入後 R^2 的增加量為 .003。幸福感之人際關係的多元迴歸方程式 $\hat{Y} = -2.37 + (.69 \times \text{社會自我}) + (.14 \times \text{親近感}) + (.21 \times \text{心理自我}) + (.20 \times \text{友誼交往})$ 。

表4-16

自我概念和親子關係各層面對幸福感人際關係層面之逐步迴歸分析摘要表

投入 順序	投入變項	R	R^2	R^2 增加量	B	β	F 改變量
人際關係 (截距)					-2.37		
1	社會自我	.66	.439	.439	.69	.53	532.17 (.000)
2	親近感	.69	.473	.034	.14	.12	43.97 (.000)
3	心理自我	.70	.486	.013	.21	.13	16.97 (.000)
4	友誼交往	.70	.489	.003	.20	.09	4.21 (.041)

四、自我概念和親子關係對其幸福感「情緒智慧」層面之迴歸分析

先進行迴歸模式的顯著性檢定， F 值為 91.740，表示自變數和依變數間有顯著性存在。接著以逐步迴歸進行自我概念和親子關係各層面對幸福感之「情緒智慧」層面的預測，由表 4-17 的結果可知：欣賞信任、社會自我、心理自我、家庭自我等層面對幸福感具預測力，以變項的重要性來看，欣賞信任 ($\beta = .28$) 和社會自我 ($\beta = .20$) 最為重要。「欣賞信任」為第一個投入變項，其 $R = .46$ ， $R^2 = .212$ ；第二個投入變項為「社會自我」，投入後 R^2 的增加量為 .100；第三個投入變項為「心理自我」，投入後 R^2 的增加量為 .029；第四個投入變項為「家庭自我」，投入後 R^2 的增加量為 .010。幸福感之情緒智慧的多元迴歸方程式 $\hat{Y} = 1.62 + (.38 \times \text{欣賞信任}) + (.20 \times \text{社會自我}) + (.24 \times \text{心理自我}) + (.15 \times \text{家庭自我})$ 。

表4-17

自我概念和親子關係各層面對幸福感情緒智慧層面之逐步迴歸分析摘要表

投入 順序	投入變項	R	R^2	R^2 增加量	B	β	F 改變量
情緒智慧 (截距)					1.62		
1	欣賞信任	.46	.212	.212	.38	.28	183.01 (.000)
2	社會自我	.56	.312	.100	.20	.20	99.03 (.000)
3	心理自我	.58	.342	.029	.24	.19	30.13 (.000)
4	家庭自我	.59	.352	.010	.15	.12	10.34 (.001)

五、自我概念和親子關係對其整體「幸福感」之迴歸分析

先進行迴歸模式的顯著性檢定， F 值為 91.740，表示自變數和依變數間有顯著性存在。接著以逐步迴歸進行自我概念和親子關係各層面對整體「幸福感」的預測，由表 4-18 的結果可知：社會自我、親近感、心理自我、生理自我、友誼交往、家庭自我、欣賞信任等層面對幸福感具預測力，以變項的重要性來看，社會自我 ($\beta = .28$) 和心理自我 ($\beta = .24$) 最為重要。「社會自我」為第一個投入變項，其 $R = .60$ ， $R^2 = .355$ ；第二個投入變項為「親近感」，投入後 R^2 的增加量為 .105；第三個投入變項為「心理自我」，投入後 R^2 的增加量為 .076；第四個投入變項為「生理自我」，投入後 R^2 的增加量為 .012；第五個投入變項為「友誼交往」，投入後 R^2 的增加量為 .009；第六個投入變項為「家庭自我」，投入後 R^2 的增加量為 .004；第七個投入變項為「欣賞信任」，投入後 R^2 的增加量為 .003。幸福感的多元迴歸方程式 $\hat{Y} = -3.24 + (1.04 \times \text{社會自我}) + (.40 \times \text{親近感}) + (1.10 \times \text{心理自我}) + (.70 \times \text{生理自我}) + (.66 \times \text{友誼交往}) + (.36 \times \text{家庭自我}) + (.49 \times \text{欣賞信任})$ 。

表4-18

自我概念和親子關係各層面對整體幸福感之逐步迴歸分析摘要表

投入順序	投入變項	R	R^2	R^2 增加量	B	β	F 改變量
整體幸福感(截距)					-3.24		
1	社會自我	.60	.355	.355	1.04	.28	374.25 (.000)
2	親近感	.68	.460	.105	.40	.12	132.70 (.000)
3	心理自我	.73	.536	.076	1.10	.24	110.87 (.000)
4	生理自我	.74	.548	.012	.70	.14	18.25 (.000)
5	友誼交往	.75	.557	.009	.66	.10	13.53 (.000)
6	家庭自我	.75	.562	.004	.36	.08	6.91 (.009)
7	欣賞信任	.75	.565	.003	.49	.09	5.16 (.023)

貳、綜合討論

綜合以上，自我概念和親子關係八項預測變項對幸福感的預測力各不相同。就預測變項對幸福感各效標變項之 β 值來分析，對生活滿意有顯著預測力的有五項，其重要性依序為生理自我、友誼交往、心理自我、家庭自我、溝通尊重。對自我肯定有顯著預測力的有五項，其重要性依序為心理自我、生理自我、友誼交往、社會自我、溝通尊重。對人際關係有顯著預測力的有四項，其重要性依序為社會自我、心理自我、親近感、友誼交往。對情緒智慧有顯著預測力的有四項，其重要性依序為欣賞信任、社會自我、心理自我、家庭自我。最後就預測變項對幸福感總分而言，以社會自我、心理自我、生理自我、親近感、友誼交往、欣賞信任、家庭自我有顯著的預測力。

整體而言，八項預測變項中對幸福感具較高預測力的有心理自我、社會自我、友誼交往等三項。研究發現「心理自我」對幸福感有很高的預測力，個人對於自己日常生活情緒的知覺對幸福感有很大的影響，並且會透過適當的改變調整自己本身的內在狀態，以保持心理健康與幸福的關係。另外，「社會自我」對幸福感有很高的預測力，社會自我是個人知覺自己在學校與朋友和同學間的關係，因此，可發現同儕與個體幸福感有很密切的相關，馬斯洛認為，與別人建立親密關係的需求是人類的基本需求，也是個人健康發展的重要因素，因此每一階段都有發展與建立親密人際關係的必要，此階段的孩童，逐漸由依賴父母轉向同儕間的接納與支持，因此會依同伴對自己的看法和反應來看待自己，亦會藉由和同伴之間的互動關係重新定義自己、評價自己，故此時期同儕接納、支持及讚美的影響力大增，當個人以正向的認知角度來看待事情、以正向的態度來解釋事情時，較能產生幸福感。另外本研究也發現，「友誼交往」對幸福感有很高的預測力，父母不以權威壓迫子女、與子女一起活動、歡迎子女的朋友，現代父母體會到威權、唯命是聽的教養方式已不合乎現代社會，父母平常就養成談天、分享心情的習慣，扮演傾聽者、陪伴者，亦師亦友的角色，而不是下達命令的指揮官或金錢、物質的供應者。而子女方面能體會父母在嘮叨、干預背後也許包含著父母的擔心與關心，若與父母意見、看法起衝突時，能放下抗拒的心理去思考父母的勸誡是否合理，而不是一味的排斥，莽撞行事，便能有良性互動親子關係，讓孩童有較高的幸福感受。

綜合上述研究結果，本研究假設四：彰化縣國小高年級兒童之自我概念、親子關係等對幸福感具顯著預測力，獲得支持。

第五章 結論與建議

本研究旨在探討彰化縣國小高年級學童自我概念、親子關係與幸福感之關係。在研究過程中，先經由相關文獻的探討，瞭解有關自我概念和幸福感的理論，建立本研究的架構，並形成研究假設，進行抽樣問卷調查後，藉由資料分析歸納出以下結論，並依結論提出建議，以茲家庭、教育相關單位，以及未來研究者的參考。

第一節 結論

本節依照本研究所探討之問題，根據實證調查結果分析與探討，綜合歸納後，獲得下列幾項結論。

壹、彰化縣國小高年級學童的幸福感受尚佳。

- 一、就整體自我概念而言，彰化縣國小高年級學童在整體幸福感上平均數為3.72，高於中數 3，可見整體幸福感情形尚佳。
- 二、從幸福感之分量表來看，顯示國小高年級學童在幸福感中的生活滿意、自我肯定、人際關係、情緒智慧等方面均有中上程度的感受。

貳、不同年級之國小高年級學童在「自我肯定」之幸福感上有顯著差異。

六年級學童在「自我肯定」之幸福感上明顯低於五年級學童。越高年級的孩童，因課業日益繁重，承受較大的課業壓力，在學習過程中也會面臨較多挫折，因而減少自我肯定的能力。

參、不同出生序之國小高年級學童在「生活滿意」、「自我肯定」之幸福感上有顯著差異。

出生序為老大的學童在「生活滿意」層面的幸福感，明顯高於比出生序為老么的學童。家庭中的第一個出生的孩子，獨享家庭中的所有一切資源與父母的愛，所以造成老大的幸福感高於老么。

肆、不同社經地位之國小高年級學童在「生活滿意」之幸福感上有顯著差異。

中、高社經地位學童的生活滿意層面幸福感明顯高於低社經地位學童。父母的社經地位越高，就越能滿足孩子生活與物質的需求，當孩子的需求愈容易被滿足時，幸福的感受相對較高。

伍、彰化縣國小高年級學童自我概念與幸福感、親子關係與幸福感有顯著的正相關。

高年級學童自我概念與幸福感各層面之間、親子關係與幸福感各層面之間的相關分析，皆達顯著水準，具有顯著的正相關

陸、彰化縣國小高年級學童自我概念和親子關係對幸福感有顯著預測力

一、對幸福感之「生活滿意」層面的預測，以其重要性依序為生理自我、友誼交往、心理自我、家庭自我、溝通尊重等層面。

二、對幸福感之「自我肯定」層面的預測，以其重要性依序為心理自我、生理自我、友誼交往、社會自我和溝通尊重等層面。

三、對幸福感之「人際關係」層面的預測，以其重要性依序為社會自我、心理自我、親近感、友誼交往等層面。

四、對幸福感之「情緒智慧」層面的預測，以其重要性依序為欣賞信任、社會自我、心理自我、家庭自我等層面。

五、對「幸福感」的預測，其重要性依次為社會自我、心理自我、生理自我、親近感、友誼交往、欣賞信任、家庭自我等層面。

第二節 建議

本節依據前述之研究結果與討論，提出以下幾點建議，以供以茲家庭、教育相關單位，以及未來研究者的參考。

壹、對家長的建議

一、滿足心理需求，以提升學童的幸福感

本研究發現「心理自我」是預測幸福感的重要變項之一，適時滿足孩子的基本生理及生活上的需求很重要，如三餐溫飽、生活上必需品、日常照顧等，給予實質上的滿足以維持其基本的需求滿足。但不要過度滿足孩子的物慾，父母親的陪伴也是很重要的，滿足孩子心理上的需求，重視彼此心理的交流，在生活中多表示關心、尊重與肯定，以正向的態度來回應其問題，少批評、少責罵，增加正向的自我概念，自我概念提升，幸福感才會提高。

二、增進親子間的互動，培養良好的親子關係

研究發現「友誼交往」對幸福感是有預測性的，有些家長將大部分的時間花在工作上，對於親子關係的建立就較為疏忽，然而分享彼此的感受是維繫親子關係的要件，也是了解的基礎，許多無心的表現常會造成親子間不必要的隔閡，妨礙正常互動過程，若能經由相互坦誠的分享感受，不但能夠化解不必要的誤解，更能促進彼此間的關係與默契。柴松林（2011）也表示雖然小朋友的幸福提升，但仍透露諸多的問題，例如：家長常把教育責任皆歸於教師，家庭的重要性被忽略了；兒童與父母同住的只占百分之五十二點六，感受不到父母的溫暖，難以發展出健全的人格。事實上，多利用假日安排一些全家性質的休閒活動，不僅紓解大人與小孩在工作或學業上的壓力，也同時讓家人有共同時間一起互動與學習，能培養親子之間的默契與情感。此外，多與孩子聊天，分享他們的生活經驗，多給予孩子關懷，相信在這種環境下成長的兒童，能因此有較多的幸福感。

三、幫助孩子多元的學習與發展，減輕課業壓力

研究發現六年級學童在「自我肯定」之幸福感上明顯低於五年級學童，國小高年級階段的學童，正要面臨著生理與心理上的改變，家長要能覺察孩子情緒上的轉變，陪伴孩子度過自我探索的階段，在過程中，要站在孩子的立場給予鼓勵，覺察到孩子對於探索的需求給予陪伴。面對著另一個升學階段的到來，六年級學生的身心承受著壓力，如成績不理想、課業負荷過重、升學壓力、沒興趣學習等，課業表現往往會影響到家長的反應和自我認同，家長應該要幫助孩子學習，不要過分重視分數又增加孩子無形的壓力，應培養孩子去追求探索知識，重視孩子學習的樂趣，對於孩子未來才是有幫助。以後孩子遇到事情，懂得去尋求解決之道，在解決問題之中不會因為受挫折而情緒起伏很大，而是能夠享受解決問題的過程。

貳、對教育相關單位之建議

一、設計課程，提昇學童的自我概念

自我概念和幸福感有顯著的正相關，所以提升自我概念，便能增進學童的幸福感，學校教師可設計相關課程，從教學活動中，輔導學生對自身有更多的了解，進而接納自己的缺點，認識並發揮所長，讓他們有較好的自信，進而產生較佳的自我概念。從繪本著手是一個不錯的方式，透過繪本（「你很特別」、「星月」、「但願我是蝴蝶」……）從「我」出發，讓學童去探索自我的世界，透過以此為主題的相關課程，讓孩童建立正向、健康的自我概念，當自我的概念是健康的、正向的，遇到挫折時，就能夠勇敢、正向積極的去面對與解決，建立良好的自我概念，有正面的感受，幸福感便油然而生。

二、針對個別差異，採行適切方案

研究結果顯示不同年級、出生序、家庭社經地位之國小高年級學童，其幸福的感受有顯著的差異，所以在進行相關的課程或輔導時，也應正視上述的個別差異，針對不同的背景變項與特質，進行適切的教學方案，以達事半功倍之效。另外，雖然大部分孩

童感到幸福，但不可忽視不幸福的一群，教育單位應多投注一些心力避免因不幸福感影響孩子的身心發展。

三、建立友善的校園，提升幸福感

研究發現心理自我、社會自我是預測幸福感的主要變項，建議老師們在教學上能多讚美、多鼓勵、多以正向管教方式教導學童，並因材施教，引導學童發揮其優勢能力，以建立學童正向自我概念，提升其幸福感。另外，除了在家庭中學習家人之間的人際互動之外，另外一個學習人際互動的重要場所即為學校，學童與他人產生連結，彼此間有了解與分享的互動關係，是幸福感產生的重要指標，所以加強學童之社會自我，提升人際關係，亦可提升孩子之幸福感。

四、舉辦親職講座，增進親子間的情感和溝通的技巧

研究結果發現，中、高社經地位學童的生活滿意層面幸福感明顯高於低社經地位學童，而心理自我、社會自我、友誼交往是預測幸福感的重要變項。中、高社經地位的父母親，因為生活穩定，對於孩子採取積極關懷、開明權威的管教方式，給予孩子較多溫暖及鼓勵，低社經地位的父母親，因為整日要為生活忙碌，比較沒有多餘的時間可以來關照孩子，因此對於孩子的管教比較忽視冷漠，缺乏愛的關懷及表達，親子間的互動關係也比較不良。教育單位應多提供父母親職教育方面的資訊，以書面方式與家長互動，提升中、低社經地位家長的親職技巧。學校應利用可能的途徑多舉辦親職教育講座或活動，鼓勵中、低社經地位的家長多參與親職活動，向學生家長宣導正確的管教方式與知識，還有和諧的家庭氣氛，並藉由活動的實施，增進親子間的良好互動，以營造一個和諧、適合孩童生長的有利環境。在親、師、生三方面的合作之下，共同建立一個溫馨的學習環境，促進學童之幸福感，創造幸福的人生。

參、對未來研究者的建議

一、研究對象方面

研究者基於時間與人力的限制，僅以彰化縣國小五、六年級學童為研究對象，未能遍及其他縣市，若要將此研究結果推論至其他縣市，其代表性較不足。另外，未針對不同年段（例如中、低年級）做比較研究，無法瞭解不同年段學童之幸福感趨向，不能據研究結果給不同年段之任教者或家長教育建議。因此，建議未來相關研究之研究對象，能擴及全國各縣市，以瞭解全國學童在幸福感上的趨向，提供教育當局之參考；或將研究對象擴及其他年段之學童，做比較研究，使研究更臻完美。

二、研究變項方面

影響學童幸福感的因素很多，而研究者僅就個人背景變項（年級、性別、出生序、父母婚姻狀況、家庭社經地位）、自我概念、親子關係等變項做探討，未能全數加以探討。建議後續的研究可增加其他與幸福感相關之變項，如城鄉差距、父母或教師管教方式、氣質、休閒活動、人格特質、學業成就等，以期更瞭解學童幸福感之相關因素。另外，因主要探討的變項為幸福感，故對學童自我概念和親子關係等變項並無進一步分析，未來研究可針對兩者作為主要探討的變項，增加研究之深度與廣度。

三、研究方法方面

本研究採量化研究，以問卷調查法為主，研究工具均為自陳式問卷，學生可能因自我防衛而填答不實，且利用統計處理問卷資料，較適合說明一般狀況，無法就個別樣本作深入的探討。建議未來的研究者除了就上述的自陳量表的方式蒐集資料，並輔以質性研究，配合與父母、朋友的訪談，將更增進資料的客觀性與真實性，更有助於深入探討國小學童自我概念、親子關係與幸福感的問題。

參考書目

一、中文部分

- 王以仁等(2001)。婚姻與家庭生活的適應。台北：心理。
- 余德慧(1987)。追求卓越的親情，中國人的父母經。台北：張老師出版社。
- 何名娟(2004)。國小高年級學童氣質、情緒智力與幸福感之研究(未出版之碩士論文)。國立嘉義大學，嘉義。
- 沈如瑩(2003)。國中小學生自尊與自我概念、生活適應關係之研究(未出版之碩士論文)。國立成功大學，台南。
- 邢占軍(2005)。對主觀幸福感測量的反思。本土心理學研究，24，301-323。
- 吳月霞(2005)。國小高年級單親兒童親子互動、社會支持與其幸福感之研究(未出版之碩士論文)。國立嘉義大學，嘉義。
- 吳美玲(2000)。國小學童父母管教方式、教師期望與習得無助感相關之研究(未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄。
- 李玉珍(2006)。國小高年級學生子職角色知覺與親子關係之研究(未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄。
- 李鴻瑛(2005)。外籍配偶國小子女親子溝通與親子關係之研究(未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄。
- 李麗珠(2003)。生命教育課程對國小高年級學童自我概念影響之研究-以台中市一所國小為例(未出版之碩士論文)。國立台中師範學院，台中。
- 巫雅菁(2001)。大學生幸福感之研究(未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄。
- 周念榮譯(譯)(2004)。James W. Vander Zanden 著。人類發展學。台北：巨流。
- 林生傳(2000)。教育社會學。台北：巨流。
- 林鈺琄(2008)。國小高年級學童人格特質、人際關係與幸福感之相關研究(未出版之碩士論文)。國立台中教育大學，台中。

- 林維芬、徐秋碧（2009）。正向情緒輔導介入方案對國小學童情緒智力、生活適應與幸福感之研究。**中華輔導與諮商學報**，25，131 - 178。
- 林子雯（2000）。成人學生角色扮演、社會支持與幸福感之相關研究。**正修學報**，13，269-290。
- 邱馨瑩（2008）。**兒童幸福感量表發展之研究**（未出版之碩士論文）。國立屏東教育大學，屏東。
- 邱皓政（2010）。**量化研究與資料分析-SPSS 資料分析範例**。台北：五南。
- 邱富琇（2003）。**兒童之親子溝通、壓力因應方式與其幸福感之相關研究**（未出版之碩士論文）。國立高雄師範大學，高雄。
- 施建彬（1995）。**幸福感來源及其相關因素之探討**（未出版之碩士論文）。高雄醫學院，高雄。
- 洪蘭（譯）（2003）。Seligman, M. E. P.著。**真實的快樂**。台北：遠流。
- 侯季宜（2006）。**國小學童自我概念、人際衝突、休閒態度與幸福感之相關研究**（未出版之碩士論文）。台南大學，台南。
- 侯雅齡（1998a）。自我概念理論新趨向：多向度階層化建構。**輔導季刊**，34(1)，11-23。
- 侯雅齡(1998b)。**國小兒童自我概念量表編制及其相關因素研究**（未出版之碩士論文）。國立高雄師範大學，高雄。
- 范晶（2009）。論親子關係與心理健康。**遼寧行政學院學報**，11(9)，164-165。
- 柴松林（2011）。2011年第十一屆小朋友幸福大調查。**講義**，2011四月號，92-98。
- 柴松林（2012）。2012年（第十二屆）小朋友幸福大調查。**講義**，2012四月號，46-52。
- 陸洛(1998)。中國人幸福感之內涵、測量及相關因素探討。**人文及社會科學**，8(1)，115-137。
- 張春興（1999）。**教育心理學**。台北：東華書局。
- 張素媚（2008）。**國小高年級學童情緒智力、壓力因應方式與幸福感之研究**（未出版之碩士論文）。國立嘉義大學，嘉義。
- 張琇珺（2000）。**國小學童之學業成績社會比較與自尊、自我效能及幸福感之相關研究**（未出版之碩士論文）。國立屏東師範學院，屏東。

- 張斐雲 (2007)。國小高年級學童家庭氣氛、自我概念與幸福感之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立嘉義大學，嘉義。
- 張瑛 (2005)。警察人員婚姻態度、親子關係與幸福感關係之研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄。
- 陳光安 (2009)。澎湖縣國小學生的家庭環境、母親管教方式與親子關係之研究：以新移民與本國籍為例 (未出版之碩士論文)。國立台北教育大學，台北。
- 陳春秀 (2001)。國小中高年級學童親子溝通、家庭氣氛與親子關係之研究 (未出版之碩士論文)。國立嘉義師範學院，嘉義。
- 陳淑芬 (2009)。親子關係對國小中高年級學童幸福感之影響 (未出版之碩士論文)。私立靜宜大學，台中。
- 郭為藩 (1996)。自我心理學。台北：師大書苑。
- 曾文祥 (2006)。感恩方案對提升國小高年級學生幸福感的效果研究 (未出版之碩士論文)。國立新竹教育大學，新竹。
- 黃曼琳 (2010)。高雄地區國小教師正向管教與學生幸福感關係之研究 (未出版之碩士論文)。國立屏東教育大學，屏東。
- 黃資惠 (2002)。國小兒童幸福感之研究 (未出版之碩士論文)。國立台南師範學院，台南。
- 賈馥茗 (1999)。人格教育學。臺北：五南。
- 廖梓辰 (2001)。家庭人際互動與家庭和諧、幸福感之研究 (未出版之碩士論文)。國立屏東師範學院，屏東。
- 鄧蔭萍 (2010)。新移民子女自我概念與社會行爲之探索性研究。市北教育學刊，37，67-102。
- 解業達、段海軍 (2007)。主觀幸福感研究發展。徐州師範大學學報，33(5)，121-124。
- 趙曉美 (2001)。自我概念多層面結構之驗證暨增進自我概念課程之實驗效果 (未出版之博士論文)。國立台灣大學師範大學，台北。
- 蔡春美、翁麗芳、洪福財 (2001)。親子關係與親職教育。臺北市：心理出版社。

- 盧耿良 (2008)。生命教育繪本教學對國小學童自我概念影響之探討—以臺南市某國小為例 (未出版之碩士論文)。台南大學，台南。
- 劉淑利 (2006)。國民小學生教師子女家庭氣氛與幸福感之研究-以高雄縣國小高年級學童為例 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄。
- 蔡坤良 (2004)。小琉球漁村老人生命意義感、死亡態度與幸福感之研究 (未出版之碩士論文)。私立南華大學，嘉義。
- 蔡添元 (2005)。國小學童休閒運動滿意度對親子關係與幸福感之影響 (未出版之碩士論文)。國立嘉義大學，嘉義。
- 鄭碧招 (2003)。親子共讀對親子關係影響之研究～以台南縣國小高年級學生與家長為例 (未出版之碩士論文)。國立嘉義大學，嘉義。
- 蕭淑穗 (2006)。國小高年級學童控制信念、自我概念、偶像崇拜行為與幸福感之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立臺南大學，臺南。
- 謝美香 (2007)。國小高年級學童的人格特質學校生活適應與幸福感之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立嘉義大學，嘉義。
- 謝明華 (2003)。國小學童之父親參與、幸福感、及學業成就之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化。
- 顏秀芳 (2007) 兒童樂觀與幸福感關係之研究—以彰化縣高年級學童為例 (未出版之碩士論文)。國立嘉義大學，嘉義。
- 簡晉龍、李美枝、黃曬莉 (2009)。幸福之路：雙重自我建構的分流與匯合。中華心理學刊，51 (4)，453-470。
- 羅國英 (1997)。本土家庭心理學系列研究：家庭關係—青少年至成人前期之親子關係的測量。行政院國家科學委員會專題研究計畫，NSC86-2413-H031-004。

二、英文部分

- Altshuler, S. J., & Gleeson, J. P. (1999). Completing the evaluation triangle for the next century: Measuring child“well-being” in family foster care. *Child Welfare*, 78,125-147.

- Andrews, F. M., & Withey, S. B. (1976). *Social indicators of well-being*. New York : Plenum.
- Argyle, M. & Lu, L. (1990). Happiness and social skills. *Personality and Individual Difference, 11*, 1255-1261.
- Baumeister, Campbell, Krueger, Vohs. (2003). Self-esteem cause better performance, interpersonal success, happiness, or healthier lifestyle? *Psychological Science in the Public Interest, 4*,1.
- Carole, B. (2003). *American's children* : (ERIC Document Reproduction Service No. ED 478474)
- Diener, E., & Eid, M. (2004). Global judgments of subjective well-being: Situational variability and long-term stability. *Social Indicators Research, 65*, 245-278.
- Diener E., Lucas, R. E., & Oishi, S.(2003). Subjective well-being: The science of happiness and life satisfaction. In C. R. Snyder & S. J. Lopez (Eds.) , *Handbook of positive psychology* (pp.63-73) . New York: Oxford University Press.
- Diener, M. L., & Lucas, R. E. (2004). Adults' desires for children's emotions across 48 countries: Association with individual and national characteristics. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 35*, 525–547.
- Furnham, A., & Cheng, H. (2003). Perceived parental behavior, self-esteem and happiness. *Psychiatry Epidermal, 35*, 463-470.
- Freeman, G. D.(2003). Effects of creative drama on self-concept, social skills, and problem behavior.*Journal of Educational Research, 96*(3), 131-139.
- Kevin, M., & Mzobanzi, M.(2001). Family capital, goal orientations and South African adolescents' self-concept: A moderation-mediation model. *Educational Psychology, 21*(3), 333-350.
- Mark, D. & Klassen, Andrea.(2010)Temperament and Happiness in Children. *Journal of Happiness Studies, 11*(4), 419-439
- Noll, R. (1996). Peer relationships and emotional well-being of youngsters with sick cell

- disease. *Child Development*, 67, 423-436.
- Ryan, R.M., & Deci, E. I.(2001). On happiness and human potentials: A review of research on hedonic and eudaimonic well-being. *Annual Review of psychology*,52, 141-166.
- Seligman, M. E. P., & Csikszentmihalyi, M. (2000). Positive psychology: An introduction *American Psychologist*, 55(1), 5-14.
- Schultz, D., Izard, C. E., & Bear, G. G. (2004). Emotionality, emotion information processing, and aggression. *Development and Psychopathology*, 16, 371–387.
- Suh, E. M., Diener, E., & Fujita, F. (1996). Events and subjective well-being: Only recent events matter.*Journal of Personality and Social Psychology*, 70,1091-1102.
- Sheldon, K. M., & Kasser, T. (2001). Goals, congruence, and positive well-being: Newempirical support for humanistic theories. *Journal of Humanistic Psychology*, 41,30-50.
- Veenhoven, R. (1994). Is happiness a trait? Test of the theory that a better society does notmake people any happier. *Social Indicators Research*, 32, 101-160.

附錄一 「幸福感量表」項目分析摘要表

題號	題目內容	項目刪除時的尺度平均數	項目刪除時的尺度變異數	修正的項目總相關	複相關平方	項目刪除時的Cronbach's Alpha值
1	我們家時常在假日時安排到各地旅遊以舒解壓力。	14.89	10.72	.42	.21	.65
2	家人和我都很滿意我的學業成績。	15.20	10.78	.50	.27	.61
3	我的睡眠時間很充足。	14.65	10.97	.44	.20	.64
4	我不愁吃、穿、玩、樂。	14.19	11.55	.45	.21	.64
5	我的身體很健康。	14.25	12.18	.42	.19	.65
6	面對任何事情我都有信心，覺得我可以做得很好。	18.40	20.78	.67	.48	.78
7	面對不理想的結果，我仍會不斷的努力直到滿意為止。	18.22	21.72	.57	.37	.80
8	我喜歡我自己。	18.15	21.90	.50	.27	.82
9	當我有意見時，我會勇敢的表達出來。	18.70	20.49	.62	.41	.79
10	我覺得我的能力很好，可以幫助很多的人。	18.61	20.23	.68	.49	.78
11	我對我未來的志願很清楚，一直朝著自己的目標努力。	18.38	21.36	.53	.29	.81
12	我在學校很容易和同學打成一片，玩得很快樂。	18.72	23.50	.58	.36	.86
13	當我的同學遇到挫折時，我會主動去關心和安慰他。	18.67	23.71	.67	.48	.85
14	當我有需要幫忙時，同學會主動的來協助我解決事情。	18.81	22.47	.74	.57	.84
15	我有很多優點，當同學有事情時都會找我來幫忙處理。	19.19	22.54	.67	.49	.85
16	我的朋友有好東西會和我分享，一起談心事。	18.75	23.10	.67	.46	.85
17	上課要分組時，同學都喜歡和我同一組。	19.10	22.37	.69	.50	.84
18	當我知道我犯錯了，我會坦然面對，不會故意逃避。	14.99	13.51	.52	.31	.73
19	別人的意見和我不同時，我仍會尊重他所說的話。	14.93	12.93	.58	.36	.71
20	生氣時，我會想辦法讓自己慢慢的安靜下來。	15.15	12.33	.59	.37	.70
21	我不喜歡的事會婉轉的拒絕。	15.11	13.04	.47	.23	.75
22	心情不好時，我會安慰自己這只是暫時的。	15.18	12.44	.53	.30	.73

註：總量表之 Cronbach $\alpha = .920$

附錄二 「國小學童自我概念量表」項目分析摘要表

題號	題目內容	項目刪除時的尺度平均數	項目刪除時的尺度變異數	修正的項目總相關	複相關平方	項目刪除時的 Cronbach's Alpha 值
1	我覺得自己的身體很健康。	11.32	7.74	.44	.21	.75
2	我覺得自己的外表很好看。	11.90	6.27	.64	.44	.68
3	我的體力很好。	11.77	6.76	.50	.28	.74
4	我覺得自己的身材很好。	12.11	6.28	.62	.42	.69
9	我很喜歡自己。	11.50	6.71	.48	.25	.74
5	我覺得自己是一個聰明的孩子。	11.09	8.27	.66	.50	.76
6	我覺得自己很棒。	10.87	8.10	.72	.56	.75
7	我常常覺得很有自信。	10.79	8.61	.59	.40	.78
10	我認爲自己的課業表現還不錯。	10.86	8.51	.60	.39	.78
22	我會勇於發言。	11.07	9.15	.47	.22	.82
11	我覺得我的家庭很幸福。	17.79	8.78	.68	.47	.90
12	我很喜歡我的家人。	17.68	8.88	.79	.66	.89
13	我很信任我的家人。	17.73	8.84	.76	.62	.89
14	我和家人會互相關心、互相照顧。	17.76	8.73	.78	.62	.89
15	我跟家人相處在一起的時候很开心。	17.74	8.65	.79	.63	.89
16	我覺得家人都很尊重我。	18.00	8.41	.69	.49	.90
8	我常常讚美別人。	19.40	15.41	.41	.21	.87
17	我的朋友對我很好。	18.85	14.79	.64	.45	.84
18	如果我有什麼事，會主動跟朋友說。	19.26	13.92	.61	.39	.84
19	我的人緣很好，大家都喜歡跟我在一起玩。	19.25	13.72	.73	.63	.83
20	同學們很喜歡跟我做朋友。	19.16	13.78	.72	.62	.83
21	我跟朋友在一起的時候，會覺得很快樂。	18.77	14.76	.63	.45	.84
23	我和同學、朋友的感情很好。	18.94	14.00	.71	.56	.83

註：總量表之 Cronbach $\alpha = .910$

附錄三 「國小學生親子關係量表」項目分析摘要表

題號	題目內容	項目刪除時的尺度平均數	項目刪除時的尺度變異數	修正的項目總相關	複相關平方	項目刪除時的Cronbach's Alpha值
1	我和爸〈媽〉說話時，爸〈媽〉會樂意聽我說完。	22.16	21.08	.69	.49	.89
2	當我無法接受爸〈媽〉的意見時，爸〈媽〉會聽我的理由。	22.43	20.49	.65	.44	.90
3	我的爸〈媽〉經常會用親切的口氣跟我說話。	22.23	20.64	.68	.49	.89
4	爸〈媽〉會和我溝通意見。	22.14	20.64	.71	.53	.89
5	當我心情不好時，爸〈媽〉會安慰我。	22.25	20.01	.73	.54	.89
6	爸〈媽〉會尊重或接受我的想法。	22.22	20.48	.70	.50	.89
7	爸〈媽〉常和我聊天，分享心中的事。	22.27	20.20	.69	.51	.89
8	爸〈媽〉會認真地和我討論事情。	22.20	20.36	.71	.54	.89
9	我和爸〈媽〉相處時，覺得很溫暖、愉快。	27.04	18.43	.69	.55	.85
10	爸〈媽〉對我的照顧，讓我有被關愛的感覺。	27.06	18.41	.68	.56	.85
11	當我需要爸〈媽〉時，爸〈媽〉會給我最大的幫助。	27.13	17.87	.72	.56	.85
12	雖然我有缺點,但是爸〈媽〉仍愛我、包容我。	27.10	18.49	.65	.45	.86
13	爸〈媽〉希望我做的事，我會努力達成。	27.15	18.78	.61	.38	.86
14	當我遇到挫折時，爸〈媽〉會耐心引導、陪伴我。	27.22	17.86	.69	.50	.85
15	我希望和爸〈媽〉和我有相同的興趣。	27.34	18.91	.46	.22	.88
16	我的爸〈媽〉不會無緣無故責罵我。	27.20	18.45	.54	.31	.87
17	當我有好的表現時，會很想得到爸〈媽〉的稱讚。	27.08	19.10	.52	.28	.87
18	我能心平氣和地聆聽父母責備我的理由。	13.05	6.61	.58	.34	.77
19	當我要決定一件事之前，我會先跟爸〈媽〉商量。	12.87	6.71	.60	.36	.76
20	當別人稱讚爸〈媽〉時，我會感到高興。	12.71	7.09	.61	.38	.77
21	我願意讓爸〈媽〉知道我和朋友的交往情形。	13.09	6.27	.56	.31	.78
22	我的爸〈媽〉不同意我去做某件事時，他們會告訴我理由。	12.84	6.46	.62	.40	.76
23	我重視爸〈媽〉是不是關心或在乎我。	10.18	3.63	.51	.27	.73

24	我假日都和家人一起度過。	10.20	3.38	.60	.36	.68
25	我的朋友到家作客時，我的爸〈媽〉會親切的招待他。	10.05	3.84	.55	.31	.71
26	我喜歡和爸〈媽〉一起參與相同的活動。	10.22	3.31	.57	.33	.70

註：總量表之 Cronbach $\alpha = .95$

親愛的小朋友，你好！

首先感謝你的幫忙，填寫這份問卷。這份問卷主要的目的在於了解你個人對自己的看法、你和爸媽的相處情形、目前的生活經驗，所以沒有標準答案，請依自己的經驗，確實回答。

答題時請確定了解題目，再選圈適合的答案，每題都要寫。你填寫的資料，只供研究用，我們會加以保密，請放心作答。謝謝！祝你學業進步！

南華大學生死學研究所
指導教授：歐慧敏 博士
研究生：莊恬琪 敬上

第一部分：基本資料 請選擇與你的實際情況相符的答案（代號），填在前面的橫線上

- _____ 國民小學(就讀學校)
- _____ 年級： 1.五年級 2.六年級
- _____ 性別： 1.男生 2.女生
- _____ 排行： 1.老大 2.中間子女 3.老么 4.獨生子女
- _____ 父母的婚姻狀況：1.結婚同住 2.離婚或分居 4.父母有一方已去世 5.其他_____
- _____ 父親的教育程度：1.未受教育或國小畢業 2. 國中畢業 3. 高中職畢業或大學但未畢業 4. 專科/大學畢業 5.研究所畢業(碩士、博士)
- _____ 母親的教育程度：1.未受教育或國小畢業 2. 國中畢業 3. 高中職畢業或大學但未畢業 4. 專科/大學畢業 5.研究所畢業(碩士、博士)
- _____ 爸爸的職業 。 其它_____ (爸爸和媽媽的職業，請參考下表的號碼，填在前面橫線上，若下面沒有同樣的工作，請直接填寫在其它橫線上)
- _____ 媽媽的職業 。 其它_____

1.	工廠工人、學徒、小販、佃農、漁夫、清潔工、雜工、臨時工、工友、建築物看管人、門房、傭工、女傭、服務生、舞(酒)女、家庭主婦、無業。
2.	技工、水電工、店員、小店主、零售員、推銷員、自耕農、司機、廚師、裁縫師、美容師、理髮師、郵差、士(官)兵、打字員、領班、監工。
3.	技術員、行員、出納員、縣市議員、鄉鎮民代表、批發商、代理商、包商、女警隊員、消防隊員、船員、秘書、代書、電影或電視演員、服裝設計師、警察、尉級軍官、委任級公務人員(如科員、課員、技佐)。
4.	中小學校長、中小學老師、會計師、法官、推事、律師、工程師、建築師、公司行號科長、經理、協理、襄理、副理、院轄市議員、作家、畫家、音樂家、記者、警官、校級軍官、薦任級公務人員(如課長、秘書、技正)。
5.	大專校長、大專教師、醫師、大法官、科學家、立法委員、監察委員、考試委員、國大代表、董事長、總經理、將級軍官、特任/簡任公務人員(如部長、次長、處長、局長、主任秘書)。

填答說明：請依據你的感覺及經驗，在□內打✓，記住每一題只能勾選一項！
每題都要寫，有問題請舉手問施測的老師。

第二部分：自我概念量表

	完全 不符 合	大 部 分 不 符 合	大 部 分 符 合	完 全 符 合
1. 我覺得自己的身體很健康。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 我覺得自己的外表很好看。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 我的體力很好。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 我覺得自己的身材很好。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 我覺得自己是一個聰明的孩子。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 我覺得自己很棒。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 我常常覺得很有自信。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 我常常讚美別人。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 我很喜歡自己。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 我認為自己的課業表現還不錯。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 我覺得我的家庭很幸福。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 我很喜歡我的家人。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. 我很信任我的家人。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. 我和家人會互相關心、互相照顧。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. 我跟家人相處在一起的時候很开心。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. 我覺得家人都很尊重我。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. 我的朋友對我很好。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. 如果我有什麼事，會主動跟朋友說。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19. 我的人緣很好，大家都喜歡跟我在一起玩。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20. 同學們很喜歡跟我做朋友。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21. 我跟朋友在一起的時候，會覺得很快樂。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22. 我會勇於發言。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23. 我和同學、朋友的感情很好。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

下面還有題目，請繼續往下看➡

第三部分：親子關係量表

	非常不同意	不同意	同意	非常同意
1. 我和爸〈媽〉說話時，爸〈媽〉會樂意聽我說完。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 當我無法接受爸〈媽〉的意見時，爸〈媽〉會聽我的理由。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 我的爸〈媽〉經常會用親切的口氣跟我說話。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 爸〈媽〉會和我溝通意見。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 當我心情不好時，爸〈媽〉會安慰我。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 爸〈媽〉會尊重或接受我的想法。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 爸〈媽〉常和我聊天，分享心中的事。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 爸〈媽〉會認真地和我討論事情。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 我和爸〈媽〉相處時，覺得很溫暖、愉快。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 爸〈媽〉對我的照顧，讓我有被關愛的感覺。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 當我需要爸〈媽〉時，爸〈媽〉會給我最大的幫助。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 雖然我有缺點,但是爸〈媽〉仍愛我、包容我。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. 爸〈媽〉希望我做的事，我會努力達成。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. 當我遇到挫折時，爸〈媽〉會耐心引導、陪伴我。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. 我希望和爸〈媽〉和我有相同的興趣。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. 我的爸〈媽〉不會無緣無故責罵我。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. 當我有好的表現時，會很想得到爸〈媽〉的稱讚。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. 我能心平氣和地聆聽父母責備我的理由。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19. 當我要決定一件事之前，我會先跟爸〈媽〉商量。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20. 當別人稱讚爸〈媽〉時，我會感到高興。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21. 我願意讓爸〈媽〉知道我和朋友的交往情形。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22. 我的爸〈媽〉不同意我去做某件事時，他們會告訴我理由。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23. 我重視爸〈媽〉是不是關心或在乎我。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24. 我假日都和家人一起度過。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25. 我的朋友到家作客時，我的爸〈媽〉會親切的招待他。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26. 我喜歡和爸〈媽〉一起參與相同的活動。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

下面還有題目➡

第四部分：幸福感量表

	完全不 符合	少部 分符合	部 分符合	大部 分符合	完全 符合
1. 我們家時常在假日時安排到各地旅遊以舒解壓力。.....	<input type="checkbox"/>				
2. 家人和我都很滿意我的學業成績。.....	<input type="checkbox"/>				
3. 我的睡眠時間很充足。.....	<input type="checkbox"/>				
4. 我不愁吃、穿、玩、樂。.....	<input type="checkbox"/>				
5. 我的身體很健康。.....	<input type="checkbox"/>				
6. 面對任何事情我都有信心，覺得我可以做得很好。.....	<input type="checkbox"/>				
7. 面對不理想的結果，我仍會不斷的努力直到滿意為止。.....	<input type="checkbox"/>				
8. 我喜歡我自己。.....	<input type="checkbox"/>				
9. 當我有意見時，我會勇敢的表達出來。.....	<input type="checkbox"/>				
10. 我覺得我的能力很好，可以幫助很多的人。.....	<input type="checkbox"/>				
11. 我對我未來的志願很清楚，一直朝著自己的目標努力。.....	<input type="checkbox"/>				
12. 我在學校很容易和同學打成一片，玩得很快樂。.....	<input type="checkbox"/>				
13. 當我的同學遇到挫折時，我會主動去關心和安慰他。.....	<input type="checkbox"/>				
14. 當我有需要幫忙時，同學會主動的來協助我解決事情。.....	<input type="checkbox"/>				
15. 我有很多優點，當同學有事情時都會找我來幫忙處理。.....	<input type="checkbox"/>				
16. 我的朋友有好東西會和我分享，一起談心事。.....	<input type="checkbox"/>				
17. 上課要分組時，同學都喜歡和我同一組。.....	<input type="checkbox"/>				
18. 當我知道我犯錯了，我會坦然面對，不會故意逃避。.....	<input type="checkbox"/>				
19. 別人的意見和我不同時，我仍會尊重他所說的話。.....	<input type="checkbox"/>				
20. 生氣時，我會想辦法讓自己慢慢的安靜下來。.....	<input type="checkbox"/>				
21. 我不喜歡的事會婉轉的拒絕。.....	<input type="checkbox"/>				
22. 心情不好時，我會安慰自己這只是暫時的。.....	<input type="checkbox"/>				

寫完後請檢查一下有沒有漏掉
的地方，謝謝你的填答！

同意書

茲同意私立南華大學生死學研究所研究生莊恬琪，使用本人所編製之「幸福感量表」做為其碩士論文「彰化縣國小高年級學童自我概念、親子關係與幸福感之相關研究」之研究工具。

同意人：劉淑利 簽章
中華民國 100 年 12 月 28 日

同意書

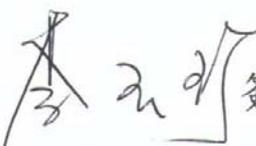
茲同意私立南華大學生死學研究所研究生莊恬琪，使用本人所編製之「國小高年級學童自我概念量表」做為其碩士論文「彰化縣國小高年級學童自我概念、親子關係與幸福感之相關研究」之研究工具。

同意人：張斐雲 簽章

中華民國 100 年 12 月 13 日

同意書

茲同意私立南華大學生死學研究所研究生莊恬琪，使用本人所編製之「國小學生親子關係量表」做為其碩士論文「彰化縣國小高年級學童自我概念、親子關係與幸福感之相關研究」之研究工具。

同意人： 簽章
中華民國100年12月19日