

南華大學財務管理研究

所碩士論文

THESIS FOR THE DEGREE OF MASTER OF BUSINESS ADMINISTRATION
INSTITUTE OF FINANCIAL MANAGEMENT
NAN HUA UNIVERSITY

國小教師理財認知與理財行為之研究

-以臺北與嘉義地區為例

A Research on Financial Perception and Financial Behaviors of the
Elementary School Teachers - A Comparison between Taipei and
Chiayi

指導教授：吳錦文 博士

Advisor: PH.D. Chin-Wen Wu

研究生：陳正偉

Name of student: Cheng-Wei Chen

中華民國 101 年 6 月

南 華 大 學

財 務 管 理 研 究 所

碩 士 學 位 論 文

國小教師理財認知與理財行為之研究－以臺北與嘉義地區為例

A Research on Financial Perception and Financial Behaviors of the
Elementary School Teachers – A Comparison between Taipei and Chiayi

研究生：陳正偉

經考試合格特此證明

口試委員：邱魏頌正

吳錦文

李怡慧

指導教授：吳錦文

所 長：蔡承坤

口試日期：中華民國101年6月3日

版權宣告

本論文之內容並無抄襲其他著作之情事，且本論文之全部或一部份並未使用在申請其他學位論文之用。

謝誌

承蒙財管所教授、一起努力奮鬥的同學、朋友和家人的協助和打氣，致使研究所修業順利完成，這份深厚的恩情令我不由得在此透過簡短的語句，表達最誠摯的謝意。

研究所兩年想起來很辛苦但是也非常的充實，跟同學的相處和老師們學業上的指導都讓我覺得收穫良多，也是非常珍貴的回憶。由衷感謝指導教授吳錦文博士在這兩年不厭其煩悉心指導，我才能克服許多困難，完成論文。並感謝邱魏頌正教授與李怡慧教授在口試期間細心校閱論文，並遠道前來給予寶貴建議，使我的論文更加完整。還有所上所有指導過我的教授們，讓我在這段時間學到許多知識，在此向教授們致上無比的謝意。

研究所生活有苦有樂，但是不論如何都有很多人陪著我一起走過，大家一起認真聽課、討論投資明牌、熬夜做報告，或者是下課時間大家一起的閒聊工作生活，懷念在H505同學們一起分享的時光，希望大家都有個美好的未來。

最後我要感謝我的好夥伴位餘在我最需要幫忙的時候，總是熱心提供意見與協助，並且互相打氣；感謝佳妘在溝通聯繫與論文資料印製的協助。還有感謝爸媽的鼓勵和包容，讓我可以堅持下去。感謝育竹、志偉、承澤、耿銘、燕華、乃文、靜燕、佳欣等好友幫忙到台北和嘉義各國小發放問卷。謝謝大家，除了感謝還是感謝！

陳正偉 謹識

民國一百零一年六月

南華大學財務管理研究所一百學年度第二學期碩士論文

摘要

論文題目：國小教師理財認知與理財行為之研究-以臺北與
嘉義地區為例

研究生：陳正偉

指導教授：吳錦文 博士

論文摘要內容：

近年來，國小教師面臨教育改革及退休制度的改變，國小教師薪資即將在 2012 年開始課徵所得稅。然物價持續上漲，銀行定期存款利率卻長期維持低檔，實質薪資所得下降。因此，教師理財的必要性越來越受到重視。本研究主要採用問卷調查法，以臺北地區與嘉義地區國小教師為研究對象，分析臺北地區與嘉義地區國小教師的理財認知與理財行為現況，並進一步探討在不同背景變數下對國小教師是否會影響其理財認知與理財行為。

研究結果發現，臺北地區與嘉義地區國小教師的理財認知與理財行為差異不大。臺北地區與嘉義地區國小教師的理財認知趨於正向，教師都了解理財的重要性，但有一部分教師理財興趣不高，甚至從未有過投資經驗。另外，不同性別、年齡、婚姻狀況、撫養人數、月收入、月儲蓄與投資經驗之國小教師皆對理財認知與理財行為有顯著影響，不同學歷對理財認知與理財行為沒有顯著影響。

關鍵詞：國小教師、理財認知、理財行為

Title of Thesis: A Research on Financial Perception and Financial Behaviors of the Elementary School Teachers – A Comparison between Taipei and Chiayi

Name of Institute: Institute of Financial Management, Nan Hua University

Graduate date: June 2012

Degree Conferred: M.B.A

Name of student: Cheng-Wei Chen

Advisor: PH.D. Chin-Wen Wu

Abstract

In recent years, teachers in elementary schools are facing the change of the retirement system and education reforms. Teachers' salaries will soon be taxed by the government starting in 2012. However, the inflation becomes upward seriously, and the deposit interest rates are being lowered and lowered recently. Therefore, the importance of the teachers' financial planning has been emphasized. Using questionnaire survey from the elementary school teachers in Taipei area and Chiayi area as the subjects, the study hopes to gain and analysis their financial perception, and financial behaviors. Furthermore, the study explores whether the elementary school teachers from the different background variables would have significant effects on their financial perception and financial behavior.

The results suggest that there are no significant differences in the financial perception and financial behavior among the elementary school teachers in Taipei area and Chiayi area. The study indicates that there is a positive view from in these teachers' financial perception. Most teachers understand the importance of financial controlling, however, part of them show less interest in financial planning, and even never have investment experiences. In addition, from the different background variables such as different gender, age, marital status, number of children, monthly income, monthly savings and investment experiences have significant effects on their financial perception and financial behavior. The teachers with different degrees have no significant effects on their financial perception and financial behavior.

Keywords: elementary school teachers, financial perception, financial behavior

目錄

論文口試委員審定書	ii
版權宣告	iii
謝誌	iv
中文摘要	v
Abstract	vi
目錄	vii
表目錄	viii
圖目錄	ix
第一章 緒論	1
第一節 研究動機與背景	1
第二節 研究目的與問題	2
第三節 研究範圍	3
第四節 研究流程	3
第二章 文獻探討	5
第一節 理財認知之理論	5
第二節 理財行為之理論	7
第三節 理財認知與理財行為之相關研究	12
第三章 研究方法	15
第一節 研究架構與假設	15
第二節 研究對象與樣本	17
第三節 研究工具	18
第四節 資料分析方法	21
第四章 實證分析	22
第一節 描述性統計分析	22
第二節 信度及效度分析	26
第三節 單因子多變量變異數分析	29
第三節 研究假設結論	45
第五章 結論與建議	48
第一節 研究結論	48
第二節 研究建議與限制	49
參考文獻	50
附錄一 受測問卷	54

表目錄

表 2-1 生命週期與投資活動.....	9
表 2-2 投資理財工具比較表.....	10
表 2-3 近五年理財認知與理財行為之相關文獻一覽表.....	12
表 3-1 研究母體分配表.....	17
表 3-2 本研究問卷回收概況表.....	18
表 3-3 理財認知量表.....	19
表 3-4 理財行為量表.....	20
表 4-1 有效樣本基本資料分布情形.....	22
表 4-2 有效樣本之理財認知與理財行為八構面描述性統計表.....	24
表 4-3 個人理財認知量表之 Cronbach's alpha 係數分析.....	26
表 4-4 個人理財行為量表之 Cronbach's alpha 係數分析.....	26
表 4-5 個人理財認知量表之 KMO 與 Bartlett 檢定.....	26
表 4-6 個人理財行為量表之 KMO 與 Bartlett 檢定.....	27
表 4-7 個人理財認知量表之共同性.....	27
表 4-8 個人理財行為量表之共同性.....	28
表 4-9 不同性別國小教師在理財認知與理財行為之變異數分析.....	30
表 4-10 不同年齡國小教師在理財認知與理財行為之變異數分析.....	32
表 4-11 不同婚姻狀況國小教師在理財認知與理財行為之變異數分析.....	34
表 4-12 不同撫養人數國小教師在理財認知與理財行為之變異數分析.....	36
表 4-13 不同學歷國小教師在理財認知與理財行為之變異數分析.....	38
表 4-14 不同月收入國小教師在理財認知與理財行為之變異數分析.....	40
表 4-15 不同月儲蓄國小教師在理財認知與理財行為之變異數分析.....	42
表 4-16 不同投資經驗國小教師在理財認知與理財行為之變異數分析.....	44
表 4-17 不同背景國小教師對理財認知與理財行為八大構面之有顯著變異數.....	45

圖目錄

圖 1-1 研究流程.....	4
圖 2-1 投資流程圖.....	8
圖 3-1 研究架構圖.....	15

第一章 緒論

第一節 研究動機與背景

隨著時代的進步，社會經濟快速發展，人們的生活水準不斷提升，各種需求和花費也相對增加。近年來，政府積極推動金融自由化與國際化，金融商品不斷推陳出新，理財資訊迅速傳播，報章媒體不斷探討理財新知，社會大眾理財管道趨於多元化，投資理財也蔚為一股新的風潮。

一般而言，國小教師生活圈封閉且保守，溫騰光(2007)指出教師生活單純，待遇穩定，樸實儉約，工作繁忙，社交圈不大，因而理財知能不足，對經濟環境和財經消息不敏感。彭蘇蓉(2003)的研究發現，教師因生活較穩定，而在風險態度表現上趨向保守，風險容忍度較低。王念慈(2006)提出，教師養成教育和工作少有機會涉及理財課程，增進個人理財相關知識的積極性不足且不願和別人分享理財心得和經驗。國小教師這項職業工作有保障，工時固定，薪資又穩定，被一般民眾視為鐵飯碗。除了每月固定的薪資收入外，還享有軍公教免稅、子女教育補助、退休後退休金等保障。因此，以往國小教師比較不重視理財規劃。但近年來，教師面臨教育改革及退休制度的改變，教師薪資即將在 2012 年開始課徵所得稅。然外在的環境，定期存款利率長期維持低檔，以臺灣銀行(2011)定期存款一年平均利率不到 1.5%，且依據行政院主計處(2011)的統計資料顯示 2011 年度通膨率約在 2%，這對國小教師來說，把錢存在銀行，等於存越多賠越多。綜觀以上，國小教師應該採取適當的理財策略，提早為個人理財做規劃，才能在變動快速的社會中，維持自己的生活水平。

教師處在教育的第一線，劉麗惠(2006)認為現今年輕人的金錢觀偏差，是由於從小的理財相關教育缺乏，專家建議個人理財觀應在 12 歲前建立，國小階段正是實施理財教育的最佳時機。因此，教師有正確的理財知識，對學生理財知識的建立是很有幫助的。教育部近年也將理財課程納入小學課程中，並辦理教師金融知識相關研習，可見教師理財知識的具備越來越受到重視。

綜合以上，本研究希望藉由瞭解國小教師的理財認知和理財行為之現況，探討國小教師背景變項、理財認知與理財行為相關情形。以往相關研究多偏重在單一縣市教師的研究，而本研究同時以臺北和嘉義兩地區的國小教師為研究對象，以瞭解國小教師的理財認知和理財行為是否因地區而有不同。期望透過本研究對國小教師理財認知和理財行為有深入瞭解，並作為國小教師個人理財與未來理財教育研究之參考。

第二節 研究目的與問題

本研究之研究目的列示如下：

- 一、瞭解國小教師的理財認知情形。
- 二、瞭解國小教師的理財行為的現況。
- 三、探討不同背景變項對國小教師理財認知的影響。
- 四、探討不同背景變項對國小教師理財行為的影響。
- 五、分析臺北與嘉義地區的國小教師理財認知與理財行為的差異性。

根據上述研究目的，本研究將以文獻探討和問卷施測之研究結果來回答下列待答問題：

- 一、國小教師理財認知情形為何？
- 二、國小教師理財行為現況為何？
- 三、不同背景變項對國小教師理財認知是否有影響性？
- 四、不同背景變項對國小教師理財行為是否有影響性？
- 五、臺北與嘉義地區的國小教師理財認知與理財行為是否存在差異性？

第三節 研究範圍

國內相關理財研究甚多，針對兩地區比較之論述卻不多見。本研究之調查範圍以臺北地區與嘉義地區為主；臺北地區包括臺北市及新北市，嘉義地區包括嘉義縣及嘉義市。臺北地區為臺灣首要都市，金融機構多，資訊流通迅速，且生活所需及花費較高；相對之下，嘉義地區金融機構少，理財相關知識取得不易，且生活所需及花費較少。因此，本研究選定臺北及嘉義地區國小教師為研究對象，比較兩地區教師的理財認知與行為是否有差異。

一、研究對象

本研究所稱國小教師係指 100 學年度服務於公立國民小學之正式教師。本研究以臺北市、新北市、嘉義縣與嘉義市之國小教師為研究對象。

二、研究時間

本研究時間自 2011 年 8 月至 2012 年 4 月。

三、研究內容

本研究內容主要以文獻探討與問卷調查所蒐集之資料為主，瞭解國小教師理財認知與理財行為之現況與關係，並藉由統計軟體分析臺北和嘉義兩地區的教師在理財認知與理財行為是否有差異，最後針對研究結果提出結論與建議。

第四節 研究流程

本研究流程如圖 1-1 所示，先確認研究的主題後，產生研究動機，並確立研究目的及研究範圍，進而依據文獻建立研究架構、發展研究假設；擬定研究樣本及問卷問題，確定資料分析方法，待正式問卷回收後進行資料分析，最後依據分析結果提出具體結論與建議。本論文章節共分五章，依據研究流程逐一撰寫，第一章緒論，說明研究動機與背景、研究目的與問題、研究範圍、研究流程；第二章文獻探討，理財認知之理論、理財行為之理論、理財認知與理財行為之相關研究；第三章研究方法，以本研究之架構、研究假設、研究對象與樣本，透過研究之設計採取問卷調查法來獲取本

研究事實的現況；第四章資料分析，經由資料分析方法檢定各量表之信效度與本研究所提出之假設，並對研究結果加以闡述；第五章結論與建議，依據分析結果歸納結論，並提出可行之建議與後續研究方向。

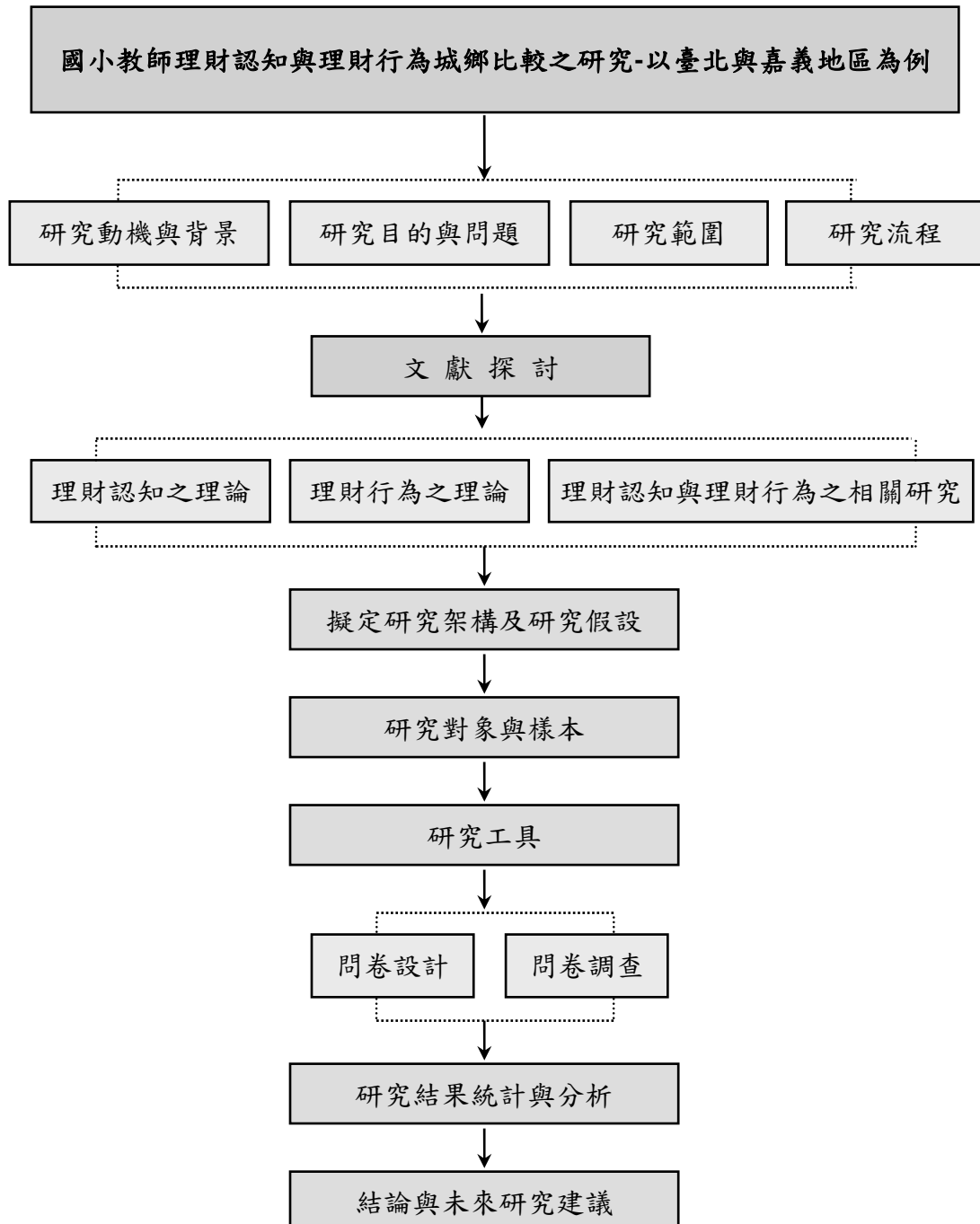


圖 1-1 研究流程

第二章 文獻探討

依據本研究之動機與目的，本章將進行理財相關文獻探討。本章共分三節：第一節為理財認知相關理論之探討；第二節為理財行為相關理論之探討；第三節為理財認知與理財行為的相關研究，分述各節如下：

第一節 理財認知之理論

一、理財認知之定義

在理財認知之定義上，王傳蒂(2006)提出理財觀念係指受測者在客觀環境中獲得與理財相關事、物的感官知覺經驗後，對理財相關事、物所產生的評判標準。詹甯喻(2006)指出理財認知係對於金錢管理的知識與能力。林芳姿(2010)指出理財認知是用來說明對金錢管理的專業知識與判斷能力。

二、理財認知之範圍

針對理財認知之範圍，各家學者的看法不盡相同。首先，Danes, et al. (1986) 提出理財認知應包含信用卡使用知識、保險、借貸、記帳頻率及全部的財務管理等方面；Chen & Volpe (1998) 指出理財認知應包含一般理財知識、儲蓄、借貸、保險及投資等；Jacob, et al. (2000) 認為應包括支票、信用卡、預算編製、借貸及保險；而Hogarth & Hilgert (2002) 認為應包含一般理財知識、信用、抵押及儲蓄；另外，Mandell (2005) 則認為理財認知分為所得、金錢管理、儲蓄、投資與花費等。王傳蒂(2006)指出理財認知包括主觀看法、理財規劃看法、理財興趣、退休看法。林芳姿(2010)提出理財認知包括範圍有主觀看法、風險看法、理財興趣、理財規劃看法、退休看法等。

綜觀上述學者的論述，研究者認為理財認知的定義是對理財的觀念和看法，並將本研究理財認知之範圍分為主觀看法、理財興趣、理財規劃看法、風險認知四個部份，分述如下：

(一) 主觀看法

個人對理財相關事、物的直覺印象和想法，不考慮是否正確，完全依據自我認知。

(二) 理財規劃看法

個人對理財目標設定和理財計劃實行的看法。

(三) 理財興趣

個人對理財相關事、物的興趣程度，包括理財相關資訊、理財諮詢交流等。

(四) 風險認知

個人對理財產生的風險和報酬瞭解的程度。

三、理財認知之理論

近年來，臺灣經濟發展快速，雖然國民平均所得提高，但也造成了貧富差距急速擴大。大前研一(2006)提出的M型社會，更是臺灣未來可能走向的經濟趨勢。黃培源(1997)提出未來民眾理財認知的差距，更是造成貧富差距擴大的主要原因。而要有正確的理財認知，勢必要有良好的理財教育。Bakken (1967) 與Huddleston,et al. (1999) 均發現未受良好理財教育會導致理財知識不足。蔡肇哲(2006)指出教師需具備的七項理財知識：一、理財基本知識；二、理財規劃實務；三、保險；四、基金；五、股票；六、房地產；七、其他投資理財工具。由此可見，培養正確的理財認知是很重要的。本研究對象為國小教師，國小教師身為處理財教育的最前線。因此，現在的國小教師是否具有正確的理財認知，實為值得探討研究的議題。

第二節 理財行為之理論

一、理財行為之定義

在理財行為的定義上，目前仍無嚴謹的定義，鍾立薇(2007)認為狹義的理財行為通常僅指投資行為；而廣義的理財行為應包含投資、儲蓄、預算、消費、融資與保險等。Garman & Fogue(2000)認為理財行為就是以有限的資源獲得最大的利益。張真卿(2000)表示理財行為就是積極賺取所能賺的錢，並且計畫性花該花的錢。高朝梁(2006)指出理財行為就是實際進行個人理財活動過程，個人理財是指一個人如何管理自己財務資源。

二、理財行為之範圍

理財行為的範圍很廣，臺灣金融研訓院(2003)提到理財行為的範圍包括個人或家庭一生中收入與支出的管理。楊昌隆(2003)認為個人理財行為是依據會計方法衡量個人財務狀況，擬定短、中、長期的財務計畫，透過管理現金流量，進行風險管理，以達成財務目標。

綜觀上述學者的論述，研究者認為理財行為的定義是依照個人或家庭的收支狀況，擬定理財目標，並配合適當的金錢使用及投資工具，來幫助實現各階段的目標。

三、理財行為之理論

本節主要探討理財行為之相關理論，包括理財過程、理財目標、理財風險與理財工具。分述如下：

(一) 理財過程

Rejda & McNamara(1998)認為理財的過程是根據理財目標來建立一個完整的計畫，再選擇最適合的策略來達成目標，並以有限的資源去追求最大的利益。陳奎倫(2009)指出在理財規劃過程中，資產配置決定了理財目標是否可以達成。張真卿(2000)

提出個人理財五步驟：瞭解自己、設定財務目標、評估收支狀況、選擇理財工具及檢討得失。謝劍平(2001)提出個人理財五個基本步驟，擬定投資政策、進行證券分析、建構投資組合、調整投資組合、評估投資組合績效。謝德宗、俞海琴(2001)認為投資的流程是擬定投資政策、評估分析、建立投資組合、績效評估，再調整投資組合，如下圖 2-1。

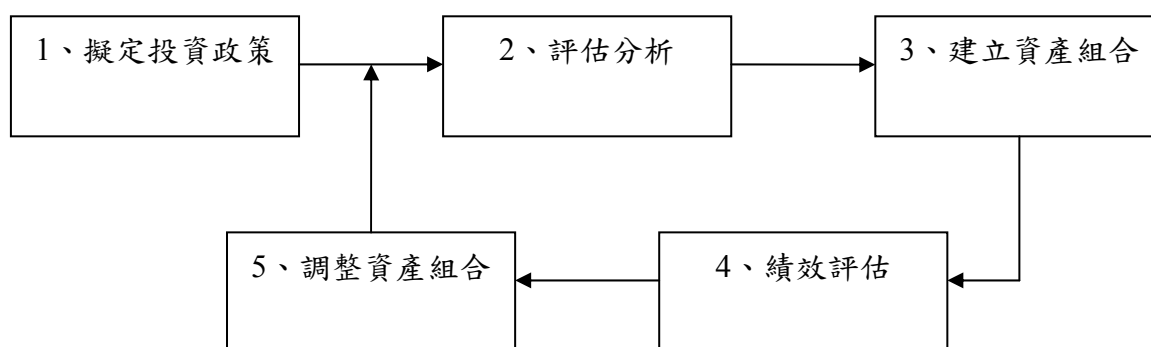


圖 2-1 投資流程圖

資料來源：引自謝德宗、俞海琴(2001)，現代投資學，華泰，頁 5

(二) 理財目標

從學者提出理財的過程中，可以發現要理財前要先有理財的目標。陳忠慶(1994)指出人的一生會經歷許多階段，每一個階段的理財目標也不同。楊昌隆(2003)則提出理財目標分成兩種，一種是人生各階段的目標，如累積財富、提高生活水準、風險管理、節稅等；另一種是特定人生階段的目標，如子女教育經費、購屋置產、退休規劃、遺產規劃等。理財規劃實務編撰委員會(2008)指出理財目的主要有平衡一生中收支的差距、過更好的生活、回饋社會及對抗通貨膨脹。張志鉉(2005)認為理財的首要目標在於滿足人類的基本需求，進而追求自我的實現。因此，個人在進行理財行為時，設定明確的目標是首要工作，而在人生的各階段也會有不同的理財目標。謝德宗與俞海琴(2001)將人生分成四個階段，而每個階段都有不同的理財目標，也都有不同的財力跟風險承受度，如下表 2-1。

表 2-1 生命週期與投資活動

生命週期	青年期	成熟期	穩定期	退休期
年齡	20~35 歲	35~50 歲	50~65 歲	65 歲以上
經濟狀況	開始有收入 開始儲蓄	經濟來源穩定	事業有成 開始回收	固定收入 養老費用
理財目標	購屋購車 結婚基金	子女教育基金	退休準備金	固定收益
可承擔風險	高	中高	中	低
可投資期間	長	中長	中	短
預期報酬	高報酬	中高報酬	長期穩定報酬	穩定收益

資料來源：引自謝德宗與俞海琴(2001)，現代投資學，華泰，頁 64

(三) 財務收支習慣

陳欽源(2010)指出學理財前，要先瞭解自己的財務狀況。許智雄(2011)也指出現代人在懂得理財致富的同時，卻仍有很多人搞不清楚自己或家庭的財務狀況，很多人不知道自己的錢花到哪裡去，甚至連自己總資產的詳細數字都不清楚。王妍文(2011)認為掌握每月收支情況，是瞭解自己財務好壞的第一步，記帳會是一種很好的方法。從專家的文獻中，可以看出財務收支習慣也是理財行為中很重要的一部分。國小教師若能瞭解自己的財務狀況，並且有良好的收支習慣，對理財行為將是好的開始。

(四) 理財風險

一般人進行理財行為，目的就是想賺取報酬，但是投資理財並非穩賺不賠，投資理財也會有風險存在。Neumann & Morgenstern (1944)認為風險是投資人在投資時一定會面對且不喜歡的，所以投資人對投資工具的風險認知不同也會造成投資選擇不同。許維玲(2003)指出投資人面對風險時所產生的態度就是風險承受度 (Risk Tolerance)，而風險承受度會受到人格特質因素及情境因素所影響，風險承受度不同，

適合的金融商品也不同。孔盈傑(2008) 投資人投資失利的原因常在於投資人往往不瞭解本身的風險承受度所導致。由上可知，風險承受度是國小教師進行理財時必須考量的一大因素，先檢視自己的風險承受度，對於投資理財有很大的助益。

(五) 理財工具

在經濟發展快速的今日，各種理財商品也不斷推陳出新。陳佩君(1996)認為投資者選擇投資工具時，應理智的操作理財工具，並且要注意風險。黃介良(1997)指出人生分成不同的階段，不同的階段應該使用不同的理財工具理財。王念慈(2007)提出基於風險分散考量，應增加理財工具的使用種類。楊李謙(2009)認為公教人員應該增加存款以外其它理財工具的認知與使用，操作理財工具應該注意依年齡做適切之安排。

根據 MoneyDJ 理財網站(2009)所列，常見的投資理財工具特色如下表 2-2。由表 2-2 中可以瞭解到獲利高的理財工具通常也會伴隨高風險，如期貨、股票等；相反地，獲利低的理財工具通常風險性也比較低，如銀行存款、債券等。

表 2-2 投資理財工具比較表

理財工具	投資金額	平均報酬	風險性	變現性
定期存款	小	低	低	中
共同基金	小	中	中	高
股票	不一定	高	高	高
債券	大	低	低	中
跟會	小	中	中	中
房地產	大	中	中	低
黃金	小	低	低	中
外匯	中	中	中	高
期貨	大	高	高	高

資料來源：MoneyDJ 理財網站(2009)

欲達成理財目標必須要靠選擇適當的理財工具來達成，因此，國小教師選擇適合自己的理財工具是個人理財行為中很重要的一環。本研究所謂的理財工具包含銀行存款、股票、基金、保險、外幣、不動產、跟會等。

第三節 理財認知與理財行為之相關研究

國內探討理財認知與理財行為之相關研究為數不少，整理近五年較新之相關研究如下表 2-3：

表 2-3 近五年理財認知與理財行為之相關文獻一覽表

研究者	研究主題	研究對象
王傳蒂 (2006)	個人理財觀對理財規劃影響之研究-以臺北地區國小教師為例	臺北地區國小教師
蔡肇哲 (2006)	國中教師所需具備投資理財知識之研究	20 位學者專家
溫騰光 (2007)	臺北市國民小學教師理財態度、規劃與工具之研究	臺北市國小教師
鍾立薇 (2007)	金錢態度以及風險容忍度對理財行為的影響	全臺灣民眾
陸裕方 (2008)	國小教師理財認知、理財行為及退休理財規劃之研究—以高雄縣為例	高雄縣國小教師
楊雅帆 (2009)	國小學生家長金錢態度、人格特質與其家庭理財之研究	臺中地區國小學生家長
黃思婷 (2010)	屏東縣公教人員理財態度與投資決策關係之研究	屏東縣公教人員
林芳姿 (2010)	臺北地區國小教師理財認知、退休理財規劃與理財行為之研究	臺北地區國小教師

資料來源：本研究整理

王傳蒂(2006)研究發現國小教師整體的理財觀念偏正向。在理財觀中分主觀看法、理財規劃看法、理財興趣及退休看法四個構面，國小教師對於理財的興趣較低。不同的個人或家庭背景對整體個人理財觀念有顯著差異。國小教師男性對理財興趣及對退休制度與退休規劃觀念相較高於女性。國小教師目前主要使用的投資工具為銀行存款、儲蓄型保險及基金；在退休規劃方面，實際已規劃退休生活開銷之人數約只有一半的比例。總體而言，個人的理財觀念對於理財目標、投資工具的選擇與退休規劃等三方面的理財規劃行為有顯著影響。

蔡肇哲(2006)研究結果得知「國中教師所需具備投資理財之知識」分別為：一、理財基本知識；二、理財規劃實務；三、保險；四、基金；五、股票；六、房地產；七、其他投資理財工具共七項。

溫騰光(2007)認為臺北市國小教師理財態度理性謹慎兼具積極。臺北市國小教師對理財工具比較偏好短、中期操作，且認為理財規劃之內涵中「儲蓄與投資」最為重要。對理財抱持不同態度的國小教師，所持有的理財工具類型上都存在顯著差異。理財態度與人口變數之關係，只有在性別上呈現顯著差異，其餘則不顯著。

鍾立薇(2007)研究顯示金錢態度與風險容忍度對儲蓄與否均無顯著影響。金錢態度中的權力-名望對借貸者行為有影響。金錢態度中的權力-名望、保留-時間二項因素以及風險容忍度對投資行為有顯著影響。

陸裕方(2008)研究發現高雄縣國小教師投資重點以金融機構存款與保險最多。國小教師理財認知、理財行為及退休理財規劃會因人口背景變項之不同而有顯著差異。國小教師理財認知會受理財行為因素及退休規劃之影響。國小教師退休理財規劃會依投資重點等五項理財行為之不同而有顯著差異。

楊雅帆(2009)針對學生家長研究，發現目前國小學生家長家庭理財的發展現況良好。不同背景變項之國小學生家長在家庭理財上有所差異。國小學生家長之金錢態度與家庭理財有顯著相關性。國小學生家長之人格特質與家庭理財有顯著相關性。國小學生家長之金錢態度、人格特質對家庭理財具預測力。

黃思婷(2010)研究指出屏東縣公教人員在理財態度與理財行為整體程度皆呈現中等程度。公教人員理財態度與投資決策具顯著相關。公教人員理財態度對投資決策整體及各層面具顯著預測力。

林芳姿(2010)臺北地區多數的國小教師理財認知正確，瞭解獲利與風險的關聯性。國小教師的理財興趣與退休看法受到人口背景條件影響，國小教師對理財興趣不高，對現行退休制度亦不是很瞭解。國小教師投資行為以銀行存款、購買投資型保單及基金為主，跟一般社會大眾略有差異。國小教師整體理財工具偏向保守。國小教師退休規劃與理財行為有密切的關係，國小教師退休理財規劃亦受退休制度變更影響。

綜合以上文獻，影響個人理財認知與理財行為的因素很多。而且人口背景變項、理財認知及理財行為等各項因素皆具有一定程度的相關性。本研究將以此內容作依據，探討國小教師人口背景變項、理財認知與理財行為等各項因素的影響程度。上述文獻大多為單一地區樣本研究，故本研究針對臺北與嘉義地區兩地國小教師進行研究，探究兩地的差異性。

第三章 研究設計與實施

本章旨在透過問卷調查方式，瞭解臺北地區與嘉義地區國小教師的理財認知與理財行為之現況，並探討不同的背景變項對理財認知與理財行為之影響，以及臺北地區及嘉義地區國小教師的理財認知與理財行為是否有差異性。本章分成五節論述，第一節研究架構與假設，第二節研究對象與樣本，第三節研究工具，第四節資料分析方法，分述各節如下：

第一節 研究架構與假設

一、研究架構

藉由相關文獻閱讀後發現會影響理財認知與理財行為的因素很多，包含個人背景變項等。本研究欲探討國小教師的背景變項是否會對理財認知與理財行為有顯著影響，以及不同地區國小教師的理財認知與理財行為的現況是否有所差異。依前述研究目的及相關文獻探討之結果，擬定本研究之架構。架構內容如圖 3-1。

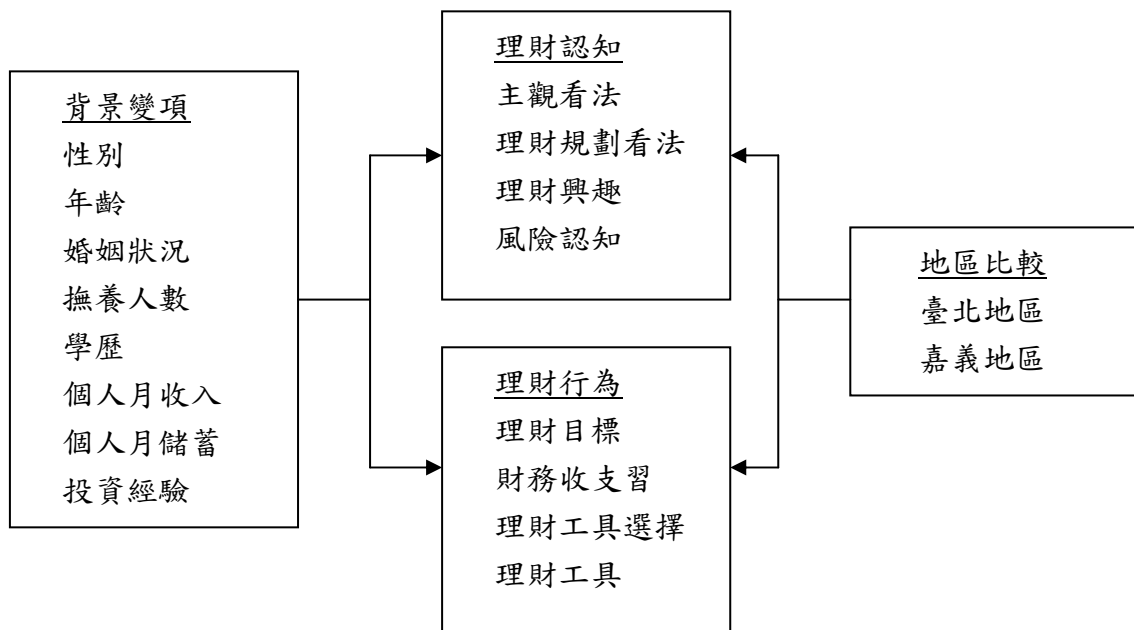


圖 3-1 研究架構圖

二、研究假設

為檢驗臺北地區與嘉義地區兩地不同背景變項之國小教師在理財認知與理財行為是否存在差異，本研究根據研究動機與目的，經第二章相關文獻探討後，配合本研究架構而提出之研究假設如下：

假設 1. 不同性別之國小教師在理財認知與理財行為是否有顯著差異。

1-1 臺北地區不同性別之國小教師在理財認知與理財行為是否有顯著差異。

1-2 嘉義地區不同性別之國小教師在理財認知與理財行為是否有顯著差異。

假設 2. 不同年齡之國小教師在理財認知與理財行為是否有顯著差異。

2-1 臺北地區不同年齡之國小教師在理財認知與理財行為是否有顯著差異。

2-2 嘉義地區不同年齡之國小教師在理財認知與理財行為是否有顯著差異。

假設 3. 不同婚姻狀況之國小教師在理財認知與理財行為是否有顯著差異。

3-1 臺北地區不同婚姻狀況之國小教師在理財認知與理財行為是否有顯著差異。

3-2 嘉義地區不同婚姻狀況之國小教師在理財認知與理財行為是否有顯著差異。

假設 4. 不同撫養人數之國小教師在理財認知與理財行為是否有顯著差異。

4-1 臺北地區不同撫養人數之國小教師在理財認知與理財行為是否有顯著差異。

4-2 嘉義地區不同撫養人數之國小教師在理財認知與理財行為是否有顯著差異。

假設 5. 不同學歷之國小教師在理財認知與理財行為是否有顯著差異。

5-1 臺北地區不同學歷之國小教師在理財認知與理財行為是否有顯著差異。

5-2 嘉義地區不同學歷之國小教師在理財認知與理財行為是否有顯著差異。

假設 6. 不同月收入之國小教師在理財認知與理財行為是否有顯著差異。

6-1 臺北地區不同月收入之國小教師在理財認知與理財行為是否有顯著差異。

6-2 嘉義地區不同月收入之國小教師在理財認知與理財行為是否有顯著差異。

假設 7. 不同月儲蓄之國小教師在理財認知與理財行為是否有顯著差異。

7-1 臺北地區不同月儲蓄之國小教師在理財認知與理財行為是否有顯著差異。

7-2 嘉義地區不同月儲蓄之國小教師在理財認知與理財行為是否有顯著差異。

假設 8.不同投資經驗之國小教師在理財認知與理財行為是否有顯著差異。

8-1 臺北地區不同投資經驗之國小教師在理財認知與理財行為是否有顯著差異。

8-2 嘉義地區不同投資經驗之國小教師在理財認知與理財行為是否有顯著差異。

第二節 研究對象與樣本

一、研究對象

本研究之調查範圍是以臺北地區及嘉義地區為主，包括臺北市、新北市、嘉義縣與嘉義市四個縣市。因此，臺北地區及嘉義地區的國小正式教師為本研究之研究對象。依據教育部 99 學年度統計資料顯示，總計國小教師臺北市 10,995 人、新北市 16,113 人、嘉義縣 2,578 人及嘉義市 1,170 人，共 30,856 人，作為本研究母體。

二、問卷樣本選取

本研究之樣本選取是以隨機發放問卷的方式，以表 3-1 教育部 99 學年度臺北市、新北市及嘉義縣、市之國小教師統計資料為研究母體，對臺北市 153 所、新北市 210 所、嘉義縣 127 所及嘉義市 20 所國小教師做隨機抽樣，形成本研究之樣本數。實際發下問卷共 753 份，回收 696 份，扣除作答未完整無效問卷 53 份，得到有效問卷 643 份，有效問卷回收率達 92.39%。如表 3-2。

表 3-1 研究母體分配表

學校所在地	學校總數	教師總數
臺北市	153	10,995
新北市	210	16,113
嘉義縣	127	2,578
嘉義市	20	1,170
總計	210	30,856

資料來源：引自教育部全球資訊網(2011)資料

表 3-2 本研究問卷回收概況表

樣本縣市	取樣校數	發放問卷數	回收問卷數	有效樣本數	有效樣本率
臺北市	10	160	151	139	92.05%
新北市	18	240	217	191	88.02%
嘉義縣	25	253	236	225	95.34%
嘉義市	5	100	92	88	95.65%
總計	58	753	696	643	92.39%

資料來源：本研究整理

第三節 研究工具

本研究是以問卷調查為研究方法，問卷依據研究目的、文獻探討並參考王傳蒂(2006)、陸裕方(2008)及林芳姿(2010)等人之相關問卷量表，編修之「個人理財認知量表」及「個人理財行為量表」為主要研究工具。問卷內容包含三個部份，第一部份：基本資料；第二部份：個人理財認知；第三部份：個人理財行為。內容分述如下：

一、基本資料

本研究問卷之基本資料部份包括性別、年齡、婚姻狀況、撫養人數、學歷、個人月收入、個人月儲蓄、投資經驗等共八項基本資料選項。主要目的在瞭解受測者個人的背景變項資料。

二、個人理財認知量表

個人理財認知量表包括主觀看法、理財規劃看法、理財興趣、風險認知四個構面，主要在瞭解受測者的理財認知看法。本量表採用 Likert 五分尺度表為評分方式，答「非常同意」給 5 分、「同意」給 4 分、「有點同意」給 3 分、「不同意」給 2 分、「非常不同意」給 1 分。總得分愈高者代表個人理財認知趨正向，總得分愈低者代表個人理財認知趨負向，其題項內容如表 3-3。

表 3-3 理財認知量表

構面	量表題項
主觀看法	1. 我認為理財是生活中很重要的一件事。
	2. 我認為不論財富高低皆須理財。
	3. 我認為財富愈多愈好。
	4. 投資理財對我而言是輕而易舉的。
理財規劃看法	5. 我認為年輕時有理財規劃，退休時才有穩定的生活。
	6. 理財規劃是長時間進行的工作，需要耐心。
	7. 理財要設定短、中、長期目標，依目標規劃。
	8. 不同的理財規劃，需要選擇不同的理財工具。
理財興趣	9. 投資前，我會先蒐集了解相關知識。
	10. 我對投資理財充滿興趣與熱忱。
	11. 我經常閱讀有關理財的書報、雜誌。
	12. 我經常與人分享討論理財的知識和經驗。
風險認知	13. 我在投資前會優先考量理財商品風險。
	14. 我認為投資是有風險的。
	15. 我投資如果有損失，能以平常心看待。
	16. 我了解投資報酬率愈高伴隨的風險也愈高。

資料來源：本研究整理

三、個人理財行為量表

個人理財行為量表包括理財目標、財務收支習慣、理財計劃、理財工具四個構面，主要在瞭解受測者的實際理財行為。本量表亦採用 Likert 五分尺度表為評分方式，答「非常同意」給 5 分、「同意」給 4 分、「有點同意」給 3 分、「不同意」給 2 分、「非常不同意」給 1 分。其中第 13 題反向記分。總得分愈高者代表個人理財行為趨正向，總得分愈低者代表個人理財認知趨負向，其題項內容如表 3-4。

表 3-4 理財行為量表

構面	量表題項
理財目標	1. 我理財的目的是為了累積財富。
	2. 我理財的目的是為了家庭開銷。
	3. 我理財的目的是為了避稅與資產配置。
	4. 我理財的目的是為了退休規劃準備。
財務收支習慣	5. 我有記帳的習慣。
	6. 我的日常收支總是收入大於支出。
	7. 我清楚我目前的總資產。
	8. 我目前的存款大於負債。
理財計劃	9. 我已擬定個人（家庭）理財計劃並執行中。
	10. 我願意每個月提撥一定資金來進行理財計劃。
	11. 我能自己做理財計劃，有個人看法與見解。
	12. 我會時時檢視我的資產組合是否適當。
理財工具	13. 我會選擇把錢全存在銀行定存。
	14. 我會選擇保險來當我的主要理財工具。
	15. 我會選擇股票、基金來當我的主要理財工具。
	16. 我會選擇房地產來當我的主要理財工具。

資料來源：本研究整理

第四節 資料分析方法

本研究使用下列分析方法，並使用 SPSS 19 統計套裝軟體進行分析。

一、描述性統計分析

敘述性統計是用以瞭解受測者基本個人資料、個人理財認知、個人理財行為等各部份填答情形，以次數、百分比、平均數及標準差等方式統計。藉此瞭解樣本結構及受測者背景變項分布情況，並探討國小教師的理財認知與理財行為現況。

二、信效度分析

信度 (Reliability) 是指衡量研究工具的可靠程度。本研究以信效度分析來檢定問卷量表之題目選項是否值得分析。本研究信度以 Cronbach α 係數為標準來檢定問卷問項之內部一致性，一般認為信度 α 應大於 0.7 較佳，表示相關性高。

效度 (Validity) 是指衡量尺度能測出研究者欲衡量之事務的程度。本研究效度以取樣適切性量數 (Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy; KMO) 值的大小來判別，KMO 值在趨近 1 時為佳，表示變數間之共同因素多，適合分析。

三、單因子多變量變異數分析(MANOVA)

所謂單因子多變量變異數分析 (MANOVA) 是指於一個自變項，同時考驗二個以上的依變項，檢驗其之間是否有顯著相關性。程炳林、陳正昌 (2009) 提到單因子多變量變異數分析 (MANOVA) 使用時機在研究者同時對於數個依變項的平均數差異有興趣，且想在控制依變項間交互相關的情形下，瞭解組平均數同時在所有依變項上的差異。李維蔓、詹岱倫 (2010) 指出凡是三個 (含) 以上不同群組在接受同一效應的結果數據要做平均數比較時，均可使用單因子變異數分析。吳明隆 (2009) 表示在變異數分析中，若是變異數分析摘要表呈現整體考驗的 F 值達到顯著 ($p < .05$)，即表示該檢驗組別平均數間的差異達到顯著水準。本研究用單因子多變量變異數分析以檢驗不同背景變項之國小教師對理財認知與理財行為是否有顯著差異性。

第四章 統計與分析

本研究透過問卷調查法，並依據問卷作為研究工具，針對臺北與嘉義地區之國小教師進行抽樣調查，以瞭解臺北與嘉義地區之國小教師的基本背景和理財認知與理財行為現況與相關性。本章將對問卷資料進行統計分析，並說明實證結果，包括第一節為描述性統計分析，第二節為問卷量表之信效度分析，第三節為單因子多變量變異數分析，第四節為研究假設結論。

第一節 描述性統計分析

首先，針對本研究樣本之基本資料進行描述性統計分析，本部份為受測者個人基本資料，並對各變項做樣本次數分配與百分比分析，以瞭解樣本分布的情形。本研究有效樣本，臺北地區為 330 人，嘉義地區為 313 人，有效回收率為 92.39%。在個人基本資料分為八個變項，包括性別、年齡、婚姻狀況、撫養人數、學歷、個人月收入、個人月儲蓄、投資經驗等。樣本個人基本資料分布情形如下表 4-1 所示，分述如下：

表 4-1 有效樣本基本資料分布情形

基本資料	項目	台北地區		嘉義地區	
		樣本數	百分比%	樣本數	百分比%
性別	男性	94	28.5%	100	31.9%
	女性	236	71.5%	213	68.1%
年齡	30歲以下	43	13.0%	45	14.4%
	31-40歲	136	41.2%	147	47.0%
	41-50歲	120	36.4%	104	33.2%
	51歲以上	31	9.4%	17	5.4%
婚姻狀況	未婚	84	25.5%	75	24.0%
	已婚	246	74.5%	238	76.0%
撫養人數 (含父母及 子女)	無	84	25.5%	63	20.1%
	1~2人	179	54.2%	150	47.9%
	3~5人	65	19.7%	96	30.7%
	6人以上	2	0.6%	4	1.3%

學歷	師專、師範院校	133	40.3%	146	46.6%
	一般大學	84	25.5%	76	24.3%
	研究所以上	113	34.2%	91	29.1%
個人月收入	4萬元以下	19	5.8%	18	5.8%
	4萬元~6萬元	185	56.1%	202	64.5%
	6萬元~8萬元	119	36.1%	89	28.4%
	8萬元以上	7	2.1%	4	1.3%
個人月儲蓄	1萬元以下	60	18.2%	79	25.2%
	1萬元~2萬元	163	49.4%	147	47.0%
	2萬元~4萬元	86	26.1%	74	23.6%
	4萬元以上	21	6.4%	13	4.2%
投資經驗	從未	73	22.1%	78	24.9%
	1-3年	97	29.4%	78	24.9%
	4-10年	98	29.7%	98	31.3%
	10年以上	62	18.8%	59	18.8%

資料來源：本研究整理

- 一、性別：在有效樣本中，不論是臺北地區或嘉義地區，皆以「女性」教師較多，計臺北地區 236 人，佔 71.5%；嘉義地區 213 人，佔 68.1%。
- 二、年齡：在四種年齡區間中，不論是臺北地區或嘉義地區，皆以「31-40 歲」教師最多，計臺北地區有 136 人，佔 41.2%；嘉義地區有 147 人，佔 47.0%。從本年齡區間分布來看，臺北地區 40 歲以下教師佔 54.2%；嘉義地區 40 歲以下教師佔 61.4%，教師的年齡皆偏向年輕，而嘉義地區年輕教師比例又大於臺北地區。
- 三、婚姻狀況：不論是臺北地區或嘉義地區，教師「已婚」者佔多數，計臺北地區有 246 人，佔 74.5%；嘉義地區有 238 人，佔 76.0%。
- 四、撫養人數：由於已婚教師多的關係，臺北地區和嘉義地區教師撫養人數在「1~2 人」者佔多數，計臺北地區有 179 人，佔 54.2%；嘉義地區有 150 人，佔 47.9%。而臺北地區教師「無」撫養人數者次之，計有 84 人，佔 25.5%；嘉義地區教師撫養人數「3~5 人」者次之，計有 96 人，佔 30.7%。
- 五、學歷：從有效樣本中，不論是臺北地區或嘉義地區，皆畢業於「師專、師範院校」

- 教師最多，計臺北地區有 133 人，佔 40.3%；嘉義地區有 146 人，佔 46.6%。兩地教師「研究所以以上」學歷者次之，計臺北地區有 113 人，佔 34.2%；嘉義地區有 91 人，佔 29.1%，可看出台北地區進修至研究所以以上教師比例比嘉義地區大。
- 六、個人月收入：在個人月收入，不論是臺北地區或嘉義地區，月收入在「4 萬元~6 萬元」教師最多，計臺北地區有 185 人，佔 56.1%；嘉義地區有 202 人，佔 64.5%。從月收入金額區間分布來看，臺北地區月收入 6 萬以上教師佔 38.2%；嘉義地區月收入 6 萬以上教師佔 29.7%，顯示樣本中臺北地區高月收入教師比例大於嘉義地區教師。
- 七、個人月儲蓄：在有效樣本中，臺北地區或嘉義地區相差不大，教師月儲蓄金額皆以「1 萬元~2 萬元」最多，計臺北地區 163 人，佔 49.4%；嘉義地區 147 人，佔 47.0%。
- 八、投資經驗：在投資經驗方面，臺北地區與嘉義地區教師投資經驗皆以「4-10 年」最多，計臺北地區 98 人，佔 29.7%；嘉義地區 98 人，佔 31.3%。兩地教師投資經驗皆以「10 年以上」最少，計臺北地區 62 人，佔 18.8%；嘉義地區 59 人，佔 18.8%。由此投資經驗分布可發現，不論臺北地區或嘉義地區有投資經驗教師比例偏高，臺北地區有投資經驗教師佔 77.9%；嘉義地區有投資經驗教師佔 75.0%。

另外，有效樣本在理財認知量表與理財行為量表八構面之描述性統計如下表 4-2。

表4-2 有效樣本之理財認知與理財行為八構面描述性統計表

		台北地區			嘉義地區		
		個數	平均數	標準差	個數	平均數	標準差
理財 認知	主觀看法	330	15.4000	2.23484	313	15.3131	2.10107
	理財規劃看法	330	17.3909	2.27887	313	17.3419	2.20025
	理財興趣	330	12.7152	3.25568	313	12.5783	3.23559
	風險認知	330	16.7303	1.98244	313	16.5431	2.27139
理財 行為	理財目標	330	15.0939	2.61867	313	14.7572	2.43080
	財務收支習慣	330	13.9515	2.68805	313	13.8882	2.68011
	理財計劃	330	13.8667	3.18342	313	13.9808	3.00101
	理財工具	330	12.1970	2.56122	313	11.8371	2.39570

如表4-2所示，在理財認知方面，臺北地區國小教師在主觀看法、理財規劃看法、理財興趣、風險認知四個構面的平均得分分別為15.40、17.39、12.71、16.73；嘉義地區國小教師在主觀看法、理財規劃看法、理財興趣、風險認知四個構面的平均得分分別為15.31、17.34、12.58、16.54。由此可看出，不管是臺北地區或嘉義地區國小教師在理財認知四個構面得分皆高於中間值12分以上，得知兩地國小教師在個人對錢財的看法上趨於正向，對理財規劃的看法積極，且對風險的認知充足。而兩地國小教師在理財認知的構面中皆以理財興趣的平均分數最低，只略高於中間值，可見國小教師雖知理財重要，但對理財的興趣並不高。

在理財行為方面，臺北地區國小教師在理財目標、財務收支習慣、理財計劃、理財工具四個構面的平均得分分別為 15.09、13.95、13.87、12.20；嘉義地區國小教師在理財目標、財務收支習慣、理財計劃、理財工具四個構面的平均得分分別為 14.76、13.89、13.98、11.84。由此可看出，臺北和嘉義地區國小教師在理財行為四個構面雖然大部分得分仍在中間值 12 分上，但是均大於中間值不多，這顯示兩地國小教師雖有正向理財認知，但在理財行為上則較為保守些。由理財計劃與理財工具這兩項構面可見國小教師在實際理財計劃的實行與所使用的理財工具上較不積極。

而臺北地區與嘉義地區國小教師在理財認知與理財行為之八大構面平均分數，除理財計劃平均分數為嘉義地區國小教師較高外，其餘七個構面平均分數皆是臺北地區國小教師較高。但是兩地國小教師在各構面的平均分數相差不大，臺北地區與嘉義地區國小教師在理財認知與理財行為八大構面的差異性沒有很顯著。

第二節 信度及效度分析

信度可以檢驗問卷調查結果的穩定性與可信度，亦即瞭解調查結果的同質性程度。本研究以信度係數 Cronbach α 來檢定全量表各因素間的同質性，Cronbach α 係數值愈高，則顯示該量表各因素間同質性愈高，相關性愈大。而 Cronbach α 係數值需大於 0.7 時，才稱之為高信度值；反之，Cronbach α 係數值若低於 0.35 時，則此問卷量表可信度低，不適合採用。本研究有「個人理財認知量表」與「個人理財行為量表」二個量表，個人理財認知量表之 Cronbach α 係數值為 0.872；個人理財行為量表之 Cronbach α 係數值為 0.786。因此，本研究二個問卷量表皆有達到高信度值標準（表 4-3 和表 4-4）。

表 4-3 個人理財認知量表之 Cronbach's alpha 係數分析

Cronbach's Alpha 值	項目個數	問卷個數
.872	16	643

表 4-4 個人理財行為量表之 Cronbach's alpha 係數分析

Cronbach's Alpha 值	項目個數	問卷個數
.786	16	643

在效度檢驗上，本研究經由因素分析之 KMO 與 Bartlett 檢定可以發現，在個人理財認知量表的十六題問項中 KMO 值為 0.871，而個人理財行為量表的十六題問項中 KMO 值為 0.825，故表示二個問卷量表共同因素多，適合進行因素分析（表 4-5 和表 4-6）。

表 4-5 個人理財認知量表之 KMO 與 Bartlett 檢定

Kaiser-Meyer-Olkin 取樣適切性量數。	.871
近似的卡方分配	4716.834
Bartlett 的球形檢定	df 120
	顯著性 .000

表4-6 個人理財行為量表之KMO與Bartlett檢定

Kaiser-Meyer-Olkin 取樣適切性量數。		.825
Bartlett 的球形檢定	近似卡方分配	2625.467
	df	120
	顯著性	.000

此外，經由 Hari et al.(1998)提到關於因素負荷量值的多少中，若受測的樣本數是 350 人以上時，因素負荷量選取最低標準值為 0.300。本研究個人理財認知量表與個人理財行為量表之題項共同性皆高於 0.300（如表 4-7 和表 4-8），代表問卷量表的題項變數之間經過萃取後共同性很高，此量表有高效度存在。

表 4-7 個人理財認知量表之共同性

	初始	萃取
Q1	1.000	.654
Q2	1.000	.590
Q3	1.000	.656
Q4	1.000	.596
Q5	1.000	.598
Q6	1.000	.710
Q7	1.000	.737
Q8	1.000	.694
Q9	1.000	.480
Q10	1.000	.719
Q11	1.000	.806
Q12	1.000	.784
Q13	1.000	.428
Q14	1.000	.702
Q15	1.000	.508
Q16	1.000	.700

萃取法：主成份分析

表 4-8 個人理財行為量表之共同性

	初始	萃取
Q1	1.000	.601
Q2	1.000	.658
Q3	1.000	.444
Q4	1.000	.479
Q5	1.000	.634
Q6	1.000	.660
Q7	1.000	.537
Q8	1.000	.600
Q9	1.000	.653
Q10	1.000	.571
Q11	1.000	.688
Q12	1.000	.695
Q13	1.000	.656
Q14	1.000	.632
Q15	1.000	.601
Q16	1.000	.526

萃取法：主成份分析

第三節 單因子多變量變異數分析

依據本研究目的與假設，本節利用單因子多變量變異數分析(MANOVA)來檢驗不同背景變項之國小教師對理財認知與理財行為是否有顯著的影響。背景變項共分為性別、年齡、婚姻狀況、撫養人數、學歷、個人月收入、個人月儲蓄、投資經驗八項；理財認知共分為主觀看法、理財規劃看法、理財興趣、風險認知四個構面；理財行為則分為理財目標、財務收支習慣、理財計劃、理財工具四個構面。

一、性別

首先，我們可以從表 4-9 的分析結果得知，臺北地區國小教師在不同性別對理財認知與理財行為之變異數分析中，八個依變項在變異數分析之 F 值分別為 11.590 ($p=.001 < .05$)、1.552 ($p=.214 > .05$)、12.789 ($p=.000 < .05$)、1.570 ($p=.211 > .05$)、2.254 ($p=.134 > .05$)、1.346 ($p=.247 > .05$)、5.451 ($p=.020 < .05$)、4.959 ($p=.027 < .05$)，顯示臺北地區不同性別國小教師對主觀看法、理財興趣、理財計劃、理財工具有顯著差異存在。

再者，從表 4-9 的分析結果得知，嘉義地區國小教師在不同性別對理財認知與理財行為之變異數分析中，八個依變項在變異數分析之 F 值分別為 8.070 ($p=.005 < .05$)、.292 ($p=.589 > .05$)、28.306 ($p=.000 < .05$)、4.537 ($p=.034 < .05$)、1.023 ($p=.313 > .05$)、.803 ($p=.371 > .05$)、4.984 ($p=.026 < .05$)、9.893 ($p=.002 < .05$)，顯示嘉義地區不同性別國小教師對主觀看法、理財興趣、風險認知、理財計劃、理財工具有顯著差異存在。

由此可看出臺北地區與嘉義地區不同性別國小教師在主觀看法、理財興趣、理財計劃、理財工具皆有顯著的差異，而嘉義地區不同性別國小教師在風險認知亦具有顯著差異。可推測臺北與嘉義地區的男性國小教師與女性國小教師，對錢財的看法、投資理財的興趣皆有所不同，並造成實際執行理財計劃的程度與在資產配置使用的理財工具也不相同。另外，嘉義地區男性國小教師與女性國小教師，因性別不同在承受風險的程度上亦不相同。

表4-9 不同性別國小教師在理財認知與理財行為之變異數分析

地區	來源	依變數	型 III 平方和	df	平均平方和	F	顯著性
臺北地區	性別	主觀看法	56.080	1	56.080	11.590	.001*
		理財觀劃看法	8.044	1	8.044	1.552	.214
		理財興趣	130.814	1	130.814	12.784	.000*
		風險認知	6.161	1	6.161	1.570	.211
		理財目標	15.395	1	15.395	2.254	.134
		財務收支習慣	9.717	1	9.717	1.346	.247
		理財計劃	54.508	1	54.508	5.451	.020*
		理財工具	32.144	1	32.144	4.959	.027*
	誤差	主觀看法	1587.120	328	4.839		
		理財觀劃看法	1700.528	328	5.185		
		理財興趣	3356.410	328	10.233		
		風險認知	1286.836	328	3.923		
		理財目標	2240.693	328	6.831		
		財務收支習慣	2367.508	328	7.218		
		理財計劃	3279.625	328	9.999		
理財工具	2126.053	328	6.482				
嘉義地區	性別	主觀看法	34.837	1	34.837	8.070	.005*
		理財觀劃看法	1.416	1	1.416	.292	.589
		理財興趣	272.486	1	272.486	28.306	.000*
		風險認知	23.145	1	23.145	4.537	.034*
		理財目標	6.044	1	6.044	1.023	.313
		財務收支習慣	5.771	1	5.771	.803	.371
		理財計劃	44.318	1	44.318	4.984	.026*
		理財工具	55.208	1	55.208	9.893	.002*
	誤差	主觀看法	1342.479	311	4.317		
		理財觀劃看法	1509.006	311	4.852		
		理財興趣	2993.847	311	9.627		
		風險認知	1586.523	311	5.101		
		理財目標	1837.502	311	5.908		
		財務收支習慣	2235.315	311	7.188		
		理財計劃	2765.567	311	8.892		
理財工具	1735.482	311	5.580				

* P < .05 水準上是顯著的

二、年齡

我們可以從表 4-10 的分析結果得知，臺北地區國小教師在不同年齡對理財認知與理財行為之變異數分析中，八個依變項在變異數分析之 F 值分別為 2.846 ($p=.038 < .05$)、1.444 ($p=.230 > .05$)、1.008 ($p=.389 > .05$)、4.034 ($p=.008 < .05$)、1.229 ($p=.299 > .05$)、.350 ($p=.790 > .05$)、2.709 ($p=.045 < .05$)、4.930 ($p=.002 < .05$)，顯示臺北地區不同年齡國小教師對主觀看法、風險認知、理財計劃、理財工具有顯著差異存在。

再者，從表 4-10 的分析結果得知，嘉義地區國小教師在不同年齡對理財認知與理財行為之變異數分析中，八個依變項在變異數分析之 F 值分別為 3.256 ($p=.022 < .05$)、3.157 ($p=.025 < .05$)、4.034 ($p=.008 < .05$)、.636 ($p=.592 > .05$)、2.010 ($p=.112 > .05$)、1.315 ($p=.270 > .05$)、2.364 ($p=.071 > .05$)、2.197 ($p=.088 > .05$)，顯示嘉義地區不同年齡國小教師對主觀看法、理財規劃看法、理財興趣有顯著差異存在。

由此可看出臺北地區與嘉義地區不同年齡國小教師在主觀看法皆有顯著的差異。而臺北地區不同年齡國小教師在風險認知、理財計劃、理財工具亦有顯著的差異；嘉義地區不同年齡國小教師則在理財規劃看法與理財興趣亦有顯著的差異。可推測臺北地區與嘉義地區國小教師隨著年齡變化對錢財的看法皆會改變；臺北地區國小教師隨著年齡變化對於投資的風險觀念、理財計劃的執行與選擇的理財工具皆會有所改變；嘉義地區國小教師隨著年齡變化對於理財規劃與理財的熱衷程度會有所改變。

表4-10 不同年齡國小教師在理財認知與理財行為之變異數分析

地區	來源	依變數	型 III 平方和	df	平均平方和	F	顯著性
臺北地區	年齡	主觀看法	41.940	3	13.980	2.846	.038*
		理財觀劃看法	22.412	3	7.471	1.444	.230
		理財興趣	32.061	3	10.687	1.008	.389
		風險認知	46.279	3	15.426	4.034	.008*
		理財目標	25.222	3	8.407	1.229	.299
		財務收支習慣	7.622	3	2.541	.350	.790
		理財計劃	81.084	3	27.028	2.709	.045*
		理財工具	93.656	3	31.219	4.930	.002*
	誤差	主觀看法	1601.260	326	4.912		
		理財觀劃看法	1686.160	326	5.172		
		理財興趣	3455.163	326	10.599		
		風險認知	1246.718	326	3.824		
		理財目標	2230.865	326	6.843		
		財務收支習慣	2369.602	326	7.269		
理財計劃		3253.049	326	9.979			
理財工具		2064.541	326	6.333			
嘉義地區	年齡	主觀看法	42.205	3	14.068	3.256	.022*
		理財觀劃看法	44.925	3	14.975	3.157	.025*
		理財興趣	123.094	3	41.031	4.034	.008*
		風險認知	9.885	3	3.295	.636	.592
		理財目標	35.290	3	11.763	2.010	.112
		財務收支習慣	28.247	3	9.416	1.315	.270
		理財計劃	63.050	3	21.017	2.364	.071
		理財工具	37.404	3	12.468	2.197	.088
	誤差	主觀看法	1335.111	309	4.321		
		理財觀劃看法	1465.497	309	4.743		
		理財興趣	3143.238	309	10.172		
		風險認知	1599.783	309	5.177		
		理財目標	1808.257	309	5.852		
		財務收支習慣	2212.839	309	7.161		
理財計劃		2746.835	309	8.889			
理財工具		1753.286	309	5.674			

* P < .05 水準上是顯著的

三、婚姻狀況

我們可以從表 4-11 的分析結果得知，臺北地區國小教師在不同婚姻狀況對理財認知與理財行為之變異數分析中，八個依變項在變異數分析之 F 值分別為 1.107 ($p=.294 > .05$)、.000 ($p=.993 > .05$)、.598 ($p=.440 > .05$)、.304 ($p=.582 > .05$)、8.545 ($p=.004 < .05$)、.644 ($p=.423 > .05$)、.393 ($p=.531 > .05$)、.446 ($p=.505 > .05$)，顯示臺北地區不同婚姻狀況國小教師對理財目標有顯著差異存在。

再者，從表 4-11 的分析結果得知，嘉義地區國小教師在不同年齡對理財認知與理財行為之變異數分析中，八個依變項在變異數分析之 F 值分別為 1.079 ($p=.300 > .05$)、.746 ($p=.388 > .05$)、1.985 ($p=.160 > .05$)、.391 ($p=.532 > .05$)、1.163 ($p=.282 > .05$)、1.704 ($p=.193 > .05$)、6.802 ($p=.010 < .05$)、.667 ($p=.415 > .05$)，顯示嘉義地區不同婚姻狀況國小教師對理財計劃有顯著差異存在。

由此可看出臺北地區不同婚姻狀況國小教師在理財目標有顯著的差異，可推測臺北地區國小教師隨著步入婚姻對於投資的理財目標的訂定會有所改變，其原因可能是結婚有了家庭之後，教師會重新去檢視和訂定自己的理財目標。而嘉義地區不同婚姻狀況國小教師則在理財計劃有顯著的差異，可推測嘉義地區國小教師是否結婚對於實際實行理財計劃的程度會有所改變，可能導因於結婚之後有了家庭，教師經濟負擔加重，必須更積極實行理財計劃來幫助家庭支出。

表4-11 不同婚姻狀況國小教師在理財認知與理財行為之變異數分析

地區	來源	依變數	型 III 平方和	df	平均平方和	F	顯著性
臺北 地區	婚姻 狀況	主觀看法	5.525	1	5.525	1.107	.294
		理財觀劃看法	.000	1	.000	.000	.993
		理財興趣	6.342	1	6.342	.598	.440
		風險認知	1.196	1	1.196	.304	.582
		理財目標	57.282	1	57.282	8.545	.004*
		財務收支習慣	4.655	1	4.655	.644	.423
		理財計劃	3.987	1	3.987	.393	.531
		理財工具	2.930	1	2.930	.446	.505
	誤差	主觀看法	1637.675	328	4.993		
		理財觀劃看法	1708.572	328	5.209		
		理財興趣	3480.883	328	10.612		
		風險認知	1291.801	328	3.938		
		理財目標	2198.805	328	6.704		
		財務收支習慣	2372.569	328	7.233		
		理財計劃	3330.147	328	10.153		
理財工具		2155.267	328	6.571			
嘉義 地區	婚姻 狀況	主觀看法	4.764	1	4.764	1.079	.300
		理財觀劃看法	3.616	1	3.616	.746	.388
		理財興趣	20.715	1	20.715	1.985	.160
		風險認知	2.021	1	2.021	.391	.532
		理財目標	6.867	1	6.867	1.163	.282
		財務收支習慣	12.209	1	12.209	1.704	.193
		理財計劃	60.137	1	60.137	6.802	.010*
		理財工具	3.830	1	3.830	.667	.415
	誤差	主觀看法	1372.553	311	4.413		
		理財觀劃看法	1506.805	311	4.845		
		理財興趣	3245.617	311	10.436		
		風險認知	1607.647	311	5.169		
		理財目標	1836.679	311	5.906		
		財務收支習慣	2228.877	311	7.167		
		理財計劃	2749.748	311	8.842		
理財工具		1786.860	311	5.746			

* P < .05 水準上是顯著的

四、撫養人數

我們可以從表 4-12 的分析結果得知，臺北地區國小教師在不同撫養人數對理財認知與理財行為之變異數分析中，八個依變項在變異數分析之 F 值分別為 2.023 ($p=.111 > .05$)、.627 ($p=.598 > .05$)、.987 ($p=.399 > .05$)、1.242 ($p=.294 > .05$)、2.745 ($p=.043 < .05$)、.377 ($p=.770 > .05$)、.792 ($p=.499 > .05$)、4.512 ($p=.004 < .05$)，顯示臺北地區不同撫養人數國小教師對理財目標、理財工具有顯著差異存在。

再者，從表 4-12 的分析結果得知，嘉義地區國小教師在不同撫養人數對理財認知與理財行為之變異數分析中，八個依變項在變異數分析之 F 值分別為 .946 ($p=.419 > .05$)、.872 ($p=.456 > .05$)、.870 ($p=.457 > .05$)、2.141 ($p=.095 > .05$)、.798 ($p=.496 > .05$)、.761 ($p=.517 > .05$)、.865 ($p=.460 > .05$)、.722 ($p=.593 > .05$)，顯示嘉義地區不同撫養人數國小教師對理財認知與理財行為共八個構面皆無顯著差異存在。

由此可看出臺北地區不同撫養人數國小教師在理財目標、理財工具有顯著的差異，可推測臺北地區國小教師因為家庭撫養的人數多寡對於理財目標的訂定與資產配置時理財工具的選擇會有所不同，其原因可能是家庭撫養人數的增加或減少，會讓教師重新去檢視自己的理財目標和資產配置是否合宜。另外，嘉義地區國小教師在撫養人數這個變項上，不會因撫養人數的多寡而對理財認知與理財行為有顯著的影響。

表4-12 不同撫養人數國小教師在理財認知與理財行為之變異數分析

地區	來源	構面	型 III 平方和	df	平均平方和	F	顯著性
臺北地區	撫養人數	主觀看法	30.034	3	10.011	2.023	.111
		理財觀劃看法	9.809	3	3.270	.627	.598
		理財興趣	31.377	3	10.459	.987	.399
		風險認知	14.614	3	4.871	1.242	.294
		理財目標	55.595	3	18.532	2.745	.043*
		財務收支習慣	8.218	3	2.739	.377	.770
		理財計劃	24.127	3	8.042	.792	.499
		理財工具	86.044	3	28.681	4.512	.004*
	誤差	主觀看法	1613.166	326	4.948		
		理財觀劃看法	1698.763	326	5.211		
		理財興趣	3455.848	326	10.601		
		風險認知	1278.383	326	3.921		
		理財目標	2200.493	326	6.750		
		財務收支習慣	2369.007	326	7.267		
理財計劃		3310.006	326	10.153			
理財工具		2072.153	326	6.356			
嘉義地區	撫養人數	主觀看法	12.530	3	4.177	.946	.419
		理財觀劃看法	12.675	3	4.225	.872	.456
		理財興趣	27.368	3	9.123	.870	.457
		風險認知	32.778	3	10.926	2.141	.095
		理財目標	14.166	3	4.722	.798	.496
		財務收支習慣	16.434	3	5.478	.761	.517
		理財計劃	23.397	3	7.799	.865	.460
		理財工具	12.470	3	4.157	.722	.539
	誤差	主觀看法	1364.786	309	4.417		
		理財觀劃看法	1497.747	309	4.847		
		理財興趣	3238.964	309	10.482		
		風險認知	1576.889	309	5.103		
		理財目標	1829.380	309	5.920		
		財務收支習慣	2224.652	309	7.200		
理財計劃		2786.488	309	9.018			
理財工具		1778.220	309	5.755			

* P < .05 水準上是顯著的

五、學歷

我們可以從表 4-13 的分析結果得知，臺北地區國小教師在不同學歷對理財認知與理財行為之變異數分析中，八個依變項在變異數分析之 F 值分別為 1.070 ($p=.344 > .05$)、.292 ($p=.747 > .05$)、.142 ($p=.867 > .05$)、.650 ($p=.523 > .05$)、1.543 ($p=.215 > .05$)、.067 ($p=.935 > .05$)、1.080 ($p=.341 > .05$)、2.776 ($p=.064 > .05$)，顯示臺北地區不同學歷國小教師對理財認知與理財行為共八個構面皆無顯著差異存在。

再者，從表 4-13 的分析結果得知，嘉義地區國小教師在不同學歷對理財認知與理財行為之變異數分析中，八個依變項在變異數分析之 F 值分別為 2.203 ($p=.112 > .05$)、.506 ($p=.604 > .05$)、1.493 ($p=.226 > .05$)、2.837 ($p=.060 > .05$)、2.457 ($p=.087 > .05$)、.896 ($p=.409 > .05$)、2.321 ($p=.100 > .05$)、1.173 ($p=.311 > .05$)，顯示嘉義地區不同學歷國小教師對理財認知與理財行為共八個構面皆無顯著差異存在。

由此可看出不管是臺北地區國小教師或嘉義地區國小教師在學歷這個變項上，皆不會因學歷的不同而對理財認知與理財行為有顯著的影響。

表4-13 不同學歷國小教師在理財認知與理財行為之變異數分析

地區	來源	構面	型 III 平方和	df	平均平方和	F	顯著性
臺北地區	學歷	主觀看法	10.680	2	5.340	1.070	.344
		理財觀劃看法	3.046	2	1.523	.292	.747
		理財興趣	3.032	2	1.516	.142	.867
		風險認知	5.122	2	2.561	.650	.523
		理財目標	21.096	2	10.548	1.543	.215
		財務收支習慣	.972	2	.486	.067	.935
		理財計劃	21.879	2	10.940	1.080	.341
		理財工具	36.036	2	18.018	2.776	.064
	誤差	主觀看法	1632.520	327	4.992		
		理財觀劃看法	1705.527	327	5.216		
		理財興趣	3484.192	327	10.655		
		風險認知	1287.875	327	3.938		
		理財目標	2234.992	327	6.835		
		財務收支習慣	2376.252	327	7.267		
理財計劃		3312.254	327	10.129			
理財工具		2122.161	327	6.490			
嘉義地區	學歷	主觀看法	19.298	2	9.649	2.203	.112
		理財觀劃看法	4.913	2	2.456	.506	.604
		理財興趣	31.158	2	15.579	1.493	.226
		風險認知	28.931	2	14.466	2.837	.060
		理財目標	28.772	2	14.386	2.457	.087
		財務收支習慣	12.879	2	6.440	.896	.409
		理財計劃	41.455	2	20.728	2.321	.100
		理財工具	13.444	2	6.722	1.173	.311
	誤差	主觀看法	1358.019	310	4.381		
		理財觀劃看法	1505.509	310	4.856		
		理財興趣	3235.174	310	10.436		
		風險認知	1580.737	310	5.099		
		理財目標	1814.775	310	5.854		
		財務收支習慣	2228.207	310	7.188		
理財計劃		2768.430	310	8.930			
理財工具		1777.246	310	5.733			

* P < .05 水準上是顯著的

六、個人月收入

我們可以從表 4-14 的分析結果得知，臺北地區國小教師在不同個人月收入對理財認知與理財行為之變異數分析中，八個依變項在變異數分析之 F 值分別為 1.350 ($p=.258 > .05$)、2.794 ($p=.040 < .05$)、1.031 ($p=.379 > .05$)、1.231 ($p=.298 > .05$)、4.647 ($p=.003 < .05$)、.695 ($p=.556 > .05$)、1.093 ($p=.352 > .05$)、2.807 ($p=.040 < .05$)，顯示臺北地區不同個人月收入國小教師對理財規劃看法、理財目標、理財工具有顯著差異存在。

再者，從表 4-14 的分析結果得知，嘉義地區國小教師在不同個人月收入對理財認知與理財行為之變異數分析中，八個依變項在變異數分析之 F 值分別為 3.314 ($p=.020 < .05$)、.571 ($p=.634 > .05$)、4.493 ($p=.004 < .05$)、2.965 ($p=.032 < .05$)、.658 ($p=.578 > .05$)、2.924 ($p=.034 < .05$)、1.582 ($p=.194 > .05$)、4.778 ($p=.003 < .05$)，顯示嘉義地區不同個人月收入國小教師對主觀看法、理財興趣、風險認知、財務收支習慣、理財工具有顯著差異存在。

由此可看出臺北地區與嘉義地區不同月收入國小教師在理財工具皆有顯著的差異。而臺北地區不同個人月收入國小教師在理財規劃看法、理財目標亦有顯著的差異；嘉義地區不同個人月收入國小教師則在主觀看法、理財興趣、風險認知、財務收支習慣亦有顯著的差異。可推測臺北地區與嘉義地區國小教師在月收入金額不同情況下，會選擇的理財工具也會不同；臺北地區國小教師因個人月收入金額的高低對於理財規劃的看法與理財目標的訂定會有所改變；嘉義地區國小教師相較於大都會地區，經濟壓力較小，生活較無慮，故個人每月的薪水較能收支平衡，並有進行投資理財的餘力。因此，嘉義地區國小教師個人月收入金額的高低會影響對錢財的看法、理財的熱衷程度、風險的承受度與及財務上的收支習慣會有所改變。

表4-14 不同個人月收入國小教師在理財認知與理財行為之變異數分析

地區	來源	構面	型 III 平方和	df	平均平方和	F	顯著性
臺北地區	月收入	主觀看法	20.169	3	6.723	1.350	.258
		理財觀劃看法	42.831	3	14.277	2.794	.040*
		理財興趣	32.765	3	10.922	1.031	.379
		風險認知	14.481	3	4.827	1.231	.298
		理財目標	92.518	3	30.839	4.647	.003*
		財務收支習慣	15.103	3	5.034	.695	.556
		理財計劃	33.213	3	11.071	1.093	.352
		理財工具	54.344	3	18.115	2.807	.040*
	誤差	主觀看法	1623.031	326	4.979		
		理財觀劃看法	1665.741	326	5.110		
		理財興趣	3454.459	326	10.597		
		風險認知	1278.516	326	3.922		
		理財目標	2163.570	326	6.637		
		財務收支習慣	2362.121	326	7.246		
		理財計劃	3300.920	326	10.126		
		理財工具	2103.853	326	6.454		
嘉義地區	月收入	主觀看法	42.932	3	14.311	3.314	.020*
		理財觀劃看法	8.332	3	2.777	.571	.634
		理財興趣	136.520	3	45.507	4.493	.004*
		風險認知	45.039	3	15.013	2.965	.032*
		理財目標	11.708	3	3.903	.658	.578
		財務收支習慣	61.860	3	20.620	2.924	.034*
		理財計劃	42.516	3	14.172	1.582	.194
		理財工具	79.377	3	26.459	4.778	.003*
	誤差	主觀看法	1334.384	309	4.318		
		理財觀劃看法	1502.090	309	4.861		
		理財興趣	3129.813	309	10.129		
		風險認知	1564.628	309	5.064		
		理財目標	1831.838	309	5.928		
		財務收支習慣	2179.226	309	7.053		
		理財計劃	2767.369	309	8.956		
		理財工具	1711.313	309	5.538		

* P < .05 水準上是顯著的

七、個人月儲蓄

我們可以從表 4-15 的分析結果得知，臺北地區國小教師在不同個人月儲蓄對理財認知與理財行為之變異數分析中，八個依變項在變異數分析之 F 值分別為 2.912 ($p=.035 < .05$)、2.180 ($p=.090 > .05$)、3.331 ($p=.020 < .05$)、1.640 ($p=.180 > .05$)、1.036 ($p=.377 > .05$)、10.366 ($p=.000 < .05$)、6.095 ($p=.000 < .05$)、1.360 ($p=.255 > .05$)，顯示臺北地區不同個人月儲蓄國小教師對主觀看法、理財興趣、財務收支習慣、理財計劃有顯著差異存在。

再者，從表 4-15 的分析結果得知，嘉義地區國小教師在不同個人月儲蓄對理財認知與理財行為之變異數分析中，八個依變項在變異數分析之 F 值分別為 3.106 ($p=.027 < .05$)、1.384 ($p=.248 > .05$)、1.352 ($p=.257 > .05$)、2.734 ($p=.044 < .05$)、.878 ($p=.453 > .05$)、7.851 ($p=.000 < .05$)、3.862 ($p=.010 < .05$)、3.138 ($p=.026 > .05$)，顯示嘉義地區不同個人月儲蓄國小教師對主觀看法、風險認知、財務收支習慣、理財計劃、理財工具有顯著差異存在。

由此可看出臺北地區與嘉義地區不同月儲蓄國小教師在主觀看法、財務收支習慣、理財目標皆有顯著的差異。而臺北地區不同個人月收入國小教師在理財興趣亦有顯著的差異；嘉義地區不同個人月儲蓄國小教師則在風險認知、理財工具亦有顯著的差異。可推測臺北地區與嘉義地區國小教師在月儲蓄金額不同情況下，對錢財的看法和理財目標會不同，有儲蓄習慣的國小教師在財務方面較能管控自己的收入和支出，並達成收支平衡；臺北地區的物價水準較高，臺北地區國小教師必須更妥善利用自己每個月的薪水做理財，才能維持良好的生活品質，所以有儲蓄習慣的國小教師對理財熱衷程度較高；嘉義地區不同月儲蓄金額的國小教師，有不同的風險承受度，也會選擇不同的理財工具來做資產配置。

表4-15 不同個人月儲蓄國小教師在理財認知與理財行為之變異數分析

地區	來源	構面	型 III 平方和	df	平均平方和	F	顯著性
臺北地區	月儲蓄	主觀看法	42.883	3	14.294	2.912	.035*
		理財觀劃看法	33.603	3	11.201	2.180	.090
		理財興趣	103.716	3	34.572	3.331	.020*
		風險認知	19.228	3	6.409	1.640	.180
		理財目標	21.302	3	7.101	1.036	.377
		財務收支習慣	207.027	3	69.009	10.366	.000*
		理財計劃	177.088	3	59.029	6.095	.000*
		理財工具	26.672	3	8.891	1.360	.255
	誤差	主觀看法	1600.317	326	4.909		
		理財觀劃看法	1674.969	326	5.138		
		理財興趣	3383.508	326	10.379		
		風險認知	1273.769	326	3.907		
		理財目標	2234.786	326	6.855		
		財務收支習慣	2170.197	326	6.657		
理財計劃		3157.045	326	9.684			
理財工具		2131.525	326	6.538			
嘉義地區	月儲蓄	主觀看法	40.318	3	13.439	3.106	.027*
		理財觀劃看法	20.024	3	6.675	1.384	.248
		理財興趣	42.333	3	14.111	1.352	.257
		風險認知	41.622	3	13.874	2.734	.044*
		理財目標	15.574	3	5.191	.878	.453
		財務收支習慣	158.717	3	52.906	7.851	.000*
		理財計劃	101.557	3	33.852	3.862	.010*
		理財工具	52.938	3	17.646	3.138	.026*
	誤差	主觀看法	1336.999	309	4.327		
		理財觀劃看法	1490.398	309	4.823		
		理財興趣	3223.999	309	10.434		
		風險認知	1568.046	309	5.075		
		理財目標	1827.972	309	5.916		
		財務收支習慣	2082.369	309	6.739		
理財計劃		2708.328	309	8.765			
理財工具		1737.752	309	5.624			

* P < .05 水準上是顯著的

八、投資經驗

我們可以從表 4-16 的分析結果得知，臺北地區國小教師在不同投資經驗對理財認知與理財行為之變異數分析中，八個依變項在變異數分析之 F 值分別為 19.147 ($p=.000 < .05$)、15.094 ($p=.000 < .05$)、33.282 ($p=.000 < .05$)、6.139 ($p=.000 < .05$)、5.303 ($p=.001 < .05$)、2.219 ($p=.086 > .05$)、47.831 ($p=.000 < .05$)、70.360 ($p=.000 < .05$)，顯示臺北地區不同投資經驗國小教師對主觀看法、理財規劃看法、理財興趣、風險認知、理財目標、理財計劃、理財工具有顯著差異存在。

再者，從表 4-16 的分析結果得知，嘉義地區國小教師在不同投資經驗對理財認知與理財行為之變異數分析中，八個依變項在變異數分析之 F 值分別為 8.677 ($p=.000 < .05$)、10.795 ($p=.000 < .05$)、11.552 ($p=.000 < .05$)、8.354 ($p=.000 < .05$)、3.727 ($p=.012 < .05$)、2.755 ($p=.043 < .05$)、28.605 ($p=.000 < .05$)、24.918 ($p=.000 < .05$)，顯示嘉義地區不同投資經驗國小教師對主觀看法、理財規劃看法、理財興趣、風險認知、理財目標、財務收支習慣、理財計劃、理財工具有顯著差異存在。

由此可看出臺北地區與嘉義地區不同投資經驗國小教師在主觀看法、理財規劃看法、理財興趣、風險認知、理財目標、理財計劃、理財工具等八項構面皆具有顯著差異，僅有臺北地區不同投資經驗國小教師在財務收支習慣這項呈現不顯著。由上可知國小教師是否有投資經驗及投資經驗的長短對理財認知與理財行為有非常大的相關性。可推測具有豐富投資經驗的國小教師本身可能對理財較有興趣，所以在整體理財觀及理財風險都具有一定程度的認識，也能明確設定好自己的理財目標，控管好財務收支，並利用適合的理財工具做資產配置，徹底執行理財計劃。

表4-16 不同投資經驗國小教師在理財認知與理財行為之變異數分析

地區	來源	構面	型 III 平方和	df	平均平方和	F	顯著性
臺北地區	投資經驗	主觀看法	246.157	3	82.052	19.147	.000
		理財觀劃看法	208.382	3	69.461	15.094	.000
		理財興趣	817.634	3	272.545	33.282	.000
		風險認知	69.139	3	23.046	6.139	.000
		理財目標	104.971	3	34.990	5.303	.001
		財務收支習慣	47.571	3	15.857	2.219	.086
		理財計劃	1019.022	3	339.674	47.831	.000
		理財工具	848.200	3	282.733	70.360	.000
	誤差	主觀看法	1397.043	326	4.285		
		理財觀劃看法	1500.190	326	4.602		
		理財興趣	2669.590	326	8.189		
		風險認知	1223.858	326	3.754		
		理財目標	2151.116	326	6.599		
		財務收支習慣	2329.653	326	7.146		
理財計劃		2315.111	326	7.102			
理財工具		1309.997	326	4.018			
嘉義地區	投資經驗	主觀看法	107.013	3	35.671	8.677	.000*
		理財觀劃看法	143.284	3	47.761	10.795	.000*
		理財興趣	329.401	3	109.800	11.552	.000*
		風險認知	120.754	3	40.251	8.354	.000*
		理財目標	64.383	3	21.461	3.727	.012*
		財務收支習慣	58.392	3	19.464	2.755	.043*
		理財計劃	610.745	3	203.582	28.605	.000*
		理財工具	348.821	3	116.274	24.918	.000*
	誤差	主觀看法	1270.303	309	4.111		
		理財觀劃看法	1367.138	309	4.424		
		理財興趣	2936.932	309	9.505		
		風險認知	1488.914	309	4.818		
		理財目標	1779.163	309	5.758		
		財務收支習慣	2182.694	309	7.064		
理財計劃		2199.140	309	7.117			
理財工具		1441.869	309	4.666			

* P < .05 水準上是顯著的

第四節 研究假設結論

本研究經由問卷實證分析不同背景變項國小教師在理財認知與理財行為是否有關聯，依統計結果驗證本研究之研究假設。

表 4-17 不同背景國小教師對理財認知與理財行為八大構面之有顯著變異數

		理財認知				理財行為			
		主觀看法	理財規劃看法	理財興趣	風險認知	理財目標	財務收支習慣	理財計劃	理財工具
性別	臺北	◎		◎				◎	◎
	嘉義	◎		◎	◎			◎	◎
年齡	臺北	◎			◎			◎	◎
	嘉義	◎	◎	◎					
婚姻狀況	臺北					◎			
	嘉義							◎	
撫養人數	臺北					◎			◎
	嘉義								
學歷	臺北								
	嘉義								
月收入	臺北		◎			◎			◎
	嘉義	◎		◎	◎		◎		◎
月儲蓄	臺北	◎		◎			◎	◎	
	嘉義	◎			◎		◎	◎	◎
投資經驗	臺北	◎	◎	◎	◎	◎		◎	◎
	嘉義	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎

◎表示為單變項變異數分析* P<.05，即為有顯著。

假設一：「不同性別之國小教師在理財認知與理財行為是否有顯著差異。」

1-1 如表4-17所示，臺北地區不同性別國小教師對理財認知中的主觀看法、理財興趣有顯著差異；對理財行為中的理財計劃、理財工具有顯著差異。

1-2 如表4-17所示，嘉義地區不同性別國小教師對理財認知中的主觀看法、理財興趣、風險認知有顯著差異；對理財行為中的理財計劃、理財工具有顯著差異。

假設二：「不同婚姻狀況之國小教師在理財認知與理財行為是否有顯著差異。」

2-1 如表4-17所示，臺北地區不同年齡國小教師對理財認知中的主觀看法、風險認知有顯著差異；對理財行為中的理財計劃、理財工具有顯著差異。

2-2 如表4-17所示，嘉義地區不同年齡國小教師對理財認知中的主觀看法、理財規劃看法、理財興趣有顯著差異；對理財行為則無顯著差異。

假設三：「不同婚姻狀況之國小教師在理財認知與理財行為是否有顯著差異。」

3-1 如表4-17所示，臺北地區不同婚姻狀況國小教師對理財認知無顯著差異；對理財行為中的理財目標有顯著差異。

3-2 如表4-17所示，嘉義地區不同婚姻狀況國小教師對理財認知無顯著差異；對理財行為中的理財計劃有顯著差異。

假設四：「不同撫養人數之國小教師在理財認知與理財行為是否有顯著差異。」

4-1 如表4-17所示，臺北地區不同撫養人數國小教師對理財認知無顯著差異；對理財行為中的理財目標、理財工具有顯著差異。

4-2 如表4-17所示，嘉義地區不同撫養人數國小教師對理財認知與理財行為皆無顯著差異。

假設五：「不同學歷之國小教師在理財認知與理財行為是否有顯著差異。」

5-1 如表4-17所示，臺北地區不同學歷國小教師對理財認知與理財行為皆無顯著差異。

5-2 如表4-17所示，嘉義地區不同學歷國小教師對理財認知與理財行為皆無顯著差異。

假設六：「不同月收入之國小教師在理財認知與理財行為是否有顯著差異。」

6-1 如表4-17所示，臺北地區不同月收入國小教師對理財認知中的理財規劃看法有顯著差異；對理財行為中的理財目標、理財工具有顯著差異。

6-2 如表4-17所示，嘉義地區不同月收入國小教師對理財認知中的主觀看法、理財興趣、風險認知有顯著差異；對理財行為中的財務收支習慣、理財工具有顯著差異。

假設七：「不同月儲蓄之國小教師在理財認知與理財行為是否有顯著差異。」

7-1 如表4-17所示，臺北地區不同月儲蓄國小教師對理財認知中的主觀看法、理財興趣有顯著差異；對理財行為中的財務收支習慣、理財計劃有顯著差異。

7-2 如表4-17所示，嘉義地區不同月儲蓄國小教師對理財認知中的主觀看法、風險認知有顯著差異；對理財行為中的財務收支習慣、理財計劃、理財工具有顯著差異。

假設八：「不同投資經驗之國小教師在理財認知與理財行為是否有顯著差異。」

8-1 如表4-17所示，臺北地區不同投資經驗國小教師對理財認知中的主觀看法、理財規劃看法、理財興趣、風險認知皆有顯著差異；對理財行為中的理財目標、理財計劃、理財工具有顯著差異。

8-2 如表4-17所示，嘉義地區不同投資經驗國小教師對理財認知中的主觀看法、理財規劃看法、理財興趣、風險認知皆有顯著差異；對理財行為中的理財目標、財務收支習慣、理財計劃、理財工具有顯著差異。

第五章 結論與建議

本研究在探究臺北與嘉義地區之國小教師理財認知與理財行為研究。本章根據實證結果進行歸納，並作出結論，最後據以提出具體建議，供相關人員參考。

第一節 研究結論

依據本研究受測者描述性統計所顯示，本研究不論是臺北或嘉義地區，樣本主要集中在女性國小教師，年齡集中在 31-40 歲，已婚，家庭撫養人數 1-2 人，學歷為師專或師範院校，平均的月收入有達到 4-6 萬元以上，且每月會有 1-2 萬的儲蓄，對於投資的經驗則有 4-10 年的投資經驗。

由本研究問卷填答情形描述性統計來看，臺北地區與嘉義地區國小教師在理財認知趨於正向，顯示國小教師逐漸重視理財；而在理財興趣、理財計劃與理財工具所得平均分數僅接近中間值，顯示部分國小教師對理財興趣不高，實際理財計劃的實行與理財工具的應用上較為不足。

本研究發現，臺北與嘉義地區國小教師在不同性別、年齡、月收入、月儲蓄與投資經驗皆對於理財認知有顯著的影響。而臺北與嘉義地區國小教師在不同婚姻狀況、撫養人數與學歷、對於理財認知則呈現不顯著。在理財認知分析結果顯示臺北地區與嘉義地區國小教師差異不大。

另外，臺北地區國小教師在不同性別、年齡、婚姻狀況、撫養人數、月收入、月儲蓄與投資經驗皆對於理財行為有顯著的影響；嘉義地區國小教師則在不同性別、婚姻狀況、月收入、月儲蓄與投資經驗對於理財行為有顯著的影響。臺北與嘉義地區國小教師在不同學歷對於理財行為皆呈現不顯著。在理財行為分析結果顯示臺北與嘉義地區國小教師在不同性別、婚姻狀況、月收入、月儲蓄與投資經驗皆對於理財行為呈現顯著。但臺北地區國小教師在不同年齡與撫養人數對於理財行為呈現顯著；嘉義地區國小教師則呈現不顯著。

總結，由研究結果可以看出臺北地區與嘉義地區國小教師的理財認知趨於正向，教師們都了解理財的重要性，但有部分教師理財興趣不高，甚至從未有過投資理財經驗。除了學歷外，其他不同背景變項國小教師會對理財認知與理財行為有顯著影響。整體來看，臺北地區與嘉義地區國小教師在理財認知與理財行為差異不大。

第二節 研究建議與限制

- 一、由研究結果得知，國小教師了解理財的重要性，然研究樣本卻仍有近四分之一的國小教師從未有過投資理財的經驗。可能原因為很多國小教師因日常工作繁忙，而對日新月異的理財知識與金融商品較不了解。因此，建議有關單位或金融機構可以多提供國小教師理財相關的研習課程，協助教師增進理財知識。
- 二、研究者因受限於時間、人力及物力資源，本研究抽樣樣本僅以臺北市、新北市、嘉義縣與嘉義市國小教師為研究範圍，故推論至其他縣市之國小教師，需相當謹慎。因此後續研究者可就其它地區進行研究，同時亦可針對更多學校的國小教師進行研究。
- 三、本研究乃採用問卷調查法進行研究，是一種廣度的研究，非深度的研究。因此研究所得的結果只有助於事實現況的瞭解，但對於事實原因的探求有侷限之處，後續的研究者可以適當加入質性訪談，來彌補問卷不足之處。

參考文獻

一、中文部份

中文文獻

- 大前研一(2006)，「M型社會」，臺北：商周出版。
- 王妍文(2011)，「3步驟打造財務黃金甲」，臺北：天下遠見出版。
- 王念慈(2006)，「公立高中職教師理財之研究」，國立彰化師範大學商業教育學系碩士論文，彰化市。
- 王傳蒂(2006)，「個人理財觀對理財規劃影響之研究-以臺北地區國小教師為例」，臺北市立教育大學社會科教育研究所碩士論文，臺北市。
- 孔盈傑(2008)，「建立適合投資人風險承受度之共同基金投資建議模型」，臺南大學科技管理研究所碩士論文，臺南。
- 李維蔓、詹岱倫(2010)，「SPSS統計分析與專題應用」，臺北：學貫。
- 吳明隆(2009)，「SPSS操作與應用-問卷統計分析實務第二版」，臺北：五南。
- 林芳姿(2010)，「臺北地區國小教師理財認知、退休理財規劃與理財行為之研究」，臺北市立教育大學歷史與地理學系碩士論文，臺北市。
- 高朝梁(2006)，「理財規劃人員資格測驗考試叢書」，臺北：東展文化出版。
- 陳佩君(1996)，「一生理財規劃」，臺北：漢湘文化。
- 陳忠慶(1994)，「個人理財手冊」，臺北：遠流。
- 陳奎倫(2009)，「情境式資產配置策略模型建構與分析」，高雄科技應用大學金融資訊研究所碩士論文，高雄。
- 陳欽源(2010)，「沒有錢更要理財」，天下雜誌。
- 張志鉉(2005)，「理財規劃與金融保險工具之研究-風險承受度之分量迴歸分析」，私立中國文化大學經濟研究所碩士論文，臺北市。
- 張真卿(2000)，「薪水致富」，臺北：臺灣廣夏。
- 許智雄(2011)，創月刊 2011年10月號。

- 許維玲(2003)，「個人金融商品選擇模式之研究」，屏東科技大學企業管理系碩士論文，屏東縣。
- 陸裕方(2007)，「國小教師理財認知、理財行為及退休理財規劃之研究-以高雄縣例」，國立高雄第一科技大學風險管理與保險系研究所碩士論文，高雄市。
- 黃介良(1997)。「退休基金的投資策略及其資產配置」，公務人員退撫基金季刊
- 黃思婷(2010)，「屏東縣公教人員理財態度與投資決策關係之研究」，國立屏東教育大學社會發展學系碩士論文，屏東縣。
- 黃培源(1997)，「理財聖經」，臺北：商周文化。
- 理財規劃實務編撰委員會(2003)，「理財規劃實務(增修二版)」，臺北市，臺灣金融研訓院。
- 程炳林、陳正昌(2009)，「多變量分析方法—統計軟體應用第五版」，臺北：五南。
- 彭蘇蓉(2003)，「風險容忍度與變額保險購買決策之研究」，逢甲大學保險研究所碩士論文，臺中。
- 楊昌隆(2003)，「理財規劃服務模式之研究」，東華大學國際經濟研究所碩士論文，花蓮市。
- 楊雅帆(2009)，「國小學生家長金錢態度、人格特質與其家庭理財之研究」，國立嘉義大學家庭教育與諮商研究所碩士論文，嘉義。
- 溫騰光(2007)，「臺北市國民小學教師理財態度、規劃與工具之研究」，淡江大學企業管理學系碩士在職專班碩士論文，臺北縣。
- 詹甯喻(2006)，「臺灣大學生理財認知之研究」，中華大學經營管理研究所碩士論文，新竹市。
- 蔡肇哲(2007)，「國中教師所需具備投資理財知識之研究」，國立彰化師範大學商業教育學系碩士論文，彰化市。
- 鍾立薇(2007)，「金錢態度以及風險容忍度對理財行為的影響」，世新大學財務金融學研究所碩士論文，臺北市。
- 謝劍平(2001)，「現代投資學」，臺北：智勝。

謝德宗、俞海琴(2001)，「現代投資學」，臺北：華泰。

劉麗惠(2006)，「國小學童家長親子互動關係與家庭價值觀之研究」，高雄師範大學教育學系碩士論文，高雄市。

中文網站

MoneyDJ 理財網站 (2009)，<http://www.moneydj.com/>

行政院主計處(2011)，<http://www.dgbas.gov.tw/mp.asp?mp=1>。

教育部全球資訊網(2011)，<http://www.edu.tw/>。

臺灣銀行(2011)，<http://www.bot.com.tw>。

二、英文部份

- Bakken, R. (1967). Money Management Understandings of Tenth Grade Students, *National Business Education Quarterly*, 36, 6.
- Chen, Haiyang, & Volpe, Ronald P (1998). An Analysis of Personal Financial Literacy Among College Student, *Financial Services Review*, 7(2) , 107-128.
- Danes, Sharon M. , & Hira, Tahira K. (1986). Money management knowledge of college students, *Journal of Student Financial Aid*, 17(1), 4-16.
- Garman, E.Thomas & Raymond, E.Forgue (2000). *Personal Finance*(6th ed.). New York : Houghton Mifflin Company, 3
- Hogarth, J. M. , & Hilgert, M. A. (2002). Financial Knowledge, Experience and Learning Preferences: Preliminary Results from a New Survey on Financial Literacy, *Consumer Interest Annual*, 48.
- Huddleston, C. A. , Danes, S. M. , & Boyce, L. (1999). Impact Evaluation of a Financial Literacy Program: Evidence for Needed Educational Policy Changes, *Consumer Interest Annual*, 45.
- Jacob, K. S. , Hudson, & Bush, M. (2000). *Tools for Survival: An Analysis of Financial Literacy Programs for Lower-Income Families*, Chicago: Woodstock Institute.
- Mandell,L. (2005). The Connection Between Saving Financial Literacy, *National Credit Union Youth Week*, April, 17-23.
- Neumann, J. & O.Morgenstern. (1944). *The Theory of Games in Economic Behavior*. Wiley, New York.
- Rejda, George E. & McNamara, Michael J. (1998). *Personal Financial Planning*. Addison Wesley Longman.

附錄一、受測問卷

國小教師理財認知與理財行為城鄉比較之研究-以臺北與嘉義地區為例 問卷調查表

敬愛的教育先進：

您好！非常感謝您撥冗填寫本問卷，並對您平日的教學、行政的辛勞與貢獻，表達由衷的敬意。本問卷的目的在於了解國小教師的理財認知與理財行為之現況與相關性。您的填答資料將會成為本碩士論文研究成功與否的關鍵。本問卷採無記名填答方式，您所提供的資料，僅做為學術上之綜合性探討研究，不做單一個別分析，將絕對保密。再次誠摯的感謝您的支持與協助。

敬請 教安

南華大學財務管理研究所
指導教授：吳錦文 博士
研究生：陳正偉 敬上
中華民國一百年十一月

第一部份：基本資料（請勾選）

- 1 任教學校地區：(1) 臺北地區 (2) 嘉義地區
- 2 性別：(1) 男 (2) 女
- 3 年齡：(1) 30 歲以下 (2) 31-40 歲 (3) 41-50 歲 (4) 51 歲以上
- 4 婚姻狀況：(1) 未婚 (2) 已婚
- 5 撫養人數（含父母及子女）：(1) 無 (2) 1~2 人 (3) 3~5 人
(4) 6 人以上
- 6 學歷：(1) 師專、師範及師大院校系 (2) 一般大學 (3) 研究所以上
- 7 個人月收入：(1) 40000 元以下 (2) 40001 至 60000 元
(3) 60001 至 80000 元 (4) 80001 元以上
- 8 個人月儲蓄：(1) 10000 元以下 (2) 10001 至 20000 元
(3) 20001 至 40000 元 (4) 40001 元以上
- 9 投資經驗：(1) 從未 (2) 1-3 年 (3) 4-10 年 (4) 10 年以上

第二部分：個人的理財認知（請勾選）

本部份共有16題，每題都有五個答案，請您根據個人的實際感受，選擇其中一個最適切的答案作答，在適當的打「√」。

題項	個人理財認知調查	非常同意	同意	有點同意	不同意	非常不同意
1	我認為理財是生活中很重要的一件事。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	我認為不論財富高低皆須理財。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	我認為財富愈多愈好。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	投資理財對我而言是輕而易舉的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	我認為年輕時有理財規劃，退休時才有穩定的生活。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	理財規劃是長時間進行的工作，需要耐心。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	理財要設定短、中、長期目標，依目標規劃。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	不同的理財規劃，需要選擇不同的理財工具。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	投資前，我會先蒐集了解相關知識。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	我對投資理財充滿興趣與熱忱。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11	我經常閱讀有關理財的書報、雜誌。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	我經常與人分享討論理財的知識和經驗。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13	我在投資前會優先考量理財商品風險。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14	我認為投資是有風險的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15	我投資如果有損失，能以平常心看待，長期持有或停損停利。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16	我了解投資報酬率愈高伴隨的風險也愈高。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

第三部分：個人的理財行為（請勾選）

本部份共有16題，每題都有五個答案，請您根據個人的實際感受，選擇其中一個最適切的答案作答，在適當的□打「√」。

題項	個人理財行為調查	非常同意	同意	有點同意	不同意	非常不同意
1	我理財的目的是為了累積財富。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	我理財的目的是為了家庭開銷。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	我理財的目的是為了避稅與資產配置。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	我理財的目的是為了退休規劃準備。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	我有記帳的習慣。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	我的日常收支總是收入大於支出。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	我清楚我目前的總資產。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	我目前的存款大於負債。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	我已擬定個人（家庭）理財計劃並執行中。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	我願意每個月提撥一定資金來進行理財計劃。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11	我能自己做理財計劃，有個人看法與見解。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	我會時時檢視我的資產組合是否適當。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13	我會選擇把錢全存在銀行定存。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14	我會選擇保險來當我的主要理財工具。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15	我會選擇股票、基金來當我的主要理財工具。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16	我會選擇房地產來當我的主要理財工具。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

◇問卷填答完畢，辛苦了！謝謝您。◇