

南 華 大 學

歐洲研究所

碩士論文

後共時期波蘭外交政策之研究

The Study of Polish Foreign Policy in
Post Communism Era.



指導教授：孫國祥 博士

研究生：陳研壬 撰

中華民國：101 年 1 月

南 華 大 學

歐洲研究所

碩 士 學 位 論 文

後共時期波蘭外交政策之研究

研究生：張研仁

經考試合格特此證明

口試委員：林素和

郭孔平

郭孔平

指導教授：郭孔平

系主任(所長)：郭孔平

口試日期：中華民國 100 年 12 月 27 日

謝 誌

人生學習的日子算一算也有二十多個年頭，這一路學習的日子，有挫折也有轉折，也經歷過跌倒再度爬起的滋味和感受，很高興的是經過了這一切，使我的人生充滿了許多豐富的經驗和成長的知識。能夠完成這本論文，這中間要感謝許多人的幫忙和支持，在此我要表達我由衷的感謝給幫助我完成這篇論文的師長和親朋好友們，謝謝你們參與了我這段時間的過程和回憶。

在大學時期念公共行政學系的我，研究所跨越到研究歐洲事務領域的動念，我必須要感謝 Mr. Frank Schilders，因為他帶領我了解和認識歐洲事務和歐洲人的精神觀念，使我對歐洲事務有了想進一步求知的渴望，在這期間也要感謝他讓我第一次造訪波蘭時認識 Wojceich 夫婦和他們一家人，非常熱心的介紹和告知有關波蘭的基本認識，也帶著我們一同遊訪波蘭城市中，對於這趟的旅程使得我更加堅定對於研究歐洲事務的嚮往和撰寫關於波蘭在共產瓦解後的發展，也因而促使了這篇論文的動機。此外，也要感謝其他我曾經在歐洲遊訪和拜訪的過程中一些曾經幫助過我的人士和朋友以及生活在歐洲的海外同學們，Olga 和 Jimmy 一家人以及 Mr.Gino 和他的太太 Veronica 他們的招待，都讓我留下了深刻的回憶和滿滿的感恩。

還有我也要非常感謝我的指導教授孫國祥老師，總是在我有諸多疑問時，不斷的給予我回覆和方向，協助我在寫作時所遇到的困難，也不斷得提醒我要仔細認真的看待自我的文章以及秉持著這樣的信念來面對我在未來的人生道路上也會遇到的難題，把持著堅持努力的決心對待自己的學業和各方面態度上。在此要非常感謝老師對我在論文上的指導，謝謝您孫老師。再來我也要感謝洪茂雄和楊三億教授，在我研究所兩年的學習中教導我許多關於中東歐國家的歷史發展和學術知識，讓學生受益良多、更加成長。此外，也要感謝郭武平所長、鍾志明教授、虞和芳教授、王思為教授、邱昭憲教授、張建雄教授、張心怡教授以及 Von Bredow 教授在學生求學的日子中，不論是在課堂上或是課後甚至是平常都給予學生許多的鼓勵和提攜，鼓勵我們多多參與國際事務和多使用英語以及學習第二歐語做為日後的競爭力，讓學生更加珍惜每次遊訪歐洲的機會以及所有的種種。也感謝我的口試委員林泰和教授在口試上的指正，讓我有更進步的空間。學生會銘記老師們的諄諄教誨與處事態度，誠摯的表達我的謝意。

此外，我也要感謝所上許多學長姐和同學們在研究所的日子中，互相的給予協助和分享彼此的意見和歡笑，感謝穎慧、秀如、婉玢學姐在論文上的關心和教導，另外還有信義、明鋒、明龍、詠雄學長在平時給予日常的協助和建議，給予我不同方面的見解。此外，也要感謝美儀、函君這兩位跟我走遍不少歐洲日子的革命同志，分享不同的想法和交換不同的國際事務心得。還有許多外籍朋友和同學們，大家互相打氣、討論，共同參與了許多大大小小的活動和課堂，分享了許多不同的意見和看法。使得我在研究所學習的日子中也學習不少。另外一項收穫，是在南華認識了不少的曾與我有過共同回憶和陪我一起遊樂、聊天、紓解壓

力的好夥伴們，敘茶園早餐店的姐姐和大哥，每次都很有活力又親切的和我微笑；以及工讀生筱筱妹妹、康康和雅茹和緣分而認識的衍臻、沂芳、谷樂樂以及所羅門，因為大家的歡笑和關心建立起很深厚的友誼，感謝你們的畢業卡片和生日禮物，我會好好珍惜，也謝謝所有的同學和朋友們，因為有你們的陪伴，讓我的研究所生涯增加了許多的美好回憶。

最重要感謝的是我的父母和家人，它們給予我生活上的幫助和開導和心靈的依靠和支持。父母鼓勵的教導和辛勞的養育，才能成就今日的我，我期許在將來的日子裡努力的報答和感謝他們對我的付出和支持。

最終能完成這篇論文要感謝人生求學一路上教導和協助過的老師和教授以及許多長輩們，適時的給予我鼓勵和提醒，使我學習到要不斷的和探討尋求答案和真相，以及學習到對國際事務的認識更加的「深化」和「廣化」，讓我有更開闊的視野和更寬廣的想法。儘管一路上艱辛，有著不少的挑戰和關卡，但是我很感謝這路上有許多人的幫助和支持，給予我許多的鼓勵和溫暖，我非常感謝這得來不易的機會和福分，也感激和感恩這所有的一切，期許自己在未來的日子裡能夠更加努力，朝著目標前進，讓人生夢想的願望實現，堅持下去。

陳研壬 謹致

中華民國 101 年 1 月 16 日於南華大學無盡藏

後共時期波蘭外交政策之研究

The Study of Polish Foreign Policy in Post Communist Era

摘要

1989 年的中東歐民主改革，可以說是自從二次世界大戰結束以來，國際政治舞台至今以來最為驚天動地的一次政變。經由西方媒體的大肆報導，我們幾乎天天都可以看到東歐的政治變局，不斷的透過報章雜誌和廣播媒體一次又一次的報導，而如今面對著全球化時代的來臨，實在有難以估計其對未來全球局勢的走向。

由於波蘭是中東歐第一個從事政治改革的國家，也是最早形成有組織的反對勢力的社會主義政權，1980 年代震撼世界的團結工會運動，至今大多數的人都還記憶猶存。本文主要探討蘇共政權瓦解後，波蘭受到那些內外部的因素，就已加入北約及歐盟後的波蘭，在外交政策上採取的政策目的以及對外東西方的互動關係，是以分析出現今波蘭的外交政策上的走向和發展過程。

關鍵詞：共產政權、波蘭、外交政策、中東歐國家、團結工會

The Study of Polish Foreign Policy in Post Communist Era

Abstract

Democratic reform of the Eastern Europe in 1989, it could said that since the end of the World War II, the international political arena has been the most earth-shattering coup. Vigorously by the Western media reports, we can see almost the situation of political change in Eastern Europe every day, and now facing the globalization era coming, it is really difficult to estimate on the future direction of the global situation.

Since Poland is the first of the political reform in Eastern Europe countries, the unity of the 1980s shook the world trade union movement, the most people are still remain their memories clearly like yesterday. This paper discusses the collapse of the communist regime, what are the Poland by which internal and external factors, and Poland has joined NATO and the European Union by the Polish foreign policy, what policy response, the interaction between each other, all are based on the analysis of today's foreign policy of Poland's direction and development process.

Key words: Communist regime, Poland, Foreign Policy, Central and Eastern Europe Countries, Solidarity

後共時期波蘭外交政策之研究

The Study of Polish Foreign Policy in Post Communist Era

章節目次

第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機與目的.....	3
第二節 研究方法與架構.....	3
第三節 研究範圍和限制.....	8
第四節 文獻回顧.....	8
第二章 後共時期波蘭外交政策的演變過程.....	15
第一節 蘇聯解體.....	15
第二節 中東歐民主化.....	18
第三節 團結工會建立.....	25
第四節 小結.....	37
第三章 後共時期波蘭外交政策的影響因素.....	39
第一節 國家安全利益.....	39
第二節 經濟發展因素.....	47
第三節 宗教社會力量.....	53
第四節 小結.....	55

第四章 後共時期波蘭外交政策的決策目的.....	57
第一節 重獲波蘭國家主權獨立.....	58
第二節 重新返回歐洲社會.....	61
第三節 平衡東西雙軌政策.....	75
第四節 小結.....	80
第五章 結論.....	85
第一節 研究結果.....	85
第二節 研究發現.....	92
第三節 後續研究.....	93
參考文獻.....	95

圖目錄

圖 2-1 獨立國協(CIS)疆界圖	18
圖 4-1 1772 第一次瓜分波蘭圖.....	79
圖 4-2 1793 第二次瓜分波蘭圖.....	79
圖 4-3 1795 第三次瓜分波蘭圖.....	79

表目錄

表 2-1 1989 年蘇聯在中東歐的軍事佈署	22
表 4-1 歐洲聯盟 5 次擴大時間表.....	66

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

中東歐¹國家的局勢，這幾年來受到世人的注目和重視，由此可以發現到，不論是在第一次世界大戰和第二次世界大戰以及東西雙方之間的「冷戰」(Cold War)，²幾乎導火線都導源於中東歐。第一次世界大戰的肇因是塞爾維亞(Serbia)和波士尼亞(Bosnia)的問題，而第二次世界大戰的肇因是波蘭(Poland)和捷克(Czech)之間的問題所導致，至於冷戰的肇因是英美與蘇聯(The Soviet Union)之間對於波蘭、羅馬尼亞(Romania)和希臘(Greece)問題的爭執，然而這些地區全在中東歐。換而言之，中東歐是過去常發生國際戰亂的地區，我們應重視此議題。

在1989到1990年之間，中東歐各國之間發生了驚天動地的轉變，有人稱之為「中東歐大革命」(Revolution in Central Eastern Europe)。因為一則發生轉變的國家，包括整個中東歐國家，範圍相當的廣大；二則轉變的性質，涵概政治、經濟和社會意義，影響的涵義十分深遠。在這短短的一年之間，統治中東歐半個世紀的共產政權，像骨牌一樣一個接著一個的倒了下來，聳立將近三十個年頭的「柏林圍牆」(Berlin Wall)也消失，二次世界大戰所造成的東西分裂停止，德國也回歸統一。

在東西冷戰結束之後，國際情勢出現了一系列的變化，隨著蘇聯解體³和中

¹ 筆者將本文的中、東歐國家界定在2004與2007年加入歐盟的候選國：波蘭、捷克、匈牙利、斯洛伐克、斯洛文尼亞、羅馬尼亞、保加利亞、立陶宛、拉脫維亞、愛沙尼亞、塞浦路斯、馬爾他共12國。

² 冷戰，一般來說是以1945年至1990年之間，以美國為首的西方集團（北大西洋公約組織的成員國）和以蘇聯為首的東歐集團（及華沙公約組織的成員國）之間在政治和外交上的對抗。前者強調民主自由之特色，後者則以社會主義、共產主義為依歸。冷戰大致上從第二次世界大戰開始到1990年蘇聯解體為止。詳見吳志中，〈法國在歐盟共同外交與防衛政策之建立過程中所扮演之角色探討〉，「台灣政治學會年會暨學術研討會」。新竹：玄奘大學公共事務管理學系，2009，頁8。

³ 蘇維埃社會主義共和國聯盟，1922年12月30日—1991年12月26日，簡稱蘇聯。是一個已

東歐共產國家邁向民主化浪潮後，由美國（United States）與前蘇聯所帶領的兩強相互對抗情勢不再，共產陣營為首的蘇聯解體，使得兩強對立中的一強消失，國際安全環境徹底改變。國際的局勢，已由過去傳統軍事角力、外交縱橫轉為以經貿發展、區域之間彼此的合作以及共同維護歐洲區域安全為目標的時代。⁴而區域經濟整合，儼然成為國際經貿發展的主要潮流，歐洲地區已成為全球最具潛力之地區，並已逐漸凝聚區域內各國的政治與經濟整合的共識。⁵

一、研究動機

因此本篇文章之寫作動機在於，由於作者於 2008 年 9 月曾和家母一同曾造訪波蘭朋友家中，並且一行人同遊了波蘭首都—華沙（Warsaw）和波蘭之前的首都—克拉科夫（Krakow）主要的大城市，對於波蘭的悲慘歷史和人民民族性和團結性留下了深刻的印象，基於這樣的機會和認識，對於波蘭有了想要更進一步的瞭解，除此之外；波蘭在共產主義瓦解後對於政治民主上的追求其國家安全以及並於 2004 年加入歐洲聯盟（European Union, EU，以下簡稱之歐盟）⁶之後的發展與展望，希望藉由加入北大西洋公約組織（North Atlantic Treaty Organization, NATO）⁷來強化與美國的關係謀求外部上的安全，並一直朝著「回歸歐洲」(Return

不存在的國家。根據蘇聯憲法，蘇聯是個聯邦制國家，由 15 個平等權利的蘇維埃社會主義共和國（蘇聯加盟共和國）按照自願聯合的原則組成。首都為莫斯科，國家元首為蘇聯最高蘇維埃主席團主席和蘇聯總統。政府最高行政首領為部長會議主席和總。詳見洪茂雄，〈東歐和蘇聯模式的統合模式解析〉，《新世紀智庫論壇》，第 13 期，2001，頁 12。

⁴ Ronald D. Asmus, “Eastern Promise Rethinking NATO and EU Enlargement”, *Foreign Affairs*, Vol. 87, No. 1, 2008.

⁵ 劉鎧，〈冷戰後波蘭外交政策之研究〉。嘉義：南華大學歐洲研究所碩士論文，2008，頁 1-2。

⁶ 歐洲聯盟，前身為歐體，目前是由 27 個會員國組成的一個超國家主義組織。

⁷ 北大西洋公約組織（North Atlantic Treaty Organization）由美國、英國、法國、比利時、盧森堡、荷蘭、加拿大、義大利、挪威、冰島、丹麥、葡萄牙等 12 個國家，在 1949 年 4 月簽署了稱為「北大西洋公約」（簡稱「北約」）的共同防衛條約，此條約採取集體安全的概念，以強化嚇敵之威力，並規定對該公約任一個或多個參與國之武裝攻擊，即被視為對全體成員之攻擊。並於 1950 年成立「北大西洋公約組織」（NATO），以進行政治及軍事上的協調。北約總部原本設在法國，由於法國和美國爭奪領導權不成，遂於 1966 年宣布其軍隊不受北約統帥部管轄，但並未宣布退出北約，故北約總部自 1966 年起移往比利時。1955 年西德加入北約後，蘇聯及東歐諸國認為北約乃是一大軍事威脅，遂成立了「華沙公約組織」以資對抗。詳見丁連財〈歐洲區域最新用語〉，收錄於林小鈴、林岑玫主編，《國際關係暨國際組織類》，台北，書泉出版社，1999 年 4 月初版二刷，頁 1-26。

to Europe) 的深化與廣化之目標前進。基於這樣的背景和原因，筆者藉著寫作本文來研究 20 世紀末期共產勢力瓦解後之後，波蘭的外交政策形成之背景和加入歐盟之後的過程與影響和未來展望以及波蘭外交政策上面對東西主要國家之往來互動關係進行研究。

二、研究目的

本篇文章主要研究目的在於探討後共時期中東歐民主國家—波蘭外交政策的對外關係與分析，分成下列 4 點剖析：

(一) 從蘇聯瓦解後波蘭如何發展國家政治和經濟上的改革以及在對外關係上加入哪些區域組織以及與其他歐洲國家建立合作機制？

(二) 探討後共產時期波蘭外交政策的走向，須受到國家那些因素的影響？

(三) 研究波蘭在後共時期在外交上走向民主化、歐洲化，回歸歐洲後，在深受德國及俄羅斯的共產主義思想統治、以及地理位置和過去歷史因素的影響下，加入歐盟後的波蘭其在未來該如何建立與鄰國之間的睦鄰關係？

(四) 探討波蘭在加入歐盟後，及其國家與歐盟外交政策的發展方向以及未來發展目標為何？

第二節 研究方法與研究架構

一、 研究方法

研究方法，泛指資料收集與分析的方法。就社會科學而言，其研究方法在應用時無固定的形式，亦即同一研究目的可以有一種以上的研究方法。⁸本文則重於資料的蒐集、整理，亦即利用學校以及市立圖書館、研究機構、政府和國際組織相關文件以及相關報章新聞等資料，並參考國內外學者之研究，取得與本文有相關的初步資料，並輔以歷史演進脈絡之因果關係分析，綜合歸納以求其結論。

⁸ 王玉民，《社會科學研究方法》。台北：洪業文化，1996，頁 357。

故本文的研究方法主要採用以時間觀點說明某一現象之因果，以及預測未來其發展趨勢之「歷史研究法」(Historical Research)及從各方面相關文獻中看法、分析事實真相之文獻分析法(Document Analysis)。

(一) 歷史研究法

所謂的歷史研究是從個別歷史之間的相互關連去「重建過去」(The reconstruction of the past)的一種工作，並且從事物的本身，產生和發展具體的歷史過程面加以分析、歸納和比較，進而揭示它發展的規律。此種研究方法的目的是在於描述歷史事實，並指出某一特定時空發生的歷史事實前後的關係。本文論文以歷史研究法為途徑，主要是以事件發生的先後，作為文章的方向。並以年代的演進來探討波蘭外交政策上的變革。另外，有關波蘭的外交政策本來就會隨著歷史背景演變有所調整，故本文就波蘭共產垮台後的變化與波蘭外交政策背景的發展與演進做一個歷史回顧。

(二) 文獻分析法

文獻分析法，就是透過引用原始或第二手的書籍、文件資訊、官方資訊、報章新聞以及正式的學術論文期刊，做資料的來源以及分析的基礎。本文也透過運用文獻分析法，利用既有的資料檢示並閱讀事件的研究，利用國內外學者對於波蘭外交政策的看法和剖析，來加以解釋和分析波蘭外交政策中的方向和發展。

二、研究架構

本文的研究架構上，區分為五章，在章節的安排上，略述如下：

第一章 緒論

介紹本論文的研究動機與目的，研究方法與分析架構、研究範圍與限制以及文獻回顧。

第二章 後共時期波蘭外交政策的演變過程

討論共產瓦解後波蘭外交政策的發展背景以及演變，以國際因素與國內因素來作為分析一個國家外交政策的基本面向，在「外部因素」主要先從當時蘇聯解體、華約組織解散等描述當時的國際環境，再來探討中東歐國家紛紛民主化後，在經濟上中東歐國家的轉型和改革。在「內部因素」的部分是以波蘭在政治因素的民主運動的改革和轉變過程說明波蘭外交政策形成的背景，最後是就本章波蘭外交政策演變過程之小結。

第三章 後共時期波蘭外交政策的影響因素

蘇聯瓦解後，後共時期影響波蘭的外交政策取向主要是要和北約與歐盟尋求結盟，故針對波蘭國家內部主要的影響因素加以分析；由於波蘭在外交政策上因為地緣戰略和歷史背景的過往因素上的考量，主要是以國土安全利益和經濟發展以及透過社會宗教文化層面來探討出其影響波蘭外交政策的走向，藉此尋求國家在外交上的國土安全和保護。此外，本章就波蘭外交政策上的影響因素做其發展的研究分析並且就本章論述歸納出小結。

第四章 後共時期波蘭外交政策的決策目的

在本章將探討波蘭外交政策上的實踐，以先加入北約後以及加入歐盟的時間來分別探討波蘭加入北約的背景及加入歐盟對波蘭的影響及意義。達到當時波蘭外長所提出的三大外交政策：「重獲波蘭國家主權」、「回歸歐洲」以及「平衡東西雙軌政策」來加以探討分析其三大主軸之發展走向。並且對於波蘭在區域性和國際性的角色中，探討波蘭加入國際組織與其之間的關係互動。其中針對歐盟在第五次擴大後其中東歐國家加入歐盟後波蘭的外交政策上做更進一步的探討。主要陳述波蘭從申請加入歐盟到正式加入的背景過程，並且討論波蘭在加入歐盟後對其國內外交政策上的改變和影響。再者；其歐盟第五次東擴後對歐盟以及波蘭的影響和意義。最後的部分，將會分別

探討波蘭在加入歐盟後，國家在對外關係上，面臨在歐盟和美國之間的抉擇；迫使歐盟出現新舊歐洲的狀況，此外，也探討波蘭與主要鄰國俄羅斯能源問題以及德國新政府上台的互動關係，並於最後做出規納小結。

第五章 結論

結論上則是針對第一章研究目的的部分，回答問題並加以歸納。其中包括波蘭後情加入哪些國際和區域組織，加強區域合作之外，以及對於歐美主要國家和鄰國之間的互動。就波蘭外交政策的現況和未來發展做出整理和分析，以及整理波蘭加入歐盟後對外交政策上的影響。在來是對於波蘭外交政策上的研究發現，最後則是希望從研究波蘭的外交政策過程中，發現出波蘭之後對於外交上的政策走向和試以提出其未來波蘭外交政策上可能面臨的狀況為何，提供給後續研究此議題的研究者相關的方向。

三、研究架構圖

圖 1-1 為本文研究架構圖，筆者從後共時期候影響波蘭外交政策的國內外因素去分析，參考大魏伊斯頓（David Easton）之「系統理論」（System Theory）之內容做研究方向，成為本文研究途徑之架構。

在輸入項中，筆者歸納波蘭當時國家所處對於國內以及國外兩種環境因素相互影響下，使波蘭在後共時期國家歷經蘇聯瓦解以及組成反共組織「團結工會」（Solidarity）的需求下而形成之背景，對內穩定國家政治經濟上穩定的發展，對外建立國土安全環境的模式，改革政體來轉變國家在外交政策上的方式來尋求國土安全的和平。

在輸入項的「對內因素」中，因為 1989 年蘇聯解體後，對於當時的國際局勢以及中、東歐國家有相當大的衝擊與改變，隨之引發中、東歐國家的「民主浪潮」，在加上波蘭國內民主化的進行和改革，使得波蘭在外交政策的制定上相對共產時期有了較高的自主權。

在輸入項的「對外因素」中，波蘭因歷史上長期受到國土的瓜分與佔領，導致國家在對外的實質控制權，使終落入佔領國政府的控制中，為了尋求建立可以穩定國家之外交政策主導權，因此，其行動上已加入「北大西洋公約組織」、「歐洲聯盟」以及其他區域合作組織，做為日後外交政策上之穩定基礎。

在中間項影響變數的部分，筆者以三項波蘭過往歷史背景與地理位置的關係，分析其後共時期波蘭外交政策主要變項因素之影響，分別就「國土安全利益」、「經濟發展因素」和「宗教社會力量」這三項影響因素來探討後共時期波蘭在外交政策之發展走向與恐面臨的問題與挑戰。

最後輸出項的部分則是對於研究目的得部分做回答並加以整理總結，再者，面對波蘭新任總統的上任，其外交政策的改革與變動，未來波蘭外交政策的發展以及上任後在外交上的行動其動向，最後是針對波蘭的外交政策提出新的研究發現和看法，並且在後續研究此議題的人士提出其相關在未來波蘭在外交政策上研究方向仍可持續的疑問。

第三節 研究範圍與限制

一、研究範圍

題目選定範圍

波蘭國家發展的歷史相當豐富，本文研究將範圍設定在分析蘇聯瓦解前波蘭民主運動開始至波蘭加入歐盟後的外交政策進行研究，作為本文之重點。

二、研究限制

關於波蘭外交政策的文獻，大多是有關於國際關係和國際戰略事務以及國際政治的專門著作中，鮮少有關於波蘭外交政策方面的專著。由於作者非外交學系或是國際關係學系畢業，所以對於國際關係理論以及外交政策理論研究尚無全部熟悉，因此本文關於波蘭外交政策分析主要是參考伊斯頓（David Easton）的系統理論來進行研究。內文資料中著重在使用過去的歷史研究和文獻來分析研究波蘭的外交政策。在參考資料方面，國內已有相關學者著作在探討中東歐國家的國情分析可供作者參考。此外，由於作者本身並不了解波蘭語，故在參考資料方面的研究也會受限。不過波蘭現今的官方網站和相關學術網站有提供英文的版本，使得在資料的閱讀上提供作者較多的選擇，以利作者在寫作上的方便。能夠更進一步同時取得第一手的資料。

第四節 文獻回顧

文獻資料主要以中、英文為主；與本文相關的研究文獻不少，再此列舉一些國內外相關著作，做為相關的文獻探討：

一、國內相關文獻

1. 國內著名研究中東歐學者洪茂雄，《東歐變貌：劃時代的民主化變革》⁹描述前社會主義國家的國情分析。另外關於期刊部份，〈從東歐看歐洲聯盟的統合：而把「回歸歐洲」作為其對外政策主軸，積極申請加入歐盟，係本文所要探討的主題。
2. 關於國內專書的部分，主要也是參考國內學者洪茂雄，《波蘭史》，¹⁰本書中主要是描述波蘭的歷史，從民族的起源、建國的開端到波蘭建國後到鼎盛時期；之後歷經了國家三次的瓜分直到第一次大戰後波蘭復國以及二次大戰時期波蘭的悲劇再起，隨著共產黨勢力的建立和統治的過程中；波蘭經歷了多次的改革運動和談判革命，終於在1980年建立了第一個反抗波共的政權中心「團結工會」。最後共產勢力瓦解；波蘭展現了強韌的生命力，透過經濟轉型和政治與外交上的改革，加入「北大西洋公約組織」以及「歐洲聯盟」積極的向西方陣營靠攏，清楚的介紹了波蘭從起出的建立到國家的興盛滅亡和瓜分後到至今國家的演變，作者對於波蘭在對外關係上和與其鄰國的歷史關係，做了完整的整理。
3. 有關國內碩博士論文部份，已經一些相關的著作。像是國內兩所研究歐洲相關領域的研究生針對波蘭外交政策上的議題也寫過相關的論文著作，例如李政鴻，《波蘭外交政策之研究－從國家安全角度分析（1989-1999年）》，¹¹淡江大學歐洲研究所碩士論文。以及劉鎧，《冷戰後波蘭外交政策之研究》，¹²南華大學歐洲研究所碩士論文。兩本相關的學術論文都針對了波蘭的外交政策分別從不同面向和層次來思考波蘭外交政策的走向與發展。
4. 此外，國內研究中東歐的學者相關經濟專書著作像是洪美蘭著，《經濟激進轉型策略－中東歐之經驗與啟示》，¹³書籍中是一部有系統的專著，編寫方式及將

⁹ 洪茂雄，《東歐變貌：劃時代的民主化變革》。台北：時代文化出版企業有限公司，1991，頁55-82。

¹⁰ 洪茂雄，《波蘭史譜寫悲壯樂章的民族》。台北：三民書局股份有限公司，2010，頁1-3。

¹¹ 李政鴻，《波蘭外交政策之研究－從國家安全角度分析（1989-1999）》。台北：淡江大學歐洲研究所，2001，頁1-11。

¹² 劉鎧，《冷戰後波蘭外交政策之研究》。嘉義：南華大學歐洲研究所，2008，頁1-10。

¹³ 洪美蘭，《經濟轉型策略－中東歐之經驗與啟示》。台北：翰蘆出版有限公司，2002年。

中東歐看作為一個整體，除了理論的介紹外，其中章節中提到中東歐國家經濟轉型之個案實證，例如談到經濟轉型中的先進國家和新興主權國家以其他巴爾幹半島國家總體經濟的「自由化」和「穩定化」。其中對於波蘭的部分，從經濟轉型的序曲到歷程以及最後總結波蘭從共黨末期到走入震撼療法，最後經濟開始重新成長的階段，並針對未來尚須克服的問題，提出了相關的建議。

5. 國內期刊部份，楊三億，〈波蘭後冷戰時期的認同轉變與安全政策〉，¹⁴其主要內容是以波蘭自 1989 年後以「民主化」和「非共化」為重要的外交政策之柱，其主是要為了顯示波蘭國內政治發展與向外尋求安全的特色，並同時表在波蘭在追求安全環境時所展現的決心。並試圖解是波蘭在面對環境發生變動時採取的因應之道，以及預測未來的可能發展。

6. 其它國內期刊部份，楊三億，〈冷戰結束後波蘭外交走向分析〉。¹⁵以及楊三億，〈歐盟東擴及其對波蘭衝擊：政治經濟面向之分析〉，¹⁶內容主要是從冷戰後開始分析波蘭外交政策的走向，以及波蘭在加入北約和歐盟後的國家外交政策上的分析其其影響。

7. 中國期刊部分，熊昊，〈變與不變間的波蘭—圖斯克新政府外交政策走向〉。¹⁷和熊昊，〈評析波蘭圖斯克新政府外交政策走勢：變動與承襲〉¹⁸兩份期刊內容主要是說明了波蘭總理圖斯克 (Donald Tusk) 於 2007 年 11 月議會選舉勝利上任

¹⁴ 楊三億，〈波蘭後冷戰時期的認同轉變與安全政策〉，《問題與研究》，第 43 卷第 3 期，2004 年 5、6 月，頁 49-75。

¹⁵ 楊三億，〈冷戰結束後波蘭外交政策走向分析=Analysis of Polish Foreign Policy After the Cold War〉，《問題與研究》，第 45 卷第 4 期，2006，頁 91-122。

¹⁶ 楊三億，〈歐盟東擴及其對波蘭衝擊：政治經濟面相之分析〉，《全球政治評論》第 11 期，2005 年 7 月，頁 79-110。

¹⁷ 熊昊，〈變與不變間的波蘭—圖斯克新政府外交政策走向〉，《俄羅斯中亞東歐研究》，第 4 期，2008 年，頁 54-60。

¹⁸ 熊昊，〈評析波蘭圖斯克新政府外交政策走勢：變動與承襲〉，《歐洲國際評論》，第 4 期，2008 年 7 月 1 日，頁 25-43。

後的外交政策的評析，並且針對了前一任政府的外交政策留下的不少殘局還需要收拾；

二、國外相關文獻

1. 國外專書像 Roman Kuzniar ,*Poland's Security Policy:1989-2000*。¹⁹這本書探討了波蘭自共產瓦解後國家安全政策方針，以及在政治、經濟等面向議題，做詳盡的介紹與分析。

2. 美國麻州波士頓東北大學的政治學教授 Minton F. Goldman 著，國內楊淑娟翻譯的《中、東歐的革命與變遷：政治、經濟與社會的挑戰》，²⁰這本著作為研究中、東歐的教師、學者和學生，提供了事實而寶貴的服務。作者多年對本地區國內外政策的教學與寫作歷練，以及他在這個領域的深入經驗、特別是他對書內大部分國家的政府官員與學術人士的無數次訪談。作者也引用了各方面優良的一手與二手資料，針對後共黨時代中、東歐最早幾年的演變，作者出此一資料新穎、書寫明晰、結構嚴謹、範圍廣泛、見解精闢的著作。提供了作者在撰寫論文的一個最佳的指引。

3. 另外也參考其他國外專書，Prizel, Ilya and Andrew A., Michta, *Polish Foreign Policy Reconsidered*.²¹主要介紹在共產政權崩潰後，波蘭外交政策的演變。作者透過這樣的演變敘述波蘭在當時的歷史環境下，其地緣政治上的限制，以及後冷戰不斷變化的國際體系。探索 1989 年後波蘭國內的辯論浪潮，以及華沙政府當時外交政策的重點形成共識的影響下，討論國家的安全政策和正在進行的軍事改革，藉以評估波蘭在納入西方安全系統的方面，特別是在北約上。此外，此書內

¹⁹ Kuzniar Roman, *Poland's Security Policy: 1989-2000*. Warsaw: Scholar Publishing, House, 2001.

²⁰ Minton F. Goldman 著，楊淑娟譯，《中、東歐的革命與變遷：政治、經濟與社會的挑戰》。台北：國立編譯館出版，2001。

²¹ Prizel, Ilya and Andrew A., Michta, *Polish Foreign Policy Reconsidered*, New York: St. Martin's Press, 1995.

容中也分析波蘭對東西方的政策，像是德國以及與俄羅斯建立新的友好關係。本書最後也評估波蘭的外交政策也和過去的民族社會力量驅動也有所關係，提供了對於波蘭有興趣的學者一本不可或缺的書。

4. 關於歐洲聯盟東擴的專書部分，Poole, Peter A., *Europe Unites The EU's Eastern Enlargement*.²²這本書從主撰寫從 1950 年代歐洲煤鋼共同體開始，從原本原先的六個創始會員國，直到 2004 年歐洲聯盟第五次的東擴。會員國一口氣增加到 25 個成員國，作者從會員國開始申請加入歐盟變成準會員到歐盟開始審查準會員國的各項標準是否符合歐盟的條件，到後來與準會員之間簽訂條約，達成協議正式生效，讓會員國順利加入歐盟。此外，此書也提到了歐盟將成立共同外交暨安全政策，且將有一位最高階對外代表來做為歐盟在對外事務上的最高首長，各個會員國對於在外交事務上的權力與權責將提升至歐盟的層級，使得歐盟在外交暨安全事務上將履行一致共同的決定。此書提供了想要研究歐盟在東擴上的過程和對歐盟的影響有了仔細的介紹。

5. 國外期刊 Ronald D. Asmus, “Eastern Promise Rethinking NATO and EU Enlargement”, *Foreign Affairs*,²³是在敘述在 1990 年代初，在共產瓦解了之後，西方抓住了一個歷史的機會對共產主義之後中歐和東歐打開北約和歐盟的門。通過鞏固民主和確保穩定從波羅的海到黑海，他們重劃的歐洲地圖。這一成就是一個共同的結果美歐大戰略，是有爭議的激烈辯論的時間。其目標是建立一個冷戰後歐洲的統一、自由、和平的延續的跨大西洋聯盟，並重新定位美國和歐洲，以解決新的全球挑戰。

²² Peter A., Poole, *Europe Unites The EU's Eastern Enlargement*, Westport: Praeger Publishers, 2003.

²³ Ronald D., Asmus, “Europe's Eastern Promise Rethinking NATO and EU Enlargement”, *Foreign Affairs*, Vol. 87, No.1, pp.95-106, 2008.

6. Aleks Szczerbiak ,“Polish Public Opinion : Explaining Declining Support for EU Membership”.²⁴討論關於加入歐盟對波蘭人而言是一件相當重要的事情，因此在加入前舉行公投看一般民眾對於波蘭加入歐盟的意願等。

²⁴ Aleks Szczerbiak, “Polish Public Opinion: Explaining Declining Support for EU Membership”, *Journal of Common Market Studies*, Vol. 39, No. 1, 2001, pp. 105-122.

第二章 後共時期波蘭外交政策的演變過程

第一節 蘇聯的解體

20 世紀末的民主化的浪潮也同樣的吹向蘇聯，加速改革進程。1985 年 3 月由亞塞拜然（Azerbaijan）與亞美尼亞（Armenia）的暴動漸漸打擊蘇聯的政治團結，波羅的海三小國的獨立也成為蘇聯解體的前兆。當時蘇聯最大的共和國俄羅斯（Russia），於 1991 年 6 月 12 日舉行的總統最直接選舉，這是蘇聯 15 個共和國中最大以及最有實力的共和國首次舉行了直接民選，這樣的舉動也象徵了不尋常的意義，這代表了民主的推行在蘇聯跨出了一步。²⁵

1989 年是歐洲歷史上的關鍵一年。當時蘇聯總書記戈巴契夫（Mikhail Gorbachev）²⁶為了拯救蘇聯經濟，效法西方，大力提倡改革開放的新思維政策（Policy of New political thinking），²⁷反而加速經濟惡化，促使蘇聯共產黨毫無預警地快速瓦解。²⁸1991 年的 12 月，在波蘭東邊的國家—「蘇維埃社會主義共和國聯盟」（Union of Soviet Socialist Republics）以下簡稱為蘇聯。蘇聯的解體造成了當時國際情勢的大變動。12 月 8 日，俄羅斯、白俄羅斯（Belarus）和烏克蘭（Ukraine）發表《明斯克宣言》，²⁹內容表示停止蘇聯地緣政治實體和國際法主體存在。三個加盟共和國領導人聯手宣告解散蘇聯；同年的 12 月 21 日，11 個蘇聯加盟共和國的領導人宣布「蘇聯停止存在」；正式成立「獨立國協」（Commonwealth of

²⁵ 邱淑美，《波海三國加入北約之機遇與挑戰》。嘉義：南華大學歐洲研究所，1999，頁 11。

²⁶ 戈巴契夫（Mikhail Gorbachev）出生於北高加索的史塔夫羅波爾（Stavropol）邊區一小村莊的農家。1955 年畢業於莫斯科大學法律系，1978 年被提升為農業部長。1985 年 3 月 10 日契爾年科病逝，次日由年僅 54 歲的戈巴契夫繼任總書記。詳見周雪舫，《俄羅斯史》。台北：三民書局股份有限公司，2003，頁 213-214。

²⁷ 1987 年 11 月戈巴契夫出版《改革與新思維》（國內譯為大翻修：蘇俄的未來）一書，闡述蘇聯改革的起源、本質、內容、目的的前景，提出「社會全面民主化」是蘇聯現有政治體制改革的綱領；提到多元化，允許民眾的言論多樣化，主張毫無限制的公開性；最後指出蘇聯對外政策的「新思維」—消除人類在核子戰爭中被毀滅的威脅，這有待美國和蘇聯的努力。詳見周雪舫，《俄羅斯史》。同註 26，頁 216。

²⁸ 王玉葉，〈歐洲聯盟東擴與新會員之法律整合〉，發表於「歐盟東擴研究學術研討會」論文。台北：中央研究院歐美研究所，2008 年 10 月 24-25 日。

²⁹ 在白俄羅斯首都明斯克（Minsk）發表的這項宣言中，宣布由於各共和國紛紛走向獨立，從此由獨立國協取代蘇聯。詳見劉鎧，《冷戰後波蘭外交政策之研究》。同註 5，頁 20。

Independence State)³⁰ 而取代了先前的蘇聯。而現今的俄羅斯聯邦（大多數的國家種族為俄羅斯民族，人口上約為1億5000萬人）成為前蘇聯的實質上的繼承者，而其他的共和國（總合計人口數也約為2億7000萬人），其總範圍區域約22,100,843 平方公里（詳見圖2-1獨立國協疆域圖），分別也都各自主張不同程度上的自我主權獨立。³¹



圖 2-1 獨立國家國協（CIS）的疆域圖

資料來源：獨立國家國協，<<http://163.21.105.8/s021/World-Russia.htm>>

波蘭東邊鄰國的劇變，對波蘭人在心理層面的影響相當深遠。蘇聯統治的這段時間波蘭的國土安全與蘇聯密不可分，不論是在政治、經濟、社會以及意識形態都受到蘇聯相當程度的控制。對於波蘭人民和政治菁英來說，能脫離蘇聯的控

³⁰ 蘇聯原本 15 個加盟國中的俄羅斯、白俄羅斯、烏克蘭、亞塞拜然、亞美尼亞、摩達摩亞、哈薩克、烏茲別克、土庫曼、塔吉克和吉爾吉斯等 11 個共和國，於 1991 年 12 月 21 日發表阿拉木圖（Alma-Ata）宣言，成立獨立國家國協（Commonwealth of Independent States：CIS），並不包括波羅的海三國。1991 年 12 月 8 日，俄羅斯總統葉爾欽、烏克蘭總統克拉夫楚克（Leonid M. Kravchuk）在白俄羅斯首都明斯克（Minsk）會晤後發表聲明稱已組成「獨立國家國協」，蘇聯作為國際法主權和地理政治現實已不復存在，「獨立國家國協」正式誕生。轉引自劉鎧，《冷戰後波蘭外交政策之研究》。同註 5，頁 20。

³¹ 李政鴻，《波蘭外交政策之研究－從國家安全角度分析（1989-1999）》。同註 12，頁 37-38。

制、追求國家主權的獨立，一直是波蘭的目標。³²

二次大戰後在東歐建立後共產政權，在專權統治長達 45 年之久後，忽然之間崩解，一夕之間；籠罩在東歐的不自由的共產制度下的環境，也就隨之的煙消雲散。然而在 1950 年代中期，美國的總統艾森豪（Dwight Eisenhower）與國務卿杜勒斯（John Dulles）所提出的「骨牌理論」（Domino Theory），³³當然萬萬沒有想到在東南亞地區無法得以實行，卻在東歐地區得到了實踐。共黨瓦解的因素有：共產主義和共產制度本身的缺失，造成了自我邁向結束。共產政權都有幾個基本的共同特質，分別是政權共黨獨裁、集權中央化、農場集體化、思想信仰一元化、實施不同程度的恐怖統治以及蘇聯領袖戈巴契夫的倡導與影響。³⁴

從 1945 年開始雅爾達協議至 1991 年蘇聯的解體，這段期間波蘭的國家安全與蘇聯密不可分，不論是在政治、經濟或者是在意識型上都受到蘇聯相當程度的控制。蘇聯的解體第一件最讓世人以及東歐國家關切的是核子武器問題，當時蘇聯境內研發核武單位及和核武保管上，因面臨著經濟和政治雙方面程度上的不穩，而產生了巨大的問題。由於軍事工業複合體的瓦解，極有可能造成將這些核子武器變像轉賣至第三世界國家，甚至是核子技術的外流。除此之外；前蘇聯加盟共和國：白俄羅斯、烏克蘭以及俄羅斯等國家國內不安的政治情勢，更讓人擔憂其對核子武器的管制能力。

波蘭在地緣政治上和前蘇聯密切緊連，蘇聯解體後紛亂的局勢對波蘭國際環境而言，並非絕對有利的狀況。根據歷史顯示，過去蘇聯對東歐國家的控制給予美國當時總統相當的在意，由其在歐洲安全的方面，由美國主導成立的北約就是在這種情況下產生的。因此蘇聯對於西歐的整合運動，尤其在安全組織上，有相

³² Hieronim, Kubiak, "Poland: National Security in a Changing Environment", in: Regina Cowen Karp (ed.), *Central and Eastern Europe: The Challenge of Transition*. New York: Oxford University Press, 1993, p.69.

³³ 骨牌理論（Domino Theory）一詞，係指一個強權或強權集團侵略弱小國家之情形，與玩骨牌戲極為相似之意。某一地區諸弱小國家，在一強權或強權集團侵略威脅之下，如其中一國被征服，則該一地區所有其他國家，均將相繼覆亡。參閱中華百科，<http://ap6.pccu.edu.tw/encyclopedia/data.asp? Id=3792&forepage=2>。

³⁴ 洪茂雄，《波蘭史譜寫悲壯樂章的民族》。同註 11，頁 107-108。

當大的影響。³⁵

蘇聯的瓦解，對於波蘭來說是一個重生的契機，也是在度重返國際舞台上的時刻。由於地理位置和歷史上的經驗讓波蘭人特別重視國家安全方面，尤其在德國統一後以及蘇聯解體兩大國際事件上對波蘭衝擊巨大，深恐受到東邊環境局勢的不穩定因素，使得外交政策的制定成了波蘭首要的課題之一。

第二節 中東歐民主化

獨裁政權崩潰後，有關政治勢力是否會接受允許開放的，即使是有限的競爭的制度，就成了政治議程中的核心問題。而當這樣的制度建立起來之後，隨之而來的問題是他們是否將帶來各股政治勢力的自願服從；它們是否吸收相關政治勢力參與政治，而且這些勢力願意把自己的利益至於競爭的不確定性之下，並服從競爭的結果。³⁶

一、華沙公約組織的解體

華沙公約組織（Warsaw Treaty Organization）³⁷於1955年5月14日正式成立，其成立的原因是為了對抗當時以美國為首的北大西洋公約組織。就外在因素而言，是為了突破美國對蘇聯的全球化（globalization）圍堵，因此蘇聯必須結合中、東歐共產國家的實力，以和美國為首的西方國家競爭；另一方面，蘇聯也希望藉由華沙公約的機制，已達到對內鞏固共黨國家的向心力。³⁸

其華沙公約的組織的主要目的在於能夠在中東歐地區建立集體安全體系，保

³⁵ Steven W. Hook and Richard Robyn, "Regional Collective Security in Europe: Past Patterns and Future Prospects", *European Security*, Vol.8, No.3, 1999, p.90.

³⁶ Adam Przeworski 著，張光、馬俊峰譯，《民主與市場》。台北：桂冠圖書股份有限公司，1998年，頁83。

³⁷ 華沙公約組織（Warsaw Treaty Organization）原名為「東歐互助條約」，全名則為「友誼、合作暨互助之華沙條約」，簡稱「華沙公約」。由於簽約國形成一個東歐共同防禦組織，因而再冠以「華沙公約組織」的稱呼。此一公約於1955年簽署於波蘭首都華沙，初始成員包括蘇聯、東德、波蘭、匈牙利、捷克斯洛伐克、羅馬尼亞及阿爾巴尼亞，1989年起由於東歐諸國共黨相繼垮台，1991年2月華沙公約成員國的國防部長及外交部長於匈牙利布達佩斯集會，宣布解散華沙公約組織。詳見丁連財〈歐洲區域最新用語〉，收錄於林小鈴、林岑玫主編，《國際關係暨國際組織類》，台北，書泉出版社，1999年4月初版二刷，頁1-26。

³⁸ 李政鴻，《波蘭外交政策之研究-從國家安全角度分析（1989-1999）》。台北：淡江大學歐洲研究所碩士論文，2001年，頁36。

護他們不受到以美國為首的北大西洋公約組織的攻擊。然而，蘇聯這項舉動是為了因為看出建立集體安全的好處，是可以把自己的軍隊駐留在中東歐國家，使得蘇聯掌握了地緣戰略的優勢。華約的另一個目的，是想把中東歐國家的現狀加以合理化，並且向全世界宣布，中東歐是一個由信仰共產主義的國家所組成的團體。³⁹

華沙公約的成立，其性質上和北約有許多相似的地方。華沙公約組織的第四條中規定，「如果在歐洲發生了任何一個國家或國家集團對一個或幾個會員國的武裝進攻，每一會員國應根據聯合國憲章第 51 條：

「聯合國任何會員國受武力攻擊時，在安全理事會採取必要辦法，以維持國際和平及安全以前，本憲章不得認為禁止行使單獨或集體自衛之自然權利。會員國因行使此項自衛權而採取之辦法，應立即向安全理事會報告，此項辦法於任何方面不得不得影響該會按照本憲章隨時採取其所認為必要行動之權責，以維持或恢復國際和平及安全。」⁴⁰

華沙公約組織的成立，可以說是蘇聯與東歐面對西方的挑戰採取得應對措施，而非蘇聯長期的外交戰略，所以它並沒有為自己的建立找到新的理論基礎。它強調發展和鞏固會員國之間的經濟和文化關係，從某種意義上說，華約一開始更像是個政治合作組織。⁴¹

華沙公約組織中最重要的兩個部分，分別為「政治諮商委員會」（Political Consultative Committee），以及「武裝部隊聯合指揮部」（Joint Command of the Armed Forces），其性質和北約組織的部門有類似的相同。前者經常透過集會協調有關政治問題，後者經常配合國際情勢來舉行聯合軍事演習。從軍事的觀點來看，華沙公約組織的指揮官是蘇聯的軍官，而蘇聯是會員國主要武器供應者，會

³⁹ 劉鎧，《冷戰後波蘭外交政策之研究》。同註 5，頁 17-18。

⁴⁰ 沈志華，《冷戰時期蘇聯與東歐的關係》。北京：北京大學出版社，2006 年，頁 244-245。

⁴¹ 沈志華，《冷戰時期蘇聯與東歐的關係》。同註 40，頁 245。

員國國家軍隊的指令與控制機關，是由蘇聯來統整。蘇聯在中東歐所建立的軍事安全體系，可以控制當地的國防系統，並在該地區前進部署，擴大蘇聯直接增援的能力範圍內。⁴²（如下表 2-1）

表 2-1：1989 年蘇聯在中東歐的軍事部署

中東歐境內	駐有 31 個陸軍師（約 56 萬 5,000 人）
東德	10 個坦克師、9 個摩托步兵師、1 個炮兵師(總兵力約 380,000 人)
波蘭	2 個坦克師（約 40,000 人）
匈牙利	2 個坦克師、2 個摩托步兵師(約 65,000 人)
捷克	2 個坦克師、3 個摩托步兵師(約 80,000 人)

資料來源：畢英賢，《蘇聯末期的對外關係》。台北：黎明文化事業公司，1992，頁 41。

1895 年，戈巴契夫上任蘇共領導人後不久，蘇聯與東歐各國於 4 月 26 日在華沙（Warsaw）簽訂續約，將「友好、合作與互助條約」在延長 20 年。華約組織曾在公報中強調，只要北約組織繼續存在，華約組織就要加強自己同盟的力量。隔年 3 月，華約組織的外長們在例行年會中主張，要完全消除蘇、美在歐洲的中程導彈作為歐洲完全擺脫核武器的第一步。六月中旬，華約組織的政治協商委員會在一份「呼籲書」中首次建議，北約組織與華約組織在九十年代初，從大西洋到烏拉山得整個歐洲地區各裁減傳統武器武力 50 萬人。

1990 年 6 月，「華約組織」在莫斯科會議上做出了重大的決定：

- (一) 「華約組織」不在把「北約組織」視為「意識形態的敵人」。
- (二) 該組織將轉型為「民主同盟」，以使歐洲局勢更加穩定。

⁴² Minton F. Goldman 著，楊淑娟譯，《中、東歐的革命與變遷：政治、經濟與社會的挑戰》。同註 21，頁 18。

(三) 同意設立一個特別委員會，草擬改變「條約」中有關性質、功能與活動等條文。

(四) 蘇聯將在 1991 年中期從匈牙利撤軍。

(五) 「華約組織」各成員國希望與「北約組織」進行建設性的合作。

當時，戈巴契夫也告訴華約組織各國的外長們，他已準備好面對各種可能會發生的轉變；及各成員國退出組織，或是把組織完全解散。事實上，當華約組織與北約組織簽訂各協議之時，也就是雙方要尋求新的歐洲共同安全體系得開始。⁴³

非共化下的波蘭，在 1991 年與捷克、匈牙利（Hungary）、保加利亞（Bulgarian）、羅馬尼亞以及蘇聯六國外長與國防部長在一項會議宣布，於同年 4 月 1 日將正式解散華沙聯合武裝部隊與司令部，終止在聯盟範圍內簽署之軍事協議的效力。當年 7 月，華約組織的領導人在布拉格（Prague）開會，正式簽署解散華沙公約的議定書以及會議公報，華沙公約組織正式走入歷史。隔年 5 月，波蘭總統華勒沙（Lech Walesa）和俄羅斯總統葉爾欽（Boris Yeltsin）在莫斯科（Moscow）簽訂撤軍協議，俄羅斯同意於 1992 年 10 月 28 日將軍隊全部撤離波蘭。⁴⁴

過去蘇聯可以憑藉著經濟互助委員會（Council for Mutual Economic Assistance, CMEA）⁴⁵和華沙公約組織這兩個組織，有效控制中東歐的政治和經濟活動。而華沙公約組織的解體給予了波蘭在外交上自主的空間，除了蘇聯在軍

⁴³ 洪茂雄，《東歐變貌：劃時代的民主化變革》。同註 9，1991 年，頁 45-46。

⁴⁴ Cottey A., *East-Central Europe after the Cold War*. New York: ST.Martin's Press, 1995, p.36.

⁴⁵ 「經濟互助委員會」（Council for Mutual Economic Assistance, 英文簡稱 Comecon）成立於 1949 年 1 月。同月 5 至 8 日，保加利亞、匈牙利、波蘭、羅馬尼亞、蘇聯、捷克斯洛伐克六國代表及會於莫斯科，決定成立經濟互助委員會。阿爾巴尼亞於同年 2 月加入，1961 年停止參加。東德於 1950 年 9 月加入。非歐國家如外蒙（1962 年 6 月）、古巴（1972 年 7 月）、越南（1978 年 6 月）加入，目的在拉著其他會員國共同援助這些貧窮的共黨國家，減輕蘇聯的負擔。經濟互助委員會的名稱，並未冠有東歐字樣，所以成員也不限於東歐國家，但其活動則以東歐為主。經互會成立初期主要建立於原物料、糧食、機器設備、技術的交流。爾後，根據國際分工原則進行全面性的經濟發展計畫，進一步落實成員國的生產專業化。最終於 1991 年 6 月 28 日在布達佩斯舉行的經互會第四十六次大會，各會員國常任代表簽屬一項議定書，宣告經互會自議定書簽字之日起，90 天後停止存在。詳見尹慶耀，《東歐集團研究》。台北：幼獅文化事業公司，1994 年 6 月，頁 199、214。

事上的干涉不在具有正當性外，波蘭亦可致力於其「回歸歐洲」政策，中東歐的國家們也因此從此恢復其獨立自主的地位。

二、經濟發展與改革

中、東歐國家要如何徹底在經濟體質上脫胎換骨，遠離共產主義的框架，而融入到歐洲社會中，是絕對必要的道路。由於在經濟互助委員會時期中東歐國家已經犯了經濟發展上的錯誤，例如 1950 年，西歐國家發展石化塑膠業，而中東歐國家仍在發展煤炭、鋼鐵業；到了 1960、70 年西方則已經發展電子、通訊、資訊等產業，相反的中東歐國家卻仍在發展石化塑膠業。

故在西方為經濟主流的情況下，中、東歐國家若要改善、修正發展則必須加入西方的陣營，使能掌握經濟潮流的脈動和市場供需等問題，唯有如此才能改善國內的經濟問題。此外，中東歐國家外匯流失又無其它經濟來源的狀況下，加速國際交暨貿易組織例如世界貿易組織(World Trade Organization, WTO)、國際貨幣基金組織(International Monetary Fund, IMF)、國際復興開發銀行(International Bank for Reconstruction and Development, IBRD)等等，已獲得資金甚至技術的來源，也成了這些國家在改革初期最迫切的任務之一。⁴⁶開放經濟發展、改革金融體系成了中東歐國家發展的主要要素之一，以致達成西方模式之目標。

中東歐國家對於市場經濟的轉型從自由化、穩定化和建構市場開始，但經濟轉型的核心是私有化和為私人經營在各方面創造條件，隨之而來的是金融體系的改革和國家必須改變職能；轉型的成功與否不在於轉型方式，而在於轉型目標是否明確、政策措施是否確實可行和能否堅持貫徹執行。

首先，中東歐國家在 1989 年劇變後，所有國家都捨棄了原有的社會主義的政治與經濟制度而實施改革，邁向了複雜而艱鉅的改革之路。其中東歐國家的轉型有一個明顯的共同特質，皆是在政治局勢產生劇變後，經濟轉型才開始發展。

⁴⁶ 洪茂雄，〈從歐洲看歐洲聯盟的統合一轉變與期待〉，施正鋒主編，收錄《歐洲統合與台灣》。台北：前衛出版社，2003 年 8 月，頁 297-322。

⁴⁷ 其次，就經濟轉型過程而言。後社會主義國家經濟轉型理論建議，經濟轉型過中期通常推行之具體措施與步驟是：在經濟轉型初期的第一階段任務為，總體經濟穩定化政策，以透過解除對價格的控制、市場化及提高貨幣之兌換性，作為基本要件；隨之而來的是經濟轉型初期的第二階段，即引進更為複雜的市場機制，例如：貨幣及資本市場，作為銀行體系根本基礎，並為應付緊接而來因私有部門的擴張制定相關法源基礎。以上兩項措施，乃須進一步制度面革新方案的同時進行，例如：

- (一) 利用社會安全網作為財產權改革的一部份。
- (二) 透過將國有資產私有化的方案，作為財產權改革的一部份。
- (三) 擴大外來投資及積極與國際經濟的互動來刺激與加速結構改革。

諸多計畫同步進行之際；部份立法措施如設立新的機制、價格自由化和私有化之推動都必須並重而行。唯有在此架構下，私有化的推展、去除獨占性、壟斷化、產業重建以及吸引外資、提高對外貿易等方案才得以順利推動。⁴⁸

在加入歐盟之前的經濟轉型時期，正值波蘭經濟衰退，許多企業一蹶不振，當時，波蘭人對於與歐洲整合的支持度下滑。另外，波蘭的農人對於加入歐盟存在許多不安情緒，他們認為加入歐盟之後，國內農人的利益將受到損害，因為他們害怕到時將無法與舊成員國國內潛在的競爭者一樣得到歐盟直接補助，因此，波蘭農民與鄉村地區的人民並不支持波蘭入盟的想法。⁴⁹

中東歐國家經濟轉型初期，國內的企業是完全由國家支配的，國內缺少外國企業，中小企業基本上也不存在。經濟轉型期間，國內需建立新的制度、新的市場，並使用利率、外匯，以及稅收等方式，形塑國內的經濟政策。⁵⁰中東歐國家

⁴⁷ 洪美蘭，《經濟激進轉型策略－中東歐之經濟與啓示》。台北：翰蘆圖書出版有限公司，2002年，頁352。

⁴⁸ David M. Kemme, *Economic Transition in Eastern Europe and the Soviet Union: Issues and Strategies*, New York: Institute for East-West Security Studies, June 1991, pp.2-3.

⁴⁹ Anetta Caplanova, Marta Orviska, and John Hudson, "Eastern European Attitudes to Integration with Western Europe", *Journal of common Market Studies*, Vol.42, No.2, 2004, p.273.

⁵⁰ Jolanta Itrich-Drabarek, "Internal Policy in Post-1989 Poland", in: Sulowski, Stanisław (ed.), *The Political System of Poland*, Warsaw: Dom Wydawniczy ELIPSA, 2007, p.152.

經濟轉型的成功，是符合歐盟入盟規則的要件之一，如此加入歐洲單一市場（Single European Market）⁵¹，才具備市場競爭力。一旦中東歐國家加入歐盟，帶來的將是歐洲市場的鞏固與穩健，而不是讓共產制度下計劃經濟的餘毒，影響整個歐洲市場的運作與發展。換句話說，即歐盟在經濟發展上，申請國國內須採用歐盟規範已加入單一市場，而舊成員國必須適應體系內因新成員國的加入而產生的改變。⁵²

中東歐國家在轉型的過程中，必須將面臨經濟結構上的改變，並且本身在經濟上的發展無法與歐洲建全的經濟相比，相對來說，西歐國家對中東歐國家轉型過程的研究也非常有限。⁵³以美國為首的西方國家，運用和平演變戰略，促使這些國家從事改革，步入民主國家道路。

在全球化和國際環境日益激烈的現今，中、東歐國家自然不能跳脫此一環境，而如何參與國際市場的問題顯得重要，此地區大多數國家經濟對外依存度較高，為抗衡國際市場的壓力，增強自身競爭力，提高參與經濟全球化的程度和能力，加入歐盟變成為中、東歐國家維持國家生存與發展的重要關鍵。同時會使許多貿易障礙及投資限制取消，而勞動密集的工業也隨之轉型；知識、技術和新思維的交流，將變得更容易，並透過外國的競爭改善市場變得更透明化，提升了國家的競爭能力。⁵⁴

中東歐國家在改革之初就實施了經濟自由化政策，並制定了《反壟斷法》，目前在打破壟斷，鼓勵競爭，發揮市場經濟機制的靈活性。因此，中東歐國家採取了周全措施，例如像是價格市場化、向歐盟財政體制靠攏、大幅度削減生產性

⁵¹ 所謂的歐洲單一市場（Single European Market）是眾所熟悉的「共同市場」（Common Market）的別稱，係指 1992 年 12 月 31 日預定完成貨物、人員、勞務、資本自由流通（free movement for goods, persons, services and capital）的無邊界內部市場（Internal Market）。歐洲人以此整合成內部單一市場，區別其外之外部市場（External Market）。詳見王泰銓，〈歐洲單一市場之理想與實踐〉，《經社法制論叢》，第 8 期，1991 年 7 月，頁 37-38。

⁵² Michael Frenkel, and Christiane Nickel, "How Symmetric are the Shocks and the Shock Adjustment Dynamics between the Euro Area and Central and Eastern European countries?" *Journal of Common Market Studies*, Vol.43, No.1, 2005, P.53.

⁵³ Michael Frenkel, and Christiane Nickel, "How Symmetric are the Shocks and the Shock Adjustment Dynamics between the Euro Area and Central and Eastern European countries?" p.56.

⁵⁴ Marian L. Tupy, "EU Enlargement: Cost, Benefits, and Strategies for Central Countries", *Policy Analysis*, No.489, 2003, pp.1-20.

財政補貼、統一所得稅、設置增值稅，簡化稅率；短期內完全取消歐盟工業品的進口關稅，放鬆對資本進出入限制，逐步實現貨幣於國內可完全自由兌換制度和 managed 自由浮動匯率體制。經過了數年的實行後，中東歐國家中如波蘭、匈牙利、捷克等國的市場體制建設已基本完成。⁵⁵中東歐國家自 1990 年初的東歐劇變以來，脫離了前蘇聯陣營的中東歐國家經歷了慘痛的意識形態與經濟體系的蛻變過程。換言之，中東歐國家正邁向民主化的道路持續前進。

第三節 團結工會成立

波蘭由於地理戰略上的橋樑位置，一直被他國視為吞併的對象，尤其是俄國人自始就認為誰能控制波蘭，誰就能主宰東歐。雖然波蘭戰後才能成為蘇聯的附庸，但赤化波蘭的步驟早再 1918 年就開始了。

一、成立的背景「爆發的主要事件」

波蘭淪為蘇聯的附庸，波蘭之成為共產主義國家，不是共產主義教條所謂的，歷史演變的必然結果，而是蘇聯「解放東歐」與「革命輸出」的偶然現象。

掌握波蘭政權的政產黨，正式名稱為波蘭統一工人黨 (Polish United Worker's Party, PUWP)，其前身為 1918 年 12 月成立的「波蘭共產主義者工人黨」，是第三國際之成員。當時，是屬於地下黨非法組織。1925 年改名為「波蘭共產黨」，且在 1938 年，曾遭第三國際解散，直到 1942 年始再度以「波蘭工人黨」名義出現。1943 年蘇聯見戰勢轉機，藉開闢歐洲第二戰場為理由，即積極策劃赤化波蘭工作。

1948 年 6 月，南斯拉夫 (Yugoslavia) 與蘇俄分裂，此給予波蘭工人黨重大刺激，認為波蘭可繼南斯拉夫後實行狄托主義 (Titoism)。⁵⁶同年 7 月，波共書

⁵⁵ 崔宏偉、姚勤華，〈中東歐國家加入歐盟進程：戰略選擇與政策調整〉，《東歐中亞研究》，第 2 期，2002 年 2 月，頁 8-15。

⁵⁶ 狄托主義 (Titoism) 乃是因狄托脫離共產集團之控制，而獨行其是，既不屬於蘇聯附庸集團，亦不放棄共產主義教條。詳見張秀珍，《波蘭「獨立團結」工會之研究》。台北，淡江大學歐

記戈慕卡（Wladyslaw Gomulka）實行狄托主義，並提出與波蘭社會黨合併的念頭，但此企圖遭史達林特務所察覺，施對戈慕卡施壓。9月，工人黨中央全會上，黨內親俄派人士提出整肅戈慕卡的議案，實行改組黨的機構，不久戈慕卡即被監禁。⁵⁷12月，為了清除異己鞏固政權，「波蘭工人黨」吸收波蘭社會黨左翼份子，合併成為「波蘭統一工人黨」，波共乃成為波蘭國內第一大政黨。1952年，波共在親俄派掌握下頒布蘇聯式新憲法，波共地位更加突出，而且人民都須宣誓效忠波共政府。

二、1956年的波茲南事件

（一）發生背景原因

就政治的層面來看，史達林（Joseph Stalin）過世後，其蘇共內部發生黨爭，使蘇聯秘密警察組織幾乎完全的改組，因而影響到對東歐各國的控制。接著赫魯雪夫在蘇共第二十次黨代表大會中清算史達林，要求東歐各附庸國相繼仿效。這些都是給予了始終在爭取自由的波蘭人民極大的鼓勵。波蘭人民終於開始對過去政治結構體系感到懷疑，乃紛紛放棄馬克斯主義（Marxism）⁵⁸而追求民族自覺的理念，認為模仿蘇聯只是妨礙波蘭達到獨立社會主義的境界，為有民族自覺才是建設社會主義國家最基本的法則。

就社會的層面來看，波共當局學習蘇聯的新路線，放鬆對文學的控制，知識分子尤其是作家趁機再報章雜誌大肆地攻擊波共政府，進而形成一股巨大的輿論浪潮。在華沙幾個重要工廠，知識分子與勞工組成俱樂部，共同討論意識形態問題，呼籲勞工要感覺他們才是國家的主人。因此發生對波共社會措施不滿的狀況，例如：勞工們紛紛要求較高的工資和較好的工作環境；而農夫們則希望生產

洲研究所碩士論文，1983年6月，頁73。

⁵⁷ 卜大中，〈波蘭工潮的特質及其演化趨向〉，中國時報，1980年8月26日，版4。

⁵⁸ 馬克思主義是馬克思恩格斯在19世紀工人運動實踐基礎上而創立的理論體系。馬克思主要以唯物主義角度所編寫而成。從狹義上說，馬克思主義即馬克思恩格斯創立的基本理論、基本觀點和學說的體系。從廣義上說，馬克思主義不僅指馬克思恩格斯創立的基本理論、基本觀點和學說體系，也包括繼承者對它的發展，即在實踐中不斷發展著的馬克思主義。詳見黎民主編，《馬克思主義基本原理概念》。北京：高等教育出版社，2010年，頁3。

配額的降低，提高產品價格和結束集體農場；知識份子想要有更多的表達自由，誠實地批評和享受文化生活。

就經濟的層面來看，1953年，波共當局追隨蘇聯契爾年科（Konstantin Chernenko）實行經濟政策的新路線，強調新社會應發展輕工業，對推展教條式國家的工業也沒有那麼的積極推動，經濟運作較以前自由，以改善人民的生活。但此計劃，却延至1956年才開始。在這段期間內，人民生活依然困苦，工作繁重，待遇菲薄。經濟條件未見改善，所有一切改革請求皆被排拒，人民對波共政府更深感不滿。於是1956年6月的波茲南（Poznan）勞工事件因應而生。

（二）經過的情形

1956年6月17日波茲南城舉行國際商展，6月28日，火車和重機械工廠五千多工人舉行罷工，並要求改善待遇，隨之工人舉行示威遊行，並向波共當局請願。但一切請求均遭冷落，導致群眾激怒毆打波共官員，事情隨之擴大，供人佔領電台，搗毀警察局，整個波茲南城陷入一片混亂。華沙方面徵調部隊前來鎮壓，遂與憤怒的工人發生衝突，死亡、受傷不計其數，當時數百人被捕。當時的改革派與史達林派之衝突在暴動發生後，波共當局即著手處理此事件，其中改革派與史達林派持相反意見，衝突日益激烈。當時史派的代表諾華克（Zenou Nowak）利用此暴動攻擊波蘭民主化政策，要求停止自由化，並恢復且加強國內史達林路線。而改革派代表為部長主席錫倫克維茲（Jozef Cyrankiewicz）和第一書記奧哈布（Edward Ochab），則主張為避免歷史重演，黨今後應加強與工人密切聯繫，並給予批評政府的自由，尊重人權，了解工人問題。兩派意見始終不一，相持不下。

當年的10月19日，蘇聯政府介入干涉，包括赫魯雪夫（Nikita Khrushchev）⁵⁹的蘇聯代表團，未經波蘭邀請徑抵華沙。蘇聯百般威脅，但戈慕卡不為所動，

⁵⁹ 赫魯雪夫（俄語：Никита Сергеевич Хрущёв），於俄羅斯庫爾斯克州卡利諾夫卡出生，在莫斯科逝世。蘇聯重要領導人，曾擔任蘇聯共產黨中央委員會總書記、蘇聯部長會議主席等職

以全國人民作後盾，利用有效時機與俄對抗；蘇聯權衡各方面，認為戈氏的改革計畫並不會引起東歐地區直接挑戰的敏感，略微的讓步而承認每個國家都有尋求自己方法達到社會主義之權利，只要此法不被用來破壞共黨和平陣營的集團和欲發展為民主國家的藉口即可。

（三） 影響

1956 年以後，蘇聯不干涉內部改革，於是波蘭社會規則逐漸與蘇聯模式和其他共產國家疏離。對於國會，雖仍為共黨控制，但漸漸變成大眾利益聯絡的管道。政治允許自由化，限制黨的行政角色和社會官僚化，賦予法規改善人民生活水準的緊急計畫，增加技工和私人服務的工業機會。減少集體農場，降低生產配額限制，提高農作物的價格；並開放文學、藝術；天主教被允許在學校開課，可出版宗教刊物。

因為接受了蘇聯和東歐的貿易較西方更有利，再加上波蘭必須仰賴蘇聯的支持來對抗德國可能提出交還其奧德河與尼塞河以東之地的要求，因此波蘭在外交上仍追隨蘇聯，不退出華沙公約組織。

三、 1970 年的格但斯克事件

從發生背景的原因來看，在政治的面向，戈慕卡當選為書記，重掌政權，撤銷了數三十多位在波蘭軍中充任顧問的俄國高級軍官，解散了缺乏效率的合作社，使得波蘭集體化制度瀕臨崩潰，並支持新設立的工會，賦予罷工權，樹立產業工人盡量參加個人企業活動。此外，紅衣大主教及教室的被釋放，使得教義再度領導學校。而波蘭新關係建立，強調波蘇友誼以「平等與獨立的原則為基礎」，使得 1956 年 10 月革命後的波蘭一度呈現新的氣象。但就事實上，戈慕卡並不支持改革派，並且還運用外交的手腕取得核心的地位，即展開反派的修正主義和改革派的極端主義的傾向，認為黨與政府是一體逐漸放棄一些自由化政策，指稱修

務。詳見周雪舫，《俄羅斯史》，同註 26，頁 195。

正主義者將會對黨和政府構成很大危險。又於 1958 年將工人會議直接隸屬於黨，工會有官方工會代表和共黨青年，使得工人議會並沒有真正的自治權力。

（一） 經過情形

當年的 12 月 14 日，格但斯克（Gdansk）列寧造船廠的工人舉行罷工。由於工廠的經理並未察覺事態嚴重，而沒協商準備，旋聚集於區黨部舉行示威。參與示威遊行的群眾亦由工人擴及到學生和市民及知識份子。波共當局派出大批軍警、坦克、裝甲車和直昇機，對群眾進行武裝鎮壓，造成流血事件。激起了廣大工人和市民更加強烈的憤怒和抵抗。波共當局對外宣稱格但斯克三省實行禁宵，切斷對外之通訊，取消飛機班機，下令所有船隻立即離港。

波共當局為避免此示威遊行蔓延到全國而引起危險乃於 19 日宣布，由吉瑞克接任「波蘭統一工人黨」第一書記，且向工人保證提高工資已抵銷糧食上漲之影響。至此，波蘭動亂局勢才逐漸歸於平靜。

（二） 影響

吉瑞克上台後，為了安撫波蘭人民，決定改變政策。首先，他展開與人民的「對談」，曾與造船廠工人「對談」八小時以上的紀錄，且將黨中央大會內容由電視轉播給波蘭人民，並且和維辛斯基樞機主教會談。這些行動不外乎表現對教會懷柔是第一步，對人民自由是第二步。對波羅的海的罷工者，得到的是對政府經濟政策挑戰的權力。這個勝利是空前的，因為在蘇聯集團歷史裡，沒有工人自己奮鬥而能動搖黨領導者和政府的。

四、 1976 年的拉當與烏斯拉事件

（一） 發生背景原因

1975 年，吉瑞克於黨內消除異己後，則引用自己忠實的部屬，建立所謂「黨的領導角色」新地位，且把波蘭附屬於蘇聯憲法化，稱此是社會主義者的天堂，亦是蘇聯永久的聯盟。這些措施顯示出吉瑞克確認現狀而無意在管理實際上力求

突變，造成各階層人士的抵抗，包括教會。

1972年，當時吉瑞克推動新經濟政策，加速波蘭工業的現代化，但由於工業現代化需要大量資金，故帶來下列問題：

1. 消費物資供應短缺—國內資源偏於工業投資，農業及民生消費工業的投資就相對降低，而人民生活水準已經提高，因此消費物資的供應趕不上需要的成長。

2. 外債負擔沉重—由於引進西方科技與設備是促使工業現代化的手段，而這些科技設備的繼續引進，更是工業現代化不可缺少的因素。加上工業現代化是維持波蘭已有經濟成就和人民生活水準的要件，因此波蘭依實無法擺脫對西方科技設備的依賴。

到了1976年波蘭對西方的負載額，已高達6億餘美元。這些措施不當引發了暴動，波蘭食物價格在1970到1975年共5年成長了5倍。波蘭政府為了彌補外貿的赤字，增加肉類外銷數量，結果在1975年初，國內市場嚴重短缺只好向西方進口。吉瑞克宣佈調整物價，經由高價格來攻擊消費。

（二）經過情形

調整物價消息一經傳聞，立即引起各地不滿。溫和者罷工抗議，激烈者有暴動的出現，如烏拉斯（Ursus）的工人折斷工廠附近鐵路，造成火車出軌；而拉當（Radom）的工人更縱火焚燒議會，搶劫商店等暴行；各地工人高唱愛國革命歌以示抗議。使得政府不得不及時宣佈官方退讓，取消此措施。

（三）影響

事後波共當局也了解事態嚴重，而認為有必要建立政府與人民溝通的管道。吉瑞克雖不敢作出太強硬的鎮壓行動，但是對於「反對團體」的容忍是有限度的；因為波蘭是「社會主義集團」的一員，不能放任「反對團體」的發展足以到與波共政權相抗衡；如此不但會危害到波共政權本身的權威，更會引起其他社會主義國家，特別是蘇聯的干涉，甚至是招來鎮壓的後果。故當時分別以各種罪名，逮

補烏拉斯及拉當暴動的工人。

而波蘭天主教義認為此事件官民雙方都有責任，而罷工是工人的合法權利，逮捕只會使事情更加嚴重。最後波共在各方的壓力下讓步，樞機主教維辛斯基未拘捕工人所做的一次禱告後，波蘭法院對此事件的被告者減刑或釋放，一些的告訴也延後舉行。

（四）成立的原因（導火線）－萌芽

1980 年代早期的罷工為導火線，一開始罷工運動並沒有在問題浮現後就迅速爆發，而是在政府和經濟狀況的困境超過了 10 年才產生的。在 1980 年 7 月，吉瑞克 (Edward Gierk) 的政府面臨了經濟危機，決定在減緩工資的同時也提升物價。馬上引起了一波佔領工廠的罷工行動。儘管罷工運動並沒有協調指揮的中樞，勞工們發展了一種情報網路來散佈他們抗爭的新聞。原先在 1976 年由一群反對派成立以替受害勞工提供支援的勞工保護委員會，將主要產業裡的激進派勞工組織了起來。

在格但斯克的列寧造船廠，一位起重機操作員、同時也是知名勞工運動領袖的瓦倫第諾維茨 (Anna Walentynowicz) 被解僱，激怒了其他的勞工，成為引燃罷工運動的火花。

在勞工保護委員會成員的組織下，造船廠勞工們於 8 月 16 日展開罷工。之前於 1976 年遭開除的電工技師瓦文薩 (Lech Watesa) 在 8 月 14 日上午 11 點抵達造船廠，領導罷工行動罷工委員會要求重新僱用瓦倫第諾維茨和瓦文薩，勞工們還建立了一座紀念碑以紀念之前 1970 年抗議中的犧牲者，並要求保障勞工的權利和提出其他社會要求。雖然在政府的檢查制度下媒體極少提起在格但斯克發生的勞工騷亂並且切斷了所有從海岸連往內陸的電話線，但罷工的消息藉由自由歐洲電台的傳播散佈至鐵幕國家，並藉著地下的出版刊物和小道傳聞將團結工會運動的消息迅速的傳遍整個波蘭。在 8 月 16 日其他罷工委員會 (Strike Committee) 的代表抵達了造船廠，一起組織了以瓦文薩為領導的企業間罷工委員會。到了

21 日勞工們提出了 21 項要求的清單，所有要求都只是簡單的針對當地的問題。罷工運動沿著海岸迅速擴展，關閉港口並造成經濟活動停止。在勞工保護委員會的激進份子和許多知識份子的協助下，勞工開始佔領各式各樣的工廠，從採礦場至造船廠。在幾天之內，200 座工廠加入了罷工，到了 8 月 21 日整個波蘭都受到了罷工的影響，從沿海城市的造船廠到西里西亞工業區的採礦場都陷入停頓。

由於受到廣泛的群眾和其他罷工團體的支持，以及國際性的媒體關注和支持，格但斯克的工人們繼續罷工直到政府答應他們的要求為止。在 8 月 30 日和 31 日及 9 月 3 日代表勞工的工會與政府簽下協議，正式接受許多勞工的要求，包括罷工的權利在內，這個協議被稱為格但斯克協議（Gdansk Agreement）。協議也包括了工會的議題，允許人民在社會主義的政治架構內進行民主改變，這被視為是打破統一工人黨一黨專政的第一個階段。勞工們主要關心的是建立一個不受共產黨控制、並擁有合法罷工權利的獨立工會組織，建立這種工會將能清楚代表勞工們的意見。由於罷工行動的勝利，包括瓦文薩在內的勞工代表們於 9 月 17 日組成了一個全國性的工會，「團結工會」就此誕生。

（五）發展的過程（茁壯、隱憂、分裂）

1. 「團結工會」的茁壯

「團結工會」的成員在格但斯克協議之後迅速增加，至 1981 年初已達八百萬人。早先的成員以藍領階級為主，1981 年以後知識份子和白領階級開始大幅增加，隨著「團結工會」和其它分支機構的成立，其它行業人士亦紛紛加入。

「團結工會」的茁壯，表現在另一方面則是多數民眾對政府與工會的協議和獨立工會的成立表示支持。在 80 年底的調查顯示，91.7% 的波蘭人支持協議，只有 2% 不支持協議，支持者橫跨各個階層和職業，即使是波共黨員亦有 58% 堅決支持這項協議；對於即將成立的「團結工會」，有 90% 表示歡迎，只有 4% 持相反意見。

2. 「團結工會」的隱憂

就在工會規模急劇擴大的同時，其內部的隱憂也逐漸浮現：「團結工會」基本上即有兩個截然不同的觀點：

一是強烈主張平等主義，一元化的政治領導以及教會積極介入世俗生活；另一則反對平等主義而強調政治多元化，同時限制教會不應涉足宗教以外事務。就前者看來較受到社會中下階層、農民、工人、鄉鎮居民以及教會支持者的歡迎，後者則為知識份子所大力倡議，同時為中上階級和大都市居民所擁護。當熱情逐漸退去之際，隱憂於是出現。

首先，食物的短缺使城鄉居民發生摩擦，1981年夏天的物價調整被都市居民認為是必須向農民付出更高的收購價格；該年的年底，絕大多數的都市居民認為鄉村的生活比都市好，支持「團結工會」的意願也大為滑落。⁶⁰

其次，中央與地方的工會領袖對「團結工會」所應扮演的角色亦有不同的看法。1981年以後，「團結工會」開始對政治事務的涉入越來越深，尤以地方上為然。罷工的箭頭開始指向「腐敗的地方官吏」進而迫使地方黨政機關人事改組。這種趨勢在3月畢德戈斯基（Bydgoszcz）事件⁶¹達到頂點，罷工群眾提出許多無關「團結工會」中央決議的要求，使得朝野關係轉趨緊張，最後瓦文薩不顧工會內部激進派的壓力和政府妥協，才渡過此一危機。

3. 「團結工會」的分裂

危機的發生於1981年秋，朝野關係開始惡化，尤以「團結工會」全國代表大會通過「致東歐各國工人階級公開信」，鼓吹東歐人民效法波蘭「團結工會」的經驗為最，不僅引起蘇聯的猛烈批評，也招致波共及東歐各國共黨政權的不滿。

縱使「團結工會」在工潮洶湧和民眾期盼中興起，最後卻仍遭受到極重大的

⁶⁰ 詳見蘇宏達，《1989年波蘭民主運動之研究》。台北：國立政治大學外交研究所碩士論文，1991年6月，頁72。

⁶¹ Paul G. Lewis, "Political Authority and Party Secretaries in Poland", *Cambridge: Cambridge University Press*, 1989, pp. 123-129。

挫折，依馬森（David S. Mason）的分析其失敗原因有以下幾點：⁶²

I. 策略的導致：波蘭人大多數還是關心經濟問題，前面也曾提及即是「團結工會」會員其加入的動機仍以經濟訴求為主。但後來工會把政治訴求治於經濟改革之上，不但降低了民眾對工會的支持，也觸怒了波共。

II. 錯估民眾的支持：民眾當然希望有更多的新聞自由，政治更多元化，同時擴大參與各階層決策的管道和機會。尤其，罷工被濫用以及工會中央對地方罷工約束力的喪失，使得波共當局「罷工製造動亂」的宣傳影響民眾視聽，一度迫使「團結工會」領袖再 1918 年春公開要求各方減低對罷工的狂熱。

III. 本身角色定位模糊：「團結工會」究竟是一個工會？是一個社會運動？還是一個政黨？始終缺乏明確的界線。

IV. 缺乏政治素養：波蘭工人過去和政府交涉的經驗是「利用工會運動要脅政府讓步」，基本上缺乏必要的政治素養和妥協精神，只知不斷地提出要求，不但使朝野雙邊關係破裂，也令大多數波蘭人民失望。

（六）團結工會對同期東歐民主運動的意義和共產集團的影響

對東歐民主運動的面向來看，就波蘭 1989 年團結工會對同期東歐民主運動的意義而言，主要在於：

I. 成功地測試了蘇聯對東歐民主化的態度與反應。針對東歐，尤其是波蘭的變革，戈巴契夫於 1989 年 7 月向歐洲理事會發表演說時強調「任何國家干涉內政行為或限制它國主權的企圖，不論是對友邦、盟國或其它任何國家都是不被允許的。」隨後波蘭政局的發展證明，蘇聯亦能有條件地容忍東歐共黨政權由非共政府取代。

II. 提供了民主化具體可行的模式和手段，如工潮、圓桌會談、修改憲法、聯合政

⁶² 蘇宏達，〈1989 年波蘭民主運動之研究〉。同註 60，頁 40-43。

府等等。其東歐國家的民主運動彼此間有幾項共同的特徵：

i.修改憲法：戰後的東歐國家都抄襲史達林模式的憲法，雖然多次修改，卻都是形同俱文。

ii.更改國號：匈牙利、波蘭、羅馬尼亞和捷克均先後更改國名。前兩者將原國號的「人民」兩字除去，成為「匈牙利共和國」(Republic of Hungary)和「波蘭共和國」(Republic of Poland)；「羅馬尼亞社會主義共和國」則刪減為「羅馬尼亞」(Romania)；「捷克斯洛伐克社會主義共和國」改稱「捷克和斯洛伐克聯邦共和國」(Czech and Slovak Federal Republic)；南斯拉夫的加盟共和國斯洛維尼亞(Slovenian)和克羅埃西亞(Croatia)宣佈刪除國名中「社會主義」(Socialism)的名稱。

iii.共黨改頭換面：匈共改稱「社會黨」(Socialist Party)，東德共黨改名「民主社會主義黨」(Democracy Socialist Party)，波共改名「社會民主黨」(Social Democratic Party)，保加利亞共黨改稱「社會黨」(Socialist Party)，南斯拉夫境內斯洛文尼亞和克羅埃西亞共和國把官方的「共產主義者聯盟」(The Communist Alliance)和「社會主義聯盟」(Socialist Alliance)合併，更名為「社會黨」。

iv.反對勢力組織化、政黨化：波蘭的「團結工會」、匈牙利的「民主論壇」(Hungarian Democratic Forum)、東德的「新論壇」(New Forum)、捷克的「公民論壇」(Civic Forum)等團體，在有效整合反對勢力並迫使共黨放棄一黨專政後，成為新興的政黨。

v.政經改革同時進行：與1960及70年代相反，時下的東歐國家改革，不僅自政治與經濟兩條途徑雙管齊下，前者的改革步調更遠遠超過後者。

vi.黨政分離：黨的領導人不在必然成為國家的領導人，軍隊也不再為某一政黨所控制，任一政黨不能再獨占社會的資源。

vii.原共黨勢力迅速衰弱：原因有主要四點：黨組織官僚化，根本無法應付新局；執政多年卻不能滿足人民經濟的需求，難獲人民的信賴；多黨民主實施的自然結

果；戈巴契夫的政策助長了民主運動，對削弱了共黨的地位；西方社會提供的資源和經援減弱了共黨的權威。

viii. 與蘇聯關係重新定位：東歐各國已由集團的從屬地位轉向獨立自主，華沙公約組織和經濟互助合作理事會的結構和功能出現了質變和量變，莫斯科的影響力也在衰退之中。

xi. 多數國家均舉行全國大選產生真正具有民意的國會及政府：東歐各國均採自由選舉，選後多組成聯合政府。⁶³

由以上的分析得知，東歐各國民主改革運動以及政權轉移轉模式不盡相同，所獲得的結果也互異。而 1989 年的波蘭民主運動在社會主義國家邁向民主的道路上，在近代歐洲史乃至世界史上，確實有著不可否認的重要性。⁶⁴

五、對東歐共產集團的影響

東歐國家為了克服經濟上的難題，東歐各國曾普遍實施經濟革。在 1970 年代初期，各國經濟普遍改善，使人民對共黨統治下的政治與社會的不滿，隱忍未發。但在 1970 年後期，經濟發展遇阻，異議份子及組織普遍出現，因此波蘭「獨立團結工會」的發展與策略，適時的為東歐工人再爭取民主與自由的基本權利上豎了一個嶄新而有意義的「團結模式」。當時，東歐自由化運動上不足以各共黨政權，但已使共黨當局窮於應付，成為東歐局勢轉變的一個契機。

最後很顯然的，波蘭團結工會的自由化運動已成為破壞共黨秩序根基的一個劃時代的行動，同時也是對共產主義基本理論的否定，更象徵著共產制度已面臨嚴重危機。西方自由世界唯有加強合作，採取積極有效的共同策略和行動，才能嚇阻共黨擴張的野心。同時對於共黨政權統治下的抗議運動，應予以必要而有利的支援，才能瓦解共產政權。

⁶³ 洪茂雄，〈東歐國家的政治與變遷：特點與影響〉，《中山社會科學季刊》，1990 年，頁 38-40。

⁶⁴ 蘇宏達，〈1989 年波蘭民主運動之研究〉。同註 60，頁 176。

第四節 小結

從本章以上的過程分析可以發現，蘇聯解體形成了中東歐國家的民主化，波蘭團結工會的發生的原因及其過程的形成頗為複雜。

首先，從歷史的縱向看來，1989年波蘭民主運動是40年來波蘭社會反抗共產政權的延續和壯大。自1956年的波茲南事件的開始，波蘭人民一次又一次地展現出人民的力量，迫使政府讓步，甚至造成共黨領黨人的變動。

1980年初期「團結工會」運動雖然以波共宣佈戒嚴收場，但反對運動並未因此中斷，轉入地下活動的「團結工會」更積極調整策略、重新佈署，終究告成。

其次，強烈的民族主義則始終將民主運動和反俄情緒糾葛在一塊，直接衝擊到波共政權的生存。和其他東歐政權相仿，波共政府是在戰後經蘇聯紅軍扶持而掌握政權，因此始終難脫離外來政權的形象，使其執政的正當性一直備受波蘭人民的質疑。這股強烈反俄的民族情緒，不僅一直聯繫40年來的反對運動，更使得波蘭的民主運動最後脫離了戈巴契夫所冀望的改革範圍而走上政治民主、市場經濟的不歸路。

第三，龐大的天主教會在戰後成功地成為唯一始終獨立於共黨之外並能與之抗衡的力量。1978年波籍教宗若望保祿二世（Pope John Paul II）的產生，更給予波蘭人民莫大的鼓舞。

第四，波蘭當時的社會結構也有利變革的發生：1950年當時劇烈工業化之後，一方面工人取代了農民成為社會大的階級，一方面則驅使人口向都市集中。經濟的衰敗也成為了社會不滿的來源。經濟生活的不能滿足，引發人民對政府的不滿，也促使人民走上街頭。

總結來說，1989年的波蘭民主運動可區分為兩個時期，以當年9月為界線：9月以前一切尚無超越戈巴契夫「重建」（Reconstruction）、「開放」（Open）的範疇；9月以後，波蘭已開始走上西方資本主義民主的不歸路。由以上推論得知，一個有利變革的國內環境，加上戈巴契夫推動東歐改革的助力和以雅魯澤爾斯基

(Wojciech Jaruzelski) 為首的波共改革勢力，敲響了波蘭民主運動的第一樂章；當民主運動發展逐漸脫離蘇聯及波共原先的預期之後，由於戈巴契夫的容忍和雅魯澤爾斯基基於國家主義的考量下，終使波蘭走上民主自由的道路而沒有上演中共血腥鎮壓天安門民主運動的血腥事件的悲劇。

第三章 後共時期波蘭外交政策上的影響因素

任何一個國家的外交政策的制定目標無疑是為了謀求國家的最大利益，而在這樣的過程當中，對於波蘭來說；最重要的是國家的安全與國家領土的維護；其次是國家的經濟利益，次要的是國家歷史背景的影響以及宗教心理層面的方向。因而波蘭在制定外交政策時就國家的歷史發展以及可能的影響的層面作者就國家的考量來探討其發展的因素。

第一節 國家安全利益

國際政治就是權力政治，也是一種國家利益調整的過程。國家不論大小，一定要追求利益，以求自保或向外發展。為達到此目的，國家必須發展工商、整軍經武和拓展外交。一個國家在追求利益的過程中，一定會遭遇挫折，因為每一個國家都需要保護自己，難免會和其他國家有衝突。但這樣並不表示，國際社會將永遠都一直處於戰爭的狀態。衝突是可以避免和解決的，只要國際政治繼續運作，國家繼續遵守共同的行為本質。國際社會自然可以保守穩定。

綜合而言：

- (一) 國家利益是國際政治的本質，它是決定國家行為的最基本因素。
- (二) 國家以追求利益為主要目的，但此種作為不能超越其能力的範圍。
- (三) 空洞的道德觀念不足以構成國家利益的要件，實際主義和權力才是國家利益的基礎。

(四) 政治行為或外交決策必須用權力的標準去衡量，絕對不能使用一般的道德觀念或個人的道德標準去評估。正如莫根索（Hans J. Morgenthau）所言，「一項政治決策為的是：保持權力、增加權力或展視權力」。⁶⁵

⁶⁵ 林碧炤，《國際政治與外交政策》。台北：五南圖書出版股份有限公司，1997年。

一、波蘭在外交政策的走向

(一) 尋求國家領土與主權之維護

在後冷戰兩權體系對抗的時代，國家對於權力的追求是不同國家之間主要的表現方式，則對於權力的追求主要包括了強調軍事武力的擴充、戰略位置的爭奪以及鞏固重要能源運輸的管道等。在後共時期，東西歐之間的對立緊張的情勢大幅的減低，歐洲要再次爆發大規模的戰爭的可能性也大幅的降低，因此國家雖然不可能放棄對於國家自我權力的追求，但就爭奪重要資源之強度和方式都已趨漸緩和。就波蘭而言，在後共時期波蘭獲得完全獨立之主權地位，但對於蘇聯統治時期的高壓政策依舊無法忘懷，其鞏固國家領土與主權仍是國家重要之外交目標。⁶⁶而為了實現國家安全，是外交政策與對外關係的核心目標之一。就波蘭的地理位置看來，波蘭地處歐洲中部重要的地理位置，在其歐洲地緣政治（Geopolitics）史上一項具有重要的作用，東起俄羅斯、立陶宛（Lithuania）、白俄羅斯、烏克蘭四國，西鄰德國，北邊沿著波羅的海，南邊鄰近捷克和斯洛伐克（Slovakia），地處南高北低，南邊有喀爾巴阡山以及蘇德台山脈，介於西歐和蘇聯之間，波蘭是連接東、西歐的主要橋梁。故波蘭地理位置極為重要，波蘭的廣大平原成為東、西歐的寬闊地帶，從地緣政治的觀點來看，波蘭面對東西方強鄰毫無天然的屏障，境內缺乏天然的地形可守，容易遭受的特質顯露無疑。麥金德（Sir Helford Mackinder）⁶⁷和豪斯霍夫（Karl Haushofer）⁶⁸對陸權論的提倡，使野心政治家對中、東歐地區的覬覦轉為實際行動，希特勒（Adolf Hitler）的法西斯主義正是受此影響頗深。⁶⁹而使得波蘭在歷史上屢遭受列強的瓜分以及佔領。⁷⁰而波蘭經歷過多次的瓜分以及亡國的命運，使得波蘭及其希望國家的安全以及

⁶⁶ 楊三億，〈冷戰結束後波蘭外交政策走向分析〉，同註 16，頁 98。

⁶⁷ 麥金德為英國人，其主張歐亞非三洲為一世界島，澳洲與美洲為外圍之島嶼，歐亞兩區之界地區，西起俄國之窩瓦河，東至勒那河外興安嶺以西，中國之黃河流域，北至西伯利亞南至印度為世界心臟地帶。誰控制東歐，便可支配心臟地帶。誰能控有此心臟地帶，即可以控制世界島，即可統治世界。李正中，《國際政治學上冊》。台北：正中書局，1992年，頁 79。

⁶⁸ 豪斯霍夫為德國人，他對於地緣政治提出五項主張：（一）自給自足（二）生存空間（三）汎地區（四）陸權戰勝海權（五）國界有機。李正中，《國際政治學上冊》，同註 68，頁 79-80。

⁶⁹ 李正中，《國際政治學上冊》，同註 67，頁 80。

⁷⁰ 1772年，奧地利、普魯士和俄羅斯乘波蘭衰弱不振之際於以瓜分，波蘭因此失去原有領土的

國家利益能夠受到保障，就是其對外政策的基本目標。

共產制度垮台後，歐洲的國際情事發生了許多的變化，伴隨著 1990 年東西德的統一、1949 年 1 月中東歐共產陣營所成立得經濟互助委員會與 1991 年 3 月 31 日華沙公約組織之瓦解，以及蘇聯解體，中東歐國家所面臨到的外交議題雖以非傳統的軍事安全威脅，但是中東歐國家的安全仍呈現著真空的狀態。昔日的蘇聯一項視中東歐地區為防禦西方國家社會勢力威脅的範圍地帶，中東歐地區國家在後共時期，由於他們所處的地理環境的差異也會影響其國家安全層次的考量。所以，波蘭積極地與俄羅斯之間透過良性互動來消磨彼此過去以來的摩擦，也是為了維護其國家基本安全利益考量下，對保障安全來說相當的重要。⁷¹

因此波蘭從 1989 年開始，「民主化」與「非共化」以後最重要的外交政策就是擬定完善的安全政策，此一政策主要是彰顯了波蘭國內政治發展的走向以及向外尋求安全的特色，並且同時表現在波蘭追求安全環境所展現的決心。從分析面向來看，波蘭的安全政策的擬定會受到幾項影響的面向：其中包括傳統歷史文化、物質因素限制、地緣政治以及經濟利益的考量。這些要素構成波蘭安全政策制定的要素。⁷²波蘭作為前蘇聯東歐共黨為興國家之一的波蘭開始進行民主化與非共化的改革以來，波蘭國內政治改革與對外關係的安全政策擬定對歐洲安全具有非共化的改革以來，波蘭國內的政治改革與對外關係的安全政策的擬定對於歐洲具有著舉足輕重的意味，而這些影響來自於下列幾個方面：主是要波蘭的圓桌談判不僅是華沙當局的國內事件，同時也是一種示範效應的影響將「民主化」與「非共化」兩大力量向外延伸至其他鄰近的中東歐國家，例如捷克斯洛伐克、匈牙利、波海三國和東南歐巴爾幹國家等等；其次，「民主化」與「非共化」對歐

三分之一；1793 年，普魯士與俄羅斯再度分別奪取波蘭西部與東部的領土；1795 年，奧地利、普魯士、俄羅斯第三次瓜分波蘭，波蘭於是亡國；到了第一次世界大戰時，1918 年波蘭宣布為獨立的「波蘭共和國」，在 1919 年凡爾賽條約規定下，波蘭從德國收回部分領土，1921 年與蘇聯簽定里加（Riga）條約，波蘭收回瓜分錢的部分領土；1939 年，蘇聯與德國再度入侵波蘭，波蘭抵抗失敗，再度瓜分。二次世界大戰後，波共在蘇聯的輔助下，粉碎反共勢力。洪茂雄，《波蘭史譜寫悲壯樂章的民族》。同註 11，頁 51-61。

⁷¹ Tadeusz Pieciukiwicz, "Security in Central and Eastern Europe: A view from Warsaw", *Parameters*, Vol. 26, No. 4, 1996-1997, pp. 125-128.

⁷² 楊三億，〈波蘭後冷戰時期的認同轉變與安全政策〉，同註 15，2004 年，頁 49。

洲安全的影響遠自於這些重新解放的國家對安全觀念的重新塑造，也就是國家利益的重新界定以及重新建立新的安全認同；再者，新的安全認同對於已經準備要加入歐洲家庭的波蘭來說，這將無可避免的衝擊歐洲安全架構。⁷³

對於為了鞏固國家安全利益的波蘭來說，在後共時期，考量是否要加入北大西洋公約組織來維護國家自身的利益安全和主權的維護，是為波蘭當時最重要的課題之一。伴隨著美國為主要首領的北約逐漸東擴的情形下，美國也希望能夠在歐洲地區內扮演著一個重要軍事組織的主導者。也由於波蘭在國家國土安全上仍感到威脅性，所以基於國家的安全考量，積極地想爭取加入北約來尋求政治上的保護以及國家領土主權上的維護。

二、參與區域性組織和重新建立對話機制

(一) 加入區域性組織

冷戰時期，大多數國家都是藉由簽屬雙邊條約來維持與彼此雙方之間的關係，冷戰結束後，各個國家意義到要靠自身國家的力量來立足於世界中，似乎無法在未來的國際社會環境裡頭持續，國家必須還是加強自身力量以及參與區域性組織來強大國家的安全。⁷⁴

此時期波蘭政府的做法是，藉由參與中東歐地區的國際組織，如中歐倡議組織（Central European Initiative, CEI）、波羅的海國家委員會（The Council of the Baltic Sea States）以及由波蘭、捷克斯洛伐克與匈牙利 3 國組成的維謝格拉瓦集團（Visegrad Group）⁷⁵來加強與中東歐國家的合作關係，日後發展成該區域最重要的中東歐區域組織，該組織實際上扮演中、東歐準歐盟會員國協商入盟的論壇

⁷³ 楊三億，〈波蘭後冷戰時期的認同轉變與安全政策〉，同註 15，頁 50。

⁷⁴ Tadeusz Pieciukiwicz, "Security in Central and Eastern Europe: A view from Warsaw", *Parameters*, Vol. 26, No.4, pp. 122-135.

⁷⁵ 該集團由匈牙利、波蘭、捷克斯洛伐克 1991 年 2 月 15 日成立，3 國元首同意取消華沙公約組織時期經戶會的合作，並在實施多黨議會制與市場導向方面作合作與經驗交流，並在加入歐洲共同體目標下，加強彼此關係；1992 年 12 月 21 日，中歐自由貿易協定成立後，逐漸取代該組織在區域合作上的角色。陳廣嗣，〈中歐自由貿易區〉，《俄羅斯中亞東歐研究》，第 7 期，頁 1。

機制，來建立所屬的中歐認同（Central European Identity），達成回歸歐洲的外交政策。

在維謝格拉瓦集團的結構下，中東歐國家更進一步整合成中歐自由貿易協定（Central European Free Trade Agreement, CEFTA），⁷⁶拓展該區域的自由貿易活動。⁷⁷中歐倡議的會員國數目比先前的維謝格拉瓦集團更多成員，其會員國包括阿爾巴尼亞、奧地利、白俄羅斯、波士尼亞、保加利亞、克羅埃西亞、捷克、馬其頓、摩爾多瓦、波蘭、羅馬尼亞、義大利、烏克蘭、匈牙利、斯洛維尼亞、斯洛伐克、賽爾維亞等 18 國在內的中東歐若干的西歐國家，而中歐倡議設立的目標在提供歐盟會員國、準會員國與非會員國間的交流管道，並在歐洲復興暨開發銀行（European Bank for Reconstruction and Development, EBRD）的協助下提供財務發展的計畫，協助巴爾幹地區的經濟狀況，對非歐盟會員國來說，特別是比較有濃厚希望加入的克羅埃西亞以及馬其頓（Macedonia），中歐倡議無疑提供了一個可以分享加入歐盟經驗的管道，讓這些預想加入歐盟的會員國家可以預期學習如何與歐盟打交道；而波海合作委員會則著眼於中東歐與北歐地區的合作交流，該組織委員會特別著重在環境保護、交通安全和文化教育等合作議題上。⁷⁸

由於華約組織以及經互會的解體使波蘭的外部安全呈現真空狀態，面臨了兩方面的安全憂慮，一方面是由於國內民族問題、宗教衝突和國內社會不穩定等等因素；二是對外來威脅的擔心。⁷⁹因此，在後共時期後期，波蘭外交政策的走向，

⁷⁶ 捷克、斯洛伐克、波蘭與匈牙利四國外貿部長於 1992 年 12 月 21 日，在波蘭古都 Cracow 簽署中歐自由貿易協定(Central European Free Trade Agreement, CEFTA)，並宣佈從 1993 年 3 月 1 日起，四國對機械、加工工業品和部分化工產品全部取消關稅；對其他工業品採取部分減免關稅或取消數量限制，並於 2000 年全面撤除對工業品的貿易限制；對農產品貿易則採取一定的保護措施，規定在兩年內減免 20%、五年內減免 50%的關稅。其中歐自由貿易協定成立宗旨為，加強會員國間經濟領域的協調、推動相互合作關係、建立新的政策調節機制，以達政治、經濟等層面的整合，並積極擴展國際空間與促進經濟發展。詳見鄭乃慈，〈中歐自由貿易協定（Central European Free Trade Agreement, CEFTA）〉，《中華經濟研究院(台灣 WTO 中心)》，2004 年 4 月 6 日，參閱

<http://www.wtocommerce.org.tw/SmartKMS/do/www/readDoc?document_id=17200>。

⁷⁷ Rodney Leach, *Europe: Aconcise Encyclopedia of the European Union*, London: Profile Books Ltd, 2004, p. 22.

⁷⁸ 尹慶耀，〈東歐集團研究〉。同註 45，頁 85-86。

⁷⁹ Ronald D. Asmus, "Europe's Eastern Promise Rethinking NATO and EU Enlargement", *Foreign Affairs*, Vol. 87, No. 1, 2008, pp. 96-97

即是尋求北約來鞏固國家的安全以及加入歐盟來尋求結盟並在其中與歐盟在共同外交暨安全政策上來參與討論，以及密切與美國保持良好的關係，來達成國家安全的目標，並藉由區域多邊合作的模式來發展並提升國家共同的利益。⁸⁰

（二）重新開啟「威瑪三角」機制

波蘭是中、東歐國家之中的大國，在歐盟中佔有重要一席之地。因此「威瑪三角」是以法德軸心為模式，試圖將波蘭塑造成一個類似法德合作模式，加強歐盟新舊成員的合作夥伴關係，在歐洲的整合和建設當中發揮重大作用。在 2003 年美伊戰爭之前，「威瑪三角」促進了波蘭、法國（France）、德國（Germany）間的關係，也為歐盟建設注入了新活力。但這一機制因美伊戰爭而受到了損害，以波蘭為首的「新歐洲」以成為美國在歐洲大陸裡新的堅定盟友，也因此提升了波蘭在歐洲的地位，但波蘭這種緊隨美國，與法德背道而馳的做法使「威瑪三角」的作用顯得毫無功效。⁸¹

現今的歐洲政治中，「威瑪三角」一詞又引起歐洲各國的關注，但美伊戰爭給它帶來了新問題。1991 年，德國前外長根舍（Hans-Dietrich Genscher）的倡議下，波蘭、法國、德國外長在德國中部古城威瑪（Weimar）舉行三邊會晤，建立每年定期會晤機制，「威瑪三角」因此而來。此後，三邊會晤面向從外交逐步擴大到了軍事、經濟和文化方面等眾多的領域，會晤的級別也從部長上升到了政府高層。「威瑪三角」是法德為了實現東擴戰略而推出的外交方向，突顯了波蘭在中、東歐國家的重要地。另外，德國外長根舍把波蘭喻作德國在中東歐的「法國式」合作夥伴，認為隨著歐盟的東擴，波蘭在未來歐盟中具有舉足輕重的地位。法國和德國意在通過建立三邊定期會晤機制，以法、德立場框住波蘭，一方面維護法、德在歐盟中的「軸心」作用，另一方面突出波蘭對中東歐國家的示範效應，

⁸⁰ Smith Karen E., "Deciding to not Decide: EU Foreign Policy", *International Studies*, Vol. 1, No. 3, 1999, pp. 165-167.

⁸¹ 梁震宇，《中、東歐國家加入歐盟之研究》。台北：政治大學戰略與國際事務碩士在職專班，2004 年，頁 130。

從而實現積極推動歐盟東擴的目的。法國和德國意在通過建立三邊定期會晤機制，以法、德立場框住波蘭，一方面維護法、德在歐盟中的「軸心」作用，另一方面突出波蘭對中東歐國家的示範效應，從而實現積極推動歐盟東擴的目的。但是波蘭並不是一頭被馴服的羊，波蘭不僅是歐盟所遇到的最難以對付的談判對手，還欲與法、德一爭高下。⁸²

因此，「威瑪三角」以「法德軸心」為模式，意圖將波蘭塑造成一個類似法國那樣與德國在所有領域加強合作的夥伴，在歐洲整合的進程中發揮影響作用，同時在某種程度上也是制衡德國在歐洲領導之手段，儘管波蘭加入聯盟有賴於德國的支持，然而波蘭在加入歐盟後，卻是法國和波蘭在地緣政治上持共同觀點。

83

「威瑪三角」這一機制的關係因美伊戰爭而受到損害，種種的事蹟都表明，以波蘭為首的「新歐洲」正在成為美國在歐洲大陸的新的堅定盟友。波蘭不顧德法為首的「舊歐洲」反對美國發動對伊戰爭的立場，率領「新歐洲」堅決支持美對一展開軍事武力行動，並且派兵參與美伊戰爭；在戰後應美國的邀請，波蘭派遣大約 2400 人的駐伊部隊協助伊拉克的重建工作；同時美國決定將一部分駐德美軍撤至波蘭等其他中、東歐國家等等，這一切急劇抬升了波蘭在歐洲的地位，但波蘭這樣得緊隨美國的做法，與原本「威瑪三角」機制的的作用呈現了「背道而馳」的作用，使的該機制的功用無法發揮。⁸⁴

三、「波蘭現象」影響了對外政策

伴隨著歐盟的擴大與深化，波蘭現象在未來相當長的一段時間裡仍持續存在，因為波蘭現象是國家利益不合的表現，它是統合進程中的必然產物。歐盟成員國在經濟發展水平、經濟和政治體制、民族、宗教以及歷史文化背景上的多樣

⁸² 姚勤華，〈從「威瑪三角」到「波蘭現象」〉，《世界經濟與政治》，第 5 期，2004 年 5 月，頁 1-6。

⁸³ 俞曉秋，〈歐亞多邊安全機制之比較分析〉，《現代國際關係》，第 6 期，1999 年 6 月。頁 35-39。

⁸⁴ 姚勤華，〈從「威瑪三角」到「波蘭現象」〉，同註 82，頁 4。

性決定了他們對統合有著不同的利益訴求，因而自歐洲統合的進程啟動以來，成員國之間的利益博弈就從未停止過，當統合的政策有助於他們的國家利益，當他們在對存在的分歧進行持續不斷的磋商和調整中共同履行這些政策，並且更較容易於各自獨立地推行這些政策顯得更為有效時，成員國的國家才願意接受和履行這些共同政策。⁸⁵

在英美兩國發動美伊戰爭前後時期，波蘭不在乎法、德、俄三個歐洲大陸大國反對這場戰爭的態度，而是緊緊跟隨著英美的腳步在全球外交舞台上展現決心。波蘭成了美國在歐洲全力扶植的對象，做為「新歐洲」的代表用以取代法德為首的「舊歐洲」。對於波蘭在加入歐盟之前做出如此大膽的「越軌」的舉動，法、德等其他國家由最初的驚訝變成深深的懷疑波蘭的態度，從警告波蘭進而指責美國用來分化歐盟的使者。⁸⁶

波蘭現象表示了決策者在這一連串的舉動和目標，是符合國家利益最大的體現。但是波蘭是一個處在以法德為首的西歐世界和以俄國為首的東歐世界之間的歐洲大陸地緣政治軸心國家，一方面急切地希望能加歐盟，另一方面同時也是威瑪戰略三角的成員之一，卻作出積極向美靠攏而無視法、德、俄這三個歐洲大國的國家利益，這樣對波蘭來說，這是極不明智的舉動。歐盟希望藉由波蘭重要的地緣政治地位繼續為東擴打基礎，波蘭國家意識到本身在歐盟以及在地緣政治上的重要性，計畫在今後的歐盟內部充當中、東歐領頭地位，與德、法、英的團結有所區別，也是預期之中的事。進一步來看，中東歐各國在美伊戰爭以及戰後重建問題上採取了「近美英、遠法德」的做法，是國家利益使然，未來在歐盟裡頭中一個新的「東部聲音」已是呼之欲出的事情，隨著歐盟的持續擴大；未來歐盟的外交政策上勢必將採取更多面的政策。

⁸⁵ 姚勤華，〈從「威瑪三角」到「波蘭現象」〉，同註 82，頁 3。

⁸⁶ Bernard Connolly, "The New Europe and America: Is Poland America's Donkey or Could It Become NATO's House?" *The Economics*, May, 2003, pp. 42-53.

第二節 經濟發展因素

一、 波蘭經濟轉型

歷史中的波蘭因為受到外族入侵，造成經濟各方面長期處於落後的情況，起初蘇聯模式的計畫經濟和強迫式的工業化，使波蘭與西歐國家的經濟差距更大。對於波蘭來說，歐盟是經濟繁榮的經濟共同體，加入歐盟有助於國外企業產商直接投資波蘭國內，促進工業和基礎建設的現代化，能夠加快波蘭經濟開放以及增長。波蘭與歐盟整合可以對波蘭國家整體經濟發展提升、結構制度上的調整和制度上的改革等諸多好處。一方面，將會採取歐盟框架下的法規，改善國家內部的政治和經濟制度，在結構和政策上做出不同於以往的調整。波蘭將可以建立一個完善且統一的市場機制。另一方面，加入歐盟後可獲得歐盟財政預算上的補貼，則有利於波蘭國家整體結構的調整，以及改善基礎設施，波蘭希望透過歐盟來促進經濟方面的快速成長，進一步融入歐盟市場並實現其經濟現代化的理想。

中東歐國家各國推動制度性的改革，彼此間歧異甚大。轉型(Transformation)不單是一個狹義的經濟機制由計畫經濟(Command Economy)向市場經濟(Market Economic)的改變，實質上是更寬廣的經濟發展與經濟成長的問題。轉型通常包含著制度變遷(Institution Change)的概念，這不但是經濟制度的改變，由計畫經濟向市場經濟的轉變；而且也是政治制度的改變，由共產制度(Communist System)向民主制度(Democracy System)的改變。⁸⁷

1988-1990年之間，經歷了中東歐劇變以及經互會的解體，中東歐各國轉而以西方國家做為主要的貿易對象，而中東歐國家紛紛積極的想改善國家的投資環境，其目的都是希望促進於經濟的發展，邁向資本主義、市場機制，加入到西歐社會。然而加入歐盟對於這些中東歐國家來說，是一個很好的選擇，一方面不僅可以融入歐洲大市場，同時有助於發展國內經濟，特別是來自歐盟的援助；而一

⁸⁷ 陳浴沂，《全球化下之外商直接投資與波蘭直接轉型》。嘉義：南華大學歐洲研究所碩士論文，2007年7月，頁32。

方面來看也可以吸引西歐國家的資金和技術進入等等，將可使波蘭國內政治、經濟、文化、社會各領域更融入於西方社會中，朝著政治與經濟永續發展前進。⁸⁸

就經濟層面來看，中、東歐國家加入歐盟所獲得，可由成為共同市場的一份子來分析，亦即：

- 1.各會員國在人員、財貨、勞務及資本方面得以自由流通之單一市場。
- 2.強化歐盟市場機能為目的之競爭政策以及其他相關的政策。
- 3.針對結構的改變與區域發展制訂出共同一致的政策，進一步對區域內各國的經濟政策作階段性的協調，逐漸廢除經濟政策的差異。
- 4.協調預算政策限制規定在內之總體經濟政策。

因此，中、東歐國家可藉由經濟體制轉型以及經濟政策的調整，改善國家的經濟體質，強化經濟現代化的推動，進而增進在勞力、財貨與資金的獲益。⁸⁹

波蘭轉型初期，政府將社會救助焦點放在中下階級及年長退休者，為這些社會階層建立起一個安全的社會網絡。政府支付中不乏多為中產階級而非窮人，但這卻使那些本來最有可能阻擋改革的人變成支持者。⁹⁰因而可以保證社會的穩定，為劇烈改革提供一個舒緩平台，以及藉由移轉支付增加促使所得不均未顯著增長，同時此政策也是當時經濟衰退或成長遲緩的肇因之一。故戈慕卡(Stanislaw Gomulka)將波蘭這種藉由大量社會移轉支付，尤其是退休年金，降低改革所引發的轉型社會成本，卻因而牽制了經濟快速成長能力的改革方式，稱為「波蘭模式」。⁹¹但在研究顯示，所得不均大幅改變，會經由政治經濟層面影響改革穩定，⁹²故對「震撼療法」⁹³激進轉型策略的波蘭來說，為了要獲取內部政治上的支持，

⁸⁸ Klaus Armingeon and Romana Careja, "Institution Change and Stability in Post communist Countries, 1990-2000", *European Journal of Poland Research*, Vol. 47, No. 1, 2008, pp. 436-437.

⁸⁹ 王啓明,《歐洲政經整合的三重奏》。台北:秀威資訊科技股份有限公司,2010年3月,頁171。

⁹⁰ International Monetary Fund, "Transition Economics: An IMF Perspective on Progress and Prospects", *International Monetary Fund*, November 3, 2000, at <<http://www.imf.org/external/np/exr/ib/2000/110300.htm>>.

⁹¹ Stanislaw Gomulka, "The Polish Model of transformation and Growth", *Economics of Transition*, Vol. 6, No. 1, 1998, p. 166.

⁹² Philippe Aghion and Simon Commander, "On the Dynamics of Inequality in the Transition", *Economics of Transition*, Vol. 7, No. 2, Oxford: Blackwell Publishers, 1999, p. 276.

⁹³ 震撼療法係由美國經濟學家 Jeffery Sachs 所建議。波蘭國會在 1989 年底通過經濟轉型計畫法

社會移轉支出快速增加，乃是必要政策。⁹⁴「波蘭模式」不但有利於波蘭進行激進轉型，且也確實避免不均，達成和發揮社會均化轉型之政策功能。⁹⁵

對波蘭而言，加入歐盟首要的挑戰首先是需要符合歐盟設定的標準，雖然早於 1991 年 12 月 16 日，維謝格拉瓦成員國波蘭、匈牙利與捷克斯洛伐克和歐洲共同體（European Community, EC）簽署了「歐洲協定」（European Union Association Agreement）。但雙方仍存在貨物、人員、資本與服務的自由流通部分障礙，也因此為了達成雙方貿易的完全流通，波蘭於 1998 年 3 月 31 日正式與歐盟進行入盟談判，直到 2002 年 12 月 14 日哥本哈根高峰會正式談判結束。⁹⁶

二、加入歐元區

經濟貨幣聯盟（European Economic and Monetary Union, EMU）係歐洲共同體深化與廣化轉變為歐洲聯盟及形成單一市場之關鍵性步驟，⁹⁷1994 年 1 月 1 日歐洲貨幣機構（European Monetary Institute, EMI）在法蘭克福成立，1995 年決定了歐元（Euro）實施時間表，歐元這個名稱是在 1995 年 12 月馬德里高峰會（Madrid Summit）上被提出確認的。1998 年 6 月 1 日成立歐洲中央銀行（European Central Bank, ECB）於德國法蘭克福，1999 年 1 月 1 日發行歐元取代各會員國國家原本的貨幣，歐元紙鈔與硬幣是在 2002 年 1 月 1 日開始在 12 會員國流通；這

案，因為該法院由知名經濟學家當時任副總裁兼財政部長 Leszek Balcerowice 所提出（Mr. Balcerowice 曾任波蘭中央銀行總裁），因此媒體在引用該計畫時稱為 Balcerowice Plan；而後又因為它對波蘭經濟體制轉型產生震撼的效果，故又被稱為經濟震撼療法（Economic Shock Therapy），此經改模式爾後為部分東歐國家模仿採用。Jeffery Sachs, “Poland’s jump to the market economy”, The MIT Press Cambridge, 1993, p127. 不過另一外經濟學家，2001 年諾貝爾經濟學獎得主 Joseph E. Stiglitz 在“Globalization and Its Discontents”一書序言中曾提及他對震撼療法抱嚴格批評的態度，由於極端的改革措施在俄羅斯與獨立國協遭到嚴重挫敗。詳見陳浴沂，《全球化下之外商直接投資與波蘭經濟轉型》。同註 87，頁 35。

⁹⁴ M. Dewatripont, G. Roland, “Transition as A Process of Large-Scale Institutional Change”, *Economics of Transition*, Vol. 4, No. 1, 1996, pp. 1-30.

⁹⁵ 洪美蘭，《經濟均衡發展策略－歐洲轉型國家之案例與啓示》。台北：翰蘆圖書出版有限公司，2008 年，頁 134-135。

⁹⁶ 楊三億，〈歐盟東擴及其對波蘭衝擊：政治經濟面向之分析〉，同註 17，頁 93。

⁹⁷ 根據歐盟條約第二條之規定歐盟致力於下列目標：推動經濟與社會均衡且持續的進步，特別是藉由創造一內部無疆界之領域，強化經濟與社會之凝聚以及建立一符合本條約之條款以單一貨幣制度為目的之經濟貨幣聯盟。詳見楊舜翔，《變遷中的歐洲中央銀行－以歐盟東擴前後為例》。台中：東海大學政治學系碩士論文，2011 年，頁 101。

12 個會員國通常被統稱為歐元區 (Euro Zone)，直至 2011 年為止，歐盟會員國成員目前使用歐元的成員已有 17 個會員國。⁹⁸

中、東歐國家成為歐盟會員後，在申請加入 EMU 階段必須：

(一) 承諾與遵守

1. 經濟政策乃一項共同利益事項
2. 經濟政策合作；經濟政策一般指導方針及多邊監督；降低政府超額赤字監督政府財政
3. 遵守經濟趨同計劃、穩定及成長公約
4. 匯率政策乃一項共同利益事項
5. 中央銀行獨立性

(二) 組織參與

1. 參與歐盟財經部長理事會
2. 對 ECB 資本分配款項的認捐⁹⁹
3. 參與 ECB 全會
4. 參與財政經濟委員會

(三) 正式加入歐元區必須滿足歐盟條約設定的相關標準¹⁰⁰

加入歐元區 (Euro Zone) 是華沙政府繼加入歐盟後的另一項重要施政的目標，對新會員國來說，加入歐元區最大好處是可以融入歐元區這個巨大集資市場，透過貨幣的整合可以降低商業活動因匯率兌換可能產生的風險。波蘭與匈牙利政府不只一次的宣布希望早日使用歐元，但是要加入歐元區，則必須要符合四大標準：

⁹⁸ 目前共有 17 個歐盟會員國加入歐元區，分別是德國、法國、荷蘭、比利時、盧森堡、義大利、愛爾蘭、芬蘭、西班牙、葡萄牙、希臘、奧地利、斯洛維尼亞、馬爾他、塞浦路斯（北塞浦路斯）、斯洛伐克、愛沙尼亞共 17 個會員國使用歐元。

⁹⁹ ESCB 條例規定，所有參與 ESCB 國家的中央銀行皆須依據其人口與 GDP 規模認捐 ECB 資本。尚未加入歐元區會員國的中央銀行僅須付清認捐分配資本總額的 70%。詳見洪德欽，〈歐盟東擴對歐元區與新會員國的意涵與影響〉，《歐美研究》，第 40 卷第 1 期，2010 年，頁 147。

¹⁰⁰ 洪德欽，〈歐盟東擴對歐元區與新會員國的意涵與影響〉，同註 99，頁 146-147。

1. 各國之通貨膨脹不得超過通貨膨脹最低三個國家之平均水準 1.5%。
2. 各國長期利率不得超過最低三國平均值的 2%。
3. 各國政府預算赤字與負債總額分別不得超過其 GDP(Gross Domestic Product) 之 3%與 60%。
4. 參加歐洲匯率機制 (European Exchange Rate Mechanism, ERM) 至少已經兩年之會員國。

對於新會員國來說是一個兩難的抉擇，新會員國必須維持在高度經濟成長與穩定貨幣的政策間來拿捏。¹⁰¹就華沙過去的例子看來，過去四年波蘭的經常帳赤字都在 GDP 的 4%至 8%，還在合理範圍內，而為了能夠加入歐元，華沙政府勢必要進一步降低國家的經常帳赤字。

華沙政府處理財政問題的另一項困局在貨幣浮動的兌換率，如果華沙政府為求盡速加入歐元而貿然採取緊縮的財政政策，將可能會在短期內造成國內通貨升值，更進一步的來說可能會造成居高不下的經常帳赤字。相反的，如果政府在經濟成長時期，採用擴張性的財政支出，可能會導致國內的總體需求上升，而此舉也可能會進一步帶動經常帳赤字攀升，凡此皆可能反倒使國內貨幣重貶。因此思考加入歐元區是一個重要避免通貨出現危機，並且保持經濟成長的方法。¹⁰²

對於新入盟國如波蘭，由於採用歐元需要成員國換取更大的利益而放棄波蘭已有的貨幣，放棄對貨幣政策的控制，財政政策也會受到相當程度的拘束，顯示出對歐元政策上的猶疑。¹⁰³

¹⁰¹ 楊三億，〈歐盟東擴及其對波蘭衝擊：政治經濟面向之分析〉，同註 17，頁 105-106。

¹⁰² 楊三億，〈歐盟東擴及其對波蘭衝擊：政治經濟面向之分析〉，同註 17，頁 106。

¹⁰³ 波蘭總理 Jaroslaw Kaczynski 於 2007 年 1 月 16 日聲稱，波蘭進入歐元區是遙遠的，只有在經濟上完成準備妥當，波蘭才有可能進入歐元區。波蘭國家銀行總裁 Krzysztof Rybinski 在同年 1 月 31 日接受法國 Les Echos 報紙時指出，波蘭尚未備妥進入歐元區，波蘭還需要用上貨幣金融改革當成財政政策改革的工具以回應國內任何負面的衝擊，財政政策還需要改革。Rybinski 指出，波蘭將受益於歐元利率的調整，它將使得長期利率降低 1%以上，但是一旦國內發生任何的負面的衝擊，波蘭就對貨幣的移動束手無策，由於加入歐元區之後，唯一剩下來的工具只有財政政策。就中期而言，平衡的預算很重要。依據波蘭當局，在 2009 年符合馬斯垂克條約的規定後，2010 年舉辦對進入歐元區的公投，依據觀察家指出，波蘭進入歐元大約於 2013 年之後。詳見陳浴沂，《全球化之下外商直接投資與波蘭經濟轉型》。同註 87，頁

由於參加歐元區之後，成員國就喪失了貨幣政策的自主權。由於成員國的經濟結構不盡相同，經濟循環的周期也不一樣，很難制定一種適合所有歐元區成員國的貨幣政策。像是法國與德國有著失業的問題困擾著執政政府和執政者，並不全然贊同提高利率，其實這也是波蘭當前保守偏右的執政聯盟決策時所考慮的問題之一，因為波蘭曾經飽受高失業率之苦。目前歐洲中央銀行面對這種不對稱的震撼療法（asymmetric shock）還是提不出很妥善的，能使所有歐元區成員國欣然接受的對策。

事實上，盡快加入歐元區對波蘭等新歐盟的成員國是最佳的策略，因為它帶動為了符合馬斯垂克（Maastricht）條約標準波蘭等新入盟的成員國完成結構性的改革，這其中包含了通貨膨脹、利率、財政赤字與公共負債，對長期的經濟來說，是會帶來許多的好處，諸如，減少成本交易，消除匯率風險，價格透明化，增加競爭，不但一方面可以造福消費者，另一方面還有利於市場物價的穩定。所以，當成員國考慮是否加入歐元區時，不但要衡量加入以後所引發的機會成本，同時也要去考量參加歐元區以後所帶來的好處。¹⁰⁴

當波蘭爭取西方各國的援助和投資時，波蘭也將無可避免得受到西方各國的政治與經濟影響。鞏固與強化波蘭國家內部競爭動力成為外交政策中的根本環節，華沙政府意識到唯有健全國家體制發展，其外交政策才能具有相對競爭優勢。在以往國家經濟相對封閉的情況下，國家只要守住大門，經濟就可以比較不受到外界的干擾的運行。¹⁰⁵但今日幾乎所有的民主國家的經濟都與世界市場有密切關係，尤其會受到國家組織、跨國公司以及國際金融力量的影響，同時也可能會受到各種國際危機的打擊，例如石油危機、金融危機、次級房貸以及信貸危機等等；相關危機也需要靠各國已協商談判的方式來達成，這些因素對波蘭外交政策之調整都將會產生重大的影響，以致於波蘭在外交政策上的走向，也會受經濟的因素所影響而有所考量。

45。

¹⁰⁴ 陳浴沂，《全球化之下外商直接投資與波蘭經濟轉型》，同註 87，頁 46-47。

¹⁰⁵ 楊三億，《冷戰結束後波蘭外交政策走向分析》，同註 16，頁 98-99。

第三節 宗教社會力量

歐洲文化認同與歐洲整合有著密切不可分的關係，且在一定程度上推進了冷戰結束後歐盟東擴進程。歐洲各族基本上從同一個印歐語系分流演進而來，歐洲文明奠基於希臘羅馬的古典文明，歐洲各民族文化都以其古典淵源而亦於相互認同，此外宗教的傳統文化為歐盟東擴提供內聚力，在古希臘羅馬文明之後，歐洲各地由於共同信奉著同一宗教而在中世紀的歷史發展上顯出相對統一的特性。教會統治使歐洲各地文化具有相當一致的背景，即相同聖經、同一種信仰、同一類教堂、同一種文化層在歐洲長期延續，而後 14 至 16 世紀的文藝復興又把古希臘羅馬文明與宗教的兩大傳統因素結合成了歐洲近代文明，並未當前的歐盟東擴提供了內聚力。¹⁰⁶

從天主教的歷史中，波蘭是今日歐洲少有的對宗教仍然相當虔誠的國家，境內大小教堂林立，宗教氣氛濃郁，每周去教堂望彌撒仍是大多數居民重要的生活內容。

天主教為波蘭 95%的人口所信奉，其中有 75%依然忠實虔誠的遵守天主教習俗，特別是尊崇聖母馬利亞。雖然歷史上曾征服波蘭的普魯士（路德會）和俄國（東正教）都企圖壓制天主教，但反而堅定了波蘭人對天主教的信念。前任教宗若望保祿二世（拉丁語：Ioannes Paul's PP. II）¹⁰⁷也是波蘭人。其餘的 5%人口屬於東正教或基督教新教。

波蘭為一天主教國家，天主教在波蘭共產時期，即公開反對共產黨而極獲波蘭民眾的信賴。同時，波蘭天主教具備對抗共產黨政權打壓的本質，可能的原因在於天主教教會的權力中心在羅馬，同時波蘭的天主教教士與共產制度妥協的可

¹⁰⁶ 吳志成、鞏苗子，〈歐洲一體化進程中的歐洲認同論析〉，《南開學報（哲社會科學版）》，第 1 期，2007 年，頁 25。

¹⁰⁷ 教宗原名卡羅爾·約澤夫·沃伊蒂瓦（Karol Józef Wojtyła），1920 年 5 月 18 日出生於波蘭南部小城華達維斯（Wadowice）。1978 年 10 月 16 日被選為教宗，是教會史上第 264 位教宗，也是自 1522 年來第一位非義大利籍教宗，也是有史以來第一位波蘭籍教宗以及第一位來自共產國家的教宗。若望·保祿二世著，楊成斌譯，《跨越希望的門檻》。新北市：立緒文化出版，1995 年，頁 10-11。

能性較低。¹⁰⁸波蘭在民主化並擺脫共產政權的統治之後，不論是在在政治、經濟，以及宗教化文上都扮演得積極的角色，並認為波蘭應盡快回歸歐洲，最重要的，是讓波蘭能夠「回歸歐洲的基督教之根」(Returning to Europe's Christian roots)。

109

由於共產黨的意識形態皆無神論，與天主教神學相互對立。因此，儘管共產黨曾想盡辦法消滅宗教，用種種手段予以迫害，但戰後教會對波蘭社會的影響力，仍然有增無減，絲毫沒有衰退。當波蘭淪入鐵幕之後，波共實行無產階級專政，迫害異己，藐視人權，天主教會則挺身而出，時常扮演著保護人民和社會的角色，伸張社會正義，有時又充當中介者，無形之中化解了尖銳的社會衝突，以維持某種程度的安定。1978年10月，克拉克教區總主教沃伊蒂瓦(Karol Jozef Wojtyla)膺選為羅馬天主教教宗，這是400多年來(自1523年)，第一位非義大利籍的天主教精神領袖，也是有史以來第一位波蘭籍教宗，這樣的一件大事，對於波蘭人來說，算是最高的光榮。

故使得天主教在波蘭的歷史上具有強大的信仰力量，在受到共產赤化之後，與共產黨所宣揚的無神論兩者之間充滿了極大的衝突，共產黨希望能消滅天主教在波蘭人民心中的信仰，卻引起了波蘭人心中強大的反感，特別是在蘇共統治時期奪害人權的期間，當時天主教的力量始終和人民站在同一條陣線上，不曾分離，特別是當若望保祿二世(Johannes Paul II)回到波蘭向廣大的波蘭人民佈道更給於當時的人們及大的正面力量和精神上的寄託，其所到之處，人潮洶湧，歌聲嘹亮，振奮人心，似乎喚醒了波蘭人的尊嚴，「要做一個可以獨立自主的人」¹¹⁰這種自發性的群眾動員盛況，就是擅常組織動員的共產黨，都覺得這樣的盛況無法相比，自嘆弗如。

隔一年，「團結工會」崛起，隨即獲得官方的承認，這與教宗的「返回祖國

¹⁰⁸ Ariana Need and Geoffrey Evans, "Analysing patterns of religious participation in post- communist Eastern Europe", *British Journal of Sociology*, Vol.52, No.2, 2001, p.233.

¹⁰⁹ Henryk Skorowski, "Churches and the Polish transformation", in: Stanislaw Sulowski, (ed.), *The Political System of Poland*, Warsaw: Dom Wydawniczy ELIPSA, 2007, p.114

¹¹⁰ 洪茂雄，《東歐變革》。台北：時報文化出版企業有限公司，1991年，頁66。

旋風」，實有直接影響。此後，1983年7月和1987年7月，教宗又再度返回祖國，從中斡旋朝野雙方的緊張局面，精神感召，教化人心，對波共和「團結工會」爾後的相互容忍，終於座上了談判桌，也對波蘭起了一波政治改革的積極作用。

111

讓波蘭政府在自共產瓦解後，其鞏固民族認同和重拾社會文化的信心都給了波蘭人民在日後面臨加入歐盟的挑戰，華沙政府必須謹慎的面對在加入歐盟的過程中，民族認同是否可能被歐洲認同所取代，成了影響波蘭在外交政策上的考量之一。¹¹²

第四節 小結

中東歐國家希望藉加入歐盟的進程進得以完成經濟改革，轉變為「市場經濟」國家，在政治與社會改革方面，實行民主制度與法治原則，並尊重人權，成為民主國家，有助於區域的穩定，亦有利於經濟成長。而中東歐國家加入歐盟是代表著歐洲人的整合力量，符合全球化發展的趨勢和歐洲社會的驅動力。中東歐國家皆付出不同程度的轉型成本，但付出的代價卻是高昂的。其中影響波蘭外交政策上的影響因素有許多面向，促使波蘭在「回歸歐洲」的道路上，仍有些許機制還須加強。綜合本章之論述，可歸納以下幾個重點：

一、自華沙公約組織和經互會的解體，在加上蘇聯瓦解後，中東歐國家紛紛的獨立，政治安全上將不在依靠蘇聯的維持和控制，尋求國家安全利益成了外交政策上最首要的考量，為了考量國家面臨國土安全上的真空狀態，對於為了鞏固國家安全利益的波蘭來說，在後共時期，考量是否要加入北大西洋公約組織來維護國家自身的利益安全和主權的維護，視為當時波蘭在外交政策上最重要的課題之

¹¹¹ 洪茂雄，《東歐變革》。同註 110，頁 65-66。

¹¹² 楊三億，〈冷戰結束後波蘭外交政策走向分析=Analysis of Polish Foreign Policy After the Cold War〉，同註 16，頁 99。

一。所以基於國家安全考量，積極地想爭取加入北約來尋求政治上的保護以及國家領土主權上的維護。關於波蘭如何加入到北大西洋公約組織的過程以及如何重獲國家主權獨立，將在第四章第一節中會在討論。

二、目前中東歐國家各國國內所面臨的經濟主要不外乎是失業率、預算赤字、外債等。因此，中東歐國家的市場經濟帶有明顯得過度特徵，經濟社會將較不穩定，容易受到內外各種因素與可能過期的變數影響，現階段局面與情勢已為較穩定與清晰，但後來經濟轉型得認次十分艱鉅，未來上須有一段道路要走。所以加入歐盟將有助於國外企業投資直接投資波蘭國內，促進工業和基礎建設的現代化，能夠加快波蘭經濟加快以及增長。另外加歐元區也成了波蘭之後要面臨經濟上的問題之一，故民主國家的經濟發展都會受到國際經濟與市場所影響，以致於波蘭在外交政策上的走向，也會受經濟的因素所影響而有所考量。

三、中東歐國家經過蘇聯瓦解到加入歐盟 15 年的變革，雖然各國的歷史背景、社會條件和改革方式有所不同，其中信仰天主教、基督教居多的國家，民主化的步伐顯得比東正教和伊斯蘭教來的快速與成功，而愈富有改革思想或自由化經驗的國家，民主的進程也具有穩定性。因此，自共產瓦解後，其鞏固民族認同和重拾社會文化價值的信心都給了波蘭人民在日後對於「民族認同」可否被「歐洲認同」所取代，也成了影響外交政策上的考量之一。

第四章 後共時期波蘭外交政策上的決策目的

後共時期波蘭的前外交部長史庫比雪夫斯基 (Krzysztof Skubiszewski) 的目標是在波蘭重獲國家實質獨立地位後擬定外交政策方針，籌畫外交政策的三大主軸，分別是「重獲波蘭國家主權獨立」、「回歸歐洲」、「平衡東西雙軌政策」；¹¹³ 其主要的就是為了「加入北大西洋公約組織」、「加入歐洲聯盟」以及成為「新舊歐洲的橋梁」。

北大西洋公約組織 (簡稱北約) 是西方國家為防止蘇聯入侵的軍事組織，最初是在 1949 年 3 月由英國 (Great Britain)、美國以及加拿大 (Canada) 在美國國防部五角大廈會談，然後各國進行進一步的談判，隔年 4 月即在美國首都華盛頓特區 (Washington, D.C.) 簽約成立。剛開始初期還看不出它是一個協調會員國防政策的多邊組織。¹¹⁴ 這個由美國在戰後第一個參與的軍事防衛組織，其核心是華盛頓條約 (The Treaty of Washington) 第五條：「各會員國同意一個或多個國家對歐洲或北美國家武裝攻擊，將視為對它們整體的攻擊。」¹¹⁵ 藉此，北約組織擁有共同防衛的權力。由於北約組織包括了美國這一個關鍵的國家，故北約組織變交付美國來對抗主要來自蘇聯發動的攻擊，以確保北大西洋地區的穩定與福祉。因此後共時期北約所被賦予的任務，從聯合對抗以蘇聯為首的共黨集團，轉換成為負責維持中東歐國家地區的區域和平與安全。¹¹⁶

華沙公約組織解體後，中、東歐國家曾一度認為，北約亦應一同解散，由於兩極體系對抗的時代即將走入歷史。但冷戰後的歐洲並沒有維持多久和平，如前南斯拉夫如波士尼亞和科索沃 (Kosovo) 等地區戰火仍舊，當時的獨立國協有些國家亦動盪不安，種族衝突及領土糾紛時有所聞，中、東歐國家因此感到安全

¹¹³ 楊三億，〈冷戰結束後波蘭外交政策走向分析=Analysis of Polish Foreign Policy After the Cold War〉，同註 16，頁 99。

¹¹⁴ Mark Smith, *NATO Enlargement during the Cold War-Strategy and System in the Western Alliance*, Basingstoke: Palgrave, 2000.p.11.

¹¹⁵ 郭秋慶，《歐洲國家的外交與安全政策》。台北：台灣國際研究學會，2006 年，頁 169。

¹¹⁶ Firi Dienstbier, "Central Europe's Security", *Foreign Policy*, Vol.1, No.83, 1991, pp.119-127.

備受威脅。歐安組織僅是一個論壇，難以發揮保障整個歐洲安全的機制作用，所以中、東歐國家一方面基於求取安全保障之考量，積極地爭取加入北約。¹¹⁷

後共時期波蘭總統認為，由於面臨著歐洲中部及東部國家的威脅，所以制定了並通過了「安全政策基礎」(Security Policy Based)及「安全政策及防務策略」(Security Policy and Defense Strategy)，其主要核心是盡快加入北約。波蘭亦要求北約高峰會議能提出波蘭等國加入北約的時間進程。¹¹⁸

1994年1月10至11日北約布魯塞爾高峰會決定以「和平夥伴關係」計劃(Partnership for Peace Program)和中、東歐國家來展開且加強與中東歐國家之互動，並公開發表了宣言，表示未來北約有逐漸擴大之可能性，因為在和平夥伴關係下積極、充分參與之國家，在不違反北約原則和有助於北大西洋地區安全者，因其最終目的在於成為北約成員國。它們正努力地符合北約之入盟條件。

1. 簽定的夥伴國與北約軍事指揮部建立聯絡處。
2. 捷克等國成立快速反應部隊，參與聯合國的維和行動和軍事演習。
3. 依據西方軍隊模式改組夥伴國軍隊。

其中，維謝格拉瓦集團之成員國開始協調空中指揮系統，改組其國內軍隊建立旅的編制，使其於作戰和裝備上符合西方的標準。波蘭亦始和荷蘭(Netherlands)、比利時(Belgium)、法國簽訂了軍事協定；而匈牙利也開始加速軍事現代化。¹¹⁹

第一節 重獲波蘭國家主權獨立

對於波蘭加入北大西洋公約組織來端看波蘭的外交政策，其有幾個主要的面向；與歐洲和歐盟的安全組織以及周遭鄰近國家的關係。針對歐洲安全組織來看，加入北約組織和歐洲聯盟可視為波蘭外交政策上的兩大路線。¹²⁰

¹¹⁷ 吳東野，〈北約向東擴大問題〉，《美歐月刊》，第10卷第11期，1995年11月，頁58。

¹¹⁸ 張緊跟，〈東歐國家去路何在？〉，《國際政治》，第7期，1997年，頁111。

¹¹⁹ 張緊跟，〈東歐國家去路何在？〉，同註118，頁112。

¹²⁰ 李政鴻，《波蘭外交政策之研究-從國家安全角度分析(1989-1999)》。台北：淡江大學歐洲研

1989 年波蘭人民推翻共產政權後，連帶掀起中、東歐國家一連串的民主化運動的骨牌效應，導致華沙公約組織於 1991 年 4 月 1 日解散，同時撤軍、裁軍也正式展開。俄羅斯軍隊根據「歐洲傳統裁減條約」(Conventional Armed Forces in Europe, CFE)¹²¹與「第一階段削減戰略武器談判條約」(Treaty of Strategic Arms Reduction Talks, START I)¹²²的規定，自中、東歐國家撤出、但仍集結在靠近波蘭與立陶宛的俄羅斯屬地—加里寧格勒地區 (Kaliningrad)。故列寧格勒軍區 (Leningrad Military District) 因此成為俄羅斯前線軍區。換言之，波蘭並沒有享受到後共時期的國際和平氣息，反而要面對周邊更加嚴重的緊張局勢。¹²³

此外，同年 12 月蘇聯解體後，東西兩大陣營對抗的時代走入歷史，而前東歐共產集團的國家未來備受關注，同時在中東歐仍存在著種族衝突與領土糾紛議題。因此，中東歐國家在國土安全仍感到些許威脅情況下，基於謀求安全上的考量，中東歐國家紛紛積極地爭取加入北約。而美國方面也表示自 1990 年開始，波蘭也成為美國欲在北約東擴的目標。¹²⁴

波蘭在獲得「西向」(Go West) 共識，及「歐洲傳統武器裁減條約」的外在助益之後，波蘭的外交國防政策就採取「建立雙邊與多邊的大戰略」以保障國家安全，避免再次受到俄羅斯的威脅。波蘭也認為要與歐盟合作遠比俄羅斯的幫忙還要急迫；換言之，波蘭認為回歸歐洲之外，還需要盡快的成為北約的會員國，避免受到華約瓦解後所遺留下的「灰色地帶」(gray zone) — 東歐安全真空與俄

究所碩士論文，2001 年，頁 104。

¹²¹ 歐洲傳統武器裁減條約是爲了使北約及前華約國家的武器能達到一定的平衡，因此在大西洋到烏拉山地區 (Atlantic-to-the-Urals Zone, ATTU) 限制某些武器的佈署。此條約於 1990 年簽約並於 1992 年正式開始實行。1996 年 5 月召開第一次評估會議，並修改歐洲傳統武器裁減條約的適用範圍、及增加其他安全防禦功能，以因應 21 世紀的安全挑戰。參閱 U.S. Arms Control and Disarmament Agency, “Treaty on Conventional Armed Forces in Europe”, at<<http://dosfan.lib.uic.edu/acda/treaties/cfe.htm#1>>.

¹²² 1991 年 7 月 31 日，美蘇雙方在莫斯科簽署「第二階段削減戰略武器談判條約」(Treaty of Strategic Arms Reduction Talks, START II)，要求雙方陣營必須降低及限制一些洲際飛彈、洲際飛彈發射台、彈頭、潛射巡弋飛彈、潛射巡弋飛彈發射台、彈頭，及轟炸機的數量。參閱 U.S. Arms Control and Disarmament Agency, “Treaty between the united states of America and the Russian federation on further reduction and limitation of strategic offensive arms”, at<<http://dosfan.lib.uic.edu/acda/treaties/start/starttex.htm>>.

¹²³ 邱淑美，《波海三國加入北約之機遇與挑戰》。同註 25，1999 年，頁 16-17。

¹²⁴ Marcin Zaborowski and Kerry Longhurst, “America’s Protégé in the East? The Emergence of Poland as a Regional Leader”, *International Affairs*, Vol. 79, No. 5, 2003, pp. 1009-1011.

羅斯的威脅，¹²⁵而產生國防安全的變數。波蘭這種「採用新途徑—東方開向歐洲」（adopted a new approach：that of the East's opening to Europe）將使波蘭在中、東歐國家中有新的地緣政治位置。¹²⁶

1995年5月26到5月29日北約的國會—北大西洋會議（The North Atlantic Assembly）之全體大會在布達佩斯（Budapest）舉行，此次會議為北約成立四十年來首次在分會員國舉行類似的會議，顯示著北約東擴之決心和對中東歐國家之重視。北約果然付諸於行動上，1997年7月8日北約第六屆高峰會於馬德里召開，決定邀請波蘭、匈牙利和捷克三國加入北約，將三國列為北約東擴的第一回的目標；同時亦表示將陸續邀請其他中東歐國家入會。北約這項歷史性的決定除了體現北約轉型的實際行動外，也象徵著波蘭、匈牙利、捷克這三國之政經體制轉型已經受到西方國際之認同。¹²⁷

後共產主義時期，當時積極想進入國際社會的波蘭，在美國的幫助和主導之下，在象徵共產「鐵幕」瓦解和歐洲分裂的柏林圍牆倒塌十年後，經過入會與國會同意後，於1999年3月12日加入北約組織。完成所有的入會程序，正式成為冷戰後北約東擴第一批新會員國。當時的蘇聯，曾是華沙公約組織成員國之中軍事武力最龐大的國家。加入北約後的波蘭，亦加入「東北歐多國部隊（Multinational force in Northeast Europe）」，其加入國有丹麥（Denmark）、德國、波蘭，這支軍隊是隸屬北約和歐盟的快速反應部隊的組建基礎。¹²⁸

儘管波蘭如願加入了北約，但是北約的軍隊進駐波蘭，在加上德國、俄羅斯、

¹²⁵ 波蘭外長歐里蕭夫斯基（Andrzej Olechowski）表示，波蘭並不懼怕俄羅斯，但是客觀的環境對波蘭而言就是一種威脅，畢竟中歐地區現在是處於安全真空（Security vacuum）的敏感情勢。Jonathan Haslam, “Russia's Seat at the Table: A place Denied or a place delayed?” *International Affairs*, Vol. 44, No. 3, 1998, p. 121；Taras Kuzio, “NATO Enlargement: The View from the East”, *European Security*, Vol. 6, No. 1, spring 1997, p. 58.

¹²⁶ 具體的政策如下：1990年11月及1991年6月，波蘭與德國先後簽訂「德波邊界協定」（Polish-German Border Treaty）及「友好睦鄰條約」；1992年波蘭與俄羅斯簽署「友好睦鄰合作條約」（Polish-Russian Treaty on Friendly and Good Neighborly Cooperation）與俄羅斯討論，並與烏克蘭也有類似的條約規定。詳見Kostecki, Wojciech, “Poland”, in Hans Mouritzen (ed.) : *Bordering Russia : Theory and prospects for Europe's Baltic Rim*, Ashgate: Alder shot, Brookfield, VT, 1998, pp.119-120.

¹²⁷ 洪美蘭，〈北約與中東歐國家之互動〉，發表於「北約高峰會與歐盟發展學術研討會」論文。台北：國立政治大學國際關係研究中心，2002年11月29日，頁2。

¹²⁸ 洪茂雄，〈波蘭史譜寫悲壯樂章的民族〉。同註11，頁134。

加里寧格勒三方對於這一地區管轄權的爭議，¹²⁹更可能造成鄰國立陶宛、加里寧格勒、俄羅斯、德國與波蘭之間的緊張關係。故波蘭面對這樣的情勢，波蘭的聯合政府除了繼續私有化、保持嚴謹的政策來支持國家銀行減低通貨膨脹的努力之外，以及如何處理好加入北約後衍生的安全議題將是北約、波蘭、立陶宛、德國以及俄羅斯之間的多邊挑戰。¹³⁰

第二節、重新返回歐洲社會

全球區域整合最為成功的歐洲聯盟在 2004 年 5 月 1 日實現了第五次，也是規模最大的擴大，與前幾次擴大的差異，是在於歐盟第一次將原冷戰時期與之對抗的蘇聯共產陣營國家的東歐集團，納入了西歐的經濟實體。除了八個前共黨國家—波蘭、捷克、匈牙利、斯洛伐克、斯洛維尼亞、愛沙尼亞 (Estonia)、拉脫維亞 (Latvia)、立陶宛外，另外地中海上的馬爾他 (Malta) 與塞浦路斯 (Cyprus) 也同時入盟，歐盟東擴代表著歐洲結束了第二次世界大戰以後的分裂局面。

歐洲聯盟自 1995 年 1 月 1 日由 12 國擴張為 15 個成員國後，早已成為世界上僅次於美國的第二大規模政治經濟體。隨著蘇聯瓦解，中歐與東歐諸國重建自由民主體制，如何順利地接納中東歐十餘國整合入歐盟，便成了歐洲聯盟在對外關係領域所面臨最大的機會與挑戰。

2002 年 10 月 9 日歐盟執委會宣佈，2002 年前，10 個中東歐國家將會結束歐洲聯盟的入盟談判，並於 2004 年成為歐盟的新成員。保加利亞和羅馬尼亞如果改革加快，也可能在不久的將來被歐盟接納。

當時擁有 15 個成員國的歐洲聯盟也會因此而繼續擴大，到了 2004 年，也成為擁有 27 個成員國、乃至更多成員國的歐洲聯盟。屆時，歐洲聯盟將擁有近 5 億人口，400 多萬平方公里的土地，國民生產總值將超過美國，成為世界上首屈

¹²⁹ 加里寧格勒地區曾是東普魯士的領土。F. Stephen Larrabee, "East Central Europe: Problems, Prospects and Policy Dilemmas", in Clay Clemens (ed.) *NATO and the Quest for Post-Cold War*, New York: St. Martin's Press, 1997, p. 99.

¹³⁰ 邱淑美，《波海三國加入北約之機遇與挑戰》，同註 25，頁 25。

一指的經濟體和獨一無二的政治體。

一、歐盟第五次擴大後波蘭的外交政策

2002年12月歐盟15國領袖在哥本哈根高峰會中，宣布接受歐盟執行委員會（European Commission）與波蘭、匈牙利、捷克、斯洛伐克、愛沙尼亞（Estonia）、立陶宛、拉脫維亞（Latvia）、斯洛維尼亞、馬爾他，以及塞浦路斯等，中東歐10國入盟諮商議定書。2003年4月16日各國領袖在希臘雅典簽署10國入盟條約，¹³¹依據時間表，中東歐10國將於2004年5月1日正式加入歐盟。

歐盟或稱歐洲共同體，其起源為1957年由歐洲六國（法、德、義、荷、比、盧）在義大利所簽訂的羅馬條約，而同時成立的還有歐洲原子能共同體（European Atomic Energy Community, EURATOM）。1973年一月一日，歐洲共同體透過西擴，完成了第一次廣化政策：英國、愛爾蘭及丹麥分別加入歐體。80年代，歐洲共同市場實施第二次廣化政策，這一次為南擴政策，並且讓希臘於1981年，西班牙與葡萄牙於1986年加入歐體。第三次的廣化政策發生於1995年，歐盟決定北擴，讓奧地利、芬蘭及瑞典加入。第五次的廣化政策是歐盟歷史上的第四次，談判是從1998年開始並且於2002年得到具體的結果，決定繼續東擴。歐盟在歷經了西擴、南擴、北擴與現在的東擴之後，已經成為不容忽視的再興強權。

所以，本章試圖探討歐盟東擴之進程，其中這次10個入盟國之一的波蘭加入歐盟後外交政策的方針以及對波蘭日後國家對外關係上的影響以及意義為何，並於結論中加以分析波蘭新政府上台後其國家外交政策的發展和日後可能面臨的問題做以評估。

二、 歐盟第五次擴大後波蘭的入盟準備與外交政策的影響

中、東歐國家前社會主義國家最廣受世人矚目，莫過於集權政治的共黨政

¹³¹ Accession Treaty for Cyprus, the Czech Republic, Estonia, Hungary, Latvia, Lithuania, Malta, Poland, the Slovak Republic, and Slovenia.

權，竟然出現了和平演變，竟而轉變為新興的民主國家；從「蘇維埃化」轉向「歐洲化」，共產黨所編織的「人間天堂」神話，不攻自破；所謂的「社會主義陣營」、「國際共產主義運動」遂告瓦解，走入了歷史。¹³²

(一) 新會員加入歐盟條件

歐盟條約第 49 條規定：¹³³

任何尊重第 6 (1) 條規定原則的歐洲國家，得申請成為歐盟成員。申請國應向理事會提出申請，在知會理事會以及得到歐洲議會同意後，以一致同意決定之。

歐洲議會則以絕對多數 (absolute majority) 決定之。加入條約以及創立歐盟相關條約的調整應由會員國與申請國簽署一項協定。本項協定應該由所有經由所有締約國家依據其相關憲法要求批准之。

歐盟條約第 6(1)條規定建立歐盟的一些基本原則：

歐盟乃奠基於自由、民主、尊重人權與基本權利等原則，法則以及會員國共通性原則。

2001 年尼斯條約(Treaty of Nice)¹³⁴針對歐盟擴大規定，新會員必須一併接受既有法律以及做好內部市場的相關準備。歐盟針對歐洲概念因此保持彈性及開放立場，新會員入會條件，尤其程序條件，主要依據歐盟條約相關規定，實質入會條件，則依據個別國家情況，由執委會及現行會員國於談判加以設定；亦即新會員入會實質條件，歐盟較難事先界定，此一實踐亦由歐洲法院所認可。¹³⁵

對於中、東歐國家的加盟，由於這些國家政經、社會體制及發展程度不同於

¹³² 洪茂雄，《論中、東歐國家的族群關係：融合或對立》，〈中山人文社會科學期刊〉，第 11 卷第 1 期，2003 年 6 月，頁 27-46。

¹³³ Consolidated Versions of the Treaty on European Union and of the Treaty Establishing the European Community, OJ 2006,C321/1.參閱洪德欽，〈歐盟東擴對歐元區與新會員的意涵與影響〉，《歐美研究》，第 40 卷，第 1 期，2010 年，頁 137。

¹³⁴ 洪德欽，〈歐盟東擴對歐元區與新會員的意涵與影響〉，同註 133，頁 137。

¹³⁵ Case 93/78, *Mattheus v. Doego*, 1978, ECR2203, para. 7, p. 2211，洪德欽，〈歐盟東擴對歐元區與新會員的意涵與影響〉，同註 133，頁 138。

先前歐盟會員之民主先進國家，歐盟認為就這些國家的加盟，及必要設定一些標準，做為入會條件。這些中、東國家一般也需要較長的時間來做內部的改革與調整，才能符合歐盟經濟的所要求的水準，以及趕上歐盟政經及社會體制的發展水準。¹³⁶

（二）歐盟整合歷程回顧

回顧過去歐盟入盟國擴大的歷程，歐盟創始國法國、德國、義大利、比利時、盧森堡以及荷蘭共6國先於1951年簽署巴黎和約（Treaty of Paris）成立了歐洲煤鋼共同體（European Economic Community, EEC）¹³⁷歐洲原子能共同體（European Atomic Energy Community, EAEC）。¹³⁸1967年六國簽屬公約設立共同的理事會與執行委員會，並於隔一年成立關稅聯盟。

在歐洲統合的過程中，至目前為止總共有5次的擴大，並且從1957年的6個會員國，1973年的9個會員國，1981年10個會員國，1986年的12個會員國，到1995年的15個會員國。歐洲聯盟的第5次擴大與前4次擴大最大的不同之處在於這次擴大涉及到的國家數目最多，同時地域面積和人口也是最大最多的一次。這次申請加入歐盟的國家包括了東歐10個申請國，以及先前申請確定的馬爾他、塞浦路斯共計12個國家。由於這些申請國當中，除了馬爾他之外，其餘的國家均地處於歐洲大陸的東部，因此也把此次的擴大稱之為「東擴」。¹³⁹

歐盟五次擴大進展（參見表4-1）：

¹³⁶ 洪德欽，〈歐盟東擴對歐元區與新會員的意涵與影響〉，同註 133，頁 138-139。

¹³⁷ 歐洲煤鋼共同體具有干預會員國經濟之權力，特別是有關煤鋼業投資和產量方面，在特殊情況下可直接採取影響生產和市場之措施。詳見李秋錦，〈歐盟東擴之發展、影響及我國因應對策〉，《經濟研究》，第 4 期，頁 246。

¹³⁸ 1978 年歐洲議會決議 ECSC、EEC 與 EAEC 三個共同體代表一整體的歐洲共同體(the European Communities)。詳見李秋錦，〈歐盟東擴之發展、影響及我國因應對策〉，同註 137，頁 246。

¹³⁹ 劉戈宏，〈歐盟東擴：問題與前景〉，《社會科學輯刊》，2001 年第 2 期，2001，頁 107。

表4-1 歐洲聯盟5次擴大時間表

歐盟擴大	國家	申請加入時間	加入時間
第一次	英國、丹麥、愛爾蘭	1961年8月	1973年1月
第二次	希臘	1975年6月	1981年1月
第三次	葡萄牙、西班牙	1977年3月和7月	1986年1月
第四次	奧地利、瑞典、芬蘭	奧地利1989年7月、瑞典 1991年7月、芬蘭1992年3 月	1995年1月
第五次第 一階段	塞浦路斯、馬爾他、 匈牙利、波蘭、斯洛 伐克、愛沙尼亞、拉 脫維亞、立陶宛、捷 克、斯洛維尼亞	塞浦路斯、馬爾他1990年 7月、匈牙利1994年3月、 波蘭1994年4月、斯洛伐 克1995年6月、拉脫維亞 1995年10月、愛沙尼亞 1995年11月、立陶宛1995 年12月、捷克1996年1 月、斯洛維尼亞1995年12 月	2004年5月
第五次第 二階段	羅馬尼亞、保加利亞	羅馬尼亞1995年6月、 1995年12月	2007年1月

資料來源：作者自行整理來自歐盟網站

歐洲執委會 (European Commission) <<http://europa.eu.int/comm/enlargement/negotiations/index.htm>>以及歐洲經貿辦事處。

歐盟歷經了五次的擴大，目前歐盟的總會員國共計27國。至此，「歐洲聯盟」

代表歐洲已邁向一個整合（integration）所欲實現的情境，也逐步的朝歐洲統一的方向前進。各會員國釋放出部分主權，不論在經濟、政治、外交、社會安全等方面，採取一致性的政策，集結各會員國的力量，試圖去影響甚至改變全世界的局勢，並以歐洲的角度來實現其所盼望遇見的未來。以此，歐盟藉由東擴發展的策略，使得歐洲地區將可逐步實現統一的態勢，中、東歐國家透過政治與經濟體制的轉型，取得成為西歐社會成員的身分認同，繼而融入西歐社會的運作，形成更為壯大的經濟共同體，進而能與美國相抗衡，爭取歐洲事務的主導權。

（三）經濟、貨幣與政治同盟

經濟貨幣聯盟系歐洲共同體深化與廣化轉變為EU則形成單一市場之關鍵性步驟，1994年歐洲貨幣機構（European Monetary Institute, EMI）在法蘭克福（Frankfurt）成立，1995年決定歐元實施。¹⁴⁰

經濟方面經過自由貿易區、關稅同盟、共同市場、單一市場、貨幣同盟等深化進程，「歐洲聯盟條約」也開啟外交、國防政策，以及共同內政與司法政策的里程，進而邁向政治同盟。「里斯本條約」（The Treaty of Lisbon）通過之後，歐洲聯盟也成立了對外行動服務處（European External Action Service），並由阿什頓（Catherine Margaret Ashton）擔任歐盟外交和安全政策高級代表（EU High Representative for Common Foreign and Security Policy），對歐盟而言，不僅希望能取得歐洲地區的主導地位，更進一步的能藉以累積與世界強權國家並列的影響力。歐盟藉由東擴政策的推展成效，一方面可顯示其整合效益的擴散，另一方面則是建立「一個完整的歐洲」與其他強權相抗衡的實力展現。當然，歐盟所欲競爭的對象，極為具有霸權性的美國。

二、歐盟第五次擴大-波蘭加入歐盟的過程

對於中、東歐國家來說，加入歐盟必須符合1993年6月在丹麥根本哈根歐盟

¹⁴⁰ 1998年歐洲央行（ECB）成立，1999年貨幣聯盟實施，2002年歐元紙鈔硬流通。

高峰會 (Copenhagen European Summit) 所訂下的「哥本哈根標準」(Copenhagen Criteria)，這個標準反映了一個加盟成員應該具備的經濟和政治前提要件，不過那卻不是一張詳細的清單或是一把客觀的量尺。哥本哈根高峰會的決議宣示了下列幾個指標：

(一) 申請國必須實行政治民主化：落實民主制度的穩定和法治的原則 (rule of law)，其中包括，貫徹法治國家、多政黨體系、少數族群的保護、對人權 (human right) 以及多元主義必須受到尊重，並且保護少數族群的權利。

(二) 申請國必須實行市場經濟：經濟面為實施一套可操作的市場經濟的功能，並且要能夠經得起歐盟內部單一市場力量與競爭壓力以及對效率的要求。

(三) 申請國必須以西歐國家的法律為範本，改革法律體制，有能力承擔並接受所有歐盟既有法律系統中的權利與義務，逐步與歐盟的法律體系結合，(即所謂的 *Acquis Communautaire*)。¹⁴¹

(四) 認同歐洲政治同盟與歐洲經濟暨貨幣同盟的目標。

(五) 歐盟的各項活動能力不得因為接納一個新的加盟國而受到損傷和削弱。

前述幾項標準，特別是最後一項，無疑是反映聯盟中多數成員的共同利益，旨在確保聯盟暨有的成果，並力求要能維持进一步深化 (Deeping) 的驅動力，以實現未來更上一層樓的願景。¹⁴²

隨著波蘭的民主化和非共化的改革，波蘭政府全國上下很快的凝聚共識，積極的想申請加入各種歐洲主要的國際政治經濟軍事組織，當時冷戰結束還不穩定的局勢，大多數的西歐國家與美國對俄國如何看待中東歐這一塊地區尚未有一致

¹⁴¹ “Acquis Communautaire”這兩個法文字的意思為所有歐盟第一支註 (及三大共同體) 之有效法規的總稱，這些法規包括「主要法源」和「次要法源」。申請國必須同意接受並遵守這些法規所規定的權利和義務，歐盟執行委員會也將申請國履行這些條約義務的能力進行評估，做為該申請國是否符合入會資格的標準之一。故接受並遵守“Acquis Communautaire”是成為歐洲聯盟新會員國的基本條件之一。詳見 Ronald D. Asmus, “Europe’s Eastern Promise Rethinking NATO and EU Enlargement”, *Foreign Affairs*, Vol. 87, No. 1, 2008, pp. 97-98.

¹⁴² Robert Bideleux, “Bring the East Back in”, in Robert Bideleux and Richard Taylor (eds.) *European Integration and Disintegration*, London: Routledge, 1996, pp. 225-251.

的共識，因此對於中東歐國家的加入訴求並無太多的回應。¹⁴³1997年7月歐盟執委會出版了「兩千年議程」(Agenda 2000)，就已經為公元2000年的歐盟歸劃出藍圖，而向東擴的進程大致底定，這一文獻開始建議改革現有的歐洲政策，尤其是農業政策、東擴和2000年至2006年間的財政框架。其主要的內容之一就是引導中東歐國家加入歐盟的過程，這是歐盟對於前10個入盟國家的評估報告，同時也是歐盟執委會首次根據「哥本哈根標準」，對申請國提出書面意見。另外，關於「兩千年議程」中的「法爾計畫」(Poland and Hungary Assistance for the Reconstruction of the Economy, PHARE Programme)，他是部份由西歐國家共同來援助東歐經改的專案計畫，此計畫原本名為「協助波蘭和匈牙利經濟復興」，最初只提供波蘭和匈牙利的財政援助與經濟合作，日後逐步擴大適用到其它中、東歐國家。¹⁴⁴此外，執委會還建議應要成立所謂的「加盟夥伴關係」(Accession Partnership)並舉行隨伴擴張程序的全歐大會。¹⁴⁵

中東歐國家欲想申請加入歐盟，需要展開多回合的入盟談判，1998年3月，歐盟與波蘭等國開始進行入盟談判，而波蘭國內對加入歐盟的看法，根據波蘭國家選舉委員會於2003年6月9日公布的統計結果顯示，58.85%的選民參加了公民投票，其中77.45%的選民支持加入歐盟，反對者22.55%。¹⁴⁶至2002年10月，歐盟於比利時舉行高峰會議正式同意接納波蘭等國於2004年5月1日成為歐盟新會員國。

三、波蘭加入歐盟對外交政策的影響

1991年12月歐洲共同體同意和波蘭簽署「歐洲協定」，1994年2月生效，先取得準會國的資格，最終波蘭於2004年5月1日正式成為歐盟的一員。波蘭係2004年歐盟第五次擴大行列之一，此次擴大的特點：

¹⁴³ 楊三億，〈歐盟東擴及其對波蘭衝擊：政治經濟面向之分析〉，同註 17，頁 84。

¹⁴⁴ 況正吉，〈歐盟東擴進程及面臨之挑戰〉，《問題與研究》，第 42 卷第 5 期，2003 年 9、10 月，頁 30。

¹⁴⁵ 陳勁，〈歐洲聯盟東向擴張的程序、挑戰與前景〉，《問題與研究》，第 37 卷，1998 年，頁 44。

¹⁴⁶ 劉鎧，〈冷戰後波蘭外交政策之研究〉，同註 5，頁 62。

(一) 第五次擴大第一波加入的10個新會員均為中小型國家，除了波蘭人口達3900餘萬之外(在歐盟27個會員國中，排名第6位；比其他9個新會員國人口的總和還多出300多萬)其餘均是幾10萬至1000萬不等的中小型國家。

(二) 所涵蓋範圍最廣，北起波羅的海(Baltic Sea)，南至地中海(Mediterranean Sea)。

(三) 來自不同的集團，如波海三國曾是蘇聯的加盟共和國；波蘭、捷克、匈牙利是前華約的組織成員；塞浦路斯、馬爾他和斯洛維尼亞則是屬於不結盟運動(Non-Aligned Movement)組織。

(四) 除了塞浦路斯經由國會批准即可完成入盟的法定程序外，其它國家都還要訴諸公民投票，來反映全民意志，以慎重其事，視加入歐盟為國家發展頭等大事。

(五) 歐盟東擴會引起連鎖效應，東歐國家包括前南斯拉夫共和國等國，乃至前獨立國家國協成員的烏克蘭、喬治亞(Georgia)等，都有可能將是歐盟下一波的候選國；正因為歐盟東擴有必然性，急需改造歐盟原有的結構，乃有歐盟憲法的倡議，來重新規範歐盟「廣化」和「深化」所面臨的課題。¹⁴⁷

波蘭在2004年加入歐盟後，其經濟與農業因為歐盟的因素而開始有了較為穩定的表現，波蘭政府也開始將加入歐盟申根簽證和歐元區做為新的歐盟政策目標。2005年烏克蘭發生「橙色革命」(Orange Revolution)，讓波蘭有機會能在歐盟的架構下，首次發揮他在戰略地緣上的影響力，當時的總統克瓦希涅夫斯基(Alexander Kwasniewski)和歐盟共同安全暨外交政策最高代表索拉納(Javier Solana)共同合作，組成了代表團前往烏克蘭成功的辦法了協調角色，穩定當時烏克蘭的國內政局，也使得烏克蘭民主化再度往前推進了一步，也因為此次事件，使得波蘭發現它在歐盟共同安全暨外交政策下扮演重要的位置，波蘭可作為

¹⁴⁷ 洪茂雄著，《波蘭史譜寫悲壯樂章的民族》。同註11，頁140。

烏克蘭和其他歐盟國家如德國、立陶宛等國間的溝通橋樑，把穩定和民主輸出到烏克蘭，並利用歐盟共同外交暨安全政策（Common Foreign Security Policy, CFSP）以及歐盟睦鄰政策（European Neighborhood Policy, ENP），來促成波蘭東方政策的歐洲化，最終達成使烏克蘭加入歐盟，此一符合波蘭戰略利益的目標。

148

波蘭與烏克蘭共同的問題與觀點，是後共時代波蘭與烏克蘭建立堅實關係的基石。兩國都曾被蘇聯統治；兩國都正試圖完成民主過渡、特別是雙方都正致力於提升生活水平的經濟領域方面；兩國也都有許多理由害怕後共時代的俄羅斯，於是彼此合作，以對抗雖然眼前不太可能、但還是潛在著的對其獨立的俄羅斯的威脅。兩者合計人口有9000萬，並都富於天然資源與人才資源。兩者合作，就有能力嚇阻俄羅斯向西、向南的擴張。¹⁴⁹

作者認為，在加入歐盟後的第一年，波蘭外交政策開始擺脫過去伊拉克戰爭造成的負面影響，也正因為烏克蘭的革命事件，使得波蘭本身瞭解到，在回歸歐盟的架構下的外交政策也能夠促進國家發展的利益，此一新決策的思維，應該在未來對修補和德國與其他歐盟會員國的關係上有正面的效應。

四、歐盟東擴對歐盟和波蘭外交政策的影響和意義

（一）歐盟東擴對歐盟和波蘭外交政策之影響

歐盟作為一個具有影響國際社會能力的國際組織，在國際談判的過程中更能彰顯其政治與經濟層面的影響力，當申請加入成為會員國之後，將使得中東歐國家能夠直接參與歐洲事務的決策過程，從而影響歐盟政策的產出，此外，更因為歐盟的成員國之一，將使提升國際的視野與地位。

¹⁴⁸ 戴溥序，《德國施洛德執政以來與波蘭關係之研究（1998-2007年）》。台北：淡江大學歐洲研究所碩士班，2008年，頁87。

¹⁴⁹ Minton F. Goldman 著；楊淑娟譯，《中、東歐的革命與變遷：政治、經濟與社會的挑戰》。台北：國立編譯館出版，2001年，頁505。

現階段歐盟東擴比起前階段會員廣化，¹⁵⁰相對來說並不是規模最大。1973年英國、丹麥、愛爾蘭入盟是人口增加最多的一次，而1995年奧地利、瑞典、芬蘭入盟是歐盟版圖擴大最多的一次。和前幾次歐盟擴大會員明顯不同的情形是，這次新會員的經濟條件和原來的會員國差異非常大。目前，東歐國家的個人平均收入只有歐盟成員國平均的40%左右，¹⁵¹未來在共同政策和結構政策的規範之下，歐盟對於中、東歐的農業與落後地區的補貼額度會相當龐大，在加上東歐勞動人口如果可以自由地在歐盟會員國內工作，將促使西歐就業市場競爭更加的激烈。

在未來的幾年之內，歐盟將會著重在推廣東擴的進程，而政經的統合，即將面臨到諸多的困難。因為中東歐國家加入之後，必定會拉大成員國之間的政經水平差距，將原先「深化」與「廣化」的矛盾進一步加深，擴大政策的推進阻礙了部分深化政策的落實。日後，各會員國必須能夠接受「多速歐洲」(multi-speed Europe)，讓願意加強深化整合的國家繼續進行，而安於現況或不願再深化整合的國家，則是停留在現有的軌道上運行。此外，由於歐洲單一市場將增加7500萬個消費者，財貨勞務的交易量、經濟規模、競爭程度以及投資流量都會增加，也因此對新、舊會員國經濟成長有所助益。尤其是所得水準較低的新會員國經濟將會快速成長，並逐漸縮短與舊會員國的差距。

波蘭加入歐盟後，波蘭的外交政策與歐盟密不可分，國內外交政策的制定也必須遵循歐盟的規範，特別是在歐盟外交暨安全政策架構上的合作，由於共同外交暨安全政策是歐盟的第二支柱，波蘭表示國家的外交政策將與歐盟的共同外交暨安全政策同步，接受所有《歐盟條約》(European Union Treaty)中的政治目標並參與歐盟的聯合防禦行動。此外，歐盟的東邊政策(Eastern Policy)的目標是為了和前蘇聯加盟共和國建立睦鄰關係，其此政策對於波蘭在外交政策上的影響形成利大於弊。波蘭也歡迎與這些國家在經濟和能源合作上多方面的發展，波蘭

¹⁵⁰ 詳見第四章第二節(一)。

¹⁵¹ 況正吉，《歐盟東擴進程及面臨之挑戰》，同註144，頁42。

也藉此支持烏克蘭加入歐盟，並拉近與摩爾多瓦與歐盟的關係，這樣才能使波蘭的安全更加的保障，進而加強國家外交政策上的合作。¹⁵²

對波蘭來說，. 歐盟的東擴對外交政策來說，無疑是將波蘭國內在外交上的權利和義務提高至歐盟的層級，也就是說不論對波蘭和歐盟而言，其歐盟的東邊政策和波蘭一致，故考量到國家安全上的利益，波蘭必須將更緊密的與歐盟和北約組織的政治合作，並且發展軍事和經濟上的成長，來加強其國家外交政策的重要性。

（二）歐盟東擴後對歐盟和波蘭外交政策的意義

波蘭等中東歐國家順利加入歐盟，其所顯示的政經意義深受關注。

1.就政治意義來看：

（1）東西歐走向匯合，實現建立「歐洲大家庭」的夢想；同時，也應驗了1960年「匯合論」的學說，由不同體制逐漸走向「趨同」，進一步達成「統合」的事實。

（2）歐盟的實力大增，有取代前蘇聯扮演制約美國的角色之勢。東擴後的歐洲聯盟有4億9000餘萬人口，對外貿易額可占全球貿易總額四成左右，已超越超級強國的美國，非二次大戰後從廢墟重建而起的衰弱歐洲所可比擬。

（3）有助於東歐國家鞏固民主法治。東歐前社會主義國家歷經共黨集權統治近半個世紀，好不容易擺脫共黨專政的枷鎖，走向民主；一旦這些前共黨政權融入歐洲大家庭，在歐盟的架構下，不僅不至於使這些社會主義國家走回頭路，而且還足以維繫現行的民主法治。

（4）從種種的跡象顯示，崛起中的歐盟正有意加強與俄羅斯和中國的關係，試圖打破由美國主導的「單極超強」的國際體系，使國際社會較正常走向互相制衡

¹⁵² 林祈佑，《後冷戰時期波蘭歐洲化之進程》。台北，國立政治大學外交研究所碩士論文，2011，頁69。

的多極體系。¹⁵³

2.就經濟意涵來看：

首先，因歐盟東擴此一行動，歐盟和新會員國各自可以從中獲得多少利益的問題，從傳統經濟學的角度與歐盟整體的觀點來看，儘管中東歐與地中海10國的新會員國僅增加歐盟總體生產毛額的7%左右，但歐盟將會因為全面開放中東歐8000萬人口的市場與解除貿易管制而導致雙方共同其利卻是不言而喻的，其中一項主要的原因就是西歐國家夾著充足的資源技術以及優良的產品行銷管理，將可迅速進入這塊自冷戰結束後以後開放未久的中東歐市場。其次，隨著貿易與投資設限的取消，以及波蘭等其它新會員國即將加入歐盟的外部信心增強效果下，西歐國家進一步擴大對中東歐國家投資，根據估計，隨之增加的中東歐國家對西歐國家的進口需求將比現有數值增加25-35%。¹⁵⁴

波蘭加入歐盟以來，歐盟對波蘭投入鉅額的農業補貼和經濟援助。市場經濟改革、歐盟內部人員和資金的自由流通，無疑給波蘭的經濟注入強大的動力。當加入歐盟對外的帶動下，吸引源源不絕的外資投入，使得經濟快速成長，波幣維持強勁，通膨與財政赤字逐漸下降，經常帳赤字規模亦因旅居在歐盟其他會員國或國外的勞工匯回款項，以及歐盟補貼款的收入而縮減。

因此，加入歐盟的波蘭，不論就政治和經濟層面上來看，都得到了歐盟的大幅改善和援助，無論是地緣政治，或地緣經濟全靠近西歐，越受西方文化影響，以及宗教信仰也和西歐國家相似，其「歐洲化」、「民主化」進程也就越順利，民主改革的道路也就越穩健發展。

3.歐盟東擴對波蘭外交政策的影響

歐盟東擴對波蘭而言，是有著地緣政治和現實經濟利益的考量之外，且將擴

¹⁵³ 洪茂雄，《波蘭史譜寫悲壯樂章的民族》，同註 11，頁 140-141。

¹⁵⁴ 楊三億，〈歐盟東擴及其對波蘭衝擊：政治經濟面向之分析〉，同註 17，頁 93-94。

大歐洲和平。不過，波蘭加入歐盟是為了建立政治、經濟與社會的安全保障。加入歐盟後波蘭可以獲得依靠北約軍事聯盟難以全面維持的政治與社會穩定。然而，波蘭加入歐盟後也需要付出高昂的代價，除了每年固定的財政支出外，波蘭還需要採納歐盟的條約、法律與規定，採行這些西方國家的標準初期將可能會造成波蘭經濟體制在短時間內出現轉變，即可能造成波蘭市場經濟遭受損失，更可能會影響失業率的升高。¹⁵⁵

(1) 政治方面

回歸歐洲是歐盟東擴後波蘭最大的意義，隨著冷戰結束，共產勢力瓦解，過去中東歐國家相互依存之經互會與華沙公約組織已經不存在，頓時失去依靠的波蘭，加入歐盟，回歸歐洲的方向非常鮮明。

在政府及社會機制上，由於 90 年代共產下台後，政府法制體系尚未健全，加入歐盟後，將有助於波蘭國內可以依照歐盟嚴謹的法律條文來規範政府和企業，將有助於波蘭走向更民主的體制。

(2) 經濟方面

從經濟利益上來看，歐盟是波蘭的主要貿易夥伴和外資來源，加入這個單一市場，可以進一步擴大波蘭國內出口，並吸引外資。其中有以下幾點最引人關注：

a. 歐盟經歷五次的擴大，已使其成為世界最大的經濟體，對經貿關係影響所及，舉足的擴大，已使成為世界最大的經濟體，對經貿關係影響所及，舉足輕重；同時，歐元區也隨之擴大，歐元貨幣的重要性，不言可喻。

b. 歐盟東擴將使剛從社會主義體制轉型到市場經濟的中東歐國家得到莫大的助力。在一方面可以紓解經濟改革面臨的困境，另一方面引進資金技術和企管機制新觀念，進而帶動市場活力，可謂歐盟東擴對中東歐國家利多於弊。

c. 更進一步的促進東西歐的緊密關係，希臘、西班牙 (Spain) 和葡萄牙 (Portugal)

¹⁵⁵ 楊三億，〈波蘭後冷戰時期的認同轉變與安全政策〉，同註 15，頁 49-53。

加入歐盟之後，經濟發展大有精進，人民生活水準也隨之提高許多；同理來看，中東歐國家將可預見拉進發展的差距，提升歐洲的繁榮與進步。¹⁵⁶

第三節 平衡的東西雙軌政策

波蘭於 1999 年加入北大西洋公約組織和 2004 年加入歐洲聯盟之後，其國家在外交政策上的目的已達成了最主要的課題，但從波蘭的地理位置和歷史背景來看，對於國土雙邊強大的鄰國緊鄰波蘭國土隔壁，促使波蘭在外交政策上不得不考量東西雙邊上尋求國土安全達到平衡的雙軌政策，加入北約的波蘭藉以美國的軍事力量，希望利用美國來強大在歐洲社會上的重要性；另外，波蘭在加入歐盟後，也希冀透過德國在歐盟上領頭的力量，進一步與德國達成共識，並運用德國梅克爾（Angela Merkel）新政府上台來加強以往雙邊達到互助的利益關係。另一方面，歷史上曾占領過波蘭的俄羅斯，也是波蘭在對東政策上不可忽略的重要角色之一，由於共產時期的蘇聯曾提供了波蘭境內大部分石油和天然氣的供應，如今，獨立後的波蘭必須加強與俄羅斯的互動關係和能源議題上的往來，以及對於俄羅斯新任總統梅德韋傑夫（Dimitri Medvedev）的上任，兩國之間的關係仍有進步的空間，波蘭也希望有積極的回應，促進雙邊的發展。故就其波蘭外交政策上則必須採取平衡東西雙邊的雙軌政策。

一、波蘭外交上的向西政策

（一）參與伊拉克戰爭

後冷戰時期，急於融入國際社會體系的波蘭，在美國的主導之下，於 1999 年 3 月加入北約組織。美國遭逢恐怖份子的「911 事件」發生之後，波蘭是第一個中東歐國挺身而出的，公開聲援美國打擊恐怖主義者。伊拉克戰爭爆發前，波蘭聲明堅定地反恐立場，並且支持美國對伊拉克的行動，除此之外；波蘭主動參與美國所組成的聯軍。

¹⁵⁶ 洪美蘭，《經濟激進轉型策略－中東歐之經濟與啓示》，同註 47，頁 141。

另外歐盟與美國在解決伊拉克危機上有一些歧見，例如歐盟認為伊拉克問題應該是以和平及外交手段，特別是透過聯合國安全理事會來加以解決，美國以武力攻打伊拉克一事使美國與歐盟的關係陷入自從冷戰時代以來未曾見過得低潮。¹⁵⁷

波蘭在國際間的地位，可謂藉由美國此次攻打伊拉克的機會竄升，歐洲國家及英、美競相拉攏波蘭加入其陣營。因此，華沙當局必然在衡量國際情勢之後，做出最有利於其國家利益的決定。而在反恐的議題上，透過美國密切保持合作並且利用美歐因伊拉克問題呈現嚴重分歧之際，居中協調，無形之中更提升了波蘭在歐洲的地位。在美、英、俄領袖相繼訪問波蘭，對其堅定反恐的態度給予支持下，波蘭在西方的競合中，作為政經區塊緩衝區的角色，越顯其重要性。

波蘭本為歐洲大家庭的一份子，脫離共黨統治之後，便極欲融入歐盟家園之中，中期在 2004 年 5 月將之納入版圖之中，極為明證；反之，由此次華沙主動參與伊拉克維和任務來看，波蘭已成為美國在歐洲堅定不移的新盟友。因此華沙當局可利用此種有利形勢，在歐美競合之間擔任調停者，特別像是中東歐會員國中的第一大國波蘭就十分明顯表達支持美國的立場，美國因此就利用這種淺在的關係來牽制中東歐國家。

對中東歐國家而言，歐洲與美國同樣是西方國家，但是卻面臨了兩個西方社會的僵局中。不過大部份的國家仍然是以加入北約及歐盟為先決條件，此外並與俄羅斯保持一定程度上的關係，藉此謀求國家安全。

（二）波蘭與美國建立反飛彈基地

2007 年 1 月，美國向波蘭和捷克提出建立導彈防禦基地問題恢復談判。美國計畫在波蘭建立 10 個導彈攔截裝置，在捷克建造雷達預警基地。波蘭希望美國提供包括「愛國者」(Patriot) 導彈在內的防空武器，並在 17 個領域幫助波蘭

¹⁵⁷ 劉鎧，《冷戰後波蘭外交政策之研究》。同註 5，頁 80。

提高軍事能力。¹⁵⁸

不過這項計畫也尚未定案，波蘭當局新總理圖斯克在上任前就明確表示承諾要優先恢復波蘭與歐洲、俄羅斯的關係，至此，美國的反彈計畫上還需有討論的必要。圖斯克主張波蘭應從美國在其領土上建立到彈防禦基地問題中取得相對的交易報酬。新政府在全方位的考慮和風險成本之前，不會接受美國在波蘭領土建立反導基地的計畫。¹⁵⁹美國計劃在波蘭、捷克建立飛彈防禦系統，此舉也引發俄國的緊張，莫斯科政府警告，如果美國執意在波蘭與捷克部署導彈飛彈系統之計畫，俄羅斯將把飛彈瞄準歐洲部分的國家。¹⁶⁰相對的，也顯示出了波蘭在戰略位置上的重要性，這也將考驗著剛加入歐盟的波蘭面臨西方社會國家美國和歐洲國家之間的抉擇。

（三）波蘭與德國新政府上台後修補之間的關係

在波蘭歷史的發展上，曾三次被瓜分，分別為 1772、1793 和 1795 年被俄羅斯、普魯士帝國和奧匈帝國所瓜分。（詳見圖 4-1、4-2 和 4-3 三次瓜分波蘭圖）

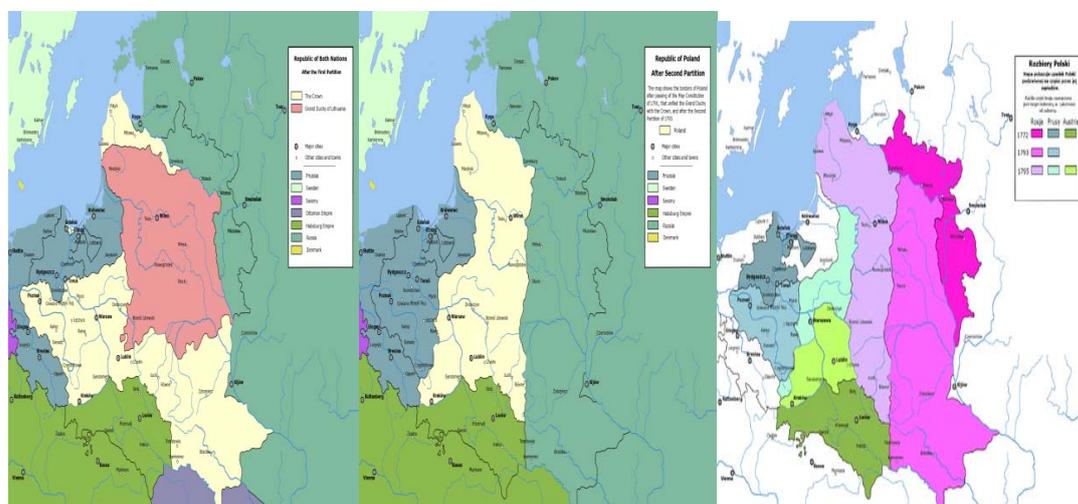


圖 4-1 1792 第一次瓜分波蘭 圖 4-2 1793 第二次瓜分波蘭 圖 4-3 1795 第三次瓜分波蘭

（淺白色部分為波蘭）

（淺白色部分為波蘭）

（波蘭領土消失）

¹⁵⁸ 劉鎧，《冷戰後波蘭外交政策之研究》。同註 5，頁 82-83。

¹⁵⁹ 熊昊，〈變與不變間的波蘭－圖斯克新政府外交政策走向〉，《俄羅斯中亞東歐研究》，第 4 期，2008 年，頁 57-58。

¹⁶⁰ 張台麟，《歐盟統合與里斯本條約》。台北：政治大學外語學院暨歐盟莫內教學模組計劃編印，2008，頁 143-157。

資料來源：http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Frederick_II_of_Prussia、
<http://www.google.com.tw>

直到 1918 年 11 月，一次世界大戰結束，波蘭才正式復國。然而，第二次世界大戰（World War Two）期間，德俄又再度數度秘密瓜分波蘭，總計將近 77000 平方公里的領土因此喪失，有兩百萬人無家可歸。¹⁶¹1955 年，波蘭宣布對德終戰，戰爭的陰影短期內卻難以抹滅，戰後它雖取得上西里西亞（Upper-Silesia）地區作為補償，但也造成兩國往來上的障礙。

對波蘭來說，2005 年 11 月梅克爾上台後，波蘭的態度是樂觀其成的，原因之一是梅克爾總理的個人經歷，她在東德長大並曾在前捷克斯洛伐克就讀大學，比起其他國家領袖更了解中東歐國家在民主轉型過程中的感受，以及對自身國家主權比起一般國家更為堅持的立場，和前任總理施洛德（Gerhard Schroder）相比，梅克爾的上台對兩國關係的重新修補應該會有幫助。

此外，梅克爾政府也在其大聯合內閣執政條約中明確表達了，德國和法國雖然依舊是歐盟統合推動的主要力量，但德國將重新檢討過去對歐盟中小型國家的態度，並與歐盟新成員和德國的鄰邦進行更為密切的合作。

新任的梅克爾政府不僅將重新修補德國和波蘭之間的關係，並且會考慮波蘭的利益，改變過去施洛德政府時期，只注重在德法和德俄之間的關係，而忽略其他歐盟會員國的情況。

除此之外，當梅克爾政府在英、法等國就 2007 至 2013 年歐盟財政預算進行協商時，也並未忽略波蘭的利益，德國提出把德國在 2008 年對歐盟共同農業政策預算負擔的其中的 1 億歐元直接提撥出來，直接補助波蘭東部農業區域，以協助它在改善農業結構上更好成效。梅克爾政府此舉創造了兩國雙贏的局面，也對

¹⁶¹ 1939 年 8 月 23 日納粹德國與俄國簽訂互不侵犯條約與附帶條約。條約中將波羅地海三國、波蘭東部、羅馬尼亞與俄國接壤的貝沙拉比亞省（Bessarabia）以及芬蘭劃為俄國的勢力範圍，而西歐和波蘭西部則為德國所有，瓜分界線大致為納茹河—維斯瓦河—桑河一線，德方所得佔 49%，俄方則佔 51%；在波羅的海方面，以立陶宛北邊為界。詳見洪茂雄，《東歐變貌：同註 9，頁 92。

德波關係的互動上增加了更多正面因素。

以上所提由梅克爾總理上任初期對波蘭的作為，使德波關係似乎開始擺脫了前一任總理施羅德執政時期的緊張氣氛，並且減低了波蘭因為對歐盟較為懷疑立場的卡欽斯基（Lech Kaczynski）政府上台後帶來的不利影響。¹⁶²

二、波蘭外交上的對東政策

波蘭與俄羅斯的互動關係和能源上的議題一直為波蘭在對東政策上所有考慮的問題之一。在蘇聯尚未解體前，波蘭的對東政策就採用雙軌制的方式進行，一方面和莫斯科穩定交往，另一方面則是和其他共和國接觸。直到蘇聯的解體，波蘭在對東政策上面臨調整，特別是在向西政策和對東政策上取得平衡點，其中和俄羅斯的關係就占相當大的因素。

波蘭自蘇聯解體後，在外交上最先承認俄羅斯、白俄羅斯及烏克蘭獨立的國家。就波蘭的地理位置來看，雖然仍有小部分國土和俄羅斯的加里寧格勒區（Kaliningrad district）相鄰，不過相對的和德國、立陶宛、白俄羅斯以及烏克蘭等國邊境情勢比較之下，波蘭和俄羅斯的疆界緊張情勢將會來得小。

在後冷戰時代波蘭和俄羅斯的關係仍須從安全的角度來看，波蘭的確有加強與俄羅斯關係的需要。但俄羅斯本身經濟轉型也才剛起步，而新的民主政治體制仍未見全穩固的狀態下，對波蘭而言是存有相當大的安全風險。因此波蘭的外交政策將以回歸歐洲為優先考量，並在對東政策上尋求新的平衡，已取得俄羅斯當局的了解以及加強雙方的關係。

另外就經濟因素來看，波蘭一直以來都依賴俄羅斯的能源，尤其是石油及天然氣上，而俄羅斯廣大的市場也一直都是波蘭出口的重鎮，因此俄羅斯為波蘭不可忽視的重要夥伴。波蘭礦產資源多，其中煤礦蘊藏量排名世界第五，為俄羅斯以外歐洲最大煤礦生產國及出口國，亦為褐煤（Brown Coal）重要生產國。天然

¹⁶² 戴溥序，《德國施洛德執政以來與波蘭關係之研究（1998-2007年）》。台北：淡江大學歐洲研究所碩士班，2008年，頁87。

氣儲藏量約為 13000 萬立方公尺，約可開採 24 年，可滿足國內需求的三分之一。而在石油之蘊藏量及開採量均不大，有賴進口。¹⁶³

因此，波蘭在石油能源方面的問題，仍舊困擾著波蘭當局，由於過去蘇聯時期，波蘭的石油進口操控在莫斯科手中，如今雖然已脫離了前蘇聯的控制，但是波蘭目前局大部分的石油進口仍是來自於俄羅斯。因此波蘭為了紓解能源壓力，波蘭計劃中石油的分散計畫其中的一項為開發新油管，透過伊拉克積欠波蘭外債的 5 億 6000 萬美金，波蘭希望伊拉克可以透過石油的支付來償還，並希望建造一條從黑海經波蘭抵達西歐的油管。另外，波蘭加入歐盟後也有分散油源的對應計劃，不過每單位的油價從西歐進口則遠高於從俄國進口，因此成本上的考量也將限制波蘭的油源分散計畫。¹⁶⁴2010 年 12 月 6 日，俄羅斯總統梅德韋傑夫即將開始他的波蘭之旅，這對於一直以來並算十分太平的兩國關係的確是一個好的信號。而為了給這次訪問營造一個良好的氣氛，兩國也確實做足了功課。幾天前，俄羅斯國家杜馬第一次承認是史達林以及當時的其他蘇聯領導人直接下令，製造了卡廷 (Katyn) 森林的慘劇。這個表態也隨即受到了波蘭國內各界的極大歡迎。而在即將啟程出訪波蘭之前，梅德韋傑夫在接受採訪時表示，他對於此次波蘭之行已經有點等不及了。梅德韋傑夫還表示說，雖然兩國關係中存在著困難，但還是存在著很多好的、積極的方面。對於俄羅斯方面釋放出一系列信號，波蘭方面當然也給與了積極的回應。此外根據波蘭的一項調查顯示，93% 的波蘭民眾都認為俄羅斯總統這次訪問波蘭會對兩國關係的改善起到積極的推動作用。

第四節 小結

回顧波蘭的歷史，波蘭在過去曾被列強瓜分國土，對於自己國家的獨立特別嚮往，1990 年時才建立起民主政治的國家，加入歐盟又必須要放棄國家部分主

¹⁶³ 參閱中華民國經濟部，〈波蘭投資環境簡介〉，《中華民國經濟部》，2007 年 9 月，<<http://www.moea.gov.tw>>。

¹⁶⁴ 楊三億，《波蘭後冷戰時期的認同轉變與安全政策》，同註 15，頁 59-61。

權，將之讓渡於一個超國家的組織，在邁向民主化過程中，對波蘭而言，也是一件不容易的大事。

東歐前共黨統治國家，他們之所以走向民主化，一心一意想要加入歐洲聯盟，回到「歐洲大家庭」，得知下列發現：

一、中東歐和平演變到歐盟東擴實現，有幾個具有實證經驗的命題：

(一) 中東歐共黨政權劃時代的和平演變，化解東西歐長期對峙的格局。

(二) 因為共黨「一黨專政」的體制崩潰，使這些前社會主義國家的民主化得以萌芽茁壯。

(三) 為了鞏固中東歐國家得來不易的民主成就，將其納入北約和歐盟，最符合歐洲的利益。

(四) 美國和歐盟在伊拉克問題上呈現嚴重分歧時，波蘭選擇站在美國這一邊，而贏得「新歐洲」的美譽。

(五) 中東歐領袖自由呼喚。哈維爾(Vaclav Havel)、瓦文薩和根茨(Arpad Goncz)這三位捷克、波蘭和匈牙利曾遭共黨迫害，曾親身目睹蘇聯瓦解的東歐領袖於2003年倡議成立「古巴民主基金」(Cuba Democracy Fund)，呼籲國際社會關心古巴的知識份子遭迫害的事實；並敦促古巴卡斯楚(Fidel Castro)政權認清東歐共黨政權垮台的教訓，從善如流，例如開放言論自由、舉行自由選舉、釋放政治民主份子和國有企業民營化等。¹⁶⁵

正憑著他們爭取民主的奮鬥經驗，散播至還在被共產黨政權統治的國度裡，促使民主化早日到來。

在經濟方面，對波蘭來說，採用歐元是經濟改革的一部分，然而2011年希臘爆發財務危機，使得歐洲陷入經濟危機，為波蘭採用歐元的時程增加更多變

¹⁶⁵ 洪茂雄，〈中東歐國家加入歐盟的意義及其影響〉，施正鋒編，《歐盟的深化與廣化》。台北：前衛出版社，2004年，頁113-115。

數。從波蘭的入盟進程來看，可知波蘭未來將採用歐元，但目前尚未符合馬斯垂克標準。同時，波蘭國內環境因素和經濟的發展必須還須達到一定標準，政府才會將歐元納入國內使用，以免通貨膨脹以及經濟衰退，造成民眾更大的反彈。

在政治方面，現任的波蘭總統科莫羅夫斯基（Bronislaw Komorowski）¹⁶⁶的當選有助於改善政府與總統府兩者間的關係。波蘭總統與政府共同執掌行政權力，但主要的行政權力掌握在政府手中。總統可以對議會法案行使否決權，而議會要推翻總統的否決需要獲得下院 3/5 議員的支持。已故總統卡欽斯基（Lech Kaczynski）¹⁶⁷曾多次行使否決權，使的新總理圖斯克¹⁶⁸政府提出的法案難以通過。現在，由公民綱領黨（Polish Civic Platform Party）主導的政府所提出的法案預計不會遭到曾經來自同一政黨的總統的否決，總理與總統的關係有望協調。另一方面，圖斯克政府推行必要而痛苦的公共行政改革的障礙將被清除，政府的壓力也將隨之增加。

從此次的選舉結果看來波蘭將進入新的政治周期。2011 年下半年舉行地方選舉，而明年有議會選舉。法律與公正黨期望重新奪回政權，民主左派聯盟希望東山再起，公民綱領黨能否繼續執政面臨著壓力。如果政府提出不受歡迎的改革措施，勢必將選民推向其競爭對手。因此，圖斯克政府不太可能在大選前提出激進的改革措施。

鑒於科莫羅夫斯基僅以微弱優勢戰勝競爭對手卡欽斯基（Jaroslaw Kaczynski）¹⁶⁹，新總統上任後也需要進行適當的政策調整，以兼顧卡欽斯基支

¹⁶⁶ Bronislaw Komorowski was born on 4 July 1952 in Oborniki Slaskie near Wroclaw, in a family with strong traditions of independence and gentry. After the war he family settled in Lower Silesia although its roots are in the Eastern Kresy and Vilnius. 參閱波蘭總統布羅尼斯瓦夫科莫羅夫斯基官方網站，<<http://www.president.pl/en/>>.

¹⁶⁷ 波蘭前總統，卡欽斯基(Lech Kaczynski)，1949年6月18日出生於波蘭首都華沙一個普通的工人家庭。華沙大學法律系畢業，獲得法律學博士學位。2005年10月當選為波蘭第四任總統。2010年4月10日，卡欽斯基為參加紀念卡廷慘案70週年的紀念活動，所乘專機在俄羅斯西部城市斯摩棱斯克的機場降落過程中墜毀，當場死亡，享年61歲。參閱百度百科，<<http://baike.baidu.com/view/163143.htm>>.

¹⁶⁸ 圖斯克生於1957年4月22日波蘭北方港口城市格但斯克，1980年從格但斯克大學人文系歷史專業畢業。波蘭政治家，公民綱領黨主席，歷史學家出身，2007年11月16日就任波蘭總理。參閱波蘭總理唐納德圖斯克官方網站，<<http://www.platforma.org/en/people/national-board-executives/chairman/>>.

¹⁶⁹ Jaroslaw Aleksander Kaczynski was born 18 June 1949. Is a conservative Polish politician who

持者的訴求。科莫羅夫斯基獲勝後宣布退出公民綱領黨，以成為超越意識形態和黨派利益的全民總統。不過，從選舉的局勢來看，科莫羅夫斯基在西部、北部以及大城市受到歡迎，而卡欽斯基在東部、南部以及農村獲得支持，因此新總統的一個重大挑戰就是如何在政策層面上兼顧不同地區、不同階層的利益。

總結來說，地緣政治因素直接影響著一個國家的外交政策走向。對波蘭而言，作為歐盟和北約的成員國的身份決定了其外交政策的重點仍是歐洲和美國。因此可以預期，新總統將奉行親歐洲戰略，使波蘭政策更加符合歐盟的要求。2011年下半年，波蘭將首度擔任歐盟輪值主席國，這是波蘭展示對歐洲整合承諾的絕佳機會。此外，加入歐元區是波蘭與歐盟之互動必經之過程，也是加入歐盟的條件之一。若波蘭接受馬斯垂克標準，大舉進行國內結構改革，國內一方面除了必須負擔經濟動盪的風險外，政府也須在修憲議題上透過議會協商，決議修憲法案。雖然目前歐盟的經濟狀況史的波蘭在加入歐元區此一議題上躊躇不前，不過加入歐元區對於波蘭來說，是能帶來貿易及經濟發展的好處，波蘭未來加入歐元區將只是時間上的問題。

served as Prime Minister from July 2006 to November 2007. He is presently the chairman of the Law and Justice party, which he co-founded in 2002. He has been the leader of the opposition since the 2007 election. 參閱 BBC NEWS, "Massive win for Polish opposition", 2007/10/22, < <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/7054912.stm> >

第五章 結論

第一節 研究結果

一、蘇聯瓦解後波蘭如何發展國家政治和經濟上的改革以及在對外關係上加入哪些區域組織以及與其他歐洲國家建立合作機制

波蘭與其他中、東歐國家相較下，其政治與經濟上的改革皆比其他國家來的迅速且較完善。而波蘭的外交政策對中、東歐地區自然會產生示範作用，尤其在回歸歐洲政策上，更將成為其他中、東歐國家得借鏡。作者針對蘇聯瓦解後波蘭在政治與經濟上的改革以及對外關係上加入區域組織借以尋求「國土安全」的防衛的方式做以下幾點的歸納：

(一) 團結工會的建立和中東歐經濟轉型

中東歐國家在 1989 年東歐劇變後，當時中東歐國家都捨棄了原有的社會主義的政治和經濟制度而實施改革，邁向了複雜且艱鉅的改革道路。其中東歐國家的轉型有一個明顯的共同特質，皆是在政治局勢產生劇變後，經濟轉型才開始發展。在政治改革面上來看，「團結工會」的成立改變了波蘭的命運，波蘭從一個社會主義的共產國家邁向了民主自由的新興國家。在經濟改革面上來看，波蘭從事經濟轉型，將共產時代專政體制下不利經濟發展的計劃性經濟轉變成市場經濟，促進國內中小企業的發展，並在加入歐盟單一市場之後，於歐盟的單一市場結構下發展國內經濟的成長。

(二) 中東歐地區大國的影響力

在中東歐國家轉軌的過程中，波蘭身體力行效法西方國家的政治、經濟和社會制度，被歐盟視為是「資優生」。在「2000 年議程」裡頭，歐盟對波蘭的體制

轉軌給予了高度的評價。在政治的標準上，波蘭已成為了一個穩定的民主化國家，以具有保障法律、人權以及尊重少數民族權利的制度；在經濟方面上，波蘭也成為了市場經濟國家，也成為最接近歐盟所提出的一系列經濟指標以及應付內部競爭壓力和市場能力的要求；在社會表現上，現階段的波蘭對於歐盟的支持度一直給予很高的表現，人民對於歐盟的支持度高達 70 至 80%，並且採用和執行歐盟共同法的行政和司法標準。總體而言，作者認為波蘭是中東歐申請加入歐盟當中評價為最高的國家之一，也為中東歐國家以及未來欲加入歐盟的候選國，做了一個示範作用產生了積極影響，另一方面，波蘭也在中東歐區域中合作方面也發揮了領導作用，顯示了波蘭在中東歐的主導地位。

（三） 建立區域合作機制

1991 年，當時組成了一個類似像東南亞國協（Association of Southeast Asian Nations, ASEAN）的維謝格拉德集團；主要的成員國有：波蘭、捷克、斯洛伐克和匈牙利 4 個中東歐國家，其目的是為了希望能組成一個像德國一般的經濟體。透過該組織，波蘭在加入北約和歐盟前召開地區經濟論壇會議等方面協調 4 國間的行動，對 4 國加入歐盟和北約起了積極的推動力量，目前 4 國仍持續保持並加強合作。1992 年，波蘭又和匈牙利、捷克斯洛伐克率先簽署了促進區域貿易合作的中歐自由貿易協定，隨後羅馬尼亞和保加利亞以及前南斯拉夫國家陸續加入該協定，波羅的海、馬其頓、俄羅斯和烏克蘭也表示出濃厚興趣。此一協定不僅促進了參與國的經濟發展，並且增加了這些國家和歐盟談判的實力。另外，波蘭也是中歐倡議組織的主要成員，是該組織中在歐洲統一與合作以及地區問題上有重要影響的國家之一。波蘭透過積極的規劃、成立和參與這些地區組織，儼然已經成為了中東歐國家「發言人」的角色。

二、 探討共產瓦解後波蘭外交政策的走向，受到那些因素影響

（一） 國家安全利益

波蘭、捷克以及匈牙利 3 國順利加入北約，對於波蘭來說有兩項重要的意義：首先北約的東擴首要目標達成，那麼未來將會有可能第 2 波和第 3 波的東擴繼續進行，縱然波蘭會考慮到俄羅斯的反應，不過能順利加入後顯現了俄羅斯的影響力已不如以前的蘇聯，因而也帶動其他中東歐國家加入北約的結果。第二，北約的東擴也代表著北約的勢力向東延伸，未來中東歐發生區域衝突時，北約固然不能置身事外，這樣將使中東歐的安全性大幅的提升。波蘭加入北約後，不但增加了北約的軍事實力，更增加了北約對於波蘭在外部安全上，有了更多一層的防衛和保護，這對波蘭的國土安全來說是有利的，總而言之，波蘭的外交政策走向受到了國家安全利益的考量而所有影響。

（二）經濟發展因素

為了要加入歐盟，符合歐盟的經濟標準，在過去的 10 年當中，波蘭為了入盟做出了不少的改變，在市場開放、產業結構調節和法制建設等方面實行了全面的轉型，波蘭加入歐盟後，經濟上還是要倚重歐盟，波蘭大部份的貿易在歐盟內部進行，波蘭對歐元區的貿易是對美國貿易的 15 倍。波蘭對歐盟核心國家的依賴更為明顯，2010 年與德國和法國的貿易分別占其貿易總額的 26.1% 和 7.1%。¹⁷⁰ 因此，波蘭了解到與法德之間的經貿聯繫和合作關係更不能完全與歐盟核心國家對抗。另外，加入歐元區也是波蘭在外來在外交政策上影響的因素之一，即便波蘭走在中東歐國家的前段，但國家的預算赤字也未能達到馬斯垂克所規定的標準，2010 年波蘭的預算赤字約占其 GDP 的 3.2%，¹⁷¹ 仍舊高於 3% 的上限。儘管波蘭或是中東歐國家在歐盟經濟總量中的比重很小，但他們赤字會影響整個歐盟經濟的穩定，舊成員必定會不斷向新成員國施壓，而新成員國是否會讓步或是配合將成為重要考量因素之一。因此歐盟在新舊會員國之間在財政分攤和地區補貼等利益上的爭論只會有增無減，這將會妨礙波蘭在歐盟內部裡頭在與核心國家導

¹⁷⁰ 參閱 CIA The World Fact book ,Europe: Poland, Economic , Exports – partners, at< <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/pl.html>>

¹⁷¹ 參閱 CIA The World Fact book ,Europe: Poland, Economic ,Budget Surplus or deficit, at< <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/pl.html>>

致問題產生，在加上已是民主國家的波蘭面對國際金融力量和跨國公司以及國際組織的影響以及國際金融、石油危機的打擊等等因素，這些都會對波蘭在外交政策上的走向受到了經濟發展而有所影響。

（三）宗教社會力量

波蘭在外交上強調人權、自由民主等西方價值。從波蘭處理境內少數民族的問題上，可以知道唯有尊重少數民族的權利，才能真正解決衝突。後共時期波蘭和周遭國家簽署友好互助協定，在條約中就規定尊重少數民族，以避免少數的問題，進而引發國際衝突。天主教在波蘭的歷史上很強大的信仰力量，給予波蘭人民在認同上有很大的凝聚力，但歐盟在民族、宗教以及文化背景上的多樣性決定了他們對統合有著不同利益的訴求，因此在加入歐盟後的波蘭，勢必考量到其國家民族利益和歐盟整體利益的差異，也就考驗波蘭在新舊成員之間的利益需求平衡上該如何表現，這樣的因素對於波蘭在外交政策上的走向受到了宗教社會價值而有所影響。

三、波蘭與鄰國之間的睦鄰關係

由於地理位置的影響，在過去歷史上波蘭位於德國和俄羅斯之間，也曾不斷地被兩國瓜分以及占領過，所以在探討波蘭外交政策上，則無法忽略西邊的德國和東邊的俄羅斯，波蘭必須加強雙邊的關係來降低國家安全上的威脅。

在波蘭東方政策中，波蘭希望可以利用歐盟共同外交暨安全政策以及歐盟睦鄰政策，來促成波蘭東方政策的歐洲化，協助這兩國最終加入歐盟的目標，如此一來，歐盟的國界將更往東前進，那麼對於波蘭而言就不是歐盟東方的前線國家，就國家安全上來看，波蘭將可以免除直接面對俄羅斯的勢力威脅。

由於波蘭順利加入北約和歐盟，這也鼓舞了整個中東歐地區朝向波蘭的腳步跟進，歐盟也希望波蘭能共同分擔和維護歐盟在一個穩定的框架之中，借助波蘭在地理、文化、民族等方面與鄰國相近的優勢，協助歐盟將民主穩定向鄰國輸出，確保擴大後歐盟的安全以及協調歐俄關係等政策上發揮作用，來實現政治、安

全、外交上各方面的效益，使得在未來上波蘭與鄰國之間的區域合作將更為緊密。

此外，作者也認為波蘭做為歐盟與新鄰國的交接地帶，面對與俄羅斯、白俄羅斯、烏克蘭這三個國家和平共處的外交任務，建立安全機制和參與國家對話，這都顯現並提升了波蘭在歐盟中的外交地位。

四、探討波蘭在加入北約和歐盟後，及其國家與歐盟外交政策的發展方向以及未來展望目標

（一）支持歐洲聯盟共同外交暨安全政策

在安全事務上，波蘭除了支持北約的東擴外，同樣也支持歐盟共同外交暨安全政策的發展，特別是發展歐盟本身武力方面。這樣的發展對於波蘭有利，對於整個中東歐地區的安全也有幫助，故對於波蘭外交政策而言，支持歐盟內部的共同外交暨安全政策的發展也是一項重要的目標。因為在共產統治時期，波蘭外交政策始終無法以一個獨立國家的地位來處理，必須追隨蘇聯而導致對外關係無法與其他國家往來。如今加入歐盟後，波蘭希望能藉由歐盟正式會員國的身分來推動其國家的外交政策，達成國家在外交政策上的目的。

（二）未來發展

地緣政治因素直接影響著一個國家的外交政策走向。對波蘭而言，作為歐盟和北約的成員國的身份決定了其外交政策的重點仍是歐洲和美國。然而 2010 年的波蘭總統選舉是一次不同於以往的選舉。2010 年 4 月，波蘭前總統萊赫卡欽斯基因專機前往俄羅斯的航班失事不幸身亡，¹⁷²因而波蘭不得不在悲愴的氣氛中迎來一次總統選舉。7 月 4 日，波蘭下議院議長以及公民綱領黨候選人科莫羅夫

¹⁷² 俄羅斯政府官員 10 日說，波蘭總統卡欽斯基已經確認在墜機事件中死亡。共有 97 人在波蘭總統專機失事事件中遇難。波蘭總統卡欽斯基乘坐的一架圖-154 飛機 10 日在俄羅斯斯摩棱斯克州北部一軍用機場降落時失事。俄羅斯緊急情況部新聞局負責人安德列諾娃證實，莫斯科時間 10 點 56 分，一架從華沙飛往斯摩棱斯克圖-154 飛機在降落時遇難。參閱騰訊網，〈波蘭總統專機在俄墜毀總統及多名高官遇難〉，<http://news.qq.com/a/20100410/001381.htm>。

斯基以 53.01% 的選票在總統選舉中獲勝。¹⁷³ 這次的總統選舉順利舉行，表明波蘭政治體制已趨於成熟。

科莫羅夫斯基的當選有助於改善政府與總統府兩者間的關係。波蘭總統與政府共同執掌行政權力，但主要的行政權力掌握在政府手中。總統可以對議會法案行使否決權，而議會要推翻總統的否決需要獲得下院 3/5 議員的支持。已故總統卡欽斯基曾多次行使否決權，使得新總理圖斯克政府提出的法案難以通過。現在，由公民綱領黨主導的政府所提出的法案預計不會遭到曾經來自同一政黨的總統的否決，總理與總統的關係有望協調。另一方面，圖斯克政府推行必要而痛苦的公共行政改革的障礙將被清除，政府的壓力也將隨之增加。

從此次的選舉結果看來波蘭將進入新的政治周期。2010 年下半年舉行地方選舉，而明年有議會選舉。法律與公正黨期望重新奪回政權，民主左派聯盟希望東山再起，公民綱領黨能否繼續執政面臨著壓力。如果政府提出不受歡迎的改革措施，勢必將選民推向其競爭對手。因此，圖斯克政府不太可能在大選前提出激進的改革措施。

鑒於科莫羅夫斯基僅以微弱優勢戰勝競爭對手卡欽斯基（Jaroslaw Kaczynski），新總統上任後也需要進行適當的政策調整，以兼顧卡欽斯基支持者的訴求。科莫羅夫斯基獲勝後宣布退出公民綱領黨，以成為超越意識形態和黨派利益的全民總統。不過，從選舉的局勢來看，科莫羅夫斯基在西部、北部以及大城市受到歡迎，而卡欽斯基在東部、南部以及農村獲得支持，因此新總統的一個重大挑戰就是如何在政策層面上兼顧不同地區、不同階層的利益。因此可以預期，新總統將奉行親歐洲戰略，使波蘭政策更加符合歐盟的要求。在 2010 年的

¹⁷³ Komorowski received 6 981 319 votes (41.54%) in the first round of the presidential election on 20th June 2010, and came as the first out of 10 candidates. In the second round of the election (on 4th July 2010), 8 933 887 voters supported Komorowski (53.01%), enabling him to defeat the Law and Justice party candidate, Jarosław Kaczyński. Komorowski will be sworn in as president before the National Assembly on 6th August 2010. 參閱波蘭共和國總統官方網站，<http://www.president.pl/en/president/biography/>

最後一個月，波蘭外交動作頻繁。俄羅斯總統訪問波蘭，波蘭總理、總統分別出訪德國、美國。密集的與大國外交來往，正是波蘭外交一年來蓄意變革、全面發力的寫照，也顯示出波蘭外交戰略調整的清晰脈絡。

2011 年下半年，波蘭首度擔任歐盟輪值主席國，這次波蘭展示對歐洲整合化承諾的絕佳表現。科莫羅夫斯基將支持政府實行有利於加入歐元區的一系列措施。隨著波蘭國家實力的不斷增強，以及歐洲整合進程的進一步推進，作為「新歐洲」領頭羊的波蘭，有望在不久的將來，同德、法一起，成為推動歐盟前進的又一主導力量。

從在親近美國、對歐洲整合持懷疑態度的卡欽斯基遇難，以及新總統科莫羅夫斯基上任之後，波蘭的外交戰略轉向更趨明顯。科莫羅夫斯基就任之後的首次出訪即選擇了歐盟總部、法國和德國，對美國的訪問更被安排在了俄羅斯總統訪問波蘭之後，顯示出在波蘭的新外交戰略中，歐盟已經取代美國佔據了首要位置。而與俄羅斯關係的「破冰」回暖，也表明波蘭開始在俄美等大國間尋找更多的戰略平衡，顯示了波蘭外交政策也將重新回歸歐洲。¹⁷⁴

總體來說，波蘭從 20 世紀以來就歷經了不同的變化，在蘇共統治時期，波蘭內外政策必須跟隨蘇聯，外交政策只有一種路線；蘇聯解體後，在後共時代，波蘭的前外交部長史庫比雪夫斯基（Krzysztof Skubiszewski）在波蘭重獲實質獨立後擬定外交政策方針，籌畫外交政策的三大路線。在加入歐盟後時期，以卡欽斯基總統的遇難為分水嶺，波蘭的外交戰略悄然轉向，由過度親近美國走向了「回歸歐洲」轉變，其國家的外交政策形成了「更加注重現實利益」和「戰略平衡」的務實外交雙軌路線，其波蘭未來在外交政策路線的發展上將更重視國家利益考量為首要目標。

¹⁷⁴ 趙遠方，〈2010 年波蘭外交悄然轉身 由親近美國轉向回歸歐洲〉，《國際線上報導》，中國，2010 年 12 月 28 日，參閱
<<http://big5.cri.cn/gate/big5/gb.cri.cn/27824/2010/12/28/5187s3104525.htm>>

第二節 研究發現

隨著波蘭外交戰略的微妙轉向，波蘭更加重視對歐盟內部發言權的競爭。2011 年，波蘭數次據以力爭，謀求在歐盟的主要決策機構中佔據重要職位，並實現了部分利益訴求。在 2011 年上任的新一屆歐盟委員會中，波蘭得到了較為重要的負責財政預算的委員職位。在對被稱為歐盟外交部的「歐盟對外行動署」（European Union External Services）的職位爭奪中，波蘭人也有所收穫。波蘭人波博斯基（Maciej Popowski）被任命為行動署的副秘書長，在首輪公佈的 31 位歐盟駐外使團團長中，波蘭也首次獲得了 2 個大使職位（駐南韓和約旦）。再加上 2009 年上任的來自波蘭的歐洲議會議長—布澤克（Jerzy Buzek），¹⁷⁵波蘭在歐盟中的地位與 2004 年剛加入歐盟時相比已經有了顯著提升。

在波蘭的回歸歐洲戰略中，「威瑪三角」和「維謝格拉瓦集團」是兩塊重要回歸「民主化」和「歐洲化」的基石。「威瑪三角」是德國、法國、波蘭三國協調立場、加強合作的定期會晤機制。「維謝格拉瓦集團」則是波蘭、捷克、匈牙利、斯洛伐克四個中東歐國家之間的合作對話機制。今年以來，特別是科莫羅夫斯基就任總統之後，波蘭更加頻繁地利用兩個機制開展外交努力，一方面通過維謝格拉瓦集團強化中東歐等「新歐洲」國家內部的立場協調，謀求在歐盟內部用同一個聲音說話，增強「新歐洲」的整體發言權；另一方面利用「威瑪三角」機制彌合「新歐洲」和「舊歐洲」之間的分歧，同時借助德法的力量在歐盟中獲取更大的影響力。波蘭希望憑藉著溝通新舊歐洲的中間角色，加強歐盟內新舊勢力之間的團結合作，同時在歐盟中塑造更積極、更富建設性的角色，並借此躋身歐盟的核心決策圈。

¹⁷⁵ Jerzy Buzek, 1940 年 7 月 3 日在現在捷克的 Smilovice 出生，是波蘭工程師、講師和政客，1997 年到 2001 年擔任波蘭總理，2004 年 6 月 13 日以後擔任歐洲議會成員。2009 年 7 月，他當選為歐洲議會議長。14 日在法國斯特拉斯堡舉行的第七屆歐洲議會首次全體會議上高票當選歐洲議會新一任議長，任期兩年半。布澤克因此成為歐洲議會 51 年歷史上首位來自東歐國家的議長。詳見 DB Pedia: About Jerzy Buzek, 參閱 < http://dbpedia.org/page/Jerzy_Buzek >

對於加入北約和歐盟的波蘭而言，就國際因素來看波蘭對外部環境上存有立即且強大的威脅，目前波蘭考量的是在歐盟內部中與各國共同在處理區域安全關係中的定位，故波蘭未來在歐盟內部角色的目標是「實現入盟後與歐盟內部的權力平衡並且阻止由法德軸心所主導的歐盟」，透過與德法建立的「威瑪三角」合作機制中取得與德法平起平坐的地位，從而形成「法德波軸心」取代「法德軸心」在歐盟的地位。波蘭充分的意識到要在歐洲發揮更大的作用，不得不和法、德之間增加良好關係。總而言之，作者認為，在藉由美國抬高波蘭的地位初見成效後，故波蘭在外交政策上的新目標是加強在北約和歐盟中的地位，英國、西班牙、義大利和愛爾蘭在歐盟中最親密的夥伴，同時波蘭也要加強和德國、法國建立信任關係。因此，在擴大後的歐盟內部中，波蘭做為中東歐國家的「發言人」，可能會採取和舊成員之間在重要議題上組成不同利益組合的方式，其目的是為了與法英德等大國達到利益均勢的地位，進而突顯波蘭在中東歐地區甚至歐盟內部的重要性。

第三節 後續研究

就作者認為，2010 年雖已走過。波蘭前總統這一場災難使得這一年成為波蘭民族記憶中無法抹去的傷痕。97 條生命瞬間隕落，波蘭國家和民族卻也以此為契機，開始了平靜而又深刻的轉變。¹⁷⁶波蘭是一個民族自尊心強烈的國家，重視民族記憶，但在經歷過這場災難的洗禮之後，很多波蘭民眾不再執著於狹隘的民族主義情緒，開始用更加寬容、平和的眼光看待歷史，看待「宿命的歷史」。在全球化、區域化越來越深入的背景下，在現實利益面前，波蘭人拋開歷史積怨，選擇了理性、開放與合作。就像科莫羅夫斯基總統所號召的，波蘭人翻過歷史，放眼未來。

¹⁷⁶ 羅彥傑，〈波蘭總統伉儷正要墜機 97 亡〉，自由時報電子報，2010 年 4 月 11 日，參閱 <<http://www.libertytimes.com.tw/2010/new/apr/11/today-t1.htm>>

目前，波蘭尚約有 2600 名的士兵在阿富汗參加北約領導的維和行動。科莫羅夫斯基競選時曾表示，波蘭在國外的軍事捲入規模應符合現實能力，波蘭在阿富汗並沒有自己的利益，所以提出將在 2012 年從阿富汗撤軍。不過，維持與美國的良好關係仍是波蘭的一項重要任務，而美國總統奧巴馬也在科莫羅夫斯基當選後立即表示祝賀，並感謝波蘭參與在阿富汗的軍事行動。波蘭新總統是否會兌現從阿富汗撤軍的承諾，仍有待觀察。另一方面，這也將考驗著新總統科莫羅夫斯基上任後在波蘭外交政策上的一項考驗，以及和總理圖斯克政府之間的互動關係是否會造成波蘭在對外的共識上是否一致都是在未來上值得去探討波蘭往後的外交政策發展和新的決策的走向。

參考書目

壹 中文文獻

一、專書

- Adam, Przeworski 著，張光、馬俊峰譯（1998），《民主與市場》。台北市：桂冠圖書股份有限公司。
- K. J. Holsti 著，李偉成、譚溯澄譯（1995），《國際政治分析架構》。台北市：幼獅文化事業有限公司。
- Minton F. Goldman 著；楊淑娟譯（2001），《中、東歐的革命與變遷：政治、經濟與社會的挑戰》。台北市：國立編譯館出版。
- Stephen J. Blank 主編，馮國震、楊紫涵翻譯（1999），《擴張後的北約：新挑戰、新任務、新部隊》。台北市：國防部史政編譯局。
- 丁連財〈歐洲區域最新用語〉，收錄於林小鈴、林岑玫主編（1999），《國際關係暨國際組織類》。台北市：書泉出版社。
- 尹慶耀（1994），《東歐集團研究》。台北市：幼獅文化事業有限公司。
- 王啟明（2010），《歐洲政經整合的三重奏》。台北市：秀威資訊科技股份有限公司。
- 李邁先（1990），《東歐諸國史》。台北市：三民書局股份有限公司。
- 沈志華（2006），《冷戰時期蘇聯與東歐的關係》。北京：北京大學出版社。
- 周雪舫（2003），《俄羅斯史：迷樣的國度》。台北市：三民書局股份有限公司。
- 周陽山主編，蔡源林編著（1991），《波蘭》。台北市：遠流出版社。
- 林碧炤（1997），《國際政治與外交政策》。台北市：三民書局股份有限公司。
- 姜新立（2004），《大轉變後共產主義與後社會主義研究》。台北市：唐山出版社。
- 洪美蘭（2002），《經濟激進轉型策略—中東歐之經濟與啟示》。台北市：翰蘆圖書出版有限公司。
- 洪美蘭（2008），《經濟均衡發展策略—歐洲轉型國家之案例與啟示》。台北市：翰蘆圖書出版有限公司。
- 洪茂雄（1991），《東歐變貌劃時代的民主化變革》。台北市：時代文化出版企業有限公司。
- 洪茂雄（2005），《南斯拉夫史巴爾幹國家的合與分》。台北市：三民書局股份有限公司。
- 洪茂雄（2010），《波蘭史譜寫悲壯樂章的民族》。台北市：三民書局股份有限公司。
- 洪茂雄著，施正鋒主編（2003），《歐洲統合與台灣》。台北市：前衛出版社。
- 洪鎌德、李顯峰等人著，施正鋒主編（2004），《歐盟的深化與廣化》。台北市：前衛出版社。
- 胡祖慶（2000），《後冷戰時期的東歐》。台北市：五南圖書股份有限公司。

- 若望·保祿二世；楊成斌譯（1995），《跨越希望的門檻》。新北市：立緒文化出版。
- 張台麟、陳麗娟等著（2009），《歐盟在全球化下的角色機會與挑戰》。台北市：政大外語學院。
- 許文廷（2004），《東歐俄羅斯》。台北市：旗林文化出版社有限公司。
- 郭秋慶（2006），《歐洲國家的外交與安全政策》。台北市：台灣國際研究學會出版。
- 陳勁（2004），《歐盟外交政策與對外關係》。台北市：五南圖書出版股份有限公司。
- 黃繼鋒（2002），《東歐新馬克思主義》。北京：中央編輯出版社。
- 楊燁、王志連（1993），《漂浮不定的東歐》。台北市：五南圖書出版股份有限公司。
- 黎民主編（2010），《馬克思主義基本原理概念》。北京：高等教育出版社。

二、期刊論文

- 王泰銓（1991），〈單一市場之理想與實踐〉，《經社法制論叢》，第8期，頁37-56。
- 李秋錦（2003），〈歐盟東擴之發展、影響及我國因應對策〉，《經濟研究》，第4期，頁245-270。
- 況正吉（2003），〈歐盟東擴進程及面臨之挑戰〉，《問題與研究》，第42卷，第5期，頁25-54。
- 姚勤華（2004），〈從「威瑪三角」到「波蘭現象」〉，《世界經濟與政治》，2004年第5期，頁1-6。
- 洪茂雄（1990），〈東歐國家的政治與變遷：特點與影響〉，《中山社會科學季刊》，第5卷，第2期，頁36-47。
- 洪茂雄（2003），〈論中、東歐國家的族群關係：融合或對立〉，《中山人文社會科學期刊》，第11卷，第1期，頁27-46。
- 洪茂雄（2001），〈東歐和蘇聯模式的統合模式解析〉，《新世紀智庫論壇》，第13期，頁36-43。
- 洪德欽（2010），〈歐盟東擴對歐元區與新會員國的意涵與影響〉，《歐美研究》，第40卷，第1期，頁133-200。
- 吳東野（1995），〈北約向東擴大問題〉，《美歐月刊》，第10卷，第11期，頁51-66。
- 吳志成、鞏苗子（2007），〈歐洲一體化進程中的歐洲認同論析〉，《南開學報（哲學社會科學版）》，2007年第1期，頁22-30。
- 俞曉秋（1999），〈歐亞多邊安全機制之比較分析〉，《現代國際關係》，第6期，頁35-39。
- 許加梅（2008），〈波蘭事件與美國對波蘭政策的演變〉，《暨南學報》，第30卷，第4期，頁132-137。

- 陳勁(1998),〈歐洲聯盟東向擴張的程序、挑戰與前景〉,《問題與研究》,第37卷,頁37-87。
- 陳廣嗣(1997),〈中歐自由貿易區〉,《俄羅斯中亞東歐研究》,1997年第7期,頁33。
- 張緊跟(1997),〈東歐國家去路何在?〉,《世界經濟與政治》,第5期,頁54-56。
- 劉戈宏(2001),〈歐盟東擴:問題與前景〉,《社會科學輯刊》,2001年第2期,頁106-110。
- 崔宏偉、姚勤華(2002),〈中東歐國家加入歐盟進程:戰略選擇與政策調整〉,《東歐中亞研究》,2002年第2期,頁8-15。
- 楊三億(2006),〈冷戰結束後波蘭外交政策走向分析=Analysis of Polish Foreign Policy After the Cold War〉,《問題與研究》,第45卷,第4期,頁91-122。
- 楊三億(2005),〈歐盟東擴及其對波蘭衝擊:政治經濟面向之分析〉,《全球政治評論》,第11期,頁79-110。
- 虞和芳(2007),〈比較巴黎和華沙在第二次世界大戰期間、期後的遭遇和發展〉,《歐洲國際評論》,第3期,頁85-105。
- 熊昊(2008),〈變與不變間的波蘭—圖斯克新政府外交政策走向〉,《俄羅斯中亞東歐研究》,2008年第4期,頁54-60。
- 熊昊(2008),〈評析波蘭圖斯克新政府外交政策走勢變動與承襲〉,《歐洲國際評論》,第4期,頁25-43。

三、博碩士論文

- 李政鴻(2001),《波蘭外交政策之研究—從國家安全角度分析(1989-1999)》。台北,淡江大學歐洲研究所碩士論文。
- 林祈佑(2011),《後冷戰時期波蘭歐洲化之進程》。台北,國立政治大學外交研究所碩士論文。
- 周志杰(1996),《後共產主義時期波蘭政治發展之研究(1989-1995)》。台北,淡江大學歐洲研究所碩士論文。
- 邱淑美(1999),《波海三國加入北約之機遇與挑戰》。嘉義,南華大學歐洲研究所碩士論文。
- 施乃平(1996),《從自由化的概念探討波蘭所有權的移轉》。台北,東吳大學政治學研究所碩士論文。
- 張秀珍(1983),《波蘭「獨立團結工會」之研究》。台北,淡江大學歐洲研究所碩士論文。
- 梁震宇(2004),《中東歐國家加入歐盟之研究》。台北,國立政治大學外交學系戰略與國際事務碩士在職專班論文。
- 陳浴沂(2007),《全球化下之外商直接投資與波蘭直接轉型》。嘉義,南華大學

歐洲研究所碩士論文。

楊舜翔 (2011),《變遷中的歐洲中央銀行-以歐盟東擴前後為例》。台中,東海大學政治學系碩士論文。

劉鎧 (2008),《冷戰後波蘭外交政策之研究》。嘉義,南華大學歐洲研究所碩士論文。

戴溥序 (2008),《德國施洛德執政以來與波蘭關係之研究 (1998-2007 年)》。台北,淡江大學歐洲研究所碩士論文。

蘇宏達 (1991),《一九八九波蘭民主運動之研究》。台北,國立政治大學外交研究所碩士論文。

四、研討會論文

洪美蘭 (2002),〈北約與中東歐國家之互動〉,「北約高峰會與歐盟發展學術研討會」論文。台北,國立政治大學國際關係研究中心,頁 2。

吳志中 (2009),〈法國在歐盟共同外交與防衛政策之建立過程中所扮演之角色探討〉,「台灣政治學會年會暨學術研討會」。新竹,玄奘大學公共事務管理學系,頁 1-40。

貳 外文文獻

一、英文專書

Bastian, Jens, (1998) *The Political Economy of Transition in Central and Eastern Europe*, Hants: Ashgate Publishing Limited.

Blanchard, Oliver J., Kenneth A., Froot and Jeffrey D., Sachs, (1994) *The Transition in Eastern Europe*, Chicago: The University of Chicago Press.

Csaba, László, (1995) *The Capitalist Revolution in Eastern Europe*, Hants: Edward Elgar Publishing Limited.

Cottey A., (1995) *East-Central Europe after the Cold War*. New York: ST. Martin's Press.

Duignan, Peter, (2000) *NATO : It's Past, Present, and Future*, Stanford: Stanford University, Hoover Institution Press.

Heaney, Dominic, (2008) *Central and South-Eastern Europe*, (Eighth edition), London: Routledge.

Hofhansel, Claus, (2000) *Multilateralism, German Foreign Policy and Central Europe*, New York: Routledge.

Hunya, Gábor, (1994) *Economic Transformation in East-Central Europe and in the Newly Independent States*, Colorado: West view Press.

Ingham, Hilary, (2002) *EU Expansion to the East*, Glos: Edward Elgar Publishing

Limited.

- Kemme, David M., (1991) *Economic Transition in Eastern Europe and the Soviet Union: Issues and Strategies*, New York: Occasional Paper Series.
- Kobal, Edvard and Slavo, Radosevic, (2005) *Modernisation of Science Policy and Management Approaches in Central and South East Europe*, Amsterdam: IOS press.
- Kolodko, Grzegorz W., (2000) *From Shock to Therapy*, Oxford: Oxford University Press Inc.
- Kolodko, Grzegorz W., (2000) *Post-Communist Transition The Thorny Road*, New York: University of Rochester Press.
- Leach, Rodney, (2004) *Europe : Aconcise Encyclopedia of the European Union*. London: Profile Books Ltd.
- Lindley-Franch, Julian, (2007) *The North Atlantic Treaty Organization the Enduring Alliance*, Oxford: Routledge.
- Lewis, Paul G., (1989) *Political Authority and Party Secretaries in Poland*, Cambridge : Cambridge University Press.
- Milczarek, Radius and Alonzo Z., Nowak, (2003) *On the road to the European Union Applicant countries' perspective*. Warsaw: Warsaw University Centre for Europe.
- Pankowski, Rafal, (2010) *The Populist Radical Right in Poland the patriots*, New York: Routledge.
- Poole, Peter A., (2003) *Europe Unites The EU's Eastern Enlargement*, Westport: Praeger Publishers.
- Prizel, Ilya, (1998) *National Identity and Foreign Policy Nationalism and Leadership in Poland, Russia, and Ukraine*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Prizel, Ilya and Andrew A., Michta, (1995) *Polish Foreign Policy Reconsidered*, New York: St. Martin's Press.
- Roman, Kuzniar, (1994) *Poland's Security Policy: 1989-2000*.Warsaw: Scholar Publishing.
- Roskin, Michal G., (2002) *The Rebirth of East Europe*. New Jersey: rentice-Hall, Inc.
- Rose-Ackerman, Susan, (2005) *From Elections to Democracy Building Accountable Government in Hungary and Poland*, New York: Cambridge University Press.
- Sachs, Jeffrey, (1993) *Poland's jump to the market economy*, Cambridge, MA, Cambridge: The MIT Press.
- Schimmelfenning, Frank, (2003) *The EU, NATO and the Integration of Europe Rules and Rhetoric*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Sloan, Stanley R., (2003) *NATO, the European Union, and the Atlantic Community the Transatlantic Bargain Reconsidered*, Maryland: Rowman & Littlefield Publishers, Inc.

Smith, Mark, (2000) *NATO Enlargement during the Cold War-Strategy and System in the Western Alliance*, New York: Palgrave.

二、英文期刊論文

Aghion, Philippe and Simon, Commander, (1999) “On the Dynamics of Inequality in the Transition”, *Economics of Transition*, Vol.7, No.2, Oxford : Blackwell Publishers, pp.275-278.

Aleks, Szczerbiak, (2001) “Polish Public Opinion: Explaining Declining Support for EU Membership,” *Journal of Common Market Studies*, Vol. 39, No.1, pp.105-122.

Armingeon, Klaus and Romana, Careja, (2008) “Institutional Change and Stability in Post-communist Countries, 1990-2000”, *European Journal of Poland Research*, Vol.47, No.1, pp.436-466.

<http://cadmus.eui.eu/bitstream/handle/1814/1619/99_14t.htm;jsessionid=C75CC1F977E63D2636E6BC9780E5B0A9?sequence=1>

Asmus, Ronald D., (2008) “Europe’s Eastern Promise Rethinking NATO and EU Enlargement”, *Foreign Affairs*, Vol. 87, No.1, pp.95-106.

Blokker, Paul and Robert, Brier, (2011) “Democracy after 1989: Reexamining the History, Impact, and Legacy of Dissidence”, *East European Politics & Societies*, Vol.25, No.2, pp.195-197.

Careja, Romana and Patrick, Emmenegger, (2009) “The Politics of Polish Spending in Post-Communist Countries”, *East European Politics & Societies*, Vol. 23, No.2, pp.165-184.

Caplanova, Anetta, Marta, Orviska and Hudson, John, (2004) “Eastern European Attitudes to Integration with Western Europe”, *Journal of common Market Studies*, Vol.42, No.2, pp.273.

Dewatripont, Mathias and Gérard, Roland, (1996) “Transition as a Process of Large -Scale Institutional Change”, *Economics of Transition*, Vol. 4, No1, pp1-30.

Dienstbier, Firi, (1991) “Central European’s Security”, *Foreign Policy*, Vol. 1, No.83, pp.119-127.

Fruchbom, Paul, (2007) “Country Report : Poland”, *Private Equity Real Estate*, Vol.3, No.4, pp.28-39.

Frenkel, Michael and Christiane, Nickel, (2005) “How Symmetric are the Shocks and the Shock Adjustment Dynamics between the Euro Area and Central and Eastern European countries?” *Journal of Common Market Studies*, Vol.43, No.1, P.56.

Gomulka, Stanislaw, (1998) “The Polish Model of transformation and Growth”, *Economics of Transition*, Vol. 6, No.1, pp.163-171.

Haslam, Jonathan, (1998) “Russia’s seat at the table : A place denied or a place delayed?” *International Affairs*, Vol. 44, No. 3, pp.119-130.

- Hook, Steven W. and Richard, Robyn, (1999) “Regional Collective Security in Europe: Past Patterns and Future Prospects”, *European Security*, Vol.8, No.3, pp.82-100.
- Jackson, John, Bogdan, Mach and Miller-Gonzalez, (2011) “Buying support and regime change : the revolution of Polish attitudes towards the EU and voting between accession and 2008”, *European Union Politics*, Vol. 12, No.2, pp.147-167.
- Karin, Fierke and Antje, Wiener, (1999) “Constructing Institutional Interests: EU and NATO Enlargement”, *Forthcoming in Journal of European Public Policy*, Vol. 6, No. 5, pp.721-742.
- Katz, Stanley, (2009) “Eastern Europe since 1989”, *East European Politics Societies*, Vol. 23, No.4, pp.582-588.
- Marian L. Tupy, (2003) “EU Enlargement: Cost, Benefits, and Strategies for Central Countries”, *Policy Analysis*, No.489, pp.1-20.
- Missiroli, Antonio, (2004) “Central Europe between the EU and NATO”, *Survival*, Vol. 46, No.4, pp.121-136.
- Need, Ariana and Evans, Geoffrey, (2001) “Analyzing patterns of religious participation in post-communist Eastern Europe”, *British Journal of Sociology*, Vol.52, No.2, p.233.
- Pieciukiwicz, Tadeusz, (1996-1997) “Security in Central and Eastern Europe : A view from Warsaw”, *Parameters*, Vol. 26, No.4, pp.122-135.
- Smith, Karen E.,(1999) “Deciding to not Decide : EU Foreign Policy”, *International Studies Association*, Vol. 1, No.3, P.165-167.
- Stanford, George, (2003)“Overcoming the Burden of History in Polish Foreign Policy”,*The Journal of Communist Studies and Transition Politics*,Vol.19, No.2, pp.178-203
- Taras, Kuzio, (1997) “NATO Enlargement : The view From the East”, *European Security*, Vol. 6, No.1, 1997 spring, pp.48-62.
- Zaborowski, Marcin and Longhurst, Kerry, (2003) “America’s Protégé in the East? The emergence of Poland as a regional leader”, *International Affairs*, Vol. 79, No.5, pp.1009-1028.

三、英文專書論文

- Bideleux, Robert, (1996) “Bring the East back in”, in Robert Bideleux and Richard Taylor, (eds.), *European Integration and Disintegration*. London: Routledge, pp.225-251.
- Jolanta Itrich-Drabarek, (2007) “Internal Policy in Post-1989 Poland”, in Stanislaw Sulowski (ed.), *The Political System of Poland*, Warsaw: Dom Wydawniczy

ELIPSA, p.152.

Kostecki, Wojciech, (1998) “Poland”, in Hans Mouritzen (ed.), *Bordering Russia : Theory and prospects for Europe’s Baltic Rim*, Ashgate: Alder shot, Brookfield, VT, pp.119-120.

Kubiak, Hieronim, (1993) “Poland: National Security in a Changing Environment”, in Regina Cowen Karp (ed.), *Central and Eastern Europe: The Challenge of Transition*. New York: Oxford University Press, pp.69-100.

Larrabe, Stephen F., (1997) “East Central Europe : Problems, Prospects and Policy Dilemmas”, in Clay Clemens (ed.), *NATO and the Quest for Post-Cold War*. New York: St. Martin’s Press, p.99.

Skorowski, Henryk, (2007)“Churches and the Polish transformation”, in Stanislaw Sulowski (ed.), *The Political System of Poland*, Warsaw: Dom Wydawniczy ELIPSA, p.114

四、官方文件與判決

(一) 歐盟官方公報

Consolidated Versions of the Treaty on European Union and of the Treaty Establishing the European Community, OJ 2006, and C321/1.
Treaty of Nice, OJ 2001, C80/1.

(二) 歐洲法院判決

Case 93/78, *Mattheus v. Doego*, 1978, ECR2203, para.7, p.2211.

參 官方網站及網路資料

Transition Economics : An IMF Perspective on Progress and Prospects, International Monetary Fund, November 2000, from,

<[http://www.imf.org/external/np/exr/ib/2000/110300. Html](http://www.imf.org/external/np/exr/ib/2000/110300.Html)>

U.S. Arms Control and Disarmament Agency, from,

<<http://dosfan.lib.uic.edu/acda/Tre-aties/cfe.htm#1>>

U.S. Arms Control and Disarmament Agency’s home page, from,

<<http://dosfan.lib.uic.edu/acda/treaties/start/starttex.htm>>

人民網，<<http://world.people.com.cn/BIG5/57507/12125604.htm>>

中歐倡議組織官方網站，<<http://www.ceinet.org/>>

中歐自由貿易協定官方網站，<<http://www.cefta2006.com/>>

孔田平，〈波蘭步入新政治週期〉，《國際論壇》，中國北京，2010年07月13日，

<<http://ies.cass.cn/Article/cbw/ozjj/201102/3587.asp>>

中華百科全書，<<http://ap6.pccu.edu.tw/encyclopedia/index.asp>>
中華經濟研究院(台灣 WTO 中心)，<<http://taiwan.wtocenter.org.tw/>>
北大西洋公約組織官方網站，<<http://www.nato.int/>>
百度百科-萊赫卡欽斯基，<<http://baike.baidu.com/view/163143.htm>>
波羅的海國家委員會官方網站，<<http://www.cbss.org/>>
波蘭政府網站，<<http://www.poland.pl/>>
波蘭共和國官方網站，<<http://ch.poland.gov.pl/>>
波蘭總統布羅尼斯瓦夫科莫羅夫斯基官方網站，<<http://www.president.pl/en/>>
波蘭總理唐納德圖斯克官方網站，<<http://www.platforma.org/en/people/national-board-executives/chairman/>>
美國中央情報局-世界概況，<<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-Fact-book/index.html>>
消失的國界官網 高堡國家波蘭/匈牙利，<<http://blog.iset.com.tw/borderlessworld/?cat=4>>
維基百科，<<http://zh.wikipedia.org/zh-tw/>>
維謝格拉瓦集團，<<http://visegradgroup.eu/main.php>>
歐洲聯盟官方網站，<<http://www.europa.eu.int>>
歐洲聯盟對外行動署，<<http://www.eeas.europa.eu/>>
趙遠方，〈2010 年波蘭外交悄然轉身 由親近美國轉向回歸歐洲〉，《國際線上報道》，中國，2010 年 12 月 28 日，
<<http://big5.chinabroadcast.cn/gate/big5/gb.cri.cn/27824/2010/12/28/5187s3104525.htm>>

肆 其他

一、報紙電子報

“Russia Holds 1st Presidential Polls”, *China Post*, 1991 年 6 月 13 日, p.1.

卜大中，〈波蘭工潮的特質及其演化趨向〉，中國時報，1980 年 8 月 26 日，版 4。

羅彥傑，〈波蘭總統伉儷正要墜機 97 亡〉，自由時報電子報，2010 年 4 月 11 日，

<<http://www.libertytimes.com.tw/2010/new/apr/11/today-t1.htm>>