

南 華 大 學

生死學系

碩士論文

線上墓園服務內涵與模式建構之研究

A Study on Online Memorial Services and Model Construction



研 究 生：林威伸

指 導 教 授：蔡明昌 博士

中 國 民 國 九 十 九 年 十 二 月 十 五 日

南 華 大 學
生 死 學 系
碩 士 學 位 論 文

線上墓園服務內涵與模式建構之研究

研究生：林威仲

經考試合格特此證明

口試委員：楊國松

尉 運 治

廖 明 品

指導教授：廖 明 品

所 長：魏 書 娥

口試日期：中華民國 99 年 10 月 14 日

感謝所有幫助過我的人，
特別是我的指導教授蔡明昌老師。

摘要

本研究主要了解台灣地區成年人對於線上墓園的接受程度及服務內涵需求，旨在探討個人背景變項與線上墓園的接受度、對傳統掃墓的看法及對線上墓園的服務內涵需求之間的關係。研究方法採用問卷調查法，以「線上墓園服務內涵與模式建構之研究問卷」為工具，正式樣本為大專院校日間部學生與社區大學學生作為樣本，共 857 位，有效問卷回收率為 89.1%，資料經由分析討論後，得出研究結果如下：

- 壹、對傳統掃墓認同度越高，對線上墓園的接受度越低。
- 貳、年輕族群對線上墓園的接受度較高。
- 參、線上墓園服務應符合當地的風俗民情。
- 肆、使用者最關心線上墓園的隱私、客製化及操作介面。
- 伍、對線上墓園的服務內涵需求會因不同背景變項而有所差異。

關鍵字：線上墓園、網際網路、掃墓、模式建構

Abstract

This study mainly seeks to find out the level of acceptance towards online memorial services amongst Taiwanese adults as well as the content of services they need. The objective is to investigate the relationship between personal background variables, level of acceptance towards online memorial services, attitudes towards traditional tomb-sweeping, as well as the content of service demands with regard to online memorial services. The research method chosen is the questionnaire survey, using the “Research poll on service content, mode and construction of online cemeteries” as a tool, the official sample being 857 tertiary students and community college undergraduates, with an effective response rate of 89.1%. The data collected was analyzed and discussed, deriving the following results:

1. Those who were more receptive towards traditional tomb-sweeping were less open to online memorial services.
2. The level of acceptance towards online memorial services was higher in youths.
3. The services offered by online memorial services should comply with local customs and culture.
4. Users are most concerned about the privacy, customizability and user interface of the online memorial services.
5. The content of service demands were found to differ according to background variables.

Keywords: Online memorial services, Internet, Tomb-sweeping, Model construction

目 錄

第一章 緒論

第一節 研究動機	1
第二節 研究目的	3
第三節 待答問題	3
第四節 研究範圍	4
第五節 名詞釋義	4

第二章 文獻探討

第一節 台灣地區殯葬設施現況探討	6
第二節 台灣地區喪葬儀式的意義與內涵	17
第三節 現有的線上墓園概況	23
第四節 殯葬服務發展趨勢與未來轉變	31

第三章 研究方法

第一節 研究架構	34
第二節 研究對象	36
第三節 研究工具	37
第四節 研究流程	38
第五節 資料處理與分析	41

第四章 研究結果與討論

第一節 背景變項分析	42
第二節 傳統掃墓看法、線上墓園接受度與內涵分析.....	51
第三節 背景變項與傳統掃墓看法及線上墓園接受度分析.....	57
第四節 傳統掃墓看法與線上墓園接受度相關性分析.....	68
第五節 線上墓園服務內涵與背景變項分析.....	69
第六節 受試者意見彙整	89
第七節 綜合討論	93

第五章 結論與建議

第一節 結論	96
第二節 建議	98
參考文獻	101
附錄	105

第一章 緒論

本章共分為五節：第一節為研究動機；第二節為研究目的；第三節為待答問題；第四節為研究範圍；第五節為名詞釋義。

第一節 研究動機

隨著時代的變遷與科技進步，人類的日常生活已經和電子產品脫離不了關係，早期必須透過書信或電報方式聯絡遠方的親友，在通訊設備普及的現代已不復存在；又如以往只能透過報紙、電臺來獲得新知，現今則可以透過電視、無線衛星甚至是網路媒體來取得地球另一端的即時影像。士農工商各行各業逐漸以電腦取代人腦、機器取代人力，仰賴人工或勞力密集的產業也轉為自動化生產線，科技的力量無遠弗屆。拜網際網路快速普及之賜，人類的生活方式更臻多元，透過網路不僅可以滿足食衣住行育樂等生活所需，甚至於傳統禮俗也能透過新興科技傳達，例如手機求籤、網路祈福等等。

近年來，環境問題漸漸受到人們的重視，台灣於十多年前即推動禮儀環保的觀念，就是希望國人能夠少燒紙錢香燭，改用更簡約的新作法取而代之，傳統民俗必須延續與傳承，但應讓它變得更具有時代意義與環保（許心欣，2005）。以往每到清明時節，各地公墓紛紛湧入人群，非但造成交通壅塞，祭祀所燃燒的紙錢也成為破壞環境的一大元兇，桃園縣政府曾在2004年時建置「網路祭祀與殯葬資訊服務網站」，提倡「多用網路，少用馬路」的概念，望能讓民眾透過網路表達對親人的追思與懷念，藉此改善交通問題；中國大陸數年前所前提倡的「綠色清明」同樣呼籲民眾以健康、文明的方式祭祖，經由電腦網路登入線上祭祀網站，

就能夠為逝去的親人建立紀念館、紀念相簿或紀念文章，甚至可以在線上點燭上香、點歌祭酒，透過線上祭祀方式減少因清明祭祖焚燒紙錢所帶來的環境污染，楊國柱、鄭志明（2003）指出殯葬儀式在未來將變得更加環保化與科學化，由此可知，了解線上墓園與傳統墓園間的差異與獨特性是一項非常重要的議題。

網路祭祀與線上墓園的出現，可能對傳統文化造成衝擊。陳嘉彰（2001）指出當虛擬墓園取代傳統實體墓園後，與祖先的神交，及給予後輩追思敬祖的觀念都將被形式主義所取代，下一代所擁有的回憶與價值，將逐漸流失。傳統掃墓時為先人割除墳上的雜草，或是清掃打理墓地周遭環境，非但具有「飲水思源」的意涵，也富有教育後代、凝聚家人情感等多重意義，絕非僅為迷信，這些傳統習俗所代表的意義，可能在網路祭祀全面取代實體墓園後不復存在。線上墓園與傳統間所產生的矛盾或衝突亦是本研究的核心之一。

縱使線上墓園的出現提供了生者抒發情緒的管道，但在許多人的心理仍然有個問號—如果少了具體儀式，如何算是慎終追遠？多數民眾認為祭祀祖先是有意義的儀式，不是在網路上祭拜就可以替代的，若無法與現實的儀式做對應，那麼一般人多只會當作遊戲（林怡婷，2003）。由此可知僅透過電腦網路與滑鼠，並沒有真正達到祭祀的功能，更無法讓使用者有真實的感受。如果能讓線上墓園結合多媒體，例如日本網墳將先人的音容一起登錄到網路上，透過網路傳輸與電腦螢幕，顯示出祖先生前的照片、生平記事、聲音甚至是影像，非但能增添更多真實感，也不再受時空的限制，這是線上墓園與傳統墓園最大的差異處。因此，線上墓園所能提供的服務內涵是值得被探討的。

至於網路祭祀或線上墓園是否能成為未來趨勢？從世界各地紛紛出現的網路墓園可見一斑。楊國柱（2003）提出網路祭祀若要全面取代實體的掃墓，至少

還要數十年，縱使現階段 e 世代對於網路的接受度高，但若要一般民眾都能普遍接受，恐怕還需要一段漫長的時間。因此，研究者希望探討台灣地區成年人對於線上墓園的接受程度、服務內涵需求，是否會因職業、居住地區或年齡等背景變項而有所關聯或差異，進一步推論出台灣民眾所能接受的線上墓園模式與架構。

第二節 研究目的

根據研究動機，本研究提出下列研究目的：

- 壹、探討線上墓園與傳統墓園間的差異性。
- 貳、探討線上墓園所能提供的服務內涵。
- 參、了解民眾對線上墓園的接受程度。
- 肆、了解民眾對線上墓園服務內涵的需求。

第三節 待答問題

根據以上研究目的，研究者提出下列待答問題：

- 壹、線上墓園、傳統墓園各有何優缺點？線上墓園有那些部份優於傳統墓園？
那些部份是無法取代傳統墓園的？
- 貳、虛擬化線上墓園如何保有實質的殯葬服務精神與內涵？
- 參、民眾對於線上墓園的信任度與市場接受度是否良好？
- 肆、民眾所認知的線上墓園必須具備何種功能或服務內容？

第四節 研究範圍

本研究礙於人力、時間與經費等因素，且考量到研究主題對於一般民眾而言可能略顯陌生，容易造成曲解和誤答等情形而難做出準確回答，故本研究以台灣地區的大專院校日間部學生、社區大學學生作為研究範圍，原因在於大專院校學生普遍年齡介於 18-22 歲，接觸網路頻率高，而社區大學學生年齡層廣，也較能夠代表中、老年人口，藉此希望本研究能明確表達出不同年齡層之意見與看法。此外，本研究依照台灣北、中、南、東四區，以叢集抽樣方式抽取足以代表之樣本進行施測與分析。為了提高樣本數，本研究同時採用網路問卷，讓研究能夠更貼近本研究所要探討之實際狀況。

第五節 名詞釋義

壹、線上墓園

韋氏辭典（1985）將網際網路（Internet）定義為：用來連結世界各地電腦的電子通訊網路。線上通常係指透過一台電腦或通訊裝置連結網際網路，或是在網際網路上從事的活動和行為，例如線上購物、線上遊戲等。本研究中所使用的線上墓園與傳統墓園之差異在於前者「係指透過電腦與網際網路等數位化服務，將個人生平、照片或影音呈現於網站內，使用者可以經由網站所提供的功能來達成祭祀與緬懷先人之服務」，例如線上獻花、誦經或祝禱等等，雖是使用墓園一詞，但僅是個概念或代稱，實際上並不提供存放大體或骨灰（骸）服務；後者則指實體墓地或是骨灰（骸）存放設施，兩者在功能上有所差異。

貳、虛擬化

虛擬是一種與真實相對的抽象概念，電腦網路內有許多東西實際上並不存在

於現實，但卻有著與現實中相同事物一樣的功能，例如線上商店或網路社群。韋氏辭典對虛擬則有其一定義：以電腦或電腦網路所模擬出來的存在，人們以電腦網路作為工具，將網路服務與現實連結起來。在本研究中，虛擬化線上墓園係指將現實中可能出現於墓園的物件轉移網際網路，如祭祀用的鮮花束果、供香，透過圖片或其他技術將之呈現於瀏覽器（browser）內，使瀏覽者也能有親臨真實墓園的感覺。

參、殯葬設施

楊國柱、鄭志明（2003）指出舉凡為完成人往生後之治喪過程等作業或儀式所設置之設施，皆為殯葬設施，「殯葬管理條例」中第二條、第五條也定義殯葬設施為所稱之公墓、殯儀館、火化場及存放骨灰（骸）之納骨堂（塔），其中的公墓係指公立或私立供公眾營葬屍體、埋藏骨灰或供樹葬之設施；殯儀館則是指醫院以外，供屍體處理及舉行殮、殯、奠、祭儀式之設施；火化場為火化屍體或骨骸之場所；存放骨灰（骸）設施則提供如納骨塔（堂）、納骨牆或其他形式之存放設施。在本研究中以公墓（墓園）作為主要研究項目。

第二章 文獻探討

第一節 台灣地區殯葬設施現況探討

「殯葬管理條例」於 2002 年 7 月 19 日公佈施行，對於殯葬設施、殯葬服務業與殯葬行為等作一規範與管理。台灣早期由於政府在公墓業務上管理鬆散，多半採取放任無為態度，殯葬行為在無明確規範下，亂葬情形屢見不鮮，導致墓地雜亂影響觀瞻（譚維信，2001）。而後因多數民眾請求制定公墓規則，行政院於 1928 年頒布「公墓條例」，主要針對公墓設置與墓地經營管理兩部份作規範。歷經多次沿革，包括「公墓暫行條例」、「殯葬設施管理條例」，1983 年通過的「墳墓設施管理條例」所規範與管理的項目僅有公墓與私人墓地部份，施政重點可以歸納為以下四點（楊國柱，2003）：（一）為節省土地使用、（二）為公眾衛生與觀瞻、（三）為人民營葬之福祉、（四）為配合都市發展需要，後來因與社會實際需求有所出入，故行政院於 2002 年制定「殯葬管理條例」，廢止原有之「殯葬設施管理條例」，就殯葬設施、殯葬服務與殯葬行為三大範疇作規範，其中殯葬設施部分，除考量公共衛生、永續經營之外，兼顧殯葬方式多元化及規劃人性化、綠美化也在考量之列（殯葬管理條例，2002）。

依據「殯葬管理條例」第三條與第五條規範，台灣殯葬設施主管機關在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府；在鄉（鎮、市）為鄉（鎮、市）公所，主管機關也能制定其殯葬設施自治條例，雖然每個地區採用的自治條例不盡相同，易使民眾產生混淆和疑惑，但仍可看出台灣地區的殯葬設施與殯葬相關服務已越來越受重視，在人性化、專業化與品質方面也有具體改善。以下就台灣目前公墓、殯儀館、火化場與納骨堂（塔）殯葬設施現況作說明：

一、公墓

台灣早期係由「公墓暫行條例」來規定設置公墓，但因政府未負起監督管理權責，殯葬業者素質低落，公墓外濫葬、佔用路巷治喪等問題層出不窮。楊國柱（2003）認為台灣地區較集中的濫葬區，主要分佈於北部區域之臺北盆地已滿葬或禁葬老舊公墓的外圍，晚近設置之私立墓園多位於濫葬區更外圍之沿海坡地或海拔較高之山林地，故形成亂葬崗的奇特景象，民國七十六年台灣地區死亡人數為 96,365 人，濫葬人數就佔 23,195 人，約 24.07%。若這些濫葬墳墓都不撿骨入塔，且每年死亡人數不變的話，十五年後濫葬面積（約 1,125 公頃）將多出一倍。由於殯葬設施屬高鄰避性設施（never in my backyard, NIMBY），民眾普遍無法接受，加上一些殯葬業者給人很不好的印象，通常一般人對於殯葬設施都是敬而遠之。近幾年，內政部民政司積極推動公墓公園化，使其能跳脫以往帶給人們恐怖陰森、髒亂的形象，公墓公園化優點如下：

壹、實施輪葬制度，解決墓地不足

將舊有公墓公告遷葬後騰出墓地並重新翻修，減少土地使用面積。利用清理剩餘的土地，興建大型骨灰（骸）存放設施，鼓勵人民以「火化塔葬」代替土葬，減少墓地的使用，並且在更新後實施輪葬制度，讓同一塊墓地能夠不斷使用。

貳、改善環境衛生，提昇生活品質

將舊有公墓重新規劃整理後種植綠色植栽加以美化，以較易被民眾接受的公園型態呈現，並在園區雇請專人維護管理，除了能讓墓園更為整潔，也能夠遏止濫葬的情況發生，改善公墓整體環境景觀與衛生。

參、配合傳統習俗，八卦造形設計

公墓公園化也考量到了傳統習俗，會同建築師與風水師共同探勘墓地，建築上更為講究，採用八卦形或多面向設計，民眾可依照自己的需求擇向營葬。而規劃後的墓園能夠讓民眾掃墓時更為輕鬆，無須為清理叢生雜草而疲憊不堪，甚至在園區內增添公共設施，使墓園具備休閒公園的功能。

肆、充裕地方財政，解決經費不足

依照使用者付費原則，訂定合理收費標準，除將所得用於平日管理所需，也可以開闢鄉鎮財源，改善殯葬設施現況，達到優質殯葬服務的品質。

從內政部民政司的統計資料可以得知目前台灣地區公墓分為公立公墓與私立公墓，登記合法的公墓共有 2,216 筆，其中公立公墓登記資料為 2,167 筆、私立公墓則為 49 筆（有關台灣各縣市公私立公墓分佈情形，請見表 2-1）。而內政部民政司與內政部統計處所提供的數據兩者間有明顯差異，表 2-1 統計資料以內政部民政司所公佈的資料為主。

從表 2-1 可以看出目前台灣的公墓數量仍是相當多，依據內政部統計處於 2007 年的公墓設施使用概況資料，台灣地區公墓總面積共佔 91,140,579 平方公尺，除了公私立公墓外，還有許多未按規定申請設置的私人墳墓。而公立公墓比例遠大於私立公墓，且多半集中於南部地區，包括嘉義縣、台南縣、高雄縣與屏東縣，四個地區的公私立公墓數量就佔了台灣各縣市公墓總數的一半左右。

表 2-1：台灣地區公私立公墓分佈地區與數量

序號	鄉鎮市區別	公立公墓數	私立公墓數
001	台北市	55	1
002	高雄市	3	0
003	台北縣	132	30
004	宜蘭縣	43	0
005	桃園縣	68	1
006	新竹縣	114	1
007	苗栗縣	169	0
008	台中縣	137	4
009	彰化縣	154	0
010	南投縣	182	3
011	雲林縣	132	0
012	嘉義縣	181	1
013	台南縣	184	0
014	高雄縣	156	0
015	屏東縣	279	1
016	花蓮縣	77	1
017	台東縣	91	0
018	基隆市	1	4
019	新竹市	3	0
020	台中市	3	2
021	嘉義市	1	0
022	台南市	2	0
總計		2167	49

資料來源：研究者參考內政部民政司網路資料自行整理

二、殯儀館

早期殯儀館設施較不普及，尤其設備簡陋，潘志鵬（2001）也指出殯儀館場地狹小，走廊寬度、高度不夠，工作人員或喪家家屬與停殮之棺木擦身而過，牆壁的色彩不夠華麗，燈光昏暗等等... 在在都會使喪家及來賓增加哀戚與恐懼感，也因此民眾多半於家中治喪，或在路邊搭棚停靈，佔用巷道，形成台灣特有的景

象，不但嚴重影響公共衛生，也易造成交通問題。「殯葬管理條例」第五十條也明文規定如因殯儀館設施不足需使用道路搭棚者，應擬具使用計畫報經當地警察機關核准，由於今日的殯儀館數量增加，設備不斷改善，使用者也不再像早期奚奚落落，道路搭棚的情形在都市地區已較難見到。

根據「殯葬管理條例」第十三條規定，殯儀館應有下列設施：一、冷凍室。二、屍體處理設施。三、解剖室。四、消毒設備。五、污水處理設施。六、停柩室。七、禮廳及靈堂。八、悲傷輔導室。九、服務中心及家屬休息室。十、公共衛生設備。十一、停車場。十二、聯外道路。十三、其他依法應設置之設施。由此可知殯儀館不僅有處理保存屍體的功能，也提供安靈或舉行殯葬儀式場所，甚至是維護環境衛生的污水處理設施和公共衛生設備都相當重要。

依據內政部統計處於 2007 年殯儀館、火化場設施統計概況，台灣地區共有 38 處殯儀館，其中 37 處公立，僅有 1 處私立；佔地面積為 886,619 平方公尺、總樓館地板面積為 95,068 平方公尺。而台灣目前各縣市殯儀館數以彰化縣 6 處、雲林縣 6 處較多，新竹縣、苗栗縣則尚未設有殯儀館（表 2-2）。雖然內政部民政司於 2009 年所提供的台閩地區公私立殯儀館名冊中並未列出台南縣與南投縣兩處殯儀館，但在查證後得知這兩個地區各有兩處殯儀館設施，分別為新營市殯儀館、柳營區公所民政課殯葬業務、南投縣立南投殯儀館及名間鄉立殯儀館，特別在此說明。

表 2-2：台閩地區公私立殯儀館名冊（台灣地區）

序號	鄉鎮市區別	名稱
001	台北市	第一殯儀館
002	台北市	第二殯儀館
003	高雄市	高雄市政府民政局殯葬管理所
004	台北縣	臺北縣立殯儀館
005	宜蘭縣	宜蘭縣立殯葬管理所（員山福園）
006	桃園縣	桃園市立殯葬管理所
007	桃園縣	中壢市立殯葬管理所
008	彰化縣	田中鎮第五公墓公園化殯儀館
009	彰化縣	花壇鄉簡易殯儀館
010	彰化縣	和美鎮立殯儀館
011	彰化縣	彰化縣市立殯儀館
012	彰化縣	秀水鄉第十八公墓殯儀館
013	雲林縣	斗六市立殯儀館
014	雲林縣	虎尾鎮殯儀館
015	雲林縣	菜尾示範公墓殯儀館
016	雲林縣	豐榮第一公墓殯儀館
017	雲林縣	宗源公墓殯儀館
018	嘉義縣	朴子市立殯儀館
019	嘉義縣	六腳鄉第六公園化公墓殯儀館
020	嘉義縣	鹿草鄉立殯儀館
021	高雄縣	仁武鄉立殯儀館
022	屏東縣	屏東市殯儀館
023	花蓮縣	花蓮市立殯儀館
024	基隆市	基隆市立殯葬管理所
025	新竹市	新竹市追思園
026	台中市	臺中市殯葬管理所（原臺中市立殯儀館）
027	嘉義市	嘉義市立殯儀館
028	台南市	臺南市殯葬管理所
029	台南縣	新營市殯儀館
030	南投縣	南投縣立南投殯儀館
031	南投縣	名間鄉立殯儀館
032	台中縣	台中縣大甲鎮立殯儀館
033	屏東縣	枋寮鄉立殯儀館
034	台南縣	柳營區公所民政課殯葬業務

035	台東縣	台東市立殯儀館
036	高雄縣	大社鄉立殯儀館
037	高雄縣	橋頭殯儀館
038	桃園縣	私立御奠園殯儀館

資料來源：研究者參考內政部民政司網路資料自行整理

三、火化場

過去因土葬盛行，火化場使用率不高，故民眾要求亦不高（譚維信，2001）。探究土葬盛行之原因，不外乎是受到入土為安等傳統與宗教信仰觀念的影響，大幅降低民眾選擇與接受火化方式的意願。政府近年來多半鼓勵人民多以火化代替土葬，並在政策上大力推動，望能藉此倡導殯葬改革政策。除此之外，台灣地狹人稠，土地資源有限，土葬費用自然升高，也是讓台灣火化率逐年提高的原因之一。依據內政部統計處 96 年殯葬設施概況（殯葬服務）統計資料，2007 年底火化場（指供火化屍體或骨骸之場所）計 35 處，全年火化屍體總數 123,217 具，占死亡人數之 87.78%，較 95 年增加 1.95%，亦較 10 年前增加 29.11%。平均火化屍體數則以台北市 1,336 具最多，其次分別為嘉義市和台中縣（表 2-3）。

除了火化率的提高，火化設備也不斷進步，從較早期的燃燒木材方式改為現今的電氣燃油式，不但可以大幅降低污染、縮短火化時程，也能夠讓屍體燃燒完全，因而提昇民眾的使用意願。於「殯葬管理條例」第十四條規定火化場應有的設施如下：一、檢骨室及骨灰再處理設備。二、火化爐。三、祭拜檯。四、服務中心及家屬休息室。五、公共衛生設備。六、停車場。七、聯外道路。八、其他依法應設置之設施。除了要能夠符合法令所規範的設施外，也必須針對重要設施定期保養維護，才能夠兼顧服務品質與環保，不致影響鄰近居民的生活環境。

表 2-3：台閩地區公私立火化場名冊（台灣地區）

序號	鄉鎮市區別	名稱
001	台北市	第二殯儀館火葬場
002	高雄市	高雄市政府民政局殯葬管理所火化場
003	台北縣	臺北縣立殯儀館附設火葬場
004	宜蘭縣	羅東鎮第一公墓火葬場
005	宜蘭縣	宜蘭縣立殯葬管理所（員山福園）
006	宜蘭縣	頭城鎮第五公墓火化場（頭城鎮）
007	桃園縣	桃園市殯葬管理所
008	新竹縣	竹東鎮立火葬場
009	苗栗縣	南庄鄉私立獅頭山火葬場
010	苗栗縣	大湖鄉火葬場
011	苗栗縣	南庄鄉私立獅頭山火葬場
012	南投縣	集集鎮慈德寺火葬場
013	雲林縣	惠來火葬場
014	台南縣	柳營祿園
015	台南縣	私立八德安樂園火葬場
016	高雄縣	仁武鄉立火葬場
017	屏東縣	屏東市殯儀館火化場
018	屏東縣	高樹鄉火葬場
019	花蓮縣	吉安鄉慈雲山火葬場
020	花蓮縣	鳳林鎮第一公墓火葬場
021	花蓮縣	玉里鎮松浦火葬場
022	花蓮縣	瑞穗鄉立火葬場
023	台東縣	臺東市火葬場
024	台東縣	成功鎮火葬場
025	基隆市	基隆市立殯葬管理所火葬場
026	新竹市	新竹市羽化館
027	台中市	臺中市立火化場
028	嘉義市	嘉義市立火葬場

資料來源：研究者參考內政部民政司網路資料自行整理

四、納骨堂（塔）

由於台灣早期民眾採用火化的意願不高，對於納骨堂(塔)的需求量也不大。現今火化率提昇，一來是日前政府推行公墓公園化，倡導「輪葬制度」，鼓勵民眾多使用「火化塔葬」的方式，減少公墓所佔用的土地面積，並讓土地能夠永續使用；二來則是因為土葬費用升高與生活方式的轉變，居住於都市地區的民眾，採用火化後晉塔方式已相當普及，非都市地區也有逐年增加的趨勢。

內政部統計處於 2008 年所公佈的統計資料指出納骨塔等骨灰（骸）存放設施逐年擴增，96 年底計 406 座，可安厝 773 萬 3 千位骨灰（骸），容量較 95 年底增加 3.1%；96 年新安厝數量 17 萬 8 千位續呈逐年增加，截至 96 年底使用率約二成四，較 95 年底提高 1.6%。其中公立的骨灰（骸）存放設施共有 331 座，占 81.53%；私立 75 座，占 18.47%。使用率為 24.24%，較 95 年底增加 1.64%，近 5 年來呈逐年增加之勢。骨灰(骸)存放設施以彰化縣 48 座最多，雲林縣 44 座次多，臺北縣及臺南縣同為 33 座居第三；容量以臺北縣 193 萬 9,692 位最多，臺中縣 90 萬 4,600 位次多，臺南縣 60 萬 7,801 位居第三，連江縣僅 2,122 位最少。使用率以高雄市 90.36%最高、彰化縣 58.43%次高，嘉義市 58.23%居第三，基隆市 5.54%、臺北縣 10.12%較低（表 2-4）。

表 2-4：縣市別骨灰（骸）存放設施概況

縣市別	座數(座)	最大容量(位)	已使用量(位)	使用率(%)
台北縣	33	1,939,692	196,273	10.12
宜蘭縣	11	62,422	19,374	31.04
桃園縣	13	255,978	50,033	19.55
新竹縣	7	126,113	14,375	11.40
苗栗縣	14	179,938	58,168	32.33
台中縣	26	904,600	112,905	12.48
彰化縣	48	478,692	279,707	58.43
南投縣	28	325,730	95,268	29.25
雲林縣	44	252,130	137,844	54.67
嘉義縣	23	333,221	95,462	28.65
台南縣	33	607,801	154,284	25.38
高雄縣	20	423,136	118,879	28.09
屏東縣	26	192,419	54,375	28.26
台東縣	18	58,238	27,152	46.62
花蓮縣	13	66,012	17,844	27.03
基隆市	3	234,584	12,996	5.54
新竹市	3	121,907	46,389	38.05
台中市	8	213,683	65,170	30.50
嘉義市	2	13,592	7,914	58.23
台南市	4	471,158	85,404	18.13
台北市	3	303,937	149,767	49.28
高雄市	8	34,880	31,517	90.36

資料來源：內政部統計處納骨塔(堂)設施概況資料

從以上台灣地區殯葬設施的相關統計資料，可以得知現今因為社會形態轉變、政策推行與相關法令的制定，在殯儀館處理身後事已成常態，由內政部統計處所公佈的統計報告可以發現火化率正逐年攀升，採用「火化塔葬」也普遍為現代人所接受。

在分秒必爭的工商社會以及網際網路逐漸在生活中普及的情況下，線上墓園或許會成為未來祭掃的選擇之一，它除了可以完成我們「不得不做」的事情，使用者也將不再受時間與空間所侷限，尤其對於長年在異鄉的遊子來說，無法返鄉掃墓至少也可以透過線上墓園聊表心意。結合網路及數位科技，使單調、一般人不願意接近的墓園有截然不同的面貌；甚至能結合生命教育議題及悲傷輔導等範疇，使嚴肅的生死議題更具意義。

第二節 台灣地區喪葬儀式的意義與內涵

生、老、病、死是人生的四季，也是所有萬物必經的過程，死亡是生命的終結、自然的更替，沒人能夠倖免。黃文榮（2005）認為喪葬禮俗的演變及發展，源自於古人對死亡的禁忌，而死亡的禁忌又可以推論到「靈魂」觀念的出現，以及生者對死者的期待，逐漸寄望於「靈魂」的存有，亦是對死者有依依難捨、眷戀哀思之情。也正因為人們對於死後世界感到未知與恐懼，產生許多趨吉避凶的禁忌行為，進而衍生出喪葬禮俗。雖然喪葬禮俗在不同時代、宗教或風俗間呈現不同的面貌，但仍不離五大功能（方蕙玲，2001），包括：一、社會性功能—聚眾、凝聚群體力量的支援性功能；二、撫慰功能—喪葬儀式的進行提供喪親者一個表達傷痛、整合未來生命的機會，對其心靈有撫慰的積極性功能；三、教育性功能—藉由參與儀式，傳達人類對於生命的尊重，是一種生命教育的表現；四、調整身心的功能—人們透過儀式，逐步調整心理狀態，為投入未來生活預做準備；五、轉化經驗的功能—轉化悲傷者的經驗，提昇靈性層面的成長。也就是說，喪葬儀式並不僅只於對亡者所做的行為，而是一種能夠將行動轉化成治癒效果的歷程。以下就喪與葬的定義、形成功能和內涵做探討。

陳瑤塘（2005）認為台灣的喪葬禮制，淵源於周禮，故原屬儒教禮儀，惟後來融入道教、佛教等教派禮儀，形成一種很特殊之禮俗，台灣喪葬禮俗亦受此影響，以致儒、道、佛教禮俗并蓄兼輸。但台灣喪葬儀式常是各地迥異，有些禮俗甚至荒誕不經，在早期的社會風氣中，死亡是許多人避諱的議題，一旦親人過世，辦理喪事往往也只能聽從指示、任人擺佈。不過台灣目前已逐漸盛行「生前契約」的作法，強調將傳統殯葬禮俗公開透明化，甚至訂出一套標準程序，如此一來除了可以減少喪家的疑慮，更能導正喪葬禮俗帶給人們繁雜、難以理解的形象。

一、喪與葬的定義

「喪」就字義解釋為失去、遺失或是哀悼死者的事，例如「喪失」、「居喪」或「治喪」。陳瑞隆（1999）指出喪禮的源由是報答父母恩情的具體表現，其目的在盡哀與報恩，讓孝子賢孫能在各種儀式中抒發心中的哀痛，並藉以安頓死者的身心與魂魄，也是教化世人盡孝表現在外的一種禮儀。喪禮在古籍《周禮》中被列為五禮之一，重要性不言可喻。而古代喪禮主要包括喪、葬、祭三分：「喪」乃死者親屬應行之規範，「葬」乃死者應享之待遇，「祭」乃釐定喪期中，活人與死者間聯繫之中介儀式（陳美鳳，2002）。

「葬」字義的意思為將死者掩埋或火化，如：「埋葬」、「土葬」、「火葬」。上古時代的人居住於洞穴中，起初人死了，也是放在穴居之處，然而隨著時間與氣溫的變化，屍體發出惡臭，影響其他活人的居住環境，所以只好將屍體抬到荒郊野外，但由於當時沒有殯葬行為，以至於引來大量野獸啃食屍體。後來覺得有必要將其覆蓋，所以才又多了一個「蓋草」的動作，並就近張弓守護，也就是「弔」的由來。最後發現弓的保護效果有限，所以只好將屍體埋在地下，進而衍伸出「葬」字，從字形上就能夠略見端倪，「葬」在中國至少已有五千年的悠久歷史，不僅是一個行為，更能看出人類是具有惻隱之心的感情動物。

二、喪葬儀式的形成與功能

喪葬儀式的形成，可以探究到古人對於死亡的禁忌，而靈魂觀念的出現，讓人們對於死亡充滿畏懼之心，先民相信大自然與人類的生、老、病、死都由「鬼神」主宰，因人類無法加以控制，人死為鬼，人死後靈魂變成鬼魂，為了討好祂

而產生祭祀的行為。靈魂是初民的原始宗教信仰，因為靈魂捉摸不定，又兼具好壞之分，生者莫不保持著不敢得罪的態度，在一個人倒下去之後，透過生者種種誠心的服務，逐漸演化為殯葬禮俗及約定成俗的喪葬制度（黃文榮，2005）。生者靠這些行為，除了讓心理得到安撫與慰藉，告慰死者在天之靈，祈求死者的靈魂能夠早日安息外，也是基於對鬼神的敬畏。

黃天中（1991）認為喪葬儀式原是促進人們將「失去的」實際化，讓喪親者表達真正之情感，透過分段而細密之儀節，一次次地宣洩、紓解痛苦，並感受其他親友、社團給予之支持。在處理死亡之儀式中，死者身體常是生者表達真誠和真情之關鍵，並且有助於喪親者適當地紓解悲傷。也就是說喪葬儀式除了具有人們賦予它的意義外，更大的功能在於能夠讓生者控制情緒、紓解哀傷並回歸正常生活。

三、喪葬儀式的意義與內涵

現今因時代進步，許多繁文縟節也逐漸式微，例如《禮記》內提到三年守喪必須要居喪三年，住在臨時搭建的草屋裡，披著不縫邊的麻衰，拄著黑色的喪杖，只能以稀飯為食，睡草墊、以石塊作為枕頭等等，表現出極度哀傷的樣子…這些看來都不符合當今的生活型態，對於忙碌的現代人來說可以算是天方夜譚，雖然古禮不能被遺忘，後人必須保存並予以傳承，但仍就有相當的困難。總的來說，喪葬儀式無論在哪些國家、宗教或風俗民情之下，都有其特殊性與必要性，黃文榮（2005）歸納出九種喪葬儀式的意義如下：

壹、陰陽兩隔的宣示

一旦人在斷氣之後，醫生開立死亡證明書，身體逐漸冰冷、臉色蒼白、心臟停止跳動、身體也會隨著時間和環境逐漸腐敗，從此活著的人與亡者陰陽兩隔，再也無法有任何互動或溝通。

貳、表達哀思之痛

喪葬儀式從臨終一直到葬禮結束，家屬啼、哭、拜、跪、披麻帶孝、為親人置水鋪、沐浴、更衣、守靈……等等，無不表示「哀思」之情。在經過審慎、繁重的過程，亦極具人性化。其目的乃協助生者經歷否認與抗拒階段，實際體察與死者逐漸「分隔」；認同親人確已遠離，不再回復之事實（周何，1992）。喪禮結束後，也盡量減少應酬，或是參與一些生活事務，例如修造、動土，因為家裏不乾淨，所以也不被歡迎參加別人的婚禮，這些在在表示哀痛逾恆之情。

參、表達報恩的方式

為亡故的親人沐浴、更衣、大小殮、祭奠、服喪、捧飯、超渡、誦經、守靈等等，無不為一種報恩與感謝的方式。事死如事生的精神，也能表現出飲水思源、吃果子拜樹頭之意。經由肢體接觸、關懷與妥善處理，表達虔誠敬意，並在哭、拜、稽顙、辟踊之動作中，宣洩傷悲。其終極目標是永懷死者，對死者付出另一層更深刻之情感。雖然發洩過程很緩慢、很困難，且令人疲憊；但對人生之體驗卻是豐富而充實的。高度之參與感，更給予喪親者失落悔恨之心理一種補償作用（黃天中，1991）。

肆、悲傷輔導的功能

死亡對任何人來說，都是無法避免或逃離的。若在家人辭世的當下，沒有妥善處理哀傷情緒、做好悲傷輔導的工作，則生者何堪？殯殮葬程序是一種可以讓悲傷遞減的方式，也有其重要性和功能性，透過家人之間共同參與一連串的喪葬

儀式，例如拜腳尾飯、守靈、示喪、遮神、沐浴更衣、入殮等……將悲傷傳遞與分割，以利遺屬可以面對親人往生，儘快調適心情以回到正常的生活。

伍、喪禮是親人凝聚的場合

現代人工作忙碌，工作地區也遍及各地，平時要見上一面相當困難，通常只有在婚喪喜慶的場合才能夠促成大團聚，尤以喪禮更為明顯。

陸、喪禮能表達亡者的人脈與家族的興衰

通常從喪禮的佈置、排場和出席人數，就可以略知其人脈和家族的興衰，無論是亡者生前所交陪來往的好友、或是子孫所維持的人脈關係。絕大部分人脈廣泛的人，其事業都有一定的層次。

柒、喪禮是生死教育的場所

在一般人的生活中，鮮少思考何為死亡，在台灣，死亡也常是忌諱與避談的話題，尤其當沒有經歷過生離死別、或是正處於年輕氣盛時，更覺得死亡是一件遙不可及的事。喪禮中的種種，都是生死教育的最佳題材，然而「棺材裝死不裝老」，無論亡者是男、女、老、少或是自殺、意外、病死等原因往生，死亡都是不可否認的事實。換句話說，既然死亡是遲早的，每個人皆無法避免，是否更該早點思考或認識死亡，提前做好準備？死亡並不可怕，而是因為陌生與未知讓我們產生恐懼。

捌、喪禮是宣示不久以後陰陽兩隔

喪禮會有發喪、訃聞等動作是為了將死亡的消息告訴很多親朋好友，喪禮前會以電話或訃聞通知，其目的則是要讓家人知道這個重要親人辭世的訊息。在舉辦喪禮後，也是告訴所有人：亡者已逝、一別千古。

玖、喪禮宣示對社會的義務已結束

喪禮其中一項功能，就是讓所有人知道，往生者的社會義務已結束，在離開人世之後，世俗的功名利祿也將無法帶走。

第三節 現有的線上墓園概況

現今世界上已有數個網站提供線上墓園或類似功能，本節探討 Legacy.com, Remembered Forever, Rest in Peace, ObitisIndia 與天堂在线五個網站所提供的服務內容及功能。

一、Legacy.com (<http://www.legacy.com/>)

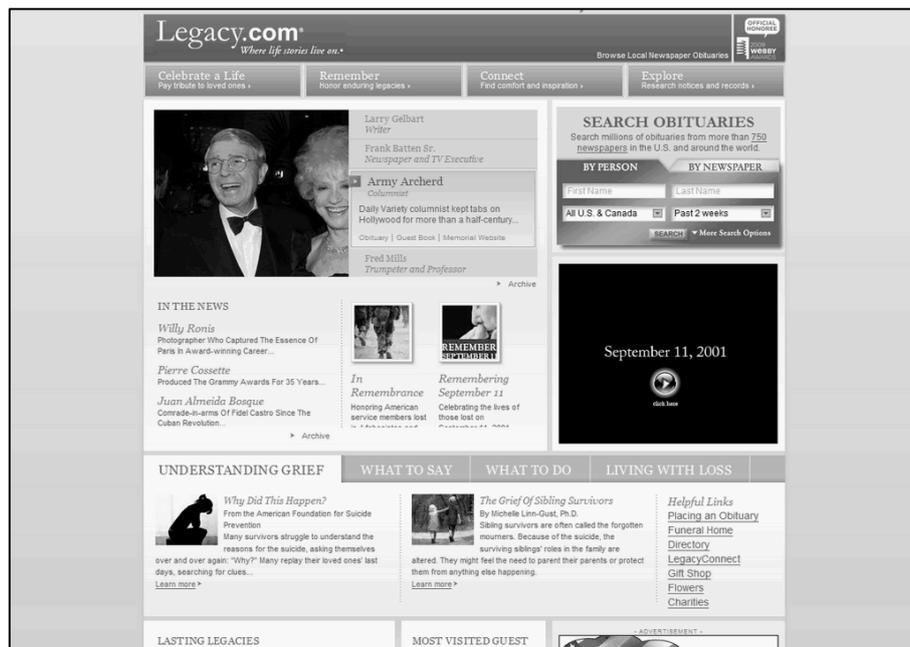


圖 2-1：Legacy.com 網站略縮圖

Legacy.com (圖 2-3-1) 是一個美國的線上訃聞、線上紀念館服務，於 1998 年成立，開發團隊原為一個線上媒體公司，現今與美國、加拿大、英文和澳洲等地區超過六百五十種以上的實體報紙合作，包括紐約時報、波士頓環球報、華盛頓郵報、芝加哥論壇報、洛杉磯時報與曼徹斯特晚報等等。讓使用者可以透過網路，將訃聞發佈給所有報紙讀者，藉此告知親友、或是紀念哀悼是去的親人。

Legacy.com 每月吸引超過千萬名訪客造訪（根據 Alexa Internet 所統計與收集的流量資料，目前 Legacy.com 在世界的流量總排名約為 1,100 名左右），並擁有全美國超過 60% 的線上訃聞資料，從開站以來已保存超過 700 萬筆的訃告資料。目前 Legacy.com 也積極擴展版圖，於 2007 年推出新的 Gadzoo.com 服務，不再侷限於和死亡有關的議題，而拓展到一般人的生活，Gadzoo.com 是一個可以發佈出生、結婚、畢業、生日與個人或家庭紀念日的服務。

透過 Legacy.com 發佈訃聞，向所有人宣告該對象已不在人世，達到陰陽兩隔的宣示功能、表達哀思及悲傷、宣告對社會應盡的義務已結束，並讓其他親友能夠獲知喪禮等相關訊息。

二、Remembered Forever (<http://www.remembered-forever.org/>)



圖 2-2：Remembered Forever 網站略縮圖

位於英國的 Remembered Forever (圖 2-3-2) 網站有著相當多的使用人口，從 2006 年以來已有超過 4,000 個以上的虛擬墓地，使用者也遍及世界各地。在 Remembered Forever，使用者可以花數分鐘或是數小時來打造一個獨特的網路紀念館，並且隨時返回網站來修改內容。

Remembered Forever 服務所提供使用者建立的網路紀念館，類似於一般部落格形式，除了包含了一個獨立網域名稱 (Domain Name)，也可以加入亡者的個人背景與簡單介紹，設計頁面樣式，將生前的照片製作成網路相簿，或把親人生前喜愛的音樂剪輯，上傳到 Remembered Forever 製成專輯，親友在進入線上紀念頁面後，能夠發佈致謝或哀悼內容，也可以透過紀念蠟燭 (Memorial Candles) 功能為亡者祈福。而 Remembered Forever 也支援發送電子郵件通知，將建立完成的線上紀念館連結寄給朋友或家人，藉由種種方式來對往生親友表達更深、更具意義的敬意和道別。

研究者認為，Remembered Forever 是一座功能性很明確的線上虛擬墓園，線上即時支援的功能更可以拉近使用者與網站間的距離。網站則以販售商品的方式來獲得實際收益，使用者可以付費購得線上墓園的優惠券，並將它送給親朋好友，一旦他們來到 Remembered Forever 網站建立線上墓園後，便可以不花一毛錢來永久保留其線上墓園的使用權利。將生前的影像作成實體的紀念物，例如項鍊、像框、紀念卡片等等，進而達到悲傷輔導的功能。

三、Rest in Peace (<http://www.rest-in-peace.info/>)

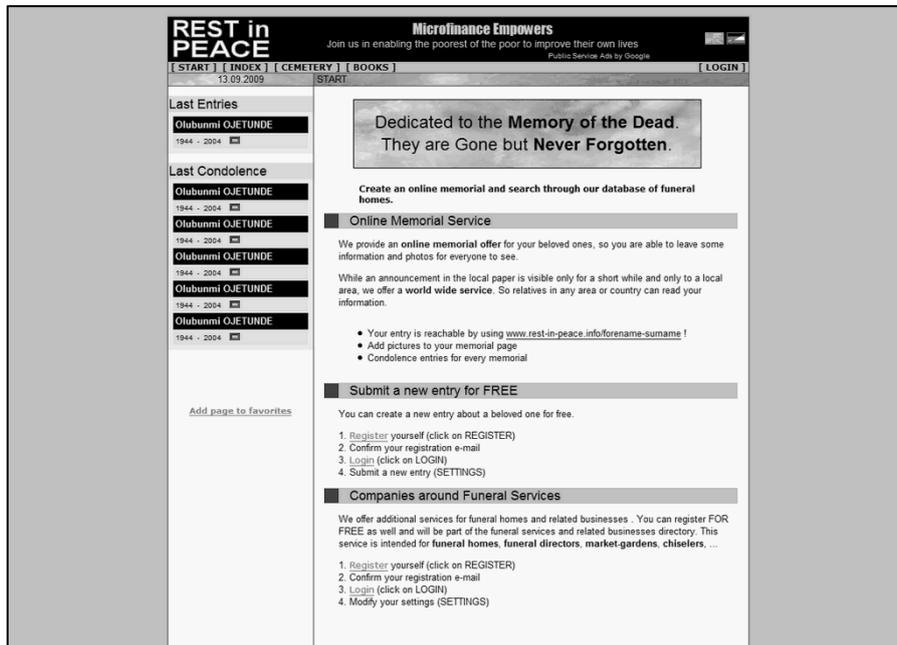


圖 2-3：Rest in Peace 網站略縮圖

德國的線上墓園服務，使用者可以在這裡留下照片或是訊息。在 Rest in Peace (圖 2-3-3) 網站內，無須付費就能夠建立一個網上墓園。在紀念頁面中，包含了亡者生前的影片、姓名、出生年月日等基本資料，並有個人簡介與生平記事。訪客可以在網站內留下對亡者的弔唁或祝福，並可獻上虛擬花束以表達感謝或哀思之情。

Rest in Peace 網站創辦人 Roland Russwurm 認為現今由於生活腳步快速，許多家庭成員彼此分隔世界各個角落，建立一個線上紀念服務有其重要性與特殊意義，更能夠拉近家庭成員間的距離，因為線上墓園在任何地方都能夠使用，365 天全年無休，將不會受到時間或空間的限制，這也是與傳統墓園極大的差異處。

四、ObitsIndia (http://www.obitsindia.com/)



圖 2-4：ObitsIndia 網站略縮圖

ObitsIndia (圖 2-3-4) 是由 Obituary (訃聞) 加上 India 所組合而成的文字，主要提供的是線上發佈訃聞的服務，為印度地區發佈死亡通知的網路平台。ObitsIndia 之所以會建立是有其相當程度的需求，由於印度專業人士多半在海外發展，彼此生活在不同的地區，每當有親人去世時，盡管很想回到故鄉，卻很難實現，於是透過 ObitsIndia 平台來追悼、表示敬意，或是在線上寄送鮮花和寫下心情。

ObitsIndia 在網站指出：一般在報紙上刊登訃聞對大部分的印度人民來說是相當困難的，不僅廣告費用高昂，報紙通常也只流通於某一地區，且有諸多限制。但在網站上發佈訃聞除了相當廉價以外，時效性也更長。ObitsIndia 同樣也與報社合作，成為報社的分支機構，報社每日會上傳訃聞並刊登在 ObitsIndia 網站中給讓多人瀏覽。ObitsIndia 強調的是提供最好的線上訃聞和線上紀念服

務，格外重視使用者的隱私權和資料重要性，並承諾將保護使用者資料列為優先考量。由此可知，線上發佈訃聞的功能不一定適合每個國家或地區使用者的需求，例如台灣的土地面積與幅員較小，就沒有類似印度報紙僅流通某一地區的問題存在，交通不便、通訊困難的問題也較少見，或許台灣的線上墓園相關服務可以就該功能進行調整。

五、天堂在线 (<http://www.ettol.com/>)



圖 2-5：天堂在线網站略縮圖

天堂在线（圖 2-3-5）的前身是「英特公墓網」，提供線上墓園服務，堪稱是中國最具人氣的網上紀念平台。成立至今五年多的時間，超過兩萬多名使用者註冊，也獲得海內外的媒體網站報導。天堂在线有著與國外墓園更不一樣的祭奠方式，使用者可以透過虛擬的方式來完成真實世界的行為，包括富含中國文化的上香、燒紙、祭酒等等，進而表現對於亡者的思念或感恩。

除了有線上祭奠以外，天堂在线也提供網上紀念館，依照使用者的需求，為逝去的親友打造一座線上墓園，雖然只存在於網路上，卻讓使用者可以有墓園確實存在的感覺。使用者可以自行選擇個性化的紀念館模板或墓碑樣式，還能透過線上管理功能，自行修改或上傳逝者的資料，包括照片、背景音樂、祭奠供品或是影片，這點也是和傳統墓園不一樣的地方，且目前科技發展快速，越來越多人選擇使用數位設備（例如攝影機、數位相機）來記錄下生活的點滴，往後也將能夠透過線上墓園平台來和親友共享這些珍貴的記憶，例如數位照片或影音檔案，不但快速且更能夠長時間保存。天堂在线也結合了殯葬相關產業，讓使用者可以線上訂購墓地、喪葬用品或是殯葬服務，與現實生活做了相當程度的聯結。

六、總結

從以上所列舉的線上墓園服務，不難看出這些網站確實能符合喪葬儀式的意義及內涵，透過新興的網際網路方式來宣示將與逝去的親友陰陽兩隔，在線上寫下對於亡者的致謝或思念，也是一種表達哀思與報恩的方式。藉由虛擬蠟燭、花束或是上香、燒紙等方式，雖然只使用電腦螢幕或滑鼠來完成，卻讓使用者可以對逝去的親人表達感謝之意，使線上墓園服務不流於形式，而是真正能達到悲傷情緒遞減與療癒悲痛的效果。

研究者認為如何建置出符合某國家需求的線上墓園服務是相當重要的，功能、網站設計、操作方式或介面不一定能適用於所有地區，應讓不同背景的使用者選擇符合他們使用的環境，例如基督教使用者也許不使用線上誦經或念佛等功能，改採線上祝禱的方式來取而代之；或是針對不同年齡層的使用者，提供不同難易度的操作介面，以客製化出符合某國家所能普遍接受的線上墓園架構。

而研究者認為線上墓園必須和實體商品或現實生活做某種程度的結合，例如 Legacy.com、ObitsIndia 與報紙合作，除了網路使用者外，不上網的人也可以獲得訃聞等訊息，就是一種把訊息透過現代科技快速傳播的方式，相較於傳統方式，網路發送訃聞將能更為即時、快速；Remembered Forever 和天堂在线則提供實體商品的服務，前者較偏重於紀念化的個人商品形式，後者則較屬喪葬方面的物件，例如墓地或是喪葬用品，都能讓線上墓園不單單存在於網際網路上，更能走入生活、拉近與使用者的真實距離，這些個性化商品不但可以有紀念意義，也具有悲傷輔導的功能，更可以使線上墓園帶來實際收益以維持網站營運。從以上種種優點看來，線上墓園不單單只是一個虛擬化的網路服務，更可能成為未來另一種慎終追遠的方式。



第四節 殯葬服務發展趨勢與未來轉變

過去傳統時代，殯葬業的相關人員並不多，也不普及，多屬兼差性質，常由棺木店或道士兼辦經營。士紳耆老是傳統禮儀與儀節的設計執行者，殯葬業者與宗教界的人士則偏向實際業務的進行，譬如小殮、大殮及棺木的佈置。台灣的殯葬業務曾經靠士紳耆老、業界與地方上守望相助的人士來集體完成（李慧仁，2000）。近年來隨著台灣社會發展、社會結構、經濟條件等大幅改變，都市地區的傳統的殯葬產業已逐漸式微，取而代之的是專業化、企業化經營的殯葬服務，藉以提高整體形象和市場競爭力。殯葬業者不僅要顧慮到服務品質，隱私、尊嚴、舒適、價格透明的服務，也是許多企業努力的方向。以誠懇與顧客建立互信的基礎，提供最誠摯、最溫馨的服務，如此一來企業才得以永續經營。

若以「現代化」的角度來看目前殯葬業的發展，便可以瞭解到以所謂的「服務業」為定位的殯葬業，無疑是以營利為目的，傳統上盡人倫、傳承孝道的殯葬儀式，成了企業經營、協力完成的謀生機緣（黃維憲、羅珮瑜，2001）。從其他國家的發展經驗看來，生命禮儀工作發展工作成為一項專門的行業，也是無可避免的趨勢。徐福全（2001）認為雖然殯葬業者這幾年來雖然有一些自覺性的省悟及改進，但唯利是圖的導向仍然十分明顯。總的來說，殯葬業與一般的服務業有所同也有所不同，有所同的是在商業上必須要有合理的利潤，不同的是它比一般服務業更須要講究專業化。李慧仁（2000）指出現今殯葬業在服務業的定位下，主要的發展方向為：

壹、身後關懷

雖然殯葬業者只在有需要時提供服務，但卻是當下最關鍵的角色。除了負責照顧與處理遺體外，後續照顧協助生者與提供輔導性服務更是重要。蘇家興(2007)提到美國與日本喪葬服務業者在最近兩年都出現與當地公營或民營的悲傷支持中心合作，開發出一系列悲傷療癒套裝商品，讓家屬可以抒發悲傷情緒，走過悲傷歷程。此一充滿人性關懷的服務商品也可作為未來國內喪葬服務業者商品設計之參考方向。

貳、殯、葬業務的合併

台灣殯葬業合併的企業體多為墓園起家，起初以墓園和納骨塔為主，後期才轉入殯儀的市場。由於財力較為雄厚，所以欲擴增企業體也較為容易。

參、生前契約的推廣

一般人在訂購商品前都會先對產品進行基本認知或評估，但在選擇殯葬服務時往往都在措手不及之下就必須做出決定，也就是在搞不清楚狀況的時候便要進行交易，經常成為冤大頭，或花了許多不必要的費用。而生前契約的出現就是為了保證使用者的權益，生前先與殯葬業者簽訂契約，預先定期定額支付一定費用，一旦「受益人」過世，親友通知業者，業者派出一組服務人員，安排一切大小事宜，由殯葬公司包辦一切殯葬花費，個人不需有其他殯葬方面的支出，並提供相關的諮詢服務。也就是說，生前契約就是與業者簽訂契約，在生前即對「身後事」做規劃與安排，如此一來可以免除不必要的開銷，更能走得有尊嚴。

肆、殯葬從業人員的教育訓練

當喪禮已不再單純是家族、親友能掌握的事，以「營利」為目的的殯葬業、從業人員在缺乏人道精神、無情感涉入的狀況下為喪家出售其服務，儀式的實踐

本身便失去了相當多的意義，這也是傳統儀式及殯葬業蒙上污名的一部分原因（黃維憲、羅珮瑜，2001）。2008年新加入的「喪禮服務」全國技術士技能檢定，就是力行證照制度，其他如出版刊物、教育訓練等等也都是希望將殯葬業提昇為一門專業的形象。台灣自民國八十八年起陸續有殯葬二專學分班、殯葬研習班的出現；而美國則在西元1882年即出現防腐的訓練課程，實施證照制度。

伍、殯葬業中的新狀況—運用最新生化、資訊科技

廖明昭（2008）認為現今社會人們可接受到多元化風貌的刺激，像是舶來品傳入、網路資訊發達等，讓人們在思維方面，便得開始會尋求不同新奇有趣的事物，喪禮亦是如此。現今資訊科技的普及，各行各業無不利用新技術，將產品或服務以更多面貌呈現給世人，網路的發展更縮短地球上各個角落的距離，拉近人們生活的範圍，任何產業結合高科技發展勢在必行。

從以上五點可以看出台灣的殯葬服務仍有許多可以進步和改革的空間，不僅在殮、殯、葬三個主要服務項目上，與家屬建立後續關懷，完成悲傷輔導的階段性目標；預先對身後事做規劃和安排、殯葬從業人員專業化、新興科技的結合等等，都將是未來殯葬服務發展趨勢。蘇家興（2007）認為台灣地區的殯葬業者多將重心擺放在提供客戶（即喪親者）四感（視、嗅、聽、觸）等「物」屬性的創新與改善，服務主軸仍脫離不了「供給面導向」的傳統喪葬服務思維；下一階段之殯葬改革可從「心」的人文關懷角度出發，跳脫到「需求面（或客戶面）導向」的思維，加重喪親者悲傷關懷之元素。建立長期顧客關係是台灣未來殯葬服務的發展方向，帶領喪親者走過悲傷階段是殯葬業者的社會責任之一。徐福全（2001）認為生命禮儀是一種生命的教育、家庭的教育、社會的教育、也是機會教育；尤其是殯葬禮俗，它的教育意謂更濃厚。既然殯葬服務如此重要，我們又怎能等閒視之？

第三章 研究方法

本章為本研究之研究方法，共分為五節，分別是研究架構、研究對象、研究工具、研究程序與資料處理。

第一節 研究架構

研究者根據研究動機、研究目的與文獻探討，依本研究所要探討的問題，建構出本研究的研究架構（如圖 3-1）。本研究擬運用統計分析方法來探討相關因素間的關係，並採用紙筆式問卷與網路問卷兩種方式。

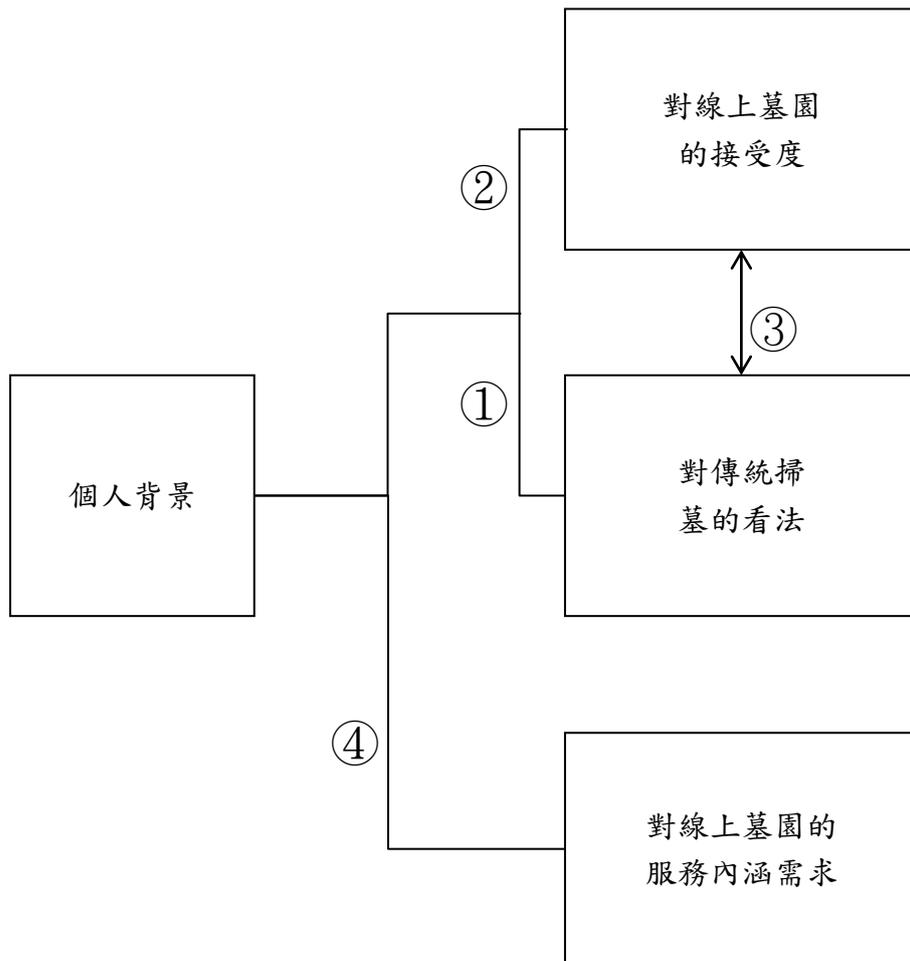


圖 3-1 研究架構圖

研究架構說明：

路徑 1：旨在探討受試者不同個人背景對傳統掃墓看法上的差異性。

路徑 2：旨在探討受試者不同個人背景在線上墓園接受度的差異性。

路徑 3：旨在探討對傳統掃墓的看法與對線上墓園的接受度相關性。

路徑 4：旨在探討受試者不同個人背景在線上墓園服務內涵上的差異性。

第二節 研究對象

壹、母群體

本研究係以台灣地區之大專院校日間部學生與社區大學學生作為研究母群，大專院校部份不包含夜間部、專科班與暑期班。

壹、樣本選取

本研究抽取樣本以台灣地區大專院校日間部學生與社區大學學生為主，大專院校的樣本抽測以教育部統計處於97學年度列出之台灣地區159所大專院校(見附錄一)，共計886,131名學生；社區大學則以社團法人社區大學全國促進會所統計的全台灣80所社區大學學生為受試對象(見附錄二)。研究者以區域分配隨機抽取北部、中部、南部各四所學校(兩所大專院校與兩所社區大學)，東部至少一所。本研究除了使用紙筆式問卷外，為了深入瞭解台灣地區民眾的意見，擬採用隨機抽樣方式於網路發放問卷。

貳、抽樣方式

本研究的主要研究對象為大專院校日間部學生與社區大學學生，由於研究母群人數眾多，為了讓樣本更具代表性、更能反應母群，本研究決議採用多階段叢集抽樣，將台灣地區劃分為北部、中部、南部與東部四個區域，分別由四個區域中，每一區隨機抽取兩所大專院校、兩所社區大學(東部至少一所)。最後由抽取的大專院校中再隨機抽取二個科系各一個班級，社區大學隨機抽取三個班級作為研究對象。

本研究共計抽取12所學校，包括7所大專院校與5所社區大學，大專院校每班約50人，抽取12班，共600人；社區大學每班約30人，抽取10班，共為

300 人。紙本問卷共計回收 822 份，扣除掉無效問卷，有效問卷為 796 份；網路有效問卷為 61 份，總回收率為 89.1%，回收統計情形如表 3-1 所示。

表 3-1 問卷施測、回收統計數

類型	施測份數	回收份數	無效份數	有效份數	回收率(%)
紙本問卷	900	822	56	796	88.4%
網路問卷	61	61	0	61	100%

第三節 研究工具

本研究採用問卷調查法進行調查，考量到目前國內尚無相關研究主題及研究工具，故以自編問卷作為本研究之研究工具。本研究工具為「線上墓園服務內涵與模式建構之研究問卷」，此問卷先以文獻探討分析結果作為架構擬定初稿，再與指導教授討論後進行修正，隨後進行預試及預試量表分析。

本研究所使用的「線上墓園服務內涵與模式建構之研究問卷」共有兩部分，分別為(一)基本資料及(二)問卷調查，詳細說明如下：

一、基本資料：在這一部分的問卷中，欲了解受試者的個人背景以及經歷過親友死亡和參與喪禮經驗，問卷中所採用的變項包括性別、年齡、學歷、婚姻狀態、子女數、居住地、家庭型態、職業、全家年收入、健康情況、科系、宗教信仰、是否經歷過親朋好友死亡、參與喪禮經驗以及理想的喪葬方式等項目，用以了解台灣地區民眾對於線上墓園的接受度、服務功能與內涵。

二、問卷調查：包括「對傳統掃墓的看法」、「對線上墓園的接受度」以及「線

上墓園的服務內涵」三部分共 44 個題項，計分方式為五點量表，「非常同意」給 5 分、「同意」給 4 分、「沒意見」給 3 分、「不同意」給 2 分、「非常不同意」給 1 分。藉以瞭解受試者對於傳統掃墓的想法、對於線上墓園的接受程度以及服務內涵需求。

第四節 研究流程

本研究之研究流程共分為六部分，包括文獻蒐集與探討、問卷編制、量表預試、進行正式研究、資料處理與分析及撰寫論文等步驟，茲說明如下：

一、文獻蒐集與探討

研究者自民國九十六年起著手蒐集、閱讀並彙整相關的國內外文獻資料，包括殯葬設施、喪葬儀式、線上墓園、殯葬服務及研究方法等相關文獻，並歸納出初步的研究架構。

二、問卷編製

本研究採用自編式「線上墓園服務內涵與模式建構之研究問卷」，包括基本資料及問卷調查兩部分，經由專家審查及修訂後，完成預試用問卷。

三、量表預試

研究者採立意叢集抽樣方式抽取預試之台灣地區大專院校，與該校聯繫後說明研究目的及施測方式，並取得確切的受試人數。預試期間擬不採用網路發放問卷方式。

四、進行正式研究

(一) 確認研究對象

研究者採立意叢集抽樣方式抽取預試之台灣地區大專院校及社區大學，與該校聯繫後說明研究目的及施測方式，並取得確切之受試人數。同時也會採用隨機抽樣方式同步在網路上發放問卷，藉此提高本研究之施測人數及問卷回收。

(二) 準備施測資料

礙於本研究主題較為特別，受試者恐有疑惑或無法確切理解之處，故研究者會在問卷上說明線上墓園的定義。另一方面網路問卷將以中華電信研究所之網路問卷 e 點通作為平台，經由 E-mail、即時通訊軟體（如 MSN）、Social Network System（如 Facebook）或 BBS 電子佈告欄等方式發放問卷。

(三) 正式施測與回收

本研究預計施測時程自民國九十九年二月至五月底，將回收之實體問卷及網路問卷整理登錄，移除無效問卷，本研究作答將無時間限制，完整施測時間約為 15 分鐘。

五、資料處理與分析

回收之量表資料經由整理與編碼後，透過 SPSS 14.0 統計分析套裝軟體進行資料分析，以回答本研究之待答問題。

六、撰寫論文

量表資料經由統計分析，根據統計分析考驗之結果歸納與統整，將分析結果撰寫成論文並加以述說與提出建議。

本研究流程圖如下：

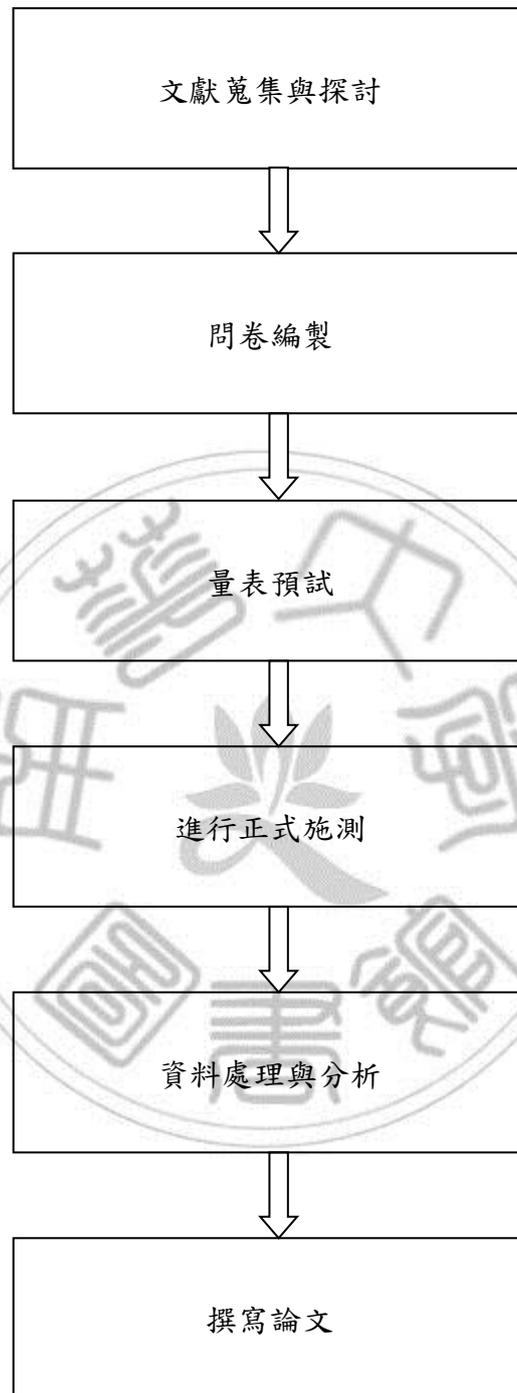


圖 3-2 研究流程圖

第五節 資料處理與分析

一、資料處理

研究者將有效問卷整理並編碼後，透過 Microsoft Office Excel 2010 及 Office 2008 for Mac (Excel) 建檔，輸入各項資料及作答結果，經校對無誤後使用 SPSS 14.0 統計分析套裝軟體進行統計分析。

二、描述性統計分析

本研究採取統計分析中的描述性統計分析，以百分比方式描述：包括居住地、性別、年齡、學歷、婚姻狀態、子女數、家庭型態、職業、全家年收入、健康情況、科系、宗教信仰、經歷過親友死亡經驗、經歷過親友死亡的次數、參與過喪禮的經驗、理想喪葬方式等背景變項。

三、推論性統計分析

(一) 單因子變異數分析 One-Way ANOVA：以單因子變異數分析不同背景變項的受試者對傳統掃墓的看法及對線上墓園的接受度間差異性。

(二) 積差相關：以積差相關分析對傳統掃墓的看法與對線上墓園的接受度間的相關情形。

(三) 卡方檢定：以卡方檢定分析不同背景變項的受試者對於線上墓園服務內涵的差異情形。

第四章 研究結果與討論

第一節 背景變項分析

一、對象

研究對象為大專院校學生有 466 人，佔總樣本數的 54.4%、社區大學學生有 391 人，佔總樣本數的 45.6%，本研究有效樣本數共 857 人。觀察樣本結構，大專院校學生與社區大學學生的比例差約為 10%。

表 4-1：對象分佈情況

類別	項目	人數	百分比 (%)
對象	大專院校	466	54.4
	社區大學	391	45.6

二、居住地

有效樣本之居住地分佈為北部地區（苗栗以北）有 179 人，佔總樣本數的 21.5%、中部地區（雲林以北）有 203 人，佔總樣本數的 24.3%、南部地區有 382 人，佔總樣本數的 45.8%、東部地區有 66 人，佔總樣本數的 7.9%、離島地區有 4 人，佔總樣本數的 0.5%。觀察樣本結構，主要集中於台灣西半部。

表 4-2：居住地分佈情況

類別	項目	人數	百分比 (%)
居住地	北部	179	21.5
	中部	203	24.3
	南部	382	45.8
	東部	66	7.9
	離島地區	4	0.5

三、性別

男性樣本 361 人，女性樣本 496 人，結構比各為 42.1%及 57.9%。觀察樣本結構，女性比男性人數略顯偏高，比例為 6:4 左右，可能在問卷的施測上，女性有較高的參與意願。

表 4-3：性別分佈情況

類別	項目	人數	百分比 (%)
性別	男	361	42.1
	女	496	57.9

四、學歷

有效樣本學歷分佈以大專程度最多，佔 77.5% (664 人)，高中 (職) 程度者佔 12.7% (109 人) 居次，其餘為研究所 7.0% (60 人)、國 (初) 中以下 2.7% (23 人) 及自修 (識字) 0.1% (1 人)。觀察樣本結構，以大專學歷之人數佔最多，顯示本調查樣本結構多為高學歷者。

表 4-4：學歷分佈情況

類別	項目	人數	百分比 (%)
學歷	自修 (識字)	1	0.1
	國 (初) 中以下	23	2.7
	高中 (職)	109	12.7
	大專	664	77.5
	研究所	60	7.0

五、婚姻狀態

有效樣本婚姻狀態以未婚者最多，佔 75.7% (648 人)；已婚者佔 20.4% (175 人) 居次、離婚者佔 2.3% (20 人)、喪偶者佔 0.7% (6 人)、同居者佔 0.5% (4

人) 以及分居者 0.4% (3 人)。觀察樣本結構，以未婚者相較其他婚姻狀態者人數為最多。

表 4-5：婚姻狀態分佈情況

類別	項目	人數	百分比 (%)
婚姻狀態	未婚	648	75.7
	已婚	175	20.4
	離婚	20	2.3
	同居	4	0.5
	分居	3	0.4
	喪偶	6	0.7

六、子女數

研究參與者以沒有子女者最多，佔 77.2%(659 人)，2 個子女者佔 11.9%(102 人) 居次，其餘依序為 3 個子女 4.7% (40 人)、1 個子女 4.1% (35 人)、子女 4 個以上 2.1% (18 人)。觀察樣本結構，以沒有子女之人數佔最多，而在有子女的情況下為 2 個子女數比例較高。

表 4-6：子女數分佈情況

類別	項目	人數	百分比 (%)
子女數	1 個	35	4.1
	2 個	102	11.9
	3 個	40	4.7
	4 個以上	18	2.1
	沒有子女	659	77.2

七、家庭型態

有效樣本家庭型態為小家庭最多，佔 71.9%(616 人)，核心家庭以 15.2%(130

人)居次，其餘依序為單親家庭 6.5%(56 人)、大家庭 4.7%(40 人)及其他 1.8%(15 人)。觀察樣本結構，家庭型態為小家庭者佔最多。

表 4-7：家庭型態分佈情況

類別	項目	人數	百分比 (%)
家庭型態	小家庭	616	71.9
	核心家庭	130	15.2
	大家庭	40	4.7
	單親家庭	56	6.5
	其他	15	1.8

八、職業

研究參與者之職業以學生最多，佔 63.6% (545 人)，服務業 8.9% (76 人)居次，其餘依序為家管 5.3% (45 人)、商 4.6% (39 人)、工 3.9% (33 人)、公 3.5% (30 人)、其他 2.8% (24 人)、自由業 2.7% (23 人)、教 2.6% (22 人)、軍警 1.8% (15 人)、農 0.5% (4 人) 及士 0.1% (1 人)。觀察樣本結構，以學生的比例較高。

表 4-8：職業分佈情況

類別	項目	人數	百分比 (%)
職業	學生	545	63.6
	家管	45	5.3
	士	1	0.1
	農	4	0.5
	工	33	3.9
	商	39	4.6
	軍警	15	1.8
	公	30	3.5
	教	22	2.6
	服務業	76	8.9
	自由業	23	2.7
	其他	24	2.8

九、全家年收入

有效樣本之全家年收入以「51 萬-100 萬」為最多，佔 36.7% (309 人)，「25 萬-50 萬」佔 21.1% (178 人)、「未滿 25 萬」佔 20.9% (176 人)、「100 萬-150 萬」佔 16.9% (142 人)、「150 萬-200 萬」佔 2.6% (22 人) 以及「200 萬以上」佔 1.8% (15 人)。觀察樣本結構，全家年收入以 51-100 萬佔最多，收入狀況多集中於未滿 25 萬、25 萬-50 萬及 51-100 萬之間。

表 4-9：全家年收入分佈情況

類別	項目	人數	百分比 (%)
全家年收入	未滿 25 萬	176	20.9
	25 萬-50 萬	178	21.1
	51 萬-100 萬	309	36.7
	100 萬-150 萬	142	16.9
	150 萬-200 萬	22	2.6
	200 萬以上	15	1.8

十、健康情況

還算健康者最多，佔 50.3% (431 人)，非常健康居次佔 29.1% (249 人)，其餘依序為普通佔 17.7% (152 人)、不太健康佔 2.2% (19 人) 以及非常不健康佔 0.7% (6 人)。觀察樣本結構，健康者相較於不健康者人數為多。

表 4-10：健康情況分佈情形

類別	項目	人數	百分比 (%)
健康情況	非常健康	249	29.1
	還算健康	431	50.3
	普通	152	17.7
	不太健康	19	2.2
	非常不健康	6	0.7

十一、科系

研究參與者就讀科系以文科最多，佔 21.9% (174 人)，醫科佔 19.5% (155 人) 居次，其餘依序為理科佔 17.3% (137 人)、商科佔 15.1% (120 人)、工科佔 14.4% (114 人)、其他佔 10.1% (80 人) 以及通識佔 1.8% (14 人)。

表 4-11：科系分佈情況

類別	項目	人數	百分比 (%)
科系	文科	174	21.9
	理科	137	17.3
	工科	114	14.4
	醫科	155	19.5
	商科	120	15.1
	通識	14	1.8
	其他	80	10.1

十二、宗教信仰

有效樣本宗教信仰以佛教為最多，佔 27.5% (235 人)，無宗教信仰佔 27.3% (233 人) 居次，其餘依序為道教佔 18.5% (158 人)、民間信仰佔 10.5% (90 人)、基督教佔 9.5% (81 人)、一貫道佔 3.5% (30 人)、天主教佔 2.0% (17 人) 以及其他佔 1.3% (11 人)。觀察樣本結構，以佛教、無宗教信仰佔最多，其次為道教與民間信仰。

表 4-12：宗教信仰分佈情況

類別	項目	人數	百分比 (%)
宗教	天主教	17	2.0
	基督教	81	9.5
	佛教	235	27.5
	道教	158	18.5
	一貫道	30	3.5
	民間信仰	90	10.5
	無宗教信仰	233	27.3
	其他	11	1.3

十三、經歷過親友死亡的經驗

有效樣本經歷過親友死亡的經驗，以有經歷過為最多，佔 71.6% (614 人)，沒有經歷過佔 27.5% (236 人)。

表 4-13：經歷過親友死亡經驗分佈情況

類別	項目	人數	百分比 (%)
經驗	有	614	71.6
	沒有	236	27.5

十四、經歷過親友死亡的次數

研究參與者有經歷過親友死亡的經驗中，經歷次數以 2 次者最多，佔 36.1% (197)，1 次者佔 30.1% (164 人) 居次，其餘依序為 3 次 19.8% (108 人)、4 次 7.7% (42 人)、五次以上 6.3% (34 人)。

表 4-14：經歷過親友死亡的次數分佈情況

類別	項目	人數	百分比 (%)
經歷次數	1 次	164	30.1
	2 次	197	36.1
	3 次	108	19.8
	4 次	42	7.7
	5 次以上	34	6.3

十五、參與過喪禮的經驗

有效樣本參與過喪禮的經驗，以有者佔較高比例 87.5% (750 人)，沒有者佔 12.3% (105) 人。觀察樣本結構，參與過喪禮者佔最最多，對於現階段台灣地區的喪葬儀式現況也應有所知曉。

表 4-15：參與過喪禮分佈情況

類別	項目	人數	百分比 (%)
經驗	有	750	87.5
	沒有	105	12.3

十六、理想喪葬方式

研究參與者之理想的喪葬方式以火化入塔者最多，佔 54.2% (461 人)，火化海葬者佔 16.6% (141 人) 居次，其餘依序為火化樹葬佔 14.1% (120 人)、土葬

佔 12.5% (106 人)、其他佔 2.7% (23 人)。觀察樣本結構，認為火化入塔為理想喪葬方式者佔最多，共有 84.9% 的樣本認為火化是理想的喪葬方式。

表 4-16：理想喪葬方式分佈情況

類別	項目	人數	百分比 (%)
喪葬方式	土葬	106	12.5
	火化入塔	461	54.2
	火化樹葬	120	14.1
	火化海葬	141	16.6
	其他	23	2.7

從以上資料可以發現，本研究之參與者普遍多居住在南部 (45.8%)，以女性居多 (57.9%)，且大部分為現職為學生 (63.6%)，教育程度分佈在大專 (77.5%)，以文科為最多 (21.9%)，婚姻狀態未婚 (75.7%) 且沒有子女 (77.2%)，身體狀況還算健康 (50.3%)。家庭結構為小家庭 (71.9%)、全家年收入在 51 萬-100 萬 (36.7%)，宗教信仰分佈在佛教 (27.5%) 與無宗教信仰 (27.3%)，普遍參與過喪禮 (87.5%)、也有經歷過親朋好友死亡的經驗 (71.6%)，次數為 2 次 (36.1%)，最理想的喪葬方式為火化入塔 (54.2%)。

第二節 傳統掃墓看法、線上墓園接受度與內涵分析

一、對傳統掃墓的看法

由表 4-17 得知，對傳統掃墓的看法題項中，得分最高五題為「1. 每年清明掃墓是必要的」、「3. 掃墓對我而言是慎終追遠的表現」、「11. 掃墓可以拉近家族成員的距離」、「4. 掃墓對我而言是實踐孝道的表現」、「2. 掃墓對我而言是一件重要的事」，單題平均數分別為 3.81、3.70、3.69、3.64、3.63，且單題平均得分數皆高於五點量表中間值（3.0 分），顯示一般人在對傳統掃墓的看法上得分偏高，認為傳統掃墓非但重要，而且必要。

在對傳統掃墓的看法題項中，得分最低五題為「10. 台灣整體掃墓方式必須有所改變」、「12. 改變掃墓方式是對先人不敬的作法」、「8. 到公墓地掃墓已不符合時勢，必須稍作改變」、「9. 到納骨塔掃墓已不符合時勢，必須稍作改變」、「6. 到公墓地掃墓會讓我感到害怕」，單題平均數分別為 2.66、2.71、2.82、3.05、3.37，當中有三題平均得分低於五點量表中間值，顯示一般人對於傳統掃墓抱持著無須改變（或不能任意改變）的看法。

表 4-17 傳統掃墓看法單題平均數分析摘要 (N=857)

題號與題項內容	平均數	標準差
1. 每年清明掃墓是必要的。	3.81	.957
2. 掃墓對我而言是一件重要的事。	3.63	.943
3. 掃墓對我而言是慎終追遠的表現。	3.70	.970
4. 掃墓對我而言是實踐孝道的表現。	3.64	.952
5. 藉由掃墓可以把我的心意傳達給先人。	3.57	.964
6. 到公墓地掃墓會讓我感到害怕。	3.37	1.009
7. 到納骨塔掃墓會讓我感到害怕。	3.39	.970
8. 到公墓地掃墓已不符合時勢，必須稍作改變。	2.82	.913
9. 到納骨塔掃墓已不符合時勢，必須稍作改變。	3.05	.861
10. 台灣整體掃墓方式必須有所改變。	2.66	.864
11. 掃墓可以拉近家族成員的距離。	3.69	.969
12. 改變掃墓方式是對先人不敬的作法。	2.71	.900
13. 掃墓對我而言是一件浪費時間的事。	3.56	.956
總平均	3.353	

二、對線上墓園的接受度

由表 4-18 得知，對線上墓園接受度題項中，得分最高的前五題為「8. 線上墓園必須要維護用戶隱私我才會使用。」、「17. 線上墓園應對不同宗教提供不同的介面及儀式。」、「10. 線上墓園的操作難易度會影響我的使用意願。」、「12. 線上墓園不受時間空間限制是我想使用的原因。」、「11. 線上墓園可成為另種祭祀或追悼先人的方式。」，單題平均數分別為 3.40、3.35、3.30、3.14、3.08，且單題平均數皆高於五點量表中間值，顯示大部分的人認為線上墓園應強化隱私、

提供客制化的操作介面以符合各種宗教，並讓使用者易於操作，而線上墓園的特色是可以不受時間及空間限制。

在對線上墓園接受度題項中，得分最低五題為「13. 線上墓園可以拉近家族成員間的距離。」、「5. 線上墓園是虛擬的，不能與一般墓園相提並論。」、「14. 線上墓園的不真實感令我無法接受。」、「16. 有朝一日我希望親友能透過線上墓園來紀念我。」、「9. 線上墓園若酌收管理費用，我依然會使用。」，單題平均數分別為 2.55、2.64、2.70、2.80、2.81，得分皆低於五點量表中間值，顯示受試者會顧慮線上墓園是否過於偏向虛擬，而無法達到傳統掃墓的功能或效果。此外，線上墓園若收取管理費用，可能會降低受試者的使用意願。

表 4-18 線上墓園接受度單題平均數分析摘要表 (N=857)

題號與題項內容	平均數	標準差
1. 線上墓園在台灣是可行的。	2.87	.926
2. 線上墓園可以達到慎終追遠的目的。	2.87	.970
3. 線上墓園可以將我的心意傳達給先人。	2.84	.982
4. 線上墓園與傳統墓園只是形式和呈現方式不同。	2.92	1.012
5. 線上墓園是虛擬的，不能與一般墓園相提並論。	2.64	.973
6. 線上墓園不會令我感到害怕是我願意使用的原因。	2.84	.924
7. 線上墓園是未來趨勢與潮流。	2.96	.933
8. 線上墓園必須要維護用戶隱私我才会使用。	3.40	1.014
9. 線上墓園若酌收管理費用，我依然會使用。	2.81	.958
10. 線上墓園的操作難易度會影響我的使用意願。	3.30	.944
11. 線上墓園可成為另種祭祀或追悼先人的方式。	3.08	.962
12. 線上墓園不受時間空間限制是我想使用的原因。	3.14	.951
13. 線上墓園可以拉近家族成員間的距離。	2.55	1.044
14. 線上墓園的不真實感令我無法接受。	2.70	1.005
15. 若台灣有線上墓園服務的話我會使用。	2.84	.936
16. 有朝一日我希望親友能透過線上墓園來紀念我。	2.80	.990
17. 線上墓園應對不同宗教提供不同的介面及儀式。	3.35	.952
總平均	2.935	

三、線上墓園的服務內涵

由表 4-19 得知，線上墓園服務內涵最求度最高五題為「1. 上香」、「5. 獻花」、「8. 線上祝禱（誦經）」、「12. 生平簡介」、「13. 祭奠留言」，需要的人數比例為 53.0% (454 人)、52.6% (451 人)、50.8% (435 人)、49.6% (425 人)、49.4% (423

人)，前三者的人數皆高於中間值 50%，顯示這三項是建置線上墓園服務時最需要的服務內涵。

在線上墓園服務內涵的需求度中，需要比例最低的前五題為「15. 日記功能」、「10. 上傳影音」、「7. 擲筊」、「9. 上傳相片」、「11. 背景音樂」，比例分別為 35.3% (297 人)、40.7% (347 人)、42.9% (367 人)、43.6% (372 人)、43.6% (374 人)。在這五個項目中，有四個為線上墓園特有的功能（傳統掃墓沒有）。

表 4-19 線上墓園服務內涵次數統計表 (N=857)

題號與題項內容	需要	沒意見	不需要
1. 上香	53.0% (454 人)	25% (214 人)	22.1% (189 人)
2. 燒紙錢	45.5% (390 人)	28.4% (243 人)	26.1% (224 人)
3. 祭酒	45.0% (386 人)	30.7% (263 人)	24.3% (208 人)
4. 點燭	46.9% (402 人)	31.5% (270 人)	21.6% (185 人)
5. 獻花	52.6% (451 人)	27.8% (238 人)	19.6% (168 人)
6. 三牲素果	46.3% (396 人)	30.4% (260 人)	23.3% (199 人)
7. 擲筊	42.9% (367 人)	32.5% (278 人)	24.6% (210 人)
8. 線上祝禱、誦經	50.8% (435 人)	29.5% (253 人)	19.7% (169 人)
9. 上傳相片	43.6% (372 人)	35.0% (299 人)	21.4% (183 人)
10. 上傳影音	40.7% (347 人)	36.3% (310 人)	23.0% (196 人)
11. 背景音樂	43.6% (374 人)	36.6% (311 人)	20.1% (172 人)
12. 生平簡介	49.6% (425 人)	31.3% (268 人)	19.0% (163 人)
13. 祭奠留言	49.4% (423 人)	31.2% (267 人)	19.5% (167 人)
14. 線上訃聞	44.0% (377 人)	35.5% (304 人)	20.4% (175 人)
15. 日記功能	35.3% (297 人)	39.7% (334 人)	25.0% (210 人)

綜合以上分析，在「對傳統掃墓的看法」層面總平均數高於五點量表的中間值（3.0分），顯示大部分的受試者普遍接受傳統掃墓，認同傳統掃墓的必要性，不但可以拉近家族成員的距離，同時也是慎終追遠及盡孝道的表現，喪葬儀式無不為一種報恩與感謝的方式，事死如事生的精神，也能表現出飲水思源、吃果子拜樹頭之意（黃天中，1991）。縱使有超過半數的受試者認為掃墓是一件浪費時間的事，也不能輕易改變既有的掃墓方式，他們認為現階段的掃墓方式仍符合時勢，沒有改變的必要性。

「對線上墓園的接受度」層面中得分最高的前五題單題平均數均高於五點量表中間值（3.0分），顯示大部分的受試者認為隱私、操作介面與難易度是影響使用線上墓園服務與否的原因，也應在不同的宗教間提供不同的介面及儀式功能。受試者認同線上墓園不受時間及空間限制的特色，能成為另一種祭祀或追悼的方式，但不應改變原有的傳統掃墓。受試者不願意接受的原因在於擔心線上墓園過於偏向虛擬與不真實感，可能無法達到傳統墓園的功能和效果、無法拉近家族成員間的關係，顯示受試者普遍認為掃墓不應是一人之事，而是要和其他家族成員共同完成。此外，若線上墓園採用收費方式，也會降低受試者的使用意願。

在「線上墓園的服務內涵」層面上，受試者認為最需要的功能是上香、獻花以及線上祝禱（誦經），這三個項目也是傳統掃墓中很常見的儀式，顯示傳統既有的祭祀方式對受試者來說是熟悉且需要的，應在線上墓園延續這些方式。在此層面上需求度最低的前五題內，有四題是線上墓園特有的功能，傳統掃墓中不會出現，包括日記功能、上傳影音、上傳相片、背景音樂，研究者認為此現象顯示出使用者對線上墓園可能帶來的新功能仍有所疑惑，或不確定這些方式是否有實質意義與幫助，寧願相信、使用傳統既有的祭祀方式。

第三節 背景變項與傳統掃墓看法及線上墓園接受度分析

一、居住地

表 4-20 居住地與對傳統掃墓看法及線上墓園接受度單因子變異數分析情況

		平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
對傳統	組間	959.083	4	239.771	4.547**	4 > 1
掃墓的	組內	42708.100	810	52.726		
看法	總和	43667.183	814			
對線上	組間	2185.264	4	546.316	6.243***	3 > 1
墓園接	組內	70619.705	807	87.509		
受度	總和	72804.969	811			

註：1=北部、2=中部、3=南部、4=東部、5=其他。* $P < .05$ ** $P < .01$ *** $P < .001$

表 4-20 單因子變異數分析結果顯示：「居住地」與「對傳統掃墓的看法」(F 值=4.547, $P < .01$)及「居住地」與「對線上墓園接受度」(F 值=6.243, $P < .001$)均達顯著水準。表示居住地不同，對傳統掃墓的看法及對線上墓園接受度有顯著差異存在。

經事後分析得知居住地於東部者 (M=45.58) 對傳統掃墓的得分高於居住於北部者 (M=41.89)，顯示居住地於東部者對傳統掃墓的認同度比居住地於北部者對傳統掃墓的認同度更強；居住地於南部者 (M=51.08) 對線上墓園的接受度得分高於居住地於東部者 (M=46.21)，顯示居住於南部者對線上墓園的接受度比居住於東部者對線上墓園的接受度更高。

二、性別

表 4-21 性別與對傳統掃墓看法及線上墓園接受度單因子變異數分析情況

		平方和	自由度	均方	F 值
對傳統掃墓的看法	組間	12.630	1	12.630	.238
	組內	44355.687	836	53.057	
	總和	44368.316	837		
對線上墓園接受度	組間	162.707	1	162.707	1.818
	組內	74559.288	833	89.507	
	總和	74721.995	834		

表 4-21 單因子變異數分析結果顯示：「性別」與「對傳統掃墓的看法」(F 值=.238, $P > .05$) 及「性別」與「對線上墓園接受度」(F 值=1.818, $P > .05$) 均未達顯著水準。表示性別不同對傳統掃墓的看法及對線上墓園接受度沒有顯著差異存在。

三、年齡

表 4-22 年齡與對傳統掃墓看法及線上墓園接受度單因子變異數分析情況

		平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
對傳統掃墓的看法	組間	1902.689	6	317.115	6.206***	5 > 4
	組內	42465.627	831	51.102		
	總和	44368.316	837			
對線上墓園接受度	組間	376.095	6	62.682	.398	
	組內	74345.900	828	89.790		
	總和	74721.995	834			

註：1=20 歲以下、2=20-29 歲、3=30-39 歲、4=40-49 歲、5=50-59 歲、6=60 歲

以上。^{*}P<.05 ^{**}P<.01 ^{***}P<.001

表 4-3-3 單因子變異數分析結果顯示：「年齡」與「對傳統掃墓的看法」(F 值=6.206, P<.001) 達顯著水準。表示年齡不同對傳統掃墓的看法有顯著差異存在。經事後分析得知 50-59 歲 (M=45.72) 的受試者對傳統掃墓的認同度高於 40-49 歲 (M=32.66) 的受試者對傳統掃墓的認同度。

四、學歷

表 4-23 學歷與對傳統掃墓看法及線上墓園接受度單因子變異數分析情況

		平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
對傳統	組間	614.046	4	153.511	2.923 [*]	3 > 1
掃墓的	組內	43754.270	833	52.526		
看法	總和	44368.316	837			
對線上	組間	456.585	4	114.146	1.276	
墓園接	組內	74265.410	830	89.476		
受度	總和	74721.995	834			

註：1=自修（識字）、2=國（初）中以下、3=高中（職）、4=大專、5=研究所

^{*}P<.05 ^{**}P<.01 ^{***}P<.001

表 4-3-4 單因子變異數分析結果顯示：「學歷」與「對傳統掃墓的看法」(F 值=2.923, P<.05) 達顯著水準。表示對傳統掃墓的看法與學歷不同有顯著差異存在。經事後分析得知高中（職）學歷 (M=44.90) 對傳統掃墓的認同度比自修（識字）學歷 (M=33.00) 者對傳統掃墓的認同度更強。

五、婚姻狀態

表 4-24 婚姻狀態與對傳統掃墓看法及線上墓園接受度單因子變異數分析情況

		平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
對傳統	組間	1017.563	5	203.513	3.906**	5 > 4
掃墓的	組內	43350.753	832	52.104		
看法	總和	44368.316	837			
對線上	組間	407.697	5	81.539	.911	
墓園接	組內	74088.957	828	89.479		
受度	總和	74496.653	833			

註：1=未婚、2=已婚、3=離婚、4=同居、5=分居、6=喪偶

*P<.05 **P<.01 ***P<.001

表 4-3-5 單因子變異數分析結果顯示：「婚姻狀態」與「對傳統掃墓的看法」（F 值=3.906，P < .01）達顯著水準。表示對傳統掃墓的看法與婚姻狀態不同有顯著差異存在。經事後分析得知婚姻狀態為分居者（M=45.33）對傳統掃墓的認同度高於同居者（M=31.75）對傳統掃墓的認同度。

六、子女數

表 4-25 子女數與對傳統掃墓看法及線上墓園接受度單因子變異數分析情況

		平方和	自由度	均方	F 值
對傳統掃 墓的看法	組間	335.627	4	83.907	1.584
	組內	43976.869	830	52.984	
	總和	44312.496	834		
對線上墓 園接受度	組間	202.121	4	50.530	.561
	組內	74502.869	827	90.088	
	總和	74704.989	831		

表 4-3-6 單因子變異數分析結果顯示：「子女數」與「對傳統掃墓的看法」(F 值=1.584, P > .05)及「子女數」與「對線上墓園接受度」(F 值=.561, P > .05)均未達顯著水準。表示子女數不同對傳統掃墓的看法與對線上墓園接受度沒有顯著差異。

七、家庭型態

表 4-26 家庭型態與對傳統掃墓看法及線上墓園接受度單因子變異數分析情況

		平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
對傳統	組間	545.220	4	136.305	2.591*	3 > 1
掃墓的	組內	43823.096	833	52.609		
看法	總和	44368.316	837			
對線上	組間	318.977	4	79.744	.890	
墓園接	組內	74403.018	830	89.642		
受度	總和	74721.995	834			

註：1=小家庭、2=核心家庭、3=大家庭、4=單親家庭、5=其他

*P < .05 **P < .01 ***P < .001

表 4-3-7 單因子變異數分析結果顯示：「家庭型態」與「對傳統掃墓的看法」(F 值=2.591, P < .05) 達顯著水準。表示對傳統掃墓的看法與家庭型態不同有顯著差異存在。經事後分析得知大家庭 (M=46.56) 對傳統掃墓的認同度高於小家庭 (M=43.33) 對傳統掃墓的認同度。

八、職業

表 4-27 職業與對傳統掃墓看法及線上墓園接受度單因子變異數分析情況

		平方和	自由度	均方	F 值
對傳統掃墓的看法	組間	346.007	11	31.455	.590
	組內	44022.309	826	53.296	
	總和	44368.316	837		
對線上墓園接受度	組間	239.916	11	21.811	.241
	組內	74482.079	823	90.501	
	總和	74721.995	834		

表 4-3-8 單因子變異數分析結果顯示：「職業」與「對傳統掃墓的看法」(F 值=.590, $P > .05$) 及「職業」與「對線上墓園接受度」(F 值=.241, $P > .05$) 均未達顯著水準。表示對傳統掃墓的看法、對線上墓園接受度與職業不同沒有顯著差異存在。

九、全家年收入

表 4-28 全家年收入與對傳統掃墓看法及線上墓園接受度單因子變異數分析

		平方和	自由度	均方	F 值
對傳統掃墓的看法	組間	491.713	5	98.343	1.863
	組內	43190.063	818	52.800	
	總和	43681.775	823		
對線上墓園接受度	組間	773.724	5	154.745	1.741
	組內	72337.788	814	88.867	
	總和	73111.512	819		

表 4-3-9 單因子變異數分析結果顯示：「全家年收入」與「對傳統掃墓的看法」(F 值=1.863, P > .05)、「全家年收入」與「對線上墓園接受度」(F 值=1.741, P > .05) 均未達顯著水準。表示對傳統掃墓的看法、對線上墓園接受度與全家年收入不同沒有顯著差異存在。

十、健康情況

表 4-29 健康情況與對傳統掃墓看法及線上墓園接受度單因子變異數分析

		平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
對傳統	組間	199.666	4	49.917	.941	
掃墓的	組內	44168.650	833	53.024		
看法	總和	44368.316	837			
對線上	組間	884.515	4	221.129	2.486*	4 > 3
墓園接	組內	73837.480	830	88.961		
受度	總和	74721.995	834			

註：1=非常健康、2=還算健康、3=普通、4=不太健康、5=非常不健康

*P < .05 **P < .01 ***P < .001

表 4-3-10 單因子變異數分析結果顯示：「健康情況」與「對線上墓園接受度」(F 值=2.486, P < .05) 達顯著水準。表示對線上墓園接受度與健康情況不同有顯著差異存在。經事後分析得知非常不健康者 (M=54.72) 對線上墓園的接受度高於健康情況普通者 (M=48.37) 對線上墓園的接受度。

十一、科系

表 4-30 科系與對傳統掃墓看法及線上墓園接受度單因子變異數分析

		平方和	自由度	均方	F 值
對傳統掃墓的看法	組間	529.071	6	88.178	1.628
	組內	41911.756	774	54.150	
	總和	42440.827	780		
對線上墓園接受度	組間	232.592	6	38.765	.426
	組內	70134.345	771	90.965	
	總和	70366.937	777		

表 4-3-11 單因子變異數分析結果顯示：「科系」與「對傳統掃墓的看法」(F 值=1.628, $P > .05$)、「科系」與「對線上墓園接受度」(F 值=.426, $P > .05$)均未達顯著水準。表示對傳統掃墓的看法、對線上墓園接受度與科系不同沒有顯著差異存在。

十二、宗教信仰

表 4-31 宗教信仰與對傳統掃墓看法及線上墓園接受度單因子變異數分析

		平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
對傳統掃墓的看法	組間	1769.982	7	252.855	4.920 ^{***}	5 > 7
	組內	42557.744	828	51.398		
	總和	44327.726	835			
對線上墓園接受度	組間	799.397	7	114.200	1.276	
	組內	73858.483	825	89.525		
	總和	74657.880	832			

註：1=天主教、2=基督教、3=佛教、4=道教、5=一貫道、6=民間信仰、7=無宗教

信仰、8=其他。^{*}P<.05 ^{**}P<.01 ^{***}P<.001

表 4-3-12 單因子變異數分析結果顯示：「宗教信仰」與「對傳統掃墓的看法」(F 值=4.920, P < .001) 達顯著水準。表示對傳統掃墓的看法與宗教信仰不同有顯著差異存在。經事後分析得知宗教信仰為一貫道者 (M=46.80) 對傳統掃墓的認同度高於無宗教信仰者 (M=41.94) 對傳統掃墓的認同度，同時所有具有宗教信仰者對於傳統掃墓的認同度也高於無宗教信仰者。

十三、經歷過親友死亡的經驗

表 4-32 經歷過親友死亡的經驗與對傳統掃墓看法及線上墓園接受度單因子變異數分析

		平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
對傳統	組間	2665.224	2	1332.612	26.682 ^{***}	1 > 2
掃墓的	組內	41703.092	835	49.944		
看法	總和	44368.316	837			
對線上	組間	409.436	2	204.718	2.292	
墓園接	組內	74312.559	832	89.318		
受度	總和	74721.995	834			

註：1=有、2=沒有。^{*}P<.05 ^{**}P<.01 ^{***}P<.001

表 4-3-13 單因子變異數分析結果顯示：「經歷過親友死亡的經驗」與「對傳統掃墓的看法」(F 值=26.682, P < .05) 達顯著水準，表示對傳統掃墓的看法和經歷過親友死亡的經驗與否有顯著差異存在。經事後分析得知有經歷過親友死亡經驗者 (M=44.71) 對傳統掃墓的認同度高於無經歷過親友死亡經驗者 (M=40.77) 對傳統掃墓的認同度。

十四、參與過喪禮的經驗

表 4-33 參與過喪禮的經驗與對傳統掃墓看法及線上墓園接受度單因子變異數分析

		平方和	自由度	均方	F 值
對傳統掃墓的看法	組間	269.311	3	89.770	1.698
	組內	44099.005	834	52.877	
	總和	44368.316	837		
對線上墓園接受度	組間	20.642	3	6.881	.077
	組內	74701.353	831	89.893	
	總和	74721.995	834		

表 4-3-14 單因子變異數分析結果顯示：「參與過喪禮的經驗」與「對傳統掃墓的看法」(F 值=1.698, $P > .05$)、「參與過喪禮的經驗」與「對線上墓園接受度」(F 值=.077, $P > .05$)均未達顯著水準。表示對傳統掃墓的看法、對線上墓園接受度與參與過喪禮的經驗間沒有顯著差異存在。

十五、理想喪葬方式

表 4-34 理想喪葬方式與對傳統掃墓看法及線上墓園接受度單因子變異數分析

		平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
對傳統掃墓的看法	組間	1328.948	4	332.237	6.405***	1 > 4
	組內	42949.287	828	51.871		
	總和	44278.235	832			
對線上墓園接受度	組間	397.598	4	99.399	1.109	
	組內	73858.094	824	89.634		
	總和	74255.691	838			

註：1=土葬、2=火化入塔、3=火化樹葬、4=火化海葬、5=其它

*P<.05 **P<.01 ***P<.001

表 4-3-15 單因子變異數分析結果顯示：「理想喪葬方式」與「對傳統掃墓的看法」(F 值=6.405, P < .05) 達顯著水準。表示對傳統掃墓的看法與理想喪葬方式不同有顯著差異存在。經事後分析得知理想喪葬方式為土葬者 (M=45.55) 對傳統掃墓的認同度高於理想喪葬方式為火化海葬者 (M=41.87) 對傳統掃墓的認同度。

第四節 傳統掃墓看法與線上墓園接受度相關性分析

表 4-35 傳統掃墓看法與線上墓園接受度積差相關分析情況

	對傳統掃墓的看法	對線上墓園的接受度
對傳統掃墓的看法	1.000	-.248**
對線上墓園的接受度	-.248**	1.000

** . 在顯著水準為 0.01 時 (雙尾), 相關顯著。

表 4-35 積差相關分析結果指出, 對傳統掃墓的看法與對線上墓園的接受度的相關係數為-.248, $P < .001$, 兩者呈現顯著的負相關, 顯示越支持傳統掃墓的受試者, 其對線上墓園的接受程度越低。

第五節 線上墓園服務內涵與背景變項分析

一、上香

表 4-36 研究樣本背景變項與「上香」的卡方分析情況

		需要	沒意見	不需要	總和 (%)	χ^2
		人數 (%)	人數 (%)	人數 (%)		
1.	北部	52.5	20.7	26.8	21.5	20.643**
	中部	62.1	24.6	13.3	24.3	
	南部	50.0	26.7	23.3	45.8	
	東部	43.9	21.2	34.8	7.9	
2.	男	53.7	27.7	18.6	42.1	5.383
	女	52.4	23.0	24.6	57.9	
3.	小於 40 歲	56.2	24.1	19.7	80.4	16.389***
	40 歲以上	39.9	28.6	31.5	19.6	
4.	國(初)中以下	62.5	33.3	4.2	2.8	20.213**
	高中(職)	45.0	22.9	32.1	12.7	
	大專	55.3	24.8	19.9	77.5	
	研究所	38.3	26.7	35.0	7.0	
5.	小家庭	72.2	69.2	74.1	71.9	7.299
	核心家庭	15.2	17.8	12.2	15.2	
	大家庭	5.3	5.1	2.6	4.7	
	單親家庭	5.9	6.1	8.5	6.5	
6.	100 萬以下	53.7	23.1	23.2	78.7	5.305
	101 萬以上	51.4	30.7	17.9	21.3	
7.	東方宗教	58.9	22.8	18.3	60.0	37.688***
	西方宗教	30.6	31.6	37.8	11.5	
	無宗教信仰	51.1	26.6	22.3	27.3	
8.	土葬	11.8	15.5	10.6	12.5	15.342
	火化入塔	55.7	55.9	48.7	54.2	
	火化樹葬	14.5	9.9	18.0	14.1	
	火化海葬	16.0	14.1	20.6	16.6	

註：1=居住地、2=性別、3=年齡、4=學歷、5=家庭型態、6=全家年收入、7=宗教

信仰、8=理想喪葬方式。*P<.05 **P<.01 ***P<.001

表 4-36 卡方檢定結果顯示：受訪者對於線上墓園服務內涵的「上香」功能與「居住地 ($\chi^2=20.643, P<.01$)」、「年齡 ($\chi^2=16.389, P<.001$)」、「學歷 ($\chi^2=20.213, P<.01$)」及「宗教信仰 ($\chi^2=37.688, P<.001$)」均達顯著水準，表示使用者對於「上香」功能的接受程度會因「居住地」、「年齡」、「學歷」、「宗教信仰」不同而有所差異。

在「上香」功能上，東方宗教與無宗教信仰者的需要比例為 58.9% 及 51.1%，需要的比例高於不需要及沒意見者；而西方宗教的受試者認為不需要的比例 (37.8%) 則高於需要者 (30.6)，顯示出服務內涵需求會受宗教信仰影響。

二、燒紙錢

表 4-37 研究樣本背景變項與「燒紙錢」的卡方分析情況

		需要	沒意見	不需要	總和 (%)	χ^2
		人數 (%)	人數 (%)	人數 (%)		
1.	北部	47.5	23.5	29.1	21.5	20.716**
	中部	55.7	26.1	18.2	24.3	
	南部	40.6	31.7	27.7	45.8	
	東部	36.4	25.8	37.9	7.9	
2.	男	48.5	31.6	19.9	42.1	12.648**
	女	43.3	26.0	30.6	57.9	
3.	小於 40 歲	50.5	27.0	22.5	80.4	39.431***
	40 歲以上	25.0	33.9	41.1	19.6	
4.	國(初)中以下	54.2	33.3	12.5	2.8	16.425*
	高中(職)	32.1	32.1	35.8	12.7	
	大專	47.9	28.0	24.1	77.5	
	研究所	40.0	23.3	36.7	7.0	
5.	小家庭	45.8	26.6	27.6	71.9	16.207*
	核心家庭	44.6	35.4	20.0	15.2	

	大家庭	57.5	30.0	12.5	4.7	
	單親家庭	44.6	26.8	28.6	6.5	
6.	100 萬以下	46.9	26.5	26.5	78.7	4.005
	101 萬以上	41.3	34.1	24.6	21.3	
7.	東方宗教	49.5	28.3	22.2	60.0	22.468***
	西方宗教	31.6	31.6	36.7	11.5	
	無宗教信仰	43.8	27.5	28.8	27.3	
8.	土葬	49.1	33.0	17.9	12.5	17.729**
	火化入塔	45.6	29.9	24.5	54.2	
	火化樹葬	45.8	21.7	32.5	14.1	
	火化海葬	45.4	22.0	32.6	16.6	

註：1=居住地、2=性別、3=年齡、4=學歷、5=家庭型態、6=全家年收入、7=宗教信仰、8=理想喪葬方式。*P<.05 **P<.01 ***P<.001

表 4-37 卡方檢定結果顯示：受訪者對於線上墓園服務內涵的「燒紙錢」功能與「居住地 ($\chi^2=20.716, P<.01$)」、「性別 ($\chi^2=12.648, P<.01$)」、「年齡 ($\chi^2=39.431, P<.001$)」、「學歷 ($\chi^2=16.425, P<.05$)」、「家庭型態 ($\chi^2=16.207, P<.05$)」、「宗教信仰 ($\chi^2=22.468, P<.001$)」及「理想喪葬方式 ($\chi^2=17.729, P<.01$)」均達顯著水準，表示使用者對於「燒紙錢」功能的接受程度會因「居住地」、「性別」、「年齡」、「學歷」、「家庭型態」、「宗教信仰」、「理想喪葬方式」不同而有所差異。

在「燒紙錢」功能上，小於 40 歲的受試者需要程度為 50.5%、大於 40 歲以上則降為 25.0%，反之不需要的比例大幅上升 (41.1%)，顯見在年輕族群普遍認為「燒紙錢」仍是必要的內涵之一。在家庭型態為大家庭的受試者方面，有 57.5% 的比例認為「燒紙錢」是需要的，比例相較於其他家庭型態的受試者來得更高。在宗教信仰上，西方宗教對「燒紙錢」的需要程度 (31.6%) 相較於東方宗教 (49.5%)、無宗教信仰 (43.8%) 來的更低，不需要的程度 (36.7%) 也高過兩者。

三、祭酒

表 4-38 研究樣本背景變項與「祭酒」的卡方分析情況

		需要	沒意見	不需要	總和 (%)	χ^2
		人數 (%)	人數 (%)	人數 (%)		
1.	北部	43.6	27.9	28.5	21.5	26.343**
	中部	55.7	29.6	14.8	24.3	
	南部	41.6	32.5	25.9	45.8	
	東部	36.4	28.8	34.8	7.9	
2.	男	46.5	33.8	19.7	42.1	7.717*
	女	44.0	28.4	27.6	57.9	
3.	小於 40 歲	48.8	30.3	20.9	80.4	27.429***
	40 歲以上	29.8	32.1	38.1	19.6	
4.	國(初)中以下	41.7	41.7	16.7	2.8	12.258
	高中(職)	38.5	30.3	31.2	12.7	
	大專	46.4	31.3	22.3	77.5	
	研究所	43.3	20.0	36.7	7.0	
5.	小家庭	44.3	30.2	25.5	71.9	10.152
	核心家庭	48.5	31.5	20.0	15.2	
	大家庭	52.5	32.5	15.0	4.7	
	單親家庭	48.2	28.6	23.2	6.5	
6.	100 萬以下	46.3	28.2	25.5	78.7	6.964*
	101 萬以上	42.5	38.0	19.6	21.3	
7.	東方宗教	50.1	28.3	21.6	60.0	22.712**
	西方宗教	29.6	35.7	34.8	11.5	
	無宗教信仰	42.1	33.5	24.5	27.3	
8.	土葬	45.3	33.0	21.7	12.5	8.822
	火化入塔	46.2	31.2	22.6	54.2	
	火化樹葬	46.7	22.5	30.8	14.1	
	火化海葬	41.1	31.9	27.0	16.6	

註：1=居住地、2=性別、3=年齡、4=學歷、5=家庭型態、6=全家年收入、7=宗教信仰、8=理想喪葬方式。*P<.05 **P<.01 ***P<.001

表 4-38 卡方檢定結果顯示：受訪者對於線上墓園服務內涵的「祭酒」功能與「居住地 ($\chi^2=26.343, P<.01$)」、「性別 ($\chi^2=7.717, P<.05$)」、「年齡 ($\chi^2=27.429, P<.001$)」、「全家年收入 ($\chi^2=6.964, P<.05$)」、「宗教信仰 ($\chi^2=22.712, P<.05$)」均達顯著水準，表示使用者對於「祭酒」功能的接受程度會因「居住地」、「性別」、「年齡」、「全家年收入」、「宗教信仰」不同而有所差異。

在「祭酒」功能上，小於 40 歲的受試者需要程度 (48.8%) 高於 40 歲以上 (29.8%) 的受試者，而東方宗教與無宗教信仰對於「祭酒」功能的需要比例 (50.1%) 也比西方宗教 (29.6%) 來得更高。

四、點燭

表 4-39 研究樣本背景變項與「點燭」的卡方分析情況

		需要	沒意見	不需要	總和 (%)	χ^2
		人數 (%)	人數 (%)	人數 (%)		
1.	北部	46.9	29.1	24.0	21.5	18.786*
	中部	56.7	30.0	13.3	24.3	
	南部	42.9	33.2	23.8	45.8	
	東部	40.9	27.3	31.8	7.9	
2.	男	47.4	35.2	17.5	42.1	7.643*
	女	46.6	28.8	24.6	57.9	
3.	小於 40 歲	49.6	31.8	18.6	80.4	20.413***
	40 歲以上	35.7	30.4	33.9	19.6	
4.	國(初)中以下	43.8	41.7	12.5	2.8	20.008**
	高中(職)	36.7	31.2	32.1	12.7	
	大專	48.8	32.2	19.0	77.5	
	研究所	45.0	20.0	35.0	7.0	
5.	小家庭	46.4	31.2	22.4	71.9	6.707
	核心家庭	50.8	31.5	17.7	15.2	
	大家庭	50.0	37.5	12.5	4.7	
	單親家庭	46.4	28.6	25.0	6.5	

6.	100 萬以下	47.8	29.7	22.5	78.7	4.353
	101 萬以上	44.7	37.4	17.9	21.3	
7.	東方宗教	51.5	29.6	18.9	60.0	22.994**
	西方宗教	35.7	35.7	28.6	11.5	
	無宗教信仰	42.9	34.3	22.7	27.3	
8.	土葬	44.3	37.7	17.9	12.5	14.457
	火化入塔	48.4	31.9	17.9	54.2	
	火化樹葬	47.5	22.5	30.0	14.1	
	火化海葬	43.3	31.2	25.5	16.6	

註：1=居住地、2=性別、3=年齡、4=學歷、5=家庭型態、6=全家年收入、7=宗教信仰、8=理想喪葬方式。*P<.05 **P<.01 ***P<.001

表 4-39 卡方檢定結果顯示：受訪者對於線上墓園服務內涵的「點燭」功能與「居住地 ($\chi^2=18.786, P<.05$)」、「性別 ($\chi^2=7.643, P<.05$)」、「年齡 ($\chi^2=20.413, P<.001$)」、「學歷 ($\chi^2=20.008, P<.01$)」、「宗教信仰 ($\chi^2=22.994, P<.01$)」均達顯著水準，表示使用者對於「點燭」功能的接受程度會因「居住地」、「性別」、「年齡」、「學歷」、「宗教信仰」不同而有所差異。

在「點燭」功能上，有超過半數的東方宗教受試者認為需要 (51.5%)，而西方宗教受試者也有 35.7% 的需要比例，在「上香」、「燒紙錢」、「祭酒」的結果中西方宗教需求程度普遍低於不需要的比例，但對此功能的需求度增加，顯示「點燭」是適用於不同宗教的線上墓園服務內涵。

五、獻花

表 4-40 研究樣本背景變項與「獻花」的卡方分析情況

		需要	沒意見	不需要	總和 (%)	χ^2
		人數 (%)	人數 (%)	人數 (%)		
1.	北部	48.6	28.5	22.9	21.5	20.852**
	中部	59.6	28.6	11.8	24.3	
	南部	51.8	27.0	21.2	45.8	
	東部	48.5	24.2	27.3	7.9	
2.	男	51.2	30.7	18.0	42.1	3.028
	女	53.6	25.6	20.8	57.9	
3.	小於 40 歲	54.6	28.2	17.3	80.4	12.467**
	40 歲以上	44.6	26.2	29.2	19.6	
4.	國(初)中以下	50.0	41.7	8.3	2.8	20.271**
	高中(職)	46.8	26.6	26.6	12.7	
	大專	54.8	27.9	17.3	77.5	
	研究所	40.0	23.3	36.7	7.0	
5.	小家庭	52.4	27.4	20.1	71.9	4.580
	核心家庭	54.6	29.2	16.2	15.2	
	大家庭	55.0	30.0	15.0	4.7	
	單親家庭	53.6	25.0	21.4	6.5	
6.	100 萬以下	54.1	25.3	20.5	78.7	6.991*
	101 萬以上	48.0	35.2	16.8	21.3	
7.	東方宗教	56.7	26.3	17.0	60.0	13.328*
	西方宗教	46.9	30.6	22.4	11.5	
	無宗教信仰	47.2	29.6	23.2	27.3	
8.	土葬	49.1	34.9	16.0	12.5	14.683
	火化入塔	52.9	28.6	18.4	54.2	
	火化樹葬	56.7	55.7	23.3	14.1	
	火化海葬	51.8	20.2	24.8	16.6	

註：1=居住地、2=性別、3=年齡、4=學歷、5=家庭型態、6=全家年收入、7=宗教信仰、8=理想喪葬方式。*P<.05 **P<.01 ***P<.001

表 4-40 卡方檢定結果顯示：受訪者對於線上墓園服務內涵的「獻花」功能與「居住地 ($\chi^2=20.852, P<.01$)」、「年齡 ($\chi^2=12.467, P<.01$)」、「學歷 ($\chi^2=20.271, P<.01$)」、「全家年收入 ($\chi^2=6.991, P<.05$)」、「宗教信仰 ($\chi^2=13.328, P<.05$)」均達顯著水準，表示使用者對於「獻花」功能的接受程度會因「居住地」、「年齡」、「學歷」、「全家年收入」、「宗教信仰」不同而有所差異。

六、三牲素果

表 4-41 研究樣本背景變項與「三牲素果」的卡方分析情況

		需要	沒意見	不需要	總和 (%)	χ^2
		人數 (%)	人數 (%)	人數 (%)		
1.	北部	45.3	28.5	26.3	21.5	16.248*
	中部	56.2	27.4	16.4	24.2	
	南部	43.5	32.2	24.3	45.9	
	東部	39.4	27.3	33.3	7.9	
2.	男	46.7	32.8	20.6	42.1	3.139
	女	46.1	28.7	25.3	57.9	
3.	小於 40 歲	49.9	30.1	20.1	80.5	25.304***
	40 歲以上	31.7	31.7	36.5	19.5	
4.	國(初)中以下	41.7	37.5	20.8	2.8	16.504*
	高中(職)	35.5	34.6	29.9	12.5	
	大專	48.6	30.4	20.9	77.7	
	研究所	41.7	20.0	38.3	7.0	
5.	小家庭	45.6	30.1	24.3	71.8	8.832
	核心家庭	50.8	30.0	19.2	15.2	
	大家庭	52.5	32.5	15.0	4.7	
	單親家庭	46.4	26.8	26.8	6.5	
6.	100 萬以下	47.9	28.1	24.0	78.8	6.071*
	101 萬以上	41.6	37.6	20.8	21.8	
7.	東方宗教	52.1	28.0	20.0	59.9	27.027***
	西方宗教	30.6	34.7	34.7	11.5	

	無宗教信仰	41.6	33.9	24.5	27.3	
	土葬	43.4	38.7	17.9	12.5	
8.	火化入塔	49.3	29.8	20.9	54.2	17.724*
	火化樹葬	42.5	25.0	32.5	14.1	
	火化海葬	45.7	27.1	27.1	16.5	

註：1=居住地、2=性別、3=年齡、4=學歷、5=家庭型態、6=全家年收入、7=宗教信仰、8=理想喪葬方式。*P<.05 **P<.01 ***P<.001

表 4-41 卡方檢定結果顯示：受訪者對於線上墓園服務內涵的「三牲素果」功能與「居住地 ($\chi^2=16.248, P<.05$)」、「年齡 ($\chi^2=25.304, P<.001$)」、「學歷 ($\chi^2=16.504, P<.05$)」、「全家年收入 ($\chi^2=6.071, P<.05$)」、「宗教信仰 ($\chi^2=27.027, P<.001$)」、「理想喪葬方式 ($\chi^2=17.724, P<.05$)」均達顯著水準，表示使用者對於「三牲素果」功能的接受程度會因「居住地」、「年齡」、「學歷」、「全家年收入」、「宗教信仰」、「理想喪葬方式」不同而有所差異。

在「三牲素果」的功能中，小於 40 歲受試者需要程度較高 (49.9%)，而 40 歲以上受試者不需要的程度較高 (36.5%)；而西方宗教對此功能表達不需要、沒意見比例 (34.7%) 高於需要的人數，與東方宗教和無宗教信仰者有所差異。

七、擲筊

表 4-42 研究樣本背景變項與「擲筊」的卡方分析情況

		需要	沒意見	不需要	總和 (%)	χ^2
		人數 (%)	人數 (%)	人數 (%)		
1.	北部	44.9	27.5	27.5	21.4	18.571*
	中部	49.0	34.2	16.8	24.3	
	南部	39.0	34.3	26.7	45.9	
	東部	42.4	27.3	30.3	7.9	
2.	男	41.9	36.1	21.9	42.1	4.346
	女	43.6	29.9	26.5	57.9	

3.	小於 40 歲	48.5	31.4	20.1	80.4	54.803***
	40 歲以上	20.2	36.9	42.9	19.6	
4.	國（初）中以下	41.7	33.3	25.0	2.8	28.074***
	高中（職）	27.8	38.0	34.3	12.6	
	大專	46.8	32.0	21.3	77.5	
	研究所	28.3	28.3	43.3	7.0	
5.	小家庭	42.0	32.2	25.7	71.8	17.363*
	核心家庭	49.2	32.3	18.5	15.2	
	大家庭	57.5	30.0	12.5	4.7	
	單親家庭	37.5	33.9	28.6	6.5	
6.	100 萬以下	44.9	30.0	25.1	78.7	6.890*
	101 萬以上	37.4	40.2	22.3	21.3	
7.	東方宗教	47.4	29.7	22.9	59.9	16.963**
	西方宗教	30.6	34.7	34.7	11.5	
	無宗教信仰	39.5	37.3	23.2	27.3	
8.	土葬	37.7	43.4	18.9	12.5	10.637
	火化入塔	45.1	31.2	23.6	54.3	
	火化樹葬	43.7	28.6	27.7	14.0	
	火化海葬	41.4	30.0	28.6	16.5	

註：1=居住地、2=性別、3=年齡、4=學歷、5=家庭型態、6=全家年收入、7=宗教信仰、8=理想喪葬方式。*P<.05 **P<.01 ***P<.001

表 4-42 卡方檢定結果顯示：受訪者對於線上墓園服務內涵的「擲筊」功能與「居住地（ $\chi^2=18.571, P<.05$ ）」、「年齡（ $\chi^2=54.803, P<.001$ ）」、「學歷（ $\chi^2=28.074, P<.001$ ）」、「家庭型態（ $\chi^2=17.363, P<.05$ ）」、「全家年收入（ $\chi^2=6.890, P<.05$ ）」、「宗教信仰（ $\chi^2=16.963, P<.01$ ）」均達顯著水準，表示使用者對於「擲筊」功能的接受程度會因「居住地」、「年齡」、「學歷」、「家庭型態」、「全家年收入」不同而有所差異。

在「擲筊」功能中，研究所學歷的受試者不需要程度（43.3%）大於需要程度（28.3%），顯示學歷越高者可能會對擲筊的真實性存疑；西方宗教的不需要比例（34.7%）也大於需要比例（30.6%），這是因宗教信仰的性質不同所致。

八、線上祝禱（或線上誦經）

表 4-43 研究樣本背景變項與「線上祝禱（或誦經）」的卡方分析情況

		需要	沒意見	不需要	總和 (%)	χ^2
		人數 (%)	人數 (%)	人數 (%)		
1.	北部	51.4	23.5	25.1	21.5	11.606
	中部	53.7	30.5	15.8	24.3	
	南部	49.0	31.7	19.4	45.8	
	東部	53.0	24.2	22.7	7.9	
2.	男	47.9	31.9	20.2	42.1	2.219
	女	52.8	27.8	19.4	57.9	
3.	小於 40 歲	53.1	28.9	18.0	80.4	9.640**
	40 歲以上	41.1	32.1	26.8	19.6	
4.	國（初）中以下	54.2	29.2	16.7	2.8	10.653
	高中（職）	45.9	30.3	23.9	12.7	
	大專	52.6	29.5	17.9	77.5	
	研究所	38.3	28.3	33.3	7.0	
5.	小家庭	51.3	27.9	20.8	71.9	8.403
	核心家庭	53.1	31.5	15.4	15.2	
	大家庭	52.5	35.0	12.5	4.7	
	單親家庭	44.6	33.9	21.4	6.5	
6.	100 萬以下	52.6	27.5	19.9	78.7	4.892
	101 萬以上	45.3	35.8	19.0	21.3	
7.	東方宗教	54.2	27.9	17.9	60.0	11.197
	西方宗教	41.8	34.7	23.5	11.5	
	無宗教信仰	48.1	30.9	21.0	27.3	
8.	土葬	44.3	35.8	19.8	12.5	10.077
	火化入塔	51.4	29.7	18.9	54.2	
	火化樹葬	55.8	21.7	22.5	14.1	
	火化海葬	51.8	29.1	19.1	16.6	

註：1=居住地、2=性別、3=年齡、4=學歷、5=家庭型態、6=全家年收入、7=宗教信仰、8=理想喪葬方式。*P<.05 **P<.01 ***P<.001

表 4-43 卡方檢定結果顯示：受訪者對於線上墓園服務內涵的「線上祝禱（或誦經）」功能與「年齡（ $\chi^2=9.640, P<.01$ ）」達顯著水準，表示使用者對於「線上祝禱（或誦經）」功能的接受程度會因「年齡」不同而有所差異。小於 40 歲的受試者需要比例（53.1%）大於 40 歲以上的需要比例（41.1%）。

九、上傳相片

表 4-44 研究樣本背景變項與「上傳相片」的卡方分析情況

		需要	沒意見	不需要	總和 (%)	χ^2
		人數 (%)	人數 (%)	人數 (%)		
1.	北部	43.6	29.6	26.8	21.5	13.154
	中部	45.3	35.8	18.9	24.2	
	南部	43.6	37.3	19.2	45.8	
	東部	36.4	31.8	31.8	7.9	
2.	男	44.4	35.3	20.3	42.2	.509
	女	42.9	34.8	22.3	57.8	
3.	小於 40 歲	47.0	33.2	19.8	80.4	17.341***
	40 歲以上	29.3	42.5	28.1	19.6	
4.	國（初）中以下	29.2	62.5	8.3	2.8	13.327*
	高中（職）	39.8	38.0	22.2	12.6	
	大專	45.2	34.0	20.8	77.5	
	研究所	38.3	30.0	31.7	7.0	
5.	小家庭	42.0	34.9	23.1	71.9	7.515
	核心家庭	51.2	33.3	15.5	15.1	
	大家庭	45.0	35.0	20.0	4.7	
	單親家庭	44.6	35.7	19.6	6.6	
6.	100 萬以下	45.1	33.7	21.2	78.8	2.408
	101 萬以上	38.8	38.8	22.5	21.2	
7.	東方宗教	43.3	35.9	20.8	59.9	2.512
	西方宗教	44.9	33.7	21.4	11.5	
	無宗教信仰	43.8	33.9	22.3	27.3	
8.	土葬	38.7	38.7	22.6	12.5	10.619
	火化入塔	41.0	37.7	21.4	54.1	

火化樹葬	50.8	25.0	24.2	14.2
火化海葬	50.0	30.8	19.3	16.5

註：1=居住地、2=性別、3=年齡、4=學歷、5=家庭型態、6=全家年收入、7=宗教信仰、8=理想喪葬方式。^{*}P<.05 ^{**}P<.01 ^{***}P<.001

表 4-44 卡方檢定結果顯示：受訪者對於線上墓園服務內涵的「上傳相片」功能與「年齡 ($\chi^2=17.341, P<.001$)」、「學歷 ($\chi^2=13.327, P<.05$)」均達顯著水準，表示使用者對於「上傳相片」功能的接受程度會因「年齡」、「學歷」不同而有所差異。在小於 40 歲的受試者中，需要的比例 (47.0%) 大於不需要者 (19.8%)，40 歲以上沒意見的比例 (42.5%) 大於需要 (29.3%) 與不需要 (28.1%)，顯示大於 40 歲的受試者可能對「上傳相片」功能產生疑惑，或是不確定此功能是否需要或不需要被使用於線上墓園。

十、上傳影音

表 4-45 研究樣本背景變項與「上傳影音」的卡方分析情況

		需要	沒意見	不需要	總和 (%)	χ^2
		人數 (%)	人數 (%)	人數 (%)		
1.	北部	39.1	35.2	25.7	21.6	13.870
	中部	43.1	35.1	21.8	24.3	
	南部	42.2	37.2	20.6	45.7	
	東部	34.8	30.3	34.8	8.0	
2.	男	43.2	37.0	19.8	42.1	3.797
	女	38.9	35.8	25.3	57.9	
3.	小於 40 歲	42.7	36.0	21.3	80.4	8.044 [*]
	40 歲以上	32.3	37.7	29.9	19.6	
4.	國(初)中以下	29.2	62.5	8.3	2.8	8.633
	高中(職)	41.3	34.9	23.9	12.8	
	大專	40.5	36.2	23.3	77.5	
	研究所	45.8	30.5	23.7	6.9	

5.	小家庭	38.6	36.8	24.6	72.0	7.697
	核心家庭	48.1	34.1	17.8	15.1	
	大家庭	45.0	32.5	22.5	4.7	
	單親家庭	45.5	34.5	20.0	6.4	
6.	100 萬以下	41.0	36.0	23.1	78.6	.008
	101 萬以上	40.8	36.3	22.9	21.4	
7.	東方宗教	39.9	36.3	23.8	59.8	3.111
	西方宗教	43.9	33.7	22.4	11.5	
	無宗教信仰	41.2	37.8	21.0	27.4	
8.	土葬	38.7	38.7	22.6	12.5	17.066*
	火化入塔	35.9	40.3	23.7	54.2	
	火化樹葬	50.8	24.2	25.0	14.2	
	火化海葬	48.9	30.9	20.1	16.4	

註：1=居住地、2=性別、3=年齡、4=學歷、5=家庭型態、6=全家年收入、7=宗教信仰、8=理想喪葬方式。*P<.05 **P<.01 ***P<.001

表 4-45 卡方檢定結果顯示：受訪者對於線上墓園服務內涵的「上傳影音」功能與「年齡 ($\chi^2=8.044, P<.05$)」、「理想喪葬方式 ($\chi^2=17.066, P<.05$)」達顯著水準，表示使用者對於「上傳影音」功能的接受程度會因「年齡」與「理想喪葬方式」不同而有所差異。在小於 40 歲的受試者中，需要的比例 (42.7%) 大於不需要者 (21.3%)，40 歲以上沒意見的比例 (37.7%) 大於需要 (32.3%) 與不需要 (29.9%)，顯示大於 40 歲的受試者可能對「上傳影音」功能產生疑惑，或是不確定此功能是否需要或不需要被使用於線上墓園。

在理想喪葬方式中，「火化樹葬」與「火化海葬」對「上傳影音」的需要程度分別是 50.8% 及 48.9%，相較於其他選項者來得高，若假設能接受此兩種喪葬方式的受試者都較為年輕、且可以接受不同於傳統的思維與觀念，那麼「上傳影音」功能將容易被年齡較小的使用者所接受。

十一、背景音樂

表 4-46 研究樣本背景變項與「背景音樂」的卡方分析情況

		需要	沒意見	不需要	總和 (%)	χ^2
		人數 (%)	人數 (%)	人數 (%)		
1.	北部	40.2	38.5	21.2	21.5	12.079
	中部	46.3	36.0	17.7	24.3	
	南部	44.5	36.1	19.4	45.8	
	東部	42.4	30.3	27.3	7.9	
2.	男	43.5	37.7	18.8	42.1	.805
	女	43.8	35.3	21.0	57.9	
3.	小於 40 歲	45.3	36.6	18.1	80.4	8.760*
	40 歲以上	36.9	35.1	28.0	19.6	
4.	國(初)中以下	33.3	54.2	12.5	2.8	5.405
	高中(職)	44.0	33.0	22.9	12.7	
	大專	44.0	36.6	19.4	77.5	
	研究所	43.3	31.7	25.0	7.0	
5.	小家庭	42.7	36.0	21.3	71.9	6.096
	核心家庭	48.5	35.4	16.2	15.2	
	大家庭	50.0	30.0	20.0	4.7	
	單親家庭	42.9	41.1	16.1	6.5	
6.	100 萬以下	44.3	35.4	20.2	78.7	.594
	101 萬以上	42.5	38.5	19.0	21.3	
7.	東方宗教	42.9	36.1	21.1	60.0	4.341
	西方宗教	45.9	33.7	20.4	11.5	
	無宗教信仰	44.6	38.2	17.2	27.3	
8.	土葬	35.8	44.3	19.8	12.5	19.179*
	火化入塔	39.9	38.2	21.9	54.2	
	火化樹葬	58.3	25.0	16.7	14.1	
	火化海葬	49.6	32.6	17.7	16.6	

註：1=居住地、2=性別、3=年齡、4=學歷、5=家庭型態、6=全家年收入、7=宗教信仰、8=理想喪葬方式。*P<.05 **P<.01 ***P<.001

表 4-46 卡方檢定結果顯示：受訪者對於線上墓園服務內涵的「背景音樂」

功能與「年齡 ($\chi^2=8.760, P<.05$)」、「理想喪葬方式 ($\chi^2=19.179, P<.05$)」達顯著水準，表示使用者對於「背景音樂」功能的接受程度會因「年齡」與「理想喪葬方式」不同而有所差異。

十二、生平簡介

表 4-47 研究樣本背景變項與「生平簡介」的卡方分析情況

		需要	沒意見	不需要	總和 (%)	χ^2
		人數 (%)	人數 (%)	人數 (%)		
1.	北部	46.4	34.1	19.6	21.5	5.643
	中部	52.2	31.0	16.7	24.4	
	南部	50.1	30.2	19.7	45.7	
	東部	47.0	27.3	25.8	7.9	
2.	男	51.0	31.3	17.7	42.2	.785
	女	48.7	31.3	20.0	57.8	
3.	小於 40 歲	52.2	30.2	17.6	80.5	10.288**
	40 歲以上	38.9	35.9	25.1	19.5	
4.	國(初)中以下	41.7	45.8	12.5	2.8	5.696
	高中(職)	47.7	31.2	21.1	12.7	
	大專	50.4	31.4	18.3	77.5	
	研究所	48.3	25.0	26.7	7.0	
5.	小家庭	48.9	30.6	20.5	71.8	9.519
	核心家庭	51.5	33.8	14.6	15.2	
	大家庭	62.5	22.5	15.0	4.7	
	單親家庭	50.0	33.9	16.1	6.5	
6.	100 萬以下	50.9	29.5	19.6	78.7	3.104
	101 萬以上	45.8	36.3	17.9	21.3	
7.	東方宗教	49.0	32.0	18.9	60.0	7.489
	西方宗教	57.1	27.6	15.3	11.5	
	無宗教信仰	48.9	31.3	19.7	27.3	
8.	土葬	43.4	37.7	18.9	12.5	14.842
	火化入塔	47.1	33.8	19.1	54.2	
	火化樹葬	61.7	20.0	18.3	14.1	
	火化海葬	53.6	26.4	20.0	16.5	

註：1=居住地、2=性別、3=年齡、4=學歷、5=家庭型態、6=全家年收入、7=宗教信仰、8=理想喪葬方式。*P<.05 **P<.01 ***P<.001

表 4-47 卡方檢定結果顯示：受訪者對於線上墓園服務內涵的「生平簡介」功能與「年齡 ($\chi^2=10.288, P<.01$)」達顯著水準，表示使用者對於「生平簡介」功能的接受程度會因「年齡」不同而有所差異。

十三、祭奠留言

表 4-48 研究樣本背景變項與「祭奠留言」的卡方分析情況

		需要	沒意見	不需要	總和 (%)	χ^2
		人數 (%)	人數 (%)	人數 (%)		
1.	北部	47.5	28.5	24.0	21.5	10.996
	中部	54.2	29.6	16.3	24.3	
	南部	48.4	33.2	18.3	45.8	
	東部	45.5	27.3	27.3	7.9	
2.	男	47.9	33.2	18.8	42.1	1.267
	女	50.4	29.6	20.0	57.9	
3.	小於 40 歲	53.0	29.2	17.9	80.4	18.570***
	40 歲以上	34.5	39.3	26.2	19.6	
4.	國(初)中以下	33.3	50.0	16.7	2.8	9.422
	高中(職)	46.8	32.1	21.1	12.7	
	大專	50.9	30.7	18.4	77.5	
	研究所	43.3	26.7	30.0	7.0	
5.	小家庭	47.7	31.0	21.3	71.9	10.312
	核心家庭	53.1	33.8	13.1	15.2	
	大家庭	62.5	20.0	17.5	4.7	
	單親家庭	53.6	30.4	16.1	6.5	
6.	100 萬以下	50.8	29.6	19.6	78.7	2.822
	101 萬以上	44.7	35.8	19.6	21.3	
7.	東方宗教	49.9	31.2	18.9	60.0	2.728
	西方宗教	46.9	33.7	19.4	11.5	
	無宗教信仰	50.2	29.6	20.2	27.3	

	土葬	36.8	45.3	17.9	12.5	
8.	火化入塔	47.3	31.9	20.8	54.2	28.658***
	火化樹葬	65.8	17.5	16.7	14.1	
	火化海葬	53.2	27.7	19.1	16.6	

註：1=居住地、2=性別、3=年齡、4=學歷、5=家庭型態、6=全家年收入、7=宗教信仰、8=理想喪葬方式。*P<.05 **P<.01 ***P<.001

表 4-48 卡方檢定結果顯示：受訪者對於線上墓園服務內涵的「祭奠留言」功能與「年齡($\chi^2=18.570, P<.001$)」、「理想喪葬方式($\chi^2=28.658, P<.001$)」達顯著水準，表示使用者對於「祭奠留言」功能的接受程度會因「年齡」、「理想喪葬方式」不同而有所差異。

十四、線上訃聞

表 4-49 研究樣本背景變項與「線上訃聞」的卡方分析情況

		需要	沒意見	不需要	總和	χ^2
		人數 (%)	人數 (%)	人數 (%)	(%)	
1.	北部	45.8	33.0	21.2	21.5	10.677
	中部	46.3	35.5	18.2	24.4	
	南部	43.7	36.6	19.6	45.9	
	東部	38.5	29.2	32.3	7.8	
2.	男	41.8	38.2	19.9	42.2	2.065
	女	45.7	33.5	20.8	57.8	
3.	小於 40 歲	47.2	34.6	18.2	80.4	17.846***
	40 歲以上	31.0	39.3	29.8	19.6	
4.	國(初)中以下	20.8	58.3	20.8	2.8	11.292
	高中(職)	40.4	34.9	24.8	12.7	
	大專	45.9	35.1	19.0	77.5	
	研究所	40.0	31.7	28.3	7.0	
5.	小家庭	42.7	36.0	21.3	72.0	7.186
	核心家庭	49.2	33.1	17.7	15.2	
	大家庭	56.4	28.2	15.4	4.6	
	單親家庭	42.9	39.3	17.9	6.5	

6.	100 萬以下	44.9	34.3	20.8	78.7	1.436
	101 萬以上	41.3	39.1	19.6	21.3	
7.	東方宗教	44.1	35.2	20.7	60.0	1.990
	西方宗教	44.9	34.7	20.4	11.5	
	無宗教信仰	44.2	36.5	19.3	27.3	
8.	土葬	35.8	49.1	15.1	12.5	28.200***
	火化入塔	40.9	37.4	21.7	54.1	
	火化樹葬	56.7	21.7	21.7	14.1	
	火化海葬	51.8	28.4	19.9	16.6	

註：1=居住地、2=性別、3=年齡、4=學歷、5=家庭型態、6=全家年收入、7=宗教信仰、8=理想喪葬方式。*P<.05 **P<.01 ***P<.001

表 4-49 卡方檢定結果顯示：受訪者對於線上墓園服務內涵的「線上訃聞」功能與「年齡($\chi^2=17.846, P<.001$)」、「理想喪葬方式($\chi^2=28.200, P<.001$)」達顯著水準，表示使用者對於「線上訃聞」功能的接受程度會因「年齡」、「理想喪葬方式」不同而有所差異。

十五、日記功能

表 4-50 研究樣本背景變項與「日記功能」的卡方分析情況

		需要	沒意見	不需要	總和 (%)	χ^2
		人數 (%)	人數 (%)	人數 (%)		
1.	北部	33.1	38.2	28.7	21.8	21.033**
	中部	39.7	40.2	20.1	24.3	
	南部	34.2	42.3	23.5	45.4	
	東部	33.3	31.8	34.8	8.1	
2.	男	34.2	42.9	22.9	42.1	2.890
	女	36.1	37.4	26.5	57.9	
3.	小於 40 歲	37.3	38.1	24.6	80.6	6.557*
	40 歲以上	27.0	46.6	26.4	19.4	
4.	國(初)中以下	20.8	66.7	12.5	2.9	8.734
	高中(職)	34.0	43.4	22.6	12.6	

	大專	35.8	38.3	25.9	77.6	
	研究所	37.9	37.9	24.1	6.0	
5.	小家庭	32.4	40.0	27.6	71.6	12.023
	核心家庭	43.8	36.7	19.5	15.2	
	大家庭	42.5	40.0	17.5	4.8	
	單親家庭	42.9	41.1	16.1	6.7	
6.	100 萬以下	35.5	37.8	26.6	78.7	4.690
	101 萬以上	35.8	44.9	19.3	21.3	
7.	東方宗教	36.3	39.4	24.3	59.8	3.259
	西方宗教	36.7	37.8	25.5	11.7	
	無宗教信仰	33.3	41.2	25.4	27.2	
8.	土葬	34.9	44.3	20.8	12.7	19.626*
	火化入塔	30.5	42.2	27.4	54.3	
	火化樹葬	48.7	28.6	22.7	14.3	
	火化海葬	41.0	35.8	23.1	16.0	

註：1=居住地、2=性別、3=年齡、4=學歷、5=家庭型態、6=全家年收入、7=宗教信仰、8=理想喪葬方式。*P<.05 **P<.01 ***P<.001

表 4-50 卡方檢定結果顯示：受訪者對於線上墓園服務內涵的「日記功能」功能與「居住地 ($\chi^2=21.033, P<.01$)」、「年齡 ($\chi^2=6.557, P<.05$)」、「理想喪葬方式 ($\chi^2=19.626, P<.05$)」達顯著水準，表示使用者對於「日記功能」的接受程度會因「居住地」、「年齡」、「理想喪葬方式」不同而有所差異。

第六節 受試者意見彙整

表 4-51 受試者意見彙整表

編號	意見
1	不知何時才能開始這樣才能解決節能減碳及地球暖化的問題，同時價錢不可定太高，如此一來便會失去線上墓園的意義！
2	依年紀而言較無法去認同線上墓園這種服務，尤其當你可以到達去慎終追思時。但不排除這種線上墓園，可以服務給國外的親朋好友，因為那是可以讓處在國外的子子孫孫不去忘了根本。
3	大概是本身較傳統，想法及做法也許跟現代人有差異，所以線上墓園我可能較不能接受。但是或許現在的一些年輕族群可能就會接受。這是我個人的看法，因為比較不真實感。
4	線上墓園是未來趨勢與潮流也可以達到慎終追遠的目的。
5	線上墓園很合乎環保，亦可改善環境管理，未來人際祭祖觀念的改變，很棒！E化的時代是未來的趨勢，改革是需要勇氣的，加油！
6	很棒的想法 good 加油
7	線上墓園雖然在此時此刻當然無法打入老一輩的想法，但在幾年後我相信一定會成為一種祭祀祖先的潮流，而內容的規劃一定要打動人心，才是推動這項計畫的最主要因素
8	使用上雖然便利，但非常不切實際
9	不可思議，也不能接受
10	不真實感，所以本人不太能接受
11	時機未到
12	如果一味地追求虛擬，那麼人與人之間還有什麼感情、親情、倫理可言
13	目前還無法接受，沒有感情流於形式或者會消失。
14	很先進的想法，可以試試看！
15	掃墓是非常好的傳統，若為求方便而將之虛擬化，那許多值得保留的東西也將因被科技取代而流失
16	非常不贊成，做人吃水果拜樹頭，要有慎終追遠之心
17	本人已簽署器官捐贈，並交代子女火化後樹葬，不必骨灰甕、入塔或祭拜。

18	線上網路已氾濫，希望能保存一些符合實際行為的行動
19	線上墓園對我而言是很新穎的東西，暫時沒有想法
20	有點不習慣，還是實際掃墓好
21	線上墓園將會是未來的一個趨勢，現代生活忙碌沒有多餘的時間去祭祖，線上墓園將是一個可行的政策，又可不必燒紙錢、雜草，符合環保概念。
22	其實我個人還是比較喜歡傳統方式，不過線上墓園與傳統是可以並存的，因線上墓園讓在異鄉的遊子可以不必奔波
23	I think it will be a useful way later on.
24	線上墓園是科技進步的表現，所以我贊成使用線上墓園
25	線上墓園應該要像個人首頁或個人專輯，主題當然是以死者的嗜好為主，相片部分最好是做成幻燈片的模式，但這種方式，年紀比較大的可能不會接受，但這種方式最能紀念死者
26	線上墓園是一種沒誠意的表現，如果要做線上墓園不如不要，如果為何在那而且為何要掃墓公開化，感覺懶惰人的。不具有真實感才是我真正主要反對的因素
27	虛無的東西
28	不尊敬祖先沒禮貌
29	沒用沒有誠意
30	有創意可試試
31	雖然沒有掃墓重要但對沒時間的現代人很重要
32	如果大家都用線上墓園的話，那網路一定會塞車，那有在看時辰的人，一定會錯過。畢竟台灣的網路還是有待加強
33	那乾脆去玩 facebook 好了，沒意義
34	挺瞎的，點個滑鼠就拜完了，乾脆不要拜了
35	與長輩的傳統觀念相衝，短期內實行困難吧
36	是個很酷的提議，但是老年人並不會使用電腦啊！
37	就以地球環境來說，線上墓園是一項不錯的選擇
38	只要不燒紙錢，怎麼樣祭祖都可以
39	對祖先不尊敬，非常不同意
40	這是一個非常環保的方法支持，但怕台灣人的觀念很難接受
41	若改以線上墓園的方式掃墓是否就無法真正執行燒紙錢等祭拜動作，那

	先人是否就無法獲得這些祭祀品呢？我想這會是線上墓園需要突破的一大難題，但網路勢必是未來的趨勢。
42	三牲素果祂們吃的到嗎？而且都是先人留下的傳統
43	未來的趨勢發展如何我不清楚，但我個人不太贊同，有點不尊重去世的對象
44	這樣就減少家族團聚的機會了！難得一年一次的大家族掃墓應該保留，只是紙錢少燒，會加速全球暖化
45	我覺得依環保來說是好的，但是由宗教習俗來說是不太理想的。特別是台灣這種宗教信仰重的地方比較難認同。
46	雖然線上掃墓節省時間空間，但我寧願用傳統方法來，畢竟有些仍是無法取代的
47	因為填寫本問卷前並無人解釋何謂線上墓園，故單憑想像著實不解亦有許多疑問，建議應做一簡短明瞭介紹，不然此問卷功能形同作廢
48	何謂線上墓園？一般大眾非專業人士，不懂線上墓園為何義
49	若推的成功，使民眾改變掃墓習慣，其實對環保有極大幫助，相對殯葬業者及傳統提供紙錢、香等店家會受到蠻大的轉型危機，線上墓園只要不黑心誠正信實，我都認為值得大力推廣
50	1) 雖然對於要燒紙錢是還蠻環保的，不會汙染到空氣。2) 但感覺沒有正式感，有點不敬的感覺
51	雖說有線上墓園很方便，但很多東西都是虛擬的，死者並不會真的取得吧！何況若每年都只在線上掃墓，突然想改成到墓園實際掃墓，卻發現墓地早已雜草叢生幾近荒廢，那不是很糟糕，個人認為傳統的較好
52	有些不認同，畢竟掃墓是件很莊重的事，不該只是以線上墓園祭拜，這樣會不尊敬祖先。關於線上墓園的服務內涵以上所勾選的並不代表同意線上墓園的成立
53	燒的東西要多樣一點，還要有託夢功能
54	大體應用火葬，台灣太小沒空間，網頁不該有廣告，會有點不莊嚴
55	線上墓園太虛偽了，你以為用點、線、面構築出的畫面能代表什麼？往生的儼然繁節成現代人對家人最後能做的事，線上墓園的方便性，快速就剝奪了沿係最後一絲關係性的權力。
56	最有感於環境越來越少，人們快沒地方生存，還是想在祭祀這方面賺取金錢，此點會有令人爭議的空間，傳統不是容易改變的

57	不切實際，個人認為會遭到大部分成人反彈
58	如果要線上墓園的話就不用啦，就是不想掃墓，既然都懶了，就不要拜啦，怕心有不安的話就直接去墓園還比較有心啦。重點就是有沒有心好嗎
59	可以讓遠方的遊子有個慎終追遠的機會，功德無量啊！不過感覺還是有點虛擬，不是很踏實的 fu
60	缺乏真實感，如何將靈與線上墓園結合？這部分對傳統衝擊很大
61	線上墓園若開始實行，覺得就會失去慎終追遠的表現，感覺滿隨便
62	是個非常好的改革，但改變需要讓人有時間適應
63	線上墓園對於目前 taiwan 並未完全開放，是以，線上墓園之可行性，本人自覺不大。
64	線上墓園只是活著的人無奈的想表達慎終追遠，如果相信靈，祖先沒用過電腦如何接收得到，只是自欺欺人的方式吧！
65	It's good idea and useful, I agree do that.
66	社會時代變遷之下，人們並非各種觀念可與時俱進，對於慎終追遠相關習俗活動並非能以他種方式取代，相關大體處理措施及網站定位仍不清楚之下，貿然創設恐有爭議之處。
67	掃墓不需要上香和燒紙錢，影響全世界未來（不環保）
68	感覺上是虛擬的，實有不可靠又不實際
69	如人在外國線上墓園很方便，如在國內線上墓園很沒有誠意
70	不實際，不喜歡這種方式！

綜合表 4-51 受試者提出的意見，有 27 人持正面且認同的想法，39 人為反對、不認同線上墓園。支持者多半認為線上墓園可能成為趨勢，減少污染及地球暖化所造成的問題，且能夠突破時空限制，讓遠在異鄉的遊子也能夠保有飲水思源的精神，台灣民眾的傳統觀念及宗教信仰較強，推動上或許需要時間；在不認同或反對意見上，多半都認為線上墓園過於虛擬、不真實感，對先人不夠誠意，也可能違背傳統。有少數意見認為就台灣目前對於線上墓園的政策及定位上仍然模糊不清，以致於可行度就相對減少許多。

第七節 綜合討論

本節藉由前五節所提出的研究結果進行分析與討論，以了解台灣民眾對於傳統掃墓的看法與線上墓園的接受度，以及兩者間是否有任何相關或影響，並探究線上墓園的服務內涵需求。綜合本研究結果，以下就研究發現進行討論：

壹、傳統掃墓看法

在傳統掃墓看法的題項總平均得分為 3.353，高於五點量表的中間值 3.00 分，顯示台灣民眾對於傳統掃墓仍抱持著正面接受、習慣的態度，傳統掃墓代表著一種慎終追遠、實踐孝道的精神，這也是喪葬儀式中相當重要的內涵，縱使掃墓可能會浪費時間，也不應該有所改變。此外，傳統掃墓也是與先人溝通的重要橋樑，在高度參與後，更給予喪親者失落悔恨之心理一種補償作用（黃天中，1991）。

在看法分析上，居住於東部地區的受試者對於傳統掃墓的認同度高於北部甚至是其他地區的受試者，研究者認為，這可能與都市化所造成人與人之間的疏離感有關，許多年輕族群也因為工作忙碌、受時間及地理限制而無法親自參與掃墓，造成越先進地區對於傳統的觀念及認同程度相對更形薄弱。家庭型態為大家庭（與祖父母、伯叔堂兄弟同住）的受試者，對傳統掃墓的認同度也比小家庭更高，大家庭的成員會從老一輩身上習得更多的傳統觀念及想法，相對於小家庭的成員也會有更強的傳統思維。研究者發現，當受試者對傳統掃墓的認同度越高，對於線上墓園接受度就顯得越弱，這是線上墓園對傳統可能帶來的衝擊，年輕世代願意嘗試及接受線上墓園的比例相較於 40 歲以上受試者來得高，研究者認為，40 歲以上的受試者比年輕人有著更強烈的傳統觀念，必須謹守傳統（上一代也告訴

他們應該這麼做)，反觀年輕族群則是傳統觀念較弱，對於任何事都比較願意嘗試，以及對於網際網路的過份依賴，想法上會比上一代有更多差異。

50歲以上的受試者對傳統掃墓的看法上得分也較其他年齡層來得強烈，在學歷方面，高中（職）學歷對傳統掃墓的認同度高於其他學歷者。在宗教信仰部分，有宗教信仰（包括東方宗教與西方宗教）的受試者對於傳統掃墓的看法得分較無宗教者來得更高，顯見宗教信仰是影響傳統掃墓看法的重要因素，沒有宗教信仰者可能較無法認同這些喪葬儀式及觀念，或是其背後所代表的意義與功能。

貳、線上墓園接受度

對於線上墓園的接受程度，都市地區相較於非都市地區來得更高，研究者認為，鄉下地區普遍傳統觀念較強，都市地區因網際網路的普及，走在時代潮流的前端，造成資訊流通的速度更快，民眾也有更多管道獲取新的觀念及想法。雖然如此，但在線上墓園的接受度題項內總平均分數 2.935 仍是低於五點量表的中間值（3.00），顯示出一般受試者對線上墓園議題仍有所疑惑。線上墓園並非實體物品，台灣類似服務也尚未普及，每位受試者心目中理想的線上墓園雛形可能都不盡相同。

受試者指出線上墓園的用戶隱私是最重要的一環，研究者認為，因近年來社交網路服務（Social Network Service，簡稱 SNS）在網上盛行，使用者已逐漸建立起網路隱私重要性的概念，對於個人隱私的維護上便顯得格外謹慎小心，況且喪葬本身就是一件非常個人、隱密性的行為，受試者自然會希望線上墓園的隱私能更完善。研究者認為，當使用者願意信任線上墓園時才是真正的接受，而不會單單只有使用。

從分析中可以得知，線上墓園服務必須重視試用者最關心的隱私、客制化及操作介面三個面向，才有機會吸引更多人參與、使用並接受線上墓園。客制化部分包括針對不同年齡、宗教信仰或需求提供差異性的內容或服務，以滿足普羅大眾的喜好，尤其現今許多產業皆講求個性化，研究者認為「個性化」也適合運用到線上墓園的設計上，讓使用者能夠有更多不同選擇，相較於傳統掃墓，線上墓園應該極力跳脫傳統掃墓可能帶給人們的恐懼感、陰森或是雜亂無章。此外，操作難易度亦是影響使用者使用意願的因素之一，如果無法讓線上掃墓突顯出簡單易用的特色，恐怕會讓許多使用者望之卻步。

叁、線上墓園服務內涵需求

影響線上墓園服務內涵的背景變項，主要為年齡以及宗教信仰，小於 40 歲的受試者多半都接受認同本研究所列出的服務內涵題項，但 40 歲以上者則是多半選擇不需要，僅在上香、點燭、獻花、線上祝禱（或誦經）、背景音樂、生平簡介六個項目中呈現正面接受的態度，研究者認為此類受試者想法深受傳統觀念所影響，可能難接受新的模式（就算接受，也希望不要與傳統相差太多），對於問卷的回答上也較為嚴謹。

宗教信仰也會影響對於線上墓園內涵的需求，例如西方宗教認為上香、燒紙錢、祭酒、三牲素果、擲筊等儀式是不需要的，因為這些都不是西方宗教上會用到的祭祀方式，東方宗教與無宗教信仰者所認同的內涵正好和西方宗教相反。三者都認為需要的服務內涵應有點燭、獻花、線上祝禱（或誦經）、上傳相片、上傳影音等等，這些是比較跨越宗教差異的服務內涵，如同前面所述，線上墓園應針對不同的使用者類型，自訂出不同的規格或是元素，用以滿足各種用戶需求。

第五章 結論與建議

本研究旨在探討台灣地區線上墓園服務內涵，以台灣地區大專院校及社區大學學生為母群體，有效樣本共計 857 人，使用問卷調查法調查受試者對於傳統掃墓的看法、線上墓園的接受度及服務內涵需求，藉由彼此之間所得分數之差異及相關性，進而分析較易為台灣地區使用者接受的線上墓園服務。問卷經統計分析後，將研究結果綜合歸納討論，以提供具體建議供後續研究參考。

第一節 結論

綜合上述研究發現，本研究得出的結論如下：

壹、線上墓園將是未來趨勢，傳統掃墓依然不會消失

研究結果顯示，一般人普遍認為傳統掃墓是重要且必須的，縱使不知喪葬儀式的功能或背後的意義，甚至認為它可能浪費時間或對環境造成污染，仍要嚴守傳統否則就是對先人不敬，傳統觀念顯然已經根深蒂固。從文獻及現有的線上墓園案例都可以看出線上墓園會是未來的發展趨勢，無論在減少污染、降低地球暖化的問題或是突破時空限制的優點上，都有著相當重要的價值。線上墓園若能夠成為傳統之外的另一種祭祀方式，不取代傳統，而是互相兼容並進，也許就能夠使線上墓園對傳統所產生的衝突與對立降低，讓現代人以更方便、快捷的方式來祭祀先人，或許能夠喚醒年輕一代重新看待飲水須思源的精神與意義。只是推動及實行上仍必須考慮台灣地區的傳統及宗教信仰特殊性。

貳、保留原有的傳統，以另一種形式呈現

從服務內涵的分析結果可以發現，線上墓園服務內涵需求度得分最高的前五

項都與傳統掃墓脫離不了關係，顯然在接受新的觀念之餘，使用者仍然希望能保有自己熟悉的祭祀方式，所以線上墓園不宜完全顛覆傳統，而是應保存舊有的傳統，設法使其以嶄新的面貌重新呈現，例如虛擬上香、虛擬花束或線上祝禱（誦經）。如果可以，或許也能結合新興科技，如觸控或體感（Motion Sensing）等等來強化與電腦之間的互動及連結性，讓使用者能夠真正參與其中，減少線上墓園過於虛擬與不夠真實的問題。

參、年輕族群對線上墓園有較高的接受度

從研究結果可以發現，使用者對於線上墓園的接受度會受年齡、宗教信仰所影響。在年齡方面，小於 40 歲的受試者普遍對於線上墓園保持正面且接受的看法，相較於 40 歲以上的受試者有著更高的接受比例。這顯示出兩者間有著傳統觀念差異，以及是否願意接受新方式而產生的衝突。楊國柱（2003）認為網路祭祀若要全面取代實體的掃墓，至少還要數十年，縱使現階段 e 世代對於網路的接受度高，但若要一般民眾都能普遍接受，恐怕還需要一段漫長的時間。但總體來說，年輕族群普遍教育程度較高、思想及觀念較前衛、對網路的依賴性強以及傳統觀念日趨薄弱等等因素都是讓年輕族群願意嘗試線上墓園的主要原因。

肆、線上墓園服務應符合當地的風俗民情

從線上墓園服務內涵的分析可以得知，台灣的線上墓園服務仍應以台灣熟悉的祭祀方式為主，從研究結果發現，線上墓園功能裡需要程度較高者都是傳統掃墓中很常看到的儀式，包括上香、獻花、線上祝禱（或誦經）、生平簡介，顯示出目前受試者較可以接受的服務內涵仍然著重於原有的部分，但又期望能夠轉化為另一種形式呈現，例如使用虛擬鮮花取代真正的鮮花，使用虛擬紙錢取代燃燒紙錢並降低可能帶來的污染等等。

正因為沒有一種線上墓園架構能同時適用在所有國家，如台灣地區有意推行線上墓園服務，應以台灣民眾所認同的方式作為出發點，以減少新式觀念對傳統造成的衝擊與對立。若能夠讓使用者參與到情境之內更是重要，不應給人過於虛擬、不真實且不夠真誠的印象。線上墓園也可以是一種慎重、莊嚴的表現，只是使用了不同於傳統的媒介。

第二節 建議

根據本研究結果提出下列幾點建議，以提供相關單位及後續研究參考。

壹、對一般民眾的建議

線上墓園絕非推翻傳統掃墓，而是結合新興科技及網際網路，使掃墓更加簡便、環保也更具效率。科技能夠帶給我們的生活便利，相對來說也可能對既有的傳統文化與認知產生或多或少的衝擊，當越來越多年輕人願意使用線上墓園來祭祀自己的親人，也代表著他們對傳統文化的重視，祭祀先人最重要的是心意而非選擇的祭祀方式，雖然線上墓園可能缺少真實感，但若有心，相信你的祖先也可以感受得到。

貳、對政府的建議

若線上墓園將成為趨勢，政府應率先正視這項議題，或完善現有法令以維護開發商及使用者的權益。如在政府對其法令無明卻制定、線上墓園相關服務定位仍模糊不清下，恐怕會使許多業者不願冒違法或爭議之嫌貿然創設。相關單位應儘快制定相關法令，共同確保業者與用戶間的權益。

叁、對殯葬從業人員的建議

線上墓園服務是一項新興議題，未來極有可能發展成為網路服務，開發者應以人為本，從使用者的角度出發，深入探討以了解用戶的實際需求，而非以商業利益作為主要考量。E化是時代發展趨勢，線上墓園也是一個極大的挑戰，它跳脫傳統思維，使傳統和未來擦出火花，亦可改變未來祭祖的方式。

肆、對未來研究的建議

(一) 深入探討、分析現有的線上墓園服務概況

本研究無法完整羅列出所有現今世界上的線上墓園服務，研究期間台灣地區也尚無相關服務，在探討現有的線上墓園上遭遇諸多限制，例如語言隔閡、經費與文化的差異，故無法一一深入探討其背後的原理，實感可惜。對於研究者而言，每個線上墓園服務都應就其地區與習慣做適度的調整，使其能夠符合當地的使用需求，若往後有類似研究者欲探討台灣的線上墓園，應盡量以台灣地區的線上墓園服務作為研究對象。

(二) 提高樣本數，擴充服務內涵變項

本研究礙於經費及時間等諸多限制，因此研究對象受限於南部地區的大專院校學生，在居住區域、年齡及大學屬性等方面無法平均抽樣，研究結果可能不盡周全。若在時間、經費及人力許可下，應該增加樣本人數，包括在各年齡層、居住地區與宗教信仰等類別上平均抽取，以獲得較準確的研究結果。在線上墓園服務內涵方面，因受限於台灣地區類似服務尚未普及、使用人口少，所以僅能以文獻資料及現有的線上墓園概況來列出可能的服務內涵項目，如在未來相關服務普及之後，應加入更多服務內涵，始能更進一步獲得符合台灣地區使用的線上墓園服務。

(三) 使用質性深度訪談，了解更細部的資料

由於本研究採用問卷調查法，僅能對於線上墓園的接受度及服務內涵做初步的調查，無法了解台灣民眾對線上墓園服務的深入想法，若在未來能夠納入質性深度訪談的方式，將有助於理解更多細微的相關資料。此外，也可藉由訪談相關產業，如殯葬從業人員，進一步探討線上墓園服務與相關產業合作的可行性，甚至是將此線上墓園規劃為殯葬周邊服務，進而提昇品質。

參考文獻

- Mrs. J. G. Cormack(1974). *Chinese birthday, weddings, funeral, and other customs*. (pp. 65-75, 93-103). Taipei : Ch' eng Wen Pub. Co.
- 內政部民政司 (2009)。台閩地區公私立火化場名冊。2009年8月5日，取自
http://www.moi.gov.tw/dca/02funeral_003_003.aspx?type=03
- 內政部民政司 (2009)。台閩地區公私立殯儀館名冊。2009年8月5日，取自
http://www.moi.gov.tw/dca/02funeral_003_004.aspx?type=04
- 內政部統計處 (2007)。公墓設施使用概況資料。2009年8月3日，取自
<http://sowf.moi.gov.tw/stat/year/y01-05.xls>
- 內政部統計處 (2007)。納骨塔(堂)設施概況資料。2009年8月3日，取自
<http://sowf.moi.gov.tw/stat/year/y01-06.xls>
- 內政部統計處 (2007)。殯儀館火化場概況資料。2009年8月3日，取自
<http://sowf.moi.gov.tw/stat/year/y01-07.xls>
- 方蕙玲 (2000)。論喪葬儀式之特性。明新學報，25，215-226。
- 方蕙玲 (2001)。喪葬儀式功能初探。東吳哲學學報，6，193-206。
- 王順明(2001)。殯葬生死服務的另類思考—宗教的、人文的與市場的綜融考察。
社區發展季刊，96，30-45。
- 台灣省政府民政廳 (1991)。民政叢書宗教禮俗系列之六一喪葬禮儀範本。台灣省政府民政廳。
- 行政院 (2002)。殯葬管理條例。
- 吳佩玲 (2004，4月13日)。多用網路、少用馬路，納骨塔網路祭祀，開辦了。
聯合報，B1。
- 吳達 (2004)。關於生死,他們這麼說... : 23位名人教你看透生死迷障的真言錄。台北：人文自然文化。

- 李玉梅 (2003, 9 月 15 日)。上網掃墓, 年底前可望開放。聯合報, B4。
- 李慧仁 (2000)。殯葬業應用 ISO9000 品質保證制度之個案研究。南華大學生死學研究所碩士論文, 嘉義。
- 周何 (1992)。古禮今談。台北: 萬卷樓。
- 周純慧 (2004)。殯葬新觀念—樹葬、灑葬和海葬。臺北畫刊, 434, 49-51。
- 周慶芳、洪富連、陳瑤塘、黃文榮、鍾進添 (2005)。台灣民間殯葬禮俗彙編。高雄: 復文。
- 林駿華 (2003)。馬祖喪葬禮俗研究。南華大學生死學研究所碩士論文, 嘉義。
- 法新社 (2000, 4 月 5 日)。怕無葬身之地, 上海發起虛擬墓園。中國時報, 10。
- 姚漢秋 (1999)。台灣喪葬古今談。台北: 臺原。
- 胡憶平 (1998, 4 月 5 日)。上電腦掃墓, 一網情身。中國時報, 7。
- 姬健梅 (譯) (2003)。Barbara Bronnen 著。芭芭拉的墓園記事。台北: 經典傳訊。
- 徐福全 (2001)。臺灣殯葬禮俗的過去、現在與未來。社區發展季刊, 96, 99-108。
- 尉遲淦 (2004)。從殯葬處理看現代人的悲傷輔導。中華禮儀, 12, 17-26。
- 張達智 (2003, 6 月 12 日)。新莊生命紀念館, 祭祀 e 指搞定。聯合報, B3。
- 教育部統計處 (2008)。97 學年度大專校院名錄。2009 年 7 月 27 日, 取自 http://www.edu.tw/statistics/content.aspx?site_content_sn=8868
- 許欣欣 (2005)。殯葬文化也應跟上環保腳步。Taiwan News 財經·文化周刊, 212, 87。
- 許明煌 (1998, 4 月 5 日)。網路墓園, 方式雖然翻新, 傳統精神不變。民生報, 21。
- 許明煌 (2002, 4 月 5 日)。線上掃墓, 網路虛擬祝禱。民生報, A7。
- 許麗珍 (2003, 2 月 21 日)。北市研擬網路掃墓。聯合報, 5。
- 郭素春 (2001)。e 世紀殯葬改革研討會討論紀實。人與地, 212-213, 18-25。

- 陳川青 (2002)。臺北市殯葬設施及其管理服務所面臨的困境之探討與因應對策之研究。南華大學生死學研究所碩士論文，嘉義。
- 陳明莉 (2002)。鹿港喪葬禮俗研究。南華大學生死學研究所碩士論文，嘉義。
- 陳美鳳 (2002)。臺灣民間喪禮內涵與社會功能之研究。南華大學教育社會學研究所碩士論文，嘉義。
- 陳瑞隆 (1997)。慎終追遠—台灣喪葬禮俗源由。台南：世峰。
- 陳嘉彰 (2001, 4月5日)。虛擬墓園…追思也形式主義。聯合報，15。
- 傅偉勳 (1993)。死亡的尊嚴與生命的尊嚴—從臨終精神醫學到現代生死學。台北：正中。
- 曾煥棠 (2002)。殯葬從業人員對生死關懷應有的認識與作為。中華禮儀，9，8-12。
- 曾煥棠、林君好、鄭志明、鄭錫聰 (2007)。臺灣喪葬教育與考照。台北：五南。
- 鈕則誠 (2006)。殯葬學概論。台北：威仕曼。
- 鈕則誠 (2007)。殯葬生命教育。台北：揚智。
- 鈕則誠 (2007)。殯葬與生死 (頁 162-165、180-187)。台北：國立空中大學。
- 黃天中 (1991)。死亡教育概論 (一)—死亡態度及臨終關懷研究。台北：業強。
- 黃有志 (2002)。殯葬改革概論。高雄：黃有志(作者自印)。
- 黃雅文、詹淑媚、賴貞嬌、鐘美慧、許薰文、林泰石等 (合譯) (2006)。Lynne Ann DeSpelder 與 Albert Lee Strickland 著。死亡教育。台北：五南。
- 黃維憲、羅珮瑜 (2001)。台灣殯葬服務現代化的文獻回顧。社區發展季刊，96，119-127。
- 楊芷茜 (2007, 3月17日)。追思部落格，線上上香風行。聯合報，C2。
- 楊國柱 (1998)。打造往生天堂—台灣墓地管理的公共選擇。台北：稻鄉。
- 楊國柱 (2003)。殯葬政策與法規。台北：志遠。
- 楊國柱、鄭志明 (2003)。民俗、殯葬與宗教專論。台北：韋伯文化。
- 楊焯山 (2000)。喪葬禮儀 (頁 10-15、536-537)。台北：竹林。

- 葉修文(2005)。**台灣與中國大陸殯葬法規之比較研究—以殯葬管理條例為中心**。
南華大學生死學研究所碩士論文，嘉義。
- 廖明昭(2008)。**個性化告別式之研究：以大台北地區個性化告別式為例**。南華
大學生死學研究所碩士論文，嘉義。
- 熊仁義(2005)。**現代人的生死觀**(頁 210-225)。台北：黎明。
- 劉文仕(2002)。**殯葬改革的挑戰與新思維**。**中華禮儀**，9，1-4。
- 編輯部彙整(2000)。**網際社會生死百無禁忌—天堂網：揭開殯葬風俗神祕面紗**。
統領雜誌，178，33-34。
- 鄭曉江(2004)。**生命終點的學問**(頁 170-191)。台北：正中。
- 鄭曉江(2006)。**生死學**。台北：揚智。
- 黎晶晶(2000)。**虛擬墓園超人氣，誰得到安慰？**。**商業週刊**，668，112。
- 閻光濤(2004，1月5日)。**北市社會局推廣線上祭拜**。**中央日報**，7。
- 鍾蓮芳(2003，4月3日)。**虛擬掃墓，聊表寸心？！**。**民生報**，A3。
- 譚維信(2001)。**臺灣地區殯葬設施管理服務之研究—以新竹市殯葬管理所為例**。
南華大學生死學研究所碩士論文，嘉義。
- 蘇家興(2007年12月)。**台灣殯葬服務內涵的未來出路—以美、日兩國殯葬產
業之人文關懷元素為借鏡**。釋慧開(主持)，**95年度教育部補助重要特色領
域人才培育改進計劃**。現代台灣殯葬文化與未來趨勢發展，嘉義。

附錄

附錄一：大專院校代碼與分佈位置

北部大專院校		
代碼	縣市區	學校名稱
001	基隆市	國立台灣海洋大學
002		經國管理暨健康學院
003		崇右技術學院
004	台北市	台北醫學大學
005		國立台灣大學
006		國立台灣師範大學
007		國立台灣科技大學
008		國立台北科技大學
009		國立台北教育大學
010		實踐大學
011		大同大學
012		國立台北商業技術學院
013		台北市立教育大學
014		國立政治大學
015		世新大學
016		中國科技大學
017		中華技術學院
018		國立臺灣戲曲學院
019		德明財經科技大學
020		康寧醫護暨管理專校
021		東吳大學
022		中國文化大學
023		銘傳大學
024		台北海洋技術學院
025		台北市立體育學院
026		國立陽明大學
027		國立台北藝術大學
028		國立台北護理學院
029		北台灣科學技術學院

030		馬偕醫護管理專科學校
031	台北縣	國立台北大學
032		國立台灣藝術大學
033		輔仁大學
034		淡江大學
035		華梵大學
036		真理大學
037		明志科技大學
038		聖約翰科技大學
039		景文科技大學
040		東南科技大學
041		致理技術學院
042		醒吾技術學院
043		亞東技術學院
044		德霖技術學院
045		黎明技術學院
046		華夏技術學院
047		法鼓佛教學院
048		耕莘健康管理專科學校
049		桃園縣
050	中原大學	
051	長庚大學	
052	元智大學	
053	龍華科技大學	
054	清雲科技大學	
055	萬能科技大學	
056	開南大學	
057	南亞技術學院	
058	長庚技術學院	
059	新生醫護管理專科學校	
060	新竹縣	明新科技大學
061		大華技術學院
062	新竹市	國立清華大學
063		國立交通大學
064		國立新竹教育大學
065		中華大學
066		玄奘大學

067		元培科技大學
中部大專院校		
068	苗栗縣	國立聯合大學
069		育達商業技術學院
070		親民技術學院
071		仁德醫護管理專校
072	台中縣	國立勤益科技大學
073		靜宜大學
074		朝陽科技大學
075		弘光科技大學
076		亞洲大學
077		修平技術學院
078	台中市	國立中興大學
079		國立台中教育大學
080		國立台中技術學院
081		國立台中護理專科學校
082		東海大學
083		逢甲大學
084		中山醫學大學
085		中國醫藥大學
086		嶺東科技大學
087		中臺科技大學
088		僑光技術學院
089	彰化縣	國立彰化師範大學
090		大葉大學
091		建國科技大學
092		明道大學
093		中州技術學院
094	雲林縣	國立雲林科技大學
095		國立虎尾科技大學
096		環球技術學院
097	南投縣	國立暨南國際大學
098		南開科技大學
南部大專院校		
099	嘉義市	國立嘉義大學
100		大同技術學院

101		崇仁醫護管理專科學校
102	嘉義縣	國立中正大學
103		南華大學
104		吳鳳技術學院
105		稻江科技暨管理學院
106		台南市
107	國立台南大學	
108	國立台南護理專科學校	
109	立德大學	
110	興國管理學院	
111	台南縣	國立台南藝術大學
112		南台科技大學
113		崑山科技大學
114		嘉南藥理科技大學
115		長榮大學
116		台南科技大學
117		遠東科技大學
118		中華醫事科技大學
119		致遠管理學院
120		南榮技術學院
121		敏惠醫護管理專校
122	高雄市	國立中山大學
123		國立高雄大學
124		國立高雄海洋科技大學
125		國立高雄應用科技大學
126		高雄醫學大學
127		文藻外語學院
128		育英醫護管理專校
129		國立高雄師範大學
130		國立高雄餐旅學院
131		高雄縣
132	義守大學	
133	樹德科技大學	
134	輔英科技大學	
135	正修科技大學	
136	高苑科技大學	
137	和春技術學院	

138		東方技術學院
139		樹人醫護管理專校
140		高美醫護管理專校
141	屏東縣	國立屏東科技大學
142		國立屏東教育大學
143		國立屏東商業技術學院
144		大仁科技大學
145		永達技術學院
146		美和技術學院
147		高鳳技術學院
148		慈惠醫護管理專校
東部大專院校		
149	宜蘭縣	國立宜蘭大學
150		佛光大學
151		蘭陽技術學院
152		聖母醫護管理專科學校
153	花蓮縣	國立東華大學
154		慈濟大學
155		大漢技術學院
156		慈濟技術學院
157		臺灣觀光學院
158	台東縣	國立台東大學
159		國立臺東專科學校

資料來源：教育部統計處 97 學年度大專校院名錄

附錄二：社區大學代碼與分佈位置

北部社區大學		
代碼	縣市區	社區大學名稱
001	基隆市	基隆社區大學
002	台北市	台北市文山社區大學
003		台北市士林社區大學
004		台北市萬華社區大學
005		台北市南港社區大學
006		台北市大同社區大學

007		台北市信義社區大學
008		台北市松山社區大學
009		台北市內湖社區大學
010		台北市中正社區大學
011		台北市中山社區大學
012		台北市大安社區大學
013		台北市北投社區大學
014	台北縣	台北縣蘆荻社區大學
015		台北縣板橋社區大學
016		台北縣中和社區大學
017		台北縣永和社區大學
018		台北縣新莊社區大學
019		台北縣林口社區大學
020		台北縣新店崇光社區大學
021		台北縣淡水社區大學
022		台北縣三重社區大學
023		台北縣瑞芳社區大學
024	桃園縣	桃園縣桃園社區大學
025		桃園縣中壢社區大學
026		桃園縣平鎮市民大學
027		桃園縣新楊平社區大學
028	新竹縣	新竹縣關西社區大學
029		新竹縣竹北社區大學
030		新竹縣竹東社區大學
031	新竹市	新竹市青草湖社區大學
032		新竹市香山社區大學
033		新竹市科學城社區大學
034		新竹市婦女社區大學
035		新竹市風城社區大學
中部社區大學		
036	苗栗縣	苗栗縣社區大學
037		苗栗縣台灣社區大學
038		苗栗大明社區大學
039	台中縣	台中縣屯區社區大學
040		台中縣海線社區大學
041		台中縣山線社區大學

042		勤益社區學苑
043	台中市	台中市大墩社區大學
044		台中市五權社區大學
045		台中市大坑社區大學
046		台中市文山社區大學
047		台中市犁頭店社區大學
048		台中市光大社區大學
049		彰化縣
050	彰化縣二林社區大學	
051	彰化縣政府婦女社區大學	
052	彰化縣鹿港社區大學	
053	彰化市社區大學	
054	彰化縣秀水社區大學	
055	彰化縣埔鹽社區大學	
056	彰化縣芬園社區大學	
057	彰化縣大村社區大學	
058	彰化縣溪湖社區大學	
059	南投縣	南投縣社區大學
060	雲林縣	雲林縣社區大學
南部社區大學		
061	嘉義市	嘉義市社區大學
062		嘉義博愛社區大學
063	台南縣	台南縣曾文社區大學
064		台南縣北門社區大學
065		台南縣新化社區大學
066		台南縣南關社區大學
067		台南縣永康社區大學
068		台南縣新營社區大學
069	台南市	台南市社區大學
070	高雄縣	高雄縣旗山區社區大學
071		高雄縣岡山區社區大學
072		高雄縣鳳山區社區大學
073	高雄市	高雄市第一社區大學
074		高雄市第二社區大學
075	屏東縣	屏東縣屏北區社區大學
076		屏東縣屏南區社區大學

東部社區大學		
077	宜蘭縣	宜蘭社區大學
078		羅東社區大學
079	花蓮縣	花蓮縣社區大學
080	台東縣	台東縣南島社區大學

資料來源：研究者參考社團法人社區大學全國促進會網路資料自行整理

「線上墓園服務內涵與模式建構之研究」問卷

同學你／妳好：

這是一個特別的研究議題，探討每個人可能都會面臨的身後事，也許是家人、親友或是同學，甚至是自己。目前台灣殯葬服務已改善許多，許多禮儀公司提供專業、友善及合理價格的服務，讓家屬在面對往生後事的繁文縟節上方便有助力，儼然是恩人與救星般解燃眉之急。現今資訊網路盛行，未來線上墓園在台灣可行性如何？民眾接受度又是如何？有沒有可能建構出一套符合華人需求的線上墓園架構，都需要您寶貴意見或建議。感謝您撥冗填答這份較為特殊問卷，請不要遺漏任何問題，您的基本資料及意見將會保密僅做此次研究用，絕不它用，敬請放心、安心，感謝您的配合！

敬祝

學業順利、事事順心

南華大學生死學研究所
指導教授：蔡明昌 博士
研究生：林威伸 敬上

第一部份：基本資料

根據您的實際狀況，選擇適當答案並將號碼填入題號前的()內。

- () 1、居住地：_____
- () 2、性別：①男 ②女
- () 3、年齡：①20歲以下 ②20-29歲 ③30-39歲 ④40-49歲 ⑤50-59歲
⑥60歲以上
- () 4、學歷：①自修(識字) ②國(初)中以下 ③高中(職) ④大專 ⑤研究所
- () 5、婚姻狀態：①未婚 ②已婚 ③離婚 ④同居 ⑤分居 ⑥喪偶
- () 6、子女數：①1個 ②2個 ③3個 ④4個以上 ⑤沒有子女
- () 7、家庭型態：①小家庭 ②核心家庭(與祖父母同住) ③大家庭(與祖父母、伯叔堂兄弟同住) ④單親家庭 ⑤其他_____

- () 8、職業：
- ①學生 ②家管 ③士 ④農 ⑤工 ⑥商 ⑦軍警 ⑧公 ⑨教
⑩服務業 (11)自由業 (12)其它_____
- () 9、全家年收入(估計即可)：
- ①未滿 25 萬 ②25 萬-50 萬 ③51 萬-100 萬 ④100 萬元-150 萬
⑤150 萬-200 萬 ⑥200 萬以上
- () 10、健康情況：①非常健康 ②還算健康 ③普通 ④不太健康 ⑤非常不健康
- () 11、您所就讀的科系類型(若未就讀大專院校，本題免填)：
- ①文科 ②理科 ③工科 ④醫科 ⑤商科 ⑥通識 ⑦其它

- () 12、您所信仰的宗教為：
- ①天主教 ②基督教 ③佛教 ④道教 ⑤一貫道
⑥民間信仰 ⑦無宗教信仰 ⑧其它_____
- () 13、您曾經歷過親朋好友死亡的經驗嗎？
- ①有，_____次 ②沒有
- () 14、您曾經參與過喪禮嗎？
- ①有 ②沒有
- () 15、您覺得何種喪葬方式較好？(單選)
- ①土葬 ②火化入塔 ③火化樹葬 ④火化海葬 ⑤其它_____

第二部份：問卷調查

填答說明：根據您的實際經驗勾選填答，這些答案代表您的同意程度。如果您非常同意這個陳述，就請您在非常同意的框框內打「√」；如果您非常不同意這個陳述，就請您在非常不同意的框框內打「√」；如果您的想法介於兩者之間，請在適當的欄位內勾選，所有題項皆為單選題。

對傳統掃墓的看法	非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意
1. 每年清明掃墓是必要的。					

	非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意
2. 掃墓對我而言是一件重要的事。					
3. 掃墓對我而言是慎終追遠的表現。					
4. 掃墓對我而言是實踐孝道的表現。					
5. 藉由掃墓可以把我的心意傳達給先人。					
6. 到公墓地掃墓會讓我感到害怕。					
7. 到納骨塔掃墓會讓我感到害怕。					
8. 到公墓地掃墓已不符合時勢，必須稍作改變。					
9. 到納骨塔掃墓已不符合時勢，必須稍作改變。					
10. 台灣整體掃墓方式必須做改變。					
11. 掃墓可以拉近家族成員的距離。					
12. 改變掃墓方式是對先人不敬的作法。					
13. 掃墓對我而言是一件浪費時間的事。					

對線上墓園的接受度	非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意
1. 線上墓園在台灣是可行的。					
2. 線上墓園可以達到慎終追遠的目的。					
3. 線上墓園可以將我的心意傳達給先人。					
4. 線上墓園與傳統墓園只是形式和呈現方式不同。					
5. 線上墓園是虛擬的，不能與一般墓園相提並論。					
6. 線上墓園不會令我感到害怕是我願意使用的原因。					
7. 線上墓園是未來趨勢與潮流。					
8. 線上墓園必須要維護用戶隱私我才会使用。					
9. 線上墓園若酌收管理費用，我依然會使用。					
10. 線上墓園的操作難易度會影響我的使用意願。					
11. 線上墓園可成為另種祭祀或追悼先人的方式。					
12. 線上墓園不受時間空間限制，是讓我想使用的原因。					
13. 線上墓園可以拉近家族成員間的距離。					
14. 線上墓園的不真實感令我無法接受。					

15. 若台灣有線上墓園服務的話我會使用。					
16. 有朝一日我希望親友能透過線上墓園來紀念我。					

填答說明：
 本研究所假設的線上墓園類似於部落格平台，用戶在註冊後能依照個人需求，設計或調整欲呈現在線上墓園內的樣式及內容。

以下答案代表您對於線上墓園功能及服務內涵的認同程度，如果您非常需要該功能，就請您在非常需要的框框內打「√」；如果您非常不需要某功能，就請您在非常不需要的框框內打「√」；如果您的想法介於兩者之間，請在適當的欄位內勾選，所有題項皆為單選題。

<u>線上墓園的服務內涵</u>	非常需要	需要	沒意見	不需要	非常不需要
1. 上香					
2. 燒紙錢					
3. 祭酒					
4. 點燭					
5. 獻花					
6. 素果					
7. 擲茭					
8. 線上誦經（線上祝禱）					
9. 上傳照片					
10. 上傳影音					
11. 生平介紹					
12. 祭奠留言					
13. 線上訃聞					
14. 日記功能					

如果您對於線上墓園有任何的想法或意見，可以直接寫在下方，感謝您！
