

南華大學旅遊事業管理學系碩士論文

A THEIS FOR THE DEGREE OF MASTER OF SCIENCES

DEPARTMENT OF TOURISM MANAGEMENT

NAN HUA UNIVERSITY

教育觀光：

原住民偏遠國小之文化遊學規劃與設計

EDUCATIONAL TOURISM:
THE PLANNING AND DESIGN OF CULTURAL STUDY TOURS
IN REMOTE INDIGENOUS ELEMENTARY SCHOOLS

研究生：曾庭筠

GRADUATE STUDENT : TSENG, TING-YUN

指導教授：陳貞吟 博士

ADVISOR : CHEN, CHEN-YIN Ph.D

中 華 民 國 一 百 年 六 月

南 華 大 學

旅遊事業管理研究所

碩 士 學 位 論 文

教育觀光：

原住民偏遠國小之文化遊學規劃與設計

研究生：

曾庭筠

Ciway·Ousiang (吉娃斯·歐鄉)

經考試合格特此證明

口試委員：

游世忠

林倩綺

陳貞吟

指導教授：

陳貞吟

系主任(所長)：

丁誌毅

口試日期：中華民國 一 百 年 六 月 三 十 日

謝誌

「Lokah ka, laqi na Atayal,Ciwas • Ousiang」(泰雅族語：加油呀~泰雅族人的兒女，吉娃斯•歐鄉)我是一個從小就生長在原住民族人部落的原鄉女孩，泰雅族的名字叫吉娃斯•歐鄉。美麗樸實又和善的桃園縣復興鄉高坡部落，就是我的家鄉。至今我依舊深信，一個人的成就必須完全的歸功於圍繞在她身旁，自始至終信任且給予她無窮無盡向上的勇氣與力量的所有人。Yaba Ousiang(我的父親，曾志湘)和 Yaya Sayun(我的母親，陳玉花)，二十六年來辛苦你／妳們的雙手，勞心勞力用心栽培四株幼苗(Ciwas，曾庭筠；Qesu，曾建淵；Hami，曾庭希；Jean，曾庭君)，原生家庭永遠是吉娃斯最大的動力來源與最真實的依靠，謝謝你／妳們的支持鼓勵，包容任性不成熟的我，我很愛你／妳們。由衷冀盼「未來的路」一切平安美好，華麗的低調。

南華大學旅遊系所培育我近六年，感謝丁誌紋所長為我寫過無數封推薦信函，也謝謝你對旅遊系所的照顧與關懷，辛苦你了；系助燕儒姐有妳的幫忙，系所大小的事務才能夠在毫不困擾的情況下完全的處理妥當；影響最深厚以及啟發我心智的老師，就是我的指導教授陳貞吟老師，大學時代因為有妳不吝惜的幫助才得以讓我順利完成目標，我依舊深深記在心裡。研究所兩年的生涯妳依舊是訓練我寫作及邏輯思考的最大推手，謝謝妳從不侷限我的想法以及我想要做的事情，也因此我不斷突破自己原本生活的範圍與學習的領域，並且積極參與行政院原住民族委員會相關培訓課程以及國際國內的交流活動。多次與貞吟老師共同討論原住民相關議題的寫作與發想，也因此我順利錄取了 2009 年全國原住民族國際事務人才培訓並赴澳洲達爾文實習原住

民觀光產業，也幸運的在 2011 年獲選成為赴第十屆聯合國原住民族常社論壇正式團員之一。今年六月是最緊要的關頭，自香港理工大學國際研討會回台後，就關在老師研究室埋首撰寫，放棄妥協的念頭不時出現，但是貞吟老師認真的對我說凡事都不可以輕言放棄，因為唯有堅持到最後它才是妳的。而現在，我正滿懷喜樂及雀躍的心情書寫這篇感恩信。感謝丁所長誌紋、燕儒姐、貞吟老師、倩綺老師、謀監老師、清標老師、澤宇老師、嘉淳老師、寬裕老師、裕民老師，感恩最溫暖用心教育我們的「南華大學旅遊事業管理研究所」，今日以你/妳為榮，他日請以我們為傲！

碩二第二學期，由於自己認為對於原住民觀光領域的學術涵養不夠充足，因此透過李慧慧姐姐(復興鄉圖書館館長即台灣大學人類學博士)的牽線，很榮幸旁聽謝世忠教授的觀光文化與全球人類學課程。謝世忠老師對於國內外原住民之相關研究皆有所探討，很幸運的能夠親自領受老師的教學方式，並且在課堂中與謝家班門生共同閱讀相關原住民觀光之重要文獻。感謝慧慧姐在原住民觀光文獻探討中寫作的提醒，也非常謝謝老師以大師級的身分成為吉娃斯的口考委員，如有缺失懇請老師及讀者們多多見諒與包涵。

復興鄉 12 所原住民國小 7 位校長，陳傳宗校長、游淑珍校長、鄧秀蓁校長、陳榮基校長、楊陳傑校長、王連進校長、李忠孝校長，謝謝你／妳們百忙中抽空與我進行訪談，並給予吉娃斯許多書面資料，原住民小朋友的天真可愛，在你／妳們教學領導下必定健康茁壯的成長。

謹誌

曾庭筠（吉娃斯・歐鄉）2011 年 07 月 20 日 03:57am 寫於高坡 tribe

南華大學旅遊事業管理研究所九十九學年度第二學期碩士論文摘要

論文題目：教育觀光－原住民偏遠國小之文化遊學規劃與設計

研究生：曾庭筠

指導教授：陳貞吟 博士

論文摘要內容：

教育與學習結合的旅遊型態，是現今家長為孩童選擇旅遊方式的重點，因此教育觀光在觀光市場區隔發展的潛力不容被忽視。近年少子化造成原住民偏遠國小面臨存廢等諸多困境，有些原住民偏遠國小逆勢而為，善用當地部落的自然資源並結合人文特色等優勢，不但解決裁併危機，且巧妙結合教育與旅遊，吸引遊學人潮創造生機。本研究因此以桃園縣復興鄉原住民偏遠國小為研究範圍，透過田野調查、深度訪談及紮根理論資料分析之精神等質性研究方法，訪問 12 所學校共 7 位校長。同時從規劃管理者(即校長)的觀點探討，原住民偏遠國小如何規劃文化遊學，成為學習原住民文化的場所，並透過生動的文化遊學課程內容，達成實地體驗學習及文化差異的溝通效果，且善用周遭獨特的環境資源與原住民文化進行教育觀光。

研究發現，規劃者對當地文化的認同度以及遊學教育的熱忱，是促使校園發展成為遊學學校的首要條件。教育觀光中提及的實地體驗學習概念，透過理論與實務的結合進而讓學校成為文化溝通與教育學習的最佳橋梁。校方在獲得政府政策相關補助的同時，是必須凝聚在地部落族人的力量，才得以發展成為教育觀光實地學習的環境。然而，精緻生動的遊程內容與另類的體驗度假方式，更是促成原住民偏遠國小營造文化學習的重要場域。

關鍵字：教育觀光、原住民觀光、原住民偏遠國小、文化遊學

Title of Thesis : Educational Tourism – The Planning and Design of Cultural Study Tours in Remote Indigenous Elementary Schools

Name of Institute : Department of Tourism Management, Nan Hua University

Graduate Date : June 2011

Degree Conferred : M.B.A

Name of Student : TING-YUN TSENG

Advisor : CHEN-YIN CHEN

Abstract

Due to the decline of birth rates, many remote elementary schools in indigenous tribes are facing problems of abolishment in Taiwan. Some of the elementary schools take advantage of their tribal resources to solve this dilemma. The integration of natural and cultural characteristics into the study tour attracts many child tourists. Therefore, educational tourism shows a strong growing potential in remote elementary schools in Taiwan. This study investigated the study tour programs in remote elementary schools in Fu-Shing District, Taoyuan County in Taiwan. Using the method of in-depth interview, this study interviewed a total 12 schools and 7 school principles. Basing on the viewpoint of the planning manger (school principles), this study explores how remote elementary schools apply indigenous culture learning to their curriculum design, and understanding the issues that they should take into consideration to make an educational tourism landscape more appropriate for children.

The study results found that the school principles all had strong enthusiasms for developing educational tourism in school and have a sincere commitment to local cultures. These two were the main forces to promote the study tours for children within the remote elementary schools. The concept of experiential learning was also fully applied in their culture study tours for children. These schools thus became bridges for communications between different cultures and educational learning. Furthermore, most of the schools received the funding from the government as well as the support from local tribes. These supports made these schools create better learning landscape environments that meet the developmental needs of educational tourism. Furthermore, the interesting activities of the curriculum design and the alternative leisure style enabled remote indigenous schools as important places to develop culture learning for child tourists.

Keywords: Educational Tourism, Indigenous Tourism ,Remote Indigenous

Elementary Schools, Cultural Study Tour

目錄

謝誌	I
中文摘要	III
英文摘要	I V
目錄	V
表目錄	V II
圖目錄	V III
第一章 緒論	1
1.1 研究背景與動機	1
1.2 研究目的	5
1.3 研究內容	6
1.4 研究範圍與對象	7
1.5 研究限制	11
1.6 研究流程	11
第二章 文獻探討	13
2.1 教育觀光 (Educational Tourism)	13
2.2 原住民觀光 (Indigenous Tourism)	20
2.3 原住民偏遠國小	38
第三章 研究方法	45
3.1 研究方法	46
3.2 研究流程	54
第四章 資料分析與結果	65
4.1 WHY 為什麼要辦理遊學?	66

4.2	HOW 如何進行遊學活動?	70
4.3	WHAT 遊學活動的內容?.....	73
4.4	遊學活動發展的阻礙?	78
4.5	辦理遊學活動最大的效益?	81
	第五章 結論與建議	86
5.1	結論	86
5.2	建議	89
5.3	研究限制與未來研究的建議	93
	參考文獻	95
	一、中文部分	95
	二、英文部分	104
	附錄一訪談者邀請函	110

表目錄

表 2.1	國內外學者之原住民觀光的定義與範疇.....	23
表 2.2	台灣原住民 14 族群一覽表.....	28
表 2.3	山胞觀光的型模.....	30
表 2.4	山胞觀光地點之山地文化展現內容.....	31
表 2.5	異文化情調的觀光吸引力.....	34
表 2.6	異族觀光的定義與範疇.....	35
表 3.1	研究方法實行過程項目表.....	53
表 3.2	訪談對象資料一覽表.....	56
表 3.3	學校基本資料一覽表.....	62
表 3.4	訪談大綱.....	64

圖目錄

圖 1.1	台灣原住民 14 族群分佈圖	8
圖 1.2	桃園縣復興鄉 10 個村落特色景點	9
圖 1.3	桃園縣復興鄉地理位置圖	9
圖 1.4	桃園縣復興鄉 10 個村落地理位置圖	10
圖 1.5	研究流程圖	12
圖 2.1	教育觀光的形成.....	14
圖 2.2	教育觀光的範疇.....	15
圖 2.3	原住民觀光市場互動機制概念圖	26
圖 2.4	讀法阿-嘎浪麻谷(三民國小遊學地圖).....	40
圖 2.5	遊學活動與校園導覽課程的結合	41
圖 3.1	田野調查的資料分析.....	47
圖 3.2	參與觀察五步驟.....	49
圖 3.3	研究流程圖	55
圖 3.4	復興鄉 12 所原住民偏遠國小地理位置圖	61

第一章 緒論

1.1 研究背景與動機

近十年，台灣周休二日制度的實施帶動國內旅遊風氣，民眾對休閒旅遊的需求逐日增加(交通部觀光局，2010)。同時，由於知識水準的提升，也提升民眾對休閒品質的要求(李素馨，1996a；周秀蓉，2001)，過去走馬看花的旅遊方式逐漸走向深度體驗的知性之旅(謝宗恆、侯錦雄、郭彰仁，2005；倪進誠，2008)。尤其，教育程度與經濟水準較高的年輕家長，也因為少子化，對旅遊的選擇更是著重於促進親子關係間的互動、孩童群體生活及對環境的適應學習能力(Newman,2002)，因此能夠讓孩童實地學習當地文化、拓展新視野，且啟發潛能的體驗旅遊受到歡迎。

Ryan(1992)強調，孩童是遊客區隔中重要的一部分，他們影響活動內容的設計及教育性質的安排，而家長對於遊程規劃的滿意度，勢必成為選擇條件的重要考量來源。漫長的寒暑假假期，家長們安排孩童的休閒活動，不惜花費金錢與精力讓孩童參與營隊團體生活，紮實體驗多元課程的內涵。孩童在團隊的學習中，結合自我本身既有知識、經驗與文化背景，瞭解人與人間的差異性因而發展出尊重包容的人格特質(張耀宗，2007)，增長人生智慧。因此，不論是課堂中已經學習的舊經驗，或是腦海中完全空白或不完全的概念，家長們都期望能在規劃的旅遊行程中融入(引自陳貞吟、孟佳瑾、曾庭筠，2010)。教育與觀光的結合儼然已成為現今觀光市場最具發展潛力及持續成長的市場需求之一。

一般人參與教育觀光的動機包含健康、文化、社會、心靈、自我實現五層面，其中在文化動機上有三項認知，第一是對不同的國家、人文、地理感到好奇；第二是對藝術、音樂、建築、風俗民情有興趣；第三是對特殊的文化節慶活動充滿驚奇(Ritchie,2003:29-32)。文化，綜合共享的態度、信念、生活規範、自我身分認同、共同的價值觀(Triandis,1996)，而在教育觀光發展中，遊學的理念特別強調，透過理論與實務的結合，讓參與者在相異的文化背景裡，親身體驗實地學習。遊學不僅止於學科領域的教學，而是讓教育從「做」中學(桃園縣政府，2008a)，並且邁向知行合一的全人教育。無論是孩童抑或成人，參與者在學習與瞭解多元文化的過程中，透過遊學認識當地文化特質，就是增進「文化表達能力」的最佳途徑(郭雄軍、林婷婷、張春蕙，2007)。因此，教育觀光成為最自然的深度文化學習之旅。

在教育觀光(Educational tourism)中，由學校設計的實地學習遊程最常被討論(Ritchie,2003)。實地學習遊程，是一種體驗學習的經過(Experiential learning) (Tal,2001；Nespor,2008；陳貞吟、孟佳瑾、曾庭筠，2010)。Smith & Jenner(1997)也強調，實地學習在教育觀光範疇，結合教育與學習兩種遊程活動內容。不同的旅遊目的地，依照當地特色發展出不同的學習內容。而 Lai (1999)認為，實地學習遊程延伸出課堂，並將學習場域開闢到教室外，透過周遭自然環境與地理知識，教導兒童特定的技巧。除了結合在地環境資源，戶外的教學更進一步規劃出走動式學習課程(Rickinson,2001；郭雄軍、林婷婷、張春蕙，2007)，達成觀光再教育的目標。教育即是生活，學校的觀光教育經由探索體驗，啟發孩童直接觀察、田野調查、勇於試探的潛能，在假設驗證後增加孩童組織統整事務的基本能力(郭雄軍、林婷婷、張春蕙，2007；

Dillon,Rickinson,Teamey,Morris,Choi, Sanders, &Benefield, 2006)。對於兒童，實地遊學體驗的價值在擴展自我認知和視野，改變對環境與社會的態度。然而，實地學習遊程將外界新知識與舊有既定經驗相互連結，並以非正式無計畫性的方式融合教育性質的觀光模式(Dillon et al.,2006；郭雄軍、林婷婷、張春蕙，2007)。

近年，由於偏遠地區所處的地理位置先天較為劣勢，除了對外交通不便捷、資訊連結不足、人口大量外流等諸多問題(杜明城，1995；蔡光昭，1998)，少子化的趨勢，更使得偏遠國小面臨裁撤廢校的困境(張憲庭，2005；蕭佳純，2009)。原住民教育法實施細則第七條說明，原住民學校是指原住民學生占總校人口數三分之一。而教育部在一百年度提出的教育優先區計畫指標顯示，多數的原住民國小座落在偏遠地區，原住民偏遠國小也同樣面臨到裁併廢校的危機。因此，教育部與各地方縣市政府積極推動各項政策，將學校空餘的教室、閒置的空間充分運用，也促使學校將既有的資源與當地居住的自然環境、人文生態結合，豐富生動地融入在特色遊學活動。這些也因此讓原住民偏遠國小，成為體驗遊學及發展教育觀光最直接的學習場域。

教育部自 2009 年甄選十大經典特色學校，期望在特色遊學的課程規劃設計中，能真實表現台灣教育深富創造力及美學的人文氣息。原住民國小也因此紛紛在遊學課程的內容設計與規畫中推陳出新。但是，陳智明(2009)認為，原住民國小的遊學課程，必須是跨文化的溝通與連結，亦即多元文化發展的同時，也必須積極維護原住民族的文化(保成法學苑，2011)。因此，校方如何將原住民族文化融入遊學活動的課程內容設計，且透過實地體驗學習，讓參與者深度理解原住民人文歷史，並建立良好的溝通尤其重要。

台灣原住民具有豐富的文化色彩，且維持原始的文化面貌，同時透過族群融合所長期孕育的文化資產，更營造出觀光產業發展的優勢環境。近年來，台灣許多原住民部落也開始認知自身的文化主體性，紛紛建構出成功的部落觀光特質，在地方知識的良性運作中，逐漸發揮成獨特的觀光產業(謝宗恆、侯錦雄、郭彰仁，2005；莊啟文，2009)。民國九十七年四月，中央政府將原住民正名為十四個族群，不同族群的歷史文化特質，訴說著對自我身分的認同、傳統習慣與生活經驗的傳承。巴蘇亞·博伊哲努(浦忠成)(2005)認為，原住民傳統知識與經驗，奠基於族群與部落裡，祖先們在沒有文字記載的情況下透過口傳的方式，將最原始的歷史、文化、儀式、禁忌、語言、習慣、組織，延續給後代。因此，想要推廣原住民觀光必先能忠實呈現原住民真實的文化，也需促使當地居民認識自身文化及推動的熱忱，而後透過精心的設計與引領下讓不同背景的遊客與當地人深度互動瞭解(莊啟文，2009；Suter, Arndt, Arthur, Parboosingh, Taylor & Deutschlander, 2009)。如同謝世忠(1994a)所言，原住族群觀光(Indigenous tourism)或稱之為原住民觀光應由部落族人運作及規劃整個觀光資源，並安排族群文化所要表達給外界的呈現方式，且在整個觀光過程中，掌握活動的流程與內容項目，有效的獲益後再重新使用。因此，在傳統祭儀、音樂、服飾、舞蹈、手工藝術品以及狩獵文化的氛圍裡，原住民族人除了保有自我文化，如何與外界搭起良性的溝通橋梁，並帶領人進入當地學習，更是發展原住民觀光的重要課題。

原住民觀光，是以當地資源為基礎，原住民文化為主要觀光吸引力(Altman, 1989；Hinch & Delamere, 1993；Hiwasaki, 2000；Butler & Hinch, 2007)。吳宗瓊(2002)認為，有別於一般型態的觀光活動，參與者

在原住民部落接觸到的並不是硬體遊樂設施，而是親身體驗實地探索，且在這樣的情境中，學習當地文化領悟自然生態多樣性的奧妙。參與者在相異的文化背景裡真實體認與學習，親切且主動溝通磨合，在瞭解的構成中建立信任感並且尊重與反思 (Adler, 2001; Hubbard, 2007；莊啟文, 2009；Suter et al., 2009)。由於觀光客身處在不熟悉且陌生的社會文化，為了追求文化的真實性，會自主性的產生強烈的求知慾望與自發性滿足窺探事務的好奇心(Burkart & Medlik, 1981；MacCannell, 1999)。如同MacCannell(1999)所提及，文化真實性是一種異地體驗者對當地獨特文化背景的冀望及探究。觀光客對異文化的瞭解，也往往著重在個人認知需求的滿足感 (MacCannell, 1999；Starnes, 2006；Sinclair & Pooyak, 2007)，因而，原住民觀光最重要的是能夠提供觀光客一個能夠真實體驗異文化的場域，讓觀光客透過親身學習與體認多元文化的奧妙。

綜合上述，教育觀光融合教育與觀光，尤其透過遊學課程所衍生的實地體驗學習，讓參與者能夠對不同的文化產生親切感，且是一種技巧性地達成異文化真實性的良好溝通方式 (MacCannell, 1999；Hubbard, 2007)。而原住民部落包含自然與人文兩大類資源，天然景緻與豐碩的生態環境，具有濃厚的人文氣息，擁有豐富的觀光資源。因此，原住民觀光與教育觀光結合，在原住民偏遠國小遊學課程中，將可能是讓孩童深入部落，學習多元文化，體驗大自然的良好媒介。基於此項考量，本研究試圖瞭解原住民偏遠國小的文化遊學課程內容，並嘗試探究其規劃的歷程與效益。

1.2 研究目的

基於前述之研究背景與動機，本研究的主要目的，將以規畫管理者的角度，探索原住民偏遠國小如何設計實施原住民文化遊學課程，進一

步討論在不同的背景中，如何傳達文化的溝通能力。因此，本研究目的彙整如下三點：

1.從規劃面，亦即規畫管理者(校長)的觀點，瞭解原住民偏遠國小如何進行文化遊學；

2.瞭解原住民偏遠國小遊學課程內容的設計與實施，如何達成不同文化背景的學習與溝通；

3.從研究結果提出建議，以作為原住民偏遠學校在規劃實地學習之文化遊程時的參考。

1.3 研究內容

本研究內容共分為五個章節，各章節之排列如下：

第一章 緒論

本章包含研究背景與動機、研究目的、研究內容、研究範圍與對象、研究限制及研究流程。

第二章 文獻探討

本章節分別彙整教育觀光、實地學習、原住民觀光、原住民偏遠國小之文獻探討，利於充分佐證本研究之相關論點。

第三章 研究方法

此章節闡述本研究先以質性之田野調查法，其中包含參與觀察、深度訪談等資料分析，因確保質性研究信效度，再輔以紮根理論之研究精神為第二步驟研究方法。並以嚴謹與彈性的科學原則為依歸，進行資料的歸納整理，達成理論飽和，並在資料分析過程裡建立理論。

第四章 資料分析與結果

依據第二章文獻探討的統整以及第三章研究方法的建構，提升質性研究在資料分析與結果中的信效度，並且紮實道盡本研究論點。

第五章 結論與建議

根據資料的分析與結果，彙整出本研究的結論、建議、研究限制與後續的研究等四部分。

1.4 研究範圍與對象

1.4.1 研究範圍

本研究範圍的定義，從規畫管理者(即校長)的角度，探討原住民偏遠國小，如何成為文化學習及溝通的場域，並且進行文化遊程內容的設計與實施。原住民偏遠國小，是依照偏遠地區的文獻、原住民教育法實施細則第七條，以及教育部一百年度之教育優先區計畫指標加以界定。再者，依據2010年行政院原住民族委員會人口統計資料，台灣原住民族共有47萬餘人，已登記的族群有阿美、排灣、泰雅、布農、太魯閣、魯凱、卑南、鄒、賽夏、雅美、瑪蘭、邵、賽德克及撒其拉雅等十四族（行政院原住民族委員會，2011），如圖1.1所示。

近六年，桃園縣政府與復興鄉公所極力推動台7線北橫公路及台3線羅馬公路段的地方觀光產業，而復興鄉是縣內唯一眾多泰雅族群居的原住民鄉(桃園縣政府，2009b)，且泰雅族人口總數占全鄉2/3以上(桃園縣政府，2011)。泰雅族(Atayal)為十四族中的第三大族群，維繫泰雅族平權社會制度的基本三元素是：Ga-ga祖訓的禁忌、Utux祖靈的信仰、傳統狩獵文化(復興鄉公所，2000a；復興鄉公所，2008b)。桃園縣政府藉由大溪鎮兩蔣文化園區與享富盛名的縣果復興鄉拉拉山水蜜桃，並適時融合原住民文化的套裝旅遊行程，冀以部落觀光帶動當地經濟收益如圖1.2所示。尤其，桃園縣教育局在民國96年度復興鄉策略聯盟計畫中，

加以提倡原住民學校遊學特色發展(桃園縣政府教育局，2011)，讓校園成為孩童文化遊學的學習場所。因此本文以桃園縣復興鄉原住民偏遠國小為主要研究範疇，如下圖1.3、圖1.4。



圖1.1 台灣原住民 14 族群分佈圖

(圖片來源：取自行政院原住民族委員會官方網站)



圖1.2 桃園縣復興鄉 10 個村落特色景點

(圖片來源：取自桃園縣政府全球資訊官方網站)



圖1.3 桃園縣復興鄉地理位置圖

(圖片來源：取自復興鄉公所全球資訊官方網站)



圖1.4 桃園縣復興鄉 10 個村落地理位置圖

(圖片來源：取自復興鄉公所全球資訊官方網站)

1.4.2 研究對象

桃園縣復興鄉原住民偏遠國民小學合計共有12所，分別座落於10個部落。國小座落的地理位置由外至內部分別為，北橫公路的三民村三民國小、澤仁村介壽國小、霞雲村霞雲國小、義盛村義盛國小、羅浮村羅浮以及高坡國小、高義村高義國小、三光村三光國小、華陵村光華國小以及巴陵國小；羅馬公路的奎輝村奎輝國小、長興村長興國小。因原住民偏遠國小面臨合併廢校之因素，本鄉共計7位校長，由5位兼任2所國小，其中有5位校長為漢族身份，2位原住民校長中1位是本地泰雅族人而另1位則是台東縣阿美族校長。根據本研究主題，研究者針對7位校長，從遊學規劃面進行深入訪談。訪談時間自2010年07月起，以及2010年10月01日~2010年10月04日第一次的深度訪談及資料分析彙整。為達

成紮根分析與理論飽和驗證(邱顯仁、朱寶青、游婷熙，2003a)，自2011年03月07日~2011年03月21日進行第二階段深度訪談。並且依據訪談資料的分析與結果，最後，提出結論與建議。

1.5 研究限制

1.5.1 因「研究方法」所產生的限制

本研究採取質性研究之實地田野調查、深度訪談及紮根理論之精神，故無法在同一時間多地點進行相關原住民偏遠國小遊學探討研究。

1.5.2 因「研究範圍」所產生的限制

本研究範圍，以北部桃園縣唯一的原住民鄉，復興鄉原住民偏遠國小為重點，合計共有12所小學及7位校長，且研究者深入當地，實地瞭解校方如何進行泰雅族文化體驗學習活動的設計與規劃。本研究範圍的限制，無遍及台灣中、南、東之小學。

1.6 研究流程

本研究者先從教育觀光此市場區隔角度切入，透過相關文獻資料的彙整蒐集，依照研究者本身原住民的身分背景，融合台灣原住民族文化，啟發本研究撰寫之背景與動機。確定研究的範圍後，透過田野調查與深度訪談，並從規劃管理者的觀點，探究原住民文化如何透過文化遊學的設計實施，達成兩種不同文化間的溝通與瞭解。且根據質性研究之紮根理論研究精神為基礎，在資料蒐集過程中分析整理，進一步達成理論飽和(邱顯仁，2003b)。Hammersley&Atkinson(1983)提及，紮根理論被視為最嚴謹與科學的質性研究法。依照比較原則、假設驗證與理論建立，並在研究過程中配合實際的社會現象保持彈性(胡幼慧，2008)。如圖1.5研究流程圖。

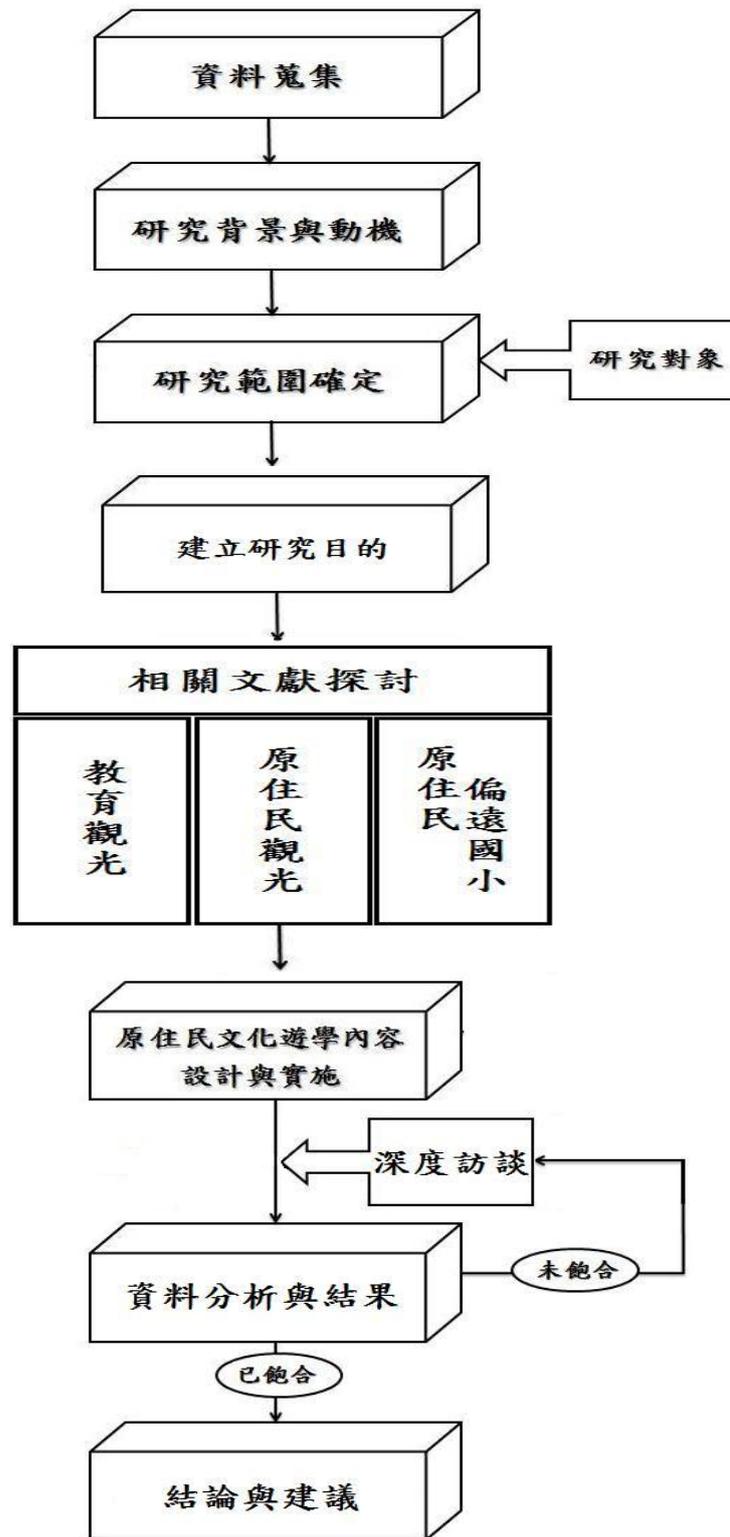


圖1.5 研究流程圖

資料來源：本研究整理

第二章 文獻探討

2.1 教育觀光 (Educational Tourism)

2.1.1 定義與範疇

近幾年，教育觀光相關的議題備受學界與實務界的重視。從壯遊時代 (Grand Tour) 開始，為了教育或學習而旅遊就是個普遍的現象。教育觀光是一個重要的議題，但是觀光能夠擴展人們的心胸與視野，觀光本身就是一種學習，也因此教育觀光的涵蓋範圍無法明確界定，這也導致觀光學術與實務界長期將教育觀光的相關議題略過不談 (Smith & Jenner,1997)。一直到1992年，教育觀光的議題才經由Kalinowski & Weiler 兩人建立較完整的概念。

Kalinowski & Weiler (1992)認為教育觀光是一種包含學習的旅遊，無論這種學習是正式的或是非正式的。而且，他們認為這種旅遊常被好奇、興趣或熱衷於某種主題所誘發而形成的。Ritchie, Carr & Cooper (2003)則認為，教育觀光是指人們離開原本居住的城市與家園，同時進行學習與旅遊。同時，他們也強調教育觀光的旅客可能以教育、學習為首要動機，或次要動機，因此從事教育觀光的旅客存在兩種區隔(如圖2.1教育觀光的形成)：一種是以教育為優先，亦即學習是主要的動機，觀光是次要的；另一種則是以觀光為優先考量，即觀光是主要的動機，學習則是次要的角色 (Ritchie ,Carr & Cooper,2003；陳貞吟、孟佳瑾、曾庭筠，2010)。亦即，無論教育或學習是否是教育觀光客主要的旅遊動機，都是旅客離開家裡從事旅遊的誘因。



圖2.1 教育觀光的形成

資料來源：本研究整理

簡單地說，教育觀光是一種結合教育與旅遊的方式，旅客的動機則可能以學習為首要動機或次要動機。然而，由於教育觀光因旅客個人動機而有程度上的不同，因而教育觀光的供應者相當多元(如個人或團體)、分布廣泛(可能在某一地區，也可以擴及全世界各地)，且提供的服務也非常多樣(如語言、文化、藝術、烹飪的學習)，也因此教育觀光所涵蓋的範圍相當廣泛且複雜。依據加拿大觀光局(Canadian Tourism Commission)(2001)對教育觀光的界定(如圖2.2教育觀光的範疇)，範圍包含從「旅遊過程中的一般學習」到「有目的性的學習與旅遊」，即包含從以教育為主要的學校觀光，到以觀光為優先的成人學習旅遊，而其型式則包含個人獨立(非正式性)的旅遊，或是某機構組織團體(正式性)所形成的學習旅遊，亦即包含了一般教育的觀光、成人學習旅遊、各大專院校學生的旅遊、語言學校、學校遠足、國際交換學生。

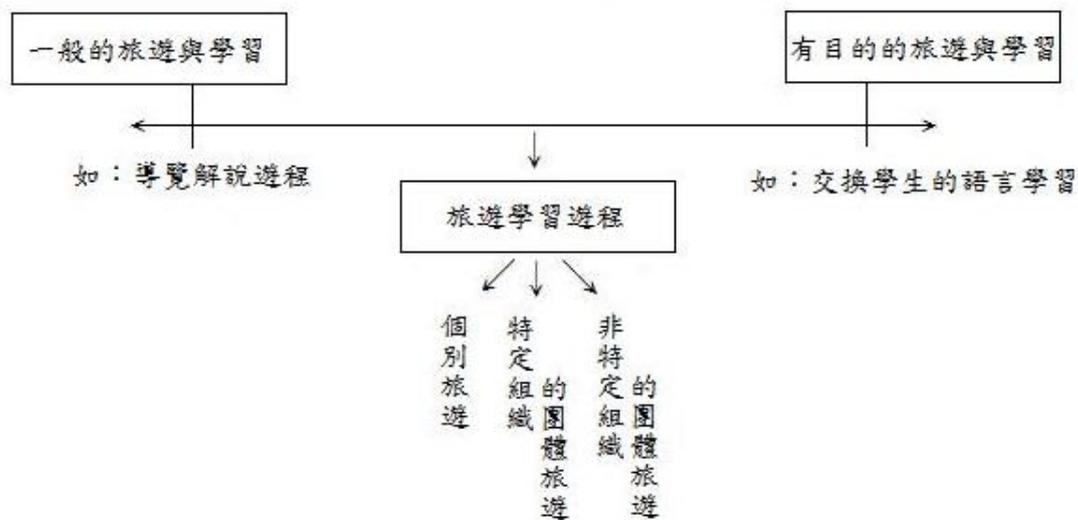


圖2.2 教育觀光的範疇

資料來源：Ritchie, Carr & Cooper (2003), *Managing Educational Tourism*, NY: Channel View Publications, p.12

2.1.2 現況發展

現今觀光市場，消費者對於同時具有教育與學習兩者融合的旅遊內容需求度相對提升。而社會價值觀與生活型態的改變，使得人們對自然的休閒活動與假日旅遊的安排更為重視(Martin&Mason,1987)。依據Krippendorf(1987)與Weiler&Hall(1992)，這項新興產業吸引人前往旅遊的誘因，大致可歸納成五項：

- 1.它比一般教育更具多元性，且有趣多樣並能夠讓心情放鬆。
- 2.它具有更多的文化內涵，以及認識及體驗自然環境的機會。
- 3.富有好奇心與分析事務的能力，並在過程中拓展視野與想法。
- 4.不僅讓人吸取一般的智慧，也因此提升個人的知識與智能。

5.使人對旅遊的參與度更主動積極，並且具有熱情富有創造力。

因此，針對以上五項因素得知，教育與學習兩者結合的觀光活動，除了教導孩童怎麼在遊玩的過程學習課堂中或者課堂外豐富且多樣性的知識內容，同時更注入對文化與自然環境認知的學習。

如今，台灣社會多數的年輕家長，趨向少子化的小家庭生活模式，由於經濟收入以及生活品質提升，所以對於工作與休閒旅遊傳統價值觀也有所改變(Martin & Mason,1987)，尤其，特別重視孩童休閒旅遊活動內容的安排。因此，家長首先考量到的是旅遊產品內容的設計、課程規劃、地點選擇、活動安排，這些都必須讓孩童在遊玩過程，學習到有別於課堂教室內既有的知識。在遊程中包含教育及學習的內容，會讓旅客體驗到不同的人生價值觀，因而體會到不同的生活方式，進而會對外在的事物產生強烈的好奇心(Burkart&Medlik,1981)。

然而，在教育觀光市場中，其實也充斥著一些負面且必須解決的問題。有些教育觀光遊程的內容，借用廣告媒體推廣及相關手法行銷的同時，常常忽略教育學習的本質以及應有的道德觀念，除了將它歸列為一般旅遊產品，並以利益且不真實的旅遊規劃為出發點，進而造成家長們在選擇遊程時錯誤的決定。

總括上述所言，學校舉辦的教育觀光活動除了能夠將教育學習的重點抓出，也最能夠獲得師生家長們的認同。經由學校規劃推廣的遊程，因而更具有品質及特色，並且能夠受到學生與家長們的重視。

教育與學習兩者結合的旅程，成為現今許多年輕家長迫切需求的旅遊活動。旅遊的體驗，著重在運用旅遊的機會增進或修正既有的知識

(Kulich,1987)，並且透過學習這種自然且不經意的偶然學習方式，讓孩童在多元化的遊程中學習成長。

2.1.3 學校的教育觀光

孩童在學校接受課堂中的教育，課程內容通常會被設計為特定的學習目標以及程序，並且是具有系統化、意識性、計畫性及延續性的流程(Kalinowski&Weiler,1992)。然而，這卻讓一般大多數的孩童們在學習的過程中，缺少非正式及非計畫性的學習機會。因此，學校的觀光旅遊，是讓孩童能在遊玩中實地操作，且自然又自主性的啟發學習能力，這就是教育觀光很重視的一環(Kalinowski&Weiler,1992；Lai,1999)。同時，學校的教育觀光遊程設計，更是依據實際體驗學習的方式，有技巧性的引導孩童們深入遊程中。

教育觀光旅程的內容其範圍較為廣泛，也較能讓孩童有持續追求知識的動力。也因此，學校教育觀光的遊程，讓不同文化背景的孩童們深入當地，與當地的孩童、居民深度互動彼此學習，並且也促使當地的孩童與居民，對自己的文化與身分產生認同感。地方的故事，讓外來的孩童們在不同的時空發揮想像，並且經由五官的感受，認知新的事物(Burkart & Medlik,1981)。

學校的教育觀光，涵蓋以教育或學習為主的旅遊方式。然而，多數的孩童們，參與學校舉辦各項教育性質旅遊活動的意願已大幅增加，特別是國內及國際間的校際旅遊(Ritchie,2003)。再者，學校教育觀光旅遊的內容，可以涵括國內外的教育交流、會議旅遊、度假旅遊、學生遊學、冬令營與夏令營、親子旅遊等(Batchelor,2000)。而在英國觀光市場區隔，Baker(2001)指出，由學校所設計規劃出的教育觀光遊程內容，已

逐漸受到社會大眾喜愛與重視。然而，英國學校的遊學活動，在觀光市場近一千兩百萬的國內旅遊者中，大約占整體觀光市場的百分之五，其中最受到旅遊者喜愛的，是兩天一夜的遊程設計 (Cooper & Latham,1989)。此外，日本的學校也在1984年開始，興起了教育觀光這類型的國際遊學方式。因此，從觀光產業來觀察，學校的旅遊市場充分展現的一種特有的優勢競爭力量。然而，學校教育觀光的旅遊市場有下列幾項優勢：

- 1.學校的旅遊可以避開淡旺季間過度差異的困擾，因為它較有可能在淡季的時候舉行。
- 2.學校旅遊可以透過孩童口述相傳，因此減少媒體行銷的浪費。
- 3.對於媒體，由孩童親手製作的手工藝品，非常具有報導價值。
- 4.經由學校旅遊的機會，可以達成非財務性的利益宣傳，例如永續經營發展的議題、環境保護、社會與文化的議題、族群衝突的議題等。
- 5.孩童是未來成人市場的來源，並且持續在觀光市場中發展。
- 6.學校的市場較具有忠誠度，只要讓孩童感受到遊學是很棒的旅程經驗，這也將提升他們固定且再次回遊的意願。
- 7.學校旅遊的費用較為經濟實惠，然而這也使得孩童能夠在當地消費與購買的機會，間接的帶動地方經濟收益的成長。

綜合上述七點優勢，學校教育觀光的遊程活動設計，除了啟發孩童在不同領域知識的學習與見解，重要的是，進一步提升當地經濟以及產業的發展，並帶動地方觀光的成長。

研究指出，學校教育觀光的年齡，通常被界定在五歲到十八歲的兒童或是青少年的旅遊(Ritchie, Carr & Cooper, 2003)。在Baker (2001)提及，學校的教育觀光市場很廣泛，而旅遊的時間很集中，參與者以團體的方式進行，居住城市的青少年則是學校教育觀光市場最主體的消費客群。因此學校的教育觀光是屬於在活動中學習，並讓青少年在固定集中的時間集體參與。

廣義來說，一般學校的旅遊行程大致上可區分為兩種，第一種是讓孩童在教室內，接受比較正式的學習；第二種是帶領孩童到教室外，實地在田野間學習(Field trip)(Lai, 1999)。然而，這兩種旅遊行程最終的目的，都是在跨越學校一般較制式化的課程教育。以上兩種旅遊行程，不是要讓孩童只有領受學科及課程的教育，而是希望他們能在自然的情境中吸收學習，並將這些野外經驗類化成生活中的知識。

實地學習遊程(Field trip)在教育觀光市場區隔的範圍，指的是，學生離開家裡及教室內狹小的空間，到國外旅遊甚至是外地，參與多元化、多樣性的旅遊活動及夏(冬)令營(Hurd, 1997；Tal, 2001)。Lai (1999)則強調，實地學習遊程(Field trip)主要是在培養孩童，對周邊生活環境以及社會脈動的主動關懷與學習。在遊學過程中，不僅教導孩童們特定的技巧，且將既有的知識延伸出課堂外的學習，並從中發掘自我個人特質。因此，學校的實地學習遊程(Field trip)是具豐富性、知識性且生動又有趣的活動，除了讓孩童在這成長階段中培育自我正向的人格素養，重要的是，學校的教育觀光是孩童成長過程中一段特別的經歷。

因此，學校實地學習遊程可被視為是一種體驗學習(Experiential learning)(Tal, 2001; Nesor, 2000；Ritchie, Carr & Cooper, 2003)，它的價值在於，改變孩童看待事物的態度進而拓展視野並增進學習經驗。

2.2 原住民觀光 (Indigenous Tourism)

2.2.1 定義與範疇

自從聯合國1993年訂定為國際原住民年(International Year for Indigenous People)，並開始舉辦多項原住民相關會議與活動。台灣對原住民文化的重視，就是繼這波紐、澳、美、加及全球原住民文化運動風潮後的流行產物(紀駿傑，1998)。此外，更是趨使全球各地前往偏遠地區、特別驚奇、奇風異俗的原住民地區從事觀光旅遊的動力。另外，觀光地會順應觀光客的眼光(tourist gaze)影響當地文化展示的內容與方式(葉浩，2007)，尤其是原住民部落的觀光活動。

原住民觀光或稱原住族群觀光(Indigenous tourism)是指，原住民本身妥善運用在地觀光資源，並積極的規劃設計與安排自己的文化展演內容，且充分掌握當地經濟收益與部落觀光的成果(謝世忠，1994a)。另一方面，當地人也因此興起在地意識並展現「能動性」，試圖擺脫變成觀光行為操弄下的玩偶。例如泰北山區的涉險觀光(Trekking tourism)，地方居民自己組織叢林公司(Jungle companies)，被觀光地的當地人不再被動，反而成為代理商(agents)並自主性的尋求在觀光過程中的定位(Cohen 2001：43)。而Swain(1989)以巴拿馬加勒比海San Blas 群島Kuna Yala的印第安原住民為例，強調他們有效掌握原住民在觀光中所扮演的「能動」角色，並組織泛代理商群體。San Blas 群島Kuna Yala原住民觀光吸引力，來自於當地族人獨特的文化背景、環境與土地的意象及族人對資源的自主運用。此外Kuna人認為，在地自然資源具有很好的發展願景，但必須要由當地族人管理，維護族群意識為首要任務(Swain,1989)。

另一方面，人類學者Sweet表示，即使原住民部落發展觀光產業，但是部落族人具有相當大的權利，自主性的選擇迫切性必須保留的某些

傳統祭儀文化。美國西南印第安Acoma Pueblo族人部落發展原住民觀光的同時，特別制定村落的條約加以規範觀光客進入部落從事觀光的行為，並由部落領袖與警察來執行這項村規(蔡惠民，1991；紀駿傑，1998)。Pueblo有些地方因傳統宗教儀式，以及領袖們為從事私密的活動等，會關閉村落並且絕對禁止外來遊客入村觀賞。此外紀駿傑(1998)強調，原住民觀光除了充分突顯部落族人必須維持文化傳統的精神與驕傲，同時更應該教育觀光客參訪原住民部落的意義與價值，並從美國Taos Pueblo的原住民部落觀光得知。

至此透過以上兩者實際研究案例，Acoma 和 Tao Pueblo皆是倚靠當地原住民族人自主性觀光以及部落族人本身為觀光主客關係中的「主體」，且嚴格規範遊客進入部落的時間與可以參觀的部分，且警示觀光客必須恪守部落村規等事宜。另外Lujan(1993)研究指出，Tao Pueblo發展原住民觀光的同時，有三項主因是維繫及保存族人傳統文化的重點：(1)當地族人對外來觀光客的觀光行為規範；(2)當地原住民傳統宗教信仰的維護；(3)當地族人本身對自我具有強烈的文化身份認同的凝聚力量。因此，觀光客進入原住民部落從事觀光行為，就必須接受一套由部落居民制定的新權利及義務(吉兒·司惠，1991)，並且是由當地部落群體族人們共同協商制定與規範，但是族人文化基礎的凝聚共識更為首要重點(紀駿傑，1998)。

再者，從台灣原住民觀光發展的背景環境，瞭解原住民地區普遍位處偏遠，但卻因為擁有豐富的自然環境、人文歷史及手工藝品、美學、樂舞等文化獨特性(陳朝興，2006)，也因此成為觀光客進入原住民部落旅遊的因素。以嘉義縣阿里山鄒族人居住的山美部落即達那伊谷為例，傳統的河川文化、集體行動與傳統生態知識(Traditional ecological

knowledge，即TEK)的復興，舉凡鯛魚復育、傳統祭儀、舞蹈文化展演、環境自然資源的重視，從地方族人由外至內自主性建構的族群認同動機得知，其皆是促成當地部落發展原住民觀光產業的推力(梁炳琨、張長義，2005)。此外，黃國超(2003)又以新竹縣尖石鄉司馬庫斯部落為例，強調當地特殊的生活型態卻成為部落發展運行原住民觀光產業的穩定基石。當地泰雅族人是遵循傳統文化與建立「公社制度」和「部落公約」，並透過資源共榮共享、部落族人集體分工合作的方式，以不販售傳統領域(即土地)為主要。

部落除了提供社會福利等生活機制，創造族人在地就業的機會並促成族人回流部落，重要的是由「部落整體」照顧居住當地的所有居民。原住民觀光，就是一種以部落族人傳統的生活型態來自主運作的經營手法。因此，本研究針對上述學者們從各項實際案例中，對原住民觀光的定義與範疇之解釋，依據年代排序彙整如下表2.1 國內外學者之原住民觀光的定義與特性。

表2.1 國內外學者之原住民觀光的定義與範疇

	學者	年代	定義與範疇
1	Swain	1989	巴拿馬加勒比海 San Blas 群島 Kuna Yala 的印第安原住民強調，他們掌握在原住民觀光中所扮演的「能動性」角色，並組織泛代理商群體。
2	蔡惠民	1991	美國西南印第安 Acoma Pueblo 族人部落發展原住民觀光的同時，特別制定村落的條約加以規範觀光客進入部落從事觀光的行為，並由部落領袖與警察來執行這項村規。
3	吉兒·司惠	1991	觀光客進入原住民部落從事觀光行為，就必須接受一套由部落族人制定得新權利及義務。
4	Lujan	1993	Tao Pueblo 發展原住民觀光的同時，有三項主因是維繫及保存族人傳統文化的重點：(1)當地族人對外來觀光客的觀光行為規範；(2)當地原住民傳統宗教信仰的維護；(3)當地族人本身對自我具有強烈的文化身份認同的凝聚力量。
5	謝世忠	1994a	原住民觀光亦即原住族群觀光 (Indigenous tourism) 是指，原住民本身妥善運用在地的觀光資源並積極從事活動內容的設計與規劃安排，由部落族人充分掌握收益與觀光成果。
6	紀駿傑	1998	原住民觀光除了充分突顯部落族人必須維持文化傳統的精神與驕傲，同時更應該教育觀光客參訪原住民部落的意義與價值。
7	Cohen	2001	泰北地區的當地族人，主動性的組織涉險觀光的旅遊叢林公司，並且成為對外聯繫的主要原住民部落觀光代理商。
8	黃國超	2003	新竹縣尖石鄉司馬庫斯，其原住民部落觀光產業的發展與傳統生活方式的配合息息相關，強調以共榮共享的「公社制度」與「部落公約」，創造族人在地就業及回流部落的機會，並且以族人自主運作的方式經營。
9	梁炳琨、張長義	2005	嘉義縣阿里山美部落發展觀光，從地方族人由外至內自主性建構的族群認同動機得知，部落自主性尤其重要。

資料來源：本研究整理

綜觀以上原住民觀光在國內外原住民部落發展狀態，明顯強調原住民部落的觀光行為，是一項以在地原住民為主體，外來觀光客為客體的模式。此外，多年來原住民部落觀光之相關議題紛紛備受重視，並且在不同領域中皆所探究。至此，人類學者對於原住民觀光之文化商品化、真實性問題的探究(MacCannell, 1999；梁炳琨、張長義，2005；Cole,2007)，以及社會科學之學者，對原住民文化之休閒觀光的形成研究(蔡厚男，1993；吳英偉、陳慧玲，1996；吳潛誠，1997)，而政治及經濟學者們，大多從經濟層面之正負效益來探究(裘亞飛，1992；梁炳琨、張長義，2005)。

過去，社會科學家從文化休閒的角度認為，原住民觀光的行為是一項最直接表現文化休閒的旅遊方式(蔡厚男，1993；吳英偉、陳慧玲，1996；吳潛誠，1997；李素馨、侯錦雄，1998b)。從客觀角度探究原住民觀光型態亦可被區分為自然與文化兩類型，第一種是以原始景觀資源為首的生態觀光(Ecological tourism)，以及以自然景緻為要的環境觀光，如狩獵、海釣等；第二種則是以古代遺蹟為主的歷史觀光(Historical tourism)。因此，原住民部落的自然觀光是一種生態旅遊的方式，另一方面部落的文化觀光，則是一種對地方歷史或當地異族文化的旅遊(Hinch & Butle, 1996；李素馨、侯錦雄，1998b)。

原住民文化傳統信仰、宗教儀式、產業發展等皆是屬於觀光資源的範疇，而在觀光市場中通常以大眾旅遊、深度旅遊、自然觀光、文化觀光的型式為主。當原住民文化，放置在不同的觀光市場環境，呈現的型態與意涵也因此不同(謝世忠，1994a)。此外不同文化間彼此的接軌，通

常很容易造成衝突與差異性認知與誤導。因此，文化觀光旅遊的價值，在於觀光者如何在不同的情境背景中得到休閒喜悅、道德認知、溝通學習(Kelly & Godbey, 1992)。

同時，原住民觀光的內容與場域的活動規劃，會根據觀光者的背景有所改變。另一方面，透過地方政府行政措施、觀光媒介者(如旅行社、媒體行銷業者、餐廳民宿業者、社區發展協會、非營利組織團體)、觀光旅遊者，原住民部落族人與外界的環境，會型塑成一個完整的原住民觀光市場互動機制概念圖，而透過整理觀光運行模式，能夠從觀光行為規範中，檢視不同文化間的差異性(李素馨、侯錦雄，1998b)，如圖2.3 原住民觀光市場互動機制概念圖所示。

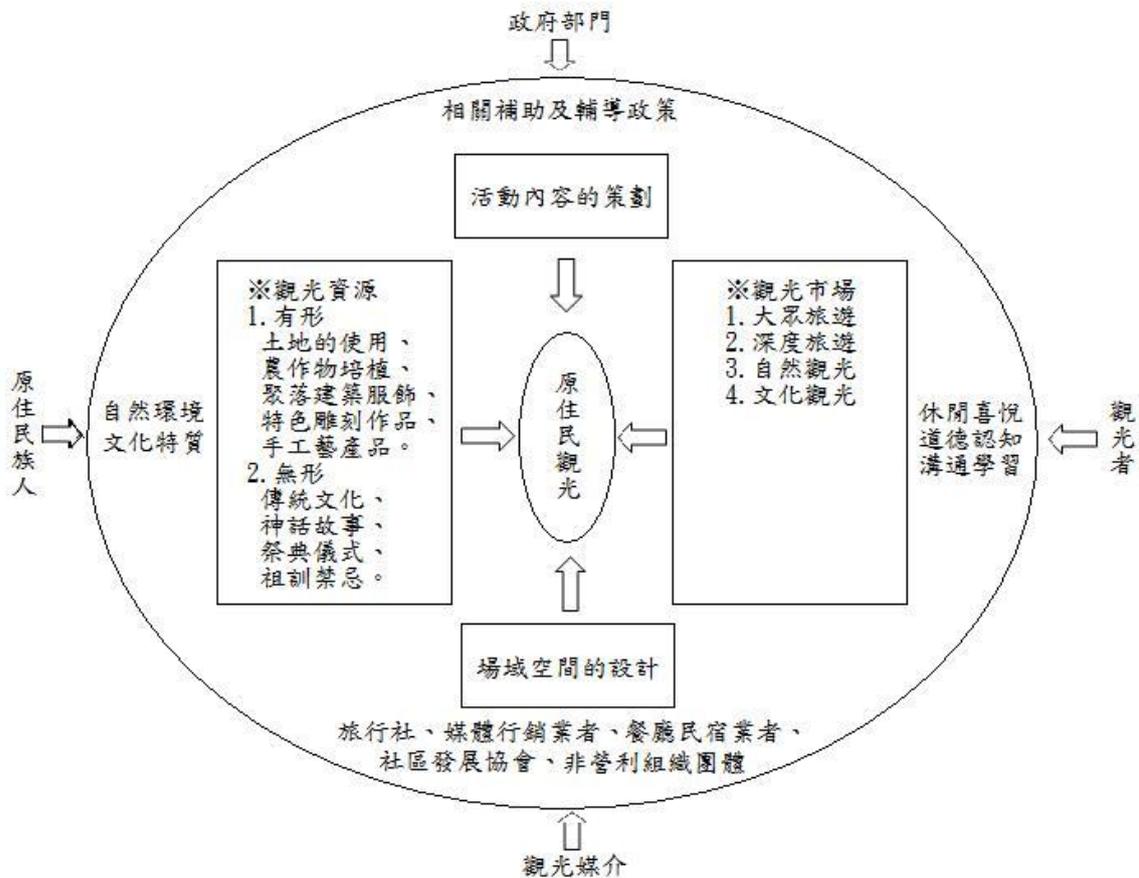


圖2.3 原住民觀光市場互動機制概念圖

資料來源：李素馨、侯錦雄(1998b)，休閒文化觀光行為的規範：以原住民觀光為例，台北：田園，第102頁；Hinch & Butle(1996)

2.2.2 台灣「原住民」正名的歷史沿革

現今台灣正名的原住民族群共有14族，約有50多萬人，其中包含山地原住民、平地原住民以及受漢文化較為濃厚的平埔諸族，分布的範圍擴及十二個縣三十個山地鄉：台北縣烏來鄉；桃園縣復興鄉；新竹縣尖石鄉與五峰鄉；苗栗縣泰安鄉；台中縣和平鄉；南投縣信義鄉與仁愛鄉；嘉義縣阿里山鄉；高雄縣桃源鄉與三民鄉(現稱那瑪夏鄉)和茂林

鄉；屏東縣三地門鄉、瑪家鄉、霧台鄉、牡丹鄉、來義鄉、泰武鄉、春日鄉與獅子鄉；台東縣達仁鄉、金峰鄉、延平鄉、海端鄉與蘭嶼鄉；花蓮縣卓溪鄉、秀林鄉與萬榮鄉；宜蘭縣大同鄉、南澳鄉，以及二十六個平地鄉鎮跟平地都會區(林光義，2008；章英華、林季平、劉千嘉，2008；王嵩山，2010；行政院原住民族委員會，2011)(如表2.2 台灣原住民14族群一覽表所示)。

回顧台灣對「原住民」名詞演進概況，清朝時期，受教化的原住民統稱為「熟番」，反之未受教化的為「生番」；至日治時期，原住民被稱之為「蕃」或「高砂」；而國民政府則稱之為「山胞」。1980年代後，「土著族群」開始使用「原住民族群」(Indigenous people)此集體名詞(謝駿，2011)，除代表個別民族與自主意識的抬頭(潘英，2000；王嵩山，2010；謝駿，2011)，更作為族群認同與民族識別的訴求。在原住民社會運動者們的表現中，自我民族身分認同意識高漲以及擺脫被汙名化都極為強烈(潘英，2000)。

而人類學者認為，對於原住民的稱呼普遍使用「土著」(Native or Aborigines)，其意涵為最早居住在某些特定領域，持續生活於當地並土生土長(Indigenous)，其文化具有獨特性，環境的資源豐富且多樣(David, 2002；Kattak, 2006；王嵩山，2010)。直到1994年8月1日第三次憲法增修條文將「原住民」入憲，台灣才正式將已經沿用40餘年的「山胞」正名為「原住民」(蔡中涵，1996；王嵩山，2010)。因此，台灣原住民族群名稱，是從番、高砂、山胞至現今「原住民」的歷程。

表2.2 台灣原住民 14 族群一覽表

	族名	各族發音 (意：真人)	人口數	正名時期	備註 (分佈地與相關資訊)
1	阿美族	Pangcah Amis	183,799	日本學者劃分之傳統 9 族	花蓮縣、台東縣、屏東縣
2	排灣族	Paiwan	88,323	(同上)	高雄市、屏東縣、台東縣
3	泰雅族	Atayal Tayal	80,061	(同上)	花蓮縣、宜蘭縣、桃園縣
4	布農族	Bunun	51,447	(同上)	彰化縣、雲林縣、南投縣
5	魯凱族	Rukai	11,911	(同上)	台東縣、屏東縣、高雄市
6	卑南族	Puyuma	11,850	(同上)	台東縣
7	鄒族	Tsou	6,733	(同上)	南投縣、嘉義縣、高雄市
8	賽夏族	Saysiyat	5,900	(同上)	新竹縣、苗栗縣
9	達悟族	Tao	3,748	(同上)	台東縣蘭嶼鄉 (原稱，雅美族)
10	邵族	Thao	693	2001 年	南投縣日月潭 (本為，鄒族平地原住民)
11	噶瑪蘭族	Kavalan	1,218	2002 年	宜蘭縣、台東縣 (部分噶瑪蘭人為阿美族)
12	太魯閣族	Taroko	25,857	2004 年 1 月 14 日	花蓮縣 (原本為，泰雅族)
13	撒奇萊雅族	Sakizaya	442	2007 年 1 月 17 日	花蓮縣奇萊平原 (日治時代本為，阿美族)
14	賽德克族	Seediq	6,606	2008 年 4 月 23 日	南投縣 (原本為，泰雅族)

資料來源：王嵩山，2010；行政院原住民族委員會，2011

2.2.3 從山胞觀光到原住民觀光名詞的演進

西元1990年代初期，台灣原住民正名運動高漲，學術界、政府單位、產業界以及非原住民與原住民，在山胞到原住民名詞轉換的時空背景之下，對於詮釋原住民相關議題皆所關切(孫大川，1992；瓦歷斯·尤幹，1992；謝世忠，1994a)。山胞觀光此項名詞，首見於西元1994年人類學者謝世忠對於當代山地文化，展現在原住民觀光地點與機構的詮釋，而後進學者及研究者們也紛紛予以引用參考(劉可強、王應棠，1998；紀駿傑，1998；黃躍雯、王鑫、黃宗成，2001；梁炳琨、張長義，2005；張靈珠，2009)。依據謝世忠(1994a)，「山胞觀光」指的是，由他人而非在地原住民族人本身，安排「山地人」或「山地文化」的表演提供給外界觀光客欣賞，此外從山胞觀光在台灣進行的型態更可以區分為四種塑模（如表2.3 山胞觀光的型模）：(1)都市情境的山胞觀光—花蓮模式；(2)生活區的山胞觀光—蘭嶼模式；(3)社區動員的山胞觀光—德化村與烏來模式；(4)集中展現的山胞觀光—台灣山地文化園區與九族文化村的模式。

表2.3 山胞觀光的型模

項目 編號	觀光類型	觀光地點	觀光內容
1	都市情境	花蓮模式	阿美族文化 太魯閣族文化
2	生活區	蘭嶼模式	雅美族文化 (現稱達悟族)
3	社區動員	德化村與 烏來模式	邵族文化 泰雅族文化
4	集中展現	台灣山地文化園 區(現稱台灣原 住民文化園區) 與九族文化村	台灣最大規模 原住民各族群 顯形文化地區

資料來源：謝世忠，1994，山胞觀光，台北：自立，
第11-12頁

針對山胞觀光的型模在觀光類型、地點與內容，明確說明每個地區的觀光型態，皆突顯當地特有的族群文化，且又以各種不同的方式展示給觀光客觀賞(劉可強、王應棠，1998)，而部落社區距離都市的遠近，與山胞觀光型模的觀光內容區分方式，具有密切關聯性(謝世忠，1994a)。例如，花蓮以阿美族人居多，但由於部落生活的範圍與都市較為接近，因此觀光的類型傾向於「都市情境」。另外，蘭嶼以雅美族群(現稱達悟族)為主，觀光客來到達悟族生活的島嶼，並感受海洋族群的生活型態，因此這樣的觀光方式，就被稱之為「生活區」的觀光類型。而台北市烏來村與日月潭德化村，其兩個原住民部落的生活環境，皆與當地天然景點相重疊，且觀光客到此地遊玩直接接觸到當地族人，因此，「社區動員」的型態油然而生。此外，屏東縣瑪家鄉台灣山地文化園區(現稱台灣原住民文化園區)與南投縣魚池鄉的九族文化村，其經營

模式皆是台灣規模最大型的原住民文化展演區，且不外乎它們具有雄厚的國家、民間財力作為後盾。

同時，山胞觀光的地點，依照當地原住民族文化，並從人、地、物、活動、飲食五層面探究，其內容充分展現所謂的「傳統、自然、真實、熱情、原始」，並且，更成為台灣山地文化，觀光展演的典型代表(謝世忠，1994a) (如表2.4 山胞觀光地點之山地文化展現內容)。此外，劉可強、王應棠(1998)從人、地、物、活動、飲食五大類型加以說明，台灣山地文化深富獨特面貌、原滋原味、真誠熱切，外界給予原住民既定刻板印象，皆是深居山林鄰近海洋，並以打獵捕魚為生，民族性是熱情洋溢無憂無慮的歡唱飲酒，然而「傳統」也已逐漸成為原住民部落觀光，得以永續維持的關鍵條件。而這些原住民傳統文化，成為現今都市人們，前往休閒旅遊遠離塵囂及反璞歸真的首選。

表2.4 山胞觀光地點之山地文化展現內容

山胞與山化展示類型	
人	1.黥面(現稱紋面)與紋身 2.鮮豔盛裝 3.丁字褲 4.老婦織布 5.呼喊聲加上熱烈的唱跳 6.短裙少女
地	1.原住民住地(花蓮、日月潭、瑪家、烏來) 2.山地水色之地(魚池、日月潭、瑪家、烏來)
物	1.寫實與抽象山地圖案 2.獨木舟 3.草木石板建築 4.狩獵耕種舊式用具 5.蛇、鹿、山豬等動物圖像 6.雕刻
活動	1.唱歌跳舞 2.祭神飲酒 3.取火、織布 4.迎賓與大家同樂(假設中山地人的熱情表現)
飲食	1.有山地名稱的料理 2.山溪特產

資料來源：謝世忠，19941，山胞觀光，台北：自立，第 70 頁

2.2.4 異族觀光(Ethnic tourism)

在觀光人類學(Anthropology of tourism)和觀光社會學(Sociology of tourism)中最典型的兩個分類範疇是，「文化觀光」(Cultural tourism)與「異族觀光」(Ethnic tourism)(Graburn,1989b；謝世忠，2007b)，前者以文化為主要觀光吸引力，並驅使觀光客前往旅遊；後者則是因為彼此間不同的生活背景，且觀光客對不同族群的文化充滿好奇並成為主要的旅遊動機。Wood(1997)認為，異族觀光是因為位於邊陲地帶的族群，環境上具有原始傳統的風格而在地方上自然獨特的生活方式，如歌舞、儀式展演、手工藝品等文化特質皆成為當地發展觀光的主要賣點(attractiveness)。而人類學家Smith(1989)強調，當代異族觀光最大的特性，就是將在地居民、奇異民族的獨有風俗傳播及行銷給外界。

此外，社會學者Graburn(1983a)認為，異族觀光的性質與內涵還包括兩種：(1)自然觀光；(2)文化觀光。而謝世忠(1994a)強調，觀光客到異族環境參與異族的文化及觀看展演活動的各項內容，其實就是進入一個較為偏遠、山區、鄉村的部落，同時異族地區是具有豐富的自然與文化特質。因此，異族觀光是指觀光客除了來到一個與自己文化、種族、語言、風俗習慣不同的地區，更把「看人」當作最重要的目的(謝世忠，1994a)。至此，異族部落有形與無形的資源魅力，就是驅使人們主動探訪、親身體驗和實地學習的最大動力。

異族觀光的吸引力，首先必須先建構完善的體系亦指異族觀光吸引力體系(Attraction system)(Leipor,1990)，且不時的將異國風味的獨特性(謝世忠，2007b)，融入在觀光三階段即觀光客出發前、路途中最後抵達目的地。另外，參觀地區的居民與工藝產品如服飾、建築藝術、樂舞的「異文化情調」(Cultural exoticism)即「異國情調」(Exoticism)(Van den

Berghe & Keyes,1984)等特性，就是促成異族觀光並吸引外來觀光客主動參訪的重要因素。

眾觀異族觀光之異國情調的觀光吸引力，在國際原住民觀光市場發展脈絡中皆有跡可循。Swain(1989)認為巴拿馬加勒比海San Blas群島，Kuna是以編織(mola)來吸引外來觀光客前往旅遊的主因。此外，南非的Nomibia及Botswana被之稱為「未被破壞的伊甸園」(unspoiled Edens)。它是大象、獅子和其他的野生動物的家園，而人群過著採集狩獵的生活並且和動物共同相處在自然的狀態(natural state)。而居住在那裡的Bushman是「奇異的」(exotic)、「世界最傳統的人群」(the world's most traditional peoples)、「過著最古老的生活方式」(age-old lifestyles)(Hitchcock 1997:96-97)。

Yang & Smith(2006)強調，建置觀光吸引力必須是以「美麗的」、「神秘的」、「原始的」、「雨林」、「動植物王國」、「異族生活」等要素做為異族觀光之先決條件，並且以中國西雙版納地區最為顯著的案例。另外，被喻為「香格里拉」的中國麗江，不僅是被聯合國世遺組織(UNESCO)列為世界文化遺產，它最主要吸引觀光客的異國文化，則是在於「納西文化」、「古老」、「活古蹟」、「古城」等方面(Wang, 2007:790)。如表2.5 異文化情調的觀光吸引力。

表2.5 異文化情調的觀光吸引力

	學者	年代	地點	異國情調
1	Swain	1989	巴拿馬加勒比海 San Blas 群島	Kuna 是以編織(mola)來吸引外來觀光客。
2	Hitchcock	1997	南非的 Nomibia 及 Botswana	Bushman 是「奇異的」(exotic)、「世界最傳統的人群」(the world' s most traditional peoples)、「過著最古老的生活方式」(age-old lifestyles)
3	Yang & Smith	2006	中國西雙版納	「美麗的」、「神秘的」、「原始的」、「雨林」、「動植物王國」、「異族生活」
4	Wang	2007	中國麗江	「納西文化」、「古老」、「活古蹟」、「古城」

資料來源：本研究整理

另一方面 Nash(1989)則認為，觀光行為其實是一種帝國主義思想下的產物，一但運行於弱勢族群的異族部落，不平等的交換關係可想而知。然而異族觀光，其實就是一種帝國主義式鄉愁的表現(Gordon, 1990；謝世忠, 1994a；紀駿傑, 1998)，它的範疇必定涉及許多的交換關係如語言、金錢、行為、眼神交流(紀駿傑, 1998)。此外，在第三世界地區(如太平洋島國家)或者某些特定的原住少數族群居住的地方(如泰國、中國)，國家政治權力常是建構當地異族觀光的核心理念(Wilkinson, 1989；Cohen, 1989；Swain,1990；謝世忠,1994a)。

因此，綜合上述學者們對異族觀光的定義與解釋，本研究依照年代的先後順序，彙整如下表 2.6 異族觀光的定義與範疇。

表2.6 異族觀光的定義與範疇

	學者	年代	定義與範疇
1	Graburn	1983a	異族觀光具有自然與文化兩種觀光特質。
2	Van den Berghe & Keyes	1984	異族觀光泛指被參觀地區的居民與工藝產品如服飾、建築藝術、樂舞的「異文化情調」(Cultural exoticism)即「異國情調」(Exoticism)等特性，是吸引外來觀光客主動參訪的主要來源因素。
3	Graburn	1989b	異族觀光是因為彼此之間(觀光者與被觀光地區)不同的生活與文化背景，且觀光客對不同族群的文化充滿強烈的好奇心。
4	Smith	1989	異族觀光就是指將在地居民、奇異民族的獨有風俗，傳播及行銷給外界。
5	Cohen	1989	異族觀光的建構與核心，對第三世界(如太平洋島國家)或某些特定族群居住的地方(如泰國、中國)，國家政治權力佔據最大的主力。
6	Wood	1997	異族觀光是因為位於邊陲地帶的族群，環境上具有原始傳統的風格，而在地方上自然獨特的生活方式如歌舞、儀式展演、手工藝品等文化特質，皆成為當地發展觀光的主要賣點(attractiveness)。
7	Gordon	1990	異族觀光，其實就是一種帝國主義式的鄉愁。
8	謝世忠	1994a	異族觀光是指，觀光客除了來到一個與自己文化、種族、語言、風俗習慣不同的地區，同時更把「看人」當作最重要的目的。
9	紀駿傑	1998	異族觀光的範疇，必定涉及許多交換關係，如語言、金錢、行為、眼神交流

資料來源：本研究整理

2.2.5 原住民觀光與文化真實性

原住民觀光的發展對地方收益來說，綜合學者們的論點，可歸納出五項：(1)提升在地經濟收益；(2)取代較具破壞部落的開發性行為，如濫墾濫伐、採礦；(3)達到在地原住民文化的傳承，並以手工藝品的展示創作，延續部落文化傳遞的希望；(4)增進部落居民對自我文化的尊重以及原住民身分的認同感；(5)適時適切的教育每個進入部落從事觀光行為的觀光客，認識原住民的文化及生態自然環境，且從過程中增進不同族群間和平共處的機會(Smith,1989；Johnston,1990；Lujan,1993；紀駿傑，1998)。因此，原住民觀光，除了必須做到教育自己的部落族人，對自我文化的認知，並以不破壞家園的前提發展在地觀光、提升部落經濟，此外，更教育進入部落從事觀光旅遊的人，給予原住民文化基本的關懷與重視。然而，從事原住民觀光活動，實際上涉及三個重要的社會角色：(1)觀光客(tourism)；(2)被觀光的居民(tourees)；(3)中間媒介(middlemen)(Nash,1991)。

在原住民部落觀光產業的發展中，最常被討論的部分是真實性與文化商品化的問題(Cole, 2007)。如MacCannell(1973)所說，原住民部落為了滿足外來觀光客的需求，當地原住民經常在歌舞、祭典、儀式等背離傳統，展演出虛擬且不真實的文化內容。因此，原住民文化常因為觀光行為介入成為一項商品，並使文化本身失去真實性。

另一方面，在現今強調多元文化的時代，原住民觀光的確是一種能夠充分展現異族風情與文化的旅遊型態，但如何落實原住民為「主」，觀光客是「客」的理念，而達到真正「原住民自主的觀光」，顯然是一個相當大的挑戰(紀駿傑，1998；楊允言、黃玉翎，2011)。此外，在原住民觀光規劃上，不能只依賴外來的規劃者，必須加入當地原

住民。在找出發展觀光可能面臨的問題時，規劃者必須與當地住民做良好的溝通，當地住民瞭解規劃者的用意，規劃者配合當地人的需求，是一種互相學習的過程(楊允言、黃玉翎，2011)。也如紀駿傑(1998)提及，在原住民部落，如何有效的規劃管理並設計出一套觀光活動，且讓在地部落居民妥善達成觀光收益，對部落的原住民來說相當重要。

2.2.6 小結

綜合以上文獻回顧及學者們的論點，因此，本研究主張，原住民觀光(Indigenous tourism)其實是一種另類旅遊的方式。所謂另類旅遊，是指它會吸引某些特定類型的遊客，他們通常知識水平較高，除了關懷自然環境的動態變化，也以本身較高的人文素養，去尊重與認識不同地區居民的生活方式跟傳統(劉可強、王應棠，2006)。而觀光客藉由親身體驗原住民部落的經歷，縮短彼此間因成長背景不同所造成的隔閡，更不讓觀光的行為，是一種侵犯原住民部落的過程，進而建立人與人間和諧的溝通方式與良性的互動(Adler, 2001; Hubbard, 2007; 莊啟文，2009; Suter et al., 2009)。

再者，本研究認為，原住民觀光不是單單倚靠消費當地文化產品與內容，以提升部落經濟及改善地方居民的生活水準，而是唯有透過原住民觀光參與者，即原住民族人本身、外來觀光客、公家機關、非營利事業團體、觀光媒介者等，對原住民觀光旅遊行為的正向規範。同時，除了讓部落居民自主運行在地觀光資源，並積極統籌規劃管理，此外，達到讓外界真正尊重及認識當地部落生活，更藉此機會使部落族人認同自我文化與成長背景，並由族人本身主動傳達自己文化的內涵且永續經營部落發展，尤其，紮實的從學校孩童們本身做起。

2.3 原住民偏遠國小

2.3.1 特性與資源

原住民偏遠國小的定義與範疇，至今尚未有具體的解釋，但透過相關法律政策規定及文獻參考，原住民偏遠國小普遍位處偏遠、對外交通不便、民族性顯著而獨特且城鄉之間差距較大。本研究對於原住民學校的解釋，主要是基於「原住民族教育法」第四條第六款以及「原住民族教育法施行細則」第三條所設立，是指原住民學生達一定人數或比例之中小學，如在原住民族地區，該校原住民學生人數達學生總數三分之一以上者；在非原住民族地區，該校原住民學生人數達一百人以上或達學生總數三分之一以上(保成法學苑，2011)。同時，依據「教育優先區計畫」，教育部又針對原住民學生比率偏高之原住民學校，設立補助辦法供其發展原住民教育文化特色以及充實設備器材，藉此項補助增加額外的資源，促其改善社經地位階層較低者的生活環境，並鼓勵弱勢學生突破困境奮發向上(顏國樑，2006)。此外，教育部也為了縮短城鄉間學生受教育的差距，提高偏遠地區的教育水平，也依照社會公平正義原則，積極進行差別待遇的資源分配，促使各地區教育機會均等(翁榮銅，1997)。因此，原住民偏遠國小基於這些國家的政策與補助逐漸朝向建立各校特色與關懷弱勢學生的方向發展。

一般原住民偏遠國小的環境特質，可匯整如下六點：

- 1.與外界交通連結性不高
- 2.網際網路資訊普遍較為缺乏
- 3.在地就業機會低、地方人口大量外流
- 4.少子化的趨勢成長、人口老化現象增高

5.學校就學人數減少、校園規模普遍較小

6.城鄉之間教育程度差距甚大、知識生活水平落差也較大

由於位處偏遠地區的原住民國小，有別於一般都市平地學校，先天的自然環境、封閉的地理位置和特有的原住民文化，造就原住民偏遠小學獨有的優質環境特性。雖然其位於偏遠山區且對外交通不便等劣勢，卻也使得未經外界侵擾與破壞的在地環境，保留獨特的原住民文化內涵，以及大自然天成教育的場所。各個原住民部落因為地理環境、傳統習俗、文化背景、生活型態的不同，因此原住民偏遠國小也各具特色。另外，當地的原住民孩童具備獨特的文化成長背景，並擁有特殊的生活經驗與文化內涵。而這些文化與自然也無形中造就原住民偏遠國小如同森林小學般的特質。

同時，原住民偏遠國小開放的教育空間，與在地資源的連結性也較為強烈。學校雖然位處偏遠，但仍是部落社區辦理大小型活動的重要場所，更是舉辦相關文化傳承活動的場域。居住在偏遠山區的住民，也將文化、地方產業、自然資源融入生活中並與學校的關係密不可分。原住民偏遠國小因此不僅是負責教育的單位，也常成為社區文化或活動中心。開放式校園也因此成為原住民偏遠國小的特色之一。

2.3.2 遊學現況發展

由於原住民偏遠國小具有文化與環境的先天優勢，因此學校與地方政府紛紛推出「偏遠特色學校方案」，將學校的特色課程融入遊學活動中，積極發展教育觀光。原住民偏遠學校的遊程主要由學校本身統籌規劃，利用一般上課期間、週休假日或寒暑假，透過戶外教學、締結姊妹校、校際參訪、城鄉交流等多元方式進行遊學的活動。同時，各校也根據本身特色設定主題，為不同類型的學校孩童設計學習內容，而遊程的

內容大致有對自然環境動植物生態資源的認識、地方特色產業的瞭解、實地親身操作的課程、認知原住民文化及體驗原住民傳統歌舞器具等多項活動。同時，教育部推出的學校特色認證，也驅使原住民偏遠國小遊學活動的推行。因此，文化遊學的體驗學習成為原住民偏遠國小近幾年最重要的發展方針之一。

以本研究場域-桃園縣復興鄉為例，復興鄉有十個村落，共有十二所原住民偏遠國小。走進復興鄉座落在第一個村落三民村的是三民國小，三民國小的遊學發展主要是配合桃園縣政府教育局的策略聯盟方案，再經由中華民國荒野保護協會於民國九十六年，協助學校設計規劃完整的一套遊學地圖。學校本身，也建置完整且有系統化的網路遊學地圖，並結合地方相關產業與著名景點，融入遊學課程的規劃中，如圖2.1 讀法阿-嘎浪麻谷(三民國小遊學地圖)。



圖2.4 讀法阿-嘎浪麻谷(三民國小遊學地圖)

(圖片來源：取自三民國小官方網站)

復興鄉第二個村落則是本鄉重要的行政中心澤仁村，介壽國小就位於在這最主要的行政區域，由於澤仁村遊客人數比例居於全鄉之冠，因此被稱之為「復興鄉角板山形象商圈」。因為地緣關係，介壽國小因而具有豐富的內外觀光資源，成為規劃遊學場域的最大優勢。透過學校本位課程與教學，介壽國小冀望提升孩童語表能力與多元智能，並且，帶領當地的家長與社會資源共同推動校園環境教育，並藉由解說導覽結合學校特色認證，營造成精緻的「角板山觀光小學」(復興鄉介壽國小，2011)，如圖2.4 遊學活動與校園導覽課程的結合。

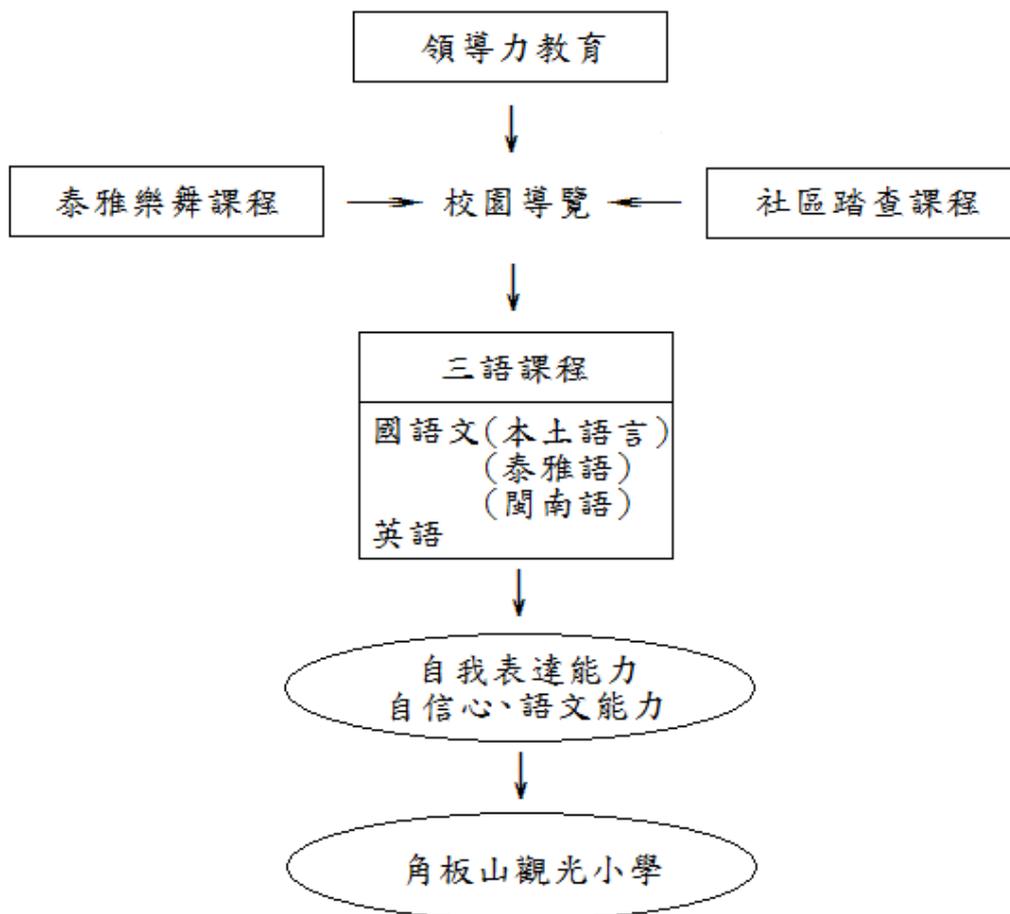


圖2.5 遊學活動與校園導覽課程的結合

資料來源：復興鄉介壽國小(2011)

介壽國小除了結合地方特色以外，當外界人士或是平地孩童進入校園內部遊學，就由本地的孩童解說導覽周圍的自然動植物生態環境，以及當地原住民泰雅族傳統樂舞文化。而延伸至外部的遊學課程，則是結合地方的歷史文物館、蔣公陵寢、溪口古吊橋、霞雲戰鬥營等在地資源。至此，當地孩童們在導覽解說的過程，提升與外界平地孩童們相互間的認識與了解，除了改善語言表達能力，更因此肯定自我，深刻的認識自己成長的環境與文化背景，並且透過學校導覽課程的訓練，類化成一項帶著走的說話技能。因此，遊學發展的目的，最終是希望當地的孩童，擁有勇於面對外在挑戰的實質能量。

桃園縣復興鄉原住民偏遠國小雖然有十二所國小，卻只有五位校長是兼任兩所小學。霞雲村的霞雲國小以及義盛村的義盛國小，就是由一位女校長兼任。復興鄉第三個村落就是霞雲村，迷你的霞雲國小座落於東眼山國家風景區附近，山水環繞的自然環境，讓學校發展遊學的特色在於，民俗藥草的實地操作課程。除了讓當地孩童認識地方植物，更透過這樣的方式讓孩童對野生植物有基本的認知。藉由鄉內的課程策略聯盟以及原鄉交流，復興鄉其他原住民小學更進入霞雲國小與孩童互動，並且在遊學的過程認識地方自然環境以及野生植物。

另一方面，義盛國小遊學課程發展最大的優勢在於，位於本鄉著名景點小烏來風景區之內。由於義盛國小座落於部落中，自然的溪流、開放式的教學空間，更讓本校的老師，特別重視環境生態教育，也因此學校策劃出一個校園環保聯盟，目的就是希望當地的孩童要先尊重自己生長的环境與家園。再者，義盛國小依據學校特色發展學習的資源，更整合出校園美景遊學導覽圖以及部落風情的遊學手冊地圖(義宇驚艷義盛國小，2011)。學校更醞釀出校園特色美景，如校門口兩個大型的泰雅雕刻

建築、校內泰雅圖騰藝術、農特產品五月蜜桃、生態溪流、在地特色產業、生態農場。因此，綜觀原住民偏遠學校進行遊學活動的概況，可彙整如下六點特性(教育部，2009)：

- 1.活用地資源以及部落的生活空間，發揮創意式遊學經營
- 2.形塑在地學校的特色風格，並且建立本校的品牌形象
- 3.自然環境與生態教育的深根，達成永續經營發展的理念
- 4.課程內容的設計豐富有趣且具有深度的文化內涵
- 5.結合在地產業及相關協會的資源力量
- 6.遊學經驗，是一種分享的機制

原住民偏遠學校遊學發展，充分發揮校園的空間價值，除了配合地方特色資源與人文特質，更依循各縣市、各學校的特殊需求與條件規劃多樣性的教育功能，並且找到學校永續存在的價值。再者，產業文化、自然生態環境景緻、人文資源，多樣性且豐富的課程素材，也讓各校形成特色的遊學學校。同時，借重偏遠國小的社區凝聚力，各校透過遊學也逐漸形成社區、產業與學校的經營團隊。而且透過城鄉之間的交流與學習，遊學更能讓孩童，不論原住民學生或非原住民學生，以不同課程教學型態，在真實的情境學習中發揮體驗學習的功效。

因此，綜合以上原住民偏遠國小遊學發展的特色與方針，教育觀光與原住民觀光，已經逐漸在原住民部落結合並且受到重視。兩種觀光型式的結合，不僅可能引領原住民偏遠國小發展出各個部落的特色，更能帶領外界孩童進入原住民部落，深度體驗與學習在地文化，並經由學生彼此之間的交流進一步建立對當地部落的情感。這不僅能回歸真正的原

住民旅遊真諦，同時也可望讓原住民部落觀光減少失去文化真實性的負面效益，尤其，是從孩童們紮根做起。

第三章 研究方法

綜觀上述，教育觀光已成為觀光市場區隔的主流。尤其，教育觀光特別重視孩童的學習與瞭解過程，而體驗學習更是教育觀光著重的環節之一。然而，原住民部落文化與旅遊的結合，塑造原住民偏遠國小發展成為遊學學校最優質的體驗學習環境。再者，因過去文獻並無對教育觀光與原住民文化實地體驗學習的議題做深入探討，故引發筆者之研究動機。本研究主要從規劃管理者(即校長)的角度探索，原住民偏遠國小設計與實施遊學課程時，如何達成不同文化的學習與文化溝通能力，以作為原住民偏遠學校規劃實地學習之文化遊程的參考。

第三章共分為兩大部分：研究方法、研究流程。第一部分研究方法闡述兩個研究步驟，首先研究者以「田野調查法」的方式，針對桃園縣復興鄉12所原住民(即泰雅族人)偏遠國小進行實地探勘調查，並以參與觀察者的身分與7位國小校長進行深度訪談。且本研究為確保質性研究之客觀與嚴謹性，經過第一次深度訪談後做資料彙整、逐字稿分析整理(王昭正、朱瑞淵，2005)。並以「紮根理論」之研究精神配合實際現象歸納、推論、比較等科學原則反覆驗證，保持研究過程的彈性(吳芝儀、廖梅花，2004；胡幼慧，2008)。為求研究分析最終達成理論飽合之目標，研究者再進行第二次深度訪談，以提高本研究之信效度。當研究主題之分類核心逐漸出現，便加以閱讀相關文獻與經驗資料，並提出本研究之結論與建議。第二部分研究流程，說明研究樣本的選擇並加以詳述研究的範疇、訪談的程序與問題的假設。

3.1 研究方法

3.1.1 田野調查法

田野調查的知識建構，是透過研究者與被研究者之間的交流互動，並以研究者自我覺察能力為源頭(Cuff,Sharrock&Francis,1990)。桃園縣唯一原住民泰雅族人數眾多的復興鄉，有12所原住民偏遠國小，因合併教學共有7位校長，其中5位是非原住民身分，而2位原住民校長中，1位是本地泰雅族另1位是台東縣阿美族人。本研究第一步驟欲先從田野調查法的方式，瞭解當地人文環境，並實際探究不同文化成長背景的學校領導者，是如何規畫設計與安排孩童之文化遊學活動。田野資料的蒐集與分析，會因成長經驗不同而將自我知覺、文化背景，類化轉為田調內容(王銘銘，1999；胡幼慧，2008)。透過日常生活行為的互動，促使長期駐地田調者，直接觀察當地實際現象並做第一手資料蒐集(Kottak, 2006)，而在參與中觀察抑是蒐集資料的主要方式(王昭正、朱瑞淵，2005)。本研究以參與者即觀察者的角色，在復興鄉進行研究，並且運用非結構式與半結構的訪談方式，與7位校長進行兩次深度訪談。Becker&Geer(1989)認為，田野工作資料分析是透過研究問題的界定比較、對地方真實現象的詮釋、再依類別項目歸納建構，如圖3.1 田野調查的資料分析。普遍性田野調查法，會採用實地參與觀察和深度訪談為主要的資料蒐集方式(張蓉峻，2005)。



圖3.1 田野調查的資料分析

資料來源：Becker&Geer (1989)

1. 參與觀察

參與觀察是田野調查極為個人與情境化的過程(王銘銘，1999)，欲瞭解一個新環境的文化及活動涵意，必須藉由直接探索的假設去經歷地方社會的脈絡(Blumer,1969；徐雨村，2006)。Lofland&Lofand(1984)強調，參與觀察是研究者親臨當地或直接做田野記錄，並在研究範疇中建立與維持長期多元的良性關係。而Laine(2000)與王雲東(2007)則認為，研究員亦是參與及觀察者兩項雙重角色，在表明自我身分立場後，同時會更自然的貼近當地人。因此，參與觀察法須仰賴研究者本身對研究領域的親切度、真實的互動、良好的溝通能力。

本研究以參與觀察者的身分，探究復興鄉12所原住民偏遠國小，且共有五個程序，如圖3.2 參與觀察五步驟：研究範疇的選擇即是研究主題的基石(胡幼慧，2008)。當研究者決定以教育觀光為研究主題，並根

據研究者本身對原住民泰雅族人、偏遠國民小學等既定印象，選擇欲研究的場域。第二步驟是徵求校方的同意，得以進入研究場所實地研究的機會。此時，研究者如何倚靠當地社會脈絡，並掌握欲研究、觀察、訪談之關鍵人物尤其重要(王昭正、朱瑞淵，2005；胡幼慧，2008)。第三，研究者與7位校長約談第一次會面時間，並觀察及瞭解校方設計遊學課程內容之活動安排，且建立與研究場域的良好互動關係，適度掌控研究者在地研究之情緒壓力。研究者應與被研究的對象及周遭環境，維持誠實信賴的合作關係，並預先得知當地文化、社會現象與傳統禁忌(王雲東，2007)。再者，研究者在研究場域必須做到誰(who)、什麼(what)、何時(when)、何地(when)、為什麼(why)、如何(how)的六項實地觀察工作要件(胡幼慧，2008)，除了詳盡記錄實際在校園及復興鄉內觀察的現象，並將筆記及錄音資料作為研究蒐集與分析的過程。最後，在研究場域透過參與、觀察、訪談所得到的第一手資料作彙整與分析，並將實地記錄的筆記、深度訪談的內容、研究者研究時的心路歷程作融合(王昭正、朱瑞淵，2005；王雲東，2007；胡幼慧，2008)。

經由研究者的領會、反思，最終的內文整理足以證實參與觀察法，並充分驗證研究的結果而回應到研究最初始的核心價值。參與觀察法最終目的，冀望研究者在紮根體驗當地生活以及與地方長期互動的時間淬煉之中，深度發掘及探索研究的價值(Jorgensen,1989)。

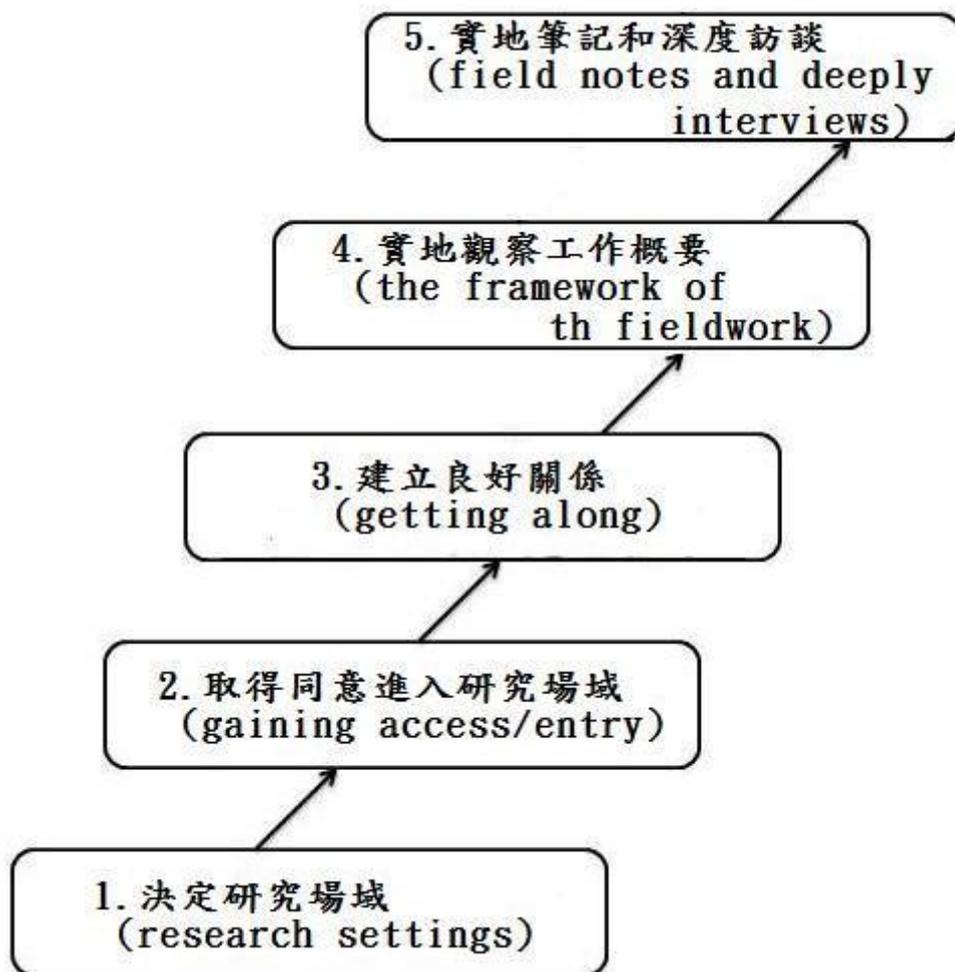


圖3.2 參與觀察五步驟

資料來源：胡幼慧(2008)

2. 深度訪談

順乎自然情境的深度訪談紀錄，足以描繪研究本質的意涵。深度訪談主要是從受訪者(即研究範疇之對象)的觀點，來解決研究者的研究問題(胡幼慧，2008)，以及化解研究者在研究過程遇到文獻資料佐證不足

的狀況(潘淑滿, 2003)。訪談的方式有正式與非正式、開放與非開放式(即封閉式)。而劉仲冬(1996)與潘淑滿(2003)兩位學者, 更將深度訪談的類型清楚劃分為三種, 非結構式、半結構式、結構式。研究者可藉由開放式、非標準化、非結構性的訪問內容, 由外而內漸進式探索研究核心(萬文隆, 2004), 同時研究者會從不同的角度, 來衡量及詮釋甚至聚焦受訪者的內容(張芬芬, 2006); 抑或經由半開放、半標準化、半結構式之引導訪談法, 依據研究問題與目的設計訪談大綱以作為訪談過程中提問的方向(潘淑滿, 2003), 研究者不需依照訪談大綱的順序訪問, 而是根據實際情況做適度且彈性的調整; 第三種結構式深度訪談法, 則是透過非開放式(即封閉式)、標準化、結構性的訪談方式, 直接探究已較為醇熟的議題(萬文隆, 2004), 並且符合研究者事前蒐集的資料及預期的研究主題。

本研究從2010年7月份至10月份開始, 對研究範疇(即桃園縣復興鄉12所國小之7位校長)首先採取非結構式深度訪談, 初步瞭解並融入地方人文及生態環境。研究者對於受訪者的生活型態、文化信仰、種族習性較為陌生, 欲實際認知當地複雜的社會現象與行為態度(潘淑滿, 2003; 余偉銘, 2007), 即可運用非結構式深度訪談。一對一深度面談, 考驗訪談者的智慧及解決問題的應變能力, 更真實反映出受訪者的耐心與體力。Kvale(1988)強調, 訪談資料是屬於訪談者與受訪者共同創造。Leary(1988)則認為, 研究者應在受訪過程先讓受訪者有完整陳述且不被中斷言談的機會, 接著藉由發問往前回溯受訪內容並在訪談過程, 蒐集最關鍵的事實。

此外, 為使本研究資料分析更具完整性, 因此, 自2011年03月07日到2011年03月21日, 對研究的範疇(即桃園縣復興鄉12所國小之7位校長)

進行第二階段半結構式一對一深度訪談。半結構式深度訪談，是一種半標準化或被稱之為引導式訪談的質性研究方法(潘淑滿，2003)。半結構式訪談，是介於結構式與非結構式間的一種資料蒐集。研究者必須在進行訪談之前，根據研究的問題與目的、相關文獻參考資料的佐證與定義，設計完整的訪談內容。而在與受訪者訪談的整個過程，將設計完成的訪談內容大綱，作為與受訪者受訪過程的指引方針，另外，研究者不需要完全依據訪談大綱內容的順序進行訪問，而是可以依照實際的狀況，作適度的流程規劃與彈性調整的訪談。

3.1.2 紮根理論之資料分析法

由於教育及學習融合的旅遊方式，在現今學校的觀光市場區隔中，具有絕對的影響力，尤其，原住民偏遠國小之教育觀光進行的方式，對於原住民部落觀光發展帶來正面效益的議題為之新穎，再者，本研究為求達成與受訪者(即7位國小校長們)訪談內容資料分析彙整的嚴謹性，因此，使用質性研究中，資料分析最縝密、仔細、彈性度最高的紮根理論資料分析法。透過第一次無結構式訪談內容資料分析未達到飽合程度，因此，進行第二次半結構式深度訪談，並將資料分析、彙整、歸納，最後達成紮根理論之資料分析的飽合。

紮根理論的研究者，富有濃厚的學術涵養、研討文獻的能力、創意且彈性思考的人格特質，最重要的是，具有敏銳的觀察觸覺(吳芝儀、廖梅花，2004；胡幼慧，2008)。針對紮根理論，在資料分析方式上，共可分為三大類：(1)開放性譯碼(Open coding)；(2)主軸譯碼(Axial coding)；(3)選擇性譯碼(Selective coding)。譯碼(Coding)亦可稱之為編碼、登錄，意思是將分析的資料塑造成一個概念，並且以另一種型式將已型塑的概

念，重新整合處理，最後，在龐大複雜的文本資料中，分析、歸納、彙整並達成理論的飽合(Strauss, 1990)。

因此，本研究先經由實地探勘的田野調查方式，於2010年04月到2010年05月之間，觀察欲研究的場域，桃園縣復興鄉12所原住民偏遠國小遊學發展的實際狀況，並將實務結合於理論的思考。並在2010年06月期間，閱讀相關文獻資料且深入的瞭解與探討，進而產生研究的問題與目的，概略具有研究的雛形。此外，在2010年07月(起)到2010年10月1日到2010年10月4日之間，進行第一階段非結構式一對一深度訪談，並且以沙盤式方式，將所有訪談的內容經過詳記下來。第一階段訪談資料內容逐字稿的分析，融合紮根理論資料分析方法，並將田野蒐集之相關二手資料、文獻資料佐證，輔以設計出第二階段半結構式一對一深度訪談大綱的內容規劃，並在2011年03月07到2011年03月21日進行第二階段半結構式深度訪談。最後，本研究再以紮根理論資料分析之精神，將第二次訪談的內容做最後彙整、分析、歸納，達成資料的飽合。

彙整上述研究方法的使用、實際操作的時間過程、主要研究的內容與範疇，並詳述歸納如下表3.1 研究方法實行過程項目表。

表3.1 研究方法實行過程項目表

項目	研究方法	實行日期	研究內容與範疇		
資料蒐集	1	田野調查 (實地探勘)	2010年04~05月		
	2	相關文獻探討	2010年06月		
	3	無結構式深度訪談 (第一階段深度訪談) ※對象：國小校長	2010年07月(起) 到 2010年10月1~4日	1	三光與光華國小 (10月1日)
				2	羅浮與高坡國小 (10月01日)
				3	三民國小 (10月04日)
				4	介壽國小 (10月04日)
				5	霞雲與義盛國小 (10月04日)
				6	奎輝與長興國小 (10月04日)
				7	高義與巴陵國小 (10月08日)
	4	紮根理論研究精神； 逐字稿的資料分析； 二手資料蒐集彙整； 相關文獻深入探討。	2010年11月 到 2011年02月	1	第一階段深度 訪談資料分析 未飽合
				2	第二手資料 蒐集與分析
				3	教育觀光
				4	原住民觀光
	5	半結構式深度訪談 (第二階段深度訪談) ※對象：國小校長	2011年03月07~21 日	1	三民國小 (03月07日)
				2	三光與光華國小 (03月08日)
				3	高義與巴陵國小 (03月08日)
				4	霞雲與義盛國小 (03月09日)
				5	奎輝與長興國小 (03月09日)
				6	羅浮與高坡國小 (03月14日)
				7	介壽國小 (03月21日)

資料來源：本研究整理

3.2 研究流程

本研究流程分成四個階段進行，首先，在研究的背景與緣起，透過相關研究資料及文獻蒐集，確立研究動機、研究範疇以及研究的對象，進而建立研究目的。第二個階段，則是針對相關重要的文獻進行回顧與探討，而在文獻部分，本研究總括三大面向探究，先從教育觀光的角度瞭解其現今的定義及涵蓋範圍，並且研討教育觀光實際運行的狀態，再者，探討原住民觀光產業目前於原住民部落實際進行的狀況與發展，最後，則是瞭解原住民偏遠國小透過教育觀光與原住民觀光的結合後，所帶來的正面效益。

第三階段，闡明研究過程的實施方法，並針對原住民偏遠國小，原住民文化遊學內容的設計與實施，與12所國小之7位校長們進行第一階段的一對一深度訪談，本研究以參與觀察者的角色，將實際觀察的現象，透過錄音筆以及筆記正確記錄下來，並且在逐字稿資料分析的過程，融入質性研究嚴謹度、彈性度最高的紮根理論精神，分析、歸納、彙整。由於第一階段非結構式深度訪談資料未達飽合程度，因此，本研究再進行第二階段半結構式一對一深度訪談，並擬定訪談大綱，而本研究訪談的大綱是依據相關參考文獻的定義佐證、蒐集到的第二手田野資料，並針對研究的目的，設計完成。最後，根據校長們的深度訪談的資料，做出分析與結果，並提出本研究的結論與建議。詳見圖3.3 本研究流程圖。

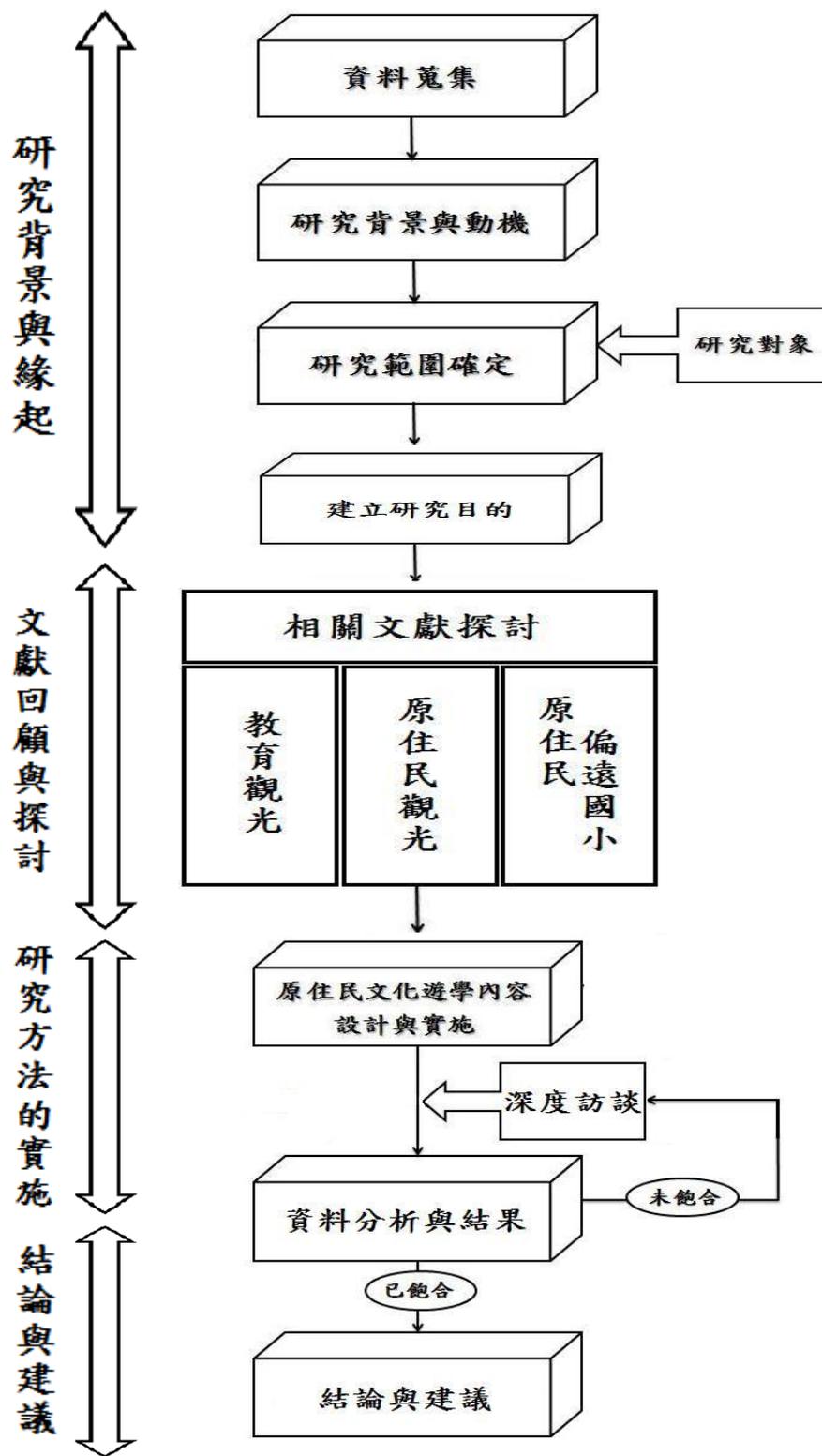


圖3.3 研究流程圖

資料來源：本研究整理

3.2.1 研究方法的選擇

1. 抽樣方法與研究樣本

深度訪談的抽樣策略是立意抽樣法，而非隨機抽樣(黃惠雯，2003)。本研究以復興鄉12所原住民偏遠國小為研究範疇，並以7位校長為本研究訪談對象之研究樣本。透過兩階段式一對一深度訪談與7位校長進行訪問，將其自A1到A7分類，並彙整出性別、族別、學歷、任職的學校、擔任貴校校長的年資以及貴校從開始到現今整個遊學執行規劃的歷程，且瞭解校長本身在貴校親身實施遊學過程的時間。本研究從策略管理規劃者(即校長)的角度探究，欲瞭解遊學活動在原住民偏遠國小發展策劃的情形。訪談對象資料一覽表詳如下表3.2所示。

表3.2 訪談對象資料一覽表

類別	性別	族別	任職學校	學歷	擔任貴校校長年資	貴校實施遊學歷程(規劃或執行)	校長親自實施遊學歷程(規劃或執行)
A1	男	閩南	三民國小	碩士	四年	六年	四年
A2	女	閩南	介壽國小	碩士	三年	五年	三年
A3	女	客家	霞雲國小 義盛國小	碩士	三年	五年	三年
A4	男	原住民 (泰雅族)	羅浮國小 高坡國小	碩士	七年	十年	七年
A5	男	客家	奎輝國小 長興國小	碩士	三年	五年	三年
A6	男	閩南	高義國小 巴陵國小	碩士	十一年	八年	五年
A7	男	原住民 (阿美族)	三光國小 光華國小	碩士	半年	三年 (假日遊學)	半年

資料來源：本研究整理

2. 研究範疇

(1) 研究範疇的選定

近六年，桃園縣政府與復興鄉公所極力推動台7線北橫公路及台3線羅馬公路段的地方觀光產業，而復興鄉是縣內唯一眾多泰雅族人群居的原住民鄉(桃園縣政府，2009b)，且泰雅族人口總數占全鄉2/3以上(桃園縣政府，2011)。泰雅族(Atayal)為十四族中的第三大族群，維繫泰雅族平權社會制度的基本三元素：Ga-ga祖訓的禁忌、Utux祖靈的信仰、傳統狩獵文化(復興鄉公所，2000a；復興鄉公所，2008b)。

有別於其他原住民鄉具有2個以上的縣市政府，桃園縣唯一眾多泰雅族人居住的復興鄉，擁有豐富的中央及地方政府相關補助資源。透過在地原住民泰雅族文化特色的展現，以及獨有的自然資源景緻，復興鄉原住民部落，發展觀光產業潛力無限大。此外，近年來桃園縣政府積極藉由大溪鎮兩蔣文化園區、享富盛名的縣果復興鄉拉拉山水蜜桃(桃園縣政府觀光行銷局，2011)，適時融於套裝旅遊行程，地方政府冀望以地方特色帶動部落觀光並提升經濟收益的動機為之明顯。

再者，依據中央政府「教育優先區計畫」，教育部特別針對原住民學生比率偏高之原住民學校，設立補助辦法供其發展原住民教育文化特色以及充實設備器材，因此增加額外資源(顏國樑，2006)。另一方面，地方政府桃園縣教育局於民國96年度復興鄉「策略聯盟計畫」以及民國96年度開始實施的一校一特色之「特色認證學校」，並經由中央及地方政府的提倡，當地學校藉由特殊景觀資源及人文風俗突顯學校特色，進一步活絡原住民偏遠國小遊學活動的發展(桃園縣政府教育局，2011)，讓校園成為孩童們，最佳的遊學體驗學習場域。

因此，本研究範疇選定桃園縣復興鄉12所的原住民偏遠國小。

(2)研究範疇的基本介紹

桃園縣復興鄉總共有10個村落，合計共有12所國民小學，依據教育部「教育優先區計畫」對山地原住民偏遠國小的規定，原住民學生必須占全校人數比例50%以上(桃園縣政府，2011)，而「原住民族教育法」明文顯示，原住民學校是指，在原住民族地區，該校原住民學生人數達學生總數三分之一以上(全國法規資料庫，2011)。因此，復興鄉境內12所國民小學，除了地理位置處於山地原住民鄉，透過相關法令條文之內容，皆符合本研究欲研究的原住民偏遠國小之特性。

復興鄉12所原住民偏遠國小在鄉內的地理位置，由外至內部分別為，北橫公路台7線的三民村三民國小、澤仁村介壽國小、霞雲村霞雲國小、義盛村義盛國小、羅浮村羅浮國小以及高坡國小、高義村高義國小、三光村三光國小、華陵村光華國小以及巴陵國小；羅馬公路118縣道的奎輝村奎輝國小、長興村長興國小，如圖3.4 復興鄉12所原住民偏遠國小地理位置圖所示。因合併教學之因素，本鄉共計7位校長，由5位兼任2所國小，其中有5位校長為漢族身份，2位原住民校長中1位是本地泰雅族人，另1位台東縣阿美族校長。

三民村三民國小，學校類型與規模屬偏遠地區小學，普通班、資源班以及幼稚園人數合計共118人(復興鄉三民國小，2011)。此地住民涵括原住民、閩南及客家三大族群，並多為務農，以栽種竹筍、蔬果及園藝花卉為主，因地處復興鄉與大溪鎮之交界地帶，又位於北橫公路台7線觀光主幹道，亦有許多居民以農特產品販售及餐飲服務為業。再者，介壽國小位於第二個村落並且為復興鄉主要行政中心，學校人數由普通班及幼稚園合計共104人，學校特色藉由學校本位課程發展學校特色，並

落實遊學的發展(復興鄉介壽國小，2011)。霞雲村霞雲國小與義盛村義盛國小，同屬一位校長兼任。霞雲國小學生總數65人。校區位於北橫公路21公里處，95%以上學生為泰雅族(復興鄉霞雲國小，2011)，學區由5個部落組成，具有豐富的生態自然資源發展鄉土教育的豐厚條件。如下表3.3學校基本資料一覽表所示。義盛國小總人數共63人，居民約800人屬原住民泰雅族，大多以務農或在外上班為主(復興鄉義盛國小，2011)，當地小烏來風景區對部落而言，具有雄厚之觀光發展潛力。

羅浮村有兩個國小，並由當地泰雅族校長兼任，分別為羅浮國小及高坡國小，民國99年因兩校策略聯盟方案資源集中合併教學。羅浮國小相關硬體設備如教學大樓、宿舍、活動設施、活動中心、操場、游泳池及教學資源，皆屬復興鄉12所國小中最大型(復興鄉羅浮國小，2011)。高坡國小座落於羅浮村高坡部落，但因桃園縣教育局策略聯盟，學生與教師皆轉移至羅浮國小合併教學(復興鄉高坡國小，2011)，高坡國小閒置空間已規劃為桃園縣部落大學使用場域。

再往後山部分來說，高義村高義國小以及華陵村巴陵國小由一位已在復興鄉教育界服務近11年的男校長兼任。高義國小是桃園縣最早成立原住民部落大學的原住民偏遠國小，學校本身並與地方部落族人取得專業的文化教學資源(復興鄉高義國小，2011)。巴陵國小被稱之為雲端上的小學(復興鄉巴陵國小，2011)，本校距離拉拉山神木群最為靠近，當地自然環境與農特產品的吸引，為觀光客最常旅遊景點，而學校本身透過相關圖書閱讀的活動方式進而讓孩童從中學習成長。

而三光村三光國小，以及華陵村被美其名為白雲蜜桃之故鄉的光華國小，為一位阿美族校長兼任。兩校最大的特色在於，地理環境與外界交通的連結性不便，而文化與相關資源也較為封閉。但正因為如此，兩

校共同發展出濃厚的在地人文特色。如光華國小，當地泰雅族教師、主任，規劃設計出泰雅族狩獵場域，並善用學校非原住民老師專業的自然生態素養，且巧妙融合於遊學發展之中(復興鄉光華國小，2011)。而三光國小，本身也擅用自己周遭環境優勢，與外界非營利團體組織之資源友善連結，並長期與數位家庭合作關係，並透過遊學活動，推銷在地農特產品，以利部落族人之經濟收入成長與在地就業之機會(復興鄉三光國小，2011)。

從北橫公路銜接羅馬公路地段，還有兩個村落，分別是奎輝與長興村，奎輝國小位於奎輝部落而長興國小位於長興部落，兩校皆由一位男校長兼任。奎輝國小以發展泰雅族語特色教學為主要(復興鄉奎輝國小，2011)，且透過族語教學適切的融入本位課程，冀望提升當地孩童對自我文化的認同度。學校距離石門水庫的距離很近，其生態動植物教學環境的資源豐碩。學校遊學活動實地體驗學習的課程、文化課程、生態環境教育的融合，成為本校一大特色。此外，長興國小的文物放置館，將成為學校遊學活動最主要的教學場域。另一方面，兩校最大的特色，莫過於當地的原住民部落青年，回歸部落從事長期駐地的文化工作者，除了復甦泰雅文化的工作，同時證明，身分的認同與對生長環境土地的愛護，從小紮根的觀念十分重要。本研究彙整各校基本資料一覽表，如下表3.3所示。

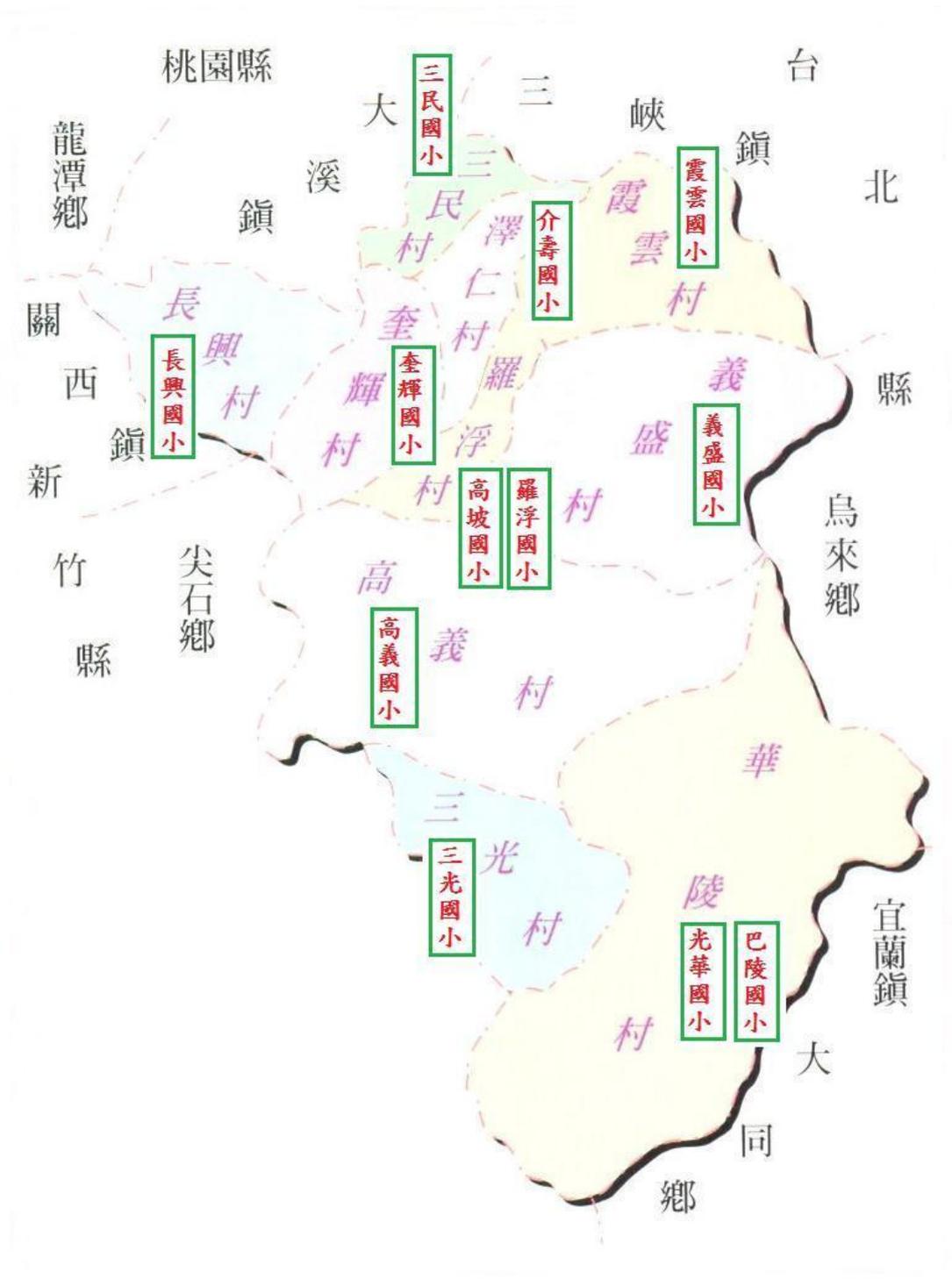


圖3.4 復興鄉 12 所原住民偏遠國小地理位置圖

資料來源：復興鄉公所(2000a)，角板山復興鄉志，

台北：漢皇，第97頁；本研究整理

表3.3 學校基本資料一覽表

	名稱	學校地址	學校電話	學校網站連結
1	三民國小	桃園縣復興鄉三民村11鄰57號	03-3825294	http://www.sames.tyc.edu.tw/a/a3.htm
2	介壽國小	桃園縣復興鄉澤仁村中正路33號	03-3822364	http://163.30.108.11/index01-2.htm
3	霞雲國小	桃園縣復興鄉霞雲村6鄰14號	03-3822224	http://www.hyps.tyc.edu.tw/
4	義盛國小	桃園縣復興鄉義盛村1鄰11號	03-3822787	http://www.ymps.tyc.edu.tw/index_new_profile_00_profile.htm
5	羅浮國小	桃園縣復興鄉羅浮村3鄰16號	03-3822269	http://163.30.110.129/school/web/index.php
6	高坡國小	桃園縣復興鄉羅浮村3鄰16號	03-3822269	http://163.30.110.180/lfes/
7	奎輝國小	桃園縣復興鄉奎輝村3鄰25號	03-3822177	http://163.30.109.58/
8	長興國小	桃園縣復興鄉長興村16鄰43號	03-3822178	http://tw.yoshioris.com/school.asp?sid=2217
9	高義國小	桃園縣復興鄉高義村3鄰28號	03-3912313	http://www.gyes.tyc.edu.tw/
10	巴陵國小	桃園縣復興鄉華陵村9鄰75號	03-3912131	http://www.bles.tyc.edu.tw/
11	三光國小	桃園縣復興鄉三光村6鄰7號	03-3912230	http://163.30.110.22/xoops231/
12	光華國小	桃園縣復興鄉華陵村4鄰12號	03-3912325	http://www.khes.tyc.edu.tw/khes/

資料來源：本研究整理

3.2.2 訪談程序與問題假設

本研究在訪談程序上，以兩階段式一對一深度訪談為主。透過錄音筆、影像、田野記錄等方式，將當下觀察的內容與現象，實際抄錄並電腦歸檔。透過第一階段「無結構式深度訪談」，將蒐集的訪談資料、田野蒐集的二手資料逐步分析彙整，並研讀教育觀光及原住民觀光等相關文獻，規劃設計出第二階段之「半結構式深度訪談」之訪談大綱的問題假設。本研究並與7位校長確定訪談時間，寄送受訪者邀請函，並說明本研究目的，檢附教育觀光之相關遊學概念及定義的文獻參考內容(可參考附錄一)。

訪談大綱內容的設計與規劃，總共分為七項：第一，受訪者基本資料的整理；第二，瞭解原住民偏遠國小施行遊學課程的主要因素；第三，校長在遊學課程的設計規劃中所扮演的角色，以及如何辦理遊學活動；第四，遊學課程的設計是否符合實際成效與效益；第五，遊學內容的設計有哪些，主要推動的方式為何；第六，遊學活動對學校本身、孩童、社區部落、家長帶來的影響；第七，遊學活動推行，最大的困難與挑戰為何。透過半結構式深度訪談內容大綱設計，以達成本研究紮根理論資料分析法之飽合，並提出最後的結論與建議。訪談大綱的內容設計如下表3.4 訪談大綱所示。

表 3.4 訪談大綱

一、受訪人基本資料

- 1.姓名 2.族別 3.學校名稱 4.擔任貴校校長的年資
- 5.擔任校長的時間多久
- 6.校長任職貴校之前，是否曾經在他校從事遊學課程規劃的推廣與設計? 如何規劃及運作遊學課程? 運作的方式與成效如何?

二、Why? 施行「遊學課程」規劃的主要原因?

三、How? 校長在遊學課程中的「角色」定位?

- 1.貴校執行遊學課程前，您做了哪些準備?
 - (1)對自己?
 - (2)對於學校的教職同仁與學生?
 - (3)對部落族人與地方社區代表?
 - (4)對環境資源?
- 2.您認為自己，具備了哪些特質與能力適合進行遊學課程?
- 3.您認為學校，具備了哪些特質與能力適合進行遊學課程?
- 4.您認為社區，具備了哪些特質與能力適合進行遊學課程?
- 5.身為學校最高管理者，在遊學課程規劃上，您的責任為何?

四、實行「遊學課程」規畫的歷程?

- 1.貴校，遊學課程從始自今推廣的時間總共多久?
- 2.貴校，最初發展的狀況與最終目的?現今發展的狀況與最終目的?
- 3.您覺得，目前學校規畫的遊學課程內容，在實際進行過程中，是否符合成效?如果沒有符合，則其中的差異為何?

五、What? 遊學課程內容，在設計與規劃中的特色?(如何設計)

- 1.設計的過程? 2.設計的步驟? 3.設計的主要重點與內容?
- 4.主要的對象? 5.負責推動的人?

六、結果。遊學課程規劃的成功因素?

- 1.根據您的經驗，你認為成功的遊學課程規劃，必須特別注意哪些重點?
- 2.你認為貴校發展遊學課程最成功的部分為何?為什麼?
- 3.實行遊學課程，對您個人、學校與社區有何影響或改變嗎?

七、執行成效評估

- 1.推行遊學課程時，最大的困難與挑戰?
- 2.執行遊學課程時，預期目標在理想與現實間，是否產生衝突?

資料來源：本研究整理

第四章 資料分析與結果

經由第二章相關文獻回顧發現，過去在教育觀光與原住民文化實地體驗學習的議題並無相關深度的討論。故本研究除了闡明教育觀光的意義，以及現今學校教育觀光的遊學發展概況。並且針對原住民部落偏遠小學的遊學情形，與教育觀光和原住民觀光之間的關聯性作深度的討論。另外，本研究以復興鄉原住民偏遠國小的校長們為研究的對象，以深度訪談的方式，試著從規劃管理者的角度探討，教育觀光在原住民偏遠國小進行文化遊學的情況，以及透過文化遊學如何讓不同文化背景的孩子們，相互溝通與學習，最後作為原住民偏遠學校規劃實地學習的文化遊程參考。

因此，本章配合本研究之目的共分為五節，第一節探討原住民偏遠國小為什麼要辦理遊學活動，最大的驅動力是什麼；第二節說明辦理遊學活動必須注意的項目是什麼，並且該如何進行；第三節則在探究，遊學活動的項目包含哪些，怎麼讓不同文化背景的孩子在實際參與的過程中互相學習體驗；第四節在討論遊學發展的過程，可能會受到的阻礙；第五節則敘述原住民偏遠國小辦理遊學最大效益是什麼。

4.1 WHY 為什麼要辦理遊學？

從受訪的七位校長訪談內容得知，原住民偏遠國小，辦理文化遊學課程的主要因素，分析彙整如下三點：1)傳承當地原住民泰雅族的文化；2)對於當地環境教育的重視；3)當地政府相關施政措施。

4.1.1 傳承當地原住民泰雅族的文化

受訪校長們針對為什麼辦理遊學，提到，傳承當地原住民文化為主要因素之一，至於如何達成這項目標，本研究根據受訪校長們訪談內容的資料做分析，歸納整理成以下兩個子項目：1)當地的原住民孩童具有傳承文化的力量；2)外校非原住民孩童具有延續文化的力量。

1. 當地的原住民孩童，具有傳承文化的力量

從大部分訪談校長們的觀點得知，傳承文化最永續的方式，主要的就是要讓當地部落的原住民孩童，從小對自己身分認同的既有概念，並且肯定自我成長的背景與環境，這樣孩童才会有主動向外界傳達，原住民文化的動力。因此，學校文化遊學課程內容的實際與推行，如；泰雅歌舞的指導、傳統樂器的認識、泰雅狩獵文化的體驗等，都順勢讓當地孩童，在遊學體驗的過程中，學習與真實的認識自己的文化，如受訪者A7以下所述：

遊學課程設計的內容，我可以把泰雅文化的內涵，補充加強擴展並且傳承。其實我們的目的是這樣子，讓我們這裡學校原住民的孩子，在施行的遊學課程內容，提升對於自己原住民泰雅在地文化主題性的認識，對泰雅主體性的認識，我們有狩獵的場域實地體驗、原住民老師教導傳統歌謠舞蹈並且瞭解器具等，這是一個很重要的文化傳承。(A7，

原住民校長，校長年資半年，校長實施遊學歷程半年，學校遊學歷程3年，p2：88-92)

再者，就算當地學校的孩童，長大畢業後離開學校到外面讀書工作，原本的小學人事改變，但是，由於孩童小時候透過文化遊學體驗的課程，就已對自我的文化、成長背景有深刻的瞭解與認同感，即使環境變遷、景物不再，但從小在地紮根的觀念，會驅使長大的青年回歸部落，從事文化工作者的任務，盡自己的力量回饋部落，為自己的族人做事，並且延續原住民的文化，如受訪者A5以下的敘述：

因為學校的環境、人事會更動，但唯一不會改變的，是從小生長在部落的孩童。文化遊學課程的內容，讓學童透過母語教學泰雅文化的認同，找到自己在部落的定位，培育從小紮根及回饋的觀念，就算長大，也讓他們有回歸部落的動力。長大年輕有為回到部落做文化工作，這就是延續泰雅文化。(A5，非原住民校長，校長年資3年，校長實施遊學歷程3年，學校遊學歷程5年，p2：73-75)

2. 外校非原住民孩童，具有延續文化的力量

本研究，歸納大部分受訪校長訪談的內容，得知，外校非原住民孩童，進入本地原住民小學進行文化遊學，透過遊學的戶外實地體驗課程，非原住民孩童因為學習到有別於一般坐在教室內的教學，因此，對當地原住民部落文化，產生好奇與驚喜感，引發主動學習、探索認知的動力。並且，在與當地原住民孩童交流接觸的過程，更加尊重原住民的文化。然而，在對其他平地孩童講述原住民文化歷史的同時，就達到延續原住民文化的正向力量，如受訪者A6與A7以下所言：

其實校長是一種很樂於分享的心態，希望外面的孩童來到我們學校，不同於一般課程內容，讓非原住民小孩實際體驗學習認識我們的文化，那我們的泰雅文化之魅力，我是覺得規劃遊學課程，要讓外面的人能夠了解認識尊重這裡的人。文化不是說走馬看花，而是要經由外面孩童的認同，達成我們泰雅族文化的延續。(A6，非原住民校長，校長年資11年，校長實施遊學歷程5年，學校遊學歷程8年，p3：106-108)

遊學過程是要對泰雅文化主體的探索認識，要有文化延續動力，在我們的孩童與他們交流時，並且也告訴城市平地的小朋友，泰雅文化的內涵。(A7，原住民校長，校長年資半年，校長實施遊學歷程半年，學校遊學歷程3年，p2：88-92)

4.1.2 對於當地環境教育的重視

受訪校長們提到，原住民小學辦理遊學課程的第二項重點就是，經由遊學課程內容的設計與規劃，教育孩童要重視自己所生長的环境。原住民偏遠國小，辦理遊學重要資產，就是擁有優渥的自然資源與天然景緻。因此，在遊學過程，融入對當地環境的教育安排，讓孩童認識周遭環境，並且保護與珍惜自己成長環境的。如受訪者A3描述，溪流的生態：

像這裡有一些景點、那邊有溪流，所以那個學校的背景發展遊學課程是有足夠的條件。還有我們對自己環境的愛護、對溪流的生態維護，如對苦花魚(鮭魚)的保護。這都是要讓我們的孩童，有愛護自己成長環境的教育概念。(A3，非原住民校長，校長年資3年，校長實施遊學歷程3年，學校遊學歷程5年，p8：350-353)

再者，由於現今氣候驟然的變遷，使得環境與生態的維護，更加倍受到重視。透過遊學的方式，除了讓孩童體認生態環境的重要性之外，並傳遞給當地孩童原住民傳統生態知識與智慧的重要，目的是讓孩童能夠瞭解環境、土地與原住民之間，具有很重要的連結性，因此，透過遊學的環境教育課程，提醒孩童要重視及愛惜當地生態環境的自然資源，如受訪者A7以下所述：

原住民與土地、在地自然環境的資源，有強烈的情感還有不可以分開的關係。現在的環境無時無刻都在轉化，是大自然的反撲，所以我們希望就是說我們的小朋友，就是在進行遊學的時候，認識地方的自然天然環境。那泰雅族的生態智慧就是我們獵人到山裡狩獵，與生態的連繫了，有狩獵的時期不可以亂了打獵的時間。(A7，原住民校長，校長年資半年，校長實施遊學歷程半年，學校遊學歷程3年，p4：213-220)

4.1.3 當地政府相關施政措施

最後，經由受訪校長們訪談內容分析，知道原住民偏遠國小，進行文化遊學的第三個主要因素是，當地政府的相關施政措施。政府的相關計畫方案，讓學校有機會以及經費去規劃設計遊學活動。如受訪者A2及A4共同提到，兩校策略聯盟方案以及教育優先區的經費補助，讓學校孩童有機會參與遊學的體驗課程：

金費來源最主要是申請教育優先區，還有一個課程策略聯盟學校，經費是族群交流，光靠一筆經費是不夠全校小朋友參加，所以我們就把我們的經費全部合併在一起，讓全校小朋友有機會可以透過遊學去學習。(A2，非原住民校長，校長年資3年，校長實施遊學歷程3年，學校遊學歷程5年，p1：5-7)

教育優先區這樣的計畫，提供更多的經費並由學校就相關的計畫裡面去設計規劃遊學課程，才有更多的機會讓孩子去接觸這樣的遊學這樣的課程。(A4，原住民校長，校長年資7年，校長實施遊學歷程7年，學校遊學歷程10年，p6：258-262)

再者，配合政府其他相關政策方案，彰顯學校的地方特色，特色認證也成為遊學課程中，規劃設計的方式之一，如受訪者A5所說，教育局特色認證方案成為遊學課程發展的成功目標：

縣政府、教育局或者教育部都在推動特色認證，讓遊學發展在這整個過程進行的順利，有這樣的計畫我們也才能有這個特色認證，學校的在地特色被彰顯，就成為發展遊學的一個目標，這算是成功之一。(A5，非原住民校長，校長年資3年，校長實施遊學歷程3年，學校遊學歷程5年，p4：182-184)

4.2 HOW 如何進行遊學活動？

透過受訪校長的訪談內容，學校進行遊學課程前的準備，依據訪談資料分析，彙整如下三點：1)當地學校與地方資源的配合；2)當地學校與地方產業的結合；3)學校老師專業能力的應用

4.2.1 當地學校與地方資源的配合

大部分校長們認為，辦理遊學，需要當地學校本有的資源與地方上的資源配合。學校針對遊學路線的規劃，具有網際網路建置的軟體資源，並且，也幫助地方做觀光景點的整合效果，如受訪者A1所言：

建置這些資料這些路線，放在網站上供大眾遊覽參考，其實學校大部分都有在做，應該都是沒問題，可以讓別的學校的小朋友或者家長有

一個動線。(A1，非原住民校長，校長年資4年，校長實施遊學歷程4年，學校遊學歷程6年，p14：511-513)

再者，學校發展遊學需要地方專業人力的資源配合。在地部落耆老們，具有對部落傳統文化根深蒂固的背景知識，因此，學校會尋求部落耆老，希望獲得耆老們所傳授的傳統生活經驗以及文化傳統知識的認知。並且，邀請部落耆老成為遊學活動過程的講師，幫助遊學的進行，如受訪者A4所言：

在部落文化的課程部分，當然我們要尋求部落耆老，或者一個部落的這個專家，來一起來進行這樣的一個課程，所以嗯那如果老師的在這個部分，這個專業不夠的話，我們就尋求部落的一些資源，因為部落的耆老對泰雅文化他們本身有過去的一個經驗和體驗。那個遊學課程的一個設計是應需求而去做設計。(A4，原住民校長，校長年資7年，校長實施遊學歷程7年，學校遊學歷程10年，p5：209-212)

然而，由於學校教師在行政業務及學校教學壓力較重，所以，如遊學過程學校教師人力不足，則可藉由地方協會人士，人力輔助幫忙導覽解說，如A3以下所述：

來我們學校可能還會配合社區發展協會，因為每一個社區都會有一個發展協會，那跟他共同去做的話，可能人力資源就更多，就老師教學行政的壓力沒有這麼大，不用全部的老師投入，就是可以部份的老師用輪流導覽。(A3，非原住民校長，校長年資3年，校長實施遊學歷程3年，學校遊學歷程5年，p6：260-261)

4.2.2 當地學校與地方產業的結合

受訪校長們，針對學校在辦理遊學時如何與地方產業連結，有相同的見解。學校在設計規劃遊學的路線，將地方特色產業納入為其中一個介紹的景點，除了增加辦理學校遊學內容設計的吸引力，更帶領孩童走到地方，認識在地人文的特色產業。同時，具有發展地方觀光的可能性，並且也因此提升了地方經濟收益。例如受訪者A1以及A7以下所述，地方的花卉產業以及水蜜桃農特產品，透過遊學行程規劃的景點之一，除了讓本地孩童瞭解地方產業，也吸引外校平地的孩童與家長的購買，同時，促進地方觀光發展、提升當地經濟：

剛提到的很多的花卉農產也是一樣，它具有很大的吸引力，那實際上如果你要成為一個遊學的路線的話，其實每一個點必須建置整合，那他一定要有一些能夠解說，或者說，有一些課程的安排，才有辦法讓一些能夠民眾進去看。(A1，非原住民校長，校長年資4年，校長實施遊學歷程4年，學校遊學歷程6年，p7：243-246)

所以在這個部分裡面我們也發現到，都會的家長他看到我們這邊家長做的農產品會和他們做採購也聯繫未來，就是說他們有什麼樣的農產品他們會想跟他們買，因為我們山上是很多做有機的農產品。(A7，原住民校長，校長年資半年，校長實施遊學歷程半年，學校遊學歷程3年，p5：238-241)

4.2.3 學校老師專業能力的應用

大部分受訪校長們認為，辦理遊學課程，需要學校教師專業能力與長才的應用。遊學課程的內容設計，針對原住民傳統文化課程，需要具有原住民文化認知與原住民背景身分的教師提供，尤其在泰雅狩獵傳統

工具的製作，以及泰雅傳統歌謠與舞蹈的教唱，都有賴學校內部原住民專才教師，如受訪者A7、A2以下所述：

我們主任他對於泰雅弓箭的製作，應該算是我們整個前山裡面他是唯一在做弓箭，他會製作弓箭竹箭竹子的弓箭，所以他就設計一些竹箭，也教孩子怎麼做竹箭跟射箭，所以課程的設計並不是校長無中生有，也不是我們在那邊想什麼就做什麼，而是要看我們學校老師的專長來配合。(A7，原住民校長，校長年資半年，校長實施遊學歷程半年，學校遊學歷程3年，p4：177-180)

歌舞方面，歌謠和舞蹈那我們學校也有一直在推廣去了解，我們學校可以運用學校老師的專長，因為我們學校老師12位，裡面當中有八位是原住民的老師，(A2，非原住民校長，校長年資3年，校長實施遊學歷程3年，學校遊學歷程5年，p7：243-244)

至於，自然環境教育的部分，當地學校非原住民老師，具有濃厚的自然科學領域背景。由於老師任教的環境，生態資源豐富，因此，配合自己專業素養就將它規劃在遊學發展課程中的一部分，如受訪者A7所言：

他可以把這門課設計一整天從昆蟲的認識、從生態的環境開始的認識，一直延伸到他們常碰到的一些昆蟲，我們會用昆蟲的課程，是因為孩子對昆蟲比較受到吸引的，所以設計遊學這樣的活動，從昆蟲的認識之外找到昆蟲，我們還有就是讓孩子利用枯樹枝去做意象性的昆蟲，就是樹枝蟲讓他們操作。(A7，原住民校長，校長年資半年，校長實施遊學歷程半年，學校遊學歷程3年，p4：159-164)

4.3 WHAT 遊學活動的內容？

從受訪者校長們的訪談資料分析，得知原住民偏遠國小遊學課程規劃的內容並且探究遊學活動的項目包含有哪些，進一步瞭解怎麼讓不同文化背景的孩童，在實際參與的過程中相互學習體驗，彙整如下三點：1)讓外界孩童認識當地泰雅文化；2)讓外界孩童認識當地生態環境；3)當地原住民孩童對外界平地孩童的文化認知。

4.3.1 讓外界孩童認識當地泰雅文化

大部分受訪校長認為，遊學課程內容的規劃，除了讓當地的孩童與外面平地的小孩相互交流，此外，也特別針對原住民泰雅文化設計相關遊學課程。至此，泰雅族文化面向涉及範圍廣泛，如傳統織布、傳統歌舞、傳統狩獵文化。然而，學校在文化遊學路線規劃，安排泰雅織布文物館、泰雅文物資源教室等景點，帶領孩童進入參觀，親身體驗泰雅傳統文物及解說，並且在實作雕刻的過程，明白泰雅族織布紋路，其中文化的傳統意涵，如以下受訪者A4以及A5所言：

外校要到學校做交流的時候，我們會針對部落泰雅文化做課程的設計，比方說泰雅族的織布，織布是一個特色，那個我們就會讓他們去參觀我們自己本身學校的文物館和鄰近的織布館。(A4，原住民校長，校長年資7年，校長實施遊學歷程7年，學校遊學歷程10年，p2：64-67)

那時候就有提供他們民族資源教室、泰雅文化文物，如織布的展示，還有實作雕刻。(A5，非原住民校長，校長年資3年，校長實施遊學歷程3年，學校遊學歷程5年，p1：17-18)

此外，泰雅文化遊學課程內容的設計，也讓當地學校的學童，展演泰雅傳統舞蹈以及歌謠給外界的平地孩童觀賞，並在表演的過程，融入

原住民傳統打擊、吹奏樂器。然後邀請平地小孩一起歌舞、敲擊吹奏樂器從中建立起對泰雅文化的認識，如受訪者A2與A4以下內容的敘述：

學校可以拿出來跟人家遊學的時候可以去體會，尤其是泰雅樂舞的部分，我們學校很多樂器是泰雅的傳統樂器，木鼓、木琴這一些，口簧琴，這些都是泰雅特有的樂器。還有舞蹈就是以我們現在學校目前的景觀設計來介紹給交流遊學的對象。(A2，非原住民校長，校長年資3年，校長實施遊學歷程3年，學校遊學歷程5年，p8：273-275)

泰雅族的舞蹈、泰雅族的歌謠來做一個表演和交流的一個安排，我們也實際讓其他的學校來感受，親身的去感受泰雅舞蹈的這樣的學習和歌謠。(A4，原住民校長，校長年資7年，校長實施遊學歷程7年，學校遊學歷程10年，p2：68-69)

再者，對於狩獵文化遊學課程的設計，融入原住民傳統生態知識與智慧。當地的學校會在附近規劃一個狩獵的場域，裡面可以看到從前泰雅獵人，捕獵動物所設下的陷阱，還有狩獵過程會使用到的器具或物品，並且將場域型塑成部落獵人學校，目的，除了讓自己學校的孩童學習泰雅狩獵文化，也讓外面平地孩童經由學校原住民老師的指導、部落耆老的解說，真實體驗、實際操作整個狩獵過程，例如受訪者A4、A7以下所述：

再來我們也會安排這個泰雅的一個狩獵生活的體驗，我們會這個用心的來設計過去老祖宗的智慧 怎麼樣去放陷阱，介紹怎麼樣去放陷阱，那麼怎麼樣去打獵，模擬在我們在山上的狩獵的一個路線，讓都會區的孩子跟著那個步道的這個流程去學習，那個我們先人的一個一個狩獵的智慧，或者甚至體驗讓他們能夠去射箭。(A4，原住民校長，校長年資7年，校長實施遊學歷程7年，學校遊學歷程10年，p2：70-72)

所謂的對部落的認識還有我們學校特殊課程，譬如泰雅獵人學習，泰雅獵人獵場的課程做主要是那個獵場是我們為了要回歸到過去，泰雅族有弓箭那種設計那個活動，還有泰雅弓箭的製作，是我們泰雅族傳統的竹箭，所以就設計一些竹箭教孩子怎麼做竹箭跟射箭。我們希望說我們泰雅族的小朋友還有都市的小朋友知道在泰雅的文化裡面有著弓箭的這個東西，是要讓他們知道說泰雅族的男孩子他們必須要學會狩獵，要學會做弓箭會射箭然後也會狩獵，才能成為一個真正一個泰雅的成人，設計這樣的課程讓孩子在這學習過程當中去了解真正泰雅文化的一些內涵。(A7，原住民校長，校長年資半年，校長實施遊學歷程半年，學校遊學歷程3年，p1：9-14)

4.3.2 讓外界孩童認識當地生態環境

遊學課程內容的規劃，大部分受訪校長認為，除了讓外界平地孩童認識當地泰雅族的文化，並且也要教育校外的孩童，體認當地自然生態與景觀的樣貌。因此，學校在設計遊學內容，規劃出植物生態廊道，並且讓外界的孩童認識這裡的生物多樣性。然而，透過在戶外遊學，昆蟲意象的實作藝術創作課程，讓孩童更貼近當地生態環境，如受訪者A6、A7以下所言：

生態部份的話我們有植物生態園區，因為環境資源豐富，我們山上的生物也很多樣性，可以在遊學過程讓平地的小孩體驗學習。(A6，非原住民校長，校長年資11年，校長實施遊學歷程5年，學校遊學歷程5年，p1-2：48-50)

所以我們會用昆蟲的課程是因為孩子對昆蟲比較受到吸引的，所以設計這樣的活動，從昆蟲的認識之外找到昆蟲，我們還有就是讓孩子利用枯樹枝去做意象性的昆蟲，就是樹枝蟲讓他們操作，就是他要會美勞

操作的那種，教孩子怎麼去做拼貼，或是釘出昆蟲的形狀出來。(A7，原住民校長，校長年資半年，校長實施遊學歷程半年，學校遊學歷程3年，p4：159-165)

原住民部落是山海的文化的，再者，遊學規劃的內容也包含，認識河階地形的溪流生態，讓孩童在體驗的經過，學習到當地地理環境的特色，如受訪者A4所述：

整個大漢溪的一個流域，比方說這個理面的這個一些水中的生物，另外一個整個像那個地形，比方說那個地形的變化、河階地形啦，整個地層的了解，我們可以透過遊學瞭解，並且有關於這裡的一些地理的概念。(A4，原住民校長，校長年資7年，校長實施遊學歷程7年，學校遊學歷程10年，p5：222-224)

4.3.3 當地原住民孩童對外界平地孩童的文化認知

遊學活動規劃項目，其中還包含了怎麼讓不同文化背景的孩童們彼此相互學習與溝通。大部分校長認為，透過締結姊妹校、校際交流及戶外參訪的方式，不僅能夠讓本地孩童踏入到其他學校的場域，認識與自己生長背景完全不同的文化，也因此能夠讓學童在實際參與的過程中，親身體驗其他學校的特色，如受訪者A1、A2、A3以下所述：

所以變成說市區的和偏遠的或者鄉下學校同名稱的學校締結姊妹校，我們就會做這樣子的聯繫，所以台北市的三民國小就想說我們這邊也有一個三民國小，那他就近跟我們取得聯絡希望做一個文化與學習的交流。(A1，非原住民校長，校長年資4年，校長實施遊學歷程4年，學校遊學歷程6年，p3：86-90)

我們也有到比較近的像是霞雲國小互相交流，再來就是福安國小、楊心國小，這都是規模比較大比較有特色的學校。像福安國小他們就是有玩具、圖書館還有皮影戲，帶小朋友去看和學校教學不一樣的東西。(A2，非原住民校長，校長年資3年，校長實施遊學歷程3年，學校遊學歷程5年，p1：10-12)

瑞豐國小我們也有到海邊的學校，永安國小在海邊，山跟海不同的性質我們有這樣子的城鄉交流。(A3，非原住民校長，校長年資3年，校長實施遊學歷程3年，學校遊學歷程5年，p2：56-57)

此外，孩童們在導覽解說本校特色的同時，是透過自己熟悉的語言以及孩童們相互之間能夠理解的表達方式彼此溝通，藉此機會在相互解說的過程，讓對方認識自己的文化，如受訪者A2所言：

楊心國小是環境教育，他們也是有導覽，我們也是希望可以訓練我們小朋友有導覽的能力。可以了解自己學校的歷史文化，了解自己學校的一些建設、建築，它的用意其實跟教學都有關係。然後從這了解當中培養小孩子怎麼來做自我表達能力，還有可以面對群眾，察言觀色，還有不是只有讀人還要讀物，閱讀人閱讀物。所以我們把導覽課程和閱讀、語言教育是做結合的。(A2，非原住民校長，校長年資3年，校長實施遊學歷程3年，學校遊學歷程5年，p1：13-16)

4.4 遊學活動發展的阻礙？

經由七位受訪者訪談內容，遊學發展的阻礙可歸納以下四點：1)當地學校教師配合度不高；2)當地學校的硬體設備不足；3)社區家長沒有達成共識；4)經費短缺。

4.4.1 當地學校教師配合度不高

大部分受訪校長們認為，發展遊學過程，老師時間的配合與參與程度高低，會影響遊學的發展。再者，由於學校老師有教學行政以及教學業務的繁忙，所以如果遊學交流的時間過長，對老師來說會是一個很大的困擾，例如受訪者A2認為：

不管是別的學校來交流也好也是要花上半天的時間，對老師來說也是一個滿大的困擾，以及老師參與與時間上的配合度的部分，因為老師有行政及教學業務必須處理，這是也是我自己覺得跟預期當中沒有辦法負荷的。(A2，非原住民校長，校長年資3年，校長實施遊學歷程3年，學校遊學歷程5年，p12：428-430)

至於，偏遠山區老師的流動率太大，而且，在某部分的專業背景與素養不足，這都是發展遊學課程時的重大阻礙，如受訪者A6所言：

因為我們本身師資的關係我們老師的流動率滿大，那畢竟我們的阿就是老師的話，他們生物這部分的人才我們學校還是稍微有點欠缺，所以我們在這生物步道，可能就是要等到說有老師，他有熱忱他願意，規劃這生態步道我們才能做。(A6，非原住民校長，校長年資11年，校長實施遊學歷程5年，學校遊學歷程5年，p2：52-56)

4.4.2 當地學校的硬體設備不足

學校硬體設備短缺中，大部分校長受訪者認為，遊學進行的過程，由於有時候會考量到過夜的情形，所以在住宿的安排必須先克服，例如受訪者A3以下所述：

可是我們這的問題是說，住可能比較沒有辦法，因為這裡沒有宿舍。如果要進行遊學，可是你住那邊又來這裡我不知道會不會有什麼其

他問題出現，所以住宿問題必須被克服。(A3，非原住民校長，校長年資3年，校長實施遊學歷程3年，學校遊學歷程5年，p2-3：95-99)

4.4.3 社區家長沒有達成共識

大部分校長受訪者認為，如果學校與社區家長在遊學的理念上無法達成共識，則會造成雙方溝通上的裂痕，並滯礙遊學的進行。然而，學校遊學課程辦理次數過多，以及家長對遊學課程的內容不瞭解，則也很容易造成社區家長反對的聲浪，如受訪者A4所述：

遊學活動辦的次數也會讓一些家長，可能會有一些聲音出來，譬如說如果次數太多，學校的課程就會受到影響，如果家長不瞭解遊學跟一般課程是可以融合的，那到底我們遊學課程要辦的次數多少這很難去拿捏，那怎麼樣讓遊學課程又跟實際本身的課程去結合又是一個很難去取捨的問題。(A4，原住民校長，校長年資7年，校長實施遊學歷程7年，學校遊學歷程10年，p10：455-457)

再來，因為居住在山上，如果遊學活動碰到當地農忙時節，孩童都會回家幫忙，那這對段期間就會阻礙遊學的進行，如受訪者A7所說的：

比方碰到像暑假，每一個家長都農忙的時候，在規劃這個時間我們就會比較困難一點，因為你要考量到，孩子要回去幫忙家裡，所以我們如果說在平常的時間的話，我們可以在課程上做一些調整來安排這樣子。(A4，原住民校長，校長年資7年，校長實施遊學歷程7年，學校遊學歷程10年，p10：470-472)

4.4.4 經費短缺

大部分受訪校長認為，原住民部落家庭，平常在部落自給自足的生活，並且自己種菜、養雞、採野菜、打獵等。然而，執行遊學課程需要考量到經費的問題，所以，遊學對家長而言其實是一種經濟上的負擔，如受訪者A6以下提及：

部落家庭本身的條件，在經濟上等等，沒有辦法跟都會區的小朋友這樣做相比，所以我們有很多想要做的，不一定做的到，遊學需要用到經費來規劃，而部落家庭的經濟是有限的。(A6，原住民校長，校長年資7年，校長實施遊學歷程7年，學校遊學歷程10年，p10：450-452)

4.5 辦理遊學活動最大的效益？

透過七位校長的訪談分析，辦理原住民的文化遊學課程，最大的效益可以歸納整理成三項：1)對於當地學童的發展；2)對於社區部落的經濟；3)對於當地學校本身的發展。

4.5.1 對於當地學童的發展

受訪校長們提及遊學效益時，都重視對於當地學童的影響。研究者歸納成以下三點：1)培養當地學生表達的能力；2)提升當地學生的自我文化認同感。

1. 培養當地學生表達的能力

大部分受訪者認為，遊學課程最重要的效益在於，讓平常不擅言詞的原住民孩童，透過導覽解說的訓練課程，培養用口說跟肢體語言，表達出自己的文化，並讓孩童學習，怎麼勇敢的說出自己內心的想法，例如受訪者A2以下所言：

小朋友導覽的時候會一次比一次更好更大方，剛開始都會很不好意思，後來就越來大方就不怕了，我們要給他機會，讓他能夠勇敢表達自己的想法，培養說話的能力。當然不是說講得很好，但是有那個勇氣上來面對很多人這樣講，而且都會讓每個孩子去介紹去講這樣子。(A2，非原住民校長，校長年資3年，校長實施遊學歷程3年，學校遊學歷程5年，p3：104-106)

至於過程中，如何讓當地原住民小孩能夠成為好的導覽人員，學校的老師必須帶領孩童先認識自己生長的環境、歷史、文化，試圖先將地方特色聚焦，再讓孩童用自己理解的方式，向外校平地的孩童導覽解說，因此當地孩童透過這些訓練，不僅更認識自己的文化，也學會如何表達自己家鄉的一切，如受訪者A4及A3提到，當地孩童用對地方的認知，清楚的向平地孩童敘述，地方的文化特色與藥草的用途，然後改善自己原本不擅言詞的表達能力：

我們讓自己的孩童知道說我們的特色在哪邊，讓孩子聚焦一些要介紹的東西。比方說我們帶到那個我們的文物館、文物室、地方景點。而當外面的小朋友進來，我們的孩童就能夠一一的表達介紹。(A4，原住民校長，校長年資7年，校長實施遊學歷程7年，學校遊學歷程10年，p7：333-337)

學生會跟人家分享我會做這個藥草，我知道這個藥草可以做什麼用途，那學生跟外面的人在講這些東西的時候，然後自己的各項能力增強，包含表達、溝通、規劃設計、導覽，他們的表達能力增加，其實對學生的幫助是非常大。(A3，非原住民校長，校長年資3年，校長實施遊學歷程3年，學校遊學歷程5年，p5：237-239)

同時，有些孩童不僅提升表達能力也加強了邏輯思考的能力，並將遊學內容類化在日常生活，成為帶著走的技能，這對部落孩童來說是很大的益處，例如受訪者A3提到：

其實這個也是最好的生活應用，因為知識的東西你在課堂上上是死的嘛，那你可以應用出去活用那才是活的，才是真正我們要培養小朋友的一個能力，應該可以說他未來的帶的走的能力，應該是這種就是對孩子的幫助。(A3，非原住民校長，校長年資3年，校長實施遊學歷程3年，學校遊學歷程5年，p5：241-243)

2. 提升當地學生的自我文化認同感

再者，大部分受訪者認為，遊學課程最重要的效益還包括，讓當地孩童肯定自己並認同自己的文化。一般而言，少數族群的孩童，對自己的文化與身分認同，跟他在學習表現，適應社會環境的關係上密不可分(陳枝烈，1997)。當外面學校的平地孩童與來賓進入本地，當地的孩童可以很有自信又大方的向他們介紹自己從小生長的部落，如受訪者A5所述：

在做遊學課程，學校可以訓練自己的孩子能夠了解自己的文化、建立自己的自信，然後當他去介紹外面的學生或來賓時，讓外面了解時會有自信了解自己的根，認為自身為泰雅在長興國小的孩子是一個榮耀的驕傲，這個文化是祖先留給他們的。(A5，非原住民校長，校長年資3年，校長實施遊學歷程3年，學校遊學歷程5年，p2：73-75)

4.5.2 對於社區部落的經濟

遊學發展對於社區部落的效益來說，受訪者校長們認為，地方的特色文化與部落產物，會帶動地方經濟的成長，創造在地就業的機會。而

許多的家長與社區部落人士，就會選擇留在部落工作。例如受訪者A5所言：

透過文化遊學這樣的課程，譬如說編織還有一些相關的經濟產物可以在市集裡，可以提升家長經濟活動的東西，這樣子其實也是為了學校長久的經營。這邊有經濟活動，家長就會留下來，就不用出去外面工作，這樣子的話長期來對學校對社區也有幫助。(A5，非原住民校長，校長年資3年，校長實施遊學歷程3年，學校遊學歷程5年，p2：52-54)

4.5.3 對於當地學校本身的發展

對於當地學校，發展遊學課程的效益來說，研究者依據受訪者校長們訪談內容，彙整成以下兩點：1)遊學課程設計與學校特色課程的結合；2)提升學校團隊的凝聚力。

1. 遊學課程設計與學校特色課程的結合

學校本身，針對遊學課程內容的設計，目的是希望孩童，透過戶外體驗，實地操作學習變得生動有趣。而學校的特色認證課程，突顯了學校本身，具有利於規劃遊學課程內容設計的優勢。因此，發展遊學課程對學校本身最大的效益在於，融合學校的特色項目，實際讓孩童在教室以外，透過DIY實作學習，體驗當地的美學藝術，並擁有自然生活教育的知識，如受訪者A3以下描述：

我們的特色課程，也可以變成是藝術教育，像我們一些校園裝飾，如果說繼續做下去，那民俗藥草其實也有自然教育。自然的部份，因為就是到部落去探查訪問，然後去發掘一些以前沒看過的一些藥草，然後融入到我們的遊學課程設計裡面，其實也是可以帶動遊學發展。就是我

們安排這樣的課程，學生有這樣的作品，那我們就也可以DIY製作。
(A3，非原住民校長，校長年資3年，校長實施遊學歷程3年，學校遊學歷程5年，p4：180-185)

2. 提升學校團隊的凝聚力

遊學發展的過程，學校內部成員間不斷的開會協調，經由彼此多次的溝通討論，共同商議遊學課程設計的內容，不僅提升校長與內部間溝通協調的能力，更因此，讓學校老師專業才能充分發揮在遊學規劃設計的想法中，如受訪者A3所言：

遊學規劃，我相信學校一個團隊它會凝聚起來。因為這是經過不斷不斷的溝通，去開發這些新的課程。然後提升校長溝通能力與老師的專業設計，所以學校之間的凝聚力與向心力就會增強了。(A3，非原住民校長，校長年資3年，校長實施遊學歷程3年，學校遊學歷程5年，p10：468-469)

綜觀而言，本研究從校長們的訪談中發現，辦理遊學的經營團隊，其內部的凝聚力以及對外溝通協調的能力相當重要，同時原住民偏遠國小，冀望以永續經營發展的觀點，讓教育觀光的文化遊學體驗活動，不僅僅只在校園內發展，而是能夠延伸並擴及到部落中，融入部落族人的生活與產業裡。

第五章 結論與建議

本章針對原住民偏遠國小文化遊學的規劃與設計，以管理規劃者(及校長)的觀點探討，從訪談資料結果歸納分析，發現十二所原住民偏遠國小，辦理遊學最大的驅動力，是為了達到傳承及散播當地原住民泰雅族文化。同時，學校在遊學的規劃上也努力設計出富有文化教育性質、生態環境認知的戶外體驗實地學習內容，並且以校際交流的遊學型式，讓不同背景的孩童們透過自己的語言交流，能夠相互溝通學習與瞭解彼此的文化。另一方面，社區部落的人力、物力投入，更讓學校遊學活動的發展因此得到助力，此外，學校透過文化遊學課程的教育觀光型態，可望帶動原住民部落周邊觀光產業的發展，進而創造部落社區在地就業機會以及提升部落經濟，達成永續經營的目標。

5.1 結論

本研究利用田野調查、參與觀察、深度訪談、二手資料整理等多項研究方式，從校長的觀點瞭解原住民偏遠國小如何進行文化遊學。經由資料分析，從遊學規劃前的誘因、規劃歷程與想法，以及實施後的效益等結果可彙整如下：

1. 辦理遊學活動的主要動力

多數受訪校長認為辦理遊學的驅動力是希望由孩童們來傳承當地原住民泰雅族的文化。遊學活動讓當地孩童對自我文化產生認同感，並且主動向外界推廣，具有傳承文化的力量；再者，外校非原住民孩童因為透過遊學活動，尊重及認識原住民文化，進而產生興趣並達成延續文化的力量。

對於當地環境教育的重視，是辦理遊學第二項主因。遊學前當地孩童必須先認識當地生態環境，因此藉由此種機會，不僅讓當地孩童能體認保護生態環境的重要性，並能傳遞重要的原住民傳統生態知識與智慧給當地孩童。對外地孩童而言，透過真實體驗原住民部落的自然資源，不僅能感受大自然之美，也能認識原住民傳統的生活智慧。

另外，政府的相關計畫方案促使原住民偏遠國小進行遊學課程的原因之一。透過政府的補助與推動，讓學校有機會以及經費去策劃設計遊學活動的進行，除了彰顯學校在地特色更延續當地文化的可能。

2. 如何辦理遊學活動

辦理遊學課程必須結合整體社區或部落的人力與物力，而學校本身的軟硬體設備則是必然的支援。學校先設計出當地完整的遊學路線規劃圖，而後經由地方專業的人力解說，讓遊學內容更真實且豐富。

同時，當地學校與地方產業結合共同規劃遊學，除了提升遊學內容的吸引力，孩童也因此認識當地特色產業。同時，藉機能讓地方觀光更具有發展的可能性，並因此提升地方經濟收益的成長。

另外，遊學課程設計也善用學校老師的專業能力。由於學校的當地原住民老師，具有雄厚的文化背景與生態智慧，而非原住民老師則透過自己專業所學的生態領域，一併應用在遊學課程設計與規劃。

3. 遊學課程的主要內容

透過遊學內容能讓外界平地孩童更認識當地泰雅族的文化。經由學校設計的文化課程內容，如傳統織布、傳統歌舞、傳統樂器、傳統狩獵文化，並參觀相關的文物景點，目的是讓孩童們在實地遊玩的過程，真實體驗當地泰雅文化的內涵。

同時，遊學內容主要讓外界的平地孩童們更進一步認識當地的生態環境，教育孩童細心觀察當地自然生態與景觀的樣貌。而且，在親身體驗的過程，讓孩童從當地地理環境的特色，認識河階地形的溪流生態。此外，原住民孩童與非原住民孩童透過校際交流、戶外參訪的機會相互瞭解彼此的文化，並藉由肢體語言的溝通表達方式，達成不同文化間的學習與認識。

4. 發展遊學課程遇到的阻礙

由於學校老師行政教學業務繁重且山區教師流動率較大，因此，當地學校教師的人力無法配合，可能會滯礙學校遊學的發展。

同時，原住民偏遠國小地處山區且交通不便，然而二日行程的遊學活動辦理，勢必是需要安排孩童們住宿的地方，但是當地學校在住的硬體設備部分比較不充裕，因此學校遊學的發展受到了阻礙。

此外，學校與社區家長間的共識若無法達成，也會造成遊學發展的阻礙。家長有時因為不了解對遊學的特點與好處，因此出現反對的聲音使得彼此在溝通上，出現很大的裂痕。有時山區農忙時節因學校孩童需要幫忙家裡而無法參與，這也可能會停滯學校遊學活動的進行。而且遊學活動的辦理有時需要孩童們繳交經費共同參與，此外山區家長們自給自足的生活，比較無法有多餘的錢供應孩童參加活動。

5. 辦理遊學課程最大的效益

對於原住民偏遠學校的孩童來說，透過遊學活動能夠接受導覽解說的訓練，培育孩童口說表達能力。同時，在解說過程也能提升當地孩童們對自我文化的肯定與認同，更因此培養孩童帶得走的謀生能力與技巧。

對於社區部落的經濟而言，遊學讓外界認知地方的特色文化與部落產物，當地許多家長與社區部落人士因此有在地就業的機會，選擇留在部落工作，進一步帶動地方經濟的成長。

對於當地學校本身遊學發展最大的效益在於，遊學課程的設計與學校特色課程結合，除了突顯學校特質外，透過戶外體驗，更豐富及活潑遊學的內容，孩童們也因此在此地操作經驗中學習。再者，遊學活動課程，在規劃與設計的過程，需要學校團隊共同的想法與經營的熱忱，因此更進一步提升了學校教學團隊的凝聚力。

5.2 建議

本研究與復興鄉十二所原住民偏遠國小的七位校長們一對一深度訪談，瞭解文化遊學在原住民小學發展的狀況。結果發現遊學活動除了免除偏遠國小裁撤廢校的隱憂並保留小學校的風貌，更讓現今少子化的年輕家長，選擇讓孩童在就近的部落小學就讀，進而創造自己在地就業的機會。

教育觀光文化遊學活動的設計與安排，冀望本地學校的孩童們透過親身體驗實地學習的方式，認識自己部落的特色與認同自我文化背景，培育落地深根的觀念並達成傳承文化的最大力量。同時，部落孩童也透過遊學，在解說導覽訓練的過程以及與外地平地學童的接觸中，培養說話的勇氣、言詞措詞的表達、提高自信心，且擁有帶著走的能力。

再者，深度體驗的遊學活動，讓外地的平地學童，從小就以尊重包容的心態，認知原住民傳統文化與習俗。最重要的是，遊學的方式是要讓現在的孩童，不要只是飽受讀書的苦悶，讓孩童在非走馬看花式的遊程，認知大自然與文化的教育。而且，透過遊學的孩童交流，也能認知

兩種不同文化間的差異性，在獨特又深具特色的實質文化體驗場域，認識原住民文化的真面貌，免除一般大眾旅遊的文化真實性問題。

文化遊學課程的規劃與設計內容，是一種雙向的學習。從外界平地的家長為孩童選擇適合遊程的經過，決定讓孩童參與學校的遊學活動，更突顯學校的教育觀光，確實具有旅遊、體驗學習、溝通瞭解的特質。而且，偏遠的原住民國小善用地文化及環境的優勢，吸引學童的認識，因此具有延續偏遠小學校的發展，以及永續在地原住民文化的動力，並且讓教育觀光遊學活動，更具有正向發展的意義。

同時，親身的體驗學習也讓孩童吸收有別於一般課堂教室內的知識，而是將實地田野觀察到的環境生態、原住民文化融入所學。再者，部落社區以及家長人力與物力的配合，使得原住民國小的遊學課程，能夠結合地方產業與在地農特作物，除了讓遊學的概念深根部落，更讓孩童認識自己的家園，維護及珍惜在地自然資源、自我原住民文化。因此，當地的孩童與外界平地學童在相互學習中，從瞭解彼此到縮短城鄉之間文化背景的差距，真正達成體驗學習的教育真諦。

基於以上所述，針對本次研究的結論，僅提供以下建議，作為永續辦理原住民偏遠國小文化遊學發展時，規劃設計的參考：

1. 學校部分—凝聚遊學經營團隊的共識，並增進遊學規劃內容

(1) 凝聚學校遊學的經營團隊，並達成與外界溝通的共識

復興鄉原住民偏遠國小，善用校內閒置的空間與天然的環境，適時適切的推動文化遊學課程，同時，更藉由在地自然資源的先天優勢、獨特的民俗風情，並因此設計出許多不同的遊學課程內容。

因此，從策略執行的角度切入，遊學課程管理勢必需要先由學校內部間充分的協調，進而提高學校與地方相關資源的聯結性、再經由學校與外界的溝通能力以及資金的援助，達到管理成效。再者，學校本身必須清楚明確的定位出對內以及對外所扮演的角色，而學校在遊學過程中的立場是什麼、校長對學校內部與外部的角色是什麼，主任、老師、學生甚至延伸到部落與社區，彼此間的關聯性尤其重要。

(2) 遊學內容的規劃設計必須注意的四大重點

遊學課程設計必須注意的規劃因子，歸納成四項：第一，學校連結周邊環境的「遊學路線規劃」，除了整合校內校外的特色景點，更讓遊學動線的設計，並非僅是走馬看花似的觀光旅遊，而是具有深度又豐富的定點知性之旅；第二，透過「遊學課程學習」，遊學課程學習單的設計，讓低、中、高三個學習階段的孩童，都能夠透過自己的語言、自己的想法、眼睛看到的、耳朵聽到的、大腦接收到的訊息，表達在繪畫或字裡行間。然而，校外的觀摩與參訪，除了能夠讓兩個生長環境與文化背景不同的孩童彼此切磋學習，也讓學校互相學習他校的特色課程內容。衡量自我在地資源條件後，便衍生成為自己學校遊學內容設計的特色項目之一；第三，「學校特色認證」突顯原住民偏遠國小在課程內容設計中，泰雅文化及環境教育的獨特性；第四，「遊學的特色內容」包含了自然環境的教育學習以及對生態動植物的認知。然而，語言教育的學習與訓練，除了提升對自我文化的認知、身分的認同感，同時，更希望拓展孩童的國際視野主動與外界接觸，並運用不同的語言，勇敢的表達自我文化。

2. 部落社區共識—部落專業人才培育以及部落硬體資源的提供

(1) 部落專業人才的培育以及部落人專業能力的投注

遊學活動的進行，學校勢必需要結合部落的力量，除了地方耆老對自己本身文化及部落傳統生態知識的瞭解，並進一步培育不擅用言語表態的部落族人如何說的專業技能，達成讓部落人自己經營遊學活動的最終目標，且奠定永續傳承原住民在地文化的基石。部落耆老專業的能力，投注在學校遊學課程中的力量，是影響學校永續發展的關鍵因素之一。部落耆老們，除了確實傳達在地原住民文化真實的內涵，更透過學校教育觀光的特質，讓文化遊學更具有永續發展的價值。

(2) 部落族人提供居家住宿的硬體資源

原住民偏遠國小，本身校內住宿部分就較為缺乏，如要發展二日行程的遊程內容，勢必需要藉助部落族人住家住宿的部分。由當地學校孩童的住家為主，經由學校本身分配人數到原住民孩童的家裡，並體驗原住民部落生活，彼此分享文化遊學體驗的心得。

3. 政府施政措施—政府經費贊助以及遊學活動的永續經營

中央及地方政府相關施政方案，必須要具有全面性系統化整合的遊學規劃措施。在遊學資金考量部分，中央政府單位(教育部)的教育優先區方案，以及地方政府單位(桃園縣教育局)的兩校策略聯盟與特色課程認證措施，其在經費補助上，成為學校發展教育觀光遊學課程的主力。但是，政府對於遊學必須要做到長期性的策劃，因此，政府在政策規劃方面，除了必須讓孩童從做中學並以體驗學習的方式，累積成長智慧。再者，必須更進一步的提升地方經濟，創造在地附加產業經濟價值，藉由文化創意產業的結合，成為遊學活動永續發展的方向之一。最終，達成遊學活動在部落學校永續經營發展的目標。

最後，經本研究確認，原住民偏遠國小教育觀光遊學的規劃，確實可行。主要是因為，近年來台灣學生每年到國外遊學的人數比例，逐年攀升，再者，現今台灣年輕家長因少子化及經濟充裕等因素，漸漸對學校遊學活動的內容產生認同及肯定，相對的這更驅使家長們為孩童選擇，具有豐富學習意涵的文化遊學課程動機在內。透過遊學親身體驗學習的方式，讓兩個不同文化背景之間的經驗交流，彼此切磋學習，孩童們從小就對原住民文化有基礎的認知，並在心裡留下深刻印象。跳脫學校一般課堂制式化教學，在遊學的教育過程中，教導孩童怎麼去玩，並且透過實地參與的經驗，讓孩童自主性、自發性的喜愛遊學課程的內容，並達到學習的真正意義。

因此，學校的教育觀光發展儼然成為未來觀光市場，休閒旅遊方式的首選。尤其，原住民偏遠國小本身具有優質的自然人文條件，豐富的資源形成在地特色，除了影響地方部落族人在地就業的經濟成長機會，更得到政府的重視並透過相關計畫措施確實實施。

5.3 研究限制與未來研究的建議

5.3.1 研究限制

1. 因「研究方法」所產生的限制

本研究採取質性研究之實地田野調查、深度訪談及紮根理論之精神，故無法在同一時間多地點進行相關原住民偏遠國小遊學探討研究。

2. 因「研究範圍」所產生的限制

本研究範圍，以北部桃園縣唯一的原住民鄉，復興鄉原住民偏遠國小為重點，合計共有12所小學及7位校長，且研究者深入當地，實地瞭

解校方，如何規劃設計泰雅族文化遊學體驗學習活動。本研究範圍的限制，無遍及台灣中、南、東之小學。

5.3.2 未來研究的建議

1.本研究採深度訪談的方式，但由於從規劃管理者(即校長)策略性思考的角度探討，未從需求面亦即旅客(參與學生與師長)觀點探究，因此有待後續研究者對此部分深入的分析探討。

2.本研究，在質性研究方法使用上，資料彙整蒐集的方式多元且豐富，並且能夠深入研究問題的核心。但是，如果輔以量化研究則可以彌補研究樣本代表性之不足。

3.原住民偏遠國小文化遊學活動的設計與規劃，有哪些文化永續發展的成功關鍵因素是必須重視的，後續研究者也應有更深入的思考，並提供更具體的建議。

參考文獻

一、中文部分

1. 王雲東(2007)，社會研究方法：量化與質性取向及其應用，初版，台北：威仕曼。
2. 王銘銘(1999)，社會人類學，初版，台北：五南。
3. 王昭正、朱瑞淵譯(2005)，Participant Observation/Danny L. Jorgensen 著，參與觀察法，初版，台北：弘智。
4. 巴蘇亞·博伊哲努(浦忠成)(2005)，從部落出發－思考原住民的未來，台北：國家展望文教基金。
5. 瓦歷斯·尤幹，1992，荒野的呼喚，台中：星辰出版社。
6. 吉兒·司惠著，蔡惠民譯(1991)，部落印第安如何管理觀光：普布羅印第安對觀光事業之回顧，原住民與觀光：從社區主權、文化尊嚴、經濟價值談起/林美瑢編，115-118頁。台東：台灣基督長老教會花東社區發展中心。
7. 交通部觀光局(2010)，政府出版資訊網，台北：交通部觀光局。
8. 杜明城(1995)，偏遠地區的教育診斷：兼談一項學術研討會的構想，國教之聲，第29卷第2期，1-4頁。
9. 李素馨(1996a)，觀光新紀元－永續發展的選擇，中華民國戶外遊憩學會，第9卷第4期，1-18頁。
10. 李素馨、侯錦雄(1998b)，休閒文化觀光行為的規範：以原住民觀光為例，原住民文化與觀光休閒發展研討會，台灣大學，97-108頁。
11. 余偉銘(2007)，應用紮根理論分析台東杉原海洋生態社區之參與式規

- 劃及永續發展策略，國立台東大學區域政策與發展研究所碩士論文。
12. 吳英偉、陳慧玲(1996)，休閒社會學，台北：五南圖書。
 13. 吳潛誠(1997)，文化與社會：當代辯論，新店：立緒文化。
 14. 吳芝儀、廖梅花譯(2004)，Basics of Qualitative Research:Techniques and Procedures for Developing Theory(Second Edition)/Anselm Strauss&Juliet Corbin著，質性研究入門：紮根理論研究方法，初版，台北：揚智。
 15. 吳宗瓊(2002)，部落觀光慶典活動影響之研究－遊客認知面向的探討，旅遊管理研究，第2卷第2期，39-56頁。
 16. 周秀蓉(2001)，台灣實施周休二日後對消費者國內旅遊行為影響之探討－以高雄市民為例，第一屆觀光休閒暨餐旅產業永續經營研討會，297-307頁。
 17. 林光義(2008)，社區營造、觀光與導覽解說：台東原住民地區的兩個案例研究，國立台東大學健康促進與休閒管理研究所休閒事業管理組碩士論文。
 18. 邱顯仁、朱寶青、游婷熙(2003a)，非營利組織與其志工溝通品質影響因素之研究－以紮根理論分析，大葉學報，第12卷第2期，55-72。
 19. 邱顯仁(2003b)，身障學生之運動重要性認知－以紮根理論分析，大葉學報，第12卷第2期，85-94頁。
 20. 倪進誠(2008)，原住民偏遠部落司馬庫斯之遊客特質探析，中華民國戶外遊憩學會，第21卷第2期，67-90頁。

21. 胡幼慧(2008)，質性研究理論、方法及本土女性研究實例，二版，台北：巨流。
22. 保成法學苑(2011)，基本小六法，台北：新保成。
23. 桃園縣政府(2008a)，桃園縣復興鄉角板山遊學手札，桃園：縣政府。
24. 桃園縣政府(2009b)，八年慶豐收—原來桃園真幸福，桃園：桃園縣政府原住民行政處。
25. 桃園縣復興鄉義盛國民小學(2011)，義宇驚艷義盛國小，桃園：介壽。
26. 桃園縣復興鄉介壽國民小學(2011)，百變介壽舞動觀光，桃園：義盛。
27. 胡幼慧(2008)，質性研究理論、方法及本土女性研究實例，二版，台北：巨流。
28. 紀駿傑(1998)，從觀光原住民到原住民自主的觀光，原住民文化與觀光休閒發展研討會，台灣大學，45-59頁。
29. 泰安鄉志編輯委員會(2008)，苗栗縣泰安鄉志，苗栗：泰安鄉公所。
30. 徐雨村譯(2006)，Cultural anthropology/Conrand Phillip Kottak著,文化人類學：文化多樣性的探索，初版，台北：桂冠。
31. 馬凱(1998)，原住民的文化資源特色與民族經濟，原住民文化與觀光休閒發展研討會，台灣大學，13-27頁。
32. 翁榮銅(1997)，我國教育優先區政策執行之研究，台灣國立師範大學教育研究所碩士論文，未出版。

33. 孫大川，1992，有關原住民母語問題之若干思考，島嶼邊緣，5期，33-43頁。
34. 章靈珠(2009)，原住民部落觀光永續發展指標之建構，南台科技大學休閒事業管理研究所碩士論文。
35. 郭雄軍、林婷婷、張春蕙(2007)，到北橫遊學一走讀復興山景／悠遊泰雅風情，一版，台北：稻田出版。
36. 陳智明(2009)，回歸部落的原住民校長課程領導探究，2010全國原住民族研究論文發表會，行政院原住民族委員會及國立嘉義大學台灣原住民族教育及產業發展中心，2-8-1頁。
37. 陳貞吟、孟佳瑾、曾庭筠(2010)，教育觀光：偏遠國小假日遊學之意義與價值，環境與管理研究，第11卷第1期，59-76頁。
38. 陳朝興(2006)，原住民休閒產業發展策略與社區總體營造，舞動民族教育精靈：台灣原住民族教育論叢－第九輯：生態教育，台北：行政院原住民族委員會。
39. 莊啟文(2009)，原住民觀光與文化展演－部落現象、外國理論與在地研究，2009年文化創意產業永續與前瞻研討會－營造在地文化觀光產業，國立屏東教育大學，99-112頁。
40. 梁炳琨、張長義(2005)，原住民族部落觀光的文化經濟與社會資本：以山美社區為例，地理學報，39期，31-51頁。
41. 復興鄉公所(2000a)，角板山復興鄉志，台北：漢皇。
42. 復興鄉公所(2008b)，復興鄉之美，復興鄉：桃園縣復興鄉公所。
43. 張憲庭(2005)，少子化現象對學校經營管理之衝擊與因應之道，教育

- 行政，第36卷，87-93頁。
44. 張耀宗(2007)，文化差異、民族認同與原住民教育，屏東教育大學學報，第26期，195-214頁。
 45. 張蓉峻(2005)，田野調查融入鄉土教學之實驗研究，花蓮師院學報，第20期，73-104頁。
 46. 張 芬 芬 譯 (2006) ， Qualitative Data Analysis:An Expanded Sourcebook(2nd ed.)/Matthen B. Miles&A. Michael Huberman 著，質性研究資料分析，初版，台北：雙葉書廊。
 47. 黃躍雯、王鑫、黃宗成(2001)，台灣原住民部落發展生態旅遊的概念架構與實踐方針，國家公園學報，11期，192-212頁。
 48. 黃國超(2003)，原住民觀光與社區自主權：泰雅族鎮西堡部落發展生態旅遊之研究，原住民教育季刊，31期，第27-43頁。
 49. 喬伊(2008)，教育心理學，台北：正志光，37頁。
 50. 萬文隆(2004)，深度訪談在質性研究中的應用，生活科技教育月刊，國立台灣師範大學工業科技教育學系，第37卷第4期，17-23頁。
 51. 裘亞飛(1992)，台灣原住民的政治經濟學涵義，島嶼邊緣，11期，44-50頁。
 52. 葉浩譯(2007)，The tourist gaze/John Urry 著，觀光客的凝視，二版，台北：國立編譯館。
 53. 劉可強、王應棠，2006，觀光產業對原住民文化的衝擊與對策芻議，舞動民族教育精靈：台灣原住民族教育論叢—第九輯：生態教育，台北：行政院原住民族委員會。

54. 蔡中涵(1996)，原住民歷史文化，第一版，台北：教育廣播電台。
55. 蔡厚男(1993)，休閒、意義與權利：巴赫德和傅柯，戶外休閒遊憩，123-136頁。
56. 蔡光昭(1998)，偏遠地區醫療問題的探討-以恆春地區為例，醫院，第31卷第1期，29-36頁。
57. 蔡惠民(1991)，部落印第安如何管理觀光：普布羅印第安對觀光事業之回顧，原住民與觀光：從社區主權、文化尊嚴、經濟價值談起/林美瑤編，115-118頁。台東：台灣基督長老教會花東社區發展中心。
58. 潘英(2000)，台灣原住民族的歷史源流，第一版，台北：台原。
59. 蕭佳純(2009)，少子化現象對國小教育發展之影響及其因應對策，臺中教育大學學報，第23卷，25-47頁。
60. 謝世忠(1994a)，山胞觀光：當代山地文化展現的人類學詮釋，第一版，台北：自立晚報。
61. 謝世忠(2007b)，異色毒：北東南亞山地族群的觀光圖像，民俗曲藝，第157卷，11-64頁。
62. 謝宗恆、侯錦雄、郭彰仁(2005)，遊客對北埔傳統聚落之文化遊憩屬性與場所依戀關係之研究，中華民國戶外遊憩研究，第18卷第4期。
63. 謝駿(2011)，統治者對台灣原住民族政策取向之分析—從國民黨政府遷台至2010年中華民國政府，東海大學政治系碩士班政治理論組研究生。
64. 顏國樑(2006)，舞動民族教育精靈：台灣原住民族教育論叢—第九輯：生態教育，台北：行政院原住民族委員會。

65. 行政院原住民族委員會(2010)，主動公開資訊原住民人口數統計資料，2011年01月16日，取自 <http://www.apc.gov.tw/portal/>
66. 全國法規資料庫(2011)，原住民族教育法，2011年07月08日，取自 <http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=H0020037>
67. 桃園縣政府(2011)，桃縣簡介／各鄉鎮市簡介／復興鄉，2011年01月16日，取自 http://www.tycg.gov.tw/main/main_index.aspx
68. 桃園縣政府教育局(2011)，國小教育科／原住民教育，2011年01月20日，取自 http://www.tyc.edu.tw/des/edu_aborigines.htm
69. 桃園縣復興鄉三民國小(2005)，讀法阿-嘎浪麻谷(三民國小遊學地圖)，2011年06月23日，取自 <http://library.taiwanschoolnet.org/cyberfair2005/sames/index.htm>
70. 桃園縣政府觀光行銷局(2011)，觀光導覽網，2011年07月07日，取自 <http://travel-taoyuan.tycg.gov.tw/content/sitemap/sitemap.aspx>
71. 桃園縣政府(2011)，山地原住民偏遠國小，2011年07月08日，取自 http://www.tvbs.com.tw/tvbsfoundation/2007tvbsfoundation_school/p6.html
72. 桃園縣復興鄉三民國小(2011)，學校簡介，2011年07月08日，取自 <http://www.sames.tyc.edu.tw/a/a3.htm>
73. 桃園縣復興鄉介壽國小(2011)，關於介壽／學校特色，2011年07月08日，取自 <http://163.30.108.11/index01-2.htm>
74. 桃園縣復興鄉霞雲國小(2011)，特色摘要／98特色課程網站，2011年07月08日，取自

<https://sites.google.com/a/hyps.tyc.edu.tw/98featuredcourse/mu-lu/te-se-zhai-yao>

75. 桃園縣復興鄉義盛國小(2011)，學校現況，2011年07月08日，取自
http://www.ysps.tyc.edu.tw/index_new_profile_04_situation.htm
76. 桃園縣復興鄉羅浮國小(2011)，學校現況，2011年07月08日，取自
<http://163.30.110.129/school/web/index.php?dt=pub&pubid=16>
77. 桃園縣復興鄉高坡國小(2011)，學校現況，2011年07月08日，取自
http://kpps.tyc.edu.tw/index_00.htm
78. 桃園縣復興鄉高義國小(2011)，學校現況，2011年07月08日，取自
<http://www.gyes.tyc.edu.tw/>
79. 桃園縣復興鄉巴陵國小(2011)，學校現況，2011年07月08日，取自
<http://xoops.bles.tyc.edu.tw//modules/tadnews/>
80. 桃園縣復興鄉三光國小(2011)，學校現況，2011年07月08日，取自
<http://163.30.110.22/xoops231/>
81. 桃園縣復興鄉光華國小(2011)，學校現況，2011年07月08日，取自
<http://www.khes.tyc.edu.tw/khes/>
82. 桃園縣復興鄉光華國小(2011)，學校現況，2011年07月08日，取自
<http://163.30.109.58/>
83. 章英華、林季平、劉千嘉(2008)，臺灣原住民社會變遷與政策評估
研究問卷調查之抽樣與執行／中央研究院人文社會科學研究中心，
2011年07月15日，
取自 <http://tips.sinica.edu.tw/images/tips/download/14.pdf>
84. 楊允言、黃玉翎(2011)，原住民文化與觀光初探—以馬立雲、加納納

部落為例，2011年06月22日，取自

<http://210.240.194.97/iug/ungian/chokphin/Hoagu/gcbkoankong/gcbkoankong.htm>

二、英文部分

1. Altman, J. (1989), Tourism dilemmas for aboriginal Australians, *Annals of Tourism Research*, Vol.16, No.1, pp. 456-476.
2. Adler,S.A.(2001),*Cultural foundations of education*,New Jersey:Merrill.
3. Burkart , A.J. & Medlik,S. (1981),*Tourism:Past,Present and Future*, London:Heinemann.
4. Berkes, F., Colding, J. & Folke, C.(2000), Rediscovery of tradition ecological knowledge as adaptive management, *Ecological Applications*, Vol.10,No.5,pp.1251-1262.
5. Butler, R. & Hinch, T. (2007), *Tourism and indigenous peoples: issues and implications*, 1nd Edition, USA: Published by Elsevier Ltd.
6. Blumer,H.(1969),*Symbolic Interactionism:Perspective and Method*.Englewood Cliffs,NJ:Prentice-Hall.
7. Becker,H. S. &Geer, B.(1989),*Participant Observation:The Analysis of Qualitative Data*.in R. Burgess(ed.),op. cit.
8. Batchelor,G.K.(2000), *An introduction to fluid dynamics*, University of Cambridge.
9. Baker,M.(2001),*Second thoughts about school outings*.BBC News. http://news.bbc.co.uk/1/hi/english/education/features/mike_baker/newsid_1426000/1426203.stm (online accessed 06/22/2011).
10. Cuff,E.C.,Sharrock,W.W.&Francis,D.W.(1990),*Perspective in Sociology* .London: Unwin Hyman.
11. Cooper,C .& Latham,J.(1989),*School trip: An uncertain future?*,*Leisure Management* ,Vol.9,No.8,pp.73-75.

12. Canadian Tourism Commission(CTC).(2001) Learning Travel: 'Canadian Ed-Ventures' Learning Vacations in Canada:An Overview. Ontario:Canadian Tourism Commission.
13. Cole, S.(2007),Beyond Authenticity and Commodification. *Annals of Tourism Research*,Vol.34,No.4,pp.943-960.
14. Cohen, E.(1989),Primitive and Remote: Hill Tribe Trekking in Thailand. In *Thai Tourism: Hill Tribe, Islands, and Open-Ended Prostitution*. Eric Cohen,pp.31-66.
15. Cohen, E.(2001) , Ethnic tourism in Southeast Asia. In *Tourism, Anthropology and China*. Tan Chee-Beng, Sidney C.H. Cheung and Yang Hui eds., pp.27-53. Bangkok: White Lotus.
16. Dillon,J.,Rickinson,M.,Teamey,K.,Morris,M.,Choi,M. Y.,Sanders,D.&Benefield,P.(2006),The value of outdoor learning:evidence from research in the UKand elsewhere,*School Science Review*,Vol.87,No.320,pp.107-112.
17. David,M.L.(2002),*Indigenous Peoples, Ethnic Groups, And The State*, London : University of California Press.
18. Graburn,N.H.H.(1983a),The Anthropology of Tourism.*Annals of Tourism Research*.Vol.10,No.1,pp.9-33.
19. Graburn,N.H.H.(1989b).*Tourism: The Sacred Journey*. In *Hosts and Guests: The Anthropology of Tourism*. Edited by Valene L. Smith. Philadelphia: University of Pennsylvania Press,pp.21-36.
20. Gordon, R.(1990).The Prospects for Anthropological Tourism in Bushmanland. *Cultural Survival*,Vol.14,No.1,pp:6-8.
21. Hammersley,M.&Atkinson,P.(1983),*Ethnography:Principles in Practice*, London:Tavistock.

22. Hinch, T. D., & Delamere, T. A.(1993),Native Festivals as Tourism Attractions: A Community Challenge, *Journal of Applied Recreation Research*,Vol.18, No.2,pp.131-142.
23. Hiwasaki, L. (2000), Ethnic tourism in Hokkaido and the shaping of Ainu identity, *Pacific Affairs*,Vol. 73,No.3,pp.393-412.
24. Hubbard,L.R.(2007),The Components of Understanding, Religious Technology Center,LA: L. Ron Hubbard Library.
25. Hurd,D.(1997),Novelty and its relation to field trips, *Education*, Vol.118,pp.29-36.
26. Hinch,T. & Butle,R. (1996)Indigenous tourism: a common ground for discussion. *Book Tourism and indigenous peoples*,pp. 3-19.
27. Hitchcock,R.K.(1997).Cultural, Economic, and Environmental Impacts of Tourism Among Kalahari Bushmen. In *Tourism and Culture: an Applied Perspective*. Erve Chambers ed.,pp.93-128. Albany: State University of New York Press.
28. Jorgensen, D. L.(1989),Participant Observation:A Methodology for Human Studies.Newbury Park:Sage.
29. Johnston,B.R.(1990) Intoduction:Breaking out of the Rourist Trap, *Annals of Tourism Research*,Vol.14,No.1,pp.2-5.
30. Kottak,C. P.(2005),Cultural anthropology,USA:McGraw-Hill,Inc.
31. Kalinowski,K. & Weiler,B. (1992)Educational travel.In C. M. Hall and B. Weiler(eds)Special Interest Tourism,pp.15-26.London:Belha.
32. Krippendorf ,J.(1987)The Holiday Makers:Understanding the Impact of Leisure and Travel.Oxford:Heinemann Professional.
33. Kulich,J. (1987)The university and adult education:The newest role and

- responsibility of the university. In W. Leirman and J. Kulich(eds) *Adult Education and the Challenges of the 1990s*(pp.170-190). New York: Croom Helm.
34. Lai,K.C.(1999),Freedom to learn: A study of the experiences of secondary school teachers and students in a geography field trip,*International Research in Geographical and Environmental Education*,Vol.8,No,3,pp.239-255.
 35. Lofland,J.&Lofand,L.H.(1984),*Analyzis Social Settings:A Guide toQualitative Observation and Analysis*,2nd edition.Belmont,CA: Wadsworth Publishing Company.
 36. Laine, M. D.(2000),*Fieldwork, participation and practice :ethics and dilemmas in qualitative research*,London :SAGE.
 37. Lujan,C.C.(1993)*A Sociological View of Tourism in an American Indian Community:Maintaining Cultural Integrity at Taos Pueblo*.*American Indian Culture and Research Journal*,Vol.17,No.3,pp.101-120.
 38. Leipor, N.(1990).*Tourism Attraction Systems*. *Annals of Tourism Reasearch*.Vol.17.pp.367-84.
 39. MacCannell,D.(1999),*The tourist: A new theory of the leisure class*,USA: University of California Press.
 40. Martin,W. & Mason,S.(1987)*Social trends and tourism futures*,*Tourism Management*,Vol.8,No.2,pp.112-114.
 41. Newman,R.S.(2002),*Social Influences on the Development of Children's Adaptive Help Seeking: The Role of Parents,Teachers, and Peers*. *Developmental Review*,Vol.20,pp.350-404.
 42. Nespor,J.(2008),*Educational and Place : a review essay*, *Educational*

- Theory, Vol.58, No.4, pp.475-489.
43. Nash, D.(1989), Tourism as a Form of Imperialism. In *Hosts and Guests: The Anthropology of Tourism*. Valene L. Smith ed., pp.37-52. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.
 44. Ryan, C.(1992), *The Child as a Visitor*, World Travel and Tourism Review, Oxon, UK: C.A.B International.
 45. Rose, E. A.(1984), *Philosophy and Purpose in Planning*, In *The Spirit and Purpose of Planning*, 2nd ed., M.J. Burton(ed.), pp.31-65.
 46. Rickinson, M. (2001), *Learners and Learning in Environmental Education: a critical review of the evidence*, Environmental Education Research, Vol. 7, No. 3, pp.207-321.
 47. Ritchie, B.R. (2003), *Managing Educational Tourism*, UK: Channel View Publications, pp.29-32.
 48. Smith, C., & Jenner, P.(1997), *Market segment: Educational tourism*, Travel and Tourism Analyst, Vol.3, pp.60-75.
 49. Starnes, B.A.(2006). *What we don't know can hurt them: White teachers, Indian children*, Phi Delta Kappan, Vol.87, No.5, pp.384-392.
 50. Sinclair, R. & Pooyak, S.(2007). *Aboriginal Mentoring in Saskatoon: A cultural perspective*, Saskatoon: Indigenous Peoples' Health Research
 51. Suter, E. , Arndt, J., Arthur, N., Parboosingh, J., Taylor, E., & Deutschlander, S.(2009), *Role understanding and effective communication as core competencies for collaborative practice*, Journal of Interprofessional Care, Vol. 23, No.1, pp.41-51.
 52. Smith, V.L.(1989) *Hosts and Guests: The Anthropology of Tourism* 2nd ed. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.

53. Swain, M. B.(1989),Gender Roles in Indigenous Tourism: Kuna Mola, Kuna Yala,and Cultural Survival. In Hosts and Guest: The Anthropology of Tourism. Valene L. Smith ed.,pp.83-104.Philadelphia: University of Pennsylvania Press.
54. Tal, R.T.(2001),Incorporating field trips as science learning environment enrichment: An interpretative study, Learning Environments Research,Vol.4,No.1,pp.25-49.
55. Triandis,H.C.(1996),The Psychological Measurement of Cultural Syndromes, American Psychologist,Vol.51, No.4,pp.407-415.
56. Van den Berghe, P. L. & Charles F. K.(1984),Introduction: Tourism and Re-Created Ethnicity, Annals of Tourism Research,Vol.11, pp.343-352.
57. Wood,R.E.(1997),Tourism and the State: Ethnic Options and the Construction of Otherness. In Picard and Wood, eds.,pp.1-34.
58. Wang, Y.(2007).Customized Authenticity Begins at Home. Annals of Tourism Research,Vol.34,No.3,pp.789-804.
59. Yang,L. G. W. & Smith,S. L. J.(2006).Ethnic Tourism Development: Chinese Government Perspectives. Annals of Tourism Research.Vol.35, No.3,pp.751-771.

附錄一

南華大學旅遊事業管理研究所碩士論文

A THEIS FOR THE DEGREE OF MASTER OF SCIENCES
DEPARTMENT OF TOURISM MANAGEMENT
NAN HUA UNIVERSITY

教育觀光：

原住民偏遠國小之文化遊學規劃與設計

EDUCATIONAL TOURISM:
THE PLANNING AND DESIGN OF CULTURAL STUDY TOURS
IN REMOTE INDIGENOUS ELEMENTARY SCHOOLS

研究生：曾庭筠

GRADUATE STUDENT : TSENG, TING-YUN

指導教授：陳貞吟 博士

ADVISOR : CHEN, CHEN-YIN Ph.D

中 華 民 國 一 百 年 六 月

訪談者邀請函

親愛的校長，您好：

我是嘉義縣私立南華大學旅遊事業管理研究所碩士二年級學生曾庭筠，也是從小生長在桃園縣復興鄉羅浮村高坡部落的泰雅青年，在本所陳貞吟教授的指導下，正在進行碩士論文內容撰寫，首先，感謝校長於7月與10月初與我進行第一次訪談，再次誠摯地邀請您一同參與本研究。

我的論文主題為「教育觀光：原住民偏遠國小之遊學課程的設計與規劃」，研究目的在瞭解原住民偏遠國小的校長(學校管理者)，如何設計與規劃遊學課程並做為其他原住民偏遠小學參考價值。

本研究訪談所需時間約1.5小時，為便於事後的研究分析，希望獲得您的同意，在訪談期間全程錄音，而錄音的資料內容僅供學術研究之使用，將全程保密，請您放心。研究過程中如有任何問題，也歡迎您的指教。

本研究需要您的支持與協助，在此感謝您百忙中撥空參與訪談，謝謝！

謹此

祝您平安順心

私立南華大學旅遊事業管理研究所學生：曾庭筠 敬上

聯絡電話：0912-251121、0985-573198

電子信箱：ciwastseng@gmail.com、wiLL731028@hotmail.com

訪談大綱—校長

壹、背景說明

本研究目的在於瞭解，從規畫管理者的角度探索「原住民偏遠國小，如何設計與規劃文化遊學課程」，以供台灣原住民偏遠小學發展文化遊學課程之參考。

貳、訪談大綱

一、受訪人基本資料

- 1.姓名
- 2.族別
- 3.出生年月
- 4.學經歷
- 5.學校名稱
- 6.擔任貴校校長的年資
- 7.擔任校長的時間多久
- 8.校長任職貴校期間，親自規劃進行遊學課程的時間有多久?
- 9.校長任職貴校之前，是否曾經在他校從事遊學課程規劃的推廣與設計?如何規劃及運作遊學課程?運作的方式與成效如何?

二、Why? 施行「遊學課程」規劃的主要因素?

- 1.不自願:因為上層(政府)的壓力，所以必須要施行?
- 2.半自願:因為學校面臨存廢裁併危機，所以不得不施行?
- 3.完全自願:只是單純的將學校的特質，分享給大眾?

三、How? 校長在遊學課程中的「角色」定位?

- 1.貴校執行遊學課程前，您做了哪些準備?
 - (1)對自己?
 - (2)對於學校的教職同仁與學生?
 - (3)對部落族人與地方社區代表?

(4)對環境資源?

- 2.您認為自己(原住民或非原住民)，具備了哪些特質與能力適合進行遊學課程?
- 3.您認為學校，具備了哪些特質與能力適合進行遊學課程?
- 4.您認為社區，具備了哪些特質與能力適合進行遊學課程?
- 5.身為學校最高管理者，在遊學課程規劃上，您的責任為何?

四、實行「遊學課程」規畫的歷程?

- 1.貴校，遊學課程從始自今推廣的時間總共多久?
- 2.貴校，最初發展的狀況與最終目的?現今發展的狀況與最終目的?
- 3.您覺得，目前學校規畫的遊學課程內容，在實際進行過程中，是否符合成效?如果沒有符合，則其中的差異為何?

五、What? 遊學課程內容，在設計與規劃中的特色?(如何設計)

- 1.設計的過程?
- 2.設計的步驟?
- 3.主要的對象?
- 4.負責推動的人?

六、結果。遊學課程規劃的成功因素?

- 1.根據您的經驗，你認為成功的遊學課程規劃，必須特別注意哪些重點?
- 2.你認為貴校發展遊學課程最成功的部分為何?為什麼?
- 3.實行遊學課程，對您個人、學校、社區(如:學校教職同仁、學生、部落族人、地方代表、家長、產業...etc.)有何影響或改變嗎?

七、執行成效評估

- 1.推行遊學課程時，最大的困難與挑戰?
- 2.執行遊學課程時，預期目標在理想與現實間，是否產生衝突?