

## 行政院國家科學委員會專題研究計畫 期末報告

各國「教育研究」發展評析與我國「教育研究」之檢討與  
展望--法國「教育研究」發展評析與各國及我國「教師研  
究」之檢討與展望(第3年)

計畫類別：整合型  
計畫編號：NSC 98-2410-H-343-016-MY3  
執行期間：100年08月01日至102年07月31日  
執行單位：南華大學教育社會學研究所

計畫主持人：王秋絨  
共同主持人：黃柏叡、許誌庭  
計畫參與人員：碩士班研究生-兼任助理人員：陳儀芳  
博士班研究生-兼任助理人員：莊宗翰  
博士後研究：楊博智

報告附件：移地研究心得報告  
出席國際會議研究心得報告及發表論文

公開資訊：本計畫可公開查詢

中華民國 102 年 11 月 14 日

中文摘要： 本文以國內教育學術期刊為對象，針師研究領域之重要主題與取向本文以國內教育學術期刊為對象，針師研究領域之重要主題與取向本文以國內教育學術期刊為對象，針師研究領域之重要主題與取向本文以國內教育學術期刊為對象，針師研究領域之重要主題與取向進行分析。本研究運用內容法，同時呈現量化和質性資料進行分析。本研究運用內容法，同時呈現量化和質性資料進行分析。本研究運用內容法，同時呈現量化和質性資料進行分析。本研究運用內容法，同時呈現量化和質性資料進行分析。本研究運用內容法，同時呈現量化和質性資料進行分析。本研究運用內容法，同時呈現量化和質性資料進行分析。本研究運用內容法，同時呈現量化和質性資料進行分析。本研究運用內容法，同時呈現量化和質性資料研究發現：研究發現：研究發現：(一)我國教育研究領域中師佔有重要的份量；我國教育研究領域中師佔有重要的份量；(二)國內的期刊文獻在研究取向上是以質性研究為主；(三)在研究主題上則是以則是以教師工作與專業倫理、教師發展與品質、師資培育理論以及政策等為重要主題。最後本文依據前述分析。最後本文依據前述分析嘗

中文關鍵詞： 教師研究、師資培育、教師專業、研究典範

英文摘要：

英文關鍵詞：

# 臺灣教師研究的回顧與前瞻

王秋絨

南華大學教育社會學研究所教授

黃柏叡

中國文化大學教育學系助理教授

## 摘 要

本文以國內教育學術期刊為對象，針對教師研究領域之重要主題與研究取向進行分析。本研究運用內容分析法，同時呈現量化和質性資料。研究發現：(一)我國教育研究領域中教師研究佔有重要的份量；(二)國內的期刊文獻在研究取向上是以質性研究為主；(三)在研究主題上則是以教師工作與專業倫理、教師發展與品質、師資培育理論以及師資培育政策等為重要主題。最後本文依據前述分析嘗試題出未來可能的展望。

關鍵詞:教師研究、師資培育、教師專業、研究典範

# Issues and Trends in Teacher Studies:

## An Analysis of Journals in Taiwan

Chiou Rong Wang Yang

Professor of Graduate Institute of Sociology of Education, Nanhua University

Bo-Ruey Huang

Assistance Professor of Department of Education, Chinese Culture University

### Abstract

This article examines themes and methods appearing in articles related to “teacher studies” in Taiwan education journals in the first decade of the 21st century, using both quantitative and qualitative data. The results of the analysis indicate: firstly, articles on "teacher studies" play an important role in Taiwan education journals; secondly, quality researches are the main approaches among journal articles ; thirdly, themes of teacher studies towards focusing on teacher professional ethics, teaching development and quality, teacher education theories and policies.

Keywords: teacher studies, teacher education, teacher profession, research paradigms

## 壹、前言

教育學術期刊是研究領域的重要成果與論壇，其所刊載的文獻可展現出此研究領域的重要議題與發展趨勢。其中，教師相關議題是教育研究中極為重要的一環。對於教師議題之關注，不外於師資培育之內容、政策與革新等面向，同時也將國際比較成果轉為理論建構、教師發展與品質以及教師工作與專業倫理等主題。實際上這些教師研究中的次主題也是教育研究領域與學術刊物上分析探討的焦點，包括：師資培育理論、師資培育政策、師資培育課程與教學、師資培育革新、師資培育比較研究、教師工作與專業倫理以及教師發展與品質等主題。此外，不同研究取向也構成教師研究領域的多元面貌。

根據王秋絨等人(2011)的分析發現，各國重要教育學術期刊當中，「教師研究」在所有教育研究主題中所佔的比例將近約為一成。而儘管各國教育學術期刊之重點有所不同，但教師研究之重要主題當中，以「教師工作與專業倫理」和「教師發展與品質」二項在不同期刊中受到關注與探討的頻率較高。但是在《師資培育期刊》(Journal of Teacher Education)和《教學與師資培育》(Teaching and Teacher Education)等以教師和師培為主的專業期刊中，除了前二者外，「師資培育課程」則是另一個被關注的焦點。

進入二十一世紀，師資培育階段和教師教學工作與發展之間逐漸被視為息息相關的整體，反映在教師研究領域中則出現「實踐者探究」或「師培者研究」(Self-Study of Teacher Education)等類型。例如美國教育研究院(NAE)的師資培育委員會(CTE)在2005年所出版的《Preparing teachers for a changing world》報告書，即是在以研究證明師資培育的證據基礎。另外，美國教育研究學會(AREA)的「研究與師培小組」也建議師資培育應呈現實徵證據(empirical evidence)，以作為制定政策的基礎(Cochran-Smith, 2004; 2005)。

所謂「師培者研究」，即是師資培育者(teacher educator)致力於對自己的成長歷程、基本假定、本身工作對未來教師的衝擊等方面進行研究和自我批判反省(Cochran-Smith, 2006)。因此，從二十一世紀初的許多期刊文獻中可以發現，教師研究在教育領域中佔有不可或缺的地位，教師研究領域中的次主題也聚焦在師資培育課程與教學以及教師教學工作與專業之間的連結上；而教師研究取向也從以往量化研究的主流，轉向以質性研究為主要的研究趨勢(黃柏叡、王秋絨，2012)。

上述教師研究之主題發展與研究取向趨勢，在國內教師研究領域情形如何？長期以來量化研究位居研究主流地位，歷經二十世紀末多元化思潮的衝擊，是否融入不同的研究觀點？而我國師資培育在1990年代的改革之後，至二十一世紀初對於教師專業與師資培育的相關研究又呈現何種面貌？本文以國內教育學術期刊為對象，針對教師研究領域之重要主題與研究取向進行分析。首先說明本研究運用的方法，其次呈現本研究的分析結果，再依據結果指出本研究的發現，最後依據前述分析嘗試題出未來可能的展望。

## 貳、研究方法

本研究運用內容分析法，以國內重要教育學術期刊為對象，針對教師研究領域之重要主題與研究取向進行分析。分析的內容分為量化資料和質性資料加以呈現。量化資料是運用前述之師資培育理論、師資培育政策、師資培育課程與教學、師資培育革新、師資培育比較研究、教師工作與專業倫理以及教師發展與品質等七項教師研究領域的次主題，作為內容分析之類別，同時亦區分出質化研究、量化研究、質量並重、行動研究以及理論分析等不同研究取向；紀錄單位包括期刊論文之題目與關鍵字，分別累計類別出現次數，並轉換為該研究主題、次主題與研究取向之百分比。從次主題與研究取向之百分比，可檢視各次主題與研究取向在教師研究領域中的分布情形。另外，為克服因編碼與量化呈現而導致文獻意義的忽略，本研究亦針對文獻議題進行理解與詮釋，探討教師研究領域的發展趨勢。

## 參、研究結果

本節呈現依據前述研究方法針對國內教育學術期刊中有關教師研究相關文獻之分析結果。對於每份期刊之分析，均呈現出教師研究領域之篇數與百分比、教師研究重要主題與研究取向的分布情形。

### 一、《教育研究集刊》

《教育研究集刊》於1958年（民國47年）由國立臺灣師範大學教育研究所創刊，原名為《教育研究所集刊》，是早期國內最主要的教育期刊之一。至2012年為止，創刊已有54年。自1997年第38輯起改名為《教育研究集刊》，每年出版兩期。自2002年第48輯起將半年刊改為季刊，一年出版四期，並訂定各期主要徵稿領域。在2003和2004年獲得國科會優良期刊獎助，也是「臺灣社會科學引文索引（Taiwan Social Science Citation Index, TSSCI）」資料庫收錄之期刊。《教育研究集刊》之教師研究領域之篇數與百分比如下表一所示。

表一 《教育研究集刊》教師研究篇數與百分比

年代	篇數	百分比
1950s	5	17%
1960s	0	0%
1970s	88	19%
1980s	123	17%
1990s	118	28%
2000s	78	16%
總計	412	19%

《教育研究集刊》中教師研究領域之主題百分比如下表二所示。

表二 《教育研究集刊》教師研究主題百分比

主題	百分比
師資培育理論	6%
師資培育政策	6%
師資培育課程與教學	7%
師資培育革新	7%
師資培育比較研究	5%
教師工作與專業倫理	44%
教師發展與品質	24%
總計	100%

《教育研究集刊》中教師研究領域之研究取向百分比如下表三所示。

表三 《教育研究集刊》教師研究取向百分比

	百分比
質性研究	40%
量化研究	34%
質量並重	2%
行動研究	1%
理論分析	8%
歷史研究	15%
總計	100%

## 二、《教育實踐與研究》

《教育實踐與研究》始於 1972 年 12 月創刊之《臺北師專學報》年刊，其間於 1988 年 6 月改版為《臺北師院學報》年刊；1999 年 6 月更名為《國立臺北師範學院學報》；2002 年 9 月改為半年刊，分三類出刊；2005 年 9 月更名為《國立臺北教育大學學報》仍分三類；自 2007 年 3 月起更名為《教育實踐與研究》，專收教育相關研究成果及論述，不再分類出刊。《教育實踐與研究》之教師研究領域之篇數與百分比如下表四所示。

表四 《教育實踐與研究》教師研究篇數與百分比

年代	篇數	百分比
1980s	0	0
1990s	9	16.4%
2000s	29	16%

2010s	4	21.1%
總計	42	16%

《教育實踐與研究》中教師研究領域之主題百分比如下表五所示。

表五 《教育實踐與研究》教師研究主題百分比

主題	百分比
師資培育理論	50%
師資培育政策	23.8%
師資培育課程與教學	0%
師資培育革新	2.4%
師資培育比較研究	2.4%
教師工作與專業倫理	2.4%
教師發展與品質	19%
總計	100%

《教育實踐與研究》中教師研究領域之研究取向百分比如下表六所示。

表六 《教育實踐與研究》教師研究取向百分比

	百分比
質性研究	35.2%
量化研究	43.3%
質量並重	4.9%
行動研究	3.2%
理論分析	13.4%
歷史研究	0%
總計	100%

### 三、《當代教育研究》

原為國立臺灣師範大學教育研究中心之《教育研究資訊》雙月刊，分別於2003年及2004年列入國科會人文處「台灣社會科學引文索引」(TSSCI)資料庫觀察名單中，並於2005年獲選為TSSCI資料庫收錄期刊。自2005年十三卷起改為季刊，刊名為《當代教育研究》，每一年出版一卷四期，分別於每年三、六、九、十二月出刊。《當代教育研究》之教師研究領域之篇數與百分比如下表七所示。

表七 《當代教育研究》教師研究篇數與百分比

年代	篇數	百分比
----	----	-----



1990s	167	19%
2000s	122	14%
2010s	14	15%
總計	303	17%

《當代教育研究》中教師研究領域之主題百分比如下表八所示。

表八 《當代教育研究》教師研究主題百分比

主題	百分比
師資培育理論	8%
師資培育政策	13%
師資培育課程與教學	16%
師資培育革新	7%
師資培育比較研究	1%
教師工作與專業倫理	30%
教師發展與品質	27%
總計	100%

《當代教育研究》中教師研究領域之研究取向百分比如下表九所示。

表九 《當代教育研究》教師研究取向百分比

	百分比
質性研究	24%
量化研究	33%
質量並重	7%
行動研究	3%
理論分析	32%
歷史研究	1%
總計	100%

#### 四、《中正教育研究》

《中正教育研究》為國立中正大學教育學院發行之教育學術性刊物，旨在探討當前國內外教育理論和實務問題，傳播研究成果，促進學術交流與提升研究水準。該刊自 2002 年 4 月出版第一卷第一期，以半年刊方式刊行。《中正教育研究》之教師研究領域之篇數與百分比如下表十所示。

表十 《中正教育研究》教師研究篇數與百分比

年代	篇數	百分比
----	----	-----

2002-2009	14	16.7%
-----------	----	-------

《中正教育研究》中教師研究領域之主題百分比如下表十一所示。

表十一 《中正教育研究》教師研究主題百分比

主題	百分比
師資培育理論	21%
師資培育政策	0%
師資培育課程與教學	0%
師資培育革新	0%
師資培育比較研究	0%
教師工作與專業倫理	72%
教師發展與品質	7%
總計	100%

《中正教育研究》中教師研究領域之研究取向百分比如下表十二所示。

表十二 《中正教育研究》教師研究取向百分比

	百分比
質性研究	15%
量化研究	12%
質量並重	5%
行動研究	3%
理論分析	46%
歷史研究	19%
總計	100%

#### 五、《臺灣教育社會學研究》

《臺灣教育社會學研究》是臺灣教育社會學學會之會刊，創刊於2001年6月，每年在6月及12月出刊兩次，為臺灣第一部教育社會學的專業期刊，期刊所收錄論文以教育社會學為主軸，但各篇內容亦可能涉及其他教育學基礎理論學門。《臺灣教育社會學研究》之教師研究領域之篇數與百分比如下表十三所示。

表十三 《臺灣教育社會學研究》教師研究篇數與百分比

年代	篇數	百分比
2000s	42	25.6%
2010s	1	11%
總計	43	25%

《臺灣教育社會學研究》中教師研究領域之主題百分比如下表十四所示。

表十四 《臺灣教育社會學研究》教師研究主題百分比

主題	百分比
師資培育理論	5%
師資培育政策	9%
師資培育課程與教學	0%
師資培育革新	5%
師資培育比較研究	0%
教師工作與專業倫理	58%
教師發展與品質	23%
總計	100%

《臺灣教育社會學研究》中教師研究領域之研究取向百分比如下表十五所示。

表十五 《臺灣教育社會學研究》教師研究取向百分比

	百分比
質性研究	46%
量化研究	39%
質量並重	11%
行動研究	0%
理論分析	8%
歷史研究	5%
總計	100%

#### 六、《教育研究與發展期刊》

《教育研究與發展期刊》是由「國家教育研究院」所發行的教育學術刊物。自 2005 年 6 月發行第一卷第一期，第一卷僅發行三期。自 2006 年起以季刊方式發行。每卷第一期皆是以「師資培育」為主題之文章，自第七卷第一期開始主題改為「教師培育與專業發展」。《教育研究與發展期刊》之教師研究領域之篇數與百分比如下表十六所示。

表十六 《教育研究與發展期刊》教師研究篇數與百分比

年代	篇數	百分比
2000s	29	15%
2010s	17	22%

總計	46	17%
----	----	-----

《教育研究與發展期刊》中教師研究領域之主題百分比如下表十七所示。

表十七 《教育研究與發展期刊》教師研究主題百分比

主題	百分比
師資培育理論	28.3%
師資培育政策	15.2%
師資培育課程與教學	6.5%
師資培育革新	17.4%
師資培育比較研究	4.3%
教師工作與專業倫理	4.3%
教師發展與品質	23.9%
總計	100%

《教育研究與發展期刊》中教師研究領域之研究取向百分比如下表十八所示。

表十八 《教育研究與發展期刊》教師研究取向百分比

	百分比
質性研究	41.6%
量化研究	33%
質量並重	2.2%
行動研究	6.9%
理論分析	12.0%
歷史研究	3.4%
總計	100%

#### 七、《教育資料集刊》

《教育資料集刊》為「國立教育資料館」所發行之刊物。國立教育資料館於民國 100 年 3 月 30 日整併為國家教育研究院「教育資源及出版中心」。《教育資料集刊》自 2006 年起針對歐、美、亞、澳洲等國各級教育發展趨勢及其重要教育政策興革等深入探討，透過搜集與匯整國外教育發展及教育政策等重要資訊，提升對各國教育與發展之比較研究。《教育資料集刊》之教師研究領域之篇數與百分比如下表十九所示。

表十九 《教育資料集刊》教師研究篇數與百分比

年代	篇數	百分比
----	----	-----

1970s	25	27%
1980s	4	3%
1990s	28	12%
2000s	54	10%
2010s	10	9%
總計	121	10%

《教育資料集刊》中教師研究領域之主題百分比如下表二十所示。

表二十 《教育資料集刊》教師研究主題百分比

主題	百分比
師資培育理論	12%
師資培育政策	36%
師資培育課程與教學	9%
師資培育革新	6%
師資培育比較研究	9%
教師工作與專業倫理	12%
教師發展與品質	16%
總計	100%

《教育資料集刊》中教師研究領域之研究取向百分比如下表二十一所示。

表二十一 《教育資料集刊》教師研究取向百分比

	百分比
質性研究	42%
量化研究	4%
質量並重	0%
行動研究	0%
理論分析	27%
歷史研究	26%
總計	100%

#### 肆、臺灣教師研究的回顧

本節根據前一節之量化資料，進一步說明對於國內教師研究領域的可能意義。包括教師研究在教育領域中的重要性，教師研究領域中各主題與研究取向的分配情形與發展。

## 一、教師研究的重要性

首先在教師研究的地位方面，與國外學術期刊對照起來，我國教育學術期刊中教師研究所佔的比例似乎佔有較高的比重。《教育研究集刊》中教師研究的比例為 19%；《教育實踐與研究》中教師研究的比例為 16%；《當代教育研究》中教師研究的比例為 17%；《中正教育研究》中教師研究的比例為 16.7%；《臺灣教育社會學研究》中教師研究的比例為 25%；《教育研究與發展期刊》中教師研究的比例為 17%；《教育資料集刊》中教師研究的比例為 10%。平均值為 17.2%；而國外教育學術期刊中教師研究的比重，在整體教育研究領域中之比例平均為 9.3%。顯示我國教育研究領域中，教師研究與其他研究領域比較起來，例如：教育政策與行政研究、學校教育研究、教育改革研究、課程與教學研究或學生研究等領域，相對而言佔有較為重要的份量。

不過，若深入觀察發行較久的期刊可以發現，教師研究並非在每個時期都佔有穩定的比重。例如《教育研究集刊》在 1980 年代教師研究領域的文章比例為 17%，但到了 1990 年代卻突然上升至 28%。《教育實踐與研究》在 1980 年代教師研究領域的文章比例為 0，到了 1990 年代則上升至 16.4%。另外《教育資料集刊》在 1980 年代教師研究領域的文章比例為 3%，到了 1990 年代則上升至 12%。此教師研究在 1990 年代突然增加的現象，其中一個可能的原因應該是當時台灣正處於教育改革時期，而我國師資培育也正值多元化的改革氛圍。於是相關師資培育與教師教學等議題，遂成為研究者關注的焦點。

## 二、教師研究領域中各主題的分配情形

其次在教師研究領域中的各重要主題方面，國內各學術期刊對於七項主題的分配情形也和國外學術期刊一樣，對於「教師工作與專業倫理」和「教師發展與品質」二項在不同期刊中受到探討的頻率較高。不過，國內學術期刊對於「師資培育理論」以及「師資培育政策」等項也是相當關注。

在教師研究的趨勢方面，國外教師研究領域在進入二十一世紀後，出現將師資培育或訓練方案之相關研究以及教師進入職場之教學與發展等二大部分加以整合的趨勢。也就是說，在教師研究中有越來越多的研究，傾向於將以往即將進入職場前的師資培育或訓練方案之歷程與結果，視為是教師的職場表現以及專業發展的基礎，並探討教師在工作、教師專業倫理、專業發展以及教學品質等方面表現之成效，以作為師資培育的理論、政策、課程、教學與革新等方面之證據。

不過，此趨勢在我國學術期刊中的教師研究領域似乎尚未出現。以《當代教育研究》為例，該刊自 1993 年發行以來(原教育研究資訊雙月刊)，不定期刊登師資培育或教師教學主題之文章。自 2005 年第十三卷起該刊名為當代教育研究，以季刊形式發行，自第十五卷起固定於第二期刊登課程與教學類文章。從這些主題中之文章發現，對於師資培育之政策、理論、課程與革新等議題的探討，以及對於教師專業、生涯發展、教學工作等主題探討的文章，似乎仍是涇渭分明。未出現如國外教師領域研究所出現之整合的趨勢。《當代教育研究》之教師研究

領域相關主題與各期出版狀況如下表二十二所示。

表二十二 《當代教育研究》教師研究主題與各期出版狀況

期刊名稱	卷期	出版日期	主題
教育研究資訊(雙月刊)	第 1 卷第 2 期	1993.3	師資培育
教育研究資訊(雙月刊)	第 1 卷第 5 期	1993.9	教學
教育研究資訊(雙月刊)	第 2 卷第 4 期	1994.7	師資培育的實習制度
教育研究資訊(雙月刊)	第 3 卷第 2 期	1995.3	師資培育之革新
教育研究資訊(雙月刊)	第 3 卷第 4 期	1995.7	教師生涯
教育研究資訊(雙月刊)	第 5 卷第 3 期	1997.5	師資培育
教育研究資訊(雙月刊)	第 5 卷第 5 期	1997.9	師資培育
教育研究資訊(雙月刊)	第 6 卷第 3 期	1998.5	教學研究
教育研究資訊(雙月刊)	第 6 卷第 5 期	1998.9	師資培育
教育研究資訊(雙月刊)	第 6 卷第 6 期	1998.11	教學方法
教育研究資訊(雙月刊)	第 8 卷第 5 期	2000.9	師資培育總檢討
教育研究資訊(雙月刊)	第 9 卷第 4 期	2001.9	教師專業
教育研究資訊(雙月刊)	第 9 卷第 6 期	2001.11	教學理論與實務
教育研究資訊(雙月刊)	第 10 卷第 2 期	2002.3	教師專業
教育研究資訊(雙月刊)	第 10 卷第 6 期	2002.11	課程與教師
教育研究資訊(雙月刊)	第 11 卷第 3 期	2003.5	教師角色與功能
教育研究資訊(雙月刊)	第 12 卷第 1 期	2004.1	教師專業發展與組織承諾
當代教育研究(季刊)	第 15 卷第 2 期	2007.6	課程與教學
當代教育研究(季刊)	第 16 卷第 2 期	2008.6	課程與教學
當代教育研究(季刊)	第 17 卷第 2 期	2009.6	課程與教學

在其他的期刊中，無論有無類似《當代教育研究》針對文章界定明確的主題類別，教師研究領域之相關文章也似乎未出現將師資培育或訓練方案之相關研究以及教師進入職場之教學與發展等二大部分加以整合的趨勢。

### 三、教師研究領域中研究取向的分配情形

最後在教師研究領域中的研究取向部分，我國教師研究所採用的研究方法，與國外教師研究之研究取向一致，也是以質性研究取向為主。《教育研究集刊》的質性研究佔 40%、量化研究佔 34%；《中正教育研究》的質性研究佔 15%、量化研究佔 12%；《臺灣教育社會學研究》的質性研究佔 46%、量化研究 39%；《教育研究與發展期刊》的質性研究佔 41.6%、量化研究佔 33%；《教育資料集刊》的質性研究佔 42%、量化研究僅佔 4%。

例外的情形是《教育實踐與研究》的質性研究佔 35.2%、量化研究佔 43.3%。而《當代教育研究》的質性研究佔 24%、量化研究佔 33%。不過若從不同時期

的發展來觀察《當代教育研究》研究取向比重的變化，在 1990 年代質性研究僅佔 20%、量化研究佔 41%；但到了 2000 年代以後質性研究的比例卻有超越量化研究比例的趨勢。如下表二十三所示。

表二十三 《當代教育研究》研究取向比例表

	1990s	2000s	2010s	總計
質性研究	20%	27%	50%	24%
量化研究	41%	25%	22%	33%
質量並重	8%	7%	0%	7%
行動研究	1%	5%	0%	3%
理論分析	30%	35%	28%	32%
歷史研究	1%	0%	3%	1%
總次數	--	--	--	100%

也就是說，整體而言我國教育學術期刊中，教師研究所採用之研究取向，至二十一世紀最初十年，均呈現以質性研究為主。此現象也與國外學術期刊之教師研究領域在研究取向之表現呈現出一致性。

### 伍、教師研究的前瞻(代結語)

本文首先根據教師研究在研究主題上以及研究取向上的趨勢，回顧我國教師研究在學術期刊中的近年來的狀況。我國教師研究在學術期刊中的比例，平均而言佔有較為重要的份量。不過，教師研究並非在每個時期都佔有穩定的比重。在某些時期，教師研究受到較多關注的原因與社會背景和經歷教育改革時期有關。其次，教師研究領域中研究取向的分配情形近年來也與國外教師研究之研究取向一致，也是呈現出以質性研究取向為主。

不過，我國學術期刊中的教師研究領域似乎尚未出現將師資培育或訓練方案之相關研究，以及教師進入職場之教學與發展等二大部分加以整合的趨勢。對於師資培育之政策、理論、課程與革新等議題的探討，以及對於教師專業、生涯發展、教學工作等主題探討的文章，似乎仍是涇渭分明。

將師資培育或訓練方案之相關研究以及教師進入職場之教學與發展等二大部分加以整合的意義，不僅在於將師資培育過程與方案視為教師進入職場之教學實踐與專業發展的重要基礎，同時也意味著教師研究者與師培工作者對於本身工作與教育實踐付諸反省並自我檢視的歷程。因此，師資培育階段若能持續強化其作為未來教師表現的穩固基礎，教師將更有信心展現其能力與專業。



## 參考文獻

- 王秋絨、黃柏叡(2011)。「教師研究的議題與趨勢」，發表於臺東大學主辦之《2011臺灣教育社會學論壇》。(2011.5.13-14)
- 黃柏叡、王秋絨(2012in press)。教師研究的議題與趨勢：期刊文獻之分析。《比較教育》，73，。
- Cochran-Smith, M.(2004). Ask a Different Question, Get a Different Answer : The Research Base for Teacher Education. *Journal of Teacher Education*, 55(2): 111-115.
- Cochran-Smith, M.(2005). Studying Teacher Education : What We Know and Need to Know. *Journal of Teacher Education*, 56(4): 301-306.
- Cochran-Smith, M.(2006). Taking Stock in 2006 : Evidence, Evidence Everywhere. *Journal of Teacher Education*, 57(1): pp. 6-12.

# 國科會補助專題研究計畫項下赴國外出差或研習心得報告

日期：101年9月17日

計畫編號	98-2410-H-343-016-MY3		
計畫名稱	各國「教育研究」發展評析與我國「教育研究」之檢討與展望-法國「教育研究」發展評析與各國及我國「教師研究」之檢討與展望		
出國人員姓名	王秋絨	服務機構及職稱	南華大學
出國時間	101年8月28日至 101年9月12日	出國地點	美國

## 國科會整合型研究計畫〈法國「教育研究」發展評析與各國及我國「教師研究」之檢討與展望〉教育研究機構訪談報告

### 壹、前言

本整合型研究計畫為了改善我國教育研究機構之組織運作及對教師研究之影響，已於前年對法國各大學教育機構進行深度訪談，並於去年深入重要的國際教育研究機構—OECD、IBE 及 EU 的第七架構方案詳加分析。有鑑於美國的 Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching 及 Division of Behavioral, Social Sciences and Education of National Academies 對美國教育研究影響重大，特別於今年八月底前往這兩個機構訪談，以拓展更寬廣比較視野，俾能提出更高瞻遠矚之改革我國教育教師研究機制之政策建議。訪問美國國家科學院時，並由該院「行為、社會科學與教育部」主任 Dr. Robert Hauser 熱心聯繫，臨時增加美國教育研究學會之訪問行程。

### 貳、卡內基教學改進基金會訪談紀要

2012年8月30日下午1:30分抵達卡內基教學改進基金會，由基金會的公關部助理副主任

Gay Clyburn 和方案與行政部資深副主任 Paul Le Mahieu 接受訪談。

Clyburn 首先說明了基金會的歷史沿革及新進的策略目標與方案。基金會於 1906 年由著名的教學理論家 Lee Schuhmann 創立，在一百多年的歷史發展過程中一直以教育與教學改進研究之催化者與推動者自我期許，也在這方面累積了相當豐碩的成果。教育改進的三重目標：創造有利學生主動參與、吸引學生參與學習的優渥學習環境、全面的促進學生學習效果以及發展更有效的利用學習資源一直是基金會三大研究重點工作。

為了達成上述研究重點工作，基金會所採的策略方案並不是委託學者進行孤立的研究，而是組織「網絡聯結的教育改進社群」(Networked Improvement Communities)，這些社群依各區域的不同教育需求，結合學者、研究人員、教師、方案設計者、實踐者、學生及政策制定者針對教育實務，進行研究，以產生可以即時付諸實際教育活動的創新性知識。

Clyburn 也提及新任基金會董事長 Anthony S. Bryk 有感於全球化時代來臨，教育不得不面對鉅幅社會、經濟與科技之衝擊而有所因應。教育研究必須研討新策略使學生與教師在其教與學的活動中參與並運用新科技與更深層的新知識。

Paul Le Mahieu 則說明基金會最近正在推動的社區學院改進方案，來佐證所謂的「網絡聯結的教育改進社區」。有鑑於社區學院(Community Colleges)成為美國多數人進入高等教育機構完成學位的重要跳板，而很多學生在社區學院中由於數學成績不理想，而永遠放棄升學，因而基金會提出了新的改進數學方案(New Math Pathways)，即所謂的 Statway 和 Quantaway，使得社區學院學生由於教學改進而得以進入大學。這兩個方案建立了一個網絡的學習社群，將 8 個州的 27 個社區學院學生和研究人員、行政人員、實務工作者及政策研究者，來共同發展嚴謹的數學教學方案，使社區學院學生在一年的共同學習下，足以克服數學學習障礙，得以成功地進入大學或學院完成學業。

## 參、美國國家研究委員會社會、行為科學與教育研究部訪談紀要

美國國家科學院(National Academy of Sciences)成立於 1863 年林肯總統在國會憲章(Congressional Charter)的授權下成立，1964 年設國家工程學院(National Academy of

Engineering)，1970 年成立醫學研究院(Institute of Medicine)，1916 年最早成立的國家研究委員會，成為協調前三個國家研究單位，提供政府及大眾有關科學技術及人文、社會科學諮詢與服務的國家最高科技協調機構。

9 月 5 日早上 10 點走訪國家研究委員會「行為、社會科學與教育部門」(Division of Behavioral, Social Sciences and Education)主任 Dr. Robert Hauser。他曾訪問我國國科會人文及社會科學處，對台灣國科會有相當程度的了解。他首先說明國家研究委員會和台灣的國科會之不同在於國家研究委員會並不提供研究經費供大學或學術研究機構申請。它本身是個私立的、非營利的、經費自足的科技諮詢機構，它必須向各公、私立部門，如國家科學基金會(National Science Foundation)、國家教育研究院(National Institute of Education)等爭取經費，以嚴謹而公正的審查制度，結合尖端的研究人力，進行有關國家科技政策與科技教育的研究。

最近完成的大規模工作坊報告是〈成功的科技、工程與數學 K-12 之教育〉(Successful K-12 STEM Education)。這個工作坊之起係有鑑於科學(Science)、技術(Technology)、工程(Engineering)和數學(Mathematics)在未來美國公民生活中，不管扮演何種角色，父母親、工作人員、生產者或消費者，都非常重要，自幼稚園開始各級學校都應培養科技、工程與數學的基本認識，因而在維琴尼亞州眾議員 Frank Wolf 的請求下，由國家科學基金會和國家研究委員會的共同召集下，於 2011 年 5 月 10-11 日，邀集各領域的專家撰寫引言報告，提出 STEM 教育要達到成功的各級各類學校及教育行政單位應該有的實踐標準，供關心此議題的專家即一般大眾共同參與討論。

#### **肆、美國教育研究學會訪談紀要**

Hauser 非常熱心，認為要了解美國教育研究情形有必要訪問美國教育研究學會(American Educational Research Association) 他代為聯繫該學會的執行委員 Dr. Felice J. Levine 於 9 月 6 日上午 10:30 接受訪談。

Levine 首先說明美國教育研究學會現有會員高達兩萬六千人是為美國最大的科際性的教

育研究社團。事實上，會員中也包括各個不同國籍的教育研究人員，可以說已成為國際性的教育研究團體。

該會發行六種嚴格匿名雙審制度的教育研究期刊，並不定期出版專書或研究報告，提供教育研究人員發表研究成果之園地。同時也提供攻讀博士或博士後的獎學金，以培育學術研究後進。透過年會的召開、期刊及專書的發行、獎助學金之提供，美國教育研究學會務期提升教育研究至卓越(Excellence)之境界，並將高品質的教育研究能夠具現化為各種各類的教育專業活動。

Levine 也仔細說明美國教育研究學會為了使教育研究人員及各項學術審議人員有比較公允客觀的審查標準，分別在 2006 年和 2009 年研議通過《Standards for Reporting on Empirical Social Sciences in AERA publications》和《Standards for Reporting on Humanities-Oriented Research in AERA Publications》並於 2011 年研訂、通過研究倫理規範《Code of Ethics》，凡此對於從事各種類型的教育研究及審議人員都極具參考價值。

Levine 由於擔任「世界教育研究學會」(World Education Research Association)秘書長，最近正在推動「國際研究網絡」(International Research Networks)之建構，因此，特別介紹了世界教育研究學會及其網絡建置之構想。

「世界教育研究學會」的初步構想於 2007 年 4 月在 Chicago 召開會議，研議成立國際教育研究組織的可能性及組織原則。2009 年 4 月正式成立，總共有 24 個創始會員，包括由中山大學鄭英耀教授擔任理事長之 Taiwan Education Research Association。2009 年 5 月德國 Hamburg 大學教授 Ingrid Gogolin 當選為臨時理事長，Felice Levin 為臨時秘書長，第一屆焦點會議於 2010 年於 Kuala Lumpur 召開，第二次焦點會議於 2011 年 12 月在台灣高雄召開。

目前 WERA 正極力推動「國際研究網絡」，其構想是想透過電腦網絡或其他溝通管道，集合志同道合的教育研究專家共同對特別的教育研究議題，檢討研究現狀，整合既有的研究成果，規劃具有世界性重要意義的未來研究方向。未來並可以 symposium、panel 或其他各種形式的 WERA 的焦點會議中發表，以促進世界性的教育研究與實務之改進。

## 伍、感想與建議

此次美國教育研究機構訪談，原預定兩個單位，由於 Hauser 的熱心，增加美國教育研究學會之訪問，對美國教育研究全貌更深度了解，茲將訪談之感想與建議列述如次：

### 一、美國教育研究理論與實務兼籌並顧，值得我國教師倫理借鑑

卡內基教學促進基金會基於其機構屬性，其研究主要以教學之改進為主，其重實務，自不待言。國家研究委員會及美國教育研究學會各項活動均以追求研究卓越為主要目標，但也不忽略研究之落實於實務。最典型的例證是國家研究委員會的〈Successful K-12 STEM Education〉報告書，對於各級各類學校的科技與數學教育將產生重大影響。反觀我國教育研究，經常國科會已經有嚴謹的研究報告發表，其他部會又重複類似的研究專案計畫，形同人力與資源的浪費。未來國科會改組為科技部，應承擔高瞻遠矚的規劃與協調功能。一方面拓展研究視野，加深理論深度，另一方面也應協調各部會實務上的需求，規劃合宜可行的教育實務研究。

### 二、美國教育研究網絡之建構，值得我國教師培育機構參照

卡內基基金會的「網絡連結的教育改進社群」及美國教育研究學會的 11 個不同教育研究領域的部門，均已結合各種不同背景專家與實務工作者，以互通信息，雖然前者重實務，後者強調研究之嚴謹，惟均為教育研究與實務工作者，提供了非常良好的溝通平台。我國教育研究的溝通平台是每年一次的教育學術團體聯合年會，惟每次年會大多為形式，不僅學術社團之間，即就社團內部也甚少交流機會。今後宜加強教育學術團體之溝通，更期各學術團體能群策群力加強研究功能，以規劃我國教育發展方向。

### 三、美國訂定周延的教育研究倫理規範，足資我國參考

美國教育研究學會為了使教育研究與實務工作人員有一個共信共守的基本價值，於 2011 年 2 月通過了研究倫理規範，規範的範圍包括教育研究相關及任何使用研究成果的人員。全文共有五個基本原則，25 項標準，每項標準又各有分項標準，如第 12 項保密標準又分為保密、保密之限制、保密及保密限制之討論、運用資訊之可能性預測、電子傳達及秘密資訊之儲存、資料來源之匿名性、降低隱私之介入及保密資料之保存等八項分項標準。我國國科會雖也有學術倫理委員會之設置，惟其規範的範圍僅及於研究計畫申請人及執行者，且條文失之過於簡

單。未來我國科技部及相關部會宜協調各研究社團，研訂較為周延的研究倫理規範，不僅規範研究人員，且應使研究審議人員、資訊提供與散佈者、研究使用者、被研究對象、資料之分析與提供都有適當的標準可資依循。

#### **四、我國教育研究之國際化，亟待加強**

美國教育研究學會實質上已成為國際性的學術社團。近年仍積極參與並推動世界教育研究學會之活動，尤其 Levine 接任 WERA 秘書長後，更積極推動國際研究網絡之建構。相較而言，台灣僅有中華民國比較教育學會於 1990 年加入世界比較教育學會聯合會並有相當多的研究人員參與論文發表，惟歷年來飽受中共干擾我國會籍。至於 WERA 則由中山大學鄭英耀以 Taiwan Education Research Association 加入。中國教育學會雖為台灣最大的教育研究社團，卻較少參與國際教育學術活動，今後中國教育學會宜適當的調整組織結構，以堅強學術研究團隊，積極參與 WERA-IRN 之學術交流網的活動，以增加我國教育學術研究的國際能見度。

## 出席第 56 屆比較與國際教育學會年會心得報告

計畫編號	98-2410-H-343-016-MY3
計畫名稱	參加 CIES 第 56 屆學術年會: The Worldwide Education Revolution
出國人員姓名 服務機關及職稱	王秋絨/南華大學
會議時間地點	2012/4/22~2012/4/27 San Juan, Puerto Rico
會議名稱	比較與國際教育學會 2012 年年會(Comparative and International Education Society 2012 Annual Conference)
發表論文題目	Panel II: Critical Review on Education Research in Taiwan from Comparative and International Perspective Part II Time : 2012/04/24 Chair : W. James Jacob/ University of Pittsburgh Institute of International Studies in Education Discussant : W. James Jacob/ University of Pittsburgh Institute of International Studies in Education Submitter/Title: 王秋絨/Chiou-Rong Wang Yang A Review on the Academic Field of Teacher Studies in Taiwan

### 一、參加會議經過

本人於 2012 年 4 月 21 日出發前往波多黎各(Puerto Rico)，參加由美國比較教育學會(Comparative and International Education Society, CIES )所舉辦的第 56 屆「比較與國際教育學會 2012 年會，大會主題：世界教育改革」(CIES 2012 Annual Conference: The Worldwide Education Revolution)。大會主題在於探討在全球化的擴張下，高等教育如何發展其多樣性與卓越，並藉此次會議交流學術研究心得以整合世界各國之研究結果。

在會議舉行之 4 月 22 日至 4 月 27 日期間，本人於 4 月 24 日 8:30~10:00 發表於 Panel: Critical Review on Education Research in Taiwan from Comparative and International Perspective Part II 中，由本人主講「A Review on the Academic Field of Teacher Studies in Taiwan」，其 Panel 發表主題為「A Review on the Academic Field of Student Studies in Taiwan」、「A Study on Schooling and School Governance Research in Taiwan」等三篇文章，由美國匹茲堡大學 (University of Pittsburgh) 國際教育研究中心(Institute of International Studies in Education, IISE)主任 W. James Jacob 擔任主席與討論人，會中與會教育學者先後提出美國與台灣在「比較」上的適宜性問題、No Child Left Behind 教育政策不能代表美國所有州與學區



的教育改革方向、國際教育的可能性及教育研究與教育政策之間的關係等議題，並與研究團隊進行深入的討論與對話，對於瞭解世界趨勢與增加台灣教師研究的主要問題趨勢與方法論的能見度有顯著的影響。

本次出席之研討會，分別有兩場研究團隊的 Panel，皆被大會選為 Higher education SIG highlighted session，組成成員及其發表題目如下：由楊深坑教授發表「A Critical Review of Historical Development of the Study of Educational Philosophy in Taiwan」、黃嘉莉副教授發表「A Historical Development on the Study of History of Education in Taiwan」、李奉儒教授發表「A Study on Education Reform Research in Taiwan」及鄭勝耀副教授「A Research on the Academic Field of Education Policy and Administration in Taiwan」等四篇文章，由美國加州大學洛杉磯分校（University of California, Los Angeles/UCLA）教授及曾擔任 CIES 理事長的 Val Rust 擔任討論人，與會的各國教育學者針對台灣與國際的教育研究趨勢有相當深入的討論，如 Val Rust 提出教育哲學與教育史在美國如同在台灣一般較少受到注意，而他也提出多元文化教育似乎在台灣的脈絡中較少被提及，值得再商榷；其他的與會者則提出整合型計畫中領域分野的問題、教育政策與行政及教育改革之間的關連、高等教育擴張對教育研究的影響等議題，對本整合型計畫的修正與繼續分析有正向的裨益，也有助於國際社會對台灣教育的認識。

此外，本人也參加數場與台灣、亞洲、美國與非洲等區域有關教育改革、教育研究與師資培育的研討場次，對於增加台灣教育學術界與國際間關心教育改革的教育學者進行教育學術交流有正面的助益。

## 二、心得與收穫

### （一）從大會所討論之全球化及教育卓越等主題探討現今之高等教育現況及未來發展

本屆研討會主題為「全球教育革命」，以現今高等教育所面臨之「全球化」議題引導出教師素質、教學課程以及多元教育等發展方向，以期透過本研討會之學術交流，使世界高等教育之研究更完備，並提供各國高等教育之現況與我國比較參考，了解世界高等教育之研究趨勢。

### （二）私立南華大學教育社會學研究所、國立中正大學教育學院、中華民國比較教育學會與 University of Pittsburgh 連續四年合辦 Joint Dinner Reception，深化學術交流

來自私立南華大學、中正大學、嘉義大學、新竹教育大學、暨南大學與台灣師範大學的台灣師生，藉由晚宴與來自 University of Pittsburgh、外蒙古教育部與 Drexel University 的師生進行學術與文化交流，研究團隊中鄭勝耀副教授並與 University of Pittsburgh 的國際教育中心（IISE）主任 W. James Jacob 一起向與會來賓報告中正大學與 University of Pittsburgh 的學術交流過程，包含交換學生、教授互訪、雙聯學位、協同研究與擔任雙方期刊的編輯工作等進展；此外，會中國立台灣師範大學講座教授楊深坑教授並頒發 Distinguished Service Award 給 University of Pittsburgh John Weidman，表彰 John Weidman 多年來在比較教育研究上的卓越表現及在台灣教育界與匹茲堡大學學術交流中的重大貢獻。

### （三）與 Val Rust 及 W. James Jacob 共同討論未來如何進行與南華大學進行

## 國際學術交流的活動

除了在正式研討會中與 University of Pittsburgh 國際教育中心 (IISE) 主任 W. James Jacob 討論有關南華大學教育社會學系與其中心的交換學生、教授互訪、雙聯學位、協同研究與擔任雙方期刊的編輯工作(教育社會學研究與 International Studies in Education)等學術交流活動。研討會正式會議結束後並參與其會後晚宴，與 UCLA Education Abroad Program 的主任 Val Rust 研商關於南華大學教育社會學研究所未來之發展方向，以期擴展國際視野，增進本系所之國際能見度。

### **(四) 獲選為高等教育重要議題卓越研究團隊發表(Higher Education Special Interest Group Highlighted Panel)，有助於提高台灣教育研究的能見度**

本人此次獲選為 CIES Higher Education Special Interest Group (SIG) 的推薦 Panel，因此，各國教育學者參與情況熱烈並積極參與討論，針對台灣的教育研究議題與國際教育發展趨勢進行深入的討論與對話，對台灣教育研究能見度及影響力的提升有顯著影響。

### **(五) 藉由會議意見交流，增加國際學術研究合作的可能性**

本次會議中，研究團隊與多位美國、中國大陸、韓國、日本、美國、哥倫比亞、香港與加拿大的專家學者透過論文發表與議題交換，增加對研究團隊最近主要研究興趣的師資培育、教育研究品質、高等教育等國際趨勢與改革重點進行意見交流與文件分享，對於台灣學術的全球在地化應有正面的助益。

### **(六) 攜回會議手冊及其相關研究資料，豐富國內研究者之研究資料**

本次會議發送一本有關本屆 CIES 國際研討會之主題演講者介紹及會議進程之說明，其中有許多關於高等教育全球化、教師效能與多元教育等議題之研究資料，對台灣的高等教育研究有其貢獻，並可提供給本人之同儕或指導之學生未來研究的方向。



2012/04/23 Joint Reception  
前排右邊第三個為本人

# 國科會補助計畫衍生研發成果推廣資料表

日期:2012/06/15

國科會補助計畫	計畫名稱：法國「教育研究」發展評析與各國及我國「教師研究」之檢討與展望
	計畫主持人：王秋絨
	計畫編號：98-2410-H-343-016-MY3      學門領域：課程與教學
無研發成果推廣資料	

98 年度專題研究計畫研究成果彙整表

計畫主持人：王秋絨		計畫編號：98-2410-H-343-016-MY3					
計畫名稱：各國「教育研究」發展評析與我國「教育研究」之檢討與展望--法國「教育研究」發展評析與各國及我國「教師研究」之檢討與展望							
成果項目		量化			單位	備註（質化說明：如數個計畫共同成果、成果列為該期刊之封面故事...等）	
		實際已達成數（被接受或已發表）	預期總達成數（含實際已達成數）	本計畫實際貢獻百分比			
國內	論文著作	期刊論文	6	0	100%	篇	
		研究報告/技術報告	2	0	100%		
		研討會論文	5	0	100%		
		專書	6	0	100%		
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力（本國籍）	碩士生	2	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	1	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		
國外	論文著作	期刊論文	2	0	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	7	0	100%		
		專書	0	0	100%		章/本
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力（外國籍）	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	1	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		

<p>其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)</p>	<p>無</p>
--	----------

	成果項目	量化	名稱或內容性質簡述
科 教 處 計 畫 加 填 項 目	測驗工具(含質性與量性)	0	
	課程/模組	0	
	電腦及網路系統或工具	0	
	教材	0	
	舉辦之活動/競賽	0	
	研討會/工作坊	0	
	電子報、網站	0	
	計畫成果推廣之參與(閱聽)人數	0	

# 國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以 100 字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表  未發表之文稿  撰寫中  無

專利： 已獲得  申請中  無

技轉： 已技轉  洽談中  無

其他：（以 100 字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以 500 字為限）

本研究的主要研究目的在於探討法國教育研究的歷史發展及當前狀況，同時從比較教育的觀點，研究各國「教師研回顧我國教師研究在學術期刊中的近年來的狀況。我國教師研究在學術期刊中的比例，平均而言佔有較為重要的份量。不過，教師研究並非在每個時期都佔有穩定的比重。在某些時期，教師研究受到較多關注的原因與社會背景和經歷教育改革時期有關。將師資培育或訓練方案之相關研究以及教師進入職場之教學與發展等二大部分加以整合的意義，不僅在於將師資培育過程與方案視為教師進入職場之教學實踐與專業發展的重要基礎，同時也意味著教師研究者與師培工作者對於本身工作與教育實踐付諸反省並自我檢視的歷程。因此，師資培育階段若能持續強化其作為未來教師表現的穩固基礎，教師將更有信心展現其能力與專業。