

南 華 大 學

生死學系

碩士論文

大學生人際依附風格與同伴動物關係之研究

A Study of the Attachment Style and Its

Relationship to Companion Animals for College Students.

研 究 生：王保嬋

指導教授：何長珠 博士

中華民國 99 年 元 月 08 日

南 華 大 學  
生 死 學 系  
碩 士 學 位 論 文

大學生人際依附風格類型與同伴動物關係之研究

研究生：王保嫻

經考試合格特此證明

口試委員：紀潔芳

何長珠

蔡明昌

指導教授：何長珠

所 長：蔡明昌

口試日期：中華民國 98 年 12 月 8 日

## 誌謝

親愛的福貴：

多少個夜晚裡，我躺在床上腦海裡試想著要寫給你的這一封信，你離開之後我一直很想念你，我無法忘記你的點點滴滴，還記得你跟我見面的第一天，因為臨時起意玩的一場遊戲讓我得到了你，也讓很久沒有養動物的我拾回過去飼養動物的那份快樂，我還記得一開始我們對彼此都很陌生，我怕被你咬，你怕被我抓，害怕的我們歷經了一段時間的抗戰，直到最後你只願意被我抓，頓時讓我覺得之前被咬到流血的事情都不算什麼了，因為我知道你已經信任我了，那就足夠了！

怕你孤單寂寞，找了凸皮陪伴你，但無知的我事後才知道你們不同種不能飼養在一起，所以沒多久後就把你們分籠了，殊不知你已經跟她有感情，不同種的你們在一起不會打架也不會爭地盤，但是我沒有勇氣去承擔讓凸皮可能會難產的事情，所以我還是執意將你們分開。最後，我又帶了暖暖回來與你作伴，也讓福貴你做了七個孩子的爸爸，甚至沒多久還有了孫子，我忘不了第一次看見你的寶寶的樣子，紅通通的就像是火鍋料理的鑫鑫腸，謝謝你讓我體驗了生命的美好，出生嬰兒到長大成鼠，這段過程的點點滴滴我一直覺得自己很幸運，就像是提前體驗了當媽媽的感覺。當然，我也忘不了福貴你真的是個十足的男子漢，一天到晚都想要冒險，想著如何逃家，還記得有一次你離家三天嗎？我幾乎快把全家翻了還找不到你，但是我知道你還在，因為睡醒後你的好幫手凸皮的飼料都會莫名的在籠子外面，連最愛的葵瓜子吃剩下的殼也在離籠五公分處，這讓你解決了食物的問題，卻讓我又氣又笑的。最後在第三天的半夜，我才逮到正要出來覓食的你。別人是放陷阱抓老鼠除害，我則是放陷阱抓老鼠找回你，真的是讓我哭笑不得。我們在一起的時間過的很快，每次帶著你嘉義台北兩地跑我都不覺得辛苦，我知道你們的平均壽命不長，但是我從來沒想過會被提前結束。

2007年，就在你過生日沒多久後，我因為要去實習把你留在家中請家人照顧，沒有想到這是我錯誤的第一步，因為你只跟我親近，所以沒有人可以好好的觀察你，沒有人發現你的異狀，一直到你的左臉已經腫起來了才被發現，接獲通知的我，實習結束後馬上帶你坐高鐵回嘉義去醫院檢查，醫生跟我說可能是膿包也可能是腫瘤，但是都要等開刀後才能確定病情，我陷入了要不要開刀的漩窩裡，不開刀的話很有可能會壓迫到你的呼吸，但如果是膿包，開刀就會有救，但如果是腫瘤的話，那要怎麼辦？那段時間我每天都無法好好入睡，我不敢做決定，但就在一星期後，我看著你已經幾近變型的臉，而你還是像以往一樣看到我會爬到門口來，頓時，我就決定帶你去開刀，而這是我錯誤的第二步。

開刀當日，把你送進手術房後，護士跟我說要幾個小時候才會好，要我先去附近晃晃，四個小時候我接到醫院的電話，我的心都快要停了，因為電話那頭的護士跟我說要我過去聽醫生說。在路程中，我的心一直都很不安，但是我還是抱持著那一些些的希望。到達醫院後，醫生把你送出來，因為手術你身上的血還沒有清乾淨，光是這樣我看的就好難過，這時候醫生更是直接把我推到谷底，他告訴我你是骨癌，只剩下一個月的生命，要在這個月裡好好的照顧你、滿足你。這樣的消息對我來說很殘酷，我已經比別人幸運在學校上過臨終關懷的課程，只是在學校我都認為這是件簡單的事情，但那畢竟是理論，當我面臨到活生生的你，我就傻了，起初幾天都還只會每天看的籠子裡的你一直哭，尤其看到因為手術留下來的傷口讓你很不舒服，每天都流很多的血，我的心除了難過之外也充滿了愧疚，要不是我帶你去開刀你就不用多承擔這樣的苦，即使我一直認為是我害你變成這樣，但是你卻跟以往一樣親近我，讓我更難過。我終於瞭解那種寧可對方對你生氣、怪你、罵你、打你，也好過於不責備的那種感覺了。不想讓你離開我，我收起淚水決定和你一起努力，儘管現在要花更多的心力照顧你，但是我一定會盡自己最大的力量讓你過的更好，我每天幫你清兩次籠子，給你吃你愛的東西，按時餵你吃藥幫你擦藥。剛好遇上了學期結束，你跟我回到台北，更開心的是你還陪我過了一個農曆新年，我甚至覺得你一定會好起來的。

二月二十七日，手術第四週，假期結束要回嘉義的那一天早晨，我聽到凸皮的聲音而被吵醒，平時的她不會在這個時間吵鬧的，我的直覺告訴我這一切都很不尋常，我馬上從床上跳下來去看你，這時候的你呼吸聲變得很大聲，你虛弱的趴在滾輪下面，不知道為什麼，我有種感覺就是你要離開我了，我把你抱起來，幫你身上的血跡清洗乾淨，你也不反抗的讓我清洗，等到我清乾淨後，我對你說：『福貴，你不想跟我回嘉義嗎？』你掙脫了我的手，爬回籠子裡面，趴在滾輪下靜靜的離開了這個你短暫停留的世界。當天，回嘉義的路上，車窗外的天空很藍，你已經不在了，但是我卻感覺你還在我身邊，你並沒有離開，你只是沈睡在我心裡了。

失去了你之後，我替你做了一個短片，當作是與你的告別，但是當影片完成後，我突然覺得我好想讓更多的人知道擁有你們真的是一件很幸福的事情，而且從你們身上學到的東西都是書上得不到的寶貴經驗，當下讓原本已經打算去就業的我，選擇了繼續升學。兩年半，我用兩年半的時間完成了對你的約定，手機螢幕也一直是你的照片，當初和你說好我會放到我畢業，才算是我正式的與你告別，現在，我完成了，我希望福貴你能好好的離開，去享受新的人生。而我，會把我對你的愛分享給其他動物們！福貴，我跟你說，在你離開後我一直害怕再接受其他動物，但是就在你離開一年多的某日晚上，我突然有種衝動，就是現在出門如果遇上感覺對了的公鼠，我就會接受牠，我跑遍了嘉義市，在店家關門時間之際，

我遇上了和你不同種的天竺鼠半藏，但是不知道為什麼，我覺得是你讓我遇見牠的吧，半藏和我在一起也一年九個月了，牠跟你一點都不像，個性也差很多，在牠身上我完全看不到你的影子，我想，或許這就是你協助我離開傷痛的方法，是嗎？親愛的福貴，你果然很貼心。

福貴，我很感謝一路上協助我的所有人，家人、朋友、同學和學校的師長們，如果沒有他們在我身邊，我一定沒有辦法完成對你的約定，讓我任性的完成與你的告別，也真的很謝謝你用你一年四個月的生命，讓我體驗了生命的寶貴。這次，我們真的要說再見了，希望在天上的你能夠保佑在這個世界上所有的動物們，希望他們都能夠獲得很好的歸宿、很好的照顧。

再見了，親愛的福貴。

By 愛你的主人 2010年1月於高鐵嘉義站

*Ps: 福貴是一隻勇敢的坎培爾倉鼠。*

## 摘要

本研究主要了解台灣地區大專院校學生的人際依附風格類型與同伴動物的關係，旨在探討人際依附風格類型與大學生和同伴動物相處之間的關係，進而去了解相關背景變項，或相關影響之因素。研究方法採問卷調查法，以「人際依附風格量表」以及「同伴動物連結量表」、「寵物依附量表」、「寵物承諾量表」為工具，正式樣本為大專院校學生為樣本，共 976 名大學生，有效問卷回收率為 97.1 %。填答資料進行分析討論後，研究結果如下：

- 一、台灣地區大學生人際依附類型大多數為逃避依附類型(49.3%)。
- 二、大學生人際依附類型與同伴動物關係並無太大差異。
- 三、台灣地區大專院校學生有 77.7%飼養同伴動物的經驗。
- 四、大學生與同伴動物關係會因不同背景變項而有所差異。
- 五、大學生與同伴動物連結及依附程度越高，承諾程度就越低。

關鍵字：大學生、人際依附風格類型、依附、同伴動物、寵物、連結。

## Abstract

The purpose of this study is to understand the relationship between the college students' attachment style and their companion animals (pets) and also the impact of the background factors. The instruments included the 「 Attachment Style Inventory 」 and the 「 Companion Animal Bonding Scales 」, 「 Lexington Attachment to Pets Scale 」, 「 Miller-Rada Commitment to Pets Scale 」 . By using paper and on-line tests , 976 college subjects were recruited with a respond rate at 97.1%. The results are as follow—

- 1- The majority of the college students' attachment style was categorized as 「 avoidant 」 style. (49.3%)
- 2- There is no significant difference between the college students's attachment style and the relationship of company animals.
- 3- There are about 77.7% of college students have the experience of raising the company animals.
- 4- There is some background difference between the relationship of college students and their company animals.
- 5- The higher the degree of commitment and attachment of the person and the companion animals is, the lower the commitment is.

Keywords: college students, a attachment style, attachment, companion animals, pets, commitment.

## 目錄

<b>第一章 緒論</b> .....	1
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的與假設.....	6
第三節 研究限制.....	7
第四節 名詞解釋.....	7
<b>第二章 文獻探討</b> .....	9
第一節 依附關係的理論與相關研究.....	9
第二節 同伴動物的起源.....	17
第三節 飼主和同伴動物的關係.....	22
<b>第三章 研究方法</b> .....	33
第一節 研究架構.....	33
第二節 研究對象.....	35
第三節 研究工具.....	37
第四節 研究流程.....	40
第五節 資料處理與分析方法.....	44
<b>第四章 研究結果與討論</b> .....	45
第一節 大學生的背景變項分析.....	45
第二節 大學生人際依附類型分析.....	55
第三節 大學生與同伴動物關係分析.....	63
第四節 人際依附類型與同伴動物關係分析.....	79
第五節 與同伴動物相處差異的相互影響性分析.....	80
第六節 綜合討論.....	81
<b>第五章 結論與建議</b> .....	88
第一節 結論.....	88
第二節 建議.....	90
<b>參考文獻</b> .....	92
<b>附錄一 量表授權同意書（同伴動物連結、依附、承諾量表）</b> .....	101



附錄二 量表使用同意書（人際依附風格量表） .....	102
附錄三 施測問卷 .....	103

# 第一章 緒論

如果你體認到這趟人生之旅是來修行進化的，那麼同伴動物就是你的共修。

—杜白

本章分為四節，主要說明研究背景與動機、研究目的與假設、研究限制及名詞解釋。

## 第一節 研究背景與動機

隨著台灣社會的變遷與國民生活水準的提升，許多事物的定義以及觀念也逐漸改變。過去的傳統社會裡除了附有經濟利益的家禽家畜們能夠被飼養之外，最普遍能見到的只剩下可以防衛家園的看門狗與會抓老鼠的貓。在當時的觀念裡，狗是必須保護家庭的安全；而貓則是必須抓老鼠，他們是因為具有功能性而被飼養的。然而隨著時代的變遷，如今他們的地位是大大不同了，人們稱他們為「同伴動物」也就是俗稱的「寵物」，而隨著時代潮流的轉變，同伴動物的角色也隨著人類生活型態的不同而有了變化。社會結構的因工業化的急遽轉變，人際關係傾向疏離，這種情感缺乏的需求底下，人們從過去對於物質生活的重視逐漸轉換為強調精神生活（莊慧秋，1986；簡好儒，2002）。

### 一、台灣地區飼養同伴動物行為現況

在以往的觀念裡養貓養狗是因為牠們具有實用性，而現今的觀念顯使出飼養同伴動物已經是精神層面上的發展，人們視寵如己出，視他們為朋友、伴侶、甚至是自己的小孩，社會上寧可不要小孩而去養寵物的比例也越來越高，根據尼爾森公司在2007年對台灣地區做的寵物飼養調查中，發現有高達92%的受訪者認為「現代人愈來愈寂寞，所以寄情於寵物上」、有超過七成的受訪者認為「現代人不願生孩子，所以飼養寵物」，因此寵物業

者更是看準了人們愛寵物的心，紛紛推出玲瓏滿目的寵物用品，甚至是引進各式各樣的寵物引起更多人飼養的欲望，使得台灣在經濟不景氣的情況下寵物市場依然打下一片商機，根據日本最大寵物連鎖店集團 AHB (Animal HumanBond) 對台灣市場所做調查指出，台灣寵物市場規模約新台幣 250 億元，以服務內容分析，醫療、美容、住宿及食用品營收占台灣寵物市場規模的 80%，另 20%是寵物買賣與喪葬。而以區域分析，台灣北部市場占 52%，中部占 23%，南部占 21%，4%為其他地區 (大紀元，2008)。

在台灣的教育體制裡，國民小學的課程中，中年級時會被要求觀察蠶寶寶的一生並將其紀錄，進而從每天的觀察中，讓小朋友體會生命的奧妙，從吐絲、結蛹、孵化、一直到最後的死亡，這種體驗對他們來說可能不只是自然科學的觀察部分，而是另一種對生命的學習和探索，甚至到最後的死亡階段，也是許多兒童第一次接觸死亡經驗的來源。由此來說，現今生活水準提高的社會，不難看到許多家長會鼓勵小孩去飼養同伴動物，一方面可能是滿足孩子的好奇心，一方面則可以藉由照顧一個生命來培養孩子的責任感以及在照顧過程中對生命可以有更進一步的認識。

## 二、同伴動物對生命意義的正向影響

同伴動物的平均壽命不長，最常見的貓狗也只有人類的五分之一而已。而小型動物如：楓葉鼠，平均也不過僅一至二年的壽命，甚至有些昆蟲類更是只有短暫幾個月的生命。因此，可以大膽推論飼養同伴動物的飼主們，大部分都有機會經歷同伴動物的生育、病痛甚至是死亡；另外，不少研究指出兒童和同伴動物間特定的關係，對兒童的認知發展 (Kidd & Kidd, 1985)、同理、能力感 (Melson, Sparks, & Peet, 1989) 和社會調適 (Melson & Taylor, 1900) 都具有正向的影響。事實上，無論是成人或兒童，動物伴侶死亡都可能是其一生

中很大的失落 (Gage & Holcomb, 1991; Hart, Hart, & Mader, 1990); 同時由於失落後之調適歷程往往帶來當事人對生命意義更多之體會與學習(何長珠課堂講述, 2009), 因此可以假設: 飼養及陪伴同伴動物之經驗, 是對生命意義感有意義之經驗。

### 三、台灣地區人與同伴動物間的關係

隨著台灣經濟發展, 人民所得增加, 台灣地區從 70 年代開始, 同伴動物的飼養風潮日漸盛行, 到了 1980 至 1990 之間更是台灣同伴動物/寵物業的黃金時期, 而 2000 年開始的全球不景氣, 使得台灣經濟下滑, 失業率攀升, 造成了同伴動物/寵物業汰弱擇強的現象, 直到最近幾年來同伴動物/寵物業又開始升溫, 目前台灣合格的同伴動物/寵物業者就有 1133 家, 其中以台北縣、桃園縣、台中市所佔有的比例最高, 各有一百多家同伴動物/寵物業者。至於同伴動物市場的需求增大, 主要有幾個原因造成, 首先是老年化人口增加、女性生活獨立性增強、人們生活環境改變、社會家庭結構逐漸小型化、電影的渲染(如: 卡通「101 忠狗」、影集「再見了, 可魯…」…等) 和媒體的炒作, 使得許多人都將同伴動物擬人化、家人化, 導致同伴動物飼養成為一種流行而且快速的發展, 因此出現了許多同伴動物的相關產業, 如醫院、用品專賣店、美容沙龍店…等。而現今專業的同伴動物/寵物業者分工及其細膩, 為了因應廣大的社會需求, 主要可分為三種, 美容及用品店、同伴動物/寵物繁殖場、專業訓練學校; 另外還有同伴動物/寵物瘦身、同伴動物/寵物 SPA、同伴動物/寵物游泳池、同伴動物/寵物寫真館、同伴動物/寵物保險、同伴動物/寵物旅館、同伴動物/寵物生前契約、同伴動物/寵物墓園…等, 只要是人們使用的東西, 同伴動物都可比照辦理(謝可珍, 2008)。

莊慧秋(1986)指出, 社會轉型的影響, 家族鄰里的結構瓦解, 人與人間的感情漸漸轉弱, 導致人們轉向動物尋求補償, 而從照顧寵物的過程中, 也增加人

們愛、支持和給予忠誠的成就 (Levinson, 1978; Clement et al., 2003)。

104 市調中心在 2008 年針對寵物飼養的調查中，發現認為飼養寵物可以帶來身心靈陪伴 (67.9%)、培養愛心與耐心 (52.9%)、舒解壓力 (49.4%) 三項好處，也因此人們對同伴動物的需求增加，飼養種類也越來越多元化，各種千奇百怪的同伴動物一一出現。貓狗兔不再稀奇了，養魚養鳥養烏龜也是平常的事，新興而起的同伴動物如天竺鼠等啮齒類就曾經風靡一時，迷你豬、麝香豬和滑溜溜的蛇也有愛好者，顏色鮮艷的角蛙、毛茸茸的大蜘蛛、晶瑩剔透的水母、現代恐龍之稱的變色龍…等。各式各樣的同伴動物襯托出各式各樣的飼主們都需要能夠與自身相處的同伴動物，也看出現代人對於同伴動物的需求越來越頻繁，而在經歷過同伴動物短暫的生命旅程中就很容易影響飼主的想法，有研究指出在寵物死亡事件讓飼主經歷了一段悲傷失落的歷程，引發飼主對於死亡的恐懼，甚至勾起飼主內心一些關於死亡不愉快的經驗 (袁翠苹, 2005)，也有些飼主藉由飼養同伴動物的過程而學會更多新事物及對生命的新體驗，進而建立飼主自身的自我功能，如：義守大學聘請兩位身心障礙生充當實驗室裡天竺鼠的「鼠保母」，在照顧天竺鼠的過程經驗中，不僅讓這兩名身心障礙生反應比以前敏捷，對生命更是充滿了熱情 (王昭月, 2007)。

#### 四、大學生與同伴動物間的關係

對於大專院校學生來說，大學生活是很多人離開家庭到外地獨自生活的第一步，加上課程的安排方式不同以往義務教育的安排，無法時時刻刻都與同班同學相處，導致大學生容易產生寂寞孤單的情感因素。Staats (2008) 針對大學生飼養寵物行為做了調查，他表示大學其實是一個非常容易感覺有壓力的環境，面對改變，大學生時常感到孤立無援或不知所措；這時候，很多人會覺得寵物可以幫助他們度過這些困難以及壓力情況，而更多的人認為，如果沒有寵物陪伴的話，

他們將感到非常孤獨。研究者根據 Miranda Hitti (2008) 所提出的大學生飼養寵物的四項因素，將相關資料整理如下：

- 一、 心理作用：從小就在住家週遭裡的生活圈，除非在學校的同學外跟社會沒什麼接觸，當他來到另一個陌生的環境學習，受到社會上的一些觀感影響，使得他認為飼養同伴動物是一件必須要去做的事情。
- 二、 緩解孤獨：剛進入大學，好朋友都不在身邊，大學校風自由、開放，家長又不在身邊，在某些方面找些情感上會產生寂寞孤單的負面情緒，此時除了尋外在的刺激外也會尋求慰藉來排解孤獨感，因此不少大學新鮮人會開始談戀愛或是飼養同伴動物讓自己感到不孤單。
- 三、 被動接受：有些大學生飼養同伴動物是因為親密伴侶為了討好另一半，而送動物給對方，甚至在日後雙方將同伴動物當成兩人的孩子在飼養。
- 四、 轉移壓力：大學生活面對的問題比起以往在校園所遇到的問題還要多，因此很多大學生會感到壓力變大，生活調適不良，這些壓力大的學生希望能找到一個屬於自己的空間調節和緩解壓力，因此選擇飼養同伴動物陪伴在身邊。

研究者本身自幼就飼養過好幾種同伴動物，但是一直到進入大學離家後，對同伴動物的依賴才變的更重要。大學生活和以往義務教育不同，是非常自由和開放的，對研究者自身而言同伴動物是很重要的陪伴角色，此外經歷過同伴動物的出生、生病、老化、死亡後更是漸漸了解到生命的無常與變化，也見過許多同儕之間喪失同伴動物後所經歷的悲傷、失落等，但是在研究者身邊依然也有許多同儕對於飼養同伴動物是排斥心態的，或者會因個人風格不同對於飼養同伴動物的態度、心態甚至是種類也會有所不同。因此，研究者希望更進一步的去探討台灣地區大專院校學生是否會因為不同的依附類型而與同伴動物之間的相互關係也有所不同，也期許用本研究

之結果，來協助大眾未來能夠用正確的觀念去看待同伴動物的生命，減少杜絕虐待動物與棄養的案例。

## 第二節 研究目的與假設

本研究主要目的為：

- 一、瞭解台灣地區大專院校學生人際依附風格類型現況。
- 二、瞭解不同人際依附風格類型之飼主與同伴動物間依附的差異情形。
- 三、瞭解不同人際依附風格類型之飼主與同伴動物間連結的差異情形。
- 四、瞭解不同人際依附風格類型之飼主與同伴動物間承諾的差異情形。
- 五、瞭解台灣地區大專院校學生飼養同伴動物行為現況。
- 六、瞭解台灣地區大專院校學生與同伴動物間的關係。
- 七、瞭解台灣地區大專院校學生與同伴動物關係相互影響性。

本研究假設為：

- 一、不同背景變項之大學生在人際依附風格類型上有所不同。
- 二、不同人際依附風格類型飼主在與同伴動物間依附關係上有顯著差異。
- 三、不同人際依附風格類型飼主在與同伴動物間連結關係上有顯著差異。
- 四、不同人際依附風格類型飼主在與同伴動物間承諾關係上有顯著差異。
- 五、台灣地區大專院校學生大多數都有飼養同伴動物行為。
- 六、台灣地區不同背景的大專院校學生與同伴動物間的關係有顯著差異。
- 七、台灣地區大專院校學生與同伴動物間的關係會相互影響。

### 第三節 研究限制

- 一、本研究主題為受訓化後的同伴動物飼養，固不宜將結果推論至野生動物、經濟動物與實驗動物上。
- 二、本研究之研究對象為台灣地區大專院校學生，研究結果不宜推論到其他群眾。
- 三、本研究為問卷調查法，僅能對於飼主行為意像做初步的調查，研究結果無法推測較深入的探討。

### 第四節 名詞解釋

#### 一、同伴動物 (Companion animals) / 寵物 (Pet)

台灣動物保護法第一章第三條指出：寵物指犬、貓及其他供玩賞、伴侶之目的而飼養或管領之動物。韋氏辭典 (1993) 定義「寵物 (Pet)」是：飼養動物為滿足或陪伴而不是為經濟利益而飼養；「同伴動物 (Companion animals)」的定義則是動物經常是陪伴的、夥伴的或陪同他人，可以協助和他人居住在一起為可幫助的朋友；因此，同伴動物和寵物這兩個名詞是可以交互使用的 (劉清華，2001)。本研究雖認為寵物與同伴動物在名詞的界定上是有差異的，但在本質上是屬於同義詞。

#### 二、飼主

台灣動物保護法第一章第三條指出：飼主指動物之所有人或實際管領動物之人。本研究之飼主限定為台灣地區大專院校具有飼養同伴動物之學生。



### 三、飼養行為

台灣動物保護法指出：飼主對於其管領之動物，應依下列規定辦理：一、提供適當之食物、飲水及充足之活動空間。二、注意其生活環境之安全、遮蔽、通風、光照、溫度及清潔。三、提供法定動物傳染病之必要防治。四、避免其遭受惡意或無故之騷擾、虐待或傷害。五、提供其他妥善之照顧。飼主飼養之動物，除得送交動物收容處所或直轄市、縣（市）主管機關指定之場所收容處理外，不得棄養。且任何人不得惡意或無故騷擾、虐待或傷害動物。

在本研究中，飼主的飼養行為主要指向大專院校學生與飼養之同伴動物相處的行為模式與連結、依附的關係。

### 四、與同伴動物的關係

在本研究中與同伴動物的關係，特指飼主與同伴動物間連結、依附、承諾的關係程度。

1. 連結：在本研究中指的是飼主與同伴動物間的互動情況，包含了照顧、旅行等關係。
2. 依附：在本研究中指的是飼主與同伴動物間的親密程度，包含了信任、尊重、奉獻等關係。
3. 承諾：在本研究中指的是當同伴動物面臨重大疾病或行為不受管教破壞物品時，飼主會將牠留下或是送養與否的決定。

## 第二章 文獻探討

本章旨在整合國內外有關同伴動物、依附理論相關文獻資料，並就文獻所得，作為本研究之理論基礎。本章分為三節敘述：第一節探討依附理論的重要內涵；第二節回顧動物從家畜演進成同伴動物之歷程；第三節簡述人類與同伴動物間的特殊關係。

### 第一節 依附關係的理論與相關研究

#### 一、依附理論的意涵

##### (一) 依附理論的起源

英國發展心理學家 John Bowlby 於一九五八年對早年失母兒童進行研究和對青少年犯罪進行心理分析並結合了動物行為學提出了依附理論，Bowlby 從初生嬰兒與其照料者的依附模式尋求理論，他觀察中發現和歸納依附行為是在進化求存的過程中，嬰兒為避免被獵食者傷害的舉動，並反映到依附的行為上。同時，依附行為也不會隨兒童期結束就消失，而是存在於整个人生歷程的，即依附是個人親近依附對象接觸的一種持續性傾向，不會因時空不同而改變(Bowlby, 1985; Bretherton, 1992; Lyddon, 1995)。

##### (二) 依附理論的定義

關於依附的定義國內外學者都有不同的看法，Bowlby、Ainsworth 等人認為，依附是指嬰兒與照顧者之間所建立強烈且持久的情感連結，是一種互惠的情感關係(Ainsworth, Bowlby, Waters, & Wall, 1978)，Holmes (1993) 認為依附行為是任何使人獲得或保持對特定對象親近之任何形式的行為，而這個對象是可以和他人加以區別的；兩者間的依附關係具有不能取代之獨特性，兒童在不同情況及發展階段，可能會有不同依附對象，但持久的對象只限於少數幾個，其對象

亦擴展到同儕、教師或異性伴侶。Lpoez (1995) 則認為依附乃是向依附對象尋求趨近及安全感，是一種持續性的情感連結，具有促進個人獨立自主的功能。國內的陳彤羚 (2007) 指出從依附關係所發展出的依附行為，隨著各體的經驗與發展階段不同而有所改變。個體也藉由依附關係的建立，從中獲得生理、心理需求及安全感上之滿足，依附關係不僅影響個體在幼兒時期的安全、行為與生存，也是個體往後自我概念、社會能力、情緒、行為模式等人格發展的重要依據。

另外也有研究從不同的觀點來對依附下定義，郭啟瑞 (2005) 從原始驅力的觀點認為依附是個體的一種原始驅力，這驅力促使各體表現出依附行為，以維持與依附對象的親密接觸；依附是雙向的，是孩子與照顧者間彼此的情感連結；依附的對象是特定的他人，此關係具有持續性的傾向，即使經歷一段長時間，其感情的連結仍然是獨特的、強烈的、持久的。個體藉由依附關係的建立，可從中獲得生理、心理需求及安全感上的滿足，不僅影響個體在幼兒時期的安全、行為與生存，同時也是個體往後自我概念、社會能力、情緒、行為模式等人格發展的重要依據；張春興 (2005) 則認為依附是指人對人的親近傾向；個體對其所欲親近之對象得以親進時，將會感到安全與滿足。綜合上述學者所說，研究者認為依附是一種個體與情感連結對象之間的相處關係，而這個連結對象不一定是人也有可能是動物或是其他物體，重要的是個體對這個對象具有一定的感情程度。

## 二、依附關係的理論與發展

### (一) 依附關係的理論

國內學者曾經提出依附關係的理論是結合許多理論觀點而成形，常引用的理論包括心理分析論、社會學習論、動物行為論、認知發展論和客體關係理論等 (陳彤羚, 2007; 郭啟瑞 2005)。實際上在 Bowlby 發展出依附理論時，有關兒童和母親的情感關係的解釋，多半是以心理分析論與社會學習論為主的次級驅力理論，強調兒童與母親之間的情感關係，是透過母親滿足嬰兒的生理需求所建立的依賴

關係。然而，Bowlby 卻質疑這樣的理論，他認為驅力理論的解釋基礎忽略兒童生活中實際經驗到的真實事件 (Ainsworth & Bowlby, 1991)；為了找到合適的解釋理論，Bowlby 開始研究動物行為學；動物行為學家 Lorenz (1935) 發現雁鵝幼鳥對於母鳥的依附並不是因為母鳥的餵食而建立；Harlow (1958) 的實證研究更進一步證實：餵食幼猴的是鐵絲母猴，幼猴在有壓力的情境下，反而較喜歡尋求絨布母猴的安撫。這些動物行為的研究結果讓 Bowlby 更加肯定自己的想法。因此 Bowlby 結合了動物行為學、控制理論、認知心理學等知識，發展出以動物行為學及演化論為基礎的依附理論 (Bowlby, 1982)，強調個體和主要照顧者之間的情感連結，重要的是心理上的安全 (Sroufe & Waters, 1977)，及其生存適應的功能 (Bowlby, 1977)。

## (二) 依附關係的發展

Bowlby 將依附關係的發展分為四個階段分別為：無區別性的社會反應階段 (phase of indiscriminating social responsiveness) 前依附期 (pre-attachment)、具區別性的社會反應階段 (phase of discriminating social responsiveness) 依附成形期 (attachment-in-the-making)、主動尋求親近接觸的階段 (phase of active initiative in seeking proximity and contact) 依附明朗期 (clear-cut attachment)、目標調整的合夥關係階段 (phase of goal-corrected partnership) 目標修正夥伴關係 (goal-corrected partnership)。顯示嬰兒在不同階段期間內都會有不同依附的表現狀況，而這些依附狀況進而會影響到孩童長大後的依附行為。Bowlby (1982) 認為青少年與成人的情緒與行為困擾，源自於早期發展的不安全依附關係。因為，早期依附關係所形成的內在運作模式，會引導個體的行為與情感調節，並產生不同的依附策略，進而形成後來個人不同的依附關係。所以，依附關係雖然在生命早期就已形成的，然而早期的互動經驗對於個人的影響卻是終其一生的。

## 三、依附關係的類型與測量方式

依附關係類型的分類，學者有不同的分類，Bowlby 最早研究將依附分為安全與不安全依附兩種。目前國內研究常被引用的依附類型有 Ainsworth、Blehar、Waters 和 Wall (1978) 等人，將依附關係分為安全型依附、不安全－逃避依附型、不安全－矛盾依附型等三種類型；Main、Kaplan 和 Cassidy (1985) 則分為自主依附型、忽視依附型、過度依賴依附型、未解決依附型等四種型態；Bartholomew 和 Horowitz (1991) 則分為安全型、過度依賴型、拒絕型、害怕型等四種類型。

提出學者	年代	類型數	提出的依附類型
Bowlby		2	安全依附 不安全依附
Ainsworth、 Blehar、Waters、 Wall 等人	1978	3	安全依附型 (secure) 不安全－逃避依附型 (avoid) 不安全－矛盾依附型 (anxious-ambivalent)
Main、Solomon	1990	+1	解組型(根據 Ainsworth、Blehar、Waters、 Wall 等人的三種依附類型，新增第四種依 附類型)
Main、Kaplan、 Cassidy	1985	4	自主依附型 (autonomous) 忽視依附型 (dismissing) 過度依賴依附型 (preoccupied) 未解決依附型 (unresolved)
Bartholomew、 Horowitz	1991	4	安全型 (secure) 過度依賴型 (preoccupied) 拒絕型 (dismissing avoidant) 害怕型 (fearful avoidant)

研究者整理

關於測量依附的方法許多研究學者依照不同的目的、對象、情境因素等而有所不同，目前常用的測量方法有 Ainsworth(1978)等人的陌生情境測驗、Waters & Deane (1985)的依附關係 Q 分類法、Main、Kaplan & Cassidy (1985)的六歲幼兒依附測量法、Lopez 和 Gover (1993)的青少年依附關係自陳量表、Greenberg 和 Armsden (1987)的父母與同儕依附量表和成人依附晤談法。

而本研究所要探討之大學生人際依附風格量表則是由 Bartholomew 和 Horowitz (1991) 將 Ainsworth 等人 (1978) 以及 Hazan 和 Shaver (1987) 的三種依附型態延伸為四個類別的人際依附風格，包括安全 (secure)、焦慮 (preoccupied)、害怕 (fearful) 與排除 (dismissing)。並從正向或負向自我意像，和正向或負向他人意像，這兩個向度來分析上述四種人際依附風格，並發展依附風格量表。王慶福 (1995) 根據上述理論架構及國內大學生實際狀況所編製給大學生使用的人際依附風格量表，經因素分析驗證包含安全、焦慮、害怕、排除四個依附量尺，並經多向度量尺分析 (MDS) 顯示四種依附風格可從自我意像和他人意像兩個向度加以解釋，非常符合 Bartholomew 和 Horowitz (1991) 的依附風格理論架構。故本研究為達到研究目的之需求，決定採用王慶福(1995)所編製的人際依附風格量表進行施測。

在本研究中所使用的人際依附風格量表，編製者王慶福採用的依附類型理論根據為 Bartholomew、Horowitz (1991) 的安全型、過度依賴型、拒絕型、害怕型等四種類型。因此研究者將個別提出說明如下：

## 自我模式

		正向	負向
他人模式	正向	安全的 (secure)	過度依賴 (preoccupied)
	負向	拒絕逃避型 (dismissing-avoidant)	害怕逃避型 (fearful-avoidant)

資料來源：引自“Attachment styles among young adults: A test of a four-category model,” by K. Bartholomew & L. M. Horowitz, 1991, *Journal of Personality and Social Psychology*, 61 (2), 236.

### (1) 安全型 (secure) / 安全依附

此類型的人對自己及他人都有積極正向的看法，一方面覺得自己是有價值的、值得被愛的，另一方面也認為別人是善意的，可信賴的。這類型的人較能接納自己而有安全感，能自在的和別人相互親近，同時也能保有個人自主性。

### (2) 過度依賴型 (preoccupied) / 焦慮依附

此類型的人對自己是負面看法，認為自己沒有價值、不可愛的；而對別人則為較正向的評價。在人際關係上容易依賴別人，會不斷的尋求他人的接納和肯定，擔心別人不喜歡自己，很在乎別人對自己的看法及需要重要他人的贊同和認同。

### (3) 拒絕型 (dismissing-avoidant) / 排除依附

此類型的人對自己有積極正向的看法，認為自己具有價值、值得別人的關愛，在人際關係上不喜歡依賴別人，拒絕與他人有親密關係，亦即逃避和他人維持親密關係，並比較喜歡一個人自由自在，過自己的生活以保護自己避於失望。

#### (4) 害怕型 (fearful-avoidant) / 逃避依附

此類型的人對自己及他人都是負面看法，對自己沒有自信、沒有安全感認為自己是沒價值的、不值得被愛的，想與他人建立親密關係，但又無法信任他人或依賴他人，擔心與他人太接近會受到傷害。因此，藉著逃避與他人親近，而保有自己之獨立感。

#### 四、國內依附關係的相關研究

國內目前有關依附的相關研究，研究者於民國九十八年三月十二日上全國碩博士論文網用關鍵字「依附」查詢時，彙整出依附相關的研究博士論文共有九篇、碩士論文共兩百六十一篇，其中與本研究「依附風格」相關的論文則是博士論文一篇、碩士論文三十八篇，與本研究對象相同為「大學生」的共有十四篇，相關整理如下：

研究者	學年	論文名稱
羅立人	87	大學生的依附風格與寂寞感之相關研究
蘇逸珊	90	大學生依附風格、情緒智力與人際關係之相關研究
黃碧慧	90	大學生依附風格、愛情關係中之壓力事件困擾與因應策略之關係研究
張儷馨	93	大學生性別、依附風格與親密感之相關研究—以台北地區為例
馮喬琳	94	大學生依附風格、人際衝突類型與因應策略之相關研究
鄭羽芯	94	大學生人際依附風格、情緒表達方式與愛情關係滿意度之相關研究
王薇甄	94	父母教養方式、個人依附風格與大學生網路成癮關係之研究—以中部地區大專校院為例
吳孟珍	95	大學生依附風格、負向情緒調適預期與愛情關係衝突因應方式之相關研究
邱珮思	95	大學生依附風格、心理分離—個體化、共依附特質與情緒勒索行為之相關研究
賴妮蔚	95	有分手經驗之大不同性別大學生依附風格傾向與分手經驗之相關研究
黃琪皎	96	大學生依附風格、人際關係與網路成癮之相關研究
郭淑君	96	大學生情侶間依附風格、衝突因應與親密關係滿意度之關係研



		究
黃稼芸	96	大學生離家經驗、依附風格與大學適應之研究
夏嫩婷	97	大學生依附風格與創造力情意之研究

研究者整理（依學年度排序）

在羅立人(1998)的研究中發現不同依附風格大學生在寂寞感上呈現顯著差異；馮喬琳(2005)發現大學生不同依附類型在人際衝突次數則有顯著差異；鄭羽芯(2005)也提出不同人際依附風格之大學生在負向情緒不表達方式上有差異；以上研究結果顯示不同人際依附風格類型之大學生，在面對寂寞感、人際衝突、負向情緒會有所不同。而上列與大學生依附風格相關研究論文中，其中就有高達十二篇使用王慶福(1995)所編製的「人際依附風格量表」此外，王薇甄(2005)的研究中提出了不同學校類別、科系、性別、居住狀況大學生在個人依附風格上有顯著差異，而在蘇逸珊(2001)、吳孟珍(2006)、黃稼芸(2007)的研究中都發現大部分的大學生焦慮依附較高；但是在張儷馨(2004)的研究中以台北地區大學生為研究對象，發現台北地區大學生主要依附類型為安全依附其次為排除依附與其他研究者結果有所不同，因此本研究除了採用王慶福(1995)的「人際依附風格量表」之外根據上述研究論文增加部分背景因素如：性別、學校、科系、居住地、親密關係等，希望能完整了解影響大學生與同伴動物關係間之背景因素。

## 第二節 同伴動物的起源

### 一、寵物與同伴動物的定義

根據中華民國教育部國語推行委員會的定義來看「寵」一字有偏愛、溺愛之意。如同韋氏辭典對寵物的定義為「人們視為特別寵愛的動物」因此「寵物」一詞已不符合現代人類與動物之間的關係，台灣動物保護法則將寵物定義為：「指犬、貓及其他供玩賞、伴侶之目的而飼養或管領之動物。」而在大美百科全書(1997)的定義為「一種飼養家中用來玩耍、觀賞或研究用的動物，通常是狗、貓、鳥、魚或小嚙齒動物，其他較特殊的寵物還包括爬蟲類、兩棲類、猴子、天竺鼠、倉鼠和兔子。」牛津字典的定義則擴大了寵物的功能「家庭或經由訓養的動物，能維繫與人類間的情誼或帶給人類愉悅感，甚而對疾病有治療功能稱之。」此外，在維基百科全書的網站裡 (<http://zh.wikipedia.org/>) 則解釋為「一般是指人為了消除孤寂或娛樂的目的而豢養的小型動物，其中貓、狗、鳥和魚最為常見。」

「動物福利普世宣言」(Universal Declaration for the Welfare of Animals) 中則是將同伴動物定義為「各地文化脈絡中，傳統上已是人類的同伴，且無論是否系統化，其係為此目的而被繁殖的動物。」1981年世界衛生組織提出，同伴動物是能「帶給它們的所有者及社會適當的關心及利益，並且不造成任何威脅」，這肯定了同伴動物對人類的健康所扮演的角色 (Elizabeth, 2005)。1995年日內瓦國際「人與動物互動關係研討會」指出「今日，同伴動物對於人類健康與生活品質改善上所扮演的角色已廣受矚目。」且在此會議中來自全球32國家的各國成員皆無異議通過「日內瓦宣言」五項基本決議。在宣言的前言中聲明：「晚近的研究逐漸證明，同伴動物對於人類的安樂、個人的成長、以及生活品質具有各種益處。為了發揮這些益處，確保我們生活裡動物的和諧陪伴，飼主與政府均負有義務與責任 (Dennis Turner, 錢永祥譯, 1997)。」

同伴動物最大的特點是「去除直接的商業營利關係」(Bonduelle & Joublin, 1995), 同伴動物本身的價值主要來自與飼主之間的依附關係而訂定, 因此在名詞的應用上「同伴動物」(Companion Animal) 已漸漸取代「寵物」(Pet) 一詞。以上對同伴動物之定義都是以人類為中心的立場而訂定的, 但同伴動物與飼主間的親密互動往往都是人類在尋求慰藉的管道甚至是精神的寄託, 因此研究者認為同伴動物完整的定義是「飼主喜愛的動物, 並訓養牠們服從、飼養於飼主身邊, 提供飼主感情上付出關心與疼愛之依賴對象, 且有娛樂性或提高飼主自我生命意識感之功能。」對研究者而言, 同伴動物和寵物最大的差異在於, 「寵物」一詞給人的感覺會有主從關係, 而「同伴動物」一詞則是與飼主擁有平等的關係。

## 二、動物在人類世界的發展

動物遠比人類早生存於地球上, 而我們人類也是從靈長動物猿猴演進而來的, 由此可知人類與動物是密不可分的。早在 15000 年前開始就有人類與動物居住在一起的現象, 在石器時代的人類擔心夜晚被猛獸襲擊, 而有狗在時猛獸接近狗就會吠叫, 因此人類會故意留下食物殘骸讓狗接近, 甚至開始有人類訓養犬之作為打獵與搜尋獵物之用途, 從那時候起人類與狗的關係便大大改善, 也開始了人類飼養狗的記錄; 而大英埃及考古學院在上埃及的巴達利和摩斯塔蓋達進行挖掘時發現約距今 7000 前年的貓骨骸出土面世, 證實了當時貓已經定居埃及成為家貓, 並且在滅鼠行動中擔負重任, 也以獵鳥或擔任居家動物娛樂上層社會提供人們消磨時間 Detlef Bluhm (2006)。隨著人類社會演進的過程, 動物所被期盼的角色地位也大不相同, 一直到進入工業革命時期, 中產階級興起這時候的飼主飼養動物主要是在意識上投射對於家庭生活的想像, 例如: 十八世紀末、工業革命前, 歐洲人與鳥類的相處方式從任其自由來去, 轉變成十九世紀初期的鳥籠飼養, 而鳥籠中的一夫一妻、孵蛋、哺育幼鳥的生活, 就曾是賞鳥的重點。也是於這個時期開始, 市

面上開始有為犬隻栓上頸鍊、項圈，訓練動物定點進食、排泄等。誠品好讀月報（2008）動物宣言中提到：「十九世紀初期，教育界開始以小動物、小昆蟲做為兒童教育工具，這種藉由養育動物的過程，讓兒童學習文明生活、與他人相處之道的觀點，一度被認為是進步的教育方式」。一直到了二十世紀初，相關產業的興盛，顯是人對待寵物的方式，越來越不像大自然中的動物、而是想對待人類的分身、伴侶。甚至於在一八六〇年代開始，以「人格化」、甚至以第一人稱的方式描述寵物心情、生活的文字開始出現。寵物也從人的幫手晉身成為人類的伴侶。

高度工業化發展的過程中，人際關係也日漸疏離，動物與人的距離卻越來越近，甚至成為飼主感情寄託的對象，而飼主也在不自覺間開始將人類社會的生活方式與概念套用於動物的身上，也因此讓動物們演變成了飼主重要的同伴動物。

### 三、同伴動物的相關法令

研究者自行將台灣地區動物保護法裡與同伴動物（寵物）本身相關的法令整理如下：

<b>第一章 總則</b>	
第三條第五項	寵物：指犬、貓及其他供玩賞、伴侶之目的而飼養或管領之動物。
第三條第六項	飼主：指動物之所有人或實際管領動物之人。
<b>第二章 動物之一般保護</b>	
第五條	動物之飼主，以年滿十五歲者為限。未滿十五歲者飼養動物，以其法定代理人或法定監護人為飼主。 飼主對於其管領之動物，應依下列規定辦理： 一、提供適當之食物、飲水及充足之活動空間。 二、注意其生活環境之安全、遮蔽、通風、光照、溫度及清潔。 三、提供法定動物傳染病之必要防治。 四、避免其遭受惡意或無故之騷擾、虐待或傷害。 五、提供其他妥善之照顧。 飼主飼養之動物，除得送交動物收容處所或直轄市、縣（市）

	主管機關指定之場所收容處理外，不得棄養。
第六條	任何人不得惡意或無故騷擾、虐待或傷害動物。第九條運送動物應注意其食物、飲水、排泄、環境及安全，並避免動物遭受驚嚇、痛苦或傷害。
第十一條	飼主對於受傷或罹病之動物，應給與必要之醫療。
第十三條第二項	為解除寵物傷病之痛苦而宰殺寵物，除緊急情況外，應由獸醫師執行之。
<b>第四章 寵物之管理</b>	
第十九條	中央主管機關得指定公告應辦理登記之寵物。 前項寵物之出生、取得、轉讓、遺失及死亡，飼主應向直轄市、縣（市）主管機關或其委託之民間機構、團體辦理登記；直轄市、縣（市）主管機關應給與登記寵物身分標識，並得植入晶片。 前項寵物之登記程序、期限、絕育獎勵與其他應遵行事項及標識管理辦法，由中央主管機關定之。
第二十條	寵物出入公共場所或公眾得出入之場所，應由七歲以上之人伴同。 具攻擊性之寵物出入公共場所或公眾得出入之場所，應由成年人伴同，並採取適當防護措施。 前項具攻擊性之寵物及其所該採取之防護措施，由中央主管機關公告之。 第二十條之一 直轄市、縣（市）主管機關應提供適當之公共場地，供飼主攜帶寵物活動與使用。
第二十一條	應辦理登記之寵物出入公共場所或公眾得出入之場所無人伴同時，任何人均可協助保護送交動物收容處所或直轄市、縣（市）主管機關指定之場所。 前項寵物有身分標識者，應儘速通知飼主認領；經通知逾七日未認領或無身分標識者，依第十二條及第十三條規定處理。 第一項之寵物有傳染病或其他緊急狀況者，得逕以人道方式宰殺之。 飼主送交動物收容處所或直轄市、縣（市）主管機關指定場所之寵物，準用前二項規定辦理。

資料來源：行政院農委會

([http://www.coa.gov.tw/show\\_lawcommond.php?serial=9\\_cikuo\\_20040915105337&code=A09&type=A](http://www.coa.gov.tw/show_lawcommond.php?serial=9_cikuo_20040915105337&code=A09&type=A))

其他同伴動物相關法令

	法令	施行日期
1	寵物登記管理辦法	民國 88 年 7 月 31 日制(訂)定
2	動物保護法施行細則	民國 89 年 1 月 19 日制(訂)定
3	行政院農業委員會動物保護委員會設置辦法	民國 89 年 6 月 29 日制(訂)定
4	寵物業管理辦法	民國 89 年 7 月 19 日制(訂)定
5	寵物登記管理及營利性寵物繁殖買賣或寄養業管理收費標準	民國 91 年 12 月 31 日修正
6	動物運送管理辦法	民國 94 年 6 月 30 日制(訂)定
7	動物實驗管理小組設置辦法	民國 95 年 12 月 19 日修正
8	行政院農業委員實驗動物倫理委員會設置辦法	民國 96 年 10 月 31 日修正
9	動物保護法	民國 97 年 1 月 16 日修正

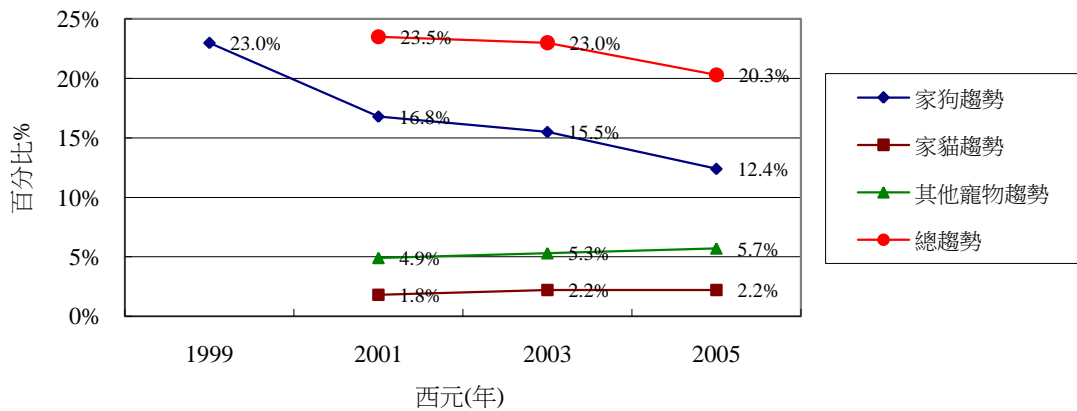
資料來源：行政院農業委員會 (<http://www.coa.gov.tw/>)

### 第三節 飼主和同伴動物的關係

#### 一、台灣地區同伴動物飼養現況

台灣進入工業化社會以來，國人飼養同伴動物的情況日益增加，詹勝利（1995）調查汐止地區家戶寵物飼養的研究發現有 26.07% 的家庭有飼養寵物；寶貝寵物雜誌（1999）針對台北地區的調查 366 人中 49% 有飼養寵物；農委會（2005）委託台大費昌勇教授所做「94 年度全國家犬家貓數目調查」，全台一共有將近 135 萬家犬家貓，全台總飼養率為 20.3%（含犬貓及其他物種）數量相當驚人，甚至多於一個彰化縣的人口（王梅，2006）。而飼主選擇同伴動物的趨勢也漸漸呈現多元化的改變，在詹勝利（1995）調查汐止地區家戶寵物飼養的研究中 70.56% 家戶飼養犬、4.66% 家戶飼養貓、10.63% 家戶飼養鳥、12.21% 家戶飼養魚、0.62% 家戶飼養倉鼠、0.44% 家戶飼養烏龜、0.53% 飼養兔子。陳皓雯、張國慶（1999）針對台中地區民眾的寵物飼養習慣進行的調查，受訪對象為二十歲至五十歲的飼養寵物族群 378 人：這些飼主中有 54.5% 飼養犬、43.7% 飼養貓、18.8% 飼養魚、10.8% 飼養兔子、10.8% 飼養小雞、4.8% 飼養鳥、5.8% 飼養其他種動物；寶貝寵物雜誌（1999）針對台北地區的調查 64% 養狗，26% 養貓，22% 養水族類，10% 養鳥類，其他佔 3%；而在 94 年度全國家犬家貓數目調查中分析了台灣地區 1999 年至 2005 年間飼養寵物的家庭趨勢中，也可以發現除了犬貓以外的動物趨勢有日益增加的現象，見下圖：

1999至2005台灣寵物飼養家庭趨勢圖  
n>10,000



資料來源：行政院農委會 94 年度全國家犬家貓數目調查報告。

國人飼養同伴動物的比率越來越多，也代表著同伴動物在人類的生活中已經有不可或缺的地位存在，廖雅蘋（2004）的研究也指出，近幾年來動物進入家庭已有普遍化的傾向，受到出生率降低與人際疏離的影響，使得人們飼養寵物的比例相形增加。Wilson 認為寵物已是現代人際網絡中的一部分（引自鄭和萍，2000）；Bowen 也提出寵物是家庭系統中的一部分（Gage & Holcomb, 2001）；另外在 Albert 和 Bulcroft（1988）研究調查指出，寵物被人們視作家庭成員，在城市家庭中扮演著顯著情感和心理健康角色。Mullin 也指出，寵物常被視作是家庭中的一份子，扮演同伴的角色，成為養育與照顧行為的中心，也給予我們相當多的情感和滿足（引自陳玉雲，2003），因此飼主與同伴動物之間的關係議題也變得相當重要。

## 二、飼主與同伴動物之相關

### （一）飼主與同伴動物的連結關係

人類與動物的連結（Human-animal bond）只會越來越多，原因是：少子化、高齡化、人際越來越疏離（杜白，2007）。自 Bowlby 提出「依附」（attachment）的觀點以來，對情感上的連結和認定作解釋，人們似乎找到何以人類如此鍾愛寵物的理由，關於寵物研究也開始熱絡起來（王乃玉，2003），因為人與動物連結



的基礎是一種充滿親情的伴侶關係，也是一種長時間情感上的連繫，相當於家庭的成員（Blackshaw，1996）。Sharkin 與 Bahrck（1990）提出人與寵物之間形成情感依附，這是一種相當特別與不同於和人之間的相處。而 Cowels 也指出，人與寵物依附的重要性已經被科學家所證實（引自 Sharkin & Bahrck, 1990）。王乃玉（2003）針對國外學者研究，歸納出人類喜愛寵物的潛在原因，乃因寵物具有提供無條件的愛特性與代罪羔羊的特性，似於幼年期客體—母親所提供的替代性依附關係，滿足人類基本安全感的需求與操控自主的潛在意圖。由於寵物和人存在這種密切的關聯，有些飼主甚至把寵物視作家人，因為和寵物間存有的依附，使他們感受到愛與陪伴和安全感，而降低寂寞增加幸福快樂感（江珮儀，2004）。

最早提出人類與動物的連結（Human-animal bond）觀念的是 Boris Levinson，當時他從動物的輔助活動、動物輔助治療和犬隻的訓練課程等，發展出人與動物間的連結關係，並且瞭解人在和動物互動的過程中，同伴動物增加了人類的幸福感、安全感以及自我認同感，並且減少人類的孤獨及隔離感（Sable，1995）。而飼主與同伴動物之間產生連結的原因 Lagoni, Butler, & Hetts（1994）提出了以下四項因素：

（1）擬人化（anthropomorphism）：當飼主與同伴動物之間的溝通行為模式越來越相似時，彼此之間的依附關係也會越高，飼主因不瞭解動物的語言以及行為表現，為了增進與同伴動物間的溝通關係，因此賦予同伴動物擬人化的行為來詮釋。

（2）嬰兒化（neoteny）：許多動物本身就具有幼兒的生理特徵，大大圓圓的眼睛、小而短的四肢等類似嬰兒的外表特徵，這些特徵讓動物們看起來很可愛，也促使飼主想要呵護與疼惜心情油然而生。

(3) 異種間的模仿行為 (allelomimetic behaviors): 不同物種生活在一起時, 時常會有互相模仿的行為出現以確保延續生命的目的, 當人與動物共同生活一段時間時, 動物也會開始模仿飼主的行為。當模仿行為發生時, 就容易被飼主附與擬人化的解釋, 也因此更進一步加強了彼此間的連結關係。

(4) 社會支持 (social support): 人是一種群居的動物, 無法脫離團體生活, 而當社會間的人際關係疏離時, 飼主與同伴動物間的互動關係時常取代了與人的關係, 而經由同伴動物的陪伴時常也撫慰了飼主的心靈。

人類與同伴動物互相伴慰的情感交流, 早已超越了飼主與同伴動物之間的主從關係, 昇華成了一種對等的、親密互動的關係, 好似親愛的家人一般。同伴動物對飼主的意義常常不是只有陪伴, 其他包含更多的移情意義(許燕真, 2007)。

*我現在擁有的一切, 全拜動物所賜予。我透視了生命的整個過程, 學會如何從擔心、害怕、恐懼中, 堅定不移。我學會感恩、包容、珍惜, 從中, 新生歡喜與幸福感。從動物身上我學得許多無言的智慧。幸福的人, 才能從動物身上發現許多早已失落的純真素質。有福氣的人, 才能從真愛動物中得到無限的喜悅。有慧根的人, 才能從動物的身上, 學會如何與大自然和諧相處的奧秘。*

—杜白—《穿靴子的皮皮》

同伴動物帶給飼主的情感連結, 讓飼主增加了不少的幸福、安全感與認同感, 此外, 同伴動物也間接教導我們許多寶貴的生命經驗, 因此研究者認為從小讓孩童接觸同伴動物, 讓他們了解生命的可貴以及如何尊重動物, 這是應該被放入基本教育中的, 因為「喜歡動物的小孩, 絕對不會變壞!」

## (二) 連結飼主與同伴動物的相處與互動

同伴動物對人類生活的影響歷史悠久，並且扮演著重要角色，而飼主在與同伴動物相處互動的過程中，隱含著許多意想不到的力量與功效。程鈺雄（2002）指出，寵物可以減輕正常人或身心障礙者的高血壓疾病，甚至提高存活意願，改善焦慮恐懼，改變人際互動關係；健康 PLUS 雜誌（2000）中提到飼養寵物有 16 種效用，分為四大類來描述：

- (1) 治療心靈：忘掉寂寞感、和無力感說再見、緊張壓力一掃而空、笑臉增加、性格便保持開朗。
- (2) 孩子的教育：成為有愛心的小孩、不被價值觀偏差的社會所擊敗、了解生命的重要、從虛幻的世界中脫離（電腦或電視）。
- (3) 讓社會性更廣：是交談的最好開端、交友圈擴展到鄰居、預防親子關係的斷絕、外出變得積極起來。
- (4) 對身體的好處：運動不足的現象自然消除、能擁有正常規律的生活、減肥效果倍增、預防生活習慣病。

而在國內外也有不少研究指出同伴動物為飼主帶來許多的益處，許燕真（2007）針對同伴動物的功能分類出五大項功能分別是生理功能、心理功能、社會性功能、醫護功能以及靈性功能，茲說明如下：

- (1) 生理功能：擁有寵物不僅可以陪伴，更可有效促進飼主身體健康，減少心血管疾病的產生（Anderson, 1992; Baun, Bergstrom, Langston, & Thoma, 1984; Zasloff & Kidd, 1994）藉由與同伴動物接觸的機會，增加運動量及活動、改善心臟血管功能、降低血壓（Katcher, Friedmann, Beck, & Lynch, 1983）、降低骨骼肌肉張力、促進肌肉鬆弛，進而緩和生理反應（如呼吸、心跳、平均血壓（Barba, 1995）。

(2) 心理功能：有些飼主視寵物為家人，並與寵物產生依附關係，使擁有寵物者感到愛、陪伴及安全感，進而降低寂寞 ( Cole & Gawlinski, 1995 ; Zasloff & Kidd, 141994)、焦慮 ( Barker & Dawson, 1998)，減少老年人的失落及孤單感，緩解焦慮及憂鬱的情緒 ( Garrity, Stallones, Marx, & Johnson, 1989)，增加安全感、真實感、自信心、提供歸屬感、認同感及自我概念 (Kongable, Buckwalter, & Stolley, 1989)、相互支持及滿足養育感 (Bonas, McNicholas, & Collis, 2000)。而在一個國內寵物與老人健康的研究中提出，擁有寵物者自覺健康較好、較不憂鬱 ( 劉清華, 2000)。

(3) 社會性功能：提供社交接觸、陪伴、輔助日常生活功能、給與無條件的愛與忠誠 (Lagoni, Butler, & Hetts, 1994)，促進人際關係、提供整體幸福感 (Cusack, 1988)、增進幸福及快樂的感覺 ( Jorgenson, 1997)。

(4) 醫護功能：痴呆的患者能有較正常的表現、增加進食的順暢，增加心臟病患者恢復期間的存活率 (Friedmann, Katcher, Lynch, & Thomas, 1980)，降低心血管疾病的風險，治療期間叫不易高血壓攀升、較少突發心臟疾病、叫不易產生孤單感和情緒低落 (Anderson, Rrid, & Jennings, 1992)。減少精神疾病患者的使用藥物量，緩和工作人員壓力，更迅速且有效地縮短治療過程 (Thomas, 1994)。

(5) 靈性功能：同伴動物做為個人心靈感受、舒適感及安全感表達的對象，進而與尚未生病前的生活經驗做連結，回顧並重新思考靈性的意義，如對生命及死亡的詮釋，以獲得心靈的平安 (Gammonley & Yates, 1991)。擁有同伴動物的學生，99%想過同伴動物的死亡問題，83%在同伴動物死亡後會思考人類生存的價值問題 (Miyoko & Debbie, 2004)。

綜合上述所說，同伴動物與飼主間的關係與互動往往帶給飼主很大的效益，現代社會中飼養寵物提供陪伴與寄情作用，寵物的伴侶作用提供如同人類社會的支持作用，可降低缺乏社會支持與壓力紓解的致病危險，飼養寵物帶給現代人健康效益，而撫摸寵物提供舒適感與撫慰，與寵物間的相處也供給良好的情緒互動，所以寵物對於人類心理情緒穩定有著非常重要的角色（王乃玉，2003；鄭和萍，2002），Levinson（1978）也認為伴侶寵物能增益人類生命力、自我尊重及他人互動關係。近年來同伴動物議題盛行，坊間也出現許多書籍都是在撰寫飼主與同伴動物相處發生的大小事，藝人楊烈（2004）「我家就是動物園：楊烈的寶貝寵物全紀錄」一書中透露出他與同伴動物間有著不可取代的親密關係；茂呂美耶（2007）也在書中「歐卡桑的尖嘴兒子」裡寫下與同伴動物從接觸到死亡、想念的心路歷程；而傑克·坎菲爾，馬克·韓森（2000）「心靈雞湯：親親寵物」以及隔年出版的「心靈雞湯：寵物之愛」，這兩本書則收集了來自世界各地飼主與同伴動物之間的故事；而 John Grogan（2006）所撰寫的「Marley & Me」出版後在世界各地更是引起熱烈的迴響，甚至於 2008 年被拍成電影搬上大螢幕，此外，除了飼主與同伴動物之間感人的情誼之外，也有不少專業議題紛紛而出，像麗塔·雷諾斯（2005）所寫的「陪牠到最後：動物的臨終關懷（Blessing the Bridge: what animals teach us about death, dying, and beyond）」訴說著不只人類需要臨終關懷的需求，其實對動物來說也是很重要的；而台灣獸醫師杜白（2007）的「動物生死書（Living and Dying of the Companion Animal）」則是藉由同伴動物帶領著讀者體會人生的生、老、病、死、苦。市面上關於同伴動物的書籍、電影、繪本等相關產品越來越多，研究者認為這樣的趨勢會一直發展下去，說不定哪天科技的進步還可以讓同伴動物自己站出來替自己發聲呢！

### 三、國內與同伴動物的相關研究

台灣地區同伴動物興起的時間其實遠比歐美國家晚很多，因此在同伴動物的研究上較為稀少，且同伴動物一詞也是近幾年來才引進國內使用，因此目前為止使用同伴動物一詞撰寫論文僅僅只有三篇而已，但是在使用寵物一詞的研究上就有五十四篇，其中扣除醫學、商業、動物保護等相關議題之論文，與飼主相關的論文僅有九篇整理如下：

研究者	學年	論文名稱
鄭和萍	88	健康狀態之生活品質相關與養有寵物間的關聯性
王乃玉	89	國小高年級兒童-寵物互動行為、兒童寵物信念、兒童-寵物親密關係與非學業自我概念關係之研究
劉清華	89	社區老人擁有寵物對其健康狀況及生活品質影響之相關性探討
陳怡安	93	寵物飼養與社交行為的衍生-以同化與調適的角度論述
卓燕萍	94	台中縣市國小高年級學童寵物飼養行為及其影響因素之研究
李鴻昌	95	“寵物≠寵物”：家庭休閒與寵物的新共生關係
袁翠苹	95	寵物似如親：經歷寵物死亡之生活經驗探究
吳怡伶	95	動物溝通：寵物作為人際互動的中介
劉子綺	95	成人飼主面對寵物死亡的心理調適與歷程之研究

研究者整理（依學年度排序）

國內對飼主與同伴動物相關的研究還處於起步階段，鄭和萍（1999）的研究算是國內第一位，距今也不過十年的時間，而在這些研究中，對於飼主與同伴動物間的關係也只能是從局部性的去做研究，其中以生活健康方面來說鄭和萍

（1999）對於台北以及基隆地區飼主去做相關研究，雖然當時的研究結果呈現寵物與健康效應的存在證據並不明顯，及居民有無飼養寵物與其健康狀態及健康行為無顯著相關性。但是在劉清華（2000）在對社區老人擁有寵物對其健康狀況及生活品質影響之相關性探討研究中卻發現：擁有寵物的老人自覺健康狀況為「好」及「非常好」者佔 51.1%；沒有寵物的老人其自覺健康狀況為「好」及「非常好」者佔 30.1%，在心理健康方面：擁有寵物及沒有寵物的老人其憂鬱量表平

均得分為 5.85 分及 10.39 分，其中擁有寵物及沒有寵物兩組各有 6.4% 及 17.9% 的老人有憂鬱症狀；兩組在統計上達到顯著差異。在社會健康方面：擁有寵物及沒有寵物兩組的老人其社會支持行為的總支持量平均值分別為 130.94 分及 124.0 分，在生活品質健康方面：擁有寵物的老人其生活品質的平均得分為 61.42，沒有寵物的老人其生活品質的平均得分為 57.64 分。多項研究因素分析下來，整體來說擁有寵物的老人其生理、心裡、社會方面等都表現的比沒有飼養者還要優異。另外，以人際、社會上的觀點來看，陳怡安（2004）以深度訪談的方法去瞭解人們在飼養寵物的過程中，由寵物與飼主之間所產生的人物互動關係，會進而擴展至探討飼主與飼主之間所產生的人際互動現象與關係建立。吳怡伶（2006）的研究中則是了解飼主在與同伴動物對話中是否有特殊意義與關係存在，與動物溝通的過程如何影響飼主的人際互動關係。其他還有探討同伴動物死亡後，飼主如何面對哀傷的復原歷程，袁翠苹（2006）與劉子綺（2006）的研究中，都發現當飼主失去同伴動物後，對於悲傷復原的心理歷程與調適上，寵物的「意義」與親密關係的斷裂是影響悲傷情緒的主要原因。

而在卓燕萍（2005）的研究中，採用量表測量國小學童飼養同伴動物狀況以及影響和同伴動物關係的各項因素，而與本研究欲探討大學生與同伴動物關係有相關連，故採用其中三份量表做為本研究之問卷，使用的量表為「同伴動物連結量表」、「寵物依附量表」、「寵物承諾量表」分別說明如下：

（1） 同伴動物連結量表 Companion Animal Bonding Scales (CABS)：

由 Poresky, Hwndrix, Mosier and Samuel-son 在 1987 年發展出來，共有 8 個題目，藉由人和動物間的互動來來測量人和動物間連結的程度。這個量表主要在測量飼主與寵物飼養關係的質量，計分方法採五點量表，量表之測量範圍在 8 至 40 分之間。量表包含兩種形式，一個是目前與寵物的關係，一個是過去與寵物的關係（兒童時期）。在研究中是以 121 個 15 到 47 歲的學生為研究對象（mean=26.4, SD=4.5），男生有 68 人，女生 53 人。

過去與寵物關係（兒童時期）的量表得分平均為 26.7 (SD=5.7)；目前與寵物關係的量表得分平均為 28.6 (SD=6.3)，兩者間有顯著中低度相關( $r=.35$ ， $p<.001$ )，和 pet attitude scale 的關聯係數分別為 .42 和 .38。這個量表有很好的內部一致性，Cronbach  $\alpha$  分別為 .77（過去與寵物的關係）和 .82（現在與寵物的關係）。所以同伴動物連結量表可有效測量人與寵物連結程度，也可測量寵物飼養對情感和社會發展上的影響（引自卓燕萍，2005）。

### （2）寵物依附量表 Lexington Attachment to Pets Scale (LAPS)；

由 Johnson, Stallones, Garrity and Mars 在 1992 年所發展出來的，從過去的研究中找出 42 個對寵物的態度相關題目精練成 23 個題目。計分方式為五點量表，其中第 8 題和第 21 題需反向計分。本量表之測量範圍在 23 至 115 分之間，研究對象共有 412 個 18-83 歲 (mean=43) 有飼養寵物的人，59% 是女生，41% 是男生。量表平均得分為 47.99 (SD=12.65)，量表有很好的內部一致性，Cronbach  $\alpha$  為 .928。研究中指出人與寵物之間的關聯性是藉由社會支持而來，人與寵物間的情感依附會有顯著關係，社會人口學變項的不同，人與寵物間的情感依附有顯著差異，特別是在性別、教育程度、收入、婚姻狀態、兒童時期寵物陪伴成長的經驗、寵物主要的照顧者等（引自卓燕萍，2005）。

### （3）寵物承諾量表 Miller-Rada Commitment to Pets Scale (MCPS)：

由 Stallones, Miller, Rada and Turnes 在 1996 年所發展出來的。研究中「承諾」的定義為不會因為個人資源的支出的需求而停止繼續保有寵物的決定，量表包含了 9 個題目。計分方法採五點量表，研究結果 MCPS 和 pet relationshipscale 的關聯係數為 .44，顯示承諾和情感依附 (LAPS) 間有中度相關。研究指出人類和動物關係的研究大多是測量對同伴動物的情感依附，但是有很多放棄寵物的飼主有高的情感依附 ( DiGiacomo, Arluke, and



Patronek, 1998; Shore, Peterson, and Douglas, 2003), 所以情感的依附並不足以支撐人和動物的連結 (Shore, Douglas & Iley, 2005), 而是除了情感上的依附之外還有願意對同伴動物做出的承諾有多少。Shore(2005)的研究指出對寵物造成的問題或花費, 與對寵物的情感依附在預測「寵物放棄」上一樣重要, Shore 還指出這個量表中使用「get rid of it」會讓受測者聯想到殺死寵物, 使結果偏向強烈不同意或不同意, 應修改措詞, 使這個量表更具實用性(引自卓燕萍, 2005), 而這份量表經由卓燕萍(2005)修訂後正式施測量表共有 8 題。

此三份量表由卓燕萍(2005)經翻譯修訂後, 進行預試問卷回收後, 預試結果進行試題分析工作, 並測量問卷各部份之內部一致性。以 Cronbach  $\alpha$  係數作為指標, 以評估其內部一致性。分析結果得知本問卷中所使用的三個國外量表的 Cronbach  $\alpha$  係數都在 .79 以上, 顯示這三個量表具有內部一致性。預試問卷 CABS 總分和 LAPS 總分有顯著中度相關 ( $r=.567, p=.001$ ); MCPS 和 CABS、LAPS 間沒有顯著相關。Shore(2005)指出承諾和依附是有關係但不完全相等的。(引自卓燕萍, 2005)根據以上研究結果可得之, 此三份量表具有良好的信度與效度, 並且適合在台灣地區施測, 因此本研究根據其研究目的將延用此三份量表。

### 第三章 研究方法

本研究旨在了解台灣地區大專院校學生自身的人際依附風格類型與同伴動物間的關係，以及影響兩者之間的相關因素。依據研究目的，繪製行成本研究架構，並以相關問卷進行研究。本章包含研究架構、研究對象、研究工具、研究流程以及資料處理與分析。

#### 第一節 研究架構

研究者根據研究動機、研究目的及文獻探討，依相關理論與本研究所要探討之研究問題及假設，所建構出來的本研究之研究架構（如圖 3-1）。本研究採取問卷調查方式，運用統計分析方法探究相關因素之間的關係。

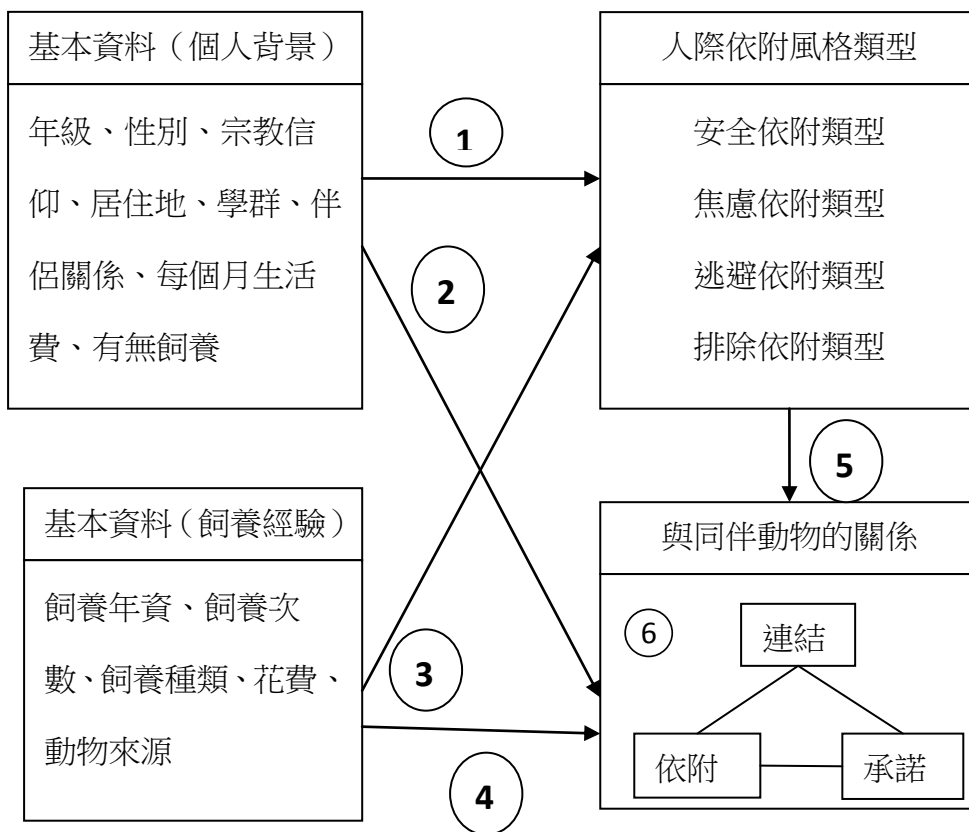


圖 3-1 研究架構

架構說明：

路徑一：旨在探討大學生在人際依附風格上的差異。

路徑二：旨在探討大學生在與同伴動物關係上的差異。

路徑三：旨在探討大學生不同飼養經驗與人際依附風格上的差異。

路徑四：旨在探討大學生不同飼養經驗與同伴動物的關係上的差異。

路徑五：旨在探討大學生不同人際依附風格與同伴動物關係上的差異。

路徑六：旨在探討與同伴動物連結、依附、承諾間關係上的差異。

## 第二節 研究對象

### 一、母群體

本研究以九十八學年度在學之大專院校學生為研究對象，包含教育部九十七年歸類的科技大學與一般大學。

### 二、樣本選取與抽樣方式

#### (一) 紙本問卷

本研究抽取之樣本為台灣地區大專院校學生，樣本之抽測以教育部高教司 (<http://reg.aca.ntu.edu.tw/college/search/default.asp>) 列出之 158 所大專院校中，以區域分配隨機抽取北部五所、中部三所、南部地區三所、東部地區三所學校進行問卷施測，正式問卷施測日期自民國九十八年五月十九日至民國九十八年六月三十日。紙本問卷總共施測 627 份，回收 627 份，有效樣本 607 份，回收率為 96.3%。

#### (二) 網路問卷

礙於本研究經費限制，為了提高樣本數，本研究以隨機抽樣的方式同時在網路發放問卷共回收 378 份，有效問卷為 372 份，回收率為 98.4%。

紙本與網路問卷共計回收 1005 份，有效問卷為 976 份，總回收率達 97.1%，回收統計表如表 3-2-1 所示。

表 3-2-1 問卷施測、回收統計表

地區	學校名稱	發出問卷數	回收有效問卷	回收率
北部	台北科技大學	96	90	
	世新大學	45	44	
	開南科技大學	50	46	
	元智大學	47	47	
	萬能科技大學	10	7	
中部	中山醫學大學	42	42	
	暨南大學	53	52	
	大葉大學	50	50	
南部	成功大學	50	49	
	高雄海洋大學	50	50	
	正修科技大學	39	36	
東部	慈濟大學	50	47	
	東華大學	20	19	
	花蓮教育大學	25	25	
紙本問卷回收總數		627	604	96.3%
網路問卷回收總數		378	372	98.4%
		1005	976	97.1%

### 第三節 研究工具

針對本研究目的與需要，本研究使用王慶福（1995）編製的「人際依附風格量表」，以及三份由卓燕萍（2005）所翻譯修訂的「同伴動物連結量表」、「寵物依附量表」、「寵物承諾量表」，詳細說明如下：

一、基本資料：在這一部分的問卷中，欲了解受試者的個人背景以及飼養同伴動物的經驗，問卷中所採用的變項包括年級、性別、宗教信仰、居住地、學群、伴侶關係、每個月生活費、有無飼養同伴動物、飼養年資、飼養次數、飼養隻數、飼養種類、花費、動物來源等項目，用以瞭解台灣地區大專院校學生飼養行為及其影響因素。

二、人際依附風格量表：根據 Buhrmester 等人（1988）的人際能力量表架構所編製的人際親密能力量表由王慶福（1995）重新修定編製的「人際依附風格量表」共 24 個題項，計分方式為六點量表「與實際情形非常不符合」給 1 分、「與實際情形相當不符合」給 2 分、「與實際情形不太符合」給 3 分、「與實際情形還算符合」給 4 分、「與實際情形相當符合」給 5 分、「與實際情形非常符合」給 6 分，其中第 13 題及 16 題為反向記分題，本量表依照受試者在各項得分可分為四種類型人格，將受試者分類時以 24 題量表得分最高類型為主要人際依附風格類型，如有遇到不同類型相同得分時則可由問卷第二部分受試者的主觀認為下去判斷分類。

三、同伴動物連結量表（CABS）：根據 Poresky et al.（1987）發展出來用來測量學童的寵物飼養行為量表由卓燕萍（2005）翻譯修訂成的「同伴動物連結量表」共 8 個題項，計分方式為五點量表，勾選「從未如此」給 1 分、「很少如此」給 2 分、「有時如此」給 3 分、「時常如此」給 4 分、「總是如此」

給 5 分。本量表之測量範圍在 8 至 40 分之間，量表分數越高表示受試者與寵物的關係越緊密；反之，得分越低表示受試者與寵物的關係越疏遠。

四、寵物依附量表 (LAPS)：根據 Johnson et al. (1990) 發展出來用來測量學童對寵物的態度量表由卓燕萍 (2005) 翻譯修訂成的「寵物依附量表」共 23 個題項，計分方式為五點量表，勾選「非常不同意」給 1 分、「不同意」給 2 分、「沒意見」給 3 分、「同意」給 4 分、「非常同意」給 5 分。其中第 8 題和第 21 題需反向計分。本量表之測量範圍在 23 至 115 分之間，量表分數越高表示受試者對寵物的態度越趨正向；反之，得分越低表示對寵物的態度越趨負向。

五、寵物承諾量表 (MCPS)：根據 Staats et al. (1996) 發展出來用來測量學童對寵物飼養的行為意向—願意對寵物做出的承諾量表由卓燕萍 (2005) 翻譯修訂成的「寵物承諾量表」共 8 個題項，計分方式為五點量表，勾選「非常不同意」給 5 分、「不同意」給 4 分、「沒意見」給 3 分、「同意」給 2 分、「非常同意」給 1 分。本量表之測量範圍在 8 至 40 分之間，量表分數越高表示受試者願意對寵物照顧所做的承諾越高；反之，得分越低表示受試者願意對寵物照顧所做的承諾越低。

六、信度、效度分析：本研究所使用的「人際依附風格量表」、「同伴動物連結量表」、「寵物依附量表」、「寵物承諾量表」皆有良好的信度與效度。在「人際依附風格量表」中效度的部分則將量表進行因素結構驗證與多向度量尺分析 (multidimensional scaling, MDS) 依據 Bartholomew 和 Horowitz (1991) 的理論架構，將四種依附類型區分為安全依附者的自我意像與他人意像都是正向的；焦慮依附者則有正向的他人意像但其自我意像確是負向的；排除依附者的自我意像是正向的，但卻有著負向的他人意像；逃避依附者則自我意像

與他人意像皆為負向。(王慶福、林幸台、張德榮 (1997)，四種依附風格量尺各有六題，以受試者得分最高的量尺為該受試者主要之人際依附風格類型。另參考 Bartholomew 和 Shaver (1998) 的分析研究，設計一題人際依附風格類型自評排序來輔助分類，也就是當受試者兩個量尺同為最高分時，將以此輔助題作為其歸類依據。而量表於修訂時對信度再次加以驗證，經因素分析後，折半相關係數在 .74~.78 之間 (如下圖所示)。

人際依附風格量表	折半係數	$\alpha$ 係數
排除依附	.73	.79
焦慮依附	.78	.83
逃避依附	.84	.81
安全依附	.74	.71

資料來源:王慶福、林幸台、張德榮 (1997)：人際依附風格、性別角色取向與人際親密能力之評量。測驗年刊，44 (2)，63-78。

而在「同伴動物連結量表」、「寵物依附量表」、「寵物承諾量表」中為了使得問卷能夠符合國內使用，在效度上卓燕萍 (2005) 在進行研究時將編修過後的問卷請專家、國小教師以及正在國外進修的研究生進行審閱翻譯，看看使否符合題意。卓燕萍 (2005) 翻譯修訂時也重新驗證其信度，以 Cronbach  $\alpha$  係數為指標，以評估期內部一致性分析三分量表的結果為  $\alpha$  係數皆在 .79 以上，顯示三份量表皆有內部一致性 (如下圖所示)。

量表名稱	Cronbach $\alpha$ 係數
Lexington Attachment to Pets Scale (LAPS)	.8753
Miller-Rada Commitment to Pets Scale (MCPS)	.7972
Companion Animal Bonding Scales (CABS)	.8662

來源: 卓燕萍 (2005)。台中縣市國小高年級學童寵物飼養行為及其影響因素之研究。



另外，本研究在事後針對三份量表重新檢測了信度，結果如下表：

量表名稱	Cronbach $\alpha$ 係數
Lexington Attachment to Pets Scale (LAPS)	.935
Miller-Rada Commitment to Pets Scale (MCPS)	.863
Companion Animal Bonding Scales (CABS)	.952

以 Cronbach  $\alpha$  係數為指標， $\alpha$  係數皆在.79 以上，顯示三份量表針對大學生施測，一樣皆有內部一致性。

#### 第四節 研究流程

本研究之研究流程包含相關文獻蒐集與探討、準備研究工具、量表預試、進行正式研究、資料處理與分析、撰寫論文等步驟，茲說明如下：

##### 一、相關文獻蒐集與探討

研究者自民國九十六年九月起，著手收集、閱讀並彙整與本研究目的有關的國內外文獻與資料，包含同伴動物、依附關係、研究方法等相關資料，並歸納整理初步的研究架構。

##### 二、準備研究工具

為了有效完成本研究，研究者著手蒐集了相關量表，且與編製「人際依附風格量表」的王慶福先生與翻譯修訂「同伴動物連結量表」、「寵物依附量表」、「寵物承諾量表」的卓燕萍小姐聯繫取得使用授權，並依照本研究之目的稍加修正合為本研究所使用之問卷。

### 三、問卷確認

本研究採取之四份量表為「人際依附風格量表」、「同伴動物連結量表」、「寵物依附量表」、「寵物承諾量表」加上本研究基本資料中的各項因素，完成本研究所欲使用之量表。

### 四、正式施測

#### (一) 確認研究對象

研究者採立意叢集抽樣的方式抽取北中南東共十四所台灣地區大專院校，與該校連繫後說明研究目的及施測進行方式，取得任教教師同意後方確定人數。另一方面，研究者會以隨機抽樣的方式同步在網路上發放問卷以提高本研究的施測人數及問卷回收。

#### (二) 準備施測資料

研究者會準備適當份數之問卷，連同回郵信封分裝於牛皮紙袋，調查施測學校地址以方便寄送施測資料，或者研究者親自去該校發放施測問卷；另一方面網路問卷部分則是以線上問卷系統 my3q 為主，上網完成問卷後經由 msn、e-mail、bbs 電子布告欄的方式發放問卷。

#### (三) 正式施測與回收

本研究施測時程自民國九十八年五月至七月底，將回收之實體問卷及網路問卷整理登錄，並刪除無效問卷，本研究作答無時間限制，完整施測時間為十五至二十分鐘。

### 五、資料處理與分析

回收後的量表資料進行整理及登入後，經由 SPSS 12.0 統計分析套裝軟體中文視窗版進行資料分析，以回答本研究之待答問題。

## 六、撰寫論文

量表資料經由統計分析，根據統計考驗的結過進行歸納及分析，將分析結果撰寫成文並加以討論與提出建議。

本研究流程如圖所示：

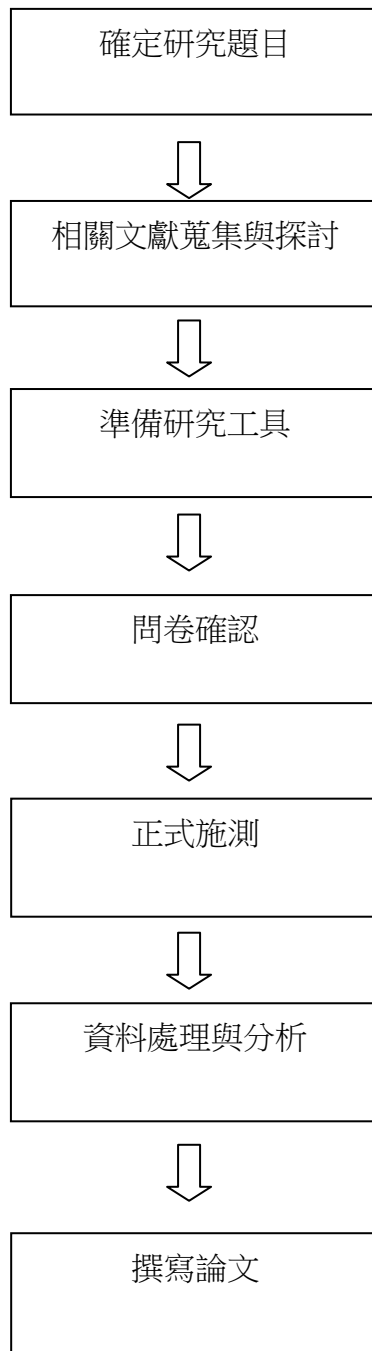


圖 3-4-1 研究流程圖

## 第五節 資料處理與分析方法

研究者將有效問卷整理編碼後，使用 Microsoft Office Excel 2007 建檔，輸入各項資料作答結果，經校對無誤後使用 SPSS 12.0 中文視窗版統計分析套裝軟體中文視窗版進行統計分析。

### 一、預檢：

- (一) 資料檢核：正式問卷回收後，將紙本問卷輸入電腦儲存建立檔案並與網路問卷資料合併，逐一檢視每份問卷填答狀況，為避免影響問卷效度，若資料填寫不完整或不真實的作答問卷將剔除。
- (二) 資料分類：將檢核完的問卷，依照本研究目的分為有飼養同伴動物經驗問卷以及無飼養同伴動物經驗問卷。

### 二、描述性統計：

- (一) 將類別變向以次數分配、百分比方式描述：包括年級、性別、宗教信仰、居住地、學群、伴侶關係、生活費、是否有飼養同伴動物經驗、飼養時間、飼養次數、飼養種類、飼養花費、飼養來源、人際依附風格類型。
- (二) 等距變項則以次數分配、百分比、平均值、標準差描述：包括同伴動物連結量表、寵物依附量表、寵物承諾量表。

### 三、推論性統計

- (一) 卡方檢定：以卡方檢定分析不同背景變項大學生與人際依附風格類型關係間的差異情形。
- (二) t 考驗：研究者以 t 考驗了解大學生的性別與有無飼養同伴動物經驗與人際依附風格類型以及與同伴動物關係間的差異情形。
- (三) 單因子變異數 one-way ANOVA：以單因子變異數分析不同背景變項大學生以及不同人際依附風格類型與同伴動物關係間的差異情形。

## 第四章 研究結果與討論

### 第一節 大學生的背景變項分析

#### 一、年級

在本研究樣本中，年級的分佈大一有 147 人，佔總人數的 15.1%、大二有 217 人，佔總人數的 22.2%、大三有 308 人，佔總人數的 31.6%、大四有 304 人，佔總人數的 31.1%；其中有飼養同伴動物的大一學生共 106 人，佔有飼養人數的 14.0%、大二有 159 人，佔有飼養人數的 21.0%、大三有 237 人，佔有飼養人數的 31.3%、大四有 255 人，佔有飼養人數的 33.7%。

表 4-1-1 年級分佈情況

	年級	人數	百分比(%)
總人數 (N=976)	大一	147	15.1
	大二	217	22.2
	大三	308	31.6
	大四	304	31.1
有飼養 (N=757)	大一	106	14.0
	大二	159	21.0
	大三	237	31.3
	大四	255	33.7
無飼養 (N=219)	大一	41	18.7
	大二	58	26.5
	大三	71	32.4
	大四	49	22.4

## 二、性別

在本研究樣本中，性別的分佈男生有 404 人，佔總人數的 41.4%、女生有 572 人，佔總人數的 58.6%；其中有飼養同伴動物的男生有 288 人，佔有飼養人數的 38.0%、女生有 469 人，佔有飼養人數的 62.0%。

表 4-1-2 性別分佈情況

	性別	人數	百分比(%)
總人數 (N=976)	男	404	41.4
	女	572	58.6
有飼養 (N=757)	男	288	38.0
	女	469	62.0
無飼養 (N=219)	男	116	53.0
	女	103	47.0

### 三、宗教信仰

在本研究樣本中，宗教信仰的分佈佛教有 151 人，佔了總人數的 15.5%，道教有 100 人，佔了總人數的 10.2%，一般民間信仰有 163 人，佔了總人數的 16.7%，天主教有 11 人，佔了總人數的 1.1%，基督教有 41 人，佔了總人數的 4.2%，一貫道有 18 人，佔了總人數的 1.8%，無宗教信仰有 466 人，佔了總人數的 47.7%，其他有 26 人，佔了總人數的 2.7%。

表 4-1-3 宗教信仰分佈情況

	宗教	人數	百分比(%)
總人數 (N=976)	佛教	151	15.5
	道教	100	10.2
	一般民間信仰	163	16.7
	天主教	11	1.1
	基督教	41	4.2
	一貫道	18	1.8
	無	466	47.7
	其他	26	2.7
	有飼養 (N=757)	佛教	113
道教		74	9.8
一般民間信仰		129	17.0
天主教		7	0.9
基督教		30	4.0
一貫道		15	2.0
無		365	48.2
其他		24	3.2
無飼養 (N=219)		佛教	38
	道教	26	11.9
	一般民間信仰	34	15.5
	天主教	4	1.8
	基督教	11	5.0
	一貫道	3	1.4
	無	101	46.1
	其他	2	0.9



#### 四、居住地

在本研究樣本中，居住地的分佈為北部地區(苗栗以北)有 442，佔了總人數的 45.3%、中部地區(雲林以北)有 214 人，佔了總人數的 21.9%、南部地區有 281 人，佔了總人數的 28.8%、東部地區有 39 人，佔了總人數的 4.0%；其中有飼養同伴動物的人數中北部地區(苗栗以北)有 351，佔了總人數的 46.4%、中部地區(雲林以北)有 166 人，佔了總人數的 21.9%、南部地區有 216 人，佔了總人數的 28.5%、東部地區有 24 人，佔了總人數的 3.2%。

表 4-1-4 居住地分佈情況

	居住地	人數	百分比(%)
總人數 (N=976)	北部	442	45.3
	中部	214	21.9
	南部	281	28.8
	東部	39	4.0
有飼養 (N=757)	北部	351	46.4
	中部	166	21.9
	南部	216	28.5
	東部	24	3.2
無飼養 (N=219)	北部	91	41.6
	中部	48	21.9
	南部	65	29.7
	東部	15	6.8

## 五、學群

在本研究樣本中，學群的分佈為人文學院(藝術、社會、文學)有 243 人，佔了總人數的 24.9%、管理學院(商管、傳播、經濟)有 275 人，佔了總人數的 28.2%、科技學院(醫學、農業、物理化學)有 458 人，佔了總人數的 46.9%；其中有飼養同伴動物的人數中人文學院有 192 人，佔了總人數的 25.4%、管理學院有 211 人，佔了總人數的 27.9%、科技學院有 354 人，佔了總人數的 46.8%。

表 4-1-5 學群分佈情況

	學群	人數	百分比(%)
總人數 (N=976)	人文	243	24.9
	管理	275	28.2
	科技	458	46.9
有飼養 (N=757)	人文	192	25.4
	管理	211	27.9
	科技	354	46.8
無飼養 (N=219)	人文	51	23.3
	管理	64	29.2
	科技	104	47.5

## 六、伴侶關係

在本研究樣本中，伴侶關係的分佈為已婚有 9 人，佔了總人數的 0.9%、未婚但有男/女朋友有 403 人，佔了總人數的 41.3%、單身有 564 人，佔了總人數的 57.8%；其中有飼養同伴動物的人數中已婚有 5 人，佔了總人數的 0.7%、未婚但有男/女朋友有 336 人，佔了總人數的 44.4%、單身有 416 人，佔了總人數的 55.0%。

表 4-1-6 伴侶關係分佈情況

	伴侶關係	人數	百分比(%)
總人數 (N=976)	已婚	9	0.9
	有伴侶	403	41.3
	單身	564	57.8
有飼養 (N=757)	已婚	5	0.7
	有伴侶	336	44.4
	單身	416	55.0
無飼養 (N=219)	已婚	4	1.8
	有伴侶	67	30.6
	單身	148	67.6

## 七、生活費

在本研究樣本中，生活費的分佈為 5000 元以下有 394 人，佔了總人數的 40.4%、5001-10000 元有 499 人，佔了總人數的 51.1%、10000 元以上有 83 人，佔了總人數的 8.5%；其中有飼養同伴動物的人數中 5000 元以下有 303 人，佔了總人數的 40.0%、5001-10000 元有 385 人，佔了總人數的 50.9%、10000 元以上有 69 人，佔了總人數的 9.1%。

表 4-1-7 生活費分佈情況

	生活費	人數	百分比(%)
總人數 (N=976)	5000 元以下	394	40.4
	5001-10000 元	499	51.1
	10000 元以上	83	8.5
有飼養 (N=757)	5000 元以下	303	40.0
	5001-10000 元	385	50.9
	10000 元以上	69	9.1
無飼養 (N=219)	5000 元以下	91	41.6
	5001-10000 元	114	52.1
	10000 元以上	14	6.4

## 八、有無飼養同伴動物經驗

在本研究樣本中，飼養經驗的分佈為過去有、現在也有的有 451 人，佔了總人數的 46.2%、過去有、現在沒有的有 307 人，佔了總人數的 31.5%、過去和現在都沒有的有 218 人，佔了總人數的 22.3%；其中有飼養同伴動物經驗的人共計 757 人，佔總人數的 77.7%、無飼養同伴動物經驗的人共計 219 人，佔了總人數的 22.3%。

表 4-1-8 有無飼養同伴動物經驗分佈情況

	飼養經驗	人數	百分比(%)
總人數 (N=976)	過去有、現在也有	451	46.2
	過去有、現在沒有	307	31.5
	過去和現在都沒有	218	22.3

## 九、飼養同伴動物年資

在本研究樣本中，飼養同伴動物時間的分佈上三個月以內有 90 人，佔飼養人數的 11.9%、半年以內有 81 人，佔飼養人數的 10.7%、一年以內有 88 人，佔總人數的 11.6%、一年以上有 498 人，佔飼養人數的 65.8%。

表 4-1-9 飼養年資分佈情況

	年資	人數	百分比(%)
有飼養人數 (N=757)	三個月以內	90	11.9
	半年以內	81	10.7
	一年以內	88	11.6
	一年以上	498	65.8

## 十、飼養同伴動物次數

在本研究樣本中，飼養同伴動物次數的分佈上第一次飼養有 213 人，佔飼養人數的 28.1%、第二次飼養有 147 人，佔飼養人數的 19.4%、三次以上有 396 人，佔總人數的 52.3%。

表 4-1-10 飼養次數分佈情況

	次數	人數	百分比(%)
有飼養人數 (N=757)	第一次飼養	213	28.1
	第二次飼養	147	19.4
	三次以上	397	52.4

## 十一、 同伴動物種類

在本研究樣本中，飼養同伴動物種類的分佈上犬類有 406 人，佔飼養人數的 53.6%、貓類有 137 人，佔飼養人數的 18.1%、鼠類有 232 人，佔總人數的 30.6%、兔類有 154 人，佔飼養人數的 20.3%、鳥類有 177 人，佔飼養人數的 23.4%、魚類有 300 人，佔飼養人數的 39.6%、昆蟲類有 64 人，佔飼養人數的 8.5%、兩棲類有 66 人，佔飼養人數的 8.7%、其他有 30 人，佔飼養人數的 4.0%。

表 4-1-11 飼養種類分佈情況

	種類	人數	百分比(%)
有飼養人數 (N=757)	犬類	406	53.6
	貓類	137	18.1
	鼠類	232	30.6
	兔類	154	20.3
	鳥類	177	23.4
	魚類	300	39.6
	昆蟲類	64	8.5
	兩棲類	66	8.7
	其他	30	4.0

## 十二、 飼養同伴動物花費

在本研究樣本中，飼養同伴動物花費的分佈上 500 元以內有 348 人，佔飼養人數的 46.0%、501-1000 元以內有 266 人，佔飼養人數的 35.1%、1001-2000 元以內有 117 人，佔總人數的 15.5%、2000 元以上有 26 人，佔飼養人數的 3.4%。

表 4-1-12 飼養花費分佈情況

	花費	人數	百分比(%)
有飼養人數 (N=757)	500 元以內	348	46.0
	501-1000 元以內	266	35.1
	1001-2000 元以內	117	15.5
	2000 元以上	26	3.4

### 十三、 同伴動物來源

在本研究樣本中，飼養同伴動物來源的分佈上購買的有 399 人，佔飼養人數的 52.7%、別人贈送的有 323 人，佔飼養人數的 42.7%、認養的有 184 人，佔總人數的 24.3%、撿來的有 181 人，佔飼養人數的 23.9%。

表 4-1-13 飼養來源分佈情況

	年資	人數	百分比(%)
有飼養人數 (N=757)	購買	399	52.7
	別人贈送	323	42.7
	認養	184	24.3
	撿來的	181	23.9

## 第二節 大學生人際依附類型分析

### 一、依附類型

表 4-2-1 人際依附風格類型單題平均數情況

	安全類型	焦慮類型	逃避類型	排除類型
單題平均數	3.05	3.04	5.31	3.08

如表 4-2-1 所示，本研究人際依附風格類型單題平均數為安全依附 3.05、焦慮依附 3.04、逃避依附 5.31、排除依附 3.08。

### 二、人際依附風格類型分佈

在本研究樣本的人際依附風格類型分佈上，安全依附類型的有 239 人，佔了總人數的 24.5%、焦慮依附類型的有 158 人，佔了總人數的 16.2%、逃避依附類型的有 481 人，佔了總人數的 49.3%、排除依附類型的有 98 人，佔了總人數的 10.0%；而有飼養同伴動物經驗的依附風格類型分布上，安全依附類型的有 194 人，佔了總人數的 25.6%、焦慮依附類型的有 125 人，佔了總人數的 16.5%、逃避依附類型的有 356 人，佔了總人數的 47.0%、排除依附類型的有 82 人，佔了總人數的 10.8%。

表 4-2-2 人際依附風格類型分佈情況

	類型	人數	百分比(%)
總人數 (N=976)	安全	239	24.5
	焦慮	158	16.2
	逃避	481	49.3
	排除	98	10.0
有飼養 (N=757)	安全	194	25.6
	焦慮	125	16.5
	逃避	356	47.0
	排除	82	10.8
無飼養 (N=219)	安全	45	20.5
	焦慮	33	15.1
	逃避	125	57.1
	排除	16	7.3



### 三、依附類型與背景變項分析

#### (一) 年級

表 4-2-3-1 研究樣本依附類型與年級的卡方分析表

	年級	安全	焦慮	逃避	排除	總和 (%)	$\chi^2$	Sig
		人數 (%)	人數 (%)	人數 (%)	人數 (%)			
總人數 (N=976)	大一	40 (27.2)	20 (13.6)	68 (46.3)	19 (12.9)	15.1	16.574	.056
	大二	53 (24.4)	28 (12.9)	104(47.9)	32 (14.7)	22.2		
	大三	75 (24.4)	48 (15.6)	162(52.6)	23 (7.5)	31.6		
	大四	71 (23.4)	62 (20.4)	147(48.4)	24 (4.9)	31.1		
有飼養 (N=757)	大一	32 (30.2)	15 (14.2)	42 (39.6)	17 (16.0)	14.0	16.338	.060
	大二	40 (25.2)	22 (13.8)	72 (45.3)	25 (15.7)	21.0		
	大三	61 (25.7)	36 (15.2)	120(50.6)	20 (8.4)	31.3		
	大四	61 (23.9)	52 (20.4)	122(47.8)	20 (7.8)	33.7		
無飼養 (N=219)	大一	8 (19.5)	5 (12.2)	26 (63.4)	2 (4.9)	18.7	6.110	.729
	大二	13 (22.4)	6 (10.3)	32 (55.2)	7 (12.1)	26.5		
	大三	14 (19.7)	12 (16.9)	42 (59.2)	3 (4.2)	32.4		
	大四	10 (20.4)	10 (20.4)	25 (51.0)	4 (8.2)	22.4		

表 (4-2-3-1) 卡方檢定結果顯示：受試者的「年級」與「人際依附風格類型」( $\chi^2=16.574$ ,  $P>.05$ ) 未達顯著水準，表示「人際依附風格類型」不會因受試者「年級」不同而有差異。

#### (二) 性別

表 4-2-3-2 研究樣本依附類型與性別的卡方分析表

	性別	安全	焦慮	逃避	排除	總和 (%)	$\chi^2$	Sig
		人數 (%)	人數 (%)	人數 (%)	人數 (%)			
總人數 (N=976)	男生	96 (23.8)	69 (17.1)	208(51.5)	31 (7.7)	41.4	5.013	.171
	女生	143(25.0)	89 (15.6)	273(47.7)	67 (11.7)	58.6		
有飼養 (N=757)	男生	73 (25.3)	48 (16.7)	147(51.0)	20 (6.9)	38.0	8.100	.044
	女生	121(25.8)	77 (16.4)	209(44.6)	62 (13.2)	62.0		
無飼養 (N=219)	男生	23 (19.8)	21 (18.1)	61 (52.6)	11 (9.5)	53.0	4.041	.257
	女生	22 (21.4)	12 (11.7)	64 (62.1)	5 (4.9)	47.0		

表 (4-2-3-2) 卡方檢定結果顯示：受試者的「性別」與「人際依附風格類型」( $\chi^2=5.013$ ,  $P>.05$ ) 未達顯著水準，表示「人際依附風格類型」不會因受

試者「性別」不同而有差異；但有飼養同伴動物受試者的「性別」與「人際依附風格類型」( $\chi^2=8.100, P<.05$ ) 達顯著水準，表示「人際依附風格類型」會因受試者「性別」不同而有差異。

### (三) 宗教信仰

表 4-2-3-3 研究樣本依附類型與宗教信仰的卡方分析表

	宗教	安全	焦慮	逃避	排除	總和 (%)	$\chi^2$	Sig
		人數(%)	人數(%)	人數(%)	人數(%)			
總人數 (N=976)	佛教	41 (27.2)	23 (15.2)	69 (45.7)	18 (11.9)	15.5	15.906	.775
	道教	27 (27.0)	17 (17.0)	50 (50.0)	6 (6.0)	10.2		
	民間	36 (22.1)	24 (14.7)	89 (54.6)	14 (8.6)	16.7		
	天主教	3 (27.3)	1 (9.1)	7 (63.6)	0 (0.0)	1.1		
	基督教	12 (29.3)	10 (24.4)	16 (39.0)	3 (7.3)	4.2		
	一貫道	5 (27.8)	2 (11.1)	10 (55.6)	1 (5.6)	1.8		
	無	106(22.7)	78 (16.7)	227(48.7)	55 (11.8)	47.7		
	其他	9 (34.6)	3 (11.5)	13 (50.0)	1 (3.8)	2.7		
有飼養 (N=757)	佛教	33 (29.2)	16 (14.2)	49 (43.4)	15 (13.3)	14.9	11.701	.947
	道教	20 (27.0)	12 (16.2)	37 (50.0)	5 (6.8)	9.8		
	民間	32 (24.8)	21 (16.3)	65 (50.4)	11 (8.5)	17.0		
	天主教	2 (28.6)	1 (14.3)	4 (57.1)	0 (0.0)	0.9		
	基督教	8 (26.7)	7 (23.3)	12 (40.0)	3 (10.0)	4.0		
	一貫道	5 (33.3)	1 (6.7)	8 (53.3)	1 (6.7)	2.0		
	無	86 (23.6)	64 (17.5)	169(46.3)	46 (12.6)	48.2		
	其他	8 (33.3)	3 (15.2)	12 (50.0)	1 (4.2)	3.2		
無飼養 (N=219)	佛教	8 (21.1)	7 (18.4)	20 (52.6)	3 (7.9)	17.4	13.812	.878
	道教	7 (26.9)	5 (19.2)	13 (50.0)	1 (3.8)	11.9		
	民間	4 (11.8)	3 (8.8)	24 (70.6)	3 (8.8)	15.5		
	天主教	1 (25.0)	0 (0.0)	3 (75.0)	0 (0.0)	1.8		
	基督教	4 (36.4)	3 (27.3)	4 (36.4)	0 (0.0)	5.0		
	一貫道	0 (0.0)	1 (33.3)	2 (66.7)	0 (0.0)	1.4		
	無	20 (19.8)	14 (13.9)	58 (57.4)	9 (8.9)	46.1		
	其他	1 (50.0)	0 (0.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0.9		

表 (4-2-3-3) 卡方檢定結果顯示：受試者的「宗教信仰」與「人際依附風

格類型」( $\chi^2=15.906, P>.05$ ) 未達顯著水準，表示「人際依附風格類型」不會因受試者「宗教信仰」不同而有差異。

(四) 居住地

表 4-2-3-4 研究樣本依附類型與居住地的卡方分析表

	居住地	安全	焦慮	逃避	排除	總和 (%)	$\chi^2$	Sig
		人數(%)	人數(%)	人數(%)	人數(%)			
總人數 (N=976)	北部	113(25.6)	74(16.7)	204(46.2)	51(11.5)	45.3	12.244	.200
	中部	48(22.4)	29(13.6)	121(56.5)	16(7.5)	21.9		
	南部	72(25.6)	47(16.7)	138(49.1)	24(8.5)	28.8		
	東部	6(15.4)	8(20.5)	18(46.2)	7(17.9)	4.0		
有飼養 (N=757)	北部	94(26.8)	61(17.4)	154(43.9)	42(12.0)	46.4	11.071	.271
	中部	39(23.5)	25(15.1)	90(54.2)	12(7.2)	21.9		
	南部	56(25.9)	35(16.2)	103(47.7)	22(10.2)	28.5		
	東部	5(20.8)	4(16.7)	9(37.5)	6(25.0)	3.2		
無飼養 (N=219)	北部	19(20.9)	13(14.3)	50(54.9)	9(9.9)	41.6	8.516	.483
	中部	9(18.8)	4(8.3)	31(64.6)	4(8.3)	21.9		
	南部	16(24.6)	12(18.5)	35(53.8)	2(3.1)	29.7		
	東部	1(6.7)	4(26.7)	9(60.0)	1(6.7)	6.8		

表(4-2-3-4)卡方檢定結果顯示：受試者的「居住地」與「人際依附風格類型」( $\chi^2=12.244, P>.05$ ) 未達顯著水準，表示「人際依附風格類型」不會因受試者「居住地」不同而有差異。

(五) 學群

表 4-2-3-5 研究樣本依附類型與學群的卡方分析表

	學群	安全	焦慮	逃避	排除	總和	$\chi^2$	Sig
		人數(%)	人數(%)	人數(%)	人數(%)	(%)		
總人數 (N=976)	人文	61 (25.1)	41 (16.9)	115(47.3)	26 (10.7)	24.5	4.758	.575
	管理	68 (24.7)	35 (12.7)	147(53.5)	25 (9.1)	16.2		
	科技	110(24.0)	82 (17.9)	219(47.8)	47 (10.3)	49.3		
有飼養 (N=757)	人文	53 (27.6)	35 (18.2)	81 (42.2)	23 (12.0)	25.4	3.293	.771
	管理	55 (26.1)	31 (14.7)	105(49.8)	20 (9.5)	27.9		
	科技	86 (24.3)	59 (16.7)	170(48.0)	39 (11.0)	46.8		
無飼養 (N=219)	人文	8 (15.7)	6 (11.8)	34 (66.7)	3 (5.9)	23.3	11.646	.070
	管理	13 (20.3)	4 (6.3)	42 (65.6)	5 (7.8)	29.2		
	科技	24 (23.1)	23 (22.1)	49 (47.1)	8 (7.7)	47.5		

表(4-2-3-5)卡方檢定結果顯示：受試者的「學群」與「人際依附風格類型」( $\chi^2=4.758, P>.05$ )未達顯著水準，表示「人際依附風格類型」不會因受試者「學群」不同而有差異。

(六) 伴侶關係

表 4-2-3-6 研究樣本依附類型與伴侶關係的卡方分析表

	伴侶關係	安全	焦慮	逃避	排除	總和	$\chi^2$	Sig
		人數(%)	人數(%)	人數(%)	人數(%)	(%)		
總人數 (N=976)	已婚	4 (44.4)	2 (22.2)	1 (11.1)	2 (22.2)	0.9	10.995	.089
	有伴侶	85 (21.1)	65 (16.1)	206(51.1)	47 (11.7)	41.3		
	單身	150(26.6)	91 (16.1)	274(48.6)	49 (8.7)	57.8		
有飼養 (N=757)	已婚	2 (40.0)	1 (20.0)	1 (20.0)	1 (20.0)	0.7	8.776	.187
	有伴侶	72 (21.4)	54 (16.1)	167(49.7)	43 (12.8)	44.4		
	單身	120(28.8)	70 (16.8)	188(45.2)	38 (9.1)	55.0		
無飼養 (N=219)	已婚	2 (50.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	1 (25.0)	1.8	6.362	.384
	有伴侶	13 (19.4)	11 (16.4)	39 (58.2)	4 (6.0)	30.6		
	單身	30 (20.3)	21 (14.2)	86 (58.1)	11 (7.4)	67.6		

表(4-2-3-6)卡方檢定結果顯示：受試者的「伴侶關係」與「人際依附風格類型」( $\chi^2=10.995, P>.05$ )未達顯著水準，表示「人際依附風格類型」不會因受試者「伴侶關係」不同而有差異。

(七) 生活費

表 4-2-3-7 研究樣本依附類型與生活費的卡方分析表

	生活費	安全	焦慮	逃避	排除	總和 (%)	$\chi^2$	Sig
		人數 (%)	人數 (%)	人數 (%)	人數 (%)			
總人數 (N=976)	五千以下	115 (29.2)	62 (15.7)	183 (46.4)	34 (8.6)	40.4	16.523	.011
	5001-10000	112 (22.4)	74 (14.8)	257 (51.5)	56 (11.2)	51.1		
	一萬以上	12 (14.5)	22 (25.5)	41 (49.4)	8 (9.6)	8.5		
有飼養 (N=757)	五千以下	94 (31.0)	45 (14.9)	135 (44.6)	29 (9.6)	40.0	16.174	.013
	5001-10000	90 (23.4)	61 (15.8)	186 (48.3)	48 (12.5)	50.9		
	一萬以上	10 (14.5)	19 (27.5)	35 (50.7)	5 (7.2)	9.1		
無飼養 (N=219)	五千以下	21 (23.1)	17 (18.7)	48 (52.7)	5 (5.5)	41.6	8.397	.210
	5001-10000	22 (19.3)	13 (11.4)	71 (62.3)	8 (7.0)	52.1		
	一萬以上	2 (14.3)	3 (21.4)	6 (42.9)	3 (21.4)	6.4		

表 (4-2-3-7) 卡方檢定結果顯示：受試者的「生活費」與「人際依附風格類型」( $\chi^2=16.523, P<.05$ ) 達顯著水準，表示「人際依附風格類型」會因受試者「生活費」不同而有差異。且有飼養同伴動物受試者的「生活費」與「人際依附風格類型」( $\chi^2=16.174, P<.05$ ) 也達顯著水準，表示「人際依附風格類型」也會因受試者「生活費」不同而有所差異。

(八) 飼養同伴動物年資

表 4-2-3-8 研究樣本依附類型與飼養同伴動物年資的卡方分析表

	年資	安全	焦慮	逃避	排除	總和 (%)	$\chi^2$	Sig
		人數 (%)	人數 (%)	人數 (%)	人數 (%)			
有飼養 (N=757)	三個月內	20 (22.2)	18 (20.0)	46 (51.1)	6 (6.7)	11.9	10.801	.290
	半年以內	22 (27.2)	7 (8.6)	39 (48.1)	13 (16.0)	10.7		
	一年以內	27 (30.7)	11 (12.5)	39 (44.3)	11 (12.5)	11.6		
	一年以上	125 (25.1)	89 (17.9)	232 (46.6)	52 (10.4)	65.8		

表 (4-2-3-8) 卡方檢定結果顯示：有飼養同伴動物受試者的「飼養年資」與「人際依附風格類型」( $\chi^2=10.801, P>.05$ ) 未達顯著水準，表示「人際依附風格類型」不會因受試者「飼養年資」不同而有差異。

(九) 飼養同伴動物次數

表 4-2-3-9 研究樣本依附類型與飼養同伴動物次數的卡方分析表

	次數	安全	焦慮	逃避	排除	總和	$\chi^2$	Sig
		人數 (%)	人數 (%)	人數 (%)	人數 (%)	(%)		
有飼養 (N=757)	第一次	60 (28.2)	25 (11.7)	106 (49.8)	22 (10.3)	28.1	11.208	.082
	第二次	33 (22.4)	24 (16.3)	79 (53.7)	11 (7.5)	19.4		
	三次以上	101 (25.4)	76 (19.1)	171 (43.1)	49 (12.3)	52.4		

表 (4-2-3-9) 卡方檢定結果顯示：有飼養同伴動物受試者的「飼養次數」與「人際依附風格類型」 ( $\chi^2=11.208, P>.05$ ) 未達顯著水準，表示「人際依附風格類型」不會因受試者「飼養次數」不同而有差異。

(十) 飼養同伴動物種類

表 4-2-3-10 研究樣本依附類型與飼養同伴動物種類的卡方分析表

	種類	安全	焦慮	逃避	排除	總和	$\chi^2$	Sig
		人數 (%)	人數 (%)	人數 (%)	人數 (%)	(%)		
有飼養 (N=757)	犬類	102 (25.1)	65 (16.0)	194 (47.8)	45 (11.1)	53.6	.378	.945
	貓類	40 (29.2)	30 (21.9)	56 (40.9)	11 (8.0)	18.1	6.329	.097
	鼠類	52 (22.4)	43 (18.5)	106 (45.7)	31 (13.4)	30.6	4.280	.233
	兔類	32 (20.8)	26 (16.9)	71 (46.1)	25 (16.2)	20.3	7.032	.071
	鳥類	43 (24.3)	37 (20.9)	77 (43.5)	20 (11.3)	23.4	3.515	.319
	魚類	64 (21.3)	62 (20.7)	137 (45.7)	37 (12.3)	39.6	9.998	.019
	昆蟲類	16 (25.0)	11 (17.2)	28 (43.8)	9 (14.1)	8.5	.863	.834
	兩棲類	16 (24.2)	9 (13.6)	32 (48.5)	9 (13.6)	8.7	.974	.808
	其他	9 (30.0)	2 (6.7)	16 (53.3)	3 (10.0)	4.0	2.351	.503

表 (4-2-3-10) 卡方檢定結果顯示：有飼養同伴動物受試者的「飼養種類」與「人際依附風格類型」犬類 ( $\chi^2=.378, P>.05$ )、貓類 ( $\chi^2=6.329, P>.05$ )、鼠類 ( $\chi^2=4.280, P>.05$ )、兔類 ( $\chi^2=7.032, P>.05$ )、鳥類 ( $\chi^2=3.515, P>.05$ )、昆蟲類 ( $\chi^2=.863, P>.05$ )、兩棲類 ( $\chi^2=.974, P>.05$ )、其他類 ( $\chi^2=2.351, P>.05$ ) 均未達顯著水準，表示「人際依附風格類型」不會因受試者「飼養來源」不同而有差異。但有飼養同伴動物受試者「飼養種類」與「人際依附風格類型」中飼養魚類 ( $\chi^2=9.998, P<.05$ ) 有達顯著水準。

(十一) 飼養同伴動物花費

表 4-2-3-11 研究樣本依附類型與飼養同伴動物花費的卡方分析表

	花費	安全	焦慮	逃避	排除	總和 (%)	$\chi^2$	Sig
		人數 (%)	人數 (%)	人數 (%)	人數 (%)			
有飼養 (N=757)	500 以內	91 (26.1)	57 (16.4)	155 (44.5)	45 (12.9)	46.0	9.891	.359
	501-1000	69 (25.9)	38 (14.3)	132 (49.6)	27 (10.2)	35.1		
	1001-200	31 (26.5)	23 (19.7)	55 (47.0)	8 (6.8)	15.5		
	2000 以上	3 (11.5)	7 (26.9)	14 (53.8)	2 (7.7)	3.4		

表 (4-2-3-11) 卡方檢定結果顯示：有飼養同伴動物受試者的「飼養花費」與「人際依附風格類型」 ( $\chi^2=9.891, P>.05$ ) 未達顯著水準，表示「人際依附風格類型」不會因受試者「飼養花費」不同而有差異。

(十二) 飼養同伴動物來源

表 4-2-3-12 研究樣本依附類型與飼養同伴動物來源的卡方分析表

	來源	安全	焦慮	逃避	排除	總和 (%)	$\chi^2$	Sig
		人數 (%)	人數 (%)	人數 (%)	人數 (%)			
有飼養 (N=757)	購買	95 (23.8)	70 (17.5)	187 (46.9)	47 (11.8)	52.7	2.335	.506
	別人贈送	74 (22.9)	50 (15.5)	162 (50.2)	37 (11.5)	42.7	3.360	.339
	認養	44 (23.9)	41 (22.3)	80 (43.5)	19 (10.3)	24.3	5.889	.117
	撿來的	51 (28.2)	30 (16.6)	78 (43.1)	22 (12.2)	23.9	1.771	.621

表 (4-2-3-12) 卡方檢定結果顯示：有飼養同伴動物受試者的「飼養來源」與「人際依附風格類型」 購買 ( $\chi^2=2.335, P>.05$ )、別人贈送 ( $\chi^2=3.360, P>.05$ )、認養 ( $\chi^2=5.889, P>.05$ )、撿來的 ( $\chi^2=1.771, P>.05$ ) 均未達顯著水準，表示「人際依附風格類型」不會因受試者「飼養來源」不同而有差異。

### 第三節 大學生與同伴動物關係分析

#### 一、量表分析

##### (一) 同伴動物連結量表

同伴動物連結情況以 CABS 來測量，共 8 題，計分方式由「從未如此」至「總是如此」，依序給予 1、2、3、4、5 分，測量範圍在 8~40 分，量表得分越高，表示飼主與同伴動物的關係越緊密。全體樣本在該量表之總得分由 8 分至 40 分，平均得分 21.07 分 (SD=6.94)，各題平均得分在 1.96~3.64 之間，結果詳見表 4-3-1-1。

本研究結果比 Proesky et al. (1987) 的研究之各題平均得分略低 (2.35~4.34) 但和卓燕萍 (2005) 的研究之各題平均得分相似 (1.88~3.94)。

表 4-3-1-1 同伴動物連結量表 CABS 各題填答之分布情形

題目	選項	次數(人)	有效百分比(%)	平均數	標準差
1.我負起照顧寵物的責任。	從未如此	252	33.4	2.04	0.91
	很少如此	268	35.7		
	有時如此	192	25.4		
	時常如此	38	5.0		
	總是如此	4	0.5		
2.我清理梳洗寵物。	從未如此	222	19.5	2.33	1.13
	很少如此	211	27.9		
	有時如此	200	26.4		
	時常如此	95	12.5		
	總是如此	28	3.7		
3.我擁抱撫摸寵物。	從未如此	313	41.7	1.96	1.09
	很少如此	266	35.1		
	有時如此	93	12.3		
	時常如此	50	6.6		
	總是如此	32	4.2		



4.我的寵物睡在我的房裡。	從未如此	208	27.6	3.01	1.57
	很少如此	101	13.3		
	有時如此	114	15.1		
	時常如此	136	18.0		
	總是如此	197	26.0		
5.我的寵物對我是有回應的。	從未如此	216	28.9	2.20	1.04
	很少如此	274	36.2		
	有時如此	186	24.6		
	時常如此	53	7.0		
	總是如此	25	3.3		
6.我覺得我和寵物間有密切的關係。	從未如此	209	27.7	2.31	1.10
	很少如此	239	31.6		
	有時如此	204	26.9		
	時常如此	72	9.5		
	總是如此	32	4.2		
7.我帶寵物一起旅行。	從未如此	70	9.4	3.58	1.30
	很少如此	88	11.6		
	有時如此	174	23.1		
	時常如此	176	23.2		
	總是如此	247	32.6		
8.我和寵物一起睡覺。	從未如此	102	13.9	3.64	1.44
	很少如此	74	9.8		
	有時如此	117	15.5		
	時常如此	152	20.1		
	總是如此	309	40.8		

註：總量表得分之最小值=8，最大值=40；平均值=21.07；標準差=6.94

從未如此=1分 很少如此=2分 有時如此=3分 時常如此=4分 總是如此=5分

得分越高，表示飼主與寵物的關係越緊密

## (二) 同伴動物依附量表

同伴動物依附情況以 LAPS 來測量，共 23 題，計分方式由「非常不同意」至「非常同意」，依序給予 1、2、3、4、5 分，測量範圍在 23~115 分，其中第 8、21 題為反向計分。量表得分越高，表示飼主與同伴動物的依附程度越高。全體樣本在該量表之總得分由 27 分至 115 分，平均得分 50.84 分 (SD=13.88)，各題平均得分在 1.78~3.08 之間，結果詳見表 4-3-1-2。本研究結果比卓燕萍 (2005) 的研究之各題平均得分略低 (2.97~4.08)，結果顯示國小高年級學童比大學生還信任自己的同伴動物。

表 4-3-1-2 同伴動物依附量表 LAPS 各題填答之分布情形

題目	選項	次數(人)	有效百分比(%)	平均數	標準差
1.我的寵物比我的朋友更為重要。	非常不同意	44	5.8	3.08	0.98
	不同意	170	22.6		
	沒意見	253	33.4		
	同意	259	34.2		
	非常同意	30	4.0		
2.我信任我的寵物。	非常不同意	175	23.2	2.06	0.83
	不同意	410	54.2		
	沒意見	131	17.3		
	同意	29	3.8		
	非常同意	11	1.5		
3.我相信寵物應該享有與家人相同的權利和特權。	非常不同意	180	23.8	2.17	0.93
	不同意	359	47.4		
	沒意見	139	18.4		
	同意	70	9.2		
	非常同意	9	1.2		
4.我相信我的寵物是我最好的朋友。	非常不同意	162	21.8	2.28	0.94
	不同意	293	38.7		
	沒意見	228	30.1		
	同意	62	8.2		

	非常同意	9	1.2		
5.如果人們對我的寵物友善，我會比較喜歡這個人。	非常不同意	255	33.7	1.88	0.79
	不同意	364	48.2		
	沒意見	112	14.8		
	同意	23	3.0		
	非常同意	2	0.3		
6.我會愛我的寵物，因為牠比起大多數人對我更忠實。	非常不同意	150	19.8	2.30	0.91
	不同意	304	40.2		
	沒意見	237	31.3		
	同意	56	7.4		
	非常同意	10	1.3		
7.我喜歡拿我的寵物照片給其他人看。	非常不同意	214	28.3	2.22	1.00
	不同意	249	32.9		
	沒意見	220	29.1		
	同意	62	8.2		
	非常同意	12	1.6		
*8.我認為我的寵物就只是一個寵物，不是家人也不是朋友。	非常不同意	203	26.8	2.14	0.98
	不同意	344	45.4		
	沒意見	128	17.0		
	同意	63	8.3		
	非常同意	18	2.4		
9.我會愛我的寵物，因為牠不會笑我、批評我。	非常不同意	97	12.8	2.55	0.95
	不同意	276	36.6		
	沒意見	270	35.8		
	同意	93	12.4		
	非常同意	18	2.4		
10.當我心情不好時，我的寵物會知道。	非常不同意	95	12.7	2.61	0.98
	不同意	250	33.0		
	沒意見	292	38.6		
	同意	88	11.6		
	非常同意	31	4.1		
11.我經常與其他人談論我的寵物。	非常不同意	159	21.1	2.28	0.97
	不同意	328	43.3		
	沒意見	175	23.1		
	同意	82	10.8		
	非常同意	12	1.6		
12.我的寵物了解我。	非常不同意	75	9.9	2.75	0.98
	不同意	228	30.3		

	沒意見	298	39.4		
	同意	124	16.4		
	非常同意	31	4.1		
13.我相信愛我的寵物能讓我更康。	非常不同意	132	17.4	2.33	0.90
	不同意	322	42.7		
	沒意見	242	32.0		
	同意	43	5.7		
	非常同意	17	2.2		
14.寵物應當受到和人一樣多的尊重。	非常不同意	243	32.1	1.87	0.75
	不同意	392	51.8		
	沒意見	101	13.5		
	同意	18	2.4		
	非常同意	2	0.3		
15.我的寵物和我關係非常親密。	非常不同意	178	23.5	2.22	0.93
	不同意	307	40.6		
	沒意見	209	27.6		
	同意	53	7.0		
	非常同意	10	1.3		
16.我願意做任何事情去照顧我的寵物。	非常不同意	154	20.3	2.31	0.94
	不同意	309	40.8		
	沒意見	214	28.3		
	同意	69	9.1		
	非常同意	11	1.5		
17.我經常和我的寵物一起玩。	非常不同意	209	27.3	2.05	0.87
	不同意	361	47.7		
	沒意見	140	8.6		
	同意	40	5.3		
	非常同意	8	1.1		
18.我認為我的寵物是一位重要的伴侶。	非常不同意	190	25.1	2.11	0.88
	不同意	347	45.8		
	沒意見	173	22.9		
	同意	38	5.0		
	非常同意	9	1.2		
19.我的寵物使我覺得快樂。	非常不同意	272	36.2	1.78	0.71
	不同意	392	51.9		
	沒意見	73	9.6		
	同意	16	2.1		
	非常同意	1	0.1		

20.我感到我的寵物是我的家庭的一部分。	非常不同意	251	33.3	1.89	0.71
	不同意	370	48.9		
	沒意見	110	14.5		
	同意	20	2.6		
	非常同意	5	0.7		
*21.我和我的寵物關係並不密切。	非常不同意	209	27.7	2.16	0.79
	不同意	308	40.8		
	沒意見	164	21.7		
	同意	56	7.4		
	非常同意	18	2.4		
22.擁有一個寵物使我更愉快。	非常不同意	250	33.2	1.82	0.99
	不同意	398	52.8		
	沒意見	96	12.7		
	同意	9	1.2		
	非常同意	1	0.1		
23.我認為我的寵物是一位朋友。	非常不同意	204	27.3	1.99	0.70
	不同意	384	50.7		
	沒意見	132	17.6		
	同意	31	4.1		
	非常同意	2	0.3		

註：總量表得分之最小值=27，最大值=115；平均值=50.84；標準差=13.88

非常不同意=1分 不同意=2分 沒意見=3分 同意=4分 非常同意=5分

\*表示該題已經反向計分

得分越高，表示飼主與寵物的依附越高，對寵物的態度就越正向

### (三) 同伴動物承諾量表

同伴動物承諾情況以 MCPS 來測量，共 8 題，計分方式由「非常同意」至「非常不同意」，依序給予 1、2、3、4、5 分，測量範圍在 8~40 分，量表得分越高，表示飼主願意對同伴動物的照顧承諾程度越高，越不會拋棄同伴動物。全體樣本在該量表之總得分由 8 分至 40 分，平均得分 31.96 分 (SD=6.80)，各題平均得分在 3.84~4.28 之間，結果詳見表 4-3-1-3。

本研究結果和 Shore et al. (2005) 的調查結果 (3.55~4.52) 之各題平均得分相似) 但比卓燕萍 (2005) 的研究之各題平均得分略高 (3.38~3.68) 顯示大學生比國小高年級學童對同伴動物付出的承諾越高。

表 4-3-1-3 同伴動物承諾量表 MCPS 各題填答之分布情形

題目	選項	次數(人)	有效百分比(%)	平均數	標準差
1.如果寵物破壞了價值 500 元的家具或個人用品，我會不想養牠，將牠送走。	非常不同意	6	0.8	4.28	0.80
	不同意	21	2.8		
	沒意見	69	9.1		
	同意	320	42.3		
	非常同意	341	45.0		
2.如果寵物破壞了價值 10000 元的家具或個人用品，我會不想養牠，將牠送走。	非常不同意	12	1.6	4.10	0.95
	不同意	47	6.2		
	沒意見	97	12.8		
	同意	299	39.6		
	非常同意	301	39.8		
3.如果一個年幼的寵物需要獸醫的大規模治療，我會不想養牠，將牠送走。	非常不同意	10	1.3	3.95	0.99
	不同意	68	9.0		
	沒意見	123	16.2		
	同意	303	40.0		
	非常同意	252	33.4		
4.如果一個年紀大的寵物需要獸醫的大規模治療，我會不想養牠，將牠送走。	非常不同意	11	1.5	4.07	0.93
	不同意	44	5.8		
	沒意見	108	14.3		

	同意	313	41.3		
	非常同意	281	37.1		
5.如果一個三個月大的寵物在家中製造了很多麻煩，我會不想養牠，將牠送走。	非常不同意	10	1.3	3.90	1.02
	不同意	82	10.8		
	沒意見	133	17.6		
	同意	281	37.3		
	非常同意	250	33.0		
6.如果一個成年的寵物在家中製造了很多麻煩，我會不想養牠，將牠送走。	非常不同意	11	1.5	3.89	1.04
	不同意	89	11.8		
	沒意見	121	16.0		
	同意	290	38.3		
	非常同意	245	32.5		
7.如果一個三個月大的寵物有摧毀家中物品的問題，我會不想養牠，將牠送走。	非常不同意	12	1.6	3.94	1.01
	不同意	73	9.6		
	沒意見	119	15.7		
	同意	300	39.8		
	非常同意	251	33.3		
8.如果一個成年的寵物有摧毀家中物品的問題，我會不想養牠，將牠送走。	非常不同意	20	2.6	3.84	1.09
	不同意	92	12.2		
	沒意見	123	16.2		
	同意	273	36.1		
	非常同意	249	32.9		
註：總量表得分之最小值=8，最大值=40；平均值=31.96；標準差=6.80					
非常不同意=5分 不同意=4分 沒意見=3分 同意=2分 非常同意=1分					
得分越高，表示飼主願意對寵物照顧所做的承諾越高					

## 二、研究樣本背景變項與同伴動物關係分析

### (一) 年級

表 4-3-2-1 年級與同伴動物關係單因子變異數分析情況

		平方和(ss)	自由度(df)	均方(MS)	F 值(F)	顯著性	事後比較 (Scheffe)
連結	組間	600.582	3	200.194	4.195	.006	1>4
	組內	35884.417	752	47.719			
	總合	36484.999	755				
依附	組間	844.712	3	281.571	1.463	.223	
	組內	144960.817	753	192.511			
	總合	145805.530	756				
承諾	組間	164.810	3	54.937	1.189	.313	
	組內	34798.154	753	46.213			
	總合	34962.964	756				

註：1=大一；2=大二；3=大三；4 大四

表 4-3-2-1 單因子變異數分析結果顯示：「年級」與「同伴動物連結」達顯著水準 (F 值=4.195,  $P < .05$ )。表示與同伴動物連結關係與年級不同有差異。

經事後分析得知大一學生與同伴動物連結程度高於大四學生與同伴動物連結的程度。

### (二) 性別

表 4-3-2-2 性別與同伴動物關係 t 檢定情況

	男生 (N=288)		女生 (N=469)		t 值	顯著性
	M	SD	M	SD		
連結	21.84	6.408	20.60	8.231	2.380	.018
依附	55.18	12.040	48.19	14.283	6.932	.000
承諾	30.24	7.013	33.02	6.450	-5.571	.000

表 4-3-2-2 t 檢定結果顯示：不同「性別」之受試者在「同伴動物連結」(t=2.380,  $P < .001$ )、「同伴動物依附」(t=6.932,  $P < .001$ )、「同伴動物承諾」(t=-5.571,  $P < .001$ ) 上達顯著差異，表示同伴動物連結及依附程度



會因性別而有差異，男性 (M=21.84) 的連結程度大於女性 (M=20.60)；男性 (M=55.18) 的依附程度也大於女性 (M=48.19)；但女性 (M=33.02) 的承諾程度卻大於男性 (M=30.24)。

### (三) 宗教信仰

表 4-3-2-3 宗教信仰與同伴動物關係單因子變異數分析情況

		平方和 (ss)	自由度 (df)	均方 (MS)	F 值 (F)	顯著性	事後比較 (Scheffe)
連結	組間	419.888	7	59.984	1.244	.276	
	組內	36065.110	748	48.215			
	總合	36484.999	755				
依附	組間	1583.190	7	226.170	1.175	.315	
	組內	144222.340	749	192.553			
	總合	145805.530	756				
承諾	組間	700.591	7	100.084	2.188	.033	7 > 3
	組內	34262.374	749	45.744			
	總合	34962.964	756				

註：1=佛教；2=道教；3=一般民間信仰；4=天主教；5=基督教；6=一貫道；7=無；8=其他

表 4-3-2-3 單因子變異數分析結果顯示：「宗教信仰」與「同伴動物承諾」、達顯著水準 (F 值=2.188,  $P < .05$ )。表示與同伴動物承諾關係與宗教信仰不同有差異。

經事後分析得知：無宗教信仰對同伴動物承諾程度，高於一般民間信仰與同伴動物連結的程度。

#### (四) 居住地

表 4-3-2-4 居住地與同伴動物關係單因子變異數分析情況

		平方和(ss)	自由度(df)	均方(MS)	F 值(F)	顯著性
連結	組間	39.449	3	13.150	.271	.846
	組內	36445.550	752	48.465		
	總合	36484.999	755			
依附	組間	97.727	3	32.576	.168	.918
	組內	145707.803	753	193.503		
	總合	145805.530	756			
承諾	組間	193.268	3	64.423	1.395	.243
	組內	34769.696	753	46.175		
	總合	34962.964	756			

表 4-3-2-4 單因子變異數分析結果顯示：「居住地」與「同伴動物連結」、「同伴動物依附」、「同伴動物承諾」均未達顯著水準 ( $P > .05$ )。表示與同伴動物連結、依附、承諾關係與居住地不同沒有差異。

#### (五) 學群

表 4-3-2-5 學群與同伴動物關係單因子變異數分析情況

		平方和(ss)	自由度(df)	均方(MS)	F 值(F)	顯著性	事後比較 (Scheffe)
連結	組間	1563.04	2	78.152	1.620	.199	
	組內	36328.695	753	48.245			
	總合	36484.999	755				
依附	組間	2296.667	2	1148.333	6.033	.003	3 > 2
	組內	143508.863	754	190.330			
	總合	145805.530	756				
承諾	組間	301.327	2	150.664	3.277	.038	2 > 3
	組內	34661.637	754	45.970			
	總合	34962.964	756				

註：1=人文學院；2=管理學院；3=科技學院

表 4-3-2-5 單因子變異數分析結果顯示：「學群」與「同伴動物依附」(F 值=6.033,  $P < .05$ )「同伴動物承諾」(F 值=3.277,  $P < .05$ ) 達顯著水準。表示

與同伴動物依附、承諾關係與學群不同有差異。

經事後分析得知科技學院學生與同伴動物依附程度高於管理學院學生的同伴動物依附程度；而管理學院學生的同伴動物承諾度高於科技學院學生與同伴動物承諾的程度。

#### (六) 伴侶

表 4-3-2-6 伴侶與同伴動物關係單因子變異數分析情況

		平方和(ss)	自由度(df)	均方(MS)	F值(F)	顯著性	事後比較 (Scheffe)
連結	組間	1855.558	2	927.779	20.174	.000	3 > 2
	組內	34629.440	753	45.989			
	總合	36484.999	755				
依附	組間	5595.378	2	2797.689	15.045	.000	3 > 2
	組內	140210.152	754	185.955			
	總合	145805.530	756				
承諾	組間	668.613	2	334.307	7.350	.001	2 > 3
	組內	34294.351	754	45.483			
	總合	34962.964	756				

註：1=已婚；2=未婚但有男/女朋友；3=單身

表 4-3-2-6 單因子變異數分析結果顯示：「伴侶關係」與「同伴動物連結」(F 值=20.174,  $P < .001$ )、「同伴動物依附」(F 值=15.045,  $P < .001$ )、「同伴動物承諾」(F 值=7.350,  $P < .001$ )、達顯著水準。表示與同伴動物連結、依附、承諾關係與伴侶關係不同有差異。

經事後分析得知單身與同伴動物連結及依附程度高於未婚但有男/女朋友同伴動物連結及依附程度；但單身的同伴動物承諾度卻低於未婚但有男/女朋友與同伴動物承諾的程度。

(七) 生活費

表 4-3-2-7 生活費與同伴動物關係單因子變異數分析情況

		平方和(ss)	自由度(df)	均方(MS)	F 值(F)	顯著性	事後比較 (Scheffe)	
連結	組間	765.944	2	382.972	8.074	.000	1>2、3	
	組內	35719.055	753	47.436				
	總合	36484.999	755					
依附	組間	637.715	2	318.858	1.656	.192		
	組內	145167.814	754	192.530				
	總合	145805.530	756					
承諾	組間	455.363	2	227.681	4.975	.007	3>1	
	組內	34507.602	754	45.766				
	總合	34962.964	756					

註：1=5000 元以下；2=5001-10000；3=10000 以上

表 4-3-2-7 單因子變異數分析結果顯示：「生活費」與「同伴動物連結」(F 值=8.074,  $P < .001$ )、「同伴動物承諾」(F 值=4.975,  $P < .05$ )、達顯著水準。表示與同伴動物連結、承諾關係與生活費不同有差異。

經事後分析得知生活費 5000 元以下與同伴動物連結程度高於生活費 5001-10000 以及 10000 以上同伴動物連結程度；但生活費 10000 以上的同伴動物承諾度高於生活費 5000 以下與同伴動物承諾的程度。

(八) 飼養同伴動物年資

表 4-3-2-8 飼養同伴動物年資與同伴動物關係單因子變異數分析情況

		平方和 (ss)	自由度 (df)	均方 (MS)	F 值 (F)	顯著性	事後比較 (Scheffe)
連結	組間	1269.257	3	423.086	9.035	.000	4 > 1、2
	組內	35215.742	752	46.829			
	總合	36484.999	755				
依附	組間	10728.566	3	3576.189	19.936	.000	3 > 1、2
	組內	135076.963	753	179.385			4 > 1、2
	總合	145805.530	756				
承諾	組間	3078.330	3	1026.110	24.233	.000	3 > 2
	組內	31884.634	753	42.343			4 > 1、2、3
	總合	34962.964	756				

註：1=三個月以內；2=半年以內；3=一年以內；4=一年以上

表 4-3-2-8 單因子變異數分析結果顯示：「飼養同伴動物年資」與「同伴動物連結」(F 值=9.035,  $P < .001$ )、「同伴動物依附」(F 值=19.936,  $P < .001$ )、「同伴動物承諾」(F 值=24.233,  $P < .001$ )、達顯著水準。表示與同伴動物連結、依附、承諾關係與飼養年資不同有差異。

經事後分析得知飼養年資一年以上與同伴動物連結程度高於三個月以內以及半年內同伴動物連結程度；而飼養年資一年以上以內一年以上的同伴動物依附程度高於飼養年資三個月以內以及半年內與同伴動物依附的程度；且飼養年資一年內的同伴動物承諾程度高於飼養年資半年以內同伴動物承諾程度，不過飼養年資一年以上對同伴動物承諾程度則高於飼養年資三個月以內、半年內、一年內對同伴動物承諾的程度。

(九) 飼養同伴動物次數

表 4-3-2-9 飼養同伴動物次數與同伴動物關係單因子變異數分析情況

		平方和(ss)	自由度(df)	均方(MS)	F 值(F)	顯著性	事後比較 (Scheffe)
連結	組間	694.227	2	347.114	7.303	.001	1 > 3
	組內	35790.771	753	47.531			2 > 3
	總合	36484.999	755				
依附	組間	3329.337	2	1664.669	8.810	.000	1 > 3
	組內	142476.193	754	188.960			2 > 3
	總合	145805.530	756				
承諾	組間	1052.552	2	526.276	11.702	.000	3 > 1、2
	組內	33910.412	754	44.974			
	總合	3962.964	756				

註：1=第一次飼養；2=第二次飼養；3=三次以上

表 4-3-2-9 單因子變異數分析結果顯示：「飼養同伴動物次數」與「同伴動物連結」(F 值=7.30,  $P < .001$ )、「同伴動物依附」(F 值=8.810,  $P < .001$ )、「同伴動物承諾」(F 值=11.702,  $P < .001$ )、達顯著水準。表示與同伴動物連結、依附、承諾關係與飼養次數不同有差異。

經事後分析得知第一次飼養的人與第二次飼養的人同伴動物連結及依附程度高於飼養三次以上的同伴動物連結及依附程度；而飼養次數三次以上的人對同伴動物承諾程度高於第一次飼養和第二次飼養與同伴動物承諾的程度。

(十) 飼養同伴動物花費

表 4-3-2-10 飼養同伴動物花費與同伴動物關係單因子變異數分析情況

		平方和(ss)	自由度(df)	均方(MS)	F 值(F)	顯著性	事後比較 (Scheffe)
連結	組間	2292.442	3	764.147	16.806	.000	1>2、3、4
	組內	34192.557	752	45.469			
	總合	36484.999	755				
依附	組間	10488.752	3	3496.251	19.456	.000	1>2、3、4
	組內	135316.778	753	179.704			
	總合	145805.530	756				
承諾	組間	1474.042	3	491.347	11.048	.000	2>1
	組內	33488.923	753	44.474			3>1
	總合	34962.964	756				4>1

註：1=500 元以內；2=501-1000 以內；3=1001-2000 元以內；4=2000 元以上

表 4-3-2-10 單因子變異數分析結果顯示：「飼養同伴動物花費」與「同伴動物連結」(F 值=16.806,  $P < .001$ )、「同伴動物依附」(F 值=19.456,  $P < .001$ )、「同伴動物承諾」(F 值=11.048,  $P < .001$ )、達顯著水準。表示與同伴動物連結、依附、承諾關係與飼養花費不同有差異。

經事後分析得知飼養同伴動物花費在 500 元以內的人同伴動物連結及依附程度高於飼養花費在 501-1000 以內、1001-2000 以內、2000 以上的同伴動物連結及依附程度；而飼養飼養花費在 501-1000 以內、1001-2000 以內、2000 以上的人對同伴動物承諾程度高於飼養花費在 500 元以內與同伴動物承諾的程度。

#### 第四節 人際依附類型與同伴動物關係分析

表 4-4-1 人際依附類型與同伴動物關係單因子變異數分析情況

		平方和(ss)	自由度(df)	均方(MS)	F 值(F)	顯著性	事後比較 (Scheffe)
連結	組間	305.018	3	101.673	2.113	.097	
	組內	36179.981	752	48.112			
	總合	36484.999	755				
依附	組間	331.343	3	110.488	.572	.634	
	組內	145474.186	753	193.193			
	總合	145805.530	756				
承諾	組間	537.548	3	179.83	3.919	.009	4 > 3
	組內	34425.417	753	45.718			
	總合	34962.964	756				

註：1=安全依附；2=焦慮依附；3=逃避依附；4=排除依附

表 4-4-1 單因子變異數分析結果顯示：「人際依附風格類型」與「同伴動物連結」「同伴動物承諾」(F 值=3.919,  $P < .05$ )、達顯著水準。表示與同伴動物承諾關係會因人際依附風格類型不同有差異。

經事後分析得知人際依附風格類行為排除依附的人對同伴動物承諾程度高於逃避依附類型與同伴動物承諾的程度。



## 第五節 與同伴動物相處差異的相互影響性分析

表 4-5-1 同伴動物連結、依附、承諾積差相關分析情況

	連結	依附	承諾
連結	1.000	.683**	-.507**
依附	.683**	1.000	-.551**
承諾	-.507**	-.551**	1.000

表 4-5-1 積差相關分析結果顯示：與同伴動物連結程度與同伴動物依附程度的相關係數為.683， $P < .001$  達顯著水準，表示對同伴動物連結程度與依附程度成正顯著相關，對同伴動物連結的程度越高，其對同伴動物的依附也越高；另外，同伴動物承諾程度與同伴動物連結的相關係數為-.507， $P < .001$ 、以及與同伴動物依附程度的相關係數為-.551， $P < .001$  達顯著水準，表示對同伴動物承諾程度與連結、依附程度成負顯著相關，對同伴動物承諾的程度越高，其對同伴動物的連結及依附越低。

## 第六節 綜合討論

本節主要針對前五節之研究結果，進一步的分析並加入文獻討論。第一部分為台灣地區大專院校學生人際依附風格現況，第二部分為台灣地區大專院校學生飼養同伴動物行為現況，第三部份則是台灣地區大專院校學生與同伴動物間的關係，最後探討台灣地區大專院校學生與同伴動物關係間的相互影響性。

### 一、台灣地區大學生人際依附風格類型現況

在本研究的結果顯示出，台灣地區大學生目前主要的人際依附風格類型為逃避依附類型 49.3%，其次為安全依附類型 24.5%、焦慮依附類型 16.2%，最後則是排除依附類型 10.0%，這與先前國內針對大學生依附類型的研究有明顯不同，在蘇逸珊（2001）、吳孟珍（2006）、黃稼芸（2007）的研究中都發現大部分的大學生焦慮依附，而張儷馨（2004）的研究中則是安全依附佔多數，針對大學生的依附風格類型整理如下：

	人際依附風格類型排序（由左至右）			
蘇逸珊（2001）/中南部地區 n=479	焦慮	逃避	排除	安全
張儷馨（2004）/台北地區 n=543	安全	排除	焦慮	逃避
吳孟珍（2006）/中部地區 n=483	焦慮	安全	排除	逃避
黃稼芸（2007）/新竹地區 n=561	焦慮	安全	排除	逃避
本研究（2009）/全台 n=976	逃避	安全	焦慮	排除

研究者認為，造成依附類型不同除了地區的影響外，學校、科系、親密關係等也都有可能影響大學生的依附風格類型，而本研究除了紙本問卷外，不同於其他研究的為本研究有加入網路問卷，其中網路問卷的部分就佔 372 份（佔本研究總問卷的 38%），而且，黃琪皎（2007）針對大學生人際依附風格類型與網路成癮的研究中，指出逃避依附風格在網路成癮的平均數上皆為最高。因此研究者認為可能是使用網路的大學生們本身的依附類型就與一般大學生有所不同，所以造成才本研究樣本多半屬於逃避依附風格類型。

在本研究中，除了探討大學生的人際依附風格外，另外也針對有飼養同伴動物與無飼養同伴動物依附風格情況做了比較。研究結果顯示出大學生有飼養同伴動物的人際依附風格為逃避依附 47.0%、安全依附 25.6%、焦慮依附 16.5%，最後則是排除依附 10.8%；而無飼養同伴動物的大學生人際依附風格類型為逃避依附 57.1%、安全依附 20.5%、焦慮依附 15.1%最後則是排除依附 7.3%。兩者之間的差別包括幾項，例如無飼養同伴動物的大學生 (N=219) 人際依附風格逃避類型比有飼養同伴動物者 (N=757) 要高約 10% 左右；安全依附則相差約 5% 左右。換言之，也就是無飼養同伴動物者有逃避依附較高及安全依附較低之傾向。這是否可以表示同伴動物之有無似乎可以在某種程度上改變或提升大學生的依附類型？可以在未來的研究中進一步去探討。

此外，本研究亦發現：除了排除依附的大學生比逃避依附的大學生對同伴動物的承諾較高之外，其他依附風格類型與同伴動物關係之間並無顯著相關。關於此點研究者之理解為逃避依附者傾向於不信任自己和別人；因此可能於困難時選擇棄養；但排除依附者傾向於信任自己和不信任別人，所以於困難時不會選擇棄養。

但是因為統計結果顯示：大學生人際依附風格類型與是否飼養同伴動物並沒有達到顯著相關，因此，以上之推論，均屬推論性假設，真正狀況仍有待未來研究進一步研究上的探討。

## 二、 台灣地區大學生飼養同伴動物行為之現況

整體而言，在本研究中有飼養同伴動物經驗者共佔了 77.7%，也就是高達七成的人有過飼養同伴動物的經驗，而在施測當時有飼養同伴動物者佔了 46.2%，此項資料與寵物寶貝雜誌（1999）針對台北地區所做的調查，有 49% 的人有飼養同伴動物接近。但本研究的研究族群為大專院校學生與一般接受市場調查的民眾在背景變項仍有差異。

### （一）飼養種類

在同伴動物飼養的種類上，有 53.6% 的學生選擇飼養犬隻、18.1% 飼養貓、39.6% 飼養魚、20.3% 飼養兔、23.4% 飼養鳥類研究結果與陳皓雯、張國慶（1999）針對台中地區二十至五十歲的飼養族群調查中 54.5% 飼養犬、43.7% 飼養貓、18.8% 飼養魚、10.8% 飼養兔子、4.8% 飼養鳥；寶貝寵物雜誌（1999）針對台北地區的調查 64% 養狗、26% 養貓、22% 養魚、10% 養鳥；詹勝利（1995）調查汐止地區家戶寵物飼養的研究中 70.56% 養犬、4.66% 養貓、10.63% 養鳥、12.21% 養魚、0.62% 養倉鼠、0.44% 家戶飼養烏龜、0.53% 飼養兔子彙整如下：

飼養種類	本研究（2009） / 全台	陳皓雯、張國慶（1999） / 台中	寶貝寵物雜誌（1999） / 台北	詹勝利（1995） / 汐止
犬	53.6%	54.5%	64%	70.56%
貓	18.1%	43.7%	26%	4.66%
魚	39.6%	18.8%	22%	12.21%
兔	20.3%	10.8%		0.53%
鳥	23.4%	4.8%	10%	10.63%
鼠	30.6%			0.62%
其他	21.2%	16.6%	3%	0.44

從上表可看出，經過十年間的變化，台灣地區仍以飼養犬為主要種類，而較不占空間位置的魚類、兔類、鳥類、鼠類等則有明顯成長趨勢，其他種類的同伴

動物也日漸增長，研究者認為大學生多半居住在外，居住空間上受到限制，還要考慮返鄉時攜帶上的問題，因此多半會選擇較不佔空間的同伴動物飼養，而隨著新事物不斷出現，其他種類的種物如蜥蜴、蛇、甲蟲等也漸漸的在寵物市場上占有一席之地。

## （二）地區分佈

本研究飼養同伴動物者居住地分部為北部 46.4%、中部 21.9%、南部 28.8%、東部 3.2%與 2008 年日本最大寵物連鎖店集團 AHB (Animal HumanBond) 對台灣市場所做調查指出台灣北部市場占 52%，中部占 23%，南部占 21%，4%為其他地區相當接近，可以看出台灣的寵物市場大多數仍集中在北部地區，研究者認為，都市化的北部地區大多屬於公寓、大樓的居住環境，雖然人口密集，但是人與人之間的互動冷漠，甚至可能住了十幾年仍然不認識鄰居，在這樣的環境下較容易產生疏離與寂寞感，因此可能影響選擇寄情與同伴動物上之選擇。

## 三、影響大學生與同伴動物關係背景變項

大學生不同的背景變項對於與同伴動物之間連結、依附、承諾的關係，程度上也會有所不同。在年級上，經事後分析比較後，可以看出大一學生在與同伴動物連結程度上會高過於大四的學生，Sara Staats (2008) 針對大學生飼養寵物行為做了調查，他表示大學其實是一個非常容易感覺有壓力的環境，面對改變，大學生時常感到孤立無援或不知所措；這時候，很多人會覺得寵物可以幫助他們度過這些困難以及壓力情況。研究者認為大一的學生面對新環境所帶來的壓力會遠高於大四的學生，也因此對於時時刻刻陪在身旁的同伴動物連結成度也越強烈。

性別的分析結果則顯示男生與同伴動物的連結和依附程度都高過於女生，但在承諾程度上卻低於女生，研究者認為因為對於女生來說新環境容易造成對同伴動物的分心，會在其他關係上多付出一些心力，而男生較少表達出內心的想法，因此多半的時間處於獨處，Leonard Sax (2006) 在『養男育女調不同-大腦不同，學習型態不同，情緒表達方式不同，教養方法當然應該不同！』書中表示，男生心情不好時，需要的是能讓他們一個人靜一靜的空間，而女生卻需要旁人的關心和安慰。王仲匡 (2008) 針對大學新生適應力所作的研究中也指出，男性大學新生的適應力比女性大學新生還要差。因此，研究者認為適應力較好的女性在對同伴動物的連結和依附程度上會低於男性，但是在對同伴動物的承諾上卻比較願意負責。

大學生自身的伴侶關係也會影響他對寵物之間的關係，分析結果顯示出單身的大學生比起有伴侶關係的大學生來說，他們對同伴動物的連結跟依附成度都相對比較高，研究者認為，單身的學生比起有伴侶關係的學生還來的寂寞，因此他們也會花更多的時間與同伴動物相處。而有伴侶關係的學生則像是把關心多分了一份出去，所以與同伴動物關係之間也比較沒那麼密切，但為什麼有伴侶關係的學生對同伴動物付出的承諾卻高於單身的學生？研究者認為是因為在面對同伴動物的狀況發生時，有伴侶關係的大學生有親密的人可以共同商討、甚至分擔費用，但對於單身的大學生來說，狀況發生時必須獨自面對，在大學這個年齡多少都會有些逃避，因此選擇放棄同伴動物的情況也較多。

另外，研究中發現大學生生活費的多寡也會間接影響到與同伴動物間的關係，每個月生活費在 5000 元以下的大學生對同伴動物的連結成度高過於生活費 5000 以上的大學生們，研究者認為是生活費越少的大學生，相對的在其他額外花費上無法支出，例如：出遊、逛街等，因此與同伴動物相處的時間會比較多，對同伴

動物的連結也比較密切；但是每個月生活費在 10000 元以上的大學生相較之下比能對同伴動物付出額外的開銷，所以對同伴動物的承諾就比生活費 5000 以下的學生還要來的高。此外，每個月在同伴動物身上的花費多寡也會影響到與同伴動物間的關係，每個月在同伴動物身上花費 500 元以內的大學生對同伴動物的連結跟依附成度高過於花費在 500 元以上的大學生們，但是對於同伴動物的承諾卻低於願意花費 500 元以上在同伴動物身上的大學生們，這樣的情況和學生本身生活費多寡的情況相似。

同伴動物的平均壽命不長，尤其大許多大學生礙於現實層面的照顧問題，多半會選擇飼養小型的同伴動物如：倉鼠、魚等，這些動物的壽命更是只有短暫的一兩年，也影響了大學生的飼養同伴動物的年資、次數，然而有了飼養經驗後，確也會影響當事人之後與同伴動物之間的關係；研究結果顯示出，大學生飼養同伴動物半年以上後，與同伴動物間的連結、依附甚至是承諾的程度都高過於半年以下的飼養者，也可以說大學生飼養同伴動物時間越久，相對的願意對同伴動物付出的也越多。然而，對於第一、二次飼養同伴動物的大學生而言與同伴動物間的連接及依附程度卻高於三次以上的飼養者，研究者認為最大的原因是人們對新鮮的事物總是會有比較多的關注，對於剛飼養同伴動物的人來說，動物的一舉一動都是很新奇的，所以會願意花很多時間去觀察動物的一舉一動。甚至為了想趕快建立和動物之間的默契，與動物的互動也會比較高，但是對於飼養經驗已有三次以上的大學生來說相對的就比剛飼養的學生願意對同伴動物付出承諾，對於飼養三次以上的學生來說由於已經有相當豐富的飼養經驗和經歷，外加上曾經失去同伴動物的經驗還願意繼續飼養同伴動物，因此，在面對同伴動物的生老病死上也願意去花更龐大的醫療費用去醫治他的同伴動物，但對剛剛開始飼養的學生來說，第一次觸碰到這樣的問題難免會手忙腳亂，無法判定該如何做會比較好時，很多人會選擇放棄對同伴動物的承諾而將牠們送養。

#### 四、台灣地區大學生與同伴動物關係間的相互影響性

本研究對於測量飼主與同伴動物關係，主要是從兩者間的連結程度、依附程度以及承諾的程度來評估，而本研究最後發現飼主與同伴動物連結的程度越高，其對同伴動物的依附也越高；而對同伴動物承諾的程度越高，其對同伴動物的連結及依附越低，這和先前的研究指出有很多放棄寵物的飼主有高的情感依附 (DiGiacomo, Arluke, and Patronek, 1998; Shore, Peterson, and Douglad, 2003)，所以感情的依附並不足以支撐人和動物的連結 (Shore, Douglad & iley 2005)，而是除了感情上的依附之外還有願意對同伴動物做出的承諾有多少。Shore (2005) 的研究結果指出對寵物造成的問題或花費，與對寵物的情感依附在預測「放棄寵物」上一樣重要。經由以上種種背景變項來看，皆能證實這項研究結果，也更加值得讓往後的研究去更深入的去探討其中的差異。



## 第五章 結論與建議

本研究旨在了解台灣地區大專院校學生人際依附類型與同伴動物間的關係，以全台大專院校的學生為母群體，共抽取 976 位受試者，以問卷調查法調查其人際依附風格類型以及與同伴動物關係之現況，問卷經統計分析後，將研究結果綜合歸納討論，並提出具體建議提供後續就參考。

### 第一節 結論

綜合上述研究發現，本研究之結論分述如下：

#### 一、台灣地區大專院校學生人際依附風格類型現況

研究結果顯示目前台灣地區大專院校學生主要的人際依附風格類型為逃避依附，逃避依附的人格特點為對自己以及他人都是負面的看法，對自己沒有自信、沒有安全感認為自己是沒價值的、不值得被愛的，想與他人建立親密關係。但又無法信任他人或依賴他人，擔心與他人太接近會受到傷害。因此，藉著逃避與他人親近，而保有自己之獨立感。但在本研究中，發現人際依附風格類型與年級、性別、宗教信仰、居住地、學群、伴侶關係皆無顯著相關，因此研究者認為造成大學生人際依附風格類型多半為逃避依附的主因值得後續研究進一步去探討是否是因為台灣地區近年來經濟、政治等環境較為不安定，加上天災不斷進而間接影響到大學生的人際依附風格類型。

#### 二、現行台灣地區大專院校學生飼養同伴動物現況

研究結果顯示台灣地區大專院校學生飼養同伴動物的比率為有飼養同伴動物經驗者共佔了 77.7%，施測當時有飼養同伴動物者則佔了 46.2%，表示大部分的大學生多半都曾經有飼養同伴動物的經驗，其中更有 52.4%

的大學生是三次以上飼養同伴動物的飼主。而在飼養的種類上，大學生多數以飼養犬為主，其次為魚、鼠、鳥、貓、兩棲、昆蟲以及其他種類，現行台灣依然以飼養犬類為主要的同伴動物，而大學生考慮空間以及時間的因素，除了犬隻以外、多半飼養的同伴動物皆屬於小型動物，也因此 81.1% 的學生每個月在飼養花費上，約花費一千元以下在同伴動物身上。

### 三、人際依附風格類型與同伴動物間的關係

四、根據研究結果顯示，大學生的人際依附風格類型與同伴動物間的關係並無顯著差異，僅排除依附飼主對同伴動物的承諾大於逃避依附類型的飼主。研究者認為可能因為排除依附者的特質為對自己有積極正向的看法，認為自己具有價值有能力，相較於逃避依附類型的人對自己為較負面的看法(沒信心及安全感，認為自己沒價值)。因此在面對同伴動物的承諾問題時，排除依附型飼主傾向於將同伴動物留下(高承諾)；反之，逃避依附型飼主傾向於選擇放棄。此外，研究者認為：人際依附類型與同伴動物關係並沒有太大的顯著差異可能的原因為影響二者關係之背景因素較為複雜，因此無法從簡單的比較中，來了解不同的人際依附風格與同伴動物相處時有何不同。

### 五、現行台灣地區大專院校學生與同伴動物間相互關係現況

六、研究結果顯示大學生與同伴動物間連結、依附、承諾的情況，會因不同的背景變項，包含了年級、性別、學群、伴侶關係、生活費、飼養年資、飼養次數、飼養花費而有所不同。而所有的結果都顯示出大學生若與同伴動物連結、依附的程度越高、則承諾卻越低，反之，與同伴動物的承諾度越高而連結、依附的程度就越低。誠如討論所述，大學生對於飼養同伴動物的經驗不同，對於同伴動物所願意付出的程度也不同。飼養多次或是長期飼養的飼主對於

同伴動的存在已經很習慣，與同伴動物連結和依附的程度可以說是達到一種平衡的狀態，因此也比較願意對同伴動物們負責。相較於剛剛飼養同伴的新飼主們來說，同伴動物的一舉一動對他們都是新奇的，也比較會分享給身邊的親朋好友，因此對同伴動物的連結和依附成度就會非常密切。但是也因為關係不深，願意對同伴動物付出的承諾自然相對較低。因此，研究者發現很多飼主對於同伴動往往特別的寵愛，不管吃、用、玩、穿等，都很願意付錢，但是動機往往來自虛榮心甚至是玩心！無法站在動物們的立場去思考，這也是同伴動物棄養頻繁的主要原因。所以研究者認為大學生與同伴動物關係的狀況，多半要從飼養經驗中去慢慢改變的。

## 第二節 建議

根據本研究結果提出下列幾點建議，以提供相關單位及後續研究者之參考。

- 一、針對大學生人際依附風格類型主要為逃避依附，應當多鼓勵他們接觸正向的感受部分，了解自己的好以及自身的價值，學校或班級導師可考慮多舉辦小團體的活動，體認群體生活中，信任的重要，藉由多接近他人進而多了解自己也了解別人，讓自己對自身或他人多一些正向的看法。
- 二、飼養同伴動物的人日漸增長，但政府對其相關法令並無明確制訂，導至於許多一時興起的飼主在面對同伴動物帶來的難題時選擇棄養，造成社會上流浪動物也越來越多，相關單位應盡快制訂法令確保這些同伴動物的權益。
- 三、許多飼主為了一開始的好奇心或是為了要追求流行而開始飼養同伴動物，但對於如何正確的照顧同伴動物卻沒有相關豐富的知識，建議相關單位或未來論文可以落實如何宣導飼養同伴動物正確觀念行動。

四、飼養同伴動物的過程中，除了可以培養責任感外，從同伴動物的身上更可以學習到許多生命的經驗，許多國外地區在校園內會設置動物園區讓學生學習如何飼養、照顧一個生命，台灣地區較少有相關教育課程之編製，希望相關單位能夠考慮將其納入國民教育中，也可以防止日後因好玩而去虐待動物的人。

五、國內流浪動物的問題日漸增長，這些流浪的動物多半源自於飼主任意的棄養，希望相關單位能夠規範出相關飼養規範，並且多宣導以認養代替購買的觀念。

#### 六、對未來研究之建議

(一) 本研究所使用的量表在國內僅卓燕萍(2005)針對國小學童使用過，以及本研究針對大學生使用，建議後去研究可以擴大研究範圍，了解國內不同地區、不同背景的同伴動物飼主飼養行為，進行比較分析。

(二) 本研究針對同伴動物的關係僅採用卓燕萍(2005)翻譯修訂的同伴動物連結量表、寵物依附量表、寵物承諾量表，建議在未來的研究中可以自行增加多方面的題項，以利了解更多飼主與同伴動物間關係的資料。

(三) 本研究採取問卷調查法，僅能對於飼主行為意像做初步的調查，無法了解同伴動物對飼主深入的影響，建議未來的研究者可以納入質性深度訪談的方式，了解更多細項的相關資料。

(四) 自古以來，動物一直都是人類最好的朋友，但是越是都市化發展的社會，動物的問題就越嚴重，流浪動物、虐待動物的新聞一直是社會上常見的亂象，建議有興趣研究動物問題者，可以從基礎的學校與家庭的道德教育上去深耕和發展。

## 參考文獻

### 一、 中文部分

104 市調中心 (2008) **寵物是自己的心靈諮詢師 女人比男人更喜愛養寵物**。2008 年 7 月 9 日，取自：<http://www.104survey.com/104Survey/portal/research/researchDetailShow.jsf?researchId=110>

Dennis Turner (1997) 。The Importance of Companion Animals to the Health and Well Being of Human in Modern Society 現代社會中同伴動物對於人類健康與幸福的重要性。錢永祥翻譯，**台灣動物之聲**第 14、15 期。

大紀元 (2008) **不景氣逆勢看俏 台灣寵物市場商機估 250 億**。2008 年 11 月 23 日，取自：<http://www.epochtimes.com/b5/8/11/23/n2338884.htm>

大美百科全書 (1990)。**寵物**。載於光復書局大美科全書編輯部主編，**大美百科全書**。台北：光復。

毛遠誠 (2008.3 月)。**寵物宣言**。**誠品好讀月報**，85，22-25。

王慶福 (1995)。**大學生愛情關係徑路模式之分析研究**。國立彰化師範大學輔導學系，彰化。

王慶福、張德榮、林幸台 (民84)：**愛情關係及其影響因素的分析研究**。**中華輔導學報**，第三期，92-126。

王仲匡 (2007)：**大學新生依附關係與生活適應之相關研究**。**國立空中大學生活科學系生活科學學報**，11，33-49。

王梅 (2006 年 9 月)。**別跟狗爭老大**。**康健雜誌**，94，220-227。

王昭月 (2007.3.3)。**照顧天竺鼠 身心障生命變熱情**。**聯合報**，C2。

王乃玉 (2003)。**國小高年級兒童一寵物互動行為、兒童寵物信念、兒童一寵物親密關係與非學業自我概念關係之研究**。未出版之碩士論文，國立新竹教育大學教育研究所，新竹。

王薇甄 (2005)。**父母教養方式、個人依附風格與大學生網路成癮關係之研究**—

- 以中部地區大專校院為例。未出版之碩士論文，國立彰化師範大學商業教育學系，彰化。
- 江佩儀(2004)。應用寵物治療於護理之家之經驗分享。長期照護雜誌，8(2)，118-124。
- 行政院農委會(2005)。94年度全國家犬家貓數目調查。台北：農委會。
- 行政院農委會台灣動物保護法。2009年3月12日取自：[http://www.coa.gov.tw/show\\_lawcommond.php?serial=9\\_cikuo\\_20040915105337&code=A09&type=A](http://www.coa.gov.tw/show_lawcommond.php?serial=9_cikuo_20040915105337&code=A09&type=A)
- 尼爾森行銷報(2007)寵物是人類的好朋友 95%台灣人同意。2007年12月6日，取自：<http://www.cyberone.tw/ItemDetailPage/MainContent/05MediaContent.aspx?MMMediaType=ACNielsen&offset=12&MMContentNoID=47044>
- 杜白(2007)。動物生死書 Living and Dying of the Companion Animal。台北市：心靈工坊。
- 杜白(2003)。穿靴子的皮皮。台北市：幼獅文化。
- 利奧納德·薩克斯(2006)。養男育女調不同-大腦不同，學習型態不同，情緒表達方式不同，教養方法當然應該不同！。(洪蘭譯)。台北市：遠流。
- 卓燕萍(2005)。台中縣市國小高年級學童寵物飼養行為及其影響因素之研究。未出版之碩士論文，國立台中教育大學環境教育研究所，台中。
- 約翰·葛羅根。(2006)。馬利與我：愛上全世界最糟糕的狗！Marley & Me。(蔣宜臻譯)。台北市：皇冠。
- 吳孟珍(2006)。大學生依附風格、負向情緒調適預期與愛情關係衝突因應方式之相關研究。未出版之碩士論文，國立台中教育大學諮商與心理學所，台中。
- 吳怡伶(2006)。動物溝通：寵物作為人際互動的中介。未出版之碩士論文，世新大學口語傳播所，台北。
- 茂呂美耶(2007)。歐卡桑的尖嘴兒子。台北市：遠流。
- 郭啟瑞(2005)。國小學童依附關係與人際關係、生活適應之研究。未出版之碩

- 士論文，國立台南大學教育學系，台南。
- 袁翠苹（2006）。**寵物似如親：經歷寵物死亡之生活經驗探究**。未出版之碩士論文，國立嘉義大學家庭教育研究所，嘉義。
- 馬提·貝克、德娜麗·摩頓（2008）。**那些動物教我的事：寵物的療癒力量 The Healing Power of Pets**。（廖婉如譯）。台北市：心靈工坊。
- 健康 PLUS 編輯部（2000）。飼養寵物的 16 種效用。**健康 PLUS**，38，84-89。
- 張儷馨（2004）。**大學生性別、依附風格與親密感之相關研究—以台北地區為例**。未出版之碩士論文，實踐大學家庭研究與兒童發展研究所，台北。
- 張春興（2005）。**現代心理學**。台北：東華書局。
- 畢恆達（2005）。**教授為什麼沒有告訴我—論文寫作的枕邊書**。台北：學富文化。
- 莊慧秋（1986）。**社會困境之研究—不同誘因型態對合作行為之影響**。未出版之碩士論文，國立政治大學心理學研究所，台北。
- 許燕真（2007）。**十位國小教師與同伴動物互動經驗及其推動人道教育的看法**。未出版之碩士論文，國立花蓮教育大學生態與環境教育研究所，花蓮。
- 陳皓雯、張國慶（1999）。大臺中地區民眾的寵物飼養習慣。**寶貝寵物雜誌**，2，128-132。
- 陳玉雲（2003）。鏡子與視窗：人類與動物關係的社會文化研究。**中外文學**，32（2），41-71。
- 陳彤羚（2007）。**國小學童依附關係、自我概念、人際衝突與情緒能力之相關研究**。未出版之碩士論文，國立台南大學教育學系，台南。
- 陳怡安（2004）。**健康狀態之生活品質相關與養有寵物間的關聯性**。未出版之碩士論文，東海大學企業管理所，台中。
- 傑克·坎菲爾，馬克·韓森（2000）。**心靈雞湯：親親寵物**。（蔡松益譯）。台中市：晨星。
- 傑克·坎菲爾、馬克·韓森（2001）。**心靈雞湯——寵物之愛**。（鄭惠丹譯）。台

- 中市：晨星。
- 黃稼芸 (2007)。大學生依附風格、人際關係與網路成癮之相關研究。未出版之碩士論文，國立新竹教育大學教育心理與諮商研究所，新竹。
- 詹勝利 (1996)。台灣地區家戶寵物飼養之初步調查。未出版之碩士論文，國立台灣大學公共衛生學研究所，台北。
- 廖雅蘋 (2004)。少年小說中人和動物關係探究。未出版之碩士論文，國立臺東大學兒童文學研究所，台東。
- 劉清華 (2000)。社區老人擁有寵物對其健康狀況及生活品質影響之相關性探討。未出版之碩士論文，國立台北護理學院護理研究所，台北。
- 劉子綺 (2006)。成人飼主面對寵物死亡的心理調適與歷程之研究。未出版之碩士論文，南華大學生死學研究所，嘉義。
- 馮喬琳 (2005)。大學生依附風格、人際衝突類型與因應策略之相關研究。未出版之碩士論文，中國文化大學心理輔導所，台北。
- 維基百科 (2008)。寵物。取自：<http://zh.wikipedia.org/>
- 鄭和萍 (2000)。健康狀態相關之生活品質與養有寵物間的關連性。未出版之碩士論文，國立台灣大學流行病學研究所，台北。
- 鄭羽芯 (2005)。大學生人際依附風格、情緒表達方式與愛情關係滿意度之相關研究。未出版之碩士論文，國立台中教育大學諮商教育研究所，台中。
- 楊烈 (2004)。我家就是動物園：楊烈的寶貝寵物全紀錄。台北市：台視文化。
- 謝可珍 (2008.3月)。當牠們占領全球……。誠品好讀月報，85，26-35。
- 簡好儒 (2002)。寵物商品化與價值變遷：分析 1950 年代後犬市場的形成與變遷。未出版之碩士論文，國立台灣大學社會學研究所，台北。
- 羅立人 (1998)。大學生的依附風格與寂寞感之相關研究。未出版之碩士論文，國立彰化師範大學輔導學系，彰化。
- 戴特勒夫·布魯姆 (2006)。貓的足跡——貓如何走入人類的歷史？。(張志成



- 譯)。台北市：左岸文化。
- 麗塔·雷諾斯(2005)。陪牠到最後：動物的臨終關懷 Blessing the Bridge: what animals teach us about death, dying, and beyond。(廖婉如譯)。台北市：心靈工坊。
- 寶貝寵物雜誌企劃部(1999)。臺北人需要的動物伴侶。寶貝寵物雜誌，1，114-117。
- 蘇逸珊(2001)。大學生依附風格、情緒智力與人際關係之相關研究。未出版之碩士論文，國立屏東師範學院教育心理與輔導所，屏東。

## 二、 英文部分

- Ainsworth, M.D.S(1989). Attachment beyond infancy. *American Psychologist*, 4, 932-937.
- Ainsworth, M.D.S., & Bowlby, J.(1991).An ethological approach to personality development. *American Psychologist*, 46(2), 333-341
- Ainsworth, M. D. S., Blehar, M., Waters, E., & Wall, S. (1978). *Patterns of attachment*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Anderson, W. P., Reid, C. M., & Jennings, G. L. (1992). Pet ownership and risk factors for cardiovascular disease. *The Medical Journal of Australia*, 157, 298-301.
- Barker, S. B., & Dawson, K. S. (1998). The effect of animal assisted therapy on anxiety ratings of hospitalized psychiatric patients. *Psychiatric Services*, 49(6), 797-801.
- Bartholomew, K. (1990). Avoidance of intimacy: An attachment perspective. *Journal of Social and Personal Relationships*,7, 147-178.
- Bartholomew, K., & Horowitz, L. M. (1991). Attachment styles among young adults: A test of a four-category model. . *Journal of Personality and Social Psychology*,

61, 226-244.

- Barbe, B. E. (1995). The positive influence of animals: Animal-assisted therapy in acute care. *Clinical Nurse Specialist*, 9(4), 199-202.
- Buhrmester, D., Furman, W. Wittenberg, M. T., & Reis, H. T. (1988). Five domains of interpersonal competence in peer relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 55, 991-1008.
- Bowlby, J. (1969). *Attraction and loss: Attachment (Vol. 1)*. New York: Basic Books.
- Bowlby, J. (1973). *Attraction and loss: Separation: Anxiety and anger (Vol. 2)*. New York: Basic Books.
- Bowlby, J. (1980). *Attraction and loss: Attachment and loss (Vol. 3)*. New York: Basic Books.
- Bradford, E. & Lyddon, W. L. (1993). Current parental attachment: Its relation to perceived psychological distress and relationship satisfaction in college students. *Journal of College Student Development*, 34, 256-260.
- Bonas, S., McNicholas, J., & Collis, G. (2000). *Pets in the network of family relationships: An empirical study*. Cambridge: U.K. Cambridge University.
- Bonduelle, P. and Joublin, H. (1995) *L'animal de compagnie. Collection 'Quesais-je?'* Paris: Presses Universitaires de France.
- Blackshaw JK. Development in the study of human — animal relationships. *Appl Anim Behav Sci* 47 : 1-6, 1996.
- Bryant, I. (1990). *Action research and reflective practice in D.Scott & R. Usher(Eds)*. University Education Research (pp.106-119) London:Routledge.
- Cusack, O. (1988). *Pets and mental health*. New York: Haworth Press.
- Cole, K. M., & Gawlinski, A. (1995). Animals-Assisted Therapy in the Intensive Care Unit. *Nursing Clinical of North America*, 30(3), 529-537.
- Cowles, K. V. (1980). Loss of a pet: Significance to the owner, implication for the

- nurse. *Nursing Forum*, 19(4), 372-377.
- Miranda Hitti(2008)*Pets Comfort College Students*. 2008, from <http://www.webmd.com/balance/news/20081226/pets-comfort-college-students>
- Department of Primary Industries and the Department of Sustainability & Environment (2003). *Statewide schools education program*. Retrieved April 5, 2003, from <http://www.nre.vic.gov.au/>
- Elizabeth, O.(2005) Animal companions: planning and implementing a programme. *Working With Older People*, 9(4), 27-30.
- Friedmann, E., Katcher, A. H., Lynch, J. J., & Thomas, S. A. (1980). Animal companions and one-year survival of patients after discharge from a coronary care unit. *Public Health Reports*, 95, 307-312.
- Gage, M. G., & Holcomb, R. (2001). Couples perception of stressfulness of death of the family pet. *Family Relations*, 40, 103-105.
- Gammonley, J., & Yates, J. (1991). Pet projects: Animal assisted therapy in nursing homes. *Journal of Gerontological Nursing*. 17(1), 12-15.
- Garrity, T. F., Stallones, L., Marx, M.B., & Johnson, T. P. (1989). Pet ownership and attachment as supportive factors in the health of the elderly. *Anthrozoos*, 3(1), 35-44.
- Hart LA. The role of pets in enhancing human well-being: effects for older people. In: Robinson I. *The Waltham book of human-animal interaction: benefits and responsibilities of pet ownership*. Pergamon, Oxford, 19-31, 1995.
- Holmes, J.(1993). *John Bowlby and Attachment theory*. London : Routledge.
- Johnson, T.P., L. Stallones, T.F. Garrity.(1992) Psychometric evaluation of the Lexington Attachment to Pets Scale. *Anthrozoos*, 3(5),160-175.
- Jorgenson, J. (1997). Therapeutic use of companion animal in health care. *Imaga-the Journal of Nursing Scholarship*, 29(3), 249-254.

- Katcher, A., Friedmann, E., Beck, A., & Lynch, J. (1983). *Looking, talking, and blood pressure: Physiological consequences of interaction with the living environment*. In A. H. Katcher & A. M. Beck (Eds.), *New perspectives on our lives with companion animals*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.
- Kongable, L. G., Buckwalter, K. C., & Stolley, J. M. (1989). The effects of pet therapy on the social behavior of institutionalized. *Alzheimer's clients. Archives of Psychiatric Nursing*, 3(4) 191-198.
- Lopez, F. G., & Gover, M.R.(1993). Self-report measures of parent-adolescent attachment and separation-individuation: A selective review. *Journal of Counseling and Development*, 71, 560-569.
- Lagoni, L., Butler, C. & Hetts, S. (1994). The human-animal bond. *In the human-animal bond and grief*. Philadelphia: WB Saunders Co, 3-28.
- Leslie, B. E., Meek, A. H., & Kawsh, G. F. (1994). An epidemiological investigation of pet ownership in Ontario. *Canadian Veterinary Journal*, 35, 218-222.
- Levinson, B. M. (1978). Pets and personality development. *Psychological Reports*, 42, 1031-1038.
- Miranda Hitti (2008). *Pets Comfort College Students*. 取自：  
<http://www.webmd.com/balance/news/20081226/pets-comfort-college-students>
- Miyoko Matoba; Debbie Coultis. (2004). Attitudes about DEATH among Japanese Youth. *ReVision*, 27(2), 27-31.
- Mader, B., & Hart, L. (1992). Establishing a model pet loss support hotline. *Journal of the American Veterinary Medical Association*, 200(3), 270-274.
- Main, M., Kaplan, N., & Cassidy, J.C. (1985). Security in infancy, childhood and adulthood: A move to the level of representation. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 50, 66-104.
- Melson, G. F. (1988). Availability of and involvement with pets by children:

- Determinants and correlates. *Anthrozoos*, 2, 45-52.
- Melson, G. F. (1990). Studying children's attachment to their pets: A conceptual and methodological review. *Anthrozoos*, 4, 91-99.
- Poresky, R.H., Hendrix, C., Mosier, J.E. and Samuelson, M.L. (1987). The Companion Animal Bonding Scale: Internal reliability and construct validity. *Psychological Reports*, 67, 743-746.
- Shaver, P. R. & Hazan, C. (1988). A biased overview of the study of love. *Journal of Social and Personal Relationships*, 5, 473-501.
- Sable, P. (1995). Pets, attachment, and well being across the life cycle. *Social Work*, 40, 334-341.
- Sharkin, B. C., & Bahrack, A. S. (1990). Pet loss: Implications for counseors. *Journal of Counseling & Development*, 68, 306-308.
- Staats, S., Miller, D., Carmot, M. J., Rada, K., & Turnes, J., 1996, "The Miller-Radacommitment to pets scale," *Anthrozoos*, 9, 88-94.
- Sudman, S. (1976). Applied Sampling. *New York: Academic Press*, 87.
- Webster, J., (1993), *Animal welfare - a cool eye towards Eden*, Blackwell Science Ltd., Oxford, UK.
- Zasloff, R. L., & Kidd, A. H. (1994). Loneliness and pet ownership among single women. *Psychological Report*, 75, 747-752.

附錄一 量表授權同意書（同伴動物連結、依附、承諾量表）

量表使用同意書

茲同意南華大學「生死學系暨碩士班」研究生王保嬋，於其碩士學位論文中，引用本人所翻譯修定的「同伴動物連結量表」、「寵物依附量表」、「寵物承諾量表」，作為其進行碩士論文之研究工具。

同意人：卓燕萍 簽章

中華民國 98 年 5 月 12 日

## 附錄二 量表使用同意書（人際依附風格量表）

### 量表使用同意書

茲同意南華大學「生死學系暨碩士班」研究生王保嬋，於其碩士學位論文中，引用本人所編制的「人際依附風格量表」，作為其進行碩士論文之研究工具。

同意人：王廣海 簽章

中華民國 98 年 5 月 12 日

### 附錄三 施測問卷

親愛的受試者您好：

這是一份關於台灣地區大學生人際依附風格與同伴動物〔寵物〕關係的研究問卷，不論您家中是否有無飼養同伴動物，只要您現階段為台灣地區大專院校的大學生皆可以填寫作答，所有資料僅供學術研究之用，資料皆為匿名且不會外洩，請您安心作答。

本問卷分三部分，第一部份為基本資料，希望您能夠據實填寫，所有資料皆不會外洩請放心；第二部分為與同伴動物關係之問卷，第三部分為人際依附風格量表，最後請您留下可與您聯繫之電子郵件信箱，就可以參與抽獎喔！

敬祝 喜樂平安

南華大學生死學研究所  
指導教授：何長珠 博士  
研究生：王保嬋 敬上



## 第一部分、基本資料

- \_\_\_\_1.請問您的年級為 (1)大一 (2)大二 (3)大三 (4)大四
- \_\_\_\_2.請問您的性別為 (1)男 (2)女
- \_\_\_\_3.請問您的宗教信仰為 (1)佛教 (2)道教 (3)一般民間信仰 (4)天主教  
(5)基督教 (6)一貫道 (7)無 (8)其他
- \_\_\_\_4.請問您的居住地為 (1)北部地區(苗栗以北) (2)中部地區(雲林以北)  
(3)南部地區 (4)東部地區
- \_\_\_\_5.請問您就讀的學群為 (1)人文學院(藝術、社會、文學) (2)管理學院(商管、  
傳播、經濟) (3)科技學院(醫學、農業、物理化學)
- \_\_\_\_6.請問您的伴侶關係為 (1)已婚 (2)未婚，有男/女朋友 (3)單身
- \_\_\_\_7.請問您每個月的生活費約多少(1)5000 元以下(2)5001-10000 元  
(3)10000 以上
- \_\_\_\_8.請問您過去或是現在是否有飼養過同伴動物  
(1)過去有，現在也有 (2)過去有，現在沒有(3)過去和現在皆沒有  
**(若過去和現在皆沒有飼養者，請直接跳至第三部分。)**
- \_\_\_\_9.請問您飼養同伴動物時間有多久 (1)三個月以內 (2)半年以內  
(3)一年以內 (4)一年以上
- \_\_\_\_10.請問您飼養同伴動物次數為何 (1)第一次飼養 (2)第二次飼養  
(3)三次以上
- \_\_\_\_11.請問您飼養的動物種類為何(可複選) (1)犬類 (2)貓類 (3)鼠類 (4)兔類  
(5)鳥類 (6)魚類 (7)昆蟲類 (8)兩棲類 (9)其他
- \_\_\_\_12.請問您每個月花在同伴動物身上的費用為多少錢  
(1)500 元以內 (2)501-1000 元 (3)1001-2000 元 (4)2000 元以上
- \_\_\_\_13.請問您飼養的同伴動物來源為何(可複選) (1)購買 (2)別人贈送  
(3)認養來的 (4)撿來的

## 第二部分、與同伴動物的關係

### 寵物依附量表 (LAPS)

		非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意
1	我的寵物比我的朋友更為重要。					
2	我信任我的寵物。					
3	我相信寵物應該享有與家人相同的權利和特權。					
4	我相信我的寵物是我最好的朋友。					
5	如果人們對我的寵物友善，我會比較喜歡這個人。					
6	我會愛我的寵物，因為牠比起大多數人對我更忠實。					
7	我喜歡拿我的寵物照片給其他人看。					
8	我認為我的寵物就只是一個寵物，不是家人也不是朋友。					
9	我會愛我的寵物，因為牠不會笑我、批評我。					
10	當我心情不好時，我的寵物會知道。					
11	我經常與其他人談論我的寵物。					
12	我的寵物了解我。					
13	我相信愛我的寵物能讓我更健康。					
14	寵物應當受到和人一樣多的尊重。					
15	我的寵物和我關係非常親密。					
16	我願意做任何事情去照顧我的寵物。					
17	我經常和我的寵物一起玩。					
18	我認為我的寵物是一位重要的伴侶。					
19	我的寵物使我覺得快樂。					
20	我感到我的寵物是我的家庭的一部分。					
21	我和我的寵物關係並不密切。					
22	擁有一個寵物使我更愉快。					
23	我認為我的寵物是一位朋友。					

### 同伴動物連結量表 (CABS)

		總是如此	時常如此	有時如此	很少如此	從未如此
1	我負起照顧寵物的責任。					
2	我清理梳洗寵物。					
3	我擁抱撫摸寵物。					
4	我的寵物睡在我的房間裡。					
5	我的寵物對我是有回應的。					
6	我覺得我和寵物間有密切的關係。					
7	我帶寵物一起旅行。					
8	我和寵物一起睡覺。					

### 寵物承諾量表 (MCPS)

		非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意
1	如果寵物破壞了價值 500 元的家具或個人用品，我會不想養牠，將牠送走。					
2	如果寵物破壞了價值 10000 元的家具或個人用品，我會不想養牠，將牠送走。					
3	如果一個年幼的寵物需要獸醫的大規模治療，我會不想養牠，將牠送走。					
4	如果一個年紀大的寵物需要獸醫的大規模治療，我會不想養牠，將牠送走。					
5	如果一個三個月大的寵物在家中製造了很多麻煩，我會不想養牠，將牠送走。					
6	如果一個成年的寵物在家中製造了很多麻煩，我會不想養牠，將牠送走。					
7	如果一個三個月大的寵物有摧毀家中物品的問題，我會不想養牠，將牠送走。					
8	如果一個成年的寵物有摧毀家中物品的問題，我會不想養牠，將牠送走。					

## 第二部分、人際依附風格量表：

		非常符合	相當符合	還算符合	不太符合	相當不符合	非常不符合
1	和別人親近會讓我覺得不舒服。						
2	我發現自己很容易和別人親近。						
3	既使沒有任何親近的情感關係我仍過得很自在。						
4	我想要情感上的親密關係，但卻很難完全信賴別人。						
5	對我來說，獨立和自給自足的感覺是非常重要的。						
6	我擔心如果和別人太親近會容易受到傷害。						
7	我會擔心別人並不那麼想跟我在一起。						
8	我不喜歡依賴別人。						
9	我會擔心別人不如我看重他們那樣的看重我。						
10	我不會擔心自己孤單一人。						
11	當別人太親近我時，會讓我感覺不自在。						
12	我會擔心別人並不真正喜歡我。						
13	我很少擔心別人不接納我。						
14	我寧可和別人保持距離以避免失望。						
15	當別人想要和我更親近時，我會感到不安焦慮。						
16	我對自己不滿意。						
17	通常我寧可自己一個人比較自由。						
18	我發現自己一直在尋求別人的接納並藉以肯定自己。						
19	我瞭解自己的優點與缺點，並且喜歡自己。						
20	我時常太過於在乎別人對我的看法。						
21	我可以很自在的讓別人依賴我。						
22	一個人的生活就可以過得很好了。						
23	即使別人不欣賞我，我仍然能肯定自己						

	的價值。						
24	當我需要朋友的時候，總會找得到人的。						

接下來，請仔細閱讀下列文字，然後才作答：

如果把人大致分為下述A、B、C、D四種類型如下：

A型	對自己 and 別人都有較正向的看法，一方面覺得自己是有價值的、值得被愛的，另一方面也認為別人是善意的，可信賴的。這類型的人較能接納自己而有安全感，能自在的和別人相互親近，同時也能保有個人自主性。
B型	對自己的看法較負向，傾向認為自己是比較沒價值的、不可愛的；而對別人則為較正向的評價。會不斷的尋求他人的接納和肯定，擔心別人不喜歡自己，很在乎別人對自己的看法。
C型	一方面對自己的看法較負向，傾向於認為自己是沒價值的、不值得被愛的；而另一方面又認為別人是不可信賴和拒絕的。雖然內心需要別人的接納，卻會害怕和別人親近，逃避社會活動，以避免被拒絕或受傷害。
D型	對自己有較正向的看法，覺得自己是有價值的、值得別人的關愛，但卻認為別人是不可信賴和拒絕的，雖同樣會避免和別人親近，卻仍維持自我價值感。比較喜歡一個人自由自在，過自己的生活。

請依上述敘述排出你和這四種類型的相似程度之順序：

(請在□中分別依相似程度之順序填上 1, 2, 3, 4 這四個數字，每個數字只能填一次，1 代表最相似，2 代表第二相似，3 代表第三相似，4 則代表第四相似或最不相似。)

我和這四類型的相似程度排序	A型	B型	C型	D型

最後，感謝您用心填寫此份問卷，請留下可與您聯繫的電子郵件信箱，就有機會參加抽獎喔！獎項與得獎公布時間請上網站 <http://marscookie.com/pet> 查詢。

電子郵件(請清楚寫明)：\_\_\_\_\_

再次感謝您的作答！謝謝！！