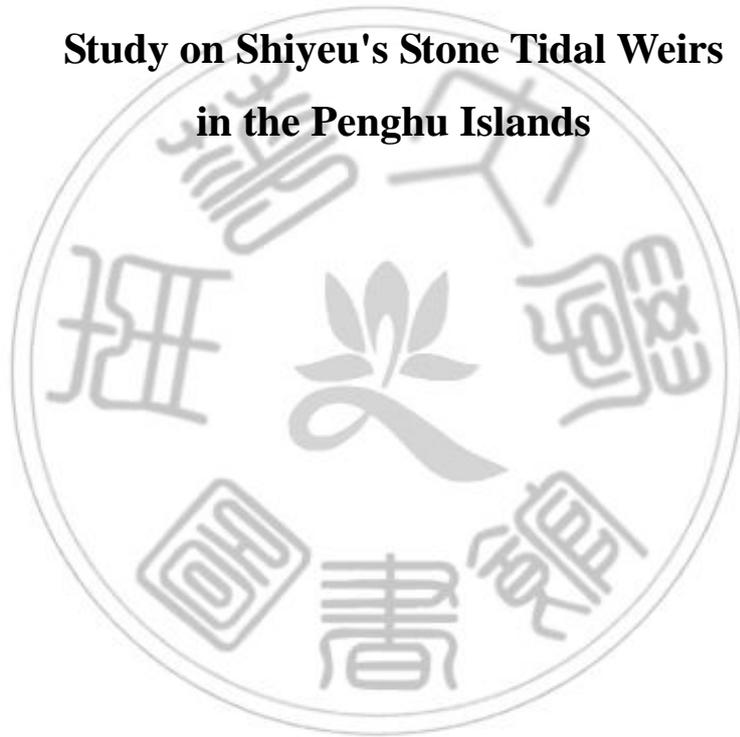


南 華 大 學
建築與景觀學系環境藝術碩士班
碩士論文

澎湖西嶼石滬之研究
**Study on Shiyu's Stone Tidal Weirs
in the Penghu Islands**



研 究 生：王國禧

指 導 教 授：陳正哲

中華民國 九十八 年 十二 月 十一 日

南 華 大 學
建築與景觀學系環境藝術碩士班
碩 士 學 位 論 文

澎湖西嶼石滬之研究
Study on Shiyu's Stone Tidal Weirs
in the Penghu Islands

研究生：王國禧

經考試合格特此證明

口試委員：

李 明 揚

陳 憲 明

陳 正 哲

指導教授：陳正哲

系主任(所長)：陳正哲

口試日期：中華民國 98 年 12 月 11 日

• 謝 誌 •

幼童時候，住家比鄰村廟，廟埕廣場的盡頭，是一大片礫石海邊。海邊潮間帶有一小小的弧形滬岸，人高、長不過數十米，向岸張口。退潮時，淺淺的水不及膝，陽光照射下烏黑晶亮，閃閃發光。裡面常會有魚、蝦、蟹、鰻等，來不及隨潮水退去，留置下來。或因規模小、漁獲非盛，少有大人涉足；或因靠近村落，人來人往、目視可企，安全性高，大人索性讓手孩童嬉戲、體驗。為廟埕之外，另一處村童喜歡逗留的「密秘基地」。

因規模迷你，村民稱「滬仔內」；在不知衛生紙為何物的年代，此間海墘是附近居民晨起「放屎」之所，諺稱「放屎滬仔」；日本時代則稱「門口滬」。

越過碼頭往西，與大池水塘一路之隔、綿長的礫灘上，有一口較「滬仔內」大一些的石滬叫「尚仔滬」。滬主「尚伯仔」，以勤勞節儉、家規嚴格出名村里，該滬為其帶領家族，多年辛苦的成果。

「滬仔內」在六〇年代，因擴建舊碼頭被拆毀。九〇年代前後，漁船數量擴增，碼頭不敷使用、防波堤亦常毀於颱風長浪，遂將水塘闢為漁港；「尚仔滬」因漁獲不佳閒置，遂成建港之材料。舊港區經村民大會討論決議填海造陸，解決廟埕空間窄小的問題。

數十寒暑、幾番更迭，廟口前海岸，幾為人工建物、水泥建築所取代。「滬仔內」、「尚仔滬」的蜘蛛馬跡，就更不遑多論了！

「中元普渡」是澎湖漁村的年度大事，祭祀傳說中，農曆七月始能從鬼門關，被釋放出來的陰間無主孤魂，俗稱「好兄弟」。長長的供桌、滿滿的供品，三只紙糊神祇，一字排開，稱「大士伯仔」。居中者，白色坐騎，著黑色鞋靴，最高、最大也最具威儀。醮科儀式通宵達旦，香煙裊裊終夜不輟；黎明前，「大士伯仔」由鑼鼓嗩吶前引，鄉老委員護持，移駕海墘灘地化成。

科儀過後，時序入秋，季節性迴游魚類：丁香、鯪仔、鯧等，成群結隊乘東北季風南下，成為石滬的常客。長輩將此現象，附會是「大士伯仔」穿雨靴（黑色

鞋靴) 涉水驅趕而來。…

記憶像一顆被時間塵封的種子，飄落在嘉義大林中坑的小山丘，長出一方小小的芽-「澎湖西嶼石滬之研究」。

感謝指導教授陳正哲，最年輕的老師帶領最年長的「三仙老公仔標」，耐心引導、鼓勵和陪伴；魏光苔老師地方概念的啟迪；陳建慧老師解構結構再解構；與李謁政老師一起愛台灣；陳湘琴老師嚴謹、薛方杰老師開明…。南華環藝所快樂學習天地寬。

感謝口試委員：澎湖石滬研究第一人陳憲明教授，大師風範並不吝分享研究經驗；比澎湖人更愛澎湖的澎科大李明儒教授，飛機、捷運轉高鐵，不辭“機”車勞頓，渡海千里而來。您們的善意、鼓勵和寶貴意見，銘感五內。

感謝同學：振宜，低潮瓶頸時適時的加油、打氣；志旭，上課期間溫馨接送；振南、洪璟、玫錦學姊的協助和鼓勵；以及好友清南兄，不時的關懷與外文支援；感覺溫暖。

此外，^{小弟}國裕，協助資料與資訊之蒐集、傳遞，省卻許多時間；^{大哥}國華精心編整的文史資料，彌足珍貴；牽手及女兒的體諒，研究路上心無旁騖。以及敬愛的鄉親長輩、公司同仁們的協助、幫忙與批評、指教；論文得以完成，少不了您們的一臂之力。感謝！

最後，謹以此感念天國的父親與守護老家耄耋高齡母親的辛勞。

是為誌

2010·新正

• 摘要 •

本文以澎湖西嶼為主體，採歷史研究方法。針對清朝澎湖方志、日本時代澎湖之公文書《臺灣總督府公文類纂》、《澎湖廳水產基本調查報告書》、《澎湖廳水產要覽》等文獻，經過統計、分析、歸納，做為澎湖石滬發展之基本藍圖；並配合實地察查、耆老訪談，以及社區刊物、個人出版等，探討西嶼石滬的空間分布、社會組織，產業形態及其間之關係。

透過文獻整理，劃分澎湖石滬發展為：萌芽期、擴張前期、擴張後期、穩定期等四個時期。本研究以萌芽期石滬主要分布區域-西嶼，為主要研究範圍；經由北、中、南三區之地理環境、聚落發展、人口變化、石滬組織、生計行為等，交叉比對，發現：一、西嶼石滬的分布與發展，受居民生計行為（產業別）與地理環境（廣闊的礁坪）之影響最為明顯。二、半漁半農的聚落，擁有較多的石滬，石滬具有填補生計空缺之意義。三、石滬組織之宗親血緣關係，對於移民初期之社會秩序具有安定的作用。

此外，韓國、日本九州、琉球、台灣、澎湖、菲律賓、大洋洲等諸群島，串成之西太平洋島弧都有石滬分布；大洋洲的石滬分布，與南島語族之遷徙路線高度重疊；「毗舍耶」人可能是史前在澎湖、台灣及附近島嶼活動的先民；石滬形態與構造具有區域差異性，以及海島地理環境之開放性格。因此，本研究亦推論：石滬之發展應為環境起源、文化傳播所致。

關鍵字：澎湖西嶼、石滬、日本時代、聚落、漁業文化

Abstract

This study focuses on Shiyu County in Penghu, adopt the historical research approach. Its resource links concerning " the Local Chronicles of Penghu of Qing Dynasty ", " the Penghu's official documents of Japanese Colonial Era", " Sotokufu(Taiwan Governor Office's official documents)", "Report on Survey Penghu's Aquatic Products ", " Essentials on Penghu's Aquatic Products ",etc. By statistics, analysis, induction methods to emerge basic blueprint of development of Stone Weirs of Penghu ;in coordination with field investingation, local elders interviews and community's publication, individual publish as well., it probes into the inter-relationship among Stone Weirs space distribution, society structure and business patterns.

Put in order through documents, divide the development of Stone Weirs of Penghu into 4 stages : Sprout stage, expand earlier stage, expand later stage, and stability stage. The research scope in Shiyu County , where Stone Weirs mainly distributed in sprout stage. In comparision with different geographical environment, cluster development , population change, Stone Weirs structure, and livelihood behavior, Ranging from the north, center to the south areas. The research findings show as following: 1, Shiyu County distribution and development of Stone Weirs was influnced by, resident's livelihood behavior and geographical environment 2, The cluster livelihood with agricultural and fishing partly, having more Stone Weirs, They have a renewing meaning of earning a livelihood. 3, blood relationship of clansmen organizing in Stone Weirs, have stable function on immigrant's civil order in initial stage.

In addition, all such archipelagoes as S. Korea, Kyushu, Japan, Ryukyu, Taiwan, Penghu, Philippines, Oceania ,etc., Where there the islands of West Pacific Ocean strung together into its island arc there are a trace of Stone Weirs .They are distributed in Oceania, highly overlap with the migration route of the linguistic subfamily of south island; ' Visaya tribe ', people may live in Penghu, Taiwan, and nearby island in pre-historic times ; The shape of Stone Weirs have regional differences with constructing, and the opening personality of island geographical environment. So, this research also conduce to the inference: The development of Stone Weirs, a global island feature evolving into fishery's culture amid intertidal zone, should spread and cause for environmental origin, and culture communication.

Key word:

The Shiyu County, Stone Weirs, Japanese Colonial Era, Cluster, fishery's culture

• 目 錄 •

第一章 緒論.....	001
1-1 研究課題.....	001
1-2 研究策略.....	003
1-3 研究範圍.....	005
1-4 研究流程.....	008
第二章 文獻回顧與探討.....	009
2-1 清朝之石滬文本.....	009
2-1-1 方志.....	010
2-1-2 契約文書.....	012
2-2 日本時代的公文書與調查報告.....	017
2-2-1 台灣總督府公文類纂.....	017
2-2-2 澎湖廳水產基本調查報告書.....	023
2-2-3 澎湖廳水產要覽.....	024
2-3 光復後之研究與調查.....	026
2-4 搜尋澎湖石滬發展的軌跡.....	032
第三章 西嶼的地理環境與漁業發展.....	035
3-1 西嶼的地理環境.....	036
3-1-1 地理位置、地質與地形.....	036
3-1-2 氣候與海洋.....	046
3-2 產業特質.....	051
3-2-1 清朝以前之漁業政策.....	051
3-2-2 外國經濟勢力的進入.....	056
3-2-3 石滬在澎湖漁業中之角色.....	060

第四章 西嶼石滬溯源與社會意義.....	061
4-1 移民歷史與聚落變遷.....	062
4-1-1 聚落的發展與演變.....	063
4-1-2 毗舍耶人與澎湖.....	068
4-1-3 「西嶼」地名的由來.....	070
4-2 西嶼石滬的發展與歷史沿革.....	074
4-2-1 石滬起源探論.....	074
4-2-2 石滬的分布.....	078
4-2-3 石滬形態的構造、分類與演變.....	083
4-2-4 西嶼石滬的發展與式微.....	099
4-3 石滬組織的社會意義.....	106
第五章 西嶼石滬的區域特性.....	111
5-1 跨界：以竹篙灣為主之北部地區.....	112
5-2 密集：中部地區以小池角為主之西海岸石滬群.....	117
5-3 家族：南部緝馬灣楊氏家族與石滬的關係.....	124
5-4 石滬區域特性之比較.....	126
第六章 結論	129
6-1 石滬起源的假說與推論.....	130
6-2 西嶼石滬的區域特性	133
6-3 後續研究.....	136
參考文獻.....	139

• 圖目錄 •

圖一-1	論文研究結構圖	4
圖一-2	西嶼位置及主要聚落示意圖.....	5
圖一-3	研究流程圖.....	8
圖二-1	澎湖西衛分家合全（1856）	14
圖二-2	苗栗白沙屯石滬交易契書（1782）	16
圖二-3	《類纂》卷冊樣張.....	17
圖二-4	澎湖石滬發展曲線圖	22
圖二-5	澎湖石滬分區曲線圖	22
圖二-6	台灣本島石滬	31
圖三-1	西嶼位置圖	37
圖三-2	西嶼柱狀玄武岩地形	38
圖三-3	國有財產準貸付許可臺帳及採石地.....	39
圖三-4	玄武岩人文景觀	40
圖三-5	西嶼石滬密集區地形	45
圖三-6	台澎海域中之各種洋流	48
圖三-7	澎湖地區潮汐時間表.....	49
圖四-1	清朝西嶼澳社.....	64
圖四-2	老漁翁塑像.....	71
圖四-3	外國澎湖群島地圖.....	72
圖四-4	篙子.....	76
圖四-5	南島語族分布示意圖.....	79
圖四-6	澳洲石滬及分布圖.....	79
圖四-7	台灣本島苗栗與淡水的石滬形態.....	81

圖四-8	日本時代西嶼石滬分布圖.....	82
圖四-9	石滬工法.....	87
圖四-10	倒T型肩抬法.....	89
圖四-11	竹篙灣灣底灘岩.....	91
圖四-12	小池角灣空照圖.....	91
圖四-13	馬鞍藤（鬘藤）是澎湖群島常見的濱海植物.....	95
圖四-14	吉貝嶼石滬形態發展系列之示意圖.....	95
圖四-15	有滬房的石滬才建井.....	96
圖四-16	石滬的附屬建物.....	98
圖四-17	珊瑚礁沿岸的生態區分.....	101
圖四-18	草鞋/緝仔/捩【weil】丁香.....	102
圖四-19	石滬式微原因之一-天然災害.....	103
圖四-20	石滬式微原因之四-取石他用.....	104
圖四-21	石滬式微原因之五-立竿網普遍化.....	105
圖五-1	日本時代西嶼北部石滬分布圖.....	112
圖五-2	日本時代西嶼中部石滬分布圖.....	117
圖五-3	大池厝仔借灣石滬群.....	119
圖五-4	日本時代小池角石滬之氏族分布圖.....	122
圖五-5	外垵聚落圖（1895）.....	124
圖五-6	緝馬灣楊氏家族的石滬.....	125
圖六-1	澎湖第一口正式登錄為「文化景觀」的七美雙心石滬.....	129
圖六-2	南島民族的擴散圖.....	131
圖六-3	整合區位石滬研究完成世界石滬拼圖.....	136

• 表目錄 •

表二-1	清朝地方志裡的石滬.....	10
表二-2	以「石滬」為關鍵字搜尋取得之 64 筆檔案清單.....	18
表二-3	以「澎湖」為關鍵字搜尋篩選取得之二筆「石滬」檔案.....	20
表二-4	澎湖石滬年代與數量統計表.....	21
表二-5	日本時代西嶼各聚落漁業人數統計表.....	24
表二-6	日本時代澎湖廳各庄漁業種類統計表.....	25
表二-7	澎湖石滬研究重要著作一覽表.....	26
表二-8	其他石滬相關文章.....	29
表二-9	石滬相關記錄影片.....	30
表三-1	澎湖群島島嶼數量演變.....	42
表三-2	台灣各縣市海岸線長度統計表.....	44
表三-3	明鄭時期台灣的漁稅項目.....	53
表三-4	清朝理台初期台灣之水稅與雜稅.....	54
表三-5	日本時代漁業種類.....	59
表四-1	清朝方志中西嶼澳社資料表.....	65
表四-2	澎湖人口的演變.....	67
表四-3	澎湖石滬形態與長度統計表.....	92
表四-4	《澎湖紀略》通澎一十三澳石滬分布.....	100
表五-1	西嶼石滬分布統計表.....	111
表五-2	日本時代橫礁石滬組織表.....	113
表五-3	日本時代合界石滬組織表.....	114
表五-4	日本時代竹篙灣石滬組織表.....	115
表五-5	日本時代大池角石滬組織表.....	118
表五-6	日本時代小池角石滬組織表.....	120

表五-7	日本時代二崁石滬組織表.....	123
表五-8	日本時代西嶼各聚落人口及農、漁業一覽	127

第一章 緒論

1-1 研究課題

設官置制管理澎湖，始於元朝至正二十年（1360）之設巡檢司，隸屬福建省晉江縣。迨明朝洪武二十年（1387）廢除澎湖巡檢司，實行海禁政策，遷民、墟地，澎湖淪入海盜窩藏匯聚之所。十七世紀以降，臺灣成爲大陸華南地區向外移墾的新天地，一波波的移民蜂擁而來，陸續建立墾殖地點。（林玉茹，2005：1）臺灣西隔海峽與福建相峙，澎湖介於其中，海峽底部極淺；寒暖流交集，水族極富，也是很優良的漁場。對岸大陸的漳、泉一帶，則因山多田少，地狹人稠，故居民一向多往海洋謀生，稍有資財者，是經商，其次是從事漁業，貧窮者則投爲賈舶上的水手，故臺灣海峽早已成爲賈舶出入之處和漁民活躍的漁區。（曹永和，2006：158）

有人用「狗不拉屎、雞不生蛋、烏龜不上岸」來戲謔澎湖的邊陲印象；《澎湖紀略》亦以「斥鹵」（頁 113）、「磽瘠」（頁 160）等形容之。然根據考古研究與史料之記載，南宋以後即已有大陸漁民來到澎湖，從事捕魚活動，並有住居跡象；明朝時澎湖人口已達數千，清朝初期政權更迭，雖有過短時期的減少，乾隆時期開始，澎湖人口又迅速增加，初期已達萬人之譜；甲午戰後割地日本前之光緒時期，根據《澎湖廳志》的統計：澎湖「十三澳，總計六萬七千五百四十丁口。」（頁 87）人口密度每平方公里平均達五百人以上。

澎湖此一小小「赤鹵」、「磽瘠」彈丸之地，何以滿足數萬人口之生計所需？何以吸引數以萬計的人，甘冒海峽風浪之險，前仆後繼，渡海東來？

澎湖特殊的地理環境，玄武岩、潮間帶與廣大的海洋、豐富的漁場，石滬數量之多與規模、密度之大，全球應無出其右者。1999 年洪國雄等的統計，澎湖石滬共計有 574 口之多（頁 53）；2007 年李明儒團隊的調查，更將數量上推至 581 口

(頁 83-125)。如此歷史悠久、規模宏大之人文景觀，對島嶼居民生活之意義，及其演變過程中形塑之海洋文化，是為本研究之核心議題。

從日本時代《臺灣總督府公文類纂》，以及公共電視「台灣地平線」系列影片等資料顯示：台灣除澎湖之外，西部海岸從苗栗通宵、後龍迄台北縣淡水、三芝、石門連線，都曾經歷過石滬漁業的繁榮景象，部份地區今猶可見少數石滬伴隨潮起潮落。這些出現在早期平埔族群活動範圍內的石滬，一度被認為是由澎湖移民而來的先民，所引進之捕漁技法，民間收藏的石滬買賣契約文書，卻顯示：苗栗來自澎湖吉貝之移民-朱家，其先人留傳下來的石滬，乃購自平埔族人之手。(謝英從，2001：350)

平埔族疊造臺灣北部的石滬，則澎湖為數數百口的石滬為何人疊造？道卡斯族乎？平埔族乎？亦或毗舍耶人乎？又何時疊造？為何疊造？以及後期漢人、日本人對於澎湖石滬的影響是什麼？意義為何？區域性石滬起源之探討，是為本研究之首要課題。

清朝《澎湖紀略》雜稅徵銀之石滬數量，西嶼以 21 口領先全澎；《臺灣總督府公文類纂》之資料統計顯示，年代最久遠的石滬亦指向西嶼。職是之故，本研究設定「西嶼」為研究範圍溯源石滬之發展與演變。此外，曾經是「FORMOSA」¹ 這個島嶼上活動的最大族群-「平埔族」、曾經造訪過澎湖的「毗舍耶」、可能是從台灣向外擴散之「南島語族」等，史料承載先民流動的蛛絲馬跡，探究「澎湖石滬」的身世之謎。

¹ Formosa (其時很多稱為Fermosa)，係葡萄牙人往日本途次，在海上遠望臺灣，稱讚其美麗，遂乃以名本島。在地圖上即一五五四年羅伯·歐蒙的圖最早。載籍最早者，即耶穌會士書翰集中有封信，是一葡萄牙貴紳寄給澳門的方濟各·裴士 (Francisco Perez) 神甫，報告阿魯美達 (Captain-major Dom Pedro d'Almeida) 於一五六四年七月六日自中國駕駛carrack船聖十字架 (Santa Cruz) 號往日本；其航海情況，謂「我們於一五六四年七月六日開攬駛往日本。可是我們只張開前桅帆，船隻傾歪的很厲害，幾乎要折回。我們的船雖然很堅固，但我們幾次看到海浪越過舷側。那天晚上我們歇在澳門附近的島嶼。我們再航行五天駛往漳州附近，再沿著Fermosa島和小琉球 (isla hermosa, o Liquio pequeno) 航行，因暴風吹的很厲害，我們不得不停船。」其次是在一五八二年由安德·費歐 (Andre Feio) 駕駛的一艘大戎克船，於七月十日自澳門開往日本，不慎在臺灣西岸觸暗礁船破，搭乘人員遂登陸臺灣，耶穌會士阿朗索·桑傑士 (Alonso Sanchez) 正搭此船經日本回馬尼拉，在其報告書中有「在這海洋的半途上有一島，稱美麗 (hermosa)。這是因為此島和中國大陸沿岸之間望見時，可看到高峻美麗的山峰之故。」(參閱《臺灣早期歷史研究》，2006：319-321)

1-2 研究策略

石滬為極其原始之漁法，其存在有其特殊地理環境上的限制。在生態環境改變與漁技、漁法日新月異的今日，其被動等待的特性，已不符時人追求經濟效益的需要。更有甚者，大量的迴游魚類來不及迴游到岸，在外海就被機械動力漁船撈捕入網，阻絕於迴游路上。入滬魚群數量一天不如一天，石滬之經濟功能漸失，導致閒置荒廢、傾圮坍塌甚或消失不見，終致石滬漁業之式微。值此時刻，對於石滬此一人類海洋文化「活化石」²之研究、保存，尤其是基礎資料的調查、研究與建立，更顯得迫切與重要。

參考文獻部分，則在全國碩博士論文網站上，使用「石滬」為關鍵字搜尋結果，僅有台灣師範大學地理所顏秀玲（1992）以《澎湖群島吉貝村和赤崁村漁撈活動的空間組織》論文，完成碩士學位，為唯一一本專章論述「石滬漁業」之碩士論文。顯見石滬相關研究在國內學術研究之議題上，仍為一極其冷門的學科。顏之論文指導教授陳憲明，因為「漁業活動系統與其領域管理：澎湖珊瑚礁漁村的生態」專題研究（1989），在白沙烏嶼發現 13 口猶完整之石滬，引發重視並深入研究，先後發表多篇學術論文（詳第二章表二-6），開啓澎湖石滬學術研究之先河。

是故，本研究之方法論，以檔案文獻之探討為主。³以清朝史料與方志，以及日本時代之《臺灣總督府公文類纂》（1917）、《澎湖廳水產基本調查報告書》（1932）以及《澎湖廳水產要覽》（1937）⁴等檔案、公文書等之爬梳彙整。尤其，《臺灣總督府公文類纂》之「漁業免許願交付」冊，為截至目前為止蒐集到的資料中，最為完整的一份石滬紀錄，「西嶼石滬分布圖」係參考此冊繪製而成。《澎湖廳水

²資料來源：<http://ci.nii.ac.jp/naid/110001101125/> 2009

生きている漁具の化石:沖縄宮古群島におけるkakiの研究 [in Japanese] Living Fossils Of Fixed Fishing Gear : Investigation into the relics of Stone tidal Weirs Constructed along the coast of the Miyako Archipelago in Okinawa [in Japanese] (西村 朝日太郎 NISHIMURA Asahitaro 早稲田大学。)

³ 本研究部份資料取自<http://www.sinica.edu.tw/>「中央研究院」之「臺灣文獻叢刊」網站，以及「國史館台灣文獻館」之「台灣總督府公文類纂」網站。政府相關部門，電子資料庫之建置與開放，節省許多資料蒐集的時間。

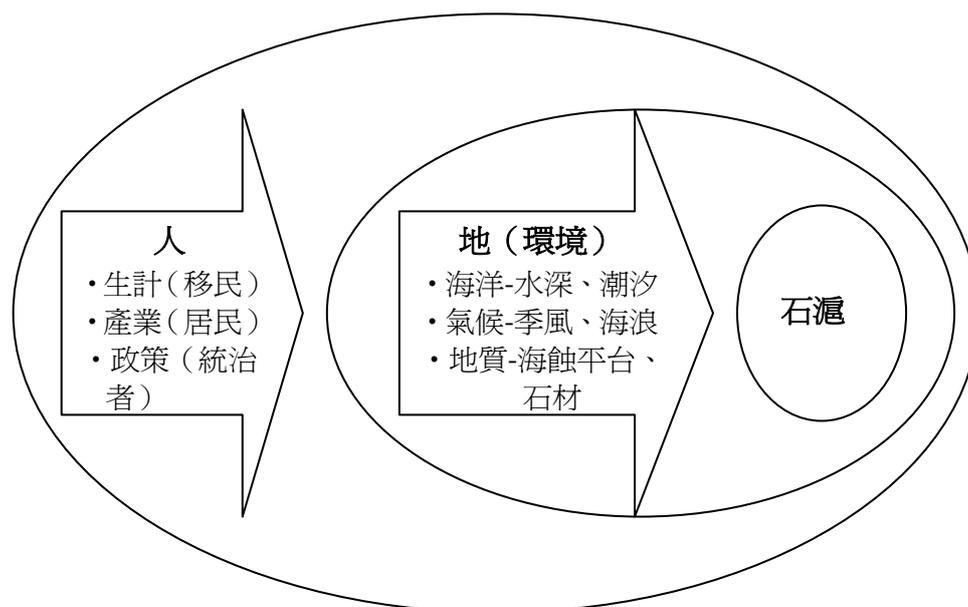
⁴ 本研究之參考本為現藏於「澎湖開拓館」之影印本。（原書藏於「中央圖書館台灣分館」）。

產基本調查報告書》則是一份詳細的漁村生活調查報告，藉以瞭解澎湖地區居民之產業情況與生活狀態。

因著漁業現代化的影響，漁技漁法以及漁船之設備、規模等的改善與進步，看天吃飯的石滬漁業，在西嶼地區，可以說早已荒廢成爲少數居民活動筋骨、打發時間的休閒活動。實體完整、仍然維持正常管理、運作的石滬，已難找到；實際上曾經參與石滬疊造、或有修繕經驗者，也已不多，便縱有，亦都已八十歲以上之耄耋高齡，溝通、表達與記憶，都受限制。

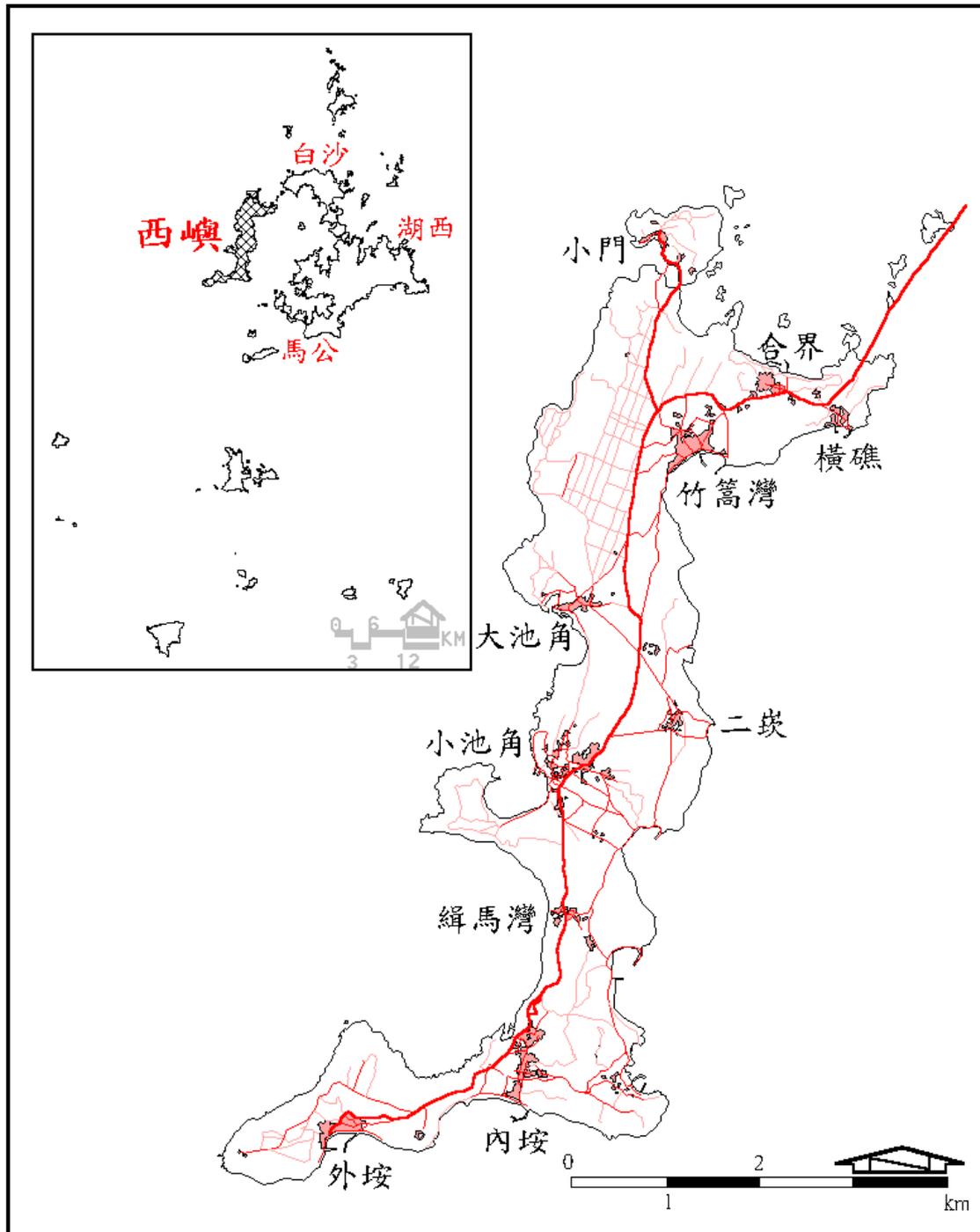
透過田野調查與觀察、耆老訪談等，以及民間一手資料之蒐集，建構本論文之研究主軸與架構，探索石滬發展之脈絡，及其與西嶼聚落發展、島民生活等關係之影響。

綜而言之，本研究策略概略分爲：一、文獻檔案之梳理：以清朝史料與方志、日本時代之公文書檔案與調查報告爲主之歷史研究。二、以西嶼地區爲主的田野調查與觀察。以及，三、民間耆老訪談。以西嶼此一地理場域之空間爲橫軸，以時間爲縱軸，採歷史地理學之觀點，以石滬歷史之演變，探討澎湖石滬漁業的發展與變遷，以及石滬發展與變遷之進程中，人地關係的建構及其間之關聯。



圖一-1 論文研究結構

1-3 研究範圍



圖一-2 西嶼位置及主要聚落示意圖。底圖來源：內政部營建署網站，本研究標示。

1-3-1 地理空間

澎湖縣西嶼鄉(包括小門嶼、漁翁島二島，行政管轄劃分為小門、橫礁、合界、竹灣(竹篙灣)、大池(大池角)、二崁、池東、池西(與池東合稱小池角)、赤馬(緝馬灣)、內垵、外垵等十一個村落)。本研究之場域，以大島-漁翁島之為主，以大池角與小池角做為本研究之主要研究觀察區，間及鄰近聚落。內垵、外垵因資料不足，不在本研究主要理解與詮釋範圍之內。

選擇本區作為研究範圍，居於以下幾個原因：

其一為，本區石滬之可親近性較高：除合界北部部分石滬位置，離岸距離稍遠之外，其他地區之大部份石滬，退潮時兩端伸手(滬岸)都與離水海岸陸連，交通方便，安全性高，活動時間亦較長。

其次是，區域範圍適中、環境熟悉度較高。考量《澎湖的石滬》(1999)一書的完成，乃經由澎湖縣政府文化局主導，並結合數十位以當地教師為主、受過研習訓練的志工投入，經過三年的努力，始完成全澎石滬之查踏、量測與記錄。設定東西寬約 1.8 公里、南北長約 10 公里之西嶼(漁翁島)做為研究區域，尚可勉力為之。

初步整理《臺灣總督府公文類纂》資料發現，澎湖七口時間超過三百年的石滬，都在本研究範圍-西嶼之北半部。此外，西嶼是我生長的地方，有許多深刻、美好的記憶；即便已在台灣本島設籍落戶，每年寒暑幾度來回的習慣並未改變，選擇西嶼石滬做為研究對象，轉換另一種形式回家。此涉入者與研究者角色交錯造成之混亂，曾經在研究初期深受影響，亦藉此檢視舊經驗，建立新的空間關係。

1-3-2 文本與時間

時間之範圍，以 1683 年清朝理台開始，以迄於 1945 年日本戰敗投降，撤離台灣為止。政治上，歷經滿清政府與日本帝國，二個不同政治實體的統治與殖民管理，呈顯出不同的史料文本。清朝中葉以後組織化的大陸移民，造就澎湖石滬的高峰，石滬與居民原來單純的生計關係，開始賦予社會意義；後續日本帝國統治

下的漁業政策，更將石滬產業化，提升至經濟層次。石滬數量亦從「大滬兩口、小滬二十口」一路竄升至「三百六十五口」(澎湖廳水產基本調查報告書，1932：37)。此時間範圍，對於澎湖石滬之研究，十分重要。

文本部份，即以二大政治實體統治管理期間，所留存之官方公文書檔案為主。

在清朝，從第一本台灣方志-蔣毓英《臺灣府志》(1685，以下簡稱《蔣志》)、高拱乾《臺灣府志》(1694，以下簡稱《高志》)、以及號稱澎湖四志之胡建偉《澎湖紀略》(1771)、《澎湖志略》(1735)、蔣鏞《澎湖續編》(1832)及林豪《澎湖廳志》(1892)，清朝理台二百餘年，產生之有關澎湖的方志，以及相關史料。

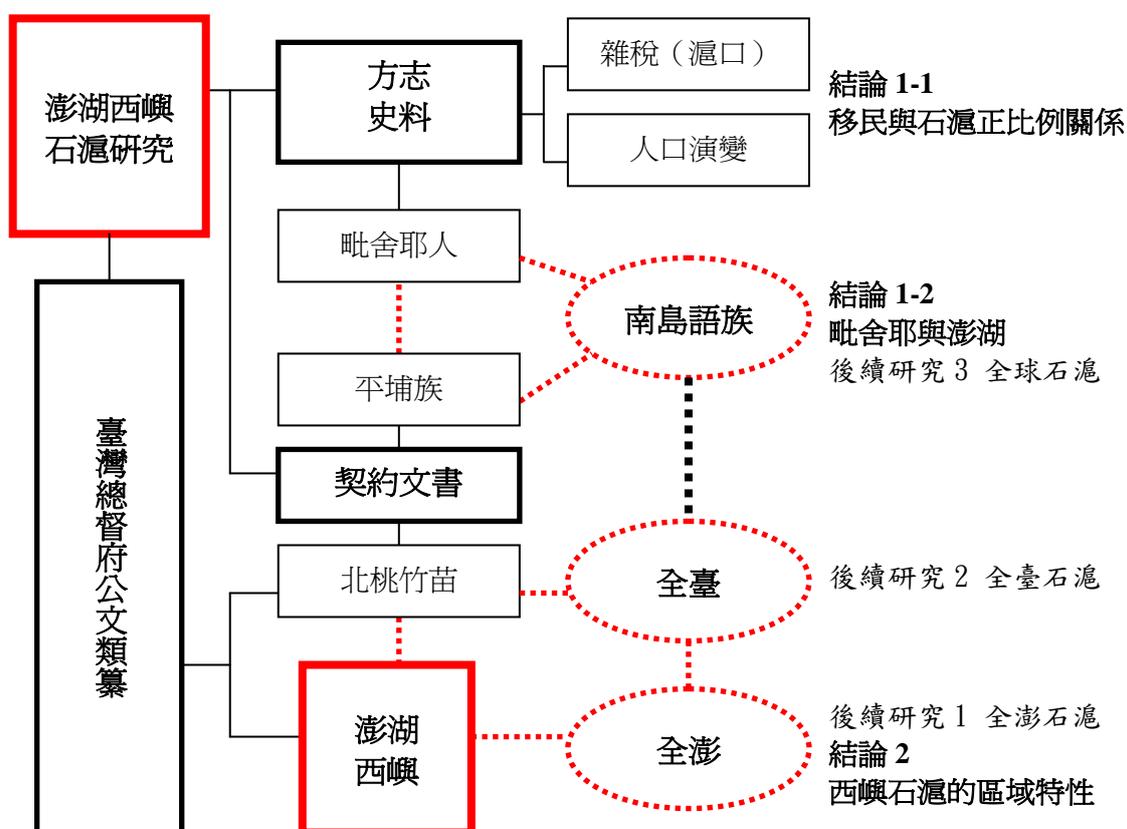
日本時代，則以《臺灣總督府公文類纂》(以下簡稱《類纂》)和《澎湖廳水產基本調查報告書》(以下簡稱《報告書》)等官方資料為主。

清朝的「方志」以及日本時代的《類纂》和《報告書》，在時間上有其承先啓後之連續性，可有助於澎湖石滬發展與演變之對照與理解。

1-4 研究流程

本研究之研究流程大約分為二個方向，以時間先後概分為清朝與日本時代；文獻則分別以《方志》及《類纂》為主要對象，以此探尋石滬之時間性，建構澎湖石滬發展之基本芻型，做為本研究之基礎。

透過清朝之《方志》、史料，理得石滬做為雜稅徵銀數額與口數之資料，並為澎湖歷史進程與社會現象等背景之理解。此外，苗栗後龍來自澎湖石滬故鄉吉貝之朱家後代，保存之石滬交易契約文書，顯示朱家擁有之石滬乃購自平埔族人手中，重新詮釋石滬區位發展，起源自澎湖之既有觀念。日本時代《類纂》檔案之整理、統計與分析，初步取得澎湖石滬明清以降之年代概況。惟，該文書為代理人書寫而成，年代數據缺乏客觀性，此為本研究石滬年代理解與推演之限制。



圖一-3 研究流程圖

第二章 文獻回顧與探討

本章之文獻回顧以時間先後劃分為「清朝」、「日本時代」與「光復後」¹三個時期。「清朝」之斷年，以 1683 年清朝政府設府置縣治理台灣開始、至 1895 年甲午割讓止，本時期之文獻以「方志」為主，間及部分澎湖相關史料。「日本時代」指 1895 年至 1945 年，日本殖民統治台灣之五十年，本時期以臺灣總督府公文書檔案集成-《類纂》之石滬檔案為主，以及《澎湖廳水產基本調查報告》、《澎湖廳水產要覽》等。「光復後」則指 1945 年日本撤離、國民黨政權接管台灣之後，以學者專家與在地文史工作者之調查、研究與著作為主。

2-1 清朝之石滬文本

清康熙 22 年（1683）鄭克塽薙髮投降，施琅上奏〈台灣棄留疏〉諫阻清廷放棄台灣，台灣正式劃入清朝版圖。次年設府（台灣府）置縣（台灣縣、鳳山縣、諸羅縣），首任郡守蔣毓英修成《臺灣府志》²，為台灣方志之嚆矢。澎湖蕞爾之地卻得天獨厚，先後編修完成《澎湖志略》、《澎湖紀略》、《澎湖續編》、《澎湖廳志》等方志四冊，為澎湖研究留下可貴的參考史料。

¹清朝、日本時代、光復後之斷年稱法，係採用西嶼當地民間一般流通的說法。

²蔣之臺灣府志「修於康熙二十餘年清人得臺之初，...是時臺灣新入版圖，且適逢清廷修志詔令頒佈之會，是以孳孳於郡志之創修，惜終蔣氏之任，斯志境不得刊刻、頒佈於臺地，以存一方文獻，至幾湮滅，良可慨也。」又『有清一代，臺灣府修誌，先後凡五次。最早是康熙三十三年高拱乾修的（通稱「高志」，康熙三十五年刊行），其次是康熙四十九年周文元修的（通稱「周志」），其次是乾隆五、六年間劉良璧重修的（通稱「劉志」），其次是乾隆十一年范咸重修的（通稱「范志」），最後是乾隆二十五年余文儀續修的（通稱「余志」）。這五種臺灣府志，以高志為最早，亦最難得。』以上見：高拱乾《臺灣府志》南投：國史館臺灣文獻館，2002，簡榮聰〈序〉及周憲文〈弁言〉。

2-1-1 方志

「滬」或「石滬」之出現在方志，始於康熙二十四年（1685）蔣毓英之《臺灣府志》，此後清朝一脈之相關記載，亦都以「雜稅」稅額徵銀為主。其間之石滬數量的記載，可為吾等藉以解析石滬歷史演變之線索。（表二-1）

表二-1 清朝地方志裡的石滬

	書名/作者	年代	內容
1	臺灣府志/ 蔣毓英	康熙二十四年 (1685)	雜稅。臺灣縣：大小網、泊、滬三十八張口，每張口徵銀不等…。
2	臺灣府志/ 高拱乾	康熙三十五年 (1696)	雜稅。臺灣縣：澎湖大小網、泊、滬四十張口，…；大滬二口，每口徵銀八錢四分，…；小滬二十口，每口徵銀四錢二分，…。
3	臺灣縣志/ 陳文達 等	康熙五十九年 (1720)	澎湖雜稅：大滬二口（每口徵銀八錢四分）…，小滬二十口（每口徵銀四錢二分）…。
4	澎湖志略/ 周于仁	乾隆二年 (1737)	大滬二口，徵銀一兩六錢八分。小滬七十三口半，徵銀三十兩四錢五分。
5	重修福建臺灣府志/ 劉良璧	乾隆六年 (1741)	大滬二口(每口徵銀八錢四分)，共徵銀一兩六錢八分(於雍正五年奉文割歸澎湖通判管轄)·小滬二十口(每口徵銀四錢二分)，共徵銀八兩四錢(於雍正五年奉文割歸澎湖通判管轄)· 雍正六年，溢額小滬三十四口(每口徵銀四錢二分)，共徵銀一十四兩二錢八分；…雍正八年，小滬半口，徵銀二錢一分。雍正十三年，報陞…小滬一十八口(每口徵銀四錢二分)，共徵銀七兩五錢六分。
6	重修臺灣府志/范咸	乾隆十二年 (1747)	大滬：二口(每口徵銀八錢四分)，共徵銀一兩六錢八分·小滬：七十二口半(每口徵銀四錢二分)，共徵銀三十兩零四錢五分(原額二十口，徵銀八兩四錢·雍正六年，報陞三十四口，徵銀一十四兩二錢八分；八年，報陞半口，徵銀二錢一分；十三年，報陞一十八口，徵銀七兩五錢六分)·

7	續修臺灣府志/ 余文儀	乾隆二十九年 (1764)	大滬：二口(每口徵銀八錢四分)，共徵銀一兩六錢八分·小滬：七十二口半(每口徵銀四錢二分)，共徵銀三十兩零四錢五分(原額二十口，徵銀八兩四錢·雍正六年，報陞三十四口，徵銀一十四兩二錢八分；八年，報陞半口，徵銀二錢一分；十三年，報陞一十八口，徵銀七兩五錢六分)·
8	澎湖紀略/ 胡建偉	乾隆三十六年 (1771)	通澎共小滬六十九口半，每口徵銀四錢二分…。通澎共大滬二口，每口徵銀八錢四分…。
9	澎湖續編/ 蔣鏞	道光十二年 (1832)	續報升船、網、滬、繒等項未入額每年徵銀一十七兩二錢二分…先經前廳詳報 奉准撥充關聖、天后祭祀之資 …。…又小滬半口，徵銀二錢一分…。
10	澎湖廳志/ 林豪	光緒十九年 (1893)	通共小滬六十九口半(每口徵銀四錢二分…)。通共大滬二口(每口徵銀八錢四分)。

資料來源：《蔣志》、《高志》、《澎湖志略》、《澎湖紀略》、《澎湖續編》、《澎湖廳志》採「臺灣省文獻會」出版品，其他取自中央研究院台史所【台灣文獻叢刊】網站。本研究整理。

澎湖之「石滬」漁法始於何時？並無確切之史料可資印證，惟就台灣第一本方志-《蔣志》之記載：「雜稅 臺灣府：大小網、泊、滬三十八張口，每口徵銀不等，共額徵銀六十一兩六錢。」又「臺灣縣：大小網、泊、滬三十八張口，每口徵銀不等，額徵銀六十一兩六錢。」(頁 91)，該段文字亦同時並載於臺灣府與臺灣縣之雜稅項下。查時之「臺灣縣」，南以二贊(層)行溪(今二仁溪)與鳳山縣為界，北以新港溪(今曾文溪)和諸羅縣隔鄰，然二界溪間之海岸，多為河口沖積之沼澤濕地或海流堆積沙汕地形，並無石滬發展之環境條件。而「澎湖三十六島」隸屬「臺灣縣」之管轄，是故「大小網、泊、滬三十八張口」所指之「滬」，可能即「澎湖石滬」。

清朝時期對於石滬的記載較為詳盡者，應屬乾隆六年(1741)劉良璧等人纂輯之《重修福建臺灣府志》，根據其記載，澎湖石滬於「雍正五年奉文割歸澎湖通

判管轄」，時澎湖有石滬「大滬二口、小滬二十口」，此數量與《高志》之記載相同，應即為康熙時期澎湖石滬的口數。翌年（雍正六年）「溢額小滬三十四口」、八年「小滬半口」、十三年「報陞小滬一十八口」，亦即迄雍正十三年澎湖大小石滬應有七十四口半之多。短短八年期間，澎湖石滬增加五十二口半之多，不到十年石滬數量增加兩倍有餘，顯然雍正時期應是澎湖石滬發展之一高峰。

乾隆以後清朝國祚日趨衰退，大陸沿海民人偷渡之日愈猖獗，對應在歷史現實的是，朝廷對台政務之管理鞭長莫及、力有未逮，亦或居民避稅心理使然所致，澎湖石滬數量至此之後幾無變化。

此外，康熙五十六年（1717）《諸羅縣志》記載：「自吞霄至淡水，砌溪石沿海，名曰漁扈；高三尺許，綿亙數十里，潮漲魚入，汐則男婦群取之；功倍網罟。」³查《蔣志》（1685）之「諸羅縣」並無「滬」的相關記載，而相去不過三十餘年，《諸羅縣志》即有漁扈「高三尺許，綿亙數十里，潮漲魚入，汐則男婦群取之。」的描述，「綿亙數十里」的規模、「男婦群取」之熱烈景象，亦可見此間石滬漁業之興盛與對居民生活之重要性。而本區域在距今 300 至 1000 年左右，為新港「道卡斯族」與埤島橋「凱達格蘭族」活動的範圍。（劉益昌，2003：18）

同一時期，澎湖石滬計有「大滬二口、小滬二十口」（陳文達《臺灣縣志》，表二-1），顯見康熙後期前述二地之石滬漁業發展都有可觀，且應亦已初具規模。

2-1-2 契約文書

「契約文書」是「人群與地域」相關的文書資料。（潘英海，2005 序）呈顯人們之生活樣貌，記錄並反映事件當時之社會現象，協助我們了解人群、地域間之歷史與文化脈絡。因年代久遠、世事更迭，收藏保管之非易，契約文書之取得，實可遇而不可求，得其完整可辨識者，更屬難能可貴。

³ 摘錄自：中央研究院台史所【臺灣文獻叢刊】網站。

一、澎湖西衛分家合全（1856年）

本契約文書為一分家合全，記錄清朝咸豐年間澎湖西衛王家之分家約定（圖二-1），內文雖有少數文字無法精確辨識，但應不致影響文意之理解。合全內容整理如下：

「立份業闈⁴書人王順、王語對半均分有承祖父窩路起崎零仔園壹坵沙刺園壹坵山豬崎園式小坵大滬滬壹口 中嶼仔滬壹口又□过王開老末厝壹瓶式樺頭出銅錢壹拾參仟文公古厝順座入現借出銅錢□仟文語父親收入家用典过王開老之厝與語無涉日後子孫不敢再言此之事語份窩路園壹坵中嶼仔滬壹口父議公舉三面言約交順歷年奉祀家先候語長大娶親回家順將中嶼仔滬窩路園獻交語掌管家先祖宗論年奉祀若無娶親回家居住不敢言起增份此園滬業二比甘愿各無反悔一份一座三議三約公舉千載百代子孫並無再翻再異言生端口

內住與壹字再添不算

恐無憑今欲有憑合立份業闈書式紙合全比对各收存炤

即日再約賬項長短並欠他人賬項各登闈書兩邊子孫永不可言起再炤

順座末厝壹半出錢陸仟伍百文份沙刺山豬崎園

大滬滬壹口又份小傑叔明德叔先殿叔榮美賬項

與語無涉

族長 王先厲

先評

語份窩路園中嶼仔滬父親現言交順掌管

公親 人王超

奉祀家先話長大娶親回家居住討入此業家先全奉祀

候

又份欠人賬允文号登兄及弟兄三主賬項與順無涉

知見人 母亲蔡氏

伯父彩

又收厝錢陸仟伍百文足再炤

咸豐丙辰陸年元月 日立份業闈書人王順收存

代筆人呂國勝

合全甘愿」

⁴「闈」可能是「闈」之筆誤，根據澎湖民間「分財產」或「分家」之做法，通常會按人數分配份數，並「抽闈」決定，「闈」即若今之號碼牌，對照實物編號即為所得。

合全寫成於清朝咸豐六年（1856），內容主要為王家二兄弟順與語家產的分配，由族長、公親人以及知見人（母親蔡氏與伯父彩）見證，由代筆人書寫記錄之「分家合全」。其主要分配項目除了「厝壹瓶（間）式櫨頭」⁵之外，還包括「園（園）」、「滬」二業，顯見「園」、「滬」與「厝」在當時都是很重要的「財產」。陸地的「園」、海上的「滬」，「農耕」與「漁撈」是當時食物的二大來源，「厝」則為安身立命之所。「園」、「滬」、「厝」三者，建構當時澎湖漁村主要的生計與生活空間。

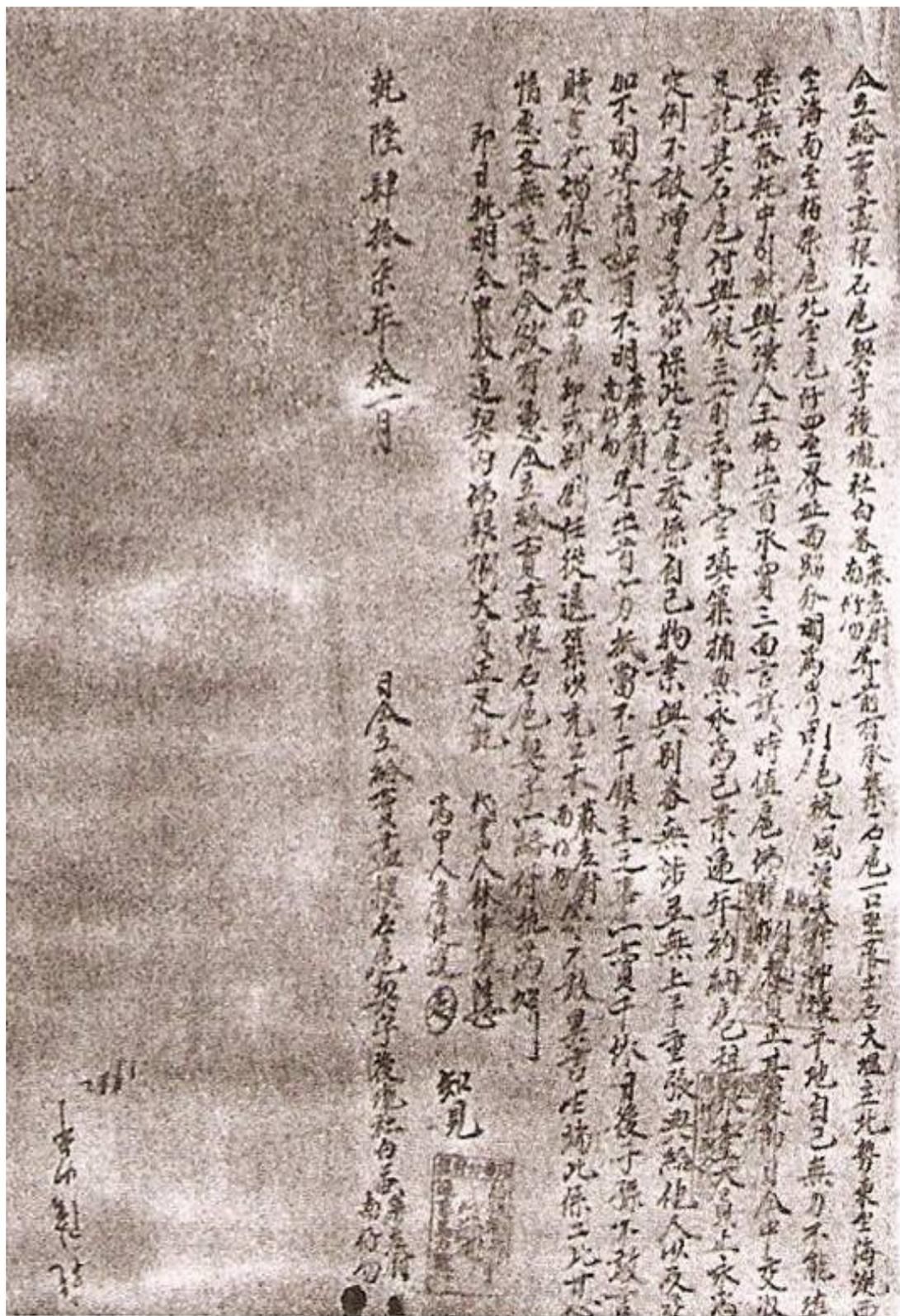
二、苗栗白沙屯石滬交易契書（1782年）

2001年，謝英從梳理苗栗縣後龍外埔朱總傳提供之朱家歷代祖先皮藏之三十餘張「清代及日據初期古契」，為文〈外埔石滬與平埔族、澎湖移民-外埔朱家石滬契書談起〉，發表於《臺灣文獻》。研究發現：「朱家祖先雖然來自全台石滬建造技術最發達的澎湖吉貝，不過他及後代子孫所經營的石滬，最初並非源自他們的原鄉-澎湖，而是來自台灣本島的原住民-後龍社與新港社。」（謝英從，2001：350）朱家之石滬係源自於在後龍社與新港社一帶活動的平埔族族群之「道卡斯族人」手中。易言之，外埔石滬在澎湖吉貝朱家移民外埔以前就已經存在。

本文是難得一見的台灣本島石滬文獻，尤其所據之民間第一手古契文書，除了記錄來自澎湖吉貝的移民與原住民平埔族間之石滬交易行為，亦顯示清朝初年澎湖人口已有往台灣本島出稼之現象，且出稼地亦非一般人認知的雲、嘉、南一帶。也為長久以來人們認為澎湖是石滬起源地的說法，提供不一樣論證與視野。

根據後龍鎮海埔里朱總傳先生保存的清朝契約文書記載，外埔石滬可能是道卡斯族人所疊造，現在的石滬則應該是後來的漢人所修建的。

⁵ 澎湖傳統民居建築格式，一般分為：一落、一落二櫨頭與一落四櫨頭等三種。一落指大廳（神明廳）以及左右相連的兩個房間。由兩邊房間向前延伸左右各一個廂房（大間仔）即「二櫨頭」，再向前延伸右各一個廂房（尾間仔）即「四櫨頭」，以高牆連接兩「尾間仔」中間留一大門，即為一完整的「四合院」建築形式。



圖二-2 苗粟白沙屯石滬交易契書 (1782)，圖片來源：謝英從，2001：355。

2-2 日本時代的公文書與調查報告

日本時代的公文書與調查報告主要包括：台灣總督府公文類纂、澎湖廳水產要覽、澎湖廳水產基本調查報告等三個部分。前者為大正時期之石滬漁業權申請之全卷公文書檔案；後兩者，則為昭和時期的官方發行刊物與調查報告。

2-2-1 台灣總督府公文類纂⁶

本研究之石滬檔案資料，即為大正時期之石滬「特別漁業免許願」公文書。

一、以「石滬」為關鍵字搜尋結果共取得檔案 64 筆。包括今桃、竹、苗以及

⁶台灣總督府公文類纂是指台灣總督府檔案中永久保存及十五年保存裝釘成卷之檔案，及其他不同年分的保存書類。是日治時期台灣總督府直接統治台灣的官方記錄，也是總督府檔案典型的代表。日治時期的台灣總督，在日本中央政府授權範圍內，有廣泛的行政權、立法權（律令）、司法權；統治初期，武官總督更有編組軍隊的軍政權及指揮作戰的軍令權。但是「台灣總督府公文類纂」主要是民政方面的統治記錄，包括財政、經濟、產業、學務、機關組織編制、法律、命令制定等記錄皆包含於其中。檔案的年代，跨越明治、大正、昭和三期。大體而言，以明治時期卷冊最多，幾乎全以毛筆書寫在美濃紙上。大正時期的數量次之，採用洋紙、鋼筆書寫的情況漸增。（圖二-3）昭和時期數量最少，因業務授權關係，此一時期絕大多數業務授權由部、局長或課長級決行，由原單位保管，致未能一同保存下來，這是昭和期總督府公文類纂數量大減的原因之一。此外，當時業務上調閱、參考價值較低的檔案，分屬五年或一年保存文書，幾已全部銷燬；授權總督府內局、課長級決行之文書，由於分別保管，戰後不知所終。這也是今日讀者研究這批檔案普遍遭遇的限制。（參閱：[台灣總督府公文類纂簡介](http://db.th.gov.tw/%7Etextdb/test/sotokufu/2006.3.2)http://db.th.gov.tw/%7Etextdb/test/sotokufu/2006.3.2。）



明治時期幾乎全以毛筆書寫在美濃紙上。

大正時期採用洋紙、鋼筆書寫。

圖二-3 卷冊樣張，資料來源：《類纂》。

澎湖地區，石滬申請核可之資料。表二-2 之冊號、文號與卷號皆相同者，為重複之檔案。冊號 5943 之第 45 卷為今桃、竹、苗沿海一帶之石滬公文書，以每一口石滬一個檔案（即個別都有一個文號）方式建檔，共 22 口份。冊號 5945~5947 之第 47 卷甲、乙、丙三份，為今澎湖縣白沙 178 口石滬之資料，其中部份曾經被陳憲明引用在《一個珊瑚礁漁村的生態：澎湖鳥嶼的研究》一文。冊號 5944 之第 46 卷則「有目無文；尙未掃瞄」。

表二-2 以「石滬」為關鍵字搜尋取得之 64 筆檔案清單

序號	冊號	文號	文件名稱	日期	備註
1	1299	7	沿海漁業上石滬築設方照會二付回答ノ件	1907-11-07(明治 40 年)	
2	5943	4	石滬漁業免許(朱石; 外六名)	1915-01-01(大正 4 年)	第 45 卷
3	5943	5	石滬漁業免許(趙清山; 外六名)	1915-01-01(大正 4 年)	第 45 卷
4	5943	6	石滬漁業免許(洪英; 外九名)	1915-01-01(大正 4 年)	第 45 卷
5	5943	7	石滬漁業免許(連春其)	1915-01-01(大正 4 年)	第 45 卷
6	5943	7	石滬漁業免許願(連春其)	1915-01-01(大正 4 年)	第 45 卷
7	5943	8	石滬漁業免許(陳寶)	1915-01-01(大正 4 年)	第 45 卷
8	5943	8	石滬漁業免許願(陳寶)	1915-01-01(大正 4 年)	第 45 卷
9	5943	9	石滬漁業免許(鄭潭; 外七名)	1915-01-01(大正 4 年)	第 45 卷
10	5943	9	石滬漁業免許願(鄭潭; 外七名)	1915-01-01(大正 4 年)	第 45 卷
11	5943	10	石滬漁業免許(朱壳; 外十二名)	1915-01-01(大正 4 年)	第 45 卷
12	5943	10	石滬漁業免許願(朱壳; 外十二名)	1915-01-01(大正 4 年)	第 45 卷
13	5943	11	石滬漁業免許(洪禮居; 外七名)	1915-01-01(大正 4 年)	第 45 卷
14	5943	11	石滬漁業免許願(洪禮居; 外七名)	1915-01-01(大正 4 年)	第 45 卷
15	5943	12	石滬漁業免許(林江河)	1915-01-01(大正 4 年)	第 45 卷
16	5943	13	石滬漁業免許(朱寶傳; 外九名)	1915-01-01(大正 4 年)	第 45 卷
17	5943	13	石滬漁業免許願(朱寶傳; 外九名)	1915-01-01(大正 4 年)	第 45 卷
18	5943	14	石滬漁業免許(朱萬居; 外四名)	1915-01-01(大正 4 年)	第 45 卷
19	5943	14	石滬漁業免許願(朱萬居; 外四名)	1915-01-01(大正 4 年)	第 45 卷
20	5943	15	石滬漁業免許(葉闖; 外十名)	1915-01-01(大正 4 年)	第 45 卷
21	5943	15	石滬漁業免許願(葉闖; 外十名)	1915-01-01(大正 4 年)	第 45 卷
22	5943	16	石滬漁業免許(郭榮; 外三名)	1915-01-01(大正 4 年)	第 45 卷
23	5943	16	石滬漁業免許願(郭榮; 外三名)	1915-01-01(大正 4 年)	第 45 卷
24	5943	17	石滬漁業免許(朱天成; 外四名)	1915-01-01(大正 4 年)	第 45 卷

25	5943	17	石滬漁業免許願（朱天成；外四名）	1915-01-01(大正 4 年)	第 45 卷
26	5943	18	石滬漁業免許（林確）	1915-01-01(大正 4 年)	第 45 卷
27	5943	18	石滬漁業免許願（林確）	1915-01-01(大正 4 年)	第 45 卷
28	5943	19	石滬漁業免許（葉元；外十七名）	1915-01-01(大正 4 年)	第 45 卷
29	5943	19	石滬漁業免許願（葉元；外十七名）	1915-01-01(大正 4 年)	第 45 卷
30	5943	20	石滬漁業免許（呂印；外五名）	1915-01-01(大正 4 年)	第 45 卷
31	5943	20	石滬漁業免許願（呂印；外五名）	1915-01-01(大正 4 年)	第 45 卷
32	5943	21	石滬漁業免許（陳水順；外八名）	1915-01-01(大正 4 年)	第 45 卷
33	5943	21	石滬漁業免許願（陳水順；外八名）	1915-01-01(大正 4 年)	第 45 卷
34	5943	22	石滬漁業免許（林確）	1915-01-01(大正 4 年)	第 45 卷
35	5943	22	石滬漁業免許願（林確）	1915-01-01(大正 4 年)	第 45 卷
36	5943	23	石滬漁業免許（趙登貴；外四名）	1915-01-01(大正 4 年)	第 45 卷
37	5943	23	石滬漁業免許願（趙登貴；外四名）	1915-01-01(大正 4 年)	第 45 卷
38	5943	25	石滬漁業免許（陳益清）	1915-01-01(大正 4 年)	第 45 卷
39	5943	25	石滬漁業免許願（陳益清）	1915-01-01(大正 4 年)	第 45 卷
40	5943	26	石滬漁業免許（郭盾）	1915-01-01(大正 4 年)	第 45 卷
41	5943	26	石滬漁業免許願（郭盾）	1915-01-01(大正 4 年)	第 45 卷
42	5944	1	石滬漁業免許（郭丹侍）	1915-01-01(大正 4 年)	第 46 卷；有目 無文；尚未掃描
43	5944	1	石滬漁業免許願（郭丹侍）	1915-01-01(大正 4 年)	第 46 卷；有目 無文；尚未掃描
44	5944	2	石滬漁業免許（郭丹侍）	1915-01-01(大正 4 年)	第 46 卷；有目 無文；尚未掃描
45	5944	2	石滬漁業免許願（郭丹侍）	1915-01-01(大正 4 年)	第 46 卷；有目 無文；尚未掃描
46	5944	3	石滬漁業免許（郭合）	1915-01-01(大正 4 年)	第 46 卷；有目 無文；尚未掃描
47	5944	3	石滬漁業免許願（郭合）	1915-01-01(大正 4 年)	第 46 卷；有目 無文；尚未掃描
48	5944	4	石滬漁業免許（郭石頭）	1915-01-01(大正 4 年)	第 46 卷；有目 無文；尚未掃描
49	5944	4	石滬漁業免許願（郭石頭）	1915-01-01(大正 4 年)	第 46 卷；有目 無文；尚未掃描
50	5944	5	石滬漁業免許（許端）	1915-01-01(大正 4 年)	第 46 卷；有目 無文；尚未掃描
51	5944	5	石滬漁業免許願（許端）	1915-01-01(大正 4 年)	第 46 卷；有目 無文；尚未掃描
52	5944	6	石滬漁業免許（許禎祥）	1915-01-01(大正 4 年)	第 46 卷；有目 無文；尚未掃描
53	5944	6	石滬漁業免許願（許禎祥）	1915-01-01(大正 4 年)	第 46 卷；有目 無文；尚未掃描
54	5944	7	石滬漁業免許（楊全）	1915-01-01(大正 4 年)	第 46 卷；有目 無文；尚未掃描
55	5944	7	石滬漁業免許願（楊全）	1915-01-01(大正 4 年)	第 46 卷；有目 無文；尚未掃描
56	5944	8	石滬漁業免許（吳彈盔）	1915-01-01(大正 4 年)	第 46 卷；有目 無文；尚未掃描
57	5944	8	石滬漁業免許願（吳彈盔）	1915-01-01(大正 4 年)	第 46 卷；有目 無文；尚未掃描
58	5944	9	石滬漁業免許（鄭火勝）	1915-01-01(大正 4 年)	第 46 卷；有目 無文；尚未掃描
59	5944	9	石滬漁業免許願（鄭火勝）	1915-01-01(大正 4 年)	第 46 卷；有目 無文；尚未掃描
60	5944	10	石滬漁業免許（許達）	1915-01-01(大正 4 年)	第 46 卷；有目 無文；尚未掃描
61	5944	10	石滬漁業免許願（許達）	1915-01-01(大正 4 年)	第 46 卷；有目 無文；尚未掃描

62	5945	1	石滬漁業免許（郭元；外百七十七名）	1915-01-01(大正 4 年)	第 47 卷甲
63	5946	1	石滬漁業免許（郭元；外百七十七名）	1915-01-01(大正 4 年)	第 47 卷乙
64	5947	1	石滬漁業免許（郭元；外百七十七名）	1915-01-01(大正 4 年)	第 47 卷丙

資料來源：台灣總督府網站，2007。

說明：冊號與文號都相同者為同一檔案，文件名稱差一個“願”字。

二、以「澎湖」為關鍵字搜尋結果共取得 1,596 筆資料，其中二筆名稱為「漁業免許狀交付」者，亦為「石滬漁業」之公文書檔案。(表二-3)

表二-3 以「澎湖」為關鍵字搜尋篩選取得之二筆「石滬」檔案

序號	冊號	文號	文件名稱	日期	備註
1242	6425	1	漁業免許狀交付（蔡祥；外；澎湖廳）	1917-01-01(大正 6 年)	第 37 卷
1243	6426	1	漁業免許狀交付（顏柱；外；澎湖廳）	1917-01-01(大正 6 年)	第 38 卷

資料來源：台灣總督府網站，2007。

表二-3，冊號 6425 之第 37 卷為澎湖本島石滬公文書檔案。冊號 6426 之第 38 卷為西嶼之石滬公文書檔案，為本研究日本時代資料來源之主要依據。序號 62-64 冊號 5945、5946、5947 等三冊，為「白沙」之「石滬漁業免許」。另，表二-3 冊號 6425、6426 二冊，則為「馬公、湖西」與「西嶼」之「漁業免許交付」。以上共計五冊即為全部澎湖石滬之檔案資料。

本研究梳理一、兩千筆《類纂》檔案，初步取得澎湖石滬疊造年代、數量，以及西嶼、白沙、馬公本島等三個區域，石滬之分布與發展情形如下：

- 一、澎湖石滬約始於明鄭時期，出現在西嶼。
- 二、清朝康熙末年，石滬重心逐漸轉移到白沙。
- 三、澎湖石滬的三個高峰期分別出現在康熙末年（1704-1713）、乾隆末年（1784-1793）、嘉慶中期（1804-1813）。

惟，年代不明的石滬共有 69 口之多，佔列冊石滬數量約 22%，影響石滬年代推估之準確性，此乃本研究之限制。

表二-4 澎湖石滬年代與數量統計表

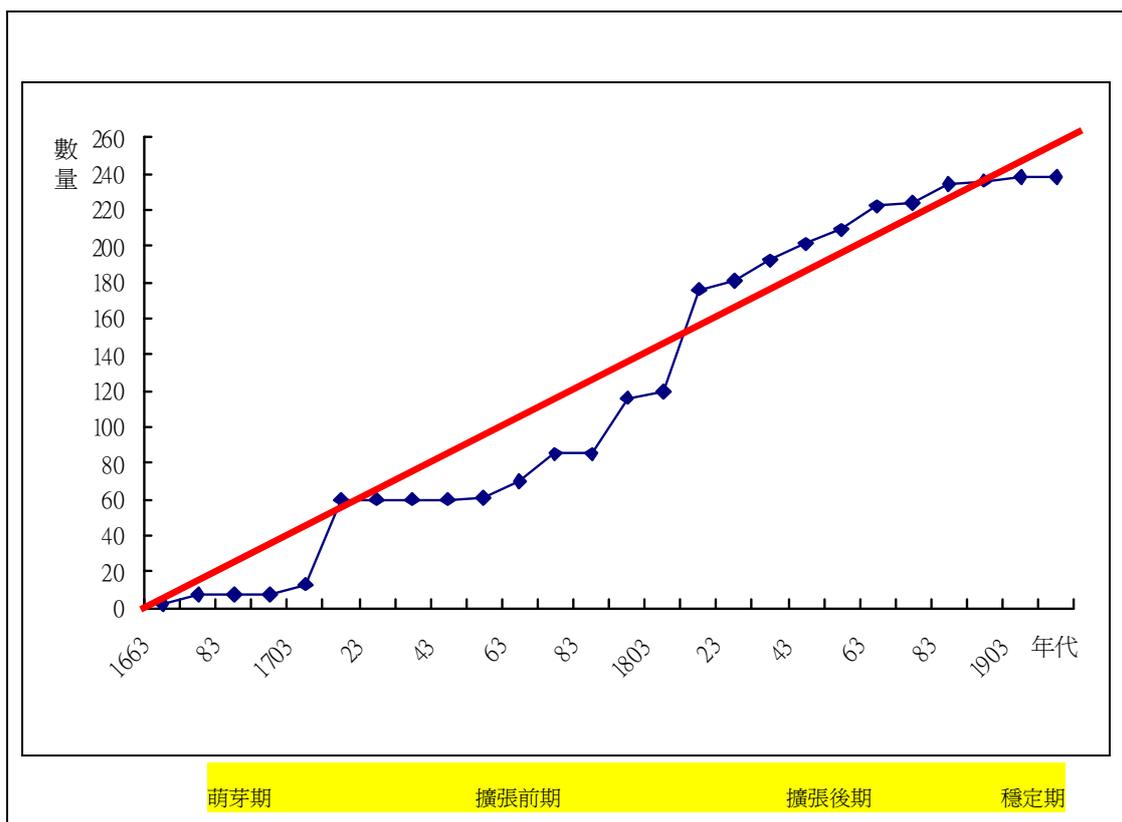
項	年代 ⁷			白沙	馬公/湖西	西嶼	合計
	年	西元	朝代				
1	10	1904-1913	大正-明治	-	-	-	-
2	20	1894-1903	明治(日)-光緒	1	1	-	2
3	30	1884-1893	光緒	2	-	-	2
4	40	1874-1883	光緒-同治	7	-	3	10
5	50	1864-1873	同治	1	1	-	2
6	60	1854-1863	同治-咸豐	8	4	1	13
7	70	1844-1853	咸豐-道光	6	2	-	8
8	80	1834-1843	道光	8	1	-	9
9	90	1824-1833	道光	5	4	2	11
10	100	1814-1823	道光-嘉慶	5	-	-	5
11	110	1804-1813	嘉慶	44	4	9	57
12	120	1794-1803	嘉慶-乾隆	1	2	-	3
13	130	1784-1793	乾隆	24	2	5	31
14	140	1774-1783	乾隆	-	-	-	-
15	150	1764-1773	乾隆	11	4	-	15
16	160	1754-1763	乾隆	1	5	3	9
17	170	1744-1753	乾隆	-	-	1	1
18	180	1734-1743	乾隆	-	-	-	-
19	190	1724-1733	雍正	-	-	-	-
20	200	1714-1723	雍正-康熙	-	-	-	-
21	210	1704-1713	康熙	28	1	18	47
22	220	1694-1703	康熙	-	-	6 ^{註1}	6
23	230	1684-1693	康熙	-	-	-	-
24	240	1674-1683	康熙-永曆(明)	-	-	-	-
25	250	1664-1673	永曆	-	-	5 ^{註2}	5
26	250 以上	-1663	永曆	-	-	2	2
		不明		28	16	25	69
		合計		180	47	80	307

資料來源：《類纂》，本研究整理。

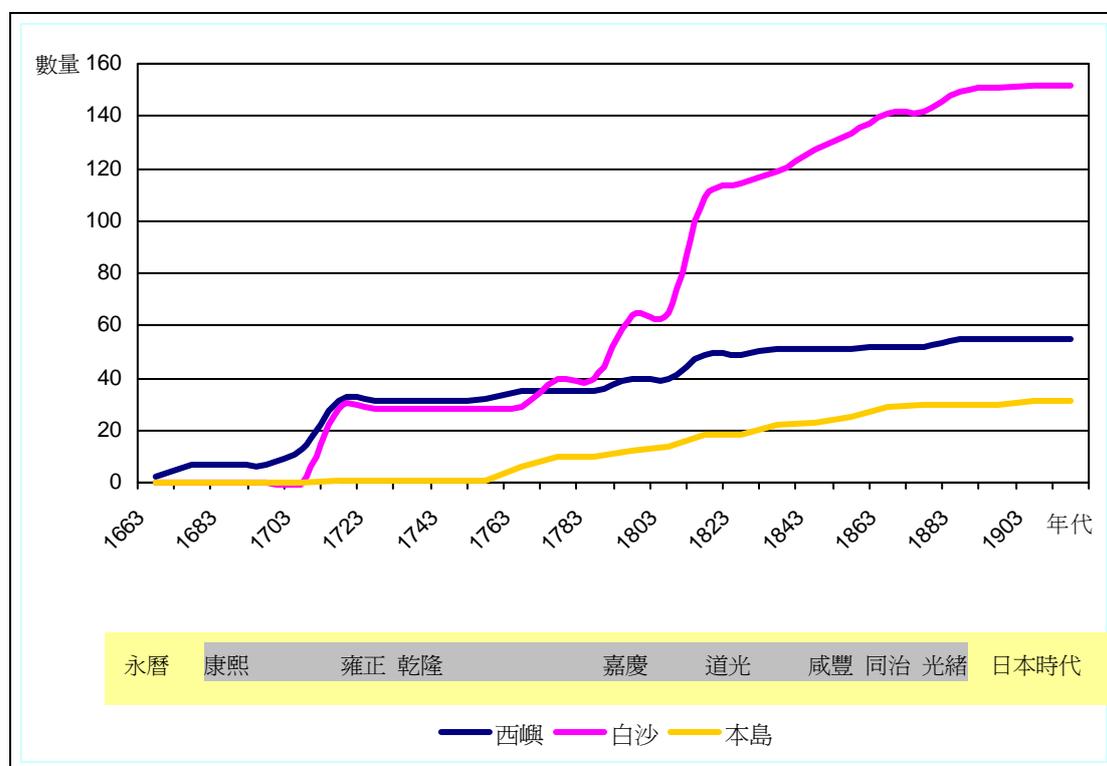
說明：「願人五代祖即百五十餘年前築造」（6425 冊：120），本表以 30 年計算一代。

註 1：其中 4 口原記「七八代」；註 2：原記「八九代」。

⁷ 年代以大正二年（1913）為基點往前推算。為免年限劃分太短過於繁瑣，太長又無法呈顯石滬數量的變化，故以 10 年為統計單位。



圖二-4 澎湖石滬發展曲線圖，資料來源：《類纂》。



圖二-5 澎湖石滬分區曲線圖，資料來源：《類纂》。

根據（表二-4），繪製成「澎湖石滬發展曲線圖」（圖二-4），及「澎湖石滬發展曲線圖」（圖二-5），並將澎湖石滬之發展概分為四個時期：

- 一、明鄭時期（1663-1693）：以西嶼為主之萌芽期。
- 二、康熙、雍正時期（1694-1743）：轉移至白沙、澎湖本島之擴張前期。
- 三、乾隆、嘉慶時期（1744-1833）：以白沙為主之擴張後期。
- 四、道光以後（1834-）：穩定期。

清朝澎湖石滬的發展，在乾隆中後期開始逐漸進入高峰，顯然與清朝國祚日衰，大量閩粵居民移民澎湖有關，人口流動牽動澎湖石滬的發展。從澎湖石滬之發展，隱然亦含現澎湖各島移民歷史進程之軌跡。移民、澎湖廣大的潮間帶與豐富的海洋資源，人、地關係促發澎湖石滬的蓬勃發展。在有一定人數定居的島嶼，只要有造滬之環境的場所，居民憑其生計經驗的累積就會造滬捉魚。（陳憲明 1994：120）

檔案中「年代不明」佔列冊石滬 22%。全澎以白沙石滬數量最多，但「年代不明」者僅佔 15%，反而為數最少；顯然日本時代初期，白沙地區之石滬漁業，仍然十分興盛繁榮。而本島之馬公、湖西與西嶼等之「年代不明」者，所佔比例均達三分之一以上，倍於白沙，影響石滬年代推估之準確性，亦影響區位發展之比較，為本研究之限制。澎湖是全球現存石滬數量最多、保存最完整的區域，關於此世界級文化資產的歷史與發展，《類纂》之「石滬漁業免許」等檔案，應為目前為止，最為完整詳實的石滬基礎資料。

2-2-2 澎湖廳水產基本調查報告書

本報告書發表於昭和七年（1932），由澎湖廳技手市川忠雄與雇員長田龜山，經過三年始完成之調查報告，為一以聚落為單位的全面性漁業經濟調查。報告內容十分廣泛，舉凡漁業者、漁具、漁法、漁場、漁期、漁獲種類、漁業設備、漁獲物處理、漁業經濟、漁業組織及金融、運輸交通、販售、漁港設備等都為調查之項目；養殖調查、製造調查、漁村調查以及海洋調查等亦包含在內。對於日本

時代澎湖社會或經濟產業之研究極具參考價值。

表二-5 日本時代西嶼各聚落漁業人數統計表

	刺網		手釣 一支釣		延繩 釣		焚寄 網		曳繩 釣		曳網		其他 網具		立竿 網		石滬		漁撈 總人數	
	專	兼	專	兼	專	兼	專	兼	專	兼	專	兼	專	兼	專	兼	專	兼	專	兼
橫礁	-	-	3	13	12	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	3	16	14
合界	-	-	36	20	53	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	13	-	6	94	33
竹篙灣	81	-	10	-	53	-	28	-	-	-	50	-	-	-	3	-	-	-	225	-
大池角	38	2	38	6	70	2	-	-	-	-	35	-	-	-	-	-	25	15	206	25
二坎	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
小池角	70	15	7	83	20	-	70	32	60	-	-	-	-	6	2	-	-	233	132	
緝馬灣	119	-	50	15	60	-	-	-	-	-	100	25	-	-	-	-	-	-	329	40
內坎	180	-	46	5	-	-	-	84	188	-	54	-	23	-	50	-	-	-	541	89
外坎	184	-	-	50	125	-	-	26	45	-	-	-	36	48	-	-	-	-	390	124
合計	672	17	190	192	393	2	98	142	293	-	239	25	59	48	65	16	25	9	2034	457

資料來源：《澎湖廳水產基本調查報告書》1932，本研究整理。

2-2-3 澎湖廳水產要覽

《澎湖廳水產要覽》是昭和十二年（1937）由「澎湖廳水產會」發行，對當時澎湖廳水產業大要之記載，概分：水產業概況、關係團體、市場販售、水產加工、水產教育、漁業種類、水產統計等項。資料顯示，時之「澎湖廳人口 67,601，水產業者數 22,140」，水產業者（含漁業、製造業、養殖業）佔全人口約三分之一；漁船數 1,760（發動機船 108、支那型船 1,652）；漁業種類分「許可漁業」與「免許漁業」（如表二-5），馬公街的漁業最稱發達，湖西庄的「焚寄網」數獨站鰲頭；

「特別石滬」則以白沙庄 106 口最多，幾佔全澎 243 口之半。本研究之田野場-「西嶼」之「特別石滬」65 口，亦佔澎湖石滬總數達四分之一強。

表二-6 日本時代澎湖廳各庄漁業種類統計表

街庄 種類	馬公街	湖西庄	白沙庄	西嶼庄	望安庄	計
焚寄網	18	38	17	3	12	88
延繩	39	-	4	18	33	94
立干網	12	12	11	3	-	38
地曳網	7	3	-	15	-	25
船曳網	26	11	-	15	-	52
打瀨網 含手操網	19	-	-	-	1	20
刺網	3	5	11	-	-	19
流網	-	-	-	11	1	12
其他	2	4	3	-	-	9
專用	1	-	-	-	2	3
定置	-	16	1	27	-	44
特別	8	-	1	3	-	12
特別石滬	40	31	106	65	1	243
區劃	1	5	8	2	-	16

資料來源：《澎湖廳水產要覽》，本研究整理。

說明：1. 雙線以上為許可漁業，以下為免許漁業。2. 望安庄包含大嶼（即今之七美）。

1895 年日本殖民統治台灣。據台之初，漁業歸總督府民政局農務課辦理，後擴設為殖產局；明治 31 年（1898）殖產局配置專業技術人員專責辦理水產事務，這就是台灣水產行政的開始；43 年（1910）公布「漁業法」為台灣漁業之基本法；大正 1 年（1912）頒訂「台灣漁業規則」及「台灣漁業規則施行規則」，對台灣的漁業型態與捕魚方式有詳細的描述與規範。（胡興華，2005：49）獎勵漁具、漁法、漁船設備的改善與水產品加工，建造動力漁船，發展養殖業，台灣漁業因此迅速發展。耗時費力卻看天吃飯的石滬漁業，遭受漁船動力化與漁業現代化的衝擊，隱隱然早在日本時代就開始了。

2-3 光復後之研究與調查

光復後，澎湖石滬之研究，應始於前師大地理系教授陳憲明，為國科會專題補助研究之「漁業活動系統與其領域管理：澎湖珊瑚礁漁村的生態研究」計畫（計畫編號：NSC80-0301-H003-02Z）。1992年〈一個珊瑚礁漁村的生態：澎湖鳥嶼的研究〉一文，發表於《師大地理研究報告》第18期，隨後陸續有〈澎湖群島石滬之研究〉（1994）、〈澎南地區五德里廟產的石滬與巡滬的公約〉（1995）、〈西嶼緝馬灣的石滬漁業與其社會文化〉（1996）在《師大地理研究報告》及澎湖縣政府文化局刊物《碇碇石》發表。開國內石滬研究之先河。

近年來，在公部門、學界與在地文史工作者戮力合作，研究調查、著書立說，累積的成果相當豐碩。（表二-7）

表二-7 澎湖石滬研究重要著作一覽表

	作者	著作名稱	出處/年代
1	陳憲明	澎湖沿岸漁場的領域管理	台灣史田野研究通訊第20期/1991
2	陳憲明	一個珊瑚礁漁村的生態：澎湖鳥嶼的研究	師大地理研究報告第18期/1992
3	陳憲明	澎南地區五德里廟產的石滬與巡滬的公約	碇碇石第1期/1995
4	陳憲明	西嶼緝馬灣的石滬漁業與其社會文化	碇碇石第2期/1996
5	陳憲明	澎湖群島石滬之研究	師大地理研究報告第25期/1996
6	顏秀玲	赤崁和吉貝魚撈活動的空間組織	澎湖文化中心/1996
7	陳春暉 譯	百年前之澎湖水產概況	碇碇石第13期/1998
8	陳憲明	澎湖群島石滬的漁撈文化	臺灣科技史研究與博物館蒐藏學術研討會/1999
9	洪國雄	澎湖的石滬	澎湖文化中心/1999
10	洪國雄	澎湖石滬產業與漁村社會生活	西瀛風物第6期/1999
11	陳春暉 譯	一百零二年前澎湖之水產業概況	碇碇石第16期/1999
12	謝英從	外埔石滬與平埔族、澎湖移民-外埔朱家石	臺灣文獻第52卷第2

		滬契書談起	期/2001
13	張詠捷	從祖父的訪談探看海島的傳統生活與文化	澎湖研究第一屆學術研討會/2002
14	林文鎮	石滬島的對話-吉貝石滬文化館簡介	澎湖采風文化學會/2004
15	張慶海	石滬故鄉吉貝嶼	台灣澎湖吉貝嶼愛鄉協會/2004
16	林會承	由新版「文化資產保護法」、「施行細則」及相關辦法中文化景觀條文談石滬的保存	澎湖研究第五屆學術研討會/2005
17	盧建銘	吉貝石滬群文化地景的永續經營策略	
18	陳正哲	澎湖土生土長之砌石技術研究	
19	林文鎮	石滬的前世與今生	
20	顏秀玲	吉貝村-石滬漁業人地關係的探討	
21	林澤民	石滬漁業權經營管理之探討	
22	于錫亮	文化觀光的應用：以澎湖石滬祭為例	
23	洪國雄	推展石滬文化觀光的作為	
24	陳正哲	吉貝石滬整修研究規劃	澎湖采風文化學會/2005
25	林文鎮	吉貝石滬記憶圖像	
26	王國禧 陳正哲	澎湖石滬之築造開拓年代初探	澎湖研究第六屆學術研討會/2006
27	李明儒 詹雅惠	澎湖石滬數位典藏之研究	石碇石第 44 期/2006
28	王國禧 陳正哲	有鼻就有礁、有灣就有沙-石滬之地理環境初探：以澎湖漁翁島為例	南華大學南方凝視與環境藝術研討會/2007
29	李明儒 李宗霖	澎湖石滬 2006 年滬口普查之研究	石碇石第 46 期/2007
30	梁家祐 李明儒	石滬發展休閒漁業之研究-以澎湖吉貝為例	石碇石第 48 期/2007
31	于錫亮	石滬及其生物多樣性的介紹	自然保育季刊第 57 期/2007
32	李明儒	漁滬文化的源起與分佈-一個跨國際觀點的探索	澎湖縣政府文化局/2009

資料來源：本研究整理。

陳憲明教授於 1992 年以〈一個珊瑚礁漁村的生態：澎湖鳥嶼的研究〉一文，發表於《師大地理研究報告》第 18 期，文中引用日本時代大正二年（1913）《類

纂》「石滬漁業免許」：「120年前（1790年代）因漁業的目的由大赤崁移來約10戶人到鳥嶼，石滬係當時共同建造，後來因人口增加分戶及其他關係，1913年增加到44戶，當時石滬登記有案者共十三口。」（頁120）說明鳥嶼聚落之形成與變遷，與石滬漁業之依附關係，亦顯見「漁業的目的」影響居民對移民棲地選擇之考量。同年，團隊成員之一顏秀玲以《澎湖群島吉貝村和赤崁村漁撈活動的空間組織》論文完成碩士學位，為難得一見以專章論述澎湖石滬之學術論文。

1995年以〈澎南地區五德里廟產的石滬與巡滬的公約〉、1996年以〈西嶼緝馬灣的石滬漁業與其社會文化〉，以漁業活動、空間組織及社會文化為議題之研究成果，發表在澎湖縣文化局之《碇碇石》季刊第1期及第2期。

1996年〈澎湖群島石滬之研究〉在《師大地理研究》第25期發表，該研究「以田野觀察與訪談的方法，從事澎湖群島吉貝、五德、赤馬三個漁村的石滬調查」，從不同區位間之石滬形態以及組織管理做比較、分析。

1999年〈澎湖群島石滬的漁撈文化〉在高雄國立科學工藝博物館舉辦的「台灣科技史研究與博物館蒐藏學術研討會」專題報告，文旨於探討吉貝、赤馬二漁村之石滬漁撈文化，兼及石滬結構與形態的演變。

隨後由澎湖在地文史工作者接棒。1999年《澎湖的石滬》一書出版，該書由洪國雄老師率領數十名培訓志工共同完成，「三個暑假不算長、五百多石滬不算少」，為澎湖石滬建立「滬口名簿」，澎湖石滬終有了一個完整的面貌；為澎湖石滬研究之藍圖，稱之為澎湖石滬研究之「聖經」應亦不為過。2004年「吉貝石滬文化館」成立，林文鎮老師長期在吉貝蹲點，對於吉貝石滬研究累積可觀的成果；吉貝也是目前為止，澎湖石滬研究成果最豐碩的地區。

此間，南華大學建景系教授陳正哲，應「澎湖采風文化學會」委託，主持「吉貝石滬整修研究規劃」，實際操作石滬整修試驗，並發表〈澎湖土生土長之砌石技術研究〉論文於「澎湖研究第五屆學術研討會」，首開澎湖石滬工法研究之先河。同時應用像片基本圖搭配實地調查確認，重新測繪、定位吉貝七十口石滬的位置。

2005年，「澎湖研究第五屆學術研討會」且以「石滬漁唱」為主題，配合新版（2004年通過）之「文化資產保護法」以及相關辦法中之文化景觀條文，探討石

滬保存之經營管理(林澤民、盧建銘)、砌石技術(陳正哲)、文化觀光(洪國雄、于錫亮)、石滬印象(林文鎮)等,石滬永續經營策略相關議題。隔年,〈澎湖石滬之築造開拓年代初探〉(王國禧、陳正哲)於「澎湖研究第六屆學術研討會」發表。

2005年,澎科大教授李明儒之「數位典藏-澎湖的石滬形式與文化」專題研究計畫,獲得國科會之補助;該計畫以《澎湖的石滬》為藍本,將石滬影像、文字數位化,記錄保存並提供閱聽大眾瀏覽使用,石滬結合電子科技邁入新紀元。2009年,研究計畫「收網與驗收」(頁4)之作:《漁滬文化的源起與分佈-一個跨國際觀點的探索》,由澎湖文化局出版,以宏觀角度探討全球漁滬形式、材料與發展,引領澎湖石滬邁向全球在地化。

十餘年來,澎湖石滬研究蓬勃發展並累積豐碩的成果,澎湖縣政府文化局是重要的幕後推手。而澎湖石滬漁業呈顯之海洋文化特色,再現世人眼界並漸漸受到世人的重視與青睞,陳憲明教授功不可沒。

表二-8 其他石滬相關文章

	作者	題目	出處/年代
1	周朝	古老的澎湖石滬-先民遺留的捕魚設施	《鄉間小路》豐年社/1990
2	胡興華	臺灣海岸漁業形態的今昔 上/下	《漁業推廣》/1999
3		從漁場圖看臺灣漁業的演變 上/下	《漁業推廣》/2000
4		光復初期的臺灣漁業 -下-	《漁業推廣》/2000
5		澎湖漁業的古往今來 1-4	《漁業推廣》/2001
6	徐瓊信 莊慶達 陳哲聰	人類最古老的誘魚、捕魚設計-石滬漁業	《漁業推廣》/2003
7	陳朝棟	漁民捕魚的海邊「石滬」	《豐年》半月刊/2003
8	陳立欣	石滬的巡禮與回思	《養魚世界》/2004
9	李宜靜	令人著迷的澎湖石滬祭	《TOGO 泛遊情報》/2005

資料來源：本研究整理。

國內介紹石滬的文章，最早見諸於 1990 年，台北豐年社出版的《鄉間小路》期刊，其以休閒漁業系列報導，登載〈古老的澎湖石滬-先民遺留的捕魚設施〉一文，文中透露「行政院農委會正研究將澎湖規劃成風景特定區，並將石滬列入規劃，對於澎湖縣觀光漁業的發展很有幫助。」(頁 16) 顯示將石滬導入休閒漁業探討規劃，早為公部門的既定政策。時至於今，石滬漁業做為休閒觀光之規劃與推展，迄今也近二十年矣！

表二-9 石滬相關記錄影片

	作者	影片名稱	製作單位/年代
1	劉還月	滬尾水源頭	公共電視委託台灣常民文化學會製作，「台灣地平線」系列第 14 集/2004
2		石滬守望幾潮汐	全上，第 18 集/2004
3		潮間踏浪討生活	全上，第 21 集/2004
4		石門潮音	全上，第 39 集/2004
5	林文鎮	海中的裝置藝術	澎湖采風文化學會/2004

資料來源：公共電視委託台灣常民文化學會製作影片，本研究整理。

《台灣地平線》是公共電視委託台灣常民文化學會製作之紀錄片，透過「寫實報導」與「知性導覽」的方式，以「歷史的認知」和「文學的手法」，呈現真實的在地生活。**潮間踏浪討生活**：介紹澎湖多元的捕採活動，抱墩、疊石滬、巡滬、撿螺、撈海菜與刮紫菜...等，都是耗時費力的漁業採集；冬季時，居民還得忍受刺骨的東北季風，在溼滑危險的岩礁上搏命工作。近世因過魚嚴重，漁源枯竭，潮間帶漁業大受影響。**滬尾水源頭**：淡水的古地名「滬尾」，就是因在石「滬」的「尾」端而來；史料記載，平埔族人從通宵到淡水的沿海，疊造許多石滬來捕魚；於今，淡水河口石滬角（當地人稱：沙崙）的石滬群，依舊守候著外海的潮起潮落，與河口的絢爛夕陽。**石滬守望幾潮汐**：紀錄苗栗後龍石滬遺跡；本區石滬是數百年前，平埔族人築造的捕魚設施；從後龍南下白沙屯，在一處叫做「山腳」的小小聚落，往海邊望去，仍可看見合歡、武乃兩口石滬，美麗又孤單的身

影。石門潮音：石門鄉，是台灣最北端的一個鄉鎮，緣於海邊一處受海水侵蝕，而成拱門狀的海蝕地形而名；濱海地區最早聚居平埔族人的原始部落稱為「老梅」，鱗山鼻的石滬曾經是最古老的漁法，卻早已不再獲魚，隨著時間消逝，漸漸走入歷史。



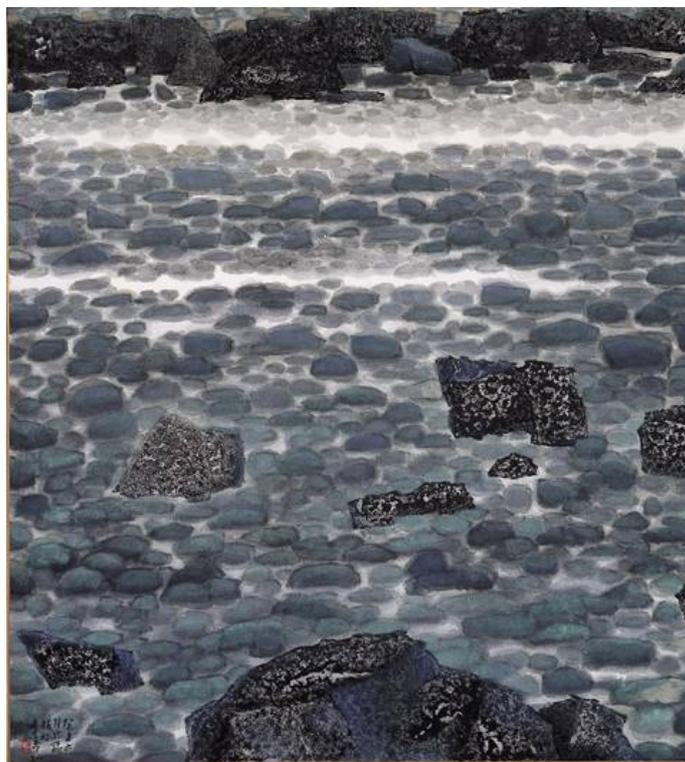
滬尾（淡水）石滬⁸



苗栗後龍外埔石滬¹⁰



鱗山鼻石滬¹¹



畫家筆下的三芝石滬⁹

圖二-6 台灣本島石滬，資料來源：註解 8-11。

⁸<http://rich671023.spaces.live.com/blog/cns!2BCF1448852473D514490.entry> 2009.08.05。

⁹國立台灣美術館-玉山行 回首向來 李義弘書畫展 2008.8.25-10.07。

¹⁰<http://webgo.tw/html/html/40/t-40.html> 2009.08.14

¹¹<http://forestlife.info/Onair/334.htm> 2009.08.05

2-4 搜尋澎湖石滬的軌跡

透過以上對於石滬相關文獻之探討，可以釐清本研究之問題取向，藉此嘗試定義「石滬」，以為確立研究議題的起點。

《辭源》

「滬 捕魚所用之竹棚。唐 陸龜蒙甫里集五漁具詩序：“…列竹於海滬曰滬。”又滬詩注：“吳人今謂之籩¹²。”」（王榮文，1990：1010）又「扈」同「滬」，齣學記八南朝 梁 顧野王輿地志：“扈業者，海濱漁捕之名，插竹列於海中，以繩編之，向岸張兩翼，潮上即沒，潮落即出，魚隨潮礙竹不得去，名之云扈。”宋 高以孫緯略五蟹斷引晉 張勃吳都記：“江濱漁者，插竹繩編之以取魚，謂之扈業。”」（頁0650）

《澎湖廳志》

附考，《臺灣志略》：「滬用石碎圍築海坪之中，水滿魚藏其內，水汐則捕之。」又引述《赤崁筆談》：「滬者，於海坪潮漲所及處，周圍築石岸，高一、二尺，留缺為門，兩旁豎木柱，掛小網柱上，截塞岸門。潮漲淹沒滬岸，魚蛤隨漲入滬；潮退水由滬門出，魚蛤為網所阻。寬者為大滬，狹者為小滬。」（頁310-311）

《台灣風俗誌》

「所謂石滬，就是在海岸上用石頭建圍牆，當海水漲潮時海水就會進入牆內，等海水退下以後魚民就捕魚，澎湖人多半用這種方法捕魚。」（頁230）

〈澎湖群島石滬之研究〉

「自古以來，島上的居民就會利用退潮時到珊瑚礁棚上從事魚貝類採集，進而想到就地取材，用玄武岩和珊瑚礁岩塊（即澎湖人所稱之砵砵石），在珊瑚礁棚上堆砌成半圓形或馬蹄形的捕魚陷阱，使隨漲潮洄游到岸邊的魚

¹²籩 漁具名。編竹為柵，置水中以截斷魚之去路而捕取之者，皆稱籩。唐 陸龜蒙甫里集五滬詩題注：“滬，吳人今謂之籩。”清 洪亮吉卷施閣文集乙集四與孫季述書：“魚田半頃，圍此蟹籩”。（辭源，1990：1293）

群，在退潮時自然而然的陷入此人工的陷阱內，這種以石頭石塊建造的捕魚陷阱，在台澎叫做石滬、在琉球叫做 Kaki（石垣之意）、在日本稱為石干見（Ishihibi）。」（頁 118）

《澎湖的石滬》

「石滬捕魚是一種潮間帶強制性的陷阱漁法。潮水退下後，有些潮池內仍有積水，輕易地就可以捉到魚，有此經驗做基礎，聰明的人類進而會想到利用就地石材在礁棚上堆砌成（圓弧）形的石牆，使漲潮時洄游在岸邊的魚群，在退潮時被“卡”在此人工的陷阱內。」（頁 20）

如前述，魏晉南北朝時代，大陸江濱、海濱漁者即已使用「插竹編繩」的方法在岸邊捕魚。竹滬漁法，在明末亦為台灣西岸南部沿海漁民，使用來捕「鯔」（烏魚），特殊的人文景觀成為聚落的命名（今高雄縣路竹鄉竹滬村¹³）。台灣地處亞熱帶，適合竹子生長，竹林遍佈，「作魚滬籬落者，俗共稱江南竹。」（蔣毓英，2002：44）。「滬」是為古代的一種捕魚技術。

澎湖群島之地質為一經過多次火山熔岩噴發，由多層玄武岩流所構成的方山台地，盛產玄武岩塊。粗重的「黑石」¹⁴堆砌工法，取代了「江南竹」之「插竹編繩」。而「向岸張兩翼」，依舊是今日澎湖，普遍可見的石滬形態。

綜理前述，在澎湖，一種以海邊隨手可得的玄武岩、礫石或灘岩，在海岸地勢較為平坦的潮間帶海蝕平台，堆砌成一道圓弧形的石堤（西嶼人稱「滬岸」¹⁵），漲潮時魚兒隨潮水來到岸邊覓食，潮退時受阻被困在石堤內，成為巡滬人的囊中物，因以石頭砌築而成，稱之為「石滬」。

而本文獻回顧之成果，以日本時代《類纂》之整理、分析最具成效。藉此檔案資料之整理與分析，對於澎湖整體與分區石滬的發展，取得了初步的瞭解，本研

¹³ 『明鄭以前…，村人為求生活，常以竹子編成一種捕魚的工具—竹滬，俗稱「蒿子」，於內海仔捕魚蝦為生。明末（1664）寧靖王移墾本村…部分臣民亦以竹滬捕魚為生。竹滬…，遂成為本村特有之景象，久之成為地名。』（摘自：國立岡山高中網站，2006.9.2）此亦為高雄縣路竹鄉「竹滬村」村名之由來。

¹⁴ 以石頭外觀之色澤稱之，黑石指「玄武岩」，白石指「礫石」或「灘岩」（為海砂、珊瑚礁與貝殼碎屑膠結而成之物，澎湖吉貝島西崁山海岸、西嶼竹篙灣灣底潮間帶有分布）。

¹⁵ 《澎湖的石滬》書中稱「滬堤」，西嶼當地普遍稱為「滬岸」，本文採用西嶼當地的說法。

究亦藉此復原了近百年前，西嶼石滬之空間分布；並進而從石滬組織之氏族關係，探討宗親血緣與地緣關係之社會建構中，所隱含的地理關係。

其次，透過清朝澎湖方志之梳理，於其雜稅項下併有大/小滬、徵銀數與口數之記載，從中得以略窺清朝二百餘年，澎湖石滬與漁業發展之情形。並由方志之人口變化，比對《類纂》之石滬發展，獲致二者間之正比例關係。藉此確立本研究之歷史地理學與檔案研究之方法論。

第三章 西嶼的地理環境與漁業發展

傳說中，八仙過海，各顯神通，呂洞賓和李鐵拐在天台山鬥法；李鐵拐說：「我可以把山移到海的那一邊去。」於是把鐵拐變成扁擔，一腳踩在天台山，把整座山擔了起來；這時呂洞賓施法術，把他擔上的土石震落下來，變成澎湖列島。（金榮華，2000：7）澎湖為一玄武岩火山島，因為岩層基盤沉降和受海水長期侵蝕的結果，形成離散分布的大小島嶼。若干史地書籍上，稱為「澎湖列島」，依照自然地理形勢而說，它並不是一系列的島嶼，而是「星羅、碁布」的無規則的島嶼，正名「澎湖群島」，比較正確。（陳知青，1972：44）「澎湖群島」為現今普遍的通稱。

群島位處台灣海峽中段，東隔澎湖水道，與雲、嘉、南相對，最近距離約 24 哩；西隔台灣海峽，與大陸福建遙遙相望，距離約 75 哩。「南北長約 60 公里，從北緯 23 度 9 分至 23 度 47 分；東西長約 40 公里，從東經 119 度 42 分至 119 度 8 分；海岸線總長約 326.7634 公里，總面積約 126.8642 平方公里。」（顏尙文、許雪姬，2005：009）數十個大小島嶼羅列在 2400 平方公里的海域。北回歸線由虎井嶼附近海域經過，劃分南北；北部以澎湖本島、白沙、漁翁島（西嶼）三大島為主，面積最大，海岸線長、潮間帶廣闊，澎湖石滬 90%以上分布在本區域內。

3-1 西嶼的地理環境

西嶼，顧名思義，因在澎湖本島之西而得名，為本研究之主要田野場。轄管漁翁島與小門（古稱丁字門）二島；行政區由北而南包括：橫礁、合界、小門、竹篙灣、大池角、二崁、小池角（池東、池西）、赤馬（緝馬灣）、內垵、外垵等十一個村落。與白沙、澎湖本島等三大島，環抱澎湖內海，為澎湖人口的密集區，也是澎湖石滬主要分布的區域。

3-1-1 地理位置、地質與地形

一、地理位置

地理位置與大陸閩粵遙遙相對，地勢較高，歷來即為大陸民人橫渡海峽的指標、進入媽宮港的前哨站，也是前進台灣的中繼站。本島西臨台灣海峽大陸棚，寒暖洋流交會，為一絕佳的天然漁場，海洋資源十分豐富多樣。

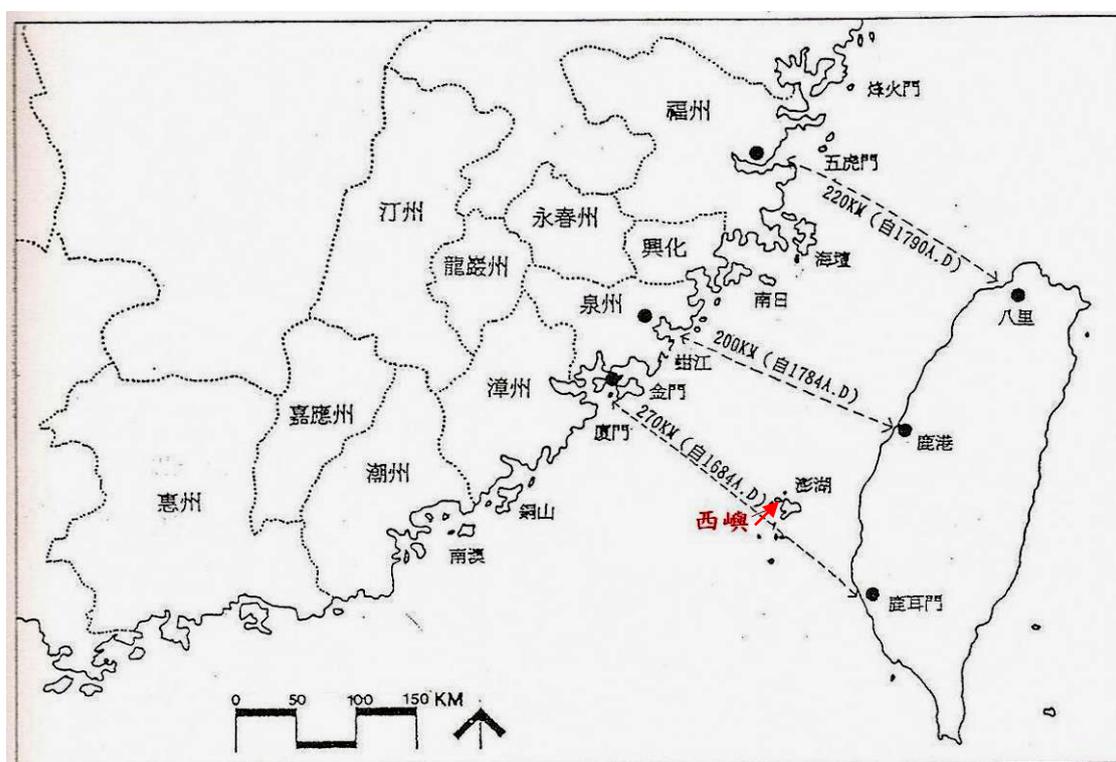
漁翁島陸地面積，滿潮時為 18.2028 平方公里，僅次於澎湖本島，為澎湖之第二大島¹。地理座標為東經 119 度 27 分 15 秒至 119 度 31 分 48 秒，北緯 23 度 32 分 01 秒至 23 度 37 分 26 秒；東西寬約 1.8 公里，南北長約 10 公里，地形南北狹長而東西狹窄，形如一海馬²。東隔澎湖內海與馬公相望，兩地最近距離約僅 4 哩；北扼「吼門水道」，與白沙通樑隔海相望，跨海大橋連接兩地交通；南控風櫃尾、雞籠嶼、四角嶼間之航道出入口，為馬公港之天然屏障，自古以來交通與軍事戰略地位均十分重要。

西嶼為澎湖本島之外屏，南部西嶼頭異地隆起，為大陸沿海船隻渡澎之指標。清康熙《臺灣府志》：「西嶼頭嶼 中有二三居民，此嶼即內塹（垵），外塹（垵）背山，凡船隻自內地來者，登桅而望，見東南水面上有一黑痕，如竹竿，即是此

¹ 漁翁島面積，滿潮 18.2028 平方公里、退潮 21.1641 平方公里；白沙島面積：滿潮 14.1125 平方公里、退潮 25.5582 平方公里。（李紹章，1960：18）滿潮時漁翁島之面積大於白沙島，退潮時則白沙島面積大於漁翁島，亦即白沙島擁有廣大的潮間帶，有二百餘口的石滬分布其間，是澎湖石滬數量最多的區域。

² 《西嶼鄉志》（2005）稱「形如一海馬」（頁 68）；《澎湖廳水產基本調查報告書》（1932）則稱「呈靴狀」（頁 491）。

嶼，故渡澎舟子皆以西嶼頭為準。」(蔣毓英，2002：30)內垵、外垵二地，北有高地屏障，灣澳環抱，適合泊船靠岸。往來船隻在此稍事停留，觀察港內情勢、等待潮汐，伺機進港，是早期進入媽宮的前哨，或轉進台灣的中繼站。清朝理台初期，即於此設置「水師汛地」，派兵駐守，並「建修西嶼塔院落成碑記」，以作迷津之指南，兼以壯地方之形勢。」(〈建修西嶼塔院落成碑記〉，林豪，1993：435)



圖三-1 西嶼位置圖，圖片來源：林會承，1995：8。

西嶼頭即內垵、外垵，位於本島最南端，一內一外，與對海之風櫃、虎井嶼，形成戍衛馬公港航道的兩道防線。光緒年間建造之軍事建物「西嶼西台」與「西嶼東台」，今猶兀立內垵左右兩側山頭；臨涯鳥瞰，仍可瞥見圓弧形石滬向岸張兩翼。北端地勢之高點為竹篙灣之煙墩山，位於本島之西北方，監看海峽南北往來船隻，一覽無遺；與對岸白沙島通樑南北對峙，扼控吼門水道。

軍事設施古蹟之多，亦為本島人文景觀特色之一。

二、地質特性：玄武岩（橄欖石玄武岩）

台灣，當琉球群島弧，與菲律賓群島弧之會合處，東臨三千公尺以上深海之太平洋，西連水深五十公尺淺海之「大陸棚」，澎湖列島正位於此淺海之「大陸棚」中心。澎湖列島地質，分為澎湖火山群島，與花嶼火山島兩區域。澎湖火山群島以玄武岩、水成岩而成，花嶼火山島則以玢岩、石英斑岩、矽長斑岩為主。澎湖除花嶼外，其他均為由玄武岩熔岩流所組成之火山群島，「漁翁島層」為澎湖群島最主要的岩層。

澎湖之地質主要分為「澎湖火山群島」與「花嶼火山島」二大區域，前者以玄武岩、水成岩為主，後者則以玢岩、石英斑岩、矽長斑岩組成；全縣除了花嶼屬於「花嶼火山島」外，其他島嶼多為「澎湖火山群島」地質。「火山群島」為第三紀末至第四紀更新世，噴發式火山作用，所造成之高原式玄武岩流和少數沉積岩所構成。玄武岩熔岩黏性小，容易形成平緩之熔岩台地，再因板塊運動、海蝕、地盤下降等原因，分裂成大小島嶼。群島之玄武岩分普通玄武岩、粗粒質玄武岩、沸石玄武岩三類，漁翁島地質以沸石玄武岩分布為主。

漁翁島之玄武岩流，與其間所夾之沉積地層，大致成水平橫線，東岸赤馬、內垵有三層玄武岩與其間夾之二層堆積岩；南部西側水成岩發達，北部除最下層有沉積岩外，皆為玄武岩流之形成。西部海岸柱狀節理玄武岩地形頗發達，大池角、小池角池西海岸尤其壯觀，有「石瀑」之稱。



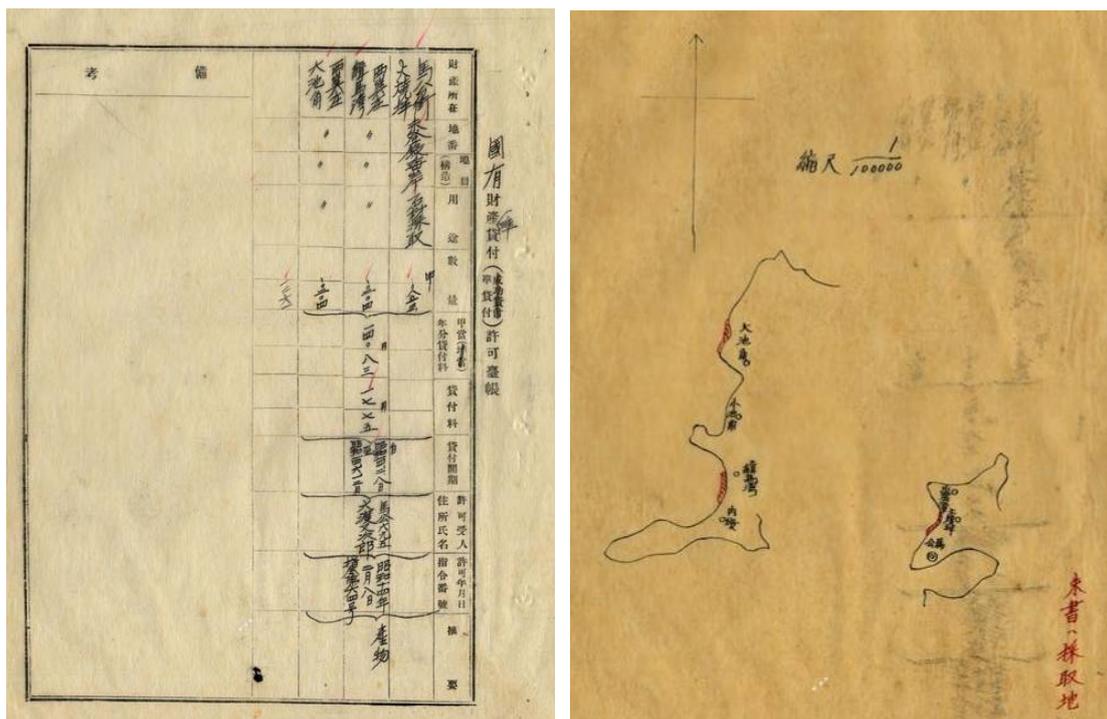
小池角大菓葉，本研究拍攝。



大池角鼻頭，鄭全順 提供。(2004)

圖三-2 西嶼柱狀玄武岩地形

日本時代昭和時期，澎湖有三處經許可之「採石地」，除馬公火燒坪之外，大池角、緝馬灣都在本島西部海岸（圖三-3），而二地之間正是西嶼石滬最密集的区域。大池角之採石地點在「厝仔借灣」、「鼻頭」一帶，石塊磊磊的礫灘海岸潮間帶，退潮時可以見到環環相連的石滬群，「二滬」、「尾滬」以及「西滬」，是距今約三百五十年的古老石滬。（王國禧、陳正哲，2007：267）



圖三-3 左：國有財產準貸付許可臺帳、右：採石地，圖片來源：《類纂》# 11429。

澎湖火山群島，各層玄武岩之間夾有凝灰岩質、含海棲化石、砂岩層或泥層之水成岩，及海濱之堆積層，各地層如次：1. 「頭料山統」「澎湖相」-上新世、2. 「漁翁島層群」-下更新世（亦稱洪積世）、3. 「赭土層」-中更新世，「紅土化作用」產生的結果，分佈地區甚少，層厚亦薄、4. 「小門統」-上更新世、5. 「湖西統」-下完新世、6. 「海濱堆積層」，「砂丘及表土層」（含貝塚層）-上完新世。（李紹章，1960：21-24）「頭料山統」「澎湖相」為澎湖最早的地層，「漁翁島層群」由數層熔岩流所形成之玄武岩，與玄武岩中間所夾之灰砂層而成，是構成澎湖群島的主要地質。



石滬（小池角）



菜宅（小門）



民宅（大池角）



鎮煞石塔（外垵）

圖三-4 玄武岩人文景觀，本研究拍攝。

堅硬的岩石暴露在地表或空氣中，時日長久，起先表面會失去光澤或變色，然後表面會發生鱗片或粒狀的脫落，經非常久時間後，岩石終會化為土壤或散沙，這種使岩石由硬變軟，由整塊而碎散的現象，就是風化作用。(林長興，1992：45) 澎湖氣候的特徵是高溫、少雨、潮濕、季風強，故風化現象極其普遍，只要有玄武岩脈的地方，就可以見到各種好像剝洋蔥一樣，不同風貌的「球狀風化」。岩石暴露地表空氣中，接觸到日光照射、雨水和流水沖刷，以及動植物的破壞或作用，都會使岩石受到損傷或腐解成為土壤。

本地土壤，遭受東北季風吹襲的時間極長，不易形成表土腐植質之堆積，故土壤表土層，普遍都淺薄而貧瘠，不利農作物的成長。居民為克服此一環境不利因素的影響，使用玄武岩塊或砗磲石，築起一道道口形石牆稱「菜宅」(本地人稱：

宅仔牆)，抵擋東北季風的吹襲，維持冬季菜蔬供應之不虞匱乏。

居民就地取材，以玄武岩及硿硿石，圈圍而成之產業建築，解決了居民食物不足的問題。石滬與菜宅，山海呼應，是西嶼最具代表性之人文景觀，也是玄武岩文化的具體表徵；此外，民居、石敢當...等，玄武岩被廣泛使用於日常生活。(圖三-4)

三、地形特性：有灣就有沙、有鼻就有礁

澎湖群島原為一廣大的玄武岩方山地形，因長期受風蝕與海蝕結果，基盤沉降地床漸低，成為今之離散群島地形。陸地平均高度約 20 公尺，地勢南高北低，南部七美（大嶼）附近之「大貓嶼」海拔 79 公尺最高，向北漸次遞減，澎湖本島 48 公尺、吉貝嶼 19 公尺、目斗嶼 14 公尺、至大嶼、二嶼潛入水中。「大嶼」、「二嶼」為位於目斗嶼北邊的沉水沙洲，僅在退潮時浮出水面，為澎湖之極北。

「澎湖列島多稱為嶼，蓋嶼似指無草木之島。據三才圖會：海中有山可寄者曰島，海中之洲曰嶼，又似嶼而少有草木者曰苦嶼，又如苦嶼而其質純石者曰礁。」（李紹章，1960：11，引述《澎湖風土記》）澎湖雖稱列島或群島，但因地勢低平，即便是最大島之澎湖本島，在古籍上亦以「大山嶼」稱之；而本研究之田野場西嶼，也稱之為「漁翁島」。「島」與「嶼」在澎湖之地理指稱，被交互使用。

澎湖素以「列島」或「群島」稱之，島嶼數量古來說法眾說紛紜，莫衷一是。（表三-1）其確切數量之計數，誠如《澎湖縣志》（疆域志）所言：「島非前少今多，亦非昔潛今浮，蓋汪洋大海中，沙汕片石，滴滴點點，既無資源可言，又乏人民寄足，潮汐漲落，恍惚隱現，故難以精確詳細。」（同上引：4）或因「潮汐漲落，恍惚隱現」難以精確計數、或因人為主觀認定的差異造成數量統計無以一致、或因科技進步新的島嶼漸次被發現、或因海洋地形地物的變遷...島嶼數量統計有逐漸增加的趨勢。

表三-1 澎湖群島島嶼數量演變

項次	出處	年代	數量
1	汪大淵《島夷誌略》 ³ 林光謙《臺灣紀略附澎湖》 蔣毓英《臺灣府志》 劉良璧《重修福建臺灣府志》	元順帝至正 9 年 (1349) 清康熙 24 年 (1685) 清康熙 24 年 (1685) 清乾隆 6 年 (1741)	36
2	高拱乾《臺灣府志》	清康熙 33 年 (1694)	45
3	陳倫炯《海國聞見錄》	清雍正 8 年 (1730)	49
4	余文儀《續修臺灣府志》	清乾隆 29 年 (1764)	50
5	胡建偉《澎湖紀略》 夏獻綸《臺灣輿圖》 林豪《澎湖廳志》 連雅堂《臺灣通史》	清乾隆 35 年 (1770) 清光緒 5 年 (1879) 清光緒 18 年 (1892) 日大正 7 年 (1918)	55
6	周于仁《澎湖志略》	清乾隆元年 (1735)	62
7	郁永河《裨海紀遊》 井田麟鹿(日)《澎湖風土記》 台灣省文獻會《台灣省通志稿》 陳知青《澎湖史話》上冊 林長興《澎湖群島之地質與地形》 ⁴	清康熙 36 年 (1697) 日明治 44 年 (1911) 民國 39-54 年 (1950-65) 民國 61 年 (1972) 民國 81 年 (1992)	64
8	蔡哲俊、李良輝《澎湖群島島嶼數量清查》	民國 97 年 (2008)	90

資料來源：蔡俊哲，2004；李紹章，1960；蔡哲俊、李良輝，2008。

澎湖群島之島數，始現元代汪大淵《島夷誌略》之 36，清朝時數量之變化較大，歷代各有不同；光復後一般以 64 定之。64 之數，最早可追溯到清朝康熙年間郁永河之《裨海紀遊》，日人井田麟鹿《澎湖風土記》亦採相同的數據。臺灣光復後，行政長官公署於民國 35 年編輯《臺灣省五十一年來統計提要》、臺灣省文獻委員會編纂《臺灣省通志稿疆域篇》及 92 年內政部統計處編印《九十一年內政統計年報》，亦都以 64 島計之，成為今之通稱。(蔡俊哲，2004：113-114)

³ 《元志》、《海防考》、《泉郡志》、《福建通志·兵制卷》、《樵書二編》、《理台未議》、《台海使槎錄》、《讀史方輿紀要》，都是引用《島夷誌略》的說法。(蔡俊哲，2004：113)

⁴ 林氏認為：根據《澎湖縣誌》第壹章第二節第三行「...近經詳細勘查，於滿潮出露海面者，共有六十四島嶼。」其實，依上述標準「滿潮露出海面者」尚有 35 個島嶼。(林長興，1992：117)

64 為近代被普遍接受與採用的澎湖島嶼數量。

2005 年 12 月 17 日「中國時報」(A5 版)報導：「澎湖縣政府委託高雄應用科技大學，採用遙感探測方式，藉由華衛二號、法國 SPOT5 號衛星測定島嶼地理座標，…經調查澎湖群島有九十座大小島嶼。」該研究報告〈澎湖群島島嶼數量清查〉2008 年 9 月發表於內政部《國土資訊系統通訊》；經「由衛星影像清查完成島嶼並計算面積之島嶼共計 90 座」(蔡哲俊、李良輝，2008：44)；沿用百年的數據重新修訂。

澎湖群島以近百個島嶼組成，全縣海岸線長度達 374 公里，為全國海岸線最長之縣；自然海岸與人工海岸線之長度，都居全國之冠，前者所佔比例，僅次於台灣本島東部之台東、宜蘭，與屏東並駕；後者之比例雖僅次於台東，然長度仍為全國之最長。(表三-2) 人工海岸之多，應與漁港建設之泛濫有關⁵；惟其 27% 之比例，僅略高於台東縣，與台灣其他各縣市比較並不算高。

漁翁島為一古老的方山台地，經過長久的海蝕與風化作用，海岸線曲折、複雜多變化，形成許多灣澳地形，本地人有俗諺：「有灣就有沙、有鼻就有礁」形容。本島由北至南、由東到西計有：竹篙灣、大菓葉、牛心灣、內垵、外垵、緝馬灣、小池角灣、大池角灣等灣澳環繞全島；大菓葉、牛心灣今因少人煙，而無村里之設置⁶，但在清朝康熙年代已為正式聚落，名之為「大菓葉澳」、「牛心灣澳」。全島除二垵選擇離岸坡地住居之外，其他聚落均集居濱海海灣，藏風聚氣之處。

⁵ 離島建設基金使用浮濫，讓離島的建設出現許多荒唐現象。澎湖縣創下兩項「台灣第一」紀錄：漁港密度全台第一，佔全台總數三成，六十七個離島，只有二十個島有住人，卻有六十九個漁港；另外，馬路密度佔居各縣市之冠。(中國時報，2006.10.09，版A6)

⁶ 大菓葉為漁翁島唯一的商港，跨海大橋未開通前是島民往來馬公的渡口，繁華一時；牛心灣為軍事要地，近年開始，駐軍部隊逐漸限縮、撤離，環島道路打通並開放「東台」供民眾參觀。

表三-2 台灣各縣市海岸線長度統計表

縣市名稱	海岸線長度(m)	自然海岸線長度(m)	自然海岸佔海岸長度比例	人工海岸線長度(m)	人工海岸佔海岸長度比例
台東縣	250,901	197,876	79%	53,025	21%
宜蘭縣	119,835	89,120	74%	30,715	26%
屏東縣	176,302	128,957	73%	47,346	27%
花蓮縣	122,713	87,550	71%	35,162	29%
桃園縣	44,828	29,161	65%	15,667	35%
台北縣	150,112	62,592	42%	87,520	58%
台南縣	44,237	17,823	40%	26,414	60%
苗栗縣	52,272	14,825	28%	37,447	72%
高雄市	38,172	10,027	26%	28,145	74%
基隆市	18,988	3,368	18%	15,620	82%
台南市	25,062	4,209	17%	20,852	83%
新竹縣	12,188	1,400	11%	10,787	89%
高雄縣	43,194	4,948	11%	38,246	89%
台中縣	48,022	4,596	10%	43,426	90%
新竹市	24,949	2,076	8%	22,873	92%
雲林縣	67,831	3,869	6%	63,963	94%
嘉義縣	42,610	2,275	5%	40,335	95%
彰化縣	73,304	3,830	5%	69,474	95%
澎湖縣	374,090	272,302	73%	101,788	27%
總計	1,729,611	940,805	54%	788,807	46%

資料來源：內政部營建署網站⁷，2007。

沙灘地形的形成，乃因海流夾帶沙礫⁸，在海岸內灣處，因堆積作用所形成。澎湖沙灘主要為貝殼與珊瑚礁碎屑之組成，白晰晶亮，故稱「白沙」。沙灘質地細軟，適合木製漁船航行泊靠；南部內垵、外垵自古以來為交通要津，漁業發達；

⁷ http://www.cpami.gov.tw/inews/i1_detail.php?nen0=2875 2007.11.5

⁸ 「台灣海峽南部的海床沉積物，在澎湖群島至台灣灘之間的顆粒直徑較大，含有四分之一以上的礫石。」(戴鳳昌，2004：48)

合界是唯一面東北的村落，有古老的東角滬與西角滬；竹篙灣背山面澎湖海，西南方「灣底」有船廠，都臨沙質海岸。「大池角、小池角，南風可拋船」（臺灣銀行經濟研究室，1996：113-114），「厝仔借灣」、「大池角灣」、「網垵」及「沙溝灣」（亦有稱：眠【mi2】仔台灣）亦都有沙積地形。

有灣就有沙，有沙就有人家，堪為漁翁島聚落之地理寫照。

西嶼，地勢在北澎湖略顯高峻，全島平均海拔約三十公尺左右，海岸曲折複雜，形成許多優良港灣。本地有許多以「垵」或「灣」命名的聚落，前者如「內垵」、「外垵」，後者有「竹篙灣」、「緝馬灣」、「牛心灣」等；「大池角」與「小池角」兩聚落，雖不以「垵」、「灣」稱之，其聚落座落面向的其實也是灣澳地形。



圖三-5 西嶼石滬密集區地形，底圖：google earth 2007.3.22，本研究標示。

居民對於潮間帶的地形，依潮汐水深有不同的稱謂，滿潮時露出海面而不明顯者為「礁」、退潮時始浮出海面之潮間帶稱為「坪」(pia2)，一般稱為「海蝕平台」，「礁」、「坪」是採集活動最活絡的場所，也是石滬主要分布範圍。

本地石滬漁場位置土名稱「鼻」者（突出海岸之岬），計有北岸：潭鼻頭（竹

篙灣)；東岸：崎後鼻(二崁)；西岸：鼻頭山(小池角)，厚壳仔鼻、龍尾鼻、崁仔鼻(大池角)等，對應的礁(坪)有：龍尾坪、塹仔礁(厝仔借灣外)、鼻頭坪、烏坪(崁仔鼻下)、大礁頭、公婆礁、定礁、坪邊等(圖三-5)。衛星空照圖顯示，海灣地形之白色者為沙灘，

3-1-2 氣候與海洋

一、氣候特徵

澎湖群島位於台灣本島和大陸之間，北緯 23.5 度北迴歸線通過中部虎井嶼南方海面，位屬熱帶和副熱帶氣候區。群島地勢低而平坦，無高山屏障亦乏河川流貫，氣候乾旱，地表植物以低矮草叢和灌木林為主，自然景觀迥不同於台灣本島，此差異性主要來自氣候的影響，尤其受季風、降雨和日照等因素影響最大。

(一) **季風盛行**：澎湖位於季風標準區內，夏季西南信風盛行，冬季因受海峽「管狀地形」的影響，風勢強大並帶來大量的「鹹雨」(居民稱鹹水煙)，所經之處草木皆枯，此「鹹害」影響澎湖農作無疑是雪上加霜！每年除 6 至 8 月吹西南風外，其餘各月以東北風為多；強風不僅影響草木菜蔬的生長，亦容易造成地層表土的吹失，影響農業發展。季風雖有不利於農業耕種，然無動力之風帆時代，利用風力行船，季風卻也引領不同種族進入澎湖，尤其盛行於夏季的西南信風與黑潮暖流，是為澎湖開啓與外界接觸的媒介。

(二) **日照強烈、降雨量少**：澎湖因地勢低矮平坦無高山屏障，水氣匯聚不易，故降雨機會很少，平均年雨量約 1000 公釐，為平均年雨量 2600 公釐的台灣地區中降雨量最少者。澎湖夏季西南季風盛行，氣流來自赤道熱帶含大量水汽，颱風過境引進之西南氣流，往往帶來豐沛之雨量，為看天吃飯的澎湖主要水資源之來源；四月至九月間之降雨約佔全年雨量之 80%，此時東北季風已歇正是農業時期。冬季吹東北季風，氣流來自大陸內陸之高壓冷氣團，相對濕度低水汽含量少，故冬天降雨量少，約佔 20%。降雨量之季節分佈極不平均，乾濕季節十

分明顯。

惟澎湖降雨以颱風雨為主，降雨並不穩定；又因各島嶼面積普遍都很小且缺少長流河川，雨一下很快就流入海裡，雨水積蓄不易，乾旱頻生影響農作甚大。

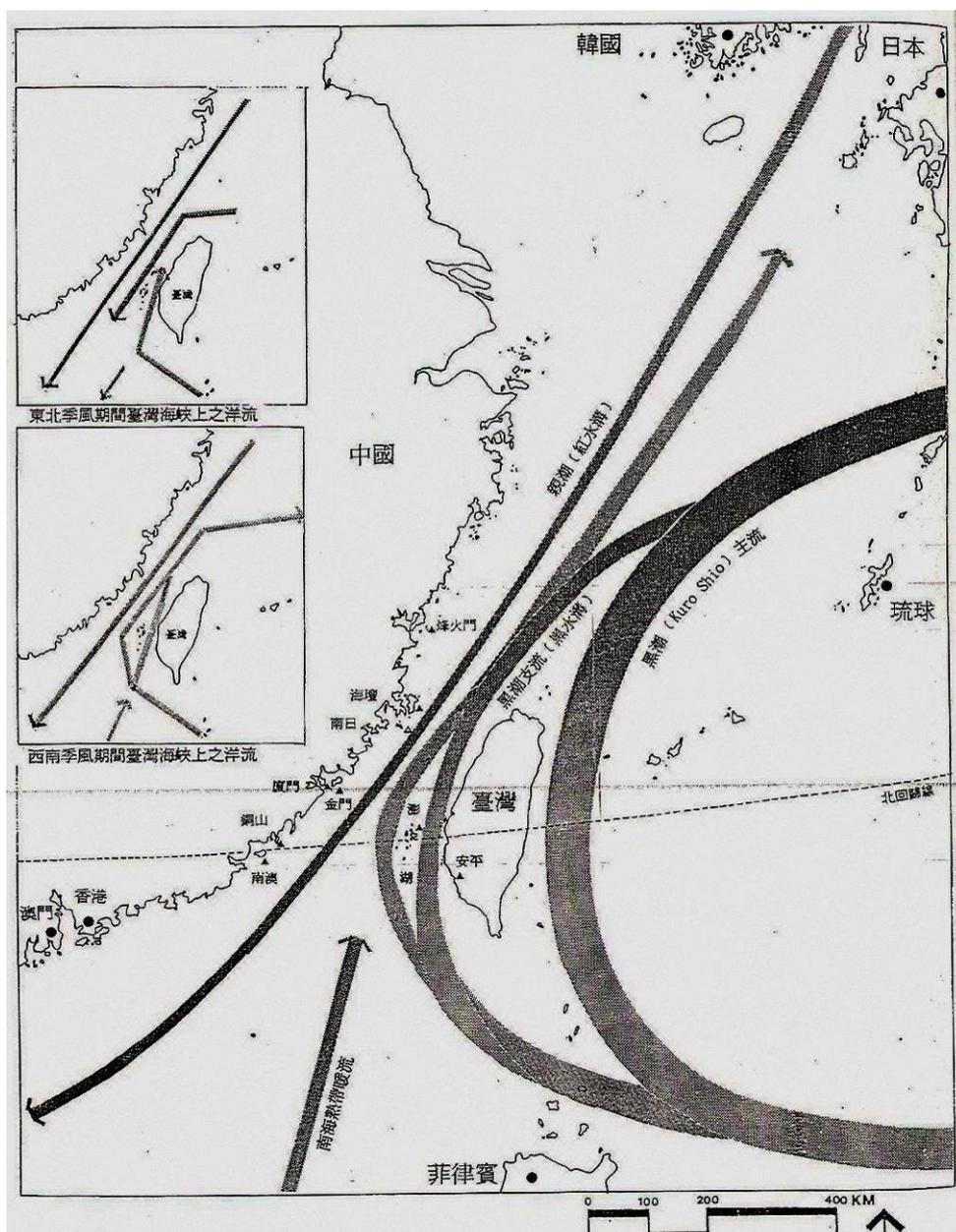
二、海洋特性

澎湖四面環海，海洋資源十分豐富，居民「以海為田」、「靠海吃海」，以彌補赤鹵之地之農作與食糧之不足。石滬是海島居民數百年來海洋經驗的累積，所形成之海洋漁業文化，彌足珍貴。此一海洋文化積累中最為動人、具體的圖像，其形成與發展受到海洋動態環境（洋流、潮汐）之影響甚大。

（一）**洋流**：澎湖群島地當管狀台灣海峽中心，有黑潮支流、南中國海季風流、中國沿岸冷流等三支洋流（圖三-6）通過。各種冷暖海流交會，聚集大量的洄游生物，亦使得種類繁多的漁類，得以在此生存、繁衍。

三大洋流包括：**1 黑潮支流**-為一由南向北、高溫高鹽度的海流，主流沿台灣本島東岸北上。支流經巴士海峽進入南中國海，一部份則沿著台灣西岸北上，經過澎湖海域後繼續北上，在東海與主流再度匯合。冬季受阻於東北季風，支流大部份流向南中國海，僅小部份進入澎湖海域；夏季則因西南季風的影響，支流大部份進入台灣海峽，帶來豐富的魚類資源。**2 南中國海季風流**-此一以南中國海為主的季風流，在西南季風盛行的夏季流經台灣海峽進入東海，影響澎湖較大。冬季受黑潮支流與中國沿岸冷流形成的逆時間海流影響，無力影響到澎湖海域。**3 中國沿岸冷流**-為一由北向南的沿岸冷流，源於黃海、沿大陸東部海岸南下。夏季降雨量大，沿途並有大量的河水注入，含鹽度低；冬季則受東北季風影響，水溫遠較黑潮為低。烏魚、丁香、鯧、鯪等洄游性魚類，成群隨這道海流南下，來到台灣海峽澎湖海域附近。丁香、鯧、鯪等魚類，是西嶼石滬冬季之主要漁獲。

三大洋流環伺經過，使澎湖群島附近海域，形成一處優良的大型漁場。



圖三-6 台澎海域中之各種洋流。資料來源：林會承，1995：30。

(二) 潮汐：潮汐的變化是由於太陽、月亮、地球之間的萬有引力所形成，在星體運轉時因為不同的相對角度，產生不同的引力變化，牽動海水的流動造成海水漲退之現象。當海水逐漸上升到達最高位置時，稱為「高潮」(滿潮)，降到最低位置時，稱為「低潮」(乾潮)，由低潮水位逐漸上升到高潮的期間，稱為「漲潮」，而由高潮水位漸退到低潮的期間，稱為「退潮」。每完成一次漲退潮的時間需要 12 小時 24 分鐘，所以一天之內海水會發生兩次漲退潮的現象，此兩次漲退

潮週期共須 24 小時 48 分鐘，比一天的 24 小時多了 48 分鐘，所以次日的漲退潮的時間會比前一天的晚 48 分鐘。(圖三-7)



圖三-7 澎湖地區潮汐時間表。資料來源：吉貝石滬文化館網站 2007。

「潮汐漲落受月球之照射吸引，與太陰曆計月運行盈虧，關係最為密切，故驗證潮汐者，以本於太陰朔望為最簡便。」(李紹章，1960：36)直到今天，西嶼地區仍然流傳著許多與潮汐相關的諺語，如：「初一、十五天光轉；初二、十六月起南流三分；初三、十八天光大拔；初八、二四早定暗定；初十、二五食下晝（或食飽）巡滬；十二、三當挨山；十九水倒拗；初五止火；初十無暝、十一人兮；早流暗流；南流北流；入山看山形，入厝看人面。」(洪國雄，1999：34)月亮的盈虧消長，潮汐的週期變化，牽動著本地漁人的生活步調與作息。

和我國許多農業地區一樣，澎湖人仰賴以太陰之消長與四時節氣變換之農民曆法，做為生活作息之準則。

(三) **潮間帶**：所謂「潮間帶」係指滿潮線與低潮線之間的海域。(洪國雄，2000：18)潮間帶位當陸地與海洋的交界，因潮汐關係，每天有兩次漲潮和退潮。海陸交會，潮起潮落，日照充足，乾濕交替，適合藻類與浮游生物之繁衍。潮間帶豐富的食物，吸引各種魚群覓食而來，人類追逐漁群往來各島嶼，開啓了島嶼對外的連繫與交流。

潮間帶是海洋與陸地的中介，是海洋生態體系中，與人類關係最密切的場域，人們不須藉助任何器具就可以進入，是故潮間帶亦可以說是陸地空間的延伸。澎湖「全縣島嶼退潮總面積共 164.1165 方公里，較漲潮面積 126.8642 方公里，計盈長 37.2523 方公里。」（李紹章，1960：13）面積廣達 37 餘方公里的潮間帶，約為陸地面積之 30%。因受地形影響，澎湖潮間帶的分布大部份集中在北澎湖。白沙島以北，吉貝一帶海域之潮間帶，退潮時可達數公里之遠，數以百計的石滬，項鍊般成串錯落在這一大片無垠的潮間帶上；其與澎湖內灣形成面積廣大的潮間帶，是澎湖海岸地形最大的特色。（洪國雄，2008 序）



3-2 產業特質

澎湖西臨廣大的大陸棚，隔台灣海峽，與福建遙遙相對；東有澎湖水道，與台灣本島「煙火相望」。海峽南北狹長，為亞洲太平洋地區海路往來所必經之天然通道，澎湖地處中繼，為海峽交通之樞紐，自古以來多方人等在此交會來去，地理地位十分重要。澎湖四面環海，海岸線綿長、潮間帶廣闊，加上有北上黑潮支流與南下親潮二大洋流交會經過，形成海洋資源極為豐富的漁場。四方人等前仆後繼，來來去去，各取所需，無形之中卻也遺留些許蛛絲馬跡，記錄亦影響著澎湖社會的人文發展，石滬即為一明顯的例子。

3-2-1 清朝以前之漁業政策

五胡亂華入侵中原，晉室南渡，中國政治局勢之南北對峙大勢底定。在對外關係上，「北朝的對外交通是以陸路為主，西域是主要貿易對象；南朝的對外重心則在海路，與當時的高句麗、百濟、日本都有頻繁往來。」（曹永和，2000：27）前者以陸路向西部內地開拓，後者則往南遷徙，終自閩粵出海，航向海洋與世界接軌。大陸閩南福建沿海漳、泉一帶，多屬丘陵地形，山多可耕地少，人口一多謀生就發生困難，是故居民多向海洋拓展，謀取生計；或為商賈販族、或為船員水手、或為捕撈漁人、或為海盜賊寇。福建於「北宋時即已發生人、地失衡的現象，因而其經濟的發展只有求諸海外活動，泉州便因此而發展起來。……南宋末年，泉州的地位竟已超越了廣州，而成為世界第一港口。」（同上引：59）閩粵，古之「南蠻」，素為當朝視為蠻陌之邦、多厄之地，古來即為亂臣賊子、罪犯暴民謫貶配發之所。歷代以來屢經政權更迭、造成社會動亂、人口流離失所，中土之士幾度南遷入閩，造成福建「人地失衡」的現象。此當時，橫無際涯、漠漠千里的東海大洋，無疑成了民人困厄心靈，想像、希望與機會之所繫，同時亦開啓了與澎湖累世的血脈相連。

一、宋朝

南宋趙汝适《諸蕃志》（1225）卷上〈毗舍耶國條〉即有：「泉有海島曰澎湖，隸晉江縣。與其國密邇，煙火相望，時至寇掠，其來不測，多罹生噉之害，居民苦之。」之記載，足見早在公元十三世紀，澎湖島上就有漢人登岸住居，並有毗舍耶國人時至寇掠。晚近國內考古學者，在澎湖各島嶼等陸續有疑似宋代漁寮遺址的發現，是時，澎湖海域極可能已經是閩南漁民，船隻經常往來捕魚的漁場地。大陸沿海漁民因為追逐魚群來到澎湖、發現澎湖，開啓澎湖移民開發的歷史扉頁。南宋時期，台灣海峽之船舶往來頻仍，漁業應已現繁榮景象。

二、元朝

元朝開始於澎湖設官置治，汪大淵之《島夷誌略》（1349）：「澎湖，地隸泉州晉江縣。至元年間立巡檢司。以週歲額辦鹽課中統錢鈔一十錠二十五兩，別無科差。」澎湖四面環海，居民煮海為鹽，元朝設立巡檢司，「週歲額辦鹽課」是為重要政務。又《元史列傳》卷九七〈瑠求條〉：「凡西岸漁舟，到澎湖以下，遇颶風發作，漂流落滌，回者百一。」顯見元朝時，澎湖群島已有瑠求（今台灣）西岸漁舟往來，而與大陸的關係漸趨密切。

三、明朝

明朝初年洪武年間，因海上居民叛服不常，遂將澎湖墟地驅徙居民漳泉間，《泉郡志》：「澎湖嶼，在巨浸中，環島三十六，如排衙。然昔人多僑寓其上，苦茅為廬，推年大者為長，不蓄妻女，耕漁為業。……後屢以倭患墟其地。或云抗於縣官，故墟之。」不論墟地是因為「倭患」或者為居民「抗於縣官」，遷海禁令仍然無法阻擋漁戶向外出走逃亡的決心。究其原因，「國初立河泊所權魚利，遣校尉點視，以所點為額，納課米。其後漁戶逃絕。」⁹船戶苦於點額催課；而澎湖地處海中，催課不能及，故原來因墟地徙置漳泉之漁戶，因著對於澎湖環境的熟悉與瞭解，遂逐漸又偷渡回來隱匿列島之間，甚或引領更多的宗親族人渡海建立家園。

⁹ 顧炎武《天下郡國利病書》卷九一〈福建〉（中研院台史所「台灣文獻叢刊」網站，2008）。

天啓五年（1625），兵部〈條陳澎湖善後事宜〉第七款“屯田屯漁”之議：「澎湖固漁藪也。若招致沿海漁船，聽其搭蓋漁寮，給與繇票，行什一之稅，以海爲田，固海濱之長利，莫非軍需之借資，何必播種，乃稱屯田哉。」（曹永和，2006a：161）明朝政府在二度將荷蘭人逐出澎湖之後，雖有海禁禁令在先，卻也打算「給與繇票」使漁民到澎湖搭建漁寮捕魚，「行什一之稅」以佐軍需。朝廷看上的，事實上，應該是澎湖豐富的海洋資源與所處的地理位置。

明末永曆十五年（1661）鄭成功驅逐荷蘭人收復台灣，入台之初，設一府二縣，而有關稅賦之施行大致上多沿襲荷蘭舊制。其中台灣的漁稅分爲水餉、港潭贖餉、澎湖稅等三項。（表三-3）

表三-3 明鄭時期台灣的漁稅項目

漁稅項目	說明
水餉	即漁業稅，包括罟罾餉、樑頭稅及烏魚旗三項。採捕用的罟、罾、□、網、縶、緝、蠓等各計84條，共徵840兩。樑頭稅是按樑頭（艙間）大小，以擔爲單位課徵，每擔1分1錢。冬季烏魚期時，外來之船（澎湖、大陸），需先取得由縣印鈐蓋的烏魚旗，插於船頭，帶網採捕，每支烏魚旗課稅1兩5錢。
港潭贖餉	以叫贖（招標）方式統包給贖商。27所，共贖餉3006兩。
澎湖稅	澎湖置安撫司，其地餉稅係單獨辦理，包括：（1）人丁每丁徵1.2兩。（2）園地每石徵0.6兩。（3）網泊之徵依大小定其稅額，大網5兩，泊網1.8兩， <u>大滬1.2兩，小滬0.6兩</u> 。（4）船隻111隻，各徵0.6至1.2兩不等。另澎湖人丁一律徵收1.2兩的人丁稅，比台灣最多的0.98兩還要高出0.22兩。 <u>澎湖多爲漁民，澎湖稅捐大部爲漁民所負擔。</u>

資料來源：《台灣的漁業》頁45。

漁業稅，對於採捕用的罟、罾、□、網、縶、緝、蠓、...船隻等與予徵稅。此

方值得注意的是：在「澎湖稅」項下，「滬」亦在立目徵稅範圍之內，且「大滬1.2兩，小滬0.6兩」之數值與（4）船隻的徵稅金額相等，大滬與人丁每丁、小滬與園地每石之徵銀稅額一樣；顯見當時「滬」與船隻、人丁、園地的經濟效能等值相近；澎湖稅捐大部為漁民所負擔，漁業收穫為居民重要的經濟來源。

明鄭的漁業稅制大致為清朝沿襲採用，成為水餉雜稅之濫觴。果如此，則澎湖石滬出現的年代，似乎更可以往前再追溯到明鄭時期、荷蘭人領台，甚或更早。

四、清朝

康熙二十二年（1683），鄭克塽薙髮投降，「靖海侯」施琅上〈台灣棄留疏〉諫阻清廷放棄台灣，台灣始入清朝版圖；次年，設府（台灣府）置縣（台灣、鳳山、諸羅三縣），滿清政權正式進入台灣。越明年，台灣首任郡守蔣毓英纂修完成《臺灣府志》。有關當時台灣之漁業狀況，我們可以從前述《臺灣府志》〈卷之七〉賦稅中「水稅」與「雜稅」徵收之內容，窺其梗概。（表三-4）

表三-4 清朝理台初期台灣之水稅與雜稅

		臺灣縣	鳳山縣	諸羅縣	臺灣府(合計)
水 稅	採捕小船	189	256	41	586
	尖艚、杉板頭船	97	-	-	97
	安平鎮渡船	-	34	-	34
	港潭	7	6 ^註	9	21
雜 稅	採捕 罟、繪、□、泊、縶、滾、蠔	30	35	19	84
	大小網、泊、滬	38	-	-	38
	烏魚旗	-	94	-	94

資料來源：蔣毓英，2002：89-92。註：內除拋荒無人承墾1所，實5所。

經由上表，鳳山縣之採捕小船、渡船與採捕網具罟、繪、□、泊、縶、滾、蠔等之數量，均為三縣之首；全台僅有的94支烏魚旗，亦全數都集中於此。顯見荷

蘭、明鄭時期，台灣西南沿海之漁業捕採及海上運輸活動，應已十分活絡。西南沿海之雲、嘉、南與高屏地區，一直以來就是台灣漁業的重心；高雄之前鎮與興達港一度為台灣遠洋漁業的中心，近年來因環境污染與過漁影響而趨式微。時至於今，高雄縣之彌陀、梓官之烏魚捕撈以及烏魚仔加工，猶富盛名。而尖艚、杉板頭船共97艘，則全數都屬臺灣縣，此應與臺灣縣緊鄰府治所在，兼有渡人、載貨之功能所致。¹⁰至於大小網、泊、滬等雜稅，則全數在臺灣縣境內，故其所稱之「滬」，應包括澎湖之石滬，甚或即指澎湖石滬。（詳第二章 2-1）

《蔣志》對於澎湖之地理位置、島嶼和聚落分布的記載，對照今日，猶稱詳實。如〈卷之四〉敘川：「今日往來船隻，必認澎湖為關津，從西嶼頭入，或寄泊峙內或媽宮澳，然後渡甘吉洋，凡四更船至臺灣。則澎湖三十六嶼，又臺灣之門戶也。」（頁21）「澎湖三十六嶼」（頁29-31）、「澎湖三十澳」（頁32-34）。

〈卷之四〉物產之「鱗之屬」與「介之屬」（頁50-53），尤多標示有「澎湖出」者，時澎湖漁民之海洋常識、採集和捕釣技術等初級漁業，應已具芻形。

「南宋末年，泉州的地位竟已超過廣州，而成為世界第一港口。」（曹永和，2000：59）泉州港的興起，帶動山多平原少、人地失衡的福建人，求諸海外發展經濟，開啓明朝航海時代與海洋新世紀的序幕。

綜觀我國近代歷史，其與澎湖相關之漁業政策，應以元朝之設「巡檢司」管理鹽務，「以週歲額辦鹽課，別無科差」發端。明朝初年，歐洲列強因拓展國際勢力、找尋資源與貿易對象，不約而同地來到台灣；鄰近之日本，亦進入諸侯與藩鎮割據的幕府時代。流民、海盜、倭寇與西洋列強勢力，因利益糾葛，相互結盟離間、合縱連橫，謀圖其個自之利益，台灣海峽風起雲湧、詭譎多變，卻也因此為閩南沿海帶來繁華榮景。

大陸沿海屢屢遭受倭寇與海盜的騷擾與肆虐，明廷不勝其擾，雖幾度頒布「遷海」、「海禁」等禁令，嚴禁漁民私自出海，甚或對澎湖採取「徙民墟地之政策，

¹⁰ 一曰「杉板頭船」：單桅，亦有雙桅者，可裝三、四百石至六、七百石；一曰「漁船」：即「龍艚船」，亦鎮渡船之類。（王必昌，2005：202）

卻仍無法有效阻止漁民出海的決心。後改採「商漁船引」及「引稅」制度，對船隻行發照、登記繳稅管理之；乃至清朝之「水餉」、「雜稅」等，莫不是以賦稅徵收，遂行管制與管理之目的。

明朝以前，朝廷對於漁民出海捕採之管理，基本上並無太多的規範和干預。然而，不論「屯田屯漁」、「招致沿海漁船，聽其搭蓋漁寮，給與繇票，行什一之稅」或「水餉」、「雜稅」，長此以來，前朝對台灣漁業，大多採放任不管之消極態度，政策之制定亦不外乎以控制、限制漁民之行動與活動範圍，以及利用徵稅「資佐軍需」、「存留經費」掖注地方軍政需索為目的。漁業政策之頒行，莫不是以符合統治者最大之利益為基本考量，台灣漁業長期處於保守封閉，沒有政策可言的境地之中。毫無疑問的，「中國人在開始到澎湖時，即以之為一漁業場所，而其經濟地理的性格，始終未變。」（曹永和，2006：162）

3-2-2 外國經濟勢力的進入

因著泉州貿易地位的提昇成為世界第一大港，與受歐洲大航海時代的影響，台灣海峽遂成為繁忙的國際貿易航路，往來船隻的舞台，台灣本島與澎湖之地理位置，逐漸受到歐洲商人的覬覦。

西元十六世紀，明朝「嘉靖間，葡萄牙人開始至中國沿海貿易，...此時，澎湖的漁業，依然昌盛。澎湖島的西名，為Pescadores出自葡萄牙語。Pesca是捕魚，加尾語dores後，意為漁夫。故在西方人目中，澎湖是「漁夫島」。顧名思義，便可以看出當時澎湖的情形。」（同上引：160）此後，荷蘭、法國、日本...等國人，繪製的航海地圖上，均使用PISCA DORES標示著西人眼中的澎湖。相對於對台灣本島IHA FROMSA的讚嘆，PISCADORES則是現實生活景況的真實描述。

一、荷蘭

歐洲人航海東來的主要目的，為的是通商貿易等經濟上的利益。十七世紀初葉，荷蘭人有兩次入侵澎湖的記錄，雖終被諭退或逼離，無法得償夙願，但卻間接促成台灣的開發。荷蘭人謀據澎湖，不但是明末中外交涉史上的一項重要史

事，就中第二次入侵澎湖，其結果竟演變為轉據臺灣，對臺灣史上也具有極大歷史意義。（同上引：149）

荷蘭人佔領澎湖不成，轉進台灣，以之做為轉進大陸及東亞各國貿易的基地。佔領後，旋即開始計畫性招募大陸漢人來台開墾、引進新的農業技術與作物品種，台灣人口大幅增加，社會日趨繁盛。荷人政權亦漸漸由經商貿易，轉變為以徵稅收入為主的經濟形態。此其時，「台灣主要漁業稅捐大致分為漁業稅、社港稅（港餉）和其他稅捐三類。明朝天啓五年（1625）開始，荷蘭人向台灣漁民爭收漁撈稅，...後來，漁業稅改以漁獲物價值的十分之一計稅，稱為「什一稅」。（胡興華，2003：40）當時，每年僅是到台灣捕魚的中國戎克船，即多達數百艘次之多，大多數集中在冬季，以捕烏魚為主，一年烏魚魚獲量可達數十萬尾之譜，對荷蘭人而言是一極其可觀的收入。「什一稅」之稅制，且為後來者之明鄭與清朝所採用。

二、日本

日本與大陸間關係之起源很早。西元七世紀，中國之隋朝時代，日本曾派遣佛僧來華求法；唐朝佛教盛行，僧侶往來傳教，二地間因宗教交流，關係愈形密切。而「日本在平成時代由於積極的貿易政策，加以南宋也積極鼓勵海外貿易，所以這時期中日的貿易極為繁盛，而來往於日本的宋商人以福建人居多。」（曹永和，2000：59）同時間，一股竄流在台灣、日本與中國之間的海上勢力逐漸崛起，我國歷史上稱之為「倭寇」。此一勢力長期影響著台灣海峽的利益平衡、與政權糾葛。

雖然，早在元朝就在澎湖設立巡檢司，但僅為「以週歲額辦鹽課，別無科差」；乃至明朝之「引稅」、「屯田屯漁」或「招致沿海漁船，聽其搭蓋漁寮，給與繇票，行什一之稅」，諸多有關漁業之政策，亦只是為「資佐軍需」之考量。台灣漁業，長期處於保守封閉，毫無政策可言的環境之中。

清朝光緒二十一年（1895），甲午戰後，中日簽訂馬關條約，大清帝國將台澎

兩地拱手讓予日本，大和殖民勢力正式進入台灣，台灣、澎湖開始進入為時長達半個世紀之久的「日本時代」。

日本人對於台灣漁業政策的推動與施行，在殖民初期即已開始。

1895年，日本從清朝政府手中接手治理台灣政務，台灣總督府隨即著手展開，台灣全島之水產調查與漁業試驗。明治43年（1910）頒布「漁業法」，是為台灣漁業之基本法，其與大正元年（1912）頒訂之「台灣漁業規則」及「台灣漁業規則施行規則」，架構台灣漁業政策的基礎。

大正時期，是台灣漁業發展的重要階段，鼓勵建造動力漁船、改善漁船設備與水產品加工等措施，獎勵漁具、漁法（如：發動機延繩釣、拖網...等）、發展養殖漁業等，奠定台灣漁業發展的契機。台灣全島（包括澎湖）石滬的登記申請，也是在此期間內完成。漁船動力化與漁具、漁法改良的結果，漁獲量大幅增加，漁村經濟逐漸獲致改善。相對之下，耗時費事、看天吃飯的石滬漁業，卻因此隱隱然種下閒置、荒廢與沒落的因子。

明治四十三年（1910），台灣開始有第一艘動力漁船，漁民作業海域漸遠而進入近海漁業時期，澎湖近海漁業使用動力漁船始於大正五年（1916），是年有動力漁船2艘，昭和十一年（1936）增至108艘，為日據時代動力漁船數最多的一年。（蔡萬生，2002：102）此後因第二次世界大戰爆發，漁業發展受阻中斷。

因受發動機動力漁船的引進，以及漁撈技術不斷地改良與進步的影響，澎湖由原來以養殖、潮間帶採集釣捕為主的小區域傳統漁業，逐漸轉型為多元化漁技、漁法與多層次漁業空間的漁業方式。漁業空間亦由沿岸、近海擴大為遠洋漁業。漁船動力化、漁技現代化，漁獲之經濟價值與收益亦相對提高，台灣漁業進入一嶄新的紀元。

雖然「日據時期的殖民漁業，配合南進政策發展遠洋漁業，以及利用台灣勞動力，供應日本本國的需求，這是異國統治之下人民的悲哀。但是，隨著殖民漁業的發展，台灣漁業的軟、硬體設備逐漸建立，漁民也從中慢慢學習到新式漁業的知識技能，使得台灣漁業，遠遠超越中國大陸其他地區，紮下了深厚的現代化基

礎。」（胡興華，2003：59）然而，跟隨漁業現代化而來的，卻是濫捕過魚、環境污染，造成海洋生態的破壞與失衡，傳統漁業因產能不足而日趨式微。石滬亦因魚不入滬，而任其荒廢傾圮，走向窮途末路。

表三-5 日本時代漁業種類

許可漁業	免許漁業
焚寄網漁業	專用漁業
延繩漁業	定置漁業
立干網漁業	特別漁業
地曳網漁業	特別石滬漁業
船曳網漁業	區劃漁業
打瀨網漁業	
刺網漁業	
流網漁業	
其他	

資料來源：《澎湖廳水產要覽》頁 8-9。

本研究整理。

綜觀台灣漁業，統治者對於台灣漁業的政策，歷朝以來都僅止於「稅賦徵收」，其目的不外漁業帶來的龐大且源源不絕的經濟利益。在此數百年的台灣殖民歷史當中，一直到日本時代，日本人始有計畫的管理與經營台灣的漁業，對四周海域展開全面性的調查，並據以為漁業政策制定、規劃與推動之依據。

日本人將台灣漁業做為其母國漁業的延伸，漁業技術、器具、資材、漁法、漁具，甚至漁業發展模式等，大致上均移植自日本本土；台灣漁業的典章制度、法條規則，亦在此一時期，逐步建立起來。日本人對於台灣的漁業政策，仍以利用台灣的海洋與人力資源，取得殖民地的經濟利益為目的；但其統治台灣五十年期間，所做的調查、研究、試驗以及海洋、漁業資訊等基礎資料庫的建置，吾等除了經驗學習與技法應用外，對於台灣漁業現代化之發展，有其一定的影響與助益。

3-2-3 石滬漁業在澎湖社會中的角色

澎湖群島因受地理環境與氣候因素的影響，農業耕種並發展亦不容易。宋室南遷之後，開始有漁民季節性往來澎湖，築寮而居，大陸與澎湖間之關係日趨密切；元朝始設巡檢司，唯時間並不長；明朝初年，海上居民叛服無常，明朝政府遂行「徙民、遷地」政策，澎湖陷於海盜寇匪匯聚之所。易言之，此時期澎湖處於無政府管理狀態。

清朝始於台灣設府置縣，中葉以後，大量大陸移民渡海峽而來。生口浩繁，嗷嗷待哺，對於赤手空拳的移民而言，只要付出足夠的時間與勞力疊滬，就可以「守滬待魚」解決生計問題；石滬漁法，成為移民安身立命之第一選擇。尤其石滬獲魚以冬季為大宗的特性，適時填補了居民冬季因氣候影響無法耕種，產生的食物空缺。填補居民生計的空缺，為促使澎湖石滬發展的重要原因之一。

於政治經濟上，不論明朝之「商漁船引」、「引稅」，船隻登記、繳稅、發照之管理，乃至清朝「水餉」、「雜稅」之徵收等，莫不是以賦稅徵收，遂行管制與管理之目的，以控制、限制漁民之行動與活動範圍，及利用徵稅「資佐軍需」、「存留經費」，掖注地方軍政之需索。而日本時代俗稱「發動機」之動力漁船引進，以及漁技、漁法現代化，無異亦宣告看天吃飯之石滬漁業式微的開始。

此外，澎湖石滬組織以血緣關係之建立為主，這種以父子、兄弟、叔伯等同姓宗親關係之組成，其內部自身即具備長幼有序、輩份分明之綿密關係。一口石滬從無到完成，非歷數年無以竟其功，傳統宗親關係之倫常體制，無疑是維繫此一過程順利的最大力量。是故，血緣組織在移民初期，公權力青黃不接之治安真空時期，對於社會安定扮演極重要的角色。

第四章 西嶼石滬之溯源與社會意義

澎地赤鹵、不利農耕，且每年有長達半年的季風期，強烈的東北季風與其吹捲而起的「鹹水煙」，鋪天蓋地被籠而來，作物無一得以倖免。此時節，除了少數有「宅仔牆」（菜宅）圍籬保護的「宅仔內」，勉強可以種植一些季節性菜蔬如高麗菜、菜頭（蘿蔔）、大頭菜、小白菜...等，以及居民主要糧食來源之蕃薯，其來年做為插扞母枝之「栽母」¹外，整個澎湖自然地貌之景觀，足可以一片枯黃來形容。

此期間，石滬漁獲適時提供、補充非農作時期，居民食物來源的匱乏。此抑或為明清以後，大陸閩南沿海移民前仆後繼來到澎湖，人口急遽增加，促使居民轉向海洋覓食，「造滬捉魚，補充食物不足」。顯然，移民人口之增加，卻也牽動澎湖石滬漁業的發展。

澎湖居民大多數倚賴農耕、漁業與海岸潮間帶採集，三者相互搭配維持生計。這種半農半漁的生活方式，在農業耕作條件並不發達的西嶼地區，尤其顯著。

本章計分為移民歷史與聚落變遷、石滬的歷史沿革、石滬組織的社會意義等三個部份。透過移民歷史與聚落變遷，探討石滬漁業之組織及其社會意義。對於涉及人、地、事、物等之指稱，亦儘可能以在地人通用的說法為準。

¹ 「栽母」：「栽」即「番薯栽」，「栽母」亦即「番薯栽」之母株。澎湖冬天時颳強烈的東北季風，強風捲起海水當地人稱為「鹹水煙」，常使綠色植物一夕之間變成枯黃。居民選擇避風、水源處，築起人高石牆阻擋鹹害培育番薯「栽母」，以為來年春天扞插用之母株。

4-1 移民歷史與聚落變遷

台灣歷史的研究，向來都是以漢人入台以後為主，「台灣人」通常亦以「閩南人」和「客家人」二大族群為主之指稱，並狹隘地指涉漢人移民台灣以來的歷史即為「台灣史」。但是如果從人種學、語言學或民族學的視點觀察之，則顯然事實並非如此。

《臺灣通史》作者連橫在為文〈自序〉謂「臺灣固無史也。荷人啓之、鄭氏作之、清代管之，開物成務，以立我不基，至於今有三百餘年矣。」台灣社會之有系統化文字記錄，始於荷蘭領台時期（1624-1662），今收藏於荷蘭海牙市國立檔案館之各類台灣文獻圖說，對於台灣近代史的研究與建構，具有頗高的價值和特殊的地位，尤其對於台灣部分平埔族族群之生活，亦有較詳細和可靠的記載。

宋、元以後，海洋盛世。澎湖與大陸間之關係漸趨密切，有較多史料方志等文字傳留下來，故與空間距離相對遙遠的漢文化，吾等有較多的連結與理解。反而對於與《島夷誌略》所稱：「自澎湖望之甚近」之琉球（台灣）間互動往來之文字資料，則付諸厥如。此其間尚有西方國家，包括西班牙、葡萄牙、英國、法國、日本…，以經濟等理由涉入台灣、澎湖。

大抵凡超過四百年而無文字記載的歷史，稱之為「史前史」。(李壬癸，2003：56) 透過地下出土史料的分析研究，國內考古學家將明清以前的澎湖古史，分為四個文化期：一、**粗繩紋陶文化期**（菓葉期）：距今大約五千年前，可能是從台灣本島西南海岸，短期或季節性地，到澎湖採集生活資源的人，在澎湖本島和白沙兩島的東緣海岸居住和活動。二、**細繩紋陶文化期**（鎖港期）：距今大約四千五百年前，已在澎湖定居，也可能廣泛地與澎湖群島內、外地區，特別是台灣本島的西南沿海進行交易。三、**素面紅灰陶文化期**（赤崁頭期）：距今大約四千年前，人口再度變得非常稀少，只有幾處小型的聚落，可能是來自台灣本島西南海岸的漁人，因為捕魚偶而靠泊，建築漁寮作短暫的休憩或居留。四、**早期漢文化期**（蔴板頭山期）：約從第九或第十世紀至第十四世紀，以漢人的陶瓷器為特徵，

漢人可能在唐末或唐宋之間開拓澎湖，最晚不過南宋，才有較多的人來澎湖定居。(臧振華，1989：79-86)

綜上所述，**早期漢文化期**（蔴板頭山期）以前，澎湖群島上的居民，大抵為來自台灣本島西南海岸的族群，他們以採集海生活資源為主，並建築漁寮作短期性休憩或季節性居留之用。此其時，在台灣本島西南海岸活動的是，居住在平地沿海地帶的平埔族。

西元第九世紀唐宋以後，澎湖開始有漢人拓殖的印記，時之漢人聚落型態有著時間性的變化，亦即早期出現的聚落，可能只是一些臨時性的漁寮，約至南宋時期開始，才逐漸形成定居的聚落，以沿海採集、畜養牲畜和簡單耕種為生，並與大陸、台灣沿海交易有無。

4-1-1 聚落的發展與演變

一、西嶼聚落之發展

《澎湖廳志》：「澎地開發最早，自隋時陳稜略地至此，已有居民稠密之說。」（頁 88）公元十三世紀初，南宋趙汝适《諸蕃志》〈毗舍耶條〉：「泉有海島曰澎湖，隸晉江縣；與其國密邇，煙火相望。時至寇掠，其來不測，多罹生噉之害；居民苦之。」澎湖海島已有漢人住居，隸屬泉州府晉江縣管轄。

又《澎湖紀略》：「迨元末時，始置巡檢司以官斯地，隸屬泉州郡同安縣治。」（頁 13）漢人之經營澎湖較之鄭成功攻佔普羅民遮城（明朝永曆十五年，1661）定台灣為東都，約早 300 餘年。

清朝正式納管台灣設府置縣以迄乾嘉以後，閩粵各地突破禁令，冒險橫渡黑水溝移墾台灣、澎湖的移民，一波接著一波，蜂擁而至。「西嶼位居澎湖群島中較接近中國大陸之島嶼，二地交通較易，若推想為漢移民發跡較早之區域，當是可期。」（國立歷史博物館編輯委員會，2003：2）

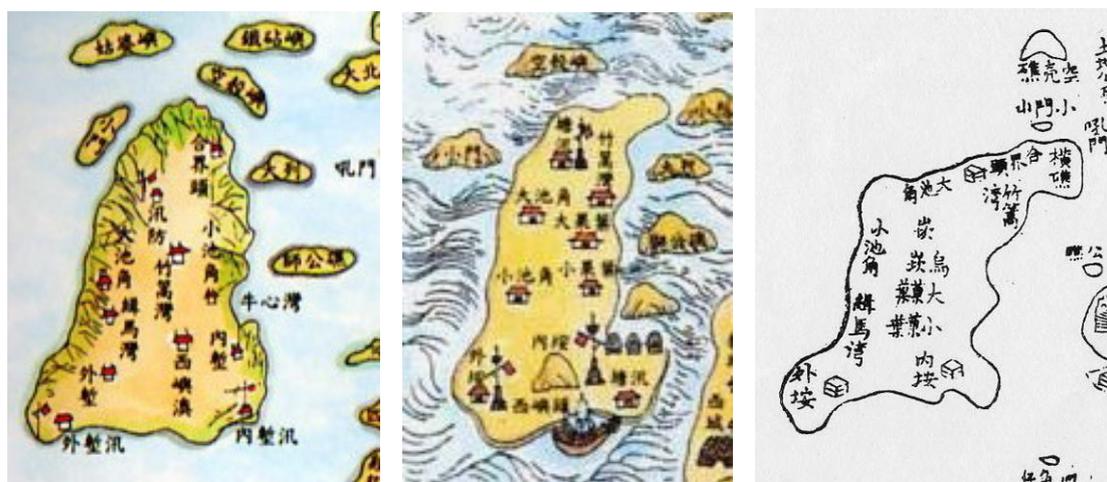
澎湖聚落之見諸文字記載，始現於元朝至正九年（1349），汪大淵《島夷誌略》

之〈澎湖條〉：

「澎湖 島分三十有六，巨細相間，坡隴相望。乃有七澳居其間，各得其名。自泉州，順風二晝夜可至。有草、無木，土瘠不宜禾稻。泉人結茅為屋居之。氣候常暖。風俗朴野。人多眉壽。男女穿長布衫，繫以土布。煮海為鹽，釀秫為酒，採魚蝦螺蛤以佐食，□牛糞以饜魚膏為油。地產胡麻、綠豆。山羊之孳生，數萬為群，家以烙毛刻角為記，晝夜不收，各遂生育。工商興販，以樂其利。」

「澎湖」即澎湖。在距今六百餘年前，已有七個聚落分布在列島，有來自福建泉州的移民住居其間；居民以採集、部份農作與畜養山羊為生，且已有交易行為。該文接著又云：「地隸泉州晉江縣。至元年間，立巡檢司，以週歲額辦鹽課中統錢鈔一十錠二十五兩，別無科差。」設立巡檢司的目的是「週歲額辦鹽課」，為大陸政權設官理澎之始。是時，澎湖聚落之機能應頗成熟；惟，七澳名稱為何？並無可考。

《蔣志》（1685）記載，澎湖歸入清朝版圖，澎湖共三十澳，西嶼有外塹澳、內塹澳、竹篙灣澳、緝馬澳等四澳。《澎湖紀略》（1771）：「西嶼一澳，中分一十一社。」增設一級於澳下設社，原來之澳改為社。除了小門尚未獨立為社，后螺後來併入合界，小菓葉為緝馬灣一隅外，今之行政區域劃分已現芻形。（表四-1）



《澎湖紀略》澎湖圖局部

《澎湖志略》澎湖圖局部

《海國聞見錄》澎湖圖局部

圖四-1 清朝西嶼澳社，資料來源：以上各書。

《澎湖紀略》：「禹貢曰：九州攸同，四隩既宅。釋文云：隩與澳同，水隈也。蓋言九州底定，凡水隈之地，皆可安而居也。厥後海島民居，其烟火聚落之處，胥名爲澳焉。澎湖之人，依水而家、傍涯作室，非澳而何哉！若夫社，即內郡所謂里也。」（頁 32）《澎湖紀略》與《澎湖廳志》以社稱澳。乾隆年代開始，西嶼澳社之建置趨於穩定，惟名稱有些微之差異。而聚落發展由南而北之現象，亦極爲明顯。（表四-1）

表四-1 清朝方志中西嶼澳社資料表

蔣《府志》 1686/康 25	高《府志》 1696/康 35	范《重府》 1747/乾 12	胡《紀略》 1771/乾 36	陳《福志》 1871/同 10	林《廳志》 1893/光 19
外塹澳	外塹澳	外塹澳	外塹社	外塹澳	外塹社 (外垵)
內塹澳	內塹澳	內塹澳	內塹社	內塹澳	內塹社 (內垵)
竹篙灣澳	竹篙灣澳	竹篙灣澳	竹篙灣社	竹篙灣澳	竹篙灣社
緝馬澳	緝馬灣澳	緝馬灣澳	緝馬灣社	緝馬灣澳	緝馬灣社
	大菓葉澳	大菓葉澳		大菓葉澳	大菓葉²
	牛心灣澳	牛心灣澳 (鐵線澳)		牛心灣澳 (鐵線澳)	
	後灣澳	後灣澳 (合界頭)	合界頭社	後灣澳	合界頭社
	小池角澳	小池角澳	小池角社		小池角社
		橫礁澳	橫礁社	橫礁澳	橫礁社
		小門澳		小門澳	小門社
		大池角澳	大池角社	大池角澳	大池角社
			小菓葉社	小菓葉澳	
			後螺社		后螺社
			二嵌社		二嵌社

資料來源：余光弘，1998：40。

²西嶼一澳，中分十一社。大菓葉（無村落，係海濱上水馬頭）。（林豪，1993：81）

環境之實體條件在一定程度上，有其自身的構成規則以及存在的自主性，此正是聚落構成的基點。而聚落乃是人類為經營生活而聚集，構成的居住單位，與人類歷史的發展，具有密不可分的關係。聚落的形成隨自然環境、經濟、社會、文化等多方面條件與因素的影響，並在渠等交互作用下，因區位、規模、型態與機能等屬性之不同，形成不同層級、功能的聚落，此為聚落形成與發展的動力之所在。自然環境條件決定聚落之是否形成，甚至決定聚落的規模與型態之發展。

日本時代初期沿用澳社舊制，間雖經歷出張所、支廳以及街/庄之地方行政組織調整，然聚落的劃分大抵相似；二次戰後日本人撤離前，劃分為橫礁、合界頭、竹篙灣、大池角、二崁、小池角、緝馬灣、內垵、外垵等九個管轄區域。光復後，小門脫離竹灣、小池角分為池東、池西二村，成為十一個村；間曾短暫合併橫礁/合界為合橫村、合併竹灣/小門為竹灣村、合併大池/二崁為大二村，成為八村之治，終亦恢復十一村至今。

綜上所述，自清乾隆開始西嶼聚落之區位大致底定，間僅有小幅度變動與澳社名稱的更迭。「就漁業而言，從很多種捕魚或採集方式來看（如石滬、牽罟等），均非一戶人家可以獨立完成，這些需透過組織運作的捕魚方式，使得墾拓者需聚集而居，在有限的地力條件中，藉由人力的結合，盡量滿足生存所需的資源。」

（蘇益田，1998：68）本地因受自然環境、移民原鄉與產業性質之影響，一般都以集村聚落出現。

二、澎湖人口之演變

澎湖位處大陸與台灣間之中繼地位。近代以來，除了來自閩粵沿海的移民進入定居生活外，亦有澎湖人移居台灣本島的紀錄，例如：吉貝朱家在清朝康熙年間，移居苗栗後龍外埔，並向當地之道卡斯族人購買石滬營生。

尹建中（1997）更將澎湖人移居台灣本島劃分為四期：**第一期（1750-1850）**，遷往恆春，10月移出翌年3月返回，為季節性移動；**第二期（1850-1908）**，遷往台南，以經商（賣魚乾）或學手藝為主；**第三期（1908-1960）**，遷往高雄地區，以投入高雄港建港之勞力工作為主；**第四期（1960年以後）**，遷往高雄市為主，

婦女遷出率增加，動機更複雜，不再聚集居住。(頁 51-53)

表四- 2 澎湖人口的演變

年代	人口數	戶數	人/戶	來源
1685	546	523		台灣府志 (蔣毓英)
1737	13,417	1,683		澎湖志略
1770	25,843	2,802	9.22	澎湖紀略
1828	59,128	8,974	6.59	澎湖續編
1893	67,540	--	--	澎湖廳志
1895	74,853			島廳調查
1900	52,607	10,877	4.84	台灣總督府統計書
1910	55,427	10,900	5.09	全上
1920	56,712	10,950	5.18	全上
1930	62,721	10,649	5.89	全上
1940	67,764	11,759	5.76	全上
1950	77,993	14,147	5.51	澎湖縣統計要覽
1960	96,986	17,072	5.68	全上
1970	119,153	19,561	6.09	全上
1980	107,043	20,399	5.25	全上
1990	95,932	22,779	4.21	全上
2000	89,496	27,643	3.23	全上

資料來源：「台灣總督府統計書」、「澎湖縣統計要覽」資料，參考：林文鎮 (未出版)。
 註：《蔣志》之人口數顯然與戶數不成比例，546 為底定存冊人數應僅指男丁，尚有婦女人口未計列；此外，口偽額 933 亦未計列。(頁 78) 故當時澎湖人口應不止此數。

《澎湖廳志》：「查自故明時，原住澎湖百姓，有五、六千人；順治十八年，鄭成功由廈門挈去三萬有奇；康熙三年，鄭經又挈去六、七千。」（頁 87）雖然明朝政府撤「澎湖巡檢司」、實行「虛地、遷民」與「海禁」政策，澎湖淪為海寇匯聚之所，然澎湖人口仍有五、六千人。「何以康熙初舊額僅五百餘口？蓋鄭氏竊據，以厚斂腴其生；劉國軒負隅，以峻法毒其眾；兵燹而後，凋殘甚矣。...乾隆初，編審人丁，已增二十倍之數」（同上引：88）澎湖人口倍數增加到 13,417 人，道光年間又增加一倍至 59,128 人；光緒時期增加速度趨漸緩，但亦累積達 67,540 人，然土薄為患、地力已盡，澎民多渡臺謀生，來往靡定。中後期，大陸移民人口大量進入澎湖各島，促成石滬發展之高峰。

1894 年日人攻佔澎湖，有居民返回大陸原居地；隔年日本全面佔領台灣，開發打狗港，鼓勵澎湖人跨海參與建港（苓雅寮有澎湖社），為促成此一波人口流動之主因。1945 年大陸失守，國民政府撤軍來台，以及戰後嬰兒潮二大因素之影響，1970 年澎湖人口達到最高峰。1966 年開始高雄、楠梓及台中加工出口區陸續設立，許多年輕女性赴台就業，促成前述第四期之人口流動。此後漁業日漸蕭條，工商業迅速發展，1971 年跨海大橋正式通車，更加速澎湖人口的外流。

4-1-2 毗舍耶人與澎湖

國人瞭解歷史，一般習慣於從有較多文字記載的漢文化觀點介入，本研究對於石滬歷史之探源，亦自不例外。至於澎湖石滬產生於何時？起源於何地？從現有之文字史料蒐證，斷年於明末清初時期，前此則迹無可尋。（詳第二章）

陳憲明採用「環境起源說」定論石滬的發生。以人口的棲居、覓食與環境行為，闡述石滬的起源。亦有學者，以石滬之起源早在遠古的石器時代即已開始，推論之。易言之，探討澎湖石滬的起源，理應以澎湖最原初住民之追溯為根本。

根據考古研究，史前時期澎湖與台灣本島西南沿海之接觸，止於西元第九世紀；唐宋以後，始有漢人拓殖的印記。唐朝施肩吾〈島夷行〉：「腥臊海邊多鬼市，島夷居處無鄉里；黑皮少年學採珠，手把生犀照鹹水。」被認為是最早詠澎湖之

作，詩中有「黑皮少年」的模糊影像；惟該詩「不能確定是否指澎湖」。(曹永和，2006a：79)

南宋乾道七年（1171）樓鑰《玫瑰集》〈汪大猶行狀〉：

四月起知泉州，到郡，…郡實瀕海，中有沙洲數萬畝，號平湖。忽為島夷號**毗舍耶**者奄至，盡刈所種。他日又登海岸殺略，禽四百餘人，殲其渠魁，餘分配諸郡。初則每遇南風，遣戍為備，更迭勞擾。公即其地，造屋二百間，遣將分屯，軍民均以為便，不敢犯境。

平湖即澎湖。事件後汪大猶雖然「即其地，造屋二百間，遣將分屯」。但只是暫時的措施，不久後便離去。(吳密察，2001：1)而「盡刈所種」顯示入侵之島夷毗舍耶，除善於航海外應亦精於農事。「禽四百餘人」則表南宋時，澎湖島上已有人跡生處其間。「每遇南風，遣戍為備」推測，毗舍耶人應為居住在南方，冬去春來時趁南風、乘黑潮北上來到澎湖。

南宋（1225）趙汝适所撰《諸蕃志》〈毗舍耶條〉：

毗舍耶，語言不通、商販不及；袒裸盱眙，殆畜類也。泉有海島曰澎湖，隸晉江縣；與其國密邇，煙火相望。時至寇掠，其來不測，多罹生噉之害；居民苦之。淳熙間，國之酋豪常率數百輩猝至泉之水澳、圍頭等村，恣行兇暴，戕人無數；淫其婦女，已而殺之。喜鐵器及匙。人閉戶則免；但刑其門圈而去。擲以匙，則俯拾之，可緩數步。官軍擒捕，見鐵騎則競刑其甲，駢首就戮而不知悔。臨敵用標鎗，繫繩十餘丈為操縱；蓋愛其鐵不忍棄也。不駕舟楫，惟以竹筏從事，可摺疊如屏風；急則群舁之泗水而遁。

毗舍耶人除了侵犯澎湖，刈種殺略外，更遠渡台灣海峽侵犯泉州之水澳、圍頭，逞兇殺人。喜鐵器、善水性，為其族群之特性。

同書〈流求國條〉：

「流求國，當泉州之東……旁有**毗舍耶**、談馬顏等國。」

〈流求國條〉指出「旁有毗舍耶」、〈毗舍耶條〉謂「澎湖，與其國密邇，煙火

相望。」流求國即今之台灣，則毗舍耶與澎湖、台灣三地相距應不遠。

此外，西方亦有關於毗舍邪的相關記載。一五八四年七月二十四日，西班牙的方濟各·格禮（Francisco Gualle）由澳門出發，經由日本回至墨西哥，在他的航海記，有如下的記述：「上述中國人曾經對我說：這些島名琉球群島（Lequeos），有很多島嶼，又有許多良好的港灣。其居民面部和身上都與呂宋即菲律賓群島的毗舍邪（Bisaya）人同樣的塗著彩色，服裝也相同。」（曹永和，2006a：323）日記明確指出，毗舍邪人是居住在菲律賓呂宋島的族群。

日人考古學者國直分一認為，「西拉雅、四社熟番族，被認為，可能是澎湖島、小琉球、台灣南部的原住民。四社熟番的八個部落，稱為上淡水、下淡水、力力、加藤、放索、大尺磯、啞猴、答樓，都必須繳稅服役。」（林懷卿、國直分一，1980：24-25）「四社熟番」所在即今之屏東平原，放索（Panghsoya）為居住林邊、萬丹一帶的族群，與毗舍邪（Bisaya）之發音，著有幾分近似。

姑不論，毗舍耶人是來自菲律賓的族群，或是居住在小琉球的黑人，亦或是鳳山縣（今屏東一帶）四社熟番之放索（Panghsoya）部落。得以確認的是，其為一來自澎湖群島南方，務農、善水的族群，曾經活躍在台灣海峽水域。

4-1-3 「西嶼」（漁翁島）地名由來

西嶼鄉為澎湖群島中，五大島之第二大島，就地理位置而言，因位在澎湖本島之西，故稱西嶼，該島亦也稱「漁翁島」。（杜奉賢，2005：35）鄉公所在北部跨海大橋橋頭，即澎湖 203 號縣道西側，以一尊老漁翁塑像（圖四-2）做為本島之入口意象，揭露本島漁村社會之生活屬性與島嶼命名意涵之承載。

本地俗稱「西嶼」，行政轄屬「澎湖縣西嶼鄉」。「西嶼」地名之由來，多方見諸於清朝理台以來之方志史料。第一本台灣方志《臺灣府志》（蔣志）卷之三敘川之澎湖三十六嶼：「西嶼頭嶼 中有二三居民，此嶼即內塹，外塹背山，凡船隻自內地來者，登桅而望，見東南水面上有一黑痕，如竹竿，即是此嶼，故渡澎舟子皆以西嶼頭為準。」（頁 29）稱之為「西嶼頭嶼」。稍後之《臺灣府志》（高志）：

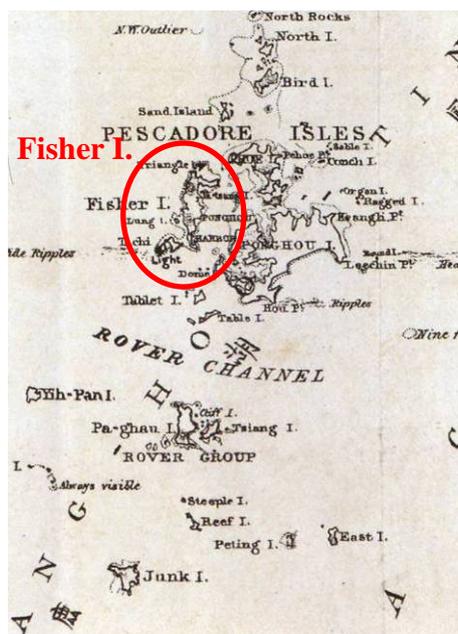
「獨西嶼之背，懸聳天半，即內、外二塹地也；極澎之西表，為廈門西（按：應為“東”之誤）渡者之標準焉。」（頁 11）直稱之為「西嶼」。此後之《澎湖紀略》、《澎湖志略》、《澎湖續編》及《澎湖廳志》等澎湖四志，悉以「西嶼」名之。



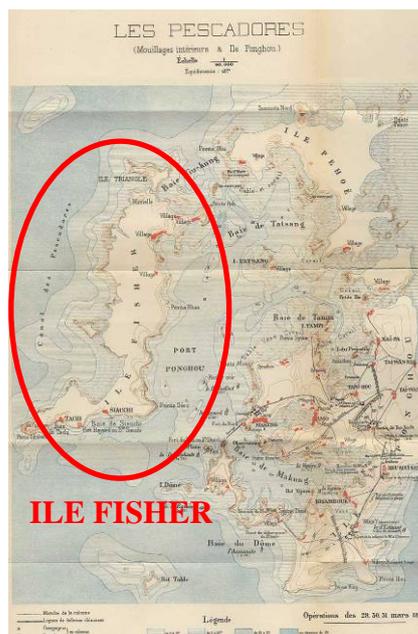
圖四-2 老漁翁塑像，資料來源³。

顯然島嶼之命名乃因其位在「極澎之西表」，故名。其實，若以地球經緯度劃分，東經 119 度 27 分線貫穿西嶼南北，而位置在約東經 119 度 18 分之花嶼，才是真正澎湖群島之最西；是故「極澎之西表」應為「花嶼」，方符事實。然因「獨西嶼之背，懸聳天半，為廈門西渡者之標準」，西嶼在低平的海平面異地隆起、目標顯著，成為大陸船隻入澎或渡台之指標。職是之故，「西嶼」應為清朝以降之官定地方名，亦為民間沿用之名稱。

³<http://blog.ilc.edu.tw/blog/blog/2282/trackbacks/40573> 宜蘭縣中小學班級部落格平台叭哩沙數位機會中心 2009.08.11。



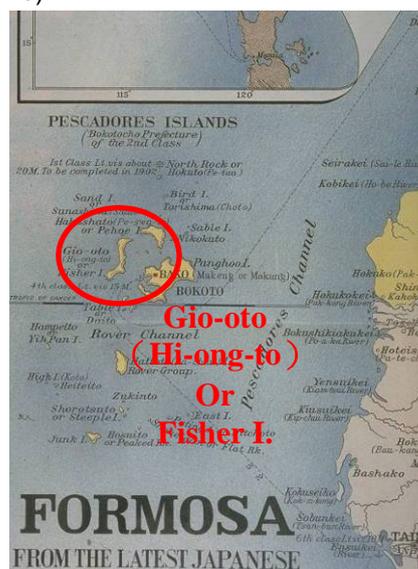
1. "Formosa island and the Pescadores, China"⁴



2. "Les Pescadores (Croquis No. 10)."⁵



3. "Dai Nihon Teikoku Taiwanto yosai chikeizu"⁶



4. "Formosa from the latest Japanese government surveys (detail, Pescadores Islands)"⁷

圖四-3 外國澎湖群島地圖，資料來源：美國 reed collodge 網站。

⁴ (detail, Pescadores Islands). 1870. Map. Compiled by General Charles W. Le Gendre, U.S. Consul, Amoy & Formosa. Le Gendre, Chas. W. "Notes of travel in Formosa." Tokei, 1874, Vol 4, plate 1. ◦

⁵ [The Pescadores.] 1894. Map. Garnot, [Eugene Germain]. L'expédition Française de Formose, 1884-1885 [The French expedition of Formosa, 1884-1885]. Paris: Librairie Ch. Delagrave, 1894, facing p. 192. ◦

⁶ (detail, Pescadores islands) 1899. Map. Taiwan Sotokufu Minseibu Shokusanka, 1899. ◦

⁷ 1901. Map. Davidson, James W. The island of Formosa past and present. London and New York: Macmillan & Co.; Yokohama: Kelly. ◦

「漁翁島」地名之起源為何，我國歷史並無相關史料可資查考。根據史學家曹永和之研究，「澎湖島的西名，為 *Pescadores* 出自葡萄牙語。*Pesca* 是捕魚，加尾語 *dor* 後，意為漁夫。故在西方人目中，澎湖是漁夫島。」（曹永和，2006：160）此與公元十六世紀中葉，葡萄牙人航海途中，讚嘆鬱鬱蔥蔥景致之美，遂以 *Formosa* 為台灣命名一樣，海島居民以海為田、向海洋覓食之特性，*Pescadores* 成了西方人認知的澎湖群島。

綜上所述，對於本地地名兩種名稱的來由，「西嶼」一詞應為清朝以降的官定地名，也是民間的通稱，有中心（媽宮）為主之政治地理意涵；而「漁翁島」則為外國人對「西嶼」漁村聚落的直接印象，真實感知之命名指稱。

4-2 西嶼石滬的發展與歷史沿革

澎湖列島四面環海，除花嶼之外，其他各島嶼都是由火山噴發的玄武岩熔岩和沉積岩層所構成。經過長期不斷地風吹、雨淋、日曬，以及四周海浪經年累月地沖擊與侵蝕，呈現平緩的方山台地地形。在臨海的海崖斷面，則呈現獨特、壯麗的柱狀玄武岩景觀；海崖、海岬、礁坪、海灣、沙灘交錯連綿。

西嶼地區，尤其西部海岸沿線，以小池角「學仔尾」鼻頭山海岬為中心，向北與大池角，往南經緝馬灣、內垵到外垵「乞仔尾」，形成兩個大的海灣，幾處聚落如大池角、小池角、緝馬灣、內垵等，就坐落在灣底沙灘地形的附近。灣澳水流減緩，匯集大量浮游生物，迴游魚類覓食追逐而來，成為漁民最重要的漁場。沙灘之柔軟特性，合宜古時候木製船筏之停泊，漁民繫舟上岸，聚落於焉漸漸形成。

對於這種地理特徵，當地素有諺語「有鼻就有礁、有垵就有沙」的流傳，為西嶼的地形地貌，做了一簡單卻淺顯易懂的詮釋，亦為聚落棲居與石滬建造地理環境絕佳之寫照。

4-2-1 石滬的起源探論

石滬 (stone tidal weirs) 捕魚為一種古老的世界性漁撈活動。(李明儒、李宗霖，2007：86) 根據師大地理系教授陳憲明先生與澎湖水族館鐘國男先生的說法，石滬的出現應早在新石器時代。(洪國雄，1999：20) 陳憲明更以「環境起源說」來推論石滬文化的起源，他說：「石滬建造的知識並不一定需靠外地傳播過來，在有一定人數定居的島嶼，只要有造滬之環境的場所，居民憑其生計經驗的累積就會造滬捉魚。」(陳憲明，1996b：120) 只要有「一定人數定居」的「島嶼」、有適合「造滬之環境」的「場所」，居民就會為滿足生計的需要，憑藉他們的生活經驗造滬捉魚。適應環境是所有自然界生物與生俱來的本能，也是生物演化的進程，是故，石滬的起源是人與環境互動產生的結果。

澎地礫瘠、草長不滿尺，欲求一木之清蔭，亦不可得。倖海岸邊積石磊磊，海洋裡漁類水族資源豐富，居民只要就地取材即可造滬捉魚，補充食物之不足。

石滬，國外的文獻通常稱為漁滬（**fishing weirs**），在世界各地的淡水與潮間帶區域均有分布，其捕魚技法有許多種，包括使用木頭或石材建構，但證據顯示主要在於攔截水流並限制魚類的行動。（李明儒、李宗霖，2007：85）濱水（海、河、溪）地區之民人，利用木頭、石材、竹子或黏土等，就地取材，攔截水流、限制魚類的行動並予捕捉之，此應為滬的原始概念。採用滬的概念建成的水濱結構物，因所在地方的不同，而有不同的名稱。在西北美洲稱為 **weirs**（滬或堰）、其他地區則有 **fish traps**（魚陷阱）、**tidal traps**（潮間帶陷阱）、**kraals**（柵欄）、**guides**（導引）、**leads**（導引）、**pounds**（柵欄）、**impoundments**（壩）、**fish fences**（魚柵）、**fish ponds**（魚塘）及其他說法（Byram，2002）。（同上引：66）

在我國，清朝方志亦有一些類似的描述，諸如：乾隆年間（1752）《重修臺灣縣志》卷之四〈賦役志〉「塹者，就海坪築土岸，潮則岸沒，汐則水積，魚聚其中。」（王必昌，2005：203）塹者，以土築岸，蓄魚之處也，有類今南部沿海之魚塹，但今魚塹離岸抽水養殖之方式，似又不相同於塹之「潮則岸沒，汐則水積」的特性。

又，《澎湖廳志》（1893）引《赤崁筆談》「罾者，樹大竹棚於水涯，高二丈許，曰水棚，置罾以漁。」、「箔者，削竹片為之，繩縛如簾。高七、八尺，長數十丈。就海坪處所豎木杙，趁潮水未滿，縛箔於木杙上，留一箔門，約寬四、五尺，漲潮時魚隨水入，以網截塞箔門；潮退，魚不得出，採取之。」、「滬者，於海坪漲潮所及處，周圍築石岸，高一、二尺，留缺為門，兩旁豎木柱，掛小網柱上，截塞岸門。寬者為大滬，狹者為小滬。」又引《臺灣志略》，「箔者，乘潮將滿，插在海坪，雜羅水族，水汐則取之。」、「滬用碎石圍築海坪之中，水滿魚藏其內，水汐則捕之。」（林豪，1993：310-311）材料不外土、竹、木、石，結構、名稱、形式或有不同，但捕魚、蓄魚之目的性與功能性，實無二致。

台灣地處亞熱帶，多雨潮濕，適宜林木生長。「明鄭以前，本村為沿海之小漁村，村人為求生活，常以竹子編成一種捕魚的工具—竹滬，俗稱「篙子」於內海仔捕魚蝦為生，明末寧靖王移墾本村時，他的部分臣民亦以竹滬捕魚為生。竹滬這種捕魚蝦之器具，遂成為本村特有之景象，久之也成為地名。」⁸此為高雄縣路竹鄉「竹滬村」村名之由來。



圖四-3 篙子，來源：2008 中秋岡山籬筐會，高華雀 拍攝。

移墾民人在內海潮間帶，利用「竹子」⁹編成「竹滬」，固定在內海泥灘地捕魚。《臺灣縣志》〈明寧靖王傳〉：「成功死，授餐之典廢，乃就竹滬墾田數十甲以資身。」¹⁰顯然寧靖王屯墾進駐前，「竹滬」已經成為地方之命名指稱，竹滬被運用於日常之漁撈活動應極普遍，且為地方之重要產業與特色。「最早期，漁民多利用竹滬，沿岸放置，讓烏魚乘潮水而入，捕獲量並不大。」¹¹在內海泥灘地即可捕捉到烏魚，亦可見當時烏魚數量之豐。

對於竹滬的形式結構，明朝樊維城、胡震亨等纂修之《鹽海縣圖經》有具體的描述，「用竹織成口大底尖，長二三尺，千百連帶，以竹插置泥塗上，惟鯔魚嗜泥，自入葦中尤多，竹滬應潮圍之。」（胡興華，2005：120）竹編、形狀口大底

⁸<http://www.kssh.khc.edu.tw/resource/icsu/1/chapter3.htm> 國立岡山高中網站，2006.9.2。

⁹「作魚滬籬落者，俗共稱江南竹。」（蔣毓英，2002：44）；另：「澎湖吉貝傳說古時漁民有使用濱植物馬鞍藤（當地稱“鬘藤”）圍魚的作法。」（洪國雄，1999：22）

¹⁰資料來源：中央研究院【台灣文獻叢刊】網站 2006.10.20

¹¹http://www.tzुकuan.gov.tw/introduction_7c.asp 2006.9.2 梓官鄉公所

尖，長度約二三尺。所謂「竹滬」，乃由千百個長度約二三尺、以竹片編成的「篙子」，連接成長長的帶狀，再以竹插固定位置在泥塗上，並隨應潮流流向之不同，而圈圍之。

設置竹滬的主要用途，是用來捕捉鯰魚（烏魚），嗜泥之鯰魚誤入「篙子」後即不復得出。鹽海縣在今浙江省境內，江南多竹，正如澎湖四周海域之多石塊，材料、質地、特性或有不同，然做為捕魚之技法、原理卻相互融通。

此外，《辭源》「滬」字之註解：「南朝 梁 顧野王奧地志：“扈業者，海濱漁捕之名，插竹列於海中，以繩編之，向岸張兩翼，潮上即沒，潮落即出，魚隨潮礙竹不得去，名之云扈。”」、「滬，捕魚所用之竹棚。唐 陸龜蒙甫里集五漁具詩序：“…列竹於海滋曰滬。”又滬詩注：“吳人今謂之籩¹²。”」，又「宋 高以孫 緯略五蟹斷引 查 張勃 吳都記：“江濱漁者，插竹繩編之以取魚，謂之扈業。”」（王榮文，1990：1010）「插竹列於海中，以繩編之」有類今之定置漁網，而「向岸張兩翼」不就是澎湖石滬普遍可見的形式！只是「黑白石」¹³堆疊工法取代了「插竹編繩」。

「我國“滬”的出現應在東晉時江蘇省，插竹在海中阻魚，上海簡稱“滬”，錢塘江也有滬。」（洪國雄，1999：20）足見「滬」這種漁法的概念，早在公元四、五世紀，就被大陸江南漁民使用在江濱或海濱捕漁，其與民人生活相繫的歷史相當久遠。

綜合上述，「滬」應為一種岸邊濱水區捕魚技術的泛稱，意指漁民在江濱、河口或海邊，以各種不同材質之材料、圍成弧形或帶狀的圍籬，攔截水流，限制魚類行動的一種原生的捕漁技法。因使用材料材質不同，而有不同的名稱。

¹²籩 漁具名。編竹為柵，置水中以截斷魚之去路而捕取之者，皆稱籩。唐 陸龜蒙甫里集五滬詩題注：“滬，吳人今謂之籩。”清 洪亮吉 卷施閣文集乙集四與孫季述書：“魚田半頃，圍此籩”。（辭源，1990：1293）

¹³「玄武岩」顏色鐵灰，經海水潤浸尤其黑亮，澎湖人稱「黑石」；白石泛指「碇石」或「灘岩」。

4-2-2 石滬的分布

石滬之發展取決於環境因素的影響，在有「一定人數定居」的「島嶼」、有適合「造滬之環境」的「場所」，居民就會為滿足生計的需要，憑藉他們的生活經驗造滬捉魚。正如游牧民族逐水草而居，海島居民追逐豐富多樣的海洋資源而棲居、遷徙、流動。

一、全球石滬的分布概況

根據師大地理系教授陳憲明先生與澎湖水族館鐘國男先生的說法，石滬的出現應早在新石器時代；此歷史悠久、工法原生的石滬在全球的分布範圍極其廣泛，「澳洲、夏威夷、密克羅尼西亞、芬蘭等都有文獻，亞洲則韓國、日本、琉球、台灣、菲律賓、泰國、玻里尼西亞、美拉尼西亞等太平洋諸島都有石滬分布。」(洪國雄，1999：20)。

國外學者亦有研究發現，「漁滬 (tidal weir) 為捕魚企業化經營前，許多海濱社會漁業體系裡的基本項目，直到 1950 年仍使用於部份大布列顛的島嶼 (British Isles)，他們稱之為「head weirs」(退潮滬)；在 20 世紀初期印度、印尼、菲律賓與部份的大洋洲 (Oceania) 的河口地區仍被使用；即便在今日，漁滬仍然使用於加拿大的東部海濱，以及南非、澳洲與其他地區。」(李明儒、李宗霖，2007：86。引述 Byram，2002) 石滬在全球五大洲都有發現，但以西太平洋北起韓國、日本、台灣、菲律賓、玻里尼西亞、美拉尼西亞，南至澳洲圓弧狀之亞洲太平洋地區為主。台灣以外迄今仍有加拿大、南非、澳洲等地部份地區居民，維持石滬捕魚之傳統魚撈方式。(圖四-4、圖四-5)

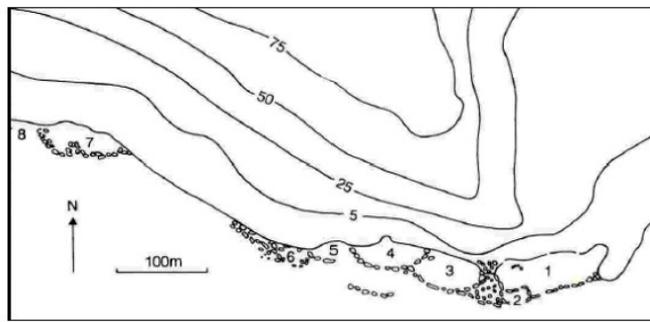
此間值得注意的是，「根據澳洲考古學家貝爾伍德 (Peter Bellwood) 夏威夷大學語言學教授白樂思 (Blust) 等學者推測，南島語族係自台灣出發。以及…密克羅尼西亞、玻里尼西亞、美拉尼西亞等群島之住民，是 4000 年前從台灣或東南亞出發，擴散而來的。」(楊翎，2008)



圖四-5 南島語族分布示意圖，資料來源：易蓉，2001，頁 199。



澳洲 Oyster Harbour 兩個相連的半月形石滬(Dortch, 1997)。



澳洲 Oyster Harbour 半月形石滬與周邊的高程分布圖(Dortch, 1997)。

圖四-6 資料來源：數位典藏-澎湖的石滬形式與文化【網站】。

二、台灣本島的石滬分布

台灣的石滬分布有兩個區域，一為台灣本島西北部沿海，從苗栗通宵、後龍至台北淡水、三芝、石門；另一為西部離島之澎湖列島。

關於台灣本島石滬之史料，見諸於《諸羅縣志》(1717)〈番俗·雜俗〉：「自吞宵(通宵)至淡水，砌溪石沿海，名曰魚廬；高三尺許，綿亙數十里。漲潮魚入，汐則男婦群取之，功被網罟。」的記載。南起於大安溪，從苗栗通宵白沙屯、後

龍外埔，到台北縣淡水、三芝，以迄台灣最北的富貴角石門鄉附近的麟山鼻，都有零星的分布（公共電視「台灣地平線」第 39 集-石門潮音）；此其中，於今尙爲人所知者爲苗栗後龍之「合歡」、「母乃」兩口石滬（公共電視「台灣地平線」第 18 集-石滬守望幾潮汐）。

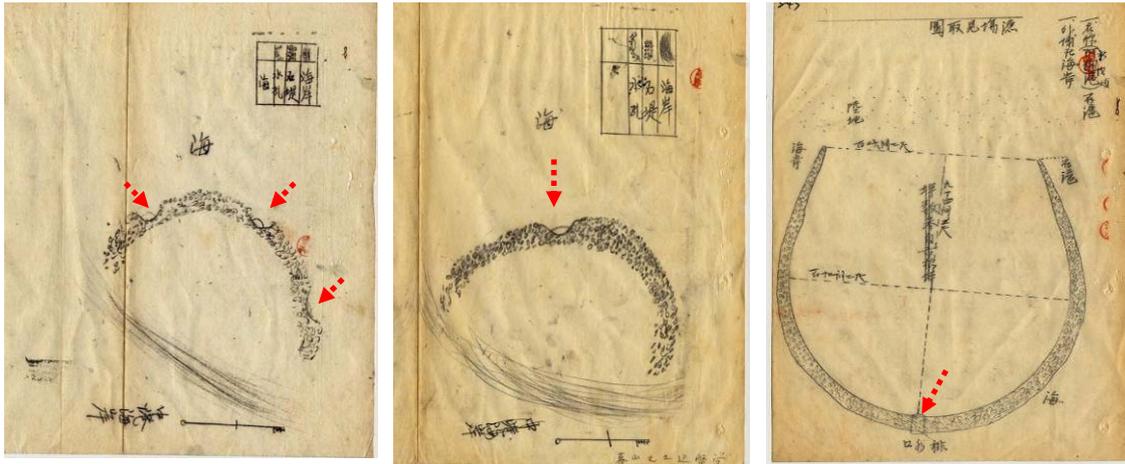
根據《類纂》資料統計，此區域日本時代分別隸屬新竹廳苗栗一堡、竹南一堡與桃園廳竹北二堡，共計有石滬 33 口；其中有兩口名爲「合番」、「武乃」者，隸屬於新竹廳苗栗一堡。本地石滬之結構特徵爲大多數有「排水孔」的設置，一般爲單孔設計，設置在弧形滬堤之頂端；其中新竹廳竹南一堡連春其所擁有的石滬，排水孔數有三個之多。以排水孔設置的位置推測，其功能性可能和澎湖石滬的滬房一樣，都爲聚魚與方便捕撈的改良設計。

苗栗一堡之「武乃」滬之出願者有朱寶傳等共 10 人，「合番」滬則由出願者鄭潭等 9 人共有。根據澎湖吉貝移民後龍外埔之朱造後代朱總傳，提供之三十餘張家傳〈清代及日據初期古契〉，經由謝英從研究指出：「朱家的開台祖朱造雖來自全台石滬建造技術最發達的澎湖吉貝，不過他及後代子孫所經營的石滬，最初並非源自他們的原鄉-澎湖，而是來自台灣本島的原住民-後龍社與新港社。」（2001：350）顯然本地區之石滬，在早期漢人勢力尙未進入之前，即已爲平埔族人所疊造、使用與經營。

《諸羅縣志》成書於清朝康熙五十七年（1717），是時台灣島之漢人移民仍以南部爲主，且尙未大量入台。北部後龍社與新港社之平埔族人，已發展出自己的石滬築造技術與捕魚文化，過著半漁半獵的生活。苗栗外埔朱家的開台祖朱造，雖然來自全台石滬建造技術最發達的澎湖吉貝，然三十餘張家傳〈清代及日據初期古契〉說明，兩地之間石滬的發展，在清朝理台初期都已存在並各自發展。

從日本時代新竹廳苗栗一堡、竹南一堡之石滬漁場圖，可發現本地區石滬之排水口或水孔的設計，是澎湖石滬之結構體與形態上所未曾得見者。排水孔之設計實際上爲聚魚作用，方便捕撈。（李國新¹⁴報導）果如此，則此設計要較澎湖石滬之滬房簡易許多，且更見巧思。此外，淡水石滬部分有排水道之設計，有類苗栗石滬的排水口；石滬內部之小分區，則又近似澎湖吉貝的滬牙，各有巧妙亦各具地域特性。（圖四-7）

¹⁴ 李氏，1948 年次，苗栗苑裡人，旅居高雄三十餘年，童年有目睹長輩石滬捕魚之經歷。



苗栗石滬有排水口的設置



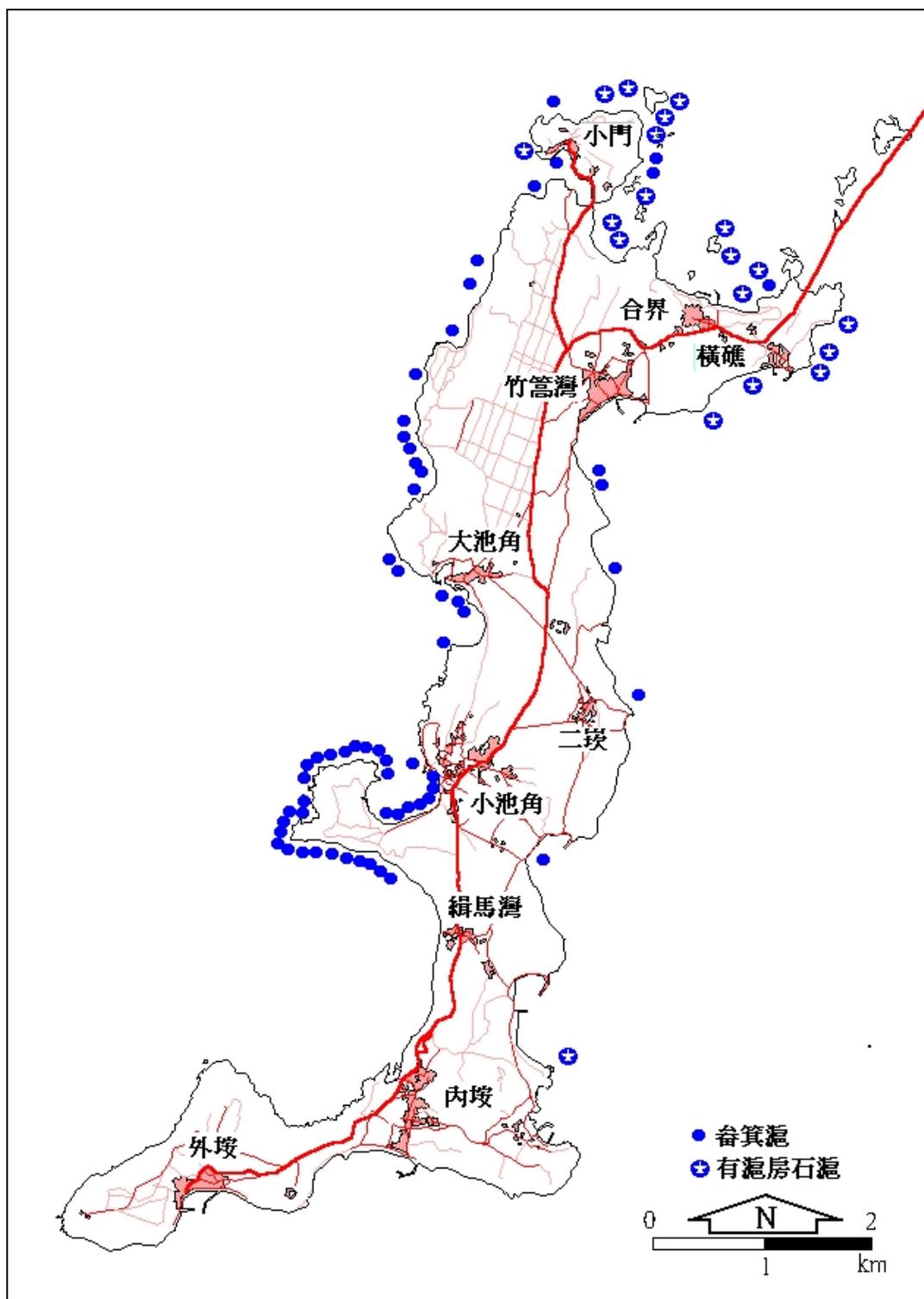
淡水石滬有排水道與滬內小分區

圖四-7 台灣本島苗栗與淡水的石滬形態，資料來源：上/《類纂》、下/本研究拍攝。

三、澎湖的石滬分布

台灣的石滬分布，以苗栗以北新竹、桃園、淡水河至台北縣富貴角沿海為主；今猶跡有可巡者，有苗栗通霄白沙屯、淡水河口沙崙、三芝六塊厝以及石門老梅等地；此外，絕大部份集中在澎湖。

澎湖石滬數量最早的記載為《澎湖紀略》：「通澎共小滬六十九口半，通澎共大滬二口。」（胡建偉，1771：210），西嶼澳以二十一口掄元。日本時代大正年間，全澎申請石滬權的石滬共 307 口，分布概如前述（詳第二章 2-2）。1999 年洪國雄等「調查結果全縣滬口共計有 558 口」（頁 21）；2006 年「推估應有 581 口」（李明儒、李宗霖，2007：83）。澎湖五百多口石滬之分布，主要以北澎湖三大島（澎湖本島、白沙、西嶼）及其附近之島嶼為主。澎湖地形高度由南向北遞減，潮間帶之面積則由南向北遞增，石滬的分布以地勢低緩平坦的北部為主。地區而言，白沙最多（吉貝最密集）、西嶼次之，澎湖本島之馬公與湖西僅零散分布。



圖四-8 日本時代西嶼石滬分布圖，資料來源：《類纂》，本研究標示。

西嶼的石滬分布 西嶼石滬數量之演變，清朝乾隆年間有石滬 21 口、日本時代《類纂》之石滬權登記共 80 件（圖四-8）、1999 年洪國雄團隊之普查計 142 口、2006 年李明儒團隊調查新增 5 口成 147 口。

西嶼石滬的分布以小池角、竹篙灣和大池角三個聚落為主。石滬的分布主要集中在中北部之西海岸，以小池角鼻頭山周圍之海蝕平台最多、最密集；大池角厝仔借灣之石滬群，則是西嶼目前石滬較集中且猶跡有可尋的區域；竹篙灣的石滬大多疊造在合界北岸、小門嶼一帶，因離岸距離較遠，須大退潮時始能看見，親近性不如前述二者。內垵、外垵共有石滬 30 口左右，卻未出現在日本時代以前的史料之數據中，影響日本時代石滬發展之區位比較，為本研究之限制。

綜觀西嶼石滬之分布，若以十字劃分西嶼為四個象限，則以第 II 象限最多第 IV 象限最少。西岸多、東岸少，北部多、南部少。石滬最密集的合界北部後灣與小池角鼻頭山海域，都是海蝕平台地形十分發達的區域，取石方便。

4-2-3 石滬形態的構造、分類與演變

適應環境、利用環境、體驗環境，是人類社會生存與發展的原始本能。澎湖四面環海，海岸邊多石頭，石頭厝、石頭牆（宅仔牆、菜宅）、石滬...等，就成了典型的人文景觀之建築形式，石頭牆（宅仔牆、菜宅）、石滬都為產業之一環，一在陸地、一在海洋，適時供給食物來源使不虞匱乏，與居民生計、生活息息相關。

人類之生存，不外乎尋求物質與精神二個生活層面的滿足。對於群聚性、團體生活的人類而言，「逐水草而居」是所有人類共同的天性，也是最根本的需求。一個聚落的形成，基本上亦以一地之地理環境條件，足以滿足居民物質與精神生活的需要為首要。林會承將石滬與圍仔（即菜宅或宅仔）、漁寮、魚灶、稠、灰窯等，劃歸「產業建築」。（2000：3-5）石滬存在之主要目的，在於獲得足夠的漁獲以滿足居民的食物需要，石滬形態之演變應亦與漁獲之多寡有所關連。

一、石滬的構造

「滬」這種漁法，國外的文獻通常稱為漁滬（fishing weirs），在世界各地的淡水

與潮間帶區域均有分布，其捕魚技法有許多種，包括使用木頭或石材建構，但證據顯示主要在於攔截水流並限制魚類的行動。(李明儒、李宗霖，2007：85)「攔截水流並限制魚類的行動」正是築滬最主要的目的；濱水(海、河、溪)地區的居民，就地取材使用天然物，諸如木頭、竹子、石頭或黏土等植物或礦物，攔截水流、限制魚類的行動，撈捕魚蝦，此應為滬的原始概念。濱水特性是成滬的必要條件，地理環境與使用材料的不同，則會影響滬的結構、形態與規模。

「石滬」，顧名思義是用「石」頭砌築而成的「滬」之指稱。在澎湖，常見的石材有玄武岩和硧砧石，因質地佳、產量多，被廣泛且大量使用在各類型之建物上。以西嶼為例，石滬滬岸少則數十米、長則數百米之規模，故足夠數量的石頭，應是成滬的第一要件。本區的石滬，大多數是利用海邊現成的玄武岩石塊建造而成，硧砧石最多只是做為滬岸內部的填充之用，觀察石滬現場發現，石塊最多最密集的海邊，通常就會有石滬存在。

石滬的構造，簡單的說，就是利用海邊現成的石塊，在海岸潮間帶，疊造成一定高度的弧形圍籬；在海水漲潮時會被全部淹沒，退潮時露出水面，並將魚圍留在滬內的一種建築物實體。將魚圍留在滬內是築滬主要的目的，而如何才能抵擋，經年累月海潮風浪不斷地衝擊而不傾倒，順利將魚留在滬內，為石滬結構的首要考量。誠如耆老一致的看法：「疊滬，魚那癯來俛，夠卡大、夠卡水(美)，嘛無效。」說明石滬敷地選擇與石滬實體結構的重要性。

(一) 石滬敷地的條件

一如澎湖人為躲避冬季強烈東北季風的吹襲，選擇避風、向陽的面南山坡地棲息聚居；選擇避風水源處砌築菜宅，培育蕃薯母枝以供來春插扞，確保主食來源之不虞匱乏；種植菜蔬以補充食物纖維質之不足。石滬，主要以把魚圍留在滬內為目的，是故敷地的選擇，自有其對應條件的考量。根據研究，成滬之條件包括：

(1) 由海岸向外海的海底傾斜度小，(2) 沿岸須有岩石或漂石(硧砧石?)可做為建造石滬的材料，(3) 漲退潮差須夠大，(4) 風力夠強，(5) 珊瑚礁棚的面積要廣大。(陳憲明，1996：118；顏秀玲，1996：25-26；洪國雄，1999：21-22)

潮差、風浪、礁棚面積、海底傾斜度、石材取得…等天候與地理因素，都影響著石滬敷地的選擇，以及日後之維護與入魚成效。

澎湖數十座島嶼，羅列在 2400 平方公里的海域之間，全縣海岸線總長度達 300 餘公里，潮間帶面積約 37 平方公里。夏季吹西南季風，黑潮引領魚群北上，冬季東北季風盛行，大批迴游魚類，逐北方冷流南下，黑潮支流與中國沿岸流在此交會，形成良好的漁場。島嶼周緣有面積大小不一的珊瑚礁環抱，形成島嶼周圍寬闊的海蝕棚，「大漲潮時，珊瑚礁棚面沉在水面下深 5-6 公尺，大退潮時，珊瑚礁棚則露出水面。」（陳憲明，1996b：118）故水深 5 公尺以內之潮間帶珊瑚礁棚是石滬分布的範圍。

澎湖之地質、地形屬於玄武岩方山台地的島嶼，玄武岩層的分布極其廣闊。當地有句諺語：「有灣就有沙、有鼻就有礁」，沙灘地形適合泊舟「拋船」¹⁵，適合漁民登陸整補，若有足夠的水源就容易匯集人口發展成聚落。西嶼，除二崁之外，都座落在有沙灘地形的灣底避風向陽處。只要聚集足夠人口，足夠的人力，石滬就有發展的可能；而人口增加造成的糧食壓力，促發人們築更多的石滬，並不斷的改良精進，想辦法捕更多的魚，養活更多的人。

（二）工法

石滬以海岸潮間帶為基地，必須考慮到當地的海洋生態與環境條件，諸如海域的地形、底質、海水的流向、風浪的大小以及各類迴游性魚類的習性等，都有一番瞭解之後，才能據以做為石滬座向、造型、構造等之選擇與決定的依循。然而石滬疊造並非一次可以底定，必須隨時地加以調整或修改，以達到最佳的集魚效果與堅固耐用之長期效能。因此，海洋知識與石材特性，都是築滬者所必須具備的基本條件。

一般人將使用玄武岩與硤砧石，砌築建物的方法，統稱為「亂石砌法」。石滬的疊砌沒有所謂的師傅或是專門的工法，所有的「功夫和棉棉角角」，都是從工

¹⁵ 「大池角、小池角，南風可拋船。」（臺灣銀行經濟研究室，1996：113）

作中一點一滴慢慢地摸索、體會和學習而來的，也就是「作到那、學到那，倒到那、疊到那」(洪來報導)。從不斷地失敗、嘗試與體會中累積經驗，掌握訣竅。

至於亂石砌法的技巧技法，「師傅們通常都會以一句很簡單的「看石勢」，來概括說明他們已經習以為常的填滬技巧。」(林文鎮，2006：28)；而所謂「看石勢」，也就是要觀察石頭空隙形成的夾角角度，然後選擇形狀最適合的石塊嵌入，使石塊與石塊之間「犬牙交錯，凹突互出」(同上引：28)達到牢固的效果。

疊滬受潮汐與海浪影響很大，不像陸地建屋築牆之「乾離」¹⁶，是故，石滬疊砌以石塊的穩定度以及穩固度為首要，相較於陸地上之築牆建屋的要求來得更高，施工難度相對亦高出許多。

「填築石滬只用到最基本、也是最簡單的「亂石砌法」。首先是石塊絕對不可以平放，每一塊都必須採取「站姿」嵌砌在下層的兩塊石頭之間才夠牢靠。其次是同一層的石塊必須盡量做到有犬牙交錯，凹突互出的效果；如果石塊的長度足夠壓到更裡面一排的石塊，效果更好。第三是石塊之間的縫隙必須逐層用小石塊填平、塞緊，再往上疊。最後是滬堤必須逐層向內退縮，到最上面的第二層時，還要採取所謂「反嘴」的手法，以便最上層的「kam 面」(音 kam2bin7)。反嘴和 kam 面做得好的滬堤才能像拱橋的結構一樣，有由左、右兩側向中間推擠的作用力，來抗拒海浪的衝擊和拉扯。」(林文鎮，2006：28-30)

石滬是在海岸潮間帶以石塊堆疊而成的捕魚建成物，石頭是唯一的材料。就西嶼石滬現場之觀察，本地區石滬使用之石材以黑石-玄武岩為主，其底層基座石塊的選擇，莫不以大型、厚重、多稜角之玄武岩做為基礎以承重。碩大鉛重的石塊加強石滬基座的穩固性，不規則的形狀則有利石塊間相互咬合、互相牽制，這種相互交錯堆疊的作法，當地居民稱做「交仁」¹⁷。此技法乃先民歷經數百年，操作石頭築寮造屋、築滬砌牆等經驗累積下來的智慧結晶。

¹⁶ 當地用語。表示築滬須浸泡在海水中，有水的阻力和濕淋淋的皮膚觸感，長期浸泡且會造成皮膚或筋骨的不適；陸地建屋築牆則沒有這些浸泡的問題，故稱之為「乾離」。

¹⁷ 石塊與石塊之間因不規則而造成的凹凸變化，堆疊時以其下層之凹空隙，正好做為上層石塊之底座，而互相交疊應力，使之更為堅固。澎湖居民稱「交仁」。林會承在〈澎湖傳統建築分類體系芻議〉一文稱之為「咬合」。(頁 362)



亂石砌法（小池角東角仔滬¹⁸，年代不詳）



犬牙交錯、凹突互出（小池角）



外緣的圓弧收邊（小池角滬目）



外緣的圓弧收邊（大池角沙滬）

圖四-9 石滬工法。本研究收藏、拍攝。

就西嶼幾處石滬集中區如大池角厝仔借灣、小池角眠仔台灣以及外垵之後灣現場觀察，石滬鱗次櫛比、滬滬相連；石滬形態以「冂」形之畚箕滬主，兩端伸手陸連，當海浪前進觸及到「冂」形頂角時即遭到破壞，越前進海浪就越顯支離破碎。許多較為完整的石滬外緣收邊都成圓弧狀「撿【kya4】湧」，以減低海浪直接衝擊的力道。（圖四-9）石滬要如何抵擋海浪的沖擊而不倒塌，是築滬時最重要的考量與最大的挑戰。

（三）使用工具

1. 鐵枝

為一直徑寸許、長度約五尺之鐵棒。做為槓桿之力臂，移動或撬開大石頭

¹⁸ 東角仔滬今已不存（於築外道碼頭時拆除），當時是多用途、多功能利用，一為停泊船隻，二為垂釣，三為便迴游魚攔淺闖入撈獲，是為大眾游泳大本營。（顏清爽，1995：175-176）

時使用。

2. 【liu4lou4】

洋麻（苧麻）編成（打【pa4】虎尾）的粗大繩索，搬運巨大石塊時使用。

其作法是繩索兩端互相交錯，個自以活結圈綁原繩索上，使成類似 Q 之形狀，下方之圓形開口可隨石塊之大小調整，抬起後自然緊束伏貼於石塊。

3. 石籬【lou3】仔

分二種，一為圓形，鍍鋅鐵線編製；一為方形，木板製¹⁹。用來裝挑較小石塊填充滬岸內部。

4. 畚箕

竹篾編製，圓弧狀，築滬時用來裝挑小石頭填塞縫隙之用。舉凡施肥、播種，裝挑機肥、砂土、蔬果農作、魚群水產，甚或替代漁網撈魚...等，為使用率很高的器具。西嶼早期之石滬因形似而稱「畚箕滬」。

5. 扛【keng4】仔或樑仔

直徑約三寸許、長度約二米餘之粗麻竹，取其近根部竹節厚實部分製成，為兩人以上擔扛大型石頭或物件（如漁網、罾）時使用。

6. 扁擔

與扛仔同材質，將竹材對剖，兩端修成三角圓頭狀，築滬時搭配石籬、畚箕使用，平常則做為擔挑什物之用，是每個家庭使用率最高，不可或缺之工具。

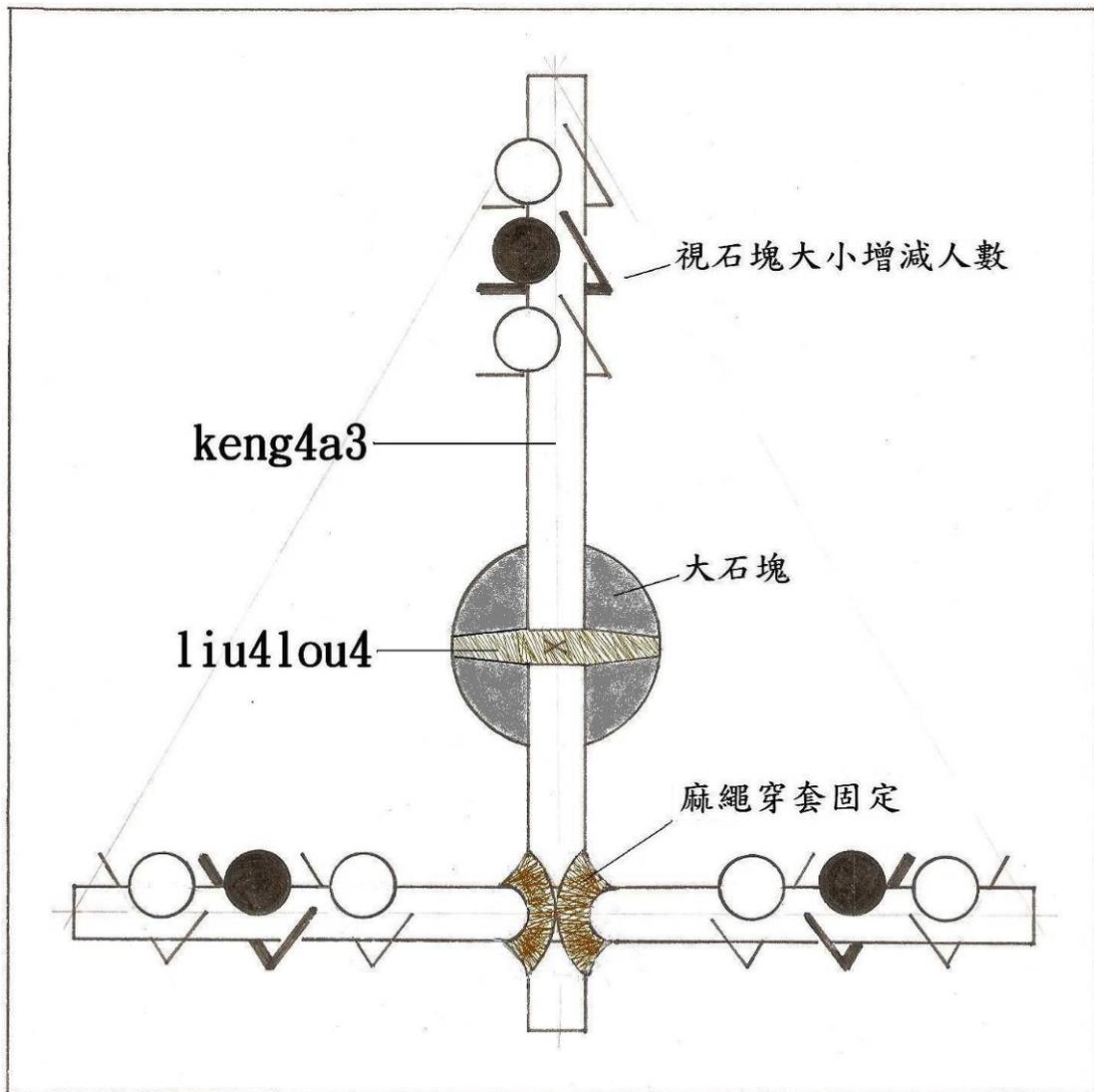
7. 大鎚、擯鎚仔

大鎚-長柄，分解大型石塊用。擯鎚仔-短柄，修飾或切削石塊用，亦有使用斧頭替代。

本區域之石滬分布區周圍玄武岩柱地質發達，附近之玄武岩石頭數量十分豐富，取石相當方便，故吉貝使用之排閘或棺材板，在本地並未見使用，器材工具

¹⁹ 工具之使用性質：小石子用挑，大石用扛，挑東西、砂石用畚箕，塊石是石籬（一尺長，十公分寬，二公分厚，六塊木板釘成「日」，四角邊裝以吊圈，繫上繩索）。（顏清爽，1995：407）

之使用亦較單純。然因石塊之體積較大，重者可達數百斤以上，故發展出一種獨特的「倒T型肩抬法」（圖四-10），在水深及胸時即開始工作，利用水的浮力減輕石塊的重量，節省氣力的消耗。（王許玉釵 報導）



圖四-10 倒T型肩抬法示意圖（俯視）。王許玉釵 口述，本研究繪製。

所謂「倒T型肩抬法」乃為兩枝扛仔（或樑仔），以一垂直一水平呈倒T字形交叉，一人在前兩人在後成等腰三角形隊形；大石塊以【liu4lou4】懸吊固定在垂直之扛仔中間偏後段（即三角形之重心）位置，使三人平均分攤石塊的重量，「按

呢【an1ni1】石頭卡癯幌來幌去，卡好扛【keng4】、嚟卡好走路。」²⁰（洪來 報導）做爲石滬基座的碩大石塊，就是使用「三人肩抬法」與使用「鐵枝」運用槓桿原理二者交互使用，移動、調整石塊，使就定位。此外，亦可因應石塊大小酌情增加人力，「滬基大石，重量越逾八百、千斤，待水漲時分，動用七、八人扛抬，石藉水浮，移動抬放。」（顏清爽，1995：177）

此外，竹篙灣人遠至小門龜壁山海邊礁坪疊石滬，需要到附近後灣或小門北，搬運大塊石頭，所以想到在退潮時，把選定的大石頭用繩子綁在「大杉」或「竹筒【kung4】」，漲潮時，利用海水的浮力，把它推到定位。（蔡丙戌 報導）與大池相較，因取石地不同，發展出各異其趣的運送方式。

二、石滬石材之使用與形式分類

一般建物之建成形態除了受環境因素之影響外，通常亦受其使用材料之影響。西嶼石滬之材料使用以玄武岩爲主，玄武岩之質地密實厚重，取材、移動、運搬與疊砌都費時費力。是故，西嶼石滬之形式以 200M 以下、造型最簡單、規模小的小型弧形石堤（畚箕滬）爲主。

澎湖群島除花嶼之外，都屬玄武岩熔岩地質與海蝕平台地形，玄武岩之分佈廣泛。本鄉之竹篙灣、大池角、小池角與外垵有多處柱狀玄武岩海崖，蔚爲奇觀，常常成爲媒體報導的對象。²¹

澎湖本島和白沙因潮間帶盛產硿硿石，玄武岩之來源相對較少，而建材的使用也直接影響到建物之外觀與形態，最爲常見的就是菜宅。群島四面環海，潮間帶外緣之潛水珊瑚礁裙分布廣闊，重量輕、質地佳的珊瑚礁岩塊-硿硿石、煞石，產量極爲豐盛，曾經有人以挖掘硿硿及煞石爲業²²，是論材計價的建築材料，日本時代甚且渡過黑水溝，銷售到台灣本島北港、布袋一帶，「一船的硿硿換回一船的蕃薯簽」（洪來 報導），陪伴許多澎湖人度過日本時代跑空襲的艱困歲月。

²⁰ 意即：這樣石頭才不會幌來幌去，比較好扛也比較好走路。

²¹ 2007 年因噴漆事件而聲名大噪的大菓葉柱狀玄武岩，乃人工開鑿取石的結果，非自然天成。

²² 硿硿石之交易，大抵以「桶」計算，一桶約 6 尺立方。（張宇彤，199：46）而煞石因爲質地細密、大片平整、容易切削，用途較多，價錢通常要比硿硿高，後來則以玄武岩爲主，計量與硿硿石相同，價錢更高於煞石。（洪來 報導）



圖四-11 竹篙灣灣底灘岩，本研究拍攝。



圖四-12 小池角灣空照圖，照片來源：顏東星 提供。
說明：單滬房石滬-滬目（左）、畚箕滬（右）、立竿網（下）。

表四-3 澎湖石滬形態與長度統計表

形態 長度 M	馬公			白沙			西嶼			湖西			望安			七美			合計
	弧形 石堤	單 滬房	雙 滬房																
1000 以上					1						1	1							3
900 1000					2														2
800 900					2						1								3
700 800					13	4					3								20
600 700		1			6	2						1							10
500 600		1	3		12	1		1			6	2							26
400 500	1	3	1	3	29		1	1			4								43
300 400	4	4	2	2	40	3	2	4			9	4		1					75
200 300	7	2		18	37		3	13	1		15	1		1				1	99
100 200	19	5		34	15		52	4		5	9		1						144
100 以下	18			15	3		43			11									90
小計	49	16	6	72	160	10	101	23	1	16	48	9	1	2				1	515
合計	71			242			125			73			3			1			
資料 不足	7			9			17			10									43
共計	78			251			142			83			3			1			558

資料來源：《澎湖的石滬》，頁 53。

另一種，常被誤認並歸類為硃砧石，而其實是由沙灘堆積物，長時間沉積膠結而成的片狀海岸-灘岩²³，就是西嶼人稱為「坪」【pia2】的海岸潮間帶地質表層。西嶼的灘岩以竹篙灣南側，通往二崁濱海道路旁之灣底海岸最發達（圖四-11）。小池角鯧仔尾之鼻頭山，有褐鐵礦岩層蘊藏，氧化鐵呈暗紅色澤，當地有人以「紅石」稱呼。灘岩與褐鐵礦，因質地不若玄武岩之堅硬與硃砧石之輕質透氣，產量不多，使用率亦不高。

玄武岩、硃砧石因產量豐富，取得容易，是澎湖二種最主要的建築石材。除了使用在房屋厝宅之立面牆外，其他如牛稠畜舍、菜宅圍籬...等附屬建物及海堤、石滬等都被廣泛採用，成為澎湖建築景觀的一大特色。石滬，因規模浩大、施工難度高，並具有特殊性、稀有性與原生性，足可為澎湖玄武岩文化景觀之典範。

因著豐富的石材、四面環海和廣闊的潮間帶，「在澎湖，自古以來，島上的居民就會利用退潮時，到珊瑚礁棚上從事魚貝類採集，進而想到就地取材，用玄武岩和珊瑚礁岩塊（硃砧石），在珊瑚礁棚上堆砌成半圓形或馬蹄形的捕魚陷阱，...這種以石頭石塊建造的捕魚陷阱，在台澎叫做石滬、在琉球叫做 Kaki（石垣）、在日本稱為石干見（Ishihibi）。」（陳憲明，1996b：118）陳憲明以半圓形或馬蹄形二種形態，分類澎湖石滬的造型。

在地學者則有比較多樣的分類，洪國雄以澎湖石滬漁業最發達的吉貝為範圍，統計、歸納、分類全島的石滬，將澎湖石滬的形態劃分為：弧形石堤、單滬房滬、雙滬房滬等三種（洪國雄，1999：16）。馬公國中老師林長興，「石滬是澎湖先民用石塊在海蝕平台上砌成的石牆，此石牆的形狀有心形、半圓形、弧形、線形...等，這是一種海中捕魚的陷阱，也是先民捕魚的一種方法。」（林長興，1992：76）前者之弧形石堤因圓弧之彎曲程度不同，後者將其細分為線形、弧形和半圓形三種；而後者所稱之心形，應即兩邊伸手（吉貝稱伸腳）向內渦旋之弧形石堤，包括單滬房滬和雙滬房滬。造型或有不同，但不出「向岸張兩翼」之形態。

²³ 灘岩是一種由碳酸鈣膠結之生物堆積物，及非生物碎屑之海濱沉積物，所造成特殊的海灘景觀。（林長興，1992：74。）

石滬之長度規模以 200-500 米最為普遍。有滬房之石滬結構較為複雜，規模亦較弧形石堤為大，其分布位置一般離岸較遠、水位較深。有滬房石滬在西嶼地區之分布，以東部內海海岸為主，西部則僅小池角「滬目」一口。

就田野現場之觀察，弧形石堤傾倒、毀壞的程度，要比有滬房石滬嚴重許多。訪談亦發現，有滬房的石滬大都是後來改建過的，所以看起來較完整，滬體規模也相對較大。根據訪談所得，弧形石堤之傾倒、毀壞程度，要較有滬房石滬嚴重許多，究其原因概為魚不入滬、年久失修所致；而有滬房石滬是後來為增加魚獲，改建原有畚箕滬而成。顯然「畚箕滬」是為西嶼石滬早期的形態。

三、石滬形態的演變

任何事物都會因為時間、空間與人為因素的影響，產生不同的變化。石滬肇始於人們的生活需要而產生，然亦隨著歷史進程、自然環境與持有人等主客觀因素的不同，而有所改變；造型由簡而繁、規模由小趨大、數量亦累積漸多、持有人越來越多、持分越來越少……，以上種種因素亦都將會對石滬形態之發展造成影響。

洪國雄以吉貝石滬為範例，提出石滬形態演進的四個過程：(1) 鬻藤圍魚 (2) 弧形石堤 (3) 增建滬牙 (4) 改建滬房。根據柯其便先生的說法，傳說古時漁民在圍捕時為了劃定自己的捕魚區，便拔取長在岸邊的馬鞍藤（當地人稱之為鬻藤），密編為籬以作為個人領域範圍的界線。（洪國雄，1999：22）馬鞍藤是澎湖列島常見的濱海植物，（圖四-13）分布在海水高潮線以上之海岸沙質地上，蔓生範圍極其廣闊，取得十分容易。

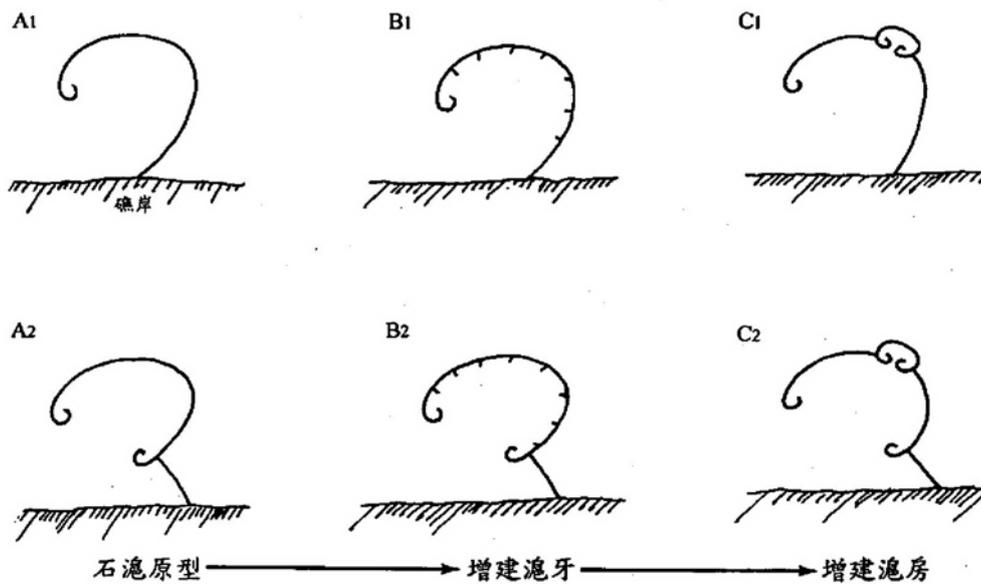
有「滬房」的石滬本地稱「滬目」²⁴，可能是後期（清末或日本時代）發展出來的石滬形態，出現在「退潮時，水深常達人的腰部以上，捉魚不易」（陳憲明，1996b，頁 121）的海域。顯然靠近陸地岸邊適合造滬的地方已被充分利用，人們只好往外海覓地。而滬房的設計，應為因應水深匯集魚群便於捕捉，是石滬向外

²⁴小池角唯一有滬房的石滬叫做「滬目」，據說是在日本時代拆掉兩個小滬改建而成。（洪國雄報導）顏清爽稱為「虎目」（頁 118），緝馬灣從內垵陪嫁過來的石滬經過改建，薛氏族譜亦稱之為「虎目」。「滬」、「虎」應是音譯的關係。2008 年中元節傍晚，筆者親自下到滬房體驗，水深接近腰部，約有 1 米深。

海發展的結果，也是順應自然生活智慧的表徵。



圖四-13 馬鞍藤（鬘藤）是澎湖群島常見的濱海植物，資料來源：本研究拍攝。



圖四-14 吉貝嶼石滬形態發展系列示意圖，資料來源：陳憲明，1996b：120。

此外，有滬房的石滬才建魚井，通常選擇在滬房與左右伸腳交會地，有單井、雙井之分，單井大多建於陸連的伸腳頭，以便貯放漁獲用網封口。(洪國雄，1999：18) 吉貝有些石滬離岸距離較遠，魚井用來儲放來不及運回陸地的魚獲，弧形石堤則未發現有此設置。

西嶼石滬之形態以畚箕滬（弧形石堤）為主，石滬大多建於海岸與陸地相連。現存幾口有滬房石滬，如小池角的滬目、緝馬灣的牛心灣石滬，位置深水處且都有魚井之設置。(圖四-15) 小池角滬目為日本時代拆掉橫門、西角兩滬，利用其石材建滬，是典型的拆滬建滬實例。(同上引：211) 造石滬人特加築一**深井**，卻是一良好寄網之所，省卻天天提上岸。(顏清爽，1995：119) 吉貝的「魚井」在這裡稱之為「深井」，為「寄網之所」而非儲魚之處。

赤馬的牛心灣內滬，為內垵薛家「築造之堤為月眉型石滬，...後為薛氏女粧奩陪嫁贈送於緝馬灣楊姓者也。」²⁵始為月眉型石滬，改建年代不詳。「緊接在牛心灣內滬之外側的牛心灣外滬，這口石滬於1930年（昭和5年）建造。」(陳憲明，1996a：10)

西嶼地區此類有滬房之石滬，大多為日本時代為增加漁獲，改建畚箕滬而來。



小池角滬目之“深”井



赤馬牛心灣內滬之井

圖四-15 有滬房的石滬才建井，本研究拍攝。

²⁵ 《內塹薛氏族譜》，1974：89-90。

西嶼係屬漁翁島羣，為澎湖群島最主要的岩層。西部海岸有多處柱狀玄武岩之露頭，由上而下若瀑布狀，有「岩瀑」之稱。海岸沿線沙灘與海岬交錯，除了幾處海灣灣底因堆積作用，形成沙灘地形之外，其他大多數都是堅硬的玄武岩節理的硬質海床，西嶼石滬大部份都疊造在此地形之上。

另一種石頭漁業-抱墩。澎湖先民對於石頭材料的運用，可以說已達至淋漓盡致的地步。運用在海岸潮間帶捕魚者，除了定置式的石滬建築之外，尚有一種移動式的漁法，叫做「抱墩」（當地居民稱做：郭仔塔）。它是利用潮間帶部份底棲動物需要躲藏的習性，在潮間帶堆置石塊或磁砧石為「墩」，待退潮水淺時動物躲入其中，以圍網將墩圍住，再將石塊搬開，然後起網收獲。（鍾國南，1996：25）

「抱墩」最常捕獲的魚為底棲習性很強的「花郭仔」，所以也有人稱之為「郭仔塔」。此法為反覆式、暫時性的石塊堆疊與拆卸漁法，不像石滬之耗時費工與規模浩大，因每次收獲時都得「將石塊搬開」又稱「拆郭仔塔」，所以無法如石滬般留下恆久的印記。

本研究區之合界、橫礁、竹篙灣、二崁仍有人使用抱墩捉魚。白沙鄉岐頭因臨澎湖內海，擁有寬廣的潮間帶，「抱墩」自古以來就是本區重要的傳統漁業，近年來與觀光旅遊結合，推廣休閒漁業。

四、石滬的附屬建物

在岸上築高堤，方便巡滬者到此看水瓣、並兼擋風雨，為下海巡滬前的休息聊天場所。（洪國雄，1999：33）西嶼之大池、外垵都有這種石頭堆砌成的簡單石牆，稱「滬圍仔」或「滬厝仔」。

此間值得一提的是，在大池角村廟治安宮左側一旁之舊址，村民稱之為「hou3厝」。據耆老表示，該址地上原為一廢棄的民屋建物，日本時代結束後，國民政府為推行地方自治改建成為「大池村集會所」（圖四-16），做為村民活動聚會的場所，一度也是公共汽車候車處，故有人連想成「“候”車之“厝”」；然而，西嶼開始有公車行駛乃1960年代之事，在公車行駛之前，「hou3厝」之指稱即已存在，顯然「hou3厝」並非「“候”車之“厝”」。另有一說稱「hou3厝」是「躲

“雨”之厝」，澎湖之年降雨量不過數百公釐，聚落多為集村，戶戶相連，且村民信仰與活動中心之村廟-治安宮就在比鄰，躲雨之說似亦難成立。

綜上所述，並就地理位置而言，hou3 厝」左前方約百餘米遠就是「大滬」及「坎仔滬」，「站在那裡可以看到大滬的水花」。大滬和「hou3 厝」都屬居住在村廟週圍的洪姓族人所有，站在「hou3 厝」、看大滬內的水花，直屬自然之事。是故「hou3 厝」應指「滬厝」。



滬圍仔：站在滬圍仔大池角「厝仔石灣」石滬群一覽無遺，年節時在這裡「拜海頭」。資料來源：本研究拍攝。



滬厝：大池角治安宮左側之址，村民稱為「滬厝」，站在那裡可以看到「大滬的水花」。來源：本研究收藏。(約七〇年代)

圖四-16 石滬的附屬建物

「石滬」這種極其原始與原生的漁法，歷經不知多少年的流傳、演化，清朝中葉以後，在佈滿黑石、白石的澎湖北部列島海濱蓬勃發展。日本時代，日本人片岡巖在《臺灣風俗誌》記載：「所謂石滬，就是在海岸上用石頭建圍牆，當海水漲潮時海水就會進入牆內，等海水退下以後魚民就捕魚，澎湖人多半用這種方法捕魚。」(片岡巖原著、陳金田譯，1990：230)「澎湖人多半用這種方法捕魚」，可見澎湖的石滬漁業在日本時代仍然盛行，許多人仍使用這種方法捕魚。澎湖石滬結構之堅實完整、形式之多元變化、造型之巧奪天工與數量之多、密度之大，都令我等嘖嘖稱奇、歎為觀止。此先祖傳留下來的珍貴文化資產，我輩豈能不善加珍惜與愛護乎！

4-2-4 西嶼石滬的發展與式微

一、西嶼石滬的發展

本研究梳理清朝之台灣、澎湖方志（詳第二章 2-1），發現「澎湖石滬」在我國官方史料，最早出現在清朝康熙三十五年（1696）《高志》：「雜稅 臺灣縣 澎湖大小網、泊（箔）、滬四十張口，…大滬二口，每口徵銀八錢四分，…小滬二十口，每口徵銀四錢二分。」（頁 19）已明確標示「澎湖」。

早於此之康熙二十四年（1685）《蔣志》亦有「雜稅 臺灣縣 大小網、泊、滬三十八張口。」之記載。歷經近十年增加網、泊、滬二張口，蔣毓英《臺灣府志》之「臺灣縣 大小網、泊、滬三十八張口。」所指應同《高志》之「澎湖」，只是缺少網、泊、滬數量的個別數據。

以此推論，前述二冊《臺灣府志》之記載，與當地民間「澎湖石滬的歷史超過三百年」的說法，不謀而合。

《澎湖紀略》（1771）〈賦稅紀〉之記載：「澎湖自康熙二十二年始入版圖，其地畝，則內郡民田之例也；俱下則起科，每畝徵銀五分六釐一毫八絲，概不徵米。其船、繒、網、滬等項，即內郡漁課之例，總入正供項下。…所有實徵名目，…通澎共小滬六十九口半，每口徵銀四錢二分，共徵銀二十九兩一錢二分。通澎共大滬二口，每口徵銀八錢四分，共徵銀一兩六錢八分。」（頁 200-210）

從清朝賦稅徵銀金額來看，民田地畝之經濟效能，不及大、小滬；再與其他實徵名目相較，杉板、船艚與小滬、尖艚則與大滬，徵銀相同，使用石滬捕魚的居民，與使用船隻捕魚的漁民，擔承相同的賦稅。換言之，清朝時代澎湖居民只要努力建造石滬，就可以過與擁有漁船的漁民一樣的生活。此亦或可說明，清朝中後期澎湖移民與石滬，與時俱增之原因。

通澎一十三澳共有大小石滬計七十一口半，西嶼澳以二十一口居第一位，排名第二的蒔裏澳與鼎灣澳之石滬口數，都僅為西嶼澳之半數。（表四-4）數字表示，清朝乾隆年間，西嶼澳是全澎石滬漁業最發達的地方，石滬的發展早於澎湖其他

地區。

表四-4 《澎湖紀略》通澎一十三澳石滬分布（大滬二口、小滬六十九口半）

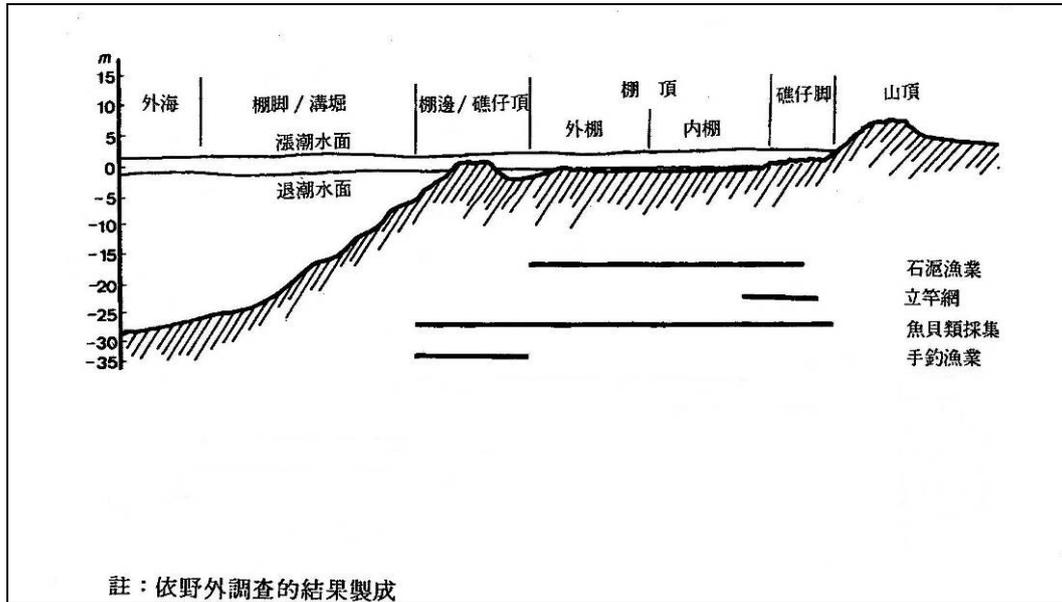
澳	東西澳	時裏澳	林投澳	奎壁澳	鼎灣澳	通梁澳	瓦硿澳	赤崁澳	鎮海澳	吉貝澳	西嶼澳	網垵澳	水垵澳
滬數	0	10	5	5※	9.5	2	5	4	4	5※	21	1	0

資料來源：《澎湖紀略》，本研究整理。※表示內含大滬 1 口。

此外，根據日本時代大正六年（1917），《類纂》6426 冊「復命書」之記載，西嶼疊造年代為「八九代」的石滬有：大池角的尾滬、二滬、林盤枝滬（西滬）、竹篙灣之崎批滬與橫礁之東角滬。一代以 30 年計算，則清朝理台之前，「石滬」已被西嶼居民使用做為捕魚用途。而全西嶼之石滬共計有 80 口之多。（圖四-8）

《類纂》之「漁業免許狀交付」，係大正二年（1913），西嶼石滬持有人共同向「臺灣總督府」提出石滬漁場漁業權資格申請之公文件，其中最主要的部分即為〈特別漁業免許願〉。這份由石滬所有持分人聯名向「臺灣總督伯爵佐久間左馬太殿」提出申請的文件，內容包括：漁業種類（**第六種石滬漁業**）、漁獲物種類、漁業時期、漁業權存續期間、漁場見取圖與持有人之姓名、地址、持分等，應為直至目前為止記載較為完整的一份石滬資料。祖先古早所流傳下來的私人石滬，到了日本時代開始逐漸被賦予公共的性格。（陳正哲，2005：8）石滬漁業由原本維持個人生計生活之產業經濟性格，逐漸發展出社區化與社會化之文化空間特性。

洪國雄（1999）之調查：「西嶼鄉一向半農半漁，全鄉滬共 142 口分屬 11 個村，真的是村村有石滬，小池角以 49 口掄元，大池 23 口，外垵 19 口緊隨在後。」（頁 166）顯見日本時代仍有一波疊滬的高峰。李明儒等（2006）之普查新增 5 口為 147 口，滬口並無新增，而是「利用 GPS 衛星定位儀」（頁 85）所致。



圖四-17 珊瑚礁沿岸的生態區分，資料來源：陳憲明，1992：117。

二、石滬漁業活動

海島居民靠海吃海，以海洋為中心、以人為主體，隨月亮盈缺、潮水漲落之週期變化起居作息。澎湖受限於氣候與地理環境的影響，只有半年的農作耕種期，石滬漁業活動適時填補冬季農閒的空檔與生計空缺。

巡滬：石滬漁業受潮汐的影響甚大，直到今天，西嶼地區仍然流傳著許多與潮汐相關的諺語，如：「初一、十五天光轉；初二、十六月起南流三分；初三、十八天光大拔；初八、二四早定暗定；初十、二五食下晝巡滬²⁶；十二、三當挨山；十九水倒拗；初五止火；初十無暝、十一人兮；早流暗流；南流北流；入山看山形，入厝看人面。」（洪國雄，1999：34）月亮的盈虧消長，潮汐的週期變化，牽動著本地漁民的生活步調與作息。

捕釣（箴錢鰻、弄郭仔（釣石斑））：面向外海的滬岸外圍，通常為底棲魚類喜歡棲息之處，以石斑、鯛科、雀科魚類較為常見。錢鰻喜歡棲息於石頭縫隙

²⁶ 大池角的說法是「初十、二五食晝【tao4】飽巡滬」。（王許玉釵 報導）

之中，滬岸孔隙縫裡常可見其黑白斑紋相間的蹤跡。

採集：採集是以女性為主的潮間帶漁業活動，農忙之暇、大潮之日，都可看到許多「沿海漁民」²⁷勤奮的身影；檢螺、剖蚵、耙殼仔、摸九孔...，自食、販售皆宜。有人以「澎湖查某台灣牛」形容澎湖婦女之奮勉與任勞任怨。



圖四-18 草鞋/緝仔/揆【weil】丁香，資料來源：「吉貝石滬文化館」網站

二、石滬漁業的式微

石滬漁業早在近半個世紀、漁業尚未現代化之前，仍然是澎湖最重要的捕魚工具之一，也是居民重要的經濟來源。不僅對於澎湖漁村經濟生活著有貢獻，其對於漁村文化與社會空間的演繹、漁村歷史進程的闡揚，都有其不可忽視的意義與價值。然，隨著漁船動力化、漁具與漁技改良精進，漁獲量與漁業效能不斷提升，石滬這種靠天吃飯的原生漁法遂漸漸沒落。「魚不入滬」、「無魚入滬」，石滬漁獲每下愈況，滬體傾圮荒置幾同廢墟。探其究竟概有以下幾點原因。

(一) 天然災害

石滬遭受之天然災害，主要來自颱風巨浪的侵襲與泥沙、珊瑚碎屑的淤積及堆積。1986年，韋恩颱風過境，造成外垵漁港碼頭防波堤被大浪衝毀，滿目瘡痍（圖四-17），西側吃仔尾之西滬受損嚴重。內垵鐘螺滬、外垵滬仔與大池角沙滬仔（圖四-19），亦因海砂或珊瑚礁碎屑堆積，水深變淺，漸失聚魚之功能。

²⁷ 光復後，或因戰火方歇，居於安全考量，必須先申請「沿海漁民證」始得進入潮間帶進行採集活動。（王許玉釵報導）



韋恩颱風過境，外垵海岸防波堤的殘破景象。資料來源：楊新輝 提供。（1986）

大池角沙滬仔因淤砂嚴重，入魚功能漸失。資料來源：本研究拍攝。

圖四-19 石滬式微原因之一-天然災害

（二）人爲破壞

石滬滬岸之石頭縫隙，是經濟水產鐘螺與錢鰻喜歡棲息的地方，採集者爲達目的，常不惜移石拆滬。石滬是一種犬牙交錯，凹突互出的結構體，一但遭受外力破壞，在潮起潮落、日復一日的海浪衝擊之下，終將漸漸崩壞、解體。

另外一種屬於人爲因素的是石滬漁場內生態的破壞。早期本地居民有使用氰酸鉀毒魚、使用石碳酸毒赤蟲的作法。化學有毒物品對海洋生態極具殺傷力與破壞性，長時以往造成海洋生物種類的減少，甚或滅絕。所幸，近年來這種行爲已被政府嚴格取締、禁止使用。

（三）過漁現象

漁具與漁技的改良精進，漁業空間無遠弗屆，以大池角石滬之主要魚獲-丁香、鱧子爲例，白沙赤崁的捕丁香漁船，「入秋以後，部分船隊轉往西嶼的小門、大池角、小池角一帶捕丁香。」（顏秀玲，1996：77）入秋以後正是西嶼本地石滬入魚的季節，丁香、鱧子是此一季節最主要的入滬魚類。丁香、鱧子在外海即被赤崁南下的船隊攔截，逃過畚箕網倖存的丁香、鱧子才有機會進到本地的石滬裡面。

另外一種過魚現象是「毒魚」造成的結果。早期西嶼居民挖掘「藥仔草」或「九

蔓仔草」，舂搗至生津成黏稠狀，以布包覆，退潮時施於石滬內，就會有魚兒掙扎出水面。日本時代末期，有人從台灣本島引進「路藤」，毒性強過前述兩者。光復後使用工業用、毒性頗強之「氫酸鉀」毒魚，甚且潛入海中大量投藥於礁岩洞穴之中，逼出大型魚類、龍蝦等高經濟魚類。在海坪淺灘則有以「石碳酸」毒赤蟲，高價賣給釣具店收購。礁坪底棲魚類與海岸生態遭受嚴重的破壞。

（四）取石他用

石滬之被取石他用，主要用於「築港」與「建橋」。通梁、合界近十口（石滬）毀於跨海大橋，竹灣四口毀於小門橋。（洪國雄，1999：209）1960年代，政府為改善澎湖離島交通，闢建跨海大橋，白沙通梁這一頭的石滬被拆解，做為建橋材料。（圖四-20）大池共有石滬 26 口，其中放屎滬仔，因興建碼頭被鏟除，位於新滬崎頭下五座石滬（由東往西排列為：尙仔滬、新滬、中滬仔、西滬仔、西滬），亦因漁港新建時，被包商挖去軋碎石，全部毀壞。²⁸前述之 5 口石滬，根據《類纂》之記載，其中中滬仔、西滬是澎湖少數歷史超過 300 年以上的石滬，如此珍貴的人文景觀被輕率毀壞，殊為可惜。



小池角拆掉橫門和西角兩個畚箕滬，合建成單滬房「滬目」。資料來源：本研究拍攝。



石滬被拆解做為跨海大橋建材。資料來源：澎湖縣文化局網站。（年代不詳）

圖四-20 石滬式微原因之四-取石他用

²⁸ 漁耕園訪問報導〈大池石滬〉《鄉情-大池角小代誌》第 5 期，澎湖：大池社區漁耕園工作室，1999：10。

日本時代，小池角拆掉橫門和西角兩滬，合建成「滬目」（圖四-20），是典型的「拆小滬建大滬」的例子。設施之初，海利絕佳，每天順著潮汐漲退，二次下海絕無空筐回。（顏清爽，1995：118）該滬是目前小池角滬體最大、最完整的一口石滬，也是小池角人最引以為傲的石滬。

（五）立竿網普遍化

立竿網俗稱「插網」，係在海岸潮間帶，將鋼筋以類似石滬向岸張兩翼之造型，等距離固定在礁坪上，圍置尼龍網於其上，攔截過往漁類。在西嶼幾處石滬現場附近都有立竿網的蹤跡。（圖四-21）相較於石滬石頭的粗大笨重、施工難度高且建造曠日費時，立竿網的簡易便捷、容易施工且造價並非很高²⁹，受到漁民的青睞。

此外，尚有一種更簡易的定置漁業，居民稱為「塊【tei4】網仔」，將尼龍網之下緣用石頭壓住，兩端固定，漲潮時上緣浮筒隨水位升高，將網撐起如一面牆，攔截經過的魚類蝦蟹。「塊網仔」有架設在石滬內的，其主要漁獲物為象魚，漁獲量一般並不大，亦非高單價之魚類，通常為兼職或休閒性質，從業人口並不多。



小池角灣滬目的立竿網支架，本研究拍攝。赤馬牛心灣海域之立竿網，本研究拍攝。

圖四-21 石滬式微原因之五-立竿網普遍化

²⁹ 隨機訪問在牛心灣「mi3 海膽」的內坵居民（姓名不詳，年紀約 45-50 歲）表示，立竿網造價，一般 3-5 萬、大型的差不多 10 萬。（2008.8.16）

4-3 石滬組織的社會意義

由於石滬的疊造並非少數人、短時間可以完成，是故石滬的組織與管理更彰顯其重要性。澎湖石滬的發展與人口的變遷息息相關，從石滬形成的歷史沿革來看，其與社區的關係極為密切。石滬敷地的海岸是屬於社區居民的公有領域，石滬漁場之漁業權須經過「特別漁業免許願」申請，取得臺灣總督府核可之「漁業免許狀」，確立石滬漁業權之法定地位，同時獲得漁場空間的使用權、地權與物權之管轄與處分。石滬持有人依照其持分比例，透過組織之管理與運作，執行石滬空間的權利與義務。

「石滬的股東組織是漁村基層組織的一部份，在漁業近代化之前，石滬在澎湖的漁村扮演著極重要的經濟與社會的角色。」(陳憲明，1999：14)「就漁業而言，從很多種捕魚或採集方式來看(如石滬、牽罟等)，均非一戶人家可以獨立完成，這些需透過組織運作的捕魚方式，使得墾拓者需聚集而居，在有限的地力條件中，藉由人力的結合，盡量滿足生存所需的資源。」(蘇益田，1998：68)石滬組織的形成以「血緣關係」為主，根據《類纂》統計與訪談所獲，亦以「血緣關係」之組成佔多數，此應為早期移民社會宗族依親關係所致，而「地緣關係」之形成，為定居後互動往來或婚姻嫁娶等關係擴大所致。

陳憲明將澎湖石滬所有權的形態大致劃分為下列數種：(1)屬於社區內小地緣團體(約5、6戶至10餘戶)所共有者，如吉貝嶼、鳥嶼。(2)屬於社區廟宇財產，同樣也屬於全村居民所共有者，如五德里。(3)屬於社區內宗族小群體所共有者，如西嶼的赤馬。(4)也有屬於家族所共有者，如蒔裡陳家石滬。會造成這樣多種所有權形態，實乃與各地的自然、社會、經濟與歷史等因素有密切的關連。(1996a：2)

從清朝之民間契書(澎湖、苗栗)記載，石滬之價值等同於房屋和土地(田園)，有類今之不動產性質，其所有權或使用權可能因繼承、買賣或嫁粧等關係而移轉改變。

繼承：石滬等同田園厝宅，即本地人通稱之「財產」。「樹大分枝」、「代代相傳」是澎湖傳統社會根深柢固的觀念，繼承應為石滬所有權轉移最主要的原因；《類纂》中亦有夫死妻繼、父亡子承的例子，也是石滬漁業權改變常見的原因。

買賣：即因交易行為而改變石滬漁業權。在傳統澎湖社會的觀念裡，變賣家產被視為不孝的行徑之一，故石滬買賣在西嶼並不多見。

嫁粧：因為婚嫁關係而改變石滬漁業權，在西嶼有二例：

其一，根據《台灣省澎湖縣內塹薛氏族譜》〈三世祖考起瑞公略傳〉記載：「(3) 建造牛心灣虎目石滬，古時漁業技術不發達，故沿岸礁石間一帶，魚群密集，隨審度地理，利用地勢，築造石堤為月眉型石滬，利用乾潮水淺在滬中將魚群捕撈之以助家計；據前輩傳說，該石滬後為薛氏女粧奩陪嫁。」(《內塹薛氏族譜》，1974：89) 此說與陳憲明〈西嶼緝馬灣的石滬漁業與其社會文化〉一文，使用來自赤馬村楊氏提供的資料-「緝馬灣最早的石滬是位於牛心山邊的牛心灣內滬，傳說這口石滬是內垵的薛家(另一說是王家)嫁女兒到緝馬灣楊家當做嫁妝的。」(陳憲明，1996a：6) 兩相對照「石滬做為嫁妝」的傳說應無疑義。

起瑞公生于清朝康熙十六年(1677)，卒于乾隆二十八年(1763)，推算這口石滬應為康熙中葉築造完成的「月眉型石滬」，於今卻以雙連滬的形態兀立在牛心灣山北側。牛心灣內滬原先是無滬房，呈圓弧形的所謂畚箕滬，為使漁獲更好，也不知何時再改造加建滬房。(同上引：6)

另一則傳說流傳於竹篙灣，「竹灣的石滬並不在本村，而是在小門外海的龜壁礁，聽說是合界人永成的女兒嫁給竹灣許姓人家的嫁妝。」³⁰小門龜壁礁靠近竹篙灣後灣，是一處遠離人煙的海域，曾經是很好的鰹魚漁場，以前的人叫做「鰹魚窟」【yen2a2kun5】(莊清溪報導)；小門、竹篙灣、合界等聚落居民，都來此疊滬捉魚或從事潮間帶採集活動。本區石滬位置距離海岸較遠，非大潮日很難窺其全貌，不容易親近。

³⁰訪談者陳俊涵(竹小5年級.11歲)、受訪者蔡清海(竹灣人.72歲)〈巡滬〉。(洪月裡、許淑芬、葉萬全，1999：21)

至於，作為每年宮廟慶典祭祀經費來源的「公滬」，在西嶼並不多見。村廟慶典祭祀經費的來源，以大池角為例，主要以「丁口錢」的收入為主；早期漁業景氣好的時候，訂定有每艘漁船繳納「香火錢」數額的標準，後來因年輕人口外流，漁船規模與漁獲收入大不如前，回歸「丁口錢」收取，但村民或旅外鄉親，通常會在到廟裡拜拜時隨喜「添油香」。遇有建醮或修廟建廟等大事，則另外會由「老大」及「委員」組團過海向旅台鄉親募集經費。

日本時代（1925），日本人對於澎湖石滬漁業有如下之記載，其與半農半漁之漁村生活，具有不容忽視的價值與意義。

石滬漁業為本郡一大特色。雖然新竹州亦有，然其數量稀少，不足一提。其乃史無前例，最先於本郡首創之漁業方式。如本郡般之多島海域，潮汐差落極大（6至12尺），淺灘又遼闊，實為其他地方所無。如此利用漲退潮，以一種圍堵陷阱之結構佈置，進行圍捕漁撈，對半農半漁之營生者而言，可謂是最珍貴，亦最恰當之副業。因為屬原創性，日文書籍或西洋書籍裡皆無相關史料記載，所以可將其稱為原始捕魚法。既然飼養家畜為農家副業，石滬漁業當然無理由不能成為漁家副業矣！靜態之石滬漁業，寧可視其為副業之常態。至於收益之多寡，則大可不必勉強評論矣！其年收入，一般至少絕不低於50圓，多則亦高達1,500圓以上者。因此做為漁家副業，確有其不容忽視的卓越存在價值。（杉山靖憲 著、林有忠 譯，2007：114）

綜上所述，目前澎湖所呈顯之石滬文化，應是漢文化與日本文化交融的結果。澎湖旱地不利竹木生長，造船結閥幾無可能，遠古先民在潮間帶之礁坪與岩石隙縫間採集螺貝、撈捕魚蝦維持生計，進而利用海岸邊隨處可取之岩石，在潮間帶礁坪上造滬捕魚。石滬不但是珊瑚礁坪的一種「特別漁業」，也是一種世界性的漁撈設施。而澎湖現存之石滬，歷經數百年之演變，產生多元、多樣的演進與變化。

澎湖石滬最遲從清朝理台開始即為雜稅徵銀的項目，日本時代設定為「特別漁業」，即使到光復後初期仍為澎湖居民一項重要的經濟產業，數百年來一直是赤

鹵澎湖居民生計之所依繫。雖然從 1960 年以後，澎湖的動力漁船數量和沿岸、近海的漁獲量快速成長，但是石滬的總漁獲量在 1970 年以前也都還不差，只是整體收益開始出現每下愈況的情形。直至目前為止，西嶼的石滬漁業幾已停頓，組織管理亦已鬆散甚或解體，僅有少數人會隨潮汐漲落與四時更替「巡滬」，只是重溫舊習與休閒意味要遠大於經濟收益。海坪上一道道的石堤殘留，引人懷想憑弔先民筮路藍縷的艱辛。

訪談發現，有過修滬經驗的長者都已八十以上耄耋之齡，過程中亦有長輩病殘或往生。有築滬經驗之前輩已不可得，而修滬長者亦逐漸凋零，令人不勝嗟唏！

第五章 西嶼石滬的區域特性

本章以地理環境、居民口音、氏族流動與經濟形態等，劃分西嶼為北、中、南三個區域。以漁業、半漁半農、農業之概括性經濟形態，探討其與石滬關係形成之區域特性。

北部地區：竹篙灣、小門、合界、橫礁等四個聚落，操持「泉州古音」(許麗鈞，1998：137-141)，音韻明顯不同於西嶼其他地方；本區域以開發較早、聚落規模最大之竹篙灣為主，旁及小門、合界、橫礁三個小型聚落。中部以目前西嶼鄉行政中心所在地之小池角為主，旁及比鄰之大池、二崁，本區域之陳、顏、洪等三姓族人，聚落間之流動關係密切；小池角是西嶼石滬最多、密度最高的區域。南部則以緝馬灣唯一擁有石滬的楊氏家族為主；「西嶼頭」之內垵、外垵，因日本時代《類纂》等並無石滬紀錄，相關資料亦顯不足，此為本章西嶼石滬區位比較之限制。

透過此三個區域石滬分布之地理環境、聚落變遷與產業形態等，探討本地石滬漁業之區域特性。其光復前後石滬之演變如下(表五-1)。

表五-1 西嶼石滬分布統計表

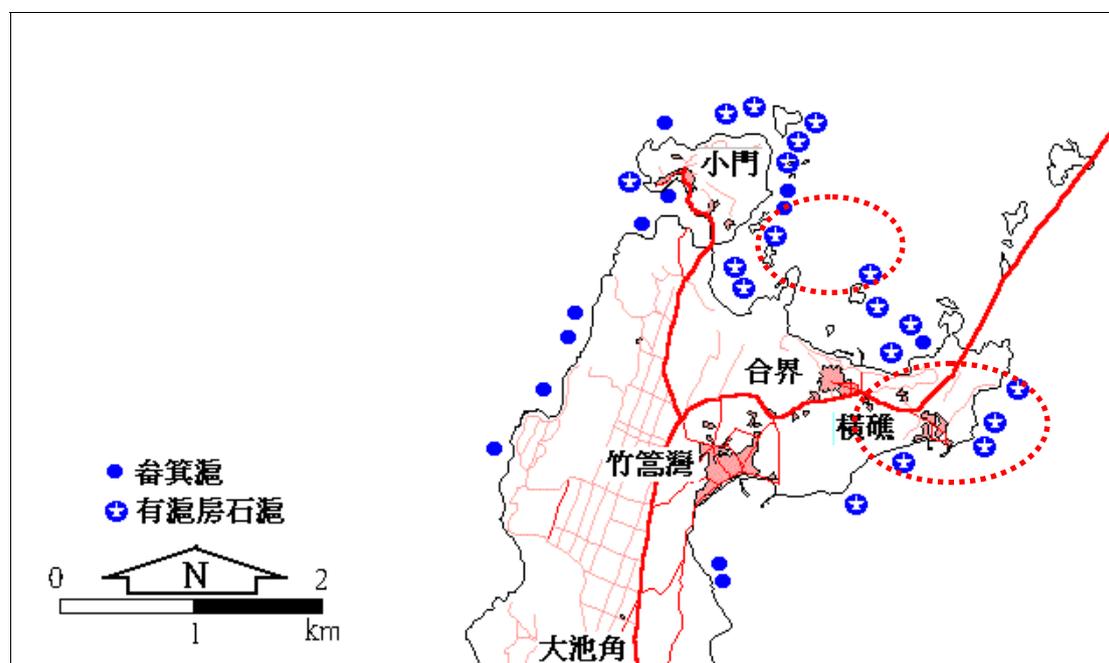
聚落 年代	橫 礁	合 界	竹篙灣		大 池 角	二 崁	小池角		緝 馬 灣	內 垵	外 垵
			小 門	竹 篙 灣			池 東	池 西			
日本時代	4	8	18		11	2	36		1	-	-
光復後 1999	4	11	2	15	23	6	49		4	9	19
光復後 2007	4	11	2	15	23	7	50		4	12	19

資料來源：《類纂》，1917；洪國雄，1999；李明儒，2007。

5-1 跨界-以竹篙灣爲主之北部地區

「跨海大橋」於 1971 年完成通車，爲西嶼對外唯一陸路交通設施，位於合界、橫礁之交界，爲連接西嶼、白沙，通往馬公之要道。203 縣道經過跨海大橋，穿越橫礁、合界與竹篙灣之間，離島小門則以百米水泥橋與竹篙灣之潭頭相連接。本區地形高度由西向東遞減，西半部地勢較高而平坦，爲竹篙灣主要農耕區，所出產之花生最富盛名，日本時代榨油業曾盛極一時。合界面北，正對跨海大橋，爲本地極少數建立在東北季風迎風面之聚落；最東之尖吻部份，有面向澎湖內海之小型聚落是爲橫礁；小門爲一獨立島嶼，以一水之隔位處西嶼最北方。

假設西嶼地形是一隻海馬，則本區爲此一海馬之頭吻部位。小門古稱「丁字門」（蔣英毓，2002：31），《裨海紀遊》始稱「小門」（郁永河，1999：7），自古以來概隸屬於竹篙灣，光復後獨立設村。



圖五-1 日本時代西嶼北部石滬分布圖，資料來源：《類纂》。

本區域石滬之分布以小門嶼周圍、合界北岸與橫礁東岸為主，日本時代共計三十口（橫礁 4、合界 8、竹篙灣 18）；光復後的兩次調查僅增加二口。（表五-1）竹篙灣十餘口石滬，實際上在竹篙灣境內的，僅田尾、崎批滬、二龜仔與尾滬等四口，其他大多數跨界疊造於小門、合界間後灣間之海域。此外，本區擁有十八口有滬房的石滬，日本時代早期，西嶼有滬房之石滬幾乎全數疊造在此。（圖五-1）

一、橫礁

橫礁共有石滬四口，分布在東岸面臨澎湖內海之聚落南北兩側，分屬莊、陳兩個家族所有。莊、陳兩姓為橫礁聚落之主要姓氏，莊姓第一、陳次之。兩大家族平分橫礁四口石滬，石滬組織全都是以「血緣關係」之建立。（圖五-1）（表五-2）

表五-2 日本時代橫礁石滬組織表

	名稱	位置	持有人	住所（番戶）	持分
1	中滬仔	厝仔頭	陳例（代表者） 陳壹、陳尊賢、陳居	7、 3、10、5	1/5、 1/5、1/5、2/5
2	沙滬	厝仔頭	莊求（代表者） 莊忠、莊江、莊○、 莊持	50、 24、18、2、 1	2/7、 2/7、1/7、1/7、 1/7
3	港仔滬	橫礁尾南	莊周（代表者） 莊等、莊宇、莊不	54、 63、61、56	3/6、 1/6、1/6、1/6
4	北頭滬	南吼頭	陳居（代表者） 陳例、陳壹、陳尊賢	5、 7、3、10	2/5、 1/5、1/5、1/5

資料來源：《類纂》，本研究整理。

二、合界

合界共有石滬八口，組織形態以**個人持有**與**二人持分**各佔一半。石滬之分布，東起橫礁南吼頭鼻、往西經過竹篙灣蛸針、向北到小門，橫跨西嶼北部海岸。「丁字門」與「頂大潭」二滬位於小門，分別與竹篙灣吳姓和許姓族人共同持有；「井仔滬」、「南吼」與「西角」三口位於橫礁；亦即在合界境內的石滬只有「半洋仔」與「大礁滬」兩口（圖五-1）。綜觀合界石滬之組織，明顯的以「地緣關係」之組合為主。（表五-3）

表五-3 日本時代合界石滬組織表

	名稱	位置	持有人	住所(番戶)	持分
1	大礁滬	文石鼻北	楊榮華	28	
2	半洋仔	竹篙灣蛤計北	楊棋	34	
3	豬槽滬	小門南勢灰窑東	楊棋	34	
4	井仔滬	橫礁南吼頭鼻	陳石(代表者) 楊氏芋	32、 31	1/2、 1/2
5	南吼	橫礁南吼頭鼻	陳石(代表者) 楊氏芋	32、 31	1/2、 1/2
6	西角	竹篙灣蛤計北	楊仔(代表者)	22、	
7	丁字門	小門北勢灰窑東	楊源(代表者) 吳進	25、 竹篙灣 89	1/2、 1/2
8	頂大潭滬	小門石壁山	楊挑(代表者) 許先言	75、 竹篙灣 159	1/2、 1/2

資料來源：《類纂》，本研究整理。

三、竹篙灣(含小門)(表五-4)

日本時代共有石滬十八口，在西嶼，石滬數量僅次於小池角；光復後為大池角超越。本區域之石滬組織形態多元、複雜，持有人數有**個人持有**與**多人持分**，最多有達八人共同持分者(大反滬)，平均以五人持分的石滬為數最多。以石滬組織持有人之關係而言，宗族「血緣關係」與鄰近聚落間或聚落內部「地緣關係」之建立，亦較顯密切。

竹篙灣石滬的分布，除二龜仔滬在灣底、尾滬在觀音山、崎批滬在外灣、後灣北有大反滬、潭頭鼻北有潭頭沙滬、煙墩山有田尾滬等，位在聚落範圍內；其他大部份分布在北部海岸，小門最多，有大潭滬、新潔滬、新潭滬、外有滬、外頭滬、宮口滬、候潭等；橫礁有：戶螺角(南吼頭鼻)東角滬。此外，在西部海岸靠近大池角的有：西埔尾的水銃、港仔滬，厚壳仔鼻的外厚壳仔滬、天地礁滬等四口。

西埔尾、外面絲一帶，相傳「為竹篙灣祖先初墾的地方」(杜鳳賢，2005：44)。有港仔滬、新滬、死人俚、外厚壳、內厚壳等五口石滬，跨界疊造在南面大池境內。(漁耕園，1999：12)

表五-4 日本時代竹篙灣石滬組織表

	滬名 持有人	水銃滬	二龜仔滬	尾滬	大反滬	大潭滬	新潔滬	新潭滬	外有滬	崎批滬	東角滬	外厚壳仔	天地礁滬	潭頭沙滬	港仔滬	外頭滬	田尾滬	宮口滬	候潭滬	丁字門滬	頂大潭滬	合計
1	許唇		◎	◎														●				3
2	許波				◎																	1
3	許謙				●																	1
4	許再				●																	1
5	許元				●																	1
6	許助					●																1
7	許討									◎												1
8	許府									●												1
9	許扱										●											1
10	許統															●						1
11	許諒															●						1
12	許先進				●	◎	●	●	●	●	●	●	●									7
13	許先言				●		◎				●	●	●								●	5
14	許先語						●				●	●										3
15	許先啓					●		●	●	●	●	●					●					6
16	許庚辛						●															1
17	許存仁						●				◎								●			3
18	許首望								◎													1
19	許文筆											●										1
20	許固(小門)					●			●									●	◎			4
21	許意(小門)					●												●				2
22	陳普	◎																				1
23	陳而	●																				1
24	陳芳	●																				1
25	陳出												●									1
26	陳魏												●									1
27	陳丕												●									1
28	陳房														◎							1
29	陳興															◎						1
30	陳挨																◎					1
31	陳璦																●					1
32	蔡良心	●																				1
33	蔡元教													◎								1
34	蔡前													●								1
35	蔡照													●								1
36	蔡長													●								1
37	蔡祥															●						1
38	吳猛											◎	◎			●						3
39	吳力											●										1
40	吳進																				●	1
41	吳蔡氏忍																●					1
42	葉追																●					1
43	葉拖																	●				1
44	楊潤					●		◎														2
45	楊棋(合界)							●	●													2
46	楊源(合界)																				◎	1
47	楊桃(合界)																				◎	1
48	章參				●																	1
49	章江(小門)																	◎				1
50	顏駁				●																	1
51	莊仁(橫礁)										●											1
	合計	4	1	1	8	6	5	4	5	3	5	7	5	4	1	5	5	5	2	2	2	79

資料來源：《類纂》，本研究整理。說明：◎表代表人

以竹篙灣爲中心之發展模式 國內考古學界珍對澎湖聚落遺址出土器物的研究發現，早在距今約 4,000-5,000 年前之史前時期，澎湖群島的居民，以來自台灣西南沿海的漁民、季節性或短期停留爲主，他們以海洋資源豐富的大型潮間帶爲主要活動區域，此與後來大陸移民，選擇可避風向陽、坐北朝南的灣澳定居，迥不相同。

合界是本地少數不是座落在避風朝南的聚落，北部海岸廣闊的海蝕平台潮間帶與「後灣」的鯉魚漁場-「鯉魚窟」，可以依賴捕魚、撿螺、剖蚵、抱礮、撈青菜等採集活動維生，應爲原因之一。「合界」，本區四個聚落居民都稱「甲仔頭」；「甲頭」爲本地傳統祭祀圈之分區組織，輪流管理或共同參與以村廟爲中心之各項公共事務、節慶活動等，清朝初年西嶼北部唯設竹篙灣一澳，推測合界可能是早期竹篙灣澳之「頭甲」，故稱「甲仔頭」。

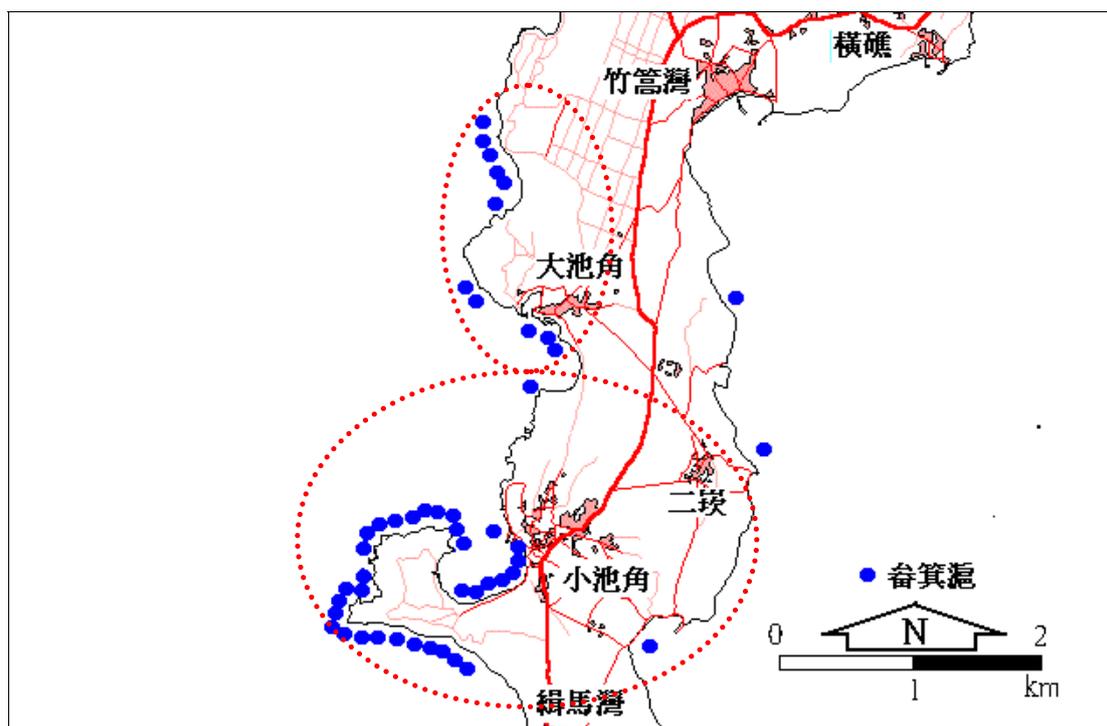
本區域日本時代之石滬數量約佔西嶼總數四成，石滬組織形態，除了橫礁以血緣關係（同姓族人）之組成爲主之外，合界則以地緣關係之建立爲多；竹篙灣的石滬數量較多，組織形態亦相對多元複雜，惟仍以血緣關係爲主、地緣關係爲輔。光復後石滬數量之變異並不大。（表五-1）

綜合上述，北部四個聚落之石滬組織之特色有二：其一爲，石滬之持有人以四至五人最多，約佔一半之比例，若以巡滬週期、漁獲量¹或石滬維修等之共工考量，此人數之組合應是比較理想的經濟規模。其次是，跨界之現象極其明顯，竹篙灣、合界、小門三者之間尤甚；此外，祖先初墾的西海岸外面絲南面，隸屬大池角界域內之龍尾鼻，亦有竹篙灣許氏族家人疊築的石滬。顯見以竹篙灣爲中心，跨界疊滬之發展模式是爲本區域的特性，且聚落間之互動來往應頗密切。

¹ 巡滬週期會影響漁獲量，一般而言，農曆初一及十五前後之大潮日，漁獲量會比較多。

5-2 密集：中部地區以小池角爲主之西海岸石滬群

本區北與竹篙爲鄰、南與赤馬（緝馬灣）爲界，203 縣道貫穿中央。以西有大池角、池西，以東是二崁、池東。池東、池西在清朝、日本時代之文獻一貫以「小池角」記載，光復後分治，實際上二村之祭祀圈與生活圈密不可分。



圖五-2 日本時代西嶼中部石滬分布圖，資料來源：《類纂》。

西部海岸，北起竹篙灣與大池交界之龍尾鼻，南至小池角巒【ha2】仔尾南坪邊，是西嶼石滬最主要的分布區。小池角巒仔尾半島周圍有廣大的海蝕平台，石滬群集，數量僅次於吉貝，爲澎湖第二大石滬區。大池角聚落西北方的厝仔借灣（大池人稱「後仔」）滬滬相連，猶有可觀。東部面對馬公臨澎湖內海，海岸北起竹灣、二崁交界之龜山，南迄池東大菓葉，日本時代有雙蓮滬、大滬（二崁）和大菓葉之港仔滬（小池角）等三口石滬。（圖五-2）1999 年之普查，本區有顯著的增加；2007 年調查二崁與小池角各增加一口。（表五-1）

一、大池角

表五-5 日本時代大池角石滬組織表

項次	滬名 代表者	中滬 仔	尾滬	天 螺 礁	大滬	崁 仔 滬	門 口 滬	西滬	二滬	聶 目	沙 滬 仔	大滬	合計
1	1	顏通	◎							●			2
2	2	顏董	●							●		●	3
3	3	顏關	●							●			2
4	4	顏侯										●	1
5	5	顏柔							●				1
6	6	顏鎮							●				1
7	7	顏粵								●			1
8	8	顏焮								●			1
9	9	顏練								●			1
10	10	顏景								●			1
11	11	顏岱(小池)										●	1
12	1	陳旺		◎									1
13	2	陳軒			◎								1
14	3	陳蛟			●								1
15	4	陳和			●								1
16	5	陳呼			●								1
17	6	陳穿							●			◎	2
18	7	陳追										●	1
19	8	陳妙										●	1
20	9	陳乾坤		●									1
21	1	洪協			●	●	●	●			●		6
22	2	洪業			◎	◎	◎	●					4
23	3	洪晚			●	●	●						3
24	4	洪語			●	●	●	●					4
25	5	洪開			●	●	●	●					4
26	6	洪荷			●	●	●	●					4
27	7	洪寄			●	●	●	●					4
28	8	洪訂			●	●	●	●					4
29	9	洪程			●	●	●						3
30	10	洪欵						●					1
31	11	洪時錯			●	●	●						3
32	12	洪薛氏借			●	●	●						3
33	1	王續							●		●	●	3
34	2	王送							●				1
35	3	王從								◎	◎		2
36	4	王撈									●		1
37	1	劉邊雲(小池)			●								1
每口持有人數			3	2	6	11	11	11	8	5	8	4	7

資料來源：《類纂》，本研究整理。說明：◎表代表者。

大池角之石滬分別為顏、陳、洪、王四姓所持有，洪姓宗族擁有四口、每口持有人數最多且位置亦距離村落最近，而個人持有石滬口數亦以洪協六口最多。

「村中洪姓族人，係最早遷居家族，因而佔盡地利之便，便在「黑坪」處，築「大滬」「坎仔滬」兩座石滬捕魚。晚到的非洪氏宗族村民，便不得至該兩座石滬捕魚，否則便有一番爭執，進而動武。曾經因此而造成了許多糾紛。後來可能受此影響，其他陳、顏、王等宗族，只好往離村落較遠之「後仔」築滬捕魚，所以才有分屬不同宗族之「單姓滬」，以及結合陳、顏、王宗族之三姓滬產生。」（漁耕園/王國華，1999：10-11）

對照（表五-5），鄉野傳說似乎也印證了《類纂》檔案資料統計的結果。



圖五-3 大池厝仔借灣石滬群，圖片來源：<http://www.urmap.com/> 2006。

二、小池角

小池角石滬以鯧仔尾（今稱畧仔尾）周圍為主要分布區域，此間以「血緣關係」組織而成的以顏姓、陳姓及呂姓為主。日本時代本區域之石滬組織與五大氏族之石滬分布情如下：（表五-6）（圖五-4）

(一) 顏姓八口 (三八戶)：北起網垵、東角仔、水窟仔、鼻頭山東側與西側以及南側坪邊，數量最多、分布最廣、最分散。

(二) 陳姓七口 (二十戶)：以鯧仔尾西爲主。

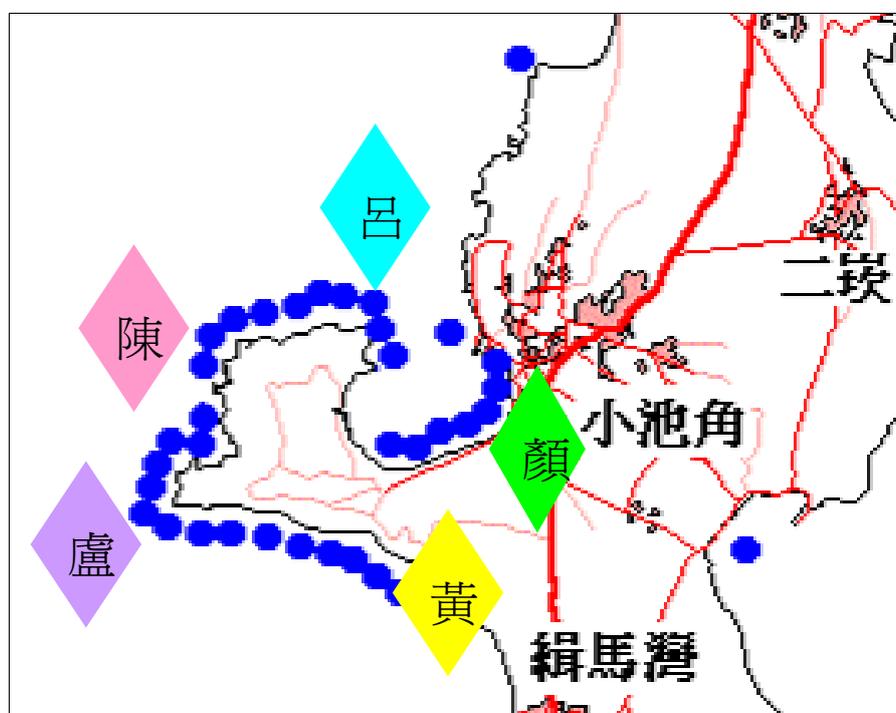
(三) 呂姓五口 (十八戶)：全部集中鯧仔尾北。

(四) 黃姓四口 (十五戶)：以鯧仔尾東爲主，零散分布大菓葉、水窟仔、門口、坪邊。

(五) 盧姓三口 (十四戶)：分別位在門口與鯧仔尾西。

此外，三姓滬三口 (蔡劉洪、盧劉黃、許黃顏)；二姓滬六口 (盧洪、盧黃、盧顏、顏劉)，合計三十六口。而擁有最多石滬漁業權者以顏姓最多，其次分別爲：陳、呂、黃、盧。而個人持有石滬口數則以盧三的七口最多。(表五-6)

顯然，小池角之石滬組織亦以「血緣關係」之組合爲主。此間宗族關係最綿密的應屬陳、呂二姓，石滬權持分人數多、重疊性亦高。根據訪談，陳姓族人之職業別，以從事技術性工作爲多；呂姓家族則從事教育工作者不少。



圖五-4 日本時代小池角石滬之氏族分布圖，資料來源：《類纂》。

三、二崁

二崁為一單姓村，就整個西嶼聚落的發展而言，是屬於較後期發展形成的小型聚落。陳姓族人以經營中藥材聞名，「陳家古厝」就是由經營中藥材生意有成的陳嶺、陳邦兩兄弟出資鳩工起造的「大厝」²。二崁為西嶼唯一不臨海的聚落，缺乏漁港設施，除了少數石滬漁業和潮間帶採集之外，漁業並不發達，為典型的農業聚落，也是日本時代西嶼唯一可以依賴農穫收入維持生計的聚落。(表五-8)《類纂》有石滬二口，顯示都為個人單獨持有；目前海域可見的石滬共有六口，「新滬」據說是日本時代「請吉貝師傅來起的，上新，所以叫新滬」³。

表五-7 日本時代二崁石滬組織表

	滬名	位置	持有人	住所	持分
1	双蓮滬	大龜	陳正	48 番戶	全
2	大滬	崎滬	陳賣	14 番戶	全

資料來源：《類纂》，本研究整理。

中部地區大致上仍維持半漁半農之經濟形態。

日本時代日本人在小池角設立「役場」、「公學校」，成為鄉治所在，迄今仍為西嶼吃公糧的公教人口比例最多的聚落。大池角仍維持典型的半漁半農經濟形態。二崁為一單姓村，為一以農業為主的聚落，漁業並不發達，出稼台灣本島從事中藥材生意的族人很多，近年來因整體聚落保存，成為熱門的觀光景點。

根據明治二十九年（1896）漁翁島戶口調查，大池角之現住戶數為 136 戶、小池角為 390 戶、二崁 54 戶，以石滬持有者戶數，大池角 35 戶（表五-5）、小池角 110 戶（表五-6）推算，本區有約三分之一的人，依賴石滬補貼生計。

1999 及 2007 年之調查，本區增加約三十口。(表五-1)

本區之石滬大部分為造形簡單、兩端滬手陸連的畚箕滬，近岸、群集具親近性是本區石滬的特性。

² 二崁當地人因該厝規模比聚落內其他家屋都大，習慣上都以「大厝」稱之。

³ 2007 年 7 月初在二興宮前「店仔」和幾個婦女長輩聊天獲得。

5-3 家族：南部緝馬灣楊氏家族與石滬的關係

地緣、地勢與地形關係，南部是西嶼開發最早的地區，內垵、外垵以及緝馬灣，於清朝理台初期即都已設澳。(表四-1) 本區地勢高低起伏、崎嶇不平，不適耕種；內垵、外垵古稱西嶼頭，地勢高隆多灣澳，為早期大陸來澎或渡台的標竿與中繼站。西嶼外塹（外垵）海邊，亦有小舖數間：布舖、油燭酒米舖、青菜豆腐舖、鹹魚舖、藥材舖、猪肉案；販賣鹹魚往臺換雜糧舖（蒔裏社一家、緝馬灣社一家）、西嶼緝馬灣社：小藥舖一家。(胡建偉，1993：45) 乾隆中葉，外垵海邊之市集已具規模，緝馬灣人亦已渡海與臺灣交易有無，商業活動已然進入當地漁民生活。



圖五-5 外垵聚落圖（1895），資料來源：李添進 提供。

根據《類纂》資料，本區日本時代僅緝馬灣有一口位於牛心灣的石滬。這口石滬相傳是內垵薛氏起瑞公⁴，大約於公元十八世紀初築造的「月眉型石滬」，「該

⁴三世祖考起瑞公略傳：建造緝馬灣內港石堤，便利舟楫停靠，俾益老弱婦女乘搭渡船來往媽宮，該石堤經後人改築重造，已成現代化之碼頭矣；建造牛心灣虎目石滬，據前輩傳說，該石滬後為薛氏粧奩陪嫁贈送於緝馬灣楊姓者也；起瑞公生于公元 1677 年，清康熙戊午年，卒于乾隆癸未

石滬後為薛氏女粧奩陪嫁贈送於緝馬灣楊姓者也」(《內塹薛氏族譜》，1974：89-90)，亦即「傳說中做為嫁妝的石滬」(陳憲明，1996：6)。緝馬灣楊家因為娶內垵薛氏女獲得第一口石滬，之後，於日本時代陸續完成另外三口；由南而北分別為牛心灣內滬、牛心灣外滬、碼頭滬⁵、海鼠仔滬。(圖五-5)



圖五-6 緝馬灣楊氏家族的石滬，本研究拍攝。

說明：1 牛心灣內滬（傳說中做為嫁妝的石滬）2 牛心灣外滬 3 碼頭滬 4 海鼠仔滬

1999 年之調查，緝馬灣石滬四口；內垵村的九口石滬都建於清朝時期，後補述三口成為十二口；(洪國雄，1999：190) 外垵則有十九口之多。惟，內垵、外垵石滬鮮見於文獻資料，推測可能與二地古來即兼具軍事防禦機能，受海防管制等因素影響與限制所致。

年，享壽八十六。(《內塹薛氏族譜》，1974：89)【註：1677 為丁巳年，戊午年為 1678 年，癸未年為 1763 年】

⁵ 一稱：鱸仔鼻頭滬。(陳憲明，1996：8)

5-4 石滬區域特性之比較

西嶼石滬之發展應受地理環境海岸地質、地形之影響最大，竹篙灣之石滬分布都以海蝕平台為主要區域，符合石滬敷地堅硬底質與取石方便之要件。而大池角石滬主要分布在「厝仔借灣」，封閉性的灣澳地形，不若前二者有廣大的海蝕平台可以向外延伸；然其為礫石灘海岸，取石垂手可得，簡易器具即可造滬捉魚，故石滬形態全都是簡單的畚箕滬。

小池角則兼具竹篙灣與大池角之特性，有礮仔尾廣大的海蝕平台，亦有小池角灣、眠仔台灣等。灣內東角仔和門口以及南面坪邊的石滬，則以細長形的畚箕滬為主，礮仔尾海蝕平台則有「大葉蓮花滬」和「雙頭拖」等多變化的形態。

東岸面臨內海為平緩的潮間帶，二崁至緝馬灣有零星石滬分布，石滬形態以有滬房石滬為主，部分是後期重金外聘吉貝師傅疊造，造型與工法都較成熟。內垵、外垵石滬以畚箕滬為主，或其皆為漁業聚落，依賴石滬不若前者。

本研究整理《澎湖廳水產基本調查報告書》之人口以及農、漁資料（表五-8），探討其與石滬發展之影響：

根據蘇益田之研究：在澎湖「旱地面積足以供養的人口數，按每戶六人須 0.64 公頃土地」（1998：62）計算，本地除了內垵、外垵之外都達標準。以農穫金額言「每人每年之生活費用約 30 圓」（澎湖廳水產課，1932：14）。二崁與竹篙灣為農地面積超過 1 公頃，農穫金額超過 100 圓的兩個農業型聚落；竹篙灣之每戶人口多達 6 人以上，故仍須依賴其他收入，故僅二崁仰賴農業即足以維持生計，此或為促使竹篙灣人跨界築滬之原因。反觀南部內垵、外垵之漁業比皆超過四成，農穫微乎其微，時至於今依然是人口最多、漁業最發達，典型的漁業聚落。

整體而言，除了地理環境、自然條件因素之限制外，經濟形態以及農、漁業之依賴度似乎亦影響西嶼石滬的發展。

表五-8 日本時代西嶼各聚落人口及農、漁業一覽表

村落	滬數	人口	人/戶	農作面積 (公頃/戶)	農穫金額 (圓/戶)	漁業 人數	漁業比 %
橫礁	4	230	5.75	0.87	64.88	30	13.04
合界	8	561	5.72	0.72	58.60	127	22.64
竹篙灣 含小門	18	1,441	6.13	1.20	100.30	225-	15.61
大池角	11	737	5.15	1.03	78.58	231	31.34
二崁	2	225	4.41	1.87	133.39	-	0
小池角 池東、池西	36	1,869	4.89	0.65	53.42	365	19.53
緝馬灣	1	979	5.15	0.54	31.25	369	37.69
內垵	-	1,388	5.20	0.36	25.37	630	43.44
外垵	-	1,188	5.53	0.40	25.04	514	43.27
	80	8,618	平均 5.33	平均 0.85	平均 63.43	2,491	平均 25.17

資料來源：《類纂》、《澎湖廳水產基本調查報告書》，本研究整理。

說明：第一項滬數資料取自《類纂》，其他項取自《澎湖廳水產基本調查報告書》。

第六章 結論

石滬漁業因受社會與環境變遷的影響而式微，然其特殊性與稀有性，卻越來越受到矚目與重視。澎湖石滬數百年不變的經濟地理性格，換轉成為「文化」的新命題。2005 年開始，公部門挹注經費，結合文史工作者、澎湖海洋科技大學與吉貝石滬所有權人，透過田調、訪談、修復、記錄等方式，推展「石滬文化祭」活動，承載先民的生活智慧，再現常民之石滬技法，聚焦更多旅遊世人的目光。

2007 年澎湖縣政府文化資產審議委員會通過，將「雙心石滬」依文化資產保存法登錄為「文化景觀」，原屬於私人產業的石滬，從此成為受文資法保護的文化資產。七〇年代，救國團澎湖海上戰鬥營與校園民歌盛行，這口曾經以「海上電吉他」傳稱，遠在澎湖最南端七美鄉唯一的石滬，終因造形優美、結構完整、知名度高，捷足先登成為澎湖第一口正式登錄為「文化景觀」的石滬。



圖六-1 澎湖第一口正式登錄為「文化景觀」的七美雙心石滬

來源：<http://www.wretch.cc/album/show.php?i=bluewhit&b=6&f=1110982118&p=9> 2006

6-1 石滬起源的假說與推論

本研究透過清朝澎湖相關方志，與日本時代之《類纂》、《澎湖廳水產調查報告書》等官方資料之整理、分析，發現澎湖石滬漁業的發展，迄今至少有三百年以上之歷史，乾嘉年間是澎湖石滬發展的最高峰。澎湖人口亦從乾隆中葉開始迅速增加，嘉慶之後趨於穩定。顯見石滬數量的增加，與人口成長成正比例關係。

石滬是「人」（先住民、移民）與「環境」（海洋、氣候、地質、地形）互動自然產生的結果。以移民歷史之觀點而言，最晚在明朝末年，澎湖石滬漁業發展應已具雛形。而清朝中葉乾嘉年間以後，國祚衰微，社會陷於紛亂，沿海漁民迫於生計紛紛避走海洋。澎湖一水之隔，順風一兩日可及，且有同籍汛防過澎湖，熟悉環境的班兵做引帶路。主客觀因素影響，澎湖成爲大陸移民的天堂，人口暴增，亦間接促成澎湖石滬之全面發展。

清朝時澎湖石滬的發展約可分爲四個時期：

- 一、**萌芽期**：明鄭時期（1663-1693）以西嶼爲主。
- 二、**擴張前期**：康熙、雍正時期（1693-1743）逐漸轉移至各島。
- 三、**擴張後期**：乾隆、嘉慶時期（1743-1833）以白沙爲主之全盛時期。
- 四、**穩定期**：道光以後（1833-）。

此外，以《類纂》石滬資料對照《澎湖的石滬》調查結果，推測日本時代應是澎湖石滬發展的最後一個高峰。

以上是澎湖石滬發展跡有可尋部分之總結。至於石滬之起源並無法從漢文化之梳理中找到具體的線索，但無可否認的是：澎湖石滬後來之會產生大規模的發展，實爲清朝中後期大量大陸閩粵移民入澎有極大之關係。

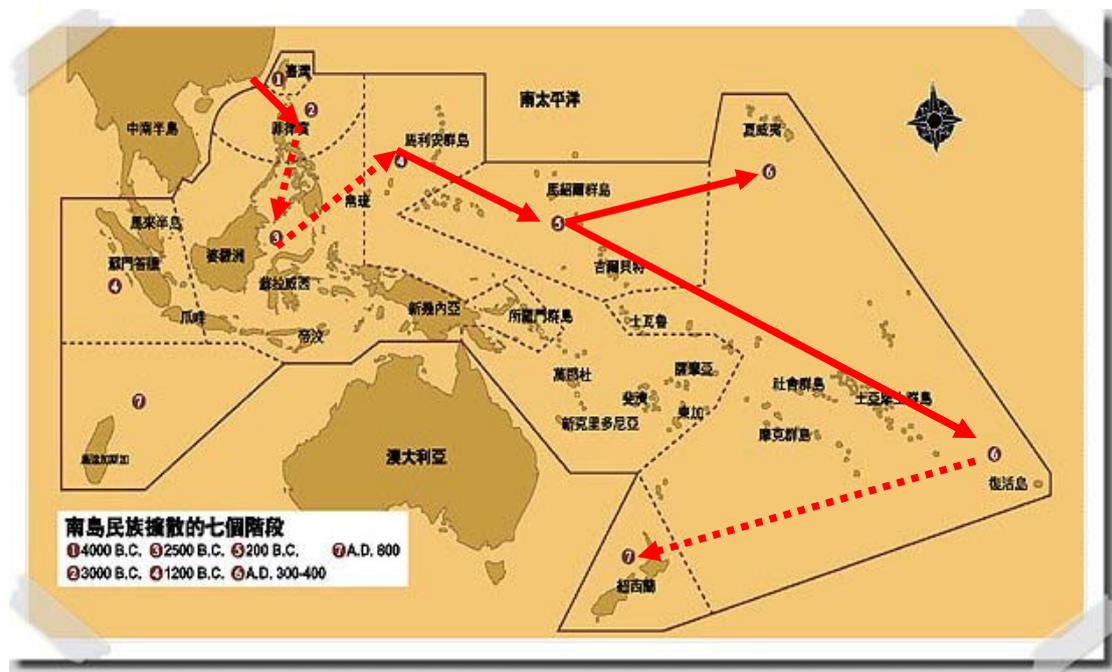
是故澎湖石滬起源之探索，自當另起爐灶。

「毗舍耶人」，是漢文化載體中，少數經常出現在早期澎湖相關史料的族群。始現於宋朝史料的「毗舍耶人」，據載係浮海來自海峽南方的族群，可否追溯到唐朝施肩吾〈詠澎湖詩〉裡的「黑皮少年」，尙難定論。然其爲一居住在台灣西

南沿海或菲律賓，善水、喜用鐵器、操持耕稼的族群，應無疑義；登陸居住或短期停留澎湖，亦應可能。

地緣關係而言，「毗舍耶人」可能早於漢人登陸澎湖群島棲居、覓食，為史前時期澎湖之先住民。其數度入侵澎湖、甚或遠搗泉州府，來去自如，盡刈所割，亦可能是以擄人、破壞、掠奪財物之舉，遂行報復之行爲。

全球石滬的分布以西太平洋圓弧為主，北起韓國、日本九州、琉球群島、台灣、澎湖群島、菲律賓、玻里尼西亞群島、美拉尼西亞群島、澳洲等。台灣、澎湖群島約當此圓弧之頂點。澳洲考古學家貝爾伍德（Peter Bellwood）夏威夷大學語言學教授白樂思（Blust）等學者推測-「南島語族係自台灣出發」以及「密克羅尼西亞、玻里尼西亞、美拉尼西亞等群島之住民，是 4000 年前從台灣或東南亞出發，擴散而來的。」近代民族學者透過語言學與生態學之研究，亦頗有謀合之處。



圖六-2 南島民族的擴散，圖片來源：臺東縣政府原住民族全球資訊網。

說明：實線表示大洋洲石滬分布範圍。

欲進一步探討澎湖石滬的起源，理應以澎湖先住民之追溯為本方是。而無論「毗舍耶人」是來自台灣南部的平埔族，或更南方的菲律賓族群，兩者似乎一致指向更早的南島語族。石滬在大洋洲之區域分布情形，與南島語族之遷徙擴散路線，重疊跡象十分明顯。至於東北方向與台灣本島、琉球群島、日本九州與韓國等石滬之關連，謝英從研究證實，苗栗外埔朱家的石滬並非源自原鄉澎湖。苗栗有一口石滬名為「武乃」，與日本學者西村・朝日太郎之「mamma-shaped」是否同指石滬的形態為「乳房形」？澎湖的單滬房石滬是否亦歸類為「乳房形」？並無充分的文獻可資推論，惟透過石滬形態之研究，亦可能為亞太地區人種遷徙與石滬擴展的線索之一。

職是之故，石滬起源探論若以澎湖為中心，北至韓國、南迄澳洲，整個西太平洋島弧之大區位研究，進而為全球性的議題。

6-2 西嶼石滬的區域特性

最早有關澎湖石滬之記載，蓋以清朝水餉之雜稅稅賦徵銀為主，從稅賦銀額之統計，並得以一窺清朝歷代澎湖石滬數量之變化。根據《澎湖紀略》之記載，清朝中葉，西嶼之石滬以 21 口獨佔全澎之鰲頭。

日本時代，日本人將漁業種類劃分為「許可漁業」與「免許漁業」兩大類，石滬劃歸「免許漁業」，官定名稱為「特別石滬漁業」。石滬漁場漁業權之取得必先經〈特別漁業免許願〉申請，並取得臺灣總督府之〈漁業免許狀〉核可，以確立石滬漁場漁業權之法定地位。

本研究之主要參考文獻資料-《類纂》之〈漁業免許狀交付〉，係大正二年（1913），西嶼石滬持有人具結，向「臺灣總督府」提出石滬漁場之漁業權申請公文書，內容包括：漁業種類（**第六種石滬漁業**）、漁獲物種類、漁業時期、漁業權存續期間、漁場見取圖與持有人之姓名、地址番號、持分比例等，為目前為止登載資料最為完整的一份石滬文獻，對於澎湖石滬之研究具有一定的意義與價值。

本研究復原「日本時代西嶼石滬分布圖」（圖四-8），並透過各類資料之整理、分析、比對，歸納西嶼石滬之特性如下：

一、西嶼石滬可能是澎湖石滬發展最早的地區

不論是「圓弧形」、「月眉形」或「馬蹄形」之無滬房石滬，即《澎湖的石滬》一書中所稱之「弧形石堤」，西嶼人因其形似「畚箕」而蓋以「畚箕滬」稱之。後期發展出來的則有尾端向內彎曲之「捲螺」造形，以及有滬房石滬；有滬房石滬以單滬房為主，一般稱之為「滬目」或「虎目」。

畚箕滬大部份都是沿海岸之低潮線疊造，兩端伸手都與陸地相連，西嶼之大池角、小池角海岸，至今仍有許多此類形之石滬殘存。近岸、集中、規模小、造形簡單，「向岸張兩翼」、「滬滬相連」之石滬群，為本地海洋景觀之特色。以事

物之發展由簡而繁、由近而遠、由小而大之常律推測，西嶼可能是澎湖石滬發展最早的地區。

二、石西嶼滬組織以血緣關係為主，具有安定社會的作用

在澎湖傳統移民社會的個人生命歷程中，沒有任何人際關係，可以凌駕家庭或家族之上，換言之，亦即沒有任何人際關係比血緣關係更重要。人們的生老病死、喜樂哀矜，都與家庭、家族緊密聯繫在一起。而一個聚落之形成與發展，須具備由人口自身再生產所產生的人力資源，傳統上以血緣關係為紐帶，構成最基本的社會組織細胞。

西嶼石滬組織以血緣關係的建立為主，其中二崁、緝馬灣菓葉仔兩個單姓聚落特別顯著。二崁陳氏以農業或出稼台灣從事中藥材經營；緝馬灣菓葉仔楊氏，以農業及水產品加工為主，二者之血緣關係與行業別頗為一致。此外，竹篙灣、緝馬灣各有一口石滬，分別為合界、內垵出嫁女兒的「嫁妝」，除彰顯血緣關係之綿密，亦有地緣關係擴大的意義。

石滬與澎湖數百年來之社會、政治、經濟與乎常民生活之人地關係，具有多層次的空間意涵與文化表徵。移民脫離了祖籍地的社會文化脈絡，在移居地重新建構社會組織與文化結構，這是移民社會必須共同面對的課題；亦即必須建立自己的社團組織，才能維持社會的基本運作。

石滬組織顯示西嶼地區宗族社群，在不同於祖籍原鄉的社會政治環境之下，運用傳統社會組織的「祖先崇拜」（血緣關係），整合來自不同地方的移民。它不僅具有整合血緣性宗族的功能，同時也涉及了虛擬血緣性的姓氏宗親組織（清明、冬至有拜祖之習俗），以及地緣性、業緣性等社群組織的凝聚和認同。

從非政治社會進入了政治社會，公共權力不僅作為社會矛盾發展的客觀產物，具有歷史的必然性；作為適合於複雜的、非均衡社會的特殊整合力量和管理形式，也具有存在歷史的合理性。石滬組織無疑地亦承載著此歷史的必然性與合理性，尤其在移民初期，成為維繫社會秩序、安定人心的力量。

三、西嶼石滬具有填補居民生計空缺的作用

西嶼為一典型漁業聚落，漁業人口平均佔約三分之一。以南部外垵、內垵最多，佔四成以上，越往北則比例越少。小池角、竹篙灣、橫礁之漁業比均未達二成，二垵之漁業比為 0。如果按照《澎湖廳水產基本調查報告書》記載之標準：「每人每年 30 圓即可維持溫飽」（頁 27），則本地唯有二垵可以完全仰賴農業維持基本生活。

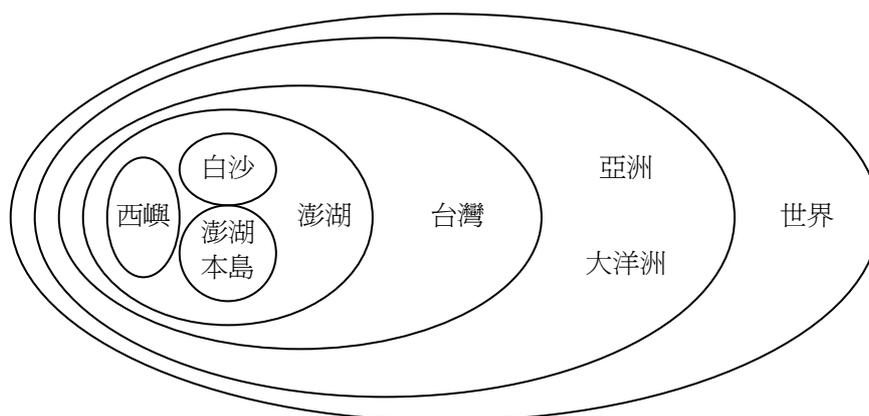
北部三個聚落，都有戶單位人口比例高與漁業比低的問題。竹篙灣為本地另一個農業較發達的聚落，以出產花生出名，為西嶼花生之代表，花生榨油業曾經盛極一時，日本時代農穫金額每戶亦達百圓之譜。惟戶單位人口數高達 6 人，加上漁業比例偏低，須要其他收入輔助維持生計。西嶼人口最密集的小池角，漁業比與農穫金額都顯不足。以竹篙灣為中心之北部地區與小池角，是西嶼石滬漁業最發達的地區，石滬適時填補了居民生計的空缺。

小池角呂氏，持有石滬權者 18 人，每人持有石滬權利 3~5 口，族人以教職為多；陳氏持有石滬權者 20 人，每人持有石滬權利 3~4 口，族人以技術性職業為主。二者之石滬組織特性為：平均每人持有石滬口數較多，集體持有之情形亦較明顯。相較於以漁業為主之顏氏族人，雖擁有石滬者 38 人，但每人持有石滬權利僅 1~2 口。石滬血緣關係之組合，顯然亦傳達了受經濟因素的影響。

6-3 後續研究

國人瞭解歷史，一般習慣於從有較多文字記載的漢文化觀點介入，本研究對於石滬歷史之探源，亦自不例外，惟收獲極其有限。

澎湖為多島嶼之組成，島嶼內部有其封閉特性；而四周海洋空間，卻具有無限開放性；澎湖正處於此內部封閉、而外部開放之地理環境之中。因地理位置關係，與鄰近地區及西方國家之接觸很早。職是之故，對於澎湖石滬之後續研究，勢必更廣泛結合考古學、語言學等，整合區位地理學，亦即應以全球在地化做為長遠之指標。



圖六-3 整合區位石滬研究完成世界石滬拼圖

《類纂》資料顯示，日本時代台灣有石滬存在的地區，除澎湖之外，尚有今之桃、竹、苗與淡水一帶。而根據謝英從與劉還月等人的研究，桃、竹、苗以及台北縣淡水、富貴角等地區的石滬漁業，線索都指向漢人理台之前，活動在台灣這片土地上最大的族群-平埔族之所做為。打破長此以來澎湖是石滬故鄉的看法，亦予石滬研究開啓另一視野。

石滬是人類利用環境的結果，是故必然受到所在環境因素、或石滬敷地條件的影響。畚箕滬通常以簡單的∩形出現在近岸的地方，規模較小、工法及造型亦顯簡單粗糙，本研究區西嶼屬此。而有滬房的石滬所處位置一般都在離岸較遠、

水深較深的地方，規模較大，工法、形態亦較細緻完美，吉貝堪為典範。苗栗石滬排水孔的設計，利用海岸地形與水的就下特性，同時具備排水、集魚之功能。台灣各地區石滬，因環境條件與運用之不同，實體形態亦相異其趣。此石滬區域性差異之研究，亦值為後續研究探討的課題。

參考文獻

• 中文 •

于錫亮

2005 〈文化觀光的應用：以澎湖石滬祭為例〉《澎湖研究第五屆學術研討會論文輯》。澎湖縣文化局。

2007 〈石滬及其多樣性的介紹〉《自然保育季刊》。第 57 期。南投：特有生物研究保育中心。

王崧興

1967 《龜山島-漢人漁村社會之研究》。臺北：中央研究院民族學研究所專刊之十三。

王榮文

1990 《辭源》，台北：遠流。台灣初版八刷。

王必昌

2005 《重修臺灣縣志》(上)。台北：文建會、遠流。

王國禧、陳正哲

2007a 〈澎湖石滬之築造開拓年代初探〉《澎湖研究第六屆學術研討會論文輯》。澎湖縣文化局。

2007b 〈有鼻就有礁、有灣就有沙-石滬之地理環境初探：以澎湖漁翁島為例〉《南方凝視與環境藝術研討會》。嘉義：南華大學環境與藝術研究所。

尹建中

1997 〈澎湖人移居台灣本島的研究〉《碇碇石》第 8 期。澎湖縣立文化中心。

李紹章

1960 《澎湖縣志》上冊。澎湖縣政府。

李明仁、江志宏

1995 《東北角漁村的聚落和生活》。台北縣立文化中心。

李亦園

1999 《田野圖像-我的人類學生涯》。台北：立緒。

李壬癸

2003 《台灣南島民族的族群與遷徙》。台北：常民文化。

李明儒、詹雅惠

2006 〈澎湖石滬數位典藏之研究〉《碇碇石》第44期。澎湖縣文化局。

李明儒、李宗霖

2007 〈澎湖石滬2006年滬口普查之研究〉《碇碇石》第46期。澎湖縣文化局。

李明儒

2007 〈由澎湖西衛古文獻-合同甘願談起〉《風文物》第四期。澎湖：澎湖縣文物學會。

2009 《漁滬文化源起與分佈：一個跨國際觀點的探索》。澎湖縣文化局。

杜鳳賢

2005 《西嶼鄉志》。澎湖縣西嶼鄉公所。

吳培暉

1999 《金門澎湖聚落》。台北：稻田。

吳密察

2001 《台灣歷史年表》。台北：遠流。

余光弘

1998 《清代的班兵與移民：澎湖的個案研究》。台北：稻香。

金榮華

2000 《澎湖縣民間故事》。台北：中國口傳文學學會。

林長興

1992〔1991〕《澎湖群島之地質與地形》。台中：台灣省政府教育廳。〔財團法人澎湖縣文化基金會修正增印〕

林文鎮、吳旭峰

2003 《澎湖的傳統產業建築》。澎湖縣文化局。

林文鎮

2004 《石滬島的對話-吉貝石滬文化館簡介》。澎湖：澎湖采風文化學會。

2005 〈石滬的前世與今生〉《澎湖研究第五屆學術研討會論文輯》。澎湖縣文化局。

2006 《吉貝石滬記憶圖像》。澎湖：澎湖采風文化學會。

未出版 《澎湖的石滬文化-以吉貝爲主的研究》。

林會承

1994 〈澎湖聚落的形成與變遷〉(上)《文化與建築研究集刊》第4期。台南：成功大學建築系暨建築研究所。

1995 〈澎湖聚落的形成與變遷〉(下)《文化與建築研究集刊》第5期。台南：成功大學建築系暨建築研究所。

2000 〈澎湖傳統建築分類體系芻議〉《「南台灣鄉土文化」學術研討會論文集》。嘉義：中正大學歷史系/所。

2005 〈由新版「文化資產保護法」、「施行細則」及相關辦法中文化景觀條文談石滬的保存〉《澎湖研究第五屆學術研討會論文輯》。澎湖縣文化局。

林玉茹

2005 《清代臺灣港口的空間結構》。台北：知書房。

林澤民

2005 〈石滬漁業權經營管理之探討〉《澎湖研究第五屆學術研討會論文輯》。澎湖縣文化局。

易 蓉

2001 《認識平埔族群的第 N 種方法》。台北：原住民文化事業。

姜佩君

1998 《澎湖民間傳說》。台北：聖環圖書。

胡振洲

1993〔1977〕《聚落地理學》。臺北：三民。

胡興華

2005 《台灣的漁業》。台北：遠足文化。

洪國雄

- 1999a 《澎湖的石滬》。澎湖縣立文化中心。
- 1999b 〈澎湖石滬產業與漁村社會生活〉《西瀛風物》第6期。澎湖：澎湖采風文化學會。
- 2000 《澎湖海邊常見的生物》澎湖縣文化局。
- 2005 〈推展石滬文化觀光的作為〉《澎湖研究第五屆學術研討會論文輯》。澎湖縣文化局。
- 2008 《潮間帶走兩回》。澎湖縣政府農漁局。

洪月裡、許淑芬、葉萬全

- 1999 《竹灣記事-鶴髮童顏話竹灣》。澎湖：竹灣國小。

陳憲明

- 1991 〈澎湖沿岸漁場的領域管理〉《台灣史田野研究通訊》第20期、台北：中央研究院台灣史田野研究室。
- 1992 〈一個珊瑚礁漁村的生態：澎湖烏嶼的研究〉《師大地理研究報告》第18期。台北：師大。
- 1995 〈澎南地區五德里廟產的石滬與巡滬的公約〉《碇碇石》第1期。澎湖縣立文化中心。
- 1996a 〈西嶼緝馬灣的石滬漁業與其社會文化〉《碇碇石》第2期。澎湖縣立文化中心。
- 1996b 〈澎湖群島石滬之研究〉《師大地理研究報告》第25期。台北：師大。
- 1999 〈澎湖群島石滬的漁撈文化〉《臺灣科技史研究與博物館蒐藏學術研討會》。高雄：國立科學工藝博物館。

陳憲明、林文鎮

- 2003 《澎湖的農漁產業文化-西嶼鄉與白沙鄉離島篇》。澎湖縣文化局。

陳知青

- 1972 《澎湖史話》上集。澎湖：澎湖史話編輯委員會。

陳正哲

2005a 〈澎湖土生土長之砌石技巧研究〉《澎湖研究第五屆學術研討會論文輯》。
澎湖縣文化局。

2005b 《吉貝石滬整修研究規劃期末報告書》。澎湖：澎湖采風文化學會。

許麗鈞

1998 《竹灣風情》澎湖：竹灣國小。

曹永和

2000 《中國海洋史論集》台北：聯經。

2006a [1979] 《臺灣早期歷史研究》。台北：聯經。

2006b 《臺灣早期歷史研究續集》台北：聯經。

張宇彤

1998 《澎湖地方傳統民宅之構成與營造技術》。澎湖縣立文化中心。

張詠捷

2002 〈從祖父的訪談探看海島的傳統生活與文化〉《澎湖研究第一屆學術研討會論文輯》。澎湖縣文化局。

張慶海

2004 《石滬故鄉吉貝嶼》。澎湖：台灣澎湖吉貝嶼愛鄉協會。

許雪姬總編纂、顏尙文編纂

2005 《續修澎湖縣志·卷二地理志》。澎湖縣政府。

梁家祐、李明儒

2007 〈石滬發展休閒漁業之研究：以澎湖吉貝爲例〉《硤硤石》第 48 期。澎湖縣文化局。

國立歷史博物館編輯委員會

2003 《澎湖內垵中屯歷史考古研究成果報告》。台北：國立歷史博物館。

楊 翎

2008 〈大洋之舟-南島先民的航行特展〉《館訊》248。台中：國立自然科學博物館。

潘英海

2005 《道卡斯古契文書·圖文冊》。台北：中研院民族所。

劉還月

2001〔1995〕《尋訪台灣平埔族》。台北：常民文化。

劉益昌

2003 〈史前時代的台灣〉【大學院校通識教育巡迴講座計畫歷史領域課程】講義。

臧振華

1989 〈地下出土的澎湖古史〉《澎湖開拓史-西台古堡建堡暨媽宮建城一百週年學術研討會實錄》。澎湖縣立文化中心。

蔡萬生

2002 〈21 世紀澎湖漁業發展芻議-回顧與前瞻〉《澎湖研究第一屆學術研討會論文輯》。澎湖縣文化局。

蔡俊哲

2004 〈澎湖群島體系與無人島地籍管理之探討〉《碇碇石》第 34 期。澎湖縣文化局。

蔡哲俊、李良輝

2008 〈澎湖群島島嶼數量清查〉《國土資訊系統通訊》第 67 期。內政部。
(網路版)

盧建銘

2005 〈吉貝石滬群文化地景的永續經營策略〉《澎湖研究第五屆學術研討會論文輯》。澎湖縣文化局。

戴鳳昌

2004 《台灣的海洋》。台北：遠足文化。

鍾國南

1996 〈澎湖抱墩漁法的初步調查〉《碇碇石》第 4 期。澎湖縣立文化中心。

謝英從

- 2001 〈外埔石滬與平埔族、澎湖移民-外埔朱家石滬契書談起〉《臺灣文獻》
第 52 卷第 2 期。

顏清爽

- 1995 《碧海耀金綠草香》。澎湖：西嶼。(自行出版)

顏秀玲

- 1996 《赤崁和吉貝漁撈活動的空間組織》。澎湖縣立文化中心。
2005 〈吉貝村-石滬漁業人地關係的探討〉《澎湖研究第五屆學術研討會論文
輯》。澎湖縣文化局。

蘇益田

- 1998 《生態條件對澎湖傳統聚落型態之影響》。澎湖縣立文化中心。

漁耕園訪問報導（王國華）

- 1999 〈大池石滬〉《鄉情-大池角小代誌》第 5 期。澎湖：大池社區漁耕園工
作室。

編著出版不詳

- 1974 《內塹薛氏族譜》。澎湖：內垵。

【臺灣歷史文獻叢刊】

林豪

1993〔1893〕《澎湖廳志》。南投：臺灣省文獻委員會。

胡建偉/蔣鏞

1993〔1771/1832〕《澎湖紀略 澎湖續編》。南投：臺灣省文獻委員會。

郁永河

1999〔1697〕《裨海紀遊》。南投：臺灣省文獻委員會。

高拱乾

2002〔1696〕《臺灣府志》。南投：國史館臺灣省文獻館。

臺灣銀行經濟研究室

1996〔n.d.〕《清初海疆圖說》。南投：臺灣省文獻委員會。

蔣英毓

2002〔1685〕《臺灣府志》。南投：國史館臺灣省文獻館。

諸家

1993〔1685/1699/1740〕《澎湖臺灣紀略 臺灣志略》。南投：臺灣省文獻委員會。

• 外文 •

Tim Cresswell 著、徐苔玲/王志弘譯

2006 《Place：a short introduction 地方：記憶、想像與認同》台北：群學。

片岡巖原著、陳金田譯

1990 《臺灣風俗誌》。台北：眾文。

伊能嘉矩著、楊南郡譯註

2002〔1996〕《台灣踏查日記》（上下冊）。台北：遠流。

杉山靖憲原著、林有忠譯

2007〔1925〕〈澎湖古今事（二）〉《碇碇石》第48期。澎湖縣文化局。（日本大正十五年再版排印版。台北：成文。1985。）

國直分一原著、林懷卿譯

1980〔1968〕《台灣民俗學》。台南：莊家出版社。

殖產局商工課

1914 〈石滬漁業免許〉《臺灣總督府及所屬機構公文類纂》#5946、#5947。

1917 〈漁業免許交付〉《臺灣總督府及所屬機構公文類纂》#6425、#6426。

澎湖廳水產課

1932 《澎湖廳水產基本調查報告書》。澎湖：澎湖廳（昭和七年）。（澎湖開拓館影印本，原書藏於中央圖書館台灣分館）

澎湖廳水產會

1937 《澎湖廳水產要覽》。澎湖：澎湖廳水產會（昭和十二年）。（澎湖開拓館影印本，原書藏於中央圖書館台灣分館）

鏑木余三郎著、陳春暉譯

1998 〈百年前澎湖之水產概況〉《碇碇石》第13期。澎湖縣立文化中心。（譯註：本文譯自1897年大日本水產會報第166號內〈臺灣澎湖列島水產概況〉一文）

• 網站 •

1. 國立岡山高中 2006
<http://www.kssh.khc.edu.tw/resource/icsu/1/chapter3.htm>
2. 高雄縣梓官鄉公所 2006
<http://www.tzukuan.gov.tw/>
3. 國史館台灣文獻館 2007
<http://www.th.gov.tw/digital/digital.php>
4. 中央研究院台史所 2007
<http://www.ith.sinica.edu.tw/>
5. 內政部營建署 2007
http://www.cpami.gov.tw/inews/i1_detail.php?nen0=2875
6. 內政部營建署 2007 (縣市綜合發展計畫資訊查詢系統)
http://cpis.tainan.gov.tw/cprpts/Ponghu/county/shiyu_frame.htm
7. 公共電視 2007
<http://www.pts.org.tw/~web01/horizon/about.htm>
8. 吉貝石滬文化館 2007
<http://angus.ns2go.com/read.html>
9. 國立台灣美術館 2008 (玉山行 回首向來 李義弘書畫展)
<http://www.tmoa.gov.tw/>
10. 偉伯走透透 2009
<http://webgo.tw/html/html/40/t-40.html>
11. 北海岸及觀音山國家風景區管理處 2009
<http://www.northguan-nsa.gov.tw/>
12. 宜蘭縣中小學班級部落格平台叭哩沙數位機會中心 2009
<http://blog.ilc.edu.tw/blog/blog/2282/trackbacks/40573>
13. 內政部國土資訊系統 2009
<http://ngis.moi.gov.tw/TheFiles/journal/67/index.htm>

14. Reed college (美國) 2009

<http://www.reed.edu/>

15. 日本文化人類学会 (民族學研究) 2009

<http://ci.nii.ac.jp/naid/110001101125/>

• 影片 •

劉還月 (公共電視委託台灣常民文化學會製作)

2004a 滬尾水源頭, 「台灣地平線」系列第 14 集。

2004b 石滬守望幾潮汐, 「台灣地平線」系列第 18 集。

2004c 潮間踏浪討生活, 「台灣地平線」系列第 21 集。

2004d 石門潮音, 「台灣地平線」系列第 39 集。

林文鎮

2004 海中的裝置藝術。澎湖：澎湖采風文化學會。