

南華大學旅遊事業管理研究所碩士論文
A THESIS FOR THE DEGREE OF MASTER OF SCIENCES
DEPARTMENT OF TOURISM MANAGEMENT
NAN HUA UNIVERSITY

鄉村旅遊與永續社區發展之研究
- 以嘉義縣大林鎮北勢社區為例

A STUDY OF RURAL TOURISM AND SUSTAINABLE COMMUNITY
DEVELOPMENT--THE CASE OF BEISHI COMMUNITY,DALIN
TOWN,CHIAYI COUNTY

研究生：謝媛玲

GRADUATE STUDENT : HSIEH,YUAN-LING

指導教授：張清標 博士

ADVISOR :CHANG,CHING-PIAO Ph.D.

中 華 民 國 九 十 九 年 六 月

南 華 大 學

旅遊事業管理學系

碩 士 學 位 論 文

鄉村旅遊與永續社區發展之研究-以嘉義縣大林鎮北勢社區為例-

研究生：謝婷玲
經考試合格特此證明

口試委員：蔡安浦
蔡進士
張清標

指導教授：張清標

系主任(所長)：丁張敏

口試日期：中華民國 99 年 6 月 11 日

南華大學旅遊事業管理研究所九十八學年度第二學期碩士論文摘要

論文題目：鄉村旅遊與永續社區發展之研究 - 以嘉義縣大林鎮北勢社區為例

研究生：謝媛玲

指導教授：張清標 博士

論文摘要內容：

台灣農業產值佔國民生產毛額之比重逐年下降，台灣加入世界貿易組織後，農業更面臨嚴峻的挑戰，農業沒落，農村青年嚴重外流，務農者以高齡老農為主，以致農村社區逐漸凋敝頹廢。然而隨著國人休閒旅遊型態的改變，鄉村旅遊對農村社區帶來希望，但也帶來隱憂，如何永續社區及農業發展，鄉村旅遊為選項之一，本研究從相關文獻探討，並選擇有意發展鄉村旅遊之農村社區--嘉義縣大林鎮北勢社區，以半結構式方式，對社區居民深入訪談，深入了解社區居民對鄉村旅遊等相關議題之認知及期望，並蒐集及調查北勢社區人口結構、環境資源、人文、產業狀況及社區總體營造過程，結果發現北勢社區的核心資源為「純樸的鄉村性、諸羅樹蛙、自行車道及社區總體營造精神」，經由鄉村旅遊、社區總體營造等文獻探討及參酌對北勢社區之研究，本研究具體建構適合北勢社區永續發展之鄉村旅遊模式。並提出以社區為核心發展鄉村旅遊的三大課題之永續經營模式，即應先落實「社區經營」，妥善「資源管理」，並建構「旅遊管理」系統，並對上開三大課題，與北勢社區現況，提出應對方案，提供北勢社區及有意發展鄉村旅遊之社區參考，期望能讓發展鄉村旅遊之社區永續發展。

關鍵詞：鄉村旅遊、永續社區、社區營造

Title of Thesis : A Study of Rural Tourism and Sustainable Community

Development-the Case of Beishi Community ,Dalin Town,Chiayi County

Name of Institute : Department of Tourism Management, Nan Hua University

Graduate Date : June 2010 **Degree Conferred :** M.B.A

Name of Student : HSIEH,YUAN-LING **Advisor :** CHANG,CHING-PIAO Ph.D.

Abstract

The segment of agricultural production has been shrinking in terms of GDP. The impact on agriculture caused by WTO is going to be predictably severe. Taiwan's farming communities are now facing a sterner challenge besides brain drain and aging farmers. WTO has worsened the situation that has already been vulnerable. However, with the rise of growing demand of leisure and relaxation, rural tourism provides the farming communities with a great transition opportunity for the traditional agriculture. Promoting rural tourism, as a result, becomes an ideal option for sustainable development of farming communities. By interviewing locals, gathering population structure and nature resources, this article aims to discover the potential resources that a farming community has to offer. Beishi, a farming community in Chiayi County, has long been rich in varieties of ecological environment and rural prospects. With highly motivation of developing rural tourism, Beishi community is chosen as a research target. Based on a field investigation, this research puts forward three major proposals: make workable community management plan, map out proper resource management and construct tourism management system. This research also aims at the current Beishi community, and correspondent problems with projects are offered to Beishi residents.

Keywords:Rural Tourism,Sustainable Community,Community Renaissance

目 錄

中文摘要	i
英文摘要	ii
目錄	iii
表目錄	v
圖目錄	vi
第一章	緒論.....	1
1.1	研究動機與背景.....	1
1.2	研究目的.....	3
1.3	研究範圍與限制.....	4
1.4	研究內容.....	4
1.5	研究架構與流程.....	5
第二章	文獻探討.....	8
2.1	鄉村旅遊之內涵.....	8
2.1.1	鄉村旅遊之定義.....	8
2.1.2	地域活化理論.....	10
2.1.3	台灣鄉村旅遊之發展.....	14
2.1.4	國際鄉村旅遊之發展.....	17
2.2	永續社區之內涵.....	21
2.2.1	社區之定義.....	21
2.2.2	永續社區之概述.....	24
2.3	觀光衝擊理論探討.....	28
2.3.1	經濟衝擊.....	30
2.3.2	社會文化衝擊.....	31
2.3.3	環境衝擊.....	35
第三章	研究方法.....	37
3.1	個案研究法.....	38
3.2	文獻分析法.....	38
3.3	深度訪談法.....	39
第四章	北勢社區背景論述.....	40
4.1	北勢社區簡介.....	40
4.1.1	地理位置.....	40
4.1.2	氣候.....	40

4.1.3	人文、產業狀況	41
4.1.4	社區景點	41
4.2	社區總體營造	47
4.2.1	緣起	47
4.2.2	營造過程	48
4.2.3	未來展望	50
第五章	北勢社區居民鄉村旅遊認知	51
5.1	社區認同	54
5.2	鄉村旅遊認知	59
5.3	觀光衝擊	68
5.4	永續社區發展	71
第六章	北勢社區鄉村旅遊發展模示與應對課題及方案	75
6.1	社區經營	76
6.1.1	社區共識與社區主導創造社區永續利益	76
6.1.2	健全的共構式社區組織運作	79
6.1.3	持續的社區參與之培力訓練與實習	81
6.2	資源管理	83
6.2.1	涵養優質生態、文化品質的資源管理機制	83
6.2.2	計劃性的觀光衝擊管理	86
6.3	旅遊管理	88
6.3.1	建立高品質旅遊供給系統	88
6.3.2	創造資源價值的遊客市場機制	90
第七章	結論與建議	92
7.1	結論	92
7.2	後續研究之建議	93
參考文獻		94
附錄一		104
附錄二		105
附錄三		106
附錄四		107

表 目 錄

表 2.1	經濟衝擊認知表.....	31
表 2.2	社會文化衝擊認知表.....	34
表 2.3	環境衝擊認知表.....	36
表 5.1	受訪者基本資料表.....	52

圖 目 錄

圖 1.1 研究架構·····	6
圖 1.2 研究流程圖·····	7
圖 2.1 地域活性化之營運流程·····	12
圖 6.1 以社區為核心之鄉村旅遊發展模式·····	76

第一章 緒論

1.1 研究動機與背景

研究者夫婿出生於嘉義縣大林鎮三角里北勢社區，及長外出求學就業，始離開社區，日後返回嘉義市就業，因不忍見到出生之社區逐漸蕭條，八十八年底發起社區總體營造，糾合社區部分青壯人士，利用假日及閒暇時間，舉辦各項活動及爭取經費營造社區，研究者亦多所參與，持續迄今。研究者酷愛旅行，制式之團體旅遊，對研究者漸漸失去吸引力，反而嚮往恬靜悠閒之旅遊，北勢社區經過多年之社區總體營造，社區環境逐漸受到各界重視，因而常有社區或慕名者來訪，社區開始有人提議可否從事旅遊相關產業，此時研究者夫婿亦決定返回社區定居，興建禾樂居，同時規劃民宿經營空間，因而激起研究者研究之興趣，希望本研究能對北勢社區之永續發展有所貢獻，對有興趣發展鄉村旅遊之社區有所啟發。

台灣社會從 1960 年代末期起，逐漸由傳統農業社會生活型態，轉型為工商業社會生活型態，1970 年代政府致力十大建設，而使台灣經濟快速發展，促使台灣社會結構加速由農業社會轉型為工商業社會，相對的，台灣農業發展亦隨之式微。1966 年台灣農業產值仍高達 GDP（國內生產

毛額) 22.52%，至 2002 年農業年產值只佔GDP1.86%，且逐年下降中，顯示農業在國民經濟的重要性已顯著降低。且農民所得與一般民眾所得差距加大，因此，農民所得並未隨社會富裕而增加，農家所得來源中，農業淨收入僅 20.49%，可見農業收入遠低於非農業收入。隨著經濟成長，工商及就業機會過度集中於都市，使得農村人口大量外移，青年離村轉業，農業勞動力老化，而不利於農業經營，且由於農業生產結構不佳(如農民農地有限，小農制)，導致生產成本偏高，利潤偏低，而無利可圖，致使農民經營意願下降，反映在農地利用上，為大量農地閒置不用或農地變更為其他用途(陳昭郎，2007)，依據行政院農委會統計，1952 年農家人口占總人口比率 52.37%，1962 年為 48.05%，1972 年為 40.72 %，1982 年為 26.98 %，1992 年為 19.67 %，2002 年為 16.85 %，2007 年為 13.34 %；2007 年農業年產值佔GDP1.51%，2008 年回升至 1.69%。(農委會網站：http://stat.coa.gov.tw/dba_as/As_root.htm)，由上述之資料顯示，台灣農業產值及從業人口逐年下降，為了農業之發展，近年來台灣農政單位即致力於改善農業結構，尋求新的經營方式，過去倡導的多角化經營，以及目前因應WTO而積極輔導的農業轉型，均是冀以突破農業發展瓶頸，提高農民所得及繁榮農村社會。農業轉型有幾個途徑：一是精緻化，轉向有機農業；二是科技化，

開發生技業；三是休閒化，開闢休閒農園（農委會網站）。農業休閒化已成為農政單位積極推廣之項目，農委會網站成立「農業易遊網」、「漁業休閒」、「旅遊資訊」、「農村休閒旅遊」等專屬網頁，隨著國內社區總體營造遍地開花，尤其是農村社區成績斐然，因此農委會亦積極透過社區營造手法，而成立農村社區總體營造網站（<http://rcpd.swcb.gov.tw/>），九十八年行政院提出農村再生條例草案，十年編列一千五百億經費建設農村，立法院更加碼到二千億（農委會網站：<http://rr.swcb.gov.tw/>農村再生專屬網），發展農村旅遊亦為重點項目。然而鄉村旅遊有其特殊性，不是由上而下一蹴可幾，亦非單一社區可獨自完成，本研究要探討如何以永續社區為目標，發展鄉村旅遊，期盼適度及良好規劃操作之鄉村旅遊，不僅能為凋零的農村帶來希望，更希望農村社區因此能永續發展。

1.2 研究目的

本研究之主要目的，在於探究農村社區以發展鄉村旅遊而促進農村社區永續發展之可能性，並透過深度訪談及對個案社區各項資料之收集，深入了解社區居民對於社區認同、鄉村旅遊認知、觀光衝擊及永續社區發展之相關意見，佐以相關文獻之探討，建立一套適合北勢社區永續發

展之鄉村旅遊管理模式，並希望藉此案例之分析，有助於北勢社區及有意願發展鄉村旅遊之社區有關鄉村旅遊永續發展之參考。

1.3 研究範圍與限制

本研究為了能深入了解及探討鄉村旅遊與社區永續發展間之關係，選定具有社區總體營造經驗又有意願發展鄉村旅遊之社區--嘉義縣大林鎮三角里北勢社區，進行個案研究，除因北勢社區有上開意願外，研究者亦居住在北勢社區，希望本研究能對社區有所助益，因北勢社區幅員較小，與三角里又具有密不可分之關係，所以研究範圍論及三角里其他景點，因地點範圍之限制，難以兼論大區域之發展及規劃，因而無法有效連結大區域之觀光發展，此為本文研究限制。

1.4 研究內容

本研究之內容共分為七章，茲分述如下：

第一章 緒論：闡述研究背景及動機，確立研究目的與研究範圍，規劃研究流程及步驟。

第二章 文獻探討：主要針對本研究討論之鄉村旅遊與永續社區之主題，以回顧國內外學者相關文獻及期刊為主，期能歸納出鄉村旅遊、地域活化、永續社區及觀光衝擊之各項定義及發展現況，以指引本研究方向。

第三章 研究方法：根據本研究之研究目的及文獻整理歸納，選定適合本研究之研究方法，進而選定研究個案並擬定訪談大綱進行資料收集及分析。

第四章 北勢社區背景論述：闡述本研究個案之背景資料，包括地理、人文、產業等背景資料及社區營造之現況及展望，以利後續研究之進行。

第五章 北勢社區居民鄉村旅遊認知：本研究歸納分析所收集之資料，分析整理北勢居民對社區認同、鄉村旅遊、觀光衝擊及永續社區之看法，以作為鄉村旅遊發展管理模式之建構依據。

第六章 北勢社區鄉村旅遊發展模示與應對課題及方案：根據第五章之分析整理結果，對北勢社區提出鄉村旅遊發展模式，並分析社區現況而進一步提出因應方案。

第七章 結論與建議：闡述本研究之研究結論，並給予相關單位與後續研究者建議。

1.5 研究架構與流程

綜合上述，本研究架構如圖 1.1 所示，流程如圖 1.2 所示，首先是研究動機及目的之確定，再來則為回顧鄉村旅遊、社區總體營造及社區永續發展文獻資料，接下來擬定訪談內容並收集北勢社區資料，且親自走訪各景點，並選定接受訪談之人員來進行訪談，下一階段則將訪談資料進

行分析及評估，然後建構出北勢社區鄉村旅遊之發展模式，並提出應對課題及方案，最後提出結論及後續研究之建議。

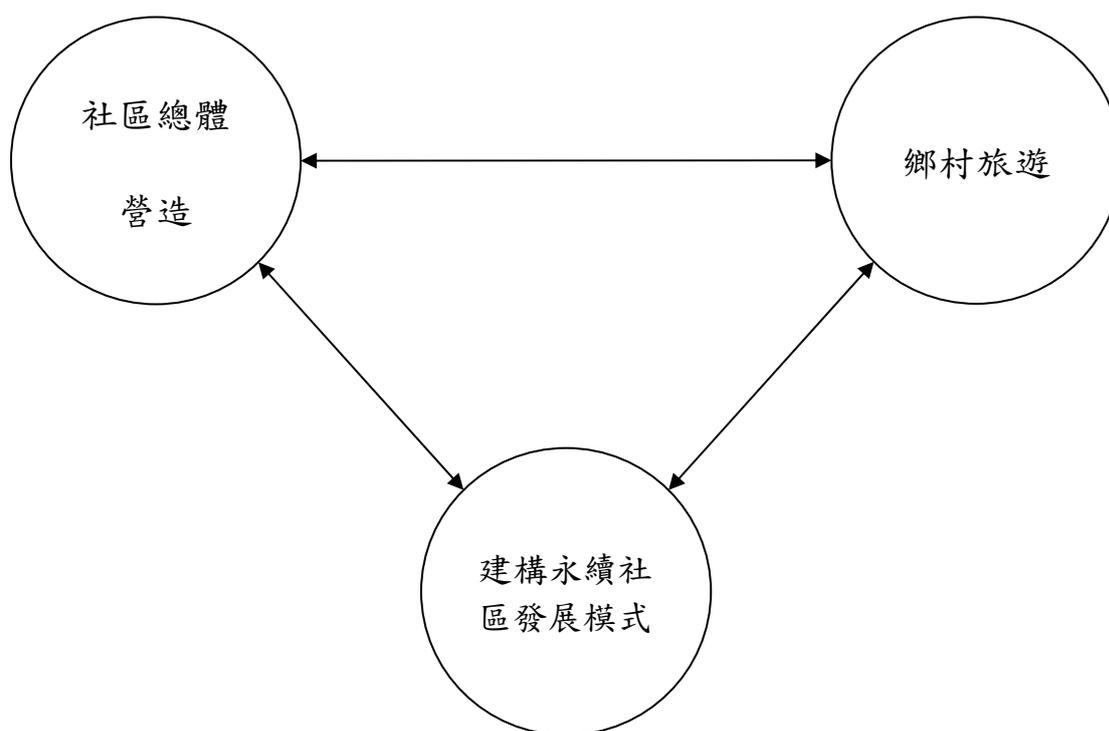


圖 1.1 研究架構

資料來源：本研究整理

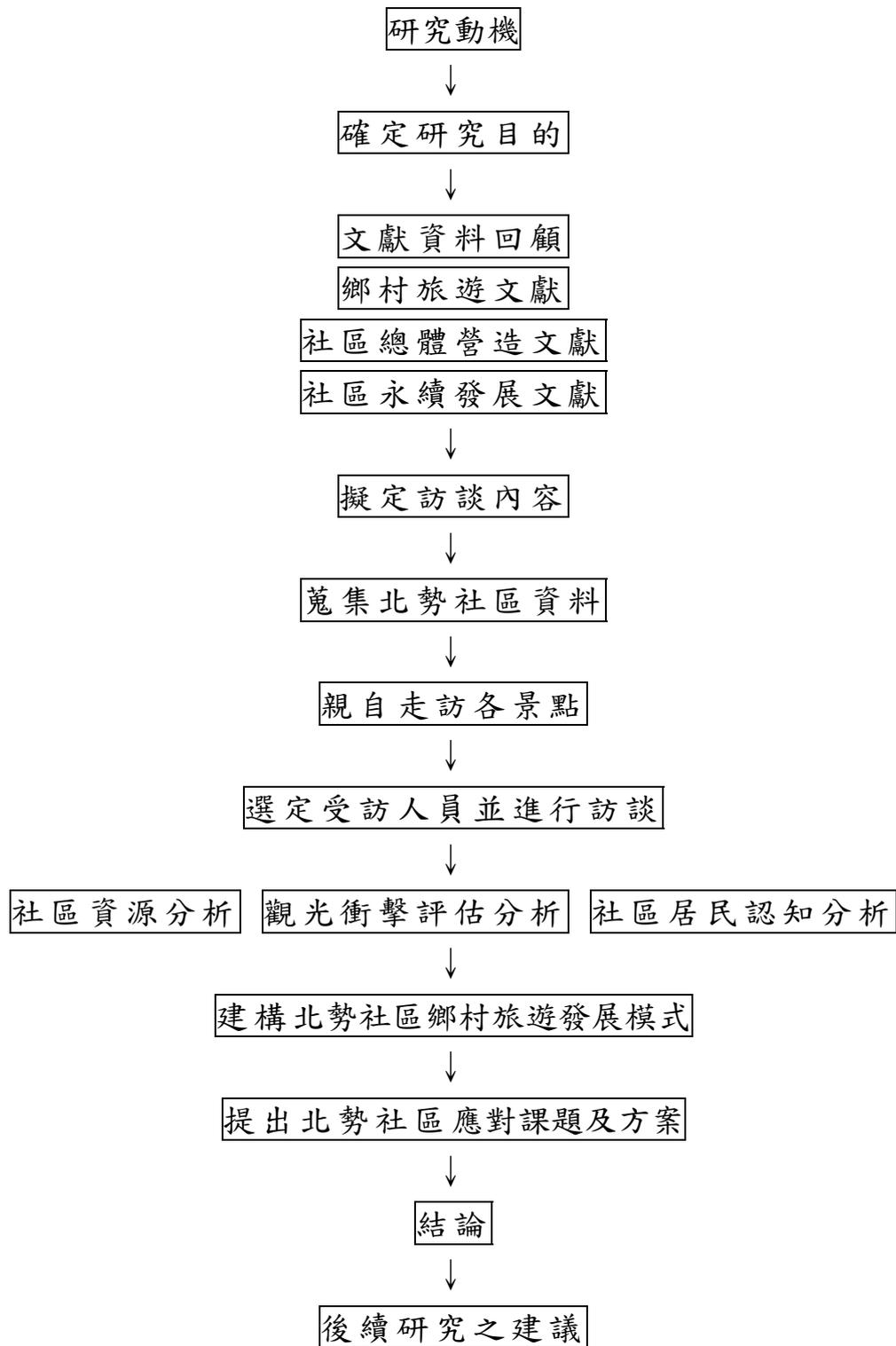


圖 1.2 研究流程圖

資料來源：本研究整理

第二章 文獻探討

本研究之核心為永續社區之建構及經營，鄉村旅遊為永續社區選項之一，因此需先探討有關鄉村旅遊之意涵及參考各地鄉村旅遊之發展歷程之文獻，探究鄉村旅遊是否適合成為永續社區之選項，次為探討永續社區之內涵之相關文獻，並探究觀光衝擊相關理論，以作為社區發展鄉村旅遊，應注意之事項，而利永續社區之發展。本章之文獻探討，為本文後續相關社區訪談題目設計之基礎，並以訪談之結果及本章文獻探討之心得，建構適合北勢社區鄉村旅遊之發展模式，提供北勢社區永續發展之參考。

2.1 鄉村旅遊之內涵

2.1.1 鄉村旅遊之定義

鄉村旅遊（Rural Tourism）發展迄今，並無一個明確且統一之定義，旨因對「鄉村」之定義意見紛歧，且對「旅遊」之型態見解亦不同，因此難有統一之定義。Lane（1994）認為鄉村旅遊不僅是在鄉村地區進行旅遊活動，為一種複雜多樣化的旅遊活動，其中鄉村性是其旅遊銷售的核心及獨特點，且鄉村旅

遊之最基本的形式應有：

(一)、位於鄉村地區。(二)、鄉村機能：由小商家、開放空間、自然環境、傳統社會與習俗組成。(三)、鄉村規模：建築物及環境都是小尺度。(四)、具傳統特質、成長速度緩慢，與城市家庭息息相關。Oppermann (1996) 將鄉村旅遊定義為「人們持續在非都市土地上進行的觀光旅遊活動。」，並提出以下幾種類型並非鄉村旅遊的範疇：(一)、不使用當地的住宿設施。(二)、在鄉村所進行的活動不超過二十四小時。(三)、鄉村地區的居民在當地所進行的遊憩活動。(四)、都市人在鄉村地區所購置的渡假小屋。(五)、在鄉村地區的休閒俱樂部或健身中心。國內學者湯幸芬 (2001) 將鄉村旅遊定義為「非當地居民至鄉村地區，並在某種程度上與當地居民產生互動，如，餐飲、購物、住宿等，且經由與當地自然環境、傳統習俗、生活習慣、歷史文化與農業資源等接觸，而產生休閒遊憩活動的旅遊型態」。鄭健雄、施欣儀 (2007) 則將鄉村旅遊定義為「非當地居民至非都市土地上進行之觀光旅遊活動，利用原有的自然生態、農業生產、農村生活與文化活動，並在某種程度上與當地居民產生互動，而產生休閒遊憩活動的

旅遊型態」。學者蔡宏進（2005）則謂鄉村旅遊是指外人前往鄉村休閒旅遊，而非指鄉村人到外地旅遊，到鄉村旅遊的外人，主要為來自都市地區的人，包含國內的及國外的都市人，但也可能是來自國內外或其他鄉村地區的人。

我國不論官方或學術界就鄉村旅遊並無統一之定義，雖然農業發展條例第三條將休閒農業定義為「利用田園景觀、自然生態及環境資源，結合農林漁牧生產、農業經營活動、農村文化及農家生活，提供國民休閒，增進國民對農業及農村之體驗為目的之農業經營。」該定義包含鄉村旅遊許多要素，但仍為農業經營方式，本研究認為只是鄉村旅遊之一部分。本研究綜合各學者相關看法，將鄉村旅遊定義如下：非當地居民到鄉村地區從事觀光旅遊活動，與當地居民產生互動交流，進而體驗當地生活方式、宗教歷史文化、自然景觀、當地產業，而產生休閒遊憩活動的旅遊型態。

2.1.2 地域活化理論

由於全球產業結構的改變，某些地區之產業因而興起，但某些地區之產業因而衰敗，產業衰敗蕭條之區域，稅收減少，公共支出減少，因而人口嚴重外移，更造成該區域之衰敗，惡性

循環下，該區域甚至荒廢而無人居住。為了讓這些曾經風光一時的區域，能夠恢復往日風華，因此形成活化地方之概念及行動。

所謂地域活性化，即「朝新的目標改變現況，跳躍前進」，嚴格地說，就是「超越由日常行為所達成的水準，而提高附加價值的行動。」，在農村地區「新的期望目標」雖然很多，但附加價值的內容可歸納為經濟的附加價值（所得提高），社會生活文化的附加價值（生活充足度之提升），及環境的附加價值（環境品質的改善）等三項（日瀨守男，1995）。依據日瀨守男（1995）所做的地域活性化研究，地區活化之精神在於充分使用地域資源而使地方再生，將每個需再發展的地區，利用地域資源的特性，使地區更為活性化。

地域活性化之營運流程，分為五大部分，如圖 2.1 所示，在掌握基本方針及具體目標下，擬定長期、中期或短期之地域活化綜合計畫，以推行組織與實施活動，再經由統制、評估與回顧，形成一循環式的流程，促進地域活性化。

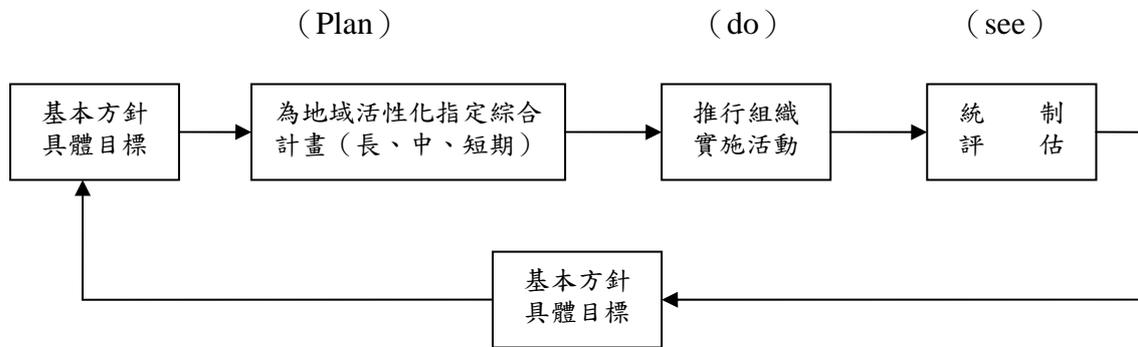


圖 2.1 地域活性化之營運流程

資料來源：日瀨守男、林英彥（1995）

台灣地區近年來亦強調振興地方產業，其目的與內涵與日本之地域活性化相當，兩者皆是希望藉由整合運用地方固有資源，來振興地方產業，提昇產業及生活文化品質。地區活化的推動需要地區民眾、專業者與政府機構間良好的互動，成功的地域活化計畫之關鍵要素如下（Wagner et al., 1995）：

（一）、強而有力的公共領導才能（Strong Public Leadership）：

領導才能幾乎是每一個成功地域活化計畫的要素，強而有力的領導才能需有著各方面因素的配合，如，對於該區域及計劃未來清晰的洞察力，對於加速及推動計畫案策略性的配置，在

複雜的計畫中對於難以克服的困難擁有堅定的激發能力，擁有應變來自於開發方法及有效的方案微妙變化的知識，並在這些開發案方法中，有選擇最適合該社區方案之能力。

(二)、焦點明確的規劃概念 (Well-focused Planning Concept) :

許多個案研究指出成功的地域活化方案中都存在著思考細密、焦點明確之計畫。雖然不是每個計畫的所有面向會在計劃時間內全部執行，但是依向明確的規劃計畫將會使之發揮至最大效用。

(三)、應付突發事件的能力 (the Ability to Respond to Traumatic Events) :

應付突發事件的能力，可以讓強而有力的領導去處理危機，並從中取得利益。

(四)、現有的社區特質 (Existing Community Characteristics) :

社區的特質對於任何策略的有效達成相當重要，而較富有、高教育水準、且擁有優越的任務領導才能的社區，對於執行獨特又非經常性的策略，較容易成功。反之，沒有上述特質的社區，領導者必須先要加強教育居民，相關的知識及合作方式。

(五)、不同層級政府之間的良好關係 (Good Relationship

between Levels of Government) :

良好的各級政府關係，是成功的先決條件，為避免議會或行政機關彼此間因缺乏溝通而產生問題，有必要加強各級政府機關對地域活性化之共識。

2.1.3 台灣鄉村旅遊之發展

台灣鄉村旅遊之發展歷程可分為萌芽期、形塑期、地方性概念發展期及多元多樣發展期（湯幸芬，2008）。

第一階段 萌芽期

在 1960 年代，政府即積極著手森林遊樂區之開發，以農業資源推動國民休閒旅遊，而民間嘗試以觀光農園型態經營，目的在藉著開放農園供人採摘而節省勞力，又可吸引遊客的興趣，而達到增加收入的目標。如苗栗縣大湖觀光草莓園，彰化縣田尾公路花園等。此時期之觀光果園規模較小，無法提供多樣化的遊憩體驗，所以熱度無法持續，但此類旅遊型態的出現，建構了台灣鄉村旅遊的素材，迄今仍為鄉村旅遊重要項目之一。

第二階段 形塑期

由於第一階段農業轉型休閒遊憩風氣的奠定，農政單位開始正視發展農村休閒的課題，1982 年台灣省政府執行「發展觀光

農業示範計畫」，積極推廣觀光農園，一時之間引為風潮，然隨著遊客新鮮感漸退與彼此競爭，造成經營的困境，其主要的問題在於「靜態的」或「被動的」活動與設施已無法滿足遊客的需求。1986年起，觀光農園漸漸變成較多元化的綜合性農園，大部分由公共團體主持經營，如農會系統設立的東勢林場、走馬瀨農場、香格里拉休閒農場，都頗具規模，但此時期仍僅限於休閒農業概念之實踐，與鄉村旅遊之意涵尚有段距離。

第三階段 地方性概念發展期

台灣自 1990 年代開始，農業發展開始重視文化議題的產業發展，農村或農業文化也成為發展休閒農業上一個很重要的工作項目（邊瑞芬，2007），因此鄉村旅遊發展單位開始著重鄉村社區的發展與產業文化的價值重建，社區或地方性概念的加入，讓台灣的鄉村旅遊資源概念，從狹義的農業資源擴及至鄉村性、區域性與地方性。如農委會的「富麗農漁村計畫」

（1990-1997），在強化地方意識的同時，保有鄉土之美，同時也提供民眾享受鄉村旅遊之樂。文建會則於 1993 年起開始陸續推出社區總體營造，強調以社區共同體的意識作為前提和目標，由下而上的參與過程，讓地方居民獲得學習成長的機會，

並促進地方文化的活力和再興。所以在許多社區總體營造的例子中，常會發現營造過程與當地產業文化結合，而發展地方產業，除提供更多就業機會，也間接形成鄉村旅遊的吸引力核心，成為帶動地方永續發展的產業，如蘇澳白米社區的木屐手工藝文化、埔里桃米里的生態旅遊，新港鄉的宗教鄉土旅遊等，皆是佳例。

第四階段 多元多樣發展期

1996 起，台灣的鄉村旅遊模式由於政策實施多年後的修正與社會經濟發展成熟的互應，開始進入了多元多樣的發展階段。農委會 1996 年發布修正「休閒農業輔導辦法」，放寬休閒農業區的面積設置等規定，1999 年新增規範休閒農場設置面積大小及規模，此後陸續修正，使休閒農業法令依據更趨完備。2000 年修正的農業發展條例，使台灣農地流動與使用更具自由度，並放寬興建農舍相關規定，加上 2001 年交通部發佈「民宿管理辦法」，讓鄉村旅遊的食宿問題得到切實得解決，同時也增加鄉村旅遊經營的深度與廣度。除了上述法令之修正及發布外，重要施政計畫有內政部「城鄉景觀風貌改造運動」，農委會「農村新風貌」、「一鄉一休閒農漁園區計畫」等，均以結合生態、

景觀、生活、產業發展與社區文化為主軸，延續第三階段的地方性概念，直接或間接營造出鄉村旅遊的核心吸引力。

2.1.4 國際鄉村旅遊之發展

1、德國鄉村旅遊發展

鄉村旅遊最早起源於歐洲，其中德國之發展居世界領先地位（鄭健雄等，2007）。德國約於十七世紀中葉，因糧食生產過剩問題，導致農家收入減少，因而在推動鄉村發展工作之同時，配合農業結構改變，鼓勵農民重修農宅，以吸引都市居民「在農莊度假」，發展休閒農業，此種廉價度假方式，漸漸受到廣大民眾歡迎，形成一種新興的度假方式。德國政府為提升鄉村旅遊的休閒市場與服務品質，分別發展鄉村旅遊品質管理機制及度假農場與鄉村度假評鑑制度（王俊豪，2003）。1993年重大的改革，則將「度假農場」經營概念，擴展並提升為「鄉村度假」。德國目前鄉村旅遊主要分為「度假農場」及「鄉村度假區」，度假農場的發展具有悠久的歷史，最初是由農民與旅遊業者共同推動，主要利用農家剩餘的房間，或閒置的房舍，加以整理為乾淨、清潔的民宿，同時也供應食物，有些也在農場展售生鮮農產品，以供遊客之需求。鄉村度假區，主要是進

行社區更新、村莊農路改善、運用自然景觀，發展休閒農業，不僅創造農村就業機會，同時村民所得也相對提升。德國推動鄉村旅遊之具體成果，可分為旅遊人次及經濟效益兩方面，依據德國農業年報，1998年國內度假人口為6340萬人次，其中曾在度假農場過夜者高達2500萬人次，相對於1995年，成長40%。1997年總計有二萬個度假農場，營業所得高達7.8億馬克。而鄉村旅遊的經濟產值佔全德國旅遊總產值比例，2002年成長4-5%，不僅為農家開創新的收入來源，更為鄉村地區創造新的就業機會。

2、日本鄉村旅遊發展

根據學者東正則（2004）所述，日本政府約自1970年起，為了振興農村地區活力，在中央農業部門成立改善局，並陸續推動四次全國性的農村綜合建設計劃，期望有效縮短城鄉差距，並振興農村經濟，政策由政府主導，成效深受限制，2000年起則轉由地方自治單位與居民自發性的主導，使的居民的參與感大為提升及感動，而這股推動地方發展的熱忱，正式成就地方活化的最大動力，這四十年來的發展，可分為下列四期（東正則，2004）：

第一期（1970-1979）：此時期適逢日本經濟高度成長期間，務農人口開始嚴重短缺，農村經濟下滑，所以觀光休閒農業因應農家勞力短缺，而利用多餘空間對外開放，經營民宿，增加所得，民宿只單純提供住宿的功能。

第二期（1980-1989）：民眾所得增加，生活水準提高，講究休閒生活，農家藉觀光休閒農業的興起來增加所得，並仰賴都是居民造訪活絡地方農業經濟，民宿旅館開始結合農村傳統藝能，讓觀光客得已認識了解地方文化。

第三期（1990-1999）：以跳脫工業，振興農村觀光產業為目標，這時也是泡沫經濟，景氣大衰退的時代，觀光休閒農業不再依賴外力，逐漸轉化為重新審視地方資源，開始用自己的力量與資源進行轉型，泡沫經濟時代，休耕農田轉作花園，傳統農村聚落興起寄宿民宅，鄉村旅遊逐漸形成。

第四期（2000--）：日本民眾重新檢討真正得富裕為何？不再追求高所得為人生目標，重新定位農業與農村的優劣勢後，將發展重點放在與農業相結合的生活體驗與文化教育，農家不再以賺取都市人的錢為經營核心，開始轉為共助共存，維持地區永續發展為著眼點，因此復原農村傳統文化、梯田景觀、營造美

麗農村…等，保存及發揚原有之鄉村性，持續迄今。

3、美國鄉村旅遊發展

美國鄉村旅遊發展的精神可遠溯自十九世紀上流階層的鄉村旅遊，二次世界大戰後，由於工業及都市化快速發展，許多美國人擁有更多財富與閒暇，然而居住環境及家庭聯繫卻逐漸與農村斷裂，但在他們內心仍認同農村傳統，這是過去四十餘年來休閒農業興起的主要原因。

1880 年在北達塔克州產生第一個「休閒牧場」，1925 年許多休閒牧場成立協會，與鐵路公司合作並集體廣告行銷，1945 年左右，許多東部的富裕家庭，前往西部的懷俄明州或蒙塔納州度假一個月以上，此後這類頗為貴族化、精英化的度假方式，逐漸普及至中產階層，雖然多半只能度假一、兩星期，但由於佔人口比率甚大，因此比前者表現出更大需求（李明宗，2003）。

美國各地皆有休閒農園或休閒牧場，遊客於農場露營，或住宿於整修過的農舍，或居於與農戶分開的小木屋，其風格由簡樸到較現代化的皆有，至於參與的活動多為不拘形式，無組織性，無計畫性的遊憩活動，非常能吸引成人與小孩，讓他們在頗具私密性的環境中享受悠閒時光，心情得以放鬆。遊客一般

皆以農舍為據點，向外擴散參與活動，其活動範圍不限於農場內，所採取的行動方式有徒步、騎腳踏車、騎馬、駕車或搭乘大眾交通工具。

2.2 永續社區之內涵

2.2.1 社區之定義

社區（Community）一詞，原亦較接近中文之「共同體」，係指一群相當鄰近之地區之人共同生活。社區的定義廣泛，在過去研究中，各學者對於社區有不同的看法，也從不同的面向來闡述，因此社區的說明及定義自然也有所不同，內政部於 1991 頒定之「社區發展工作綱要」第二條對社區之定義為：社區係指經鄉（鎮、市、區）社區發展主管機關劃定，供為依法設立社區發展協會，推動社區發展工作之組織與活動區域；而社區居民係指設戶籍並居住本社區之居民。內政部有關社區定義，著重於行政管理，但面向較為狹隘，不符合現狀。以下為各學者對社區一詞所下之不同之定義與其內涵之整理：

1、陳其南（1995、1996）指出，社區可以是一個村莊、一棟公寓、一條街道、一個街區、一個小鎮、一個城市等，其條件是居住在這個有限範圍內的民眾必須具備共同社會的認同意識，如果沒有共識，那也不能算是一個社區。

2、徐震（1980）則歸納社區的定義為：「社區是居住於某一地理區域，具有共同關係，社會互動及服務體系的一個人群。而這群人住在相當鄰接的地區，彼此常有往來；具有若干相同利益，彼此需要支援；具有若干共同的服務：如交通、學校、市場等；面臨若干共同的問題：如經濟的、衛生的、教育的；產生若干共同的需要：如社會的、心理的、生活的。且由於這種共同的需要、共同的利益、共生的問題，於是產生一種共同的社區意識。為了達成共同的目標，社區必須組織起來，並且互助合作，採取集體行動，以求共同發展；而具備這些或其中一部分條件或其潛力的一個人群，即可稱為一個社區。」徐震（1985）另將社區的內涵分為五項要素，即為：居民、地區、共同的關係、社區的組織、社區的意識。他並且指出，社區的內涵不只有硬體上的建設及居民的組成，尚須有居民間共同的需求及情感之交流。

3、蔡宏進（1985）則認為社區是指一定地理區域內的人及其社會性活動及現象的總稱。這種社區的概念至少包括三個要素：

（1）、一群人。

（2）、一定的地理範圍。

（3）、人的社會性，包括其社區意識、關係及活動總稱。

4、韓明謨（2001）則認為社區通常是指以一定地理區域為基礎的社會

群體，亦即是人群共同生活的地區單位，所謂共同生活，主要包括三個方面，即生產、居住、消費，其中消費則包括衣食所需及文化活動。而構成社區至少有下列幾個基本因素：

(1)、人口：一個社區裡首先必須有按照一定生產關係與其他社會關係聚居在一起的人口群體。

(2)、地區與環境：一個群體必須生活在一定的地區內。這就構成社區的區位，包括其範圍、方位、形狀、環境，並佔有一定的土地和其他自然資源。

(3)、組織：社區內的人群都有一定的組織結構和功能結構。

(4)、制度和設施：每一個社區總是有他的文化制度，包括習俗、教育、以促使社區一體化。

5、林振春（1995）認為社區的概念包括：

(1)、社區是一個地理位置，依其大小可分為：村落、城鎮、都市、大都會區等。

(2)、社區是一種心理互動的團體組織，可以沒有固定的地理疆界，如：學術社區、宗教區、文化區等。

(3)、社區是一個包含各單位功能的系統，這些組成社區系統的單位可以是正式的團體，如：社區理事會；或非正式的團體，如：學校、醫院

等，這些單位在社區內互動，其功能是在為社區居民提供各種服務。

6、國外學者 Suzanne (2003) 則列出社區之基本定義為：

(1)、社區是一個地區 (Place)、範圍 (Turf)、領土 (Territory)。

(2)、社區是一個分享的概念 (Shared Ideas) 與期望 (Expectations)。

(3)、社區是一個社區聯繫網絡 (a Network of Social Ties) 與集合 (Allegiances)。

(4)、社區是一個聚合性的架構 (a Collective Framework)：危急時有合法的管理權、支配、領導。

綜合以上各學者之論述，本研究將社區定義為：社區是在一定的空間範圍內，居住一群人，彼此間有一定之互動，對該範圍具有一定之認同意識，且擁有一套彼此互動之社會規範與文化，包含居民生產、生活習俗、信仰以及社區文化之總體表現，並具有社會約束與互助的功能。

2.2.2 永續社區之概述

自 1992 年聯合國巴西地球高峰會以來，「永續發展」已逐漸由傳教士的論述轉變為實際的行動方案，而地方或社區層級的永續發展，才是國家永續發展的基礎，因此「地方永續發展」日漸成為各國關注的議題。在永續發展理念中，融入生態環境觀念為主要的規劃思想，設計滿足社區需求又不破壞生態環境的「綠色社區」成為社區發展的主要目標。1998

年，生態社區（Ecovillage）首度納入聯合國前一佰個「最佳實踐及地方領導計畫」中，成為永續生活的傑出模式。為了達到此目標，社區居民改變生活方式，將支持性的社會環境與低環境衝擊的生活方式結合起來，結合生態設計、永久農業、綠色生產、替代能源、社區營造實務等各個不同層面（Global Ecovillage Network，2005）落實於社區環境中，創造對環境友善的活動模式與生活行為，建構社區永續發展的基礎。

英國學者 Egan（2004）對永續社區的定義為「能夠滿足現在、未來住民及子孫與其他使用者的不同需求，創造高品質生活，提供機會與選擇，社區成員係透過自然資源的有效使用；善加保護環境；增進社會凝聚與融合；以及強化經濟繁榮等途徑來造就永續社區。」，Egan 進而勾勒七大關鍵因素，並根據地方情況之不同，短期內將不同組成因素，分成各個優先順序，或許有某些取捨，但長遠來看，所有組成因素都是使地方能永續發展所不可或缺的。七個關鍵因素如下：（一）、社會及文化—活力的、和諧的、包容的社區。（二）、治理—有效且包容的參與、代表及領導。（三）、環境—提供地方使民眾能夠採取對環境友善的方式居住。（四）、住宅及建成環境—具有品質的建成環境及自然資源。（五）、運輸及連結—與工作、學校、健康、其他服務有好的運輸服務及通信服務。（六）、經濟—繁榮且多樣的地方經濟。（七）、服務—包含適當的、可及

的公立、私立、社區及志願服務部門的完整範圍。

美國弗羅里達大學三位學者 Swisher、Rezola 和 Sterms (2003) 在「在永續社區發展」(Sustainable Community Development) 一文中定義如下：

(一)、好環境：政府決策能專注於降低在人口成長與發展時，對於環境與資源的衝擊。(二)、經濟生產力：社區成員在當地進行投資時，不僅能維護當地人力與自然資源，更能提撥適當比例的投資報酬回饋社區。

(三)、社會正義：社區中的各部門透過資源獲取與決策過程參與的均等機會，充分享有食物與利益。美國西北大學「資產基礎社區發展研究所」兩位從事社造工作三十餘年之久的學者 Kretzmann 和 Mcknight (1993)

深知社區發展中，外來資源多半是「錦上添花」而非「雪中送炭」，因此就長遠發展來看，以問題解決或以需求為導向的社區發展並不能有效促成社區發展，相對的，社區居民的培養實力，自立自強，強化關係，緊密團結，反求諸己，善用社區資產才是必要之舉。所以他們提出「以資產為基礎的社區發展」的主張，強調「社區資產」才是社區永續發展與社區活化重要關鍵。所謂社區資產有：(一)、社區居民的技能。(二)、社區組織的能量。(三)、政府、企業與非營利部門提注於社區的資源。

(四)、社區的環境與經濟資產。

國內學者李永展 (1993) 對永續社區見解為：「永恆意指在世代之間維

持最佳的情況，而在一個多變的世界則必須保有彈性。永續社區必須能適用且解決衝突，因此永續社區便必須具容他性、參與性及民主性；而為了提供更多不同的面向，永續社區也必須是多樣性的。以上這些特性雖然不太容易去創造及維護，但永續社區將要求其成員協力塑造這些特性，而且也會豐富社區成員的內涵，形塑及賦予成員生活目的，此外，永續社區也會使成員和自然環境相容共生。」。

學者林吉郎（2006）以「永續發展三生一體架構」來界定社區的永續發展，要求社區中自然資源的永續經營有賴各級政府、相關部門、業者、民間團體、遊客、地方社區等「權益關係人」的共同參與、規劃和經營，目標是希望兼顧「三生」--生態（環境）、生產（經濟）和生活（社會-文化），而一個地區三生目標的具體內容、對策、行動方案的訂定和實施，必須靠「權益關係人」彼此間建立起良好互動的體制和夥伴關係，形成生命共同體，這就是社區永續經營的「三生一體」架構與及彼此關係。永續發展之社區依據 Hoff（1998）之分類方式，分為都市型社區、鄉村型社區、區域型社區三類，三種類型社區所著重之議題如下：（一）、都市型永續發展社區：處理生態環境污染及都市貧富不均的永續社區生活環境議題。（二）、鄉村型永續發展社區：著重於解決環境資源不足及產業轉型，社區產業永續發展之相關議題。（三）、區域型永續發展社區：

共生生態領域範圍內之永續發展議題。(張珩，邢志航，2004)。

本研究參酌就上開定義及見解，就鄉村型永續發展之社區定義如下：

「社區居民以民主方式共同參與，調查及確認社區資源(實質環境資源、文化資源及經濟資源等)，甚至共同創造社區資源，並與各級政府、相關部門、業者、民間團體、遊客、地方社區等「權益關係人」的共同參與、規劃和經營，形成生命共同體，能夠滿足現在、未來住民及子孫與其他使用者的不同需求，創造高品質生活，提供機會與選擇；社區成員係透過社區資源的有效使用；善加保護環境；增進社會凝聚與融合；以及強化經濟繁榮等途徑之永續社區。」

2.3 觀光衝擊理論探討

觀光產業號稱無煙囪工業，其產業之推展，廣泛地被用於發展經濟，特別是對未開發國家而言更為重要(Cooke, 1982)。一般人皆認知其正面效益，往往忽略其負面影響，只要是對當地造成影響，皆可稱為衝擊。衝擊 (Impact) 是指「某種活動或相關一連串事件對於不同層面所引起的變化、效益、或產生新的狀況，而且都是以一體兩面的方式存在；即有正面的利益衝擊，也會帶來負面影響」(楊明賢，2002)。

自 1960 年代開始之觀光與社區研究，主要將焦點置於觀光造成之正面影響；而自 1970 年代之後的觀光研究，則較關注當地社區、居民態度，

以及觀光衝擊的產生，此時之研究開始探討當地居民之觀點，以及居民與社區之狀態，如：人口統計變項、依賴觀光程度、居住地與觀光區的距離等之間的關係(Pizam, 1978; Murphy, 1981; Mathieson & Wall, 1982)。

為了要解釋觀光產業所伴隨之相關利益，Doxey 於 1975 年提出 Irridex 之模式，認為在旅遊發展的初期，由於觀光促進地方進步，居民也會對遊客抱持著熱忱之態度，但隨著遊客數目的增加，觀光造成之負面影響趨於明顯，居民之態度轉為負向。居民之反應態度隨著遊客的增加可分為四個時期：幸福階段、冷漠階段、厭煩階段、敵對階段(Mason & Cheyne, 2000; 湯幸芬, 2001)。到了 1980 年代之後，與社區相關之觀光研究，大多試圖找出支持或反駁 Doxey 理論之依據(Ryan, Scoland, & Montgomery, 1998)。其中尤以 Getz 用長達六年時間研究英國 Spey Valley 的社區，並於 1978 年發現，在研究後期，居民對觀光發展的否定程度轉為明顯而易見。Getz 認為在 80 年代的英國各省，雖然經濟處於不好的狀態，卻不適宜推展觀光產業，因為當地的居民並沒有獲得真正的顯著利益，居民負面想法的增加，即支持了 Doxey 的理論。

Ap and Crompton(1998)指出關於衝擊的研究可採用很多方法，如：地理學、經濟學、社會學、人類學等。根據(Mathieson & Wall, 1982;Liu & Var, 1986;Ap & Crompton, 1998)等學者之研究，觀光發展影響通常被分為

三類，包括：經濟影響、社會文化影響、實質環境影響，但亦指出此分類可能造成三者之間某些部份模糊，甚或相互重疊。在 1980 與 1990 年代，為採取更適當之分類，開始有研究使用正面及負面之衝擊進行評估。

2.3.1 經濟衝擊 (Economic Impact)

與經濟衝擊相關之研究，習慣強調觀光地區所產生之利益，而忽略該地區所付出的成本代價。主要的理由在於大部份的利益，如：增加收入及就業機會等項目，較為具體且容易測量。相反的，經濟成本代價，諸如噪音、擁擠、污染等項目，較為無形或不易測量。再者，因涉及利益問題，所以這方面的研究也受到提倡觀光人士的支持 (Mathieson & Wall, 1982; Ap & Crompton, 1998)。

由過去有關經濟衝擊之實證研究中，可將觀光對經濟之正面衝擊歸納如下：提升居民的生活水準、增加居民的家庭收入、改良當地經濟狀況、增加就業機會、增加農特產品的銷售、促進經濟投資、增加地方稅收、促進公共基礎建設、改善交通、購物便利性增加等等。而觀光對經濟之負面衝擊則包括：物價上漲及貨物服務短缺、貧富差距拉大、利益為外來團體所獲、季節性失業、土地房價上揚、生活開銷與稅賦增加等等。本研究整理部分國內外學者提出之居民感受到的經濟之正負面影響如表

2.1 所示

表 2.1 經濟衝擊認知表

項目	內 容	國內外學者
正面衝擊	提升居民的生活水準及收入 增加工作機會 增加農特產品的銷售 增加購物機會 增加地方稅收 促進投資發展並改善經濟結構 改善交通 公共設施更加完善 增加外來投資	McCool & Martin, 1994 ; Gilbert & Clark, 1997 ; Snaith & Haley, 1999 ; Gursoy & Chen, 2000 ; Williams & Lawson, 2001 ; Ko & Stewart, 2002; Harrill & Potts, 2003; 陳思倫, 高 麗真, 1994; 歐聖榮、顏宏 旭, 1995; 黃宗成、吳忠宏、 郭建池, 2001; 賴如伶, 2001, 李政修, 2003; 陳明 川, 2003
負面衝擊	增加生活開銷 地價上升 貧富差距拉大 經濟收入分佈不均 季節性失業 物價上漲	Mathieson & Wall, 1982 ; Yoon et al., 2000 ; Tosun, 2001 ; Harrill & Potts, 2003 ; 陳思倫, 高麗真, 1994 ; 歐聖榮、顏宏旭, 1995 ; 湯幸芬, 2001 ; 李政 修, 2003 陳明川, 2003

資料來源：本研究整理

2.3.2 社會文化衝擊 (Socio-cultural Impact)

有關社會文化衝擊的情況，在價值系統中，因觀光活動引發之改變包括：個人行為、家庭關係、生活方式、保障安全標準、道德行為、創造力表現、傳統禮儀及社會組織。這些衝擊在社區或旅遊區域中可分為與

旅遊地區性質相關，以及與基礎建設發展及當地資源相關兩大類。其中與旅遊地區性質相關者，包含了居民與遊客相遇之社會衝擊知覺。例如：文化差距影響、犯罪、特種行業及示範效果，而當地居民之價值觀、態度或行為的改變，有時可歸咎於模仿遊客。與基礎建設發展及當地資源相關者，分別是觀光造成當地資源、基礎建設之壓力，改變當地語言，影響當地傳統文化，以及生活方式變化等衝擊。

學者 Holden (2000) 曾在書中指出，觀光業對當地文化所造成的影響，另一個為人所批評的就是商業化、商品化的現象，此現象會使當地早已根深蒂固的傳統儀式及慶典逐漸成為膚淺及不莊重的文化表演，以迎合觀光客的需求。觀光客其實無法理解當地民眾所呈現的節慶活動背後意義為何以及重要性，而隨著時光的流逝，最後可能連當地民眾也不明白他們所上演的傳統活動背後的原始文化意涵為何 (Williams, 1998)。且觀光所衍生的某些社會問題，最後可能變成當地社會所無法承受的大問題，例如：犯罪、賣淫、嗑藥等。舉例來說，在泰國以及部分東南亞地區所發展的性觀光，已經導致這些區域罹患愛滋病人口增加，而由於賣淫情況嚴重，也導致當地男性剝削女性，利用女性的情形層出不窮 (郭乃文等譯，2005)。

過去有關社會文化衝擊實證研究發現，觀光對社會衝擊正面影響包

括：提高生活品質、增加使用遊憩設施之機會、加強防火措施、加強警方防衛、改善並了解不同社區或文化意向、促進文化交流、教育的功能或經驗、促進當地居民對自身文化的認同、增加歷史與文化展示品的需求、傳承傳統技藝、減少人口外流。而觀光對社會文化衝擊之負面影響則包括：造成哄鬧的社區、特種行業增加、酗酒者增加、壓力緊張升高、走私機會增加、消耗社區與個人生活、創造一種偽造的百姓文化、年輕人價值觀改變等等。本研究整理部分國內外學者提出之居民感受到的社會文化之正負面影響如表 2.2 所示

表 2.2 社會文化衝擊認知表

項目	內 容	國內外學者
正面衝擊	<p>對社區的自我認同 增進生活品質 傳統技能的活化 增進文化交流 增加當地藝術需求 改善並瞭解不同社區或文化意向 遊憩設施或機會的增加 增加治安的品質 增進教育的功能或經驗 保存及宣傳歷史文化 減少人口外流 促進與觀光客接觸的機會 保存當地居民的特性</p>	<p>McCool & Martin, 1994 ; Gilbert & Clark, 1997 ; Ap & Crompton,1998 ; Snaith & Haley, 1999 ; Yoon et al., 2000 ; Besculides,2002 ; Ko & Stewart, 2002 ; Harrill & Potts, 2003 ; 陳思倫，高麗真，1994；歐聖榮、顏宏旭，1995；黃宗成、吳忠宏、郭建池，2001；賴如伶，2001，李政修，2003；陳明川，2003</p>
負面衝擊	<p>失去當地母語 色情行業、走私等的增加 失去當地的原始性 破壞當地文化 犯罪率提高 造成哄鬧的社區 手忙腳亂的個人生活 創造一種偽造的百姓文化 年輕人價值觀念改變</p>	<p>Coppock,1977 ; Liu & Var,1986 ; Yoon et al., 2000 ; Ko & Stewart,2002 ; Harrill & Potts,2003 ; 陳思倫，高麗真，1994；歐聖榮、顏宏旭，1995；湯幸芬，2001；李政修，2003 陳明川，2003</p>

資料來源：本研究整理

2.3.3 環境衝擊 (Environmental Impact)

環境對觀光而言為重要的因素之一，因此對促進觀光成長而言，維持良好環境是必要的。且觀光的確可以在環境保育上，在過剩之工業區以及歷史景點之更新再造上扮演重要角色(Holden, 2000)，然而，毫無疑問的，在觀光成長時也有可能結果導致環境惡化或區域衰敗。Organization for Economic Co-operation and Development(OECD)在 1980 年將觀光對環境方面之負面衝擊歸納為七類，包括：空氣、水、噪音和垃圾等污染；農村及田園景觀消失；動植物滅絕；歷史遺蹟剝蝕；擁擠現象；衝突影響；競爭影響。學者 Holden(2000)認為，觀光發展會帶來廣泛的實質與文化環境的負面衝擊，可大致分為三個主要議題：(一) 資源利用，觀光較其他形式的開發、人類的活動，利用更多的土地與水的自然資源 (二) 人類行為對觀光地環境的影響，例如觀光客在加勒比海的珊瑚礁上散步 (三) 污染，包括水、噪音、空氣及景觀破壞，而觀光地的汙染影響通常與觀光發展的程度，執行的規劃程度與環境控制管理有關 (郭乃文等譯，2005)。

過去有關環境衝擊實證研究發現，觀光對環境之正面影響，包括：保存自然環境、維護歷史建築及古蹟、改進區域外觀、公共設施的改善、交通設施的改善、增加戶外遊憩場所、提升居民環境意識、野生動植物

的增加等等。而觀光對環境之負面影響，則包括：交通阻塞、過度擁擠、增加噪音、垃圾污染、公共設施遭到破壞、外來動植物種增加、自然環境遭到破壞等等。本研究整理部分國內外學者提出之居民感受到的環境之正負面影響如表 2.3 所示

表 2.3 環境衝擊認知表

項目	內容	國內外學者
正面衝擊	保護自然環境 保存歷史建築古蹟 改善地區景觀 增加公共設施的建設 交通設施的改善 增加休閒娛樂空間 提升居民環境意識 野生動植物的增加	McCool & Martin, 1994 ; Gilbert & Clark, 1997 ; Snaith & Haley, 1999 ; Ko & Stewart, 2002 ; Andriotis & Vaughan, 2003 ; Harrill & Potts, 2003 ; 陳思倫, 高麗 真, 1994 ; 歐聖榮、顏宏旭, 1995 ; 黃宗成、吳忠宏、郭 建池, 2001 ; 賴如伶, 2001, 李政修, 2003 ; 陳明川, 2003
負面衝擊	破壞自然美觀及安寧 增加污染 增加噪音 地區過度擁擠 交通及停車擁擠 公共設施遭到破壞 外來動植物種增加 過度資源的消耗	Gunn, 1988 ; Yoon et al., 2000 ; Harrill & Potts, 2003 ; Kuvan & Akan, 2004 ; 陳思倫, 高麗真, 1994 ; 歐 聖榮、顏宏旭, 1995 ; 湯幸 芬, 2001 ; 李政修, 2003 陳明川, 2003

資料來源：本研究整理

第三章 研究方法

質性研究的本質是強調在動態的過程中，對所探究的現象與行動，落實在社會脈絡情境中，透過全面式、深度的探索，了解其豐富的意涵。在研究過程所收集的資料是屬於人、地和會談等軟性資料，為質性研究的特質之一。因此，質性研究者在整個研究過程，必須先了解社會現象是一種不確定的事實，且對於研究過程所收集資料之詮釋，不可以用數字或統計分析的方式，將資料簡化為數字與數字之關連，而必須融入被研究者的經驗世界中，深入體會被研究者的感受與知覺，並從研究者的觀點與立場，詮釋這些經驗與現象的意義（潘淑滿，2003）。本研究欲深入了解社區居民之認知，及社區外人士之意見，以建立社區發展鄉村旅遊之模式，並對應對課題提出策略及建議，故本研究適合採用質性研究法進行研究。

本研究採用個案研究法對北勢社區進行研究，收集資料的方式則採用文獻分析法及深度訪談法。首先，先取得北勢社區營造及鄉村旅遊相關文獻資料進行回顧與分析，接下來使用半結構式的深度訪談法，選定北勢社區不同年齡、性別、職業之人士，及曾在北勢社區活動之社區外人士進行訪談，取得北勢社區居民對社區及鄉村旅遊的認知，訪談大綱規

劃之內容包括受訪者基本資料，受訪者對社區認同的程度，受訪者對社區參與的程度，受訪者對鄉村旅遊的認知及意願，受訪者對北勢社區旅遊衝擊的感受及建議，以及受訪者對永續經營北勢社區的看法，最後再將所收集之資料分析、歸納，提出對北勢社區之診斷及建議。

3.1 個案研究法 (Case Study)

個案研究法(Case Study Method)為一種個別的、深度的、描繪的，且偏向質的一種研究方法，期望對個案深入的了解，來探究其與全體的相同與相異點。而且個案研究法，是一種探索及分析社會單位生活過程的方法，以事實的收集、精密診斷、適當處理、正確記錄為步驟。其所指單位，不一定以個人為限，可以擴展至家庭、機構、文化團體，甚至整個社區。(潘淑滿，2003)。

3.2 文獻分析法(Documentary Analysis)

文獻分析法(Documentary Analysis)又稱為內容分析法(Content Analysis)或資訊分析法(Informational Analysis)。文獻資料的來源，可以是私人文件，如信件、日記、自傳、家族相簿和其他視聽影帶紀錄，也可以是官方文件，如檔案、年鑑、札記及各機關團體所製作過的簡報檔案、公告或會議紀錄及出版品、通報、統計資料等等以及流行文化文件，如廣告、電視節目、新聞報導、試聽錄音、錄影紀錄等等。(高淑清，

2008)。其分析步驟有四，即「閱覽與整理」(Reading and Organization)、
「描述」(Description)、「分類」(Classification)及「詮釋」(Interpretation)。

3.3 深度訪談法(In-depth Interviews)

本研究採用深度訪談法中的「半結構式的訪談」(Semi-structured Interviews)，又稱為半標準化的訪談(Semi-standardized Interviews)或引導式的訪談(Guided Interviews)，是介於結構式與非結構式訪談之間的一種資料收集方式，研究者在進行訪談之前，必須根據研究的問題與目的，設計訪談的大綱，作為訪談指引方針。不過，在整個訪談進行過程，訪談者不必根據訪談大綱的順序來進行訪問工作，通常訪談者可以依據實際狀況，對訪談問題作彈性調整(Berg, 1998)。訪談大綱的設計只是要讓訪問進行得更流暢，所以在引導式的問題之後會緊隨著開放說明式的問題，用以詢問受訪者的感受、認知與內在想法。

半結構式的訪談法用來收集資料時，常會有意外的收穫，且受訪者在訪談過程中較少受到限制，往往會採取比較開放的態度來反思自己的經驗，故當研究者的動機是要了解個人生活經驗或將訪談資料進行比較時，半結構式的訪談可以說是非常適合運用的方式。(Tutty et al.,1996；潘淑滿，2003)。

第四章 北勢社區背景論述

4.1 北勢社區簡介

4.1.1 地理位置

北勢社區隸屬嘉義縣大林鎮三角里八個村落之一，因位於嘉義縣最北端，故名為北勢。大林鎮位於嘉義縣最北邊，地理位置北鄰雲林縣大埤鄉、斗南鎮、古坑鄉，東鄰梅山鄉，西鄰溪口鄉，南接民雄鄉，故大林鎮位處嘉南平原之中心，阡陌縱橫，一望無際的平原景觀，為其自然景觀特色。北勢社區隔華興溪（俗稱石龜溪）與雲林縣斗南鎮石龜溪社區相鄰，離大林火車站、大林慈濟醫院及大林糖廠約五公里，距第一、第二高速公路大林交流道約六公里，與中正大學、南華大學相距約十公里；車程約三十分鐘可達嘉義市、古坑劍湖山世界、嘉義故宮、北港朝天宮、新港奉天宮，政府正在第二高速公路大林交流道附近籌設「香草藥草生物科技園區」、「精密機具工業園區」（附錄一：區域地圖）。

4.1.2 氣候

台灣地區屬副熱帶亞洲海洋氣候，北勢社區位於台灣中南部，年均溫22.5度，五至九月氣溫最高，一、二月最冷。雨量集中在六至八月，以午後雷陣雨及颱風與為主，年雨量1500-2000mm，十一月下旬到翌年三月下

旬為乾季。

4.1.3 人文、產業狀況

北勢社區設庄約二百年，主要由江姓及曾姓宗族組成，其餘姓氏多為招贅所致，部分為鄰近居民遷入。目前約有六十戶，長住人口二百零七人，六十五歲以上有七十四人，約佔 36%，其中小學學歷五十四人，不識字二十人，務農者有四十六人，無業者有二十五人。五十歲以下務農者僅三人（附錄二），由此足見，北勢社區人口結構老化，務農者年齡偏高，學歷偏低。目前主要農作為水稻及綠竹筍，社區內信仰有騎虎尊王及福德正神，亦有將爺廟及石敢當，北勢社區亦為溝背金林寺五大角頭之一（原始發起籌建之庄頭）。

4.1.4 社區景點

1、唬瀾館

坐落在社區中心，為社區居民庭院，在樹蔭下以牛車為桌面，免費提供茶葉，是社區居民泡茶聊天、凝聚社區意識之場所，立有三不政策

（一）、不喝酒：以免喝酒誤事。（二）、不賭博：鑑於許多鄉下公共場所聚賭情事，而造成糾紛，而立下此規則。（三）、說話不負責任：鼓勵與會居民天馬行空，發揮創意，勇敢提出意見，而凝聚共識。此處雖為

不起眼之處所，但充滿了社區營造的精神。

2、北勢文化園區

緊鄰唬瀾館，為閩南式三合院，設有童心樂園，可盪鞦韆；生態水池，有舊式汲水設備，水池種植蓮花；圖書館為三合院護龍改建而成；活動廣場，設有羽球場及燈光設備，可舉辦社區活動亦可停放約二十部汽車。

3、土地公廟、騎虎尊王及將爺廟、石敢當

這些廟宇皆為居民生活信仰之一部分。尤其是土地公廟，它原本建在農地一隅，是北勢社區居民的信仰中心，後來因農路拓寬拆除改建，一時找不到適合地點寄放神像，一度把神像放在社區的佈告欄裏，成為一則新聞，經過社區民眾出錢出力合購土地興建廟宇，才有今日的土地公廟。

4、禾樂居

這是一間蓋在田間的美麗三合院，「一面樓台三面田，二分池沼八分禾」，就如同它的名字一樣，它結合了當地的農業及傳統的閩南特色，是由屋主及數位藝術家共同打造的藝術、人文、生態、社區四個元素的合法民宿。基地面積 3569 平方公尺，設有社區教室，備有二十輛腳踏車，可提供四間客房，容納三十六人住宿，亦可露營，緊鄰大林自行車道，

從自行車道往東邊騎，經過北勢蔗埕公園，就可以看到它美麗的生態池和一個名為和樂融融的藝術地標，上面是諸羅樹蛙，下方是戲水池，可供遊人玩樂，晚上並有美麗的燈光照明，還會聽到樹蛙的叫聲。經過面積約三百平方公尺的菜圃就來到污水淨化池，池內種滿了有淨化作用的布袋蓮及水蠟燭、睡蓮、野薑花等美麗的水生植物，因為建築物本身是朝綠建築的概念設計，所以主人把家用廢水經過淨化後，排入生態池中。走進建築物的迴廊，你可以看到牆上舊時的農具，及以十二節氣命名的民宿房間及社區教室兼圖書館，在新的建築物中屋主加入舊時生活的回憶，所以屋子內外可以看到舊時的傢俱，古玩新意，饒富美感且毫不衝突。民宿的內部及裝潢也有別於一般的空間，牆面部分由藝術家如做畫一般完成，室內的裝飾品也是由藝術家用各種天然材質甚至是在工地枯死的樹所創作出來的，連屋外的廁所也饒富趣味，自家的路燈及室內樓梯是鐵雕加上漂流木的作品，最近禾樂居還加蓋了有古時阿嬤大灶的戶外廚房及穀倉模樣的倉庫兼狗屋，並在戶外加種了許多台灣原生種的植物，有許多更是蜜源及食草植物，專門用來招蜂引蝶，可謂生態豐富。

5、北勢蔗埕公園

設有表演舞台，可舉辦社區各種活動，玩沙池是小小朋友最喜歡的設施，臉譜裝置藝術呈現出社區居民的淳樸容顏，而北勢社區藝術入口意

像，則表現出熱情迎賓的蝶舞姿態，還有台灣厘語的裝置列柱，可以讓遊客讀誦那些流傳已久的台灣厘語，其中趣味盎然。

6、社區藝術壁面

北勢社區原本是一個傳統的農業社區，居住環境與一般台灣傳統的鄉下沒有兩樣，除了老舊的三合院，就是雜亂的巷弄，但北勢社區經過社區營造後，取得信義房屋的補助款，藝術家進駐社區，改造社區的空間，於是倉庫畫上了諸羅樹蛙，並投影上居民的身影，且由社區民眾合力完成圖案，走在路上你可以看見可愛美麗的電線桿，住家的圍牆上長出了蝴蝶及美麗的花朵，走在社區處處是驚奇。

7、自行車道

北勢社區總體營造最大的成就，就是這條稱為時光綠廊的自行車道，與北勢社區緊鄰，總長 7.5 公里，目前已全線完工。它原本是台糖早已廢棄不用的鐵道，被社區民眾長期佔用耕作及堆放垃圾，在社區居民及民意代表的積極爭取及細心規劃下，台糖鐵道成了自行車道。本車道為自行車專用車道，除農用機具於特定地方可行駛外，不准汽車行駛，且僅有三處與村落道路交會，村落道路交通流量稀少。故本自行車道沿線景觀開闊且安全，使用過之居民遊客皆滿意且有重遊之意願。車道的兩旁是當地的農作水稻、鳳梨及竹筍並有一座牧場，沿途並栽種有茄苳、台灣

欒樹、阿勃樂、羊蹄甲、苦楝樹、檳榔樹、芒果、龍眼、印度假櫻桃等多種喬木。並植有金露花、扶桑花、蝴蝶花、梔子花、鐵篔、馬櫻丹、樹蘭等多種灌木。設有花架並種植百香果、珠簾、使君子、蒜香藤等植物，還有饒富趣味的波浪車道，且經過兩處木橋，穿越隧道，富變化及刺激性。綠繡眼、白鷺鷥、大捲尾、白頭翁和斑頸鳩等各式鳥類不時在車道上空飛翔，夏天不僅聽得到蟬鳴，在夜間還可以看到螢火蟲及諸羅樹蛙，有時還可以看到結實累累的芒果及龍眼，到秋天時，放眼望去盡是台灣欒樹美麗的黃花及紅色的蒴果。九十八年嘉義縣北勢文化發展協會執行文建會藝術介入空間計畫，將自行車道加入藝術元素，沿途設有七十二隻帶路鳥，猜火車平台、歇腳廣場、北勢社區入口意向等。雲林農田水利會為了引流濁水溪溪水灌溉農田，而興建引流水道，並在水道旁，興築巡查道路，此道路由雲林縣古坑鄉進入三角里，與大林自行車道連結，此部份道路超過十公里，且無汽車通行，是十分安全且可連結古坑鄉之相關景點，未來應發展性可期。

8、石仔寮客家庄

這是一個位於閩南人社區中的一個客家庄，也是三角里唯一之客家庄，仍保有客家文化及精神，大約民國五年，社區的先人自苗栗銅鑼來此開發採石，過著胼手胝足的刻苦生活，且因為沒有居住的地方，於是

與河川爭地，在華興溪（石龜溪）的河床邊，蓋起房子，因常常必須提防水患，生活相當辛苦，現今還留有先人所興建的堤坊。但今日社區中的居民，沒有先人的辛苦，卻保有先人的智慧及精神，種植的白柚、蜜棗、竹筍等農產品，品質優良，在市場上深獲消費者喜愛。

9、社團國小

位於眷村的社團國小，是社區民眾共同長大的記憶。後來因為眷村的拆遷及鄉下人口的外移，一度被縣府列入裁撤的學校。但後來發現學校附近有諸羅樹蛙的棲息地，且密度之高居全國之冠，經社區人士及全校師生努力奔走之下，學校不但獲得保留，學生人數還日漸增加，九十八學年度學生數增至七十三人。也因為學校積極與社區合作，推廣諸羅樹蛙保育、鼓樂教學，及遊學活動皆有優異表現，九十八年獲選教育部全國十大經典特色小學。台北市動物園基金會還數度來此舉辦樹蛙的研習活動，除此之外，夏日午後，學校的操場還是灌蟋蟀的最佳場所。

10、一百個掩孔

原本十股圳的水，沿石龜溪畔西行，但因常常決堤，於是歷經兩次重築。在日據時代，大湖圳水經過時，常使兩岸土坡，崩陷溝底，不得已於其下置水泥當掩孔，高約五台尺，長約兩百餘公尺，圳上覆土仍為農田。當時水質清澈無農藥污染，生態豐富，常有魚、蝦在水中生活，是

早期居民戲水捉蝦的好去處，大林糖廠當時製糖的水，也是引用該處的水源。

11、三角里其他景點

(1)、老茄苳樹：樹圍須五位大人才能環抱，年齡不詳（約 500 至 800 年），是嘉南平原最大，且樹相最完整之茄冬樹。居住在茄苳樹旁的吳先生，在一次偶然的機會下收養了來自消防隊的第一群蜜蜂之後，開始了養蜂的事業，目前提供遊客當場體驗試吃新鮮蜂蜜及花粉，遊客們非常驚喜能吃到整片含有蜂蠟的蜂蜜，還可以在蜂巢中找到女王蜂，並了解蜜蜂的生態，遊客皆認為是難得的經驗。

(2)、百年木棉樹：又稱舉人樹，為本地居民高中舉人所植（1868 年），春夏之交，繁花茂盛。

(3)、十股圳：為日據時期開設之灌溉設施，設有紀念開墾之蔡葉將軍小廟，及一棵大榕樹及合歡樹，是瞭解本地農業發展之重要據點。

(4)、八股堤防：長約三公里，緊鄰石龜溪，常見成群鷺鷥飛翔。

4.2 社區總體營造

4.2.1 緣起

隨著農業產值降低，農村青壯人口外流，致農村凋敝，缺乏活力。偌

大的庭院雜草叢生，不是空無一人，就是滿臉風霜，身軀佝僂的老農居住其間，等待旅外子女的歸來，眼神無奈多於悠閒，少數年輕一輩雖居住在社區，但因電視、電腦的誘惑，下班後鮮少與人互動，這一幕幕不斷的在農村上演，北勢社區亦面臨相同情景。社區子弟劉炯意律師不忍見到此情此景，希望回復童年農村熱鬧互助關懷的社區情景，在兄長劉炯錫教授（生態學教授、現任教國立台東大學兼任理工學院院長）鼓勵下，於八十八年底返鄉糾合七、八位長住社區之青壯人員，成立北勢聯誼會，開始社區營造。

4.2.2 營造過程

北勢聯誼會成員出錢出力舉辦活動，出版刊物，不斷喚醒社區居民之社區意識，九十一年九月成立北勢文化發展協會，加入文建會社區營造點，接受文建會輔導。多年來協會舉辦各式各樣活動，如新春園遊會、中秋夜文化情、三角巡禮社區連庄、元宵提燈籠、葵花寶典文藝季…等，九十三年寒暑假，更舉辦兒童生態文化體驗營，向下紮根，以利社區永續發展。

北勢社區先就居民之情感開始營造，進而營造社區居民對社區的認同，直到九十一年中，先自費闢建唬爛館（露天的），做為居民休憩空間，在此空間，居民自由發言，因而逐漸凝聚居民共識。九十二年初才開始

空間營造，在政府有限經費補助下，完成了童心樂園、生態池、圖書館、羽球場等，提供兒童、青少年、青壯人員及長者休憩的空間；如今北勢已是充滿歡笑及活力的社區。九十年起協會成員自行探勘，規劃並寫計劃爭取了台糖廢鐵道改建自行車道，九十三年底開始施作，九十八年一月完成，共 7.5 公里，沿途花木扶疏，綠蔭逐漸形成，假日更常見外地居民悠閒騎車巡禮，二處蔗埕公園及自行車道，已成社區居民最佳休閒處所，九十八年向文建會提案「大蒲林聚落--藝術輪軸線創作計畫」，獲補助三百萬元，將自行車道添妝許多藝術裝置。

九十三年起先由劉炯錫教授，帶領社區居民及學童調查社區生態資源，發現讓居民遺忘已久的台灣特有種生物「諸羅樹蛙」，經由相關文獻及蛙類專家之勘查及社區居民之密集調查，確認三角里是台灣諸羅樹蛙族群數量最密集之區域。北勢文化發展協會乃舉辦系列研討，邀請國內蛙類專家參與，並與學區社團國小合作，在學者鼓勵下，逐漸形成以諸羅樹蛙保育為核心，以發展生態農業為目標。社團國小以諸羅樹蛙為主題參加九十五、九十六年網界博覽會，獲得銀牌獎佳績，九十八年獲選教育部十大經典特色小學，協會目前與部分農民及主婦聯盟消費合作社合作，約 0.6 公頃竹筍園嘗試以保育諸羅樹蛙為目標之有機農業生產與行銷，雖然仍在起步階段，諒假以時日當能逐步落實。

4.2.3 未來展望

北勢文化發展協會仍將持續社區總體營造，而以北勢社區之持續營造為核心，向外推廣，營造範圍將逐漸擴大，希望能將大林鎮營造成小而美的生態、健康、環保及充滿生活藝術的鄉鎮。目前開始嘗試鄉村旅遊及相關產業之建構，營造具有鄉村性之鄉村旅遊永續社區。



第五章 北勢社區居民鄉村旅遊認知

學者張春興（1989）認為，所謂的「認知」（Cognition），乃指個體經由意識活動，對事物認識與理解的心理歷程。舉凡知覺、想像、辨認、推理、判斷等複雜的心理活動，均屬認知之範疇。認知包含了識覺（Perception），係指人類獲取、儲存、使用以及操作（運作）資訊心理過程。謝銘維（1998）認為社區居民所在的生活環境品質指標，必須由居民所認知的觀點去評估，才能真正反映出居民實際偏好及感受。「認知」本身是指個體接受外在某些特殊事物所傳達之訊息刺激後，再將此訊息做一連串內化、編譯、整理的連續過程，所得到對此一事物的認識與看法。一群對某事物認知相同或類似的人，容易成為社群，進而採取實際行動推廣其認知，例如環保人士，因對於環保之共同認知，而組成環保團體，進而積極推廣環保理念。

觀光旅遊發展之目的，應是提高當地居民生活品質，而一般居民對於觀光旅遊所產生之利弊得失的認知不盡相同，除了受人口特質方面的影響外，是否攸關個人利益亦有相當關係。充分了解當地居民對觀光旅遊之認知，有助於規劃及發展當地觀光旅遊（Ap, 1992），增加正面利益，而將負面衝擊降至最低，方可事半功倍而永續經營。

本研究選定北勢社區，調查研究鄉村旅遊與社區永續發展，故必須了解居民對鄉村旅遊、社區認同、觀光衝擊及永續社區發展等各項議題之認知，並且也應參酌社區外人士之意見以驗證其客觀性及可信度，因此研究者選擇社區內各種不同年齡、性別、職業及對社區事務參與程度不同之居民接受訪談，而社區外人士則選擇長期與社區配合活動之社區內國小主任及曾在社區長期參與活動達兩年以上之人士，最後再加上一位曾在禾樂居民宿住宿過後又來重遊之遊客作為訪談之對象。本研究採用半結構式之深度訪談法，參考本研究之文獻探討結果，進而擬定訪談大綱（附錄三、四），於九十八年十一月二十九日至十二月十日期間進行訪談，除了研究者本身外，使用之輔助工具為錄音筆及電腦，訪談之主要語言為國語及台語，受訪者基本資料如表 5.1 所示

表 5.1 受訪者基本資料表

編號	受訪者	年齡	職業	備註
A	江先生	44	專利商標事務所主任	北勢文化發展協會理事長
B	劉先生	45	律師	禾樂居民宿主人
C	曾先生	40	文心蘭發展協會秘書長	北勢文化發展協會理事
D	吳女士	58	農	
E	李先生	28	服務業	目前在台中就業，假日回來
F	李先生	60	農	

表 5.1 受訪者基本資料表(續)

G	許女士	57	農	
H	曾先生	60	農	
I	鄭女士	78	農	目前退休不再耕作
J	江先生	24	學生	碩士班二年級生，假日回來
K	黃先生	36	工	慈濟醫院員工
L	盧先生	45	藝術工作者	社區藝術介入空間設計執行
M	江先生	58	三角里里長	
N	黃女士	54	教師	曾任協會社造員
O	林女士	46	公	
P	江先生	27	農	
Q	江先生	19	學生	大二學生，假日回來
R	劉小弟	16	學生	高二生
S	吳先生	45	便當業	兼職養蜂
T	李主任	39	教師	社團國小主任，女性
U	莊先生	46	室內設計師	禾樂居民宿設計師
V	吳女士	43	藝術工作者兼教師	社區藝術介入空間設計執行
W	吳小姐	41	上班族	禾樂居民宿重遊遊客
X	吳小姐	25	藝術工作者	社區藝術介入空間設計執行

訪談之錄音內容先整理出逐字稿，再加以分析歸納，其結果如下：

5.1 社區認同

北勢社區地理位置位於嘉義縣的北方，且是一個人口老化的傳統農村，外人看來並無太多特別之處，經過多年的社區營造，雖偶有其他社區來訪，但其知名度遠不及桃米社區或船仔頭等遊客絡繹不絕之社區，甚或有人將此北勢社區誤以為是民雄之北勢仔地區，但經過訪談結果發現，本地居民之受訪者對北勢社區的認同感很高，在社區的生活環境上，最多受訪居民提到的，是對目前已完工通車的自行車道感到滿意與自豪，以及對北勢社區整潔的農村環境及農村的生態環境感到滿意。

我覺得我喜歡這裡的原因是我跟這一塊土地有感情，它是很熟悉的環境，北勢這邊不管是整個環境，人文，空氣或者是整個生態方面，都非常符合我想要的，所以我非常喜歡住在這裡。(A)

因為人親土也親，更何況這個地方整個的居住環境，不論是空氣，水，也沒有什麼大的天然災害，也不會淹水，颱風來的頻率也不高，這裡的五穀作物，都長的很好，社區的氣氛也很好。(B)

我覺得不論是外觀或者是內在的文化，或者是生態方面我覺得都蠻有成果的，進步蠻多的，至少在觀念上，我覺得這一點至少還蠻值得驕傲的。(N)

像最近的腳踏車道，不然就是鄉村壁面藝術，讓他們大概知道我們這幾年的社區營造

在做什麼，就是知道我們社區跟其他社區不一樣的地方。(Q)

社區居民以外受訪者也提到對北勢社區自然環境的讚美與欣賞，尤其是藝術元素介入社區空間、諸羅樹蛙及整個鄉村自然的景緻。

我的朋友他們台南過來這個地方，我就發現年輕人竟然也很喜歡北勢這個地方。…環境主要是一個很大部份，然後，一個氣氛的營造，還有人情味，像被家人對待的那種感覺。…原來鄉下可以不一樣，可以有這麼多不一樣的東西，然後也有很多的藝術介入，然後會覺得說原來鄉下不只是三合院，然後也可以加入藝術，不管是在禾樂居還是在是各個角落，都可以加入，然後他們到那個地方都會覺得很驚奇。(X)

環境並沒有遭受太大的破壞，所以它的稻子也好，它的農作物也好，都長的不錯，也特別發展出像諸羅樹蛙這種的一種生態特色，…我發現竟然遇到我一直會很有興趣的大樹，遇到你們的百年茄苳樹，那個時候我就開始對你們社區有很多的想像，…，我常常會在樹下有時候閱讀，有時候就休息一下，那因為一棵樹的呼喚，我會覺得它會有一種撫慰我的力量。(L)

在社區生活及文化方面，本地居民之受訪者認為北勢社區的人情味很好，居民的親和度及凝聚力也高，居民彼此之間都會互相關心，是一個令人感到滿意的社區。

每個人都知道對方在做什麼，都會關心。(F)

我們這裡的人情味好，人一起相處不像外面，眼睛瞪大就是要錢或是有的沒的。…住的舒服心情比較好，大家出門都認識，大家說話不會很客氣，隨便講講大家都不會生氣，我們鄉下人就是這樣。(H)

因為鄉村我覺得比較寧靜，然後鄉村大家的凝結力也比較好，大家的親和度也比較高。(J)

社區居民以外受訪者則認為北勢社區的居民就像一家人一樣，社區居民和善且互動良好。

我會覺得這是一個很有內容的聚落，這個聚落來自於人很和善，很有一些想法。(L)

我們在做作品的時候，社區居民都蠻幫忙的，然後每次做什麼事情，就是一家人的感覺，就是一起完成一件事情，然後所以那個在那邊工作的經驗感覺都蠻愉快的，覺得說大家的互動力都蠻好的。(V)

在社區居民本身的互動及對社區營造事務參與方面，有參與過活動的居民及協會幹部，對於文化發展協會及所舉辦之活動都給予正面的評價，並表示若時間許可願意再繼續參與。

十年前我們開始做社區總體營造，就一群人，大概十幾個，從十年前就不斷的開始互動，互動到現在，大家互動的情況都很好。當然辦活動時，那就是一個比較有目的的互動，那平常的話也不一定要做什麼有目的的互動，有空的話就聊聊天，或是討論一些不管是社區的事務或是一些國家大事，或是一些八卦。(B)

工作上比較忙，不過需要我部份點綴式的切入幫忙什麼的部份，我認為我絕對是全力以赴。…像之前葵花寶典文藝季，確實那段時間社區每個人的壓力，每個人的心裡面、生理面都是承受很大的壓力，不過辦完之後，已經過了五、六年，到現在大家還是很回味那種感覺，這是沒有親身參與的人沒有辦法去理解的。(C)

像三角里走透透，可以了解我們這個社區，因為住這邊，從來沒有去過的地方可以看一下，然後音樂會也不錯，大家可以聚在一起欣賞古典音樂，因為我們很少有機會去聽那個音樂。(O)

社區外的受訪者則認為北勢社區具有舉辦活動的人才與潛力，是一個有為的社區，甚至他們自己有需要時，都會求助社區幫忙，也會參與社區活動。

是一個很積極的社區，積極樂活的社區，然後社區的人力資源相當的強，就各方英雄豪傑都在裡面。…我覺得就整個社區文化發展協會來講，就是人力資源很豐富，譬如說企畫的人才也有，執行的人才也有，然後學者專家也有，所以在整個這個社區的背景上來講，在人力的資源是相當豐富的，然後又有生態的特色。…就是鄉村藝術人文方面嘛，那現在就是有蛙類。…通常是如果社區有求於學校，我們都比較難幫助，但

是如果我們有求於社區，社區都會給我們幫助這樣子。(T)

除了上述之認同及滿意之外，也有少數受訪居民認為北勢社區有些政治因素介入導致社區的不公平性發生，讓人隱憂。也有少數受訪者是不想參與社區事務的，也有提及交通不便及就業困難導致人口外流等社區問題，這是社區的隱憂，將來在社區營造時應將它列入目標，使北勢社區朝永續社區目標前進。

我們北勢不合，分成好幾派，全是頭，意見很多，北勢仔都講不平均。(D)

我常常講的意見，都不被採納。…女性只有在真正有活動的時候，出來打掃，煮飯，我覺得女性扮演的角色不應該只是這樣而已，應該要加入自己的意見。(N)

年紀差不多的朋友都沒有，因為他們都不留在這裡，都好像人口外流…，應該是工作比較難找，出去外面比較好找。…應該是沒有興趣，就不會去參加那些社區活動。(P)

交通，生活不方便，上學也不方便。(R)

整體而言，受訪者大多數對北勢社區的認同是正向的，且社區居民很肯定社區營造的一些成果，所以認為居住在社區當中是件光榮的事，並願意介紹朋友到北勢社區來參觀旅遊。

這幾年來營造整個社區的發展，確實有讓人更感覺到就是說更適合人居住，因為很多外地來我這裡的一些朋友，他們感覺社區的一個清潔上或是整體的那種感覺都非常好，所以這也不是單純只有自己本身個人的一個想法，而且是很多外地的人，來到我們這裡第一印象覺得社區的環境，社區的感覺，社區的整體是相當不錯的。(C)

請朋友來看我們地方的發展，看我們的農產品種種，如果來要吃筍子，不怕沒有。(F)

我們這個地方也是很有它傳統的可愛，也就是傳統的農村，最起碼就是自然。…人家大部份人都說你們北勢實在不簡單。(M)

這樣的環境就是很悠閒，讓人沒有壓迫感。…就是我們社區最近幾年都有在做社區營造啊，有一點點成績出來，那如果你出去在介紹我們社區的時候，大家都會讚美一下。(N)

大家針對社區發展的一種經驗，竟然是回到一個最基礎的，很單純的一個幾句話，大家說我們社區發展最主要就是希望能夠愉悅自己，跟愉悅我們能夠影響的家人跟朋友們，會覺得這個部份是很單純，但是它也是很實在的。(L)

我來北勢社區兩次印象最深的是步調，不是人慢，是所有東西都慢慢的，很緩慢，我很喜歡這樣緩慢的步調。(W)

5.2 鄉村旅遊認知

北勢社區目前除了有其他社區或單位來訪交流之外，只有禾樂居民宿為合法民宿，且正式對外經營旅遊相關事業，所以鄉村旅遊在北勢社區尚未形成概念及規模，但社區來訪時，社區幹部也有給予導覽及解說，禾樂居民宿也提供客人一些鄉村生活文化的體驗課程及環境景點之導覽，所以在訪談過程中有些受訪者可以具體說出鄉村旅遊的概念及相關建議，有些則須加以適當引導才能順利進行。

我覺得鄉村旅遊在我的認知裡面，大概就是以鄉村的這種風貌跟它原來生活的模式，然後讓這邊來參與鄉村旅遊的遊客，去體驗這種鄉村它的生活的方式，這種的旅遊型態，我認為它是鄉村旅遊。(A)

已經有一群人希望能夠很深入的體驗當地的人、事、地、物相關的這些社區的事物，對於這樣的一群人，我們應該要提供相對的服務，那所謂相對的服務是給他一些基本資料，然後告訴他那些地方可能有什麼，然後讓他自己去慢慢發現，必要的時候加以協助，尤其是希望社區的居民，都能夠建構一個友善的社區環境，簡單的說，社區的居民見到陌生人，可以能夠主動打招呼，甚至是不會排斥，尤其是能夠歡迎他們加入社區居民的相關活動。(B)

就是說我找一段時間，我這段時間我都在鄉村，那這段時間在鄉村體驗所謂的鄉村的一個生活，也了解鄉村不同的味道，所以對農夫而言，它可能是他的工作，可是對遊客來說，那是一種體驗跟旅遊。(C)

休閒農業，導覽旅遊吧。…像比如說都市的同學，他們比較沒辦法接觸到像螢火蟲，…我會帶他們去玩我們小時候玩過的東西，比如說抓螃蟹啊。…還有社區活動啊，像那個廟會。…社區就是要有社區原來的樣子。(J)

鄉村旅遊應該就是依據各個不同的村落它自己的特色，來做吸引人家的一個條件吧，文化，不管是文化啦，景觀啦，生態方面的一個特色，應該是這樣子吧。(N)

從訪談結果中可以見到，受訪者普遍認為北勢社區是有優勢條件可以來經營鄉村旅遊事業的，並能具體提出社區作為鄉村旅遊地的具體條件如：社區有鄉村的四季不同的自然景致，也有前章所述的自行車道、茄冬樹、樹蛙、藝術壁面、禾樂居民宿等自然及人文景觀，且居民對陌生人友善且對社區事務配合度高，而社區營造的故事及營造的成果景點可以吸引遊客等等。

鄉村旅遊就是到一個鄉下去住，體驗那個地方的生活。…茄冬樹是一個風景的特色，還有養蜜蜂。…還有採柳丁啊，還有挖竹筍。…可以看到我們這邊綠油油的稻田。…還是蠻贊成有這樣的旅遊活動，讓整個社區活絡起來，而且我們社區好像有這個本錢來做這個。(O)

整個的鄉村的風貌，算是還維持的很完整，可以讓遊客親身體驗到我們的農民他們平常的生活型態跟耕作的方式，…是一個農村型的社區，民風純樸、好客或者是說友

善，…我們這邊又有禾樂居這樣的合法民宿，…在我們以前認為我們比較欠缺的地方風味餐的部份，我們現在也在慢慢架構這個部份，所以不管是住、食，甚至於說，我們這邊整個行程上的規劃，我們可能主要的移動的交通工具是自行車，可以安排大概二天到三天的一個行程規劃，我覺得是非常適合的。(A)

鄉村有鄉村自己的特色，都市人來這邊騎腳踏車，就是一種享受。(E)

有陌生人來，我都會自動去詢問他，問他們那裡來，什麼事情，有什麼需要協助的。(F)

稻子很美，整片都是稻田。…人家要來玩，人家種油菜花這個也不錯。…像現在割稻子，可以有一個稻草香還可以吃割稻飯。…像我們這裡有一百個掩孔，還有水庫，還有五百年的茄苳，這些外面沒有，我們這裡都有。(H)

優勢就是有一些義工和鄉民的支持，村裡的人蠻支持的。(K)

或者是我們社區的故事也可以拿出來講。…就我們社區營造的故事部份來講，我覺得社區要應付一天的遊程是足夠啦。(N)

他們來這邊會有社區居民的問候，像我們有發現一篇文章，雖然是他們一家人自己來騎腳踏車，可是經過一間養鴨的地方，然後他們就跟養鴨的主人聊起來，我是覺得這種感覺很親切。(Q)

就是說你純粹只是想要找一個地方，然後不用趕，慢下來生活，然後找一個地方寫寫

字，或是放空一下，騎騎踏車啊，過過農村的生活，看看農村種田的人，農民他們是怎麼樣在生活，爲什麼他們這麼樂天知命，然後如果剛好有機會，你可以看著菜籽灑到田裡面，然後看著它發芽，就是它不是跟之前的那種旅遊觀光一樣。…多元性的產業，就是特色竹管炮啦，我覺得這個部份也是很好玩，北勢社區發展協會，他們都一直在把這個傳統一直保存下來，找到一些場合或是一些活動什麼，一直在使用。…講到禾樂居那個灶啊，多好。…所以說我覺得像那種親子，是最適合的。(U)

平原，然後你就很容易去看到天空，然後就跟它相呼應，你就會感覺靜下來，我覺得這個部份是我在其他地方感受不到的。…想要住在北勢那裡，然後去那邊就會覺得回到一個完全不一樣的農村的社會。(V)

住禾樂居這種民宿就是要安靜、休息什麼的，有一屋子的書很棒。…反正三角里北勢這樣子騎下來，就覺得舒服啊。…那時候第一次來踏草的時候，非常的感動，蝴蝶全部跑出來，那一天N隻蝴蝶在上面飛，那這種景象真的是好難看見。(W)

從訪談結果也可以看到，實際上北勢居民之受訪者不但不會排斥從事鄉村旅遊事業的經營，反而如果時間可以、能力所及，他們都會願意嘗試各種型態的旅遊事業經營，例如民宿經營、導覽解說、農特產銷售或風味餐、小吃等活動。

不排除以後有機會的話，可能也會朝著民宿，甚至於像我的父母親他們也有在種植竹筍的部份，朝著這一方面來做。(A)

基本上要做社區導覽解說或是包含我原職的解說基本上這些都OK，…所以我要去上課吸收社區及旅遊方面知識的意願當然也是很高，不過可能就是需要去調整一下時間。(C)

人家在說我們在做筍子，可以去做一些脆筍之類的東西來賣，我沒時間去做那些，如果會做又有時間，如果有客人要買，是可以啊。(D)

他們進來都要找禾樂居，都找不到，我都專程帶他們去。…我可以蒸一些碗粿，去妳們那裡賣，如果有人要來住宿，我就先訂米，再準備材料，…叫年紀大的人來煮，煮菜頭飯用大鍋煮，木材的，像你家那口灶。…我們自己做的菜脯，要加一些進去，要爆香、肉絲、香菇和蝦米…，那就要我有空啊。(G)

應該是會願意講解給他們聽，會介紹農耕過程，或者是收割的過程給他們。(P)

我們禮拜六、禮拜天比較閒，早上就回去茄冬樹下採花粉，如果看到人來到樹下，我就會請他吃，新鮮的花粉就是這樣子，他就會很好奇啊，就開始會問一些知識啊，我就告訴他啊。(S)

但是從訪談結果中，也顯現出北勢社區目前從事鄉村旅遊的一些限制如住宿空間有限、餐飲部分並沒有社區餐廳或風味餐，社區景點及導覽路線仍標示不清，導覽解說人員人數及專業素養不足，景點範圍太小，

地方人文特色尚待開發，旅遊規劃、配套設施及內容也稍嫌不足。

以目前整個北勢社區來講，第一個他住宿的空間很有限，所以他沒辦法讓比較多的人進來，第二他餐飲的部份，目前也遇到很大的瓶頸，因為附近都沒有餐廳，或是提供飲食的地方。(B)

在地居民對所謂鄉村旅遊的一個定義還有規劃並不是很清楚，還有要如何做實質上景點的串聯，一年四季來講，那一個時期要主打什麼？(C)

那自行車道，外面人有的人進來都找不到路，一直在繞圈圈。…我們這裡的解說員比較少。(H)

自行車道距離比較短，因為騎到那邊就沒路了，路標做的不是很好，那社區的話我覺得可以多一些路線，像那種莊內遊覽，地下畫格線，或是油漆，就是指標。北勢的話，我覺得太小了，走沒幾步路就走完了。(K)

地方人文特色，我會覺得有待開發，…我覺得還有佔大部份的人其實我們也不太認識。(L)

你們環境條件成熟，可是就是人的部份好像還沒有成熟。比如解說或社區人士的參與及分工，…產業也還沒有配合。(W)

整體來說，受訪者還是蠻肯定北勢社區發展鄉村旅遊的目標，因此也提出許多對將來從事鄉村旅遊事業的具體建議，希望社區將來在建構及管理旅遊事業時能參考。例如導覽人員素質的提升，成立社區共同經營的旅遊事業，管制遊客的數量及旅遊的品質的提升，旅遊事業從小紮根跟社區學校作配合，文創產業的設計與經營，網路行銷，社區主題館或角落的營造及將生態特色加入到社區產業等建議，都是積極且可行的建議。

比如說我們在做整個導覽方面，可能這一方面的資源，人力資源的部份可能還需要再提升，當然除了量的提升之外，質的部份也可以再做加強。(A)

所以整個北勢社區未來的鄉村旅遊我們是採量少質精的方式，簡單的說，遊客不要多，但是希望能夠讓這些少數的遊客他的經濟貢獻度能夠提升，簡單的說我們希望能夠住宿的旅客，而不是遊覽車只來一個小時、二個小時的。…不管你要不要發展鄉村旅遊，重要的就是要社區居民自己的生活品質能夠變的更好，如果因為太多的遊客進來，而讓生活品質變差，那寧可不要發展。…當然我一直希望說能夠在社區組織一個整個鄉村旅遊的團體，有所謂的美食班，導覽解說班或是民宿的經營者，要用群體的力量來經營，將利潤能夠儘量分享給社區的居民。…所以說不是利益集中於一個人身上，而是利益儘量分散到每個社區居民的身上。…所以未來整個北勢社區，第一個繼續發展農業，第二個建構比較優質的生活空間，第三個讓社區的居民能夠更有善更密切的互動，這些條件都具備了以後，自然而然鄉村旅遊而且是北勢社區他想要鄉村旅遊的模式就可以因應而生，也希望未來整個北勢社區可以把它視為一個大的農場，而

每個人的家裡面，可能提供一個房間、二個房間或是三個房間，可能視為分布在整個農場的住宿地點，尤其是北勢社區有十幾棟老舊的三合院，幾乎沒有住人，這些能不能透過一群人共同集資來將這些三合院加以整建，然後以群體的力量來共同經營整個北勢社區的鄉村旅遊。(B)

管量，比如說一個禮拜從人數管制，人多就嘴雜，人多就會雜亂，再加上如果依我們整個農村的人民人口來講，如果說人力有不足的話，我們要去維護那麼大的人數是很難的。(E)

就是要一個諸羅樹蛙館，或小小的解說站，也許有義工，……小朋友也可以當義工啊。……包括我們的竹筍，竹筍的封面也可以貼諸羅樹蛙做為商標啦。(J)

不管在禾樂居發展也好，還是在我們社區的某一個舊空間再利用也好，我們要有一些主題空間出來，這些主題空間可以把我們很多的影像，包括往前推的一個以前的歷史，然後包括我們社造的一些過程，那甚至我們光是從諸羅樹蛙來當一個主題，有一個主題館，都有可能。……像以前的肥料間，飼料間，豬舍這一類的把它整理出來。……那這些主題一開始也不見得說一定是要有人服務那一種，因為如果我們只要把空間做好，然後那也不是說很怕人來破壞，那樣就OK，但是最終還是要回到，我們在講旅遊，他要有購買的行為，他才會感覺得滿足。……所以我們應該在這樣的一個軸線上，去設定一個說，有一個算是假設我們文創的東西，我們從不管是生態的角度，或是我們那種一些把他衍生出來那種人文的東西，可以做好多。……當然包括一定有的諸羅樹蛙。……那這個共同產業要有人設計，不能說我們就是讓它自然發生。(L)

農民看能不能給他願意在水圳的部份地方，能不能弄出一點來做好像古川町，好像日

本古川町那一種養魚。…不只說問我們解說員，也可以問農民，農民都知道，而且他們也會給他介紹，且是有深度，有廣度的話，我覺得是很重要的。(M)

圖像，我們的小成果，會讓人家停留的地方，可以利用那些東西去帶路，去講故事。…居民是一定要配合，我覺得啦。…就是互動式的講解或體驗式的講解會比較好。(Q)

把觀光旅遊鄉村旅遊的概念，從小就帶給學生，那他比較會願意留下來發展，我們就是先種種子，然後讓它以後可以發芽。…所以在文的部份，像人文，文學的部份，是可以去做為未來發展的部份。(T)

我們住在北勢那裡的村民們，自己是不是已經真的看到那個價值？自己是不是已經這樣子在生活，當你自己已經真的很喜歡，然後很落實的在那邊生活，生活的很快樂，這個東西它就會有吸引力，這個是一個很重要一點。(U)

因為現在有很多背包客，我覺得可以走向網路，然後資訊更詳細的話，我覺得會有很多不同的人進來。…然後每個人來幫忙種菜，來幫忙做什麼來換取可能住一個晚上，…要有一個共同基金，但是如果將來能分工的更細，共同基金維護清潔，不是純粹只是義工而已，還是有償，而且還是有一個時間比例。(X)

5.3 觀光衝擊

因為北勢社區目前只有一間民宿及來訪的其他社區居民和單位，平時比較常見到自大林糖廠租用或自行騎乘自行車路過社區的民眾，並未具

備正式鄉村旅遊的規模，所以受訪者目前多半沒有感受到負面的衝擊，但對於將來若從事鄉村旅遊，也有提出一些因應未來衝擊的看法及建議。

在經濟衝擊方面，目前受訪者大多認為鄉村旅遊會帶來經濟的正面效益，且認為只要管理得宜，應不至於產生負面影響。

我們希望說不放棄農業又用很少的時間能夠增加一些收入，簡單的說，對於經濟的影響，應該讓它正面的影響，但是並不期待因為鄉村旅遊而變成主要的經濟收入。(B)

當然你如果從外來的遊客裡面得到他們一個支持的話，當然社區所謂的基礎經濟面應該是會改善。(C)

來的人騎車，如果是熱天就賣涼的，如果天冷就蒸糰，菜頭飯，去那裡賣也可以啊，那也是賺錢啊，也是好啊。(G)

像收入應該會有多一點吧，貧富差距應該不會有那麼明顯。如果鄉村旅遊的話，竹筍會賣比較多。…假日應該會比較熱鬧，人比較多，但是應該還好，不會造成多大的困擾。(O)

如果說我們可以結合農業與觀光，跟生態旅遊的部份，這個是正向的加分，而且也是無煙囪工業的發展，你可以去促銷你的農產品，可以去做你的行銷，這個部份都是正向的。…基本上會帶動經濟的成長，但是相對的來講，我們在生態保育的部份，我們就要非常的注意，也就是說在帶動旅遊的人必須要有生態的概念，那這個部份生態才得以延續下去。(T)

至於社會文化面的衝擊，受訪者對北勢社會文化目前狀況覺得滿意，因此也不擔心負面衝擊及改變，甚至認為鄉村旅遊會讓居民更加珍惜自己的文化或與外來文化進行良性的交流互動，也積極地提出一些建議及操作原則，例如因為鄉村旅遊要發展，社區應該去發掘更深層的社區文化以及可以觀摩學習其他成功的社區，將負面衝擊降至最低。

我們社區的居民常常生活在這個地方，對於某些事情可能覺得不是很珍惜，但是外地的人來看以後，可能覺得這個地方很值得保存，比如說一個小小的土地公廟，一個石敢當或是一棟我們看起來不起眼的建築物，或許在外人的眼光來看，他們會驚為天人或是覺得很好奇，也可能因為這樣，讓我們開始重視這些舊的建築或是我們舊的文化。(B)

就是更突顯我們這邊文化跟人家分享。(M)

文化方面，如果你真的要發展鄉村旅遊，應該要把文化深層的東西給挖掘出來才對，不是很表象的東西。(N)

其實文化的形成是要經過一段長時間的累積才會形成，還有交流，那既然有觀光客進來，長遠來看，未必不會改變，但是我覺得說文化在經過多元的交流之後，應該是會更趨成熟的，而不是說會退步或是怎麼樣，也許我們社區裡面的人他們覺得說，我們自己的文化有特色，我們應該要去發揚光大，他們有這樣子的體認，那也許他覺得說

某個社區也不錯，某個社區也不錯，我們結合人家的優點，讓我們的文化更好，也是有幫忙的。…譬如說他來民宿，他覺得這個東西很好，隨手帶走，這個我們可以事先做預防，但是如果說有發生相關案件的時候，其實我覺得我們應該先可以請益專家，或做標榜觀摩，看看人家別的社區是怎麼去處理的，應該他們也有人發展走在我們前面，所以我們可以去這樣子事情，將傷害減到最低。(T)

至於在環境衝擊方面，因為北勢社區目前已有外來民眾在此住宿、騎車參觀，受訪者有些已經有感覺到或注意到將來環境的改變及影響，例如垃圾問題及交通等問題，但大部分受訪者仍不擔心環境衝擊的負面影響，認為只要管理得宜，社區環境仍然會更好。

現在人的生活水準比較高，對人家整體的衛生問題，還是垃圾，不會像以前，人家現在都不會。(H)

人家問我路，我都會告訴他們，不會覺得打擾。…這個圾垃就真的，因為我們這裡都沒設垃圾桶，都需要撿啦。(I)

因為你外來的人口進來了，譬如說假日造成整個交通上的問題，甚至安全上的問題，這部份必須是社區所有居民共同去承擔的，不過這些利潤可能侷限在少部份這有心操作的人，他們也不是故意的，可能就是他們會比較導向這個方向，所以可能會變成會造成社區分裂了，所以要小心。(C)

5.4 永續社區發展

北勢社區在社區總體營造上已有些成就，社區中居民及外地人都有目共睹，甚至積極讚賞，因此受訪社區居民覺得生活在社區是滿意的、光榮的及幸福的，甚至願意投注心力在社區營造的事務上，讓社區朝向永續發展的社區，居民能互助互利，所以也提出了一些積極的建議及想法，如社區應積極投入產業的推廣，不論是鄉村旅遊事業或者是賴以維生的農業生產，且永續社區的事務要靠全體社區居民參與並解決問題，但現在北勢社區事務並非全體居民投入運作及經營，應該設法舉辦活動聯絡居民感情，讓更多的居民參與社區事務，或提升社區居民的生活品質，且社區應可建立福利機制，利益共享並照顧老人或需要的居民，也可主動向政府機關或其他團體爭取對社區有益之補助及協助，讓社區更有能力永續前進。

我覺得我們現在，在整個在推展的方向大概就是產業這一塊，然後當然除了產業之外我們在整個文化生態的，藝術的部份甚至於是健康的社區，幸福的社區，這都是我們未來的願景，不過我覺得是要一步一步來，那在這個基礎之上，最簡單的一個方式就是你一定要讓這個社區能夠怎麼樣生存，而且是快樂幸福的生存，那基本上講到生存就是整個經濟面的考量，所以我們一直積極的在推產業這一塊，不管是休閒產業鄉村旅遊的部份，甚至於我們本身原來的這些農作的產業的部份，我們都在積極的建構這樣的一個基礎，甚至於能夠把這個基礎擴大，讓在這個社區裡面的每一個居民，不管他從事的任何一種類型的工作，都能夠很安居樂業幸福的在這個社區裡面生活著。(A)

雖然社區總體營造進行了十年，但是參與的居民並不普遍，尤其是有一些長輩甚至有一部份的年輕人，十年來都沒有參與到社區總體營造的工作，希望有機會能夠讓更多人了解整個北勢社區未來要走的方向以及社區總體營造的精神。(B)

如果能夠有所謂社區資助的財源，發展社區觀光的一個產業也好或是地區型的鄉村的農產業下去支撐整個協會的經濟面，或許能夠走的比較長久，社區目前說實在我們的基礎算也蠻不錯的，要發展比較特殊的一些產業的話，在社區幾位比較核心的幹部想法規劃裡面，我覺得都相當不錯，所以我也很有信心就是說至少社區在發展的部份，在整體朝向，我認為到目前都是朝向所謂非常正向的方向在跑，不過這部份就是說，要做短算是一個時程上，我們有沒有去把它設定，其實以目前我覺得說大家在沒有任何壓力的方向底下，逐步慢慢這樣子做，我認為是不錯，真的相當不錯。(C)

最好是有辦法叫人來看我們北勢，大家務農，務農的人就叫人家來研究土地、試驗土地種植什麼作物比較適合。…，改善叫人來研究土地，種什麼，對我們農民有利能賺錢，我們種這項作物，也要有辦法幫我們推廣賣出去，讓這些農民生活比較好，我是希望這樣。(I)

村莊可能沒有那個能力，…錢跟能力，所以還是有些地方要靠政府來支持，不然就財團。(K)

就成立一個小基金，那個基金是將來如果村裡面，假如說如果有人剛好受傷，剛好老人，我們可以來給一些關注。(X)

目標是利用社區營造的方式，把一些硬體弄好以後，看能不能把產業轉型、文化傳承能夠做一個比較永續的經營。…我是認為要團隊的去執行會比較好，如果有一些課

程，還是要出去上一些課比較好，其實團隊是大家互相尊重。(M)

我覺得我們社區，應該弄一個讀書會什麼的，不要老是在這邊聊天啊，一個禮拜一次，來一個議題，不一定真的說拿一本書，拿一個議題或者大家共同來討論都可以。…我一直希望說大家有這麼多年的經驗，應該要再提升，要有深一點的層次，不要一直停留在那邊。…我覺得如果社區要擴大，當然組織的成員要想辦法再吸收新的人進來。…我們北勢社區那邊很多人跟我們講啊，他們很多人都不識字啊，很多人都希望能夠開一個這樣子的班，就是尤其是歐巴桑。…或者是有一些是有國樂社或者是其他的打鼓的社團。(N)

最基本就是可以從節日做起。…中秋、端午那一些都可以舉辦活動，小小活動就可以了，就是讓社區有凝聚力，然後大家在一起做一件事。(Q)

台灣之前的鄉村到處一直差不多，就是一直在沒落，然後一直缺少一些生命力，應該是這些從外面回來社區的這些年輕人，他們希望注入一些新的東西，或許給鄉村一個重新的、一個更新的可能性。…當然能夠聚集這樣一個社區發展協會，它本身就是一個有累積到一定的能量才去聚這些人，而且我看到大林北勢這個社區，它很特別的就是說，它是真的從人跟人聊天的情感，就像他們有一個唬瀾館，然後就是大家每天在那邊聚集、泡茶、聊天，是真正先有人的互動，而自然形成發展協會。…但是我覺得我們倒是可以想一想每個人參與的方式不一樣，有什麼東西是可以其他方式參與就是了，多想一些管道參與。(U)

第六章 北勢社區鄉村旅遊發展模示與應對課題及方案

經由研究者訪談結果發現，多數受訪者希望能保持社區原有寧靜純樸的生活空間，對於社區之景觀有信心，滿意現在生活模式，對於有關經營鄉村旅遊無經驗，且對於鄉村旅遊之經濟利益期待有限，但尚未感受各項觀光衝擊，並不急於發展鄉村旅遊，而對於社區永續發展則有強烈企圖。學者蔡宏進（2008）也論及，旅遊發展對於社區發展有無貢獻與功能，論說紛紛，有無貢獻及貢獻的大小與旅遊的發展方式及規模的大小有關。先從邏輯上做合理的推論，正當模式與適當規模的旅遊發展對社區發展，可能產生功能與貢獻，但不當的旅遊發展模式及不當的旅遊發展規模對社區發展，則可能造成負面影響。

依據日瀨守男（1995）所做的地域活性化研究，地區活化之精神在於充分使用地域資源而使地方再生，將每個需再發展的地區，利用地域資源的特性，使地區更為活性化。參酌 Wagner 等學者（1995）論述成功的地域活化計畫之五項關鍵要素，及觀光衝擊理論等文獻，北勢社區之鄉村旅遊要永續發展，必須以落實「社區經營」，妥善「資源管理」，並建構「旅遊管理」系統為發展模式（吳宗瓊，2007），其模式如圖 6.1 所示

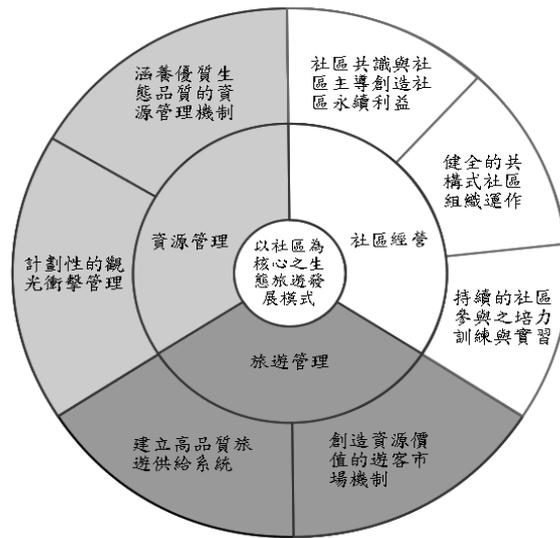


圖 6.1 以社區為核心之鄉村旅遊發展模式

資料來源： 吳宗瓊（2007）

茲對上開三大課題，與北勢社區現況，提出應對方案：

6.1 社區經營

社區經營包含「社區共識與社區主導創造社區永續利益」、「健全的共構式社區組織運作」、「持續的社區參與之培力訓練與實習」。

6.1.1 社區共識與社區主導創造社區永續利益

1、理念與原則：

社區居民對「鄉村旅遊」理念以及永續發展的共識，必須先建立，而鄉村旅遊是建立在友善的人及友善的環境基礎上，故必須先建構友善的社區。社區在發展旅遊的過程中，時常接觸許多團體組織及公部門之介入，社區應主導控制發展進程，而非人云亦云，毫無章法。

2、社區現況：

多年來的社區總體營造經驗，時常有團體或個人參訪，自行車道啟用後，更多遊客進入社區，由訪談中可知，社區大多數居民對陌生人能主動打招呼，態度友善，少數居民仍擔心因選舉或私人恩怨而情緒性排斥社區總體營造，而對陌生人冷漠，甚至對社區總體營造之相關推動人員，提出質疑（如是否有政治意圖？是否從中獲得金錢利益？相關計畫只有壞處沒有好處…等）。北勢社區總體營造初期，對於公部門經費之投入，感到振奮，但歷經多年經驗，體認到只有社區知道要什麼，公部門雖然會主動給予社區經費，但因經費預算科目，有時無法符合社區需求或社區執行能力有限，所以近年來社區能斟酌情況適度拒絕公部門之給予，社區更會針對需求主動提案，爭取經費。

3、對應策略與方案：

(1)、加強社區居民互動及福利

北勢社區十年來之社區總體營造，主要以青壯居民為主，社區年長者參與較少，日後應加強年長者之參與，而欲讓長者參與，應先加強長者對社區總體營造之認同，而欲讓長者認同，應先讓長者有更多機會了解社區遠景，所以應潛移默化製造更多機會讓長者了解，進而參考長者及其他居民之意見，而非少數人之決策；北勢社區缺乏讓社區居民能有目的且持續互動的場所，所以未來可成立社區共同廚房，推展社區共餐，一則解決高齡化社區居民用餐問題（社區有眾多老人，部分外出用餐，部分在家簡易用餐甚至有部分獨居老人用餐更成為日常負擔），二則日後可成為社區餐廳，解決日後遊客用餐需求，甚至該餐廳日後可發展成為美食中心，製作各項鄉土美食，成為社區營利組織。禾樂居可提供基地設置槌球場、圖書館等社區活動空間，經由共餐等活動，居民互動中，潛移默化社區意識，友善社區氛圍，進而善用社區人力，強化社區總體營造。

（2）、規劃社區發展計畫

協會應提出社區遠景及計畫，並舉辦社區公民會議，擷取社區居民及專家學者之意見，再修正遠景及計畫，反覆操作，凝聚居民共識，日後依該共識規劃各種可行之計畫，爭取公部門之認同，逐年實施，若公部門或其他團體資源與社區遠景相衝突，即應拒絕接受，展現社區主導發

展之機制。

6.1.2 健全的共構式社區組織運作

1、理念與原則：

社區發展旅遊產業，除了社區內部組織之參與外，尚需「政府」、「不同專業之非營利性組織」、「營利團體」之共同參與，才能順利推展，但各組織團體可提供之資源或對「鄉村旅遊」之經營的見解或有差異，甚至見解及作法互斥，所以應建立不同組織的協助，必須適得其所，且社區必須扮演積極與整合之共構式運作平台，以有效運用各方資源。

2、社區現況：

目前有北勢文化發展協會及三角里社區發展協會等非營利性組織，二個雜貨店、禾樂居民宿等營利單位，北勢文化發展協會及三角里社區發展協會組織人員高度重疊，但無專職之會務人員及辦公地點，且組織鬆散，相關計畫之提出及執行，多落在里長及少數幹部身上，且都為義務職，而執行人員本身工作忙碌，因此許多理想皆不敢提出，以免無法執行，甚為可惜。

3、對應策略與方案：

(1)、強化社區組織

仍以北勢文化發展協會為社區運作之組織，聘任專職會務人員。目前社區內已有學經歷相當之人員足以擔任會務人員，但因社區發展遠景不明確，人事經費無著，欠缺固定辦公場所，以致不敢聘任專職人員（目前聘任兼職人員）。幸禾樂居願提供固定場所作為協會辦公處所，建議協會應聘任專職會務人員，經費來源為開放募款，對社區旅外居民及社區居民募款，亦可對認同協會之民眾募款；持續各項計畫之提出，或舉辦鄉村旅遊活動，並從中節餘經費。

(2)、強化社區組織運作模式

目前北勢文化發展協會，決策模式皆採共識決而非多數決，更非少數決，任何計劃需經過主要幹部（約十人），全體取得共識，方能決議，雖然需耗費時日反覆討論決議，但至今運作良好，不會因意見不同而杯葛計畫，日後若牽涉利益分配時，此種決策機制應能解決問題，故目前仍依此機制決議，重要議題開放讓更多人參與決策（如公部門、專家學者、其他組織人員、社區營利單位）。

(3)、建立協會專屬網站

為了聽取意見、凝聚共識，順利募款；社區資訊及協會資訊應透明公開，讓一般民眾隨手可以獲得社區及協會資訊，資訊內容應包含社區現

況、社區遠景、各項計畫及協會財務收支情形。隨著網路科技發展及教育之提升，設置網站及管理網站之費用及技術，已能克服，故建立專屬網站，有其必要。

6.1.3 持續的社區參與之培力訓練與實習

1、理念與原則：

鄉村旅遊的經營需要多方面的智能，包括持續的社區總體營造、生態環境的保育、資源管理、休閒產業及民宿的經營、社區組織運作、行銷與區域整合、農業技術的創新…等等，每一項專業都是與日更新且非社區居民所熟悉，因此不斷有系統的培力訓練，強化社區居民的能力與認知，是社區是否能主導以及永續經營鄉村旅遊的必要條件。

2、社區現況：

協會幹部曾參加嘉義縣社區規劃師第一期講習，能有效建立社區總體營造之共識，也辦理過諸羅樹蛙生態研習，初步建立生態保育觀念，學區社團國小也以諸羅樹蛙保育，為本位課程，保育觀念向下扎根，有機竹筍之栽培目前有 0.6 公頃土地，二位農民參加實驗中；但社區大多數居民仍未具體且有系統參加相關講習及訓練，尤其是鄉村旅遊之概念及經營方式，故有關知識之培力訓練及實習，應有系統的開展，讓更多居

民參與。

3、對應策略與方案：

(1)、設立社區教室

禾樂居願提供約 60 平方公尺之建物，成立社區教室，內有相關視聽設備及書籍，作為日後社區培力訓練之場所。

(2)、開辦與鄉村旅遊有關之各項課程

如生態保育課程、社區人文、環境資源調查與應用、解說員訓練、休閒產業及民宿的經營、創新農業生產與行銷，網際網路之操作與應用，特色餐點、手工藝品製作…等。相關經費可寫計畫書向公部門及民間單位申請（如信義房屋），亦可向參與人員收取費用，或結合其他單位在北勢社區開課（如協會曾與台灣永續聯盟合作在大林舉辦研習營，社區大學、及政府各部門）。

(3)、社區參訪及交流

百聞不如一見，他山之石可以攻錯，帶領社區居民參訪相關議題之社區或企業，讓居民可以見賢思齊，看到希望及利基，如北勢社區有養牛、養鵝及養豬場，目前是社區環境主要污染源，如能改變其經營方向，減少污染，並增加業主收入，將可化阻力為助力，因此可參訪相關之企業

或牧場（如有機農場或休閒農場），以啟發其觀念。又北勢社區居民大都務農維生，但化學農法之收益有限，且污染環境及土壤，可以參訪成功創新農業地區之農作方式及行銷機制，改變農作及行銷方式，更符合鄉村旅遊旅客之期盼，且增加農民收入。也歡迎其他社區及企業參訪北勢社區，彼此經驗交流，吸收優點，改正缺失，更可打開社區居民視野，及學習如何與陌生人互動。

6.2 資源管理

資源管理包含「涵養優質生態、文化品質的資源管理機制」、「計畫性的觀光衝擊管理」等兩個運作要件。

6.2.1 涵養優質生態、文化品質的資源管理機制

1、理念與原則：

鄉村旅遊地的資源條件是吸引遊客前來的主要原因，但有些資源的利用具有不可逆及不可替代性，因此社區必須持續的涵養社區優質的各項資源品質，甚至創造優質的產品，除了生態棲地的維護，生活文化品質的保存與提升，在旅遊發展中深化資源價值與保育觀念及對社區文化的尊重，皆是鄉村旅遊的方向，社區為了永續鄉村旅遊，更應制定一套可長可久的管理機制，確保各項資源之永續利用。

2、社區現況：

北勢社區鄉村旅遊核心資源為社區及周邊環境之「鄉村性」，如開闊的水稻田風光、螢火蟲、白鷺鷥等自然景觀，錯落蜿蜒的傳統建築及社區小徑等；近年來發現及建構之具體資源有「諸羅樹蛙」及「自行車道」及「社區總體營造精神」，其他資源如前開社區景點介紹所述。但目前諸羅樹蛙之保育觀念僅存在少數居民心中，多數社區居民仍認為諸羅樹蛙沒有經濟利益，所以不會刻意保育，幸諸羅樹蛙不會危害作物，所以農民不會刻意除去，但諸羅樹蛙之生存有一定之棲地條件，喜歡在無污染之環境中生活，因為竹林少有農藥之施用，且竹筍之經濟利益尚可，所以農民願意種植竹筍，而利於諸羅樹蛙之生存，但竹筍價格不穩定，影響農民種植意願，進而影響諸羅樹蛙之生存環境。自行車道雖已完成，但公部門沒有經費且無法即時有效之管理，若無法管理將造成荒煙漫草，不僅無法達到休憩功能，甚至嚴重影響社區景觀及聲譽，故對自行車道如何有效經營管理，為當今急需解決之課題。社區總體營造之精神雖已深植協會幹部心中，但多年來的努力及當初遠景皆已完成，目前協會較保守，沒有積極之動機創造新議題，因此如何創造新議題，繼續強化社區總體營造之精神，亦為社區重要課題。

3、對應策略與方案：

(1) 鄉村性持續維護及保存

田野自然景觀之鄉村性，植基於農業，因此農業之永續發展，為維護田野自然景觀之關鍵，目前北勢社區農田生產量高，品質良好，收入相對其他地區農民要好一些，農民願意從事農業，但年輕一輩從事農業人口偏少，若無法吸引青壯人口投入農業生產，則農業將式微，社區鄉村性亦將式微。如何有效吸引社區內及旅外青壯居民，投入農業生產行列，則屬重要課題，牽涉範圍廣泛，本研究無法論述，但以農業為基礎之鄉村旅遊經營模式，為解決問題選項之一。

(2)、諸羅樹蛙之保育

除了繼續啟發社區居民生態保育之重要性及與學校合作推廣外，希望能對農民誘之以利，除了繼續種植竹筍外，更希望能以友善環境之方式種植（例如有機方式），目前協會正構思推廣綠標竹筍計畫。所謂綠標竹筍，是指竹筍產地需適合諸羅樹蛙生存，且須有諸羅樹蛙及其他二種以上之蛙類生活於竹林間，不能施用化學肥料及農藥，所生產之竹筍給予有諸羅樹蛙之標籤。但一般農民會生產竹筍，但沒有能力及經費行銷，目前已成立有機竹筍產銷班，由協會主要成員及農民組成，目前約 0.6 公頃竹筍園合作，以有機方式耕種生產，並與主婦聯盟消費合作社合作，如成效良好將加以推廣。又協會亦積極在社區各處，規劃設置有關諸羅

樹蛙之藝術品，如壁畫、雕塑品、裝置藝術及文學作品，盼能積極喚起社區保育諸羅樹蛙之意象，進而深化生態保育之行動。

(3)、自行車道

協會應主動管理自行車道，並積極尋求各單位之人事及經費補助，以利永續經營；目前自行車道管理良好，縣府亦願繼續投入後期計畫。協會已規劃三角里環狀自行車道指標系統，全程約十二公里，涵蓋三角里八個社區及全部景點，讓遊客能自由自在三角里騎車悠遊，並深入各社區，又水利會引濁水溪溪水灌溉社區農田，在引水道旁設置巡水道，路寬約三公尺，可連接自行車道，行經古坑鄉福智教育園區、古坑鄉綠色隧道，將可擴大自行車道之範圍。

(4)、社區總體營造精神

鄉村旅遊及產業活化，已再喚醒協會幹部之熱情，目前積極規劃未來各項計畫及活動，並擴大居民參與，社區總體營造之精神將持續發酵及擴大影響力。

6.2.2 計畫性的觀光衝擊管理

1、理念與原則：

衝擊管理的目的是讓社區負面衝擊減少與正面影響提高。鄉村旅遊必

須有「計畫性」的衝擊管理，包括對觀光衝擊的正確認知、可能衝擊壓力的預測與監控，以及可行衝擊管理策略的運用。

2、社區現況：

目前北勢社區，僅有禾樂居民宿，經營鄉村旅遊，因僅有四間客房，遊客有限，觀光衝擊尚未發生，但仍應事先想像可能發生之情況，而擬妥因應方案，降低負面衝擊。

3、對應策略與方案：

(1)、目前社區，僅有禾樂居民宿經營鄉村旅遊，如果經營成效良好，將可結合有意願投入之社區居民共同經營，如承租社區空屋，加以整修，並組成經營團隊，利益及風險由團隊人員共同分享及負擔，如此將有效降低彼此爭奪遊客之情形發生，對於獨自經營之居民，先道德勸說加入聯合行銷機制，並給予協會認證標章，強化其行銷能力，若無法勸說其加入，則協會不提供任何資源。

(2)、詳細估算社區遊客承載量，盡量發展住宿型之遊客，因社區可居住之房間有限，應可有效控制遊客數量；對於一日遊之團體遊客，除有強烈意願參訪交流之團體外，應加以拒絕，因此種遊客大多走馬看花，且此種遊客，旅遊素質較低，破壞性較強；一般散客規劃其汽機車停放

在社區外圍，遊客以徒步或騎自行車之方式拜訪社區，以上作法應可有效降低社區之負面衝擊。

(3)、成立社區營利事業組織，統合日後餐飲、紀念品、農產品之銷售等，由社區居民共同經營，成為社區產業之一環，如能成功將可減少負面衝擊。

(4)、成立專屬網站，將社區資訊公開，並教育社區居民及遊客應注意事項，降低環境及文化之負面衝擊，並提升正面之影響。

(5)、於適當時節（如每年農曆十月二十日社區拜平安日），由協會舉辦全社區之聯歡聚餐（稱為平安感謝餐），感謝社區居民之參與，藉此機會再凝聚共識或消除歧見。

6.3 旅遊管理

旅遊管理方面主要是「建立高品質旅遊供給系統」及「創造資源價值的遊客市場機制」。

6.3.1 建立高品質旅遊供給系統

1、理念與原則：

鄉村旅遊也是一種旅遊，社區仍須提供符合遊客需求的多種旅遊服

務，因此社區需要整合區內許多「小規模」的業者，形成一個有效能的旅遊供給系統。鄉村旅遊是一種深度且具有學習、探索性質之旅遊方式，因此遊客教育程度偏高，要求也相對較高；因此社區居民的專業知識須不斷的強化，以提供高品質的遊客服務。

2、社區現況：

社區目前已有禾樂居試辦鄉村旅遊之實施，亦有一位社區民眾兼職養蜂，提供遊客體驗及採購，但規模較小，仍應事先做好準備，提供優質且完善之旅遊服務。

3、對應策略與方案：

(1)、製作導覽手冊

內容應含社區景點介紹，社區資源及保育理念，社區路線圖，緊急聯絡電話（如協會、醫院及相關服務人員），社區方圓二十公里重要地點之路線圖，如大林市區、嘉義市區、劍湖山遊樂世界、北港、新港…等，以利遊客自由行。

(2)、成立聯合服務中心

由協會成立聯合服務中心，辦理訂房、旅遊資訊、社區產業資訊等之提供，並能立即解決遊客之需求。

(3)、實施解說員制度

由協會辦理解說員之訓練及認證，通過認證之解說員，由協會統一安排解說之機會，如此不僅可提升解說素質，亦可創造協會及個人之收入。

(4)、成立專屬網站

除上述網站之功能外，亦應公開各民宿之環境及收費標準，讓遊客之預期心理與實際感受，不要有負面之落差，應可有效減少遊客之抱怨。

(5)、適當提供遊客體驗之機會

如參與採筍活動、觀察諸羅樹蛙及螢火蟲、養蜂體驗及社區民俗活動，如觀水蛙神活動，拜平安、乩童作法…等。

6.3.2 創造資源價值的遊客市場機制

1、理念與原則：

社區經濟永續發展不能僅停留在「利用鄉村旅遊帶來的遊客，一次性旅遊之營利方式」，換言之，不能殺雞取卵。永續的經濟發展不應只追求短期的利益，而是追求長期的經濟收益，不同於其他旅遊模式，鄉村旅遊的經濟利益創造，必須遵循「結合遊客需求與鄉村旅遊的核心價值」，來創造資源的永續利用價值，如此不但可創造旅遊市場的差異性，亦能符合社區長期的經濟發展需求。

2、社區現況：

如上所言，北勢社區目前僅有禾樂居嘗試鄉村旅遊之經營，一年多之經營，對於遊客客層屬性，已有初步之了解，對於遊客之需求亦有所知悉，經營之經驗可提供北勢社區參考。

3、對應策略與方案：

(1)、委由禾樂居對遊客屬性及需求加以調查

禾樂居坐落在社區中，北勢社區並無大山大水之美景，亦無歷史文化古蹟，更無繁華熱鬧之街景，但仍吸引遊客住宿體驗，因此對遊客前來住宿體驗之動機、管道及體驗後之感想、建議等，有必要做系統性之調查及分析，作為日後規劃北勢社區鄉村旅遊之參考。

(2)、持續創造鄉村旅遊的核心價值

重視及滿足遊客需求固然重要，但每一位遊客之需求皆有其差異性，而永續社區發展為北勢社區之核心價值，鄉村旅遊為達到永續社區發展之選項，在永續發展之核心價值理想下，並非全部遊客之需求皆須重視及滿足，因此社區居民須持續互動，把握核心價值，在此核心價值中求新求變，滿足遊客需求，而非只為了滿足遊客需求而放棄核心價值。故此部份之應對策略及方案，無法列舉，只能隨時調整及應變。

第七章 結論與建議

7.1 結論

地區發展旅遊，其最終的目的在於提昇居民的生活品質；因此如何建立一套永續的旅遊發展機制，使得旅遊發展的結果能對住民整體正面效益達到最高，減低負面影響，是十分關鍵的議題（吳宗瓊，2007）。本研究發現北勢社區具有濃厚之鄉村性，居民友善，環境整潔，具有發展鄉村旅遊之潛力。為了達到農村社區環境永續經營，保有社區寧靜純樸之生活空間及增加社區居民就業與收入，提升社區環境及生活品質，減少社區負面之環境、經濟及文化衝擊，本研究建議北勢社區應以社區為主體發展「鄉村旅遊」之旅遊模式，應屬可行之方式。但目前社區居民對於發展鄉村旅遊共識稍嫌不足，社區營造雖有十年歷史，但社區居民並未普遍參與，而 Gunn（1994）、Getz 及 Jamal（1994）等學者在闡述觀光規劃的原則時都強調居民參與的重要性，因此本研究建議北勢社區，提出以社區為核心發展鄉村旅遊，並應先落實「社區經營」，妥善「資源管理」，並建構「旅遊管理」系統，並提出前述應對方案，以落實北勢社區鄉村旅遊永續之發展。

社區經濟永續發展不能僅停留在「利用鄉村旅遊帶來的遊客，一次性

旅遊之營利方式」，換言之，不能殺雞取卵。永續的經濟發展不應只追求短期的利益，而是追求長期的經濟收益，不同於其他旅遊模式，鄉村旅遊的經濟利益創造，必須遵循「結合遊客需求與鄉村旅遊的核心價值」，來創造資源的永續利用價值，如此不但可創造旅遊市場的差異性，亦能符合社區長期的經濟發展需求，社區居民應體認鄉村旅遊，無法為個人創造巨大財富，但可有效改善經濟環境，更能充實生活結交朋友，所以想藉由鄉村旅遊獲得暴利者，切莫投入，有心為社區、為環境保育盡心力者，並結交各方朋友者，歡迎加入。

7.2 後續研究之建議

本研究對於北勢社區所提出之鄉村旅遊發展模式與應對課題及方案，日後可研究並檢驗其執行情形，進而找出更適合北勢社區永續發展之模式。北勢社區之鄉村性，在台灣之農漁山村社區中，皆普遍存在，而國人對於樂活、慢活之概念朗朗上口，如何了解遊客需求兼顧社區居民生活品質，並在眾多鄉村旅遊競爭者脫穎而出，建立旅遊「差異性」，吸引喜歡鄉村旅遊之人士，甚至開發鄉村旅遊人口；並可比較研究國內外鄉村社區，已發展鄉村旅遊地區之個案，尋求個案之經驗，從事個案比較研究，做為各地鄉村旅遊之借鏡，應可為後續之研究。

參考文獻

一、中文部份

- 1.王旭全（2008），宗教觀光衝擊之研究—以北港朝天宮為例，南華大學旅遊事業管理研究所碩士論文。
- 2.王俊豪（2003），德國鄉村旅遊認證制度，農政與農情，136期，64-72頁。
- 3.北勢采風第一輯（2002），嘉義縣：北勢文化發展協會。
- 4.北勢采風第二輯（2004），嘉義縣：北勢文化發展協會。
- 5.北勢采風第三輯（2006），嘉義縣：北勢文化發展協會。
- 6.北勢采風第四輯（2008），嘉義縣：北勢文化發展協會。
- 7.北勢采風第五輯（2010），嘉義縣：北勢文化發展協會。
- 8.呂嘉泓（2000），社區營造在永續發展中之角色—以嘉義縣山美社區為例，國立中正大學政治學系暨研究所碩士論文。
- 9.李莉莉（2002），綠島觀光衝擊之探討，東華大學觀光暨遊憩管理研究所碩士論文。
- 10.李依亭（2008），日本綠色民宿的發展現況與市場行銷，台南科技大學通識教育學刊，7期，355-378頁。
- 11.李明宗（2003），美國休閒農業初探—借鏡與省思，休閒觀光遊憩論文

集，台北：地景，259-263 頁。

12. 吳宗瓊 (2007)，鄉村社區生態旅遊發展模式探討，鄉村旅遊研究，1 卷 1 期，29-57 頁。
13. 林吉郎、廖嘉展 (2006)，邁向永續社區發展的資產基礎、資源整合與願景引領：以竹山鎮大安社區為例，「地方政府、第三部門與永續發展」學術研討會論文集，埔里：國立暨南國際大學公共行政與政策學系。
14. 林振春 (1995)，凝聚社區意識，建構社區文化，社區發展季刊，69 期，25-33 頁。
15. 林昭慧 (2006)，歐洲聯盟觀光休閒農業發展之研究：以西班牙為例，靜宜大學西班牙語文學系碩士論文。
16. 林玉婷 (2002)，社區營造永續觀光評估模式之研究，南華大學旅遊事業管理研究所碩士論文。
17. 林純玉 (2005)，旗山鎮居民觀光發展認知與參與態度之探討，逢甲大學都市計畫所碩士論文。
18. 林英彥譯 (1995)，日瀨守男著，利用地域資源使地域活性化之計劃方法，台灣土地金融季刊，32 卷 3 期，1-16 頁。
19. 周佳雯、蘇文瑜 (2008)，居民社區依附與其觀光衝擊認知

- 關係之研究，運動休閒餐旅研究，3卷1期，117-140頁。
20. 東正則（2004），日本觀光休閒農業的內涵與發展方向，農業經營管理會訊，38期，7-10頁。
21. 高淑清（2008），質性研究的18堂課-首航初探之旅，高雄市：麗文文化事業有限公司。
22. 高淑清（2008），質性研究的18堂課-揚帆再訪之旅，高雄市：麗文文化事業有限公司。
23. 徐震（1985），社區發展—方法與研究，台北：中國文化大學出版部。
24. 徐震（2001），社區與社區發展，台北：正中書局。
25. 陳其南（1995），社區總體營造簡報資料，台北：行政院文化建設委員會。
26. 陳其南（1996），地方行政與社區總體營造，黃淑芬整理，台灣手工業研究所，第59期。
27. 陳其南、陳瑞樺（1998），台灣社區營造運動之回顧，研考報導，41期，21-37頁。
28. 陳昭郎（2007），休閒農業概論，台北：全華圖書股份有限公司。
29. 陳智榮（2007），集水區農村社區永續發展指標系統建構之研究，國立台灣大學工學院環境工程研究所碩士論文。

30. 陳佩君 (2006), 居民對觀光發展態度之研究-以台南市為例, 南華大學旅遊事業管理研究所碩士論文。
31. 陳皇志 (2006), 鄉村社區之社會聯繫力對觀光衝擊認知之影響-以新埔鎮為例, 世新大學觀光學系碩士學位論文。
32. 張春興 (1989), 張氏心理學辭典, 台北: 東華書局。
33. 張珩、邢志航 (2004), 「生態社區理念」於社區環境落實之研究—以臺南縣鄉村社區為例, 建築與規劃學報, 5 卷 1 期, 29-47 頁。
34. 張瑋琦譯 (2005), 石原照敏、吉兼秀夫、安福惠美子編, 觀光發展與社區營造, 台北: 品度股份有限公司。
35. 郭煥成 (2007), 鄉村旅遊發展現狀、特徵與途徑, 鄉村旅遊研究, 1 卷 1 期, 1-27 頁。
36. 郭乃文、楊岱容譯 (2005), Environment and Tourism/Andrew Holden 著, 觀光與環境, 台北: 五南文化事業。
37. 湯幸芬 (2001), 鄉村旅遊的社會影響—對當地居民的知覺與態度影響分析, 國立台灣大學農業推廣研究所博士論文。
38. 湯幸芬 (2008), 鄉村旅遊的內涵、建構與實踐思考, 造園景觀學報, 14 卷 2 期, 53-71 頁。
39. 黃靜儀譯 (2005), 佐藤誠著, 迎接綠色假期時代, 台北縣汐止鎮:

中國生產力中心。

40. 曾純慧 (2005), 鄉村旅遊發展關鍵成功因素之研究—以台中地區為例, 臺中健康暨管理學院休閒遊憩與管理學系碩士論文。
41. 楊明賢 (2002), 觀光學概論, 台北:揚智文化。
42. 楊明青、彭崇耕 (2005), 當地居民對觀光衝擊態度與認知之研究—以台中縣谷關溫泉為例, 2005 中華觀光管理學會研討會論文集, 靜宜大學。
43. 楊振榮 (2002), 台灣鄉村旅遊發展之研究, 第四屆休閒、遊憩、觀光學術研討會論文集, 台北:中華民國戶外遊憩學會。
44. 劉擘穎 (2002), 現居居民對觀光發展影響認知與態度之研究—以七星潭為例, 國立東華大學觀光暨遊憩管理研究所碩士論文。
45. 劉瑞卿 (2003), 居民社區意識與社區觀光發展認知之研究—以名間鄉新民社區為例, 朝陽科技大學休閒事業管理系碩士論文。
46. 蔡宏進 (1985), 社區原理, 台北:三民書局。
47. 蔡宏進 (2008), 鄉村休閒旅遊與社區共榮發展的理論, 農業推廣文彙, 第 53 輯, 89-110 頁。
48. 鄭心儀 (2005), 以鄉村旅遊活化地區發展之策略研究, 國立中山大

學公共事務管理研究所碩士論文。

- 49.鄭健雄、施欣儀 (2007)，新鄉村主義與鄉村旅遊發展，鄉村旅遊研究，1 卷 2 期，1-17 頁。
- 50.潘淑滿 (2003)，質性研究：理論與應用，台北市：心理出版社股份有限公司。
- 51.簡振模 (2006)，地方永續發展的網絡治理—以南投縣信義鄉為例，暨南國際大學公共行政與政策學系碩士論文。
- 52.韓明謨 (2001)，農村社會學，北京：北京大學出版社。
- 53.邊瑞芬 (2007)，農業產業文化活動推動的工作方法，農業產業文化發展計劃成果研討會，台灣大學農業推廣學系。

二、英文部份

1. Ap, J. (1992), Residents' Perceptions on Tourism Impacts. Annals of Tourism Research, Vol.1, No.19, pp.665-690.
2. Ap, J. & Crompton, J.L. (1998), Developing and Testing a Tourism Impact Scale, Journal of Travel Research, Vol.37, No.4, pp.120-130.
3. Bramwell, B. (1994), Rural Tourism and Sustainable Rural Tourism , Journal of Sustainable Tourism, Vol.2, pp.1-6.
4. Cooke, K. (1982), Guidelines for Socially Appropriate Tourism Development in British Columbia, Journal of Travel Research, Vol.21, No.1, pp.22-28.
5. Doxey, G.V. (1975), A Causation Theory of Visitor-resident Irritants : Methodology and Research Inference, Proceedings of the Travel Research Association, 6th Annual Conference, San Diego, California, pp.195-198.
6. Egan, J. (2004), The Egan Review: Skills for Sustainable Community, London: Office of the Deputy Prime Minister.
7. Fleischer, A. & Felsenstein, D. (2000), Support for Rural Tourism - Does it make a difference? Annals of Tourism Research, Vol.27, pp.1007-1024.
8. Ganter, W.C. (2004), Rural Tourism Development in the USA, International Journal of Tourism Research, Vol.6, pp.151-164.
9. Getz, D. (1994), Residents' Attitudes towards Tourism-A Longitudinal Study on Spey Valley, Sceptland. Tourism Management, Vol.15, No.4, pp.247-258.
10. Getz, D. & Jamal, T.B. (1994), The Environment-Community Symbiosis : A Case for Collaborative Tourism Planning, Journal of Sustainable Tourism,

Vol.2, No.3, pp.152-173.

- 11.Gunn, C.A. (1994), Tourism Planning: Basics, Concepts, Cases, New York : Taylor & Francis.
- 12.Johnson, J.D., Snepenger, D.J. & Akis, S. (1994), Residents' Perceptions of Tourism Development, Annals of Tourism Research, Vol.21, No.3, pp.629-642.
- 13.Joppe, M. (1996), Sustainable Community Tourism Development Revisited , Tourism Management, Vol.17, pp.457-479.
- 14.Ko, D.W. & Stewart, W.P. (2002), A Structural Equation Model of Residents' Attitudes for Tourism Development, Tourism Management, Vol.23, pp.521-530.
- 15.Kretzmann, J.P. & Mcknight, J.L. (1993), Building Communities from the Inside Out:A Path toward Finding and Mobilizing a Community's Assets, Chicago:Acta Pubns.
- 16.Lane, B. (1994), What is Rural Tourism?, Journal of Sustainable Tourism, Vol.2, pp.7-21.
- 17.Lane, B. (2005), Sustainable Rural Tourism Strategies:A Tool for Development and Conservation, International Journal of Environment and Tourism, Vol.1, pp12-18.
- 18.Lankford, S. (1994), Attitudes and Perceptions toward Tourism and Rural Regional Development, Journal of Travel Research, Vol.32, No.3, pp.35-43.
- 19.Liu, J. & Var, T. (1986), Resident Attitudes toward Tourism Impacts in Hawaii, Annals of Tourism Research, Vol.13, pp.193-241.
- 20.Maser, C. (1997), Sustainable Community Development, Delray Beach, FL., St. Lucie Press.

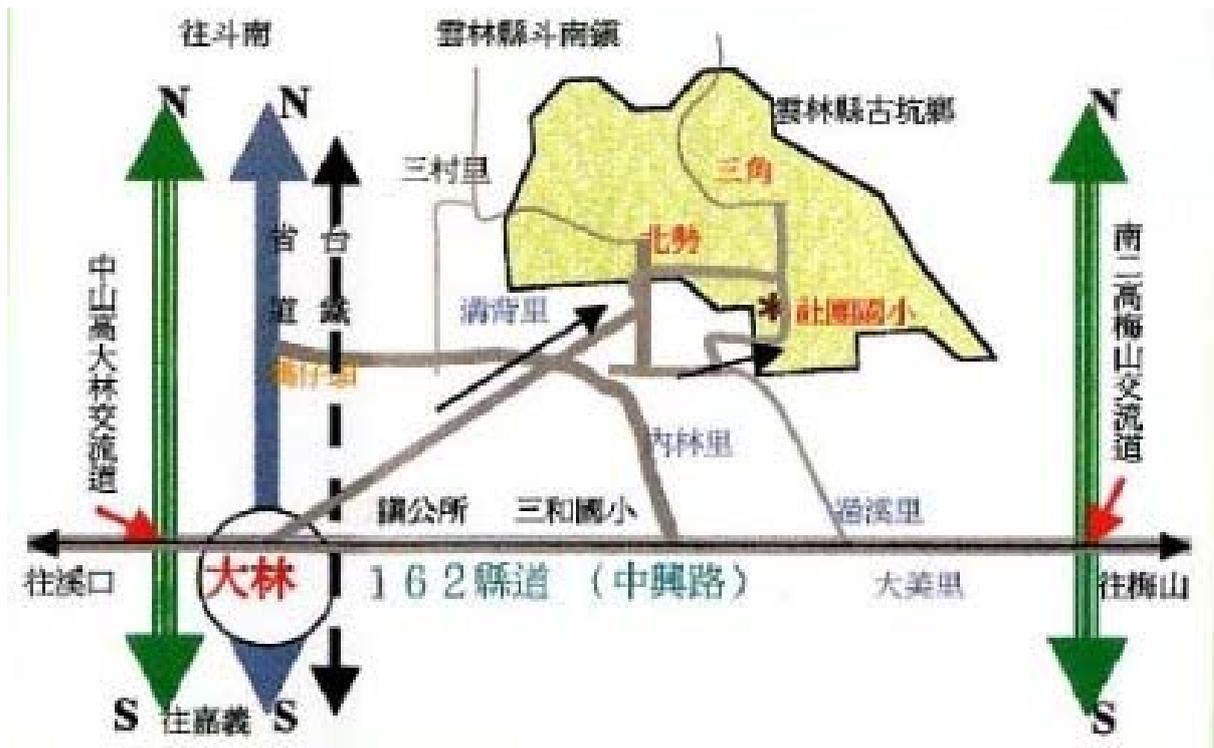
21. Mathieson, A. & Wall, G. (1982), Tourism: Economic, Physical and Social Impacts, England: Longman.
22. McCool, S. & Martin, S. (1994), Community Attachment and Attitudes toward Tourism Development, Journal of Travel Research, Vol.32, No.3, pp. 29-34.
23. Oppermann, M. (1996), Rural Tourism in Southern Germany, Annals of Tourism Research, Vol.23, No.1, pp.86-102.
24. Perdue, R.R., Long, P.T. & Allen, L. (1987), Rural Resident Perception and Attitudes, Annals of Tourism Research, Vol.14, pp.420-429.
25. Roberts, L. & Hall, D. (2001), Rural Tourism and Recreation: Principles to Practice, UK: CABI.
26. Rogers, M. & Ryan, R. (2001), The Triple Bottom Line for Sustainable Community Development, Local Environment, Vol.6, pp.279-289.
27. Rens, W. E. (1989), "Defining Sustainable Development", CHS Research Bulletin, University of British Columbia, May, Vol.3.
28. Roseland, M. (2000), Sustainable Community Development: Integrating Environmental, Economic, and Social Objectives, Progress in Planning, Vol.54, No.2, pp.73-132.
29. Ryan, C., Scotland, A. & Montgomery, D. (1998), Resident Attitudes to Tourism Development: A Comparative Study between the Rangitikei, New Zealand and Bakewell, United Kingdom. Progress in Tourism and Hospitality Research, Vol.4, pp.115-130.
30. Snaith, T. & Haley, A. (1999), "Residents' Opinions of Tourism Development in the Historic City of York, England", Tourism Management, Vol.20, pp.595-603.

31. Suzanne, K. (2003), Community: Pursuing the Dream, Living the Reality, Princeton University, New Jersey.
32. Tao, T. & Wall, G. (2009), Tourism As a Sustainable Livelihood Strategy, Tourism Management, Vol.30, pp.90-98.
33. Upchurch, R.S. & Teivane, U. (2000), Resident Perceptions of Tourism Development in Riga, Latvia, Tourism Management, Vol.21, pp.499-507.
34. Wagner, F.W., Joder, T.E. & Mumphrey, A.J. (1995), Urban Revitalization-policies and Programs, Sage Pubns.
35. Wilson, S., Fesenmaier, D.R., Fesenmaier, J. & Van Es, J.C. (2001), Factors for Success in Rural Tourism Development, Journal of Travel Research, Vol.40, No.2, pp.132-138.

三、網路資料

1. 農委會網站：http://stat.coa.gov.tw/dba_as/As_root.htm
2. 農委會網站：<http://www.coa.gov.tw/view.php?catid=13290>
3. 農委會網站：<http://www.coa.gov.tw/view.php?catid=241>
4. 農村社區總體營造網站：<http://rcpd.swcb.gov.tw/>
5. 農委會網站農村再生專屬網：<http://rr.swcb.gov.tw/>
6. Swisher, M.E., Rezola, S. & Sterns, J. " Sustainable Community Development," URL: <http://edis.ifas.ufl.edu/CD021>

附錄一



附圖一：北勢社區位置圖

附錄二

嘉義縣大林鎮三角里北勢社區長住人口統計表

	20歲以下	20-35				35-50					50-65					65歲以上				合計		
	男	17	12				21					23					35				108	
女	18	7				15					20					39				99		
學歷		國中	高中職	大專	碩士	國中	高中職	大專	碩士	博士	小學	國中	高中職	大專	碩士	不識字	國小				172	
		3	9	5	2	8	16	9	3	0	25	10	5	2	1	20	54					
職業		農	工	公教	私人企業	其他	農	工	商	公教	私人企業	其他	農	工	商	公教	其他	農	工	商	無業	172
		1	2	1	2	13	2	15	4	6	7	2	25	7	3	2	6	46	1	2	5	

(2010年4月15日統計)

附錄三

訪談大綱（社區居民）

一、基本資料：姓名，年齡，職業，居住在北勢社區的時間等等。

二、社區認同：

- 1、你喜歡住在北勢社區嗎？為什麼？
- 2、你在北勢社區有好朋友嗎？你們是如何互動的？互動的頻率如何？
- 3、你會介紹外地的朋友到北勢社區來玩嗎？來社區看什麼？做什麼？
- 4、你聽過北勢文化發展協會嗎？你知道他們在做些什麼事嗎？你參加過他們的活動嗎？感覺如何？有什麼建議嗎？你在裡面有擔任幹部嗎？如果下次舉辦活動你會來參加嗎？
- 5、你有想到社區如果有什麼地方改善以後社區會更好嗎？你會加入改善的行列嗎？

三、鄉村旅遊認知：

- 6、你聽過鄉村旅遊嗎？可否請你描述一下？
- 7、你是否參加過鄉村旅遊？印象如何？
- 8、你認為北勢社區可以從事鄉村旅遊的經營嗎？有何優勢條件或限制？
- 9、有陌生人在社區走動你會主動與他交談嗎？
- 10、若社區常出現陌生人來訪你會覺得如何呢？
- 11、你目前有參與鄉村旅遊相關事業的經營嗎？
- 12、如果有機會參與鄉村旅遊相關事業的經營你會想從事什麼方面的經營？
- 13、你會想到別的社區參觀或參加研習或自行尋找鄉村旅遊的相關知識嗎？

四、觀光衝擊：

- 14、你認為北勢社區若從事鄉村旅遊的經營對社區人們的經濟會有什麼影響嗎？
- 15、你認為北勢社區若從事鄉村旅遊的經營對社區的社會文化會有什麼影響嗎？
- 16、你認為北勢社區若從事鄉村旅遊的經營對社區的環境會有什麼影響嗎？

五、永續社區：

- 17、你對於本社區未來的發展有何看法或建議？

附錄四

訪談大綱（非社區居民）

一、基本資料：姓名，年齡，職業等等。

二、社區認同：

- 1、請你描述在北勢社區活動的經驗及感受。包括從事的活動內容、時間及過程。
- 2、請你描述對北勢社區的看法。包括是否喜歡本社區及在社區活動中特別印象深刻之人、事、物。
- 3、你在北勢社區有好朋友嗎？你們是如何互動的？互動的頻率如何？
- 4、你會介紹外地的朋友到北勢社區來玩嗎？來社區看什麼？做什麼？
- 5、你聽過北勢文化發展協會嗎？你知道他們在做些什麼事嗎？你參加過他們的活動嗎？感覺如何？有什麼建議嗎？如果下次舉辦活動你會來參加嗎？
- 6、你有想到社區如果有什麼地方改善以後社區會更好嗎？

三、鄉村旅遊認知：

- 7、你聽過鄉村旅遊嗎？可否請你描述一下？
- 8、你是否參加過鄉村旅遊？印象如何？
- 9、你認為北勢社區可以從事鄉村旅遊的經營嗎？有何優勢條件或限制？
- 10、若北勢社區經營鄉村旅遊，你有何建議？

四、觀光衝擊：

- 11、你認為北勢社區若從事鄉村旅遊的經營對社區人們的經濟會有什麼影響嗎？
- 12、你認為北勢社區若從事鄉村旅遊的經營對社區的社會文化會有什麼影響嗎？
- 13、你認為北勢社區若從事鄉村旅遊的經營對社區的環境會有什麼影響嗎？

五、永續社區：

- 14、你對於本社區未來的發展有何看法或建議？