

南 華 大 學

教育社會學研究所

碩士論文

家庭背景與性別因素對升大學及研究所的影響

— 長 期 趨 勢 的 觀 察

Trends in Gender and Socioeconomic Background Effects on  
Educational Transition from University to Graduate school

研 究 生：趙乃佳

指 導 教 授：陳建州 博士

中 華 民 國 99 年 6 月 17 日

# 南 華 大 學

(系所名稱) 教育社會學研究所

## 碩 士 學 位 論 文

家庭背景與性別因素對升大學及研究所的影響——長期趨勢  
的觀察

研究生：趙乃佳

，經考試合格特此證明

口試委員：劉 正  
董旭英  
陳建州

指導教授：陳建州

系主任(所長)：鄒川雄

口試日期：中華民國 99 年 6 月 17 日

# 家庭背景與性別因素對升大學及研究所的影響--長期趨勢的觀察

趙乃佳

## 摘要

教育機會均等與教育擴張之關係，一直是學界關心的重要議題。但是實證研究大多關注於大學以下的教育階段。本文所要探討的是，在大學錄取率增加的過程中，轉換至研究所階段的階層差異與性別差異之演變情形。因為影響研究所階段教育機會不均的因素之效果，在大學擴張過程中所發生的變化，可能與大學以下教育不同。

本研究整合 1990 年~2007 年各期台灣社會變遷調查，分析 1959~1984 年出生者，他們在轉換至大學與轉換至研究所時，家庭社經地位因素及性別因素的改變情形，以驗證 Mare 的教育轉換模型、不平等最大維持論（maximally maintained inequality, MMI）、生命歷程觀點等理論的適用性。

分析結果指出：一，家庭社經地位對於轉換至研究所的效果，低於轉換至大學的效果，符合 Mare 的說法。二，家庭背景對升大學的影響力，並未隨著大學錄取率的增加而有明顯的下降，符合 MMI 理論之預期。三，上階層背景者升大學的比率達飽和時，他們的教育競爭乃轉向研究所階段，不必等到大學教育擴張至無階層差異時，此現象與 MMI 理論之預期不同。四，家庭背景對升研究所的影響力隨著大學升學率的普及而上升，符合生命歷程的觀點。五，雖然性別差異在升大學時已發展至不顯著的階段，在升研究所的轉換上仍維持顯著的影響，符合生命歷程理論之預期。

**關鍵字：**家庭社經背景、教育轉換、性別

# **Trends in Gender and Socioeconomic Background effects on Educational Transition from University to Graduate School**

Nai-Chia Chao

## **Abstract**

The relationship between the equality of educational opportunity and educational expansion has been an important issue for sociological research. However, most empirical studies focused on university and the earlier schooling levels. In this dissertation, I discuss how the effects of socioeconomic background and gender change on the educational transition from university to graduate school.

I use 1990-2007 “The Social Chang Survey in Taiwan” data to analyze the changes in the effects of gender and socioeconomic background on educational transition from university to graduate school for the 1959-84 birth year, and test the applicability of Mare’s schooling transition model, the maximally maintained inequality hypothesis(MMI), and the life course perspective.

Five important findings are obtained from the empirical data. First, the effect of socioeconomic background on educational transition from university to graduate school is lower than that from senior high school to university. This result supports Mare’s schooling transition model. Second, the effect of socioeconomic background on educational transition from senior high school to university is not decreasing even though the enrollment of university increases. This result supports the MMI hypothesis. Third, the gap of educational transition from university to graduate school between the upper and lower classes is getting greater before the inequity of educational transition from senior high school to university diminished. This result doesn’t correspond to the MMI hypothesis. Fourth, under the expansion of higher education with the growing enrollment of university, the effect of family background on the educational transition from university to graduate school is increasing. This result corresponds to the life course perspective. Fifth, although the effect of gender on educational transition from senior high school to university is diminished, it is still significant on the transition from university to graduate school. This result is consistent with the life course perspective.

**Keywords:** family socioeconomic background, educational transition, gender

# 目 錄

第一章 緒論 .....	1
第一節 研究動機 .....	1
第二節 研究目的 .....	3
第二章 文獻回顧 .....	4
第一節 家庭背景與教育成就的關係 .....	4
第二節 我國高等教育的發展 .....	9
第三節 教育擴張與社經階層間教育機會均等之關係 .....	14
第四節 性別與教育機會 .....	19
第三章 研究設計 .....	23
第四章 研究結果分析 .....	28
第一節 家庭背景與高等教育轉換之關聯性分析 .....	28
第二節 性別與高等教育轉換之關聯性分析 .....	48
第三節 家庭背景與高等教育轉換兩階段之比較分析 .....	54
第五章 結論與討論 .....	56
參考文獻 .....	63
附錄一 升大學樣本出生群組劃分與資料來源 .....	68
附錄二 升研究所樣本出生群組劃分與資料來源 .....	69

# 第一章 緒論

## 第一節 研究動機

學校教育在現代社會扮演極為重要的角色，它涉及將來的職業成就地位、社會階級流動。根據許多研究的結果，各階級間的教育成就差異仍然很大。因此，「教育機會均等」在民主社會被認為是一種「權利」，不分族群、性別或社經地位出身，依據個人努力與能力，獲得成就和地位。

Blau 和 Duncan (1967) 的職業地位取得模型當中，個人的教育成就及第一份工作受到父親教育成就及職業的影響很大。因為，教育如果具有階層性，則其將來的成就地位也會具階層性，那麼這個社會的流動就是繼承性的流動。唯有教育機會不均等的情形減少，社會流動朝向功績主義的取向，對下階層出身背景的人而言，才會有較多向上流動的機會。因此，各個現代民主開放的國家莫不致力於教育機會的均等，透過教育擴張或免學費等政策措施，期望能消弭社會階層間教育機會的差異。

教育社會學者研究教育機會均等的範圍，有的從微觀角度分析課程內容或師生互動，有的則從鉅觀層面探討學業成就與家庭背景的關係、入學考試制度或入學機會的公平性。以教育擴張與教育機會均等之間關係的研究主題來看，學者們關注的是在教育擴張的社會脈絡下，教育階層化的現象是否改變以及如何改變，相關研究的結果有不盡相同的發現。有些研究結果發現，隨著教育的擴張，不同家庭背景出身的子女，其教育機會不均等的程度有先增後減的傾向（楊瑩，1998）；有些研究結果卻發現，教育的擴張並未減低出身背景對教育取得的效應（Blossfeld & Shavit, 1993）。

隨著經濟的發展、高等教育的擴張，台灣現今大學的錄取率已經超過百分之

九十，在這樣普及化的狀況之下，大學似乎已經成為不分家庭背景，只要是高中、職畢業生皆可就讀的教育階段，那麼，值得追問的是：家庭背景對於「大學升上研究所」這一階段教育轉換的影響力，就已是成年人的大學生來說，有了怎樣的變化？與大學擴張的關係又是如何？

除了社經背景對教育機會有所影響，教育階層化的研究另一個重要面向是「性別」差異。在傳統社會中，「性別」因素對入學機會的影響甚大，不過，隨著社會的進步，家庭經濟狀況的改善，兩性在教育成就上的差異已逐漸縮小（謝小苓，1998；蔡淑鈴，2004；陳建州，2006a）。在2002年以後就讀大學的人數，甚至已出現女性超越男性的情形，不過，在碩、博士階段，男性人數卻仍遠高於女性（教育部，2009）。但同樣值得關注的是：這一階段教育轉換的性別差異，有沒有隨著時間而縮小，或者，這個「臨界點」尚未能有效突破呢？

關於不同教育階段的教育轉換過程中，「家庭背景」影響力的演變情形，根據 Mare（1980）的教育轉換模型（schooling transition model），隨著教育階段的上升，家庭背景的影響會下降；但是，Raftery 與 Hout（1993）的「不平等最大維持論（Maximally Maintained Inequality Hypothesis，簡稱 MMI 理論）」則認為，當教育擴張至某教育階段已無階級差異之時，家庭背景對轉換至更高教育階段的影響力卻會變大。我國近三十年的高等教育，歷經菁英、大眾至普及的階段，正可以檢驗相關理論的適用性。

在性別的影響力方面，生命歷程觀點談論性別因素在升學的影響，是表現在女性於結婚生育時所扮演的社會角色，而「研究所」階段正是與女性的生命週期—婚育—發生重疊的時候，因此，我們似乎可以預期：從大學升上研究所的性別差異，會大於高中升上大學時。然而，陳建州（2006b）認為教育階段的層級愈高，女性受到家庭經濟限制的影響之平均值愈小於同階段的男性，所以教育轉換的性別差異會隨著教育層級愈高而愈小。此外，結構的不平等也將影響機會的不平等。也就是說，在研究所階段提供的科系如果有明顯的性別區隔，那麼也將會影

響性別在教育轉換上的差異（陳建州，2006b）。這些說法何者較符合臺灣高等教育的情形？同樣值得重視。

過去相關研究探究的多集中在大學之前或大學的教育階段，且研究的背景尙在高等教育於菁英期或大眾期的階段。研究者認為在高等教育擴張至普及階段時，不能單從大學教育階段來看，而是有必要將背景及性別對升大學的影響與升研究所做一對照，並將其影響的發展趨勢做完整的描述。如此得以探究三十年來大學教育歷經停滯、擴張及快速膨脹時期，家庭背景及性別因素影響兩階段教育轉換之變化情形。而除了驗證相關理論之外，我們認為生命週期理論及結構性因素也有可能成為解釋影響社經階層及性別在教育轉換差異的因素。

## 第二節 研究目的

研究者的研究目的有三：

- （一）比較家庭背景因素在「升大學」與「升研究所」兩階段之影響力演變情形，以檢驗 Mare (1980) 的「背景效果隨教育階梯而逐漸式微」的說法、Raftery and Hout (1993) 的 MMI 理論，以及生命歷程觀點。
- （二）比較性別因素在「升大學」與「升研究所」兩階段之影響力演變情形，以檢驗陳建州 (2006b) 的看法及生命歷程觀點。
- （三）探究教育擴張、經濟發展與教育機會均等之關係。



## 第二章 文獻回顧

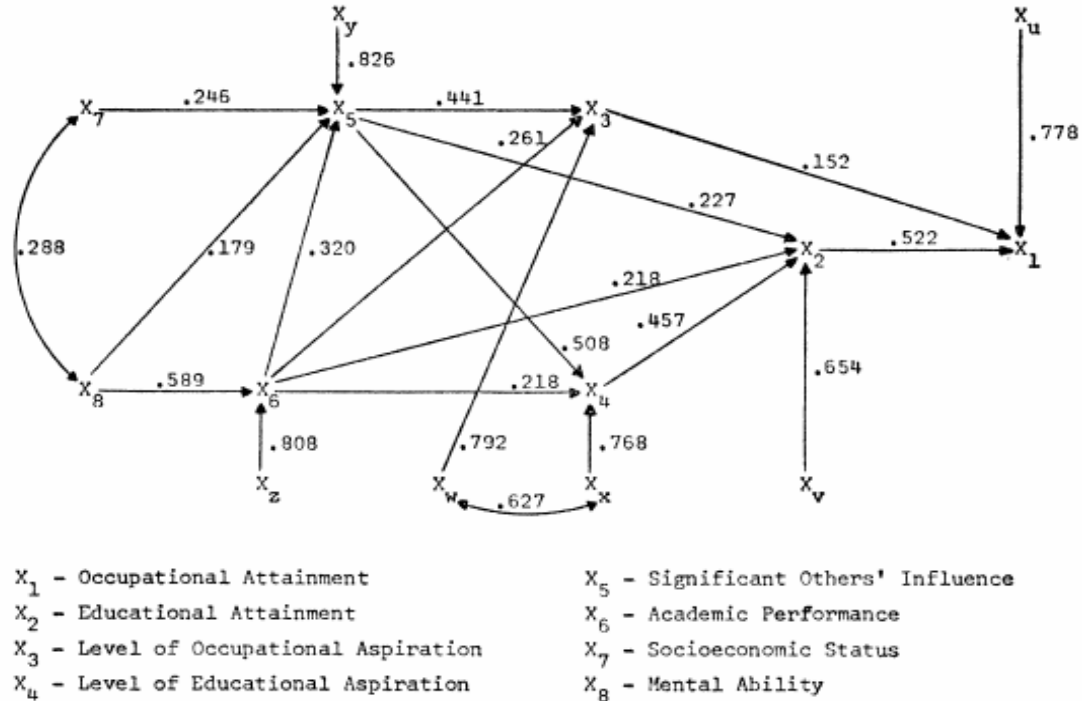
### 第一節 家庭背景與教育成就的關係

諸多研究相繼指出，家庭社經地位與個人的教育成就有關，亦即，教育成就具有相當明顯的階層化現象—家庭社經地位較高者，個人的教育成就往往比較好。父母親的教育程度愈高，子女的教育程度也愈高（黃毅志，1990；駱明慶，2004；蔡淑鈴，2004）。在美國，從父親的教育程度或職業等指標來看，高等教育亦具有明顯階層化的現象，社區學院最低，最佳的為私立大學。就讀私立大學的學生，其父親教育程度為大學以上為 64.9%，而就讀高教類型最低等級的社區學院學生，其父親教育程度為大學以上則僅為 15.3%；父親職業為專業性及管理性者，就讀私立大學的學生是社區學院學生的三倍（符碧真，2000）。

家庭社經地位，如：父母的教育程度及職業，並不會直接影響子女教育成就，而是透過某些因素來影響它。例如：Sewell、Haller 及 Portes 在 1969 年以社會心理模型，運用路徑分析的方式，以威斯康辛州農業出身背景的男性高中生為研究樣本，做出進一步的解釋。接著，為了將上述模型推論到其他社會階級，在 1970 年 Sewell、Haller 及 Ohlendorf 增加了三個解釋的路徑（圖 2-1-1）。

在這個社會心理模型當中，我們可以看到一個人在教育和職業上的成就與家庭有重大的關係，而這個關係是透過一套影響的過程。亦即，社經背景及心智能力是透過了一些中介變項，而對將來的教育及職業成就產生影響。家庭的社經地位與心智能力之間會交互影響之外，家庭的社經地位也會對重要他人產生作用，進而影響一個人對教育、職業的期望及教育的成就。再者，一個人對教育的期望也會對教育成就產生重要的影響。與家庭社經地位的交互影響所呈現出來的心智能力，還會影響學校的表現，而在學校的表現，除了直接影響教育成就之外，也會透過重要他人、對教育期望的因素，間接對教育的成就產生影響。綜合上述，

家庭社經地位對教育成就的影響，是經由重要他人、對教育的期望和在學校的表現等中介因素，進而對教育成就產生影響的效果。



資料來源：Sewell, Haller & Ohlendorf. 1970. The educational and early occupational status attainment process: Replication and revision. *American Sociological Association*, 35(6), 1014-1027.

圖 2-1-1 Sewell-Haller-Ohlendorf 教育與職業成就模式

除了上述因素之外，Bernstein 認為，不同出身背景的兒童在語說形式上的差異是因為階級背景的作用，其影響力更勝於「智力」(Bernstein, 1990/2006)。社會階級的結構會影響家庭內部生活經驗的構成，造成中產階級和工人階級的子女在語言使用上差異的原因，並不是他們在語言能力上的差異，而是在於他們對於語境的要求有不同的解讀，而不同的家庭類型正提供了他們學習語言表達的不同環境 (Bernstein, 1973/1992)。某些家庭偏向「個人型」(personal families)，其成員溝通的語說形式傾向「精緻型符碼」，這類家庭大多屬於中、上階層。某些家庭則偏向「地位型」(positional families)，其成員溝通的語說形式傾向「限

制型符碼」，這類家庭多屬於勞動階層。學校傳遞知識所使用的語說形式通常以中、上階層所熟悉的「精緻型符碼」。因此，在入學之前，勞動階層背景者即相對處於不利學校教育的地位，是以在這樣的學校教育脈絡下的評量模式，以及它所要求的語說形式自然容易造成較低階層者在學習成就上的不利因素(Bernstein, 1977, 1990/2006)。簡言之，家庭所處的社會階層自然影響了學生的「語說形式」，型塑上、下階層出身背景的學生使用「精緻型符碼」或「限制型符碼」的差異，進而影響他們在學習的表現。

另外，造成上、下階層學生在學業成就表現差異的原因，將 Bourdieu (1986) 的觀點放入家庭來看，是上、下階層的家庭提供子女在經濟資本、文化資本及社會資本上長時間累積的有形及無形的差異。以經濟資本而言，上階層家庭的財富及收入能購買許多教育資源，營造良好的學習環境；相對的，下階層家庭可能因缺乏足夠的經濟資本，而限制了子女的教育資源，影響學習成就。若就家庭的文化資本來說，家庭的品味及文化活動等，長時間會養成子女在生活上心理及行為的稟性，間接影響老師的評分。而家庭的社會資本，即為家庭網絡關係的人際互動所產生可運用的資源。

其中，「文化資本」作為 Bourdieu 用來解釋不同社會階級出身的兒童在學術市場中所獲得不平等的學業成就之主要理論(邱天助, 1998)。Bourdieu (1986) 認為文化資本存在於三個型式，分別為具體化 (the embodied state)、客體化 (the objectified state) 及制度化 (the institutionalized state) 的狀態。以下就這三個形態再詳細說明：

具體化的文化資本，指的是身心長期的性情形式。也就是將外在財富轉為個人統合的部分，變為生存心態 (habitus)，此外，它的獲得是需要經由一段時間、社會空間和社會階級來決定。也就是說，就家庭而言，孩子一出生就受到家庭給予的影響，在原生家庭時間的長短、生活的環境、家庭成員的言行及家庭提供的物質等，在無形中塑造了他的性情。

客體化的文化資本，是以文化商品的形式出現，指的是屬於兒童周遭環境的所有文化貨物，如書籍、繪畫、紀念物、機械等，只要其存在就能發揮「境教」的效果。也因此，以客體化形式的文化資本累積的量愈多，經由文化環境產生的教育效果愈大。

制度化的文化資本，則是指合法化制度所認可的教育文憑。擁有合法制度所確認的教育資格，即是等同獲得文化能力的保證，給擁有者合法的、恆久保證的價值，這也是社會所建構的文化資本。而透過社會煉金術（social alchemy），在本質上不具經濟價值的教育文憑，卻能在勞動市場或是社會地位轉換為具有經濟價值的物品。

上述三種型態的文化資本，其獲得及累積是需要時間作為中介，因此和經濟資本間形成密切的關係。而個人獲得文化資本的時間能不能延長，需取決於家庭所能提供給他的自由時間，也就是免於擔負家庭經濟責任的時間。所以，家庭文化資本的差異將影響不同社會階級背景者的教育成就。

至於其他學者論及家庭所能提供的資本型態並非一致，Coleman（1988）對資本的分類方式就與 Bourdieu 不同，他在 *Social capital in the creation of human capital* 一文中談到，家庭背景的分析至少分別有三個構成因素：財務資本（financial capital）、人力資本（human capital）及社會資本（social capital）。根據 Coleman 的定義，財務資本包含了家庭的財富或收入，它能使家庭提供孩子有助於學習成就的物質資源。也就是說，透過收入、財富的運用，家庭能提供孩童固定的讀書場地，如個人專屬的書桌、書房，還能購買看得到的、對學習有幫助的設備或物質，甚至是能讓孩童接受補習的份量。而父母的教育程度則可代表家庭的人力資本，它能潛在的幫助孩子在認知上的學習。Coleman 認為家庭內的社會資本與前述兩者是很不相同的，缺乏社會資本的家庭將使得父母的人力資本無法轉移至下一代的身上。以下我們先瞭解他看待社會資本的角度，再進一步說明他將社會資本的概念用來分析家庭人力資本轉移歷程的理論。

Coleman 從經濟學的觀點來解釋社會資本，他認為行動者可藉由社會資本以獲得人力資本。行動者擁有及控制某些資源，但為了從中獲得利益，就必須與他人進行各種交換，因而形成了持續存在的社會關係，然而這種社會關係被視為是一種資源之時，即成為社會資本（周新富，2006）。

至於家庭的社會資本，最先以實證研究探討家庭的社會資本與教育成就之間的關係是 Coleman（周新富，2006）。Coleman（1988）指出，家庭的社會資本，包含了兩種關係，分別是父母與子女的關係，以及父母與其他影響子女的個人和機構的關係。

所謂父母與子女的關係，又稱為「家庭內社會資本」，這個形式的社會資本是經由時間發展而成，父母花費時間及金錢在子女的教育、監督及照顧，形成親子間的義務、期待和相互作用，透過規範和獎懲方式來維持社會關係。其測量的方法，Coleman（1988）以手足數量、母親是否在孩子入學前即外出工作、母親對子女教育成就的期望、家庭中的家長數量、親子間有關個人的事務的談論等作為研究的變項。

父母與其他影響子女的個人和機構的關係家庭外的社會資本，則稱為「家庭外社會資本」，包括父母與學校、教堂的接觸、父母和鄰居、親戚、子女朋友父母的互動，這些學校外的因素也會對個人的學習產生影響。Coleman（1988）的研究指出在求學階段因搬家而轉換學校的次數也會影響孩子的教育成就，因為每次搬家就會破壞先前所建立的社會關係，使子女無法獲得社會資本。

社會資本雖然能作為代間傳遞人力資本的媒介，但只有在子女與父母間保持密切的社會關係之時，子女才能從父母所擁有的資源當中獲益（周新富，2008）。

上述相關主張，說明了家庭社經地位與個人教育成就之間的關係，因此，長期以來，社會學界不斷檢驗「教育機會均等」程度，期能使社會流動更具開放性。

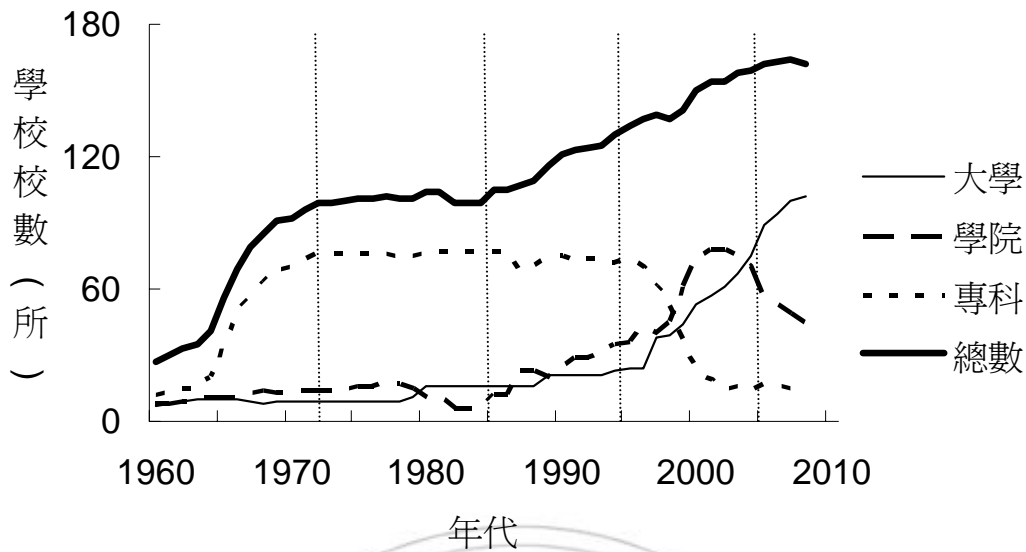
對於家庭背景對教育機會的影響，工業化理論認為，社會隨著工業化程度的

增加，家庭背景對子女成就的影響會逐漸降低；相反的，階級再製理論則主張，在高度工業化的國家，階層間教育機會的不平等不會隨之消失。

我國學者研究家庭背景對教育機會影響的結果符合階級再製的理論，陳寬政（1988）分析 1986 年台灣社會變遷調查的資料發現，父親的教育成就與子之間的教育成就仍存有高度相關--父母的教育程度與職業地位愈高，子女的教育成就也就越高。隨後，蔡淑鈴（2004）分析 2000 年「台灣社會變遷基本調查」的資料中，父母親的教育程度與父親的職業對子女的高等教育機率一直有顯著的影響。不過，對年輕一代而言，已有減弱的情形，但在統計上並沒有明顯遞減的變遷趨勢。這些訊息似乎說明，社經階層之間的教育機會不均等，似乎並未如工業化理論所預期的隨著時間而消失。而這存在於社經階層間的差異，在高等教育快速擴張的脈絡下，是否會發生變化？以下，我們就來回顧台灣近五十年來高等教育的發展情形。

## 第二節 我國高等教育的發展

第二次世界大戰之後，高等教育的擴張成為各國教育發展的趨勢。台灣的高等教育從 1950 年代以來至今已有很大的改變，但其發展並非直線成長，而是隨著教育政策與社會氣氛，呈現有如時快時慢的節奏發展（楊瑩，2008）。在 1954-1971 年之間，高等教育機構數量的增加，主要集中在專科學校，這期間總共增加了 62 所專科學校。之後，也因為這時期專科學校快速擴張導致高等教育品質下降的問題，所以在 1972-1985 年，私立學校設立的申請遭到限制，高等教育的發展速度減緩，直到 1985 年恢復私立學校的申請設立後，1986 年起高等教育才進入開放成長的階段。1994 年教育改革審議委員會成立，緊接著在 1995 年教育部推出教育白皮書，高等教育自此開始快速發展，專科學校大量改制，大學數量亦迅速擴充，至 2005 年高等教育的機構已達 162 所，2008 年的學校總數仍維持在 162 所（圖 2-2-1）。



資料來源：教育部，2009

圖 2-2-1 1960~2008 年間台灣高等教育機構變化趨勢

1960 年代高等教育機構的總數增加速度很快，專科學校成爲主要增加的類型，這是因爲教育政策與經濟發展有高度相關。尤其是技職教育，更是由國家的經濟發展目標來主導這類教育體制相關的教育政策（Yung and Welch, 1991）。這個時期，「人力資源」是經濟發展的重要因素，所以，教育部特別鼓勵增設與工業發展有關的高職與專科學校（蔡淑玲，2004）。

然而六〇年代的快速擴張，使得師資的供給與激增的學生人數無法搭配，以致於造成高等教育品質下降的問題，因此，自 1972 年開始，政府決定停止增設私校，以及限制增設公立學校，採取重質不重量的政策，直到 1985 年才解除這項凍結令（蔡淑玲，2004；楊瑩，2008）。

在 1987 年台灣解除戒嚴之前，台灣的高等教育是中央集權的型態，不論公、私立學校，在多數的層面都受到教育部的規範限制。然而，在政治方面逐步趨於現代民主國家的同時，過去以國家經濟建設計畫引導高等教育走向的政策也慢慢轉變爲兼顧人民的需求。1994 年大學法修正通過後，政府已無法完全主導高等

教育的發展，緊接著爲了因應大眾對於高等教育的需求，教育政策的鬆綁及教育改革的展開，使得台灣的高等教育呈現多元化及自主的樣貌（楊瑩，2008）。

從八〇年代中期開始，台灣高等教育的政策發展可說是回應了變動中的社會經濟、政治脈絡以及全球化的環境（Mok, 2000）。國內大學院校快速擴充以因應高等教育大眾化的趨勢，在 2002 年加入世界貿易組織（WTO）後，則面臨了教育市場必須開放的威脅（楊瑩，2008）。全球化趨勢的衝擊下，大學雖獲得了更多自主權，卻也處於高等教育經費分配的激烈競爭時期（楊瑩，2008），亦造就了高等教育市場化發展的導向（Mok, 2000）。

然而，高等教育機構的快速擴張，使得許多學校在近幾年來逐漸面臨招生的困境，也產生錄取門檻下降所導致的教育品質問題。教育部爲了提升高等教育品質以及因應少子化的趨勢，在 2003 年研議暫緩公私立大學新設、專科或學院的改制，2004 年成立大學校院整併推動委員會，並於 2005 年大學法修正案通過後，推動大學評鑑工作，建立私立學校合併或轉型的退場機制（楊瑩，2008；翁福元，2008）。

上述各段簡要地說明了台灣高等教育機構近五十年來的發展情形以及其背景，接下來，我們將從淨在學率與學生人數兩方面來觀察台灣高等教育過去的發展狀況。

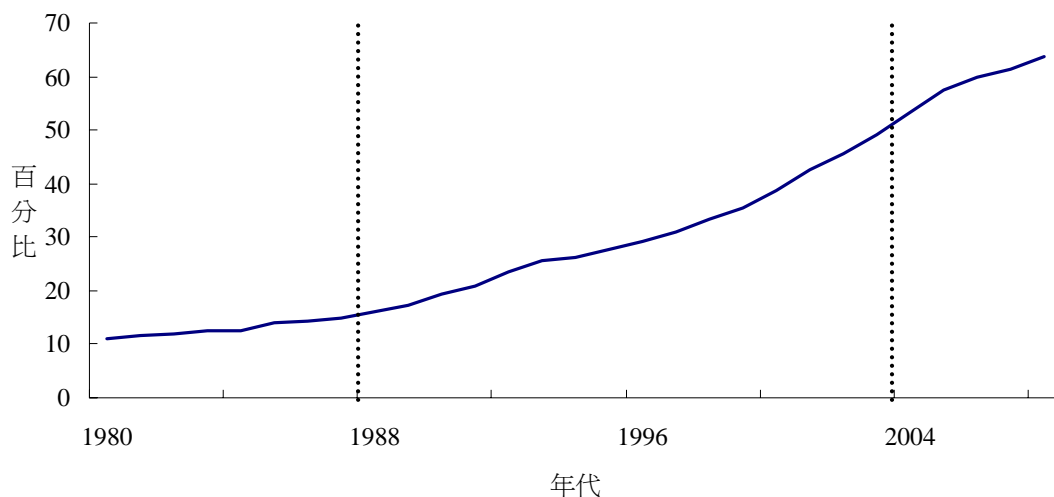
美國社會學者 Trow 在七〇年代提出世界高等教育的發展有三個類型，分別爲菁英型、大眾型以及普及型。所謂菁英型指的是，在中等教育後的教育階段，就學率占同年齡層 15% 以內，大眾型是 15% 至 50%，超過 50% 則爲普及型（Trow, 1973）。若以上述的分類方法來看我國高等教育的發展，用淨在學率來說，<sup>1</sup>在 1987 年以前，我國 18~21 歲高等教育的就學率小於 15%，因此是屬於菁英型；1988

---

<sup>1</sup> 高等教育淨在學率 = (就讀高等教育之 18-21 歲學生人數) ÷ (18-21 歲人口數) × 100%



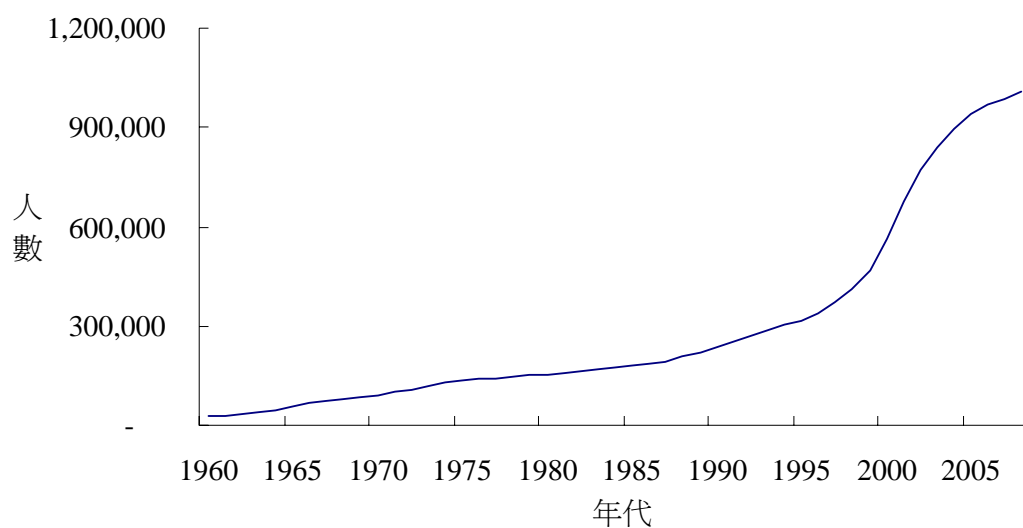
年以後超過 15%，至 2003 年間，是屬於大眾型；2004 年首度超過 50%，之後仍逐年遞增，2008 年更達到 63.76%（圖 2-2-2）。所以，目前我國高等教育已在 2004 年後到達普及型的發展階段。



資料來源：教育部，2009

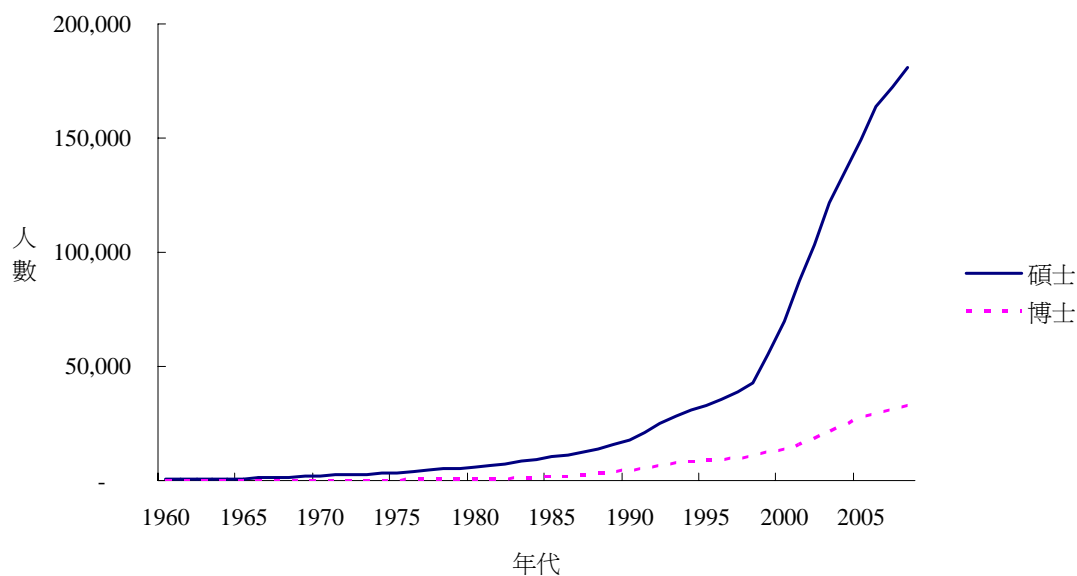
圖 2-2-2 1980~2008 年間台灣高等教育 18-21 歲人口淨在學率變化趨勢

上述統計資料並未將碩、博士的人數納入計算，若從人數上來看，高等教育擴張後，不只大學生人數快速增加，碩、博士生的數量亦隨之遽增。在 2008 年時，大學生人數近 101 萬人（圖 2-2-3），就讀碩士班的學生有 18 萬人，博士班則是 3 萬多人（圖 2-2-4）。在 1996-2006 年間，這三個層級學生人數的變化，以碩士班研究生的增幅最大，博士班研究生人數次之，大學部學生數增加的幅度最小（楊瑩，2008）。



資料來源：教育部，2009

圖 2-2-3 1960-2008 年間台灣大學生人數變化趨勢



資料來源：教育部，2009

圖 2-2-4 1960-2008 年間台灣碩士及博士學生人數變化趨勢

相較於 1995 年大學生為 31 萬人，碩士 3 萬多人，博士 8 千多人，迄 2008 年，接受高等教育的學生人數可說是增長了好幾倍(教育部，2009)。甚至在 2005 年及 2008 年，高等教育學校數未增加的情況下，高等教育學生人數每年仍持續

增加。

當我國高等教育進入普及型階段，以教育的功能來說，過去被大眾視為職業課程終點教育的中等教育，已轉變為一般大眾進入大學的預備教育；同時，高等教育不再如菁英時期僅培養統治階級的菁英分子，而是因應社會變遷及經濟需求培養人才，甚至成為提供勞動市場需求的基本學歷。然而，在高等教育的普及階段，中等或中上階層出身的子女把接受高等教育視為一種義務之時（Trow, 1973；符碧真，2000），對下階層出身者而言，高等教育的擴張，究竟是造就了該社會階層更多的教育機會或是階層間更大的競爭？

1997 年後，教育改革的理念影響了政府擴展高等教育的政策，除了多元入學方案，1997-2000 年之間，許多專科學校升格改制、獨立學院及大學數目增加 1.6 倍（教育部，2009）。至 2005 年高等教育持續急速擴張的時期，教育程度為大學以上的學生數大量增加，那麼，家庭的社會經濟背景對高等教育轉換的影響，是否已經下降到了不顯著的程度呢？接下來，我們先瞭解研究教育機會均等性的「教育轉換模式」及相關理論與實證研究。

### 第三節 教育擴張與社經階層間教育機會均等之關係

#### 一、教育轉換研究模式

對於教育機會均等程度之研究模式，大致上包括教育取得、教育轉換與教育分流，本研究將以教育轉換研究模式進行分析。

教育轉換指的是由較低教育階段上升至較高教育階段的情形，其研究的重點在於探討背景因素對每一個階段教育轉換的影響。Mare（1980）的教育轉換模型（schooling transition model），談論由義務教育到高等教育各階段教育機會的分配情形，並將各教育階段視為有如一連續的階梯，而家庭背景對教育階段轉換的影響，會隨著教育階段的上升而逐漸縮小。

造成家庭背景影響力逐層下降的原因，Mare 認為，這是由於不同社經階層出身的孩子不升學的機率差異 (Mare, 1981)。亦即，在層層的升學關卡中，升學能力較差的已逐漸被教育系統篩選淘汰掉 (Blossfeld & Shavit, 1993)。<sup>2</sup>所以，在愈高的教育層級，家庭背景的差異會縮小，這是統計上計算的方式所致。亦有學者認為，家庭背景對教育階段轉換的影響減弱，是因為隨著年紀的增長，個人的教育成就受父母影響越小的緣故 (Muller & Karle, 1993)。

依此，根據 Mare (1980) 的說法，我們似乎可以預期：家庭背景對升大學的影響會高於升研究所。國內的研究有的與 Mare 的說法呈現相同的結果，如曾天韻 (2004) 分析 1997 年「台灣地區社會變遷基本調查」資料，以探討出身背景對大學及研究所入學機會的影響，其研究發現：出身背景對教育機會的影響隨著升學層級的提高而下降。然而，本研究的興趣在於，在教育擴張的過程中，家庭背景的影響力，對於「升大學」以及「升研究所」的效果，會呈現怎樣的動態變化呢？

## 二、教育擴張與社經階層間的教育不平等

如上所述，教育成就存在著明顯的階層化現象，亦即，來自不同階層者，他們在教育成就上有不同的表現。現代化社會強調社會流動的公平性，而教育與個人的成就有高度關係，因此，「教育機會均等」是社會追求公平正義非常重要的一環。

爲了降低階層之間的教育成就差異，許多國家做了努力，做法則包括教育擴張與降低（或免去）學費。然而，在 Raftery 與 Hout (1993) 研究 1921-1975 年愛爾蘭教育擴張及教育改革對教育機會的影響後，他們發現，原本期待藉由免除學費的政策來降低階層間在教育成就的差異，雖然，差異真的是減少了，但是卻也擴增了中產階級的子女在教育需求的位置，因此，階層間在教育轉換的關卡並

---

<sup>2</sup> 這些被篩選掉的人，除了成績未達需求者之外，也包括受經濟能力限制而無法繼續升學者。

未能隨之移除。Blossfeld 與 Shavit (1993) 在進行十三個國家的跨國比較後，得到的結論就是：教育擴張是提升了年輕世代教育成就的水平，而非改變了不同社會階層學生的教育機會。根據國內外幾個研究的顯示，上、下階層間的教育機會差異並未因為教育的擴張而立即有一致的改變。

### (一) MMI 理論

Raftery 與 Hout (1993) 提出「不平等最大維持論 (Maximally Maintained Inequality Hypothesis, 簡稱 MMI 理論)」，他們認為某一教育階段的擴張，會降低家庭背景對該教育階段取得的影響，但階層間的不平等並不會立刻消失。必須等到上層階級在某一教育階段獲得滿足後，教育再繼續擴張的情形下，下層階級的人才享有相同的教育機會。也就是說，上層階級者的教育轉換率接近或達到飽和點時，社會背景與教育間的關係就會開始降低。

根據蔡淑鈴 (2006) 評介 Yossi Shavit, Richard Arum 與 Adam Gamoran 所著的 *Stratification in Higher Education : A Comparative Study* 一文，在跨國比較研究結果大致上顯示，除非在升學率接近飽和 (>80%) 的情境裡，否則教育機會不平等的現象仍相當穩定。

根據 MMI 理論我們可以推論，上階層在升大學教育階段的比率趨近飽和時，下階層的人才會快速的補充上來，也就是家庭背景對不同階層者升大學的影響會減少，但階層間教育競爭的關卡會上升至研究所階段。換句話說，當家庭背景對升大學的影響差異趨近無顯著性時，家庭背景對不同階層升研究所的影響會增加。

### (二) 生命歷程觀點與階層差異意識

除了上述 MMI 理論與黃毅志 (1992) 的數理模型之外，本研究認為「生命歷程觀點」亦可提供相關的說明，尤其是「研究所」教育階段。

Bourdieu 認為生存環境會影響一個人對未來可能性的想像，也就是所謂的 *habitus*。因此，上、下階層間對教育的期望就會存在著差異。黃毅志（1992）在數理模型當中，分別以教育擴張及經濟發展兩個因素來討論社經階層間教育機會的差異。如果試著將階層差異意識加入討論，在經濟發展模型中，我們應該有可能會看到，即使家庭負擔教育費用的能力已經超過升學所需的費用，下階層背景的學生仍可能選擇不升學；在教育擴張模型中，則可能會看到，即使學生成績已達到錄取標準，下階層背景的學生仍可能選擇不升學。上述的關係在教育擴張的中、後期會不會有不同的發展？亦即，社會的氣氛如果已經轉變，普遍認為某教育階段為基本學歷，則下階層出身背景的學生即使在家庭無法負擔教育費用的情形下，也可能會想辦法就學。如現在的大學學歷普及化，幾乎成為就業市場的基本學歷，即使，家庭無力負擔學費的大學生仍可辦理助學貸款，在取得學位進入勞動市場後再予以償還。對於較低收入家庭的學生而言，上大學是為了接受教育以進入勞動市場，因此在設定和追求他們的教育目標時，比起較高收入家庭的學生，他們就不太能奢望追求更高學歷的夢想（Heller, 2002/2008）。以此推論在大學錄取率逐漸升高的情形下，在相對較為稀有的研究所升學機會上，家庭背景的效果應會擴大。

陳建州（2006a）探討生命歷程理論對性別差異在高等教育取得的影響。在經濟發展的初期，因需擔負幫助家計的責任，男女在不同教育階段的成就上會有人數的差異；而在經濟發展之後，性別差異在碩、博士教育階段仍然存在。究其原因，以生命歷程的觀點來看，是結婚或生育的任務限制了女性在高等教育成就上的取得。

生命歷程研究有兩個傳統，分別是家族與年齡基礎。家族關係模式包含了世代、世代間的轉換及生命週期（*life cycle*）。生命週期指的是，新生兒出生後社會化至成熟的個體，繁衍下一代，衰老及死亡，而這個週期世代循環。至於年齡基礎模式的概念，有年齡群組及階層、年齡標準以及年齡分級的事件或轉換，也

就是研究出生群組在生命歷程中的社會的時機（social timing）及連續的事件（Elder, 1992）。

生命歷程的觀點（Life Course Perspective），加入家庭的或世代間的週期之特性，也就是連結了家庭成員的生命。家庭成員之間的連結關係，可能包括親戚、父母親、甚至是祖父母，他們的生命中的重大事件，如離婚、再婚、失業、疾病或失能等，都相互牽引著彼此的生命歷程。從父母與子女之間的生命連結來看，父母親在經濟或婚姻上的挫折，對青少年而言，可能會造成他們在轉變至成人時期的一些事件上遇到阻礙，比方說離家自立時間的延後、接受更高的教育、就業以及婚姻等（Elder, 1985）。而這些個人一連串的生命歷程都是緊緊在社會變遷的脈絡之下。

家庭的成員對家庭集體的福祉都有責任，尤其對於處在經濟壓力的家庭來說，還在求學階段的少年成員就必須承擔更多的責任，例如分擔家務或去做有酬勞的零工等，也就是說，家庭的經濟會影響子女的發展歷程及未來（Conger et al., 1992, 1993; Elder, 1994）。因此，若我們試著從生命歷程的觀點來看階層間的差異，或許也可以做為階層間在大學、碩士教育轉換差異上的解釋。在經濟發展初期，經濟的限制使得許多下階層出身背景的學生，非關男女，皆被賦予分擔家庭經濟的任務，因此在高中畢業後選擇投入就業市場。在經濟發展後期，不同出身背景的學生在經濟限制的改善下，上、下階層在大學教育取得的差異縮小，但這應該不能說是擔負家計的責任消失，而是時間點延到大學畢業之後。因此，在大學教育逐漸擴張時，加入了更多下階層的子弟，不必等到上階層升大學的比例達到飽和點，上、下階層在升研究所的機會差異便已逐漸擴大。

必須說明的是，此處所提出之「生命歷程觀點」不同於 Blossfeld 與 Shavit（1993）所說的「生命歷程假說」，儘管它們都是「life course hypothesis」。Blossfeld 與 Shavit（1993）所指出的「生命歷程假說」是用於解釋 Mare（1980）的研究所呈現的「社經背景對教育轉換的效果隨教育層級的升高而遞減」的現象，該假

說從個人對家庭的依賴程度著眼，認為隨著年紀的增加，個人對於家庭的依賴，包括偏愛（preference）與經濟條件（economic conditions），逐漸減少，所以社經背景對教育轉換的效果隨教育層級的升高而遞減。而本研究則是延伸生命歷程觀點，強調此觀點所指出的「個人生命任務不同，會發展不同生命軌跡」的特性，假設不同社經階層背景者，在完成大學教育時就可能面對不同的生命任務，造成升研究所的機會出現差異。

#### 第四節 性別與教育機會

除了家庭社經背景對教育機會有所影響，教育階層化研究另一個重要面向是「性別」差異。依據陳建州（2006a）之研究，「家庭社經地位」與「性別」，對於教育機會之影響，其作用的機制並不相同。本研究將分析在高等教育發展過程中，「性別」因素在「升大學」與「升研究所」兩教育轉換階段的效果，並與「家庭社經地位」的效果作比較。

##### 一、性別與教育成就

台灣社會過去在重男輕女的觀念下，女性所獲得的教育資源不如男性，男性在教育年數上有顯著優勢，社會對男性也抱持較女性更高的教育期望。根據吳慧瑛（2007）比較分析五個出生世代（1930-1939、1940-1949、1950-1959、1960-1969以及1970-1979）的家庭背景與教育成就之研究結果，對前三個世代而言，「性別」是影響個人教育成就最重要的變數，其次才是家庭社經背景。此外，該研究指出，手足人數對個人教育成就的影響，除了1930-1939年出生組沒有顯著性別差異以外，對1940-1949年、1950-1959年、1960-1969年和1970-1979年出生組來說，手足人數對女性有較大且較顯著的負面影響。出生序對個人教育成就的影響，則是隨著經濟發展階段而呈現不同的關係，其對女性的影響效果也是較男性大。然而，隨著經濟的發展，造成兩性差異的經濟因素趨緩，家庭能負擔教育費用的能力提昇，兩性受教育的差異漸至平等。



過去在國小教育尚未強制入學之時，男、女在該階段的教育成就上存有顯著差異，但在義務教育實施之後，無論是國小或是國中階段，都使得該階段的教育迅速達到無性別差異。對於強制教育以上的教育階段，男、女在追求義務教育以上的教育成爲一種必然的社會行爲，因此兩性在高中（職）以及大專階段的教育成就差異也隨著時間的演進縮小（陳建州，2006 a）。

雖然兩性在平均教育程度上的差異已不顯著，但民眾對女性的教育期望卻仍明顯低於男性（謝小苓，1998）。這種性別角色期望的差異，反應了台灣社會在兩性角色上文化遲滯的現象，而這個現象在高等教育階段的教育轉換，是否仍存在兩性的差異？

教育轉換的性別差異隨著經濟發展已逐漸降低（蔡淑鈴，2004；陳建州，2006b），但是，在高等教育階段，男女在教育分佈上卻呈現水平區隔情形，許多研究的結果亦呈現，兩性的差異仍舊存在於大學之後更高的教育階段（曾天韻，2004；田弘華、田芳華，2008）。在追求高等教育方面，女性表現出較男性低的教育期望，在取得大學學歷，基本的教育條件已獲得滿足的情況下，畢業後繼續進入研究所深造的意願，卻明顯低於背景與主修領域相當的男性（蔡淑鈴、瞿海源，1988；謝小苓，1998）。

而造成女性較低升學意願的原因，根據生命歷程觀點，部分是因爲大學畢業後，女性已到適婚年齡，結婚與家庭角色的扮演，影響了女性在教育成就的追求（蔡淑鈴、瞿海源，1988）。「結婚生育」的因素，使得研究所以上的教育的限制依然存在差異（陳建州，2006a）。

## 二、性別間教育不平等程度的演變

### （一）陳建州（2006b）：教育轉換的性別差異隨教育層級的上升而漸減

我們先從兩性的教育機會來看，男女的教育機會差異與家庭的經濟資源是有相關的。當家中經濟資源有限時，男孩獲得教育的資源通常多於女性，也就是性

別差異意識發揮了作用；當經濟持續發展，使得家庭能擔負教育費用的能力提高，性別的差異就會下降（陳建州，2006b）。所以兩性的教育機會差異，會隨著經濟發展程度的提高而縮小。陳怡靖（2001）的研究結果亦顯示，隨著經濟的發展，性別因素在國中後繼續升學的影響程度隨年代的變遷而逐漸降低。

接著，讓我們探討「性別」因素對於「教育轉換」的影響力，在不同教育階段的作用強度。陳建州（2006b）認為，如果某教育階段存在性別不平等，則更高教育階段的性別差異會較小，可能是因為她們的平均條件優於同一教育階段的男性。陳建州（2006b）的研究證實，在 1951-1960 年就讀國中的學生，「性別」因素對於「國中升高中」的效果，確實大於「高中升大學」，但他並未對「大學升研究所」的教育轉換作分析。

然而，根據曾天韻（2004）的研究，女性在高等教育的升學機會是會隨著升學層級的提高而漸趨劣勢。另外，在田弘華、田芳華（2008）探討大學畢業生「誰升學、誰就業和誰失業」的研究中，無論是一般大學或技職院校，男性畢業生繼續升學的機率也都較女性高。

## （二）生命歷程觀點

在碩、博士的教育階段，會出現性別差異的情形，我們可以試著從生命歷程觀點來看性別因素影響高等教育階段教育轉換的原因。生命歷程觀點結合了人口學及社會階層的研究領域，一改過去以男性中心為模式的使用及忽略歷史脈絡的限制，而是關注在某個出生年或出生群組之歷史的影響力、社會時間（social timing）及家族成員彼此連結之生命歷程中的連續事件（Elder,1992）。

依據生命歷程的觀點，家庭生命週期對男、女的影響有所不同。男性比較容易將教育、工作、家庭三個人生任務視為一個直線進行階段；女性則受到女性角色社會化期待的影響，而常需將教育、工作、家庭重疊在同一個時段，因此必須有所取捨（徐宗國，1993）。女性的生命與社會潮流是連結的動態關係

(Elder,1992)。所以，在過去，下階層女性需擔負家計的因素，使得教育成就受到經濟的限制，但隨著經濟發展，需擔負家計的時間延後，因此在大學教育階段，性別間沒有很大的差異。但在更高的教育階段，對於某些大學畢業的女性而言，爲了步入家庭、生兒育女，就有可能放棄參與升學競爭的機會(陳建州，2006a)。也就是說，性別因素對「大學升研究所」的影響，應該會比「高中升大學」的影響還要大。

依據陳建州(2006b)的研究結果來推論，升大學及升研究所階段之教育轉換的性別差異，會隨著經濟發展程度的提高而降低，而性別對教育轉換的效果，則隨著教育轉換階段的上升而下降。然而，若從生命歷程觀點來解釋，將會有不同的看法。在經濟發展、性別角色期待及女性生命週期等脈絡的變動下，大學階段的性別差異雖然會隨著時間縮小，但是，因爲就讀研究所階段的年齡與女性婚育年齡發生重疊，因此，即使在轉換至大學階段兩性沒有差異之時，轉換至研究所的階段仍可能會存在著性別差異。

## 第三章 研究設計

### 第一節 研究範圍

教育機會均等的意涵包含了入學機會的過程及產出（楊瑩，1998）。所謂的產出就是教育成就的意思，而教育成就可以分為垂直層次與水平層面來分析。水平層面包括教育的分流，如可分為不升學、技職性或學術性學校；垂直層面則是包含某教育階段的取得及教育階段的轉換（陳建州，2006a）。

本研究採取的是教育轉換的觀點，探究由較低教育階段上升至較高教育階段的情形，重點在於分析變項對每一個教育階段轉換的影響程度及變化。而本研究所要探討的是高等教育階段的轉換，將比較高中升大學、大學升碩士兩個教育階段，家庭背景及性別因素的效果及的變化情形。

### 第二節 研究假設

在探討國內外相關理論文獻之後，依據研究者的動機與目的，提出以下假設：

假設一：依據 Mare（1980）之觀點，家庭背景因素對升研究所的影響將小於升大學。

假設二：依據 MMI 理論（1993），在大學升學率尚未飽和時，亦即階層間的差異尚未縮小時，家庭背景因素對升研究所的影響不會改變；必須等到大學升學率甚高，階層間差異不明顯時，家庭背景因素對升研究所的影響將上升。

假設三：依據生命歷程的觀點，家庭背景因素對「從大學轉換至研究所」的效果，會隨著大學升學率的上升而增加。

假設四：依據陳建州（2006b）的觀點，性別因素對升研究所的影響將小於升大學。

假設五：依據生命歷程觀點，性別因素對升研究所的影響將大於升大學。

### 第三節 研究樣本與研究變項

#### 一、研究樣本及分析方法

本研究將採用「台灣社會變遷基本調查」資料。從 1984 年開始，中央研究院進行多次有關於台灣經濟、文化、宗教信仰、社會階層、政治等調查，到現在已經有多筆資料提供研究使用。其調查的內容資料，包含受訪者的家長教育、職業、籍貫等背景資料，也有本身性別、教育程度、取得教育過程等的資料，頗符合本研究分析的需求。

我們整合了 1990-2007 年「台灣社會變遷基本調查」的資料，依據樣本之出生年選取出生群組。在升大學樣本中，每一個出生組的選擇，從 1990 年第一年資料開始選取 21-26 歲具高中（職）以上學歷者，依出生年次分組為「1959-1964」、「1960-1965」……「1981-1986」，共 23 個出生群組（附錄一）。同樣的，升研究所樣本也是以上述原則選取每年資料中 23-28 歲具大學以上學歷者，出生年介於 1957-1984 年者，也有 23 個出生群組（附錄二）。接著，將各年度資料當中相同出生組做合併，在比較升大學及升研究所兩階段時則選取出生群組重疊的部分，也就是使用出生年為 1959-1984 年者的樣本作分析。

本研究針對問卷調查中個人背景變項與大學及研究所教育轉換的關聯性作二元邏輯迴歸分析比較。並將社經階層區分為「上、下」層，在控制其他變項下，求出上、下兩社經階層的教育轉換 logit 值之差異，所得數值即代表階層間的差異。性別間的差異也是採取相同的方式。

#### 二、研究變項

（一）依變項：

兩教育轉換階段--「高中升大學」與「大學升研究所」，以虛擬變項表示。

(二) 自變項：

1. 家庭社經地位：多數研究都把父母的教育程度及職業地位當作家庭社經地位的代表，父母的教育程度與職業地位和子女的教育成就有顯著正相關。因此，本研究之家庭背景變項，包括家長教育程度（以父親教育程度與母親教育程度取較高者為代表）、家長職業階層（以父親職業與母親職業階層較高者為代表）。
2. 家庭結構：除了上述家庭社經地位會影響子女教育的成就，我們亦不能忽略「家庭結構」所可能產生的影響。根據行政院主計處分析家庭收支調查的資料顯示，單親家庭佔全體家庭總戶數的比例呈現增加的趨勢，已從 86 年的 6.98% 增加到 96 年的 9.47%（中華民國統計資訊網 2009a；中華民國統計資訊網 2009b）。在臺灣單親家庭戶數日益增加的現象下，關注這種家庭結構變遷所帶來的影響，也應成為研究家庭背景對教育成就的主題。就單親家庭對教育成就的影響而言，我們很容易理解的是，除了在經濟層面，可能少了父親或母親一方的勞動收入；在教育層面上，因經濟的限制，影響家庭負擔教育費用的能力，子女所獲得的教育資源就會減少，如：父或母教養子女的時間與心力、教育物資。Wen-Jui Han and Chien-Chung Huang（2001）分析台灣 1991 年至 1997 年家庭支出調查資料，研究發現所得較高的家庭有較高的大專就讀率與教育支出，出身為單親家庭的孩子則有較低的大專就讀率與教育支出。依此，本研究設計「是否為單親家庭」變項表示家庭結構，以虛擬變項表示。
3. 居住地：根據許多研究指出，居住地的都市化程度也會影響學生的學業成就，都市化程度愈高的地區或學區，愈有助於學業成就（張善楠、洪天來、張麟偉、張建盛、劉大瑋，1997；李鴻章，2006）。至於能否通過繼續升學

的關卡，駱明慶（2001，2002）指出，都市化程度愈高的地區所獲得的教育資源愈多，會受到較好的中學教育，所以有助於續升大學的機會。本研究將居住地區分為「直轄市」、「省轄市」、「鄉鎮市」三組，以「鄉鎮市」為對照組。

4. 族群：不同族群在教育機會上是否存在著差異一直是被討論的焦點。我們知道，原住民在教育上長期處於劣勢，而過去外省族群因軍公教福利政策及文化因素處於優勢，與客家、閩南人相較之下，外省族群擁有較佳的升學機會（蔡淑鈴、瞿海源，1992）。駱明慶（2001）的研究指出，省籍間在教育成就上的差異，在 1965 年出生的世代仍然存在，甚至 1975-1989 年出生世代的父母親教育程度仍然存在省籍差異。然而，根據蔡淑鈴（2004）的研究卻發現，除原住民仍處劣勢之外，漢族群間的差異已縮小至不顯著的狀態，也就是客家、閩南及外省族群在教育機會的分配上已無顯著的差別。本研究將族群區分為「本省人」、「外省人」、「其他族群」三組，以「本省人」為對照組。
5. 性別：分為男性與女性，以女性為對照組。

上述為原本設計的變項，但在我們整合多年資料的過程中，發現並非所有年度各期的問卷皆詢問受訪者的教育程度、居住地、父母親的職業以及家庭結構等問題。根據許多研究結果顯示，最能代表家庭社經地位是為父母親的教育程度（黃毅志，1998；陳建州，2006a）。因此，我們選擇各年度有受訪者教育程度以及父親或父母親教育程度的各期問卷做為樣本篩選的資料來源。

### 三、研究架構：

如圖 3-3-1。

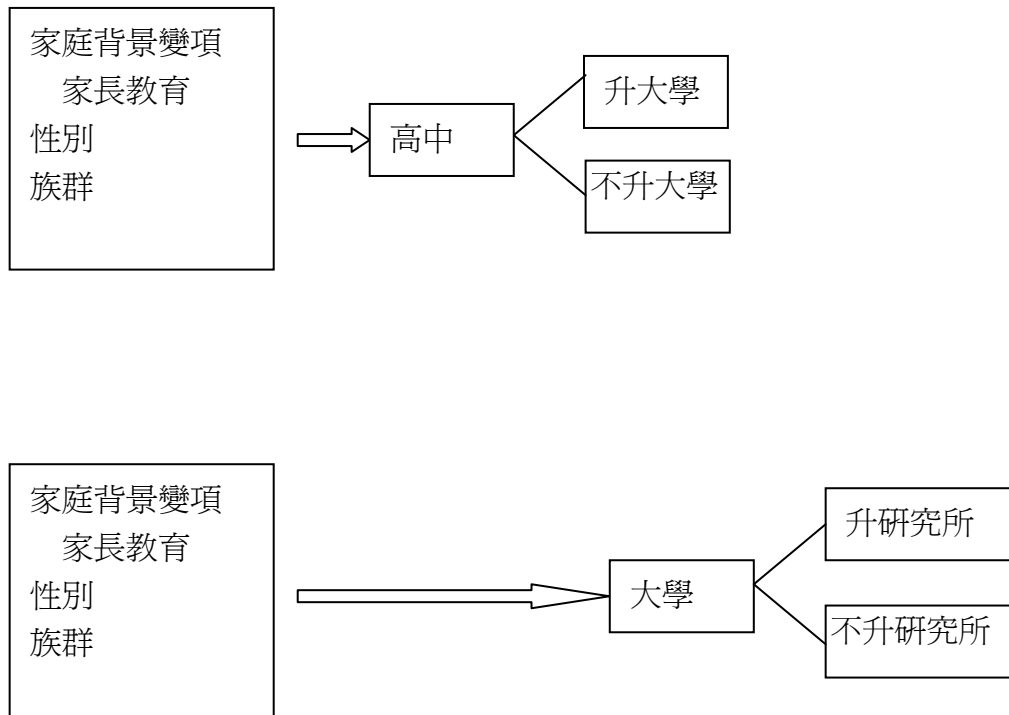


圖 3-3-1 研究架構

我們採用教育轉換的觀點，探討相關變項對於高中之後是否升上大學，以及大學畢業之後是否升上研究所的影響力之演變，並進一步比較兩個教育階段影響力的差異。



## 第四章 研究結果分析

### 第一節 家庭背景與高等教育轉換之關聯性分析

#### 一、大學階段

##### (一) 分佈百分比

本研究整合 1990-2007 年各期「臺灣社會變遷調查」資料，依據樣本之出生年分別取 23 個出生群組，並篩選教育程度為高中（職）以上者。表 4-1-1 是他們的家長教育程度分佈情形。

表 4-1-1 各出生群組具高中（職）以上學歷者之家長教育程度分佈情形

出生群組 西元年	人數	國小以下	國中	高中（職）	大專以上
1959-1964	7129	61.3%	15.0%	13.7%	10.0%
1960-1965	7170	61.3%	15.0%	13.8%	9.9%
1961-1966	7199	61.0%	14.8%	14.2%	10.0%
1962-1967	7108	60.4%	15.1%	14.1%	10.4%
1963-1968	7179	59.7%	15.2%	14.7%	10.5%
1964-1969	7224	58.4%	16.1%	14.9%	10.6%
1965-1970	6715	57.9%	16.4%	15.4%	10.3%
1966-1971	6344	57.1%	16.6%	15.8%	10.5%
1967-1972	5763	55.5%	17.3%	15.8%	11.5%
1968-1973	5164	53.8%	17.5%	16.9%	11.7%
1969-1974	4586	52.7%	18.3%	16.7%	12.4%
1970-1975	4136	51.4%	18.4%	17.4%	12.8%
1971-1976	3923	48.6%	19.0%	18.9%	13.5%
1972-1977	3500	46.0%	18.9%	20.1%	15.0%
1973-1978	3458	43.3%	19.4%	21.7%	15.6%
1974-1979	3025	41.3%	20.1%	22.9%	15.8%
1975-1980	2767	37.5%	20.6%	25.9%	15.9%
1976-1981	2625	34.6%	20.2%	28.3%	16.9%
1977-1982	2186	30.4%	20.0%	30.8%	18.8%
1978-1983	1657	26.9%	20.7%	32.0%	20.4%
1979-1984	1234	23.1%	20.9%	33.7%	22.3%
1980-1985	691	21.3%	19.5%	38.5%	20.7%
1981-1986	460	16.7%	21.3%	40.2%	21.7%

從表 4-1-1 可知各出生群組中具高中（職）以上學歷者，他們的家長的教育程度呈現隨時間演進而越趨提升的趨勢。1959-1964 年出生組，他們的家長教育程度以國小以下的比率最高，約為 61.3%，其次依序為國中 15%、高中（職）13.7%，大專以上的比率約有 10%為最低。然而隨著時間的遞進，家長教育程度的分佈也有了變化，國小以下的比率逐漸下降，而國中以上的比率卻逐年增加，至 1981-1986 年出生組，他們的家長教育程度以高中（職）者佔了最大比率，約有 40.2%，其次則為大專以上者，有 21.7%、國中程度者有 21.3%、國小以下者約 16.7%，以國小以下程度者的比率最低。

表 4-1-2 則是各出生組當中具有大學以上學歷者，他們的家長教育程度分佈情形。其中，1959-1964 年出生組，他們的家長教育程度仍以國小以下者的比率最高，約為 38.3%，其次為大專以上、高中（職），國中者最低。同樣地，隨著時間的演進，家長教育程度為國小以下的比率逐漸遞減，至 1981-1986 年出生組，家長教育程度為國小以下者的比率下降到 10.1%；家長教育程度為國中者的比率大致維持在 14%-16%之間，變動幅度最小；家長教育程度為高中（職）與大專以上者的比率則是隨時間演進而增加，其中又以高中（職）程度者增加較多。

雖然在 1959-1964 年出生組的家長教育程度以國小以下的比率最大，大專以上次之，但 1972-1977 年出生組大專以上的比率約為 30.5%，就首次超過國小以下的 27.8%，成為該出生組的最大部分。不過，1975-1980 年出生組，他們的家長教育程度為高中（職）者的比率約為 31.1%，卻超越大專以上者的 27.7%，一直到 1981-1986 年出生組，高中（職）者都是佔了每個出生群的最大比率。

表 4-1-2 各出生群組具大學以上學歷者之家長教育程度分佈情形

出生組 西元年	人數	國小以下	國中	高中（職）	大專以上
1959-1964	1375	38.3%	14.0%	22.4%	25.2%
1960-1965	1393	39.3%	14.5%	21.8%	24.5%
1961-1966	1401	38.7%	14.2%	21.6%	25.6%
1962-1967	1377	37.6%	14.3%	21.8%	26.3%
1963-1968	1424	37.3%	13.6%	22.9%	26.3%
1964-1969	1461	37.2%	13.1%	22.8%	27.0%
1965-1970	1357	36.5%	13.6%	23.2%	26.7%
1966-1971	1325	35.0%	14.1%	24.4%	26.5%
1967-1972	1293	32.9%	14.8%	24.1%	28.2%
1968-1973	1209	31.2%	15.5%	25.1%	28.3%
1969-1974	1113	31.5%	16.7%	22.2%	29.6%
1970-1975	1069	31.0%	16.2%	23.4%	29.5%
1971-1976	1108	30.0%	15.3%	25.5%	29.2%
1972-1977	1096	27.8%	15.1%	26.6%	30.5%
1973-1978	1151	27.3%	16.2%	27.2%	29.4%
1974-1979	1085	25.9%	16.4%	28.1%	29.6%
1975-1980	1067	25.0%	16.1%	31.1%	27.7%
1976-1981	1087	22.5%	16.5%	32.2%	28.8%
1977-1982	981	19.2%	15.9%	33.8%	31.1%
1978-1983	825	17.5%	14.8%	35.8%	32.0%
1979-1984	651	14.7%	14.7%	35.5%	35.0%
1980-1985	393	15.3%	14.0%	41.5%	29.3%
1981-1986	276	10.1%	15.6%	44.6%	29.7%

接著，我們進一步去比較學歷為高中以上及大學以上者，他們的家長教育程度分佈的變化。在表 4-1-1 及表 4-1-2 這二十三個出生組中，從第一個出生組開始，每隔七年選取一組，共選取四個出生組，簡單繪製他們的家長教育分佈情形，如圖 4-1-1 及圖 4-1-2。

從家長教育程度的比率來看，家長教育程度為國小以下者，他們升上大學的比率與取得高中學歷階段相比，在這四個出生組都是減少的。若以長期趨勢發展來看，家長教育程度為國小以下者，他們在取得高中學歷及升上大學的比率，也隨著時間減少。家長教育為國中程度者，他們在取得高中學歷及升上大學的比率

並未隨著時間遞進而有顯著的高低變化趨勢。家長教育程度為高中（職）者的比率，在取得高中學歷及升上大學兩階段都是隨著時間而增加，且在升大學階段的比率較取得高中學歷的階段高。家長教育為大專以上程度者的比率，在取得高中學歷的階段是呈現隨時間增加的趨勢，此外，他們的比率在升上大學的階段較取得高中（職）學歷的階段增加了許多。

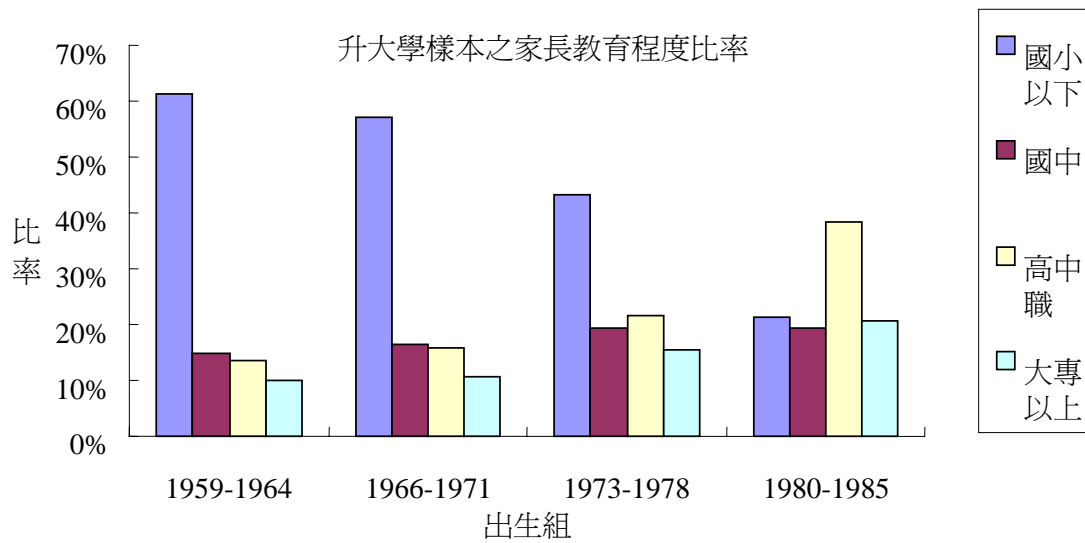


圖 4-1-1 具高中（職）以上學歷者之家長教育程度

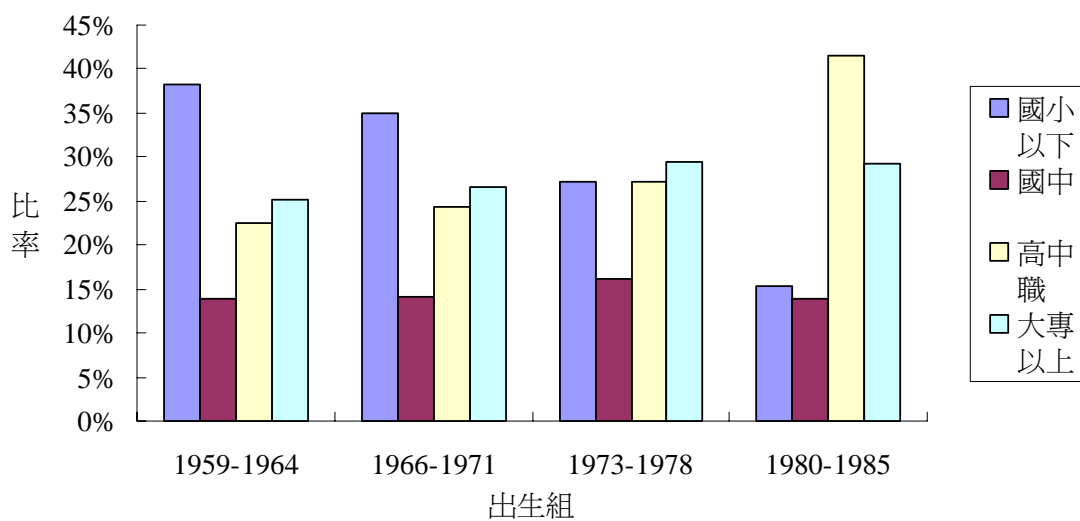


圖 4-1-2 具大學以上學歷者之家長教育程度

以同一出生組來看兩個教育階段的家長教育程度之分佈比率，在 1959-1964 年及 1966-1971 年出生組，取得高中學歷階段學生之家長教育的分佈比率是國小以下者最高，國中者次之，接下來才是高中（職）者，大專以上者最低；升上大學階段學生之家長教育程度分佈則是國小以下者比率最高，大專以上程度者次之，接著是高中（職）程度者，最低才是國中程度者。至 1973-1978 年出生組，取得高中學歷階段的家長教育程度分佈次序沒有太大的變化，國小以下程度者仍為相對多數，惟高中（職）者的比率微幅超過國中程度者；在升大學階段，卻出現較大的變化，家長教育程度為大專以上者成為最高的比率，高中（職）者與國小以下者的比率相近，國中者成為最低。但在 1980-1985 年出生組，取得高中學歷階段及升上大學階段，這些家長教育程度為高中（職）者的比率卻超過大專以上者，成為了最高的比率。

## （二）邏輯迴歸分析

由表 4-1-3 及表 4-1-4 可以看出背景變項對「升大學」這件事情的效果的長期發展。族群與性別的影響只在幾個出生組達到顯著效果，而家長教育程度從第一個出生組到最後一個出生組，一直都具有顯著的影響力，說明如下。

在「族群」對「升大學」的效果方面，在控制其他自變項之後，1959-1964 年、1960-1965 年、1961-1966 年、1965-1970 年、1966-1971 年、1967-1972 年及 1969-1974 年等出生組，「族群」的效果達統計顯著性，但是從 1970-1975 年出生組之後，族群之間在這方面的差異就以不再顯著。其中 1959-1964 年、1960-1965 年和 1961-1966 年三個出生群組，「本省人」（包括原住民）從高中（職）升上大學的機率，顯著低於「外省人」。不過在 1965-1970 年、1966-1971 年、1967-1972 年出生組及 1969-1974 年出生組，「本省人」（包括原住民）從高中（職）升上大學的機率，則高於「外省人」。

表 4-1-3 各出生群組升大學之邏輯迴歸分析結果

出生群組 (西元年)	1959- 1964	1960- 1965	1961- 1966	1962- 1967	1963- 1968	1964- 1969	1965- 1970	1966- 1971	1967- 1972	1968- 1973	1969- 1974	1970- 1975
樣本數	7,129	7,170	7,199	7,108	7179	7224	6715	6344	5763	5164	4586	4136
性別												
男性	.429*** (.064)	.405*** (.063)	.381*** (.063)	.365*** (.063)	.311*** (.062)	.254*** (.062)	.176** (.064)	.140* (.065)	.058 (.067)	-.050 (.070)	-.024 (.073)	.016 (.076)
女性	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
族群												
本省人	-.238** (.077)	-.233** (.078)	-.166* (.077)	.001 (.081)	.075 (.081)	.156 (.082)	.225** (.086)	.293** (.088)	.234* (.091)	.146 (.095)	.256* (.103)	.178 (.109)
外省人	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
家長教育程度												
國小以下	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
國中	.453*** (.093)	.458*** (.092)	.473*** (.092)	.496*** (.093)	.428*** (.093)	.300** (.092)	.354*** (.094)	.411*** (.095)	.459*** (.096)	.515*** (.099)	.534*** (.101)	.475*** (.105)
高中職	1.159*** (.086)	1.078*** (.085)	1.055*** (.085)	1.133*** (.085)	1.172*** (.083)	1.137*** (.082)	1.146*** (.085)	1.226*** (.086)	1.267*** (.089)	1.241*** (.091)	1.063*** (.097)	1.077*** (.099)
大專以上	1.846*** (.095)	1.805*** (.094)	1.893*** (.094)	1.956*** (.093)	1.970*** (.092)	2.035*** (.092)	2.098*** (.097)	2.140*** (.099)	2.161*** (.100)	2.166*** (.104)	2.173*** (.108)	2.122*** (.111)
常數項	-2.013*** (.092)	-1.964*** (.092)	-2.018*** (.091)	-2.182*** (.095)	-2.185*** (.094)	-2.183*** (.100)	-2.222*** (.094)	-2.257*** (.102)	-2.119*** (.104)	-1.963*** (.108)	-1.997*** (.117)	-1.863*** (.123)
-2 Log likelihood	6380.984	6491.302	6507.049	6399.210	6551.415	6650.209	6177.600	5921.230	5553.389	5083.130	4617.441	4295.664

註：表格中數值為迴歸分析之B值，括號內數值為標準誤。\*  $p < 0.05$ ；\*\*  $p < 0.01$ ；\*\*\*  $p < 0.001$

表 4-1-4 各出生群組升大學之邏輯迴歸分析結果 (續前頁)

出生群組 (西元年)	1971- 1976	1972- 1977	1973- 1978	1974- 1979	1975- 1980	1976- 1981	1977- 1982	1978- 1983	1979- 1984	1980- 1985	1981- 1986
樣本數	3923	3500	3458	3025	2767	2625	2186	1657	1234	691	460
性別											
男性	-.003 (.075)	-.028 (.078)	-.038 (.076)	.004 (.080)	-.119 (.082)	-.123 (.084)	-.204 (.092)	-.100 (.105)	.014 (.123)	.009 (.163)	-.157 (.204)
女性	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
族群											
本省人	.103 (.114)	.070 (.124)	.120 (.128)	.207 (.145)	-.040 (.154)	-.015 (.163)	.055 (.182)	-.065 (.216)	-.111 (.252)	-.048 (.333)	.272 (.420)
外省人	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
家長教育程度											
國小以下	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
國中	.335** (.106)	.362** (.110)	.371** (.107)	.363** (.112)	.227 (.116)	.323** (.119)	.344** (.132)	.147 (.152)	.153 (.180)	-.003 (.243)	.334 (.314)
高中職	1.078*** (.097)	1.113*** (.100)	.999*** (.098)	1.001*** (.102)	.917*** (.103)	.883*** (.105)	.915*** (.116)	.972*** (.134)	.895*** (.160)	.830*** (.210)	1.268*** (.285)
大專以上	2.033*** (.111)	2.028*** (.114)	1.867*** (.113)	1.999*** (.123)	1.782*** (.127)	1.867*** (.131)	1.999*** (.145)	2.004*** (.169)	2.242*** (.206)	1.777*** (.273)	2.139*** (.361)
常數項	-1.651*** (.126)	-1.506*** (.137)	-1.420*** (.142)	-1.436*** (.160)	-.965*** (.169)	-.920*** (.178)	-.881*** (.200)	-.627** (.238)	-.577* (.277)	-.330 (.361)	-.759 (.470)
-2 Log likelihood	4255.044	3949.556	4061.508	3617.453	3427.763	3301.443	2759.343	2089.786	1527.703	877.808	564.643

註：表格中數值為迴歸分析之B值，括號內數值為標準誤。\*  $p < 0.05$ ；\*\*  $p < 0.01$ ；\*\*\*  $p < 0.001$

而「性別」對「升大學」的效果，從 1959-1964 年出生組開始就隨著時間逐漸降低，在 1967-1972 年出生組之後，「性別」的效果即未達統計的顯著性。

至於「家長教育程度」對「升大學」的效果，我們從表 4-1-3 及表 4-1-4 中可以看到：以「國小以下者」為對照，學歷為「國中以上」者，對其子女升大學的情形都有正影響，其中以學歷為「大專以上」者的影響係數最大，其次為高中（職）者。

由上列表來觀察家長教育程度影響升大學的變化，我們可以發現其影響力並未隨著時間而有明顯趨緩的發展，至少對於 1959 年-1986 年出生者是如此。對於他們而言，家長教育程度的高低仍然是影響著是否能升上大學的重要因素。

### （三）升學率

如果我們從大學升學率來分析，表 4-1-5 是各出生組的全體、家長教育程度差異及不同階層的升學比率，家長教育程度的高低與升大學的比率成正相關。家長教育程度大專以上者的及高中（職）者的升學比率遠超過全體升學率，而國中程度者及國小以下程度者則低於全體升學率，即使在高等教育擴張而使得全體升學率向上攀升之時，國中及國小以下程度者的升學比率仍低於全體升學率。

以升學率作為排序，由高至低依序分別為家長教育程度大專以上、高中（職）、國中、國小以下，全體升學率的上升幾乎並未能改變它們之間的高低順序，也就是其間的差異並未能隨著時間有扭轉的情勢。如圖 4-1-3，家長教育程度差異在升上大學比率的差異並未有趨緩的發展。



表 4-1-5 各出生群組階層與升大學比率

出生群組 西元年	全體	家長教育程度				階層		階層 差異 (logit)
		大專 以上	高中 (職)	國中	國小 以下	上層	下層	
1959-1964	19.3	48.46	31.46	18.11	12.07	38.6	13.2	1.325
1960-1965	19.4	48.16	30.61	18.76	12.45	37.9	13.7	1.257
1961-1966	19.5	49.58	29.58	18.69	12.34	37.9	13.6	1.277
1962-1967	19.4	49.05	29.85	18.38	12.07	38.0	13.3	1.348
1963-1968	19.8	49.54	30.96	17.74	12.40	38.7	13.5	1.389
1964-1969	20.2	51.50	30.89	16.39	12.88	39.4	13.6	1.423
1965-1970	20.2	52.16	30.52	16.83	12.72	39.2	13.6	1.424
1966-1971	20.9	52.94	32.14	17.73	12.81	40.4	13.9	1.465
1967-1972	22.4	55.07	34.36	19.24	13.30	43.1	14.7	1.495
1968-1973	23.4	56.53	34.63	20.66	13.57	43.6	15.3	1.455
1969-1974	24.3	58.02	32.25	22.22	14.53	43.2	16.5	1.364
1970-1975	25.8	59.55	34.72	22.73	15.57	45.2	17.5	1.365
1971-1976	28.2	61.13	38.09	22.72	17.42	47.7	18.9	1.357
1972-1977	31.3	63.62	41.45	25.08	18.93	50.9	20.7	1.370
1973-1978	33.3	62.59	41.79	27.68	20.98	50.5	23.1	1.219
1974-1979	35.9	67.30	44.01	29.32	22.52	53.5	24.7	1.249
1975-1980	38.6	67.27	46.24	30.18	25.70	54.2	27.3	1.136
1976-1981	41.4	70.50	47.04	33.77	27.01	55.8	29.5	1.094
1977-1982	44.9	74.21	49.26	35.70	28.31	58.7	31.2	1.137
1978-1983	49.8	78.11	55.66	35.57	32.29	64.4	33.7	1.255
1979-1984	52.8	82.91	55.53	37.21	33.68	66.4	35.4	1.264
1980-1985	56.9	80.42	61.28	40.74	40.82	68.0	40.8	1.112
1981-1986	60.0	82.00	66.49	43.88	36.36	71.9	40.6	1.330

註：表格中代表上、下階層差異的 logit 係數是控制其他變項之後所得到的數值

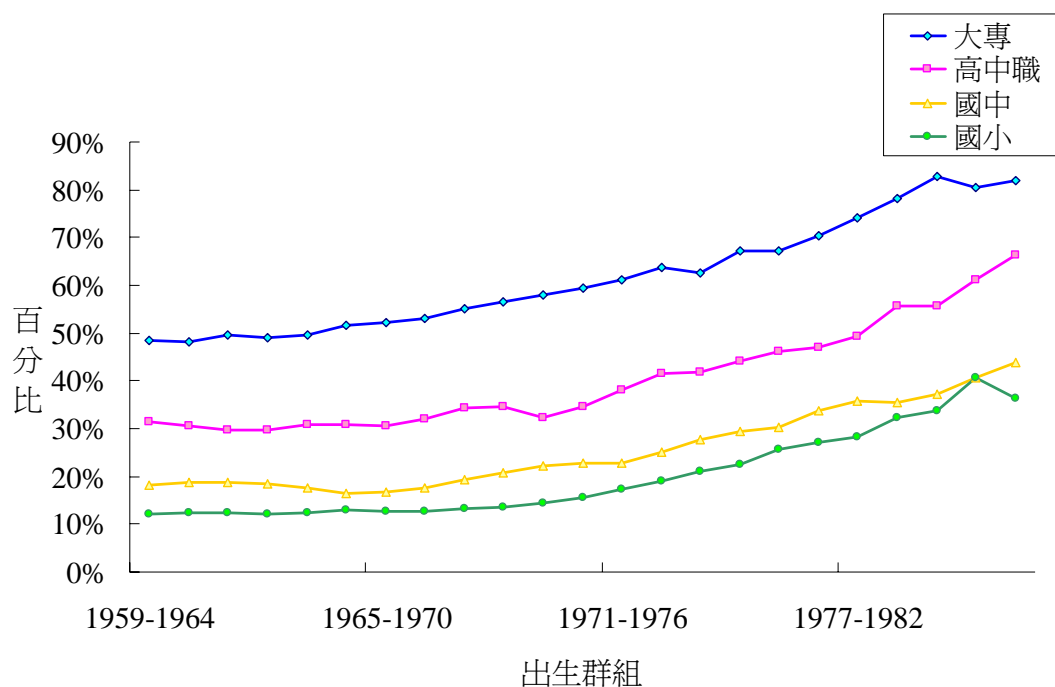


圖 4-1-3 各出生群組不同家長教育程度學生之升大學比率

而最能代表家庭社經階級的是父母的教育程度，因此，如果我們將家長教育程度高中（職）以上者的劃為上層階級，而國中以下者歸於下層階級來看，由表 4-1-5 及圖 4-1-4 我們看到上、下階層在升大學比率的差異並未隨著時間的演進而顯著縮小。

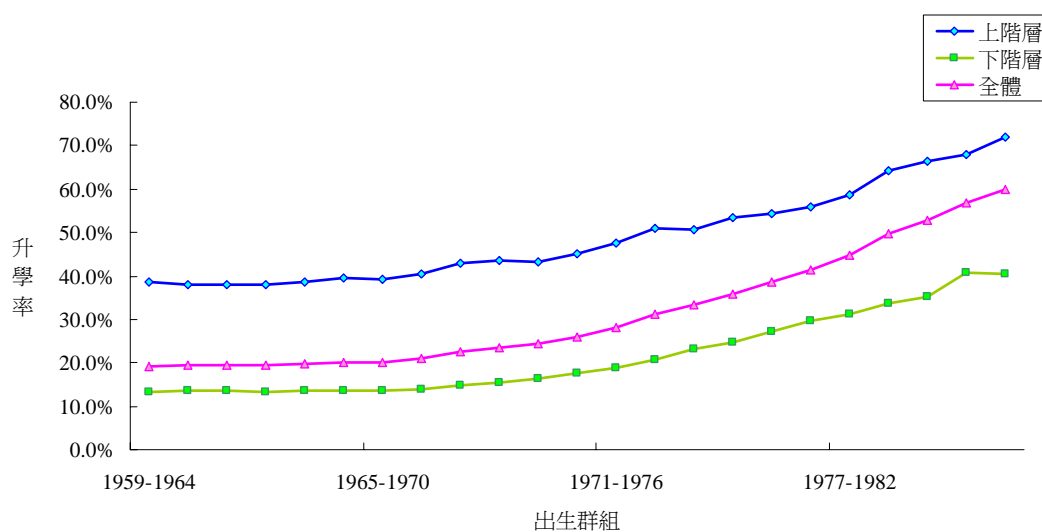


圖 4-1-4 各出生群組不同社經階層背景之升大學比率

## 二、研究所階段

### (一) 分佈百分比

這部份分析同樣整合了 1990 年-2007 年臺灣社會變遷調查資料，分別取 23 個出生群組當中教育程度為大學以上者，他們的家長教育程度分佈情形如表 4-1-6。

表 4-1-6 各出生群組具大學以上學歷者之家長教育程度分佈情形

西元年出生組	樣本數	國小以下	國中	高中(職)	大專以上
1957-1962	1341	39.8%	14.9%	21.1%	24.2%
1958-1963	1345	38.6%	14.0%	22.4%	25.1%
1959-1964	1375	38.3%	14.0%	22.4%	25.2%
1960-1965	1393	39.3%	14.5%	21.8%	24.5%
1961-1966	1401	38.7%	14.2%	21.6%	25.6%
1962-1967	1377	37.6%	14.3%	21.8%	26.3%
1963-1968	1299	38.0%	13.7%	22.7%	25.6%
1964-1969	1284	38.5%	13.3%	23.0%	25.2%
1965-1970	1224	36.9%	13.8%	23.0%	26.3%
1966-1971	1153	34.9%	14.7%	24.4%	26.0%
1967-1972	1094	33.8%	15.7%	22.9%	27.5%
1968-1973	1052	33.3%	15.8%	23.8%	27.2%
1969-1974	992	33.1%	16.9%	21.5%	28.5%
1970-1975	943	30.3%	15.8%	24.0%	29.9%
1971-1976	997	29.6%	14.8%	25.9%	29.7%
1972-1977	921	28.3%	15.1%	27.1%	29.4%
1973-1978	924	27.9%	16.7%	28.1%	27.3%
1974-1979	922	25.9%	17.1%	29.2%	27.8%
1975-1980	841	24.5%	16.2%	32.5%	26.9%
1976-1981	712	21.6%	15.4%	33.7%	29.2%
1977-1982	589	18.3%	15.1%	32.8%	33.8%
1978-1983	373	18.2%	14.2%	36.5%	31.1%
1979-1984	240	15.0%	15.4%	36.3%	33.3%

表 4-1-6 具大學以上學歷的樣本數與表 4-1-2 具大學以上學歷樣本數不盡相同，造成兩教育階段分析樣本數量差異的原因在於取樣年齡的差異。在研究設計當中，選取各年度取得大學學歷樣本的年齡是介於 21 至 26 歲之間，但選取各年

度取得研究所學歷樣本的年齡卻是介於 23-28 歲。以 1964-1969 年出生組為例，在升大學階段，從 1990 年起樣本的資料即可納入，而在研究所階段，卻要等到 1992 年起，樣本的資料才開始符合出生組的限制。這樣的差異造成兩階段樣本數量上的歧異，但由於台灣社會變遷調查的抽樣設計甚為周密，因此上述的情形並不會導致分析結果有所誤差。

從表 4-1-6 可知，已具備大學以上學歷者，家長教育程度為「國小以下」的比例，呈現逐漸下降的趨勢，家長教育程度為「國中」者的比率之變化不大，大致在 14%-17%之間，而家長教育程度為「高中（職）」及「大專以上」者的比例則都是朝向增加的趨勢發展。

1957-1962 年的出生組，家長教育程度為國小以下者最大比例，大專以上者次之，高中（職）者為第三，國中者佔了最少部分。1971-1976 年出生組，家長教育程度為大專以上者的比例已超越國小以下者，到了 1973-1978 年出生組時，成為最高比例則是家長教育程度為高中（職）者。至 1979-1984 年出生組，由高至低依序分別為家長教育程度高中（職）、大專以上、國中及國小以下。

接著，我們將升上研究所的樣本作分析，其家長教育程度的分佈如表 4-1-7。雖然在 1957-1962 年第一個出生組，家長教育程度為國小以下者約 36%，佔了最高比率，但比率隨時間逐漸下降，至 1979-1984 年出生組，僅剩約 10.8%，國中程度者的比率雖然呈現起伏的狀態，但所佔比率一直都是最低的，家長教育程度為國小以下及國中者的比例，隨著時間的演進，呈現縮小的發展。

而家長教育程度為高中（職）及大專以上者的比率則幾乎是逐步向上攀升，漸趨居於主要的部分。尤其是家長教育程度為大專以上者的比率，在 1959-1964 年出生組超越國小以下程度者之後就陸續增加，至 1979-1984 年出生組已遙遙領先於其他教育程度者。

表 4-1-7 各出生群組具研究所以上學歷者之家長教育程度分佈情形

西元年出生組	人數	國小以下	國中	高中（職）	大專以上
1957-1962	261	36.0%	16.1%	20.7%	27.2%
1958-1963	260	33.1%	13.8%	21.9%	31.2%
1959-1964	272	30.9%	13.6%	22.4%	33.1%
1960-1965	288	31.3%	14.6%	21.9%	32.3%
1961-1966	285	30.2%	13.3%	22.1%	34.4%
1962-1967	290	31.4%	14.1%	21.0%	33.4%
1963-1968	284	32.0%	13.4%	21.5%	33.1%
1964-1969	283	30.7%	14.8%	24.0%	30.4%
1965-1970	269	29.0%	16.0%	24.5%	30.5%
1966-1971	246	26.8%	16.3%	24.8%	32.1%
1967-1972	238	26.9%	16.0%	24.8%	32.4%
1968-1973	220	26.4%	14.1%	27.3%	32.3%
1969-1974	216	25.0%	13.0%	25.0%	37.0%
1970-1975	204	22.5%	8.8%	27.9%	40.7%
1971-1976	228	21.5%	9.2%	29.4%	39.9%
1972-1977	220	19.5%	10.9%	27.3%	42.3%
1973-1978	217	18.9%	15.2%	28.1%	37.8%
1974-1979	213	16.9%	13.6%	29.6%	39.9%
1975-1980	192	16.1%	14.1%	32.8%	37.0%
1976-1981	145	15.9%	13.8%	32.4%	37.9%
1977-1982	112	11.6%	12.5%	30.4%	45.5%
1978-1983	61	11.5%	8.2%	34.4%	45.9%
1979-1984	37	10.8%	5.4%	24.3%	59.5%

同樣的，我們進一步去分析比較學歷為大學以上及研究所以上者，他們的家長教育程度分佈的變化。在表 4-1-6 及表 4-1-7 這二十三個出生組中，從第一個出生組開始，每隔七年選取一組，共選取四個出生組，簡單繪製他們的家長教育程度分佈情形，如圖 4-1-5 及圖 4-1-6。

從家長教育程度的比率來看，家長教育程度為國小以下者，他們升上研究所的比率與大學階段相比，在這四個出生組是減少的。若以長期趨勢發展來看，家長教育程度為國小以下者，他們在取得大學學歷及升上研究所的比率也隨著時間

減少。家長教育為國中程度者，他們在取得大學學歷的比率方面，並未隨著時間遞進而有顯著減少的變化，但在升上研究所的比率卻有逐漸減少的趨勢。家長教育程度為高中（職）者的比率，在大學學歷取得及升上研究所的階段都是隨著時間而增加。家長教育為大專以上程度者的比率，除了在大學學歷取得及升上研究所兩階段都是呈現隨時間增加的趨勢之外，家長教育程度為大專以上者的比率，在升上研究所的階段較大學學歷取得的階段增加了許多。

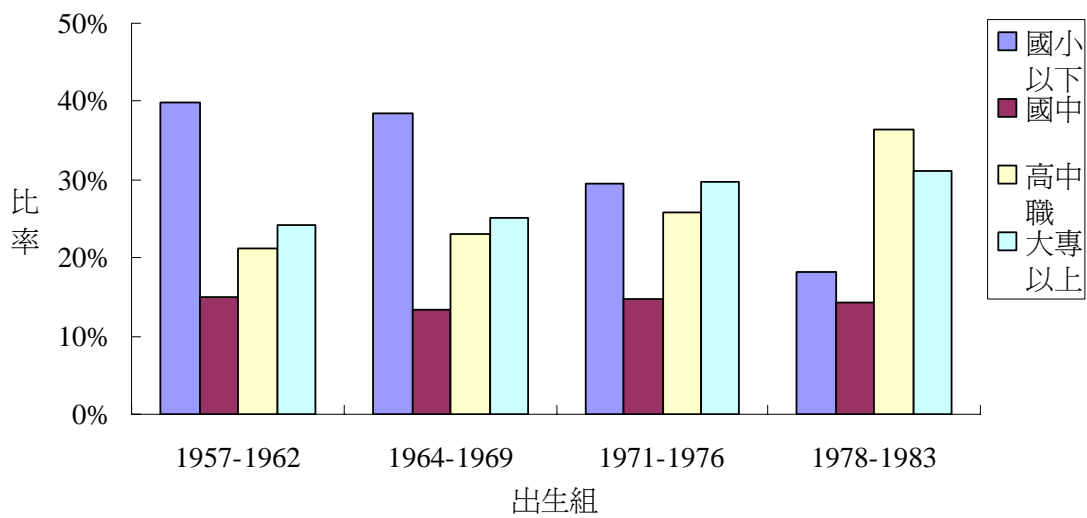


圖 4-1-5 具大學以上學歷者之家長教育程度

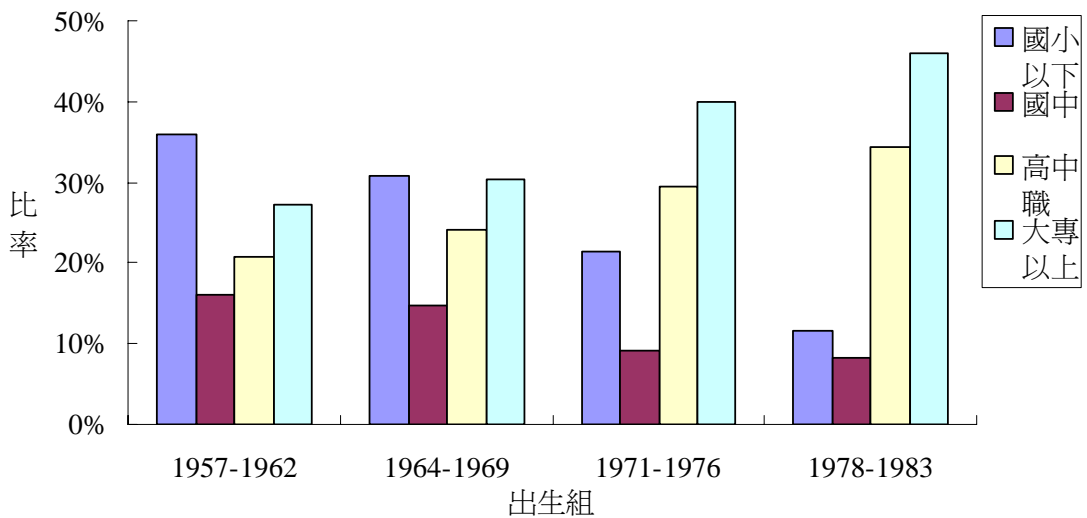


圖 4-1-6 具研究所以上學歷者之家長教育程度

以同一出生組來看兩教育階段的家長教育程度之分佈比率，在 1957-1962 年及 1964-1969 年出生組，大學及研究所階段學生之家長教育的分佈比率都是國小以下者最高，大專以上者次之，接下來才是高中(職)者，國中者最低。至 1971-1976 年出生組，大學階段的家長教育程度分佈次序雖然和前兩個出生組相近，在研究所階段卻出現變化，家長教育程度為大專以上者成為最高的比率，高中(職)者次之，國小以下者退居第三，國中者為最低。在升研究所階段，家長教育程度為大專以上者隨著時間漸趨為最主要的比率。如圖 4-1-5 及圖 4-1-6，在 1978-1983 年出生組，家長教育程度為大專以上的比率在升大學階段尚低於高中(職)者，但在升研究所階段，大專以上者卻超過高中(職)者，成為最高的比率。也就是說，藉由圖 4-1-5 與圖 4-1-6 的交互比較可知，升上研究所者，其家長教育程度平均高於升上大學者的家長教育程度，這顯示教育階層化的現象在較高教育階段會更為明顯。

## (二) 邏輯迴歸分析

由表 4-1-8、表 4-1-9 可以看出各背景變項對升研究所的影響。

「族群」對於「升研究所」的效果方面，在各出生組都沒有達到統計顯著性。「本省人」(包括原住民)與「外省人」兩族群之間在升上研究所的機率並沒有顯著的差異。

至於「性別」的影響，除了 1979-1984 年最後一個出生組之外，它在每個出生組都達到顯著效果。女性在參與研究所這個教育階段一直是處於較不利的階段。

由表 4-1-8 及表 4-1-9 的資料來觀察家長的教育程度對升研究所的影響，除了 1979-1984 年這一出生組，我們可以發現此因素對「是否升上研究所」始終具顯著效果。尤其是家長教育程度為大專以上者，他們升上研究所的機率，始終顯著高於其他教育程度者。

表 4-1-8 各出生群組升研究所之邏輯迴歸分析結果

西元年	1957-	1958-	1959-	1960-	1961-	1962-	1963-	1964-	1965-	1966-	1967-	1968-
出生群組	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969	1970	1971	1972	1973
樣本數	1341	1345	1375	1393	1401	1377	1299	1284	1224	1153	1094	1052
性別												
男性	.818*** (.154)	.698*** (.151)	.821*** (.151)	.845*** (.147)	.798*** (.146)	.707*** (.143)	.644*** (.142)	.638*** (.141)	.575*** (.143)	.534*** (.149)	.604*** (.151)	.610*** (.156)
女性	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
族群												
本省人	-.041 (.162)	-.119 (.160)	-.089 (.154)	.047 (.153)	.090 (.154)	.032 (.156)	.000 (.161)	.101 (.166)	.081 (.174)	-.153 (.179)	-.241 (.183)	-.225 (.192)
外省人	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
家長教育程度												
國小以下	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
國中	.284 (.212)	.213 (.223)	.256 (.222)	.332 (.212)	.279 (.220)	.257 (.214)	.202 (.220)	.459* (.217)	.552* (.220)	.468* (.229)	.300 (.233)	.167 (.248)
高中職	.167 (.196)	.178 (.194)	.262 (.191)	.303 (.188)	.345 (.189)	.181 (.188)	.139 (.188)	.343 (.186)	.405* (.192)	.328 (.202)	.325 (.207)	.389 (.211)
大專以上	.347 (.192)	.486* (.190)	.660*** (.184)	.767*** (.180)	.798*** (.177)	.602** (.173)	.595** (.176)	.581** (.180)	.525** (.189)	.536** (.198)	.398*** (.201)	.399 (.210)
常數項	-2.090*** (.222)	-1.991*** (.217)	-2.151*** (.213)	-2.239*** (.209)	-2.274*** (.211)	-2.032*** (.209)	-1.886*** (.210)	-2.017*** (.214)	-1.976*** (.226)	-1.789*** (.235)	-1.668 (.236)	-1.721*** (.245)
-2 Log likelihood	1288.576	1289.809	1322.555	1369.523	1365.856	1380.962	1331.641	1322.705	1262.527	1170.428	1120.628	1053.464

註：表格中數值為迴歸分析之B值，括號內數值為標準誤。\*  $p < 0.05$ ；\*\*  $p < 0.01$ ；\*\*\*  $p < 0.001$



表4-1-9 各出生群組升研究所之邏輯迴歸分析結果（續前頁）

西元年	1969-	1970-	1971-	1972-	1973-	1974-	1975-	1976-	1977-	1978-	1979-
出生群組	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984
樣本數	992	943	997	921	924	922	841	712	589	373	240
性別											
男性	.675*** (.160)	.727*** (.168)	.688*** (.159)	.501** (.160)	.551** (.162)	.640*** (.165)	.567** (.171)	.379* (.190)	.550* (.218)	.868** (.310)	.754 (.394)
女性	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
族群											
本省人	-.180 (.200)	-.201 (.210)	-.254 (.206)	-.189 (.227)	-.298 (.242)	-.499* (.245)	-.371 (.257)	-.012 (.312)	.227 (.366)	.145 (.496)	1.303 (.793)
外省人	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
家長教育程度											
國小以下	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
國中	.031 (.258)	-.297 (.301)	-.161 (.285)	.085 (.281)	.404 (.262)	.247 (.276)	.361 (.292)	.239 (.336)	.353 (.417)	-.108 (.622)	-.953 (.907)
高中職	.485* (.221)	.548* (.226)	.585** (.214)	.497* (.225)	.502* (.226)	.548* (.233)	.542* (.244)	.327 (.279)	.459 (.353)	.413 (.469)	-.214 (.645)
大專以上	.607** (.208)	.693** (.215)	.728*** (.208)	.938*** (.217)	.896*** (.224)	.952*** (.232)	.864** (.250)	.720* (.280)	.988** (.343)	.977* (.463)	1.151 (.599)
常數項	-1.811*** (.254)	-1.874*** (.271)	-1.777*** (.262)	-1.734*** (.283)	-1.714*** (.297)	-1.636*** (.307)	-1.703*** (.326)	-1.935*** (.385)	-2.537*** (.480)	-2.798*** (.651)	-3.680*** (.971)
-2 Log likelihood	1004.147	938.974	1026.674	975.174	974.343	952.786	873.151	707.807	556.039	314.906	185.477

註：表格中數值為迴歸分析之B值，括號內數值為標準誤。\*  $p < 0.05$ ；\*\*  $p < 0.01$ ；\*\*\*  $p < 0.00$

### (三) 升學率

表 4-1-10 為二十三個出生群組轉換至研究所階段依家長教育程度及階層分組的升學比率。我們可以看出研究所階段的全體升學比率隨著時間演進雖有增加趨勢，但幅度不大，應該是大學生人數增加的因素，使得計算研究所升學率的分母數值變大，因此即使在碩士人數增加的情形下，研究所的全體升學率並未能大幅增加。

表 4-1-10 各出生群組階層與升研究所比率

出生群組 西元年	全體	家長教育程度				階層		階層 差異 (logit)
		大專 以上	高中(職)	國中	國小 以下	上層	下層	
1957-1962	19.5	21.91	19.08	21.00	17.60	20.6	18.5	.170
1958-1963	19.3	24.04	18.94	19.15	16.57	21.6	17.3	.270
1959-1964	19.8	25.94	19.81	19.17	15.94	23.1	16.8	.390
1960-1965	20.7	27.27	20.79	20.79	16.45	24.2	17.6	.442
1961-1966	20.3	27.37	20.86	19.10	15.87	24.4	16.7	.505
1962-1967	21.1	26.80	20.33	20.81	17.57	23.9	18.5	.335
1963-1968	21.9	28.31	20.68	21.35	18.42	24.7	19.2	.325
1964-1969	22.0	26.54	23.05	24.56	17.61	24.9	19.4	.330
1965-1970	22.0	25.47	23.49	25.44	17.26	24.5	19.5	.291
1966-1971	21.3	26.33	21.71	23.53	16.42	24.1	18.5	.273
1967-1972	21.8	25.58	23.51	22.09	17.30	24.6	18.8	.257
1968-1973	20.9	24.83	24.00	18.67	16.57	24.4	17.2	.338
1969-1974	21.8	28.27	25.35	16.67	16.46	27.0	16.5	.543
1970-1975	21.6	29.43	25.22	12.08	16.08	27.6	14.7	.722
1971-1976	22.9	30.74	25.97	14.19	16.61	28.5	15.8	.712
1972-1977	23.9	34.32	24.00	17.27	16.48	29.4	16.8	.695
1973-1978	23.5	32.54	23.46	21.43	15.89	27.9	18.0	.534
1974-1979	23.1	33.20	23.42	18.35	15.06	28.2	16.4	.642
1975-1980	22.8	31.42	23.08	19.85	15.05	26.9	17.0	.533
1976-1981	20.4	26.44	19.58	18.18	14.94	22.8	16.3	.408
1977-1982	19.0	25.63	17.62	15.73	12.04	21.7	13.7	.564
1978-1983	16.4	24.14	15.44	9.43	10.29	19.4	9.9	.730
1979-1984	15.4	27.50	10.34	5.41	11.11	18.6	8.2	.945

註：表格中代表上、下階層差異的 logit 係數是控制其他變項之後所得到的數值

在研究所階段，升學的比率和家長教育程度高低也是大致呈現正相關。在 1957-1962 年出生組，家長教育程度為大專以上者的比率約 21.91% 最高，其次為國中程度者 21%，再者為高中（職）程度者 19.08%，最低為國小以下程度者約 17.6%。1959-1964 年出生組，比率由高至低為大專以上、高中（職）、國中、國小。將四組家長教育程度者的升學比率繪製成圖 4-1-7，我們可以看到，除了國中者以外，大專以上者、高中職及國小以下者升學率的長期發展並沒有很大變化。

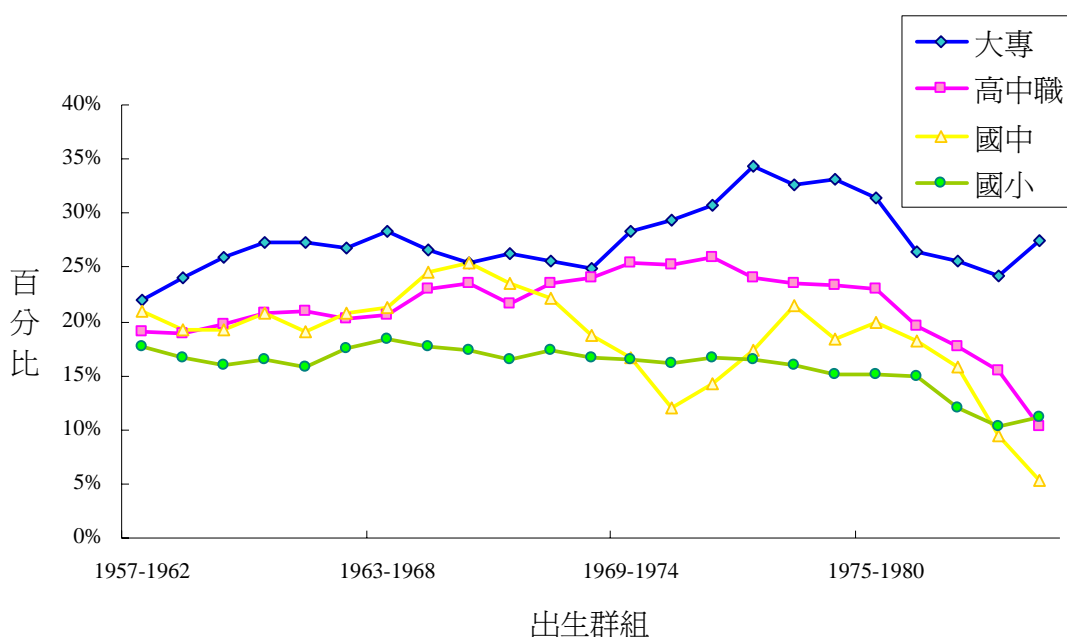


圖 4-1-7 各出生群組不同家長教育程度學生之升研究所比率

若依照前一小節的做法，將學生家長的教育程度做為區別學生家庭背景上、下階層的依據，家長教育程度為高中職以上者為上層背景者；家長教育程度為國中以下者為下層背景者。圖 4-1-8 為上、下階層在升研究所比率的長期趨勢，在 1957-1962 年出生組，上、下階層升學比率的差異雖然不大，但上階層仍高於下階層。然而隨著時間的演進，上、下階層間的差異卻逐漸拉大。在全體升學率上升之時，相對於向上提升的上層階層升學率，下層階層升學率一開始卻出現先下降的趨勢；在全體升學率下降時，下層階層升學率下降的比率較上層下降的大。圖 4-1-9 為上、下階層升學比率加上趨勢線後的圖，長期看來，上、下階層間升

學率的差異並未隨著時間而有縮小，反而是呈現增大的趨勢。

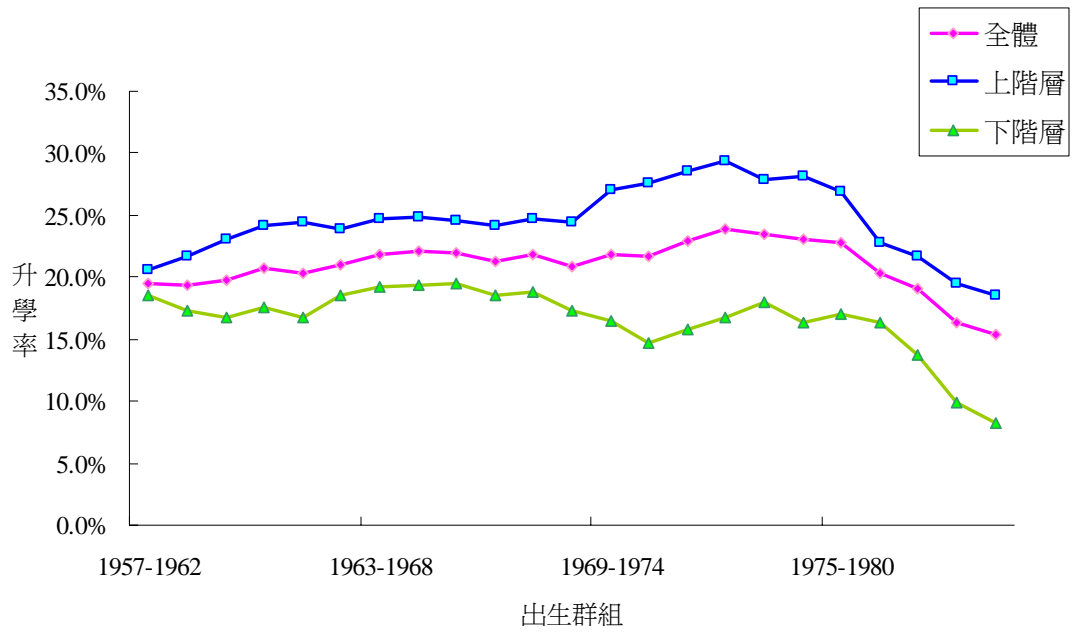


圖 4-1-8 各出生群組不同社經階層背景之升研究所比率

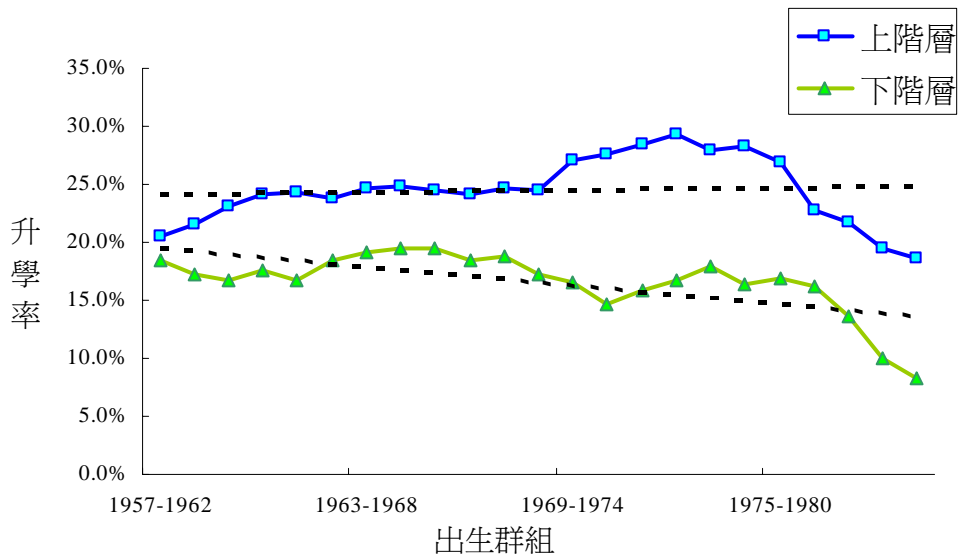


圖 4-1-9 各出生群組不同社經階層背景升研究所比率之演變

## 第二節 性別與高等教育轉換之關聯性分析

### 一、大學階段

#### (一) 百分比

這部分採用與第一節相同的資料，整合 1990 年-2007 年台灣社會變遷調查來做分析，分別取 23 個出生群組當中教育程度為高中（職）以上學歷者，表 4-2-1 是他們的男、女比例。

表 4-2-1 各出生群組具高中以上學歷者之性別百分比

西元年 出生組	具高中（職）以 上學歷樣本數		性別百分比		具大學以上 學歷樣本數		升大學之 性別百分比	
	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性
1959-1964	3680	3449	51.6%	48.4%	813	562	22.09%	16.29%
1960-1965	3653	3517	50.9%	49.1%	809	584	22.15%	16.61%
1961-1966	3649	3550	50.7%	49.3%	806	595	22.09%	16.76%
1962-1967	3573	3535	50.3%	49.7%	788	589	22.05%	16.66%
1963-1968	3537	3642	49.3%	50.7%	786	638	22.22%	17.52%
1964-1969	3516	3708	48.7%	51.3%	782	679	22.24%	18.31%
1965-1970	3279	3436	48.8%	51.2%	713	644	21.74%	18.74%
1966-1971	3092	3252	48.7%	51.3%	694	631	22.45%	19.40%
1967-1972	2791	2972	48.4%	51.6%	657	636	23.54%	21.40%
1968-1973	2515	2649	48.7%	51.3%	595	614	23.66%	23.18%
1969-1974	2232	2354	48.7%	51.3%	551	562	24.69%	23.87%
1970-1975	2027	2109	49.0%	51.0%	541	528	26.69%	25.04%
1971-1976	1967	1956	50.1%	49.9%	565	543	28.72%	27.76%
1972-1977	1782	1718	50.9%	49.1%	559	537	31.37%	31.26%
1973-1978	1791	1667	51.8%	48.2%	592	559	33.05%	33.53%
1974-1979	1563	1462	51.7%	48.3%	565	520	36.15%	35.57%
1975-1980	1467	1300	53.0%	47.0%	556	511	37.90%	39.31%
1976-1981	1372	1253	52.3%	47.7%	555	532	40.45%	42.46%
1977-1982	1152	1034	52.7%	47.3%	494	487	42.88%	47.10%
1978-1983	881	776	53.2%	46.8%	431	394	48.92%	50.77%
1979-1984	654	580	53.0%	47.0%	348	303	53.21%	52.24%
1980-1985	371	320	53.7%	46.3%	214	179	57.68%	55.94%
1981-1986	232	228	50.4%	49.6%	137	139	59.05%	60.96%

其中，1959-1964 年出生組，男性的比例大於百分之五十，之後男性比率隨時間下降，至 1963-1968 年第五個出生組，則是女性的比率大於百分之五十，在 1971-1976 年第十三個出生組到 1981-1986 年最後一個出生群組，男性的比率又超過百分之五十。

若分析兩性在升上大學的比率，在表 4-2-1 當中，1959-1964 年出生組男性升大學比率約 22.09%，女性升大學比率約 16.29%，男性的比率高於女性，但兩性的差異卻隨著時間逐漸縮小。至 1968-1973 年出生組，兩性升學率的差距已縮小至小於百分之一。在 1973-1978 年出生組，首次出現女性升學率超過男性的情形。

## (二) 邏輯迴歸分析

升大學階段的性別差異邏輯迴歸分析結果如上一節表 4-1-3、4-1-4。由上述列表我們看到性別因素影響大學升學的效果，在 1967-1972 年出生組之後不再有顯著效果。

而性別間差異 logit 值，以女性為對照組，將各出生組之係數繪製如圖 4-2-1。男、女間差異由第一個出生組開始逐年下降，1968-1973 年時的性別差異 logit 值甚至小於 0，表示女性升大學的勝算比逐漸大於男性。

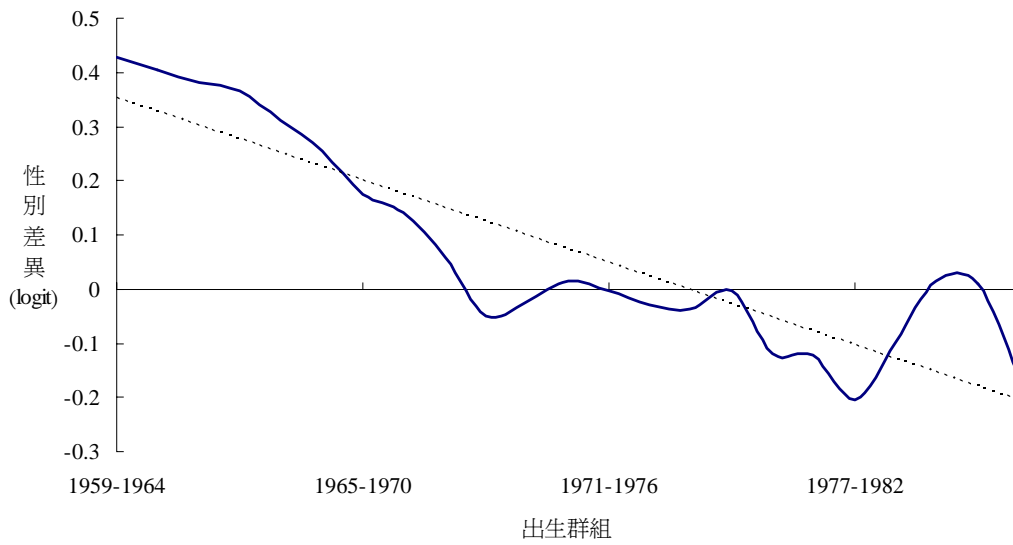


圖 4-2-1 升大學性別差異變化趨勢

### (三) 升學率

我們將表 4-2-1 性別升大學百分比的數值繪製成圖 4-2-2，可以看到，男、女在大學教育階段升學的比率在一開始雖然有差異，不過卻逐年縮小，至 1973-1978 年出生組之後，兩性在大學的升學率就出現互有上、下的發展趨勢，兩性間的差距可說是已經不存在。

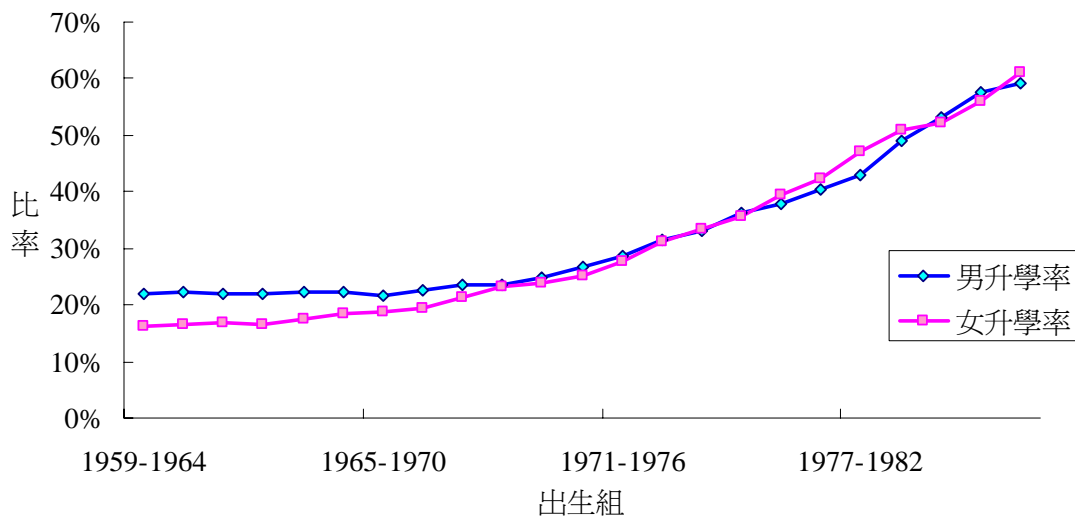


圖 4-2-2 升大學性別比率之變化趨勢

## 二、研究所階段

### (一) 百分比

這部分也採用與第一節相同的資料，整合 1990 年-2007 年台灣社會變遷調查來作分析，分別取 23 個出生群組當中教育程度為大學以上學歷者，表 4-2-2 是他們的男、女比率。

表 4-2-2 各出生群組升研究所之性別百分比

西元年 出生組	具大學以上學 歷樣本數		性別百分比		具研究所以上 學歷樣本數		升研究所之 性別百分比	
	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性
1957-1962	795	546	59.3%	40.7%	192	69	24.15%	12.64%
1958-1963	785	560	58.4%	41.6%	184	76	23.44%	13.57%
1959-1964	813	562	59.1%	40.9%	199	73	24.48%	12.99%
1960-1965	809	584	58.1%	41.9%	208	80	25.71%	13.70%
1961-1966	806	595	57.5%	42.5%	203	82	25.19%	13.78%
1962-1967	788	589	57.2%	42.8%	202	88	25.63%	14.94%
1963-1968	724	575	55.7%	44.3%	191	93	26.38%	16.17%
1964-1969	699	585	54.4%	45.6%	187	96	26.75%	16.41%
1965-1970	643	581	52.5%	47.5%	170	99	26.44%	17.04%
1966-1971	603	550	52.3%	47.7%	154	92	25.54%	16.73%
1967-1972	561	533	51.3%	48.7%	150	88	26.74%	16.51%
1968-1973	520	532	49.4%	50.6%	136	84	26.15%	15.79%
1969-1974	494	498	49.8%	50.2%	137	79	27.73%	15.86%
1970-1975	486	457	51.5%	48.5%	135	69	27.78%	15.10%
1971-1976	518	479	52.0%	48.0%	148	80	28.57%	16.70%
1972-1977	475	446	51.6%	48.4%	134	86	28.21%	19.28%
1973-1978	489	435	52.9%	47.1%	136	81	27.81%	18.62%
1974-1979	494	428	53.6%	46.4%	138	75	27.94%	17.52%
1975-1980	435	406	51.7%	48.3%	120	72	27.59%	17.73%
1976-1981	365	347	51.3%	48.7%	85	60	23.29%	17.29%
1977-1982	306	283	52.0%	48.0%	70	42	22.88%	14.84%
1978-1983	203	170	54.4%	45.6%	44	17	21.67%	10.00%
1979-1984	126	114	52.5%	47.5%	25	12	19.84%	10.53%
合計	12937	10855	54.4%	45.6%	3348	1693	25.88%	15.60%



1957-1962 年第一個出生組~1967-1972 年第十一個出生組，男性的比率大於百分之五十，1968-1973 年第十二個出生組到 1969-1974 年第十三個出生群組，則是女性的比率大於百分之五十，1970-1975 年第十四個出生組至 1979-1984 年最後一個出生組，男性的比率又超過百分之五十。長期看來，大學以上學歷的男性比率多於女性的情形出現在大多數的出生群組。

若分析兩性升研究所的比率，在表 4-2-2 當中，1959-1964 年出生組，男性升研究所的比率約為 24.15%，女性升研究所的比率約為 12.64%，男性的比率高於女性，但兩性的差異卻未隨著時間有顯著縮小的趨勢。除了 1976-1981 年出生組，兩性升學率的差距縮小至約百分之六，在其他的出生群組，兩性在升研究所比率的差距約在百分之八到十二之間。

## (二) 邏輯迴歸分析

升研究所階段的性別差異邏輯迴歸分析結果如第一節的表 4-1-8 及表 4-1-9。由上述列表，我們看到性別因素影響研究所升學的效果之長期發展。1957-1962 年第一個出生組開始，持續至 1978-1983 年出生組，「性別」效果在統計上皆具顯著性。表中所列數值，是以女性為對照組，男性的係數無論在哪一個出生組始終高於女性。

而性別間差異 logit 值，以女性為對照組，將表 4-1-8 及表 4-1-9 各出生組之「男性」變項係數繪製如圖 4-2-3。男、女之間的差異並未如大學教育階段那麼急遽下降的趨勢，在加上趨勢線之後，性別差異的長期趨勢是呈現縮小的發展，但直到 1979-1984 年出生組，仍尚未縮小至兩性無差異的階段。

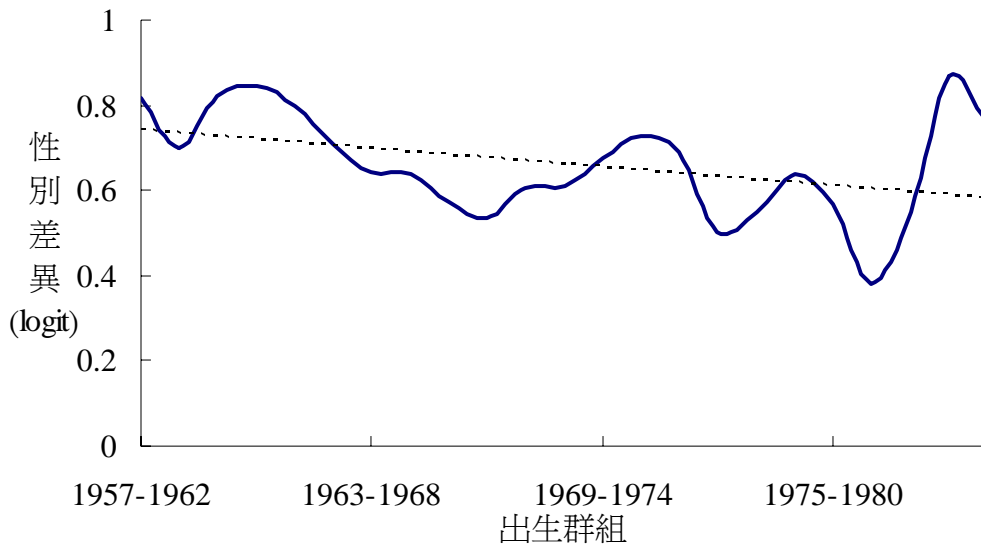


圖 4-2-3 升研究所性別差異之變化趨勢

### (三) 升學率

如果從升學率的角度來觀察兩性在研究所階段的升學是否具有差異性，圖 4-2-4 是各出生組當中男、女升研究所的比率，我們發現，無論在哪一個出生組，男性的升學率總是高於女性。在 1972-1977 年和 1976-1981 年出生組兩性的差異才有明顯縮小的情形發生，但之後差異又擴大。以長期趨勢而言，兩性在研究所階段升學比率的差異並未有顯著縮小的趨勢。

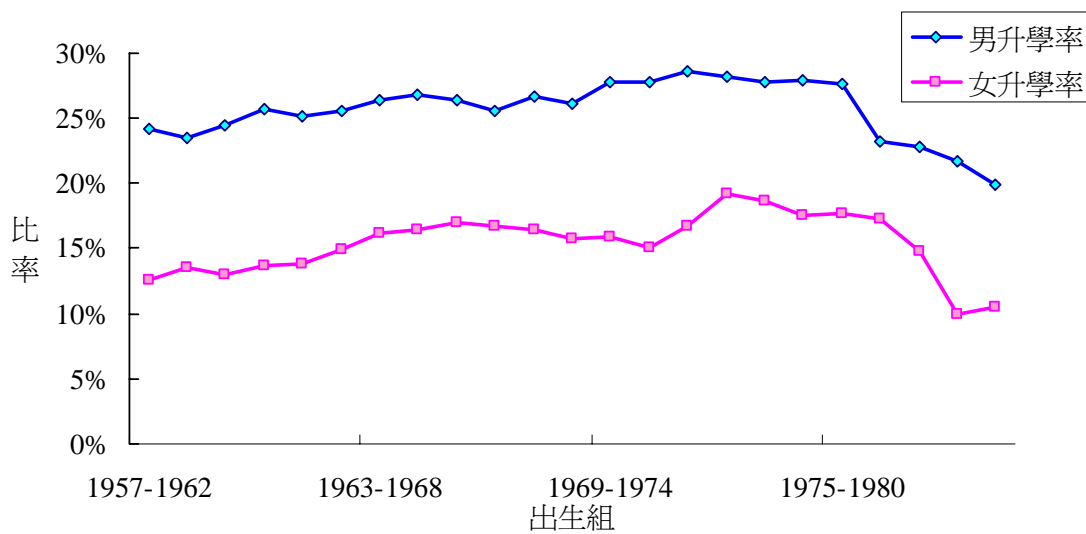


圖 4-2-4 升研究所性別比率之變化趨勢

### 第三節 家庭背景與高等教育轉換兩階段之比較分析

在第一節，我們各分析了背景因素在大學及研究所兩階段的階層差異變化趨勢，在這一節裡，我們將同時分析和比較這兩階段的發展，並驗證相關理論。

以家長教育程度作為劃分社經階級的標準，將家長教育程度為高中（職）以上者劃為上層背景者；家長教育程度為國中以下者歸於下層背景者，而上、下階層的差異係數，在控制其他變項後所得到的logit值，繪製成圖4-3-1及圖4-3-2。

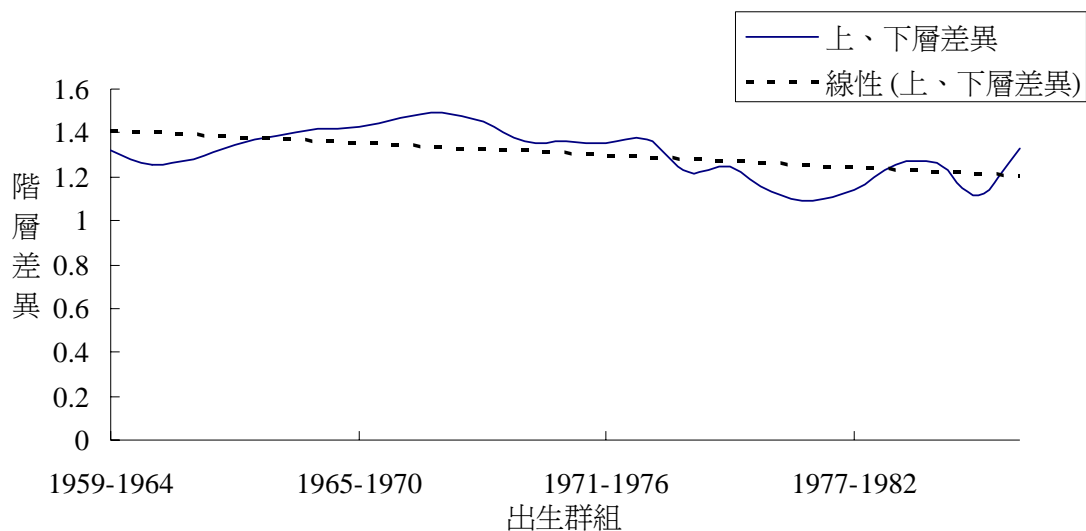


圖 4-3-1 「高中轉換至大學」階段之階層差異演變

在升大學階段，階層差異的長期發展趨勢，如圖4-3-1，上、下階層差異的數值幾乎都是維持在1之上，沒有快速下降的情形發生，而在描繪出趨勢線之後，我們發現上、下階層間的差異是呈現逐漸縮小的趨勢，但其下降的速度是極為緩慢的。

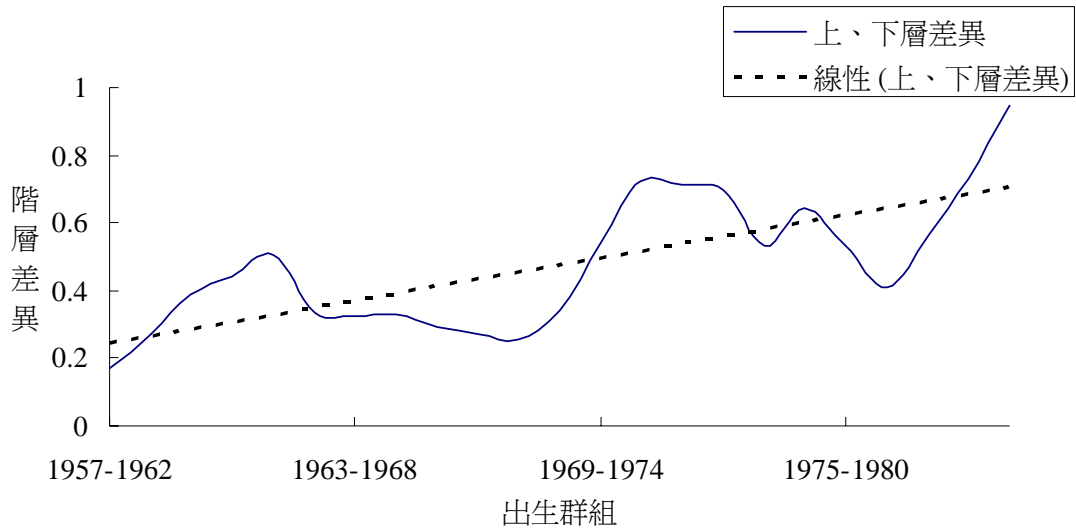


圖 4-3-2 「大學轉換至研究所」階段之階層差異演變

而在升研究所階段，圖4-3-2中的曲線代表上、下階層間的差異，它雖有高低起伏，在加上趨勢線之後，階層間差異的係數很明顯的是呈現逐漸擴大的趨勢。

圖 4-3-3 為進一步比較兩教育階段的階層差異，階層差異在升大學階段緩慢縮小之時，升研究所階段的階層差異卻是較快速地增加。

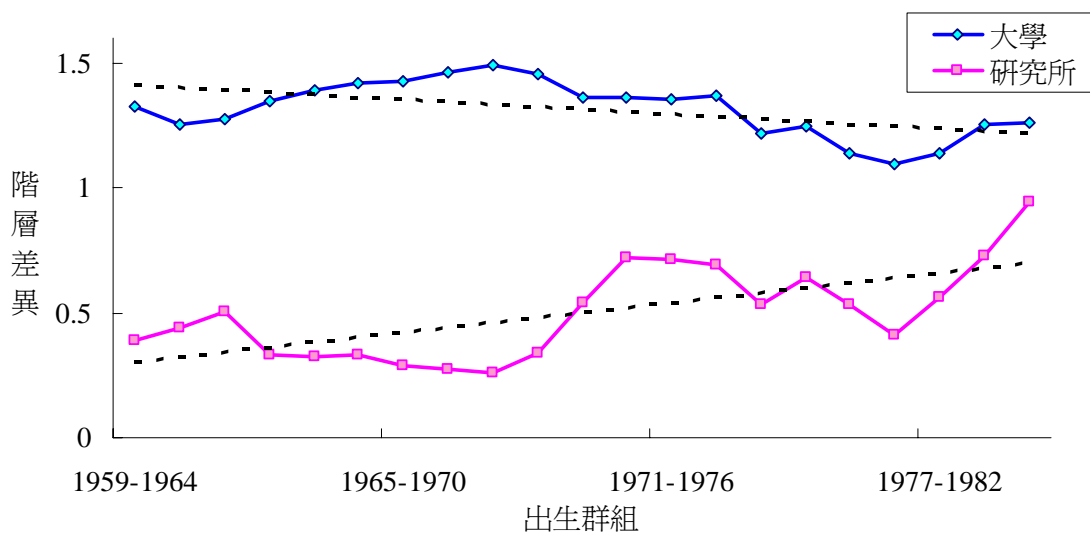


圖 4-3-3 高等教育兩階段教育轉換之階層差異演變

## 第五章 結論與討論

### 第一節 結論

家庭背景、性別因素與高等教育轉換之間的分析結論，說明如下：

#### 一、大學階段

在「二元邏輯迴歸」分析中，以性別、族群、家長教育程度等自變項對於「升大學」的影響作分析，性別及族群在各出生群組的效果未能持續，而家長教育程度的影響效果則不斷有效維持。家長教育程度愈高，升上大學的機會愈高，且未隨時間的遞進或整體升學率的提升而降低。而且，不同的家長教育程度者在大學升學率的差異並未隨著大學整體升學率的提升而有明顯縮小的趨勢，即階層間升學比率的差異並未能有效減少。

#### 二、研究所階段

在「二元邏輯迴歸」分析中，以性別、族群、家長教育程度等自變項對於「升研究所」的影響作分析。族群在各出生群組的效果幾乎都未具顯著性，不同的族群在升上研究所的機會並無顯著差異。性別的影響效果則持續至 1979-1984 年出生組才變得不顯著，在此之前，與男性相較，女性過去長期在升上研究所的機會是處於不利的地位。至於家長教育程度的影響，則是家長的教育程度愈高，升上研究所的機會愈大。不同家長教育程度的影響效果，也未隨著時間演進而有拉近差異的趨勢。家長教育程度愈高者，大致上來說，升上研究所的比率就愈高，而且，不同的家長教育程度者在研究所升學率的差異並未隨著時間而有明顯減少的趨勢。至於性別，男性在研究所階段的升學比率始終高於女性。

### 第二節 討論

整體而言，本研究發現階層間在高等教育階段升學的機會，不論是在升大學

階段或是升研究所階段，都未能隨著時間的演進而使得差異逐漸縮小。即便是高等教育教育的擴張，也無法明顯拉近階層間在高等教育機會上的差異，至少對 1959-1984 年出生者是如此。

至於性別間在高等教育階段升學的差異，本研究發現，隨著時間的演進，在升大學階段已不具影響力的性別因素，卻持續在研究所階段造成影響升學的效果。在升大學階段性別間的差異已經隨著時間縮小至無顯著，但在升研究所階段，男性的升學比率卻始終高於女性。

接著，是有關研究結果與假設驗證的討論。本研究根據文獻探討所提出有關家庭背景因素的研究假設，經二元邏輯迴歸分析驗證結果論述如下：

假設一：依據 Mare (1980) 之觀點，家庭背景因素對升研究所的影響將小於升大學。

此假設得到支持。如圖 4-3-3 所示，上、下階層間的差異，從 1959-1964 年第一個出生組到 1979-1984 年最後一個出生組，升研究所階段的 logit 值都是低於升大學階段。因而從上述的分析，我們知道家庭背景對於升研究所階段的影響效果是小於升大學階段的，這個結果與 Mare 認為隨著升學階段的提高使得家庭背景影響降低的觀點相符合。

假設二：依據 MMI 理論 (1993)，在大學升學率尚未飽和時，亦即階層間的差異尚未縮小時，家庭背景因素對升研究所的影響也不會改變；必須等到大學升學率甚高，階層間差異不明顯時，家庭背景因素對升研究所的影響將上升。

此假設未得到支持。我們將升研究所階段的階層差異與大學階段的全體升學率對照，其變化趨勢如圖 5-2-1。依據前述分析結果，大學教育擴張，升學率從 19% 上升到 60% 的過程中，上、下階層背景者從高中轉換到大學的機會差異，並沒有下降的現象，因為上階層升大學的比率尚未達飽和，此似乎符合 MMI 理

論的假設。而依據圖 5-2-1 所示，在轉換至大學教育的階層差異沒有縮小時，轉換至更高教育階段的階層間差異也不會縮小，此也似乎符合 MMI 的假設。

然而，MMI 理論認為上層階級在某一教育階段飽和時，階級的競爭會在更高一層教育階段出現。從圖 5-2-1 來看，研究所的階層差異並未在大學教育階段的升學率達到飽和時才擴大，它的階層差異在大學升學率約 25% 時就已經開始擴大；而在大學升學率 40%-50% 左右，研究所階段的階層差異縮小，但之後又隨即擴大；大學升學率 50-60% 之時，大學生人數大量增加，上層背景的升學率下降，而下層背景下降的斜率更大。上、下階層的差異擴大的時間是於上層階級在大學階段升學達到飽和之前就開始。因此 MMI 理論並不適於解釋由大學升到研究所階段的的教育轉換之階層差異變化。

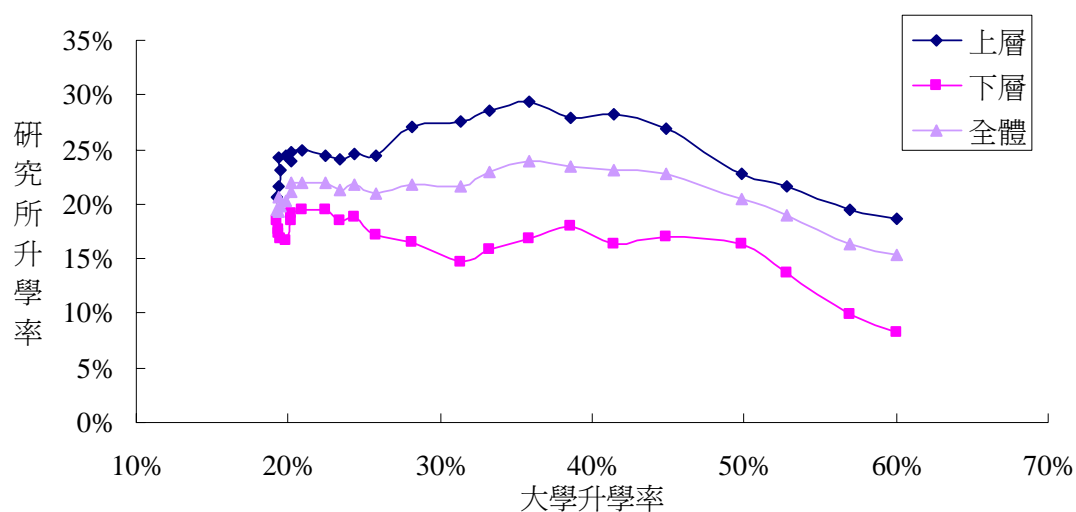


圖 5-2-1 轉換至研究所的階層間差異與大學升學率之關係

假設三：依據生命歷程的觀點，家庭背景因素對「從大學轉換至研究所」的效果，會隨著大學升學率的上升而增加。

此假設得到支持。生命歷程觀點認為，個人的生命與家庭成員彼此連結，經濟的限制使得許多下階層出身背景的學生，被賦予分擔家庭經濟的任務，因此他

們會在大學教育取得後選擇投入就業市場。即使在高等教育擴張的情況下，相較於上階層出身者能夠選擇繼續就學，下階層背景者在畢業後就可能需先擔負償還就學貸款的壓力，因此，不會參與更高學歷的競逐。所以，出身背景的差異在升研究所的階段會隨著大學升學率的上升更為顯著。

如圖 4-3-2 所示，上、下階層間的差異，從 1959-1964 年第一個出生組到 1979-1984 年最後一個出生組，上、下階層升研究所階段的勝算比自然對數(logit) 值呈上升趨勢，也就是說，家庭背景對升研究所的影響是隨時間演進而增加。此發展趨勢與生命歷程觀點相符。因為大學錄取率提升時，初時是增加了上階層者進入大學的比例，而繼續升研究所的過程中，如果「家庭任務」對上、下階層的影響不同，表現出來的便是上階層升研究所的比例高於下階層者。在大學錄取率繼續增加的情況下，加入許多下階層背景者，但因家庭任務不同，升研究所的情形也遠低於上階層背景者。

關於性別因素，本研究根據文獻探討所提出的研究假設，經二元邏輯迴歸分析驗證結果論述如下：

假設四：依據陳建州（2006b）的觀點，性別因素對升研究所的影響將小於升大學。

此假設未得到支持。如圖 5-2-2，研究所階段的性別差異一直高於大學階段，性別因素對升研究所的影響效果高於升大學的階段，因此本研究分析的結果與陳建州（2006b）的觀點不符。

假設五：依據生命歷程觀點，性別因素對升研究所的影響將大於升大學。

此假設得到支持。根據生命歷程理論的說法，女性容易受到女性角色社會化期待的影響，因此，對於某些大學畢業的女性而言，為了步入家庭、生兒育女，就有可能放棄參與競爭升研究所的機會。性別因素對「大學升研究所」的影響，會比「高中升大學」的影響還要大。



從圖 5-2-2 我們可以看出大學及研究所兩個教育階段轉換的性別差異。就兩個教育階段而論，升研究所的性別差異始終高於升大學階段的性別差異。從 1959-1964 年第一個出生群組開始，在升大學階段的性別差異即低於升研究所的階段，但隨著時間演進，升大學階段的性別差異 logit 值下降至小於 0 之時，升研究所階段的性別差異卻未跟著升大學階段下降的斜率而下降。依此推論，剛取得大學學歷的女性，其年齡正是適合婚育的階段，她們在繼續升學或是步入家庭生兒育女的選擇上，較男性更容易放棄追求更高學歷的機會。不過，隨著我國女性初婚年齡的延後以及生育率下降，女性參與研究所以上教育階段的比率應該會逐漸增加，故升研究所階段的性別差異應該也會逐漸降低。從圖 5-2-2 升研究所階段的趨勢線來看，升研究所階段的性別差異之發展確是如此，因此，此分析結果符合生命歷程理論。

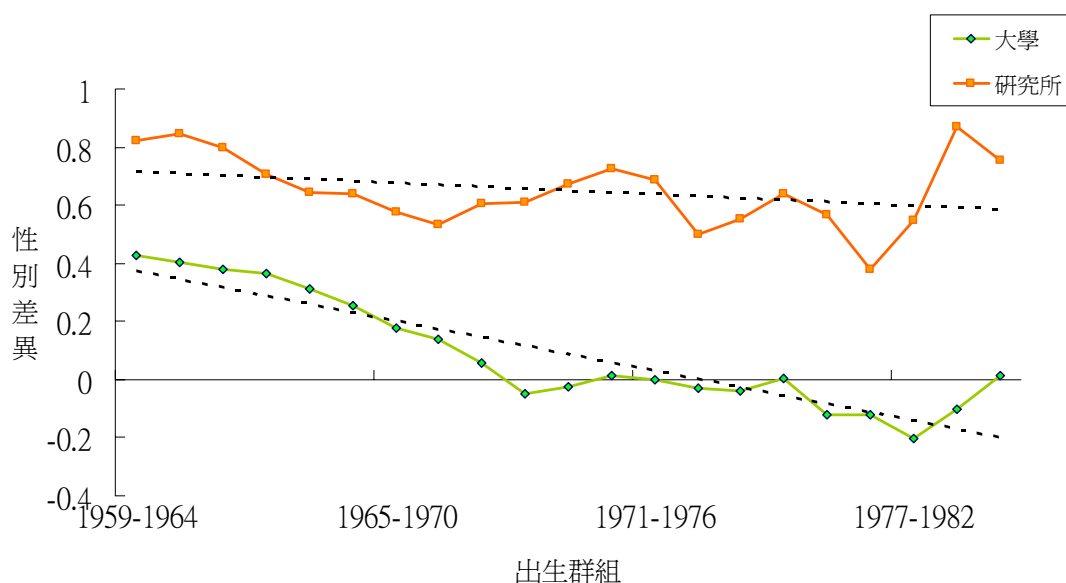


圖 5-2-2 高等教育兩階段教育轉換之性別差異演變

在升大學性別差異呈逐步下降的趨勢之時，升研究所的性別差異並未隨之立即下降，雖其差異長期來看也是呈現縮小的趨勢，但其下降的斜率未如大學階段大，因此隨著時間的演進，兩階段的性別差異反而是增加的。

### 第三節 對未來研究的建議

本研究發現「研究所」這個階段的教育轉換是特別的，它與其他教育階段的發展是不太相同的。以「家庭背景」來看，高等教育的擴張，除了在大學階段仍維持出身背景的效果之外，在研究所階段受到家庭背景的影響卻有逐漸增大的趨勢；而以「性別」而言，在大學階段無顯著兩性差異之後，在研究所階段卻仍維持在兩性有差異的現象。所以，研究所階段在教育轉換上的未來發展會有怎麼變化，值得我們進一步觀察。

受限於研究時間的考量而無法繼續分析之後的發展，未來繼續觀察研究所階段的教育機會均等情形是必要的，因為我國大學入學考試的錄取率已超過 90%，研究所反而已成爲多數大學生畢業後的選擇之一。然而，我們卻也經常聽到許多大學生因爲家庭經濟的因素而不能繼續升學，或因負擔不起學費，或因得賺錢幫助家計，階層間在轉換至研究所階段的差異，恐有擴大的可能。

另外，教育機會結構也能影響男、女的教育機會（陳建州，2006b）。根據勞動市場的需求觀點，勞動市場的職缺往往決定了社會流動的機會。當工作的職缺大增，就能促進更多社會流動；相反的，市場職缺減少時，流動的機會就會減少。我們若以此觀點來看機會結構對於教育機會的影響，蔡淑鈴（2004）的研究發現，在高等教育擴張停滯的期間，1956-1966 年出生的中年組樣本，轉換到高等教育的比率除了低於同群組男性，也比老年組的女性還要低，這顯示出當高等教育供不應求時，女性比男性更容易受到教育機會的限制。

劉正、陳建州（2007）進一步分析教育發展型態對兩性的教育機會之影響，他們指出，雖然目前兩性在大學階段的教育機會沒有差異，但大專院校科系的性別區隔仍然存在，且性別區隔程度與大專的科系結構有直接關係。也就是說，學校提供的科系如果具有明顯的性別色彩，那麼，一旦屬於傳統男性的科系偏多、女性科系較少時，就會不利於女性在教育上的轉換。高等教育的擴張並不會直接

改變兩性在教育成就的差異縮小，而是在擴張過程中，傳統女性科系的規模提升，使得女性就讀的機會增加。依此原則，如果研究所階段所提供的學習領域，屬於「男性學類」的規模較大，將較有利於男性投入研究所的教育；反之，如果屬於女性或中性的學類之規模，與男性學類相近，則男女在研究所階段的機會結構就會比較相近。所以，研究所學類的性別區隔程度，也就是教育機會結構性的問題，有無可能也是造成研究所階段教育轉換的兩性差異的因素之一？同樣也值得我們繼續觀察。

## 參考文獻

中文部分：

- Bernstein, Basil (1992)。社會階級、語言與社會化(史靜寰、熊志勇譯)。載於厲以賢(主編), 西方教育社會學文選(453-471頁)。台北市: 五南。(原作出版年: 1973年)
- Bernstein, Basil (2006)。教育論述之結構化(王瑞賢譯)。高雄: 復文。(原作出版年: 1990年)
- Heller, Donald. E. (Ed.) . (2008)。大學的門檻—美國低收入家庭子女的高等教育機會問題研究(安雪慧、周玲譯)。北京: 北京師範大學。(原作出版年: 2002年)
- 中華民國統計資訊網(2009a)。主計處統計專區/家庭收支調查/統計表/未列印報告之結果表-平均每戶/86年/家庭住宅及現代化設備概況-按家庭組織型態分。網址: <http://win.dgbas.gov.tw/fies/a12.asp?year=86>
- 中華民國統計資訊網(2009b)。主計處統計專區/家庭收支調查/統計表/未列印報告之結果表-平均每戶/96年/家庭住宅及現代化設備概況-按家庭組織型態分。網址: <http://win.dgbas.gov.tw/fies/a12.asp?year=96>
- 田弘華、田芳華(2008)。誰升學? 誰就業? 誰失業? 大學畢業生出路的探討。教育政策論壇, 11(4), 33-62。
- 李鴻章(2006)。台東縣不同族群學童數學學業成就影響模式之探討。台灣教育社會學研究, 6(2), 1-41。
- 吳慧瑛(2007)。家庭背景與教育成就: 五個出生世代的比較分析。人口學刊, 34, 109-143
- 邱天助(1998)。布爾迪厄文化再製理論。台北市: 桂冠。
- 周新富(2006)。Coleman 社會資本理論在台灣地區的驗證—家庭、社會資本與學業成就之關係。當代教育研究, 14(4), 1-28。
- 周新富(2008)。社會階級對子女學業成就的影響—以家庭資源為分析架構。台灣教育社會學研究, 8(1), 1-43。
- 徐宗國(1993)。男人和女人的工作與家庭—攸關時間。婦女與兩性學刊, 4, 175-206。
- 陳怡靖(2001)。台灣地區高中/技職分流與教育機會不均等性之變遷。教育研究

集刊，47 (7)，253-282。

陳建州 (2006a)。平等化與分殊化的過程：教育成就性別差異的流變型態與影響機制。東海大學社會學系博士論文，台中市。

陳建州 (2006b)。性別間的教育競爭型態分析。教育研究集刊，52 (4)，71-105。

陳寬政 (1988)。教育機會的變遷與分配——一個經驗調查的分析。中國論壇，26 (6)，60-63。

翁福元 (2008)。大學教育。中華民國教育年報，96 年版，191-224。

教育部 (2009)。中華民國教育統計，民國 98 年版。台北市：教育部統計處。

張善楠、洪天來、張麟偉、張建盛、劉大瑋 (1997)。社區、族群、家庭因素與國小學童學業成就的關係——台東縣四所國小的比較分析。台東師院學報，8，27-52。

符碧真 (2000)。教育擴張對入學機會均等影響之研究。教育研究集刊，44 (1)，201-220。

曾天韻 (2004)。台灣地區出身背景對大學及研究所入學機會之影響。教育與心理研究，27 (2)，255-281。

黃毅志 (1990)。台灣地區教育機會之不平等性。思與言，28 (1)，93-125。

黃毅志 (1992)。結構變遷與地位取得之關係：以教育擴充為例。中國社會學刊，16，89-105。

黃毅志 (1998)。教育階層、教育擴充與經濟發展。國立政治大學社會學報，25，25-55。

楊瑩 (1998)。教育機會均等。載於陳奎熹 (主編)，現代教育社會學 (269-313 頁) 台北市：師大書苑。

楊瑩 (2008)。台灣高等教育政策改革與發展。研習資訊，25 (6)，21-56。

劉正、陳建州 (2007)。臺灣高等教育學習領域之性別區隔與變遷：1972~2003。教育心理研究，30 (4)，1-25。

蔡淑鈴、瞿海源 (1988)。性別與成就抱負：以台大學生為例。中國社會學刊，12，135-168。

蔡淑鈴、瞿海源 (1992)。台灣教育階層化的變遷。國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學，2 (1)，98-118。

- 蔡淑鈴 (2004) 高等教育的擴展對教育機會分配的影響。 *台灣社會學*, 7, 47-88。
- 蔡淑鈴 (2006) 教育機會擴展對教育機會均等的影響－評介 Yossi Shavit, Richard Arum, & Adam Gamoran with Gila Menahem 編著之《高等教育階層化：一個跨國比較研究》。 *當代教育研究*, 14 (4), 207-216。
- 駱明慶 (2001)。教育成就的省籍及性別差異。 *經濟論文叢刊*, 29 (2), 117-152。
- 駱明慶 (2002)。誰是台大學生？－性別、省籍與城鄉差異。 *經濟論文叢刊*, 30 (1), 113-147。
- 駱明慶 (2004)。升學機會與家庭背景。 *經濟論文叢刊*, 32 (4), 417-445。
- 謝小苓 (1998)。性別與教育期望。 *婦女與兩性學刊*, 9, 205-231。

西文部分：

- Bernstein, Basil (1977) . A social-linguistic approach to social learning. Pp.118-169.  
In *Class, Codes, and Control*. London: RKP.
- Blau, Peter M. and Otis D. Duncan (1967) . The process of stratification. *Social Stratification*, 317-329.
- Blossfeld, Hans-Peter and Yossi Shavit. (1993) . Persisting barriers: Changes in educational opportunities in thirteen countries. In Yossi Shavit and Hans-Peter Blossfeld (Ed.) , *Persistent Inequality: Changing Educational Attainment in Thirteen Countries* (Pp. 1-24) . Boulder: Westview Press.
- Bourdieu, p. (1986) . The forms of capital. In J. G. richadrson (Ed.) ,*Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education* (Pp. 241-258) . New York: Greenwood Press.
- Coleman(1988) . Social capital in the creation of human capital. *American Journal of Sociology*, 94, s95-s120.
- Conger, Rand D., Glen H. Elder Jr., Frederick O. Lorenz, Ronald L. Simons, and Les B. Whitbeck(1992). A family Process Model of Economic Hardship and Adjustment of Early Adolescent Boys. *Child Development*, 63 (3) 526-541.
- Conger, Rand D., Katherine J. Conger, Glen H. Elder Jr., Frederick O. Lorenz, Ronald L. Simons, and Les B. Whitbeck(1993). Family Economic Stress and Adjustment of Early Adolescent Girls. *Developmental Psychology*, 29 (2) :206-219.
- Elder, Glen H., Jr. (1985) . Perspectives on the Life Course. In Elder, Glen H., JR. (Ed.) , *Life Course Dynamics : Trajectories and Transitions, 1968-1980* (Pp.23-49) . Ithaca and London: Cornell University Press.
- Elder, Glen H., Jr. (1992) . Models of the Life Course. *Contemporary Sociological Association*, 21(5), 632-635.
- Elder, Glen H., Jr. (1994) . Time, human agency, and social change : Perspectives on the Life Course. *Social Psychology Quarterly*, 57(1), 4-15.
- Muller, Walter, and Wolfgang Karle. (1993) . Social selection in educational systems in Europe. *European Sociological Review*, 9, 1-23.
- Mare, Robert D. (1980). Social background and school continuation decisions.

*Journal of the American Statistical Association*, 75, 295-305.

Mare, Robert D. (1981). Change and stability in educational stratification. *American Sociological Review*, 46, 72-87.

Mok, K. H. (2000), Reflecting globalization effects on local policy: higher education reform in Taiwan. *Journal of Education Policy*, 15(6), 637-660

Raftery, Adrian E. and Hout Michael (1993). Maximally maintained inequality: Expansion, reform, and opportunity in Irish education, 1921-75. *Sociology of Education*, 66(1), 41-62.

Sewell, William H., Haller Archibald O. and Portes, Alejandro(1969). The educational and early occupational attainment process. *American Sociological Association*, 34(1), 82-92

Sewell, William H., Haller Archibald O. and Ohlendorf George W(1970). The educational and early occupational status attainment process: Replication and revision. *American Sociological Association*, 35(6), 1014-1027

Trow, M. (1973) . Problems in transition from elite to mass higher education. Berkeley: Carnegie Commission on Higher Education.

Wen-Jui Han and Chien-Chung Huang (2001) . College attendance and education expenditure in Taiwan: Does family structure or income matter. *社會政策與社會工作學刊*, 5 ( 1 ) , 55-98

Yung, Kirby Chaur-shin and Frederick G. Welch (1991) . Vocational and Technical Education. In Smith, Douglas C.(Ed.), *The Confucian Continuum: Educational Modernization in Taiwan*(Pp.221-276). New York: Praeger.



附錄一 升大學樣本出生群組劃分與資料來源

出生年 資料年	組別 1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
1990	1959-1964	1960-1965	1961-1966	1962-1967	1963-1968	1964-1969																	
1991	1959-1964	1960-1965	1961-1966	1962-1967	1963-1968	1964-1969	1965-1970																
1992	1959-1964	1960-1965	1961-1966	1962-1967	1963-1968	1964-1969	1965-1970	1966-1971															
1993	1959-1964	1960-1965	1961-1966	1962-1967	1963-1968	1964-1969	1965-1970	1966-1971	1967-1972														
1994	1959-1964	1960-1965	1961-1966	1962-1967	1963-1968	1964-1969	1965-1970	1966-1971	1967-1972	1968-1973													
1995	1959-1964	1960-1965	1961-1966	1962-1967	1963-1968	1964-1969	1965-1970	1966-1971	1967-1972	1968-1973	1969-1974												
1996	1959-1964	1960-1965	1961-1966	1962-1967	1963-1968	1964-1969	1965-1970	1966-1971	1967-1972	1968-1973	1969-1974	1970-1975											
1997	1959-1964	1960-1965	1961-1966	1962-1967	1963-1968	1964-1969	1965-1970	1966-1971	1967-1972	1968-1973	1969-1974	1970-1975	1971-1976										
1998	1959-1964	1960-1965	1961-1966	1962-1967	1963-1968	1964-1969	1965-1970	1966-1971	1967-1972	1968-1973	1969-1974	1970-1975	1971-1976	1972-1977									
1999	1959-1964	1960-1965	1961-1966	1962-1967	1963-1968	1964-1969	1965-1970	1966-1971	1967-1972	1968-1973	1969-1974	1970-1975	1971-1976	1972-1977	1973-1978								
2000	1959-1964	1960-1965	1961-1966	1962-1967	1963-1968	1964-1969	1965-1970	1966-1971	1967-1972	1968-1973	1969-1974	1970-1975	1971-1976	1972-1977	1973-1978	1974-1979							
2001	1959-1964	1960-1965	1961-1966	1962-1967	1963-1968	1964-1969	1965-1970	1966-1971	1967-1972	1968-1973	1969-1974	1970-1975	1971-1976	1972-1977	1973-1978	1974-1979	1975-1980						
2002	1959-1964	1960-1965	1961-1966	1962-1967	1963-1968	1964-1969	1965-1970	1966-1971	1967-1972	1968-1973	1969-1974	1970-1975	1971-1976	1972-1977	1973-1978	1974-1979	1975-1980	1976-1981					
2003	1959-1964	1960-1965	1961-1966	1962-1967	1963-1968	1964-1969	1965-1970	1966-1971	1967-1972	1968-1973	1969-1974	1970-1975	1971-1976	1972-1977	1973-1978	1974-1979	1975-1980	1976-1981	1977-1982				
2004	1959-1964	1960-1965	1961-1966	1962-1967	1963-1968	1964-1969	1965-1970	1966-1971	1967-1972	1968-1973	1969-1974	1970-1975	1971-1976	1972-1977	1973-1978	1974-1979	1975-1980	1976-1981	1977-1982	1978-1983			
2005	1959-1964	1960-1965	1961-1966	1962-1967	1963-1968	1964-1969	1965-1970	1966-1971	1967-1972	1968-1973	1969-1974	1970-1975	1971-1976	1972-1977	1973-1978	1974-1979	1975-1980	1976-1981	1977-1982	1978-1983	1979-1984		
2006	1959-1964	1960-1965	1961-1966	1962-1967	1963-1968	1964-1969	1965-1970	1966-1971	1967-1972	1968-1973	1969-1974	1970-1975	1971-1976	1972-1977	1973-1978	1974-1979	1975-1980	1976-1981	1977-1982	1978-1983	1979-1984	1980-1985	
2007	1959-1964	1960-1965	1961-1966	1962-1967	1963-1968	1964-1969	1965-1970	1966-1971	1967-1972	1968-1973	1969-1974	1970-1975	1971-1976	1972-1977	1973-1978	1974-1979	1975-1980	1976-1981	1977-1982	1978-1983	1979-1984	1980-1985	1981-1986

附錄二 升研究所樣本出生群組劃分與資料來源

出生年 資料年	組別																						
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
1990	1957-1962	1958-1963	1959-1964	1960-1965	1961-1966	1962-1967																	
1991	1957-1962	1958-1963	1959-1964	1960-1965	1961-1966	1962-1967	1963-1968																
1992	1957-1962	1958-1963	1959-1964	1960-1965	1961-1966	1962-1967	1963-1968	1964-1969															
1993	1957-1962	1958-1963	1959-1964	1960-1965	1961-1966	1962-1967	1963-1968	1964-1969	1965-1970														
1994	1957-1962	1958-1963	1959-1964	1960-1965	1961-1966	1962-1967	1963-1968	1964-1969	1965-1970	1966-1971													
1995	1957-1962	1958-1963	1959-1964	1960-1965	1961-1966	1962-1967	1963-1968	1964-1969	1965-1970	1966-1971	1967-1972												
1996	1957-1962	1958-1963	1959-1964	1960-1965	1961-1966	1962-1967	1963-1968	1964-1969	1965-1970	1966-1971	1967-1972	1968-1973											
1997	1957-1962	1958-1963	1959-1964	1960-1965	1961-1966	1962-1967	1963-1968	1964-1969	1965-1970	1966-1971	1967-1972	1968-1973	1969-1974										
1998	1957-1962	1958-1963	1959-1964	1960-1965	1961-1966	1962-1967	1963-1968	1964-1969	1965-1970	1966-1971	1967-1972	1968-1973	1969-1974	1970-1975									
1999	1957-1962	1958-1963	1959-1964	1960-1965	1961-1966	1962-1967	1963-1968	1964-1969	1965-1970	1966-1971	1967-1972	1968-1973	1969-1974	1970-1975	1971-1976								
2000	1957-1962	1958-1963	1959-1964	1960-1965	1961-1966	1962-1967	1963-1968	1964-1969	1965-1970	1966-1971	1967-1972	1968-1973	1969-1974	1970-1975	1971-1976	1972-1977							
2001	1957-1962	1958-1963	1959-1964	1960-1965	1961-1966	1962-1967	1963-1968	1964-1969	1965-1970	1966-1971	1967-1972	1968-1973	1969-1974	1970-1975	1971-1976	1972-1977	1973-1978						
2002	1957-1962	1958-1963	1959-1964	1960-1965	1961-1966	1962-1967	1963-1968	1964-1969	1965-1970	1966-1971	1967-1972	1968-1973	1969-1974	1970-1975	1971-1976	1972-1977	1973-1978	1974-1979					
2003	1957-1962	1958-1963	1959-1964	1960-1965	1961-1966	1962-1967	1963-1968	1964-1969	1965-1970	1966-1971	1967-1972	1968-1973	1969-1974	1970-1975	1971-1976	1972-1977	1973-1978	1974-1979	1975-1980				
2004	1957-1962	1958-1963	1959-1964	1960-1965	1961-1966	1962-1967	1963-1968	1964-1969	1965-1970	1966-1971	1967-1972	1968-1973	1969-1974	1970-1975	1971-1976	1972-1977	1973-1978	1974-1979	1975-1980	1976-1981			
2005	1957-1962	1958-1963	1959-1964	1960-1965	1961-1966	1962-1967	1963-1968	1964-1969	1965-1970	1966-1971	1967-1972	1968-1973	1969-1974	1970-1975	1971-1976	1972-1977	1973-1978	1974-1979	1975-1980	1976-1981	1977-1982		
2006	1957-1962	1958-1963	1959-1964	1960-1965	1961-1966	1962-1967	1963-1968	1964-1969	1965-1970	1966-1971	1967-1972	1968-1973	1969-1974	1970-1975	1971-1976	1972-1977	1973-1978	1974-1979	1975-1980	1976-1981	1977-1982	1978-1983	
2007	1957-1962	1958-1963	1959-1964	1960-1965	1961-1966	1962-1967	1963-1968	1964-1969	1965-1970	1966-1971	1967-1972	1968-1973	1969-1974	1970-1975	1971-1976	1972-1977	1973-1978	1974-1979	1975-1980	1976-1981	1977-1982	1978-1983	1979-1984