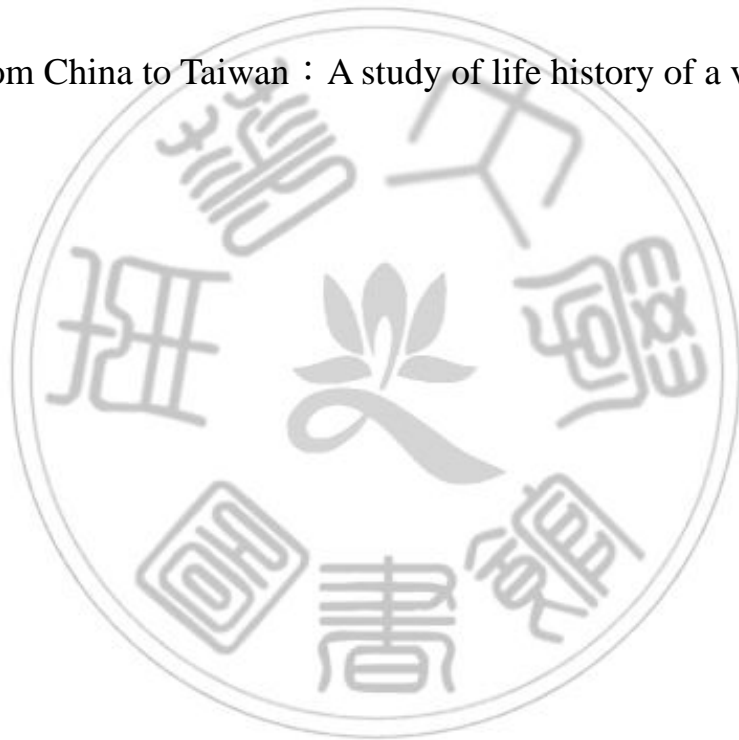


南華大學

生死學系碩士論文

從大陸到台灣：一位資深榮民生命史研究

From China to Taiwan : A study of life history of a veteran



研究生：喻大綸

指導教授：釋慧開 博士

中華民國九十七年十一月二十四日

# 南 華 大 學

生死學系

## 碩 士 學 位 論 文

從大陸到台灣：一位資深榮民生命史研究

From China to Taiwan : A study of life history of a veteran

研究生：喻大綸

經考試合格特此證明

口試委員：釋慧開

黃嘉文

李蕙蕙

指導教授：釋慧開

系主任(所長)：蔡明忠

口試日期：中華民國

97年 11月 24日

## 謝 誌

瞭解「外省榮民」戰爭記憶與離散經驗的途徑很多，個人卻選擇了一個最硬的入門方式。身為外省第二代，也是台灣囡，早就想為第一代父執輩「歷經戰火，離散來台」的獨特生命經驗尋根溯源，進而了解自身的生命歷程。動機非常簡單，學位對個人似乎也非首要考慮。能一圓外省囡「尋根」之夢，才是個人自覺最有意義的事。首先，感謝全力促成我圓夢的師長、友人、同學、協助單位：

指導教授：慧開老師

南華大學師長：明昌所長、燕蕙老師、昌雄老師

嘉義大學師長：秀文老師

榮民長輩：尹群伯伯及家人（麗娟小姐、華英小姐、華民小姐、華中先生）

同學：王于寧、何豔紅、周慧美、王永裕

協助單位：退除役官兵輔導委員會、彰化縣榮民服務處

其次，來自於報答往生雙親養育之恩的卑微心願，才是支持個人圓夢最根本的動力。同時也要由衷感謝內人陳淑真女士，她的鼓勵、支持、成全，讓我暫時拋開「丈夫應賺錢養家」的責任，能無後顧之憂，將心力放在課業上。男人夢想能實現，背後總有一位賢內助不辭辛勞、默默的付出！感謝之心溢於言表。

最後，談談個人的心境。研究所的課業，並不輕鬆，不好過。由於是個人自願一試，心中早作好最壞的打算，當它是一場耐力的考驗，能堅持者贏，絕不能臨陣退卻，作個逃兵。既安下心來，則按部就班，慢慢熬，二年不行，四年總成吧！年紀雖長，學習速度雖慢，量力而為，平平順順，終能低空掠過。如今學習的列車即將抵達終點，猶如從戰場歸來的軍人，使命達成，內心充實，如獲新生。感謝尹伯及家人！感謝南華助我圓夢！

喻大綸 敬上

97.11.24

## 摘要

榮民以自己的生命實踐戰爭，戰爭卻在榮民身上留下深深的烙印。本研究目的在：一、還原與重現榮民的聲音、感受與需求。二、藉由回顧一生，說出過去的生活與經驗，統整生命意義。三、提供發聲管道，敘述平生經歷，公開心中的秘密。四、澄清對資深榮民的刻板印象，促進瞭解。

本論文採質性研究法中之生命史取向呈現，以一位資深榮民為對象，研究結果發現：一、大陸時期，軍事體系封閉，人治色彩偏重。國軍其實是個雜牌軍隊，戰力參差不齊。軍事菁英，挾軍隊以自重，爭逐權力，致陷國家於戰亂之中。二、大陸時期，榮民從軍理由千奇百怪，動機複雜，有志願者；也有非自願者。而絕大部份都是被生活所迫，沒有吃穿，不得不走上這條路！三、國共內戰的正當性遠不如抗日戰爭。「兄弟鬩牆，殃及無辜」，受害的都是自己的同胞。在這場戰役中，榮民既是參與者也是受害者。身為軍人只能「盡忠職守，貫徹命令」而已！

資深榮民戎馬一生，年事已高，都會對自己的軍旅生活作一番回顧與評價。本研究建議：退輔會宜多進用具老人心理專業人員與志工，落實「榮民心理與情緒的輔導」的工作。榮民的問題不純然是退輔制度的不完備，也不盡然是經濟或醫療健保的不足，而是諸多因素所引發的焦慮、孤獨、沮喪、挫折、悲傷、失意及生活乏味等心理問題。資深榮民所需要的不是社會救濟施捨，榮民所需要的只是自尊的維持、愛心的關懷、心理的支持而已。

**關鍵字：**資深榮民、生命史

## **Abstract**

Veterans devote their entire lives to carry out wars, which leave behind both physical and emotional scars. The objectives of this research are: 1) to understand and document the veteran's opinions, feelings, and needs, 2) to retell past experiences through the life story of a veteran and summarize the meaning of life, 3) to provide an opportunity to express the details of past personal experiences and secrets, and 4) to clarify the stereotypes toward and improve the understanding of experienced veterans.

This thesis qualitatively explores the life history of a veteran's experience. The first finding of the study is that in the period of Mainland China not much is understood of the closed military circle, which was ruled by a few powerful people. The military contained a mix of competent and incompetent members with different fighting skill levels. The elite members were ambitious and fought among themselves for power, leading to the downfall of the country. The second finding of the study is that there were many reasons and complicated motives for people to enlist in the military. Some people volunteered, however most were forced to join because of the economic hardship they faced. The third finding of the study is that the reason for the Civil War was not as justified as the war with Japan. Fighting among ourselves made many of our own people innocent victims. During the Civil War the Veterans were both the instigators and the victims. As soldiers they could only remain loyal and follow the orders of their leaders.

Experienced veterans fought for their commanders and country their whole life. They will look back at their military journey and recollect when they become old. This study suggests the Veterans Affairs Commission should employ more psychological professionals and volunteers that will assist in the mental stability of the elderly veterans. The veterans' problems were not just caused by the imperfectness of the Veterans Affairs system or simply the lack of a good economical or health system but many other factors that have caused anxiety, loneliness, frustration, sadness, depression, and low quality of life. The experienced veterans do not need charity from society; what they need instead is to maintain their self-respect, and love, care and support from society.

**Keywords: veteran, Life history.**

# 目 錄

中文摘要	I
英文摘要	II
目 錄	III
圖目次	VI
表目次	VII
<b>第一章 緒論</b>	<b>1</b>
第一節 研究背景與動機	1
第二節 研究問題與目的	4
第三節 名詞定義	6
<b>第二章 文獻探討</b>	<b>7</b>
第一節 揭開「戰爭迷惘」的黑盒子	8
壹、戰爭定義	8
貳、戰爭樣貌	9
參、戰爭原因	9
肆、戰爭本質	10
伍、戰爭後遺症	11
陸、征戰離散經驗	12
第二節 榮民歷史背景	15
壹、大陸時期（1949 年之前）	15
貳、台灣時期（1949 年之後）	21
參、榮民現況分析	25
第三節 族群認同	27
壹、族群的概念	27
貳、台灣族群問題	29
參、在台外省人之謎	30
肆、光復後台灣族群的衝突	32
伍、台灣族群問題分析	35
第四節 老人理論	37
壹、社會學看老人	37
貳、心理學看老人	40
參、生命回顧	47
肆、成功老化，操之在我	50
第五節 榮民相關研究	51
壹、電影與文學作品	51
貳、林秋山等監察委員《專案調查研究報告》	52

參、學術論文研究	53
肆、重視退伍軍人權益	57
<b>第三章 研究方法</b>	<b>59</b>
第一節 生命史研究	59
壹、生命史	60
貳、口述歷史	61
參、生命史、生命歷程、口述歷史的區別	62
第二節 研究流程	63
壹、初步研究階段	63
貳、資料收集階段	64
參、分析、解釋和呈現階段	67
第三節 研究對象、研究者	71
壹、研究對象	71
貳、研究者	73
第四節 研究倫理	73
第五節 研究信、效度檢核	75
<b>第四章 尹伯的故事</b>	<b>78</b>
第一節 童年生活	79
第二節 軍職生涯－大陸	83
第三節 軍職生涯－台灣	91
第四節 家庭生活	98
第五節 退休後生活	103
<b>第五章 故事分析與討論</b>	<b>108</b>
第一節 大陸的家－身心不安	108
第二節 軍中的家－動盪不安	113
第三節 台灣的家－薪火相傳	124
第四節 尹伯的認同與歸屬	134
<b>第六章 結論、建議與研究反思</b>	<b>144</b>
第一節 結論	144
第二節 建議	147
第三節 研究反思	151
<b>參考文獻</b>	<b>157</b>
一、中文部份	157
二、碩、博士論文	165
三、新聞報導	165
四、網路資訊	166

五、外文部分.....	167
-------------	-----

## 附錄

附錄 3-1：生命史訪談大綱.....	169
附錄 3-2：訪談同意書.....	170
附錄 3-3：資料公開同意書.....	171
附錄 4-1：湖南武岡小東路五桂橋高礮尹家祖籍照.....	172
附錄 4-2：民國 38 年任職 87 軍輸送團個人照.....	172
附錄 4-3：民國 41 年軍官戰鬥團駐防南投水里坑與同仁合照.....	173
附錄 4-4：民國 60 年代尹伯全家福照.....	173
附錄 4-5：尹伯父子在美自宅前合影.....	174
附錄 4-6：尹伯近照.....	174



## 圖目次

圖 3-1：生命史研究程序圖	63
----------------	----

## 表目次

表 2-1：民國 26—55 年國軍陸軍官兵薪餉表	17
表 2-2：抗日期間中共兵力增長統計	18
表 2-3：中共公布國共內戰敵方（指國軍）兵力損失統計	19
表 2-4：國共內戰部分潛伏於國軍陣營的中共間諜	22
表 2-5：國共內戰部分降共的國軍將領	23
表 2-6：台灣歷年人口調查數	32
表 2-7：Reichard 特質論重點整理	41
表 2-8：Neugarten 類型論重點整理	42
表 2-9：Erikson 心理社會論八階段	44
表 2-10：艾瑞克森與漢惠福斯特老年期任務發展	46
表 2-11：回憶（reminiscence）與生命回顧（life review）區別整理	48
表 2-12：學術論文以「榮民」為研究題目整理	56
表 2-13：世界各國有關退伍軍人福利實施項目對照表	58
表 3-1：生命史長處與限制整理	60
表 3-2：口述歷史研究過程表	62
表 3-3：訪談次數、主題一覽表	65
表 3-4：訪談逐字稿（範例）	67
表 3-5：個人生命歷程互動模式	71
表 4-1：受訪者軍職期間重要事件對照表	96

# 第一章 緒論

## 第一節 研究背景與動機

特殊歷史經驗是認同的重要來源之一，但對外省人特殊歷史經驗卻缺乏分析（吳乃德，1993）。國內有關「榮民」的研究，參考文獻不多（胡台麗，1990）。<sup>1</sup>大專院校，包括軍事院校，也鮮有針對榮民的研究。就文獻言，以關鍵詞「榮民」搜尋全國碩、博士論文約得 40 餘篇，其探討多以榮民在台現狀（後半段人生）居多，大陸時期的歷史經驗（前半段人生）反而鮮少論及。繼以關鍵詞「敘事」搜尋約得 440 餘篇，未見有與榮民有關者。再以「生命史」搜尋，約得 105 餘篇，僅 2 篇與榮民有關。一篇是王櫻蓓（2001）《南部某社區有眷老榮民立足台灣的生活經驗－發現生命的韌性》；另一篇是尚道明（1994）《眷村居民的生命歷程與國家認同－樂群新村的個案研究》。王文以老榮民在台灣生活經驗為主，尚文以眷村榮民的國家認同為主。就出版品言，《台灣族群研究目錄（1945－1999）》一書中，有關「外省族群」的圖書專著計 27 篇（黃土旂，2000）。《編目》中收錄的自傳、回憶錄和口述歷史的著作共有 490 種。<sup>2</sup>大體上以在政治、軍事、學術上有成就的人物為主（王明珂，1996）。此外成立於民國 51 年的《傳記文學》以報導民國史以來的內容為主（傳記文學，1997）。另外，胡台麗《從沙場到街頭：老兵自救運動概述》、《芋仔與蕃薯－台灣榮民族群關係與認同》等二篇觸及在台外省榮民的議題外（胡台麗，1989，1990），其餘研究尚未多見。

榮民議題成爲國人關注焦點，肇始於民國 38 年後，大批外省軍民隨政府湧

---

<sup>1</sup>榮民議題研究不多，推斷原因可能有二，其一是受長期戒嚴的影響，強調「愛國反共」、「反攻復國」的觀念，唯官方說法馬首是瞻，民間的聲音在官方「反共」主流意識主導下，反成涓涓細流。在國家至上的氛圍下，榮民少有發聲的管道。其二是在戒嚴期間言論自由的尺度大幅縮限，深怕觸犯戒嚴時期的諸多規定，不敢談、不願談，以明哲保身，直至解嚴開放之後，才有了改善。

<sup>2</sup>《編目》：王明珂曾統計 1945－1994 年間，台北出版的自傳、當代人物傳記與口述歷史作一編目工作，簡稱「編目」（王明珂，1996）。

入台灣，帶來衝擊引發台灣社會一連串不可逆的改變有關。民國 50 年代，台海緊張時期，兩岸劍拔弩張，數次軍事衝突中，外省軍人是維持台海安全的主力。繼退出聯合國（民國 60 年）、中美斷交（民國 67 年）、解除戒嚴（民國 76 年），陸續完成國會全面改選、省市長民選、總統直選，台灣民主發展愈見成熟。民國 90 年民進黨執政後，國內政治、社會環境丕變，島內「台灣獨立」呼聲一度升高。民國 97 年，總統大選後，國民黨重掌政權。吳（伯雄）胡（錦濤）會，中共雖釋出「未來將不再增加對台飛彈部署，日後也不排除逐步撤除飛彈」的善意。唯識者認為，撤除飛彈的政治效益在軍事上沒有任何意義。不管政治口水如何氾濫，台海衝突隱含高度風險，未見和緩跡象。而在目前的政治氛圍中，「榮民」無疑地被賦予過多的政治性解讀而喪失它應有的原貌。省籍或族群問題朝向對立的同時，不時有針對外省族群「不認同台灣」、「不愛台灣」的質疑聲以及返鄉探親的過程中，中國政府一再以「台胞」的稱呼，矮化來自台灣的國人（外省人亦不例外）。基於歷史情感與共同記憶的追尋，在兩岸關係未正常化之前，外省人會像鐘擺一樣，遊走在兩岸之間，不停的來回擺盪，尋尋覓覓，試圖為飄泊不定的身心，找到可以安置的處所。

我國榮民有關業務，以行政院退除役官兵輔導委員會為主管部會（以下簡稱退輔會）。退輔會曾透過量化研究，對榮民之家庭狀況、健康與醫療、生活與休閒、經濟、居住及安養等情形，獲得一些資料作為內部施政參考。監察院《93 年度專案調查研究報告》指出，退輔會認為「有關量化研究不能揭露隱藏於統計數字背後，榮民的心路歷程、權力影響、社會關係等情況。統計數字無法真正代言榮民的心聲，無法充分表達榮民個人的感受與需求」。因此，該會希望社會各界能就榮民議題進行質性方面的研究，讓榮民的心聲能夠表達出來（林秋山等，2005）。同時，陸續有研究也發現，榮民不喜歡回答問卷，比較喜歡與研究者聊天，故建議採用質性研究探討榮民議題（馬賡蘭，2007）。由上觀之，在在顯示對榮民議題的研究無須拘泥於固定的研究方法。凡能有助於事實真相的瞭解且適合研究對象（指榮民）的研究方法，都可列入考量，進一步採用。

二次大戰期間，美國為瞭解軍人戰時經驗，鼓勵軍人作戰的士氣。羅斯福總統曾下令軍方派遣馬歇爾上校前往戰地，訪問軍人，重建當時戰況（唐諾·里齊著，王芝芝譯，1997）。榮民議題之值得重視與研究，在於其戰時經驗之不易得。自民國 47 年台海 823 戰役之後，兩岸 50 年沒戰事，這並不表示以後不會擦槍走

火。換句話說，目前台灣的軍人並無實戰的經驗，面對中共的崛起，國防自保能力備受關注。唯一有戰爭經驗的就屬大陸來台的資深榮民，惜因實施戒嚴，榮民的戰爭記憶被刻意消音。榮民以生命投入戰爭，所累積的戰爭經驗，除了官方統一說法外，並沒有榮民個人的聲音，如能重現其聲音，多一層管道認識資深榮民，借鑑其豐富的經驗，對增進新世代國民認識上一代歷史未嘗不是一件好事。

上述現象，引發研究者的研究動機。其次，基於研究者榮民的背景與身為榮民志工對資深榮民處境的關懷、瞭解。自然希望能突破既有權力的框限，以文史工作者的角色，為日漸凋零的榮民族群，逐漸流失的戰爭記憶與離散經驗，重新建構榮民歷史記憶，作個收集、保留的工作，對研究者自有正面積極的意義。

## 第二節 研究問題與目的

### 壹、研究問題

真正打勝仗的不是拿破崙，而是他勇敢的軍隊（徐道鄰，1980）。過去寫歷史的人，總是喜歡誇大的、戲劇性的描寫，用來美化、歌頌「菁英人物」，為其找歷史定位，而忽略社會上廣大的弱勢者。自傳（傳記）不為國人所重視，主要與民族性有關。如不肯說實話、顧慮多、缺乏風氣等所致（王元，1977），胡適因此呼籲國人多寫自傳或傳記。<sup>3</sup>大兵文學作家張拓蕪也謙稱：「自來自己為自己寫傳記，都是在事功上有一些值得書寫、記錄之處，我有何資格？」又說：「作家們也從未正眼注視過軍隊和小兵……」（張拓蕪，1979、1983）。自民國 13 年黃埔建軍以來，蔣中正被尊稱為國民革命軍建軍之父，率領黃埔子弟兵歷經東征、北伐、剿匪、抗日、國共內戰諸戰役。對外省榮民而言，此艱困時期的服役經驗，備嘗艱辛。多數在戰爭中犧牲，少數來台外省榮民中，無不有過一番驚心動魄，亡命離散的過程。故對外省榮民而言，剿匪、抗戰、內戰的經歷正是他們非常重要、不可磨滅的歷史記憶。是戰爭使他們同時成為「戰爭暴力加害者」與「戰爭暴力受害者」兼具的角色，是一種既感光榮又覺愧疚，二者交互參雜糾纏的共同記憶。

榮民全體才是民國以來，中國戰爭歷史舞台劇中不可或缺的主要角色。歷史的記憶並非少數「菁英人物」專利，而是屬於榮民全體所共同擁有。忽略基層軍人的整體貢獻，等於把一座金字塔倒置，頭重腳輕，本末倒置，違反事物自然的道理。位於金字塔底層的廣大榮民用不着感覺自己的卑微和渺小，「小人物」照樣也可以創造歷史，有權利為自己不平凡的一生，留下真實的見證，使後世有個借鑑。

---

<sup>3</sup>民國 42 年 1 月 12 日，胡適在台灣省立師範學院演講指出：「中國傳記文學不能發達起來的原因有三：第一沒有崇拜偉大人物的風氣，第二是多忌諱，第三是文字的障礙」（胡適，1953、王元，1977）。

本研究採質性研究中生命史取向。對資深榮民的研究，心理與生理的面向與社會歷史脈絡，均須同等重視。因生命史取向中，口述歷史為呈現與了解榮民生活經驗的一種方式。因為該研究法較能同理、趨近研究對象歷史經驗，還原歷史脈絡，貼近其生活與情感之故。

本研究旨在瞭解「資深榮民的經驗中，較不為人知的一面」，研究的問題如下：

- 一、探討生命歷程中，個人、行爲、情境間的關係。
- 二、探討榮民的認同。

## 貳、研究目的

本研究不在尋找榮民偉大的故事，也不在塑造榮民的英雄形象。只是單純地回顧重建事實，目的列舉如下：

- 一、瞭解生命歷程中，個人行爲與情境的關係。
- 二、瞭解榮民認同的影響。
- 三、根據研究結果，提出建議。

正如一滴水一世界，「從湖裡取一滴水來研究，認識的不只是滴水中的生命，也包括許多湖裡確實發生的事實」（Kokemohr 著、馮朝霖譯，2001）。個別故事累積組成榮民的生命故事。榮民個別的生命故事彙整成一部榮民全體奮鬥的歷史。榮民個案的研究，其結果雖不能推論到全體榮民，也不能如實反映出全體榮民的實際情況，但如能引發閱讀者共鳴，繼而促進個人與社會的成長，喚起社會大眾對榮民議題的關注，亦不失為本研究目的之一。

### 第三節 名詞定義

一、資深榮民 (veteran)：依退輔會認定，「資深榮民」指民國 23 年 12 月 31 日(含)以前出生之榮民。「在台入伍榮民」指民國 24 年以後出生之榮民。社會上，一般民眾對外省資深榮民，亦習稱「老兵」、「老芋仔」、「芋仔」、「阿山仔」、「唐山仔」等。

本研究對象－尹群先生（以下稱尹伯），簡介如下：

湖南省武岡人，民國 12 年生。學歷：小學。民國 27 年，父親被謀殺，生活無着之下，實在不得已，16 歲即離家，從此走向從軍之路，加入國民黨軍隊。民國 31 年至 34 年抗戰勝利，均在四川服務。民國 37 年因國共內戰，而離開四川，欲往北走投靠 87 軍。平津戰役後，87 軍奉調浙東，幸運找到該部隊並加入。民國 39 年，舟山撤退，全家平安抵台。民國 55 年，軍職退休。後進入黨營事業機構，服務 16 年，民國 71 年（60 歲）退休。大陸時已婚，育子 3 女 9，共 12 人（1 女留大陸浙江，1 女出生即送友人領養），皆已成家立業。配偶已逝。現由次媳照顧居彰化八卦山「民族新村」。因感於個人遭遇之特殊，有生之年，期盼完成個人一生的回憶錄，有意將經驗傳承給子女。

二、生命史(life history)：又稱生活史或生命故事，是個人以自己的話語來述說個人生命故事或根據對話或訪談的結果對生命的記錄。生命故事雖然以訪談為主，不過亦可納入其他資料。生命故事關心的是研究對象經驗的事實資料及對其生活世界的詮釋。



## 第二章 文獻探討

民國 38 年，隨政府來台國軍人數雖未有定論，通說 60 萬人，居台逾 50 餘年，年齡大多在 75 歲以上。退輔會將大陸來台榮民定義為「資深榮民」，以別於在「台灣入伍的榮民」。榮民早年從軍，國共內戰後，少數隨政府來台。於部隊服役多年後退伍、除役，其大陸時期的諸多經驗，隨著戰火的遠離，也逐漸為國人所淡忘。

本章從下列五節分別探討：第一節、揭開「戰爭迷惘」的黑盒子：人類世界的一切是先有實踐，爾後才發展出理論。戰爭理論源於軍人對戰爭的實踐，是軍人以自己的生命投入「戰爭」的實踐中，累積出個人獨一無二的寶貴經驗。對戰爭有一概念性瞭解，則有助於對榮民的瞭解。第二節、榮民歷史背景：因應抗日與國共內戰，略述國軍歷次擴編與整編過程的影響及在台榮民的概況，以瞭解榮民的歷史背景。第三節、族群認同：台灣的族群問題，肇自民國 34、38 年前後，大批外省軍民遷台而起，由量變引起台灣社會一連串的質變。經由族群認同概念與產生的過程，以理解台灣社會如何看待榮民及榮民如何看待自己，看待別人。第四節、老人理論：認識老化有關的理論，在面臨高齡化社會時，資深榮民要順利成功地適應老化，<sup>4</sup>以安享晚年，多半操之在我（指個人的觀念、態度、行為）。第五節、榮民相關研究：退伍軍人的議題在國外是熱門的研究領域，為探討我國榮民議題研究的趨勢，本節試舉：（一）電影與文學作品；（二）林秋山等監察委員《老榮民生活照顧及婚姻問題因應對策專案調查研究報告》；（三）學術論文研究等為例，予以說明。

---

<sup>4</sup>成功老化

台北榮總老人醫學科陳亮恭指出，成功老化是指老人生理功能良好、具有生活自理能力，認知功能正常無憂鬱症狀，還能參與社會活動，並維持良好的人際和經濟狀況（張翠芬，2008）。

## 第一節 揭開「戰爭迷惘」<sup>5</sup>的黑盒子

### 壹、戰爭定義

什麼是戰爭？每個人都有自己的一套說詞。柏拉圖說：「**戰爭源於人類不情願生活在必然規律的限制中**」。亞里士多德認為戰爭是「**處理國家間爭端的合法手段**」（詹姆斯·多爾蒂等著、閻學通等譯，2003：209）。大衛王認為，戰爭「**儘管討厭，卻是人類生存的一種自然的現象和暴風雨、地震、飢荒、肉體痛苦和最後死亡等其他災禍的性質相同**」。不同宗教間，對戰爭的認知亦有不同。佛教認為：「**戰爭無疑是殘酷的，但是從另一個角度來看，有時伸張正義，推翻暴政，仍須靠戰爭作手段**」（星雲，2008）。猶太教徒認為，戰爭係「**上帝的子民觸犯了天條所受的天譴**」。基督教徒認為，戰爭「**是不完美的人類發揮自由意志的另一種表現**」。回教主張，「**以劍來傳教，對違背阿拉意旨的人發動聖戰(jihad)**」（史伯雷·柯迪維拉著、史政編譯局譯，1994）。

東西方國家對戰爭亦有不同的見解。我國古籍中與戰爭相通者，有戰、爭、兵、戎、伐等字。東漢許慎《說文解字》指出，「戰」者，鬥也。鬥，象形，兩士相對，兵仗在後。「爭」者，引也，指事，相爭取之意（香港太平書局，1966）。我國兵聖孫子《孫子兵法》曰：「**兵者，國之大事也。死生之地，存亡之道，不可不察也**」（吳仁傑，1996）。軍事界通常採用西方兵聖克勞塞維茲（Carl Maria Von Clausewitz, 1780—1831）《戰爭論》（Von Krieg）的觀點以界定「戰爭」。克勞塞維茲《戰爭論》英譯原文如下：

War therefore is an act of violence intended to compel our opponent to fulfil our will.  
（成田賴武著、李浴日譯，1951）。

克勞塞維茲一再重申：「**戰爭是一場暴力活動，對於暴力的使用沒有任何限制**」。克氏認為：「**任何一方都在盡最大努力擊垮對方的抵抗意志。戰爭也是國家**

---

<sup>5</sup>戰爭之所以詭譎多變，實由於諸多人為因素所形成的各種無法預判之交互作用之結果所造成（史伯雷·柯迪維拉著、史政編譯局譯，1994：頁95）。

政策的工具，是以另一種手段進行的政治，是政治的繼續。因此戰爭總是從屬於政治，並受到政治的限制」。克氏戰爭特性的觀點，歸納如下：

- 一、戰爭是一種涉及暴力和激烈情緒的活動。
- 二、戰爭是受人類捉摸不定的行爲所支配的。
- 三、戰爭基本上是從屬於政治的（整理自 Dupuy 著、李長浩譯，1993）。

## 貳、戰爭樣貌

按一般公認的軍事術語，戰爭是有其定義與有各種不同層次的。戰鬥是通稱，因規模不同又可細分不同層次。戰鬥指：「敵對雙方所發生的一種有計畫使用暴力的具體互動方式，目標為攫奪對方領土或其人民的控制權；阻止對方攫奪我方領土或人民；統治摧毀或推翻敵人」。戰鬥有各種不同層次的意涵，其規模由大而小依序為：戰爭(war)、戰役(campaign)、會戰(battle)、作戰(engagement)、戰鬥(action)、短兵交鋒(duel)（Dupuy 著、李長浩譯，1993）。至於戰爭學理，如戰爭哲學、戰略、戰史、戰法、戰術、戰技、戰具、教育、訓練等等理論體系內容，非本研究所欲探討重點，故不多作討論。

## 參、戰爭原因

西元 1932 年，愛因斯坦與佛洛伊德在往返書信中，愛因斯坦在信中問佛洛伊德「為何戰爭(Why War)」？佛洛伊德回稱：「源於人類的攻擊性」(Goldwin, 1959)。戰爭源自人類先天攻擊性的說法，並沒有多少說服力。根據學者對戰爭普遍原因的研究發現，由於恐懼（害怕）被侵略而導致戰爭才是人類社會中一個持續不斷的現象，這種現象不太可能改變（詹姆斯.多爾蒂等著、閻學通等譯，2003）。人類為什麼會發生戰爭？戰爭的起源是什麼？迄今為止，正如歷史事實所顯示，發動戰爭都是有意識的，是審慎的選擇，不會有不經決策而爆發的戰爭。

「沒有意外發生的戰爭」，不論戰爭的動機是什麼？戰爭都是一種「過度理性分析」引起的（霍華德著、陳奎良譯，1987）。

戰爭是人類「衝突」的一種形式。衝突是指「有關價值、對稀有地位的要求、權力和資源的鬥爭，在這種鬥爭中，對立雙方的目標就是要破壞，甚至傷害對方」（Coser 著、孫立平譯，1991）。衝突不但與個人「內部心理的衝突」有關也與「外部社會的衝突」有關，兩者是互有關聯的。心理學從「微觀」的角度，以個人的本性為出發點，從個人的認知來分析衝突，認為衝突源於個人內部的心理結構。而社會學從「宏觀」的角度，對社會、群體、種族、階級、制度進行考察，從社會制度、社會機構層面上對集體行為的認識來分析衝突行為，認為衝突不僅包括群際現象，而且還包括人際現象及人內心活動的現象。個人內部結構的衝突與外界社會秩序的衝突有所關聯，內心世界與外部環境永遠無法截然劃分，各自獨立。

國家（社會）是一個龐大的系統，戰爭只是整個國家（社會）系統中所有功能的一部分，它配合整個系統運作，彼此密不可分，互為影響。國家（社會）的不安會誘發戰爭的發生；同樣地，戰爭也會導致國家（社會）秩序的洗牌與重組。戰爭與個人間之「打架、鬥毆」顯然有別。戰爭是高度政治化和制度化的一種社會行為，戰爭是最複雜和最難以解釋的一種社會現象。目前人類科技能力尚無法預測或防範戰爭的可能發生。個人的行為為何會具有攻擊性？國家為何會發動戰爭？二者互有關聯，卻又分屬不同的層次。當運用科學客觀的法則，對戰爭的現象尋求解決之道時，不能忽略人類心理、社會、文化等其它各方面特有的差異及其相互影響？因此，戰爭複雜的現象，橫跨國際關係、政治、經濟、社會、宗教、心理、科技、軍事等各個領域，有賴去除本位主義，行科際整合，較能有客觀的解決之道。否則，以單獨一二個理論，嘗試解釋戰爭的因果關係是解決不了任何問題的。

#### **肆、戰爭本質**

克勞塞維茲《戰爭論》早已指出，戰爭是一種涉及暴力和激烈情緒的活動。戰爭是國家解決衝突的手段，其暴力的本質，自古未變。戰爭的雙方總是懷著「你死我活」的企圖，使用致命武器，欲置對方於死地。身處生死攸關的戰爭環境中，

戰爭的雙方就是要以暴力行為否定對方（史伯雷·柯迪維拉著、史政編譯局譯，1994）。星雲（2008）認為：「戰爭的本質是暴力，暴力的驅動，則是人類的自私與執著。因此，人類的一生，可以說都活在戰鬥中」。戰爭暴力發揮極致時，死亡威脅無所不在，暴力會導致「恐懼」。戰爭之所以會令人感到恐懼，即在於戰局瞬息萬變，難以預料，捉摸不定，無法掌握，造成人心惶惶，使人退回到「混沌」狀態，回到「弱肉強食，以力服人」的叢林法則時代。所以暴力與恐懼，無疑是戰爭中最重要特徵。

## 伍、戰爭後遺症

《權力菁英》一書指出，美國的社會是少數人統治的封閉系統，由政府高官、資本家、軍人所結合成的權力菁英共治，在封閉的狀況下制定決策。通常，作出決策而將國家導入戰爭的人，並未參與實際的戰鬥；反而是那些投入實際戰鬥的國民，被隔絕在發動戰爭的決策過程之外（萊特·米爾斯、王逸舟譯，1994）。換句話說，發動戰爭的惡果卻是由實際參與戰爭的國民來承擔。有服兵役經驗的人都知道軍旅生活就是一種創傷經驗，被控制、被約束、被剝奪、唯令是從、絕對服從……等，戰時更不例外。外國文獻早就記載著戰爭壓力對軍人造成的長遠影響。<sup>6</sup>基本上，人類的生理、心理的反應均有其極限。戰場上，再勇敢的軍人也會逾越人類此一身心極限（崩潰點）而崩潰，屈服於戰爭壓倒性的暴力與恐懼之中，有可能引發創傷症狀。因此，戰爭對於軍人所產生的長期心理影響，雖然早在美國南北戰爭期間已經發現。然而對其進行有系統與大規模研究，則要遲至自越戰之後才開始。<sup>7</sup>西元1980年，美國始將創傷後壓力症候群(PTSD)正式納入DSM—III(Diagnostic and Statistical Manual of Mental disorder)的診斷範圍。

---

<sup>6</sup>美國南北戰爭期間，在Da costas(1871)的報告即提到，參與戰爭的軍人有心跳不穩的現象，稱為軍人心理(soldiers heart)或是達科斯塔症候群(Da costas syndrome)。一次大戰，稱為炮彈震撼症(shell shock)。二次大戰，也發現一些面對戰爭的人，出現了一些特定症狀，當時稱為戰爭精神官能症(combat neurosis)（徐畢卿、黎士鳴，1999）。

<sup>7</sup>近代許多學者大規模的研究越戰退伍軍人或戰俘後，對PTSD有了更為清楚的發現（周煌智、蔡冠逸、吳泓機等，2006）。

美軍一直非常重視戰場壓力的研究。根據美軍多次戰役的資料顯示，因戰爭型態、規模的不同，戰場上的壓力也有差別，但仍有很高的同質性。主要有：

- 一、孤立：離鄉背井，遠離家人、思念家人、遠離友軍所造成的不安全感。
- 二、模糊性：任務未清楚界定，結束遙遙無期。
- 三、無力感：對自己生命的不確定、見戰友或民眾死傷卻無能為力。
- 四、無聊：處於任務等待空隙，時間無以打發，懶散、倦怠，負面、消極的情緒擴散。
- 五、感受到威脅與危險：生命處於受威脅的恐懼中，隨時可能發生意外（以上整理自顏志龍、卓淑玲，2003）。

美國榮民歷經多次戰役，因戰爭造成的傷害，生理、心理皆有，不因其國力世界超強而免疫。據美國的研究顯示榮民於退伍多年後，仍遭受作戰所導致的傷害。我國榮民久歷戰陣，亦無法避開戰爭傷害的困擾。國共內戰煙硝，雖已遠離，但諸多後遺症，仍然潛藏在榮民的身心中，並未離開，也沒有被解決。戰爭在未來世紀，尚無法完全被人類以和平方式取代之下，因戰爭而遺留下來的後遺症，仍會層出不窮，不會消聲匿跡。

## 陸、征戰離散經驗

榮民的征戰離散經驗是什麼？常人除非親身經歷過，否則難以說明。戰場環境複雜多變、死亡威脅無時不在的特徵是自古皆然。戰爭的本質是暴力的無限制使用，戰爭總是一方面要以暴力行為否定敵對一方；另一方面以暴力行為肯定我方的意向（史伯雷·柯迪維拉著、史政編譯局譯，1994）。暴力對軍人的影響可以是身體的傷害，也可能是心理的傷害。戰場上的軍人會受到什麼樣的心理傷害呢？最近美國國防部心理健康任務小組公布的一則報告，<sup>8</sup>顯示美軍在伊拉克與阿富汗戰場上的壓力，已經到了難以忍受的地步。高雄市凱旋醫院周煌智表示：

---

<sup>8</sup>據中國時報報導：「美國調查從伊拉克與阿富汗回國的軍人，發現有 38%的陸軍、31%的海軍陸戰隊有心理創傷的症狀。主要症狀表現為創傷記憶不斷在腦海中閃現、經常出現噩夢和妄想，以及情感麻木、沮喪、焦慮、易怒等等失調的症狀」（郭崇倫，2007）。

「人遇到重大事故，驚嚇過度，壓力大增，精神進入解離狀態，就會啟動防衛機制，脫離現實，會出現適應障礙的現象，出現行為退化、退縮和封閉反應，活在自己建構的安全環境中」（王瑞伶、王慧瑛，2007）。意義治療創始人傅朗克描述囚犯在集中營所經歷的心理反應，傅朗克說：「人們學會用麻木來應付環境，甚至對垂死或死亡都已經司空見慣，對死亡不再敏感，囚犯典型的心理反應是冷漠、感情遲鈍和無所謂，肉體似乎已經麻木」（劉翔平，2001）。民國 97 年 8 月 19 日，中國時報《823 砲戰驚魂 老兵山居四十年》報導，現年 72 歲彭壽榮因 823 砲戰驚嚇過度，封閉自己，隱居山林度過 40 年（引自陳權欣，2008）。這類報導，學術界歸納為軍人的「創傷後反應」（posttrauma response）。意指軍人在戰場上，經常處在「生死一線間、非生即死」煎熬環境之中，內外交迫，有苦難言所帶來一連串生理、心理、認知與行為上的反應，包括：恐懼、疼痛、害怕、驚嚇、失落、疏離、不確定感、罪惡感、焦慮、沮喪、冷漠、注意力不集中……等。國外研究已證實，創傷後反應對軍人身心造成不良的影響，有些會持續到退伍歸鄉之後。

由上述各類資料的報導，提供國人對資深榮民征戰離散經驗，有一種較為持平的看待與客觀的了解。我國榮民最為特殊不同之處，主要皆來自於大陸各戰場，經過戰火摧殘，早已身心遍體鱗傷。來台之後，長期以軍作家，服役多年之後，退伍離營。由軍轉民的過程短暫，回到既生疏又多元的社會。散居在社會各個角落裏，其心理適應問題，甚少引起社會關注。以彭壽榮為例，足以證明抗戰、國共內戰雖已遠離 50 年之久，戰爭創傷依然盤據在部分榮民的身心中。因此，探討榮民議題時，有下列幾點是值得關注：

#### 一、軍人的創傷

我國榮民長期軍旅生涯，由於個人戰場上適應力不同，發生類似戰場上軍人身心失調現象的可能性無法全然排除。大凡人陷於嚴重的焦慮或憂鬱狀態時，語言會受阻。沒有明確的神經疾病，卻不能發出聲音的狀況，不能用語言表達，可能原因為嚴重的焦慮和憂鬱封殺了聲音，這種現象醫學稱為「失聲」（伍猷，

2007)。有些時候，有些人需要協助，但是卻不想和任何人談時，有研究建議可以透過書寫方式處理，使其可以藉由文字書寫的方式將其心聲傳遞出來（Michael White & David Epston 著、廖世德譯，2001）。

## 二、軍人的失落

榮民都會對自己的軍旅生活作一番回顧與總結。理想實現了，自然就滿心歡喜；如果理想沒有實現，難免會有不平衡的心理。就會有揮之不去的煩惱、怨氣、失望、委屈、失落感等。榮民早年處於戰時生死攸關的非常處境，朝不保夕。榮民都知道，戰場上本應為國捐軀。自己所以未死，並非練就刀槍不入之身，而是在衝鋒陷陣中，在槍林彈雨中，多少伙伴們以肉身為自己擋了子彈，犧牲自己，才換來自己的倖存。資深榮民「心懷愧疚」地活著，很多是為懷念逝去的伙伴。故曹松詩有云：「澤國江山入戰圖，生命何計樂樵蘇；憑君莫語封侯事，一將功成萬骨枯」（苗延竹，1991）。軍人失落、愧疚心理的產生，及其影響退伍後的生活則是不爭的事實。

## 三、茫茫未來憂慮心理

擔心退伍後生活、工作、收入、婚姻與人際關係拓展等現實生活的種種問題，這些都需要榮民個人去面對、承擔。對未來不健康的期待心理；一種自我膨脹的心理，自認為從軍報國，有功於國家，國家就有義務應負責照顧其晚年生活。當期待落空，失望就越大。



## 第二節 榮民歷史背景

我國軍隊歷史淵源不同、來源複雜，地域、個人主義色彩濃厚（王禹廷，1987）。自建國以來，窮於內鬥，爭奪勢力地盤，馳騁疆場多、勤訓精練少。抗日作戰，面對質量均優的日本軍隊，戰力缺點盡露。只能勉勵軍人克服艱難，以精神力量彌補物質力量的不足，以犧牲精神來挽救國家的危亡。大陸時期我國軍隊人數為因應抗日、剿共任務，人數不斷擴編，動輒膨脹至 4、5 百萬人之多。軍隊經多年的演化，數量雖然龐大，體質虛弱，素質不高卻是事實，距「正規化」、「國家化」目標尚遠。

今日之榮民，乃昨日之軍人。榮民前身為部隊中，長期服役而依法退、除役的軍人。國家需透過軍人以執行並貫徹國家機器的意志，抵抗外來的侵略。軍人需要軍隊作為基地，蓄積戰力，以施展身手。軍隊與軍人關係，猶人之唇與齒，互為依存，無法分割。自北伐全國統一之後，開始建國，建國未久又要抗日，抗日勝利，國共內戰又起（張作錦，2007）。退守台灣又要待機反攻大陸，均需要一定數量的軍隊作為後盾。而軍隊戰力之強弱又與軍隊息息相關，一般皆以軍隊人數多寡，作為判定戰力強弱的重要指標之一。

本節以下就：壹、大陸時期（1949 年之前）。貳、台灣時期（1949 年之後），國軍軍隊人數消長起伏，分別探討說明。

### 壹、大陸時期（1949 年之前）

#### 一、抗戰前的軍隊

我國自清末建立新式陸軍，西元 1911 年辛亥革命成功之後，國家即陷入長年的內戰，軍隊人數不斷膨脹。北伐後，民國 17 年全國陸軍已達 220 餘萬之眾（劉鳳翰，2002、1984）。南北統一後，政府展開裁兵工作。民國 18 年「編遣會議」在南京召開，政府因強制編遣而觸發了連年慘烈的「中原大戰」，裁軍計畫

也因而廢棄。內戰使軍隊兵力不減反增，膨脹到 200 多師之眾（劉馥著、梅寅生譯、1986）。

抗戰前，陸軍部隊約 202 萬 9,000 餘人，軍官 13 萬 6,000 餘人，士兵 189 萬 3,000 餘人（劉鳳翰，1991、張瑞德，1993）。造成軍隊兵額不斷增加的原因相當複雜，主要原因為：軍閥分裂割據、軍人主政、農村經濟的殘破、募兵制的影響（劉維開，1989）。

## 二、抗戰期間的軍隊

軍人以作戰為先，軍隊以年輕精壯為優。各國對於軍人的選、訓、用都有一套嚴格的標準，以排除不適任者。二次大戰期間，美國合於徵召之士兵約 1,500 萬人，尚有 600 萬人不合格而遭淘汰。二次大戰美國士兵的教育程度，小學畢佔 41%、中學佔 34%、中學畢佔 21%、大學畢佔 4%（張九如，1968）。較之美國，我國軍隊差異甚大。抗戰初期才開始實施兵役法，知識青年可以辦理免役或緩役，服兵役和服工役的大多是農民子弟。因農民知識水準不夠，從軍意願低，軍隊素質自然不高（歷史月刊，1992）。我國軍隊為應付戰爭龐大損耗所需之人員補充，往往無法顧及徵兵標準，為解燃眉之急，凡部隊所到之處，遇有可用之人，不管是販夫走卒或綠林好漢或散兵游勇，無不盡力納編。

民國 26 年抗戰爆發之後，為對抗強敵日本，政府決定大量擴軍。以 170 萬常備役和 31 萬 8,400 後備役的軍隊為骨幹逐漸擴充，另收編其他部隊。<sup>9</sup>民國 30 年，政府宣稱有 570 萬人服役，在前線約有 300 萬人。全國所有部隊 98% 投入戰場，四年長期的激戰，傷亡 244 萬 2,479 人，部隊卻從 200 萬人擴增到 500 萬人（劉鳳翰，1991）。民國 26 年至 34 年間，政府共徵兵 1,405 萬 3,988 人（劉馥著、

---

<sup>9</sup>收編其他部隊有：(1) 收編各省保安部隊、地方游雜部隊、偽軍、土匪等近 39 萬人。(2) 收編游擊部隊，大部分則起自民間，報到軍政部者為 81 萬人，系統複雜，素質良莠不齊，地方性特強。(3) 收編中共紅軍 3 萬 2,000 人，及流散在江南閩浙贛山區之共軍數千人。偽軍指 1930 年代至 1945 年抗戰結束時，曾經接受日軍或偽政權賦予番號的中國武裝團體（劉照明，2002）。34 年 11 月 25 日，陳誠在中央聯合紀念週公開提到：全國各地共有偽軍 60 萬左右，已經取消人數 20 萬 5,400 多人。現在尚存的偽軍，約 40 萬人。……游雜部隊包括游擊隊、救國軍、別動隊以及一切地下工作部隊，共有人數 20 幾萬。……處理偽組織之軍隊及雜牌游擊隊：前者約 60 餘萬人，後者約 20 餘萬人，已有半數經淘汰（劉照明，2002）。

梅寅生譯，1986)。徵兵兵員主要來自社會最下層的升斗小民，多為貧困人家的子弟，出身農家者約佔 80%，不識字者佔 90%以上。士兵中 30 歲以下者佔 90%左右，其中尤以 20—25 歲者最多，25—30 歲次之（張瑞德，1993）。

戰爭造成通貨膨脹與物價上漲嚴重。到了民國 33 年，通貨發行爲 180 倍，物價上漲約 2,100 倍，軍公教人員實際所得大爲降低（國立編譯館，1999）。此外，由於長期戰爭，物資缺乏，軍隊生活困苦，部分部隊幹部不僅以中飽私囊、吃空缺爲能事，更是利用機會走私營商以自肥，以致紀律、精神、戰力大受影響（吳相湘，1982）。軍人待遇長久以來，遠不及文職公務人員（國史館，1990），爲求生存，軍人不法活動增加。軍人逃亡是抗戰期間國軍最嚴重的問題，但缺乏詳細的紀錄。役男怕當兵，自然會想盡辦法規避兵役或開小差。<sup>10</sup>逃兵實肇因於各部隊一方面既要依照上級命令大量擴軍，以補充人員大量損耗；另一方面卻又無力改善官兵待遇差的問題。惡性循環之下，各部隊逃亡、吃空缺、私自補兵、募兵，甚至變相抓兵的問題一再上演，層出不窮，無法根絕（張瑞德，1993）。<sup>11</sup>大兵文學作家張拓蕪，安徽人，17 歲入伍，軍旅生涯 28 年。《代馬翰卒手記》等系列作品是其多年服役的回憶，<sup>12</sup>文中對當年軍中開小差的風氣即有很生動的描述。爲便於瞭解軍人待遇變化，本研究將民國 26—55 年國軍陸軍官兵薪餉表，整理如表 2-1。

表 2-1：民國 26—55 年國軍陸軍官兵薪餉表

民國	民國	民國	民國	民國	民國
年	26—28 年	37 年	39—41 年	44—45 年	49—55 年

<sup>10</sup>何應欽《抗戰期間軍事報告》指出自抗戰至 31 年 9 月，失蹤 5 萬 622 人。陳誠《八年抗戰經過概要》統計抗戰期間因病逃亡 32 萬 3,436 人，因傷逃亡 27 萬 4,671 人，合計 59 萬 8,107 人（張瑞德，1993）。

<sup>11</sup>托斯克(Victor Tausk)《心理分析季刊》指出，逃兵的動機不外：「物質匱乏、過度勞苦、敵我兵力懸殊、思家的情緒、死傷枕藉、不滿心理、病態逃亡、反抗權威等」（引自蘇成福，1984）。

<sup>12</sup>《代馬翰卒手記》：「『開小差，並不是基於什麼特大的理由，只不過這個單位呆久了，有些膩得慌，出去到別的單位轉轉，看看』。開小差風氣盛，部隊只好派人將人找回來，因此『……大家都派人在水陸碼頭上亂抓人，抓著抓著，也許連派出去抓人的人，也給別人抓去了……』、『開小差的人……他們很少回到家，逃到半途往往百分之九十九都被別的部隊截走了』。『班兵跑了就要想辦法找回來，找不回來就派人出去亂抓兵……』，『這種你抓我的人，我抓你的人事件經常發生』」（張拓蕪，1976）。

單位	元	元	新台幣/元	新台幣/元	新台幣/元
上將	240	800	150	270	700
中將	200	660	138	250	600
少將	160	560	126	230	540
上校	120	460	114	210	430
中校	100	350	102	190	380
少校	80	230	90	170	330
上尉	50	170	78	150	330
中尉	40	115	66	130	290
少尉	30	83	54	110	260
准尉	24	62	48	90	230
士官長					284
					220
上士	15	14	30	45	148
					136
中士	12	10	24	38	130
					118
下士	12	8	18	30	112
					100
上等兵	8.5	6	12	30	85
一等兵	7	4.5	9	28	80
二等兵	7	4	7.5	25	75

資料來源：整理自國史館（1990）：《中華民國史公職志（初稿）》。臺北：國史館公職志編纂委員會，頁 492，503，505。

### 三、國共內戰時期的軍隊

抗戰勝利後，陸軍多達近 400 萬人，多為各省軍隊或地方性部隊（劉鳳翰，2002）。同時期，中共已擴增至正規軍 39 萬人及民兵約 220 萬人。民國 36 年，共軍人數已高達 162 萬 2,000 人（劉馥著、梅寅生譯、1986）。本研究列舉中共公布抗日期間中共兵力增長統計，以便對照。整理如表 2-2。

表 2-2：抗日期間中共兵力增長統計

部隊 民國	八路軍 (人)	新四軍 (人)	華南游擊隊 (人)	合計
民國 26 年	80,000	12,000		92,000
民國 27 年	156,700	25,000		181,700

民國 28 年	270,000	50,000		320,000
民國 29 年	400,000	100,000		500,000
民國 30 年	305,000	135,000		440,000
民國 31 年	340,000	110,960		450,960
民國 32 年	339,000	125,892	4,500	469,392
民國 33 年	507,620	251,393	20,730	779,743
民國 34 年	1,028,893	268,581	20,820	1,318,294

資料來源：整理自國防大學《戰史簡編》編寫組（2001）：《中國人民解放軍戰史簡編》。北平：解放軍，頁 493。

民國 37 年國共內戰，烽火又起。政府徵兵，國軍總兵力約有 270 萬人。民國 38 年 4 月東北、華北局勢惡化後，國軍總兵力已降至 100 萬人左右（史政局，1965）。淮海（徐蚌）戰役結束後，民國 38 年 2 至 4 月，中國人民解放軍進行了整編，這時中共全軍總兵力達到 400 萬人（辛子陵，1993）。敵長我消，共軍人數較國軍明顯增加，共軍逐漸取得優勢。本研究列舉，國共內戰時期中共公布敵方（指國軍）兵力損失統計，整理如表 2-3。

表 2-3：中共公布國共內戰敵方（指國軍）兵力損失統計

敵軍 (指國軍)	民國 35/7— 民國 36/6	民國 36/7— 民國 37/6	民國 37/7— 民國 38/6	民國 38/7— 民國 39/6	合計
傷亡	426,000	540,200	571,610	173,000	1,711,110
被俘	677,000	953,000	1,834,010	1,122,740	4,586,750
投誠			242,780	390,730	633,510
起義	17,000	28,200	130,600	671,150	846,950
被改編			271,000	22,030	293,030
小計	1,120,000	1,521,400	3,050,000	2,379,950	8,071,350

資料來源：整理自國防大學《戰史簡編》編寫組（2001）：《中國人民解放軍戰史簡編》。北平：解放軍，頁 641。

#### 四、軍官來源

軍官為軍隊骨幹，我國軍隊軍官主要是由職業軍人所組成。從民國 6 年督軍團叛變到民國 17 年北伐統一前為軍閥割據與混戰時期，軍隊多為軍閥私人擴張地盤的工具。國府為培養革命軍官，民國 13 年成立黃埔軍校於廣州。為擴大訓練軍事幹部，復遷校南京。廣州、洛陽、武漢、成都、昆明均設有分校（國立編譯館，1999）。民國 13 至 33 年的 20 年間，國府共訓練了軍官 28 萬人。民國 26

年抗戰爆發之後，我國軍官面臨著慘重的傷亡，由於預備軍官及軍校畢業班次不多，至抗戰後期，一個步兵營的軍官編制人數 44 人（劉鳳翰，1984），只有 20% 係由軍校畢業生補缺，有時只有 4 或 5 個軍校畢業生，反而是由行伍晉升的軍官（沒有受過特定的軍官訓練），在戰場上被指揮官與基層官兵認為比軍校畢業生更值得信賴可靠（劉馥著、梅寅生譯、1986，張瑞德，1993）。

## 五、裁軍工作

自古以來，因軍費浩繁，影響國家整體建設。戰局趨緩之際，向有裁軍因應之舉，與民生養休息。民國 18 年 8 月 11 日編遣會議決定，全國分區剿「匪」，所謂「匪」指土匪與中共。兩者皆因連年內戰，許多散兵游勇、編餘官兵投入，成為國內大患（劉鳳翰，1984）。民國 34 年 9 月抗戰勝利後，裁併駢枝機關與淘汰冗員，為軍政部長陳誠整理軍隊工作的兩大項目。<sup>13</sup>民國 35 年軍隊開始整編，至年底共計復員軍官 24 萬人（其中編餘軍官 16 萬餘人，失業軍官約 7 萬餘人）（張瑞德，1993）。編成 29 個軍官總隊，3 個直屬大隊，準備予以退役、轉業、調撥等處理（史政局，1965）。惜因中共擴大叛亂，致此一階段之退除役措施，未能繼續辦理。

裁軍在歷代都是國家大事，衍生的問題相當廣泛，主要是遭裁軍人生計問題。軍人大多是為生活所迫而來，一旦遭到裁汰，即面臨失業問題，為匪、為盜往往是其所能選擇的另一出路（劉維開，1889）。抗戰勝利後政府的裁軍原則是「要兵不要官」，裁撤的主要是軍官，士兵則撥補其他部隊。由於時局影響，轉業困難，國軍部隊留用 7 萬人，轉業 5 萬人，退役 10 餘萬人（張瑞德，1993）。抗戰的裁軍，因中共叛亂而種下失敗之因。當國軍對共軍圍剿失利時，有人即歸之於整軍工作的不當（吳相湘，1982）。對於政府整軍措施，共產黨當時就喊出：「國民黨不要共產黨要，此路不通找毛澤東」口號，不費吹灰之力吸收復員待業

<sup>13</sup>民國 34 年 11 月 25 日，軍政部長陳誠於公開演講中指出：「（一）裁汰機關及人員：……，總計原有兵員數為 590 萬餘人。現已裁汰 211 萬人，新增 50 餘萬，增減後實有 434 萬人，……，（三）處理偽組織之軍隊及雜牌游擊隊，前者約 60 萬餘人，後者約 20 萬餘人，已有半數經裁汰」。同一演講中，陳誠並指出：「民國 35 年內將再進一步用集團轉業、個別轉業、給資遣散三種方式再行裁汰官兵 180 萬人」（吳相湘，1982）。

軍人、偽軍、游擊隊投入叛亂行列，一夕之間共黨勢力大增。<sup>14</sup>政府來台後實施精兵主義，經積極整頓軍隊人數由 60 萬人逐次調降至 30 萬人的目標。軍隊正規化、國家化的目標歷經百年逐漸達成。而軍隊歷次整編過程中，受限於國家經費預算、退輔制度與配套措施未盡周延，也造成部分被裁退伍、退役軍人的一些個人及社會生活適應問題，未能獲圓滿解決。

## 貳、台灣時期（1949 年之後）

有多少國軍來台？蔣中正曾在日記上寫到：「軍隊為作戰而消滅者十之二，為投機而降服者十之二，為避戰圖逃而滅亡者十之五，其他運來台灣及各島整訓存留者不過十之一而已」（黃清龍，2008）。大陸變色撤台部隊，都是歷次戰役中且戰且走、且走且戰後，僅存下來的部隊，殘破不堪鮮有完整者。也有經其他地區輾轉來台的。<sup>15</sup>來台部隊（或個人）大部分是冒死投奔來台的忠貞官兵和流亡學生，也有少部分是非自願來台的。<sup>16</sup>所謂「60 萬大軍」不過是敗兵殘卒，很多單位官多於兵，或有官無兵。許多是敗退時在沿路上抓丁，或把流亡學生、保安隊，亂七八糟拼湊成的隊伍（楊碧川，2000）。

來台之後，政府本精兵主義以及精簡組織、充實戰力原則，重新整建國軍部隊並積極整頓清理國軍官位，汰除不適任及不合資格者（國史館，1990）。民國 36 年到 43 年，來台部隊實施長達 7 年整編，淘汰老弱（劉鳳翰，2002）。整編對軍人而言是相當殘酷的事，誰該被裁？誰會被裁？為什麼裁下不裁上？整編標準又何在？整編過程部分受主政者意識及派系人情因素影響而無法超然公正、客觀。整編之後有 5 萬多名「無職軍官」及共軍釋放 2 萬名無部隊可歸隊的歸俘。

<sup>14</sup>據美國觀察家瑞格(Rigg)上校估計在 1945 到 1946 年間，至少有偽軍 7 萬 5 千人在東北投共(劉馥著、梅寅生譯、1986)。

<sup>15</sup>民國 39 年 3 月，海南島撤退約 51,090 人。民國 39 年 5 月 1 日，舟山撤退 15 萬餘人。民國 42 年 5—6 月，華中部隊經越南富國島來台約 2 萬多人。民國 42 年 11 月至民國 43 年 5 月，滇緬邊區撤退軍民 6,555 人。民國 44 年 2 月 13 日，大陳撤退軍民 31,777 人。另新疆有數百人經印度、中東輾轉來台，及後來韓戰的 1 萬 4,000 名反共義士。(劉鳳翰，2002)。

<sup>16</sup>非自願來台的人中有些是在大陸服役，來台退役時已經無法回大陸、有些是大陸省保安團隊整編的、有些是國軍撤退途中被拉夫、抓來的，也有山東流亡學生被強徵入伍的(李志德，2008)；以及民國 38 年金門古寧頭戰役的 7,000 名共軍俘虜(鄭為元，2005)。

<sup>17</sup>這 7 萬人國防部準備予以資遣。經整編之後被刷下來的及不想再幹的，只有退伍在臺灣異域「自謀生活」。整編後，留在部隊繼續服務的軍官多士兵少，爲了消化過多的軍官人力，只好將軍官降格當士兵來運用。編餘軍官大多編入軍官戰鬥團，被分配到全島各地重要據點擔任守備任務（整理自鄭爲元，2005）。

鑒於大陸時期，國軍陣營遭共黨滲透嚴重。民國 38 年 5 月，政府實施戒嚴。民國 39 年 5 月 1 日，蔣中正於陽明山發表《民族正氣》一文，<sup>18</sup>對國軍大陸失敗提出嚴厲的批判。民國 39 年 6 月，頒佈「動員戡亂時期檢肅匪諜條例」，目的在肅清島內匪諜，以防患中共的滲透與顛覆。來台後遂加強對軍隊的控制，針對有匪諜嫌疑者嚴加處理，以保國軍陣營之純潔。五〇年代「白色恐怖」，軍中一些忠貞受到懷疑的軍人，因而蒙上清白之冤，白白丟掉性命，如被槍決的 87 軍軍長段澐（鄭爲元，2005）。段澐後在臺灣防衛總司令部副總司令任內，因「知匪不報」罪被判處槍決（谷正文，1995）。解嚴後，段氏遺族對段澐案，亦曾向政府陳情，還其清白（段濟安、段建安，1995）。民國 13 年，自國民黨容共之後，共黨份子即滲透國軍部隊從事兵運策反工作。本研究列舉國共內戰部分潛伏於國軍陣營的中共間諜，整理如表 2-4。

表 2-4：國共內戰部分潛伏於國軍陣營的中共間諜

編號	姓名	國軍中的職務	事跡	公開時間	備註
1	韓練成	海南島防衛司令、中將、46 軍軍長	提供軍事情報，使解放軍萊蕪戰役一舉消滅李仙洲部隊 6 萬餘人。	1948 年	

<sup>17</sup>無職軍官：一般係指沒有跟著原部隊來台，隻身脫逃來台或被共軍釋放來台；有的從原單位離職，新單位已經消失。許多無職軍官脫逃時，證件丟光光，如果沒有軍中戰友的證明，復職往往困難重重（鄭爲元，2005）。另依退輔會 2005 統計年鑑之定義：無職軍官係指於民國 48 年 10 月 18 日後補辦退伍者（退輔會，2005）。

<sup>18</sup>民國 39 年 5 月 1 日，蔣中正於陽明山莊講《民族正氣》，內容略謂：「革命大失敗的恥辱，……，尤其是多數將領氣節掃地，廉恥道喪的敗德亂行，……，隨時可以對敵人屈服投降，或棄職逃避，不負責任……，尤其是被俘而屈，不能殉節，以及被俘而為匪釋放生還，……廉恥蕩然的『降將軍』……」（台灣省國民學校教師研習會，1975：99）。



2	劉斐	中將軍令部第一廳廳長、戰略顧問委員會委員、軍事委員會委員、國民黨候補中央執委	將軍事計劃傳給中共。	1949年8月在香港聯名通電脫離國民黨	
3	郭汝瑰	作戰廳長、72軍軍長	將孟良崮戰役軍事計劃傳給中共，使74師被全殲、制定徐蚌會戰作戰方案、率72軍在宜賓投共。	1949年12月	
4	何基澧	第33集團軍副司令	率第59軍全部，77軍大部在賈汪、台兒莊地區倒戈，使黃百韜兵團被圍殲。	1948年12月8日	
5	張克俠	第3綏靖區副司令	率第59軍全部，77軍大部在賈汪、台兒莊地區倒戈，使黃百韜兵團被圍殲。	1948年12月8日	
6	廖運周	110師師長	率110師投共、使黃維突圍計劃失敗。	1949年5月4日	

資料來源：整理自岳騫（1988）：《白蟻：中國大陸因他們失去的》。臺北：青年日報。維基百科（2008a）：《潛伏於中華民國國軍的中共列表》。取自 <http://zh.wikipedia.org/wiki/潛伏於中華民國國軍的中共列表>。

軍人對國家的忠誠，只有經過戰爭嚴酷的檢驗，才能分出高低真假。本研究列舉國共內戰部分降共的國軍將領，整理如表 2-5。

表 2-5：國共內戰部分降共的國軍將領

次序	原因分類	姓名
1	原為國民黨，秘密加入共產黨	趙壽山（1894—1965，屬楊虎城部，1944 任第 3 集團軍總司令投共）。 孔從周（1906—1991，屬楊虎城部，1946 任 38 軍中將副軍長投共）。 張克俠（1900—1984，屬馮玉祥部，1948 投共）。 何基澧（1898—1980，屬馮玉祥部，1948 投共）。 廖運周（1903—1996，黃埔軍校 3 期，1949 投共）。

2	與共產黨有連繫 或私交	張治中（1890—1969，陸軍上將，1949 投共） 衛立煌（1896—1960，東北剿總，1955 投共） 高樹勳（屬馮玉祥部） 鄧寶珊（1894—1968，屬馮玉祥部，1949 投共） 韓練成（1908—1984，屬馮玉祥部，1948 投共）
3	原為共產黨， 寄生國民黨	郭汝瑰（1907—1997，黃埔軍校 5 期，1949 投共） 覃異之（？—1995，黃埔軍校，1949 投共） 侯鏡如（1902—1994，黃埔軍校 1 期，1948 投共） 陳樹華（黃埔軍校 6 期）
4	見風轉舵者	傅作義（1895—1974，閻錫山部，1949 投共） 董其武（1899—1989，閻錫山部，1949 投共） 陳明仁（1903—1974，黃埔軍校 1 期，1949 投共） 陶峙岳（1892—1988，張治中部，1949 投共）

資料來源：整理自岳騫（1988）：《白蟻：中國大陸因他們失去的》。臺北：青年日報。人民文化網（2008）：《在道德的審判台前—國民黨降將的是是非非》。取自  
<http://culture.people.com.cn/BIG5/22226/58544/58679/7057605.html>

民國 48 年，部隊中推行「以軍作家運動」。蔣中正總統亦發表文告「誓必率領全體將士，反攻大陸」。<sup>19</sup>這種軍中家長神話式的激勵，對軍心穩定具有莫大力量，軍人無不歸心嚮往，信以為真。無不衷心盼望在蔣中正總統領導下，早日反攻。不少軍人對「反攻大陸」懷有強烈的期待，視台灣為軍隊暫時整頓之地，沒有在台灣安定下來的打算。

民國 60 年代以後，社會漸漸安定，經濟起飛，國防穩定。民國 74 年初，國防部進行軍事現代化計畫。民國 82 年 8 月，公布「國軍兵力規劃」，目標是將兵力降至 40 萬人以下。民國 82 年 12 月實施「精實案」，<sup>20</sup>預定民國 87 年全軍人數降至 38 萬人（國防部，2000）。民國 92 年起推動「精進案」，預計於民國 101 年國軍員額達到總員額 30 萬人的目標（蔡忠達、曾麗娟，2006）。

<sup>19</sup>民國 48 年 8 月 8 日，蔣中正總統對「以軍作家運動」致敬官兵代表講話，內容摘錄如下：  
「國民革命軍，既由我秉承國父遺志所一手創導組織起來的，對於國民革命軍的前途與歷史的責任，當然是義不容辭的。所以無論如何，我誓必率領你們全體將士，團結奮鬥，反攻大陸，拯救同胞，消滅共匪，來完成這一國民革命的大責重任，恢復我們國民革命軍固有的功烈和光榮」（中正文教基金會，2007）。

<sup>20</sup>民國 87 年 7 月起，國防部實施「精實案」裁軍計畫，將現役軍人由 45 萬人，按精減高層，充實基層的原則，裁減 100 多位將官、5,000 餘位校官和 8,000 多位尉官，共計精減 6 萬 2,000 人（國防報告書，2000）。

## 參、榮民現況分析

民國 43 年，政府為貫徹建軍政策，發揮新陳代謝，保持國軍精壯，經檢討有 7 萬人需離開軍中。蔣中正總統眷顧國軍官兵，半生戎馬，為避免整編裁軍造成政治、社會不安或影響軍隊士氣（林勝偉，2003），使彼等在離營後，能獲得政府妥善照顧，指示行政院於同年 11 月 1 日創立輔導會，統籌規畫辦理退除役官兵就業輔導及安置事宜。

### 一、榮民的定義

「榮民」指依法退伍或除役之軍人，依規定須服役滿 10 年以上，經退輔會各地榮民服務處，辦理檢定榮民身份後，持有榮民證，即具「榮民」資格。<sup>21</sup>領有榮譽國民證之人員，區分為軍官、士官。退輔會輔導對象除上述「榮民」外，尚有「義士」、「義民」、「八二三參戰官兵」、「榮眷及遺眷」等共五種（行政院退輔會，2005）。

### 二、退輔會

民國 43 年 11 月 1 日，成立「行政院國軍退除役官兵就業輔導委員會」，以輔導退除役官兵就業為主要工作。民國 53 年「國軍退除役官兵輔導條例」公布，賦予法源基礎。之後，為進一步照顧袍澤，擴大服務層面，乃自民國 55 年 9 月 8 日，改稱為「行政院國軍退除役官兵輔導委員會」，統籌辦理輔導榮民就業、就醫、就養、就學及服務照顧等各項工作（行政院退輔會，2007）。

### 三、資深榮民概況

據退輔會《96 年榮民狀況分析》指出，民國 80 年，榮民人數達到最高峰 59 萬 8,000 人。近年除民國 88 年因 823 參戰義務役官兵新進榮民 26,707 人及民國 90 年 823 金馬自衛隊新進榮民 13,227 人外。95 年 12 月底，資深榮民（306,866 人）佔榮民總人口數（502,462）的 61%。近五年來平均年亡故約 15,000 人，新增約 4,000 人，均呈逐年遞減趨勢（行政院退輔會網站，2008）。

---

<sup>21</sup>榮民身分認定，係依據「國軍退除役官兵輔導條例」第二條規定辦理（行政院退輔會，2005）。

截至民國 97 年 8 月，以退輔會統計資料為例，<sup>22</sup>現有榮民 485,556 人。其中 65 歲以上資深榮民 286,843 人，佔現有榮民總數的 53% 最高。各縣市榮民以台北市 75,922 人最多，次為台北縣 69,571 人，桃園縣第三 54,082 人，連江縣 252 人最少，榮民足跡遍及台閩地區。單身榮民總人數 76,836 人，佔全體榮民 485,556 人的 16%，比率仍偏高。榮民多為士官兵階級退伍，士官兵榮民合計 237,502 人，佔現有榮民人數 485,556 人的 49%（行政院退輔會網站，2008）。政府開放大陸探親後，資深榮民娶大陸配偶者的人數逐年增加，雙方因文化、價值觀、年齡、退休俸、遺產繼承等問題，衍生的問題與本省配偶者亦不遑多讓（林秋山等，2005）。

#### 四、彰化縣榮民概況

彰化在清雍正元年（西元 1723）設縣，是以本省籍人口為主的縣境。境內多屬平原地形，無險可守，非為軍隊集中駐紮之地，所以軍隊與眷村數量有限。彰化縣有十個眷村，多年失修，破損不堪，因應都市更新，面臨拆除改建命運。六個集中在彰化市八卦台地北側坡地及山麓地帶，為中興莊、民族新村、影劇一村、慈光八村、太極新村、吾居新村；餘為位於彰化市中心附近的民生新村與九五新村，及位於花壇鄉的花壇新村及位於員林鎮的正誼新村（林田富，2007）。截至本（97）年 8 月，全縣人口數合計 1,312,642 人（彰化縣政府網站，2008）。榮民人數 9,626 人（行政院退輔會網站，2008），<sup>23</sup>榮民占全縣人口數 0.73%。

---

<sup>22</sup>截至民國 97 年 8 月，全國榮民總計 485,556 人，其他分類統計如下：

依年齡分：(20-49 歲) 104,774 人，(50-64 歲) 93,939 人，(65 歲以上) 286,843 人。

依階級分：將官 3,204 人，校官 127,177 人，尉官 117,673 人，士官兵 23,7502 人。

依有無眷分：有眷 408,720 人，單身 76,836 人。

依性別分：男 470,146 人，女 15,410 人（行政院退輔會網站，2008）。

<sup>23</sup>截至民國 97 年 8 月，彰化縣榮民總計 9,626 人，其他分類統計如下：

依年齡分：(20-49 歲) 2,143 人，(50-64 歲) 1,500 人，(65 歲以上) 5,983 人。

依階級分：將官 5 人，校官 1,334 人，尉官 2,538 人，士官兵 5,749 人。

依有無眷分：有眷 7,928 人，單身 1,698 人。

依性別分：男 9,552 人，女 74 人（行政院退輔會網站，2008）。

### 第三節 族群認同

認同有贊同、確認的意思。張春興（1994）指出，認同是指個體經社會學習或社會化後，在心理上所產生的一種歸屬感或歸屬意識。基本特徵是在有客體對象情形下從事的主觀吸取。故個體在社會活動中，隨著模仿對象不同，認同亦隨之成長變化。因之，同一個體也可能有多方面不同的認同。每個人的一生中，會發展出幾種不同形式的認同，「個人認同」如自我認同、性別認同、角色認同等；「群體認同」如族群認同、省籍認同、政治認同、文化認同等（許木柱，1990）。本研究涉及資深榮民的「族群認同」與「自我認同」的探討。為區分之便，本節先就資深榮民的「族群認同」探討。有關資深榮民的「個人認同與歸屬」，則另於第五章第四節探討。

#### 壹、族群的概念

族群認同與其它群體認同的相異之處，在於它是以族群或種族為認同的主要基礎之一。不像階級或政治認同，是以特定的社會、經濟階層或政治理念為基礎。由於不同的族群通常具有各自的文化特質，因此族群認同也是一個人用來做為區分我群和他群之別，並以之做為人群互動的標準之一。族群認同是一個人用以劃分群體的標準，只有在多元族群的社會中才可能出現，而在多元族群的社會中，族群認同會發展成爲一種廣泛的社會運動(social movement)（許木柱，1990）。<sup>24</sup>族群(ethnic group)的概念，目前尙未有一致的看法。一般公認的定義指：「因爲擁有共同的血緣、語言、文化、宗教或祖先，而被其他人或自己認爲是構成獨特社群的一群人」（王甫昌，1993）。在西方社會有原初學派(the primordial approach)與

---

<sup>24</sup>社會運動(social movement)

指人們為引發或阻撓社會內某方面社會變遷(social change)而結成的廣大社會聯合行動。這種運動的組織是非正式的，不過它們可能會和政黨及制度化的群體有聯繫，到一定時候也可能形成政黨（Jary, D. 等著、周業謙等譯，1998）

境況學派(the circumstantial approach)兩種主要的觀點(李廣均, 1996)。<sup>25</sup>構成族群的元素可以分為主觀元素與客觀元素二種。客觀元素指有共同的血緣、歷史記憶、文化符號、共同的政治想像與共同的地域空間。主觀元素指有心理紐帶(psychological tie), 亦即族群認同。族群認同強調的是族群成員的身分並非靠客觀元素的認定, 而是必須經過一種心理過程, 由所屬成員自己確認, 才會與其所屬族群成員產生共同利益的一體感, 並自覺到其所屬族群與其他族群的相對位置與關係, 從而產生族群內的集體認同和自覺忠誠(Jackman and Jackman, 1973; Conover, 1984)。族群認同的形成, 來自世代間的遺傳及文化傳承、取得的(acquired)、外界環境的刺激等, 是個人將自身定位在社會某一群體之間, 同時對該群體懷有心理上的歸屬感(吳乃德, 1993)。族群是具有共同來源或共同祖先、共同文化或語言的群體, 是一種相對認同的概念。因此在族群意識的建構上, 容易產生對抗的意涵(國安會, 2006)。

王甫昌(1998)認為「族群意識」是指對於自己所屬族群所處的不利狀況的覺知程度。這樣的定義, 已經預設了族群意識通常是少數或弱勢族群特有的現象。族群意識的內容包括: 一、差異的察覺。二、族群不平等的感覺。三、參與政治行動的意願。弱勢族群都有一種受到差別(不公平)待遇而處於不利情勢的感覺。族群成員有某種「群體連帶感」及「歸屬感」, 會增強內部忠誠度及利害與共的感覺。瞿海源、王振寰(2003)認為族群:「一、通常指共同組成一個大社會中的群體, 他們主張或者相信自己有某種血緣上、體質上、文化上、意識上, 或其他共同特性, 如宗教信仰、語言、風俗習慣等, 足以用來和其他人進行有意義的區分。二、與多元文化主義意義有關的一種人群分類方式, 讓人得以進行『我群』和『他群』的差異識別, 以便對社會資源與權力, 進行有代表性的分配」。施正鋒(1998)認為「族群」(ethnic group)是政治學或社會學的用字, 是指國家

---

<sup>25</sup>(1)原初學派認為:「族群是由共同具有某些長久固定特徵的人群所組成, 這些特徵代代相傳, 恆久不變, 如血緣、語言、文化習慣」。(2)境況學派認為:「族群的產生是來自一群人在特定歷史境況下, 共同生活經驗的累積。共同生活經驗的累積是族群凝聚力形成的基礎」(李廣均, 1996)。

內部一群不同的共同體(community)，其成員除了在客觀上具有共同的血緣、語言、宗教、文化或共同的歷史經驗外。同時在主觀上具有禍福與共的集體認同(collective identity)。Giddens 認為，社會中各部分居民藉著共有相同文化特徵而形成族群團體，這些獨特的文化特徵使各個族群的成員得以與它群成員有所區別，雖然族群差異有時被認為是「自然生成的」。但事實上，所有的族群差異都是後天習得的（Giddens 著、張家銘譯，1997）。

上述，國內外學者有關族群的定義，可以歸納出構成族群的要素可以分為主觀要素與客觀要素二種。客觀要素指：共同的血源、歷史記憶、文化符號、共同的政治想像與共同的地域空間。主觀要素即族群意識或族群認同，是必須經過的一種心理過程(Jackman and Jackman, 1973. Conover, 1984)。

## 貳、台灣族群問題

台灣族群問題，其形成是經長期醞釀而成的。早在漢人來台之前，原住民在台灣島上生活已久。西元 1661 年，鄭成功率軍入台是中原文化大舉入台之始。大陸移民由東南沿海遷入，漢人與原住民之間時有衝突。漢人是造成原住民不利處境的壓迫者。「原住民」弱勢族群的認同，主要是相對於漢人而來。大陸東南沿海的客家人移入台灣，閩粵地區의 土、客之分（本地人與客家人），所產生的對立延續到台灣移民之中。「客家人閩南人」，客家人的認同，只有應對於閩南人的語言文化與歷史經驗區分時才有意義。西元 1895 年中日甲午戰爭，台灣割讓給日本，台灣人在日本統治下渡過 50 年，此一時期相對於日本人，台灣住民開始有「台灣人」或「本島人」的認同產生，且不願屈服於日本的「皇民化」政策，因而強化了對「中國」的認同（整理自王明珂，1997）。

環顧當今世界各地，族群不平等的衝突不斷地上演。以鄰近台灣的香港為例，儘管香港社會內部沒有出現如台灣的族群衝突。但是一些族群身份的標籤，還是普遍存在；也有香港人、中國人的認同問題（王家英、尹寶珊，2001）。香港人認同者在意識形態上較傾向自由主義；而中國人認同者較具中國民族色彩，

對中國政府採取較同情及寬容的態度，也較維護中國的國家民族利益(Wong, 1996)。

大多數族群在接觸時，在相對的權力上，都有強弱(majority and minority)之分。因此，權力不均衡狀態下的族群關係，一般都充滿競爭與衝突的緊張關係(王甫昌，1993)。主流族群爲了鞏固其統治基礎及確保其利益，以意識形態來教化弱勢族群而引發族群間的衝突，如早期推行的說國語政策，忽略其它族群語言等。非主流的族群都認爲自己是弱勢族群，總是宣稱自己族群受到主流族群的歧視或不公平對待的情形。台灣社會四大族群中，各個族群都會刻意強調自己爲弱勢族群，受到不公平的對待。

台灣有關族群問題的學術研究，自民國 69 年後，越來越獲得重視(王振寰，2002)。近年來，隨著政治民主化，族群與省籍一直是政治熱門的話題(尤其選舉期間)，一般民衆的看法亦相當紛歧。從民國 79 年以來，普遍流行所謂「四大族群」的講法。例如《台灣文化容顏》一書，就將台灣的族群區分爲「台灣原住民族」、「福佬族群」、「客家族群」、「戰後新移民」四大類(行政院文建會，2002)。《台灣族群研究目錄》一書，也將台灣的族群區分爲「原住民族群」、「福佬族群」、「客家族群」、「外省族群」(黃士旂，2000)。台灣四大族群分類的說法，是在民國 80 年後，由民進黨籍立法委員葉菊蘭及林濁水提出來的。台灣四大族群的分類，是將三種不同區分程度、歷史淵源及關係類型的對偶性族群區分：「原住民/漢人」、「本省人/外省人」、「客家人/閩南人」等合併起來而產生的族群分類論述(王甫昌，1998、2001、2003)。族群的發明其實是一種政治效應，即「被人們的族群想像所界定出來的」(王甫昌，1998、王德威、黃錦樹，2004)。最近另加入「新移民」一詞，指的是近年來因通婚而移入台灣的外籍配偶、中國配偶。因此，台灣目前已有五大族群應是較爲普遍的說法(國安會，2006)。

### 參、在台外省人之謎

民國 34 年到民國 38 年到底有多少外省人(軍人)移民到台灣？並無確切的



數字。<sup>26</sup>所以多年來雖有學者加以估算，尚無統一的標準答案。<sup>27</sup>例如《中國人口問題研究》提到，1940年代後期的數年中，大約50萬平民遷移到台灣；同時據估計約有60萬軍隊駐進台灣（劉克智、劉翠溶，1983）。《白團物語：蔣介石的影子兵團》提到，38年底至39年初，一共有60萬部隊及50萬公、教、平民，加上大批特務陸續逃難到台灣（楊碧川，2000）。《人口問題與台灣政治變遷》提到，少則100萬人多則200萬人（楊蓮福，2005）。《台灣文化容顏》一書提到，依據民國45年度人口普查資料顯示，當時外省人口高達121萬人，外省人主要以軍人為多數，其他是第一代外省人。在職業分布上是以政府首長、民意代表、政府各級人員、教師、文人等中產階級、工商人士等為主（行政院文建會，2002）。

來台外省人的演變，可由歷次的人口調查，略見端倪。民國15年，台灣總督府曾經做過一次調查，結果發現台灣同胞（3,751,600人），來自閩（3,116,400人）、粵（586,300人）二省合計約佔總人數98.7%，來自其他省份的人（48,900人）只占1.3%（陳紹馨，1979）。台灣光復後，民國35年起開始辦理戶籍登記，由於大批日人的遣返，大陸同胞大量移入。該年登記的現住人口共609萬860人，其中本省人有605萬9,139人，佔99.5%；外省人3萬1,721人，僅佔0.5%，也就是說200位台灣人當中才有1位外省人（李棟明，1968）。民國45年，舉辦台閩地區戶口普查，台灣總人口939萬381人，其中本省人有844萬4,965人，佔89.9%；外省人94萬5,416人，佔10.1%，10位台灣人當中才有1位外省人。嗣後，因大陸人民陸續來台，以及本省籍女子嫁給其他各省籍男子為妻、退除役軍人設籍種種因素，至民國50年台灣總人口1,114萬9,139人，其中本省人有978萬8,476人，佔87.8%；外省人136萬663人，佔12.2%，8位台灣人當中才有1位外省人

---

<sup>26</sup>《歷來台灣人口社會增加之研究》指出，來台軍人人數調查不易，原因不外：當時戶政管理尚未上軌道，無法提供正確的資料。其次是外省軍人人數眾多且戶籍設在軍中，為保密理由除非結婚或退除役始有辦理戶籍登記（李棟明，1968），及主要是因為當時戰亂動盪不安，戶口清查不易（楊蓮福，2005）。

<sup>27</sup>《歷來台灣人口社會增加之研究》指出，外省人遷台人數最多是在民國38年大陸淪陷時，約有30萬3,707人；37年遷台9萬8,580人次之；39年遷台近8萬1,087人又次之，以上三年共有48萬人移入台灣（不含軍人）（李棟明，1968）。

(李棟明, 1968、張正藩, 1970)。《社會轉型與文化變貌：華人社會的比較》提到, 民國 45 年度, 人口普查資料顯示, 非軍人人口男性為 57 萬人, 無戶籍的外省籍軍人 27 萬人, 女性 27 萬人, 男性外省軍民人口一共 84 萬人 (整理自王甫昌, 2001)。總之, 台灣外省人口的計算, 可以依照民國 45 年人口普查時的基準人口 121 萬估算起, 外省人口約維持在 13% 左右 (黃宣範, 1993、許極燉, 1993、黃士旂, 2000)。為便於對照, 台灣歷年人口調查數, 整理如表 2-6。

表 2-6：台灣歷年人口調查數

民國	本省人 (%)	外省人 (%)	合計 (100%)
15	3,702,700 (98.7%)	48,900 (1.3%)	3,751,600
35	6,059,139 (99.5%)	31,721 (0.5%)	6,090,860
45	8,444,965 (89.9%)	945,416 (10.1%)	9,390,381
50	9,788,476 (87.8%)	1,360,663 (12.2%)	11,149,139

資料來源：整理自陳紹馨 (1979)：《台灣的人口變遷與社會變遷》。北市：聯經，頁 95—98，448—452。李棟明 (1968)：《歷來台灣人口社會增加之研究》。台中：台灣省衛生處台灣人口研究中心，頁 40，44，46，53—54，57，60。

#### 肆、光復後台灣族群的衝突

台灣光復前, 居台外省人人數不多且與本省人相安無事。在此之前, 台灣沒有類似的族群問題。今天台灣社會發生的族群爭議, 主要是因戰後外省人大量移入台灣, 是台灣人和大陸人 (外省人) 長期互動下, 引起有關政治、經濟、社會等各個領域質變、量變的結果。基本上, 可歸納為：一、民國 34 年政府來台接收；二、民國 36 年二二八事件；三、民國 38 年國共內戰, 撤退來台；四、當前衝突等四個時期。簡要說明如下：

##### 一、民國 34 年政府來台接收

民國 34 年 10 月 17 日, 國軍第 70 軍依據同盟國中國戰區最高統帥蔣中正委員長命令, 乘艦登陸基隆, 代表中華民國政府正式接收台灣 (洪陸訓, 2002)。政府派員治理台灣, 大批軍政人員與眷屬來台。部分接收人員私德不好, 恣意搜括。本省人與外省人時有衝突, 因而出現「本省人/外省人」或「台灣人/大陸人」

的族群區分（王明珂，1997）。國民政府接收台灣之後，一連串措施導致台灣民心的流失。<sup>28</sup>戰後，對台灣人來說，國民黨士兵不識字，且穿著破破爛爛的軍裝，這種情形當然引起台灣人民的反感。多數台灣人把對國民黨的反感轉化到對日本統治時代的懷念（松村 劭著、楊鴻儒譯，1995）。

## 二、民國 36 年二二八事件

民國 36 年「二二八事件」，導因於專賣局台北分局查緝私煙與女煙攤販林江邁發生的爭執。國軍 21 師（劉雨卿所部）於當年 3 月 8 日開抵台灣，展開大規模彈壓行動，民眾死傷慘重。直到國防部長白崇禧奉命來台宣撫，事件始告緩和（李筱峯，1987）。台灣社會的族群問題，特別是經歷民國 36 年「二二八事件」後，已經反映出族群接觸時緊張、不平衡的關係（胡台麗，1990）。國軍來自大陸各省，語言、生活習慣、文化都與台灣社會不同，因而加深與台灣社會的疏離與對立，也為日後省籍或族群問題，埋下爭議不斷的開端。

## 三、民國 38 年國共內戰，撤退來台

民國 38 年政府轉進來台，大批軍政人員與眷屬來台，總數約有 150—200 萬人。由於語言不通、且被安排在軍公教眷村中。外省人相對於本省人壟斷各級政府中重要職位，外省人與本省人成了當時台灣最明顯的人群區別（王明珂，1997）。

民國 39 年 3 月 1 日，蔣中正在台北復行視事，以「反攻大陸」為號召，振奮軍民士氣（洪陸訓，2002）。外省族群於戰後隨政府轉進到台灣，大多為軍公教人員，在政府部門工作。外省族群因追隨國民黨政權來台，來台後又被國共之間的戰爭與家鄉阻隔，使得他們對於國民黨政權的物質生活依賴有很深的關係，而他們對國民黨的忠誠與支持也一直維持穩定（張茂桂，1992）。

民國 59 年，大部分外省人的職業與生活習性，都較親近黨國意識型態與中原文化，而位居高層的少數外省人又壟斷大部分的政治資源，不但限制了台灣人

---

<sup>28</sup>台灣民心流失主要因素有：接收工作的不良印象、貪污腐化的政風、大陸人士壟斷權位、經濟的獨占與壟斷、民生凋敝、軍警的作威作福等（李筱峰，1987）。

的政治參與、打擊他們的自尊；同時也把少數被認為政治立場有問題的外省人，排擠到社會的邊緣或進行政治壓迫（張茂桂，1992）。

過去對於本省族群的研究，往往認為戰後來台的外省人雖為人口的少數，卻在政治、社會、文化、經濟領域上居有優勢地位。尤其是民國 38 年以後，外省人大量移入，外省人占全省人口比例於短期內由 1.3% 迅速飆高至 13% 以上，是造成日後族群或省籍衝突的主要原因之一。不過，最早注意到台灣族群之間的社會階級差異的美國人類學者 Gates 則持不同意見。Gates 提到，許多退役軍人事實上位處社會的低階層，其對社會、文化、經濟資源的掌握，實不如外界想像。因為來台 60 萬軍人中，估計有 35 萬為「低階退伍軍人」，其中得以領取終身俸給的比例僅約三成左右(Gates, 1981)。Gates 研究與退輔會歷年所公布的統計資料及林秋山等監委《專案調查》報告內容相去不遠。<sup>29</sup>

#### 四、當前族群衝突

當前台灣族群（指本省人/外省人）緊張或衝突的部分，主要在兩方面。其一是不同族群之間對於自身歷史、文化、集體記憶與其他族群相衝突的部分（張茂桂，1998）；其二是因國內統獨立場的對立及兩岸關係未趨和緩，對於國家認同立場相異的其他族群，在政治方面產生的不信任感所致（王甫昌，2001）。某一族群會支持某一政黨，可以藉由觀察選舉行為中看出端倪。台灣歷年來的選舉行為研究發現：排除中間選民（支持中國統一與支持台灣獨立，二者皆不反對者），外省籍民眾支持國民黨多，支持民進黨少，大多贊成中國統一，反對台獨。本省籍民眾支持民進黨多，支持國民黨少，大多贊成台獨，反對中國統一（吳乃德，1993）。

《國家安全報告》的內容，則可視為是政府對族群問題所持的官方立場。該報告分析造成台灣族群不安的原因有二：一、受到政治動員的介入與影響，特別是外省菁英與本地人兩大主要族群的對立，雙方始終未能取得基本的共識。二、

<sup>29</sup>大陸來台資深榮民特徵：退伍時階級偏低、教育程度不高、經濟狀況不佳、單身未婚比例高、較一般人遲婚、晚婚（對象多為社會弱勢者）、娶大陸配偶人數漸增，衍生婚姻適應問題、退休俸等遺產繼承問題等等（林秋山等，2005）。

自 1990 年代以來，本土意識成爲社會主流，政治權力版圖激烈變化，也是激化政治衝突與族群裂痕的原因之一（國安會，2006）。

## 伍、台灣族群問題分析

台灣的族群問題，其來有自，磨擦難免，也都能相安無事。民國 38 年國共內戰，隨政府遷台移入大批外省軍民，人數約佔民國 35 年總人口數（609 萬）的 20%，量變引起質變，大大地改變了台灣社會以往的均衡狀態。台灣住民 98%來自大陸，不論稱爲「本島人、台灣人、本省人」或稱爲「外省人、外省仔」。本省人與外省人的區分純粹是來台時間先後關係所形成。有報導指出，當前爲「移民時代，全球約有兩億人離鄉背井」（陳宜君，2007）。世界各地都有中國人移民的足跡，台灣亦包含其中。台灣是一個不折不扣的移民社會，祖先皆來自中國大陸。會誘發台灣的族群問題，下列原因亦不容忽略：

### 一、將人「類屬」化是人類具有的傾向也是不可避免的作法

將人群有意義的區分，一方面定義自己是哪些人，一方面也定義自己不是哪些人。認同可以增加個人對團體的歸屬感，促進團結；認同也區分了不同的社會類屬、群體。認同不是單方面的事情，認同涉及雙方（人與人、國家與個人、社會與個人）間制度、權力運作的互動影響。

### 二、與戰後外省人的特殊歷史經驗有關

肇自民國 34 年，政府來台接收、民國 36 年二二八事件、民國 38 年隨政府遷台，而移入大批外省軍民，這些人在台灣社會中既少社會資源、又缺乏人際關係的支持，加上語言、文化的隔閡（林勝偉，2003）。多年來本省人與外省人互動下，雙方不信任所導致。

### 三、是政黨或政治菁英選舉操縱的手法

尤其是政黨或政治菁英選舉操縱的手法。每逢選舉動輒訴之族群議題，皆能獲得選票支持，屢試不爽，而且有愈演愈烈之勢。

### 四、是長久以來，台灣社會對中國文攻武嚇，無情打壓所引起的反彈。

## 五、是時勢潮流所趨

外省人口居台人口比例大約維持在 13%左右，且第一代外省人逐漸老成凋謝，而第二代甚至第三代已融入本地。台灣認同已逐漸多於中國認同，台灣優先已是普遍的共識。

## 六、深思熟慮後的選擇

人的選擇都是經過深思熟慮的，同時受到情感與理性的相互影響。國家、族群、省籍等認同的選擇亦復如此。有人選擇情感取向，代表心理上的感情取向，一種歸屬感。有人選擇理性取向，視國家能給的現實利益而論，只要國家能滿足其對現實的要求，就給予支持。

## 七、飄零的認同<sup>30</sup>

是後現代認同的另一個類型。飄零又稱離散(diaspora)，指因人口移動，分散到世界各地，不固定到一個民族國家地區的現象。外省人（尤以第一代）或多或少也有這種台海兩岸「戰爭記憶與離散經驗」認同的問題吧！

---

<sup>30</sup>飄零(diaspora)的認同，又稱為「離群散居」的認同。原用以描述四散分離的猶太族群基於其共有的經驗。在文化上及宗教上持續的連結。現被擴大用來指那些跨越國境移民或離居者在文化上的聯繫或溯源（孟樊，2001）。

## 第四節 老人理論

個人生命過程中，「老化」(aging)是無可避免的遭遇。生命自出生開始便同時啟動老化機制，伴隨一生直到盡頭。人的一生就是一個老化的過程，它包括生理的、心理的、社會文化的變化。老化雖是人生必經的過程，但它卻是一種很個別化的現象，因人而異。文獻發現每個人在環境、生理、心理社會功能上的老化速度都不一樣，個別差異很大（施香如，1994）。年齡也不是老化的唯一因素，老化是會受到其他多重因素的影響（牛格正，1995）。

一國人口中 65 歲以上人口超過總人口數之 7%時，謂之「高齡化」社會。以日本為例，中國時報轉載《日本高齡社會白皮書》指出，截至 2006 年 10 月 1 日止，65 歲以上的高齡者達 2,660 萬人，佔總人口比例的 20.8%，高齡化的腳步持續加速中（黃菁菁，2007）。我國台閩地區 65 歲以上老年人口佔全國人口比例亦呈快速增加的趨勢中。民國 82 年為 7.1%，正式邁入聯合國認定的高齡化社會（施香如，1994）。至民國 88 年，我國台閩地區 65 歲以上老年人口佔全國人口比例已達 8.4%。民國 95 年 12 月底，全國總人口數 22,876,527 人，65 歲以上人口數 2,287,029 人，佔全國總人口數 10%（行政院主計處網站，2007）。民國 97 年 10 月，全國總人口數 23,016,257 人，65 歲以上人口數 2,389,783 人，佔全國總人口數 10.38%（中華民國統計資訊網，2008）。換算即全國每十位國人中就有一位是高齡者，顯示我國高齡人口逐漸增加中。

老年人口不斷增加的現象，將影響到每個人的生活。影響是各層面的，如教育、文化、娛樂、商業、醫療、建築等（黃富順，2002）。老人的問題並不是單純生理的老化結果，而是與其所處的環境、社會、政治、經濟制度有關（呂寶靜，2007）。本節以下就：壹、社會學看老人。貳、心理學看老人。參、生命回顧等三方面探討。

### 壹、社會學看老人

社會學的觀點，主要在研究、了解與解釋社會互動、社會期待、社會制度與社會價值對老化過程的影響（王世俊等，2006）。老人問題除了與內在身、心方面有關之外，也與外在的社會地位、角色、規範等因素息息相關。據 Bengtson

等人的研究，社會老人學其理念大概源自於符號互動主義、結構功能主義、經濟理性主義等觀點（周家華，2000）。Bengtson 等人試圖從文獻回顧中找出 1990 年代最普遍用來解釋社會老人學的理論，發現最常見的七種是：社會建構論、社會交換論、生命歷程論、女性主義觀、年齡階層論、老化政治經濟觀與批判理論。其中又以活動理論(Activity Theory)與社會撤退理論(Social Disengagement Theory)為主軸而發展，最後形成許多更廣泛與更豐富的理論（葉肅科，2000）。因此，以下就老人理論中基礎的活動理論、社會撤退理論；以及介於兩理論間的社會角色理論，分別探討說明。

### 一、活動理論(Activity Theory)

本理論亦稱社會從事理論(Social Engagement Theory)，為凱文(Cavan, R. S.)等人所倡。1950 年代最為流行，用來說明老年人成功適應與成功老化的理論之一。該理論主張「老年人除了生理及健康之變化外，和中年人一樣仍然具有正常的心理和社會需求」（王麗容、詹火生，1993）。老年是中年的延伸，而保持與中年時期一樣的生活方式，有活動的心理性與社會性需求是面臨老年最好的方法。因此，在老化過程中仍應保持或發展相當程度的身心和參與社會活動，來美化老年的人生。換句話說，要享有快樂的老年生活，就要保持不停的活動，雖然從職場上退休下來，但並不代表從此與社會隔絕，反而有更多屬於自己的時間，做自己想做的事，更可以放手去達成未完成的理想，才不會與社會脫節。（整理自徐立忠，1997、Thorson 著，潘英美譯，1999）。活動理論的優、缺點整理如下：

#### （一）優點

鼓勵老人積極參與活動，才不會與社會脫節。老年人愈活躍愈能與社會生活保持聯繫，老化愈順利。老年人應盡可能維持與中年時一樣多的活動，並為退休所帶來的損失和配偶、朋友的逝去尋求替代。

#### （二）缺點

有鑒於老年人健康的逐漸衰退，是否都能如願積極活躍地參與各項活動也是因人而異。同時一部分是受到現實社會以及現行的各種人事制度和規定的限制，使老人不得不離開社會，孤單寂寞的過著晚年的生活，是社會有意拋棄老人而非老人自願與社會脫節（整理自徐立忠，1997、Thorson 著，潘英美譯，1999、黃富順，1995）。

### 二、社會撤退理論(Social Disengagement Theory)



社會撤退理論是社會老年學最早的理論之一。主要代表人物為庫明(Cumming, E.)和亨利(Henry, W.)。1961年於美國肯薩斯城，作老人生活研究時，首先提出「老年撤退理論」。該理論與1950年代「活動論」的見解正好相反，而係基於如下之假設：「個人與社會之間的疏離經常發生，且是人人難以避免的現象，也是期待中的成功老化所必經的過程」(周家華，2000)。因此主張老人社會角色的喪失乃是老年人老化過程的必然結果(詹火生，1979)；及老年人要享有愉快的生活，應該減少職業性和社交性的活動，尤其是有關感情方面的事務，更應避免涉入，以留下時間和精力，安享自由恬靜的晚年(黃富順，1995)。老年不一定是中年的延長，而是從現存的社會角色、人際關係、以及價值體系中撤退。對社會而言，社會必須淘汰失去功能者，以促進新陳代謝。對老人自身而言，老人需要休養生息與頤養天年，是一種追求安樂的心理(徐立忠，1983)。當人們年老時，會逐漸撤出社會參與，並且解除社會責任。當社會角色世代相傳時，即可確保社會的穩定(葉肅科，2000)。社會撤退理論的優、缺點整理如下：

#### (一) 優點

老年人成功老化是一種退出社交生活，為死亡的分離預做準備的過程，故老年人會將心力由外界轉移到自己身上。因此，社會與老人之間的脫離是雙向的，社會不再需要老人，老人也樂意脫離社會。人到了老年會從原有的社會角色中隱退是經常發生且難以避免的現象，也是成功老化所必經的過程。由於人終必一死，所以為了維持社會的新陳代謝與系統的均衡，老人退出社會，安享晚年，可以避免社會規範的束縛。

#### (二) 缺點

老年人的撤退並非本身的意願，而是受社會環境的影響與老化帶來的結果。因為即便老人退休了，事實上並沒有離開社會，而且個人的撤退與否亦屬個人自願或選擇有關。也有人主張退休是二度人生之開始，積極活躍的參與社會工作，繼續走入人群。撤退理論解釋的論點未免悲觀，扼殺了老人存在的價值，而遭致批評<sup>31</sup>(整理自郭倩琳，2004、徐立忠，1983，1997、江亮演，1988)。

### 三、社會角色理論(Social roles Theory)

---

<sup>31</sup>老年人確有從社會撤退的現象存在，但為時甚短約在生命休止前二年。因此有批評者認為撤退理論是社會對老年人置之不理的合理化說法，以老年人自己希望撤退為由，社會便可以心安理得予以忽視的一種藉口(黃富順，1995)。

由於前述二種理論與事實頗有出入，因而認為活動與撤退兩者並非老年生活的唯二選項。社會角色理論是活動理論與社會撤退理論的一種折衷理論。通常每個人終其一生，都會擔任數種社會角色。所謂角色(role)指個人在社會上扮演符合社會期待的行為模式。而社會角色會隨著社會變遷而改變，在不同的階段扮演不同的角色。老年人角色的轉變，牽涉到拋棄成年人的角色代之以老年的新角色。所謂的活動或撤退，並不是百分之百的活動或撤退，而是老人會衡量自身的體力與整體環境的情況後，做相當程度的活動或撤退。換言之，活動或撤退並不是完全參與或完全不參與活動，而是從社會活動中部分參與的退出與性質的轉換而已（整理自徐立忠，1983、江亮演，1988、吳老德，2003）。老年人除了萬不得已，不然總是喜歡與人交往，參與社會各種活動。老年人的問題不在老化的快慢，而是老年人如何調適老化變遷的過程。因此對老人角色能做適當調整者，對晚年生活是較為有利的（徐立忠，1983、江亮演，1988）。以上各論綜合比較如下：

#### （一）活動理論

觀點過於樂觀，認為每個人的生活習性、體力、健康情況雖各有不同，有些人擁有較多的空間與時間，可以不斷地從事活動（王麗容、詹火生，1993）。

#### （二）社會撤退理論

觀點似乎較為悲觀、被動。認為老年人只要年齡一到即需交棒換人退出社會，是一種退縮被動和消極的老年生活定位（王麗容、詹火生，1993）。

#### （三）社會角色理論

觀點則較為符合中庸之道，認為老年人因為年紀的關係，會增加社會角色也會失去一些原有的角色（邱珍琬，2001）。

總之，活動與撤退兩者並非老年生活的唯二選項，活動與撤退之說，固執兩端，皆猶過與不及。其實，介於活動與撤退之間，尚有為數不少的選項，可供老年人選擇。社會角色論也只是其中之一項，因其較為符合中庸之道。上述理論分別受到各界重視與研究，惟尚未獲得定論。每種理論各有其價值，其實用性端視每位老人家庭、環境、經濟、興趣、健康而定（張春興，1989）。

## 貳、心理學看老人

心理學主要的觀點，著重在了解與解釋認知思考、心智行為與學習動機對老人老化過程的影響（王世俊等，2006）。人類老化現象除了上述社會因素之外，

也與個人的心理因素有密切的關係。早在 1960 年代以前，美國已有不少有關老人發展及心理問題的研究（牛格正，1995）。心理學對老化過程的解釋，通常是由人格成長理論與行為發展理論而來（吳老德，2003），以下分別探討說明。

#### 一、人格成長論(Personality Growth theory)

人格成長是指一個人在成長與適應社會生活中，對人、對己、對各種事、物上個人特具的感受、認知與習慣反應的綜合。人格是由個人的遺傳、成熟度、環境與學習等因素交互作用下所形成（余昭，1977）。心理學對老化過程的解釋，如以特質來描述人格時，因所使用的特質不同而區分為「特質論」與「類型論」二種（黃天中、洪英正，1992）。<sup>32</sup>

##### （一）特質論(trait theory)：

人格是一恆常而又多變的系統，有些不變，有些會改變。如 Reichard 的老年人格類型與特質研究。Reichard 等人對老年期人格進行研究，並歸納出不同的適應類型人格的特質。以 Reichard(1962)研究發現為代表，將老人之適應方式分為五種類型，有三種是屬「調適良好者」—即成熟型、搖椅型、裝甲型。有兩種屬「調適不良者」—如憤怒型、自怨自艾型（江亮演，1990、周勳男，1979）。Reichard 特質論重點，整理如表 2-7。

表 2-7：Reichard 特質論重點整理

人格類型 (type)		人格特徵 (trait)
調適良好的類型	成熟型 (mature)	有幸福的童年，有充實的成年，平平穩穩的進入老年；對老化視為常態，不悲觀也不退縮，不過於進取，也不過於防衛；不拘於人，也有容人雅量，對家庭有責任感；社交和人際關係都不錯。
	搖椅型 (rocking chair)	屬於依賴型和口慾型的人，不拘小節，胸無大志，把退休看成一種解除責任和安享餘年的理由；貪圖口福，對工作消極不力，樂於接受配偶支配，不善於社交。

<sup>32</sup> 人格的特質論與類型論

(1) 特質論，指從觀察或測量某個體行為表現，而後綜合所見，舉出足以代表其持久而少變化的個性特徵。(2) 類型論，指按某種標準將具有相似人格特質的人予以歸類，歸類以後即以該類最具代表性的特質名之（張春興，1989）。

	裝甲型 (armored)	又稱防衛型；在觀念上固執，刻板而中規中矩，個性高傲，不愛依賴他人；勤於活動，樂於工作；把退休看成不得已的事，即使退休了仍想做些事情；總是不服老，說自己是勞碌命，目的無非是保持活力，消除對衰老的恐懼。
調適不良 的類型	憤怒型 (angry)	由於過去的不得志，老年遂怨天尤人；不僅悲傷，更是滿腹牢騷；對於老化的自己看成是被剝削者，一切帶著敵視眼光，無法和自己協調，最後常演成悲劇結果。
	自怨自艾型 (self haters)	與憤怒型正好相反，憤怒型的箭頭向外，此型則向內；他把失望和失敗一切歸咎於自己，因而沮喪消沉；對於老人的看法，認為是沒有價值的廢物，並認為死亡是種解脫。

資料來源：整理自江亮演（1990）：《快樂的老人》。臺北：中華日報社，頁141-143。

（二）類型論(type theory)：

人格很少顯示出相當的一致性，將個別差異予以類型化，同一類的老人即具有相類似的人格特質。如 Neugarten 的老年人格類型與特徵研究。Neugarten 等人進行堪薩斯市的老化研究(the Kansas City Studies of Aging)，以人格、活動水準、生活滿意度等因素，分析人的人格類型，發現老人的人格主要有四種類型：

1. 整合型(integrated)：重組者(reorganizer)、集中型(focused)、撤退型(disengaged)。
2. 防禦型(armored or defended)：固守型(holding on)、緊縮型(constricted)。
3. 被動依賴型(passive dependent)：求援依賴型(succourance seeking)、冷漠型(apatetic)。
4. 未整合型(disorganized)：解組型(disorganized)。

Neugarten 類型論之人格類型與人格特徵重點，整理如表 2-8。

表 2-8：Neugarten 類型論重點整理

人格類型(type)	人格特徵(trait)
------------	-------------

<p>整合型 (intergrated)</p>	<p>1.重組者(reorganizer)：生活活躍，對各種活動均有廣泛接觸。有能力將老年生活重行組織，以新活動來取代舊活動，老年生活適應最好。</p> <p>2.集中型(focused)：活動程度居中，有所選擇地將精力集中在有用的角色上，以獲得滿足。</p> <p>3.撤退型(disengaged)：活動程度低，具獨特個性、自尊心強。對生活要求高，選擇自足自滿、自得其樂的安穩方式生活。</p>
<p>防禦型 (armored or defended)</p>	<p>1.固守型(holding on)：活動程度高，生活要求也高。自覺年齡增長是一種威脅，盡可能不放棄中年的生活型態，不服老以應付老年生活。</p> <p>2.緊縮型(constricted)：活動程度中等，以限制自己的社交與活動範圍的方式，來因應老年生活所帶來的角色喪失與不便，努力對抗老化。</p>
<p>被動依賴型 (passive dependent)</p>	<p>1.求援依賴型(succourance seeking)：活動程度和生活滿意度屬中、高程度。依賴心強，有人可依賴就能滿足情感需求。</p> <p>2.冷漠型(apathetic)：被動、活動水準低，對生活要求不高。</p>
<p>未整合型 (disorganized)</p>	<p>解組型(disorganized)：活動水準低及對生活要求均低，生活滿意度相當低。心理運作功能有缺陷，情緒失控，思維方式惡化。</p>

資料來源：整理自黃富順（1995）：〈銀髮生涯的規劃〉，《成人教育》。台北：成人教育學會，第 26 期，頁 7—15。

Neugarten 的研究結果發現，人類老化沒有單一模式可循，個別差異是存在的，老人會選擇最符合自己的活動去參與（周家華，2000）。老年人雖會逐漸減少社會角色的參與，然而研究也發現有些對活動，主動積極參與的年長者，對生活的滿意感較高（吳老德，2003）。巴特勒(Butler)研究老人的人格類型與生活滿意度的關係，發現高度統整的老人，有較高的生活滿意度；不能統整的老人，生活滿意度較低（沙依仁，2003）。老年人的挑戰是去整合「智慧」，使日後剩餘的歲月活得更美好。心裡學人格成長理論的優、缺點，整理如下：

#### （一）優點

設計出一套「特質」的測驗和理論，將個人行為的各種模式分項列舉，以便於描述與了解人格。人格的特性與測驗，實用且可以細緻地比較個人在各個項目上的差異。

#### （二）缺點

將人格刻意切割成細小單元，只見各別層面，將忽略人的整體性、統合性的層面。特質與特質之間是否有重疊的部分或可決然劃分清楚？彼此又是如何影響？欠缺明確說明。這種只研究人類某些可被觀察、可被測量的行為，而忽略人類獨特的層面、心理歷程是心理學行為學派遭質疑有過度簡化與以偏概全之處（整理自周家華，2000）。

## 二、行為發展論(Behavior Development theory)

行為發展論指出隨著個人的成長，個人必須不斷地與環境互動，才能發展出健全的人格。人格的發展並非止於青春期的，而是終其一生，由受孕到死亡的生命過程中，身心狀況因年齡與經驗的增加所產生有規律、有層次的行為變化過程。如艾瑞克森(Erikson)認為人是「社會的產物」而非如佛洛伊德所言是「性本能的產物」。故其理論因之命名為「心理社會發展論」(余昭，1977、黃天中，洪英正，1992)。

艾瑞克森(Erikson)認為人格的發展有八個階段，八個階段分別為嬰兒期、幼兒期、學齡前期、學齡期、少年期、青年期、成年期、老年期。每一個階段都有一個獨特的發展任務與發展的危機（本質上都是社會性的）。若能解決每一個危機，則個人身心將順利發展；如果前一個階段的危機無法解決，下一個階段的任務必受影響。通常會產生一個協調，這個協調代表著每一個階段的基本價值。因此，他認為個人必須能夠成功地處理每一個階段的危機，才不致於對下一個階段的任務產生不良的後果（蔡文輝，2003、江亮演，1990）。艾瑞克森(Erik Erikson)理論八個階段整理，如表 2-9。

表 2-9：艾瑞克森(Erik Erikson)心理社會論八階段

期 別	發展階段	發展任務	特 徵
第一期	嬰兒期	基本信任	信任－不信任/希望
第二期	幼兒期	獨立與自主	自主－懷疑/意志
第三期	學齡前期	自發與主動	主動－內疚/目標
第四期	學齡期	勤奮	勤奮－自卑/能力
第五期	少年期	自我認同	認同－認同混淆/忠誠
第六期	青年期	親密感建立	親密－孤獨/愛
第七期	成年期	創造生產	創造－停滯/關懷
第八期	老年期	統整	整合－絕望/智慧

資料來源：整理自沙依仁（2003）：《人類行為與社會環境》。北縣：空大，頁44。王世俊（2006）：《老年護理學》。台北縣：偉華，頁35。

第八階段為老年期（65歲以上），對立的性格傾向是「統整—絕望」。<sup>33</sup>此階段老年期所面臨的危機，其任務是在對過去的一生重新評價，以樂觀的態度來安排有意義的晚年生活，以對付死亡來臨的恐懼（蔡文輝，2003、江亮演，1990）。由艾瑞克森(Erikson)的理論看老年人的發展任務，強調老年人的生涯仍然具有發展性的，老年期不是人生的結束，不會因工作角色的減少而衰退，而是繼續發展直到生命的最後一刻。老年人的生涯發展以達成自我統整、提昇自我的價值與尊嚴為目標（施香如，1994、牛格正，1995）。

漢惠福斯特(Havighurst)以艾瑞克森(Erik Erikson)社會心理危機論為基礎，從成人發展的觀點，將人生發展分為六個時期，又稱為發展任務理論<sup>34</sup>。發展任務強調個人人格的持續性，隨著年齡的增長，在各個發展時期，個人的人格特性並不會有太大的改變。老人在成熟階段有穩定、堅定的價值觀、態度與習慣，這些都會融入個人人格與社會生活之中，所以大多數老人均可預期其應有的發展，在生命不同的階段，任務如能圓滿完成，個人會感到快樂、幸福；否則會導致不快樂、退化。艾瑞克森(Erikson)心理社會論（行為發展論）的優、缺點，整理如下：

#### （一）優點

該論強調人類理性與適應性層面，較為世人接受。

#### （二）缺點

對心理社會發展的因素是如何因應每一階段的發展危機？以及階段與階段之間是如何影響的？未明確說明，只有描述而欠缺進一步原因的探討。因為並非所有的老年人都有相同的需要和經驗（整理自郭倩琳，2004）。

艾瑞克森(Erikson)與漢惠福斯特(Havighurst)老年期發展任務，整理如表 2-10。

<sup>33</sup>統整—絕望

指艾瑞克森(Erik Erikson)人格發展，老年人的發展任務。統整《精神醫學字彙集》定義為：「新舊資料、經驗及情緒控制力有效組織及合併成人格的一部分。也應用在心性發展各階段中功能之組織及混合上」(神經精神醫學會，1974)。老年人回顧一生，統整成功則此生具有意義，有所成就，快樂充實，沒有遺憾。如未能統整成功，則會產生絕望的感覺，會經歷「來日無多，往日不再」的憂懼與消沉，願望與目標多未實現，充滿悔恨與失望（蘇建文等，1998）。

<sup>34</sup>發展任務一詞，係美國教育心理學家漢惠福斯特(Havighurst)於1952年所倡。意指個體在年齡上成熟到何種水準，在心智能力上理應與之配合，也發展到什麼水準（張春興，1991）。

表 2-10：艾瑞克森與漢惠福斯特老年期發展任務

研究者	老年期發展任務	備考
艾瑞克森 (Erikson)	1.將自己成功老化的經驗，引導傳達給下一代。 2.比年輕時較能持開放的態度，能聽正反兩面的意見。 3.隨年紀增長，人不免會有臨終、生病與絕望等負面情緒問題。老年人除了要有接受死亡的心理準備之外；對於未來也要有戰勝老年的決心，努力樂觀以赴，從事或彌補過去一直沒有時間做的事情，以平衡絕望。 4.將從父母或祖父母身上所得到的生活原則，以成熟智慧、關懷的方式延伸到子女、世界與未來。 5.人的過去有滿意也有不滿意。此時此刻，認知到不能為過去發生的遺憾做些任何的改變。因此，藉由對過去不滿意的否認以建構自己對一生整體的滿意感，使這些負面的影響獲得了平衡。	
漢惠福斯特 (Havighurst)	1.適應退休與收入的減少。 2.適應配偶的死亡。 3.調適逐漸老化的身體和健康的衰退。 4.參與親和的老年團體，並建立良好的關係。 5.以更彈性的方式調適自己的社會角色。 6.建立身心健康的生活，重新安排居住環境。	

資料來源：整理自 Erikson, E. H. 著、周伶利譯（2000）：《Erikson 老年研究報告——人生八大段》。台北：張老師。吳老德（2003）：《高齡社會理論與策略》。台北：新文京。Thorson, J. A. 著、潘英美譯（1999）：《老人與社會》。台北：五南。

### 三、老人的失落

老人的失落來自社會與自我的評價。社會上對老人既有的刻板印象，偏見的看法，以及老人對自身的看法，在在影響老人的心理。老人的失落有兩個層面的因素是不可忽略的：

#### （一）社會文化層面

現今的整個社會對老年人依然存有「年齡主義」(ageism)<sup>35</sup>的偏見。<sup>36</sup>一般人

<sup>35</sup>年齡主義(ageism)：指因人的年齡而產生對他人（尤其針對老年人）的刻板印象(stereotype)或歧視(discrimination) (Jary, D. 等著、周業謙等譯，1998)。



通常認為老年人固執、遲鈍、反應慢、不易親近等種種個性。因此，對老年人持有負面的想法而排斥老人、不願意親近老人、接近老人，無形中間接傷害到老人。這些偏見也可能會使老年人對自己本身產生自卑、無自信、無價值的看法（邱珍琬，2001）。這好似宣告老人的「社會死亡」（social death），視而不見地將老年人當作一個物體而不是活生生的一個人（Esberger & Hughes 著、徐亞瑛等譯，1994）。年齡越大被社會物化越嚴重，使老年人失去被「人性化」的應有對待，致使老年人消極的自我放棄，喪失自尊，被剝奪、被孤立，隨波逐流，過一天算一天，直到生命的終點。

## （二）個人層面

主要是生理的老化過程造成老年人身心的影響。因老化使老年人在認知與學習方面，對於抽象及新事物的瞭解感到困難；同時也影響到其判斷力、解決問題的能力及學習能力。

美國發展心理學家 Neugarten 就說：「**個體的生命如同一把逐漸開展的扇子，當活著越久，彼此之間的差異就越大**」（黃富順，1993b）。老人的差異性很大，絕不是一個同質性的團體。老人的問題與個人的生理、心理、社會、文化等因素有關。年齡越大，差異越大，無法單憑某一變項因素來論定老人的問題（施香如，1994）。看待老人問題，如無法祛除老年歧視的偏見，或是無法從老年人自身的角度出發，是不容易針對老人問題的重點所在，提出改善之道的。

## 參、生命回顧

美國老人學學者巴特勒(Butler)認為，當年歲日長，邁向老年時，老年人便會自然而然地開始回顧一生（Ritchie 著、王芝芝譯，1997）。<sup>37</sup>年老時如能擁有身體平安、心理平安、思想平安的「善終」結局，當為老人所企盼（趙可式，1995）。老年人經由回顧過去的生活來得到滿足與自我肯定（李歡芳，2003）。老年人喜歡追憶過往，在回憶過程中，時而愉悅、時而悲傷。因此，老人學的研究特別偏

---

<sup>36</sup> 偏見(prejudice)：指沒有事實根據的意見或態度（Jary, D. 等著、周業謙等譯，1998）。

<sup>37</sup> 巴特勒(Butler)說：「記憶讓我們意識到自我的存在及其延續；它令我們感到歡悅、羞辱或是傷痛。回憶指出我們的根源，它能被解說事情；也會有詐局」（Ritchie 著、王芝芝譯，1997）。

好用生命回顧(life review)來探討老年人的經驗 (Smith 主編、丁興祥等譯，2006)。老年人藉回顧一生，以統整其人生。

### 一、生命回顧(life review)

艾瑞克森(Erikson)的發展理論，強調生命回顧為老年期的發展任務。藉由回顧過去的生活，對生命加以評價，進而接受且肯定自己的一生，以達到自我統整 (陳玉敏，1999)。巴特勒(Butler, 1963)進一步擴展艾瑞克森(Erikson)的理論率先提出「回憶法」(reminiscence)與「生命回顧」(life review)一詞 (李選，1989、周玉真，1994、陳玉敏，1999、吳麗芬，2001、郭倩琳，2004)。<sup>38</sup>巴特勒(Butler)認為，自我統整是以一種分析和評價的觀點來回憶過去，老年人經由回憶過去來獲得滿足、尊嚴和自我肯定，或藉此評價過去經驗與成就是否達到人生的主要目標 (郭倩琳，2004)。巴特勒(Butler)對人生回顧的研究，認為回憶為所有年齡層的人普遍與自然的現象 (郭倩琳，2004)。老年人需要談論自己，以回顧生命、自我統整，找出生命的目的與創造個人的意義。許多文獻指出回憶讓老年人回想或訴說過去的生命經驗，藉由重新整合及建構經驗的歷程，再次肯定與發現生命的意義並從中獲得認同 (傅綢妹，1988、李歡芳，2003、郭倩琳，2004)。

### 二、回憶與生命回顧

回憶與生命回顧，常人易招混淆，實則兩者之間目標、理論基礎皆有不同 (吳麗芬，2001)。許多研究顯示回憶為一多面向的概念，缺乏標準的操作模式，廣泛運用在老人照護、生命史、敘事、口述歷史、自傳、回憶錄、回溯性生命全程分析等研究上。回憶(reminiscence)與生命回顧(life review)兩者區別，整理如表 2-11。

表 2-11：回憶(reminiscence)與生命回顧(life review)區別整理

區分 項目	回憶(reminiscence)	生命回顧(life review)
定義	思考或述說過去生活經驗的過程或習慣，即描述一種複雜的人與環境互動的過程。	自然發生的一種心理過程，其特徵為個體在意識中進行性的回到過去的經驗中。

<sup>38</sup>一般回憶(reminiscence)及生命回顧(life review)

回憶或稱「懷舊」、「緬懷」、「回顧」(郭倩琳，2004)。回憶法有提供快樂或喜悅積極意義的「一般回憶」(reminiscence)及以人生的重新評估為目的「生命回顧」(life review)兩種。方法不一定是固定的，要根據當事人的需要選擇方法。有時也會順著當事人的意向，從一般回憶到生命回顧，或是由生命回顧到一般回憶的情形也有 (羅佳，2003)。

目 標	1.促進社會化，改善人際。 2.促進溝通技巧。 3.促進自信。 4.提供愉悅及舒坦的感覺。 5.收集資料。	促進人生的統整。
理論基礎	心理社會論、持續理論。	心理分析論、Eriskon 自我統合論。
結 果	1.減少隔離感。 2.增加自尊。 3.增加自信與友誼。 4.增加社會化。	1.自我統整。 2.增加自尊。 3.增加平靜與圓滿。
對 象	1.一般人或輕度記憶喪失者。 2.過程有喜有悲，但少痛苦。	1.認知功能正常者、瀕死者。 2.過程可能會有痛苦。 3.由於需要或危機而參加。 4.以個人為重心。
程 度	自主的、輕鬆的。	結構式、討論、評價。
過 程	1.隨興的或結構式的。 2.焦點非人生重要事件。 3.不需循人生各階段討論。 4.運用主題與重點。 5.舒適及正向的氣氛。 6.聚焦於正向的回憶。 7.由參與者自行評價。	1.結構式的。 2.討論人生特殊事件。 3.回溯過往生涯。 4.著重內在世界。 5.快樂、不快樂兼具。 6.可評價的。 7.統整性的。 8.重新詮釋過去發生的事。

資料來源：整理自吳麗芬（2001）：〈懷舊治療與人生回顧〉，《護理雜誌》。台北：台灣護理學會，第 48 卷，第 1 期，頁 84。

Kastenbaum 提出老年人生命回顧，可分為四種「懷舊」型態：

（一）「證明能力存在」型：認為以前可以做到，現在也可以做到，以增加自信。

（二）「設定界限」型：重新調整心理界限，接受與面對周遭環境事物的改變。

（三）「不朽過去」型：緬懷過去，將過去帶入現在情境中，像是活在過去中。

（四）「重覆」型：老生常談，一而再，再而三述說陳年往事，樂此不疲。

（整理自：王世俊，2006）。

#### 肆、成功老化，操之在我

民國 97 年 10 月，全國總人口數 23,016,257 人，65 歲以上人口數 2,389,783 人，佔全國總人口數 10.38%（中華民國統計資訊網，2008）。換算即全國每十位國人中就有一位是高齡者。另依據退輔會統計，截至民國 97 年 8 月，全國榮民總計 485,556 人，65 歲以上的資深榮民 286,843 人。佔全國榮民的 59%。佔全國總人口數 1.24%，換算即全國每百位國人中就有一位是資深榮民，顯示我國高齡人口逐漸增加中。。

人類老化的現象與生理、心理與社會文化有諸多關聯，老年是人生成長必經的另一個階段。老年人無不希望健康長壽，長命百歲。在醫學發達的今日，健康長壽，成功老化之道，多半操之在我（指個人的觀念、態度、行爲）。資深榮民面臨老化的挑戰，主要還是要靠個人的調適以適應。除了遺傳或家庭背景不可控制的因素之外，個性與生活習慣及身體狀況，好壞多半操之在自己的手中。其中，真正影響壽命最多的要屬「不良習慣」的爲害，諸如抽煙、酗酒、暴飲暴食等。所以資深榮民要健康長壽，首要革除不良的習慣；同時要有積極的人生觀及生活態度，保持適度活動。尋找適合自己的社會角色，並且扮演好這個角色。不論參與什麼活動，這些活動是自己所喜歡的、符合自己的興趣，讓自己仍能有所成長與成就。生活的安排上要保有自主權與選擇機會，遇到困難時，也可以尋求他人的支援或協助（羅鈞令，2001）。

## 第五節 榮民相關研究

為瞭解目前國內榮民議題的研究趨勢，本節試舉：壹、電影與文學作品。貳、林秋山等監察委員《老榮民生活照顧及婚姻問題因應對策專案調查研究報告》(以下簡稱專案調查研究報告)。參、學術研究論文為例說明。

### 壹、電影與文學作品

電影與文學作品，最能反映當代社會現象。政府撤台，實施戒嚴。鑒於大陸失敗的教訓，開始重視文藝。五〇年代的影片，內容則強調團結反共、保密防諜、軍民一家、省籍融合等主題，以符合當時反共抗俄文藝路線之任務，為政府反共政策服務(盧非易，1998)。如民國 52 年，以金門戰地為背景，由中央電影公司拍攝，潘壘、松尾昭典導演的反共影片《海灣風雲》(台灣電影資料庫，2008a)。八〇年代以後，隨著兩岸局勢趨緩，藝文界以「關懷弱勢」取代「反共」的教條，文藝與電影關懷的角度也開始轉向寫實，落實在台灣這塊土地上的人、事、物上。如民國 73 年，李祐寧執導拍攝的《老莫的第二個春天》一片，將外省退伍老兵在台灣生活的問題突顯出來，引起社會關注(台灣電視資料庫，2008b)。經多年戰亂，榮民問題逐漸浮現出來，也成為文學關心探討的議題。彭瑞金(1997)《台灣新文學運動》指出：

「四十年代國民政府帶來台灣的數十萬軍人，有不少人是拋家棄子、隔海思鄉數十年，更有不少始終未能成家，當年華老去，感情無所寄託，物質生活也都窘困，這麼一群老兵世界堪稱是人類文明史上絕無僅有的人文奇觀，也是隨便一碰觸，便要鮮血淋漓的社會痛處，吸引了作家的悲憫心懷」。

本研究試舉苦苓(1988)《外省故鄉》、朱天心(1992)《想我眷村的兄弟們》二部文學作品為例，探討說明榮民的婚姻困境及思鄉情懷的幻滅。苦苓在《外省故鄉》(頁 90)就以自己父母親的婚姻為例，他以外省第二代提到：「**父親大地**(指母親)二十歲，隻身來台之後，娶了這位宜蘭農家的少女」。大陸來台士官

兵早期是不准結婚的，直到民國 50 年以後，年滿 28 歲才可以結婚，除了年齡上的限制，當然還有其他因素。如等待政府反攻、在大陸家鄉已結婚、軍中待遇微薄無法養家、找對象不易等。因此多年來未婚的比例偏高，而有意結婚時年紀已超過適婚年齡，所以老夫少妻的例子在外省退伍軍人婚姻中很常見，從很多資料可以瞭解到當時外省軍人結婚對象（女方）年紀都很輕，平均年齡只有 19—20 歲左右。

朱天心(1992)《想我眷村的兄弟們》短篇小說集同名〈想我眷村的兄弟們〉，作者以眷村第二代女性的角度描寫在眷村成長過程中，第一代國家認同態度的轉變。摘錄文中片段如下：「老被等同於外來政權指責的從未把這個島嶼視為久居之地……，她自認為尋找出的答案再簡單不過，原因無它，清明節的時候，他們並無墳可上」(頁 78)，「他們的父母……，總習於把逃難史以及故鄉生活的種種，編作故事以饗兒女。……曾經有過如此的經歷、眼界，怎麼甘願、怎麼可以就落腳在這小島上終老？」。「父親們……，大聲痛罵媽啦個 B 國民黨莫名其妙把他們騙到這個島上一騙四十年，得以返鄉探親的那一刻，才發現現在僅存的親族眼中，原來自己是台胞、是台灣人，而回到活了四十年的島上，又動輒被指為你們外省人……，總而言之，你們這個族群正日益稀少中……」(頁 93—94)。當年來台純粹抱著「逃難」心態來的，很不甘心，一心一意想回大陸的念頭不曾斷過，更在有意無意間透過說故事灌輸給小孩大陸家鄉事。政府解嚴，回大陸探親才發現與想像中的家園完全不一樣了，不得不接受這個事實。

## 貳、林秋山等監察委員《專案調查研究報告》

為瞭解政府對老榮民生活照顧、婚姻問題及往生後遺產與喪葬處理之重要性，本案經監察院派委員調查。<sup>39</sup>該報告除對榮民概況實施量化調查外，另訪談 10 位榮民，摘錄訪談發現，如下：

- 一、年輕時經歷，因戰爭而被強拉成為軍人並隨著政府來台。
- 二、因禁婚限制及經濟因素多未結婚。

<sup>39</sup>本案由國防部及情報委員會 93 年 2 月 19 日第三屆第六十四次會議決議調查，經監察院於同(93)年 2 月 26 日(93)院台調壹字第 0930800156 號函函派調查。

- 三、退伍後多再就業，惟僅能從事勞動性低階層工作。
- 四、生活狀況普遍簡樸。
- 五、有自理能力，惟均罹患慢性疾病。
- 六、經濟來源雖穩定，惟僅能維持基本生活開銷。
- 七、與大陸親屬關係淡薄。
- 八、外住者多因有住宅而不願進住機構；內住者多因醫療及照顧需求而進住機構。
- 九、外住者有：社會關係薄弱，生活圈較為封閉、欠缺社交活動、須要醫療補助及提高就養給與等問題（林秋山等，2005）。

《專案調查研究報告》亦列出，退輔會行政業務缺失，如下：

- 一、欠缺制度化之協調統合機制。
- 二、未能充份利用社區與民間資源。
- 五、無法落實榮民心理與情緒輔導。
- 六、未落實外住榮民訪查工作。
- 七、對榮民生活需求與婚姻問題，欠缺深入調查與研究。

（摘錄自專案調查研究報告，2005：104－115）。

### 參、學術論文研究

- 一、胡台麗《從沙場到街頭：老兵自救運動概述，1989》、《芋仔與蕃薯－台灣榮民的族群關係與認同，1990》

《從沙場到街頭：老兵自救運動概述，1989》探討解嚴後新興社會運動蓬勃的發展。早年以「自謀生活」為由退伍的老兵走上街頭向政府要公道，同樣是榮民何以沒有受到退輔會的照顧？退輔法令刻意排除條款相對剝奪自謀生活老兵的權益，不滿的情緒傾瀉而出，抗議的矛頭指向退輔會，指責退輔會是為高官變相量身訂作的養老機構，為領有優渥退休待遇的將領謀出路，開闢事業的第二春，而不是在為廣大基層榮民謀福祉。基層榮民受惠於退輔會的協助其實並不多，大大質疑政府照顧榮民的誠意，只在輔導高官而不在意基層榮民的照顧安

置。退伍老兵敢於挑戰昔日長官的權威，在當時是絕無僅有的。

《芋仔與蕃薯－台灣榮民的族群關係與認同，1990》，探討芋仔與蕃薯一詞演變由來，老芋仔一詞是本省人指大陸來台階級較低的基層士官兵而言，並未包括校尉級以上的軍官，久而久之習慣成自然，泛指為大陸來的外省軍人。蕃薯一詞是本省人取「台灣地形似蕃薯」的自稱。有趣的是外省人以番薯比喻本省人，卻是因「蕃薯食用的普及性」，而非台灣的形狀似蕃薯而來的。其次以東部退伍老兵為研究對象，探討榮民社區（榮家、眷村、農場、自發性社區）的凝聚力、社區與外在環境的區隔、藉通婚與其他族群接觸、認同的轉化等。研究發現榮民雖來自大陸各省各地區，但經過裁軍整編，早已無所謂「地域觀念」，榮民聚集的社區已不強調省籍的觀念了。在輔導會安置的單位，軍方影響力、控制力還是存在的。以軍方為主導，互為依存的關係斬不斷，理還亂，封閉有餘，開創不足。藉由與弱勢族群女子的通婚，榮民才能走出封閉保守心態，開啓與其他族群的接觸，漸漸融入本地的社會。由於已在台灣落地生根，認同也逐漸轉化中，由當初一心一意想反攻，到希望的幻滅，不得不覺悟到在台灣安定下來的現實，對大陸老家的思念只能永遠深藏在記憶中了。

## 二、李廣均（1996）《從過客到定居者－戰後台灣「外省族群」形成與轉變的境況分析》

探討外省人族群經驗的形成。外省人族群問題的形成始自民國 38 年後大量外省軍民的移入，後來居上打破原先均衡的狀態，掀起陣陣外省人與本省人互動的漣漪，至今餘波盪漾。省籍問題是外省人與本省人在台灣 50 多年來的互動息息相關，外省人怎麼看本省人，本省人怎麼看外省人，涉及兩個族群長期的互動影響，必須要從兩個族群互動的歷史經驗中尋求瞭解。

## 三、高格孚（2004）《風和日暖－台灣外省人與國家認同的轉變》

作者是法國人，曾經在台灣住過五年，他以《台灣外省人國家認同的轉變》為其博士論文題目。本書為其博士論文摘要與改寫，在探討「外省人」這個名詞緣起與發展的政治意味，瞭解外省人的思想邏輯與國家認同形成的多元化情感。



本文由外國人來寫，相當不容易。藉由本書亦可瞭解外國人是怎麼來看待這個複雜的族群問題。

#### 四、楊珮玲（1992）《蕃薯地上的老芋仔與他們的園丁－老兵、退輔會與台灣》

探討退輔會成立沿革、運作與老兵的關係與未來的發展。尤以退輔會的照顧功能有無發揮及老兵如何看待自己的處境感受及對眷村的瞭解等，均為研究的重點。

#### 五、尙道明（1994）《眷村居民的生命歷程與國家認同－樂群新村的個案研究》

探討眷村居民中國認同現象的內容、形成及持續？透過田野工作指出國家認同的形成，對第一代而言，主要是他們本身經歷了對日抗戰的洗禮。個人經驗、經歷，透過家庭生活與眷村環境傳遞給下一代。眷村是「國與家緊密連結的生活環境」。

#### 六、張素玉（1996）《機構內單身老榮民生活品質之初探－以某私立安養院為例》

本研究採用質化方法，訪問了十三位單身老榮民探討生活品質狀況、世代因素的影響、及重要生活事件。研究發現受訪者被國軍抓兵、或深信蔣中正會反攻大陸，因而未婚或再婚。現在個人孤單生活，由於缺乏技能，退役後只能自謀出路，從事簡單勞動性工作或未能再就業。終身俸與個人積蓄是主要的經濟來源，少數仰賴政府的救助。研究指出戰爭創傷有三種後遺症，持續不斷地經驗再現；逃避或麻木；有沮喪、易怒、驚嚇、過度反應、過度警戒的心理，深切影響榮民的家庭、職業、經濟、健康等層面。

#### 七、吳明季（2000）《失落的話語－花蓮外省老兵的流亡處境及其論述》

吳明季透過田野民族誌的方法，探討花蓮外省老兵生命處境的失落話語。歸納出老兵失落的話語可區分為三類：（一）瘋癲屬性之類。（二）征戰流亡經驗。

（三）老人失落的處境。吳文發現反映在老兵的言論相當駁雜、異質、充滿矛盾。屬於個人征戰經驗的話語最為真實，永遠無法忘記。而現實生活層面的話語，尤其是政治層面上，如牽涉到兩岸的議題如「一國兩制」、「兩國論」等，老兵各自表述的空間頗大，就有各方權力介入、操弄的痕跡，間接影響到老兵個人的判斷，

常有前後矛盾的現象。

老兵實際處境無法用言語表達與社會上對老兵處境的論述之間是有差距的，這個差距即吳文所欲探討的主題並稱之為「失落的話語」（頁，15）。三重失落中屬第二重征戰流亡經歷在反共復國威權時期成為談論禁忌，以及在國家機器透過功在黨國的論述予以介入、操弄下，使老兵征戰流亡的經驗被嚴重遮蔽，無法表達，其餘兩重的失落也多半與此有關。

#### 八、王櫻蓓（2001）《南部某社區有眷老榮民立足台灣的生活經驗－發現生命的韌性》

王櫻蓓以生命史探索有眷老榮民立足台灣的生活經驗。以十三位南部某社區有眷老榮民作為研究對象（立意取樣 10 位，滾雪球方式 3 位），以深度訪談法和口述歷史法來收集資料。研究結果顯示老榮民生活經驗的九個主題及子題，並歸納出三個討論重點。

首先，王櫻蓓以 Erikson（1963）的心理社會發展論說明，早年軍旅生活對榮民爾後生活具有莫大影響。其次，生活目標內容方面：由於榮民的特殊背景而影響事業與婚姻。在軍中多屬於低階者，多半晚婚，婚姻有些並不美滿，因此將希望寄託在孩子身上。而晚年則多半在宗教信仰裡找到生存的力量；以及從社會教育中找到樂趣；從事志工工作，從為人服務中來肯定自己。第三是認為榮民來自中國大陸，血濃於水的中國意識觀念，根深柢固，不易改變也無法改變。

多年來，榮民在台灣各個角落認命地生活著，弱勢的社會適應困境並未受到社會各界廣泛的注意。學術論文以「榮民」為研究題目者，整理如表 2-12。

表 2-12：學術論文以「榮民」為研究題目

作者/ 研究者	論文名稱	指導 教授	年度/校別 (依年別)
1.胡台麗	從沙場到街頭：老兵自救運動概述。		1989
	芋仔與蕃薯：台灣榮民的族群 關係與認同。		1990
2.李廣均	從過客到定居者－戰後台灣「外省族群」 形成與轉變的境況分析		1996
3.高格孚	風和日暖－台灣外省人與國家認同的轉 變		2004

4.林秋山等 監察委員	目前老榮民生活照顧及婚姻問題 因應對策專案調查研究報告。		2005
5.楊珮玲	蕃薯地上的老芋仔與他們的園丁 －老兵、退輔會與台灣。	聶維斌	1992/台大
6.尙道明	眷村居民的生命歷程與國家認同－樂群 新村的個案研究。	張茂桂 胡台麗	1994/清大
7.張素玉	機構內單身老榮民生活品質之初探 －以某私立安養院為例。	萬育維 張英陣	1996/東吳
8.吳明季	失落的話語－花蓮外省老兵 的流亡處境。	趙彥寧 余德慧	2000/東華
9.王櫻蓓	南部某社區有眷老榮民立足台灣的生活 經驗－發現生命的韌性。	鍾信心 王秀紅	2001/高醫

#### 肆、重視退伍軍人權益

我國軍隊建軍的歷史相當短暫，且長期處於戰亂之中，難有穩定之時。戰爭結束，政府礙於軍費浩繁，財力吃緊，不得不大力裁軍，致軍人無處可去。離退軍人，謀生不易、生活困頓，反而形成社會問題。政府來台後，雖成立退輔會收容安置退伍榮民，也只能有限度地解決其生活的困境。林秋山監委（2005）《專案調查研究報告》中即列出「無法落實榮民心理與情緒輔導」，為退輔會行政業務缺失之一。足見在心理層次問題的解決上，已是多年來的老問題，值得有關單位重視。

研究者認為榮民問題影響層面廣泛，尙未有定論，何去何從，有待各界客觀探討，以釐清真象。我國兵役制度幾經變革，較之昔日已大有進步。目前，我國軍隊福利的特色，由地方政府照顧義務役軍人，國防部照顧志願役軍人，退輔會照顧退除役榮民。<sup>40</sup>我國現役軍人必須服役 10 年以上，方具有榮民身分，由退輔會提供就業、就學、就醫、就養的照顧（韓敬富，2003）。本研究列舉各國有關退伍軍人福利實施項目對照表，供讀者參考，整理如表 2-13。

<sup>40</sup>內政部和地方政府針對役男家屬、傷殘軍人、失蹤被俘役男家屬之權益，提供福利保障。國防部提供軍人保險、撫卹、傷殘安置、軍眷業務（韓敬富，2003：324）。

表 2-13：世界各國有關退伍軍人福利實施項目對照表

國 家 項 目	美 國	澳 洲	加 拿 大	法 國	英 國	意 大 利	日 本	韓 國	紐 西 蘭	西 德	備 考
1.因服役致殘補償金	有	有	有	有	有	有	有	有	有	有	
2.眷屬補償金與賠償	有	有	有	無	無	無	無	無	有	有	
3.養老金	有	有	有	有	有	有	有	無	有	有	
4.遺眷養老金	有	有	無	有	有	無	有	無	有	有	
5.優惠抵押貸款	有	無	無	無	無	無	無	無	無	無	
6.就學	有	有	有	有	無	無	無	有	有	有	
7.人壽保險	有	無	無	無	無	無	無	有	有	無	
8.就醫	有	有	有	有	有	無	有	有	有	有	

資料來源：整理自退輔會譯印（1988）：《美國退伍軍人之輔導與福利》。台北：退輔會，頁 97，143—144。

### 第三章 研究方法

西方的社會科學領域中，生命史與心理傳記學在政治、歷史、社會、心理、教育、人文等各個領域都已累積了相當的研究。而這個領域目前在國內，只能說正在起步階段（Runyan 著、丁興祥等譯，2002）。

每個人的生命都值得書寫，胡適即鼓勵國人多寫「自傳」或「傳記」（Runyan 著、丁興祥譯，2002）。<sup>41</sup>從社會倫理的角度來看，社會弱勢者的過去總被忽略（王明珂，1996）。生命史（或傳記法）的陳述可作為描寫有關特定團體或個人評斷的資料。因此，對弱勢團體或欲發聲的團體或個人而言，生命史研究是一個重要和基本的工具(Bertaux, 1981)。在台灣，尤其是自八〇年代以後，社會安定，經濟起飛，兩岸局勢趨緩，相對於土生土長「家在台灣」的人而言，離鄉背井在台生活數十年的外省榮民，老弱病殘，遭遇令人同情，<sup>42</sup>幾與社會邊緣的弱勢者相差無幾。老兵問題成為社會關懷的主題之一，在各界努力下，最後促成政府解嚴，讓老兵返鄉。因此，本研究採生命史取向是基於能為「弱勢者」提供一個可以發聲的管道，能重現榮民的聲音及還原他們過去的歷史，至少不被社會忽略。

#### 第一節 生命史研究

生命史屬於傳記法(biographical method)的一種。自傳、傳記與口述歷史，都是記載一個人的過去，做為一種文學形式，它是以一個人的生命史或生命史中的

---

<sup>41</sup>在我國，一提到寫自傳/傳記/生命史，要用自己的筆來寫自己，一般人不免覺得茲事體大，有些緊張、有些顧慮的感覺。一是自己寫自己易為「賢者所諱」，就是怕遭到自我炫耀或自我宣傳之譏；二是自己寫自己易為「智者所諱」，擔心書寫的內容難免涉及敏感與同時代的人，引發無謂糾紛（劉紹唐等著，1967）。

<sup>42</sup>林秋山、黃鎮勤、黃守高、詹益彰、李伸一（2005）〈目前老榮民生活照顧婚姻問題因應對策〉，《93年度專案調查研究報告》。台北：監察院。

一部分為主要內容（王明珂，1996）。「生命史研究法」(life history method)，在中西方國家早有悠久歷史。生命史研究法、傳記法，兩者互有關連並無法截然區分。以下就生命史、口述歷史及三者（含生命歷程）的區別，分別探討說明。

## 壹、生命史

生命史是一種生命的書寫，未必要由生到死，鉅細靡遺，全部涵入，可以是關心生命的某一部分。目的是要說明人的生命經驗與意義（王麗雲，2000）。生命史是研究對象與研究者共同面對生命歷程的研究（熊同鑫，2001）。生命史關心的焦點，依研究目的而定，可以是生命歷程的全部或部分。生命史研究重視研究對象個人經驗與歷史脈絡，強調研究對象個人觀點的呈現與對個人統整的瞭解。

Dollard 認為，生命史是一個人特定文化的成長並賦予其理論上意義的一個慎重探就（黃月純，2001）。Denzin 認為，生命史是指個人以自己的話來述說個人有生命的故事。生命史研究法則指以傳主的語言引述並且記錄個人故事的程序（Runyan 著、丁興祥譯，2002）。Denzin 認為，生命史是根據對話或訪談的結果對生命的記錄。關心的焦點由研究者選定，是研究對象經驗事實資料與對其生活世界的詮釋（Denzin, 1989）。Gubrium 認為，生命史之研究對象被視為積極的說明者，藉由談話的敘述，深入探究個人主觀世界及生命經驗（Gubrium & Holstein, 1995）。Aspinwall 指出，生命史的陳述可作為描寫有關特定團體或個人評斷的資料。生命史的長處與限制，整理如表 3-1。

表 3-1：生命史長處與限制整理

生命史	內容整理
長處	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.重視個人主體性。</li> <li>2.提供過程資料。</li> <li>3.作為有效的溝通工具。</li> <li>4.瞭解個人與其生存時代歷史的關係及社會脈絡的影響。</li> <li>5.資料的珍貴性。</li> <li>6.個人記憶與社會記憶的銜接。</li> </ol>

限制	1.只能收集到部分的解釋。 2.推論的限制。 3.故事的真實性。 4.因果關係的建立。 5.時間上的限制。 6.研究貢獻的不確定。
----	--

資料來源：整理自王麗雲（2000）：〈自傳/傳記/生命史在教育研究上的運用〉，  
《質的研究方法》。台北：麗文，頁 283—291。

## 貳、口述歷史

口述歷史是以錄音訪談的方式收集口傳記憶以及具有歷史意義的個人觀點。口述歷史訪談指的是一位準備完善的訪問者，向受訪者提出問題，並且以錄音或錄影記錄下彼此的問與答。訪問的錄音（影）帶經過製作抄本、摘要、列出索引這些程序後，儲存於相關機構，供研究、出版、展示等（唐諾.里齊著，王芝芝譯，1997：34）。口述歷史突破傳統上歷史的來源必須取自於文字的限制，將歷史的取材與資料來源擴展至相關人員的敘述，並將歷史詮釋權回歸給廣大的群眾。每一個人在口述過程中，都是事件的參與者與解釋者。因此，口述歷史對無權力、無書寫能力的弱勢者意義非凡（胡幼慧、姚美華，1996a：249—269）。

口述歷史的特色，可以歸納為下列六點：

- 一、口述歷史最適合於弱勢者、較少使用文字者、侷限於私領域者。
- 二、彌補文字歷史的不足，容易獲得第一手資料。
- 三、單人口述歷史因內容詳盡，除了涵蓋外在事實也包含內在之感覺，可以反映歷史變遷與受訪者心路歷程的軌跡。
- 四、針對某特定主題而設計之多人口述歷史，可以透過歸納、整理、分析與比較，作為歷史詮釋的論點。
- 五、所獲得的資料常可用來挑戰主流歷史詮釋與社會學觀點。
- 六、透過訪問建立友誼。

（整理自胡幼慧、姚美華（1996a）：〈口述史法〉，《質性研究：理論、方法及本土女性研究實例》。台北：巨流，頁 249—269）

完整的口述歷史研究過程包含三個階段：訪談前、訪談時、訪談後。應注意事項，整理如表 3-2。

表 3-2：口述歷史研究過程

項目 階段	應注意事項
訪談前	1.準備工作。2.確定研究類型。3.發展初步的題目和問題。 4.重視語言使用問題。
訪談時	1.重視訪談時的互動關係。2.訪問者應學習傾聽受訪者的語言。 3.避免他人在場干擾。4.非口語資料的收集。
訪談後	1.資料的整理與求證。2.口述資料從口語轉換為文字。3.歷史詮釋。

資料來源：整理自胡幼慧、姚美華（1996a）：〈口述史法〉，《質性研究：理論、方法及本土女性研究實例》。台北：巨流，頁 249－269。

### 參、生命史(life history)與生命歷程(life course)、口述歷史(oral history)的區別

生命史(life history)與生命歷程(life course)、口述歷史(oral history)有別，說明如下：

- 一、生命史(life history)一詞含義較狹，主要指個體生命的經驗歷程而言（整理自 Runyan 著、丁興祥譯，2002）。
- 二、生命歷程(life course)一詞含義較廣，有個體生命、群體生命或一般生命之意。生命歷程指一個生命從生到死的過程中，一連串事件與經驗，以及和這些事件互相影響的一連串個人狀態與情境遭遇。
- 三、口述歷史(oral history)作為史學的一支，其性質與功能也趨於多樣化，用來記錄當代重要歷史事件中人物的回憶，以作為那個時代與事件的證據（王明珂，1996）。其操作不外以錄音、錄影、訪談方式蒐集口傳記憶以及具有歷史意義的個人觀點（Ritchie 著、王芝芝譯，1997）。口述歷史的特色是活的、有聲音見證，強調由下而上的庶民史觀。受訪者除了是一個歷史的見證者外，同時也扮演歷史評論者的角色（張中訓，2000）。



## 第二節 研究流程

研究者參考 Hitchcock & Hughes (1989)的研究，整理簡化生命史研究流程。約略分為三大階段，依序為：一、研究初步階段。二、資料收集階段。三、分析、解釋和呈現階段。三大階段彼此重疊、循環不斷，不能截然劃分。研究過程中，如發現資料不足時，可再回到資料收集階段，作進一步處理，以求資料收集更為完善。有關研究對象與研究者，則另列入第三節予以說明。生命史研究程序，整理如圖 3-1。

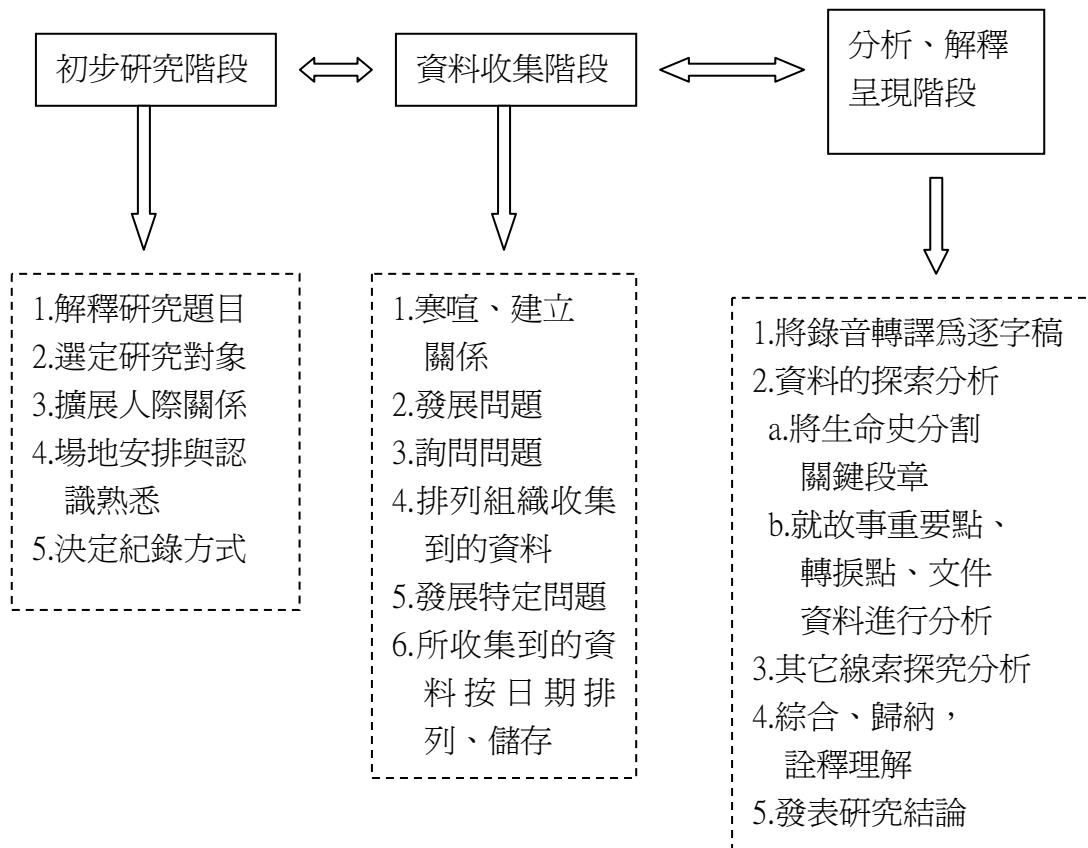


圖 3-1：生命史研究程序圖

(整理自 Hitchcock & Hughes, 1989:115)

### 壹、初步研究階段

#### 一、解釋研究題目

選定題目考量的因素很多，研究者會選定某一個主題，必定經過縝密的思考。研究主題的決定，與研究者的興趣、觀點有關。本研究以資深榮民為題，研究者於研究背景與動機乙節中已有說明，此處不再贅述。

## 二、文獻的搜集與閱讀

本研究題目，暫定以「資深榮民」為題。研究者透過文獻資料、報章雜誌等、訪問相關人員，以獲得一些初步的資訊。蒐集閱讀與資深榮民有關的文獻資料，使研究者在進入研究現場前，能先增進研究基本的知識與敏銳度。不論如何搜集資料，所能搜集到的資料只是有關研究對象全部資料的一部分而已，因此資料的搜集應貫穿全程，隨時隨地實施，儘量把拼圖找齊、湊齊(Smith, 1996)。

## 三、選定研究對象

研究的對象可以是自己，可以是別人，可以是單一個人，也可以是一群人，可以寫活著的人，也可以是已作古的人（何粵東，2005）。研究對象的選定與研究題目的決定，與研究者的興趣、觀點有關。

## 四、紀錄撰寫工作

資料的撰寫是一個不斷創造的過程，研究者在撰寫的過程中不斷地思考、發現問題、澄清問題、解決問題。同時在撰寫中檢視自己、覺察自己(何粵東，2005)。總之，研究者的自覺才是創造有力書寫的起點（蔡敏玲，2001）。

# 貳、資料收集階段

## 一、建立關係

自 96 年 2 月起，研究者每週抽空拜訪研究對象，相互認識，以閒話家常的方式，引導研究對象談一談以往的經驗、軍職生涯、眷村活動、生活狀況、居家環境、人際交往等，以瞭解其整個背景，建立親切自然如家人的互動關係，透過寒暄、認識，發展問題。

## 二、發展問題

持續文獻資料閱讀與相關背景知識的收集與整理，以增進對研究問題廣泛瞭

解。並與指導教授研討，依研究題目預為決定問題的大概方向，作為發展訪談大綱之參考依據。並實施預訪，排除不適合的問題，或改進問題的內容。

### 三、訪談實施

本研究以訪談為主，歷史文件資料為輔。並輔以半結構方式訪談大綱，蒐集受訪者生命歷程之經驗及其對經驗的詮釋。研究者參考《回憶療法於老年護理之運用》以擬定本研究的訪談大綱，使受訪者不受限制而暢所欲言(陳玉敏,1999)。首先以寒暄方式暖場以打開話匣子；其次參考訪談大綱，引導受訪者具體明確地敘述生命歷程的經驗。訪談進行途中，訪談大綱僅供參考，問題可以更改。訪談中注意良好的互動關係，避免插話或個人預設立場的誤導，仔細聆聽，如有不明瞭的地方，於現場請教受訪者予以澄清；或於事後整理逐字稿，發現有不明瞭的情況時，擇期請受訪者再次補充或澄清，訪談大綱內容，見附錄 3-1。本研究訪談次數、主題一覽表，如表 3-3。

表 3-3：訪談次數、主題一覽表

次數	訪談日期	訪談主題	觀察註記	備考
一	96/08/09 (45分)	1.艱苦童年 2.四年小學教育 3.父親失業 4.投考憲兵 5.由憲轉陸 6.人浮於事 7.第一次危機 8.清廉的縣長 9.尋找軍中的家 10.轉進舟山 11.改編到步兵團 12.戍守扞山 13.登步島戰役 14.登步接防	1.訪談氣氛融洽 2.由受訪者自由發揮 3.懷念祖母、父親及對繼母的負面想法。	
二	96/08/28 (45分)	1.戍守登步 2.舟山撤退	1.訪談氣氛融洽 2.由受訪者自由發揮	

		3.落腳中台灣 4.黨的改造 5.職務歷練的重要 6.帶兵帶心		
三	96/09/06 (50分)	1.生死之交 2.調師管區 3.調步兵團 4.訓練新兵 5.調兵器教官 6.對流到 27 師	1.訪談氣氛融洽 2.由受訪者自由發揮 3.對軍旅著墨多	
四	96/09/11 (45分)	1.對流到 27 師 2.萌生退意 3.事業第二春 4.對黨失望 5.對民進黨的看法	對國民黨酬庸及民進黨以意識形態治國感到不滿、批判。	
五	96/09/21 (45分)	1.救命恩人 2.懷念知己之交	1.由受訪者自由發揮 2.對知己之交的懷念	
六	96/11/09 (45分)	1.駐軍集集 2.對集集國小的印象 3.軍駐外車埕 4.駐軍竹山 5.軍官戰鬥團憶舊 6.軍官戰鬥團隊職幹部 7.黨員歸隊 8.期待反攻	1.研究者載受訪者重遊舊地 2.受訪者情緒佳	
七	96/11/23 (45分)	1.獲配眷舍 2.家庭生活 3.痛失良伴 4.家庭成員 5.返鄉探親 6.對大陸基層工作的認識 7.難忘啓蒙恩師 8.認識日本侵略中國的真面目 9.鬼門關前走一遭 10.對時局的看法	1.訪談氣氛融洽 2.由受訪者自由發揮 3.正負情緒皆有	
八	96/11/30 (60分)	1.我的心聲 2.中共已非當年，	1.訪談氣氛融洽 2.由受訪者自由發揮	

	制度已建立 3.留在大陸的後果 4.國共內戰，兩邊都要人 5.只有當兵一途 6.被迫選邊站 7.家庭生活 8.軍人性格 9.湖南漢子 10.對生死的看法 11.未來心願	3.關心當前政局	
--	---	----------	--

#### 四、排列組織

將收集到的資料，分門別類，依研究者之習慣，或建檔或編號，予以整理，妥善保管。目的是避免資料增多，雜亂無章，不利爾後之使用。

#### 參、分析、解釋和呈現階段

##### 一、將錄音稿轉譯為逐字稿

本研究以訪談逐字稿為主，研究者將每次的訪談全程錄音，事後謄寫訪談逐字稿的內容，構成研究分析的重要來源。訪談逐字稿總計 109 頁，70,110 字。訪談逐字稿（範例），見表 3-4。

表 3-4：訪談逐字稿（範例）

訪問次別：第一次		訪問對象：尹伯	
訪問時間：96/08/09，星期四，15:30		訪問地點：尹宅	
事前說明	逐字稿內容		備考
1 訪問前，先電話連繫，確定時間。 2 尹伯伯好：今天是八月九號，星期四下午三點半，有這個機會來訪問尹伯伯，那很希望尹伯伯講	艱苦的童年 謝謝你這個給我這個機會，我今年已 84 歲（虛歲 85）了，有這個機會可以回顧重新回顧我自己的一生啊！這一生當中的顛簸、困頓，流離失所的一個大時代，我這個一生起起落落，我也是非常的高興有這樣做，所以在這裡講講，回憶這個事情，我也很高興。這個.....留下一個紀念吧！也謝謝你的訪問有這個機會。 我的祖籍是湖南武岡，詳細地點是小東路五桂橋高礮尹家，我是民國 12 年 6 月 12 日出生於湖南省辰谿縣柳陵叉，排行老三。父親為我取名柳元。這柳元名字是有點來歷的。因為我有一個大我兩歲的二哥，兩歲		

<p>一講在大陸到台灣，這一段過程一定很精彩，是不是請尹伯伯從大陸童年的時後先講起，好嗎？</p>	<p>時即因病夭折。母親生我的時候，這些鄰居前來道賀，父親說：「我在這個地方失去一個小孩有什麼可賀的呀」？鄰居很能圓話：「老天的意思！你在這個地方死了一個兒子，現在再跟你生了一個兒子，給你復原啦」！父親接受，將我取名為柳元。我的哥哥是民國3年出生，取名國三。所以我這個父親……取名字他都是……非常有，有原則，有依據的，你講我哥哥是民國3年生的，取他的小名國三。我在三歲半的時後家住在常德，那年我媽媽去世，就葬在那個地方。以後就我父親就把我帶回老家武岡，由我的祖母照顧我。到八歲的時候，父親續絃，我再回去與父親一道住。我的祖母對我是非常好，非常喜歡我，也很心疼我沒有個母親。所以小時候對我照顧得很週到。我記得有一次，頭上長了個膿瘡，半夜的時候破掉了，流了一枕頭的膿，我祖母很細心照顧復原。在28年，祖母去世的時候，我在外面，沒有回家奔喪，這是我一個生平的憾事。我的外祖母她對我也很好，她一共生六個女兒一個兒子，但是都沒有給她送終都早走了。所以每逢過年我同我哥哥一道去外婆家的時候，她都把我們愛吃的東西準備好，而且看到我們兩兄弟去的時候，她也是……哎……。回憶起……哎……小時候的那個時間，現在雖然年紀很老啦(指自己)，想來……還是很難過…兩個對我們很照顧的老人……。</p> <p>父親續絃後，民國19年冬天，我在繼母家鄉的學校開始上小學，學校設在周家祠堂裏。第一次上學是由兄長帶我去的，因為怕生不想念，想跟著兄長走，結果被老師揍了一頓，再也不敢哭、不敢嚷著要走了，這是念書時的一段趣聞。之後父親因工作關係調到邵陽服務，繼母帶我到邵陽找父親，住在都梁會館，我也轉學到邵陽縣立小學（校長劉抱義先生）念二年級。之後，再轉學到導泉小學（校長甯服仙先生）念三、四年級。此生我記憶最深刻的是導泉小學的導師彭海清先生，別號北藩，師範畢，當時因我成績好，老師對我期許高，特在作文上評語：「文字都有進步；若再加發憤，附之以恆，</p>	<p>語氣加重</p> <p>中斷片刻，感傷、哽咽</p>
---	--	-------------------------------

## 二、資料整理

研究者將受訪者錄音經轉譯成逐字稿，依逐字稿內容，按照生命史時間先後次序，整理成文章式文稿，並鍵入電腦存檔，以免流失。因為這種整理方式正好適用於生命史或口述歷史的書寫形式。初步將尹伯的生命故事區分為：童年時期、軍旅生涯－大陸、軍旅生涯－台灣、家庭生活、退休後生活五節。

### 三、歷史資料查證

研究者必須對訪問內容作一整體評估，以確保內容的真實性。受訪者訪談內容會出現矛盾，原因不外：記憶漸趨模糊、個人認知的改變、隱私等種種。本研究中受訪者所談及的人、事、時、地、物，除受訪者本人自願同意提供歷史文件資料（服役時之人事命令、公文、照片等）外，研究者事後亦由其它文獻資料中查證於註腳中呈現，以確保訪問內容的真實性。本研究受訪者歷史文件資料公開同意書，如附錄 3-3。

### 四、資料分析

採用何種資料分析，視研究者的態度而定。資料的分析，通常具有個人性、部分性、動力性。如何分析沒有特定的方法，也非完全無法可循。一般而言，從資料中找出有意義的單位，並與概念或主題形成聯結，為分析應把握的基本原則。學者 Lieblich 等人以文本形成提出兩個向度：（一）整體對類別(holistic v.s categorical)；（二）內容對形式(content v.s form)。兩個向度交叉形成四種組織型式，分別如下：

#### 1. 整體－內容

將生命故事不為細部分割而是以整體來看，同時看的是故事內容本身。即使擷取敘事中的部分，也是將部分意義放在整體的脈絡中考察。看重整體故事並將焦點放在內容上，與個案研究頗為類似。

#### 2. 整體－形式

雖以整體來呈現故事，但焦點置於形式和概念的分析。看的是整個故事的情節或結構更勝於內容形式。「形式」可以指的是生命故事中的某一段或是在生命故事中提到表達敘事結構的詞句，舉凡事件發生的時間次序、故事情節或結構、敘事風格等都為敘事的結構面而非內容面。

#### 3. 類別－內容

類似內容分析，根據解釋和概念化的需要，將文本內容分割、打散作些區分和界定。其中研究主題（即故事蘊含的意義，受訪者所要傳達的目的）的類別已

被清楚界定，內容/類別從整體文本中被摘錄出來、分類歸類到不同的類別。以類別為取向，較不在意故事內的整體脈絡，忽略系列性與結構性特徵（整理自 Riessman 著、王智勇等譯，2003）。

#### 4.類別－形式

以區分、分類並加以概念化分析的方式。主要看的是故事的形式，即敘事的特定風格或語言的特徵（如隱喻、主動或被動敘說、如何呈現情感等），不作整體脈絡的追尋，也不重故事的內容。風格指作者採用那一種方式說故事，包括有：語句的使用、故事的組織、故事敘說的觀點以及象徵的作用（整理自林美珠，2000、許育光，2000）。

本研究採「整體－內容」分析法、「類別－內容」兩種分析法。說明如下：

第四章「尹伯的故事」就是以「整體－內容」分析方法呈現，將資料置於研究現象所處的自然情境中，以故事發生的時間次序，對有關事件進行描述性分析。本分析強調對事件作整體、動態的呈現，不予去脈絡化，以保留故事脈絡的完整性，便於閱讀者對故事整體輪廓之掌握。本章內容區分以下五節，依次如下：一、童年生活。二、軍職生涯－大陸。三、軍職生涯－台灣。四、家庭生活。五、退休後生活。

第五章「故事分析與討論」採用「類別－內容」的分析方式。個人生命歷程 (life course) 既受生物性因素影響，也受社會因素的影響。文化及社會環境也會影響生命歷程的發展。學術研究上，生命歷程可以被概念化為一連串個人與情境及行為之間的互動關係（丁興祥，2002）。本章參考「生命歷程」概念化與「類別－內容」分析之精神，探討研究對象的生命史，有關受訪者個人生命歷程互動模式，整理如表 3-5。本章區分以下五節，依次如下：第一節、童年的家－身心不安。第二節、軍中的家－動盪不安。第三節、台灣的家－薪火相傳。第四節、尹伯的認同與歸屬。尹伯的生命歷程自出生至今（民國 12 年至今），其個人（個人因素）生命史始於大陸家庭（環境），以抗日、國共內戰（環境）歷史事件發展為軸線，循從軍實踐理想（行為）為核心，串聯大陸與台灣兩地（環境），而晚



年則終於台灣家庭（環境）。

表 3-5：個人生命歷程互動模式

期別	年齡	個人發展 任務	環境	行爲	備考
1	1 歲	基本信任	家庭（大陸）	童年經驗	
2	2~3 歲	獨立與自主	家庭（大陸）	童年經驗	
3	3~6 歲	自發與主動	家庭（大陸）	童年經驗	
4	6 歲~青春期	勤奮	家庭（大陸）	童年經驗	
5	青年期	自我認同	家庭、學校、軍隊（大陸）	青年行爲	
6	成年期	親密感建立	家庭、軍隊（大陸、台灣）	成人行爲	
7	中年期	創造生產	家庭、軍隊（台灣）	成人行爲	
8	老年期	統整	家庭、社會（台灣）	成人行爲	

資料來源：整理自 Runyan, W. M. 著、丁興祥等譯（2002）：《生命史與心理傳記學：理論與方法的探索》。台北：遠流，頁 113—116。

Erikson, E. H. 著、周伶利譯（2000）：《Erikson 老年研究報告—人生八大段》。台北：張老師。

### 第三節 研究對象、研究者

榮民是一個統稱，實際上差異性很大。榮民具有異質性、保守、封閉等特性。本研究要指出，除個人因素外，尚須考量軍種、役別、兵科、階級、部隊、單位、經歷，以及戰役之性質、種類，甚至天候、地理等因素，各呈特異的狀態，每位資深榮民皆有其獨特的個人經歷、遭遇。基於研究問題與研究目的，研究對象的選取彈性相當大，不同的對象，研究的結果也會不一樣。

#### 壹、研究對象

基於研究目的旨在瞭解資深榮民，來台過程發生了什麼？因此，本研究以「立意取樣」方式，尋找合於本研究目的的樣本。研究對象設定條件為：

- 一、志願從軍，年齡 75 歲以上。
- 二、軍種、兵科、階級不限，具連隊職務歷練。
- 三、大陸時期已婚。
- 四、記憶清楚，表達無礙。
- 五、個人願公開接受訪問，訪談同意書，見附錄 3-2。

研究場域的選定以受訪者方便、自在為主。原則上以研究對象居家住所為原則，既是研究對象安心自在又可排除無謂干擾，如須更換亦先徵得研究對象同意始可。

因論文研究需要，研究者透過本(彰化)縣榮民服務處推介及個人親臨拜訪，徵求有意願受訪者。一般而言，榮民長輩年事已高，研究者首要考量者為受訪者身心健康與家庭成員的態度、狀況，是否適直接受長期性的訪問打擾？避免於漫長研究訪問過程中，因研究者不次登門拜訪徒增不便與帶來困擾。經逐步過濾，而認識故事主角—尹群先生（以下稱尹伯），簡介如下：

湖南省武岡人，民國 12 年生。學歷：小學。民國 27 年，年 16 即離家從軍。民國 39 年，舟山撤退，全家平安抵台。民國 55 年，軍職退休。後進入黨營事業機構，服務 16 年，民國 71 年（60 歲）退休。大陸時已婚，育子 3 女 9，共 12 人（1 女留大陸浙江，1 女送友人領養），皆已成家立業。配偶已逝。現由次媳照顧居彰化「民族新村」。尹伯自民國 71 年從黨務機關退休後，即有意將個人的一生遭遇寫成回憶錄方式，將此生經驗遭遇傳承交棒給子女。為免造成學術倫理的困擾，尹伯有以下幾點澄清：

- 一、退休後就有寫回憶錄的打算，念頭不曾斷過。其目的在承上啓下，將尹家歷史作個傳承。因年紀大，曾經提筆過，時續時斷，沒能堅持寫到底。
- 二、自己有意在完稿後，交由三女潤飾一番（政大歷史系畢），再請三女婿—王健壯先生（時任中時總編）整理出書。惜三女滯美照顧家人，心願一時無法

達成。

- 三、童年時父親遭謀殺，因年幼真相不明，心中不平，有報復的心，卻無力報仇。身為人子無法為父報仇，深感不孝，一直耿耿於懷，成了永遠的遺憾。
- 四、當兵也非所願，如果父親不被謀殺，尹家在當地也是書香門第，是讀書人家，自己靠求學也會有很好的發展，絕不致於走上從軍之路。不得已從軍，只想學兵工製造一技之長，也不是後來這樣子，衍生出一些意想不到的事來。
- 五、受客觀因素影響，回憶錄一時無法完成，而今正好有你（指研究者）來完成，算是幫了一個大忙，了了一樁心願，功德一件。
- 六、自認一生光明磊落、為人處事坦蕩，無不可告人。自願提供個人（家屬）圖片、歷史資料（大陸時期與軍中的人令）等，因為本來就是個人親身的遭遇，無須隱瞞，所以同意公開；並立下「資料公開同意書」為證，如附錄 3-3。

## 貳、研究者

研究者為外省第二代、軍職退伍、基層公務人員、榮民志工等多重身份。服役期間與軍中袍澤接觸經驗，退伍後加入彰化縣榮民服務處志工行列，與榮民平常即有良好互動。研究者本身即研究工具之一，所需能力與特質方面，研究所修習如質性研究、敘事理論、詮釋學等課程，提升研究能力。

## 第四節 研究倫理

質性研究是以人作為研究的對象，因此研究時須特別注重所牽涉到的研究倫理問題，主要包括：尊重個人的意願、確保個人隱私、不危害研究對象的身心、遵守誠信原則、以及客觀分析及報告等項。

## 壹、尊重個人的意願

以人為對象的研究，未經徵得當事人（研究對象）的同意，研究者不得逕行對其進行研究。即使徵得同意，當事人（研究對象）亦可隨時終止參與。

## 貳、確保個人隱私

- 一、為保障同意接受研究者（研究對象）的個人隱私，進行研究時要遵守匿名(anonymity)及私密性(confidentiality)原則，可以代碼替代或更改姓名。
- 二、本研究之研究對象為確保本研究之真實性，立下「資料公開同意書」（見附錄 3-3），同意並自願公開其提供之圖片、歷史文件資料，以供查證。

## 參、不危害研究對象的身心

研究者有責任及義務確保研究對象在研究過程中，不會受到生理或心理上的傷害，包括造成身體受傷、長期心理上的不愉快或恐懼等。

## 肆、遵守誠信原則

誠信原則有二項規範須遵守：第一，是要向研究對象說明此研究的方法和進行的方式。若要錄音要事先向其說明清楚，經同意之後始可為之。第二，是如果不可避免使用隱瞞的途徑，事後應儘速向研究對象說明原委，但在說明時要極為謹慎，避免讓對方留下「受騙」的不愉快感覺。

## 伍、客觀分析及報告

研究者應客觀的將所獲得的有關資料，依據研究設計進行客觀分析，不可刻意排除負面的以及非預期的研究資料，使讀者能完整的掌握研究的結果。在結果報導方面，研究者有義務將研究設計的缺失及限制詳細陳述，使讀者瞭解研究的可信程度。

## 第五節 研究信、效度檢核

任何研究被考慮為有效、可靠與值得信賴的程度時，就會涉及信度與效度的準則。沒有任何一項研究資料是絕對可以信賴的，任何研究資料都需要用其他證據加以比對（Ritchie 著、王芝芝譯，1997）。Lincoln 與 Guba(1994)提出「值得信賴」(trustworthiness)來取代效度的原則。Riessmanm 認為應以研究者分析或解釋的「值得信賴」與否為評價，「值得信賴」可包括：

### 一、說服力(persuasiveness)

即合理性，解釋是否有道理或能讓人信服。說服力有賴寫作的修辭，文本並無穩定不變的意義。

### 二、符合度(correspondence)

研究者可以將研究成果提供給研究對象，經由其檢覈，是否與事實相符。

### 三、連貫性(coherence)

達到總體的、局部的、主題的標準。

### 四、實用性(utility)

當研究能被採用成爲一種思考和解決問題的方式時，即具有實用性。

### 五、沒有典範(non-paradigm)

在評價研究過程，基本上是沒有一定的典範可遵循的（胡幼慧，1996b、Riessmanm 著、王勇智等譯，2003）。

值得信賴的標準強調研究者對自身視角的自省、自覺，注重被研究者與讀者的聲音，以及研究成果的行動意義，特別是對人類尊嚴、正義的正面意涵（胡幼慧、姚美華，1996a）。

凡研究都會牽涉到研究者的誠信或信任問題。尤其是研究過程中，研究者與研究對象所處政治、權力、經費、資訊的不對等（稱），常有很多機會使研究者的影響力滲入研究中。要完全消除研究者的影響力是不可能的事。研究如何才能做到客觀而沒有偏誤？研究者的誠實無欺實在是研究無法迴避的問題。質性研究者承認人爲因素的影響，因此謹守分際採取種種措施防範個人價值的滲入。並且在研究報告中開門見山直接批露個人的價值或爲自己的價值辯護，清楚明白地告訴讀者如何蒐集資料與理解這些資料（Neuman 著、朱柔若譯，1995）。

其次，質性研究者是透過連貫性(coherence)、可參考性(reference)、自我省思(self reflex)等議題來研討其在學術上的意義與價值：

### 一、連貫性(coherence)

即研究者將所蒐集到的資料，就主題範圍盡可能拼湊出關於研究對象的完整圖像，並期望這個圖像沒有明顯的內在矛盾，而且不會讓研究對象有嚴重的扞格感覺。最重要的目的，在於得到對研究對象較為整體性的了解。

### 二、可參考性(reference)

生命史研究因為是以個案的方式呈現，所呈現的個案生命故事仍有其參考價值，就如同透過生命歷程的研究以分析生命。其次，對研究對象而言，也可藉此檢視自己的生命歷程，可藉此喚起對自己的重視與對生命有更深一層的體悟。

### 三、自我省思(self reflex)

質性研究日益強調研究者的自我反省，檢視研究者自身的觀點、方法的侷限性與主觀性（齊力，2005）。而生命史研究往往受到雙方(研究者與研究對象)在意識型態、情緒、心向、價值觀的影響。就研究者而言，總是受到自身「主觀性」的指引，而無法客觀地看待一段經驗（王麗雲，2000）。生命史研究取向可以從各種議題切入探討，對於個體生命經常可以找到多元、多重等各種不同的敘述（Runyan 著、丁興祥等譯，2002）。

實證主義主張研究者應該價值客觀中立，即無價值判斷與不受個人因素影響（劉仲冬，1996），拋開所有預設，以免研究者的「主觀性」(subjectivity)污染了研究（畢恆達，1996）。實證科學所強調的客觀性，只是反映出研究者本身對所看到的現象所賦予的詮釋而已，而忽略了研究對象對事情的詮釋及看法（周雅容，1996）。客觀性並非生命史研究或口述歷史研究特有的問題，客觀性問題普遍存在質性、量化研究之間，已非單純研究技術層面的問題，而是涉及不同研究典範之間的歧異問題。「質、量研究派點的差異，不是枝節的方法與技術的差異，而是更根本的方法論上的差異；即基本哲學假定（包括本體論、知識論、倫理學等）、『科學』探究的本質……等方面的不同見解之爭辯」（高敬文，2002：127）。  
「其實質性與量化研究除了蒐集資料的方法以及所蒐得之資料不同之外，在哲學、意識型態及認識論上也有不同的假設，這才是兩者爭議的根本」（劉仲冬，

1996)。

在研究過程中，研究者的自我反省也扮演極為重要的角色，它讓研究者反省到研究者原來是這樣看世界的，原來就帶著研究者自身的價值進入研究田野，已經無法客觀地看見世界本來的面。「對研究者的個人研究經驗進行反省，極為重要。這種反省不是純粹個人情感的表達，而是與『研究方法論』的建構息息相關的研究方法」。「反省不是研究者的獨白，它強調從各種角度對一特定事件重加省察；反省的對象或項目，因時間而異，其結果也因此有層次之分」（高敬文，1996：210）。

簡單說，研究者就像戴著不同的眼鏡，從不同的角度觀看同一物體，所看到的物體影像自然不同。意義不是一個物理事實，意義是人主觀建構的（Kokemohr 著、馮朝霖譯，2001）。研究者從局內人的角度或透過被研究者的眼睛來看世界（劉仲冬、1996）。研究者應該反省自己的主觀性，並檢討它對研究從頭到尾的影響。

綜上，在質性研究的過程中，研究者除了必須檢視自身所持的觀點之外，也要隨時檢視研究對象所持的觀點。換言之，研究者對事情的了解，將不只是依循研究對象的主觀看法，而是有研究者自己的認知與看法。基於經驗與感受已經過研究對象的解釋，所以研究者必需掌握研究對象的解釋，在研究過程中儘量以研究對象的角度來看事情，視「研究對象為主體」才能瞭解其動機，否則無法認知事件對當事人的意義。

## 第四章 尹伯的故事

### 故事編排

本章就訪談逐字稿，重組受訪者的生命史，旨在呈現尹伯豐富的生命故事。本章從尹伯出生始至今（民國 12 年至今），以抗日、國共內戰的軍事歷史發展為軸線，循「無湘不成軍」的傳統，以個人從軍的實踐為核心，主要描述探討其一生中大陸時期（民國 39 年以前）、軍職生涯（民國 28 年至 55 年）、來台後時期（民國 39 年至今）的生命歷程故事。依時間軸概略區分五節。第一節「童年生活」。第二節「軍職生涯—大陸」。第三節「軍職生涯—台灣」。第四節「家庭生活」。第五節「退休後生活」。

本章內容是以受訪者訪談逐字稿為本改寫而成，研究者以第三人稱「尹伯」或「他」的敘說觀點出發，試圖捕捉受訪者的生命故事，由受訪者與研究者共同完成。對敘說者而言，凡被敘說出來的都是別具意義的。因限於篇幅，無法盡列，難免有遺珠之憾。每一段落賦予一主題以為區隔，故事內容亦經詳細查證，儘量還原並呈現事件歷史的脈絡。訪談過程中，尹伯亦備相關佐證資料，供研究者查證。

### 從「無湘不成軍」說起

尹伯很喜歡歷史，時常說：「他的一生與中國現代史脫不了關係，他是從歷史走過來的人，他的遭遇就是近代史的一個縮影」。又說：「湖南人當兵的很多，主要源於清朝曾國藩組訓湘軍，平定太平天國有關」。尹伯對湖南人「無湘不成軍」的傳統，非常自豪。尹伯身為湘人理所當然追隨「湘軍」傳統，從軍並走過抗日、內戰的烽火，雖無赫赫的傲人戰功，卻因躬逢其盛而得見證這段戰亂離散的歷史，成為生命歷程中永恆的記憶，非親歷其境，無法言說，其可貴即在此。



## 第一節 童年生活

### 祖籍及出生地

尹群（以下稱尹伯），民國 12 年 6 月 12 日生。祖籍是湖南武岡小東路五桂橋高礪尹家。出生地為湖南辰谿縣柳陵叉，排行老三。父親將他取名為柳元（再生）是有來歷的。因為有一個比他兩歲的二哥，因病夭折。尹伯出生，鄰居前來道賀，指父親死了一個兒子，現在老天又給添了一個兒子，以彌補喪子之痛，父親將他取名為柳元，以為紀念。湖南武岡小東路五桂橋高礪尹家祖籍照片，見附錄 4-1。

### 母親殘缺的影像

母親與祖母相處得不是很好（婆媳問題）。三歲半的時候，在外地生病去世。尹伯對母親的死，記憶相當模糊，都是長大以後，經由家人點滴轉述，才慢慢拼湊出來的。湖南家鄉的習俗是人往生後，將大體放在門板上，再放到客廳，等待治喪事宜。尹伯年幼根本不知道母親已經往生，尚吵著跑去要奶喝，是家人把他抱走開的。當時年紀小，什麼都不知道。每個人都有媽媽，但尹伯連媽媽的長相是什麼？都沒有清晰的輪廓可以回憶、懷念，尤其現在年紀大了，越努力回想拼湊，所得到的也只是越來越殘缺不全的影像。

### 隔代教養中成長

母親往生，父親因工作關係，不得不將兄弟倆送回武岡老家請祖母照顧直到 8 歲。祖母很心疼尹伯小小年紀就沒了娘親，還特別囑咐姑媽、嬸嬸們要多加照顧這位「沒了娘親」的姪兒。有一次，尹伯頭上長了個膿瘡，半夜的時候破裂，流了一枕頭的膿水，是在祖母很細心照顧下才復原的。

## 繼母的冷落

民國 19 年冬，尹伯 8 歲時父親續絃，再組家庭。尹伯始離開祖母身邊，回去與父親、繼母同住。尹伯年幼雖講不出來；但小小的心靈，卻敏銳地明顯感覺出繼母對他有差別待遇，沒有真心付出，不能實心實意、誠心相待。所以直言他與繼母之間的關係並不怎麼親近，直到 16 歲離家前，母子關係一直是冷冷淡淡地，發展並不順利。

## 小學教育不幸中輟

民國 19 年，開始上小學。第一次上學，因為怕生排斥，被老師揍了一頓。後因父親工作關係而轉學。父親調到邵陽，也跟著轉學到邵陽縣立小學（校長劉抱義先生）唸二年級。之後，再轉學到導泉小學（校長甯服仙先生）念三、四年級。尹伯記憶最深刻的莫過於導師彭海清先生的教誨。彭海清先生，別號北藩，師範畢。有次，老師在作文簿上批註：「文字都有進步，若再加發憤，附之以恆，蘇秦之業有什麼稀奇」的評語。老師期許他將來能出人頭地，老師的評語讓尹伯印象深刻，一直銘記在心。尹伯非常想唸書，惜因父親失業與受時局的影響而中斷，小學只唸了四年後，不得不輟學在家幫工。以後，全靠軍旅生活中不斷自己學習，提升識字認字能力，軍職期間的公文處理、參謀作業尚能駕輕就熟。

## 紅 6 軍突圍打土豪

民國 24 年 9 月，中共紅軍經國軍五次圍剿後，蕭克帶隊約有幾千人，由江西突圍。<sup>43</sup>經過湖南武岡高沙市（小學所在）。<sup>44</sup>那一年，尹伯唸小四，姑爹有位

---

<sup>43</sup>蕭克

湖南嘉禾人，1909 年生。民國 13 年加入國民黨。民國 15 年，參加北伐。民國 16 年叛變加入共產黨，參加南昌暴動。紅軍突圍，時年 26 歲，任第 6 軍團軍團長（師永剛、劉瓊雄，2007）。

<sup>44</sup>紅 6 軍團約 9,000 餘人，由蕭克（1909）任軍團長、王震（1908，湖南瀏陽人）任政治委員。民國 24 年 8 月 7 日，開始從湘贛根據地沿碧溪、新江西征。8 月 11 日，抵桂東。經圍剿，8 月 23 日抵零陵以北。9 月 4 日於界首渡湘江。9 月 8 日至 9 月 20 日之間，奉中央軍委令於湖南城步、綏寧、武岡地區打擊敵人（整理自人民解放軍編《中國人民解放軍戰史簡編》，2001：頁 145-146）。

家人名為袁寬，早年曾經在外地當過官，回家鄉養老沒做事，鄉人取他綽號為「寬王爺」。紅軍一來就打土豪，將袁寬列為「土豪劣紳」就地給活埋了，也放火燒了一條街，這是真實發生的事。學校聽說共黨要來，紛紛停課疏散。

## 失業父親的掙扎

父親曾短暫服務於國民革命軍 44 軍（軍長葉開鑫）副官處、辰谿釐金局（類似今之稅務機關）。<sup>45</sup>北伐統一後，民國 19 年軍隊實施編遣，改朝換代，失業賦閒在家。之後，繼母又添了一男一女。父親的負擔更重。民國 26 年，家庭經濟陷入困境，生活很困苦，國小唸到四年級不得不輟學。父親曾一度帶者尹伯出遠門到安徽找工作謀生。當時，尹伯隨父親、姨爹到漢口搭船要到懷寧（安徽）找當地警察局的朋友謀職。船到懷寧（安徽）時，因上下船時忙中有錯，被人帶上岸，與父親失去了連繫。所幸尹伯機警憑著僅有的記憶，邊走邊問路，找到父親警察局的朋友，靠著父親朋友的幫忙。果真，兩天之後，父親從南京來找他了，父子又重逢了。父親在懷寧（安徽）沒有工作又回到湖北，準備和姨爹從漢口到江陵（荊州），投靠一位在當地 77 師當書記的姑爺。<sup>46</sup>見著之後，父親將尹伯留在姑爺身邊照顧（姑爺因是文人所以在湖北咸寧留守，淞滬戰役未隨部隊開赴上海）。姨爹則分配到 77 師（師長羅霖）462 團（團長龍雲弼）的下級部隊服務。

## 目睹日軍惡行

---

<sup>45</sup>民國 12 年，趙恆惕任湘省省主席期間，湘軍編成 4 師。第 1 師師長賀耀祖、第 2 師師長劉鏞、第 3 師師長葉開鑫、第 4 師師長唐生智。唐生智（歸國民革命軍陣營）駐衡陽兼湘南善後督辦、葉開鑫（歸吳佩孚）不合開戰。趙恆惕去職，由唐主湘省。民國 15 年北伐，所部（第 4 師）改編為國民革命軍第 8 軍，任軍長。民國 16 年寧漢分裂，唐任第 4 集團軍總司令。6 月於武漢謀叛，11 月被迫出亡日本。民國 17 年 3 月下旬，湘省各軍通電服從中央，靜候編遣。另葉開鑫駐沅陵兼湘西善後督辦。民國 15 年 3 月投靠北洋軍閥吳佩孚，民國 16 年 8 月中旬，龍潭之役，所部（第 3 師）改編為國民革命軍 44 軍，任軍長（北伐時隸屬於第 3 路軍，總指揮李宗仁）（整理自丁中江，2000）。

<sup>46</sup>77 師

師長羅霖，副師長易秉乾，參謀長凌震蒼。轄 2 旅 4 團（龍雲弼），原為湘軍，民國 19 年秋由新編 22 師改編而成。其淵源為湘軍第 4 師（1925）何鍵（1887—1956）。參加湘鄂贛各地剿匪，後參加贛湘剿共。民國 26 年，參與淞滬會戰（劉鳳翰，2002：頁 237，404）。

民國 26 年，抗戰已開打。父親從湖南到安徽找工作，工作無著回湖南途中，住在長沙火車站附近的旅館，尹伯親眼目睹日軍轟炸長沙火車站。同年 8 月 13 日淞滬戰役，日軍已經攻打到上海了。<sup>47</sup>全國的軍隊多奉命開赴上海支援對抗日本軍隊。姨爹的鄉親龍雲弼在 77 師 462 團任團長，於上海羅店與日軍激戰兩週，據說全團 12 連中有 8 位連長陣亡、4 位連長重傷。全師 1 萬餘人陣亡，死傷慘重。尹伯大哥也從湖南（邵陽）的 16 師，<sup>48</sup>師長彭松年（原任師長章亮基已調職），<sup>49</sup>調到上海支援作戰，後因受傷住院。淞滬戰役後，77 師死傷慘重，同年 10 月，該師設於湖北咸寧留守處的任務解散，姑爺又帶尹伯回老家（武岡），再度回到父親身邊，在家待了一年。不久，就因故永遠離開湖南老家，遠走他鄉。

### 父遭謀害，外出求生

民國 27 年，父親被人謀害，享年僅 44 歲（1894—1938）。家境雪上加霜，日子更難以為繼。繼母養不起他，意要尹伯想辦法自己外出謀生。身為家中次子，年不過 16 歲，沒有工作收入，奉養不起繼母。家中氣氛不是很好，家裏面實在沒有辦法再待下去。民國 28 年的大年初二，就離家了去邵陽依靠他大哥，開始

<sup>47</sup>淞滬會戰（民國 26 年 8 月 13 日至民國 26 年 11 月 8 日）

民國 26 年 8 月 9 日，日海軍陸戰隊中尉大山勇夫帶水兵一名，在上海虹橋機場附近滋事，與我保安隊發生衝突，保安隊死 1 人，大山亦被擊斃，日軍因而集結精兵 30 萬，輔以大砲、飛機，猛力進攻，宣告「三月亡華」的政策。各地國軍紛赴淞滬戰場，雖損失重大，仍奮戰不懈，尤其八百孤軍死守四行倉庫，其可歌可泣精神振奮全國民心，更粉碎日本「三月亡華」的迷夢。淞滬會戰我軍浴血苦戰，寸土必爭，犧牲將士及民眾生命財產不可計數，日軍死傷亦逾六萬，雙方僵持近三個月，實為一場震驚世界的大會戰。這次戰役，中日兩方軍力懸殊，日軍無論在兵員、武器，以及戰鬥力都是遠遠超越我軍的，唯獨那不怕犧牲、奮勇殺敵的精神為我軍所獨有。我軍雖然傷亡慘重被迫自上海撤退，卻迫使日軍作戰線本可從北而南，轉變為由東向西，延遲其進侵武漢行動，同時此戰役也堅定了中國抗戰必勝的信心，改變了國際視聽（國軍歷史文物館網站，2007/06/11）。

<sup>48</sup>16 師

師長章亮基、副師長劉濟人、參謀長王校膺。轄 2 旅（46、48）4 團（91、92、95、96）。民國 18 年 12 月由新編第 8 師（湖南何鍵部隊）改編而成。民國 19 年至 20 年，長沙、瀏陽、湘東剿匪。民國 22 年至 23 年贛西剿共（劉鳳翰，2002：頁 186—187，386—387）。

<sup>49</sup>章亮基（1893—1941）

湖南長沙人，保定陸軍軍官學校第 6 期步科畢，陸軍中將。歷任國民革命軍新編第 8 師 24 旅 2 團團長。16 師師長（任期民國 23 年 8 月 31 日至民國 26 年 7 月 24 日止）。任職 16 師師長期間為該師之巔峰時期。淞滬會戰時，章亮基調職由 28 軍參謀長彭松齡任師長，率該師於吳淞口、劉行、蘆藻濱阻擊日軍 3 個月，後以損失慘重退守嘉興。民國 27 年 6 月參加武漢會戰（胡博，2008：頁 259、263、272）。

他的獨立的生活。這一年（民國 28 年），祖母往生時，尹伯已輾轉來到湘鄂贛邊區投入宗親尹立言旗下打游擊，無法返家奔喪。直到民國 77 年，始返鄉探親。

## 第二節 軍職生涯—大陸

### 打游擊，意外殺人<sup>50</sup>

民國 26 年，全面抗戰。激起青年人的愛國心，自然而然，以自己的方式加入抗日行列。宗親尹立言在江西修水打游擊（任挺進軍第五縱隊，少將游擊司令），隸屬於湘鄂贛邊區挺進軍總司令部，總指揮李默庵中將。<sup>51</sup>此時國共合作，游擊隊中雙方共同敵人為日軍。家鄉有人號召響應，路經邵陽要去江西投靠尹立言先生，尹伯也跑去投靠。湘鄂贛邊區窮山惡水，生活條件很差。跟著游擊隊出任務，我暗敵明，百姓會提供情報，日軍人少能打就打，人多不能打就跑，也不是每次任務都有斬獲，失敗的也有。有一次，部隊搭火車從湖南到浙江衢州站，一下車日機就臨空，還低空掃射部隊，只能眼睜睜看著部隊白白挨打，毫無招架還手之力，戰爭不死人是不可能的事。民國 29 年，尹伯坦言是加入游擊隊「最

---

<sup>50</sup>游擊戰(guerrilla war)：非正規的對抗，以小搏大，意志力通常是致勝的關鍵。毛澤東於 1929 年規定了游擊戰術的本質：「敵進我退，敵退我擾，敵疲我打，敵退我追」。游擊戰術總是以一支客觀上較弱的軍事力量來攻擊一支客觀上較強的軍事力量。當面臨敵人對游擊隊的圍剿時，游擊隊就會逃離，絕不會在有利於敵人的條件下進行戰鬥（查默斯·詹隼著、郭基譯，1993）。

<sup>51</sup>李默庵（1904—？）

湖南省長沙人，1904 年 9 月 9 日生。民國 13 年考入黃埔軍校第 1 期，加入中國共產黨，後又退黨。黃埔軍校畢業後，參加國民革命軍和北伐戰爭。民國 17 年以後，任第 1 軍 65 團團長、第 11 師 31 旅少將旅長、第 10 師中將師長，參加國民黨中央軍同地方軍之間多年的新軍閥混戰。民國 21 年以後，參加了國軍對蘇區紅軍的圍剿和對福建事變的鎮壓。民國 24 年任駐閩第 2 綏靖區司令官兼第 10 師中將師長。民國 26 年抗日戰爭爆發後，任陸軍第 14 軍軍長，在山西忻口會戰中任左翼兵團指揮官，指揮 5 個師與日本侵略軍激戰兩週，後轉戰中條山游擊根據地，與日本侵略軍長期作戰。民國 27 年任第 33 軍團團長。民國 28 年任湘鄂贛邊區總指揮，兼南嶽游擊幹部訓練班教育長、葉劍英任副教育長，與八路軍教官共同培養抗日游擊戰指揮員（王成斌等，1988，第 3 集，頁 276—289）。

辛苦的一年」。游擊隊行動飄忽，唯一的交通工具就是靠兩條腿步行，基本上體力要夠。尹伯年幼，體力負荷大，非常時期也僅能咬牙苦撐，別無他途。加以閱歷淺，尙未能獨當一面，只能跟班打雜。意外槍斃人的事就發生在此時，有次受命負責看管挑伕，從湖南往江西途中，負責押隊，十來位挑伕中，突然有一位挑伕中途落跑。尹伯被委以看管責任，爲避免挑伕認爲有機可乘，引起連鎖反應，大夥也跟著落跑而被追究議處，一時情急之下拿起中正式步槍朝逃離約 300 碼之外，在山坡上的挑伕擊發。尹伯很驚訝，本欲嚇唬嚇唬而已，哪知竟真給打中了。

## 投考憲兵

民國 29 年，憲兵學校在湖南瀏陽招考。尹伯告別游擊隊與同事一道走了三、四天到瀏陽去考試都錄取了，成爲憲兵學校第 11 屆教導團的入伍生，正式加入國軍。訓練的地點在湖南芷江，訓期壹年。抗戰時期，物資缺乏，生活條件苦。加以操課體力消耗大，入伍生普遍營養不良，抵抗力差。受訓學生不病則已，一病要人命，情況很嚴重，死亡率都很高。每個受訓連隊約 140 人，能熬到結訓的大約在 100 人左右（約 70%）。當時有位同學名羅迪光，年約 25 歲，執意參加憲兵。民國 30 年，術科受訓 6 個月後，因吃不了苦在寢室中用漢陽步槍自殺結束一生，學校只能將他草草掩埋。尹伯覺得「國難當頭，生命可貴，輕易自殺，是個人不幸，也是國家的損失」，直覺太可惜了。受訓期間，四川發生「重慶隧道慘案」。<sup>52</sup>震驚全國，輿論嘩然，是當時最爲引人注意的社會重大新聞。

---

<sup>52</sup>重慶防空隧道慘案（民國 30 年 6 月 5 日）

6 月 5 日晚 9 時許，日軍對重慶進行大規模的地毯式反復轟炸。市中區居民因準備不充分，接到警報後未及時疏散開，於是如潮水般地擁向公共防空大隧道中，洞內避難人數較往常激增一倍，達到萬餘人，幾近飽和。管理隧道口的憲兵及防護人員視避難群眾如囚徒，緊鎖柵門，不准隧道內的市民在空襲期間出入隧道。在長達 10 小時的高溫和嚴重缺氧的情況下，除身處三個洞口較近的近百人得以出洞幸免於難外，其餘近萬名避難人員因窒息而死。大部分死者因窒息、擠壓，衣服被撕爛，皮膚變成藍黑色，面目全非，慘不忍睹。造成了駭人聽聞的防空大隧道窒息大慘案。隧道內避難的市民死亡 9,992 人，兒童為 1,151 人，重傷者 1,510 人，輕傷者不計其數。「重慶隧道慘案」，輿論嘩然，致使當時身兼防空司令的劉峙（1892—1971）受輿論壓迫被撤去防空司令職務（人民文化網，2008）。

## 行軍到四川

民國 31 年，憲校結訓了。全期同學從湖南芷江開拔行軍到四川重慶復興關，接受軍政部校閱。從湘黔公路經貴州鎮遠、貴陽、遵義，翻越婁山山脈、婁山關到桐梓、綦江，抵達重慶。行軍路線與民國 24 年中央紅軍經國軍五次圍剿後，逃竄的路線若干符合——如遵義、婁山關、桐梓。婁山關很高，俗稱 72 道拐（彎），盤旋而上，落差很大。婁山關是貴州北部大婁山中重要的山口，是四川通往遵義的唯一通道，自古即為兵家必爭之地。中央紅軍遭國軍第五次圍剿時，<sup>53</sup>經過此地曾與貴州省主席兼第 25 軍軍長王家烈的部隊有過激烈交戰。<sup>54</sup>

## 見到「神」一般的蔣委員長

抵重慶後，有一天在復興關（中央訓練團所在地）整理部隊，以迎接軍政部長何應欽（1890—1987）來校閱。部長未來之前，剛好蔣委員長車子來，看到部隊陣容很鮮明，就下來看看，結果團長吳光運少將（湖南平江人。黃埔軍校第 6 期步科。抗戰時，任憲兵第 21 團團長，民國 38 年成都降共），看到委員長來巡視，慌慌張張的連報告辭都搞錯了，蔣委員長沒有訓話就走了。這是尹伯入伍以來，生平第一次看到蔣委員長（1887—1975），他覺得「蔣委員長是當時國家最有權力的人，跟『神』一般，威望很高，高不可測」。蔣委員長當時領導全國軍民投入抗戰行列，聲望空前，無人能出其右。常人少有機會能這麼近距離，親眼看到蔣委員長廬山真面目，時年約 56 歲間，其手上握有全國數百萬大軍的軍權，權力之大令人無法想像。這難得一面之緣不難使尹伯聯想到「統軍百萬，馳騁沙場，殺敵報國」的快意景像，不是自古以來多少軍人前仆後繼，誓死追求的理想

<sup>53</sup> 中央紅軍主力於民國 23 年 12 月 1 日渡過湘江，由開始的 8 萬人銳減為 3 萬人。民國 23 年 12 月 18 日後，中央紅軍深入貴州，擊敗貴州軍閥王家烈（25 軍軍長）、侯之擔（25 軍 1 師師長）部（國防大學《戰史簡編》編寫組，2001：頁 150）。

<sup>54</sup> 王家烈（1893—1966）

字紹武，陸軍中將，曾任國民黨 25 軍軍長、貴州省主席，為西南頗具權勢的人物之一。民國 23 年 8 月，紅軍蕭克第 6 軍團、賀龍第 2 軍團相繼進入貴州，王家烈在湘桂軍李覺、廖磊二部協同下，對蕭克、賀龍進行追剿。民國 24 年 1 月，紅軍主力渡過烏江，進逼遵義，王家烈命侯之擔部拼死抵抗，均為紅軍所敗。民國 31 年，王家烈任軍政部參事。民國 35 年退役（王成斌等，1988，第 4 集，頁 54—65）。

嗎？

### 認識尹、段同鄉，影響人生走向

尹伯後來人生際遇會有如何的發展或變化？其實頗受兩位四川鄉親的影響。一位是尹效忠縣長，另一位是段澧團長。民國 32 年，憲兵結訓分配在四川宜賓服務。無意中聽到友人說：有位本家「尹效忠先生」在四川江安任縣長。「他鄉遇故知」，基於好奇，本能驅使，就主動的跑去認識。從此與尹縣長建立老鄉友誼，透過尹縣長認識同鄉段澧團長，從此改變他一生的走向。民國 33 年 1 月，透過尹效忠縣長的介紹，尹伯有機會轉到軍訓部第 45 補訓處服務（該處第 1 團第 3 營第 7 連當排長）。處長曾魯，四川人。團長段澧，湖南人，相見甚歡，建立不錯的交情。尹伯因此有機會經尹效忠縣長介紹，就此脫離憲兵單位，轉入段澧陸軍 45 補訓處服務。<sup>55</sup>尹伯未來人生際遇是福是禍從此轉向。

### 勝利裁員，軍人失業

民國 34 年 9 月抗戰勝利後，軍政部長陳誠（1898—1965）積極整理軍隊，決心不計任何怨謗，配合國家預算裁減軍人。陳誠為節省國家預算而裁減上百萬軍人乙事影響深遠，引發很多軍人的不滿。大批退伍軍人回到社會，為工作奔波。民國 34 年至民國 38 年間，尹伯亦受到波及。由於有童年的不愉快經驗，尹伯利用認識的人際關係，積極的找工作，避免陷入失業的困境。失業困境大多受助於尹縣長及段澧兩位鄉親及時伸出援手而告解危。

第一次找到工作，因 45 補訓處裁撤失業而起。尹伯只好到江安縣政府，找尹效忠縣長幫忙安排工作。尹縣長兼國民兵團團長，尹縣長就安排尹伯到國民兵團任中尉副官管訓練業務。第二次找到工作，是因尹縣長榮調華陽縣政府，尹伯

---

<sup>55</sup>補訓處

民國 29 年夏，開始設補訓總處（等於一個預備軍）及補訓處（等於一個預備師），直屬軍委會軍訓部，並將補訓處直接撥各軍或衛戍部隊（重慶衛戍總司令部：劉峙）作警戒之用，或編為新編師或暫編師。45 補訓處處長曾魯，兼任第 2 清鄉區司令（劉鳳翰，1991）。



只好離開江安縣府國民兵團。透過段澐關係，找到聯勤川西供應局所屬的一個軍械庫（庫長段徽誠，即段澐之弟）當庫員暫時棲身。第三次找到工作，是尹伯在聯勤川西供應局所屬的一個軍械庫，因押運炮彈出事自請離職，不得已再到華陽縣政府請尹縣長幫忙。尹縣長再次把尹伯安插到華陽縣政府軍事科（任科員），負責交接新兵的業務。尹縣長在江安縣 5 年、在華陽縣 3 年後，民國 37 年 3 月，隨著尹縣長榮調行政院，尹伯又失業了。

### 決心出川，投靠段軍長

尹伯眼看尹縣長、段軍長，兩位對自己一生有舉足輕重影響力的湖南同鄉相繼離開四川。自己在四川頓失依靠，自己沒有部隊當靠山，繼續留下來前途也不樂觀。爲了要找到棲身之所，只好決心跟著出川的部隊走，離開四川，也離開家，離開妻子（第一次婚姻）。民國 37 年 2 月，從成都隨著部隊一路到江蘇揚州江都團管區。揚州江都團管區同事馬凱的一段慰留話，打消尹伯上北平找段軍長的決心，暫留江都團管區服務。這個小小心意的改變，竟讓尹伯不費吹灰之力找到 87 軍段軍長的部隊。

民國 38 年 1 月底，平津戰役，<sup>56</sup>中共佔領天津。傅作義任華北剿總總司令，<sup>57</sup>接受中共的條件，率 25 萬北平守軍向中共投降。87 軍於平津會戰後，已奉令撤到浙東鄞縣（寧波）整補。徐蚌會戰後，<sup>58</sup>同年 3 月底，中共在長江北岸集結。

---

<sup>56</sup>平津戰役（民國 37 年 11 月 29 日至民國 38 年 1 月 31 日）

當中共的中原、華東野戰軍猛攻徐州之時，林彪的東北野戰軍即兼程入關，支援中共的華北野戰軍攻打華北。中共先在張家口擊殲國軍左段主力，再攻陷固守天津的右段主力，使北平陷於孤立。面對這樣的局面，華北剿匪總司令傅作義派人與中共達成和平協議，北平不戰而降。結果影響，民國 38 年 1 月蔣總統引退，代總統李宗仁求和失敗。民國 38 年底，中央政府遷臺（榮民文化網，2008a）。

<sup>57</sup>傅作義（1895—1974）

山西省榮河縣人，曾任 35 軍軍長、綏遠省政府主席、第 3 戰區第 7 集團軍總司令、第 8 戰區司令、第 12 戰區司令官、察哈爾省主席及華北剿總總司令。民國 38 年 1 月於北平降共（王成斌等編，1988，第 2 集，頁 506—543）。

<sup>58</sup>徐蚌會戰（民國 37 年 11 月 6 日至民國 38 年 1 月 1 日）

中共的華東野戰軍先圍國軍東路黃伯韜兵團，切斷其退路，阻止徐州來援，再將死守待援的黃伯韜兵團全部殲滅。中共的中原野戰軍則圍困欲北上增援的南路黃維兵團。此時徐州已陷於孤立，國軍放棄徐州，徐州剿匪總司令劉峙退至蚌埠，副總司令杜聿明及西路邱清泉兵團南撤，並打算解救黃維兵團之圍。但卻被共軍發動民佚，一夜之間挖掘壕溝數道，使國軍機械化部隊

共軍吳化文勢力一路南下，<sup>59</sup>華南局勢告危，江都團管區奉令裁撤。同年4月8日，中共渡過長江，江都失守。尹伯聽說段軍長由華北回到浙江華南來，決定早走一步，離開江都，找段軍長投效去。從上海搭火車到杭州，從杭州整整步行五天到鄞縣（寧波），終於如願找到87軍。被安排在87軍軍直屬部隊輜重營，任中尉副連長乙職。<sup>60</sup>尹伯很慶幸暫留江都團管區，沒有執意上北平（平津戰役後，北平已淪陷）找段軍長，否則此行必定自投羅網，一定會走到共軍的地盤，羊入虎口，必定凶多吉少，尹伯人生歷史將從此改寫，決不可能有機會到台灣。民國38年任職87軍輸送團個人照，見附錄4-2。

### 戍守登步，與共軍對峙

民國38年5月，上海保衛戰後，作戰部隊轉進舟山。87軍部由寧波撤退到舟山群島中的六橫島，部隊實施2個月的整編。<sup>61</sup>民國38年9月，87軍軍部輸

---

毫無用武之地。這頭處在天寒糧絕的困境下，中共那頭開始招降。國軍拒絕投降，最後共軍將其部隊全部殲滅，杜被生俘，邱自殺。至於蚌埠一地則不戰而下。此役是國軍繼遼瀋會戰後的一次嚴重挫敗，影響所致導致華北孤立，為戡亂作戰勝敗之轉捩點（榮民文化網，2008b）。

<sup>59</sup>吳化文（1904—1962）

山東掖縣人，原為西北軍馮玉祥（1882—1948）舊部。民國19年任國民黨第3路軍手槍旅旅長，兼濟南警備司令。民國28年，手槍旅擴編為新編第4師，任師長。民國32年，投向汪偽政權，改編為偽第3方面軍，任司令官。民國34年，日本投降，改為國軍第5路軍，任總指揮。民國37年，第5路軍調濟南，歸第2綏靖區司令王耀武指揮。不久擴編為96軍，任軍長。民國37年9月，降共改稱解放軍第35軍，任軍長。38.04.23，所屬104師佔領南京總統府（整理自岳騫，1988）。

<sup>60</sup>87軍

前身為青年軍208師。民國34年3月在江西黎川由第144師為基幹改編。由於日軍投降，中共叛亂坐大，戡亂作戰成為青年軍的重要任務。民國35年9月由第208師為基幹擴編為整編第208師，主要任務為負責北平郊區的守備，以及清剿附近山區的共軍，減輕北平的威脅。民國37年9月由整編第208師改編為第87軍，民國38年1月平津戰役後，由塘沽轉赴上海，負責清剿四明山區的土共。歷任軍長，軍長段澐（民國36年11月）/王永澍（民國38年9月）/朱致一（民國38年10月）/鄒鵬奇（民國40年3月）。民國39年7月，87軍所屬221師（師長吳淵明）、222師（師長詹抑強）舟山撤退，調往台灣，駐防彰化。民國39年9月後，221師、222師併編為陸軍208師。民國41年5月撤銷番號。整編後改為陸軍第9師，師長郝柏村，曾駐防金門參與民國47年823砲戰（歷史月刊，1992、張友驊，1994）。

<sup>61</sup>民國38年4月下旬，上海保衛戰期間，浙省主席兼浙江綏靖司令周岳（1895—1953）即令87軍退守象山半島及定海以南諸離島。同年5月16日，上海淪陷。上海作戰部隊奉命轉進舟山。民國38年5月，撤至舟山的部隊，人數約有10餘萬，部分來自浙江，餘多自上海保衛戰失敗後輾轉而來，折損重大，殘破不全。同年7月12日，舟山防衛司令部成立，初由周岳兼任司令官，後由石覺接任。繼舟山防衛體系建立後，部隊經歷2個月整編大致就緒（張昭然，1991）。

送團因整編撤消，尹伯改編到 222 師（師長詹抑強少將）665 團（團長尹○○上校）第 1 營（營長吳崇彪中校）第 3 連任副連長。

民國 38 年（11/3—11/6）冬，登步戰役開打，87 軍 221 師擔任主要防禦部隊犧牲很大。<sup>62</sup>戰役結束後，222 師奉命與 221 師換防，準備再戰。奉團長之命尹伯第 3 連擔任登步島后門到天后宮（預判共軍下波攻擊，可能登陸地點）第一線守備任務。連的守備正面約為 1,000 公尺寬，與海岸高低落差近 30 到 40 公尺，上有 2 座臨時碉堡，連指揮所位置在連守備正面的中間，以便隨時掌握部隊。共軍就在登步島對面桃花島整頓，伺機進犯。尹伯 222 師 665 團第 1 第 3 連，整編自上海保衛戰後的收容部隊，大多是浙江兵，有實戰經驗，年齡也相近。這個連是尹伯整編期間負責訓練的，尹伯對第 3 連的戰力很有信心。與共軍對峙期間，尹伯完全沒有考慮到個人生死的問題，所想到就是完成上級交付的任務，以不斷地加強準備工作，來克服害怕和恐懼的心理，心理也有犧牲的最壞打算。

### 陣前衝突，因禍得福

登步島戍守期間（民國 38.09—39.05），尹伯任 222 師步 665 團第 1 營第 3 連副連長代理連長。連長每有作戰任務，就稱病住院以逃避。代理連長期間，與連上弟兄建立良好的領導統御關係，雖沒有連長坐鎮，弟兄們心目中早已習慣由副連長領導。依軍中的倫理，連長出缺，非有特殊狀況，一般由該連資深副連長接任，以利領導統御。何況戰地緊急時期，也不宜陣前換將。不過事與願違，尹伯認為與步兵團毫無淵源，團長要用自己人，遂將機槍連連長調升為本連連長。

尹伯副連長無法升任連長，認為團長處理不公。委屈、氣憤的情緒一時上來，不知何來勇氣，與團長起了嚴重的口角衝突，甚至拒接電話，事後團長要法辦他。

---

<sup>62</sup>登步戰役（民國 38 年 11 月 3 日至民國 38 年 11 月 6 日）

民國 38 年 11 月 3 日大雨中，共軍突然對步登島猛打，被我軍艦反擊，但佯攻的主力仍登陸成功。我軍強烈抵抗，連高級將領都親臨前線與官兵共生死。空軍也冒雨低空偵查，三軍聯合立體作戰方式，孤立共軍，造成全殲戰果。此役對我軍反登陸的必勝作戰戰術，提供了實際的戰史，就像本役指揮官說的「只有進，沒有退；只有勝，沒有敗」。以此精神來海島及反登陸戰，即使受過良好兩棲作戰的國軍，還是可以戰勝共軍（榮民文化網，2008c）。

這事鬧到軍部，為軍部段軍長秘書張超群所知，即請副軍長林杞（民國 41 年任台中師管區司令）電令團長將尹伯調離步兵團，回任軍部參謀，化解尹伯一場即將發生的生命危機。尹伯戍守登步島第一線，本欲與第三連弟兄共存亡。最後竟因與團長陣前發生衝突而遭調職。調回軍部，接軍部眷管業務，因職務之便，反而有機會與家人團聚，在家人最需要的時候，照顧到一家大小，安安全全地將家眷護送到台灣來，盡到身為丈夫的責任。事件會有這樣的發展，尹伯也意料不到。

### 舟山轉進台灣<sup>63</sup>

就舟山來說，算是敵前撤退。民國 39 年 5 月 10 日，舟山防衛司令官兼浙江省主席石覺將軍（1908—1986）到台北受命執行舟山轉進任務。<sup>64</sup>在轉進前三天部隊通信、交通一律禁止，嚴格管制。轉進一事，全軍上下保密到家，連對岸的共軍部隊都中計而毫無所悉，事後才知情，<sup>65</sup>可見軍隊保密工作，攸關部隊存亡，必須作到滴水不漏的程度。民國 39 年 5 月 20 日登船，5 月 23 日抵達台灣高雄港碼頭，踏上台灣寶島。當時撤退來台的船隻，因為人多，分子複雜、有逃難的大陸同胞、有政府官員、也有零星掉隊的軍人。台灣當時已實施戒嚴，未經保安檢查船艦是不准靠岸上陸地的（彭竹子，1986）。<sup>66</sup>

<sup>63</sup> 舟山轉進（民國 39 年 5 月 17 日至民國 39 年 5 月 22 日）

事前為了保持機密，石覺司令官聲稱「準備對匪發動攻勢作戰」，密令各碼頭將一切糧彈器材秘密裝船，人員上艦到指定海面待命。空軍開始不斷穿過濃霧猛炸大陸沿海，主力艦也對大陸作射擊。結果大霧及炮聲掩護中國近代最大的一支艦隊，一百條左右的軍艦安全撤退。一天之後共軍才知道，二天後才敢派偵查部隊登陸舟山。舟山離台灣太遠，支援困難，並且達不到封鎖長江的任務，於是計畫撤走島上十五萬軍民，以集中軍力來保衛台海安全。這是一次戰略性的大撤退，但要在共軍眼前瞞天過海，安全撤退十五萬軍民，除了事前之運籌帷幄、保密防諜，佯攻、欺敵蒙蔽了虎視眈眈的共軍，更有進行時的嚴整軍紀，終於將人員物資安全運送到台灣（榮民文化網，2008d）。

<sup>64</sup> 石覺將軍

參閱陳存恭、張力（1983）：《石覺先生訪問紀錄》。台北：中研院近史所，前言頁 1，頁 610-612。及榮民文化網（2008）：《石覺將軍》。

<sup>65</sup> 中共方面稱：民國 38 年 8 月至 10 月，我攻占舟山群島數個外圍島嶼殲敵 1 萬餘人，因敵人兵力較大，我繼續進行攻擊準備。民國 39 年 5 月 13 日舟山之敵秘密撤往台灣，19 日我軍解放舟山群島（國防大學《戰史簡編》編寫組，2001：頁 631）。

<sup>66</sup> 有未經政府允准撤退的輪船，擅自駛來高雄，因為是違命行為，不准進港，在港外停了一個星期，死了很多人（彭竹子，1986）

### 第三節 軍職生涯—台灣

#### 緣定彰化

民國 39 年 5 月 23 日，抵達台灣高雄港碼頭。踏上了高雄陸地，漂泊不定的日子，終於結束。最安慰的莫過於蔣夫人派人來迎接，下船來每人發給一份麵包、香蕉。在大陸從來沒吃過香蕉，到台灣能一嚐香蕉滋味倒是一件很有味道、很有趣的事。次日，下很大的雨，部隊連夜搭火車趕到台中，軍部駐台中女中。月餘之後，87 軍轉至彰化地區，軍部就設在彰化商職（現國立彰化高商），此為 87 軍與彰化建立密切關係之由來。87 軍源自青年軍 208 師，青年軍 208 師於民國 34 年 3 月在江西黎川成立，經多年征戰。民國 39 年 7 月，繞過大陸半壁江山，飄洋過海，調到台灣彰化。彰化是 87 軍來台的第一個駐地。民國 41 年成立台中師管區及團管區，所需幹部大都來自 87 軍舊屬。87 軍的幹部，很多人在彰化定居下來，娶妻生子、建立家庭。尹伯隨 87 軍來到彰化，因這個機緣，自然而然以彰化為家定居下來。子女成長過程中，多就讀彰化地區的學校，生活早已融入彰化當地。因 87 軍渡台而與彰化結緣，湖南武岡雖是原生故鄉，待的時間（16 年）卻遠不及第二故鄉彰化久（47 年），尹伯心中早已認定自己是道道地地、不折不扣的彰化人了。

#### 軍隊整編，人心惶惶

初到台灣，國防部為反攻復國而有「一年準備，二年反攻，三年掃蕩，五年成功」的口號與行動，當兵的都深信不疑。後來部隊開始整編，整編有二方面的意義。對「部隊」而言，配合美援，檢討單位存留，將大陸來台部隊番號，重新調整，師法美制，建立野戰軍部隊建制。從此甩開大陸時期軍隊派系包袱，朝軍隊國家化目標邁進。對「個人」而言，淘汰不適任者，將大陸來台所有部隊縮編剩下來的軍官，繼續留用或輔導轉業或退伍離營。就「部隊」調整方面，87 軍

(原轄 221 師、222 師) 在歷次整編中單位番號迭有更易。民國 39 年 9 月後，併編為陸軍 208 師。民國 41 年 5 月撤消番號。整編後改為陸軍第 9 師。民國 43 年，接受美援，建立野戰軍團制。陸軍第 9 師歸第 1 軍團第 3 軍所轄，<sup>67</sup>第 3 軍另轄有陸軍第 10 師。<sup>68</sup>民國 47 年，郝柏村由金防部砲指部指揮官，升任第 9 師師長，帶領該師參與金門 823 砲戰。<sup>69</sup>民國 77 年，823 砲戰 30 週年紀念，國防部招待黃復興黨部人員到金門參觀，尹伯應邀參訪，在太武山就發現過去 87 軍老同事陣亡的墓碑。來台後各奔東西，失聯多年的同事，整編後參與金門 823 戰役，為國捐軀了。尹伯覺得軍人能受國家以國禮隆重厚葬在軍人公墓，受世世代代後人景仰，是「求仁得仁，死得其所」，是軍人無上的光榮。就「個人」方面的變動，隨著部隊整編，尹伯職務、單位也一直在變動、調整之中。民國 39 年 7 月，調 87 軍幹部總隊。<sup>70</sup>同年 11 月，調 87 軍軍官戰鬥團 3 大隊第 9 中隊，駐防過彰化縣北斗、溪州、竹塘等鄉鎮。民國 41 年 10 月，陸軍總部成立軍官戰鬥團，從戰鬥第 1 團到戰鬥第 12 團，在全台及外島金門重要據點駐防。尹伯從此與 87 軍分道揚鑣，調至陸軍第 11 軍軍官戰鬥團 3 大隊第 9 中隊，輾轉駐防埔里、集集、水里、竹山等地。

軍隊整編對軍人的士氣是有影響的，基層軍官的感受是矛盾的。一方面期待早日反攻，士氣是高昂的；另一方面軍隊處於不斷整編中，一個蘿蔔一個坑，牽動人的去處，何去何從，一時也沒有肯定的答案，只能過一天算一天。加以官當兵用，軍官沒有尊嚴、沒有地位，士氣虛耗，自然難以持盈保泰。「軍隊整編」，硬將朝夕相處的弟兄拆散重新分配，大伙兒猶如失去家庭溫暖的孤兒，與手足分

---

<sup>67</sup>1952 年 5 月，91 師與 211 師一部改編為第 9 師(師長詹抑強，駐台中)。1961 年改編為輕裝師。1976 年改稱為 109 師(大膽部隊，駐嘉義)。1984 年改編為機械化師(精實四案)。1998 年改稱為 19 師。2007 年 1 月裁撤(胡博，2008)。

<sup>68</sup>1952 年 5 月，211 師與 63 師一部改編為第 10 師(師長王多年，駐后里)。1961 年改編為輕裝師。1976 年改稱為 210 師(光武部隊，駐花蓮)。1984 年改編為山地訓練師(精實四案)。1989 年裁撤師部，所屬部隊現為第 128 旅(光武部隊，駐花蓮)，第 129 旅(東成部隊，駐台東)(胡博，2008)。

<sup>69</sup>郝柏村，民國 47 年至 51 年，任第 9 師師長(張友驊，1994)。

<sup>70</sup>民國 39 年 7 月 14 日，尹伯奉令調 87 軍幹部總隊，(陸軍 87 軍訓令，副松字第 1519 號，發文駐地：彰化市)，足以證明 87 軍確曾駐防彰化市。

離，等待安置寄養，人心惶惶。未來茫茫，沒有方向、沒有目標，心情苦悶，可想而知。民國 41 年，軍官戰鬥團駐防南投水里坑與同仁合照，見附錄 4-3。

## 白色恐怖陰影<sup>71</sup>

民國 38 年 5 月 19 日，省主席兼台灣省警備總司令陳誠（1898—1965）頒布戒嚴令，自 5 月 20 日起全省實施戒嚴。民國 39 年 6 月，頒佈「動員戡亂時期檢肅匪諜條例」，目的在肅清島內匪諜，以防患中共的滲透與顛覆。山雨欲來風滿樓，來勢凶凶，一股肅殺的空氣慢慢在醞釀中。軍人最怕忠誠受到懷疑，尤以戒嚴期間「寒蟬效應」發酵，言論尺度大幅縮限，寧可唯唯諾諾，當順民自保，也不敢多說話，以免無端因言賈禍。當年曾發生的如：陳儀案、李玉堂案<sup>72</sup>、孫○○案與段澧案。民國 44 年孫○○案，孫舊部 300 多人被捕，孫○○被限制自由。段澧（原 87 軍軍長）來台後位居陸軍中將副總司令，段澧涉「叛亂罪」案於民國 41 年 6 月引爆。<sup>73</sup>尹伯係 87 軍段澧舊屬，間接遭受波及，夫妻倆還曾到過警總接受談話交代一番。<sup>74</sup>雖事後平安，但當時夫妻心理着實忐忑不安，深怕此行

---

<sup>71</sup>白色恐怖

白色恐怖一詞起源於法國大革命時期。白色並無任何貶義色彩。在 1917 年後的俄國內戰中，反共的俄國「白軍」與布爾什維克的「紅軍」相對。布爾什維克為了醜化對手，遂使用「白色恐怖」一詞來形容白軍的「殘暴」。所謂「恐怖主義」，是指「意在全體居民中散佈恐嚇、驚慌和毀滅的一系列行為」。它的施暴量往往不成比例，表面上是任意的、蓄意的象徵性行動，意在「殺一儆百」。「白色恐怖」一詞，通常意味著擁有政權的統治者，運用國家機器中的直接暴力手段，針對反抗現有體制的革命或革新勢力，所進行的超制度的摧毀行為。「白色」表示它保守、反動的性格。中共使用「白色恐怖」一詞來形容中華民國國民政府的反共行為，而行為中確實包括屠殺及迫害。在台灣「白色恐怖」一詞大多用來稱呼中華民國政府在民國 39、49 年代的臺灣對共產黨，臺獨和民主改革等政治運動及嫌疑者的迫害（維基百科，2008b）。白色恐怖期間，被政府以匪諜、共黨人員槍斃的人，保守估計在 4,000 人上下。……，其他由當時三軍軍中，各情報機關秘密處決，秘而不宣者尚無從統計。保守估計，被依匪諜處決及投獄者總計必不少於 15,000 人（林正杰，1994）。

<sup>72</sup>李玉堂（1899—1951）

山東廣饒人，時任 32 軍軍長，因夫人陳伯蘭與中共地下黨有連繫而遭牽連被捕，依「動員戡亂時期檢肅匪諜條例」一知匪不報，於民國 40 年 2 月 5 日，台北碧潭執行死刑（新銘，2007）。

<sup>73</sup>段澧（1908—1954）

湖南衡陽人，黃埔軍校 5 期畢業，陸軍大學將官班 3 期，革命實踐研究院第 1 期深造（與蔣經國同班）。歷任國軍團、旅、師、軍長、代兵團司令，及臺灣防衛總司令部中將副總司令等職。曾參加抗日，剿共諸重大戰役，驍勇善戰，贏得「華北趙子龍」之稱譽。據國防部 42 年度廉庸起字第 042 號起訴書，及國家安全局檔案文號 77447、311331 所載，段澧、段復、謝小球、段徽楷等四人，因「叛亂罪」於民國 43 年 2 月 3 日執行死刑（段濟安、段建安，1995、谷正文，1995）。

<sup>74</sup>台灣警備總部沿革

一去不復返，恐與 3 名幼女天人永別。民國 43 年 2 月 3 日，段灃因「叛亂罪」確着，執行死刑。尹伯至今猶有餘悸，創痛依舊，並不願多談這段往事。好人竟落此下場，這事件對他打擊太大了，至今仍無法釋懷，接受這個殘酷的事實。對這位恩同「父母」，患難中照顧過他的「長官、同鄉」，心中充滿感激、懷念與不捨，是段軍長的 87 軍帶他一家人來台灣的！沒有段軍長肯定沒有今天的他！

### 基層浮沉，龍困淺灘

民國 41 年 5 月，國防部成立師、團管區，辦理後備軍人業務。台中師管區及所轄各團管區，所需人員分別以陸軍 87 軍軍部，及 211 師司令部幹部編成。同年 12 月，尹伯因 87 軍舊屬關係，從陸軍軍官戰鬥團調到台中師管區，重啓來台整編後的軍職生涯。民國 44 年，師管區成立新兵訓練團。民國 46 年，新兵訓練團改編為新兵訓練中心，陳守山（1981 任警備總司令）時任改編後的第一任上校指揮官（原為團長）。民國 53 年，大陸動亂，政府認為反攻大陸時機已到，曾積極準備反攻。最後因層峰政策改變，無疾而終。民國 54 年，尹伯在三中心當了副營長以後，奉命輪調到陸軍 27 師 81 團第 2 營任副營長。部隊加強訓練，一度準備反攻。<sup>75</sup>民國 54 年 12 月，尹伯調嘉義第 3 軍服務，民國 55 年退伍。15 年之間（民國 41 年至民國 55 退伍），尹伯在上述單位服務。服務地區始終不離中南部地區，生活雖苦，尚稱安定。按軍官任用條例規定，這 15 年的時間足夠一個中尉軍官發展到中校官階，更何況尹伯早在民國 34 年 12 月已晉任中尉，至

---

台灣警備總司令部的前身是「台灣省警備總司令部」，1945 年 9 月成立於重慶，主要任務是負責日本戰敗遺返在台日俘、接收台灣與維持台灣治安事宜，首任總司令為陳儀。1947 年，奉命改為「台灣全省警備總司令部」，由彭孟緝擔任總司令，並正式於台北辦公。1949 年初，將台灣全省警備總司令部再改為「台灣省警備總司令部」，由陳誠擔任總司令，彭孟緝為副總司令。1949 年秋季，台灣省警備總司令部奉命裁撤，分別成立「東南軍政長官公署」及「台灣省保安司令部」，任命彭孟緝為保安司令。1958 年 5 月，為精簡機構及統一指揮，陸軍總部將戒嚴業務轉移至新成立的警備總部，將「台灣防衛總司令部」、「台灣省保安司令部」、「台灣省民防司令部」及「台北衛戍總司令部」等四個單位，以「台灣省保安司令部」為基礎合併編成「台灣警備總司令部」，由原台北衛戍總司令黃鎮球將軍擔任台灣警備總司令（維基百科網，2008）。

<sup>75</sup>民國 53 年，大陸動亂，到處發生大逃亡。政府一度認為反攻大陸時機成熟，國防部成立「國光作業室」、「光明作戰總指揮部」，積極準備反攻，不過在美國的反對下作罷（劉鳳翰，2002）。另見彭大年（2005）：《塵封的作戰計畫》，台北：史政編譯室，頁序言、概述。



民國 55 年實職服役年資已逾 21 年。如無意外，理應可以晉任到上校。而遺憾的是這 21 年軍中發展，只讓尹伯慢如蝸牛，爬升到少校階級，已經頂到天，無法再更上一層。尹伯舉民國 47 年左右，在新兵訓練中心兵器組共事過的湖南同鄉黃○○（03-08-01/10）為例。黃○○，小尹伯 8 歲，民國 38 年軍校畢業，掛階中尉，民國 61 年任上校旅長（歷時 23 年），至民國 77 年，已官至陸軍總司令。民國 47 年，在三中心黃○○與尹伯同為少校，尹伯在軍旅中打滾 16 年才熬到少校，黃○○軍校畢業 9 年，已升至少校，足足慢了 7 年之久，差距逐漸拉大。換句話說，軍中職位的升遷代表一個軍人的發展潛力受到肯定。尹伯實在想不通，同樣賣力，何以自己的官運總是比人特別慢？眼見長江後浪推前浪，後期學弟一期一期蜂擁而上，個個迎頭趕上，佔缺補位衝擊到軍人最重視「論資排輩」的階級倫理。自己原地打滾多年，努力並未受到肯定，其實另有原因。國軍整編後開始重視軍官幹部「學、經歷」的升遷管制，對行伍出身一心想從軍報國的軍人而言，打擊不謂不大。

### 萌生退意

尹伯萌生退意，非空穴來風。民國 55 年在嘉義第 3 軍服務時，巧遇當年（民國 39 年）在登步島共事的王○○連長（222 師 665 團第 1 營第 2 連），彼此都是中尉。王○○來軍部參加團長會議。「團長幹完，準備交差」的一席話，再度觸動尹伯敏感的神經，多年來的委屈一下子襲捲而來。「再堅固的保壘，也有被攻破的一天，再堅強的軍人也有其脆弱的一面」。尹伯嘆「當年一起當連長，自己再不行也應該幹個營長才是，如今營長還沒有當，人家（指王○○）不但團長已任期幹滿，而且都要交差了」。團長（上校）是軍中重要軍職，能幹上團長職務者，將來發展無可限量。同樣的時間，尹伯才幹到區區的副營長（少校）。那種階級發展上不成比例的差異，無異擺明白告訴尹伯「沒有發展潛力，再怎麼幹就是這樣了，看著辦吧」。這對任何軍人心理打擊都相當大，對人格尊嚴簡直是一種莫大的凌遲，任誰也受不了。當年共患難的同事，如今個個飛黃騰達，有了很

好的發展，唯獨尹伯一直在原地踏步。王○○的話如當頭棒喝，難怪尹伯會有：「我的時代過去了，在軍隊沒有希望了，時不我予，不如歸去」的嘆息。對軍職發展灰心、失望，宛如洩氣的皮球，再也提不起勁來。依尹伯「寧維護尊嚴，也不願委屈求全」的耿直個性，軍中多留一天，精神上多痛苦一天，因此決心辦退。受訪者軍職期間重要事件對照表，整理如表 4-1。

表 4-1：受訪者軍職期間重要事件對照表

單位名稱	起迄日期	重要事件整理	備考
		父親被謀殺。	※關鍵事件
加入游擊隊		初次殺人。	
憲校丙級 19 期		同學自殺。	
憲兵四川宜賓服務		見到心目中的「神」— 蔣委員長。	
45 補訓處 1 團 3 營 7 連	33.01-34.12	離開憲兵單位。	尹縣長介紹加入，抗戰勝利裁撤離職。
聯勤第 13 軍械供應庫	34.12-36.12	因押運彈藥過失離職。	段澧介紹加入。
江都團管區 新兵 2 大隊 7 中隊	36.12-38.03	尹縣長、段澧離川，隨部隊出川，欲投靠段澧。	江都團管區裁撤。
87 軍輜重營 3 連	38.03-38.09	找到 87 軍投靠。	平津戰役後，87 軍調往浙東。
87 軍 222 師 665 團 2 營 2 連	38.09-39.07	1.上海戰役後，轉進舟山。 2.部隊整編，調入。 3.登步戰役後，與 221 師換防，準備再戰。 4.與團長衝突。	
87 軍幹部總隊	39.07-39.10	1.舟山轉進來台。 2.部隊整編，調編餘軍官。	
87 軍軍官戰鬥團 9 隊	39.10-41.10	調離 87 軍。	
11 軍軍官戰鬥團 9 隊	41.10-41.12	歸陸軍總部管轄。	
台中師管區步 2 團團部	41.12-44.08	1.轉入警總系統。 2.段澧案發生，遭警總約談。	
新兵訓練第 3 團 2 營 5 連	44.08-45.01	訓練新兵，以軍作家。	
新兵第 3 訓練中心 2 營 5 連	45.01-47.08	訓練新兵，以軍作家。	陳守山為單位主官，70 年任警備總司令。

新兵第 3 訓練中心 兵器組	47.08-51.05	訓練新兵，以軍作家。	與 黃 ○ ○ 共事，77 年任陸軍總司令。
新兵第 3 訓練中心 2 營	51.05-54.06	1.訓練新兵，以軍作家。 2.獲配民族新村眷舍。	
陸軍 27 師 81 團 2 營	54.06-54.12	調野戰部隊，加強戰備，準備奉令反攻。	53 年因大陸動亂。
陸軍第 3 軍第一處	54.12-55.10	1.因王○○一席話觸動。 2.發展不順，萌生退意。	

## 第四節 家庭生活

### 二次婚姻

尹伯結過兩次婚。第一次婚姻，民國 34 年在四川江安縣府服務期間，結交不少當地的朋友，這段時間認識了同事之妹而結婚。婚姻關係維持不長，直到民國 37 年，尹伯要上北平找 87 軍段灃，就跟著出川的部隊走了。離開四川，妻子沒有跟著出來，夫妻就這樣子分手離開了。一路來到江浙地區，老天似乎特別眷顧尹伯，就在六橫島這個地方認識第二任妻子，共組美滿的家庭。民國 38 年底，局勢日益險惡，與團長陣前衝突，調 87 軍軍部承辦「眷管」業務，因業務之便，得以安排 87 軍眷屬登船轉進來台，這種機運求之不可得，竟讓尹伯給碰上，也換來更多的時間陪伴家眷。此時，長女尚小，尹媽有孕在身，正需陪伴。尹伯也沒讓妻小失望，在舟山轉進中不離不棄，負起身為父親、丈夫應有的責任，安全地將母女護送到台灣，展開新生。當初，如果繼續留在第一線步兵連，百分之百必須與部隊共進退，至於家眷，天曉得只能自求多福了。

### 家有「智慧」妻

尹伯一再稱許尹媽是位很有「智慧」的妻子。他事情看得很清楚，家庭生活如果沒有尹媽，絕沒有今天的福氣。當年醫藥不發達，軍人待遇微薄，為節省開銷，請不起醫生，小孩子的出生都是尹媽自己接生的。捉襟見肘，寅吃卯糧的生活，全都是尹媽在過。民國 46—50 年代，在第三訓練中心服務時，尹媽就曾幫阿兵哥洗鞋子、洗襪子，曬鞋子、曬襪子、改改衣服賺點外快，貼補家用。從早忙到完沒有休息，什麼事都做，餵豬、餵雞、餵鴨樣樣來。尹媽廚藝好又會弄吃的，只要是家人喜歡的，尹媽都很快地張羅素材，烹煮出滿桌佳餚，滿足全家人口腹之慾。家裏常有聚會，尹媽都會顧到當家男主人的面子，以客為尊，盡地主之誼，手腳俐落很快地弄出一道道美味佳餚來招待軍中的同仁。不過也苦了一

旁守候的小孩，客人一頓酒足飯飽之後，才輪到尹媽與一群飢腸轆轆的小孩上陣，通常只能擠在狹窄的廚房裏，挑些剩菜和著剩飯，勉強裹腹。

## 軍職、親職

尹伯長年在外很少在家，家中一切大小事情全由尹媽處理。尹媽在子女面前扮演化妝師的角色，為尹伯擦脂磨粉，美化形象。教育子女「爸爸是軍人，犧牲奉獻，保家衛國等」，小孩子心目中從小就被尹媽灌輸、塑造尹伯軍人「公而忘私」的英雄形像。

「為母則強」天下的媽媽都是一樣，尹媽以家為重，寧苦自己也要給小孩子最好的生活與讀書環境。軍人生活很苦，能把十位子女拉拔長大，尹伯完全歸功於尹媽教得好，眼光看得遠。「她能因材施教，十個小孩十種帶法。每個小孩對媽媽都是打從心底的服氣。她能抓住每個小孩的心，進而凝聚對家庭的向心力」。尹媽本身沒受過好的教育，她深知「外省人赤手空拳來到台灣，不比本地人，既無田地又無財產，外省人的小孩除了把書唸好，才有翻身的機會之外，再也沒有其他任何捷徑了」。父母的責任就是讓每個小孩讀到大學畢業，能夠獨立，自己闖天下，以後好壞怨不得別人。尹媽說到做到，只要小孩子肯唸，再苦她都要想辦法，做副業、借錢、搭會，籌錢供小孩子唸書。長年為家庭的辛勞付出，也累壞身體，最後也賠上健康。

## 痛失良伴

尹媽不幸於民國 71 年 7 月 26 日因病往生，事情發生得很突然。有次在酒席上，坐骨神經痛到無法走路，立刻去看骨科（實為糖尿病）。從發病到走一個禮拜。聽到尹媽走時，心理完全沒有準備，尹伯沒辦法接受，無所是從。經常半夜坐起來哭，懷念尹媽。尹伯少了個伴，足足有三年調適不過來。時間就是最好的醫生，傷慟本身就是一種時間的治療。經過三年的慢慢調適，尹伯才走出傷慟。尹伯夫妻結縭 32 年，尹媽也已走了 27 年。經過 27 年的沉澱，尹伯一直記得尹

媽的好，言談中充滿對尹媽的懷念。

## 尹家成員

尹伯夫妻育有 12 位子女，3 男 9 女。另有二女，一女自幼即留大陸浙江；一女（48 年次），因經濟關係，無力扶養，生下來 10 天就送給三中心的一位 87 軍老同事領養，唸到政大。「**長女（34 年次）、次女（39 次），生於戰亂，長於戰亂，遺憾因經濟欠佳，無力栽培繼續求學。她們對家犧牲很大，內心最大的遺憾是沒有機會如弟妹般栽培唸到大學**」。二位都是個榜樣，肯犧牲，生活節儉，工作收入交由母親，補助家用。實際在身邊的有 3 男 7 女。家庭成員，簡介如下：

長男（47 年次），淡大數統畢，個性自立。大學畢，拿了 6,000 元到台北闖天下，而今事業有成，服務於遠雄人壽。育有 1 男 1 女，女兒唸台北大學，是尹家之光。長男與媳婦同是淡大同學，媳婦孝順，有話都會跟尹伯講，人很不錯。

次男（51 年次），講義氣，草莽性格，不愛唸書，交友不慎，已病逝。已婚，次媳服務於彰化市漢銘醫院。

么男（56 年次），台大公衛系畢，赴美為耶魯碩士、取得俄亥俄州大學博士學位，在美工作，未婚。個性求全（完美）。尹伯轉述其指導教授話說：「**以 Jams（英文名）的能力，在任何一個地方都可工作，並且勝任無疑**」。么兒傑出的表現，尹伯引以為傲。

長女彰化縣團管區聘雇人員退休，個性文靜，遺傳自母親，有美工繪畫天分，育有 2 子。先生軍職（陸官）轉公職，彰化市公所民政課長退休。

次女國小教師退休，個性率真、講話直接。先生軍職（中正理工）退休，精研佛學。

三女（41 年次），政大歷史系畢，曾任彰化高中教師、中國時報編輯。笑口常開與尹伯最聊得來，先生為知名報人王健壯。父女因對歷史的興趣，而有共同的話題，尹伯有意將資料交由其整理，寫出個人一生的回憶錄。

四女（43 年次），輔大中文系畢，念書很踏實。民國 71 年 7 月 4 日與先生赴

美，赴美的費用全賴尹媽打會籌錢始能成行，尹伯並不知情。「**我很佩服尹媽，凡事想得遠，也處理得很好**」，現定居美國，服務於美國之音。

五女（46年次），東海外文系畢，個性直爽，講話直接，有俠義風。現服務於中科院。先生中正理工畢，曾服務於核能所，現任教於新竹中華大學。

六女（49年次），高職畢，婚後隨先生在台中中興大學附近，經營餐飲業，已升格當祖母。

么女（55年次），中國醫藥學院畢，在嘉義榮總服務，對烹飪有興趣，是尹家眾多姊妹中，做菜高手，先生為本省人。

最近，尹伯家庭即將增加一位新成員，第四代曾孫不久即將誕生來報到。民國 60 年代尹伯全家福照（拍攝日期不詳），見附錄 4-4。尹伯與么兒父子在美自宅前合影，見附錄 4-5。

## 爭取眷舍

民國 39 年到民國 49 年間，政府始為軍公教興建住宅，稱為眷村。在此之前，來台眷屬大多暫住學校、寺廟、農舍、牛棚等。偶而也利用營區四周的土地，圍地搭建簡陋棲身之所，將就遮風避雨。尹伯夫妻感情很好，都很喜歡小孩，所以沒有刻意節育，還有尹媽生產不是苦事，所以小孩子一個接一個來報到。民國 51 年，尹伯家人口已由 4 口增至 9 口，亟需眷舍，安頓家人。有一次，尹伯人在鳳山受訓時，尹伯服務的三中心有 3 戶眷舍分配名額（彰化民族新村 1 戶、新竹 2 戶），申請資格以大陸來台眷屬優先。尹伯無論如何也不能放棄這個機會，寫信給指揮官卓子亞積極爭取。三中心夠資格的人不少，按績序排名尹伯排到第 47 名。經過層層篩選，最後有 5 人出線。蒙幸運之神的眷顧，經抽籤決定，尹伯第一次就抽到 3 名以內，地區又抽到彰化，運氣好到擋都擋不住。民國 51 年 7 月 15 日，舉家高高興興的從台中太平由服務單位協住家眷搬至新家，尹伯至今尚保留民族新村進駐原始公文，視為傳家之寶，具有歷史價值，相當珍貴。

## 台灣的家

民族新村，係民國 50 年代由陸 10 軍團兵工建造，座落於八卦山大佛後面。<sup>76</sup>全村 130 戶，陸軍各部隊、各階級（校官、士官）都有。眷村上面的 36 戶居住者階級較高，是乙種房（兩房一廳）。至於眷村下方比較靠山麓邊的則是丙種房（一房一廳）與丁種房（一間式）。眷村因年久失修而有被拆除或改建問題。明（98）年，尹伯就要搬到新建的太極新村，民族新村拆屋還地，還給彰化縣政府，闢建為八卦山公園區。太極新村那裡的房子有 30 坪大。要離開居住近 47 年的房子，尹伯真是萬般不捨。因為這個家是他與尹媽胼手胝足，辛苦掙來的，這個家是他安身立命之所繫，這裡有太多他與家人的生活記憶。

---

<sup>76</sup>彰化民族新村：村民來自陸軍各部隊，民國 50 年興建，位於八卦山大佛風景區旁，村內保有三座公廁（少用）與一座水塔（停用）（林田富，2007）。



## 第五節 退伍後生活

### 事業第二春，從守衛幹起

民國 55 年，尹伯終於熬到吃終身俸的資格，無後顧之憂，才下定決心辦理退伍。即使這個決心，事先也沒有徵求尹媽同意。退休下來，也不得閒，陸陸續續找工作。主要是現實經濟的考量，家庭人口多，有工作就有收入，貼補家用，不無小補。再一方面，精神上能有個寄託，不致於太閒，太閒容易悶出問題。尹伯軍中老長官在省政府工作，曾託老長官幫忙介紹工作，因未具公務人員任用資格而作罷。最後自己找到建業公司守衛工作，建業公司是黨營事業，民國 56 年成立。進了建業幹了 16 年，到民國 71 年，滿 60 歲退休。

### 對國民黨失望

尹伯在黨營事業 16 年，初從守衛，努力工作，最後上升到身兼三職，工會秘書、黨部書記、員工福利會總幹事。16 年的工作經驗，對社會人情冷暖有了一些深刻的體會。國民黨丟掉大陸到台灣，並未澈底檢討改進，「貪腐」的毛病依然沒改（李筱峰，1987）。只會酬庸高官，為高官謀出路，卻不重視基層。黨營事業總經理的職缺，好像都是為酬庸軍中退伍將領而設。基層人員對這些空降人員的反應大都是「外行領導內行」，投以不屑的眼光。說好聽是總經理，說不好聽一點，就是雇一個領錢不做事的工頭而已。尹伯毫不掩飾轉述總經理的話：  
**「有一次，他（總經理）到財委會開會，想要有一番作為，請求上級賦予他任務，財委會主委：『我不要你經營，你拿薪水就好了』。」**以「掏空、挖空」的心態經營黨營事業會賺錢嗎？根本就沒有賺過錢。更何況，黨營事業「內舉不避親」，不乏利用「特權關係」進來的員工，個個大有來歷，有背景、有靠山。無怪乎，尹伯這些退伍老兵心中憤憤不平，總覺得再怎麼努力奮鬥，也抵不過「靠特權、靠關係」走後門進來的人。尹伯對國民黨作事有二套標準大感失望。對上酬庸高

官，對下百般壓榨。對基層視而不見，吝於照顧。有事情時，從來只有黨找你的份兒，未見你找黨的。尤其是退伍老兵能在黨營機構找到一份糊口的工作，那是黨給的恩賜，老兵應該感恩圖報才是。尹伯在職時甚至工作量曾為一般職員的 5 倍，上級明知人力不足，既不給加薪，也不給人分攤業務。尹伯越是深入越了解，越了解了它的運作模式。尹伯覺得國民黨的黨工文化，完全「看上不看下，對上逢迎，百般討好；對下苛刻，百般刁難」，一副「作威作福」的官場心態，本質壓根兒未變。身為資深黨員，對國民黨的不爭氣「愛之深，責之切」，打從心底失望透了。尹伯認為黨營事業應該真正照顧「弱勢黨員」，而不是錦上添花去「酬庸將領」，黨營事業沒有「退休將領」來領導就做不下去嗎？既然無法改變沉痾，再做下去沒尊嚴可言，只怕會把僅有的健康也賠上，所以在 60 歲辦理退休。

### 糖尿病自動找上門

尹媽因糖尿病往生，使尹伯對自己的健康有了警覺。民國 71 年，建業公司年度體檢，竟然發現糖尿病找上門。尹伯不信、不斷追問病情是否會好轉？特約醫生李廣能丟了一句：「這病不會好，要長期控制」的回話。自此之後，尹伯就知道健康靠自己。俗話說「久病成良醫」，有了「病」的警訊，他開始自行蒐集有關糖尿病的資訊，瞭解到糖尿病是無法治癒的慢性病，一旦確診，終其一生都需要注意血糖的控制。這是一場長期的抗戰，戒除煙酒，改變飲食，至今與糖尿病和平共處已有 25 年了。民國 95 年 10 月，某周日晚上，尹伯因血糖降低，意識不清，陷入昏迷。次媳是護士，碰巧在家，經過她的緊急處理，尹伯從鬼門關前被救了回來。有了這次的經驗，了解高血糖危險，低血糖更有立即的危險。只要血糖一降低到 50—60mg/dl 以下，就會引發虛弱無力、頭暈、心悸、臉色蒼白、冒冷汗、抽筋等反應，嚴重者意識不清，陷入昏迷，陷入昏迷沒人發現也只能向閻王報到了。事後，尹伯至彰化漢銘醫院詳細檢查，才知道長期的糖尿病已引起小血管病變。它是供應腎臟的血流不正常，引起血壓與蛋白尿上升，最後會因慢性腎衰竭而需洗腎。尹伯雖然還不到洗腎的地步，但也不樂觀。飲食上更節制，

力求清淡，加上適度運動，每日定時量血糖、服藥，目前控制得還不錯。

## 二次返鄉探親

民國 77 年與民國 96 年，共二次返鄉探親。民國 28 年離開家鄉，76 年解嚴，77 年回大陸，整整經過 50 個年頭了。民國 77 年 11 月 4 日，回到老家時，看到兒時玩伴（堂弟老五）多年未見，60 歲了，都垂垂老矣，不勝唏噓！當晚在堂弟老十家用餐，滿滿一桌子的菜，看得出現在吃飯是沒有問題了。想當年在家窮到吃飯都弄不出一個菜來，既高興又感慨。11 月 6 日，返家第二天回鄉下祭拜祖先（祖父母、父親、叔嬸），完成此行最大心願。此行讓人覺得「江山依舊，人物全非」的感覺。大陸吃（指飲食）是沒問題，生活條件與過去未離開前沒兩樣，沒有多大改善，現在還是挑水喝，用炒菜的油菜籽油點燈，沒水沒電，現代化設備都沒有，過的真是很原始。內戰過後無論如何非走不可，中共就曾到湖南老家找過他 3 次。他如果沒有到台灣來，留在大陸必遭清算。<sup>77</sup>中共對他們這些幹憲兵的（即國民黨特務）特別恨之入骨，絕不會輕易饒過他的。民國 96 年 5 月，第二次返鄉，這次目的地是浙江尹媽的故鄉。循著記憶走一趟六橫島，重溫往日的時光。尹伯堅持要去看當初軍隊曾住過的地方—小湖，在那裡來回地踱步，陷入沉思，時光彷彿回到民國 38 年，兵慌馬亂的年代。到了蒼洞廟看到裏面的戲台子，尹伯看到這個廟很激動，「當年尹媽就在那個包廂裏看戲」。這裏的一草一木，都是那麼地熟悉，見景思人，觸動尹伯內心深藏對尹媽的懷念，非常的激動，激動到哭了，萬萬想不到得經過 58 個年頭，他還能再回來。尹伯有一點恍惚，激動到真的不知道說什麼？真的不曉得怎麼說？

## 懷念張超群父子

---

<sup>77</sup>大陸解放後，民國 38 年 5 月至 42 年底，先後抽調 41 個軍部、144 個師部、2 個旅部，共約 150 萬人的兵力，在解放區大規模地展開剿匪作戰，對國民黨土匪、特務及其他反動武裝展開清剿鬥爭，經過 3 年多的剿匪作戰，取得了殲滅匪特武裝 260 餘萬人的重大勝利（國防大學《戰史簡編》編寫組，2001：頁 632—633）。

87 軍張超群秘書對尹伯視如己出、情同父子。從軍路上，一路關心、提攜有加。一方面同在段灃麾下共事過，二方面同為湖南老鄉，同鄉情誼特別穩固。來到台灣，軍隊整編，民國 41 年成立師管區、團管區，辦理後備軍人業務，尹伯也是靠著張超群秘書協助，離開陸軍軍官戰鬥團，調到師管區服務。尹伯佩服張超群，自從在大陸四川認識以後，一直很關心、照顧他，是一位「真心誠意的助人，默默付出，不求回報」的長者。他視張超群為再生父母，張對尹伯有二次救命之恩。第一次是在民國 35 年，發生在川西供應局第 13 軍械庫，遺失砲彈一事（見第二節大陸軍職，此處略）。第二次就是在 38 年，在舟山與步兵團團長發生陣前衝突一事（見第二節大陸軍職，此處略）。

民國 42 年，張超群兒子張牧（軍校 22 期），隨著黃杰（第 1 兵團，1902—1995）從越南撤退到台灣來。民國 43 年，老長官兼兒時玩伴—87 軍軍長段灃被槍斃了。好人總是遭天妒忌，一則以喜，一則以憂。喜的是張超群父子重逢，悲的是與張超群從小長大的玩伴段灃軍長被槍斃。事情到了這種地步，悲喜交集啊！橫遭此打擊，張超群整個人就瘋掉了，精神錯亂。民國 60 年前後（詳細日期，不復記憶），張超群病逝竹東醫院。其子在省政府工作，有一天來彰化民族新村尹宅報喪。為完成他兒子的託付且報答張超群救命之恩，尹伯義不容辭地從竹東雇車把張超群大體運送回中興新村，等到他兒子考察回國之後，再協助辦理完後事，大體就安葬在草屯公墓，每年祭日還前往祭拜。張牧自省政府退休後，民國 94 年也往生了。張牧生前已立好遺囑，不急救，後事處理「一切從簡」交代的很清楚。張氏父子是尹伯一生中，最為感念的知己朋友。

### **與古人交，其樂無窮**

父親是讀書人，受到父親的影響，小時後很想念書，但是因為經濟不許可，只念到小學四年級。早年失學之苦，讓尹伯耿耿於懷。其次，受導泉小學導師彭海清先生的鼓勵，後來全靠自修。所以退休後，最快樂的事就是看書，尤其是有關近代歷史的書，只要喜歡看的書都會買來看。從歷史中找到自己的身影，回味

人生，與古人交，其樂無窮。尹伯感慨蔣、毛二人，一武一文，只為爭奪國家大位，竟大動干戈，將全中國的百姓捲入內戰深淵，實在很不值得。論蔣與毛這兩位影響中國命運的人，不分國共，共同抗日是功；國共內戰，兄弟鬩牆是過。蔣中正過在剿匪先於抗日，毛澤東過在掀起文化大革命。蔣、毛二人都是不知進退。蔣中正完成抗日任務，交出軍權就可以功成身退；毛澤東建立中共政權後也該引退。因為該退不退，不知進退，中國、台灣到現在還是亂。蔣、毛二人有功也有過。人都會犯錯，不能太神格化他們二人，而無視於他們造成的錯誤，以致扭曲歷史真象。

### 尹伯的心願

很多人沒有尹伯這麼幸運。不是早早為國捐軀，再不就是英年早逝。託天之福能活到這麼大的歲數，親身見證這一段歷史。但長壽就好嗎？尹伯並不認為，看好友一個個凋零，自己越來越孤單。「瓊樓玉宇，高處不勝寒」有共同話題可以聊天的人越來越少，老人的心境只有自己經歷到才知道，年輕人是沒辦法體會的。尹伯看得開，早已立下遺囑，將身後事安排妥當。尹伯認為大勢所趨，未來必定是中國崛起的世紀。台海兩岸「合則利，分則害」，兩岸可以擱置爭議，鳴金收兵，不要再搞戰爭遊戲了，中國人受夠太多太多戰爭的苦難了。既身為中國人，也身為台灣人，尹伯他有一個小小的心願，希望國家自然歸於統一。不管是誰統一都樂見，先決條件是要以「和平、民主」的方式完成。今天有生之年看不到統一，未來在兒孫輩的時代一定可以看到中國的統一。尹伯特別唸了一段南宋愛國詩人陸游臨終前「示兒」的一首詩以明心志，原文：「**死去原知萬事空，但悲不見九州同，王師北定中原日，家祭毋忘告乃翁**」。<sup>78</sup>尹伯知道有生之年是看不到中國的統一，所以囑咐子孫們：「有朝一日，中國統一，舉行家祭時，希望記得燒香告訴天上的他這個好消息」！尹伯近照，見附錄 4-6。

---

<sup>78</sup>陸游「示兒」

本首詩是公元 1210 年，陸游 85 歲臨死前寫給他六個兒子的遺囑（向同，1993）。

## 第五章 故事分析與討論

### 寫於分析之前

研究者將尹伯追求人生自我實現過程中，遭遇與因應困境的故事，基於研究者的理解，參考表 3-4：個人生命歷程互動模式，採用「家」的概念為標題。實因「家庭」為個人出生後，最早面對的群體與最早接觸的社會機制，人的一生由家庭出發，也於家庭中結束。個人生命週期會經歷從「生到死」許多不同的階段。個人對情境的影響通常經由行為傳遞，而情境對個人的影響一般是經由個人在情境中的經驗所傳達（Runyan, W. M. 著、丁興祥等譯，2002：115）。

### 章節安排

馬斯洛的理論指出，個體之所以存在，之所以有生命意義，就是為了要自我實現（張春興，1991）。尹伯的生命故事之所以獨特，充滿曲曲折折，也不外是一種追求自我實現過程的一個反映。

本章參考「生命歷程」概念化與「類別－內容」分析之精神，探討研究對象的生命史。本章區分以下五節，依次如下：第一節、童年的家－身心不安。第二節、軍中的家－動盪不安。第三節、台灣的家－薪火相傳。第四節、尹伯的認同與歸屬。

### 第一節 童年的家－身心不安

尹伯此階段的生命課題是童年生活，因家庭生變造成的「身心不安」。此階段指的是自出生至 17 歲離開家止（民國 12 年至民國 28 年止）。童年對尹伯而言，是一段不愉快的成長經驗。先有生母的過世，父親雖續絃，繼母卻未能視尹伯為己出，母子關係緊張。後因父親失業生活困苦，繼又遭謀害，雪上加霜。尹伯在

人生歷程的起步階段，即不幸成了孤兒，所有橫在未來的一切都得靠自己單獨去面對。擺在眼前的當務之急是如何解決基本的生活問題，身心處於焦慮、不安之中，茫然不知所向。

## 壹、童年經驗的影響

童年經驗的研究，對成人的發展是有幫助的。精神分析取向通常將人的行為歸因為童年的經驗和環境。最先強調兒童早期經驗對人格發展重要性的是佛洛伊德。佛洛伊德（1938）曾表示：「兒童通常是成人心理上的父親，早年的生活事件對其後來整個生命是相當重要的」（丁興祥，2002）。佛洛伊德認為人未來一生心性的成熟，受遺傳因素、生理構造及早期經驗的影響。他強調在成人身上所發生的一些情緒問題與其童年發生的負面事件有關（李引玉，1991）。Erikson 認為人對世界的安全感或基本的信任，是從童年生活中與第一位照顧者的關係中獲得的。這種信任感和生命相伴而生，終其一生都維繫著一個人。形成一個人所有關係和信念的基礎，是最原始的被照顧經驗，才建立起個人的世界觀和基本信任（朱蒂斯.赫曼，1995）。<sup>79</sup>Erikson 生命週期論，將人的一生區分為八個階段，每一個階段的發展任務危機無法解決，下一個階段任務必受影響。其中嬰兒期到青年期六個階段，大半都是在家庭中渡過。在此六個階段中父母對待子女的方式將會影響其以後發展任務的好與壞。個人生命歷程，大半與家庭有關，家是安定、安心、安全、溫馨的象徵。前半段（青年期前）自身為被照顧者，在父母的保護下成長。後半段（成年期）自身成為照顧者，承襲自童年被照顧的經驗，組成家庭，養兒育女，世代循環。故父母親的態度對子女未來成長是有部分影響的。

## 貳、童年不安與家的失落

當年的環境－經濟、社會、家庭等因素，顯然對處於童稚期發展的尹伯是不太友善的。由 Erikson 生命週期論及沙利文重要他人觀點，來檢視尹伯的童年（採

---

<sup>79</sup>世界觀(weltanschauung)：指個人對世界或人生的整體看法（張春興，1989）。

廣義，指青年期之前在家階段）家庭生活無疑地是較為「困苦與失落」。困苦指物質環境層面，因父親失業，家庭經濟欠佳，生活陷入困境。失落指心理層面，因童年喪親，失去至親等重大事件。「三歲半時，家住在常德，那年媽媽去世，就葬在常德。以後父親就把我帶回老家武岡，由祖母照顧。到八歲的時候，父親續絃，我再回去與父親一道住」（01-01-24/29）。在兒童的認知中，「人是不會死的，只是累了在休息而已（指睡覺）」。尹伯根本不知道媽媽已經死了，此時的母親與平常一樣，只是在睡覺而已，待睡醒過來會再抱他、呵護他。停屍在堂還本能地爬到母親身邊要奶喝，是家人把他抱走開的。由於早年沒照相機，沒有留下任何照片，加以年紀太小了什麼都不知道，至今根本不知道親生母親長什麼樣子？由祖母隔代照顧，稍稍彌補了尹伯對母愛的依附需求。尹伯對繼母印象，不是很親（密），「自從父親續絃，繼母到家裏來以後，她又生了兩個小孩，一男一女。人的通性這樣子：『繼母對前妻的小孩，較不能完全實心實意、誠心相待啦！』」（01-02-14/18）。8歲到16歲，母職角色由祖母轉移到對父親的認同上，「父親他很喜歡小孩。所以，哥哥和我都得到父親的照顧」（01-02-12/14），「回憶起……哎！小時候的時間，現在雖然年紀很老啦！想來……還是很難過……兩個對我們很照顧的老人（指祖母與外祖母）」（01-02-08/11），由尹伯敘述對父親與祖母的懷念遠大於對繼母便可以得到證實。由於沒有血緣關係，尹伯與繼母的互動充滿緊張與不安的關係，繼而產生負面印象。繼母以照顧自己的兒女為先，相較之下忽略了身心處於青少年期巨變中的尹伯。尹伯從繼母身上獲得是不滿足與不安全的經驗，覺得自己不受繼母重視，與繼母關係始終陷於冷淡，沒有很好的發展。

其次，據研究指出，兒童目睹親人死亡，日後可能出現害怕、無助或恐怖的感受，混亂或激動或退化的行為（何志培，2008）。童年即面對至親的死亡，不僅在感情上失去依附，更可能面臨經濟與生活的難題。使兒童身心處於極度不安、焦慮的情況中。喪親、經濟、生活的三重打擊下，對兒童爾後的成長過程多少都會有著不同程度的影響，被迫要獨立又離不開依附的矛盾心理。

民國27年，最不幸的事件發生，「父親被人謀害之後，在家裏面無有辦法再



生活下去」(01-02-20/21)。自己成了孤兒，繼母連「吃飯」基本溫飽的需求都無力提供，失去唯一僅有的依附，嚴重失落，不平的心苗已然種下。繼母自顧不暇，對尹伯也就更不加聞問了。尹伯焦慮不安，覺得家裏沒有辦法再留下來。昔日溫暖的家，一夕間之全變了樣，對尹伯來說家已是無所流連之處。所以在民國 28 年，「過了年大年初二，就離家到邵陽，邵陽離家有 270 哩，去依靠哥哥」(01-02-21/24)。中國人的觀念是家境再苦，家長也不會放任子女外出冒險單飛。身為子女的，除非「家」遭突來的變故，逼不得已也不會輕易就想離開溫暖安全的家。民國 28 年，一位 17 歲的青少年，遇到生命歷程中「山窮水盡」的事件，尹伯實在也想不出其他的最好方法，以解決眼前生計問題，只好另謀其他出路，從此離開故鄉。此時是處在一種焦慮的狀態中，往哪裡去？還會回家嗎？根本不知道他的未來會何去何從？一位湖南少年如斷線風箏，隻身離家幾百里，不知所終。隨部隊跑遍大陸南方各地，最後竟來到記憶中從未聽聞過的台灣，來到一個與湖南絕然不同的外省。一路上舉目無親，言語不通，本地（台灣）人又當他是外省人，那是一種怎樣的心情？茫然、盲然都不足以形容。直到民國 77 年，政府解嚴後，再返鄉探親，事隔近 50 年，當年的天真無邪小孩如今已是白髮蒼蒼一老叟囉！

### 參、渴望親情

親子關係對童年人格的發展是有影響的。鮑比研究發現，喪(母)親的兒童，未能體驗與母親親密和愛的關係，會變得緊張與不安，以致對其日後的人格發展有所影響(Bowlby, J., 1951)。其他研究也顯示，兒童一旦被剝奪與母親的親密情感，的確會造成行爲的不穩定，同時也會影響日後與他人發展親密、持續關係的能力(Giddens 著、張家銘等譯，1997)。

從 3 歲半到 17 歲，先後經歷母親、父親、祖母亡故不幸事件。繼母又不能視如己出，對一位 4 歲不到的兒童而言，成長過程中原本與母親自然的依附關係，由於連串不可抗力的環境因素，諸如家庭、喪親、經濟，無形中被剝奪，切

割得支離破碎。較當時正常家庭的兒童坎坷。人海茫茫，除了靠自己，沒有多少人可以倚附。沒有親人（母親、父親）告訴他什麼是對的，什麼是不對的，繼母只關心自己的小孩而忽略他。尹伯因失去依附而焦慮、不安，明明有被愛、被關心的需求卻表達不出來。只能隱藏壓抑自己的感情與情緒，不善表達自己的情感，全依著自己「原始本能」摸索前進，看似獨立外表下卻難掩對童年失落親情的渴望。

## 第二節 軍中的家—動盪不安

此階段的生命課題是軍職生涯的「動盪不安」，隨時可能在戰亂中，不是亡於敵人炮火，就是被自己陣營構陷。此階段指尹伯自17歲離家投入軍職及隨國軍來台，至44歲退伍止的軍職生涯為主（民國28年至民國55年止）。尹伯因為要解決吃飯問題，隨著湘人「無湘不成軍」（08-18-30/32）的傳統，投入軍旅生涯。國共內戰後，民國39年來台。尹伯的生命週期以民國39年為界，區分大陸與台灣兩個階段，唯兩者發展前後貫穿，無法截然劃分。同時，也進入家庭生命週期（結婚成家，養育後代），軍職生活與家庭生活互有影響。大陸時期的動盪不安，主要與抗日、國共內戰，敵我雙方鬥爭、廝殺，造成的動盪不安有關。台灣時期的動盪不安，主要與軍隊體系內，實施戒嚴、軍隊整編，與軍隊國家化發展過程，造成個人軍職發展不順遂有關。

### 壹、大陸時期

#### 一、誰給飯吃，就靠誰

就人類而言，有形外在生存與繁衍是根本的慾望，是最自然的本能。人類生活絕大部分仍以滿足基本生理需求為中心，一旦連基本生存問題的溫飽都成了問題時，自然會激發起求生的本能。馬斯洛認為人是自由意志的個體，總會以適合自己型態的方式以及環境獨特的需要，找到滿足自己天生的動機。馬斯洛的需求理論指出，人在關心更高階層的需求之前，得先滿足較低層次的需求(Buger, J. M., 2003)。黎建球（1976）認為人除了會先維持有形外在生存與繁衍之外，行有餘力才會採取行動，使精神生命過得更有意義、更有創造性。

國人自古以來即有「好男不當兵，好鐵不打釘」的觀念。尹伯也非生來就是當兵的材料。一個人的一生，上蒼都有一定的安排。會選擇當兵，實在是迫於生活的無以為繼。說白了，不過是為謀一份糊口的職業而已。在那個年代，有人

招新兵，就加入。加入國民黨的軍隊或是共產黨的軍隊，都不是難事。總之，大陸時期，青年人會加入各軍隊，在當時也只是求個基本溫飽而已，實在談不上所謂理想與抱負（劉維開，1989）。中國人口百分之七十以上以農為生，而民國以來的連年戰爭，使農村經濟殘破，生計困難，農民只得離開賴以生存的土地，投向願意收容他們的軍隊。各省都有自己的軍隊，維護地方治安，經濟來自地方苛捐雜稅的收入。青年人是哪裡有工作，就往那裡去。軍隊可以提供工作機會，失業農民自然投靠軍隊謀取出路。農村青年與農村經濟、軍隊、戰爭之間，形成一個微妙的正向連動關係。即「戰爭破壞農村經濟，造成農村青年失業，農村青年為謀生流入軍中，軍隊人數越多，戰爭規模越大，戰爭破壞力越大，農村經濟就越殘破，農村越殘破，農村青年失業愈為嚴重，工作機會就越少」的惡性循環中（劉維開，1989）。**「大環境是這樣子，你國民黨來它須要人，共產黨來它還是須要人，不管誰都會抓你這些年輕的」**（08-07-06/09）。不管投向誰？機會都是一樣的，只能選擇靠一邊站。**「在當時你不是共產黨就是國民黨！你一定要走到一方」**（08-09-07/08）。投靠國民黨，就成了國民黨人了，投靠共產黨，就成了共產黨人了。軍隊需要人，又能提供年輕人吃穿，年輕人為要吃穿，各依自己所好，加入自己所認同的軍隊，就是「要口飯吃，養活自己」而已，理由再簡單不過了。

本研究舉共黨紅軍為例說明，以便於對照。中共搞農民運動、土地革命起家，尤擅此道。<sup>80</sup>《紅軍：1934—1936》一書引用 Bosshardt(1936)《神靈之手（The Restraining Hand）》指出，<sup>81</sup>民國 23 年紅軍經國民黨五次圍剿後突圍長征，當時大多數紅軍戰士的年齡在 17 歲到 30 歲之間，約 54% 的紅軍戰士都在 24 歲以下。

---

<sup>80</sup>自從民國 13 年國民黨容共後，共產黨員得以個人資格加入國民黨。民國 15 年 11 月，莫斯科共產國際第 7 次擴大執行委員會作成「中國問題決議案」，企圖利用國民政府去接近農民，從民眾運動中糾結地痞流氓，操縱工會和農民協會，從農村暴動中組織武力，建立共產政權（丁中江，2000）。

<sup>81</sup> Bosshardt, 1897 生於瑞士，為英籍傳教士。1934 年 10 月，在中國傳教為紅軍所俘，1936 年 4 月獲釋，著有《神靈之手(The Restraining Hand)》回憶錄。書中談到紅軍擴紅細節：「每天都有很多人到這裡報名參軍，他們大部分是農村娃子……，問：『為什麼參加紅軍？』回答幾乎異口同聲：『我們沒吃沒穿』，當紅軍允諾能有吃的，甚至還會有穿的時，這對那些想參加紅軍的人來說就已足夠了」（Bosshardt, R. A., 1936）。

參加紅軍的人身分有雇農、工人、中學生、小販、國民黨逃兵等，絕大多數是農民。許多人是因為生活艱難、沒吃沒穿，不願受壓迫，當然也有一些逃婚以及討厭農村生活的一些鄉紳，只有極少數的人相信他們是爲了尋找革命真理（師永剛等著，2007）。對尹伯而言，年紀輕輕的他，不懂什麼革命大道理，他只知道踏著鄉親走過的路走，就可以找到養活自己的一條路，「**個人力量很小很小，你絕對絕對沒有這個力量。你要生活下去，生存下去，不是生活下去，你要生存下去啊！**」（08-08-30/33）。尹伯認爲要溫飽、要活下去，只好選擇當兵一途，「**自己要單獨闖江湖闖不出來！沒有那麼大的力量啊！**」（08-06-11/12）。這對當年軍閥各據一方，民不聊生，吃穿都成問題的尹伯言，從軍是最簡單、直接的選擇。民國 28 年，尹伯 17 歲加入游擊隊討生活。在湖南家鄉，年輕人「當兵」是很自然的事，自己也知道：「**當兵就要打仗啊！沒打死就有出路啦！你打死了一切都完了啦！**」（08-08-23/25）。加以生長在軍人世家，父兄都曾在軍隊中服務過。只有軍隊能提供他基本溫飽，爲了養活自己，別無選擇地投靠國民黨，自然認同國民黨。反過來說，當年如投靠共產黨，自然也就認同共產黨了，尹伯堂弟就是。「**當時你不是共產黨就是國民黨！你一定要走到一方。像我那個弟弟，他參加韓戰，參加人民志願軍，他就當了共產黨啦！**」（08-09-07/10）。「我弟媳婦、內弟，他夫妻二個都是共產黨，他們下放 20 年到牛棚去待過，他們為共產黨貢獻過了，最後照樣也是關起來，夫妻二個都關起來，你貢獻的越多吃的苦越多。像我內弟因為 31 年的時候召青年遠征軍，31 年去的到 35 年才回來，在軍隊搞了那麼久，他們去的時候都是國民黨，回來都變了共產黨，那有什麼辦法？」（08-09-26/34）。尹伯當然知道當兵可是會要人命的事兒，「**你當軍人，明知這條路必死無疑的，走這條路並不後悔**」（08-08-33/36），當兵對尹伯來說，這是經過對當時局勢衡量後，所作出的一種的理性抉擇，不當兵必死無疑，當兵尚有 50% 的活命機會；「一來是靠本事養活自己，二來戰死也是爲國捐軀，三來萬一沒戰死就有機會了（指活命）」。

二、依附「無湘不成軍」的傳統

民國以來，尙未制定兵役法，軍隊以募兵爲主。兵由招募而來，當兵是一種職業，不是國民應盡的義務。「兵爲將有，將擁兵自重」，軍隊成爲將領的私人財產，爭權奪利的工具。曾國藩創建湘軍時，就立有「統兵必須親自招募，不可假手他人」的不成文規定（劉維開，1989）。《劉汝明回憶錄》一書中，談及民國十幾年左右，在徵兵制度之外，另類招兵入伍的方法，讓幹部「回家帶兵」不失爲一項可行的辦法。<sup>82</sup>尹伯離開家到了軍中，人際社會求生法則簡單說就是承襲自國人常用到的「老鄉、同鄉」圈內人、自己人的人際關係網路。學術用語爲「差序格局」。<sup>83</sup>在中國傳統社會中，人們互動的法則多半是先由個人私的關係開始的，逐漸向外圍拓展人脈關係的。只要是圈內人就會相挺，相互照顧，解決問題。民國 29 年離家，「因為宗親尹立言先生在江西修水擔任挺進軍第五縱隊少將游擊司令（屬於湘鄂贛邊區挺進軍，總司令爲李默庵）。家鄉去了很多人追隨尹立言先生，所以我也跟他們一道去了，就在那裡混了一個事情」（01-02-25/31）。民國 32 年，在宜賓服務，耳聞有位本家長輩在四川江安當縣長，就跑到他那兒去，「縣長介紹我到第 45 補訓處，軍訓部第 45 補訓處 1 團 3 營 7 連當排長。處長曾魯，是四川人。團長段灃，後來升到副處長，副處長等於副師長」（01-07-15/22），由憲兵單位轉到陸軍單位服務。從此認識一生中影響尹伯最大的湖南老鄉：尹效忠縣長、段灃團長、張超群父子。都是循著「湘軍」湖南老鄉的人際網絡的路子走。爲何老鄉關係這麼重要？爲何大陸部隊有感情？「過去由於有湘軍的關係『無湘不成軍』，軍隊沒有湖南人它不會成一個軍隊」（08-18-30/32）。對此尹伯有一番精闢解釋說：「當時一直沿襲幹部回家鄉帶兵的傳統，大陸軍隊重感情不是沒有

<sup>82</sup>劉汝明（1895—1974）

陸軍上將，西北軍五虎將之一。《劉汝明回憶錄》一書略謂：……旅長（指馮玉祥）改變招兵的方法，他大量准下級幹部回家省親，回來時叫他們在家鄉帶自己年青的兄弟親友來營，每個人帶十個八個……，等大家陸陸續續都回來時，兵也招齊了。這個辦法的好處是，一是招來的兵都是知根知底的，沒有營混子。其次是大家非親即友，向心力比較堅固。容易做到「出入相友，守望相助，疾病相扶持」（劉汝明，1979）。

<sup>83</sup>差序格局

指社會生活中人與人關係的一種格局。相對於西方社會的團體格局，中國人的人際關係是一種中國社會典型的人際關係建立的模。其建立方式就如一快石頭丟進水裡，從石頭丟下的點往外擴散，所掀起的同心圓波紋結構。差序格局就是以石頭爲中心，依親屬關係的遠近、親疏，往外擴展的網絡結構，西方人重權利與義務；中國人確是攀關係、講交情（費孝通，1947）。

原因的，也是台灣部隊比不上的」。早年沒有徵兵制度的時候，軍隊個人性、地域性均強。幹部來自地方，部隊與家鄉人之間維持一道無形聯絡管道。又說：「部隊缺人要補充，部隊得自己找人補實。通常找家鄉人最牢靠，就由幹部回家鄉號召鄉親加入。幹部找家鄉人當兵，既方便省事又利於指揮、管理。家鄉人將子弟交由同樣來自家鄉的幹部帶領當兵也較為放心。部隊對來自家鄉的人也會認真用心帶領，否則負面消息傳回家鄉，以後就不好辦了。總之，雙方是基於鄉親、老鄉情誼的互相信任。沒了這層關係，事情辦起來，困難多」（02-12-01/13）。國共內戰期間，部隊或打散或衝散，所屬單位不見，「沒有熟人擔保作證，部隊不敢收留，就算被收留，也很危險，一有風吹草動，很容易被私下幹掉。我在四川認識段灃，段灃也認識我，只有找他，否則沒有其它的出路，隨便找部隊投靠，不知對方底細，太危險了」（02-12-14/20）。尹伯一路靠著部隊中「湘軍」傳統人脈，生存發展，渡過生存危機。

### 三、由民轉軍，再社會化

軍人與平民不同，得經特殊訓練養成。軍隊的任務即作戰，凡是人沒有人是不怕死的，也沒有人是專門以殺戮為業的。陸軍官校是我國現代軍官培育的搖籃，其訓練目標明白揭示：「由民轉軍、改變生活習性、培養武德精神、奠定軍校根基」（引自陸軍官校網站，2007）。軍隊就是一種再社會化的機構，軍人「由民轉軍」就是一種再社會化(re-socialization)的過程。其特徵為改掉個人以前認同的價值和行為方式；另外學習一套全新的價值和行為模式，簡言之，即「二元思考」。軍人長久處在壓力的情況下，會造成個人看法與人格極大的改變，深刻地影響著一生（Giddens 著、張家銘等譯，1997）。《論語》子路篇，子曰：「以不教民戰，是謂棄之」。如何把一介平民百姓訓練成「臨死不懼，視死如歸」的軍人呢？這是一個軍事社會化學習過程。班杜拉《攻擊性：社會學習分析》指出：「要平民轉變成軍人，要有精心設計的訓練方案，使軍人接受戰爭中的殺戮是正當合理的觀念，教導軍人為國家存亡而戰」（Bandura, A., 1973）。戴爾《戰爭》：「軍隊的職責就是殺戮，訓練軍人就是教他們忽視平常使用暴力的限制，使他們一旦面

對敵人，會毫不猶豫的取其性命，殺戮是必需要教的」(Dyer, G., 1985)。約翰·瓦斯克斯《戰爭迷霧》：「戰爭是一種集體行爲，完全不同於個人之間的暴力衝突，戰爭是一種習得的行爲」(Vasquez, J., 1993)。

從軍抉擇是尹伯在大環境下，不得不深思熟慮後決定的選擇。民國 29 年，憲兵學校在湖南招考，尹伯經考試錄取，成爲憲兵學校第 11 屆教導團的入伍生，接受一年的軍事訓練，由民轉軍，從此正式踏入軍旅生涯。民國 38 年，防守登步島「**這個連兵是我訓練的，我有信心擔任這個任務**」(02-01-04/06)。「**作戰時，假使一個班少一個兵，就少一分戰鬥力，這與連長切身有關係**」(02-10-30/36)。來台後在第三訓練中心，任新兵連的連長與兵器教官，一直從事訓練工作。訓練新兵沒有旁門走道，踏踏實實最重要，「**訓練兵能夠訓練的很好，這個很重要的一個工作不能馬虎，不然的話害了部下也害了自己**」(03-07-33/35)。尹伯在登步島有臨陣的實際體驗，因此，認爲訓練要實在，訓練雖苦，但卻是官兵最大的福利，比什麼都重要，把新兵訓練好將來在戰場上，至少要能獨立作戰，任何狀況都會處置，自己能求生，進一步才能達成任務。

## 貳、台灣時期

### 一、任務爲先，生死次之

歷史經驗顯示，戰爭一旦開打，它就會自行進行，難以控制，指揮官只能眼睜睜看著殺戮進行，直到戰役結束(史伯雷·柯迪維拉著、史政編譯局譯，1994)。民國 38 年(11/3—11/6)冬，登步戰役戰役結束後，防禦部隊爲 221 師，損失慘重須整補、休養，「**由 222 師去接收防地，那時候因為我這個連兵力很充足，就分發到等於在第一線，是一個團的正面**」(01-14-30/33)。奉團長之命，尹伯第 3 連擔任登步島后門到天后宮(預判敵可能登陸地點)第一線守備任務。登步是個小島，四面環海，只能死守，沒有任何退路。「**共軍就在對面桃花島整頓，準備下一次進犯，與共軍對峙期間每天晚上都要巡視防區，戰地生活極其艱苦，事事嚴格，處處管制，工作繁忙，彈藥及手榴彈屯放在臨時碉堡準備隨時使用。當時**



完全沒有考慮到個人生死的問題，想到的只是不斷加強守備任務，並隨時準備犧牲」(01-15-24/33)。面對共軍下一波即將發動的攻勢，心理上即有犧牲的準備(當時，根本未聞舟山轉進之事)。戰場上生死一瞬間，人的思慮會變得單純，無法想太多。戰場上就像一個封閉的牢籠，只能進不能退，也沒地方可逃。兩軍對陣，一旦開打，只能冒敵火拚死前進，直到結束(幸運的話)。不幸中彈也是一瞬間人就過去了(指陣亡)。尹伯說：「戰場上，子彈取命的速度快過你想像的速度，根本來不及想人就死了，就有那麼快！」(01-15-01/02)。尹伯認為戰爭是全體參戰者共同的傑作，戰爭不是只有一個人在打，是一群人在打。單兵所處戰場的前後左右都有部隊，同樣有很多人參與其中。「在戰場上每一個人只能處置自己所看到狀況，週邊發生什麼事是沒有能力去設想控制的」(07-15-30/36~07-16-01/06)。心中早已明白「軍人上戰場只能前進，沒有後路。戰死沙場於軍人而言是死得其所」(07-16-07/14)。當軍人穿上軍服，一切以任務為先，個人生死早已置之度外，個人生死繫於戰役的成敗；戰勝才有活命的機會，戰敗命都沒了，還有啥好談的呢？

## 二、內戰結束，白色恐怖繼之

Giddens指出，在革命發生以後，通常緊接著嚴峻的社會壓制時期，繼之為一個全面性的任意囚禁、死刑執行、嚴格監控的階段。新政權有系統地使用暴力以強制人民的服從，舊政權的支持者或革命的敵人遭到拘捕、公開處決(Giddens作、張家銘等譯，1997)。在中國過去的歷次改朝換代中，新一代統治者對前朝被俘的文官武將，除了殺頭囚禁外，便是將怕死者納為新政權爪牙鷹犬利用(沈醉，1991)。國共內戰後，雙方都出現「革命恐怖」的壓制時期。大陸名為「鎮壓反革命」；台灣名為「檢肅匪諜」，其實都是「白色恐怖」的代名詞。<sup>84</sup>目的就是要殺雞儆猴，以殺立威，建立威權統治的正當性。中共在大陸，自民國38年5月至42年底，對滯留大陸國軍人員，進行長達4年的恐怖鎮壓行動，<sup>85</sup>遇難人數

<sup>84</sup>白色恐怖見註71

<sup>85</sup>見國防大學《戰史簡編》編寫組(2001)：《中國人民解放軍戰史簡編》。北平：解放軍，頁632

中共聲稱約有260萬餘人。大陸淪陷後，國民黨的軍人都留有案底，是中共極欲撲殺的對象。60萬國軍如未能撤台，亦難逃被撲殺的命運，遇難人數將不止中共官方公布的260萬餘人而已。尹伯感慨：「**如果留在大陸，會被清算。我是國民黨啊！我在國民黨待了一輩子，我們當憲兵的啊（國民黨特務），它絕對不留你的，一定把你整死為止**」（08-04-28/34）。台灣軍方單位也不遑多讓，鑒於大陸失敗經驗（投降、叛逃、輸誠、失蹤等），自民國38年5月20日起全省實施戒嚴。民國39年6月，頒佈「動員戡亂時期檢肅匪諜條例」，積極的在肅清島內匪諜，至民國76年解除戒嚴止。尹伯因87軍「段澐」案，<sup>86</sup>也遭池魚之殃受到警總的調查約談，「**我很氣啊！幹了一輩子國民黨，最後到台灣來，還找我夫妻去審問啊！說來說去，共產黨把你當成敵人，國民黨也把你當成敵人**」（08-05-18/23）。「成王敗寇」對落入敵對陣營而淪為被整肅迫害的軍人而言，落在國民黨與落在共產黨的手裏，命運都一樣慘，淪為階下囚，任憑宰殺，境況之悲慘可想而知。

### 三、忠誠被疑，發展受阻

社會學中，談到擁有正當性權力的人被定義是有權威的人。即使在抗拒的情況下，也有權力可以要求他人的聽從、服從，軍隊就是（王振寰、瞿海源，2003）。軍隊重威權，上級支配下級，下級服從上級。軍人重階級領導、論忠誠度，不能有二心。軍事體系上，階級是地位、權力的象徵。階級越高權力越大（宰制者），階級越低權力越小（被宰制者），權力越大者越能要求低階者服從。忠誠度亦同，非我即敵，嚴明界線，不容混淆。當年的軍隊尚未國家化，存在重血統出身（中央系）、講派系（如胡○○系、陳○系、湯○○系等）的陋習，行伍、雜牌出身，難獲中央重視。軍旅生涯雖解決尹伯的吃飯問題，但尹伯在軍隊體系上，因受段澐案影響，忠誠被疑，只能在基層打滾，始終處於權力的邊陲地帶，遠離權力核心。成為一位被宰制者，一切只能聽命於權力上級安排。軍隊體系內諸多不確定

---

— 633 —

<sup>86</sup>見段濟安、段建安（1995）：〈將軍百戰沉冤死〉《海峽評論》。台北：海峽評論，第53期，頁50—54。

因素影響，使以後的軍職生涯只能水平流動，而無法向上垂流。87尹伯認為並非他不努力，不想有一番作為，而是軍中層層有形、無形的限制，一次又一次地剝奪他向上發展的機會。尤其是像他這一類與段案有所牽扯的行伍軍人，自難見容於軍中當局，遭遇不順遂也就不足為奇了。尹伯沒有任何宗教信仰，卻深信冥冥之中有隻黑手，在主導他命運的走向。「成也87軍，敗也87軍」，是命運無形之手引導他走向87軍，是87軍成功地將他帶離大陸戰場，也是87軍讓他在台灣軍職發展上跌了一跤，而傷痕累累。戒嚴體制之下，無人敢公然違抗「檢肅匪諜」政策，對忠貞被懷疑者網開一面？不光是尹伯87軍的老同事，當年軍中凡涉案者皆在「檢肅匪諜，人人有責」政策下，通通被打上記號、貼上標籤，軍職發展中紛紛中箭落馬，重者法辦判刑槍決有之、輕者求去有之，有志難伸。尹伯比較留在大陸必遭整肅、被屠殺的命運與台灣的現實遭遇，冷暖點滴在心頭，能「全身、全家」而退，已甚幸運！軍職升遷已不頂重要了。

## 參、戰爭陰影下的獨白

### 一、內戰的荒謬<sup>88</sup>

尹伯認為國共內戰是蔣中正與毛澤東理念不同所造成的浩劫。國共雙方都在醜化對方，以凸顯自己的正當性。「在大陸時期，擁有軍隊的都是軍閥，我們稱中共為朱毛匪幫，中共稱我們為蔣匪、蔣幫，當時在軍事對抗時期，自說自話（肯定自己，否定敵人，醜化對方）」(07-14-16/20)。很多人「不管是為共產黨犧牲，或為國民黨犧牲，還是為中國。不能說今天只有國民黨為中國，共產黨就不為中國。這是蔣、毛個人，國民黨與共產黨理念不同。因為毛澤東與蔣介石理念不一

---

<sup>87</sup>水平流動(horizontal mobility)、垂流動(vertical mobility)

水平流動(horizontal mobility)指個人從某一個社會位置轉移到同樣高低的另一個社會位置。垂流動(vertical mobility)指個人從某一個社會位置轉移到高低不一樣的另一個社會位置(許嘉猷, 1992)。

<sup>88</sup>內戰：指同一個國家內兩個不同政治集團的戰爭。雙方為誰是這個國家惟一合法的政府而戰，或是一方希望從國家中分離獨立出去。內戰的發生多與民族問題或意識形態有關，如文化、語言、宗教、種族等因素都可能是內戰發生的原因(Dupuy, T. N. 著、李長浩譯, 1993)。

樣，它沒有交集點」(08-05-01/10)。只因理念不合，雙方大開殺戒，國民黨殺共產黨人；共產黨也殺了國民黨人。現在年紀大，回想起來，一點都不值得，沒有必要。「自己親身經歷過這些戰鬥的，自己親自在這個地方待過就了解這些事情」的立場(08-02-24/28)，尹伯慨嘆：「我們這個時代經過翻天地覆的二個戰爭，一個就是抗日戰爭、一個是國共內戰，打得非常慘烈，在台灣這些人那裡曉得，他不知道你吃了哪些苦」(08-09-34/36~08-10-01/02)？當年的年輕小伙子，天不怕地不怕，血氣方剛，滿腔熱血，視加入軍隊，接受軍事訓練為理所當然。「我受的軍訓，入伍的軍訓，國民黨對這個花了很大的心，我還不認為它是冤枉，還做的很值得」(04-05-26/31)。當時不覺得有什麼不對，可是年紀老了，回顧一下就不行啦，現在年紀大了，也較能平心靜氣，直言「國共內戰」的荒謬，「尤其是近代幾十年來的國共鬥爭，死的、冤枉死的好多人，而且死得都是很有能力、很有才華的年輕人。所以我想不透為什麼今天搞得這種情形」(08-01-13/17)。「我沒有戰死已屬幸運」(07-16-01/03)，「而我認為最有資格講話的是那些作戰犧牲的官兵」(07-16-19/21)。如今，只有靠僅存的過來人為那些作戰犧牲的官兵代言，講句公道話，但言者諄諄，聽者藐藐。

## 二、戰爭考驗人性

為國家犧牲、奉獻是軍人的本色，尹伯的軍職角色雖不起眼，貢獻也許不是很大。但比起抗日時期的漢奸或 1949 年國共內戰失利以後，即迫不及待地向中共變節輸誠或貪生怕死，流亡海外，棄部隊官兵於不顧的軍人而言，高下立判，不言自明，見表(2-3)、(2-4)、(2-5)。軍人對國家的「忠誠」不是靠嘴巴講就能做到的，而是要接受戰爭的檢驗，才能分辨出真假來的。尹伯自認為是一個平凡的小人物(nobody)，生逢亂世，自己無可選擇，不懂人生大道理。心裏所想的只不過是在戰亂中向老天要求一個生存活命的機會，既然從軍就是要盡一個平凡國民的責任罷了。這一點有些人不但做不到，反而逆向操作，為害國家，荼毒百姓，事後還能逍遙法外。「敵人不可怕，自己人才可怕」，尹伯在這場戰爭中能存活下來，自覺相當幸運。

尹伯伯回顧一生，自出生伊始，生命就不斷遭遇難題，在大自然造化面前，個人顯得極其渺小，力量微小雖無法對其加諸在自己身上的桎梏奮力擺脫，卻也保有意志的自由，作出應有的反擊。尹伯的個性中，似乎隱含有一種類似反「宿命論」，就是不肯輕易屈服於命運既有安排的特質。在艱困的軍旅生涯中，既要善盡軍人職責，也要善盡身為丈夫的責任，保護家人，防範被自己人構陷，安全地將眷屬帶到台灣。尹伯這一路走來，始終如一，忠於自己，忠於家庭，忠於國家。尹伯從過往到現在面對生命無盡的挑戰，一貫以盡心盡力的「負責態度」從容應對。尹伯為自己的軍旅生涯所下的結論是：**「當兵我不後悔！我只有那麼大的力量，但是我對得起我自己，我對得起國家，我對得起黨，我問心無愧」**（08-23-35/36）！

### 第三節 台灣的家－薪火相傳

此階段的生命課題是「薪火相傳」。生命歷程步入中老年，經歷大風大浪，而能化險為夷、平安渡過。人生歷程宛如一場沒有終點線的接力賽，一棒一棒往未來傳遞，每個人都各有應負「承先啓後」的一份任務。尹伯完成人生歷程中階段性任務，將在大陸童年所失去的「家」，百分之百在台灣重建並給子女一個完完整整的「家」，過程雖艱辛，任重道遠，意義非比尋常。此階段指尹伯自 44 歲退伍止至今（民國 55 年至今），遠離大陸戰火煙硝，在台灣生活逐漸趨於安定。民國 55 年退伍之後，家境改善，子女在眷村安定環境下成長，也陸續離開家庭，步入社會，家庭、事業各有不錯的發展。尤其以么兒能獲得美國大學博士學位為榮。民國 71 年，60 歲時從黨營事業退休，隨著歲月流轉，跨入晚年，身有微恙，罹有糖尿病，體力大不如前。退休的 27 年間，尹伯生活規劃的很妥當，以讀書自娛，對中國近代歷史尤有獨鍾。三不五時，還會寫信給出刊文章的作者一抒己見，足見寶刀未老，智慧越用越成熟。尹伯晚年日子過得充實，總嫌時間不夠用。隨心所欲，怡然自得。有關家庭的重要性，前已敘述，此處不再贅述。

#### 壹、不能輕言退伍

對外省榮民而言，成年期都是在部隊中發展，也都到了適婚年齡。因此，部隊與家庭是「親密感」的建立與「創造生產」的兩個重要的據點。軍人有兩個家，一是「軍隊大家庭」；一是「婚姻家庭」。由於軍旅生涯的諸多不便與限制，軍人在事業與家庭中難以取得平衡，「事業與家庭難兼顧」是許多軍人心中的二難。民國 48 年，軍中推行起「以軍作家」的運動，蔣中正總統鼓勵軍人要「以軍作家」，務使三軍一家，戰鬥在一起，勝利在一起，藉以不斷凝聚軍人的向心力。另一方面，來台後軍人生活逐漸安定下來。軍人結婚限制的條件也逐步放寬，由民國 40 年代的 28 歲調降至民國 48 年的 25 歲，軍人要結婚時大部分都過了適婚

年齡（普遍逾 40 歲以上）。加以軍人待遇不高、個人因素與對象不好找等，難覓好姻緣。不少軍人不是延後結婚，造成親子二代間年齡懸殊的教養問題；不然就是不婚，造成老來無親可依，身後孤寂的人倫悲劇。

尹伯在大陸已結婚，家眷安全抵台，家就是他的一切。民國 36 年到 43 年部隊實施整編，官不官、兵不兵、沒有尊嚴。很多軍中年輕弟兄因個人因素想盡辦法藉整編之名離開部隊自謀生活。<sup>89</sup>尹伯有自知之明，他知道自己與一般單身或未婚榮民「一人飽全家飽，顧好自己就可以」不同。他子女相繼來報到，食指浩繁，養家活口壓力大，生活再苦也要撐下去，使「家眷生活，免於匱乏」是他對家人最基本的責任與承諾。明知發展不順遂，也只能咬牙苦撐「以軍作家」。非熬到「終身俸」資格前，決不能輕言退伍，輕率退伍整個家庭馬上面臨斷糧危機。天下沒有白吃的午餐，軍隊也不是養老院，不養閒人。也得軍人自己心甘情願，認同軍隊，願意付出青春歲月，為軍隊無條件奉獻才行。軍隊是尹伯的衣食父母，是其家庭經濟的來源。當年尹伯須在「隨時準備反攻大陸」的高壓力環境下，辛勤工作才能掙得一份微薄薪水養家。「各盡所能，各取所需」，當年「以軍作家」的堅持，才維持住全家的基本生計，尹伯覺得是對家人「天經地義，義不容辭」的一份責任，甘之如飴，不以為苦。

## 貳、家有「智慧」賢內助

我國社會傳統是「男主外，女主內」，以及長久以來對女性角色是「相夫教子」的社會期待，所以家務分工上傾向於男性養家活口，女性則以持家為主（王振寰、瞿海源，2003）。Hartmann, H. (1981) 研究指出，美國 1960 至 1970 年代，有幼童的家庭主婦平均一週內花費 70 小時在家務工作上，男性平均只花費 5 小時在家務工作上（引自 Giddens 著，張家銘等譯，1997）。台灣社會中妻子所負擔的家事時間與項目遠高於丈夫（李美玲、楊亞潔、伊慶春，2000）。「養兒育女，操持家務」一向被視為是女性的本務，那怕是職業婦女，或全職家庭婦女，蠟燭

<sup>89</sup>《榮民心理》一書指出，退伍之後，窮困潦倒的，十之八九是屬於自謀生活的人（劉文佑，1966）。

兩頭燒，裏外兼顧是常有的事。

依現行公務人員休假規定，每年約有 30 天的休假推算，每個月約可休 2.5—3 天假。職業軍人每月（30 天計）約有 27 天須在部隊（9/10），只有 3 天（1/10）可請休假返家探眷。尹伯一年到頭回家的日子屈指可數，尤其是在野戰部隊，一、二個月不見面是常有的事。尹伯在部隊的時間比在家的時間要久，待遇低，工時長，這也是職業軍人較一般公務人員吃虧的地方。加以軍人薪水微薄，<sup>90</sup>當家的（軍眷）在生活支用上寅吃卯糧，永遠不夠用。眷村媽媽們養豬種菜，樣樣粗活都得攬，生活十分刻苦，勉強維持住生活。尹媽是尹伯口中很有智慧的婦女，持家很有一套，從來不用尹伯操心。尹伯曾對尹媽說：「**如果你是男人的話，是位很好的帶兵人才**」（08-13-29/34）。他很有自信的說，比起眷村其它人家的太太，尹媽是相當有「智慧」的人。「**我最佩服內人，如果不是她，我的家庭生活，也許要變黑白的了！我長年在外很少在家，家中一切大小事情全由內人處理**」（07-01-14/19）。尹伯三女說：「當年，軍人沒有錢，那種刻苦的生活都是我媽媽在過。我爸爸沒有吃到什麼苦。反正軍隊不會給你餓死，不會餓到你嘛。我爸爸覺得他賺的錢就這些，我的錢都給你，我就交代了」。家裡錢不夠用，都是尹媽在想辦法，尹伯心有餘而力不足，苦在心裡，也幫不上忙。尹伯也知道每月全家就靠他的一份薪水支撐過日子，每逢部隊關餉時，最要緊的事就是儘快將薪水原封不動地拿回家交由尹媽處理，「**小孩子的食衣住行不關我的事，完全不是我的事，我把薪水帶回來就好了。她怎麼處理是她的事情，因為小孩子的事情只有媽媽最清楚**」（08-14-01/08）。談到尹媽的生活，節儉成性，有病也捨不得看醫生，因為怕花錢。生活重心全擺在先生與小孩身上。寧可苦自己，對自己要求並不多，家裡添個小東西，就很高興，安貧樂道，很容易知足（07-02-11/14）。談到夫妻相處，夫妻兩人都是互相尊重、體諒。尹媽「以先生為尊、以先生為先」。尹伯：「**我講一句話就算一句話，我太太從來沒有我講的話不算數的，但我很尊重她**」

<sup>90</sup>民國 55 年以前，士官及士兵的薪資俸額，皆低於貧窮線的給付水準；而尉級軍官及士官長的薪資俸額，亦在貧窮線上浮沈。軍人家庭須依賴政府的實物配給、眷舍配住、軍眷醫療，以及各項津貼補助，方能滿足軍眷基本生計需求（韓敬富，2003）。



(08-13-19/23)。夫妻感情好，都喜歡小孩，家中人口慢慢多了，「**並沒有什麼特別原因造成，主要是沒有節育，而小孩也是內人自己接生的**」(07-02-14/18)。正驗證俗話說：「貧賤夫妻百事哀」，軍眷生活清苦，懷孕生產沒有多餘的錢請助產婆，以致小孩接生都要靠自己來，母愛真偉大。在台灣長達 16 年的軍旅生涯(民國 39 年至 55 年)，沒有讓尹伯有很好的發揮，家庭卻發揮支持與安定的力量。上天給了尹伯一個美滿的家庭，讓他無「後顧之憂」地專心軍職工作。尹伯也沒讓全家人捱餓、喝西北風，以軍人薪水，養活一家人。尹伯這個家之有今天，尹媽功不可沒。

### 參、子女管教

雙親家庭自然比單親家庭在時間與空間上有更多機會對子女實施管教。父母親管教子女沒有必勝絕招，全在於管教方法上寬、嚴之間的拿捏。美國心理學家鮑倫德(Baumrind)將大多數父母的管教分為三類，即專制型(過嚴)、威信型(中庸)、寬容型(過寬)(引自張春興，1991)。父母親的人格特質，除透過先天遺傳外，也會透過管教方式對子女的成長產生影響(李引玉，1991)。父母對子女的嚴格管教方式，對日後子女管教其下一代子女的方式，會透過「潛移默化」的方式往下一代傳承。第二代父母會減少嚴酷的管教行為，主要可能受教育之賜(吳齊殷、高英美，1997)。管教方式因家庭而異，台灣地區，父母對子女實施管教時，父母親的性格特質與外在主觀因素，才是決定性的因素(林文瑛、王震武，1995)。親子關係愈佳，子女的發展就越正向；反之，親子關係不佳時，子女的發展會受到不等程度的影響(李月櫻，1994)。歸納各論，整理有以下三點：

一、就父親管教言，父親的角色對子女生活與情緒發展具有一定的影響(Pruett, 1993)。父親參與對親子管教也有影響，如果親子間缺乏互動，可能會導致子女的行為問題(Lamb, 1987)。為人父親者並不特別要與子女同住一處，才能進行管教。目前為止，青少年調適問題，會因父親積極參與而獲得改善，尚欠實證支持。不管父親是以「成年朋友」或「父親」角色實施管教，對子

女的成長發展都會產生一定的影響。

二、就母親管教言，當母親對子女的監督或控制足夠時，青少年不易有偏差行爲；

當母親對子女的監督或控制不足時，青少年就容易有偏差行爲傾向。

三、總之，母親的影響力大過父親的影響力。母親的管教實施，被認為對青少年的

偏差行爲有直接顯著的促進作用（整理自吳齊殷，2000），母親的教育程

度對於子女的管教是有顯著直接的影響（蔡淑鈴，1988）。

子女的管教對父母也是一種學習。父母親對子女行爲的解讀，也會影響親子之間的溝通方式。所以一位母親若與子女之間維持穩定的關係，母親一定會感覺到與子女之間的溝通管道順暢無礙，親子關係密切、無話不說。尹伯的家庭生活

是典型的軍人家庭，因部隊任務需要，長年在外，鮮少在家。尹媽身兼父職，此時期子女管教責任，絕大部分就落在她身上。「軍人父親在部隊，男主人不在家，

母親當家，子女在缺乏父親陪伴的環境下成長」是民國 40—50 年代，眷村中相當常見的景象。軍人以任務為先，休假不正常，來去匆匆。只能靠每個月區區的

3 天慰勞假返家，與家眷、子女相聚。時間相當短暫，更別談陪子女一起成長。

「軍職與家庭」無法兼顧，是軍職父親的無奈。每位軍人的背後，都有一位偉大的「太太、母親」。不過尹伯卻不擔心，反而是最放心、最佩服尹媽帶小孩的方法，

子女以媽媽為核心，**「她能因材施教，十個小孩十種帶法。每個小孩對媽媽都是打從心底的服氣。她能抓住每個小孩的心，進而凝聚對家庭的向心力」**

（07-02-01/04）。尹伯自認為個性脾氣比較暴躁，雖關心子女，但對子女個性的瞭解總沒有尹媽深入。「男主外，女主內」，彼此分工，各管一段。孩子的家庭教育靠尹媽，尹伯在子女心目中「先公後私（軍先家次）」的形象是尹媽灌輸給子女

的，尹媽灌輸子女：**「你爸爸的為人如何，如何？是怎麼樣的？」**（08-12-21/28）

的觀念。透過尹媽的家教，填補子女成長過程中，父親缺席的遺憾。子女皆能體會軍職父親的辛勞，以軍職父親為榮。**「我家裡對小孩的教育是開放的，我是向來沒有半點壓制小孩一定要依照我的方法走，從來沒有」**（08-10-33/36），

**「軍隊是軍隊，家裡是家裡，我絕對不會混在一起的」**（08-11-26/27）。夫婦都喜歡小孩，

對子女的態度「開明、講理」。尤其是當兵久了，曉得當兵的辛苦，尹伯絕不將自己以前受過的痛苦加在子女的身上，絕對不要小孩一定要聽他的，「父子也都是一團和氣的，沒有那個扳起臉孔，從來沒有」（08-12-26/27）。「講起來現在同我講話講得多，比較接近的小孩，還是老三。因為她讀歷史的，讀歷史的觀念同我的觀念就接近」（08-13-25/28）。由於尹伯的「開明」及尹媽的「智慧」管教態度，成就一個平凡中愈見不平凡的家庭。子女個性，尹媽瞭若指掌，子女的管教，無須刻意強調，尹媽自然處理得有條不紊，小孩子服服貼貼、規規矩矩，有尹家之風。「小孩子的事情，根本不須要我管理，太太管理就好了，因為小孩子的事情只有媽媽最清楚」（08-14-01/08）。家中的一切，尹媽全權打理，尹伯能幫的忙有限。尹伯就像個來去匆匆的旅人，偶而才出現在家人面前。子女管教有尹媽這位好幫手掌舵，就像尹伯在部隊中，有個得力的領導幹部，分擔部隊管教責任，各有職司的範圍，互不衝突。尹媽稱職的表現，令尹伯十分放心。

#### 肆、子女教育

不論性別與年齡，個人必須憑藉著自己的人力資本—「教育成就」，才能在勞動市場爭取到職業地位（蔡淑鈴，1988）。教育提供社會弱勢者一個自我實現的機會。對國人而言，受「萬般皆下品，唯有讀書高」文化傳統影響，許多人皆相信「教育」為影響未來職業地位的重要因素，背景因素對於職業的影響，主要透過對教育的影響，間接影響到職業地位（孫清山、黃毅志，1994）。台灣社會中，不同族群的下階級子女，在往上流動機會上的差異，主要是由教育成就所造成。不論是本省或外省民眾，出身於軍公教部門的家庭子女，在教育成就表現上，都顯著高於私部門家庭的子女。父親在軍公教部門的受雇身份，確實對子女的教育成就有顯著的影響力。在高等教育尚屬一種稀有資源的年代中，政府對軍公教人員子女的教育補貼，應該是造成軍公教人員子女較高教育成就的重要因素之一。政府的教育補貼，使軍公教人員子女更有機會向上流動，成為社會中的上層階級（整理自吳乃德，1997）。

尹伯說：「**軍公教子女教育補助對其子女教育確實幫助很大。若沒有該項教育補助，以他微薄的薪水根本無法負擔，提供子女較好教育的機會**」。此外，尹媽的教育態度亦相當重要。面對自己在親職教育中「缺席者」的角色，尹媽扮演「慈母兼嚴父」的「守門人」角色(De Luccie, 1995)，一肩挑起子女管教的責任。尹媽本身沒受過好的教育，但她對子女教育相當重視全力支持。她認為，外省人來台身無分文，不像本省人有莊稼、有祖產，吃穿不愁。外省人子女要在台灣出人頭地，改變命運，沒有別的巧門，就只有把書念好，才能脫貧翻身。尹媽很早就看到這一點，尹伯不斷轉述以示對尹媽的佩服：「**生活再苦你必須要讀書，只要你可以考得上，她再苦她也叫你讀，我們家裡沒讀大學的是他考不上沒辦法。你能考得上絕對叫你讀，所以我還是肯定是我太太的功勞，不是我的功勞**」(08-10-26/31)。夫妻的責任就是省吃儉用，存錢讓子女接受教育，但是也有一個原則：「**每個小孩大學畢業，就應該獨立，自己闖天下，以後好壞怨不得別人**」(07-01-06/08)。而事實證明，子女個個爭氣，功課不用大人操心，起碼也讀到高、中職以上，半數大學以上。有軍公教人員教育補貼、母親積極的教育態度，但最重要的也要子女有心要唸書才成。假如子女沒興趣唸書，雖有其它二條件配合，也不能成事。「**讀書當然還是靠自己，你再怎麼要求他不想讀書就是不想讀，我那個第2個兒子他就不想讀，他就不喜歡讀書**」(08-11-09/12)，「恨鐵不成鋼」對次子的表現，愛之深責之切，失望之情溢於言表。倒是么兒沒讓人失望，台大畢業唸到美國大學博士學位，更是尹家之光。「**軍人生活很苦，能夠把幾個小孩帶大，不是男主人的功勞是女主人的功勞**」(08-10-19/23)。尹伯將今天能夠有這種生活局面，完全歸功「**是尹媽運用智慧，打下的基礎**」(08-10-23/24)，「**小孩個個有今天的成就，是尹媽教得好**」(07-02-18/19)，一再感激肯定是尹媽的功勞，不是他個人的功勞。其實，尹伯子女之有今日的成就，尹伯夫婦的辛勞付出，共同關心子女的教育才是幕後最大的功臣。

## 伍、痛失良伴

生老病死是人生不可避免而須面對的現實問題。失去親人，則會引發悲傷反

應。Erikson 認為人對世界的安全感或基本的信任，決定個體未來如何與他人產生依附關係，假如個人早期形成的依附關係過程有困難，往後的生活也會有悲傷情緒調適的問題（林綺雲，2000）。客體論者認為嬰兒與父母親之間的依附關係，會影響嬰兒在成年時期與重要他人發展有意義的依附關係能力（Burger 著、林宗鴻譯，2003）。Bowlby(1980)曾從發展的觀點來看依附，依附是來自人類早期生命發展階段中對安全與保證的需要，即早期兒童與家長依附關係的品質會影響個體爾後對分離與失落的反應（尉遲淦，2003）。Bowlby 認為兒童對於人際問題會發展出一套潛意識的運作模式，兒童身上發現的安全式、逃避式、焦慮式依附現象，是日後處理人際關係的基礎，也會在成人身上呈現（Burger 著、林宗鴻譯，2003）。

尹媽因糖尿病往生，距今已過 27 年之久。細節尹伯已不復記憶。「內人不幸於 71 年因病往生，事情發生得很突然，有次在酒席上，坐骨神經痛到無法走路，立刻去看骨科，卻因誤診延誤一個禮拜，再送到彰基，已經來不及搶救而往生了，死亡證明書上記載疑是血癌（應為糖尿病）。家中發生此事，我一下子也無所是從，人癱坐在椅子上，一直踢腳，不知道怎麼辦？完全像個小孩子，六神無主。半夜，坐起來哭，冬天穿著尹媽的衣服。少了個伴，足足有三年調適不過來，甚為煎熬」（07-02-27/36）。因為事情發生得太突然，從發病到走（往生）一個禮拜。因失去所愛的人，形成生理的創痛，也會連帶產生嚴重的心理創傷。尹伯悲傷情緒久久難以平復，家人（子女）也不知如何是好？

常人面對至親失落，雖鐵漢亦有柔情的一面，亦會有的悲傷反應：如悲哀、憤怒、愧疚感與自責、焦慮、孤獨感、無助感、麻木。甚至可能導致嚴重的退化，即生者視自己為無助的、不足的、無能的、孩子氣的、或是人格破產（Worden 著、李開敏等譯，1995）。尹伯夫妻情深，心理無法接受，悲從中來，情緒反應相當強烈，以致產生了退化現象(regression)。<sup>91</sup>足見尹媽的往生，尹伯頓失依附，

---

<sup>91</sup>退化現象(regression)

自我防衛機轉之一。它出現於當個體無法以其慣用之調適機轉來解決問題或衝突而引起的焦慮時（引自李引玉，1991）。原指在發展中，兒童遇到了挫折或威脅，不知如何應付，就退回來運用以前使用過，但比較幼稚的方法來解決問題。這種行為在成人身上也會發現。成人在遇到

對其打擊之大可想而知。

尹伯常半夜，坐起來哭，冬天穿著尹媽的衣服。通常這種行為都是有意義的，即「喪親者害怕會失去對逝者的記憶」（Worden 著、李開敏等譯，1995）。珍惜與尹媽共有的記憶，人既不在，見物如見人，身上穿著尹媽的衣服，睡袍、棉袍，藉物思人，心情就會踏實多了。尹伯失去的是至親結髮夫妻，兒女則失去疼愛他們的慈祥媽媽。悲傷是一個長期的過程，悲傷永遠不會結束，悲傷復原並沒有明確的時間表，少則數月，多則數年，最好的辦法只有讓它隨著逝去的時光慢慢減輕。時間就是最好的醫生，傷慟本身就是一種時間的治療。經過三年的慢慢調適，尹伯才走出傷慟，其兒女何嘗不是！

## 陸、尹伯晚年生活

尹媽過世後，民國 71 年，尹伯決定自黨營事業退休。自覺身心機能漸漸退化，大不如前，因此辦理退休，希望過自己想過的晚年生活。子女們對於父親的任何決定都支持，一致認為：「對我們子女來講有一個年紀很大的父親也是我們的福氣。父親已 86 歲了，為他健康著想不好的事情不讓他知道。我們子女希望他能快快樂樂過日子。父親歲數已大，只要他老人家高興、快樂，就是我們子女最大的心願」。尹伯形容自己「個性並不嚴肅，講道理，以理服人」（08-18-36/36~08-19-01/01）。常言道：「老人較固執」，此話是否亦適用在尹伯身上？尹伯認為：「個性容易衝動，是與生俱來，有先天遺傳關係，也有後天社會環境的歷練所養成，尤其早年軍中養成對人、對事的『見不公不義，挺身而出，據理力爭，說清楚講明白』的個性，已經根深柢固，融入生活。加以年紀已大，個性已養成，要改也不是很容易的事了。人總會有缺點，人就怕看不到自己的缺點，還要硬拗，以非為是，最不足取」。尹伯退休後，有次參加社區舉辦的旅遊，在遊覽車上，導遊說：「橫貫公路是日本人蓋的……」，尹伯頗不以為然，當場與

---

挫折時，也會顯得不講理，運用一些不合邏輯來爭辯，或是爆發脾氣，就像小孩子一樣，是極為常見的一種退化現象（黃堅厚，1999）。

導遊辯了起來。尹伯自認為：「個性外向，社會適應能力強，雖然脾氣有點不好，看到不公不義的事情，容易上火，氣在頭上，據理力爭，因此而得罪不少人」。深知自己個性上的缺點，所以也能經常自我反省，坦白知錯。有了這次不愉快的經驗，擔心掃人雅興，逐漸減少社區性的聯誼，轉而居家為主，這是尹伯老來生活的自然調整，作自己喜歡的事，又不會打擾他人。維持軍人作息，每天 5 點起床，晚上 21 時就寢，作息已固定。雖已 86 高齡，生活上一切自理，煮飯、做菜，樣樣自己來，不想多依賴子女。愛清潔、乾淨，見不得髒亂，家俱擺設皆有定位，不假他人之手。偶爾聽聽平劇、打打衛生麻將或到巷口榕樹下與鄰居閒話家常，以為消遣。尹伯慨嘆：「不是不願意參與社區活動，而是體力不允許及可以聊的人不多了。眷村內第一代榮民凋零的凋零，現在的第二代、第三代，因年齡、觀念差距大，談話沒有交集，言不及義，乏味又無趣」。對於未來看得很開，「這個人啊！你不管活到幾歲？你都是要死，你不要忌諱，不能死，這不可能的呀！這是自然的道理」（08-20-32/35）。「我遺書立下來，免得死了以後對這些沒有個交代，事沒有那麼嚴重，越是到了年紀老我真是看得非常清楚」（08-21-01/04）。所以興趣由外而轉而為內，培養閱讀習慣，只要有時間就看書，特別是文史地的書籍。向古人學習，與古人交往，其樂無窮。老年人只要能力許可，揮灑的空間還是無可限量的！

## 第四節 尹伯的認同與歸屬

### 認同的概念

張春興（1989）認為，「按 Erikson 的心理社會發展論，自我認同指青年期個體在人格發展上臻於成熟的狀態；在心理上能自主導向，在行為上能自我肯定。自我統合是青年期人格發展的中心任務，在青年群中臻於自我統合者，他就會把自己對自我現況、生理特徵、社會期待、以往經驗、現實環境、未來希望等六個層面的覺知，統而合之，形成一個完整而和諧的結構，使個人對『我是誰？』與『我將走向何方？』的問題，不再感到迷失與徬徨」。

總之，自我認同不是固定的東西，是個體在探究「過去是誰？現在是誰？未來是誰？」的歷程，認同除了受遺傳基因影響外，亦受時空、情境、文化等因素影響。個體從出生到死亡，認同態度會不斷地改變與發展，由原貌進展到多種不同且複雜的樣貌，認同發展是一種複雜又動態的過程，它仍會保留部分可確認的一致性（李引玉，1991）。<sup>92</sup>

### 自我的概念

自我的概念(self-concept)指的是個人對自身的能力、特質和價值評估的自我意象。美國社會學家顧里(Cooley)稱為「鏡我」(looking-glass self)概念（引自王振寰、瞿海源，2003）。<sup>93</sup>自我是個人對自己的心理建構，此建構不可避免地來自社會經驗，是個人透過他人的反映與反應所見到的自我，都是通過自我知覺的方式來詮釋。米德(Mead)進一步探討心靈、自我與社會的關係。<sup>94</sup>他主張這是一種

<sup>92</sup>有關認同，請參閱本研究第二章第三節「族群認同」。

<sup>93</sup>鏡我(looking-glass self)

我們把別人當成是一面鏡子，我們透過鏡子來看自己是怎樣的一個人。我們對自我的想法或看法，往往來自於他人對我們個人的看法，認為人格的形成和維持是反應在別人對我們自己的評價上（王振寰、瞿海源，2003）。

<sup>94</sup>米德(Mead)認為，心靈不是一個獨立的實體，心靈的運作是一個社會過程，人有能力去瞭解象徵的意義。對人類而言，心靈本身不會產生意義，意義的產生來自社會世界（自王振寰、瞿海源，2003）。米德(Mead)認為個人發展自我意識的過程是由別人的眼中看見自己。兒童在五歲



社會建構，自我沒有社會就不能存在，自我意識就是和他人建立關係與連結的歷程。<sup>95</sup>自我是逐步發展的，是在社會經驗與活動的過程中產生的，也就是說自我是與個體所發生所有關係的中心，自我的形成是連續不斷的漸進性過程，而過程中產生的衝突，透過個體心理上的轉換與行為上的因應，形成更健全的自我意識觀念。本節區分以下：壹、尹伯的認同。貳、軍隊的認同。參、統一的認同。肆、政黨的認同。伍、尹伯如何看待過去、現在、未來，分別說明。

### 壹、尹伯的認同

杭廷頓（1957）《軍人與國家》一書中指出，專業技術、責任感和團隊意識是軍人理想專業模式的特徵（杭廷頓著、洪陸訓等譯，2006）。「領袖、主義、國家、責任、榮譽」為國軍五大信念之一。軍人職責所在，特別強調「責任」與「務實」對軍人的重要性。負責盡職，實實在在是人類的美好德行，一般人要講求，軍人亦特別重視。

個人生涯中，常會遭遇到種種疑難雜症，面對這種現實，必須設法克服解決，不容推諉。面對問題，個人採取的態度至為重要，可以是積極負責的態度；也可以是消極不負責的態度。面對生涯中的種種挑戰，要在大環境求生存，自要有積極的態度，才能受到同儕的肯定與認同。尹伯有什麼樣的條件？什麼樣的人格特質？其實也沒什大道理，而是自己處在困難環境中，要生存要生活而養成「負責任」、「實在」做人做事的基本態度而已。人是群居性的動物，有付出才有所得。尹伯認為要做自己生命的主人，就要自己負責，實實在在做事。不能把自己的責任推給別人，自己推卸責任等於將自己的生命拱手交由他人處置，這種人豈不是天下「最不智者」？

---

左右開始變得自動、自我瞭解，足以應付家庭以外的情境。到了八、九歲時，兒童開始喜歡有組織的遊戲，在這個階段才逐漸瞭解社會生活所包含的道德與價值體系，如公正與平等的概念。米德(Mead)把此時期兒童所學習到的稱為「概化他人」(generalizes other) (Giddens 著、張家銘譯，1997)。

<sup>95</sup>概化他人(generalizes other)

即個人從其他人的態度和行動中發現共同的因素加以抽象而成，將共同的價值內在化，發展出共同的價值與道德(Giddens 著、張家銘譯，1997)

尹伯談到「負責」是做人做事的最基本態度，「我向來做事情，就沒有說面對任何事情，要去推卸的」(02-03-03/05)；一再強調「從來沒有推卸責任，該負的責任，絕對負到底」的態度(02-03-06/07)。強調軍人要有擔當，不能推卸責任，「打勝了是你的功勞，打敗了要負責，不能自己該做的事情，推卸給人家，成敗都要負責」(02-03-09/12)。

抗戰勝利裁軍，尹伯得尹效忠縣長之助，在江安縣、華陽縣政府工作，免除失業之苦。「受人點滴之恩，思泉湧以報」，尹伯認真工作，以報答縣長知遇之恩(04-11-33/36~04-12-01/05)。民國33年底在江安縣政府國民兵團任中尉副官，因人手不足，「我等於做了三個人的事情，還年輕啊！責任心很重啊！加班整理把檔案都完成，業務上了軌道了」(01-08-03/14)。「不管帶兵、交友也好，該我做的事情，我絕不推諉責任」(05-08-24/29)。民國35年，尹伯在聯勤13軍械庫任職，負責運送軍火到部隊。那次任務係臨時受命押運，事後發現少了12發砲彈，尹伯心理早有定案，「事情發生以後，我一定負起責任來」(05-02-04/08)。全庫的人很緊張，唯獨尹伯說：「不用著急，這個事情該怎麼做就怎麼做，我來負責，要辦辦我」(05-02-13/16)。民國38年，戍守舟山並代理連長一職，尹伯深知這個連的成敗全在他一個人的身上，「連帶不好，連長要負完全責任，不可推卸。一天24小時連長都是跟部隊在一起啊！連長始終沒有脫離這個連、這個兵的啊！生活在一起，戰鬥在一起」(02-11-10/20)。來到台灣，尹伯在三中心當連長的時候，將照顧生病的部屬視為連長的責任，天經地義，理所當然(08-12-28/36~08-13-01/05)。

軍職退休後，轉到黨營事業機構服務，依然不改「負責」的工作態度，有時還將工作帶回家，要子女幫忙。因為業務總要有人來負責任，尹伯說：「做事情很容易，不困難，你只要做一定會做得好」(04-13-27/36)。軍職退休已有一份固定的退休俸，第二份工作還是努力以赴，一任16年，「我盡我個人的力量，至於要求享獎個錢、升個什麼工作，我沒想這些」(04-14-14/20)。「我在部隊也一樣，官國家給的，是當國家的官，要替國家做事，把兵帶得很好，他替國家打仗，不

是替我打。在社會上任何機構做事情都是要認清這一點，我不是替我個人做事情，也不替我老闆做事情，我是替國家做事情」(04-14-28/36)。

其次是「實在」。戰爭中的每一種事物都十分簡單，但最簡單的事情卻是最容易出差錯、最不容易做好。戰場中的每一個小差錯累積而成致命的失誤，最後敗戰的一方即失誤最多的一方。「存誠務實」是軍隊打勝仗的條件之一。部隊凡事講究「務實」，嚴禁「務虛」。事情要親力親為，實實在在做好，絕不能打馬虎，「過去在部隊修碉堡、挖交通壕都要自己來做，尤其是碉堡修的不好、不牢固，砲彈打過來就打垮了。工事修好了以後用砲彈來驗收，用實彈射擊來驗收。所以這種部隊帶出來不能不實在，因為要面對敵人去做事情，一點都不能馬虎。所以軍人幹久的話，實事求是，要求的當然嚴一點，士兵要能訓練的好，很重要的一點即不能馬虎，不然的話你害了部下也害了自己」(03-07-20/35)。領導統御是一門藝術，必具備有基本的學識與能力，才能勝任。「想在部隊裡面成長、歷練，一方面本身要有真正的學識、真正的能力才可以。要不然的話，能力不足，不能適任職務，那會非常痛苦。工作的時候，必須把自己的工作認識清楚，能力有沒有達到勝任工作的能力最重要」(03-08-10/19)。

## 貳、軍隊的認同

戰場是一個未知的領域，常因戰鬥種類、性質、天候、地形、軍種兵科、指揮官、部隊訓練、士兵個人……等因素之不同，呈特異狀態，差異甚大。軍人強調：(一)階級分明、絕對服從命令。(二)過着集體戰鬥的組織生活。(三)依軍令行事，個人不能自由行動。(四)適應戰地動盪多變生活，生活方式力求簡單、原始。(五)國家供給生活所需。對軍人而言，個人的安全感來自於對單位的依存上。在長期危險的情況下相互依存，會發展出共有的幻想，認為彼此的依存會保護他們免於戰爭的傷害，因而建立強固的革命情感(朱蒂斯·赫曼著，楊大和譯，1995)。身在戰場的軍人，危機四伏，生命的不確定性大增。在戰場恐懼的情況下，軍人自然而然地會找尋安慰與保護的來源。心理極為單純，對和自

已有關係的人、事、物會發生珍惜、愛護的自然之情。彼此親密，上下信賴，左右協助。認同自己的單位，建立牢不可破的認同與信任感，在任何狀況下絕不棄戰友於不顧，因此易於結成生死之交（日本教育總監、張龍文譯，1954）。

人總會為自己的行為找到合理的歸因。尹伯會從軍，最早的理由是「湘軍」由來以久傳統的成就感所導致，「湖南人當兵的很多，我覺得主要的還是一個淵源吧！就是從曾國藩太平天國時，組織湘軍，平定太平天國。湖南人參加曾國藩的部隊很有成就。後來在民國初年，湖南也出了些有名人物，宋教仁、黃興、蔡鍔，都是湖南人，都在民國初年，對國家都很有貢獻的人物」（01-07-03/13）。

回憶大陸國共內戰時期，是局勢最亂、最危險的時候，「唉！每一個部隊，我到每一個部隊都沒有說是自動離開的啊！都是搞到最後沒有這個單位，我才離開的」（08-05-30/33）。遍地烽火，謠言四起，戰局一日數變，命懸旦夕之間，處處充滿危機與不確定感，惶惶不可終日，過得了今天，不知明天身將在何處？但幸運地都能得到老同事的收容、安置。「我就覺得我這一生過來，碰到這些長官都是很好。我回憶起來，過去的老長官都沒有差的，都是真心待人」（02-03-18/21）。因為碰到好長官，才能化危為夷。「我想在以前這種風氣，在一個部隊會待的很久，不想離開，這是一種情感的維繫。信任，互相信任，這是最重要的。在部隊假使長官不相信部下，部下不信任長官，那這個部隊不能待了」（02-03-23/28）。尹伯坦言：「大陸時期的軍隊重感情是台灣部隊比不上的」。部隊有感情給與尹伯就像「家」的感覺一般，填補取代尹伯幼年心靈對「原生家庭與親情」的渴望。軍隊就像長年飄泊的遊子歸心嚮往的「中途之家」一般，提供溫馨與安全，是尹伯安頓身心、安家落戶、再出發的「橋頭堡」。

### 參、統一的認同

人類的認同是會改變的，而改變範圍不出「情感與理性」兩極之間。本（97）年台灣總統大選後，行政院大陸委員會針對「民眾對當前兩岸關係之看法」的民意調查（民國 97.3.23－3.25 實施）結果摘要顯示：主張廣義維持現狀的民眾仍占

絕大多數（91.9%）（行政院陸委會網站，2008）。人的選擇會受到情感與理性的影響，也都是經過深思熟慮的過程。國家、族群、省籍等認同的選擇亦復如此，通常介於情感與理性兩者之間，有時候甚至是會改變的。歷年研究顯示，外省人投票支持黨外或民進黨候選人的比例都未過 5%（王振寰、瞿海源，2003）。有人選擇「情感」取向，代表心理上的感情取向，一種歸屬感。有人選擇「理性」取向，視國家能給的現實利益而論，只要國家能滿足其對現實的要求，就給予支持。藉由觀察台灣地區選舉投票行爲，就可以看出台灣社會上，特定族群支持特定政黨，而有特定的國家認同或族群認同的趨勢。台灣歷年來的選舉行爲研究發現：排除中間選民，外省籍民眾支持國民黨多，支持民進黨少，大多贊成中國統一，反對台獨。本省籍民眾支持民進黨多，支持國民黨少，大多贊成台獨，反對中國統一（吳乃德，1993）。

沈醉（1991）《戰犯改造所見聞》一書指出，民國 38 年徐蚌會戰，國軍被俘將領杜聿明接受外國記者訪問時說：「**我是中國人，我熱愛自己的祖國，誰能把中國治理好，我就跟誰走**」。<sup>96</sup>由此推斷，資深榮民對生於斯，長於斯的地理「中國」，充滿歷史感情，爲人情之然是很普遍的現象。尹伯生長在中國傳統務農的家庭，父親在國民黨的軍隊裡任職，接觸的鄉親多在國民黨的軍隊。因此，早年爲求溫飽自然而然跟隨鄉親加入國民黨的軍隊，認同的是國父所創建的中華民國，認同「無湘不成軍」的從軍傳統。尹伯認爲國民黨是中國人，共產黨也是中國人，對抗日都作出貢獻。「**我沒有參加共產黨，但是國民黨同共產黨一起打過日本人，都是為中國付出生命。不能說只有國民黨付出生命，共產黨沒有付出生命**」（08-01-06/12）。早在民國 13 年，國民黨即已容共。國民黨中有共產黨人，共產黨中有國民黨人，是歷史發展上人人皆知的事實。「**在大陸時期，擁有軍隊的都是軍閥，我們稱中共為朱毛匪幫，中共稱我們為蔣匪、蔣幫，當時在軍事對抗**

---

<sup>96</sup>《戰犯改造所見聞》一書談到，徐蚌會戰被俘國軍將領杜聿明（1905—1981，曾任徐州剿匪副總司令），有次在回答外國記者問：「為什麼會跟共產黨走？」杜聿明回答：「因為我是中國人，我熱愛自己的祖國，誰能把中國治理好，我就跟誰走」，如此而已，豈有他哉（沈醉，1991）。

時期，自說自話（肯定自己，否定敵人，醜化對方）」(07-14-16/20)。尹伯認為國共內戰是蔣中正與毛澤東理念不同所造成，很多人「不管是為共產黨犧牲，或為國民黨犧牲，還是為中國。不能說今天只有國民黨為中國，共產黨就不為中國。這是蔣、毛個人，國民黨與共產黨理念不同。因為毛澤東與蔣介石理念不一樣，它沒有交集點」(08-05-01/10)。只因理念不合，雙方大開殺戒，國民黨殺共產黨人，共產黨也殺了國民黨人。現在年紀大，回想起來，一點都不值得，沒有必要因「理念」不同就大動干戈。尹伯不否認有「中國」情結，希望中國統一。事實上，台灣人的祖先多數來自中國大陸各地，「台灣是家，大陸是根，本是同源」，以意識形態強為區分誰是本省人？誰是外省人？徒增人民的對立，實在沒有必要而且庸人自擾。「我的心願就是中國（中華人民共和國）要統一，我說我今天眼睛看不到統一，可是這一輩子一定要統一，兒子這一輩要統一，兒子這一輩不能統一，孫子這一輩要統一，你每個人有有這種心，中國人抵抗日本人那種強悍不屈，完全就憑這個觀念。中國不統一，你永遠是個弱國」(08-21-23/30)。

## 肆、政黨的認同

### 一、對中共

尹伯對中共的看法是「中國已強大起來，它制度已建立，已經打不倒了」。「中國崛起」的背後，有著中國人數百年來受盡帝國主義欺凌的辛酸。自滿清「中英鴉片」戰爭以來，列強瓜分，國勢積弱不振，國家地位低落，民族自尊心喪失，是中國人長久以來心中之痛，無不希望看到中國強大起來，不要再受帝國主義列強的欺壓。「八國聯軍發生在一百多年前的中國，都是西方的軍隊。所以一個韓戰、一個越戰，把美國人打得膽都結了，它的心都虛了。它現在看到中國強大，沒辦法了」(08-04-06/12)。看到中國強大起來，美國人對中國也畏懼三分，不敢得罪中共。在世界政治舞台上，美國人已經沒有講話的力量，針對「台灣問題」只能強調國共雙方加強對話，以和平手段解決歧見。

### 二、對國民黨

其次，對國民黨的看法是「失望」。在大陸剿共時，國民黨的不爭氣，不重視基層組織，黨的基層組織不健全，宣傳很不夠，對地方事情不會處理（07-14-02/04），「四川大小涼山彝族自治區，國民政府時代，黨部都沒有進入該區服務過，當年中共長征經過大小涼山，得到彝人的幫助，後來中共政權成立，對這些地區補助很多，現在成了觀光勝地，當地百姓非常崇拜毛澤東」（07-14-08/15）。退伍後，在黨營事業工作 16 年，所見所聞，酬庸心態是對國民黨「失望」的主因，「聯勤總部的參謀長，退休來這邊當總經理，都是酬庸他們。這些公家機構，這些事業單位，應該有專業，實際上它們不是專業，它們是酬庸性質」（04-10-22/27）。加以自己親身經歷到黨營事業「靠關係」的文化，「黨營事業的人都有關係來的，公司裡面的從董事長開始一直到主管都是有關係才進來的，像我們這些退伍軍人毫無關係、毫無半點人事關係，也沒有半點依靠，就是到那裡它也不會提拔你來做事」（04-11-16/22）。身在黨營事業的大染缸，「當了 60 年的黨員，最後不要做黨員，太了解了它們，它沒有好好的解決問題曉得嗎？都講關係」（04-11-31/35）。國民黨取得政權的時候，它沒有好好的經營這個政權，所以政黨一輪替，還是把你（指國民黨）輪替下來了。

### 三、對民進黨

再其次，尹伯認為政黨輪替，民進黨執政時，還是搞意識形態治國。「它也沒有想政黨輪替才取得這個政權，不是在大陸上國共二黨鬥爭鬥爭出來的政權，它是沒有經過鬥爭的政權，它要延續這個政權，它有那些缺點要改進，不能以意識形態來代替國民黨的意識形態」（04-12-09/21）。民進黨老講要獨立，面對中共的強勢，開創不足，施政一愁莫展，沒有作為。「民進黨老講台灣要成立一個國家，為什麼不成立呢」（08-04-20/21）。陳水扁總統主政八年，人民、主權、土地都有，獨立建國的條件都夠，為什麼不獨立？中國的態度是關鍵，「中國已強盛起來，已建立制度，台灣這麼小抵抗不了哇！中國大陸幾十億民意不同意，台灣能獨立嗎？台灣是中國的一部分，中國它不叫你分裂出去」（08-04-21/26）。台獨

是民進黨奮鬥的目標，除非中國態度有了一八〇的大轉變，成功與否，一半繫於島內民意的認同度，一半繫於中國態度，民進黨還有一段很長的路要走。

## 伍、尹伯如何看待過去、現在、未來

「年輕時，認為當兵很值得，可是年紀老了，回顧一下就不行啦，當時不覺得，後來會想了，就覺得很不值得」(04-05-13/17)。尹伯認為人的認同、對人生的態度，會隨者年紀的增長而改變。認同的轉變是一種相對的感受，具個人性、主觀性、獨特性。尹伯認同的轉變，可以從以下三點說明：

### 一、過去

尹伯說：「對日抗戰，是民族戰爭，攸關國家存亡，軍人就是要打仗，打仗就是要求勝，犧牲也應該。國共內戰純粹為路線之爭，是『三民主義與共產主義』理念之爭」(07-13-12/23)，以致兄弟鬩牆，誰是誰非，至今尚爭論不休。尹伯說：「身為軍人只能服從上級命令，不能質疑或不執行上級的命令，對也打，不對也打。年紀大了，社會見聞多了，思想成熟了，對過往所發生的事，會就事實加以批判，是非公理看得很清楚，國共雙方因理念不同而動干戈，實在沒有必要」。

民國 71 年，尹媽不幸因病往生，對全家是個很大的打擊。「至親（配偶）往生」讓尹伯足足經過三年才調適過來，體會到健康的重要性，60 歲從黨營事業退休，想要過自己的生活。晚年獨居的生活，幸受到子女無微不至的照顧，自覺相當滿意。一再「感謝」是尹媽打下的家庭基礎，讓他無憂晚年。尹伯說：「長女（麗娟）最得尹媽遺傳的『智慧』美德，尹媽往生 27 年來，是長女（麗娟）二話不說，挑起照顧弟妹的責任，任勞任怨。自尹媽之後，這個家大部分是靠長女（麗娟）、次女（華英）二女，共同撐起來的」(07-02-24/30)。所以，弟妹們個個也視姊若母，敬愛有加，姊弟妹們手足情深，無話不說，溫馨和樂，尹伯最感「安慰」。

### 二、現在



尹伯回顧一生，自覺「幸運」、「感謝」與「愧疚」。所謂「幸運」實因一路從家鄉出來，到台灣落地生根，人生遭遇雖有些不如意，「**但遇到的長官待人都不錯**」(02-03-21/31)，如尹效忠縣長、段灃軍長、張超群父子，都很關心、照顧他，是他一生最懷念的知己朋友。其次，心中充滿「感謝」，「**感謝尹媽將家庭照顧得沒話講。將子女個個調教得既懂事又孝順、上進**」(07-01-01/05)。最後，對長女(麗娟)、次女(華英)為這個家庭付出與貢獻；尤其是為減輕家庭負擔，「**不得不犧牲學業，及早進入就業市場，賺錢貼補家用，協助弟妹完成學業**」(07-02-24/29)。身為父親，看在眼裏，「愧疚」在心裏。

### 三、未來

尹伯特別以南宋愛國詩人陸游臨終前「示兒」的一首詩，以代表他對未來的看法，原文：「**死去原知萬事空，但悲不見九州同，王師北定中原日，家祭毋忘告乃翁**」(08-21-21/26)。尹伯認為「**大勢所趨，未來必定是中國崛起的世紀。台灣自古以來，就是中國的版圖**」。依歷史發展而論，台灣要獨立，不太可能。民進黨：「**意識形態太重，處處自我設限，否定中華文化，以意識形態治國根本不通**」(07-12-31/34)，中共也未必同意。而國民黨貪腐、不團結的積習，偏安台灣，漸漸「泡沫化」淪為道地的台灣黨，治國能量逐次消耗中，再也無能也無法與中共抗衡。尹伯說：「**民國 77 年返鄉，看到中共制度已經建立起來，共產黨已經打不倒了**」(07-08-27/36)，但能把大陸統治好，也有它的本事。就國力而言，中共**根本不把台灣看在眼裡，這是事實**」(08-04-21/26)，國民黨與民進黨都不是其對手。至於未來兩岸會如何發展，尹伯雖然無法親眼目睹，但預言：「**中國遲早統一台灣**」(08-21-13/20)。

## 第六章 結論、建議與反思

本研究的目的是以生命故事敘說的觀點，探討瞭解資深榮民一生歷經戰亂離散的主觀經驗。本研究採「整體－內容」與「類別－內容」的二種分析方法。本章區分三節：第一節結論。第二節建議。第三節反思。

### 第一節 結論

本研究以一位資深榮民為對象，採用生命史研究方法。目的在單純回顧，重建事實。以探討榮民個人「自己以前是什麼樣子？為什麼會成為現在這個樣子」的故事。本研究有以下結論：

#### 壹、個人行為與環境的關係

個體身心的發展決定於遺傳與環境交互作用。遺傳指父母身心特質傳遞給子女的一種生理變化的歷程。環境是指個體生命開始之後，其生存空間中所有可能影響個體的一切因素（張春興，1991）。從出生到死亡，個體身心發展一直不斷地在改變與發展，由原貌進展到多種不同且複雜的樣貌，個體身心發展雖是一種複雜又動態的過程，但它仍會保留部分可確認的一致性（李引玉，1991）。個體身心發展除了受遺傳基因影響外，亦受時空、情境、文化等因素影響。

從生命史回顧中，可以看出時空、情境、文化等因素改變個人行為的明顯例子。尹伯回憶過往，並不知道他的一生會與「軍人」有關。初始並非要以當兵為業不可，關鍵事件導因父親的被謀殺。假如父親不被謀殺，則不至於從軍。換上國軍軍裝，做了一名國民黨的行伍軍人，一連串的發展，最後成了台灣的榮民。假如當初父親未遭謀害，尹伯也有可能不會從軍，那他的一生又將如何的演變發展？值得進一步探索研究。

精神分析取向通常將成人行為歸因於童年的環境與經驗，認為兒童是成人心理

理上的父親。現代心理學中有關身心發展的研究，已經確認個體在成長的歲月中，個人身心特徵均隨年齡的增加而產生「質與量」的改變。換言之，人生各階段的身心發展各異，兒童並非具體而微的成人。不能以簡化的成人行為作為根據去推論解釋兒童的行為，當然也不能以簡化的兒童行為作為根據去推論解釋成人的行為（張春興，1991）。個人行為及人格在生命歷程中是不斷修正及變遷的，早期童年經驗並非沒有影響，而是這些經驗的效果會受到一些中介經驗及行為後果的調節，人格與行為在整個生命歷程中持續地改變著。

早期經驗塑造出早期的人格，影響個體的可能是後來的環境，而這樣的環境又影響後來的經驗，而又影響人格等，這些都在交互影響的循環裏。早期經驗的影響是受到生命歷程中一系列行為、個人及情境決定因素所調節。然而，任何一個事件或經驗，都有許多不同的可能性影響及意義，這種影響及意義要看最初的人格結構及環境以及以後碰到的環境與經驗而定。換言之，生命歷程的因果結構通常有許多的路徑或歷程，最後導出某種結果。成人行為不能直接歸因於特殊的童年經驗，而是要追溯到一系列的中介階段及歷程（丁興祥，2002）。

## 貳、榮民特有的認同

俗話說「近朱者赤，近墨者黑」。因為從軍，受軍職影響，尹伯自然而然養成軍人的認同。軍人與平民不同，軍人必得經過特殊訓練養成。軍隊的任務即作戰，沒有人天生就不怕死的，也沒有人天生以殺戮為業的。軍隊就是一種再社會化的機構，軍人「由民轉軍」就是一種再社會化(re-socialization)的過程。其特徵為由外而內，改掉個人以前認同的價值和行為方式；另外學習一套全新的價值和行為模式。軍人長久處在軍陣的環境下，或多或少會造成個人看法與人格極大的改變，深刻地影響著一生（Giddens 著、張家銘等譯，1997）。

本研究的重要性要指出，軍人來自社會，終須回到社會，軍人的二元思考認同也會隨著軍人的退伍還鄉而被帶到社會。在台資深榮民來自大陸各地、早年從軍動機複雜、接受不同的軍事訓練、部隊歷史、領導統御風格、部隊職務歷練、軍職經驗、沙場遭遇各有不同，差異相當大。唯一不變的是長期軍旅生涯，習得的軍事組織文化特有且持久的「二元思考」模式，或多或少地強迫複製、形塑在

一位「由民轉軍」的平民身上，內化形成人格特質的一部分，目的在適應戰時生活。榮民一旦退伍、退役，「由軍轉民」重返社會，軍事組織文化所銳意養成的軍人認同特質，已根深柢固，如影隨形，無可避免地將與「多元化」的社會產生碰觸與磨擦，進而影響其退伍、除役後的社會生活適應。因此，探討榮民議題，無論是從社會學角度或是從心理學角度出發，軍事組織文化認同的影響是不能忽略的。

## 參、榮民的失落

### 一、被污名化的焦慮

現今整個社會對外省榮民依然存有歧視、偏見，對榮民持負面看法而加以排斥。一般人常常覺得榮民與社會格格不入，將大陸服役的情形加以輕視，認為榮民的愛國觀念是「愚忠」行為或每每於選舉期間拿「榮民議題」大作文章，淪為「政治惡鬥」的工具，而忽略戰爭的確發生在他們身上的事實。殊不知榮民對國家的忠誠泰半經過戰場上殘酷的檢驗，經得起考驗不容懷疑，是人類最高尚的道德情操。這些「歷史原罪」的偏見，好似「未審先判」已經正式宣告榮民「歷史負面」的定位，對資深榮民是不公平的。凡此種種都可能使榮民更加將自己在大陸的經驗固著深藏在心中，不輕易透露，築起一道無形隔離之牆與社會漸行漸遠。榮民與社會間缺乏溝通平台，心理的失落未處理，反而不利真象的被瞭解。

### 二、身為軍人的宿命

國共內戰(civil war)是現代歷史上持續時間最長、規模最大的戰爭。雙方都極力醜化對方，以突顯自身的正統性、正當性。雙方都欲置對方於死地，又都無法讓對手死亡，成了今日隔海相互較勁的對峙局面(文之清等，1993)。「兄弟鬩牆，殃及無辜」，受害的都是自己的同胞。當今，台灣與大陸尚在為此各說各話，爭論不休之際。持平而論，榮民身為軍人只能「盡忠職守，貫徹命令」而已！在這場戰役中，榮民本身既是參與者也是受害者。對岸中共的軍人又何嘗不是「盡忠職守，貫徹命令」為他所效忠的共產政權賣命呢？

## 第二節 建議

根據本研究之結論，研究者從歷史脈絡與關懷榮民的角度提出建議，期能客觀看待榮民的議題，給予榮民應有的尊嚴與關懷。

### 壹、正視軍人的貢獻

軍人長期執戈衛國，犧牲奉獻。世界先進國家如英、美、法、德等國都設有退伍軍人事務部門專責照顧退伍軍人（Resick 著、游恆山譯，2003）。基於軍人對於國家之貢獻，政府對「軍人」適度的照顧是必要的。因為有了國家與人民的支持為後盾，軍人才能無後顧之憂，才能義無反顧奮起。在國家遭逢戰亂時，犧牲性命，保家衛國。透過立法程序以保障退伍軍人之權益已是世界各國普遍趨勢。依經濟學觀點，人類的行為多出於自利，以滿足慾望為先。然而，人類也有某些高貴道德情操，卻無法以金錢、物質予以衡量，如軍人對國家、對人民的忠誠等。國家一方面要求軍人平時必須「犧牲奉獻、堅守崗位」，戰時「樂戰敢戰，視死如歸」，另一方面也要有一套週全的福利與待遇與升遷退輔制度及對軍眷的妥善照顧，使軍人足以養廉盡忠，無後顧之憂，不會貪、不敢貪、不願貪、不能貪。臨戰時不會苟且偷生、變節投降。方為真正國家化的軍隊，避免重蹈抗戰、國共內戰的覆轍。<sup>97</sup>

### 貳、強化退輔會榮民心理與情緒輔導功能

林秋山監委《專案調查研究報告》指出，「無法落實榮民心理與情緒輔導」為退輔會行政業務缺失之一。一般的行政缺失改善並不難，唯「榮民心理與情緒輔導」卻不容易於短期內見效。本研究認為退輔會應可在既有基礎上，深化本項具有意義的工作。

---

<sup>97</sup>軍人待遇長久以來，遠不及文職公務人員（國史館，1990）。加以國家長期戰爭，物資缺乏，軍隊生活困苦，部分軍人中飽私囊、吃空缺為能事，更是利用機會走私營商以自肥，以致紀律、精神、戰力大受影響（吳相湘，1982）。

一、進用具老人心理諮商輔導、社工或文史工作等專業人員，協助從事資深榮民之輔導。

大凡心理問題是最棘手，最不容易於短期見到成效，最容易被忽略。須知困擾資深榮民的問題不純然是退輔制度的不完備，也不盡然是經濟或醫療健保的不足，而是諸多因素所引發資深榮民內心焦慮、孤獨、沮喪、挫折、悲傷、失意及生活乏味等心理問題。大多數資深榮民所需要的也不是社會救濟施捨，他們需要的不多，基本生活照顧之外，所需要的只是自尊的維持、愛心的關懷、心理的支持而已。退輔會行政業務上，宜減少「官僚文化與形式主義」(red tape)，多以人性化思維落實「榮民心理與情緒的輔導」的工作，宜進用具老人心理諮商輔導、社工或文史工作等專業及志工人員，走入眷村、社區、各個角落以協助從事資深榮民之輔導。

二、培訓榮民志工，關懷榮民生活

資深榮民戎馬一生，年事已高，都會對自己的軍旅生活作一番回顧與評價。理想實現了，自然就滿心歡喜；如果理想沒有實現，難免會有不平衡的心理。就會有揮之不去的煩惱、怨氣、失望、委屈、失落感等。關心榮民最重要的是要讓榮民有被需要的感覺，如邀請參與適當的活動，活動筋骨之外，激發腦力，保持與社會的接觸，擁有快樂的晚年生活。如舉辦「口述歷史」，重溫過去光榮的時光，藉以提升自我價值，強化個人自尊。如組織榮民村里關懷小組，資淺榮民為資深榮民服務，閒話家常，抒發情緒等。輔導會宜開設「高齡學或老人心理輔導」課程，培訓具有愛心、耐心、善溝通的志工或社區民眾、榮譽，協助資深榮民的輔導，關懷榮民生活。雖說社會資源共享，靠人還不如靠自己，資深榮民的關懷照顧，不是商品可以委外辦理。將戰場上「絕不遺棄弟兄」的袍澤精神延續到退伍後的社會生活照顧上。人都會老，如何成功老化最重要，現在醫療重點在身體病痛的治療，心理問題的輔導退輔會還是要起個推廣引導的作用，分區分縣舉辦講習、開班、訓練榮譽、榮民弟兄，為長輩也為自己的將來老化預作準備，只有自己來作最為可靠，也最有意義。

### 參、以多元思考取代二元思考，重返社會，融入生活

國家處於戰爭狀態，二元思考具有激勵與團結的作用。「敵我不並存」，軍人作戰，攸關生死，此時的軍人心中唯有求勝才能求生存；只有用二元思考來激勵自己戰勝敵人，打敗敵人。二元思考運用在軍人作戰時，最適合不過的了。

但是，大千世界的萬事萬物，除了二元外，尚有三元、四元，甚至多元以至於無窮無盡。社會的事物除了二元之外，許多是多元化的，有許多變化。社會不是軍隊，更不是戰場，榮民如果用軍中養成的二元思考來看待社會事物，就會格格不入，招來困擾。社會對榮民有誤解或偏見，檢討原因，榮民的二元思考可能是個重要因素之一。因為榮民具有強烈、鮮明的二元思考的認同特性，發為語言，稍有不慎，常與人起無謂爭執，影響人際關係。

榮民要改善人際關係，再度融入社會，應化二元思考為多元思考，才能對社會的許多複雜事物，作出適當的反應。換句話說，榮民對社會事物的價值觀念，如能採用較為彈性的作法，非堅持不可，退一步海闊天空，則越能緩和緊張的關係。榮民少用二元思考看待事物，與人談得來，爭執少，人緣自然會好起來，自然融入社會，與人打成一片，尊敬自然來；「事緩則圓」的態度也可以是榮民「養生之道」的參考。

### 肆、榮民之作為研究議題

#### 一、重視榮民的歷史背景

有關退伍軍人的研究在外國正方興未艾。我國雖起步較晚，仍有可為。對研究者而言，榮民具有異質性、保守、封閉等特性。研究榮民議題對榮民所處的歷史、文化背景的瞭解是不能忽略的。除了共同的語言之外，如果雙方共有資訊或背景知識等資料越多，彼此的瞭解越多。雙方愈有默契，溝通就愈容易。社會學家就此種對情境的認知稱之為：「情境釋義」。<sup>98</sup>研究者對榮民的背景要有普遍廣

---

<sup>98</sup>情境釋義：指研究者與研究對象，雙方具有共同的情境認知，才能有效地進行對話與溝通（羅鈞令，1997）。

泛的瞭解，對榮民尋求意義和傳達意義的生命經驗，要有個普遍性的認識與敏銳度，因其背後常常會涉及到當時社會、歷史、文化的問題。非獨榮民議題如此，其他研究亦然，即研究者面對各種不同背景的研究對象時，都應該注意不同歷史、文化背景下產生的特殊議題。

## 二、老兵漸凋零，研究腳步加快

軍人來自民間，戰爭結束，自須回到社會。社會的支持與接納，將有助於榮民「由軍轉民」過程順利，再度適應民間生活；反之，則會有適應不良問題。同時，榮民的戰爭記憶與離散經驗是國家的公共財，與社會分享當使榮民的生命更別具意義。當年勇敢的軍人，如今的資深榮民，皆垂垂老矣！他們擔心過去的歷史，會被遺忘、扭曲。戰爭記憶與離散經驗就在他們身上，他們最在意的是戰爭記憶與離散經驗，將隨著個人年華老去恐逐漸流失，無法保存下來。眷村因年久失修而殘破不堪，也有被拆除或改建問題，眷村與榮民生命記憶是一體的，現在眷村文化也快速在消失中，亦代表資深榮民的一切正在快速消失中。政府相關單位、文史工作者、社區工作者，尤須重視「榮民經驗與眷村文化」的研究、保存工作，再不加快研究腳步，寶貴資料（源）恐將永遠流失。



### 第三節 研究反思

#### 壹、研究者的位置

研究者的位置，可分為二方面。一指研究方法運用生熟而言，二指對所欲研究議題的瞭解程度而言。

就研究方法的運用言，研究者是一位「初學者」，一切都在學習適應中，深怕因所學不精，無法符合學術社群的要求，患得患失，影響研究的品質。研究方法的運用對研究者言，是長期累積的功夫，是無法於短期內求速成的。因此，在本研究中，研究者處於「初學者」的位置，方法生疏是無庸置疑的。

其次，就研究議題的瞭解程度言，在榮民族群裡，自有一套對「戰爭」評價的標準。在軍陣中，有實戰經驗的老兵，能確保部隊平安，打勝仗，比起沒實戰經驗的領導者更受一般官兵的敬重、愛戴。一般而言，有戰火經驗者，才有本事、有資格敘說「戰爭」，而為榮民族群所認同、信服。沒有戰火、離散經驗者之言，純屬虛構，自我吹噓，不足採信。誠如尹伯說：「**談打仗是不能吹牛的，最有資格講話的是那些作戰犧牲的官兵**」。研究者雖為在台入伍榮民，略有服役經驗，卻沒有過實戰的經驗。「演習視同作戰」卻不是真正的實戰，演習的狀況都是人為預先設計安排，不若實戰狀況的發生事先無法預知。若要研究者舉出在研究議題中的所在位置時，無疑的處於相當邊緣位置，難登廟堂之階的，決不敢以「有經驗者」自居。人世間，有些事非得有親身經歷過，才有辦法敘說，諸如軍人的戰鬥、婦女生產的痛楚、瀕死的經驗等等是無法憑空捏造的。在有著豐富戰爭經驗的榮民前輩面前，以研究者區區有限的服役經驗，只能算是「後生晚輩」、「後學未進」。誠惶誠恐有之，深恐無法將研究對象的心聲完整呈現。在本研究過程中，研究者充其量只能算是一位道道地地的「新兵」，從「同理心」出發，將心比心、易地而處，在研究對象的引導下，讓思慮歸零、去除雜念，從「心」學習，進入研究對象的世界，去體驗其感受。論文寫作是一種團體創作的過程，與軍人作戰類似是群策群力集體表現的行為，靠單兵作戰是無法完成任務的。

## 貳、自我的認同

身為人子沒有選擇父母的權利。自研究者個人懂事以來，外省的父亲、本省的母親，早已成為個人身分印記特徵。父親的一切就是個人的一切，瞭解父親、學習父親就是研究者身為人子的責任與義務。因此，對於父執輩的外省記憶與離散經驗，研究者內心有著一股強烈的尋根溯源的衝動與好奇。個人雖在台灣出生，吃台灣米、喝台灣水長大，是道地的「台灣囡」，國台語皆通。但骨子裡卻不否認自己是外省人的一份子。基於歷史情感，「人親土親」血緣親情勝過「政治操弄」的語言，嚮往的是地理上的大陸家鄉，而非政治上的大陸鐵幕。基於理性，認同的是台灣的「中華民國」而非大陸的「中華人民共和國」。「台灣是家，大陸也是家」，實在沒有必要強為區分，而事實也是如此。或許是受軍隊教育的影響，立身行事以榮民自居。以榮民身分在寶島台灣上暢行無阻，倒也沒啥不便。身為外省榮民第二代，如何將前輩們「大陸記憶與離散的經驗」保留下來，一直是研究者個人研究「資深榮民」議題動力的來源。過去的歷史已成定局，不管未來局勢如何演變，研究者自期為「榮民」族群一員的自我認同是不會改變的。

## 參、研究過程

生命史研究，牽涉到心理、社會、歷史、專業知識等。普天之下，同時具備心理、社會、歷史、國防軍事專業知識的人，猶如鳳毛麟角。研究者如未具該方面的專長，則不易完成研究，挑戰性相當高。研究者對於研究對象的背景知識瞭解多少？研究者面對不同背景的榮民時，應該注意其歷史背景的特殊性、獨特性。按理在本研究過程中，研究者應該對榮民所處的歷史背景（中國近代史、戰史），有過一番紮實的研究，才能事半功倍。尤其是對抗戰、國共內戰有關的資料，都不能忽略。如能取得中共方面的資料予以對照比較，結果更佳。事實上，礙於研究者資質有限，既缺乏史學素養，亦缺乏其他相關學科的背景。研究者雖然事前作了準備工作，閱讀了一些文獻，但在研究過程中，仍然可以感覺出對上述知識的不足，資料無法收集齊全，處處捉襟見肘。資料無法收集齊全的心虛壓

力，對研究對象的生命歷程的真實性，自然無法如實還原研究對象真實感受於萬一，總覺得是件遺憾與美中不足的事。

#### 肆、研究方法的限制

通常，生命史研究較受到質疑的地方，不外如下：一、建立在回溯性及內省性的資料上，資料的內在效度與外在效度都不確定、內容涵蓋不夠周全、訊息提供者缺乏代表性、內省報告信度存疑（Runyan 著、丁興祥等譯，2002）。二、生命史的研究往往受到雙方在意識型態、情緒、心向、價值觀的影響，無法客觀地看待一段經驗（王麗雲，2000）。三、生命史的研究可以從各種議題切入探討，對於個體生命經常可以找到各種不同的敘述（Runyan 著、丁興祥等譯，2002）。

因此，資料分析的重要關鍵就是要瞭解生命史訪談情境中所產生的意義內容，以及意義的複雜性。要瞭解這些意義必須要仰賴「詮釋」，以及研究者投入和逐字稿之間的「詮釋關係」。這些意義並不會自動反映在訪談或逐字稿中，而是研究者必須「持續不懈地和文本奮戰，投入於詮釋的歷程」，才有辦法獲得這些意義，用概念來描述事實，能不能真正地反映出事實？一般而言，個人對同一事物的概念，會隨個人的成長、經驗的累積、知識的增加而有所不同。所以同一個概念會隨著個人經驗與知識的累積而有所不同。個人無法客觀的瞭解事實的真相，真相來自個人對事實的解釋。因此，同樣的事實可以有千百種的解釋，因人而異，因事而異。每個人都覺得他的感覺是與眾不同的，每個人都以為他遭遇是獨一無二的。

#### 伍、研究者與研究對象的關係

研究涉及研究對象與研究者的關係。研究對象與研究者的關係為何？不外視研究對象的不同而不同，研究對象可能是「人」，也可能是「物」。就有「人對人」的關係或「人對物」的關係。因此，包括研究者本人、文獻搜集、研究方法、訪問過程、論文寫作等學術作為，都只是研究過程中，不可或缺的程序或步驟。本

研究的研究對象是一位資深外省榮民，閱歷甚豐，思慮清晰，表達無礙。好的開始是成功的一半，研究者自知「研究過程」重於「研究結果」的重要性。研究過程避免出錯、才能獲得研究對象的認同與支持；如過程順利，結果將越接近成功。否則，可能由於過程的一個小小瑕疵，研究結果可能以失敗收場。

由於具有局內人的背景，有共同的話題。研究過程中，研究者以「晚輩」自居，待之以長輩之禮。研究對象也不見外，視研究者如家人般親切，問題開放，有問必答。研究過程中，研究者是資訊需求者，研究對象是資訊提供者，彼此各盡所能，各取所需。研究對象暢所欲言，研究者從研究對象口中，獲取第一手資料為論文的素材。研究對象藉此機會回憶過往，一吐為快，宣洩心中的喜、怒、哀、樂，填補老年空虛生活。同時，重新統整賦予生命新意義，彼此都有成長，對人生都有新的體會。

## 陸、研究結束後

「天下無不散的宴席」，研究過程終有結束的一天。對研究對象、研究者而言，近二年的研究，帶給研究對象生活上的打擾，造成的困擾終告結束。平靜的日子即將恢復，一如往昔，一切將照舊。研究者確信雙方往後的日子將不會有太多、太大的變化，依然「我是我，他是他」，誰也不可能有能力去改變對方的世界觀。老實說，既有的且根深柢固的人生觀念與態度，也不會因為區區一篇論文而有翻天覆地，出現驚人的變化。社會也不會因本論文的面世，就對外省榮民的看法有了一百八〇度的大改變。

不過繼研究之後，也有令人可喜之處。「友誼」是研究過程的副產品，已然產生也穩固了研究對象與研究者的關係。研究者偶爾抽空前往拜訪、請安，話題依舊，總離不開軍旅生涯。尹伯誠如 Kastenbaum 老年人生命回顧四種「懷舊」型態中的「重覆」型，老生常談，一而再，再而三述說陳年往事，樂此不疲。他似那話劇舞台上，扮演自己生命故事的主角，興味盎然，靈活靈現，不斷重播自己當年故事，試圖抓住青春的尾巴；研究者好似舞台下，唯一無聲的聽眾，隨著劇情，進入尹伯的生命世界。此刻，是誰陪伴誰都不重要了。的確如此，與其為

研究而打擾資深榮民平靜的生活，不如為友誼而關心他們老人家，聽聽他們敘說自身的故事，為生活找點樂趣。回憶對老年人來講是一件頂享受的事情，只要有人陪他聊聊就可以了。其實老人家們要的不多，多陪陪，多聊聊，他們就心滿意足了！

## 柒、其他

本論文的主角是尹伯，內容是其一生重要事蹟的回顧。研究者在完成論文第四章、第五章、第六章時，為求慎重，文稿都會請他過目，提供高見。一來避免內容出錯時，還來得及更正。二來尊重傳主口述歷史的真實性，沒有偏離生命主題，符合質性研究中「值得信賴」符合度(correspondence)的要求。本（97）年10月17日，同往常一樣，到府上就論文內容請其指正。尹伯看了說：「除了個人口語習慣不同之外，榮民要的就是受到『尊重』的感覺，你把我要講的心聲表達出來了」。艾瑞克森(Erik Erikson)、巴特勒(Butler)生命回顧理論所指「老年人經由回憶過去來獲得滿足、尊嚴和自我肯定」的目標？尹伯所指的不就是這個嗎？研究過程中並沒有刻意去強求，它卻自然巧妙地在研究訪談過程中發生了。研究者欣喜之餘，也倍感無形壓力。論文還沒有結束，讀者的聲音與批評也會不斷地加進來，所以改善的空間還是有的。在研究過程中，研究者就有如下的體會：

一、尹伯曾提到民國41年10月，陸軍總部成立軍官戰鬥團。尹伯從此離開87軍，調陸軍第11軍官戰鬥團3大隊第9隊（團部駐南投），輾轉駐防埔里、集集（國小）、水里（車埕）、竹山等地。研究者國小時（民國52—53年）剛好就讀於南投集集國小（二、三年級），當時學校尚有駐軍，阿兵哥在學校裡生活，學生最樂，經常是阿兵哥長、阿兵哥短地問個不停，有時也大大方方地到阿兵哥的廚房要又香又脆的鍋巴吃，師生都習以為常，軍民一家。因集集國小這一個南投縣不起眼的小鎮，讓研究對象與研究者，兩位不相干的人，一老一少在人生旅途上，有了一個共同的交集與話題。遂於96年11月8日（星期四）由研究者駕車陪同尹伯及家人來一趟集集、水里、竹山的懷舊之旅，滿足雙方對往日時光的

懷念，這是研究過程中的一段意外插曲。96年12月12日，尹伯與家人（長女、次女夫婦）又再次重遊集集、水里（車埕）、竹山等地（此次，研究者未隨行），尹伯主要是讓女兒、女婿們，瞭解當年他服役環境的艱困，體會當年養家的辛苦。以上，這些特殊的懷舊經驗，值得記錄下來，與讀者分享。

二、人的一生，生命故事何其多，每個故事都有其特色。研究訪談過程，每一則故事好比棒球比賽的「棒球」，投手（指研究對象）與捕手（指研究者）默契再好，投手也會暴投，捕手也會漏接。沒有說出來的故事比已說出來的還要多。簡單說，遺漏的故事比說出來的要多。被說出來的故事，對研究對象都是有意義的。研究者確信尚有大部分的生命故事沒有被說出來。說與未說之間，就像一幅國畫中的留白，更具意義與張力。留白（未說出的故事）的處理，有待讀者發揮想像力，共同填補完成。

三、人的過去有滿意也有不滿意。研究過程中，不免觸及研究對象的隱私、痛處。隱惡揚善為人之本能。當一些隱私或經驗會削弱或抵觸個人認同時，研究者與研究對象，陷入天人交戰，通常以妥協收場。尊重「研究對象」的隱私，好的經驗被記憶刻意留下來；同樣地，另外一些個人隱私也會被刻意隱藏、虛構，無法呈現出來。

## 參考文獻

### 一、中文部分

- 丁中江（2000）：《北洋軍閥史話》。台北：時英，頁 361，588，573—575。
- 日本教育總監著、張龍文譯（1954）：《戰場心理與精神教育》。台北：武學。
- 王禹廷（1987）：《胡璉評傳》。台北：傳記文學，頁 4，93—94。
- 王成斌（1988）：《民國高級將領列傳》。北平：解放軍出版社，第 2 集，頁 506—543。
- 王成斌（1988）：《民國高級將領列傳》。北平：解放軍出版社，第 3 集，頁 276—289。
- 王成斌（1988）：《民國高級將領列傳》。北平：解放軍出版社，第 4 集，頁 54—65。
- 王麗容、詹火生（1993）：〈銀髮族的生涯規畫理念與方向〉《成人教育》。台北：成人教育學會，第 16 期，頁 14。
- 王明珂（1996）：〈誰的歷史：自傳、傳記與口述歷史的社會記憶本質〉，《思與言》。北市：思與言，34 卷，第 3 期，頁 147—184。
- 王明珂（1997）：《華夏邊緣：歷史記憶與族群認同》。北市：允晨，頁 376—405。
- 王甫昌（1993）：〈省籍融合的本質：一個理論與經驗的探討〉，《族群關係與國家認同》。台北：業強，頁 53—100。
- 王甫昌（1998）：〈光復後台灣族群意識的形成〉，《歷史月刊》。台北：歷史月刊，131 期，頁 30—40。
- 王甫昌（2001）：〈台灣的族群通婚與族群關係再探〉，《社會轉型與文化變貌：華人社會的比較》。香港：香港中文大學，頁 394，396—397，410。
- 王甫昌（2003）：《當代台灣社會的族群想像》。台北：學群，頁 10，54，57—63。
- 王麗雲（2000）：〈自傳/傳記/生命史在教育研究上的運用〉，《質的研究方法》。台北：麗文，頁 265—298。
- 王家英、尹寶珊（2001）：〈香港的族群認同狀況：一個探討性的研究〉，《社會轉型與文化變貌：華人社會的比較》。香港：香港中文大學，頁 431—457。
- 王振寰（2002）：《台灣社會》。北市：巨流，頁 250。
- 王振寰、瞿海源（2003）：《社會學與台灣社會》。台北：巨流，第 2 版，頁 77—78，181—183，216，255，265—266，394。
- 王德威、黃錦樹（2004）：《原鄉人：族群的故事》。台北：麥田，頁 10—11。
- 王世俊等（2006）：《老年護理學》。台北：偉華，頁 11，35，100—101。
- 牛格正（1995）：〈老人諮商〉，《輔導季刊》。彰化：中國輔導學會，第 31 卷，第 3 期，頁 39—52。
- 文之清等（1993）：《歷史走向和平—國共隔海對峙錄》。西安：陝西人民教育出版

- 社，頁 1—3。
- 史政局（1965）：《國民革命軍簡史》。台北：國防部史政局，頁 26，57，183—184，200。
- 史伯雷、柯迪維拉著、史政編譯局譯（1994）：《戰爭的目的與手段》。台北：史政編譯局，頁 56—107，238—263。
- 台灣省國民學校教師研習會（1975）：〈民族正氣〉，《總統 蔣公遺訓》。台中：台灣省國民學校教師研習會，頁 99—112。
- 伍猷（2007）：〈憂鬱信號〉，《諮商與輔導》。台北：天馬，第 258 期，頁 23。
- 行政院文建會（2002）：《台灣文化容顏》。台北：文建會，頁 170—193。
- 行政院退輔會譯印（1988）：《美國退伍軍人之輔導與福利》。台北：退輔會，97，143—144。
- 行政院退輔會（2005）：《榮民統計年鑑》。台北：退輔會，頁 11—13，附錄 295，296。
- 行政院退輔會（2007）：《榮民服務照顧》宣導摺頁。台北：退輔會。
- 江亮演（1988）：《台灣老人生活意識之研究》。台北：蘭亭，頁 18—29，31—32，32—33。
- 江亮演（1990）：《快樂老人》。台北：中華日報，頁 134—136，141—143。
- 朱天心（1992）：《想我眷村的兄弟們》。台北：麥田，頁 73—98。
- 朱蒂斯、赫曼著，楊大和譯（1995）：《創傷與復原》。台北：時報。
- 成田賴武著，李浴日譯（1951）：《克勞賽維茲戰爭論綱要》。台北：黎明。
- 向同選析（1993）：《但悲不見九州同：陸游作品賞析》。台北：開今，頁 70—71。
- 沈醉（1981）：《戰犯改造所見聞》。台北：傳記文學，頁 2，3。
- 李棟明（1968）：《歷來台灣人口社會增加之研究》。台中：台灣省衛生處台灣人口研究中心，頁 40，44，46，53—54，57，60。
- 李筱峰（1987）：《台灣民主運動四十年》。北市：自立晚報，頁 28—33，34。
- 李選（1989）：〈懷舊治療與應用〉，《護理雜誌》。台北：台灣護理學會，第 36 卷，第 2 期，頁 95—104。
- 李引玉等（1991）：《實用精神科護理》。台北：匯華，頁 167—168，174—177，181—184，200。
- 李廣均（1996）：〈從過客到定居者—戰後台灣「外省族群」形成與轉變的境況分析〉，《中大社會文化學報》。中壢：中央大學，第 3 期，頁 369—371，367—390。
- 李奉儒（1999）：〈教育學歷史研究之現況與趨勢〉，《教育學研究方法論文集》。台北：麗文，頁 304。
- 李美玲、楊亞潔、伊慶春（2000）：〈家務分工：就業現實還是平等理念〉，《台灣社會學刊》。台北：台灣社會學會，第 24 期，頁 59—88。
- 李歡芳（2003）：〈老人自尊與懷舊療法〉，《護理雜誌》。台北：台灣護理學會，第 50 卷，第 4 期，頁 98—102。
- 余昭（1977）：《人格心理學及人格之培育》。台北：三民，頁 34。



- 谷正文 (1995):《白色恐怖秘密檔案》。北縣:獨家,頁 167—172。
- 辛子陵 (1993):〈毛蔣大決戰〉,《毛澤東全傳》。北縣:書華,頁 330—331。
- 吳相湘 (1982):《民國政治人物》。台北:傳記文學,第 2 集,頁 181—185。
- 吳乃德 (1993):《國家認同與政黨支持:臺灣政黨競爭的社會基礎》。台北:中研院民族所集刊,74 期,頁 47。
- 吳乃德 (1993):〈省籍意識、政治支持和國家認同:台灣族群政治理論的初探〉,《族群關係與國家認同》。台北:業強,頁 27—51。
- 吳仁傑 (1996):《新譯孫子讀本》。台北:三民,頁 3。
- 吳乃德 (1997):〈檳榔和拖鞋,西裝及皮鞋:台灣階級流動的族群差異及原因〉,《台灣社會學研究》。台北:中研院社研所,第 1 期,頁 162—164。
- 吳齊殷、高英美 (1997):〈嚴酷教養方式之代間傳承〉,《九〇年代的台灣社會:社會變遷基本調查研究系列二》。台北:中研院社研所。
- 吳齊殷 (2000):〈家庭結構、教養實施與青少年的行為問題〉,《台灣社會學研究》。台北:中研院社研所,第 4 期,頁 58—59。
- 吳麗芬 (2001):〈懷舊治療與人生回顧〉,《護理雜誌》。台北:台灣護理學會,第 48 卷,第 1 期,頁 83—88。
- 吳老德 (2003):《高齡社會理論與策略》。台北:新文京,頁 77。
- 沙依仁 (2003):《人類行為與社會環境》。北縣:空大,頁 43—45,76—77,109—110,138,176,214。
- 林正杰 (1994):〈不容奇冤沉千古〉,《海峽評論》。台北:海峽評論,第 40 期,頁 58—60。
- 林文瑛、王震武 (1995):〈中國父母的教養觀:嚴教觀或打罵觀〉,《親子關係與教化》。台北:桂冠,第 3 期,頁 2—92。
- 林綺雲 (2000):《生死學》。台北:洪葉,頁 325。
- 林勝偉 (2003):〈從「戰士」到「榮民」:國家的制度建構與人口類屬形塑〉,《台灣社會研究季刊》。台北:政治大學,第 52 期,頁 190,204,212—213。
- 林秋山、黃鎮勤、黃守高、詹益彰、李伸一 (2005)〈目前老榮民生活照顧婚姻問題因應對策〉,《93 年度專案調查研究報告》。台北:監察院,頁 3—7,8—10,27,95—101,103—104,115。
- 林田富 (2007):《彰化縣眷村文化潛力發掘普查報告》。彰化:彰化縣文化局,頁 1—19,185。
- 松村 劭所著、楊鴻儒譯 (1995):《中國內戰》。北市:凱倫,頁 62。
- 周勳南 (1979):《老人心理學概要》。台北:老古,頁 49—61。
- 周玉真 (1994):〈談懷舊的意義及在老人諮商中的應用〉,《輔導季刊》。台北:中國輔導學會,第 30 卷,第 3 期,頁 45—50。
- 周雅容 (1996):〈象徵互動論與語言的社會意涵〉,《質性研究,理論、方法及本土女性研究實例》。台北:巨流,頁 75—97。
- 周家華 (2000):《老人學研究—理論與實務》。台北:正中,頁 24—31,40—50。
- 周煌智、蔡冠逸、吳泓機等 (2006):〈災難與創傷後壓力症候群〉,《台灣精神

- 醫學》。台北：台灣精神醫學會，第 20 卷，第 2 期，頁 86—87。
- 孟樊（2001）：《後現代的政治認同》。台北：揚智，頁 133—134。
- 邱珍琬（2001）：〈淺談老人諮商〉，《輔導季刊》。台北：輔導學會，第 37 卷，第 1 期，頁 30—38。
- 岳騫（1988）：《白蟻：中國大陸因他們失去的》。台北：青年日報，頁 91—97。
- 杭廷頓著，洪陸訓等譯（2006）：《軍人與國家》。台北：時英，頁 28—33。
- 苦苓（1988）：《外省故鄉》。北市：希代，頁 90，82—93。
- 胡適（1953）：〈傳記文學〉，《什麼是傳記文學》。台北：傳記文學，頁 228—248。
- 胡台麗（1989）：〈從沙場到街頭：老兵自救運動概述〉，《台灣新興社會運動》。台北：巨流，頁 127—132，157—173。
- 胡台麗（1990）：〈芋仔與蕃薯：台灣榮民族群關係與認同〉，《族群關係與國家認同》。台北：國家政策研究中心，頁 279—325。
- 胡幼慧、姚美華（1996a）：〈一些質性方法上的思考〉，《質性研究：理論、方法及本土女性研究實例》。台北：巨流，頁 142—146。
- 胡幼慧、姚美華（1996a）：〈口述史法〉，《質性研究：理論、方法及本土女性研究實例》。台北：巨流，頁 249—269。
- 胡幼慧（1996b）：〈質性研究的分析與寫成〉，《質性研究：理論、方法及本土女性研究實例》。台北：巨流，頁 159—170。
- 胡博（2008）：《國民革命軍：師史總攬》。台北：知兵堂。頁 259，263，272。
- 施香如（1994）：〈終生的計劃：老人生涯發展過程中可能面對的問題及諮商處理策略〉，《輔導季刊》。台北：中國輔導學會，第 30 卷，第 2 期，頁 22—32。
- 施正鋒（1998）：《族群與民族主義》。台北：前衛，頁 2—3。
- 神經精神醫學會（1974）：《精神醫學字彙集》。台北：神經精神醫學會，頁 44。
- 洪陸訓（2002）：《軍事政治學：文武關係理論》。台北：五南，頁 336—337。
- 星雲（2008）：《佛教對「戰爭與和平的看法」》。台北：香海文化，頁 3。
- 查默斯·詹隼著、郭基譯（1993）：《革命：理論與實踐》。台北：時報。
- 苗延竹（1991）：《成語點》。永和：輔新，頁 59。
- 段濟安、段建安（1995）：〈將軍百戰沉冤死〉，《海峽評論》。台北：海峽評論，第 53 期，頁 50—54。
- 高敬文（1996）：《質化研究方法論》。台北：師大書苑，頁 210。
- 高敬文（2002）：《質化研究方法論》。台北：師大書苑，頁 127。
- 高格孚（2004）：《風和日暖—外省人與國家認同轉變》。台北：允晨文化。
- 徐道鄰（1980）：《語意學概要》。台北：友聯，頁 30—31。
- 徐立忠（1983）：《高齡化社會與老人福利》。台北：台灣商務，頁 112—123。
- 徐立忠（1997）：《高齡學導論》。台北：三民，頁 104—107，123—124。
- 徐畢卿、黎士鳴（1999）：〈認識創傷後壓力症候群〉，《護理雜誌》。台北：台灣護理學會，第 46 卷，第 6 期，頁 13—14。
- 孫清山、黃毅志（1994）：〈社會資源、文化資本與地位取得〉，《東海學報》。台

- 中：東海大學，第 35 卷，第 13 期，頁 127—150 頁。
- 師永剛等著（2007）：《紅軍 1934—1936》。台北：聯經，頁 23，26，74—75，196—200。
- 陳紹馨（1979）：《台灣的人口變遷與社會變遷》。北市：聯經，頁 95-98，448-452。
- 陳存恭、張力（1986）：《石覺先生訪問紀錄》。台北，中研院近史所，前言頁 1、頁 351—358，381—389，610—612。
- 陳玉敏（1999）：〈回憶療法於老年護理之運用〉，《榮總護理》。台北：榮總護理，第 16 卷，第 1 期，頁 1—6。
- 陳聰興、蕭雅云（2007）：〈老人諮商的議題〉，《諮商與輔導》。台北：天馬，第 258 期，頁 2—5。
- 國史館（1990）：《中華民國史公職志初稿》。台北：國史館公職志編纂委員會，頁 393，404，432，489，492，503，505，507。
- 國立編譯館（1999）：《高級中學歷史教科書》。台北：國立編譯館，頁 97，162。
- 國防部（2000）：《中華民國國防報告書》。台北：國防部，頁 185。
- 國防大學《戰史簡編》編寫組（2001）：《中國人民解放軍戰史簡編》。北平：解放軍，頁 145—146，150，631，632—633，641。
- 國安會（2006）：《國家安全報告》。台北：國安會，頁 63—67，127—129。
- 許慎撰、太平書局編（1966）：《說文解字》。香港：太平書局，頁 84（下），266（上）。
- 許木柱（1990）：〈台灣原住民的族群認同運動：心理文化研究途徑的初步探討〉，《台灣新興社會運動》。台灣：巨流，頁 127—132。
- 許嘉猷（1992）：《社會階層化與社會流動》。台北：三民，頁 196。
- 許極燉（1993）：《尋找台灣新地標》。台北：自立晚報，頁 26—28。
- 郭倩琳（2004）：〈回憶治療的意涵及其在高齡者教育的應用〉，《成人教育》。台北：成人教育學會，第 78 期，頁 26—33。
- 張九如（1968）：《現代軍事心理》。台北：商務，頁 11。
- 張拓蕪（1976）：《代馬翰卒手記》。台北：爾雅，頁 40，82，95，97。
- 張拓蕪（1979）：《代馬翰卒補記》。台北：爾雅，頁 2。
- 張拓蕪（1983）：《代馬翰卒外記》。台北：爾雅，頁 2。
- 張春興（1989）：《張氏心理學辭典》。台北：東華，頁 14，200，238，316—317，337，482，703。
- 張春興（1991）：《現代心理學》。台北：東華，頁 348，354，376—381，449，464—468。
- 張昭然（1991）：《大陸逆轉前後國軍在浙江沿海島嶼的經營（1949.5—1955.2）》。台北：史政編譯局，頁 2—4。
- 張茂桂（1992）：〈省籍問題與民族主義〉，《族群關係與國家認同》。台北：國家政策研究中心。
- 張瑞德（1993）：《抗戰時期的國軍人事》。台北：中研院，頁 2，20，26，31—40，

- 56, 74, 88-100, 105。
- 張友驊 (1994):《郝柏村強權興衰—李、郝鬥爭實錄, 解析郝日記》。台北, 新  
高地, 頁 34-52。
- 張茂桂 (1998):〈近代台灣的族群關係: 從「二二八」紀念日談起〉,《八十七年  
冬令台灣史蹟研習會講義彙編》。台北: 台北市文獻會, 頁 227-262。
- 張中訓 (2000):〈口述歷史理論與實務初探—以臨溪社區錄音訪談為例〉,《東  
吳學報》。台北: 東吳大學, 第 6 期, 頁 91-146。
- 畢恆達 (1996):〈詮釋學與質性研究〉,《質性研究, 理論、方法及本土女性研究  
實例》。台北: 巨流, 頁 44-45。
- 梁福鎮 (1999):〈普通教育學研究的現況與趨勢〉,《教育學研究方法論文集》。  
台北: 麗文, 頁 337-338。
- 黃天中、洪英正 (1992):《心理學》, 台北: 桂冠, 頁 55。
- 黃富順 (1993b):〈成功老化的要訣〉,《成人教育》。台北: 成人教育學會, 第 16  
期, 頁 7。
- 黃富順 (1995):〈銀髮生涯的規劃〉,《成人教育》。台北: 成人教育學會, 第 26  
期, 頁 7-15。
- 黃宜範 (1993):《語言、社會與族群意識—台灣語言社會學的研究》。台北:  
文鶴, 頁 21-26。
- 黃堅厚 (1999):《人格心理學》, 台北: 心理, 頁 76-77。
- 黃士旂 (2000):《台灣族群研究目錄》。台北: 捷幼, 頁 1。
- 黃月純 (2001):〈生命史研究在成人教育上的應用〉,《成人教育學刊》。嘉義:  
中正大學, 第 5 期, 頁 119-246。
- 尉遲淦等 (2003):《生死學概論》。台北: 五南, 頁 123。
- 彭竹予 (1986):《流水三十年》。台北: 采風, 頁 17-18。
- 彭瑞金 (1997):《台灣新文學運動》。高雄: 春暉, 頁 225-226。
- 彭大年 (2005):《塵封的作戰計畫》, 台北: 史政編譯室, 頁序言、概述。
- 傅綢妹 (1988):〈回憶治療與老人心理衛生〉,《護理雜誌》。台北: 台灣護理學  
會, 第 35 卷, 第 4 期, 頁 33-39。
- 費孝通 (1947):《鄉土中國與鄉土重建》。台北: 風雲時代, 頁 22-29。
- 葉肅科 (2000):〈社會老年學理論與福利政策應用〉,《東吳社會學報》。台北:  
東吳大學, 第 9 期, 頁 79-119。
- 楊碧川 (2000):《白團物語—蔣介石的影子兵團》。台北: 前衛, 頁 46, 47。
- 楊蓮福 (2005):《人口問題與台灣政治變遷》。北縣: 博揚, 頁 133-161。
- 詹火生 (1979):〈試論老人社會學的理論與應用〉,《東吳政治社會學報》。台北:  
東吳大學, 第 3 期, 頁 74-86。
- 詹姆斯·多爾蒂等著、閻學通等譯 (2003):《爭論中國國際關係理論》。北京: 世界  
知識, 頁 199-204, 209。
- 新銘 (2007):《國軍軍史: 軍級單位》。台北: 知兵堂。

- 傳記文學雜誌社（1997）：《傳記文學雜誌總目錄暨執筆人及篇名索引》。台北：傳記文學。
- 齊力（2005）：〈質性研究方法概論〉，《質性研究方法與資料分析》。嘉義：南華大學，頁 1—19。
- 趙可式（1995）：〈臨終病人的靈性需要及照顧〉，《安寧會訊》。淡水：中華民國安寧照顧基金會，頁 36—39。
- 熊同鑫（2001）：〈窺、潰、餽：敘述對我生命史研究的理解〉，《應用心理學研究》。台北：五南，第 12 期，頁 107—131。
- 蔡敏玲（2001）：〈教育質性研究報告的書寫：我在紀實與虛構之間的認真與想像〉，《國立臺北師範學院學報》。台北：國立臺北教育大學，第 14 期，頁 233—253。
- 蔡淑鈴（1988）：〈社會地位取得：山地、閩客及外省之比較〉，《變遷中的台灣社會：第一次社會變遷基本調查資料的分析》。台北：中研院民族所，上冊，頁 35。
- 蔡文輝（2003）：《老年社會學》。台北：五南，頁 48—50，119—121。
- 蔡忠達、曾麗娟（2006）：〈國軍志願役退伍軍人轉業模式之探討〉，《第九屆國軍軍事社會科學學術研討會論文集》。台北：國防大學政戰學院，頁 446。
- 劉文佑（1966）：《榮民心理》。台北：五洲出版社，頁 1—2，35。
- 劉紹唐（1967）：《什麼是傳記文學》。台北：傳記文學，頁 16—17。
- 劉汝明（1979）：《劉汝明回憶錄》。台北：傳記文學，頁 28。
- 劉克智、劉翠溶（1983）：《中國人口問題研究》。台北：中央文物供應社，頁 117。
- 劉鳳翰（1984）：〈戰前的陸軍整編（1928—1937）〉，《抗戰前十年國家建設史研討會》。台北：中研院，頁 1—2，47—48，67，116—119，155，167。
- 劉馥著、梅寅生譯（1986）：《中國現代軍事史》。台北：東大，頁 77，147—152，164—167，258—259，282—284，299。
- 劉維開（1989）：《編遣會議的實施與影響》。台北：商務印書，頁 10—12，18—19。
- 劉鳳翰（1991）：〈抗戰前期國軍之擴展與演變（陸軍部分：一九三七·七一—一九四一·八）〉，《中華民國建國八十年學術討論會》。台北：中研院，頁 1，4，40—41，54，56—57。
- 劉仲冬（1996）：〈量與質社會研究的爭議及社會研究未來的走向及出路〉，《質性研究，理論、方法及本土女性研究實例》。台北：巨流，頁 121，124，130，131，139。
- 劉翔平（2001）：《尋找生命的意義：弗蘭克的意義治療學說》。台北：貓頭鷹，頁 35，78—79。
- 劉鳳翰（2002）：《戰前的陸軍整編—附九一八事變後的東北軍》。台北：史政編譯室，頁 1—2，12—13，27，51—103。
- 劉鳳翰（2002）：〈國軍（陸軍）在台澎金馬整編經過（民國 39 年至 70 年）〉，《中華軍史學會會刊》。台北：中華軍史學會，第 7 期，頁 278，302。

- 劉熙明 (2002):《偽軍—強權競逐下的卒子(1937—1949)》。板橋:稻香,頁1, 391。
- 霍華德著、陳奎良譯(1987):《戰爭的起源》。台北:國防部史政編譯局,頁12。
- 歷史月刊(1992):〈青年軍簡史〉,《歷史月刊》。台北:歷史月刊,第53期,頁26—41。
- 鄭為元(2004):〈尋找消失的番號:「抗戰後」國軍整軍研究之商酌〉《軍事史評論》。台北:史政編譯室,頁2。
- 鄭為元(2005):〈組織改革的權力、實力與情感因素:撤台前後的陸軍整編(1949—1958)〉,《軍事史評論》。台北:國防部史政編譯室。第12期,頁64—99。
- 盧非易(1998):《台灣電影:政治、經濟、美學(1949—1994)》。台北:遠流,頁65,69,101—104,130,229。
- 韓敬富(2003):〈我國軍隊福利的發展與市場化變革〉,《社區發展季刊》。台北:社區發展。第102期,頁324—325,332。
- 瞿海源、王振寰(2003):《社會學與台灣社會》。台北:巨流,頁216—243,442。
- 顏志龍、卓淑玲(2003):〈從美伊戰爭解析戰場心理壓力與部隊之因應作為〉,《美伊戰爭研究專輯之一:從政治作戰構面析論美伊戰爭》。北投:政戰學校。頁187—215。
- 羅鈞令(1997):〈口語溝通〉,《當代醫學》。台北:當代醫學,第24卷,第6期,頁518—522。
- 羅鈞令(2001):〈老人健康生活安排〉,《健康世界》。台北:健康,第183期,頁49—52。
- 羅佳(2003):〈諮商辭典:回憶法〉,《諮商與輔導》。台北:天馬,第213期,頁22。
- 蘇成福(1984):《自古沙場出英雄》。台北:黎明,頁106—112。
- 蘇建文等(1998):《發展心理學》。台北:心理,頁23—26。
- Buger, J. M. 著、林宗鴻譯(2003):《人格心理學》。台北:揚智,頁205—206, 390—394。
- Coser, L. A.著、孫立平譯(1991):《社會衝突的功能》。台北:久大。
- Crossley, M. L.著、朱儀羚等譯(2004):《敘事心理與研究》。嘉義:濤石,頁58, 60—63, 70, 165—177。
- Denzin, N. K.著、張君玫譯(1999):《解釋性互動論》。台北:弘智。
- Dupuy, T. N.著、李長浩譯(1993):《認識戰爭:戰爭的歷史與理論》。台北:史政編譯局,頁29,76—77。
- Erikson, E. H.著、周怡利譯(2000):《Erikson 老年研究報告—人生八大段》。台北:張老師。
- Giddens, A.著、張家銘等譯(1997):《社會學》。台北:唐山,上、下冊,頁17, 68, 71—72, 80, 239, 243—250, 252, 261—294, 375。
- Jary, D.等著、周業謙等譯(1998):《社會學辭點》。台北:貓頭鷹,頁14,415,

528, 622, 735—736。

- Kokemohr, R. 著、馮朝霖譯 (2001):〈質性方法中的參照推論分析：傳記研究之案例分析〉，《應用心理研究》。台北：五南，第 12 期，頁 26，32—33。
- Mills, C. W. 著、王逸舟譯 (1994):《權力菁英》。台北：桂冠。頁 1—32。
- Neuman, W. L. 著、朱柔若譯 (1995):《社會研究方法》。台北：揚智。
- Resick, P. A. 著、游恆山譯 (2003):《壓力與創傷》。台北：五南，頁 49。
- Riessman, C. K. 著、王勇智、鄧明宇譯 (2003):《敘說分析》。台北：五南，頁 10—11。
- Ritchie, D. A. 著、王芝芝譯 (1997):《大家來做口述歷史》。台北：遠流，頁 34，37—38，44，53。
- Runyan, W. M. 著、丁興祥等譯 (2002):《生命史與心理傳記學：理論與方法的探索》。台北：遠流，頁 23—24，26，89，101，113—115，251—256。
- Thorson, J. A. 著、潘英美譯 (1999):《老人與社會》。台北：五南，頁 76—85。
- White, M. & Epston, D. 著、廖世德譯 (2001):《故事、知識、權力—敘事治療的力量》。台北：心靈工坊，頁 IX，XIV—XV，13—14，26，42。
- Worden, J. W. 著、李開敏等譯 (1995):《悲傷輔導與悲傷治療》。台北：心理，頁 31—35。

## 二、碩、博士論文

- 王櫻蓓 (2001):《南部某社區有眷老榮民立足台灣的生活經驗—發現生命的韌性》。高雄：高雄醫學院碩士論文。
- 李月櫻 (1994):《親子關係與青少年竊盜行為之研究》。台中：東海大學碩士論文。
- 吳明季 (2000):《失落的話語—花蓮外省老兵的流亡處境及其論述》。花蓮：東華大學碩士論文。
- 尚明道 (1994):《眷村居民生命歷程與國家認同—樂群新村的個案研究》。新竹：清大碩士論文。
- 馬廣蘭 (2007):《我國老榮民自我概念與生命意義之探討—以台東縣為例》。花蓮，東華大學碩士論文。

## 三、新聞報導

- 王瑞伶、王慧瑛 (2007):《嚇到解離：與現實脫節》。台北：聯合報，2007/07/16，第 9 版。
- 李志德 (2008):《外省二二八山東案立碑澎湖縣府有意見》。聯合報，2008/04/05，第 A4 版。
- 呂寶靜 (2007):《打造老人理想國，誰的責任？》。中國時報，2007/08/05，第 8 版。

- 何志培 (2008)：《避免創傷後壓力障礙症》。聯合報，2008/07/16，第 E2 版。
- 陳宜君編譯 (2007)：《移民時代：全球兩億人離鄉背井》。台北：聯合報，2007/06/25，第 14 版。
- 陳權欣 (2008)：《823 砲戰驚魂：老兵山居四十年》。中國時報，2008/08/19，第 C3 版。
- 郭崇倫 (2007)：《越戰症候群：陷於谷底的伊拉克美軍》。中國時報，2007/06/26，第 14 版。
- 張作錦 (2007)：《讀蔣介石的詩》。聯合報，96/09/06，第 E7 版。
- 張翠芬 (2008)：《成功老化 做個快樂長壽族》。中國時報，2008/10/05，第 B3 版。
- 黃菁菁 (2007)：《2055 年：日 4 成人口逾 65 歲》。台北：中國時報，2007/06/09，第 14 版。
- 黃清龍 (2008)：《蔣介石日記秘聞系列 8》。台北：中國時報，2008/08/08，第 A15 版。

#### 四、網路資訊

- 人民文化網 (2008)：《在道德的審判台前—國民黨降將的是是非非》。  
取自 <http://culture.people.com.cn/BIG5/22226/58544/58679/7057605.html>
- 人民文化網 (2008)：《1941年6月5日重慶發生防空大隧道慘案》。  
取自 <http://pic.people.com.cn/BIG5/tupian/247/7610/7611/5714929.html>
- 中華民國統計資訊網 (2008)：《現住人口按年齡分》。台北：內政部戶政司、統計處，取自 <http://www.stat.gov.tw/Ct.asp?XItam=15408&CtNode=3623>
- 台灣電影資料庫 (2008a)：《海灣風雲》。台北：台灣電影資料庫，取自 <http://cinema.nccu.edu.tw/cinemaV2/film-show.htm?SID=1981>
- 台灣電影資料庫 (2008b)：《老莫的第二個春天》。台北：台灣電影資料庫，取自 <http://cinema.nccu.edu.tw/cinemaV2/film-show.htm?SID=1026>
- 行政院主計處 (2007)：《人口統計》。台北：行政院網路，  
取自 <http://www.61.60.106.821/pxweb/Dialog/statfile9L.asp>
- 行政院退輔會 (2007)：《榮民狀況分析》。台北：退輔會，  
取自 <http://www.vac.gov.tw/files95年榮民狀況分析1.pdf>
- 行政院退輔會 (2008)：《榮民狀況分析》。台北：退輔會，  
取自 <http://www.vac.gov.tw/cxls/index.asp?pno=510>
- 行政院大陸委員會 (2008)：民意調查 (97.3.23-3.25)「民眾對當前兩岸關係之看法」結果摘要。台北：行政院大陸委員會，  
取自 <http://www.mac.gov.tw/big5/rpir/sumain.htm>
- 國軍歷史文物館 (2007)：《淞滬戰爭》。台北：  
取自 <http://museum.mnd.gov.tw/publish.aspx?cnid=1442&p=12076>



- 陸軍官校（2007）：《訓練目標》。鳳山：陸軍官校，取自  
<http://www2.cma.edu.tw/mil-train/new-page-04-01.htm>
- 榮民文化網（2008a）：《平津戰役》。台北：  
 取自 <http://lov.vac.gov.tw/protection/content.asp?para=27 & control=3>
- 榮民文化網（2008b）：《徐蚌會戰》。台北：  
 取自 <http://lov.vac.gov.tw/protection/content.asp?para=26 & control=3>）。
- 榮民文化網（2008c）：《登步戰役》。台北：  
 取自 <http://lov.vac.gov.tw/protection/content.asp?para=30 & control=4>）。
- 榮民文化網（2008d）：《舟山轉進》。台北：  
 取自 <http://lov.vac.gov.tw/protection/content.asp?para=31 & control=4>
- 榮民文化網（2008）：《石覺將軍》。台北：退輔會，  
 取自 <http://lov.voc.gov.tw/protection/List.aspx?para=5 & control=1>
- 維基百科（2008a）：《潛伏於中華民國國軍的中共列表》。  
 取自 <http://zh.wikipedia.org/wiki/潛伏於中華民國國軍的中共列表>
- 維基百科（2008b）：《白色恐怖》。取自  
<http://zh.wikipedia.org/w/index.php?title=%E7%99%BD%E8%89%B2%E6%81%90%E6%80%96&variant=zh-tw>
- 維基百科（2008）：《台灣警備總司令部》。取自  
<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E8%AD%A6%E5%82%99%E7%B8%BDE9%83%A8>
- 彰化縣政府網站（2008）：《戶籍人口統計資料》。取自  
<http://www.ris.gov.tw/gateway/stpeqrol.cgi>

## 五、外文部分

- Bandura, Albert.1973, *Aggression: A social learning analysis*. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice—Hall.
- Bertaux, Daniel.1981, *Biography and Society: the life history approach in the Social Science*. Beverly Hills, Calif: Sage.
- Bosshardt, Rudolf Alfred.1936, *The restraining hand: captivity for Christ in China*. London: Hodder and Stoughton.
- Bowlby, John.1951, *Maternal care and mental health; a report prepared on behalf of the World Health Organization as a contribution to the United Nations programme for the welfare of homeless children*. Geneva, World Health Organization.
- Conover, Pamela Johnston.1984, *The influence of Group Identification on Political Perception and Evaluation*. *The Journal of Politics*,46(3):pp.760—785. Southern Political Science Association, University of Florida.
- De Luccie, M. F.1995, *Mothers as gatekeepers: A model of maternal mediators of father involvement*. *The journal of Genetic Psychology*,156(1),pp.115—131. Washington, D. C.: Heldref, Carl.

- Denzin, Norman. K. 1989, *Interpretive Biography*. Newbury Park: Sage.
- Dyer, Gynne.1985, *War*. NewYork: Crown.
- Figley, Charles R.1978, *Stress disorders among Vietnam Veterans Theory, Research and Treatment*. NewYork: Burnner/Mazel.
- Gates, Hill.1981, *The Anthropology of Taiwanese Society*. Taipei, Taiwan, R. O. C: SMC publishing.
- Goldwin, R. A.1959, *Reading in World Politics*. NewYork: Oxford University.
- Gubrium, J. F. & Holstein, J. A. 1995, “Biographical work and new ethnography.” In Josselson, R. & Lieblich, A., (ed.), *Interpreting experience: The narrative study of life*. Thousand Oaks, Ca: Sage.
- Hitchcock, G. & Hughes, D.1989, *Research and teacher: A Qualitative introduction to school-based research*. pp.115—117. NewYork: Routledge,
- Jackman, M. R. & Jackman, R. W.1973, An interpretation of the Relation between objective and subjective Social Status. *American Sociological Review*, 38(5): pp.569—582. N.Y. Albany.
- Lamb, M. E. 1986. The changing roles of fathers, the father’s role: applied perspective. pp.3—27. NewYork: Wiley.
- Mertensmyer, C. & Matthew, Y. & Hughes, R.2002, Capitalizing on teachable moments as a valuable parenting education strategy for military families. *Family Focus*. 9, pp.14—15.
- Pruett, K.D.1993, The Paternal presence, *Families in society: The journal of contemporary human services*, pp.46—50. Milwaukee.
- Smith, L. M.1996, “Biographical Method.” in Denzin, N. K. and Lincoln, Y. S. (eds.), *Handbook of Qualitative Research*, pp.286—305. Calif: Sage.
- Vasquez, John A.1993, *The War puzzle*. Cambridge; NewYork: Cambridge University.
- Wong, Timothy Ka-ying.1996, The Ethnic and national identities of the Honk Kong People: A Liberal Explanation. *Issues and Studies*, 32(8): pp.105—30. Taipei, Taiwan, R. O. C.

## 【附錄】

### 附錄 3-1：生命史訪談大綱

- 一、聊聊小時後的狀況，在大陸的生活情形，何時上學？小何時離開家鄉？何時從軍？
  - (一) 請談談您兒時的記憶！最令您難忘的童年回憶？(迫問題)
  - (二) 童年時期是否經歷過失去自己很親近的人？(迫問題)
  - (三) 請描述青少年時期對您影響最大的人。(迫問題)
  - (四) 青少年生活中，曾經面臨最大的難題？(迫問題)
- 二、請談談民國 38、39 年前後的生活情形，您是如何來到台灣的？
  - (一) 可不可以談一談成年生活中，曾發生最重要的事情！(迫問題)
  - (二) 來台之後的軍旅生活如何？
- 三、談談您何時退伍的？怎麼想到要退伍的？退伍後又從事了那些工作？
  - (一) 退伍之後、事業發展與家庭照顧。(迫問題)
  - (二) 您覺得婚姻生活幸福美滿嗎？為什麼您會這樣覺得？(迫問題)
- 四、從民間工作崗位退休後到現在，25 年來您的生活情形如何？
  - (一) 如何規劃老年的生活？(迫問題)
  - (二)、您覺得一生中最大的成就是什麼？最感到失望的又是什麼？(迫問題)
  - (三) 您覺得一生中，最有趣與最糟糕的經驗是什麼？(迫問題)
  - (四) 可不可形容自己的一生，為什麼會這樣形容呢？(迫問題)
  - (五) 回顧您整個生命故事，您能指出核心的主題嗎？(迫問題)
- 五、請說說您對目前時局與未來的看法：

## 附錄 3-2：訪談同意書

南華大學生死學研究所訪談同意書

榮民先進：您好！

我是南華大學生死學研究所在職專班的學生，非常感謝您接受訪問，並參與本研究。我的研究主題為「從大陸到台灣：一位資深榮民生命史研究」，基於榮民對戰亂的深刻記憶，研究目的在於探討榮民來台前後個人生涯中，為生命、為生活艱苦奮鬥的經驗，白手起家，從無到有，成了今日的規模生命故事的形成與轉變。

本研究全部過程擬進行數次訪談（依訪談內容增減次數），每次訪談時間約為六十至九十分鐘，為方便日後資料之分析，訪談過程將需要全程錄音；訪談地點則尊重您的意願與方便來選擇決定，須在安靜不受干擾的環境中進行。

在您接受訪談的歷程中，可能會有一些風險，如揭露您個人內心深處所不願接觸的事件，或是一些尷尬、不舒服的感覺，您隨時可選擇中斷或退出本研究。

關於您所提供的訪談資料，研究者保證不隨意公開，僅供本人與指導教授分析討論。而研究論文的撰寫與報告或將來有公開發表的機會，需要討論或引用這些資料時，研究者會以公開方式呈現。

最後，再次誠摯地感謝您對本研究的貢獻，也因為您的真誠分享，使我們對您的生活經驗有更深一層的了解與認識，在研究過程中如果有任何疑慮，隨時歡迎與研究生喻大綸（04-7120073）聯繫。

- 本人同意接受訪談。
- 本人不同意接受訪談。

受訪者：\_\_\_\_\_（簽名）

研究者：\_\_\_\_\_（簽名）

中華民國九十六年 月 日

附錄 3-3：資料公開同意書

本人 尹群，接受南華大學研究生所作個人生命史研究訪問，因研究需要，本人提供本人照片、個人服役時資料部隊人令等歷史文件資料及訪問過程中所談到相關的人、事、時、地、物，均以真名呈現，因係本人自大陸來台的生命歷程中，真實發生之遭遇，為還原歷史事實真相，本人自願並同意相關歷史文件資料於研究中公開，以佐（查）證之用。

本人保證上述資料，是在自由意志下所作的決定後提供，並無任何受威脅、被強迫等非自由意志下提供之情事，為恐口說無憑，特立此同意書，以示證明。

本人一生作事光明磊落  
待人以誠對人對事均  
求真懷所說絕不弄虛傳。

受訪者：尹群 

中華民國九十七年十一月

附錄 4-1：湖南武岡小東路五桂橋高礪尹家祖籍照



說 明

「江山依舊，人物全非」。離鄉 50 年，生活條件與未離開前沒兩樣，沒有多大的改善，沒水沒電，無現代化設備。（77 年返鄉攝）

附錄 4-2：民國 38 年任職 87 軍輸送團個人照



說 明

英雄出少年。民國 38 年 3 月江都團管區裁撤，尹伯心繫 87 軍，從上海到寧波找到 87 軍，回到心目中的家。時任 87 軍輜重營 2 連中尉副連長。38 年 5 月，上海失守由寧波撤退至六橫島整頓。39 年 5 月隨國軍舟山轉進，來到台灣。這是尹伯大陸時期僅有的一張個人照。（攝於浙江寧波）



附錄 4-3：民國 41 年軍官戰鬥團駐防南投水里坑與同仁合照



### 說 明

民國 41 年 10 月，尹伯調陸軍第 11 軍官戰鬥團 3 大隊 9 中隊(團部駐南投)，駐防水里車埕。團員都是一時的豪傑，因緣際會，齊聚台灣，等待整編。前排左 4 為本研究參與對象(尹群)。圖中各英雄伙伴如今安在否？

附錄 4-4：尹伯民國 60 年代全家福照



### 說 明

懷舊的老照片，尹伯僅有的一張全家福合照。當年的眷村小孩，如今個個都有美滿的家庭與事業。尹伯最摯愛、充滿智慧、教子有方的尹媽雖已往生 27 年了，永遠是他和子女們最懷念的親人！

附錄 4-5：尹伯父子在美自宅前合影



說 明

尹家之光。么兒華中，台大畢，留美博士，在美國疾管局從事生物研究。

附錄 4-6：尹伯近照



說 明

尹伯總結一生，自豪地說：「我問心無愧！」我已盡力了，我只有那麼大的力量，我對得起我自己，我對得起國家。尹伯看得開，早已立下遺囑，將身後事安排妥當。未來是中國人崛起的世紀。既身為中國人，也身為台灣人，尹伯的心願，不要再戰爭了，希望國家自然歸於統一。

（攝於 96.12.12 水里車埕懷舊之旅）