

南 華 大 學
美學與視覺藝術學系碩士班
碩士論文

地方文化館及其社區意涵之研究—
以苑裡藺草文化館為例

**Local Cultural Museum and Community ---
A Case Study of Yuan-Li Country Triangle
Rush Exhibition Hall**

研 究 生：陳虹秀

指 導 教 授：明立國

中華民國九十八年六月

南 華 大 學
美 學 與 視 覺 藝 術 學 系
碩 士 學 位 論 文

地 方 文 化 館 及 其 社 區 意 涵 之 研
究 - 以 苑 裡 蘭 草 文 化 館 為 例

研 究 生 : 陳 虹 秀

經 考 試 合 格 特 此 證 明

口 試 委 員 : 翁 徐 得
明 之 所
陳 淑 芳

指 導 教 授 : 明 之 所

系 主 任 (所 長) : 羅 雪 芬

口 試 日 期 : 中 華 民 國 九 十 八 年 六 月 五 日

謝 詞

當我考上與舞蹈教學不同領域的美藝所時，帶著好奇、興奮的心情與中、南部十五位同學結緣，由於班上的學習態度積極、相處氣氛融洽，讓我能堅持每週五、六從竹南與嘉義大林之間往返上課；每次車程將近五個小時，雖然體力、精神不濟，但同學之間總是不斷的互助與打氣，才使得我能順利完成學業！

在寫作這篇論文時，因活動演出頻繁接著搬家、工作室、舞團遷移，多次被中斷，心中的焦急、不安，讓自己越來越心虛與不安，總覺得每件事都完成一半，沒處理完整。還好是明立國老師的包容與耐心的指導，在學術路途上的諄諄教誨，不厭其煩的指正與教導，讓才疏學淺的我能順利在今年完成這篇論文；再者，要感謝口試委員翁徐得所長、陳泓易教授，總是用親切和藹的態度，鉅細靡遺的指點學生論文的缺失，使得本文能夠流暢。

其次，感謝陳國寧老師帶領我進入博物館學的領域；吳介祥老師藝術行政的解惑讓我能將之運用於自己的舞團；龔詩文老師在論文寫作的指導與分析；所辦怡茜助理在行政事務上的協助與指導。雪紅、SMART、鳳真、志嘉和同學們的互相鼓勵與分享，在寫作過程低潮的時候，給予加油打氣。還有特別要感謝苑裡蘭草文化館陳惠芬館長提供完善的資料，在田野調查、發放問卷等工作，給我許多方便與協助；在館內展演的阿嬤們，謝謝您願意接受我的訪談，讓我更了解你們的時空背景與蘭編技術；苑裡友人陳嘉慶夫婦不辭辛勞沿街協助發放居民問卷，以及山腳國小宋銘豐校長、高年級教師、學生給予填答問卷的協助；謝謝樂舞工作室的行政助理科臻在這三個月全力撐起內部工作讓我專心寫作。

從準備考研究所到畢業，內子韋旭一直是我最大的支持者與協助

者。他平日的工作就比我還忙，下班後還要幫忙我照顧小孩，雖然如此，還是無怨無悔的鼓勵我繼續進修，讓我無後顧之憂。尤其，每當我遇到寫作瓶頸時，總是半夜幫我整理資料、討論出結果，指點方向，讓我寫作順利進行。還有，我的乖兒子錡錡，謝謝你能體恤媽咪寫作的煎熬，讓媽咪能完成學業。

要感謝的人太多了，在完成此篇的過程中酸、甜、苦、辣的滋味令我終身回味，謹以本文獻給所有關心我的人，祝福你們永遠健康、快樂。

陳虹秀 謹誌

2009.6.15

摘 要

「地方文化館計劃」是台灣地區近年來重要的文化政策之一，接受過文建會補助的文化館有 259 館，遍及全國各鄉鎮，館舍主題包含史蹟、產業、藝術、人物、表演等具多元特色，對各縣市、鄉鎮的文化空間操作上產生重要影響。地方文化館在籌建、營運的過程中，建構出何種地方意義？再現出何種的地方文化？地方居民又是如何看待文化館呢？此為本研究的主要動機。苗栗縣的苑裡藺草文化館是經由農會提供閒置穀倉所改建，透過農會系統的經營模式，經營成果豐碩，目前已經可以做到小有盈餘，故特別以此個案為例深入探討。

本研究的目的是有二：

- (一)透過文獻探討地方文化館與的社區營造之間的意涵。
- (二)藉由文獻得知的概念架構探討藺草文化館在現代社會中所具有文化意義與社區意涵。

研究的方法為：歷史研究與資料分析，田野調查與深度訪談，再綜合整理出上述研究的結果發展出居民、觀眾、學生問卷，針對苑裡鎮山腳里、舊社里居民，到館參觀的觀眾，以及山腳國小高年級的學生實施問卷調查，以次數分配百分比進行統計分析。研究結論分為二部份：

- (一)地方文化館與的社區營造之間的意涵：

地方文化館與社區總體營造均強調社區居民主體性意涵，是以地方的文化為基礎，主張「由下而上」的論述及參與，藉此凝聚社區共識，活化在地資源，在其精神意涵上不謀而合。

- (二)藺草文化館具有的文化意義與社區意涵：

1. 居民的文化自覺。
2. 保存藺草產業文化。
3. 活化社區生命力。
4. 推展生活工藝的助力。

最後分別對於藺草文化館、山腳社區發展協會，以及居民提出建議以供參考。

關鍵詞：地方文化館、藺草文化館、社區總體營造

Local Cultural Museum and Community— A Case Study of Yuan-Li Country Triangle Rush Exhibition Hall Abstract

Recently, “Local cultural museum policy” is one of the relevant cultural policies in Taiwan. 259 cultural museums accept subvention that from the council for culture affairs, have been scattered across the Taiwan Island. Including the themes of historical relics, business, art, people and performance, the museums have a significant impact on the cultural space of townships. The primary motivation of this study is to understand, during the process of operation and establishment, how the museums construct local meanings, which kind of local culture will emerge, and what the opinions of the residents are. Old farmer's barn reconstructed as Yuan-Li Country Triangle Rush Exhibition Hall is managed successfully through the operation of Farmers' Association. Therefore, the principle of this research is to study the case of Yuan-Li Country Triangle Rush Exhibition Hall.

This research aimed at (1) local cultural museum and community Renaissance through documents analysis, and (2) the culture and community meanings of Yuan-Li Country Triangle Rush Exhibition Hall in modern society.

To achieve the aims mentioned above, the research adopt the means of historical study, document analysis, depth-interview and fieldwork, and we develop and implement the questionnaires of residents (living in Shanjiao and Jiushe Village in Yuan-Li Town) , audiences(visiting the hall) and student (studying in Shanjiao Elementary School). The survey data is then dealt and analyzed by frequency distribution and percentile. The study has come to the following conclusion.

1. Emphasizing the local subjectivity on a basis of local culture, the cultural museums and community development enhance community consensus and revitalize landscape resources through “Bottom-up”

discourse and participation.

2. The culture and community meanings of Yuan-Li Country Triangle Rush Exhibition Hall :

- (1) Residents' awareness of local cultures.
- (2) Conservation of rush industry culture.
- (3) Revitalization of Community Development.
- (4) Promotion of living handicraft.

According to the results of this study, the researcher tries to make some suggestions for Yuan-Li Country Triangle Rush Exhibition Hall, Shanjiao Development Association and the residents.

Key words : Local cultural museum, Triangle Rush Exhibition Hall,
Community Development

目 次

| | |
|-------------------------|----|
| 第一章 緒論 | 1 |
| 第一節 研究動機與目的 | 1 |
| 第二節 研究範圍與限制 | 4 |
| 第三節 文獻回顧 | 5 |
| 第四節 研究方法與步驟 | 13 |
| 一、研究方法 | 13 |
| 二、研究步驟 | 14 |
| 第五節 解釋名詞 | 17 |
| 一、地方文化館 | 17 |
| 二、文化產業 | 18 |
| 三、新博物館學 | 19 |
| 四、社區總體營造 | 21 |
| 第二章 地方文化館的沿革與探討 | 25 |
| 第一節 歷史背景 | 25 |
| 一、後現代哲學思潮 | 25 |
| 二、新博物館學 | 31 |
| 三、台灣的文化政策 | 34 |
| 四、小結 | 41 |
| 第二節 地方文化館政策及其發展 | 42 |
| 一、社區總體營造 | 43 |
| 二、新故鄉社區營造計畫 | 44 |
| 三、閒置空間再利用 | 45 |
| 四、社區博物館 | 45 |
| 五、小結 | 46 |
| 第三節 地方文化館現況與問題之探討 | 48 |
| 一、組織與管理 | 48 |
| 二、社區營造與地方特色發展 | 49 |
| 三、多元發展與激發創意 | 49 |
| 四、永續經營 | 50 |
| 五、小結 | 51 |
| 第三章 藺編與苑裡 | 53 |
| 第一節 苑裡藺草編織的起源與發展 | 53 |
| 第二節 苑裡藺草編織的興衰 | 58 |
| 一、清朝時期 | 58 |
| 二、日治時期 | 58 |

| | |
|---------------------------|-----|
| 三、光復以後 | 59 |
| 第三節 苑裡藺草編織產業 | 61 |
| 第四節 藺草編織的過程與方法 | 64 |
| 一、藺草編織的工具 | 65 |
| 二、藺草的編織過程 | 66 |
| 三、藺草的基本編織方法 | 69 |
| 四、草帽的編織方法 | 70 |
| 五、草蓆的編織方法 | 71 |
| 六、藺草編織的工藝精神 | 72 |
| 第五節 苑裡在藺編產業中的角色與地位 | 76 |
| 第四章 藺草文化館個案研究 | 79 |
| 第一節 藺草文化館源起與發展 | 79 |
| 一、緣起 | 79 |
| 二、組織與運作 | 83 |
| 三、節慶活動 | 86 |
| 第二節 藺草文化館的社區意涵 | 89 |
| 一、義工 | 89 |
| 二、山腳社區發展協會 | 92 |
| 三、居民 | 97 |
| 四、觀眾 | 124 |
| 第五章 結論與建議 | 143 |
| 第一節 結論 | 143 |
| 一、政策實施過程中的符號學現象 | 143 |
| 二、藺草文化館所具有文化意義與社區意涵 | 144 |
| 第二節 建議 | 147 |
| 一、對藺草文化館的建議 | 147 |
| 二、對山腳社區發展協會的建議 | 149 |
| 三、對居民的建議 | 149 |
| 參考文獻 | 151 |
| 附錄 | 156 |
| 社區發展協會訪談記錄一 | 156 |
| 社區發展協會訪談記錄二 | 157 |
| 遊客訪談記錄一 | 161 |
| 遊客訪談記錄二 | 163 |
| 義工訪談紀錄一 | 165 |
| 義工訪談記錄二 | 168 |
| 藺草文化館內人員訪談記錄一 | 171 |
| 藺草文化館內人員訪談二 | 173 |

| | |
|-------------------|-----|
| 山腳社區居民訪談(一) | 176 |
| 山腳社區居民訪談(二) | 178 |
| 山腳社區居民訪談(三) | 179 |
| 山腳社區居民訪談(四) | 181 |
| 山腳社區居民訪談(五) | 183 |
| 山腳社區居民訪談(六) | 186 |
| 山腳社區居民訪談(七) | 189 |
| 山腳社區居民訪談(八) | 192 |
| 觀眾問卷 | 195 |
| 居民問卷 | 199 |
| 學生問卷 | 203 |

表目錄

| | | |
|------|------------------------------|-----|
| 表 1 | 現代與後現代比較表 | 29 |
| 表 2 | 藺草文化館辦理節慶活動一覽表 | 86 |
| 表 3 | 山腳社區發展協會辦理與地方特色產業相關活動一覽表.... | 93 |
| 表 4 | 問卷回收統計表 | 100 |
| 表 5 | 居民部分基本資料分析表 | 100 |
| 表 6 | 學生部分基本資料分析表 | 105 |
| 表 7 | 去過藺草文化館的次數統計表 | 109 |
| 表 8 | 居民主要活動統計表 | 110 |
| 表 9 | 學生主要動機統計表 | 111 |
| 表 10 | 喜歡藺草文化館的哪些部分統計表 | 112 |
| 表 11 | 喜歡藺草文化館展示內容統計表 | 113 |
| 表 12 | 藺草文化館管理方面統計表 | 114 |
| 表 13 | 導覽人員解說清楚統計表 | 115 |
| 表 14 | 居民對藺草文化館的價值統計表 | 117 |
| 表 15 | 居民對於藺草文化館的感覺與印象統計表 | 118 |
| 表 16 | 使用藺編作品與會藺編統計表 | 119 |
| 表 17 | 協助行銷與再次參觀藺草文化館的意願統計表 | 120 |
| 表 18 | 社區營造的相關分析統計表 | 121 |
| 表 19 | 參觀之後會想把自己的住家、環境整理得更漂亮統計表.. | 122 |
| 表 20 | 藺草編織是苑裡的特色統計表 | 123 |
| 表 21 | 以藺草文化館為榮統計表 | 123 |
| 表 22 | 觀眾問卷回收統計表 | 127 |
| 表 23 | 觀眾部分基本資料分析表 | 127 |
| 表 24 | 觀眾得知藺草文化館訊息統計表 | 133 |
| 表 25 | 參觀主要動機統計表 | 134 |
| 表 26 | 參觀的方式與型態統計表 | 135 |
| 表 27 | 觀眾到訪次數統計表 | 135 |
| 表 28 | 觀眾部分對於藺草文化館管理方面統計表 | 139 |
| 表 29 | 觀眾對於導覽人員的解說內容良好統計表 | 140 |

圖 目 錄

| | | |
|------|----------------------------|-----|
| 圖 1 | 研究步驟圖 | 16 |
| 圖 2 | 傳統博物館的運作模式 | 31 |
| 圖 3 | 現代博物館的運作模式 | 32 |
| 圖 4 | 新博物館學主張的運作模式..... | 33 |
| 圖 5 | 平埔族婦女編織狀況 | 54 |
| 圖 6 | 洪鶯女士 | 55 |
| 圖 7 | 編織的工具圖 | 66 |
| 圖 8 | 藺草編織前的處理過程 | 69 |
| 圖 9 | 工藝的實踐層次 | 74 |
| 圖 10 | 藺草文化館門口掛有「台灣工藝之店」標誌..... | 75 |
| 圖 11 | 藺草文化館興建前後照片..... | 79 |
| 圖 12 | 藺草文化館一樓配置圖 | 81 |
| 圖 13 | 藺草文化館二樓配置圖 | 81 |
| 圖 14 | 藺草文化館內部空間 (圖片來源：筆者拍攝)..... | 82 |
| 圖 15 | 藺草文化館內藺編作品的應用..... | 83 |
| 圖 16 | 慈護宮 | 92 |
| 圖 17 | 筆者訪談山腳社區 (圖片來源：筆者拍攝)..... | 95 |
| 圖 18 | 居民性別分配圖 | 102 |
| 圖 19 | 居民年齡分配圖 | 102 |
| 圖 20 | 居民學歷分配圖 | 103 |
| 圖 21 | 居民職業分配圖 | 104 |
| 圖 22 | 居民月平均收入分配圖 | 105 |
| 圖 23 | 學生性別分配圖 | 106 |
| 圖 24 | 學生年級分配圖 | 107 |
| 圖 25 | 學生有無學過藺草編織分配圖..... | 107 |
| 圖 26 | 學生學習藺草編織地點分配圖..... | 108 |
| 圖 27 | 學生參與過藺草文化館舉辦之活動分配圖..... | 108 |
| 圖 28 | 去過藺草文化館的次數百分比..... | 109 |
| 圖 29 | 居民到藺草文化館從事的主要活動圖..... | 110 |
| 圖 30 | 學生到藺草文化館的主要動機圖..... | 111 |
| 圖 31 | 喜歡藺草文化館的哪些部分百分比統計圖..... | 112 |
| 圖 32 | 喜歡藺草文化館展示內容百分比統計圖..... | 114 |
| 圖 33 | 藺草文化館管理方面統計圖(扣除自行參觀)..... | 116 |
| 圖 34 | 居民對藺草文化館的價值統計圖..... | 117 |
| 圖 35 | 居民對於藺草文化館的感覺與印象統計..... | 118 |
| 圖 36 | 使用藺編作品與會藺編統計圖..... | 119 |

| | | |
|------|----------------------------|-----|
| 圖 37 | 協助行銷與再次參觀藺草文化館的意願統計圖..... | 120 |
| 圖 38 | 社區營造的相關分析統計表..... | 121 |
| 圖 39 | 參觀之後會想把自己的住家、環境整理得更漂亮統計圖.. | 122 |
| 圖 40 | 觀眾性別分配圖 | 129 |
| 圖 41 | 觀眾年齡分配圖 | 129 |
| 圖 42 | 觀眾教育程度分配圖 | 130 |
| 圖 43 | 觀眾職業分配圖 | 131 |
| 圖 44 | 觀眾月平均收入分配圖 | 131 |
| 圖 45 | 觀眾居住地分配圖 | 132 |
| 圖 46 | 觀眾喜歡藺草文化館百分比圖..... | 135 |
| 圖 47 | 觀眾喜歡展示內容百分比圖..... | 136 |
| 圖 48 | 觀眾認為藺草文化館具有的價值與意義百分比圖..... | 137 |
| 圖 49 | 觀眾會參觀的周邊景點統計圖..... | 137 |
| 圖 50 | 觀眾對藺草編織的感覺與印象統計圖..... | 138 |
| 圖 51 | 觀眾購買、使用藺編作品的意願統計圖..... | 138 |
| 圖 52 | 會介紹親友與再次參訪的意願統計圖..... | 139 |
| 圖 53 | 觀眾對館內管理項目統計圖(扣除自行參觀)..... | 140 |

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

「地方文化館計劃」是台灣地區近年來重要的文化政策之一，接受過文建會補助的文化館有 259 館，遍及全國各鄉鎮，館舍主題包含史蹟、產業、藝術、人物、表演等具多元特色，對各縣市、鄉鎮的文化空間操作上產生重要影響。所謂地方文化館其目的在於蒐集整合地方當地現有歷史、文化、藝術、觀光、生態資源，發揚地方文化特色，為國內旅遊帶來更豐富的內容。其可以作為展示館或是表演館等場所，一方面利用這些空間整合地方文史、藝文人才與資源，一方面提供他們施展的舞台，充分吸納地區民眾的參與，並為社區民眾而存在。強調地方化、社區化外，創意與永續經營能力是「地方文化館」最重要的考慮因素，從規劃、到經營、管理都儘量由民間團體來進行。因此文建會希望地方文化館可以在地方建立一個公部門與民間合作的平台，不但不增加公部門之人事負擔，而且提供地方發揮的機會¹。

從國際博物館協會(International Council of Museum, 簡稱 ICOM)歷年來對博物館所下的定義來看：自西元 1956 年「蒐藏具有文化或科學意涵的物件」、及 1960 年的「具有文化價值的物件和標本」定義中，可以看出，以往以「物件」為中心的博物館運作方式，在 1973 年的定義中，即指出「一座以服務社會為宗旨的非營利機構」，兩者的最大差別即是後者轉以「人」為主的思考營運模式，換言之即是更重視人與其

¹ 吳密察，〈地方文化館的目標與執行策略〉，《文建會地方文化館通訊季刊》，2003 年 1 月號。

所生活在其中的社會間的互動及相關詮釋，博物館成了為公眾服務的機構。其後引發的生態博物館(Ecomuseum)²運動到關懷地方社群、社會事件的新博物館學(new museology)，更可以發現地方文化館和新博物館學同樣關注於社區的發展與在社會所扮演的角色，所以如何凝聚社區共識，保存及詮釋社區歷史文化，與社區建立良好互動關係以及利用社區現有資源等，便成為當前博物館普遍關切的重要的議題與趨勢。

另外政府在推動社區工作上，從以往的「社區總體營造」、「新故鄉社區營造」以至於「六星計畫」，莫不在喚醒社區居民的社區意識，由下而上，讓各層級的社區、部落、鄉村、小鎮所構成的生活與經濟共同體，能與行政結合，並藉由共同參與，激發地方活力，凝結社區意識並發揮民間創造的新契機³。目的就是利用在地資源，引入人才及創意，營造活潑多彩的地方社區。讓每一個國民、每一家庭、每一家社區，都能根據自己地方的條件和特色，透過學習與參與，集聚居民共同意識，結合特有的文化傳統、建築設施與各種地方產業，提供各種就業的機會，發展地方的魅力⁴。

地方文化館與社區總體營造均強調社區居民主體性意識，是以地方的文化為基礎，主張「由下而上」的論述及參與，藉此凝聚社區共識，活化在地資源，在其精神、目標與意涵二者不謀而合。

但是在這一連串政府「由上而下」的規劃之下，地方文化館在籌建、營運的過程中，建構出何種地方意義？再現出何種的地方文化？地

² 起源於1970 年代之法國，先後由希微賀(Georges Henri Riviere)和瓦西納(Hugues de Varine)所提出，認為生態博物館是由公部門與地方居民共同孕育、形塑的一個保存中心，其目的在保存及發展地方族群的自然及文化遺產；也是一所學校，目的在投入地方族群的研究和保護工作，並鼓勵居民清楚的把握自己的將來（鄭秀嫻譯，1996）。

³ 張景森，〈寫下自己的城鄉營造故事〉，《城鄉總體營造之路》，台北：聯經，2003，p11。

⁴ 林義夫，〈均衡城鄉發展，蓬勃台灣經濟〉，《城鄉總體營造之路》，台北：聯經，2003，p16。

方居民又是如何看待文化館呢？此即為本論文研究的一個主要出發點。

苗栗縣的苑裡藺草文化館是經由農會提供閒置穀倉所改建而成的，透過農會系統的經營管理，成果已漸豐碩，目前已經可以做到小有盈餘。在文建會的「地方文化館實施與檢討研究計畫」結案報告書中，藺草文化館多有被稱許之處，其中農會的參與是其特色之一。此外，苑裡藺編工藝的製作與銷售，營造出二種綿密的社會網絡，其一是區域性的女性共同生命經驗，其二是生產與銷售分離的經濟型態所構築的人際脈絡。伴隨著產業的變遷，在重新推廣藺編產業的歷程中，所喚起與建構的懷舊心理、認同意識以及諸多的地方性、社區性意涵也是筆者同時所欲關注的焦點。基於以上所述，特將藺草文化館作為一個主題與焦點，藉此而將工藝、產業、社區、歷史以及政策等相關面向，在與地方共生、互動的網絡中，探討其中所可能承載及被賦予的諸般內容與意涵。

第二節 研究範圍與限制

根據前述研究動機與目的，本研究欲探討的範圍在內容上包含以下幾項：

- (一)透過文獻探討地方文化館與的社區營造之間的意涵。
- (二)藉由文獻得知的概念架構探討藺草文化館在現代社會中所具有文化意義與社區意涵。

在研究對象上包含下列：

- (一)藺草文化館的經營人員。
- (二)山腳社區發展協會理事長、總幹事。
- (三)到館參觀的觀眾。
- (四)藺草文化館義工。
- (五)社區居民。

本研究的限制如下：

- (一)僅以藺草文化館單一個案為對象，其研究結果無法推論至其他文化館。
- (二)受限於筆者時間與能力，研究對象如觀眾、社區居民有取樣上的限制。
- (三)在研究方法上雖以深度晤談為主、問卷調查為輔，以力求資料蒐集的完整性，但是若涉及營運金額等較敏感議題，可能會因受訪者防衛心理影響，而有所偏誤。
- (四)居民、觀眾的取樣，受填答的意願的影響，僅能就有填答意願者施測，恐影響填答結果的效度。

第三節 文獻回顧

地方文化館從其歷史的緣起，以及發展內涵，可以發現與下列幾個構念息息相關，包含社區總體營造、新博物館學、社區意識、文化產業等，其構念分述於下節；筆者經由國家圖書館網站，分別以上述幾個主要概念為關鍵字進行搜索國內的研究，其中地方文化館有 23 篇，社區總體營造有 213 篇，新博物館學有 9 篇，社區意識有 109 篇，文化產業有 6 篇；另外又搜尋與地方文化館極相近概念的地方博物館有 14 篇，社區博物館有 19 篇，扣除重複的 52 篇，共有 341 篇，以下分別列出與本研究主題較為相關的論文：

一、陳繹萱《地方文化館與社區文化產業推廣之研究—以南投竹山為例》

5

以竹山竹藝文化館為研究對象，透過地方產業與地方文化館之間的互動進行了解，發現傳統工藝的永續發展需要創新的手法，才能提昇產業價值，並且地方產業應與文化觀光活動結合，以達相輔相成之功，以及文化館應加強與社區互動，爭取社區民眾的認同與支持，才能建構共同的社區意識。

並建議文化館應積極與地方社團接觸，促成活動舉辦，提供場地等資源供民眾與社團運用，從事文化活動；建議工藝產業結盟，設立具有前瞻遠見的工會，面對強大的國外競爭市場，規劃發展方向；加強開設技藝與美學的研習課程，培植優秀的竹工藝人才。

⁵ 陳繹萱(2005)。地方文化館與社區文化產業推廣之研究—以南投竹山為例。南華大學美學與藝術管理研究所碩士論文，嘉義。

二、張敏媛《社區博物館與社區產業文化發展之研究—以宜蘭白米木屨館為例》⁶

採質性研究方式，以宜蘭白米木屨館為研究對象，認為強化社區博物館與社區文化兩者，需具有基本的結構狀態與經營、行銷計畫，歸納出組織管理社群化、展藏品內容生活化與在地化、教育推廣活動自主化、文化資產維護日常化、博物館空間維護社區化等通則以供其他社區參考。

同時並指出，地方文化產業有時是屬於較異類的產業，不一定強調大規模的生產，而是在營造地方產業的趣味性，亦包含藝術創作，社區團隊成員必須整合出屬於社區文化之特有表徵，以利推廣與促進居民認同，豐富在地文化；整合方式包括組織的整合、辦理研習、建構社區博物館為社區總體營造文化核心，並且提供社區內失業民眾就業機會，培養導覽解說、藝文、社區營造基礎等人才，改善社區環境景觀等，以達永續之發展。

三、黃琇玫《地方文化活動與地方認同》⁷

探討竹山鎮社寮地區在推動地方文化發展過程中各組織運作、各資源利用的情形，以及是否使居民的地方認同增強。研究中發現文化政策本土化帶動社區總體營造熱潮，但也產生「文化產業化」、「產業文化化」沒有補助的矛盾，與「以官僚倡導草根」經費分配的強權，致使官方活動主題都已「竹」出發，與地方經濟命脈的稻米、水果農產品脫鉤的情況，如此缺乏互動與協商之下，使得地方文化推動成果難以持續發展。

此外文化活動的舉辦所造成的熱潮與觀光效益，確實使居民的地

⁶張敏媛(2004)。社區博物館與社區產業文化發展之研究—以宜蘭「白米木屨館」為例。南華大學美學與藝術管理研究所碩士論文，嘉義。

⁷黃琇玫(2002)。地方文化活動與地方認同。台南師範學院鄉土文化研究所碩士論文，台南。

方認同感提升，尤其是年齡愈大、居住時間愈久，因參與地方文化活動而提升地方認同，但是以謀生為重的青壯人口，依然面臨農村與城市發展的認同危機，特別是在該研究中發現，教育程度愈高，生活機會的選擇上較為自由，對於地方認同有較低的傾向。並且發現社寮地區居民缺乏社區總體營造的認識與主動參與的意願，對於地方文化資源缺乏妥善規劃與利用，人口老化外移情形嚴重，資金來源不易等困境待克服。

四、羅仕昂《社區博物館活動特性之研究》⁸

藉由案例的調查研究，來探討社區博物館之活動特性及運作方式，以提供社區博物館未來推展方向之參考。研究獲致三點結論：

- (一)社區博物館活動體系之特性有：社區鄉土探索、社區活化保存、社區教育培訓、社區環境營造、社區文化自治、社區產業設計。
- (二)社會博物館運作機制有：文化地方自治化、地方自治文化化；文化產業化、產業文化化；環境文化化、文化環境化；環境產業化、產業環境化。
- (三)社區博物館永續發展須因應高齡化、都市化、全球化與知識經濟等四個趨勢。

研究中並建議：應盡速立法通過獎勵第三部門(NPO)的配套法規以帶動社區博物館成長，以鄉土教育為核心之終身學習環境應是發展社區博物館的要務，以培訓文化志工為導向之社區博物館應成為社區總體營造的韌體機制，以文化地方自治化之社區博物館應成為政府發展社區之主軸，以文化延續為目標的社區博物館是環境共生永續發展社區的可行途徑。

⁸ 羅仕昂(2002)。社區博物館活動特性之研究。中國文化大學建築及都市計劃研究所碩士論文，台北。

五、涂雅玲《地方文化館運作與評估研究：以雲林地方文化館為例》⁹

以質性分析為主，採美國博物館協會（the American Association of Museums, AAM）的認定程序（Accreditation Process），與聯合國博物館協會（the International Council of Museums, ICOM）下之國際地區博物館委員會（the International Committee of Regional Museums, ICR）的「改善博物館品質與標準的指南」作為評量基準。透過國際化、專業化、科學化的評量方法，及實際參與的田野調查，以雲林縣地方文化館為案例，分析各館的現況與困境，並自博物館學的角度來檢視政府文化政策理念與地方在執行上的落差為何，尋求未來地方文化館的經營之道。

研究歸納出影響雲林縣地方文化館的因素，包含政府缺乏專業職能，對於文化事業以短打及移植的操作手法；館舍經營單位、地方居民、文史團隊對於文化館的認知與定位不同，而事實上這是缺乏博物館專業與人才不足所導致…等，最後並針對前述問題提出建議：

- 一、雲林縣地方館：加強博物館專業認知與技能、專職館員與志工培訓、建立網絡溝通與回饋機制。
- 二、雲林縣政府文化局：文化館合法性、協助專職管理與培訓、建立橫向溝通機制，成立文化館資訊諮詢中心、改善輔導計劃時程與培訓課程。
- 三、文建會：合法性、培訓專業人才、建立評量機制。

六、曾婉琳《地方文化館的依賴發展——一個反身式的思考》¹⁰

⁹涂雅玲(2007)。地方文化館運作與評估研究：以雲林地方文化館為例。國立台南藝術大學博物館學研究所碩士論文，未出版，台南。

¹⁰曾婉琳(2007)。地方文化館的依賴發展——一個反身式的思考。國立台南藝術大學博物館學研究所碩士論文，未出版，台南。

研究透過泰山娃娃產業文化館，並援引「依賴發展理論」來闡明台灣整體社會及邊陲城鎮又是呈現何種樣貌。另對於先進國家的模仿，在國家政策中處處可見，文化政策中的社區總體營造即是仿自日本的造町運動，地方文化館的理念則是來自歐美的新博物館學運動，這些理念的宣導常掩蓋住本土文化真正的需求。

地方文化館實際依賴的是中央資源的挹注，這對於地方文化館的發展有很大的助益，但也引發了地方文化館難以往下紮根的問題。而其主導權在地方主事者手上，規劃方向則由地方或文化菁英掌控，地方主體性只停留在政策面，而未落實到地方。地方文化館的主導權不是在居民手上，居民對於地方文化館所呈現出來的地方文化的認同感，遠比社造工作者的想像來得低。

七、王昱瑩《社區博物館中的地方文化展現-桃米社區九二一紀念館之個案研究》¹¹

研究社區博物館中展示策略的形塑歷程，以及社區博物館與地方特色發展之關係。透過訪談相關人士及實地觀察蒐集資料，研究發現桃米社區九二一紀念館的展示策略的形塑是以專業人士主導協力，社區居民參與配合為輔，最後交由社區居民自主經營管理。在展示上桃米社區九二一紀念館所呈現出來的特點是：

1. 地方文化特色的建立來自於社區自覺重建行動；
2. 社區使用機能重於展示功能；
3. 剔除重寫的展示設計更能展現地方的精神與特色。

最後研究建議未來發展社區博物館的同時，應採取循序漸進的方式、調整公部門與專業協力者的角色、加強社區中的博物館意識、培養

¹¹王昱瑩(2004)。社區博物館中的地方文化展現-桃米社區九二一紀念館之個案研究。暨南國際大學成人與繼續教育研究所碩士論文，南投。

社區博物館專業人才，如此方能針對社區議題做出回應，建構社區自主與自決的展示策略和詮釋系統。

八、陳一夫《博物館對地方文化產業發展之影響-以鶯歌陶瓷博物館為例》¹²

以台北縣鶯歌陶瓷博物館與鶯歌地方文化產業為研究對象，從產業角度分析博物館對地方文化產業在經濟與文化層面之帶動效果與影響模式，並對地方文化產業整合博物館之發展策略與政府文化施政提出建議。

研究之主要結論如下：

1. 創意與技術之連結，則是陶博館帶動地方文化產業升級之關鍵。
2. 陶博館利用生產者導向文化活動將地方產業形象從商業轉變為文化藝術，透過消費者導向文化活動帶動地方文化觀光人潮成長，使得藝術工作者進駐地方意願提高，吸引陶瓷零售業投資並朝向精緻化發展。
3. 陶博館並未與地方文化產業建立常態性之旅遊資訊與交通運輸網絡，使得陶博館之經濟外溢效果在地方不同區位間產生極大差異，造成業者利益暴增或暴損，且館內營業項目與館外業者重疊，引發其不滿並降低合作意願。
4. 屬藝術類博物館之陶博館，因經費項目劃分與人力投入均偏重藝術相關活動，故無法有效推動文化資產保存與延續之相關工作。
5. 陶博館同時具有公部門與非營利文化機構特質，使其能擴大地方文化產業發展之內外部資源網絡來帶動地方發展，其中之關鍵在於館方組織定位與地方發展需求之配合程度以及館方專業人力與經費規模。

¹²陳一夫(2002)。《博物館對地方文化產業發展之影響-以鶯歌陶瓷博物館為例》。國立台灣大學建築與城鄉研究所碩士論文，台北。

九、林振豐《社區總體營造在社區主義形成過程中的瓶頸與願景--以苗栗縣社區為觀察焦點》¹³

從全國社區總體營造發展經驗與西方社區主義的理論基礎探索苗栗社區總體營造的發展瓶頸和突破社區發展困境的對策，並從苗栗縣社區總體營造的優勢與劣勢條件中研擬未來發展願景，以作為有關當局推動苗栗縣社區總體營造之決策參考。

研究結論指出：社區主義雖是西方的產物，且苗栗縣的社區發展程度仍然遙遠，惟此並不代表苗栗即無實踐社區主義的優勢條件，諸如濃厚的聚落情感、活絡的藝文發展、獨特的綠色產業等特質，皆可做為社區主義的實驗場域。因此，提出苗栗縣推動社區總體營造的願景為：「以聚落情感為依歸，以文化藝術為主軸，以綠色產業為襯底之發展願景。」

十、賈式琛《社區意識與地方依附對生態旅遊發展態度影響之研究》¹⁴

以南投縣仁愛鄉法治村為例，探討居民之社區意識及對生態旅遊地方依附感與生態旅遊發展態度之關係。主要的研究結果如下：

1. 社區意識包含「社會聯繫」、「鄰里親和」、「社區關懷」、「場所認同」、「社區事務參與」及「環境認知」等六個因素構面。
2. 地方依附感包含「地方認同」及「地方依賴」兩個因素構面。
3. 生態旅遊態度歸納出「環境品質」、「文化保存」、「經濟發展」、「生活衝突」及「公共設施」等五個因素構面。
4. 社區意識與生態旅遊發展態度有顯著正相關。
5. 地方依附感與生態旅遊發展態度具顯著正相關。

¹³林振豐(2002)。社區總體營造在社區主義形成過程中的瓶頸與願景--以苗栗縣社區為觀察焦點。東海大學公共事務碩士學程在職專班碩士論文，台中。

¹⁴賈式琛(2004)。社區意識與地方依附對生態旅遊發展態度影響之研究。世新大學觀光學研究所碩士論文，台北。

研究建議未來計畫從事生態旅遊發展的社區應重視居民之社區意識及對生態旅遊地依附感的加強，進而增進社區居民對生態旅遊發展之支持。

從上述的文獻回顧中發現，不論是社區總體營造或是地方文化館等，皆強調「由下而上」居民主體意識自覺的展現，並且以地方本土的文化為依歸，產業發展為助力，開展出永續發展的社區。在地方文化館與產業部份，均強調創意、教育、導覽，並且由生產導向轉到藝術導向，從生活實用面提升到藝術創作層次，結合環境生活美學，提升產品的趣味性，並且結合觀光產業。在與社區發展部份，均強調專業人力的適當介入、社區人才的培訓與增能，提升居民的素養等，而文化館本身在設計時融入社區文化元素，成為造景的重點。文化館與社區居民意識方面則強調凝聚社區聚落情感、共同參與社區事務、提升地方認同。在新博物館學方面，指出作為與傳統博物館的反思，無論名稱是地方博物館或是社區博物館，在精神內涵上均是要走出傳統博物館的權威知識象徵高塔，轉向關懷地方與社區，不僅有傳統博物館的收藏、研究、展示、教育四大功能，更應轉向至社區的營造，即社區文化、脈絡、意象、經營、產業與鄉土教育的結合，此種主張更是和地方文化館不謀而合。

在文獻中雖闡明了以上的理想，但是在推動社區總體營造，乃至於籌建操作地方文館的政策執行面中，也發現了許多存在的瓶頸與困境，例如：在社區居民方面：缺乏民主素養與社區責任、鄉村社區少壯人力缺乏、對於社區營造的概念理解不足、過度依賴政府或專業人士、政治派系的介入等；在政府方面：政策分歧無法連續產生累積的力量、政策統一性的規劃不符地方需求、多頭馬車的推動機關使得民眾無所適從、鄉鎮公所的定位不明、資源分配的機制無法擺脫由上而下霸權系統、法令規章的諸多限制等；在專業人士方面：專業領域未能整合、與社區對

話技巧缺乏、專業人力不足、規劃藍圖不符社區需求、專業團隊的角色定位不明等；都是在推動地方文化館政策時的限制。

再從地方文化館的存在目的來思考，地方文化館主要為再現地方文化與建構地方意義，並據以作為文化交流的空間。將地方文化館放在休閒觀光的脈絡中，應該可以更清楚的看到：生產者建構地方意義，透過地方文化館的空間，分享給消費者，消費者持有既存的經驗與成見，重新詮釋地方意義，或許與原本建構的意義不盡相同，也達成某種程度的文化交流。在這消費行為的架構之下，地方文化本質與地方意義便成為最重要的主角。究竟地方意義是如何建構的？再現出何種地方文化價值？以 Shien 的文化三層次論，從最深層到表象分別為：基本假定、價值觀與信念、人造器物與典章制度，如能深切的掌握地方文化的基本假定、價值與信念，化為建館的使命，不流於嘉年華式的地方節慶活動，將可擺脫前段所述之居民方面的困境，這也是以往的相關研究較少提到的面向，值得深入的探討。

第四節 研究方法與步驟

一、研究方法

1. 歷史研究與資料分析

歷史發展與知識脈絡的耙梳與整理，相關文獻的蒐集與分析。

2. 問卷調查

在理論架構與研究方法的基礎上，利用問卷來瞭解地方文化館在操作過程中所呈現及具有的普遍性、在地性意義。

3. 田野調查及深度訪談

爲更進一步了解苗栗蘭草文化館觀眾與社區居民感受，除依據文獻分析及問卷調查所得資料外，並將更進一步進行實地的參與觀察與深度訪談，以獲得深層意涵的資料，彌補量化資料之不足。

二、研究步驟

依據研究目的及相關議題，發展出研究的步驟如圖 1.1，茲說明如下：

1. 研究動機

依據初步的文獻蒐集，以及與指導教授共同討論發展研究動機與題目。

2. 研究目的與步驟

依據研究之動機，編寫研究目的，並且擬定研究步驟。

3. 文獻探討

分別從三個方面：地方文化館、社區總體營造、蘭草文化館等方向進行相關文獻資料之搜集與整理，並且對相關之議題如新博物館學、社區意識、文化產業等子題，深入分析概念架構，以作為編製研究工具之依據。

4. 發展與修正研究工具

根據文獻探討概念，發展研究訪談大綱、調查問卷，並經過指導教授修正後增加其信、效度。

5. 實施訪談與調查

根據研究工具至研究場域實施訪談，訪談對象為關鍵之焦點對象，如館長、農會人員、義工媽媽班成員；調查對象為觀眾、居民和山腳國小學生。

6. 結果與分析

將訪談資料謄寫逐字稿後，彙整、分析、比對相關資料，以獲致結論。

7. 結論與建議

根據研究結果獲得結論並提供建議事項予經營者、社區民眾以及後續研究者參採。

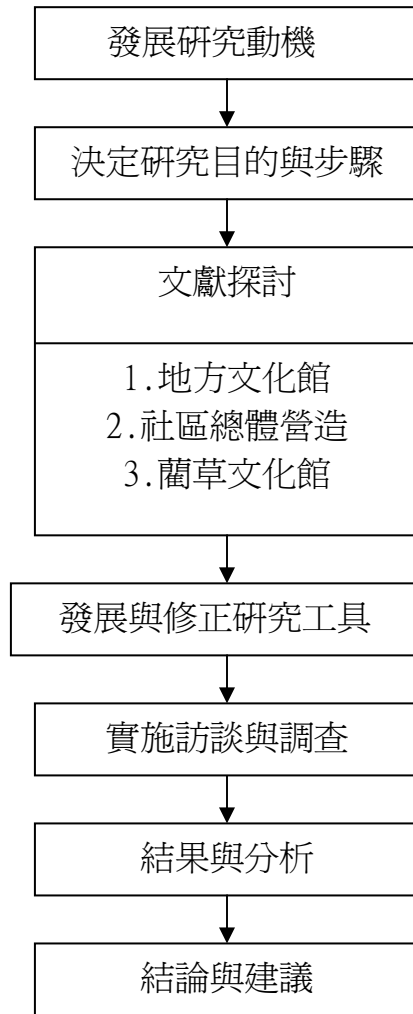


圖 1 研究步驟圖

第五節 解釋名詞

一、地方文化館

行政院文化建設委員會(以下簡稱文建會)自 1994 年起推動「社區總體營造」政策之後，於 2002 年配合行政院「國內旅遊發展方案」、「挑戰二〇〇八·國家發展重點計畫」-「新故鄉社區營造計畫」，推出「地方文化館計畫」。¹⁵

該計畫是以歷史建築、閒置空間再利用等計畫概念，藉由軟體的改善，與政策相結合，並透過專業團體與地方上文史團體或表演團體的投入，凝聚共識、整合地方資源，共同提出創意，為各地方鄉鎮、社區擬具可以永續經營的籌設計畫。一方面延續「社區總體營造」政策，同時也是「國內旅遊發展方案」的重要內容，更是「地方文化休閒遊憩產業」的起點。希望在全國各地輔導成立能充分利用文化資產，結合產業文化，充實國內旅遊內容的地方文化據點與旅遊資源的表演館或展示館，進行草根的文化建設，並為地方帶來就業機會與經濟效益。

計劃的目標有以下幾項：¹⁶

1. 在更基層設立可進行文化展示或藝文表演的文化館。
2. 充實國內旅遊設施。
3. 鼓勵各地方進行自我文化詮釋、將文化資源轉換成觀光資源，創造經濟效益。
4. 由民間來經營管理，提供地方一定量之就業機會。
5. 強調地方的積極主動性，在全國的角落扶植出一批夠水準的館，

¹⁵行政院經濟建設委員會(2002)，挑戰2008：國家發展重點計畫2002-2007。台北：行政院經建會。

¹⁶整理自地方文化館計畫總說明之執行策略。

這些館具有社區博物館的性質，充分吸納地區民眾的參與，並為社區民眾而存在。

二、文化產業

產業文化化與文化產業化是一九九四年台灣在推動社區營造之初就已經提出的想法。產業文化指的是產業所具有的文化，亦即某產業（包括農林漁業）在多年產品（包括農林漁產品）生產的歷史過程中，基於對材料選擇與處理的仔細經驗、產品設計製作的創意與品管，而發展出屬於自己特有的文化。其中有許多值得學習的內涵，例如造酒是一種生產事業，但長久累積下來的經驗知識，使得造酒也成為珍貴的文化。而文化產業則是指運用文化特色的產業，亦即將生活文化、生態文化、生產文化等加以發揮應用而形成的產業。當一部份的產業開始發揮其生產文化內容，並進而以產業文化為主要的傳達資訊時，這些產業也變身成為文化產業。例如：水里蛇窯、華陶窯等不同於一般專重生產的陶瓷工廠，而在陶瓷生產製作的歷史中找出文化意涵來，設計成為參觀者所可學習體會的對象，讓窯場成為新型的文化產業。再如埔里桃米里培訓居民成為認證通過的生態導覽解說員，發展生態旅遊產業，也是新型態的文化產業。

文化產業是強調學習及利益的社區回饋。廣義的文化產業只要是在地歷史文化的發揮與活化所成的產業都可以計算在內，因為即便其利潤未必回饋社區，也有波及效應的可能。但狹義的文化產業如果以操作型定義來看，可以說是：以社區居民為共同承擔、開創、經營與利益回饋的主體，以社區原有的文史、技術、自然等資源為基礎，經過資源的發現、確認、活用等方法而發展出來的，提供社區生活、生產、生態、生

命等社區文化的分享、體驗與學習的產業。

此產業的特質在於其多樣性、小型化、分散式，但其就業人口和產值一直保持成長，對於環境和生活品質的提昇均有助益，是所有進步國家極力推動的部門，例如北歐諸國、英國和日本等。主要是針對上述不同類型之文化藝術產業，就人才培育、研究發展、資訊整合、財務資助、空間提供、產學合作介面、行銷推廣、租稅減免等不同面向提出整合機制，配合地方政府、專業人士、民間和企業之協作，共同推動。目標希望能夠在就業人口方面增加一倍，產值增加兩倍，並在華文世界建立台灣文化創意產業的領先地位。

近年來，台灣以社區、地方為重點的博物館，如鶯歌陶瓷博物館、三義木雕博物館產業，或私人產業結合的工藝類博物館，屬性明確，目標清楚，都為文化產業挹注了新的力量。

三、新博物館學

1970年代興起了「新博物館學」運動，顧名思義就是對於舊博物館思維的一種反動，他們反對博物館以「文物」為中心，關心的焦點只限於文物的保存維護與展示上，他們認為對於「人」的關懷，才是博物館的核心工作。新博物館學嘗試以「社區主義」為基礎，強調的是博物館的「社會功能」與「溝通功能」，認為過去的博物館學太強調博物館在「歷史」與「技術方法」上之鑽研，忽略了與人群、社區結合之重要性，其實，這與社區總體營造之精神是相通的。

台灣近年來全國各地之地方博物館如雨後春筍般興起，其中有不少是因為關照於在地人之需求而籌設的，是為了解存在地人之集體記憶或創造當地特色而衍生的，並不是先有文物才興起念頭的。大家漸漸體認

到，博物館並非只是消極的爲了保存「過去的物」而存在，反而是積極地營造一個「博物館式的環境」，讓現在的人有一個保存與創造過去、現在與未來記憶的場所，並且推廣活用之。

新博物館學源於美國，不過自1979年起，美國博物館管理學會(The Museum Management Institute, MMI)和美國藝術博物館協會(The Art Museum Association of America, AMAA)就與加州伯克萊校區合作(University of California, Berkeley)，對全美國博物館長及高級專業主管施以爲期四週的「非博物館學」訓練，它的課程重點爲市場學、財務管理、人力資源管理、公共關係等相關課程，而後博物館行銷或與商學有關的部門組織漸漸在博物館領域裡受到重視，法國巴黎羅浮宮博物館開闢地下商場，結合藝術和商業兩個完全區隔的部門，走向企業之路(秦裕傑，2001)¹⁷，也說明了博物館企業化經營和行銷已成爲全世界的時勢潮流。

因此，博物館在面對種種社會變遷的過程中，博物館的定位、功能已產生質變，從過去「被動呈現」轉爲「主動參與」；從「再現過去」的定位轉爲「社會變遷催化劑」；從以「物」爲主的經營理念轉變爲以「人」與「資訊」爲主的意識型態；在文化政策上從以往「中央、大型博物館」轉變爲「地方、中小型博物館」的發展走向(羅欣怡，1998)¹⁸。

新博物館學的意義，不僅在於博物館專業者對自身的反省以及對社會環境態度的轉變；更重要的是，新博物館學使得博物館在營運型態與經營策略產生改變，進而促使博物館在地方文化產業的發展上可扮演更爲積極的角色，使得博物館得以成爲地方文化產業發展的觸媒。以下

¹⁷秦裕傑(2001)，博物館學新論－博物館學＋週邊科學。《故宮文物月刊一月號》。台北：國立故宮博物院。

¹⁸羅欣怡(1998)，博物館與社區發展－兼論美國兩座社區博物館，「博物館學季刊」，第十二卷，第四期。

是博物館在經營上的變革：

- (一)從以物為中心轉變為以人為中心的經營方向
- (二)博物館行銷學的重視
- (三)博物館合作交流日益重要
- (四)大量運用新科技
- (五)觀光遊憩功能比重加強

綜合上述，新博物館學論述的興起不僅使得博物館在經營主體、目標與策略上產生極大轉變，促使博物館走向「在地化」的發展方向，利用地方文化資源為主體，結合政府、社群組織、地方產業、藝文工作者、學者專家形成資源網絡，除原有自然文化保存、研究、展示功能外，更發揮文化教育、社區發展、休閒觀光、產業振興等多元社會功能，甚至創造地方再生的可能性。新博物館學的出現，不僅在理論上提供博物館在協助地方文化產業發展事務的正當性，也能從實際操作策略與案例分析中，發現博物館可能產生的效益，建立以「演化式」評量的理論基礎(徐純，2001)，並找出博物館未來發展的取向。

四、社區總體營造

依據文建會所提出之定義，「社區總體營造」是一個理念，是以社區共同體的存在及意識作為前提和目標，藉由社區居民自發的積極參與地方公共事務，凝聚社區共識，經由社區自主能力，配合社區營造理念的推動，使各地社區建立屬於自己的文化特色。因此，社區總體營造的空間規劃應該激勵居民的軀體移動於社區的日常生活中，以重拾被割裂的情感與記憶¹⁹。

¹⁹林信華，〈共同體與社區生活的重建〉，《1999年社區美學研討會論文集》，文建會策劃，

它的工作是一個全面改造文化面貌、環境景觀和生活品質的長期工程，首先要根據一個社區的特色、分別從單一的不同角度切入，再帶動其他相關項目，逐漸整合成一個總體的營造計畫。這些可提供切入的項目、包括各種民俗活動的開發、古跡和建築特色的建立、街道景觀的整理、地方產業的文化包裝、特有演藝活動的提倡、地方文史人物主題展示館的建立、空間和景觀的美化、國際小型活動的舉辦等等。

它是由社區本身做起，換句話說，它必須是自發性、自主性的。政府的角色只是在初期提供各種誘因和示範計畫，著力於理念的推廣、經驗的交流、技術的提供，以及部分經費的支援。一個計畫若是由上而下，純粹由政府主導，基本上即有違社區總體營造的原則。包括軟體硬體設施在內的社區總體營造計畫，通常在一個社區就是一項中長程的工作計畫，這中間還包括居民共識的建立、民主程序的維持、公約或契約的簽定、協調談判整合的過程、詳細周延的規劃設計、資金的籌措、經營管理計畫的擬定，以及行政法令程序的克服等等，就像一個龐大的社區開發計畫一般。若是只靠政府部門去推動社區營造工作，那麼再過一百年，全台灣的社區也做不完。即使做完了，社區居民自己缺乏認同和共識，不願維持，那也是功虧一簣。

所以，「社區總體營造」的目標，不是只在於營造一些實質環境，最重要的還是在於建立社區共同體成員對於社區事務的參與意識，和提昇社區居民在生活情境的美學層次。

所有這些理念的指向最後都將導致一個結果：「社區總體營造」不只是在營造一個社區，實際上它已經是在營造一個新社會，營造一個新文化，營造一個新的「人」。換句話說，「社區總體營造」工作的本質，

其實就是在「造人」。²⁰

²⁰陳其南(1998)，〈造人的永續工程--社區總體營造的意義〉，2008年5月6日取自
<http://www.bp.ntu.edu.tw/WebUsers/ours/webboard/forum/messages/11.htm>。

第二章 地方文化館的沿革與探討

地方文化館是近年隨社區總體營造、博物館社區化及文化資產保存等政策方針，興起於全台各鄉鎮，並成爲大勢。故若要評估地方文化館之運作，先行探討本國文化政策的沿革與發展，將有助了解這一領域的屬性，才以剖析出現行遭遇各項窘境의 根源。

本章將探索地方文化館產生的歷史背景、各項文化政策推行的緣由，及其後續對地方文化館產生的影響，以逐步解析現存各項議題的原因。

第一節 歷史背景

地方文化館產生的歷史背景，分別從後現代哲學思潮、新博物館學、以及台灣的文化政策等三方面來理解地方文化館的歷史背景。

一、後現代哲學思潮

什麼是後現代？這個辭彙的定義非常豐富，幾乎沒有人能夠提供一個明確的答案。或許因爲後現代主義就是這麼一個充滿歧異的文化運動。因此要尋求一個明確的定義是徒勞無益的，因爲後現代主義的特徵之一就是它刻意不願使任何事物客觀化。

既是這樣，什麼又是現代主義和它的應許？爲什麼到了後現代，這些應許竟讓人感到幻滅？在文藝復興時期，強調人是真實世界的焦點，首度表達了現代主義的文化。到了十七世紀，建立在啓蒙時代的思想之上，強調個人的自主本質，透過科學的方法與理性的運用，人可以建構

一個和諧的生命整體。到了十九世紀，工業革命更進一步提供了工具與社會結構，塑造了現代化的發展。這些工具與社會結構包括市場經濟的資本主義、官僚層級的組織、現代化的國家體制、以及根植科學知識的現代科技。【參見Stanley J. Grenz, *A Prime on Postmodernism*, (Grand Rapids, Michigan: W.B. Eerdmans Publishing Company, 1996)】

到了二十世紀初期，對於現代主義的盼望與期望達到高點，人們相信現代主義有潛力透過科技發展來改善生活品質。歐登 (Thomas Oden) 描述這種處境是「現代化的妖魅」；這種妖魅乃是以「科技的彌賽亞主義、啓蒙時代的理想主義、數量化的經驗主義、以及不可避免的歷史進步所帶來夜郎自大的狂想」為其主要的特徵。【Oden, *After Modernity...What? Agenda for Theology*. (Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1989)】這一切「現代化的妖魅」目前正都受到後現代的挑戰，它的根基也在搖搖欲墜之中。

「後現代」並非在時間順序上的「在現代之後」，基本上，現代與後現代在時間上是重疊的。後現代所標榜的是對「現代性」的批評，概略之，現代性的特徵是「理性化」和主體性哲學。由於這是過於狹隘了的理性主體，因此造成現代社會只追求效率、秩序等，使得人與人之間漸漸疏離了、生活失去了自我觀照的理性做種種批評。後現代藝術、文學，甚至是哲學，並沒有傳統的固定表達方式，也沒有一個強而有力的原理支配，而是以拼貼、折衷的方式出現，以動態的多樣化呈現。

如今我們正從現代化的夢魘中，亦即從操縱人的理性與對總體性 (totality) 的迷戀中覺醒；進入後現代意義浮動的多元化世界中，也就是身處生活方式與語言遊戲的異質範圍，已經放棄了使它本身總體化與合法化的懷舊渴望。【Terry Eagleton, "Awakening from Modernity", *The Times Literary Supplement*, 20 February 1987.】

在這簡短的定義，我們碰到了許多後現代主義的關鍵思想。那就是

對現代化的反彈，特別是「總體性」的系統；稱許某些更加意義浮動、多元化、混合的事物。同時也懷疑歷史和「懷舊的渴求」。

後現代的世界似乎對科技有更冷靜的看法，比較不會被科技的應許所迷惑。就像政客爲了選舉般，科技也承諾了過多它不能承受的應許。因著科技的進展，這世界已經沒有更好或更安全的地方可居住。人類所生產的可怕武器使我們縈懷罣心，其潛力足以毀滅整個地球。儘管科學家有能力餵飽世界，但每天仍有許多人淪爲餓殍。科技不能清除世界的惡；儘管醫學已有極大的突破，但愛滋病的流行正嘲笑著現代的醫學技術。後現代主義者宣稱，他們了解科技在我們社會的正確地位，並且努力不去天真地相信科技可以解決社會所有的問題。

後現代主義也慶祝理性之王的遜位，並讚賞現代主義與客觀、理性的戀愛事件已告終結，不再認爲它們是真理唯一的判官。後現代主義也質疑是否真有客觀的理性存在，因爲人自己的經驗往往會爲理性著色。它也懷疑是否僅憑客觀的觀察就可以提供任何事物的解釋，更不用說是真理了；因爲感官的資料是高度主觀的，某些人所看到的未必是另一人所見的。後現代以懷疑面對一切客觀化的真理，但它仍然對真實世界的不同理解抱著開放的態度。

「解構」也主導了後現代的方案，意謂著現代生活的「去中心化」。現代主義的範型乃是尋求一個中心，但轉移到後現代時，便主張根本沒有中心，只有多元的可能性。後現代主義所讚賞的是相對主義或多元主義。

就是因爲以開放的態度包容多元的觀點，在文本是符號多義延異的概念下，文本是由聽覺、視覺與印刷文字等意符所構成的，這些文本，多用來分析在種族、性別、階級、族群和其他社會型態等議題的權力圈中，如何策動、投入和轉化個別的與社會的身份。Stanley (1992: 219) 更進而推衍文本的範圍，他主張人類的存在及辯證的實踐即是文本，批

判教育學的實踐即須將人們的生活本身視為文本而加以理解。

在這些概念意涵的擴展下，文本的範圍從傳統的文字作品（書籍、報章、雜誌等），擴展至口語、聽覺、視覺表達等類型（言談、電視、電影、建築、繪畫、雕塑、裝置藝術、音樂、網際網路等），進一步擴展其範圍及於每日生活中意義表達或建構的實踐活動，使生活世界及日常經驗也成為文本的一種。這種文本意涵的擴展，打破了高級文化 / 低級文化、作者 / 讀者的區分。

新左派的文化研究視文化即為實踐（culture is practice），參與者會再改變或創生文化的意義建構，文化意義的生成乃是活生生的實踐（lived practice），而非簡單的外在灌輸所能奏功（Agger, 1992: 8）。因此，在互動關係中，觀（聽）眾並非只是被動的接受者，他們同時也是潛在的文化創造者和歷史的主體；觀（聽）眾對博物館中的訊息也有著自我解構、自我轉化和再生產的可能性。

基於「去中心化」的概念，後現代主義反對藝術能夠反映或表現現實的觀點，反對偶像崇拜、崇高，排斥模仿，轉向尋求卑微、下階層、膚淺、虛無的題材。後現代主義的創作是一種大雜燴，專事拼湊、仿製，借助陳腐或剽竊的題材，拙劣的模仿與東拼西湊，時序倒錯及地點和空間置換等手段，來豐富創作的內涵與外延，帶來生命的增殖。

後現代主義的創作方式是遊戲，歡迎人們參與和表演，因為不確定性的影響，它需要任何參與者，一起進行行動共同來演出。人們在後現代的行動是其自我觀照、自我發現、自我陶醉的一種方式，是一種自娛。跨領域代表後現代主義是一種適應任何外在環境的變形蟲，它可以因應所需而呈現不同的面貌，但也產生種類混雜的、膚淺無深度及外行充當內行的現象，換句話說，後現代所謂的「跨領域」整合充其量也只是「撈過界」的現象，因此產生了雜亂無章、無定型的、相互衝突及令人眼花瞭亂的多樣性世界。

藝術是一種文化產物的形式，再造在文化脈絡中能夠被了解的事物和對於文化的根源及鑑賞的興趣。後現代主義者嘗試去消除精緻和通俗藝術間的界限和譴責精英主義。後現代型式是複數的、甚至是折衷的和多樣化的解釋和說明。多元文化的物品是再利用反映他們根源的方式之一。

綜上，以下表現代與後現代的比較，以便較清楚的掌握後現代的意涵。

表 1 現代與後現代比較表²¹

| 現代主義 | 後現代主義 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 浪漫主義/象徵主義 形式（聯結的，封閉的） 意圖/設計 等級 精巧/思維言語 藝術對象/完成作品 審美距離 創造/整體化 綜合 在場 中心 作品類型/邊界 語意學 典範 主從關係 隱喻/選擇 根/深層 詮釋/理解 所指 讀者的 敘事/恢宏歷史 大師法則 徵候 類型 生殖的/陽具崇拜 偏執狂 本源/原因 | 形上物理學/達達主義 反形式（分裂的，開放的） 遊戲/偶然 無序 枯竭/無言 過程/行爲/即興表演 參與 反創造/解構 對立 不在場 去中心 文本/文本詞性 修辭學 句法 平行關係 換喻/混合 枝幹/表層 反詮釋/誤解 能指 作者的 反敘事 個人語型 慾望 變化 多形有/兩性同體 精神分裂症 差異/痕跡 |

²¹參閱，王岳川著，後現代主義文化研究，p253~258。

| | |
|------------------------|-------------------------|
| 天父 超驗 確定性 超越性 | 怪靈 反諷 不確定性 內在性 |
|------------------------|-------------------------|

我們也可以看見，後現代不只是一種哲學思維，也是社會現象的呈現，尤其在網際網路的推波助瀾之下，它深刻的影響文化、藝術、教育、大眾傳播、政治、經濟等多面向。在博物館的發展也明顯的可以看出後現代「去中心」、「強調參與」、「解構」、「多元」、「詮釋」等取向。

博物館詮釋文化和製造知識的地位在「去中心化」、「解構」、「不確定性」的後現代思潮下，受到許多質疑與挑戰。博物館作為「知識殿堂」的崇高角色，已經轉變為平易近人的，為大眾服務的非營利機構，因此興起各種不同領域，如歷史博物館、美術館、科學中心、動物園、植物園、水族館、天文台以及各地方的文化中心等都屬於博物館範疇之一。

在博物館理論方面形成了所謂的「生態博物館」(Ecomuseum)²²的概念，在博物館實務方面，則形成所謂的「後博物館文化」(post museum culture)，所謂的「後」(post)自然使我們預期到它挑戰了、超越並且批判了之前的博物館文化，換言之即是對以前博物館認為理所當然進行的展示和詮釋工作，重新加以審視和檢討的態度。而後現代主義思潮和博物館理論及實務三者的交會，形成了所謂的「新博物館學」(new museology)，新博物館學主要是擴展了以往博物館的功能，轉而重視博物館的社會責任和角色，以及多元的文化詮釋觀點，也探討其與社區和居民間的關係，充分反映了後現代階段的社會發展狀況。

²² 同註 2。

二、新博物館學

博物館由於各個時代需求不同而產生不同的定位，從以自然科學研究標本為主體的博物館發軔開始，經歷了滿足王宮貴族私藏、宣揚殖民戰利品、強調國家文化悠久、教育普羅大眾、乃至於現代提供適應社會變遷的管道與凝聚社區意識的媒介等不同階段的需求，由以下博物館之變遷過程可以清楚瞭解社區博物館的由來與定位：

1. 傳統博物館學（小眾博物館）

以收藏與研究功能為設館之主要核心理念，展示教育只是附庸旁襯而已。重視的層面在於國家形象與民族強盛（如故宮），它存在的目的在於如何永久收藏保存寶物，使參觀者能夠恍如置身於另一個時空。以下是傳統博物館的運作模式：

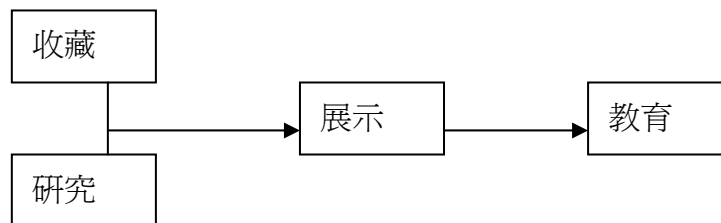


圖 2 傳統博物館的運作模式

2. 現代博物館（大眾博物館）

以啓蒙者自居，希望透過展示活動能帶給參觀者新的啓發與體認（如科學博物館），它希望透過多元活潑的展示方式呈現出發人省思的體驗價值，其存在的意涵在於教化社會大眾，培育國民智育美育的情操為目標。以下是現代博物館的運作模式：

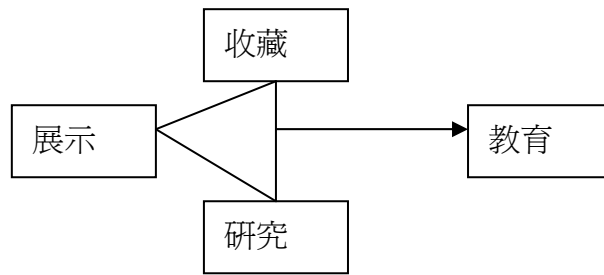


圖 3 現代博物館的運作模式

3. 新博物館學

「新博物館學」此名詞提出，大約是在1970 年代左右，然而它的某些理念在久遠以前就曾被探討過。這種詮釋手法於1970 與1980 年代時，被美國的歷史學者Thomas J.Schlereth 等人帶入博物館實務的領域之內。「新博物館學」的理論依據並非來自博物館本身之專業範圍，而是來自於許多其它學科的专业知識，特別是社會學方面，所以若要瞭解「新博物館學」的真正涵義，則須從較廣博的各個學理角度來審視。Julia DHarrison(1993)認為此理念乃是相對於「傳統」博物館學的理念，並試圖對過去的概念做一番全面的檢討與批判。他的重心不再置於傳統博物館所一向奉行不逾的--典藏、建檔、保存、展示等功能，而開始轉為關懷一地方社群、社會事件與關懷。

然而由於新博物館學在過去很少被提及或受到重視，除非徹底對博物館在社會中所扮演的角色予以重新檢驗，這並非意謂著僅僅以更賺錢或更多訪客的標準來衡量博物館的成效，否則博物館將會發現自己只是眾人眼中的「活化石」而已。因此，過去博物館被視為獨立存在於社會之外、高高在上的文化殿堂之神話，將逐漸消失在時間的洪流裡，取而代之的將是社區博物館的興起。

所以才會有學者提出，應將博物館學研究討論的重心轉向博物館與社會文化的互動協調上，將博物館視為社會文化現象的反映，並檢討其

中顯現的各種偏見與問題，來建構真正與人群、社區結合的博物館為其主要的理想。這種思考取向開始針對傳統的價值、主義、權威控制、詮釋方法與真實性的界定提出不同的看法，即強調博物館和多元文化社群的整合，以及博物館的知識建構與傳遞的功能，重新檢視現代社會脈絡下博物館的角色(胡家瑜，1997)。

新博物館學之教育方法強調問題 (question) ，而不是回答 (answer) ，強調探索 (exploration) 而不是記憶 (memory) 。¹⁴觀眾在博物館的情境下，經由物件與環境的體驗，產生人格的交融、意義與符號的交換、情感溝通與意識的重建。這樣的學習方式比較具體 (concrete and physical) ，它不注重知識的累積，而重視思考的技巧 (thinking skills) ，重視概念發展與問題解決 (concept development and problem solving) 。

因此，新博物館學依其設館核心理念產生不同的功能順位與比重，甚至可以除去傳統博物館最重視的收藏功能。以下是新博物館學主張的運作模式：

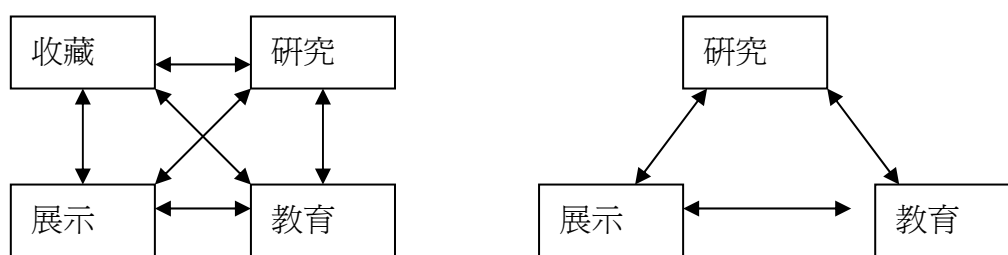


圖 4 新博物館學主張的運作模式

隨著新博物館學的廣泛討論與施行，新博物館學衍生許多相關論述如：生態博物館、地方博物館、社區博物館、街道博物館、無牆博物館、動態博物館、行動博物館等，然其重要的核心訴求都同樣強調博物館必須踏入社區關懷居民，並透過創新設計的手法，將文化融入地方生活情境，以提昇整體環境的素養。

地方文化館希望透過鄉土教育的學習讓大眾對於社區生態、生存、生活、生產之地域環境能有更深刻的認識與情感外，並提供參觀者五官美感的體驗與知性陶冶的品味，也便是在居民與社區環境良性循環的互動下，逐步將社區建構成共生共榮的生活圈，亦在潛移默化參與社區營造過程中提升了人對於生活文化美感的品質與素養。

三、台灣的文化政策

我國文化政策的發展可分為兩個重要時期：一是由「上至下」國家政策的形塑，另一則是「下至上」民間意識的抬頭；國家政策的形塑可說是一種經由官方或政府的管道，企圖塑造一個「國家文化」(national culture) 的努力。為了解文化政策促使社區意識的抬頭，雖然社區總體營造已將原來「上至下」的政令宣導，漸改為「下至上」民間或是社區的發起，但以國情民情而論，根深蒂固的政令宣傳及依附國家政策下生存的概念，一直深植到地方機關及社團中，因此國家文化政策的取向，亦引導著各單位努力的方針，隨著政策且戰且走，即可申請相關的預算。所以包括社區總體營造及現行的地方文化館的推動等，仍然仰賴國家預算來經營發展，與國外「下至上」社區發起的立意是完全不同的。

以下筆者分別由「上至下」國家政策形塑的二個時期：

一是宣揚國策時期，二是文化資產保存時期；及「下至上」民間意識抬頭的三個時期：一是社區總體營造時期，二是文化產業化時期，三是文化觀光時期，來說明我國地方文化館的發展。

1. 宣揚國策時期

中華民國政府遷台以來，所受到的政治與文化壓力是前所未有的，

如何在困境中建立自己的信心與形象也最感迫切，自民國三十四年光復起，該階段適逢政府努力安定社會、發展經濟，以致於較乏主動發展文化的計畫，而我國的文化思潮大致仍以政府為主導。

民國五十五年，中共在大陸發動所謂「文化大革命」，除去其政治上的後果外，對傳統中華文化亦構成很大的威脅，爲了要使中華文化保存其命脈，所以先總統 蔣公才在民國五十六年，號召成立中華文化復興運動推行委員會，成立後訂定推行綱要，其中包括五項對中共文化作戰項目，以及十項推行文化要項。

文復會成立的意義是政治與文化兼具的。適時對中共文化大革命產生抗拒的聲勢，在政治上有其一定成效。可是由於此一濃厚的政治含意，也就相對降低其文化本身的功效。單就文化層面而論，該會的成立及其工作之推展，無論在維護國家文化形象，乃至提醒國人文化危機的意識上，確實做了相當的努力。但是似未能從學術層面上探討促進文化現代化的深層意義，也就給人以「復古」的感覺，形成與大眾脫節的印象。另一方面，該會工作大半著重於倫理文化的重整，也就是強調道德性的文化目標，而對知性與美性的訴求較不注重，較難因應多元化現代社會的文化需求。

2. 文化資產保存時期

此階段爲文化建設的倡導，民國六十六年九月二十三日，行政院蔣院長在立法院所提施政報告中，宣佈「爲強化經濟社會發展，提高國民生活水準，政府繼十項建設之後，決定再進行十二項建設」，新的十二項建設中的一項即是「文化建設」，而其主要的內容就是於五年內在台灣地區各縣市設立一個「文化中心」，以促進文化的活動，地方文化設施的興建因政府的一項政令而萌生。民國六十七年，行政院爲配合各地

方文化中心的成立，切實推行文化建設，又頒訂了一項「加強文化及育樂活動方案」，列出十二項重要措施，而其第一項措施即為「設置文化建設和文化政策推行的專管機構」。

民國七十年十一月，政府於行政院成立「文化建設委員會」，文建會在行政體系上是屬於行政院的一個部級單位，所以它在理論上是執行全國文化建設工作最高的機關。總之，其設立對塑造較現代的國家文化形象有其貢獻，特別是在維護文化資產、提倡精緻文化、以及推動民俗技藝活動等三個項目的平衡上，不但帶動國內重視文化建設的熱潮，也在過程中樹立了一個範式。

自八十年度起至九十年度，賡續推動「民間藝術保存傳習計畫」、「籌設傳統藝術中心計畫」、「籌設文化資產保存研究中心計畫」、「籌設民族音樂中心計畫」等四項計畫，針對國內急遽消失之古蹟、古物、傳統藝術、民族音樂及現代文學等珍貴之文化資產，設立專屬機構，從事研究、保存、傳習、維護與推廣等工作，以落實文化資產保存與維護。「民間藝術保存傳習計畫」第一階段（八十五年度至八十七年度）三年間，計執行包括傳統工藝、傳統音樂及傳統戲劇等三大類、四十三項傳習計畫，第二段之保存傳習計畫繼續推動中。

3. 社區總體營造時期

自從民國七十六年七月政府宣布解除戒嚴，並陸續開放報禁、黨禁，國內政治民主化開始進入嶄新階段，民間活力泉湧而出。表現在文化方面，使得民間思潮由原先伏流的地位，化隱為顯，成為文化思潮的主調。政府的文化政策，也盡量與民間活力相配合。這段時期國內的文化發展，由於社會現代化程度的加深，以致除了現代思潮之外，已然出現後現代主義思潮。整體說來，從現代走向後現代，是當前文化思潮的

特徵。由於民間活力的蓬勃發展，各種文化與學術思潮澎湃。其中，社區總體營造是由政府配合民間活力而推動的，且均具有長遠的影響。

民國八十年代，由前總統李登輝提倡，文建會規劃推動的社區總體營造，可謂近幾年來由政府推動，並獲民間重大迴響的基礎文化建設工作。目前此一工作仍在進行中。事實上，社區文化建設並非憑空而起，而是立基於政府推行已久的社區政策，以及傳統的鄰里組織與互動。四年多來文建會大力推動的社區總體營造，即係將此源源流長的鄰里精神與社區組織的文化意涵加以發揮，使其具有文化建設的功能。於是將社區發展概念引進台灣，並協助籌備台北市社區發展實驗計畫。原本在聯合國所提出的「社區發展」概念中，也包含了文化的意義。聯合國社會經濟理事會於一九五四年的報告中指出，「社區發展一詞，係指一種經由人民自己的努力，與政府聯合一致，改善社區的經濟、社會、文化環境的過程。」不過，當時主要的社區發展工作仍偏重在經濟與社會兩方面。

在社區中正式加入「文化建設」一語，則是出現在台灣省政府八十一年六月二十六日訂頒的「台灣省加強社區文化建設工作實施計畫」。然而，當時的著眼點主要仍在社區精神倫理建設，以對應本省經濟快速發展，國民所得大幅提高，物質生活改善，精神生活仍甚貧乏的問題。此時，社區的文化意涵與社區意識的形塑，仍有不足。

社區發展的文化意涵，到了文建會推動社區文化營造工作，才算有了較大幅度的進展。誠然，社區文化的營造是在前此的基礎上才得以推動的。民國八十二年十月，文建會申學庸主委在執政黨中常會報告「文化建設與社會倫理的重建」，指出文化的發展應「落實對於社區意識及社區倫理的重建」。行政院隨即在八十三年一月三日提出的十二項建設計畫第三項中，明列「充實省(市)、縣(市)、鄉鎮及社區文化軟硬體設施」。

爾後，前總統李登輝在一連串有關社區文化的講話中，大力推動社區文化觀念，並將生命共同體的觀念與社區意識相結合。他在參加台南市社區文化巡禮活動致詞時說：

『社區意識』就是『生命共同體』的意識。…既然是意識的問題、認同的問題、觀念的問題，就要從文化做起，就要透過各種的文化活動，提供機會，使每一個社區的民眾，有見面交流的地方，共同參加，慢慢建立共識、培養認同，進一步組織化，積極建設美化自己的社區，反過來提升社區文化的品質和水準。」（文建會，1998:52）

此後，文建會進一步將「社區文化」與「文化資產」相結合，並將八十五年至八十八年的工作重點，設定為「社區總體營造」，並分四項工作重點，進行社區文化發展，亦即：(一)、社區文化活動發展計畫；(二)、輔導美化地方傳統文化建築空間計畫；(三)、充實鄉鎮展演設施計畫；(四)、輔導縣市主題展示館之設立及文物館藏充實計畫。大體說來，「社區總體營造」的工作目標，主要是為了加強地方居民對於社區文化的主動參與和認同，並在通俗文化的基礎上孕育精緻文化，使其既銜接傳統，又能結合現代生活。由其與現代生活接軌的構想看來，社區總體營造雖然意義深遠，主要還是屬於現代化的領域。

4. 文化產業化時期

產業文化化與文化產業化是一九九四年台灣在推動社區營造之初就已經提出的想法。產業文化指的是產業所具有的文化，亦即某產業(包括農林漁業)在多年產品(包括農林漁產品)生產的歷史過程中，基於

對材料選擇與處理的仔細經驗、產品設計製作的創意與品管，而發展出屬於自己特有的文化。其中有許多值得學習的內涵，例如造酒是一種生產事業，但長久累積下來的經驗知識，使得造酒也成為珍貴的文化。而文化產業則是指運用文化特色的產業，亦即將生活文化、生態文化、生產文化等加以發揮應用而形成的產業。當一部份的產業開始發揮其生產文化內容，並進而以產業文化為主要的傳達資訊時，這些產業也變身成為文化產業。例如：水里蛇窯、華陶窯等不同於一般專重生產的陶瓷工廠，而在陶瓷生產製作的歷史中找出文化意涵來，設計成為參觀者所可學習體會的對象，讓窯場成為新型的文化產業。再如埔里桃米里培訓居民成為認證通過的生態導覽解說員，發展生態旅遊產業，也是新型態的文化產業。

陳其南則特別指出文化產業是強調學習及利益的社區回饋。廣義的文化產業只要是在地歷史文化的發揮與活化所成的產業都可以計算在內，因為即便其利潤未必回饋社區，也有波及效應的可能。但狹義的文化產業如果以操作型定義來看，可以說是：以社區居民為共同承擔、開創、經營與利益回饋的主體，以社區原有的文史、技術、自然等資源為基礎，經過資源的發現、確認、活用等方法而發展出來的，提供社區生活、生產、生態、生命等社區文化的分享、體驗與學習的產業。

依行政院九十一年五月卅一日院台經字第0910027097 號函核定：挑戰2008—國家發展重點計畫（2002—2007）²³中表示：其目標為開拓創意領域，結合人文與經濟發展文化產業。該計畫涵蓋的內容包括：

- (1)藝術核心產業：精緻藝術之創作與發表，如表演、視覺藝術及傳統民俗藝術等。
- (2)設計產業：建立在文化藝術核心基礎上的應用藝術類型，如流行音樂、服裝設計等。

²³ 同註 15。

(3)創意支援與週邊創意產業：支援上述產業之相關部門，如展覽設施經營、策展專業、展演經紀、活動規劃、出版行銷、廣告企劃及流行文化包裝等。

此產業的特質在於其多樣性、小型化、分散式，但其就業人口和產值一直保持成長，對於環境和生活品質的提昇均有助益，是所有進步國家極力推動的部門，例如北歐諸國、英國和日本等。主要是針對上述不同類型之文化藝術產業，就人才培育、研究發展、資訊整合、財務資助、空間提供、產學合作介面、行銷推廣、租稅減免等不同面向提出整合機制，配合地方政府、專業人士、民間和企業之協作，共同推動。目標希望能夠在就業人口方面增加一倍，產值增加兩倍，並在華文世界建立台灣文化創意產業的領先地位。

近年來，台灣以社區、地方為重點的博物館，如鶯歌陶瓷博物館、三義木雕博物館產業，或私人產業結合的工藝類博物館，屬性明確，目標清楚，都為文化產業挹注了新的力量。

5. 文化觀光時期

博物館成為旅遊重心，是各國所營造的事業，在大舉重視並興建博物館的同時，博物館的組織、服務項目也更臻多元與完整。具體的說，各博物館或文化單位，是項旅遊觀光對象時，其參與動機更接近人性的需求，參觀的品質亦趨於提升中。

就目前台灣觀光事業，大體上已有較明確的政策指引，例如遊樂區開闢風景區的建設、國家公園的設置，大都是以自然景觀與休憩場所為主，而博物館列項才漸受重視，此例資料分析可見，台灣民眾力求工作外的休閒活動，是近幾年來的主流。旅遊點的選擇以娛樂性較強的場所為主，漸漸地民眾的選擇亦趨於知性的博物館，及具有不同文化表徵的

特殊性為其標的。

國民觀光旅遊的對象，隨著文化政策及消費習性的改變，部分都朝向人文設施上，如博物館、文化資產保存景點、古蹟、異族群文化或生態地景等，是最主要被參觀的景點。一般因好奇而以國外為選擇旅遊動機已漸次減少，相對地都以博物館文化工程為主體，觀眾的性向興趣，可造成文化產業的機制，也是博物館營運的動力。

四、小結

從哲學思潮的轉移、博物館型態的改變，到文化政策的變遷，在在均顯示出去中心化、互為主體、關注地方的後現代思維。並且從在地意義的營造，結合文化、教育、產業、觀光等，除了以往保存、展示、研究的傳統型態，更融入社區互動、社區意識、產業經濟等元素，企圖藉由地方文化館出發，打造永續發展的社區，進而促進國家整體的發展。政府也在之後正式訂定了「地方文化館計劃」，來宣告文化政策的定調，而此計劃將於下節討論。

第二節 地方文化館政策及其發展

行政院文化建設委員會(以下簡稱文建會)自1994年起推動「社區總體營造」政策之後，於2002年配合行政院「國內旅遊發展方案」、「挑戰二〇〇八·國家發展重點計畫」-「新故鄉社區營造計畫」，推出「地方文化館計畫」。²⁴

該計畫是以歷史建築、閒置空間再利用等計畫概念，藉由軟體的改善，與政策相結合，並透過專業團體與地方上文史團體或表演團體的投入，凝聚共識、整合地方資源，共同提出創意，為各地方鄉鎮、社區擬具可以永續經營的籌設計畫。一方面延續「社區總體營造」政策，同時也是「國內旅遊發展方案」的重要內容，更是「地方文化休閒遊憩產業」的起點。希望在全國各地輔導成立能充分利用文化資產，結合產業文化，充實國內旅遊內容的地方文化據點與旅遊資源的表演館或展示館，進行草根的文化建設，並為地方帶來就業機會與經濟效益。

計劃的目標有以下幾項：²⁵

1. 在更基層設立可進行文化展示或藝文表演的文化館。
2. 充實國內旅遊設施。
3. 鼓勵各地方進行自我文化詮釋、將文化資源轉換成觀光資源，創造經濟效益。
4. 由民間來經營管理，提供地方一定量之就業機會。
5. 強調地方的積極主動性，在全國的角落扶植出一批夠水準的館，這些館具有社區博物館的性質，充分吸納地區民眾的參與，並為社區民眾而存在。

²⁴同註15。

²⁵整理自地方文化館計畫總說明之執行策略。

從上述的說明中發現，地方文化館與「社區總體營造」、「新故鄉社區營造計畫」、「閒置空間再利用」、「社區博物館」的發展息息相關，有必要再進一步深入探討，以便對「地方文化館」的意涵做正確的掌握。

一、社區總體營造

依據文建會所提出之定義，「社區總體營造」是以社區共同體的存在及意識作為前提和目標，藉由社區居民自發的積極參與地方公共事務，凝聚社區共識，經由社區自主能力，配合社區營造理念的推動，使各地社區建立屬於自己的文化特色。因此，社區總體營造的空間規劃應該激勵居民的軀體移動於社區的日常生活中，以重拾被割裂的情感與記憶²⁶。

它的工作是一個全面改造文化面貌、環境景觀和生活品質的長期工程，首先要根據一個社區的特色、分別從單一的不同角度切入，再帶動其他相關項目，逐漸整合成一個總體的營造計畫。這些可提供切入的項目、包括各種民俗活動的開發、古跡和建築特色的建立、街道景觀的整理、地方產業的文化包裝、特有演藝活動的提倡、地方文史人物主題展示館的建立、空間和景觀的美化、國際小型活動的舉辦等等。

它是由社區本身做起，換句話說，它必須是自發性、自主性的。政府的角色只是在初期提供各種誘因和示範計畫，著力於理念的推廣、經驗的交流、技術的提供，以及部分經費的支援。一個計畫若是由上而下，純粹由政府主導，基本上即有違社區總體營造的原則。包括軟體硬體設施在內的社區總體營造計畫，通常在一個社區就是一項中長程的工作計

²⁶同註19。

畫，這中間還包括居民共識的建立、民主程序的維持、公約或契約的簽定、協調談判整合的過程、詳細周延的規劃設計、資金的籌措、經營管理計畫的擬定，以及行政法令程序的克服等等，就像一個龐大的社區開發計畫一般。若是只靠政府部門去推動社區營造工作，那麼再過一百年，全台灣的社區也做不完。即使做完了，社區居民自己缺乏認同和共識，不願維持，那也是功虧一簣。

所以，「社區總體營造」的目標，不是只在於營造一些實質環境，最重要的還是在於建立社區共同體成員對於社區事務的參與意識，和提昇社區居民在生活情境的美學層次。

所有這些理念與作法最後都導向一個目的，那就是：「社區總體營造」不只是在營造一個社區，實際上它已經是在營造一個新社會，營造一個新文化，營造一個新的「人」。換句話說，「社區總體營造」工作的本質，其實就是在「造人」。²⁷

二、新故鄉社區營造計畫

以協助居民營造一個符合人性、關懷健康與福祉、擁有豐厚的人文、特色的產業，景觀宜人且尊重生態的生活社區為目標²⁸，為了達成上述遠景，依據社區營造的主題規劃了多項主題型計畫，涵蓋人、文、產、地、景和福祉。

包括台灣社區新世紀推動機制、內發型地方產業活化、社區風貌營造、文化資源創新活用、原住民新部落運動、新客家運動－活力客庄、再現客家、健康社區福祉營造等七大項計畫，28項子計畫來達成。

²⁷同註 20。

²⁸ 《新故鄉社區營造計畫政策說明書》，文建會，2008年5月6日取自 <http://sixstar.cca.gov.tw/upfiles/dow01191492094.htm>。

三、閒置空間再利用

是文建會一個積極保存古蹟或歷史空間的計畫。其推動的基本原則有四：

1. 硬體建設為主之文化建設，調整為以軟體文化建設為主。
2. 尊重原有空間之特性，發揮創意與想像。
3. 以民間參與之方式，結合民間力量永續經營。
4. 導入經濟效益與企業管理之概念暨具體措施。

而其價值在於：

1. 閒置空間因社會變遷而產生，它存在著歷史的軌跡與文化記憶。
2. 閒置空間再利用作為一種城鄉人文環境的塑造，基本上就是一種延續性社會共同生活方式與生活經驗的展現²⁹。

閒置空間再利計畫最重要的價值在於「再生」的精神。王惠君認為：用各種手法來保存與修改並且使建築再度得到新生命。這樣的方式不但使街道的記憶得以留存，使傳統工法與匠師的手藝得以流傳，也對省能有所貢獻，有益於環保等。本來是民宅、倉庫、工廠、學校、教堂、辦公室、澡堂等各種建築，它們不一定是有名的建築，改修再生之後搖身一變成具有餐廳、複合式商業空間、展示資料館、音樂廳等各式各樣的新功能。藉著專業的設計思考，將它們所擁有的歷史空間與現代機能結合，帶來另一種新的創造。³⁰

四、社區博物館

社區博物館(Community Museum)這個名稱是在1960年代才在博物

²⁹《拜訪閒置空間的春天：閒置空間再利用宣導手冊》，p6.

³⁰王惠君，〈專業者推動閒置空間再生的方向〉，《2001 推動閒置空間再利用國際研討會論文集》，p3-4.3。

館學文獻中大量出現，但是，在博物館史上，與其發展理念相關的博物館類型，早有一段長遠的歷史³¹，社區博物館沿襲傳統博物館理念卻賦予博物館新的功能與定義。其收藏以社區居民自家文物為主，留存居民的共同記憶，研究的功能雖不專業，藉由居民愛惜自然以及人文景觀，喚起共享的社區記憶³²。

張敏媛認為，所謂社區博物館係指在社區營造過程中，建置的小型博物館，除了保存居民的集體記憶，也是社區振興的手段。在台灣，社區博物館成立的背景肩負有保存地方傳統文化，如傳統建築物或工藝傳統，及解決因工業及經濟快速發展之後的社區環境與生態問題³³。

國內社區博物館的發展通常與社區的狀態與演進，有著密不可分的關係，而且受「社區總體營造」的影響尤鉅。由於受到新博物館學思潮影響，越來越多博物館的重心從典藏、建檔、保存、展示等功能轉為關懷地方社群與社會事件，亦即以社群、社區的需求為最高指導原則³⁴。

五、小結

綜合以上各個與地方文化館的相關概念可以發現，地方文化館的操作手法上，都強調與社區自主的意識有關，透過各種的方法使得社區居民賦權增能，凝聚社區的文化共識，除了營造優質的生活環境與生活美學之外，更結合政府的政策(諸如觀光、傳統產業轉化為文化產業等方式)，達到振興社區經濟上的功能，並藉由經濟效益的回饋，再行強化居民的投入。如此一來，形成一個良性的循環，不斷的深化與鞏固，而

³¹陳國寧(2001)，〈社區博物館的經營與社區資源互動〉，《文建會社區博物館與文化產業研討會論文講稿》，台北：文建會。

³²同註31。

³³張敏媛，《社區博物館與社區產業文化發展之研究—以宜蘭「白米木屐館」為例》，南華大學美學與藝術管理研究所碩士論文，2005年5月，頁7。

³⁴同註12。

且，一旦循環圈建立之後，便不容易消失與潰散。

然而，在強調這一系列的歷程中，背後支撐這些意義存在的最主要內涵乃是文化，是一種與歷史脈絡相結合，富有地方特色與代表性的文化。觀諸本文所關注的藺草編織，其在苑裡地方文化中，具有極淵遠的歷史特色，故筆者亦將於第三章中針對其歷史典故，做更深入的探討。

第三節 地方文化館現況與問題之探討

依據行政院文化建設委員會地方文化館實施與檢討研究計畫結案報告³⁵，針對全國 259 個文化館為對象(共發出 259 份問卷，實際回收 232 份，回收率達 89.57%)，所做的調查中，可以得知全國文化館的整體概況，以下分別就組織與管理(包括基本資料、建物使用情形、營運管理)、社區營造與地方特色發展(人、文、地、景、產)、多元發展與激發創意(多元族群參與的發展、展演型態的多元化發展、教育與活動的創意設計、生活創意的激發、品牌形象塑造)、永續經營(永續經營狀況、社會人力資源、社會財力資源、行銷傳播、策略聯盟、專業培訓)等四大面向、十九個層面來了解全國地方文化館的概況。

一、組織與管理

1. 基本資料：全國地方文化館七成是隸屬於公部門所經營；藝術類展示館居多；面積多在 120 坪以下的中小型館舍佔大多數；大多採定期開放；有五成以上由文化局直接輔導。
2. 建物使用情形：七成屬於舊有建築，且五成以上未設置文物庫房空間；公共設施與活動空間，例如廁所、無障礙設施、研習教室等不足，整體空間與設備仍有待改良。
3. 營運管理：專業組織與規劃方面有待改進；設有董事會、基金會、諮詢委員會的比例偏低；多數人力不足，但在設置義工組織方面還能普遍；整體專業程度偏低；經費來源主要以公部門申請補助，多數對財務狀況並不滿意；展演內容多為自行策劃以地

³⁵中華民國博物館學會(2006)。「地方文化館實施與檢討研究計畫」結案報告。台北市文化建設委員會。2008年6月3日取自
http://superspace.cca.gov.tw/cca_awms/upload/download/39144_73944444440.pdf。

方特色與符合地方文化館的性質為主；大多有典藏品，但卻極少登錄編目；推廣活動多為辦理研習班以及親子活動，情況尚佳；極缺乏對觀眾需求的研究與專業；行政與危機管理能力普遍不足。

二、社區營造與地方特色發展

- 1.人的方面：在地社區組織對於地方文化館館務工作的參與程度不高；地方組織對地方文化館，主要為提供臨時性的志工協助；在地民眾對於地方文化館的使用率普遍偏低。
- 2.文的方面：地方文化館在參與地方歷史、傳統文化等事務上是比較被動的；教育研習與藝文推廣則尚可；參與地方節慶活動大多為配合參與；多數館舍會以在地生活文化做為展演的內容；對於地方文化發展貢獻的自我評量中則呈現較紛歧的現象。
- 3.地的方面：多數館舍對於其所處的生態、環境資源是陌生的。
- 4.景的方面：七成五的館舍有考慮與在地景觀融合；過半的館舍與在地的文化、自然據點串聯合作；近八成的館舍是在地的重要文化象徵。
- 5.產的方面：大部分對於在地產業資訊有相當的理解；但實際協助在地產業的發展卻不佳。

三、多元發展與激發創意

- 1.多元族群參與的發展：有七成以上的館均能開發參觀的民眾與客群、積極尋求支持參與對象、尋求共同開發研究合作，對象方面以學校老師、學生、藝術家居多。
- 2.展演型態的多元化發展：展示館方面較少定期更換主題與交流

展；表演館方面則較呈現多元面貌，包括音樂、舞蹈、民俗技藝、戲劇曲藝等；活動辦理方式相當多元，但在地資源的運用程度卻很低；展演空間呈現多元使用。

3. 教育與活動的創意設計：提供參觀民眾的解說教育服務方式為導覽手冊或文宣品、解說人員、說明圖卡等三種方式居多；大多曾與在地社區學校辦理教學合作；其方式多為共同策劃活動與人員培力；教育活動之設計與推廣方式為相關教材的開發與設計、課程辦理、網站架設與推廣等三類最多；活動類型為學術研討會、宣傳品製作、媒體製作、報章雜誌專欄報導等四種方式最多。
4. 生活創意的激發：館舍空間大多結合週邊環境並以歷史背景為主要特色；逾五成開發專屬特色的週邊商品；商品的特色為紀念性商品；創意來源的思考依據主要為地方特色；商品開發成為館舍主要的收益來源。
5. 品牌形象塑造：大部份策劃的活動缺乏專屬的特色而不受媒體報導；沒有搭配周圍景觀或是特色景點作整體形象包裝；未能充分扮演凝聚地方意識的核心角色；自認極需聘請專業行銷人才或團隊協助辦理特色活動及設計廣告宣傳；六成的館僅搭配國家或地方政府觀光行銷旅遊之推廣。

四、永續經營

1. 永續經營狀況：未達二成的館可以完全自籌款項與人力；有一半以上的館對於是否能持續經營感到困難，但是若補助款來源方式有異，七成的館會堅持或微調持續經營理念；六成多的館對於永續經營的狀況是抱持著信心的。

2. 社會人力資源開發：開發社會人力資源的方向，以吸引社區民眾、與學校合作、培養義工等為主要方式，從事人力資源開發的效果還有再努力的空間；吸引觀光客主要是透過新聞傳播、網路通訊；吸引社區民眾前來參觀主要依賴的是內部社區人際關係的網絡；吸引學校共同合作主要透過校長與教師通知，以及辦理參觀活動與導覽、提供教學資源；招募志工方式為透過資深志工的傳遞，以及地方通訊傳播；一半以上未聘用工讀生。
3. 社會財力資源開發：有八成八的補助款來源仰賴文建會，其中又以地方文化館計畫為補助款最主要的財源，顯示補助款的來源過於單一集中，風險較大，其他單位資源仍有待開發；自籌款來源包括門票、停車費、餐飲、賣店、主題商品、導覽、民間小額捐款等多種方式，惟皆呈現個數不多的情況。
4. 行銷傳播：行銷宣導品最常採用的方式為單張 DM 與折頁簡介；宣傳管道最主要有三種方式，報紙平面媒體、虛擬網站、電台與電視。
5. 策略聯盟：認知上均認為策略聯盟是地方文化館重要的經營方針之一，最主要用意在於資源共享、整合行銷與經驗交流；但實務上並不熱衷於策略聯盟，可能與多屬於公立館舍有關。
6. 專業培訓：八成以上曾參與相關培訓課程，且大多認為有幫助；最需進修的課程為文化創意產業、經營管理、策劃展演活動、地方文化館的角色定位等，因此未來在課程內容與師資的審核上應更嚴謹，避免資源的重疊，並注重效益。

五、小結

此報告結果雖宣稱地方文化館政策的執行成果尚屬良好，但對照於

文化政策轉型為由下而上，形成自給自足的理想，仍有段相當的距離，特別是有七成的館舍屬於公部門經營，且八成八的經費來源仰賴文建會可見端倪。

另外，地方社區組織參與地方文化館館務的程度不高，與地方文化館計劃的目標「強調地方的積極主動性，…這些館具有社區博物館的性質，充分吸納地區民眾的參與，並為社區民眾而存在。」不符，甚至於地方文化館對於地方事務也僅多屬被動式的參與，或許是因為多屬公部門經營，還有待其他的研究證實。

從政策面來看，內政部主導的社區總體營造方案所推動成立的社區發展協會，與文建會推動的地方文化館計劃，都是在強調地方參與，從前文中亦可印證出台灣文化政策多頭馬車的一面，致使地方人力物力資源無法整合相互為用。

但是如果從政策由上而下的觀點看來，這遍及全台的259個地方文化館，對於在地文化意識與創意生活觀念的喚醒，應該是給予肯定的；畢竟這文化政策的落實—尤其是紮根的工作不是一蹴可及的。此外，從觀光旅遊的向度來思考，地方文化館的蓬勃發展，引發深度之旅的興起，也正逐漸改變國人走馬看花式的旅遊型態，這也可能是文化館「民營化」、「在地化」的契機。

綜合本章所述，地方文化館在社區的意涵中，反映了後現代的哲學思潮、博物館學的轉變、以及文化政策變遷的背景脈絡；其強調歷史文化產業的振興與在地意識的覺醒；它應該是屬於社區中所認同的，社區願意參與共享的；並藉著聯盟、創意、美感生活、經濟策略的手法，與國人甚至是世界分享這獨有的文化傳承，進而擴大利基，換取更深切的投入，建構永續發展的社區文化。地方文化館不僅只是地方文化的縮影，更是地方文化的再生。

第三章 藺編與苑裡

從第二章的文獻探討中，我們可以知道，文化才是地方文化館得以存續的精隨；本文主要從苑裡藺草文化館的例子，來探究地方文化館及其社區的意涵，所以對於苑裡—尤其是藺草編織，這項產業必須特別加以敘述。

藺草編織的產業規模在極盛時期，曾僅次於稻米、糖，成爲第三大的外銷產品，草編在苑裡，運用當地自然生成的材料、當地的居民在生活中製作，是其最大的特色，其之所以出現、存在、成爲地方性格的手工藝，都與在地的生活息息相關，這亦是其得以綿延至今的主要因素，而此種在地的特質與生命力，會是地方最珍貴的資產。

苑裡作爲藺草工藝之鄉，除了說明藺草編織曾在此地展現其輝煌的經濟歷史之外，也表示藺草編織聯繫著地方人們的獨特情感，誠如翁徐得所長所言：「道具與器物是人類文明與文化的具體表徵，它起源於人類生存發展的需求，而在現今科技發展的社會，它更具有多方面的社會意義，社會價值觀的重新建立，必須靠更多的研究發展、普遍容易的學習機會及深具內涵的文化推廣活動，才能深植人心，影響深遠。」³⁶ 欲了解藺草文化館在苑裡，特別是它座落的山腳地區，所呈現的意涵時，不得不對於苑裡地區藺草編織的歷史、產業、技法等作一番回顧，以便於掌握完整的脈絡。

第一節 苑裡藺草編織的起源與發展

藺草在早期原來是很不起眼的雜草，它的生長環境分佈於臨海河流

³⁶ 引自翁徐得，〈臺灣工藝節的政策意義〉，《臺灣工藝季刊》，第1期，頁6-12，1999年10月1日。

出口兩旁的沼澤地。它是那麼的垂手可得，以草作為材料加以編製成型，為生活中所用，也是人類就地取材的手工藝表現，也並不專屬於某一特定地區。但是如果融入了人類的智慧，將人的思想轉化其中，不但賦予生活需求便利性的考量之外，更加上了居民在生活中的符碼與意涵，獲得普遍的認同與流通，那麼這項手工藝產業便自然的發生了。

根據相關的文獻記載，苑裡草編的源頭，最早可以上溯到清代，與平埔族道卡斯族有一段淵源。在雍正 5 年(1727 年)，大甲附近平埔族雙寮社之婦人蒲氏魯禮及日南社之婦人納希烏茂二人，採取野生於今大安溪下游河岸、雙寮社附近沿海濕地之大甲藺，試編蓆子及日常用品。又於乾隆 30 年(1765 年)，有雙寮社婦人亞璐阿邁，將大甲藺強韌之莖部撕裂成細條後編製蓆子，得到良好成品，而大甲藺之栽培及利用始逐漸為人重視。(台中州，1930；小池金之助，1943；顏水龍，1952；周錦宏，1999)



圖 5 平埔族婦女編織狀況

(圖片來源：筆者翻拍自藺草文化館)

到了漢人逐漸移墾入台灣後，看見平埔族的藺草編製手藝，由於製品的品質良好，便漸漸地在漢人移民間傳播開來，從雙寮社逐漸傳到大

甲街及苑裡庄。苑裡庄人陳水的妻子將自家水田的一部分用來移植大甲藺，附近的農家看到也紛紛效法。漢人把野生的大甲藺草移植至水田裡加以妥善耕作照顧，一方面使產量增加，一方面其品質也較佳。農家利用餘暇編製自家用品，同時贈送給台北新竹等地的親戚朋友，由於編製手法的巧妙，獲得相當的珍惜與重視，漸漸地這些地方也開始學習製作，從事的人逐漸增加，便漸達到日後的盛況。(台中州，1930)

藺草編織初期的產品為草蓆、手袖、提袋等日常用品，隨著編織技法的精進，產品也更精緻，如「揀花」、「揀字」³⁷等，已經有相當的內銷商業規模；直到以洋呢帽的形式生產草帽，藺草編織才打開外銷市場，開創屬於苑裡人的黃金時期。所以草蓆、草帽在苑裡，特別是草帽，自然會被提及草帽創始人「洪鶯」的傳奇故事。



圖 6 洪鶯女士

(圖片來源：藺草文化館網頁 http://61.218.188.100/trch/main_02.htm)

草帽的起源，說法不一，大致有二：

³⁷ 編織的作品上呈現圖案為揀花，呈現文字為揀字。草蓆中有所謂的加紋蓆子，即於蓆上編織圖案，如龍鳳、花鳥、或字樣如雙喜、吉祥、如意等。

第一種說法：

日本佔據臺灣初期(公元 1897 年)、當時日本總督苑裡辦物署長(淺野元齡)，有一天率部屬出巡，看到鄉民編織的草蓆精緻美麗，非常喜愛、一時興起，隨手將頭上所戴的小禮帽取下，詢問正在編織婦女、是否能仿編。當時即引起一為住在西勢庄的中年婦女---洪鶯女士興趣決定試編，經過幾次修改，終於經他靈巧的雙手，以藺草編織成第一頂苑裡藺草草帽。

第二種說法：

主角也是洪鶯女士。傳說他編織草蓆的手藝非常精巧，在地方上頗富名聲。他之所以創編草帽是在他四十五歲那年公元 1897 年、由於他年幼的兒子頭上生瘡化膿，又髒又臭、常遭蒼蠅叮咬無法忍受，洪鶯女士爲了保護幼子的爛頭不受蒼蠅的騷擾及太陽的曝曬，絞盡腦汁、利用藺草仿製洋人的呢帽、歷經多次的修改終於 編出了臺灣第一頂藺草帽。

雖然在藺草文化館的解說牌中，提到她出身書香世家，父親洪秀連先生是書房先生，與當時日本署長淺野原齡可以溝通，所以成了編草帽的第一人，洪女士也應該不是普通的村婦，因爲他後來還應聘台北第三高等女子學校手工藝教師，所以，其幼兒頭上生頭瘡，編帽防蠅的故事應該不是真的。姑且不論其真實性如何，在那個物資缺乏、生活艱困的時代裡，爲求溫飽成了最重要的事，或許苑裡的每個婦女都是洪鶯，爲了家庭生計奉獻自己的青春。從清末民初，苑裡民間流行的一首歌謠——「草蓆歌」可窺見當時婦女的心境：

《一枝兩枝罔來拎，毋通加阿母嫌無錢。一枝兩枝罔來揪，毋通加阿母伸長手。一行做了又一行，做到恁時才會快活。一頂做了又一頂，做到恁時才清閒。一行二行罔來做，毋通哄哄想迄逃。人做草笠金噹噹，阮做草笠破三空。人做草蓆一級棒，阮做草蓆仔蓋屎仔桶。》

從歌謠中，我們感受到當年的小女孩，爲了家庭生計，有幸能幫上忙，但也失去童年的其他學習環境。不少的女性，因從小即從事編織工作而未受教育，甚至獨守空閨者，不在少數，這也道出當時的另一種遺憾的文化。

第二節 苑裡藺草編織的興衰

苑裡藺編經歷過一波又一波的起伏浪潮，曾經極盛至佔全國出口第三位，也曾一次又一次的風波事件中消沉，最終究竟與其他手工藝一般，擺脫不了衰落的命運。本節將分幾個時期敘述藺草編織的興衰，以期能掌握藺草編織在苑裡的代表性地位。

一、清朝時期

在清朝漢人逐漸移墾入台灣後，把野生的三角藺草移植至水田裡加以妥善耕作照顧，使品質更佳，製作的草蓆更精緻美觀，產量亦增加，是當時朝貢清朝官吏的最佳禮品！當時改良加工的『加紋蓆』也稱『龍鬚蓆』，則是苑裡藺草編織中的極品。清乾隆以後，以藺草編織草蓆，是苑裡附近一帶，成為最好的謀生產業。然苑裡婦女因學會編織草蓆的絕活，尤其是加紋蓆子(於蓆上編圖案，如龍鳳、花鳥、或字樣如雙喜、吉祥、如意等。)每年為苑裡賺得當時約二萬圓的歲收，是最主要的經濟產業。

二、日治時期

真正將草編帽蓆產業化是在日治時期，明治三十年(西元1897年)苑裡辦務署署長淺井元齡囑西勢庄婦人洪鶯仿西洋呢帽的型式編製草帽，除了洪鶯女士的用心改變與創新，再加上日本政府的政策推動，才使得這項手工藝轉變為產業。

在日據時代，日人在台灣戮力推廣帽蓆產業，行銷海內外，在生產地組織帽蓆同業組合。對成品嚴加檢驗，以防止品質之良莠不齊，因而影響價格。當時是台灣主要外銷商品之一，可見其盛況空前。

民國26年(西元1937年)，大陸發生七七廬溝橋事變。在局勢緊張下，帽蓆無法銷售到大陸去，而接著大東亞戰爭爆發，行駛台灣海峽的貨輪被炸沈無數，貿易商因帽蓆出口運輸未曾保險，可說是損失慘重，因而倒閉的有好幾家。八年時光，帽蓆產業首次陷入有產無銷的慘狀。當時中日戰爭，台灣也陷入戰區，其他行業也皆受影響，是全中國人最苦的時期。

三、光復以後

民國34年，台灣光復後，兩岸海運恢復，大陸反成爲帽蓆輸出最大的市場，取代了已落沒的日本市場。貿易商將戰亂時期庫存的帽蓆產品，全運到大陸去，被一掃而空，供不應求，價格因而反倒高漲，帽蓆業因禍得福，急速恢復生機，成爲光復初期，台灣省戰後經濟凋零聲中的一朵奇葩。

民國38年，大陸淪陷，帽蓆市場又陷入絕境，苑裡帽蓆業迅速萎縮。到民國43年，蔣夫人體恤地方疾苦，採納鄒靖女士之意見，規定全省國中生皆以戴藺草編之帽子爲制服配件，頓時苑裡帽蓆業再獲生機。由於日本景氣好轉，銷售量大增至產業巔峰時期。隔年後，合作社改組，積極推動技術的改良，式樣的更新，市場的開拓及展銷會，經過持續的努力經營，使帽蓆在日本已成爲每天不可或缺的民生必需品。可惜好景不常，於民國60年間，由於「苗栗縣帽蓆生產合作社」經營方式偏差，涉嫌漏稅而受罰，產銷業經此風波後如骨牌效應而倒閉，日本市場因而被其他產品代替，從此帽蓆業即一蹶不起。³⁸再加上社會變遷及工商業發達，因編織的工資不高，年輕的婦女紛紛轉入工廠就業，僅剩下年齡較大的婦女，以副業性質從事編織工作，無法大量生產；然而，若爲吸引

38 《苑裡帽蓆》，2008年11月1日摘自編織工藝館
http://ca.tchcc.gov.tw/weavemain/w_intro-02.asp

從業人員而提高編織工資，必將增加成本而致使帽子價格提高，進而影響在國際市場的競爭力；此外，近代工業發達，產生許多的替代品，皆是導致帽蓆產銷式微的因素。³⁹



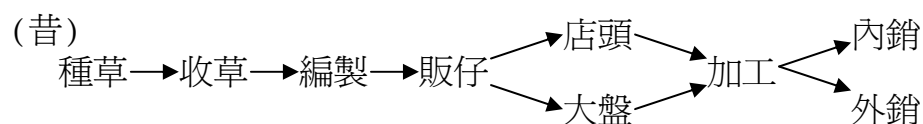
³⁹王振勳，〈苑裡鎮誌〉，P.489

第三節 苑裡藺草編織產業

產業的存在，有其特殊的條件與特質。首先，在此地域之內，要有足夠的人從事這一行業，而且，在這些人當中還有各種不同的分工，從材料的種植、初步整理、編製、加工到銷售，都必須兼具，才能環環相扣、共同構築一個產業的規模。

隨著生產及銷售的多元化，產業的規模也漸漸擴大延伸，投入生產鏈的人員也日漸增多，漸漸地，整個苑裡就像是一個大的生產單位，裡頭密佈著網絡相連，串起彷彿是一顆顆的珠子，那就是編製的婦人，販仔就是當中穿針引線的通路，連接到幾個大的端點，就是店家和大盤，苑裡鎮就是個沒有硬體邊界的大型帽蓆工場。在這裡，大多數的人圍繞著一項工藝產業而營生，形塑了小鎮生活的性格，大家擁有共同的生活模式、生活步調。

苑裡藺草編織的產業體系十分獨特。⁴⁰如下圖所示：



(今)

種草→收草→編製→店頭→加工→內銷

種草→收草→編製→大盤→加工→外銷

種草→收草→編製→加工→其他買主(散見各地)

種草→收草→編製→消費者

若以手工藝產業的角度來看待，草編的產銷模式過去是在相當穩定

⁴⁰ 陳怡方(2000)，〈描繪苑裡草編——一個傳統工藝產業生態與脈絡的研究〉。國立藝術學院傳統藝術研究所碩士論文。台北。P.31。

的一個脈絡下存續，就是依著固定的時節與流程來進行。其中，販仔是因大量編製的年代裡需要而出現的，他扮演著居中傳遞的集配人角色，隨著產業型態的變遷，編製的量漸漸少了，販仔的存在也就不再是一種必然。因此，便出現編製者負擔起產銷流程中其他部分的角色，直接與店家接觸的情況，或甚至以個人身分獨立對外去接洽，而不必透過店家。此時，銷售者或者就是在苑裡街仔天下路上的店面，或者是做外銷的大盤，還有可能是外地的店家(如高雄)前來購買回去銷售。最後還有一種情況是，編者與消費者面對面的銷售。

在過去，編者只負責製作，從來沒有機會知道究竟是什麼樣的顧客買走了自己做的東西。近年來，在許多文化活動的場合中，如全國文藝季或是鄉鎮社區總體營造的活動；或是一些鄉土文化觀光的行程安排中，如外地遊覽車到苑裡的一日遊，會請編者在現場示範製作，雖然是表演的成份居多，卻也會有人在之後向編者購買她們的成品。在這樣的場合中，編者比起過去有更多與購買者直接接觸的機會。

由於雙方面對面的接觸、直接的購買，不僅編者可以清楚地知道消費者的喜好與反應，再加上購買者深深喜歡、極欲購買的神情，更是令編者受到莫大的鼓舞而在往後的生活中津津樂道許久。在編者眼中看來就是個撿著「囍」的枕頭套，雖然的確是費心製作而成，但當眼前遠道而來的觀光客無論如何一定要付訂金買下這尚未收邊完成的枕頭套，這樣的堅持與喜愛的心情，卻遠遠超過製作者原本對物的評價與觀感，這是一種肯定，更會是一種期許。

除了透過物所能帶來的價值與喜悅之外，製作過程的心情更是與過去有著極大的不同。當一遊覽車載來的大人、小孩都專心地注視著埋仔上用心編製的阿嬤們時，那種內心的喜悅與成就感必定是油然而生的，更不用說是電視台來拍攝時的情況了。當然，害羞的阿嬤們在面對人群與鏡頭，免不了的心情是：「歹勢啦，這也沒什麼啊。」但是她們卻會

更認真、更賣力地做著，展現出畢生的絕活，讓這些遠道而來的觀者一次大飽眼福，真的是同樣的製作、兩樣的心情。在過去，製作總是辛勞而沉重的，然而，如今這種近似表演形式的製作，甚至於被尊為藝師、講師，對於阿嬤們而言，也許還是一樣的製作，但在她們的心中一定可以感受到：事情是有了多麼大的不同！被注視、成為焦點的感受，對阿嬤們而言是過去從不可能的經驗，是相當大的轉化。

第四節 藺草編織的過程與方法

在談到編織的過程之前，必須先談到藺草的生產。三角藺草又名「茫肚」或「蓆草」，俗稱「大甲藺」、「苑裡藺」，屬於莎草科，葉片退化，莖呈三角管狀，高約一、二公尺，生長於大安溪下游兩岸沼澤地區。

三角藺草可分為「鹹水草」和「淡水草」兩種：鹹水草生長於靠海一帶，通稱鹹草或燈心草，品質較粗硬，用來編織粗蓆外，昔日雜貨店、市場商販常用來捆綁貨物用。淡水草栽植於水田中，是用來編織苑裡帽蓆的原料。

淡水草是選擇比較良好的水田種植，於每年農曆十二月先取草苗依照水稻分根法播種，至農曆三、四月收割第一期草，稱之為「春草」或「早草」，由於粗、長、易斷，不利編織，但價格便宜，適合初學者使用。第一期收割後留下根部讓它自然生長，至農曆七、八月時收割第二期草，稱之為「秋草」或「允仔草」，纖維短而硬且富彈性，品質最佳，適合編織高級帽蓆，但價格較昂貴。第二期收割後亦留下根部讓它自然生長，至農曆十月收割第三期草，稱之為「三冬草」或「慢冬草」，莖短且細，用於編之椅墊或小型藝術品，如香菸袋或名片夾。

收割後的草須先經過曝曬，陽光的曝曬對藺草的品質有決定性的影響，炎熱天氣所曬出的藺草不儘快乾，可以節省曝曬工資與時間，而且草色成美麗的金黃色。如遇陰雨天藺草會發霉發爛變成廢物，使得農民血本無歸。曝曬的時間大約十天左右，晒乾後的三角藺草捆成一小把，從長的、短的慢慢分組，一小把曬成金黃色後捆成一大把，用塑膠布包裝以防發霉，再視作品需要取用。

一、藺草編織的工具

1. 木槌：槌草用。

將三角藺草噴些水後綁緊，用木槌垂軟成扁平狀。

2. 蓆竿：桂竹

取桂竹約六十公分剝開，留二十公分不剝開，編織草蓆時將鋪好的三角藺草，用蓆竿夾緊固定，以方便開始編織。

3. 帽仔模：木材製品

用木料按照頭部大、小雕刻成模型。編織草帽時套上帽仔模，編織帽沿部份用以方便編織草帽頭部之工具。

4. 帽仔架：帽仔箱

套上帽仔模後編織帽沿時必須放入木箱、左手放在板上繞著圓圈編織，因弧度增大隨時填草，增加密度，精緻美觀。

5. 板仔底：

將三夾板或厚紙板依照籃仔底的大、小而定，編織草籃時底部必須墊上板底固定形狀，順著底邊向上編織。

6. 籃仔架：

編織草籃時，用以方便編織籃身及籃邊部份之工具。

7. 樹子：

編織帽蓆時，刮平蓆面的工具。作品完成後用樹子刮平會比較整齊美觀。

8. 噴水器：

原早用嘴含水噴，爲了安全與衛生，改用市面上所賣之塑膠噴水器，編織過程中隨時噴上些水、可使藺草更柔軟、不易傷手，編出來的比較平整。

9. 磚塊：

蓋房子用的磚塊、最好加上包裝、比較安全又美觀，編織時靠著磚塊壓緊作品，不讓其鬆動。

10.加工：

一般而言，草帽、蓆經過編織手續完成後即可使用，爲了求美觀及便於保管起見，往往會在加上一道加工手續。薰硫磺、模型加壓或鐵熨斗燙平，加壓成形後配上彩帶或其他裝飾品，變化造型、創作出與眾不同的藝術品。

| | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|
|  |  |  |
| 木槌 | 蓆竿 | 板仔底 |
|  |  |  |
| 帽仔模&帽仔架 | 利用帽模帽架編織 | 木槌&磚塊 |
|  |  |  |
| 樹子 | 古時候的熨斗 | 加壓 |

圖 7 編織的工具圖

(圖片來源：筆者拍攝於藺草文化館)

二、藺草的編織過程

1.拔草褲(不完全葉)：

藺草在編織之前還須整理，剝除非主草莖的部份，俗稱草褲。三角藺草有頭、尾之分，頭部留有不完全葉(草褲)，顏色比較深(咖啡色)，爲了編織方便必須拔除。

2. 析草：

拔完草褲之後，以針分解草莖，稱之爲析草。一般每枝草析爲二支或三支，全視需要而做決定。藺草析的越細，所編織的草蓆或草帽紋路也就越細膩，相對的就要花越多的時間來編織，所以在選購編織品的時候，編草的粗細也是精品與否的指標之一。

3. 槌草：

由於編織全靠雙手，草枝的軟硬影響編織速度或手指傷害，所以必須將析完的藺草捆成一團，用專用木槌捶打使其又柔又軟。

4. 揉草：

經過上述程序之後，將藺草噴上一些水，綁成一小把，用腳的膝蓋夾住草的一端，另一端則用雙手用力搓揉，將內部(白肚)蓋住，使其柔軟以適合編織。

5. 鋪草：

這是編之過程中最重要的關鍵，平整與否關係著整個編織的速度與美觀；編織草蓆、椅墊時將整理好的藺草夾於專用蓆竿中鋪放整齊、綁緊備用。

6. 接草：

編織過程中折斷藺草時，取藺草一枝補在折斷的藺草之上，編至兩、三行拉緊後，放去折斷的草枝，即完成接草。整理完成的藺草長約五台尺，可編出的作品約二台尺至三台尺之間，因此編織草蓆必需整排接草，也是藺草草蓆專

有的特色。

7. 填草(添草)：

編織圓形作品時弧度變大，必須隨時增加藺草(添草)使密度變小比較精細。作法是先取前、後下枝草兩枝後，取新的藺草一枝放在中間後壓上，再補上一枝草後壓緊，便完成添草一枝，視弧度大小再決定是否繼續填(添)草。

8. 折邊(收邊)：

每件作品完成後，將所有的藺草依照順序向上折起壓緊。作法是先取下枝草兩枝，再將頂枝草放下，下枝草退後兩枝或三枝向上折起，起頭時下枝草預留三個小空心以備最後接頭，然後夾於右手中之下枝草向下壓，再將後方頂枝草向前折起壓緊，完成後再以同樣方法繼續收邊。

9. 磨平：

作品完成後為求美觀，提高價錢，必須用專用樹子在作品上慢慢磨平，使其更光華。

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  <p>剥草褲 所謂草褲就是蔴草的草頭，又稱草筴，約有15公分長不完全葉，量之前須先將其剝除後才使用。</p> |  <p>析草 剝除不完全葉的蔴草仍很相硬，不易編織，須用錐針，按草型的三角度，縱分為三朝或二支，若草尚細則不必破開，這個過程就叫【析草】或稱【縲草】。</p> |
| <p>拔草褲</p> | <p>析草</p> |
|  <p>槌草 由於編織時全靠雙手，草質的軟硬會影響編織的速度及手指的皮膚與否，因此要將新析的蔴草綁成一捆，再用木槌槌打，使其柔軟，以除毛刺。</p> |  <p>揉草 由於草質在針挑折成縲後成扁平狀，且有「白肚」狀態，需再用雙手揉使草面潤美觀，另一方面為使其有更好的柔軟度，必須再經過一遍揉草的手續，揉草時通常將一束草的一端用兩腳的膝蓋部份夾住，另一端則用雙手用力揉，同時必須塗抹上水份，使其更為柔軟，經過這系列手續處理過的蔴草才適合編織。</p> |
| <p>槌草</p> | <p>揉草</p> |

圖 8 蔴草編織前的處理過程
(圖片來源：筆者拍攝於蔴草文化館)

三、蔴草的基本編織方法

1. 一壓一(臺語底一)：

將整理好之蔴草數枝鋪平上、下分開，左手拇指、食指壓著下枝草，右手取下枝草一支夾於無名指中，右手拇、食指取頂枝草一支放在下枝草之上，再將夾於右手中的下枝草放下壓緊，完成第一個步驟後再以同樣編法繼續編織。

2. 二壓二(臺語底二)：

將整理好之藺草數枝鋪平上、下分開，左手拇指、食指壓著下枝草，右手取下枝草兩支夾於無名指中，右手拇、食指取頂枝草一支放在下枝草之上，再將夾於右手中的下枝草兩支同時放下壓緊，完成第一個步驟後再以同樣編法繼續編織。(俗稱五枝草仔)

3. 揀花：

分成底一、底二兩種編織法。底一：取下枝草前後交叉(交換)，在取頂枝草前後交叉，即成一個空心，連續編織成一整排空心，可配合電腦創作畫圖、文字等各種造型設計，作品優劣視色澤、粗、細及創意而定。底二：右手向前取下枝草兩枝留下枝草一支，再取頂枝草一支壓下，左手拇指壓緊下枝草再退後取下枝草兩枝，右手食指、拇指取頂枝草一支壓下集成一組的編法，連續編織會有不透明紋路出現，有壽、福等文字。

四、草帽的編織方法

1. 帽底：由帽頂中心編起，不斷加草(添草)編織成個圓心帽底(是帽子的頂端)，起頭有以下四種編法。

(1) 籃仔底：俗稱人字形用底二的編法編織，取八支藺草交叉成井字，依照四方型路線進行編織，四個角補上藺草兩枝成一圈，約兩、三圈之後，可變成圓形的編法編織。
(大都用在精緻的高級品)

(2) 網仔底：俗稱方眼，以底一的編法編成四方形，大小自由選擇，將四個角加草(添草)慢慢會成圓形底。

- (3)帽仔臍：準備好的藺草 16 枝分四組相互穿插成井字型後，取下面草壓上面的草編成圓形，隨時加草(添草)底一底二皆可使用。
- (4)花格：俗稱空心，A.取藺草三枝對折編成一長條約二公分一組，再取三枝藺草對折編成第二組、第三組，共六組後合成六個空格六條長條，組成一個小圓圈。B.順著圓邊添草三或四枝成一個大圓心。C.第三行起每隔三、四枝添草一支。
- 2.帽管：帽子的底部成圓形編織約十五公分後，即不用添草，撐上車輪〈管子〉編成圓筒狀長約 12—15 公分。
- 3.帽緣：帽管完成後套上帽子模型綁緊，順著圓圈隨時添草，使弧度更精密，唇邊慢慢擴大，並可配上自行設計的圖案，男帽的邊比較窄，女帽的邊可加寬。
- 4.折邊：帽緣完成後，將圓周的藺草向上折起固定唇邊，再將不用的藺草剪掉。
- 5.加工：(1)經過硫磺薰過後成金黃色。
(2)放入轉型機上燙壓使帽子成型。
(3)上膠〈松鄉水加硝化棉的混合液〉。
(4)配上緞帶或飾品。

五、草蓆的編織方法

草蓆的編織先決定粗、細、長、寬。細蓆則需析草成兩、三枝品質柔軟、舒適、美觀、耐用，價格比較高；粗蓆則以全枝編織，價格比較便宜、不耐用。

編織過程：

- 1.將準備好的藺草捆成一束，噴一點水用木槌搥軟，使之柔軟扁平，析開的藺草中間部分是白色的，需用手搓揉成金黃色使之又柔又軟又不傷手，整理完成之藺草用蓆竿夾住，頭部留約 15-20 公分鋪平綁緊。
- 2.固定後放在木板或草蓆之上，用磚塊壓緊。
- 3.編法有底一、底二、揀花〈圖案設計〉，有紋蓆、龍鳳蓆，可兩人或三人合編或一人獨編。
- 4.編織是從桂竹編編起，一行一行編至草尾，約留 20 公分即可收邊〈折起〉。
- 5.收起竹夾、換編草頭，編至末端約剩 15 公分，在準備第二版的藺草，用接草的方法接上，即完成第一版〈俗稱頭版〉。
- 6.單人蓆為三尺x六尺需接草一次。雙人蓆為五尺x六尺需接草兩次。
- 7.接草時為保持蓆面美觀必須倒反編織，頂枝草接好換下枝草，草接完成後再反過來正面編織，編到適當寬度時為了工作方便及避免沾汙蓆面，將編好的部份約 30 公分寬折疊起來壓緊繼續編織，最後收邊固定。
- 8.加工、燙平，即完成一蓆美好又舒適的藺草草蓆。

草蓆的編織約每小時二至三行，有粗、細之分，編織完成之後，需經過加工整理、放入木箱中薰硫磺、燙平，色澤更美，置於旋轉機上旋壓成型，套入塑膠袋中以防溼氣。

六、藺草編織的工藝精神

藺草編織產業的歷史，如同台灣近代歷史的縮影，從殖民時期到經

濟起飛，台灣人的勤奮打造出擠身亞洲四小龍的經濟奇蹟，但是在這長久以來追求經濟發展的過程中，我們失去了自我文化認同與核心價值，也就是我們獨有的文化之根，正鑑於台灣的文化與價值核心正在搖擺之中，而長期以來國人缺乏自身意識認同與自我要求的高貴情操，顯現在我們的行徑與周遭的生活訊息裡，考驗國人的價值判斷與心靈忍受程度。有鑒於此，文建會更推動了「台灣生活工藝運動」提供台灣社會與各階層的國人，一個關於自身文化、價值思考定位與實踐的理想機會。

藺草編織為台灣獨特的傳統工藝之一，傳統工藝的精神亦是一種工作精神的表徵、追求盡善盡美的表現，以及一種職人精神與信念的堅守；「台灣生活工藝運動」藉由工作精神與職人精神與信念的堅守，藉由工作精神與倫理的探求，希望能一改台灣過去僅追求速成、只重結果的行徑為表現。

「台灣生活工藝運動」訴求「宣揚工藝精神、重建工作倫理」，即為一種親力親為、全心投入的工作精神與生活態度，注重每個環節的過程，追求盡善盡美的境界。藉由動手作工藝的過程中，領略工藝精神；提供國人做工藝的機會，使之在做的過程中體會勞動所帶來的愉悅，鼓勵更多的民眾投入生活工藝的欣賞與使用，廣泛培養自身美學素養。

因此「台灣生活工藝運動」中所要塑造的人本價值即是一種觀照自身的人生信念與尋求自發於心的感動體認：

這樣的認知與倡議不僅限於工藝的深化與發展，更可以此延伸國人心目中一個新的工作倫理、工作精神與工作價值；改變台灣人做事的方式及觀念，讓國人能在工藝生活中，找到在地生活的美感與人文的價值。

早年推動臺灣「生活工藝運動」的顏水龍也認為，要發展近乎純美術層次之美感經驗，就必須先提升自我生活文化之水平開始；並從日常生活中所使用的器具、居住的空間與周遭景觀美化著手，逐步培養自身美感認知，達到高雅樸實的人格情操與境地。因此，在生活文化水平養

成的過程中，為達上述理念精神與架構發展，「台灣生活工藝運動」將透過系列計畫的執行，一方面統合台灣工藝文化精髓與現代工藝設計之發展，另一方面則藉由社區生活工藝體驗的推動，形塑啓發國人對工藝精神與倫理之認同，引發自發性與群體性的響應為始。

而藺編文化的推動正也符合這一訴求，從藺草的栽種、收成、拔草、禿、析草、揉草、槌草、鋪草、接草、填草、收邊、磨平等過程，一個都馬虎不得；再來，除了要有扎實的編織技法之外、創意的想法、美感的涵養也是不可或缺的，最後，還得要能耐得住性子，坐得住，沉穩的編織毅力；這種腳踏實地、追求盡善盡美的的處事態度正是我們在觀賞藺草編織作品時，最值得欣賞的部份。

在實踐與推展此一文化時，從個人推及到家庭、到社區、到社會的不同層次實踐意義。由此發展以工藝營造社區居民於生活環境與美感的層次提升，為重塑人心價值與倫理信念的途徑與意涵。

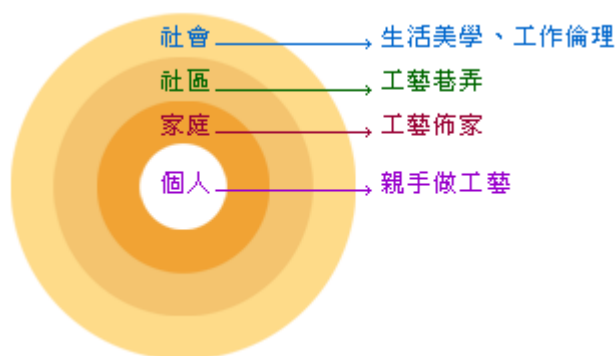


圖 9 工藝的實踐層次

(圖片來源：國立台灣工藝研究所網頁

http://www.ntcri.gov.tw/05_life/life_B_3.asp)

「台灣生活工藝運動」的外部工藝環境營造分為三個層次，先以輔導社區特色工藝為核心，以社區裡大大小小的工藝之家（店）為推動據點，並依其所在分佈結成工藝巷弄之線性發展，再以之聯合擴散成社區

全面性之發展為其重要的建構機制。

在此精神之下，藺草編織正符合了苑裡地區的特色工藝，而藺草文化館、山腳社區發展協會形成的是工藝之家、工藝之店，接下來要推動的是從藺草文化館、山腳社區發展協會、山腳國小之間的藺編巷弄，藉此線性聯結的擴散，而重塑苑裡藺編之鄉的美麗家園。

「台灣生活工藝運動」將鼓勵大家回到自己生活的現場，除以工藝大環境的營造作為輻合撐托內部實踐的力量外，更具工藝生活再造的培力功能，即希望國人能在耳濡目染、潛移默化中，自我肯定、找到富足心靈的方式，構築自我人生信念與倫理精神。



圖 10 藺草文化館門口掛有「台灣工藝之店」標誌
(圖片來源：筆者拍攝)

第五節 苑裡在藺編產業中的角色與地位

苑甲爭名，由來已久。苑裡人都說，「其實真正的生產地是苑裡，是被大甲吃名」，並以洪鳶的故事來證明。大甲雖然沒有洪鳶，但卻不用和苑裡爭，因為大家知道的都是大甲，所有的東西也都冠上了大甲之名。原來是道卡斯人的生活製作、就地取材。是產業化之後，才有了苑裡的專事生產和大甲的對外銷售。然而，當年若無大甲對外交通的便利性與銷售區位，帽蓆想必難以四通八達地銷往國內外各地、受到各方的歡迎與愛用，也就無所謂知名與否的問題。

與苑裡相鄰的大甲，雖然也有生產，但是由於其地理位置上的優越性，有大安港及糖廠火車通后里，帶來運輸上的便利性，因此成為鄰近鄉鎮物產的集散地，也因此，苑裡甚至通霄、白沙屯等地所出產的製品全數運至大甲再銷往國內或國外各地時，全改稱為「大甲帽」、「大甲蓆」，連材料也被連帶地稱為「大甲草」、「大甲藺」。大甲成為進出口、南北貨物集散地的特質，塑造了它的城鎮性格，在這樣的風氣、氛圍中成長、生活的大甲人，自然地練就了一身商業的好功夫、有魄力的氣度與開闊的心胸，以利於在瞬息萬變的商場上遊走。更重要的是靈活的手法與對於市場的敏銳度，也因此，當草編產業為時代所汰換之後，大甲人也迅速地反映在市場經營上，收起舊的、經營新的。

當大甲的帽蓆商人接獲大量的訂單，若無鄰近的苑裡提供充足的手工藝人做為生產線及後盾，勢必也無法如期完成、準時交貨，獲得商場上的信譽與持久性的合作關係。因此，有人持平地說—大甲打前鋒、苑裡是無名英雄，大甲與苑裡、甚至更遠一點的通霄、白沙屯，事實上是共同位於一個產銷的網絡之中，若無彼此的協力關係、組構起一個產業所需的規模、於其中各司分工，在產品大量銷售的年代裡，任誰也無法

獨存。就產業的實質與象徵而論，苑裡與大甲都應是非競爭式的合作協力關係，在釐清各自的角色與定位下，苑裡工藝鎮與大甲商業鎮均是重要而不可或缺的存在。

相對於大甲而言，苑裡就完全是一個生產的單元。雖然苑裡也有中盤、大盤商，但是他們都不擅出名，苑裡的生產性格塑造了城鎮性格、面貌與苑裡人，使他們感覺相對保守，而苑裡人的性格特質亦回過頭來影響了城鎮的產業發展，始終無法與鄰鎮的大甲並立，而停留在一個生產的位置。也許這也是產業上一種分工的方式與必然。不過，交通上的相對不便卻也帶來某種程度的完整保留，苑裡的面貌讓人覺得他彷彿停留在某一個歷史時間點上、忘了前進，然而，在產業沒落之時，商業性格的大甲只有快速地隨市場變遷，生產地性格的苑裡卻可以持續性地繼續生產下去，也許不被看好，也許是夕陽產業，但是，時代總是有著不同的發展。

第四章 藺草文化館個案研究

第一節 藺草文化館源起與發展

一、緣起

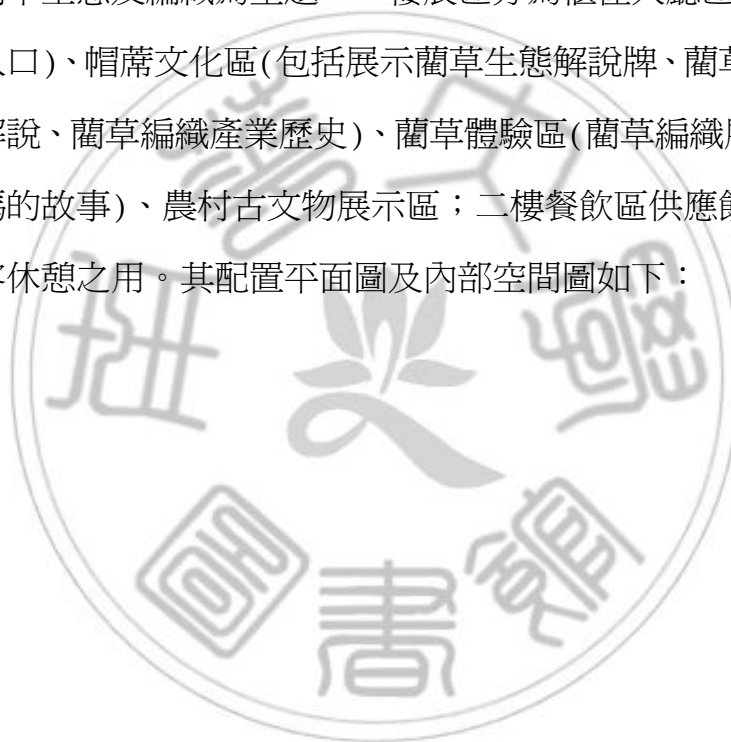
藺草文化是屬於苑裡人共同的記憶，早期在苑裡農會內部設有陳列室，但是由於場地較不理想，參觀的效果受限極大，爲了紀念藺編產業在苑裡地區的文化影響，苑裡農會總幹事鄭炳輝先生於 2003 年發起，並獲得當任農會理監事及地方父老的認同，同意由農會公積金提撥五百萬元，加上行政院文建會「地方文化館計劃」補助五百萬，將苑裡山腳的舊糧倉改建成現在的藺草文化館。



圖 11 藺草文化館興建前後照片
(取自藺草文化館網站 <http://61.218.188.100/treh/>)

藺草文化館於 2004 年 7 月 7 日正式啓用，座落於苗四十三線與山腳外環新闢聯絡道北側轉角，苑裡鎮農會山腳辦事處新廈旁，為早期農會倉庫整建而成，面積約三三〇平方公尺。文化館的改建是委由李榮築建築師精心設計，並請國立台中技術學院商業設計系副教授趙樹人進行藺草相關文物與資料之蒐集、展示與數位化事宜。

藺草文化館為一棟二層樓建築，館內一樓為展示區，二樓為餐飲區；以藺草生態及編織為主題，一樓展區分為櫃檯大廳區(販售藺草編織品及入口)、帽蓆文化區(包括展示藺草生態解說牌、藺草種植收割處理過程解說、藺草編織產業歷史)、藺草體驗區(藺草編織展演區、苑裡編織阿媽的故事)、農村古文物展示區；二樓餐飲區供應飲料、簡餐，作為遊客休憩之用。其配置平面圖及內部空間圖如下：



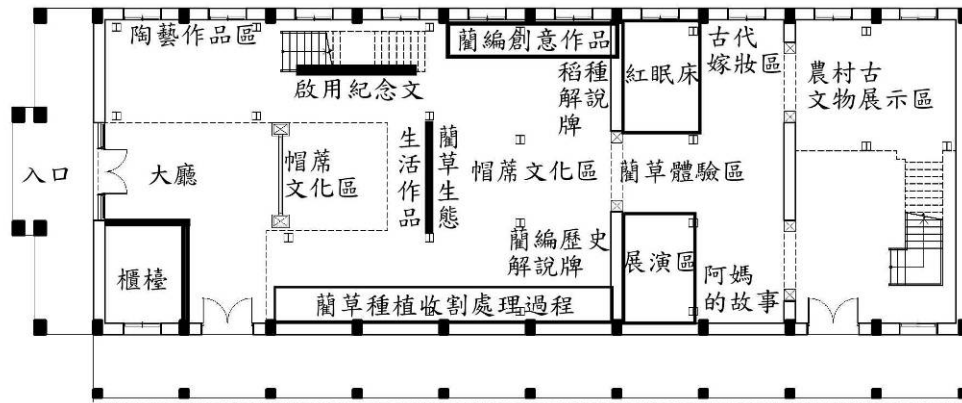


圖 12 蘭草文化館一樓配置圖

(原設計圖取自李榮築建築師之後委請許仕忠先生重繪，文字部分由筆者標註)

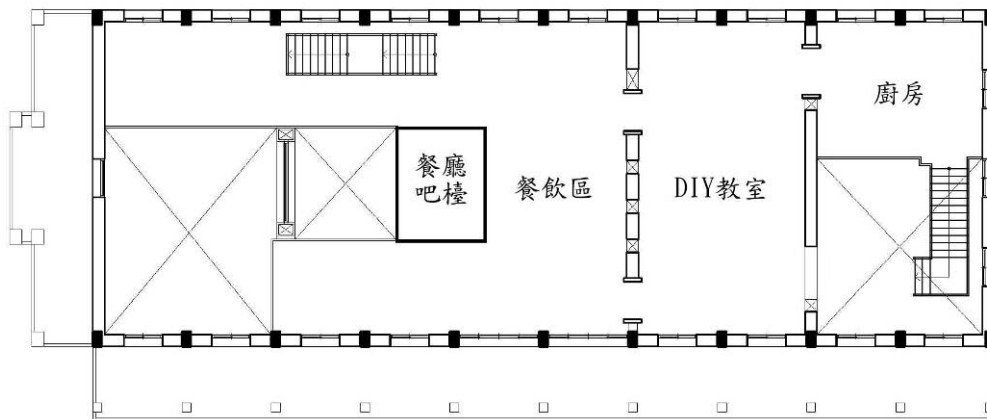


圖 13 蘭草文化館二樓配置圖

(原設計圖取自李榮築建築師，之後委請許仕忠先生重繪，文字部分由筆者標註)

| | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
|  |  |  |
| 1. 藺草文化館入口 | 2. 藺草文化館大廳 | 3. 藺草文化館帽蓆文化區 |
|  |  |  |
| 4. 藺編生活作品 | 5. 文化館啓用紀念文 | 6. 藺草種植收割解說櫥窗 |
|  |  |  |
| 7. 藺編歷史解說板 | 8. 藺編創意作品 | 9. 藺草生態 |
|  |  |  |
| 10. 藺草體驗區 | 11. 展演區 | 12. 阿媽的故事 |
|  |  |  |
| 13. 紅眠床 | 14. 古代嫁妝 | 15. 古代農具展示 |
|  |  |  |
| 16. 餐廳吧檯 | 17. 餐飲區 | 18. 餐飲區一隅 |

圖 14 藺草文化館內部空間 (圖片來源：筆者拍攝)



圖 15 藺草文化館內藺編作品的應用

(圖片來源：筆者拍攝)

建館的使命主要是爲了保存傳統的藺草編織文化，增進居民對於地方文化的認同，以及提升藺草編織產業的收入爲主要使命。在社區營造工作中，經過地方人士持續的努力經營，持續推動傳統藺草編織技藝，不論是編織的技術或是樣式，都有相當不錯的成效。希望除了能以藺草編織藝術帶動社區，使產業與文化相契合，得以將藺草文化加以傳承與保留。⁴¹

二、組織與運作

藺草文化館是隸屬於苑裡鎮農會推廣股下轄之單位，目前僅任命一位專任職員爲館長，綜理館內事務，負責手工藝推廣、編織藝術品收購、對外展場連繫、活動策劃、餐廳外包、財務管理等相關事宜。經筆者與館長的訪談表示，該館希望朝向小而美的精緻路線發展。或許是生產者性格使然，或受限於既有的編制影響，因爲人力不足，另外再加上文化館的空間不大，所以會有這樣的限制性想法。

由於該館屬於農會系統之下，所以該館的營運方向主要是以手工藝產品的產銷爲主，館內收藏以文化器物的保存爲取向，以保存藺草編織、古老農具爲主。以下分爲業務推廣、財務自主二大部分，分述如下：

⁴¹ 根據藺草文化館館長陳惠芬小姐訪談紀錄。

1. 業務推廣

該館主要以經濟發展為主，文化保存為輔，業務推廣主要有：收購當地民眾編織藝術產品轉售、辦理工藝活化、館內收藏展示與導覽解說、傳統技藝保存等。

收購之編織品除了在館內展售之外，也與台北手工藝推廣中心、宜蘭傳統藝術中心合作設置展售區，目前正和台北農產運銷公司洽談合作事宜，另外在農會的網站也有展示，但不能提供網路下單；目前展售的情況以本館部份最佳，平均月營業額可達十幾萬元，但是台北與宜蘭的展場銷售情況則不理想。

工藝活化的活動是向經濟部手工藝研究所申請，總經費35萬元，辦理內容有：

- (1)手工藝編織班。(2)成果展。(3)編織藝術家表演。
- (4)DIY體驗。

館內收藏展示與導覽解說，目前每月平均參觀人數達1500位左右，以假日居多。

傳統技藝保存是目前亟需辦理的項目，因考量會這項編織藝術的居民年齡以四、五十歲為主，年輕一代不願學習，恐怕這項技藝面臨失傳的危機，目前也正積極洽談拍攝紀錄片、製作成教材等方式，希望能保留這項技術。

2. 財務自主

目前館內的收入主要有銷售收入、場地出租等二項⁴²。銷售收入的狀況目前還不錯，每月的營業額約有十幾萬元，再加上餐廳委外經營的一萬五千元收入，全數繳回農會，其收入除支應館長的人事費用，以及管內的水電支出，還有一些的盈餘。就目前

⁴² 入館參觀雖有門票的規定，但是館長基於推廣蘭編的立場並未執行，故無門票收入。

國內的文化館而言，不僅能做到財務自主且有盈餘，可說是十分難得。

筆者認為該館能財務自主原因有以下幾點：

1. 該館屬於農會體系

除了場館為農會所有之外，館長隸屬於農會推廣股正式職員，支領農會薪水，故相較於其他場館而言，人事費用的壓力相對較低；水電等開支亦由農會支付，故營運成本較少。

2. 藺編產業型態特殊

以往編織者僅扮演生產者的角色，不從事銷售，而有「販仔」到府收購，再集中到各中盤商或大盤商加工外銷，「販仔」為求利潤，壓低生產者的價格是可想而知的，但是現在由具備公信力的農會以農產品的角度著手經營，藺草文化館取代「販仔」、盤商與店面的角色，縮短管銷通路，給予生產者較優惠的收購價格，銷售時賺取合理的差價，故能獲得編織者的信賴，願意主動將作品交給文化館銷售，值此，藺草文化館儼然成爲一個具公信力的交易平台，不僅對生產者有保障，對消費者亦然。

3. 藺草文化館的品牌識別

誠如訪談紀錄，因爲藺草文化館的建築優美、內部空間有整體規劃設計，自然提升其編織品的質感，相對亦能提高編織品的售價，對編織的阿媽們來說，他們也對自己的作品能繫上藺草文化館的標籤感到自豪，如此增進產品的附加價值，也同時增進館內的收入。

4. 經營者的用心與付出

由於館長陳蕙芬小姐致力於推廣藺編文化，與藺編的阿媽們建立深厚的情誼，也辦理各項推廣活動(如2006年由國立台灣工藝研究所主辦的『工藝活化推動計畫』、苑裡鎮農會辦理的『閏七月，求婚大作戰』、

參與社區發展協會的會議等)，如此不計個人私利的胸襟，親切和藹的服務態度，致力發揚藺編文化的志向，穩健踏實的行事作為，不僅在場館的經營上能開源節流之外，更致力於發揚藺編文化的使命，使得藺草文化館得以營運無礙。

三、節慶活動

藺草文化館自2004年落成啓用以來，辦理了一系列的節慶活動，筆者整理如下表：

表 2 藺草文化館辦理節慶活動一覽表

| 時間 | 活動名稱 | 活動內容 |
|------------|-----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2004.07.07 | 巧手編草悠遊 懷舊活動 | 1. 藺草編織比賽。2. 玉米田迷宮。3. 參觀稻田彩繪。4. 小學生藺草編織示範。5. 捋草示範表演。6. 咖啡教學。7. 苑裡農會山腳辦事處辦公大樓剪綵暨藺草館掛牌典禮。8. 藺草編織DIY教學。9. 世界絕版珍藏三角藺草編織品「穀倉」及「雙龍搶珠蓆」競標大會。10. 舞蹈表演 |
| 2005.04.09 | 文化薪傳懷洪 鶯系列活動 | 1. 塑像揭幕。2. 打陀螺（彰化縣成功國小8人）。3. 戰鼓表演（福田戰鼓隊）。4. 藺草現場編織表演。5. 扯鈴（造橋鄉談文國小15人）。6. 阿嬤A手藝等演唱（郭芝苑音樂 |

| | | |
|------------------|----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | 協進會25人)。7.藺草編織DIY。 8.參觀藺草文化館。9.內山姑娘要出嫁。 |
| 2005.10.28~11.01 | 2005魅力苗栗—苑裡農業嘉年華系列活動 | 稻草人創作比賽、田菁迷宮、農特產品品嚐會、星光燦爛晚會、優人神鼓表演、青年高中舞蹈表演、藺草創意服裝秀 |
| 2006.11.25~12.01 | 藺草編織訓練班成果展示活動 | 地方工藝家聯展、駐地藝術家表演、工藝D.I.Y.、工藝培訓班—編織班 |
| 2007.11.17~18 | 農業嘉年華系列活動 | 稻草人創作比賽、打草繩比賽、稻田迷宮、蕃茄仙子彩繪DIY、可愛的馬（藺草編織）DIY、稻田彩繪成果展、茶、花、藺草香、大草蓆編織表演、客家米食品嚐會、藺草精品走秀、朱宗慶打擊樂團表演 |
| 2009.01.17~18 | 苗栗縣「風車油菜花節」系列活動 | 藺草DIY，農產品品嚐行銷活動，打草繩體驗，自行車賞花行，晚會十方樂集表演 |

從以上整理的活動中可以發現，藺草文化館所辦理的活動大致上可以分為二大部分：

一是與藺草相關的，如藺草生態介紹、藺草收割及處理過程介紹、藺草編織技法的研習傳承或DIY、藺草編織的重要人物介紹(洪鶯女士塑像揭幕)、藺草編織歌謠演唱、以及藺編作品展示等。

二是苑裡重要的農產品稻米相關，如稻草人比賽、打草繩比賽、彎

麗米展示、米食品嘗、稻田彩繪等。也包含農會在藺草文化館旁所建立的愛情果園——蕃茄的展示。

當然節慶活動的安排也少不了藝術團體的表演，如優人神鼓、舞蹈、樂團等演出，最近更結合最受大眾歡迎的騎自行車活動。

由於藺草文化館是屬於農會體系，所以策劃辦理的活動是由農會部門提出申請，不難看出除了介紹藺草文化之外，農產品的行銷也是主要目的之一，然而，它並不像一般的農產品展售會，活動內容卻是呈現出的相當的豐富性，成功的結合了產業、文化、藝術、休閒、觀光等多樣的內容。

第二節 藺草文化館的社區意涵

筆者爲了解藺草文化館的社區意涵，分別從館內義工、社區發展協會、館內經營人員、到訪遊客、以及山腳社區居民等不同身分的角度，透過深度訪談，並另外針對遊客、居民，以自編之問卷施測，以期能了解藺草文化館在產業文化、社區發展、以及作爲社區博物館等向度的在地意涵。

一、義工

在藺草文化館中，義工的年紀較長，且幾乎都是擔任示範編織的角色，因爲該館面積不大以及館長的熱心，導覽的工作幾乎都是由陳館長包辦。義工阿嬤們在平時不擔任示範時，也利用閒暇在家裡進行編織，編好的作品便透過文化館這個行銷平台賣出，打發時間也賺點零花。

義工對於場館或團體的認同度是最高的，在藺草文化館也不例外。從訪談的資料中可以看出，透過參與的過程，他們得到了成就感，達到自我價值的肯定，特別是擁有一項幾乎是快沒落的技能，再度獲得肯定，並且可引以爲豪的向子孫、居民與遊客展示時，這不但喚回了過往的風華與記憶，更喚回了這群年逾花甲的人性尊嚴。

因為文化館的原因，讓阿嬤又重拾回以前手編的文化，也加減賺點生活費。如果沒有帶孫子都沒事做，生活都沒重心。《義工訪談紀錄一》

我們這些阿嬤沒讀什麼書，除了把孩子養大也沒什麼，現在只有這項藺編手藝陪我打發時間，也讓我找到重心和成就感，尤其有學生來參觀的時候做示範教學我最喜歡，他們會阿嬤長阿嬤短的

叫我教他們，就覺得很有成就感。《義工訪談紀錄二》

除了擔任示範義工帶來的尊榮感之外，藺草文化館所建立起來的品牌形象，使得這些阿嬤們的作品都喜歡拿到這裡來販售，因為當她們的作品被貼上文化館的標籤時，一種對作品的認可與品質保證油然而生。再者，隸屬於農會的文化館，也會以較高於市街上店家的價格來收購，一方面保障農民，另一方面也鼓勵這項傳統手工技藝的傳承。

編織品完成後會送到文化館〈藺草文化館〉來，陳館長會收購我們的編織品，啊在賣給光觀客，對我們有很大的幫助。而且我們的編織品結上牌子〈Mark〉從文化館賣出去就覺得很有成就感，我都覺得我很厲害喔！《義工訪談紀錄一》

…有的會拿去苑裡鎮的店家賣或拿來文化館賣。有參加社區發展協會的阿嬤也會拿到這裡〈藺草文化館〉賣呀！因為文化館的遊客比較多，來參觀多多少少都會買，文化館賣出去的藺編品給來遊覽的人比較有廠牌，也比較信任。《義工訪談紀錄二》

再者，以往爲了經濟的因素，編織好的作品都捨不得用，留著賣個好價錢；現在不但自己會用之外，家裡的子孫也會向阿嬤央求作品使用，因爲這項純手工製品，讓在都會工作的子孫不僅不用擔心會有第二件相同的包包，產生「撞衫」問題，更帶著地方情感牽繫的驕傲。這也顯示出年輕人—尤其是苑裡的年輕人，對於地方傳統工藝的認同。

有時會自己用，啊有時捨不得用就拿去賣，貼補家用。不過我會作手機袋、帽子、背包給我唯一的孫子，媳婦喜歡我也會做給她，

她上班就會背去用。《義工訪談紀錄一》

現在會編來自己用了，兒子、媳婦、孫子要我就會做給他們，尤其是在外地的兒子和媳婦常常也要我做給他們，說我做的包包都讓他們同事很羨慕，還請我去他們公司作示範教他們編袋子。以前做都來不及賣了，怎麼捨得拿來用呀！《義工訪談紀錄二》

這些義工阿嬤們認為，因為藺草文化館的設立，除了給予他們重拾荒廢已久的技藝、提供共同生活的空間之外，更改善了當地的生活環境；也就是在設立文化館之後，這個社區從沉寂的情境下甦醒活化了，吸引遊客、人潮的聚集，商機湧現，帶動社區的繁榮，更難能可貴的是讓原本在外地工作的年輕人回流。

來來往往的遊客來這裡，讓我們黑黑暗暗的社區變熱鬧了，最近有一些出外的年輕人回來開店，喔——這樣我們社區會越來越熱鬧了！〈附近的房地產的價值有浮動嗎？〉附近都是農會的地，旁邊的社區房屋租金有高一點喔！《義工訪談紀錄二》

二、山腳社區發展協會



圖 16 慈護宮

(照片來源：筆者拍攝，山腳社區發展協會由金爐旁小巷進入)

山腳社區發展協會於 1993 年成立，位於慈護宮的一樓後方，與藺草文化館位於同一里，地緣相當接近。從該社區的網站中可以看出，該社區在推動地方社造工作、發展地方特色不遺餘力，該社區以往曾經發展過磚雕⁴³，現在則著重於藺草編織文化的發揚與推動，從每年舉辦的「愛藺工藝獎」，即可看出；舉辦的比賽分為傳統藺編組生活工藝類、傳統藺編組欣賞工藝類、創意藺編組以及藺編設計組，前三類是鼓勵具有編織能力的人繼續創新發展，特別的是第四類的藺編設計組，是讓不會編織技藝的年輕人發揮設計創意，再將其設計構想與編織工藝家對話討論後，由編織工藝家做出作品來參賽，這對於藺草編織的活化再生發揮了相當大的功能，也從而發現山腳社區發展協會對於推動藺編文化的傳承與創新上投入相當大的心力，也獲得相當豐碩的成果。

筆者整理出自 91 年迄今，山腳社區發展協會辦理的與地方特色產業(磚雕、藺草編織)相結合的活動一覽表如下：⁴⁴

⁴³ 在 91、92 年間山腳社區先以紅磚文化為起初的發展標的，但是近幾年來，便轉為發展藺編文化，尤其是愛藺工藝獎的創辦之後，更是成為社區發展工作的重心。

⁴⁴ 資料來源：山腳社區發展協會網站 <http://www.sjc.org.tw/>。

表 3 山腳社區發展協會辦理與地方特色產業相關活動一覽表

| 時間 | 活動名稱 | 活動內容 |
|------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| 91年10月12日至13日 | 山腳社區發展協會辦理磚科及第一磚雕研習營活動 | 磚雕技巧教學 磚雕創意 專題講座 參訪金龍窯 |
| 91年11月26、27日 | 「國際磚瓦文化藝術技術交流中心系列活動—磚瓦研討會」 | (1)法商在台設立磚瓦(文化藝術技術)交流中心簽約儀式 (2)磚瓦商品展 (3)產業研討會 |
| 93年10月13日至11月14日 | 應邀參加嘉義市文化局舉辦「精緻工藝系列特展」--「蓬山風情--紅磚與藺草的對話」特展 | 參加展覽 |
| 93年8月2日至10月29日 | 辦理「藺草編織藝術研習活動」 | 藺草編織研習 |
| 95年10月至11月 | 第一屆愛藺工藝獎 | 藺編作品競賽，分為三組 (一)傳統藺編組 (二)創意藺編組 (三)藺編設計組 |
| 96年9月至10月 | 第二屆愛藺工藝獎 | 藺編作品競賽，分為三組 (一)傳統藺編組 (1)生活工藝類 |

| | | |
|-----------------------------------|-----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | (2)欣賞工藝類 (二)現代藺編創作組： (三)藺編設計組： |
| 97年7月2日至 6日 | 2008 苑裡藺草文 化研習營 | 專題講座 藺編工藝師示範教學 |
| 97年10月 | 第三屆「愛藺工藝 獎」競賽活動 | 藺編作品競賽，分為三組 (一)傳統藺編組 (1)生活工藝類 (2)欣賞工藝類 (二)現代藺編創作組： (三)藺編設計組： |
| 98年6月13-14 日、20-21日、 27-28日 | 2009『苑藺文化』 設計創意研習營 | (一)研習內容：藺草材質之認 識、藺編工藝介紹、設計家與藺 編工藝家面對面互動、設計創意 開發、設計實務操作 (二)安排多位學界及設計界之專 家學者的專題講座，並請老師進 行設計創新發想之引領、討論： (三)社區藺編工藝師親自作藺草 編織示範教學 |

研究者自行整理

| | | |
|--------------------|----------------------------|-------------------------------|
| | | |
| <p>山腳社區發展磚雕的海報</p> | <p>山腳社區黃總幹事 介紹草蓆編織</p> | <p>山腳社區黃總幹事 向筆者介紹藺草編織</p> |

圖 17 筆者訪談山腳社區（圖片來源：筆者拍攝）

然而，同樣是發展藺草編織文化，就社區發展協會的角度來思考，藺草文化館對山腳社區發展協會而言是個怎樣的角⾊呢？筆者歸納訪談的過程後，認為有以下二個；其一，羨慕的對象；其二，威脅的來源。羨慕的是藺草文化館擁有美觀的館舍、良好的地理位置、以及農會的支持；感到威脅的是，同為發展藺草文化，看到文化館的訪客與知名度日增，難免有危機感。原因詳述如下：

1. 地理交通的便利性：

藺草文化館位於寬敞的外環道上，目標明顯；而山腳社區發展協會則位於較裡面的慈護宮一樓後方，道路較狹窄，相對而言比較不利。

2. 硬體建築設備的美感：

由於藺草文化館經由整體規劃設計，不論在外觀或展示空間的配置上都顯得精緻優雅；而山腳社區發展協會較缺乏整體規劃與裝修，美感上就略嫌不足。

3. 經濟基礎的厚實：

因為藺草文化館屬於農會體系，在館舍的籌建與經營上都擁有農會的強大經濟基礎作後盾，館舍的硬體設施與周邊環境更是美輪美奐，還可以外租餐飲服務增加收益；但屬於非營利組織的社區發展協會，則處

處顯得捉襟見肘，不論是硬體設備、還是經營的人事開銷，就比較不如了。

4. 行銷與品牌的優勢：

藺草文化館因為本身硬體建築優美、設備完善，對於遊客相當具有吸引力，形成了很好的行銷平台與通路；再者，由於其知名度較大，所以容易建立品牌，從編織生產者都以能在藺草文化館展售為榮可看出。

筆者在與社區發展協會訪談的過程中發現，山腳社區發展協會雖然積極在推動藺編文化，似乎有意無意中要與藺草文化館做一個區隔，例如在訪談紀錄中問及藺草文化館與山腳社區發展協會的關係時，受訪者出現欲言又止、支吾其詞的現象(如山腳社區訪談紀錄一)，並且強調藺草文化館屬於農會體系，經濟功能較強，而山腳社區主要在藺草編織技法的傳承與創新上著力甚多。山腳社區似乎比較不認同藺草文化館只是在行銷、做生意，展售的編織品比較粗糙、沒質感。

無論如何，山腳社區發展協會所做的努力與成就是有目共睹的。整體而言，山腳社區比較強調在藺草編織的教學傳承與創新研發，藺草文化館則是很好的向外人介紹藺草文化的窗口，功能與任務上有很明確的分工定位，若能整合二者的功能，則將會再打造出苑裡的藺編榮景。

筆者認為山腳社區發展協會除了持續推動藺編之外，還可以發展另一項任務，即整合山腳里甚至舊社里等周邊的觀光特色景點，並且推動山腳社區老街再造，將原本到藺草文化館參觀的遊客，牽引至日治舊社、山腳社區發展協會所在地的慈護宮、灣麗磚雕等景點，形成一系列的山腳之旅，甚而推動山腳老街再造，提升居民生活美學，吸引遊客步行深入社區，進而達成繁榮社區的目標。

三、居民

爲了解居民對於藺草文化館的看法，筆者針對藺草文化館所在的苑裡鎮山腳里居民先以隨機方式進行訪談，以能建立初步的輪廓，再根據訪談所得以及文獻探討內容編製居民問卷，並懇請相關人員協助發放與回收問卷。

1. 初步訪談

經過初步訪談得知：

(1)在型塑地方文化產業認同方面有普遍的共識；即受訪者普遍認爲藺草文化館能爲地方特有的藺草編織產業建立出藺編文化的認同感，不但勾引起傳統懷舊保存文化，也訴說著藺草編織文化是以前勤儉刻苦的象徵。

(2)在吸引遊客方面也肯定藺草文化的成效，但是對地方的繁榮，或說帶給地方的直接收益卻比較保留，受訪者認爲社區發展協會所在的慈護宮與藺草文化館之間的街道沒有做一個良好的營造與串聯，使得遊客分別僅參觀該二處，沒有走入社區街道，致使人潮進不來，生意較難經營。

(3)在社區總體營造方面，從上述的受訪者表達出文化館與慈護宮之間的老街再造是每次的選舉炒作議題，但都只是說說而已，上面都不做，可以看出居民的社區營造的主動性與觀念仍有再提升的空間，如何讓居民能覺察到社區營造可以由自身做起並凝聚由下而上的力量，最大的受益者還是自己的觀念；是故藺草文化館在凝聚地方居民共同參與地方事務上，成效是比較有限的，這或許是跟當初成立的保存文化爲主的宗旨不同有關。

(4)在生活美學部份，就藺草編織的鑑賞從受訪者的年齡有不少的差異，年齡較長者曾經經歷過編織歲月者，較具有鑑賞編織工藝的能

力。另外在生活表現方面，就筆者的觀察，由於藺草編織傳統上仍以實用性作品為主，如草帽、草蓆、手提袋等，對於在純藝術與創作的方面較少，這與藺草編織產業的歷史有關，故如何提升居民的生活美感創意，並表現在不論是編織作品或者是居家店面設計、生活態度的實踐等方面，都是有極大的空間。

(5)在文化館的經營部份，意見較分歧，有的持肯定態度，有的則多所期許，例如在展示的作品中，有的居民認為其作品太粗糙，售價太高等，但儘管如此，若有親友造訪，都還相當願意帶至藺草文化館參觀並自豪的解說。

以上是屬於初步訪談的結果，其訪談內容如附件。

2. 居民問卷及學生問卷編製

爲了了解藺草文化館所在地苑裡鎮山腳里與舊社里居民對於藺草編織與藺草文化館普遍性的看法，筆者根據訪談與文獻探討編製居民問卷，問卷分爲二大部分：即(1)基本資料、(2)問卷內容，茲說明如下。

(1)基本資料

包括性別、年齡、教育程度、職業、到館參訪次數等五項。

(2)問卷內容

包括產業文化、社區營造、場館經營、生活美學等四個向度：

A. 產業文化：包括藺編文化保存、發展、經濟效益、策略聯盟建議以及使命感等子項。

B. 社區營造：包括改變的感受、社區和諧、凝聚力、發展的期待與投入的承諾等子項。

C. 場館經營：包括外觀、各展示區的佈置、舉辦活動參與、行銷、建議等。

D. 生活美學：包括藺編的喜歡程度、鑑賞能力、使用情況、創

意運用以及生活美感展現等。

另外爲了顧及居民問卷回收率不高，特別編製學生問卷，發給學區包含山腳里與舊社里的山腳國小五、六年級學生填答，針對並考量學生對於社區營造議題陌生，故在學生問卷部份刪除此一部份。居民問卷與學生問卷初稿編製完成後，經與指導教授討論定稿如附件。

3.問卷施測與回收

居民問卷係針對苗栗縣苑裡鎮山腳里與舊社里居民施予問卷調查，經查苑裡地政事務所網站公佈 98 年 4 月山腳里共有居民 1848 人，舊社里有 2359 人，合計 4207 人；再查閱內政部戶政司的網站，得知苗栗縣 0~11 歲 (即國小以下)的人口比例爲 12.76%，以此比例推估山腳與舊社二里 12 歲以上的人口數爲 3670 人，以此爲居民問卷部分研究的母群體。11 歲以下的部份約 537 人，此爲學生問卷部分的母群體。

依據研究法取樣的標準，學者 Gay(1987)指出，敘述研究的樣本，須佔母群體的 10%，若母群體小於 500，樣本至少須佔 20%；所以在居民問卷的部份，發出 3670 人的 10%，即 367 份；學生問卷部份從山腳國小的高年級學生做普查，五年級 83 人，六年級 98 人，合計 181 人，即發出 181 份，相當於學生部分 537 人的 33.7%。

居民問卷於 2009 年 5 月 13 日至 17 日透過苑裡蘭草文化館陳館長、苑裡鎮農會產銷班、山腳國小學生家長、苑裡鎮里長兒子以及在山腳與舊社二里街道發出居民問卷 367 份，學生問卷於 2009 年 5 月 13 日至山腳國小發出 181 份，於 2009 年 5 月 18 日止共計回收居民問卷 219 份、學生問卷 173 份，居民問卷回收率 59.67%，學生問卷回收率 95.58%，刪除無效居民問卷 8 份、學生問卷份 11 份，計居民有效問卷 211 份，學生問卷 162 份，居民問卷可用率 96.35%，學生問卷可用率 93.64%，問卷回收統計如下表。

表 4 問卷回收統計表

| 卷別 | 發卷數 | 回收卷數 | 回收率 (%) | 有效卷數 | 可用率 (%) |
|----|-----|------|------------|------|------------|
| 居民 | 367 | 219 | 59.67 | 211 | 96.35 |
| 學生 | 181 | 173 | 95.58 | 162 | 93.64 |
| 合計 | 548 | 392 | 71.53 | 373 | 95.15 |

4. 統計與分析結果

(1) 基本資料

表 5 居民部分基本資料分析表

| 基本資料 | 填答者類別 | 人數 | 百分比% |
|------|---------|-----|-------|
| 性別 | 男 | 79 | 34.44 |
| | 女 | 132 | 62.56 |
| | 合計 | 211 | 100 |
| 年齡 | 20 歲以下 | 18 | 8.53 |
| | 21-29 歲 | 18 | 8.53 |
| | 30-39 歲 | 60 | 28.44 |
| | 30-49 歲 | 43 | 20.38 |
| | 50-65 歲 | 46 | 21.80 |
| | 65 歲以上 | 26 | 12.32 |
| | 合計 | 211 | 100 |
| 教育程度 | 國小 | 37 | 18.59 |
| | 國中 | 30 | 15.08 |
| | 高中職 | 79 | 39.70 |
| | 專科 | 25 | 12.56 |
| | 大學 | 25 | 12.56 |
| | 研究所以上 | 3 | 1.51 |
| | 合計 | 199 | 100 |

| | | | |
|-----|---------|-----|-------|
| 職業 | 學生 | 24 | 11.48 |
| | 軍警 | 1 | 0.48 |
| | 公教 | 8 | 3.83 |
| | 農漁牧 | 13 | 6.22 |
| | 工 | 41 | 19.62 |
| | 商 | 15 | 7.17 |
| | 法 | 1 | 0.48 |
| | 醫 | 0 | 0 |
| | 家管 | 40 | 19.14 |
| | 退休 | 21 | 10.05 |
| | 文藝 | 1 | 0.48 |
| | 自由業 | 27 | 12.92 |
| | 其他 | 17 | 8.13 |
| | 合計 | 209 | 100 |
| 月收入 | 1 萬元以下 | 36 | 19.15 |
| | 1-2 萬元 | 40 | 21.28 |
| | 2-4 萬元 | 68 | 36.17 |
| | 4-7 萬元 | 27 | 14.36 |
| | 7-10 萬元 | 2 | 1.06 |
| | 10 萬元以上 | 0 | 0 |
| | 其他 | 15 | 7.98 |
| | 合計 | 188 | 100 |

A. 居民性別：

男性計 79 名，占 37.44%；女性計 132 名，占 62.56%。

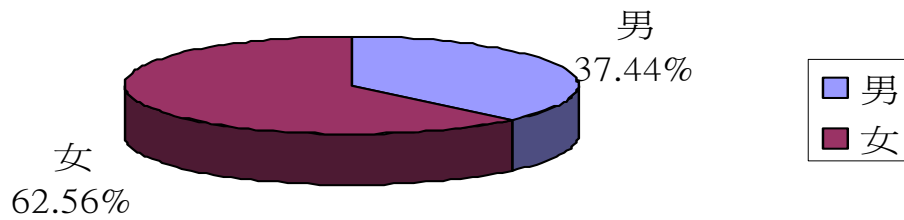


圖 18 居民性別分配圖

B. 居民年齡：

20 歲以下計 18 人，占 8.53%；21-29 歲計 18 人，占 8.53%；
 30-39 歲計 60 人，占 28.44%；30-49 歲計 43 人，占 20.38%；
 50-65 歲計 46 人，占 21.80%；65 歲以上計 26 人，占 12.32%。

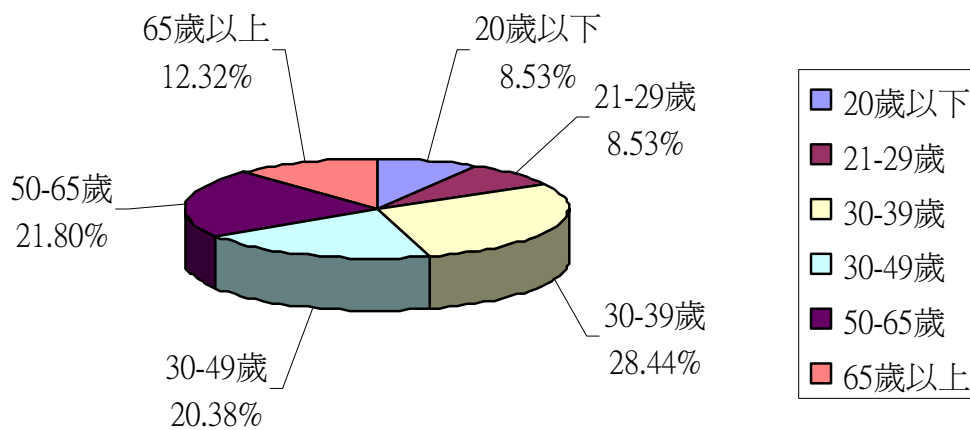


圖 19 居民年齡分配圖

C. 居民學歷：

國小 37 人，占 18.59%；國中 30 人，占 15.08%；
 高中職 79 人，占 39.7%；專科 25 人，占 12.56%；

大學 25 人，占 12.56%；研究所以上 3 人，占 1.51%。

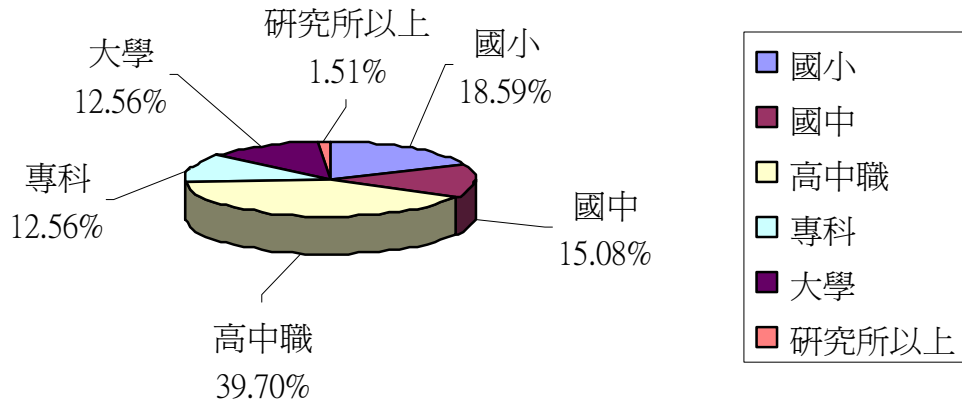


圖 20 居民學歷分配圖

D. 居民職業：

學生 24 人，占 11.48%；軍警 1 人，占 0.48%；

公教 8 人，占 3.83%；農漁牧 13 人，占 6.22%；

工 41 人，占 19.62%；商 15 人，占 7.17%；法 1 人，占 0.48%；

醫 0 人，占 0.00%；家管 40 人，占 19.14%；退休 21 人，占 10.05%

文藝 1 人，占 0.48%；自由業 27 人，占 12.92%；

其他 17 人，占 8.13%。

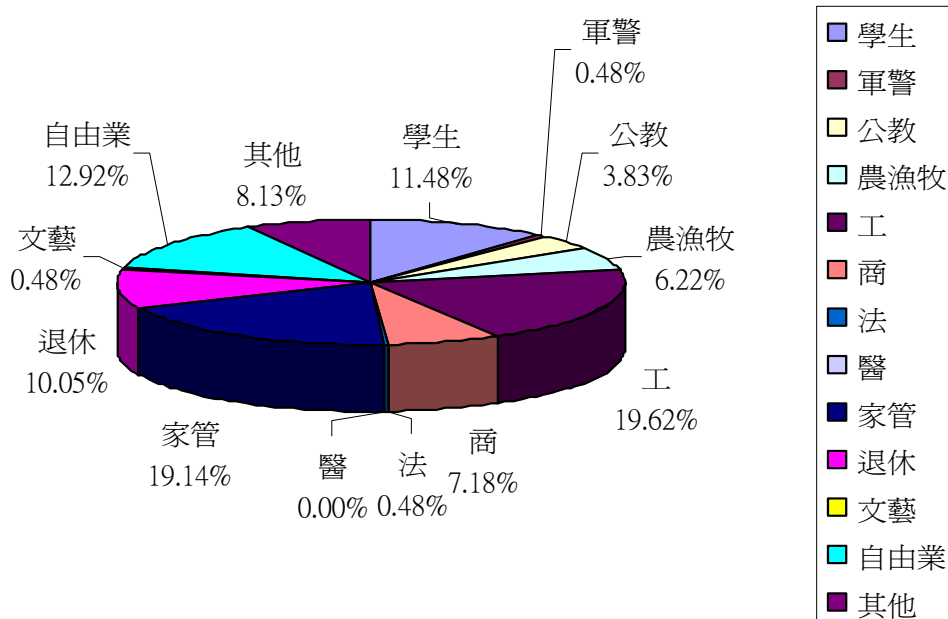


圖 21 居民職業分配圖

E. 居民月平均收入：

1 萬元以下 36 人，占 19.15%；1-2 萬元 40 人，占 21.28%；
 2-4 萬元 68 人，占 36.17%；4-7 萬元 27 人，占 14.36%；
 7-10 萬元 2 人，占 1.06%；10 萬元以上 0 人，占 0.00%；
 其他 15 人，占 7.98%。

1 萬元以下及 1-2 萬元各佔約二成，可能與學生及家管或待業中的人數有關，另填答其他的受試者，可能是收入不願曝光的原因所致。

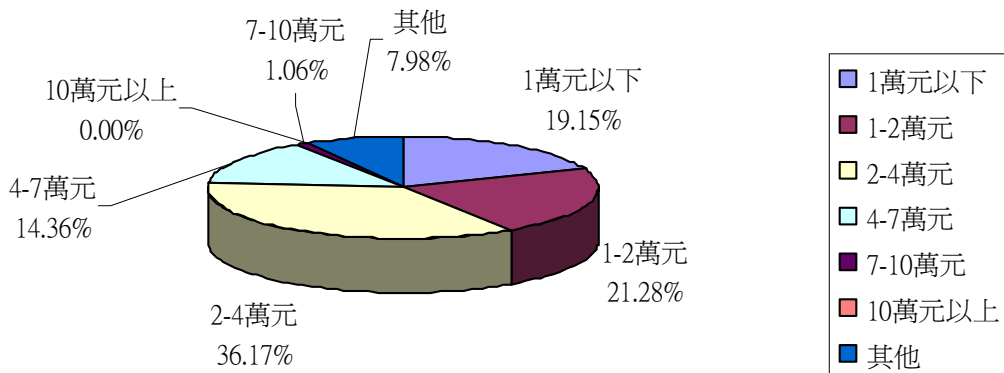


圖 22 居民月平均收入分配圖

表 6 學生部分基本資料分析表

| 基本資料 | 填答者類別 | 人數 | 百分比% |
|----------|----------|-----|-------|
| 性別 | 男 | 81 | 50.00 |
| | 女 | 81 | 50.00 |
| | 合計 | 162 | 100 |
| 年級 | 五年級 | 74 | 45.68 |
| | 六年級 | 88 | 54.32 |
| | 合計 | 162 | 100 |
| 學過藺草編織 | 有 | 152 | 93.83 |
| | 無 | 10 | 6.17 |
| | 合計 | 162 | 100 |
| 學習藺草編織地點 | 家裡 | 4 | 2.47 |
| | 學校 | 147 | 90.74 |
| | 藺草文化館 | 0 | 0.00 |
| | 山腳社區發展協會 | 1 | 0.62 |
| | 其他 | 10 | 6.17 |
| | 合計 | 162 | 100 |

| | | | |
|---------------|-------|-----|-------|
| 參與過蘭草文化館舉辦之活動 | 1 次 | 43 | 26.54 |
| | 2 次 | 48 | 29.63 |
| | 3 次 | 14 | 8.64 |
| | 4 次以上 | 24 | 14.82 |
| | 從沒參加 | 33 | 20.37 |
| | 合計 | 162 | 100 |

A. 學生性別：

男性計 81 名，占 50.00%；女性計 81 名，占 50.00%。

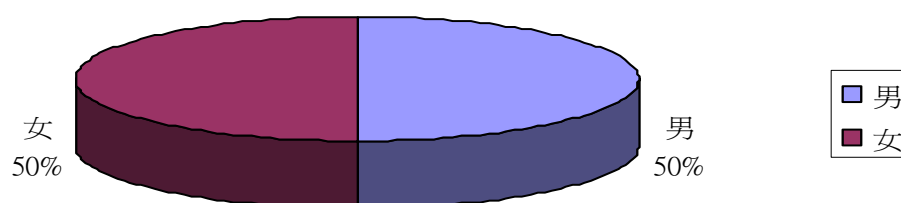


圖 23 學生性別分配圖

B. 學生年級：

五年級計 74 人，占 45.68%；

六年級計 88 人，占 54.32%。

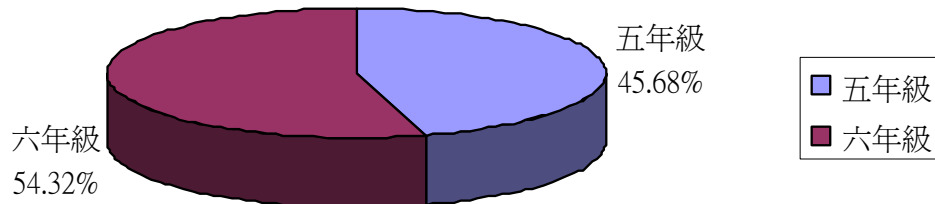


圖 24 學生年級分配圖

C. 學過藺草編織：

有學過 152 人，占 93.83%；沒學過 10 人，占 6.17%。

學過的人數佔九成以上，應該與學校推動的校本課程有關。

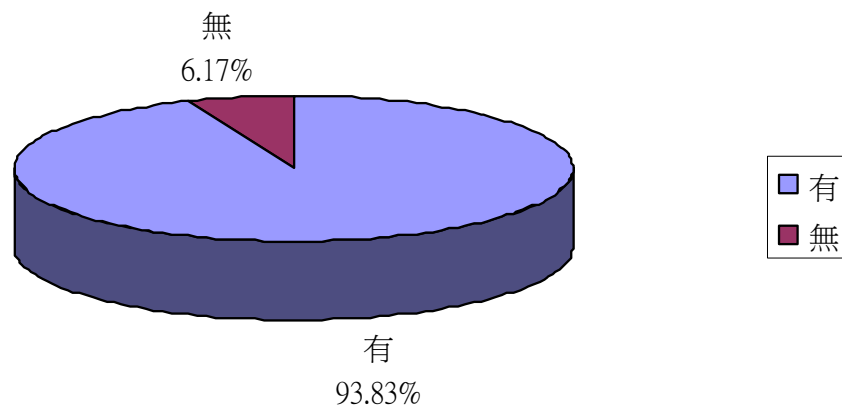


圖 25 學生有無學過藺草編織分配圖

D. 學習藺草編織地點：

家裡 4 人，占 2.47%；學校 147 人，占 90.74%；

藺草文化館 0 人，占 0.00%；

山腳社區發展協會 1 人，占 0.62%；其它 10 人，占 6.17%。
逾九成的學生在學校學習藺編，證實了上一個統計的推論。

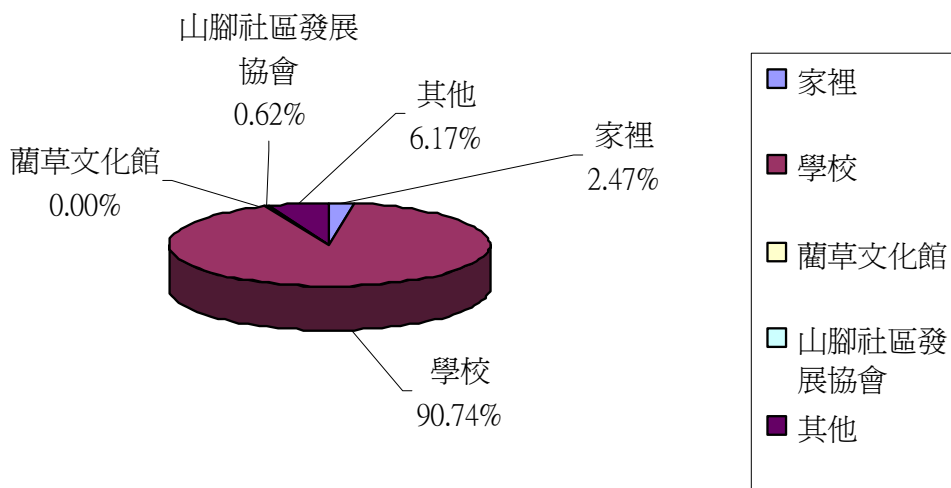


圖 26 學生學習藺草編織地點分配圖

E. 參與過藺草文化館舉辦之活動：

1 次的有 43 人，占 26.54%；2 次的有 48 人，占 29.63%；
3 次的有 14 人，占 8.64%；4 次以上的有 24 人，占 14.82%；
從沒參加的有 33 人，占 20.37%。

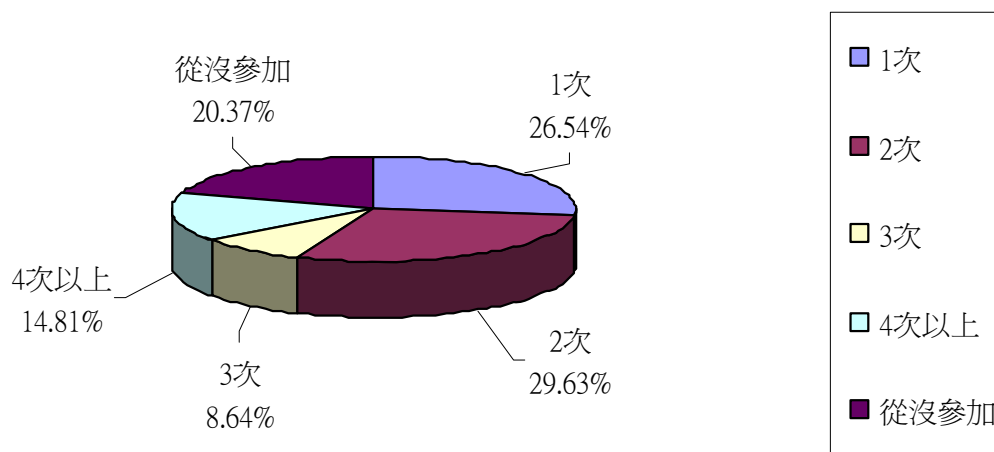


圖 27 學生參與過藺草文化館舉辦之活動分配圖

(2)問卷內容

A. 去過藺草文化館的次數：

填答本題居民計有 211 人，學生計有 159 人，均以去過 4 次以上的人最多，分別占 36.49%與 37.74%，可見居民對於藺草文化館的利用率是蠻高的，不僅去過而已，是會再去；尤其是學生部分，全部都去過，但是居民尚有二成五從未去過。

表 7 去過藺草文化館的次數統計表

| | | 1 次 | 2 次 | 3 次 | 4 次以上 | 從未 | 小計 |
|----|----|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| 居民 | 次數 | 33 | 23 | 25 | 77 | 53 | 211 |
| | % | 15.64 | 10.90 | 11.85 | 36.49 | 25.12 | 100.00 |
| 學生 | 次數 | 30 | 44 | 25 | 60 | 0 | 159 |
| | % | 18.87 | 27.67 | 15.72 | 37.74 | 0.00 | 100.00 |

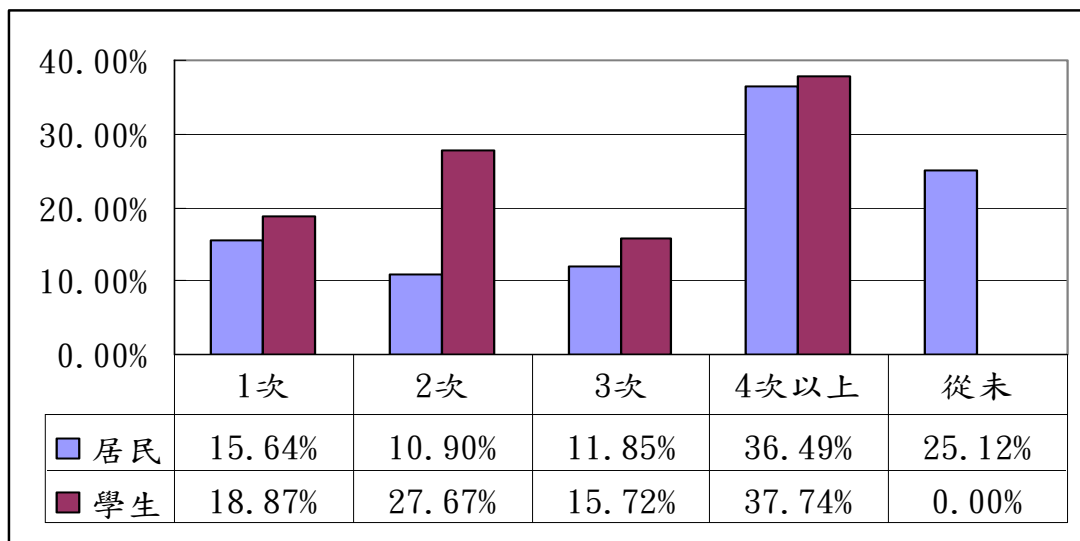


圖 28 去過藺草文化館的次數百分比

B. 到藺草文化館主要從事的活動與動機：

從統計表中可以發現居民主要是從事參觀與休閒活動，分別佔 31.90%與 32.33%，購買藺編製品與學習藺編則少了非常多，僅佔了 4.31%與 6.47%，可見居民很少在文化館購買藺編製品，

且文化館本身在推廣藺編教學上，還有努力的空間。

表 8 居民主要活動統計表

| | 帶親友 參觀 | 購買藺 編製品 | 學習藺 草編織 | 休閒活 動 | 舉辦活 動 | 當義工 | 其他 | 合計 |
|----|-----------|------------|------------|----------|----------|------|------|--------|
| 次數 | 74 | 10 | 15 | 75 | 43 | 12 | 3 | 232 |
| % | 31.90 | 4.31 | 6.47 | 32.33 | 18.53 | 5.17 | 1.29 | 100.00 |

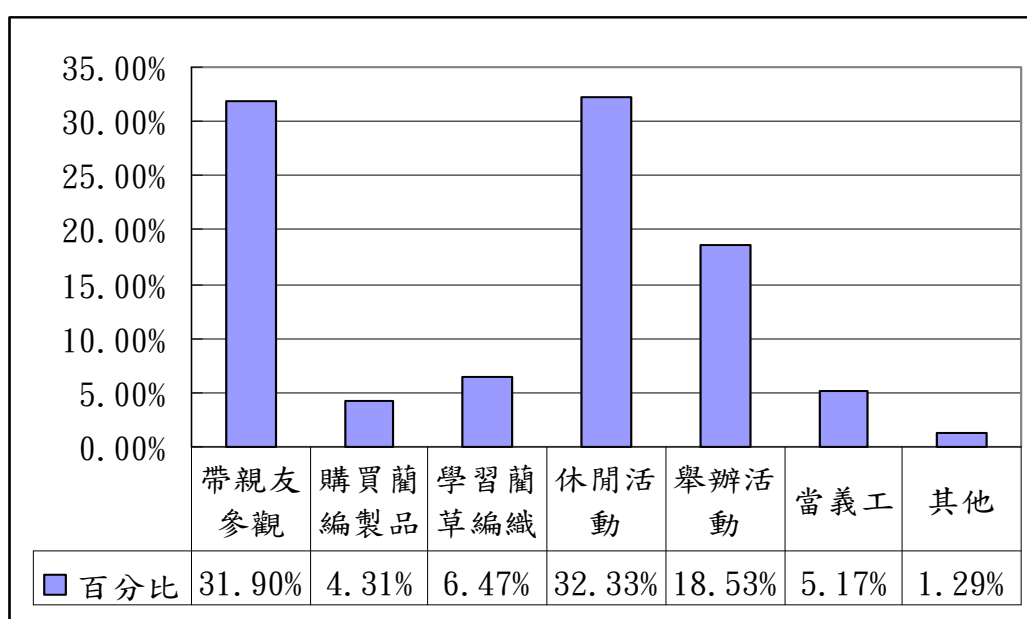


圖 29 居民到藺草文化館從事的主要活動圖

學生到文化館的主要動機呈現了從事活動的內容，從下表中可以看出校外教學與對藺草編織感興趣的二個選項最高，在其他的選項中有 12 人寫出參觀，足見藺草文化館發揮了教育的功能，而且學校也充分應用地方資源。

表 9 學生主要動機統計表

| | 校外教學 | 購買藺編 製品 | 對藺草編 織感興趣 | 家庭聚會 | 其他 | 合計 |
|----|-------|------------|--------------|-------|-------|--------|
| 次數 | 66 | 6 | 70 | 41 | 26 | 209 |
| % | 31.58 | 2.87 | 33.49 | 19.62 | 12.44 | 100.00 |

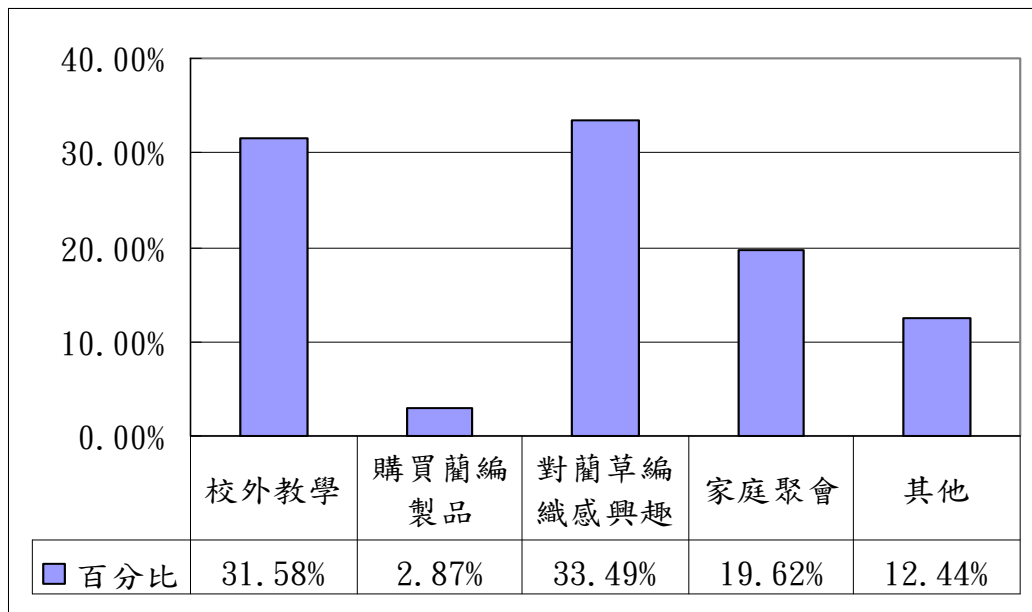


圖 30 學生到藺草文化館的主要動機圖

C. 喜歡藺草文化館的哪些部分：

從圖表中可以看出居民與學生其分布有相當程度的一致性，都是喜歡展示區最高(分別為 22.19%、17.84%)，其次為建築外觀(分別為 20.46%、15.72%)，最低的是廁所(約為 4%)。

表 10 喜歡藺草文化館的哪些部分統計表

| | 居民 | | 學生 | |
|---------|-----|--------|-----|--------|
| | 次數 | % | 次數 | % |
| 整體規劃設計 | 58 | 16.71 | 39 | 6.89 |
| 建築外觀 | 71 | 20.46 | 89 | 15.72 |
| 庭院 | 30 | 8.65 | 68 | 12.01 |
| 大廳 | 15 | 4.32 | 59 | 10.42 |
| 展示區 | 77 | 22.19 | 101 | 17.84 |
| 二樓餐廳 | 23 | 6.63 | 59 | 10.42 |
| DIY 教室區 | 26 | 7.49 | 53 | 9.36 |
| 廁所 | 14 | 4.03 | 23 | 4.06 |
| 環境的整潔 | 32 | 9.22 | 74 | 13.07 |
| 其他 | 1 | 0.29 | 1 | 0.18 |
| 合計 | 347 | 100.00 | 566 | 100.00 |

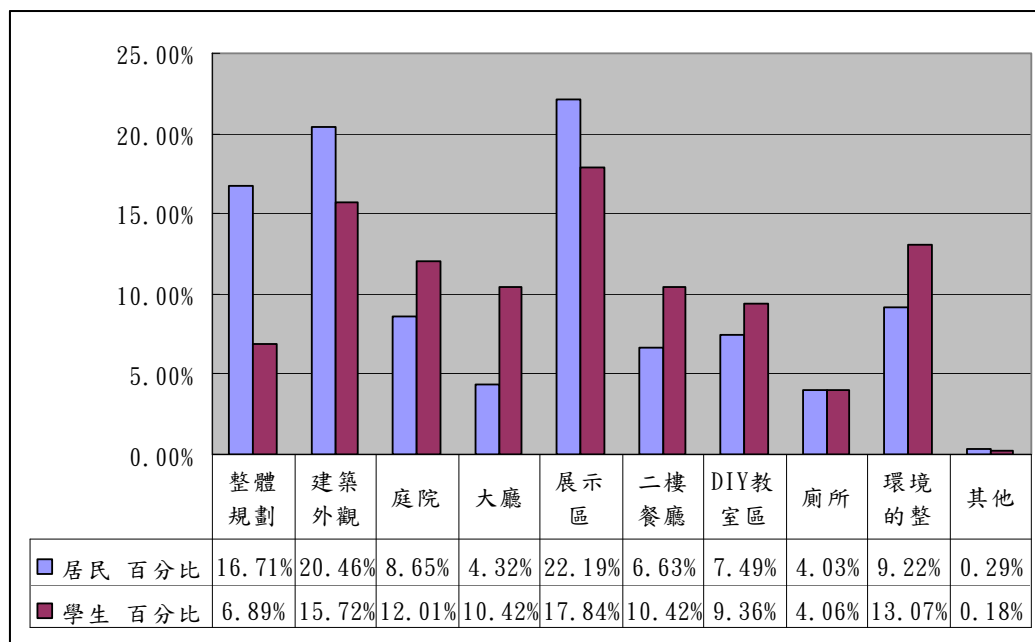


圖 31 喜歡藺草文化館的哪些部分百分比統計圖

D. 喜歡藺草文化館展示內容的哪些部份：

從資料中可以看出最受到喜歡的部份前五名均為藺草編織

作品(15.54%、14.27%)、歷史(14.31%、10.96%)、過程(13.50%、11.23%)、藺編阿媽的故事(11.04%、8.98%)以及現場編織演示(9.82%、8.59%)，最低的部分居民為陶藝區(3.07%)、學生則為台灣種稻小百科(6.21%)。

表 11 喜歡藺草文化館展示內容統計表

| | 居民 | | 學生 | |
|---------|-----|--------|-----|--------|
| | 次數 | % | 次數 | % |
| 藺草生態 | 38 | 7.77 | 57 | 7.53 |
| 藺草編織的歷史 | 70 | 14.31 | 83 | 10.96 |
| 藺草編織的過程 | 66 | 13.50 | 85 | 11.23 |
| 藺草編織作品 | 76 | 15.54 | 108 | 14.27 |
| 藺編阿媽的故事 | 54 | 11.04 | 68 | 8.98 |
| 現場編織演示 | 48 | 9.82 | 65 | 8.59 |
| 紅眠床 | 39 | 7.98 | 57 | 7.53 |
| 古代嫁妝 | 28 | 5.73 | 64 | 8.45 |
| 古代農具區 | 31 | 6.34 | 59 | 7.79 |
| 台灣稻種小百科 | 22 | 4.50 | 47 | 6.21 |
| 陶藝區 | 15 | 3.07 | 60 | 7.93 |
| 其他 | 2 | 0.41 | 4 | 0.53 |
| 合計 | 489 | 100.00 | 757 | 100.00 |

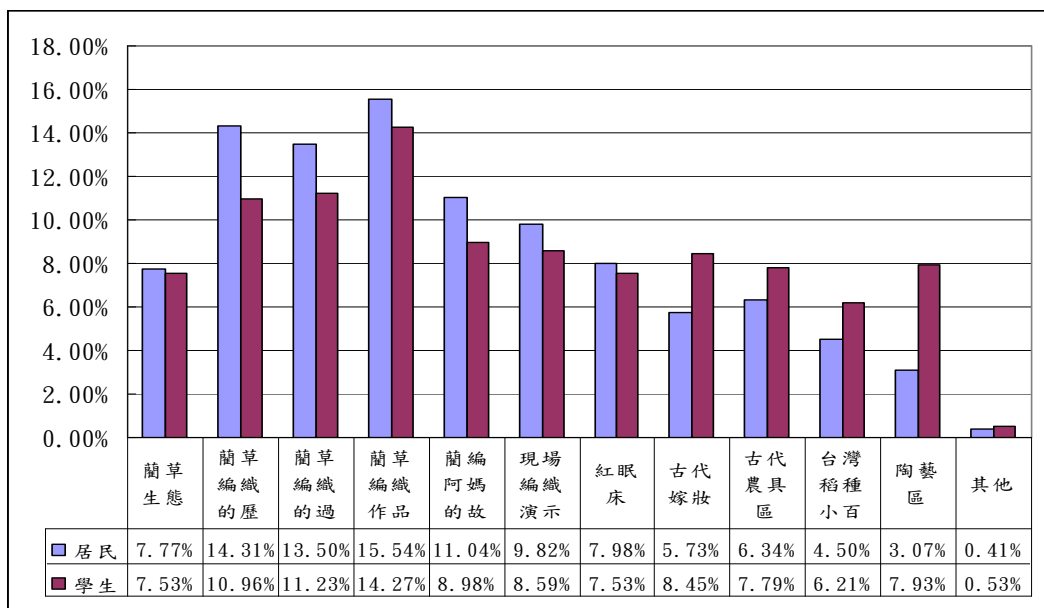


圖 32 喜歡蘭草文化館展示內容百分比統計圖

E. 蘭草文化館的管理方面：

經統計問卷回收資料，在各個管理向度上結果如下表。

表 12 蘭草文化館管理方面統計表

| | | | 非常同意 | 同意 | 無意見 | 不同意 | 非常不同意 | 合計 |
|----------|----|----|-------|-------|-------|------|-------|--------|
| 參觀動線設計良好 | 居民 | 次數 | 49 | 80 | 24 | 0 | 1 | 154 |
| | | % | 31.82 | 51.95 | 15.58 | 0.00 | 0.65 | 100.00 |
| | 學生 | 次數 | 44 | 84 | 29 | 2 | 1 | 160 |
| | | % | 27.50 | 52.50 | 18.13 | 1.25 | 0.63 | 100.00 |
| | 小計 | 次數 | 93 | 164 | 53 | 2 | 2 | 314 |
| | | % | 29.62 | 52.23 | 16.88 | 0.64 | 0.64 | 100.00 |
| 燈光照明良好 | 居民 | 次數 | 43 | 86 | 23 | 2 | 0 | 154 |
| | | % | 27.92 | 55.84 | 14.94 | 1.30 | 0.00 | 100.00 |
| | 學生 | 次數 | 56 | 76 | 26 | 2 | 0 | 160 |
| | | % | 35.00 | 47.50 | 16.25 | 1.25 | 0.00 | 100.00 |
| | 小計 | 次數 | 99 | 162 | 49 | 4 | 0 | 314 |
| | | % | 31.53 | 51.59 | 15.61 | 1.27 | 0.00 | 100.00 |

| | | | | | | | | |
|---------|----|----|-------|-------|-------|------|------|--------|
| 解說牌內容清楚 | 居民 | 次數 | 57 | 74 | 22 | 1 | 0 | 154 |
| | | % | 37.01 | 48.05 | 14.29 | 0.65 | 0.00 | 100.00 |
| | 學生 | 次數 | 51 | 73 | 29 | 7 | 0 | 160 |
| | | % | 31.88 | 45.63 | 18.13 | 4.38 | 0.00 | 100.00 |
| | 小計 | 次數 | 108 | 147 | 51 | 8 | 0 | 314 |
| | | % | 34.39 | 46.82 | 16.24 | 2.55 | 0.00 | 100.00 |
| 擺設方式良好 | 居民 | 次數 | 53 | 81 | 19 | 1 | 0 | 154 |
| | | % | 34.42 | 52.60 | 12.34 | 0.65 | 0.00 | 100.00 |
| | 學生 | 次數 | 67 | 70 | 21 | 2 | 0 | 160 |
| | | % | 41.88 | 43.75 | 13.13 | 1.25 | 0.00 | 100.00 |
| | 小計 | 次數 | 120 | 151 | 40 | 3 | 0 | 314 |
| | | % | 38.22 | 48.09 | 12.74 | 0.96 | 0.00 | 100.00 |
| 服務態度良好 | 居民 | 次數 | 70 | 62 | 20 | 2 | 0 | 154 |
| | | % | 45.45 | 40.26 | 12.99 | 1.30 | 0.00 | 100.00 |
| | 學生 | 次數 | 55 | 61 | 36 | 5 | 3 | 160 |
| | | % | 34.38 | 38.13 | 22.50 | 3.13 | 1.88 | 100.00 |
| | 小計 | 次數 | 125 | 123 | 56 | 7 | 3 | 314 |
| | | % | 39.81 | 39.17 | 17.83 | 2.23 | 0.96 | 100.00 |

表 13 導覽人員解說清楚統計表

| | | | 非常同意 | 同意 | 無意見 | 不同意 | 非常不同意 | 自行參觀無解說人員 | 合計 |
|----------|----|----|-------|-------|-------|------|-------|-----------|--------|
| 導覽人員解說清楚 | 居民 | 次數 | 44 | 57 | 20 | 1 | 0 | 32 | 154 |
| | | % | 28.57 | 37.01 | 12.99 | 0.65 | 0.00 | 20.78 | 100.00 |
| | 學生 | 次數 | 49 | 54 | 25 | 3 | 1 | 28 | 160 |
| | | % | 30.63 | 33.75 | 15.63 | 1.88 | 0.63 | 17.50 | 100.00 |
| | 小計 | 次數 | 93 | 111 | 45 | 4 | 1 | 60 | 314 |
| | | % | 29.62 | 35.35 | 14.33 | 1.27 | 0.32 | 19.11 | 100.00 |

在統計表中可以發現，無論是動線規劃、燈光照明、解說

牌內容、作品擺設方式、服務人員的態度都有八成以上的受試者同意良好，其中又以作品擺設方式最高達八成六，顯示文化館的經營頗受肯定；唯讀在導覽人員解說清楚一項，同意的部份未達八成(僅 64.97%)，原因是該館如需導覽需事先預約，如果是自行參觀者，便無法提供該項服務；但是如扣除自行參觀的人數，亦有八成的受試者，同意導覽人員解說清楚。所以整體而言，該館的經營管理是非常成功的。

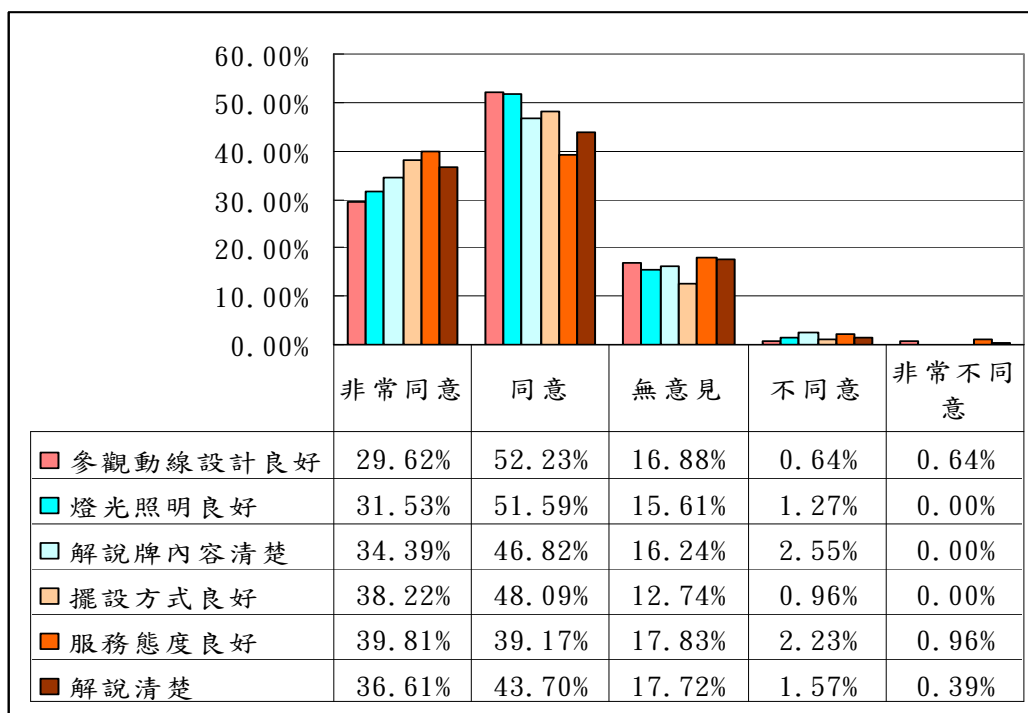


圖 33 蘭草文化館管理方面統計圖(扣除自行參觀)

F. 蘭草文化館的價值：

在居民受試者中，有 17.63%表示該館具有保存蘭草編織的歷史之價值為最高，其次依序為展現地方特色(16.91%)、保留蘭草編織的技術(13.85%)、使我了解蘭編文化(10.79%)；最低的二項分別為喜歡擁有或使用蘭編作品(2.16%)、引發創意思考(2.52%)。

表 14 居民對藺草文化館的價值統計表

| | 次數 | 百分比 |
|--------------|-----|---------|
| 保存藺草編織的歷史 | 98 | 17.63% |
| 保留藺草編織的技術 | 77 | 13.85% |
| 展現地方特色 | 94 | 16.91% |
| 增進對藺草編織的鑑賞能力 | 47 | 8.45% |
| 行銷藺編產品 | 52 | 9.35% |
| 促進地方繁榮 | 51 | 9.17% |
| 帶動觀光人潮 | 49 | 8.81% |
| 引發創意思考 | 14 | 2.52% |
| 使我了解藺編文化 | 60 | 10.79% |
| 喜歡擁有或使用藺編作品 | 12 | 2.16% |
| 其他 | 2 | 0.36% |
| 合計 | 556 | 100.00% |

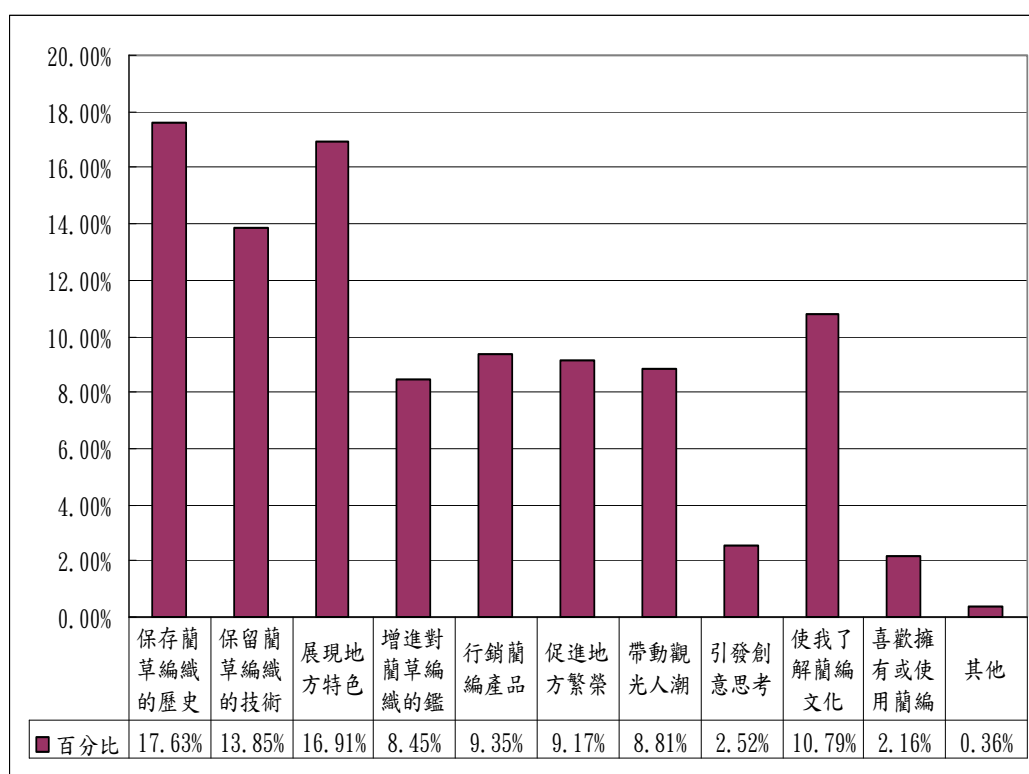


圖 34 居民對藺草文化館的價值統計圖

G. 對藺草編織的感覺與印象：

前三名依序分別為傳承傳統(32.10%)、刻苦勤儉(22.05%)與精緻工藝(19.00%)，最低的則為女性的無奈(1.97%)與過時產業(5.24%)。

從統計資料中發現約有二至三成的居民對於藺草編織，認為是既傳統又精緻的工藝，在一個文化體系中，若屬於精緻的工藝，則較能持續保存與發展，這對藺編而言是一件好事，但是比例上來說似乎是少了一些，如果能提升居民的美學涵養、以及使用率，這對於藺編將會有很大的發展。

表 15 居民對於藺草文化館的感覺與印象統計表

| | 刻苦勤儉 | 展現母愛 | 開展創意 | 傳承傳統 | 過時產業 | 女性的無奈 | 精緻工藝 | 其他 | 合計 |
|----|-------|------|-------|-------|------|-------|-------|------|--------|
| 次數 | 101 | 41 | 48 | 147 | 24 | 9 | 87 | 1 | 458 |
| % | 22.05 | 8.95 | 10.48 | 32.10 | 5.24 | 1.97 | 19.00 | 0.22 | 100.00 |

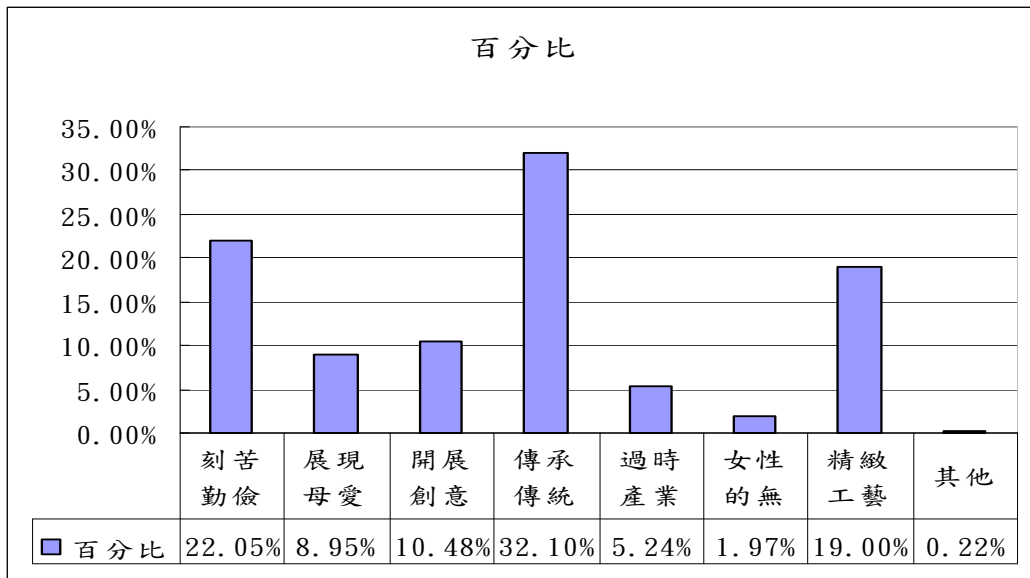


圖 35 居民對於藺草文化館的感覺與印象統計

H. 使用藺編作品與會藺編之關係：

統計結果如下列圖表所示，211 名受試者中有使用藺編作

品的有 50.24%，沒有使用的有 49.76%，差異不大。會蘭編者 32.70%，不會的有 67.30%，顯示出蘭編技術式微中。再交叉比對後發現，沒有使用蘭編作品的 105 人中，會蘭編的祇有 13 人，不會蘭編的高達 92 人，顯示出如果能推廣蘭編技術，對於蘭編作品的使用率將會有明顯助益。

表 16 使用蘭編作品與會蘭編統計表

| | | 有使用蘭編作品 | 沒有使用蘭編作品 | 合計 |
|------|----|---------|----------|---------|
| 會蘭編 | 次數 | 56 | 13 | 69 |
| | % | 26.54% | 6.16% | 32.70% |
| 不會蘭編 | 次數 | 50 | 92 | 142 |
| | % | 23.70% | 43.60% | 67.30% |
| 合計 | 次數 | 106 | 105 | 211 |
| | % | 50.24% | 49.76% | 100.00% |

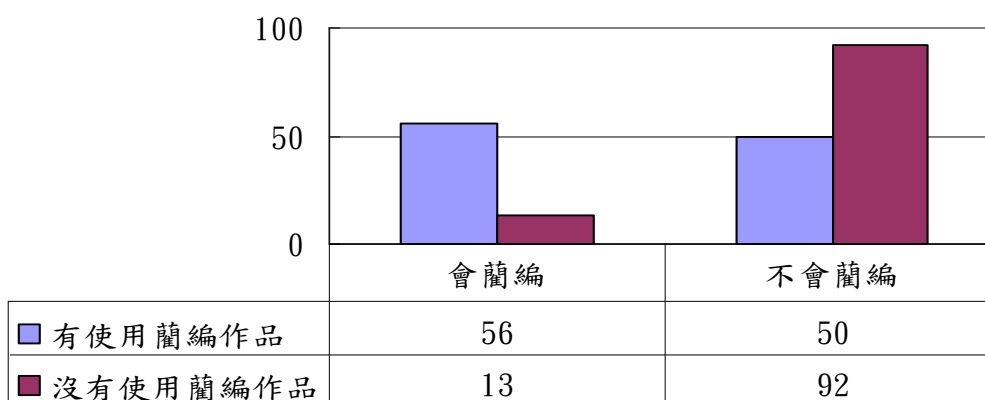


圖 36 使用蘭編作品與會蘭編統計圖

I. 協助行銷與再次參觀藺草文化館的意願：

超過七成六的受試者表示願意行銷藺草文化館介紹親友到館參觀，也有超過七成四的受試者表示願意再次參觀，可見藺草文化館已獲得當地居民相當大的認同感。

表 17 協助行銷與再次參觀藺草文化館的意願統計表

| | | 非常同意 | 同意 | 無意見 | 不同意 | 非常不同意 | 合計 |
|------|----|-------|-------|-------|------|-------|--------|
| 介紹親友 | 居民 | 81 | 99 | 31 | 0 | 0 | 211 |
| | % | 38.39 | 46.92 | 14.69 | 0.00 | 0.00 | 100.00 |
| | 學生 | 54 | 54 | 47 | 3 | 4 | 162 |
| | % | 33.33 | 33.33 | 29.01 | 1.85 | 2.47 | 100.00 |
| | 小計 | 135 | 153 | 78 | 3 | 4 | 373 |
| | % | 36.19 | 41.02 | 20.91 | 0.80 | 1.07 | 100.00 |
| 再次參觀 | 居民 | 75 | 97 | 38 | 1 | 0 | 211 |
| | % | 35.27 | 45.89 | 18.36 | 0.48 | 0.00 | 100.00 |
| | 學生 | 57 | 51 | 45 | 5 | 4 | 162 |
| | % | 35.19 | 31.48 | 27.78 | 3.09 | 2.47 | 100.00 |
| | 小計 | 132 | 148 | 83 | 6 | 4 | 373 |
| | % | 35.39 | 39.68 | 22.25 | 1.61 | 1.07 | 100.00 |

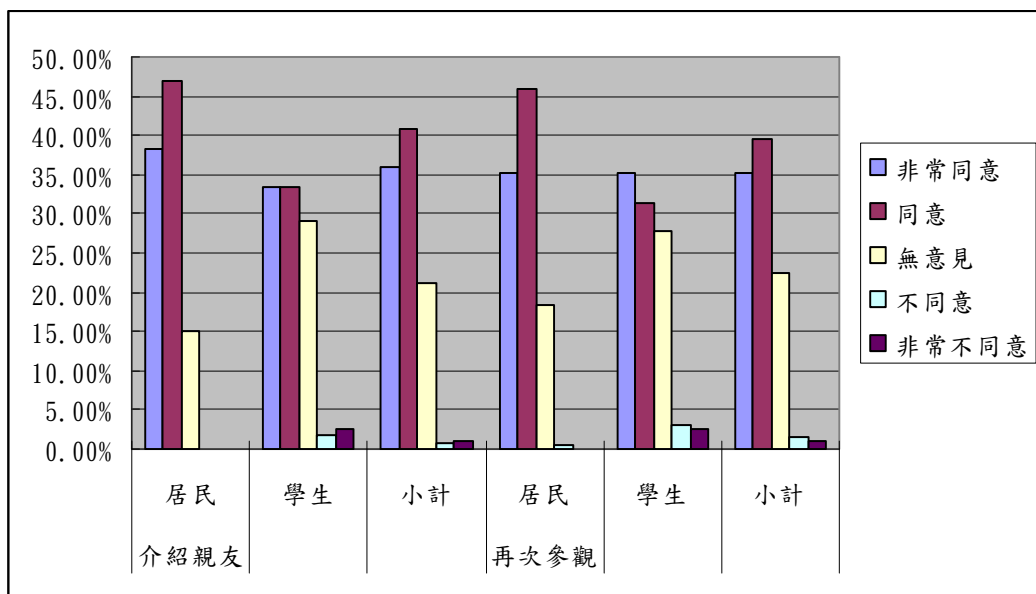


圖 37 協助行銷與再次參觀藺草文化館的意願統計圖

J. 社區營造的相關分析：

整體而言，211 名受試者中「感到社區更加的和諧與凝聚」高達七成四，「願意投入社區發展工作」、「發揚藺草文化是自己的使命」均為六成一，顯見多數居民對社區發展均表示關心；其中有一小變化，即是當要受試者承諾對社區付出時，不表同意的人數隨即由二成五，明顯增加至三成八，而且回答無意見的次數，高於其他選項，可能是不知道如何投入從事社區營造工作，也有可能是須要工作沒時間參與，也有的居民認為要依賴政府帶領，或許是不明其義，抑或是自掃門前雪的心態作祟，但總體而言，大多數居民是願意為社區付出、發揚藺編文化的。

表 18 社區營造的相關分析統計表

| | | 非常同意 | 同意 | 無意見 | 不同意 | 非常不同意 | 合計 |
|--------------|----|-------|-------|-------|------|-------|--------|
| 感到社區更加的和諧與凝聚 | 次數 | 72 | 85 | 52 | 2 | 0 | 211 |
| | % | 34.12 | 40.28 | 24.64 | 0.95 | 0.00 | 100.00 |
| 願意投入社區發展工作 | 次數 | 60 | 69 | 78 | 3 | 1 | 211 |
| | % | 28.44 | 32.70 | 36.97 | 1.42 | 0.47 | 100.00 |
| 發揚藺草文化是自己的使命 | 次數 | 54 | 75 | 78 | 4 | 0 | 211 |
| | % | 25.59 | 35.55 | 36.97 | 1.90 | 0.00 | 100.00 |

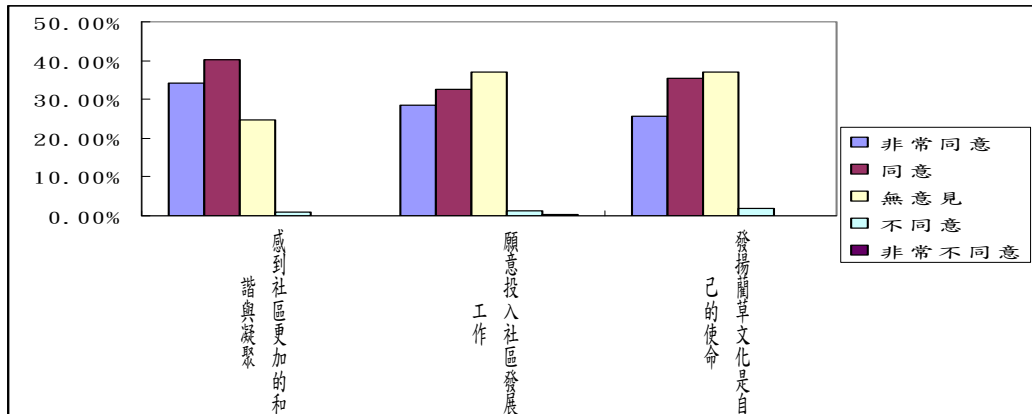


圖 38 社區營造的相關分析統計表

K. 參觀之後會想把自己的住家、環境整理得更漂亮：

整體而言，有七成六的受試者會想整理自己的住家與環境。在推動藺草編織的文化時，除了在了解藺草編織的歷史、編織方法、欣賞作品之餘，還能從個人層次轉化提升到家庭，爾後再擴散至社區、社會，藉以體現公民美學的實踐。

但是仍有二成的居民回答無意見，可能是不明瞭題意，或者是原本就經常在整理住家及環境，不需等到參觀之後才有此感受，也有可能是藺草文化館本身無法引起填答者對美的感受性與擴散性，所以才會回答無意見；再者以五點量表的設計來說，趨中填答效應也是影響其誤差所在。

表 19 參觀之後會想把自己的住家、環境整理得更漂亮統計表

| | 非常同意 | 同意 | 無意見 | 不同意 | 非常不同意 | 合計 |
|----|-------|-------|-------|------|-------|--------|
| 居民 | 64 | 106 | 41 | 0 | 0 | 211 |
| % | 30.33 | 50.24 | 19.43 | 0.00 | 0.00 | 100.00 |
| 學生 | 59 | 55 | 37 | 7 | 4 | 162 |
| % | 36.42 | 33.95 | 22.84 | 4.32 | 2.47 | 100.00 |
| 合計 | 123 | 161 | 78 | 7 | 4 | 373 |
| % | 32.98 | 43.16 | 20.91 | 1.88 | 1.07 | 100.00 |

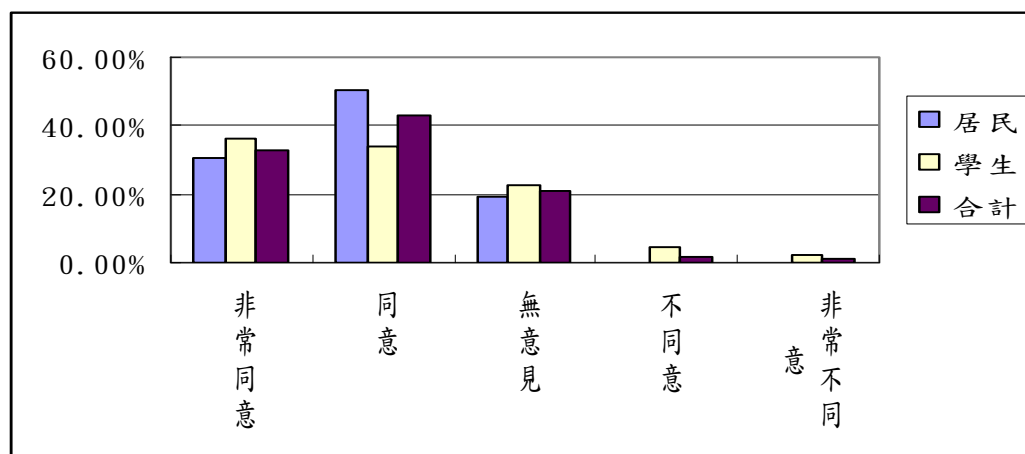


圖 39 參觀之後會想把自己的住家、環境整理得更漂亮統計圖

L. 藺草編織是苑裡的特色：

從下表可看出有九成一的居民與學生認為藺草編織是苑裡的特色，在從學生的問卷中有七成三的受試者同意以藺草文化館為榮，可見文化館的經營已經深植民心，是成功的。

表 20 藺草編織是苑裡的特色統計表

| | 非常同意 | 同意 | 無意見 | 不同意 | 非常不同意 | 合計 |
|----|-------|-------|------|------|-------|--------|
| 居民 | 112 | 88 | 11 | 0 | 0 | 211 |
| % | 53.08 | 41.71 | 5.21 | 0.00 | 0.00 | 100.00 |
| 學生 | 100 | 43 | 14 | 0 | 5 | 162 |
| % | 61.73 | 26.54 | 8.64 | 0.00 | 3.09 | 100.00 |
| 合計 | 212 | 131 | 25 | 0 | 5 | 373 |
| % | 56.84 | 35.12 | 6.70 | 0.00 | 1.34 | 100.00 |

表 21 以藺草文化館為榮統計表

| | 非常同意 | 同意 | 無意見 | 不同意 | 非常不同意 | 合計 |
|----|-------|-------|-------|------|-------|--------|
| 學生 | 64 | 55 | 31 | 3 | 9 | 162 |
| % | 39.51 | 33.95 | 19.14 | 1.85 | 5.56 | 100.00 |

M. 藺草文化館需改進之處：

居民對於藺草文化館的評語多為正向與肯定的，如「無，因為已經相當完美了！」、「很好！」、「沒有！」等。但是也有部份的居民寫出須改進之處，分為以下幾類：

a. 場館空間部分：

如「增加活動空間」、「大致上都很好，只是庭院的草皮有點髒」、「環境衛生需加強，樓上沒有廁所很不方便」、「外場環境佈置擺設應改善」、「太小了需擴大」、「廁所太臭、DIY 地方太小」等。

b. 展示部份：

如「館內的擺設要時常更新，並不斷的創新，才能吸引客源」、「內容再多一點」、「作品太少了、作品要多樣」等。

c. 解說導覽部分：

如「增設假日解說」。

d. 行銷與管理部分：

如「多舉辦活動」、「可多舉辦活動，讓社區居民參與，跟民眾生活更貼近」、「藺草文化推廣出去、擴大建築設備帶動觀光客，促進當地繁榮」、「欠缺宣傳」。

e. 其他：

如「二樓餐飲部分建議可用商業簡餐方式選擇多元化〈較具特色〉因有親友反應，選擇不多，且單價高」、「食物弄好吃一點」、「需要更多人來推廣藺草文化，讓大家知道」。

四、觀眾

地方文化館的意義生產者不僅要對地方文化館的屬性定調，也要在出資者與訪客之間營造出豐富的意涵，以滿足出資者的期待。⁴⁵所以訪客的感受也是本研究關注的焦點之一。

如同居民的研究，為了解觀眾對於藺草文化館的看法，筆者先針對參訪藺草文化館所在的觀眾先以隨機方式進行訪談，以能建立初步的輪廓，再根據訪談所得以及文獻探討內容編製觀眾問卷，並懇請相關人員

⁴⁵徐純。《在臺灣地方文化館所見到的台灣意識》，通訊季刊 2003 年 1 月號

協助發放與回收問卷。

1. 初步訪談

經過初步訪談得知：

(1) 觀眾到訪是參加苗栗縣文化局所辦理的「大手牽小手」文化巡禮的活動，受訪者表示該館最有特色的地方是所展示的藺編作品，因為這藺草編織最能代表當地的文化，甚至還表示讚嘆其編織手工之細緻與精美。

(2) 在該館的周邊環境都表示十分滿意，相當清靜，館的周邊是農田、穀倉和住家，不會像進香團一樣熱鬧、吵雜。雖然它〈藺草文化館〉面積不大，對藺編的文化背景呈現的很清楚。斜對面是愛情果園，它是有機蔬果的培育，可提供教學使用，也可以讓遊客摘取買回家享用。還作稻米品種改良色澤，種植在田中，呈現特殊的圖案。農村的淳樸配上圖案化的農田和有特色的藺草文化館，很適合我們今天兩百多個家長和小朋友的文化巡禮。

(3) 參觀之後的感想，表現在經營管理的方面，認為文化館本身一定要有自己的文化背景與特色，並且能吸引遊客到訪才不會成為蚊子館；另有觀眾表示該館能利用不大的空間，將苑裡地區的特殊背景、特殊的文化用展示的空間就能清楚的告訴我們這些外來客，把當地的風俗民情一一表露無遺，一定花了不少的時間和精力在裡面；還有陳館長的解說讓我們更了解當地的文化特色是很豐富的。此次的活動我們也希望與鄉土教育結合，讓家長學生了解自己生長地方的文化特色，更容易了解苗栗各鄉鎮的鄉土文化特色。

(4) 參觀的受訪者均表示會購買藺邊製品回家當伴手禮，不但美觀，也有實用價值，購買的作品多為價格較低的名片夾、滑鼠套、帽子與座墊等。

由以上訪談結果發現，結合政府單位辦理相關的參訪活動是不錯的

行銷方式，但是本身還是要具備特色、有其深層的文化意涵，才能持續的吸引遊客到訪；再者場館的周邊環境也相當重要，影響遊客的第一印象，加上旁邊配有愛情果園與稻田彩繪可供觀賞，形成一套的參訪動線，豐富了參觀的內容；近年來國內旅遊品質已提昇，擺脫過去走馬看花進香團似的型態，轉而走入地方、走進社區，體驗式的深度知性之旅，像藺草文化館能提供當地文化特色，並且由民間投入經營的場館，應該是最符應地方文化館的政策。

以上是屬於初步訪談的結果，其訪談內容如附件。

2. 觀眾問卷的編製

爲了了解觀眾對於藺草文化館普遍性的看法，筆者根據訪談與文獻探討編製觀眾問卷，問卷分爲二大部分：即(一)基本資料、(二)問卷內容，茲說明如下。

(1) 基本資料

包括性別、年齡、教育程度、職業、月平均收入與居住地等六項。

(2) 問卷內容

包括產業文化、場館經營、生活美學等向度：

A. 產業文化：包括藺編文化保存、發展、經濟效益、策略聯盟建議等子項。

B. 場館經營：包括外觀、各展示區的佈置、舉辦活動參與、行銷、建議等。

C. 生活美學：包括藺編的印象、購買與使用情況等。

觀眾問卷初稿編製完成後，經與指導教授討論定稿如附件。

3. 問卷施測與回收

問卷於 2009 年 5 月 12 日至 18 日委託館方人員與筆者個人共同發出 200 份，於 2009 年 5 月 18 日止共計回收居民問卷 189 份，問卷回收率 94.50%，刪除無效問卷 12 份，計有效問卷 175 份，問卷可用率 92.59%，問卷回收統計如下表。

表 22 觀眾問卷回收統計表

| 卷別 | 發卷數 | 回收卷數 | 回收率 (%) | 有效卷數 | 可用率 (%) |
|----|-----|------|------------|------|------------|
| 觀眾 | 200 | 189 | 94.50 | 175 | 92.59 |

4. 統計與分析結果

(1) 基本資料

表 23 觀眾部分基本資料分析表

| 基本資料 | 填答者類別 | 人數 | 百分比% |
|------|---------|-----|-------|
| 性別 | 男 | 80 | 45.71 |
| | 女 | 95 | 54.29 |
| | 合計 | 175 | 100 |
| 年齡 | 20 歲以下 | 30 | 17.14 |
| | 21-29 歲 | 27 | 15.43 |
| | 30-39 歲 | 39 | 22.29 |
| | 30-49 歲 | 48 | 27.43 |
| | 50-65 歲 | 23 | 13.14 |
| | 65 歲以上 | 8 | 4.57 |
| | 合計 | 175 | 100 |
| 教育程度 | 國小 | 18 | 10.29 |
| | 國中 | 14 | 8.00 |
| | 高中職 | 46 | 26.29 |
| | 專科 | 31 | 17.71 |
| | 大學 | 51 | 29.14 |
| | 研究所以上 | 15 | 8.57 |
| | 合計 | 175 | 100 |
| 職業 | 學生 | 32 | 18.29 |

| | | | |
|-----|---------|-----|--------|
| | 軍警 | 3 | 1.71 |
| | 公教 | 14 | 8.00 |
| | 農漁牧 | 5 | 2.86 |
| | 工 | 22 | 12.57 |
| | 商 | 36 | 20.57 |
| | 法 | 0 | 0.00 |
| | 醫 | 14 | 8.00 |
| | 家管 | 16 | 9.14 |
| | 退休 | 4 | 2.29 |
| | 文藝 | 2 | 1.14 |
| | 自由業 | 13 | 7.43 |
| | 其他 | 14 | 8.00 |
| | 合計 | 175 | 100 |
| 月收入 | 1 萬元以下 | 28 | 16.00 |
| | 1-2 萬元 | 5 | 2.86 |
| | 2-4 萬元 | 55 | 31.43 |
| | 4-7 萬元 | 45 | 25.71 |
| | 7-10 萬元 | 9 | 5.14 |
| | 10 萬元以上 | 12 | 6.86 |
| | 其他 | 21 | 12.00 |
| | 合計 | 175 | 100 |
| 居住地 | 在地居民 | 16 | 9.14 |
| | 苗栗縣居民 | 13 | 7.43 |
| | 北部 | 93 | 53.14 |
| | 中部 | 42 | 24.00 |
| | 南部 | 10 | 5.71 |
| | 東部 | 1 | 0.57 |
| | 離島地區 | 0 | 0.00 |
| | 合計 | 175 | 100.00 |

A. 觀眾性別：

男性計 80 名，占 45.71%；女性計 95 名，占 54.29%。

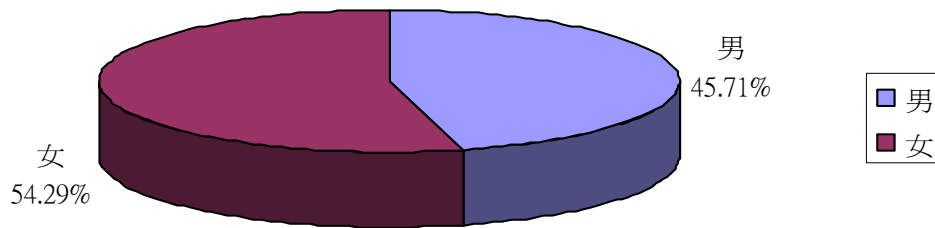


圖 40 觀眾性別分配圖

B. 觀眾年齡：

20歲以下計30人，占17.14%；21-29歲計27人，占15.43%；30-39歲計39人，占22.29%；30-49歲計48人，占27.43%；50-65歲計23人，占13.14%；65歲以上計8人，占4.57%。

各個年齡層的觀眾都有，而且分部還算平均，顯示文化館已經獲得普遍的接受。

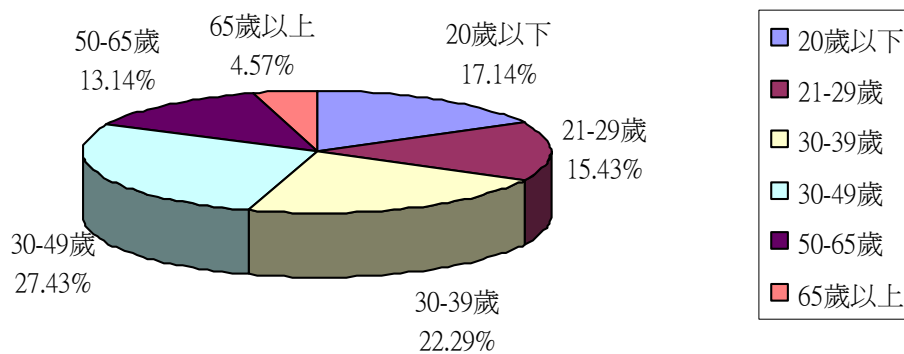


圖 41 觀眾年齡分配圖

C. 觀眾教育程度：

國小 18 人，占 10.29%；國中 14 人，占 8.00%；高中職 46 人，占 26.29%；專科 31 人，占 17.71%；大學 51 人，占 29.14%；研究所以上 15 人，占 8.57%。

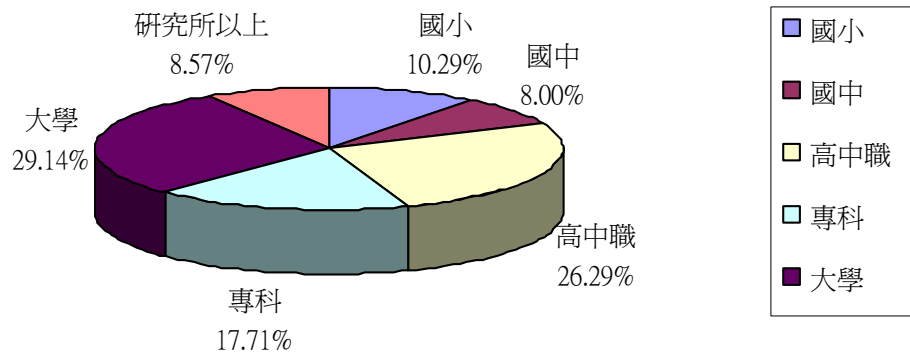


圖 42 觀眾教育程度分配圖

D. 觀眾職業：

學生 32 人，占 18.29%；軍警 3 人，占 1.71%；公教 14 人，占 8.00%；農漁牧 5 人，占 2.86%；工 22 人，占 12.57%；商 36 人，占 20.57%；法 0 人，占 0.00%；醫 14 人，占 8.00%；家管 16 人，占 9.14%；退休 4 人，占 2.29%；文藝 2 人，占 1.14%；自由業 13 人，占 7.43%；其他 14 人，占 8.00%。

從觀眾的職業分配來看，參觀民眾的層次相當普及，遍及各行各業，從此也可看出藺草文化館不僅侷限於某一觀眾層的獨特市場，而能為大多民眾所接受，這也反應出在經歷多年的經營之後，已經獲致普遍認同的成效，所以該館不會成為無人參觀的蚊子館；對應到訪談紀錄中，負責經營的陳館長一點也

不擔心無人參觀，而是擔心觀眾人數如果太多反而影響參觀品質，只要做到「小而美」就好。

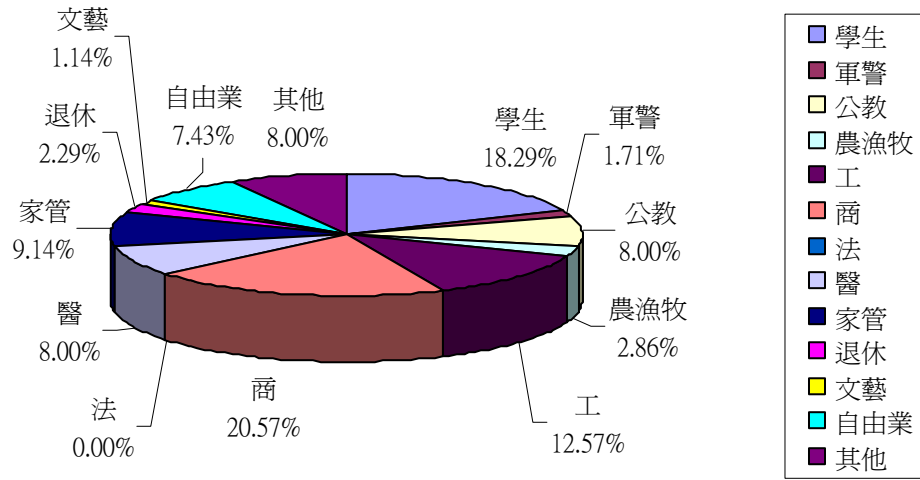


圖 43 觀眾職業分配圖

E. 觀眾月平均收入：

1 萬元以下 28 人，占 16.00%；1-2 萬元 5 人，占 2.86%；2-4 萬元 55 人，占 31.43%；4-7 萬元 45 人，占 25.71%；7-10 萬元 9 人，占 5.14%；10 萬元以上 12 人，占 6.86%；其他 21 人，占 12.00%。

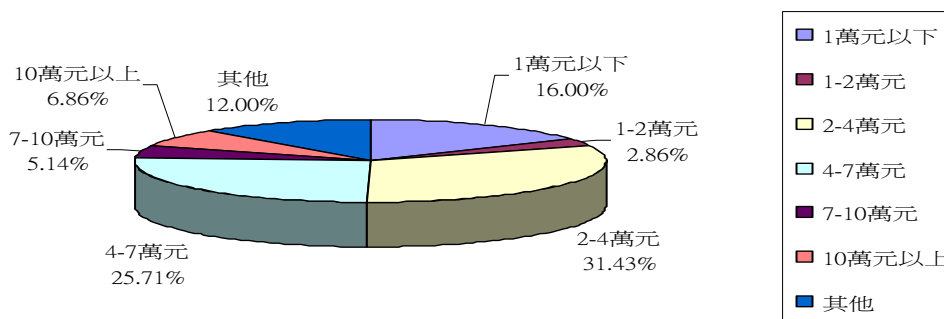


圖 44 觀眾月平均收入分配圖

F. 觀眾居住地：

在地居民 16 人，占 9.14%；苗栗縣居民 13 人，占 7.43%；北部（基隆、台北、桃園、新竹）93 人，占 53.14%；中部（台中、彰化、南投）42 人，占 24.00%；南部（雲林、嘉義、台南、高雄、屏東）10 人，占 5.71%；東部（宜蘭、花蓮、台東）1 人，占 0.57%；離島地區(金門、澎湖、馬祖等)0 人，占 0.00%。

從下表中可以清楚看出，北部地區的觀眾最多，再來是中部，筆者認為應該是地利之便所造成的結果；但是人數較少的南部、東部等地區，也是日後可以加強行銷的重點。

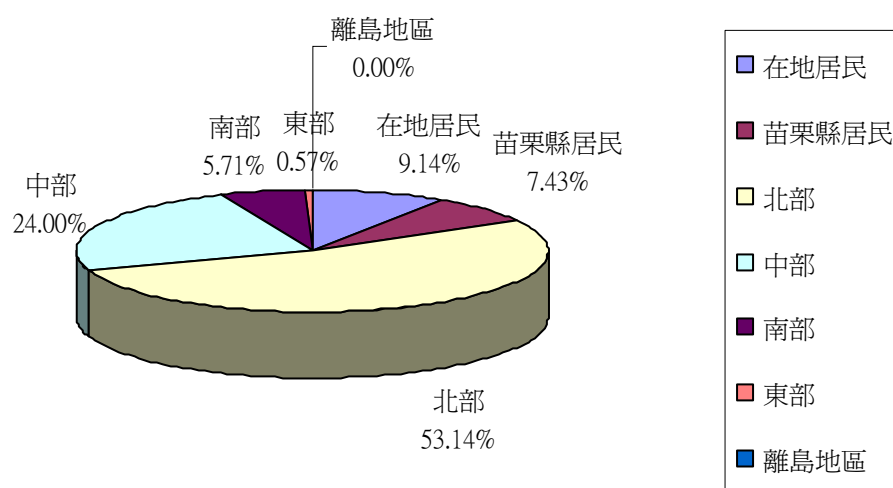


圖 45 觀眾居住地分配圖

(2)問卷內容

A. 從那裡得知藺草文化館的訊息：

從下表中得知最多的是親友的介紹(佔三成四)，再其次為其他(佔三成)，再者為宣傳與廣告(佔一成三)，查閱勾選其他項者大多填寫「跟旅行團」、「公司旅遊」、「路過」等。可見在

小規模的文化館，親友的口耳相傳是一向不容忽視的行銷策略；還有與旅行業者間的聯絡行銷、道路指標系統的建構等，都是在行銷文化館須重視的策略。

表 24 觀眾得知蘭草文化館訊息統計表

| 宣傳與廣告 | 網路 | 電視與廣播 | 報章雜誌 | 親友 | 其他 | 合計 |
|--------|-------|-------|-------|--------|--------|---------|
| 26 | 16 | 6 | 18 | 65 | 57 | 188 |
| 13.83% | 8.51% | 3.19% | 9.57% | 34.57% | 30.32% | 100.00% |

網路行銷的部份應該是蘭草文化館可以多利用的部份，因為成本較低，目前該館也有專屬網站，是由台中技術學院商業設計系趙樹人教授所領導的團隊設計，該團隊也設計規劃該館的展示與陳列，網路上的部落格在討論到該館時，有提到展示的內容較少的問題，經由趙樹人教授的答覆才了解原來的資料多已亡佚，能重建出現在的面貌已經是相當難能可貴的。以下檢附一段趙教授在網路上的答覆內容：⁴⁶

你好，我的學生無意中發現到您對蘭草文化館的看法，非常感謝。

我們有做文化館的網頁，經您提醒看不到，我們才上網了解，可能是我們今年還沒付伺服器租金，所以被關掉了。我們會儘速連絡苑裡農會解決租金的問題，再次謝謝您。

蠻悲哀的，蘭草文化館在籌備資料之時，就遇到這個資料不足的嚴重問題，很難想像一個重要地方產業，竟然什麼資料都沒留。因為幾十年前台灣產業與稅制轉型，它有逃漏稅得問題，所以資料四散銷毀，甚感無奈，再加上一般百姓對史料、相片的保存並無概念，所以蒐集十分困難。

經費多用於文化館建築整修，展示經費僅三十萬，包括輸出。扣除之後並無多餘經費購置蒐藏，其實

⁴⁶ 2009/5/21 摘錄自 <http://blog.roodo.com/judie35/archives/1860308.html>

也沒得蒐藏。

館內展示設計涵蓋米文化、農村文物，也是因應農會原有蒐藏品的展示而規劃，所以有點雜，不過稻米與藺草的共生與種植方法相近，是可以參考的地方。

下次去的時候可以再到斜對面的愛情果園參觀，冬天是番茄季節，比較好看。

愛情果園的網站我們的學生正在努力，預計十月可展示，敬請指教。

台中技術學院商業設計系趙樹人

Posted by 趙樹人 at 2006 年 09 月 1 日 18:42

B. 來此的主要動機：

依序為「旅遊時順道參觀」佔 54.55%，「受親友邀約而來」佔 16.58%，「對藺草編織感興趣」佔 13.37%，「慕名而來」佔 11.23%，「其他」佔 4.28%。詳如下表：

表 25 參觀主要動機統計表

| 慕名而來 | 旅遊時順道參觀 | 對藺草編織感興趣 | 受親友邀約而來 | 其他 | 合計 |
|--------|---------|----------|---------|-------|---------|
| 21 | 102 | 25 | 31 | 8 | 187 |
| 11.23% | 54.55% | 13.37% | 16.58% | 4.28% | 100.00% |

C. 參觀所採取的方式與型態：

主要為家庭活動與旅行團安排佔六成四，其次為朋友邀約及個人型態佔二成四，這統計結果與之前與陳館長所作的訪談結果一致，經過幾年的經營，慢慢已經打出名號，在週末時常常會有旅行團參訪。

表 26 參觀的方式與型態統計表

| 個人 | 家庭活動 | 朋友邀約 | 學生團體 | 由旅行團安排 | 機構與社團參訪活動 | 戶外教學 | 合計 |
|--------|--------|--------|-------|--------|-----------|-------|---------|
| 21 | 66 | 23 | 3 | 51 | 15 | 2 | 181 |
| 11.60% | 36.46% | 12.71% | 1.66% | 28.18% | 8.29% | 1.10% | 100.00% |

D. 到訪次數：

有 86.29% 的受試者是第一次到訪，但也有一成三的受訪者是參訪二次以上。

表 27 觀眾到訪次數統計表

| 第一次 | 二次 | 三次 | 四次以上 | 合計 |
|--------|-------|-------|-------|---------|
| 151 | 5 | 3 | 16 | 175 |
| 86.29% | 2.86% | 1.71% | 9.14% | 100.00% |

E. 喜歡藺草文化館那些部分：

從下圖中可以看出展示區受喜愛的程度最高，其次為整體規劃設計，再次為建築外觀與環 DIY 教室區，大致上與居民部分類似。

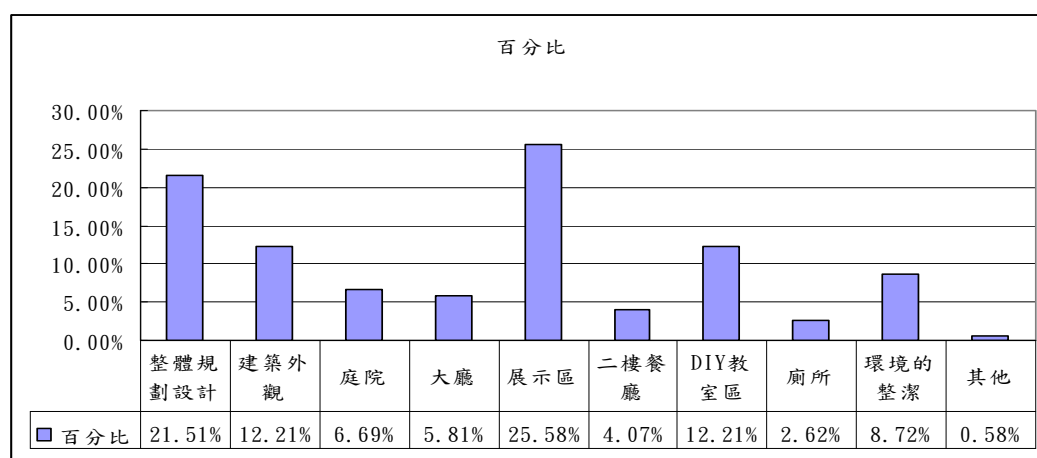


圖 46 觀眾喜歡藺草文化館百分比圖

F. 展示內容喜歡哪些部分：

藺草編織作品最高(16.98%)、其次依序爲
 藺草編織的歷史(15.28%)、藺草編織的過程(12.64%)、
 現場編織演示(11.32%)、藺編阿媽的故事(10.94%)、
 藺草生態(8.49%)等，這項結果也與居民調查的結果相近，
 顯示該館在以藺草文化爲主的安排上充分達到其效果。

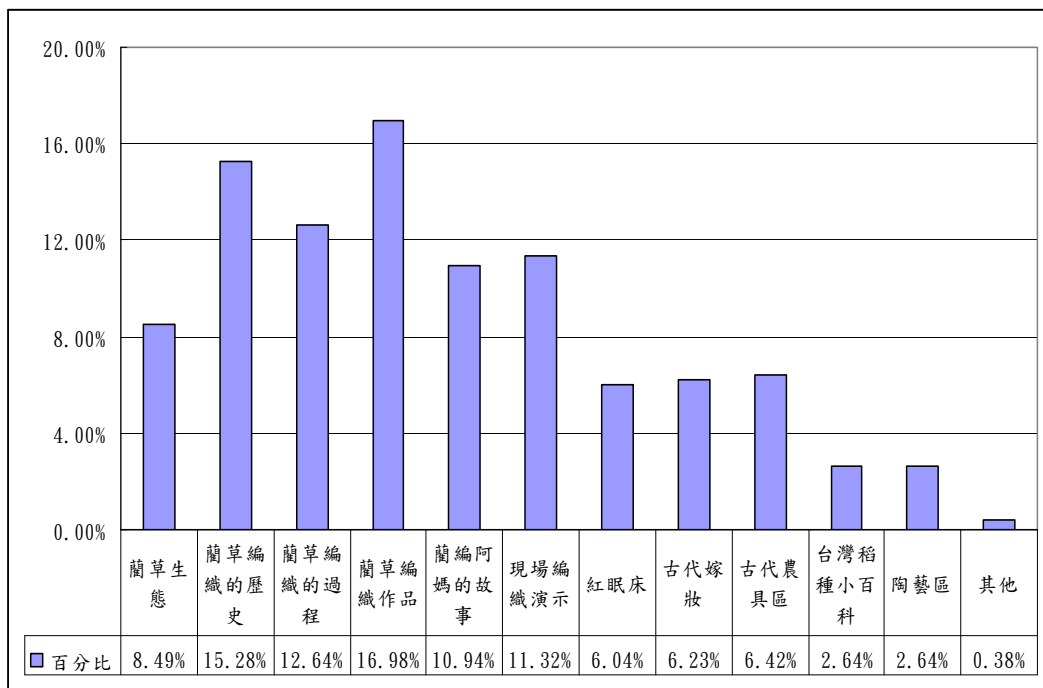


圖 47 觀眾喜歡展示內容百分比圖

G. 藺草文化館具有的價值與意義：

在 175 位觀眾受試者中，有 19.76%表示該館具有保存藺草編織的歷史之價值爲最高，其次依序爲

展現地方特色(16.81%)、保留藺草編織的技術(15.60%)、
 使我了解藺編文化(10.57%)；最低的二項分別爲喜歡擁有或使
 用藺編作品(4.68%)、引發創意思考(4.48%)。

其所呈現的排序與居民部分相同。

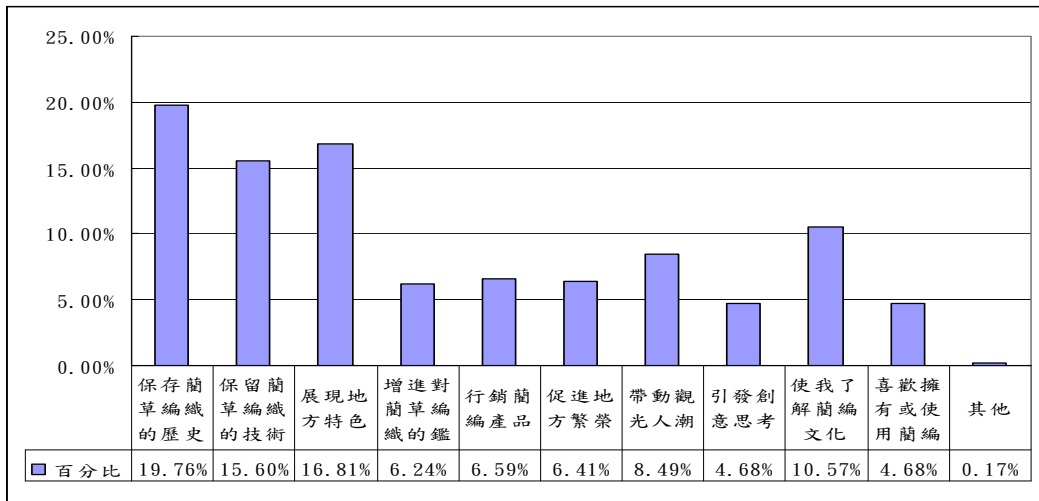


圖 48 觀眾認為蘭草文化館具有的价值與意義百分比圖

H. 會參觀的周邊景點：

以愛情果園(44.87%)遠遠高於其他選項，次高者為灣麗磚瓦文物館(16.73%)，華陶窯(12.93%)、日治舊社(11.03%)、蔡家古厝(9.51%)，最低者為慈護宮(4.94%)。可能是因為愛情果園就在蘭草文化館的斜對面，同為農會所經營的有機農場，有其地利之便所以擁有最高的選項；相對的其他景點或許是因為知名度、距離較遠等因素而較少觀眾選擇，如果能做整合式行銷，融合生活工藝運動的營造策略，即加強工藝之家(店)的設立，發展工藝巷弄，將更能完整呈現苑裡特有的文化風貌。

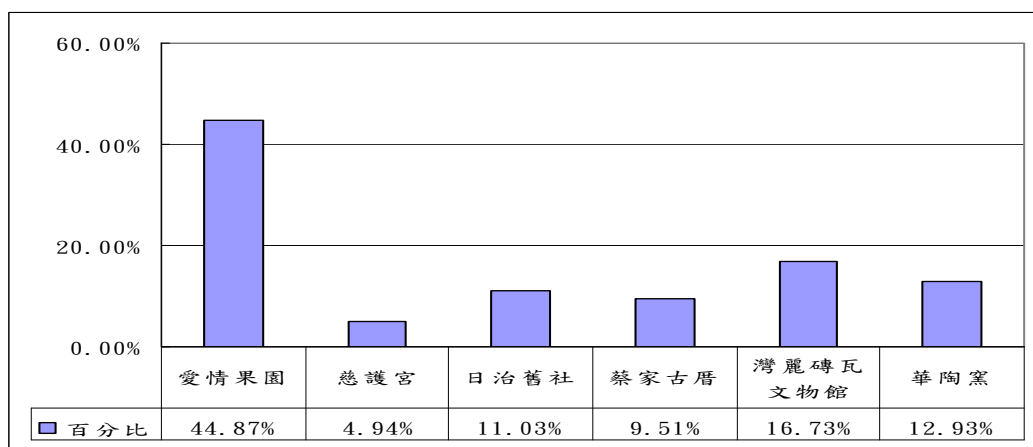


圖 49 觀眾會參觀的周邊景點統計圖

I. 對藺草編織的感覺與印象：

觀眾的前三大印象分別為傳承傳統、精緻工藝與刻苦勤儉，此一調查結果與居民部分相同。

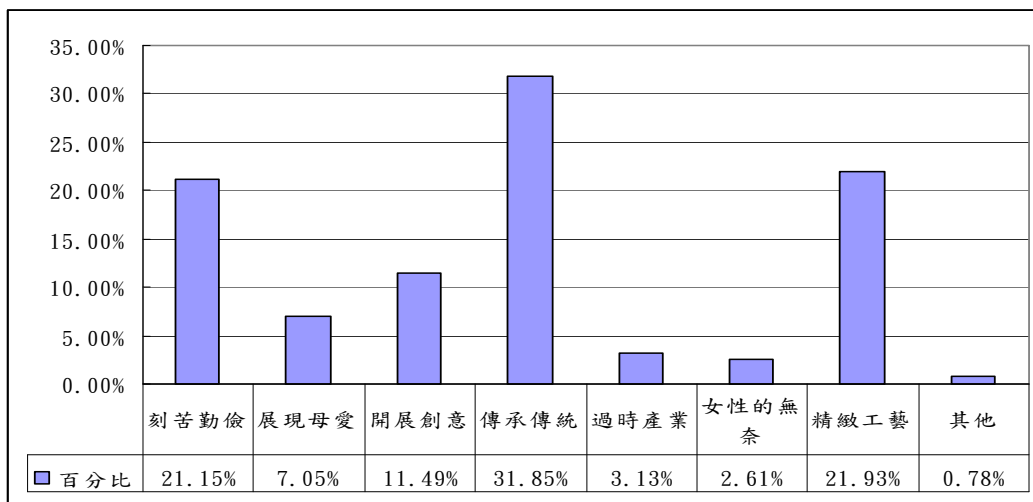


圖 50 觀眾對藺草編織的感覺與印象統計圖

J. 購買、使用藺編作品的意願：

175 位受訪的觀眾中有 70.86% 表示會考慮購買藺編製品，也有 77.14% 的觀眾表示會考慮使用，如此看來，對參觀過的觀眾而言，藺編製品的接受程度相當大，只要能發揮創意，做出具實用、時尚、創意、價格不高的作品，應該有更大的商機。

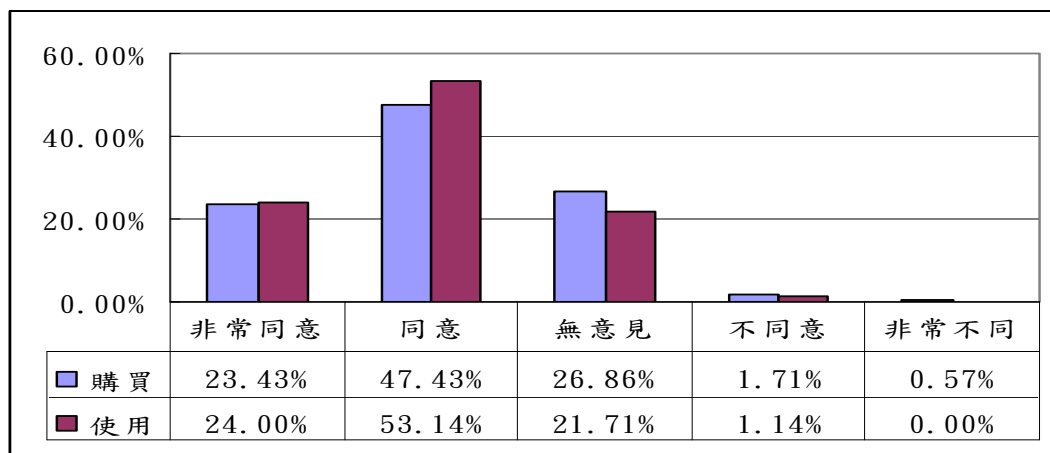


圖 51 觀眾購買、使用藺編作品的意願統計圖

K. 會介紹親友與再次參訪的意願：

表示會介紹親友來參觀的受訪觀眾高達 93.15%，表示會再次來參觀的觀眾也高達 86.86%，可見藺草文化館經營的成功。

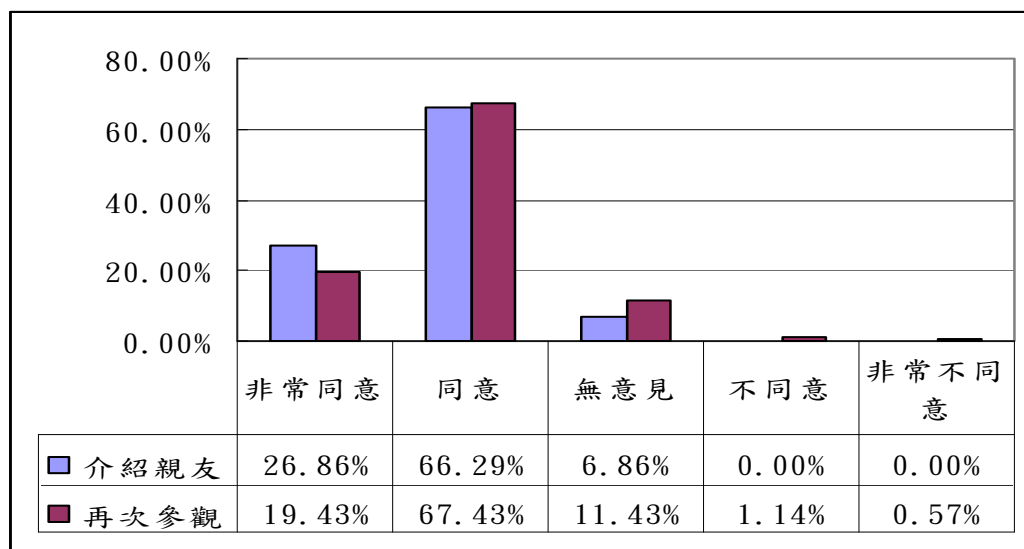


圖 52 會介紹親友與再次參訪的意願統計圖

L. 館內經營管理項目的滿意程度：

經統計問卷回收資料，在各個管理向度上結果如下表。

表 28 觀眾部分對於藺草文化館管理方面統計表

| | 非常同意 | 同意 | 無意見 | 不同意 | 非常不同意 | 合計 |
|----------|--------|--------|--------|-------|-------|---------|
| 參觀動線設計良好 | 30 | 122 | 22 | 1 | 0 | 175 |
| | 17.14% | 69.71% | 12.57% | 0.57% | 0.00% | 100.00% |
| 燈光照明良好 | 34 | 125 | 15 | 1 | 0 | 175 |
| | 19.43% | 71.43% | 8.57% | 0.57% | 0.00% | 100.00% |
| 解說牌內容清楚 | 46 | 109 | 17 | 3 | 0 | 175 |
| | 26.29% | 62.29% | 9.71% | 1.71% | 0.00% | 100.00% |
| 擺設方式良好 | 38 | 113 | 22 | 2 | 0 | 175 |
| | 21.71% | 64.57% | 12.57% | 1.14% | 0.00% | 100.00% |

| | | | | | | |
|--------|--------|--------|-------|-------|-------|---------|
| 服務態度良好 | 67 | 92 | 16 | 0 | 0 | 175 |
| | 38.29% | 52.57% | 9.14% | 0.00% | 0.00% | 100.00% |

表 29 觀眾對於導覽人員的解說內容良好統計表

| | 非常同意 | 同意 | 無意見 | 不同意 | 非常不同意 | 自行參觀無解說人員 | 合計 |
|-------------|--------|--------|--------|-------|-------|-----------|---------|
| 導覽人員的解說內容良好 | 53 | 65 | 19 | 0 | 0 | 38 | 175 |
| | 30.29% | 37.14% | 10.86% | 0.00% | 0.00% | 21.71% | 100.00% |

在統計表中可以發現，無論是動線規劃、燈光照明、解說牌內容、作品擺設方式、服務人員的態度都有八成六以上的受試者同意良好，其中又以「燈光照明良好」與「服務態度良好」這二項最高達九成，顯示文化館的經營頗受肯定；唯讀在導覽人員解說清楚一項，同意的部份未達八成(僅 67.43%)，原因是該館如需導覽需事先預約，如果是自行參觀者，便無法提供該項服務；但是如扣除自行參觀的人數，亦有 86.14%的受試者，同意導覽人員解說清楚。所以整體而言，該館的經營管理是非常成功的。

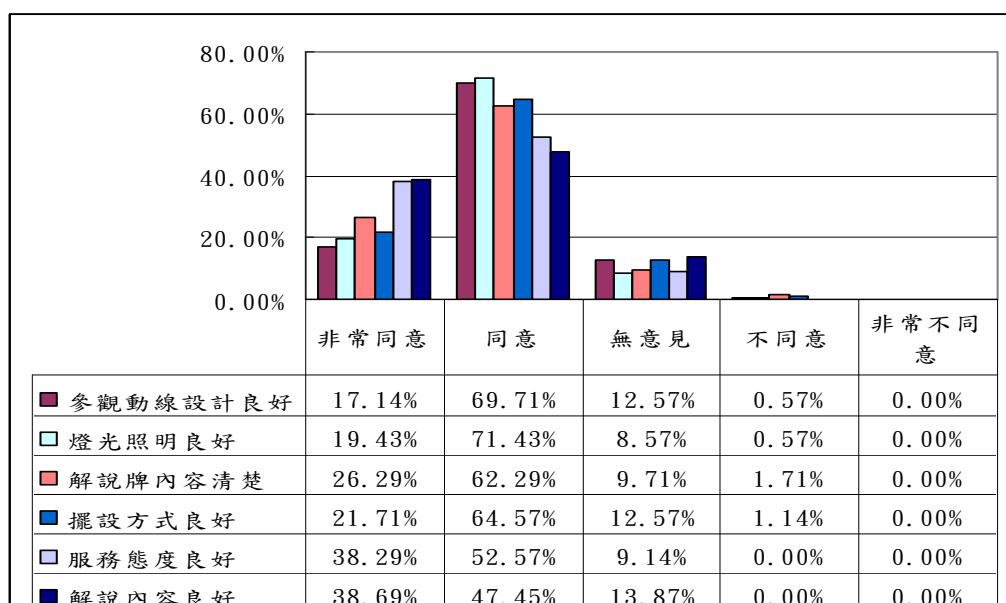


圖 53 觀眾對館內管理項目統計圖(扣除自行參觀)

M. 需再改進之處：

觀眾對於藺草文化館的評語多為正向與肯定的，如「已經很好，已做到飲水思源，很棒！」、「一切都良好！」、「完美！」、「perfect!」、「good!」、「DIY 老師、解說員都相當親切熱情，這是個好地方」等。但是也有部份的觀眾寫出須改進之處，分為以下幾類：

a. 場館空間部分：

如「需清理池塘」、「廁所標示不明,不夠乾淨」、

「展示空間稍嫌太小、空間要加大」、「是否有更整體的規劃，讓大人小孩能多做停留」、「設有一個司機休息室」、「增加教室」、「DIY 的空間太小,廁所標示不明」、「希望改進廁所環境」、「二樓有賣吃的感覺不搭調但仍可接受」等。

b. 展示部份：

如「編織產品能豐富點」、「作品似乎少一點」、「展示櫃可以加一些展示用的裝飾燈」等。

c. 解說導覽部分：

如「如有影片館解說，可以增進參觀者的認識，影片開播前請導覽人員事先作簡介」、「加強與觀眾互動的項目，增進藺草印象」、「能有影片(有專門播放室,宣傳效果較好)解說，對藺草產業才能生存，內容含有現有的展示品及功能性產品」、「多幾位服務人員」。

d. 行銷與管理部分：

如「多藉媒體宣傳」、「作打折促銷活動說明使文化得以發揚」、「可以再運用更多的行銷方式，藺草文化館可以

讓更多國人所認識」、「宣傳不足」、「可再加強管理部份，
避免有人破壞到文物」。

e.其他：

如「增加外地遊客的交通建議，例如指示牌、老街的
行程搭配」、「餐點不便宜」、「果汁太慢來了，東西不好吃
又很貴」。

第五章 結論與建議

在以探討地方文化館與社區營造之間的互動關係與藺草文化館在現代社會中所具有文化意義與社區意涵為主要目的的方向上，在經由多角度、多層次的調查、分析、訪問、問卷等歷程之後，茲將結論與建議分述如下。

第一節 結論

一、政策實施過程中的符號學現象

地方文化館在社區發展的脈絡中，反映了後現代的哲學思潮、博物館學的轉變、以及文化政策變遷的時代性背景。它強調歷史文化產業的振興與在地意識的覺醒；它是屬於社區中所認同的，社區願意參與共享的；它藉著聯盟、創意、美感生活、經濟策略等手法，與國人甚至是世界分享這獨有的文化傳承，進而擴大利基，換取更深切的投入，建構永續發展的社區文化。地方文化館不僅只是地方文化的縮影，它更被賦予了地方文化再生的意涵。

「社區總體營造」是以社區共同體的自覺與意識作為前提和目標，藉由社區居民自發的積極參與地方公共事務，凝聚社區共識，經由社區自主能力，配合社區營造理念的推動，使各地社區建立屬於自己的文化特色。

地方文化館在操作手法上，都強調社區的自主性意識，透過各種的方法使得社區居民賦權增能，凝聚社區的文化共識，除了營造優質的生活環境與生活美學之外，更結合政府的相關政策，以達到振興社區經濟的目的，並藉由經濟效益的回饋，再行強化居民的投入，如此一來，則

形成一個良性的循環，不斷的深化與鞏固，而且不易消失與潰散。

在整個時代性的時潮與趨勢之下，地方文化館與社區營造都呈現了同步而同質性的理念類型與操作方式，在大環境的思潮、意識與主張的價值網絡之中，不同階段的政策，實則也可視之為另一種因應社會需求的可能性假設和預測，或是相同概念在不同場域之中的運用與操作。若依據符號學「脈絡決定意義」的學理而言，則政治、文化、社區、產業、生態等不同面向，似乎都在現代社會主張人本的、在地性的、自主性的、互動的、共榮的這些基本而又普世的價值與意義的架構之下，不斷的藉著各種類型的變貌（variations）來重述、強化這套規律與倫理。地方文化館與社區營造之間的關係，實則也意味著整個大的文化脈絡之間值得耙梳與釐清的某些具有共性與基調意涵的符碼與慣性。

二、藺草文化館所具有文化意義與社區意涵

（一）居民的文化自覺

藺草文化是苑裡人共同的生活記憶，從最早期道卡斯族人的發明，到洪鴛女士的母愛與巧手，經歷了產業幾度興衰的歷史，與殖民統治戰火柔躡，苑裡人憑藉著刻苦勤儉以及精巧的工藝，開展出曾經傲人的經濟成就，但是在時代的變遷與合作社事件之後，這項產業式微沒落了。

幸而苑裡鎮農會總幹事鄭炳輝先生發起，並獲得當任農會理監事及地方父老的認同，同意由農會公積金提撥五百萬元，加上行政院文建會的補助五百萬，利用苑裡鎮農會山腳辦事處旁，為早期農會倉庫整建而成。

這股由下而上的文化保存力量，凝聚了地方父老、農會、中央政府、地方政府、學術單位，共同為了地方的歷史記憶與

發展而努力，才能有今天藺草文化館的規模，這股力量持續不斷的延燒，從藺草文化館陳慧芬館長的身上、山腳社區發展協會、山腳國小等都可以看見。

在陳館長的努力經營與賣力解說導覽下，藺草文化館的參觀人數與日俱增；在山腳社區努力於傳承與創新藺草編織技藝，開辦了愛藺工藝獎；山腳國小充分應用社區資源，教導學生認識鄉土的藺草編織，使得藺草文化得以紮根。

(二)保存藺草產業文化

在藺草文化館中所展示的，詳述了藺草的生態、歷史、編織技法、作品、老阿媽的故事、現場編織演示、DIY的教學等，都儘可能的詳細紀錄發生在苑裡的藺草故事；除了靜態的展示之外，也與傳播公司合作著手拍攝各種的影像紀錄，其目的都是爲了保存讓苑裡人引以爲傲的藺草編織。

如果這一切只是將這些束諸高閣，那藺草產業文化一定會成爲歷史故事書中的一頁，文化必須與生活結合，是活的，才保存得住。藺草文化館做到了，它鼓勵會編織的婦人繼續編織，並且加以收購轉賣，建立了自己的品牌，它是一個銷售平台，除了保存了活的藺編產業之外，更使得文化館經營上得以小有盈餘。

當然，它無法保存住最早期「販仔」的產業體系，至少他保存了後期的產業系統，雖然他的主要功能不在傳承藺編工藝，但是他傳遞了藺草的文化與記憶。

(三)活化社區生命力

在藺草編織沒落時，身懷編織絕技的老嫗們都曾經懷疑過

自己這身巧藝存在的價值，但是當藺草文化館開館之後，有人邀請他們做現場展示，享受著觀眾的讚嘆時，他們的心活起來了。

當一批批的遊客來到這以前默默無聞的山腳里時，居民們看到了希望，希望地方政府能好好規劃這老街，能夠帶動地方的繁榮，不過目前居民們似乎只是懷著希望與觀望，還沒有找到如何來整合資源，活化社區的方法。例如如何老街再造、如何串聯周邊的關廣景點、如何投入與分享付出。

山腳社區發展協會與藺草文化館存在著相當微妙的關係，山腳社區發展協會曾經以磚雕做為本身文化發展的重點，幾年前則將重心轉放在藺草編織這一方面，於是他和文化館就成了既是競爭對手、也是合作夥伴；但也就是因為競爭的驅力，使得彼此都不斷進步，活化了社區的生命力。現在定位上似乎有比較明顯的區隔開，也就是，山腳社區從事於藺編技藝的傳承與創新，屬於教育研發單位；藺草文化館則作為對外觀光銷售藺編的窗口。

(四)推展生活工藝的助力

在推動生活工藝運動，營造苑裡作為藺草編織工藝社區的歷程中，藺草文化館已經成功的扮演其作為工藝之家(店)的角色，從場館的設置、作品文物的擺設、編織技法的展演、導覽人員的解說、編織作品的銷售、附近居民的認同、與參觀民眾的回饋，在在都說明了藺草文化館的價值。

該館向世人展現了苑裡人勤儉樸實的傳統精神，也展現出藺草編織精緻工藝的美感，更在作品裡表達出創意，在文化氣息濃郁的苑裡小鎮，未來如果將繼續總體營造，藺草文化館將

佔有其一席之地。

第二節 建議

本研究的建議分為三部份，第一部分是對藺草文化館在經營管理上的建議，第二部份是對山腳社區發展協會的建議，第三部份是對居民的建議。

一、對藺草文化館的建議

(一)場館空間部分

空間太小似乎是居民與觀眾一致的建議，但是空間太大則需要更多的營運管銷成本，另外受限於土地面積，如果再加大可能就喪失了小而美的經營理念，或許在未來社區相關景點整合之後，是有擴大的必要，但是在現在將環境整理乾淨，並且改善無障礙設施，配合未來影音多媒體的解說，在二樓的DIY教室規劃影音室，應該是比較可行知道。

(二)展示部份

作品的部份可以擴充館藏作品、安排主題特展、定期更換，並且分區展示功能性作品，與藝術性作品；設置互動多媒體展示，內容可以包括藺編作品的鑑賞、藺編歷史、技法、藺草生態、過去珍貴史料，以及問答小站等，提供立即性的回饋與增強。

(三)解說導覽部分

製作解說影片，可以增進參觀者的認識，影片開播前請導覽人員事先作簡介；加強與觀眾互動的項目，增進藺草印象；增加解說服務人員以充分滿足觀眾的需求。

(四)行銷與管理部分

與當地周遭觀光景點進行策略聯盟，協助帶動地方觀光發展；多藉媒體宣傳，網路、電視、報紙、期刊，辦理套裝折扣促銷行程活動；結合政府，辦理各項文化之旅活動；邀請各級學校到館進行戶外教學；加強與旅行業者聯繫，安排旅遊行程；結合不同材質與藺草編織，開發新產品增加販售產品之多樣性。

(五)藺編展示人員的稱謂

藺編現場演示的阿媽們，雖然館內人員都是邀請他們來擔任「義工」，這個稱謂或許是反應出苑裡人樸實的個性，但是似乎無法彰顯出他們所擁有的這項技藝的尊榮，如果能改稱之為「匠師」或「工藝家」等，應該更能賦予其崇高的社會地位，這對於技藝的傳承或許也有所助益。

(六)其他

增加外地遊客的交通建議，例如指示牌、老街的行程搭配；提升供應餐點品質；結合山腳國小與大學教育科系共同研發藺編特色課程與教具，以推廣藺草文化。

二、對山腳社區發展協會的建議

(一) 藺編傳承與創新

山腳社區發展協會辦理「愛藺工藝獎」已獲致成效，作品也分為傳統藺編組(生活工藝類)、傳統藺編組(欣賞工藝類)、現代藺編組、兒童藺編創作組等四類，在材料的應用上以藺編為主，結合布料為輔，如果能擴大與其他材質的搭配應用，如皮革、金屬、塑膠、玻璃等，或許更能豐富藺編工藝的多元樣貌與內涵，也更能吸引較多不同領域的工藝創作結合。

(二) 分設部門拓展文化導覽

建議將原有的藺編技藝研發傳承事項交由藺草研發班執行，另成立觀光班以推動在地文化導覽與結盟，如結合藺草文化館、華陶窯、灣麗磚瓦文物館、日治舊社、慈護宮、社區發展協會研發班，規劃深度苑裡旅遊路線，並擔任解說導覽，以擴大觀光層面景點。

(三) 辦理再造工藝巷弄

結合公所、縣政府、文建會、大專院校辦理「山腳工藝巷弄再造」，營造藺草編織工藝巷弄，提倡藺草應用生活美學，活化社區、吸引人口回流。

三、對居民的建議

(一) 爭取山腳老街再造，美化生活環境，提供遊客舒適的參觀環境。

(二) 發揮口耳相傳的宣傳力量，將引以自豪的藺草文館、以及其他的周邊景點，宣傳出去，讓旅客樂於參訪山腳。

- (三)建議居民多使用藺編製品，讓這項工藝製品能融入在地生活，並以使用藺編製品為傲。
- (四)涵養對於藺編工藝品的鑑賞能力，提升對於材質、技法、造型、創意、美感等各方面的素養，並且將此素養及自我追求完美的工藝精神轉化至生活各層面，體現生活美學。

參考文獻

- 張譽騰
1996 〈生態博物館的規劃理念與個案之解析〉，《博物館學季刊》，第10卷，第1期，頁7-18，台中：國立自然科學博物館。
- 鄭秀嫻譯
1996 〈生態博物館--演進的定義〉，《博物館學季刊》，第10卷，第1期，頁3-6，台中：國立自然科學博物館。
- 王岳川
1998 《後現代主義文化研究》，台北：淑馨。
- 陳其南
1998 〈造人的永續工程--社區總體營造的意義〉，2008年5月6日取自
<http://www.bp.ntu.edu.tw/WebUsers/ours/webboard/forum/messages/11.htm>。
- 羅欣怡
1998 〈博物館與社區發展—兼論美國兩座社區博物館〉，《博物館學季刊》，第12卷，第4期，頁89-104，台北：國立自然科學博物館。
- 林信華
1999 〈共同體與社區生活的重建〉，《1999年社區美學研討會論文集》，台北：文建會。
- 翁徐得
1999 〈臺灣工藝節的政策意義〉，《臺灣工藝季刊》，第1期，頁6-12，南投：台灣工藝研究所。
- 張譽騰
2000 《當代博物館探索》，台北：南天。

- 王振勳
2001 《苑裡鎮誌》，苗栗：苑裡鎮公所。
- 王惠君
2001 〈專業者推動閒置空間再生的方向〉，《2001 推動閒置空間再利用國際研討會論文集》，頁 3-43，台北：文建會。
- 陳國寧
2001 〈社區博物館的經營與社區資源互動〉，《社區博物館與文化產業研討會手冊》，台北：文建會。
- 秦裕傑
2001 〈博物館學新論－博物館學＋週邊科學〉，《故宮文物月刊》，一月號，台北：國立故宮博物院。
- 陳怡方
2001 《描繪苑裡草編--一個傳統工藝產業生態與脈絡的研究》。國立藝術學院傳統藝術研究所碩士論文，台北。
- 行政院經濟建設委員會
2002 《挑戰 2008：國家發展重點計畫 2002-2007》，台北：行政院經建會。
- 林振豐
2002 《社區總體營造在社區主義形成過程中的瓶頸與願景--以苗栗縣社區為觀察焦點》。東海大學公共事務碩士學程在職專班碩士論文，台中。
- 陳一夫
2002 《博物館對地方文化產業發展之影響-以鶯歌陶瓷博物館為例》，國立台灣大學建築與城鄉研究所碩士論文，台北。
- 黃琇玫
2002 《地方文化活動與地方認同》。台南師範學院鄉土文化研究所碩士論文，台南。

羅仕昂

2002 《社區博物館活動特性之研究》。中國文化大學建築及都市計劃研究所碩士論文，台北。

行政院文化建設委員會

2003 《閒置空間的春天－空間再利用宣導手冊：閒置空間再利用案例－閒置空間再生風華》，台北：行政院文化建設委員會。

吳密察

2003 〈地方文化館的目標與執行策略〉，《文建會地方文化館通訊季刊》，2003年1月號，台北：行政院文化建設委員會。

林義夫

2003 〈均衡城鄉發展，蓬勃台灣經濟〉，《城鄉總體營造之路》，台北：聯經。

張景森

2003 〈寫下自己的城鄉營造故事〉，《城鄉總體營造之路》，台北：聯經。

王春風

2004 〈藺草編織沿革史〉。2008年10月5日取自
<http://fcu.org.tw/~cblee/visit/2004b/yuanli/article/yuanli-weave.html>。

王昱瑩

2004 《社區博物館中的地方文化展現-桃米社區九二一紀念館之個案研究》。暨南國際大學成人與繼續教育研究所碩士論文，南投。

張敏媛

2004 《社區博物館與社區產業文化發展之研究—以宜蘭「白米木屐館」為例》。南華大學美學與藝術管理研究所碩士論文，嘉義。

曾旭正總編輯

- 2004 《新故鄉社區營造計畫政策說明書》，台北市：文建會。
- 賈式琛
2004 《社區意識與地方依附對生態旅遊發展態度影響之研究》。世新大學觀光學研究所碩士論文，台北。
- 陳繹萱
2005 《地方文化館與社區文化產業推廣之研究－以南投竹山為例》。南華大學美學與藝術管理研究所碩士論文，嘉義。
- 趙偉伶
2005 《哈瑪星社區文化發展之研究－生態博物館學觀點》。國立中山大學國際高階經營管理學程碩士在職專班碩士論文，高雄。
- 中華民國博物館學會
2006 「地方文化館實施與檢討研究計畫」結案報告。台北：文化建設委員會。2008年6月3日取自
http://superspace.cca.gov.tw/cca_awms/upload/download/39144_73944444440.pdf。
- 林陽杰
2006 〈後現代主義思潮下的博物館發展趨勢〉，《研究與動態》，2006年1月，第13期，第109頁-第130頁，彰化：大葉大學。
- 蔣玉嬋
2006 〈地方文化館與地方文化產業之研究：以新竹市玻璃工藝博物館為例〉，《博物館學季刊》，第20卷第3期，頁81-98，台中：國立自然科學博物館。
- 涂雅玲
2007 《地方文化館運作與評估研究：以雲林地方文化館為例》。國立台南藝術大學博物館學研究所碩士論文，台南。
- 曾婉琳

2007 《地方文化館的依賴發展——一個反身式的思考》。國立台南藝術大學博物館學研究所碩士論文，台南。

編織工藝館

2008 《苑裡帽蓆》，2008年11月1日摘自編織工藝館
http://ca.tchcc.gov.tw/weavemain/w_intro-02.asp

附錄

社區發展協會訪談記錄一

山腳社區發展協會理事長—葉文輝先生

地點：山腳里慈護宮一F

時間：2008/5/24

一、山腳社區辦理蘭編作品比賽後如何獎賞？作品又如何處理？

第一名的三萬元、第二名兩萬元、第三名的一萬元、佳作六千元，至於作品主辦單位作為展覽、拍攝、印刷、出版、宣傳等推廣用途，佳作以上作品將由山腳社區發展協會典藏。

二、「愛蘭工藝獎」的比賽項目有拿幾項？

傳統蘭編、生活工藝、創作蘭編……這幾項。

三、蘭草文化館、社區發展協會的關係？他們對社區有何意義？

如果你要用這主題寫論文嗯……，你如果去訪查出來可能嗯……〈思考中〉。我們講實在話，他們在蘭草也不是說嗯……，一開始他們主要在用閒置空間，這幾年他們有財務方面的考量，不是在做文化傳承的推廣，他們採用自主自給的方式要經營館內的基本開銷，所以財力對他們很重要。文化館一般都是有申請其他經費來支撐，如果靠自己的收入是不易支持的，很多蚊子館都是這樣的，除非它是很特殊、很不一樣的，不然不好維持。他們要收入支出平衡，才能活下來。

今天有徵選大專生回鄉服務方案，所以無法詳談，請黃老師與你們聊聊。

社區發展協會訪談記錄二

山腳社區發展協會理事—黃增楨

地點：山腳里慈護宮一F

時間：2008/5/24

一、藺草文化館與社區發展協會有何不同？

藺草文化館是屬於農會體系，比較講求經濟功能，至少一定要能達到自給自足，與一般非營利組織，如社會團體，簡單的來講，他們比較商業化，我們社區推展藺編文化的方向就不一樣，我們是比較重視紮根的工作。

社區發展協會屬於非營利組織，既不是公部門，也不是私部門，是第三部門，最不好經營，申請經費不容易，沒有好的計畫是申請不到的。去年(96年)跟文化局申請，先提計畫，計劃通過之後，期中報告、期末報告，最後還要核銷經費，像做期末報告時，有的單位報告到一半時，評審委員就告訴他，你不要報告了，你這個案子不要做了。社區在經營頭一、二年很困難，都在摸索如何找到一個目標，行政院在94、95年推動六星計畫，有一項是產業化，我們就是做產業發展這個面向，除了產業化也有社區文化、社區醫療、環境景觀等。當然不是只有產業發展，我們跟其他社區一樣，也是多方面的，有很多班，老人成長班，向土風舞、國樂班、太極拳、元極舞，我們也有社區環保義工隊、社區監視器，社區健康小站，我們有十個站，為百姓量血壓、血糖，推動藺編永續產業發展是最主要的項目，除了產業發展之外，六星計畫的其他面向也要兼顧。我們第一次在做不是只有藺編，還有磚雕，但是發現力不從心就放掉。

二、山腳社區在 2006 年成立愛蘭工藝坊，獲得台灣工藝研究所補助，執行第一年工藝扶植計畫，辦理初級編織研習班，當初成立的動機是什麼？和藺草文化館的成立有什麼關係？社區發展協會和文化館、農會之間是否有合作的機制？

1. 我們社區推展藺編文化，我們是比較重視紮根的工作，所以我們辦理了藺編工藝獎，提到這個，就要提到我們當初要提倡傳統藺草編織工藝產業文化的構想，起源就是藺編文化藏有無限的愛心，藺編文化的始祖是洪鴛女士，他的第一頂帽子是在 1897 年編織完成，編織這頂帽子最初的用意是因為他的孩子，頭上長了頭瘡，蒼蠅飛來飛去，媽媽看在眼裡十分不忍，在當時，就有平埔族人利用藺草編織了一些簡單的袖套、坐墊，於是心想用這種材質編織一頂草帽，讓兒子帶在頭上，不讓蒼蠅在兒子的頭上飛來飛去，所以就在愛心的基礎下，編了第一頂帽子，(所以才有「愛蘭工藝獎」的由來)，是的。

2. 藺草文化館是屬於農會體系的，他們取現成既有的穀倉來開館，展示空間不用煩惱，也沒什麼關聯。

3. 我們和文化館有活動時彼此會配合，沒活動時各有各作法和理念。

三、現在編藺草的人多嗎？是否還是以婦女為主？男人怎麼看草編？

婦女農忙時幫忙工作，閒暇時編織，像我家父親六兄弟，賺錢交給阿公，孩子的生活費、教育費等就由母親編織所得支應。一個女人賺的錢不會輸給一個男人的薪水，是生活家計的主要來源。

苑裡小姐聘金很貴，因為學會這種特殊編織技術，就可以幫忙賺錢，像我表姊嫁到桃園，每年固定時間就會回來買材料去做，一、二個月之後就拿回來苑裡這邊托給販仔賣，賣的前比他先生賺的還多，她先生是職業軍人一士官長薪水都沒她多(Q: 男人不會很沒地位嗎?) 不會。藺編可以維持整個家庭生計，為何如此？因為他有其獨特性。1. 他會吸汗，像

草帽、草蓆。2.材質觸感很好。3.有特別的香味。藺編的技法有：1.一壓一 2.一壓二 3.撿花。

藺編有特殊的產業生態鏈，從種草、編織到行銷等三個環節，構成整個完整的產業體系。苑裡藺編最發達時曾有 12000 人會編織，以前苑裡人口約三、四萬人，扣除小孩和老人，幾乎每位婦女都會編織，經常在編的約有 2300 人，以工廠的規模來看，有 2300 人員工的工廠，也算是相當大的工廠。現在只有 50 歲以上的才會，除非有另外學過。民國 60 年代產業轉型，工廠林立，吸引大批勞力進入，再加上帽合作社事件(註)，所以整個體系衰落。

四、社區推動之後，草編的人口增加嗎？製品的行銷通路為何？

山腳社區就是基於二個理由：1.它(藺編)充滿母親的愛心，2.重建山腳里民共同生活的記憶。我們推廣的目的是要讓藺編文化產業永續發展，誠如剛剛提到，現在會編的人都已經 5、60 歲以上，再過 2、30 年，就 80 歲，就會慢慢凋零，現在要趕快把它重建起來，讓他永續發展。至於永續發展，我們的做法要先協助藺編產業轉型，如果照舊方法則無競爭力，這產業若沒有和文化、經濟結合，就不能永續。因為和文化結合才有特色，和經濟結合才有動力，要賺錢、提升競爭力。這個產業若沒有創造力、沒有包裝，技術停滯不前，就會被淘汰。我們的做法就是：1.培養藺編工藝的創作人才，辦理從基礎班到進階班的研習。2.辦理藺編工藝獎，以此獎來提升技術，並使會編的人有發揮的平台。(Q: 參賽對象只限於社區人士嗎?)不限，只要會編都可以參加。

剛剛提到要轉型，提高競爭力，這幾年我們的產品也朝向多樣化，以前只有草蓆草帽，這幾年也編一些比較時尚的東西，比方說手提袋，像這是名片夾(好細!)。我們也從精緻化來提升工藝品的水準，以前編的比較粗，粗細是用每吋編幾行來計算，一般的品質如草蓆草帽等是 5~6

行，我這個名片夾大概有 8~10 行，這算精密的，有沒有更精密的呢？
有人可以每吋編 20 行，摸起來的觸感就像布一樣細。

遊客訪談記錄一

對象：遊客(興華高中老師)

訪談地點：苑裡藺草文化館庭院

訪談時間：97/08/12

一、請問您為何會到苑裡藺草文化館來呢？

我們是參加文化局辦理的“大手牽小手”的活動來的，平常沒什麼機會，剛好文化局有活動也利用暑假時間和先生陪孩子一起了解鄉土文化。

二、您覺得藺草文化館最有特色是哪裡？

是藺草編織。它保留傳統的特別手工技術，編織手法非常精緻、巧妙，很厲害喔？

三、您覺得藺草文化館周邊的環境如何？

很好耶！很清靜，沒有吵雜的叫賣聲，也沒有攤販亂擺設，也沒有垃圾堆積，我覺得很舒服。雖然它〈藺草文化館〉面積不大，對藺編的文化背景呈現的很清楚。

四、參觀過藺草文化館後您有何看法？

苗栗縣比較有規模的文化館據我所知的是三義木雕博物館，因為它是公家機構辦理的在財務上可能比較不需煩惱，那小型的文化館是民營的就很辛苦了，藺草文化館是屬農會的一部份，應該還可以繼續經營吧！不過，重點是每一個文化館都要有屬於自己的特色才能永久經營，有人氣就會旺，旺了就有錢賺，這樣才不會成為蚊子館。

五、您會想買藺編品回家使用或當禮物送嗎？

有啊！有啊！我有買三個名片夾。我先生買一個滑鼠套很特別喔！

〈價錢合理嗎？〉可以接受，很特別就不覺得貴啊！

遊客訪談記錄二

對象：遊客(竹南國中老師)

訪談地點：苑裡藺草文化館內

訪談時間：97/08/12

一、請問您為何會到苑裡藺草文化館來呢？

我們是承辦苗栗縣文化局“大手牽小手”文化巡禮的活動。

二、您覺得藺草文化館最有特色是哪裡？

苗栗苑裡鎮本身保有在地農產品的特色，而且他們藺草文化歷史悠久，更能親近在地的鄉土文化。它的意義很特殊，啊---藺編也是苗栗的四寶之一。

三、您覺得藺草文化館周邊的環境如何？

我覺得很乾淨！很舒服！很寧靜！空氣好！館的周邊是農田、穀倉和住家，不會像進香團一樣熱鬧、吵雜。文化館的斜對面是愛情果園，它是有機蔬果的培育，可提供教學使用，也可以讓遊客摘取買回家享用。他們還作稻米品種改良色澤，種植在田中，呈現特殊的圖案。農村的淳樸配上有圖案的農田和有特色的藺草文化館，很適合我們今天兩百多個家長和小朋友的文化巡禮。

六、參觀過藺草文化館後您有何看法？

藺草文化館真的可以把當地的風俗民情一一表露無遺，一個小小的藺草文化館內能將當地的特殊背景、特殊的文化用展示的空間就能清楚的告

訴我們這些外來客，我想他們一定花了不少的時間和精力在裡面，還有陳館長的解說讓我們的學生們更了解當地的文化特色是很豐富的。此次的活動我們也希望與鄉土教育結合，讓家長學生了解自己生長地方的文化特色，更容易了解苗栗各鄉鎮的鄉土文化特色。

七、您會想買藺編品回家使用或當禮物送嗎？

會呀！買一頂帽子上體育課可以帶。

義工訪談紀錄一

對象：藺編展演義工媽媽—呂秀春女士 34.01.23 生 65 歲

訪談地點：苑裡藺草文化館內

訪談時間：97/08/1

一、請問阿嬤您幾歲開始做藺編的工作？

我從小八、九歲就開始編了，啊一幫家裡賺錢。以前沒工廠都是靠編織來幫忙生活。

二、現在做藺編品可以像以往一樣幫助家計嗎？

以前可以啦！現在不行了，加減做加減賺啦！因物價高，手工品的價格便宜而且機器製品速度快無法比，像我現在編的這個袋子 69 公分，61 長就要三天多來做了。〈可賣多少錢？〉大概兩、三千元吧！啊----很多東西也被取代了，像布袋子、布帽，啊---彈簧床這些東西。所以現在是加減在做的，年紀也大了沒有年輕時動作快喔！

三、您自己做的藺編品會自己使用嗎？

有時會自己用，啊有時捨不得用就拿去賣，貼補家用。不過我會作手機袋、帽子、背包給我唯一的孫子，媳婦喜歡我也會做給她，她上班就會背去用。

四、家裡的藺編品是否用剩多餘的才拿來賣嗎？

也沒有用多餘的，一做好成品就被買走了，有時接訂做的都還來不及交貨！

五、您做好的藺編品都會拿到哪裡賣呢？

編織品完成後會送到文化館〈藺草文化館〉來，陳館長會收購我們的編織品，啊在賣給觀光客，對我們有很大的幫助。而且我們的編織品結上牌子〈Mark〉從文化館賣出去就覺得很有成就感，我都覺得我很厲害喔！

六、阿嬤您在藺草文化館示範藺編表演覺得如何？

很有成就感！能把這個技藝傳承下去也很好，不然就會要失傳了！要不是陳館長他們邀我們來教大家編，我可能會把這項藺編技藝給遺忘了，這技藝是我們苑裡的一大特色，現再年輕有工廠上班沒有人會把藺編當一份工作了！〈來示範表演有費用領嗎？〉我們來做義工教學沒有領錢，陳館長只要接到有要辦活動或遊覽客要來就通知我們，誰有空就誰來示範，互相支援，我們感情很好，都很願意幫忙。

七、藺草文化館在山腳社區對居民的生活有何影響？

喔--！幫助社區的阿嬤很多喔！這個工作很久沒有做停頓很久了，因為文化館的原因，讓阿嬤又重拾回以前手編的文化，也加減賺點生活費。如果沒有帶孫子都沒事做，生活都沒重心。

八、您是否有參加山腳社區發展協會？

沒有去參加，但是它們有辦苗栗縣比賽時，我們也會參加作品比賽，看看我們的作品可不可以入圍佳作或有名次和獎金可領，啊沒成績也沒關係，只是看看自己編織的功力到那個程度，這樣也是很有趣，有不同的經驗，對我們也有幫助。

九、藺草文化館和山腳社區發展協會有何不同？

他們每天有擴大內需人員在編織工作；文化館都是社區阿嬤們在編織，而且阿嬤傳統編織手法也很藝術、很精緻。〈兩邊會競爭嗎？〉不會啦！他們做他們的，我們做我們的，各做各的，不會有利害關係。

義工訪談記錄二

對象：藺編展演義工媽媽—鄭愛子女士 34.06.03 生 68 歲

訪談地點：苑裡藺草文化館內

訪談時間：97/08/13

一、請問阿嬤您幾歲開始做藺編的工作？

從八、九歲就開始跟著我媽媽做編織，有一段時間都沒編了，是有文化館後才又開始。

二、現在做藺編品可以像以往一樣幫助家計嗎？

沒辦法了啦〈搖頭〉！以前編織讓我有能力撐一個家和養一群小孩子，現在比較難。手工編織沒辦法和機器編織品比，現在很多從東南亞、大陸進來賣得很便宜，我們手工細一根一根編，時間就會拖比較久。我們這些阿嬤只是懷念以前在一起編織的日子，啊！做有成品就加減賣，多多少少有點錢也不用伸手向孩子們拿錢，我還能夠給我孫子零用錢。

三、您自己做的藺編品會自己使用嗎？

現在會編來自己用了，兒子、媳婦、孫子要我就會做給他們，尤其是在外地的兒子和媳婦常常也要我做給他們，說我做的包包都讓他們同事很羨慕，還請我去他們公司作示範教他們編袋子。以前做來賣都來不及了，怎麼捨得拿來用呀！要養一群孩子都要錢，還好靠這個技術才能把他們拉拔大。

四、家裡的藺編品是否用剩多餘的才拿來賣嗎？

我現在沒欠錢了，這義妞啦(打發時間)！孩子長大有工作了，不需日夜拼命編織。有空就編來賣，也研究編一些日常生活的東西，像杯墊、圖筒、筆筒啦！都被孫子拿去用。以前沒時間去研究這些東西，做好販仔就來收了都嘛趕給人家。我現在也有接人家訂做的喔！

五、您做好的藺編品都會拿到哪裡賣呢？

要看阿嬤的方便，有的會拿去苑裡鎮的店家賣或拿來文化館賣。有參加社區發展協會的阿嬤也會拿到這裡〈藺草文化館〉賣呀！因為文化館的遊客比較多，來參觀多多少少都會買，文化館賣出去的藺編品給來遊覽的人比較有廠牌，也比較信任。

六、阿嬤您在藺草文化館示範藺編表演覺得如何？

哈哈哈哈哈--〈笑聲〉！剛來示範的時候手會抖，太緊張了，陳館長帶著我們到處作示範教學還有電視來錄影有經驗後就不緊張了，也很多像您這樣研究生來訪問我，叫我教他們編我都很樂意，我們這些阿嬤沒讀什麼書，除了把孩子養大也沒什麼，現在只有這項藺編手藝陪我打發時間，也讓我找到重心和成就感，尤其有學生來參觀的時候做示範教學我最喜歡，他們會阿嬤長阿嬤短的叫我教他們，就覺得很有成就感。

六、藺草文化館在山腳社區對居民的生活有何影響？

很好喔！居民有一個場所在這裡玩、聊天、一起研究，讓我們又有機會開始編織。因為有一段很長的時間都停頓了，因為有文化館和社區發展協會後，我們才又開始了。來來往來的遊客來這裡，讓我們黑黑暗暗的社區變熱鬧了，最近有一些出外的年輕人回來開店，喔--這樣我們社區會越來越熱鬧了！〈附近的房地產的價值有浮動嗎？〉附近都是農會的地，旁邊的社區房屋租金有高一點喔！

七、您是否有參加山腳社區發展協會？

沒有！時間有時候沒有剛好，就無法參加。

八、藺草文化館和山腳社區發展協會有何不同？

各有特色，兩邊都不錯，兩邊也很會辦活動。山腳社區發展協會會技藝傳承，他們有請大學教授幫他們設計，再叫當地阿嬤教大學生編織手法，讓學生創作參加比賽拿獎金。文化館也有，但是比較照顧當地的阿嬤的作品多，展示編織品也比較多，他們的作品也會拿來這裡展覽。

藺草文化館內人員訪談記錄一

對象：農會人員—劉小姐

41 年次

訪談地點：苑裡藺草文化館內

訪談時間：97/08/06

一、藺草文化館開館以來對山腳社區有何影響？

有互補作用。文化館在此社區讓藺編品又活絡了起來，社區婦女能將他們有特色的藺編品由我們收購，他們賺取費用後可補貼家計，我們館內賣出後的差價可讓館內維持營運。我們農會原本在鎮上就有一個小小的展示空間，因我們有閒置的穀倉才想將它移來此做展示，也想能讓山腳社區是一個當地特色產物的景點，原本沉寂的鄉村成做文化休閒之旅，促使都市與鄉村的經濟產生共生關係，而幫助農村產業經濟的復甦。目前有發現山腳社區比以前熱鬧不少，居民的感情會借文化館而交流，外出的年輕人有想回流創業的意願，這都是互相關聯的影響。

二、藺草文化館和山腳社區發展協會是否有互動？

有呀！如藺編品的創作比賽，我們都互相支援、協助。還有發展協會的藺編成品需要我們代售，需要展示我們也有空間配合。他們有接到活動和遊客解說會帶來我們館內，或需要我們幫忙說明。因為他們的展覽空間有限，無法將展覽品呈現，所以會帶來此館。

三、藺草文化館和山腳社區發展協會有何不同？

藺草文化館是有經過專業設計，不管在服務台、空間、燈光、展示櫃、展示品、解說都是細心去規劃，空間充滿文化氣息，文化館內並不大，

但是小而美、美而精緻，樣樣具備。此館也希望傳承本鎮藺編技藝的文化精神，能與當地居民的感情交流；館內取之當地的文化藺編品作特色之產物，並代售藺編品作特色之產物使農村產業經濟能復甦。

山腳社區發展協會在於藺編傳承、創作方面不遺餘力，爭取各項補助，在本鎮付出的努力是看的到，她們努力編創可延續產物的命脈，讓藺編的生命更活絡！

藺草文化館內人員訪談二

對象：農會人員—陳慧芬館長

訪談地點：藺草文化館內

訪談時間：97/9/18

一、藺草文化館為何會位在山腳社區？

我們農會在鎮上原本就有一個小小的展示空間，因苗四十三線與山腳外環新闢聯絡道路重新規劃，農會有閒置的穀倉在此。農會鄭炳輝總幹事將鎮上的展示空間搬來此，經過李榮築建築師設計，台中技術學院趙樹人老師進行藺草相關資料蒐集、整理、規劃、展示與數位化事宜。

二、藺草文化館開館以來對山腳社區有何影響？

藺草文化館在山腳社區來此的形象觀光的遊客增加很多，周邊的住家也熱鬧了！山腳區民因藺草文化館和山腳社區發展協會的推廣開始找回失落的手藝，尤其是五、六十歲以上的阿嬤，她們精緻的手藝中道出苑裡付婦女的許多回憶和故事。她們的孩子和孫子們都不知道自己的阿嬤手藝這麼的精巧，因有這些空間與機會讓阿嬤和家人彼此又更深入了解苑裡藺編的文化，阿嬤尤其是孫子輩的孩子們更積極的推廣藺編的技藝，深怕此工藝會失傳，這幾位阿嬤現在是文化館內展演編織技藝的義工媽媽。

三、藺草文化館和山腳社區發展協會是否有互動？

我們的社區媽媽有很多都在社區發展協會互相學習觀摩，使傳統的技法加入新的創意和與不同材質的結合，能在使用性和藝術性得到特

殊的美感迎合現代人的需求，對當地的藺編文化的概念產生有很大的影響。

文化館也有收購很多社區發展協會學員的作品出售，因為來這裡遊覽的觀光客很多，我們希望文化館是一個窗口，能給社區媽媽、社區發展協會很好的作品藉由文化館的展示、介紹、推廣、紀念品、出售，讓觀光客更了解苑裡藺編的文化。

山腳社區發展協會自己也有出售藺編品數量不多，因為協會是在慈護宮下的活動中心，軟、硬體的設備不足，參觀人數不多，但協會的人員非常用心在藺編的傳承與創作，令人敬佩。

文化館和山腳社區發展協會我們彼此間會互相邀約辦理各種大大小小形態的藺編比賽，文化館的軟、硬體的設備也會提供，互相支援。

四、藺草文化館和山腳社區發展協會有何不同？

藺草文化館最主要是在詮釋苑裡藺草編織文化的歷史和生態，紀錄苑裡人在四、五十年代阿嬤們保有的技藝與當時生活的依靠是緊密不可分的回憶；館內收集、展示、教育、推廣藺草編織品，使非本地人能更具體了解苑裡藺草編織巧妙的技術。

山腳社區發展協會對藺草編織的傳承與教學工作更是不餘遺力，他們申請勞委會的擴大內需方案邀約手藝精湛的阿嬤編織手法，並且透過技術大學的教授給予創作概念，來參與的活動很多是大學生，每年比賽活動總是會增加很多特別的創作品，有實用性的滑鼠套、手機袋…藝術性的動物、玫瑰花…，作品越來越多，也開始迎合現代人的需求而設計。所以，山腳社區發展協會對苑裡藺草編織有很大的貢獻。

五、藺草文化館和山腳社區發展協會出售同款式的藺編品價位有不同嗎？

我們彼此有默契，編織的手法和創意都大約有一個行情價在，價格應該都會一致。

六、蘭草文化館是否有受到此波全球經濟不景氣的影響？

還好！我們是年度結算，營業額沒有被影響，反而有盈餘比去年有增加一點。

山腳社區居民訪談(一)

對象：山腳社區居民—林店長

34 歲

訪談地點：永和茶棧

訪談時間：97/9/21

一、請問您是本地人嗎？住〈開店〉在這裡有多久了？

是的，我們在下面的街頭開早餐店有十多年了，老板最近才將自己的房子重新整理開這休閒飲料店，文化館進出遊客很多，生意還不錯。

二、請問您對藺草文化館位在山腳社區對居民的生活是否有何影響？
爲什麼？

有啦！人比較多，遊覽車、觀光客多，就比較熱鬧，尤其是有活動更是熱鬧！人多生意就有呀！

三、您是否有參加山腳社區發展協會？

沒有耶！做生意時間被綁住了。

四、藺草文化館和山腳社區發展協會有何不同？

藺草文化館是光觀景點啦！山腳社區發展協會是教學比較多，很像有大學教授會帶學生去學習吧！我不是很清楚！

五、您對藺草文化館位在山腳社區有何期待？

藺草文化館很好呀！增加人潮，但是我覺得館太小，應該可以擴充大一點，這樣來的人才會更都多，內部也不會很擁擠。我也希望藺草文化館能長長久久繼續生存下去，它可代表我們早期苑裡生活型態的訴說

者，可不要像之前我們去參觀竹南蝴蝶館多已經關們囉！

山腳社區居民訪談(二)

對象：山腳社區居民—陳奶奶

75 歲

訪談地點：山腳路旁

訪談時間：97/11/3

一、請問您是本地人嗎？住在這裡有多久了？

是。大概有五、六十年了！

二、請問您對藺草文化館了解嗎？

我知道啊！是農會來開設的，假日很多人會來參觀。以前我就在穀倉內〈現在藺草文化館〉上班，後來稻穀因價格問題才結束工作。

三、藺草文化館對於山腳社區周邊環境有何影響？

有比較多遊客來玩，比較熱鬧！奇怪說景氣不好來玩的人還那麼多！

四、您是否有參加山腳社區發展協會？

沒時間！

五、藺草文化館和山腳社區發展協會有何不同？

差不多做一樣的工作都在做藺編的帽子、草蓆，賣這些東西呀！

六、您對藺草文化館位在山腳社區有何期待？

能夠繼續經營大一點。

山腳社區居民訪談(三)

對象：山腳社區居民—老闆

34 歲

訪談地點：牛肉麵店內

訪談時間：97/11/3

一、請問您是本地人嗎？在這裡開店有多久了？

是的，賣麵有三年多了。

二、請問您對藺草文化館位在山腳社區對居民的生活是否有何影響？
為什麼？

沒有影響，他們辦活動時總是將這條街封住，遊客很少會逛到這裡來，社區發展協會的遊客也幾乎不到這條街上購買東西，只有住在這裡和經過工人特地來找吃的地方。

三、本地很有名的藺編、磚窯和華陶窯是否有想使用它們成為貴寶店內
內的特色？

本店是傳統小吃，無法與高價位的餐飲店做同樣的設備，像陶碗易破消耗量也大；藺編品不易整理；店內空間不大，要裝飾也有困難；我只要內部乾淨就好了，東西好吃才重要。

四、您是否有參加山腳社區發展協會？

做生意沒時間。

五、藺草文化館和山腳社區發展協會有何不同？

一樣在做藺編，只藺草文化館有展示空間，專賣藺編品；山腳社區發展協會沒有展示空間。

六、您對藺草文化館位在山腳社區有何期待？

希望能帶動更多的人潮到整個社區，讓社區活絡起來。

山腳社區居民訪談(四)

對象：山腳社區居民—老闆

47 歲

訪談地點：彩券行內

訪談時間：98/2/26

一、請問您是本地人嗎？開店有多久了？

是土生土長的本地人，開三十多年的店了！

二、請問您會藺編嗎？

小時候會做一壓一、一壓二，全家人總動員在做。現在做這個賺不到工錢不合乎成本，使用的人也很少，做好玩的可以，要能賺到錢，現在會比較困難。

三、請問您對藺草文化館印象如何？

就農會來設立的，它們收購當地的藺編品再轉賣給遊客。

四、藺草文化館位在山腳社區對居民的生活是否有何影響？為什麼？

文化館那邊是熱鬧了一點，對我們沒什麼影響，反正人潮也到不了我們這裡來，遊覽車載到文化館繞完後，又載著走了，沒什麼影響啦！他們辦的活動我們也沒有參加過，大家要做生意沒時間。

五、您是否有參加山腳社區發展協會？

沒有。

六、藺草文化館和山腳社區發展協會有何不同？

沒什麼不同，兩邊都在做藺編品，如果要特別強調區分的話，藺

草文化館是商品展示、行銷的地方；山腳社區發展協會是專教藺編製作的地方。唉！藺草文化館沒帶人潮來，山腳社區發展協會也沒發展到社區，整群人都在編那些東西，地方那會進步。

山腳路到舊社有華陶窯、藺草文化館、山腳社區發展協會附近的日本舊宿舍這個路程沒經規劃設計，遊客根本留不住，我們是和山腳社區發展協會附近的日本舊宿舍最近，卻沒法吸引遊客步行經過山腳路，更不用說要到藺草文化館。每次選舉前高唱山腳路要老街再造，選舉後什麼也沒有。妳看兩排房子一望，不是傳統的老行業，就是老人家在看著老舊的房舍，年輕人也不回鄉發展。

七、您對藺草文化館位在山腳社區有何期待？

沒什麼期待！

山腳社區居民訪談(五)

對象：山腳社區居民 陳姓老闆

地點：苑裡鎮山腳里

時間：98/3/30

一、請問您的年齡？職業？居住地？(大約即可)

(男)38 歲。商。苑裡鎮山腳里。

二、請問您對於藺草編織的歷史了解嗎？可以大概解說嗎？

了解。小時候有幫忙編織過。

三、請問您知道如何鑑賞好的藺草編織作品嗎？您會編織藺草嗎？

知道，析草愈細、底一、編工細緻的。會編織。

四、請問您是否知道藺草文化館？它是在做什麼的？

知道。文化館是展示藺草編織及文化推廣。

五、您認為在它成立之前與成立之後，山腳這附近有什麼不同(改變)？你喜歡這些改變嗎？

有，外來人口變多了，有助於經濟發展。喜歡。

六、請問您有進去參觀過藺草文化館嗎？大概去過幾次？

有。二次。

七、喜歡藺草文化館嗎？最喜歡的是哪些地方(陳設、佈置、或展演)？

不喜歡的又是哪些地方？爲什麼喜歡(不喜歡)？

喜歡。佈置及展演。但是對於他的編織品覺得不夠精緻(高檔)。

八、您知道藺草文化館辦過許多活動嗎？是否曾經參與(參觀)過？您對於這些活動有何看法？

知道。沒有參與。沒有看法。

九、您覺得藺草文化館成立之後，是否更覺得藺草編織是我們當地最大的特色？

是的。

十、您覺得藺草文化館成立之後，我們當地的居民是不是更和諧(團結)？是不是更關心地方未來的發展？

還好。應該有吧！會注意一下。

十一、藺草文化館成立後，您對於藺草編織的文化是否更加認同？

有。

十二、請問您認爲藺草編織的文化是什麼？(是刻苦勤儉、展現母愛、開展創意、傳統傳承、過時產業、無奈、...)

是刻苦勤儉的精神。

十三、請問您有用過藺草編織的東西嗎？或是收藏過？

有。帽子。

十四、如果您有親友來訪，您會帶他們到藺草文化館參觀嗎？是否會

很自豪的向他們解說，或告訴他們以往編織的景象嗎？

會。會。

十五、 您認為藺草文化館最需要改進的地方是什麼？(是該館的外觀、館內陳設、解說與示範、經營方式、異業結盟、舉辦的活動、教育推廣、產品開發與創新、行銷的方式…等)

是教育推廣及產品開發。

十六、 可以請您用一句話來說明您對藺草文化館的看法？

好、還要再更好。

山腳社區居民訪談(六)

對象：山腳社區居民—許姓女老師

地點：苑裡鎮山腳里

時間：98/3/30 13:20

一、請問您的年齡？職業？居住地？(大約即可)

42 歲。教師。苑裡山腳里

二、請問您對於藺草編織的歷史了解嗎？可以大概解說嗎？

不了解。

三、請問您知道如何鑑賞好的藺草編織作品嗎？您會編織藺草嗎？

我猜應該是紋路及材質，越細的藺草編成的作品越是好的作品。

我不會編織。

四、請問您是否知道藺草文化館？它是在做什麼的？

我知道藺草文化館，去過。它在展示藺草文化、作品，發展地方特色。

五、您認為在它成立之前與成立之後，山腳這附近有什麼不同(改變)？你喜歡這些改變嗎？

成立之後，山腳多了一個可供參觀的文化藝術場所。我喜歡這個特殊的地方。

六、請問您有進去參觀過藺草文化館嗎？大概去過幾次？

參觀過很多次。我常去，數不清了。

七、喜歡藺草文化館嗎？最喜歡的是哪些地方(陳設、佈置、或展演)？

不喜歡的又是哪些地方？為什麼喜歡(不喜歡)？

喜歡。展演部份，互動很好。陳設的作品沒更換。

八、您知道藺草文化館辦過許多活動嗎？是否曾經參與(參觀)過？您

對於這些活動有何看法？

知道。參與過做燈籠（親子組），提供社區參與文化活動的機會。

很好，希望能加強活動訊息。

九、您覺得藺草文化館成立之後，是否更覺得藺草編織是我們當地最大的特色？

是的。

十、您覺得藺草文化館成立之後，我們當地的居民是不是更和諧(團結)？是不是更關心地方未來的發展？

沒有特別的感覺。

十一、藺草文化館成立後，您對於藺草編織的文化是否更加認同？

是。

十二、請問您認為藺草編織的文化是什麼？(是刻苦勤儉、展現母愛、開展創意、傳統傳承、過時產業、無奈、...)

是刻苦勤儉、傳統傳承的文化。

十三、 請問您有用過藺草編織的東西嗎？或是收藏過？

沒有。

十四、 如果您有親友來訪，您會帶他們到藺草文化館參觀嗎？是否會很自豪的向他們解說，或告訴他們以往編織的景象嗎？

會。館內的解說已經很清楚了！

十五、 您認為藺草文化館最需要改進的地方是什麼？(是該館的外觀、館內陳設、解說與示範、經營方式、異業結盟、舉辦的活動、教育推廣、產品開發與創新、行銷的方式…等)

藺編品價位太高，行銷的工作要再努力。

十六、 可以請您用一句話來說明您對藺草文化館的看法？

需要更多的人參與和投入，只靠一人在經營管理和展演的義工，人力不足品質會下降。

山腳社區居民訪談(七)

對象：山腳社區居民 林姓先生

地點：苑裡鎮山腳里

時間：98/3/30

一、請問您的年齡？職業？居住地？(大約即可)

35 歲。行政助理。苑裡山腳里。

二、請問您對於藺草編織的歷史了解嗎？可以大概解說嗎？

大概。早期苑裡地區婦女為家庭生計，以編織藺草來貼補家用。

三、請問您知道如何鑑賞好的藺草編織作品嗎？您會編織藺草嗎？

不會。

四、請問您是否知道藺草文化館？它是在做什麼的？

知道。展覽、推廣、行銷藺草編織品。

五、您認為在它成立之前與成立之後，山腳這附近有什麼不同(改變)？你喜歡這些改變嗎？

因多了外來遊客，感覺比較熱鬧。喜歡，一方面促進地方繁榮，另一方面也因觀光帶來鄉親的收入。

六、請問您有進去參觀過藺草文化館嗎？大概去過幾次？

有。大概 5~6 次

七、喜歡藺草文化館嗎？最喜歡的是哪些地方(陳設、佈置、或展演)？

不喜歡的又是哪些地方？為什麼喜歡(不喜歡)？

喜歡。陳設、布置。廁所的指示牌不清楚。

八、您知道藺草文化館辦過許多活動嗎？是否曾經參與(參觀)過？您

對於這些活動有何看法？

不太清楚，沒有。

九、您覺得藺草文化館成立之後，是否更覺得藺草編織是我們當地最大的特色？

是。

十、您覺得藺草文化館成立之後，我們當地的居民是不是更和諧(團結)？是不是更關心地方未來的發展？

是。應該有吧！

十一、藺草文化館成立後，您對於藺草編織的文化是否更加認同？

是，更加瞭解家鄉在地文化。

十二、請問您認為藺草編織的文化是什麼？(是刻苦勤儉、展現母愛、開展創意、傳統傳承、過時產業、無奈、…)

是傳統傳承、刻苦勤儉的文化。

十三、請問您有用過藺草編織的東西嗎？或是收藏過？

有。未收藏。

十四、 如果您有親友來訪，您會帶他們到藺草文化館參觀嗎？是否會很自豪的向他們解說，或告訴他們以往編織的景象嗎？

會。會的，我知道的一定會告知。

十五、 您認為藺草文化館最需要改進的地方是什麼？(是該館的外觀、館內陳設、解說與示範、經營方式、異業結盟、舉辦的活動、教育推廣、產品開發與創新、行銷的方式…等)

文化館舉辦的活動及宣傳推廣不夠，有時經過才知道正在辦活動。

十六、 可以請您用一句話來說明您對藺草文化館的看法？

藺草心，傳承情。

山腳社區居民訪談(八)

對象：山腳社區居民 陳姓教師

地點：苑裡鎮山腳里

時間：98/3/30

一、請問您的年齡？職業？居住地？(大約即可)

32，教師，苑裡鎮

二、請問您對於藺草編織的歷史了解嗎？可以大概解說嗎？

這是一項早期苑裡婦女人人必備的技藝，婦女們利用家務之餘的時間聚集在一起編織，之後將成品送至當時的貨物集散地—大甲寄賣以貼補家用，因此有『大甲草蓆』之名，但藺草草蓆實為苑裡地區出產。

三、請問您知道如何鑑賞好的藺草編織作品嗎？您會編織藺草嗎？

不瞭解。不會。

四、請問您是否知道藺草文化館？它是在做什麼的？

知道。記錄有關藺草編織的歷史淵源、介紹製作流程與成品展示，有時還有現場教學示範。

五、您認為在它成立之前與成立之後，山腳這附近有什麼不同(改變)？你喜歡這些改變嗎？

那裡成為苑裡地區的新景點、觀光客變多了。還可以。

六、請問您有進去參觀過藺草文化館嗎？大概去過幾次？

有。3~5次。

七、喜歡藺草文化館嗎？最喜歡的是哪些地方(陳設、佈置、或展演)？

不喜歡的又是哪些地方？為什麼喜歡(不喜歡)？

喜歡。喜歡展演的部分—有互動，具教學意義。不喜歡的部分是燈光不明亮。

八、您知道藺草文化館辦過許多活動嗎？是否曾經參與(參觀)過？您

對於這些活動有何看法？

不知。有參觀過，但未參與活動。沒有特別的看法。

九、您覺得藺草文化館成立之後，是否更覺得藺草編織是我們當地最大的特色？

是。

十、您覺得藺草文化館成立之後，我們當地的居民是不是更和諧(團結)？是不是更關心地方未來的發展？

是。應該會關心吧。

十一、藺草文化館成立後，您對於藺草編織的文化是否更加認同？

是。

十二、請問您認為藺草編織的文化是什麼？(是刻苦勤儉、展現母愛、開展創意、傳統傳承、過時產業、無奈、…)

傳統傳承的文化。

十三、 請問您有用過藺草編織的東西嗎？或是收藏過？

曾經使用過。有收藏過草蓆與草帽。

十四、 如果您有親友來訪，您會帶他們到藺草文化館參觀嗎？是否會很自豪的向他們解說，或告訴他們以往編織的景象嗎？

是。

十五、 您認為藺草文化館最需要改進的地方是什麼？(是該館的外觀、館內陳設、解說與示範、經營方式、異業結盟、舉辦的活動、教育推廣、產品開發與創新、行銷的方式…等)

現場可販賣一些實用且平價的物品，因為他們現有的商品售價頗高，讓人沒有購買的意願。

十六、 可以請您用一句話來說明您對藺草文化館的看法？

繼續擴大推廣有助於在地居民對於在地文化的認同。

地方文化館及其社區意涵之研究—以藺草文化館為例

觀眾問卷

親愛的觀眾您好！本問卷是爲了瞭解您參觀藺草文化館之後的感想而設。您所提供的意見僅供學術研究之用，絕不對外公開，敬請放心填答，感謝您的熱心協助！

南華大學 美學與視覺藝術研究所
研究生：陳虹秀
指導教授：明立國

一、基本資料

1. 性別： 男 女
2. 年齡： 20 歲以下 21-29 歲 30-39 歲 40-49 歲
 50-65 歲 66 歲以上
3. 教育程度： 國小 國中 高中職 專科 大學 研究所以上
4. 職業： 學生 軍警 公教 農漁牧 工 商 法
 醫 家管 退休 文藝 自由業 其他

5. 請問您個人平均月收入？
 1 萬元以下 2 萬元以下 2~4 萬元 4~7 萬元
 7~10 萬元 10 萬以上 其他：_____
6. 居住地 在地居民
 苗栗縣居民
 北部（基隆、台北、桃園、新竹）
 中部（台中、彰化、南投）

- 南部（雲林、嘉義、台南、高雄、屏東）
- 東部（宜蘭、花蓮、台東）
- 離島地區(金門、澎湖、馬祖等)

二、問題內容：(請於適當的□格打√，可複選)

1. 您從那裡得知藺草文化館的訊息？

- 宣傳與廣告
- 網路
- 電視與廣播
- 報章雜誌
- 親友
- 其他_____

2. 您來此的主要動機是什麼？

- 慕名而來
- 旅遊時順道參觀
- 對藺草編織感興趣
- 受親友邀約而來
- 其他_____

3、您來此參觀所採取的方式與型態是：

- 個人
- 家庭活動
- 朋友邀約
- 學生團體
- 由旅行團安排
- 機構與社團參訪活動
- 戶外教學

4. 到訪次數： 第一次 二次 三次 四次以上

5. 您喜歡藺草文化館那些部分？

- 整體規劃設計
- 建築外觀
- 庭院
- 大廳
- 展示區
- 二樓餐廳
- DIY 教室區
- 廁所
- 環境的整潔
- 其他__

6. 對於藺草文化館的展示內容您喜歡哪個部分？

- 藺草生態
- 藺草編織的歷史
- 藺草編織的過程
- 藺草編織作品
- 藺編阿媽的故事
- 現場編織演示
- 紅眠床
- 古代嫁妝
- 古代農具區
- 台灣稻種小百科
- 陶藝區
- 其他_____

7. 在參觀之後，您覺得藺草文化館具有什麼價值與意義？

- 保存藺草編織的歷史
- 保留藺草編織的技術
- 展現地方特色
- 增進對藺草編織的鑑賞能力
- 行銷藺編產品

- 促進地方繁榮 帶動觀光人潮 引發創意思考
使我了解藺編文化 喜歡擁有或使用藺編作品
其他_____

8. 您參觀藺草文化館之後，還會到哪幾個地方旅遊？

- 愛情果園 慈護宮 日治舊社 蔡家古厝 灣麗磚
瓦文物館 華陶窯

9. 藺草編織對您造成的感覺與印象為何？

- 刻苦勤儉 展現母愛 開展創意 傳承傳統
過時產業 女性的無奈 精緻工藝 其他_____

10. 參觀之後，我會想買藺草編織的作品。

- 非常同意 同意 無意見 不同意 非常不同意
為什麼？_____

11. 參觀之後，我會想使用藺草編織的作品。

- 非常同意 同意 無意見 不同意 非常不同意
為什麼？_____

12. 我會介紹親友到藺草文化館參觀。

- 非常同意 同意 無意見 不同意 非常不同意

13. 我下次還會再來參觀藺草文化館。

- 非常同意 同意 無意見 不同意 非常不同意

14. 您同意藺草文化館的參觀動線良好嗎？

- 非常同意 同意 無意見 不同意 非常不同意

15. 您同意藺草文化館的燈光照明良好嗎？

- 非常同意 同意 無意見 不同意 非常不同意

16. 您同意藺草文化館的解說牌內容清楚嗎？

- 非常同意 同意 無意見 不同意 非常不同意

17. 您同意藺草文化館的藺編產品擺設方式良好嗎？

非常同意 同意 無意見 不同意 非常不同意

18. 您同意藺草文化館人員的服務態度良好嗎？

非常同意 同意 無意見 不同意 非常不同意

19. 您同意藺草文化館導覽人員的解說內容良好嗎？

非常同意 同意 無意見 不同意 非常不同意

自行參觀無解說人員

20. 我認為藺草文化館需要改進的地方有：

— 感謝您耐心的完成該問卷！祝 旅途平安！—

地方文化館及其社區意涵之研究—以藺草文化館為例

居民問卷

親愛的鄉親您好！本問卷是爲了瞭解您對於藺草文化館的想法而設。您所提供的意見僅供學術研究之用，絕不對外公開，敬請放心填答，感謝您的熱心協助！

南華大學 美學與視覺藝術研究所

研究生：陳虹秀

指導教授：明立國

一、基本資料

1. 性別： 男 女
2. 年齡： 20 歲以下 21-29 歲 30-39 歲 40-49 歲
 50-65 歲 66 歲以上
3. 教育程度： 國小 國中 高中職 專科 大學 研究所
以上
4. 職業： 學生 軍警 公教 農漁牧 工 商 法
 醫 家管 退休 文藝 自由業 其他

5. 請問您個人平均月收入？
 1 萬元以下 2 萬元以下 2~4 萬元 4~7 萬元
 7~10 萬元 10 萬以上 其他：_____

二、問題內容：(請於適當的格打√，可複選)

1. 您去過幾次藺草文化館？

- 一次 二次 三次 四次以上
從沒去過(直接跳至第 12 題)

2. 您到該館主要是從事什麼活動？

- 帶親友參觀 購買藺編製品 學習藺草編織 休閒活動
舉辦活動 當義工 其他_____

3. 您喜歡該館那些部分：

- 整體規劃設計 建築外觀 庭院 大廳 展示區
二樓餐廳 DIY 教室區 廁所 環境的整潔 其他_____

4. 對於該館的展示內容您喜歡哪個部分？

- 藺草生態 藺草編織的歷史 藺草編織的過程
藺草編織作品 藺編阿媽的故事 現場編織演示
紅眠床 古代嫁妝 古代農具區 台灣稻種小百科
陶藝區 其他_____

5. 該館的參觀動線設計良好。

- 非常同意 同意 無意見 不同意 非常不同意

6. 該館內展示區的燈光照明良好。

- 非常同意 同意 無意見 不同意 非常不同意

7. 藺草文化館的解說牌內容清楚。

- 非常同意 同意 無意見 不同意 非常不同意

8. 該館藺編作品的擺設方式良好。

- 非常同意 同意 無意見 不同意 非常不同意

9. 該館人員的服務態度良好。

- 非常同意 同意 無意見 不同意 非常不同意

10. 該館導覽人員的解說良好。

- 非常同意 同意 無意見 不同意 非常不同意

自行參觀無解說人員

11.在參觀之後，您覺得藺草文化館具有什麼價值與意義？

保存藺草編織的歷史 保留藺草編織的技術 展現地方特色
增進對藺草編織的鑑賞能力 行銷藺編產品 促進地方繁榮
帶動觀光人潮 引發創意思考 使我了解藺編文化
喜歡擁有或使用藺編作品 其他_____

12.您對藺草編織的感覺與印象為何？

刻苦勤儉 展現母愛 開展創意 傳承傳統
過時產業 女性的無奈 精緻工藝 其他_____

13.您會藺草編織嗎？

會 不會

14.您家中有使用藺編品嗎？

有；哪些？_____

沒有

15.您會介紹親友到藺草文化館參觀。

非常同意 同意 無意見 不同意 非常不同意

16.您自己還會再來參觀藺草文化館。

非常同意 同意 無意見 不同意 非常不同意

17.因為藺草文化館的成立，社區更加的和諧與凝聚。

非常同意 同意 無意見 不同意 非常不同意

18.有了藺草文化館之後，您會更加願意投入社區發展工作。

非常同意 同意 無意見 不同意 非常不同意

19.有了藺草文化館之後，您覺得發揚藺草文化是自己的使命。

非常同意 同意 無意見 不同意 非常不同意

20.有了藺草文化館之後，您會想把自己的住家、環境整理得更漂亮。

非常同意 同意 無意見 不同意 非常不同意

21. 藺草文化館辦過許多活動，您曾經參與：

從沒去過 一次 二次 三次 四次以上

22. 您認為藺草編織是苑裡的特色嗎？

非常同意 同意 無意見 不同意 非常不同意

23. 您認為藺草文化館需要改進的地方有：

— 感謝您耐心的完成該問卷！祝平安喜樂！—

地方文化館及其社區意涵之研究—以藺草文化館為例

學生問卷

親愛的同學您好！本問卷是爲了瞭解您對於藺草文化館的想法而設。您所提供的意見僅供學術研究之用，絕不對外公開，敬請放心填答，感謝您的熱心協助！

南華大學 美學與視覺藝術研究所

研究生：陳虹秀

指導教授：明立國

一、基本資料：(單選)

1. 性別：男 女

2. 年級：小學五年級 小學六年級

3. 您有學過藺草編織嗎？

有 沒有

4. 您在那裡學的藺草編織？

家裡 學校 藺草文化館 山腳社區發展協會

其他_____

5. 您曾經參與幾次藺草文化館所辦過的活動？

一次 二次 三次 四次以上 從沒去過

二、問題內容：(請於適當的格打√)

1. 藺草文化館您參觀過幾次？

(單選，若是未曾去過則直接跳至第 12 題)

一次 二次 三次 四次以上

2. 您來此的主要動機是什麼？(可複選)

- 校外教學 購買藺編製品 對藺草編織感興趣 家庭聚會
其他_____

3、您來此參觀所採取的方式與型態是：(可複選)

- 校外教學 家人帶領 朋友或同學邀約 個人休閒活動

4. 您喜歡該館那些部分：(可複選)

- 整體規劃設計 建築外觀 庭院 大廳 展示區
二樓餐廳 DIY 教室區 廁所 環境的整潔 其他_____

5. 對於該館的展示內容您喜歡哪個部分？(可複選)

- 藺草生態 藺草編織的歷史 藺草編織的過程
藺草編織作品 藺編阿媽的故事 現場編織演示
紅眠床 古代嫁妝 古代農具區 台灣稻種小百科
陶藝區 其他_____

6. 藺草文化館的參觀動線規劃設計良好。(單選)

- 非常同意 同意 不知道 不同意 非常不同意

7. 藺草文化館的展示燈光照明設施良好。(單選)

- 非常同意 同意 不知道 不同意 非常不同意

8. 藺草文化館的解說牌內容清楚易懂。(單選)

- 非常同意 同意 不知道 不同意 非常不同意

9. 藺草文化館內的展示品擺設良好。(單選)

- 非常同意 同意 不知道 不同意 非常不同意

10. 藺草文化館的服務人員態度良好。(單選)

- 非常同意 同意 不知道 不同意 非常不同意

11. 藺草文化館的導覽人員解說清楚。(單選)

- 非常同意 同意 不知道 不同意 非常不同意
自行參觀無解說人員

12. 您喜歡藺草編織。(單選)

非常同意 同意 不知道 不同意 非常不同意

13. 您會想要使用藺草編織的產品。(單選)

非常同意 同意 不知道 不同意 非常不同意

為什麼? _____

14. 您家中有使用藺編品嗎?

有; 哪些? _____

沒有

15. 您會介紹親友到藺草文化館參觀。(單選)

非常同意 同意 不知道 不同意 非常不同意

16. 您自己還會再去參觀藺草文化館。(單選)

非常同意 同意 不知道 不同意 非常不同意

17. 有了藺草文化館之後, 您也會想把自己的住家、環境整理得更漂亮。(單選)

非常同意 同意 不知道 不同意 非常不同意

18. 藺草編織是苑裡的特色。(單選)

非常同意 同意 不知道 不同意 非常不同意

19. 您以藺草文化館為榮。(單選)

非常同意 同意 不知道 不同意 非常不同意

— 感謝您耐心的完成該問卷! 祝平安喜樂! —