

從重大傷亡災例研究救災人員的生命價值觀

第一章 緒論

第一節 研究動機

在目前之經濟環境、社會生態變動，以及生物科技日新月異，各種產業蓬勃發展的情況之下，各種天然及人為災害亦一一接踵而至，例如土石流災害、大地震導致的人命傷亡、化學工廠爆炸造成救災人員的傷亡、空難、海難的搶救．．．等；均使救災人員的角色受到巨大的衝擊，其任務已從以往單純的火災現場搶救擴大成各種災害現場的應變及處理，致使任務複雜且多樣化。而面對當前災害防救政策的明確化，救災人員更處在高壓的工作環境中，且由於特殊的工作性質，使得救災人員有很多機會暴露在死亡、瀕死的現場，甚至自身面臨死亡的威脅。

研究者因現職服務於消防機關，曾多年均擔任救災現場第一線之指揮官，更曾親自參與八十八年九二一大地震災害事件、八十九年十月三十一日新加坡航空公司 747-400 航機空難事件及歷年眾多之重大災害事件，因而對經常會面對死亡現場或處於死亡威脅情境的消防族群產生了研究興趣。

而死亡原是人类生命必經的歷程，每一個人都是以死亡為其現世生命的終點；所以死亡可以說是生命的一部分，和人類的生活有極其密切的關係。由於它的不可避免，以及喪失生命後的無法彌補和挽回的不可逆性，造成了人們始終無法將死亡視為只是一種自然的過程，而認為它是一種不幸及災難，是在無法控制的情況下，極不情願的被襲擊及剝奪了生命 (Kubler-Ross, 1975) (註 1)。而在我們的社會中，死亡又被視為一項禁忌，人們經常是避諱不談，而替代呈現在我們面前的是，經由大眾傳播媒體現場實況採訪或所描繪的災害死亡案件及兇殺案件。這樣赤裸裸畫面的呈現卻往往帶給人們一種血腥、噁心及害怕的錯誤印象，誤導使人們缺乏對生命價值及面對死亡的正確知覺。Feifel 甚至認為一個人對生與死的看法，往往和心理疾病的發生有極大的關係 (Feifel, 1959 : 114-128) (註 2)。人類對於死亡和瀕死的態度，不僅只影響到死亡這件事本身，更滲入在日常生活中。Kubler-Ross (1975) (註 3) 便認為人們的生活空虛無目的，有部分責任乃是對死亡的否認，如果不肯承認生命有限，那麼對如何運用有限的生命不會有審慎的抉擇。因此，唯有不逃避死亡、正視死亡，坦然面對，才能照著自己的步驟，安然自在的生活。進而反思生命的意義，才能確實地過著充實而有價值的生活。

自八十年代起，國內學者對於死亡相關主題的研究多有探討，而研究對象則以學生、教師及醫護人員較多，或以兒童、青少年或老人為目標，而以其他職業的特殊族群為對象的死亡研究卻極為缺乏。由於從事各種災害現場搶救的救災人員傷亡事件(如表 1-1-1、表 1-1-2) (註 4)，近年來在社會引起了相當大的注意，所以嚐試了解救災人員的工作經驗及接觸死亡的經驗是否會改變他們的生命價值觀是本研究的動機之一。

表 1-1-1 台閩地區八十四至九十年五月止消防人員因公傷亡人數統計表

年別 單位	八十四		八十五		八十六		八十七		八十八		八十九		九十年1-5月		總計	
	死亡	受傷	死亡	受傷	死亡	受傷	死亡	受傷	死亡	受傷	死亡	受傷	死亡	受傷	死亡	受傷
總計	4	80	4	55	3	161	5	35	8	131	2	60	0	27	26	549
台北市		58		10		85		9	2	6		10		1	2	179
高雄市	1	4		5	2	3	2	3	0	0		2			5	17
台灣省	3	18	4	40	1	73	3	23	6	125	2	47		26	19	352
福建省												1			0	1
基隆市						1						1			0	2
新竹市		1		2										1	0	4
台中市				1		13				13		7		3	0	37
嘉義市	1	1				10				7		1			1	19
台南市		2							1	3		1		1	1	7
台北縣			2		16					8		10		7	18	25
桃園縣		2		7		3		2	1	24		7		3	1	48
新竹縣	2	2	3	14		15		2	1	6					6	39
苗栗縣			1					2		1		1			1	4
台中縣						1		1		3		1			0	6
彰化縣										4		6		3	0	13
南投縣								1		8		2			0	11
雲林縣		4		3	1			1	1			1			2	9
嘉義縣						2				4		2			0	8
台南縣										1		1			0	2
高雄縣		2		4		1				27		4		4	0	42
屏東縣		2		1		3	2	7	1	7	2	1		1	5	22
宜蘭縣				1		3		1	1	1					1	6
花蓮縣				1		2						1		2	0	6
台東縣		1	1	2				3		1				1	1	8
澎湖縣				2		3	1	3		2					1	10
基隆港										4					0	4
台中港															0	0
高雄港									0	1					0	1
花蓮港															0	0
金門縣												1			0	1
連江縣															0	0

註：本表由內政部消防署統計提供

表 1-1-2 八十年至九十年五月止消防人員搶救災害因公殉職事蹟表

年	單位	職稱	姓名	日期	事蹟
80	台北市	隊員	林德良	80.10.05	救災時誤觸高壓電，自雲梯車跌落殉職
	台北市	隊員	熊重華	80.12.08	搶救台北市北區海霸王，於地下室搶救時因爆燃殉職
81	台北市	隊員	孟仲虎	81.08.29	搶救台北市六福大樓火災，冒險搭乘電梯遇爆燃殉職
	台北市	隊員	吳靜文		
	台北市	隊員	張志世		
82	高雄市	小隊長	陳勝昭	82.10.29	出動救災途中因車禍殉職
84	台中市	隊員	陳俊宏	84.03.15	搶救火災撤退不及殉職
85	桃園縣	隊員	雷永州	85.10.07	搶救永興樹脂塗料廠火災因原料儲槽爆炸殉職
		隊員	黃賢勇		
		隊員	吳宗泰		
86	高雄市	隊員	陳正坤	86.09.13	搶救中油前鎮區鎮興橋液化石油氣管線外洩氣爆殉職
		隊員	黃瑞鵬		
87	高雄縣	隊員	孔義雄	87.02.27	搶救林園鄉「北誼興業股份公司」瓦斯爆炸殉職
		隊員	周坤遂		
	台東縣	隊員	賴道宏	87.09.23	執行台東市豐谷南路海域救溺勤務殉職
88	桃園縣	隊員	楊昆獻	88.07.07	出動救災途中因閃避車輛，導致水箱車翻覆殉職
89	屏東縣	隊員	邱偉庭	89.02.05	出勤救護，於救護現場遭路過行駛之車輛撞擊殉職
			黃聖昌		
合計			18人		

註：本表由內政部消防署統計提供

救災人員由於職業所需，經常會接觸死亡相關事件，如火災、車禍、地震、空難...等。而救災人員養成教育偏重專業教育，對於救災人員的心理需求的照顧，便成了較弱的一環。當救災人員面對這些死亡相關事件時，他們如何因應事件對心理的影響？事件所產生的心理衝擊及影響是必然的，救災人員如何自我調適呢？尤其處於今日社會，災害防救問題繁雜，他們所要承受的壓力更為沉重。死亡在過去是一個禁忌話題，但研究指出，越能公開談論死亡則死亡焦慮越低，而透過死亡教育可減低死亡焦慮，

更提升對死亡的認知與思考能力。因此，救災人員是否需要專門為其職業所需而設計相關的死亡教育課程呢？當他們在面對死亡情境甚至是處於死亡威脅之下，面對工作的種種衝擊，他們是否需要心理諮商來協助他們對自己的心理做良好的調適？另一方面，他們的心理及死亡教育需求與死亡態度又有何種關係呢？救災人員擔任災害搶救的重要任務，社會大眾除了對救災人員賦予高期望與嚴格要求外，也應該重視救災人員的心理需求。因此，了解救災人員的救災心態變化、心理諮商需求、生死教育與其生命價值觀的關係，是本研究另一主要動機。

第二節 研究目的

希望透過上述動機，針對參與重大傷亡災例之救災人員對於生命價值觀之反應，分析出：

- 一、歸納出救災人員具體明確之生命價值觀
- 二、接觸死亡經驗對救災人員生命價值觀的影響
- 三、經歷重大災害事件與救災人員生命價值觀的關係
- 四、從事第一線救災工作與救災人員心理諮商輔導之需求
- 五、提供救災人員教育訓練體系之參考
- 六、提供消防行政機關災害防救組織體系之參考

第三節 研究對象與方法

一、研究對象：

針對台北市政府消防局、台北縣政府消防局、桃園縣消防局、南投縣政府消防局、台中市消防局、台南縣消防局、台南市消防局及高雄縣消防局之救災人員（研究限制：本研究之救災人員係指消防機關之消防人員及義勇消防人員。）為主要研究對象，因考量挑選北、中、南部各具代表性之縣市別及因為該等縣市轄區曾發生台灣史上具有代表性的重大傷亡災例如：九二一大地震、台北市論情西餐廳火災、台中市衛爾康西餐廳火災、高雄縣林園鄉液化石油氣灌裝場爆炸案、桃園縣華航大園空難事件、桃園縣中正機場新航空難事件及桃園縣蘆竹鄉永興樹脂塗料工廠爆炸案（研究者統計分析整理如表 1-3-1、表 1-3-2）（註 5），均造成重大人員傷亡案例。該等案例之代表性分析如下：

- 1、永興樹脂塗料工廠爆炸案：台灣史上最慘重之救災人員傷亡悲劇。
- 2、華航空難：台灣史上最嚴重的航空空難意外事件。
- 3、新航空難：台灣史上第一次發生的外籍航空公司空難意外事件。
- 4、衛爾康西餐廳：台灣史上最多人死亡的單一場所火災事件。
- 5、九二一大地震：台灣史上最多人死亡的地震災難。

表 1-3-1 台閩地區 80 年至 89 年死亡五人以上之重大火災事件一覽表

編號	發生時間	場 所 名 稱	死亡人數	受傷人數	起火原因	場所類別	場所用途
1	80.01.06	台北市天龍三溫暖	18	7	縱火	甲類	三溫暖
2	80.01.15	台南市簡單把戲冷飲店	6	2	縱火	甲類	冷飲店
3	80.12.08	台北市北區海霸王餐廳	5	91	遺留火種	甲類	餐廳
4	80.12.28	新竹市南門醫院員工宿舍	6	29	縱火	甲類	宿舍
5	81.01.14	宜蘭縣第三波 M T V	5	0	縱火	甲類	M T V
6	81.05.11	台北縣中和市自強保齡球館	20	0	縱火	戊類	綜合大樓
7	81.09.23	新竹縣今夜卡拉OK	13	3	炊事不順	甲類	卡拉OK
8	81.10.20	高雄市花旗飯店	18	13	縱火	甲類	飯店
9	81.11.21	台北市神話世界 K T V	16	2	縱火	甲類	K T V
10	82.01.19	台北市論情西餐廳	33	21	縱火	甲類	餐廳
11	82.02.02	新竹市瘋馬滾石 M T V	7	3	電線走火	甲類	M T V
12	82.02.20	屏東市方師父牛肉店	7	3	縱火	甲類	飲食店
13	82.04.10	台北縣樹林鎮黑珍珠卡拉OK	10	7	縱火	甲類	卡拉OK
14	82.05.04	桃園平鎮市中豐路117號	11	0	電線走火	未分類	住宅
15	82.05.12	台北市卡爾登理容院	21	7	縱火	甲類	理容院
16	82.11.28	台北縣東和瓦斯行	6	3	不明	丁類	瓦斯行
17	83.09.07	高雄縣鳳山市藝人歌劇團	8	11	不明	甲類	歌劇團
18	83.09.23	桃園縣天天大樓	6	13	縱火	戊類	綜合大樓
19	83.10.26	台北市巨星鑽 K T V	13	2	電線走火	甲類	K T V
20	84.01.13	苗栗市新城自助餐廳	6	1	電線走火	甲類	飲食店
21	84.02.15	台中市衛爾康西餐廳	64	11	用火不慎	甲類	餐廳
22	84.04.17	台北市快樂頌 K T V	11	13	縱火	甲類	K T V
23	84.10.31	嘉義市嘉年華大樓	11	8	電線走火	戊類	綜合大樓
24	85.01.27	台南縣永康市華城旅社	6	5	待查	甲類	飯店
25	85.02.14	桃園市潮州街58號工廠	9	0	電線走火	丁類	工廠
26	85.02.17	台中市三民路夏威夷三溫暖	17	0	電線走火	甲類	三溫暖
27	85.02.21	花蓮市建國路漢宮別館	5	4	電線走火	甲類	飯店
28	85.02.27	台中市民族路民聲大樓	14	16	遺留火種	戊類	綜合大樓
29	85.07.25	台北市梅林攝影禮服	5	11	電氣因素	乙類	攝影禮服
30	85.10.07	桃園縣蘆竹鄉永興化工公司	10	47	爆炸	丁類	工廠
31	85.12.05	花蓮縣光復鄉中正路1段98號	5	3	電氣因素	未分類	住宅
32	86.02.12	宜蘭縣冬山鄉群英路84之16號	5	0	電線走火	未分類	住宅
33	86.02.15	台北市羅斯福路二段168號	6	0	縱火	未分類	住宅
34	86.08.05	苗栗縣竹南鎮港漈里塹仔頭十三號	7	0	電線走火	未分類	住宅

編號	發生時間	場所名稱	死亡人數	受傷人數	起火原因	場所類別	場所用途
35	86.09.13	高雄市前鎮區鎮興路與鎮洋路口	13	16	人為疏失	未分類	管線瓦斯外洩
36	87.01.15	台北縣中和市慈民安養院	11	10	疑似電線走火	甲類	公共場所安養院
37	87.03.21	基隆市成功路2路36號	6	4	電線走火	未分類	住宅
38	87.04.05	台中市清水路65巷	12	1	電線走火	未分類	住宅
39	87.07.27	新竹市大同路「夜歸人 TVPUB」	8	12	縱火	甲類	P U B
40	87.8.18	台中縣太平市永豐路289巷26號	5	0	電線走火	未分類	住宅
41	87.10.19	桃園縣桃園市桃鶯路443號四維公司、來緯公司	5	4		丁類	工廠
42	88.06.09	台中縣沙鹿鎮鹿寮里安利巷一號(新聯益服裝行)	5	4	疑似用電不慎	未分類	一樓為服裝行住宅
43	89.05.06	宜蘭縣宜蘭市和睦路二之四十八號(蘭陽仁愛醫院第二院區)	8	21	疑似縱火	甲類	醫院
44	89.09.19	台北縣八里中山路177號	5	1	電線走火	未分類	住宅
45	89.12.23	台中縣太平市建興路四十五之一號台中美早餐店	7	0	疑似使用瓦斯不當起火	未分類	住宅 鐵皮屋

表 1-3-2 台閩地區八十二年九十年五月底重大傷亡災例概述一覽表

編號	發生日期	發生時間	事故地點	死亡人數	受傷人數	起火原因	災 害 概 述
1	82.01.19.	02:17	台北市論情西餐廳	33	21	縱火	八十二年元月十九日凌晨二時十七分左右，台北市松江路301號二樓「論情西餐廳」發生火災，由於不當的隔間，造成只有一座樓梯進出，而火勢又從該座樓梯蔓延入西餐廳內，在逃生無門的情況下，紛紛跳樓逃生，但仍造成33人死亡的慘劇。
2	84.02.15.	17:25	台中市衛爾康西餐廳	64	11	用火不慎	台中市台中港路一段52、54、56號之衛爾康西餐廳，由於瓦斯外洩迅速燃燒，同時引燃室內可燃性裝潢材料，火勢一發不可收拾，又逢當時為用餐時間，人潮聚集，而且起火位置又在靠正面的主樓梯

編號	發生日期	發生時間	事故地點	死亡人數	受傷人數	起火原因	災害概述
							旁，造成內部人員避難逃生不及，共有 64 人死亡，11 人受傷。
3	85.10.07.	16:22	桃園縣蘆竹鄉南山路 3 段 17 巷 12 號永興樹脂塗料工廠	10	47	化學品爆炸	民國八十五年十月七日十六時 2 分，桃園縣蘆竹鄉南山路三段十七巷十二號永興樹脂塗料工廠發生火警，於消防人員抵達現場進行搶救時，因現場存放大量化學物質發生瞬間爆炸，由於威力強大，致現場搶救之消防人員及附近民眾應變避難不及，共造成 10 人死亡（其中包括六名英勇救災之警義消人員）47 人輕重傷慘劇，此為台灣史上最慘重之救災人員傷亡悲劇。
4	86.09.13.	09:14	高雄市前鎮區鎮興路與鎮洋路口	13	16	人為疏失	八十六年九月十三日九時十四分，高雄市前鎮區鎮興路四十二號前因中油公司進行瓦斯管線切換工程，未能確認管內瓦斯殘存問題，且未採取有效措施即行動工，致瓦斯大量外洩，同時在瓦斯洩漏處未設開關，無法將瓦斯即刻關閉；且因液化石油氣比空氣重，洩漏後飄浮在地面上並向低處流動，爆炸處所是在人口密集區，民眾因好奇心前往圍觀，致逃生不及造成 3 人死亡，24 人輕重傷的慘劇。
5	87.01.10.	01:13	台北縣三重市天台大樓	0	49	電線走火	六樓窗口熊熊火光，濃煙衝天，雖經消防隊將百餘名受困民眾安全救出，但仍有民眾受不了濃煙侵襲跳樓逃生，致造成四十九人輕重傷。造成重大傷亡原因：本案火災現場係鋼骨結構帷幕式玻璃建造，複合式商業大樓，各層面積約二〇一二平方公尺，每層各分租不同商店營業，形成裝潢環境及人際複雜，且因大樓為帷幕式玻璃，濃煙不易排出，造成民眾逃生受困，跳樓骨折或遭濃煙嗆傷。
6	87.02.16.	20:05	華航空難：桃園縣大園鄉后厝村國際路 2 段 717 號（台十五線	202	2	人為因素	民國八十七年二月十六日二十時五十分，華航 CI-676 號 A300 班機因降落失敗，衝出跑道撞上民宅起火燃燒，因而墜毀；本次事故共造成 202 人死亡，1 人重傷，一人輕傷。這是台灣史上最嚴重的航空空難意外。

編號	發生日期	發生時間	事故地點	死亡人數	受傷人數	起火原因	災害概述
			29.5 公里)				
7	87.02.27.	07:49	高雄縣林園鄉北誼興業瓦斯灌裝廠	4	43	操作不慎	八十七年二月二十七日上午七時四十九分林園分隊接獲一一九報案，指稱：林園鄉沿海一路一三七號北誼興業公司發生瓦斯洩漏，引起火災，並且延燒到瓦斯灌裝車（十六噸裝）；當分隊長率隊到達現場後，發現火勢很大，預見可能發生瓦斯槽爆炸，但周遭尚有 T1、T2、T3、T4LPG 儲槽，如其中一座受到波及，其影響將會成為中華民國工安史上最大的一次災難，整個林園地區將全部受到波及，故並沒有撤退動作反而更是針對相關儲槽加強射水冷卻防護，以防爆炸。惟仍發生 BLEVE (Boiling Liquid Expanding Vapor Explosion) 現象，致著火爆炸而形成火球火災，造成現場救災人員四人死亡，四十三人受到輕重傷；北誼興業股份有限公司林園廠係液化石油氣灌裝場，經研判現場因液化石油氣槽車（車牌號碼 JR-329）於該廠進行瓦斯灌裝作業時 可能未依據『瓦斯灌裝安全作業手則』之規定，將瓦斯輸送拆卸妥當，即開車駛離加氣島並扯斷加氣島出口管線；而導致液化石油氣大量洩漏，並遇不明火源引起爆炸燃燒。
8	87.07.27.	03:03	新竹市大同路「夜歸人 TVPUB」	8	12	縱火	八十七年七月二十七日三時三分，新竹市大同路 94 號 2 樓「夜歸人 TVPUB」發生火警，因火勢是由一樓騎樓，以及一樓往二樓之樓梯口往上延燒，在出入口全為火勢所封閉下，受困民眾逃生無門，而造成八人死亡，十一人輕重傷之慘劇。
9	87.01.15.	00:35	台北縣中和市慈民安養院	11	10	疑似電線走火	八十七年元月十五日凌晨 時三十五分，台北縣中和市南興路二段五十四巷十四號「慈民安養中心」、十一號「塑膠模具工廠」發生火警；現場燒燬安養中心一家及塑膠模具工廠一家，該安養中心係一樓鐵架平房連結四層高 RC 建築物之第一層部分，內設收容病床三十三床，為一未立案之安養中心；共造成十一人死亡、受傷

編號	發生日期	發生時間	事故地點	死亡人數	受傷人數	起火原因	災害概述
							十人的慘劇。肇致重大傷亡原因分析：1. 該場所未經正式申請許可，為一違規使用場所；2. 床舖密集，收容人數眾多；3. 收容老人行動能力不佳，無法自行避難逃生；4. 消防安全設備簡易，初期滅火不易；5. 逃生方向僅有一處；6. 防火管理不善，夜間留守人員過少。
10	87.12.13.	22:45	高雄縣桃源鄉建山村建山巷103號	4	2	電線走火	偏遠山區，遠水救不了近火；母親護子，相擁燒焦。
11	88.06.06.	02:15	高雄市左營區自治新村164至170號	4	0	電線走火	瑪姬颱風來襲，風勢太大，眷村木造平房一起火，延燒迅速，一家四口逃生不及。
12	88.09.21.	01:47	南投縣日月潭西方十二五公里處	2405	10718	地震	八十八年九月二十一日凌晨一時四十七分十二六秒，南投縣日月潭西方十二五公里處發生芮氏規模七三地震，為台灣地區帶來空前的劫難，山搖地動，房舍傾倒，計造成 2405 人罹難，10718 人受傷送醫，51 人失蹤，房屋 53661 戶全倒，53024 戶半倒的災情。
13	89.01.30.	18:21	桃園縣龜山鄉陸光二村94-101號	4	0	疑似玩火	眷村火警，逃生不及，造成四人死亡，年齡分別為 3 4、9、3、1 歲。男主人及女兒參加連蕭後援會逃過一劫
14	89.02.08.	10:08	花蓮縣吉安鄉仁里村南埔八街	4	0	原因不明	小火警，室內易燃裝潢，天寒門窗緊鎖，防盜鐵窗阻礙逃生，造成四名堂兄妹燒死於二樓房間；案發當時，妻子在外打掃，衝入將最小孩子帶出，並喊叫老公，老公立即衝出，惟未能同時帶出四名小孩。（年齡分別為 1 4、1 4、1 1、8）其中有二人從台北到花蓮渡假。
15	89.04.01.	11:50	桃園縣平鎮工業區工業一路聯茂電子公司	2	10	待查	疑似二樓熱媒槽的鍋爐室竄出火苗，隨即冒出濃煙，廠內一片漆黑，擁有不少化學原料（是否立即清，並能立即分析其相關資料，提供救災人員免於救災傷害），有百餘名員工迅速逃離火場，死亡者為外包（非員工）人員（於四樓睡覺）；該儲槽正在維修施工；優點：有防火管理、有疏散動作；缺點：頂樓加蓋、外包（非員工）

編號	發生日期	發生時間	事故地點	死亡人數	受傷人數	起火原因	災害概述
							人員管理不當，施工中之消防防護未完全發揮。
16	89.05.06.	02:16	宜蘭縣宜蘭市和睦路二之四十八號（蘭陽仁愛醫院第二院區）	8	21		<p>本次火災初步勘查可知起火點在一樓點滴注射室，因東側室內梯並無防火門及區劃，且以易燃夾板裝修（裝修至三樓），故其唯一延燒路徑係經由室內梯快速往二樓延燒（並未經窗口或管道往上延燒），三、四樓則流入大量濃煙，肇至重大傷亡主因研析如下：</p> <p>消防設備嚴重不足。 防火區劃規劃不當。 室內易燃材料裝潢。 初期應變能力不夠。 夜間編組人力短缺。 避難弱者逃生不易。</p>
17	89.09.19.	01:18	台北縣八里中山路177號	5	1	電線走火	<p>八十九年九月十九日凌晨一點左右，台北縣八里的一棟二層平房，發生了一場無情的大火，雖然火勢在半個多小時就被撲滅，因為這間二樓的平房，是三合板隔間，所以火勢一發不可收拾，又因為起火點在二樓，致來不及逃生而造成五人命喪火窟；消防人員在清理火場時，赫然發現有三個人可能因為在睡夢中，根本來不及逃生，活活被燒死在床邊，另外有兩個人，可能是因為驚覺有火警，匆忙逃向頂樓的陽台，不過卻因為濃煙太大而被嗆死，在這場大火中，唯一倖存的就是位於一樓的外公和外婆。</p>
18	89.10.31.	23:18	桃園縣大園鄉中正國際機場	74	55	人為因素	<p>民國八十九年十月三十一日象神颱風來襲期間，飛安紀錄優良的新加坡航空公司，一架編號SQ006班次經台北飛洛杉磯的波音七四七四型客機，竟於是日晚上十一時十八分，在滂沱大雨中，於中正機場05L跑道滑行起飛時，機身因撞及不明物體而斷成三節起火燃燒。十一點五十五分，救難人員找到機上所有旅客的屍體，證實此次空難已造成七十七人罹難、五十四人受傷，另有四十八人出院、</p>

編號	發生日期	發生時間	事故地點	死亡人數	受傷人數	起火原因	災害概述
							暫住飯店或回家，這是台灣史上第一次發生的外籍航空空難意外。
19	89.12.23.	03:55	台中縣太平市建興路四十五之一號台中美早餐店	7	0	疑似使用瓦斯不當起火	<p>台中縣太平市昨(廿三)日凌晨三點多發生一起重大火警，造成四棟房屋全毀，兩家共七人被活活燒死，其中林一彥一家五口全部死亡。起火原因，可能與早餐店老板簡美玲準備作早餐時瓦斯爐突然起火有關。由於房屋全是鐵皮屋，且屋內都是木板隔間，火勢延燒相當快，十多分鐘即陷入一片火海。</p> <p>該早餐店，昨天凌晨三點五十五分從後方廚房起火。由於廚房多油，加上屋內全是木板隔間，火勢迅速竄燒，並延燒至隔壁三棟房屋。當時因斷電，導致大門鐵捲門打不開，影響逃生。劉晉益發現八歲的女兒劉淑菁沒出來，再跑進去救時，父女倆卻不幸均葬身火海。</p>

二、研究方法

(一) 資料蒐集法：

- 1、問卷調查法：以量化研究法為主軸，選取上述台北市政府消防局等八個縣市消防局之救災人員進行問卷調查。本問卷調查之態度量表採用李克特式量表(Likert-type Scale)法，量表填答以五點量表(points)法為主。(註6)
- 2、深度訪談法：以質化研究法為主軸。
 - (1) 針對中央警察大學消防系二技一年級學生(該等人員均是各縣市現職消防人員，均具有一定服務年資及救災實務經驗，其深度訪談資料可以與縣市消防局救災人員之問卷調查、訪談資料進行比較)
 - (2) 台北市政府消防局、桃園縣消防局各選取一個重點分隊(曾參與重大災害救災工作之分隊)及人員來進行深度座談及訪問。
 - (3) 南投縣政府消防局採取全部分隊各派員代表集中座談方式進行。
- 3、抽樣方法：分層隨機抽樣法
 - (1) 我國消防體系之消防階級係成一金字塔型，依隊員、小隊長、分隊長、組員、中隊長、大隊長級、逐層遞減；且救災人員中男性比女性高出甚多，至幹部級及女性之樣本數較少，為顧及小群體的樣本也能被抽取，故採用分層隨機取樣為原則。
 - (2) 台北市政府消防局、台中市消防局、台南縣消防局、台南市消防局、高雄縣消防局部分：依隊員、小隊長、分隊長、組員、中隊長、大隊長級

以上之人數，就所屬之外勤大隊及局本部內勤人員中抽樣問卷。

- (3) 台北縣消防局、桃園縣消防局部分：以外勤分隊為對象，隨機抽樣，就服勤當天現有人員進行問卷調查。
- (4) 南投縣政府消防局部分：因應九二一大地震認為對南投縣消防局救災人員救災態度有造成一定之影響，故針對該局局本部人員及所屬各外勤分隊人員全部進行問卷調查。
- (5) 消防役：適逢政府自八十九年起正在執行「替代役」政策，消防替代役亦已陸續投入消防工作行列，針對該群體亦嚐試進行問卷調查。

4、抽樣訪問時間：九十年四月至六月

5、訪問方法：集體填表（當面分發問卷法 self-administered questionnaire method）

(二) 資料分析法

1、統計分析

2、相關專家學者，執行單位進行座談：確認共同觀念，共同理念。

第四節 研究流程

本研究流程如圖一：

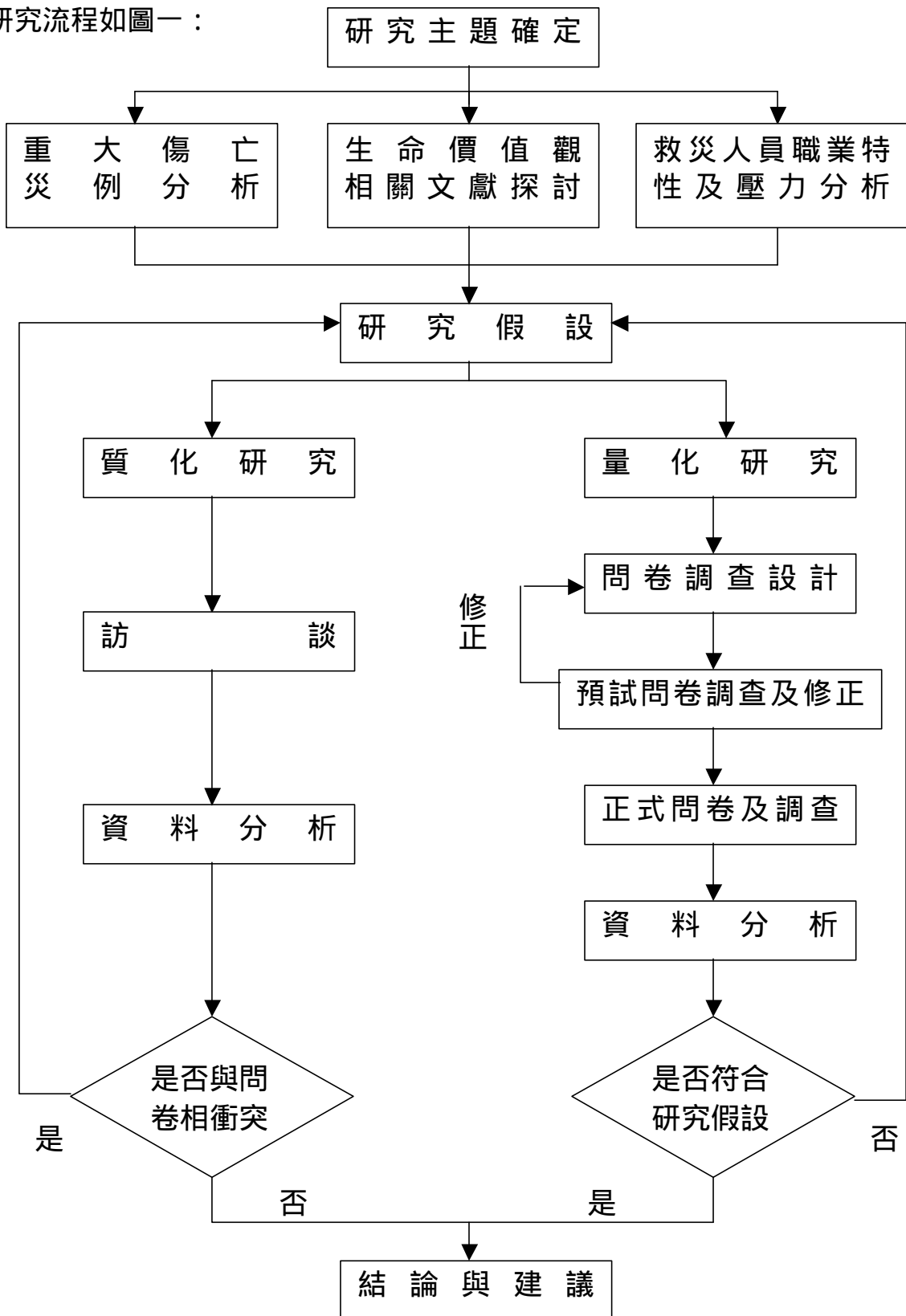


圖 1-4-1 研究流程圖

第二章 救災人員與生命價值觀

本章的目的在探討國內外有關救災人員與生命價值觀的關係，至少蒐集了包括救災人員與死亡態度的研究、生命價值觀的內涵初探、救災人員的職業特性、救災人員的工作壓力、救災人員對生死的看法、救災人員傷亡與消防工作之關係等資料，全章共分為六節加以探討。

第一節 救災人員與死亡態度的研究

壹、死亡態度的內涵

死亡態度，簡單的來說，即是任何對死亡有關之看法與情緒反應等等。一般社會心理學家多同意態度是「關於社會對象的正向或負向評價、情緒上的感覺及贊成或反對的行動傾向之持久性系統」，並認為態度是由感情、認知及行為三個主要成分所組成的（鄭瑞澤，民 69:108-109）（註 7）。

學者們對態度的定義，並沒有一致的標準。但綜觀這些定義，有其共同部分。總括態度的共同特質主要有：

- 一、態度有其特定對象，此一特定對象指的是，任何可以被社會成員所接近之具體實徵內涵的事實，如人、事、物、制度及代表實徵事件的觀念等等（李美枝，民 74:272）（註 8）。
- 二、態度是一種內在的心理結構，亦是後天經驗習得的（張淑美，民 82:152）（註 9）。是經驗累積，自小經由對父母、師長、玩伴等的模仿與學習而來的（Feger，1982）（註 10）。
- 三、態度包含認知、情感、及行動傾向三個層面。認知是指對態度對象持有的瞭解與信念，屬思想或理智的部份，且信念中含有評價意味。情感是指對態度對象的好惡、情緒或感受部份。行動傾向是指對態度對象實際反應或行動的傾向，亦即對態度對象的反應準備（徐國光，民 85:110、116）（註 11）。
- 四、態度具有相當的一致性及其持久性，具有方向性（direction）及強弱度（valance），因而態度可以測量（張淑美，民 82:152）（註 12）。態度比動機更穩定，但比人格特質不穩定（Feger，1982）（註 13）對於死亡態度的內涵，包括吾人對死亡與瀕死的各種情緒的傾向與評價，包括對自己的死亡與瀕死的態度反應（Collett & Lester, 1969（註 14）；Kubler-Ross, 1969（註 15））以及對他人的死亡與瀕死的態度反應（Backer et al, 1982（註 16）；Collett & Lester, 1969（註 17）；Kastenbaum & Aisenberg, 1972（註 18））。有關死亡態度的內涵，正如態度的定義一樣，各個學者皆有不同的定義。

由於態度包含了很多層面的概念，且為一種內在的信念體系，因此對態度要做到客觀且精密的測量是不容易的。目前大部分的死亡態度研究方法，大多數採用問卷法（量化研究）及訪問法（質性分析）。以下介紹幾個國內外使用的工具及其內涵。

貳、相關研究工具

死亡態度的研究工具最早出現的是 Lester (1967) 編製之『李氏死亡恐懼量表』(The Lester Fear of Death Scale)(註 19), 是以『死亡恐懼』來代表個人對死亡的態度, 是單一向度的量表。自 Lester 的量表問世後, 陸續有許多研究嘗試開發更好的死亡態度測量工具, 或將以往的研究工具加以修訂; 早期的量表多為單一向度, 且將死亡態度的焦點集中在死亡恐懼與死亡焦慮上, 如 Templer (1970) 編製之『譚氏死亡焦慮量表』(The Templer Death Anxiety Scale, DAS)(註 20), 以「死亡焦慮」來代表個人對死亡的態度, 其內涵包括: 對癌症、心臟病、動手術、時間飛逝、死後生命、屍體、世界大戰等項的態度等。

到了後來才有人漸漸關注到死亡態度的其他面向, 包括死亡關切、死亡逃避與死亡接受等, 如 Dickstein(1972) 編製之「狄氏死亡關切量表」(The Dickstein Death Concern Scale, DCS)(註 21), 將死亡態度的內涵分為二個概念屬性: 1、在意識上思考過死亡 (conscious contemplation of the reality of death); 2、對死亡的負面評價 (negative evaluation of reality of death); 以及 Nelson 和 Nelson(1978) 編製之「納氏四個因素的死亡焦慮量表」(The Nelson and Nelson Four-Factor Death Anxiety Scale)(註 22), 將死亡態度的內涵分為: 1. 逃避死亡; 2. 恐懼死亡; 3. 否認死亡; 4. 願意與瀕死者溝通。

Durlak & Kass (1981-1982)(註 23) 對十五個死亡態度量表進行因素分析, 發現死亡態度的內涵包括: 1. 對死亡的負面評價; 2. 願意與瀕死者溝通; 3. 對痛苦的負面反應; 4. 對死亡訊息的反應; 5. 對瀕死先入為主的想法。以及 Wong, Reker 及 Gesser (1994) 編製的「死亡態度描繪修訂版」(Death Attitude Profile-Revised)(註 24), 死亡態度的內涵包括: 1. 死亡恐懼; 2. 死亡逃避; 3. 中性接受; 4. 接近接受; 5. 逃離接受.....等等。

但由於研究工具之混淆, 導致很多研究結果之紛歧。Durlak & Kass (1981-1982)(註 25) 將已出版使用的 15 種死亡態度量表或分量表(包括 Lester 的『死亡恐懼量表』、Collett & Lester 的『柯--李氏死亡恐懼量表』, Templer 的『譚氏死亡焦慮量表』、Krieger et al. 的『威脅指數』、Ray & Najman 的『死亡接受』、Dickstein 的『狄氏死亡關切量表』及 Nelson & Nelson 的『納氏四個因素的死亡焦慮量表』), 加以整編之後, 以 350 名大學生為樣本進行因素分析, 結果抽取出五個因素(如上述), 證明了吾人的死亡態度是多向度的 (multidimensional)。

在個體之中, 死亡態度確實是多元並存 (co-exist) 及相互不同的 (co-vary)。Holcomb、Neimeyer & Moore (1993)(註 26) 則認為以往的研究工具多偏重於較負面的死亡態度研究, 如死亡恐懼或死亡焦慮, 較少探討對於死亡的理解以及接受度。而且研究採用的大多是強迫選擇式的問卷, 使受試者的主觀態度與感受的反映受到限制, 而無法充分的表達自己的意見。於是其嘗試採內容分析的方式, 將研究對象對死亡的自由反應回答的文字敘述, 加以質的分析, 結果發現吾人的死亡態度頗為複雜, 各種正向與負向的情緒與感受皆可能同時並

存。Neimeyer 於 1994 年編輯出版的 (Death Anxiety Handbook: Research, Instrumentation, and Application) (註 27) 一書中, 則收錄了多個不同向度的死亡態度量表, 包括死亡焦慮、死亡恐懼、死亡威脅、死亡接受、死亡理解 (Death Comprehension)、死亡憂鬱 (Death Depression)、死亡關切 (Death Concern), 死亡否認 (Defenses Against Death Anxiety) 等等。

綜合上述, 死亡態度之內涵最主要的是死亡恐懼或死亡焦慮, 但其他如死亡關切、死亡威脅、死亡接受、死亡逃避等項目也是吾人重要的死亡態度, 而這些感覺常同時存在於個體之中。由於吾人可能同時存在著多種不同的死亡態度, 因此對於死亡態度宜採取多面向的測量, 才能對死亡態度有一個較為全面深入的瞭解。

參、影響死亡態度的因素

Eddy & Alles (1983) (註 28) 認為年齡、內外控信念、教育程度、社經地位、職業、和年長者接觸的經驗、健康狀態、宗教信仰、接觸死亡之經驗等變項會影響吾人的死亡觀點。Templer (1972) (註 29) 則較肯定宗教信仰及身體健康因素和死亡焦慮有關係。而 Frank & Durlak (1990) (註 30) 則認為重要他人之死、宗教信仰、「瀕死經驗」(Near-Death Experience) 等生活經驗會影響吾人的死亡態度, 而建議應以個別化的方式 (individualized approach) 深入探討其影響。

對剛成年的人而言, 死亡困擾他們的是喪失實現抱負與希望的機會, 因此他們通常期望自己的死亡發生在生命歷程完成以及有成果之後 (Eddy & Alles, 1983) (註 31)。而除了現實世界的理想、任務會影響成人死亡態度之外, 早年的剝奪、創傷、分離焦慮和心理防衛階段的發展與個人的死亡焦慮有關, 個人對死亡的害怕程度會隨著生活中的情緒處理與人際關係而有所調整, 而個人如何處理生活中的失落經歷對日後死亡態度的發展相當重要 (Firestone, 1993) (註 32)。

想要有效的瞭解個體的死亡態度, 須同時考慮個人與環境的交互作用。因此影響死亡態度的相關變項, 主要可分為「環境經驗變項」及「個人背景變項」。環境經驗變項主要是經由過去的學習經驗, 直接的影響個人的死亡態度, 較常採用的研究變項是個人接觸死亡經驗及家人談論死亡情形。個人變項則是經由個人人格特質、社會文化對男女兩性角色期待差異或宗教教義等影響個人的死亡態度。自我認同、身體健康狀況、性別、年齡與宗教信仰等, 稱為研究死亡態度的重要個人變項。(李復惠, 民 76 (註 33); 巫珍宜, 民 80 (註 34); 黃琪磷, 民 80 (註 35); 張淑美, 民 82 (註 36); 陳瑞珠, 民 83 (註 37); 吳麗玉, 民 86 (註 38))。

(1) 年齡

Cameron 等人 (1973) (註 39) 認為老人較會想到死亡問題, 但恐懼和焦慮程度卻比年輕人低; 然而 Monosoff & Stem (1973) (註 40) 發現老人的死亡焦慮分數高於年輕人; Bell (1977) (註 41) 發現老人較為經常的想到自己的死亡, 其死亡接受度較其他年齡層的人高。Wong, Reker & GesSer (1994) (註 42) 研究發現老人 (60~90 歲) 的死亡恐懼明顯高於年輕人 (18~29 歲), 另發現老人 (60~90 歲) 對死亡的中性接受明顯高於年輕人 (18~29 歲), 且老人 (60~90 歲) 對死亡

的逃離接受明顯高於年輕人（18~29 歲）與中年人（30~59 歲）。

Templer 等人（1971）（註 43）調查了二千名不同年齡層的對象，發現年齡和死亡焦慮無顯著相關，另有一些學者的研究發現亦然（Templer, 1971; Templer, Ruff & Franks, 1971; Bascue & Lawrence, 1977; Kastenbaum & Costa, 1977; Pollak, 1979; Conte, Weiner & Plutctchik, 1982; Clair & Hashimoto, 1985）。

綜合上述，國外的研究有較一致的趨勢，大多發現老年人的死亡恐懼或焦慮最低；唯年輕人的死亡態度，似仍無定論。

李復惠（民 76）以某大學學生為對象，研究發現年齡愈小者死亡恐懼程度越高。鐘思嘉（民 75）（註 44）研究發現，我國老人非常少甚至沒有想到自己的死亡，而對死亡所抱持的態度則以「死了就算了」的認命態度最多，其次才是坦然接受死亡。丘愛鈴（民 78）（註 45）發現年齡在 21-30 歲的國中教師比 41-65 歲者更關切死亡問題。另巫珍宜（民 80）發現國中生比高中職學生要傾向「趨近導向的死亡接受」。黃琪璘（民 80）發現年齡在 40-49 歲的比年齡在 60 歲以上的醫師更恐懼死亡。吳麗玉（民 86）以護生為對象，發現 16-17 歲比 18-19 歲有較高程度的「害怕死亡、瀕死」。

王素貞（民 83）（註 46）研究 22-64 歲的國小老師（但 50 歲以上者較少）之死亡態度，則發現不同年齡組的死亡態度，沒有差異。McCarthy（1980）（註 47）建議對年齡做縱貫研究，以了解個人成長過程中心理變化情形，或許較能說明年齡與死亡態度之間的關係。

（2）婚姻狀況

Swenson（1961）（註 48）的研究發現配偶死亡者較傾向於逃避，而未婚、離婚、和已婚者較能以正向態度看死亡問題。Cole（1978）（註 49）研究發現單身男性比單身女性的死亡焦慮高，已婚有子女的女性死亡焦慮也較高。王素貞（民 83）以台北市國小教師為對象，發現有偶組的死亡焦慮高於無偶組（包括未婚、分居、離婚及喪偶）。但 Rhudick & Debneer（1961）（註 50）以及 Kinlaw & Dixon（1980）（註 51）的研究卻發現死亡態度不受婚姻狀況的影響。鍾思嘉（民 75）以老人為研究對象，發現寡居、已婚、離婚、未婚的老人死亡態度並沒有差異。丘愛鈴（民 78）和黃琪璘（民 80）的研究也發現婚姻狀況與死亡態度無關。

（3）教育程度

Maurer（1964）（註 52）分析 172 位青少年的文章，發現學業成就高的學生，對死亡較有正向態度，而且較能接受死亡是不可避免的事實。Kinlaw & Dixon（1980）及 Nelson（1979）以成人為對象，發現教育程度與死亡焦慮有顯著相關存在。Swenson（1961）以老人為對象，發現教育程度低的老人較會逃避死亡的話題。鍾思嘉（1986）也發現不識字的老人其死亡焦慮顯著高於受過高等教育的老人。Templer & Reimer（1995）（註 53）發現教育程度與死亡焦慮、死亡沮喪（Death Depression）、死亡苦惱（Death Distress）及死亡不安（Death Discomfort）之間有互相關連存在。

但 Christ（1961）（註 54）、Rhudick & Dibner（1961）（註 55）、Myska &

Pasewark (1978) (註 56) 的研究中卻發現死亡態度不受教育程度的影響。

(4) 宗教信仰

Laugley (1979) (註 57) 發現宗教信仰和死亡焦慮有關, Nehrke 等人 (1977) (註 58) 認為有宗教信仰可以降低死亡恐懼; Florian & Har-Even (1983-1984) (註 59) 對高中生的研究, 則指出宗教信念與個人害怕死亡有關, 但 Ray 及 NajmBn (1974) (註 60)、Cole (1978) (註 61) 的研究卻發現, 有宗教信仰者的死亡焦慮高於沒有宗教信仰者。Iammarino (1975) (註 62)、Edmunds (1981) (註 63) 別認為宗教信仰與死亡焦慮無關。Orbach & Florian (1991) (註 64) 研究以色列兒童則發現, 有宗教信仰的兒童比無宗教信仰的兒童有較高的對死亡感興趣。

Wrightsmann (1988) (註 65) 分析以往一般認為宗教信仰可能會影響吾人對死亡的態度, 在於有宗教信仰者也許比較相信有來生、有輪迴, 認為生命是永恆不滅的, 對來世還有希望, 故較不恐懼; 而無宗教信仰者則關心此生一結束就沒有了, 因而產生焦慮。但 Feifel (1959) (註 66) 則提出和一般不同的看法: 亦即, 有信仰者除了擔心此生之結束外, 更要擔心是要上天堂或下地獄, 恐怕會比無宗教信仰或較少宗教信仰者更恐懼死亡。

有較多研究發現宗教信仰可使人降低對死亡的焦慮 (Feifel & Ranscomb, 1973; Lester, 1970; Templer, 1972; Swenson, 1961), 而且較積極參與宗教活動、信仰虔誠度較高者, 對死亡的恐懼與焦慮較低 (Templer, 1972)。國內, 李復惠 (民 76) 也發現宗教虔誠程度越高之大學生, 死亡恐懼度較低。巫珍宜 (民 80) 則發現有宗教信仰者比較傾向於「趨近」與「逃離導向的死亡接受」。黃琪璘 (民 80) 發現宗教虔誠程度較高的醫師, 較不恐懼死亡。陳瑞珠 (民 83) 研究高中生的死亡態度發現, 信仰佛教或基督教的學生的「趨近導向之死亡接受度」顯著高於沒有宗教信仰者; 且宗教信仰虔誠度越強者之「趨近導向的死亡接受度」越高。王素貞 (民 83) 以台北市國小教師為研究對象, 也發現宗教虔誠程度較低者的死亡焦慮較高。蔡明昌 (民 84) 以老人為研究對象, 研究發現不參加宗教活動的老人, 其死亡焦慮明顯高於有參加者。陳增穎 (民 87) (註 67) 以同儕死亡的青少年為研究對象, 研究發現信仰佛教與一般民間信仰者其「趨近導向的死亡接受度」高於無宗教信仰者。吳麗玉、林旭龍及呂昌明 (民 88) (註 68) 發現有較強烈宗教信仰虔誠度的護理學院學生, 有較高的「趨近導向的死亡接受」。

少數幾個研究則發現有宗教信仰者的死亡焦慮反高於沒有宗教信仰者 (Cole, 1978; Ray & Najman, 1974)。也有研究發現宗教信仰和死亡態度無關 (McDonald, 1976; Maiden & Walker, 1985; Templer & Doston, 1971; Swenson, 1961), 國內幾個研究也有相似的發現 (王素貞, 民 83, 丘愛鈴, 民 78; 鍾思嘉, 民 78)。

上述, 研究宗教信仰對死亡態度影響之差異, 和宗教認知與虔誠程度、參與宗教活動情況等之不同而有不同的結果 (Wrightsmann, 1988)。Templer (1972) 的解釋是宗教信仰會降低死亡焦慮, 但這和信仰的虔誠程度及參與程度有很大的相關: 亦即信仰很虔誠, 經常參與宗教活動的人, 死亡焦慮也較低。因此論及宗教信

仰對死亡態度的影響時，應注意到個人的文化背景、不同宗教意義、參與活動、虔誠度等相關因素。

(5) 人格特質

Thorson (1977) (註 69) 的研究顯示在愛德華量表上求助 (succorance) 需求較高者，有高的死亡焦慮，持久 (endurance) 攻擊 (aggression) 及表現 (exhibition) 需求較高者，死亡焦慮較低。Hunt、Lester & Ashton (1983) (註 70) 以不同職業群體為研究對象，指出外控信念與害怕自己及他人的死亡和瀕死有更高的相關，內控信念則無關。Strassbeig (1973) (註 71) 與 Gilligan & Buckley (1984) (註 72) 對大學生的研究呈現外控組的死亡焦慮高。Reznikoff (1967) (註 73) 以七十九位男性學院學生為樣本，顯示外控受試者比內控者有更高的死亡焦慮，李復惠 (民 76) 以大學生研究對象，發現外控人格傾向者，其死亡恐懼程度越高。藍育慧 (民 84) (註 74) 對護專學生的研究亦發現，外控人格傾向者較內控人格傾向者具有較高的死亡恐懼和負向的死亡態度；顧豔秋 (民 86) (註 75) 對北部某護專學生的研究發現亦同。巫珍宜 (民 80) 研究青少年死亡態度亦發現：外控分數愈高者愈害怕死亡與瀕死，中性導向的死亡接受愈低，而較傾向趨近與逃離導向的死亡接受。

少數幾個研究則發現內外控人格與死亡態度無關 Dickstein (1972) (註 76) 研究大學生死亡關心與內外控的關係，未達顯著相關。

(6) 自我認同

Diggory & Rothman (1961) (註 77) 認為高自尊者傾向高的死亡害怕及焦慮，因死亡意味自我的喪失或破壞。Stark & Traxler (1974) (註 78) 以學院學生為研究對象，指出自我認同與死亡焦慮呈負相關。Aronow et al. (1980) (註 79) 的研究亦顯示死亡焦慮與自我接受、幸福感及自尊有負相關。Vargo & Balse (1981) (註 80) 對大學生的研究，顯示自我實現與害怕死亡有關，低死亡焦慮者較能接受自我、有較正向的人性觀。

Sterling & Horn (1989) (註 81) 認為有二個重點，可說明死亡問題應與認同發展有關：1. Erikson (1968) 將認同歸屬於使個人免於不持續感的經驗，因為死亡明顯的威脅到自我的持續，故青少年的死亡焦慮程度應與認同發展有關。2. Erikson (1968) 主張個人在生命早期階段即已預期死亡，且死亡在每個階段皆以某種方式處理。雖然青少年與老年所面對的死亡問題不同，無論如何此理論清楚的建議青少年解決本身的死亡問題，對於往後成年生活有重要影響。Sterling & Horn (1989) 亦以大學生為研究對象，發現在發生認同危機或在做決定期間死亡焦慮會增加。

肆、接觸死亡經驗的情形

Hoelter & Hoelter (1980) (註 82) 以 375 位大學生為對象研究發現過去接觸過死亡經驗的人，對死亡的關切也較高。Devins (1979) (註 84) 研究 86 名年輕人及 62 名老年人的死亡態度等，發現重要他人 (significant others) 的影響非常顯著。Franke & Durlak (1990) (註 84) 調查各種生命因素對大學生死亡態

度的影響，結果發現重要他人的死亡是很重要的影響因素。Peck (1983) (註 85) 的研究發現重要他人 (significant others) 的死亡是造成年經人自殺的原因之一。Curl (1984) (註 86) 發現參加喪葬儀式越多者，死亡恐懼也越低。

李復惠 (民 76) 以大學生為研究對象，研究發現過去有接觸重病患者經驗者，死亡恐懼顯著低於無此類接觸經驗者，參加過喪葬等儀式次數越多者，死亡恐懼程度較低。鍾思嘉 (民 75) 研究認為老人過去的生活經驗可能對死亡焦慮程度有所影響。巫珍宜 (民 80) 則發現曾經接觸家人死亡者，傾向於害怕死亡與瀕死。王素貞 (民 83) 發現有接觸意外死亡、接觸重病者，以及接觸自殺者之經驗的國小教師，其死亡焦慮度比沒有這些經驗者為低。陳瑞珠 (民 83) (註 87) 研究高中生的死亡態度則發現，有深刻死亡經驗的學生的趨近導向之死亡接受度顯著高沒有此經驗者。徐士虹 (民 85) (註 88) 以訪談法研究發現國中生的死亡經驗對死亡態度的影響，與個體接觸死亡經驗的感受有關。

綜合上述研究結果，大部分的學者皆支持接觸死亡經驗對死亡態度有所影響，而不同的研究結果可能與個體接觸死亡經驗之不同有關。只有少部分的學者發現，死亡經驗與死亡態度無關。

伍、身心健康狀況

Downey (1981) (註 89) 以中年男性為對象，研究發現男性自覺身體不健康者，死亡恐懼較高。Rhudick & Debner (1961) 對健康老人研究，顯示有高的健康及心理困擾者，對死亡的關心愈高。Templer (1970) 發現身體健康和死亡焦慮呈負相關，亦即身體健康情形愈差者，死亡焦慮愈高。新近，Holcomb et al. (1993) (註 90) 以質的內容分析法發現，自覺健康情況較差者較擔心死亡。Wong、Reker & Gesser (1994) (註 91) 的研究則發現，身體健康與對死亡的中性接受有顯著正相關，與逃離接受有顯著的負相關，而心理健康與死亡恐懼及死亡逃避有顯著的負相關，與中性接受有顯著正相關。

黃國彥 (民 75) (註 92) 發現老人健康情形和死亡焦慮無關。鍾思嘉 (民 75) 發現影響老人死亡態度之因素為：自己身體健康情形、親友的死亡，以及個人對生命的省思等。丘愛鈴 (民 78) 則發現知覺父親健康情形普通之國中教師比知覺父親健康情形較佳者有較高的死亡焦慮。巫珍宜 (民 80) 發現青少年自認身體健康狀況很差者，傾向於「逃離導向的死亡接受度」。黃琪璘 (民 80) 以醫師為對象，發現心裡狀況較佳者死亡恐懼較低。王素貞 (民 83) 則發現身心健康狀況較佳以及目前家人無罹患重病之國小教師，其死亡焦慮度較低：而覺得自己、母親、以及兄弟姊妹之身體健康情形不同者，其對死亡之關切度並無顯著差異。陳瑞珠 (民 83) 以高中生為對象，發現個人狀況不同對死亡態度有顯著差異。藍育慧 (民 84) 則發現健康較差的護專學生，其死亡恐懼較高。徐士虹 (民 85) 以訪談法研究發現國中生認為死亡與健康有關者，在健康較差時有較高的死亡焦慮。吳麗玉、林旭龍及呂昌明 (民 88) 發現自覺健康狀況較佳的護理學院學生，有較低的「逃離導向死亡接受」。

綜合上述研究發現，學者多認為身體的健康狀況會影響死亡態度；自覺身體

健康情形較差者，有較高的死亡焦慮，只有少數認為，兩者無顯著相關。

陸、死亡教育

Watts (1977) (註 93) 以大學生為對象研究發現，接受死亡教育課程對死亡相關態度有正向的影響。蘇完女 (民 80) (註 94) 以國小六年級學生為對象，研究發現死亡教育課程對學生死亡態度有正向的影響，且有延宕效果。鍾春櫻 (民 81) (註 95) 以護專學生為對象實施死亡教育課程，採取經驗分享與小團體討論方式，發現可降低學生的死亡恐懼，且有延宕效果。賴怡妙 (民 86) (註 96) 以台灣師大學生為研究對象，研究發現學生參與死亡教育團體後，死亡恐懼降低，且以積極、正向的態度看待死亡。劉明松 (民 86) (註 97) 的研究則發現，死亡教育課程能增進國中生相關知識及概念發展，且對國中生之死亡態度有立即且持續的效果。葉寶玲 (民 88) (註 98) 以高中生為對象，研究發現死亡教育對學生死亡態度並無立即性的影響。但八週後的追蹤測驗發現，實驗組與控制組學生在趨近導向的死亡接受有顯著差異。

由於受到教學實施的時限、教學方法的不同等因素影響，眾多的研究結果略有不同。但大多數支持死亡教育對死亡態度有正面持續的影響效果。

總之，死亡態度的內容是複雜且為多元向度的；近來研究工具發展也從單一方向度朝向多元面廣；研究的實施也愈來愈重視多元的及質性的研究方法；而其相關的影響因素，除宗教信仰虔誠度與健康情形和死亡態度關係較明確外，其餘很多變項對死亡態度的影響，仍無相當一致明確的關連性。

表 2-1-1 係針對國內死亡態度研究文獻與生命價值觀有關之研究整理表。

表 2-1-1 國內死亡態度研究文獻與生命價值觀有關之研究表

研究者	研究對象與研究方法	研究結果與發現
黃和美 (民 74)	以內容分析法 (觀察、會談、記錄) 探討「四十位癌症末期患者之死亡心理反應」	1. 有宗教信仰者較能接受死亡。 2. 有醫護人員支持者容易接受死亡。 3. 有家屬支持者較容易接受死亡。
丘愛鈴 (民 78)	以問卷調查法探討「台北市國中教師對死亡及死亡教育之態度」	女性、年輕、心理狀況普通、父親死健康狀況普通、配偶健康情形普通者，對死亡有較高的關切。
巫珍宜 (民 80)	以問卷調查法探討「青少年 ((國中、高中、高職學生) 的死亡態度」	1. 女生、外控型、自我認同程度低者較害怕死亡、瀕死。 2. 年輕、有宗教信仰者傾向趨近導向的死亡接受；身體狀況者差者傾向逃離導向的死亡接受。接觸死亡經驗不同者，其死亡態度有顯著差異。
黃琪璘 (民 80)	以問卷調查法探討「351 位台北市醫師對死亡、瀕死的態度」	1. 醫師對死亡較高接受、較低恐懼。 2. 害怕死亡的醫師因應患者死亡行為越負向，呈現不良身心反應。

研究者	研究對象與研究方法	研究結果與發現
鐘春櫻 (民 81)	實驗研究設計 (前、後測及四星期後追蹤) 探討「死亡教育對護專學生死亡態度之影響」	1. 死亡教育課程能顯著降低學生的死亡恐懼，其影響在課程結束四星期後仍存在。 2. 兩種不同教學方式之影響效果之間並無顯著差異。
高淑芬等 (民 86) (註 99)	以質性訪談及資料分析法探討「老人的死亡態度」	1. 對死亡的認知：聽天命 2. 對死亡的情感：未知之憧憬 3. 對死亡的意向：活在當下
王素貞 (民 83)	以問卷調查法探討「台北市國小教師死亡態度、死亡教育態度及死亡教育需求」	1. 教師的死亡焦慮度中等。 2. 教師的死亡教育態度為積極正向。 3. 教師有很高的死亡教育需求。 4. 教師的死亡態度與死亡教育態度無顯著相關。 5. 死亡焦慮越大、死亡教育態度越正向的老師，死亡教育需求越高。
潘素卿 (民 83) (註 100)	以質性訪談及資料分析法探討「老人的死亡態度」	1. 老人的死亡態度與宗教信仰有明顯的關係 2. 老人能自在地談論死亡但仍有恐懼
藍育燕、李選 (民 85) (註 101)	以類實驗研究法實施「死亡教育對改善護專學生死亡恐懼成效之探討」	1. 死亡教育課程能降低護專學生的死亡恐懼。並經三個月零床實習後的追蹤測驗上仍維持效果。 2. 以體驗為主的教學方式在降低死亡恐懼成效上，較以認知為主的教學方式成效顯著且持久。 3. 死亡教育提供學生面對死亡與瀕死時自我覺察到的機會。且體驗組較認知組成效顯著。
劉明松 (民 86) (註 102)	以實驗研究法探討「死亡教育對國中生死亡概念、死亡態度之影響」	1. 死亡教育課程能增進國中生相關知識及概念發展。 2. 死亡教育對國中生之死亡態度有立即且持續的效果。 3. 死亡教育課程以十週組的成效最佳。
賴怡妙 (民 86)	以準實驗研究法探討「死亡教育團體對台灣師大學生死亡態度及生命意義感之影響」	1. 實驗組參與死亡教育團體後，死亡恐懼降低，且以積極、正向的態度看待死亡。 2. 但其生命意義感並未因參與活動而提高。
吳麗玉、林旭龍、呂昌明 (民 88)	以問卷調查法探討「護理學院學生死亡態度」	1. 「中性死亡接受」得分最高，「害怕死亡、瀕死」次之，「逃離導向的死亡接受」最低。 2. 宗教、死亡觀、死亡教育課程、閱讀死亡相關書籍、從事護理工作時間長短及健康狀況等因素對學生的死亡態度有所影響。

研究者	研究對象與研究方法	研究結果與發現
曾煥堂 (88)	以實驗研究法探討「影響護生生死態度之制約信念」	<ol style="list-style-type: none"> 1. 護生死亡逃避傾向的降低，主要來自內定向度的「自己的思考探索」、「自己的健康」和「宗教信仰」。 2. 護生正向人生意義的增強，主要來自內定向度的「宗教信仰」、「自己的思考」和外定向度的「生死學教學」。

柒、小結：

針對上述蒐集之相關死亡態度量表研究工具、年齡、婚姻狀況、教育程度、宗教信仰、人格特質、自我認同、接觸死亡經驗的情形、身心健康狀況、死亡教育等主題，嚐試研究是否與救災人員的生命價值觀有關係，進而設計本論文問卷調查有關救災人員對於上述變項因素的相關問卷內容。

第二節 生命價值觀之內涵

人為何而生？人死後將如何？活著的意義是什麼？生命的價值在那？人在追求什麼？生為一個人，這連串人生的困惑我們曾經思考過嗎？所以從事消防工作者可以好好想，我們是否曾經認真思考過，什麼是生命？生命的價值觀有那些？研究者嚐試就生命的意義、生命的價值及生命價值觀的轉變及昇華等，進行相關文獻探討，茲整理分析如下：

壹、生命的意義

生命是甚麼？「生命」簡單的說，就是生存在世間上的壽命。然而生命真正的意義，只限於這不長久的血肉之軀嗎？還是另有更高深的意義呢？

陳珍德（民 84）（註 103）在他的碩士論文研究發現癌症病人對於生命意義的看法包括：付出、自我擴展與實現、信仰的追尋、生命無意義、尚在探尋等五類；而生存理由分為為責任、為關係、為未完成的事、因死亡恐懼、與沒有活下去的理由等五類。而何郁玲（民 88）（註 104）的碩士論文「中小學教師職業倦怠，教師效能感與生命意義感關係之研究」以台北市、高雄市以及台灣省之小學、國中、高中及高職教師為研究對象，研究結論認為中小學教師生命意義包括：1、教師的生命意義來源，由高至低排列如下：健康、關係、快樂、成長和求知。2、高生命意義感之教師其生命意義內涵，依其分類上所占比重，由多至寡排列如下：目標、責任、自我價值、成長、快樂、服務、愛。3、高生命意義感之教師其生命意義影響因素，歸納如下：人物、生活事件、書籍、電影以及其他等因素。另研究發現：1、教師之職業倦怠與生命意義感呈顯著負相關，即職業倦怠愈高之教師，其生命意義感愈低。2、教師之教師效能感與生命意義感呈顯著正相關，即教師效能感愈高之教師，其生命意義感也愈高。3、教師的職業倦怠與教師效能感呈顯著負相關，即職業倦怠愈高之教師，其教師效能感愈低。4、教師背景變項、職業倦怠、教師效能感對生命意義感具預測力。然而以教學效能、低落的個人成就感以及身心耗竭最具預測力。

林詩輝（民 72）（註 105）於其「孫中山先生與中國現代化之研究」博士論文研究認為現代人應有新人生觀的推展，且必須有新的思想觀念，尤其更要樹立國民新的人生觀念。其舉孫中山先生在人生觀的看法上，提出了平等、服務、樂觀．．．．．等幾項觀念。此是要使國人有正確、高尚的人生觀，以作為推動現代化社會的力量。服務的人生觀：人之價值，在於克盡天職即令人群、社會天天進步。但人有天生智慧、才能上的不平等，所以中山先生特提出社會道德 - 服務的人生觀，以互為補救人類天生智能之高低。服務的人生觀，就是提倡人類的互助助人，鼓勵吾人要互利利他，以此來消除人類之間的欺壓、奪取、競爭的行為，造成社會的進步，與人群的進化。所以服務的人生觀是現代化的人生觀，人人建立此種人生觀必有益社會、國家。而消防人員從事救災防火的工作，其最終任務即在於維護公共安全，確保人民生命財產安全；故其職業正是以服務人民為

目標，與該論文研究不謀而合。故消防人員均應有「人生以服務為目的」的高尚理想與行為。

證嚴法師（註 106）更曾開示法語（民國 89 年 10 月 31 日）稱：「人生茫茫，僕僕風塵，何去何從？但我告訴自己，我知道我要去那？我有目標，有目的地，這樣的人生是可慶幸的。人的生命價值不在長短，而在有正確的方向，若生命有正確的方向，就會對社會有所貢獻，所以有方向的人生最有福。」 - 生命要有目標，生命才有意義。

那麼消防人員應有的人生觀為何呢？在「消防倫理」（註 107）一書中就提出明確的看法：一個消防人須有正確的人生觀，尤其當他面對濃煙烈火，生命面臨存亡威脅的時刻，為了搶救人命，甘冒危險，乃是對人生的意義與目的應有充分的瞭解與看法。消防的工作在救人救災、服務奉獻、拯救生命、照顧困境的受難者，是做一件積極的善事。其根基則是基於愛鄉愛土；鄰里共助及人類愛的精神。為了實踐此種理想，不但要有人溺己溺的同情心，分秒必爭的行動力，更要有看破生死的人生哲學，為達任務，樂意犧牲奉獻的情操．．．。消防人在其人生的過程中，應不斷透過學習、參考前輩的意見，獲取寶貴的經驗。確立開朗、積極的人生觀，使自己永遠充滿希望，不斷進步。面對逆境或危險仍能堅忍不拔，勇敢以赴。換言之，一個人要生活得充實有意義，必須先了解其人生的價值為何？當你充分了解人生在世要的是什麼，就更能確定消防人員的人生觀了 - - 人生價值是體，是理想，是目標；人生觀是用，是完成人生價值的方法和心態。

而今天消防人要工作得甘之如飴，首先必須了解我們的人生價值在哪裡？要朝向自己所定義的人生價值邁進，完成自我實現的人生觀又應該有那些重點？擔任消防人的我，是否認清了這個行業應有的特性，願意在這有限的生命過程中，選擇與安排這樣的生活，而且我的家人和我一樣的喜愛這個工作。我們要不斷的自我追尋，從生活的體驗中去發現自己真正想要的人生目標。

當我們在評估現實的環境之後，發現消防工作是能滿足馬斯洛所言「生理、安全、愛與隸屬」這些人類的基本需求後，決定選擇消防作為終身之職業時，我們就必須更進一步在消防工作中去追求「尊重及自我實現」的需求，為自己的人生做最好之定位，而要達成這些目標，就有賴於建立快樂、積極、真愛的人生觀。

貳、生命的價值

一、何謂價值？

淨心長老（註 108）曾闡釋稱：所謂「價值」；從哲學的見地來論究其價值的話，就是人們在心中預定一個理想，或追求達到某種目標，如真、善、美的境界。以此做為衡量的標準，而產生各種不同的價值。

真：所謂真，就是真實、不虛假。一件物品是不能以外表的形象來衡量其價值，有真實的內涵，才經得起考驗的。例如真金是永遠不會變質的，不變質就是其價值的表現，因為它具有絕對的純度。反之，鍍金雖有亮麗的外表，但卻是虛假的，是會變質的，所以沒有甚麼價值可言。

善：人品的善良是決定個人生命價值的因素之一。如一個好人，受到許多人的尊重和信賴，那麼其一生便活得有價值。反之，為他人所唾棄，便失去了做人的意義了。

美：美好的情操、高尚的思想是美的表現。又如一副價值連城的圖畫，充分表現了美術感與藝術價值。

以真善美作為衡量價值標準的話，凡是符合於真善美的就是有價值，反之就沒價值了。價值又可分為四種來解釋：

- 1、相對的價值：經由比較而產生大小不同的價值；這種相對的價值，是以其距離我們理想的遠近，而產生的不同價值。
- 2、絕對的價值：無法以物質來表達其價值，是至高無上的。所有的價值，都是以這絕對的價值，作為最後衡量的標準，沒有任何事物能超越它，能與他相比，那就是至高無上、絕對的價值了。
- 3、主觀價值：全憑自我的主觀意識，來判斷事物的價值與否。因為每個人有不同的價值觀，所以對事物價值的判斷也各有不同。
- 4、客觀價值：不會受到時、空的限制、並且為大多數人所公認的價值，就是客觀價值。接著要討論的是「生命的價值」；甚麼樣的人生，才具有生命的價值呢？常聽人說道：「某某人活得很有價值！」「某某人做人沒意義，一點價值都沒有。」等等。這是他人對某人的人生價值所下的評斷，然而對自己而言，人類究竟生存在甚麼樣的情況下，才算是活得有價值呢？而要如何做，才能達到完美的人生？這是二種不同的問題。同時也是我們今天所要探討的問題。人的價值和物質不一樣，物質有一定的衡量標準，人則不同，人類的價值是隨著個人的思想、言行的表現而提昇，所以人類若想要擁有一個真、善、美的人生，必須靠自己去努力學習、力行。

二、佛教的生命價值觀：

價值的意義經由上述明確的界定後，淨心長老便接著對佛教的生命價值觀加以闡釋（註 109）：

- 1、四大皆空，五陰無我：眾生的色身，是由地、水、火、風四大，以及色受想行識五陰假合成，這臭皮囊是無常、苦、空、無我、不淨的，人有生老病死之苦，生命如曇花般的短暫，因此，這四大五陰所假合的身體，並沒有甚麼價值可言，是不值得留戀的。惟有學佛了生死才是究竟的。但是要了生死卻必須依靠這「假合」的色身來修行。所謂：「借假修真」；因此我們須鍛練強健的體魄，有足夠的體力，才能夠學佛修行，證得真理，生命的價值也才能顯現。
- 2、幻質雖非堅，眾生皆有佛性：眾生的色身雖是不堅固、不長久，但「真如本性」卻是永遠存在不變的。也就是說：一切眾生都有佛性，有佛性者都能成佛。人的價值在於人人都能成佛，只要用功修行便能成佛。這就是佛教「絕對的生命價值觀」。也就是人生所要追求的目標。
- 3、情與無情，同圓種智：世間上的眾生都有生命；人乃至蜎飛蠕動及一草一木，

都有其生命的價值，亦都能成就佛道。因此，我們必須尊重世間萬物，善用其功能以發揮其價值。地球上的資源是有限的，我們應活用資源、節約能源，讓後世子孫亦能夠享有地球上的資源，任何物質都不能任意捨棄不用。政府所推行實施的「垃圾回收」及「再生紙的應用」是一個善用資源的好方法。以佛教的觀點來看宇宙，整個山河大地也有生命，因此我們應以慈悲的心來愛護大地，如此，才發揮眾生及大自然的生命價值。

- 4、無限的生命：人生在世，不過短短的數十年，惟有「法身慧命」才是永恆不變的。法身理體是盡虛空、遍法界，沒有過、現、未，是永遠存在的。台灣先總統蔣公曾說過：「生命的意義，在創造宇宙繼起的生命。」這句話就是在闡明人生不生不滅的永恆真理。
- 5、共同的生命：一切眾生的色身雖不盡相同，但法身理體卻是一體的。佛經云：「一切眾生的痛苦，都是我的苦，眾生受地獄苦，如同我受地獄之苦一樣。」世間上一切眾生的生命是同體的。佛教云：「無緣大慈，同體大悲」，即是說明此理。每一個個體，就生命價值而言，是同一理體，因此，我們應該體認利害相關，得失與共的道理。一切事不僅考慮到他人，互相尊重，同心協力，共同創造一個和諧安樂進步美滿的世界。台灣先總統蔣公說：「生活的目的，在增進人類全體的生活。」這句話是最好的寫照。
- 6、實行常不輕菩薩行：為何世上會產生許多的問題，除了殺生、無止盡的欲望外，傲慢自大，缺乏感恩的心亦是原因之一。認為別人要對待我好是理所當然的，如果有人對你不好，便懷恨在心，殊不知，每個眾生都有佛性，都是未來佛，皆不可輕慢。在《法華經》上記載「常不輕菩薩」的事蹟：這位常不輕菩薩，一見人就拜，並且說：「我不敢輕慢你，你會成佛」，沒信佛的人，見他向自己恭敬禮拜，又說將來會成佛的話，便很生氣的趕他走，但是常不輕菩薩走了沒幾步，回頭又拜，並且說將來會成佛，對方拿起石頭來打他，他跑得遠遠的，依舊回頭再拜，並且大聲的說：我不敢輕慢你，你將來會成佛。為甚麼這位菩薩見人就拜呢？因為由他的慧眼觀照，知道一切眾生都有佛性，皆能成佛。所以任何人都十分恭敬禮拜，而這位常不輕菩薩就是佛教的教主——本師迦牟尼佛的過去生。對於尊重生命，無論是人與人之間的相處，乃至動物，都要把對方當成「未來佛」般的尊重、恭敬。在家庭中婆婆將媳婦當成是未來佛般的愛護，媳婦將婆婆當成是未來佛般的恭敬，婆媳之間自然沒有問題發生。對待動物，每個動物都是你過去世的父母師長或親朋好友，做如是想，自然不會去殺害他們，甚至於食其肉了。倘若每個人都能如此做，並且推及到整個社會、國家，甚至整個世界，暴戾之氣自消失，自然能創造人間的極樂淨土，閃耀出生命的光輝；而生命的價值，由此達到最高境界，同時這也是每個人所應該追求的終極目的——至高無上的絕對生命價值。（生命的價值淨心長老民國 83 年 4 月 24 日講於鳳山國父紀念館）

三、個人生命的價值是甚麼？

- （一）淨心長老（註 110）更提出了具體的看法：生命的價值觀，是以作修持，了知

人生的真理，不可隨波逐流，入於人云亦云，人迷我迷的境界中；生命的價值，乃是創造人類世界永無止境的福祉，才是可以在未來中具備無窮的福德。崇心的基本聖務，不僅如此而已，尚要求創造人類繼起生命之永續，更是創造宇宙生命的開拓者。所以每一個人都應利用有限的時間，做有意義的事；人生在世，只不過短短數十年，要如何利用這有限的歲月，來提升生命的價值，讓人生過得更有意義呢？其認為 1、捨己利人的願行：人要有犧牲小我、完成大我的精神，無論是在智慧、財物、身體力行等各方面，應該要不計較個人利害得失，以國家為前題。佛教教主—釋迦牟尼佛，放棄了高貴的地位，及榮華富貴的生活享受，出家修行，其最大的目的，就是為了要令一切眾生，都能了解人生的真理，離苦得樂，證得涅槃。台灣的英雄人物—吳鳳，為了改善山地同胞砍頭殺人的不良風俗，毅然犧牲自己的生命以感化他們。又如歷史上有名的岳飛，一生精忠愛國，雖然為秦檜所害，但其愛國的精神，卻傳千古，永遠為後人所景仰及效法。如此的生命就是至高無上、絕對價值的生命。相反的，秦檜害人的行徑，則遺臭萬年，永遠為後世的人所涕唾。佛教史上屢次加害佛陀的提婆達多，千方百計的陷害佛陀，不但計謀不能得逞，反而是惡名昭彰，如此失去人生的價值，也就枉費得此人身。 2、為國家、為人群謀福利：中國國父孫中山先生，為了挽救垂亡的中國，毅然放棄了醫學博士的美好前程，他奉獻自己的生命，不畏艱難的發起了十一次的大革命，終於推翻了腐敗專政的滿清政府，建立了三民主義的新中國。這種犧牲奉獻的精神，不就是「生命價值」的最好表徵嗎？因此，要讓自己有價值的人生，一定要拓寬心量，把眼光放遠，不為己利，效法中國國父的偉大精神，為整個社會、國家謀福利。

- (二) 儒宗聖教(註 111)亦認為生命的價值觀，是把累世的種種不良積習與含因，來作改造的資本，才可能將人生生命作改造的過程。對於一切的有情眾生，若無法具足此身軀之時，必然會陷入輪迴的漩渦之中，必難具足軀體作改造，因而在人世間的一切過程，是必須以自己來作評判與改造。『生命的觀念』是建立在有軀體，才可以做改造；倘若無軀體，是不會有造業與造福的形成。對於一切眾生，在平等性的法則中，任何一位有情眾生皆必是如此。不僅在人類世界而已，尚且遍及有情世界的一切動物之物種眾生，皆是如此。而生命的可貴處，乃在於將淪落於地獄的種籽，亦可入於向上提昇至天堂的資本。
- (三) 政大教育系鄭石岩教授亦在「尋找生命的價值」一文中表示，人必須懷抱著生命的意義和價值，每天都要學習新知，透過聽聞、讀書等知識的啟發與體驗，生活才能更多采多姿。他舉出《唯識論》中提到尋找生命價值的關鍵，必須透過五個因素：欲 擁抱希望的勇氣；勝解 保持正確的信念；念 學習新知和正確的觀念；定 穩得住就能做得好；慧 做創意的思考。
- (四) 現任台北市政府教育局長李錫津則認為(註 112):(一) 生命的定位：生命不過數十寒暑，不容易樣樣取得，事事如意，那麼生命的基本需求是什麼？所著重的是什麼？不管您的生命元素有多少，是否該給自己的活命目標來個綜合定位。比如：「人生以服務為目的」、「助人為快樂之本」、「麵包先於愛情」、「友誼

比分數重要」,「團體優先,個人利害不計」,「功課居先,活動較後」。(二)生命價值的肯定:活著就值得欣喜,凡事善解善覺,凡事往好處想。所謂「春有百花秋有月,夏有涼風冬有雪,若無閒事掛心頭,便是人間好時節」,人的苦樂往往在一息之間,懂得珍惜所有,肯定自我,就會顯現生命的價值。(三)生命意義的發揮:生命從客觀的存活,好好活,進入有價值、有意義的活;生命也從自己活得好,到讓別人也活得好,才產生生命的真正價值和意義。因此,生命價值的發揮,生命意義的擴充,是生命教育的重點。生活的意義、生命的價值,在於愛人利他,但真正的愛人利他,卻宜從愛己開始,也惟有照顧好自己,裝備好自己,才有持久愛人利他的可能。身體髮膚受之父母,不可毀傷,這是生命教育的基本期許,生是一種喜悅,生是一種挑戰,生更是一種無窮的希望,我們期盼透過生命教育的實施,讓我們都能做好生命元素的開發,完成生命元素順位的安置,充實自己生命元素的元氣,掌穩自己生命方向的定位,平時做好生活情緒的招安調理,肯定自我生命的價值,從而發揚生命的意義,喜歡自己,喜歡別人,相互珍惜,彼此鼓勵, I am O.K. You are O.K.

(五)陳淑貞(民87)(註113)之「文化義工生涯規劃之研究」碩士論文以文化義工為對象,瞭解其生涯規劃的實際情況,研究結果獲致以下的結論:

- 1、文化義工具有熱心、同情心、責任感、使命感、重視生命價值等人格特質,是促其參與志願服務的重要驅力。
- 2、文化義工通常擁有多重的參與動機,而且隨著義工生涯的發展,而有所調整。尤其「追求學習與成長」、「回饋社會」、「打發空閒時間」、「拓展社交關係」、「作為退休生涯的準備」等動機,顯然與義工中年期的生涯發展密切相關。
- 3、文化義工對於義工角色的認知,主要為「機構業務的配合者」、「默默付出者」、「自身責任以外的服務工作者」、「自願付出者」與「義工團隊的認同者」,其中將義工角色視為文化機構的配合者及義工團隊的認同者,會影響其對「義工生涯規劃」的看法。
- 4、文化義工參與志願服務對其生涯歷程的影響,主要有兩方面:一是影響其自我瞭解及成長,顯示參與志願服務有助於義工達成自我實現。二是促使義工將藝文活動帶入家庭並帶動家人一起擔任義工,顯示義工角色已逐漸與家庭生活結合。

參、生命價值觀的的轉變與昇華

美國詩人惠特曼說:曾經受凍者,才能體會太陽的溫暖。經歷過人生苦惱者,方知生命的尊貴。

日本桂冠詩人池田大作先生也說過:

接受苦難的鍛鍊

『希望』始能發揮真實的強度

不經『鍛鍊』的希望

往往不過是夢想罷了

無絲毫困阻沒有苦鬥的人生--冷淡無味
無論在何處
不能向困難挑戰而奮鬥到底的人
無法獲得現實勝利的榮冠與喜悅

人生的價值是由『挑戰紀錄』中產生
如何打破前人的紀錄
如何刷新自己的紀錄
由此挑戰姿態中
將打開勝利和滿足的人生

經歷過痛苦經歷過悲傷經歷過恥辱
唯有這些人能了解
光輝卓越人生之深邃

每一個人在一生當中均會曾遇上許多不同的際遇及經驗，而這些經驗對於個人的生命價值觀更是扮演著舉足輕重的轉變點；消防人員於執勤中更隨時面對著不定時且千奇百怪的各種災害，經常碰到許多受傷死亡事件，亦隨時都有可能因救災而受傷甚至犧牲自己的性命。而在這得隨時面對死亡災難事件的事實中，消防人員應如何建立明確的生命價值觀呢？又如何從接觸死亡的經驗中堅持自己的生命價值觀甚或更加昇華呢？涂秀妮（民85）（註114）在其「接近死亡經驗：經驗內容及生活價值態度改變狀況」碩士論文中曾針對身處潛在致命情境中，原本預期死亡卻意外的復原者，進行個案經歷的接近死亡經驗內容和經驗後的生活價值態度改變狀況，研究發現減低對死亡的害怕是生活價值態度上最明顯的改變，使得個案對死亡發展出新的態度，更加堅定「死後有來生」及靈魂轉世，死亡後存在的信念，更感覺到生命的寶貴，朝向於自然的死亡態度。緩解個案的死亡焦慮，注重個人健康及生命的寶貴，以積極自然的態度，不計名利且慈愛寬容的態度服務他人，過更有意義的生活。而家人朋友和醫護人員在瞭解接近死亡經驗的相關現象和影響，開放地和個案互動，協助克服消極負向的生活價值態度，澄清疑慮，統整自我。更進一步地支持和鼓勵其積極正向的生活價值態度，以堅定的信心面對未來。

陳珍德（民84）（註115）之碩士論文「癌症病人生命意義之研究」以質的研究深度訪談法訪談十六位癌症病人以了解其對於生命意義的看法與影響生命意義的因素；研究發現二、病後的改變：受訪者得病後，在價值觀與生活態度上的改變較為明顯。前者包括：看重宗教生活、看淡物質、追求恆久事物等，後者則分為積極性的與保留性的兩類，而此二類又可區分為若干次類。三、影響生命意義的因素：可分為與疾病有關之因素及與受訪者個人有關之因素。前者包括：病

後所遭遇的挫敗經驗、病中的支持系統、病時的思考與檢討、病中的自我充實、與對死亡的體驗等，後者則指受訪者之宗教信仰、角色、發展階段、成長經驗等。

謝碧珠（民 82）（註 116）之碩士論文「臺灣地區心臟移植後病患的心理暨社會適應之探討」以計質研究法訪談台大，榮總，三總，長庚等四家醫院共計 30 位心臟移植病患，研究發現：移植後病患的人生觀均有所改變，多數變得較想得開、不再斤斤計較，也積極尋求回饋社會之道。

肆、小結：

經由上述相關文獻對於生命價值的看法及闡釋，研究者大膽認為救災人員的生命價值觀應具有下列特質：

- 1、個人特質：情緒穩定、成熟冷靜、挑戰性高、身體健康、家庭美滿、人緣好、服務熱誠、有愛心、有責任感、榮譽感。
- 2、職業倫理/工作倫理：熱愛工作、認真工作、快樂工作、抗壓力強、喜愛團隊生活、感恩心、菩薩行。
- 3、生命觀：樂觀進取、熱愛生命、珍惜生命、尊重生命、悲天憫人、明確的人生目標。

第三節 救災人員的職業特性

一、工作認知

現代的社會是一個工作的世界，工作不僅是個人生活的中心，同時也是社會發展的原動力。今日，工作被認為是：1、人們繼續擴展自我形象的橋樑；2、提供個人與別人建立關係的場所；3、個人社會地位的指標；4、個人與廣大社會融合的過程。也就是說，今日工作不僅提供個人的生計，並且提供個人滿足與喜悅的泉源。

「工作」(job)一詞說法各有不同，學者或稱：1、「工作」係指個人為了餬口謀生而從事的活動與履行的責任；2、「工作」係指個人為了生存而必須做的事情，只要是與生存有關之活動，我們即稱之為「工作」；3、「工作」係指個人為了追求某一目的，所從事的活動及所執行的任務。不論說法如何？工作至少應包含下列要件：

- 1、連續性：工作務須持續某一段時間，它絕非偶發的、短暫的，或曇花一現的。
- 2、積極性：工作務須使用個人的心力或勞力，它絕非不勞而獲的，或坐享其成的。
- 3、生產性：工作務須是一分耕耘、一分收穫；它的結果一定會有產品，其產品可能是貨品、事務或服務。
- 4、道德性：工作務須符合道德標準，且為社會道德所允許的；它絕對不可損人利己，而是應該達到別人與自己同蒙其利。

進一步來說，工作除了是個人餬口謀生的必要工具外，工作應尚可滿足個人自我認識、自我成長、自我成就及其他經濟、社會、生理、心理等方面的需要。分析言之，工作對個人應具有下列的功能：

- 1、經濟性功能：工作在經濟方面的效用為：(1)對個人而言，它是維持個人生活的要素；(2)對社會整體而言，它是維持社會經濟制度的基石。
- 2、社會性功能：工作在社會方面的效用為：(1)它是衡量個人自我成就的指標；工作成功，個人社會地位必高；工作失敗，個人社會地位必低；(2)它是維持個人自尊的函數；工作成功，個人在社會上必揚眉吐氣；工作失敗，個人在社會上必垂頭喪志。
- 3、心理性功能：工作在心理方面的效用為：(1)工作可滿足個人才智的發展、興趣的配合及理想的實現；(2)工作可使個人獲得控制環境、服務社區及貢獻社會的機會。
- 4、生理性功能：工作在生理方面的效用為：(1)適當的工作可使個人調節生活、促進健康；(2)不當的工作(超過或不及)會使個人產生生理失衡；甚者，導致疾病發生。

職位有高低，職業無貴賤；任何一個人不要小看個人所從事的工作，因為每個人的工作在社會上有如大機器中的一顆小螺絲釘，雖然不怎麼起眼，但都有其不同的功能與效用；只要機器中有螺絲故障或缺少，機器將因此停擺而不能起動。

唯我們每一個人在工作的過程中，為了追求某一目的，所從事的活動及執行的任務，務須抱持正確的哲學思想與價值觀念，更應遵守社會所允許的道德標準與行為規範；這些工作所應抱持的哲學思想與價值觀念，及所應遵守的道德標準與行為規範，就是所謂的「工作倫理」(job ethics)(註 117)。

二、態度的種類

1、工作滿足 (job satisfaction)

它係指員工對其工作所抱持的態度。工作滿足度高，即表示員工對它的工作抱持正面的態度；反之，則係抱持負面的態度。所以，工作滿足與員工的生產率、缺席率或轉業率之間具有一定程度的相關性。

2、工作投入 (job involvement)

它係指員工在心理上認同於他的工作，並視工作績效為對其自我價值肯定的重要程度。高度工作投入的員工，非常認同且在意他們所做的工作，對他們所做的工作付出相當多的感情，且工作對他們而言深具意義；反之，則未必認同、在意或付出感情。

3、組織認同 (organizational commitment)

它係指員工認同組織及組織目標，並希望成為組織一份子的極高意願。組織認同高的員工，為了組織常會不惜犧牲小我或對組織文化絕對的相信與接受；反之，則沒有這種認同。組織認同又稱「組織許諾」。

根據以上「工作」與「態度」二個不同名稱的涵意綜合而言，「工作態度」(job attitude)應指個人為了追求某一目的，對其從事的活動或執行的任務所把持的正面或反面的評價；或將採取某種行動之前的感覺投入或主觀看法(註 118)。

而救災人員在社會上屬於特殊的一個職業，他們的工作經常要面對社會上的各式災難，以及面臨死亡陰影的籠罩，但過去許多的死亡相關研究卻忽略了此一族群。救災人員職業的特性及工作經驗時常與死亡有著重大的關聯，是研究救災人員生命價值觀必須要注意的一環。

救災人員的工作文化緣自救災人員所處之環境與其所扮演的角色十分獨特。救災人員的角色兼具「危險及崇高性」。由此遂發展出調適性的規則、處方和習慣，而構成所謂的救災人員文化。救災人員基於個人方面的人格、遺傳、個人閱歷等變數和結構方面如階級、任務、專業性及工作特性等變數，而有著足以辨認的共通之處，此共通之處即救災人員文化層面或可稱為救災人員的職業特性。救災人員的職業特性，亦即是救災人員所共同具有之價值觀、規範、展望、技巧或規則。

三、何謂消防人？

那麼到底何謂「消防人」呢？在現行消防實務界經常用來形容消防人的有如：

- 1、消防人是要從死神手上奪回生命的一群人。
- 2、消防人是「所有人不一定為認識的人關心；消防人是為不認識的人在拼命」。
- 3、消防人是在災難發生，所有的人都在逃命時，他們卻是在救命的人。
- 4、消防人是在災難發生，所有的人都在拚命往外逃時，他們卻不顧生命危險而往內衝的人。
- 5、消防人被比喻為是給人希望的天使，是救苦救難的菩薩。

- 6、消防人是放假在家休息，忽然聽到兒子不小心設定鬧鐘警鈴響，竟然馬上著裝趕赴消防隊的人。
- 7、消防人是一聽到消防車警笛的聲音，會馬上放下手邊的工作、事情，而尋聲趕赴火場的人。
- 8、義消人員：賣豬肉的，賣到一半，請別人照顧而去救火；賣麵的，麵煮到一半，請客人自己煮自己吃而逕行去救火；抱兒子逛街，竟將兒子放在一旁不顧而去救火，事後再來找兒子的。

四、小結

依上述綜合分析歸納，就消防機關的結構特性、救災人員的勤務特性（勤務不間斷、工作時間長、勤務項目繁多（如：災害搶救、緊急救護、消防安全設備檢查、危險物品管理、災害原因調查、鑑定．．等等）及一起共同救災（重團隊作戰、守紀律）等相關特性及綜合上述論述，本案研究者認為救災人員所具有之共同職業特性至少有下列幾項：

- 1、強烈的工作使命感（a sense of mission）：救人第一。救災人員均視「救人第一」為其重要使命，是責無旁貸之事。
- 2、行動至上（action）：迅速、勇往直前，不畏縮。並視行動為救災人員「快樂主義」（hedonistic）的泉源，使救災人員視其工作為一種愉快，而且具挑戰性及刺激性的工作，並且是一種充滿機智與技巧的工作。
- 3、團結（solidarity）：災害現場救災人員被要求同進同出，而衍生出特有的消防革命情感：救災現場，互相照應，生死與共（不會也不可以棄同仁而不顧）。
- 4、重紀律（discipline）：依法執行消防任務，守紀律，階級觀念重，服從性高；再困難、再危險的工作、任務均會想辦法加以完成。
- 5、保守傾向較強（conservatism）：重視社會價值而較不重視物質。
- 6、外勤時間長，工作競爭性強，壓力感重，升遷管道狹窄，工作性質關係以致有家庭及婚姻問題之比例較高。
- 7、工作危險性高：任何災害現場均無法確認救災人員一定不會發生意外，以致危險性隨時存在。

透過瞭解上述這些救災人員的特有職業特質後，我們開始嘗試去瞭解這些特質與救災人員的生命價值觀有什麼關係？並進行該部分之問卷調查內容設計。

第四節 救災人員的工作壓力

依消防法第一條開宗明義就明定，消防人員之三大任務包括：預防火災、搶救災害、緊急救護。而為執行消防三大任務，消防行政機關便續定了更多的法規及政策來加以執行；故就消防工作而言，其特性有：工作項目繁多複雜，執勤業務項目包羅萬象，且有不可預測之危險性，工作之時間長，勤務時間晝夜不定，有時工作非常繁忙，有時卻長時間的等待任務。消防工作之任務繁雜，使得消防人員無時無刻、或多或少遭受工作壓力，而產生心理之沮喪、緊張、焦慮、矛盾、無助、及缺乏信心、身心俱疲、人際關係失調等症狀。

適度的工作壓力有助於工作績效之提昇，但如果長時間工作壓力太大將造成枯竭（burnout）與消防工作性質相近的警察，每年都可見到有多位警察人員「自殺」，而探查其原因，多數都是因為「壓力太大而無法調適」，進而持槍自殺結束自己之生命。由警察人員之案例可見，及早建立消防人員面對壓力之正確態度，並以正確方法調適壓力，可謂是非常迫切的。茲即針對救災人員的工作壓力加以分析探討如下：

一、對壓力之探討

（一）認識壓力

「壓力」(stress)是什麼，學者的說法各有不同：1、藍采風（民89）認為：「壓力」指在某種情境下，使個人覺得像受到某種程度或種類的威脅。壓力使個人感到必須付出額外的精力以保持身心的平衡，也因為如此，它往往使人感到身心不適。2、黃天中（民84）認為：「壓力」是指身體或心理狀態所引發具有強烈且有潛伏性的焦慮。3、張添洲（民82）認為：「壓力」是一種外在事件或情境的調適反應，亦即個人面對不同的情境或環境改變時，所形成的生理及心理上的調適。4、華合德（Warheit, 1972）主張：「壓力」是個體預期未來可能發生的不安，或對威脅有所知覺，因而對有機體產生刺激，警告或使其活動。（註119）

依生理學家堪農（Walter Cannon）所稱壓力反應是「戰或逃」之反應，會使身體生理機能產生變化，如腎上腺素分泌，使心跳加快、肌肉緊繃、力量變大等等一連串之反應。

內分泌學者雪萊（Hanselye）指出壓力反應之三個階段，即警覺反應階段、抗拒階段、和出現精疲力盡的枯竭階段。如消防人員長時間火警、颱風、地震之搶救工作，常使消防人員面臨巨大之壓力，易引起精疲力竭，更可能導致一個健康的人逐漸容易生病，終致於體弱多病。

總之，「壓力」乃是由於我們發現無法順利適應自己所處的環境或狀況而造成的一種自然反應；它是個人對精神和肉體承受力（adaptive capacity）的一種考驗。如果個人接受承受力的考驗之後，更加精神百倍，活力洋溢，那就是一種「好的壓力」；而假若個人接受承受力的考驗之後，能力頓挫，且萎靡沮喪，那就是一種「痛苦的壓力」（註120）。

（二）消防人員之壓力問題

許多企業為避免員工因為工作壓力太大而崩潰、做出錯誤之決策，或為避免員工常請假、曠職、離職而增加公司之成本支出，故企業界之經營者亦很重

視員工之壓力管理。故隨著消防工作日漸繁重，人民要求之標準愈來愈高，消防人員之壓力調適課題，實需要加以重視及分析探討。

二、消防人員壓力來源（註 121）

研究壓力的開山始祖漢斯·賽勒認為：「壓力來源」(stress source)多來自外界的干擾或壓迫力 (pressure)，它能造成我們體內非獨特性 (non-specific) 的連鎖反應。所謂「非獨特性的連鎖反應」是指無論壓力來源為何，它常造成個人在生理上相同的反應。例如：青年學生在參加大學聯考前因緊張而失眠，商人因資金調度失靈而焦急也會失眠。

消防人因為工作環境特殊，工作時間特長，每天二十四小時都要面對刺激、挑戰、驚喜和責任等難以預料的考驗；所以，有些壓力來源是消防人所獨具，非外人所能體會的。

茲依相關文獻探討分析消防人員之工作壓力、家庭壓力來源，及人格特質而產生之壓力說明如下（註 122）：

（一）消防人員之工作壓力來源

1、心理衝突

消防工作是一項衝鋒陷陣、出生入死的工作，消防人面對死亡已是形成日常生活不可避免的一部分，如果長久未能去除這種焦慮，對於心理健康難免產生很大的威脅。

2、缺乏參予

根據學者研究指出：沒有參與感與低生活滿足感、低工作動機有很大之關聯。而各鄉、鎮、市之消防外勤單位為勤業務之執行單位，故許多任務之規劃、決策多為上級單位制訂，外勤分隊同仁皆依照計畫來執行任務，而上級規劃之計畫與現實狀況偶爾會有些許差距或無法達成，則會造成外勤同仁之壓力。

3、角色問題

（1）角色負荷過重

消防人員平常之工作項目包括：消防安全檢查、救災、救護、且上級常有許多臨時交辦案件，工作非常繁重，重大的火災，地震、災後重建工作常使消防同仁疲於奔命，而造成很大之壓力。

（2）角色功能不足

消防知識日新月異，且因民眾需求內政部消防署經常有新頒布之法令規定要求消防同仁執行，故所受之教育訓練、技巧經驗不足的話，常會造成基層同仁之壓力。消防人員執行業務常需與民眾接觸，若遇有突發之狀況發生時，常疲於應變而倍感壓力。

（3）角色模糊：

消防業務包括建築物消防安全檢查以及危險物品之取締等工作，與民眾互動頻繁，時常面臨人情和守法的價值衝突，而使消防人員對執行的工作產生模糊。

（4）角色衝突：

A、消防人因為必須擔負保衛人民生命財產安全的神聖使命，所以常使職業角色與真實自我之間產生必然的衝突；因為，真實自我通常是很人性的，保護自己的生命本就是生物與生俱來的本能。可是在面臨必須扮演保護

別人的英雄角色時；在生死關頭，消防人所被期望的應是救人第一。

B、消防局各業務單位各司其職，當各業務單位工作要求之期待不同或標準不同時，基層人員將無法滿足不同業務單位之工作期待，即會產生不知所措之情形，而產生角色衝突之工作壓力。

4、工作不滿足：

工作不滿足一般係指對薪資和工作方式、工作環境不滿意，或工作無法來給消防人員自我理想的實現，而使人產生焦慮、壓力。現今人們對工作的期許是有權參與決策、工作複雜有變化，消防人員許多是在工作不滿足之情況下產生工作壓力。

5、工作環境危險：

各種救難現場的危險及可怕，相信非親歷其境的人絕對難以想像的；消防人永遠無法正確知道災難現場可能發生的危機；有時甚至明知危機重重，由於職責所在，仍然必須奮不顧身，勇往直前。

各種災害狀況危急不易預測，如搶救「921大地震」時，在倒塌的建築物內搜救人命，面對的是不可預期的餘震，大樓隨時有再倒塌的可能，第一線消防人員其感受的壓力可想而知。

消防人員救護出勤，也是面對著隨時可能會被感染疾病的環境，或是被病患傷害之危險，如八十九年嘉義縣水上消防分隊同仁執行救護任務時，曾因精神病患遭受外界刺激而拿刀砍殺旁人之悲劇，故可見消防人員之工作環境非常危險。

6、工作時間太長

消防人員如「seven eleven」二十四小時之工作特性，不但勤務時間長，缺乏假期，容易造成職業倦怠；而且待命時間亦長，又於待命期間無所事事，也容易引發工作疲乏；在這種雙重衝擊下，常使消防人感覺整個人都被綁得緊緊的，毫無自由揮灑的空間。

7、工作負荷

重大災難的發生，消防人常須用體力與時間作戰，形成生理上的過度負荷；而密集勤務的責付，也在在挑戰消防人的體力極限，使得消防人常感心餘力絀，難以承受。

8、社會期望

惻隱之心人皆有之；每當災難發生的時候，一般人都期望將災難可能造成的損失降至最低；因此，對消防人的期望也相對提高，甚至會有不合理的要求；所以，當消防人無法滿足社會的需求時，經常均須成為無辜的替罪羔羊。

9、價值觀念

消防人必須奉公守法，維護自我形象，固然無可厚非；可是，消防人也是人，他絕不是神；或許因為消防人執行勤務時必須穿著制服，所以消防人常須被塑造為一個高道德標準的人，使得他的言行必須比一般人更加格外拘謹。

(二) 消防人員之家庭壓力來源

1、角色問題

消防人員常常因勤務之關係而很少在家，不然就是休假回家時，但太太去上班而小孩去上課之情形，與家人相處時間短，若加上無法有效溝通，常使消防人員在家庭中的角色，也會遇到角色負荷過重、角色功能不足、角色模糊、角色

衝突等情形。

2、家人擔憂

消防工作不但工作時間長，家人相聚的時間極不正常；而且危險性高，每當救難的鐘聲響起，消防人必須毫無猶豫地急馳奔赴時，就是家人提心吊膽、憂心忡忡的開始。

3、子女問題

隨著孩子的成長，消防人員與子女相處、子女教育等問題，亦會慢慢造成壓力，且因工作關係，孩子的成長過程可能會參與不夠，或是相處不夠融洽，或不了解子女而產生隔閡，漸而產生壓力。

4、財務上的憂慮

雖然每月約有五、六萬元之收入，但隨著通貨膨脹、物價上漲，對於龐大的家庭支出如房貸、子女教育費用等，亦會對消防人員有財務上的憂慮。

5、職務的調動

如升遷調動或調整服務地區，使得消防人員可能需離家背景、遠離家鄉，家庭成員生活須因此重新調適，使得家庭壓力因此產生。

6、婚姻生活問題

婚姻生活需要靠溝通，來營造出和諧美滿之婚姻生活，而消防人員常因工作性質，在家機會較少，消防眷屬常感嘆「三眼二眼空」，故彼此之溝通技巧若不良時，易造成婚姻生活不和諧，使消防人員造成壓力。

(三) 人格特質所造成之不同壓力反應

不同的人格特質如，內／外向、自我效能、焦慮程度、模糊容忍度、血型性格、內／外控等性格，會對不同之消防人員有不同壓力反應。

三、消防人員壓力源之實務探訪

綜合上述有關救災人員之壓力特性後，為了加以印證該等文獻內容，研究者曾特別安排時間參加由財團法人消防學術教育基金會委託中央警察大學消防學系研究之「消防人員身心管理」專案研究，實際參與訪談各級消防人員；並針對本論文主題研究案，至相關縣市消防局進行深度訪談，對象包括各分隊實際參予救災工作的外勤隊員、幹部、義消人員及消防局內勤人員（如前述第二章第三節所述之深度訪談對象：台北市政府消防局、桃園縣消防局、南投縣政府消防局及中央警察大學在職二技生）。經訪談後分析歸納消防人員的壓力來源，可能源自自己本身、家庭上、社會上、團隊組織上．．，且因個人特質不同，而有不同之壓力反應。茲就訪談結果，針對救災人員壓力源特性部分，分析報告如下（註 123）：

(一) 長期壓力

1、來自社會層面的壓力：

研究發現自民國八十五年消防獨立自警察機關，社會大眾對於消防人員的期待及要求日益增高，而消防人員所要面對勤務性質也日趨複雜及專業。

2、來自組織的壓力：

消防團體是一個紀律團體，強調的是團隊救災而不是獨立救災。研究發現長官要求、同儕要求、團隊要求、男性團體均對救災人員產生一定的壓力；消防團體是一個封閉性及同質性都頗高的團體；優點是服從性高及溝通上的（默契上）

的較為契合；但也因而狹化了消防人員的視野，減少有可以變換角度思考的機會。

3、工作環境：

研究發現工作環境的良好對於消防人員的身心適應有一定正面程度的影響。

4、工作壓力：消防工作有幾個明顯特性：

- (1) 不確定性：無法預知何時發生災害及災害現場之狀況。
- (2) 危險性：消防工作面對各種災難的危險性，消防人員必須承擔因此所造成的傷害。
- (3) 多變性：災害類型繁多，現場突發狀況更多，因此消防人員本身面對各種情境的抗壓性必須加強。
- (4) 急迫性：搶救災難，分秒必爭，消防人員會長期處於精神緊繃的狀態。
- (5) 冗長性：消防救災不分時段，24 小時均有可能出勤，救災更無法預知何時可以結束，顯示救災的冗長性。消防人員的體力與精神是有限的，長期在一個睡眠被剝奪的情況下，不只是一項壓力的來源，更會影響個人的身體健康及情緒，而健康與情緒又是另一項壓力的來源。

5、個人壓力

- (1) 家庭：救災工作與家庭經常無法兼顧，使得消防人員長期對家人有一種虧欠的心理。
- (2) 個人時間運用：因為消防團體趨向於一個封閉性及同質性高的團體，而休閒活動的受限於放假的時間，致使一般救災人員對於個人之時間運用較薄弱。
- (3) 身體健康：會間接的造成消防人員在工作上的壓力。
- (4) 人際互動關係：多數消防人員對於人際互動較薄弱。
- (5) 個人榮譽感、責任感愈重者，工作壓力較高。

(二) 短期壓力：

- 1、面對重大災難事件：例如 921 大地震、華航空難、新航空難等等造成多人傷亡之災害事件。
- 2、同儕死亡或受傷：救災同儕於救災中死亡，尤其是平日和消防人員本身有互動的同仁。
- 3、自己受傷：救災中自己受傷而導致無法繼續救災工作，將會面臨經濟、自尊、未來生涯轉變等各種困難的問題。

四、小結：

依上述綜合分析歸納，研究者認為救災人員的壓力源至少與下列事項有關：

- (一) 個人特質：如情緒管理、感情處理、工作認同感、人際關係、挑戰性、責任感、榮譽感、抗壓性 . . .
- (二) 家庭方面：如家人的支持、關心、家庭經濟 . . .
- (三) 社會方面：社會支持、社會認同、媒體報導 . . .
- (四) 組織方面：長官要求、同儕壓力、工作環境 . . .
- (五) 工作方面：不確定性、危險性、多變性、急迫性、冗長性 . . .

第五節救災人員對生死的看法

一、正視死亡

人無論在哪裡，也無論尊卑，絕對逃不過「死亡」的終結，這是一個亙古不變的事實，人人知道它，卻人人逃避它。死亡真的很可怕嗎？長生不老真的幸福嗎？相信沒有人能說出答案，對一個不幸的人而言，死亡可能是一種解脫。對一個長生不老的人也未必是一種幸福，當他享盡了人生的一切榮華富貴之後，取而代之的可能就是永無止境的痛苦。如果以此角度思考，死亡是一件好事，不是壞事。而且截至目前為止，人類還是無法躲避死亡，既然這是一個拋不開的包袱，何不敞開心胸去接納它，拿它當朋友，不要當敵人。

但是怎麼樣才能將死亡當朋友？有一個最簡單的方法，就是每天很嚴肅問自己：如果我明天就要死了，我會不會走的心安理得，無牽無掛呢？如果不能，那還有什麼心願未了，我如何利用這剩餘的二十四小時來完成或彌補呢？就像「樹欲靜而風不止，子育養而親不待」一樣，如果有朝一日你會有這種遺憾，那麼我們就從今天開始孝順；如果你過去放蕩揮霍，沒有任何積蓄，甚至欠一大筆債，萬一突然暴斃，妻兒生活必將陷入絕境，流落街頭，你會於心不忍，那就從今天起改掉惡習，加入保險，為妻兒們做最好之安排。如此一來，死亡不再是生命中最大的敵人，而是最好的朋友，因為它會無時無刻鞭策著我們努力、向善，讓我們的人生永遠充滿著無與倫比的爆發力。

二、消防人面對死亡的處理

雖然說消防人員要勇於正視死亡，但是在傳統思想觀念的影響下，想要達到不懼死亡的境界，尚有一段遙遠路程要走。所以這次研究救災人員的生命價值觀，仍不可忽略一般人都會害怕死亡的現實。因為一個人死亡，會使其一生所建立的基業都全部消失，財富沒有了，權勢不見了，現在所掌握的一切都將付諸流水，自然會引發極大焦慮、恐懼和悲傷。與自己有重要關係的人死亡，引發的焦慮也一樣會很大。而且由於死亡是人類，甚至生物的普遍現象，沒有人可以幸免。因此，不必自己面臨死亡的情形，只要觀察任何死亡情境都會引發死亡焦慮。

通常一個消防人員會意識到的死亡焦慮有四種情境：

- 1、見到死亡災例或同仁之死，引發自己過去未了的悲傷事件之焦慮：自己過去發生過父母、親友死亡，沒有充分表達悲傷，而內心有壓抑未處理完了的悲傷，一旦聽到他人的死亡事件或目睹他人死亡事件，將引起自己想起過去那件事而有焦慮、悲傷等情緒。
- 2、見到死亡災例或同仁之死，引發害怕自己的失落：例如北誼興業爆炸案發生後，可能有一陣子我們面對任何瓦斯災害搶救時，心中會擔心其瞬間爆炸，而有死亡焦慮。
- 3、見到死亡災例或同仁之死，引發對自己的生存和死亡焦慮：看到一場災難，死了一群人，而引起對自己人生的省思。尤其看到與自己年紀差不多的人死亡，最會引起個人思考自己人生的意義，因而對自己的過去和未來可能有所

領悟，或有不同的想法。

- 4、見到死亡災例或同仁之死，引發自己的自責：例如在相關火場中，如有民眾甚至自己同仁死亡，而自認為當時如果自己多注意一下、多積極一下、多冒險一下、多一個搶救動作或當時加以考量而不要求同仁冒危險進入火場，也許許多事情可以不會發生，也許這些人命便可以保全，許多的也許造成了自己永久的自責心理及永遠的心理折磨。

尤其，我們在災變現場常常看到民眾死亡、同僚死亡，甚至擔心自己殉職，面對死亡已是我們日常生活的一部份，如無法將上述的死亡焦慮消化掉，讓焦慮一直壓抑在潛意識，可能日後有憂鬱情緒產生，逐漸對過去自己喜歡的活動變得失去興趣，生活逐漸沒有樂趣，也可能厭倦工作。而消化這些情緒的最佳法寶，已如前述，不要仇視死亡，逃避死亡，要坦然面對，誠心接受，讓我們認清人生無常的事實，就能進而排遣這些困擾我們的情緒反應。

但是人畢竟是人，總會有七情六慾，即便執行超凡入聖工作的消防人，還是凡夫俗子，面對死亡還是會有悲傷情緒。我們可以「置個人生死於度外」，卻不能不以「民眾興亡為己任」，我們可以勇敢接受自己生死，卻無法豁達的面對親朋好友死亡的悲傷。所以，在我們所遇到的死亡事件，難免會有一些狀況會干擾著我們的生活，尤其下列情形應特別注意：(註 124)

- 1、同僚死亡的生存者：同在一個情境或災變中另一人死，自己沒死，而死亡的人為自己的朋友、家人、工作同伴等，可能導致生存者的內疚感。因為，他可能認為對方替他而死，而感到自己活著的內疚。這是另一種需注意的悲傷，嚴重時有可能自我傷害。
- 2、死亡民眾的家屬遷怒：如前述，死亡是一種被剝奪，容易引發親人的憤怒情緒。而我們在火災或其他災變現場為「營救者」角色，因此，容易成為民眾遷怒的對象，即便我們已全力以赴，這種情形很容易造成我們工作上的強烈挫折感。
- 3、創傷後遺壓力異常對消防人的傷害：創傷後遺壓力異常是一種由焦慮引發的問題。一個人如果經歷一種災變或創傷事件，如目睹他人被殺，目睹親愛的人遭到威脅生命的可怕情形，自己逃過死亡的一劫等情境之後，可能發生注意力難以集中、記憶有困難、不能放鬆、容易驚嚇、睡眠失常、惡夢，或那一幕似乎歷歷在眼前，或甚至有時彷彿又回到現場的感覺。我們有時可能目睹同僚殉職，或新進人員目睹災變現場及燒焦的屍體，有可能產生上述情形。而今天我們面臨上述的困擾，除了持續強化消防人對死亡的正確認知外，也必須提出一些具體的解決方案，以紓解同仁心中的焦慮、悲傷與挫折。

- 1、提供支持性團體會談：儘可能在每次出任務之後，於進行工作檢討會之後多留二十至三十分鐘，讓隊員談談個人心情，及特殊經驗。隊員可借此紓解緊張、焦慮的情緒，如果有悲傷的情緒也可獲得隊友心理支持。尤其，有隊友傷亡的任務，或搶救中的對象死亡的任務，我們更需去表達內心的悲傷或挫敗感的情緒。

- 2、提供個別會談：如果在支持性團體會談中，發現隊員個人有特別需要進一步協助者，例如在一次任務之後，過了兩、三個月，那次任務中發生的驚嚇、恐懼或緊張仍未消失，或轉為憂鬱者。或出任務時，隊友發生死亡的生存者等等，都應提供進一步的個別會談，甚至轉介至適當的協談機構。
- 3、提供消防人簡易的助人溝通技巧：在災難的現場民眾因死亡發生的悲傷，若消防人了解其悲傷心理，可以簡易溝通對他的了解，並在民眾遷怒發生時，知道辯護可能引起更大憤怒，而使用對民眾感受挫折和被剝奪的心情之了解與應對之技術，以降低民眾的憤怒和指責。
- 4、提供悲傷輔導：有時候在一次的任務之中可能使一小隊人員傷亡多人，這種情形對於該隊不只打擊士氣，尤其死亡焦慮的威脅和失落的悲傷均不容忽視。宜洽詢或洽請專業心理人士與有關主管組成一個諮詢小組，以便評估需求和對策，通常這小隊或同一單位的同僚可能都需要有一至二次的團體輔導，以協助他們處理失落的悲傷、死亡的焦慮和與死者關係的告別。此外，也可能從評估中發現需要進一步給予個別協助的成員。

死有輕如鴻毛，亦有重如泰山，中國大陸國家主席江澤民就曾訓勉中國大陸所有消防人員要有「死重於泰山」的精神並製匾予各公安消防局，足見中國大陸對消防人員生命的要求及珍惜；故如何死得其所應是任何一個消防人員都應認真思考的問題，消防人員從事災害搶救時，會經常不預期的遇上死亡事件，多少會對自己心理造成一定的壓力及心理負擔；所以消防人員要隨時學會釋放及排除自己的壓力；也就是因為消防人員一定會去面臨到不同程度的死亡災例，所以多數的消防人員都願意秉持「人飢己飢、人溺己溺」的精神以及充滿無限的愛心及尊重生命、愛惜生命的心情來面對自己的消防工作，。

佛家常言：「人生無常」，相信以消防工作為終身職業的人，通常都有快樂、積極、真愛的人生觀，對這句話都會有深刻的體驗，對死亡也較能正視。但是當我們面對親人的死亡，尤其是喪命於火場或颱風災變的親友，那種心中的哀痛恐非局外人所能體會，也不是一句「人生無常」就足以平復椎心之痛，台北市有一位已退休的消防人員，在一個颱風夜裡全家大小慘遭土石活埋，而當時他正善盡職責在搶救別人的生命。事隔多年，消防隊欲以此事件提報這位同仁角逐全國消防楷模，當承辦人前往說明來意，請該消防人員詳述事情的來龍去脈時，只見他眼眶紅了，以哽咽的聲音說：「這是我心中永遠的劇痛，請不要讓我再受一次傷害，好不好？」台北縣義消黃冬坡先生，曾經眼睜睜的看著愛女為了拯救別人，而被大火吞噬，那臨死前的哀嚎：「爸爸救我！」至今仍深深烙印在黃先生心中，雖時隔十數年，每當黃先生談及這件往事，仍不禁潸然淚下。這些感人的故事，都一再證明，消防人面對死亡的處境，所需要的心理建設及輔導絕對較一般人迫切。

三、小結

研究者曾於本章第一節中針對「救災人員與死亡態度的研究」，就相關國內外文獻中來分析整理，惟本節題目：有關救災人員對於死亡的看法，在相關文獻中似乎不容易找到，故大膽就個人實務經驗加以闡釋，並假設消防人員對於死亡的

看法有下列關聯因素：

- 1、曾經搶救相關死亡現場
- 2、曾親自目睹親朋好友死傷事件
- 3、曾經搬抬過災害現場屍體
- 4、於執勤時曾無法成功挽救生命（如D O A：到達醫院時已死亡，Dead On Arrival）
- 5、曾經因執勤而面臨生命受到威脅的經驗
- 6、曾因執勤而自己受傷的經驗
- 7、曾因搶救重大災難事件而造成心理嚴重衝擊、身心久久不能撫平、產生失落感、產生失眠、產生自責、產生逃避救災心理
- 8、曾思考過自己生命價值所在、曾思考過如何面對自己的死亡
- 9、可以坦然面對親人的死亡、可以坦然面對自己的死亡

並於本研究論文之問卷調查內容中加以設計列入，希望透過問卷的分析，除能印證上述相關實務的見解外，更能提出一些具體的參考數據以供消防行政機關參考。

第六節 救災人員傷亡與消防工作之關係

專業消防人員為預防火災、搶救災害與緊急救護執行任務，而必需面臨各種大小不同類型的災害，其潛在危險程度亦因建築物之構造、規模與用途之複雜性而增加，同樣的，在此不安的環境下實施消防救災工作人員，發生此意外之頻率亦隨之增高；在我國近年的重大火災案例中，如台北市文化城理容廳、今日百貨公司、北區海霸王餐廳、西門六福大樓、桃園縣蘆竹鄉永興樹脂塗料工廠、高雄市前鎮區鎮興路與鎮洋路口中油瓦斯管線瓦斯外洩爆炸、高雄縣林園鄉液化石油氣灌裝場爆炸等大火，皆發生消防救災人員因公殉職與受傷事件。

消防實務工作真的那麼危險嗎？比較其他行業如飛行員、礦工汽車製造等來得危險嗎？Washburn 認為消防工作乃為最危險的職業之一（註 125）全美國有百分之六十至七十之消防人員至少受傷過一次，百分之三十五至少受傷四次或四次以上（註 126），可見消防人員的工作是份極危險的職業。然而並非所有的意外事故皆發生在危險的火場搶救環境下，大約有六成之意外卻發生於緊急事件已被控制時或非火災狀況（註 127）。雖然消防人員僅花費百分之十的執勤時間在火災搶救上，而消防救災的各項任務當中卻潛在的無數的危害（Hazard），亦即消防任務之本質，往往被一般民眾，甚至於從事此工作之消防人員所忽略；消防工作任務之範圍在我國消防法中已有明確之界定，消防救災人員置身於任務之執行，身體、心理承受著許多壓力、情緒或感情上的疲憊和其他生命或工作狀況之威脅等，因此有其居高不下的職業傷害次數與頻率。消防人員本身應該承受因工作而衍生之生命與健康的潛在危險性，全國七千餘名之消防人員，有相同的選擇，也許卻有不同之遭遇，面臨絕對不是安全的救災工作。

消防人員在所有職業當中，一直被公認為是最高危險性的工作之一，但究竟其工作有多麼危險，茲嚐試就消防人員與警察人員相關統計表（註 128）加以分析，以窺知一二：

一、消防人員與警察人員之職業危險差異性：

一般社會民眾認為警察工作很危險，經常要面臨凶殺案現場或警匪槍戰現場或相關犯罪打鬥現場．．等，隨時都有生命威脅，實在太危險了；但如果真的發生上述場景時，警察還可以運用迴避戰術：透過心戰喊話或相關策劃，叫涉案人棄械投降或可以穿著防彈衣、拿防彈盾牌進行攻堅，子彈打來了，還可以用防彈盾牌擋著或可以等到打鬥結束後再迅速進行逮捕行動或吹哨子．．等等應變策略；但是消防人員呢？消防隊員的救火救災勤務，其危險性並不低於警察的任何勤務，消防隊員不能因為火災現場有隨時大爆炸的危險，而拒絕出勤。所以救災人員到達火災現場後，發現有人受困無法逃生時，消防人員是無法運用迴避戰術的，無法叫受困者自己逃出來，也無法命令火舌趕快熄滅，而是一定要進入火場，與火神進行面對面作戰，正面攻擊，打敗火神，才能阻止繼續燃燒，而眾所周知進入火場，變化萬千，危機四伏，消防救災人員因而受傷甚或罹難時有所聞，故顯見消防救災工作的危險性，甚至全世界各國的保險業者亦都一致認為消防救災人員的保險費要比一般人還高。

表 2-6-1 台閩地區 84 年至 89 年底消防、警察人員殉職受傷統計表

年別 單位	八十四		八十五		八十六		八十七		八十八		八十九		總計	
	殉職	受傷	殉職	受傷	殉職	受傷	殉職	受傷	殉職	受傷	殉職	受傷	殉職	受傷
全國消防機關	1	80	3	55	2	161	3	35	1	131	2	60	12	522
全國警政機關	4	534	3	628	5	646	7	684	0	223	0	696	19	3411

資料來源：內政部警政署、內政部消防署

表 2-6-2 台閩地區 84 年至 89 年底消防、警察人員殉職受傷比較表

	現有總計人數	殉職人數	受傷人數	每千人殉職數	每千人受傷數
全國消防機關	7531	12	522	1.6	69.3
全國警政機關	72957	19	3411	0.3	46.8

資料來源：內政部警政署、內政部消防署

由表 2-6-1、表 2-6-2 可以分析顯示相關資料如下：

- 1、截至九十年五月底止，全國消防機關現有總計人數為 7531 人；而全國警政機關現有總計人數為 72957 人；警察人數約為消防人數的十倍。
- 2、統計八十四年至九十年五月底止，全國消防機關因公殉職人數為 12 人；而全國警政機關因公殉職人數為 19 人；但全國現有消防人數為 7531 人；而全國警察人數為 72957 人，經分析每千人因公殉職數：消防人員為 1.6 人，而警察人員為 0.3 人；故消防人員因公殉職人數約為警察人員因公殉職人數的 5.33 倍。
- 3、統計八十四年至九十年五月底止，全國消防機關因公受傷人數為 522 人；而全國警政機關因公殉職人數為 3411 人；但全國現有消防人數為 7531 人；而全國警察人數為 72957 人，經分析每千人因公受傷數：消防人員為 69.3 人，而警察人員為 46.8 人；故消防人員因公受傷人數約為警察人員因公受傷人數的 1.48 倍。
- 4、綜合上述，如果就因公殉職及因公受傷統計數字而言，可以明顯印證消防人員之工作危險性比警察人員工作還要高。

二、消防人員與醫護人員之差異性：

而一般社會大眾亦認為醫護人員要經常面對死亡屍體，很辛苦，很勇敢，很了不起，但經研究分析發現，醫護人員所面臨的死亡屍體多是預見性的，故多已有心理準備了；然而災害現場，救災人員於進行搶救之際，如果忽然發現屍體，則多是未能預見的，是突發性的；故二者面對死亡的感受及影響衝擊應有明顯的不同。

消防人員每天接獲各種不同的緊急救災任務，有常見的火災、緊急救護、車禍、危險物品處理、抓蜂、捕蛇等工作項目，相對的消防人員便暴露在各種危險

的狀況中。所幸威脅最大的火災案件並非時常發生，否則救災人員之意外事故的發生率會更高。可是消防人員一旦面臨嚴重的火災案件時，許多危險狀況就必須去承受，加上濃煙與火焰的出現，讓消防人員無法很清楚的分辨火場各種潛在危險狀況；此即何以消防人員在因公殉職和受傷勤務項上，仍以火場救災佔居首位。

三、消防人員心理調適與輔導

由上述資料分析可知消防人員會隨時面臨各式各樣不可遇測的災害，甚至重大災害而造成救災人員的傷亡；其救災後的心理感受、衝擊，都有一定程度變化，惟是否真的需要心理諮商，諮商內容為何？應強化之相關教育內容為何？似應可進行研究並建立一套完整的機制來運用。

美國聯邦消防署（USFA）曾經贊助國家消防人員協會（IAFF）與國家消防首長協會（IAFC）執行有關消防衣安全調查與設計計畫（Project Fires）以增加消防衣之最大防護和減低消防人員之心理壓力、勞累、束縛。（註129）除消防衣之外，空氣呼吸器之裝備個人化也是健康管理努力之目標；消防人員因勤務輪班制度在隊時間長，缺乏足夠活動空間與適當娛樂，加上高度的工作壓力，心理壓力的調適舒解即變為極其重要，此可由少數人員以飲酒打發時間，日久即造成慢性肝炎者的實際案例顯示出來。因此，消防單位應嘗試規劃提供「人員協助計畫」，藉由專業心理諮商輔導人員，使消防人員認清酒精、藥物濫用之影響，以及正確心理壓力舒解方法，保持消防人員心理衛生，減少意外事故之發生；此外對於家屬也作適時之心理諮商與子女教育經費之協助，美國政府曾於1998年10月通過警察、消防及救護人員教育協助法案（註130），因公身亡之救災人員子女27歲以下可以接受政府長達45個月每月404美元之生活補助，相信這些「放心」的措施確實讓消防人員們無後顧之憂，方可全心全力投注於救災工作上。（註131）

四、小結

- （一）消防工作為最危險的職業之一。
- （二）消防救災人員置身於任務之執行，身體、心理承受著許多壓力、情緒或感情上的疲憊和其他生命或工作狀況之威脅等，因此有其居高不下的高職業傷害次數與頻率。
- （三）我國消防人員之因公傷亡比率較警察人員高。
- （四）一般消防人員遇見死亡的心境與醫護人員不同。
- （五）現行消防行政機關並無相關類似的心理輔導單位及專業人員；消防人員之心理諮商與輔導之需求應可進行研究。

五、本章總結

綜上所述，本章有關救災人員與生命價值觀的關係，至少蒐集了包括救災人員與死亡態度的研究、生命價值觀的內涵初探、救災人員的職業特性、救災人員的工作壓力、救災人員傷亡與消防工作之關係等資料，併就相關資料加以分析，且於每一節的最後部分進行研究心得的歸納與整理，進而設計本論文問卷調查的相關題綱，包括了救災人員的生活狀況（感情、情緒、家庭關係、人際關係、挑戰性）工作狀況（認同

感、壓力源、調壓方法、單位管理、裝備) 接觸死亡經驗(接觸死亡現場、接觸死亡的影響、瀕死的經驗、重要親人死亡的經驗)及心理諮商需求(生死教育需求、心理諮商專業人員及機制)等相關主題與生命價值觀的關係。



第三章 研究設計與實施

第一節 研究概念及架構

影響救災人員的生命價值觀之因素錯綜複雜，本研究從相關理論、文獻探討及實務單位現行結構體中整理出相關之概念，並依概念擬訂本研究之基本架構圖如圖 3-1-1 所示。

由圖 3-1-1 所示之研究架構，假設救災人員的特性(包括性別、年齡、年資、學歷、職位、單位、服務轄區、工作性質、工作項目、婚姻、子女、健康、宗教信仰、任職原因、參與重大災例搶救)、救災人員生活特質(感情、情緒、家庭關係、人際關係及挑戰性)救災人員工作特質(認同感、壓力源、調壓方法、單位管理、裝備及喝酒)救災人員接觸死亡經驗(曾接觸死亡現場、接觸死亡的影響、瀕死的經驗及重要親人死亡的經驗)等四大因素概念來了解其與救災人員生命價值觀間之關聯性，並探討救災人員生命價值觀將需求何種心理與教育需求。

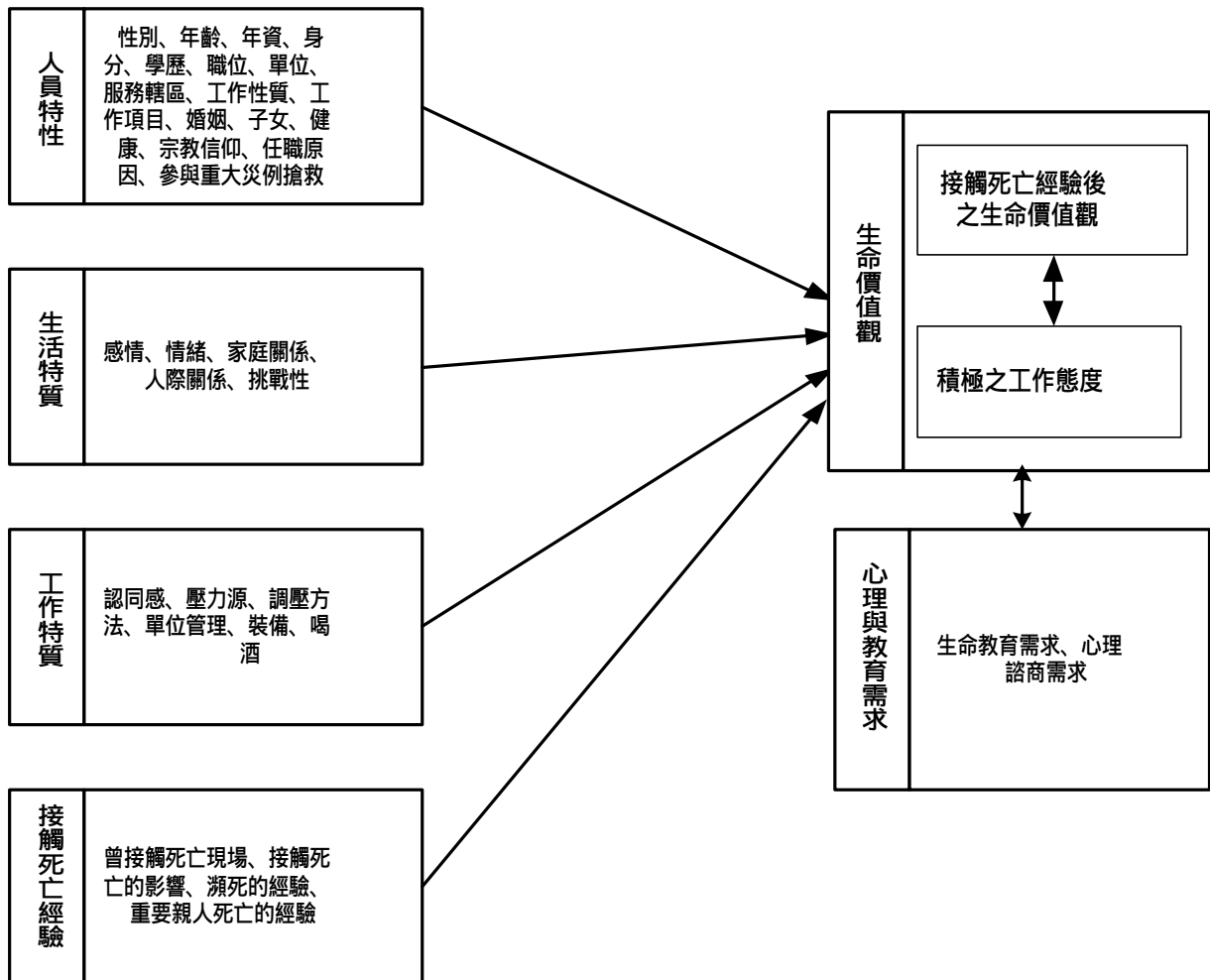


圖 3-1-1 救災人員生命價值觀影響因素研究架構圖

第二節 樣本來源與實施過程

壹、樣本來源

有關本研究案之抽樣方法已於第一章第三節、二、研究方法 3 敘明係採分層隨機抽樣法進行，並考量挑選北、中、南部各具代表性之縣市別（包括內政部消防署、台北市政府消防局、台北縣政府消防局、桃園縣消防局、南投縣政府消防局、台中市消防局、台南縣消防局、台南市消防局及高雄縣消防局等九個單位）做為樣本的來源地區。

本研究實施期間係於 90 年 4 月至 6 月間，總共發出問卷份數為 1245 件，回收數為 1195 件，收回有效問卷數 1069 件，無效問卷共 126 件，回收率為 96 %，有效率為 89.5 %，調查樣本分佈情形如下表 3-2-1 所示。

表 3-2-1 調查樣本之分佈

單位	份數	抽樣數發出份數	回收數	有效樣本數	回收率 (%)
台北市政府消防局		220	220	197	100
台北縣消防局		22	21	19	95.5
桃園縣消防局		40	40	36	100
南投縣消防局		343	312	289	90.9
台中市消防局		150	143	131	95.3
台南縣消防局		150	147	125	98
台南市消防局		150	145	127	96.6
高雄縣消防局		150	147	125	98
內政部消防署		20	20	20	100
合計		1245	1195	1069	96

貳、實施過程

本研究論文之問卷調查實施方式有二：

- 一、利用深度訪談機會，由研究者前往相關縣市消防局，採面對面方式進行問卷填寫後立即回收；相關縣市消防局包括：南投縣政府消防局、桃園縣消防局、台北縣政府消防局及台北市政府消防局信義分隊。

二、透過相關縣市消防局局長協助幫忙，將空白問卷送交所屬救災人員填寫後回收；相關縣市消防局包括：台北市政府消防局、台中市消防局、台南縣消防局、台南市消防局及高雄縣消防局。

透過上述二種方式實施，回收率很高而且回收速度很快；研究者於回收完成後，立即進行資料編碼、定義、輸入等工作；並運用社會科學研究統計軟體（SPSS），依照題目架構及問題，進行基本資料、變項因素分析及相關交叉分析。相關分析資料顯示如下：

參、受訪者基本特性

本研究之受訪者基本特性詳如表 3-2-2 所示。其中受訪對象中，男性有 1025 人，女性有 32 人；受訪者血型以 O 型佔 39.3 % 為最多，其次為 A 型 300 人；受訪者身分以消防人員 733 人為最多，其次為義消人員 267 人；受訪者教育程度以甲種警員班佔 34.4 % 為最多，其次為專科警員班 251 人；受訪者職稱以隊員佔 63.9 % 為最多，其次為小隊長佔 13.4 %；受訪者之婚姻狀況大多為已婚，佔 69.4 %；受訪者之宗教信仰為一般民間信仰佔 38.7 % 為最多，其次為佛教佔 20.1 %；受訪者之工作性質大多數為外勤佔 76 %。

表 3-2-2 受訪者基本特性之分佈

受訪者基本特性		總數	百分比(%)	備註
性別	男	1025	95.9	12 件未填
	女	32	3	
血型	A	300	28.1	26 件未填
	B	253	23.7	
	AB	70	6.5	
	O	420	39.3	
身分	消防人員	733	68.6	19 件未填
	義消人員	267	25	
	其它	50	4.7	
工作性質	內勤	147	13.8	104 件未填
	外勤	814	76	
教育程度	甲種警員班	368	34.4	113 件未填
	專科警員班	251	23.5	

受訪者基本特性		總數	百分比(%)	備註
	消佐班	29	2.7	
	警大二技(專修科)	16	1.5	
	警察大學	43	4	
	警政研究所	14	1.3	
	其它	235	22	
職稱	隊員	683	63.9	85 件未填
	小隊長	143	13.4	
	分隊長	72	6.7	
	組(科員)以上	32	3	
	中隊長以上	23	2.2	
	大隊長以上	31	2.9	
婚姻狀況	未婚	275	25.7	17 件未填
	已婚	742	69.4	
	分居	19	1.8	
	離婚	14	1.3	
	喪偶	2	0.2	
宗教信仰	無	185	17.3	24 件未填
	一般民間信仰	414	38.7	
	佛教	215	20.1	
	道教	163	15.2	
	一貫道	19	1.8	
	基督教	32	3	
	天主教	11	1	
	其它宗教	6	0.6	

第三節 研究工具設計與信度、效度分析

壹、問卷設計

本研究之問卷設計過程乃是依據本研究論文第二章相關文獻之探討及實務經驗，找出可能影響救災人員生命價值觀之儘可能因素，再依各因素變項編製問卷。在多次研究設計並與指導教授共同討論及相關教授建議後，完成預測問卷，並進行預測後，逐一修正問卷內容，始完成正式問卷內容。

貳、研究工具之內容

本研究針對影響救災人員生命價值觀之因素編製問卷，其主要概念（因素變項）內容請參見表 3-3-1。

表 3-3-1 本研究問卷各量表之主要內容

問 項	概 念 名 稱	感情暨家庭和諧性	個人特質	工作認同感	工作調適性	飲酒行為	工作自信度	工作壓力源	同仁死亡經驗影響	搶救重大災難或死亡經驗	接觸死亡事件後之生命價值觀	積極之工作態度	心理諮商需求	宗教信仰
您對您的感情生活感到滿意		√												
您能夠處理自己的感情問題		√												
您的脾氣很好、不隨便發脾氣		√												
您能夠處理自己的情緒問題		√												
家人支持您從事消防工作		√												
您滿意您現在的家庭生活		√												
您能夠處理自己的家庭問題		√												
您樂於結交新朋友			√											
您善於處理自己的人際關係			√											
您喜歡冒險、接受挑戰			√											
您現在瞭解消防工作性質				√										
您對自己的工作要求很高				√										
您在工作上受到肯定				√										
您喜歡現在的工作項目				√										
您喜歡現在的服務地點				√										
您很有消防工作榮譽感				√										
您很有消防工作責任感				√										
您認為消防救災工作首重團隊組織救災				√										
您一直追求消防工作成就感				√										

覺得接觸死亡災難事件後更有強烈救人企圖											√			
您有明確的人生目標												√		
立志當社會大眾生命財產的守護神												√		
認為救災人員都有「人溺己溺」的同情心												√		
覺得現在比剛從事消防工作時更珍惜生命												√		
覺得現在比剛從事消防工作時更願意面對死亡												√		
覺得現在比剛從事消防工作時更願意關懷別人												√		
覺得現在比剛從事消防工作時更樂觀												√		
覺得現在救災比剛從事消防工作時更積極												√		
覺得現在比剛從事消防工作時更願意進火場												√		
覺得現在比剛從事消防工作時更勇敢面對挑戰												√		
覺得現在比剛從事消防工作時更熱愛消防工作												√		
覺得現在比剛從事消防工作時更認真執行消防工作												√		
覺得現在比剛從事消防工作時更有責任感												√		
救災人員於處理死亡災難事件後，需要心理諮商													√	
認為救災人員有心理諮商的需求													√	
救災人員需要一個獨立的專業心理諮商機構													√	
獨立的專業心理諮商機構有助救災人員心理調適													√	

註：本表中打√者係表示本研究問卷各量表之主要內容；打○者則表示於本研究案中發現礙於研究主題及研究時間限制，未能完整進行研究者，但仍可俟機嚐試進行比較研究分析。

參、信度與效度

在社會與行為科學研究中，研究者通常用測量或調查工具，以蒐集實證性的量化資料。這些資料便會涉及可靠性和正確性等問題，而其關鍵就在於測量或調查工具的信度(reliability)與效度(validity)（註 132）。

信度與效度是優良測驗工具所必備的兩項主要條件（註 133）。從心理計量學的觀點而言，信度僅指測量結果是否一致的可靠程度，不涉及測量所得是否正確的問題；效度則針對測量的目的，考查測驗能否發揮其測量功能，而以其確能測出所欲測量之特質的有效程度表示之。效度是測驗的首要條件，而信度是效度不可缺少的輔助品。不可靠的測驗，沒有多大的用處；測驗結果不正確，則毫無價值。因此，一套理想的測驗應能前後一致測出真正的特質。

一、信度（註 134）：

所謂信度(也稱為可靠性)指的是一份測驗所測的分數的可信度或穩定性，也就是同一群受測者在同一份測驗上測驗多次的分數要有一致性，所以信度是指測量的一致性的程度。

決定信度的方法，事實上就是決定在不同情況下誤差的大小，所以當兩次測量(或測驗)結果愈一致，則誤差越小，信度也愈高。要注意的是信度是指評量工具所得結果的可信度而不是工具本身，又信度是效度的必要條件，但不是充份條件。

目前社會科學研究最常使用的信度測量方法為柯能畢曲 (Cronbach)係數，此方法為柯能畢曲在 1951 年提出，它克服部份折半法的缺點，它是量測一組同義或平行測驗「總和」的信度（註 135）。利用各問項變異數之和與整份測驗分數的變異數的比

值，可用來估計這些問項提供真分數變異數所佔的比例，其公式為：

$$a = \frac{k}{k-1} \left(1 - \frac{\sum s_i^2}{s_{sum}^2} \right)$$

其中 s_i^2 表示第 i 個問項的變異數， s_{sum}^2 表示所有問項和的變異數(即整份測驗分數的變異數)， k 是問項個數。如果沒有真分數而只有每一項的誤差，則測驗分數的變異數等於每項分數變異數的和，於是 $a=0$ ，如果所有項目是完全可信而且量測相同的事(真分數)，則 $a=1$ 。換句話說， a 值愈接近 1 時，代表信度愈高。

二、效度：

效度即正確性(註 136)，指測驗或其他測量工具確能測出其所欲測量的特質或功能之程度而言。一個測驗的效度愈高，即表示測驗的結果愈能顯現其所欲測量對象的真正特徵。效度是科學測量工具最重要的必備條件，一個測驗若無效度，則無論其具有其他任何要件，一律無法發揮其真正的功能。因此，選用標準測驗或自行設計編製測量工具，首須衡鑑其效度。在考慮測驗的效度之時，必須顧及其測驗的目的與特殊功能。

傳統上，心理學家提出三種效度型態(註 137)：包括內容效度(Content Validity)、效標效度(Criterion Validity)、以及建構效度(Construct Validity)。每一個效度都是嘗試顯示一個測量是否能量測出其對應之觀念，但它們可能在方法與意義上有所不同。內容效度主要是「觀念上的驗證」，而其它二種效度是以經驗數據為依據，茲敘述如下：

- 1、內容效度：它是一份測驗內容的代表性或是取樣的適切性，一般以教材內容與教學目標為評量測驗內容效度的依據是較為主觀的方法。內容效度是一種定性的效度，它界定一個觀念的範圍並分析判斷測量是否真能代表此範圍。
- 2、效標效度：效標效度是以外在效標與本份測驗的相關係數為評量依據，所謂效標通常指一份已被認定是此種測驗的標準測量。效標效度又可分成同時效度與預測效度。所謂同時效度是指測驗與效標兩者的分數是同時段獲得的，目的是使用測驗分數來評估學生在效標方面目前的表現。而預測效度則是指效標分數是在未來一段時間才取得，目的是利用本測驗分數預測學生在效標方面未來的表現。
- 3、建構效度：所謂建構效度(Construct Validity)是指測驗能測量到理論上的建構(Construct)或特質的程度，心理學上如智力、性向、焦慮、內向等理論構想(簡稱建構)或特質是不可直接預測到的，但在心理學的研究假設它是存在的，建構效度分析主要是透過因素分析或是線性結構關係模式(Linear Structure Relation, 簡寫 LISREL)而得。很多社會科學的「觀念」是無法完全清楚的定義，因此沒有辦法應用內容效度，而如前所述，要找到適當的效標也不是件容易的事，在此情況下就要使用建構效度。

肆、研究概念之測量

本研究問卷係經由文獻探討選擇之變項設計而成，所要調查之問卷內容題目，大都是詢問親身體驗事實，有其確定性與客觀性之答案；因此，所蒐集的資料皆以受訪各縣市消防局相關救災人員之親身體驗資料，具有一定之穩定性與可靠性。除此之外，為提高本問卷之可靠性及所能測量到理論上的概念或特質，本研究亦採用 Cronbach 係數方法及因素分析(Factor Analysis)方法對問卷題目進行檢驗，以提高本問卷內容之信度及淘汰和理論概念偏離的題目，使本問卷的建構效度獲得最大的支持。有關本研究工具各量表之信度與效度分析測量如下：

一、感情暨家庭和諧性

感情暨家庭和諧性這一個概念之測量共有 7 題，計分方式為受訪者填答「非常吻合」者給 5 分，「吻合」者給 4 分，「部分吻合」者給 3 分，「不吻合」者給 2 分，「非常不吻合」者給 1 分。得分愈高者，表示感情暨家庭和諧對救災人員生命價值觀愈有正面之影響。本量表經信度和效度分析，內部一致性係數 $\alpha=0.8677$ ，特徵值=4.973，顯示本量表具穩定性且能有效測量(參見表 3-3-2)。

表 3-3-2 感情暨家庭和諧性因素分析及信度分析

問項	因素 負荷量
您對您的感情生活感到滿意	0.795
您能夠處理自己的感情問題	0.83
您的脾氣很好、不隨便發脾氣	0.516
您能夠處理自己的情緒問題	0.628
家人支持您從事消防工作	0.503
您滿意您現在的家庭生活	0.782
您能夠處理自己的家庭問題	0.765
特徵值	4.973
內部一致性係數(Cronbach α)	0.8677

二、個人特質

個人特質這一個概念之測量共有 3 題，計分方式為受訪者填答「非常吻合」者給 5 分，「吻合」者給 4 分，「部分吻合」者給 3 分，「不吻合」者給 2 分，「非常不吻合」者給 1 分。得分愈高者，表示個人性格對救災人員生命價值觀愈有正面之影響。本量表經信度和效度分析，內部一致性係數 $\alpha=0.7522$ ，特徵值=1.076，顯示本量表具可靠性且能正確測量(參見表 3-3-3)。

表 3-3-3 個人特質因素分析及信度分析

問項	因素 負荷量
您樂於結交新朋友	0.779
您善於處理自己的人際關係	0.771
您喜歡冒險、接受挑戰	0.755
特徵值	1.076
內部一致性係數(Cronbach)	0.7522

三、工作認同感

工作認同感這一個概念之測量共有 11 題，計分方式為受訪者填答「非常吻合」者給 5 分，「吻合」者給 4 分，「部分吻合」者給 3 分，「不吻合」者給 2 分，「非常不吻合」者給 1 分。得分愈高者，表示工作上之認同感對救災人員生命價值觀愈有正面之影響。本量表經信度和效度分析，內部一致性係數 =0.8971，特徵值=11.685，顯示本量表具穩定性且能正確測量(參見表 3-3-4)。

表 3-3-4 工作認同感因素分析及信度分析

問項	因素 負荷量
您現在瞭解消防工作性質	0.603
您對自己的工作要求很高	0.627
您在工作上受到肯定	0.585
您喜歡現在的工作項目	0.61
您喜歡現在的服務地點	0.529
您很有消防工作榮譽感	0.785
您很有消防工作責任感	0.801
您認為消防救災工作首重團隊組織救災	0.659
您一直追求消防工作成就感	0.524
您與同事在工作上能互相支援、經驗分享	0.577
您經常從消防工作中獲得成就感	0.602
特徵值	11.685
內部一致性係數(Cronbach)	0.8971

四、工作調適性

工作調適性這一個概念之測量共有 7 題，計分方式為受訪者填答「非常吻合」者給 5 分，「吻合」者給 4 分，「部分吻合」者給 3 分，「不吻合」者給 2 分，「非常不吻

合」者給 1 分。得分愈高者，表示工作上之調適對救災人員生命價值觀愈有正面之影響。本量表經信度和效度分析，內部一致性係數 $=0.813$ ，特徵值 $=4.997$ ，顯示本量表具穩定性且能有效測量(參見表 3-3-5)。

表 3-3-5 工作調適性因素分析及信度分析

問項	因素 負荷量
我有固定喜好的休閒活動	0.599
我經常能保持愉快的心情來工作	0.672
我經常看心理建設方面的書籍	0.649
我有身心壓力時，會找人訴說	0.69
我能妥善管理自己的時間	0.657
我喜歡講笑話、有幽默感	0.668
我的工作抗壓性很強	0.558
特徵值	4.997
內部一致性係數(Cronbach)	0.813

五、飲酒行為

飲酒行為這一個概念之測量共有 5 題，計分方式為受訪者填答「非常吻合」者給 5 分，「吻合」者給 4 分，「部分吻合」者給 3 分，「不吻合」者給 2 分，「非常不吻合」者給 1 分。得分愈高者，表示飲酒行為對救災人員生命價值觀愈有負面之影響。本量表經信度和效度分析，內部一致性係數 $=0.9115$ ，特徵值 $=4.438$ ，顯示本量表具一致性且能有效測量(參見表 3-3-6)。

表 3-3-6 飲酒行為因素分析及信度分析

問項	因素 負荷量
您喜歡喝酒	0.793
您於搶救死亡災難事件後想喝酒 - 釋壓	0.882
您於搶救成功災難事件後想喝酒 - 慶祝	0.881
您喝酒時談論相關救災案例後心情會比較輕鬆	0.848
您喝酒是為了釋放壓力	0.849
特徵值	4.438
內部一致性係數(Cronbach)	0.9115

六、工作自信度

工作自信度這一個概念之測量共有 4 題，計分方式為受訪者填答「非常吻合」者給 5 分，「吻合」者給 4 分，「部分吻合」者給 3 分，「不吻合」者給 2 分，「非常不吻

合」者給 1 分。得分愈高者，表示工作上之自信對救災人員生命價值觀愈有負面之影響。本量表經信度和效度分析，內部一致性係數 $=0.8443$ ，特徵值 $=2.505$ ，顯示本量表具可靠性且能有效測量(參見表 3-3-7)。

表 3-3-7 工作自信因素分析及信度分析

問項	因素 負荷量
只要執行救災勤務，您就會緊張或沒自信	0.812
您經常無法掌握災害現場狀況	0.779
您於搶救死亡案件後，心情會很不穩定	0.779
同事經常給您有形或無形的競爭壓力	0.71
特徵值	2.505
內部一致性係數(Cronbach)	0.8443

七、工作壓力源

工作壓力源這一個概念之測量共有 5 題，計分方式為受訪者填答「非常吻合」者給 5 分，「吻合」者給 4 分，「部分吻合」者給 3 分，「不吻合」者給 2 分，「非常不吻合」者給 1 分。得分愈高者，表示工作上之壓力對救災人員生命價值觀愈有負面之影響。本量表經信度和效度分析，內部一致性係數 $=0.7508$ ，特徵值 $=2.081$ ，顯示本量表具一致性且能正確測量(參見表 3-3-8)。

表 3-3-8 工作壓力因素分析及信度分析

問項	因素 負荷量
您覺得目前的工作有很大的壓力	0.561
您覺得媒體搶救報導會造成很大的工作壓力	0.541
您經常感覺工作時間太久	0.784
您經常感覺睡眠不足	0.587
您感覺救災人力不足	0.623
特徵值	2.081
內部一致性係數(Cronbach)	0.7508

八、同仁死亡經驗之影響

同仁死亡經驗之影響這一個概念之測量共有 6 題，計分方式為受訪者填答「非常吻合」者給 5 分，「吻合」者給 4 分，「部分吻合」者給 3 分，「不吻合」者給 2 分，「非常不吻合」者給 1 分。得分愈高者，表示同仁死亡經驗之影響對救災人員生命價值觀愈有負面之影響。本量表經信度和效度分析，內部一致性係數 $=0.9493$ ，特徵值 $=9.36$ ，顯示本量表具可靠性且能有效測量(參見表 3-3-9)。

表 3-3-9 同仁死亡經驗之影響因素分析及信度分析

問項	因素 負荷量
您曾因目睹同仁死亡災例以致身心久久不能撫平	0.821
您曾因目睹同仁死亡災例而產生失落感	0.851
您曾因目睹同仁死亡災例而產生失眠	0.851
您曾因目睹同仁死亡災例而產生救災挫折感	0.842
您曾因目睹同仁死亡災例而產生自責	0.861
您曾因目睹同仁死亡災例而產生逃避救災心理	0.732
特徵值	9.36
內部一致性係數(Cronbach)	0.9493

九、搶救重大災難或死亡經驗

搶救重大災難或死亡經驗這一個概念之測量共有 5 題,計分方式為受訪者填答「非常吻合」者給 5 分,「吻合」者給 4 分,「部分吻合」者給 3 分,「不吻合」者給 2 分,「非常不吻合」者給 1 分。得分愈高者,表示搶救重大災難或死亡經驗對救災人員生命價值觀愈有負面之影響。本量表經信度和效度分析,內部一致性係數 =0.9065,特徵值=4.132,顯示本量表具可靠性且能有效測量(參見表 3-3-10)。

表 3-3-10 搶救重大災難或死亡經驗因素分析及信度分析

問項	因素 負荷量
您曾因搶救重大災難事件而造成心理嚴重衝擊	0.728
您曾因搶救死亡災例以致身心久久不能撫平	0.783
您曾因搶救死亡災例而產生失落感	0.751
您曾因搶救死亡災例而產生失眠	0.742
您曾因搶救死亡災例而產生自責	0.628
特徵值	4.132
內部一致性係數(Cronbach)	0.9065

十、接觸死亡災難事件後之生命價值觀

接觸死亡災難事件後之生命價值觀這一個概念之測量共有 11 題,計分方式為受訪者填答「非常吻合」者給 5 分,「吻合」者給 4 分,「部分吻合」者給 3 分,「不吻合」者給 2 分,「非常不吻合」者給 1 分。得分愈高者,表示救災人員覺得接觸死亡災難事件後,生命價值觀會願意關懷別人、更有「人溺己溺」的同情心、更樂觀、更積極、更願意進火場、更勇敢面對挑戰、更熱愛消防工作、更認真執行消防工作、更有責任感、抗壓性更強及更有強烈救人企圖。本量表經信度和效度分析,內部一致性係數

=0.954，特徵值=19.265，顯示本量表具可靠性且能有效測量(參見表 3-3-12)。

表 3-3-11 接觸死亡災難事件後之生命價值觀因素分析及信度分析

問項	因素 負荷量
覺得接觸死亡災難事件後更願意關懷別人	0.567
覺得接觸死亡災難事件後更有「人溺己溺」的同情心	0.627
覺得接觸死亡災難事件後更樂觀	0.537
覺得接觸死亡災難事件後更積極	0.672
覺得接觸死亡災難事件後更願意進火場	0.706
覺得接觸死亡災難事件後更勇敢面對挑戰	0.752
覺得接觸死亡災難事件後更熱愛消防工作	0.77
覺得接觸死亡災難事件後更認真執行消防工作	0.76
覺得接觸死亡災難事件後更有責任感	0.734
覺得接觸死亡災難事件後的抗壓性更強	0.62
覺得接觸死亡災難事件後更有強烈救人企圖	0.738
特徵值	19.265
內部一致性係數(Cronbach)	0.954

十一、心理諮商需求

心理諮商需求這一個概念之測量共有 4 題，計分方式為受訪者填答「非常吻合」者給 5 分，「吻合」者給 4 分，「部分吻合」者給 3 分，「不吻合」者給 2 分，「非常不吻合」者給 1 分。得分愈高者，表示救災人員於處理死亡災難事件後，極需要一個獨立的專業心理諮商機構。本量表經信度和效度分析，內部一致性係數 =0.9242，特徵值=5.333，顯示本量表具可靠性且能有效測量(參見表 3-3-12)。

表 3-3-12 心理諮商需求因素分析及信度分析

問項	因素 負荷量
救災人員於處理死亡災難事件後，需要心理諮商	0.774
認為救災人員有心理諮商的需求	0.871
救災人員需要一個獨立的專業心理諮商機構	0.878
獨立的專業心理諮商機構有助於救災人員的心理調適	0.835
特徵值	5.333
內部一致性係數(Cronbach)	0.9242

十二、積極之工作態度

積極之工作態度這一個概念之測量共有 13 題，計分方式為受訪者填答「非常吻合」者給 5 分，「吻合」者給 4 分，「部分吻合」者給 3 分，「不吻合」者給 2 分，「非常不吻合」者給 1 分。得分愈高者，表示救災人員從事消防工作時，態度會更珍惜生命、更願意面對死亡、更願意關懷別人、更樂觀、更積極、更願意進火場、更勇敢面對挑戰、更熱愛消防工作、更認真執行消防工作及更有責任感。本量表經信度和效度分析，內部一致性係數 $\alpha=0.9416$ ，特徵值 $\lambda=2.407$ ，顯示本量表具可靠性且能有效測量(參見表 3-3-13)。

表 3-3-13 積極之工作態度因素分析及信度分析

問項	因素 負荷量
您有明確的人生目標	0.665
立志當社會大眾生命財產的守護神	0.612
認為救災人員都有「人溺己溺」的同情心	0.539
覺得現在比剛從事消防工作時更珍惜生命	0.602
覺得現在比剛從事消防工作時更願意面對死亡	0.523
覺得現在比剛從事消防工作時更願意關懷別人	0.674
覺得現在比剛從事消防工作時更樂觀	0.728
覺得現在救災比剛從事消防工作時更積極	0.76
覺得現在比剛從事消防工作時更願意進火場	0.658
覺得現在比剛從事消防工作時更勇敢面對挑戰	0.723
覺得現在比剛從事消防工作時更熱愛消防工作	0.723
覺得現在比剛從事消防工作時更認真執行消防工作	0.597
覺得現在比剛從事消防工作時更有責任感	0.582
特徵值	2.407
內部一致性係數(Cronbach α)	0.9416

第四章 調查結果分析

第一節 問卷調查分析

本章各節乃是依據第三章所述之研究架構概念，分別就救災人員特性各變項（問項）、救災人員生活特質各變項（問項）、救災人員工作特質各變項（問項）及救災人員接觸死亡經驗各變項（問項）作分析討論；其中，有關各等級尺度之問項皆已經轉換為分數，分數越高者代表對救災人員生命價值觀之影響愈大。以下即一一對研究內容作分析。

壹、人員特性與生命價值觀的差異分析

一、人員特性與接觸死亡災難事件後之生命價值觀之差異分析

救災人員特性涵蓋廣泛，選取性別、身分（消防人員或義消人員）、職稱（小隊長以下或分隊長以上）、婚姻狀況（已婚或未婚）、工作性質（內勤或外勤）等 5 個變項，了解其與接觸死亡災難事件後之生命價值觀的差異情形，因此將其測量等級均重新編碼為二分變項，測量這 5 個變項對於接觸死亡災難事件後之生命價值觀的差異情形。其差異分析如表 4-1-1 所示。

表 4-1-1 救災人員特性與接觸死亡災難事件後之生命價值觀的差異分析

問項	因素（生命價值觀）	樣本數	平均數 （生命價值觀）	t 值	p 值
性別	男	973	41.9106	1.153	0.249
	女	31	40.3871		
身分	消防人員	715	41.3986	-4.18	0.000
	義消人員	238	43.479		
職稱	小隊長以下	795	41.5434	-3.503	0.000
	分隊長以上	145	43.8345		
婚姻狀況	已婚	731	42.5554	-4.79	0.000
	未婚	270	39.9963		
工作性質	內勤	137	42.8832	1.89	0.059
	外勤	783	41.6092		

從表 4-1-1 可知，在救災人員特性各變項中，有「身分」變項、「職稱」變項及「婚姻狀況」變項與「接觸死亡災難事件後之生命價值觀」之間的差異達顯著水準（ $p < 0.05$ ），其餘均未達顯著水準，顯示只有此 3 個變項在救災人員的特性中影響接觸死亡災難事件後之生命價值觀較為重要，又從平均數中可以看出，消防人員小於義消人員、小隊長以下小於分隊長以上、未婚小於已婚，表示義消人員、職稱在分隊長以上及已婚之救災人員，於接觸死亡災難事件後，生命價值觀會願意關懷別人、更有「人溺己

溺」的同情心、更樂觀、更積極、更願意進火場、更勇敢面對挑戰、更熱愛消防工作、更認真執行消防工作、更有責任感、抗壓性更強及更有強烈救人企圖。

二、人員特性與積極之工作態度之差異分析

救災人員特性涵蓋廣泛，選取性別、身分（消防人員或義消人員）職稱（小隊長以下或分隊長以上）婚姻狀況（已婚或未婚）工作性質（內勤或外勤）等 5 個變項，了解其與積極之工作態度的差異情形，因此將其測量等級均重新編碼為二分變項，測量這 5 個變項對於積極之工作態度的差異情形。其差異分析如表 4-1-2 所示。

表 4-1-2 救災人員特性與積極之工作態度的差異分析

問項		因素（工作態度）	樣本數	平均數 （工作態度）	t 值	P 值
性別	男		970	50.1732	1.216	0.224
	女		30	48.3667		
身分	消防人員		713	49.6311	-4.583	0.000
	義消人員		235	52.1277		
職稱	小隊長以下		794	49.6499	-4.786	0.000
	分隊長以上		141	53.1348		
婚姻狀況	已婚		729	50.9246	-5.165	0.000
	未婚		268	47.9851		
工作性質	內勤		137	50.6861	0.972	0.331
	外勤		783	49.9604		

從表 4-1-2 可知，在救災人員特性各變項中，有「身分」變項、「職稱」變項及「婚姻狀況」變項與「積極之工作態度」之間的差異達顯著水準（ $p < 0.05$ ），其餘均未達顯著水準，顯示只有此 3 個變項在救災人員的特性中影響積極之工作態度較為重要，又從平均數中可以看出，消防人員小於義消人員、小隊長以下小於分隊長以上、未婚小於已婚，表示義消人員、職稱在分隊長以上及已婚之救災人員，於從事消防工作時，態度會更珍惜生命、更願意面對死亡、更願意關懷別人、更樂觀、更積極、更願意進火場、更勇敢面對挑戰、更熱愛消防工作、更認真執行消防工作及更有責任感。

貳、生活特質與生命價值觀的差異分析

一、感情暨家庭和諧與接觸死亡災難事件後之生命價值觀之差異分析

感情暨家庭和諧的測量如第三章如述，包含 7 個變項，了解其與接觸死亡災難事件後之生命價值觀的差異情形，因此將其測量等級均重新編碼為二分變項，測量這 7 個變項對於接觸死亡災難事件後之生命價值觀的差異情形。其差異分析如表 4-1-3 所示。

表 4-1-3 感情暨家庭和諧與接觸死亡災難事件後之生命價值觀的差異分析

問項 \ 因素 (生命價值觀)		樣本數	平均數 (生命價值觀)	t 值	p 值
您是否對您的感情生活感到滿意	是	950	42.0347	-2.551	0.013
	否	58	38.9828		
您是否能夠處理自己的感情問題	是	975	41.959	-1.603	0.119
	否	31	38.8065		
您的脾氣是否很好、不隨便發脾氣	是	938	41.9904	-2.027	0.046
	否	66	39.6364		
您是否能夠處理自己的情緒問題	是	982	42.0611	-3.554	0.002
	否	26	34.0769		
家人是否支持您從事消防工作	是	975	42.1015	-3.542	0.001
	否	30	34.4333		
您是否滿意您現在的家庭生活	是	969	42.0557	-4.32	0.000
	否	40	37.025		
您是否能夠處理自己的家庭問題	是	981	42.0449	-5.071	0.000
	否	27	34.9259		

從表 4-1-3 可知，在感情暨家庭和諧性各變項中，除了「您是否能夠處理自己的感情問題」變項外，其餘變項均與「接觸死亡災難事件後之生命價值觀」之間的差異達顯著水準 ($p < 0.05$)，顯示此 6 個變項在感情暨家庭和諧中影響接觸死亡災難事件後之生命價值觀較為重要，又從平均數中可以看出，對感情生活感到滿意大於對感情生活感到不滿意、脾氣很好和不隨便發脾氣大於脾氣壞和隨便發脾氣、能夠處理自己的情緒問題大於不能夠處理自己的情緒問題、家人支持您從事消防工作大於家人不支持您從事消防工作、滿意您現在的家庭生活大於不滿意您現在的家庭生活、能夠處理自己的家庭問題大於不能夠處理自己的家庭問題，表示救災人員對感情生活滿意、脾氣很好和不隨便發脾氣、能夠處理自己的情緒問題、家人支持其從事消防工作、對自己現在的家庭生活滿意及能夠處理自己的家庭問題者，於接觸死亡災難事件後，生命價值觀愈會有願意關懷別人、更有「人溺己溺」的同情心、更樂觀、更積極、更願意進火場、更勇敢面對挑戰、更熱愛消防工作、更認真執行消防工作、更有責任感、抗壓性更強及更有強烈救人企圖。

二、感情暨家庭和諧與積極之工作態度之差異分析

感情暨家庭和諧的測量如第三章如述，包含 7 個變項，了解其與積極之工作態度的差異情形，因此將其測量等級均重新編碼為二分變項，測量這 7 個變項對於積極之工作態度的差異情形。其差異分析如表 4-1-4 所示。

表 4-1-4 感情暨家庭和諧與積極之工作態度的差異分析

因素 (工作態度)		樣本數	平均數 (工作態度)	t 值	p 值
問項					
您是否對您的感情生活感到滿意	是	946	50.4038	-3.523	0.001
	否	58	45.6379		
您是否能夠處理自己的感情問題	是	972	50.2335	-1.407	0.169
	否	31	47.0323		
您的脾氣是否很好、不隨便發脾氣	是	933	50.3344	-2.379	0.02
	否	67	47.2388		
您是否能夠處理自己的情緒問題	是	978	50.3405	-3.338	0.003
	否	26	41.9231		
家人是否支持您從事消防工作	是	970	50.3887	-3.717	0.001
	否	31	41.9677		
您是否滿意您現在的家庭生活	是	965	50.371	-3.631	0.001
	否	40	44.125		
您是否能夠處理自己的家庭問題	是	978	50.3384	-3.723	0.001
	否	26	42.0385		

從表 4-1-4 可知，在感情暨家庭和諧各變項中，除了「您是否能夠處理自己的感情問題」變項外，其餘變項均與「積極之工作態度」之間的差異達顯著水準 ($p < 0.05$)，顯示此 6 個變項在感情暨家庭和諧中影響積極之工作態度較為重要，又從平均數中可以看出，對感情生活感到滿意大於對感情生活感到不滿意、脾氣很好和不隨便發脾氣大於脾氣壞和隨便發脾氣、能夠處理自己的情緒問題大於不能夠處理自己的情緒問題、家人支持您從事消防工作大於家人不支持您從事消防工作、滿意您現在的家庭生活大於不滿意您現在的家庭生活、能夠處理自己的家庭問題大於不能夠處理自己的家庭問題，表示救災人員對感情生活滿意、脾氣很好和不隨便發脾氣、能夠處理自己的情緒問題、家人支持其從事消防工作、對自己現在的家庭生活滿意及能夠處理自己的家庭問題者，於從事消防工作時，態度會更珍惜生命、更願意面對死亡、更願意關懷別人、更樂觀、更積極、更願意進火場、更勇敢面對挑戰、更熱愛消防工作、更認真執行消防工作及更有責任感。

三、個人特質與接觸死亡災難事件後之生命價值觀之差異分析

個人特與的測量如第三章如述，包含 3 個變項，了解其與接觸死亡災難事件後之生命價值觀的差異情形，因此將其測量等級均重新編碼為二分變項，測量這 3 個變項對於接觸死亡災難事件後之生命價值觀的差異情形。其差異分析如表 4-1-5 所示。

表 4-1-5 個人性格與接觸死亡災難事件後之生命價值觀的差異分析

問項 \ 因素 (生命價值觀)		樣本數	平均數 (生命價值觀)	t 值	p 值
您是否樂於結交新朋友	是	987	42.0365	-2.937	0.008
	否	20	33.15		
您是否善於處理自己的人際關係	是	977	42.0962	-3.74	0.001
	否	32	34.5313		
您是否喜歡冒險、接受挑戰	是	954	42.1653	-4.512	0.000
	否	55	36.5273		

從表 4-1-5 可知，在個人特質各變項中，全部變項均與「接觸死亡災難事件後之生命價值觀」之間的差異達顯著水準 ($p < 0.05$)，顯示此全部 3 個變項在個人性格中影響接觸死亡災難事件後之生命價值觀較為重要，又從平均數中可以看出，樂於結交新朋友大於不樂於結交新朋友、善於處理自己的人際關係大於不善於處理自己的人際關係、喜歡冒險接受挑戰大於不喜歡冒險接受挑戰，表示救災人員樂於結交新朋友、善於處理自己的人際關係及喜歡冒險接受挑戰者，於接觸死亡災難事件後，生命價值觀會願意關懷別人、更有「人溺己溺」的同情心、更樂觀、更積極、更願意進火場、更勇敢面對挑戰、更熱愛消防工作、更認真執行消防工作、更有責任感、抗壓性更強及更有強烈救人企圖。

四、個人特質與積極之工作態度之差異分析

個人特質的測量如第三章如述，包含 3 個變項，了解其與積極之工作態度的差異情形，因此將其測量等級均重新編碼為二分變項，測量這 3 個變項對於積極之工作態度的差異情形。其差異分析如表 4-1-6 所示。

表 4-1-6 個人性格與積極之工作態度的差異分析

問項 \ 因素 (工作態度)		樣本數	平均數 (工作態度)	t 值	p 值
您是否樂於結交新朋友	是	982	50.3391	-2.952	0.008
	否	21	40.1905		
您是否善於處理自己的人際關係	是	974	50.4035	-3.999	0.000
	否	31	41.2903		
您是否喜歡冒險、接受挑戰	是	949	50.4879	-4.766	0.000
	否	56	43.9286		

從表 4-1-6 可知，在個人特質各變項中，全部變項均與「積極之工作態度」之間的差異達顯著水準 ($p < 0.05$)，顯示此全部 3 個變項在個人性格中影響積極之工作態度較為重要，又從平均數中可以看出，樂於結交新朋友大於不樂於結交新朋友、善於

處理自己的人際關係大於不善於處理自己的人際關係、喜歡冒險接受挑戰大於不喜歡冒險接受挑戰，表示救災人員樂於結交新朋友、善於處理自己的人際關係及喜歡冒險接受挑戰者，於從事消防工作時，態度會更珍惜生命、更願意面對死亡、更願意關懷別人、更樂觀、更積極、更願意進火場、更勇敢面對挑戰、更熱愛消防工作、更認真執行消防工作及更有責任感。

參、工作特質與生命價值觀的差異分析

一、工作認同感與接觸死亡災難事件後之生命價值觀之差異分析

工作認同感的測量如第三章如述，包含 11 個變項，了解其與接觸死亡災難事件後之生命價值觀的差異情形，因此將其測量等級均重新編碼為二分變項，測量這 11 個變項對於接觸死亡災難事件後之生命價值觀的差異情形。其差異分析如表 4-1-7 所示。

表 4-1-7 工作認同感與接觸死亡災難事件後之生命價值觀的差異分析

問項	因素（生命價值觀）		樣本數	平均數 (生命價值觀)	t 值	p 值
	是	否				
您現在瞭解消防工作性質	是	987	41.9848	-2.597	0.019	
	否	17	34.6471			
您對自己的工作要求很高	是	977	42.0461	-3.522	0.002	
	否	25	34.16			
您在工作上受到肯定	是	954	42.1289	-3.721	0.001	
	否	47	36.0213			
您喜歡現在的工作項目	是	938	42.291	-5.626	0.000	
	否	61	35.0164			
您喜歡現在的服務地點	是	919	42.1055	-2.674	0.009	
	否	82	39.4024			
您很有消防工作榮譽感	是	976	42.0891	-5.874	0.000	
	否	26	33.7308			
您很有消防工作責任感	是	978	42.0276	-4.936	0.000	
	否	23	34.5217			
您認為消防救災工作首重團隊組織救災	是	984	42.0102	-4.968	0.000	
	否	18	33.5			
您一直追求消防工作成就感	是	950	42.3042	-6.402	0.000	
	否	54	34.0185			
您與同事在工作上能互相支援、經驗分享	是	986	42.0213	-5.946	0.000	
	否	19	32.1579			
您經常從消防工作中獲得成就感	是	961	42.1977	-7.654	0.000	
	否	42	33.6429			

從表 4-1-7 可知，在工作認同感各變項中，全部 11 個變項均與「接觸死亡災難事件後之生命價值觀」之間的差異達顯著水準 ($p < 0.05$)，顯示此 11 個變項在工作認同感中影響接觸死亡災難事件後之生命價值觀均非常重要，又從平均數中可以看出，瞭解消防工作性質大於不瞭解消防工作性質、自己的工作要求很高大於自己的工作要求不高、工作上有受到肯定大於工作上沒有受到肯定、喜歡現在的工作項目大於不喜歡現在的工作項目、喜歡現在的服務地點大於不喜歡現在的服務地點、有消防工作榮譽感大於沒有消防工作榮譽感、有消防工作責任感大於沒有消防工作責任感、消防救災工作首重團隊組織救災大於消防救災工作不應首重團隊組織救災、追求消防工作成就感大於不追求消防工作成就感、會與同事在工作上互相支援及經驗分享大於不會與同事在工作上互相支援及經驗分享、有從消防工作中獲得成就感大於沒有從消防工作中獲得成就感，表示救災人員瞭解消防工作性質、自己的工作要求很高、工作上有受到肯定、喜歡現在的工作項目、喜歡現在的服務地點、有消防工作榮譽感、有消防工作責任感、感覺消防救災工作首重團隊組織救災、會追求消防工作成就感、會與同事在工作上互相支援及經驗分享及有從消防工作中獲得成就感者，於接觸死亡災難事件後，生命價值觀會願意關懷別人、更有「人溺己溺」的同情心、更樂觀、更積極、更願意進火場、更勇敢面對挑戰、更熱愛消防工作、更認真執行消防工作、更有責任感、抗壓性更強及更有強烈救人企圖。

二、工作認同感與積極之工作態度之差異分析

工作認同感的測量如第三章如述，包含 11 個變項，了解其與積極之工作態度的差異情形，因此將其測量等級均重新編碼為二分變項，測量這 11 個變項對於積極之工作態度的差異情形。其差異分析如表 4-1-8 所示。

表 4-1-8 工作認同感與積極之工作態度的差異分析

問項 \ 因素 (工作態度)	樣本數	平均數 (工作態度)	t 值	p 值	
您現在瞭解消防工作性質	是	983	50.2726	-2.915	0.01
	否	17	41.5294		
您對自己的工作要求很高	是	972	50.3961	-4.927	0.000
	否	26	39.7308		
您在工作上受到肯定	是	950	50.5305	-4.743	0.000
	否	47	41.9149		
您喜歡現在的工作項目	是	935	50.6727	-6.534	0.000
	否	61	41.4918		
您喜歡現在的服務地點	是	914	50.4912	-3.676	0.000
	否	84	46.4762		
您很有消防工作榮譽感	是	972	50.3899	-4.127	0.000

問項	因素 (工作態度)		樣本數	平均數 (工作態度)	t 值	p 值
	是	否				
您很有消防工作責任感	是	27	27	41.037	-5.415	0.000
	否	975	975	50.3344		
您認為消防救災工作首重 團隊組織救災	是	23	23	41.2609	-5.387	0.000
	否	978	978	50.3119		
您一直追求消防工作成就 感	是	20	20	40.65	-8.541	0.000
	否	946	946	50.6438		
您與同事在工作上能互相 支援、經驗分享	是	54	54	41.3704	-6.484	0.000
	否	982	982	50.3198		
您經常從消防工作中獲得 成就感	是	19	19	38.4737	-5.666	0.000
	否	957	957	50.5057		
	是	43	43	41.1628		

從表 4-1-8 可知，在工作認同感各變項中，全部 11 個變項均與「積極之工作態度」之間的差異達顯著水準 ($p < 0.05$)，顯示此 11 個變項在工作上之認同感中影響積極之工作態度均非常重要，又從平均數中可以看出，瞭解消防工作性質大於不瞭解消防工作性質、自己的工作要求很高大於自己的工作要求不高、工作上有受到肯定大於工作上沒有受到肯定、喜歡現在的工作項目大於不喜歡現在的工作項目、喜歡現在的服務地點大於不喜歡現在的服務地點、有消防工作榮譽感大於沒有消防工作榮譽感、有消防工作責任感大於沒有消防工作責任感、消防救災工作首重團隊組織救災大於消防救災工作不應首重團隊組織救災、追求消防工作成就感大於不追求消防工作成就感、會與同事在工作上互相支援及經驗分享大於不會與同事在工作上互相支援及經驗分享、有從消防工作中獲得成就感大於沒有從消防工作中獲得成就感，表示救災人員瞭解消防工作性質、自己的工作要求很高、工作上有受到肯定、喜歡現在的工作項目、喜歡現在的服務地點、有消防工作榮譽感、有消防工作責任感、感覺消防救災工作首重團隊組織救災、會追求消防工作成就感、會與同事在工作上互相支援及經驗分享及有從消防工作中獲得成就感者，於從事消防工作時，態度會更珍惜生命、更願意面對死亡、更願意關懷別人、更樂觀、更積極、更願意進火場、更勇敢面對挑戰、更熱愛消防工作、更認真執行消防工作及更有責任感。

三、工作調適度與接觸死亡災難事件後之生命價值觀之差異分析

工作調適度的測量如第三章如述，包含 7 個變項，了解其與接觸死亡災難事件後之生命價值觀的差異情形，因此將其測量等級均重新編碼為二分變項，測量這 7 個變項對於接觸死亡災難死亡災難事件後之生命價值觀的差異情形。其差異分析如表 4-1-9 所示。

表 4-1-9 工作調適度與接觸死亡災難事件後之生命價值觀的差異分析

問項	因素 (生命價值觀)		樣本數	平均數 (生命價值觀)	t 值	p 值
	是	否				
我有固定喜好的休閒活動	是	935	42.1775	-4.247	0.000	
	否	71	37.3803			
我經常能保持愉快的心情來工作	是	967	42.1127	-4.054	0.000	
	否	38	35			
我經常看心理建設方面的書籍	是	701	42.5064	-4.726	0.000	
	否	302	40.1689			
我有身心壓力時，會找人訴說	是	886	42.1467	-3.181	0.002	
	否	117	39.3846			
我能妥善管理自己的時間	是	934	42.1713	-5.412	0.000	
	否	70	37.3571			
我喜歡講笑話、有幽默感	是	910	42.1341	-4.296	0.000	
	否	94	38.7766			
我的工作抗壓性很強	是	929	42.1152	-3.589	0.001	
	否	73	38.1918			

從表 4-1-9 可知，在工作調適度各變項中，全部 7 個變項均與「接觸死亡災難事件後之生命價值觀」之間的差異達顯著水準 ($p < 0.05$)，顯示此 7 個變項在工作調適度中影響接觸死亡災難事件後之生命價值觀均非常重要，又從平均數中可以看出，有固定喜好的休閒活動大於沒有固定喜好的休閒活動、能保持愉快的心情來工作大於不能保持愉快的心情來工作、有看心理建設方面的書籍大於沒有看心理建設方面的書籍、有身心壓力時會找人訴說大於有身心壓力時不會找人訴說、會妥善管理自己的時間大於不會妥善管理自己的時間、喜歡講笑話及有幽默感大於不喜歡講笑話及沒有幽默感及工作抗壓性很強大於工作抗壓性很弱，表示救災人員有固定喜好的休閒活動、能保持愉快的心情來工作、有看心理建設方面的書籍、有身心壓力時會找人訴說、會妥善管理自己的時間、喜歡講笑話及有幽默感及工作抗壓性很強者，於接觸死亡災難事件後，生命價值觀會願意關懷別人、更有「人溺己溺」的同情心、更樂觀、更積極、更願意進火場、更勇敢面對挑戰、更熱愛消防工作、更認真執行消防工作、更有責任感、抗壓性更強及更有強烈救人企圖。

四、工作調適度與積極之工作態度之差異分析

工作調適度的測量如第三章如述，包含 7 個變項，了解其與積極之工作態度的差異情形，因此將其測量等級均重新編碼為二分變項，測量這 7 個變項對於積極之

工作態度的差異情形。其差異分析如表 4-1-10 所示。

表 4-1-10 工作調適度與積極之工作態度的差異分析

問項	因素 (工作態度)	樣本數	平均數 (工作態度)	t 值	p 值
我有固定喜好的休閒活動	是	932	50.5365	-6.377	0.000
	否	70	44.3		
我經常能保持愉快的心情來工作	是	963	50.4829	-5.085	0.000
	否	38	40.6053		
我經常看心理建設方面的書籍	是	695	50.9755	-5.49	0.000
	否	304	47.9868		
我有身心壓力時，會找人訴說	是	880	50.4375	-3.06	0.003
	否	119	47.5294		
我能妥善管理自己的時間	是	931	50.6015	-6.043	0.000
	否	69	43.2174		
我喜歡講笑話、有幽默感	是	907	50.516	-5.363	0.000
	否	93	45.8817		
我的工作抗壓性很強	是	926	50.3952	-3.491	0.001
	否	73	46.0137		

從表 4-1-10 可知，在工作調適度各變項中，全部 7 個變項均與「積極之工作態度」之間的差異達顯著水準 ($p < 0.05$)，顯示此 7 個變項在工作上之調適中影響積極之工作態度均非常重要，又從平均數中可以看出，有固定喜好的休閒活動大於沒有固定喜好的休閒活動、能保持愉快的心情來工作大於不能保持愉快的心情來工作、有看心理建設方面的書籍大於沒有看心理建設方面的書籍、有身心壓力時會找人訴說大於有身心壓力時不會找人訴說、會妥善管理自己的時間大於不會妥善管理自己的時間、喜歡講笑話及有幽默感大於不喜歡講笑話及沒有幽默感及工作抗壓性很強大於工作抗壓性很弱，表示救災人員有固定喜好的休閒活動、能保持愉快的心情來工作、有看心理建設方面的書籍、有身心壓力時會找人訴說、會妥善管理自己的時間、喜歡講笑話及有幽默感及工作抗壓性很強者，於從事消防工作時，態度會更珍惜生命、更願意面對死亡、更願意關懷別人、更樂觀、更積極、更願意進火場、更勇敢面對挑戰、更熱愛消防工作、更認真執行消防工作及更有責任感。

五、飲酒行為與接觸死亡災難事件後之生命價值觀之差異分析

飲酒行為的測量如第三章如述，包含 5 個變項，了解其與接觸死亡災難事件後之生命價值觀的差異情形，因此將其測量等級均重新編碼為二分變項，測量這 5 個變項對於接觸死亡災難事件後之生命價值觀的差異情形。其差異分析如表 4-1-11 所示。

表 4-1-11 飲酒行為與接觸死亡災難事件後之生命價值觀的差異分析

因素 (生命價值觀)		問項	樣本數	平均數 (生命價值觀)	t 值	p 值
是	否					
您喜歡喝酒	是		409	41.3276	1.93	0.054
	否		595	42.2286		
您於搶救死亡災難事件後想喝酒 - 釋壓	是		350	41.0629	2.531	0.012
	否		654	42.2831		
您於搶救成功災難事件後想喝酒 - 慶祝	是		398	41.6633	0.665	0.506
	否		602	41.9767		
您喝酒時談論相關救災案例後心情會比較輕鬆	是		525	41.5695	1.365	0.173
	否		471	42.2081		
您喝酒是為了釋放壓力	是		410	40.9878	3.132	0.002
	否		588	42.4456		

從表 4-1-11 可知，在飲酒行為各變項中，有「您於搶救死亡災難事件後想喝酒 - 釋壓」變項及「您喝酒是為了釋放壓力」變項與「接觸死亡災難事件後之生命價值觀」之間的差異達顯著水準 ($p < 0.05$)，其餘均未達顯著水準，顯示只有此 2 個變項在飲酒行為中影響接觸死亡災難事件後之生命價值觀較為重要，又從平均數中可以看出，不會於搶救死亡災難事件後想喝酒釋壓大於會於搶救死亡災難事件後想喝酒釋壓、喝酒不是為了釋放壓力大於喝酒是為了釋放壓力，表示救災人員於搶救死亡災難事件後會想喝酒釋壓及喝酒是為了釋放壓力者，於接觸死亡災難事件後，生命價值觀較不會願意關懷別人、較沒有「人溺己溺」的同情心、較不樂觀、較不積極、較不願意進火場、較不會勇敢面對挑戰、較不熱愛消防工作、較不認真執行消防工作、較沒有責任感、抗壓性較弱及救人的企圖較弱。

六、飲酒行為與積極之工作態度之差異分析

飲酒行為的測量如第三章如述，包含 5 個變項，了解其與積極之工作態度的差異情形，因此將其測量等級均重新編碼為二分變項，測量這 5 個變項對於積極之工作態度的差異情形。其差異分析如表 4-1-12 所示。

表 4-1-12 飲酒行為與積極之工作態度的差異分析

因素 (工作態度)		問項	樣本數	平均數 (工作態度)	T 值	p 值
是	否					
您喜歡喝酒	是		413	49.6949	1.442	0.15
	否		587	50.4174		
	是	您於搶救死亡災難事件後想	355	49.4986	1.909	0.057

因素（工作態度）		樣本數	平均數 (工作態度)	T 值	p 值
問項					
喝酒 - 釋壓	否	646	50.4644	0.039	0.969
您於搶救成功災難事件後想喝酒 - 慶祝	是	399	50.1178		
您喝酒時談論相關救災案例後心情會比較輕鬆	否	598	50.1371	1.74	0.082
	是	528	49.7064		
您喝酒是為了釋放壓力	是	410	49.2829	2.825	0.005
	否	585	50.694		

從表 4-1-12 可知，在飲酒行為各變項中，只有「您喝酒是為了釋放壓力」變項與「積極之工作態度」之間的差異達顯著水準 ($p < 0.05$)，其餘均未達顯著水準，顯示只有此變項在飲酒行為中影響積極之工作態度較為重要，又從平均數中可以看出，喝酒不是為了釋放壓力大於喝酒是為了釋放壓力，表示救災人員喝酒是為了釋放壓力者，於從事消防工作時，態度較不會珍惜生命、較不會願意面對死亡、較不願意關懷別人、較不樂觀、較不積極、較不願意進火場、較不勇敢面對挑戰、較不熱愛消防工作、較不認真執行消防工作及較沒有責任感。

七、工作自信度與接觸死亡災難事件後之生命價值觀之差異分析

工作自信度的測量如第三章如述，包含 4 個變項，了解其與接觸死亡災難事件後之生命價值觀的差異情形，因此將其測量等級均重新編碼為二分變項，測量這 4 個變項對於接觸死亡災難事件後之生命價值觀的差異情形。其差異分析如表 4-1-13 所示。

表 4-1-13 工作自信度與接觸死亡災難事件後之生命價值觀的差異分析

因素（生命價值觀）		樣本數	平均數 (生命價值觀)	t 值	p 值
問項					
只要執行救災勤務，您就會緊張或沒自信	是	494	40.4838	6.032	0.000
	否	507	43.215		
您經常無法掌握災害現場狀況	是	568	40.618	6.401	0.000
	否	433	43.5335		
您於搶救死亡案件後，心情會很不穩定	是	577	40.7851	5.646	0.000
	否	423	43.3783		
同事經常給您有形或無形的競爭壓力	是	562	40.806	5.09	0.000
	否	432	43.1481		

從表 4-1-13 可知，在工作自信度各變項中，全部 4 個變項均與「接觸死亡災難事件後之生命價值觀」之間的差異達顯著水準 ($p < 0.05$)，顯示此 4 個變項在工作上之

自信中影響接觸死亡災難事件後之生命價值觀較為重要，又從平均數中可以看出，執行救災勤務不會緊張及有自信大於執行救災勤務會緊張及沒有自信、可以掌握災害現場狀況大於無法掌握災害現場狀況、搶救死亡案件後心情很穩定大於搶救死亡案件後心情很不穩定，表示救災人員執行救災勤務時不會緊張及有自信、可以掌握災害現場狀況及搶救死亡案件後心情很穩定者，於接觸死亡災難事件後，生命價值觀會願意關懷別人、更有「人溺己溺」的同情心、更樂觀、更積極、更願意進火場、更勇敢面對挑戰、更熱愛消防工作、更認真執行消防工作、更有責任感、抗壓性更強及更有強烈企圖救人。

八、工作自信度與積極之工作態度之差異分析

工作自信度的測量如第三章如述，包含 4 個變項，了解其與積極之工作態度的差異情形，因此將其測量等級均重新編碼為二分變項，測量這 4 個變項對於積極之工作態度的差異情形。其差異分析如表 4-2-14 所示。

表 4-1-14 工作上之自信與積極之工作態度的差異分析

問項	因素（工作態度）		樣本數	平均數 (工作態度)	t 值	p 值
	是	否				
只要執行救災勤務，您就會緊張或沒自信	是	否	494	48.4514	6.653	0.000
	否	是	503	51.7753		
您經常無法掌握災害現場狀況	是	否	567	48.6614	6.863	0.000
	否	是	430	52.114		
您於搶救死亡案件後，心情會很不穩定	是	否	576	48.974	5.497	0.000
	否	是	419	51.7757		
同事經常給您有形或無形的競爭壓力	是	否	561	48.9519	5.094	0.000
	否	是	429	51.5431		

從表 4-1-14 可知，在工作自信度各變項中，全部變項均與「積極之工作態度」之間的差異達顯著水準 ($p < 0.05$)，顯示全部變項在工作上之自信中影響積極之工作態度均非常重要，又從平均數中可以看出，執行救災勤務不會緊張及有自信大於執行救災勤務會緊張及沒有自信、可以掌握災害現場狀況大於無法掌握災害現場狀況、搶救死亡案件後心情很穩定大於搶救死亡案件後心情很不穩定、同事不會給您有形或無形的競爭壓力大於同事經常給您有形或無形的競爭壓力，表示救災人員執行救災勤務時不會緊張及有自信、可以掌握災害現場狀況、及搶救死亡案件後心情很穩定者及周圍同事不會給您有形或無形的競爭壓力者，於從事消防工作時，態度會更珍惜生命、更願意面對死亡、更願意關懷別人、更樂觀、更積極、更願意進火場、更勇敢面對挑戰、更熱愛消防工作、更認真執行消防工作及更有責任感。

九、工作壓力源與接觸死亡災難事件後之生命價值觀之差異分析

工作壓力源的測量如第三章如述，包含 5 個變項，了解其與接觸死亡災難事件後之生命價值觀的差異情形，因此將其測量等級均重新編碼為二分變項，測量這 5 個變項對於接觸死亡災難事件後之生命價值觀的差異情形。其差異分析如表 4-1-15 所示。

表 4-1-15 工作壓力源與接觸死亡災難事件後之生命價值觀的差異分析

問項	因素 (生命價值觀)		樣本數	平均數 (生命價值觀)	t 值	p 值
	是	否				
您覺得目前的工作有很大的壓力	是		870	41.6506	2.359	0.019
	否		131	43.2595		
您覺得媒體搶救報導會造成很大的工作壓力	是		908	41.9394	-0.829	0.409
	否		96	41.1146		
您經常感覺工作時間太久	是		848	41.4552	4.052	0.000
	否		151	44.0397		
您經常感覺睡眠不足	是		854	41.4461	4.246	0.000
	否		150	44.16		
您感覺救災人力不足	是		945	41.7577	1.618	0.106
	否		61	43.3115		

從表 4-1-15 可知，在工作壓力源各變項中，有「您覺得目前的工作有很大的壓力」變項、「您經常感覺工作時間太久」變項及「您經常感覺睡眠不足」變項與「接觸死亡災難事件後之生命價值觀」之間的差異達顯著水準 ($p < 0.05$)，其餘均未達顯著水準，顯示只有此 3 個變項在工作上之壓力中影響接觸死亡災難事件後之生命價值觀較為重要，又從平均數中可以看出，覺得目前工作有很大的壓力小於覺得目前工作沒有很大壓力、感覺工作時間太久小於感覺工作時間不會太久、感覺睡眠不足小於感覺睡眠充足，表示救災人員感覺目前工作有很大壓力、經常感覺工作時間太久及經常感覺睡眠不足者，於接觸死亡災難事件後，生命價值觀較不會願意關懷別人、較沒有「人溺己溺」的同情心、較不樂觀、較不積極、較不願意進火場、較不會勇敢面對挑戰、較不熱愛消防工作、較不認真執行消防工作、較沒有責任感、抗壓性較弱及救人的企圖較弱。

十、工作壓力源與積極之工作態度之差異分析

工作壓力源的測量如第三章如述，包含 5 個變項，了解其與積極之工作態度的差異情形，因此將其測量等級均重新編碼為二分變項，測量這 5 個變項對於積極之工作態度的差異情形。其差異分析如表 4-1-16 所示。

表 4-1-16 工作壓力源與積極之工作態度的差異分析

因素（工作態度）		樣本數	平均數 （工作態度）	t 值	p 值
您覺得目前的工作有很大的壓力	是	868	49.8998	2.3	0.022
	否	130	51.6385		
您覺得媒體搶救報導會造成很大的工作壓力	是	903	50.1174	0.06	0.952
	否	97	50.1856		
您經常感覺工作時間太久	是	847	49.6765	3.506	0.001
	否	149	52.5638		
您經常感覺睡眠不足	是	855	49.5977	5.039	0.000
	否	146	53.1849		
您感覺救災人力不足	是	941	50.0648	0.88	0.379
	否	61	51		

從表 4-1-16 可知，在工作壓力源各變項中，有「您覺得目前的工作有很大的壓力」變項、「您經常感覺工作時間太久」變項及「您經常感覺睡眠不足」變項與「積極之工作態度」之間的差異達顯著水準（ $p < 0.05$ ），其餘均未達顯著水準，顯示只有此 3 個變項在工作壓力源中影響積極之工作態度較為重要，又從平均數中可以看出，覺得目前工作有很大的壓力小於覺得目前工作沒有很大壓力、感覺工作時間太久小於感覺工作時間不會太久、感覺睡眠不足小於感覺睡眠充足，表示救災人員感覺目前工作有很大壓力、經常感覺工作時間太久及經常感覺睡眠不足者，於從事消防工作時，態度較不會珍惜生命、較不會願意面對死亡、較不願意關懷別人、較不樂觀、較不積極、較不願意進火場、較不勇敢面對挑戰、較不熱愛消防工作、較不認真執行消防工作及較沒有責任感。

肆、接觸死亡經驗與生命價值觀的差異分析

一、同仁死亡經驗之影響與接觸死亡災難事件後之生命價值觀之差異分析

同仁死亡經驗之影響的測量如第三章如述，包含 6 個變項，了解其與接觸死亡災難事件後之生命價值觀的差異情形，因此將其測量等級均重新編碼為二分變項，測量這 6 個變項對於接觸死亡災難事件後之生命價值觀的差異情形。其差異分析如表 4-1-17 所示。

表 4-1-17 同仁死亡經驗之影響與接觸死亡災難事件後之生命價值觀的差異分析

因素（生命價值觀）		樣本數	平均數 （生命價值觀）	t 值	p 值
問項					

因素 (生命價值觀)		樣本數	平均數 (生命價值觀)	t 值	p 值
問項					
您曾因目睹同仁死亡災例以致身心久久不能撫平	是	386	41.5699	0.937	0.349
	否	594	42.0185		
您曾因目睹同仁死亡災例而產生失落感	是	378	41.418	1.473	0.141
	否	601	42.1248		
您曾因目睹同仁死亡災例而產生失眠	是	366	41.388	1.523	0.128
	否	612	42.1242		
您曾因目睹同仁死亡災例而產生救災挫折感	是	382	41.4817	1.285	0.199
	否	596	42.0839		
您曾因目睹同仁死亡災例而產生自責	是	354	41.7655	0.26	0.795
	否	623	41.8925		
您曾因目睹同仁死亡災例而產生逃避救災心理	是	241	40.0249	4.549	0.000
	否	739	42.4723		

從表 4-1-17 可知，在同仁死亡經驗之影響各變項中，只有「您曾因目睹同仁死亡災例而產生逃避救災心理」變項與「接觸死亡災難事件後之生命價值觀」之間的差異達顯著水準 ($p < 0.05$)，其餘均未達顯著水準，顯示只有此變項在同仁死亡經驗之影響中影響接觸死亡災難事件後之生命價值觀較為重要，又從平均數中可以看出，不曾因目睹同仁死亡災例而產生逃避救災心理大於曾因目睹同仁死亡災例而產生逃避救災心理，表示救災人員曾因目睹同仁死亡災例而產生逃避救災心理者，於接觸死亡災難事件後，生命價值觀較不會願意關懷別人、較沒有「人溺己溺」的同情心、較不樂觀、較不積極、較不願意進火場、較不會勇敢面對挑戰、較不熱愛消防工作、較不認真執行消防工作、較沒有責任感、抗壓性較弱及救人的企圖較弱。

二、同仁死亡經驗之影響與積極之工作態度之差異分析

同仁死亡經驗之影響的測量如第三章如述，包含 6 個變項，了解其與積極之工作態度的差異情形，因此將其測量等級均重新編碼為二分變項，測量這 6 個變項對於積極之工作態度的差異情形。其差異分析如表 4-1-18 所示。

表 4-1-18 同仁死亡經驗之影響與積極之工作態度的差異分析

因素 (工作態度)		樣本數	平均數 (工作態度)	t 值	p 值
問項					
您曾因目睹同仁死亡災例以致身心久久不能撫平	是	389	50.2519	-0.383	0.702
	否	589	50.0492		
您曾因目睹同仁死亡災例而產生失落感	是	379	50.1108	0.078	0.938
	否	598	50.1522		
您曾因目睹同仁死亡災例	是	369	50.0379	0.29	0.772

問項 \ 因素 (工作態度)		樣本數	平均數 (工作態度)	t 值	p 值
而產生失眠	否	607	50.1928		
您曾因目睹同仁死亡災例 而產生救災挫折感	是	383	50.1619	-0.086	0.932
	否	593	50.1164		
您曾因目睹同仁死亡災例 而產生自責	是	356	50.3596	-0.679	0.497
	否	620	49.9935		
您曾因目睹同仁死亡災例 而產生逃避救災心理	是	242	48.6736	3.315	0.001
	否	737	50.6526		

從表 4-1-18 可知，在同仁死亡經驗之影響各變項中，只有「您曾因目睹同仁死亡災例而產生逃避救災心理」變項與「積極之工作態度」之間的差異達顯著水準 ($p < 0.05$)，其餘均未達顯著水準，顯示只有此變項在同仁死亡經驗之影響中影響積極之工作態度較為重要，又從平均數中可以看出，不曾因目睹同仁死亡災例而產生逃避救災心理大於曾因目睹同仁死亡災例而產生逃避救災心理，表示救災人員曾因目睹同仁死亡災例而產生逃避救災心理者，於從事消防工作時，態度較不珍惜生命、較不願意面對死亡、較不願意關懷別人、較不樂觀、較不積極、較不願意進火場、較不勇敢面對挑戰、較不熱愛消防工作、較不認真執行消防工作及責任感較低。

三、搶救重大災難或死亡經驗與接觸死亡災難事件後之生命價值觀之差異分析

搶救重大災難或死亡經驗的測量如第三章如述，包含 5 個變項，了解其與接觸死亡災難事件後之生命價值觀的差異情形，因此將其測量等級均重新編碼為二分變項，測量這 5 個變項對於接觸死亡災難事件後之生命價值觀的差異情形。其差異分析如表 4-1-19 所示。

表 4-1-19 搶救重大災難或死亡經驗與接觸死亡災難事件後生命價值觀的差異分析

問項 \ 因素 (生命價值觀)		樣本數	平均數 (生命價值觀)	t 值	p 值
您曾因搶救重大災難事件而造成心理嚴重衝擊	是	418	40.89	3.6	0.000
	否	587	42.5196		
您曾因搶救死亡災例以致身心久久不能撫平	是	420	40.8476	3.694	0.000
	否	584	42.5599		
您曾因搶救死亡災例而產生失落感	是	510	40.9745	3.86	0.000
	否	494	42.7389		
您曾因搶救死亡災例而產生失眠	是	489	41.1125	3.112	0.002
	否	516	42.5329		

您曾因搶救死亡災例而產生自責	是	543	41.5654	1.332	0.183
	否	461	42.18		

從表 4-1-19 可知，在搶救重大災難或死亡經驗各變項中，除了「您曾因搶救死亡災例而產生自責」變項外，其餘變項與「接觸死亡災難事件後之生命價值觀」之間的差異均達顯著水準 ($p < 0.05$)，顯示只有此 4 個變項在搶救重大災難或死亡經驗中影響接觸死亡災難事件後之生命價值觀較為重要，又從平均數中可以看出，曾因搶救重大災難事件而造成心理嚴重衝擊小於未曾因搶救重大災難事件而造成心理嚴重衝擊、曾因搶救死亡災例以致身心久久不能撫平小於未曾因搶救死亡災例以致身心久久不能撫平、曾因搶救死亡災例而產生失落感小於未曾因搶救死亡災例而產生失落感、曾因搶救死亡災例而產生失眠小於未曾因搶救死亡災例而產生失眠，表示救災人員曾因搶救重大災難事件而造成心理嚴重衝擊、曾因搶救死亡災例以致身心久久不能撫平、曾因搶救死亡災例而產生失落感及曾因搶救死亡災例而產生失眠，於接觸死亡災難事件後，生命價值觀較不會願意關懷別人、較沒有「人溺己溺」的同情心、較不樂觀、較不積極、較不願意進火場、較不會勇敢面對挑戰、較不熱愛消防工作、較不認真執行消防工作、較沒有責任感、抗壓性較弱及救人的企圖較弱。

四、搶救重大災難或死亡經驗與積極之工作態度之差異分析

搶救重大災難或死亡經驗的測量如第三章如述，包含 5 個變項，了解其與積極之工作態度的差異情形，因此將其測量等級均重新編碼為二分變項，測量這 5 個變項對於積極之工作態度的差異情形。其差異分析如表 4-1-20 所示。

表 4-1-20 搶救重大災難或死亡經驗與積極之工作態度的差異分析

因素 (工作態度)		樣本數	平均數 (工作態度)	t 值	p 值
您曾因搶救重大災難事件而造成心理嚴重衝擊	是	417	49.3357	2.605	0.009
	否	583	50.6775		
您曾因搶救死亡災例以致身心久久不能撫平	是	419	48.9761	3.881	0.000
	否	581	50.9656		
您曾因搶救死亡災例而產生失落感	是	512	49.1035	4.101	0.000
	否	488	51.1762		
您曾因搶救死亡災例而產生失眠	是	492	49.4167	2.74	0.006
	否	509	50.8075		
您曾因搶救死亡災例而產生自責	是	542	49.8118	1.364	0.173
	否	458	50.5087		

從表 4-1-10 可知，在搶救重大災難或死亡經驗各變項中，除了「您曾因搶救死亡災例而產生自責」變項外，其餘變項與「積極之工作態度」之間的差異均達顯著水準

($p < 0.05$), 顯示只有此 4 個變項在搶救重大災難或死亡經驗中影響積極之工作態度較為重要, 又從平均數中可以看出, 曾因搶救重大災難事件而造成心理嚴重衝擊小於未曾因搶救重大災難事件而造成心理嚴重衝擊、曾因搶救死亡災例以致身心久久不能撫平小於未曾因搶救死亡災例以致身心久久不能撫平、曾因搶救死亡災例而產生失落感小於未曾因搶救死亡災例而產生失落感、曾因搶救死亡災例而產生失眠小於未曾因搶救死亡災例而產生失眠, 表示救災人員曾因搶救重大災難事件而造成心理嚴重衝擊、曾因搶救死亡災例以致身心久久不能撫平、曾因搶救死亡災例而產生失落感及曾因搶救死亡災例而產生失眠, 於從事消防工作時, 態度較不珍惜生命、較不願意面對死亡、較不願意關懷別人、較不樂觀、較不積極、較不願意進火場、較不勇敢面對挑戰、較不熱愛消防工作、較不認真執行消防工作及責任感較低。

伍、心理與教育需求與生命價值觀的差異分析

一、心理諮商需求與接觸死亡災難事件後之生命價值觀之差異分析

心理諮商需求的測量如第三章如述, 包含 4 個變項, 了解其與接觸死亡災難事件後之生命價值觀的差異情形, 因此將其測量等級均重新編碼為二分變項, 測量這 4 個變項對於接觸死亡災難事件後之生命價值觀的差異情形。其差異分析如表 4-1-21 所示。

表 4-1-21 心理諮商需求與接觸死亡災難事件後之生命價值觀的差異分析

問項	因素 (生命價值觀)		樣本數	平均數 (生命價值觀)	t 值	p 值
	是	否				
救災人員於處理死亡災難事件後, 需要心理諮商	是		938	41.9765	-2.144	0.036
	否		65	39.4923		
認為救災人員有心理諮商的需求	是		945	42.0032	-2.769	0.007
	否		57	38.6491		
救災人員需要一個獨立的專業心理諮商機構	是		958	41.9614	-2.268	0.028
	否		45	38.7111		
獨立的專業心理諮商機構有助於救災人員的心理調適	是		963	42.0166	-3.079	0.004
	否		38	37		

從表 4-1-21 可知, 在心理諮商需求各變項中, 全部變項均與「接觸死亡災難事件後之生命價值觀」之間的差異達顯著水準 ($p < 0.05$), 顯示心理諮商需求各變項影響接觸死亡災難事件後之生命價值觀均非常重要, 又從平均數中可以看出, 覺得救災人員於處理死亡災難事件後需要心理諮商大於覺得救災人員於處理死亡災難事件後不需要心理諮商、認為救災人員有心理諮商的需求大於認為救災人員沒有心理諮商的需求、救災人員需要一個獨立的專業心理諮商機構大於救災人員不需要一個獨立的專業心理諮商機構、獨立的專業心理諮商機構有助於救災人員的心理調適大於獨立的專業

心理諮商機構對救災人員的心理調適沒有幫助，表示救災人員於處理死亡災難事件後感覺需要心理諮商、認為救災人員有心理諮商的需求、需要一個獨立的專業心理諮商機構及感覺獨立的專業心理諮商機構有助於其者，於接觸死亡災難事件後，生命價值觀會願意關懷別人、更有「人溺己溺」的同情心、更樂觀、更積極、更願意進火場、更勇敢面對挑戰、更熱愛消防工作、更認真執行消防工作、更有責任感、抗壓性更強及更有救人的企圖。

二、心理諮商需求與積極之工作態度之差異分析

心理諮商需求的測量如第三章如述，包含 4 個變項，了解其與積極之工作態度的差異情形，因此將其測量等級均重新編碼為二分變項，測量這 4 個變項對於積極之工作態度的差異情形。其差異分析如表 4-1-22 所示。

表 4-1-22 心理諮商需求與積極之工作態度的差異分析

因素（工作態度）		樣本數	平均數 (工作態度)	t 值	p 值
問項					
救災人員於處理死亡災難事件後，需要心理諮商	是	930	50.2978	-2.132	0.037
	否	65	47.2769		
認為救災人員有心理諮商的需求	是	938	50.2441	-1.844	0.07
	否	57	47.4737		
救災人員需要一個獨立的專業心理諮商機構	是	951	50.2271	-1.67	0.102
	否	45	47.2889		
獨立的專業心理諮商機構有助於救災人員的心理調適	是	957	50.2717	-2.281	0.028
	否	38	45.8947		

從表 4-1-22 可知，在心理諮商需求各變項中，有「救災人員於處理死亡災難事件後，需要心理諮商」變項、「獨立的專業心理諮商機構有助於救災人員的心理調適」變項與「積極之工作態度」之間的差異達顯著水準 ($p < 0.05$)，其餘均未達顯著水準，顯示只有此 2 個變項在心理諮商需求中影響積極之工作態度較為重要，又從平均數中可以看出，覺得救災人員於處理死亡災難事件後需要心理諮商大於覺得救災人員於處理死亡災難事件後不需要心理諮商、獨立的專業心理諮商機構有助於救災人員的心理調適大於獨立的專業心理諮商機構對救災人員的心理調適沒有幫助，表示救災人員覺得於處理死亡災難事件後有心理諮商需求及獨立的專業心理諮商機構有助於救災人員的心理調適者，於從事消防工作時，態度會更珍惜生命、更願意面對死亡、更願意關懷別人、更樂觀、更積極、更願意進火場、更勇敢面對挑戰、更熱愛消防工作、更認真執行消防工作及更有責任感。

第二節 深度訪談綜合分析整理

經由針對台北市政府消防局、桃園縣消防局、南投縣政府消防局救災人員及中央警察大學消防系二技一年級學生（該等人員均是各縣市現職消防人員，均具有一定服務年資及救災實務經驗）進行七次、160人次的深度訪談後，綜合分析整理如下：

一、衝火場原因：救災人員願意衝進火場從事救災，有下列原由：為肯定自己、追求成就感、使命感、榮譽感、責任感、優越感、自傲性、找尋自我、職業道德、繫於社會大眾的肯定及尊重；有相當熱情等因素。

二、搶救死亡災例經驗：

（一）執行救災救護工作時，目睹同仁因救災受傷或犧牲，會對所受之救災相關訓練產生疑惑；或因無法進行立即性之搶救行為（須其他單位配合，例如斷電），而有信心上的動搖。

（二）曾因執行火災救援任務時，未即時成功搶救人命，致送醫後不治，因而產生自責至今。可以救人時，千萬不要遲疑。

（三）消防役人員亦認為投入消防役，即是希望能打火救人，因為生命價值很寶貴。

（四）經歷九二一大地震，感覺人命更脆弱。

（五）認為擔任消防工作要有更堅強的生命力。

三、對救災安全及戰術戰技要求：當救災面臨自己生命可能受威脅，但又有受困的民眾待救，應如何處理？

（一）從事救災面臨險境，不可莽撞，經驗及知識的判斷加上熟練的技能可將危險減至最低。

（二）面對危險之救災現場，瞬間可能產生傷亡，救災一定要注意安全，裝備一定要齊全，憑經驗無人受困則不冒然進入火場，沒有把握不進災難現場，一命至少要換多命。

（三）對於化學廠之火災或爆炸現場之搶救，不會冒然進入，先了解災害現場狀況，視情況作決定；認為一命換一命不值得，掌握現場，不會冒然進入，當災害發生，應盡力讓災害減至最小為當務之急，人命安全之保障更勝一切財產損失；認為消防人員培植不易，不會冒然進行犧牲自我的搶救行動。

（四）從事救災面臨死亡威脅，恐懼難免，但憑恃專業、裝備、責任感，做好萬全準備，當可奮力一博，寧可一命換多命；至於化學災難現場，只有在周圍群眾無法立即疏離下，才會強行進入現場賭運氣；一定是要有完整的救災裝備及在了解現場狀況條件下，才考量進入；應注意本身安全，並考量其他救災方法，尋求支援；加強個人救災裝備確實穿著，降低受傷機會；不逞匹夫之勇，會注意本身安全；加強安全裝備、設備、知識及訓練技能。

四、工作壓力：

（一）曾因搬運處理屍體過程，心理受影響程度較大；在災難現場不願意見到有人罹難或救災同仁受傷事實。

（二）從事外勤消防工作除了救災外，尚須執行預防、救護等工作，且過長的勤務時

間和待命，對於家庭的期望、社會期望、扮演英雄角色的衝突以及價值觀的衝突等等壓力大，抗壓性不足，無適當管道紓解。

- (三) 執行自殺案件救護工作時，面對死者會產生恐懼；以及執行救護過程中，家屬著急，慌亂中導致對己身所學之 CPR 發生學藝不精之疑惑。

五、生命價值觀：

- (一) 珍惜、尊重生命，坦然面對生死，隨時面對死亡的挑戰。
- (二) 從事消防工作，認為是上帝賜與之榮耀，是實現佛家犧牲奉獻濟世救人的志業。
- (三) 由於感受生命無常，認為活在當下，享受生活樂趣，盡情體驗生命，與家人朋友分享感受，珍惜擁有。
- (四) 生命的可貴在於尊重、善用、愛惜，需以無比的勇氣、毅力及信心爭取。
- (五) 生命的意義，在每個人的想法中都有抉擇，沒有相同或標準的答案，消防人員應該有一顆柔軟、仁慈的心，尊重生命。
- (六) 預立遺囑、保險，珍惜與親人相處時間；發揮人溺己溺、人飢己飢精神及珍惜生命、搶救生命；
- (七) 認為擔任消防工作是幫助人群，無怨無悔，獲得肯定，過得充實；能自救救人。
- (八) 活在當下，享受生命。
- (九) 具有愛心、熱心、關心，關懷別人、對己負責、考量別人立場。

綜上可知，救災人員對生命價值觀自有其特殊看法，大部分均呈現積極、快樂、真愛的人生觀，都是從事積德的善事，更基於愛鄉愛土，鄰里互助及人類愛的精神，抱持著人溺己溺的同情心，分秒必爭的行動力，從事救人救災、服務奉獻、拯救生命、照顧受難者。

六、救災後遺症

- (一) 單獨面對死亡事件，並於深夜留守屍體，回想印象深刻，無心理輔導。
- (二) 執行自殺案件之救護案件，面對死者之自殺遺容及現場狀況，事後會產生心理調適問題。
- (三) 從事外勤消防工作除了救災外，尚須執行預防、救護等工作，壓力大，抗壓性不足，無適當管道紓解。
- (四) 執行搶救死亡事件，面對罹難者之屍體，心理會一定程度受影響，無心理輔導。
- (五) 面對困惑時，希望能有外力支援或幫忙，希望有諮商需求管道。

七、心理諮商需求：

- (一) 搬運屍體或處理自殺事件目睹死者死亡形態，心理受影響程度較大，需要進行心理輔導及建設。
- (二) 遇到死亡事件會先產生逃避現實之感，執行任務後，將想法及憂傷告訴同仁，可以藉以調適心理，走出低潮。
- (三) 面對搶救抱出的竟是遺體，事後研讀書籍，儘速的加強自己的心理建設；面對死亡事件，認為心存做善事即可克服恐懼害怕。
- (四) 因救災失敗，致救災沒自信，故應做出勤及勤後之心理調適，以免影響個人生活及工作。

第五章 結論與建議

本研究係基於對救災人員生命價值觀的研究，初步探討救災人員生命價值觀、心理與教育需求及相關因素之關係。研究方法採用問卷調查法，以研究者研究設計自編之「從重大傷亡災例研究救災人員的生命價值觀問卷調查表」為研究工具，並以社會科學研究統計軟體（SPSS）為資料分析系統，利用 Cronbach 係數方法及因素分析 (Factor Analysis) 方法對問卷題目進行信度與效度分析，並以頻率分佈、百分比、平均數、t 檢定、單因子變異數分析等統計方法來分析資料；並佐以質化研究之深度訪談內容相印證。

第一節 研究發現

根據研究分析結果有以下重要發現：

一、由附錄三之問卷調查統計資料頻率分佈情形及綜合深度訪談內容，有下列之發現：

- 1、問卷樣本有關職稱部分：分佈平均，與本研究論文第一章所述：我國消防體系之消防階級係依官階高低由上而下逐層遞增之金字塔結構，受訪人員官階分佈百分比有平均性，顯示本次問卷對於消防各階級人員調查結果之可信度與客觀度。
- 2、婚姻狀況良好，年輕未婚者佔救災人員四分之一。
- 3、救災人員身體狀況大部分均健康良好，健康狀況極差者僅佔0.8%。
- 4、救災人員宗教信仰以一般民間信仰佛教、道教佔74%，基督、天主教佔4%。
- 5、救災人員回鄉意願頗高，且大部分均服務自己家鄉。
- 6、從事消防工作之原因係嚮往消防救災工作，而投入消防行列佔78%。
- 7、從事消防工作人員有81%樂於接受挑戰。
- 8、之所以會從事消防工作，有85%係受親朋好友鼓勵而投入消防工作。
- 9、有95%的消防人員對消防工作深具榮譽感。
- 10、有96%的消防工作人員對消防工作深具責任感。
- 11、問卷受訪消防人員有80%在災害現場成功救出人命之經驗。
- 12、至今仍記得被救出人員向其表達感激之畫面佔74%。
- 13、有92%的消防救災人員喜歡現在的工作。
- 14、有90%的消防工作人員喜歡現在的服務地點。
- 15、有96%的消防工作人員重視團隊組織救災。
- 16、有92.8%的消防工作同仁一直追求消防工作成就感。

上述 6 ~16項之問卷調查研究發現比例均很高，正與深度訪談內容中分析發現救災人員願意投入消防救災工作之原由：「為肯定自己、追求成就感、使命感、榮譽感、責任感、優越感、自傲性、找尋自我、職業道德、繫於社會大眾的肯定及尊重、有相當熱情等因素」互相印證。

- 17、有96.1%認為消防工作的危險性比其他工作高。
- 18、有85%的消防人員認為目前工作壓力很大。

- 19、有48.3%的消防人員執行救災勤務會感到緊張或沒有自信。
- 20、有55%的消防人員認為無法掌握救災現場狀況。
- 21、有90%的消防人員認為社會大眾對其期許很高。
- 22、有88.8%的消防人員認為媒體搶救報導對其造成很大工作壓力。
- 23、有82.7%的消防人員認為工作時間太久。
- 24、有82.9%的消防工作人員認為經常睡眠不足。
- 25、有92.2%的消防人員感覺救災人力不足。
- 26、有83.3%的消防救災人員認為自己的消防專業技能不足。
- 27、只有36.8%消防工作同仁認為該單位個人救災裝備很齊全。

上述16~27項之問卷調查研究發現，正與深度訪談內容中分析發現救災人員之救災壓力多為：面臨屍體、害怕同仁或自己受傷、工作量大、服勤時間長、社會期望高、沒自信、．．等等之因素相符。

- 28、有94.3%的消防工作人員覺得自己應該在接受更新進的救災技能
- 29、有63.7%的消防工作同仁熟悉個人救災裝備的操作使用方法
- 30、有96.8%的消防工作同仁很注意其救災安全
- 31、有93.1%的消防救災人員認為家人會擔心其工作安全
- 32、只有37.5%的消防工作人員喜歡當消防藍波

上述28~32項之問卷調查研究發現，正與深度訪談內容中分析發現救災人員對救災安全及戰術戰技要求認知相符：救災不可莽撞、經驗及知識的判斷加上熟練的技能方可將危險減至最低；裝備一定要齊全、救災一定要注意安全；憑經驗無人受困則不冒然進入火場，沒有把握不進災難現場、人命安全之保障更勝一切財產損失．．等等。

- 33、只有38.5%的消防工作同仁認為其建議能順利表達
- 34、只有38.9%的消防工作同仁重視其升遷機會
- 35、只有19.7%的消防工作同仁認為現行消防人事制度很好
- 36、有56.4%的消防工作同仁認為該單位內部管理良好
- 37、有95.3%的消防工作同仁很能適應團體生活
- 38、只有11.5%的消防救災人員喜歡喝酒，說明社會大眾認為消防人員都喜歡大碗酒的錯誤觀念
- 39、只13.1%的消防工作人員於搶救死亡災難事件後，想喝酒釋壓
- 40、只有14.2%的消防工作人員於搶救災難成功事件後，想喝酒慶祝
- 41、有69.1%的消防工作人員能夠自己控制酒品
- 42、有94.2%的消防工作人員經常保持愉快的心情從事消防救災工作
- 43、有76.3%的消防工作人員在工作上能互相支援及經驗分享
- 44、有93.6%的消防工作人員能經常在消防工作中獲得成就感
- 45、有91.1%的消防工作人員有固定喜好的休閒活動
- 46、有82.4%的消防工作人員曾經歷爆炸死亡之搶救事件
- 47、有64.6%的消防工作人員曾經歷地震死亡之搶救事件

- 48、有78.1%的消防工作人員曾經歷同仁因公殉職事件
- 49、有72%的消防工作人員曾親自搬抬災害現場屍體
- 50、有61.8%的消防工作人員曾經歷執勤時無法成功搶救生命事件
- 51、有54.9%的消防工作人員曾經歷執勤而面臨生命受到死亡威脅經驗
- 52、有57.1%的消防工作人員曾經歷執勤而自己受傷的經驗
- 53、有6.7%的消防工作人員曾經歷搶救死亡災難事件壓力而請調
- 54、有9.1%的消防工作人員曾經歷搶救重大災難事件壓力而造成心理嚴重衝擊
- 55、有10.4%的消防工作人員曾經歷搶救死亡災難事件導致身心久久不能撫平
- 57、15.8%的消防工作人員曾經歷搶救死亡災難事件導致產生失落感
- 58、有14.6%的消防工作人員曾經歷搶救死亡災難事件導致產生失眠
- 59、有14.6%的消防工作人員曾經歷搶救死亡災難事件失敗導致產生自責
- 60、有12.2%的消防工作人員曾經目睹同仁死亡案件以致身心久久不能撫平
- 61、有12.9%的消防工作人員曾經目睹同仁死亡案件以致產生失落感
- 62、有13%的消防工作人員曾經目睹同仁死亡案件以致產生失眠
- 63、有13.2%的消防工作人員曾經目睹同仁死亡案件以致產生挫折感
- 64、有11.5%的消防工作人員曾經目睹同仁死亡案件以致產生自責
- 65、有5.8%的消防工作人員曾因參與重大傷亡案件搶救而產生逃避心理
- 66、有6.6%的消防工作人員曾因目睹同仁死亡案件而產生逃避心理
- 67、有34.8%的消防工作人員，若再經過死亡現場當時場景會再浮現
- 68、有56.9%的消防人員搶救死亡案件後，心情會很不穩定

上述46~68項之問卷調查研究發現，正與深度訪談內容中分析發現救災人員對搶救死亡災例經驗之認知相符：目睹同仁因救災受傷或犧牲而沒自信、自責、珍惜生命、可以救人時，千萬不要遲疑；感覺人命更脆弱，但生命價值很寶貴；要有更堅強的生命力．．等等。

- 69、只有53.4%的消防工作人員在救災中，有人受困，如有80%機會可能會犧牲自己生命時，願意進入救人
- 70、有74.4%的消防工作人員在救災中，如受困者為認識之朋友，如有80%機會可能會犧牲自己生命時，願意進入救人
- 71、有91.7%的消防工作人員在救災中，如受困者為自己親人，如有80%機會可能會犧牲自己生命時，願意進入救人
- 72、有94.7%的消防工作人員認為救災時應考量戰術戰技及安全裝備下進行救災

上述46~68項之問卷調查研究發現，正與深度訪談內容中分析發現救災人員「假設當救災面臨自己生命可能受威脅，但又有受困的民眾待救，應如何處理？」認知相印證：憑經驗無人受困則不冒然進入火場，沒有把握不進災難現場；先了解災害現場狀況，視情況作決定；認為一命換一命不值得；至於化學災難現場，只有在周圍群眾無法立即疏離下，才會強行進入現場賭運氣；一定是要有完整的救災裝備及在了解現場狀況條件下，才考量進入；應注意本身安全，並考量其他救災方法，尋求支援；加強個人救災裝備確實穿著，降低受傷機會；

不逞匹夫之勇，會注意本身安全；加強安全裝備、設備、知識及訓練技能。．．等等。

- 73、只有29.7%的消防工作人員經常看心理建設方面的書籍
- 74、有46.9%的消防工作人員遇身心有壓力時，會找人訴說
- 75、只有14.4%的消防工作人員於接觸死亡案件後，曾尋找心理建設的方法
- 76、有91.3%的消防工作人員覺得在養成教育中缺乏對生死議題的討論
- 77、有91%的消防工作人員覺得接受生死教育，有助於面對工作中的死亡事件
- 78、有90.6%的消防工作人員認為有必要將生死教育課程納入救災教育訓練中
- 79、有89%的消防工作人員於處理死亡災難事件後，認為需要進行心理諮商
- 80、有91%的消防工作人員認為需要一個獨立的專業心理諮商機構

上述73~80項之問卷調查研究發現，正與深度訪談內容中分析發現救災人員「救災後遺症及心理諮商需求」認知相印證：回想死亡救災事件，無心理輔導；壓力大，無適當管道紓解；面對困惑時，希望有諮商需求管道；死亡事件救災後需要進行心理輔導及建設；將想法及憂傷告訴同仁，可以藉以調適心理，走出低潮；事後研讀書籍，儘速的加強自己的心理建設；認為心存做善事即可克服恐懼害怕；因救災失敗，致救災沒自信，故應做出勤及勤後之心理調適，以免影響個人生活及工作．．等等。

- 81、有93.8%的消防工作人員從事消防工作時會更珍惜生命
- 82、有87.2%的消防工作人員比剛從事消防工作更願意面對死亡
- 83、有92.4%的消防工作人員比剛從事消防工作更願意勇敢面對挑戰
- 84、有91.9%的消防工作人員比剛從事消防工作更熱愛消防工作
- 85、有93.1%的消防工作人員比剛從事消防工作更願意勇敢面對挑戰
- 86、有91.4%的消防工作人員比剛從事消防工作時抗壓性更強
- 87、有93.1%的消防工作人員比剛從事消防工作時更有強烈的救人企圖
- 88、有93.4%的消防工作人員覺得接觸死亡災難事件後更珍惜生命
- 89、有86.5%的消防工作人員覺得接觸死亡災難事件後更願意面對死亡
- 90、有92.8%的消防工作人員覺得接觸死亡災難事件後更願意關懷別人
- 91、有93.5%的消防工作人員覺得接觸死亡災難事件後更具有人溺己溺的同情心
- 92、有81.6%的消防工作人員覺得接觸死亡災難事件後更想接觸心理建設的書籍
- 93、有92.6%的消防工作人員覺得接觸死亡災難事件後更具有強烈的救人企圖
- 94、有91.9%的消防工作人員對毫無把握的災害現場，絕對不會冒然進入救災
- 95、有93.5%的消防工作人員認為只要一線希望絕不放棄救人的機會
- 96、有86.4%的消防工作人員認為應有死重於泰山的胸襟
- 97、有92%的消防工作人員有明確的人生目標
- 98、有92.3%的消防工作人員有人溺己溺的同情心

上述81~98項之問卷調查研究發現，正與深度訪談內容中分析發現救災人員「生命價值觀」認知相印證：感受生命無常，認為活在當下；搶救生命、珍惜、尊重生命、坦然面對生死；消防人員應該有一顆柔軟、仁慈的心；人溺己溺、人

飢己飢精神；具有愛心、熱心、關心，關懷別人、對己負責、考量別人立場．．等等。

二、由表 3-3-1 至 3-3-12 因素分析及信度分析發現會影響救災人員生命價值觀的變項因素可能包括下列十三項目：

- 1、感情暨家庭和諧性。
- 2、個人特質。
- 3、工作認同感。
- 4、工作調適性。
- 5、飲酒行為。
- 6、工作自信度。
- 7、工作壓力源。
- 8、同仁死亡經驗影響。
- 9、搶救重大災難或死亡經驗。
- 10、接觸死亡事件後之生命價值觀。
- 11、積極之工作態度。
- 12、心理諮商需求。
- 13、宗教信仰。

三、影響救災人員生命價值觀之十三項變項因素分析結果發現如下：

- 1、感情暨家庭和諧性：得分愈高者，表示感情暨家庭和諧對救災人員生命價值觀愈有正面之影響。
- 2、個人特質：得分愈高者，表示個人性格對救災人員生命價值觀愈有正面之影響。
- 3、工作認同感：得分愈高者，表示工作上之認同感對救災人員生命價值觀愈有正面之影響。
- 4、工作調適性：得分愈高者，表示工作上之調適對救災人員生命價值觀愈有正面之影響。
- 5、飲酒行為：得分愈高者，表示飲酒行為對救災人員生命價值觀愈有負面之影響。顯示救災人員多數不認同飲酒行為。
- 6、工作自信度：得分愈高者，表示工作上之自信對救災人員生命價值觀愈有負面之影響。因為問卷設計考量，本部分之四題問調查內容均為負面意義，資料分析結果顯示如果救災人員自信度很高者則對救災人員生命價值觀愈有正面之影響。
- 7、工作壓力源：得分愈高者，表示工作上之壓力對救災人員生命價值觀愈有負面之影響。因為問卷設計考量，本部分之五題問調查內容均為負面意義，資料分析結果顯示如果救災人員工作壓力很低者則對救災人員生命價值觀愈有正面之影響。
- 8、同仁死亡經驗影響：得分愈高者，表示同仁死亡經驗之影響對救災人員生命價值觀愈有負面之影響。因為問卷設計考量，本部分之六題問調查內容均為負面意義，資料分析結果顯示如果救災人員自己考曾接觸過同仁死亡事件經驗者則

對救災人員生命價值觀較無正面之影響。

- 9、搶救重大災難或死亡經驗：得分愈高者，表示搶救重大災難或死亡經驗對救災人員生命價值觀愈有負面之影響。
- 10、接觸死亡事件後之生命價值觀：得分愈高者，表示救災人員覺得接觸死亡災難事件後，生命價值觀會願意關懷別人、更有「人溺己溺」的同情心、更樂觀、更積極、更願意進火場、更勇敢面對挑戰、更熱愛消防工作、更認真執行消防工作、更有責任感、抗壓性更強及更有強烈救人企圖。
- 11、積極之工作態度：得分愈高者，表示救災人員從事消防工作時，態度會更珍惜生命、更願意面對死亡、更願意關懷別人、更樂觀、更積極、更願意進火場、更勇敢面對挑戰、更熱愛消防工作、更認真執行消防工作及更有責任感。
- 12、心理諮商需求：得分愈高者，表示救災人員於處理死亡災難事件後，極需要一個獨立的專業心理諮商機構。
- 13、宗教信仰：由附錄三表 A13 統計我國救災人員有 80.7%是有宗教信仰的（其中一般民間信仰 38.9%、佛教 20.3%、道教 15.2%、一貫道 1.8%、基督教 3.0%、天主教 1.0%、其他宗教 0.5%），顯示救災人員於從事消防工作時，宗教信仰比例很高，對於其生命價值觀有正面意義，於執行消防工作時，態度會更珍惜生命、更願意面對死亡、更願意關懷別人、更樂觀、更積極、更願意進火場、更勇敢面對挑戰、更熱愛消防工作、更認真執行消防工作及更有責任感。

四、救災人員個人特質、生活特質、工作特質及接觸死亡經驗等變項（問項）分析結果發現：

- 1、人員特性與接觸死亡災難事件後之生命價值觀之差異分析：
 - （1）在救災人員特性各變項中，有「身分」變項、「職稱」變項及「婚姻狀況」變項與「接觸死亡災難事件後之生命價值觀」之間的差異達顯著水準（ $p < 0.05$ ）
 - （2）義消人員、職稱在分隊長以上及已婚之救災人員，於接觸死亡災難事件後，生命價值觀更正面：會願意關懷別人、更有「人溺己溺」的同情心、更樂觀、更積極、更願意進火場、更勇敢面對挑戰、更熱愛消防工作、更認真執行消防工作、更有責任感、抗壓性更強及更有強烈救人企圖。
- 2、人員特性與積極之工作態度之差異分析
 - （1）在救災人員特性各變項中，有「身分」變項、「職稱」變項及「婚姻狀況」變項與「積極之工作態度」之間的差異達顯著水準（ $p < 0.05$ ）
 - （2）義消人員、職稱在分隊長以上及已婚之救災人員，於從事消防工作時，工作態度更正面。
- 3、感情暨家庭和諧性與接觸死亡災難事件後之生命價值觀之差異分析
 - （1）在感情暨家庭和諧性各變項中，除了「您是否能夠處理自己的感情問題」變項外，其餘變項均與「接觸死亡災難事件後之生命價值觀」之間的差異達顯著水準（ $p < 0.05$ ）
 - （2）救災人員對感情生活滿意、脾氣很好和不隨便發脾氣、能夠處理自己的情緒問題、家人支持其從事消防工作、對自己現在的家庭生活滿意及能夠處理自己的

家庭問題者，於接觸死亡災難事件後，生命價值觀愈正面。

4、感情暨家庭和諧性與積極之工作態度之差異分析

- (1) 在感情暨家庭和諧性各變項中，除了「您是否能夠處理自己的感情問題」變項外，其餘變項均與「積極之工作態度」之間的差異達顯著水準 ($p < 0.05$)
- (2) 救災人員對感情生活滿意、脾氣很好和不隨便發脾氣、能夠處理自己的情緒問題、家人支持其從事消防工作、對自己現在的家庭生活滿意及能夠處理自己的家庭問題者，於從事消防工作時，態度會正面。

5、個人性格與接觸死亡災難事件後之生命價值觀之差異分析

- (1) 在個人性格各變項中，全部變項均與「接觸死亡災難事件後之生命價值觀」之間的差異達顯著水準 ($p < 0.05$)
- (2) 救災人員樂於結交新朋友、善於處理自己的人際關係及喜歡冒險接受挑戰者，於接觸死亡災難事件後，生命價值觀會正面。

6、個人性格與積極之工作態度之差異分析

- (1) 在個人性格各變項中，全部變項均與「積極之工作態度」之間的差異達顯著水準 ($p < 0.05$)
- (2) 救災人員樂於結交新朋友、善於處理自己的人際關係及喜歡冒險接受挑戰者，於從事消防工作時，態度會更正面。

7、工作認同感與接觸死亡災難事件後之生命價值觀之差異分析

- (1) 在工作認同感各變項中，全部 11 個變項均與「接觸死亡災難事件後之生命價值觀」之間的差異達顯著水準 ($p < 0.05$)
- (2) 救災人員瞭解消防工作性質、自己的工作要求很高、工作上有受到肯定、喜歡現在的工作項目、喜歡現在的服務地點、有消防工作榮譽感、有消防工作責任感、感覺消防救災工作首重團隊組織救災、會追求消防工作成就感、會與同事在工作上互相支援及經驗分享及有從消防工作中獲得成就感者，於接觸死亡災難事件後，生命價值觀會正面。

8、工作上之認同感與積極之工作態度之差異分析

- (1) 在工作認同感各變項中，全部 11 個變項均與「積極之工作態度」之間的差異達顯著水準 ($p < 0.05$)
- (2) 救災人員瞭解消防工作性質、自己的工作要求很高、工作上有受到肯定、喜歡現在的工作項目、喜歡現在的服務地點、有消防工作榮譽感、有消防工作責任感、感覺消防救災工作首重團隊組織救災、會追求消防工作成就感、會與同事在工作上互相支援及經驗分享及有從消防工作中獲得成就感者，於從事消防工作時，態度會正面。

9、工作調適度與接觸死亡災難事件後之生命價值觀之差異分析

- (1) 在工作調適度各變項中，全部 7 個變項均與「接觸死亡災難事件後之生命價值觀」之間的差異達顯著水準 ($p < 0.05$)
- (2) 救災人員有固定喜好的休閒活動、能保持愉快的心情來工作、有看心理建設方面的書籍、有身心壓力時會找人訴說、會妥善管理自己的時間、喜歡講笑話及

有幽默感及工作抗壓性很強者，於接觸死亡災難事件後，生命價值觀會正面。

10、工作調適度與積極之工作態度之差異分析

- (1) 在工作調適度各變項中，全部 7 個變項均與「積極之工作態度」之間的差異達顯著水準 ($p < 0.05$)
- (2) 救災人員有固定喜好的休閒活動、能保持愉快的心情來工作、有看心理建設方面的書籍、有身心壓力時會找人訴說、會妥善管理自己的時間、喜歡講笑話及有幽默感及工作抗壓性很強者，於從事消防工作時，態度會更正面。

11、飲酒行為與接觸死亡災難事件後之生命價值觀之差異分析

- (1) 在飲酒行為各變項中，有「您於搶救死亡災難事件後想喝酒 - 釋壓」變項及「您喝酒是為了釋放壓力」變項與「接觸死亡災難事件後之生命價值觀」之間的差異達顯著水準 ($p < 0.05$)
- (2) 救災人員於搶救死亡災難事件後會想喝酒釋壓及喝酒是為了釋放壓力者，於接觸死亡災難事件後，生命價值觀較負面。

12、飲酒行為與積極之工作態度之差異分析

- (1) 在飲酒行為各變項中，只有「您喝酒是為了釋放壓力」變項與「積極之工作態度」之間的差異達顯著水準 ($p < 0.05$)
- (2) 救災人員喝酒是為了釋放壓力者，於從事消防工作時，態度較負面。

13、工作自信度與接觸死亡災難事件後之生命價值觀之差異分析

- (1) 在工作自信度各變項中，有「只要執行救災勤務，您就會緊張或沒自信」變項、「您經常無法掌握災害現場狀況」變項及「您於搶救死亡案件後，心情會很不穩定」變項與「接觸死亡災難事件後之生命價值觀」之間的差異達顯著水準 ($p < 0.05$)
- (2) 救災人員執行救災勤務時不會緊張及有自信、可以掌握災害現場狀況及搶救死亡案件後心情很穩定者，於接觸死亡災難事件後，生命價值觀會更正面。

14、工作自信度與積極之工作態度之差異分析

- (1) 在工作自信度各變項中，全部變項均與「積極之工作態度」之間的差異達顯著水準 ($p < 0.05$)
- (2) 救災人員執行救災勤務時不會緊張及有自信、可以掌握災害現場狀、及搶救死亡案件後心情很穩定者及周圍同事不會給您有形或無形的競爭壓力者，於從事消防工作時，態度會更正面。

15、工作壓力源與接觸死亡災難事件後之生命價值觀之差異分析

- (1) 在工作壓力源各變項中，有「您覺得目前的工作有很大的壓力」變項、「您經常感覺工作時間太久」變項及「您經常感覺睡眠不足」變項與「接觸死亡災難事件後之生命價值觀」之間的差異達顯著水準 ($p < 0.05$)
- (2) 救災人員感覺目前工作有很大壓力、經常感覺工作時間太久及經常感覺睡眠不足者，於接觸死亡災難事件後，生命價值觀較負面。

16、工作壓力源與積極之工作態度之差異分析

- (1) 在工作壓力源各變項中，有「您覺得目前的工作有很大的壓力」變項、「您經常

- 感覺工作時間太久」變項及「您經常感覺睡眠不足」變項與「積極之工作態度」之間的差異達顯著水準 ($p < 0.05$)
- (2) 救災人員感覺目前工作有很大壓力、經常感覺工作時間太久及經常感覺睡眠不足者，於從事消防工作時，態度較負面。
- 17、同仁死亡經驗之影響與接觸死亡災難事件後之生命價值觀之差異分析
- (1) 在同仁死亡經驗之影響各變項中，只有「您曾因目睹同仁死亡災例而產生逃避救災心理」變項與「接觸死亡災難事件後之生命價值觀」之間的差異達顯著水準 ($p < 0.05$)。
- (2) 救災人員曾因目睹同仁死亡災例而產生逃避救災心理者，於接觸死亡災難事件後，生命價值觀較負面。
- 18、同仁死亡經驗之影響與積極之工作態度之差異分析
- (1) 在同仁死亡經驗之影響各變項中，只有「您曾因目睹同仁死亡災例而產生逃避救災心理」變項與「積極之工作態度」之間的差異達顯著水準 ($p < 0.05$)。
- (2) 救災人員曾因目睹同仁死亡災例而產生逃避救災心理者，於從事消防工作時，態度較負面。
- 19、搶救重大災難或死亡經驗與接觸死亡災難事件後之生命價值觀之差異分析
- (1) 在搶救重大災難或死亡經驗各變項中，除了「您曾因搶救死亡災例而產生自責」變項外，其餘變項與「接觸死亡災難事件後之生命價值觀」之間的差異均達顯著水準 ($p < 0.05$)。
- (2) 救災人員曾因搶救重大災難事件而造成心理嚴重衝擊、曾因搶救死亡災例以致身心久久不能撫平、曾因搶救死亡災例而產生失落感及曾因搶救死亡災例而產生失眠，於接觸死亡災難事件後，生命價值觀較負面。
- 20、搶救重大災難或死亡經驗與積極之工作態度之差異分析
- (1) 在搶救重大災難或死亡經驗各變項中，除了「您曾因搶救死亡災例而產生自責」變項外，其餘變項與「積極之工作態度」之間的差異均達顯著水準 ($p < 0.05$)。
- (2) 救災人員曾因搶救重大災難事件而造成心理嚴重衝擊、曾因搶救死亡災例以致身心久久不能撫平、曾因搶救死亡災例而產生失落感及曾因搶救死亡災例而產生失眠，於從事消防工作時，態度較負面。
- 21、心理諮商需求與接觸死亡災難事件後之生命價值觀之差異分析
- (1) 在心理諮商需求各變項中，全部變項均與「接觸死亡災難事件後之生命價值觀」之間的差異達顯著水準 ($p < 0.05$)。
- (2) 救災人員於處理死亡災難事件後感覺需要心理諮商、認為救災人員有心理諮商的需求、需要一個獨立的專業心理諮商機構及感覺獨立的專業心理諮商機構有助於其者，於接觸死亡災難事件後，生命價值觀會正面。
- 22、心理諮商需求與積極之工作態度之差異分析
- (1) 在心理諮商需求各變項中，有「救災人員於處理死亡災難事件後，需要心理諮商」變項、「獨立的專業心理諮商機構有助於救災人員的心理調適」變項與「積極之工作態度」之間的差異達顯著水準 ($p < 0.05$)。

- (2) 救災人員覺得於處理死亡災難事件後有心理諮商需求及獨立的專業心理諮商機構有助於救災人員的心理調適者，於從事消防工作時，態度會更正面。

第二節 結論

根據研究目的、文獻探討及研究發現提出下列結論：

一、歸納出救災人員具體明確之生命價值觀：

- 1、個人特質：情緒穩定、成熟冷靜、挑戰性高、身體健康、家庭美滿、人緣好、服務熱誠、有愛心、有責任感、榮譽感。
- 2、職業倫理/工作倫理：熱愛工作、認真工作、快樂工作、抗壓力強、喜愛團隊生活、感恩心、菩薩行。
- 3、生命觀：樂觀進取、熱愛生命、珍惜生命、尊重生命、悲天憫人、明確的人生目標。

二、接觸死亡經驗對救災人員生命價值觀的變化：

- 1、義消人員、職稱在分隊長以上及已婚之救災人員，於接觸死亡災難事件後，生命價值觀更正面：會願意關懷別人、更有「人溺己溺」的同情心、更樂觀、更積極、更願意進火場、更勇敢面對挑戰、更熱愛消防工作、更認真執行消防工作、更有責任感、抗壓性更強及更有強烈救人企圖。
- 2、義消人員、職稱在分隊長以上及已婚之救災人員，於從事消防工作時，工作態度更正面。
- 3、救災人員樂於結交新朋友、善於處理自己的人際關係及喜歡冒險接受挑戰者，於接觸死亡災難事件後，生命價值觀會正面。
- 4、救災人員瞭解消防工作性質、自己的工作要求很高、工作上有受到肯定、喜歡現在的工作項目、喜歡現在的服務地點、有消防工作榮譽感、有消防工作責任感、感覺消防救災工作首重團隊組織救災、會追求消防工作成就感、會與同事在工作上互相支援及經驗分享及有從消防工作中獲得成就感者，於接觸死亡災難事件後，生命價值觀會正面。
- 5、救災人員有固定喜好的休閒活動、能保持愉快的心情來工作、有看心理建設方面的書籍、有身心壓力時會找人訴說、會妥善管理自己的時間、喜歡講笑話及有幽默感及工作抗壓性很強者，於接觸死亡災難事件後，生命價值觀會正面。
- 6、救災人員於搶救死亡災難事件後會想喝酒釋壓及喝酒是為了釋放壓力者，於接觸死亡災難事件後，生命價值觀較負面。
- 7、救災人員執行救災勤務時不會緊張及有自信、可以掌握災害現場狀況及搶救死亡案件後心情很穩定者，於接觸死亡災難事件後，生命價值觀會更正面。
- 8、救災人員感覺目前工作有很大壓力、經常感覺工作時間太久及經常感覺睡眠不足者，於接觸死亡災難事件後，生命價值觀較負面。
- 9、救災人員曾因目睹同仁死亡災例而產生逃避救災心理者，於接觸死亡災難事件後，生命價值觀較負面。
- 10、救災人員曾因搶救重大災難事件而造成心理嚴重衝擊、曾因搶救死亡災例以致

身心久久不能撫平、曾因搶救死亡災例而產生失落感及曾因搶救死亡災例而產生失眠，於接觸死亡災難事件後，生命價值觀較負面。

- 11、救災人員於處理死亡災難事件後感覺需要心理諮商、認為救災人員有心理諮商的需求、需要一個獨立的專業心理諮商機構及感覺獨立的專業心理諮商機構有助於其者，於接觸死亡災難事件後，生命價值觀會正面。

三、從事第一線救災工作與救災人員心理諮商輔導之需求。

(一) 由問卷調查結果分析發現：

- 1、救災人員有91.3%覺得在養成教育中缺乏對生死議題的討論；有91%覺得接受生死教育，有助於面對工作中的死亡事件；有90.6%認為有必要將生死教育課程納入救災教育訓練中；有89%於處理死亡災難事件後，認為需要進行心理諮商；有91%認為需要一個獨立的專業心理諮商機構。
- 2、另分析發現只有29.7%的消防工作人員經常看心理建設方面的書籍，14.4%的消防工作人員於接觸死亡案件後，曾尋找心理建設的方法。

(二) 由深度訪談內容綜合分析發現：

- 1、搬運屍體或處理自殺事件目睹死者死亡形態，心理受影響程度較大，需要進行心理輔導及建設。
- 2、遇到死亡事件會先產生逃避現實之感，執行任務後，將想法及憂傷告訴同仁，可以藉以調適心理，走出低潮。
- 3、面對搶救抱出的竟是遺體，事後研讀書籍，儘速的加強自己的心理建設；面對死亡事件，認為心存做善事即可克服恐懼害怕。
- 4、因救災失敗，致救災沒自信，故應做出勤及勤後之心理調適，以免影響個人生活及工作。

(三) 由上述二項互相呼應顯示：救災人員對於心理諮商與需求很高，但卻多數不知道如何排除心理壓力及進行心理建設。

第三節 建議

根據本研究結果，提出下列檢討建議事項：

- 一、本研究初期進行之際，因文獻資料較少而曾產生不少瓶頸，設計之問卷調查內容亦僅限於與生命價值觀有關之因素加以考量；惟研究過程又發現有我國消防體系中有關救災人員相關本土化之研究資料及基礎調查工作相當缺乏，故經由指導教授的指導及鼓勵，便大膽的將許多研究因子如：工作壓力源、工作認同感、救災人員特質．．均加以納入本問卷調查內容中，致問卷題目共有一百五十題，較一般之研究案問卷題目高出許多；故本研究除針對生命價值觀進行分析研究外，再後續的研究課題中，如對於救災人員死亡認知、宗教傾向、壓力管理、心靈管理、時間管理、安全救災、戰術戰技、緊急救護．．等課題，均應可以提供較完整的參考資料，所以將本研究整體的頻率分佈資料完全的整理收錄於附錄三。
- 二、研究本案實為對救災人員生命價值觀之初探，而有關影響救災人員生命價值觀

因素涉及甚廣，本研究因受工具範圍及時間、人力之不足，僅就特定因素加以探討。後續將可進行更多的交叉變項因素分析。

- 三、資料顯示有85%的消防人員認為目前工作壓力很大；有88.8%的消防人員認為媒體搶救報導對其造成很大工作壓力；而由深度訪談內容亦綜合發現工作項目多壓力大、過長的勤務時間和待命，對於家庭的期望、社會期望、扮演英雄角色的衝突以及價值觀的衝突等壓力大，抗壓性又不足；救災較沒自信；上述問卷調查與深度訪談結果均顯示與第二章第四節「救災人員的工作不壓力」夕郵節所陳之文獻探討結果相符，顯示目前的救災人員壓力源並未改善：所以應可以針對救災人員加強心理調適的教育工作。
- 四、救災人員回鄉意願頗高，且大部分均服務自己家鄉；故官警二校於進行大學部畢業生及二技生畢業分發時，應可就本分析結果加以考量。
- 五、從事消防工作之原因係嚮往消防救災工作，而投入消防行列佔78%；之所以會從事消防工作，有85%係受親朋好友鼓勵而投入消防工作；故官警二校於進行年度招生時，應可就本分析結果加以考量，以提高素質與意願。並可就上述建議四、五項內容列入中長程計畫針對招生、訓練、分發等進行研究以提出更完整且具體可行的方案。
- 六、從表2-6-1及表2-6-2分析顯示國內消防人員因公殉職人數約為警察人員因公殉職人數的5.33倍，因公受傷人數約為警察人員因公受傷人數的1.48倍，明顯印證消防人員之工作危險性比警察人員工作還要高，故建議政府機關對於消防人員之危險加級津貼應可重新考量給予實質上的增加。
- 七、僅有19.7%的消防工作同仁認為現行消防人事制度很好；故建議可以專案針對現行之消防人事制度進行研究修正。
- 八、有14.6%的消防工作人員曾經歷搶救死亡災難事件失敗導致產生自責；有12.2%的消防工作人員曾經目睹同仁死亡案件以致身心久久不能撫平；顯示救災人員確實需要有專業的輔導人員、學者長期的進行個案輔導。
- 九、有81.6%的消防工作人員覺得接觸死亡災難事件後更想接觸心理建設的書籍；故各消防機關應可規劃購買相關的參考書籍，以供閱讀。
- 十、有94.7%的消防工作人員認為救災時應考量戰術戰技及安全裝備下進行救災；惟現行各縣市消防局的救災裝備多未齊全，然救災人員苟於本項的企求又是這麼高，故各消防機關應可參考本結果於年度編列預算時可以加強救災裝備的購置或專案計畫進行充實為宜；另針對戰術戰技部分，亦應列為長期規劃重點，於養成教育及在職教育中列入教育課程。
- 十一、加強第一線救災人員心理諮商輔導：
 - 1、救災人員有91.3%覺得在養成教育中缺乏對生死議題的討論；有91%覺得接受生死教育，有助於面對工作中的死亡事件；有90.6%認為有必要將生死教育課程納入救災教育訓練中；有89%於處理死亡災難事件後，認為需要進行心理諮商；有91%認為需要一個獨立的專業心理諮商機構。
 - 2、另分析發現只有29.7%的消防工作人員經常看心理建設方面的書籍，14.4%的消

防工作人員於接觸死亡案件後，曾尋找心理建設的方法。

- 3、由上述二點互相呼應顯示：救災人員對於心理諮商與需要很高，但卻多數不知道如何排除心理壓力及進行心理建設。故消防機關應可針對本分析結果之需求進行救災人員心理諮商的相關規劃。

十二、中央主管災害防救機關應分別擬列建置下列相關計畫：

- 1、災害防救機關裝備充實中長程計畫。
- 2、精進災害防救機關戰術戰技中長程訓練計畫。
- 3、災害防救訓練機關訂定系列生死教育課程，如以「災害心理諮商與輔導」、「消防生死學」、「消防生命倫理」、「生死學通論」、「心理生死學」、「生死教育」、「生死管理」、「悲傷輔導」、「悲傷管理」、「殯葬管理」、「另類醫療」...等為範疇來訂定相關的課程名稱。
- 4、研擬設立災害防救心理諮商機構之成立。
- 5、災害防救人事制度之修訂。
- 6、災害防救體系建構中長程計畫。



附錄一 預試問卷

「從重大傷亡災例研究救災人員的生命價值觀」問卷調查表

第一部分：基本資料填答說明：下列題目是有關您個人基本資料，請您按自己的情形在適合的 中打「✓」或說明。

- 1、所屬機關：____縣（市）消防局
- 2、性別： 男 女
- 3、年齡：____歲
- 4、血型： A B AB O
- 5、身分： 消防人員 義消人員 其他_____（請註明）
- 6、服務年資：____年
- 7、最高學歷： 甲種警員班 專科警員班 消佐班 警大二技（專修科） 警察大學 警政研究所 其他_____（請註明）
- 8、職位： 隊員 小隊長 分隊長 組（科）員以上 中隊長以上
大隊長以上
- 9、服務單位： 局本部 大隊 中隊 分隊 其他____（請註明）
- 10、目前服務轄區範圍（可複選）： 局本部 區 縣轄市
鎮 鄉 其他_____（請註明）

第二部分：生活狀況

填答說明：下列題目是有關您實際生活狀況的一些陳述，請您按自己的情形在適合的 中打「✓」。

非 吻 部 不 非
常 合 分 吻 常
吻 吻 合 不
合 合 吻
合

感情方面：

- 1、我善於表達我的感情及愛意 -----
- 2、我對我的感情生活感到滿意 -----
- 3、我的感情生活一直很穩定 -----
- 4、我能夠處理自己的感情問題 -----

情緒方面：

- 1、我的脾氣很好、不隨便發脾氣 -----
- 2、我不會受周遭環境因素影響情緒 -----
- 3、我的情緒一直很穩定 -----
- 4、我有幽默感 -----
- 5、我能夠處理自己的情緒問題 -----

家庭關係：

- 1、婚姻狀況： 未婚 已婚 分居 離婚 喪偶
- 2、有子女： 零 一人 二人 三人 四人（含以上）
- 3、目前的身體狀況： 極佳 佳 普通 差 極差
- 4、宗教信仰： 無 一般民間信仰 佛教 道教 一貫道 基督教 天主教
其他宗教_____（請註明）

非 吻 部 不 非
常 合 分 吻 常
吻 吻 合 不
合 合 吻 合

- 5、家人支持我從事消防工作 -----
- 6、我和家人關係良好 -----
- 7、我滿意我現在的家庭生活 -----
- 8、當我不如意時，家人會給我支持的力量 -----
- 9、會與家人談論自己的消防工作 -----
- 10、我能夠處理自己的家庭問題 -----

人際關係：

- 1、我樂於結交新朋友 -----
- 2、當我有困難時，朋友會來幫助我 -----
- 3、我有知心的朋友 -----
- 4、會與朋友談論自己的消防工作 -----
- 5、我善於處理自己的人際關係 -----

挑戰性：

- 1、我對新奇的事物經常感到好奇 -----
- 2、我喜歡冒險刺激的生活 -----
- 3、我喜歡接受挑戰 -----
- 4、我有不認輸的個性 -----
- 5、越困難的事越能激發我的興趣與鬥志 -----
- 6、我認為消防工作是一項相當有挑戰性的工作 -----

第三部分：工作狀況

- 1、於自己的戶籍縣(市)服務 否 是
- 2、於自己的戶籍鄉(鎮、市)服務 否 是
- 3、目前工作性質： 內勤 外勤
- 4、目前工作項目(可複選)： 專職救助人員 專責救護人員 消防安全檢查人員 一般分隊人員 領導幹部 其他
- 5、當初選擇消防工作的原因(可複選)： 大學聯考不理想 可以免服兵役 親朋鼓勵 親朋從事消防工作 職業穩定有保障 薪資優厚 減輕家庭經濟負擔 嚮往消防工作 消防工作是救人的事業 消防工作是積功德的事業 其他_____
- 6、現在仍從事消防工作的原因(可複選)： 職業穩定有保障 薪資優厚 減輕家庭經濟負擔 熱愛消防工作 消防工作是有意義的事業 消防工作是救人的工作 消防工作是積功德的 樂於接受挑戰 消防弟兄感情深厚 不知道能夠轉其他什麼行業 其他_____

非 吻 部 不 非
常 合 分 吻 常
吻 吻 合 不
合 合 吻
合

消防工作認同感：

- 1、投入消防工作之前瞭解其工作性質-----
- 2、現在瞭解消防工作性質-----
- 3、我的專長在工作上得發揮-----
- 4、我在工作上受到肯定-----
- 5、我有於災害現場成功救出人命之經驗-----
- 6、我記得被我救出之人員向我表達感激的畫面-----
- 7、我喜歡現在的工作項目-----

非 吻 部 不 非
 常 合 分 吻 常
 吻 吻 合 不
 合 合 吻 合

8、我喜歡現在的服務地點 -----

9、我認為消防救災工作首重團隊組織救災 -----

工作壓力源：

1、我認為我現在的工作性質是具有危險性的 -----

2、我認為消防工作的危險性比其他職業高 -----

3、我覺得目前的工作有很大的壓力 -----

4、我覺得工作上的壓力已造成我的痛苦 -----

5、只要執行救災勤務，我就會緊張 -----

6、我經常無法掌握災害現場狀況 -----

7、搶救死亡案件後，心情會很不穩定 -----

8、同事經常給我有形或無形的競爭壓力 -----

9、我認為社會大眾對消防人員的期許很高 -----

10、我覺得媒體採訪報導會造成很大的工作壓力 -----

11、我經常感覺工作時間太久 -----

12、我經常感覺睡眠不足 -----

13、我感覺救災人力不足 -----

14、我覺得自己消防專業知識技能不足 -----

15、我覺得我應該再接受更新進的救災技能 -----

16、家人會擔心我的安全 -----

17、我必須分擔家庭經濟 -----

非 吻 部 不 非
 常 合 分 吻 常
 吻 吻 吻 吻 吻
 合 合 合 合 合

- 18、我滿意現在的薪資 -----
- 19、我很有消防工作榮譽感 -----
- 20、我很有消防工作責任感 -----
- 21、我對目前的工作感到勝任愉快 -----
- 22、我喜歡當消防藍波 -----
- 23、我一直追求消防工作成就感 -----
- 24、我能夠處理自己的工作壓力問題 -----

管理制度：

- 1、我的建議能順利表達 -----
- 2、我很重視我的升遷機會 -----
- 3、我覺得現行消防人事制度很好 -----
- 4、我覺得年終考績、功獎很重要 -----
- 5、服務單位環境品質好 -----
- 6、我覺得本單位內部管理良好 -----
- 7、我很能適應團體生活 -----

個人安全裝備：

- 1、現職服務單位之個人救災裝備很完整 -----
- 2、我熟悉個人救災裝備的操作使用方法 -----
- 3、我很注意我的救災安全 -----
- 4、我對自己的工作要求很高 -----

非 吻 部 不 非
常 合 分 吻 常
吻 吻 合 不
合 合 吻 合

5、我覺得需要再補充個人救災裝備-----

喝酒文化：

1、我喜歡喝酒-----

2、於搶救死亡災難事件後想喝酒 - 釋壓-----

3、於搶救成功災難事件後想喝酒 - 慶祝-----

4、喝酒時談論相關救災案例後會比較輕鬆-----

5、我會藉喝酒機會而將心中的話說出來-----

6、我喝酒是為了釋放壓力-----

7、我會經常酒醉-----

8、我沒有理由也想喝酒-----

9、我能夠控制自己的酒品-----

調整壓力方法：

1、我與同事經常有經驗的交流與分享-----

2、我與同事在工作時能互相支援-----

3、從消防工作中獲得我成就感-----

4、我有喜好的休閒活動-----

5、我經常能保持愉快的心情來工作-----

6、我經常看心理建設方面的書籍-----

7、我經常看勵志方面的書籍-----

8、我有身心壓力時，會找人訴說-----

- 9、我能妥善管理自己的時間 -----
- 10、我喜歡講笑話、有幽默感 -----
- 11、我的工作抗壓性很強 -----

第四部分：接觸死亡經驗

填答說明：下列題目是有關您接觸死亡經驗的一些陳述，請您按自己的情形在適合的 中打「✓」。

接觸死亡

- 1、曾經搶救相關死亡現場（可複選） 火災死亡 爆炸死亡 車禍死亡 溺水死亡 地震死亡 空難死亡 無 其他_____（請註明）
- 2、曾親自目睹親朋好友死亡事件（可複選） 同仁因公殉職 同仁因公受傷 重要親人的死亡 無 其他_____（請註明）
- 3、曾經搬抬過災害現場屍體 ----- 有 沒有
- 4、於執勤時曾無法成功挽救生命（如D O A） ----- 有 沒有
- 5、曾經因執勤而面臨生命受到威脅的經驗 ----- 有 沒有
- 6、曾因執勤而自己受傷的經驗 ----- 有 沒有

非 吻 部 不 非
常 合 分 吻 常
吻 吻 合 不
合 合 吻
合

接觸死亡的影響

- 1、曾因搶救重大災難事件而造成心理嚴重衝擊 -----
- 2、曾因搶救死亡災例以致身心久久不能撫平 -----
- 3、曾因搶救死亡災例而產生嚴重失落感 -----
- 4、曾因搶救死亡災例而產生嚴重失眠 -----

非 吻 部 不 非
常 合 分 吻 常
吻 吻 合 不
合 合 吻
合

- 5、曾因目睹同仁死亡災例以致身心久久不能撫平 -----
- 6、曾因目睹同仁死亡災例而產生嚴重失落感 -----
- 7、曾因目睹同仁死亡災例而產生嚴重失眠 -----
- 8、曾因目睹同仁死亡災例而產生嚴重挫折感 -----
- 9、曾因目睹同仁死亡災例而產生嚴重自責 -----
- 10、曾因參與災害事件搶救而產生嚴重自責 -----
- 11、曾因參與重大傷亡事件搶救而產生逃避心理 -----
- 12、對於接觸之災害死亡事件，只要不談就沒事 -----
- 13、我若再經過死亡現場，當時場景會再浮現 -----
- 14、於接觸死亡事件後，曾尋找心理建設的方法 -----

第五部分：生命價值觀的看法

填答說明：下列題目是有關您對生命價值觀的看法，請您按自己的情形在適合的 中打「✓」。

對生命價值思考：

- 1、曾思考過自己生命價值所在 ----- 有 沒有
- 2、曾思考過如何面對自己的死亡 ----- 有 沒有
- 3、可以坦然面對親人的死亡 ----- 可以 不行
- 4、可以坦然面對自己的死亡 ----- 可以 不行
- 5、救災中，有人受困，如果有 80% 的機率可能會犧牲自己的生命，是否仍願意進入救人 ----- 願意 不願意

- 6、同上題，如果受困者是您認識的朋友，是否仍願意進入救人 願意 不
願意
- 7、同第 1 題，如果受困者是您父母妻子，是否仍願意進入救人 願意 不
願意

非 吻 部 不 非
常 合 分 吻 常
吻 吻 合 不
合 合 吻
合

現在的救災態度：

- 1、覺得現在比剛從事消防工作時更珍惜生命 -----
- 2、覺得現在比剛從事消防工作時更願意面對死亡 -----
- 3、覺得現在比剛從事消防工作時更願望關懷別人 -----
- 4、認為救災人員都有「人溺己溺」的同情心 -----
- 5、覺得現在比剛從事消防工作時更樂觀 -----
- 6、覺得現在救災比剛從事消防工作時更積極 -----
- 7、覺得現在比剛從事消防工作時更願意進火場 -----
- 8、覺得現在比剛從事消防工作時更勇敢面對挑戰 -----
- 9、覺得現在比剛從事消防工作時更熱愛消防工作 -----
- 10、覺得現在比剛從事消防工作時更認真執行消防工作 -----
- 11、覺得現在比剛從事消防工作時更想接觸心理建設的書籍 -
- 12、覺得現在比剛從事消防工作時更有責任感 -----
- 13、覺得現在比剛從事消防工作時的抗壓性更強 -----
- 14、覺得現在比剛從事消防工作時更想要救人 -----
- 15、只要一線希望，絕不放棄救人的機會 -----

- 16、毫無把握的災害現場，絕對不會冒然進入救災 -----
- 17、曾經有「捨己救人」的衝動 -----
- 18、認為救災人員都有「死重於泰山」的心態 -----
- 19、救災時應先考量戰術戰技及安全裝備下進行救災 -----
- 20、認為救災人員應有特殊的生命價值觀-----

第六部分：生命價值觀與心理諮商需要狀況

填答說明：下列題目是有關生命價值觀與心理諮商需要
 狀況的一些陳述，請您按自己的情形在適合的 中打「✓」。 非 同 部 不 非
 常 意 分 同 常
 同 同 意 不
 意 意 同 意

- 1、覺得救災人員養成教育中缺乏對生死議題的討論 -----
- 2、接受生死教育，有助於面對工作中的死亡事件 -----
- 3、認為有必要將生死教育課程納入救災教育訓練中 -----
- 4、希望有機會參加有關生死價值議題的研習課程 -----
- 5、救災人員於處理死亡災難事件後，需要心理諮商 -----
- 6、認為救災人員有心理諮商的需求-----
- 7、救災人員需要一個獨立的專業心理諮商機構 -----
- 8、獨立的專業心理諮商機構有助於救災人員的心理調適 ---

附錄二 正式問卷

「從重大傷亡災例研究救災人員的生命價值觀」問卷調查表

填答說明：下列題目請您按自己的情形在適合的 中打「✓」或說明。

第一部分：基本資料

- 1、所屬機關：_____縣(市)消防局
- 2、性別： 男 女
- 3、年齡：_____歲
- 4、血型： A B AB O
- 5、身分： 消防人員 義消人員 其他_____ (請註明)
- 6、服務年資：_____年
- 7、最高學歷： 甲種警員班 專科警員班 消佐班 警大二技(專修科) 警察大學 警政研究所 其他_____ (請註明)
- 8、職稱： 隊員 小隊長 分隊長 組(科)員以上 中隊長以上
大隊長以上
- 9、目前服務轄區範圍(可複選)： 局本部 區 縣轄市
鎮 鄉 其他_____ (請註明)
- 10、婚姻狀況： 未婚 已婚 分居 離婚 喪偶
- 11、有子女： 零 一人 二人 三人 四人(含以上)
- 12、目前的身體狀況： 極佳 佳 普通 差 極差
- 13、宗教信仰： 無 一般民間信仰 佛教 道教 一貫道 基督教 天主教
其他宗教_____ (請註明)
- 14、服務於自己的戶籍縣(市) 否 是
- 15、服務於自己的戶籍鄉(鎮、市) 否 是
- 16、目前工作性質： 內勤 外勤
- 17、目前工作項目(可複選)： 專職救助人員 專責救護人員 消防安全檢查

人員 一般救災人員 幹部 其他_____ (請註明)

- 18、會投入消防工作的原因 (可複選): 熱心公益 回饋鄉里 服務鄉里 嚮往消防工作 消防工作是救人的事業 消防工作是積功德的事業 樂於接受挑戰 大學聯考不理想 可以免服兵役 親朋鼓勵 親朋從事消防工作 職業穩定有保障 薪資優厚 減輕家庭經濟負擔 其他_____
- 19、現在仍從事消防工作的原因 (可複選): 熱心公益 回饋鄉里 服務鄉里 熱愛消防工作 消防工作是有意義的事業 消防工作是救人的工作 消防工作是積功德的 消防弟兄感情深厚 職業穩定有保障 薪資優厚 減輕家庭經濟負擔 樂於接受挑戰 不知能夠轉其他什麼行業 其他_____
- 20、放假休息之際,從事之活動包括 (可複選) 看電影 看電視 唱歌 下棋 看書 聽音樂 睡覺 喝酒 聊天 登山 游泳 打球 陪家人 規劃旅遊 其他_____ (請註明)

第二部分:生活狀況

填答說明:下列題目是有關您實際生活狀況的一些陳述,請您按自己的情形在適合的 中打「✓」。

非常
吻合

吻
合

部
分
吻
合

不
吻
合

非
常
不
吻
合

- 1、我對我的感情生活感到滿意 -----
- 2、我能夠處理自己的感情問題 -----
- 3、我的脾氣很好、不隨便發脾氣 -----
- 4、我能夠處理自己的情緒問題 -----
- 5、家人支持我從事消防工作 -----
- 6、我滿意我現在的家庭生活 -----
- 7、我能夠處理自己的家庭問題 -----
- 8、我樂於結交新朋友 -----
- 9、我善於處理自己的人際關係 -----
- 10、我喜歡冒險、接受挑戰 -----

第三部分：工作狀況

填答說明：下列題目是有關您實際生活狀況的一些陳述，請您按自己的情形在適合的 中打「✓」。

非常吻合
吻合
部分吻合
不吻合
非常不吻合

- 1、投入消防工作之前瞭解其工作性質-----
- 2、現在瞭解消防工作性質-----
- 3、我對自己的工作要求很高-----
- 4、我在工作上受到肯定-----
- 5、我有於災害現場成功救出人命之經驗-----
- 6、我還記得被我救出之人員向我表達感激的畫面-----
- 7、我喜歡現在的工作項目-----
- 8、我喜歡現在的服務地點-----
- 9、我很有消防工作榮譽感-----
- 10、我很有消防工作責任感-----
- 11、我認為消防救災工作首重團隊組織救災-----
- 12、我認為消防工作的危險性比其他工作高-----
- 13、我覺得目前的工作有很大的壓力-----
- 14、只要執行救災勤務，我就會緊張或沒自信-----
- 15、我經常無法掌握災害現場狀況-----
- 16、搶救死亡案件後，心情會很不穩定-----
- 17、同事經常給我有形或無形的競爭壓力-----
- 18、我認為社會大眾對消防人員的期許很高-----
- 19、我覺得媒體搶救報導會造成很大的工作壓力-----
- 20、我經常感覺工作時間太久-----

非常不吻合
不吻合
部分吻合
吻合
非常吻合

- 21、我經常感覺睡眠不足 -----
- 22、我感覺救災人力不足 -----
- 23、我覺得自己消防專業知識技能不足 -----
- 24、我覺得我應該再接受更新進的救災技能 -----
- 25、家人會擔心我的安全 -----
- 26、我必須分擔家庭經濟 -----
- 27、我滿意現在的薪資 -----
- 28、我對目前的工作感到勝任愉快 -----
- 29、我喜歡當消防藍波 -----
- 30、我一直追求消防工作成就感 -----
- 31、我能夠處理自己的工作壓力問題 -----
- 32、我的建議能順利表達 -----
- 33、我很重視我的升遷機會 -----
- 34、我覺得現行消防人事制度很好 -----
- 35、我覺得年終考績、功獎很重要 -----
- 36、服務單位環境品質好 -----
- 37、我覺得本單位內部管理良好 -----
- 38、我很能適應團體生活 -----
- 39、現職服務單位之個人救災裝備很齊全 -----
- 40、我熟悉個人救災裝備的操作使用方法 -----
- 41、我很注意我的救災安全 -----

非常不吻合
不吻合
部分吻合
吻合
非常吻合

- 42、我喜歡喝酒 -----
- 43、於搶救死亡災難事件後想喝酒 - 釋壓-----
- 44、於搶救成功災難事件後想喝酒 - 慶祝-----
- 45、喝酒時談論相關救災案例後心情會比較輕鬆 -----
- 46、我喝酒是為了釋放壓力 -----
- 47、我能夠控制自己的酒品 -----
- 48、我與同事在工作上能互相支援、經驗分享 -----
- 49、經常從消防工作中獲得成就感 -----
- 50、我有固定喜好的休閒活動 -----
- 51、我經常能保持愉快的心情來工作 -----
- 52、我經常看心理建設方面的書籍 -----
- 53、我有身心壓力時，會找人訴說 -----
- 54、我能妥善管理自己的時間 -----
- 55、我喜歡講笑話、有幽默感 -----
- 56、我的工作抗壓性很強 -----

第四部分：接觸死亡經驗

填答說明：下列題目是有關您接觸死亡經驗的一些陳述，請您按自己的情形在適合的 中打「✓」。

- 1、曾經搶救相關死亡現場（可複選） 火災死亡 爆炸死亡 車禍死亡 溺水死亡 地震死亡 空難死亡 無 其他_____（請註明）
- 2、曾親自目睹親朋好友死傷事件（可複選） 同仁因公殉職 同仁因公受重傷 重要親人的死亡 無 其他_____（請註明）

- | | | |
|------------------------------|---|----|
| 3、曾經搬抬過災害現場屍體 ----- | 有 | 沒有 |
| 4、於執勤時曾無法成功挽救生命（如D O A）----- | 有 | 沒有 |
| 5、曾經因執勤而面臨生命受到威脅的經驗----- | 有 | 沒有 |
| 6、曾因執勤而自己受傷的經驗----- | 有 | 沒有 |

非常吻合
吻合
部分吻合
不吻合
非常不吻合

- 7、是否因參與搶救死亡災難事件而請調-----
- 8、曾因搶救重大災難事件而造成心理嚴重衝擊-----
- 9、曾因搶救死亡災例以致身心久久不能撫平-----
- 10、曾因搶救死亡災例而產生失落感-----
- 11、曾因搶救死亡災例而產生失眠-----
- 12、曾因搶救死亡災例而產生自責-----
- 13、曾因目睹同仁死亡災例以致身心久久不能撫平-----
- 14、曾因目睹同仁死亡災例而產生失落感-----
- 15、曾因目睹同仁死亡災例而產生失眠-----
- 16、曾因目睹同仁死亡災例而產生救災挫折感-----
- 17、曾因目睹同仁死亡災例而產生自責-----
- 18、曾因參與重大傷亡事件搶救而產生逃避救災心理-----
- 19、曾因目睹同仁死亡災例而產生逃避救災心理-----
- 20、經常不知如何面對「死亡」這件事-----
- 21、對於接觸之災害死亡事件，只要不談就沒事-----
- 22、我若再經過死亡現場，當時場景會再浮現-----
- 23、於接觸死亡事件後，曾尋找心理建設的方法-----

第五部分：生命價值觀的看法

填答說明：下列題目是有關您對生命價值觀的看法，請您按自己的情形在適合的 中打「✓」。

- | | | |
|---|----------|----------------|
| 1、曾思考過自己生命價值所在 ----- | 有 | 沒有 |
| 2、曾思考過如何面對自己的死亡 ----- | 有 | 沒有 |
| 3、可以坦然面對親人的死亡 ----- | 可以 | 不行 |
| 4、可以坦然面對自己的死亡 ----- | 可以 | 不行 |
| 5、救災中，有人受困，如果有 80% 的機率可能會犧牲自己的生命，是否仍願意進入救人----- | 願意 | 不願意 |
| 6、同上題，如果受困者是您認識的朋友，是否仍願意進入救人 | 願意 | 不願意 |
| 7、同第 5 題，如果受困者是您父母妻子，是否仍願意進入救人 | 願意 | 不願意 |
| | 非常
吻合 | 吻合
部分
吻合 |
| | | 不
吻合 |
| | | 非常
不
吻合 |
| 8、我有明確的人生目標 ----- | | |
| 9、立志當社會大眾生命財產的守護神----- | | |
| 10、認為救災人員都有「人溺己溺」的同情心 ----- | | |
| 11、覺得現在比剛從事消防工作時更珍惜生命 ----- | | |
| 12、覺得現在比剛從事消防工作時更願意面對死亡 ----- | | |
| 13、覺得現在比剛從事消防工作時更願意望關懷別人 ----- | | |
| 14、覺得現在比剛從事消防工作時更樂觀----- | | |
| 15、覺得現在救災比剛從事消防工作時更積極 ----- | | |

非常不吻合
不吻合
部分吻合
吻合
非常吻合

- 16、覺得現在比剛從事消防工作時更願意進火場 -----
- 17、覺得現在比剛從事消防工作時更勇敢面對挑戰 -----
- 18、覺得現在比剛從事消防工作時更熱愛消防工作 -----
- 19、覺得現在比剛從事消防工作時更認真執行消防工作 -----
- 20、覺得現在比剛從事消防工作時更想接觸心理建設的書籍 -
- 21、覺得現在比剛從事消防工作時更有責任感 -----
- 22、覺得現在比剛從事消防工作時的抗壓性更強 -----
- 23、覺得現在比剛從事消防工作時更有強烈的救人企圖 -----
- 24、覺得接觸死亡災難事件後更珍惜生命 -----
- 25、覺得接觸死亡災難事件後更願意面對死亡 -----
- 26、覺得接觸死亡災難事件後更願望關懷別人 -----
- 27、覺得接觸死亡災難事件後更有「人溺己溺」的同情心 ---
- 28、覺得接觸死亡災難事件後更樂觀 -----
- 29、覺得接觸死亡災難事件後更積極 -----
- 30、覺得接觸死亡災難事件後更願意進火場 -----
- 31、覺得接觸死亡災難事件後更勇敢面對挑戰 -----
- 32、覺得接觸死亡災難事件後更熱愛消防工作 -----
- 33、覺得接觸死亡災難事件後更認真執行消防工作 -----
- 34、覺得接觸死亡災難事件後更想接觸心理建設的書籍 -----
- 35、覺得接觸死亡災難事件後更有責任感 -----
- 36、覺得接觸死亡災難事件後的抗壓性更強 -----

非常不吻合
不吻合
部分吻合
吻合
非常吻合

- 37、覺得接觸死亡災難事件後更有強烈救人企圖 -----
- 38、毫無把握的災害現場，絕對不會冒然進入救災 -----
- 39、只要一線希望，絕不放棄救人的機會 -----
- 40、曾經有「捨己救人」的衝動 -----
- 41、認為救災人員應有「死重於泰山」的胸襟 -----
- 42、救災時應先考量戰術戰技及安全裝備下進行救災 -----
- 43、認為救災人員應有特殊的生命價值觀 -----
- 44、接觸死亡災難事件後較能接受「生死輪迴」的觀念 -----
- 45、接觸死亡災難事件後更希望以有限的生命救更多的人命 -

第六部分：生命價值觀與心理諮商需要狀況

- 1、覺得救災人員養成教育中缺乏對生死議題的討論 -----
- 2、接受生死教育，有助於面對工作中的死亡事件 -----
- 3、認為有必要將生死教育課程納入救災教育訓練中 -----
- 4、希望有機會參加有關生死價值議題的研習課程 -----
- 5、救災人員於處理死亡災難事件後，需要心理諮商 -----
- 6、認為救災人員有心理諮商的需求 -----
- 7、救災人員需要一個獨立的專業心理諮商機構 -----
- 8、獨立的專業心理諮商機構有助於救災人員的心理調適 ---
- 9、您認為救災人員的生命價值觀為何？敬請提供您寶貴的意見，謝謝您！

深度訪談一：警大二技生

「從重大傷亡災例研究救災人員的生命價值觀」問卷調查深度訪談

時間：九十年五月八日十四時至十六時

地點：中央警察大學圖書館地下四樓會議室

對象：中央警察大學消防系二技一年級學生

人數：十人

主持人：黃季敏 紀錄：周文智

主持人引言：

研究者於從事「從重大傷亡災例研究救災人員的生命價值觀」論文研究時，為了深入探究救災人員的生命價值觀，便利用於中央警察大學授課機會針對該校二技消防系學生進行深度訪談，該班學生均是現行消防機關實際執行消防工作的消防人員，均曾參與轄內各式各樣消防救災、救護工作，亦曾直接面對民眾死亡災害現場或因救災而受傷或目擊同仁因救災而傷亡或曾因救災以致生命受到威脅．．等等種種實務救災經驗，對消防工作有一定的熟稔度，故以下列假設問題以深度訪談方式進行研究：

- 一、當您從事消防救災救護工作時，面對或面臨死亡事件的感想？有的，請詳述；無者，請就其他救災人員之經驗，加以敘述？
- 二、當救災面臨自己生命受威脅時，您的感想是什麼？看到受困的民眾，您的感想是什麼？（如大地震、化學工廠爆炸、空難、地下街火災、聽到有人呼救，如何處理、決擇？如何調適？）
- 三、為什麼義勇消防人員會衝火場；而且多是衝第一？他們憑的是什麼？您認為他的生命價值觀為何？
- 四、對於生命價值觀的看法：自己的生命價值觀為何？一般大眾之價值觀為何？

內容：

6211 王

- 一、畢業四年了，均服務桃園縣消防局，曾於八十五年發生之永興公司爆炸當時，奉派支援，第二梯次到達災區現場，目睹六位救災同仁於一瞬間因爆炸而死亡，深受震撼；曾檢討消防訓練是不是騙人的，而對訓練品質沒有信心；而且救災技能似乎都未能發展出應有之功能及期許。再重新細思後，認為目前訓練班別以 E M T 2 訓練及救助隊訓練為最有效（但救災訓練並無法保證您不會發生意外，而是期許您能於從事任何災害現場時，將自身可能發生的意外機率降到最低）

處理自殺案：沒有將死者立即抱下來的衝動；再經過現場，會回想當時的情景，會不舒服。

永興案：當時會害怕再爆炸，但因學長進去了，只好跟著進去；之後被指派去操作中繼幫浦車，忽然相當的高興，心情很輕鬆；現在還會回想。

- 二、若為搶救開瓦斯自殺者而受傷或賠上生命，認為想當不值得。消防工作是明知危險，仍要執行救災任務；救災當時的心境，英雄式或很無奈之感覺都有，因為現場很多人，所以不得不進去。
 - 三、認為義消：有高學歷者，不會很主動衝火場；學歷低或家計沒負擔者，會衝火場，其所以會如此，認為是為了肯定自己，很有成就感；但都市化的消防單位擁有義勇消防人員，認為是消防單位的負擔，幫助不大；鄉鎮之消防編制人員少，所以較需要義消。
 - 四、先保護自己再救別人，量力而為，若有七成把握再進火場，或學長如果進去了，也會跟著進去。對於儲有甲烷會立即爆炸之虞的儲槽火災現場，廠內人員均已撤退，會不會仍進入滅火：不會冒然進火場，要先了解災害現場狀況。
- 小結：執行救災救護工作時，目睹同仁因救災受傷或犧牲，會對所受之救災相關訓練產生疑惑，有信心上的動搖，認為因搶救開瓦斯自殺者而產生傷亡，不值得，有不得不的無奈感；認為義消人員衝進火場從事救災，高、低學歷者之作法不同，基本上是為肯定自己及成就感所然，義消人員在都市化之城市無實質上之幫助，對鄉村地方消防人員不足地方較有幫助；對於化學廠之火災或爆炸現場之搶救，不會冒然進入，先了解災害現場狀況，視情況作決定。

6 2 1 2 陳

- 一、86年左右，服務於台北縣消防局擔任外勤工作，各式各樣救護均曾參與；遇到發現二個救護案例，一個是自殺案例，一個男人將整瓶的壯陽藥全部都吃了進去，又不好意思就醫，只是一直大聲喊叫著他快死了，到達現場了解狀況後，立即安撫情緒，唯對於藥物不清楚，無法正確處理？以致救護時間超過了二個小時，出勤太久了，主管及同仁還以為我發生什麼事了；後來這個人沒事了。另個案例是：上吊案例，到達現場，了解是上吊自殺事件後，內心立即浮出一般上吊的恐怖畫面；所以先調適心理再處理，做最壞的打算，最糟的狀況打算，進入現場，發現現場燈很亮，將死者抱下來時，不敢看死者，會害怕；回到分隊，晚上睡覺時，仍還會想像；現在比較好了；所以向各位報告，對於這種案件，於面對場景那一瞬間，心理建設是很重要的。

- 二、當救災面臨自己生命受威脅時，會緊張，但仍要求自己不要緊張，可以尋著水帶線找出路，因為已先想好這種狀況了，所以可以應付。看到受困民眾時，一定要想辦法救他；因為消防人員的使命本來就是要救人嘛！所以救人為先，一定要救他。
 - 三、認為義消認真原因是：1、英雄主義：火滅了，是英雄；2、爭面子：同儕敢進去，我為什麼不敢進去；同儕不敢進去，而我進去了，衝第一個，夠神勇，內心產生英雄式的滿足感；3、彼此競爭：只要進火場，消防單位是有登記的，每月會報告一次，每人的績效也會公布在消防分隊的公告欄上，彼此會比較競爭，而且每年統計一次當做授獎依據，是一件很榮譽的事啊！
 - 四、安全第一，雖然很小心，但有時後意外還是發生了；以一命救一命，認為不值得；隨時可能發生爆炸，如何處理？儘量掌控現場。不會冒然進入火場。
- 小結：執行自殺案件之救護案件，面對死者之自殺遺容及現場狀況，事後會產生心理調適問題；執行危及自身安全之搶救行動，會緊張，但基於使命感，仍會想辦法救人；認為義消人員從事救災行為係因英雄主義作祟，爭面子及榮譽；面對化學廠之火災或爆炸現場之搶救，認為一命換一命不值得，掌握現場，不會冒然進入。

6 2 1 3 陳

- 一、本人進校前服務於桃園縣消防局迴龍分隊，來到迴龍以前是在同屬於龜山鄉的龜山分隊服務，在龜山分隊時就經常有支援迴龍的救災救護，尤其經常在夜深人靜的午夜被派前往支援救護。迴龍地區是連貫台北縣至桃園是主要的縱貫線之一，在重要的分叉路口足足有十線道之多，且多山丘多大彎的路況以至於許多路況不熟的駕駛人誤以為道路寬廣便死命的猛加油門。因此經常到達事故地點前就可見傷亡的慘重，連環車禍、車子翻覆等事故屢見不鮮。調派至迴龍分隊後，感受到其實這個地區的勤務量遠不及龜山，有時上了三、四天班，連一趟救護都沒跑過。但是，短短的半年期間我所遇到過不論是救災救護，DOA 的案子比我待龜山兩年看到的還要多，而且絕大部分都是車禍事故。很多人說這條路不乾淨，而且沒有路燈才導致車禍頻傳，暫且拋開靈異事件的探討，如今當我遇到深夜出勤時，心中都會浮現一股莫名的恐懼。遠遠看到事故現場滿目瘡痍的狀況，我的心中又是震撼，每每看到不幸的枉生者，悲憫之心油然而生，不過所有應該做的緊急救援我們照常進行，直到送醫後交給醫護人員。心想如果可以盡自己的力量去挽回一條珍貴的生命，那是多麼令人感恩的，眼見生命消逝在自己的面前我們除了惋惜之外，也該深切體悟把握每次與親人相聚的

時光，畢竟人生無常，不是嗎？

二、人一但面臨生死關頭絕對會耗盡吃奶的力氣逃離現場，然而消防人員的使命卻是深入火場，搶救每一位正等待著援救的受困者。外勤工作經常遭遇危險，要如何從火場中安全的完成救援並能全身而退，是每一位現場搶救的消防人員在實際投入火場最嚴厲的一種考驗，對於一個未曾接受過專業消防戰術戰技的消防人來說，火場變化萬千的現象，除了錯誤的搶救策略外，有時是超過我們專業素養所無法預知的意外。每個人潛意識裡都會有自我保護的能力，該不該救；能不能救？完全是自我的勇氣與經驗的決擇。不幸遭遇存亡危急時，我認為救人的使命感之外，更應考慮到社會成本這個廣面，因為假如為拯救一條生命而犧牲掉消防人員，也就犧牲了其他更多更多民眾的生命財產安全的保障，況且政府積極培育消防人才的速度可能都比不上消耗掉的。急欲解決危險，有時做的快並不如做的對，冷靜的思考、專業知識的應用、體技能的發揮，俗話說「留著青山在，不怕沒材燒」，挽救生命，是我們的責任；珍惜生命，是每個認識你的人他們的幸福。

三、義消同仁，他們都是地方上各階層人士的縮影，也能事實的反映出地方民意，既然身為一個為人稱道的義勇消防，不支領任何一毛薪水，他們決不只是醉心於這個虛名，而是真正熱心公益得希望為自己的家園、自己的居民多一點的關愛保護。地區性使每一位義消人員除了發揮使命感外，也激發出榮譽感的表現。再說，在自家人面前哪有人不拼命的表現一番，否則事後被人譏笑，「沒種還敢當義消」。說實話，在觀察許多義消的結論，當然勇猛善戰的人有之；有勇無謀得也不佔少數，這些人有時會成為火場中的不定時炸彈，增加消防救災的負擔，在混亂的救災行動上蒙上一層陰影。

四、救災人員應有的生命價值觀，我認為生命無價，能成為一位消防人員是上帝的恩賜，上天將這個榮耀的事業付於我們肩上，我們不僅將它當作一份養家活口的工作，也應視為一件生命中的志業。想想看，佛家犧牲奉獻濟世救人的職志全都反映在這消防人員身上。人生在世短短不過數十寒暑，每個人都是一絲不掛來到世上，枉生後也帶不走任何東西。唯一能留下來的，除了赫赫名聲，也就是偉大的奉獻，我們並非沽名釣譽，企求的只是每一位生長在這個土地上的人都能享受幸福平安的生活。當你排除萬難搶救出垂危的生命時，那一份感動真叫人無可言喻。你我有幸成為消防的一員，是不是也感受到生命的充實呢？

小結：對於深夜執行救護工作，會有恐懼、震撼感，產生人生無常的感慨；面臨執行危及自身安全之救災行動時，認為消防人員培植不易，不會冒然進行犧牲自我的搶救行動；認為義消人員參與救災係基於使命感及榮譽感，但因有勇無謀，有時會成為火場之不定時炸彈，應多加組訓，免成

救災上困擾與負擔；對於從事消防工作，認為是上帝賜與之無上榮耀，是實現佛家犧牲奉獻濟世救人的志業。

6 2 1 4 陳

- 一、剛畢業分發到高雄市政府消防局服務，奉派至苓雅分隊，曾發生一件住宅火災，我是第二梯次支援人員，於現場接獲民眾口頭報案，稱樓上仍有受困人員，但礙於指揮體系問題及心想此信息，現場救災指揮官應該不可能不知道，所以就沒有處理，但搶救後，竟於現場發現四個人橫躺在地上，雖經送醫後，仍回天乏術；心裡到現在仍一直深深自責，倘若當時能注意，也許該四個人仍可以救回來的（至此，該學生不禁潸然淚下，情緒不能自己）。後來調到台南市消防局後，曾於擔任外勤分隊時，於一次深夜，接獲勤指中心救護支援勤務，到達現場，一片漆黑，有一輛轎車撞上電線桿，導致高壓線斷落，以致現場一片漆黑，受困人員哀號聲不斷，又未能確認是否斷電，故不敢冒然進行救助行動；本次救護任務雖沒有延誤，唯現場不能立即進行救護任務而致受困人員哀號，其狀仍不絕於耳，而深感不忍，至今仍無法忘記。
- 二、救別人，30%的衝勁；救家人、家屬，則是100%的衝勁；但救災技能不足，救護工作無法立即將故障排除，仍是現場救災較沒自信的事情。
- 三、認為義消有：自身優越感、自傲性及團體榮譽感。
- 四、不會冒著生命危險去執行救災。

小結：曾因執行火災救援任務時，現場接獲民眾口頭報案，獲知火場樓上內有人受困，囿於認知，未處理，於搶救後搜索時，發現受困人員，經送醫後不治，因而產生自責至今論及情緒仍不能自己；面對執行救護任務時，現場無法進行立即性之搶救行為（須其他單位配合，例斷電），產生信心不足問題；認為義消人員有優越感、自傲性及榮譽感；面臨執行危及自身安全之救災行動時，不會冒生命危險去執行救災。

6 2 1 5 蕭

- 一、從事消防救災救護面對死亡事件的感想？

答：在外勤服務的兩年時間遭遇過火警、急病及上吊自殺的例子，期中印象最深刻的，當屬救護時遇到上吊自殺，雖然在出勤途中已先行做好心理建設，到達現場時，看到死者時仍然心有驚懼，該位上吊者將繩子繞過高處再行上吊，為了將他解下靠台大EMT及本分隊同仁共四名，還是花了半個小時左右才將他移開上吊處，因現場為忠孝橋橋墩處，場地隱密，仍由台大救護車送醫急救，當然，在現場參與者都知道存活機率不大，我們仍

是將他送醫。事後有時還會回想起當時的景象及記憶，不過並不會太過害怕，畢竟職責所在。另外一次是一位七旬老人在路橋上暈倒，接獲勤務中心通報時並沒有獲得現場的詳細資料，只知道是有人暈倒，因此下車查看時並沒有攜帶任何器具，豈知患者兒子在患者身旁非常著急，原來患者本身有高血壓的病史，經過檢查脈搏量測不到跳動，起初還以為是姿勢錯誤造成量測失敗，經過二到三次的量測，確定患者無脈搏及呼吸，馬上操作單人C P R，等待學長將移動式擔架拿至天橋上，再一同將患者移至救護車上送醫，在車上時仍是對患者施行C P R，然而越做越心慌，因為一直無法量測到患者脈搏及呼吸，開始懷疑是否個人習藝不精動作不正確，何以患者無法恢復？平日短短五分鐘的車程，此時如同十天半月之久，心情真的是非常緊張，到達醫院後交由護士繼續進行C P R，我們則歸隊待命，但是心情久久無法平靜。因此，針對消防工作的不可預知性，出勤時就應該做好心理準備及歸隊後的心理調適，否則眼看生死及死者家屬的哀痛，如果不能看淡，將對個人的生活造成影響就不太好了。

二、當面對災難時，自己的生命受到威脅時的感想？

答：曾經參與西門町來來百貨倉庫火警，起火處所在地下三樓，現場濃煙密佈，伸手不見五指，在搶救的過程中空氣呼吸器快用完了，就在上樓的途中不小心迷路，這時心理真的很緊張，剩下不到五分鐘的空氣量，此時身陷濃煙中搞不清楚方向，心想要是空氣用完了怎麼辦，好在此時聽到遠方傳來同仁叫喊的聲音朝自己行進的反方向傳來，當下朝聲音的地方快速前進，後來連滾帶爬的從樓梯間出來，看到陽光的感覺真好，也很慶幸自己撿回一命，不過也沒時間多想，重新換了一支空氣瓶，又再度回到地下三樓救災，不過這次學乖了，寧可慢慢地沿著水帶前進，不要莽撞的亂闖，否則下次不保證有這麼好運氣。所以我覺得經驗及知識是非常重要的且相輔相成，尤其是災難現場沒有兩個是一模一樣的，如果沒有足夠的知識及吸取他人的教訓為經驗，而莽撞的硬闖，真的就只能靠運氣了，當擁有越多的經驗及知識，相信在判斷任務的可行性時，成功的機率將越高，也愈能採取行動，否則都是用賭的，救災人員有幾條命可以賭呢？當然職責所在及人溺己溺的精神，有時不得不採取較為冒險的行動，但是透過知識及技能，能夠將危險的程度減至最小的程度，並且採取儘可能的安全措施而達成任務且全身而退，這才是成功的救災。

三、何以義消人員能夠勇往直前的救災，期生命價值觀為何？

答：義消人員出生入死，卻沒有支領國家薪水及享有特殊權利，高尚情操令人動容。然而支持每一位義消同仁的動機因個人也有所不同，茲分述如下：

- 1、英雄主義：認為擔任義消工作救人於水火，其情操偉大，一但救到受困或受難民眾，心中成就感足以彌補在其他社會或經濟地位等無法得到心理滿

足的部分，即心理的轉移作用，在救災救護工作中重新找尋自己並且自我肯定。

- 2、彌補作用：某些義消人員曾經經歷過災難而幸運逃過一劫，基於過去接受他人幫助的經驗而產生彌補作用，希望能夠對於相同經歷的受難民眾，給予他們一定的幫助，以表達及彌補過去接受他人幫助時的感謝之意。
- 3、競爭心理：義消單位在一定時間會對於單位內人員進行評比，評比的高低可以反映出平日對救災工作的投入程度，基於廉恥心及榮譽心，追求更高更好的表現在所難免。
- 4、社會責任：發揮人溺己溺、人飢己飢的精神，對於陷在災變中的民眾，伸出一臂之力，發揮人性中互助的本能。

四、個人的生命價值觀或救災人員應有的生命價值觀？

答：在我的觀點中，消防工作是人民遇到緊急災難時最後一道的安全防線，如果我們不能好好處理，民眾的生命財產還有安全保障嗎？最為危機的最後一道防線，個人是覺得任重而道遠，隨時充實自己的防災應變知識及緊急處置，是每個消防人員都該具備的基本功夫。在如此強大的責任心及榮譽感的驅使之下，救災人員應該具備將危機化為轉機的能力及反應，置之生死於度外，雖然將本身的生死看的很淡，並不表示可以白白犧牲，在完整及有制度的訓練之下，各種災害都有減低潛在危險性及人命財產損失的辦法，端看知識及訓練是否確實，否則匹夫之勇豈可曰勇。消防人員更應該具備人溺己溺、人飢己飢的精神，將每一位受災民眾視同自己的親朋好友一般，爭取時間與死神搶人，運用各種最快最有效率的方法將受災人民及早送到安全的處所，採取積極的態度及務必達成任務的心態來做好每一件事情，畢竟消防工作牽一髮而動全身，從車輛器材保養、技能訓練到出勤救災，每一個環節都是環環相扣缺一不可，養兵千日用在一時，隨時提醒自己保持警覺，危及存亡可能就在轉念之間。

小結：執行自殺案件救護工作時，面對死者會產生驚懼；以及執行救護過程中，家屬著急，慌亂中導致對己身所學之 CPR 發生學藝不精之疑惑，因此針對消防工作之不可預測，即應做出勤及勤後之心理調適，以免影響個人生活及工作；從事救災面臨險境，不可莽撞，經驗及知識的判斷加上熟練的技能可將危險減至最低。認為義消人員從事救災係基於，可從救災中重新找尋自我及自我肯定，或回饋彌補作用，相互競爭及發揮人性互助的本能。

6 2 1 6 林

一、從事救災工作面臨死亡事件的感想？

答：當我在工作中遇到死亡事件時我會先產生逃避現實的感覺，儘量不要看到死者的遺體，不過因為工作的因素必須要有所處理我會先把自己的心態調整一下，強振一下精神假裝先抽離開現場，讓自己先有一個心理準備並以一個更超然的態度來處理現場，先以正常的處理程序來做處置盡我們的本分工作，但我會注意要給死者有一個死者的尊嚴，好比拿布蓋住死者，不要在讓其他人用眼光來「關心」他。並心理默默告訴他我正在為你做人生最後的處理，請你先放下心來面對這個現實，拋開現實的羈絆，現實中的事情就交由我們來處理，你只要讓自己的心平靜下來就好了。

雖然心中所想的是如此，但在短時間內自己的心中也會有所影響，我會把心中的一些想法告訴其他同仁讓其他人來分享我的憂傷，或許其他人都沒有給我很多建議，不過我覺得我會比較好過，且較快走過這段低潮期。

二、執行災害搶救時當生命遇到威脅時，我的觀念、想法、處理方式、及解決方法，為何？

答：自己對死亡有所思考時是在 921 大地震時所產生的，因為當時我在救災現場剛開始我還沒有想太多，只想趕快把現場控制，減少損失可以趕快歸隊，不過當現場已控制時，我在現場待命時，心中開始對現況有所思考。不過在執行救災時當自己生命受到威脅時，若有聽到現場有民眾受困，在職業道德和工作上的需要我會進入救災現場搶救排除困難搶救民眾，採取一個積極的做為處理，若力有未怠會請同仁支援。對受困民眾有一個交待，對我自己也有一個說明。不過我不會有一命換一命的想法，畢竟這不是一個解決問題的方法只會增加問題的複雜性。又讓自己的親屬傷心，不過也因為這個原因我會對親屬先寫一份遺囑以防不幸發生。

三、你認為義消勇往直前救災，他的生命價值觀為何？

答：因為義消人員大都是住在附近的民眾對於家鄉附近的事情總是比較用心，也願意付出。有許多義消同仁在其工作之餘常撥出時間到分隊來協勤，有的義消同仁其對於消防工作的付出可說不比我們消防人員少，有時聽到警報聲還會自己騎車到現場去，義消同仁可以說把消防工作當做是自己的另一個事業來經營甚而過之，真的利用許多自己的時間、力氣來為社會服務。有時自己真覺得對不起自己，別人是義務付出都比我還多，對我可說是一個很大的刺激。他們把從事消防工作當做是一份榮譽，並以此為榮，而年底的頒獎則是對付出較多的義消同仁一個獎勵，但也是激勵他們更加用心盡力於消防工作上。所以我們更應該要付出更多的精神、氣力來提升我們的工作品質，讓我們同仁也能更加驕傲的說出我的工作消防人員。

四、我的生命價值觀為何？

答：在看到許多死亡案例後，有時覺得生命真的很脆弱，十分鐘前還看到他在

活蹦蹦跳跳，十分鐘後就遠離塵世間了，看多了這些悲傷離和有時對於死亡感到有些盲然，生命一下子就消失了，明明心中有許多事想做還沒去做，許多話要對父母、兄弟、太太、朋友說還沒去說，但是平常這些事、這些話我都不太好意思去對這些人說，或許是中國人平常就喜歡把真心話放在心中，不好意思開口，但在經歷過許多事件後，我覺得要把握現在的每一分每一秒，讓自己活的更有意思，照著自己的意思過生活，把平常放在心中的話對我所愛的人說，我不要留在最後一刻才表現出我的心意，既然大家都有共識，為何要吝嗇於表達出來，留待以後徒留傷悲，所以我想活在當下，享受生活中的樂趣，享受生命中的快樂，在我的手中掌握更多我能夠擁有的東西，盡情盡心的體會生命中的酸甜苦辣，不要白走這一遭。

小結：遇到死亡事件會先產生逃避現實之感，執行任務後，將想法及憂傷告訴同仁，可以藉以調適心理，走出低潮；執行救災任務面臨危險時，基於職業道德會採積極作為搶救民眾，但不會有一命換一命的想法。對於義消人員對從事消防救災不計付出，將之視為榮譽的情操，更可激勵警消人員、提昇工作品質，視消防工作為己身之驕傲。由於感受生命無常，認為活在當下，享受生活樂趣，盡情體驗生命，與家人朋友分享感受，珍惜擁有。

6 2 1 7 林

一、服務於台北市政府消防局，於八十八年十二月發生卡拉OK火警案，廚房起火，火滅後，消防人員清理火場時，突然爆炸，16名消防人員受傷，雖無生命危險。但看到同期同學受傷，進入加護病房，前往探視時，自己感覺很幸運；到現在這種感覺還是很強烈，每每想起，都會再次提醒自己，救災一定要注意安全，裝備一定要齊全。

另曾於一次救災現場，踢到一個東西，不知是什麼東西，唯將之抱出後，發現竟然是一具屍體，這個事件後，自己一直找很多的心理書籍來研讀，儘速的加強自己的心理建設，現在好些了；所以救災時，祇有健全的心理準備，隨時都有可能發生遂意想不到的事情，但最重要的是不應影響自己的救災思想。

二、曾處理一個自殺案：一對情侶於飯店可能因感情因素而自殺死亡，滿地滿床都是血，執行勤務時並未考量是否有AIDS感染問題等念頭，但很慶幸，到目前個人仍沒有異狀；所以本案例告訴我：處理事故的經驗很重要，可以救人一命亦可以保自己一命。

另於南京東路一場火警；現場因故沒有水，所以未立即射水；後來發生現場是一個變電所，幸好未射水，否則現在可能無法向在座各位報告了；所

以救災前一定要先確認斷電再進行搶救；現在仍活著是奇蹟。

西門市場發生火災，長官要求我們進去，但依現場經驗感覺，火勢很大，且應沒有受困人員，所以堅持不進火場，結果證明：不進去是對的。

三、義消：並沒有實質的救災經驗，也有很多心想幫忙者。

四、一命至少要換多命：現場沒有把握時，不會進火場；有七八成把握才會進火場。

沒有帶隊官，四位同仁，甲烷槽：需依現場狀況決定，開關如何關？不知道，沒有把握時，不了解現場設備、配備，絕對不冒險進入。

小結：面對危險之救災場所，瞬間可能產生傷亡，救災一定要注意安全，裝備一定要齊全，憑經驗無人受困則不冒然進入火場，沒有把握不進災難現場，一命至少要換多命；面對搶救抱出的竟是遺體，事後研讀書籍，儘速的加強自己的心理建設；認為義消大部分均無實質救災經驗，但均熱心想幫忙參予救人。

6 2 1 8 鄭

一、當你從事救災救護工作時，面對死亡場面，你的感受如何？

Ans. 曾經有這樣一個故事，一名大師和他的弟子走在路上，前面出現一隻死狗，弟子試著將這種不雅的景象從目光移開，大師卻望著那具屍體說：「啊！看！它的牙齒好潔白呀！」面對死亡，大師並沒有以「這狗只不過是睡著了」來矇蔽自己，他首先接受了事實，接著再從事實中運用積極樂觀的正面思維去面對死亡。我們消防人員有許多機會面對死亡，而所面對的死亡場景，是最直接的，是血淋淋的，若是每一次都投入太多的感情因素，不僅沒有必要，恐怕自己的神經也會受不了；眾所週知，醫護人員面對病患時，會盡全力予以救治，但當病患回天乏術時，他們頂多是安慰家屬，表示已經盡力了，自己倒是不會有什麼感傷，這並非他們冷酷無情，而是一旦他們的情緒波動，勢必影響後續的醫療品質，這絕非病患之福。所以，要我回答這個問題，：「面對死亡場面，你的感受如何？」我不想以悲天憫人的觀點回答，講真的，我沒有什麼感覺，我腦中所想的，只是「面對這個場面，我要如何展開救災救護工作？」「我是否已經盡了全力？」

二、當你從事救災救護工作時，面臨死亡威脅，你如何心理調適？有何處理方式及解決方法？

Ans. 凡是一個正常的人，總是不想死的，當受死亡威脅時，避之唯恐不及，不可能坐以待斃，更不用說向死亡挑戰了；但是，卻有一群人在從事向死亡挑戰的工作，例如我們消防人員，難道我們不怕死？或是我們有九條命？答案當然是否認的，我們之所以敢向死亡挑戰，憑藉的是我們的責任感，

不容許中途退縮，以及對生命的尊重，不願無辜生命被死神奪去，還有最重要的，我們有我們的專業，有足夠的裝備，可以向死神奮力一擊，雖不一定成功，但總是有希望；此外，心理上的調適很重要，它是決定救援行動成功與否的關鍵，我們要克服恐懼，我們不否認恐懼的存在，但對恐懼該有的態度，應是去克服而非逃避，克服的方法就是強化正面的信念以及做好望全的準備，我們可以這樣想：「當我多盡一份力，可能會多救一條生命」、「這並不是說要拿我的命去換他的命」、「我對死亡已有充分的認識及準備，即使死亡降臨，也能從容面對」有了這些認知，當面臨死亡威脅，你就能妥善的因應。

三、你認為義消的生命價值觀為何？是什麼因素讓他們肯勇往直前？

Ans. 眾所週知，義消是一個志願性的團體，他們加入之初，應該已經對於消防救災工作有了初步的認知，即使當初未深思熟慮，加入後反悔了，也沒有人能阻止他們的退出，可見，願留在義消這個團體的人，必然對其生命價值觀有充分的體認，正是這份力量支持他們待在義消團隊，為社會奉獻心力。我認為，義消的生命價值觀繫於社會大眾對其行誼的肯定及尊重，因為義消完全是自願性的，並無金錢上的報酬，若以世俗的角度而言，這群人勞心勞力，卻不要金錢回報，豈非傻子；其實，他們也不是什麼都不要，他們要的是社會大眾對他們的肯定及讚譽，這是他們的生命價值所在。一般人，每天汲汲營營地忙碌著，為各種事情奔走操勞，即使終於將事情完成，卻未必有成就感，他們的問題在於「找不到生命的目標」、「人生沒有價值」。常常有人混淆了「價值」與「價格」，甚至以價格來衡量價值，所謂價值，是一種精神投注的理想，是無法計量的，乃值得吾人奉獻的理由；價格只是依照市場供需關係所訂定的一種貨幣上的衡量，如一塊麵包值 10 元，一雙鞋值 500 元等，若將生命價格化、商品化，也就失去了生命的意義。所以，我認為，義消是幸福的，因為他們已經找到他們的生命價值觀，姑且不論這種價值觀是否帶有虛榮的成分，但無庸置疑地，他們的生命目標是明確的。

四、你自己的生命價值觀為何？（救災人員應有的生命價值觀為何？）

Ans. 不知你是否曾經注意到，如果你以積極正面的態度去看四周的事物，你會覺得一切都變的開朗起來，如果你一直存在「身體總有些不舒服」的負面想法，你會發現，渾身上下都不對勁。當你左腳疼時，如果你能以積極正面的思維來想，你會感謝老天「好在我的右腳沒受到影響」。但是，所謂保持積極正面的思維，並不是說該置那些負面的警示訊息於不顧，否則早晚會嚐到惡果，就像你開車在高速公路上，儀表板的警示燈告訴你油箱已空，如果你忽視了這個警示，反而以為「好在其他的警示燈沒亮」，那你的下場就是「顧路」。負面思維有它的價值，過分樂觀而置危險於不顧，或過分謹

慎而杞人憂天，都不是正確的人生觀。

當一個消防人員為表示自己英勇，沒有穿戴防火裝備就衝入火場救人，以為他奮勇救人，上天會眷顧他，不可能讓他受傷；這就顯得過分樂觀而缺乏理性；相反的，當他有全套的防火裝備，卻不願進入火場救人，認為自己可能會受傷，就顯得過分謹慎而退縮，這兩種態度都不是我們消防救災人員應該有的。我們該有的體認是，生命的存在不是理所當然的，是必須以無比的勇氣、毅力、信心去爭取得來，生命的可貴在於尊重生命、善用生命、愛惜生命，我們要盡力而為，不放棄任何一絲機會。

五、當你面對一甲烷外洩，鍋爐未關的災難現場，管理員請求協助，你要如何處理？（冒險去關鍋爐？跟管理員一起逃離現場？.....）

Ans.

- 一、首先，我會先將管理員留置，不允許他逃離現場，因為他最了解災難現場的情況，可隨時予以諮詢。（要死大家一起死）
- 二、詢問現場是否有人，若沒有，則評估現場甲苯蒸氣濃度達到爆炸下限所剩時間，若時間足夠，則一方面灑水降溫並驅散甲苯蒸氣，一方面前往關閉鍋爐；若時間不夠，則全體人員迅速撤離，於爆炸威力範圍外部署，等爆炸後再搶救災難現場。（人命優於財物）
- 三、現場若有人，而時間足夠，全體人員立即投入救援；若時間不夠，則徵求志願者，由本人帶隊，以不多於現場待救者人數之消防人力投入搶救，其餘人員迅速撤離。
- 四、絕不放棄搶救入命的努力、可以身先士卒；寧以一命換多命，也不要多命換一命。

小結：認為面對死亡場面，不可受情緒影響，只問如何執行？是否盡力？從事救災面臨死亡威脅，恐懼難免，但憑恃專業、裝備、責任感，做好萬全準備，當可奮力一搏，寧可一命換多命；認為義消從事消防救災工作係繫於社會大眾的肯定及尊重；對於四周的事務，如果以積極正面的態度去面對，一切就會赫然開朗，生命的可貴在於尊重、善用、愛惜，需以無比的勇氣、毅力及信心爭取。

6 2 1 9 陳

一、從事消防工作時，面臨死亡事件的感想？

死亡事件是消防工作無法避免接觸的，對於非自願死亡者，內心總是有一分惋惜，為一個不幸的家庭感到可憐，但是只要個人心存作善事的心態，盡可能的和同事一起去做，自然而然，就能克服內心的恐懼害怕，因為只要不是我去害他的，我就不去怕他。記得剛畢業時，初次處理嚴重的車

禍事件過後，腦海裏總是一幕幕現場慘不忍睹的畫面，久久無法抹去，任至於無法入眠，但經過一段時間之後的自我調適，漸漸地容忍力不斷的加強，不適應的情形漸少。

二、 當於災難現場，生命受到威脅時，個人的觀念、作法、心理、解決方法？個人於災難現場，安全為首要優先考量，當生命遭受威脅時，內心必定相當恐慌，心跳呼吸急促加快，此時首要必定是穩定心情，平復紊亂的思緒，尋求安全的路徑，在相對安全的地方，重新快速的思索解決方法，以退為進。

三、 義消同仁的生命價值觀？

義消同仁絕大多數為經濟能力達一定程度之後，沒有家庭經濟負擔，平時有餘力空間，從事服務鄉親的工作，其加入義消的原因，大多是有相當的熱情，義消於救災時，因對於現場危險的認識不夠，缺少團隊合作精神，加上英雄主義作祟，同儕之間的競爭或揶揄，致時常有特別英勇的情形出現，深究其原因只為了求團體的認同，而忽視自身的安全。

四、 個人的生命價值觀為何？

以老師所提之問題為例，當甲烷氣體大量外洩時，負責之員工已經棄守時，到達現場的我於門口巧遇該員工，只有在現場周圍的民眾無法立即全部疏離的前提之下，在已無方法可使災難損失降低的選擇之下，才會要求（或強制）該員工，帶領我們進入現場將鍋爐之火源關閉，賭運氣。

小結：面對死亡事件，認為心存做善事即可克服恐懼害怕；於災難現場面臨生命威脅時，認為穩定心情、平復思緒、思索、尋找安全路徑。認為義消加入救災工作大多有相當熱情，但對災害現場認識不夠，缺少團隊合作精神，加上英雄主義作祟，往往忽視自身安全。至於化學災難現場，只有在周圍群眾無法立即疏離下，才會強行進入現場賭運氣。

6 2 2 0 溫

問題一、面臨死亡事件

答：畢業後所接觸到的僅是有關會審、會勘及防火管理相關業務，並沒有多少外勤救災的親身經歷，但有幾則印象深刻的事情：

一、唸警專二年級時，記得有回晚餐，校長要我們全校默哀三分鐘，因為永興化工廠爆炸事件，有六位警義消人員不幸殉職，其中有二位甫從學校畢業才約三個月的前期學長。時至今日，每回想起這件事，仍讓人不禁哽咽，當時覺得，原來死亡這件事，離自己是那麼近，對人生的態度開始顯得有些消極。

- 二、一位學長曾談起在一場火災中，他們確知有一名小孩仍受困其中，便開始進行搜索，一次、兩次，都沒有任何發現，到第三次才發現躲在櫃子裏卻已經沒有氣息的小孩，他說，如果第一次搜索時，便發現那小孩，或許還有救，但後來太晚了！聽了總讓人惋惜，生命是如此脆弱，我們捫心自問，每當我們救災時，是否都盡了最大的努力，否則，當一條生命就這樣過去，而我們只能在事後悔恨，「若當時能怎樣怎樣，就不會這樣這樣了！」可是，有錢也難買早知道啊！徒留遺憾有什麼意義呢？沒有努力過就放棄，是很可恥的一件事，但前提是，我們應平時儲備充分的專業素養與技術，再加上一顆熱誠的心，當我們盡了最大的努力仍無法再挽回什麼時，那表示這種結果是完全超乎我們所能控制的，我們也可以問心無愧了。
- 三、第一次看到死於火場中的人，雖事出突然，卻沒有被嚇到，只覺一陣心酸，人活在世上，似乎隨時都可能遭遇險惡，但慢慢的，有種恐懼感莫名的油然而生，尤其，在夜晚常常不自覺想起那一幕，便不禁毛骨悚然，好一段時間才恢復正常，想到必須經常出入災難現場的人，面對屍體更是常有的事，他們該如何做好自己的心理建設呢？還是擺在潛意識裏一直沒有得到解決？

問題二、當生命受到威脅時的抉擇：

答：在火場中，看到前方一位正在求救的人，在惡劣環境下卻難以搭救，此時，我會先尋求支援，在確保自我安全原則下，盡全力搶救，直到所有方法用盡為止。

「一命抵一命」是不值得的，國家要培養一位消防人員並不是一蹴可幾的，需要花費多少人力、財力、時間，為了救一人而犧牲自己，然後再讓自己的家人陷入困境，讓所有關心自己的人傷心難過，有什麼多大意義與價值呢！

同樣的，遇到 CH₄ 洩漏的工廠，必須馬上找到鍋爐關閉開關，否則，隨時可能有爆炸的危險，而所有工廠人員都避難去了。在不了解現場地形、地物下，加上爆炸發生的機率很高，貿然進入尋找開關，是極為冒險的一件事，火災發生已是既定的事實，如何讓災害減到最小是當務之急，而人命安全的保障又勝過一切硬體設施的保存，所以，當下我會選擇撤退所有可能被危及的人車，再做侷限火勢的工作。（不過，為侷限火勢，又衍申出工廠與工廠間是否依規定取出安全距離的問題）。

三、義消對消防工作而言的生命價值觀~

答：就台北市而言，警消才是救災的主力，不過，略有耳聞一些服務態度積極熱誠的義消人員，火場衝第一，連路上巧遇火警即馬上加入救災行列，或許他們曾經渴望當警察或消防人員不成，轉而加入義消行列，以一圓昔日

夢想，也或許他們能從救助人命中獲得成就感與存在感，就因為出發點不同，所以，有時候義消甚至比警消更具積極的服務態度與熱誠。

四、對生命價值觀的感想：

答：電影「搶救雷恩大兵」，犧牲了好多人的生命去搶救一個他們認為應該救的人，或許出發點是基於善意，但結果卻可能造成更多支離破碎的家庭。世界上本來就很難有完美的事情，許多事往往不能兩全，我們必須體認、接受，也承認不完美的存在，還有許多抉擇真的很難「抉擇」，甚至不管取捨哪一方都有傷害，而我們所能做的，是將傷害降到最低。曾經，我苦思「生命的意義」而不得其解，也問過一位老師相同的問題，老師回答說：「生命的意義在於我的責任」，後來我才體悟到，生命的意義是如何，並沒有標準答案，因為它在每個不同的人的心中，但不管是什麼，就消防人員而言，當我們在救災、救護，在面對傷患家屬時，都應該有一顆柔軟的心、學會尊重生命，唯有秉持此一心念，唯有秉持此一心念，發而外，才會受到別人的尊敬，成為一個真正的救人的活菩薩！

小結：無實際參與救災經驗，唸書時因前期學長救災殉職，發現死亡距離居然如此之近，因之對人生態度轉趨消極；認為從事救災工作，只要盡力就算無法挽救也可問心無愧！第一次面對死於火場之人，由心酸而恐懼，進而思索經常出入災難現場的救災人員面對屍體，他們是如何做好心理建設？亦或是擺在一旁不去面對？認為當從事救災遭受生命威脅時，國家培植消防人員不易，一命換一命是不值得，當災害發生，應盡力讓災害減至最小為當務之急，人命安全之保障更勝一切財產損失。而從事義消工作的任係因能從救助人命中獲得成就感與存在感，因此，義消有時比警消更具有熱誠的服務態度。生命的意義，在每個人的想法中都有抉擇，沒有相同或標準的答案，消防人員應該有一顆柔軟、仁慈的心，尊重生命。

深度訪談二：警大二技生

「從重大傷亡災例研究救災人員的生命價值觀」深度訪談紀錄

時間：九十年五月二十二日十四時至十六時

地點：中央警察大學圖書館地下四樓會議室

對象：中央警察大學消防系二技學生

人數：十人

主持人：黃季敏

紀錄：周文智

主持人引言：各位在座的同學均是各縣市消防機關從事火災預防、災害搶救及緊急救護等第一線救災人員，面對過各式各型災害，已累積了許多實務經驗及心得感想，針對「從重大傷亡災例研究救災人員的生命價值觀」這個研究主題，來深度探討，到底救災人員的生命價值觀是什麼？茲就依您個人實務經驗累積及上課學習心得，發表看法。

內容：

王

- 1、注意自己本身安全
- 2、面對生死的態度：救災前不要把生死看得太重，而是當成一種職業化的表現，才不會影響到自己的工作表現；救災後，不要把成敗看得太重，每一件事都要做好自己的心理建設，告訴自己：下次，我可以做得更好。
- 3、人生要即時行樂，全力以赴；消防工作是一份挑戰。

陳

- 1、救災人員的心理應有之建設：珍惜生命、尊重生命：因為我們人都存在有生命的不確定感，什麼時候要發生什麼事情，並不能完成掌握，固應積極珍惜生命(不認同一命救一命或一命救多命之做法)；利用所學，全力以赴。但應非匹夫之勇。
- 2、坦然面對生死。
- 3、對於危機，有作為就有機會，沒有作為就沒有機會。

陳

- 1、實務經驗讓個人接觸很多死亡車禍事件，每當面臨時，心中就會浮出親人的影子；開始預想如何防範類似的事件不要再發生，例如告訴人們那

條經常發生車禍的道路盡量不要走，或經過時要特別注意；遇見死亡事件後，曾立即打電話問候祖母是否安好，並請她一定要好好保重，注意自己的身體健康。

- 2、經歷過多的生離死別，讓我個人體悟到：要珍惜把握住任何與親朋好友相處的機會，因為不知道明天是否還有機會見面。

陳

- 1、捨己救人
- 2、死有重於泰山
- 3、應建立特殊的生命價值觀來面對消防工作，且應屬於較主觀的價值觀；曾思考過自己的生命價值為何；如果有更好的工作，會考慮離開消防工作。內勤時，曾對自己的成就感在那兒感到迷惑；外勤時，太太說感謝消防隊讓她找回她的老公，因為除了工作外，可以有較長時間來陪伴她及孩子。
- 4、現在的感覺：熱誠務實，面對工作，全力以赴。

蕭

- 1、捨己救人
- 2、「人溺己溺、人飢己飢」之同理心；視受困者如己親；救人不可以有「物化現象」產生。
- 3、專業的素養、服務的熱忱
- 4、活在當下，享受生命。
- 5、對生命要充滿熱情

林

- 1、會寫遺囑，有投保險；應是一個有責任的人
- 2、隨時面對死亡的挑戰，
- 3、對自己的生命會更加珍惜
- 4、珍惜與親朋好友相處的時間及機會
- 5、尊重別人的生命
- 6、訓練自己提升至精神層面

林

- 1、自己的生命存在應對周遭的人有影響 - 生命存在的延續性，應有其必要性。

- 2、要有認真、負責的態度。
- 3、創造自我的成就感及自我實現；希望可以變成社會的精神支柱。

鄭

認為救災人員的生命價值觀應該是：經過認真的打拼產生無比的力量，藉此力量來進行消防救災工作；於執行救災工作時，認為應該是「悲觀」與「樂觀」並重，太悲觀不能激發鬥志，太樂觀又不能立即危機處理；所以應該是中庸為宜；人生工作均應有目標，非常有意義的，希望有成就感。

陳

對於「救災人員的生命價值觀」，未曾想過；不過救災人員應是具有「人溺己溺、人飢己飢」之同理心，視受救者為親人朋友，自然而然的的不計代價，無保留的付出，並盡全力來援救需要幫助者，如此才能有良好的服務態度；消防工作是救人的工作、是神聖的、是積功德的；捨己救人並非英雄。

溫

認為救災人員的生命價值觀應該是

- 1、尊重生命：救護時應有一顆關懷的心、
- 2、坦然面對死亡甚至願意面對、有困惑時希望外力能支援、朋友幫忙
- 3、會關懷別人、對自己行為負責、考量別人之立場。

小結：救災人員的生命價值觀為何？綜上所述：

- 一、珍惜、尊重生命，坦然面對生死，隨時面對死亡的挑戰。
- 二、救災全力以赴，不逞匹夫之勇。
- 三、預立遺囑、保險，珍惜與親人相處時間。
- 四、活在當下，享受生命。
- 五、發揮人溺己溺、人飢己飢精神。
- 六、關懷別人、對己負責、考量別人立場。
- 七、面對困惑時，希望能有外力支援或幫忙。

深度訪談三：南投縣消防役

「從重大傷亡災例研究救災人員的生命價值觀」座談會

對象：內政部消防署代訓重建委員會消防役第五梯次 - 南投縣

人數：35人

時間：九十年五月二十五日十時至十二時

地點：南投縣消防局草屯分隊三樓禮堂

主持人：黃季敏 紀錄：周文智

內容：

座談人員中有七個人：經歷過死亡的場景。

一、張 ：約十歲時父親死亡，腦癌。

- 1、覺得生命中這個人在也不會回來了；曾有很嚴重的失落感，隨著時間慢慢沖淡，淡然處之；覺得如果有人可以談，會更好。
- 2、隨著年齡增長而會更珍惜生命；對於急診室的感覺：應注意身體健康，珍重生命。
- 3、如果還有相關親人死亡，會如何處理：排解壓力，找朋友，講出來，心態要趕快轉過來。
- 4、希望專家可以幫忙嗎：不認同，找好友即可。

二、賴 ：九二一地震：表哥被壓死。

- 1、第二天被挖出，有參與挖掘，會難過，約一個月才能平息，覺得生命很沒有價值，因為生命一下子就沒了。
- 2、如果當時有何方法可以解決：願意接受試試。
- 3、加入消防行列，有何動機：打火救人。
- 4、有可能會進火場，希望把那個人救出來，生命價值：因為生命很寶貴，所以盡量救。
- 5、表哥事件對個人應沒有太大之影響。

三、徐 ：地震，豐原市，接近神崗，表妹及阿姨被壓死

- 1、阿姨對我很好，約半個月才調適回來。
- 2、如何調適：打球，一直打球，有找人談，會較輕鬆；沒有很好的方法可以舒解。

小結：

- 一、座談對象為社會役中之消防役新進人員，無參與救災之經驗。
- 二、參與座談卅五人中僅有七人經歷死亡場景，其中二人親眼目睹九二一地震親人被壓死，並協助挖掘，身心創傷重大，感受生命無常、有失落感。
- 三、面對災難死亡，感覺生命沒有價值，因為生命一瞬間就沒有了。
- 四、無有效管道紓解壓力，僅以打球、找朋友訴說，來紓解調適心情。
- 五、加入消防役，希望能打火救人，因為生命價值很寶貴。

深度訪談四：南投縣消防人員

「從重大傷亡災例研究救災人員的生命價值觀」座談會

時間：九十年五月二十五日十五時

地點：南投縣消防局禮堂

象隊：南投縣消防局各分隊人員

人數：31人

主持人：黃季敏 紀錄：周文智

內容：

- 1、葉 大隊長：個人從事刑事工作多年，亦接觸許多死亡事件，故較能接受更多的挑戰；在面對挑戰時，如果現場有受困者，衡量後能救者，一定盡心盡力搶救。就個人而言，一定可以接受任何工作上的挑戰；記得在 72 年的一個救災任務，印象最深刻了，災害現場是深山內的產業道路，隊上二個同仁輪休，僅剩六人在勤，一人值班，其餘人員均前往救災，個人擔任第一線帶隊官，歷經六個小時體力、耐力及智力挑戰，結果順利完成任務。所以現在要是再接獲任何救災任務，相信仍可以圓滿達成任務。
- 2、某一分隊同仁：畢絲颶風來襲期間，山難到底誰主導，應釐清；並考量個人救災裝備，該消防人員做的一定不推給別人。
- 3、曾有一次救護經驗是晚上用餐時間，某一餐廳前發生車禍，但到達現場後才發現是一件凶殺案，除立即進行現場急救外，並通報警察單位配合處理，惟現場受傷者係左手掌斷掉不知掉在何處？又流血不止，故先行送醫，並留人繼找，終於找到再送醫配合縫合，拿著斷掉的手掌，一路狂飆至醫院的影象至今不滅。不會害怕，會珍惜生命，愛惜生命；爾後救災救護會更積極。
- 4、消防人員救災出生入死，是在災難發生，所有的人都在拚命往外逃時，我們卻不顧生命危險而往內衝的人；這是事實也是職責。但國家培養一位消防人員花費不貲，豈能輕言犧牲，或一命換一命，所以如果救災人員已可能判斷出：進入火場救災後，會有立即的生命危險時，應衡量不可以任意冒進入，以免發生未將受困人員救出，而自己深陷火場待救甚或殉職現場的情事，應均是屬於不值得的事實，故對於任何危險救災任務，最基本的要求一定是要有完整的救災裝備條件下，才可以考量進入火場執行救災的任務。
- 5、救護故事：曾有一個受過 E M T 2 訓練合格的消防救護人員在一次救護勤

務中，到達現場後，立即進行現場受傷程度觀察及現場初步緊急救護處理：包括護頸及止血固定架等動作，惟受到現場家屬的質疑及很難聽的言語責罵甚至該受傷人員如果有生命危險，一定找消防隊算帳等語，惟該員仍本於 E M T 2 救護原則進行現場緊急處理，對於家屬的質疑表示諒解而不願浪費時間來解釋，初步急救完畢後，馬上驅車送醫並沿途回報受傷者狀況，到達醫院後，立即由急室人員接手進行急救，此時受傷者家屬亦已抵達現場並破口大罵消防救護人員之際時，急診室醫師經初步診斷後表示驚訝的表情並詢問是誰進行現場急救處理的，家屬交相指責就是消防隊的救護人員，該醫師立即對家屬表示如果不是該救護人員於現場進行急救處理，現場送來的應該是一具屍體而不是一個有生命跡象的人啊！家屬聽後，很是激動的向還在忙著填寫相關救護資料之救護人員下跪，表示非常的歉意及不是，希望該員能原諒他們的魯莽；該員馬上表示救人是我們消防隊的使命，是應該的，家屬的當時感受及立場他能瞭解，只要受傷人員平安就好；該案例中能夠顯示該救護人員確實有純熟而有自信的救護技術，以及冷靜應變的成熟人格，並發揮「人飢己飢，人溺己溺」的救難精神及珍惜生命、搶救生命的救災人員特有的生命價值觀。

小結：救災人員的生命價值觀為何？綜上所述：

- 一、國家培養一位消防人員花費不貲，豈能輕言犧牲，或一命換一命，一定是要有完整的救災裝備及在了解現場狀況條件下，考量進入火場執行救災任務的可行性。
- 二、對執行山難搶救之主政機關感到疑惑，並應考量執行勤務個人之救災裝備是否完備，救人的心是不變的。
- 三、執行救護任務時，常會面臨災難者之家屬情急下之責難，有一定的壓力存在。
- 四、認為發揮「人飢己飢，人溺己溺」的救難精神及珍惜生命、搶救生命的救災人員特有的生命價值觀。

深度訪談五：南投縣義消人員

「從重大傷亡災例研究救災人員的生命價值觀」座談會

時間：九十年五月二十五日十五時三十分

地點：南投縣消防局禮堂

象隊：南投縣消防局各義消分隊分隊同仁

人數：50人

主持人：黃季敏 紀錄：周文智

內容：

- 1、有接觸死亡事件，有四十八人。
- 2、接觸死亡事件時不會怕。
- 3、各位義消同仁都一樣，均看過屍體，尤其是九二一地震時；對消防同仁比較有震撼力的是：人的生命竟是如此脆弱
- 4、義消人員要有更堅強的生命力。
- 5、擔任義消是在幫助別人。
- 6、過得很充實，無怨無悔；努力以赴。
- 7、草屯分隊幹事：還有防火宣導之重要性；應將宣導重要性提供給大家參考。
- 8、默默付出；定有肯定。
- 9、一個KTV火警，發生於深夜，經現場搶救及緊急疏散民眾後，於火勢撲滅後進行火場清理時，忽然發現二具燒焦又穿腸破肚的屍體，眼睛又瞪得大大的，感覺很可怕，但基於救災職責，仍迅速封鎖現場，報請檢警單位處理，惟適值深夜，檢察官未能立即抵達現場，故留守現場直至天明，回想起來，竟與屍體共渡一夜，每每想及，印象深刻；不會害怕，沒有心理輔導；可能是消防工作使命及大環境的救災節奏吧，竟讓我仍然繼續從事消防救災工作至今；救災至今，只要到達災害現場，均有一股衝動：希望盡全力將火勢撲滅，將受困人員救災，非常不願意見到有人罹難或救災同仁受傷的事實。
- 10、有一年過農曆年，初二難得休假，回家後便陪媽媽到北港媽祖廟拜拜，祈求一整年都能平平安安，健健康康；返家時已是黃昏時刻，視線灰明，路燈已陸陸續續通明了，在經過某一縣道時，忽然感覺到前面道路上似有一巨物橫躺路中央，救災本能直覺的立即閃過，通過後與媽媽二人均感覺到該物應是一個人，因為那當時社會新聞經常流傳稱熱心救人，反遭當事人

指稱係造事者，腦海中曾閃過不知是否要停車查看的念頭，但我的車子已慢慢的靠右側停了下來，媽媽的眼神告訴我是否可以不要停盡快回家吧，但我仍下車了，下車前告訴媽媽，請她不要下車，我來處理就可以了；立即走近該路倒者，天色已昏暗，發現頭部流血，呼叫他沒有反應，而此時，路邊住宅人家竟相圍過來，個人亦深怕他們指稱我是造事者，惟現場立即應變的方法是：一方面請大家先行幫忙打一一九叫救護車，一方面進行初步急救，發現其頸部大動脈仍有跳動，故較為放心；俟救護車抵達，協助將人送上車後，便逕行驅車陪同媽媽返家；回家後，我與媽媽均未提及此事，隔天我便回分隊上班了，但於十時許竟接到爸爸打來的電話，腦海中著實嚇了一跳：真的有那麼倒楣嗎？人家會指認我是肇事者嗎？爸爸直接就問我知不知道：昨晚救的人是誰？我稱不知道。他才提高聲調稱：那個人是你的堂哥啊！這時，我的心靈才真的是嚇一大跳：還好，當時我停下來救人，否則要是堂哥有什麼三長二短的，我一定會一輩子不安的；所以也慶幸自己從事的救人的消防工作，現在回想起來，更感覺要珍惜現有的工作機會，盡心盡力，全力以赴；可以救人時，一定要救人，不可以有遲疑；但相對的，於從事多年的救災經驗告訴自己：其實救人的先決條件一定是要自己有救人之能力後，才可以進行救人，以免救人不成反影響救災行動，那是很差的事情啊！

小結：警、義消人員的生命價值觀為何？綜上所述：

- 一、認為擔任義消工作要有更堅強的生命力。
- 二、認為擔任義消工作是幫助人群，無怨無悔，獲得肯定，過得充實。
- 三、經歷九二一大地震，感覺人命之脆弱。
- 四、單獨面對死亡事件，並於深夜留守屍體，回想印象深刻，無心理輔導。
- 五、在災難現場不願意見到有人罹難或救災同仁受傷事實。
- 六、可以救人時，不要遲疑。
- 七、要有自救救人能力。

深度訪談六：桃園縣龜山消防分隊

「從重大傷亡災例研究救災人員的生命價值觀」座談會

時間：九十年五月二十九日十六時三十分

地點：桃園縣消防局龜山消防分隊

對象：義消五人，消防十人

內容：

- 1、曾親自目睹同仁罹難或受傷者：一人。
- 2、八十七年十月三日桃園縣蘆竹鄉永興樹脂塗料工廠爆炸案，當時有參與第一線救災，爆炸時，本身身體撕裂傷，有住院；當時不知道有同仁罹難，事後才知道；爾後救災會比較小心；先瞭解災害狀況後再進行救災，對於責任區之列管場所，會更加強要求防範災害之發生；搶救上一定要自己注意本身安全。
- 3、華航空難：第一梯次人員，到達現場時，火勢已熄滅了；搬運處理屍體：心理影響程度較大，救災危險性不高。
- 4、七十八年桃園市正發大樓火警案：救災當時發生氣爆，產生閃燃，造成傷害；共有六個人受傷，消防衣服未防護外漏部分均有受傷，住院約三星期；對於爾後救災是一定會造成一定程度的影響；但因是新進同仁，自己認為是一半運氣，一半技能；沒有怨言。類似災害如何處理：加強救災經驗及個人救災裝備並穿著確實，再次發生同樣的事件應可以避免再發生；是否仍會進火場：仍會進火場，因為工作職責，而且救災現場，民眾都在看；如果有人受困時，會想其他救災方法進行救災，不會冒然進入，不要沒有把受困人員救出，而自己也變成待救人員；所以一定會尋求支援。
- 5、成功將受困者救活經驗者：某一義消，火場中曾成功將受困人員救出之案例：水帶二條，受困者父母稱屋內還有人，但現場熱度很高，仍進入搶救，很幸運的救出一個小孩子，當時已沒心跳，立即進行C P R，結果救回了一命；如果再來一次是否會再進入，會，但安全第一；對於如此經驗是否會回想：會回想，仍會積極進行救災工作，但一定要把握本身可以安全進入後，一定要安全出來，表面上說不會衝，但實際到現場後，仍會進入。
- 6、救災死亡事件最難看的畫面是什麼：死者的表情，但過了一二小時後就忘記了，沒有特別恐怖的；未結婚。

- 7、警轉消防同仁：原本是在海巡署服務，希望換個陸上的工作；於海上受勤時，曾被纜繩打到鼻樑斷裂；但因較喜歡接觸人群，不喜歡一層不變的工作，喜歡接受挑戰，所以轉入消防救災行列；有無災例經驗：對於不同災害均感覺很新鮮；是 8 2 年畢業的，一畢業後便分發至水上警察；感覺現在比以前較輕鬆。
- 8、三年前，曾遭電擊，但仍奮勇救災，因為當時拿瞄子，不可放，怕其他同仁會受傷；昏倒之前，第一個想到的事情是：一片空白，只記得請義消人員幫忙送醫院；很有責任感；有無好的建議事項：地區性之電力公司應完全配合辦理斷電措施；受傷不後悔，而且長官都來看我，感覺不錯；爾後救災是否不一樣；會，會很注意安全。
- 9、壓力大，抗壓性要很強，但感覺好像大家的抗壓性並不那麼強甚至還差了：因為雜事很多，如又要預防，又要救災，又要救護，事情太多，樣樣通，樣樣差；又交辦事項很多；希望能專業化會更好了；這是一個理想可以走的方向，但需要時間及經費。

小結：從以上重大傷亡災例研究救災人員的生命價值觀為何？綜上所述：

- 一、化學工廠爆炸，參與救災受傷，事後認為在搶救危險災難現場時，不會冒然進入執行搶救任務，應注意本身安全，並考量其他救災方法，尋求支援。
- 二、搬運處理屍體過程，心理受影響程度較大。
- 三、搶救過程中受傷或受困後，對爾後執行救災勤務時，心理會有一定程度的影響，但仍會積極從事救災工作，並加強個人救災裝備確實穿著，降低受傷機會。
- 四、從事外勤消防工作除了救災外，尚須執行預防、救護等工作，壓力大，抗壓性不足，無適當管道紓解。

深度訪談七：台北市政府消防局信義分隊人員

「從重大傷亡災例研究救災人員的生命價值觀」座談會

時間：九十年五月卅日十一時三十分

地點：台北市政府消防局信義消防分隊

對象：九人，救助分隊

內容：

- 1、均有接觸死亡事件的經驗。
- 2、曾搶救土石流死亡事件：當時整個現場均已被土石淹埋，挖到頭顱後，再把屍體挖出來；救災後不去想它；若回到現場，會再回想；但不會害怕，因為就是不去想它；沒有心理輔導建設過。
- 3、曾搶救下水道死亡事件：沼氣死亡，有穿著救災裝備進入，所以不會怕；罹難者是七孔流血的，且家屬就已在現場等候，所以沒有時間害怕，且只是想盡力將之救出；搶救後，不會怕，不去想，還可以睡得著。
- 4、台北市支援勤務較多，煮菜燒焦事件，是否可以直接強行進入？如破門或強行進入時，是否停警察管區來再說，公權力之運用為何？現有消防法令中已有規範；應視現場消防指揮官之判斷。

小結：救災人員的生命價值觀為何？綜上所述：

- 一、執行搶救死亡事件，面對罹難者之屍體，心理會一定程度受影響，無心理輔導。
- 二、對支援勤務的執行，公權力之運用，雖於消防法令中有規範，但執行中仍有疑慮。

總結：

從重大傷亡災例研究救災人員的生命價值觀之深度訪談中，可以發現從事消防救災救難之警、義消人員普對於生命價值觀的看法為：

- 一、珍惜、尊重生命，坦然面對生死，隨時面對死亡的挑戰。
- 二、救災全力以赴，不逞匹夫之勇，認為一命換一命不值得，會注意本身安全，不會冒然進入，在具有把握及了解現場狀況後才會執行搶救任務。
- 三、珍惜與親人、朋友相處時間，活在當下，享受生命。
- 四、發揮人溺己溺、人飢己飢精神。
- 五、具有愛心、熱心、關心，關懷別人、對己負責、考量別人立場。

- 六、面對困惑時，希望能有外力支援或幫忙，希望有協商需求管道。
- 七、搬運屍體或處理自殺事件目睹死者死亡形態，心理受影響程度較大，進行心理輔導及建設。
- 八、在搶救過程中受傷或受困後，對爾後執行救災救難勤務時，心理會有一定程度的影響，但不構成阻礙救災的責任感，並加強安全裝備、設備、知識及訓練技能。
- 九、從事消防工作除了救災勤務外，尚須執行相關業務及支援工作，過長的勤務時間和待命，對於家庭的期望、社會期望、扮演英雄角色的衝突以及價值觀的衝突等等壓力大，抗壓性不足，無適當管道紓解。
- 十、從事義消工作是抱持歡喜作、甘願作、無怨無悔，能從中獲得肯定與榮譽。

綜上可知，救災人員對生命價值觀自有其特殊看法，大部分均呈現積極、快樂、真愛的人生觀，都是從事積德的善事，更基於愛鄉愛土，鄰里互助及人類愛的精神，抱持著人溺己溺的同情心，分秒必爭的行動力，從事救人救災、服務奉獻、拯救生命、照顧受難者。但是人必竟是人，會有七情六慾，放眼天下芸芸眾生，看破生死者又有多少人？即使是執行與死神搶人的消防人，還是一樣是凡夫俗子，面對死亡不可能沒有悲傷、奮怒及憂傷的情緒交錯，因此，又如何能要求每一個消防救災人員都能有「不必執著軀體的存在」的生死觀呢？而面對同僚的犧牲，自己卻是生存者、死亡或受傷民眾家屬的遷怒、創傷後遺壓力異常，都會干擾到救災人員的生活及救災工作的執行，其中包含著悲傷、自我傷害、挫折感、失眠、精神恍惚及職業倦怠等，救災人員面對死亡的處境，所需要的心理建設及輔導絕對較一般人來得迫切，因此，儘速成立救災人員心理諮商機構，建立死亡案例分析、人性化管理、合理休假制度、定期在職訓練以及適當休閒設施等等具體的解決方法（註 138），來紓解同任們心中的焦慮、悲傷、壓力和挫折，如何維護救災人員的身心健康及策略，是目前消防機關應特別重視及亟待研究的一個課題。

附錄三「從重大傷亡災例研究救災人員的生命價值觀」問卷調查資料頻佈分析

Frequency Table

A 1、所屬機關

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 台北市政府消防局	137	12.8	12.8	12.8
台北縣消防局	82	7.6	7.6	20.4
桃園縣消防局	41	3.8	3.8	24.3
南投縣消防局	215	20.1	20.1	44.3
台中市消防局	145	13.5	13.5	57.8
台南縣消防局	240	22.4	22.4	80.2
台南市消防局	45	4.2	4.2	84.4
高雄縣消防局	147	13.7	13.7	98.1
內政部消防署	20	1.9	1.9	100.0
Total	1072	100.0	100.0	

A 2、性別

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 男	1032	96.3	96.3	96.3
女	32	3.0	3.0	99.3
9.00	8	.7	.7	100.0
Total	1072	100.0	100.0	

A 3、年齡:直接 key年齡

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	9.00	13	1.2	1.2	1.2
	19.00	4	.4	.4	1.6
	20.00	27	2.5	2.5	4.1
	21.00	10	.9	.9	5.0
	22.00	24	2.2	2.2	7.3
	23.00	38	3.5	3.5	10.8
	24.00	35	3.3	3.3	14.1
	25.00	43	4.0	4.0	18.1
	26.00	31	2.9	2.9	21.0
	27.00	19	1.8	1.8	22.8
	28.00	19	1.8	1.8	24.5
	29.00	16	1.5	1.5	26.0
	30.00	52	4.9	4.9	30.9
	31.00	17	1.6	1.6	32.5
	32.00	33	3.1	3.1	35.5
	33.00	22	2.1	2.1	37.6
	34.00	33	3.1	3.1	40.7
	35.00	67	6.3	6.3	46.9
	36.00	40	3.7	3.7	50.7
	37.00	35	3.3	3.3	53.9
	38.00	47	4.4	4.4	58.3
	39.00	33	3.1	3.1	61.4
	40.00	69	6.4	6.4	67.8
	41.00	34	3.2	3.2	71.0
	42.00	33	3.1	3.1	74.1
	43.00	19	1.8	1.8	75.8
	44.00	11	1.0	1.0	76.9
	45.00	27	2.5	2.5	79.4
	46.00	24	2.2	2.2	81.6
	47.00	14	1.3	1.3	82.9
	48.00	20	1.9	1.9	84.8
	49.00	6	.6	.6	85.4
	50.00	31	2.9	2.9	88.2
	51.00	19	1.8	1.8	90.0
	52.00	18	1.7	1.7	91.7
	53.00	18	1.7	1.7	93.4
	54.00	16	1.5	1.5	94.9
	55.00	21	2.0	2.0	96.8
	56.00	4	.4	.4	97.2
	57.00	5	.5	.5	97.7
	58.00	8	.7	.7	98.4
	59.00	10	.9	.9	99.3

A 4、血型

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid A 型	300	28.0	28.0	28.0
B 型	254	23.7	23.7	51.7
A B 型	70	6.5	6.5	58.2
O 型	422	39.4	39.4	97.6
9.00	26	2.4	2.4	100.0
Total	1072	100.0	100.0	

A 5、身分

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 消防人員	736	68.7	68.7	68.7
義消人員	268	25.0	25.0	93.7
其他	50	4.7	4.7	98.3
9.00	18	1.7	1.7	100.0
Total	1072	100.0	100.0	

A5-1

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid .00	942	87.9	98.7	98.7
1.00	2	.2	.2	99.0
2.00	1	.1	.1	99.1
3.00	2	.2	.2	99.3
6.00	1	.1	.1	99.4
9.00	5	.5	.5	99.9
10.00	1	.1	.1	100.0
Total	954	89.0	100.0	
Missing System	118	11.0		
Total	1072	100.0		

A 6、服務年

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid .00	9	.8	.8	.8
1.00	68	6.3	6.3	7.2
2.00	100	9.3	9.3	16.5
3.00	64	6.0	6.0	22.5
4.00	36	3.4	3.4	25.8
5.00	26	2.4	2.4	28.3
6.00	31	2.9	2.9	31.2
7.00	37	3.5	3.5	34.6
8.00	70	6.5	6.5	41.1
9.00	66	6.2	6.2	47.3
10.00	105	9.8	9.8	57.1
11.00	44	4.1	4.1	61.2
12.00	29	2.7	2.7	63.9
13.00	23	2.1	2.1	66.0
14.00	22	2.1	2.1	68.1
15.00	48	4.5	4.5	72.6
16.00	24	2.2	2.2	74.8
17.00	21	2.0	2.0	76.8
18.00	28	2.6	2.6	79.4
19.00	22	2.1	2.1	81.4
20.00	48	4.5	4.5	85.9
21.00	27	2.5	2.5	88.4
22.00	18	1.7	1.7	90.1
23.00	22	2.1	2.1	92.2
24.00	9	.8	.8	93.0
25.00	11	1.0	1.0	94.0
26.00	14	1.3	1.3	95.3
27.00	16	1.5	1.5	96.8
28.00	10	.9	.9	97.8
29.00	8	.7	.7	98.5
30.00	9	.8	.8	99.3
31.00	3	.3	.3	99.6
32.00	2	.2	.2	99.8
35.00	?	?	?	100.0

A 7、最高學歷

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 甲種警員班	370	34.5	34.5	34.5
專科警員班	252	23.5	23.5	58.0
消佐班	29	2.7	2.7	60.7
警大二技(專修科)	16	1.5	1.5	62.2
警察大學	43	4.0	4.0	66.2
警政研究所	14	1.3	1.3	67.5
其他	250	23.3	23.3	90.9
9.00	98	9.1	9.1	100.0
Total	1072	100.0	100.0	

A 7-1請註明其他身分

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid .00	748	69.8	96.3	96.3
1.00	8	.7	1.0	97.3
2.00	2	.2	.3	97.6
9.00	19	1.8	2.4	100.0
Total	777	72.5	100.0	
Missing System	295	27.5		
Total	1072	100.0		

A 8、職稱

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 隊員	685	63.9	63.9	63.9
小隊長	144	13.4	13.4	77.3
分隊長	72	6.7	6.7	84.0
組(科)員以上	32	3.0	3.0	87.0
中隊長以上	23	2.1	2.1	89.2
大隊長以上	31	2.9	2.9	92.1
9.00	85	7.9	7.9	100.0
Total	1072	100.0	100.0	

A 9-1局本部

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid .00	924	86.2	86.2	86.2
有打勾	125	11.7	11.7	97.9
9.00	23	2.1	2.1	100.0
Total	1072	100.0	100.0	

A 9-2區

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	729	68.0	68.0	68.0
	有打勾	321	29.9	29.9	97.9
	9.00	22	2.1	2.1	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

A 9-3縣轄市

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	860	80.2	80.2	80.2
	有打勾	190	17.7	17.7	97.9
	9.00	22	2.1	2.1	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

A 9-4鎮

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	919	85.7	85.7	85.7
	有打勾	131	12.2	12.2	97.9
	9.00	22	2.1	2.1	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

A 9-5鄉

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	803	74.9	74.9	74.9
	有打勾	247	23.0	23.0	97.9
	9.00	22	2.1	2.1	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

A 9-6其他

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	992	92.5	92.5	92.5
	有打勾	58	5.4	5.4	97.9
	9.00	22	2.1	2.1	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

A9-7註明

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	991	92.4	98.8	98.8
	9.00	12	1.1	1.2	100.0
	Total	1003	93.6	100.0	
Missing	System	69	6.4		
Total		1072	100.0		

A10、婚姻狀況

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	未婚	276	25.7	25.7	25.7
	已婚	744	69.4	69.4	95.1
	分居	19	1.8	1.8	96.9
	離婚	14	1.3	1.3	98.2
	喪偶	2	.2	.2	98.4
	9.00	17	1.6	1.6	100.0
Total		1072	100.0	100.0	

A11、有子女

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	零	314	29.3	29.3	29.3
	一人	242	22.6	22.6	51.9
	二人	277	25.8	25.8	77.7
	三人	132	12.3	12.3	90.0
	四人以上	40	3.7	3.7	93.8
	9.00	67	6.3	6.3	100.0
Total		1072	100.0	100.0	

A12、目前的身體狀況

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	極佳	155	14.5	14.5	14.5
	佳	532	49.6	49.6	64.1
	普通	323	30.1	30.1	94.2
	差	38	3.5	3.5	97.8
	極差	9	.8	.8	98.6
	9.00	15	1.4	1.4	100.0
Total		1072	100.0	100.0	

A13、宗教信仰

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 無	191	17.8	17.8	17.8
一般民間信仰	417	38.9	38.9	56.7
佛教	218	20.3	20.3	77.1
道教	163	15.2	15.2	92.3
一貫道	19	1.8	1.8	94.0
基督教	32	3.0	3.0	97.0
天主教	11	1.0	1.0	98.0
其他宗教	5	.5	.5	98.5
9.00	16	1.5	1.5	100.0
Total	1072	100.0	100.0	

A13-1請註明打字

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid .00	969	90.4	99.5	99.5
9.00	5	.5	.5	100.0
Total	974	90.9	100.0	
Missing System	98	9.1		
Total	1072	100.0		

A14、服務於自己的戶籍縣(市)

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 否	397	37.0	37.0	37.0
是	649	60.5	60.5	97.6
9.00	26	2.4	2.4	100.0
Total	1072	100.0	100.0	

A15、服務於自己的戶籍鄉(鎮、市)

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 否	520	48.5	48.6	48.6
是	502	46.8	46.9	95.4
9.00	49	4.6	4.6	100.0
Total	1071	99.9	100.0	
Missing System	1	.1		
Total	1072	100.0		

A16、目前工作性質

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	內勤	150	14.0	14.0	14.0
	外勤	817	76.2	76.3	90.3
	9.00	104	9.7	9.7	100.0
	Total	1071	99.9	100.0	
Missing	System	1	.1		
Total		1072	100.0		

A 17-1專職救助人員

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	914	85.3	85.3	85.3
	有打勾	133	12.4	12.4	97.7
	沒有勾	3	.3	.3	97.9
	9.00	22	2.1	2.1	100.0
Total		1072	100.0	100.0	

A 17-2專責救護人員

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	857	79.9	79.9	79.9
	有打勾	192	17.9	17.9	97.9
	沒有勾	2	.2	.2	98.0
	9.00	21	2.0	2.0	100.0
Total		1072	100.0	100.0	

A 17-3消防安全檢查人員

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	858	80.0	80.0	80.0
	有打勾	193	18.0	18.0	98.0
	9.00	21	2.0	2.0	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

A 17-4一般救災人員

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	371	34.6	34.6	34.6
	有打勾	678	63.2	63.2	97.9
	9.00	23	2.1	2.1	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

A 17-5幹部

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	853	79.6	79.6	79.6
	有打勾	197	18.4	18.4	97.9
	9.00	22	2.1	2.1	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

A 17-6其他

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	967	90.2	90.2	90.2
	有打勾	84	7.8	7.8	98.0
	9.00	21	2.0	2.0	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

A 17-7請註明打字

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	915	85.4	98.7	98.7
	1.00	1	.1	.1	98.8
	9.00	11	1.0	1.2	100.0
	Total	927	86.5	100.0	
Missing	System	145	13.5		
Total		1072	100.0		

A 18-1熱心公益

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	698	65.1	65.1	65.1
	有打勾	367	34.2	34.2	99.3
	9.00	7	.7	.7	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

A 18-2回饋鄉里

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	889	82.9	82.9	82.9
	有打勾	176	16.4	16.4	99.3
	9.00	7	.7	.7	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

A 18-3服務鄉里

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	746	69.6	69.6	69.6
	有打勾	319	29.8	29.8	99.3
	9.00	7	.7	.7	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

A 18-4嚮往消防工作

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	843	78.6	78.6	78.6
	有打勾	222	20.7	20.7	99.3
	9.00	7	.7	.7	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

A 18-5消防工作是救人的事業

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	557	52.0	52.0	52.0
	有打勾	507	47.3	47.3	99.3
	3.00	1	.1	.1	99.3
	9.00	7	.7	.7	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

A 18-6消防工作是積功德的事業

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	561	52.3	52.3	52.3
	有打勾	503	46.9	46.9	99.3
	3.00	1	.1	.1	99.3
	9.00	7	.7	.7	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

A 18-7樂於接受挑戰

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	868	81.0	81.0	81.0
	有打勾	197	18.4	18.4	99.3
	9.00	7	.7	.7	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

A 18-8大學聯考不理想

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	1019	95.1	95.1	95.1
	有打勾	46	4.3	4.3	99.3
	9.00	7	.7	.7	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

A 18-9可以免服兵役

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	975	91.0	91.0	91.0
	有打勾	90	8.4	8.4	99.3
	9.00	7	.7	.7	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

A 18-10親朋鼓勵

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	912	85.1	85.1	85.1
	有打勾	153	14.3	14.3	99.3
	9.00	7	.7	.7	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

A 18-11親朋從事消防工作

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	929	86.7	86.7	86.7
	有打勾	136	12.7	12.7	99.3
	9.00	7	.7	.7	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

A 18-12職業穩定有保障

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	770	71.8	71.8	71.8
	有打勾	295	27.5	27.5	99.3
	9.00	7	.7	.7	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

A 18-13薪資優厚

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	959	89.5	89.5	89.5
	有打勾	106	9.9	9.9	99.3
	9.00	7	.7	.7	100.0
Total		1072	100.0	100.0	

A 18-14減輕家庭經濟負擔

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	897	83.7	83.7	83.7
	有打勾	168	15.7	15.7	99.3
	9.00	7	.7	.7	100.0
Total		1072	100.0	100.0	

A 18-15

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	977	91.1	99.4	99.4
	9.00	6	.6	.6	100.0
	Total	983	91.7	100.0	
Missing	System	89	8.3		
Total		1072	100.0		

A 19-1熱心公益

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	761	71.0	71.0	71.0
	有打勾	301	28.1	28.1	99.1
	9.00	10	.9	.9	100.0
Total		1072	100.0	100.0	

A 19-2回饋鄉里

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	896	83.6	83.6	83.6
	有打勾	164	15.3	15.3	98.9
	9.00	12	1.1	1.1	100.0
Total		1072	100.0	100.0	

A 19-3服務鄉里

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	790	73.7	73.7	73.7
	有打勾	270	25.2	25.2	98.9
	9.00	12	1.1	1.1	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

A 19-4熱愛消防工作

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	757	70.6	70.6	70.6
	有打勾	303	28.3	28.3	98.9
	9.00	12	1.1	1.1	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

A 19-5消防工作是有意義的事業

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	513	47.9	47.9	47.9
	有打勾	547	51.0	51.0	98.9
	9.00	12	1.1	1.1	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

A 19-6消防工作是救人的工作

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	548	51.1	51.1	51.1
	有打勾	512	47.8	47.8	98.9
	9.00	12	1.1	1.1	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

A 19-7消防工作是積功德的

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	651	60.7	60.7	60.7
	有打勾	409	38.2	38.2	98.9
	9.00	12	1.1	1.1	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

A 19-8消防弟兄感情深厚

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	746	69.6	69.6	69.6
	有打勾	314	29.3	29.3	98.9
	9.00	12	1.1	1.1	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

A 19-9職業穩定有保障

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	672	62.7	62.7	62.7
	有打勾	388	36.2	36.2	98.9
	9.00	12	1.1	1.1	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

A 19-10薪資優厚

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	928	86.6	86.6	86.6
	有打勾	132	12.3	12.3	98.9
	9.00	12	1.1	1.1	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

A 19-11減輕家庭經濟負擔

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	874	81.5	81.5	81.5
	有打勾	186	17.4	17.4	98.9
	9.00	12	1.1	1.1	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

A 19-12樂於接受挑戰

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	912	85.1	85.1	85.1
	有打勾	148	13.8	13.8	98.9
	9.00	12	1.1	1.1	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

A 19-13不知能夠轉其他什麼行業

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	972	90.7	90.7	90.7
	有打勾	88	8.2	8.2	98.9
	9.00	12	1.1	1.1	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

A 19-14

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	983	91.7	99.3	99.3
	9.00	7	.7	.7	100.0
	Total	990	92.4	100.0	
Missing	System	82	7.6		
	Total	1072	100.0		

A 20-1看電影

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	830	77.4	77.4	77.4
	有打勾	230	21.5	21.5	98.9
	9.00	12	1.1	1.1	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

A 20-2看電視

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	484	45.1	45.1	45.1
	有打勾	575	53.6	53.6	98.8
	9.00	13	1.2	1.2	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

A 20-3唱歌

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	796	74.3	74.3	74.3
	有打勾	263	24.5	24.5	98.8
	9.00	13	1.2	1.2	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

A 20-4下棋

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	986	92.0	92.0	92.0
	有打勾	73	6.8	6.8	98.8
	9.00	13	1.2	1.2	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

A 20-5看書

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	804	75.0	75.0	75.0
	有打勾	255	23.8	23.8	98.8
	9.00	13	1.2	1.2	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

A 20-6聽音樂

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	725	67.6	67.6	67.6
	有打勾	334	31.2	31.2	98.8
	9.00	13	1.2	1.2	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

A 20-7睡覺

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	705	65.8	65.8	65.8
	有打勾	354	33.0	33.0	98.8
	9.00	13	1.2	1.2	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

A 20-8喝酒

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	911	85.0	85.0	85.0
	有打勾	148	13.8	13.8	98.8
	9.00	13	1.2	1.2	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

A 20-9聊天

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	821	76.6	76.6	76.6
	有打勾	238	22.2	22.2	98.8
	9.00	13	1.2	1.2	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

A 20-10登山

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	841	78.5	78.5	78.5
	有打勾	218	20.3	20.3	98.8
	9.00	13	1.2	1.2	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

A 20-11游泳

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	812	75.7	75.7	75.7
	有打勾	247	23.0	23.0	98.8
	9.00	13	1.2	1.2	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

A 20-12打球

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	838	78.2	78.2	78.2
	有打勾	221	20.6	20.6	98.8
	9.00	13	1.2	1.2	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

A 20-13陪家人

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	454	42.4	42.4	42.4
	有打勾	605	56.4	56.4	98.8
	9.00	13	1.2	1.2	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

A 20-14 規劃旅遊

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	779	72.7	72.7	72.7
	有打勾	280	26.1	26.1	98.8
	9.00	13	1.2	1.2	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

A 20-15 其他

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	984	91.8	91.8	91.8
	有打勾	75	7.0	7.0	98.8
	9.00	13	1.2	1.2	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

A 20-16 請註明打字

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	934	87.1	98.7	98.7
	1.00	2	.2	.2	98.9
	3.00	1	.1	.1	99.0
	9.00	9	.8	1.0	100.0
	Total	946	88.2	100.0	
Missing	System	126	11.8		
	Total	1072	100.0		

B 1、我對我的感情生活感到滿意

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	296	27.6	27.6	27.6
	2.00	530	49.4	49.4	77.1
	3.00	173	16.1	16.1	93.2
	4.00	43	4.0	4.0	97.2
	5.00	19	1.8	1.8	99.0
	9.00	11	1.0	1.0	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

B 2、我能夠處理自己的感情問題

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	276	25.7	25.7	25.7
	2.00	583	54.4	54.4	80.1
	3.00	167	15.6	15.6	95.7
	4.00	25	2.3	2.3	98.0
	5.00	8	.7	.7	98.8
	9.00	13	1.2	1.2	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

B 3、我的脾氣很好、不隨便發脾氣

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	170	15.9	15.9	15.9
	2.00	495	46.2	46.2	62.0
	3.00	323	30.1	30.1	92.2
	4.00	57	5.3	5.3	97.5
	5.00	12	1.1	1.1	98.6
	9.00	15	1.4	1.4	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

B 4、我能夠處理自己的情緒問題

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	172	16.0	16.0	16.0
	2.00	614	57.3	57.3	73.3
	3.00	246	22.9	22.9	96.3
	4.00	21	2.0	2.0	98.2
	5.00	6	.6	.6	98.8
	9.00	13	1.2	1.2	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

B 5、家人支持我從事消防工作

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	359	33.5	33.5	33.5
	2.00	498	46.5	46.5	79.9
	3.00	168	15.7	15.7	95.6
	4.00	23	2.1	2.1	97.8
	5.00	9	.8	.8	98.6
	9.00	15	1.4	1.4	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

B 6、我滿意我現在的家庭生活

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	356	33.2	33.2	33.2
	2.00	495	46.2	46.2	79.4
	3.00	169	15.8	15.8	95.1
	4.00	30	2.8	2.8	97.9
	5.00	11	1.0	1.0	99.0
	9.00	11	1.0	1.0	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

B 7、我能夠處理自己的家庭問題

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	290	27.1	27.1	27.1
	2.00	571	53.3	53.3	80.3
	3.00	171	16.0	16.0	96.3
	4.00	19	1.8	1.8	98.0
	5.00	9	.8	.8	98.9
	9.00	12	1.1	1.1	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

B 8、我樂於結交新朋友

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	294	27.4	27.4	27.4
	2.00	554	51.7	51.7	79.1
	3.00	191	17.8	17.8	96.9
	4.00	14	1.3	1.3	98.2
	5.00	8	.7	.7	99.0
	9.00	11	1.0	1.0	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

B 9、我善於處理自己的人際關係

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	198	18.5	18.5	18.5
	2.00	548	51.1	51.1	69.6
	3.00	281	26.2	26.2	95.8
	4.00	26	2.4	2.4	98.2
	5.00	8	.7	.7	99.0
	9.00	11	1.0	1.0	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

B10、我喜歡冒險、接受挑戰

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1.00	178	16.6	16.6	16.6
2.00	453	42.3	42.3	58.9
3.00	374	34.9	34.9	93.8
4.00	47	4.4	4.4	98.1
5.00	10	.9	.9	99.1
9.00	10	.9	.9	100.0
Total	1072	100.0	100.0	

C 1、投入消防工作之前瞭解其工作性質

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1.00	143	13.3	13.3	13.3
2.00	365	34.0	34.0	47.4
3.00	358	33.4	33.4	80.8
4.00	144	13.4	13.4	94.2
5.00	43	4.0	4.0	98.2
9.00	19	1.8	1.8	100.0
Total	1072	100.0	100.0	

C 2、現在瞭解消防工作性質

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1.00	338	31.5	31.5	31.5
2.00	567	52.9	52.9	84.4
3.00	134	12.5	12.5	96.9
4.00	12	1.1	1.1	98.0
5.00	5	.5	.5	98.5
9.00	16	1.5	1.5	100.0
Total	1072	100.0	100.0	

C 3、我對自己的工作要求很高

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1.00	195	18.2	18.2	18.2
2.00	542	50.6	50.6	68.8
3.00	291	27.1	27.1	95.9
4.00	23	2.1	2.1	98.0
5.00	3	.3	.3	98.3
9.00	18	1.7	1.7	100.0
Total	1072	100.0	100.0	

C 4、我在工作上受到肯定

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	142	13.2	13.2	13.2
	2.00	507	47.3	47.3	60.5
	3.00	356	33.2	33.2	93.8
	4.00	38	3.5	3.5	97.3
	5.00	11	1.0	1.0	98.3
	9.00	18	1.7	1.7	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

C 5、我有於災害現場成功救出人命之經驗

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	218	20.3	20.3	20.3
	2.00	403	37.6	37.6	57.9
	3.00	243	22.7	22.7	80.6
	4.00	121	11.3	11.3	91.9
	5.00	66	6.2	6.2	98.0
	9.00	21	2.0	2.0	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

C 6、我還記得被我救出之人員向我表達感激的畫面

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	153	14.3	14.3	14.3
	2.00	362	33.8	33.8	48.0
	3.00	282	26.3	26.3	74.3
	4.00	167	15.6	15.6	89.9
	5.00	80	7.5	7.5	97.4
	9.00	28	2.6	2.6	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

C 7、我喜歡現在的工作項目

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	219	20.4	20.4	20.4
	2.00	465	43.4	43.4	63.8
	3.00	306	28.5	28.5	92.4
	4.00	43	4.0	4.0	96.4
	5.00	19	1.8	1.8	98.1
	9.00	20	1.9	1.9	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

C 8、我喜歡現在的服務地點

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	281	26.2	26.2	26.2
	2.00	461	43.0	43.0	69.2
	3.00	223	20.8	20.8	90.0
	4.00	41	3.8	3.8	93.8
	5.00	46	4.3	4.3	98.1
	9.00	20	1.9	1.9	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

C 9、我很有消防工作榮譽感

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	328	30.6	30.6	30.6
	2.00	506	47.2	47.2	77.8
	3.00	194	18.1	18.1	95.9
	4.00	22	2.1	2.1	97.9
	5.00	5	.5	.5	98.4
	9.00	17	1.6	1.6	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

C10、我很有消防工作責任感

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	323	30.1	30.1	30.1
	2.00	531	49.5	49.5	79.7
	3.00	177	16.5	16.5	96.2
	4.00	19	1.8	1.8	97.9
	5.00	4	.4	.4	98.3
	9.00	18	1.7	1.7	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

C11、我認為消防救災工作首重團隊組織救災

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	495	46.2	46.2	46.2
	2.00	450	42.0	42.0	88.2
	3.00	86	8.0	8.0	96.2
	4.00	17	1.6	1.6	97.8
	5.00	4	.4	.4	98.1
	9.00	20	1.9	1.9	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

C12、我認為消防工作的危險性比其他工作高

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	459	42.8	42.8	42.8
	2.00	411	38.3	38.3	81.2
	3.00	160	14.9	14.9	96.1
	4.00	21	2.0	2.0	98.0
	5.00	2	.2	.2	98.2
	9.00	19	1.8	1.8	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

C13、我覺得目前的工作有很大的壓力

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	221	20.6	20.6	20.6
	2.00	352	32.8	32.8	53.5
	3.00	338	31.5	31.5	85.0
	4.00	116	10.8	10.8	95.8
	5.00	24	2.2	2.2	98.0
	9.00	21	2.0	2.0	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

C14、只要執行救災勤務，我就會緊張或沒自信

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	36	3.4	3.4	3.4
	2.00	130	12.1	12.1	15.5
	3.00	352	32.8	32.8	48.3
	4.00	397	37.0	37.0	85.4
	5.00	136	12.7	12.7	98.0
	9.00	21	2.0	2.0	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

C15、我經常無法掌握災害現場狀況

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	45	4.2	4.2	4.2
	2.00	143	13.3	13.3	17.5
	3.00	407	38.0	38.0	55.5
	4.00	334	31.2	31.2	86.7
	5.00	120	11.2	11.2	97.9
	9.00	23	2.1	2.1	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

C16、搶救死亡案件後，心情會很不穩定

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	55	5.1	5.1	5.1
	2.00	188	17.5	17.5	22.7
	3.00	367	34.2	34.2	56.9
	4.00	331	30.9	30.9	87.8
	5.00	108	10.1	10.1	97.9
	9.00	23	2.1	2.1	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

C17、同事經常給我有形或無形的競爭壓力

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	52	4.9	4.9	4.9
	2.00	177	16.5	16.5	21.4
	3.00	363	33.9	33.9	55.2
	4.00	347	32.4	32.4	87.6
	5.00	103	9.6	9.6	97.2
	9.00	30	2.8	2.8	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

C18、我認為社會大眾對消防人員的期許很高

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	283	26.4	26.4	26.4
	2.00	459	42.8	42.8	69.2
	3.00	225	21.0	21.0	90.2
	4.00	56	5.2	5.2	95.4
	5.00	27	2.5	2.5	97.9
	9.00	22	2.1	2.1	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

C19、我覺得媒體搶救報導會造成很大的工作壓力

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	249	23.2	23.2	23.2
	2.00	381	35.5	35.5	58.8
	3.00	322	30.0	30.0	88.8
	4.00	81	7.6	7.6	96.4
	5.00	20	1.9	1.9	98.2
	9.00	19	1.8	1.8	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

C20、我經常感覺工作時間太久

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1.00	378	35.3	35.3	35.3
2.00	274	25.6	25.6	60.8
3.00	235	21.9	21.9	82.7
4.00	123	11.5	11.5	94.2
5.00	38	3.5	3.5	97.8
9.00	24	2.2	2.2	100.0
Total	1072	100.0	100.0	

C21、我經常感覺睡眠不足

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1.00	239	22.3	22.3	22.3
2.00	321	29.9	29.9	52.2
3.00	329	30.7	30.7	82.9
4.00	140	13.1	13.1	96.0
5.00	24	2.2	2.2	98.2
9.00	19	1.8	1.8	100.0
Total	1072	100.0	100.0	

C22、我感覺救災人力不足

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1.00	486	45.3	45.3	45.3
2.00	323	30.1	30.1	75.5
3.00	179	16.7	16.7	92.2
4.00	53	4.9	4.9	97.1
5.00	14	1.3	1.3	98.4
9.00	17	1.6	1.6	100.0
Total	1072	100.0	100.0	

C23、我覺得自己消防專業知識技能不足

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1.00	92	8.6	8.6	8.6
2.00	345	32.2	32.2	40.8
3.00	456	42.5	42.5	83.3
4.00	129	12.0	12.0	95.3
5.00	29	2.7	2.7	98.0
9.00	21	2.0	2.0	100.0
Total	1072	100.0	100.0	

C24、我覺得我應該再接受更新進的救災技能

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	280	26.1	26.1	26.1
	2.00	512	47.8	47.8	73.9
	3.00	219	20.4	20.4	94.3
	4.00	37	3.5	3.5	97.8
	5.00	5	.5	.5	98.2
	9.00	19	1.8	1.8	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

C25、家人會擔心我的安全

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	363	33.9	33.9	33.9
	2.00	432	40.3	40.3	74.2
	3.00	203	18.9	18.9	93.1
	4.00	51	4.8	4.8	97.9
	5.00	6	.6	.6	98.4
	9.00	17	1.6	1.6	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

C26、我必須分擔家庭經濟

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	417	38.9	38.9	38.9
	2.00	419	39.1	39.1	78.0
	3.00	161	15.0	15.0	93.0
	4.00	40	3.7	3.7	96.7
	5.00	16	1.5	1.5	98.2
	9.00	19	1.8	1.8	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

C27、我滿意現在的薪資

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	127	11.8	11.8	11.8
	2.00	373	34.8	34.8	46.6
	3.00	291	27.1	27.1	73.8
	4.00	124	11.6	11.6	85.4
	5.00	79	7.4	7.4	92.7
	9.00	78	7.3	7.3	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

C28、我對目前的工作感到勝任愉快

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	157	14.6	14.6	14.6
	2.00	488	45.5	45.5	60.2
	3.00	345	32.2	32.2	92.4
	4.00	43	4.0	4.0	96.4
	5.00	13	1.2	1.2	97.6
	9.00	26	2.4	2.4	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

C29、我喜歡當消防藍波

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	108	10.1	10.1	10.1
	2.00	294	27.4	27.4	37.5
	3.00	345	32.2	32.2	69.7
	4.00	218	20.3	20.3	90.0
	5.00	84	7.8	7.8	97.9
	9.00	23	2.1	2.1	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

C30、我一直追求消防工作成就感

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	177	16.5	16.5	16.5
	2.00	485	45.2	45.2	61.8
	3.00	333	31.1	31.1	92.8
	4.00	43	4.0	4.0	96.8
	5.00	11	1.0	1.0	97.9
	9.00	23	2.1	2.1	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

C31、我能夠處理自己的工作壓力問題

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	128	11.9	11.9	11.9
	2.00	519	48.4	48.4	60.4
	3.00	351	32.7	32.7	93.1
	4.00	39	3.6	3.6	96.7
	5.00	12	1.1	1.1	97.9
	9.00	23	2.1	2.1	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

C32、我的建議能順利表達

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	86	8.0	8.0	8.0
	2.00	327	30.5	30.5	38.5
	3.00	455	42.4	42.4	81.0
	4.00	128	11.9	11.9	92.9
	5.00	50	4.7	4.7	97.6
	9.00	26	2.4	2.4	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

C33、我很重視我的升遷機會

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	125	11.7	11.7	11.7
	2.00	292	27.2	27.2	38.9
	3.00	392	36.6	36.6	75.5
	4.00	166	15.5	15.5	91.0
	5.00	55	5.1	5.1	96.1
	9.00	42	3.9	3.9	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

C34、我覺得現行消防人事制度很好

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	46	4.3	4.3	4.3
	2.00	165	15.4	15.4	19.7
	3.00	341	31.8	31.8	51.5
	4.00	208	19.4	19.4	70.9
	5.00	270	25.2	25.2	96.1
	9.00	42	3.9	3.9	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

C35、我覺得年終考績、功獎很重要

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	214	20.0	20.0	20.0
	2.00	331	30.9	30.9	50.8
	3.00	346	32.3	32.3	83.1
	4.00	75	7.0	7.0	90.1
	5.00	44	4.1	4.1	94.2
	9.00	62	5.8	5.8	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

C36、服務單位環境品質好

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	149	13.9	13.9	13.9
	2.00	385	35.9	35.9	49.8
	3.00	290	27.1	27.1	76.9
	4.00	124	11.6	11.6	88.4
	5.00	91	8.5	8.5	96.9
	9.00	33	3.1	3.1	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

C37、我覺得本單位內部管理良好

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	142	13.2	13.2	13.2
	2.00	463	43.2	43.2	56.4
	3.00	314	29.3	29.3	85.7
	4.00	76	7.1	7.1	92.8
	5.00	40	3.7	3.7	96.5
	9.00	37	3.5	3.5	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

C38、我很能適應團體生活

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	250	23.3	23.3	23.3
	2.00	587	54.8	54.8	78.1
	3.00	185	17.3	17.3	95.3
	4.00	19	1.8	1.8	97.1
	5.00	7	.7	.7	97.8
	9.00	24	2.2	2.2	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

C39、現職服務單位之個人救災裝備很齊全

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	82	7.6	7.6	7.6
	2.00	313	29.2	29.2	36.8
	3.00	433	40.4	40.4	77.2
	4.00	162	15.1	15.1	92.4
	5.00	54	5.0	5.0	97.4
	9.00	28	2.6	2.6	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

C40、我熟悉個人救災裝備的操作使用方法

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	176	16.4	16.4	16.4
	2.00	507	47.3	47.3	63.7
	3.00	331	30.9	30.9	94.6
	4.00	23	2.1	2.1	96.7
	5.00	10	.9	.9	97.7
	9.00	25	2.3	2.3	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

C41、我很注意我的救災安全

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	320	29.9	29.9	29.9
	2.00	559	52.1	52.1	82.0
	3.00	159	14.8	14.8	96.8
	4.00	14	1.3	1.3	98.1
	5.00	1	.1	.1	98.2
	9.00	19	1.8	1.8	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

C42、我喜歡喝酒

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	27	2.5	2.5	2.5
	2.00	96	9.0	9.0	11.5
	3.00	314	29.3	29.3	40.8
	4.00	242	22.6	22.6	63.3
	5.00	373	34.8	34.8	98.1
	9.00	20	1.9	1.9	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

C43、於搶救死亡災難事件後想喝酒 - 釋壓

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	39	3.6	3.6	3.6
	2.00	101	9.4	9.4	13.1
	3.00	229	21.4	21.4	34.4
	4.00	340	31.7	31.7	66.1
	5.00	339	31.6	31.6	97.8
	9.00	24	2.2	2.2	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

C44、於搶救成功災難事件後想喝酒 - 慶祝

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	1	.1	.1	.1
	1.00	26	2.4	2.4	2.5
	2.00	125	11.7	11.7	14.2
	3.00	270	25.2	25.2	39.4
	4.00	324	30.2	30.3	69.7
	5.00	300	28.0	28.0	97.7
	9.00	25	2.3	2.3	100.0
	Total	1071	99.9	100.0	
Missing	System	1	.1		
Total		1072	100.0		

C45、喝酒時談論相關救災案例後心情會比較輕鬆

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	48	4.5	4.5	4.5
	2.00	189	17.6	17.6	22.1
	3.00	320	29.9	29.9	52.0
	4.00	245	22.9	22.9	74.8
	5.00	239	22.3	22.3	97.1
	9.00	31	2.9	2.9	100.0
	Total		1072	100.0	100.0

C46、我喝酒是為了釋放壓力

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	43	4.0	4.0	4.0
	2.00	127	11.8	11.8	15.9
	3.00	261	24.3	24.3	40.2
	4.00	309	28.8	28.8	69.0
	5.00	303	28.3	28.3	97.3
	9.00	29	2.7	2.7	100.0
	Total		1072	100.0	100.0

C47、我能夠控制自己的酒品

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	332	31.0	31.0	31.0
	2.00	409	38.2	38.2	69.1
	3.00	177	16.5	16.5	85.6
	4.00	45	4.2	4.2	89.8
	5.00	80	7.5	7.5	97.3
	9.00	29	2.7	2.7	100.0
	Total		1072	100.0	100.0

C48、我與同事在工作上能互相支援、經驗分享

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	256	23.9	23.9	23.9
	2.00	562	52.4	52.4	76.3
	3.00	208	19.4	19.4	95.7
	4.00	15	1.4	1.4	97.1
	5.00	7	.7	.7	97.8
	9.00	24	2.2	2.2	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

C49、經常從消防工作中獲得成就感

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	207	19.3	19.3	19.3
	2.00	518	48.3	48.3	67.6
	3.00	278	25.9	25.9	93.6
	4.00	32	3.0	3.0	96.5
	5.00	11	1.0	1.0	97.6
	9.00	26	2.4	2.4	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

C50、我有固定喜好的休閒活動

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	236	22.0	22.0	22.0
	2.00	501	46.7	46.7	68.8
	3.00	240	22.4	22.4	91.1
	4.00	62	5.8	5.8	96.9
	5.00	11	1.0	1.0	97.9
	9.00	22	2.1	2.1	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

C51、我經常能保持愉快的心情來工作

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	192	17.9	17.9	17.9
	2.00	506	47.2	47.2	65.1
	3.00	312	29.1	29.1	94.2
	4.00	31	2.9	2.9	97.1
	5.00	8	.7	.7	97.9
	9.00	23	2.1	2.1	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

C52、我經常看心理建設方面的書籍

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	77	7.2	7.2	7.2
	2.00	241	22.5	22.5	29.7
	3.00	411	38.3	38.3	68.0
	4.00	249	23.2	23.2	91.2
	5.00	65	6.1	6.1	97.3
	9.00	29	2.7	2.7	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

C53、我有身心壓力時，會找人訴說

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	92	8.6	8.6	8.6
	2.00	411	38.3	38.3	46.9
	3.00	417	38.9	38.9	85.8
	4.00	95	8.9	8.9	94.7
	5.00	29	2.7	2.7	97.4
	9.00	28	2.6	2.6	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

C54、我能妥善管理自己的時間

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	137	12.8	12.8	12.8
	2.00	475	44.3	44.3	57.1
	3.00	360	33.6	33.6	90.7
	4.00	61	5.7	5.7	96.4
	5.00	12	1.1	1.1	97.5
	9.00	27	2.5	2.5	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

C55、我喜歡講笑話、有幽默感

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	136	12.7	12.7	12.7
	2.00	375	35.0	35.0	47.7
	3.00	438	40.9	40.9	88.5
	4.00	88	8.2	8.2	96.7
	5.00	11	1.0	1.0	97.8
	9.00	24	2.2	2.2	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

C56、我的工作抗壓性很強

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1.00	142	13.2	13.2	13.2
2.00	403	37.6	37.6	50.8
3.00	421	39.3	39.3	90.1
4.00	64	6.0	6.0	96.1
5.00	12	1.1	1.1	97.2
9.00	30	2.8	2.8	100.0
Total	1072	100.0	100.0	

D1-1火災死亡

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid .00	348	32.5	32.5	32.5
有打勾	705	65.8	65.8	98.2
9.00	19	1.8	1.8	100.0
Total	1072	100.0	100.0	

D1-2爆炸死亡

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid .00	883	82.4	82.4	82.4
有打勾	170	15.9	15.9	98.2
9.00	19	1.8	1.8	100.0
Total	1072	100.0	100.0	

D1-3車禍死亡

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid .00	308	28.7	28.7	28.7
有打勾	745	69.5	69.5	98.2
9.00	19	1.8	1.8	100.0
Total	1072	100.0	100.0	

D1-4溺水死亡

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid .00	466	43.5	43.5	43.5
有打勾	587	54.8	54.8	98.2
9.00	19	1.8	1.8	100.0
Total	1072	100.0	100.0	

D 1-5地震死亡

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	692	64.6	64.6	64.6
	有打勾	361	33.7	33.7	98.2
	9.00	19	1.8	1.8	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

D 1-6空難死亡

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	975	91.0	91.0	91.0
	有打勾	78	7.3	7.3	98.2
	9.00	19	1.8	1.8	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

D 1-7無

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	957	89.3	89.3	89.3
	有打勾	96	9.0	9.0	98.2
	9.00	19	1.8	1.8	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

D 1-8其他

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	992	92.5	92.5	92.5
	有打勾	61	5.7	5.7	98.2
	9.00	19	1.8	1.8	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

D 1-9請註明打字

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	849	79.2	99.3	99.3
	9.00	6	.6	.7	100.0
	Total	855	79.8	100.0	
Missing	System	217	20.2		
Total		1072	100.0		

D 2-1 同仁因公殉職

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	837	78.1	78.1	78.1
	有打勾	205	19.1	19.1	97.2
	9.00	30	2.8	2.8	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

D 2-2 同仁因公受重傷

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	794	74.1	74.1	74.1
	有打勾	248	23.1	23.1	97.2
	9.00	30	2.8	2.8	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

D 2-3 重要親人的死亡

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	694	64.7	64.7	64.7
	有打勾	348	32.5	32.5	97.2
	9.00	30	2.8	2.8	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

D 2-4 無

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	627	58.5	58.5	58.5
	有打勾	415	38.7	38.7	97.2
	9.00	30	2.8	2.8	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

D 2-5 其他

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	1013	94.5	94.5	94.5
	有打勾	29	2.7	2.7	97.2
	9.00	30	2.8	2.8	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

D 2-6請註明打字

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	873	81.4	98.2	98.2
	1.00	2	.2	.2	98.4
	9.00	14	1.3	1.6	100.0
	Total	889	82.9	100.0	
Missing	System	183	17.1		
Total		1072	100.0		

D 3、曾經搬抬過災害現場屍體

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	有	772	72.0	72.0	72.0
	沒有	273	25.5	25.5	97.5
	9.00	27	2.5	2.5	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

D 4、於執勤時曾無法成功挽救生命（如D O A）

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	有	663	61.8	61.8	61.8
	沒有	367	34.2	34.2	96.1
	9.00	42	3.9	3.9	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

D 5、曾經因執勤而面臨生命受到威脅的經驗

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	有	589	54.9	54.9	54.9
	沒有	443	41.3	41.3	96.3
	9.00	40	3.7	3.7	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

6、曾因執勤而自己受傷的經驗

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	有	612	57.1	57.1	57.1
	沒有	418	39.0	39.0	96.1
	9.00	42	3.9	3.9	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

D 7、是否因參與搶救死亡災難事件而請調

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	17	1.6	1.6	1.6
	2.00	72	6.7	6.7	8.3
	3.00	107	10.0	10.0	18.3
	4.00	486	45.3	45.3	63.6
	5.00	332	31.0	31.0	94.6
	9.00	58	5.4	5.4	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

D 8、曾因搶救重大災難事件而造成心理嚴重衝擊

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	31	2.9	2.9	2.9
	2.00	98	9.1	9.1	12.0
	3.00	301	28.1	28.1	40.1
	4.00	415	38.7	38.7	78.8
	5.00	189	17.6	17.6	96.5
	9.00	38	3.5	3.5	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

D 9、曾因搶救死亡災例以致身心久久不能撫平

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	30	2.8	2.8	2.8
	2.00	111	10.4	10.4	13.2
	3.00	292	27.2	27.2	40.4
	4.00	414	38.6	38.6	79.0
	5.00	189	17.6	17.6	96.6
	9.00	36	3.4	3.4	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

D10、曾因搶救死亡災例而產生失落感

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	42	3.9	3.9	3.9
	2.00	169	15.8	15.8	19.7
	3.00	319	29.8	29.8	49.4
	4.00	354	33.0	33.0	82.5
	5.00	151	14.1	14.1	96.5
	9.00	37	3.5	3.5	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

D11、曾因搶救死亡災例而產生失眠

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	41	3.8	3.8	3.8
	2.00	157	14.6	14.6	18.5
	3.00	308	28.7	28.7	47.2
	4.00	379	35.4	35.4	82.6
	5.00	151	14.1	14.1	96.6
	9.00	36	3.4	3.4	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

D12、曾因搶救死亡災例而產生自責

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	42	3.9	3.9	3.9
	2.00	156	14.6	14.6	18.5
	3.00	363	33.9	33.9	52.3
	4.00	352	32.8	32.8	85.2
	5.00	123	11.5	11.5	96.6
	9.00	36	3.4	3.4	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

D13、曾因目睹同仁死亡災例以致身心久久不能撫平

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	45	4.2	4.2	4.2
	2.00	131	12.2	12.2	16.4
	3.00	222	20.7	20.7	37.1
	4.00	357	33.3	33.3	70.4
	5.00	252	23.5	23.5	93.9
	9.00	65	6.1	6.1	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

D14、曾因目睹同仁死亡災例而產生失落感

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	31	2.9	2.9	2.9
	2.00	138	12.9	12.9	15.8
	3.00	219	20.4	20.4	36.2
	4.00	372	34.7	34.7	70.9
	5.00	246	22.9	22.9	93.8
	9.00	66	6.2	6.2	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

D15、曾因目睹同仁死亡災例而產生失眠

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	31	2.9	2.9	2.9
	2.00	139	13.0	13.0	15.9
	3.00	209	19.5	19.5	35.4
	4.00	374	34.9	34.9	70.2
	5.00	251	23.4	23.4	93.7
	9.00	68	6.3	6.3	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

D16、曾因目睹同仁死亡災例而產生救災挫折感

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	33	3.1	3.1	3.1
	2.00	142	13.2	13.2	16.3
	3.00	221	20.6	20.6	36.9
	4.00	366	34.1	34.1	71.1
	5.00	242	22.6	22.6	93.7
	9.00	68	6.3	6.3	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

D17、曾因目睹同仁死亡災例而產生自責

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	34	3.2	3.2	3.2
	2.00	123	11.5	11.5	14.6
	3.00	209	19.5	19.5	34.1
	4.00	393	36.7	36.7	70.8
	5.00	245	22.9	22.9	93.7
	9.00	68	6.3	6.3	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

D18、曾因參與重大傷亡事件搶救而產生逃避救災心理

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	21	2.0	2.0	2.0
	2.00	62	5.8	5.8	7.7
	3.00	173	16.1	16.1	23.9
	4.00	487	45.4	45.4	69.3
	5.00	283	26.4	26.4	95.7
	9.00	46	4.3	4.3	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

D19、曾因目睹同仁死亡災例而產生逃避救災心理

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1.00	20	1.9	1.9	1.9
2.00	71	6.6	6.6	8.5
3.00	159	14.8	14.8	23.3
4.00	461	43.0	43.0	66.3
5.00	297	27.7	27.7	94.0
9.00	64	6.0	6.0	100.0
Total	1072	100.0	100.0	

D20、經常不知如何面對死亡這件事

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1.00	48	4.5	4.5	4.5
2.00	144	13.4	13.4	17.9
3.00	305	28.5	28.5	46.4
4.00	360	33.6	33.6	79.9
5.00	166	15.5	15.5	95.4
9.00	49	4.6	4.6	100.0
Total	1072	100.0	100.0	

D21、對於接觸之災害死亡事件，只要不談就沒事

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1.00	39	3.6	3.6	3.6
2.00	137	12.8	12.8	16.4
3.00	338	31.5	31.5	47.9
4.00	366	34.1	34.1	82.1
5.00	148	13.8	13.8	95.9
9.00	44	4.1	4.1	100.0
Total	1072	100.0	100.0	

D22、我若再經過死亡現場，當時場景會再浮現

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1.00	48	4.5	4.5	4.5
2.00	204	19.0	19.0	23.5
3.00	373	34.8	34.8	58.3
4.00	291	27.1	27.1	85.4
5.00	117	10.9	10.9	96.4
9.00	39	3.6	3.6	100.0
Total	1072	100.0	100.0	

D23、於接觸死亡事件後，曾尋找心理建設的方法

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1.00	41	3.8	3.8	3.8
2.00	154	14.4	14.4	18.2
3.00	303	28.3	28.3	46.5
4.00	379	35.4	35.4	81.8
5.00	154	14.4	14.4	96.2
9.00	41	3.8	3.8	100.0
Total	1072	100.0	100.0	

E 1、曾思考過自己生命價值所在

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 有	881	82.2	82.2	82.2
沒有	156	14.6	14.6	96.7
9.00	35	3.3	3.3	100.0
Total	1072	100.0	100.0	

E 2、曾思考過如何面對自己的死亡

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 有	721	67.3	67.3	67.3
沒有	314	29.3	29.3	96.5
9.00	37	3.5	3.5	100.0
Total	1072	100.0	100.0	

E 3、可以坦然面對親人的死亡

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 可以	744	69.4	69.4	69.4
不行	284	26.5	26.5	95.9
9.00	44	4.1	4.1	100.0
Total	1072	100.0	100.0	

E 4、可以坦然面對自己的死亡

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 可以	763	71.2	71.2	71.2
不行	258	24.1	24.1	95.2
3.00	1	.1	.1	95.3
9.00	50	4.7	4.7	100.0
Total	1072	100.0	100.0	

E 5、救災中，有人受困，如果有 80% 的機率可能會犧牲自己的生命，是否仍願意進入救人

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 願意	572	53.4	53.4	53.4
不願意	441	41.1	41.1	94.5
9.00	59	5.5	5.5	100.0
Total	1072	100.0	100.0	

E 6、同上題，如果受困者是您認識的朋友，是否仍願意進入救人

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 願意	798	74.4	74.4	74.4
不願意	221	20.6	20.6	95.1
9.00	53	4.9	4.9	100.0
Total	1072	100.0	100.0	

E 7、同第 5 題，如果受困者是您父母妻子，是否仍願意進入救人

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 願意	983	91.7	91.7	91.7
不願意	46	4.3	4.3	96.0
9.00	43	4.0	4.0	100.0
Total	1072	100.0	100.0	

E 8、我有明確的人生目標

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1.00	203	18.9	18.9	18.9
2.00	478	44.6	44.6	63.5
3.00	305	28.5	28.5	92.0
4.00	40	3.7	3.7	95.7
5.00	11	1.0	1.0	96.7
9.00	35	3.3	3.3	100.0
Total	1072	100.0	100.0	

E 9、立志當社會大眾生命財產的守護神

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1.00	179	16.7	16.7	16.7
2.00	468	43.7	43.7	60.4
3.00	336	31.3	31.3	91.7
4.00	41	3.8	3.8	95.5
5.00	13	1.2	1.2	96.7
9.00	35	3.3	3.3	100.0
Total	1072	100.0	100.0	

E 10、認為救災人員都有「人溺己溺」的同情心

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	197	18.4	18.4	18.4
	2.00	514	47.9	47.9	66.3
	3.00	278	25.9	25.9	92.3
	4.00	31	2.9	2.9	95.1
	5.00	16	1.5	1.5	96.6
	9.00	36	3.4	3.4	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

E 11、覺得現在比剛從事消防工作時更珍惜生命

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	254	23.7	23.7	23.7
	2.00	569	53.1	53.1	76.8
	3.00	182	17.0	17.0	93.8
	4.00	26	2.4	2.4	96.2
	5.00	5	.5	.5	96.6
	9.00	36	3.4	3.4	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

E 12、覺得現在比剛從事消防工作時更願意面對死亡

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	171	16.0	16.0	16.0
	2.00	476	44.4	44.4	60.4
	3.00	288	26.9	26.9	87.2
	4.00	73	6.8	6.8	94.0
	5.00	16	1.5	1.5	95.5
	9.00	48	4.5	4.5	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

E 13、覺得現在比剛從事消防工作時更願意關懷別人

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	236	22.0	22.0	22.0
	2.00	578	53.9	53.9	75.9
	3.00	199	18.6	18.6	94.5
	4.00	14	1.3	1.3	95.8
	5.00	6	.6	.6	96.4
	9.00	39	3.6	3.6	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

E 14、覺得現在比剛從事消防工作時更樂觀

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	213	19.9	19.9	19.9
	2.00	524	48.9	48.9	68.8
	3.00	243	22.7	22.7	91.4
	4.00	44	4.1	4.1	95.5
	5.00	9	.8	.8	96.4
	9.00	39	3.6	3.6	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

E 15、覺得現在救災比剛從事消防工作時更積極

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	208	19.4	19.4	19.4
	2.00	532	49.6	49.6	69.0
	3.00	257	24.0	24.0	93.0
	4.00	27	2.5	2.5	95.5
	5.00	10	.9	.9	96.5
	9.00	38	3.5	3.5	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

E 16、覺得現在比剛從事消防工作時更願意進火場

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	208	19.4	19.4	19.4
	2.00	541	50.5	50.5	69.9
	3.00	234	21.8	21.8	91.7
	4.00	35	3.3	3.3	95.0
	5.00	15	1.4	1.4	96.4
	9.00	39	3.6	3.6	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

E 17、覺得現在比剛從事消防工作時更勇敢面對挑戰

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	210	19.6	19.6	19.6
	2.00	532	49.6	49.6	69.2
	3.00	249	23.2	23.2	92.4
	4.00	32	3.0	3.0	95.4
	5.00	9	.8	.8	96.3
	9.00	40	3.7	3.7	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

E 18、覺得現在比剛從事消防工作時更熱愛消防工作

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	224	20.9	20.9	20.9
	2.00	509	47.5	47.5	68.4
	3.00	252	23.5	23.5	91.9
	4.00	33	3.1	3.1	95.0
	5.00	15	1.4	1.4	96.4
	9.00	39	3.6	3.6	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

E 19、覺得現在比剛從事消防工作時更認真執行消防工作

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	211	19.7	19.7	19.7
	2.00	536	50.0	50.0	69.7
	3.00	240	22.4	22.4	92.2
	4.00	29	2.7	2.7	94.9
	5.00	11	1.0	1.0	95.9
	9.00	44	4.1	4.1	100.0
	Total	1071	99.9	100.0	
Missing	System	1	.1		
Total		1072	100.0		

E 20、覺得現在比剛從事消防工作時更想接觸心理建設的書籍

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	98	9.1	9.1	9.1
	2.00	339	31.6	31.6	40.8
	3.00	447	41.7	41.7	82.5
	4.00	104	9.7	9.7	92.2
	5.00	37	3.5	3.5	95.6
	9.00	47	4.4	4.4	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

E 21、覺得現在比剛從事消防工作時更有責任感

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	190	17.7	17.7	17.7
	2.00	563	52.5	52.5	70.2
	3.00	245	22.9	22.9	93.1
	4.00	19	1.8	1.8	94.9
	5.00	8	.7	.7	95.6
	9.00	47	4.4	4.4	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

E 22、覺得現在比剛從事消防工作時的抗壓性更強

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	183	17.1	17.1	17.1
	2.00	513	47.9	47.9	64.9
	3.00	284	26.5	26.5	91.4
	4.00	38	3.5	3.5	95.0
	5.00	7	.7	.7	95.6
	9.00	47	4.4	4.4	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

E 23、覺得現在比剛從事消防工作時更有強烈的救人企圖

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	227	21.2	21.2	21.2
	2.00	526	49.1	49.1	70.2
	3.00	245	22.9	22.9	93.1
	4.00	23	2.1	2.1	95.2
	5.00	5	.5	.5	95.7
	9.00	46	4.3	4.3	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

E 24、覺得接觸死亡災難事件後更珍惜生命

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	272	25.4	25.4	25.4
	2.00	532	49.6	49.6	75.0
	3.00	197	18.4	18.4	93.4
	4.00	21	2.0	2.0	95.3
	5.00	3	.3	.3	95.6
	9.00	47	4.4	4.4	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

E 25、覺得接觸死亡災難事件後更願意面對死亡

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	158	14.7	14.7	14.7
	2.00	452	42.2	42.2	56.9
	3.00	317	29.6	29.6	86.5
	4.00	75	7.0	7.0	93.5
	5.00	18	1.7	1.7	95.1
	9.00	52	4.9	4.9	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

E 26、覺得接觸死亡災難事件後更願望關懷別人

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	211	19.7	19.7	19.7
	2.00	575	53.6	53.6	73.3
	3.00	209	19.5	19.5	92.8
	4.00	25	2.3	2.3	95.1
	5.00	5	.5	.5	95.6
	9.00	47	4.4	4.4	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

E 27、覺得接觸死亡災難事件後更有「人溺己溺」的同情心

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	232	21.6	21.6	21.6
	2.00	550	51.3	51.3	72.9
	3.00	220	20.5	20.5	93.5
	4.00	19	1.8	1.8	95.2
	5.00	4	.4	.4	95.6
	9.00	47	4.4	4.4	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

E 28、覺得接觸死亡災難事件後更樂觀

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	158	14.7	14.7	14.7
	2.00	433	40.4	40.4	55.1
	3.00	347	32.4	32.4	87.5
	4.00	71	6.6	6.6	94.1
	5.00	14	1.3	1.3	95.4
	9.00	49	4.6	4.6	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

E 29、覺得接觸死亡災難事件後更積極

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	168	15.7	15.7	15.7
	2.00	468	43.7	43.7	59.3
	3.00	329	30.7	30.7	90.0
	4.00	48	4.5	4.5	94.5
	5.00	9	.8	.8	95.3
	9.00	50	4.7	4.7	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

E 30、覺得接觸死亡災難事件後更願意進火場

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	161	15.0	15.0	15.0
	2.00	483	45.1	45.1	60.1
	3.00	301	28.1	28.1	88.2
	4.00	62	5.8	5.8	93.9
	5.00	12	1.1	1.1	95.1
	9.00	53	4.9	4.9	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

E 31、覺得接觸死亡災難事件後更勇敢面對挑戰

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	178	16.6	16.6	16.6
	2.00	513	47.9	47.9	64.5
	3.00	284	26.5	26.5	91.0
	4.00	39	3.6	3.6	94.6
	5.00	8	.7	.7	95.3
	9.00	50	4.7	4.7	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

E 32、覺得接觸死亡災難事件後更熱愛消防工作

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	198	18.5	18.5	18.5
	2.00	479	44.7	44.7	63.2
	3.00	293	27.3	27.3	90.5
	4.00	41	3.8	3.8	94.3
	5.00	10	.9	.9	95.2
	9.00	51	4.8	4.8	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

E 33、覺得接觸死亡災難事件後更認真執行消防工作

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	202	18.8	18.8	18.8
	2.00	501	46.7	46.7	65.6
	3.00	270	25.2	25.2	90.8
	4.00	40	3.7	3.7	94.5
	5.00	7	.7	.7	95.1
	9.00	52	4.9	4.9	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

E 34、覺得接觸死亡災難事件後更想接觸心理建設的書籍

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	106	9.9	9.9	9.9
	2.00	353	32.9	32.9	42.8
	3.00	416	38.8	38.8	81.6
	4.00	109	10.2	10.2	91.8
	5.00	37	3.5	3.5	95.2
	9.00	51	4.8	4.8	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

E 35、覺得接觸死亡災難事件後更有責任感

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	182	17.0	17.0	17.0
	2.00	531	49.5	49.5	66.5
	3.00	261	24.3	24.3	90.9
	4.00	38	3.5	3.5	94.4
	5.00	8	.7	.7	95.1
	9.00	52	4.9	4.9	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

E 36、覺得接觸死亡災難事件後的抗壓性更強

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	154	14.4	14.4	14.4
	2.00	496	46.3	46.3	60.6
	3.00	309	28.8	28.8	89.5
	4.00	50	4.7	4.7	94.1
	5.00	12	1.1	1.1	95.2
	9.00	51	4.8	4.8	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

E 37、覺得接觸死亡災難事件後更有強烈救人企圖

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	205	19.1	19.1	19.1
	2.00	521	48.6	48.6	67.7
	3.00	267	24.9	24.9	92.6
	4.00	23	2.1	2.1	94.8
	5.00	5	.5	.5	95.2
	9.00	51	4.8	4.8	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

E 38、毫無把握的災害現場，絕對不會冒然進入救災

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	278	25.9	25.9	25.9
	2.00	445	41.5	41.5	67.4
	3.00	262	24.4	24.4	91.9
	4.00	33	3.1	3.1	95.0
	5.00	7	.7	.7	95.6
	9.00	47	4.4	4.4	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

E 39、只要有一線希望，絕不放棄救人的機會

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	295	27.5	27.5	27.5
	2.00	499	46.5	46.5	74.1
	3.00	208	19.4	19.4	93.5
	4.00	21	2.0	2.0	95.4
	5.00	3	.3	.3	95.7
	9.00	46	4.3	4.3	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

E 40、曾經有「捨己救人」的衝動

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	167	15.6	15.6	15.6
	2.00	409	38.2	38.2	53.7
	3.00	318	29.7	29.7	83.4
	4.00	84	7.8	7.8	91.2
	5.00	44	4.1	4.1	95.3
	9.00	50	4.7	4.7	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

E 41、認為救災人員應有「死重於泰山」的胸襟

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	183	17.1	17.1	17.1
	2.00	426	39.7	39.7	56.8
	3.00	317	29.6	29.6	86.4
	4.00	61	5.7	5.7	92.1
	5.00	37	3.5	3.5	95.5
	9.00	48	4.5	4.5	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

E 42、救災時應先考量戰術戰技及安全裝備下進行救災

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	419	39.1	39.1	39.1
	2.00	467	43.6	43.6	82.6
	3.00	129	12.0	12.0	94.7
	4.00	7	.7	.7	95.3
	5.00	2	.2	.2	95.5
	9.00	48	4.5	4.5	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

E 43、認為救災人員應有特殊的生命價值觀

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	276	25.7	25.7	25.7
	2.00	511	47.7	47.7	73.4
	3.00	195	18.2	18.2	91.6
	4.00	31	2.9	2.9	94.5
	5.00	9	.8	.8	95.3
	9.00	50	4.7	4.7	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

E 44、接觸死亡災難事件後較能接受「生死輪迴」的觀念

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	156	14.6	14.6	14.6
	2.00	430	40.1	40.1	54.7
	3.00	338	31.5	31.5	86.2
	4.00	73	6.8	6.8	93.0
	5.00	25	2.3	2.3	95.3
	9.00	50	4.7	4.7	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

E 45、接觸死亡災難事件後更希望以有限的生命救更多的人命

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	275	25.7	25.7	25.7
	2.00	518	48.3	48.3	74.0
	3.00	206	19.2	19.2	93.2
	4.00	16	1.5	1.5	94.7
	5.00	5	.5	.5	95.1
	9.00	52	4.9	4.9	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

F 1、覺得救災人員養成教育中缺乏對生死議題的討論

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	229	21.4	21.4	21.4
	2.00	448	41.8	41.8	63.2
	3.00	302	28.2	28.2	91.3
	4.00	29	2.7	2.7	94.0
	5.00	10	.9	.9	95.0
	9.00	54	5.0	5.0	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

F 2、接受生死教育，有助於面對工作中的死亡事件

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	213	19.9	19.9	19.9
	2.00	483	45.1	45.1	64.9
	3.00	279	26.0	26.0	91.0
	4.00	31	2.9	2.9	93.8
	5.00	14	1.3	1.3	95.1
	9.00	52	4.9	4.9	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

F 3、認為有必要將生死教育課程納入救災教育訓練中

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	229	21.4	21.4	21.4
	2.00	480	44.8	44.8	66.1
	3.00	262	24.4	24.4	90.6
	4.00	37	3.5	3.5	94.0
	5.00	13	1.2	1.2	95.2
	9.00	51	4.8	4.8	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

F 4、希望有機會參加有關生死價值議題的研習課程

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	204	19.0	19.0	19.0
	2.00	449	41.9	41.9	60.9
	3.00	305	28.5	28.5	89.4
	4.00	41	3.8	3.8	93.2
	5.00	21	2.0	2.0	95.1
	9.00	52	4.9	4.9	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

F 5、救災人員於處理死亡災難事件後，需要心理諮商

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	211	19.7	19.7	19.7
	2.00	427	39.8	39.8	59.5
	3.00	316	29.5	29.5	89.0
	4.00	46	4.3	4.3	93.3
	5.00	19	1.8	1.8	95.1
	9.00	53	4.9	4.9	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

F 6、認為救災人員有心理諮商的需求

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	237	22.1	22.1	22.1
	2.00	451	42.1	42.1	64.2
	3.00	274	25.6	25.6	89.7
	4.00	39	3.6	3.6	93.4
	5.00	19	1.8	1.8	95.1
	9.00	52	4.9	4.9	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

F 7、救災人員需要一個獨立的專業心理諮商機構

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	269	25.1	25.1	25.1
	2.00	468	43.7	43.7	68.8
	3.00	238	22.2	22.2	91.0
	4.00	29	2.7	2.7	93.7
	5.00	16	1.5	1.5	95.1
	9.00	52	4.9	4.9	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

F 8、獨立的專業心理諮商機構有助於救災人員的心理調適

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	274	25.6	25.6	25.6
	2.00	485	45.2	45.2	70.8
	3.00	222	20.7	20.7	91.5
	4.00	25	2.3	2.3	93.8
	5.00	13	1.2	1.2	95.1
	9.00	53	4.9	4.9	100.0
	Total	1072	100.0	100.0	

F 9、您認為救災人員的生命價值觀為何？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	800	74.6	99.8	99.8
	9.00	2	.2	.2	100.0
	Total	802	74.8	100.0	
Missing	System	270	25.2		
Total		1072	100.0		

參考書目

中文部分

- 註 4 表一及表二係由內政部消防署提供資料，研究者編製。
- 註 5 如表三及表四，內政部消防署及相關縣市消防局提供資料，研究者編製。
- 註 6 SPSS統計應用實務P1-12~P1-13 吳明隆編著 2000年六月 松崗電腦圖書資料股份有限公司出版
- 註 7 鄭瑞澤，民69：社會心理學。台北市：中國行為科學社。
- 註 8 李美枝，民74：社會心理學。大洋出版社。
- 註 9 張淑美，民82：國中生死亡概念與死亡態度之研究：質的分析。國立高雄師大學報，第4期，141-193頁。
- 註 11 徐國光，民85：社會心理學。台北：五南圖書出版公司。
- 註 12 張淑美，民82：國中生死亡概念與死亡態度之研究：質的分析。國立高雄師大學報，第4期，141-193頁。
- 註 13 同註9
- 註 33 李復惠(民76)：某大學學生對死亡及瀕死態度之研究。國立台灣師範大學衛生教育研究所碩士論文。
- 註 34 巫珍宜(民80)：青少年死亡態度之研究。國立彰化師範大學輔導研究所碩士論文。
- 註 35 黃琪璘(民80)：台北市綜合醫院醫師對死亡及瀕死態度之研究。國立台灣師範大學衛生教育研究所碩士論文
- 註 36 張淑美(民82)：國中生死亡概念與死亡態度之研究：質的分析。國立高雄師大學報，第4期，141-193頁。
- 註 37 陳瑞珠(民83)：台北市高中生的死亡態度、死亡教育態度及死亡教育需求。國立台灣師範大學衛生教育研究所碩士論文。
- 註 38 吳麗玉(民86)：護理學校學生死亡態度、安樂死態度之研究—以耕莘護理學校學生為例。國立台灣師範大學衛生教育學系碩士論文。
- 註 44 鍾思嘉(民75)：老人死亡態度之調查研究。國科會補助研究論文。
- 註 45 丘愛鈴(民78)：台北市國中教師對死亡及死亡教育態度之研究。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文。
- 註 46 王素貞(民83)：台北市國小教師死亡態度、死亡教育態度及死亡教育需求之研究。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文。
- 註 67 陳增穎(民87)：同儕死亡對青少年死亡態度、哀傷反應、因應行為影響之研究。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文。
- 註 68 吳麗玉、林植龍、呂昌明(民88)：護理學院學生死亡態度之研究。康寧學雜，第三期，83-106頁。
- 註 74 藍育慧(民84)：護專學生死亡恐懼、死亡態度及照顧瀕死患者時個人需求與因應行為之探討。護理雜誌第42卷，第1期，75-90頁。
- 註 75 顧講秋(民86)：北部某護專學生對死亡所持態度之探討。榮總護理，第14卷，第2期，154-232頁。

- 註 87 陳瑞珠(民83):台北市高中生的死亡態度、死亡教育態度及死亡教育需求。國立台灣師範大學衛生教育研究所碩士論文。
- 註 88 徐士虹(民85):國中生死亡態度之研究@以宜閑礁溪國中為例。中國文化大學應用科學研究所碩士論文。
- 註 92 黃國彥(民75):老人健康自許生活改變及生命意義與其生活滿意和死亡焦慮之關係,國科會(計畫編號:S0374-0302-F10014-003)。
- 註 94 蘇完女(民80):死亡教育對國小中年級兒童死亡態度的影響。國立彰化師範大學輔導研究所碩士論文。
- 註 95 鍾春櫻(民81):死亡教育對護專學生死亡二態度之影響。國立彰化師範大學輔導研究所碩士論文。
- 註 96 賴怡妙(民86),死亡教育團體對台灣師大學生死亡態度及生命意義感之影響。國立台溎師範大學教育與輔導學系碩士論文。
- 註 97 劉明松(民86):死亡教育對國中生死亡概念、死亡態度影響之研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文。
- 註 98 葉寶玲(民88):死亡教育課程對高中生死亡態度、憂鬱感及自我傷害行為影響效果之研究。國立彰化師範大學教育學系碩士論文。
- 註 99 高淑芬、洪小蕙、趙明玲、洪麗玲、李惠蘭(民86):老人死亡態度之先驅性研究。長庚護理,第八卷,第三期,43-49頁。
- 註 100 潘素卿(民83)老人死亡態度之初探。台中師院學報,第8期,2-21頁。
- 註 101 藍育慧、李選(民86):死亡教育對改善護專學生死亡恐懼成效之探討。長庚護理,8卷,第2期,42-52頁。
- 註 102 劉明松(民86):死亡教育對國中生死亡概念、死亡態度影響之研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文。
- 註 103 陳珍德(民84):癌症病人生命意義之研究。國立彰化師範大學輔導學系碩士論文
- 註 104 何郁玲(民88):中小學教師職業倦怠,教師效能感與生命意義感關係之研究。彰化師範大學教育研究所碩士論文
- 註 105 林詩輝(民72):孫中山先生與中國現代化之研究。文化大學三民主義研究所博士論文
- 註 106 證嚴法師相關網站
- 註 107 「消防倫理」內政部消防署編印 八十八年六月 PP99-111
- 註 108 生命的價值 淨心長老 民國83年4月24日講於鳳山國父紀念館 摘自 <http://www.chingjou.org.tw/> 臨濟宗淨覺山光德寺
- 註 109 同註108
- 註 110 同註108
- 註 111 儒宗聖教 真佛心宗 無極大道院 懿敕崇心堂 扶鸞著作;台灣省桃園縣八德市永豐路340巷泰豐街16巷1號;崇心雜誌社
- 註 112 生命元素與生活教育 台北市教育局 局長 李錫津 摘錄自高中教育第7期(88年.8月)
- 註 113 陳淑貞(民87):文化義工生涯規劃之研究。國立臺灣師範大學社會教育研究所碩士論文

- 註 114 涂秀妮 (民85): 。國立台灣大學護理學系碩士論文
- 註 115 陳珍德 (民84): 癌症病人生命意義之研究。國立彰化師範大學輔導學系碩士論文
- 註 116 謝碧珠 (民82) 臺灣地區心臟移植後病患的心理暨社會適應之探討。東吳大學社會工作學系碩士論文
- 註 117 「消防人的工作倫理」-- 陳武雄著 消防月刊雜誌89年6月 內政部消防署出版
- 註 118 同註117
- 註 119 「消防人的壓力調適」- 陳武雄著 消防月刊 90年4月 內政部消防署 編著
- 註 120 「消防人員之壓力管理」-楊昆陵著 消防月刊 90年2月 內政部消防署 編著
- 註 121 同註119
- 註 122 參考註119及120
- 註 123 「消防人員身心管理研究報告」陳金蓮、黃季敏 消防學術教育基金會 90年 未出版
- 註 124 「消防倫理」 內政部消防署編印 88年6月 P115.
- 註 128 表2-6-1、表2-6-2係由內政部消防署、內政部警政署提供，研究者整理。
- 註 131 「消防實務工作安全管理芻議」 邱文豐 臺灣警察專科學校 警專學報第二卷第七期 國89年 pp113
- 註 132 簡茂發，「信度與效度」，楊國樞、文崇一、吳聰賢、李亦園編，社會及行為科學研究法，台北市：東華書局， 民國87年6月13版，p323。
- 註 133 簡茂發，「信度與效度」，楊國樞、文崇一、吳聰賢、李亦園編，社會及行為科學研究法，台北市：東華書局， 民國87年6月13版，p341。
- 註 134 陳順宇，多變量分析，台北市：華泰書局，民87年7月初版，p8-7~8-10。
- 註 135 陳順宇，多變量分析，台北市：華泰書局，民87年7月初版，p8-16~8-28。
- 註 136 簡茂發，信度與效度，楊國樞、文崇一、吳聰賢、李亦園編，社會及行為科學研究法，台北市：東華書局， 民國87年6月13版，p333。
- 註 137 陳順宇，多變量分析，台北市：華泰書局，民87年7月初版，p8-2~8-4。
- 註 138 「消防倫理」 內政部消防署編印 88年6月 p112-116

英文部分

- 註 1 Kubler-Ross,E.(1975).Death:TheFinal Satge of Growth,Engle wood cliffs,New Jersey : Prentice-Hall
- 註 2 Feifel,H.(1959).Attitudes Toward Death in Some Normal and Mental 11 Populations. InFeifel,H.ed;The Meaning of Death,New York:McGraw-Hill Book Co.
- 註 3 同註1
- 註 10 Feger , H.(1982).Multidimensional Scaling of Attitudes : Intra-and Inter-Individual Variations in Preference and Cognitions. In B .Wegener(ed),Social Attitudes and Psychophysical Measurement. New Jersey,Lawrence Erlbaum Associates,Inc.pp.219-235
- 註 14 Collett,I.j&Lester,d (1969).The Fear of Death and The Fear of Dying.

- The Journal of Psychology ,12,pp.179-181
- 註 15 Kubler-Ross,e.(1969)On death and dying. NY : Macmillan Pub.Com.
- 註 16 Backer,B.A,Hannon,N,&Russell,N.A(1982).Death and Dying ,New York, John Willey&Sons.
- 註 17 同註13
- 註 18 Kastenbaum,R,&Aisenberg,R.(1972). The Psychology of Death. NY : Springer.
- 註 19 Lester,D (1969).The fear of death and the fear of dying The Journal of Psychology 12,pp12
- 註 20 Templer,D.I.(1970).The construction and validation of a death anxiety scale.The Journalof General Psychology,82 , pP . 165-177
- 註 21 Dickstein , L563-571 . (1972)Death concern Measurement and correlates Psychological Reports,pp30-32
- 註 22 Nelson,L.D.(1978).The multidimensional measurement of death attitudes : Construction and validation of a three-factor instrument . Psychological Record.Vo128(4),Fal1978 . pp. 525-533 .
- 註 23 Durlak, J.A. ,& Kass,R.A.(1981-82).Clarifying the measurement of death attitudes evaluation of fifteen self-report death scales.Omega,12(2),pp.129-141 .
- 註 24 Wong,P. T.P.,Reker,G.T.(IGesser,G . , (1994).Death attitude profile-revised:A multidimensional measure of attitudes toward death.,pp.121-148 in book,Neimeyer,R .
- 註 25 同註22
- 註 26 Holcomb , L . E. ,tNeimeyer,R.A.,& Moore,M.K.(1993).Personal meanings of death : A content analysis of free-response narratives. Death Studies , 17,pp.299-318 .
- 註 27 Neimeyer,R.A . Taylor& Francis(Ed.) (1994)Death anxiety handbook :Research, instrumentation,and application IH:
- 註 28 Eddy,J.M.,& Alles,W.F(1983)Death Education
- 註 29 Templer,D. (1972),Death anxiety in rengiously very involved Persons. Psychological Respond , 31,pp:361-362 .
- 註 30 Franks,K.J.,& Durlak,J(1990) Impact of life factors upon attitudes toward death Omega,21(1),pp41-49
- 註 31 Eddy,J.M.,& Alles,W.F(1983)Death Education
- 註 32 Firestone , R.W.(1993)Individual defenses against death anxiety Death Studies,17,pp497-515
- 註 39 Cameron,P. Stewart , L. ,& Biber , Gerontology,28(1) , (1973)Consciousness of death across the life-span Journal PP92-95.
- 註 40 Feifel,H.,&Nagy,V.T.(1981)Another look at tear of death Journal of Consulting and Clinical Psychology
- 註 41 Nehrke,M. , Bellucci,G. ,Gabriel(1977).Death anxiety , Locus Of Control

- and life satisfaction in the elderly Toward a definition of egointegrity. *Omega*, 8(4), pp.359-368 .
- 註 42 Wong, P.T.P., Reker, G.T. Gesser, G., (1994). Death attitude profile-revised :A multidimensional measure of attitudes toward death., pp.121-148 in book
- 註 43 Templer, D., & Ruff, C., & Franks, C. (1971). Death anxiety :Age ,sex ,and parental resemblance in diverse populations .*Developmental Psychology*, 4, p.108 .
- 註 47 McCarthy, J (1980) *Death anxiety : the loss of self*. New York : Gardner Press
- 註 48 Swenson, W . M . (1961). Attitudes toward death in an aged population. *Journal of Gerontology* , 16, pp.49-52 .
- 註 49 Cole, M (1978) Sex and marital difference sin death anxiety *Omega*, 9(2), pp139-147
- 註 50 Rhudick, P.J., & Debner, A.S., (1961). Age, personality, and health or relates of death concern sin no aged individuals. *Journal of Gerontology*, 16, pp.44-49 .
- 註 51 Kinlaw , B& Dixon, R (1980) Fear of death and fertility reconsidered *Omega* , 11(2), pp119-137
- 註 52 Maurer, A (1964) adolescent ' s attitudes toward death *Journal of Genetic Psychology*, 105, pp75-90
- 註 53 Templer , D. I :_& Reimer, Wilbert. (1995). *Death Anxiety, Death Depression, Death Distress and Death Discomfort Differential : Adolescent -Parental Correlations in Filipino and American PopulatioPs*. *Omega*, 32 , 4, pp.319-330 .
- 註 54 Christ, P.E. (1961) , *Gerontology*, 16, Attitude toward death among a group of acute geriatric psychiatric patients PP56-59
- 註 55 Rhudick, P.J., & Debner, A.S., (1961). Age, personality, and health or relates of death concern sin no aged individuals. *Journal of Gerontology*, 16, pp.44-49 .
- 註 56 Myska, M.J., & Pasewark, R.A , (1978); Death attitudes of residential and persons. *Psychological Reports*, 43, pp.i235-1238 .
- 註 57 Langley, S. (1979). An exploratory study of the Effects of age , ethnicity , religion , education , sex and health on the formation of death Related behaviors. Dissertation Albsirads International , 40(5), P.2771-A .
- 註 58 Nehrke, M., Bellucci, G., Gabriel (1977). Death anxiety , Locus of control and life satisfaction in the elderly Toward a definition of ego integrity. *Omega*, 8(4), pp.359-368 .
- 註 59 Flarian, V., & Har-Even, D *Omega*, 14(?), (1983-1984) Fear of personal death The effects of sex and religious belief PP83-91

- 註 60 Ray, J. J., & Najman, J. (1974). Death anxiety and death acceptance: A preliminary approach. *Omega*, 5(4), 311-315.
- 註 61 Cole, M. (1978). Sex and marital difference in death anxiety. *Omega*, 9(2), 139-147.
- 註 62 Iammarino, L. (1975). Relationship between death anxiety and demographic variables. *Psychological Reports*, 37, 362.
- 註 63 Edmunds, G. J. (1981). An exploration of the relationships between a religious perspective, meaning in life and death anxiety. *Dissertation Abstracts International*, 42(4), 1601-B.
- 註 64 Orbach, Israel; Florin, V. (1991). *Chilren*. *Omega*, 24, 2, Attitudes toward Life and Death, Religiosity, and Gender pp139-149
- 註 65 Wrightsman, L. S. (1988). *Personality development in adulthood*. CA: SAGE Pub. Inc.
- 註 66 Feifel, H. (1959). *Attitudes Toward Death in Some No Meaning of Death*, New York: McGraw-Hill Book Co. and *Mental 11 Populations* In Feifel, H. (ed.),
- 註 69 Thorson, J. A. (1977). Variations in death anxiety related to college student's sex, major field of study, and certain personality traits. *Psychological Reports*, 40, 857-858.
- 註 70 Hunt, D. H., Lester, D., & Ashton, N. (1983). Fear of death, Locus of control and occupation. *Psychological Reports*, 53, 1022.
- 註 71 Strassberg, D. S. (1973). Relationships among locus of control, anxiety, and valued-goal expectations. *Psychological Reports*, 55, 819-822.
- 註 72 Gilligan, R. M., & Buckley, M. R. (1984). Locus of control and recall of death related versus neutral words. *Psychological Reports*, 55, 819-822.
- 註 73 Reznikoff, A. T. M. (1967). Relation between in sight, repression-sensitization, internal-external, control, and Death anxiety. *Journal of abnormal psychology*, 72(5), 426-430.
- 註 76 Dickstein, L. (1972). Death concern Measurement and correlates. *Psychological Reports*, 30, 30-32.
- 註 77 Diggory, L. S., & Rothman, D. (1961). Values destroyed by death. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 63(1), 205-210.
- 註 78 Stark, P. A., & Trailer, A. J. (1974). Empirical validation of Erikson's theory of identity crises in late scene. *The Journal of Psychology*, 86, 25-33.
- 註 79 Aronow, E., Rauchway, A., Pellet, M. Vito, A. D. (1980). The Value of the self in relation to fear of death. *Omega*, 11, 37-44.
- 註 80 Vargo, M. E., & Batsel, W. M. (1981). Relationship between death anxiety and components of the self-actualization process. *Psychological Reports*, 48, 89-90.
- 註 81 Sterling, C. M., & Horn, K. R. V. (1989). Identity and death anxiety.

- Adole scence,24(94),pp.32]-326
- 註 82 Hoelter , J.W., & Hoelter, J.W. (1980). On the interrelationship among exposure to death and dying, fear of death, and anxiety. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 47, pp. 996-999 .
- 註 83 Devins, G.M. (1979). Death anxiety and voluntary passive euthanasia: Influences of proximity to death and experiences with death in important other persons. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 47(2), pp. 301-309 .
- 註 84 Franks, K.J., & Durlak, J. (1990) Impact of life factors upon attitudes toward death *Omega*, 21(1), pp 41-49
- 註 85 Peck, D. (1983) The last moment of life Learning to cope Denial Behavior, 4(3-4), pp 312-313
- 註 86 Curl, K., L. (1984) service education Attitudes of vocational home economics teachers toward death with implications for in-DAI-A, 46(5), P. 1244
- 註 89 Downey, A.M. (1981) . The relationship of sex, role or intuition, self-disclosure, and religiosity to death anxiety and self perceived health status in middle-aged males. *Dissertation Abstracts International* , 42, pp. 826-828 .
- 註 90 Holcomb , L. E., tNeimeyer, R.A., & Moore, M.K. (1993). Personal meanings of death: A content analysis of free-response narratives. *Death Studies* , 17, pp. 299-318 .
- 註 91 Wong, P. T.P., Reker, G.T. & Gesser, G. ., (1994). Death attitude profile-revised: A un Itidimensional measure of attitudes toward death., pp. 121-148 in book, Neimeyer, R. A. (Ed.)
- 註 93 Watts, Parris R. (1977) . Evaluation of death attitude changes resulting from a death education instructional unit . *Death Education*. Vol 1(2), pp. 187-193 .
- 註 125 Washburn, Arthur, “ A Deadly Business ” , *Fire Command*, NFPA, April 1976, pp 26-28.
- 註 126 McCarthy, David T, “ Stress and the Fire Fighter “ , *Fire Command*, NFPA, April 1975, pp 36-39, 55-56.
- 註 127 Soros , Charels , *Safety in the Fire Service* , Boston , NFPA, 1979 , pp 2.
- 註 129 Teele , Bruce.W, “ Regulatory Focus on F ire Service Safety ” *Fire* , March 1985 pp 37-40.
- 註 130 “Police, Fire and Emergency Office Educational Assistance Act ” , 1999 IAFF-Washington, DC <http://www.iaff.org/>.

目 錄

第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機.....	1
表 1-1-1 台閩地區八十四至九十年五月止消防人員因公傷亡人數統計表.....	2
表 1-1-2 八十年至九十年五月止消防人員搶救災害因公殉職事蹟表.....	3
第二節 研究目的.....	4
第三節 研究對象與方法.....	4
表 1-3-1 台閩地區 80 年至 89 年死亡五人以上之重大火災事件一覽表.....	5
表 1-3-2 台閩地區八十二年至九十年五月底重大傷亡災例概述一覽表.....	6
第四節 研究流程.....	13
圖 1-4-1 研究流程圖.....	13
第二章 救災人員與生命價值觀.....	14
第一節 救災人員與死亡態度的研究.....	14
表 2-1-1 國內死亡態度研究文獻與生命價值觀有關之研究表.....	21
第二節 生命價值觀之內涵.....	24
第三節 救災人員的職業特性.....	32
第四節 救災人員的工作壓力.....	35
第五節 救災人員對生死的看法.....	40
第六節 救災人員傷亡與消防工作之關係.....	44
表 2-6-1 台閩地區 84 年至 89 年底消防、警察人員殉職受傷統計表.....	45
表 2-6-2 台閩地區 84 年至 89 年底消防、警察人員殉職受傷比較表.....	45
第三章 研究設計與實施.....	48
第一節 研究概念及架構.....	48
圖 3-1-1 救災人員生命價值觀影響因素研究架構圖.....	48
第二節 樣本來源與實施過程.....	49

表 3-2-1 調查樣本之分佈	49
表 3-2-2 受訪者基本特性之分佈	50
第三節 研究工具設計與信度、效度分析	52
表 3-3-1 本研究問卷各量表之主要內容	52
表 3-3-2 感情暨家庭和諧性因素分析及信度分析	56
表 3-3-3 個人特質因素分析及信度分析	57
表 3-3-4 工作認同感因素分析及信度分析	57
表 3-3-5 工作調適性因素分析及信度分析	58
表 3-3-6 飲酒行為因素分析及信度分析	58
表 3-3-7 工作自信因素分析及信度分析	59
表 3-3-8 工作壓力因素分析及信度分析	59
表 3-3-9 同仁死亡經驗之影響因素分析及信度分析	60
表 3-3-10 搶救重大災難或死亡經驗因素分析及信度分析	60
表 3-3-11 接觸死亡災難事件後之生命價值觀因素分析及信度分析	61
表 3-3-12 心理諮商需求因素分析及信度分析	61
表 3-3-13 積極之工作態度因素分析及信度分析	62
第四章 調查結果分析	63
第一節 問卷調查分析	63
表 4-1-1 救災人員特性與接觸死亡災難事件後之生命價值觀的差異分析	63
表 4-1-2 救災人員特性與積極之工作態度的差異分析	64
表 4-1-3 感情暨家庭和諧與接觸死亡災難事件後之生命價值觀的差異分析	65
表 4-1-4 感情暨家庭和諧與積極之工作態度的差異分析	66
表 4-1-5 個人性格與接觸死亡災難事件後之生命價值觀的差異分析	66
表 4-1-6 個人性格與積極之工作態度的差異分析	67
表 4-1-7 工作認同感與接觸死亡災難事件後之生命價值觀的差異分析	68
表 4-1-8 工作認同感與積極之工作態度的差異分析	69
表 4-1-9 工作調適度與接觸死亡災難事件後之生命價值觀的差異分析	71
表 4-1-10 工作調適度與積極之工作態度的差異分析	72
表 4-1-11 飲酒行為與接觸死亡災難事件後之生命價值觀的差異分析	73
表 4-1-12 飲酒行為與積極之工作態度的差異分析	73
表 4-1-13 工作自信度與接觸死亡災難事件後之生命價值觀的差異分析	74
表 4-1-14 工作上之自信與積極之工作態度的差異分析	75
表 4-1-15 工作壓力源與接觸死亡災難事件後之生命價值觀的差異分析	76
表 4-1-16 工作壓力源與積極之工作態度的差異分析	77
表 4-1-17 同仁死亡經驗之影響與接觸死亡災難事件後之生命價值觀的差異分析	77
表 4-1-18 同仁死亡經驗之影響與積極之工作態度的差異分析	78

表 4-1-19 搶救重大災難或死亡經驗與接觸死亡災難事件後生命價值觀的差異分析	79
表 4-1-20 搶救重大災難或死亡經驗與積極之工作態度的差異分析	80
表 4-1-21 心理諮商需求與接觸死亡災難事件後之生命價值觀的差異分析	81
表 4-1-22 心理諮商需求與積極之工作態度的差異分析	82
第二節 深度訪談綜合分析整理	83
第五章 結論與建議	85
第一節 研究發現	85
第二節 結論	94
第三節 建議	95
附錄一 預試問卷	98
附錄二 正式問卷	109
深度訪談一：警大二技生	119
深度訪談二：警大二技生	134
深度訪談三：南投縣消防役	137
深度訪談四：南投縣消防人員	139
深度訪談五：南投縣義消人員	141
深度訪談六：桃園縣龜山消防分隊	143
深度訪談七：台北市政府消防局信義分隊人員	145
附錄三「從重大傷亡災例研究救災人員的生命價值觀」問卷調查資料頻佈分析 ..	147