

第一章 緒論

1.1 研究動機與背景

隨著社會經濟的繁榮發展，國人所得逐漸提高，工作時間的縮短，因而改變了人們的生活習慣與休閒態度，休閒遊憩活動漸漸成為現代人生活的一部分。根據交通部觀光局於 2000 年對國人的旅遊狀況所做得最新調查結果顯示，約有八成以上的國人曾經利用週休二日與國定假日去從事休閒遊憩活動；台閩地區十二歲以上每年旅遊次數約為七千三百萬人次，旅遊消費總額約為 2,000 億元。顯見休閒觀光產業在未來將是一個具有十足發展潛力的事業。

Moore & Carter (1993) 由於從事遊憩活動的人數增加、遊憩休閒時間的延長以及觀光遊憩地使用的密集等因素，致使遊憩環境相對地遭受無與倫比之破壞。政府當局與社會大眾太過於重視觀光發展所帶來的經濟成長效益，忽略了觀光發展對實質環境、生態、社會、文化等方面之衝擊，導致觀光發展與環境保護、社會發展的衝突點與矛盾現象。在今日倡導遊憩用資源永續利用與自然環境保護的前提下，在發展觀光事業時，如何去整合經濟發展、社會發展及環境保護等相關議題，發展臺灣為一個具有本土化、生態化、多元化價值均衡系統的優質的觀光新環境，便成為永續觀光發展 (Sustainable Tourism

Development) 的一個重要課題。

Carter (1993) 在高唱旅遊地永續發展的今日，「生態旅遊」已經成為國際間可供遊憩發展、資源保育與新環境永續利用的相容概念之一。一個地區觀光資源與環境品質與經濟發展是密不可分的，因為遊憩區的資源發展是經濟發展的基礎，同時經濟發展到某種程度也會影響到遊憩區資源素質之優劣狀況。在經濟發展的過程中對當地自然資源不當或過度的利用，將導致遊憩區資源的質量會急速下降。生態旅遊是經濟發展與生態保育之間的一個溝通橋樑，成為重新塑造旅遊目的地吸引力和推動旅遊市場需求潛力的一個新機會。

一九七〇年代開始是世界環保風開始強調所謂的「全球思考，在地行動」。當時人們開始注意所謂的地方性具體的環境問題，居民更願意付出切身行動來注意與關心自己的家園，這種民眾參與的環境活動，所產生的地方性實踐力量，便是永續發展的主要力量與動力。行政院文化建設委員會自從民國八十三年起正式提出「社區總體營造政策」的理念，希望藉由社區意識凝聚，進而改善社區生活環境，並建立社區文化特色，最後塑造新文化的理想。社區營造係以社區生命共同體的存在與意識為基礎，透過當地居民的主動參與，由下而上創造出屬於自己的生活文化及環境。「社區」在因地制宜及提升地方發展的優越性上，儼然已成為推廣資源永續發展之最佳運作單位。

社區營造發展永續觀光時，外界對社區本身所贊助之相關資源該如何導入？社區得到外界相關資源贊助之後應該如何審慎並合理公平地去分配這些資源？繼而或該如何評估其所產生的利益與效果？環境、經濟、社區發展及景觀資源等相關構面，該如何去取得一個平衡點？以上議題是社區居民、政府當局、社會大眾及相關團體所關注的焦點。有鑑於此，本研究考量環境保護、經濟發展、社區發展及景觀資源整合等觀點來構建社區營造永續觀光評估模式，來評估社區營造永續觀光發展方案之評估基礎。並作為協助社區營造永續觀光之資源規劃與管理、組織運作及發展策略擬定之參考。

1.2 研究目的

1. 本研究欲整合環境永續性、社區發展、經濟發展與景觀資源發展等四個構面，建立社區營造永續觀光評估模式。
2. 以阿里山鄉達娜依谷自然生態保育公園住宿方案進行模式之實證分析，並探討其發展歷程成功要素與所面臨的問題。
3. 透過文獻探討、專家訪談進行達娜依谷自然生態保育公園之 SWOT 分析。
4. 採用因素分析從 SWOT 萃取社區營造永續觀光評估模式準則。
5. 採用 AHP 法求解社區營造永續觀光評估模式評估指標相對權重。

1.3 研究範圍

本研究為能深入瞭解社區營造與資源永續發展的影響，研究範圍選定在嘉義縣阿里山鄉山美社區進行個案研究。因為山美社區的達娜依谷自然生態保育公園之罟魚復育工作，帶動地方觀光事業的繁榮與成長，是一個經濟發展與環境保育兼具的成功例子。

1.4 研究方法

1.文獻回顧法

蒐集社區營造與永續觀光相關研究資料，進行文獻回顧，並到嘉義縣阿里山鄉山美村進行實地參觀，訪問山美社區發展協會工作人員及當地居民，以瞭解山美社區營造達娜依谷自然生態公園之歷程及面臨的相關問題，以及社區發展永續觀光之效益，更清楚地界定問題關鍵因素及研究範圍。

2.專家訪談

進行專家學者之訪談與調查，並長期進駐山美社區，從景觀資源分析、經濟發展特性及社區發展特性等方面，做更深入之探討，以建立社區營造永續觀光評估模式。

3.問卷調查

進行問卷之設計、訪問及調查，收集學者專家、社區發展協會、

政府單位及相關團體對社區營造及永續觀光之相關評估準則重要性。

4. 層級分析法 (Analytic Hierarchy Process)

採用 Saaty (1971) 所提出之層級分析法 (Analytic Hierarchy Process , AHP) 來進行模式之評估。AHP 法主要應用在不確定情況下極具有多數評估準則的決策問題上。其目的是將複雜的問題系統化，透過量化的綜合評估，以提供決策者選擇適當方案的資訊，降低決策錯誤的風險。

本研究從社區發展永續性、環境永續性、經濟發展永續性及景觀資源整合性等四個構面，建立社區營造永續觀光評估模式，該模式為一多準則決策模式。為求資源公平分配、平衡觀光衝擊及系統整合等原則，兼顧攸關永續觀光資源單位及個人目標之整合。相關評估準則非常多，而 AHP 法能透過層級分解將複雜的問題系統化，可以求取各準則之權重以顯示各準則之重要性，同時能進行量化的綜合評估，以提供決策者選擇適當方案的資訊。

1.5 研究內容與流程

本研究內容總共分為六大章，各章內容敘述如下：

- 1.緒論：**界定本研究之動機、範圍、方法與流程。
- 2.文獻回顧：**蒐集及整理相關文獻資料，包括社區營造之意義與相關理論基礎、永續觀光之意義與相關理論基礎，並作為評估模式擬定之

準備。

3.山美社區永續觀光之經驗探討：山美社區發展達娜依谷自然生態公園之地理位置、民眾參與可能性之探討、保育計畫發展程序、山美社區之實地訪談、探勘，對山美社區發展永續觀光作更深入分析。

4.模式階層結構之建立：進行社區營造永續觀光等相關學者專家之訪談，並構思環境、景觀資源、社區發展、經濟發展等構面，運用 SPSS 之因素分析與信度分析以建立起社區營造永續觀光評估準則架構。並探討層級分析法（AHP）之理論內容。

5.實證分析：問卷設計，專家學者的問卷訪問，與運用 AHP 法求得各評估指標間的相對權重，進一步來進行方案綜合評估。

6.結論與建議：研究結果、未來本研究模式之實際應用及建議等。

綜合上述，本研究流程如圖 1.1 所示。

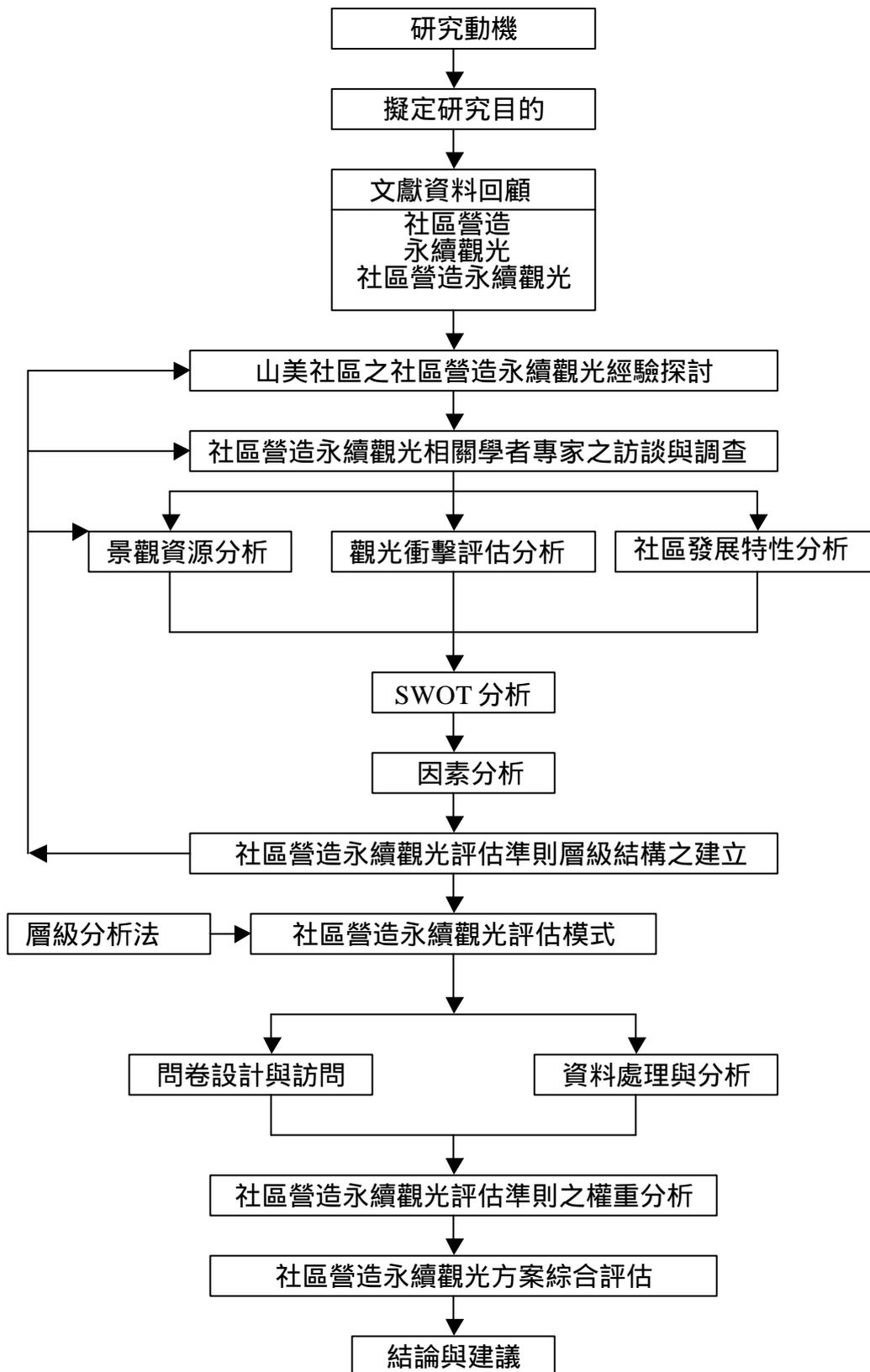


圖 1.1 研究流程圖

第二章 文獻探討

本研究蒐集社區營造永續觀光等相關資料並加以整理歸納，以作為社區營造永續觀光評估模式之依據與參考。

2.1 社區營造

2.1.1 社區營造特性

隨著政治局勢的演變、工業化、都市化、經濟快速成長、社會價值觀的變遷等因素，都使社區發展受到相當程度的衝擊，也致使社區居民對公共事務的參與程度也逐漸冷淡，導致地區共同體的觀念逐漸淡薄。日本社區總體營造理念與實例（民 86）。社區營造之意涵，不只是一個地緣社群而已，更代表著社區的生活方式及生活價值觀念，同時也是人性化的追求及創造性的理念，使社區裡面的每一個居民都提供其創意與意見，並且營造出由當地生活者立場出發的思考模式，創造出一個永續經營的生活家園。社區營造根據社區本身所具有的特色，從不同角度去切入，最後再帶動其他相關議程的開發與發展，逐漸整合成一個總體的營造計畫。

宮崎 清（民 80），認為社區乃是各自具有固有歷史的人類生活空間，任何的社區都有其歷史，承繼先人們所建立累積到今日的固有生活文化，社區和人格一樣，都具有所謂的社區格。因社區格即如同

人格般的，決不容許受到任何的傷害。

2.1.2 社區營造成功因素

呂嘉泓（民 87）提出居民、地區、共同的關係、社會的組織、社區的意識，為社區內涵的五個要素。將社會的組織解釋為社區居民必然有代表其若干關係的社會組織，此種組織可能是正式的或非正式的，以解決共同問題，達成共同目標的管道。在許多工業化及資本主義國家中，我們可以看見政府部門及非營利組織乃提供許多的歷史及自然資源，因而扮演著相當重要的角色。許多觀光規劃案並不是管理不良而導致失敗，有時是因為缺乏與附近觀光據點或相關公、私部門的支持，致使方案無法施展並落實。這也充分說明社區營造時，政府、非營利性組織及私人企業等相關單位的聯結溝通之重要性。

呂嘉泓（民 89）陳述社區資源可分為人文資源與自然資源兩大部分。人文資源又可分為有形資源與無形資源，有形資源如：人力（包括：社區領袖、專家、地方自願服務者等），無形資源指的就是社區居民意識的凝聚，此點理論乃是推動社區工作速緩成敗的一個關鍵要素。其文中又提及社區營造之成功因素包括：社區菁英的領導、社區人口特性、人口屬性、社區資源整合與開發、外部援助者（如：非營利組織、企業、學者專家等，以及完善的計畫）。

白秀雄（民 78）指出社區資源可分為人力資源及人文資源，人力資源（包括社區團體與機構組織、社區居民、社區領袖或專業人員）以及人文資源（包括歷史傳統、生活習俗、居民教育程度與文化生活）（轉引自李瓊如，民 90）。其中人力資源也就是公、私部門與非營利單位等所組成合作互助。在人文資源方面，強調居民的教育程度、生活背景與歷史傳統等因素。對山美社區在從事達娜依谷溪資源管理時，在整合社區意見與推展效率有相當程度之影響。

鄭欽龍，古曉燕（民 88）認為「政府執行者應瞭解政府在民眾參與上的角色，即政府在界定排它性權利、經費及技術的輔助上可促成社區開始經營，但若政府過度介入，反會與公眾的自主性產生摩擦，故應審慎介入」。而非政府組織（及非營利組織）所扮演的角色是政府與社區之間的橋樑，非政府組織能促進民眾與政府之間資訊的交流與暢通，使非政府組織在社區營造所扮演的角色，是具有助益與正面導向的。故在社區、國家與非政府組織三者間交流互助，能促進彼此間的合作，其最終合作目的是使社區發展議題能具合作性與效率性。（轉引自洪廣冀，民 90）。

賴慧儀（民 89）提及社區在形成與使用過程中，社區的實質環境與人際關係具有密不可分的關係，一個好的社區環境的營造與保護，是建立社區居民對社區的認同上。研究認為檢驗社區環境品質的

六項原則：1.社區環境應以居民為優先，要能支持社區內不同人的日常生活使用，強調社區裡的每一位居民都是平等互惠的。2.社區環境應該是提供完整而便利之服務設施的維生系統，服務設施的維生系統是社區中的軟硬體公眾設施，具有人性化與永續性的。3.社區環境要能凝聚及強化社區居民的互動，認為社區環境之營造活動，深深影響著社區居民對社區參與的主動性與投入程度。4.社區環境必須能夠維持人和自然的親密關係，社區營造觀光事業發展之際，應能融入永續發展的理念，並注重居民與自然生態之間的均衡關係。5.社區環境必須可以經營，並容納成長的可能性。6.社區環境意象要能提供居民自我認同等，社區周邊環境之營造，最好能具備社區本身的自然與文化特色，使社區居民能以自己的居住環境為榮，進一步使居民能認同自己的居住環境。

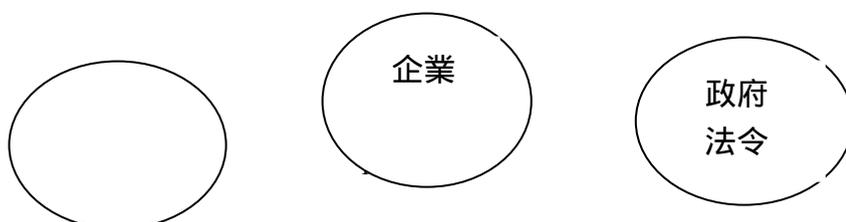
林振春（民 88）一個好的環境，除了具備支持生活品質之維持外，如：保持公眾的可及性、豐富文化體驗、意識與環境貼切結合、民眾擁有自治權等基本要素之外，更是維持一個社區永續發展的重要因素。「社區意識」就是聯結與統合社區的住民的共同意識，共同意識之建立能促使社區的住民參與並且執行社區發展工作內容。社區意識的增強受到社區的地理特性、居民間的互動與社會結構特性與住民的心理狀況等影響。而環境因素需要後天的法律與政策來調節與控制

的。

2.1.3 社區資源整合

我們可知社區營造在從事永續觀光事業之時，資源分配與整合的重要性（圖 2.1）。社區營造中公、私部門的配合是具關鍵性的。社區營造工作係以居民參與為主軸，並從社區生活中不同的角度切入，如：環境的改善、產業的振興、文化及民俗的提倡，涉及許多公私部門。故社區、國家與非政府組織彼此之間交流溝通，能消弭彼此之間障礙進而促進彼此間的合作，最後使社區發展議題能具合作性，達到社區發展的目的。

所以資源整合之概念，顯得份外重要。行政院文化建設委員會為政府社區總體營造活動之負責單位，在推動社區總體營造資源分配與整合部分，應該避免計畫經費重複申請與社區間資源的取得不均等差距問題，所以我們得知公、私部門資源有效分配與整合，可以避免資源的浪費，使社區推展活動能更具效率，並且有助於社區營造永續觀光的成功。



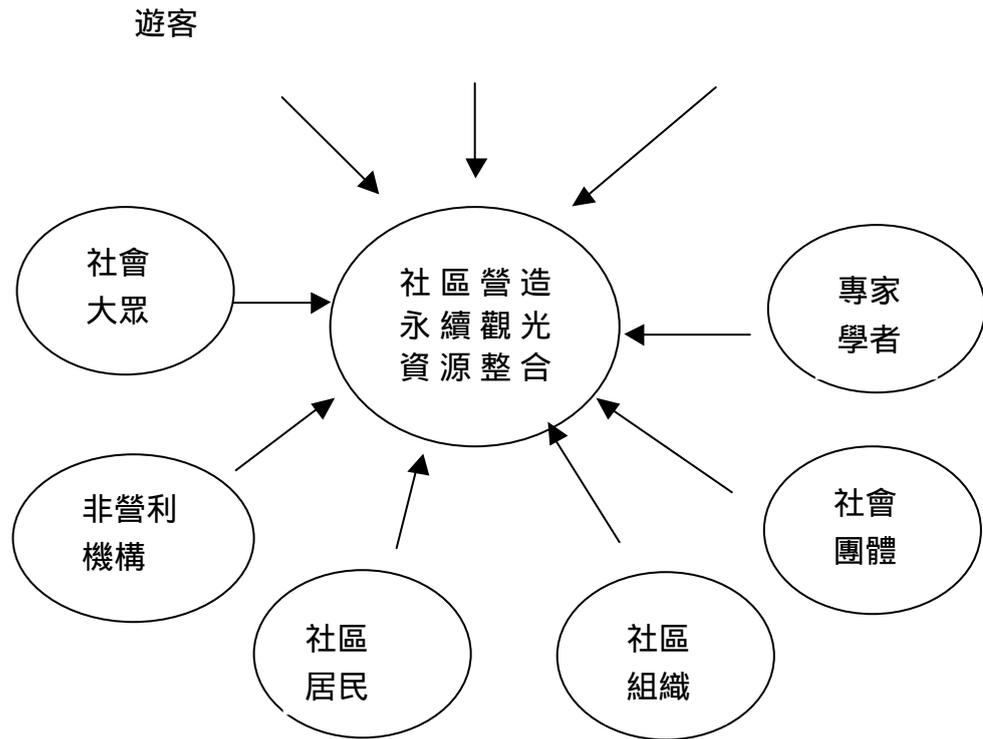


圖 2.1 社區營造永續觀光資源整合示意圖

資料來源：本研究整理

綜合上述，「社區營造」包括下列特點：1.以社區為主要運作對象與範圍。2.強調社區生命共同體的存在與意識。3.社區居民的主動參與，由下而上創造屬於自己的生活文化及環境。4.社區全面性發展，包括有形的建設，及無形的文化、精神層面之發展。5.著重社區內外有形及無形資源的有效利用。6.社區居民共同營造「產業文化化、文化產業化」。7.社區目標的達成，凝聚社區共同意識，增進社區自覺能力，建立更美好的居住環境。日本社區總體營造理念與實例 (民 86)

2.2 永續觀光

2.2.1、永續觀光之意義

在永續發展理念的倡導與發展之下，永續觀光之概念也因而開始醞釀成型 Nelson (1991)，因而以永續觀光為基礎之下，強調文化觀光及生態觀光 (Boo , 1990 ; Cater , 1993 ; Valentine , 1993 ; 王柏青 , 1995) 之理念也日漸受到世人的注意與重視。生態觀光這個名詞近幾年來非常盛行，它是一種更新的概念，有人將它視為低度使用，由少數訓練有素的旅客造訪野生自然地區，追求新的學習經驗，其需要在資源保護及遊客使用量上做整合規劃，所以說生態旅遊也是一種將旅遊市場趨勢和自然區域相配合的理念。

Fennell & Eagles (1990) 建構資源維護及遊客使用的概念圖 (圖 2.2)，此圖將資源保育與遊客所需服務區域之發展做緊密結合，圖中居中得是資源之旅，而生態觀光的運作者必須知道其旅遊運作、資源管理及社區發展動向；在規劃上面必須考量遊客市場、管理及態度的變化，其中也再次強調生態旅遊之成功在於公、私部門的合作與溝通，最後才能使永續發展得以進行。

服務工業

遊客

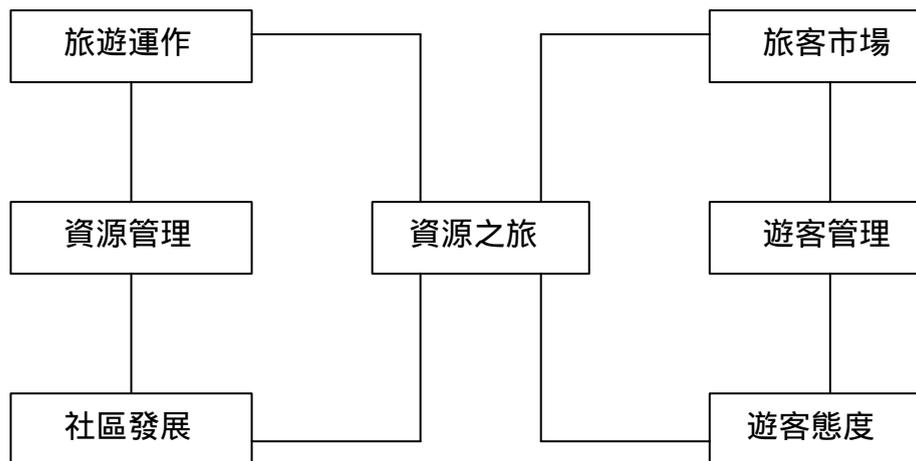


圖 2.2 生態觀光概念圖

資料來源：Fennell & Eagles (1990)

永續觀光發展強調以公平分配資源、平衡觀光衝擊、公開參與觀光發展及系統整合等原則，循「永續的環境資源」、「永續的社會」、「永續的經濟」三大目標發展觀光。所以以社區為基礎來發展永續生態觀光，是一種具有平衡、價值導向、系統整合、和以政策為導向，並且可融入以強調環境、社會及經濟情況的生態旅遊發展模式。因此，新的生態觀光概念要意識到資源保護及觀光價值的相互關係——即經濟、個人及社區的價值提升。

2.2.2 永續觀光之相關研究

李素馨 (民 85) 將觀光地區有關連的人群，依其立場不同分為當地居民、觀光客、觀光發展組織 (包括政府或風景區管理單位、民

間企業及旅行業、保育團體等。內容提及在觀光環境中相關團體必須以互相共生的態度協調彼此的需求，及對當地環境的自然及人文資源合理的利用，以期達成生態保育、經濟效益發展、文化尊重的永續觀光目標。並針對永續觀光發展所面臨的問題提出因應之策略工具及評估準則。

郭岱宜（民 88）認為發展生態旅遊，也為保育、觀光與當地社會發展三者之間的關係帶來新的契機與合作橋樑，重要論述包括如下：

- 1.維持地球的多樣性：觀光是人類追求多樣性生活與體驗的一種選擇，多樣的觀光環境包括：自然景致、生物資源、文化遺產與特殊風土民情等，觀光發展要注重維護地球觀光資源的多樣化，如此才能使觀光產業永續發展。
- 2.生態旅遊發展至今已成為國際保育和永續發展之基礎概念，反應出與當地生態、經濟及社會共存的架構。
- 3.生態旅遊也是一種仰賴當地資源的旅遊，也是一種強調當地資源保育的旅遊，更是一種維護當地社區概念的旅遊。
- 4.生態旅遊除了是一種提供自然遊憩體驗的環境責任型旅遊之外，也是具有繁榮地方經濟、提升當地居民生活品質，同時尊重與維護當地部落傳統文化之完整性的重要功能。

從永續發展觀點來看，推動生態旅遊對環境的正面效益是明顯可見的，可使觀光發展和環境保護之間，建立起一種和諧的共生關係。

郭建池（民 88）認為觀光發展衝擊包括經濟、社會文化、實質環境等三種層面之衝擊。觀光社會文化衝擊可分為三類：1.對觀光客的影響：主要探討包括遊客服務之需求動機、態度及期望。2.對觀光地區居民之影響：主要探討遊憩區之當地居民如何受到觀光活動及觀光客的影響。3.觀光客與居民間之互動關係：探討當地居民與遊客經由接觸所產生之互動關係。一般學理普遍認為遊客與居民在社經背景的差異愈大之時，將使彼此之間衝擊的程度愈大。

趙良芝（民 85）強調生態旅遊之重要精髓，有下列三點陳述：1.環境倫理的教育觀：這些思想概念的本質，也正是生態旅遊興起的基礎理念與基礎。2.資源的永續性：正由於生態旅遊是一種限制性長期發展觀念，故要以長期永續發展利用的觀點去經營與管理它。3.社區的利益回饋：生態旅遊中遊客的角色是透過勞力或經濟之方式，進而對當地環境保育和當地居民的經濟福祉有直接的供獻。Boo（1990），則進一步指出生態旅遊回饋之目標主要有三點：（1）為保護區籌設基金。（2）造就地區社會之就業機會。（3）提供環境教育等對自然保護有貢獻的觀光。

隨著國內旅遊與旅遊次數的迅速成長，如何權衡開發遊憩區域之

數量並且兼顧到環境保育、旅遊品質的提升與旅遊地區當中的社區發展，已經成為現代國人的重要管理目標。進而我們也可以瞭解到遊憩區經營管理理念也一直不斷演進與更新，圖 2.3 當中顯示出旅遊發展的理念一直朝向所謂的多元價值均衡系統發展之趨勢演進。

由於一些重要的資源地區數量有限，管理遊客承載量的政策是非常重要的，而遊客承載量的觀念即是遊客對環境影響的最高限度，所以說觀光遊憩區之開發一方面不但需儘量滿足遊客參觀需求；另一方面不致於對自然資源有所破壞。所以說遊憩環境若經由良好的設計與經營管理不但能吸收大量的遊客，同時也把破壞環保的程度降至最低，而才能達到永續發展的要求。當然良好的管理使得觀光遊客能經由如：演講、書籍、導覽手冊、展覽等相關媒介教育與傳播，使得遊客行為不致於損壞環境架構。

由圖 2.3 中所顯示出旅遊發展之理念朝向多元價值的均衡系統發展之趨勢演進，也將可驗證在實例中，如：阿里山鄉山美社區以社區營造發展永續觀光，並且其社區營造永續觀光總共結合了生態保育、原住民文化、觀光及社區發展等多項發展目標，綜將其本身之社區資源及觀光資源整合為一多元目標發展系統。

<p style="text-align: center;">遊憩機會序列 (ROS) Recreation Opportunity Spectrum</p>
--

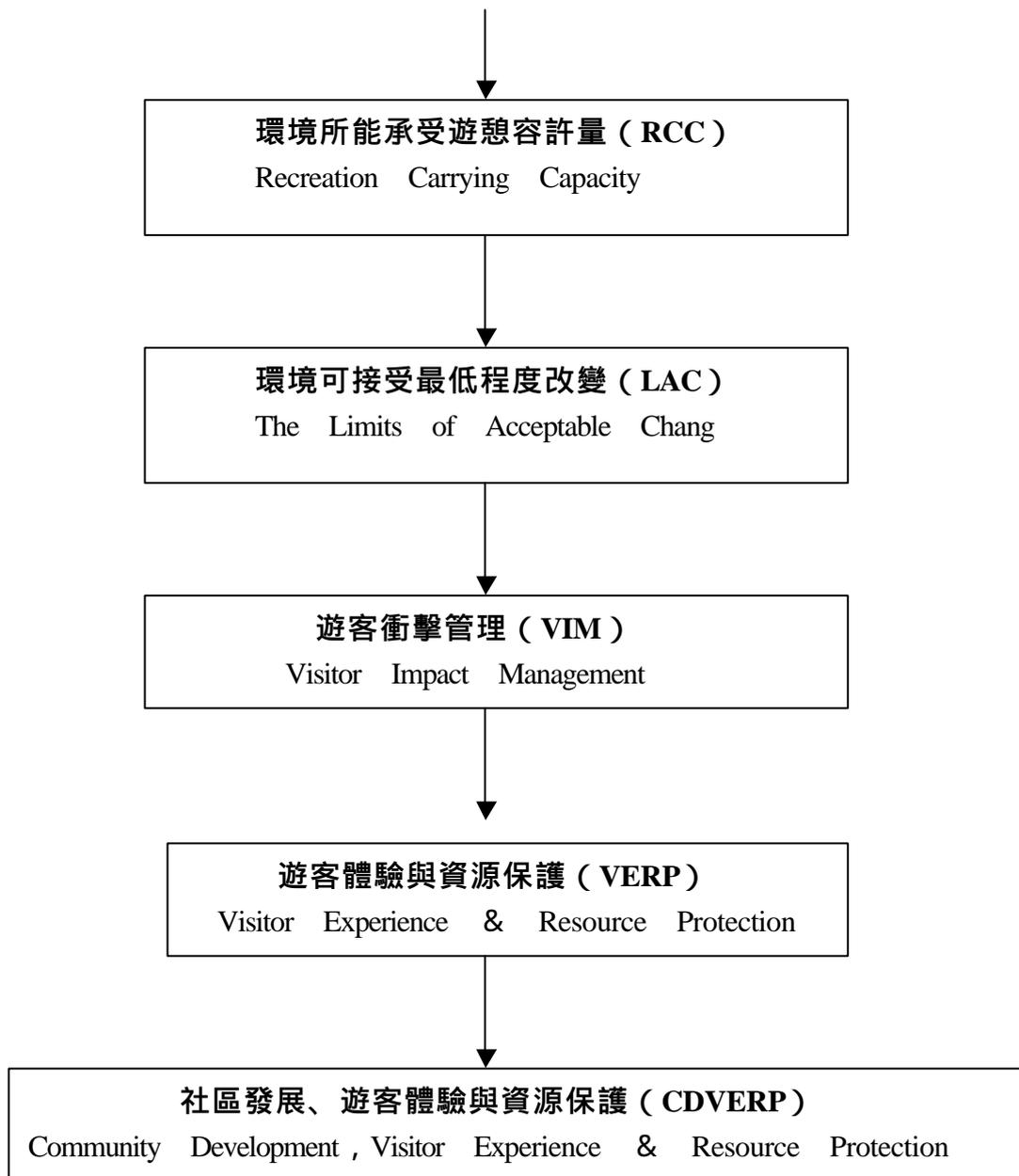


圖 2.3 遊憩區經營管理理念之演進

資料來源：本研究整理

2.3 社區營造永續觀光

吳敏惠、吳宗瓊（民 89）探討山美社區觀光發展的過程及方式，由山美村的發展經驗來論證社區參與運用在原住民觀光發展的適宜

性。該研究結果獲致下列幾點結論：1.如何審慎的將原住民社區及資源納入觀光產業規劃中，將可增加原住民發展觀光產業的潛力。2.原住民社區參與觀光發展較能平衡發展時所遭遇到不同的經濟、環境、社會及文化的問題。3.社區營造四個成功的因素包括：領導者、社區組織、社區控制觀光發展的程度。4.與外界團體建立良好的溝通合作關係。

魏源金（民 89）以九份與金瓜石之發展歷程為例子，說明社區總體營造永續觀光發展所面臨的問題，提出可行之解決方案。

王培蓉、鄭欽龍、鄭祈全等人（民 89）探討民眾參與之可行性，並以六龜試驗林經營決策發展地方民眾參與之研究為例，從團體大小與穩定性、團體成員之同質性及封閉性等方面，探討地方民眾參與的可能性並且從當地自然資源發展歷程與產業現況，以及當地居民對森林經營相關議題之看法，來分析當地民眾與森林經營之關係及態度；以及社區意識成因之探討。進而用來評估當地民眾參與森林經營的可行性。

卓文倩、華蓉（民 89）從社區主義探討古蹟保存法的落實，以公民參與的角度來觀察民眾參與公共事務之可行性，研究發現指出政府當局應該與社區民眾建立起良好的伙伴關係，並且以當地文化語言進行古蹟行銷，以落實古蹟保存及文化觀光之發展與推動。

呂嘉泓(民 89)以嘉義縣阿里山鄉山美村達娜伊谷自然生態公園進行個案研究，該論文對社區營造及永續發展的關係進行深入的文獻回顧，並且分析山美村社區營造發展的緣由、發展歷程、發展過程中所面臨的困難以及及現有的發展成果，最後並探討社區營造可能成功的模式。研究認為社區菁英的領導、小團體易凝聚共識、群體面臨共同問題或公共財貨與資源的損失問題、社區資源公平有效利用與發展成果共享、外力的援助、社區生活品質的提升與民眾對公共事務參與的共識等因素，是社區營造成功的重要因素。同時也認為社區營造主要是在解決社區共同的問題以提升社區生活品質，而生態資源的維護也有助於地方經濟的發展、文化的建立，並且同時對於景觀、旅遊事業有相當的助益，所以若能有效結合永續生態發展與社區營造兩者之間的關係，兩者互賴互生才能發展出具有地方文化特色的永續觀光產業。

Blank (1989) 提出幾點社區在發展觀光行動上所遭遇到的限制如：1.缺乏相對的優勢（像基地、潛力的品質）。2.承載量的限制。3.缺乏接受社區改變的意願，較傾向於安於現狀。4.權力結構之傾向於其他發展。5.對觀光業的淺見。6.懼怕觀光業侵蝕性的特徵。7.環保人士之抵抗任何發展。8.公共土地之狹窄且不能變通之政策。有鑑於此，提出觀光據點的規劃案最好能由政府、非營利性組織及私人企業

三方面通力合作，繼而能使障礙減致最低的程度。

呂嘉泓（民 89）永續觀光發展強調以公平分配資源、平衡觀光衝擊、公開參與觀光發展及系統整合等原則，循永續的環境資源、永續的社會、永續的經濟等三大目標發展觀光。而社區營造(Community Development)係以社區生命共同體的存在與意識為基礎，透過居民的主動參與，由下而上創造屬於自己的生活文化及環境。

綜合上述，社區營造永續觀光等研究如表 2.1 所示

表 2.1 社區營造永續觀光影響因素彙整表

研究學者	研究領域	相關影響因素
Blank (1989)	社區在發展觀光行動上所遭遇到的限制。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 缺乏相對的優勢 (像基地、潛力的品質)。 2. 承載量的限制。 3. 缺乏接受社區改變的意願，較傾向於安於現狀。 4. 權力結構之傾向於其他發展。 5. 對觀光業的淺見。 6. 懼怕觀光業-侵蝕性的特徵。 7. 環保人士之抵抗任何發展。 8. 公共土地之狹窄且不能變通之政策。
Fennell & Eagles (1990)	建構資源維護及遊客使用的概念 (生態觀光)。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 生態觀光的運作者必須知道其旅遊運作、資源管理及社區發展動向。 2. 在規劃上面必須考量遊客市場、管理及態度的變化。
趙良芝 (民 85)	森林生態旅遊地選址評估模式之研究	<ol style="list-style-type: none"> 1. 環境倫理的教育觀。 2. 資源的永續性。 3. 社區的利益回饋。
林振春 (民 88)	終身學習社區的營造策略	<ol style="list-style-type: none"> 1. 保持公眾的可及性。 2. 豐富文化體驗。 3. 意識與環境貼切結合。 4. 民眾擁有自治權。
郭岱宜 (民 88)	生態旅遊	<ol style="list-style-type: none"> 1. 生態旅遊的發展。 2. 生態保育、觀光與當地社會發展三者之間的關係。
郭建池 (民 88)	阿里山地區原住民對其觀光發展衝擊認知與態度	<ol style="list-style-type: none"> 1. 對觀光客的影響。 2. 對觀光地區居民之影響。 3. 觀光客與居民間之互動關係。

賴慧儀 (民 88)	都市原住民社區類型與環境品質滿意度之研究。	<p>檢驗社區環境品質的六項原則理論：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 社區環境應以居民為優先，要能支持社區內不同人的日常生活使用。 2. 社區環境應該是提供完整而便利之服務設施的維生系統。 3. 社區環境要能凝聚及強化社區居民的互動。 4. 社區環境必須能夠維持人和自然的親密關係。 5. 社區環境必須可以經營。 6. 社區環境意象要能提供居民自我認同等。
呂嘉泓 (民 89)	社區營造在永續發展中之角色 - 以嘉義縣山美社區為例。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 提出社區菁英的領導。 2. 小團體易凝聚共識。 3. 群體面臨共同問題或公共財貨與資源的損失問題。 4. 社區資源公平有效利用與發展成果共享及外力的源助。 5. 社區生活品質的提升。 6. 社區民眾對公共事務參與的共識。
吳敏惠、吳宗瓊 (民 89)	探討原住民觀光發展，分析山美社區觀光發展的過程及方式，藉由山美村的發展經驗來論證社區參與運用在原住民觀光發展的適宜性。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 領導者。 2. 社區組織。 3. 社區控制觀光發展的程度。 4. 及與外界團體建立合作關係。
魏源金 (民 89)	探討台灣社區總體營造的概念及發展趨勢，以及分析觀光休閒活動結合社區特性之展望。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 先鋒的宣傳者。 2. 媒體的因素。 3. 商業化的加速發展。 4. 社區居民自主性團體興起。
卓文倩 (民 89)	從社區主義探討古蹟保存法的落實，以落實古蹟保存及文化觀光之推展。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 管理組織單位。 2. 個別觀光產業產品服務提供者。 3. 當地居民。 4. 旅客。
王培蓉 (民 89)	以六龜試驗林經營決策發展地方民眾參與之研究。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 團體大小與穩定性。 2. 團體成員之同質性及封閉性。

資料來源：本研究整理

第三章 山美社區永續觀光經驗探討

3.1 達娜依谷 - 魚的故鄉

山美村是座落於阿里山鄉西南麓的一個山地村落，距離嘉義市約有四十八公里的車程，山美村內著名的達娜伊谷自然生態公園更是嘉義鄰近地區中，遊客在週休二日與平常休閒遊憩日子中的一個新選擇。山美社區是一個典型的鄒族部落，人口現在約有一百七十六餘戶，總人口數共有六百餘人左右。居民分別散居於七個鄰，每個鄰各具有其風俗民情之特色。山美社區其原住民部落文化更是吸引遊客的一項人文傳統資源特色。

順著阿里山公路省道台十八線上去，蜿蜒而上由嘉南平原的出入口「觸口」啟始，約再行半個鐘頭左右，就可到達了阿里山公路三十六公里的地方，名稱為「龍美」，以前舊地名叫做「瀨頭」，由龍美的阿里山公路旁向右轉入嘉義縣一二九線，延此路而行可以貫穿阿里山鄉的「南三村」，也就是所謂的山美、新美、茶山等地方（圖 3.1）。

山美村是西順著阿里山公路右轉進入一二九縣道，便可進入了山美村的第一鄰，由此順著山勢而下，便可到達第七鄰，這時地勢已是降至海拔一千多公尺左右，也可感到空氣當中煦然許多，眼底所觸的盡是綠意昂然的大自然景觀，「昏晚霧淘徑，露山風粹靈，延入鄒家谷，淡出塵世名。」石之瑜（1996），此五言絕句充分描繪了山美村

的美麗景緻。繼而再經一番的路程，便可到達山美村三、四、五鄰的地方，此處為山美村的行政重心所在地，其中包括了有山美村辦公室、山美社區活動中心、山美國小與山美派出所皆在此地，從山美村第一鄰至第七鄰，車程大約半個小時左右。

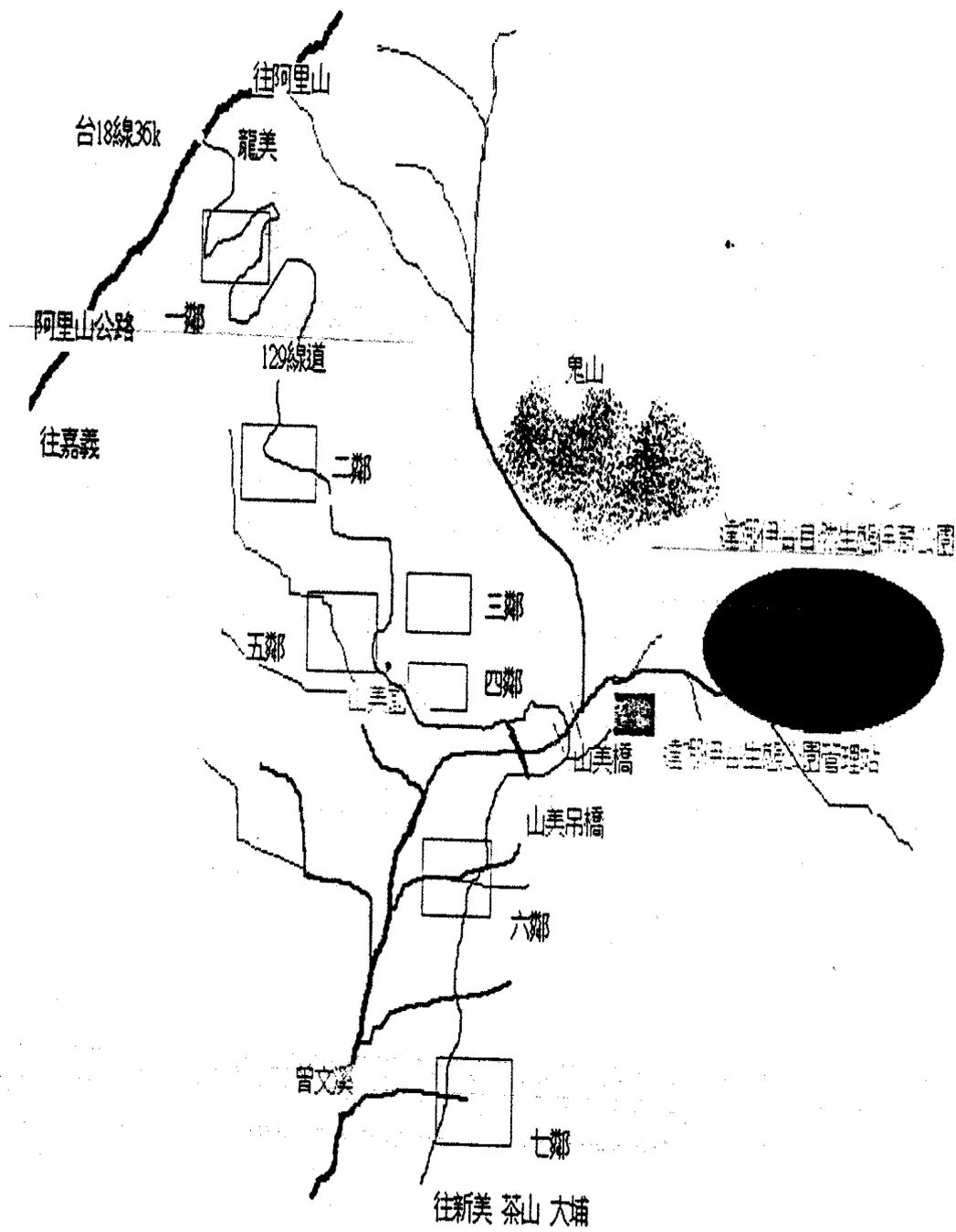


圖 3.1 山美村之地理位置圖

在山美社區達娜依谷自然生態保育公園中，秀麗的達娜依谷風景，提供了觀光遊客在休閒時的一個好去處。其罟魚的生態保育活動與推動永續觀光保育之精神，更是為國人所需學習與讚賞的地方。

山美，鄒語叫作 *savigi*，也就如同它的名字一般，像山一樣的美麗景致。在山美村當中有一條曾文溪的支流貫穿其中，溪的名稱就稱作「達娜依谷」(Tanayiku)。達娜依谷溪，位於山美村的東側，是曾文溪的上游支流。達娜依谷是依鄒語發音，意思是「一個沒有憂愁的地方」，直譯為漢文意思是「名符其實美的像詩一樣」。在早期時代達娜依谷溪是鄒族子民的傳統魚場，四周濃密的森林便是其狩獵場所。從恆古以來鄒族子民就一直深信著「山有山神，河有河神」的精神，鄒族人的老祖先便訂下了一個規定就是：「只取所需，過量不取」的觀念。其實就我們現代人的觀點來看待這種想法其實它也就是一種適度保育，永續利用的傳統精神理念。

達娜依谷溪傳統的使用模式，是以一個家族為單位來使用這一條河川裡面的魚、蝦等自然生態資源，這也是鄒族傳統規定。總而言之，鄒族子民對於河川之使用方法，可分為各家族個體使用，或是整個部落集體使用的兩種方式。非常遺憾的是，自阿里山公路開通後，雖然使得鄒族人民對外資訊聯絡越來越便利與快速，卻也使得達娜依谷溪當中的資源開始遭受到外來人力的蓄意破壞，如：長期的電魚、

毒魚的不法的殘忍手段，漸漸地使得達娜依谷溪中豐富的魚類資源慢慢地減少與消失。雪上加霜的是，由於溪中有些高經濟價值的鱸鰻魚類資源，在其有利可圖的情況之下，連鄒族本身的一些族人也不顧其傳統精神與溪中魚類的保育，也來瓜分這些魚類自然生態資源，使得鄒族部落捕魚狩獵的傳統規範，漸漸地被打破與破壞了。

基於上述理由，再加上山美社區中精英份子為提倡村內之經濟發展與魚類自然生態保育，山美社區開始進行所謂的達娜依谷溪的魚類保育工作，其思想主軸開始是以開發觀光事業為主。山美的鄒族人認為從具有發展潛力的觀光事業做起，才能突破傳統靠山吃山的窘局。透過觀光事業所帶來的經濟效益與發展，才可以進一步改善全村人民的生活品質與改善其經濟狀況。由實地訪談與相關文獻分析，可知整個達娜依谷的保育工作在初創時期，是由全村的幾位的菁英份子所帶動與呼籲的，而在領導人的帶領與具體行動兼備的前因之下，觸動全山美鄒族人的團體共識。也因為急需並期盼自己所居住之地能獲得實質的經濟改善與幫助，山美鄒族人很快地凝聚起彼此的共識，並帶動整個達娜依谷溪的魚類保育活動。

3.2 山美社區發展協會—山美村觀光推動之手

3.2.1 山美社區發展協會簡介

山美社區發展協會成立原因主要是山美村民為保育達娜伊谷的自然生態景觀、發展當地觀光事業與山美社區本身業務之所需等因素所促成的。山美社區發展協會屬於非營利組織，有自發性、自主性之特質。有企業組織的活動力，也能承擔起促進公共利益的責任與使命。

山美社區發展協會發展至今，已由當初的百廢待舉的狀況，一直到現在的小有成就，誠屬難得。這歸功於山美社區的幹部、當地居民與外界資源的幫助，才能使山美社區之營造工作能順利推展。

3.2.2 組織系統表

山美社區發展協會之組織制度可如圖 3.2 所示，組織之最上層是山美社區會員大會，會員的組成是由山美社區的居民自由參加，屬於一種自發性行為。每兩年再從會員大會當中選出理事長、監事與總幹事，社區發展協會的幹部是山美社區營造發展主要的領導人物。

在山美社區發展協會的業務單位包括：長壽俱樂部、農業組、文化教育組、巡守隊等單位。其隸屬單位如表 3.1 所示。

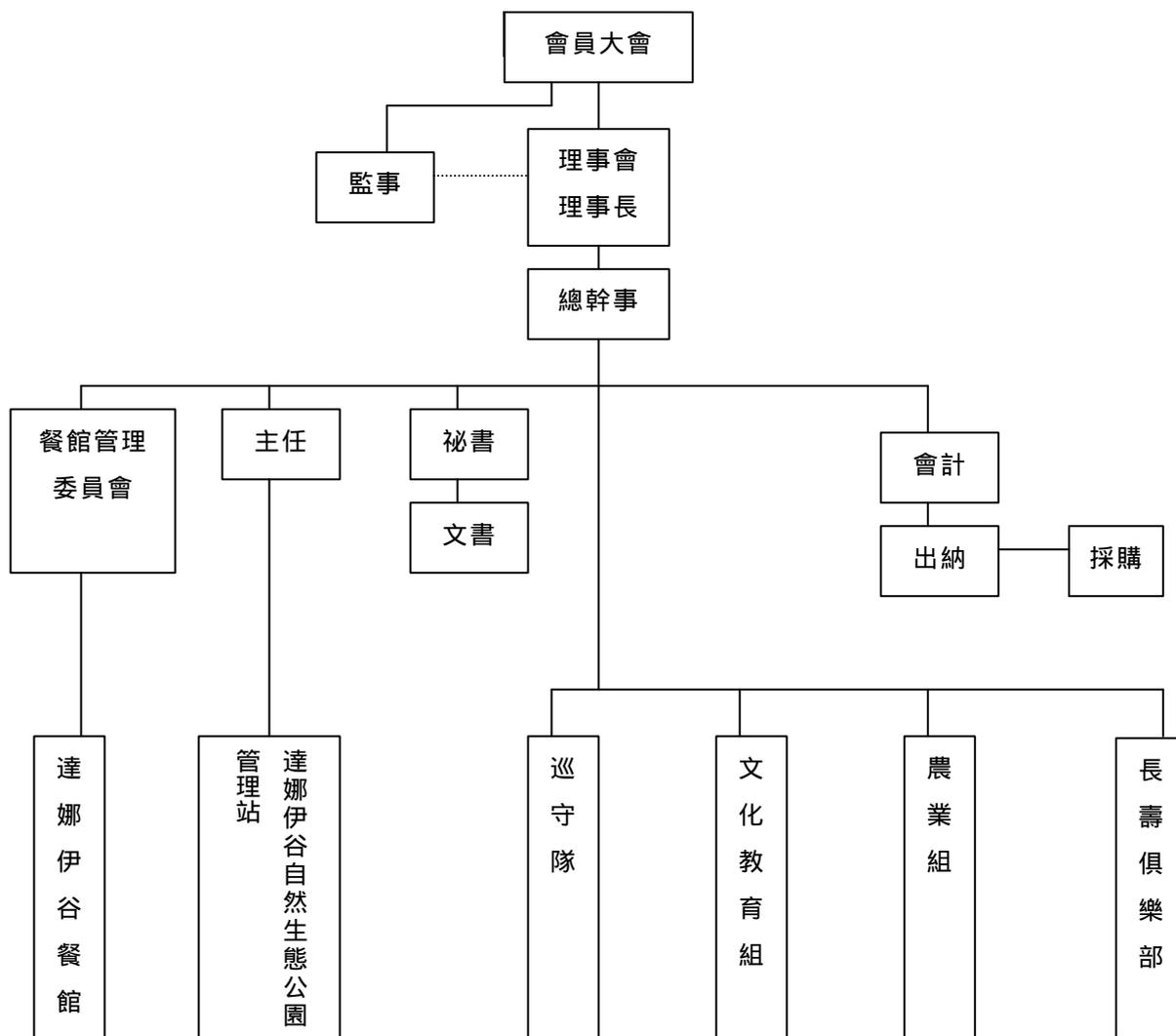


圖 3.2 山美社區發展協會組織系統表

資料來源：山美社區發展協會

表 3.1 山美社區發展協會組織之隸屬單位

一、長壽俱樂部	傳統手工藝 老人安養
二、農業組	巴雅伊休閒農業
	綜合農業班

	原生植物草藥班
	茶葉班
	罾魚養殖班
	花卉班
	蔬菜班
	果樹班
三、文化教育組	青年會
	社區童子軍
	傳統編織班 媽媽教室
	社區合唱團
	社區舞蹈隊
	爸爸交誼廳
	解說班
	鄒族文化研究班
四、巡守隊	社區守望相助
五、達娜依谷自然生態公園管理站	環境衛生
	工程
	保育員
	美綠化
	攤位

資料來源：山美社區發展協會

3.3 達娜依谷自然生態保育公園發展歷程

山美社區發展生態保育已有十幾年的歷史，其生態保育成績是社會大眾所有目共睹的，當然其中不乏政府相關單位、媒體及學者專家的協助。當然最主要的還是因為社區居民動員力的凝聚與社區幹部的犧牲奉獻，才得以讓山美社區在生態保育、經濟發展、觀光事業及社區營造等各方面的工作能順利的推展。對山美社區達娜依谷自然生態保育公園之經歷發展沿革做更進一步的分析與探討，本研究藉由多

次專家的深入訪談、相關的文獻分析與實地探勘與瞭解，將山美社區發展社區營造永續觀光劃分為四個階段，每個階段所希望達到的願景與目標及成功因素，如表 3.2 所示。

表 3.2 山美社區永續觀光發展發展階段、成功因素及願景

發展階段	居民覺醒期 1989 年代以前	自力更生期 1989~1990 年	成熟期 1995~2000 年	永續發展期 2001 年起
願景	1. 自然生態景觀的維護。 2. 發展觀光事業，促進經濟發展。	1. 延續鄒族文化倫理傳統。 2. 推展社區營造之觀念。	1. 山美社區發展協會，使得山美原住民部落有運行之機制。	1. 社區服務品質提高，建立社區識別系統。 2. 社區永續發展。
因應策略	1. 建立社區機制。 2. 加強居民對環境永續保育的認知程度。	1. 社區居民共識與主動參與。 2. 社區居民對資源保育的認知。	1. 社區民眾團體組織形成。 2. 達娜伊谷自然生態公園成立。	1. 積極培訓觀光人才。 2. 加強與政府協調。 3. 加強社區文化完整性。
成功因素	1. 菁英份子領導。 2. 居民的支持。	1. 成立觀光促進協會及達娜伊谷巡邏隊。 2. 制定生態保育計畫。	1. 成立山美社區發展協會及達娜伊谷自然生態公園。 2. 推動社區宣傳工作。	1. 社區發展協會與村辦公室溝通協調順暢。 2. 社區發展協會各項業務的推廣。

資料來源：本研究整理

3.4 民眾參與可能性探討

我們可以瞭解山美村的社區營造與生態保育活動之所以能夠成功，可以從下列幾點因素來分析，如：團體大小與穩定性、團體成員的同質性與地理位置之封閉性等因素中，進一步來探討瞭解影響民眾

參與可能性之因素：

3.4.1 團體大小與穩定性

由表 3.3 山美村歷年的人口統計資料觀察得知，山美村人口數量很少歷年來人口數成長緩慢，屬於小團體 其人口數由 1980 年至 2001 年，二十年期間人口數大約都在六百人左右，以 1981 年的 640 人的人口數最多；1993 年的 587 人的人口數最少。由山美村這 20 年來的人口成長狀況，顯示出山美村的人口成長緩慢且穩定。

山美村的男性由 1980 年到 2001 年的人口數一直都多於女性，但差距不大，其男女之比率接近 1：1 的比率，可說是男女分配平均的團體。

表 3.3 1980 - 2001 年山美村人口統計表

年代	村里鄰戶口數		性別分	
	戶數	總人口數	男性	女性
2001	176	625	332	293
2000	180	626	331	295
1999	166	610	327	283
1998	155	619	333	286
1997	156	635	337	298
1996	144	639	346	293
1995	140	621	341	280
1994	131	594	325	269
1993	129	587	323	264
1992	124	593	321	272
1991	121	603	321	282
1990	122	617	324	293
1989	117	628	323	305
1988	117	622	322	300
1987	115	619	318	301
1986	111	601	313	288

1985	109	607	314	293
1984	110	597	313	284
1983	109	632	335	297
1982	105	632	334	298
1981	101	640	343	297
1980	96	624	338	286

資料來源：山美社區衛生室與阿里山鄉戶政事務所（2001）。

3.4.2 團體內成員之同質性

從山美社區的職業別、教育程度及族群結構來探討山美社區間團體成員的同質性，可發現：山美社區居民的職業別大都以務農為主，職業非常的單純。教育程度大部分為國中、高中學歷。

山美社區的鄒族人之所以可以成功的經營達娜依谷溪之自然生態保育計畫，其中一個重要的因素是：山美社區是一個同質性高而且屬性單一的族群，居民都以鄒族人為主體。由最新資料我們可以得知山美村中現在共有 176 戶，居民幾乎是鄒族子民，而漢人居民只佔三戶（山美村衛生室，2001）。在族群種類單純的情況下，有助於山美的村民在社區議題更容易凝聚團體的共識。相較於阿里山鄉的其他原住民部落而言，例如：在茶山村當中，其族群屬性就呈現出多樣性與複雜性的特色，茶山村的居民裡，便包含了鄒族、布農族及漢人等幾種不同的族群分佈。由於不同種族在意識型態與信念上會有些許的差異，在某些社區議題上若是想取得團體間的共識時，也比族群結構較單純的團體更為困難。

3.4.3 地理位置之封閉性

在阿里山公路對外開通後，不但創造了阿里山鄉的觀光事業發展，也創造了阿里山居民與外界溝通橋樑，使得阿里山鄉居民與外界雙方資訊的取得能更加便利與快捷。台 18 線公路及縣 129 號公路為其聯外道路，山美社區是屬於一個地理位置較封鎖的環境。

若沿達娜依谷北行，便可到達里佳村，沿線有許多觀光景點。山美村若能結合里佳村河川保育成果，再加上既有的一些觀光景點，的確具有開發成觀光事業的潛力與價值。另從山美社區的社會網絡來看，本研究透過實質探勘與當地居民的深度訪談發現，山美村民彼此間大部分都認識（由親戚或鄰居所組成），其社會網絡的連結性質非常的高。

總而言之，山美社區其社會組成具有小團體、同質性高、交通狀況封閉性高以及社會網絡連結性強。因而使它成為較封閉與穩定的社會團體，使得它在社區發展的過程中，民眾在公共參與的過程中，較容易凝聚公共力量，而且在面對團體利益更能發揮其公共參與的效能。

3.5 山美社區達娜依谷之保育計畫發展程序

山美社區達娜依谷溪之保育計畫，初期發展是由村落中少數菁英

份子所倡導，並激起全村民眾之團體共識，所產生的一種全民參與的過程。山美社區營造已經發展十幾年有餘，除了山美社區自己居民的共識與社區幹部的努力之外，政府單位的輔導與補助、專業人士與媒體的大力鼎助，才能使社區的業務工作順利的進行與各項發展活動能推展開來。

達娜依谷之保育計畫發展程序如表 3.4 所示。推動至今之成績是大家有目共睹的。保育工作當初以守護達娜依谷溪的生態平衡為主的理念，發展至今，社區服務開始朝向多元化與現代化的目標前進。社區工作包括有：社會福利、社會服務、加強人才的培訓（人力資源的發展）以及營造各項產業之發展等，在在顯示出山美社區不只是只有達娜依谷自然生態保育公園的罟魚生態保育做得非常出色，山美社區發展協會與當地居民積極朝向多元目標發展，並且讓山美社區裡各鄰里能發展出屬於自己社區的特色，共同去營造出屬於山美社區真正的風格。

表 3.4 山美社區達娜依谷保育計畫之發展程序

山美社區達娜伊谷之保育計畫發展程序
1.對社區觀光資產的初步評估。
2.觀光考慮事項（如：觀光考慮事項就是達娜依谷溪的保育）。
3.觀光事業考慮事項的詳細紀錄（山美村本身的主觀與客觀條件之分析）。
4.列出觀光事業的目標（山美社區的生態保育與促進當地經濟發展）。
5.發展觀光事業的目標。

6.開始落實觀光事業的發展目標。
7.觀光行動計畫草案之形成。
8.在會議上尋求參與民眾的同意。(山美社區發展協會會員大會)
9.修改草案之計畫。
10.從政府機構、私人企業及學者專家的協助。(尋找公、私部門的協助)
11.加入政府機構的協助(再次修正草案)。
12.在會議上尋求參與民眾的正式同意書。
13.視情況而訂，進行最後修正。
14.開始進行所有的行動的落實。
15.監控方案的進行。
16.向議會報告方案進行的程度。
17.每年的方案的探討與回顧。

資料來源:本研究整理

3.6 山美社區發展觀光產業之優劣勢分析

本研究針對山美社區本身內部的優劣情勢與對外在環境的衝擊和機會作更進一步的剖析與瞭解，可更清楚山美社區其未來發展觀光事業之優勢、劣勢、機會與威脅之原因分析表 3.5 所示。

由表 3.5 當中我們可得知山美社區在優勢方面擁有豐富的原住民人文資源、動植物資源，有利於山美社區發展原住民觀光與生態旅遊。山美社區居民參與社區活動凝聚力強、山美社區發展協會與達娜依谷自然生態保育公園等運行機制成立，都有利於山美發展觀光事業。

在劣勢方面山美社區所需注意的包括：社區內部的溝通、社區人力資源的不足、鄒族文化傳統之傳承與延續問題與觀光軟硬體方面問題，這些因素是山美社區所需改進的問題。

在機會方面如：政府政策的影響如：政府對原住民政策的支持、2002 生態旅遊年的提倡、週休二日制的實施都影響到山美社區的發展前景並有助於當地觀光事業的發展。

在威脅方面如：外界資訊傳入致使山美鄒族文化消逝、天災的影響、山美與鄰近地區形成遊憩競爭環境等，都是山美社區現在所須面臨的挑戰，也是山美社區在發展觀光所需注重的部分。

表 3.5 山美社區發展觀光產業之 SWOT 分析

優勢(Strength)	劣勢(Weakness)
<ol style="list-style-type: none"> 1.擁有周邊豐富自然資源、鄒族原住民部落人文資源、動植物資源等等，有利於發展生態保育及休閒觀光的發展。 2.當地居民參與社區活動之自主性高。 3.可藉由社區發展觀光事業的方式，來凝聚當地社區意識與重新活絡社區活力與機會。 4.當地居民配合度高。 5.山美社區發展委員會自民國八十四年運作自今，已發展出一套系統化的運行機制，並積極地帶領社區中的各項活動的推動。 6.山美村為典型的鄒族原住民部落，擁有獨特的原住民文化資源且當地原住民人情味濃厚、純樸、熱情好客。 7.豐富農業產業，如：桂竹林、綠竹(甜筍)、高山茶、柿子、芋頭、愛玉子與葉菜類等經濟作物的栽種。現在社區內已成立蔬菜班、茶葉班，目前已有許多農產品可直接銷售給上山旅遊的遊客。 8.隨著達娜依谷的開發，山美村的產業結構也因而由單純的農業轉型為休閒農業等相關產業，繼而帶動與改善了當地居民的經濟生活。 9.達娜依谷自然生態保育公園(民國八十 	<ol style="list-style-type: none"> 1.社區委員會領袖、幹部與社區居民三者之間溝通管道的再加強。 2.社區人力資源的嚴重不足，欠缺觀光專業人才及專業的管理人才。 3.社區內生活品質與設施有待改善，以便留給遊客良好的印象。 4.面臨鄒族文化的傳承與延續(如:母語的傳承、加強精神倫理建設與弘揚鄒族傳統文化的民俗技藝與舞蹈等等)。 5.觀光設施有待改善，以提升顧客滿意度： <ol style="list-style-type: none"> (1)軟體方面 <ol style="list-style-type: none"> a.解說人員的教育與訓練。 b.解說系統未建立。 c.園區內工作人員的職前訓練與專業知識的加強。 d.遊客對園區內自然環境的衝擊與破壞，因而需加強遊客對環境倫理的教育解說。 (2)硬體方面 <ol style="list-style-type: none"> a.達娜依谷園區中，資源不夠統一，沒充分利用資源，無明顯的主題性。 b.園區規劃需重整，如：攤販區的管

<p>二成立)中的罟魚生態保育活動的名氣，吸引大批遊客入園觀賞。</p> <p>10.每年達娜依谷寶島罟魚節的舉行，加強了達娜依谷的觀光宣傳的名氣。</p>	<p>理與衛生安全管理、森林步道路線流暢性與解說牌的設置、電子解說媒體的設置、遊客盥洗設備不足、售票亭內環境整頓有待加強、園區內商店品質不一有待整體的規劃與委員會的管制、展演場的可設置為具鄒族風采的場地等。</p> <p>6.達娜依谷園區中的觀光客源，以週六、日人數較多，平日的遊客較少所以觀光客源有待拓展。</p> <p>7.達娜依谷自然生態公園中的土地係屬私人土地(土地擁有者約七、八個人以上)，整體開發凌亂且整體的意見不一，也因山美社區發展協會沒有足夠的強制力量，造成社區開發達娜依谷園區的業務不易推展。</p> <p>8.由於近年來遊客的大量增加，致使觀光設施的嚴重不足，遊客的衝擊也造成達娜依谷園區的環境衝擊與容納量的不足。</p> <p>9.目前的民宿的住宿設施與服務無法提供大量遊客的需求。</p>
--	--

表 3. 5 山美社區發展觀光產業之 SWOT 分析 (續)

機會(Opportunity)	威脅(Threat)
<p>1.政府對原住民活動的支持 如：富麗農村、跨世紀農業建設方案的推行。</p> <p>(1)公部門的支持，如：行政院文化建設委員會、行政院原住民委員會、嘉義縣文化局、行政院環境保護署、嘉義縣阿里山鄉公所、行政院 921 震災災後重建推動委員會等部門。</p> <p>(2)私部門的支持，如：中國時報、7-11、南天書局、(株)守谷商會等等。</p> <p>(3)山美社區獲得文建會之指導與協助，並獲得民國九十年度總統文化獎—玉山獎。</p> <p>2.遊客對山美的鄒族原住民文化的興趣與特殊體驗。</p> <p>3.週休二日制的實施，繼而帶動了觀光人潮。</p> <p>4.2002 年政府提倡生態旅遊年，山美社區可思索進一步發展當地的生態旅</p>	<p>1.外界資訊的傳入，使得當地鄒族原住民傳統文化、制度、傳統部落組織也因而漸漸消失。</p> <p>2.達娜依谷自然生態保育園區中土地開發的限制，如：河流六里以內，是不能隨便開發的。</p> <p>3.天災的影響，造成達娜依谷自然生態保育園區中的設施一再的被損害，園區重建工程不易。</p> <p>4.當地社區居民文化與生活品質跟不上旅遊速度，這也是山美社區發展委員會所急需解決的問題。</p> <p>5.山美村與鄰近的遊憩區的性質型態雷同，造成遊憩競爭環境，無法具有獨特性，以便吸引遊客。</p> <p>6.WTO (World Trade Origization) 對原住民產業的衝擊，可透過學術界的幫助、當地原住民的團結與政府對原住</p>

<p>遊、資訊旅遊、文化旅遊、健康旅遊等旅遊發展重點。</p> <p>5.政府開放大陸對台觀光，因山美村臨近阿里山國家級風景區，未來將有很大的旅遊發展契機。</p> <p>6.阿里山公路之開通，使山美社區的交通便利性大為提高。</p> <p>7.臨近大阿里山風景區的範圍內。</p> <p>8.臨近遊憩資源豐富並與南三村(茶山村、新美村、山美村)整合為一個整體的觀光旅遊系統與整體的策略聯盟。</p>	<p>民發展的配套措施使其衝擊降至最低。</p> <p>7.山美鄒族人每年回饋族人的捕蝦、捕魚等活動，是其族人的歷行大事，也合乎鄒族人對河川永續利用的觀念；但卻和平地人所強調的保育觀念有所不同，這也許會造成一般人對山美鄒族人的誤解，或許這也是山美鄒族人需要解釋的部分。</p>
--	--

資料來源:本研究整理

3.7 山美社區永續觀光發展沿革與效益

山美社區近年來的發展已由當初開發山美地區的觀光事業，漸漸地朝現代化、多元化及制度化前進。我們由實地訪談與山美社區之相關資料可得知，山美社區的總體收益主要來自達娜依谷自然生態公園的收入、其次是政府歷年來的補助與其它活動的收入等等。由表 3.6 可知達娜依谷自然生態保育公園從民國 83~88 年的收入方面有逐年增加的趨勢，表示達娜依谷自然生態保育公園知名度慢慢打開，遊客來訪數量也逐年增加。

由表 3.6 可知達娜依谷自然生態保育公園的收入佔總收益的大部分。由於山美社區在收入增加，使得社區有足夠的經費去推行相關業務之發展。達娜依谷自然生態保育公園的成立，提供了不少就業機會給當地的人士，當地居民更能感受到達娜依谷自然生態保育公園所帶來的經濟利益與成果。在公部門方面，政府補助逐年增加補助金額，

顯示山美社區的營造永續觀光的工作，慢慢受到政府相關單位的大力支持與肯定。

表 3.6 社區發展永續觀光收入來源統計表

年代	清潔規費收入(元)	其他活動收入(元)	政府補助收入(元)	總收益(元)
83	51,5800	102,100	370,000	987,900
84	839,398	150,961	20,000	1,010,359
85	1,835,691	310,288	950,000	3,095,979
86	1,557,435	437,294	3,576,000	5,570,729
87	3,116,493	853,911	4,731,787	8,702,191
88	6,810,901	73,017	4,640,900	11,524,818

資料來源：本研究匯整

由表 3.7，可知公部門單位，以嘉義縣政府的補助金額最大。在私人部門方面贊助單位有中國時報文教基金會與統一企業 7 - 11，山美社區寶島罟魚節時，中國時報大力宣傳，使山美社區寶島罟魚節聲名大噪。公、私部門在推動社區活動時，是一項很重要的媒介與可運用之贊助資源，社區應積極導入相關贊助資源，並合理分配及應用資源，以協助社區活動之推展。社區相關人員能作正確與前瞻性的決策，使這些相關資源得到合理的分配與運用，以達到社區發展的最大的效益。

表 3.7 社區發展永續觀光之相關補助單位

補助單位	87 年	88 年	89 年	總計	備註
農委會	370,000	-	-	370,000	每年核撥巡邏人員保育費用

公路局	-	118,000,000	-	118,000,000	嘉義縣道 129線拓寬
環保署	200,000	-	-	200,000	第七屆全國 十大環境保 護模範社區
縣政府	5,050,000	6,000,000	500,000	11,550,000	公共設施等
鄉公所	1,800,000	3,800,000	-	5,600,000	公共設施等
環保局	-	1,200,000	-	1,200,000	廁所設備
文建會	-	600,000	-	600,000	公共設備等
水資源局	-	100,000	-	100,000	88年罟魚節 補助款項
原住民委員會	-	80,000	-	80,000	88年罟魚節 補助款項
原委會	-	-	200,000	200,000	88年罟魚節 補助款項
歷年總計	7,420,000	129,780,000	700,000	137,900,000	
補助單位	年代	贊助方式	備註		
中國時報文教 基金會	1996	中國時報寶島 版宣傳與 TVBS現場轉 撥。	第一屆寶島罟魚節		
統一企業 7 - 11	1998	金額 300,000 元	第三屆寶島罟魚節		

資料來源：整理自嘉義縣阿里山鄉山美社區發展協會（1995，1996，1997，1998，1999）與湯宏忠（2000）。 - 表示欠缺資料。

第四章 社區營造永續觀光評估模式之建立

本章節針對本研究所欲建立之評估模式準則與層級分析法作進一步的探討與瞭解：

4.1 層級分析法（AHP）

Saaty（1971）提出層級分析法（Analytic Hierarchy Process，AHP）來進行多準則評估模式之評估。AHP法主要應用在不確定

情況下極具有多數評估準則的決策問題上。其目的是將複雜的問題系統化，透過不同的層級分解，透過量化的綜合評估，以提供決策者選擇適當方案的資訊，降低決策錯誤的風險。本研究從環境永續性、社區發展、經濟發展、景觀資源整合性等四個構面，建立社區營造永續觀光評估模式，該模式為一多準則決策模式。為求資源公平分配、平衡觀光衝擊及永續觀光資源整合等原則。AHP 法能透過層級分解將複雜的問題系統化，可求取各準則之權重以顯示各準則之重要性，同時能進行量化的綜合評估，以提供決策者選擇適當方案的資訊。

4.1.1 層級架構之建立

假設在既定的決策總目標下，有 K 個替代方案，依序為 1, 2, 3, ..., K；有 I 個決策主準則，依序為 C_1, C_2, \dots, C_I ；第 i 個主準則有 J_i 個次準則 $C_{i1}, C_{i2}, \dots, C_{iJ_i}$ 。評估結構如圖 4.1 所示。

透過專家學者問卷調查及 AHP 法求得準則權重 W_i ，次準則權重 W_{ij} ，第 K 個方案在次準則 C_{ij} 之績效值 P_{ijk} ，可求第 K 個方案的綜合方案評估值 E_k ，如 (1) 所示。

$$E_k = \sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^{J_i} W_i(W_{ij}P_{ijk}) \dots \dots \dots (1)$$

$$E_K = \sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^{J_i} W_i(W_{ij}P_{ijk}) \dots \dots \dots (1)$$

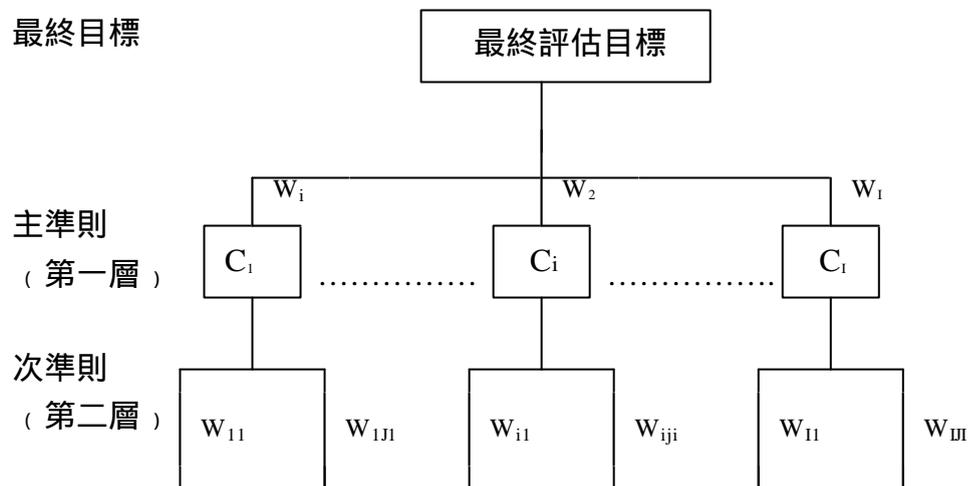
其中

E_k ：替選方案 K 綜合評估績效值

W_i ：主評估準則 C_i 之權重值

W_{ij} ：次評估準則 C_{ij} 之權重值

P_{ijk} ：替選方案 k 次評估準則 C_{ij} 之績效值



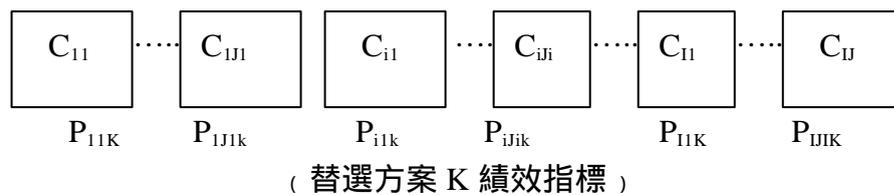


圖 4.1 AHP 法決策層級階層架構

4.1.2 AHP 分析

本研究針對 AHP 法所闡述的內容如下 (趙良芝, 85; 楊雅萍, 88; 林國勝, 90):

1.系統描述

對於所欲評估的系統, 其目標與機能宜儘量擴大考慮, 對系統涵蓋的範圍加以界定。

2.決定評估評估結構

利用腦力激盪等方法找出影響系統方案的評估要因, 將此初步結果來決定須刪減的項目, 然後再區分數量化與非數量化的因素。對於可數量化之因素, 化成金錢數字為單位之共同基準、非數量化的因素則須進一步定義各因素之內容、意義與包含範圍, 圖 4.1。

3.問卷設計與調查

商討各項主要評估要因之內容, 以達到對各項要因之認知。基本上可於每一層級要因在上一層的某一要因評估基準下, 進行成對比

較，因此須設計問卷讓決策者與規劃群填寫，以決定各要因的相對重要性。

4. 建立成對比較矩陣

AHP 採用李克特五點量表，將成對比較所須需之尺度劃分成等強、稍強、頗強、極強到絕強，再加上分別介於兩者間的強度，分別給於訂定適當的比重值。決策者就此一此尺度，對於兩兩因素間的相對重要程度比較，選取合適描述的尺度數字。以上所述假設之層級架構中的第一層評估構面為例，其次，對於 m 個評估構面共需進行 $m(m-1)/2$ 次的重要性成對比較，而每次比較之比重值 a_{ij} 填入成對比較矩陣 (A) 內的上三角矩陣中，而 A 矩陣內的下三角形矩陣內各元素值為上三角形矩陣內各元素之對應倒數值 $1/a_{ij}$ ，再加上主對角線上所有元素值均為 1，以建立成對比較矩陣 A 如 (2) 式所示：

$$A = [a_{ij}] = \begin{bmatrix} a_{11} & a_{12} & \dots & a_{1m} \\ a_{21} & a_{22} & \dots & a_{2m} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ a_{m1} & a_{m2} & \dots & a_{mm} \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} 1 & a_{12} & \dots & a_{1m} \\ 1/a_{12} & 1 & \dots & a_{2m} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ 1/a_{1m} & 1/a_{2m} & \dots & 1 \end{bmatrix} \dots\dots\dots(2)$$

5. 計算評估準則之權重值

當成對比較矩陣建構完成之後，緊接著須計算成對比較矩陣之

優先向量及最大特徵值，而優先向量之解法可先將成對比較矩陣各行元素予以正規化，如 (3) 所示，再將正規化後之各列元素予以加總如 (4) 式所示，最後求其算數平均數以求得權重，如 (5) 式所示：

$$\bar{w}_j = \frac{a_{ij}}{\sum_{k=1}^m a_{kj}} (j = 1, 2, \dots, J) \dots \dots \dots (3)$$

$$\bar{w}_i = \sum_{j=1}^m \bar{w}_{ij} (i = 1, 2, \dots, m) \dots \dots \dots (4)$$

$$\bar{w}_i = \frac{\bar{w}_i}{m} (i = 1, 2, \dots, I) \dots \dots \dots (5)$$

6、一致性檢定

首先以完整成對比較矩陣 A 乘以優先向量 W 得一新向量 P，如

(6) 式

$$P = AW = \begin{bmatrix} 1 & a_{12} & \dots & a_{1m} \\ 1/a_{12} & 1 & \dots & a_{2m} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ 1/a_{1m} & 1/a_{2m} & \dots & 1 \end{bmatrix} \begin{bmatrix} w_1 \\ w_2 \\ \vdots \\ w_m \end{bmatrix} \dots \dots \dots (6)$$

再將 P 向量每一個元素分別對應除以優先向量 W 中每一元

素，最後將所得之數值求算算數平均數值，求出最大特徵值如(7)

所示：

$$I_{\max} = \frac{1}{I} \sum_{i=1}^I \frac{P_i}{W_i} \dots\dots\dots(7)$$

檢驗權重分配之合理性可用一致性檢定指標作為判斷依據，此
 指標如 (8) 式、(9) 式：

$$CI = \frac{1}{n-1} (I_{\max} - n) \dots\dots\dots(8)$$

$$CR = \frac{CI}{RI} \dots\dots\dots(9)$$

其中

CR 為判斷矩陣的隨機一致性比率

CI 為判斷矩陣的一般一致性指標

RI 為判斷矩陣的平均隨機一致性指標如表 4.1 所示

表 4.1 1-15 階判斷矩陣的 RI 值

(階數) N	1	2	3	4	5	6	7	8	9
RI	0.00	0.00	0.58	0.90	1.12	1.24	1.32	1.41	1.45

資料來源：Saaty & Vargas (1991)

4.2 社區發展永續觀光評估準則之建立

本模式之評估指標，茲將專家訪談內容及文獻回顧法之方式做評估指標歸納分析，則社區營造永續觀光評估模式之考量指標與註解之建立表格如下列所述（表 4.2）。

表 4.2 社區營造永續觀光評估模式之評估指標整理表

考量指標	註解
1. 交通網絡之便利性	如：山美社區對外之便利性
2. 社區居民的主動參與	如：當地居民參與社區營造之意願
3. 社區之菁英份子領導	如：發展協會的帶頭發展之保育工作
4. 當地產業資源	如：當地各式資源之豐富性
5. 人力資源的發展	如：山美社區協會的觀光規劃人才與企業管理人才
6. 社區發展機制	如：山美社區發展協會的成立與運作
7. 政府政策的支持	如：政府對原住民活動的支持與推動
8. 社區文化的完整性	如：社區背景、資料與歷程之收集
9. 土地問題	如：達娜依谷自然生態公園土地整合問題
10. 住宿供需問題	如：山美社區提供之住宿在質與量方面的改善
11. 居民對環境永續保育的認知程度	如：當地居民對社區環保議題認知程度
12. 遊客對環境永續保育的認知程度	如：外來遊客對當地環保議題認知程度
13. 觀光設施問題	如：達娜依谷自然生態公園的觀光軟硬體設施方面的改善
14. 鄒族文化傳承的問題	如：外界資訊的傳入，致使鄒族文化之傳承面臨消逝問題
15. 生態的完整永續性	如：群落結構之完整永續
16. 遊憩系統整合	如：南三村遊憩系統整合
17. 觀光資源獨特性	如：資源與眾不同特性，固魚生態為例子
18. 景觀資源均衡利用	如：當地景觀資源設計得當並充分利用
19. 遊客對觀光資源的滿意度	如：遊客對觀光資源的滿意程度
20. 觀光資源多元性	如：資源之多元特性
21. 居民所得增加	如：居民因社區發展，因造就所得的提高
22. 遊客數量增加	
23. 居民就業增加	如：居民因社區發展之由，因而造就當地之就業機會增加
24. 帶動社區未來發展的能力與機會	如：當地之經濟產業獲得提升與發展
25. 社區產業發展	

26.相關社會組織對於利益回饋之管理態度	如：公、私部門對於社區議題之發展是否有回饋當地的經營理念
27.社區居民的共識	如：當地居民之凝聚力
28.觀光資源整合性	如：資源之整體整合程度
29.社區居民之教育程度	如：當地居民教育水平之分布

資料來源：本研究整理

4.2.1 因素分析

吳明隆（2001）因素分析具有簡化資料變項的功能，以較少的層面來表示原來的資料結構，它根據變項間彼此的相關，找出變項間潛在的關係結構，變項間簡單的結構關係稱為「成份」（component）或「因素」（factors）。

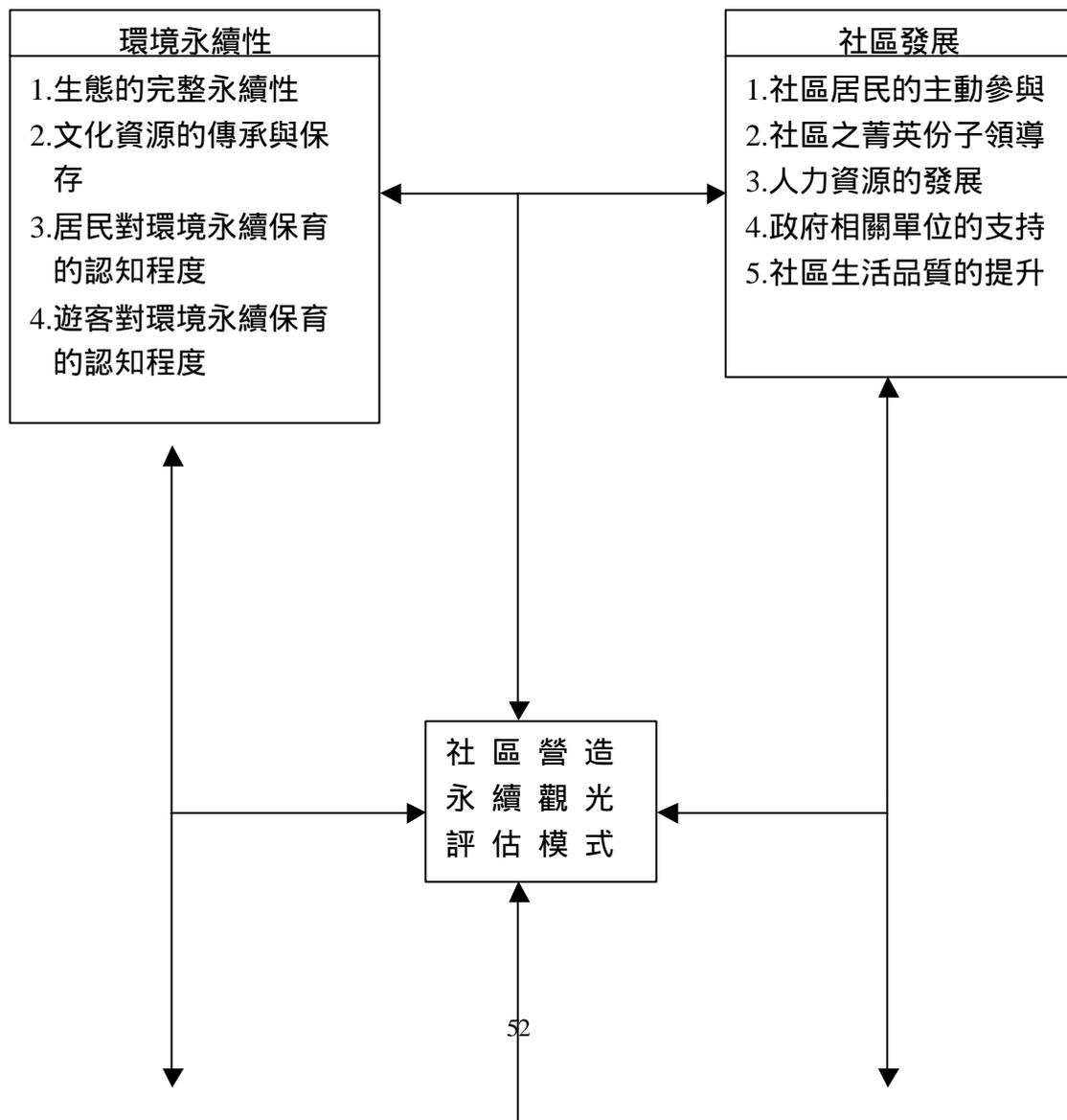
因素分析在社會科學當中應用於三個層面，分別為：

- 1.顯示變項間因素分析的組型（Pattern）。
- 2.偵測變項間之群組（clusters），每個組群所包括的變項彼此間相關很高，同質性較大，亦即將關係密切的個別變項合併為一個子群。
- 3.減少大量變項數目，使之成為一組涵括變項較少的統計自變項（稱為因素），每個因素與原始變項間有某種線性關係存在，而以較少數個因素層面來代表多數、個別、獨立的變項。

本研究利用因素分析法中主成份分析法（Principal Components Analysis），並使用最大變異法（Varimax）轉軸，設定特徵值大於 1。經過分析過程當中，刪除當中不適當的指標與因素負荷量小於 0.5

者也一並刪除。

經由因素分析的結果分成四個構面，分別為：社區發展永續性、環境永續性、經濟發展及景觀資源整合性等四個構面，與十八個指標（表 4.3）。並建立社區營造永續觀光評估模式（Community Development Sustainable Tourism Evaluation Model, CDSTEM）如（圖 4.2）所示。



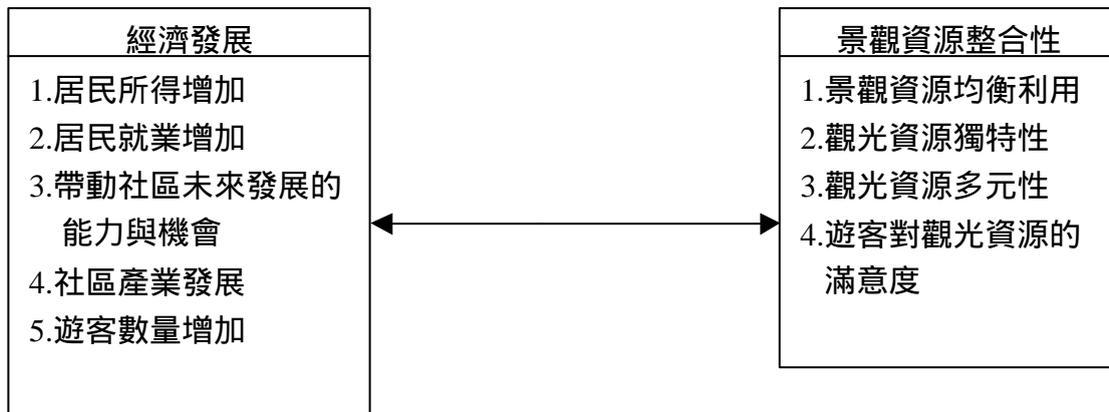


圖 4.2 社區營造永續觀光評估模式架構

表 4.3 社區營造永續觀光之因素分析表

構面	指標	因素負荷量	轉軸後平方和負荷量		
			特徵值	變異數百分比	累積變異數百分比
環境永續性	居民對環境保育的認知	0.769	9.356	32.261	32.261
	遊客對環境保育的認知	0.761			
	生態完整永續性	0.619			
	文化資源的保存與傳承	0.562			
社區發展	當地居民的參與	0.823	5.273	18.182	50.443
	菁英份子的領導	0.747			
	人力資源的發展	0.680			
	政府相關單位支持	0.631			
	社區生活品質提升	0.591			
經濟發展	遊客數量的增加	0.908	2.743	9.457	59.900
	居民就業增加	0.872			
	社區產業發展	0.706			
	社區未來發展潛力	0.527			
	居民所得增加	0.500			
景觀資源整合性	遊客的滿意程度	0.661	1.776	6.124	66.025
	觀光資源的多元性	0.611			

	景觀資源的均衡利用	0.592			
	觀光資源的獨特性	0.505			

資料來源：本研究整理

4.2.2 信度分析

在因素分析完後，為瞭解問卷的可靠性與有效性，需進一步做信度分析的考驗。根據學者 Gay (1992) 觀點，任何測驗或量表的信度係數如果在 0.90 以上，表示測驗或量表的信度甚佳。甚至於有如學者 DeVellis (1991)、Nunnally (1978) 等人則認為 0.70 以上是可接受的最小信度值。如果研究者編製之研究工具的信度過低，如在 0.60 以下，應重新修訂研究工具或重新編製較為適宜。

本研究將社區營造永續觀光各構面做信度分析，得到各構面之 Cronbach' 值。表 4.4 為社區營造永續觀光各構面之信度分析表，環境永續性 (0.9208)、社區發展 (0.8798)、經濟發展 (0.8411)、景觀資源整合性 (0.7390)，表中各因素都大於 0.60 的標準，也代表各構面與指標之決定是可以信賴的。

表 4.4 社區營造永續觀光各構面之信度分析表

構面	變項	Cronbach'
環境永續性	居民對環境保育的認知	0.9208
	遊客對環境保育的認知	
	生態完整永續性	
	文化資源的保存與傳承	
社區發展	當地居民的參與	0.8798

	菁英份子的領導	
	人力資源的發展	
	政府相關單位支持	
	社區生活品質提升	
經濟發展	遊客數量的增加	0.8411
	居民就業增加	
	社區產業發展	
	社區未來發展潛力	
	居民所得增加	
景觀資源整合性	遊客的滿意程度	0.7390
	觀光資源的多元性	
	景觀資源的均衡利用	
	觀光資源的獨特性	

資料來源：本研究整理

4.3 評估模式之建構

4.3.1 社區營造永續觀光評估模式的構建

社區營造永續觀光評估模式之建立構想是以階層分析程序法 (AHP) 為基本原則。本評估模式之研究建立共有兩個層級，圖 4.3 社區營造永續觀光評估模式的構建，為 AHP 專家學者之社區營造永續觀光評估模式。

4.3.2 社區營造永續觀光評估模式之介紹

社區營造永續觀光評估模式的構建圖 4.3 分為四個大構面，以下為詳細內容介紹：

1. 「環境永續性」：底下分別為「生態的永續性」、「生態的完整性」、「居民對環境永續保育的認知」、「遊客對環境永續保育的認知」，共

計四個次指標。

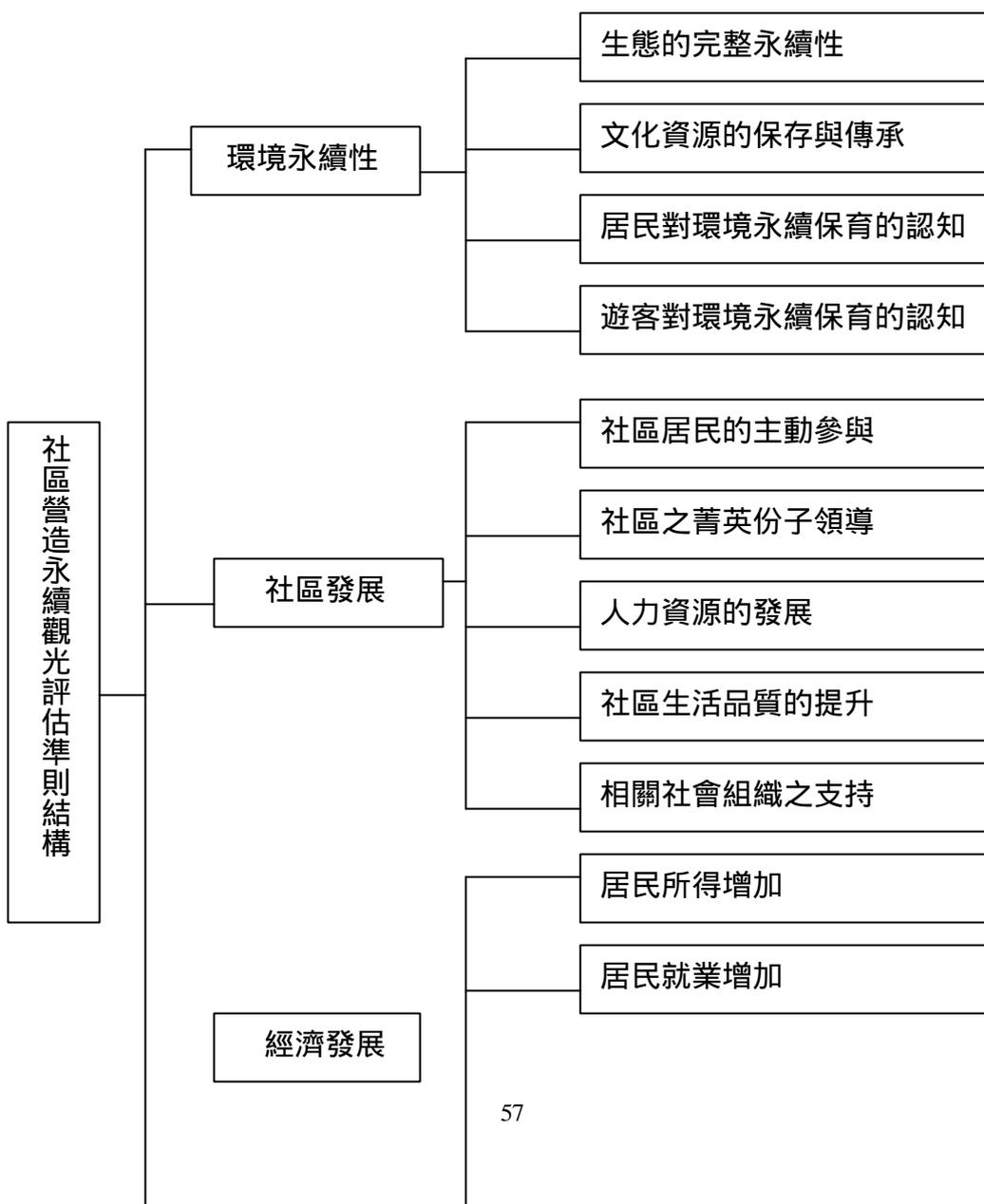
2. 「社區發展」：底下分別為「社區居民的主動參與」、「社區之菁英份子領導」、「人力資源的發展」、「社區生活品質的提升」、「相關社會組織之支持意願」，共計有五個次指標。

3. 「經濟發展」：底下分別為「居民所得增加」、「居民就業增加」、「帶動社區未來發展的能力與機會」、「社區產業發展」、「遊客數量增加」，共計五個次指標。

4. 「景觀資源整合性」：底下分別為「景觀資源均衡利用」、「觀光資源獨特性」、「觀光資源多元性」、「遊客對觀光資源的滿意」，共計有四個次指標。

4.3.3 彼此之關係

「社區營造永續觀光評估模式」之架構共分為四個大構面，也就是「環境永續性」、「社區發展」、「經濟發展」、「景觀資源整合」，四個構面底下分別又規納出各項次指標。由本研究結果欲賦予四大構面與各項次指標相對權重值，由此研究結果可提供相關評估方案的參考準則。



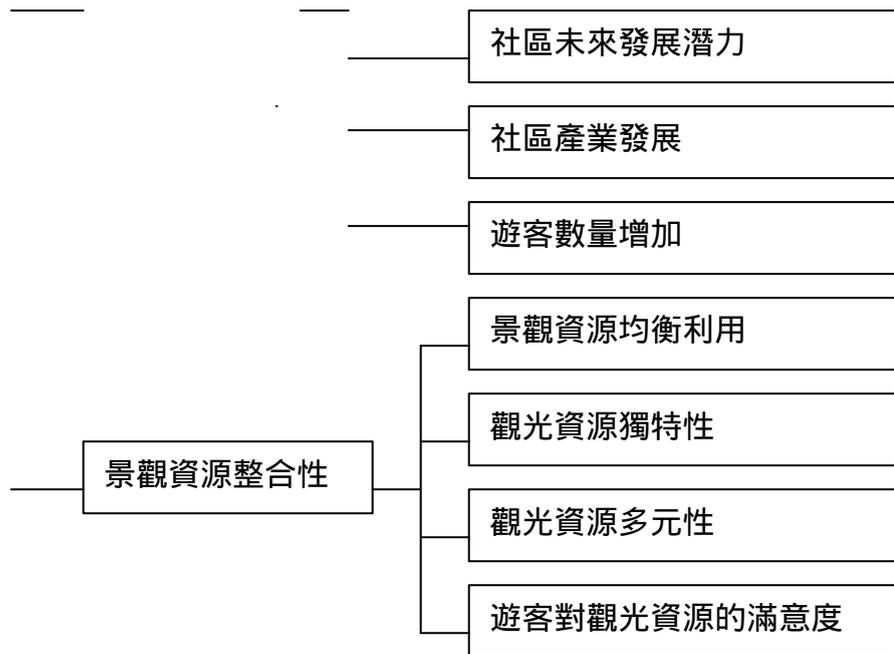


圖 4.3 社區營造永續觀光評估模式的構建

第五章 實證分析

5.1 問卷調查

本研究問卷調查時間為民國九十一年元月到二月底，發放問卷調查的對象有三個部分，分別為（1）山美社區幹部、達娜依谷自然生態公園工作人員（2）大專院校相關學者（3）政府相關單位專家等等。問卷發放總數量為 85 份，共回收 41 份，回收率為 48%。刪除沒有通過一致性檢定之無效問卷 22 份，故有效問卷為 19 份，佔總問卷 22%。

從表 5.1 AHP 學者專家比率表中，我們可得知 AHP 有效問卷中以大專院校相關學者的比率（57%）佔最高，山美社區幹部、達娜依谷自然生態公園工作人員（26%），政府相關單位專家的比率（17%）佔最低。

表 5.1 AHP 學者專家比率表

對象	比率
(1) 山美社區幹部、達娜依谷自然生態公園工作人員	26%
(2) 大專院校相關學者	57%
(3) 政府相關單位專家	17%

資料來源：本研究整理

5.2 AHP 法權重分析

5.2.1 一致性檢定

本研究以通過一致性檢定受訪者之數值，再以算數平均數表示整體受訪者數值。求算出每一位專家學者之一致性指標 (Consistency Index , C.I.) 以及一致性比率 (Consistency Ratio , C.R.) ，來檢定配對比較矩陣的一致性。所得結果如表 5.2 所示。

檢定的結果顯示回收之問卷有 19 份皆可達到可接受之一致性標準。表 5.2 AHP 問卷全體專家學者一致性檢定表，已知所有層級一致性比率數值皆 < 0.1 ，表示此次之受訪的之評估值，皆可達到一致性的水準。

表 5.2 AHP 問卷全體專家學者一致性檢定表

層級名稱	C.R.值	一致性檢定
------	-------	-------

主準則		0.0929	符合
次準則	環境永續性	0.0679	符合
	社區發展	0.0992	符合
	經濟發展	0.0596	符合
	景觀資源整合性	0.0785	符合

資料來源：本研究匯整

5.2.2 主準則權重分析

社區營造永續觀光評估模式相對權重如表 5.3 所示，主準則權重值由高而低依序為環境永續性（0.3695），景觀資源整合（0.2854）、社區發展（0.2045）與經濟發展（0.1406）。由主準則的權重排序我們清楚看出來環境永續性的重要性在 AHP 所有學者專家的觀念認為是最重要的。尤其在現今強調永續觀光、永續發展與環境保護的觀念之下，觀光規劃者、政府相關單位甚至於觀光開發地區的當地居民也都慢慢地注重觀光遊憩區的規劃、開發與保護，其所關心的不只是短期的利益，他們更重視長期甚至於後代子孫的生存環境空間的完整性，也唯有對環境存有一份尊重，後代子孫才有生存下去的空間。在以上原因的影響之下，再加上山美鄒族人對環境永續經營的認知，環境永續對它們來說在從事社區營造工作之時顯得特別的重要。

由主準則權重排序當中，以經濟發展權重（0.1406）排第四位。因而在探討經濟發展與環境永續性之間的關係，也是許多觀光遊憩區在開發時，所遇到的困難。擔心經濟發展與環境保育雙方無法達到平

衡發展，也怕會顧此失彼。所以說，觀光規劃者在這方面就顯得非常的重要，今日若是觀光規劃者能在環境生態保育與當地之經濟發展取得一個平衡點，而不是讓這兩者的衝突擴大，相信這對觀光遊憩的開發與保護，甚至於對當地經濟發展有很大的助益。

表 5.3 AHP 問卷全體專家學者之權重分配表

主準則	權重	次準則	權重
環境永續性	0.3695	生態的完整永續性	0.3340
		文化資源的保存與傳承	0.2912
		居民對環境保育的認知	0.1904
		遊客對環境保育的認知	0.1900
社區發展	0.2045	社區居民的主動參與	0.2729
		社區之菁英份子領導	0.1610
		人力資源的發展	0.2273
		社區生活品質的提升	0.1822
		相關社會組織之支持	0.1566
經濟發展	0.1406	居民所得增加	0.2122
		居民就業增加	0.2730
		社區未來發展潛力	0.1989
		社區產業發展	0.1974
		遊客數量增加	0.1185
景觀資源整合	0.2854	景觀資源的均衡利用	0.2985
		觀光資源獨特性	0.2207
		觀光資源多元性	0.2000
		遊客對觀光資源的滿意度	0.2809

資料來源：本研究匯整

5.2.3 次準則權重分析

1. 環境永續性

環境永續性次準則權重高低分別為「生態的完整永續性」(0.3340)、「文化資源的保存與傳承」(0.2912)、「居民對環境保育的認知」(0.1904)與「遊客對環境保育的認知」(0.1900)。

在環境永續性當中我們可知生態的完整永續性的權重最高，其原因與現今提倡生態保育、永續觀光有很大的關係。其次在文化資源的保存與傳承這方面我們可知外界資訊對鄒族文化之傳承有很大的影響。所以山美社區發展協會此時對鄒族文化保存與傳承工作，是具領導力量與關鍵性的。

2. 社區發展

社區發展次準則權重高低依序分別為「社區居民的主動參與」(0.2729)、「人力資源的發展」(0.2273)、「社區生活品質的提升」(0.1822)、「社區之菁英份子領導」(0.1610)、「相關社會組織之支持」(0.1566)。

社區居民的主動參與在社區發展之權重佔最高的，我們可知社區居民對社區活動的主動參與，對社區活動推展深具有一定的影響力。其次為人力資源的發展，我們由專家訪談與文獻探討當中得知山美社區現今發展社區活動最欠缺的乃是觀光專業人才與管理方面的人才，

所以人力資源發展方面是山美社區現階段所急需欲解決的問題。

3. 經濟發展

經濟發展次準則權重高低分別為「居民就業增加」(0.2730)、「居民所得增加」(0.2122)、「社區未來發展潛力」(0.1989)、「社區產業發展」(0.1974)與「遊客數量增加」(0.1185)。

居民就業增加與居民所得增加這兩項準則分別為經濟發展前兩名，在社區發展社區經濟產業活動之時，居民就業問題與所得分配問題是社區居民所最注意的事。

4. 景觀資源整合性

景觀資源整合性次準則權重高低分別為「景觀資源的均衡利用」(0.2985)、「遊客對觀光資源的滿意度」(0.2809)、「觀光資源獨特性」(0.2207)、「觀光資源多元性」(0.2000)。

在景觀資源整合方面，我們可知景觀資源的均衡利用權重最高，尤其觀光資源若能設計與利用得當，對當地之環境能有一定的保護作用，除此之外，觀光旅遊環境設計得宜也能達到遊客滿意。所以景觀資源的均衡利用與遊客對觀光資源的滿意度彼此之間有一定程度的影響力。

5.3 替代方案

本研究經由表 5.3 得知主準則與次準則各指標所附於的權重分

配。再者，藉由各指標的權重與 AHP 全體專家學者問卷當中所調查各方案的算數平均數，來求算出最佳方案。在 AHP 全體專家學者問卷當中，我們藉由文獻探討，與專家現場訪談等多方面之考慮，共歸納出四個方案來做問卷調查，四個方案包括方案一：民宿、方案二：渡假村、方案三：觀光飯店、方案四：國際觀光飯店。下述內容將對四個評估方案作名詞敘述（表 5.4）替代方案匯整表：

5.3.1 民宿

根據中華民國九十年十月三十一日立法院第四屆第六會期第六次會議對「發展觀光條例」所做得最新註解，當中第一章總則第二條第九款對民宿所做定義為：「民宿：指利用自用住宅空間房間，結合當地人文、自然景觀、生態、環境資源及農林漁牧生產活動，以家庭副業方式經營，提供旅客鄉野生活之住宿處所。」

5.3.2 渡假村

根據吳勉勤（1988），渡假村(渡假小屋)係獨立的小房屋(一般是平房或雙併小屋)，通常每一小屋便是一出租單位，每一單位有一獨立停車場，一般只提供有限的餐飲服務，有些附設有娛樂設施，係提供有限度服務的住宿場所。

5.3.3 觀光飯店

所謂「觀光旅館業」依據「發展觀光條例」第 2 條第七款之規定：

「指經營觀光旅館，接待觀光旅客住宿及提供服務之事業」。觀光旅館業管理規則第 2 條之規定，可分為「觀光飯店」與「國際觀光飯店」兩種。「觀光飯店」又稱為「一般觀光飯店」，在專用標識上屬於一至三朵梅花；而後者「國際觀光飯店」則為四、五朵梅花，其建築及設備標準也有所不同。

5.3.4 國際觀光飯店

所謂「觀光旅館業」依據「發展觀光條例」第 2 條第七款之規定：

「指經營觀光旅館，接待觀光旅客住宿及提供服務之事業」。國際觀光飯店在專用標識上屬於四、五朵梅花，其建築及設備標準也有一定水準要求。

表 5.4 替代方案匯整表

名稱	定義	功能	中央主管機關	註釋
1. 民宿	指利用自用住宅空間房間，結合當地人文、自然景觀、生態、環境資源及農林漁牧生產活動，以家庭副業方式經營，提供旅客鄉野生活之住宿處所	提供旅客鄉野生活之住宿處所	交通部觀光局	山美社區目前有兩間民宿
2. 渡假村	渡假村(渡假小屋)係獨立的小房屋(一般是平房或雙併小屋)，通常每一小屋便是一出租單位，每一單位有一獨立停車場，一般只提供有限的餐飲服務，有些附設有娛樂設施，係提供有限度服務的	提供餐飲服務、娛樂設施與住宿功能	交通部觀光局	

	住宿場所			
3.觀光飯店	指經營觀光旅館，接待觀光旅客住宿及提供服務之事業	提供餐飲、住宿與相關娛樂功能	交通部觀光局	專用標誌屬一至三朵梅花
4.國際觀光飯店	指經營觀光旅館，接待觀光旅客住宿及提供服務之事業	提供餐飲、住宿與相關娛樂功能	交通部觀光局	專用標誌屬四至五朵梅花

資料來源：本研究匯整

5.4 方案評估

本研究經由表 5.5 中主準則與次準則各指標的權重分配，再與 AHP 全體專家學者問卷各方案的算數平均數相乘，得到各方案當中各指標的績效值，最後各自將各方案的各指標的績效值做相加的動作，最後得到各方案的綜合評估值。由本次研究可得方案一：民宿的綜合評估值為 (3.5698)、方案二：渡假村綜合評估值為 (3.2025)、方案三：觀光飯店綜合評估值為 (2.1596)、方案四：國際觀光飯店綜合評估值為 (2.1321)。

由此這四個方案來看我們得知以方案一：民宿的綜合評估值 (3.5698) 最高，其次是方案二：渡假村綜合評估值 (3.2025) 第三是方案三：觀光飯店綜合評估值 (2.1596)，最後是方案四：國際觀光飯店綜合評估值 (2.1321)。下述內容將對四個評估方案作詳細的介紹。

表 5.5 山美社區住宿評估方案之綜合評估表

主準則		次準則		民宿	渡假村	觀光飯店	國際觀光飯店
名稱	權重	名稱	權重	績效值	績效值	績效值	績效值
環境永續性	0.3695	生態的永續性	0.3340	0.4553	0.3559	0.3497	0.2117
		生態的完整性	0.2912	0.4047	0.4198	0.1982	0.1711
		居民對環保的認知	0.1904	0.2550	0.2714	0.0997	0.1268
		遊客對環保的認知	0.1900	0.1306	0.0943	0.1090	0.0887
社區發展	0.2045	社區居民主動參與	0.2729	0.2908	0.1733	0.0891	0.1203
		社區菁英份子領導	0.1610	0.0993	0.0994	0.0687	0.0410
		人力資源的發展	0.2273	0.0771	0.2421	0.1014	0.1257
		社區生活品質的提升	0.1822	0.0922	0.0916	0.0900	0.1148
		社會組織支持意願	0.1566	0.0815	0.0845	0.0573	0.0692
經濟發展	0.1406	居民所得增加	0.2122	0.1262	0.1168	0.0841	0.0454
		居民就業增加	0.2730	0.1902	0.1459	0.0775	0.1096
		社區未來發展機會能力	0.1989	0.0810	0.0944	0.0687	0.0841
		社區產業發展	0.1974	0.1258	0.1115	0.0691	0.0864
		遊客數量增加	0.1185	0.0798	0.0587	0.0621	0.0631
景觀資源整合性	0.2854	景觀資源均衡利用	0.2985	0.4105	0.3298	0.2046	0.2278
		觀光資源獨特性	0.2207	0.2000	0.1192	0.1315	0.1190
		觀光資源多元性	0.2000	0.2000	0.1026	0.1071	0.0584
		遊客對觀光資源的滿意度	0.2809	0.2700	0.2911	0.1919	0.2689
綜合評估值				3.5698	3.2025	2.1596	2.1321

資料來源：本研究匯整

5.4.1 民宿方案評估

由表 5.5 可知 AHP 全體專家學者問卷針對方案一：民宿方案評估的績效值。我們發現次準則「環境永續性」當中以「生態的完整永續性」的績效值 (0.4553) 最高，其次是「文化資源的保存與傳承」的績效值為 (0.4047)、「居民對環境保育的認知」的績效值為 (0.2550)，最後則是「遊客對環境保育的認知」的績效值為 (0.1306) 最低。

次準則「社區發展」當中以「社區居民的主動參與」的績效值 (0.2908) 最高，再者為「社區之菁英份子領導」的績效值 (0.0993)、「社區生活品質的提升」的績效值 (0.0922)、「相關社會組織之支持」的績效值 (0.0815)，最後為「人力資源的發展」的績效值 (0.0771)。

次準則「經濟發展」當中以「居民就業增加」的績效值 (0.1902) 最高，其次分別為「居民所得增加」的績效值 (0.1262)、「社區產業發展」的績效值 (0.1258)、「社區未來發展潛力」的績效值 (0.0810)，最後則為「遊客數量增加」的績效值 (0.0798) 為最低。

次準則「景觀資源整合性」當中以「景觀資源的均衡利用」的績效值 (0.4105) 最高，其次分別為「遊客對觀光資源的滿意度」的績效值 (0.2700)、「觀光資源獨特性」與「觀光資源多元性」的績效值同為 (0.2000)，最後由民宿各指標之績效值的總合得知其綜合評估值

為 (3.5698)。

5.4.2 渡假村方案評估

由表 5.5 可知 AHP 全體專家學者問卷針對方案二：渡假村方案評估的績效值。我們發現次準則「環境永續性」當中以「文化資源的保存與傳承」的績效值 (0.4198) 最高，其次是「生態的完整永續性」的績效值為 (0.3559)、「居民對環境保育的認知」的績效值為 (0.2714)，最後則是「遊客對環境保育的認知」的績效值為 (0.0943) 最低。

次準則「社區發展」當中以「人力資源的發展」的績效值 (0.2421) 最高，再者為「社區居民的主動參與」的績效值 (0.1733)、「社區之菁英份子領導」的績效值 (0.0994)、「社區生活品質的提升」的績效值 (0.0916)，最後為「相關社會組織之支持」的績效值 (0.0845)。

次準則「經濟發展」當中以「居民就業增加」的績效值 (0.1459) 最高，其次分別為「居民所得增加」的績效值 (0.1168)、「社區產業發展」的績效值 (0.1115)、「社區未來發展潛力」的績效值 (0.0944)，最後則為「遊客數量增加」的績效值 (0.0587) 為最低。

次準則「景觀資源整合性」當中以「景觀資源的均衡利用」的績效值 (0.3298) 最高，其次分別為「遊客對觀光資源的滿意度」的績效值 (0.2911)、「觀光資源獨特性」的績效值 (0.1192)，「觀光資源

多元性」的績效值 (0.1026) 最低。最後由渡假村各指標之績效值的總合得知其綜合評估值為 (3.2025)。

5.4.3 觀光飯店方案評估

由表 5.5 可知 AHP 全體專家學者問卷針對方案三：觀光飯店方案評估的績效值。我們發現次準則「環境永續性」當中以「生態的完整永續性」的績效值 (0.3497) 最高，其次是「文化資源的保存與傳承」的績效值為 (0.1982)、「遊客對環境保育的認知」的績效值為 (0.1090)，最後則是「居民對環境保育的認知」的績效值為 (0.0997) 最低。

次準則「社區發展」當中以「人力資源的發展」的績效值 (0.1014) 最高，再者為「社區生活品質的提升」的績效值 (0.0900)、「社區居民的主動參與」的績效值 (0.0891)、「社區之菁英份子領導」的績效值 (0.0687)，最後為「相關社會組織之支持」的績效值 (0.0573)。

次準則「經濟發展」當中以「居民所得增加」的績效值 (0.0841) 最高，其次分別為「居民就業增加」的績效值 (0.0775)、「社區產業發展」的績效值 (0.0691)、「社區未來發展潛力」的績效值 (0.0687)，最後則為「遊客數量增加」的績效值 (0.0621) 為最低。

次準則「景觀資源整合性」當中以「景觀資源的均衡利用」的績效值 (0.2046) 最高，其次分別為「遊客對觀光資源的滿意度」的績

效值 (0.1919)、 「觀光資源獨特性」的績效值 (0.1315)， 「觀光資源多元性」的績效值 (0.1071) 最低。最後由觀光飯店各指標之績效值的總合得知其綜合評估值為 (2.1596)。

5.4.4 國際觀光飯店方案評估

由表 5.5 可知 AHP 全體專家學者問卷針對方案四：國際觀光飯店方案評估的績效值。我們發現次準則「環境永續性」當中以「生態的完整永續性」的績效值 (0.2117) 最高，其次是「文化資源的保存與傳承」的績效值為 (0.1711)、 「居客對環境保育的認知」的績效值為 (0.1268)，最後則是「遊民對環境保育的認知」的績效值為 (0.0887) 最低。

次準則「社區發展」當中以「人力資源的發展」的績效值 (0.1257) 最高，再者為「社區居民的主動參與」的績效值 (0.1203)、 「社區生活品質的提升」的績效值 (0.1148)、 「相關社會組織之支持」的績效值 (0.0692)，最後為「社區之菁英份子領導」的績效值 (0.0410)。

次準則「經濟發展」當中以「居民就業增加」的績效值 (0.1096) 最高，其次分別為「社區產業發展」的績效值 (0.0864)、 「社區未來發展潛力」的績效值 (0.0841)、 「遊客數量增加」的績效值 (0.0631)，最後則為「居民所得增加」的績效值 (0.0454) 為最低。

次準則「景觀資源整合性」當中以「遊客對觀光資源的滿意度」的績效值（0.2689）最高，其次分別為「景觀資源的均衡利用」的績效值（0.2278）、「觀光資源獨特性」的績效值（0.1190），「觀光資源多元性」的績效值（0.0584）最低。最後由國際觀光飯店各指標之績效值的總合得知其綜合評估值為（2.1321）。

5.4.5 山美社區住宿綜合評估方案之評析

由表 5.5 可知民宿、渡假村、觀光飯店與國際觀光飯店這四個評估方案的綜合評估值的排序分別為民宿（3.5698）、渡假村（3.2025）、觀光飯店（2.1596）與國際觀光飯店（2.1321）。

在次準則「環境永續性」當中我們看到在這四個評估方案當中民宿、觀光飯店與國際觀光飯店這三者「生態的完整永續性」的績效值是最高的，顯示現在強調環境保護的觀念，也是社區從事觀光開發活動時，所注重的環節之一。

次準則「社區發展」當中我們看到比較不同的是民宿在「社區居民的主動參與」的績效值是最高的，然而渡假村、觀光飯店與國際觀光飯店這三者以「人力資源的發展」的績效值較高。民宿係屬地方性經濟活動，經營者以當地人為主，所以當地社區居民的主動參與意願是非常重要的。但渡假村、觀光飯店與國際觀光飯店係屬大規模之經濟開放活動，牽涉範圍也比民宿經營來得複雜與困難許多，就人力資源

方面來觀看，渡假村、觀光飯店與國際觀光飯店之建設與開發所需要的人才是來自各行各業，與民宿相較之下，渡假村、觀光飯店與國際觀光飯店這三者注重人力資源的開發也不足為奇。

次準則「經濟發展」我們由表 5.5 當中得知民宿、渡假村與國際觀光飯店以「居民就業增加」的績效值最高，觀光飯店以「居民所得增加」的績效值最高。

次準則「景觀資源整合性」我們由表 5.5 當中得知民宿、渡假村與觀光飯店以「景觀資源均衡利用」的績效值最高。國際觀光飯店以「遊客對觀光資源的滿意度」的績效值最高。

就綜合評估值來看，這四項評估方案以民宿的數值最高，我們也很清楚看到民宿在主準則四大構面底下的次準則評估指標，四項績效值都是佔最高的（次準則中「環境永續性」：生態的完整永續性、次準則中「社區發展」：社區居民的主動參與、次準則中「經濟發展」：居民就業增加、次準則中「景觀資源整合性」：景觀資源均衡利用）。也顯示出民宿之設立在專家學者的認知其支持度是較高的，我們藉由現況得知山美社區現在其內部已有兩棟經營當中的民宿，其建築以小木屋（依谷雅築）與三樓水泥樓房（山之美）為主，這兩間民宿的環境設計滿融入周圍的生態環境並也充分使之景觀資源獲致協調，加上其內部之經營者與工作人員皆為山美社區的居民，我們得知民宿之經

營也給社區居民帶來工作與就業機會。也因為民宿之經營乃是現在可看得到之經濟活動，加上它也給山美居民帶來實質的利益；相較之下，如：渡假村、觀光飯店與國際觀光飯店乃是計畫中之評估方面，在實質之經濟效益上並無一定的保障，所以民宿之綜合評估值在專家學者的評估之下佔最高數值的。

山美社區對本研究之評估方案的發展現況，由文獻探討、專家訪談與現場探勘，得知山美社區目前已有兩間小型民宿，分別為山之美與伊谷雅築兩間民宿在營運經營當中，但由於近幾年到山美社區達娜依谷自然生態公園遊憩的遊客日益增多，因而造成住宿供需方面無法達到平衡與住宿品質無法達到一定水準，所以在本研究對山美社區進行專家訪談過程當中，山美社區發展協會之工作人員表示，目前山美社區發展協會為了提升本地的旅遊住宿品質能達到一定的水準，現在正積極規劃相關旅遊住宿相關事宜與拓展旅遊住宿之數量。以期能提供遊客最舒適的住宿環境。

提到渡假村的設立之構想，乃是山美村村長高正勝所提出住宿方案，渡假村設立的初步構想，是基於為有別於民宿的住宿方案，村長表示渡假村的建設是運用山美社區的經費，渡假村的建設規劃與落成，全程以自己社區的力量完全，不假外界財團的界入。不讓財團界入，是因為山美社區居民希望能完全掌握渡假村的建設、規定與營運

狀況。由此我們可看出對山美社區之居民對整個渡假村住宿方案的全盤掌控，對其山美居民是非常重要的且具意義的。我們可歸納出主要原因有兩點：第一為山美鄒族人希望以自己居民的力量完成建設而不希望外人甚至是外面財團的介入；第二為山美鄒族人的生活習性甚至是數字觀念較單純，他們總希望一切的交易流通由山美鄒族人自己來辦理，不假由它人來經手，或許對山美鄒族居民他們在心理層面會較有保障與安全感。

其次我們觀察觀光飯店與國際觀光飯店這兩個評估方案發現，飯店之建設本身是屬於大資本、大手筆的投資，所以須要有外界團體甚至於是財團的投資才有可能完成之住宿方案。但由本研究結果呈現得知觀光飯店與國際觀光飯店的綜合評估值之排序分別為第三與第四名。其方案評估綜合評估值較低。

本研究最後歸納出下列幾點來討論此現象：第一因為觀光飯店與國際觀光飯店是屬於大資本的投資，以山美社區現有的經濟資源來觀看，若是山美鄒族居民想以自己社區的力量來完成觀光飯店甚至是國際觀光飯店的建設，以現階段而言，其可行性較低。第二為山美社區發展協會的社區規章內容有規定，社區的建設不允許有外界財團的介入，所以對於需要大資本的觀光飯店與國際觀光飯店之建設，也因為社區規章之明定條文的限制，所以讓觀光飯店與國際觀光飯店之興

建可行性較低。但本研究從另一方面來思考，觀光飯店與國際觀光飯店的綜合評估值較低也並不代表其未來並不可行，因為第一：山美社區屬於大阿里山國家風景區內之遊憩地區，也因為政府開放大陸來台觀光之因，阿里山國家風景區為大陸旅客調查中最想來臺灣觀光遊憩的地區之一，所以未來大陸觀光旅客數量的增加將使大阿里山地區的觀光遊憩設施將迫切的激增。如：住宿設施供需方面的問題，將會迫切的成長與增加。而飯店相關住宿設施的建設將會慢慢被重視。第二：若在考量飯店擴充的情況之下，其人力資源發展方面我們也可得知，飯店設立對當地的人力資源的利用也有一定程度的助益與成長。對山美社區居民之就業機會與所得的增加都有一定的助益。

第六章 結論與建議

6.1 結論

依據本研究的研究結果可以得到下列幾點的結論：

6.1.1 山美社區之發展現況

研究結果顯示山美社區具有小團體、同質性高、交通狀況封閉性高及社會網絡連結性強。因而使它成為較封閉與穩定的社會團體，使得它在社區發展的過程中，民眾的公共參與較能凝聚公眾力量，建立共識，進而強化社區營造的基礎，而且在面對團體利益更能發揮公共參與的效能。

6.1.2 社區運作機制之成立

山美社區發展協會成立與達娜伊谷自然生態保育公園的設立，使得山美原住民部落透過社區運作機制，帶動當地居民就業與所得的增加，並使觀光資源能均衡利用，同時累積社區未來發展的能力與機會。

6.1.3 資源整合分配之能力

社區單位發展觀光事業之時，外界（如：政府部門、私人企業或

其它非營利組織等等)對社區之資源的投入與幫助是具關鍵性。此時社區對這些資源分配問題也顯得非常重要,「社區營造永續觀光之評估模式」之建構可提供社區對於環境構面、社區發展、經濟發展或景觀資源整合等不同構面,依其權重值之排序,社區相關單位再依其現實之狀況考量來做其資源的合理分配運用,最後以期這些投入之相關資源能獲致最大效益,不浪費這些社會資源。

公、私部門資源有效整合與分配有助於社區營造的成功。山美社區的總體收益主要來自達娜伊谷自然生態保育公園的收入、政府相關單位補助與其它活動的收入等。政府相關資金的投入以改善山美社區軟硬體相關基礎設施之建立,這也是山美社區營造永續觀光成功的基礎。

達娜伊谷自然生態保育公園收入逐年不斷增加,使得社區有足夠的經費去推動社區內相關業務之推行與發展,使得山美當地居民能直接感受到達娜伊谷自然生態保育公園所帶來的經濟利益與成果。

6.1.4 社區營造永續觀光權重分析

本研究整合環境永續性、景觀資源整合、社區發展與經濟發展等四個構面,建立社區營造永續觀光評估模式,可作為社區營造永續觀光相關發展方案評估的基礎。

由山美社區營造永續觀光主要評估準則之權重,顯示社區從事永

續觀光發展時，應注重環境的永續性及景觀資源的整合，方能吸引遊客，以增加的觀光收入促進社區發展及當地經濟的發展，所以社區營造永續觀光中環境的永續性與景觀資源的整合是促進社區發展及當地經濟發展的基礎。

社區營造永續觀光之次準則當中，在環境永續性方面，山美鄒族人非常重視生態保育及鄒族文化資源保存與傳承。在社區發展方面，社區民眾的主動參與、觀光規劃與經營管理人才資源的培訓與養成，頗為重要。在經濟發展方面，以居民就業增加及居民所得增加最為山美鄒族人所重視的。在景觀資源整合方面，以景觀資源的均衡利用及遊客對觀光資源的滿意度最為重要。

6.1.5 山美社區營造永續觀光綜合評估方案

民宿的設立，在生態的完整永續性、社區居民的主動參與、居民就業增加及景觀資源均衡利用等方面表現較其他住宿方案佳，顯示出民宿之設立在山美社區從事住宿方案評估較能符合社區營造永續觀光之需要。

6.2 檢討與建議

6.2.1 研究限制

- 1.阿里山鄉山美社區之達娜依谷自然生態保育公園，因為地理位置

係屬偏遠地區，加上一些相關資料收集不易，故本研究因而採用相關研究人員以實地觀察探勘與專家訪問的方式來進行本研究之進展。

2.因為相關團體與研究者主觀意識之因素，對社區營造永續觀光發展方向的想法或許不一致，可能會對本研究之研究內容有所偏頗之看法與見解，本研究故以 AHP 全體專家學者問卷調查的研究方式，以求取方案之最佳決策，最後取得社區營造永續觀光均衡發展方向指引。

3.本研究以嘉義縣阿里山鄉山美社區為研究對象，但因山美社區係屬原住民部落，其居民思想、生活習慣與外在資源條件等等相關因素，可能與一般平地社區或接近都市型社區之發展會有所差。所以本研究之評估模式對於一般平地社區和都市型社區的適應能力，仍有待調查與觀察。

6.2.2 相關後續研究之建議

1. 本研究結果發現，以 AHP 之研究方法運用於社區發展觀光事業上之模式建構上，藉由模式層級的建構、對相關因素的整體考量，與相關細部指標的分析歸納，繼而建立社區營造永續觀光評估模式指標權重分配體系。此評估體系不僅可讓人對此討論主題之層面能清楚明瞭，最後更可以藉由全體專家學者所評估

之權重分配結果，瞭解各個層級之相對重要性所以我們可建議「社區營造永續觀光之評估模式」可運用在相關觀光發展事業評估方案上，並以本研究之研究結果作為後續研究相關主題之參考。

2. 研究層面再擴充：

研究對象：「社區營造永續觀光之評估模式」之研究主要對象為山美社區，山美社區為原住民社區，其生活習性與社會觀念等等都與一般社區，甚至都市型社區有著截然不同的人文資源與自然資源，所以本研究建議不同性質型態的社區有其不同的發展特色與目標，甚至其層級中的評估指標也會有所不同與差異。所以本研究建議後續研究可朝不同的研究對象去建構其發展評估模式。

3. 「社區營造永續觀光之評估模式」為一個多元目標價值系統：

「社區營造永續觀光之評估模式」理論價構之建立可提供社區居民、政府當局在從事觀光活動時的參考依據，進而可回饋相關主管機關或單位之經營決策方向。

4. 「社區營造永續觀光之評估模式」期能達到一個發展的平衡點：

「社區營造永續觀光之評估模式」之建構期能在環境永續性、經濟發展、社區發展與景觀資源整合性等構面能達到一個平衡點，最終使本研究在方案評估方面能作全方位之探討，讓方案之評估不會顧此

失彼，喪失其平衡方位。

參考文獻

中文書目

- 1.于耀門 (民 87) , 「合作組織與社區營造」, 合作發展 , 221 期 , 19-20 頁。
- 2.山美社區發展協會 (民 90) , 嘉義縣阿里山鄉山美社區發展協會第四屆第一次會員大會會議紀錄 , 山美社區協會出版。
- 3.王柏青 (民 85) , 遊客之環境態度及其與生態旅遊經營管理關係之研究--以關渡地為例 , 東海大學景觀所碩士論文。
- 4.中華民國社區教育學會主編(民 87) , 社區營造與社區學習 , 師大書苑有限公司。
- 5.日本社區總體營的理念與實例(民 86) , 台灣省手工業研究所發行 , 28-50 頁。
- 6.王俊秀 (民 86) , 台灣永續發展研討會論文集 , 國立中興法商學院出版。
- 7.王俊秀(民 86) 。 「原住民生態智慧的環境價值初探—環境正義的觀察」, 環境價值觀與環境教育學術研討會論文集 , 國立成功大

- 學臺灣文化研究中心，117-140 頁。
8. 中華民國社區營造學會（民 86），「社區營造政策綱領」，100 期，65-80 頁。
 9. 王順美（民 86），「談社區集體環境行動在環境教育之意義」，環境價值觀與環境教育學術研討會論文集，國立成功大學臺灣文化研究中心，141-160 頁。
 10. 王培蓉、鄭欽龍及鄭祈全（民 89），「六龜試驗林經營決策中發展地方民眾參與之研究」，台灣林業科學，第十五卷第二期，245-255 頁。
 11. 王啟宗（民 89），「社區營造與鄉土教學」，北投社，15 期，9-11 頁。
 12. 李素馨（民 85），「觀光新紀元-永續觀光發展的選擇」，戶外遊憩研究，第九卷第四期，1-17 頁。
 13. 西村幸夫(民 86)，故鄉魅力俱樂部，遠流圖書有限公司出版。
 14. 李素馨、侯錦雄（民 87），「休閒文化觀光行為的規範」，原住民文化與觀光休閒發展協會，中華民國戶外遊憩協會，97-108 頁。
 15. 李芳玲（民 87），漢人社會的公共參與—以嘉義新港中山路的美化造街為例，國立清華大學人類學研究所碩士論文，11-30 頁。
 16. 江明修（民 88），第三部門：經營策略與社會參與，台北市：智

勝文化。第 100-106 頁與第 216-217 頁。

- 17.交通部觀光局 (民 89) , 八十八年國人國內旅遊狀況調查報告。
- 18.交通部觀光局 (民 89) , 二十一世紀台灣發展觀光新戰略。
- 19.李瑛 (民 89) , 「從原住民自決理念評析臺灣原住民社區營造之推展 美國印地安與東臺灣原住民經驗的對照觀察」, 原住民教育季刊 , 20 期 , 5-21 頁。
- 20.李瓊如 (民 90) , 山美鄒族從事達娜依谷溪資源管理之探討 , 國立台中師範學院環境教育研究所碩士論文。
- 21.邱文傑、陳宇進合譯 (民 86) , 舊城再生—美國都市成長政策與史蹟保存 , 台北市 : 創興出版社有限公司。3-7 頁與 95-111 頁。
- 22.呂嘉泓 (民 87) , 我國鄉村社區發展之研究—以山美及蓮潭社區為例 , 國立中正大學政治學研究所 , 49-70 頁。
- 23.呂嘉泓(民 89) : 社區營造在永續發展中之角色 - 以嘉義縣山美社區為例 , 國立中正大學政治學系暨研究所碩士論文 , 20-24 頁與 98 頁。
- 24.吳敏惠、吳宗瓊 (民 89) , 「原住民部落發展觀光歷程之研究-以阿里山山美村為例」, 千禧年古蹟管理與週休二日休閒活動研討會論文集 , 中華民國觀光學會 , 199-211 頁 。

- 25.吳明隆 (民 89) , SPSS 統計應用實務 , 台北 , 松崗圖書資料股份有限公司。
- 26.吳勁毅 (民 90) , 探討臺灣花東地區的文化觀光—以花蓮縣光復鄉太巴壠社區經驗為例 , 中國文化大學觀光事業研究所碩士論文 , 2-4 頁。
- 27.林晏州與顏家芝 (民 83) , 「休閒渡假基地及其選址之研究」, 戶外遊憩研究 , 7 卷 1 期 , 17-33 頁。
- 28.林振春 (民 88) , 「終身學習社區的營造策略」, 北縣成教輔導季刊 , 16 期 , 8-17 頁。
- 29.林麗玲、王居卿 (民 89) , 「使命與團隊建立對組織行動力之影響—以非營利組織慈濟 921 賑災行動為例」, 第一屆提升競爭力與經營管理研討會論文集 , 淡江大學企業管理學系 , 235-249 頁。
- 30.林國勝 (民 90) , AHP 標度評價與新標度法之研究 , 國防管理學院國防決策科學研究所碩文論文 , 5-24 頁。
- 31.卓文倩、華蓉 (民 89) , 『從「社區主義」論古蹟保存法制的落實』, 千禧年古蹟管理與週休二日休閒活動研討會論文集 , 中華民國觀光學會 , 49-60 頁。
- 32.洪廣冀 (民 90) , 森林經營之部落、社會與國家的互動—以新竹司馬庫為例 , 中國文化大學觀光事業研究所碩士論文 , 15-22 頁。

- 33.郭建池 (民 88) , 阿里山地區原住民對其觀光發展衝擊認知與態度 , 中國文化大學觀光研究所碩士論文 , 10-52 頁。
- 34.侯錦雄 (民 84) , 「民營遊樂區評鑑因素之研擬」, 東海學報 , 36 卷 6 期 , 103-118 頁。
- 35.侯錦雄(民 85) , 「觀光區重生-永續經營的更新計畫」, 戶外遊憩研究 , 9 卷 1 期 , 51-62 頁。
- 36.郭瓊瑩(民 86) , 生態旅遊與風土觀光 - 找尋失落的休閒倫理 , 1997 休閒、遊憩、觀光研究成果研討會出版。
- 37.紀駿傑 (民 87) , 「從觀光原住民到原住民自主的觀光」, 原住民文化與觀光休閒發展協會 , 中華民國戶外遊憩協會。
- 38.郭岱宜 (民 88) , 生態旅遊 , 揚智出版社。
- 39.宮崎 清 (民 80) , 社區總體營造—人心之華 , 中華民國工藝研究所出版。
- 40.陳王琨、范綱祥著 (民 86) , 社區環境政策：守望桃花源 , 台北市：淑馨出版社 , 3-7 頁。
- 41.陸繼雄、汪明生(民 87) , 環境管理與都會發展 (二) , 淑馨出版社。
- 42.陳嘉隆著 (民 87) , 旅運業務 , 新陸書局出版 , 557-563 頁。
- 43.陳其南 (民 87) , 「文化產業與原住民部落振興」, 原住民文化

- 與觀光休閒發展協會，中華民國戶外遊憩協會，3-12 頁。
- 44.馬凱（民 87），「原住民的文化資源特色與民族經濟」，原住民文化與觀光休閒發展協會，中華民國戶外遊憩協會，13-28 頁。
- 45.陳朝興（民 87），「原住民休閒產業發展策略與社區總體營造」，原住民文化與觀光休閒發展協會，中華民國戶外遊憩協會，77-96 頁。
- 46.高正治（民 87），「台灣原住民的永續發展策略—以台東縣太麻里溪域排灣族為例」，原住民文化與觀光休閒發展協會，中華民國戶外遊憩協會，165-178 頁。
- 47.陳其南（民 87），「社區營造新人理想國才能生根」，新新聞周刊，565 期，70 頁。
- 48.夏鑄九（民 88），「市民參與和地方自主性：臺灣的社區營造」，城市與設計，9 卷 10 期，175-185 頁。
- 49.徐世榮（民 88），「新社會運動、非營利組織、與社區意識的興起」，中國行政，66 期，1-19 頁。
- 50.唐先柏（民 89），「社區的溝通 營造社區與社區營造」，北市衛生，54 期，18-21 頁。
- 51.陳淑芳等人著（民 91），餐旅概論，文野出版社，243-247 頁。
- 52.莊翰華、吳郁萍（民 89），「社區總體營造之闡釋」，社區發展

- 季刊，90期，170-181頁。
- 53.黃瑞茂（民85），『參與視式的環境營造過程：「參與式 一本合作、協力、社區營造的技術指南」』，空間，84期，50-52頁。
- 54.傅君（民87），「原住民產業發展與空間分佈」，原住民文化與觀光休閒發展協會，中華民國戶外遊憩協會，29-44頁。
- 55.黃麗玲（民88），『從文化認同轉向區域治理 921地震災後重建工作對「社區總體營造」論述的挑戰』，城市與設計，9卷10期，147-174頁。
- 56.黃煌雄等人（民90），社區總體營造總體檢調查報告書，遠流出版事業股份有限公司出版，166-167頁。
- 57.湯宏忠（民89），阿里山鄉山美社區發展工作紀實 - 永遠的達娜依谷。
- 58.楊冠政（民86），「談環境價值觀」，環境價值觀與環境教育學術研討會論文集，國立成功大學臺灣文化研究中心，63-74頁。
- 59.楊雅萍（民88），台北市國民中學教師聘任指標之研究—階層分析程序法之應用，國立東華大學教育研究所碩士論文。
- 60.楊正寬著（民89），觀光政策、行政與法規，揚智文化出版，497-519頁。
- 61.溫英捷（民87），「達娜依谷生態保育與社區營造」，山海文化雙

月刊，18期，59-63頁。

- 62.趙良芝(民85)，森林生態旅遊地選址評估模式之研究，國立中興大學園藝學系碩士論文，69-70頁。
- 63.趙良芝、歐聖榮(民86)，「建立森林生態旅遊地評估模式架構之探討」，興大園藝，22卷1期，137-151頁。
- 64.劉可強、王應棠(民87)，「觀光產業對原住民文化的衝擊與對策芻議」，原住民文化與觀光休閒發展協會，中華民國戶外遊憩協會，61-76頁。
- 65.劉吉川(民87)，「沙巴龍古斯族生態觀光發展案例」，原住民文化與觀光休閒發展協會，中華民國戶外遊憩協會，179-184頁。
- 66.劉惠苓(民89)，重見家園，企鵝圖書出版社。
- 67.盧淵源(民83)，「分析層級分析法(AHP method)之應用-2」，金屬工業，28卷1期，19-22頁。
- 68.賴慧儀(民89)，都市原住民社區類型與環境品質滿意度之研究，逢甲大學土地管理學系碩士論文，2-14頁。
- 69.謝嘉峰(民90)，社區居民影響社區舒適環境建構因素之研究，國立陽明大學環境衛生研究所碩士論文，7-26頁。
- 70.魏源金(民90)，「觀光休閒活動與社區總體營造發展趨勢-以金、九地區觀光與文化古蹟結合為例」，千禧年古蹟管理與週休二日

休閒活動研討會論文集，中華民國觀光學會，61-80 頁。

英文書目

1. Boo , E. (1990) , “ Ecotourism : The Potentials and Pitfalls “ ,
Washington DC : World Wildlife Fund Report, Vol.I and .
2. Bryan, B. (1991) , “ Ecotourism on Family Farms and Ranches in the
American West. Whelan “ , T. (Ed.) Nature tourism—managing for
the environment Island Press, Washington, D. C., pp58-74.
3. Coppock, J. T. (1982) , “ Tourism and Conservation “ , Tourism
Management , Vol.3, No.4, pp270-276.
4. Carter, E. (1993) , “ Ecotourism in the Third World : Problems for
Sustainable Tourism Development ” , Tourism Management. Vol.14,
No.2, pp85-90.
5. Dickert , T. and J. Sorenson (1974) , “ Social Equity in Coastal Zone
Planning “ , Coastal Zone Management Journal, Vol.1, pp141-150.
6. Eagles, P. F. J. (1992) , “ The Travel Motivations of Canadian
Ecotourists “ , Journal of Travel Research , Vol.3, No.12, pp3-7.
7. Eagles, P. F. J. (1995) , “ Ecotourism : An Annotated Bibliography for
Planners and Managers “ , The Ecotourism Society. U. S. A.
8. Fennell, D. A., and Eagles P. F. J. (1990) , “ Ecotourism in Costa
Rica : A Conceptual Framework “ , Journal of Park and Recreation

Administration, Spring ,Vol.8,No.1.

9. Gunn, Clare A, (1978) , “ Needed : An Internaternational Alliance for Tourism, Recreation Conservation “ , Travel Research Journal, Z, pp3-10.
10. Clare A. Gunn(1999), “ Tourism Planning---Basics , Concepts , Cases 3rd Edn “ ,Published by arrangement with the author.
11. Gerald A.Porterfield & Kenneth B. Hall , JR . “ A Concise Guide to Community Planning “ , Published by McGraw—Hill , Inc.
12. Julianna Priskin (1999) , “ Assessment of Natural Resources for Nature-Based Tourism: the Case of The Central Coast Region of Western Australia “ , Published by Tourism Management .
13. Kjell arne brekke (1997) , “ Economic Growth and the Environment “ , Edward Elgar Publishing Limited.
14. Nelson , J.G. (1994) , “ The Spread of Ecotourism : Some Planning Implications “ . Environmental Conservation,Vol.21,pp255-258.
15. Moore , S.& B. Carter (1993) , “ Ecotourism in the 21st Century “ , Tourism Management ,Vol.14,pp123-130.
16. Rers,W. E. (1989) , “ Defining Sustainable Deveioption “ . CHS Research Bulletin, University of British Columbia, May,Vol.3.
17. Smardon, Richard (1991) , “ Ecotourism and Landscape Planning, Design and Management “ , Berne, NY : Association of Wetland

Managers,pp517-519.

18. Thompson. Steiner(1999) , “ Ecological Design and Planning “ ,Published by Wiley。
19. Valentine , P . S (1993) , “ Ecotourism and Nature conservation---A Definition with Some Recent Developments in Micronesia “ , Tourism Management,Vol.14,pp107-115.
20. Zieffer , K. A. (1989) , “ Ecotourism : the Uneasy Alliance Conservation International “ , Ernst and Young, Fall.

網路資料

- 1.山美社區發展協會

<http://tanayiku.tacocity.com.tw>-size: 4012,date: 1999/10/14,score: 1000

- 2.盧誌銘和黃啟峰: (全球永續發展的起源與發展) , 1995。

http://sd.erl.itri.org.tw/ncsd/chinese/glbtrend/sd_globe/cont.htm

