

南 華 大 學

生死學研究所

碩 士 學 位 論 文

老人統整與絕望之研究—以苗栗地區老人為例
A study on the integrity and despair of elders
—Taking elders in Miaoli area for example

指導教授：蔡明昌博士

研 究 生：陳佳禧 撰

中華民國九十三年六月

南 華 大 學

生死學系

碩 士 學 位 論 文

老人統整與絕望之研究—以苗栗地區老人為例

研究生：陳佳禧

經考試合格特此證明

口試委員：涂金堂
何長珠
蔡明昌

指導教授：蔡明昌

所 長：釋慧開(陳開宇)

口試日期：中華民國 93 年 5 月 31 日

謝 誌

期待構思撰寫謝誌日子的到來，一直是論文進展的動力，因為屆時茫然已清，荊棘已除，重擔已釋，腦海留下出自內心一連串真誠的感激。

感謝指導教授蔡明昌博士，在學生身陷大海浮沉、叢林途迷，不知所措之際的收留，耐心點燈指引，確立目標、擬妥步驟、選定架構、充實內涵、諄諄面授、細心指正，論文始得完成，此恩之浩瀚，將銘刻我心，終生永難忘懷。

口考期間，蒙何長珠教授、涂金堂教授，逐字、逐節、逐章的指點斧正，並提供許多取捨的珍貴意見，使得本論文得以呈現完整的面貌，他們的學術專精、指導熱忱、謙和風範，讓學生如沐春風，既敬佩又感恩。

本論文問卷三種版本的編定，初試及正式施測幫助之團隊，包括姨媽、舅媽、苗栗縣各國中輔導老師、主任及接受訪問的長輩合計將近六百人，都是大工程中的大功臣，他們的支持與配合，讓我深深體會到人間處處有溫暖，謝謝大家。

感謝同窗瀨云、孟君、靜瑩、麗華、嫻蓓、嫻含、貴華姐、政純姐、姿妙姐、修文、均尊、芝勤的關心與鼓勵，給我無比的信心與力量，祝福各位一輩子幸福。

得有機會到南華進修，要感謝仁德醫專校長的恩賜，主任的支持、包容，工作夥伴的鼓勵、幫忙，此恩此德，一生難忘。

感謝摯友麗燕、麗娟、郁雅、月妃、逸龍、舒如、政光、志河在言談中，不時的關心與鼓勵，謝謝。

感謝遠在美國的乾媽齊教授、乾爹李教授，在越洋電話中的鼓舞及英文摘要的指導。
感謝父母、家人與我共同承受生活及論文進行過程中的許多壓力。

此篇論文的完成，是集多數人的智慧、關懷與支持，讓我體會個人與他人關係之重要，大家給我的幫忙，讓我深深感恩，今後要以此種感恩的心，更加努力充實自己，並關懷社會。

摘 要

本研究旨在瞭解老人「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向及其平衡關係與先前發展任務之間的關係。根據研究所得，提出具體建議，以供教育工作者、社會工作者等對 Erikson 心理社會發展理論及老人一生的生命歷程有更進一步的認識，並作為輔導老人生涯規劃及終身學習之參考。

研究採用面對面問卷調查法。問卷調查對象為苗栗縣縣內六十五歲以上的老人，依十八個鄉鎮市的大小比例配額取樣 415 名。研究工具為老人「統整」與「絕望」之研究問卷，問卷分成兩個部份，第一個部份，是個人的基本資料；第二部份，是相關 Erikson 心理社會發展理論中八個生命週期概念的問卷，合計八十七題。另外，為顧及苗栗縣市人民的種族語言，故將問卷分成國語、閩南語和客語三種版本。所得資料採項目分析、因素分析、t 考驗、單因子變異數分析、群集分析、多元逐步迴歸分析等統計方法加以處理。

根據研究發現，歸納研究結論如下：

1. 老人「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向之平衡關係約可歸納為「偃旗息鼓」型、「輕忽漠視」型、「感愧交集」型、「抱恨終身」型等四種類型。
2. 不同背景變項的老人「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向達顯著差異。
3. 不同背景變項的老人先前七個發展任務「再經驗」的情形達顯著的差異。
4. 「生產」、「主動」、「認同」三種人格傾向的分數最能預測老人「統整」人格傾向的分數。
5. 「不信任」、「自卑」、「親密」、「孤立」四種人格傾向的分數最能預測老人「絕望」人格傾向的分數。

Abstract

This study focuses on the relationship between elder citizens opposite personality of integrity/despair as well as its balances and the early development tasks. This study also provides a further understanding of Erikson's psychosocial development theory and the elder life journeys to educators and social workers as reference materials for elder counseling.

Face to face questionnaire survey was conducted with elder citizens over 65 years old in Miaoli City. 415 elders were sampled by the way of multistage sampling in eighteen villages, towns and cities. The research instrument was

“ The Elder Integrity/Despair Study Questionnaire ” divided into two parts. The first part was personal data and the second part was the questionnaire based on Erikson's eight life cycle stages concept of psychosocial development theory. The questionnaire was composed of 87 questions in three versions: Mandarin, the southern Fukien dialect, and the Hakka dialect for the convenience of multi-dialect residents in Miaoli. Data were analyzed by means of Item Analysis, Factor Analysis, T-test, one-way ANOVA, Cluster Analysis and Multiple Regression Analysis.

Based on research findings, the conclusions of this study are as follows:

- 1.The four types as the balance relationship between the two opposite personality of integrity and despair among elders: “ avoiding exposure type ”、 “ ignoring type ”、 “ feeling grateful and shamed type ” and “ the gnawing regret on lifetime type ” .
- 2.Significant difference of two kinds of opposite personality of integrity and despair among elders with different backgrounds.
- 3.Significant difference of elders with different backgrounds who had early seven development tasks “ re-experience ” .
- 4.Three personalities of “ generativity ”、 “ initiative ”、 “ identity ” best forecasting the personality of integrity among elders.
- 5.Four personalities of “ mistrust ”、 “ inferiority ”、 “ intimacy ”、 “ isolation ” best forecasting the personality of despair among elders.

目 次

第一章 緒論	1.
第一節 問題敘述	1.
第二節 研究目的	4.
第三節 名詞解釋	5.
第四節 研究範圍與限制	8.
第五節 待答問題	10.
第二章 文獻探討	11.
第一節 Erikson 生平概要與其所持理論的相關概念	11.
第二節 老化與老人生理與社會發展	18.
第三節 Erikson 心理社會發展理論	24.
第四節 Erikson 的「統整」與「絕望」及「智慧」之概念	54.
第五節 老人「統整」與「絕望」及「智慧」之相關研究	64.
第三章 研究設計與實施	67.
第一節 研究架構	67.
第二節 研究假設	70.
第三節 研究方法	71.
第四節 研究樣本	72.
第五節 研究工具	78.
第六節 實施過程	91.
第七節 資料處理	92.
第四章 研究結果與討論	93.
第一節 老人在各發展階段相對人格傾向之得分情形	93.
第二節 老人在「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向之平衡關係類型及其組成特徵的探討	95.
第三節 不同背景變項的老人對各發展階段相對人格傾向之差異情形	103.
第四節 先前七個發展任務對老人「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向之多元逐步迴歸分析	146.
第五章 結論與建議	151.
第一節 結論	151.
第二節 建議	156.
參考文獻	162.

附錄 A	老人「統整」與「絕望」之研究（預試問卷 - 國語版）	175.
附錄 B	老人「統整」與「絕望」之研究（預試問卷 - 閩南語版）	180.
附錄 C	老人「統整」與「絕望」之研究（預試問卷 - 客語版）	185.
附錄 D	老人「統整」與「絕望」之研究（正式問卷 - 國語版）	190.
附錄 E	老人「統整」與「絕望」之研究（正式問卷 - 閩南語版）	195.
附錄 F	老人「統整」與「絕望」之研究（正式問卷 - 客語版）	200.
附錄 G	不同背景變項的老人在各發展階段相對人格傾向之顯著差異情形 綜合摘要表	205.
附錄 H	Erikson 一生的年鑑	213.
附錄 I	Erikson 心理社會發展理論	216
附錄 J	問卷訪問小組成員及負責鄉鎮一欄表	217.

表 目 次

表 2-3-1	Erikson 心理社會發展理論 (漸變圖)	25.
表 2-3-2	Erikson 心理社會發展理論的相關研究	41.
表 2-3-3	複合性階段的研究發現	44.
表 2-3-3	單一性階段的研究發現	46.
表 2-4-1	在 Erikson 著作中有關「統整」的概念	59.
表 2-4-2	在 Erikson 著作中有關「絕望」的概念	61.
表 2-4-3	在 Erikson 著作中有關「智慧」的概念	63.
表 3-4-1	樣本人數分配表	73.
表 3-4-2	研究對象之背景變項分佈情形表	76.
表 3-5-1	老人「統整」與「絕望」之研究項目分析摘要表	82.
表 3-5-2	老人「統整」與「絕望」之研究因素分析摘要表	86.
表 3-5-3	老人「統整」與「絕望」之研究信度分析結果	89.
表 4-1-1	各發展階段相對人格傾向之得分情形	94.
表 4-2-1	各集群的老人在「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向之差異性考驗摘要表	96.
表 4-2-2	人格傾向特徵程度平均數 (z 值) 分配表	98.
表 4-2-3	本研究四個群集的「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向與 Erikson 理論定義中「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向的比較表	102.
表 4-3-1	不同性別之各發展階段相對人格傾向之差異性考驗摘要表	104.
表 4-3-2	不同年齡之各發展階段相對人格傾向之差異性考驗摘要表	106.
表 4-3-3	不同健康情形之各發展階段相對人格傾向之差異性考驗摘要表	109.
表 4-3-4	不同教育程度之各發展階段相對人格傾向之差異性考驗摘要表	113.
表 4-3-5	不同宗教信仰之各發展階段相對人格傾向之差異性考驗摘要表	118.
表 4-3-6	不同退休前職業之各發展階段相對人格傾向之差異性考驗摘要表	123.
表 4-3-7	不同經濟主要來源之各發展階段相對人格傾向之差異性考驗摘要表	129.
表 4-3-8	不同每月收入之各發展階段相對人格傾向之差異性考驗摘要表	133.
表 4-3-9	不同居住情形之各發展階段相對人格傾向之差異性考驗摘要表	138.
表 4-4-1	老人「統整」人格傾向之多元逐步迴歸分析摘要表	147.
表 4-4-2	老人「絕望」人格傾向之多元逐步迴歸分析摘要表	148.

圖 目 次

圖 3-1-1	研究架構圖	68.
圖 4-2-1	本研究四個群集的「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向之平均數（z 值）及 Erikson 理論定義中「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向所屬對應區塊之座標圖	97.
圖 4-2-2	人格傾向之常態曲線	99.

第一章 緒論

第一節 問題敘述

隨著時空的變遷、醫療衛生保健設施的進步、資訊傳播的急速發展，社會生活已從傳統農業緩慢悠閒的農業型態轉變為緊張、快速、忙碌的工商資訊型態，人們的思想、觀念、行為，亦隨之而快速改變，在這種衝擊之下，社會人口的年齡亦產生了結構性的變化，最明顯的是老人人口比率快速上升。

依據內政部所發佈的台灣地區人口統計資料顯示，我國六十五歲以上的老人人口在民國八十二年九月便已達到一百四十七萬二千人，佔總人口數的 7.02%，首次超過聯合國的分類標準中「老人國」7%的標準比例，正式邁入高齡化社會的階段；民國九十一年六十五歲以上人口比率是 8.9%，民國九十二年比率是 9.1%，依行政院經濟建設委員會（2003）之推估，至民國一百零一年，將達 10%，而民國一百二十一年將達總人口數的 20%。其成長極為快速，顯然台灣人口將面臨高齡化嚴重的挑戰。

然而隨著人口老化所帶來的衝擊，關心老人福祉的人也愈來愈多，但是關心並不一定表示了解，有些人甚至誤解人口老化所帶來的社會問題，過於強調年齡層的區隔，將會使得人與人之間的情感距離相對的孤立，許多社會問題便接踵而來。面對這一些難題，對於老人我們似乎需要有更深一層的認識。必須先了解老人生命週期中所呈現的心理狀態，以做為調適邁入高齡化社會，所帶來的各種衝擊與挑戰的參考。

為了要瞭解老人生命週期的發展，本研究將針對我國老人的心理適應情況加以探討。而在老人心理適應相關理論中就心理學層面而言，包括了 Erikson (1950) 的心理社會發展理論 (psychosocial development)、Jung (1953) 的晚成人期的概念、Levinson (1978, 1986) 的人生季節 (The seasons of a man's life)、Peck (1955) 的人格發展論及 Vaillant (1977) 人格轉換理論等。其中 Erikson 的心理社會發展理論在探討老年期的心理發展上受到很大的關注，此一理論可以視為一種生命故事的展現，是 Erikson 用他一生的生命體驗敘說而來，奠基於 1950 年，期間持續不斷的增修，一直到 1986 年針對老人的縱貫性研究，才將整個生命週期 (life phase) 的概念完整的呈現，是一個完整涵蓋整個生命歷程的理論。因此，本研究將以 Erikson 的心理社會發展理論中的生命週期的概念為主，針對老年期的發展加以探討。

Erikson認為個體的發展成熟是一個漸進而連續的生命週期，並將人生分成八個發展階段，從一個階段到下一個階段，發展狀態是持續進行的，在每一個發展階段中，都有階段性的任務需要解決，Erikson（1950）稱之為危機（crisis）。假如個體成功的解決危機，將獲得力量（strength）或德行（virtue）的正向發展。反之，沒有成功的解決，個體將會導致人格負向發展的問題，此外，階段與階段之間並不是完全無相關，也就是說當個體再面臨下一個發展階段時，前面所有的階段危機都會重新再整合一次，所以，階段彼此之間是呈現相互依存的連續性。

Erikson 選擇「統整」（integrity）和「絕望」（despair）來代表老年期所將面臨的危機及壓力狀態，並用「智慧」（wisdom）來象徵這人生最後階段所擁有的力量。「統整」是用來形容老人忽略其體力已大不如前，卻掙扎著要整合、保持往日完整性所需的能量及目標，也暗示著對於漫長的一生所經歷的一切賦予意義的一種需要。同樣地，在掙扎尋求各階段和諧（syntonic）與不和諧（dystonic）人格傾向間的平衡之中，通常也會經歷到「絕望」與受挫、世事無常、人間冷暖，以及自身成長與生活方面所遭遇的困難後，漸漸地，大部份困難都能找到迎刃而解之道。為了克服因體力日漸衰退所造成的絕望，我們要運用一生中所累積的「智慧」來彌補（Erikson, Erikson, & Kivnick, 2000）。

儘管國外發表許多相關Erikson理論的研究，但都只是測量單一階段，像是Tan, Kendis, Fine, and Porac（1977）發展的自我認同量表（Ego Identity Scale）、Marcia（1966）認同情形的訪談（Identity Status Interview）、Goebel and Boeck（1987）設計的自我統整量表（Ego Integrity Scale）。其他的測量還包括青少年自我認同階段實證性的研究（Constantinople, 1969；Erikson, 1968；Marcia, 1966）、中年人主要是在評估生產的階段（McAdams & de St. Aubin, 1992；McAdams, de St. Aubin, & Logan, 1993；Peterson & Stewart, 1990；Van de Water & McAdams, 1989）。卻很少有研究明確的印證階段與階段之間的關係（Vaillant & Milofsky, 1980；Ryff, 1984），甚至對於「統整」與「絕望」議題未有精確的論述（Azar, 1984；Greevy, 1980；Kotre, 1984；Ryff & Migdal, 1984；Tesch, 1985；Vaillant, 1977）。而國內研究的焦點也都是集中在青少年自我認同程度的測量（黃淑芬，1982；曾慧敏，1984；林清財，1985；方紫薇，1986；梁雲霞，1986；何英奇，1986，1988，1990；朱進財，1987；江南發，1982，1991；張凱元，1991）。

依據Erikson對老年期所將面臨的危機及壓力狀態的理論陳述，並針對以上國外對Erikson理論的研究都只偏向單一階段；及國內研究都只集中在青少年自我認同測量的缺失，研究者認為要建構一個生命全貌的理論，必須先澄清生命週期循環的特性及驗證

Erikson在1950年的研究發現，其理論內涵是否適用於2000年代的老人？Erikson以其個人在生父、母親、養父、丹麥與德國，歸屬感與存在意義一直變動下，處在西方文化的成長過程中，所親身體驗建構的心理社會發展理論，與處在東方文化的情境下，其結果會有何差異？而「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向的描述，是否更能表現出老人個體的「智慧」？同時也讓剛成年或還年輕的青少年一起思考如何正視終將面臨的老年期？期望建造出一個全民交織和諧的社會網絡。

第二節 研究目的

本研究擬以苗栗縣老人為對象，進而驗證 Erikson 心理社會發展理論中生命週期的概念，以作為了解老人心理狀態之參考。本研究的目的包括：

- 一、瞭解老人「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向及先前七個發展任務的狀態。
- 二、分析老人「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向的平衡關係類型及其組成特徵。
- 三、探討影響老人「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向及先前七個發展任務的相關因素。
- 四、討論先前七個發展任務對老人「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向的影響。
- 五、根據研究所得，提出具體建議，以供教育工作者、社會工作者等對 Erikson 心理社會發展理論及老人一生的生命歷程有更進一步的認識，並作為輔導老人生涯規劃及終身學習之參考。

第三節 名詞解釋

壹、老人

針對「老人」的界定，至今仍有許多不同的說法。聯合國人口統計年鑑以六十五歲以上者為老人，而我國公務人員服務辦法也以六十五歲為退休年齡，故本研究採取聯合國統計年鑑及我國公務人員退休年齡為標準，以年滿六十五歲者為老人。

貳、生命週期

Erikson 所提到的生命週期 (life cycle)，指的是整個生命發展的順序；Erikson 依據年齡將人類的生命畫分成八個方形圖，也就是藉由這八個圖標示出人生漸次性的發展，而整個生命週期的各個階段彼此之間都有其連續性和關聯性的存在，是一種世代循環的週期。

參、先前發展任務

根據 Erikson 的觀點，人生可分成八個發展階段，從一個階段到下一個階段，發展狀態是持續進行的，在每一個發展階段中，都有階段性的危機需要解決，亦即解決二種相對人格傾向所造成的衝突，而且個體在任何一個發展階段，除了必須解決當前所面臨的危機之外，還必須將所有前面階段性的任務再經驗 (reexperience) 一次，表現出複合性的發展，並取得平衡。

根據上述，老人正處於 Erikson 所提出的最後一個發展階段，所以對於老人之前的七個發展在本研究將以先前發展任務一詞概括之，而其所屬相對人格傾向及內容大意，茲將以老人回顧的角度解釋如下：

一、「信任」(trust) 與「不信任」(mistrust) 兩種相對人格傾向：

老人必須整合包括自信心與信念、自然界的規律與法則、探索宗教信仰的哲學思維、了解不可預知的宇宙。

二、「自主」(autonomy) 與「羞愧/懷疑」(doubt/shame) 兩種相對人格傾向：

即老人目前仍保持相當程度自我身體駕馭的能力和個人行為的能力。

三、「主動」(initiative)與「罪惡感」(guilt)兩種相對人格傾向：

因體能與敏銳度降低，老人學習適應活動新的限制，卻不向無法勝任的罪惡感或使人沮喪的無力感低頭。

四、「勤勉」(industriousness)與「自卑」(inferiority)兩種相對人格傾向：

老人表現出活動的繼續維持，並發展潛在的興趣，克服不可避免的自卑感來源，顯現新的才能。

五、「認同」(identity)與「認同混淆」(role confusion)兩種相對人格傾向：

老人藉由理解活了幾十年的自我、活在現在的自我以及繼續活在未來的自我，以平衡自我認定與角色混淆感。

六、「親密」(intimacy)與「孤立」(isolation)兩種相對人格傾向：

老人在「親密能力」與「獨處的需要」間取得平衡，進而能夠真誠的與人互動，愛人及被人所愛。當然，這裡所謂的親密，不是指各式各樣的親密關係，而是指一種能維持一般友誼並與同一伴侶持久保持關係的能力。

七、「生產」(generativity)與「停滯」(stagnation)兩種相對人格傾向：

老人可藉由扮演年邁的父母、祖父母、老朋友、顧問、良師及精神導師等角色，而有機會在與各年齡層互動的關係中，去體驗這項重要的社會擴大性生產繁衍力。

八、「統整」(integrity)與「絕望」(despair)兩種相對人格傾向：

老人在生命的尾端，必須背負生理限制、面臨比以往更有限的個人未來的雙重重擔，發現自己掙扎著是否要接受不可改變的過去及不可知的未來，承認過去的措施及可能疏失，並以一種整體的完整感讓老人得以繼續過活的精神力量。

肆、平衡關係類型

Erikson 提及在人類發展過程中，必須面對在兩種相對人格傾向之間的一系列的衝突。理論上，成功解決衝突所產生的力量，稱之為人類的「德性」(virtue)。德性必須由和諧人格傾向所構成，但也必須涵括不和諧人格傾向部分的平衡。如果和諧的人格特質過於發展，則會造成「適應不良 (maladaptation)」；相反的，太過於傾向不和諧的人格，則可能成為「惡性 (malignancy) 發展」。

本研究的對象為老人，故平衡關係類型即為「統整」與「絕望」兩種人格傾向之間所可能產生的三種類型解釋如下：

(一) 德性—智慧 (wisdom)：

老人統合已發展成熟的希望、意志力、目標、能力、忠誠、愛與關懷，再發展出圓融的智慧。

(二) 適應不良—專橫 (presumption)：

逃避面對老年時期所帶來的困難。

(三) 惡性發展—輕蔑 (disdain)：

藐視生命所擁有的一切。

伍、再經驗

所謂「再經驗」(reexperience) 原則，指的是老人是否能夠合宜地處理「統整」與「絕望」之間的心理狀態，大部分取決於他在在每個年齡階段是否能在心理社會性緊張中取得均衡，也要視其先前發展的基本力量能否彈性而堅持地再整合。不過，老人對最終「統整」與「絕望」的整合努力，並不是於過去生活方式所預先決定或抵銷的。在整合最後的兩個人格傾向時，是用一種全新且全屬於老年期的意志與概念，去回顧早年的經驗。

第四節 研究範圍與限制

壹、研究範圍

- 一、就研究區域而言，本研究限於苗栗縣，縣內十八個鄉鎮市。
- 二、就研究對象而言，苗栗縣縣內六十五歲以上的老人。
- 三、就研究取向而言，本研究以 Erikson 心理社會發展理論為依據，探討老人「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向及其平衡關係與先前七個發展任務之間的關係。藉由老人的生命回顧，驗證 Erikson 所提出的整體生命週期的概念。
- 四、就研究內容而言，在理論的部份，本研究乃是採用 Erikson 心理社會發展理論中生命週期的概念。
- 五、就研究方法而言，本研究採面對面問卷調查法。

貳、研究限制

- 一、就研究地區而言，本研究限於人力、時間與財力之限制，僅以苗栗縣十八鄉鎮市為研究範圍。
- 二、就研究樣本而言，本研究採依鄉鎮市大小比例配額抽樣，參與訪談的老人一般來說，健康狀況均呈現較良好且個性較為開朗，因此將無形中喪失許多身心障礙度較高或個性較封閉之老人，故將影響本研究結果推論的範圍。
- 三、就研究方法而言，本研究採橫斷性量化研究法，無法針對老人整個生命經歷作深入了解與剖析。
- 四、就研究工具而言，本研究採面對面問卷訪問法，受限於與個案相處時間太短，不易與老人建立信任關係，另外，老人「統整」與「絕望」的問卷內容及五點計分法，老人在問卷作答時，一時之間無法清楚的表述真實的感受。

五、就研究結果而言，就 Erikson 生命週期八個階段的概念，國內外較少有以老人為對象的相關研究，屬於初探性研究，因此仍有待後續研究者的補充與驗證。

第五節 待答問題

依據本研究的問題敘述與研究目的，提出研究的待答問題如下：

- 一、老人「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向及先前七個發展任務的分數為何？
- 二、老人「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向之間的平衡關係類型有哪些？其組成特徵為何？
- 三、老人「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向及先前七個發展任務「再經驗」的情形是否因背景變項的不同，而有所差異？
- 四、先前七個發展任務的分數是否可以有效預測老人「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向的分數？



第二章 文獻探討

本章區分五節針對與本研究主題相關文獻加以探討：第一節為 Erikson 生平概要與其所持理論的相關概念；第二節為老化與老人生理與社會的發展；第三節為 Erikson 心理社會發展理論；第四節為 Erikson 的「統整」與「絕望」及「智慧」之概念；第五節為老人「統整」與「絕望」及「智慧」之相關研究。

第一節 Erikson 生平概要與其所持理論的相關概念

本節將從 Erikson 生平中的重要事蹟，包括生平概要、養子事件、學習生涯、「認同」開始、榮耀、重要著作的陳述；及其所指理論相關概念，包括理論構成源頭、「認同」觀念、「我」的覺知、賦予意義、相互關係、遊戲的內涵之探討中，以期瞭解 Erikson 認為個人童年之後的生命發展，將會持續影響一生的概念和心理社會發展理論之所以能被心理學家、社工人員、輔導學家、教育學家等各學術領域專業人士所採用的真實原因。

壹、Erikson 生平中的重要事蹟

一、生平概要

Erik Erikson 於 1902 年 6 月 15 日，出生於德國 (Germany) 的法蘭克福 (Frankfurt)。在他的身世裏充滿許多神秘和衝突。他的母親，卡拉·阿伯翰墨森 (Karla Abrahamsen) 是一位來自於猶太的望族 (Jewish family)，嫁給一位猶太裔的男子，但他們的婚姻卻戲劇性的沒有維持一個晚上。而在四年後生下 Erik，Erik 的生父卻是一位姓名不詳的丹麥人 (Denmark)，他的母親在獨自扶養他成長的前三年之後又嫁給泰德·漢寶醫生 (Dr. Theodor Homberger) 然後搬去德國南方的卡爾緒 (Karlsruhe) 居住，正式改名為艾瑞克·漢寶 (Erik Homberger)。

1908 年進入小學就讀。1920 年從卡爾緒高中 (Karlsruhe gymnasium) 畢業，在這幾年他學習了拉丁文、希臘文、法文、數學、歷史、哲學…等。但其實 Erik 對於正規教育的訓練已經感覺到厭倦。在他高中畢業後，Erik 的焦點轉變集中在藝術，1921 年他去唸藝術學院。當沒有上藝術課程時，他便在在歐洲附近閒逛、參觀博物館和帶著素描簿到處流浪。直至 1925 年回到卡爾緒。

1927年，二十五歲時，應他的朋友彼得·布羅斯（Peter Blos）的提議到朵西·博靈漢（Dorothy Burlingham）和其朋友安娜·佛洛伊德（Anna Freud）所創立的學校教學。除了工作之外，Erik 進入維也納心理分析界，更在 1932 年取得蒙特梭利（Montessori）教育的執照和維也納心理分析（the Vienna Psychoanalytic Society）學會的正式會員。同時他也接受安娜·佛洛伊德的分析。

在 1929 年，Erik 遇到瓊·瑟森（Joan Serson）是一位教授現代舞和社會學博士，他們在幾個月後閃電結婚。隨著納粹主義（Nazis）逐漸強大，Erik 離開了維也納（Vienna），首先前往哥本哈根（Copenhagen），在 1933 年的時候再移民到美國（America），成為波士頓（Boston）第一位兒童分析家。Erik 並得到在哈佛醫學院（The Harvard Medical School）和麻薩諸塞州綜合醫院（Massachusetts General Hospital）孩童心理分析的執業工作。

1936 年，Erik 接受在耶魯醫學院（The Yale Medical School）和耶魯大學人類關係研究所（The Yale University Institute of Human Relations）的工作。在這段期間他與人類學家米格（Mekeel）研究蘇族（Lakota）和約克族（Yurok）的日常生活。1938 年，提出入國籍的申請，1939 年，正式成為 Erik Erikson，Erikson 希望新名字可以使自己穩定邁向光明的前程。

1949 年得到柏克萊（Berkeley）校區的加州大學（The University of California）的教職。在同一個時期，麥考錫主義（McCarthyism）開始盛行，加州議員傑克·潭尼（Chiang Kai-shek's）要求加州大學宣示效忠聯邦政府。Erikson 拒絕簽署這份合約，於是在 1951 年秋天 Erikson 離開柏克萊，應邀至「理格中心」（Riggs Center），訓練年輕的醫師和心理分析師。在 1961 年，接受哈佛大學（The University of Harvard）人類發展學教授並同時供職於哈佛醫學院精神病學系（the Department of Neuropsychiatry of the Harvard Medical school）直到 1970 年退休。1972 年擔任錫安山醫院（Mount Zion）諮詢顧問並致力於寫作。1981 年，於柏克萊進行年老問題的研究計畫，之後過世於 1994 年（Azar, 1980; Boeree, 1997; Friedman, 2001; Messina, 1984; Nelson, 1988; Schultz & Schultz, 1998）。

二、養子事件

Erikson 是一位非婚生子的小孩，之後被母親的第二任丈夫領養，而母親與養父卻是以愛為理由隱瞞事實的真相。但是魁武的身軀和藍色的眼睛都讓人發覺出與猶太血統格格不入，也因為體格上的差異 Erikson 在教會中成為異教徒。另外，養父期望 Erikson

延續當醫生的職務而輕忽他藝術的興趣更是引發青春時期反叛的情緒。

在 Erikson 的自傳中曾寫到：「養子的負面認知代表了一種可憐，和一種無依感」。而 Erikson 童年的玩伴彼得·布羅斯也說到「領養這件事對他影響很大」、「他總是提起這件事」(轉引自 Friedman, 2001, 頁 28)。由此可知生父、母親、養父、丹麥與德國，歸屬感與存在意義的一直變動，這些不愉快的情緒引發之後 Erikson 對於「我」探索的興趣 (Azar, 1980; Boeree, 1997; Friedman, 2001; Messina, 1984; Nelson, 1988; Schultz & Schultz, 1998)。

三、學習生涯

直至高中，Erikson 並不熱衷於正規的學習課程，慶幸的是 Erikson 可以在班上同學彼得·布羅斯和父親中，得到一些精神上的快樂，同時也開啟對於文化、宗教和人類學這方面的知識。高中畢業後 Erikson 四處的漫遊和帶著素描本信手的文字與塗鴉，在在表現出急欲逃脫家庭與學校，尋找自我的胸懷 (Azar, 1980; Boeree, 1997; Friedman, 2001; Messina, 1984; Nelson, 1988; Schultz & Schultz, 1998)。

四、「認同」的開始

移民美國，更在一九三九年，正式成為 Erik Erikson 這讓 Erikson 找到屬於家的感覺，同時認為美國是一個民族的大熔爐，期望在這裡成為自己的來源。然而，過去的一切仍然深深的影響到 Erikson 的現在，所以 Erikson 提出個體的認同是受到社會、文化和歷史的影響，這個理念運用在第二次世界大戰的退伍軍人的心理分析上，成人時期因戰爭離開家人、家鄉，遠赴陌生的地方，導致失去自由選擇的意識和社會角色的喪失，因而增加自我認同危機。這種發掘內在與社會相互的連結是佛洛伊德 (Sigmund Freud) 的性心理分析所不能解釋到的層面 (Azar, 1980; Boeree, 1997; Friedman, 2001; Messina, 1984; Nelson, 1988; Schultz & Schultz, 1998)。

五、榮耀

1960 年代，Erikson 以生命週期和認同建構者，受到學術界，甚至政壇像是甘迺迪家族的重視。各種演講邀請、報章雜誌的封面、耶魯和柏克萊榮譽博士的獲得，使 Erikson 成為了時代的學者和公眾人物。

除了《童年與社會》(Childhood and society) 這一本書成為最暢銷的教科書和指定讀物，另外，《甘地的真理》(Gandhi's truth: on the origins of militant nonviolence) 更獲得了普立茲獎 (Pulitzer Prize) 和國家書籍獎 (the national Book Award)，其他的榮耀包括，《時代雜誌》(Time) 曾出現以封面的標題是「心理學家艾瑞克·艾瑞克森：佛洛伊德之後」、《星期六評論》也提及過 Erikson 的理論是精神科醫生、心理學家、教育家和社工人員的基本養成教育之一、《新聞週刊》(Newsweek) 則登了「艾瑞克·艾瑞克森：追尋認同者」等斗大的標題都顯示出 Erikson 在美國學術的崇高地位 (Azar, 1980; Boeree, 1997; Friedman, 2001; Messina, 1984; Nelson, 1988; Schultz & Schultz, 1998)。

六、重要著作

Erikson 最著名的著作有 1950 年《童年與社會》、1958 年《年輕人路德》(Young man luther: a study in psychoanalysis and history)、1964 年《頓悟與責任》(Insight and responsibility)、1968 年《認同：青年與危機》(Identity: youth and crisis)、1969 年《甘地的真理》、1986 年《活躍的老年》(Vital involvement in old age)。每一本書都是包含那個年代中，Erikson 所作的研究及所要建構的理論意涵。

《童年與社會》是一本探究不同文化內涵型態的論文，也記錄 Erikson 臨床心理分析的經驗，在這之中提出要點有：

- (一) 從 1930 年開始，針對孩子的研究結果，是將人生視為八個完整生命週期。
- (二) 個人的成長是受到社會、文化和歷史的影響。
- (三)「遊戲」是表現內在生命的語言，運用在了解語言詞彙表達受到限制的兒童身上。事實上，成人亦可藉由遊戲表露出潛意識的狀態。
- (四) 若不能感受「我是誰？」和壓抑自我的想法，多半會產生認同危機，而社會和文化的力量更是與人格發展緊密交織在一起。

《年輕人路德》是集合理格中心裏的幾位年輕病人的記錄。Erikson 用路德童年及成年時期，雖然才華洋溢，但情緒卻受到嚴重的困擾，這時 Erikson 認為路德正苦於認同危機，就像其他的病人一樣，缺乏「內在的聲音」，透過內省的方式，增加內在力量進入深層矛盾糾葛中，達到一個人的完整性走向自我主宰。當尋獲「賦予意義」(meaning it) 的意義，就可以面對當代人類存在的意義。而不同一般個案史的研究，Erikson 將路德當時經歷的認同危機與中古世紀歐洲所面臨的基督教危機牽連在一起，另外也思考路德在歷史上的意義，是一個「心理學的角度分析歷史的研究」。

《頓悟與責任》是一本論文集。意旨臨床醫生從與病人懇談中，以病人的看法去看待病人的世界，重要的不是讓病症消失，而是達到頓悟升起內在力量，這種力量就是生命週期中所提到，適應良好所獲得的力量，也就是一種相對應的「德行」。而責任是表達出個人與世代之間互動性的相關聯，不只是生產繁衍而已，是每一世代都有責任帶給這個世界幫助和快樂。

總體來說，主要的目的有三個：

- (一) 針對臨床心理分析提供新的觀念。
- (二) 世代與世代之間的互依共存、責任延續。
- (三) 融合不同文化、種族、國家的道德意識，減低國際間的戰爭，以達到是世界和平。

《認同：青年與危機》是將之前發表過的文章集結在一起，在這裡提出認同包括種族的認同、性別的認同，而認同在這裡的定義為個體「我」(sense of I) 意識的一致性和持續性和與他人之間的關係性，另外年輕的一代將擁有更多生命力、而人類亦會面臨武器的戰爭亦是這一本書所要闡述的內容。

《甘地的真理》主要是在探討甘地追尋的「沙特亞加哈」(satyagraha)，這個示梵文的意思是不屈不撓、固執和苛求的抓住真實和理解真實(轉引自Friedman, 2001, 頁267)。甘地與英國殖民政權對抗，讓印度人擁有自己的認同和獨立，是一位兼具男性和女性特質的國家領導者，追求超越人生和真實的力量讓外來者對他有著敬畏的心，聆聽內在和人民的真實聲音，是甘地成功屬於社會的地方。

而Erikson主要不是在描繪歷史演變，陳述的重點在於生命週期的八個階段與印度文化理念下的生命週期作比較，當然，列點比較差異性是不可能的，Erikson所期望的生命週期是具有世界性的。

在1950年發表生命週期的理論時，正值中年時期的Erikson並未針對第七及第八階段詳細描述，直到1982年，Erikson逐漸重視到這兩個部份，他希望生命週期第一與第七及第八個階段，能聯貫在一起，使它成為一種完整且神聖的生命陳述。但是當時Erikson年歲已高，所以Erikson的妻子找了一位正從事臨床心理研究的心理學家海倫·克夫尼克(Helen Kivnick)，面談當年Erikson曾經研究過的小孩，在事隔三十二年後，已經為人父母或是祖父母的那一些人，期盼完成生命週期的第七與第八階段的完整理論，可惜的是年輕的海倫·克夫尼克只是簡化描述所得到的觀察研究，並不能體會出Erikson所闡述各個階段的相互關連性及老年和死亡對於老人所帶來恐懼的問題，就這樣在1986年出版了《活躍的老年》這一本書(Azar, 1980; Boeree, 1997; Friedman, 2001; Messina, 1984; Nelson, 1988; Schultz & Schultz, 1998)。

貳、Erikson 所持理論的相關概念

一、理論構成的源頭

Erikson 以佛洛伊德的性心理分析理論和夢的解析為範本，加注時間、空間和當時所處的社會和文化因素建構出一套理論。而 Erikson 的理論構念是從一開始的維也納的兒童、錫安山復健中心病人的臨床經驗、個案分析，到在蘇族、約克族等跨文化的比較研究，甚至是歷史傳記人物，像是希特勒、甘地、路德……等心理傳記的研究都是重要的來源。而其主要概念有自我認同、內在聲音的探索與外在社會的影響人格發展等，當然這些都是從文化人類學、心理學、歷史學、社會學及藝術所整合而成的見解和睿智。

二、「認同」的觀念

生理發展是屬於生物性的，而心理發展卻是持續受到社會文化的影響，個體藉由閱讀、反思，達到 Erikson 所強調認同心理社會發展的觀點：

- (一) 是一種個人一致性和連續性的感覺。
- (二) 在身體、心理及社會相互配合的情況下才能發展。
- (三) 與自己的過去、現在與未來都有關連。

而這時，所產生內在力量，能夠主宰自己的生命週期階段，才是達到「認同」的時刻（雷克森，1999）。

三、「我」的覺知

生活和經驗的本體就是「我」，「我」是由意識所組成，Erikson 假定自我在出生即存有，存在於照顧者的關愛和其微笑所建立而成，自我本身是獨立的，而衝突的來源是發生在自我與社會之間，相呼應於 Erikson 所指的「心理—社會的發展」(psychosocial development) 理論，也就是說自我發展融合在社會文化之中，「自我即是社會」(ego is society)，甚至可以說「家庭是文化與社會的產物，也提供自我發展的形式和內容」(轉引自江南發，1982，頁 24)。

四、賦予意義

尋找意義，也就是將嬰兒時期，自照顧者獲得的信任，延展出個人的真實性，當具備充足的能力時，「我」將會思考人類存在的意義與價值，而最終人類的道德價值觀，像是宗教信仰、真理、希望、精神等，也都將涵容在整個生命週期裏(Azar, 1980; Boeree,

1997；Friedman, 2001；Messina, 1984；Nelson, 1988；Schultz & Schultz, 1998)。

五、相互關係

人類為了求生存，必須在互助中求進步，這是人類社會進步的常態，而鬥爭相侵犯，卻是人類社會發展的病態，這些論點是民生史觀（互助），與唯物史觀（鬥爭），截然不同的地方。在透過甘地追尋的「沙特亞加哈」Erikson 提及「宇宙物種」（pseudo speciation）的一個觀念，也就是說其實我們原本都是同一種人，而分成不同國家、種族、階級、宗教信仰，人與人彼此之間應該是融洽的，在經歷大戰之後的世界，應該發展出新的世界倫理觀，更為包容的認知，相互之間的侵犯和仇視態度的縮小，才可以達到「沙特亞加哈」。

代間共存的感觉也是相互關係的延續，兒童依賴成人，老的一代需要年輕的一代，人類不同年齡的相依共存更是八個階段生命週期強調基本架構（Azar, 1980；Boeree, 1997；Friedman, 2001；Messina, 1984；Nelson, 1988；Schultz & Schultz, 1998）。

六、「遊戲」的內涵

Erikson 認為透過兒童的遊戲，進而了解兒童使用內在來經驗外在的方式，這種直接探索兒童的內在世界和心理，稱之為遊戲建構(play constructions)(Erikson, 1963) Erikson 將「遊戲」運用在心理分析上，一直評價很高，非語言的表示方法，可以讓大人或小孩透露出所處環境中的身體和社會狀態，也是自我表現的工具，除了使用在臨床治療上，Erikson 也將「遊戲」視為兒童重複性的教育訓練，嚴然成為組織內在與外在世界方法，但「遊戲」的語言因文化和年齡而有不同，故心理分析家應嚴肅的研究遊戲的內涵（Azar, 1980；Boeree, 1997；Friedman, 2001；Messina, 1984；Nelson, 1988；Schultz & Schultz, 1998）。

除了探究 Erikson 著名的心理社會發展理論之外，還必須將理論構成的源頭和相關重要概念一併了解，像是上述中提到「我」的覺知，正是形成自我「認同」的主要成分，另外代間相互共存的關係更是將生命週期的概念展現得淋漓盡致，而「遊戲」更是 Erikson 人格重要的部份，Erikson 認為人只有在「遊戲」的時候才是完美的，而且幼兒和成人可以藉由「遊戲」了解自我。

第二節 老化與老人生理與社會的發展

為探討 Erikson 心理社會發展理論，依程序把人生劃分成八個階段，其中第八階段「統整」對「絕望」的原因和老化與老人生理具有相關聯，因此本節將針對老化及老人生理與社會發展相關的理論加以陳述。

壹、老化

黃富順（1989）認為老化（biological aging）與發展是為同義詞，自生命的開始退化，並非是成熟後才有的現象。

一、老化現象

生物學家傾向於將老化現象為一個耗損的過程，例如，Hall（1976）曾提出判斷老化現象的四個條件，任何生理上的變化必須符合下列四種條件，才能稱之為老化現象（引自蔡明昌，1995，頁 11-12）。

（一）普遍性（universality）：

因生理機能的變化有個別差異，因此必須是同種生物的每一成員皆會發生的生理機能變化，方能稱為老化現象。

（二）內質性（intrinsicity）：

老化現象之生理功能的改變非外在因素所致，而是源於內在本質性的生理變化。

（三）漸進性（progressiveness）：

老化現象須隨著年齡增加而持續發展，並且在某一年齡後的發生率會提高。

（四）有害性（deleteriousness）：

此種變化屬於一種退化（senescence）現象，妨礙生理功能的正常運作。

另外有些學者 (Busse, 1987; Horn, & Meer, 1987) 將老化的現象，區分為二類探討之。

(一) 初級老化 (primary aging):

乃是指每一個人普遍而不可避免的身體損壞過程，此過程通常自生命的初期便開始並持續一生，亦稱為正常老化。

(二) 次級老化 (secondary aging):

次級老化通常是因疾病、虐待和誤用所引起，例如因行動日漸緩慢或聽力靈敏度降低，這些可藉運動與保持身體適當的狀態，避開次級老化現象而使之延緩、暫停或倒轉。

二、老化現象的相關理論

較常被提出解釋有關老化複雜過程的理論，葉莉莉 (1998) 將這些理論歸結探討。

(一) 基因理論：

相信基因是控制身體的發展，遺傳可以預測人們壽命的長短。

(二) 隨機偏誤理論：

因基因或染色體轉換過程失誤的發生，而導致細胞的功能遭受損壞或改變。

(三) 從循環至非循環細胞模式：

細胞從循環進入非循環而不再轉變成循環細胞時，細胞的修補能力衰退，將致使老化的發生。

(四) 自體免疫理論：

自體抗體攻擊正常的組織細胞，細胞因而導致老化。

(五) 磨損理論：

此理論比喻人體就像機器，而細胞就是機器的零件，長期使用時，加速耗損、老化的發生。

以上的理論大約說明老化發生的原因和機轉，但是老化的定義還是未被清楚明確的說明。像是在百科全書裡，就有 467 條關於老化的數據紀錄，就是沒有單獨對老化、老

年或開始衰老加以明確的定義 (Nelson, 1988)。Birren 和 Cunningham (1985) 提到在老化的研究上，缺乏一個正規的定義，將阻礙了在研究老化議題上的表述。

貳、老人的生理發展

老人在晚年期間生理的變化越顯明顯，而這種改變正是老化正常現象 (Huyck & Hoyer, 1982)。雖然每個個體都會經歷老化過程，但是在速率、程度上卻是有差異性的存在。

一、身體系統的變化

葉莉莉 (1998) 提到老化過程對於身體各系統的變化為：

(一) 心臟血管系統：

因年齡的增加心臟的收縮、舒張都逐漸變慢而血管的彈性亦降低。

(二) 呼吸系統：

呼吸系統在結構及功能上均產生變化，例如：肺活量降低、呼吸速率變慢、換氣不足等。

(三) 腸胃系統：

影響範圍包括有牙齒方面、胃的活動力減少、小腸和大腸部份萎縮、肛門擴約肌鬆弛、肝變小等。

(四) 骨骼肌肉系統：

變化有駝背、關節腫大、肌肉鬆弛、身高縮減等。

(五) 泌尿系統：

腎功能變差、膀胱肌肉功能減弱。

(六) 生殖系統：

在男性的變化有前列腺肥大、睪丸變小且硬、輸精管退化，而女性子宮、陰道、生殖器官逐漸萎縮。

(七) 神經系統：

刺激、傳達、反應速率變慢。

(八) 內分泌系統：

生理現象受都到荷爾蒙的控制，老化的結果將使各種荷爾蒙不同程度的減少。

(九) 皮膚系統：

皮膚失去彈性、乾燥、汗腺的數目和功能減少、色素增多、皺紋明顯。

二、感覺器官及訊息處理速度的變化

感覺器官及訊息處理速度的變化有（林美珍等，1991；葉莉莉，1998）：

(一) 視覺：

老花眼、遠視眼、水晶體變黃且硬、眼睛協調能力及瞳孔的調適變差。

(二) 聽覺：

聽力漸失而致使耳聾。

(三) 味覺、嗅覺與觸覺：

味覺、嗅覺與觸覺靈敏度降低。

(四) 訊息處理速度：

感覺傳遞的減緩造成行動反應的緩慢。

以上的老化過程，造成身體的改變，通常是緩慢且持續性的變化，所以當進入老年期的老人除了面臨生活的不便之外，心理亦會受到相當的衝擊。

參、老人的社會發展

以社會學的觀點解釋社會期待、社會制度、社會價值觀，如何影響老人的適應發展？以下將就一些學者提出的理論作探討。

一、Cumming & Henry 的撤離理論

Cumming & Henry (1961) 提出撤離理論 (disengagement) 說明老人典型適應的型態。當人們年老時，他們選擇從過去社會角色中逐漸的撤離，減少對他人事物的熱衷。基於生理的歷程，這種普遍的現象，為老人所歡迎亦同時較感到生活滿意 (林美珍，1991a)。

二、Havighurst 的活動理論

Havighurst (1963) 的活動理論 (activity theory) 認為老人生理、心理及社會的需求，不因生理、心理及身體健康狀況的改變而改變，年老時仍期望積極參與社會活動，貢獻所能，以證明自己未衰老，將更能正向協助老人適應老年生活 (薛桂香，2000)。

三、Neugarten 的持續理論

Neugarten (1968) 的持續理論 (continuity theory) 補充說明成功適應老化與否與老人人格的改變有關。認為一個人的人格及行為特質是由環境與社會增強結果所塑造。改變人格以適應人生不同階段之生活，則較能成功適應老化過程 (薛桂香，2000)。

四、Rose 的次文化理論

Rose (1962) 的次文化理論 (subculture theory) 主張老人是社會中，非主流的一群人，他們有自己特有的文化特質，不同於主流人群的生活信念、習性、價值觀與道德規範。隨著老年人口的增加，此次文化團體的相關組織也隨之設立增加。在同一次文化團體間，同儕群體的支持與認同，對於適應老化有正向的關係 (薛桂香，2000)。

五、Riley 的年齡階層論

Riley (1972) 的年齡階層論 (age stratification theory) 此理論將人們按一定的年齡分成一個年齡階層，在同年代出生的人，具有相似生理特徵、經歷、社會化的歷

程。故老人是屬於同一年齡階層，彼此相互影響其老年社會化過程，因此老人群體間擁有某些特定的普遍行為模式，這就是老人同儕之間相互影響社會化的人格與行為特質（薛桂香，2000）。

六、Alpaugh 的論點

Alpaugh (1979) 指出六十五歲以後的發展任務為：從有酬工作職場撤退、重新評估自己的資產、關心個人健康、安排休閒時間、調適更恆久的婚姻伴侶、尋求生命的意義、適應單身生活、順從死亡、問題解決、處理變遷的壓力等（邱天助，1991a）。

七、McCoy 的論點

McCoy (1977) 認為 65 歲以上的退休老人之發展任務為：離開有薪資工作、重新評估財務、個人健康的關心、找尋新的成就來源、休閒時間的管理、對更為永恆的婚姻伴侶的適應、探索意義、適應單身狀態、對死亡能安然、問題解決、處理因改變而產生的壓力等（蔡培村，1995）。

八、Schein 的論點

Schein (1978) 提出老人所面臨的共同課題與發展任務，老人面對的共同課題包括：從工作行列退休下來、調適因身心功能與社會角色改變的轉換與不確定感、處理衰退的身體與能力、面對配偶的死亡、依賴他人、準備自己的死亡等；而老人的特定發展任務包括：適應地位下降及工作角色的喪失、接受退休的事實、改變生活的形態、調適減少與外界接觸的情境、面臨生活水準下降及處理新的經濟問題、學習以經驗判斷與圓通的方法來彌補體力的衰退、做死亡的準備事宜、完全接納自己與他人、達到統整的境界、平靜地離開人世間等（蔡培村，1995）。

由上述針對老化及老人生理與社會發展的不同文獻探討陳述中，可瞭解老化是一種生命過程與現象，凡具備存活功能的生物體都須經歷的過程—生長、茁壯、老化、死亡，循序推演、週而復始，宇宙生命賴以生生不息；老人生理發展是老化的必然轉變，老人的社會發展更是與老人生理變化息息相關，從這些不可改變的現實中，可讓人人體會、認知老化現象、老人的生理發展、身體系統的變化、感覺器官及訊息處理速度的變化，體會老人的社會發展傾向，調適老人的生活、靠知識、靠互助、靠溝通、靠善行、靠全民的共識與努力，共同營造一個能相互包容，彼此接納小孩、成人、老人的溫馨社會。

第三節 Erikson 心理社會發展理論

Erikson 心理社會發展理論是屬於心理分析學派的理論。Erikson 接受並奠基在佛洛伊德的性心理發展理論 (Freud' s psychosexual development theory) 的口腔期 (oral stage)、肛門期 (anal stage)、性器期 (latency stage) 和潛伏期 (latency stage), 並更朝以心理與社會變遷和文化觀點之間的相互關聯性 (Schultz & Schultz, 1997, chap. 8)。Erikson 是第一個將人格從嬰兒期到老年期的發展歷程分成八個心理社會階段的人。詳盡闡述佛洛伊德進入青春期的性器期, 並增加成年期的三個階段, 展現出人格心理發展是不會停止的, 而且是會延伸到生命的最後 (Boeree, 1997)。

壹、心理社會發展理論

心理社會發展理論是源自於生命過程漸變論 (epigenetic principle of maturation) 而來 (Erikson, 1964b, 1984)。也就是說生命週期是環狀而不是線性的概念 (Friedman, 2001), 更可以說是一種世代循環的週期。Erikson 並以此畫了八個方形的圖, 即為漸變圖 (請見表 2-3-1; 頁 25), 同時希望將這八個圖視為完整的人生階段, 而這些階段是以斜的方式表達, 不是垂直的, 在對角線的八個方格裡都標示出人生漸次性的發展, 同時在每個發展階段裡, 提出兩種相對人格傾向, 稱之為和諧與不和諧, 而這個衝突是從生命之初一直延續到之後。重點不是時間的序列, 而是每個階段如何相似而重疊, 需要藉由著「再經驗」的原則, 將目前處於的階段和之前的階段, 重新再整合一次。(Erikson, et al., 2000; Friedman, 2001)。另外, Erikson 認為應該使用「方向」、「分段」或「趨勢」來替代「階段」這個名詞, 如此更可以解釋理論中的運行和不可分割性 (Friedman, 2001)。

在這觀念下, Erikson 提及在人類發展過程中, 必須應付一系列的衝突。這些衝突可能在出生時就存在, 在這些發展階段中, 當個體對環境有某些需求時, 這些衝突才會凸顯出來。所以說, Erikson 將生命中所遭遇的事件或所面臨的環境稱之為危機。這個危機包括個體觀念的需要轉換 (a shift in perspective)、改變與別人關係發生的部分並要求我們對自己本能能量 (instinctual energy) 重新再聚焦於生命週期每個階段新的要求 (Schultz & Schultz, 1997, chap. 8; Friedman, 2001)。

表 2-3-1 Erikson 心理社會發展理論 (漸變圖)

VIII	老年期 Old Age	統整 V. S. 絕望 智慧
VII	成年期 Adulthood	生產 V. S. 遲滯 關懷
VI	成年前期 Young Adulthood	親蜜 V. S. 孤立 愛
V	青少年期 Adolescence	認同 V. S. 角色混淆 忠誠
IV	學齡期 School Age	勤勉 V. S. 自卑 能力
III	學前期 Play Age	主動 V. S. 罪惡感 目標
II	幼兒期 Early Childhood	自主 V. S. 羞愧與懷疑 意志
I	嬰兒期 Infant	信任 V. S. 不信任 希望

資料來源：Erikson 老年研究報告—人生八大階段 (*Vital Involvement in Old Age*) (第 52 頁)，
Erikson, E. H., Erikson, J. M. & Kivnick, H. Q. , (2000), (周伶利譯)。台北市：
張老師文化事業公司。(原作 1986 年出版)

回應這個危機有兩個方法：一種是不適應或負向的方法（an maladaptive or negative way），即消極的面對和無法應付下一個人生危機，致使壓抑、退化等行為與精神將會困擾著個體。而另一種適應或正向的方法（an adaptive or positive way），是個體提升一種自我的力量、增加內在和諧的感受，清楚有效的判斷，並成功的解決危機，這種動力 Erikson 稱之為人類的「德性」或「力量」(Erikson, 1950, 1964b, 1984；Schultz & Schultz, 1997, chap. 8；雷克森，1999；江南發，1982)。

此外，如果和諧的人格特質過於發展，則會造成「適應不良」；相反的，太過於傾向不和諧的人格，則可能成為「惡性」發展。理論上，每一個階段的發展，均須由積極正面的適應的態度所構成，但也必須含括部份消極負面的適應態度，才可使發展趨於平衡，其各階段面臨的危機，才可使發展趨於平衡，其各階段面臨的危機，才可以被稱作滿意的解決 (Erikson, et al., 2000)。例如，嬰兒的任務，稱之為信任—不信任，很明顯的是嬰兒必須學習信任和信任。Erikson 清楚地說明個體必須學習兩者平衡，也就是說，需要去學習更多的信任；但也需要學習一點點的不信任，如此，才不會在成長中變成了容易受騙的傻子 (Boeree, 1997)。而當在任何一个階段的衝突未解決，個體較不能夠應付之後的階段，但是成功的結果仍然是會發生的 (Schultz & Schultz, 1997, chap. 8)。

Erikson 相信自我 (ego) 是必須併入因應所處的階段任務中。因此自我感 (sense of self) 也是理論的重要概念之一。所以說，Erikson 的理論也是一種自我發展的理論 (江南發，1982)。除了討論個人心理發展之外，一直被外界忽略的是家庭中，不同世代的人際互動連結，深深的影響青少年的自我認同發展與老人的自我統整，因為生命週期是相互關聯，並受到社會結構的影響，從最初的嬰兒與母親、父親、遊戲團體、老師、同儕，而且在發展過程中都和當時的社會、文化制度、教育狀況有關。所以說個體和社會的關係，即是透過社會環境建立起一個看待事物的方法，內在與外在世界相互影響，正是 Erikson 所闡述的重要觀點 (Friedman, 2001)。

一、「信任」對「不信任」

「信任」與「不信任」的建立，追溯至生命的開始，也就是心理社會發展階段的口腔感覺期，相似於佛洛伊德的性心理發展口腔階段。發展年齡為出生至 1 歲半之間。在這個時期嬰兒完全依賴母親或主要照顧者的照顧，但其與世界的關係不只是單純生物性的生存，同樣也存在著有很多的社會性關係。這個時期的任務是去發展「信任」但卻必須包含著些許「不信任」的成分。

假若母親或主要照顧者提供給嬰兒足夠的生理需求和愛、安全和注意，嬰兒將開始發展「信任」的感覺。「信任」他或她所擁有的身體並發展出世界地球村的感覺，也就是處處都是安全的地方，而居住在這裡的人們是值得愛和信賴的。

假若母親或主要照顧者的行為是焦慮、拒絕和不在意，則嬰兒將缺乏基本的「信任」的感覺，可能導致成年人慣長於撤退進入自我封閉和憂鬱。根據 Erikson 的說法，這問題的矯正，可藉由治療再次建立基本的「信任」感 (Messina, 1984)。

但這不是意味著父母必須是完美的。事實上，父母過度的保護小孩，而不讓小孩哭，將導致小孩不適應的傾向，Erikson 稱之為「感覺適應不良」(sensory maladjustment)：過度的信任，甚至容易受騙。更嚴重的當然是小孩過分平衡「不信任」的那一邊：他們將發展出惡性的傾向是為「退縮」(withdrawal)，其特質是沮喪、多疑和可能會導致的精神錯亂 (Boeree, 1997)。

假如完全達到平衡，小孩將會發展出的德性是「希望」(hope)。強烈的相信，甚至當事情在不好的情況時，他們將會努力做好並持續到最後。相同的能力，延續到晚年生命裡，藉以通過使人失望和許多生命中的其他的事件 (Boeree, 1997)。

「信任」與「不信任」相對的結果是對應至整個生命的過程裡，例如包含了個體的宗教信仰，也就是說探尋內心性安全感與不安全感的平衡點，意即宇宙萬物中存在的立足點。另外，在一生當中的「自主」與「羞愧與懷疑」、「主動」與「罪惡感」、「勤勉」與「自卑」、「認同」與「角色混淆」、「親密」與「孤立」、「生產」與「停滯」十四種相對人格傾向，都是以嬰兒時期開始蘊釀的這份「信任」與「不信任」作為基礎的 (Erikson, 1963; Erikson, et al., 2000)。

二、「自主」對「羞愧與懷疑」

在二到三歲之間，Erikson 稱之為肌肉—肛門期 (muscular-anal stage)，類似於佛洛伊德的肛門階段。發展的部位是在肛門，而基本的能力是抓緊 (holding on) 與放鬆 (letting go)。在這個階段重要的任務，是達到「自主」的程度而且把「羞愧與懷疑」減到最低的程度。

幼兒逐漸發展出身體、心理的能力，可練習去經驗他們「自主」的力量與獨立的能力，父母不應該阻止，應該持著寬容與鼓勵，培育幼兒發展出自我控制 (self-control) 和「自主」、獨立的知覺。通常，這時期也正是大小便訓練的時機，教予握住和只在適

合的時間和地方放掉，同樣的也是在形成幼兒的「自主」與自我感(sense of selfhood)。若父母嚴厲譴責並阻止幼兒重複自主性的練習與探究，幼兒會變得在重複性裡困擾，因此不只能夠探究自主也將會產生懷疑。

然而，些許的「羞愧與懷疑」不只是必要，而且是有利的。沒有了「羞愧與懷疑」將會發展出不適應的傾向，Erikson稱之為「任性」(impulsiveness)，延續至童年晚期甚至在成年期，在處理事情時，將不會適宜的衡量真實的能力。若太多的「羞愧與懷疑」，導致惡性的傾向，Erikson稱之為「衝動」(compulsiveness)。「衝動」的人覺得當自己投注全部的心力在做每一件事的同時，就會要求每一件是必須都是很完美。然而繼續發展至成年時將會有「羞愧、懷疑」附屬物的產生，像是多疑、畏懼、表現出迫害者的感覺、自我壓抑等。

合宜且在「自主」和「羞愧、懷疑」間取得平衡，將會發展出「意志」(will)，「意志」包含可以多方面自由選擇並在面對社會需求下的自我控制。兩者張力的顯現在是隨著老化身體的衰退，個體如何調整自己，保持著堅毅的意志，積極維持獨立自主，而不被衰老和殘疾所征服。另外，經濟獨立及開車都是一生當中危機適應的表現(Boeree, 1997; Erikson, et al., 2000; Schultz & Schultz, 1997, chap. 8; Messina, 1984)。

三、「主動」對「罪惡感」

從3、4、5或6歲，是運動—生殖器階段(locomotor-genital stage)或遊戲的年紀，相似於佛洛伊德的性器階段，這時期的孩子面對的任務是學習「主動」卻不要太多的「罪惡感」。

「主動」的意思是面對世界的挑戰、負起責任並學習新的技能、感覺是有目標的。這年齡也是遊戲的時間，不是從事正規的教育。父母可以「主動」藉由鼓勵小孩試著展現他們的想法、創造力、好奇心、想像力，企圖使不可能的想法成為事實。當他們可以計畫，然後更可以負責任、承擔事件中可能會有的「罪惡感」。而開始覺得「罪惡感」也是有利的，因為那將會成為日後道德上的判斷力。

這個時期附加了佛洛伊德性心理發展理論的閹割情節(castration complex)或戀親情節(oedipus complex)，這時候小孩懼怕自己的生殖器將會被傷害。在戀親情節的關係中，孩童必然是失敗的，假如父母指引愛與了解，孩童將接受什麼是允許的和什麼則是不被允許的原則，可將孩童的「主動」引導朝向現實主義和社會認可的目標，準備成為成人發展中的責任感和道德感(在佛洛伊德理論中的超我)。另外，父母有責任

在社交場合去鼓勵小孩長大 (grow up) —— 你不再是嬰兒 (you' re not a baby anymore) ！。

太過於「主動」和幾乎沒有的「罪惡感」意味著將會有不良適應的傾向，Erikson 稱為「冷酷無情」(ruthlessness)。「冷酷無情」的人認為「主動」是正確的並且有著周密的計畫，只關心要達到的「目標」，「目標」成為生命中的每一件事，而激進的自我擴張卻違反了社會存在的倫理道德。相反的，太過於內疚導致缺乏「目標」，就會產生惡性的自我「抑制」(inhibition)。抑制的人將不會嘗試任何的事情，因為任何的事都是冒險和失落的，並且都覺得有罪惡感。

「主動」與「罪惡感」之間的平衡力量是「目標」(purpose)。「目標」是指在生命總是保有熱情與希望並努力去達成，對於生命中的限制和過去失敗的感覺也有著清楚的了解和忍受。延續至老年期時，若老人能接受體能與感覺敏銳度降低，學習適應活動的新限制，努力維繫消失的企圖心，不緊抓著過去的懊悔與「罪惡感」，而有接受過去把握現在的能力，都是與學齡前期時「主動」與「罪惡感」的整合有關 (Boeree, 1997; Erikson, et al., 2000; Schultz & Schultz, 1997, chap. 8; Messina, 1984)。

四、「勤奮」對「自卑」

Erikson 心裡社會發展潛伏階段 (latency stage of psychosocial development)，大約表現在 6 至 11 歲，是根據佛洛伊德的潛伏期而來。孩童必須接受教育和學習社會技能。這一時期的任務是去發展「勤勉」及避免過多「自卑」的感覺。

Erikson 在理論中表示，孩童成長演繹性推論與能力，通常呈現在建構事件的技巧上，比如男孩在這個階段建築樹上的小屋和模型飛機，而女孩是烹飪和縫紉。無論什麼活動，孩童透過全神貫注、勤奮和毅力，認真完成任務。基本的技術和技能持續增加，小孩子已經準備好去操控大人所使用的工具、用具和武器 (Erikson, 1958)。

讚揚和鼓勵小孩藉以加強培養孩童的擁有「能力」感覺。假如孩童被責罵、嘲弄或拒絕，會發展出「自卑」感覺。另外，Erikson 還提到「自卑」附加的來源是種族、性別和其他判別形式：假如小孩相信成功是關乎於你是誰而不是你是如何努力的，那為什麼要努力呢？

太多的勤勉會導致適應不良的傾向稱之「狹隘的技藝」(narrow virtuosity)。將看見在小孩被大人要求不允許成為小孩 (be children)，父母或老師將孩童強行推進所

預設的能力範圍內，沒有依據孩童自我的興趣來發展。例如：小孩的演員、小孩的運動員、小孩的音樂家、所有類別的小孩天才。雖然大人會誇讚小孩的才能，但這些其實都阻礙了小孩自由空間的發展。換言之，危機的解決應該是「對小孩做了什麼」比「小孩能做什麼」更重要。

而惡性的傾向稱之為「惰性」(inertia)。是自卑情節 (inferiority complexes) 中所夾雜的痛苦。假如過去曾在上體育課時丟過臉，為了避免再當眾出糗，也就沒有再試著去玩球。當然，才能因而被埋葬了。

最好的是在「勤勉」和「自卑」發展出一個平衡點——那是具備比較多的「勤勉」卻還夾帶著自我覺知的羞愧，而此期的德性稱做「能力」(competency)，是源自於勤勞亦包含技能和才智上的追求，可運用於日後工作領域上任務的完成和能力的發揮。一生的能力，有助於終身累積的專長感，並使之在退休、年老時，能夠繼續參與從事新的活動，努力發展潛在的興趣和新的技藝。就在「勤勉」和「自卑」、成功與失敗、尋求認同自己的終身能力感，以此得到生命的滿足 (Boeree, 1997; Erikson, et al., 2000; Schultz & Schultz, 1997, chap. 8; Messina, 1984)。

五、「認同」對「角色混淆」：認同危機

階段五是開始於青春期的 12~18 歲之間。在這個期間主要的任務是達到自我「認同」和避免「角色混淆」。青少年必須建立自我心像 (self-image)，自我是融合我們自己的想法和其他關係人對我們看法，部分建立來源於自身的家庭，另外便是同儕團體了；同儕團體同樣地也將幫助個人價值系統的形成——讓我們知道我是誰且如何在社會中適應，換句話說，這是生命的學習及個體自我概念的融合，並從自己處的社會中發現意義感。青春期是 Erikson 最初開始研究的主題也是最重要的生命時期，「認同」理論的原型 (patterns) 是所有其他階段的基礎。

青少年在經驗不同的角色和判定什麼才是最適合自己的意識形態時，Erikson 提到必須在心理上的延緩償付 (psychological moratorium)，也就是允許時間去經歷角色或身分「認同」、混淆痛苦，也必須拒絕一些陌生的價值觀，以全心專注於對所選擇的意識型態之信仰 (Erikson, et al., 2000)。假若在社會中有一些架構成份的存在，將使得自我「認同」更加的容易，譬如青少年所能認同的良師益友、世界上傑出的英雄、發明家等都可以使在發展中的青少年獲得模仿的對象。同樣的，社會如果能夠提供儀式以幫助小孩作為成長至成人的區分，那也是自我「認同」上的強大助力。像是在原始傳統的社會，青少年可能被要求離開村莊一段時間，打獵或去尋找傳說中神聖的境地，男

孩和女孩都需要透過耐力的測驗、象徵性的典禮或嚴謹教育訓練。

當「認同」我是誰？(Who am I?) 聚合失敗，將會經歷「認同」危機，Erikson 稱之為「角色混淆」。個體不知道自己是誰？及哪裡適合？或未來將要往何處去？因此從社會順序中脫離，尋求一個負面的認同，例如，參加幫派團體、抽煙、喝酒等。這時候或許負面的「認同」比沒有「認同」來的令人滿意，雖然這不是真正滿意的正面的「認同」。「狂熱」(fanaticism) 是這個時期適應不良的傾向，然而「狂熱」於崇拜或著迷偶像都可能限定了自我的發展。惡性的傾向是「否認」——否認是世界的一員、拒絕認同的需要。因為成為不好的或成為不是任何人會比不知道自己是誰還要好！

青少年期，是擁有再次評價自己過去的機會。Erikson 宣稱在認同這個階段期間，個體擁有機會去重新搏鬥早年的許多戰爭 (Erikson, 1963)，是在心理社會文化身分「認同」的發展，與「角色混淆」之間，相互融合下青少年會表現出自己覺得自己是什麼？以及在社會文化中所期待的人格。是整合童年到成年的一段過程，透過內在的一致和持續性，以及自己在別人心目中得到一些整體的定位。假如成功的完成，將會達到 Erikson 所稱之「忠誠」(fidelity) 的德性，但是自我認同不是一個固定的意識形態，也就是說藉由著忠誠的能力，在既存社會意向和發展中的形象，選擇效忠的價值準則，堅持下去 (Boeree, 1997; Erikson, et al., 2000; Friedman, 2001; Schultz & Schultz, 1997, chap. 8; Messina, 1984)。

終其一生，在檢視自我感的過程中，有一部份將會重評估各個時間點上的人生抉擇，忠貞的堅持感將引導自我存在的認定——即是克服生理機能的退化、地位與身分的尊容感以及擴及下一代的成功的與有榮焉…等都是與角色的認同有著不可分離重要的心理社會層面 (Erikson, et al., 2000)。

六、「親密」對「孤立」

成年前期的時間是比之前的階段都還要來的長，它是從青春期的最後一直延伸到35歲。在這個期間，開始慢慢起獨立，像是上大學和開始有職業、成為有責任感的成人，注目的焦點是與他人的「親密」關係。「親密」張力的定位是意指一種能維持一般友誼並與同一伴侶保持持久關係的能力，也就是佛洛伊德心理性理論中所指的生殖相互關係 (Erikson, et al., 2000)。除了跟愛的伴侶相互間的性高潮之外 (Erikson, 1950)，其實 Erikson 並沒有只將「親密」限制在的性關係上，而是指對於能夠願意分享、彼此互相信任，沒有強烈自我防備 (self-protective) 的「親密」關係裡，可能相互投入在一個共享的認同，不需要長期害怕失去自己。

假若不能建立像這樣的「親密」關係，造成個人的孤獨感並且拒絕他人、喜歡獨自一個人，同時不能夠與周遭的人達到滿意的合作關係，也害怕自我認同受到威脅，到了晚年生活裡，將會導致嚴重的性格問題。

「愛」(love)是個體承載這時期所展現的力量或德性，這力量其實在之前階段都曾出現過，而不同的是原本試驗性的「親密」或性關係，友誼關係，或孤獨狀態，取而代之是「選擇性親密關係」，也就是持續的關懷、奉獻並有著承諾的感覺。但是相互彼此的真誠，不只包括在美好的婚姻中，也是縈繞在朋友、鄰居、同事和同胞之間。

在這個階段若適應不良可能會導致成「亂愛」(promiscuity)的傾向，對於「親密」關係變得太過於放任、太過於自由。在所有關係中的朋友、鄰居和社區的全部的人都會成為愛人。若演變至惡性發展，Erikson稱之為「排除外來者」(exclusion)，是從愛、關係和社會中「孤立」，而發展出在針對孤獨代償性的憎恨，造成自我隔離及充滿恨意的排外主義，是極具威脅性的(Boeree, 1997; Erikson, et al., 2000; Friedman, 2001; Schultz & Schultz, 1997, chap. 8; Messina, 1984)。

在整個生命過程的週期裡，「親密關係」和「愛」的展現包括整合早期的經驗、當健康惡化迫使的「親密關係」失衡時，藉由喚起彼此的「親密」意向，減緩分離感產生力量、適應喪偶的新生活、超越死亡的「親密關係」及跨世代的互動，如此的安然接受一切並在「親密」感與「孤立」感之間取得平衡，讓「愛」的力量活躍不衰、延續下去(Erikson, et al., 2000)。

七、「生產」對「停滯」

接下來的成年期大約是從35~55歲，是在生命週期中生產的活動力達到最高點，在這一個階段，「愛」更進一步發展成為關懷及照顧周遭的人、事、物，個體感覺生命的存有，也讓其下一代和所有未來的一代適意的生存下去。這個階段主要的任務就是使「生產」和「停滯」之間達到完全平衡。

而所謂的生產是將愛擴展進入未來，較少的自私，更多的相互關愛，是不求回報的——真愛。雖然人類最主要實踐生產是藉由擁有小孩的途徑，但是Erikson認為其他的方法諸如像教育、寫作、創造、藝術和科學…等對未來的一代，貢獻出福利來的任何一件事，事實上，都是需要的「生產」性活動。當超乎個人能力的過分關心，自己沒有將長時間放在適時休息和放鬆，將可能會出現適應不良傾向，Erikson稱之為「過分擴展」(overextension)。

「停滯」，是相反的一面，專於自我，變成完全的停止並不參與人與人之間的關係和活動。「停滯」的人不能找到（或選擇不去發現）生產的途徑，停止對社會各個層面生產，出現的惡性傾向是整體性的「拒絕」(rejectivity)。

Erikson所建構的第七階段，是以成年人撫養小孩並使嬰兒發展出「信任」、「自主」，進而影響青少年的「認同」，指導下一代，明瞭世代之間的連結和失比受更有福，擁有「關懷」(care)，進而超越生產與照顧，展現出生命的意義(the meaning of life)。這也是Erikson與佛洛伊德分歧的重要概念之一(Boeree, 1997; Erikson, et al., 2000; Friedman, 2001; Schultz & Schultz, 1997, chap. 8; Messina, 1984)。

整合終生的「生產」與「停滯」就必須超越體能衰退所造成的「停滯」感，擴展出存續在世界上的種種，可藉由扮演父母、祖父母、老朋友、精神顧問，與子女、孫子、陌生人、社會、國家、環境、地球的「關懷」與參與，體認這就是生存在地球上每一個人的目的——應該照顧每一個人，好讓明天過得更好(Erikson, et al., 2000)。

八、「統整」對「絕望」

心理社會發展最後階段，是在成熟的成年晚期或老年期，大約在 60 歲左右。這任務是去發展自我「統整」伴隨著少量的「絕望」。

假如回頭檢視生命達到滿意的狀態，將有足夠的能力應付過去生命中的成功和失敗，這是自我「統整」的過程。簡單的說，自我「統整」涵括接受現在和過去。在另一方面，假如回顧生命，對於錯過的機會和充滿悔恨的錯誤不能原諒時，所伴隨挫折、生氣的感覺，將會感到「絕望」，也變得厭惡自己、鄙視他人。

最後產生不適應傾向稱之為「專橫」，逃避面對現在老年所來的困難。惡性的傾向是「輕蔑」，Erikson 的意思是藐視生命所擁有的一切。當接近死亡時，是不害怕卻擁有力量的，Erikson 稱之為「智慧」。「智慧」是使生命恢復知覺，能夠反省和接受經歷的事件、所做的選擇、生命將被真正的活出來，不需要畏懼死亡。因為是過往讓生命像現在一樣的富有(Boeree, 1997; Erikson, et al., 2000; Friedman, 2001; Schultz & Schultz, 1997, chap. 8; Messina, 1984)。

貳、理論的相關研究

以下將針對國外有關 Erikson 心理社會發展理論的相關研究進行探討，並歸結出複合性和單一性兩階段的研究取向：

一、複合性階段的研究

(一) 八個階段

在歸納測量生命週期八個階段的研究中，主要利用七種類型的量表，分述如下：

1. 使用個體表述的研究

Boyd (1964) 以半結構式的訪談大綱，用以測量成人八個階段的發展。然後 Boyd (1966) 又設計進行一系列關於孩童投射影像的研究，藉以描繪出前六個階段的發展情形。在比較孩童和成人不同的研究中，發現階段發展的確是與年齡相關，亦指出孩童是同時涉及第二階段或第三階段的發展內涵，這與 Erikson 概念相當的不同。

Ciaccio (1971) 使用 Boyd 的研究程序運用 120 個年齡在 5、8、11 歲的男孩童身上，研究結果應證 Erikson 漸變圖的理論、階段發展是伴隨著年齡的改變。4 歲的男孩童較著重於發展階段二（「自主」對「羞愧與懷疑」）和階段三（「主動」對「罪惡感」）的議題，而 8、11 歲的男孩童則顯示出著重階段三（「主動」對「罪惡感」）和四的階段（「勤勉」對「自卑」）的發展。

2. 使用自我描述量表的研究

Boyd and Koskela (1970)，針對已畢業與未畢業的大學生，使用包含 160 題的自我描述問卷，每一個發展階段都設計含正向和反向的兩個面向的題目，即（1）喜歡—不喜歡我（Like-Unlike Me）（2）對我關心—不關心（Concern-No concern For Me）。依據個體表現的行為知覺，再將其劃分至八個階段中。結果發現這些已畢業與未畢業學生，正處於年齡順序的發展階段中，雖然每一個人所處的階段相同，但是自我危機的開始和結束卻不在相同的時間。

Boyd and Koskela 也發現第七和第八個階段，不能在大學生的樣本中被表現出來，而第一個階段和第二個階段的相關性也不能顯示出。另外，Boyd and Koskela 提出第

一和第二個階段可預測第三個階段、第一和第三個階段可預測第四個階段，而第一、三、四個階段可預測第五個階段、第一、三、五個階段可預測第六個階段。這些群組之間的締結將證實 Erikson 的論點，階段危機是與之前階段危機有正向相關聯。

3. 使用心理社會發展量表的研究

Tesch (1985) 使用心理社會發展量表 (Inventory of Psychosocial Development ; IPD) 測量 79 位平均年齡為 42 歲的成人，結果發現年齡與心理社會發展階段的分數具有低的相關性，也就是說年齡對於心理社會發展不是最主要的影響因素，必須考量家庭、職業、社會經濟狀態等因素。此外，心理社會的人格發展在性別上並沒有不同，但所產生的人格危機在兩性之間卻顯示出不同的樣貌。

Norman, McCluskey-Fawcett, & Ashcraft (2002) 亦使用心理社會發展量表，用以了解 60-70 歲和 80-90 歲女性老人的發展情況。結果發現兩種年齡的女性老人六種發展任務的解決並沒有顯著的差異。而「認同」對「認同混淆」、「信任」對「不信任」兩種發展任務的解決，在不同年齡族群卻具有顯著的差異。另外，年齡在 60-70 歲女性老人，呈現較正向的人格傾向。

4. 綜合心理社會發展量表、加州心理量表、自我實現量表等三種量表的研究

Domino and Hannah (1989) 綜合心理社會發展量表 (Inventory of Psychosocial Balance ; IPB)、加州心理量表 (California Psychological Inventory ; CPI) 和自我實現量表 (Self-Realization Scale) 等三種量表，施測於安養中心的老人，目的是在驗證 Erikson 的生命週期理論。結果發現性別並沒有造成結果的不同，另外藉由多元逐步迴歸分析指出最重要的人格傾向，男性是「信任」，而女性則是「認同」。

5. 使用自我力量之心理社會量表的研究

Markstrom, Sabino, Turner, and Berman (1997) 利用自我力量之心理社會量表 (Psychosocial Inventory of Ego Strengths ; PIES)，施測於 224 位，年齡 19-23 歲之未畢業的大學生，用以評估心理社會發展理論的八個「自我力量」。結果發現自我力量的產生與認同達成、自尊、生命目標，具有正面相關，而與絕望、認同混淆、認同延緩償付期等具有負面之相關。

6. 綜合自我力量之心理社會量表、自我認同狀態的測量、多面向倫理認同的測量、自尊量表等四種量表的研究

Markstrom (1999) 綜合自我力量之心理社會量表 (Psychosocial Inventory of Ego Strength; PIES)、自我認同狀態的測量 (Measure of Ego Identity Status; MEIS)、多面向倫理認同的測量 (Multigroup Ethnic Identity Measure; MEIM)、自尊量表 (Self-esteem Inventory; SEI) 等四種量表, 施測於 62 位和 63 位北非、歐美十一年級的學生, 目的在測量宗教活動的參與程度對於青少年心理社會發展成熟的關聯性, 藉以了解 Erikson 心理社會發展理論。結果發現青少年自我意識的形成與參與宗教活動的程度無相關聯, 卻與倫理道德的觀念的形成相關。

7. 使用健康促進模型的研究

Misener, Phillips, & McGraw (2000) 改編 Pender 的健康促進模型, 測量為 322 位年齡在 20-50 歲之間的成人。發現心理社會發展、自我概念、年齡、教育程度、婚姻狀態均與生命週期的呈現相關。藉以驗證 Erikson 心理社會發展與生命週期的呈現具有正向的相關。

(二) 前七個階段

Wessman and Ricks (1966) 使用 Q-sort 量表研究 539 位男性和 439 位女性未畢業的大學生, 發現社會價值確實會影響心理社會發展。Evans (1979) 簡化 Wessman and Ricks 的文字並針對第七個階段 (「生產」對「停滯」) 增加一些項目, 另外其他階段也加入相關人格的測量, 像是美國加州個人價值觀念人格量表 (California Personality Inventory sense of Personal Worth), 結果發現會虐待小孩的母親比不會虐待小孩的母親, 其前六個發展階段的測量分數是較低的。

(三) 前六個階段

針對前六個發展階段使用的量表主要有四種, 分別是 1. 自我認同量表 (Ego Identity Scale; EIS) 2. 自我描述量表 (Self-Description Blank; SDB) 3. 心理社會發展量表 (Inventory of Psychosocial Development) 4. 其他型態的量表。

1. 使用自我認同量表的研究

Rasmussen (1964) 使用的自我認同量表，研究徵募海軍的發展情形。研究過程中分成兩組，一組擁有高度的心理社會調整的特質，反之則為第二組。研究發現兩組在自我認同量表的分數是不同的，另外 Rasmussen 也指出自我認同和自我接受度之間有正相關。這個結果支持 Erikson 認為環境會影響認同發展的論點。

Bauer and Synder (1975) 的研究也證實 Erikson 所提出個體具有高程度的動力，將會擁有滿意的自我認同論點。而 Protinsky (1975) 提出年紀較大的青少年，自我認同的程度比年紀較輕的青少年高，同時也發現年紀是最主要有效判決自我認同的標準，且男性與女性都會面臨到認同危機的發生。

2. 使用自我描述量表的研究

McClain (1957) 將自我描述量表使用在 2609 個年齡在 12 到 18 歲不同國家的青少年，發現 Brussels、Belgium、Munich、Germany、white Knoxville Tennessee 比 black Knoxville、Tennessee、Charleville—Mezieres、France、malager、Spain 在量表的分數較高，此結果驗證社會環境和心理發展是相關的說法。

3. 使用心理社會發展量表的研究

Santrock (1970) 研究父親在孩童 0-2 歲成長發展中缺席，比在其他的年齡的缺席更會引起孩童人格特質上的傷害。這個結果驗證 Erikson 孩童早期基本「信任」的發展是往後階段建立基礎的論點。Waterman (1972) 調查大一新生心理社會成熟度和對於大學的期待兩者之間的相關性。Waterman 發現心理社會發展的成功是仰賴學生對於學院、行政體系、同學、科系高度的期待。Munley (1975) 研究心理社會發展和職業行為之間的關係。結果證實 Erikson 認為發展任務的解決需要個體正向的態度。

4. 使用其他型態量表的研究

Gruen (1964) 將 Erikson 理論運用在 50 到 60 歲成年男女的身上，研究發現性別、社會地位和年齡在前四個階段的分數沒有不同，而女性在「親密」比男性分數較高。另外，Gruen 還指出相鄰的階段彼此之間有正向關係，這個結論支持 Erikson 自我發展猶如一個順序的過程的想法。

二、單一性階段的研究

許多研究主要都圍繞在 Erikson 發展理論的中心——第五階段「認同對角色混淆」。接下來，針對第五個、第六個和第七個單一性階段的研究加以闡述。

(一) 階段五

1. 一般認同狀態的研究

Bronson (1959) 認為角色混淆的狀態應該是 (a) 較少關心過去和目前自我的概念 (b) 內心顯示出高度的不安或焦慮 (c) 缺乏確切人格特質上的優點 (d) 關於自我的覺知是起伏不定的，這些特質會影響認同的發展。Block (1961) 研究的焦點集中在 Erikson 的自我概念中各方面的角色變化。Block 假設過多 (混淆) 和過少的角色變化 (僵化) 都會造成適應不良。結果發現過多的角色變化 (低的自我認同) 是與低適應力和容易焦慮特質相關，而角色僵化並不與不適應相關。Heilbrun (1964) 使用 Block 的步驟測量角色一致性的狀態，結果發現較具陽剛氣息的青少年，比不具陽剛氣息的青少年，顯示出高度角色的一致性。

2. 自我認同狀態的研究

Marcia (1966) 建構出五種型態的自我認同狀態，分別是 (1) 認同達成 (identity achievement) —— 青少年會在意識形態與現實狀態作出選擇。像這樣個體擁有堅定的自我認同，並能夠應付外在環境的各種要求。(2) 延緩償付期 (moratorium) —— 青少年正處於模糊不清的認同危機裏，需要他人的引導。(3) 提前封閉 (foreclosure) —— 青少年藉由他人來判決，自己很少下決定。(4) 認同迷失 (identity diffusion) —— 青少年並未對職業或意識形態作出承諾，更極端的說法，是呈現漫無目的的漂流。這些青少年與他們父母間的關係是疏遠、冷漠和拒絕關心的。(5) 孤立的達成 (alienated achievement) —— 描述這些青少年雖然經歷認同危機，但是對職業沒有做出承諾，並且固守著受到批評社會和經濟系統的意識形態。Marcia 更進一步指出青少年擁有高程度將比低程度自我認同更能達成現實主義下的目標和任務，而處於提前封閉狀態的青少年，其所設立的目標通常是不務實的。

Waterman and Waterman (1970) 研究自我認同狀態和大學滿意度兩者的關係。結果發現，大一新生自我認同狀態和大學學業完成之間具有相關性，另外，當學生感受到學校課業的繁重時，便會造成認同迷失或提前封閉和退出，這個的結果與 Marcia (1966)

針對認同狀態的區分有支持的效果 (Waterman & Waterman, 1972)。

Marcia 在 1976 年執行一個以 30 個男性個案，為期六年自我狀態的研究。研究方向除了衡量認同狀態之外，Marcia 還將焦點集中在親密、生活形態。結果發現高程度（達成和延緩償付期）比低程度（認同迷失和提前封閉）的認同狀態者較容易因接受衝擊而改變自己。所以在大學期間建立的認同狀態，之後有可能、也有不可能繼續延續。然而，認同的問題會在出進入親密對孤立的階段時再顯現（第六個階段）。這也正符合 Erikson 所提出之前的階段危機亦將會在之後的階段同時出現的觀點。

Marcia and Friedman (1970) 的研究發現，在大學達到認同狀態者，比認同迷失者在主修課程上有較大的困難，而處於認同迷失者有較高的自尊和專橫、較低程度的焦慮，至於延緩償付期者具有更低的專橫。Podd (1972) 使用 Marcia and Friedman 的量表調查自我認同狀態和道德判斷程度，發現這些個體經歷認同危機之後，在道德判斷上呈現不穩定和不一致的狀態。Toder and Marcia (1973) 研究表示大學女性自我認同狀態和壓力的反應之間是有相關性的。他們發現女性在穩定的認同狀態（達到和延緩償付期）的適應性小於在不穩定的認同狀態（認同迷失和提前封閉），這份研究打破了四種自我認同狀態的結果。

3. 使用自我認同量表 (Ego Identity Questionnaires) 的研究

Dignam (1963) 研究發現具體化的認同危機是在青春晚期，而認同迷失是與焦慮相關。而 Howard and Kubis (1964) 也提出自我認同與焦慮呈現強度是相反的。Stark and Traxler (1974) 使用 Dignam 的量表，研究證實 Dignam 所提出具體化的認同是在青春晚期的論點，另外女性比男性較少的自我迷失。Baker (1971) 將 Erikson 的自我認同區分成四種面向，分別是 (1) 知道自己是誰？(2) 知道要往何處去？(3) 意識到自我，如同擁有內在相同性或連續性的自我 (4) 比較自己眼中的自己與他人眼中的自己。而這四種自我認同的面向是具有意義相關。

歸結上述，不管是使用不同語義的問卷、Q-sorts、形容問卷、半結構式的訪談、六點 Likert-type 量表研究 Erikson 自我認同階段，這些問卷都提供足夠的信度與效度，特別是 Adams and Shea 與 Fitch and Rasmussen 的自我認同量表。最後，可以發現自我迷失通常是與焦慮、對於過去缺乏連續性、不確定自己的人格特質、欠缺適應力和道德不一致相關聯，而自我認同是建立在動機、自尊、了解自己和知道自己的未來。

(二) 階段六

研究自我「認同」狀態的 Orlofsky, Marcia, and Lesser (1973) 企圖將 Erikson 第六階段的「親密」和「孤立」進行操作化定義，再設計量表檢測這個結構並提出五種對應這個危機的類型，分別是親密、前親密(preintimate)、假親密(pseudointimate)、陳規相關係(stereotyped relationships)和孤立。另外，也指出認同迷失的個體在親密—孤立量表也是最低的，而當個體具有高程度的認同狀態，其在親密—孤立量表也是最高的。Orlofsky et al. 的研究支持 Erikson 所提出親密通常是發生在認同被建立的狀態之後的理論。

(三) 階段七

Bradley & Marcia (1998) 綜合 Generativity Status Measure (GSM)、Loyola Generativity Scale (LGS)、Ochse and Plug Generativity Subscale (OPES-GEN)、NEO Personality Inventory (NEO-PI) Washington University Sentence Completion Test (SCT) 等五種量表，編制一套完整測量 Erikson 第七個心理社會發展階段的量表。而 Peterson (2002) 則利用 California Adult Q-Sort (CAQ) 評估 53 歲婦女，其過去十年所扮演「生產」角色的情況，結果發現步入「生產」的婦女，花費相當多時間在扮演女兒、母親和祖母，而其實他們非常需要家人、朋友的情感支持，另外沒有步入「生產」的婦女，扮演的角色為朋友和姊妹。

表 2-3-2 Erikson 心理社會發展理論的相關研究

測量的名稱	研究的階段	樣本	作者	年代
個體表述	1-8	成人	Boyd	1964
孩童影像的無結構性的面談	1-8	孩童	Boyd	1966
自我描述量表	1-8	大學生	Boyd & Koskela	1970
沒有命名 (改編Boyd的孩童影像的無結構性的面談)	1-8	5、8、11歲孩童	Ciaccio	1971
心理社會發展量表	1-8	成人	Tesch	1985
沒有命名 (綜合心理社會平衡量表、加州心理量表、自我實現量表等三種量表)	1-8	安養中心的老人	Domino & Hannah	1989
自我力量之心理社會量表	1-8	大學生	Markstrom, Sabino, Turne, & Berman	1997
沒有命名 (綜合自我力量之心理社會量表、自我認同狀態的測量、多面向倫理認同的測量、自尊量表等四種量表)	1-8	大學生	Markstrom	1999
沒有命名 (改編自Pender的健康促進模型)	1-8	成人	Misener, Phillips, & McGraw	2000
心理社會發展量表	1-8	60-70歲和80-90歲兩個族群的老人	Norman, McCluskey-Fawcett, & Ashcraft	2002

表 2-3-2 Erikson 心理社會發展理論的相關研究 (續 1)

測量的名稱	研究的階段	樣本	作者	年代
沒有命名 (改編 Wessman & Rick' s Q-sort)	1-7	成人	Evans	1979
自我描述量表	1-6	大學生	McClain	1957
自我認同量表	1-6	軍隊徵募的 新兵	Rasmussen	1964
Q-sort	1-6	大學生	Wessman & Ricks	1966
心理社會發展量表	1-6	孩童	Santrock	1970
心理社會發展量表	1-6	大學生	Waterman	1972
自我認同量表	1-6	青少年	Bauer & Synder	1975
自我認同量表	1-6	青少年	Protinsky	1975
心理社會發展量表	1-6	成人	Munley	1975
沒有命名	1-4	成人	Gruen	1958

表 2-3-2 Erikson 心理社會發展理論的相關研究 (續 2)

測量的名稱	研究的階段	樣本	作者	年代
一般認同狀態的研究	5	大學生	Bronson	1959
一般認同狀態的研究	5	大學生	Block	1961
自我認同量表	5	大一、 大二學生	Dignan, Howard, & Kubis	1963 & 1964
一般認同狀態的研究	5	大學生	Heilbrun	1964
半結構式的訪談	5	成人	Marcia	1966
認同達到狀態量表	5	大一新生	Simmons	1970
沒有命名	5	大學生	Mrcia & Friedman	1970
自我認同量表	5	大一新生	Waterman & Waterman	1970
沒有命名	5	大一新生	Baker	1971
半結構式的訪談	6	大學生	Orlofsky, Marcia & Lesser	1973
沒有命名	5	大學生	Toder & Marcia	1973
自我認同量表	5	大學生	Schilling	1975
沒有命名	5、6	成人	Marcia	1976
認同狀態量表	5	大一新生	Adams, Shea & Fitch	1979
沒有命名	7	成人	Bradley & Marcia	1998
美國加州成人量表	7	婦女	Peterson	2002

表 2-3-3 複合性階段的研究發現

作者	年代	發現
Boyd	1964	階段的發展的確與年齡相關。
Gruen	1964	性別、社會地位和年齡在前四個階段的分數沒有不同，而女性在親密人格傾向的分數比男性分數高。另外還發現階段彼此之間有正向關係，支持 Erikson 自我發展猶如一個順序的過程的想法。
Rasmussen	1964	結果支持 Erikson 認為環境將會影響認同發展的論點。
Boyd & Koskela	1970	設計自我描述量表來測量八個階段。針對大學生所做的研究，發現自我危機是隨著年齡順序的而危機的解決是依據之前的階段危機解決情形而定。
Santrock	1970	父親在 0-2 歲成長發展中缺席的結果將會引起孩童人格發展的傷害。同時支持 Erikson 認為信任是往後階段基礎的論點。
Ciaccio	1971	使用 Boyd 的研究發現階段發展是伴隨著年齡的改變。
Protinsky	1975	年紀較大的青少年自我認同的程度比年紀較輕的青少年高，同時也發現年紀是最主要有效判決自我認同的標準，且男性與女性都會面臨到認同危機的發生。
McClain	1975	透過文化的比較，發現社會經濟的狀況和心理發展之間具有正相關。
Bauer & Synder	1975	證實 Erikson 所提出個體具有高程度的動力，將會擁有滿意的自我認同。
Munley	1975	職業行為和心理社會發展之間是具有正相關。

表 2-3-3 複合性階段的研究發現（續 1）

作者	年代	發現
Wessman & Rick	1975	社會價值確實會影響心理社會發展。
Munley	1975	任務的解決需要個體正向的態度。
Evans	1979	會虐待小孩的母親，其六個發展階段的測量分數是較低的。
Tesch	1985	年齡對於心理社會發展不是最主要的影響因素，還必須考量家庭、職業、社會經濟狀態等因素。此外，心理社會的人格發展在性別上並沒有顯著差異，但其所產生的發展危機在兩性之間卻顯示出不同的型態。
Domino & Hannah	1989	經由多元逐步迴歸分析結果指出，信任對於男性是最重要的人格傾向，對女性而言，則是認同。
Markstrom, Sabino, Turner, & Berman	1997	自我力量的產生與認同達成、自尊、具有生命目標相關，而與絕望、認同混淆、認同延緩償付期等具有負相關。
Markstrom	1999	青少年自我意識的形成與參與宗教活動的程度無相關聯，卻與倫理道德觀念的形成有關。
Misener, Phillips, & McGraw	2000	心理社會發展、自我概念、年齡、教育程度、婚姻狀態均與生命週期的呈現健康相關。
Norman, McCluskey-Fawcett, & Ashcraft	2002	60-70 歲和 80-90 歲兩個族群的老人都需要解決自主對羞愧與懷疑、主動對罪惡感、勤勉對自卑、親密對孤立、生產對停滯、統整對絕望等發展危機。

表 2-3-4 單一性階段的研究發現

作者	年代	發現
Bronson	1959	認同迷失是與焦慮、過往缺乏連貫性、個人特質欠缺確定性和自我感受起伏不定相關聯。
Block	1961	由於貧乏的適應力和焦慮導致過多的角色變化（例如：混淆）。
Dignan	1963	青春期自我認同的具體化、角色迷失和焦慮均有相關聯。
Heilbrun	1964	自我認同是與剛毅（男子漢）—嬌柔（女人的氣質）的模式相一致有關。
Howard & Kubis	1964	提出 Dignan 自我認同量表相關的訊息；自我認同和焦慮之間具有強大的相關性。
Marcia	1966	支持五種類型的認同危機：認同達到、延緩償期、提前封閉、認同迷失和孤立達成。
Marcia & Friedman	1970	高自尊和獨裁主義者是屬於延緩償付期。認同迷失者具有高度的焦慮。
Simmons	1970	設計出自我達成狀態問卷（IAS）用以評估自我認同狀態。
Waterman & Waterman	1970	認同迷失的大學生對於他們的教育較少好的評價。
Baker	1971	自我認同是與（1）自我了解（2）對於未來有想法（3）意識到自我如同擁有內在相同性或連續性（4）比較自己眼中的自己與他人眼中的自己有關。
Podd	1972	角色混淆的個體在道德良知上呈現不穩定和欠缺一致性的。

表 2-3-4 單一性階段的研究發現（續 1）

作者	年代	發現
Waterman & Waterman	1972	自我認同和學校的表現之間是無相關係。
Orlofsky, Marcia, & Lesser	1973	自我認同影響親密與孤立人格的發展狀態。
Toder & Marcia	1973	自我認同是能感受到自在且具有較少的不穩定感。
Stark & Traxler	1974	年齡和年級在自我認同具有意義上的不同；性別的不同在自我認同是不同的。
Protinsky	1975	年齡對於自我認同是具有功能性的，而性別對於人發展卻沒有顯著的不同。
Schilling	1975	延伸自我認同的概念。
Marcia	1976	測量大學畢業生之後的六年，發現高認同狀態的學生很難去改變認同的狀態。
Adams, Shea, & Fitch	1979	針對認同提出結果和討論。
Bradley & Marcia	1998	建立一套測量生產—停滯的量表
Peterson	2002	從事生產角色的婦女很少關懷年老的父母和社區中的老人、自己的需求。他們非常需要他人的情感支持。

研究者認為上述的相關研究，在自變項方面主要以性別、年齡為主，而樣本大部份也集中在青少年和成人，此外在研究方向更沒有把Erikson的心理社會發展理論中生命週期的概念表現出來。因此，研究者將以老人為研究對象，以生命回顧的方式將整個生命週期的概念完整的呈現，並集合Erikson在1986年針對老人的縱貫性研究結果所提出的幾項重要概念加以論述。茲說明如下：

1. Erikson心理社會發展理論中生命週期主要的兩個概念：

- (1) 在每個發展階段裡都提出兩個性格的傾向，稱之為和諧與不和諧的人格特質，在這兩個人格特質之間會產生衝突，而且是從生命之初一直延續到最後。理論上，衝突滿意的解決，指的是每一個階段，除了由和諧的人格特質所構成之外，也必須涵括不和諧的人格特質，而針對解決衝突的這個動力，Erikson稱之為「德性」。此外，如果和諧的人格特質過於發展，則會造成「適應不良」；相反的，太過於傾向不和諧的人格特質，則可能成為「惡性發展」。
- (2) 每個階段都需要藉由著「再經驗」的原則，將目前和之前的階段衝突，重新再整合一次。

2. Erikson 在 1986 年針對老人的縱貫性研究結果中之幾項重要概念 (Erikson, et al., 2000)：

- (1) 「信任」與「不信任」和「統整」與「絕望」四種相對人格傾向的張力牽涉許多方面的問題，包括個人宗教信仰的哲學思維、考量自己是否具有足夠的經濟能力等，故研究者將編擬宗教信仰、經濟主要來源、每月收入等三項因素，藉以探討整個生命過程中「信任」與「不信任」對立的結果。
- (2) 「自主」與「羞愧、懷疑」兩種相對人格傾向對立形成的張力將與個人身體之自控能力有關聯。故研究者將編擬健康情形，以探討老人深受到老年生理與心理失調所帶來的衝擊。
- (3) 老人必須「主動」學習適應生活中的限制，而不向無法勝任的「罪惡感」或使人沮喪的無力感低頭。關於平衡老年期「主動」與「罪惡感」兩項焦點，研究者將編擬教育程度，藉以探討老人終身的目標感。

- (4) 對於一些老年受訪者而言，地位與身分的認定可能就代表了個人的一種「資格」認定，故研究者將編擬退休前職業，藉以探討老人對於自我終生的「認同」。
- (5) 老年人可藉由扮演年邁的父母、祖父母、老朋友、顧問、良師及精神導師等角色，體驗這項重要的社會擴大性「生產繁衍」的能力。故研究者將編擬居住情形，藉以探討與配偶、子女、孫子的關係與相處狀況，因為這是讓老人在一生的「生產」與「停滯」兩個焦點之間取得平衡的主要領域。

綜合上述，本研究將擬定性別、年齡、健康情形、教育程度、宗教信仰、退休前職業、經濟主要來源、每月收入、居住情形等為本研究的自變項。至於問卷內容將研讀相關 Erikson 理論的原典著作，依老人的面向試將這些心理社會發展任務中的性格傾向，進行操作化的定義，編製成問卷項目，以成為一個可驗證 Erikson 心理社會發展理論的具體量化指標。

參、理論的反省與思考

儘管Erikson在心理學上的貢獻很大，但Erikson的理論仍不免受到一些評論，茲將相關評論說明如下：

一、科學研究的缺乏

許多的研究指出理論中有一些名詞的定義和概念是不明確，並缺乏精確的研究數據（Rosenthal, Gurney, & Moore, 1981；Waterman, 1982）。關於這一點的評論，其實Erikson是接受的，而且針對這些攻擊提出了說明「我從藝術來到心理學，在大家期望能從我這裏指出一些現象和概念時，將會發現我所描繪的只是脈絡和背景」（Erikson, 1950）。

由此可證明，Erikson是從藝術轉向到心理分析，而且在解構理論意含時就像是在審視藝術品一樣，Erikson自己曾經覺得「少了藝術的部份，我就難以持續下去了」，因此關於這一點評論，研究者猜測Erikson是不以為意的。

二、性別角色的差異

Carol（1979）認為Erikson雖然認知到性別之間存在著差異性，但卻疏忽修改他的基本概念架構。事實上，Erikson的理論中確實沒有加以說明性別之間，確實存在的不同。

Erikson自己在1981說到：

所以假使你問我是否在我書上的認同和親密階段可以顛倒，我是不同意可以這麼做，但假使你在同一個時間注意階段的橫向和縱向，他們是有部分是重疊的。例如，女性在完成認同的同時就已經進入親密的階段，甚至於有了一些生產階段的內涵。

雖然女性的小孩不斷延續母親的一部分特質進入成年，而男性的小孩是為了要成為男性而成長的（Chowdorow, 1975）。這現象使得男女在晚年的生命發展將是不同的。由此更證實Erikson所提出的發展階段是不適用於女性的，似乎只能運用在男性的發展歷程上。

三、背景的變異差距

Erikson自早期六十年代、八十年代的生活見解主張，也許不適合於現今的成人。另外特殊歷史事件也可能導致不同的人格發展，例如，越南戰爭、公權運動、女性平等、平權的年代。

事實上，在不同的文化，很難去定義 Erikson 的八個階段，即使在相同文化裡，時間點也是完全的不同，像是在一些國家，嬰兒斷奶是在六個月和大小便訓練是在九個月；而有些國家卻是在五個月時。另外在以農為主的國家裏，男女在十三歲結婚並在十四歲擁有他們的第一個小孩。而今天，我們計畫著三十歲才結婚而且在四十歲以前擁有一個的小孩 (Boeree, 1997)。所以，Erikson 的發展理論應該將加入不同時代的社會文化因素。

四、缺乏普遍適用性

許多的評論家評論了Erikson的人格理論是不能運用經濟環境較差的人身上。因為其理論提到，在青春期間需要透過上大學或花時間去旅行等的新經驗，來探尋不同的角色並發展自我認同。Slugoski and Ginsburg (1989) 提到這是一個奢侈品的獲得。此外，Erikson (1981) 也承認「生產」的理論，應該運用在中產階級的人，而不是運用在搬運的工人身上。由此可知，Erikson的理論是有資格限定的，不能推論成為普遍適應性的。

五、「親密」對「生產」階段的懷疑

根據Erikson的階段「親密」對「孤立」的論點。當成熟的成人開始去選擇獨立生活時，是需要「親密」的關係。但是將Erikson所描述的情況運用在現今的年代，這種「親密」關係，有不存在的可能性。因為隨著社會的變遷、經濟的壓力，夫婦越來越不希望生孩子，因此所謂「生產」的狀態，就不再相同了。

另外，Erikson認為「認同」之後「親密」對「孤立」的想法，即為尋找一個伴侶可以跟你創造下一代 (Erikson, 1981)。而為了要成功達到這個階段，必須挑選一個自己認同伴侶並與他/她擁有小孩。但在今日社會這個概念如何適合於同性戀的生活？還有，夫婦逐漸選擇不要養育小孩，或者相當多的個體選擇更獨立的單身貴族式生活。

因此，Erikson的「親密」理論，當運用在現代的族群時，似乎顯得十分的矛盾。在另一方面，假使不能達到「親密」的階段，如何能夠成功的解決「生產」對「孤立」的衝突呢？因為任何一個階段是必須依靠先前階段的成功解決？

七、「統整」對「絕望」階段的懷疑

Erikson認為隨著年齡的增加，身體和心理的適應力和執行力都將下降，而智慧的力量可以平衡這些事件的「絕望」。「統整」如同心靈的禮物，是一種結合了宣告責任結束的禮物。透過Erikson模糊的術語，指引許多人在撤退的生命裏，回答最後有關自我的生命的問題。

但是，Clayton（1975）卻指出在面對死亡時，有多少老人，可以超越無助感的絕望。而且人類一直用自己的力量在逃避死亡，像是墓碑、文學、詩歌等都是在證明生命的不朽。Kubler-Ross（1969）也提到人類不是用自由的意識去看待自己最後所擁有的生命。

雖然Erikson所定義的「智慧」是面對死亡，然而我們文化卻避談死亡的話題。另外，Erikson鼓勵老人應該接受新時代的知識，而年輕人必須接受和尊重老人的意見，允許老人保持他們的權力，直到願意放下，面對最後的生命。但是這幾年來社會的變遷、經濟衰退、失業率增加，都將增加老人的「絕望」。社會不能提供老人穩定性的覺知，致使孤立和分離充斥老人的生活，進而強迫面對老化來臨。所以，Clayton（1975）認為Erikson的理論不足以解釋生命最後的階段，而哪裡有「智慧」的老人？

八、階段理論的懷疑

Erikson在人格發展中，使用危機的字眼。這裏的危機是一個易受影響和產生力量的時間，在這個時候，個體是失調（不平衡）的（Erikson, 1950）。儘管Erikson指出每一個發展階段都具有特殊的危機需要解決，然而相同的危機亦可能存在於先前和最後的階段。例如，「信任」對「不信任」的危機也可能表現在成人的生命中。

Clayton（1975）的研究提到許多人從未進展至Erikson所定義的生命週期，且解決與他們相關的最後危機。個體固著於早期的發展階段，因而從未解決甚至無法顯露最高人類德性—智慧的力量。個體可能在五十歲時還繼續面臨在二十五歲相同的問題，像是處於延緩償付期的個案，他們的承諾通常是模糊不清。因為處於中年的個體面臨出現

在青春期的認同危機沒有被解決，因而影響許諾的忠誠度。固著於於先前發展階段的個體沒有完成生命週期的進展，對於承諾變得漠然，而且阻礙了成長，未達到屬於他們年齡應該發展的人格階段。另外，假如在每一個階段都存在特殊危機，那麼生命將是永恆持續的戰爭。Erikson 也並沒有指出在什麼樣的情形下，個體才算是通過這些危機和完成生命週期？

九、老人是「智慧」提供者的懷疑

Erikson, et al. (2000) 指出隨著科技的進展及價值觀的影響，老人不再是提供經驗的傳承者，同時也缺乏子孫這代普遍具備科技知識和科學訓練，他們所能提供的經驗知識似乎已過時，甚至不恰當。所以老人所貢獻的「智慧」是否與現今社會或今日生存藝術所尋求及歡迎的「智慧」相同，關於這一點值得加以深思。

綜合上述可知，Erikson 心理社會發展理論忽略了精確的名詞定義，並缺乏加注個體生長背景的因素，而男女的差異和階段進展順序等諸多問題都是值得在研究過程中多加注意。

第四節 Erikson 的「統整」與「絕望」及「智慧」之概念

在Erik Erikson的理論概念中，測量老人的「統整」、「絕望」和「智慧」也就是代表先前發展任務之間發展的結果。Erikson認為這些相對人格傾向是相互交織且持續在改變，呈現互相競爭但也在辯證的中和平共處。Erikson描述成功老年期的結果應該是在「希望」和信念（faith）中積極、活躍、與愛人有著「親密」的關係且深入的關懷人、事和物，雖然不久就要死亡，還是繼續驗證著生命，另外更在迷惑中發現的準則和謙卑。

在討論關於Erikson的「統整」和「絕望」及「智慧」之概念，必須放置在其年齡不同的脈絡中，才能洞悉Erikson思想上的改變，以下將詳述之。

壹、陳述整合性的心理社會發展理論

1950年，Erik Erikson修改並延伸Freud的想法，進而將心理、社會和生命週期結合發展出一套整合性的心理社會發展理論，並匯集出版成《童年與社會》一書，內容包含有關他自我「統整」和「智慧」和早期八個階段模型的概念。這個時期的Erikson主要的研究焦點是集中在孩童的遊戲治療和心理分析、另外亦針對有問題的青少年期和成年前期的探討，這麼看來Erikson並未將自我「認同」的概念擴展延伸至成年期，甚至本身更未經驗到老年期。因此，在其發表相關老年的概念裏，是較少是以個人的經驗所建立的，而是靠推測和投射所產生的。

貳、對老人「統整」概念的陳述

在1963年出版第二版本的《童年與社會》，另外也在1968年出版認同：《青年與危機》，雖然Erikson至此也並沒清楚定義「統整」（1950, p. 232；1963, p. 268；1968, p. 139）。但是，在《童年與社會》，卻寫到：

關心人、事、物和調和自己的勝利和失敗，逐步開展出七期的結果。我知道沒有比自我統整更好的字眼（1950, pp. 231-232）。

也就是說，通過七期的過程，老人「統整」變得沉著和達觀。

參、對老人「絕望」概念的陳述

「統整」的相對人格傾向是「絕望」，Erikson曾經說：

「絕望」是不能接受唯一的生命是最終的生命。且失望經驗著短暫時間的感覺，就因為時間太短而不能著手於其他生活及試著變換不同的路徑。(1950, p.232)。

依據此言，Erikson認為老人的「絕望」，是害怕死亡。

肆、對老人「統整」與「絕望」的具體想法

48-59歲是Erikson理論寫作的巔峰時期，在這個時期，Erikson更清楚的針對「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向提出一些具體的想法，例如：Erikson提到假如成人不能對小孩或早期成年時的想法、「生產繁衍」產生「關懷」之意的話，自我「統整」是不能發展成功的。在Erikson64歲的時候，更收編針對老人靈性、上帝信仰、面對死亡和信念超越的需要，進入他的心理社會主義，並保留八個心理社會危機的相對性。

72-81歲是Erikson另一個寫作方向改變的時期，這個時期，Erikson曾經、感覺到自己身處社會的邊緣。也了解到老人的選擇權被壓縮了、被社會如何的貶低和排斥。在這個結果下，Erikson將社會和文化建構加入他的理論中，而孩童和成人的發展，最後變成有關他生命的最後階段理論概念。Erikson同樣提出信念和存在、超越認同、不再受到心理分析理論的影響。

在Erikson 80-81歲，不只他自己經驗過老化的過程，同時也繼續與老人面談，而與Joan Erikson一起寫出了《活躍的老年》(Erikson, et al., 2000)。在這裡可以了解在這時候Erikson的寫作，將變得對老年時期有更多闡述和真實感受的存在。

伍、對老人「智慧」概念的陳述

一、「智慧」是獲得平衡的力量

兩個版本的《童年與社會》中，Erikson亦沒有清楚表明「智慧」是解決老年危機最好的力量。但是，書中卻描述了一句話：

每一個個體變成一個成熟的成人，必須有充分時間去發展自己所有的特質（1950, p.232）。

換句話說，在生命最後，老人應該充分發展出所有Erikson提到的相對人格傾向及獲得平衡的力量，成為有「智慧」的老人。

二、「智慧」是從領悟力延伸出來的

在研讀Erikson的著作中，亦可以發現Erikson認為「智慧」是從領悟力所延伸出來的。如同一種認知，而形成責任感和倫理的行為。

三、「智慧」是一種深度的洞察力和競爭力

Hoare (2000) 提到Erikson的「智慧」是從 wis 和它早期的 wys 擴充而來，是來自於vise，其是videre的起源，意謂著去看 (to see) (Compact Edituib of the Oxford English Dictionary, 1971)。Wis 也是起源於道德精神 (moral) 和確信、可靠 (certain)，意思是說，藉由給予他人指引、指南、領導或審慎的指揮的方法。Dom 是榮譽的稱號。在德國，Weise 意謂著明智 (wise) 或賢明 (sage)；Weisheit 是智慧或深謀遠慮 (Cassell's German Dictionary, 1996)。所以說，「智慧」是一種尊稱 (敬語)，在行為展現出一種深度的洞察力和高價值的競爭力。正如Erikson描述所謂一個道德倫理的成人，是個體對於他人和世界賦予責任和關懷。

四、Erikson對「智慧」的說明

在領悟 (insight) 和自由 (freedom) 的演說中，Erikson (1975) 對「智慧」提出三個說明。

(一)「智慧」通往的途徑是領悟

Erikson定義領悟，其改變辭典的意思，而描繪出後—佛洛伊德 (post-Freudian) 的解釋：

真正的領悟是一種力量或端視當時的情況和自己的行為，事實上，是權力、也是行為 (1975, p.173)。

也就是說，Erikson認為領悟是一種意會和認知，且領悟是「智慧」通往的途徑。

(二)「智慧」是生命事件及倫理道德調整平衡的展現

因知覺、領悟、執著和統整太容易被模糊或折衷，然而Erikson原始視「智慧」為生命最後的力量，所以在南非的演講，Erikson提出「智慧」的實現是每一個個體在其生命事件、倫理道德調整平衡的展現。Erikson主張領悟和「智慧」發展是在年輕時期的「認同」和成年時期的「生產」之後。另外，Erikson也寫到來自於中年和晚年所具有的創造力和領導才能，都是從成年時期所具有深層的理解、領悟和熱情凝聚而散發出來的。

(三)「智慧」能產生領悟和責任感

「智慧」是一種結合自我和他人的評論思考，致使產生領悟和責任感。Erikson發現有「智慧」的成人經常允許自己看見心理事件的聲音。像這樣的人是一個敏銳的觀察者和傾聽者且自我克制，機敏的回應、在當前的結果中忍耐著、不會去評價或固定他人且珍惜對待別人、保持著既有的原則、價值並維持健康的身體，同時是一位理性的人和有道德的領導人，尋著崇高理想、勇氣、意志和堅定信念而表現出嘗試著觀看和挑戰角色，雖然覺知到目前仍有限制，但是仍然會領會和昇華他人的期望。

除了以上所述，Erikson還發現，很少的成人保持著孩童驚喜的感受且具有不同的評價和不同看待事件的方式，應該維持孩童般的「智慧」面對晚年的生活，套句中國古老的諺語意思是「老小孩」(old child)(Erikson, 1982)。簡單的說，「智慧」更有意識的覺知自己、動機和需求、成為一個有「智慧」的人。發展倫理道德及宇宙全人類的觀點。每一個人在覺知變動裏，必須帶有一份責任感。

綜合上述，Erikson以過去佛洛伊德의思想和早期擁有的論點，提出心理社會發展理論，在每一個心理社會危機都具有一個相對性的想法。對於老人而言，是「統整」相對於「絕望」，當解決「統整」和「絕望」衝突，可能有好的「智慧」產生。可是在最後，Erikson卻完全移除了相對性。Erikson解釋到應該要忽略掉這些字，因為這是會混淆有些讀者的。擇而使用圖描述兩極的相對物，卻不簡化欲傳達的意涵(Erikson, 1984)。沒有了相對，也意味著Erikson可能平衡相對的兩種人格傾向，所獲得的德性是對老年真實性最好的描繪。

在回顧Erikson著作中，指出老人需要堅持倫理道德並持續關懷人類和世界、需要接受生命、需要嘗試讓自己面對死亡的驟近、需要經驗他人的存在，包含詳述人類認同觀念，對年輕人、家庭、朋友、不間斷、積極性的關懷。Erikson並描述生命如同「沒

有接縫的地毯」，是整體性、和諧性和完整性。也就是說，Erikson幫助老人在面對不同實質的生命尾端時，提供一個人格發展和讓社會、身體和心理變得更好的理論概念。

表2-4-1～表2-4-3顯示出不同年齡時期，Erikson對「統整」、「絕望」和「智慧」的概念：

表2-4-1 在Erikson著作中有關「統整」的概念

Erikson的概念	年代/出處	Erikson的年齡 & 生命階段
1. 自我統整是達到與父母親不同的愛。	1950, p. 232	48；中年
2. 自我統整是在關心人、事、物和調適自己的勝利和失敗並產生出一些新的想法。	1950, p. 231	48；中年
3. 繼續存活的理由是因為「認知」到生命是「無價值」的並同時接受死亡的到來。	1959/1964c, p. 95	55；中年
4. 可以以他人的觀點，設想人類的問題。－這就是「統整」。	1960/1964d, p. 134	56；中年
5. 可以面對最後的生命和超越個體所擁有的生命。	1960/1964d, p. 133	56；中年
6. 超越「卑劣偏狹的感覺」及「無助性」。	1960/1964d, p. 134	56；中年
7. 可以面對失去。	1968/1987, p. 597	64；年輕老人
8. 人類是我的「同伴」。	1968/1987, p. 601	64；年輕老人
9. 「統整」意味著對於過去和現在的付出，有著一份「忠誠」的情感。	1968/1987, p. 608 & 1968, p. 139	64；年輕老人
10. 在生命的最後引發最後的關懷。	1968/1987, p. 609	64；年輕老人
11. 接受生命是我們所擁有的職責。	1968, p. 139	64；年輕老人
12. 老人追求「放下和超越」，卻還保有著對於世界倫理道德的關懷。	1968, p. 140	64；年輕老人
13. 「統整」的危機是認同危機的翻版。	1968, p. 141	64；年輕老人

表2-4-1 在Erikson著作中有關「統整」的概念 (續1)

Erikson的概念	年代/出處	Erikson的年齡 & 生命階段
14. 雖然面對即將到來的死亡，老人還是必須繼續證明生命。	1976, p. 7	72；老老人
15. 生命的存留很大程度上是宿命論。命運是注定的。自由和時間是稍縱即逝。	1976, p. 7	72；老老人
16. 探索自己的「內在性」並希望繼續延續下去。	1976, p. 11	72；老老人
17. 在老年時，想揭開生命真正的感受。	1976, p. 12	72；老老人
18. 老人從男性與女性的自我中經驗到「其他的觸動」。	1976, p. 13	72；老老人
19. 更老的老人應該是「不再拒絕接受死亡的事實」。	1976, p. 16	72；老老人
20. 老人顯現豐富、「自主」和「統整」，也呈現出貧窮、專制、佔有、僵化和悲慘。	1976, pp. 16, 25	72；老老人
21. 老年可能成為一位「時代的傳承」和「迷惑的解答」者。	Erikson & Erikson, 1978, pp. 5, 7, 8,	74；老老人
22. 「生產」是傳承一些信念。	1984, p. 159	80；最老的老人
23. 在生命最後應擁有深刻的經驗和豐富的體認。	1984, p. 161	80；最老的老人
24. 「成熟」是能接受適宜的限制和對生命的選擇作出「智慧」的抉擇。	1984, p. 163	80；最老的老人
25. 「統整」是願意去維持一個狀態。	1984, p. 163	80；最老的老人
26. 透過生命而逐步形成「存在」。	1984, p. 164	80；最老的老人
27. 歷史和生命是人類共享的區塊。	1984, p. 7	81；最老的老人
28. 「絕望」與「認同」必須一起加注在所擁有的生命中。	1984, p. 7	81；最老的老人

表2-4-2 在Erikson著作中有關「絕望」的概念

Erikson的概念	年代/出處	Erikson的年齡 & 生命階段
1. 「絕望」是不能接受惟一的生命是最終的生命。「絕望」著經驗時間是短的感覺，因為太短而不能著手於其他生命及試著變換不同的路徑。	1950, p. 232	48；中年
2. 「絕望」意指著時間太短以致於不能藉由不同的路徑來達成「統整」：這就是為什麼老是試著「修改」他們的記憶。	1968/1987, p. 608-609 & 1976, p. 23	64；年輕老人
3. 痛苦和憎惡掩飾著「絕望」，在精神病理學上，這是會加速衰老、憂鬱和妄想。	1968/1987, p. 609 & 1976, p. 23	64；年輕老人
4. 「絕望」通常隱藏在憎惡、不信任或對於特定的制度、對象，表現長期性的鄙視。	1968, p. 140	64；年輕老人
5. 老年意味著是從社會及間接從家庭的「親密」中撤離。	1976, p. 2	72；老老人
6. 有些老人仍然依附著工作所扮演的角色或地位。這將致使失去關懷另一半或他者。	1976, p. 2 & 10	72；老老人
7. 可能顯示出「內在性」和「社會性」的不協調。	1976, p. 5	72；老老人
8. 老人「每天懼怕」生命將會「突然」的結束。	1976, p. 5	72；老老人
9. 「統整」和「智慧」是老年的字眼，是一種妄想的經驗，與我們無緣的。	Erikson & Erikson 1978, p. 4	74；老老人

表2-4-2 在Erikson著作中有關「絕望」的概念（續1）

Erikson的概念	年代/出處	Erikson的年齡 & 生命階段
10. 「獎賞」總是針對新人類、新產品和新想法、新世界、新政策、新潮流，年輕就是意謂著有很多選擇而老化就是失去選擇。	Erikson & Erikson 1978, p. 3	74；老老人
11. 「絕望」是「統整」的平衡力量，這意思不是疾病或心理狀態的消弱、喪失，而人類的發展是透過衝突來完成的。	Erikson & Erikson 1978, p. 4	74；老老人
12. 死亡是邪惡、缺乏自我和存在的感覺。	1984, pp. 162, 163	80；最老的老人
13. 個體是獨一無二的。	1984, p. 162	80；最老的老人
14. 時間喪失了而空間也消滅了。	1984, p. 162	80；最老的老人
15. 意志力是消弱的；主動和目標變的不確切；工作鮮少具有意義性。	1984, p. 162	80；最老的老人
16. 命運可能限制了「親密」和「生產」的機會。	1984, p. 162	80；最老的老人
17. 在老年時，自主受到嚴重的壓抑而且失去了獨立性。	1984, p. 163	80；最老的老人
18. 「絕望」是遭受身體、心理、社會的損害而失去一致性和整體性的覺知。	1984, p. 163	80；最老的老人

表2-4-3 在Erikson著作中有關「智慧」的概念

Erikson的概念	年代/出處	Erikson的年齡 & 生命階段
1. 「智慧」是伴隨著愛與關懷。	1960/1964d, p. 115	56；中年
2. 老人運用「智慧」度過晚年的生命。	1960/1964d, p. 115	56；中年
3. 了解到知識的相對性。	1960/1964d, p. 133 & 1968/1987, p. 608	56；中年
4. 「智慧」是超脫死亡。	1960/1964d, p. 133 & 1968, p. 140 & 1968/1987, p. 609	56；中年
5. 維持一份的孩子般(天真、坦率)的「智慧」。	1960/1964d, p. 133	56；中年
6. 「智慧」是成熟的機智和判斷力。	1960/1964d, p. 133	56；中年
7. 「智慧」是一種經驗的傳承。	1968/1987, p. 608	64；年輕老人
8. 「智慧」是關懷生命和面對死亡、保持和傳承著「統整」的經驗且並不怨恨身體和心理功能的下降。	1976, p. 23	72；老老人

資料來源：整理自 *Creativity, spirituality, and transcendence: paths to integrity and wisdom in the mature self.* (pp. 80-84), by Hoare, C. H., 2000, Ablex Publishing Corporation Stamford, Connecticut U.S.A.

第五節 老人「統整」與「絕望」及「智慧」之相關研究

壹、老人「統整」與「絕望」的部份

Erikson (1984) 認為假如個體要成功的達到最後一個發展的階段，就必須要解決「統整」對「絕望」的發展任務，如同其他研究者的研究 (Azar, 1982; Greevy, 1980; Kortre, 1984; Ryff & Migdal, 1984; Tesch, 1985; Vaillant, 1977) 都是著重在老人 (65 歲以上) 個人「統整」狀態。然而，針對「統整」對「絕望」的定義卻一直沒有明確說明，所以 Nelson (1988) 提到沒有任何的證明研究顯示生命的意義和目的是 Erikson 「統整」的組成份。智慧是 Erikson 「統整」組成份最主要的發展力量。那「統整」對「絕望」的定義為何呢？以下將其他研究學者所解釋的「統整」對「絕望」的概念所提出說明。

一、以「適應的狀態」作為老人「統整」衡定標準之研究

Ryff and Heincke (1983) 在老人自我意識的研究當中，將 Erikson 的「統整」面向，限定在自我適應狀態，而不是生命的意義和目的的定義。此外，Carlson (1984) 認為自我統整就是成功的適應，而 Boylin, Gordon, and Nehrke (1976) 也同樣指出自我統整是老人個體成功適應老化。在 Viney and Tych (1985) 更詳細的將「統整」的狀態定義為個體在生命的不同事件裏，達到滿意的適應。另外，Greevy (1980) 與 Azar (1982) 在研究中更是利用測量 Erikson 八個發展階段，用來描繪 Erikson 的最後階段自我的統整狀態和個體對老年的適應。除了上述將統整界定在適應狀態之外，自我統整是也生活滿意的指標 (Woods, 1981; Wagner, Lotion, & Shipley, 1983)。由上述諸位學者之研究，可知自我適應狀態、成功適應、老人個體成功適應老化、個體在生命中達到滿意的適應、自我統整是生活滿意的指標，皆以適應狀態做為老人「統整」的標準。

二、以「生命態度」作為老人「統整」衡定標準之研究

Ryff (1982) 針對 Erikson 「統整」的概念提出許多面向，如情感的整合情形、是否接受自己過去的生命、衡量對於過去成功與失敗的適應能力、是否達到愛人類甚過於自己的精神覺知和死亡恐懼的程度 (Fishman, 1992; Goebel & Boeck, 1987; Wacks, 1988)。而 Kotre (1984) 認為 Erikson 指出的老人「統整」應該是體認生命是充實、有價值、並接受所擁有的生命是不完整的感覺。以上諸位學者之研究，皆以生命態度做為老人「統整」

的衡量標準。

三、以「生命回顧」作為老人「統整」與「絕望」衡量標準之研究

Silver (1983) 研究指出藉由回顧過去與現在的生命過程，而達到自我統整。另外 Carlson, 1984; Moody, 1988; Sherman & Peak, 1991; Taft & Nehrke, 1990; Waters, 1990 的研究則是利用回憶往事評估老人晚年的調適情形。由上述可得知，以生命回顧的方法，體認生命的內涵，接受過往的一切，就是這些學者衡量「統整」對「絕望」的標準。

四、以「生命意義」作為老人「統整」衡量標準之研究

除了，Kohlberg (1973) 將Erikson的「統整」表現出哲學或宗教的概念，而且指出「統整」是與個人的生命意義相關，並不僅僅是針對個人自我的統整而已。另外，Jung (1931) 表示生命的最後階段的成功其精神意義是很重要的。生命意義的找尋、晚年生活的評價 (Rosenmeyer, 1985) 都是測量統整對絕望方法之一。

綜合上述，可得知研究學者以不同的面向來作為衡量老人「統整」對「絕望」議題的標準。儘管研究的面向、定義不同，但是都是支持 Erikson 心理社會發展理論的論點，並且嚐試利用不同的方法將 Erikson 的理論思想加以闡述。

貳、「智慧」的部份

不同的文化對「智慧」的定義、說明均不同，以下將以西方文化、東方文化及其他的相關研究三個方向，說明如下。

一、西方文化

在西方「智慧」被定義為道德的價值和良善的知覺所組成。在古老埃及的教育裡，「智慧」是人類為了要更接近上帝，就像是實際在生活運用的準則。而在新約中，耶穌是所有人類第一個談論到「智慧」的人。奧古斯都的聖徒對「智慧」定義為靈魂在上帝的和平和歡喜中沐浴 (New Catholic Encyclopedia, 1967)

在 New Catholic Encyclopedia 書中指出在古希臘，將「智慧」區分為實用的「智慧」和哲學的「智慧」兩種 (Adler, 1955)。實用「智慧」是自我思考的知識，並凝思回顧生命的意義使之與自己融合為一體。哲學的「智慧」是發展出了解自然的極限且相信只有上帝能夠擁有像這樣的知識、精神 (Adler, 1955)。然而，個體尋求獲得像這樣的知識和表現，即認為上帝是有「智慧」的 (Nogar, 1966)。另外，在以色列文化裏，「智慧」是快樂、成功的，是可以產生一個好的知覺、經驗和評論，更能夠處理生命裡所有的情境。

二、東方文化

東方文化智慧的定義是個體發展出生命意義的知識，比只對生命理性的對待來得重要 (Clayton & Biren, 1980)。「智慧」再一次被定義為生命的意義、人類、上帝、宇宙之間關係的知識。另外，東方傳統主流還說到開悟或直覺的通曉，開悟的個體期待著去反映在了解之後的行為和價值。Pelletier and Garfield (1976) 也說明了開悟的個體是更具憐憫心、統籌他們的生命去幫助其他的人、對名望或權力的獲得具有較少的興趣、是平靜的，和沒有害怕死亡、老年、生病或貧窮。

三、其他

Erikson (1964) 認為「智慧」是老人能夠設想人類存在的問題，及能夠意識到生命階段發展任務裡的最後，能成功的完成人類的使命，平衡原有的「絕望」(Erikson, 1980)。Jung在(1931)曾對「智慧」提出說明，亦即是老年個體有珍貴的內在和洞察力。而Kohlberg (1973) 提到「智慧」包含個體獲得宇宙觀、對宇宙本身的認同，同時以這一個觀點評估生命的價值。另外，Clayton and Biren (1980) 把「智慧」歸屬為全面認知的統合狀態，轉換感情和思考，對終極真實性和人類有著基本的了解與經驗。依據這樣的了解，並在行為舉止中表現出來。所以「智慧」被使用在判定成熟的人格上。

由此得知，東方、西方文化和其他相關研究顯露出同樣「智慧」相似的概念，一般將之解釋為探尋生命的意義和目的、體認宇宙的奧秘，涵容於個體內在並表現在日常行為舉止上這就是「智慧」的表現。

第三章 研究設計與實施

本研究以文獻分析法與面對面問卷調查法來實施，在文獻分析法方面，研讀有關 Erikson 相關著作及彙整國內外以 Erikson 心理社會發展理論為主題的文獻資料，加以整合作為面對面問卷調查法重要的理論依據。將所收集到的資料，再加以分析統計，驗證本研究所欲探討的問題，並達到研究的目的與假設，茲將本研究以研究架構、研究假設、研究樣本、研究工具、實施過程及資料處理，分述如下：

第一節 研究架構

依據 Erikson 心理社會發展理論中的生命週期的概念與本研究之研究目的、假設，擬定之研究架構，說明如下：

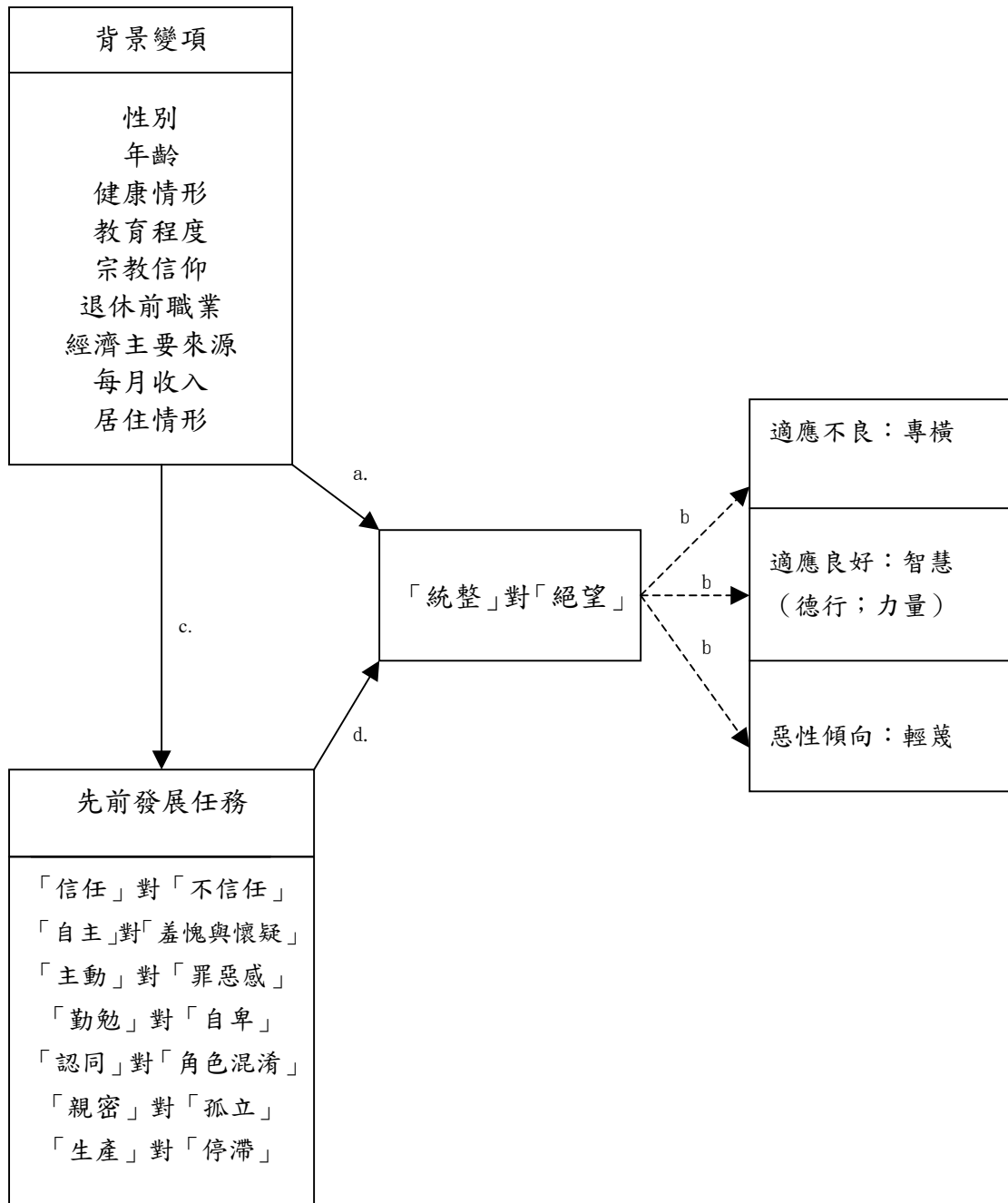


圖 3-1-1 研究架構圖

(一) 研究路徑 a. :

旨在探討不同背景變項的老人「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向之分數情形，藉以驗證假設二。

(二) 研究路徑 b. :

旨在藉由老人「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向進一步將老人加以分類，並分析其平衡關係類型及組成特徵，藉以驗證假設一。

(三) 研究路徑 c. :

旨在探討不同背景變項的老人，先前七個發展任務「再經驗」的情形，藉以驗證假設三。

(四) 研究路徑 d. :

旨在探討先前七個發展任務對老人「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向的預測能力，藉以驗證假設四。

第二節 研究假設

根據 Erikson 心理社會發展理論中生命週期的概念，本研究的假設為：

假設一、老人所屬平衡關係類型及其組成特徵可依「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向分數加以區分。

假設二、不同背景變項的老人，「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向之分數有顯著之差異。

假設三、不同背景變項的老人，先前七個發展任務「再經驗」的情形有顯著之差異。

假設四、先前七個發展任務的分數能有效預測老人「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向的分數。



第三節 研究方法

本研究所使用的方法，說明如下：

以研究者參考國內外相關研究所使用的問卷編製而成的「老人統整與絕望之研究」問卷收集量的資料，用以了解老人「統整」與「絕望」的情形。在問卷調查實施方面，有鑑於預試過程中，老人排拒的心理，而為增加受訪者意願和信任感，藉由父親在國中擔任輔導工作的人脈關係，研究者與各鄉鎮市現任與退休國中的主任組成訪問小組（請詳見附錄 J；頁 217），並由研究者培訓之後，再透過訪問小組的成員由當地的人脈協助，安排熟識的老人，前往家中與受試者進行懇談，以免突然至家中施測而使受試者產生不安或憤怒。每次施測以三十分鐘左右為原則，由訪問小的成員或研究者親自進行。對於不識字或教育程度較低而無法自行填答問卷者，訪問小的成員或研究者將以逐題解說的方式進行。

第四節 研究樣本

本研究是以苗栗縣縣內六十五歲以上的老人為研究對象，而從苗栗縣主計室的網站中取得至民國九十一年底，現住人口符合研究計畫母群體總共為 64,899 人，本研究將採隨縣內十八鄉鎮市樣本大小成比例多階段配額取樣 (multistage sampling)，共計 400 人。取樣步驟如下：

將預計抽取的樣本數 400 人，依據苗栗縣主計室 (2002) 所指出各鄉鎮市老人總人口數及本研究藉由十八個鄉鎮市的大小比例配額取樣的人數，經四捨五入得到的結果分述如下：

苗栗市 9,568 人；59 人、頭份鎮 7,695 人；48 人、卓蘭鎮 2,617 人；17 人、造橋鄉 1,181 人；12 人、大湖鄉 2,780 人；18 人、頭屋鄉 1,693 人；11 人、南庄鄉 2,019 人；13 人、三義鄉 2,100 人；13 人、西湖鄉 1,660 人；11 人、獅潭鄉 1,156 人；8 人、公館鄉 4,302 人；27 人、銅鑼鄉 2,971 人；19 人、三灣鄉 1,320 人；9 人與泰安鄉 678 人；5 人；竹南鎮 5,740 人；36 人、通霄鎮 5,603 人；35 人、苑裡鎮 5,597 人；35 人與後龍鎮 5,586 人；36 人。共計 411 人。而實際發出問卷有 488 份，剔除拒答者 (包含未繳回問卷者) 及填答無效問卷後，共回收的有效問卷 415 份，回收率為 85.04%。表 3-4-1 將顯示出樣本人數分配情形。

表 3-4-1 樣本人數分配表

鄉鎮市名稱	65 歲以上的 老人人口數	百分比 (%)	依百分比預 計取樣人數	實際取 樣人數	有效樣本	回收率 (%)
1. 苗栗市	9,568	14.74	58.9 \div 59	62	59	95.16
2. 頭份鎮	7,695	11.85	47.4 \div 48	51	50	98.04
3. 卓蘭鎮	2,617	4.03	16.1 \div 17	20	17	85
4. 造橋鄉	1,814	2.79	11.1 \div 12	15	12	80
5. 大湖鄉	2,780	4.28	17.1 \div 18	21	19	90
6. 頭屋鄉	1,693	2.60	10.4 \div 11	14	11	78.57
7. 南庄鄉	2,019	3.11	12.4 \div 13	16	13	81.25
8. 三義鄉	2,100	3.23	12.9 \div 13	16	13	81.25
9. 西湖鄉	1,660	2.55	10.2 \div 11	14	11	78.57
10. 獅潭鄉	1,156	1.78	7.1 \div 8	11	8	72.73
11. 公館鄉	4,302	6.62	26.5 \div 27	30	27	90
12. 銅鑼鄉	2,971	4.57	18.3 \div 19	22	19	86.36
13. 三灣鄉	1,320	2.03	8.1 \div 9	12	9	75
14. 泰安鄉	678	1.04	4.1 \div 5	8	5	62.5
15. 竹南鎮	5,740	8.84	35.3 \div 36	45	36	80
16. 通霄鎮	5,603	8.63	34.5 \div 35	38	35	92.10
17. 苑裡鎮	5,597	8.62	34.4 \div 35	38	36	94.74
18. 後龍鎮	5,586	8.60	34.4 \div 35	55	35	63.64
總計	64,899	100	411	488	415	85.04

關於研究對象的基本資料各層面的分配情形，採用次數分配、百分比的方式列於表 3-4-2 並說明如下：

一、研究對象的基本資料

由表 3-4-2 中可看出 415 名研究對象個人背景資料分佈情形。

(一) 性別

受試老人，男性 220 人，佔 53%；女性 195 人，佔 47%，顯示男性參與者較女性為多，但兩者差距不大。

(二) 年齡

在年齡的分佈上，以 65-69 歲者 240 名，佔 57.8% 為居多，而 70-74 歲者 127 名，佔 30.6% 亦不在少數，至於 75 歲以上，屬少數佔 11.6%。由此可見，受試老人的年齡分佈集中在 65-74 歲之間，合計約佔 88.4%。

(三) 健康情形

健康情形最多者為普通，共有 183 名，佔 44.1%；其次為好 139 名，佔 33.5%；不好有 61 名，佔 14.7%；很好有 26 名，佔 6.3%；很不好有 6 名，佔 1.4%。可見大多數的受試老人自認為健康狀況不錯。

(四) 教育程度

人數最多者為小學，共有 168 名，佔 40.5%；其次為高中職 70 名，佔 16.9%；初中有 58 名，佔 14.0%；不識字有 41 名，佔 9.9%；專科有 35 名，佔 8.4%；大學有 32 名，佔 7.7%；自修識字有 10 名，佔 2.4%；研究所有 1 名，佔 .2%。

(五) 宗教信仰

受試老人中，絕大部分為具有宗教信仰者，其比率佔 94.7%，而沒有宗教信仰者，則佔 5.3%。可見絕大多數受試老人均有自己的宗教信仰。

(六) 退休前職業

退休前職業人數最多的為家管，共有 134 名，佔 32.3%；其次依序為從事工、公、農、教、商、服務業、軍，最少的為自由業，有 3 名，佔 .7%。

(七) 經濟來源

經濟來源人數最多主為子女供給者，共有 163 名，佔 39.3%；其次為退休俸 145 名，佔 34.9%；儲蓄有 42 名，佔 10.1%；政府補助有 33 名，佔 8.0%；目前工作收入有 31 名，佔 7.5%；其他有 1 名，佔 .2%。可見受試老人經濟來源以子女供給與退休俸者居多。

(八) 每月收入

每月收入以未滿 6,000 元、6,000 元—未滿 12,000 元兩者所佔比率最高，分別是 37.3%與 32.0%；最少的是 24,000 元—未滿 30,000 元最少，佔 11.6%。可見受試老人每月收入以 12,000 元以下者居大多數。

(九) 居住情形

就受試老人的居住情形而言，以與配偶及子女或孫子女同住最多，佔 42.4%，其次為與子女或孫子女同住及僅與配偶同住，其比率分別為 37.3%與 13.7%。可見受試老人的居住情形，以與配偶及子女或孫子女同住、與子女或孫子女同住者居多。

整體而言，本研究的受試老人以年齡在 65-69 歲者居多，自認健康情形普通，大多為小學的教育程度，多數皆具有自己的宗教信仰，過去的職業以家管居多，經濟主要來源以子女供給、退休俸，每月收入大都在 12,000 元以下，且目前與配偶及子女或孫子女同住或與子女或孫子女同住。

表 3-4-2 研究對象之背景變項分佈情形表

背景變項	背景類別	人數	百分比 (%)
性別	男	220	53
	女	195	47
年齡	65-69 歲	240	57.8
	70-74 歲	127	30.6
	75 歲以上	48	11.6
健康情形	很好	26	6.3
	好	139	33.5
	普通	183	44.1
	不好	61	14.7
	很不好	6	1.4
教育程度	不識字	41	9.9
	自修識字	10	2.4
	小學	168	40.5
	初中	58	14.0
	高中職	70	16.9
	專科	35	8.4
	大學	32	7.7
	研究所	1	.2
宗教信仰	無	22	5.3
	佛教	140	33.7
	道教	16	3.9
	一貫道	15	3.6
	基督教	20	4.8
	天主教	17	4.1
	一般民間信仰	185	44.6

(N=415)

表 3-4-2 研究對象之背景變項分佈情形表 (續 1)

背景變項	背景類別	人數	百分比 (%)
退休前職業	軍	4	1.0
	公	57	13.7
	教	36	8.7
	農	55	13.3
	工	91	21.9
	商	30	7.2
	家管	134	32.3
	自由業	3	.7
	服務業	5	1.2
	其他		
經濟主要來源	退休俸	145	34.9
	儲蓄	42	10.1
	目前工作收入	31	7.5
	子女供給	163	39.3
	政府補助	33	8.0
	其他	1	.2
每月收入	未滿 6,000 元	155	37.3
	6,000 元—未滿 12,000 元	133	32.0
	12,000 元—未滿 18,000 元	46	11.1
	18,000 元—未滿 24,000 元	17	4.1
	24,000 元—未滿 30,000 元	16	3.9
	30,000 元以上	48	11.6
居住情形	獨居	22	6.0
	僅與配偶同住	57	13.7
	與子女或孫子女同住	155	37.3
	與配偶及子女或孫子女同住	176	42.4
	與親戚同住	1	.2
	與友人同住	0	0
	其他	1	.2

(N=415)

第五節 研究工具

本研究採用問卷面訪調查法的方式進行，研究工具為老人「統整」與「絕望」之研究問卷，而問卷的組成，包括「基本資料」及「問卷內容」兩個部份。

壹、預試問卷的編製過程

本研究所使用的研究工具為研究問卷，問卷初稿係由研究者參考國內外相關研究所使用的問卷編制而成。老人「統整」與「絕望」之研究問卷形成過程，分述如下：

一、文獻分析

研讀相關 Erikson 的重要文獻，解構其中的思想脈絡，鋪陳心理社會發展理論形成的背景、情境及理論所要傳達的真諦意涵。同時，收集相關 Erikson 理論的研究，歸結過去其他研究者研究的架構及研究限制，加以擴及延伸，使理論內容彰顯出來。

二、預試問卷的形成

預試問卷形成的參考來源有：

- (一) Wesman and Ricks 在 1966 年所編製的量表 Q-sort，主要是用以測量 Erikson 前六個階段個體是否成功的發展。
- (二) Farquhar, Wilson, and Parmeter 在 1977 年整合 Jackson (1970) 依照 Erikson 理論發展的人格研究模式 (Personality Research Form) 設計出評估成人調節的模型 (Assessment of Adult Adjustment Patterns; AAAP)。

Farquhar, Wilson, and Parmeter 的研究小組成員有心理諮商博士、三個醫生、諮商心理學生，所有都精通 Erikson 漸變理論，兩年的期間參考其他人格量表創造出具有 consistency 效度的 2,500 題，再依據八個階段基礎加以分類。最後，保留檢測 Erikson 所提出的自我發展階段符合八個階段共計 666 題。

(三) Messina 於 1984 年針對 Erikson 生命週期理論最後四個階段所研擬的量表。

(四) 在 1990 年 Domino and Affonso 使用心理社會平衡量表 (Inventory of Psychosocial Balance ; IPB)，測量個體是否成功解決 Erikson 所認為的發展危機。

藉由以上的參考文獻，編擬出一套整合 Erikson 心理社會發展理論中所闡述涵括八個生命週期概念的預試問卷初稿。因顧及苗栗縣市人民的種族語言，分成閩南語、客家與及一般通用的國語，故初稿問卷亦將分成三式，分別為閩南語版、國語版及客語版。國語版及閩南語版經與指導教授多次討論、修改審核後，始完成國語版、閩南語版預試問卷之定稿。而礙於指導教授與研究者本身並不是真正的客家人及會說客家語，為了使問卷的客家版觸及真正的客家語言，於是聘請苗栗縣社區大學專門教授客家語言的老師，加以指導與翻譯，同時再邀請另一位老師提供校正，以增加效度的準確性，再經兩位老師的評定後，客語版的預試問卷也隨後定案。問卷分成兩個部份，第一個部份，是個人的基本資料，共十題；第二部份，為相關 Erikson 心理社會發展理論中八個生命週期概念的問卷，共八十題；合計九十題。

貳、預試的實施

謹將預試的相關事項敘述如下：

一、實施預試的目的：

- (一) 了解測量工具對本研究對象的適用性。
- (二) 了解測量工具對本研究對象的題意是否清楚易懂。
- (三) 測量完整一份問卷的訪談所需花費的時間。
- (四) 預估研究過程中可能遭遇的問題。
- (五) 對於研究者國、台、客語表達是否清楚明白。

二、預試對象：

新竹市、新竹縣之新城鄉、新豐鄉、湖口鄉年齡在六十五歲以上的老人。

三、樣本人數：

發出的問卷 150 份，剔除無效暨填答不全之問卷，回收有效問卷 104 份，佔總預測人數比率 69.33%。

四、預試期間：

自民國九十二年九月二日起至九月二十七日止。

五、選擇新竹縣老人作為預試樣本之原因：

(一) 地緣因素相似

新竹縣是與苗栗縣居民結構同為大部份客家族群，少部份為閩南及外省族群，生活習性大致相同。

(二) 考量正式施測時，樣本的完整性：

本研究正式施測的樣本係依苗栗縣內十八鄉鎮市，六十五歲以上老人人口數大小比例，以配額取樣的方式取樣，如扣除預試的某些鄉鎮，則正式施測便無法達到全縣之完整性。

(三) 避免預試與正式施測對象之重複：

如預試與正式施測對象重複，可能將失去填達的正確性。

此外，為使預試問卷能順利進行，研究者請三名親戚為協同訪視員，並在預試前，向訪視員說明 Erikson 心理社會發展理論主要的內容及八個生命週期概念、訪談時應注意的事項及問卷內容訪談語意一致性的確認。

以下依預試的結果及所發現的困難與因應方式分述如下：

一、預試的結果

預試問卷經回收後，進行編碼的工作，而由於本研究是以 Erikson 心理社會發展理論為主，且理論內容將人生分成八個心理發展階段，故問卷內容將分成八個分量表，分別運用 SPSS (8.0) 版套裝軟體統計程式進行項目分析、因素分析及信度考驗，以便建立量

表之信、效度，形成正式問卷。

(一) 項目分析

在項目分析部份，分別採相關分析法和內部一致性效標法 (criterion of internal consistency) 進行之，八個分量表各均以平均數 0.5 個標準差之上下分為八個高分組、低分組，進行 t 考驗。在相關分析方面，藉由八個分量表各別之總分與各分量表各題之相關係數來評估，選取決斷值與相關係數達 .001 顯著差異的題目進行因素分析。結果如表 3-5-1 所示，共選取七十九題，刪除一題。

表 3-5-1 老人「統整」與「絕望」之研究項目分析摘要表

階段	階段任務	題號	決斷值	與各分量表之相關	取捨
I	信任	1	9.78***	.759***	
		2	9.18***	.804***	
		3	5.62***	.688***	
		4	17.22***	.841***	
		5	12.19***	.810***	
	不信任	1	6.630***	.566***	
		2	6.669***	.636***	
		3	7.086***	.621***	
		4	9.728***	.742***	
		5	5.563***	.536***	
II	自主	1	9.626***	.809***	
		2	10.116***	.851***	
		3	9.716***	.853***	
		4	14.110***	.872***	
		5	14.245***	.838***	
	羞愧/懷疑	1	16.488***	.835***	
		2	19.382***	.901***	
		3	10.139***	.780***	
		4	8.279***	.654***	
		5	16.011***	.836***	
III	主動	1	14.022***	.731***	
		2	10.250***	.822***	
		3	12.509***	.836***	
		4	12.128***	.755***	
		5	11.050***	.739***	
	罪惡感	1	13.002***	.803***	
		2	14.641***	.801***	
		3	8.053***	.800***	
		4	15.508***	.813***	
		5	8.638***	.734***	

*** p < .001

表 3-5-1 老人「統整」與「絕望」之研究項目分析摘要表 (續 1)

階段	階段任務	題號	決斷值	與各分量表之相關	取捨
IV	勤勉	1	10.098***	.774***	
		2	16.494***	.864***	
		3	9.969***	.828***	
		4	6.566***	.689***	
		5	9.571***	.822***	
	自卑	1	6.823***	.588***	
		2	9.438***	.748***	
		3	14.955***	.862***	
		4	18.492***	.878***	
		5	15.454***	.878***	
V	認同	1	14.477***	.859***	
		2	9.291***	.768***	
		3	9.797***	.715***	
		4	11.519***	.793***	
		5	12.450***	.842***	
	角色混淆	1	13.631***	.733***	
		2	7.000***	.640***	
		3	11.566***	.754***	
		4	7.205***	.614***	
		5	5.417***	.505***	
VI	親密	1	13.165***	.826***	
		2	13.840***	.848***	
		3	10.753***	.755***	
		4	10.402***	.817***	
		5	6.970***	.747***	
	孤立	1	2.829	.376	刪除
		2	9.710***	.713***	
		3	4.692***	.469***	
		4	4.906***	.562***	
		5	7.033***	.688***	

*** p < .001

表 3-5-1 老人「統整」與「絕望」之研究項目分析摘要表 (續 2)

階段	階段任務	題號	決斷值	與各分量表之相關	取捨
VII	生產	1	11.284***	.825***	
		2	11.515***	.782***	
		3	8.975***	.784***	
		4	8.720***	.677***	
		5	10.580***	.788***	
	停滯	1	9.147***	.752***	
		2	9.152***	.675***	
		3	5.177***	.605***	
		4	8.070***	.767***	
		5	5.210***	.570***	
VIII	統整	1	19.209***	.842***	
		2	7.850***	.678***	
		3	12.249***	.870***	
		4	9.848***	.859***	
		5	9.939***	.840***	
	絕望	1	8.366***	.609***	
		2	10.513***	.749***	
		3	11.052***	.724***	
		4	5.998***	.679***	
		5	11.142***	.799***	

*** p < .001

(二) 因素分析

將項目分析後所選取的題目，利用主軸法進行因素分析，選取特徵值 (eigen value) 大於 1 的因素，經斜交轉軸後選取因素負荷量大於 .40 以上的題目最為正式問卷的題目，共歸納出「信任」、「不信任」、「自主」、「羞愧與懷疑」、「主動」、「罪惡感」、「勤勉」、「自卑」、「認同」、「角色混淆」、「親密」、「孤立」、「生產」、「停滯」、「統整」、「絕望」等十六個因素、八個分量表。其因素負荷量、特徵值、累積解釋量列於表 3-5-2 中，因「不信任」及「絕望」之題一，因素負荷量分別為 .393、.328 過低，予以刪除，故本研究之正式問卷在經項目分析、因素分析後共選取七十七題。

表 3-5-2 老人「統整」與「絕望」之研究因素分析摘要表

階段	因素	舊題號	新題號	轉軸後之因素負荷量	特徵值	累積解釋 (%)
I	信任	1	1	.738	3.752	37.525
		2	2	.765		
		3	3	.637		
		4	4	.859		
		5	5	.818		
	不信任	1		.393	1.934	56.868
		2	1	.533		
		3	2	.706		
		4	3	.713		
		5	4	.652		
II	自主	1	1	.806	5.271	52.712
		2	2	.872		
		3	3	.857		
		4	4	.869		
		5	5	.793		
	羞愧/懷疑	1	1	.890	1.709	69.800
		2	2	.943		
		3	3	.730		
		4	4	.586		
		5	5	.807		
III	主動	1	1	.659	4.461	44.612
		2	2	.858		
		3	3	.854		
		4	4	.788		
		5	5	.708		
	罪惡感	1	1	.798	1.792	62.529
		2	2	.808		
		3	3	.816		
		4	4	.805		
		5	5	.710		

表 3-5-2 老人「統整」與「絕望」之研究因素分析摘要表 (續 1)

階段	因素	舊題號	新題號	轉軸後之因素負荷量	特徵值	累積解釋 (%)
IV	勤勉	1	1	.805	4.304	43.037
		2	2	.822		
		3	3	.811		
		4	4	.644		
		5	5	.856		
	自卑	1	1	.613	2.329	66.325
		2	2	.739		
		3	3	.862		
		4	4	.866		
		5	5	.872		
V	認同	1	1	.826	3.977	39.766
		2	2	.726		
		3	3	.724		
		4	4	.809		
		5	5	.821		
	角色混淆	1	1	.627	1.754	57.304
		2	2	.750		
		3	3	.745		
		4	4	.700		
		5	5	-.623		
VI	親密	1	1	.743	3.960	39.600
		2	2	.786		
		3	3	.782		
		4	4	.795		
		5	5	.742		
	孤立	2	1	.816	1.746	57.055
		3	2	.457		
		4	3	.415		
		5	4	.833		

表 3-5-2 老人「統整」與「絕望」之研究因素分析摘要表 (續 2)

階段	因素	舊題號	新題號	轉軸後之因素負荷量	特徵值	累積解釋量 (%)
VII	生產	1	1	.841	4.337	43.366
		2	2	.773		
		3	3	.813		
		4	4	.526		
		5	5	.651		
	停滯	1	1	.798	1.730	60.663
		2	2	.383		
		3	3	.745		
		4	4	.785		
		5	5	.258		
VIII	統整	1	1	.868	4.359	43.589
		2	2	.533		
		3	3	.828		
		4	4	.885		
		5	5	.863		
	絕望	1		.328	2.226	65.849
		2	1	.716		
		3	2	.778		
		4	3	.846		
		5	4	.701		

(三) 信度考驗

採用 Cronbach α 值加以考驗，分別考驗八個分量表的 α 值，結果顯示介於 .4809 到 .8972 之間，顯示本研究所使用的量表有穩定的問卷。結果列於表 3-5-3。

表 3-5-3 老人「統整」與「絕望」之研究信度分析結果

階段	因素	預試	正式施測
I	信任	.8403	.7283
	不信任	.6052	.6220
II	自主	.8972	.7850
	羞愧/懷疑	.8615	.8346
III	主動	.8308	.8148
	罪惡感	.8488	.7983
IV	勤勉	.8495	.8145
	自卑	.8563	.8273
V	認同	.8518	.7912
	角色混淆	.6591	.6860
VI	親密	.8557	.7743
	孤立	.4809	.6416
VII	生產	.8276	.7831
	停滯	.6870	.8042
VIII	統整	.8712	.8048
	絕望	.7573	.6629

二、預試所發現的困難與因應方式

(一) 研究工具方面

1. 受訪者皆一致反應量表題目太多（基本資料、問卷內容共計九十題）。可能原因是由於本研究是以 Erikson 心理社會發展理論為主，而理論內容將人生分成八個心理發展階段，而每一個階段含括適應不良與適應良好的傾向，為了將理論內容詳盡闡述，故每一個階段均以十個項目表述之。關於這一點，將考量每一個階段內部一致性 Cronbach α 的數值，再做調整。

2. 識字的受訪者，反應字體太小。原因可能為預試問卷的字體為新細明體、十二號字、無加粗體字型，而年齡在六十五歲以上的老人視力均不佳。故將問卷內容的字體更改為標楷體、十六號字並加粗體字型。
3. 在問卷內容方面，受訪者對於題目語意，皆反應出不夠清晰及具體化。可能原因在於由於本研究是以 Erikson 心理社會發展理論為主，並以生命回顧的方式針對生命作出體認性的感受，再加上年齡在六十五歲以上的老人，教育程度普遍不高，故研究者應加強問卷內容題意解釋的能力，使受訪者更能體會明瞭語意表達，再做出反應。

(二) 研究工具訪談順序：

1. 在開始訪談基本資料的部份，受訪者都覺得很不舒服。可能原因在於受訪者與研究者在訪談之初尚未建立信任感，直接先詢問到受訪者的經濟主要來源、每月收入等問題，容易令人感到有一點侵犯隱私與不安全感。故切勿在訪談之初，直接進入主題，而應先閒話家常並清楚說明填寫問卷的目的和致贈精美小禮物。
2. 在預試過程中，發現中國人還是對於死亡的話題較為敏感，故在於訪談前先予以確認個案對於死亡相關話題是否有禁忌後，始進行訪談較能減輕個案的不安與反感。

(三) 研究對象拒訪方面：

由於本研究是以家庭訪視為主，而拒訪原因常以治安不好或曾受推銷人員藉由拜訪來推銷產品的經驗，故為消除受訪者的疑慮，一方面邀請當地的熟人作伴前往訪問，一方面將加強說明研究的目的及採不記名保護的方式，請受訪者安心回答。

三、正式問卷的形成

預試問卷經預試、信度考驗及效度處理後形成正式問卷(請詳見附錄 D、E、F；頁 190、頁 195、頁 200)，其中包括兩部份：

第一部份為基本資料，共十題，包括：居住地區、性別、年齡、健康情形、教育程度、宗教信仰、退休前職業、經濟主要來源、每月收入、居住情形等。

第二部份為相關 Erikson 心理社會發展理論中八個生命週期概念的問卷，其包括「信任」與「不信任」、「自主」與「羞愧/懷疑」、「主動」與「罪惡感」、「勤勉」與「自卑」、「自我認同」與「認同混淆」、「親密」與「孤立」、「生產」與「停滯」和「統整」與「絕望」等十六個人格傾向，共七十七題；本研究正式問卷總計共有八十七題。

第六節 實施過程

一、問卷調查的實施

(一) 訪問小組的組成

由於本研究主要以家訪方式收集資料，有鑑於預試過程中，老人排拒的心理，為增加受訪者意願和信任感，藉由父親在國中擔任輔導工作的人脈關係，研究者與各鄉鎮市現任與退休國中的主任組成訪問小組（請詳見附錄 J；頁 217）。並在民國 92 年 11 月 22 日，進行溝通協調會，說明本研究的目的、Erikson 心理社會發展理論主要的內容及八個生命週期概念、訪談時應注意的事項、問卷內容訪談語意一致性的確認並將訪問成員依較熟悉的區域劃分負責的鄉鎮市（請詳見附錄 J；頁 217）。

(二) 正式施測

收案時間為民國 92 年 11 月 24 日起至民國 93 年 1 月 20 日止。訪談過程先以聊天方式了解受試者對於生命與死亡的看法後，與受試者建立關係，才開始正式此量表的訪問。每次施測時間為三十分鐘左右，由訪問小的成員或研究者親自進行。對於不識字或教育程度較低而無法自行填答問卷者，訪問小的成員或研究者將以逐題解說的方式進行，最後並感謝受試者的參與。施測期間研究者以電話與訪問小組成員密切聯絡商討訪談狀況與結果。

第七節 資料處理

本研究問卷回收後，加以編碼、檢視，刪除無效問卷，將有效問卷依本研究之研究架構及假設整理與分析。茲就基本資料和問卷內容兩個部份之資料處理方式，分述如下：

一、基本資料

採用次數分配、百分比的方法，分析不同背景變項的老人分佈情形。

二、問卷內容

- (一) 以描述性統計的方式，說明老人在各發展階段相對人格傾向之得分情形。
- (二) 以 t 檢定及單因子變異數分析 (One-way ANOVA)，探討不同背景變項的老人各發展階段相對人格傾向分數的關係，並在有顯著差異時進行 Scheffe 事後比較。
- (三) 利用群集分析 (Cluster Analysis)，將「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向之平衡關係類型加以判別老人的所屬類型。
- (四) 以「老人先前七個發展任務」的分數為預測變項 (predictor variable)，而「老人統整與絕望兩種相對人格傾向」的分數為效標變項 (criterion variable)，進行多元逐步迴歸分析 (Multiple Regression Analysis)，用以探討何者較具有顯著的預測力。

以上資料建檔與統計分析過程均以 SPSS for windows (8.0 版) 統計軟體進行。

第四章 研究結果與討論

本章將以問卷調查所獲取的資料，針對研究結果分成四節加以探討。第一節，先以描述性統計的方法，說明老人在各發展階段相對人格傾向之得分情形。第二節，利用群集分析「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向，以判別老人所屬的平衡關係類型及其組成特徵。第三節，以 t 考驗、單因子變異數分析來分析不同年齡、健康狀況、教育程度、宗教信仰、退休前職業、居住狀況、經濟來源、每月收入等背景變項的老人對各發展階段相對人格傾向之差異情形，以了解老人的背景變項與各發展階段相對人格傾向之間的關係，當統計結果達顯著差異，再以 Sheffe 法進行事後比較。第四節，使用多元逐步迴歸分析，目的在於探討何種人格傾向對於老人的「統整」與「絕望」具有顯著的預測力。

第一節 老人在各發展階段相對人格傾向之得分情形

一、結果

表 4-1-1 是受試老人在各發展階段相對人格傾向—「信任」、「不信任」、「自主」、「羞愧與懷疑」、「主動」、「罪惡感」、「勤勉」、「自卑」、「認同」、「角色混淆」、「親密」、「孤立」、「生產」、「停滯」、「統整」和「絕望」的得分情況，本研究所使用的量表為李克特氏五點量表，1 分（完全不符合）、2 分（大部份不符合）、3 分（沒有符合也沒有不符合）、4 分（大部份符合）、5 分（完全符合），以單題平均 3 分為標準，則可發現：

1. 老人在「不信任」、「罪惡感」、「絕望」三種人格傾向單題平均分數偏低，分別為 2.76、2.79、.298。
2. 老人在「信任」、「自主」、「羞愧與懷疑」、「主動」、「自卑」、「認同」、「角色混淆」、「孤立」、「生產」、「停滯」、「統整」單題平均分數介於 3~4 分之間。
3. 老人在「勤勉」和「親密」單題平均分數偏高，分別為 4.01、4.00。

二、討論

由表 4-1-1 各發展階段相對傾向之得分情形得知：

受試老人較不存在「不信任」、「罪惡感」、「絕望」三種人格傾向；普遍具有「信任」、「自主」、「羞愧與懷疑」、「主動」、「勤勉」、「自卑」、「認同」、「角色混淆」、「親密」、「孤立」、「生產」、「停滯」、「統整」等十三種人格傾向；而較明顯的是「勤勉」、「親密」兩種人格傾向。

表 4-1-1 各發展階段相對人格傾向之得分情形

階段	人格傾向	題數	平均數	標準差	單題平均數
I	信任	5	18.13	3.30	3.63
	不信任	4	11.03	2.99	2.76
II	自主	5	18.75	3.22	3.75
	羞愧與懷疑	5	15.14	4.11	3.03
III	主動	5	18.41	3.50	3.78
	罪惡感	5	13.95	3.86	2.79
IV	勤勉	5	20.06	3.07	4.01
	自卑	5	16.56	4.04	3.31
V	認同	5	19.61	3.27	3.92
	角色混淆	5	15.82	3.40	3.16
VI	親密	5	19.98	2.94	4.00
	孤立	4	12.32	2.94	3.08
VII	生產	5	19.03	3.14	3.81
	停滯	5	18.80	3.79	3.76
VIII	統整	5	19.07	3.32	3.81
	絕望	4	11.91	2.96	2.98

(N=415)

第二節 老人「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向之平衡關係類型及其組成特徵的探討

主要探討不同群集的老人在「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向之平衡關係類型及其組成特徵的差異情形。首先將老人在「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向所測得的分數為自變項，進行「K-means 集群分析法」得到適合的組數，然後進行驗證及群集特徵描述，最後利用單因子變異數分析考驗各群集的差異情形，以驗證研究假設一：

老人所屬平衡關係類型及其組成特徵可依「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向分數加以區分。

一、各群集老人「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向之平衡關係類型及其組成特徵

各群集的老人在「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向之差異，乃是以群別為自變數，而老人「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向分數為依變數，進行單因子變異數分析，並採 Scheff 法進行事後比較。由表 4-2-2 中得知：

- (一) 群集一的老人共有 130 人，佔總樣本數的 31.3%，其「統整」和「絕望」兩種相對人格傾向的平均數（z 值）分別是 .66 和 -1.00。
- (二) 群集二的老人共有 27 人，佔總樣本數的 6.5%，其「統整」和「絕望」兩種相對人格傾向的平均數（z 值）分別是 -2.24 和 .03。
- (三) 群集三的老人共有 191 人，佔總樣本數的 46.0%，其「統整」和「絕望」兩種相對人格傾向的平均數（z 值）分別是 .03 和 .18。
- (四) 群集四的老人共有 67 人，佔總樣本數的 16.1%，其「統整」和「絕望」兩種相對人格傾向的平均數（z 值）分別是 -.46 和 1.43。
- (五) 四個群集在「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向均有顯著差異，依此證明具有正確性的分類。此外，四個群集在經事後比較發現，群集一老人的「統整」人格傾向顯著高於群集三、四、二，而群集四老人的「絕望」人格傾向顯著高於群集三、二、一。

表 4-2-1 各群集的老人在「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向之差異性考驗摘要表

分	類	群集一	群集二	群集三	群集四
個數	(百分比)	130 (31.3%)	27 (6.5%)	191 (46.0%)	67 (16.1%)
平均數	統整	.66	-2.24	.03	-.46
(z 值)	絕望	-1.00	.03	.18	1.43
F 值	統整	135.342***			
	絕望	269.275***			
事後比較	統整	群集一 > 群集三 > 群集四 > 群集二			
	絕望	群集四 > 群集三 > 群集二 > 群集一			

*** p < .001 ** p < .01 * p < .05 (N=415)

研究者將本研究四個群集的「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向之平均分數(z 值)，以 X 軸(統整)與 Y 軸(絕望)的相關位置，顯示其「統整」與「絕望」之數據，標示出四個群集的座標「•」所在。同樣的方法，亦依 Erikson 理論定義中所謂適應不良的「專橫」或適應良好的「智慧」或惡性的「輕蔑」三種人格傾向之「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向所屬對應區塊，以「○」標示其所在的位置。

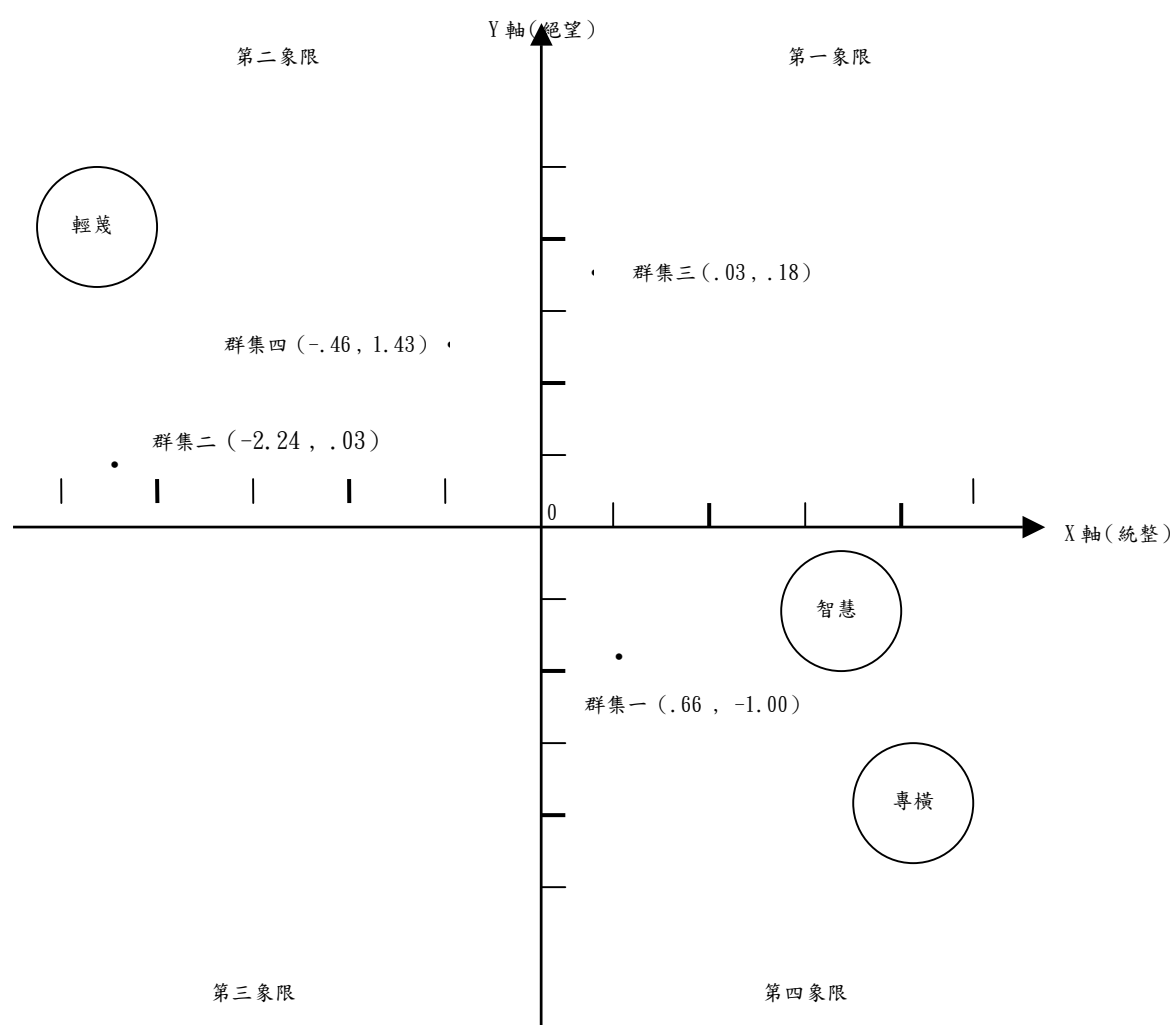


圖 4-2-1 本研究四個群集的「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向之平均數(z 值)及 Erikson 理論定義中「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向所屬對應區塊之座標圖

二、綜合結果與討論

(一) 結果

由上述結果得知老人「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向之間的平衡關係，可歸納成四種類型，而其組成特徵具有顯著之差異。故研究假設一：老人所屬平衡關係類型及其組成特徵可依「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向分數加以區分獲得支持。

(二) 討論

為了形容老人「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向的組成特徵，將以「統整」與「絕望」兩個層面的平均數（z 值，請詳見表 4-2-1；頁 96）劃分成六種特徵程度，說明如下：

平均數（z 值）大於 1.3，其人格傾向特徵程度為極高，佔人格傾向之常態曲線的 9.68%，約略佔人格傾向之常態曲線 10%。

平均數（z 值）小於 1.3 且大於 .52，其人格傾向特徵程度為稍高，佔人格傾向之常態曲線的 20.47%，約略佔人格傾向之常態曲線 20%。

平均數（z 值）在 0 ~ .52，其人格傾向特徵程度為普遍偏高，佔人格傾向之常態曲線的 19.85%，約略佔人格傾向之常態曲線 20%。

平均數（z 值）在 0 ~ -.52，其人格傾向特徵程度為普遍偏低，佔人格傾向之常態曲線的 19.85%，約略佔人格傾向之常態曲線 20%。

平均數（z 值）小於 -.52 且大於 -1.3，其人格傾向特徵程度為稍低，佔人格傾向之常態曲線的 20.47%，約略佔人格傾向之常態曲線 20%。

平均數（z 值）小於 1.3，其人格傾向特徵程度為極低，佔人格傾向之常態曲線的 9.68%，約略佔人格傾向之常態曲線 10%。

表 4-2-2 人格傾向特徵程度平均數（z 值）分配表

平均數（z 值）的分配	特 徵 程 度	所佔百分比（%）
>1.3	極 高	9.68 \div 10
1.3>z>.52	稍 高	20.47 \div 20
0 ~ .52	普 通 偏 高	19.85 \div 20
0 ~ -.52	普 通 偏 低	19.85 \div 20
-.52 >z > -1.3	稍 低	20.47 \div 20
< -1.3	極 低	9.68 \div 10

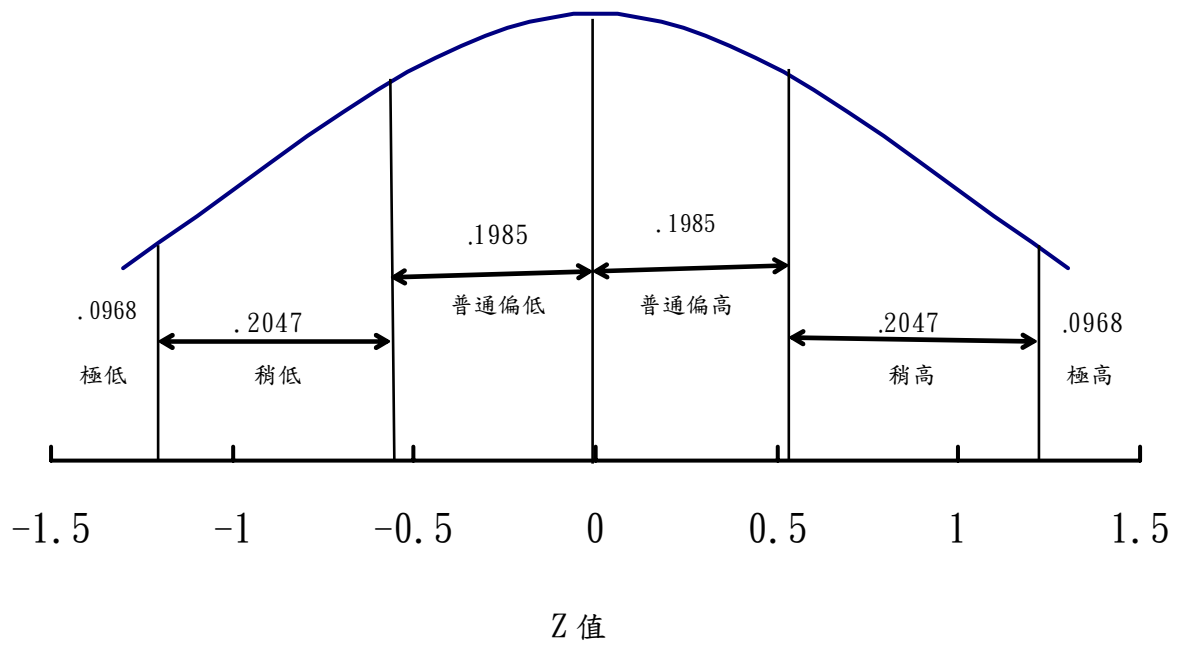


圖 4-2-2 人格傾向之常態曲線

針對所獲得的四種類型命名如下（請詳見圖 4-2-1；頁 97）：

（1）群集一：「偃旗息鼓」型

位於（.66，-1.00）座標的群集一，研究者將之界定為稍高「統整」與稍低「絕望」人格傾向特徵，屬於此一群集老人共有 130 人，佔總樣本數 31.3%。所謂「偃旗息鼓」歸平靜，停止紛爭顧大局，類似於 Erikson 理論定義中所謂適應良好的「智慧」。雖然屬於這個群集的老人，其「統整」與「絕望」人格傾向的程度與「智慧」甚有差距，但研究者認為群集一的老人應該是屬於具有適應老化所帶來生活改變的能力、關心社會事件的行為和生命充滿希望的。

（2）群集二：「輕忽漠視」型

座標位置在（-2.24，.03）的群集二，研究者將之界定為較低「統整」與普通偏高「絕望」人格傾向的特徵，屬於此一群集老人共 27 人，佔總樣本數 6.5%。所謂「輕忽漠視」不在意，外界景像視若無。這個群集的老人看似知足過生活，但事實上是無力改變不滿意的生命，只好被迫接受現實的人生。

（3）群集三：「感愧交集」型

群集三的（.03，.18）位置，研究者將之界定為普通偏高「統整」與普通偏高「絕望」人格傾向的特徵，屬於此一群集老人共有 191 人，佔總樣本數 46.0%，為人數最多的群集。所謂「感愧交集」時光逝，江水東去不回頭。是指這群集的老人面對過去未完成的理想，內心隱藏著相當程度的失落感，但表面上又必須武裝一貫的堅強。

（4）群集四：「抱恨終身」型

處於（-.46，1.43）座標的群集四，研究者將之界定為普通偏低「統整」與較高「絕望」人格傾向的特徵，屬於此一群老人共有 67 人，佔總樣本數 16.1%。所謂「抱恨終身」難消釋，含怨不明莫奈何。剛好符合群集四的描繪，該群集的老人相似於 Erikson 理論定義中所謂惡性的「輕蔑」，對於生命「絕望」的程度高於「統整」，這一群老人哀怨生命的困苦，怨嘆一切的無奈，對於家庭、社會產生嚴重的疏離感，且生活週遭的事情也失去自我掌控的能力，因而產生抱怨、輕視和憤恨的心態。

Erikson 選擇「統整」和「絕望」來代表老年期所面臨的危機及壓力狀態。簡單的說，自我「統整」涵括接受現在和過去。在另一方面，假如回顧生命，對於錯過的機會和充滿悔恨的錯誤不能原諒時，所伴隨挫折、生氣的感覺，將會感到「絕望」，也變得厭惡自己、鄙視他人。當自我達到「統整」狀態，並伴隨少量的「絕望」也就是 Erikson 所認為的「智慧」，而「智慧」表示老人能夠反省和接受經歷的事件所做的選擇，其生命將被真正的活出來，不畏懼死亡，是人生最後階段的力量。此外，若「統整」人格過於發展，則會產生不適應的傾向稱之為「專橫」，而所謂的「專橫」是老人逃避面對現在老年所帶來的困難。反之，若「絕望」人格過於發展，則會衍生出惡性的「輕蔑」，亦即 Erikson 所認為「藐視生命所擁有的一切」。

Erikson 利用「智慧」、「專橫」、「輕蔑」三種類型表示老人在生命最後階段所顯現的狀態。然而，本研究卻將「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向之間的平衡關係歸納成四種類型，與 Erikson 所提出的三種類型不同，如表 4-2-3（請參考圖 4-2-1；頁 97）。

針對此結果研究者將推測其主要原因：

1. 老人「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向之四種平衡關係類型及其組成特徵與 Erikson 提出「智慧」、「專橫」、「輕蔑」三種類型之組成特徵不同。研究者認為這與本研究的研究對象所代表的文化背景有關。就正如 Erikson 所說以人生歷程為出發點的研究，必須與當時的環境一起探討，而且在不同時期和不同文化中，看待生命事件的角度也會不同（Erikson, et al., 2000）。而本研究的對象是苗栗縣 65 歲以上的老人，因此研究者歸納出四種地域特性，說明如下：
 - (1) 苗栗縣絕大部分是客家人，少部份的閩南人及外省人，客家人具有勤勞、節儉的本質。
 - (2) 台灣在歷史上受過荷蘭人、西班牙人、日本人的統治，在長期外人統治下，當然整體人格特質會受深遠的影響。
 - (3) 中國人具有儒家中庸之道、寬容為懷的美德。
 - (4) 近年來台灣受到政治、經濟層面的重大變革，社會生活多元發展，各種千奇百怪的現象層出不窮。

在這種變動不居的情形下，Erikson 提出「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向之「智慧」、「專橫」、「輕蔑」三種類型之特質，自然有未能盡數涵蓋的事實，而必須另加分類詮釋。

2. 八個階段生命週期的概念是 Erikson 修改並延伸 Freud 的想法，在 1950 年將心理、社會和生命週期結合發展的一套整合性的心理社會發展理論。這個時期的 Erikson 並未將自我「認同」的概念擴展延伸至老年期，甚至本身更未經驗到老年期。因此，相關老年的概念裏，較少以個人的經驗所建立，而是以推測和投射所產生的。雖然隨著年齡的增長 Erikson 逐漸感覺到自己身處社會的邊緣，同時也了解到老人的選擇權被壓縮了、被社會如何的貶低和排除，而更強調社會和文化對生命週期的影響，但是整個生命週期的概念還是繼續保持 1950 年所發表的模型。因此研究者認為，在 1950 年之後的二十世紀下半期，交通及科技高度發展之後，無形中改變了人們的價值觀念與生活內涵，而人格傾向的平衡類型，雖然在當時或許具有普遍的適切性，但處於二十一世紀的現在，其適切性自然會受到挑戰。

表 4-2-3 本研究四個群集的「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向與 Erikson 理論定義中「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向的比較表

結果	象限	一	二	三	四
	群集分類	群集三 「感愧交集」型	群集四 「抱恨終身」型		群集一 「偃旗息鼓」型
			群集二 「輕忽漠視」型		
本研究四個群集	人格傾向	普通偏高「統整」	普通偏低「統整」		稍高「統整」
	特徵程度	普通偏高「絕望」	較高「絕望」		稍低「絕望」
			較低「統整」		
			普通偏高「絕望」		
	分類	輕蔑			智慧
					專橫
Erikson 理論定義	人格傾向	極低「統整」			極高「統整」
	特徵程度	極高「絕望」			稍低「絕望」
					極高「統整」
					極低「絕望」

第三節 不同背景變項的老人對各發展階段相對人格傾向之差異情形

為了解不同背景變項的老人對各發展階段相對人格傾向之差異情形，將分為十個部份進行分析與討論。第一至第九個部分就各發展階段相對人格傾向問卷內容，以 t 考驗分析老人對各發展階段相對人格傾向是否有性別上的差異，並以單因子變異數分析法分析不同年齡、健康狀況、教育程度、宗教信仰、退休前職業、居住狀況、經濟來源、每月收入等背景變項的老人對各發展階段相對人格傾向之差異情形，以了解老人的背景變項與其各發展階段相對人格傾向之間的關係，當統計結果達顯著差異，再以 Sheffe 法進行事後比較，而在分析中，若人數太少的細格，將不列入考慮，故將刪除人數低於五人的項目。第十個部份，將依據第一至第九個部分的結果討論再進行綜合討論，以驗證研究假設二、三：

假設二、不同背景變項的老人，「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向之分數有顯著之差異。

假設三、不同背景變項的老人，先前七個發展任務「再經驗」的情形有顯著之差異。

壹、性別與各發展階段相對人格傾向之分析

由表 4-3-1 看出，男性老人「信任」、「自主」、「羞愧與懷疑」、「主動」、「罪惡感」、「勤勉」、「自卑」、「認同」、「角色混淆」、「親密」、「生產」和「統整」等十二種人格傾向高於女性老人。而「不信任」、「孤立」、「停滯」、「絕望」等四種人格傾向男、女老人無顯著差異存在。

表 4-3-1 不同性別之各發展階段相對人格傾向之差異性考驗摘要表

階段	人格傾向	性別	人數	平均值	標準差	t 值
I	信任	(1) 男	220	18.47	3.23	2.260*
		(2) 女	195	17.74	3.34	
	不信任	(1) 男	220	10.79	3.06	-1.778
		(2) 女	195	11.31	2.89	
II	自主	(1) 男	220	19.67	2.91	6.428***
		(2) 女	195	17.72	3.26	
	羞愧與懷疑	(1) 男	220	15.93	4.07	4.228***
		(2) 女	195	14.25	3.99	
III	主動	(1) 男	220	19.26	3.27	5.459***
		(2) 女	195	17.45	3.51	
	罪惡感	(1) 男	220	14.79	3.85	4.803***
		(2) 女	195	13.01	3.66	
VI	勤勉	(1) 男	220	20.54	2.82	3.373**
		(2) 女	195	19.52	3.24	
	自卑	(1) 男	220	17.39	3.52	4.444***
		(2) 女	195	15.64	4.39	
V	認同	(1) 男	220	20.30	2.94	4.618***
		(2) 女	195	18.84	3.45	
	角色混淆	(1) 男	220	16.49	3.36	4.364***
		(2) 女	195	15.06	3.30	
VI	親密	(1) 男	220	20.35	2.87	2.743**
		(2) 女	195	19.56	2.97	
	孤立	(1) 男	220	12.56	2.45	1.746
		(2) 女	195	12.05	3.39	
VII	生產	(1) 男	220	19.65	2.96	4.360***
		(2) 女	195	18.33	3.19	
	停滯	(1) 男	220	19.12	3.59	1.808
		(2) 女	195	18.45	3.98	
VIII	統整	(1) 男	220	19.55	2.89	3.145**
		(2) 女	195	18.52	3.69	
	絕望	(1) 男	220	11.67	2.67	-1.761
		(2) 女	195	12.18	3.23	

*** p<.001 ** p<.01 * p<.05 (N=415)

貳、年齡與各發展階段相對人格傾向之分析

由表 4-3-2 來看，不同年齡層的老人在三種人格傾向，具有顯著差異，再經 Sheffe 法事後比較後發現如下：

年齡在 65—69 歲的老人「勤勉」、「生產」兩種人格傾向顯著高於年齡在 75 歲以上的老人。另外，年齡在 70—74 歲的老人「自卑」人格傾向顯著高於年齡在 65—69 歲的老人。其他，十三種人格傾向在不同年齡層並沒有顯著性的差異。

表 4-3-2 不同年齡之各發展階段相對人格傾向之差異性考驗摘要表

階段	人格傾向	年齡	人數	平均值	標準差	F 值	事後比較
I	信任	(1) 65-69 歲	240	18.51	3.34	4.047*	
		(2) 70-74 歲	127	17.69	2.99		
		(3) 75 歲以上	48	17.38	3.66		
	不信任	(1) 65-69 歲	240	11.25	2.99	1.473	
		(2) 70-74 歲	127	10.72	3.02		
		(3) 75 歲以上	48	10.77	2.99		
II	自主	(1) 65-69 歲	240	18.80	3.12	.088	
		(2) 70-74 歲	127	18.74	3.09		
		(3) 75 歲以上	48	18.58	4.06		
	羞愧與懷疑	(1) 65-69 歲	240	15.09	4.16	.492	
		(2) 70-74 歲	127	15.02	4.08		
		(3) 75 歲以上	48	15.69	4.00		
III	主動	(1) 65-69 歲	240	18.52	3.32	.780	
		(2) 70-74 歲	127	18.41	3.71		
		(3) 75 歲以上	48	17.83	3.82		
	罪惡感	(1) 65-69 歲	240	13.93	4.05	.023	
		(2) 70-74 歲	127	13.94	3.66		
		(3) 75 歲以上	48	14.06	3.44		
IV	勤勉	(1) 65-69 歲	240	20.33	2.70	3.399*	(1) > (3)
		(2) 70-74 歲	127	19.90	3.46		
		(3) 75 歲以上	48	19.13	3.54		
	自卑	(1) 65-69 歲	240	16.05	4.22	4.737**	(2) > (1)
		(2) 70-74 歲	127	17.20	3.72		
		(3) 75 歲以上	48	17.44	3.63		
V	認同	(1) 65-69 歲	240	19.60	3.39	.922	
		(2) 70-74 歲	127	19.83	2.78		
		(3) 75 歲以上	48	19.08	3.86		
	角色混淆	(1) 65-69 歲	240	15.50	3.46	2.463	
		(2) 70-74 歲	127	16.24	3.09		
		(3) 75 歲以上	48	16.29	3.80		

*** p < .001 ** p < .01 * p < .05 (N=415)

表 4-3-2 不同年齡之各發展階段相對人格傾向之差異性考驗摘要表 (續 1)

階段	人格傾向	年齡	人數	平均值	標準差	F 值	事後比較
VI	親密	(1) 65-69 歲	240	20.15	3.00	1.766	
		(2) 70-74 歲	127	29.91	2.64		
		(3) 75 歲以上	48	19.29	3.31		
	孤立	(1) 65-69 歲	240	12.20	2.90	.554	
		(2) 70-74 歲	127	12.54	3.14		
		(3) 75 歲以上	48	12.33	2.57		
VII	生產	(1) 65-69 歲	240	19.36	2.99	4.571*	(1) > (3)
		(2) 70-74 歲	127	18.83	3.24		
		(3) 75 歲以上	48	17.94	3.34		
	停滯	(1) 65-69 歲	240	18.77	3.76	.243	
		(2) 70-74 歲	127	18.97	3.57		
		(3) 75 歲以上	48	18.54	4.54		
VIII	統整	(1) 65-69 歲	240	19.53	2.90	2.173	
		(2) 70-74 歲	127	18.73	3.86		
		(3) 75 歲以上	48	18.52	3.68		
	絕望	(1) 65-69 歲	240	11.98	3.04	.144	
		(2) 70-74 歲	127	11.84	2.85		
		(3) 75 歲以上	48	11.77	2.85		

*** p < .001 ** p < .01 * p < .05 (N=415)

參、健康情形與各發展階段相對人格傾向之分析

由表 4-3-3 來看，不同健康情形的老人在十二種人格傾向，具有顯著差異，再經 Sheffe 法事後比較後發現如下：

在「信任」人格傾向是健康情形很好、好、普通和不好的老人顯著高於很不好的老人。

在「不信任」人格傾向是健康情形普通的老人顯著高於不好的老人。

在「自主」人格傾向是健康情形很好的老人顯著高於不好的老人。

在「主動」人格傾向是健康情形很好、好的老人顯著高於不好、很不好的老人。

在「勤勉」人格傾向是健康情形很好的老人顯著高於普通、不好的老人，而健康情形好的老人又顯著高於不好、很不好的老人，另外健康情形普通、不好的老人也顯著高於很不好的老人。

在「認同」人格傾向是健康情形很好的老人顯著高於好、普通、不好、很不好的老人，而健康情形好的老人又顯著高於不好、很不好的老人。另外健康情形普通的老人也顯著高於不好的老人。

在「角色混淆」人格傾向是健康情形普通的老人顯著高於不好的老人。

在「親密」人格傾向是健康情形很好的老人顯著高於好、普通、不好、很不好的老人，而健康情形好的老人又顯著高於不好的老人。

在「生產」人格傾向是健康情形很好、好、普通的老人顯著高於不好的老人。

在「停滯」人格傾向是健康情形好、普通的老人顯著高於不好的老人。

在「統整」人格傾向是健康情形很好的老人顯著高於不好、很不好的老人。

在「絕望」人格傾向是健康情形不好的老人顯著高於好、普通的老人。

其他，「羞愧與懷疑」、「罪惡感」、「自卑」、「孤立」等四種人格傾向的在不同健康情形上並沒有顯著性的差異。

表 4-3-3 不同健康情形之各發展階段相對人格傾向之差異性考驗摘要表

階段	人格傾向	健康情形	人數	平均值	標準差	F 值	事後比較
I	信任	(1) 很好	26	19.04	4.38	8.192***	(2) > (4) (5)
		(2) 好	139	18.71	3.65		(1) > (5)
		(3) 普通	183	18.08	2.80		(3) > (5)
		(4) 不好	61	17.11	2.35		(4) > (5)
		(5) 很不好	6	12.33	4.46		
	不信任	(1) 很好	26	11.27	3.41	3.727**	(3) > (4)
		(2) 好	139	11.01	3.04		
		(3) 普通	183	11.45	2.60		
		(4) 不好	61	9.80	3.47		
		(5) 很不好	6	10.17	3.19		
II	自主	(1) 很好	26	20.23	4.14	3.609**	(1) > (4)
		(2) 好	139	19.15	3.10		
		(3) 普通	183	18.60	2.83		
		(4) 不好	61	17.75	3.56		
		(5) 很不好	6	18.17	6.01		
	羞愧與懷疑	(1) 很好	26	15.12	5.70	.333	
		(2) 好	139	15.06	3.98		
		(3) 普通	183	15.32	3.91		
		(4) 不好	61	14.93	4.42		
		(5) 很不好	6	13.67	2.50		
III	主動	(1) 很好	26	19.92	3.15	6.424***	(1) > (4) (5)
		(2) 好	139	19.00	3.18		(2) > (4) (5)
		(3) 普通	183	18.30	3.36		
		(4) 不好	61	17.15	3.95		
		(5) 很不好	6	14.50	5.24		
	罪惡感	(1) 很好	26	14.12	4.93	1.639	
		(2) 好	139	14.21	3.56		
		(3) 普通	183	14.07	3.90		
		(4) 不好	61	12.84	3.93		
		(5) 很不好	6	15.17	1.60		

*** p<.001 ** p<.01 * p<.05 (N=415)

表 4-3-3 不同健康情形之各發展階段相對人格傾向之差異性考驗摘要表 (續 1)

階段	人格傾向	健康情形	人數	平均值	標準差	F 值	事後比較
IV	勤勉	(1) 很好	26	21.88	2.47	12.215***	(1) > (3)(4)
		(2) 好	139	20.76	2.37		(2) > (4)(5)
		(3) 普通	183	19.84	2.98		(3) > (5)
		(4) 不好	61	18.87	3.77		(4) > (5)
		(5) 很不好	6	14.83	3.97		
	自卑	(1) 很好	26	16.46	4.33	1.156	
		(2) 好	139	16.48	4.21		
		(3) 普通	183	16.95	3.81		
		(4) 不好	61	15.69	4.26		
		(5) 很不好	6	16.17	3.13		
V	認同	(1) 很好	26	22.65	1.92	16.263***	(1) > (2)(3)(4)(5)
		(2) 好	139	20.22	2.69		(2) > (4)(5)
		(3) 普通	183	19.48	3.13		(3) > (4)
		(4) 不好	61	17.69	3.70		
		(5) 很不好	6	15.83	5.19		
	角色混淆	(1) 很好	26	15.96	4.05	3.756**	(3) > (4)
		(2) 好	139	15.81	3.00		
		(3) 普通	183	16.13	3.20		
		(4) 不好	61	14.56	4.08		
		(5) 很不好	6	18.83	4.71		
VI	親密	(1) 很好	26	22.42	1.92	10.695***	(1) > (2)(3)(4)(5)
		(2) 好	139	20.50	2.52		(2) > (4)
		(3) 普通	183	19.74	2.89		
		(4) 不好	61	18.59	3.19		
		(5) 很不好	6	18.33	5.28		
	孤立	(1) 很好	26	12.12	2.75	1.577	
		(2) 好	139	12.29	2.72		
		(3) 普通	183	12.63	3.14		
		(4) 不好	61	11.56	2.89		
		(5) 很不好	6	12.33	1.03		

*** p < .001 ** p < .01 * p < .05 (N=415)

表 4-3-3 不同健康情形之各發展階段相對人格傾向之差異性考驗摘要表 (續 2)

階段	人格傾向	健康情形	人數	平均值	標準差	F 值	事後比較
VII	生產	(1) 很好	26	21.58	2.06	14.452***	(1) > (3) (4)
		(2) 好	139	19.73	2.68		(2) > (4)
		(3) 普通	183	18.85	3.01		(3) > (4)
		(4) 不好	61	17.00	3.53		
		(5) 很不好	6	17.83	3.76		
	停滯	(1) 很好	26	19.15	3.28	5.288***	(2) > (4)
		(2) 好	139	19.58	2.85		(3) > (4)
		(3) 普通	183	18.80	4.08		
		(4) 不好	61	16.98	4.37		
		(5) 很不好	6	18.00	4.15		
VIII	統整	(1) 很好	26	20.96	2.14	5.015**	(1) > (4) (5)
		(2) 好	139	19.21	3.58		
		(3) 普通	183	19.14	2.92		
		(4) 不好	61	17.98	3.64		
		(5) 很不好	6	16.33	5.01		
	絕望	(1) 很好	26	11.77	3.79	4.488**	(4) > (2) (3)
		(2) 好	139	11.60	2.98		
		(3) 普通	183	11.66	2.59		
		(4) 不好	61	13.31	3.07		
		(5) 很不好	6	13.00	4.34		

*** p < .001 ** p < .01 * p < .05 (N=415)

肆、教育程度與各發展階段相對人格傾向之分析

由表 4-3-4 來看，不同教育程度的老人在十六種人格傾向具有顯著差異，再經 Sheffe 法事後比較後發現如下：

在「信任」人格傾向是教育程度為高中職、專科、大學的老人顯著高於不識字的老人。

在「不信任」人格傾向是教育程度為小學、初中的老人顯著高於高中職的老人。

在「自主」人格傾向是教育程度為高中職的老人顯著高於不識字的老人，而教育程度為大學的老人又顯著高於不識字、小學、初中的老人。

在「羞愧與懷疑」人格傾向是教育程度為小學、初中、大學的老人顯著高於不識字的老人。

在「主動」人格傾向是教育程度為高中職的老人顯著高於不識字、小學的老人，而教育程度為大學的老人又顯著高於不識字、小學、初中的老人。

在「罪惡感」人格傾向是教育程度為小學、初中的老人顯著高於不識字的老人。

在「勤勉」人格傾向是教育程度為高中職的老人顯著高於不識字、小學、初中的老人，而教育程度為專科、大學的老人又顯著高於不識字的老人。

在「自卑」人格傾向是教育程度為大學的老人顯著高於不識字、自修識字、高中職的老人。

在「認同」人格傾向是教育程度為初中、專科的老人顯著高於不識字的老人，而教育程度為高中職、大學的老人又顯著高於不識字、小學的老人。

在「角色混淆」人格傾向是教育程度為小學、初中、大學的老人顯著高於不識字的老人。

在「親密」人格傾向是教育程度為初中的老人顯著高於不識字的老人，而教育程度為高中職、專科、大學的老人顯著高於不識字、小學的老人。

在「孤立」人格傾向是教育程度為初中的老人顯著高於不識字的老人。

在「生產」人格傾向是教育程度為小學、初中、專科的老人顯著高於不識字的老人，而教育程度在高中職、大學的老人顯著高於不識字、小學的老人。

在「停滯」人格傾向是教育程度為小學、初中、高中職、專科、大學的老人顯著高於不識字的老人。

在「統整」人格傾向是教育程度為初中、專科、大學的老人顯著高於自修識字的老人，而教育程度為高中職的老人又顯著高於自修識字、小學的老人。

在「絕望」人格傾向是教育程度為初中、高中職、專科的老人顯著高於不識字的老人。

表 4-3-4 不同教育程度之各發展階段相對人格傾向之差異性考驗摘要表

階段	人格傾向	教育程度	人數	平均值	標準差	F 值	事後比較
I	信任	(1) 不識字	41	16.46	3.03	10.538***	(7) > (1)(3)
		(2) 自修識字	10	17.90	3.00		(6) > (1)(3)
		(3) 小學	168	17.29	3.44		(5) > (1)
		(4) 初中	58	18.41	2.49		
		(5) 高中職	70	18.77	3.34		
		(6) 專科	35	19.86	2.89		
		(7) 大學	32	20.84	1.55		
	不信任	(1) 不識字	41	10.02	3.45	5.406***	(3) > (5)
		(2) 自修識字	10	10.20	2.90		(4) > (5)
		(3) 小學	168	11.71	3.02		
		(4) 初中	58	11.93	2.78		
		(5) 高中職	70	10.06	2.92		
		(6) 專科	35	10.51	1.98		
		(7) 大學	32	10.16	2.45		
II	自主	(1) 不識字	41	16.85	4.00	7.661***	(7) > (1)(3)(4)
		(2) 自修識字	10	18.40	2.41		(5) > (1)
		(3) 小學	168	18.35	3.30		
		(4) 初中	58	18.60	2.90		
		(5) 高中職	70	19.83	2.55		
		(6) 專科	35	18.94	2.80		
		(7) 大學	32	21.09	2.20		
	羞愧與懷疑	(1) 不識字	41	12.78	4.13	6.016***	(3) > (1)
		(2) 自修識字	10	12.70	3.47		(4) > (1)
		(3) 小學	168	15.60	4.19		(7) > (1)
		(4) 初中	58	16.45	3.65		
		(5) 高中職	70	14.01	4.28		
		(6) 專科	35	15.26	3.18		
		(7) 大學	32	16.50	3.29		

*** p<.001 ** p<.01 * p<.05 (N=415)

表 4-3-4 不同教育程度之各發展階段相對人格傾向之差異性考驗摘要表 (續 1)

階段	人格傾向	教育程度	人數	平均值	標準差	F 值	事後比較
III	主動	(1) 不識字	41	16.83	4.97	9.005***	(7) > (1) (3) (4)
		(2) 自修識字	10	18.60	4.55		(5) > (1) (3)
		(3) 小學	168	17.80	3.37		
		(4) 初中	58	17.74	3.57		
		(5) 高中職	70	19.61	2.42		
		(6) 專科	35	19.03	1.76		
		(7) 大學	32	21.41	2.31		
III	罪惡感	(1) 不識字	41	11.66	4.20	4.098**	(3) > (1)
		(2) 自修識字	10	13.50	3.41		(4) > (1)
		(3) 小學	168	14.30	3.86		
		(4) 初中	58	14.98	3.57		
		(5) 高中職	70	13.26	4.03		
		(6) 專科	35	14.14	3.60		
		(7) 大學	32	14.66	2.67		
IV	勤勉	(1) 不識字	41	17.88	4.19	11.367***	(5) > (1) (3) (4)
		(2) 自修識字	10	18.60	3.63		(6) > (1)
		(3) 小學	168	19.57	3.08		(7) > (1)
		(4) 初中	58	19.83	2.78		
		(5) 高中職	70	21.80	2.20		
		(6) 專科	35	21.11	1.39		
		(7) 大學	32	21.25	1.55		
IV	自卑	(1) 不識字	41	14.98	5.00	5.895***	(7) > (1) (2) (5)
		(2) 自修識字	10	13.40	4.65		
		(3) 小學	168	16.58	4.00		
		(4) 初中	58	17.72	3.65		
		(5) 高中職	70	15.77	3.89		
		(6) 專科	35	16.49	3.19		
		(7) 大學	32	19.19	2.64		

*** p < .001 ** p < .01 * p < .05 (N=415)

表 4-3-4 不同教育程度之各發展階段相對人格傾向之差異性考驗摘要表 (續 2)

階段	人格傾向	教育程度	人數	平均值	標準差	F 值	事後比較
V	認同	(1) 不識字	41	17.15	4.66	10.948***	(5) > (1) (3)
		(2) 自修識字	10	19.10	4.20		(7) > (1) (3)
		(3) 小學	168	19.04	3.10		(4) > (1)
		(4) 初中	58	19.78	2.76		(6) > (1)
		(5) 高中職	70	20.84	2.10		
		(6) 專科	35	20.43	2.78		
		(7) 大學	32	21.97	2.42		
V	角色混淆	(1) 不識字	41	13.59	4.54	5.191***	(3) > (1)
		(2) 自修識字	10	14.60	3.72		(4) > (1)
		(3) 小學	168	16.13	3.40		(7) > (1)
		(4) 初中	58	16.88	2.71		
		(5) 高中職	70	15.31	3.36		
		(6) 專科	35	15.80	2.45		
		(7) 大學	32	16.66	2.35		
VI	親密	(1) 不識字	41	17.66	3.80	17.402***	(5) > (1) (3) (4)
		(2) 自修識字	10	19.30	4.50		(6) > (1) (3)
		(3) 小學	168	19.25	2.71		(7) > (1) (3)
		(4) 初中	58	19.72	2.57		(4) > (1)
		(5) 高中職	70	21.81	1.65		
		(6) 專科	35	21.40	1.97		
		(7) 大學	32	21.78	2.24		
VI	孤立	(1) 不識字	41	10.85	3.14	4.921***	(4) > (1)
		(2) 自修識字	10	10.20	2.49		
		(3) 小學	168	12.39	3.13		
		(4) 初中	58	13.48	2.65		
		(5) 高中職	70	11.91	2.93		
		(6) 專科	35	12.66	2.17		
		(7) 大學	32	12.97	1.67		

*** p < .001 ** p < .01 * p < .05 (N=415)

表 4-3-4 不同教育程度之各發展階段相對人格傾向之差異性考驗摘要表 (續 3)

階段	人格傾向	教育程度	人數	平均值	標準差	F 值	事後比較
VII	生產	(1) 不識字	41	16.29	3.54	13.748***	(5) > (1) (3)
		(2) 自修識字	10	17.70	2.63		(7) > (1) (3)
		(3) 小學	168	18.51	3.27		(3) > (1)
		(4) 初中	58	19.14	2.86		(4) > (1)
		(5) 高中職	70	20.60	2.29		(6) > (1)
		(6) 專科	35	20.29	1.87		
		(7) 大學	32	20.69	1.75		
VII	停滯	(1) 不識字	41	15.29	5.01	10.210***	(3) > (1)
		(2) 自修識字	10	16.30	3.89		(4) > (1)
		(3) 小學	168	18.68	3.87		(5) > (1)
		(4) 初中	58	19.50	2.80		(6) > (1)
		(5) 高中職	70	19.91	2.87		(7) > (1)
		(6) 專科	35	20.20	2.75		
		(7) 大學	32	19.66	2.84		
VIII	統整	(1) 不識字	41	19.15	3.95	6.475***	(5) > (2) (3)
		(2) 自修識字	10	15.30	6.33		(4) > (2)
		(3) 小學	168	18.32	3.35		(6) > (2)
		(4) 初中	58	19.50	3.23		(7) > (2)
		(5) 高中職	70	20.13	2.40		
		(6) 專科	35	19.49	2.47		
		(7) 大學	32	20.50	1.93		
VIII	絕望	(1) 不識字	41	13.56	3.47	4.634***	(4) > (1)
		(2) 自修識字	10	12.90	3.54		(5) > (1)
		(3) 小學	168	12.21	2.85		(6) > (1)
		(4) 初中	58	10.95	2.32		
		(5) 高中職	70	11.46	2.81		
		(6) 專科	35	11.17	3.36		
		(7) 大學	32	11.44	2.56		

*** p < .001 ** p < .01 * p < .05 (N=415)

伍、宗教信仰與各發展階段相對人格傾向之分析

由表 4-3-5 來看，不同宗教信仰的老人在五種人格傾向，具有顯著差異，再經 Sheffe 法事後比較後如下：

在「主動」人格傾向是宗教信仰佛教、一般民間信仰的老人顯著高於宗教信仰為天主教的老人。

在「自卑」人格傾向是宗教信仰道教、一般民間信仰的老人顯著高於無宗教信仰的老人。

在「生產」人格傾向是宗教信仰佛教、一貫道、一般民間信仰的老人顯著高於無宗教信仰的老人。

在「停滯」人格傾向是宗教信仰佛教、一貫道、天主教、一般民間信仰的老人顯著高於無宗教信仰的老人。

在「絕望」人格傾向是宗教信仰佛教、一貫道、天主教、一般民間信仰的老人顯著高於無宗教信仰的老人。

其他，「信任」、「不信任」、「自主」、「羞愧與懷疑」、「罪惡感」、「勤勉」、「認同」、「角色混淆」、「親密」、「孤立」、「統整」十一種人格傾向在不同宗教信仰上並沒有顯著性的差異。

表 4-3-5 不同宗教信仰之各發展階段相對人格傾向之差異性考驗摘要表

階段	人格傾向	宗教信仰	人數	平均值	標準差	F 值	事後比較
I	信任	(1) 無	22	16.27	3.83	2.749*	
		(2) 佛教	140	18.67	2.95		
		(3) 道教	16	18.88	2.83		
		(4) 一貫道	15	16.73	5.31		
		(5) 基督教	20	17.65	2.78		
		(6) 天主教	17	17.18	2.60		
		(7) 一般民間信仰	185	18.12	3.34		
	不信任	(1) 無	22	9.95	3.26	2.243*	
		(2) 佛教	140	10.92	3.17		
		(3) 道教	16	10.88	2.73		
		(4) 一貫道	15	13.47	4.10		
		(5) 基督教	20	10.80	2.40		
		(6) 天主教	17	11.06	1.95		
		(7) 一般民間信仰	185	11.08	2.80		
II	自主	(1) 無	22	19.50	2.81	2.240*	
		(2) 佛教	140	18.90	3.26		
		(3) 道教	16	18.56	3.37		
		(4) 一貫道	15	16.73	3.77		
		(5) 基督教	20	19.05	2.42		
		(6) 天主教	17	16.94	4.07		
		(7) 一般民間信仰	185	18.87	3.11		
	羞愧與懷疑	(1) 無	22	12.91	4.46	2.380*	
		(2) 佛教	140	15.36	4.31		
		(3) 道教	16	15.81	3.90		
		(4) 一貫道	15	13.87	4.96		
		(5) 基督教	20	14.40	4.11		
		(6) 天主教	17	13.41	2.21		
		(7) 一般民間信仰	185	15.52	3.87		

*** p<.001 ** p<.01 * p<.05 (N=415)

表 4-3-5 不同宗教信仰之各發展階段相對人格傾向之差異性考驗摘要表 (續 1)

階段	人格傾向	宗教信仰	人數	平均值	標準差	F 值	事後比較
III	主動	(1) 無	22	18.82	4.08	3.007**	(2) > (6)
		(2) 佛教	140	18.50	3.58		(7) > (6)
		(3) 道教	16	18.75	3.44		
		(4) 一貫道	15	18.07	2.66		
		(5) 基督教	20	18.25	3.52		
		(6) 天主教	17	15.00	2.85		
		(7) 一般民間信仰	185	18.62	3.37		
	罪惡感	(1) 無	22	11.64	4.48	3.204**	
		(2) 佛教	140	14.27	4.01		
		(3) 道教	16	14.44	3.41		
		(4) 一貫道	15	11.87	3.81		
		(5) 基督教	20	13.10	4.44		
		(6) 天主教	17	12.53	2.10		
		(7) 一般民間信仰	185	14.34	2.62		
IV	勤勉	(1) 無	22	18.32	4.26	2.617*	
		(2) 佛教	140	20.64	3.02		
		(3) 道教	16	20.06	2.77		
		(4) 一貫道	15	20.47	1.60		
		(5) 基督教	20	20.20	3.27		
		(6) 天主教	17	18.94	3.45		
		(7) 一般民間信仰	185	19.88	2.91		
	自卑	(1) 無	22	13.91	3.82	3.913**	(3) > (1)
		(2) 佛教	140	16.16	4.67		(7) > (1)
		(3) 道教	16	19.13	2.85		
		(4) 一貫道	15	16.47	3.48		
		(5) 基督教	20	16.45	3.35		
		(6) 天主教	17	15.24	4.72		
		(7) 一般民間信仰	185	17.11	3.46		

*** p < .001 ** p < .01 * p < .05 (N=415)

表 4-3-5 不同宗教信仰之各發展階段相對人格傾向之差異性考驗摘要表 (續 2)

階段	人格傾向	宗教信仰	人數	平均值	標準差	F 值	事後比較
V	認同	(1) 無	22	18.27	4.99	2.131*	
		(2) 佛教	140	19.44	3.22		
		(3) 道教	16	19.94	2.72		
		(4) 一貫道	15	20.67	1.72		
		(5) 基督教	20	18.30	4.14		
		(6) 天主教	17	18.82	3.59		
		(7) 一般民間信仰	185	20.00	2.99		
	角色混淆	(1) 無	22	13.36	3.72	2.689*	
		(2) 佛教	140	15.99	3.69		
		(3) 道教	16	17.25	2.72		
		(4) 一貫道	15	16.40	4.15		
		(5) 基督教	20	15.59	3.22		
		(6) 天主教	17	15.18	2.65		
		(7) 一般民間信仰	185	15.85	3.07		
VI	親密	(1) 無	22	19.00	3.38	.894	
		(2) 佛教	140	20.04	2.86		
		(3) 道教	16	19.31	2.41		
		(4) 一貫道	15	20.33	2.13		
		(5) 基督教	20	19.70	3.42		
		(6) 天主教	17	19.29	2.44		
		(7) 一般民間信仰	185	20.16	3.02		
	孤立	(1) 無	22	11.14	2.75	.886	
		(2) 佛教	140	12.31	3.10		
		(3) 道教	16	13.25	1.44		
		(4) 一貫道	15	12.47	3.38		
		(5) 基督教	20	12.45	3.78		
		(6) 天主教	17	12.29	4.07		
		(7) 一般民間信仰	185	12.37	2.66		

*** p<.001 ** p<.01 * p<.05 (N=415)

表 4-3-5 不同宗教信仰之各發展階段相對人格傾向之差異性考驗摘要表 (續 3)

階段	人格傾向	宗教信仰	人數	平均值	標準差	F 值	事後比較
VII	生產	(1) 無	22	15.82	3.76	4.816***	(2) > (1)
		(2) 佛教	140	19.46	3.00		(4) > (1)
		(3) 道教	16	19.06	1.61		(7) > (1)
		(4) 一貫道	15	20.07	3.15		
		(5) 基督教	20	19.00	2.73		
		(6) 天主教	17	18.82	3.50		
		(7) 一般民間信仰	185	19.03	3.07		
	停滯	(1) 無	22	15.45	5.22	4.917***	(2) > (1)
		(2) 佛教	140	19.36	3.28		(4) > (1)
		(3) 道教	16	18.50	3.65		(6) > (1)
		(4) 一貫道	15	20.53	2.61		(7) > (1)
		(5) 基督教	20	18.00	5.42		
		(6) 天主教	17	20.41	3.59		
		(7) 一般民間信仰	185	18.61	3.63		
VIII	統整	(1) 無	22	18.18	3.42	.628	
		(2) 佛教	140	19.21	3.37		
		(3) 道教	16	18.94	2.32		
		(4) 一貫道	15	19.93	3.01		
		(5) 基督教	20	18.35	4.74		
		(6) 天主教	17	19.12	4.50		
		(7) 一般民間信仰	185	19.08	3.09		
	絕望	(1) 無	22	15.05	3.89	4.746***	(2) > (1)
		(2) 佛教	140	11.64	3.05		(4) > (1)
		(3) 道教	16	12.13	3.34		(6) > (1)
		(4) 一貫道	15	11.53	3.59		(7) > (1)
		(5) 基督教	20	12.05	2.63		
		(6) 天主教	17	11.47	2.29		
		(7) 一般民間信仰	185	11.78	2.65		

*** p<.001 ** p<.01 * p<.05 (N=415)

陸、退休前職業與各發展階段相對人格傾向之分析

由表 4-3-6 來看，不同退休前職業的老人在十四種人格傾向，具有顯著差異，再經 Sheffe 法事後比較後發現如下：

在「信任」人格傾向是退休前職業為公、教、工、商職的老人顯著高於退休前職業為務農、家管的老人。

在「不信任」人格傾向是退休前職業為家管的老人顯著高於退休前職業為務農的老人。

在「自主」人格傾向是退休前職業為公、工職的老人顯著高於退休前職業為家管的老人，而退休前職業為教職的老人又顯著高於退休前職業為務農、家管的老人。

在「羞愧與懷疑」人格傾向是退休前職業為工職、服務業的老人顯著高於退休前職業為家管的老人。

在「主動」人格傾向是退休前職業為公、教職的老人顯著高於退休前職業為商、家管的老人，而退休前職業為工職的老人又顯著高於退休前職業為家管的老人。

在「罪惡感」人格傾向是退休前職業為工職、服務業的老人顯著高於退休前職業為務農、家管的老人。

在「勤勉」人格傾向是退休前職業為公、教職的老人顯著高於退休前職業為務農、家管的老人。

在「認同」人格傾向是退休前職業為公、教職的老人顯著高於退休前職業為務農、家管的老人，而退休前職業為工職的老人又顯著高於退休前職業為務農的老人。

在「角色混淆」人格傾向是退休前職業為工職的老人顯著高於退休前職業為務農的老人。

在「親密」人格傾向是退休前職業為公職的老人顯著高於退休前職業為務農、家管的老人，而退休前職業為教職的老人又顯著高於退休前職業為務農、工、商職、家管的老人。

在「生產」人格傾向是退休前職業為公、教職的老人顯著高於退休前職業為務農、家管的老人，而退休前職業為工職的老人又顯著高於退休前職業為務農的老人。

在「停滯」人格傾向是退休前職業為公、教、工職、家管的老人顯著高於退休前職業為務農的老人。

在「統整」人格傾向是退休前職業為教職的老人顯著高於退休前職業為家管的老人。

在「絕望」人格傾向是退休前職業為務農的老人顯著高於退休前職業為公職的老人。

其他，「自卑」、「孤立」兩種人格傾向在退休前職業上並沒有顯著性的差異。

表 4-3-6 不同退休前職業之各發展階段相對人格傾向之差異性考驗摘要表

階段	人格傾向	退休前職業	人數	平均值	標準差	F 值	事後比較
I	信任	(2) 公	57	19.82	1.95	13.741***	(2) > (4)(7)
		(3) 教	36	20.53	3.08		(3) > (4)(7)
		(4) 農	55	16.40	2.95		(5) > (4)(7)
		(5) 工	91	18.51	2.49		(6) > (4)(7)
		(6) 商	30	19.20	3.24		
		(7) 家管	134	16.98	3.38		
		(9) 服務業	5	18.00	6.40		
	不信任	(2) 公	57	10.56	2.32	4.814***	(7) > (4)
		(3) 教	36	10.03	2.55		
		(4) 農	55	10.05	3.55		
		(5) 工	91	11.12	3.09		
		(6) 商	30	10.30	2.76		
		(7) 家管	134	11.88	2.86		
		(9) 服務業	5	13.60	3.91		
II	自主	(2) 公	57	19.51	2.32	8.350***	(3) > (4)(7)
		(3) 教	36	20.83	3.14		(2) > (7)
		(4) 農	55	18.51	3.57		(5) > (7)
		(5) 工	91	19.09	2.52		
		(6) 商	30	19.43	2.82		
		(7) 家管	134	17.47	3.34		
		(9) 服務業	5	21.00	4.24		
	羞愧與懷疑	(2) 公	57	15.53	3.33	5.970***	(5) > (7)
		(3) 教	36	15.58	3.61		(9) > (7)
		(4) 農	55	14.16	4.88		
		(5) 工	91	16.55	3.99		
		(6) 商	30	15.63	3.45		
		(7) 家管	134	14.04	3.99		
		(9) 服務業	5	20.60	4.93		

*** p<.001 ** p<.01 * p<.05 (N=415)

表 4-3-6 不同退休前職業之各發展階段相對人格傾向之差異性考驗摘要表 (續 1)

階段	人格傾向	退休前職業	人數	平均值	標準差	F 值	事後比較			
III	主動	(2) 公	57	19.75	2.31	8.303***	(2) > (6)(7)			
		(3) 教	36	20.50	2.21		(3) > (6)(7)			
		(4) 農	55	18.47	4.14		(5) > (7)			
		(5) 工	91	18.98	3.26					
		(6) 商	30	16.67	2.99					
		(7) 家管	134	17.28	3.59					
		(9) 服務業	5	18.80	5.67					
		III	罪惡感	(2) 公	57		13.96	2.29	8.285***	(5) > (4)(7)
				(3) 教	36		14.19	3.52		(9) > (4)(7)
(4) 農	55			12.36	4.42					
(5) 工	91			15.67	3.77					
(6) 商	30			14.37	3.45					
(7) 家管	134			13.04	3.62					
(9) 服務業	5			19.40	5.13					
IV	勤勉			(2) 公	57	21.14	2.14	5.964***		(2) > (4)(7)
				(3) 教	36	21.58	1.44			(3) > (4)(7)
		(4) 農	55	19.09	3.71					
		(5) 工	91	20.44	3.09					
		(6) 商	30	20.27	2.13					
		(7) 家管	134	19.21	3.16					
		(9) 服務業	5	20.00	5.39					
		IV	自卑	(2) 公	57	16.86	3.72		4.058**	
				(3) 教	36	17.86	3.17			
(4) 農	55			15.13	4.49					
(5) 工	91			17.42	3.34					
(6) 商	30			15.97	4.66					
(7) 家管	134			16.03	4.26					
(9) 服務業	5			20.80	3.90					

*** p<.001 ** p<.01 * p<.05 (N=415)

表 4-3-6 不同退休前職業之各發展階段相對人格傾向之差異性考驗摘要表 (續 2)

階段	人格傾向	退休前職業	人數	平均值	標準差	F 值	事後比較
V	認同	(2) 公	57	21.04	2.12	10.053***	(2) > (4) (7)
		(3) 教	36	21.94	2.97		(3) > (4) (7)
		(4) 農	55	17.95	3.90		(5) > (4)
		(5) 工	91	19.88	2.37		
		(6) 商	30	19.87	2.50		
		(7) 家管	134	18.76	3.50		
		(9) 服務業	5	20.00	4.85		
	角色混淆	(2) 公	57	15.75	2.69	4.421***	(5) > (4)
		(3) 教	36	16.42	2.62		
		(4) 農	55	14.31	4.73		
		(5) 工	91	16.58	3.11		
		(6) 商	30	16.73	2.50		
		(7) 家管	134	15.34	3.27		
		(9) 服務業	5	18.80	3.90		
VI	親密	(2) 公	57	21.07	1.68	10.938***	(3) > (4) (5) (6) (7)
		(3) 教	36	22.64	1.61		(2) > (4) (7)
		(4) 農	55	19.11	3.65		
		(5) 工	91	20.16	2.05		
		(6) 商	30	19.53	2.62		
		(7) 家管	134	19.10	3.07		
		(9) 服務業	5	19.60	5.27		
	孤立	(2) 公	57	12.56	1.63	2.183*	
		(3) 教	36	12.89	2.99		
		(4) 農	55	11.27	3.12		
		(5) 工	91	12.60	2.66		
		(6) 商	30	12.03	3.27		
		(7) 家管	134	12.31	3.46		
		(9) 服務業	5	14.60	3.29		

*** p<.001 ** p<.01 * p<.05 (N=415)

表 4-3-6 不同退休前職業之各發展階段相對人格傾向之差異性考驗摘要表 (續 3)

階段	人格傾向	退休前職業	人數	平均值	標準差	F 值	事後比較
VII	生產	(2) 公	57	19.98	1.66	9.081***	(2) > (4) (7)
		(3) 教	36	21.11	1.85		(3) > (4) (7)
		(4) 農	55	17.31	3.58		(5) > (4)
		(5) 工	91	19.55	2.96		
		(6) 商	30	19.27	2.12		
		(7) 家管	134	18.33	3.28		
		(9) 服務業	5	19.60	5.08		
VII	停滯	(2) 公	57	19.26	2.84	6.073***	(2) > (4)
		(3) 教	36	20.67	2.81		(3) > (4)
		(4) 農	55	16.44	5.23		(5) > (4)
		(5) 工	91	19.25	3.17		(7) > (4)
		(6) 商	30	18.97	2.99		
		(7) 家管	134	18.54	3.82		
		(9) 服務業	5	20.60	4.10		
VIII	統整	(2) 公	57	19.39	2.23	2.882**	(3) > (7)
		(3) 教	36	20.86	2.26		
		(4) 農	55	18.78	3.81		
		(5) 工	91	19.31	2.61		
		(6) 商	30	18.87	1.91		
		(7) 家管	134	18.46	4.12		
		(9) 服務業	5	18.40	4.22		
VIII	絕望	(2) 公	57	10.91	2.71	5.147***	(4) > (2)
		(3) 教	36	12.08	2.95		
		(4) 農	55	13.33	2.51		
		(5) 工	91	11.99	2.62		
		(6) 商	30	12.83	2.56		
		(7) 家管	134	11.72	3.21		
		(9) 服務業	5	8.60	3.58		

*** p<.001 ** p<.01 * p<.05 (N=415)

柒、經濟主要來源與各發展階段相對人格傾向之分析

由表 4-3-7 來看，不同經濟主要來源的老人在十二種人格傾向，具有顯著差異，再經 Sheffe 法事後比較後發現如下：

在「信任」人格傾向是經濟主要來源為儲蓄、目前工作收入、子女供給的老人顯著高於經濟主要來源為政府補助的老人，而經濟主要來源為退休俸的老人又顯著高於經濟主要來源為儲蓄、子女供給、政府補助的老人。

在「自主」人格傾向是經濟主要來源為退休俸的老人顯著高於經濟主要來源為儲蓄、子女供給、政府補助的老人，而經濟主要來源為目前工作收入的老人又顯著高於經濟主要來源為政府補助的老人。

在「羞愧與懷疑」人格傾向是經濟主要來源為退休俸的老人顯著高於經濟主要來源為子女供給、政府補助的老人，而經濟主要來源為目前工作收入的老人又顯著高於經濟主要來源為政府補助的老人。

在「主動」人格傾向是經濟主要來源為退休俸的老人顯著高於經濟主要來源為儲蓄、目前工作收入、子女供給、政府補助的老人。

在「罪惡感」人格傾向是經濟主要來源為退休俸的老人顯著高於經濟主要來源為政府補助的老人。

在「勤勉」人格傾向是經濟主要來源為儲蓄、目前工作收入、子女供給的老人顯著高於經濟主要來源為政府補助的老人，而經濟主要來源為退休俸的老人又顯著高於經濟主要來源為子女供給、政府補助的老人。

在「自卑」人格傾向是經濟主要來源為退休俸的老人顯著高於經濟主要來源為子女供給的老人。

在「認同」人格傾向是經濟主要來源為退休俸的老人顯著高於經濟主要來源為子女供給、政府補助的老人。

在「親密」人格傾向是經濟主要來源為目前工作收入、子女供給的老人顯著高於經濟主要來源為政府補助的老人，而經濟主要來源為退休俸的老人又顯著高於經濟主要來源為儲蓄、子女供給、政府補助的老人。

在「生產」人格傾向是經濟主要來源為儲蓄、目前工作收入、子女供給的老人顯著高於經濟主要來源為政府補助的老人，而經濟主要來源為退休俸的老人又顯著高於經濟主要來源為子女供給、政府補助的老人。

在「停滯」人格傾向是經濟主要來源為退休俸、儲蓄、目前工作收入、子女供給的老人顯著高於經濟主要來源為政府補助的老人。

其他，「不信任」、「角色混淆」、「孤立」、「統整」、「絕望」五種人格傾向在經濟主要來源上並沒有顯著性的差異。

表 4-3-7 不同經濟主要來源之各發展階段相對人格傾向之差異性考驗摘要表

階段	人格傾向	經濟主要來源	人數	平均值	標準差	F 值	事後比較
I	信任	(1) 退休俸	145	19.72	2.38	23.039***	(1) > (2) (4) (5)
		(2) 儲蓄	42	17.62	3.09		(2) > (5)
		(3) 目前工作收入	31	18.55	3.00		(3) > (5)
		(4) 子女供給	163	17.40	3.41		(4) > (5)
		(5) 政府補助	33	14.85	3.08		
	不信任	(1) 退休俸	145	10.48	2.47	2.681*	
		(2) 儲蓄	42	11.14	3.25		
		(3) 目前工作收入	31	11.52	3.04		
		(4) 子女供給	163	11.48	3.13		
		(5) 政府補助	33	10.52	3.55		
II	自主	(1) 退休俸	145	19.68	2.75	8.167***	(1) > (2) (4) (5)
		(2) 儲蓄	42	17.55	3.63		(3) > (5)
		(3) 目前工作收入	31	19.35	3.17		
		(4) 子女供給	163	18.50	2.31		
		(5) 政府補助	33	16.91	2.94		
	羞愧與懷疑	(1) 退休俸	145	15.99	3.61	6.372***	(1) > (4) (5)
		(2) 儲蓄	42	15.57	4.69		(3) > (5)
		(3) 目前工作收入	31	16.45	3.92		
		(4) 子女供給	163	14.44	4.20		
		(5) 政府補助	33	12.91	3.78		
III	主動	(1) 退休俸	145	19.65	2.41	8.571***	(1) > (2) (3) (4) (5)
		(2) 儲蓄	42	17.45	3.37		
		(3) 目前工作收入	31	17.19	3.86		
		(4) 子女供給	163	18.04	3.58		
		(5) 政府補助	33	17.03	5.16		
	罪惡感	(1) 退休俸	145	14.78	3.48	4.814**	(1) > (5)
		(2) 儲蓄	42	13.52	4.33		
		(3) 目前工作收入	31	14.84	4.51		
		(4) 子女供給	163	13.52	3.86		
		(5) 政府補助	33	12.09	3.23		

*** p < .001 ** p < .01 * p < .05 (N=415)

表 4-3-7 不同經濟主要來源之各發展階段相對人格傾向之差異性考驗摘要表 (續 1)

階段	人格傾向	經濟主要來源	人數	平均值	標準差	F 值	事後比較
IV	勤勉	(1) 退休俸	145	21.16	2.12	15.027***	(1) > (4) (5)
		(2) 儲蓄	42	20.36	2.74		(2) > (5)
		(3) 目前工作收入	31	20.00	2.96		(3) > (5)
		(4) 子女供給	163	19.58	3.34		(4) > (5)
		(5) 政府補助	33	17.15	3.32		
	自卑	(1) 退休俸	145	17.48	3.38	3.704**	(1) > (4)
		(2) 儲蓄	42	16.74	4.62		
		(3) 目前工作收入	31	16.13	4.60		
		(4) 子女供給	163	16.02	3.96		
		(5) 政府補助	33	15.24	5.01		
V	認同	(1) 退休俸	145	21.03	2.49	13.382***	(1) > (4) (5)
		(2) 儲蓄	42	19.45	2.67		
		(3) 目前工作收入	31	19.23	3.07		
		(4) 子女供給	163	18.85	3.36		
		(5) 政府補助	33	17.70	4.43		
	角色混淆	(1) 退休俸	145	16.46	2.69	3.064**	
		(2) 儲蓄	42	15.02	4.45		
		(3) 目前工作收入	31	16.68	3.37		
		(4) 子女供給	163	15.49	3.41		
		(5) 政府補助	33	14.76	4.09		
VI	親密	(1) 退休俸	145	21.25	1.95	15.749***	(1) > (2) (4) (5)
		(2) 儲蓄	42	19.50	3.04		(3) > (5)
		(3) 目前工作收入	31	20.00	2.56		(4) > (5)
		(4) 子女供給	63	19.42	3.08		
		(5) 政府補助	33	17.64	3.67		
	孤立	(1) 退休俸	145	12.66	1.81	1.888	
		(2) 儲蓄	42	12.24	4.17		
		(3) 目前工作收入	31	12.23	3.27		
		(4) 子女供給	63	12.29	3.22		
		(5) 政府補助	33	11.12	3.06		

*** p < .001 ** p < .01 * p < .05 (N=415)

表 4-3-7 不同經濟主要來源之各發展階段相對人格傾向之差異性考驗摘要表 (續 2)

階段	人格傾向	經濟主要來源	人數	平均值	標準差	F 值	事後比較
VII	生產	(1) 退休俸	145	20.36	2.22	17.788**	(1) > (4) (5)
		(2) 儲蓄	42	18.79	3.43		(2) > (5)
		(3) 目前工作收入	31	18.90	2.83		(3) > (5)
		(4) 子女供給	163	18.56	3.24		(4) > (5)
		(5) 政府補助	33	15.97	3.25		
	停滯	(1) 退休俸	145	19.80	2.94	10.443***	(1) > (5)
		(2) 儲蓄	42	18.83	4.32		(2) > (5)
		(3) 目前工作收入	31	19.06	3.21		(3) > (5)
		(4) 子女供給	163	18.53	3.69		(4) > (5)
		(5) 政府補助	33	15.36	5.16		
VIII	統整	(1) 退休俸	145	19.82	2.36	3.461**	
		(2) 儲蓄	42	18.62	3.92		
		(3) 目前工作收入	31	18.71	2.73		
		(4) 子女供給	163	18.81	3.61		
		(5) 政府補助	33	17.91	4.54		
	絕望	(1) 退休俸	145	11.52	2.64	2.305	
		(2) 儲蓄	42	11.83	2.77		
		(3) 目前工作收入	31	12.32	2.59		
		(4) 子女供給	163	11.98	3.30		
		(5) 政府補助	33	13.15	2.71		

*** p < .001 ** p < .01 * p < .05 (N=415)

捌、每月收入與各發展階段相對人格傾向之分析

由表 4-3-8 來看，不同每月收入的老人在十種人格傾向，具有顯著差異，再經 Sheffe 法事後比較後發現如下：

在「信任」人格傾向是每月收入在 12,000—18,000 元的老人顯著高於每月收入在未滿 6,000 元的老人，而每月收入在 30,000 元以上的老人又顯著高於每月收入在未滿 6,000 元、6,000—未滿 12,000 元、24,000 元—未滿 30,000 元的老人。

在「自主」人格傾向是每月收入在 12,000—未滿 18,000 元的老人顯著高於每月收入在未滿 6,000 元的老人，而每月收入在 30,000 元以上的老人又顯著高於每月收入在未滿 6,000 元、6,000—未滿 12,000 元、18,000—未滿 24,000 元的老人。

在「主動」、「自卑」、「親密」、「統整」四種人格傾向是每月收入在 30,000 元以上的老人又顯著高於每月收入在未滿 6,000 元、6,000—未滿 12,000 元的老人。

在「勤勉」人格傾向是每月收入在 12,000—未滿 18,000 元、24,000 元—未滿 30,000 元、30,000 元以上的老人又顯著高於每月收入在未滿 6,000 元的老人。

在「認同」人格傾向是每月收入在 12,000—未滿 18,000 元、24,000 元—未滿 30,000 元的老人又顯著高於每月收入在未滿 6,000 元的老人，而每月收入在 30,000 元以上的老人又顯著高於每月收入在未滿 6,000 元、6,000—未滿 12,000 元的老人。

在「生產」人格傾向是每月收入在 6,000—未滿 12,000 元、12,000—未滿 18,000 元的老人又顯著高於每月收入在未滿 6,000 元的老人，而每月收入在 24,000 元—未滿 30,000 元、30,000 元以上的老人又顯著高於每月收入在未滿 6,000 元、6,000—未滿 12,000 元的老人。

在「停滯」人格傾向是每月收入在 24,000 元—未滿 30,000 元、30,000 元以上的老人又顯著高於每月收入在未滿 6,000 元的老人。

另外，「不信任」、「羞愧與懷疑」、「罪惡感」、「角色混淆」、「孤立」、「絕望」六種人格傾向在不同每月收入上並沒有顯著性的差異。

表 4-3-8 不同每月收入之各發展階段相對人格傾向之差異性考驗摘要表

階段	人格傾向	每月收入	人數	平均值	標準差	F 值	事後比較
I	信任	(1) 未滿 6,000 元	155	16.97	3.28	13.795***	(6) > (1)(2)(5)
		(2) 6,000 元—未滿 12,000 元	133	17.98	3.31		(3) > (1)
		(3) 12,000 元—未滿 18,000 元	46	19.41	2.53		
		(4) 18,000 元—未滿 24,000 元	17	19.41	2.48		
		(5) 24,000 元—未滿 30,000 元	16	17.56	3.72		
		(6) 30,000 元以上	48	20.75	1.84		
	不信任	(1) 未滿 6,000 元	155	11.17	3.26	1.090	
		(2) 6,000 元—未滿 12,000 元	133	11.35	3.09		
		(3) 12,000 元—未滿 18,000 元	46	10.57	2.82		
		(4) 18,000 元—未滿 24,000 元	17	10.76	1.56		
		(5) 24,000 元—未滿 30,000 元	16	10.44	2.80		
		(6) 30,000 元以上	48	10.46	2.25		
II	自主	(1) 未滿 6,000 元	155	17.84	3.16	10.312***	(6) > (1)(2)(4)
		(2) 6,000 元—未滿 12,000 元	133	18.57	3.34		(3) > (1)
		(3) 12,000 元—未滿 18,000 元	46	19.96	2.73		
		(4) 18,000 元—未滿 24,000 元	17	18.24	2.39		
		(5) 24,000 元—未滿 30,000 元	16	19.06	3.34		
		(6) 30,000 元以上	48	21.15	2.14		
	羞愧與懷疑	(1) 未滿 6,000 元	155	14.61	3.84	2.693*	
		(2) 6,000 元—未滿 12,000 元	133	14.71	4.61		
		(3) 12,000 元—未滿 18,000 元	46	16.24	3.76		
		(4) 18,000 元—未滿 24,000 元	17	16.24	3.33		
		(5) 24,000 元—未滿 30,000 元	16	16.56	5.53		
		(6) 30,000 元以上	48	16.13	3.00		

*** p<.001 ** p<.01 * p<.05 (N=415)

表 4-3-8 不同每月收入之各發展階段相對人格傾向之差異性考驗摘要表 (續 1)

階段	人格傾向	每月收入	人數	平均值	標準差	F 值	事後比較
III	主動	(1) 未滿 6,000 元	155	17.56	3.87	8.314***	(6) > (1)(2)
		(2) 6,000 元—未滿 12,000 元	133	17.98	3.47		
		(3) 12,000 元—未滿 18,000 元	46	19.20	2.63		
		(4) 18,000 元—未滿 24,000 元	17	19.35	2.37		
		(5) 24,000 元—未滿 30,000 元	16	20.31	2.18		
		(6) 30,000 元以上	48	20.60	2.25		
	罪惡感	(1) 未滿 6,000 元	155	13.23	3.39	2.027	
		(2) 6,000 元—未滿 12,000 元	133	14.15	4.51		
		(3) 12,000 元—未滿 18,000 元	46	14.48	3.88		
		(4) 18,000 元—未滿 24,000 元	17	14.71	3.16		
		(5) 24,000 元—未滿 30,000 元	16	15.19	5.18		
		(6) 30,000 元以上	48	14.54	2.60		
IV	勤勉	(1) 未滿 6,000 元	155	19.01	3.40	2.027***	(3) > (1)
		(2) 6,000 元—未滿 12,000 元	133	20.02	3.14		(5) > (1)
		(3) 12,000 元—未滿 18,000 元	46	21.02	2.20		(6) > (1)
		(4) 18,000 元—未滿 24,000 元	17	21.00	1.06		
		(5) 24,000 元—未滿 30,000 元	16	22.25	1.95		
		(6) 30,000 元以上	48	21.58	1.49		
	自卑	(1) 未滿 6,000 元	155	15.98	4.09	9.830**	(6) > (1)(2)
		(2) 6,000 元—未滿 12,000 元	133	16.35	4.24		
		(3) 12,000 元—未滿 18,000 元	46	16.67	3.66		
		(4) 18,000 元—未滿 24,000 元	17	16.82	2.88		
		(5) 24,000 元—未滿 30,000 元	16	16.69	4.71		
		(6) 30,000 元以上	48	18.79	3.07		

*** p<.001 ** p<.01 * p<.05 (N=415)

表 4-3-8 不同每月收入之各發展階段相對人格傾向之差異性考驗摘要表 (續 2)

階段	人格傾向	每月收入	人數	平均值	標準差	F 值	事後比較
V	認同	(1) 未滿 6,000 元	155	18.52	3.27	14.720***	(6) > (1)(2)
		(2) 6,000 元—未滿 12,000 元	133	19.23	3.38		(3) > (1)
		(3) 12,000 元—未滿 18,000 元	46	20.93	2.16		(5) > (1)
		(4) 18,000 元—未滿 24,000 元	17	19.71	3.22		
		(5) 24,000 元—未滿 30,000 元	16	21.75	2.29		
		(6) 30,000 元以上	48	22.19	1.81		
	角色混淆	(1) 未滿 6,000 元	155	15.33	3.38	2.667*	
		(2) 6,000 元—未滿 12,000 元	133	15.74	3.81		
		(3) 12,000 元—未滿 18,000 元	46	16.52	3.28		
		(4) 18,000 元—未滿 24,000 元	17	15.06	2.56		
		(5) 24,000 元—未滿 30,000 元	16	16.13	2.96		
		(6) 30,000 元以上	48	17.10	2.32		
VI	親密	(1) 未滿 6,000 元	155	19.12	3.03	9.745***	(6) > (1)(2)
		(2) 6,000 元—未滿 12,000 元	133	19.84	3.00		
		(3) 12,000 元—未滿 18,000 元	46	20.30	2.43		
		(4) 18,000 元—未滿 24,000 元	17	20.59	2.32		
		(5) 24,000 元—未滿 30,000 元	16	21.19	2.43		
		(6) 30,000 元以上	48	22.17	1.79		
	孤立	(1) 未滿 6,000 元	155	12.25	3.10	.814	
		(2) 6,000 元—未滿 12,000 元	133	12.05	3.13		
		(3) 12,000 元—未滿 18,000 元	46	12.61	2.86		
		(4) 18,000 元—未滿 24,000 元	17	13.24	2.33		
		(5) 24,000 元—未滿 30,000 元	16	12.44	2.42		
		(6) 30,000 元以上	48	12.69	2.14		

*** p<.001 ** p<.01 * p<.05 (N=415)

表 4-3-8 不同每月收入之各發展階段相對人格傾向之差異性考驗摘要表 (續 3)

階段	人格傾向	每月收入	人數	平均值	標準差	F 值	事後比較
	生產	(1) 未滿 6,000 元	155	17.66	3.24	16.284***	(5) > (1) (2)
		(2) 6,000 元—未滿 12,000 元	133	19.09	3.16		(6) > (1) (2)
		(3) 12,000 元—未滿 18,000 元	46	20.02	2.07		(2) > (1)
		(4) 18,000 元—未滿 24,000 元	17	19.88	1.54		(3) > (1)
		(5) 24,000 元—未滿 30,000 元	16	21.75	2.79		
		(6) 30,000 元以上	48	21.13	1.58		
VII	停滯	(1) 未滿 6,000 元	155	18.00	3.90	5.899***	(5) > (1)
		(2) 6,000 元—未滿 12,000 元	133	18.53	3.94		(6) > (1)
		(3) 12,000 元—未滿 18,000 元	46	19.41	3.17		
		(4) 18,000 元—未滿 24,000 元	17	19.06	3.25		
		(5) 24,000 元—未滿 30,000 元	16	21.63	2.70		
		(6) 30,000 元以上	48	20.54	3.04		
	統整	(1) 未滿 6,000 元	155	18.37	3.31	7.324***	(6) > (1) (2)
		(2) 6,000 元—未滿 12,000 元	133	18.58	3.72		
		(3) 12,000 元—未滿 18,000 元	46	20.13	2.32		
		(4) 18,000 元—未滿 24,000 元	17	19.47	2.48		
		(5) 24,000 元—未滿 30,000 元	16	20.69	3.40		
		(6) 30,000 元以上	48	20.69	1.89		
VIII	絕望	(1) 未滿 6,000 元	155	12.41	3.04	2.601*	
		(2) 6,000 元—未滿 12,000 元	133	11.87	2.79		
		(3) 12,000 元—未滿 18,000 元	46	11.67	3.13		
		(4) 18,000 元—未滿 24,000 元	17	10.59	3.02		
		(5) 24,000 元—未滿 30,000 元	16	10.44	3.10		
		(6) 30,000 元以上	48	11.58	2.62		

*** p<.001 ** p<.01 * p<.05 (N=415)

玖、居住情形與各發展階段相對人格傾向之分析

由表 4-3-9 來看，不同居住情形的老人在十種人格傾向，具有顯著差異，再經 Sheffe 法事後比較後發現如下：

在「信任」、「罪惡感」、「勤勉」、「自卑」、「角色混淆」、「親密」、「生產」七種人格傾向是居住情形為與子女或孫子女同住、與配偶及子女或孫子女同住的老人顯著高於獨居的老人。

在「認同」人格傾向是居住情形為與子女或孫子女同住、與配偶及子女或孫子女同住的老人顯著高於僅與配偶同住的老人。

在「孤立」人格傾向是居住情形為與子女或孫子女同住的老人顯著高於獨居的老人。

在「停滯」人格傾向是居住情形為僅與配偶同住、與子女或孫子女同住、與配偶及子女或孫子女同住的老人顯著高於獨居的老人。

另外，「不信任」、「自主」、「羞愧與懷疑」、「主動」、「統整」、「絕望」六種人格傾向的在不同居住情形上並沒有顯著性的差異。

表 4-3-9 不同居住情形之各發展階段相對人格傾向之差異性考驗摘要表

階段	人格傾向	居住情形	人數	平均值	標準差	F 值	事後比較
I	信任	(1) 獨居	22	16.72	3.43	2.574	
		(2) 僅與配偶同住	57	17.53	4.06		
		(3) 與子女或孫子女同住	155	18.34	2.95		
		(4) 與配偶及子女或孫子女同住	176	18.31	3.26		
	不信任	(1) 獨居	22	9.48	3.61	2.465	
		(2) 僅與配偶同住	57	11.16	2.86		
		(3) 與子女或孫子女同住	155	11.20	2.96		
		(4) 與配偶及子女或孫子女同住	176	11.06	2.94		
II	自主	(1) 獨居	22	18.28	2.81	.453	
		(2) 僅與配偶同住	57	18.74	3.66		
		(3) 與子女或孫子女同住	155	18.63	3.60		
		(4) 與配偶及子女或孫子女同住	176	18.94	2.78		
	羞愧與懷疑	(1) 獨居	22	12.16	4.02	5.249**	(3) > (1)
		(2) 僅與配偶同住	57	14.72	4.11		(4) > (1)
		(3) 與子女或孫子女同住	155	15.41	4.34		
		(4) 與配偶及子女或孫子女同住	176	15.44	3.78		
III	主動	(1) 獨居	22	18.32	4.13	.674	
		(2) 僅與配偶同住	57	19.04	4.18		
		(3) 與子女或孫子女同住	155	18.30	3.63		
		(4) 與配偶及子女或孫子女同住	176	18.35	3.03		
	罪惡感	(1) 獨居	22	11.08	3.38	6.586***	(3) > (1)
		(2) 僅與配偶同住	57	13.18	4.31		(4) > (1)
		(3) 與子女或孫子女同住	155	14.37	3.94		
		(4) 與配偶及子女或孫子女同住	176	14.25	3.52		
IV	勤勉	(1) 獨居	22	17.76	4.33	5.174**	(3) > (1)
		(2) 僅與配偶同住	57	19.67	3.19		(4) > (1)
		(3) 與子女或孫子女同住	155	20.42	3.16		
		(4) 與配偶及子女或孫子女同住	176	20.18	2.59		
	自卑	(1) 獨居	22	13.68	5.78	5.259**	(3) > (1)
		(2) 僅與配偶同住	57	16.16	4.60		(4) > (1)
		(3) 與子女或孫子女同住	155	16.95	3.87		
		(4) 與配偶及子女或孫子女同住	176	16.81	3.55		

*** p < .001 ** p < .01 * p < .05 (N=415)

表 4-3-9 不同居住情形之各發展階段相對人格傾向之差異性考驗摘要表 (續 1)

階段	人格傾向	居住情形	人數	平均值	標準差	F 值	事後比較
V	認同	(1) 獨居	22	19.00	4.30	5.990**	(3) > (2)
		(2) 僅與配偶同住	57	18.04	4.65		(4) > (2)
		(3) 與子女或孫子女同住	155	20.01	2.75		
		(4) 與配偶及子女或孫子女同住	176	19.86	2.85		
	角色混淆	(1) 獨居	22	12.60	4.28	9.485***	(3) > (1)
		(2) 僅與配偶同住	57	15.46	3.70		(4) > (1)
		(3) 與子女或孫子女同住	155	16.32	3.10		
		(4) 與配偶及子女或孫子女同住	176	15.98	3.18		
VI	親密	(1) 獨居	22	17.84	4.21	5.991**	(3) > (1)
		(2) 僅與配偶同住	57	19.54	3.38		(4) > (1)
		(3) 與子女或孫子女同住	155	20.07	2.79		
		(4) 與配偶及子女或孫子女同住	176	20.35	2.57		
	孤立	(1) 獨居	22	10.60	3.71	3.794*	(3) > (1)
		(2) 僅與配偶同住	57	12.32	3.27		
		(3) 與子女或孫子女同住	155	12.69	2.59		
		(4) 與配偶及子女或孫子女同住	176	12.24	2.89		
VII	生產	(1) 獨居	22	16.44	4.60	8.031***	(3) > (1)
		(2) 僅與配偶同住	57	18.37	3.02		(4) > (1)
		(3) 與子女或孫子女同住	155	19.41	3.10		
		(4) 與配偶及子女或孫子女同住	176	19.29	2.78		
	停滯	(1) 獨居	22	14.20	5.29	16.452***	(2) > (1)
		(2) 僅與配偶同住	57	18.12	5.06		(3) > (1)
		(3) 與子女或孫子女同住	155	19.34	3.28		(4) > (1)
		(4) 與配偶及子女或孫子女同住	176	19.26	2.94		
VIII	統整	(1) 獨居	22	18.16	4.49	.673	
		(2) 僅與配偶同住	57	19.14	3.20		
		(3) 與子女或孫子女同住	155	19.13	3.25		
		(4) 與配偶及子女或孫子女同住	176	19.14	3.25		
	絕望	(1) 獨居	22	12.80	4.19	3.297*	
		(2) 僅與配偶同住	57	12.80	3.36		
		(3) 與子女或孫子女同住	155	11.77	2.91		
		(4) 與配偶及子女或孫子女同住	176	11.60	2.59		

*** p < .001 ** p < .01 * p < .05 (N=415)

拾、綜合結果與討論

綜合上述各種不同背景變項的老人對各發展階段相對人格傾向的顯著差異情形，以下將針對研究假設二、三綜合結果與討論。

一、結果

(一) 研究假設二：不同背景變項的老人，「統整與絕望兩種相對人格傾向」之分數有顯著之差異獲得部份的支持。

(二) 研究假設三：不同背景變項的老人，先前七個發展任務「再經驗」的情形有顯著之差異獲得部份的支持。

二、討論

由於本研究係運用 Erikson 心理社會發展理論，探討老人「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向與先前發展任務之間的關係，但至目前為止，國內外少有這方面之相關研究能加以應證比對，因此以下之研究結果，將由研究者根據 Erikson 所持之心理社會發展理論，與本研究所得資料加以論述。

(一) 就性別結果而論

從性別不同的人格傾向差異來看，男性老人的十二種人格傾向高於女性。此結果與國外相關研究符合 (Constantinople, 1969 ; Gilligan, 1979 ; Hodgson & Fiskher, 1979 ; Ochaie & Plug, 1986 ; Rosenthal, Gurney, & Moore, 1981)。Franz and White (1985) 更進一步指出，不同的性別應該使用兩種不同發展模式的結論可相互強化與呼應。另外針對本研究發現女性「親密」的人格傾向低於男性的結果，研究者推測與女性在兩性平等運動之後出外工作及參與社會活動的比例增加，不再將家庭視為自己生命的重心有關。而男性「生產」人格傾向高於女性的結果，研究者認為與過去對男女傳統角色的刻板印象有關，因為男性一直被期待為「男主外」，為事業的開創而努力，顯出勇敢、果決、有擔當的氣魄；女性則被社會期待為「女主內」、「女子無才便是德」、「三從四德」、「相夫教子」，為洗衣煮飯照顧子女而默默奉獻，顯出溫柔、婉約、柔弱、順從的特質，因此男性「生產」人格傾向顯著高於女性。

(二) 就年齡差異之結果而論

從不同年齡層的人格傾向差異來看，不同年齡層的十三種人格傾向並沒有顯著性的差異，此結果與 Messina (1984), Peck (1968) 和 Tesch (1985) 的研究結果相符合。Messina 認為人格發展與年齡並無相關聯，而發展任務一直在生命過程中持續進行，只是轉變成不同的樣貌形式出現，此外 Peck 更指出各階段發展任務彼此是交錯進行的說法。但 Clayton (1975), Geist (1968) 和 Peck (1968) 等學者之研究，卻指出 Erikson 之理論與年齡具有相關性的說法。綜合上述的相關研究，研究者認為，按照年齡的層次，人格發展是有其順序性與階段性，但任務的「再經驗」卻是發生在每一個年齡層。而本研究發現年齡在 65—69 歲的老人「生產」、「勤勉」兩種人格傾向高於年齡在 70—74 歲及 75 歲以上的老人，研究者推測年齡越輕，身體狀況也較好的老人，較容易投身至慈善事業、公益團體或發展其他的專才，因此年齡較輕者，較具有「生產」、「勤勉」兩種人格傾向，而 75 歲以上的老人，則因深受老化所帶來身體、心理及自我認知上的改變，而導致「自卑」人格傾向顯著高於其他年齡層的老人。

(三) 就健康情形結果而論

從健康情形不同的人格差異來看，健康情形很好、好、普通的老人「信任」、「不信任」、「自主」、「主動」、「勤勉」、「認同」、「角色混淆」、「親密」、「生產」、「停滯」、「統整」、「絕望」等十二種人格傾向顯著高於健康情形不好、很不好的老人，其中「信任」、「自主」、「主動」、「勤勉」、「認同」、「親密」、「生產」、「統整」八個都屬於和諧的人格傾向，而「不信任」、「角色混淆」、「停滯」、「絕望」四個是屬於不和諧的人格傾向，換句話說健康情形較好老人的十二種和諧與四種不和諧的人格傾向顯著高於健康情形較不好的老人。雖然無相關研究指出健康情形與人格傾向的關係，但是卻有許多研究指出：老人自覺的健康情形與其生活滿意度有關 (Leavesley, 1991)，而 Acuff and Allen (1970) 的研究，也發現老人的生活意義會受健康因素影響。所以健康情形越好，越可以幫助和諧與不諧兩種相對人格傾向的融合發展。此外，Erikson, et al. (2000) 也提到身體機能的衰退，將使人自我駕馭能力受到限制，而健康很不好或不好的老人，即要面對身體逐漸衰老所帶來的體力上的減退、感官敏銳度和自我駕馭能力的降低、外觀改變等問題，較容易造成心理危機，因此和諧與不諧兩種相對人格傾向的融合發展將受到阻礙，此外，研究者認為子女、家人、醫護人員在照顧健康情形不良的老人時，可多給予協助與關懷並對老人年輕時所做的努力和貢獻加以肯定、讚揚，相信將增加老人對於生命正向的態度。

(四) 就教育程度結果而論

從教育程度不同的人格傾向差異來看，不識字老人的各種人格傾向，都顯著低於具有大學或專科或高中職或初中或自修識字或小學教育程度的老人。此結果與 Nelson (1988) 與 Tesch (1985) 的研究發現相符合。研究者認為不識字的老人，因閱讀能力上的限制，當遇到挫折和困難時，無法藉由書本或相關資訊、老師、專業人員來了解生命的真諦，長時期生活在漠視和失望中，因此各階段人格傾向發展都顯著低於其他教育程度的老人。

(五) 就宗教信仰結果而論

從宗教信仰不同的人格傾向差異來看，具有宗教信仰的老人「主動」、「自卑」、「生產」、「停滯」、「絕望」等五種人格傾向高於無信仰的老人，而「信任」、「不信任」、「自主」、「羞愧與懷疑」、「罪惡感」、「勤勉」、「認同」、「角色混淆」、「親密」、「孤立」、「統整」十一種人格傾向並無顯著性的差異。雖然這個結果並無相關研究可以相互應證，卻與以青少年為主要的研究結果 (Blum & Rinehart, 1997; Booth & Martin, 1998; Tzuriel, 1984; Parker, 1985) 部份相符合。Erikson (1964b, 1965) 所認為宗教可做為解決困惑的指引、可提供一個歷史的方針和提升生命的信任感的功能。此外，Erikson (1964b, 1965) 也提出宗教是認同的組成份並且賦予了「希望」的說法，而 Acuff and Allen (1970) 同樣指出宗教會影響老人的生活意義、Markstrom (1999) 的研究發現參與宗教性活動，將會擁有高程度的「意志」，「意志」是自我「目標」的完成和自我控制「能力」的展現。此外，Erikson (1964b) 在理論說到相互、平等和人與人相互承諾的「愛」與「關懷」亦可在宗教活動中展現。綜合上述，研究者肯定宗教性活動對於人格的發展是具有正向之影響性，透過宗教將成功解決心理社會危機，展現自我力量。至於「信任」、「不信任」、「自主」、「羞愧與懷疑」、「罪惡感」、「勤勉」、「認同」、「角色混淆」、「親密」、「孤立」、「統整」十一種人格傾向在不同宗教信仰並無顯著性的差異的這個結果，研究者認為這與老人深受道德良知的約束和所處社會文化背景有關，不一定需要有強烈的宗教信條或哪一個宗教對於老人的人格傾向才是最好的。

(六) 就退休前職業結果而論

從退休前職業不同的人格傾向差異來看，老人的十四種人格傾向與退休前的職業，具有顯著的差異，更具體的說，退休前職業從事公、教職的老人，其「信任」、「自主」、「主動」、「勤勉」、「認同」、「親密」、「生產」、「停滯」、「統整」九種人格傾向高於退休前其他職業的老人，其中九種人格傾向中有八種都屬於和諧的人格傾向，此結果與 Tesch (1985) 的研究相呼應。研究者認為退休前職業為從事公、教職的老人，具有較高和諧的人格傾向，

是因為在現有的行業中，他們一直是工作安定、收入穩定的熱門行業，雖然退休了，他們的生活仍然受到退休金的保障，並且仍可藉由過去的人脈關係，享受甜美風光的回憶，同時退休前從事公、教職的老人，他們均受過較高的教育，且通過公教職資格考試，過去長期工作生涯中，接觸許多人、事、物，經驗豐富，視野寬闊，人格發展較容易傾向和諧。至於退休前職業為農或家管的老人，其十六種人格傾向普遍低於其他職業的退休老人，研究者推測其原因有三，其一為個人因素：以本研究受訪從事農業與家管的老人，他們出生於民國三十至四十年代的傳統農村家庭，普遍存在經濟困難、子女眾多、受教育機會少、學歷低、發展機會受到限制、應變及發展能力較低，一直在中下階層生活。其二為環境因素：台灣的環境是山地多、平原少、耕地面積小、與水不平均，農地常受缺水之苦，每年又有颱風之天然災害，造成農作物收成不良農民生活困苦的情境。其三是社會變遷：受到交通進步，科技資訊發達的衝擊，形成全球化地球村的現象，尤其各國都加入 WTO（世界貿易組織）以後，傳統農業在開放市場的壓力下，農地紛紛休耕，農民只靠微薄的休耕補助生活，要轉業又有能力及資金上的限制，生活實在困難。基於以上交集的各種對務農老人生活不利的因素，都可能影響他們的人格發展。至於一直是家管的老人，一輩子的心力都投入家庭、先生、小孩的身上，當自己因各種因素而失去自己的伴侶，或子女因長大各自成家而離去時，其人格將起大幅度的變化。

（七）就經濟主要來源結果而論

從經濟主要來源不同的人格傾向差異來看，經濟主要來源為子女供給和政府補助二者之老人，其「信任」、「自主」、「羞愧與懷疑」、「主動」、「罪惡感」、「勤勉」、「自卑」、「親密」、「生產」、「停滯」等七種和諧與五種不和谐人格傾向均顯著低於經濟主要來源是退休俸及儲蓄的老人，研究者認為經濟主要來源為子女供給者，大都面臨近年來台灣的產業結構改變，傳統產業式微，企業外移，經濟不景氣，子女可能面臨減薪、失業、自身難保的窘境，能提供給父母的金額自然就不穩定或減少；至於經濟主要來源是靠政府補助者，不管是低收入戶或老人、老農津貼，其金額均在新台幣參仟至肆仟元之間，與實際生活需求的比例，更是杯水車薪，因此顯現出不安全、沒信心、「羞愧」、「懷疑」、「罪惡感」、「自卑」、「停滯」等不和谐的人格傾向；而在經濟主要來源為退休俸的老人，其退休俸是穩定的，並且金額也在新台幣貳萬元以上，其來源是老人本身一生奉獻於職場之回饋，他們的生活不必仰賴子女，或社會救助，因此其多種人和傾向自然是和諧的。

（八）就每月收入結果而論

從每月收入不同的人格傾向差異來看，每個月收入在 30,000 元以上或 24,000 元一未滿 30,000 元的老人人格發展都呈現較高且和諧的狀況。根據 Erikson, et al. (2000) 提

到老人的財力狀況，將決定老人度過晚年的生活方式，也就是說金錢是另一種影響老人獨立自主、信任的重要因素。具有足夠的經濟能力，才能信心應付充滿不確定性的未來。

（九）就居住情形結果而論

從居住情形不同的人格傾向差異來看，僅與配偶同住、與子女或孫子女同住、與配偶及子女或孫子女同住三種居住情形的老人，其「信任」、「罪惡感」、「勤勉」、「自卑」、「角色混淆」、「親密」、「生產」、「停滯」八種人格傾向顯著高於獨居的老人。僅與配偶同住、與子女或孫子女同住和與配偶及子女或孫子女同住比獨居的老人享有與配偶、子女或孫子女相互照顧、「親密」、和諧的關係。這樣相互協助的親屬關係，無形中讓老人產生安全感，這一份安全感是老人建立獨立自主不可或缺的條件，且在 Erikson, et al. (2000) 的研究中指出老人無法接受子女不負責任的態度，他們會極盡所能的去否認與逃避子女的不孝與自己處於無能為力的事實。

綜合上述可以歸結出年齡在 65-69 歲、健康情形為普通以上、具有任何一種教育程度及宗教信仰、退休前從事公或教職、經濟來源為退休俸和每月收入在 30,000 元以上或 24,000 元—未滿 30,000 元且不是獨居的男性老人先前七個發展任務「再經驗」的情形顯著高於其他背景變項的老人。接下來，研究者將依照 Erikson 心理社會發展理論中生命週期的概念加以闡述老人先前七個發展任務「再經驗」的研究結果。

邁入老年期，老人凡事較易呈現不安全和不確定的感覺，所以必須藉由本身的宗教信仰找出內心的平衡點，平衡自己。然而在協調「信任」與「不信任」的對立想法時，將會受到長久以來的思考模式、所學的知識領域和教育程度的影響，而經濟狀況也是決定老人是否有足夠的安全感來面對充滿挑戰的未來，另外，體力上的衰退與感官敏銳度的降低等健康情形，會威脅老人的感官經驗，亦將增加不信任感的來源。此外，對老人最重要的還是以過去所做的努力（社會定位；退休前的職業）來證明自己的存在和與後代子孫的關係（居住情形）。

在嬰兒時期開始醞釀的那份適應「信任」與「不信任」兩種相對人格傾向所獲得的希望力量是往後成長過程中勇於探索自己不熟悉的事物和「自主與羞愧/懷疑」、「主動與罪惡感」、「勤奮與自卑」、「認同與角色混淆」、「親密與孤立」、「生產與停滯」等人格傾向發展重要的基礎。而「自主與羞愧/懷疑」和「主動對罪惡感」的張力將展現在自我身體的駕馭能力上，若能不被日漸衰竭和失調的身體機能，老人的獨立自主性將增加。再者從回憶過去的身分地位（退休前的職業）、累積的財富（經濟狀況）、早期所做的抉擇、一生遵循

的價值觀和對於家庭、朋友的承諾（親密關係、居住情形）都是影響終生的自我「認同與角色混淆」，另外，對於老人而言，擁有多少「勤奮與自卑」的能力來挑戰體能限制並發展出另一片天空，也是非常重要的。此外，早年與配偶、家人、朋友和各世代間的人們互動情形，將是老人在「親密」能力與「孤立」空間取得平衡重要的關鍵。在思索每一個心理社會主題中，老人若能再運用此生所擁有的「生產」能力繼續關懷他人、世界和宇宙，將可避免惱人「停滯」感。

第四節 先前七個發展任務對老人「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向之多元逐步迴歸分析

欲探討何種人格傾向對於老人「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向具有顯著的預測力。總共做了兩次多元逐步迴歸分析。第一次是以先前發展階段之十四種相對人格傾向（信任、不信任、自主、羞愧與懷疑、主動、罪惡感、勤勉、自卑、認同、角色混淆、親密、孤立、生產、停滯）為預測變項，而「統整」人格傾向為效標變項，進行多元逐步迴歸分析；第二次同樣以先前發展階段之十四種相對人格傾向（信任、不信任、自主、羞愧與懷疑、主動、罪惡感、勤勉、自卑、認同、角色混淆、親密、孤立、生產、停滯）為預測變項，而「絕望」人格傾向為效標變項，再進行一次多元逐步迴歸分析，以驗證研究假設四：

「先前七個發展任務」能有效預測老人「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向的分數。

壹、先前七個發展任務對老人「統整」人格傾向之多元逐步迴歸分析

先前七個發展任務對老人「統整」人格傾向之多元逐步迴歸分析結果如表 4-4-1 所示，由該表可得知：

- 一、在所投入的十四個變項當中，經由多元逐步迴歸分析所選取出的人格傾向為「生產」、「主動」、「認同」之預測力均達顯著水準。
- 二、其中「生產」可解釋老人「統整」人格傾向分數總變異量的 31.5%，「主動」則可解釋老人「統整」人格傾向分數總變異量的 2.3%，而「認同」則可解釋老人「統整」人格傾向分數總變異量的 1.1%，總計此三個因素共可解釋老人「統整」人格傾向分數總變異量的 34.9%。
- 三、上述三個變項中，「生產」、「主動」、「認同」的迴歸係數均為正值，顯示老人「生產」、「主動」、「認同」人格傾向愈高，「統整」人格傾向愈高。

綜合上述，在先前七個發展任務的相對人格傾向中，「生產」、「主動」、「認同」等人格傾向最能預測老人「統整」人格傾向的分數。

表 4-4-1 老人「統整」人格傾向之多元逐步迴歸分析摘要表

預測變項	R ²	R ² 改變量	原始迴歸係數	標準化迴歸係數	t 值
生產	315	.315	.451	.426	8.558***
主動	338	.023	.129	.136	2.961**
認同	349	.011	.136	.134	2,673**

*** p<.001 ** p<.01 * p<.05 (N=415)

貳、先前七個發展任務對老人「絕望」人格傾向之多元逐步迴歸分析

先前七個發展任務對老人「絕望」人格傾向之多元逐步迴歸分析結果如表 4-4-2 所示，由該表可得知：

- 一、在所投入的十四個變項當中，經由多元逐步迴歸分析所選取出的人格傾向為「不信任」、「親密」、「自卑」、「孤立」之預測力均達顯著水準。
 - 二、其中「不信任」可解釋老人「絕望」人格傾向分數總變異量的 12.1%，「自卑」則可解釋老人「絕望」人格傾向分數總變異量的 7.2%，「親密」則可解釋老人「絕望」人格傾向分數總變異量的 5.2%，「孤立」則可解釋老人「絕望」人格傾向分數總變異量的 1.7%，總計此四個因素共可解釋老人「絕望」人格傾向分數總變異量的 26.2%。
 - 三、上述四個變項中，「不信任」、「自卑」、「親密」、「孤立」的迴歸係數均為負值，顯示老人「不信任」、「自卑」、「親密」、「孤立」人格傾向愈低，「絕望」人格傾向愈高。
- 綜合上述，在先前七個發展的任務相對人格傾向中，「不信任」、「自卑」、「親密」、「孤立」最能預測老人「絕望」人格傾向的分數。

表 4-4-2 老人「絕望」人格傾向之多元逐步迴歸分析摘要表

預測變項	R ²	R ² 改變量	原始迴歸係數	標準化迴歸係數	t 值
不信任	.121	.121	-.299	-.302	-6.886***
自卑	.193	.072	-.135	-.184	-3.862***
親密	.245	.052	-.233	-.231	-5.422***
孤立	.262	.017	-.153	-.152	-3.118**

*** p<.001 ** p<.01 * p<.05 (N=415)

參、綜合結果與討論

一、結果

根據上述的研究結果，研究假設四：「先前七個發展任務」能有效預測「老人統整與絕望兩種相對人格傾向」分數的推論獲得部份的支持。

二、討論

(一) 就老人「統整」人格傾向而論

根據 Boyd and Koskela (1970) 的研究發現第一階段的「信任對不信任」和第二階段的「自主對羞愧與懷疑」可預測第三階段的「主動對罪惡感」、第一階段的「信任對不信任」和第三階段的「主動對罪惡感」可預測第四階段的「勤勉對自卑」，而第一階段的「信任對不信任」、第三階段的「主動對罪惡感」、第四階段的「勤勉對自卑」可預測第五階段的「認同對角色混淆」、第一階段的「信任對不信任」、第三階段的「主動對罪惡感」、第五階段的「認同對角色混淆」可預測第六階段的「親密對孤立」。此外，Orlofsky, Marcia, Lesser (1973) 的研究支持 Erikson 認為「親密」發生在「認同」被建立之後的說法。綜合上述可知各發展人格傾向之間具有正向的相關聯，因此老人「統整」人格傾向與「生產」、「親密」、「認同」、「勤勉」、「主動」、「自主」、「信任」等和諧人格傾向有關。

本研究發現「生產」、「主動」、「認同」三種人格傾向最能預測老人「統整」人格傾向的分數。由此可知「生產」、「主動」、「認同」人格傾向愈高，老人「統整」人格傾向也就愈高。此結果與 Boyd and Koskela (1970), Orlofsky, Marci, and Lesser (1973) 的研究只有部分相符合。故研究者將針對此結果加以推測主要的原因：

1. Erikson (1963) 提到所謂的「認同」即是了解與接受自己與所處的社會，一生中，我們會問「我是誰？」在不同的人生階段，會形成不同的答案，也因此有關 Erikson 理論研究中最重要生命主題就是自我「認同」的形成。
2. Erikson, et al. (2000) 認為老人必須學習適應因體能、敏銳度的降低和高齡所導致的阻礙。因此更需要「主動」不設限的參與活動，藉由積極採取行動來平衡老年帶來的身體與情緒上的破壞，並能夠同時回顧及瞻望終身的目標感，促使生命循環發展。
3. 除了 Swihart (1985) 與 Hannah, Domino, Figueredo, and Hendrickson (1995) 的研究發現「生產」階段的分數可以有效預測老人「統整」人格傾向的分數可與本研究相互呼應外，Erikson, et al. (2000) 也提到當一個老人可以將「生產」階段所展現的戰鬥力和領導才能加以整合並提供指引給下一代，這樣的老人對於死亡將較不會感到恐懼，另外研究者亦認為在最後的生命週期裏，老人最重要的還是必須藉由過去所做的努力、社會定位來證明自己的存在和價值。

(二) 就老人「絕望」人格傾向而論

茲將老人「不信任」、「自卑」、「親密」、「孤立」人格傾向愈低，「絕望」人格傾向愈高的研究結果，說明如下：

1. Erikson 認為所謂成功的解決階段危機，是個體融合了和諧與不和谐人格傾向，此外 Erikson 也強調生命週期是一種整體發展的概念。故研究者認為老人「絕望」人格傾向與之前所有相對人格傾向之間的不協調有關。
2. 「信任」與「不信任」的張力可以追溯到生命的最初，而這一份「信任」與「不信任」感，隨著年齡的成長將展現在宗教信仰、哲學思維及一種仔細辨別又略帶懷疑的探索勇氣，若老人「不信任」人格傾向越低，表示其並沒有成功解決「信任」與「不信任」兩種相對人格傾向之衝突，亦無法在浩瀚宇宙中找到自己，故在面對死亡及未知的一切時，將感到「絕望」。此外，老人必須經歷一番掙扎及感受生命的不可預知性，才會去尋找內心安全感與不安全感的平衡點，過於低的「不信任」，在本質上不是真正獲得永恆的力量。
3. 「自卑」感是參與新的學習與活動的力量，低「自卑」的人格傾向將無法迫使老人繼續學習新的技能，建立長久的專長及顯現新的外顯才能，而其表現將不再如以往一般毫無困難與瑕疵，因而產生沮喪、無力和「絕望」感。

4. 老人在成年期、中年期「親密」與「孤立」兩種相對人格傾向的發展將影響晚年面對喪偶、朋友、子女等親密關係改變的態度。本研究發現低「親密」和「孤立」兩種相對人格傾向都將導致高「絕望」人格傾向。研究者認為處於老年期的個體除了需要在為期幾十年的關係與新發展的人際關係取得平衡外，還需要在一生當中已表達與未表達的愛中獲得釋懷，若「親密」與「孤立」兩種相對人格傾向之衝突並沒有成功解決而獲得愛，老人將不滿意於現處的「親密」或「孤立」狀態，更無法將「親密」與「孤立」的張力展現至各式各樣的人際關係，因而感覺到孤獨、寂寞和「絕望」感。

第五章 結論與建議

本研究的主要目的，在於了解老人「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向的情形，進而探討影響老人「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向的相關因素、平衡關係類型、及與其先前的發展任務之關係。因此以苗栗縣縣內六十五歲以上的老人為母群，以苗栗縣內十八鄉鎮市樣本大小成比例多階段配額抽取 415 人為研究對象，實施行問卷調查，經過問卷資料之統計分析後，研究結果發現本研究之假設大部份得到支持。本章旨在將研究結果，綜合歸納出結論，並提出具體建議，以做為老人對自己生命歷程有更進一步的認識，及老人教育、輔導時之參考。

第一節 結論

壹、老人在各發展階段相對人格傾向之得分情形

老人較不存在「不信任」、「罪惡感」、「絕望」三種人格傾向；普遍具有「信任」、「自主」、「羞愧與懷疑」、「主動」、「勤勉」、「自卑」、「認同」、「角色混淆」、「親密」、「孤立」、「生產」、「停滯」、「統整」等十三種人格傾向；而較明顯的是「勤勉」、「親密」兩種人格傾向。

貳、老人「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向之平衡關係約可歸納為四種類型

老人「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向之間的平衡關係類型歸納成四種類型，即為「偃旗息鼓」型、「輕忽漠視」型、「感愧交集」型、「輕忽漠視」型。每一種類型的老人「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向均不同，以下分別敘述之。

1. 「偃旗息鼓」型：

此類型的老人具有稍高「統整」與稍低「絕望」人格傾向特徵，這一類老人類似於 Erikson 理論定義中所謂適應良好的智慧。雖然這個群集的老人，其「統整」與「絕望」人格傾向的程度與智慧甚有差距，但還是可以推測出具有適應老化所帶來生活改變的能力、關心社會事件的行為和生命充滿希望的意念。

2. 「輕忽漠視」型

此類型的老人具有較低「統整」與普通偏高「絕望」人格傾向的特徵，這個群集的老人生命意義覺知感受低、不喜歡參與社交活動和思考，雖然他們看起來是無所求、知足過生活，但事實上是因無力改變，只好被迫接受，對生命的體認總是呈現不滿意的心態。

3. 「感愧交集」型：

此類型的老人具有普通偏高「統整」與普通偏高「絕望」人格傾向的特徵，這個群集的老人面對過去未完成的理想，內心隱藏著高度的失落感但表面上又必須武裝一貫的堅強，所以在回顧從前，面對未來之時，所有的感慨猶如泉水般全湧上心頭。

4. 「抱恨終身」型：

此類型的老人具有普通偏低「統整」與較高「絕望」人格傾向的特徵，這個群集的老人相似於Erikson理論定義中所謂惡性的輕蔑，與家庭、社會產生嚴重的疏離感，同時對於生活週遭的事情失去自我掌控的能力，所以產生抱怨、輕視和憤恨的心態。

參、不同背景變項的老人「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向有顯著的差異

在老人九個背景變項中，有五個背景變項在「統整」人格傾向有顯著的差異，分別為性別、健康情形、教育程度、退休前職業及每月收入。也就是說男性、健康情形很好、教育程度為大學、退休前為教職且每月收入在30,000元以上的老人，其「統整」人格傾向顯著高於健康情形不好或很不好、自修識字或小學、退休前為家管且每月收入在未滿6,000元或6,000-未滿12,000的女性老人。另外，健康情形好或普通、不識字、無宗教信仰、退休前為務農的老人，其「絕望」人格傾向顯著低於其他不同背景變項的老人。其餘像是年齡、經濟主要來源及居住情形等三個背景變項在「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向無顯著的差異。

肆、不同背景變項的老人先前七個發展任務「再經驗」的情形有顯著的差異

各背景變項的老人先前七個發展任務「再經驗」的情形有顯著差異。

一、就性別而言

男性老人「信任」、「自主」、「羞愧與懷疑」、「主動」、「罪惡感」、「勤勉」、「自卑」、「認同」、「角色混淆」、「親密」、「生產」等十一個先前發展任務「再經驗」的情形顯著高於女性。而男、女老人「不信任」、「孤立」、「停滯」等三個先前發展任務「再經驗」的情形則無顯著的差異。

二、就年齡而言

年齡在 65—69 歲的老人「勤勉」、「生產」兩種先前發展任務「再經驗」的情形顯著高於年齡在 75 歲以上的老人。另外，年齡在 70—74 歲的老人「自卑」先前發展任務「再經驗」的情形顯著高於年齡在 65—69 歲的老人。其他，不同年齡層的老人十一種先前發展任務「再經驗」的情形並沒有顯著性的差異。

三、就健康情形而言

健康情形很好、好、普通的老人「信任」、「不信任」、「自主」、「主動」、「勤勉」、「認同」、「角色混淆」、「親密」、「生產」、「停滯」十種先前發展任務「再經驗」的情形顯著高於不好、很不好的老人。而不同健康情形的老人「羞愧與懷疑」、「罪惡感」、「自卑」、「孤立」等四種先前發展任務「再經驗」的情形上並沒有顯著性的差異。

四、就教育程度而言

不識字的老人「信任」、「自主」、「羞愧與懷疑」、「主動」、「罪惡感」、「勤勉」、「自卑」、「認同」、「角色混淆」、「親密」、「孤立」、「生產」、「停滯」等十三種先前發展任務「再經驗」的情形顯著低於其他教育程度的老人。

五、就宗教信仰而言

無宗教信仰的老人「自卑」、「生產」、「停滯」三種先前發展任務「再經驗」的情形顯著低於其他宗教信仰的老人。而不同宗教信仰的老人「信任」、「不信任」、「自主」、「羞愧與懷疑」、「罪惡感」、「勤勉」、「認同」、「角色混淆」、「親密」、「孤立」等十種先前發展任務「再經驗」的情形並沒有顯著性的差異。

六、就退休前職業而言

退休前為務農或家管的老人「信任」、「自主」、「羞愧與懷疑」、「主動」、「罪惡感」、「勤勉」、「認同」、「親密」、「生產」、「停滯」等十種先前發展任務「再經驗」的情形顯著低於退休前從事公、教、工、商的老人。而不同退休前職業的老人「自卑」、「孤立」兩種先前發展任務「再經驗」的情形並沒有顯著性的差異。

七、就經濟主要來源而言

經濟主要來源為子女供給和政府補助二者的老人，其「信任」、「自主」、「羞愧與懷疑」、「主動」、「罪惡感」、「勤勉」、「自卑」、「親密」、「生產」、「停滯」等七種和諧與五種不和諧人格傾向均顯著低於經濟主要來源是退休俸及儲蓄的老人。而不同經濟主要來源的老人「不信任」、「角色混淆」、「孤立」等三種先前發展任務「再經驗」的情形並沒有顯著性的差異。

八、就每月收入而言

每月收入在未滿 6,000 元的老人「信任」、「自主」、「主動」、「勤勉」、「自卑」、「認同」、「親密」、「生產」、「停滯」等九種先前發展任務「再經驗」的情形顯著低於其他每月收入的老人。而每月收入不同的老人「不信任」、「羞愧與懷疑」、「罪惡感」、「角色混淆」、「孤立」等五種先前發展任務「再經驗」的情形並沒有顯著性的差異。

九、就居住情形而言

獨居的老人「羞愧與懷疑」、「罪惡感」、「勤勉」、「自卑」、「角色混淆」、「親密」、「孤立」、「生產」、「停滯」等九種先前發展任務「再經驗」的情形顯著低於其他居住情形的老人。而不同居住情形的老人「信任」、「不信任」、「自主」、「主動」等四種先前發展任務「再

經驗」的情形並沒有顯著性的差異。

伍、先前七個發展任務的分數可以有效預測老人「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向的分數

一、「生產」、「主動」、「認同」三種人格傾向的分數最能預測老人「統整」人格傾向的分數

在有關 Erikson 理論研究中最重要生命主題就是自我「認同」的形成。此外，老人必須學習適應因體能、敏銳度的降低和高齡所導致的阻礙，更需要「主動」不設限的參與活動並將「生產」階段所展現的戰鬥力和領導才能加以整合並提供指引給下一代，繼續證明自己的存在和價值。

二、「不信任」、「親密」、「自卑」、「孤立」四種人格傾向的分數最能預測老人「絕望」人格傾向的分數

老人「絕望」人格傾向與之前所有相對人格傾向之間的不協調有關。因此「不信任」人格傾向越低，表示其並沒有成功解決「信任」與「不信任」兩種相對人格傾向之衝突，亦無法在浩瀚宇宙中找到自己，故在面對死亡及未知的一切時，將感到「絕望」。此外，老人無法在為期幾十年的關係與新發展的人際關係，取得平衡，和一生當中已表達與未表達的愛中獲得釋懷，將不滿意於現處的「親密」或「孤立」狀態，更無法將「親密」與「孤立」的張力展現至各式各樣的人際關係，另外「自卑」感是參與新的學習與活動的力量，低「自卑」的人格傾向將無法迫使老人繼續學習新的技能，建立長久的專長及顯現新的外顯才能，這些都將導致老人產生孤獨、寂寞沮喪、無力和「絕望」感。

第二節 建議

根據上述結論，提出以下兩個建議：一、針對增進老人「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向及其平衡關係與先前發展任務之間關係的建議。二、針對未來研究的建議。

一、針對增進老人「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向及其平衡關係與先前發展任務之間關係的建議

本研究是以性別、年齡、健康情形、教育程度、宗教信仰、退休前的職業、經濟主要來源、每月收入、居住情形等各種背景變項因素研究老人「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向及其平衡關係與先前發展任務之間的關聯情形，茲依研究結果提出以下的建議：

(一) 對老人本身的建議

1. 生理方面

本研究發現，老人「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向及其平衡關係與先前發展任務之間的關聯與健康情形有顯著的差異。可見健康是一切的根本，有健康的身體，才有充沛的體力，才有愉快的心情，才有寬闊的心胸，才能接觸人群，才能營造有意義、有尊嚴的生活。所以應該鼓勵老人注重個人的衛生保健、勤做運動鍛鍊身體、並定期接受健康檢查，以維持身體健康。除了對正常的老化現象應以平常心看待，更應做老人階段的生涯規劃，多走出戶外從事運動、休閒活動，多參與同儕團體的活動，不但為自己的健康加分，也增加了與他人的親密互動，增進生活的樂趣與身心健康。

2. 心理方面

本研究發現，老人「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向及其平衡關係與先前發展任務之間的關係與居住情形、宗教信仰有顯著的差異。因此應該鼓勵老人放下心理的防衛，敞開心房與家人溝通，除了適時提出自己過去的生活經驗外，更須試著尊重接受下一代的想法與觀念，提供必要的協助及支持，凝聚代與代之間的和諧關係。同時在社會變遷，家庭型態改變的現況下，小家庭是一種必然的趨勢，在子女長大成人，因工作或建立新家庭而獨立生活時，老人在心理上應視為是世代責任的完成、是子女的成長，不應看成對父母的離棄，勇敢調適自己的心境，過著清靜、自在的生活。另外老人在面對人生際遇中，所

不可避免的一些無奈時，在自己無力挽回或改變的情況下，建議老人可藉由虔誠的宗教信仰與活動來淨化並提昇自己的心靈，凡是往正面、往好處想，相信對老人的生活調適會有正向的作用。

3. 自我調適與學習，妥善規劃老年期的生涯

本研究發現，老人「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向及其平衡關係與先前發展任務之間的關係與教育程度有顯著的差異。因為教育程度高的老人，比較容易接受與運用現代化的科技資訊，讓自己與社會產生良性的連結與互動，但教育程度低的老人，因為本身未具備與社會互動的基本知識與技能，凡事都必須假手他人，心中所產生處處不如人與不變的困擾，當然會影響其「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向及其平衡關係與先前發展任務之間的關係。因此建議老人在晚年時，應該善用社區性老人活動或進修學習管道規劃終身學習，讓自己與社會變遷的脈動相結合、培養個人的興趣，確立自主健全的信念，填滿晚年生活的色彩。而經濟主要來源、每月收入也是影響老人「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向及其平衡關係與先前發展任務之間關係的重要因素，故預存老本、善用正常管道理財，守住老本，確立穩定的經濟來源，就能度過有尊嚴的晚年生活。

根據黃佳純(1998)指出老人必須針對失去工作的角色和配偶死亡兩個層面加以調適。老人應了解失去工作角色只不過是職業生涯的結束，而不是人生的終點，人生是可以繼續追求多層次的目標，建立生存的意義。另外，明白生命終止是每一個人必經的過程，亦要做好心理的調適和必要的安排，其次培養自主的生活能力和擴展生活圈、與親友、家屬建立親密的關係都是克服寂寞孤獨最好的辦法。Erikson, et al. (2000)提到老年期是一個放手讓許多事物離去的時期，如過世的老友、過去的角色、以前有意義的工作，甚至以前的生活物品，可利用回憶及建立新關係的方式來適應人生最後階段的挑戰。

(二) 對為人子女的建議

1. 維持良好的親子關係

根據本研究發現，與子女或孫子女同住或與配偶及子女或孫子女同住的老人，其「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向及其平衡關係與先前發展任務之間的關係比其他居住情形的老人都還要來的好，因此居住在一起的親子關係能夠影響老人的人格發展。所以子女應該選擇建立折衷的三代家庭，與父母及子女生活在一起，讓父母享受含飴弄孫的天倫之樂，也享受子女的照顧，更應該體認善待父母是孝道，也是世代交替的責任，更能給晚輩

樹立良好的典範，如果因各種因素的限制，無法與父母同住，也應該適時安排時間主動與父母聊天、多給他們一些時間、陪他們到處走走、聽他們說過去的風光事蹟、且多安排家庭團聚的活動、體貼父母的想法、需求。如果在不能常相聚的情況下，也要常常以電話聯繫，盡量找機會探望他們，提供一股熱忱、親切、體貼陪伴安度晚年的力量。

2. 提供充足的社會資源，鼓勵參與社會性的活動

藉助社會資源，讓社會服務體系來協助子女照顧老人，是不可避免的趨勢。根據呂寶靜（1999）的調查，成年子女在老人接觸正式服務體系時，常扮演著協調者與仲介者之角色，而以告知訊息為最主要之任務（轉引自劉敏珍，2000，頁171）。因此，成年子女扮演老人了解社會資訊如文化中心、長青學苑所舉辦的活動、常青服務專線等設置的關鍵媒介。子女可以藉由充分利用社會資源，達到有效和有益的方式來照顧自己年邁的父母，讓自己的職場工作與父母照顧能兼等並顧。

（三）對老人教育與諮商輔導的建議

1. 切合老年學習者的實際需要，提供適宜的課程內容

許忠信（2003）提出老人容易陷入固定的生活模式和僵化的思考邏輯，失去原本創新的能力，因此以開設健康養生課程和引導老人生涯規劃及生活安排等，使老人重視身體健康的保養，增加擁有心理健康的條件，而林乃慧（1994）認為須加強老人對於「退休與臨終」層面的課程，使退休生活獲得規劃和提升。此外，本研究結果發現，可透過宗教教育的方式達到撫慰老人心靈的功能而且還是導入學習的最佳途徑。

另外，Erikson, et al.（2000）指出如果在老年期的最初幾年即開始規劃這段時期的生活，參與音樂、舞蹈、繪畫、雕刻、戲劇、寫作等創意的活動，對於那些沒有心理準備、以及將生活的重心投入在工作的人而言，這些藝術活動可以提供老人擁有新體驗的機會，故研究者認為若能開辦融合一個可以刺激老人視覺、聽覺、觸覺、味覺、嗅覺及運動的課程或者其他培養老人專才的課程，讓老人重新診斷認定自己，相信老人們能享有比以前更豐富的生活。

2. 針對不同背景的老人，提供諮商和諮詢的服務，以延續老人的自我發展

劉敏珍（2000）運用輔導策略，協助老人認識自己新的角色、新的環境，並運用心理治療方法，增進老人對自我的了解、戒除心理衝突、面對現實、恢復信心。例如「偃旗息鼓」型的老人應繼續追求自我的成長，發展潛在智慧的力量。「輕忽漠視」型的老人應學習寬容、釋懷。「感愧交集」型的老人應降低對自己嚴厲的要求並練習正視生命的光明面。「抱恨終身」型的老人應改變消極的人生觀。

3. 增進社會工作者相關知能的素養

身為老人社會工作者應該重視老人因處於老化、衰退所造成身、心、靈改變的問題並要具備同理心的傾聽、溝通和解決他們問題的技巧。此外，運用轉介服務系統，讓社會資源更發揮協助和服務老人安度晚年生活的功能。

4. 推廣生命週期的概念並建立終生教育體系

釐清 Erikson 生命週期的概念，有助於教育相關單位、諮商輔導工作者、教師確實掌握各階段發展任務的意含，以做為貫穿一生，連續無止盡的終生學習課程的參考依據。此外，在教學時，亦可運用老人個人豐富的經驗，傳承當時社會的脈絡、思想，在彼此分享與回饋過程中，形成一種鼓勵和支持的作用。

二、針對未來研究的建議

（一）在研究工具方面

本研究主要是探討各種背景變項（性別、年齡、健康情形、教育程度、宗教信仰、退休前的職業、經濟主要來源、每月收入、居住情形）對老人「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向及其平衡關係與先前發展任務之間的關係。研究者認為影響老人「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向及其平衡關係與先前發展任務之間關係的相關因素應該尚有許多，因此未來的研究方向可著重於配偶存歿、參與宗教活動及公益活動的情形、健康自評的狀態、子女的成就、其他心理因素和社會、文化、政治等問題，加以探討。另外，本研究的調查問卷是參考外國文獻自編而成的，雖經因素分析、信度和效度等修定程序，但問卷的文字和語意較為生澀難懂，因此以後亦可針對相同主題尋求更有效度的測量工具。

（二）在研究方法方面

建議未來研究可採質性研究方法或縱貫研究的方式，長時間與老人受訪者相處，以彌補量化研究的限制，和因受到當時生活事件或心情狀況而影響問卷的填寫，造成無法真正測出較符合於老人發展任務中人格傾向的情形。而 Erikson 心理社會發展理論強調社會文化對於人格發展的影響，因此日後可進一步加入社會、文化等面向內容的研究。

（三）在研究對象方面

本研究對象僅侷限於苗栗縣內十八鄉鎮市的老人，採樣本大小成比例多階段配額取樣，加上社會治安不好，老人防衛心強，容易拒填問卷，故問卷訪問小組與研究者取得樣本，大部份來自熟識的親朋好友或義工團體，因此本研究有效樣本較以健康老人為大多數，難免影響到研究結果之推論之有效性。所以建議擴大研究母群範圍及各種不同背景的老人，以獲得更客觀正確的研究結果。

（四）在問卷實施方面

1. 問卷實施前的準備工作

施測前，若能先透過熟識的人介紹，並說明問卷內容之用途與採保密之原則，受訪老人較容易接受訪問。另外，因苗栗縣地形劃分為山、海兩個地區，所用的語言為客、閩或國語，故問卷訪問小組和研究者於施測之前須針對三種語言一起將問卷題目逐一唸熟並訂定每一題勾選的標準，以增加問卷實施的成效。

2. 問卷實施時的態度和技巧

老人對於 Erikson 發展任務此一主題通常表示不能很確實的理解其中的含意，故在實施問卷時，除了應具備同理心和燦爛的笑容外，還需要耐心地反複或用更白話的方式表達，甚至再舉以生活事件說明，以幫助老人理解問卷的問題，但是若受訪老人表達還是不明確時，應避免添加主觀的判斷，造成雙方認知的偏誤。

3. 問卷實施後

除了以小禮物答謝願意受訪外，在問卷訪問結束後必須花一點時間針對受試老人有疑問的問題、個人故事或傷痛回憶，在能力範圍內給予回應和支持。

4. 問卷的結構

針對老人的問卷，題目切忌太多且冗長、語意亦不能太難理解或虛幻不實，老人會不懂題意而隨便作答。另外，選項區別度不宜太小，如此才能增加老人的辨別力。

5. 家人的陪伴

在問卷受訪時，若有家人的陪伴和解釋更能增加填答的正確性和老人的安全感。另外也讓家人了解生命週期的概念，在親屬相互扶持和依偎下，藉以創造和諧的親密關係。

參考文獻

一、中文部分

- 方紫薇 (1911)。青少年自我統整發展暨價值澄清團體諮商對高一女生自我統整之影響。未出版之碩士論文，國立師範大學輔導研究所，台北市。
- 行政院經濟建設委員會 (2003)。中華民國台灣地區民國 91 年至 140 年人口推計。上網日期：2003 年 9 月 11 日。網址 <http://www.cepd.gov.tw/people/population.htm>
- 朱進財 (1987)。師專學生自我統整的相關因素及成長團體訓練效果之研究。未出版之博士論文，國立政治大學教育研究所，台北市。
- 江南發 (1982)。青少年自我統整與形式運思能力關係之研究。未出版之碩士論文，國立高雄師範學院教育研究所，高雄市。
- 江南發 (1991)。青少年期自我統合發展之研究。未出版之博士論文，國立政治大學教育研究所，台北市。
- 何英奇 (1986)。大學生自我認證之發展及其相關因素之研究。**師大學報**，31，169-197。
- 何英奇 (1986)。大專學生之責任感與自我統整：艾力克森青年自我統整理論之倫理分析。**師大教育心理學報**，21，77-98。
- 何英奇 (1986)。大學生自我認證與次文化近五年間的轉變：以師範大學教育院系學生為例。**師大教育心理與輔導係教育心理學報**，23，119-142。
- 林清財 (1985)。青少年自我統整與心理特質關係之研究。未出版之碩士論文，國立政治大學教育研究所，台北市。
- 林美珍 (1991)。老年期身體與心理動能的轉變。在蘇建文、林美珍、程小危、林惠雅、幸曼玲、陳李綢等編著。**發展心理學** (第十九章，頁 623-658)。台北市：心理出版社有限公司。
- 林美珍 (1991a)。個人與社會：成功的生活與尊嚴的死亡。在蘇建文、林美珍、程小危、林惠雅、幸曼玲、陳李綢等編著。**發展心理學** (第二十章，頁 659-695)。台北市：心理出版社有限公司。
- 林乃慧 (1994)。成人學習者景變項、人格特質對發展任務影響之研究。未出版之碩士論文，國立高雄師範學院成人與繼續教育研究所，高雄市。
- 邱天助 (1991)。老年發展及其教育需求。在教育部社會教育司主編。**老人教育** (頁 181-202)。台北：師大書苑出版。
- 邱天助 (1991a)。老人基本教育的理論與實務。**成人基本教育** (頁 163-197)。台北：台灣書局。
- 苗栗縣主計室 (2002)。應用統計：人口統計。上網日期：2003 年 8 月 21 日。網址：<http://www.miaoli.gov.tw/depar0b/應用統計/人口統計文 91.doc>

- 許忠信 (2003)。老年人的生活型態、社會疏離感和幸福感之研究。未出版之碩士論文，國立高雄師範學院成人教育研究所，高雄市。
- 郭麗安 (1982)。老人心理適應之調查研究。未出版之碩士論文，國立台灣師範大學輔導研究所，台北市。
- 梁雲霞 (1986)。大學生自我統整、成就動機、性別角色與事業發展之相關研究。未出版之碩士論文，國立政治大學教育研究所，台北市。
- 雷克森 (1999)。艾瑞克森。上網日期：2003 年 7 月 29 日。
網址：<http://stmail.fju.edu.tw/~a8635612/clinical/theory/erikson.htm>
- 萬育維 (2000)。跨進另一國度 (專文推薦)。可以這樣老去 (黃芳田譯)。台北市：遠流出版公司，15-18。
- 黃淑芬 (1982)。大學生自我統整與職業成熟及自我確認的關係。未出版之碩士論文，國立師範大學輔導研究所，台北市。
- 黃富順 (1989)。成人心理與學習。台北市：師大書苑出版。
- 黃佳純 (1998)。高齡者的發展任務及其因應方式之研究。未出版之碩士論文，國立台灣師範大學社會教育研究所，台北市。
- 曾慧敏 (1984)。自我統整、性別角色與 Erikson 心理社會發展關係之研究。未出版之碩士論文，國立台灣師範大學教育研究所，台北市。
- 葉莉莉 (1998)。老年期。在張媚、陳季員、陳彰惠、葉莉莉、劉向援、黃秀華等編著，人類發展之概念與實務 (第九章，頁 280-315)。台北市：華杏出版股份有限公司。
- 薛桂香 (2000)。老化理論。在王世俊、林麗嬋、蔡娟秀、薛桂香、吳方瑜、王瑋等編著，老年護理學 (第二章，頁 15-27)。台北市：匯華出版股份有限公司。
- 蔡明昌 (1995)。老人對死亡及死亡教育態度之研究。未出版之碩士論文，國立高雄師範學院成人教育研究所，高雄市。
- 蔡培村 (1995)。成人教育與生涯發展。高雄市：麗文文化公司。
- 賴鏐慧 (1990)。我國高齡者學習需求及其相關因素之研究。未出版之碩士論文，國立台灣師範大學社會教育研究所，台北市。
- 劉敏珍 (2000)。老年人之人際關係、依附風格與幸福感之關係研究。未出版之碩士論文，國立高雄師範學院成人教育研究所，高雄市。
- Erikson, E. H., Erikson, Joan M. & Kivnick, Helen Q. (2000)。Erikson 老年研究報告—人生八大階段 (*Vital Involvement in Old Age*) (周伶利譯)。台北市：張老師文化事業公司。(原作 1986 年出版)
- 羅倫斯·佛來德曼 (Friedman, L. J.) (2001)。艾瑞克森——自我認同的建構者 (*Identity's Architect—A biography of Erik H. Erikson*) (廣梅芳譯)。台北市：張老師文化事業股份有限公司。(原作 1999 年出版)

- Knight, B. G. (2001)。老人心理治療。(*Psychotherapy with older adults.*) (康淑華、邱妙儒譯)。台北市：心理。(原作 1986 年出版)
- Smyer, M. A., & Qualls, S. H. (2001)。老化與心理健康。(*Agind and mental health*) (王仁潔、李湘雄譯)。台北市：弘智。(原作 1999 年出版)
- Papalia, D. E. & Sally W. O. (1995)。成人發展。(*Adult development*) (黃慧真譯)。台北市：桂冠圖書公司。(原作 1992 年出版)
- Pipher, M. (2000)。可以這樣老去—航向老年國度，兩代結伴同行。(黃芳田譯)。台北市：遠流出版公司。(原作 1999 年出版)

二、英文部分

- Adams, G. R., Shea, J., & Fitch, S. A. (1979). Toward the development of an objective assessment of Ego-Identity Status. *Journal of Youth and Adolescence*, 8, 223-237.
- Adler, M. J. (1955). *The great ideas: An synoptic of great books of the western world*. Chicago: Encyclopedia Britannica.
- Azar, J. A. (1982). *An item, factor and guttmann analysis of an objective instrument designed to measure constructs of Erikson's epigenetic development theory*. Unpublished doctoral dissertation, Michigan State University.
- Baker, F. (1972). Measures of ego identity: A multitrait multimethod validation. *Educational and Psychological*, 31, 165-174.
- Baltes, P. B., Reese, H. W., & Lipsitt, L. P. (1980). Life-span development psychology. *Annual Review of Psychology*, 31, 65-110.
- Bauer, R. & Synder. R. (1972). Ego identity and motivation: An empirical study of achievement and affiliation in Erikson's theory. *Psychological Reports*, 30, 951-955.
- Birren, J. E., & Cunningham, W. (1985). Research on the psychology of aging: Principles, concepts and theory. In J. Birren & K. W. Schaie (Eds.), *Handbook of the psychology of aging*. (chap. 1, pp. 3-34). New York: Van Nostrand Reinhold.
- Block, J. (1961). Ego identity, role variability, and adjustment. *Journal of Consulting Psychology*, 25, 392-397.
- Blum, R. W., & Rinehart, P. M. (1997). *Reducing the risk: Connections that make a difference in the lives of youth*. Minneapolis: University of Minnesota Printing Services
- Boeree, G. B. (1997). *Erik erikson*. Retrieved March 22, 2003, from <http://www.ship.edu/~cgboeree/erikson.htm/>
- Booth, J. & Martin J. E. (1998). Spirictual and religious factors in substance use, dependence, and recovery. In H. G. Koenig (Ed.), *Handbook of religion and mental health* (pp.175-200). San Diego, CA: Academic Press.
- Bower, T. G. R. (1979). *Human development*. California: Freeman & Co.
- Boyd, R. D. (1964). Analysis of the ego-stage development of school-age children. *The Journal of Experimental Education*, 32, 249-257.
- Boyd, R. D. & Koskela, R. N. (1970). A test of Erikson's theory of ego-stage

- development by means of a self-report instrument. *The Journal of Experimental Education*, 38, 1-14.
- Boylin, W., Gordon, S. K., & Nehrke, M. F. (1976). Reminiscing and ego integrity in institutionalized elderly males. *The Gerontologist*, 2, 118-124.
- Bronson, G. W. (1959). Identity diffusion in late adolescents. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 59, 414-417.
- Bradley, C. L., & Marcia, J. E. (1998). Generativity-stagnation: A Five-category model. *Journal of Personality*, 66 (1), 39-64.
- Buhler, C., & Massarik, F. (1968). *The course of human life*. New York: Springer Publishing Company.
- Busse, E. W. (1987). Primary and secondary aging. In G. L. Maddox (Ed.), *The Encyclopedia of Aging*. (p. 534). New York: Springer.
- Carlson, C. M. (1984, February). Reminiscing: Toward achieving ego integrity in old age. *Social Casework*, 65 (2), 81-89.
- Cassell's German dictionary* (1996). New York: Macmillan.
- Ciaccio, N. V. (1971). A test of Erikson's theory of ego epigenesis. *Development Psychology*, 4, 306-311.
- Clayton, V. (1975). Erikson's theory of human development as it applies to the aged: Wisdom as contradictive cognition. *Human Development*, 18, 119-128.
- Clayton V. P., & Birren, J. E. (1980). The development of wisdom across the life span: A reexamination of an ancient topic. *Life-Span Development and Behavior*, 3, 103-135.
- Comfort, A. (1956). *The biology of senescence*. London: Routledge / Kegan Paul.
- Constantinople, A. (1969). An Eriksonian measure of personality development in college students. *Development Psychology*, 1, 357-372.
- Domino, G., & Hannah, M. T. (1989). Measuring effective functioning in the elderly: An application of Erikson's theory. *Journal of Personality Assessment*, 53 (2), 319-328.
- Dignan, S. M. (1963). *Ego identity, identification and adjustment in college women*. Unpublished doctoral dissertation, Dissertation University of Florida.
- Egli, D. S. (1980). *Ego integrity, identity status and death perspectives in late adulthood*. [Abstract]. Unpublished doctoral dissertation, Rosemead Graduate School of professional Psychology, U.S.A. Retrieved from ProQuest Digital Dissertation.

- Erikson, E. H. (1950). *Childhood and society*. New York : Norton.
- Erikson, E. H. (1958). *Young man luther*. New York : Norton.
- Erikson, E. H. (1963). *Childhood and society (2nd ed.)*. New York : Norton.
- Erikson, E. H. (1964a). The golden rule and the cycle of life. In R. W. White (Ed.), *The study of eves* (pp.412-428) . New York : Atherton Press.
- Erikson, E. H. (1964b). *Insight and responsibility*. New York : Norton.
- Erikson, E. H. (1964c). Identity and uprooted ness in our time. In E. H. Erikson (Ed.), *Insight and responsibility* (pp.83-107) . New York : Norton.
- Erikson, E. H. (1964d). Human strength and the cycle of generation. In E. H. Erikson (Ed.), *Insight and responsibility* (pp.111-157) . New York : Norton.
- Erikson, E. H. (1965). Youth : fidelity and diversity. In E. H. Erikson (Ed.) , *The challenge of youuth* (pp.1-28) . Garden City, NY : Anchor Books.
- Erikson, E. H. (1968). *Identity : Youth and crisis*. New York : Norton.
- Erikson, E. H. (1969). *Gandhi' s truth*. New York : Norton.
- Erikson, E. H. (1975). *Life history and the historical moment*. New York : Norton.
- Erikson, E. H. (1976). Reflections on Dr. Borg' s life cycle. *Daedal us*, 105, 1-28.
- Erikson, E. H., & Erikson, J. M. (1978). Introduction : Reflection on aging. In S. Spicker, K. Woodward, & D. V. Tassel(Eds.), *Aging and the elderly, humanistic perspectives in gerontology* (pp.1-8) . New Jersey : Humanities Press.
- Erikson, E. H. (1980). On the generational cycle : An address. *International Journal of Psycho-Analysis*, 61, 213-223.
- Erikson, E. H. (1980). Identity and the life Cycle. New York : W.W. Norton.
- Erikson, E. H. (1981). The Galilean sayings and a sense of "I" . *The Yale Review*, 70, 361-362.
- Erikson, E. H., & Erikson, J. M. (1981a). On generativity and identity from a conversation with Erik and Joan Erikson. *Harvard Educational Review*, 51, 249-269.
- Erikson, E. H. (1982a). *The life cycle completed*. New York : Norton.
- Erikson, J. M. (1982b). *Wisdom and the senses : The way of crestivity*. New York : Norton.
- Erikson, E. H. (1984). Reflections on the last stage — and the first. *The Psychoanalytic Study of the Child*, 39, 155-165.
- Erikson, E. H., Erikson, J. M., & Kivnick, H. Q. (1986). *Vital involvement in old age*. New York : Norton.

- Erikson, E. H. (1987). The human life cycle. In S. Schlein (Ed.), *A way of looking at things* (pp. 595-610). New York: Norton.
- Evans, A. L. (1979). An Eriksonian measure of personality development. *Psychological Reports, 44*, 963-966.
- Fishman, S. (1972). Relationship among an older adult's life review, ego integrity, and death anxiety. *International Psychogeriatrics, 4*, 267-277.
- Geist, H. (1968). *The psychological aspects of the aging process*. St. Louis, Mo: Green.
- Gilligan, C. (1979). Woman's place in man's life cycle. *Harvard Educational Review, 49*, 431-446.
- Goebel, B. L., & Boeck, B. E. (1987). Ego integrity and fear of death: A comparison of institutionalized and independently living older adults. *Death Studies, 11*, 193-204.
- Greevy, M. S. (1980). *An Eriksonian measure of adjustment for an elderly population*. [Abstract]. Unpublished doctoral dissertation, The Ohio State University, U. S. A. Retrieved from ProQuest Digital Dissertation.
- Gruen, W. (1960). Rejection of false information about oneself as an indication of ego identity. *Journal of Consulting Psychology, 24*, 231-233.
- Hannah, M. T., Domino, G., Figueredo, A. J. & Hendrickson, R. (1996, December). The prediction of ego integrity in older persons. *Educational and Psychological Measurement, 56* (6), 930-943.
- Heilbrun, A. B., Jr. (1964). Conformity to masculinity-femininity stereotypes and ego identity in adolescents. *Psychological Reports, 14*, 351-357.
- Hoare, C. H. (2000). Ethical self, spiritual self: wisdom and integrity in the writing of Erik H. Erikson. In M. E. Miller, & S. R. Cook-Greuter (Eds), *Creativity, spirituality, and transcendence: paths to integrity and wisdom in the mature self*. (chap. 5, pp. 75-98). Ablex Publishing Corporation Stamford, Connecticut U. S. A.
- Hodgson, J. W., & Fischer, J. L. (1979). Sex differences in identity and intimacy development in college youth. *Journal of Youth and Adolescence, 8*, 37-50.
- Horn, J. C., & Meer, J. (1987). The vintage years. *Psychology Today, 21* (5), 76-90.
- Howard, S. M., & Kubis, J. F. (1964). Ego identity and some aspects of personal adjustment. *The Journal of Psychology, 58*, 459-466.
- Huyck, M. H., & Hoyer, W. J. (1982). *Adult development and aging*. California:

- Wadsworth.
- Jung, C. G. (1931). *The structure and dynamics of the psyche*. New Jersey : Princeton University Press.
- Jung, C. G. (1953). The stages of life. In H. Read, M. Fordham, & G. Adler (Eds) , *Collected works*. Princeton : Princeton University Press.
- Jung, C. G. (1960). *Collected works*. New Jersey : Princeton University Press.
- Kohlberg, L. (1973). Stages and aging in moral development—some speculations. *The Gerontologist*, *13*, 497–502.
- Kotre, J. N. (1984). *Outliving the self*. Maryland : John Hopkins University Press.
- Kübler-Ross, E. (1969). *On death and dying*. New York : Macmillan.
- Levinson, D., Darrow, C., Klein, E., Levinson, M., & McKee, B. (1978). *The seasons of a man's life*. New York : Ballantine.
- Levinson, D. (1986). A conception of adult development. *American Psychologist*, *41* (1) , 3–13.
- Leavesley, G. (1991). *The nature of older adults' role-related beliefs and behaviors*. Unpublished doctoral dissertation, University of Houston.
- Marcia, J. E. (1966). *Determination and construct validity of ego identity status*. [Abstract]. Unpublished doctoral dissertation, The Ohio State University, U. S. A. Retrieved from ProQuest Digital Dissertation.
- Marcia, J. E. (1967). Ego identity status : Relationship to change in self-esteem, general maladjustment and authoritarianism. *Journal of Personality*, *35*, 120–133.
- Marcia, J. E., & Friedman, M. L. (1970). Ego identity status in college women. *Journal of Personality*, *38*, 249–263.
- Marcia J. E. & Toder, N. L. (1973). Ego identity status and response to conformity pressure in college women. *Journal of Personality and Social Psychology*, *26*, 287–296.
- Marcia, J. E. (1976). Identity six years after : A follow-up study. *Journal of Youth and Adolescence*, *5*, 145–160.
- Markstrom, C. A., Sabino, V. M., Turner, B. J., & Berman, R. C. (1997). The psychosocial inventory of ego strengths : development and validation of a new Eriksonian measure. *Journal of youth and adolescence*, *26* (6) , 705–732.
- Markstrom, C. A. (1999). Religious involvement and adolescent psychosocial development. *Journal of Adolescence*, *22*, 205–221.

- Messina, K. E. (1984). *Erikson's last four stages of psychosocial development as perceived by young adults, middle-aged, and older adults*. Unpublished doctoral dissertation, The Graduate School of Education of the George Washington University, U. S. A.
- Miller, P. H. (1993). *Theories of developmental psychology*. New York : Freeman.
- Misener, T. R., Phillips, K. D., & McGraw, E. (2000). Psychosocial development and health-promoting lifestyle. *Journal of Theory Construction & Testing*, 4 (1), 14-19.
- Mood, H. R. (1988). Twenty-five years of the life review : Where did we come from and where are we going? Special issue : Twenty-five years of the life review : Theoretical and practical considerations. *Journal of Gerontological Social Work*, 12, 7-21.
- Munley, P. A. (1975). Erik Erikson's theory of psychosocial development and vocational behavior. *Journal of Counseling Psychology*, 22, 314-319.
- Nelson, G. K. (1981). Senescence or where is the individual going? A developmental world view. *Genetic Psychology Monographs*, 104, 43-70.
- Nelson, N. C. (1988). *The meaningfulness of late life : Integrity versus despair*. Unpublished doctoral dissertation, United States International University.
- Nogar, R. J. (1966). *The wisdom of evolution*. New York : New American Library.
- Ochse, R., & Plug, C. (1986). Cross-cultural investigation of the validity of Erikson's theory of personality development. *Journal of Personality and Social Psychology*, 50, 1240-1252.
- Orlofsky, J. L., Marcia, J. E., & Lesser, Ira (1973). Ego identity status and the intimacy versus isolation crisis of young adulthood. *Journal of Personality and Social Psychology*, 27, 211-219.
- Parker, M S. (1985). Identity and the development of religious thinking. In A. S. Waterman (Ed.), *New directions for child development* (pp.43-60). San Francisco : Josser-Bass.
- Parry, B. (1985). Wisdom : Investigation of a construct. [Abstract]. Unpublished doctoral dissertation, California School of Professional Psychology, U. S. A. Retrieved from ProQuest Digital Dissertation.
- Parker, M S. (1985). Identity and the development of religious thinking. In A. S. Waterman (Ed.), *New directions for child development* (pp.43-60). San Francisco : Josser-Bass.

- Parker, M S. (1985) . Identity and the development of religious thinking. In A. S. Waterman (Ed.) , *New directions for child development* (pp.43-60) . San Franciso : Josser-Bass.
- Peck, R. C. (1955) . Psychological developments in the second half of life. In J. E. Anderson (Ed.) , *Psychological aspects of aging*. Washinton, DC : American Psychological Association.
- Peck, R. C. (1968) . Psychological developments in the second half of life. In B. L. Neugarren (Ed.) , *Middle age and aging* (pp. 88-92) . Chicago : University of Chicago Press.
- Pelletier K. & Garfield, C. (1976) . *Consciousness east and west*. New York : Harper & Row.
- Peterson, B. E. (2002) . Longitudinal analysis of midlife generativity, intergenerational roles, and care giving. *Psychology and Aging*, 17(1) , 161-168.
- Podd, M. H. (1972) . Ego identity status and morality : Relationship between two developmental constructs. *Developmental Psychology*, 6, 497-507.
- Protinsky, H. O. (1975) . Eriksonian ego identity in adolescence. *Adolescence*, 10, 428-432.
- Rasmussen, J. E. (1964) . Relationship of ego identity to psychological effectiveness. *Psychological Reports*, 15, 815-825.
- Rosenmeyr, L. (1981) . Objective and subjective perspectives of life span research. *Ageing and Society*, 1 (1) , 29-49.
- Rosenmeyer, L. (1985) . Changing values and positions of aging in western culture. In J. Birren & K. W. Schaie (Eds.) , *Handbook of the psychology of aging*. (chap. 8, pp.190-215) . New York : Van Nostrand Reinhold.
- Rosenthal, D. A., Gurnaey, R. M., & Moore, S. M. (1981) . From trust to intimacy : Anew inventory of examining Erikson stages of psychosocial development. *Journal of Youth and Adolescence*, 10 (6) , 525-537.
- Ryff, C. D. (1982) . Successful aging : A developmental approach. *The Gerontologist*, 22 (2) , 209-214.
- Ryff, C. D. (1984) . Personality development from the inside : The subjective experience of change in adulthood and aging. *Life-Span Development and Behavior*, 6, 243-277.
- Ryff C. D., & Heincke, S. G. (1983) . Subjective organization of personality in

- adulthood and aging. *Journal of Personality and Social Psychology*, 44 (4) , 807-816.
- Ryff C. D., & Migdal, S. (1984) . Intimacy and generativity : Self-perceived transitions. *Signs*, 9 (3) , 470-481.
- Santrock, J. W. (1970) . Influence of onset and type of paternal absence on the first four Eriksonian developmental crises. *Developmental Psychology*, 3, 273-274.
- Schilling, K. L. (1975) . *Ego identity status : A re-evaluation and extension of construct validity*. Unpublished doctoral dissertation, Dissertation University of Florida.
- Schultz, S. E., & Schultz, D. (1998) . Erik Erikson. In S.E. Schultz, & D. Schultz (Eds.) , *Theories of personality* (chap. 8, pp. 201-226) . California : Books/Cole publishing company.
- Sherman, E., & Peak, T. (1991) . Patterns of reminiscence and the assessment of late life adjustment. *Journal of Gerontological Social Work*, 16, 59-74.
- Silver, M. H. (1983) . *Life review as a developmental process : Themes of caring, mourning and integrity in group and individual therapy with low-income elderly women*. [Abstract]. Unpublished doctoral dissertation, The Harvard University, U. S. A. Retrieved from ProQuest Digital Dissertation.
- Simmons, D. D. (1970) . Development of an objective measure of identity achievement status. *Journal of Projective Techniques and Personality Assessment*, 34, 241-244.
- Stark, P. A., & Traxler, A. (1974) . Empirical validation of Erikson' s theory of identity crises in late adolescence. *The Journal of Psychology*, 86, 25-33.
- Swilhart, J. J. (1985) . *Older grandparents' perception of generativity in the grandparent-grandchild relationship*. Unpublished doctoral dissertation, Kansas States University.
- Tan, A. L., Kendis, R. J., Fine, J. T., & Porac, J. (1977) . A short measure of Eriksonian ego identity. *Journal of Personality Assessment*, 41, 279-284.
- Taft, L. B., & Nehrke, M. F. (1990) . Reminiscence, life review, and ego integrity in nursing home residents. *International Journal of Aging and Human Development*, 30, 189-196.
- Tesch, S. A. (1985) . Psychosocial development and subjective well-being in an age cross-section of adults. *International Journal of Aging and Human Development*,

21 (2) , 109-120.

The compact edition of the Oxford English dictionary (1971) . New York : Oxford University Press.

Toder, N. L., & Marcia, J. E. (1973) . Ego identity status and response to conformity pressure in college women. *Journal of Personality and Social Psychology, 26*, 287-294.

Tzuriel, D. (1984) . Sex role typing and ego identity in Israeli, Oriental, and Western adolescents. *Journal of Personality and Social Psychology, 46*, 440-457.

Vaillant G. E. (1977) . *Adaptation to life*. Boston : Little, Brown.

Vaillant G. E., & Milofsky, E. (1980) . Natural history of male psychological health : Empirical evidence for Erikson' s model of the life cycle. *American Journal of Psychiatry, 137* (11) , 1348-1359.

Viney, L. L., & Tych, A. M. (1985). Content analysis scales measuring psychosocial maturity in the elderly. *Journal of Personality Assessment, 49* (3) , 311-317.

Wacks, V. (1988) . Educating for eschatological concerns of older adult : A brief report. *Death Studies, 12*, 329-335.

Wagner, K. D., Lotion, R. P., & Shipley, E. T. (1983) . Insomnia and psychological crisis : Two studies of Erikson' s development theory. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 51*, 595-603.

Waterman, A. S., & Waterman, C. K. (1970) . The relationship between ego identity status and satisfaction with college. *The Journal of Educational Research, 64*, 165-168.

Waterman, A. S. (1972) . Relationship between the psychosocial maturity of entering college freshman and their expectations about college. *Journal of Counseling Psychology, 19*, 42-46.

Waterman, A. S., & Waterman, C. K. (1972) . Relationship between freshman ego identity status and subsequent academic behavior : A test of the predictive validity of Marcia' s categorization system for identity status. *Developmental Psychology, 6*, 179.

Waterman, A. S., Geary, P. S., & Waterman, C. K. (1974) . Longitudinal study of changes in ego identity status from freshman to the senior year at college. *Developmental Psychology, 10*, 387-392.

Waters, E. B. (1990) . The life review : Strategies for working with individuals

- and groups. *Journal of Mental Health Counseling*, 12, 270-278.
- Wessman, A., & Ricks, D. (1966). *Mood and personality*. New York : Holt, Rinehart and Winston.
- Whitbourne, S. K. & Waterman, A. S. (1979). Psychosocial development during adult years : Age and cohort comparisons. *Development Psychology*, 15, 373-378.
- Woods, N. (1981). Life satisfaction, fear of death, and ego identity in elderly adults. *Bulletin of the Psychonomic Society*, 18(4), 165-168.

附錄 A

老人「統整」與「絕望」之研究（預試問卷－國語版）

敬愛的女士、先生：

您好！首先對您在忙碌的生活中，能抽出時間，讓晚輩分享您豐富寶貴的生活經驗，表示感激之意，晚輩在蔡明昌博士的指導下，想借重您的意見，了解一般年長者對生命整合的情況，其研究結果將提供政府相關單位及民間團體規劃年長者活動時之參考。本問卷並無記名，所填答的資料僅供學術之用，絕不對外公開，請您安心地填寫以下的資料與問題。感謝您的愛心協助及寶貴的意見！

南華大學生死學研究所 指導教授 蔡明昌博士
研究生 陳佳禧 敬上

一、基本資料

請填寫您個人的基本資料。

1. 居住地區：_____縣（市）_____鎮（鄉）_____里（村）
2. 性別：（1）男（2）女
3. 年齡：（1）65-74（2）75-84（3）85 以上
4. 健康狀況：（1）很好（2）好（3）不甚好（4）很不好
5. 教育程度：
（1）不識字（2）自修識字（3）小學（4）初中
（5）高中職（6）專科（7）大學（8）研究所
6. 宗教信仰：
（1）無（2）佛教（3）道教（4）一貫道
（5）基督教（6）天主教（7）一般民間信仰（8）其他（請說明）_____
7. 退休前的職業：
（1）軍（2）公（3）教（4）農（5）工
（6）商（7）家管（8）自由業（9）服務業（10）其他（請說明）_____
8. 經濟主要來源：
（1）退休俸（2）儲蓄（3）目前工作收入（4）子女供給（5）政府補助（6）其他_____
9. 每月收入：
（1）未滿 6,000 元（2）6,000 元～未滿 12,000 元（3）12,000 元～未滿 18,000 元
（4）18,000 元～未滿 24,000 元（5）24,000 元～未滿 30,000 元（6）30,000 元以上
10. 居住狀況：
（1）獨居（2）僅與配偶同住（3）與子女（可含孫子女）同住
（4）與配偶及子女（可含孫子女）同住（5）與親戚同住（6）與友人同住（7）其他

二、問卷內容

每題均有五個選項，請依照您個人目前的感覺，圈選出一個最符合您想法的選項。

選擇 1 表示對您而言，「完全不符合」您的想法

選擇 2 表示對您而言，「大部分不符合」您的想法

選擇 3 表示對您而言，「部份符合，部份不符合」您的想法

選擇 4 表示對您而言，「大部分符合」您的想法

選擇 5 表示對您而言，「完全符合」您的想法

完
全
不
符
合

大
部
份
不
符
合

部
份
符
合
，
部
份
不
符
合

大
部
份
符
合

完
全
符
合

	1	2	3	4	5
信任					
1. 時代變遷，科技日新月異，我願意接受與以前不同的新觀念。-----	1	2	3	4	5
2. 世上的事，我總是以著沉著、冷靜的心情去面對。-----	1	2	3	4	5
3. 對於宗教的信仰，我有不可動搖的信念。-----	1	2	3	4	5
4. 我的心是很平靜的。-----	1	2	3	4	5
5. 我信任我所接觸的每一個人。-----	1	2	3	4	5
不信任					
1. 我想做的任何事情，就一定要去做，沒有人可以阻擋我。-----	1	2	3	4	5
2. 我的東西就是我的，我不喜歡與別人共同使用。-----	1	2	3	4	5
3. 我覺得好景不常。-----	1	2	3	4	5
4. 我很懷念以前快樂的生活。-----	1	2	3	4	5
5. 世上的事，真正想要的，我都得不到。-----	1	2	3	4	5
自主					
1. 我有信心，自己做好生命中每一件事。-----	1	2	3	4	5
2. 我是相當獨立的人。-----	1	2	3	4	5
3. 我做事都有自己的計畫。-----	1	2	3	4	5
4. 我對生活中必要做的事情，做了滿意的安排。-----	1	2	3	4	5
5. 任何事我可以自己做判斷，不用依靠別人。-----	1	2	3	4	5
羞愧與懷疑					
1. 很多事我都不能自己控制。-----	1	2	3	4	5
2. 做決定時，我常常三心二意。-----	1	2	3	4	5
3. 我做事情常常沒有完成。-----	1	2	3	4	5
4. 參考別人的意見後，我才比較容易下決定。-----	1	2	3	4	5
5. 我無法達成自己的志向。-----	1	2	3	4	5

請翻下一頁繼續作答！

每題均有五個選項，請依照您個人目前的感覺，圈選出一個最符合您想法的選項。

選擇 1 表示對您而言，「完全不符合」您的想法

選擇 2 表示對您而言，「大部分不符合」您的想法

選擇 3 表示對您而言，「部份符合，部份不符合」您的想法

選擇 4 表示對您而言，「大部分符合」您的想法

選擇 5 表示對您而言，「完全符合」您的想法

	完 全 不 符 合	大 部 份 不 符 合	部 份 符 合 ， 部 份 不 符 合	大 部 份 符 合	完 全 符 合
主動					
1. 我喜歡追求新的事物。-----	1	2	3	4	5
2. 每一天都是很棒的一天。-----	1	2	3	4	5
3. 我會用不同的方法，解決事情。-----	1	2	3	4	5
4. 錯誤是再一次學習的機會。-----	1	2	3	4	5
5. 發生任何事情，我都可以承受。-----	1	2	3	4	5
罪惡感					
1. 很多事情我一直以來都是覺得使不上力。-----	1	2	3	4	5
2. 對於做錯的事，我一直記在心裏，並充滿了愧疚。-----	1	2	3	4	5
3. 很多事情，我通常只是想一想，不一定會去做！-----	1	2	3	4	5
4. 我擔心無法控制自己的情緒。-----	1	2	3	4	5
5. 我是一個不優秀的人。-----	1	2	3	4	5
勤奮					
1. 一直以來，我都是盡最大的力量努力在工作上。-----	1	2	3	4	5
2. 我繼續執行著自己的學習計畫。-----	1	2	3	4	5
3. 我對自己的工作成效有一定的要求。-----	1	2	3	4	5
4. 我喜歡工作。-----	1	2	3	4	5
5. 當我認為是我應該做的事，我就會去完成它。-----	1	2	3	4	5
自卑					
1. 我總是感覺我的才能沒有全部發揮出來。-----	1	2	3	4	5
2. 其實生命沒有意義，我活著只是浪費生命而已。-----	1	2	3	4	5
3. 有時候我覺得做起事來，沒有什麼效率。-----	1	2	3	4	5
4. 我覺得自己很沒有用。-----	1	2	3	4	5
5. 我覺得沒有一件事我可以做好來。-----	1	2	3	4	5

請翻下一頁繼續作答！

每題均有五個選項，請依照您個人目前的感覺，圈選出一個最符合您想法的選項。

選擇 1 表示對您而言，「完全不符合」您的想法

選擇 2 表示對您而言，「大部分不符合」您的想法

選擇 3 表示對您而言，「部份符合，部份不符合」您的想法

選擇 4 表示對您而言，「大部分符合」您的想法

選擇 5 表示對您而言，「完全符合」您的想法

完 大 部 大 完
全 部 份 部 全
不 份 份 部 符
符 不 符 份 符
合 符 合 合 合

認同

1. 我了解自己的能力和知道自己的目标。-----	1	2	3	4	5
2. 我與人們相處融洽。-----	1	2	3	4	5
3. 對人以誠相待是我秉持的宗旨。-----	1	2	3	4	5
4. 我覺得自己很不錯。-----	1	2	3	4	5
5. 我以自己扮演的角色為榮。-----	1	2	3	4	5

角色混淆

1. 我不太了解自己真正扮演的角色。-----	1	2	3	4	5
2. 為了討好別人，我常掩飾我自己的感受。-----	1	2	3	4	5
3. 我不輕易表露自己的情感。-----	1	2	3	4	5
4. 對我而言，事情是比人重要的。-----	1	2	3	4	5
5. 我找不到一位真正忠誠的朋友。-----	1	2	3	4	5

親密

1. 我可以與異性分享生命中主要的事件。-----	1	2	3	4	5
2. 我很高興我的婚姻關係。-----	1	2	3	4	5
3. 擁有朋友對我是很重要的。-----	1	2	3	4	5
4. 在我生命中，至少有一個人我是跟他無話不談的。-----	1	2	3	4	5
5. 我一旦選擇了伴侶，就會白頭到老。-----	1	2	3	4	5

孤立

1. 我的感受是我處事最主要的依據原則。-----	1	2	3	4	5
2. 我常常覺得自己是很孤獨的。-----	1	2	3	4	5
3. 我不願意聽別人告訴我有關他的私事。-----	1	2	3	4	5
4. 我對自己投注很多的心力在身上。-----	1	2	3	4	5
5. 我還沒找到一個與我親密的人。-----	1	2	3	4	5

請翻下一頁繼續作答！

每題均有五個選項，請依照您個人目前的感覺，圈選出一個最符合您想法的選項。

選擇 1 表示對您而言，「完全不符合」您的想法

選擇 2 表示對您而言，「大部分不符合」您的想法

選擇 3 表示對您而言，「部份符合，部份不符合」您的想法

選擇 4 表示對您而言，「大部分符合」您的想法

選擇 5 表示對您而言，「完全符合」您的想法

	完 全 不 符 合	大 部 份 不 符 合	部 份 符 合 ， 部 份 不 符 合	大 部 份 符 合	完 全 符 合
生產					
1. 我相信我的成就對年輕一代的個體成員有鼓勵的作用。-----	1	2	3	4	5
2. 我企圖將所獲得的經驗傳給其他人。-----	1	2	3	4	5
3. 我對生命中相關的事物承諾以自己。-----	1	2	3	4	5
4. 我喜歡與小孩互動。-----	1	2	3	4	5
5. 我奉獻自己給需要幫助的人，不管是金錢或是時間。-----	1	2	3	4	5
停滯					
1. 我覺得扶養小孩與自己的生涯計畫互相衝突。-----	1	2	3	4	5
2. 我不相信別人需要我。-----	1	2	3	4	5
3. 我不喜歡做慈善機構的自願服務工作。-----	1	2	3	4	5
4. 我對小孩感到厭煩。-----	1	2	3	4	5
5. 生命是折磨人的，我只想好好休息，一點都不想再動了！-----	1	2	3	4	5
統整					
1. 我覺得我的生命是有意義的。-----	1	2	3	4	5
2. 對於死亡這件事，我不會感覺到恐懼。-----	1	2	3	4	5
3. 無論何時，我總是看到好的。-----	1	2	3	4	5
4. 對於世間運行，我有著虔敬的感覺。-----	1	2	3	4	5
5. 當我回頭看到我過去的決定時，不管結果如何，我還是認為那時作了最好的決定。-----	1	2	3	4	5
絕望					
1. 我不滿意我的人生。-----	1	2	3	4	5
2. 我害怕死亡。-----	1	2	3	4	5
3. 我對過往的生命感到惋惜。-----	1	2	3	4	5
4. 我希望我可以改變過去，一切從來。-----	1	2	3	4	5
5. 當我死後，我將會被忘記。-----	1	2	3	4	5

非常感謝您的參與！

附錄 B

老人「統整」與「絕望」之研究（預試問卷－閩南語版）

敬愛的女士、先生：

您好！首先對您在忙碌的生活中，能抽出時間，讓晚輩分享您豐富寶貴的生活經驗，表示感激之意，晚輩在蔡明昌博士的指導下，想借重您的意見，了解一般年長者對生命整合的情況，其研究結果將提供政府相關單位及民間團體規劃年長者活動時之參考。本問卷並無記名，所填答的資料僅供學術之用，絕不對外公開，請您安心地填寫以下的資料與問題。感謝您的愛心協助及寶貴的意見！

南華大學生死學研究所 指導教授 蔡明昌博士
研究生 陳佳禧 敬上

一、基本資料

請填寫您個人的基本資料。

1. 居住地區：_____縣（市）_____鎮（鄉）_____里（村）
2. 性別：（1）男（2）女
3. 年齡：（1）65-74（2）75-84（3）85 以上
4. 健康狀況：（1）很好（2）好（3）不甚好（4）很不好
5. 教育程度：
（1）不識字（2）自修識字（3）小學（4）初中
（5）高中職（6）專科（7）大學（8）研究所
6. 宗教信仰：
（1）無（2）佛教（3）道教（4）一貫道
（5）基督教（6）天主教（7）一般民間信仰（8）其他（請說明）_____
7. 退休前的職業：
（1）軍（2）公（3）教（4）農（5）工
（6）商（7）家管（8）自由業（9）服務業（10）其他（請說明）_____
8. 經濟主要來源：
（1）退休俸（2）儲蓄（3）目前工作收入（4）子女供給（5）政府補助（6）其他_____
9. 每月收入：
（1）未滿 6,000 元（2）6,000 元～未滿 12,000 元（3）12,000 元～未滿 18,000 元
（4）18,000 元～未滿 24,000 元（5）24,000 元～未滿 30,000 元（6）30,000 元以上
10. 居住狀況：
（1）獨居（2）僅與配偶同住（3）與子女（可含孫子女）同住
（4）與配偶及子女（可含孫子女）同住（5）與親戚同住（6）與友人同住（7）其他

二、問卷內容

每題均有五個選項，請依照您個人目前的感覺，圈選出一個最符合您想法的選項。

選擇 1 表示對您而言，「完全不符合」您的想法

選擇 2 表示對您而言，「大部分不符合」您的想法

選擇 3 表示對您而言，「部份符合，部份不符合」您的想法

選擇 4 表示對您而言，「大部分符合」您的想法

選擇 5 表示對您而言，「完全符合」您的想法

完
全
不
符
合

大
部
份
不
符
合

部
份
符
合
，
部
份
不
符
合

大
部
份
符
合

完
全
符
合

	完 全 不 符 合	大 部 份 不 符 合	部 份 符 合 ， 部 份 不 符 合	大 部 份 符 合	完 全 符 合
信任					
1. 現在時代不同了，我願意接受與以前不同新的觀念。-----	1	2	3	4	5
2. 世間的事情，我攞（都）是用冷靜的心情去看待。-----	1	2	3	4	5
3. 宗教的信仰，我有著堅持的信念。-----	1	2	3	4	5
4. 我的心週（很）平靜。-----	1	2	3	4	5
5. 我相信我所遇到的每一個人。-----	1	2	3	4	5
不信任					
1. 我想做的任何事情，我一定要去做，沒有人可以阻擋我。-----	1	2	3	4	5
2. 我的東西就是我的，我不喜歡與人做伙共家用。-----	1	2	3	4	5
3. 我覺得好的事情不久啦！-----	1	2	3	4	5
4. 我週（很）懷念以前快樂的生活。-----	1	2	3	4	5
5. 世間的咪阿（東西），真正想要的我都拿不到。-----	1	2	3	4	5
自主					
1. 我有信心，自己做好生命的每一件事情。-----	1	2	3	4	5
2. 我是一個靠自己生活的人。-----	1	2	3	4	5
3. 我做事情攞（很）有自己的計畫。-----	1	2	3	4	5
4. 生活中一定要做的事情，我攞（很）有做到滿意的安排。-----	1	2	3	4	5
5. 任何事我自己可以做分別，不用挖靠（依靠）別人。-----	1	2	3	4	5
羞愧與懷疑					
1. 很多事情我都不賽（不能）自己控制。-----	1	2	3	4	5
2. 做決定時，我常常決定很慢。-----	1	2	3	4	5
3. 我做事情常常沒完成。-----	1	2	3	4	5
4. 參考別人的意見後，我比較卡有法度（有辦法）做決定。-----	1	2	3	4	5
5. 我沒辦法做入到自己定的目標。-----	1	2	3	4	5

請翻下一頁繼續作答！

每題均有五個選項，請依照您個人目前的感覺，圈選出一個最符合您想法的選項。

選擇 1 表示對您而言，「完全不符合」您的想法

選擇 2 表示對您而言，「大部分不符合」您的想法

選擇 3 表示對您而言，「部份符合，部份不符合」您的想法

選擇 4 表示對您而言，「大部分符合」您的想法

選擇 5 表示對您而言，「完全符合」您的想法

完 大 部 大 完
全 部 份 部 全
不 份 符 份 符
符 不 符 符 符
合 符 合 合 合

主動

1. 我喜歡找新的代誌(事情)。	1	2	3	4	5
2. 每一天都是很好的一天。	1	2	3	4	5
3. 我會用不一樣的方法，去解決事情。	1	2	3	4	5
4. 錯誤是再一次學代誌(事情)的機會。	1	2	3	4	5
5. 發生任何事情，我都可以擔起(承擔)。	1	2	3	4	5

罪惡感

1. 很多事情我攞(很)是覺得出無力。	1	2	3	4	5
2. 哪做不對的事情，我ㄟ一直記在心理，覺得很不好意思ㄟ。	1	2	3	4	5
3. 很多事情，我都是想想而已，不一定會去做！	1	2	3	4	5
4. 我擔心無法控制自己的脾氣。	1	2	3	4	5
5. 我不是一個讚的人。	1	2	3	4	5

勤奮

1. 自小孩以來，我都是用最大的氣力、骨力(勤快)去作事情。	1	2	3	4	5
2. 我有計畫要去繼續學東西。	1	2	3	4	5
3. 我對自己事情ㄟ效果有一定的要求。	1	2	3	4	5
4. 我喜歡做工作。	1	2	3	4	5
5. 我認為是我應該做的事，我就會去完成它。	1	2	3	4	5

自卑

1. 我覺得我的能力攞(都)沒全部發揮出來。	1	2	3	4	5
2. 其實生命沒什麼意義啦，活著只是浪費生命而已。	1	2	3	4	5
3. 有時候覺得做事情，沒有什麼效果。	1	2	3	4	5
4. 我覺得自己週(很)沒路用(能力)。	1	2	3	4	5
5. 我覺得沒有一件事情是我可以把它做好耶！	1	2	3	4	5

請翻下一頁繼續作答！

每題均有五個選項，請依照您個人目前的感覺，圈選出一個最符合您想法的選項。

選擇 1 表示對您而言，「完全不符合」您的想法

選擇 2 表示對您而言，「大部分不符合」您的想法

選擇 3 表示對您而言，「部份符合，部份不符合」您的想法

選擇 4 表示對您而言，「大部分符合」您的想法

選擇 5 表示對您而言，「完全符合」您的想法

完 大 部 大 完
全 部 份 部 全
不 份 份 份 符
符 不 符 符 符
合 符 合 合 合

認同

1. 我了解自己的能力和知道自己的目标。-----	1	2	3	4	5
2. 我與別人好到做伙(好鬥陣)。-----	1	2	3	4	5
3. 對人用誠心對待是我一直有的信念。-----	1	2	3	4	5
4. 我覺得自己週(很)不錯ㄟ。-----	1	2	3	4	5
5. 我覺得自己的角色做啊週(很)讚耶。-----	1	2	3	4	5

角色混淆

1. 我不了解自己真正做的角色。-----	1	2	3	4	5
2. 為了給別人歡喜，我常暗蓋(掩蓋)我自己的感覺。-----	1	2	3	4	5
3. 我不容易表達自己的感情。-----	1	2	3	4	5
4. 對我來說，事情是比人重要的。-----	1	2	3	4	5
5. 我找無一位正港(真正)死忠(忠心)的朋友。-----	1	2	3	4	5

親密

1. 我可以嘎(跟)異性(他/她)分享生命中主要的事情。-----	1	2	3	4	5
2. 我很滿意我的婚姻關係。-----	1	2	3	4	5
3. 有朋友對我來說是週(很)重要ㄟ。-----	1	2	3	4	5
4. 在我生命中，至少有一個人我跟他什麼話攞(都)會談ㄟ。-----	1	2	3	4	5
5. 我那選定了牽手，就會跟他到老，不起變卦。-----	1	2	3	4	5

孤立

1. 我做事情主要的原則是憑我的感覺去做。-----	1	2	3	4	5
2. 我常常覺得自己是很“孤單”ㄟ。-----	1	2	3	4	5
3. 我不願意聽別人嘎我供(對)跟他有關係的私人事情。-----	1	2	3	4	5
4. 我放很多的心在自己身上。-----	1	2	3	4	5
5. 我還沒找到一個與我祝(很)親密的人。-----	1	2	3	4	5

請翻下一頁繼續作答！

每題均有五個選項，請依照您個人目前的感覺，圈選出一個最符合您想法的選項。

選擇 1 表示對您而言，「完全不符合」您的想法

選擇 2 表示對您而言，「大部分不符合」您的想法

選擇 3 表示對您而言，「部份符合，部份不符合」您的想法

選擇 4 表示對您而言，「大部分符合」您的想法

選擇 5 表示對您而言，「完全符合」您的想法

	完 全 不 符 合	大 部 份 不 符 合	部 份 符 合 ， 部 份 不 符 合	大 部 份 符 合	完 全 符 合
生產					
1. 我相信我的成功對囡仔有鼓勵的功能。-----	1	2	3	4	5
2. 我有想麥(不)將經驗教給其他的人。-----	1	2	3	4	5
3. 人生的代誌(事情)，我哪答應了，我就會去做到好。-----	1	2	3	4	5
4. 我喜歡嘎(跟)囡仔作伙。-----	1	2	3	4	5
5. 我想麥(不)給需要幫助的人一點幫助，不管是金錢或是時間。-----	1	2	3	4	5
停滯					
1. 我覺得餉囡仔(養小孩)與我自己人生的計畫會起衝突。-----	1	2	3	4	5
2. 我不相信別人需要我。-----	1	2	3	4	5
3. 我不喜歡去做義工。-----	1	2	3	4	5
4. 我對囡仔(小孩)感覺週先(煩、懶)ㄟ。-----	1	2	3	4	5
5. 生命是拖磨(折磨)人的，我只想好好休息，都不想麥(不)再丁動(動)啊！-----	1	2	3	4	5
統整					
1. 我覺得我的生命是有意義的。-----	1	2	3	4	5
2. 死亡對我來說是麥(不)感覺ㄟ怕。-----	1	2	3	4	5
3. 無論什麼時候，我總是看到好的一面。-----	1	2	3	4	5
4. 世間的事情，不能太鐵齒。-----	1	2	3	4	5
5. 我回頭看到我過去做的決定時，不管結果是如何，我還是認為那時候做的決定是尚好(最好)的。-----	1	2	3	4	5
絕望					
1. 我不滿意我的人生。-----	1	2	3	4	5
2. 我ㄟ怕死。-----	1	2	3	4	5
3. 我對過去的代誌覺得週可惜ㄟ。-----	1	2	3	4	5
4. 我希望我可以改變過去，從頭再來。-----	1	2	3	4	5
5. 我那死後，我ㄟ被人麥(不)記得。-----	1	2	3	4	5

非常感謝您的參與！

附錄 C

老人「統整」與「絕望」之研究（預試問卷－客語版）

敬愛的女士、先生：

您好！首先對您在忙碌的生活中，能抽出時間，讓晚輩分享您豐富寶貴的生活經驗，表示感激之意，晚輩在蔡明昌博士的指導下，想借重您的意見，了解一般年長者對生命整合的情況，其研究結果將提供政府相關單位及民間團體規劃年長者活動時之參考。本問卷並無記名，所填答的資料僅供學術之用，絕不對外公開，請您安心地填寫以下的資料與問題。感謝您的愛心協助及寶貴的意見！

南華大學生死學研究所 指導教授 蔡明昌博士
研究生 陳佳禧 敬上

一、基本資料

請填寫您個人的基本資料。

1. 居住地區：_____縣（市）_____鎮（鄉）_____里（村）
2. 性別：（1）男（2）女
3. 年齡：（1）65-74（2）75-84（3）85 以上
4. 健康狀況：（1）很好（2）好（3）不甚好（4）很不好
5. 教育程度：
（1）不識字（2）自修識字（3）小學（4）初中
（5）高中職（6）專科（7）大學（8）研究所
6. 宗教信仰：
（1）無（2）佛教（3）道教（4）一貫道
（5）基督教（6）天主教（7）一般民間信仰（8）其他（請說明）_____
7. 退休前的職業：
（1）軍（2）公（3）教（4）農（5）工
（6）商（7）家管（8）自由業（9）服務業（10）其他（請說明）_____
8. 經濟主要來源：
（1）退休俸（2）儲蓄（3）目前工作收入（4）子女供給（5）政府補助（6）其他_____
9. 每月收入：
（1）未滿 6,000 元（2）6,000 元～未滿 12,000 元（3）12,000 元～未滿 18,000 元
（4）18,000 元～未滿 24,000 元（5）24,000 元～未滿 30,000 元（6）30,000 元以上
10. 居住狀況：
（1）獨居（2）僅與配偶同住（3）與子女（可含孫子女）同住
（4）與配偶及子女（可含孫子女）同住（5）與親戚同住（6）與友人同住（7）其他

二、問卷內容

每題均有五個選項，請依照您個人目前的感覺，圈選出一個最符合您想法的選項。

選擇 1 表示對您來講，「完全毋符合」您个想法

選擇 2 表示對您來講，「大部分毋符合」您个想法

選擇 3 表示對您來講，「部份符合，部份毋符合」您个想法

選擇 4 表示對您來講，「大部分符合」您个想法

選擇 5 表示對您來講，「完全符合」您个想法

完 大 部 大 完
全 部 份 部 全
毋 份 符 份 符
符 毋 符 符 符
合 合 合 合 合

信任					
1. 時代變遷，科技日新月異，佢願意接受佬頭攞無共樣个新觀念。-----	1	2	3	4	5
2. 世上个事，佢總係本著沉穩、冷靜个心情去面对。-----	1	2	3	4	5
3. 對於宗教个信仰，佢有非常堅強个信念。-----	1	2	3	4	5
4. 佢个心係當平靜个。-----	1	2	3	4	5
5. 佢信任佢所遇著的每一儕人。-----	1	2	3	4	5
不信任					
1. 佢想做的任何事情，就一定愛去做，無人做得阻擋佢。-----	1	2	3	4	5
2. 佢个東西就係佢个，佢毋歡喜佬人共下分享。-----	1	2	3	4	5
3. 佢感覺著好景無常！-----	1	2	3	4	5
4. 佢當思念頭擺快樂个生活。-----	1	2	3	4	5
5. 世上个事，真正想要个，佢都得無到。-----	1	2	3	4	5
自主					
1. 佢有信心，自家做得做好人生肚个逐件事。-----	1	2	3	4	5
2. 佢係相當獨立个人。-----	1	2	3	4	5
3. 佢做事情都有自家个計畫。-----	1	2	3	4	5
4. 佢對生活當中必須愛做个事情，做仔滿意个安排。-----	1	2	3	4	5
5. 任何事佢做得自家做判斷，毋使依靠別人。-----	1	2	3	4	5
羞愧與懷疑					
1. 當多事情，佢都無辦法自家掌控。-----	1	2	3	4	5
2. 愛決定个時節，佢常常三心二意。-----	1	2	3	4	5
3. 佢做事情常透會無完成。-----	1	2	3	4	5
4. 參考別人个意見以後，佢正較容易下決定。-----	1	2	3	4	5
5. 佢無法達成自家个志向。-----	1	2	3	4	5

請翻下一頁繼續作答！

每題均有五個選項，請依照您個人目前的感覺，圈選出一個最符合您想法的選項。

選擇 1 表示對您來講，「完全毋符合」您个想法

選擇 2 表示對您來講，「大部分毋符合」您个想法

選擇 3 表示對您來講，「部份符合，部份毋符合」您个想法

選擇 4 表示對您來講，「大部分符合」您个想法

選擇 5 表示對您來講，「完全符合」您个想法

	完 全 毋 符 合	大 部 份 毋 符 合	部 份 符 合 ， 部 份 毋 符 合	大 部 份 符 合	完 全 符 合
主動					
1. 佢喜歡尋新个事物。-----	1	2	3	4	5
2. 逐日都係當好个日仔。-----	1	2	3	4	5
3. 佢會用無共樣个方法，解決事情。-----	1	2	3	4	5
4. 佢會用無共樣个方法，解決事情。-----	1	2	3	4	5
5. 佢會用無共樣个方法，解決事情。-----	1	2	3	4	5
罪惡感					
1. 當多事情佢一直會覺得使毋上力。-----	1	2	3	4	5
2. 對於做差个事情，佢一直就記到心肚，並充滿仔愧疚。-----	1	2	3	4	5
3. 當多事情，佢輒常總係想想呀，無一定會去做！-----	1	2	3	4	5
4. 佢擔心無法好控制自家个情緒。-----	1	2	3	4	5
5. 佢係一个毋優秀个人。-----	1	2	3	4	5
勤奮					
1. 一路里來，佢都係盡佢最大个力量煞猛做事。-----	1	2	3	4	5
2. 佢繼續執行等自家个學習計畫。-----	1	2	3	4	5
3. 佢對自家个工作成效有一定个要求。-----	1	2	3	4	5
4. 佢當好做事。-----	1	2	3	4	5
5. 當佢認為係佢應該愛做个事情，佢就會去完成佢。-----	1	2	3	4	5
自卑					
1. 佢總係感覺著佢个才能無全部發揮出來。-----	1	2	3	4	5
2. 其實生命沒有意義，佢還在只係浪費生命。-----	1	2	3	4	5
3. 有時候感覺得著，做起事來，無个效率。-----	1	2	3	4	5
4. 佢感覺著已無用。-----	1	2	3	4	5
5. 佢感覺無一件係佢可以做得做好來个。-----	1	2	3	4	5

請翻下一頁繼續作答！

每題均有五個選項，請依照您個人目前的感覺，圈選出一個最符合您想法的選項。

選擇 1 表示對您來講，「完全毋符合」您个想法

選擇 2 表示對您來講，「大部分毋符合」您个想法

選擇 3 表示對您來講，「部份符合，部份毋符合」您个想法

選擇 4 表示對您來講，「大部分符合」您个想法

選擇 5 表示對您來講，「完全符合」您个想法

	完 全 毋 符 合	大 部 份 毋 符 合	部 份 符 合 ， 部 份 毋 符 合	大 部 份 符 合	完 全 符 合
認同					
1. 係了解自家个能力，也知得自家个目標。-----	1	2	3	4	5
2. 係搵別人相處融洽。-----	1	2	3	4	5
3. 對人用誠來相待，係係秉持个宗旨。-----	1	2	3	4	5
4. 係感覺自家已不差。-----	1	2	3	4	5
5. 係以自家所扮演个角色為榮。-----	1	2	3	4	5
角色混淆					
1. 係無已了解自家扮演个角色。-----	1	2	3	4	5
2. 為了討好別人，係輒常掩飾我自家个感受。-----	1	2	3	4	5
3. 係毋會隨便表露自家个情感。-----	1	2	3	4	5
4. 對係來講，事情係比人較重要个。-----	1	2	3	4	5
5. 係尋無著一个真正忠誠个朋友。-----	1	2	3	4	5
親密					
1. 係做得搵別性个人分享生命肚項主要个事件。-----	1	2	3	4	5
2. 係當歡喜係个婚姻關係。-----	1	2	3	4	5
3. 擁有朋友，對係係很重要个。-----	1	2	3	4	5
4. 在係生命肚項，至少有一儕人係搵佢無話不談个。-----	1	2	3	4	5
5. 係一旦係選擇仔伴侶，就會百年偕老。-----	1	2	3	4	5
孤立					
1. 係个感受，係係處理事情盡主要个跟據原則。-----	1	2	3	4	5
2. 係常透感覺著自家是當孤獨个。-----	1	2	3	4	5
3. 係毋願意聽別人搵係講有關佢个私事。-----	1	2	3	4	5
4. 係對自家投注仔當多个心力在身上。-----	1	2	3	4	5
5. 係旨有尋著一个搵係親密个人。-----	1	2	3	4	5

請翻下一頁繼續作答！

每題均有五個選項，請依照您個人目前的感覺，圈選出一個最符合您想法的選項。

選擇 1 表示對您來講，「完全毋符合」您个想法

選擇 2 表示對您來講，「大部分毋符合」您个想法

選擇 3 表示對您來講，「部份符合，部份毋符合」您个想法

選擇 4 表示對您來講，「大部分符合」您个想法

選擇 5 表示對您來講，「完全符合」您个想法

完
全
毋
符
合

大
部
份
毋
符
合

部
份
符
合
，
部
份
毋
符
合

大
部
份
符
合

完
全
符
合

生產	1	2	3	4	5
1. 佢相信佢成就對年輕一代个個體成員有鼓勵个作用。-----	1	2	3	4	5
2. 佢想愛將佢所獲得个經驗傳分其他个人。-----	1	2	3	4	5
3. 佢對生命肚項相關个事物承諾分自家。-----	1	2	3	4	5
4. 佢喜歡與小孩互動。-----	1	2	3	4	5
5. 佢奉獻自家分需要幫助个人，毋管係金錢也係時間。-----	1	2	3	4	5
停滯	1	2	3	4	5
1. 佢感覺著扶養細人仔，會扞自家个生涯計畫互相衝突。-----	1	2	3	4	5
2. 佢毋相信別人有需要佢。-----	1	2	3	4	5
3. 佢毋好做慈善機構个自願服務工作。-----	1	2	3	4	5
4. 佢對細人仔感到厭煩。-----	1	2	3	4	5
5. 生命係折磨人个，佢單淨想好好來放聊，一息仔都無想愛再震動哩！-----	1	2	3	4	5
統整	1	2	3	4	5
1. 佢感覺著佢个生命係有意義个。-----	1	2	3	4	5
2. 對於死亡這一點，毋會感覺著恐怖得人驚。-----	1	2	3	4	5
3. 無論奈央時，佢總係看著好个。-----	1	2	3	4	5
4. 對於世間个運行，佢有虔敬个感覺。-----	1	2	3	4	5
5. 當佢回頭看著佢過去个決定時，毋管結果仰般，佢還係認為該央時作仔盡好个決定。-----	1	2	3	4	5
絕望	1	2	3	4	5
1. 佢無滿意佢个人生。-----	1	2	3	4	5
2. 佢驚怕死亡。-----	1	2	3	4	5
3. 佢對過往个生命感覺著已可惜。-----	1	2	3	4	5
4. 佢希望佢做得改變過去，一切從頭來過。-----	1	2	3	4	5
5. 佢係死後，佢將會分人忘記。-----	1	2	3	4	5

附錄 D

老人「統整」與「絕望」之研究（正式問卷—國語版）

敬愛的女士、先生：

您好！首先對您在忙碌的生活中，能抽出時間，讓晚輩分享您豐富寶貴的生活經驗，表示感激之意，晚輩在蔡明昌博士的指導下，想借重您的意見，了解一般年長者對生命整合的情況，其研究結果將提供政府相關單位及民間團體規劃年長者活動時之參考。本問卷並無記名，所填答的資料僅供學術之用，絕不對外公開，請您安心地填寫以下的資料與問題。感謝您的愛心協助及寶貴的意見！

南華大學生死學研究所 指導教授 蔡明昌博士
研究生 陳佳禧 敬上

一、基本資料

請填寫您個人的基本資料。

1. 居住地區：_____縣（市）_____鎮（鄉）

2. ~10. 項請依您實際情形在適合的項目後之打

2. 性別：(1) 男 (2) 女

3. 年齡：(1) 65-69 (3) 70-74 (4) 75 以上

4. 健康狀況：(1) 很好 (2) 好 (3) 普通 (4) 不好 (5) 很不好

5. 教育程度：

(1) 不識字 (2) 自修識字 (3) 小學 (4) 初中

(5) 高中職 (6) 專科 (7) 大學 (8) 研究所

6. 宗教信仰：

(1) 無 (2) 佛教 (3) 道教 (4) 一貫道

(5) 基督教 (6) 天主教 (7) 一般民間信仰 (8) 其他（請說明）_____

7. 退休前職業：

(1) 軍 (2) 公 (3) 教 (4) 農 (5) 工

(6) 商 (7) 家管 (8) 自由業 (9) 服務業 (10) 其他（請說明）_____

8. 經濟主要來源：

(1) 退休俸 (2) 儲蓄 (3) 目前工作收入 (4) 子女供給 (5) 政府補助 (6) 其他_____

9. 每月收入：

(1) 未滿 6,000 元 (2) 6,000 元~未滿 12,000 元 (3) 12,000 元~未滿 18,000 元

(4) 18,000 元~未滿 24,000 元 (5) 24,000 元~未滿 30,000 元 (6) 30,000 元以上

10. 居住狀況：

(1) 獨居 (2) 僅與配偶同住 (3) 與子女（可含孫子女）同住

(4) 與配偶及子女（可含孫子女）同住 (5) 與親戚同住 (6) 與友人同住 (7) 其他

二、問卷內容

每題均有五個選項，請依照您個人目前的感覺，圈選出一個最符合您想法的選項。

選擇 1 表示對您而言，「完全不符合」您的想法

選擇 2 表示對您而言，「大部分不符合」您的想法

選擇 3 表示對您而言，「部份符合，部份不符合」您的想法

選擇 4 表示對您而言，「大部分符合」您的想法

選擇 5 表示對您而言，「完全符合」您的想法

完
全
不
符
合

大
部
份
不
符
合

部
份
符
合
，
部
份
不
符
合

大
部
份
符
合

完
全
符
合

	完 全 不 符 合	大 部 份 不 符 合	部 份 符 合 ， 部 份 不 符 合	大 部 份 符 合	完 全 符 合
信任					
1. 時代變遷，科技日新月異，我願意接受與以前不同的新觀念。-----	1	2	3	4	5
2. 世上的事，我總是以著沉著、冷靜的心情去面對。-----	1	2	3	4	5
3. 對於宗教的信仰，我有不可動搖的信念。-----	1	2	3	4	5
4. 我的心是很平靜的。-----	1	2	3	4	5
5. 我信任我所接觸的每一個人。-----	1	2	3	4	5
不信任					
1. 我的東西就是我的，我不喜歡與別人共同使用。-----	1	2	3	4	5
2. 我覺得好景不常。-----	1	2	3	4	5
3. 我很懷念以前快樂的生活。-----	1	2	3	4	5
4. 世上的事，真正想要的，我都得不到。-----	1	2	3	4	5
自主					
1. 我有信心，自己做好生命中每一件事。-----	1	2	3	4	5
2. 我是相當獨立的人。-----	1	2	3	4	5
3. 我做事都有自己的計畫。-----	1	2	3	4	5
4. 我對生活中必要做的事情，做了滿意的安排。-----	1	2	3	4	5
5. 任何事我可以自己做判斷，不用依靠別人。-----	1	2	3	4	5
羞愧與懷疑					
1. 很多事我都不能自己控制。-----	1	2	3	4	5
2. 做決定時，我常常三心二意。-----	1	2	3	4	5
3. 我做事情常常沒有完成。-----	1	2	3	4	5
4. 參考別人的意見後，我才比較容易下決定。-----	1	2	3	4	5
5. 我無法達成自己的志向。-----	1	2	3	4	5

請翻下一頁繼續作答！

每題均有五個選項，請依照您個人目前的感覺，圈選出一個最符合您想法的選項。

選擇 1 表示對您而言，「完全不符合」您的想法

選擇 2 表示對您而言，「大部分不符合」您的想法

選擇 3 表示對您而言，「部份符合，部份不符合」您的想法

選擇 4 表示對您而言，「大部分符合」您的想法

選擇 5 表示對您而言，「完全符合」您的想法

完
全
不
符
合

大
部
份
不
符
合

部
份
符
合
，
部
份
不
符
合

大
部
份
符
合

完
全
符
合

主動

1. 我喜歡追求新的事物。-----	1	2	3	4	5
2. 每一天都是很棒的一天。-----	1	2	3	4	5
3. 我會用不同的方法，解決事情。-----	1	2	3	4	5
4. 錯誤是再一次學習的機會。-----	1	2	3	4	5
5. 發生任何事情，我都可以承受。-----	1	2	3	4	5

罪惡感

1. 很多事情我一直以來都是覺得使不上力。-----	1	2	3	4	5
2. 對於做錯的事，我一直記在心裏，並充滿了愧疚。-----	1	2	3	4	5
3. 很多事情，我通常只是想一想，不一定會去做！-----	1	2	3	4	5
4. 我擔心無法控制自己的情緒。-----	1	2	3	4	5
5. 我是一個不優秀的人。-----	1	2	3	4	5

勤奮

1. 一直以來，我都是盡最大的力量努力在工作上。-----	1	2	3	4	5
2. 我繼續執行著自己的學習計畫。-----	1	2	3	4	5
3. 我對自己的工作成效有一定的要求。-----	1	2	3	4	5
4. 我喜歡工作。-----	1	2	3	4	5
5. 當我認為是我應該做的事，我就會去完成它。-----	1	2	3	4	5

自卑

1. 我總是感覺我的才能沒有全部發揮出來。-----	1	2	3	4	5
2. 其實生命沒有意義，我活著只是浪費生命而已。-----	1	2	3	4	5
3. 有時候我覺得做起事來，沒有什麼效率。-----	1	2	3	4	5
4. 我覺得自己很沒有用。-----	1	2	3	4	5
5. 我覺得沒有一件事我可以做好來。-----	1	2	3	4	5

請翻下一頁繼續作答！

每題均有五個選項，請依照您個人目前的感覺，圈選出一個最符合您想法的選項。

選擇 1 表示對您而言，「完全不符合」您的想法

選擇 2 表示對您而言，「大部份不符合」您的想法

選擇 3 表示對您而言，「部份符合，部份不符合」您的想法

選擇 4 表示對您而言，「大部份符合」您的想法

選擇 5 表示對您而言，「完全符合」您的想法

完
全
不
符
合

大
部
份
不
符
合

部
份
符
合
，
部
份
不
符
合

大
部
份
符
合

完
全
符
合

	完 全 不 符 合	大 部 份 不 符 合	部 份 符 合 ， 部 份 不 符 合	大 部 份 符 合	完 全 符 合
認同					
1. 我了解自己的能力和也知道自己的目標。-----	1	2	3	4	5
2. 我與人們相處融洽。-----	1	2	3	4	5
3. 對人以誠相待是我秉持的宗旨。-----	1	2	3	4	5
4. 我覺得自己很不錯。-----	1	2	3	4	5
5. 我以自己扮演的角色為榮。-----	1	2	3	4	5
角色混淆					
1. 我不太了解自己真正扮演的角色。-----	1	2	3	4	5
2. 為了討好別人，我常掩飾我自己的感受。-----	1	2	3	4	5
3. 我不輕易表露自己的情感。-----	1	2	3	4	5
4. 對我而言，事情是比人重要的。-----	1	2	3	4	5
5. 我找不到一位真正忠誠的朋友。-----	1	2	3	4	5
親密					
1. 我可以與異性分享生命中主要的事件。-----	1	2	3	4	5
2. 我很高興我的婚姻關係。-----	1	2	3	4	5
3. 擁有朋友對我是很重要的。-----	1	2	3	4	5
4. 在我生命中，至少有一個人我是跟他無話不談的。-----	1	2	3	4	5
5. 我一旦選擇了伴侶，就會白頭到老。-----	1	2	3	4	5
孤立					
1. 我常常覺得自己是很孤獨的。-----	1	2	3	4	5
2. 我不願意聽別人告訴我有關他的私事。-----	1	2	3	4	5
3. 我對自己投注很多的心力在身上。-----	1	2	3	4	5
4. 我還沒找到一個與我親密的人。-----	1	2	3	4	5

請翻下一頁繼續作答！

每題均有五個選項，請依照您個人目前的感覺，圈選出一個最符合您想法的選項。

選擇 1 表示對您而言，「完全不符合」您的想法

選擇 2 表示對您而言，「大部分不符合」您的想法

選擇 3 表示對您而言，「部份符合，部份不符合」您的想法

選擇 4 表示對您而言，「大部分符合」您的想法

選擇 5 表示對您而言，「完全符合」您的想法

	完 全 不 符 合	大 部 份 不 符 合	部 份 符 合 ， 部 份 不 符 合	大 部 份 符 合	完 全 符 合
生產					
1. 我相信我的成就對年輕一代的個體成員有鼓勵的作用。-----	1	2	3	4	5
2. 我企圖將所獲得的經驗傳給其他人。-----	1	2	3	4	5
3. 我對生命中相關的事物承諾以自己。-----	1	2	3	4	5
4. 我喜歡與小孩互動。-----	1	2	3	4	5
5. 我奉獻自己給需要幫助的人，不管是金錢或是時間。-----	1	2	3	4	5
停滯					
1. 我覺得扶養小孩與自己的生涯計畫互相衝突。-----	1	2	3	4	5
2. 我不相信別人需要我。-----	1	2	3	4	5
3. 我不喜歡做慈善機構的自願服務工作。-----	1	2	3	4	5
4. 我對小孩感到厭煩。-----	1	2	3	4	5
5. 生命是折磨人的，我只想好好休息，一點都不想再動了！-----	1	2	3	4	5
統整					
1. 我覺得我的生命是有意義的。-----	1	2	3	4	5
2. 對於死亡這件事，我不會感覺到恐懼。-----	1	2	3	4	5
3. 無論何時，我總是看到好的。-----	1	2	3	4	5
4. 對於世間運行，我有著虔敬的感覺。-----	1	2	3	4	5
5. 當我回頭看到我過去的決定時，不管結果如何，我還是認為那時作了最好的決定。-----	1	2	3	4	5
絕望					
1. 我害怕死亡。-----	1	2	3	4	5
2. 我對過往的生命感到惋惜。-----	1	2	3	4	5
3. 我希望我可以改變過去，一切從來。-----	1	2	3	4	5
4. 當我死後，我將會被忘記。-----	1	2	3	4	5

非常感謝您的參與！

附錄 E

老人「統整」與「絕望」之研究（正式問卷—閩南語版）

敬愛的女士、先生：

您好！首先對您在忙碌的生活中，能抽出時間，讓晚輩分享您豐富寶貴的生活經驗，表示感激之意，晚輩在蔡明昌博士的指導下，想借重您的意見，了解一般年長者對生命整合的情況，其研究結果將提供政府相關單位及民間團體規劃年長者活動時之參考。本問卷並無記名，所填答的資料僅供學術之用，絕不對外公開，請您安心地填寫以下的資料與問題。感謝您的愛心協助及寶貴的意見！

南華大學生死學研究所 指導教授 蔡明昌博士
研究生 陳佳禧 敬上

一、基本資料

請填寫您個人的基本資料。

1. 居住地區：_____縣（市）_____鎮（鄉）

2. ~10. 項請依您實際情形在適合的項目後之打

2. 性別：(1) 男 (2) 女

3. 年齡：(1) 65-69 (3) 70-74 (4) 75 以上

4. 健康狀況：(1) 很好 (2) 好 (3) 普通 (4) 不好 (5) 很不好

5. 教育程度：

(1) 不識字 (2) 自修識字 (3) 小學 (4) 初中

(5) 高中職 (6) 專科 (7) 大學 (8) 研究所

6. 宗教信仰：

(1) 無 (2) 佛教 (3) 道教 (4) 一貫道

(5) 基督教 (6) 天主教 (7) 一般民間信仰 (8) 其他（請說明）_____

7. 退休前職業：

(1) 軍 (2) 公 (3) 教 (4) 農 (5) 工

(6) 商 (7) 家管 (8) 自由業 (9) 服務業 (10) 其他（請說明）_____

8. 經濟主要來源：

(1) 退休俸 (2) 儲蓄 (3) 目前工作收入 (4) 子女供給 (5) 政府補助 (6) 其他_____

9. 每月收入：

(1) 未滿 6,000 元 (2) 6,000 元~未滿 12,000 元 (3) 12,000 元~未滿 18,000 元

(4) 18,000 元~未滿 24,000 元 (5) 24,000 元~未滿 30,000 元 (6) 30,000 元以上

10. 居住狀況：

(1) 獨居 (2) 僅與配偶同住 (3) 與子女（可含孫子女）同住

(4) 與配偶及子女（可含孫子女）同住 (5) 與親戚同住 (6) 與友人同住 (7) 其他

二、問卷內容

每題均有五個選項，請依照您個人目前的感覺，圈選出一個最符合您想法的選項。

選擇 1 表示對您而言，「完全不符合」您的想法

選擇 2 表示對您而言，「大部分不符合」您的想法

選擇 3 表示對您而言，「部份符合，部份不符合」您的想法

選擇 4 表示對您而言，「大部分符合」您的想法

選擇 5 表示對您而言，「完全符合」您的想法

完
全
不
符
合

大
部
份
不
符
合

部
份
符
合
，
部
份
不
符
合

大
部
份
符
合

完
全
符
合

	完 全 不 符 合	大 部 份 不 符 合	部 份 符 合 ， 部 份 不 符 合	大 部 份 符 合	完 全 符 合
信任					
1. 現在時代不同了，我願意接受與以前不同新的觀念。-----	1	2	3	4	5
2. 世間的事情，我攞（都）是用冷靜的心情去看待。-----	1	2	3	4	5
3. 宗教的信仰，我有著堅持的信念。-----	1	2	3	4	5
4. 我的心週（很）平靜。-----	1	2	3	4	5
5. 我相信我所遇到的每一個人。-----	1	2	3	4	5
不信任					
1. 我的東西就是我的，我不喜歡與人做伙共家用。-----	1	2	3	4	5
2. 我覺得好的事情不久啦！-----	1	2	3	4	5
3. 我週（很）懷念以前快樂的生活。-----	1	2	3	4	5
4. 世間的咪阿（東西），真正想要的我都拿不到。-----	1	2	3	4	5
自主					
1. 我有信心，自己做好生命的每一件事情。-----	1	2	3	4	5
2. 我是一個靠自己生活的人。-----	1	2	3	4	5
3. 我做事情攞（很）有自己的計畫。-----	1	2	3	4	5
4. 生活中一定要做的事情，我攞（很）有做到滿意的安排。-----	1	2	3	4	5
5. 任何事我自己可以做分別，不用挖靠（依靠）別人。-----	1	2	3	4	5
羞愧與懷疑					
1. 很多事情我都不賽（不能）自己控制。-----	1	2	3	4	5
2. 做決定時，我常常決定很慢。-----	1	2	3	4	5
3. 我做事情常常沒完成。-----	1	2	3	4	5
4. 參考別人的意見後，我比較卡有法度（有辦法）做決定。-----	1	2	3	4	5
5. 我沒辦法做入到自己定的目標。-----	1	2	3	4	5

請翻下一頁繼續作答！

每題均有五個選項，請依照您個人目前的感覺，圈選出一個最符合您想法的選項。

選擇 1 表示對您而言，「完全不符合」您的想法

選擇 2 表示對您而言，「大部分不符合」您的想法

選擇 3 表示對您而言，「部份符合，部份不符合」您的想法

選擇 4 表示對您而言，「大部分符合」您的想法

選擇 5 表示對您而言，「完全符合」您的想法

完
全
不
符
合

大
部
份
不
符
合

部
份
符
合
，
部
份
不
符
合

大
部
份
符
合

完
全
符
合

	1	2	3	4	5
主動					
1. 我喜歡找新的代誌(事情)。	1	2	3	4	5
2. 每一天都是很好的一天。	1	2	3	4	5
3. 我會用不一樣的方法，去解決事情。	1	2	3	4	5
4. 錯誤是再一次學代誌(事情)的機會。	1	2	3	4	5
5. 發生任何事情，我都可以擔起(承擔)。	1	2	3	4	5
罪惡感					
1. 很多事情我攞(很)是覺得出無力。	1	2	3	4	5
2. 哪做不對的事情，我入一直記在心理，覺得很不好意思入。	1	2	3	4	5
3. 很多事情，我都是想想而已，不一定會去做！	1	2	3	4	5
4. 我擔心無法控制自己的脾氣。	1	2	3	4	5
5. 我不是一個讚的人。	1	2	3	4	5
勤奮					
1. 自小孩以來，我都是用最大的氣力、骨力(勤快)去作事情。	1	2	3	4	5
2. 我有計畫要去繼續學東西。	1	2	3	4	5
3. 我對自己事情入效果有一定的要求。	1	2	3	4	5
4. 我喜歡做工作。	1	2	3	4	5
5. 我認為是我應該做的事，我就會去完成它。	1	2	3	4	5
自卑					
1. 我覺得我的能力攞(都)沒全部發揮出來。	1	2	3	4	5
2. 其實生命沒什麼意義啦，活著只是浪費生命而已。	1	2	3	4	5
3. 有時候覺得做事情，沒有什麼效果。	1	2	3	4	5
4. 我覺得自己週(很)沒路用(能力)。	1	2	3	4	5
5. 我覺得沒有一件事情是我可以把它做好耶！	1	2	3	4	5

請翻下一頁繼續作答！

每題均有五個選項，請依照您個人目前的感覺，圈選出一個最符合您想法的選項。

選擇 1 表示對您而言，「完全不符合」您的想法

選擇 2 表示對您而言，「大部分不符合」您的想法

選擇 3 表示對您而言，「部份符合，部份不符合」您的想法

選擇 4 表示對您而言，「大部分符合」您的想法

選擇 5 表示對您而言，「完全符合」您的想法

完
全
不
符
合

大
部
份
不
符
合

部
份
符
合
，
部
份
不
符
合

大
部
份
符
合

完
全
符
合

認同

1. 我了解自己的能力和知道自己的目标。-----	1	2	3	4	5
2. 我與別人好到做伙(好鬥陣)。-----	1	2	3	4	5
3. 對人用誠心對待是我一直有的信念。-----	1	2	3	4	5
4. 我覺得自己週(很)不錯ㄟ。-----	1	2	3	4	5
5. 我覺得自己的角色做啊週(很)讚耶。-----	1	2	3	4	5

角色混淆

1. 我不了解自己真正做的角色。-----	1	2	3	4	5
2. 為了給別人歡喜，我常暗蓋(掩蓋)我自己的感覺。-----	1	2	3	4	5
3. 我不容易表達自己的感情。-----	1	2	3	4	5
4. 對我來說，事情是比人重要的。-----	1	2	3	4	5
5. 我找無一位正港(真正)死忠(忠心)的朋友。-----	1	2	3	4	5

親密

1. 我可以嘎(跟)異性(他/她)分享生命中主要的事情。-----	1	2	3	4	5
2. 我很滿意我的婚姻關係。-----	1	2	3	4	5
3. 有朋友對我來說是週(很)重要ㄟ。-----	1	2	3	4	5
4. 在我生命中，至少有一個人我跟他什麼話攞(都)會談ㄟ。-----	1	2	3	4	5
5. 我那選定了牽手，就會跟他到老，不起變卦。-----	1	2	3	4	5

孤立

1. 我常常覺得自己是很孤單ㄟ。-----	1	2	3	4	5
2. 我不願意聽別人嘎我供(對)跟他有關係的私人事情。-----	1	2	3	4	5
3. 我放很多的心在自己身上。-----	1	2	3	4	5
4. 我還沒找到一個與我祝(很)親密的人。-----	1	2	3	4	5

請翻下一頁繼續作答！

每題均有五個選項，請依照您個人目前的感覺，圈選出一個最符合您想法的選項。

選擇 1 表示對您而言，「完全不符合」您的想法

選擇 2 表示對您而言，「大部分不符合」您的想法

選擇 3 表示對您而言，「部份符合，部份不符合」您的想法

選擇 4 表示對您而言，「大部分符合」您的想法

選擇 5 表示對您而言，「完全符合」您的想法

完
全
不
符
合

大
部
份
不
符
合

部
份
符
合
，
部
份
不
符
合

大
部
份
符
合

完
全
符
合

生產

1. 我相信我的成功對囡仔有鼓勵的功能。-----	1	2	3	4	5
2. 我有想麥(不)將經驗教給其他的人。-----	1	2	3	4	5
3. 人生的代誌(事情)，我哪答應了，我就會去做到好。-----	1	2	3	4	5
4. 我喜歡嚟(跟)囡仔作伙。-----	1	2	3	4	5
5. 我想麥(不)給需要幫助的人一點幫助，不管是金錢或是時間。-----	1	2	3	4	5

停滯

1. 我覺得餉囡仔(養小孩)與我自己人生的計畫會起衝突。-----	1	2	3	4	5
2. 我不相信別人需要我。-----	1	2	3	4	5
3. 我不喜歡去做義工。-----	1	2	3	4	5
4. 我對囡仔(小孩)感覺週先(煩、懶)ㄟ。-----	1	2	3	4	5
5. 生命是拖磨(折磨)人的，我只想好好休息，都不想麥(不)再丁動(動)啊！-----	1	2	3	4	5

統整

1. 我覺得我的生命是有意義的。-----	1	2	3	4	5
2. 死亡對我來說是麥(不)感覺ㄟ怕。-----	1	2	3	4	5
3. 無論什麼時候，我總是看到好的一面。-----	1	2	3	4	5
4. 世間的事情，不能太鐵齒。-----	1	2	3	4	5
5. 我回頭看到我過去做的決定時，不管結果是如何，我還是認為那時候做的決定是尚好(最好)的。-----	1	2	3	4	5

絕望

1. 我ㄟ怕死。-----	1	2	3	4	5
2. 我對過去的代誌覺得週可惜ㄟ。-----	1	2	3	4	5
3. 我希望我可以改變過去，從頭再來。-----	1	2	3	4	5
4. 我那死後，我ㄟ被人麥(不)記得。-----	1	2	3	4	5

非常感謝您的參與！

附錄 F

老人「統整」與「絕望」之研究（正式問卷－客語版）

敬愛的女士、先生：

您好！首先對您在忙碌的生活中，能抽出時間，讓晚輩分享您豐富寶貴的生活經驗，表示感激之意，晚輩在蔡明昌博士的指導下，想借重您的意見，了解一般年長者對生命整合的情況，其研究結果將提供政府相關單位及民間團體規劃年長者活動時之參考。本問卷並無記名，所填答的資料僅供學術之用，絕不對外公開，請您安心地填寫以下的資料與問題。感謝您的愛心協助及寶貴的意見！

南華大學生死學研究所 指導教授 蔡明昌博士
研究生 陳佳禧 敬上

一、基本資料

請填寫您個人的基本資料。

1. 居住地區：_____縣（市）_____鎮（鄉）

2. ~10. 項請依您實際情形在適合的項目後之打

2. 性別：(1) 男 (2) 女

3. 年齡：(1) 65-69 (3) 70-74 (4) 75 以上

4. 健康狀況：(1) 很好 (2) 好 (3) 普通 (4) 不好 (5) 很不好

5. 教育程度：

(1) 不識字 (2) 自修識字 (3) 小學 (4) 初中

(5) 高中職 (6) 專科 (7) 大學 (8) 研究所

6. 宗教信仰：

(1) 無 (2) 佛教 (3) 道教 (4) 一貫道

(5) 基督教 (6) 天主教 (7) 一般民間信仰 (8) 其他（請說明）_____

7. 退休前職業：

(1) 軍 (2) 公 (3) 教 (4) 農 (5) 工

(6) 商 (7) 家管 (8) 自由業 (9) 服務業 (10) 其他（請說明）_____

8. 經濟主要來源：

(1) 退休俸 (2) 儲蓄 (3) 目前工作收入 (4) 子女供給 (5) 政府補助 (6) 其他_____

9. 每月收入：

(1) 未滿 6,000 元 (2) 6,000 元～未滿 12,000 元 (3) 12,000 元～未滿 18,000 元

(4) 18,000 元～未滿 24,000 元 (5) 24,000 元～未滿 30,000 元 (6) 30,000 元以上

10. 居住狀況：

(1) 獨居 (2) 僅與配偶同住 (3) 與子女（可含孫子女）同住

(4) 與配偶及子女（可含孫子女）同住 (5) 與親戚同住 (6) 與友人同住 (7) 其他

二、問卷內容

每題均有五個選項，請依照您個人目前的感覺，圈選出一個最符合您想法的選項。

選擇 1 表示對您來講，「完全毋符合」您个想法

選擇 2 表示對您來講，「大部分毋符合」您个想法

選擇 3 表示對您來講，「部份符合，部份毋符合」您个想法

選擇 4 表示對您來講，「大部分符合」您个想法

選擇 5 表示對您來講，「完全符合」您个想法

完 大 部 大 完
全 部 份 部 全
毋 份 份 份 符
符 符 符 符 符
合 合 合 合 合

信任	1	2	3	4	5
1. 時代變遷，科技日新月異，佢願意接受佬頭攞無共樣个新觀念。-----	1	2	3	4	5
2. 世上个事，佢總係本著沉穩、冷靜个心情去面对。-----	1	2	3	4	5
3. 對於宗教个信仰，佢有非常堅強个信念。-----	1	2	3	4	5
4. 佢个心係當平靜个。-----	1	2	3	4	5
5. 佢信任佢所遇著的每一儕人。-----	1	2	3	4	5
不信任	1	2	3	4	5
1. 佢个東西就係佢个，佢毋歡喜佬人共下分享。-----	1	2	3	4	5
2. 佢感覺著好景無常！-----	1	2	3	4	5
3. 佢當思念頭擺快樂个生活。-----	1	2	3	4	5
4. 世上个事，真正想要个，佢都得無到。-----	1	2	3	4	5
自主	1	2	3	4	5
1. 佢有信心，自家做得做好人生肚个逐件事。-----	1	2	3	4	5
2. 佢係相當獨立个人。-----	1	2	3	4	5
3. 佢做事情都有自家个計畫。-----	1	2	3	4	5
4. 佢對生活當中必須愛做个事情，做仔滿意个安排。-----	1	2	3	4	5
5. 任何事佢做得自家做判斷，毋使依靠別人。-----	1	2	3	4	5
羞愧與懷疑	1	2	3	4	5
1. 當多事情，佢都無辦法自家掌控。-----	1	2	3	4	5
2. 愛決定个時節，佢常常三心二意。-----	1	2	3	4	5
3. 佢做事情常透會無完成。-----	1	2	3	4	5
4. 參考別人个意見以後，佢正較容易下決定。-----	1	2	3	4	5
5. 佢無法達成自家个志向。-----	1	2	3	4	5

請翻下一頁繼續作答！

每題均有五個選項，請依照您個人目前的感覺，圈選出一個最符合您想法的選項。

選擇 1 表示對您來講，「完全毋符合」您个想法

選擇 2 表示對您來講，「大部分毋符合」您个想法

選擇 3 表示對您來講，「部份符合，部份毋符合」您个想法

選擇 4 表示對您來講，「大部分符合」您个想法

選擇 5 表示對您來講，「完全符合」您个想法

	完 全 毋 符 合	大 部 份 毋 符 合	部 份 符 合 ， 部 份 毋 符 合	大 部 份 符 合	完 全 符 合
主動					
1. 佢喜歡尋新个事物。-----	1	2	3	4	5
2. 逐日都係當好个日仔。-----	1	2	3	4	5
3. 佢會用無共樣个方法，解決事情。-----	1	2	3	4	5
4. 佢會用無共樣个方法，解決事情。-----	1	2	3	4	5
5. 佢會用無共樣个方法，解決事情。-----	1	2	3	4	5
罪惡感					
1. 當多事情佢一直會感覺得使毋上力。-----	1	2	3	4	5
2. 對於做差个事情，佢一直就記到心肚，並充滿仔愧疚。-----	1	2	3	4	5
3. 當多事情，佢輒常總係想想呀，無一定會去做！-----	1	2	3	4	5
4. 佢擔心無法好控制自家个情緒。-----	1	2	3	4	5
5. 佢係一个毋優秀个人。-----	1	2	3	4	5
勤奮					
1. 一路里來，佢都係盡佢最大个力量煞猛做事。-----	1	2	3	4	5
2. 佢繼續執行等自家个學習計畫。-----	1	2	3	4	5
3. 佢對自家个工作成效有一定个要求。-----	1	2	3	4	5
4. 佢當好做事。-----	1	2	3	4	5
5. 當佢認為係佢應該愛做个事情，佢就會去完成佢。-----	1	2	3	4	5
自卑					
1. 佢總係感覺著佢个才能無全部發揮出來。-----	1	2	3	4	5
2. 其實生命沒有意義，佢還在只係浪費生命。-----	1	2	3	4	5
3. 有時候感覺得著，做起事來，無个效率。-----	1	2	3	4	5
4. 佢感覺著已無用。-----	1	2	3	4	5
5. 佢感覺無一件係佢可以做得做好來个。-----	1	2	3	4	5

請翻下一頁繼續作答！

每題均有五個選項，請依照您個人目前的感覺，圈選出一個最符合您想法的選項。

選擇 1 表示對您來講，「完全毋符合」您个想法

選擇 2 表示對您來講，「大部分毋符合」您个想法

選擇 3 表示對您來講，「部份符合，部份毋符合」您个想法

選擇 4 表示對您來講，「大部分符合」您个想法

選擇 5 表示對您來講，「完全符合」您个想法

	完 全 毋 符 合	大 部 份 毋 符 合	部 份 符 合 ， 部 份 毋 符 合	大 部 份 符 合	完 全 符 合
認同					
1. 係了解自家个能力，也知得自家个目標。-----	1	2	3	4	5
2. 係搵別人相處融洽。-----	1	2	3	4	5
3. 對人用誠來相待，係係秉持个宗旨。-----	1	2	3	4	5
4. 係感覺自家已不差。-----	1	2	3	4	5
5. 係以自家所扮演个角色為榮。-----	1	2	3	4	5
角色混淆					
1. 係無已了解自家扮演个角色。-----	1	2	3	4	5
2. 為了討好別人，係輒常掩飾我自家个感受。-----	1	2	3	4	5
3. 係毋會隨便表露自家个情感。-----	1	2	3	4	5
4. 對係來講，事情係比人較重要个。-----	1	2	3	4	5
5. 係尋無著一个真正忠誠个朋友。-----	1	2	3	4	5
親密					
1. 係做得搵別性个人分享生命肚項主要个事件。-----	1	2	3	4	5
2. 係當歡喜係个婚姻關係。-----	1	2	3	4	5
3. 擁有朋友，對係係很重要个。-----	1	2	3	4	5
4. 在係生命肚項，至少有一儕人係搵佢無話不談个。-----	1	2	3	4	5
5. 係一旦係選擇仔伴侶，就會百年偕老。-----	1	2	3	4	5
孤立					
1. 係常透感覺著自家是當孤獨个。-----	1	2	3	4	5
2. 係毋願意聽別人搵係講有關佢个私事。-----	1	2	3	4	5
3. 係對自家投注仔當多个心力在身上。-----	1	2	3	4	5
4. 係旨有尋著一个搵係親密个人。-----	1	2	3	4	5

請翻下一頁繼續作答！

每題均有五個選項，請依照您個人目前的感覺，圈選出一個最符合您想法的選項。

選擇 1 表示對您來講，「完全毋符合」您个想法

選擇 2 表示對您來講，「大部分毋符合」您个想法

選擇 3 表示對您來講，「部份符合，部份毋符合」您个想法

選擇 4 表示對您來講，「大部分符合」您个想法

選擇 5 表示對您來講，「完全符合」您个想法

完 大 部 大 完
全 部 份 部 全
毋 毋 符 符 符
符 符 符 符 符
合 合 合 合 合

生產	1	2	3	4	5
1. 佢相信佢成就對年輕一代个個體成員有鼓勵个作用。-----	1	2	3	4	5
2. 佢想愛將佢所獲得个經驗傳分其他个人。-----	1	2	3	4	5
3. 佢對生命肚項相關个事物承諾分自家。-----	1	2	3	4	5
4. 佢喜歡與小孩互動。-----	1	2	3	4	5
5. 佢奉獻自家分需要幫助个人，毋管係金錢也係時間。-----	1	2	3	4	5
停滯	1	2	3	4	5
1. 佢感覺著扶養細人仔，會掙自家个生涯計畫互相衝突。-----	1	2	3	4	5
2. 佢毋相信別人有需要佢。-----	1	2	3	4	5
3. 佢毋好做慈善機構个自願服務工作。-----	1	2	3	4	5
4. 佢對細人仔感到厭煩。-----	1	2	3	4	5
5. 生命係折磨人个，佢單淨想好好來放聊，一息仔都無想愛再震動哩！-----	1	2	3	4	5
統整	1	2	3	4	5
1. 佢感覺著佢个生命係有意義个。-----	1	2	3	4	5
2. 對於死亡這一點，毋會感覺著恐怖得人驚。-----	1	2	3	4	5
3. 無論奈央時，佢總係看著好个。-----	1	2	3	4	5
4. 對於世間个運行，佢有虔敬个感覺。-----	1	2	3	4	5
5. 當佢回頭看著佢過去个決定時，毋管結果仰般，佢還係認為該央時作仔盡好个決定。-----	1	2	3	4	5
絕望	1	2	3	4	5
1. 佢驚怕死亡。-----	1	2	3	4	5
2. 佢對過往个生命感覺著已可惜。-----	1	2	3	4	5
3. 佢希望佢做得改變過去，一切從頭來過。-----	1	2	3	4	5
4. 佢係死後，佢將會分人忘記。-----	1	2	3	4	5

非常感謝您的參與！

附錄 G

不同背景變項的老人在各發展階段相對人格傾向之顯著差異情形綜合摘要表

變項	類別	階段一		階段二	
		信任	不信任	自主	羞愧與懷疑
性別	(1) 男	(1) > (2)		(1) > (2)	(1) > (2)
	(2) 女				
年齡	(1) 65-69 歲				
	(2) 70-74 歲				
	(3) 75 歲以上				
健康情形	(1) 很好	(2) > (4) (5)	(3) > (4)	(1) > (4)	
	(2) 好	(1) > (5)			
	(3) 普通	(3) > (5)			
	(4) 不好	(4) > (5)			
	(5) 很不好				
教育程度	(1) 不識字	(7) > (1) (3)	(3) > (5)	(7) > (1)(3)(4)	(3) > (1)
	(2) 自修識字	(6) > (1) (3)	(4) > (5)	(5) > (1)	(4) > (1)
	(3) 小學	(5) > (1)			(7) > (1)
	(4) 初中				
	(5) 高中職				
	(6) 專科				
	(7) 大學				
宗教信仰	(1) 無				
	(2) 佛教				
	(3) 道教				
	(4) 一貫道				
	(5) 基督教				
	(6) 天主教				
	(7) 一般民間信仰				

*** p < .001 ** p < .01 * p < .05 (N=415)

不同背景變項的老人在各發展階段相對人格傾向之顯著差異情形綜合摘要表 (續 1)

變項	類別	階段一		階段二	
		信任	不信任	自主	羞愧與懷疑
退休前職業	(2) 公	(2) > (4) (7)	(7) > (4)	(3) > (4) (7)	(5) > (7)
	(3) 教	(3) > (4) (7)		(2) > (7)	(9) > (7)
	(4) 農	(5) > (4) (7)		(5) > (7)	
	(5) 工	(6) > (4) (7)			
	(6) 商				
	(7) 家管				
	(9) 服務業				
經濟主要來源	(1) 退休俸	(1) > (2) (4) (5)		(1) > (2) (4) (5)	(1) > (4) (5)
	(2) 儲蓄	(2) > (5)		(3) > (5)	(3) > (5)
	(3) 目前工作收入	(3) > (5)			
	(4) 子女供給	(4) > (5)			
	(5) 政府補助				
每月收入	(1) 未滿 6,000 元	(6) > (1) (2) (5)		(6) > (1) (2) (4)	
	(2) 6,000 元— 未滿 12,000 元	(3) > (1)		(3) > (1)	
	(3) 12,000 元— 未滿 18,000 元				
	(4) 18,000 元— 未滿 24,000 元				
	(5) 24,000 元— 未滿 30,000 元				
	(6) 30,000 元以上				
	居住情形	(1) 獨居			
(2) 僅與配偶同住					(4) > (1)
(3) 與子女或孫子女 同住					
(4) 與配偶及子女或 孫子女同住					

*** p < .001 ** p < .01 * p < .05 (N=415)

不同背景變項的老人在各發展階段相對人格傾向之顯著差異情形綜合摘要表 (續 2)

變項	類別	階段三		階段四	
		主動	罪惡感	勤勉	自卑
性別	(1) 男	(1) > (2)	(1) > (2)	(1) > (2)	(1) > (2)
	(2) 女				
年齡	(1) 65-69 歲			(1) > (3)	(2) > (1)
	(2) 70-74 歲				
	(3) 75 歲以上				
健康情形	(1) 很好	(1) > (4) (5)		(1) > (3) (4)	
	(2) 好	(2) > (4) (5)		(2) > (4) (5)	
	(3) 普通			(3) > (5)	
	(4) 不好			(4) > (5)	
	(5) 很不好				
教育程度	(1) 不識字	(7) > (1) (3) (4)	(3) > (1)	(5) > (1) (3) (4)	(7) > (1) (2) (5)
	(2) 自修識字	(5) > (1) (3)	(4) > (1)	(6) > (1)	
	(3) 小學			(7) > (1)	
	(4) 初中				
	(5) 高中職				
	(6) 專科				
	(7) 大學				
宗教信仰	(1) 無	(2) > (6)			(3) > (1)
	(2) 佛教	(7) > (6)			(7) > (1)
	(3) 道教				
	(4) 一貫道				
	(5) 基督教				
	(6) 天主教				
	(7) 一般民間信仰				

*** p < .001 ** p < .01 * p < .05 (N=415)

不同背景變項的老人在各發展階段相對人格傾向之顯著差異情形綜合摘要表 (續 3)

變項	類別	階段三		階段四	
		主動	罪惡感	勤勉	自卑
退休前職業	(2) 公	(2) > (6) (7)	(5) > (4) (7)	(2) > (4) (7)	
	(3) 教	(3) > (6) (7)	(9) > (4) (7)	(3) > (4) (7)	
	(4) 農	(5) > (7)			
	(5) 工				
	(6) 商				
	(7) 家管				
	(9) 服務業				
經濟主要來源	(1) 退休俸	(1) > (2) (3) (4) (5)	(1) > (5)	(1) > (4) (5)	(1) > (4)
	(2) 儲蓄			(2) > (5)	
	(3) 目前工作收入			(3) > (5)	
	(4) 子女供給			(4) > (5)	
	(5) 政府補助				
每月收入	(1) 未滿 6,000 元	(6) > (1) (2)		(3) > (1)	(6) > (1)(2)
	(2) 6,000 元— 未滿 12,000 元			(5) > (1)	
	(3) 12,000 元— 未滿 18,000 元			(6) > (1)	
	(4) 18,000 元— 未滿 24,000 元				
	(5) 24,000 元— 未滿 30,000 元				
	(6) 30,000 元以上				
居住情形	(1) 獨居		(3) > (1)	(3) > (1)	(3) > (1)
	(2) 僅與配偶同住		(4) > (1)	(4) > (1)	(4) > (1)
	(3) 與子女或孫子女 同住				
	(4) 與配偶及子女或 孫子女同住				

*** p < .001 ** p < .01 * p < .05 (N=415)

不同背景變項的老人在各發展階段相對人格傾向之顯著差異情形綜合摘要表 (續 4)

變項	類別	階段五		階段六	
		認同	角色混淆	親密	孤立
性別	(1) 男	(1) > (2)	(1) > (2)	(1) > (2)	
	(2) 女				
年齡	(1) 65-69 歲				
	(2) 70-74 歲				
	(3) 75 歲以上				
健康情形	(1) 很好	(1) > (2)(3)(4)(5)	(3) > (4)	(1) > (2)(3)(4)(5)	
	(2) 好	(2) > (4)(5)		(2) > (4)	
	(3) 普通	(3) > (4)			
	(4) 不好				
	(5) 很不好				
教育程度	(1) 不識字	(5) > (1)(3)	(3) > (1)	(5) > (1)(3)(4)	(4) > (1)
	(2) 自修識字	(7) > (1)(3)	(4) > (1)	(6) > (1)(3)	
	(3) 小學	(4) > (1)	(7) > (1)	(7) > (1)(3)	
	(4) 初中	(6) > (1)		(4) > (1)	
	(5) 高中職				
	(6) 專科				
	(7) 大學				
宗教信仰	(1) 無				
	(2) 佛教				
	(3) 道教				
	(4) 一貫道				
	(5) 基督教				
	(6) 天主教				
	(7) 一般民間信仰				

*** p < .001 ** p < .01 * p < .05 (N=415)

不同背景變項的老人在各發展階段相對人格傾向之顯著差異情形綜合摘要表 (續 5)

變項	類別	階段五		階段六	
		認同	角色混淆	親密	孤立
退休前職業	(2) 公	(2) > (4)(7)	(5) > (4)	(3) > (4)(5)(6)(7)	
	(3) 教	(3) > (4)(7)		(2) > (4)(7)	
	(4) 農	(5) > (4)			
	(5) 工				
	(6) 商				
	(7) 家管				
	(9) 服務業				
經濟主要來源	(1) 退休俸	(1) > (4)(5)		(1) > (2)(4)(5)	
	(2) 儲蓄			(3) > (5)	
	(3) 目前工作收入			(4) > (5)	
	(4) 子女供給				
	(5) 政府補助				
每月收入	(1) 未滿 6,000 元	(6) > (1)(2)		(6) > (1)(2)	
	(2) 6,000 元— 未滿 12,000 元	(3) > (1)			
	(3) 12,000 元— 未滿 18,000 元	(5) > (1)			
	(4) 18,000 元— 未滿 24,000 元				
	(5) 24,000 元— 未滿 30,000 元				
	(6) 30,000 元以上				
居住情形	(1) 獨居	(3) > (2)	(3) > (1)	(3) > (1)	(3) > (1)
	(2) 僅與配偶同住	(4) > (2)	(4) > (1)	(4) > (1)	
	(3) 與子女或孫子 女同住				
	(4) 與配偶及子女 或孫子女同住				

*** p < .001 ** p < .01 * p < .05 (N=415)

不同背景變項的老人在各發展階段相對人格傾向之顯著差異情形綜合摘要表 (續 6)

變項	類別	階段七		階段八	
		生產	停滯	統整	絕望
性別	(1) 男	(1) > (2)		(1) > (2)	
	(2) 女				
年齡	(1) 65-69 歲	(1) > (3)			
	(2) 70-74 歲				
	(3) 75 歲以上				
健康情形	(1) 很好	(1) > (3) (4)	(2) > (4)	(1) > (4) (5)	(4) > (2) (3)
	(2) 好	(2) > (4)	(3) > (4)		
	(3) 普通	(3) > (4)			
	(4) 不好				
	(5) 很不好				
教育程度	(1) 不識字	(5) > (1) (3)	(3) > (1)	(5) > (2) (3)	(4) > (1)
	(2) 自修識字	(7) > (1) (3)	(4) > (1)	(4) > (2)	(5) > (1)
	(3) 小學	(3) > (1)	(5) > (1)	(6) > (2)	(6) > (1)
	(4) 初中	(4) > (1)	(6) > (1)	(7) > (2)	
	(5) 高中職	(6) > (1)	(7) > (1)		
	(6) 專科				
	(7) 大學				
宗教信仰	(1) 無	(2) > (1)	(2) > (1)		(2) > (1)
	(2) 佛教	(4) > (1)	(4) > (1)		(4) > (1)
	(3) 道教	(7) > (1)	(6) > (1)		(6) > (1)
	(4) 一貫道		(7) > (1)		(7) > (1)
	(5) 基督教				
	(6) 天主教				
	(7) 一般民間信仰				

*** p < .001 ** p < .01 * p < .05 (N=415)

不同背景變項的老人在各發展階段相對人格傾向之顯著差異情形綜合摘要表 (續 7)

變項	類別	階段七		階段八	
		生產	停滯	統整	絕望
退休前職業	(2) 公	(2) > (4) (7)	(2) > (4)	(3) > (7)	(4) > (2)
	(3) 教	(3) > (4) (7)	(3) > (4)		
	(4) 農	(5) > (4)	(5) > (4)		
	(5) 工		(7) > (4)		
	(6) 商				
	(7) 家管				
	(9) 服務業				
經濟主要來源	(1) 退休俸	(1) > (4) (5)	(1) > (5)		
	(2) 儲蓄	(2) > (5)	(2) > (5)		
	(3) 目前工作收入	(3) > (5)	(3) > (5)		
	(4) 子女供給	(4) > (5)	(4) > (5)		
	(5) 政府補助				
每月收入	(1) 未滿 6,000 元	(5) > (1) (2)	(5) > (1)	(6) > (1)(2)	
	(2) 6,000 元— 未滿 12,000 元	(6) > (1) (2)	(6) > (1)		
	(3) 12,000 元— 未滿 18,000 元	(2) > (1)			
	(4) 18,000 元— 未滿 24,000 元	(3) > (1)			
	(5) 24,000 元— 未滿 30,000 元				
	(6) 30,000 元以上				
居住情形	(1) 獨居	(3) > (1)	(2) > (1)		
	(2) 僅與配偶同住	(4) > (1)	(3) > (1)		
	(3) 與子女或孫子女 同住		(4) > (1)		
	(4) 與配偶及子女或 孫子女同住				

*** p < .001 ** p < .01 * p < .05 (N=415)

附錄 H

Erikson 一生的年鑑

年代	紀事
1902. 6. 15	• 誕生於德國法克福。
嬰 兒 、 孩 童 、 青 少 年	1908 • 進入小學就讀。
1920	• 卡爾緒高中畢業。經過考試得到繼續攻讀大學的資格，但是 Erikson 已經對正規教育厭倦。
1920~1927	• 對自己的未來迷惘、不上大學、浪遊歐洲一年、學習藝術、帶著素描簿再度出發去旅行。 • 1921 年唸巴頓藝術學院 (Baden State Art School)。 1922 年前往慕尼黑 (Munich) 學素描。 1925 年回到卡爾緒。 1925~1927 年維持短時間的旅遊。
1927	• 放棄旅遊、開始找尋職業
心 理 分 析 的 奠 基 (在 維 也 納 的 日 子)	1927~ • 接受好友的邀請，前往私立學校任教 (那是一所為赴維也納學習心理分析或訓練之子女而設立的)。 • 對兒童教育發生興趣。 • 接受蒙特梭利教育方法訓練。 • 認識佛洛伊德集團 (Freud theory) 並跟隨從事分析工作，進入維也納心理分析學會接受心理分析訓練。
1929	• 與 Joan Serson 結婚。
1933	• 維也納心理分析學會畢業並成為正式會員 (成為國際心理分析學會的一員)。 • 在蒙特梭利學校拿到認證 (1932)。 • 離開維也納 (法西斯；希特勒政權開始)。

年代	紀事
	<ul style="list-style-type: none"> • 搬去哥本哈根數月後，舉家遷往美國，成為波士頓第一位兒童分析家。
1933	<ul style="list-style-type: none"> • 得到在哈佛醫學院和麻薩諸塞州綜合醫院（Massachusetts General Hospital）孩童心理分析的執業工作。
移 民 成 為 美 國 人	<ul style="list-style-type: none"> 1936 <ul style="list-style-type: none"> • 應聘耶魯大學人類關係研究所（the Yale University Institute of Human Relations），同時執教於耶魯醫學院。 • 與文化人類學家實地觀察蘇族印地安（Sioux Indians）兒童。 1936~ <ul style="list-style-type: none"> • 在心理學刊物發表許多撰寫的文章。 1939 <ul style="list-style-type: none"> • 正式成為 Erik · Erikson。 1939~ <ul style="list-style-type: none"> • 當第二次世界大戰展開，參與聯邦政府關於文化歷史背景的研究，以幫助政府政策和建立美國道德。 • 研究二次大戰美國士兵的戰鬥危機。 • 蘇族和約克族的兩個部群研究發表。 • 轉至柏克萊加州大學任教。
表 述 與 真 實	<ul style="list-style-type: none"> 1950 <ul style="list-style-type: none"> • 出版《童年與社會》。 • 拒絕加州大學要求教授簽署一份忠誠的誓言（Erikson 認為違反個人與學術自由）。 1951 <ul style="list-style-type: none"> • 應邀至「理格中心」，訓練年輕的醫師和心理分析師和繼續精神分析的研究。 1958 <ul style="list-style-type: none"> • 出版《年輕人路德》。
教 授 和 名 著	<ul style="list-style-type: none"> 1961 <ul style="list-style-type: none"> • 至哈佛大學擔任人類發展學教授並同時供職於哈佛醫學院神經精神病學系。 1963 <ul style="list-style-type: none"> • 修改《童年與社會》。 1964 <ul style="list-style-type: none"> • 訪問印度。奠下撰寫《甘地的真理》的基礎概念。 • 出版《頓悟與責任》。

	年代	紀事
道 德 哲 學 家	1968	• 出版《認同：青年與危機》。
	1969	• 出版《甘地的真理》。
	1970	• 至哈佛大學退休。
	1972	• 擔任錫安山醫院 (Mount Zion) 諮詢顧問。
老 年	1986	• 出版《活躍的老年》，即早期參與舊金山灣區正常兒童的縱貫研究報告。
	1994	• 死亡。

資料來源：整理自**艾瑞克森——自我認同的建構者** (*Identity's Architect—A biography of Erik H. Erikson*)，羅倫斯·佛來德曼 (Friedman, L. J.) (廣梅芳譯)，(2001)，台北市：張老師文化事業股份有限公司。(原作2000年出版)

VIII	VII	VI	V	IV	III	II	I	
專橫	過份擴展	亂愛	狂熱	狹隘技藝	冷酷無情	任性	感覺適應不良	適應不良的傾向
統整	生產繁衍	親密	自我認同	勤勉	主動	自主	信任	適應良好所獲得的力量
智慧	關懷	愛	忠誠	能力	目標	意志	希望	
絕望	頹廢停滯	孤立	角色混淆	自卑	罪惡感	羞愧／懷疑	不信任	
輕蔑	拒絕	排斥外來者	否認	惰性	抑制	衝動	退縮	惡性的傾向

資料來源：Erikson 老年研究報告—人生八大階段 (*Vital Involvement in Old Age*) (第 59 頁)，Erikson, E. H., Erikson, J. M. & Kivnick, H. Q. (2000)，(周伶利譯)。台北市：張老師文化事業公司。(原作 1986 年出版)

附錄 J

問卷訪問小組成員及負責鄉鎮一欄表

訪 問 成 員	背 景	負 責 鄉 鎮
饒 雪 蓉 老 師	建國國中退休輔導主任	頭份鎮、南庄鄉、三灣鄉
徐 福 郎 老 師	泰安國中退休輔導主任	公館鄉、三義鄉
陳 瑞 齡 老 師	泰安國中退休教務主任	獅潭鄉、泰安鄉
盧 俊 貴 老 師	文林國中退休輔導主任	銅鑼鄉、通霄鎮
彭 欽 漳 老 師	大湖國中退休輔導主任	卓蘭鎮、大湖鄉
黃 秀 安 老 師	後龍國中教師	苑裡鎮、西湖鄉、竹南鎮
陳 文 祥 老 師	後龍國中輔導主任	苗栗市
黃 薇 娜 老 師	後龍國中教師	苗栗市
程 靜 蘭 老 師	後龍國中教師	造橋鄉
徐 禎 祥 老 師	大倫國中退休輔導主任	頭屋鄉
羅 秀 榮 老 師	明仁國中退休教師	後龍鎮
陳 佳 禧	研究者	竹南鎮