

南華大學管理科學研究所碩士論文

A THESIS FOR THE DEGREE OF MASTER OF BUSINESS ADMINISTRATION

GRADUATE INSTITUTE IN MANAGEMENT SCIENCES

NAN HUA UNIVERSITY

台灣地區農會信用部經營特性對財務績效影響之研究

THE INVESTIGATION OPERATION CHARACTERISTICS AFFECTING

FINANCIAL PERFORMANCE IN THE FARMERS CREDIT UNIONS IN

TAIWAN

指導教授：沈進成 博士

ADVISOR : PH.D. SHEN CHING-CHENG

研究生：陳淑娥

GRADUATE STUDENT : CHEN SHU-ER

中 華 民 國 九 十 三 年 六 月

南 華 大 學

管理科學研究所

碩 士 學 位 論 文

台灣地區農會信用部經營特性對財務績效影響之研究

研究生：游淑娥

經考試合格特此證明

口試委員：沈煥成

鍾燕宜

李慧珠

指導教授：沈煥成

所 長：陳春聲

口試日期：中華民國 九十三年 五月 二十 日

南華大學管理科學研究所九十二學年度第二學期碩士論文摘要

論文題目：台灣地區農會信用部經營特性對財務績效影響之研究

研究生：陳淑娥

指導教授：沈進成 博士

論文摘要內容：

西元 2001 年代初期，經營不善的農會信用部一一浮現，因經營不善而被合併基層金融機構計有三十六家，在此經營環境之下，鉅大改革呼聲日益增高；惟如何去調整方向？遂引發本研究以 2002 年台灣地區 251 家農會信用部年資料為樣本，將農會信用部依會員人數佔總人口之比例劃分為城市型、混合型、鄉村型，探討不同類型農會信用部財務績效差異情形，瞭解會員與贊助會員受授業務交易行為對農會信用部之績效產生何種影響？在分析方法上，選取反應農會信用部會員金融特性與績效之財務比率為主體，藉由電腦統計軟體 SPSS8.0 進行分析。經由本文實證歸納出幾項重要結論：

1. 不同經營型態農會信用部會員存款比率、會員放款比率、贊助會員存款比率、贊助員放款比率、贊助會員存放款比率有極顯著的差異。實證結果顯示：會員受授業務正隨著都市化的腳步而逐漸遞減；而贊助會員受授業務則逐漸遞增。
2. 逾放比率與會員存放款比率、會員存款比率、會員放款比率，呈現極顯著正向關係；與贊助會員存款比率、贊助會員放款比率，呈現極顯著負向關係。實證結果顯示：農會信用部放款業務中，會員授信品質較差，放款風險大；對贊助會員授信品質較優，放款風險相對較小。
3. 從實證中發現：三種型態的農會信用部在收益性與安全性上普遍不理想；而鄉村型擁有較佳的存款結構及較低流動性；混合型則在安全性與流動性上位居第一；城市型的資金成本高，資金運用能力低。

本研究結果可以提供業者依其本身經營型態，參酌本研究實證發現，以循序漸近的方式調整體質，並制定未來經營方針之參考。

關鍵詞：農會信用部、經營特性、財務績效、因素分析

Title of Thesis : The Investigation Operation Characteristics Affecting Financial
Performance In The Farmers Credit Unions In Taiwan

Name of Institute : Graduate Institute in Management sciences, Nan Hua University

Graduate date : June 2004

Degree Conferred : M.B.A.

Name of student : CHEN SHU-ER

Advisor : PH.D. SHEN CHING-CHENG

Abstract

In the early year of 2001, the crisis of weak operation performance of Credit Departments of Farmers' Associations (CDFAs) began to emerge from the financial marketplace in Taiwan. Under the circumstance that thirty-six basic financial institutions were combined because of weak performance, the appeals to financial reform increased gradually, and how to implement this goal became an important issue. Based on the research objective, 2002 annual data of 251 CDFAs is provided as a sample so that three types can be presented by the CDFAs' members as a percentage of the area's population: urban type, mixed type and rural type. Research questions of the thesis are two: (1) discussing the difference of financial performance among the three types of CDFAs, and (2) understanding the impact of general members/ sponsor members deposit & payment business transactions on CDFAs' performance. As to analysis method, the statistic software SPSS 8.0 is selected to analyze the financial ratios that reflect the financial characteristics and performance of CDFAs' member. Three conclusions are summarized as follows:

1. There are significant differences among the members of different types of CDFAs showed on general members' (1) deposit ratio, (2) payment ratio and sponsor members' (3) deposit ratio, (4) payment ratio, (5) deposit & payment ratio. The influence of urbanization is proved; the general members' deposit & payment business is getting down, but the sponsor members' up.
2. The relation between NPL ratio and deposit & payment ratio, deposit ratio, payment ratio of general members is positive, but the relation between NPL ratio and deposit ratio, payment ratio of sponsor member is negative. The research indicates that the

credit granting quality of general members is worse than the sponsor members so that the payment risk of general members is bigger than of sponsor members.

3. Profitability and security of three types of CDFAs are not quite ideal. In general, the rural type has better deposit structure and lower liquidity, the mixed type has the best security and liquidity, and the urban type has worse deposit structure, high capital cost and lower ability of application of fund.

The results of the thesis may provide approaches for CDFAs to gradually adjust the operation performance and set up the future direction of operation according to the different types of their own.

Key words : CDFA、 operation types、 financial performance、 factor analysis

目 錄

中文摘要	i
英文摘要	ii
目 錄	iv
表目錄	vi
圖目錄	ix
第一章 緒 論	1
1.1 研究背景及動機	1
1.2 研究目的與範圍	4
1.3 研究流程	5
第二章 產業概況	6
2.1 農會信用部組織特性	6
2.2 農會信用部歷史演進	10
2.3 農會信用部發展現況	13
第三章 文獻探討	18
3.1 會員金融之定義與法律規範	18
3.2 金融機構經營原則	20
3.3 國內外金融機構經營績效實證文獻	23
3.4 農會信用部相關文獻	37
3.5 文獻析評	42
第四章 研究設計與方法	44
4.1 研究架構	44
4.2 研究變數衡量的方式與定義	45
4.3 資料蒐集與研究限制	54
4.4 資料分析方法	57
第五章 實證結果與分析	61
5.1 農會信用部會員金融屬性分析	61
5.2 農會信用部經營型態與財務績效差異	75

5.3 農會信用部經營特性與財務績效之關係	85
5.4 農會信用部經營特性與因素構面之關係	87
5.5 整體財務績效分析	89
第六章 結論與建議	91
6.1 主要研究發現	91
6.2 本研究貢獻	93
6.3 建議	93
參考文獻	96
一、中文部分	96
二、英文部分	98
附錄一：中央銀行及中央存款保險公司採用之財務指標	100
附錄二：農會信用部存放比率計算公式：	101
附錄三：台灣地區農會信用部財務績效分數彙總表	102
附錄四：個人簡歷	110

表目錄

表 1.1 財政部命令 10 家銀行接手 36 家基層金融機構名單	3
表 2.1 歷年來農漁會信用部放款市場佔有率.....	13
表 2.2 歷年來農漁會信用部存款市場佔有率.....	14
表 2.3 農會信用部逾期放款概況表.....	16
表 2.4 農會信用部獲利能力財務指標表.....	16
表 2.5 農會會員人數.....	17
表 3.1 Sinkey 採用之財務比率變數表.....	23
表 3.2 West 採用之財務比率變數表.....	24
表 3.3 Espahbodi 採用之財務比率變數表.....	25
表 3.4 Whalen & Thomson 採用之財務比率變數表.....	26
表 3.5 劉大鵬採用之財務比率變數表.....	27
表 3.6 洪幸臨採用之財務比率變數表.....	28
表 3.7 李家德採用之財務比率變數表.....	29
表 3.8 徐守德、王毓敏&潘永泰採用之財務比率變數表.....	30
表 3.9 陳中河財務採用之比率變數表.....	31
表 3.10 邱保華採用之財務比率變數表.....	32
表 3.11 林壽祿採用之財務比率變數表.....	33

表 3.12 國外以財務比率分析法探討銀行經營績效文獻彙總表	34
表 3.13 國內以財務比率分析法探討金融機構經營績效文獻彙總表	35
表 3.14 歷年國內有關農會信用部研究相關文獻彙整表.....	40
表 5.1 農會信用部會員金融特性敘述性統計表.....	63
表 5.2 型態與會員金融特性指標差異之 ANOVA 表.....	64
表 5.3 農會信用部會員金融特性 Scheffe 多重比較表.....	65
表 5.4 財務比率敘述統計表.....	69
表 5.5 型態與財務比率原始構面指標差異之 ANOVA 表.....	71
表 5.6 財務比率原始構面 Scheffe 多重比較表.....	72
表 5.7 財務比率 KMO 與 Bartlett.....	75
表 5.8 四因素特徵值及權數設計彙總表.....	76
表 5.9 農會信用部財務比率因素分析表.....	77
表 5.10 財務指標之權數設計.....	77
表 5.11 農會信用部財務績效之評估指標及權數.....	78
表 5.12 經營型態與主成份因素財務績效構面指標差異之 ANOVA 表	81
表 5.13 農會信用部財務績效構面 Scheffe 多重比較表.....	82
表 5.14 農會信用部不同經營型態財務績效分數比較彙總表	82
表 5.15 三種不同經營型態會員、贊助會員、財務績效特性彙總表	83

表 5.16 經營特性與財務比率相關係數分析表.....	85
表 5.17 農會信用部經營特性與因素構面相關係數表.....	87
表 5.18 農會信用部經營特性與因素構面相關分析結果彙總表	87
表 5.19 財務綜效與經營特性之多元迴歸分析表.....	89

圖目錄

圖 1.1 研究流程圖	5
圖 2.1 農業金融監督管理及業務體系	12
圖 4.1 研究架構	44

第一章 緒 論

1.1 研究背景及動機

回顧我國金融產業發展過程中，早期係以公營銀行為主，信用合作社、基層農會信用部及合會儲蓄公司為輔，當時金融市場存在著寡佔競爭的型態，而政府對金融業管理採取管制措施，農會信用部生存在一個受保護的經營環境中；惟自 1980 年代後，為因應世界金融體系「開放」的風潮，政府一改過去保守的態度，陸陸續續取消各項保護措施，舉其犖犖大者如利率自由化、開放新銀行的設立、放寬外國金融機構來台設立分機構、鼓勵金融業開發新金融商品等，凡此種種皆促使金融市場轉變成割頸式的競爭。國內金融業在市場結構、市場行為與經營績效上面臨前所未有之轉變與嚴峻考驗。對農會信用部而言，這種衝擊更是嚴重，特別是在面臨國內景氣不振的 2001 年代初期，當時股市重挫、房地產低落，經營不善農會信用部一一浮現，如表 1.1 所示此乃為經營不善而被合併基層金融機構之家數。在此經營環境下，鉅大的改革呼聲日益增高，惟如何去調整方向？如何放寬目前法令對存放對象資格之限制？抑或是如何開放業務項目？欲客觀瞭解上述問題處理方式，遂引發本研究針對農會信用部（CDFAs）會員金融的特性與經營型態對其經營績效影響，進行實證研究，希望藉由研究結果，提供農會信用部未來調整的方向，進而對於決策單位政策上的建議有實際的依據。

農會信用部屬於我國基層金融之一，主要在提供地區性會員所須農業融資與家計金融為目標。對於農村資金流通、農村經濟發展亦相當重要。除此之外；又提供盈餘協助辦理農業推廣、訓練文化與福利等公益性的業務。農會也因同時從事信用、供銷、推廣、保險等業務，而無法

專業經營信用業務，使得其信用部經營效率低落。近年來一連串的擠兌事件，也突顯出基層農會信用部經營管理的風險較一般商銀更高。故不論站在政府主管機關、農會信用部管理者之立場，乃至於社會大眾或是會員利益上，瞭解農會信用部經營績效之良窳，乃是一個大家共同關心的課題。

由於台灣經濟的發展，原本屬於鄉村的地區隨著時代環境的變化而逐漸都市化，原有農會的組織、業務，以及經營方向亦隨之而改變。因此農會依其都市程度的不同，可區分為都市型、混合型及鄉村型三種型態，都市化農會所共有的特色為該農會所在地區農民所佔比率顯著減少，而贊助會員則顯著地增加。基本上都市型、混合型及鄉村型這三種不同類型的農會信用部，其資產及存放款規模，獲利性及業務對象之差別很大，嚴重影響其經營管理型態（民 86，梁連文、黃介良）。為此，進一步瞭解不同經營型態的農會信用部，如何影響其經營管理績效；政府當局或業者又當如何針對農會信用部不同的經營特性，以擬定有效管理政策，亦是本研究所要關注的課題。

又今日的農會信用部，在法律上經歷許多變革，農會信用部之地位與主管機關直到西元 2003 年 7 月 23 日農業金融法公佈，才確定其在金融體系中的地位，而在西元 2004 年 1 月 30 日正式實施農業金融法之後，農會信用部面臨許多重大改變：如在交易對象的放寬，業務範圍的擴大等變動。這對農會信用部之經營，勢必產生相當程度的變化。因此，金融環境變遷、法令規範的修正以及農會信用部經營特性（operation types）是否影響未來營運的發展，亦是本研究所關切的課題。

有鑑於此，本研究試圖從會員與贊助會員存放款交易行為，來探討在農業金融法公佈之前，這些交易行為對於農會信用部之績效產生何種

影響。於是本研究乃以反映農會信經營特性與經營績效之財務比率為主體，藉由財務比率的計算，以檢視造成農會信經營績效差異之原因，以利政府主管機關金融業務管理工作之進行。

本研究針對經營特性與經營績效的影響進行探討，以提供政府管理單位制定相關法律時的依據，亦可提供業者制定經營方針時的參考。且現在正值農業金融改革之時，許多相關法規的制定亦需要實證方面的支持，因此引發本篇研究動機，希望對目前農會信用部財務績效作一研究，藉由探討農會信用部的會員金融之特性及存放款對象限制之差異，瞭解對農會信用部績效產生何種影響？以期提供政府部門改革農會信用部金融制度時的參考，並且使經營者了解本身問題之所在，以便進一步採取因應之道。

表 1.1 財政部命令 10 家銀行接手 36 家基層金融機構名單

接手銀行名稱	被接管基層金融機構	家數
台灣銀行	台灣省農會、屏東縣農會、新園鄉農會、	3
土地銀行	高樹鄉農會、金門縣農會、枋寮地區農會、豐原市農會	4
合作金庫銀行	台中一信、台中五信、台中九信、台中十信	4
第一銀行	七股鄉農會、楠西鄉農會、梓官鄉農會、長治鄉農會、萬巒地區農會	5
華南銀行	觀音鄉農會、新豐鄉農會、小港區漁會、竹田鄉農會、	5
彰化銀行	芬鄉農會、鹽埔鄉農會、芳苑鄉農會、林邊鄉農會、車城區農會	5
農民銀行	六龜農會、內門鄉農會、烏松鄉農會、萬丹鄉農會、枋寮區漁會	5
世華銀行	松山區農會、屏東市農會	2
陽信商業銀行	員林信合社、屏東二信	2
誠泰商業銀行	岡山信合社	1

資料來源：聯合報，民國 90 年 9 月 12 日 22 版

1.2 研究目的與範圍

台灣地區農會信用部的性質是屬於會員金融的事業，在經營上受到主管機關相關法令規範，以及理事會、監事會的監督，有時尚且必須配合政府政策之要求；這是否會造成其經營績效低落？而在政府一連串金融自由化、國際化的措施中，金融機構面臨了更激烈的競爭，這對農會信用部產生何種影響？城市型農會信用部、混合型農會信用部、鄉村型農會信用部這三者之間經營績效又有何差別？這些都是本論文所要研究的重點，故本研究選取 2002 年台灣地區 251 家農會信用部為研究樣本，研究期間為 2002 年之年底資料進行研究。

根據第一節研究背景及動機與上述所言，本論文的研究目的如下：

- 一、以 2002 年台灣地區 251 家農會信用部財務報表中找出可以衡量會員金融特性與經營績效指標之各種財務比率，藉以分析農會信用部經營特性與經營型態（城市型、混合型、鄉村型）對財務績效差異影響，並有系統檢視造成差異影響之可能原因。
- 二、利用多變量統計方法之敘述性統計及 ANOVA 變異數分析、相關分析、迴歸分析對城市型農會信用部、混合型農會信用部、鄉村型農會信用部績效加以分析，以供政府主管機關、農會信用部人員與社會大眾參考。

1.3 研究流程

本論文研究流程如圖 1.1 所示：經由對農會信用部現況觀察與資料蒐集引發本研究之動機，並選定台灣地區農會信用部為研究對象。在確立研究動機與目的之後，根據金融機構一般經營原則以及國內外對經營績效之評估，並配合農會信用部相關法令規範及產業現況分析，發展出理論模變數。繼之，針對研究方法與資料分析方法進行瞭解，且參考取得之次級資料，並對所蒐集到的資料進行整理，進而運用統計方法分別針對農會信用部經營特性與經營型態對經營績效影響之差異進行分析與解釋。最後；針對結果進行討論，並提出結論、建議與後續研究之建議。

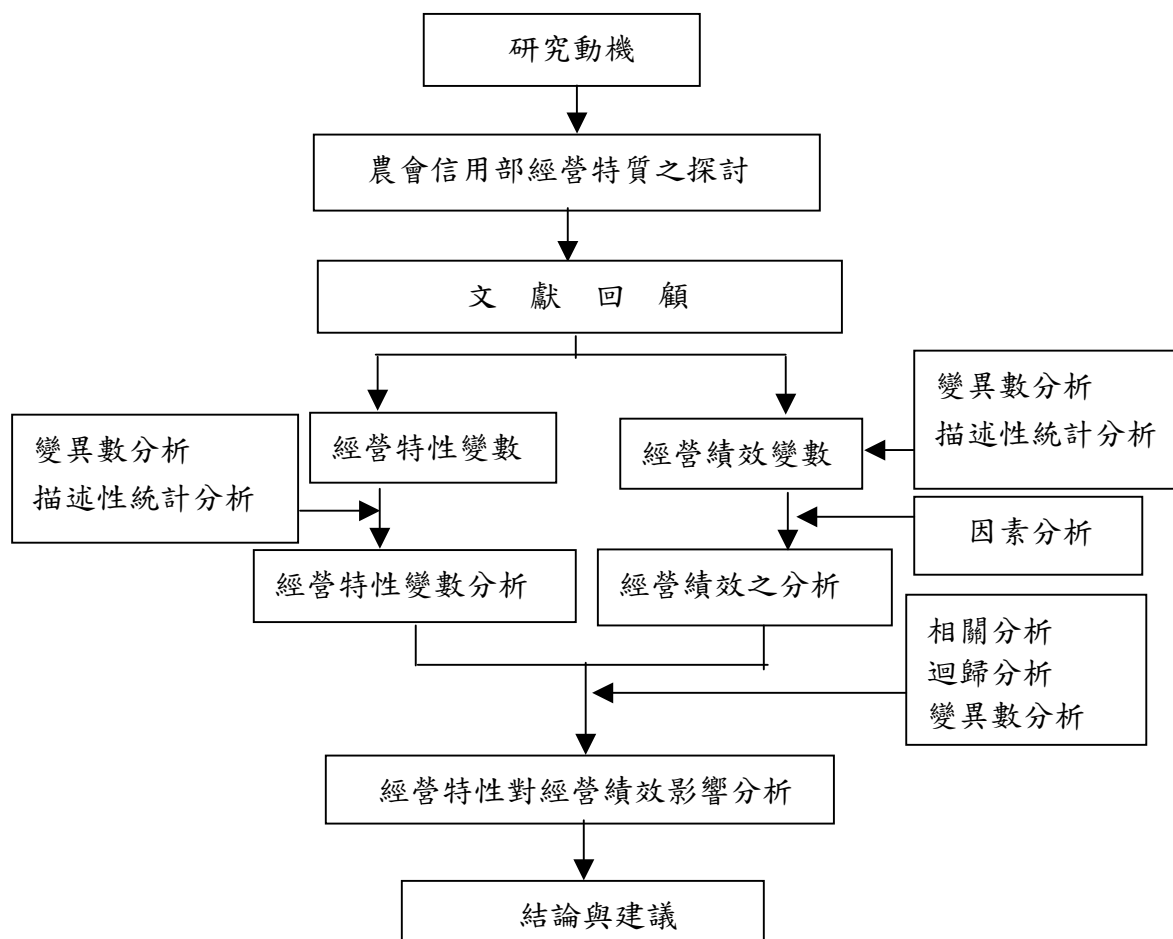


圖 1.1 研究流程圖

資料來源：本研究整理

第二章 產業概況

為達成本研究之目的，本文實有必要先對基層農會信用部之產業特性、法令規定、服務範圍、資金來源、貸放內容等業務組成結構作一回顧性的整理及分析；並進一步對目前農會信用部發展狀況取得充分瞭解，以避免誤差的產生；另一方面使評價的正確性與合理性更臻完備。故本章共分三節：分別針對基層農會信用部的特質、歷史發展的演變、目前發展現況，進行分析與整理，以有助於後續評價工作之進行。

2.1 農會信用部組織特性

農會成立初衷，主要目的在藉由農民的互助合作精神以促進墾殖、或與地主抗衡以爭取權益。故台灣地區農會設立之初，由其性質偏向於合作組織，故訂有股金制度。惟於 1974 年修正「農會法」時，廢除股金制度，並將股金改為事業資金，而農會總幹事也改由遴選方式產生，農會信用部法源依據自此確立。此乃為使農業健全發展，本著互助精神協助農民融通資金以從事農業經濟，以及方便農村人民從事相關金融活動，因而成立農會信用部辦理會員金融事業，以達成政策性使命。

總而言之，農會信用部雖屬我國金融體系之一環，但基於會員金融之特殊性質及其獨特之發展過程，與銀行相比較，存有以下不同之特質：

一、營業區域之限制

農會法第 7 條規定「各級農會以行政區域為其組織區域，並冠以各該區域之名稱，同一區域內並以組織一個農會為原則。因此農會信用部以行政區為其業務區域，同一區域內以組織一個農會為原則。此種受限於鄉鎮市等業務區域之地區性金融，與銀行深入全國各地設立分行相

較，不但不易分散風險，所能往來之客戶群亦相對減少，經營業務對象亦受到壓縮較一般銀行為低。

二、業務經營範圍比一般銀行小

由於農會信用部是扮演農業金融角色，主要提供當地農民會員資金供給與需求的融通；受限於相關法令的規範及金融專業人才不足之下，經營授信業務以農業放款與一般放款為主，其餘裕資金則轉存農業行庫。農會信用部業務管理辦法第 5 條規定，農會信用部得經營之業務包括：收受會員及會員同戶家屬之活期、定期、儲蓄及支票存款；辦理會員及會員同戶家屬之放款；受政府機關及銀行委託代放款項；會員從事農業產銷所需設備之租賃；國內匯兌；受託代理收付款項；委託代理鄉鎮（市）公庫；出租保管箱及其他經財政部核准辦理之業務等 7 項業務。1994 年 1 月 30 日實施農業金融法中，增加辦理簡易外匯業務項目。

由於農會信並非直接依據銀行法設立，其設立標準與銀行設立標準差異甚大，且受限於先天資源之缺乏，無法完全適用銀行法中的安全管理規範。因此，其所能經營之業務項目比銀行少 12 項。

三、營業區域深入偏遠地區

一般銀行集中於都市或工商業發達的地方，而農會信用部之設立地點除一般都市外，更深入銀行未設立分支機構之偏遠地區。一般銀行基於經營利益考量因素，故皆以工商發達的都市區域為營業區域。

四、採會員制

農會信用部係屬於會員金融性質，採會員制，其業務往來對象，不似一般銀行以一般企業或社會大眾為主。換言之，農會信用部扮演之農業金融的角色屬政策性金融，與銀行屬於一般金融體系不同，況且農會信用部業務往來之對象有其特殊性的限制，只能對所屬區域內會員與贊

助會員提供金融服務，也因此導致農會信用部無法與銀行相抗衡。故 1994 年 1 月 30 日實施農業金融法中，有限度開放非會員放款，其主要目的在提高農會信用部金融市場競爭能力。

五、盈餘必須部分回饋農民與社會

農會信用部的任務，乃在發揮農業資金中介機能，吸收社會游資，運用到農業生產或社會有益的途徑上，以促進農業發展，繁榮農村經濟。就其受信與授信業務而言，其經營行動都在擔負著農業金融政策的執行，故在營運上須依照政府法令規章的規範運作。從資金的運用面來看，更應以促進農村經濟生活水準的提高，以及農村產業的發展為第一優先考量，故在法令限制下，農會信用部對其盈餘無支配權，盈餘必須部分回饋農民與社會，故農會信用部淨值顯著較其他金融機構為低，財務結構十分脆弱，風險承擔能力偏低，一旦經營發生問題，也無法像其他金融機構藉由增資來改善其經營體質。

六、辦理贊助會員放款有其額度之限制

「依據農會漁會信用部對贊助會員及非會員授信及其限額標準第四條」規定：農會信用部對其全部贊助會員授信總額占贊助會員存款之比率不得超過百分之一百。

七、收受非會員存款與放款有其額度之限制

由於農會信用部屬於地區會員金融機構，著重在為會員提供相關的金融服務，故僅對非會員開放有限度的存款服務。依據法令規定：農會信用部辦理非會員存款之額度，不得超過農會上年度決算淨值之 10 倍。「另農會漁會信用部對贊助會員及非會員授信及其限額標準第六條」規定：對非會員授信總額占非會員存款總額比率不得超過百分之一百。一般銀行則無此限制，即凡一般企業或社會大眾之受授業務皆可受理。

八、免繳所得稅及營業稅

為確保農會推廣業務之經費來源，政府對農會信用部提供其免繳所得稅及營業稅之優惠。而一般銀行則須繳納營業稅及所得稅。

九、放款之對象及用途受限

由於農會信用部放款業務對象以當地農民為主，且其主要經營業務係以傳統的存放款業務為主。相較一般銀行除了傳統存放款業務外，尚可開發或承作新型金融產品及其他金融業務，其業務經營範圍及對象皆比農會信用部來得寬廣。

十、轉存制度

在資金運用方面，農會信用部比一般銀行多了一項轉存農業行庫保障。農會信用部本身的餘裕資金，可轉存農業行庫，可避免濫頭寸的產生；而銀行則無此機制。此為政府保障農會信用部特殊功能設計，從制度的設計上，可知政府對農會信用部業務營運方向，採取較保守及保護的策略，不因其放款業務量之多寡而影響其生存。從上述的功能來看，不論何種型態的農會信用部，理論上應不會產生巨額虧損狀況。

十一、非股金制

台灣地區農會為了辦理會員金融事業，設立信用部，因其性質偏向於合作組織，故訂有股金制度。惟於西元 1974 年政府修正「農會法」時，廢除股金制度，將股金改為事業資金。由於農會信用部設立時，政府機關要求的事業資金的標準極低，加上又廢除股金制度，使其淨值無法隨業務擴充有合理成長，僅能依賴有限之盈餘緩慢累積事業資金及公積，故其淨值偏低，承擔風險能力薄弱，有違安全及健全經營原則；而一般銀行成立時即須符合一佰億資本的規定，且經營風險提高時，亦可藉由股東增資的機制來彌補損失。

2.2 農會信用部歷史演進

在瞭解台灣地區農會信用部的特質，特別是其與一般銀行之差異後，緊接著將探討台灣地區農會信用部在台灣金融環境的變遷過程中，隨著法令規章與主管機關的更迭，產生了那些變化。

台灣農會成立於 1900 年，稱之為早期街庄（鄉鎮）組合，係屬民間組織，其主要任務為改良稻種，品種繁殖等農業技術指導為主，究其性質應屬於民間自發性之職業團體，直到 1908 年，台灣農會合併 10 個廳農會（轉為政府之附屬機構），並改組為法人團體。惟此時台灣農會仍屬民間組織，於 1938 年，在政府的介入下，省農會以 30 廳農會為會員（官辦組成）才改為官辦組織。

西元 1941 年 9 月，政府核准農會兼辦金融業務，並以金融、經濟及指導為其三大任務部門。及至西元 1944 年，則將台灣地區各種農業團體合併組成「台灣省農業會」及「台灣產業金庫」。此為台灣地區農會辦理金融業務之開始。

國民政府搬遷來台之大陸時期即有農會組織，「農會法」於西元 1930 年 12 月 30 日經國民政府公布施行。台灣光復後，農業會改為農會。鑒於國民政府在大陸時期，「農會」係屬公益性之農業組織；「合作社」則屬經濟性之金融組織，不宜併存予以分立。其後因阻力甚大績效不彰，至西元 1949 年 7 月訂頒「台灣省與合作社合併辦法」後，乃再度將農會與合作社合併。其後台灣地區之農會係依據 1952 年公布之「改進台灣省各級農會暫行辦法」，合併原鄉鎮合作社，於農會內設立信用部辦理存放款業務，為台灣最基層之農村金融機構；而目前農會信用部則是依據「農會法」第四條辦理會員金融業務及第五條由主管機關訂定「信用部業務管理辦法」所設立。1974 年 6 月立法院通過修正「農會法」規定「會員

金融事業」為基層金融之一，並將農會信用部視同銀行業務，正式納入金融系統管理，確立農會信用部之法律地位。

農會信用歷經合併、改組及整理，在法律的適用上也經歷許多改變。過去農會信用部的主管機關涉及三個行政部門，分別為內政部、財政部與農委會。行政院於 1996 年 4 月 22 日台八十五財一一〇八號函示「農漁會之中央主管機關由內政部改為行政院農委會；惟對農漁會信用部之金融業務仍由財政部依金融法規嚴格管理，對金融業務管理所作之決定及檢查結果所作之報告，主管機關應負責處理（蔡秋榮，1996）」。此舉並未解決農會與農會信用部之主管機關未能一元化，事權無法統一，權責不易釐清，監督管理效率不易突顯等缺失。

為健全農會信用部之經營，保障存款人之權益，配合國家農業金融政策，政府乃多方面聽取各界意見後，於西元 2003 年 7 月 23 日公布「農業金融法」，並於 2004 年 1 月 30 日正式實施。該法第五條明訂：農會信用部主管機關，在中央為行政院農業委員會；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府（如圖 2.1）。此法之公佈實施，對農會信用部而言，係一新的里程碑，農會信用部的管理、監督，在未來將進入一新的階段。此法之實施，對農會信用部多年以來產生之主管機關權責未能釐清、管理未能一元化之問題，有處理之專法。同時，也提供農會信用部不同的發展空間與角色的定位；但是否能開創第二春，則成為政府與業界共同面對的嚴肅課題。

農業金融監督管理及業務體系

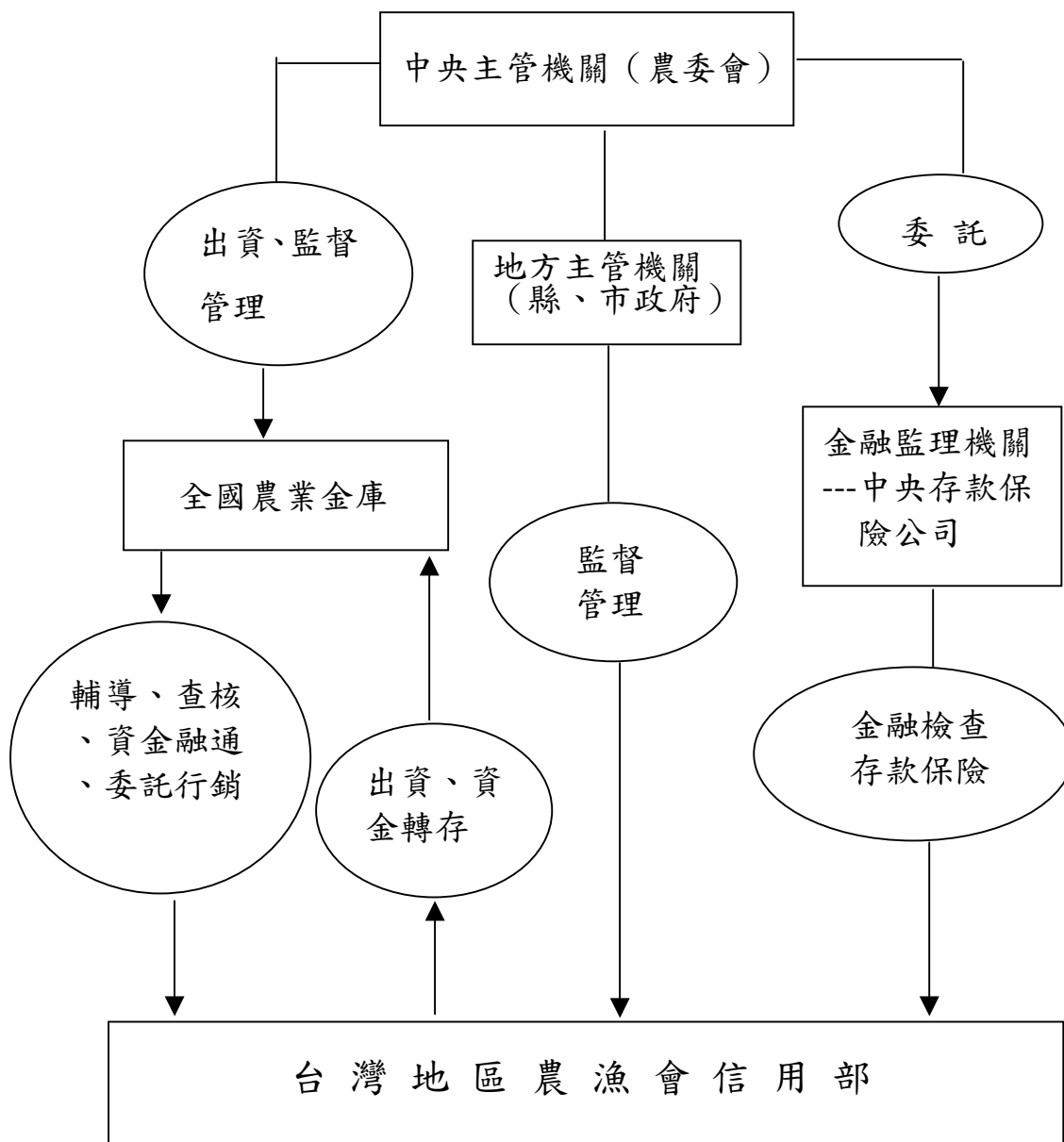


圖 2.1 農業金融監督管理及業務體系

資料來源： 1. 農業金融法規，行政院農業委員會
2. 本研究整理

2.3 農會信用部發展現況

西元 1995 年中壢農會信用部爆發弊案而引起嚴重之擠兌事件以來，農會信用部之經營情形已引起社會上極大之關注。近年來在金融自由化、國際化，已蔚為世界潮流之下，金融市場競爭壓力日益上升，致使農會信用部金融事業經營日漸艱難，金融事業盈餘逐年減少，逾期放款節節上升，對經營傳統存放款業務為主之農會信用部，產生巨大的衝擊。茲就目前發展情況闡述如下：

一、農漁會信用部營運規模小，市場佔有率下降

以最近 11 年（1993 至 2003）財務統計表 2.1 及表 2.2 資料顯示出：本國一般銀行在國內放款市場佔有率，從 1993 年之 75.17% 上升至 2003 年的 91.31%；農漁會信用部放款市場佔有率則從 1993 年之 8.05% 下降至 2003 年的 3.25%。本國一般銀行存款市場佔有率從 1993 年之 56.66% 上升至 2003 年的 72.87%；農漁會信用部存款市場佔有率則從 1993 年之 9.88% 下降至 2003 年的 6.04%。綜合以上的分析可知：農漁會信用部主要資金來源—存款與資金用途—放款，其市場佔有率正逐年下滑；而本國一般銀行則逐年上升。在比較兩項農漁會信用部主要存款與放款業務之後，可瞭解在競爭激烈的金融環境中，農漁會信用部主要的傳統存放款業務已節節衰退，其未來營運空間正面臨極大的威脅。

表 2.1 歷年來農漁會信用部放款市場佔有率百分比（%）

年度	本國一般銀行	信託投資公司	外銀在台分行	信用合作社	農漁會信用部
1993	75.17	3.02	3.17	10.58	8.05
1994	76.89	2.77	2.18	10.08	8.07
1995	77.51	2.95	1.96	9.41	8.17
1996	79.05	3.06	1.93	8.43	7.53

表 2.1 歷年來農漁會信用部放款市場佔有率百分比(%) (續)

年度	本國一般銀行	信託投資公司	外銀在台分行	信用合作社	農漁會信部
1997	83.05	3.18	1.94	5.82	5.98
998	85.32	2.90	1.46	4.93	5.40
1999	87.50	2.77	0.92	3.96	4.85
2000	88.85	2.72	0.62	3.41	4.41
2001	90.18	2.64	0.49	2.77	3.92
2002	90.76	2.62	0.37	2.64	3.61
2003	91.31	2.54	0.38	2.51	3.25

資料來源：歷年財政部金融局統計資料，<http://www.mof.gov.tw>。

表 2.2 歷年來農漁會信用部存款市場佔有率百分比(%)

年 度	本國一般銀行	外國銀行在 在台分行	信託投資公 司	信用合作社	農漁會信用部	郵匯局
1993	56.66	1.14	3.37	13.94	9.88	15
1994	58.13	1.23	2.29	13.67	10.12	14.56
1995	59.63	1.44	1.99	12.38	9.57	14.99
1996	60.45	1.68	1.87	11.39	8.96	15.65
1997	64.95	2.35	1.73	7.82	8.52	14.63
1998	68.19	2.18	1.24	6.46	8.18	13.75
1999	69.17	2.31	0.88	5.21	8.00	14.43
2000	69.74	2.91	0.56	4.37	7.40	15.03
2001	71.33	2.48	0.59	3.55	6.62	15.43
2002	72.15	2.47	0.58	3.32	6.22	15.27
2003	72.87	2.63	0.56	3.11	6.04	14.78

資料來源：歷年財政部金融局統計提要，<http://www.mof.gov.tw>。

二、農會信用部逾期放款比率攀高

由於金融機構業務同質性高，農會信用部為了拓展業務、爭取客戶，不惜降低授信條件，或對邊緣客戶放款；又遇上國內不動產市況一蹶不振，農地拍賣困難，且股市處於低迷狀態等因素影響，造成農會信用部逾放金額逐年上升。根據財政部最新統計資料，如表 2.3 所示：農會信用部逾期 6 個月以上之催收款於 1994 年底為 147 億元，佔總放款餘額的比率為 2.6%，自 1994 年以後，催收款項逐年增加，至 2003 年底時催收款項已增加至 1,027 億元，佔總放款餘額比率提高為 18.58%。由表中亦可看出農會信用部備抵呆帳提列不足之情形，1994 年底時，所提列備抵呆帳佔總放款餘額之比率為 1.58%，僅略低於催收款佔總放款餘額之比率 2.6%，惟自 1994 年後該二項比例之差距逐年加大，至 2003 年底，所提列備抵呆帳佔總放款餘額之比率為 3.49%，而催收款佔總放款餘額之比率為 18.58%，二者差距達 15.09%，表示農會信用部在每 100 元放款中有 18.58 元屬於逾期放款債權，但此 100 元中只提列呆帳準備金 3.49 元，即差額 15.09 元未來可能侵蝕到盈餘與淨值，惟目前財務報表中未客觀予以反應。此亦表示農會信用部營運惡化之情形實際上比財務報表顯示的內容更加嚴重。

三、獲利能力大幅下降

由表 2.4 近十年的財務統計資料顯示：1994 年全體農會信用部之盈餘高達 117 億元；惟至 2003 年底止則轉為虧損三千萬元，獲利能力嚴重衰退，農會信用部財務狀況大幅逆轉，促使其業務不易持續發展。資產報酬率亦由 1994 年的 0.9% 逐年下降至 2003 年 -0.0029%，兩者相較呈現衰退現象；而淨值報酬率同樣由 1994 年底之 22.62% 大幅下降至 2003 年 -0.04%，創下歷史次低記錄。此也顯示，農會信用部獲利能力急遽下降，

自有資金偏低，承擔風險能力日益薄弱，對地方金融的穩定恐有潛在的隱憂。

表 2.3 農會信用部逾期放款概況表 單位：新台幣百萬元

年度	(1) 放款	(2) 催收款項	(3) 備抵呆帳	(4) 逾放比率 (2) / (1)	(5) (3) / (2)	(6) 呆帳準備率 (3) / (1)	(7) (6)-(4)
1994	802015	14793	12686	2.6%		1.58%	
1995	822479	23771	17075	2.69%	71.83%	1.93%	-0.76%
1996	843729	55285	19527	6.55%	35.32%	2.31%	-4.24%
1997	823772	80552	21769	9.78%	27.02%	2.64%	-7.41%
1998	803522	102607	24001	12.77%	23.39%	2.99%	-9.78%
1999	777195	123765	27203	15.92%	21.98%	3.5%	-12.42%
2000	754535	135408	28734	17.95%	21.22%	3.81%	-14.14%
2001	664159	129761	23847	18.5%	18.37%	3.59%	-14.91%
2002	594370	114948	17806	17.6%	15.49%	2.99%	-14.62%
2003	553251	102792	19297	18.58%	18.77%	3.49%	-15.09%

資料來源：歷年財政部金融局統計提要，<http://www.mof.gov.tw>。

表 2.4 農會信用部獲利能力財務指標表 單位：新台幣百萬元

年底	(1) 資產	(2) 淨值	(3) 稅前損益	(3) / (1) 資產報酬率%	(3) / (2) 淨值報酬率%
1994	1312247	51977	11759	0.9	22.62
1995	1359532	58172	9688	0.71	16.65
1996	1368987	64146	10849	0.79	16.91
1997	1405453	69169	9142	0.65	13.31
1998	1451315	72877	6848	0.47	9.4
1999	1516427	73134	3815	0.25	7.57
2000	1494925	70590	935	0.06	1.32
2001	1389770	79249	142	0.01	0.18
2002	1326450	75129	-1701	-0.13	-2.26
2003	1355573	74666	-30	-0.0022	-0.04

資料來源：歷年財政部金融局統計提要，<http://www.mof.gov.tw>。

四、贊助會員比率日益增加

近年來，農業生產活動日益式微，農業產值日漸降低，我國經濟亦由農業轉型為工商業。對於在都市、商業活動較高之農會信用部而言，業務經營模式已逐漸由農業活動移轉為工商業的活動。此現象亦造成正會員人數日漸減少，贊助會員人數日漸增加。從表 2.5 顯示：贊助會員人數由 1994 年 76 萬 9808 人（佔總會員人數之 42.53%），逐年成長至 2002 年的 92 萬 3556 人（佔總會員人數之 47.13%）。而正會員人數卻由 1994 年的 104 萬 101 人（佔總會員人數之 59.47%），逐年衰退至 2002 年的 103 萬 5871 人（佔總會員人數之 52.87%）。又依林啟淵與王瑜林（2001）統計，278 家農會信用部中有 62 家贊助會員人數超過正會員人數，且這 62 家贊助會員總人數為正會員的三倍之多，且大部分集中在台中以北的都會區域。由此可知：都會型農會信用部服務對象也已不具備農民身份者居多，可以想見其資金融通的對象多數與農業生產無關之用途。

表 2.5 農會會員人數

年度	總會員 人數 (1)+(2)	正會員 (%)	贊助會 員 (%)	台灣省 (1)		北高連江金門 (2)	
				正會員	贊助會員	正會員	贊助會員
1994	1809909	59.47%	42.53%	1022113	676228	17988	93580
1995	1842318	56.73%	43.27%	1022763	700608	22372	96575
1996	1830835	55.92%	44.08%	1000871	707804	22938	99222
1997	1863495	55.66%	44.34%	1014007	725077	23186	101225
1998	1888985	54.56%	45.44%	1007731	755943	22866	102445
1999	1895338	54.24%	45.76%	1004332	763062	23752	104192
2000	1918173	53.65%	46.35%	1005433	782272	23729	106739
2001	1930172	53.57%	46.43%	1009061	7887143	24987	107410
2002	1959427	52.87%	47.13%	1010963	813120	24908	110436

資料來源：歷年台灣地區各級農會統計年報，台灣省農會出版。

第三章 文獻探討

本章第一節，先就會員金融之定義與法律規範作一番闡述。第二節再就金融機構的經營原則作一論述。第三節則對國內外的金融機構經營績效做文獻回顧。第四節對目前國內從事農會信用部之相關研究的文獻作整理。第五節則為文獻析評。

3.1 會員金融之定義與法律規範

農會信用部係為台灣地區最基層的農村金融，其設立目的是協助農民資金融通，以利農民從事農業生產，促進農村經濟發展。在組織結構設計上，係屬於會員金融的事業，其業務經營主要以傳統的存放款業務為主。依農會法 12 條規定：「凡中華民國國民年滿 20 歲，設籍農會組織區域內者，實際從事農業，並合於：(1.)自耕農(2.)佃農(3.)農業學校畢業或有農業專著或發現(4.)服務於法令登記之農、林、牧場員工，實際從事農業工作等，可申請加入農會為會員」。又農會法第 13 條規定：「凡為中華民國國民，年滿 20 歲，設籍農會組織區域內不符會員資格者，得加入農會為個人贊助會員。另依法登記之農業合作組織、公司、行號、工廠得加入當地農會團體贊助會員」。綜合以上所言：可知會員係指組織區域內實際從事農業生產活動者；贊助會員係指組織區域內並非從事農業生產活動者；易言之，兩者的差異性在於是否具有農民的身份。具備農民身份者為會員；不具備農民身份者為贊助會員；即非正會員又非贊助會員者即稱為非會員。

茲將 2004 年 1 月 30 日農業金融法實施之前有關放款額度之法律規範整理如下：

- 一、農會信用部辦理非會員存款之額度，不得超過農會上年度之決算淨值之 10 倍。
- 二、農會信用部不得對非會員辦理放款。
- 三、農會信用部辦理每一會員及其同戶家屬或每一贊助會員及其同一關係人放款總額不得超過信用部前一年決算淨值 25%，其中無擔保放款總額不得超過該決算淨值 5%。
- 四、農會信用部對其贊助會員放款總額占贊助會員存款總額之比率不得超過 100%。

另又將 2004 年 1 月 30 日正式實施之農業金融法對放款額度規定之法律規範整理如下：

- 一、農會信用部辦理非會員存款之額度，不得超過農會上年度之決算淨值之 10 倍；對非會員授信總額占非會員存款總額比率不得超過 100%。
- 二、農會信用部辦理每一會員及其同戶家屬，或每一贊助會員及其同一關係人放款總額不得超過信用部前一年決算淨值 25%；其中無擔保放款總額不得超過該決算淨值 5%。對每一非會員放款總額不得超過信用部前一年決算淨值 12.5%，其中無擔保放款總額不得超過該決算淨值 2.5%」。
- 三、農會信用部對其贊助會員放款總額占贊助會員存款總額之比率不得超過 100%。

經由上述金融法規規範比較可知：目前實施的農業金融法在放款對象與放款額度上略有調整，主要為有條件的增加非會員放款業務；會員與贊助會員放款部分則維持原狀。

3.2 金融機構經營原則

銀行與農會信用部皆是金融中介機構裡重要一環，主要業務以授信和受信為首。銀行經由出售其負債（接受存款），購買資產（貸款給他人）的資產轉換（Asset transformation）過程而獲利（Mishkin, 1995）；換言之，金融機構利用原始存款創造放款，再由放款創造存款，藉由資金投入與產出之間的金融服務而創造盈餘；惟因農會信用部之特殊性與公益性，在本質上，與一般銀行追求最大利潤之目的，相較之下，有很大的差異性，也因此農會信用部受到金融監理機關各種法令規範，金融機構的經營亦以穩健為原則；為保障存款人的權益，資金運用必須考慮其安全性，亦即維持良好資產品質而不使之惡化；另外，在資產管理上須注意流動性，以滿足客戶借款或提款之需求。以上所述之收益性、公益性、安全性、流動性，乃為農會信用部經營之基本原則。

金融機構經營良窳、經營動態、風險管理等，一般皆是透過績效評估方式來確認，而評估金融業經營績效指標，主要以財務比率分析來進行；然因探討的主題、對象、性質、型態及需求之不同，所重視的財務比率項目亦有所不同。故本節將依循金融機構四大基本相關的經營原則論述如下：

一、流動性原則（Liquidity）

所謂流動性係指：金融業必須持有現金或變現性高的資產，以應付客戶的提領或貸放；換言之，乃是滿足顧客隨時提取支應之需求，稱為存款的流動性需求。另一來自資金貸款的流動需求，亦稱為貸款流動性的需求。因此流動性管理若不適當時，可能會引起金融機構產生危機。流動性高代表金融業閒置資金多但獲利降低；反之流動低代表金融業閒置資金少而獲利提高；因而農會信用部經營上，流動性與獲利性須加以

適度的調整配合，讓兩者之間存有的替換關係產生最佳狀態。

二、安全性原則 (Safety)

所謂安全性係指金融機構之資本結構與償債能力良好，故又稱償債性 (soivency)。因金融機構其負債大部分由存款所構成，存款隨時可能要求提現，又因其淨值佔資產的比例極小，資產品質的良窳即可能影響其負債償還的能力，所以資產的安全性應予審慎的考慮。

金融業主要業務來自於受信與授信。因此，如何保障存款人的提領，避免擠兌事件發生；又如何確保授信客戶的信用風險，避免呆帳損失的發生，皆是相當重要的。為此，金融業須維持適當的資本比率，以提高財務結構的健全性，以及注意資產品質與風險分散，以保障社會大眾的權益。而安全性愈高的資產其獲利性則愈低；反之，安全性低的資產則其獲利性高；兩者之間亦存有替代關係。

三、收益性原則 (Profitability)

收益性指標表示金融機構經營成果與獲利能力之高低，金融業與一般企業一樣，為維持永續經營，皆以獲利為最終目標；然而由於其聚集社會大眾資金，因此營運過程中除了獲利之外，亦相對需要確保資產安全性與流動性。因此金融機構經營必須兼顧獲利性、安全性、及流動性等三方面；不過，收益性高的資產，流動性往往較低；反之，流動性高的資產，其收益性往往較低，如現金、國庫券。收益性與安全性亦存在互相衝突的現象，收益性高的資產，安全性往往較差，而安全性較高的資產，收益性往往較低。金融機構在考慮其資產組合的收益性時，亦應同時顧及安全性、流動性。

四、效率性原則 (Efficiency)

所謂效率性原則，係指金融機構以最少的投入，獲取最多的產出。

此效率性的衡量，可以就費用支出佔收入的比率看出端倪；若費用支出佔收入的比率越低，則表示金融機構以較少的成本，而獲得較多的收入；反之若此比率高，則代表金融機構在賺取收入時，其所花費的成本較高，其經營效率較低。故金融機構對於資金的運用與管理的制度，都必須予以重視，促進經營效率的提高，以建立強韌的基本體質。

六、公益性原則

「農會法」第三十八條第一項第五款規定：農業金融機關應就每年度所獲純益提撥 10%，充分各級農會輔導及推廣事業。又農會信用部業務管理辦法規定：農會信用部年度決算如有盈餘，除彌補信用部累積虧損及提撥 50% 以上為信用部事業公積外，其餘應撥充農會總盈餘；換言之，盈餘必須部分回饋農民與社會。從資金的運用面來看，更應以促進農村經濟生活水準的提高，以及農村產業的發展為第一優先考量。

七、資本適足性 (Capital Adequacy)

資本為金融機構經營的基礎，當風險性資產發生重大損失或因存款者信心不定造成異常提領時，資本可保障債權人之權益使用，亦是維持支付體系健全的第一道防線。近年來由於金融機構股東權益（淨值）佔資產總額有愈來愈低的現象，更由於存放款的日益增加，金融機構的資本適足性愈受金融管理當局的重視。

八、資產品質性原則 (Asset Quality)

金融機構在經營業務的過程中，所持有的資產若為高報酬者，則其風險性必然增大；反之若所持的資產為易變現的流動資產，則其報酬與風險相對降低。因此金融機構必須在報酬與風險之間尋求平衡點；換言之在確保資產品質無慮之下，尋找違約風險小且願意支付高利息的借款人，或購買低風險而高報酬的證券及資產多角化，以利資產品質提升。

3.3 國內外金融機構經營績效實證文獻

國內外學者探討金融機構經營績效的研究論述相當多，且所選取的指標亦有所不同。在金融機構經營績效衡量上，因個別研究者著重層面之不同，因而選擇不同的變數加以組合。以下將就這些國內外文獻，分別說明之，並將本節所探討之相關文獻彙總表 3.12、3.13、3.14。

Sinkey (1975) 以 1969 年至 1972 年間，被美國聯邦存款保險公司列為問題銀行的 110 家銀行，並根據問題銀行之市場所在，存款總額、營業單位數和聯邦準備之會員地位等四個標準，找出 110 家非問題銀行作為配對樣本，並收集此二群體 1969 年至 1972 年財務資料，使用區別分析來驗證問題銀行與非問題銀行間，財務特性是否有差異。

研究結果：發現問題銀行的特性為流動性管理能力較差，放款比重較高且其放款品質較差，資本額較不足，在費用控制及管理上能力上也較無效率。研究顯示：資產各項組合、資本適足性、放款特質、收益來源及運用效率與獲利能力等，皆是區別問題銀行群、健全銀行群的良好指標。

表 3.1 Sinkey 採用之財務比率變數表

財務指標	財務指標
資本適足性 1、放款/淨值 2、負債比率	資產品質 1、呆帳損失/營業費用 其他指標
流動性： 1、現金及國庫券/總資產	1、放款/總資產

資料來源：Sinkey, J.F. (1975), "A Multivariate Statistical Analysis of the Characteristics of Problem Banks," *The Journal of Finance*, Vol.30, 21-36。

West (1985) 由美國七個州中的 2900 家銀行選出 1900 家曾於 1980-1982 年間接受聯邦準備銀行業務檢查且加以評等之銀行為研究對

象，其將銀行分為五個等級：第 1、2 等級列為健全銀行，第 3、4、5 等級列為問題銀行，並利用因素分析法將 19 個財務比率變數濃縮為 8 大因素構面，並依照因素的運算求出各因素的因素分數，代入 Logit 模型，建立以 Logit 估計之商業銀行早期預警系統。

研究結果：發現因素分析所萃取的 8 大因素構面中，前 4 大因素分別為資本適足性、資產品質、獲利性、流動性，非常接近 CAMEL 評等五項成分中的四項。在 Maximum-likelihood logit estimation 中以 Factor scores 作為變數來區別問題銀、行健全銀行，其正確區別率高達 89.2% 及 91.9%；此外，資產品質在決定健全銀行時佔有相當重要之決定因素。顯示傳統因素分析配合 Logit estimation，以因素分數作為投入變數可以建立相當可行的金融預警系統。

表 3.2 West 採用之財務比率變數表

財務指標	財務指標
資本適足性： 1. 業主權益/資產 管理能力： 1. 營業費用/總資產 流動性： 1. 超過十萬定存 + 購買聯邦資金 + 出售附買回證券/資產 2. 現金 + 國庫券 + 出售聯邦資金 + 購買附買回證券/資產 存款結構： 1. 定期存款及儲蓄存款/總存款 規模： 1. 總資產	資產品質： 1. 放款損失準備/總放款 獲利性： 1. 淨利/總資產 2. 淨利/業主權益 放款結構： 1. 放款/資產 2. 工商業放款/總放款 3. 消費性放款/總放款 4. 農業放款/總放款 收入運用： 1. 存款利息支出/總存款

資料來源：West, R.C. (1985), "A Factor-Analytic Approach to Bank Condition", *Journal of Banking and Finance*, Vol.9, pp.253-266。

Espahbodi (1991) 以 1983 年宣告倒閉的 48 家銀行及在地理位置、規模大小與倒閉銀行相類似的 48 家健全銀行為配對樣本，選取 13 項財

務比率為研究變數。首先對倒閉與健全進行 T 檢定，發現在變數 6、8、9、11 有顯著差異，接著分別以 logit 與區別分析法建立區別模式。

研究結果：1. Logit 模式在失敗前一年的正確分類達 87.6%；而區別分析模式在失敗前一年的正確分類達 86.3%。因此研究顯示這兩個模式均可定義潛在的失敗銀行，並可將失敗從健全銀行中區別出來。2. 在區別失敗和健全銀行時，有四個變數最為重要：(1) 總放款收入 / 總營業收入。(2) 政府貸款利息收入 / 總營業收入。(3) 存款利息支出 / 總營業收入。(4) 定期存款與儲蓄存款 / 活期存款。

表 3. 3Espahbodi 採用之財務比率變數表

財務指標	財務指標
流動性： 1. 現金及國庫券 / 資產總額 獲利性： 1. 總放款收入 / 總營業收入 2. 國庫券利息收入 / 總營業收入 3. 州及地方政府債券收入 / 總營業收入 4. 總營業收入 / 資產總額 資金運用效率： 1. 營業費用 / 總營業收入 2. 存款利息支出 / 總營業收入 3. 其它費用 / 總營業收入	資本適足性： 1. 放款總額 / 股東權益 資產品質： 1. 放款損失準備 / 放款總額 放款結構： 1. 放款總額 / 資產總額 2. 不動產放款 / 資產總額 存款結構： 1. 定期存款及儲蓄存款 / 活期存款

本資料來源：Espahbodi, P. (1991), "Identification of Problem Banks and Binary Choice Models", Journal of Banking and Finance Vol.15, pp.53.

Whalen & Thomson 利用 1983 年 11 月至 1986 年 7 月間 58 家銀行進行研究，利用因素分析法及 Logit 模型，自變數分別採用財務比率及因素分數進行分析。

研究結果：發現兩種型態之 Logit 模型結果差異不大，使用公開有限的資料及相對簡單的模型仍區分銀行的好壞，並再度證明資產品質與盈餘預測的重要性。

表 3.4 Whalen & Thomson 採用之財務比率變數表

研究屬性	研究變數
資本適足性： 1. 主要資本/平均資產 2. 放款 + 有價證券/總資金來源 3. 流動負債/總資金來源 管理能力： 1. 營業費用/平均生利資產	資產品質： 1. 逾期放款及催收款/主要資本 2. 放款損失準備/總放款 3. 放款損失準備/平均生利資產 獲利性： 1. 淨利/平均資產

本資料來源：Whalen, G. W. and Thomson, J.B. (1998), "Using Financial Data to Identify Changes in Bank Condition", *Economics Review*, Federal Reserve Bank of Cleveland, 2nd Quarter 1998, pp.17-26。

劉大鵬 (1997) 以台灣地區 73 家信用合作社 1990 年至 1993 年之資料為研究對象，選取資本比率、資產報酬率、淨值報酬率和存放比率、逾放比率及 Z 分數，作為經營績效及經營風險的觀察指標，探討資產規模、業務限制與區域限制方面，對經營績效及風險的關係影響如何。

研究結果：1. 顯示資產規模大的信用合作社，在風險管理報酬率、資金使用效率、資產品質的安全皆比規模小的信用合作社佳。2. 區域限制方面，作者將區域劃分為北、中、南、東四區，發現經營績效在不同地區存有差異性，都會區信用合作社的報酬低於非都會區信用合作社。3. 在業務限制方面，明顯發現，中小企業銀行的報酬及資金運用效率高，其逾放比率也高於信用合作社。

表 3.5 劉大鵬採用之財務比率變數表

財務指標	財務指標
獲利性指標： 1. 資產報酬率 2. 淨值報酬率 資本適足性： 1. 資本比率	流動性指標： 1. 存放比率 資產品質指標： 1. 逾放比率

資料來源：劉大鵬（1997），資產規模、區域差異及業務限制對信用合作社經營績效之影響，中央大學產業經濟研究所碩士論文。

洪幸臨(1994)以 1989 年至 1992 年本國 23 家一般銀行為研究對象，選用 25 種財務比率變數進行因素分析，以求得各銀行該年度經營績效分數。再以預測樣本之前一年至三年之觀察值為原始樣本，並以各銀行之財務比率為自變數，採用因素分析及逐步迴歸兩種方法建立 Logit 模型。

研究結果顯示：1.以因素分析所得之因素，與 CAMEL 評等制度相似。2.採用加權百分等位因素分數作為銀行經營績效評鑑分數，更能反應當年度經營狀況，使評結果更具客觀與可靠性。

表 3.6 洪幸臨採用之財務比率變數表

財務指標	財務指標
<p>資本適足性：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.負債/淨值 2.存款/淨值 3.淨值率 4.貼現/淨值 <p>資產品質：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.備抵放款損失/放款及貼現淨額 2.備抵放款損失/資產總額 <p>流動性：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.第一準備率 2.流動準備率 3.實際準備/放款 <p>其他指標：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.營業收入成長指數 2.放款及貼現成長指數 3.借入款/存款 	<p>管理能力：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.利息支出/年平均存款總額 2.利息收入/年平均放款總額 3.固定資產週轉率 4.總資產週轉率 5.利息支出/利息收入 6.非利息支出/扣除利息支出之營業收入 7.營業支出/營業收入 <p>獲利能力：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.稅前純益率 2.營業利益率 3.資產報酬率 4.總資產收益率 5.淨值報酬率 6.利息淨收益/平均資產總額

本資料來源：洪幸臨（1994），銀行經營績效評鑑模型之研究-以台灣本國銀行為例，私立淡江大學管理科學研究碩士論文。

李家德（1996）以 1989 至 1995 年本國銀行為研究對象，主要分為 1989-1992 年已設置的公營、民營銀行及 1993-1995 年成立的新銀行為研究對象。採用因素分析法，萃取出收益性、安全性、流動性、成長性及經營能力等構面，來評估銀行的經營績效。

研究結果：1.總體經營績效，三型態銀行有顯著差異，新民營>舊民

營>公營。2.新民營銀行大於舊民營銀行的原因在於安全績效相對高出甚多，而公營銀行則是在各項皆不顯著，故總體績效為最差。

表 3.7 李家德採用之財務比率變數表

財務指標：	財務指標：
<p>資本適足性：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.存款/淨值 2.負債/淨值 3.淨值/貼現及放款 4.淨值/放款、貼現及投資 5.淨值/總資產 <p>管理能力：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.總資產週轉率 2.存放比率 3.利息收入/利息支出 4.營業收入/營業支出 5.放款與存款的利差 6.營業收入/非利息之營業費用 7.放款利率 8.存款利率 	<p>獲利能力：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.營業利益/營業收入 2.稅前純益/總資產 3.稅前純益/營業收入 4.稅前純益/淨值 <p>其他指標：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.營業收入成長率 2.存款成長率 3.放款及貼現成長率 <p>流動性：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.現金+存放同業/總存款 2.流動準備率

資料來源：李家德（1996），銀行業經營型態與經營績效關係之研究，成功大學企業管理研究所碩士論文。

徐守德、王毓敏、潘永泰（1999）以 1997 年國內 40 家一般商業銀行為研究對象，主要探討國內策略群組與財務績效之關聯性。透過問卷調查與訪談，就所得初級資料進行 8 種統計分析。

研究結果:1.產業生態的改變：金融自由化的結果，原有的競爭方式產生改變，產業內有策略轉折點的發生。2.策略群組的存在：分析結果顯示策略群組的存在，群組一成員多屬省屬行庫及績效較為不佳之新設商銀，群組二成員主要為新設商銀與專業銀行，群組三成員較為多元。3.群組間績效有顯著差異：流動性指標除外，其他三項指標（獲利性、效率性、安全性）呈顯著差異。群組之間的比較，則群組二在獲利性與效率性皆優於其他兩組，安全性部份則以群組一較佳。

表 3.8 徐守德、王毓敏&潘永泰採用之財務比率變數表

財務指標	財務指標
安全性指標： 1.存款佔淨值 2.負債佔淨值 獲利性指標： 1.營業收益率 2.淨值比率 3.稅前純益率 4.資本報酬率	流動性指標： 1.第一準備率 2.存放比率 效率性指標： 1.資產報酬率 2.資產週轉率

資料來源：徐守德、王毓敏&潘永泰（1999），國內銀行業之策略群組與財務績效關聯性之研究，交大管理學報，第 19 卷，第 2 期，1-36 頁。

陳中河（2000）以 1996 至 1998 年台灣地區三個縣轄鄉鎮（市）30 家農會信用部財務報表資料中，選取 16 項財務比率變數指標，採用區別分析及 Logit 程序來建構台灣地區農會信用部金融預警系統。並計算總體得分。

研究結果：1.以區別分析建構農會信用部金融預警系統較為合適，因

其正確區別率較高。2.型 I 誤差較低，可有效發揮預警效果，惟其形二誤差仍嫌偏，可能會浪費有限的金融監理資源。3.萃取出財務比率變數中：資本適足率、存放比率、流動比率、逾放比率、股東權益報酬率對農會信用部經營績效較具影響力。

表 3.9 陳中河財務採用之財務比率變數表

財務比率	財務比率
流動性： 1.流動比率 財務結構： 1.資本適足率 2.負債佔資產比率 適法性： 1.淨值佔存款比率 2.存放比率 3.固定資產佔淨值比率 4.流動準備率	獲利性： 1.資產報酬率 2.淨值報酬率 3.純益率 效率性： 1.逾放比率 2.總資產週轉率 3.利息支出佔存款比率 4.利息收入佔放款比率 5.每元用人費之營業收入 6.每元用人費之獲利額

本資料來源：陳中河（2000），台灣農會信用部金融預警系統之研究，朝陽科技大學財務金融研究所碩士論文。

邱保華（2002）以 2000 年台灣地區 105 家中南部農會信用部為研究對象，探討農會信用部規模營業區域與經營績效之間的關聯性，先就農會信用部之地位及演進過程，相關法令做深入的回顧，以探究經營問題發生之原因。並自財務報表中選取 27 個財務變數，利用因素分析法，萃取 6 個共同因素，再經由主成份分析法，得出權重並分別予以命名，分別為：資本適足性、成長性、穩定性、獲利性、經營成本及經營效率，

以此建構農會信用部經營績效評估之模型基礎，爾後計算出各項財務指標分數，將其加總後進行排名，並運用單因子變數（NAOVA）來檢定各項經營指標，藉此了解績效與規模或營業區域之相關性。

研究結果：1.九十年被接管之問題農會信用部，大部份屬於中小型規模及位於人口密度較低區域。2.農會信用部穩定性，經營成本及效率受到其本身規模大小影響。3.農會信用部財務結構有二項特點：(1)淨值偏低。(2)贊助會員放款比率偏高，導致其績效得分偏低，此為影響農會信用部經營績效低落的主要因素之一。

表 3.10 邱保華採用之財務比率變數表

財務比率	財務比率
穩定性： 1.贊助會員放款/放款 2.會員放款/放款 3.贊助會員存款/存款 4.會員存款/存款 資本適足性 1.淨值/放款 2.呆帳損失淨額/放款 3.本期損益/總收入 4.催收款/放款 5.淨值/平均總資產 6.淨值/存款 7.放款成長率 獲利性 1.自有資本週轉率 2.固定資產對淨值比率 3.自有資本收益率	成本： 1.定期存款 2.活期存款 成長性 1.營業收入成長率 2.存放比率 3.資產成長比率 4.利息支出/存款 5.利息收入/放款 6.總資本收益率 7.流動比率 經營效率 1.利息收入/利息支出 2.利息淨收益/資產總額 3.存款成長比率 4.逾期放款比率

資料來源：邱保華(2002)，農會信用部規模、營業區域與經營績效之研究-以彰化、台南、高雄、屏東縣農會為例，中正大學國際經濟研究所碩士論文。

林壽祿(2003)以1996至1998年，國內72家信用合作社為研究對

象，對於台灣信用合作社轉型、規模、區域與經營績效之間的關係，做實證研究。作者先就信用合作社之演進、特質與組織，營運現況、轉型及主管機關政策等做深入的探討，以期了解信用合作社存在那些問題。再從報表中挑選出較具重要業務經營 22 個財務變數，利用因素分析法、萃取出 7 個共同因素，再經由主成份分析法，得出權重並分別予以命名。分別為：資本性、盈利性、成長性、效率性、成本性、穩定性、安全性，以此建構信用合作社經營業務績效評估之營運指標。

研究結果 1.資本性，以規模較大人口密度中等的板橋信用最高；規模較小人口密度較低南投信用最低。2.盈利性：規模較大，人口密度較高的台中三信最高；規模較小人口密度中等之新竹二信最低，且為負值。3.成長性：規模小，人口密度低嘉義四信最高，規模小，人口密度低豐原信用最低。4.效率低：規模大，人口密度中等的板橋信用最高；規模小，人口密度低台南一信最低。

表 3.11 林壽祿採用之財務比率變數表

財務指標：	財務指標：
成本性： 1.活期存款比率 2.定期存款比率 資本性： 1.淨值佔收入比率 2.淨值對放款比率 3.淨值佔資產比率 4.淨值對存款比率 5.資產週轉率 安全性： 1.擔保放款比率 2.無擔保放款比率 3.職員占社員比率	穩定性： 1.股金成長率 2.自用不動產佔淨值比率 盈利性： 1.盈餘占收入比率 2.資本報酬率 3.盈餘成長率 4.收支比率 成長性： 1.收入成長率 2.放款成長率 3.放款成長率 效率性： 1.存放比率 2.股金佔資產比率 3.社員存款比率

資料來源：林壽祿（2003），台灣信用合作社轉型、規模、區域與經營績效之探討，中正大學國際經濟研究所碩士論文。

表 3.12 國外以財務比率分析法探討銀行經營績效文獻彙總表

研究者	研究主題	研究期間 研究對象	研計方法	研 究 結 果
Sinkey (1975)	問題銀行 特徵之多 變量統計 分析	1969 年至 1972 年倒 閉銀行 110 家，健全銀 行 110 家	區別分析法	發現問題銀行特性為流動性管理能 力較差，放款品質較差，資本額較為 不足，費用控制能力弱及管理無效 率。
West (1985)	金融預警 系統之建 立	1980 年： 1242 家 1981 年： 1418 家 1982 年： 1321 家	因素分析法 Logit 迴歸	以因素分析所建立之 Logit 模式之正 確區別率 89.2%-91.9%。此外資產品 質在決定健全銀行時為重要的決定 因素。
Espahbodi (1983)	建立問題 銀行之預 測模型	1983 年美 國 48 家倒 閉銀行	區別分析 Logit 模式	Logit 模式在失敗前一年的正確區別 率達 87.67%，較區別分析模式為高， 不過這兩個模式在定義潛在失敗銀 行均為可行的方法。在區別失敗銀行 和健全銀行時，有四個變數最為重 要：(1)總貸款利潤/總營業收入(2)政 府貸款利息收入/總營業入(3)存款利 息支出/總營業收入(4)定期存款與儲 蓄存款/活期存款。
Whalen&Th omson (1995)	採用財務 資料評鑑 問題銀行	1983 年 11 月~1986 年 7 月 美國 58 家 銀行	因素分析法 Logit 模式	發現兩種型態之 Logit 模型結果差異 不大，使用公開有限的資料及相對簡 單的模型仍可區分銀行的好壞，並且 再度證明資產品質與盈餘預測的重 要性。

資料來源：(1) Sinkey, J.F. (1975), "A Multivariate Statistical Analysis of the Characteristics of Problem Banks", *The Journal of Finance*, Vol.30, 21-36。

(2) West, R.C. (1985), "A Factor-Analytic Approach to Bank Condition", *Journal of Banking and Finance*, Vol.9, pp.253-266。

(3) Espahbodi, P. (1991), "Identification of Problem Banks and Binary Choice Models", *Journal of Banking and Finance*, Vol.15, pp.53。

(4) Whalen, G. W. and Thomson, J.B. (1998), "Using Financial Data to Identify Changes in Bank Condition", *Economics Review*, Federal Reserve Bank of Cleveland, 2nd Quarter 1998, pp.17-26。

表 3.13 國內以財務比率分析法探討金融機構經營績效文獻彙總表

研究者	研究主題	研究期間 研究對象	研究方法	研究結果
劉大鵬 (1997)	資產規模、區域差異及業務限制對信用合作社經營績效之影響	1990 年至 1993 台灣地區 73 家信用合作社	Panel data 迴歸分析	1. 資產規模大的信用合作社，在風險管理報酬率、資金使用效率、資產品質的安全皆比規模小的信用合作社佳。 2. 區域限制方面，發現經營績效在不同地區存有差異性，都會區信用合作社的報酬低於非會區信用合作社。
洪幸臨 (1994)	銀行經營績效評鑑模型之研究-以台灣本國銀行為例。	1989 年至 1992 年本國 23 家一般銀行。	因素分析及逐步迴歸分析、	1. 以因素分析所得之因素，與 CAMEL 評等制度相似。 2. 採用加權百分等位因素分數作為銀行經營績效評鑑分數，更能反應當年度經營狀況，使評估結果更具客觀與可靠性。
徐守德 王毓敏 潘永泰 (1999)	國內銀行業之策略群組組織與財務績效關聯性研究	1997 年台灣地區 40 家商業銀行	因素分析 集群分析 鑑別分析 雪費檢定 單因子變異數分析	1. 金融自由化的結果，改變原有的競爭方式，產業內有策略轉折點的發生。 2. 存在策略群組，而各群組間的績效有顯著性差異。
李家德 (1996)	銀行業經營型態與經營績效關係之研究	1989 年至 1995 年 35 家本國銀行	因素分析 Logit 迴歸分析	1. 總體經營績效，三型態銀行有顯著差異，新民營>舊民營>公營。 2. 新民營銀行大於舊民營銀行的原因在於安全績效相對高出甚多，而公營銀行則是在各項皆不顯著，故總體績效為最差。

資料來源：(1) 劉大鵬 (1997)，資產規模、區域差異及業務限制對信用合作社經營績效之影響，中央大學產業經濟研究所碩士論文。

(2) 洪幸臨 (1994)，銀行經營績效評鑑模型之研究-以台灣本國銀行為例，立淡江大學管理科學研究碩士論文。

(3) 徐守德、王毓敏&潘永泰 (1999)，國內銀行業之策略群組與財務績效關聯性之研究，交大管理學報，第 19 卷，第 2 期，1-36 頁。

(4) 李家德 (1996)，銀行業經營型態與經營績效關係之研究，成功大學企業管理研究所碩士論文。

表 3.13 國內以財務比率分析法探討金融機構經營績效文獻彙總表（續）

研究者	研究主題	研究期間 研究對象	研究方法	研究結果
陳中河 (2000)	台灣農會信用部金融預警系統之研究	85 年至 87 年台灣地區 30 家縣轄鄉鎮(市)農會信用部	區別分析 Logit 模型	以區別分析建構農會信用部金融預警系統較為合適，因其正確區別率較高，型 I 誤差較低，可有效發揮預警效果，惟其型二誤差仍嫌偏，可能會浪費有限的金融監理資源。
邱保華 (2002)	農會信用部規模營業區域，與經營績效影響	2000 年彰化、台南、高雄、屏東 105 家農會信	因素分析 主成份分析 ANOVA 檢定	1.九十年被接管之問題農會信用部，大部份屬於中小型規模及位於人口密度較低區域。 2.農會信用部穩定性，經營成本及效率受到本身規模大小影響。 3.農會信用部財務結構有二項特點： 1.淨值偏低。2.贊助會員放款比率偏高，導致其績效得分偏低，影響農會信用部經營績效低落的主要因素之一。
林壽祿 (2003)	台灣信用合作社轉型、規模、營業區與經營績效	1996 年至 1998 年國內 72 家信用合作社	因素分析 主成份分析 ANOVA 檢定	1.資本性，以規模較大人口密度中等的板橋信用最高；規模較小人口密度較低南投信最低。 2.盈利性：規模較大人口密度較高的台中三信最高；規模較小人口密度中等之新竹二信最低。 3.成長性：規模小，人口密度低嘉義四信最高，規模小，人口密度低豐原信用最低。 4.效率低：規模大，人口密度中等的板橋信用最高；規模小人口密度低台南一信最低。

資料來源：(1) 陳中河 (2000)，台灣農會信用部金融預警系統之研究，朝陽科技大學財務金融研究所碩士論文。

(2) 邱保華 (2002)，農會信用部規模、營業區域與經營績效之研究-以彰化、台南、高雄、屏東縣農會為例，中正大學國際經濟研究所碩士論文。

(3) 林壽祿 (2003)，台灣信用合作社轉型、規模、區域與經營績效之探討，中正大學國際經濟研究所碩士論文。

3.4 農會信用部相關文獻

陳希煌（1985）鑑於農會信用部係屬於區域性的地方金融，其經營狀況深受當地經濟發展所影響，近幾年來台灣經濟快速的成長，農業佔整個經濟地位的比重日趨降低，整個農家經濟結構的變化頗大，原本地處鄉村地區的農會，漸漸發展成城市型農會，而此類型之農會與原來農會的角色大異其趣，最明顯的差異乃為推廣業務與供銷業務的衰退；贊助會員比例明顯上升；農會信用部存款日益增加。然在政府法令對放款對象的限制之下，主張農會信用部應發揮「平民金融」的功能，積極辦理與農業有關的中小企業貸款及組織區域內民眾之消費性貸款，以提高城市型農會信用部競爭力。面對此種經營環境之下，城市型農會信用部產生許多問題。研究結果：諸如，1.吸收大的存款且受限於放款的限制，而無法適當的貸放，造成其負荷沉重的利息成本；2.信用部贊助會員放款比例逐漸升高，放款用途亦存有差異性，現有的人員素質與規模無法應付都市化農會業務擴展。這種種問題，造成城市型信用部競爭力下降，業務經營逐漸處於不利的地位。

呂鈴香（1987）依照各農會會員人數佔各鄉鎮市人口總數的比值，來劃分農會信用部為城市型、中間型與鄉村型等三種不同的經營型態，並進一步探討在利率自由化之下，對這三種不同型態的農會信用部有何不同的影響。研究結果：1.在資金成本方面，都市型較能享受大規模經營之利益，因業務量多，平均分擔支出較少。2.中間型農會則因無大規模之經濟效益，故資金成本平均最高；而鄉村型農會則表現居中。

蔡明陽（1990）主要以七十八年底財務報表資料，做為研究資料比較，農會信用部與一般銀行的資金來源與資金運用有何不同。研究結果：

1. 資金來源方面：農會信用部主要以淨值及存款；而一般銀行因沒有轉存制度的設計，則會運用證券投資，作為短期資金融通，所以一般銀行比農會信用部會有較多的短期資金之借入款。2. 資金運用方面：農會信用部因有「轉存制度」的存在，故可將其餘充裕資金轉存農業行庫，根據財務報表資料顯示，農會信用部轉存三家農業金庫的轉存款高達40.43%，其本身從事放款部分僅佔可用資金之47.85%；而本國銀行放款佔可用資金之63.18%。由此可知，在資金運用方面，農會信用部比一般銀行多了一項轉存保障，因此推論農會信用部不可能有虧損情事發生。

黃介良(1992)認為農會信用部業務經營範圍受限於一鄉一鎮之內，在規模上普遍太小，而都市化的過程中，又造成城市型與鄉村型農會信用部的資金供需情況盈餘所得之間差異性的擴大；又因政府法令的規定，資金及盈餘在農會信用部間不能互相流通或借用，使得資金流通不良，資金使用缺乏效率。研究結果：農會信用部應擴大經營規模，主張城市型與鄰近鄉村型農會信用部合併，或鼓勵經營不善的單位與經營績優的單位合併。再者，擴大服務範圍，提供地方中小企業所需資金，以因應日益競爭的金融環境。

李青萍(1998)以民國84年7月至86年6月278家台灣地區農會信用部之半年資料，採panel data模型探討影響農會信用部資產報酬率及逾放比率的因素。研究結果：發現影響資產報酬率的顯著正向因素有資產規模、轉存比率、存放比率、前一期自有資本比率、前一期資產報酬率、地區性虛擬變數、地價指數變動率。2.資產報酬率有顯著負向關係為定存佔存款比率、前一期存放比率。3.逾放比率有顯著負向關係的變數前一期農業放款佔當期放款總額比率、前一期轉存比率、時間虛擬變數及地價指數變動率。

黃介良與梁連文（1996）以全國 262 家基層農會信用部，民國 66 年至 83 年橫斷面與時間序列之混資料利用隨機效果模型，分析利率自由後，城市型、混合型與鄉村型農會信對資產結構與負債管理行的影響，黃介良與梁連文依照「農業人口比例 40%」，及「總人口 5 萬人」兩項指標作為劃分標準，將各農會信用部劃分為城市型、混合型、鄉村型，分別比較利率自由化對其不同型態的影響。研究結果：顯示無論是都市型、鄉村型或混合型農會，皆會受到利率自由化之影響而有顯著之改變，進一步顯著改變其獲利能力。都市型農會的資產調整速度較快且其資產與負債平均到期期限一致，顯示都市型農會信用部之避險能力較佳，而混合型與鄉村型農會信用部之避險能力較差，值得主管當局在制訂基層農業金融機構管理政策加以注意。

羅美玲（2002）以全國 287 家基層農會信用部，民國 82 年至 88 年資料為樣本，採分組研究方式，進行農會信用部經營績效及業務差異之比較，並採用 t 檢定方式加強實證結果。研究結果：1.以資產報酬率及逾放比率作為績效指標：發現資產報酬率和資產規模、淨值比率呈顯著正相關；與正會員存放比率、放款比率為顯著負相關。逾放比率和正會員存放比率、放款比率呈顯著正相關，表示正會員存放比率越高、放款比率越高、逾放比率也越高。而逾放比率與淨值比率、當地競爭金融機構家數呈顯著負相關。2.政府對問題農會信用部事後監理措施，雖未使問題農會信用部經營績效明顯改善，但政府積極對問題農會信用部業務行為及經營情形進行監控，尤其使放款比率大幅下降，防止損失進一步擴大。3.農會信用部並不會因逾放比率、淨值比率高低而對放款業務進行調整，相關應變措施有限，對業務風險認知能力不足，因此事前防範機制-即時矯正措施之建立有其必要性。

表 3.14 歷年國內有關農會信用部研究相關文獻彙整表

研究者	研究主題	研究結果
陳希煌 (1985)	台灣城市型農會信用部未來發展方向之研究	1.吸收大的存款且受限於放款的限制，而無法適當的貸放，造成其負荷沉重的利息成本。 2.信用部贊助會員放款比例逐漸升高，放款用途亦存有差異性；現有的人員素質與規模無法應付都市化農會業務擴展，這種種問題，造成城市型信用部競爭力下降，業務經營逐漸處於不利的地位。
呂鈴香 (1987)	農漁會信用部實施利率自由化對農業貸款之影響	1.在資金成本方面，都市型較能享受大規模經營之利益，因業務量多，平均分擔支出較少。2.中間型農會則因無大規模之經濟效益，故資金平均最高；而鄉村型農會則表現居中。
蔡明陽 (1990)	台灣地區農漁會信用部資金運用效益之研究	1.資金來源方面：農會信用部主要以淨值及存款為主；而一般銀行比農會信用部有較多的短期資金之借入款。2.在資金運用方面，農會信用部比一般銀行多了一項轉存農業行庫保障，因此推論農會信用部不可能有虧損情事發生。
黃介良 (1992)	金融自由化及國際化之下我國農業金融體系應有調適	農會信用部應擴大經營規模，主張城市型與鄰近鄉村型農會信用部合併，或鼓勵經營不善的單位與經營績優的單位合併，再者，擴大服務範圍，提供地方中小企業所需資金，以因應日益競爭的金融環境。
李青萍 (1992)	影響農會信用部經營績效之因素與擠兌後經營績效變化之研究	1.定存佔存款比率、前一其存放比率與資產報酬率有顯著負向關係。2.前一期農業放款佔當期放款總額比率、前一期轉存比率、時間虛擬變數及地價指數變動率與逾放比率有顯著負向關係。

- 資料來源：(1) 陳希煌 (1985)，台灣城市型農會信用部未來發展方向之研究，基層金融，第 10 期，189-214 頁。
- (2) 呂玲香 (1987)，農會信用部實施利率自由化對農業貸款影響，台北：行政院經濟建設委員會。
- (3) 蔡明揚、陳安雄&楊正雄等 (1990)，台灣地區農漁會信用部資金效益之研究，台北：行政院農業委員會出版。
- (4) 黃介良 (1992)，金融自由化及國際化我國農業金融體系應有之調適，基層金融，第 26 期，145-173 頁。
- (5) 李青萍 (1997)，影響農會信用部經營績效之因素與擠兌前後經營績效變化之研究，台灣大學財務金融學研究所碩士論文。

表 3.15 歷年國內有關農會信用部研究相關文獻彙整表（續）

研究者	研究主題	研究結果
黃介良、 梁連文 (1996)	利率自由化對基層農會信用部資產負債管理及獲利能力影響之實證分析。	1.都市型、混合型、鄉村型等三形態之農會信用部，因利率自由化後，資產負債管理顯著改變，並進一步顯著影響其獲利能力。 2.都市型農會信用部之避險能力較佳，而混合型與鄉村型農會信用部之避險能力較差，值得主管當局在制訂基層農業金融機構管理政策加以注意。
羅美玲 (2002)	農會信用部經營績效差異之研究及政府監理行為有效性之探討	1.資產報酬率和資產規模、淨值比率呈顯著正相關；與正會員存放比率、放款比率呈顯著負相關。 2.逾放比率和正會員存放比率、放款比率呈顯著正相關。而逾放比率與淨值比率、當地競爭金融機構家數呈顯著負相關。 3.政府積極對問題農會信用部業務行為及經營情形進行監控，使放款比率大幅下降，防止損失進一步擴大。 4.農會信用部並不會因逾放比率、淨值比率高低而對放款業務進行調整，對業務風險認知能力不足，因此事前防範樹制-即時矯正措施之建立有其必要性。

資料來源：(1) 梁連文&黃介良（1996），利率自由化對基層農會信用部資產負債管理及獲利能力影響之實證分析，管理學報，第 14 卷，第 3 期，241 頁-261 頁。

(2) 羅美玲（2002），農會信用部經營績效差異之研究及政府監理行為有效性之探討台灣大學財務金融學研究所碩士論文。

3.5 文獻析評

一、經營特性或型態的界定

經營特性或型態除了根據其為公、民營，與全國性、地方性，資本規模大小，本國或外國等特性來衡量外，亦可依據財務報表歸納出來的一些經營指標，以此來劃分金融機構的經營特性。例如不同的授信或受信對象、低流動 vs 高流動等。本研究鑑於近年來都市化的發展過程中，農會信用部各地經營環境逐漸起了變化，與過去農業時代的環境相較，已有明顯的差異；因此，本文擬依其會員金融的性質，將農會信用部依據會員人數佔總人口之比例多寡，將其區分為城市型、混合型、鄉村型等三種不同型態的農會信用部，以資符合實際環境的變化；然後再進一步探討農會信用部會員金融的特性，與這三種型態的農會信用部績效在橫斷面的差異所在。

二、績效

在衡量金融機構的績效上大致上可分為二方面，一為以財務資料為主；一為以提升服務品質或員工滿意度為主。然本研究受限於資料取得限制，故以財務報表上的資料來衡量績效。又國內外探討金融機構績效的文獻中，也大部分偏重以財務報表上的財務比率當作變數，而運用財務比率所作的研究主題包括：金融預警模式之建立、預測模型的比較、經營績效的評估、經營型態與經營績效之關係、金融機構內外環境變化與經營績效之影響等等皆是以反映財務狀況與經營成果之財務比率作分析工具。

三、研究方法

國內外在進行金融機構績效之相關研究上，所使用的研究方法以多變量統計分析為主，其中運用最廣泛的是因素分析（Factor Analysis）

，其他如區別分析、Logit 模式、ANOVA 變異數分析、迴歸分析與最小平方法亦出現在學術論述中，其中迴歸分析與最小平方法，主要在分析某項變數與其他變數之間的相關影響性，切合本研究之需要。故本研究將採取因素分析法、變異數分析、Person 相關分析、迴歸分析與最小平方法，作為本研究在評估農會信用部財務績效之方法。

第四章 研究設計與方法

本章將介紹研究方法，首先根據本文前述農會信用部會員金融特質與文獻回顧建立研究架構；其次根據研究架構對各變項加以定義，並以台灣省農會編制之2002年台灣區各農會年報之各項財務資料作樣本特性分析。

4.1 研究架構

本研究之主要架構係根據相關理論及文獻而建立，如圖4.1所示。本研究主要在探討農會信用部會員金融的特性與績效表現的關係，並進一步比較不同的經營型態有何差異？基此，勾勒出本研究之研究架構。

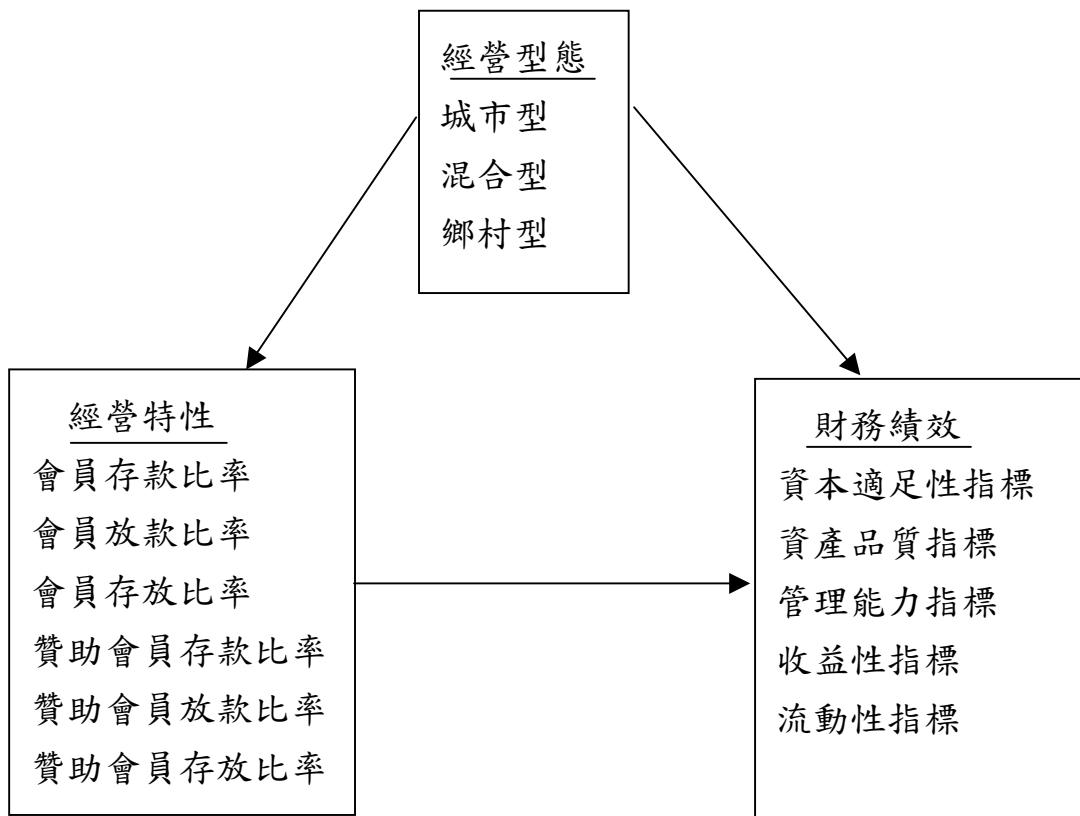


圖 4.1 研究架構

資料來源：本研究整理

4.2 研究變數衡量的方式與定義

自從 Altman (1968) 首度運用財務比率以區別分析 (discriminant analysis) 方式來衡量公司的經營失敗的預測後，此法便廣為後續研究者用來預測問題銀行的經營績效。而在台灣金融當局或實證研究中，亦顯示以財務比率衡量金融機構之財務狀況與經營績效一向為相當有效的評估方法。本研究乃依據財務學理發展出來的財務比率分析法 (Financial Ratio Analysis) 做為分析農會信用部績效。故本文擬從財務觀點的角度，選擇合乎農會信用部產業特性之比率，進行對農會信用部績效評比或進行其他分析。

農會信用部不論規模大小，其財務變數相當多，如何選取適當的變數是很重要的工作。故本研究變數的選取主要來自以下的考量：1. 以符合傳統 CAMEL 模型之分類為主要的準則，包括：資本適足性、資產品質、管理能力、獲利能力、流動性。2. 國內金融檢查較常使用之比率¹及第三章所述金融機構經營原則。3. 國內外相關文獻曾採用之變數²。4. 資料的存在易於取得。5. 適合目前農會信用部之金融特質及個人認為有重要影響者；並配合資料取得之限制，整理出 19 項財務研究變數及 3 項虛擬研究變數歸納如下：

一、 衡量經營特性指標：

台灣地區農會經歷近百年的演化，由單純的農民職業團體，逐漸轉變為既非職業團體亦非合作組織系統。其間農會信用部所扮演的角色與所發揮的功能亦隨著環境的變遷而顯示出階段性的變化。為了適確反應農會信用部此種特殊功能與階段性的變化，於是乃根據農會信用部地區

¹ 見附錄一

² 見表 3.1 至表 3.11

會員金融的組織特性及所擔負的政策，選取足以顯示會員與贊助會員存放款業務行為的財務指標六項，來衡量農會信用部經營特性。茲分別說明之：

X1. 會員存款比率（=會員存款/總存款）

X2. 會員放款比率（=會員放款/總存款）

X3. 會員存放比率（=會員放款/會員存款）

農會信用部扮演台灣最基層之農村金融機構，其設立目的是協助農民資金融通，適時提供農民必要的生產、生活資金，同時促進農家經營效率的提升與農業資金的形成與累積，使農業政策得以順利推行。在組織結構設計上，係採會員制，主要以具有會員資格之農民為業務往來對象。就一般而言：農業經濟主要活動大多位於金融機構偏少，商業經濟活動冷淡的鄉村地區，因此；農會信用部就扮演農業資金融通的角色，提供農業金融服務；故上述比率越高，農會信用部資金來源與用途，大多偏重在農業金融方面，與農業供需息息相關，和農村經濟發展較密切，此也是政府賦於農會信用部政策性主要功能的發揮。

X4. 贊助會員存款比率（=贊助會員存款/總存款）

X5. 贊助會員放款比率（=贊助會員放款/總放款）

X6. 贊助會員存放比率（=贊助會員放款/贊助會員存款）

近年來，農業生產活動日益式微，農業產值日漸降低，我國經濟亦由農業轉型為工商業。位於都市、商業活動較高之農會信用部而言，其業務經營模式漸漸由農業活動移轉為工商業的活動。此現象亦造成會員人數日漸減少，贊助會員人數日益增加。故上述比率越高，顯示農會信用部資金來源與用途，主要偏重在非農業活動上，而逐漸脫離早期以農業生產活動為主要的目的。故其經營內容與商業活動較密切，經營方向與

一般銀行較接近。

二、財務績效衡量指標

(一) 衡量資本適足性 (Capital Adequacy) 指標

資本就是指股東權益或淨值而言，是金融機構資金來源之一。其主要功能為應付非預期債務求償所引起的鉅額資金外流，以避免經營危機，進而保障存款人之權益。是以，資本適足性為金融機構安全上一道重要防線，也是衡量財務結構健全與否的指標。從第三章的文獻彙整中，可以發現國外研究在資本適足性衡量指標的選取上，以自有資金中用來支援放款業務比重高低作代表，例如 Sinkey (1975) 的放款佔資產及保留盈餘總合比重；Espahbobi (1991) 以總放款佔權益比重；國內研究者則普遍採用存款佔淨值比，如洪幸臨 (1994)、李家德 (1996) 等。近期研究者亦多採用國際間認定的風險基礎資本比。本研究則採用下列三項財務比率來衡量資本適足性：

y1：存款佔淨值比 (倍) (=存款/淨值)

此比率在衡量金融機構財務槓桿時最常用的比率，金融機構對存戶之保障程度，隨該比率愈高則安全性越差，每單位存款戶所受到的保障越小。

y2：淨值佔放款比率 (%) (=淨值/放款)

此比率為槓桿比率的一種，旨在衡量金融機構自有資金用來放款業務的比率，比率愈高，安全性與資本適足性愈強。

y3：負債佔淨值比率 (倍) (=負債/淨值)

此比率又稱為槓桿比，主要用以衡量金融機構所吸收資金來源中佔自有資金之比率，是金融機構財務實力具體表現。此比率愈低，對債權人保障能力就越高。

(二) 衡量流動性指標

所謂流動性係指資產轉換為現金之速度及變現過程中可能遭受損失之大小有關。流動性對金融機構而言較其他產業來得重要，銀行對流動性的潛在需要主要來自兩方面，一為存款提取，一為放款信用。在金融機構資產項目中，現金及存放同業、待交換票據、國庫券、商業本票及可轉讓定期存單視為高度流動資產；政府部門發行証券或保證之放款其流動次之；一般放款、私人証券、不動產投資，則視為最不具流動性之資產。衡量流動性大小，主要在測定金融機構擁有之高流動性資產的水準與向外借入資金能力。

從第三章文獻整理中，發現國外學者如：Sinkey (1995) 及 Espahodi (1991) 用來衡量流動性指標，主要以現金及國庫券佔資產比重；而國內學者則廣為採用第一準備率、流動準備率、存放比率。兩者所採用之衡量指標在觀念上極為相似又具有代表性，故本研究參酌劉大鵬 (1997) 洪幸臨 (1994) 李家德 (1996) 所採用的指標，以上述三項指標來衡量農會信用部流動性。

Y4：存放比率³ (%) (=放款/存款)

「存放比率」主要顯示金融機構滿足客戶信用需求的能力，此比率愈高，則表示金融機構擴大放款的能力與意願強，因此可為流動性準備之資金相對愈少，金融機構流動性則愈低。

Y5：流動性資產佔存款比率 (%) (=流動性資產/存款)

又稱流動準備率，此比率主要衡量金融機構應付存款提取之能力，此比率愈高，可為流動準備之資金愈大，金融機構流動性愈高。

Y6：第一準備率 (%) (=現金及存放同業/總存款)

³ 見附錄二

又稱為存款準備率，為實際應付存款提取所預提之準備金，主要以現金及存放同業之總和。比率越高，存戶的權益愈受保障。

(三) 衡量資產品質指標

在衡量金融機構經營健全與否時，資產品質良窳是一項重要的觀察指標，因為金融機構危機的發生通常不是一蹴可幾，一般是先反應在資產品質的惡化，當逾放比率慢慢提高時，打消呆帳的金額也就隨之增加，金融機構的盈餘被侵蝕，至某一程度後就發生虧損，最後可能導致信用破產。

從第三章的文獻探討整理中，在衡量放款風險時，國外學者偏向以備抵放款或逾期放款對總資產或總放款的比重，或是逾期放款對淨值比重，例如 Sinkey (1978) 的有欠正常放款佔總放款的比重，應予評估放款對總資產的比重，Meeler&Gray (1987)、Clark (1990)、Shrieves&Dahl (1992)，均以不良放款總額佔總放款總額之比例來判斷，這些指標與國內所採用「逾期放款」比率，在觀念上是一樣的。因此本研究亦秉持此觀念選取財務比率中「逾放比率」來衡量農會信用部的放款風險暨資產品質。

Y7：逾期放款比率 (%) (=逾期放款【含催收款】/總放款)

依財政部規定應列報之逾期放款範圍為：凡貸款本金超逾約定清償期限三個月以上，而未辦理轉期或清償者，以及中長期分期償還放款或貸放後本金未按期攤還逾六個月以上者，均應將該項放款餘額悉數填列於「逾期未還餘額」。

其有左列情形者，仍應列入列報逾期放款範圍：

1.放款清償期雖未屆滿三個月或六個月，但已向主、從債務人訴追或處分擔保品者。

2.放款擔保品已拍定待分配部分。

3.本金未到期而利息已延滯六個月以上之放款。

衡量金融機構逾期放款佔總放款之比率愈高，表示資產品質愈差，放款風險愈大；反之比率愈低，資產品質愈佳，放款風險愈小，表示徵授信作業嚴謹，貸放後管理工作良好。

(四) 衡量管理能力指標

無效率的經營管理，常是金融機構失敗的主要因素；尤其面臨自由化與國際化的競爭環境中，金融機構的經營風險日漸提高；若不在經營能力上求取進步，將容易因效率的降低或決策錯誤，而造成金融機構的問題。因此，衡量金融機構經營之績效，可從收益的提升與費用的降低進行良好的完善管理。

從第三章的文獻探討中，可知國內外用來衡量管理能力的指標很多，綜合其概念：不外乎是以某項營業支出或費用合佔總資產的比重或總收入的比重來衡量。本研究參考洪幸臨（1994）、李家德（1996）所採用的指標來衡量金融機構的管理效能。

Y8：營業支出率（%）（=營業支出/營業收入）

此比率用以衡量每元營業收入，必須負擔多少的營業支出，顯示金融機構營運績效之優劣。比率愈低，表示收入愈多，創造收益能力愈強，即營運效能愈佳。

Y9：利息收入對利息費用之比率（%）（=利息收入/利息費用）

本比率用以測驗金融機構經營效能的好壞，旨在衡量資金運用的成效，故比率愈高時，即表示資金運用效率愈高。

(五) 衡量獲利能力指標

農會信用部之經營目的，並非以追求利潤最大化；然在經營的期間

中，農會信用部若不能維持一定的利潤水準，其永續經營的政策理念將會受到嚴峻的考驗。因此，獲利能力為衡量農會信用部績效之重要指標，更是維繫其生存的要件。

從第三章的文獻探討整理中，可以發現國外學者在獲利能力衡量指標的選取上，多數採用資產報酬率、股東權益報酬率、放款收入或有價證券收入佔總收入的比重來衡量；國內學者採用的指標，除了資產報酬率及股東權益報酬外，也採用營業利益率及稅前純益率等來衡量獲利能力。本研究參考 West(1985)洪幸臨(1994)李家德(1996)陳中河(2002)所採用的指標來衡量農會信用部的獲利能力。

Y10 淨利佔營業收入比率 (%) = (稅後淨利/營業收入)

又稱為利潤邊際 (Profit Margin) 或稱淨利率，用以衡量營業收入中淨賺的比率，此比率越高，表示營業收入中淨賺的部分越大。

Y11 稅後純益佔淨值之比率 (%) = (稅後淨利/淨值)

即為淨值報酬率 (return on equity) 用以衡量每百元淨值所能創造的收益的多寡，比率越高，表示淨值報酬率愈高，此係站在金融機構之立場，衡量運用自有資金而獲得之總收益。

(六) 衡量存款結構指標

在自由化與國際化的競爭環境中，金融機構的存放款利差日益縮小。因此擴大低成本的資金來源，以利經營成本的降低，成為經營上重要決策。否則容易因成本過高或收入不足，而造成金融機構的問題。因此，衡量金融機構經營之績效，必須考慮收入與成本、資產與負債配合問題，以尋求最適收益組合點。

從第三章文獻整理中，發現國內外學者在存款結構指標選取上大同小異，綜合其概念，不外乎是以定期存款及儲蓄存款佔總存款或活期存

款之比重來衡量。本研究參酌 West (1985) 邱保華 (2000) 林壽祿 (2003) 所採用的指標來衡量農會信用部存款結構。

y_{12} 定期性存款佔總存款比率 = (定期性存款 / 總存款)

又稱為定期性存款比率，係用以衡量資金之來源及資金成本，此比率越高，則資金之取得成本高，對金融機構不利。

三、虛擬變數

由於都市化是社會與經濟結合的一種過程現象，故無法以具體的絕對標準來區分何者是城市型？何者是混合型？何者是鄉村型？但為了利於比較城市地區與鄉村地區農會信用之間的業務特性、績效表現是否有差異？遂採用虛擬變數，將台灣地區農會信用部區分為城市型、混合型、鄉村型。

從第三章文獻回顧整理中，可以發現國內學者陳希煌 (1985)、蔡秋榮 (1988) 黃介良與梁連文 (1997) 均採用「農業人口比例 40%」及「總人口五萬人」兩項指標作為劃分標準。另亦有學者呂鈴香 (1987) 黃介良、李松山 (1993) 則按「各當地農會會員人口數佔各當地鄉鎮人口的比值，」作為劃分標準。

鑑於無法取得 2002 年各鄉鎮市之「農業人口數」統計，故本研究擬採用黃介良、李松山等學者，以「各當地農會會員人口數佔各當地鄉鎮人口的比值」，依照 6% 與 13% 作為劃分標準；若低於 6%，則屬於城市型；高於 13% 則歸類為鄉村型；介於兩者之間，則為混合型，以此作為劃分農會信用部分類的標準。又從第三章文獻回顧中，得知農會會員的資格必須符合自耕農或農業專業人員，故以此衡量出來的比例愈大，顯示組織區域內農業人口數多，則可推論為屬於鄉村地區；反之若比例愈小，顯示組織區域內農業人口少，則可推論為城市地區，故本研究採取此項分類標準，使用虛擬變數來定義不同型態的農會信用部，可反應農

會信用實際經營上的差異。

茲將本研究所採用的之變數指標整理如表 4.1 及 4.2 所示

表 4.1 經營特性所採用財務比率變數

經營對象	代號	變數名稱	公式
受信業務對象為農民	X1	會員存款比率	會員存款/總存款
授信業務對象為農民	X2	會員放款比率	會員放款/總放款
受授業務對象為農民	X3	會員存放比率	會員放款/會員存款
受信業務對象為非農民	X4	贊助會員存款比率	贊助會員存款/總存款
授信業務對象為非農民	X5	贊助會員放款比率	贊助會員放款/總放款
受授業務對象為非農民	X6	贊助會員存放款比率	贊助會員放款/贊助會員存款

資料來源：本研究整理

表 4.2 本研究財務績效採用變數一覽表

項目	變數代號	變數名稱	公式	與績效之關係
資本適足性	Y1	存款佔淨值之比率	存款/淨值	—
	Y2	淨值對放款之比率	淨值/放款	+
	Y3	負債對淨值之比率	負債/淨值	—
流動性	Y4	存放比率	存款/放款	△
	Y5	流動準備率	流動性資產/存款	△
	Y6	第一準備率	現金及存放同業/存款	△
資產品質	Y7	逾期放款比率	逾期放款(含催收款)/放款	—
管理能力	Y8	營業支出對營業收入之比	營業支出/營業收入	—
	Y9	利息收入對利息支出之比	利息收入/利息費用	+
收益性	Y10	純益率	稅後淨利/營業收入	+
	Y11	淨值報酬率	稅後淨利/淨值	+
存款結構	Y12	定期存款比率	定期存款/存款	—

資料來源：本研究整理

註：與績效關係欄中，+表示指標愈大績效愈好，-表示指標愈小績效愈好，“△”表示指標太大或太小均對績效有不利影響。

4.3 資料蒐集與研究限制

4.3.1 研究對象

本研究之研究對象主要以台灣地區農會信用部為樣本，包括 72 家城市型農會信用部、82 家混合型農會信用部、97 家鄉村型農會信用部，共計 251 家基層農會信用部。因連江縣及澎湖縣位於離島地區，故不列入研究樣本。本研究之研究期間為 2002 年，以年底資料進行研究。茲將本研究所分析的對象列於表 4.3。

表 4.3 研究樣本彙總表

城市型 農會信用部 (共 72 家)	板橋市、三重市、樹林鎮、鶯歌鎮、三峽鎮、新莊市、新店市、淡水鎮、汐止市、中和市、土城市、蘆洲市、五股鄉、泰山鄉、林口鄉、深坑鄉、八里鄉、宜蘭市、羅東鎮、蘇澳鎮、桃園市、楊梅鎮、大溪鎮、蘆竹鄉、龜山鄉、八德市、龍潭鄉、平鎮市、竹東鎮、竹北市、湖口鄉、苗栗市、竹南鎮、頭份鎮、大甲鎮、清水鎮、沙鹿鎮、梧棲鎮、后里鄉、潭子鄉、大雅鄉、烏日鄉、大肚鄉、龍井鄉、霧峰鄉、太平市、大里市、鹿港鎮、和美鎮、員林鎮、新營市、永康市、鳳山市、林園鄉、大寮鄉、大社鄉、茄定鄉、東港鎮、花蓮市、吉安鄉、基隆市、新竹市、台中市、嘉義市、台南市、北投區、士林區、內湖區、南港區、景美區、木柵區、高雄市
混合型 農會信用部 (共 82 家)	石碇鄉、瑞芳鎮、平溪鄉、坪林鄉、三芝鄉、石門鄉、金山鄉、頭城鎮、礁溪鄉、員山鄉、冬山鄉、五結鄉、大園鄉、復興鄉、關西鄉、新埔鎮、橫山鄉、芎林鄉、寶山鄉、北埔鄉、苑里鎮、通宵鎮、後龍鎮、公館鄉、銅羅鄉、頭屋鄉、三義鄉、造橋鄉、新社鄉、石岡鄉、外埔鄉、大安鄉、北斗鎮、溪湖鎮、田中鎮、二林鎮、線西鄉、伸港鄉、秀林鄉、花壇鄉、埔心鄉、永靖鄉、社頭鄉、大城鄉、南投市、埔里鎮、草屯鎮、竹山鎮、仁愛鄉、斗六市、斗南鎮、虎尾鎮、北港鎮、朴子市、布袋鎮、民雄鄉、太保市、水上鄉、佳里鎮、新化鎮、善化鎮、新市鄉、仁德鄉、歸仁鄉、岡山鎮、仁武鄉、橋頭鄉、路竹鄉、湖內鄉、永安鄉、彌陀鄉、梓官鄉、琉球鄉、恆春鎮、麟洛鄉、內埔鄉、滿州鄉、成功鎮、瑞穗鄉、台東地區、玉溪地區、新秀地區

表 4.3 研究樣本彙總表 (續)

鄉村型 農會信用部 (共 97 家)	壯圍鄉、三星鄉、新屋鄉、峨眉鄉、卓蘭鎮、大湖鄉、南庄鄉、西湖鄉 三灣鄉、獅潭鄉、東勢鎮、和平鄉、大村鄉、二水鄉、田尾鄉、埤頭鄉 竹塘鄉、溪州鄉、集集鎮、名間鄉、鹿谷鄉、中寮鄉、魚池鄉、國姓鄉 水里鄉、信義鄉、西螺鎮、土庫鎮、古坑鄉、大埤鄉、荖桐鄉、二崙鄉 崙背鄉、麥寮鄉、東勢鄉、褒忠鄉、台西鄉、元長鄉、四湖鄉、口湖鄉 水林鄉、大林鎮、溪口鄉、新港鄉、六腳鄉、東石鄉、義竹鄉、鹿草鄉 中埔鄉、竹崎鄉、梅山鄉、番路鄉、大埔鄉、阿里山、鹽水鎮、白河鎮 麻豆鎮、學甲鎮、柳營鄉、後壁鄉、東山鄉、下營鄉、六甲鄉、官田鄉 大內鄉、西港鄉、將軍鄉、北門鄉、安定鄉、山上鄉、玉井鄉、左鎮鄉 關廟鄉、龍崎鄉、旗山鎮、美濃鎮、燕巢鄉、田寮鄉、阿蓮鄉、甲仙鄉 杉林鄉、九如鄉、里港鄉、新埤鄉、崁頂鄉、南州鄉、關山鎮、太麻里 東河鄉、長濱鄉、鹿野鄉、池上鄉、壽豐鄉、枋山地區、鳳榮地區、 光豐地區、富里鄉
--------------------------	---

資料來源：本研究整理

4.3.2 研究資料來源

台灣省農會編制之 2002 年台灣地區各級農會統計年報之財務資料。

4.3.3 研究限制

本研究之限制，主要有以下幾點：

- 一、由於農會信用部性質特殊，除了經由台灣省農會編印之「台灣省各級農會會計年報財務比率資料」之外，其他較為詳細的資料均不易獲得。所以可能有一些重要的財務變數，未能納入本研究在評估農會信用部經營績效的研究變數中。
- 二、本研究變數是以農會信用部財務比率為分析標的，而財務報表容易受人為的操縱、美化及會計原則的不同使用或失誤與疏漏等，皆會造成資料可信度的降低，或比較基礎不一致。
- 三、農會信用部的經營是百年大計，其經營績效需要一持續且長期的觀察，本研究在分析資料上，僅以單一年度的資料為主，並未考慮其連續年度的成長及關聯性。

4.4 資料分析方法

本研究對於資料分析所使用的軟體計有 SPSS for Windows 8.0 與 Excel 二套。而分析的方法依序為敘述性統計分析、因素分析、及單因子變異數分析、雪費檢定、相關分析、迴歸分析。首先就農會信用資料作基本分析，再運用因素分析法萃取出財務比率共同因素，作為比較各個績效構面及總體績效的指標。茲分別說明如下：

一．基本分析

基本分析以敘述性統計方式進行，主要針對農會信用部經營特性及財務績效部份，說明其平均值、標準差、最小值、最大值等，用以敘述資料特性與分配情形。

二．因素分析法

因素分析 (factor analysis) 是數學中一種精簡作法。它包含許多縮減空間 (或構面) 的技術，其主要目的以較少的維度 (number of dimensions 即構面的數目) 來表示原先的資料構面，而又能保住原有資料結構所提供的大部分資訊，黃俊英 (1991) 亦就是將為數眾多的變數濃縮成為較少的幾個精簡變數；而這精簡變數就是因素 (factor)，以此種統計分析方式處理即稱為因素分析。

(一) 因素分析之種類

因素分析依其研究目的，可分為兩大類：

1. 探索性因素分析 (exploratory factor analysis)：研究目的在從一組雜亂無章的變數中找出其共同屬性，以建立新的假設或發展新理論架構。
2. 驗證性因素分析 (confirmatory factor analysis)：研究目的在驗證研究人員已有的理論架構，

本研究係針對農會信用部的財務比率進行因素分析，屬於探索性之研究。又根據第三章文獻整理中，得知有許多學者皆利用因素分析法來進行財務績效（financial performance）的評估，如 Wes（1995） Whalen & Thomson（1995）李家德（1996）邱保華（2002）等人。故本研究將利用因素分析來萃取農會信用部財務績效的主要因素。

（二） 本研究運用因素分析之步驟

1. 確定各變數觀察值或分數間是否具有共同差異，若存有共同變異才值得進行因素分析。
2. 估計共同性：估計非由共同因素所造成之變異，然後將其從相關係數矩陣予以刪除。
3. 萃取共同因素。
4. 決定萃取之共同因素數目。
5. 因素轉軸（Rotation）：一般因素分析之結果，往往難以解釋；因此進行因素轉軸的旋轉，使每個變數只屬於一或少數幾個因素，因素結構簡單化，並以轉軸後之因素負荷量，作為因素命名之準則。在因素轉軸上分為正交旋轉及斜交旋轉法二種。本文採用正交轉軸法中之最大變異法，以使每個因素的結構簡化而便於命名。
6. 因素命名：經上述的因素轉軸步驟後，以轉軸後各因素之因素負荷量較大者為命名之主要依據。

（三） 運用因素分析計算指標評分之設計

本研究之指標評分設計，系以各因素所能解釋變異量占所有因子所能解釋變異量之比例為各因素之權數。各因素評分步驟如下：

1.指標轉換：由於各種比率的數值區間不同，所以需透過變數轉換之程序，標準化成相關區間的之數值，使其具相加性。即依據各因素得點之平均數與標準差加以標準化。其過程為：(A)先剔除極端值對整體評分之影響，其處理如下：依各指標比率的平均值及標準差將指標轉為 Z 值， $Z = \frac{\text{比率均值}}{\text{標準差}}$ ，當 $Z > 3$ 或 $Z < -3$ ，表示該指標值超過 3 個標準差，則予以剔除。再就已去除極端值的資料中，找出 2002 年各個財務指標之 Max 及 Min。

(B).利用全距法將各指標換成分數 S_{ik} ，其公式為：

$$S_{ik} = \frac{X_{ik} - \text{Min}}{\text{Max} - \text{Min}} \times 100$$

對去除極端值之銀行評分方式，為當被剔除之極端值大於 Max 時，給滿分；當其小於 Min 時，則給零分。其中 X_{ik} 表第 i 個受評銀行之第 k 個原始比率；Min 表已去除極端值中，第 k 個比率之低限；Max 表已去除極端值中，第 k 個比率之高限；Max-Min 表第 k 個比率之全距； S_{ik} 表第 i 個受評銀行之第 k 個比率分數。

2.綜合評分：其公式為「指標權數×指標分數，即 $T = \sum W_k \times S_{ik}$ 其中 W 表第 k 個指標權數，此指標權數係運用多變量因素分析計算而得，即以萃取出因素之解釋率，調整為 100% 累積解釋率後，將各因素所得分數以調整後解釋率為權數。 S_{ik} 表第 i 個受評銀行之第 k 個比率

分數；T 表綜合評分。

三．變異數分析（Analysis of Variance，ANOVA）及 Scheffe 值

變異數分析是檢定三個或三個以上母均數是否相等的方法，分析步驟是將樣本各觀察值離差的總平方和（即總變異），按變量發生原因分解為各原因所引起的平方和，然後將各平方和除以自由度，化成變異數，檢定各原因間是否有顯著差異（顏月珠 1991）。當檢定各群組間差異達顯著水準後，繼續實施 Sheffe 檢定以辨認特定群組間差異是否達到顯著水準。

四．相關分析（Correlation Analysis）

相關分析主要是用來測量二個變數的關係強度，一般在檢定資料關係強度與方向時，通常使用皮爾森積差相關（Pearson's Product Correlation）分析，故本研究擬採用皮爾森積差相關（Pearson's Product Correlation）分析，以求取不同變項之間的相關係數，並分析各變項間是否具有關連性。

五．複迴歸分析（Regression Analysis）

利用一個因變數與多個自變數之間存在一直線關係，採用一容易獲得的變數解釋或探討另一變數的方法，主要是分析自變數對應變數特性的描述、解釋或預測能力。又在進行複迴歸分析之前，先利用變異數膨脹係數 VIF（Variance inflation factor）檢驗自變數的共線性（Multicollinearify）；若自變數間存在高度線性組合，會造成判定係數高，但所有迴歸係數均不顯著的情況。因此；複迴歸模式要求所有解釋變數獨立，以解析出每一個自變數之單獨效果。通常 VIF 值小於 10 即可接受共線性不嚴重存在。

第五章實證結果與分析

本章乃根據研究架構來分析所得的實證資料。首先利用敘述性統計分析，藉以瞭解農會信用部不同經營型態會員金融的特性及財務比率原始構面分配情形、關係及差異。第二節則為財務績效之因素萃取分析結果，分別依 CAMEL 模式由 12 個財務比率變數中萃取代表性的財務比率指標，並以因素主成份加以命名後，再計算出農會信用部財務績效各個因素構面分數及財務績效總構面的分數。第三節則針對經營特性與財務績效之間的關聯進行 Person 相關分析，瞭解會員金融特性與因素分析萃取出來 11 個財務比率變數呈何種關係。第四節則以農會信用部會員金融特性 6 個變數與主成份因素構面進行相關分析。第五節整體財務綜效之多元迴歸分析。

5.1 農會信用部會員金融屬性分析

本節首先著重在橫斷面分析，以 2002 年農會信用部為研究對象，共 251 家農會信用部 4518 筆資料，就其會員人口佔總人口的比率分析中，將其歸類為城市型（72）、混合型（82）、鄉村型（97）三種型態，並以這三種型態之農會信用部各項財務比率指標，進行敘述性統計分析、變異數分析及 Sheffe 檢定，以利瞭解其間的差異性。

一、不同經營型態農會信用部會員與贊助會員差異性分析

由表 5.1 觀察三型態農會信用部會員業務分佈情形：(1)整體會員存款比率上，最大值為鄉村型 86.54%；最小值為城市型 3.59%；且鄉村型的平均數 63.30%為城市型平均數 31.25%的二倍；而混合型的平均數

49.66%與總平均數 49.65%相接近。(2) 在整體會員放款比率上，最大值為鄉村型 116.68%，最小值為城市型 7.8%；且鄉村型的平均數 85.44%約為城市型平均數 42.04%的二倍；而混合型的平均數 68.03%與總平均數 67.30%相接近。(3) 在整體會員存放比率上，最大值為鄉村型 367.56%，最小值為城市型 10.11%；而城市型與混合型的平均數分別為 68.14%與 67.67%皆小於總平均數的 70.91%。推敲此結論：(1) 乃肇因於城市型的農會信用部，其農業活動漸被工商業活動取代，造成農業人口的流失，會員人數大量減少，故連帶的影響到城市型農會信用部業務的發展。(2) 混合型農會信用部兼具城市與鄉村的特色，故在會員存款與放款業務比重上，位處兩者之中，混合型農會信用部在會員金融業務內容上，兼具兩者之優勢環境，得以充分發揮會員金融政策性功能。(3) 鄉村型農會信用部大部分位處偏遠的鄉村地區，具備農民身份暨會員者佔大多數，當地幾乎無其他的金融機構，農民所需資金的融通，皆由農會信用部提供，故其會員存放款比率最大值為 367.56%，與城市型 295.85%、混合型 131.88%相較，高出兩者甚多，由此可見鄉村地區所需資金融通，主要來自基層農會信用部。

另再觀察三型態農會信用部贊助會員業務分佈情形：(1) 在整體贊助會員存款比率上，最大值為城市型 79.47%，最小值為鄉村型 0.87%；且城市型的平均數 40.94%，約為鄉村型平均數 12.58%的三倍；而混合型的平均數 24.57%，與總平均數 24.63%相接近。(2) 在整體贊助會員放款比率上，最大值為城市型 452.02%，最小值為鄉村型 0.62%；且城市型的平均數 63.31%，為鄉村型平均數 11.33%的 5.5 倍；而混合型的平均數 28.46%，較總平均數 31.73%為低。(3) 在整體贊助會員存放比率上，最大值為城市型 98.33%，最小值為鄉村型 5.81%；而混合型與鄉村的平均

數分別為 54.34%與 51.29%皆小於總平均數的 55.91%。推敲此結果：(1) 乃位居城市型的農會信用部，經濟活動主要以工商業活動為主，隨著商業活動的發達，會員人數亦大量流失，會員金融業務的推展受到實際面的嚴厲考驗，為了拓展存放款業務，只好大量吸收贊助會員，以維繫業務的發展。(2) 混合型農會信用部兼具城市與鄉村的特色，故在贊助會員存款與放款業務比重上，位處兩者之中，農會信用部會員金融業務尚可發揮。(3) 鄉村型農會信用部因位處偏遠的鄉村地區，經濟活動主要以農業生產為主，人口結構主要以農民佔大多數，故其贊助會員的存款與放款的比率，與城市型相較差距 4 及 6 倍。

綜合上述分析可知：台灣地區的農會信用部，隨著經濟環境的不同，其業務往來對象差異甚大，進而影響其業務經營型態的發展。今農業金融法開放非會員放款之政策，對城市型農會信用部而言，正可遞補其因會員流失而喪失的業務量，進一步提高市場的競爭力，有助於未來獲利能力的提升。

表 5.1 農會信用部會員金融特性敘述性統計表

會員金融特性		個數	平均數	標準差	最小值	最大值
會員存款比率	城市型	72	0.312498	0.152706	0.0359	0.7350
	混合型	82	0.496592	0.142624	0.0816	0.7973
	鄉村型	97	0.633017	0.128791	0.0813	0.8654
	總和	251	0.496506	0.191219	0.0359	0.8654
會員放款比率	城市型	72	0.420442	0.214112	0.0780	0.9310
	混合型	82	0.680278	0.159616	0.0938	0.9600
	鄉村型	97	0.854420	0.092517	0.5881	1.1668
	總和	251	0.673041	0.236049	0.0780	1.1668
會員存放比率	城市型	72	0.681378	0.400858	0.1011	2.9585
	混合型	81	0.676666	0.258124	0.1264	1.3188
	鄉村型	97	0.757200	0.359544	0.3259	3.6756
	總和	251	0.709140	0.343987	0.1011	3.6756
贊助會員存款比率	城市型	72	0.409369	0.165356	0.0947	0.7947
	混合型	82	0.245721	0.129166	0.0406	0.8718
	鄉村型	97	0.125756	0.090395	0.0087	0.4481
	總和	251	0.246306	0.172059	0.0087	0.8718

表 5.1 農會信用部會員金融特性敘述性統計表（續）

贊助會員放款比率	城市型	72	0.629386	0.548601	0.0625	4.5202
	混合型	82	0.284605	0.158988	0.0209	0.9405
	鄉村型	97	0.113294	0.074501	0.0062	0.3261
	總和	251	0.317303	0.374625	0.0062	4.5202
贊助會員存放比率	城市型	72	0.639494	0.175781	0.1479	0.9833
	混合型	82	0.543427	0.205440	0.0630	0.9506
	鄉村型	97	0.512922	0.227981	0.0581	0.9927
	總和	251	0.559195	0.212551	0.0581	0.9927

資料來源：本研究整理

表 5.2 型態與會員金融特性指標差異之 ANOVA 表

會員金融特性指標		平均平方和	F 值	顯著值 (p 值)
會員存款比率	組間	2.123	107.531	0.000***
	組內	0.01974		
會員放款比率	組間	3.895	168.894	0.000***
	組內	0.02476		
會員存放款比率	組間	0.183	1.553	0.214
	組內	0.118		
贊助會員存款比率	組間	1.662	101.091	0.000***
	組內	0.01644		
贊助會員放款比率	組間	5.569	57.66	0.000***
	組內	0.09657		
贊助會員存放款比率	組間	0.346	8.097	0.001***
	組內	0.04275		

註：*表 P 值<0.05 顯著差異**表 P 值<0.01 非常顯著差異、***P 值<0.001 極顯著差異。

資料來源：本研究整理

茲再觀察表 5.2 所示之 ANOVA 表，所進行型態與經營特性差異檢定中，發現在會員與贊助會員的六個指標中，除了會員存放比率指標呈現不顯著外，在其他五個指標上則顯著值皆小於 0.001 顯著水準，表示型態間存在極顯著差異。

為進行農會信用部三型態間經營特性的多重比較，本文以 Scheffe 多重比較法 (Multiple Comparisons) 進行，以了解差異的型態有哪些，並比較各型態的順序。從表 5.3 所示得知：1.會員存款比率與會員放款比率，三型態皆呈極顯著的差異，其中鄉村型在二個比率上皆大於其他二型態，表示鄉村型的農會信用部所經營的業務集中在農民暨會員身上，與政府所賦予功能性的政策相吻合。順序上：鄉村型>混合型>城市型。2.贊助會員存款比率與放款比率中，三型態皆呈極顯著的差異，其中城市型在二個比率上皆大於其他二型態，表示城市型的農會信用部在會員日益減少之下，為了求生存，不得不大量吸收贊助會員，將受授業務轉移至贊助會員的市場上。在排序上城市型>混合型>鄉村型。3.會員存放款比率，三型態皆呈極顯著的差異，其中鄉村型>混合型>城市型。表示鄉村型受授業務偏重在會員身上。4.贊助會員存放款比率，三型態皆存在極顯著的差異，其中城市型>混合型>鄉村型，表示城市型受授業務偏重在贊助會員身上。

表 5.3 農會信用部會員金融特性 Scheffe 多重比較表

會員金融特性指標	(I) 型態- (j) 型態	平均差異 (I-J)	標準誤	顯著性
會員存款比率	城市型 < 混合型	-0.184095***	0.022690	0.000
	城市型 < 鄉村型	-0.320519***	0.021086	0.000
	混合型 < 鄉村型	-0.136425***	0.02108	0.000
會員放款比率	城市型 < 混合型	-0.259836***	0.02541	0.000
	城市型 < 鄉村型	-0.432977***	0.02448	0.000
	混合型 < 鄉村型	-0.174142***	0.02360	0.000
會員存放款比率	城市型 < 混合型	-0.00471193	0.05543	0.996
	城市型 < 鄉村型	-0.0805335	0.05339	0.366
	混合型 < 鄉村型	-0.080533	0.05149	0.296

表 5.3 農會信用部會員金融特性 Scheffe 多重比較表 (續)

會員金融特性指標	(I) 型態- (j) 型態	平均差異 (I-J)	標準誤	顯著 性
贊助會員存款比率	城市型 > 混合型	0.163648***	0.020215	0.000
	城市型 > 鄉村型	0.283604***	0.019408	0.000
	混合型 > 鄉村型	0.119956***	0.018853	0.000
贊助會員放款比率	城市型 > 混合型	0.344781***	0.05019	0.000
	城市型 > 鄉村型	0.516092***	0.04834	0.000
	混合型 > 鄉村型	0.171311***	0.46620	0.001
贊助會員存放款比率	城市型 > 混合型	0.519861**	0.464651	0.002
	城市型 > 鄉村型	0.163658**	0.464651	0.002
	混合型 > 鄉村型	0.035076	0.031231	0.533

註:*表 P 值<0.05 顯著差異**表 P 值<0.01 非常顯著差異、***P 值<0.001 極顯著差異。
資料來源：本研究整理

二、不同經營型態農會信用財務比率分析

由表 5.4 觀察三型態農會信用部財務比率分佈情形，得知不同的型態在各個指標互有優劣。茲就淨值對放款比、存款佔淨值比，二種資本適足性指標觀之；在淨值對放款比中，整體平均數分別為 13.38%，城市型 14.06%與混合型 14.83 皆優於整體平均數而鄉村型卻低於平均數；存款佔淨值比中整體平均數為 22.29 倍，城市型 20.46 與混合型 20.95 優於整體平均數 22.29；惟鄉村型卻劣於整體平均數。由此可知；鄉村型的農會信用部財務結構脆弱，安全性較低，對於保障存款人權益方面較為薄弱。再就存放比率、第一準備率、流動準備率之流動性指標觀之；在存放比率中，城市型與混合型的平均數分別為 44.65%及 44.78%皆低於整體平均數 46.79%，然鄉村型平均數 50.08% 高於整體平均數；在流動比率中，整體平均數為 57.93%，城市型與混合型的平均數分別為 59.66%及 59.76% 皆高於整體平均數，然鄉村型平均數 55.11%低於整體平均數。在第一準

備比率中，整體平均數為 55.34%，城市型與混合型的平均數分別為 56.93% 及 57.57% 皆高於整體平均數，然鄉村型平均數 52.26% 低於整體平均數。由此可見：鄉村型的農會信用部擴大放款的意願強，因此可為流動性準備之資金相對較少；而城市型與混合型在放款上較為保守，另亦有可能放款對象市場受到限制，無法拓展其放款業務，故其資金的流動性較大。再以逾期放款之資產品質指標觀之：在逾期放款中整體平均數為 18.32%，城市型 17.55% 與混合型 16.81% 皆低於整體平均數，然鄉村型平均數 20.18% 高於整體平均數。此也顯示：鄉村型的農會信用部在積極拓展放款之下，又無落實徵授信業務審核工作，致使放款業務中產生利息收入或本金逾時未繳納的情形，進而導致呆帳的發生，促使資產品質惡化的情事發生。茲再就淨值報酬率與純益率之獲利性指標觀之：在淨值報酬率中整體平均數為-4.94%，城市型-4.18% 優於整體平均數，然混合型與鄉村型平均比率分別為-5.17% 及-5.31% 劣於整體平均數。在純益率中整體平均數為-3.82%，城市型-2.96% 優於整體平均數；然混合型與鄉村型平均數分別為-3.35% 及-4.85% 劣於整體平均數。從以上的分析得知：三種型態農會信用部在獲利性指標的平均數上，均呈現負數狀態，此也說明目前農會信用部正面臨經營上的困境，尤其是鄉村型的農會信用部較其他型態嚴重。另再就利息收入對利息支出比、營業支出對營業收入比及存放比率之經營能力指標觀之：在利息收入對利息支出比中整體平均數為 1.56 倍，城市型與混合型平均數分別為 1.32 倍及 1.54 倍皆劣於整體平均數，然鄉村型平均數 1.75 倍優於整體平均數。在營業支出佔營業收入比率中整體平均數為 1.035 倍，城市型與混合型平均數分別為 1.029 倍及 1.025 倍皆優於整體平均數，然鄉村型平均數 1.048 倍劣於整體平均

數。由以上分析發現：鄉村型的農會信用部在利息淨收益上很高，此可能是因地處偏遠地區，無其他金融機構與之競爭，故在存放款利息議價上佔優勢，享有較大的存放款利差。然在營業支出佔營業收入比率中，鄉村型的農會信用部營業支出率卻大幅增加。推論其原因：乃是因逾期放款比率攀升，依規定必須提列大筆呆帳費用，致使其營業支出比率增高，進而侵蝕到營收利益。另就定期存款比率之存款結構指標觀之；在定期存款比率中，整體平均數為 66.21%，城市型為 70.46% 高於整體平均數，然鄉村型平均數 62.77% 及混合型 66.56% 低於整體平均數。由上述可知：鄉村型的農會信用部活期存款多，故資金成本負擔低；而城市型則因定期存款高，資金來源以定期存款居多，相對於鄉村型而言；則營運的資金成本高。

茲再觀察表 5.5 所示之 ANOVA 表，進行型態之間財務特性差異檢定中，發現在財務比率的 12 個指標中，除了淨值對存款比率、逾期放款比率、淨值報酬率、純益率、營業收入對營業支出比率指標呈現不顯著外；另在淨值對放款、負債對淨值、存放比率、流動比率、第一準備率、利息收入對利息支出、定期存款等七個指標其顯著值 p 值皆小於 0.05 顯著水準，這亦表示這些指標在型態之間呈顯著差異。

表 5.4 財務比率敘述統計表

財務比率		個數	平均數	標準差	最小值	最大值
淨值對放款比	城市型	72	0.141265	0.070310	0.0180	0.3792
	混合型	82	0.147831	0.0994510	0.0068	0.7817
	鄉村型	97	0.116617	0.055617	0.0092	0.2611
	總和	251	0.133859	0.774148	0.0068	0.7817
存款佔淨值	城市型	72	20.4624	13.4727	8.42	92.13
	混合型	82	20.9524	22.8441	10.08	211.51
	鄉村型	97	24.7778	25.9107	6.70	173.91
	總和	251	22.2902	21.9632	6.70	211.51
負債對淨值比	城市型	72	30.3474	24.4613	3.53	125.88
	混合型	82	37.3548	31.4427	5.63	199.00
	鄉村型	97	48.1036	53.1554	0.00	384.34
	總和	251	39.4986	40.3683	0.00	384.34
存放比率	城市型	72	0.446506	0.116532	0.2088	0.7229
	混合型	82	0.447859	0.131468	0.1390	0.7432
	鄉村型	97	0.500820	0.120556	0.2662	0.7954
	總和	251	0.467937	0.125386	0.1390	0.7954
流動準備率	城市型	72	0.596569	0.116436	0.3593	0.8619
	混合型	82	0.597665	0.139292	0.2511	0.9338
	鄉村型	97	0.551178	0.116037	0.2409	0.7612
	總和	251	0.579386	0.125739	0.2409	0.9338
第一準備率	城市型	72	0.56903	0.113365	0.3400	0.7900
	混合型	82	0.575732	0.153671	0.2300	1.0100
	鄉村型	97	0.522680	0.113197	0.2200	0.7300
	總和	251	0.553386	0.129708	0.2200	1.0100

資料來源：本研究整理

表 5.4 財務比率原始構面敘述統計表 (續)

財務比率		個數	平均數	標準差	最小值	最大值
淨值報酬率	城市型	72	-0.041790	0.221562	-0.8132	0.4094
	混合型	81	-0.051689	0.248595	-1.0241	0.2590
	鄉村型	97	-0.053147	0.236308	-1.0020	0.2830
	總和	251	-0.049413	0.235439	-1.0241	0.4094
純益率	城市型	72	-0.029664	0.251511	-1.3749	0.3295
	混合型	82	-0.033533	0.225529	-0.9657	0.1725
	鄉村型	97	-0.048468	0.288403	-2.2770	0.1579
	總和	251	-0.038195	0.257786	-2.2770	0.3295
利息收入對利息支出	城市型	72	1.321421	0.263678	0.7473	2.0200
	混合型	82	1.536572	0.335189	0.6252	2.4720
	鄉村型	97	1.750107	0.405256	0.9688	3.3330
	總和	251	1.557377	0.387042	0.6252	3.3330
營業支出佔營業收入	城市型	72	1.029675	0.251504	0.6711	2.3749
	混合型	82	1.025731	0.238092	0.3410	1.9657
	鄉村型	97	1.048021	0.288587	0.8421	3.2770
	總和	251	1.035477	0.261560	0.3410	3.2770
定期存款	城市型	72	0.7046	0.05608	0.55	0.82
	混合型	81	0.6656	0.08246	0.46	0.82
	鄉村型	97	0.6277	0.07578	0.46	0.78
	總和	251	0.6621	0.07928	0.46	0.82
逾期放款比率	城市型	72	0.175483	0.143058	0.0228	0.6531
	混合型	82	0.168139	0.106335	0.0136	0.5266
	鄉村型	97	0.201847	0.109367	0.0271	0.5036
	總和	251	0.183273	0.119688	0.0136	0.6531

資料來源：本研究整理

表 5.5 型態與財務比率原始構面指標差異之 ANOVA 表

財務比率指標		平均平方和	F 值	顯著值 (p 值)
淨值對放款比	組間	0.02459	4.209	0.016**
	組內	0.005843		
存款佔淨值比	組間	493.784	1.024	0.361
	組內	482.291		
負債對淨值比	組間	0.679	4.279	0.015**
	組內	0.159		
存放比率	組間	0.08551	5.641	0.004**
	組內	0.01516		
流動比率	組間	0.06292	4.078	0.018**
	組內	0.01543		
第一準備率	組間	0.07532	4.606	0.011**
	組內	0.01635		
逾期放款比率	組間	0.02831	1.992	0.139
	組內	0.01421		
淨值報酬率	組間	0.002981	0.053	0.948
	組內	0.05585		
純益率	組間	0.008630	0.129	0.879
	組內	0.06692		
利息收入對利息支出	組間	3.824	31.817	0.000***
	組內	0.120		
營業支出佔營業收入	組間	0.01274	0.185	0.831
	組內	0.06886		
定期存款	組間	0.123	23.002	0.000***
	組內	0.005344		

註：*表 P 值<0.05 顯著差異**表 P 值<0.01 非常顯著差異、***P 值<0.001 極顯著差異。

資料來源：本研究整理。

表 5.6 財務比率原始構面 Scheffe 多重比較表

財務比率指標	(I) 型態- (j) 型態	平均差異 (I-J)	標準誤	顯著性
淨值對放款比	城市型 < 混合型	-0.0075619	0.01234	0.829
	城市型 > 鄉村型	0.0240746	0.011890	0.131
	混合型 > 鄉村型	0.0316366*	0.011467	0.024
存款佔淨值比	城市型 < 混合型	-0.4901	3.5468	0.990
	城市型 > 鄉村型	-4.3155	3.4162	0.451
	混合型 > 鄉村型	-3.8254	3.2945	0.511
負債對淨值比	城市型 < 混合型	-0.070073	0.064358	0.554
	城市型 < 鄉村型	-0.177562*	0.061988	0.018
	混合型 < 鄉村型	-0.107489	0.059779	0.201
存放比率	城市型 < 混合型	-0.001352	0.019884	0.998
	城市型 < 鄉村型	-0.054314*	0.019152	0.019
	混合型 < 鄉村型	-0.052961*	0.018470	0.018
流動準備率	城市型 < 混合型	-0.001096	0.020062	0.999
	城市型 > 鄉村型	0.045390	0.019323	0.065
	混合型 > 鄉村型	0.046486*	0.018634	0.046
第一準備率	城市型 > 混合型	-0.006426	2.06527	0.953
	城市型 < 鄉村型	0.046625	1.98921	0.066
	混合型 < 鄉村型	0.053051*	0.01918	0.023
逾期放款比率	城市型 > 混合型	0.0073443	0.019254	0.930
	城市型 < 鄉村型	-0.0263649	0.018545	0.366
	混合型 < 鄉村型	-0.0337084	0.017884	0.171

(續) 表 5.6 財務比率原始構面 Scheffe 多重比較表

財務比率指標	(I) 型態- (j) 型態	平均差異 (I-J)	標準誤	顯著性
淨值報酬率	城市型 > 混合型	0.0098987	0.038169	0.967
	城市型 > 鄉村型	0.011357	0.036763	0.953
	混合型 > 鄉村型	0.001458	0.035453	0.999
純益率	城市型 > 混合型	0.003869	0.041779	0.996
	城市型 > 鄉村型	0.018804	0.040241	0.897
	混合型 > 鄉村型	0.0149351	0.038807	0.929
利息收入對利息支出	城市型 < 混合型	-0.215151*	0.0559877	0.001***
	城市型 < 鄉村型	-0.428686*	0.053925	0.000***
	混合型 < 鄉村型	-0.213535*	0.052004	0.000***
營業支出佔營業收入	城市型 > 混合型	0.00394422	0.042381	0.996
	城市型 < 鄉村型	-0.0183461	0.040820	0.904
	混合型 < 鄉村型	-0.0229034	0.039366	0.852
定期存款	城市型 < 混合型	0.04150*	0.01176	0.002**
	城市型 < 鄉村型	0.07794*	0.01129	0.000***
	混合型 < 鄉村型	0.03644*	0.01097	0.005**

註:*表 P 值<0.05 顯著差異**表 P 值<0.01 非常顯著差異、***P 值<0.001 極顯著差異。

資料來源：本研究整理。

為進行農會信用部三型態財務比率的多重比較，本文以 Scheffe 多重比較法 (Multiple Comparisons) 進行，以了解差異的型態有哪些，並比較各型態的順序。其結果如表 5.6 所示，茲分析如下：

(一) 淨值對放款比中僅混合型與鄉村型二型態呈顯著的差異，城市型與混合型、城市型與鄉村型則無顯著差異。淨值佔存款比中，混合型、鄉村型、城市型三種型態無顯著差異。負債對淨值比中僅城市型與鄉村型呈顯著差異。城市型與混合型、混合型與鄉村型則無顯著差異。綜合安全性而言，鄉村型的農會信用部較其他二組為低。

(二) 存放比率中僅城市型與鄉村型及混合型與鄉村型二型態有顯著的差異，城市型與混合型則無；第一準備率中鄉村型及混合型有顯著的差異；流動比率在城市型與鄉村型有顯著的差異，城市型與混合型、混合型與鄉村型則無。綜合其流動性來看，混合型>城市型>鄉村型，混合型農會信用部的流動性較其他二組為高。

(三) 在利息收入對利息支出比率、定期存款比率中，三型態農會信用部皆呈極顯著的差異，其中鄉村型在二個比率中皆優於城市型、混合型，表示鄉村型的利息控管能力、定價能力、業務營運成本優於其他型態。推論其原因：可能是鄉村型農會信用部位於鄉村地區，一般銀行不願意進駐，故形成其獨佔的地位，且當地農民基於方便性或金融資訊缺乏情形下，造就鄉村型的利差擴大，低成本的活期存款高；而城市型的農會信用部位於都市地區，不但面臨眾多的金融機構競爭，又要受到法令對贊助會員及非會員在放款上諸多限制，為了吸引客戶，故在利率的策略上，採取對客戶較優惠的政策，所以城市型的農會信用部資金成本費用較高。就排序上而言，在二個比率中皆呈現出：鄉村型>混合型>城市型。

5.2 農會信用部經營型態與財務績效差異

由於前一節僅以單一的財務比率作統計分析，並不能全部代表績效構面如 CAMEL，故本節將利用多變量統計之因素分析法，希望藉由客觀的統計工具，將為數眾多的變數濃縮成幾個較少的精簡變數，以代表農會信用部財務績效各個因素構面績效。並對農會信用部總體績效作一適當合理的評估，進而比較城市型、混合型、鄉村型農會信用部在各個因素構面績效及總體績效分數的差異。

一、KMO 與 Bartlett 球面檢定

在進行因素分析萃取各項財務比率之共同因素之前，為確定各財務比率間存在共同變異，先利用 KMO 與 Bartlett 球面檢定法中因素分析法，對 91 年台灣地區農會信用原始樣本的 13 個財務比率進行分析。表 5.1 檢定結果顯示：KMO 值為 0.7。依 Kaiser (1974) 指出，當 KMO 值低於 0.5 時，即不宜進行因素分析，此處值為 $0.7 > 0.5$ ，故表示適合進行因素分析；在 Bartlett 球面檢定中 X^2 值為 3411.145，達到顯著水準，表示母體的相關矩陣有共同因素存在，適合進行因素分析。

表 5.7 財務比率 KMO 與 Bartlett

Kaiser-Meyer-Olkin 取樣適切性數量。	0.756
Bartlett 球形檢定	3411.145
近似卡方分配	
自由度	66
顯著性	000

資料來源：本研究整理

二、運用因素分析計算指標之權數來源

本研究蒐集 251 家台灣地區農會信用部 2002 年 12 項評估財務指標

之資料，利用 SPSS 套裝軟體，採主成份分析進行因素分析。為了便於解釋各因素，再以最大變異數法作直交轉軸，以求得因素負荷量。並依據 Kaiser 所提議準則，取特徵值大於一之因素。在財務變數中，則選擇轉軸後各因素中因素負荷量的絕對值大於 0.6 以上的財務變數。透過因素分析結果得到 4 個因素值，累積解釋率達 82.805%。這些因素值皆符合特徵值大於 1，統計結果示於表 5.8。在四個因素中，其相對重要性（權數）如何？本研究以四個特徵值及解釋能力，進行權數設計與調整；換言之，每項因素權數的設計，是根據各因素所能解釋之變異量佔所有因素所能解釋的變異量的比例作為因素權數（Wk），再利用因素負荷量對各指標分配其權數。運算過程請見表 5.8、表 5.10、表 5.11。

表 5.8 四因素特徵值及權數設計彙總表

因素	初始特徵值			轉軸平方和負荷量			調整後 解釋變 異%	權數 設計 (Wk)
	特徵值	解釋 變異	累積%	特徵值	解釋 變異	累積%		
因素一	4.912	40.932	40.932	3.716	30.965	30.965	37.395	37
因素二	2.585	21.545	62.477	3.005	25.041	56.005	30.241	30
因素三	1.311	10.922	73.399	1.766	14.714	70.719	17.769	18
因素四	1.129	9.406	82.805	1.450	12.085	82.805	14.595	15

資料來源：本研究整理

在因素之命名上，以各個主成份所包含最大負荷量之財務變數為基礎，由表 5.9 得知：四個因素主成分最大負荷量之財務比率分別為存款準備率、純益率、存款佔淨值比、定期存款比，故以此將四個成份分別命名為流動性因素、收益性因素、資本適足性因素、存款結構因素。

表 5.9 農會信用部財務比率因素分析表（因素負荷量趨近 0.6 以上者）

因素	因素負荷量 (fkj)	因素所含財務指標名稱	財務及業務屬性
一	0.959	存款準備	流動性
	0.954	流動準備	流動性
	-0.947	存放比率	流動性
	0.692	淨值對放款比率	資本適足性
二	0.964	純益率	盈利性
	-0.961	營業支出率	管理能力
	0.915	淨值報酬率	盈利性
三	0.848	存款佔淨值	資本適足性
	0.613	逾期放款	資產品質
四	-0.864	定期存款	存款結構
	0.610	利息收入/利息支出	管理能力

資料來源：本研究整理

表 5.10 財務指標之權數設計

因素	因素權數 (Wk)	因素命名	因素所含財務比率	因素負荷量 (fkj)	指標間相對重要程度 (Tk=fki ² /Zfkj ²)	指標權數 Wk×Tk
一	37	流動性	存款準備	0.959	0.287	10.6
			流動準備	0.954	0.284	10.5
			存放比率	-0.947	0.280	10.4
			淨值對放款比率	0.692	0.149	5.5
二	30	收益性	純益率	0.964	0.35	10.4
			營業支出率	-0.961	0.34	10.3
			淨值報酬率	0.915	0.31	9.3
三	18	資本適足性	存款佔淨值	0.848	0.66	11.8
			逾期放款	0.613	0.343	6.2
四	15	存款結構	定期存款	-0.864	0.667	10
			利息收入/利息支出	0.610	0.333 ⁴	5 ⁵
權數合計	100	-----	-----	-----	-----	100

資料來源：本研究整理

⁴ : $Zfkj^2 = (0.610)^2 + (-0.864)^2 = 1.1186$ ，則 $Tk = fki^2 / Zfkj^2 = 0.3721 / 1.1186 = 0.333$ 。

⁵ : $Wk \times Tk = 15 \times 0.333 = 5$ 。

表 5.11 農會信用部財務績效之評估指標及權數⁶

指標屬性		評估指標	權數 (分)	
(C)	資本適足性	(1) 存款佔淨值	11.8	18
(A)		(2) 逾期放款	6.2	
(M)	存款結構	(1) 定期存款	10	15
		(2) 利息收入/利息支出	5	
(E)	收益性	(1) 純益率	10.4	30
		(2) 營業支出率	10.3	
		(3) 淨值報酬率	9.3	
(L)	流動性	(1) 存款準備	10.6	37
		(2) 流動準備	10.5	
		(3) 存放比率	10.4	
		(4) 淨值對放款比率	5.5	

資料來源：本研究整理

三、經營型態之間財務績效構面差異分析

本研究以 SPSS 軟體中多變量變異數分析 (ANOVA) 檢定不同經營型態與財務績效因素構面上之差異情形，並進一步探討不同經營型態在總體財務績效構面上是否有顯著差異。

茲觀察表 5.12 所示之 ANOVA 表，進行型態之間財務績效差異檢定中，結果發現在財務績效構面上，收益性、資本適足性二個因素構面及總體財務績效構面不顯著。惟在流動性、存款結構顯著值 P 值皆小於 0.05 顯著水準，中間效果的考驗皆達到顯著水準，表示不同的經營型態的確影響農會信用部流動性的大小及存款結構的優劣。

茲再就農會信用部不同型態財務績效因素構面進行多重比較，本文以 Scheffe 多重比較法 (Multiple Comparisons) 進行，以了解差異的型態有哪些，並比較各型態的順序與平均得分情形。其結果如表 5.13、5.14 示，茲分析如下：(一) 流動性因素指標中，城市型與鄉村型、混合型與鄉村

⁶ 陳聯一等 9 人，建立金融機構預警系統之研究，中央存款保險公司出版 p238-240

型二組呈顯著差異，城市型與混合型則無顯著差異。事後比較，結果指出城市型與混合型狀況類似，流動性顯著高於鄉村型，鄉村型擁有較低的流動性，此也顯示鄉村型的農會信用部拓展放款業務的意願與能力遠大於其他兩者。其中之原因可能是鄉村型的農會信用部無金融機構與之競爭，且會員人數眾多，放款對象受到政府法令限制相對較少，又熱衷於地方人脈的經營，與當地政經關係非常密切，基於地緣性的優勢，有利於拓展放款市場。相對而言，高流動性資產自然降低；而城市型農會信用部因商業活動的發展，導致會員人數日漸流失。雖然大量吸收贊助會員，但贊助會員在放款額度上法令限制不能超過其贊助會員之存款，再加上與之競爭的金融機構又多，故城市型的農會信用部放款市場受到拘限。相對而言，高流動性資產自然增加，混合型的經營環境介於前兩者之間，唯在流動性績效表現上與城市型較類似，可以想見其對放款態度採取較保守的經營方式。綜合流動性的得分而言，整體的平均得分為 17.31，鄉村型（15.66）明顯低於城市型（18.29）及混合型（18.39），即混合型>城市型>鄉村型。其中鄉村型平均得分顯著低於其他二組，顯示鄉村型的農會信用部流動性最低，擁有高流動資產較少，應付客戶即時提領的變現能力不及其他兩組。

（二）收益性因素指標中，城市型、混合型、鄉村型三種型態無顯著差異，表示不同的經營型態在收益性上並無明顯差異。綜合收益性的得分而言整體的平均得分為 17.45，鄉村型（17.341）低於城市型（17.58）及混合型（17.47）。在排序上：混合型>城市型>鄉村型，其中鄉村型平均得分低於整體的平均得分，顯示鄉村型的農會信用部收益性較差。

（三）資本適足因素指標中，城市型、混合型、鄉村型三種型態無顯著差異，表示不同的經營型態在安全性上並無明顯差異。綜合資本適足性

的得分而言，整體的平均得分為 13.63，鄉村型(13.12)低於城市型(13.85)及混合型 (14.05)，在排序上：混合型>城市型>鄉村型。其中鄉村型平均得分低於整體的平均得分，顯示鄉村型的農會信用部在資本適足性暨安全性上較其他兩組為差。

(四) 存款結構因素指標中，城市型與鄉村型、混合型與鄉村型、城市型與混合型三種型態皆呈極顯著差異。事後比較結果指出鄉村型的存款結構優於城市型及混合型，存款結構績效明顯高於城市型及混合型，鄉村型擁有較優勢的存款結構。此也顯示鄉村型的農會信用受惠於定期存款比率低，故營運資金成本亦低，相對的可擴大存放利差，進而增加存放業務收入；而城市型則因定期存款高，故營運的利息成本負擔高；混合型的存款結構則介於兩者之間。推論其原因：可能是鄉村型農會信用部位於鄉村地區，一般銀行不願意進駐，故形成其獨佔的地位，且一般農民基於方便性、地緣性或金融資訊缺乏情形下，造就鄉村型農會信用部擁有較低的營運資金成本；而城市型的農會信用部位於都市地區，不但面臨眾多的金融機構競爭，在金融資訊快速流通情形下，又受制於先天條件較一般金融機構為弱，為了吸引客戶，故在利率的策略上，採取對客戶較優惠的政策，所以城市型的農會信用部營運資金成本費用較高。相對而言，城市型農會信用部在存款結構上較鄉村為劣；而混合型的農會信用部在存款結構的績效上介於兩者之間。綜合存款結構的得分而言，整體的平均得分為 6.62，鄉村型 (8.03) 明顯高於城市型 (4.88) 及混合型 (6.48)，即鄉村型>混合型>城市型。其中鄉村型平均得分顯著高於其他二組，並為城市型的兩倍之多，城市型農會信用部資金成本確實較同業高出甚多，顯示出城市型農會信用部所處的經營環境日益艱困，而鄉村型的農會信用部則尚保有此優勢。

(五) 總體財務績效指標中，城市型、混合型、鄉村型三種型態無顯著差異，表示不同的經營型態在總體財務績效上並無明顯差異。綜合總體財務績效的得分⁷而言：最大值為城市型 81.24、最小值亦為城市型 7.38，整體的平均得分為 55.01。由此可見，各別農會信用部體質差異很大，績效良莠不齊，在過去農會信用部各種法令規範皆一體適用仍有待商榷。為此；農業金融主管機關特針對此一事實，於農業金融法中訂定多項獎懲措施規範。中央主管機關得視農會信用部經營績效良窳，適口時給予調整業務內容；換言之，經營績效優者，得依規定增加業務內容；經營績效差者，則予以縮減業務內容。此機制讓優、劣農會信用皆有適合其經營發展的依循方向，具有誘導農會信用部健全經營的鼓勵作用。另在三種型態中，鄉村型（54.14）低於城市型（54.6）及混合型（56.39），即混合型>城市型>鄉村型。其中鄉村型及城市型平均得分低於整體的平均得分，顯示兩者總體財務績效很不理想。茲將各型態財務績效各個因素構面平均分數與整體績效平均分數整理如表 5.14。

表 5.12 經營型態與主成份因素財務績效構面指標差異之 ANOVA 表

主成份因素財務績效構面	平均平方和	F 值	顯著值 (P 值)	
流動性	組間	428.107	5.165	0.006**
	組內	10277.798		
收益性	組間	2.546	0.049	0.952
	組內	6183.019		
資本適足性	組間	44.413	2.260	0.107
	組內	2436.863		
存款結構	組間	410.965	36.6	0.000***
	組內	1392.33		
總體財務績效	組間	242.946	0.855	0.426
	組內	35217.635		

註：*表 P 值<0.05 顯著差異**表 P 值<0.01 非常顯著差異***P 值<0.001 極顯著差異。
資料來源：本研究整理

⁷ 見附錄三

表 5.13 農會信用部財務績效構面 Scheffe 多重比較表

主成份因素財務構面	(I) 型態- (j) 型態	平均差異 (I-J)	標準誤	顯著值 (P) 值
流動性因素	城市型 < 混合型	-0.1029	1.0397	0.995
	城市型 > 鄉村型	2.6260*	1.0014	0.034
	混合型 > 鄉村型	2.7289*	0.9657	0.020
收益性因素	城市型 > 混合型	0.1150	0.8064	0.990
	城市型 > 鄉村型	0.2422	0.7767	0.953
	混合型 > 鄉村型	0.1272	0.7490	0.986
資本適足性因素	城市型 < 混合型	-0.2010	0.5063	0.924
	城市型 > 鄉村型	0.7417	0.4876	0.316
	混合型 > 鄉村型	0.9426	0.4702	0.136
存款結構因素	城市型 < 混合型	-1.6030***	0.3827	0.000
	城市型 < 鄉村型	-3.1448***	0.3686	0.000
	混合型 < 鄉村型	-1.5419***	0.3555	0.000
財務總績效	城市型 < 混合型	-1.7918	1.9246	0.649
	城市型 > 鄉村型	0.4650	1.8537	0.969
	混合型 > 鄉村型	2.2569	1.7877	0.452

註：*表 P 值<0.05 顯著差異、**表 P 值<0.01 非常顯著差異***P 值<0.001 極顯著差異。

資料來源：本研究整理

表 5.14 農會信用部不同經營型態財務績效分數比較彙總表

型態	流動性因素		收益性因素		資本適足性因素		存款結構因素		總體績效	
	平均	17.31	平均	17.45	平均	13.63	平均	6.62	平均	55.01
城市型	2	18.29	1	17.58	2	13.85	3	4.88	2	54.60
混合型	* 1	18.39	2	17.47	1	14.05	* 2	6.48	1	56.39
鄉村型	3	15.66	3	17.34	3	13.12	1	8.03	3	54.14

註：*表示 p 值達到顯著差異 0.05 水準，數字表示績效名次及平均得分。

資料來源：本研究整理

本研究根據以上實證結果，對三種不同型態之農會信用部會員、贊助會員及財務績效上所具備的特色整理如表 5.15。

表 5.15 三種不同經營型態會員、贊助會員，及財務績效特性彙總表

型態	會員業務特性	贊助會員業務特性	財務績效特性
城市型	<ol style="list-style-type: none"> 1.會員人數少。 2.會員存款比率約為鄉村型的一半。 3.會員放款比率約為鄉村型的一半。 4.會員平均存放比率 68% 低於整體的平均數 71%。 	<ol style="list-style-type: none"> 1.贊助會員人數多。 2.贊助會員存款比率約為鄉村型的四倍。 3.贊助會員放款比率約為鄉村型的六倍。 4.贊助會員平均存放比率 64% 高於整體的平均數 56%。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 定存比率高，存款結構差、資金成本高、約高於鄉村型的一半，存放款利差小。 2. 資金運用能力低，經營效率低落。 3. 流動性與資本適足性位居三者之中。
混合型	<ol style="list-style-type: none"> 1.會員人數居中。 2.會員存款比率 50% 與整體平均數一樣。 3.會員平均放款比率 68% 與整體平均數約略相當。 4.會員平均存放比率 68.14% 與整體平均數相接近。 	<ol style="list-style-type: none"> 1.贊助會員人數居中 2.贊助會員存款比率 25% 與整體平均數一樣。 3.贊助會員平均放款比率 29% 低於整體平均數。 4.贊助會員平均存放比率 54% 與整體平均數相接近。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 流動性與安全性位居第一，放款趨向保守。 2. 收益性與存款結構位居第二，惟整體財務績效第一。 3. 採取兼顧整體收益性及安全性的經營策略。
鄉村型	<ol style="list-style-type: none"> 1.會員人數多。 2.會員存款比率約為城市型的二倍。 3.會員平均放款比率約為城市型的二倍。 4.會員平均存放比率 76% 高於整體平均數 70.91%。 	<ol style="list-style-type: none"> 1.贊助會員人數少。 2.贊助會員存款比率約為城市型的四分之一 3.贊助會員平均放款比率約為城市型的六分之一。 4.贊助會員平均存放比率 51% 低於整體的平均數。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 資金運用能力強，惟徵授信過程欠缺嚴謹，巨額呆帳費用侵蝕獲利能力。 2. 存款結構佳，活期存款比例高，存放利差大。 3. 財務槓桿高，安全性低，收益性低。

資料來源：本研究整理

綜合上述結果顯示：政府對農會信用部各項法令規範，如經營業務項目、放款對象與額度均受到一定的限制之下，人口密度愈高、都市化程度較高之城市型農會信用部，愈處於不利的競爭地位。從實證結果得知城市型農會信用部，資金來源主要以高成本的定期存款佔多數，因而使得經營成本高出鄉村型的甚多，故如何配合農金法對業務範圍與放款對象的放寬，強化各方面全方位的業務拓展，在有效的風險管理之下，採取薄利多銷的策略，來擴大授信規模，提升市場佔有率，增加放款利息收入，進而提升經營收益績效，這都必須加以縝密規劃；惟須特別注意在放款審核過程中，必須落實徵授信審核政策，否則恐造成呆帳費用的增加，侵蝕獲利能力的來源。

從實證結果中發現：混合型的農會信用部在拓展放款業務方面，採取保守的策略，並考慮各方面財務績效（financial performance）的平衡發展，故整體績效在三者之中位居第一。由此可見，此種兼顧整體收益性及安全性的經營策略，或許更有助於農會信用部面對日益競爭的金融環境。

實證結果亦顯示：鄉村型的農會信用部因位處鄉下地區，會員人數眾多，政府放款對象限制對其影響程度不大，且資金來源主要以低成本的活期存款的比率佔多數，放款業務對象受到的拘限相對又小，存放款利差高；惟其收益性並隨之增加，推論其原因可能是，在放款業務方面，鄉村型的農會信用部人情包袱較重，比較無法抗拒人情的請託，導致放款浮濫，逾放比率高，放款品質低落，巨額的呆帳費用，侵蝕其收益性，造成經營績效低落。因此，如何規劃制定一套健全的徵授信審核制度及即時催收流程，以確保獲利來源不被侵蝕顯得特別重要。

5.3 農會信用部經營特性與財務績效之關係

前述第一、二節研究中，比較出城市型、混合型、鄉村型在會員屬性與財務績效上各有其差異。本節將利用因素分析萃取出來代表財務績效之 11 項財務比率指標與會員、贊助會員之受授業務對象六個變數進行 Person 相關分析，得出經營特性與財務績效之關聯性。

表 5.16 經營特性與財務比率相關係數分析表

經營特性 (相關係數) 財務比率	會員存款 比率	會員放款 比率	會員存放 款比率	贊助會員 存款比率	贊助會員 放款比率	贊助會員 存放款比 率
存款準備率	-0.187***	-0.218***	-0.423***	0.071	0.132*	-0.305***
流動準備率	-0.194**	-0.227***	-0.429***	0.069	0.131*	-0.289***
存放比率	0.160*	0.257***	0.160*	-0.096	-0.159*	0.271***
淨值對放款比率	-0.200***	-0.280***	-0.391***	0.121	0.165**	-0.111
純益率	-0.041	-0.085	-0.132*	0.059	0.012	-0.01
營業支出率	0.048	0.087	0.121	-0.004	-0.014	-0.063
淨值報酬率	-0.059	-0.085	-0.088	0.013	0.018	0.063
存款佔淨值	0.119	0.172**	0.175**	-0.081	-0.113	-0.148
逾期放款比率	0.189**	0.293***	0.305***	-0.135*	-0.226***	-0.116
定期存款比率	-0.195**	-0.292***	-0.119	0.331***	0.250***	0.144*
利息收入對利息支 出比率	0.189**	0.362***	0.390***	-0.303***	-0.316***	0.166**

註：*表 P 值<0.05 顯著差異、**表 P 值<0.01 非常顯著差異***P 值<0.001 極顯著差異。資料來源：本研究整理

依據表 5.16 相關實證結果分析發現：會員的存放比率與逾放比率、存款佔淨值比呈非常顯著正向關係，與純益率呈顯著負向關係；贊助會員存款比率、放款比率與逾期放款比率呈顯著負向關係。由於逾期放款比率乃為資產品質良窳指標，故其正向關係正意味著農會信用部在拓展會員放款時的潛在損失，會員放款品質不佳，會侵蝕到獲利能力；更何況農會信用部的收益來源，主要來自授信業務，故授信品質之良窳直接影響農會信用部經營之健全性及收益性。從實證資料觀察，發現贊助會員的放款並未使逾期放款增加，這或許是得助於贊助會員的放款額度受到法令規範，不能超過其存款的百分之一百。由於贊助會員放款額度不能隨意擴大，故在放款審核過程中對贊助會員的資產品質要求相對提高。由此可見；目前農會信用逾放比率偏高，獲利能力低落，主要原因來自於會員過多的放款造成。這或許說明，農會信用部對會員放款的徵授信審核過程出了問題。而問題的發生可能是因為整體農業經濟不景氣，導致農地放款風險增高，也或許是不法人士利用職權之便，干涉放款決策過程。這也進一步說明近年來，多起農會信用部相關人士遭到法院起訴判決的原因。

5.4 農會信用部經營特性與因素構面之關係

本節將利用主成份因素萃取出各個因素構面與會員及贊助會員之受授業務行為之相關性進行 Person 相關分析，以得出會員與贊助會員之受授業務對象與財務績效的流動性、收益性、安全性、存款結構之關聯性。

表 5.17 農會信用部經營特性與因素構面相關係數表

績效構面 經營特性	流動性	收益性	安全性	存款結構
會員存放比	-0.465***	-0.115	-0.259***	0.228***
會員存款比	-0.192**	-0.050	-0.168**	0.223***
會員放款比	-0.253***	-0.087	-0.252***	0.361***
贊助會員 存放比	-0.274***	0.062	0.156*	-0.063
贊助會員 存款比	0.090	0.005	0.117	-0.373***
贊助會員 放款比	0.152*	0.015	0.180	-0.311***

註：*表 P 值<0.05 顯著差異**表 P 值<0.01 非常顯著差異、***P 值<0.001 極顯著差異。
資料來源：本研究整理

表 5.18 農會信用部經營特性與因素構面相關分析結果彙總表

財務績效 會員特性	流動性	收益性	安全性	存款結構
會員存放比	—***	—	—***	+***
會員存款比	—**	—	—**	+***
會員放款比	—***	—	—***	+***
贊助會員存放比	—***	+	+*	—
贊助會員存款比	+	+	+	—***
贊助會員放款比	+*	+	+**	—***

註：*表 P 值<0.05 顯著差異、**表 P 值<0.01 非常顯著差異***P 值<0.001 極顯著差異。
+正相關；—負相關。
資料來源：本研究整理

綜合以上實證結果發現：會員存款比率、放款比率、存放比率與存款結構呈極顯著正向關係；贊助會員存款比率、贊助會員放款比率對存款結構呈極顯著負向關係。此也顯示出：來自於會員部分之資金成本低，存款結構佳，存放利差大；來自於贊助會員部分之資金成本高，存款結構差，存放利差小。此發現與前述差異分析實證結果，有異曲同工之妙，即鄉村型資金成本低，城市型資金成本高。另會員存款比率、會員放款比率、會員存放款比率對資本適足性暨安全性呈極顯著負向關係；而贊助會員存放款比率、贊助會員放款之比率對資本適足性暨安全性呈顯著正向關係。此也顯示，會員受授業務量越大，資本適足性暨安全性越低；贊助會員受授業務量越大，資本適足性暨安全性越佳。此實證結果與前述差異分析結果相互應，即會員之受授業務越大，淨值佔存款比及逾放比率就越大，安全性低。贊助會員受授業務越大，淨值佔存款比及逾放比率就越小，安全性較佳。歸納其原因，可能為會員存款越多，放款隨之越大，且在放款決策過程中較鬆散，又加上農業放款風險大，致使逾放比率上升，造成資產品質低落；另在贊助會放款額度上，因受到法令規範不得超過其存款之總額。在此機制之下，對於贊助會員的放款趨向保守政策，對放款品質的要求相對嚴謹，因此造就贊助會員之受授業務越大，淨值佔存款比及逾放比率並隨之擴大，安全性較高。推究上述論點得知，農會信用部並不會因逾放比率與淨值之高低而自動對放款業務進行調整，然在政府法令規範暨政府事前防範機制之下，則會遵守規範，並適時進行業務調整。由此可見，農會信用部缺乏金融專業人才，對業務風險的認知能力較欠缺，面對經營風險時，無法予以適當的反應，此實證結果與羅美玲（2002）之觀點⁸大致吻合。故政府主管機關應當針對此一現象，訂定具有事前防範機制之合宜的法令規範，以導入農會信用部正常經營，提升農會信用部經營體質。

⁸ 見 P41

5.5 整體財務績效分析

本節將以財務綜效總分作為應變數，經營特性作為因變數，進行多元迴歸，藉以得出一影響財務績效指標之經營特性因素模式。

為了避免有共線性 (collinearity) 的問題產生，產生迴歸分析時的困擾，故在做迴歸分析時檢驗其容忍度 (tolerance) 及變異數膨脹系數 (variance inflation factor; VIF)，結果顯示在會員放款比率膨脹系數 (VIF) 達 11.34，變數上有共線性的問題，共線性解決方式有好幾種，為避免迴歸偏誤，本研究採取的是將會員放款變數排除，而保留容忍度及變異數膨脹系數正常的會員與贊助會員變數，以解決共線性的問題。

$$\text{財務綜效} = \beta_0 + \beta_1 \times \text{會員存放比率} + \beta_2 \times \text{會員存款比率} + \beta_3 \times \text{贊助會員存放比率} + \beta_4 \times \text{贊助會員存款比率} + \beta_5 \times \text{贊助會員放款比率}$$

表 5.19 財務綜效與經營特性之多元迴歸分析表

經營特性	係數	T 值	顯著水準	VIF
截距項	99.888	16.963	0.000	
會員存放款比率	-15.894***	-7.458	0.000	1.222
會員存款比率	-40.005***	-6.249	0.000	3.407
贊助會員存放款比率	-9.518**	-2.883	0.004	1.119
贊助會員存款比率	-32.993***	-4.658	0.000	3.375
贊助會員放款比率	-0.938	-0.372	0.711	2.034
迴歸模型估計與檢定				
F 值	15.48	判定系數 (R^2)		0.240
P 值	0.000	複判定系數		0.225

註：*表 P 值 < 0.05 顯著差異 **表 P 值 < 0.01 非常顯著差異、***P 值 < 0.001 極顯著差異。

資料來源：本研究整理

由表 5.19 財務綜效與經營特性之多元迴歸分析表顯示：該迴歸方程式顯著水準，解釋變異量（adjusted- R^2 ）為 22.5%，（ $F=15.48$ ， $P<0.001$ ）。其中財務綜效與會員存放款比率、會員存款比率、贊助會員存放款比率、贊助會員存款比率具有顯著負向影響；與贊助會員放款比率無顯著影響；此也說明會員存放款比率、會員存款比率、贊助會員存放款比率、贊助會員存款比率越高，農會信用部整體財務績效越不好。此實證結果顯示出：目前農會信用因放款品質不佳，進而影響其收益性與安全性。除此之外，淨值暨自有資金普遍偏低，資本適足率不足，對於保障存款人權益能力薄弱，一有風吹草動，極易產生傳染性擠兌事件。整體的營運正面臨極大的風險，對穩定地方金融恐有潛在的隱憂。因此藉由法定盈餘公積的提高，以增加自有資金提升淨值，應是厚實其營運根基之良法，此實證結果發現：支持 2003 年 10 月 2 日財政部發佈訂定：「農會金融事業盈餘提撥事業公積之比例至少 50% 以上」，易言之；事業公積的提撥由原來規定 40% 提升至 50% 以上。這或許是金融主管機關也意識到，農會信用部承擔風險的能力日益薄弱，擬透過法令規定強制業者厚植自有資金方式，藉此提高整體農會信用部資本適足率，以強化農會信用部未來的經營體質。

第六章 結論與建議

本研究以 2002 年的台灣地區農會信用部為研究樣本，依會員數佔總人口數的比列多寡，將其劃分為城市型、混合型、鄉村型三種型態。選取足以反應會員與贊助會員之特性六個變數指標及代表績效變數 12 個財務比率指標為主體，進行各類型農會信用部經營特性及財務績效的比較與分析。同時評定、比較不同經營型態農會信用部經營的成績單，以利政府主管機關、經營者、及社會大眾參考。茲將本研究結果所獲致之結論及建議敘述如下：

6.1 主要研究發現

一、農會信用部會員、贊助會員受授業務差異分析

經由 ANOVA 變異數分析對會員、贊助會員經營特性之檢定結果顯示，不同經營型態農會信用部在會員存款比率、會員放款比率呈極顯著差異，其中鄉村型>混合型>城市型。而鄉村型在會員存款與放款比率上約為城市型的 2 倍。不同經營型態農會信用部在贊助會員存款比率、贊助會員放款比率、贊助會員存放款比率呈極顯著差異，其中城市型>混合型>鄉村型。而城市型在贊助會員存款與放款比率上約為鄉村型的四及六倍。這樣的結果也顯示出：會員受授業務正隨著都市化的腳步而逐漸遞減；贊助會員的受授業務卻隨著都市化的程度而日益遞增。此點與陳希煌⁹（1985）林啟淵與王瑜琳¹⁰（2001）的觀點大致吻合。

二、農會信用部不同經營型態績效比較分析

⁹ 見 P37

¹⁰ 見 P17

透過主成份因素萃取出流動性因素、收益性因素、資本適足性因素、存款結構因素等財務績效因素構面，實證結果顯示：不同經營型態在流動性因素與存款結構因素上皆呈顯著差異；惟在收益性因素與安全性因素上無顯著差異，且三種型態的農會信用部在收益性因素與資本適足性因素上普遍不理想，此研究結果與第二章當前農會信用部發展現況中所述，「整體農會信用部逾放比率攀高，淨值偏低，獲利能力大幅下降，」之結果¹¹相互應，足見本研究之結論呼應事實，此也說明本研究實證結果深具參考價值。另實證顯示三型態分別為：鄉村型擁有較佳的存款結構及較低的流動性；混合型則具有高流動性與中等的成本結構；城市型擁有高流動性及高資金成本的存款結構。

三、會員、贊助會員之特性與財務績效之關係

透過 Person 相關分析與檢定結果顯示：會員存放比率、會員存款比率、會員放款比率與逾放比率呈極顯著正向關係，表示會員存放比率越高、放款比率越高，逾放比率也越高。此實證結果與羅美玲（2002）的結論¹²不謀而合。另贊助會員放款比率、贊助會員存款比率與逾放比率呈顯著負向關係。此實證結果也顯示出農會信用部對會員授信品質較差，放款風險大；對贊助會員授信品質較優，放款風險相對較小。

四、經營特性與財務績效因素構面間影響

本研究實證結果顯示：來自於會員部分之資金成本低，存放利差大；來自於贊助會員部分之資金成本高，存放利差小。此發現與前述差異分析實證結果，有異曲同工之妙，即鄉村型資金成本低，城市型資金成本高。另在贊助會員放款額度上，因受到法令規範不得超過其存款之總額，在此機制之下，對於贊助會員的放款趨向保守政策，對放款品質的要求

¹¹ 見 P14-P16

¹² 見 P41

相對嚴謹。農會信用部在政府法令規範暨政府事前防範機制之下，則會遵守規範，並適時進行業務調整。

6.2 本研究貢獻

縱觀國內研究銀行經營績效的論文頗多，然就同屬金融機構一份子的農會信用部而言，則此方面的研究顯然不足。一般而言，有關基層農會信用部的探討大多偏重在規模經濟或農業貸款問題上，鮮少以地區會員金融的角度來闡述其問題存在性。

本研究係就國內全體農會信用部為對象，針對農會信用部會員金融之特殊性質，隨著經濟環境的演變產生何種影響。另外，本研究利用農會信用部財務資料，藉以觀察城市型、混合型、鄉村型農會信用部隨著都市化程度之不同，在績效上呈現何種差異，並進一步就實證結果對照 2003、2004 年來金融主管機關所制定之金融管理政策及相關法令的必要性，同時並給予實證方面的支持。

本研究結果可以提供業者依其本身所處的經營型態，參酌本研究的實證結果分析，以制定未來經營方針之參考。

6.3 建議

農會信用部主管機關在改革呼聲之下，於 2004 年 1 月 30 日實施農業金融法。此法在內容上與本研究實證結果相互應者，依逾放比率三區間—(1)5% 以下(2)5% 以上至 10% 以下(3)10% 以上，作為開放非會員放款業務範圍之依據；除此之外，中央主管機關可視其經營績效良窳之程度，適時增加其他業務項目。逾期放款比率超過 15% 以上者，給予三年的改善期，未改善者，三年之後予以合併。資本適足率不得低於百分之八，

未達百分之八者，視其情節輕重，限制風險性業務，這種種法令規範皆具有事前防範機制-即時矯正措施的作用，主要在強化農會信用部本身的競爭力。因此農會信用部在新法令實施之下，可結合本研究實證發現，循序漸近調整自身的經營體質，在相同之處創造自己的特色，凸顯本身的優勢彌補劣勢，以提升經營績效。據此；本研究提出如下之建議：

壹、對經營者建議

(一) 建構完整的授信審核制度，減少不法人士利用職權干涉放款政策。

實證結果顯示：會員的存款、放款、存放款等比率，與逾放比率呈顯著正相關，即會員放款業務量越大，逾放比率亦越高，放款品質差；這也說明：農會信用部對會員徵授信審核過程欠缺嚴謹，這其中原因除了農業經濟不景氣外，可能含有道德危險的成份存在；所以如何避免不法人士利用職權之便，以人頭方式利用會員名義，向農會信用部取得大量貸款之後，進一步形成農會信用部呆帳費用的來源，甚而導致農會信用部經營上的危機。因此，設置負責授信之專責單位，負責授信業務之策劃及徵信，強化授信品質，落實授信政策，減少來自外界的干預，建構完整的授信審核制度，防止地方派系介入及操控，以確保農會信用部健全經營。

(二) 在非會員放款上，採取消費性貸款及中小額貸款經營策略。

在會員金融的屬性上，非會員的資格其實就是贊助會員資格的放寬，在屬性上兩者的同質性高，從實證結果發現；贊助會員放款相對於會員而言；放款額度較小，放款品質佳，資產品質風險小，故對非會員之放款政策，除了可參酌贊助會員中小額貸款政策外，農會信用部更應配合本身地緣性的優勢，將非會員消費性貸款列入放款重點，因為在一般消費性的貸款上，每個人的需求性高，可大大提高農會信用部客戶來

源。又為增加住宅貸款，亦可考慮以優惠利率爭取客戶，(例如承辦首之購屋貸款)，積極拓展個人授信業務，以此增加業務發展空間，進而提升農會信用部本身的競爭力。

(三) 培養金融專業人才

農會信用部存放利差逐漸縮小，而城市型的農會信用部尤其明顯，此時如何有效利用餘裕資金及透過業務多元化，創造更高的利潤，則顯得特別重要。此有賴於農會信用部內部人員專業知識的訓練與培養，故農會信用部經營者應體認此一重要性，積極加強培養金融專業人才，以因應日益競爭的金融環境。

貳、對後續研究者建議

農會信用部負責人總幹事、理監事每四年改選一次，由會員間接選舉產生，與地方派系關係密切，對農會信用部的發展有重大影響。在此種制度之下，其對農會信用部治理有何影響？選舉前與選舉後的經營績效又有何差異？凡此種種，皆是值得後續研究者研究的重要課題。

參考文獻

一、中文部分

1. 呂玲香 (1987), 農會信用部實施利率自由化對農會貸款之影響, 台北: 行政院經濟建設委員會。
2. 李家德 (1996), 銀行業經營型態與經營績效關係之研究, 成功大學企業管理研究所碩士論文。
3. 李青萍 (1997), 影響農會信用部經營績效之因素與擠兌前後經營績效變化之研究, 台灣大學財務金融學研究所碩士論文。
4. 林啟淵&王瑜琳 (2001), 農業金融體系新定位之研究, 行政院農業委員會九十年年度試驗研究計劃研究報告, 中華鄉村發展學會。
5. 林壽祿 (2003), 台灣信用合作社轉型、規模、區域與經營績效之探討, 中正大學國際經濟研究所碩士論文。
6. 洪幸臨 (1994), 銀行經營績效評鑑模型之研究-以台灣本國銀行為例, 私立淡江大學管理科學研究碩士論文。
7. 邱皓政 (2000), 量化研究與統計分析, 台北: 五南書局。
8. 邱保華 (2002), 農會信用部規模、營業區域與經營績效之研究-以彰化、台南、高雄、屏東縣農會為例, 中正大學國際經濟研究所碩士論文。
9. 高銘聰 (2002), 董事會特性與銀行財務績效之關聯性-新舊銀行之比較, 台灣大學會計學研究所碩士論文。

10. 徐守德、王毓敏&潘永泰 (1999), 國內銀行業之策略群組與財務績效
關聯性之研究, 交大管理學報, 第 19 卷, 第 2 期, 1-36 頁。
11. 郭素綾 (2001), 本國銀行信用評等實證模型之研究, 中正大學企業
管理研究所碩士論文。
12. 黃敏助 (1986), 銀行經營績效評鑑之研究, 台北: 基層金融研究訓
練中心。
13. 黃介良 (1992), 金融自由化及國際化我國農業金融體系應有之調適,
基層金融, 第 26 期, 145-173 頁。
14. 黃俊英 (1999), 多變量分析, 台北: 華泰圖書文物公司。
15. 陳希煌 (1985), 台灣城市型農會信用部未來發展方向之研究, 基層
金融, 第 10 期, 189-214 頁。
16. 陳聯一 (1996) 等九人, 建立金融機構預警系統之研究, 台北: 中
央
存款保險公司。
17. 陳勇徵&鍾俊文 (1996), 銀行信用評等—本國銀行之實證分析, 基
層
金融, 第 33 期, 27-53 頁。
18. 陳中河 (2000), 台灣農會信用部金融預警系統之研究, 朝陽科技大
學財務金融研究所碩士論文。
19. 蔡明揚、陳安雄&楊正雄等 (1990), 台灣地區農漁會信用部資金運
用
效益之研究, 台北: 行政院農業委員會出版。
20. 蔡秋榮 (1996), 農會信用部管理問題之探討, 基層金融第 33 期,
123-146

頁。

21. 梁連文&黃介良 (1996)，利率自由化對基層農會信用部資產負債管理及獲利能力影響之實證分析，管理學報，第 14 卷，第 3 期，241 頁-261 頁。
22. 顏月珠 (1991)，商用統計學，台北：三民書局。
23. 劉大鵬 (1997)，資產規模、區域差異及業務限制對信用合作社經營績效之影響，中央大學產業經濟研究所碩士論文。
24. 羅美玲 (2002)，農會信用部經營績效差異之研究及政府監理行為有效性之探討，台灣大學財務金融學研究所碩士論文。

二、英文部分

1. Clark, M.A. (1990), "Eighth District Banks in 1989: in the Eye of a Storm?" Federal Reserve Bank of Louis Review, 72, 3-17
2. Gardner, Mona J., "Minority Owned Banks: A Managerial and Performance Analysis," Journal of Bank Research (Spring 1984) PP.26-34.
3. Meeker, L.G. and L. Gray (1987), "A Note on Non-Performing Loans as an Indicator of Asset Quality," Journal of Banking and Finance, 11, 161-168
4. Shrieves, R. E. and D. Dahl (1992), "The Relationship between Risk and Capital in Commercial Banks," Journal of Banking And Finance, 16, 439-457
5. Sinkey, J.F. (1975), "A Multivariate Statistical Analysis of the Characteristics of Problem Banks," The Journal of Finance, Vol.30,

21-36.

6. Miller , F.S. (1995) , Financial Markets , Institutions , and Money ,
New York : Harper College Publishers ◦
7. Mishkin , F.S.(1995) , Financial Markets , Institutions , and Money ,
New York : Harper Collins College Publishers.
8. West , R.C. (1985) , "A Factor-Analytic Approach to Bank
Condition" , Journal of Banking and Finance , Vol.9 , pp.253-266 ◦
9. Whalen , G. W. and Thomson,J.B. (1998) , "Using Financial Data to
Identify Changes in Bank Condition" ,Economics Review, Federal
Reserve Bank of Cleveland, 2 nd Quarter 1998,pp.17-26
10. Espahbodi , P. (1991) , "Identification of Problem Banks and
Binary Choice Models" , Journal of Banking and Finance ,
Vol.15 , pp.53

附錄一：中央銀行及中央存款保險公司採用之財務指標

1.1 中央銀行、中央存款保險公司對農會信用部營運概況分析之財務指標

中央存款保險公司對農會信用部預警分析表上之 15 項指標	中央銀行衡量流動性、收益性、資本比率之七種財務指標
<p>資本適足性指標：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 負債占淨值倍數 2. 淨值占放款比率 3. 存款占淨值倍數 4. 關係人授信占淨值 <p>資產品質指標：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. (承受擔保品+逾期放款) / 淨值 2. 備抵呆帳/逾期放款 3. 逾放比率 <p>管理能力指標：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 營業支出率 <p>盈利性指標：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 資產報酬率 2. 純益率 3. 利息淨邊際收益率 <p>流動性指標：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. (現金+存放行庫) / 存款 <p>市場風險敏感性指標：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 存放款利差 <p>其他指標：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 放款成長率 2. 定期性存款/存款 	<p>流動性指標：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 現金及存放行庫/存款比率 2. 速動資/產占存款比率 <p>收益性指標：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 稅前純益/營業收入比率 2. 稅前純益/淨值比率 <p>資本適足性指標：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 存款占淨值倍數 2. 負債占淨值倍數 3. 淨值占放款比率

附錄二：農會信用部存放比率計算公式：

存放比率:依據財政部 90.1.2 台財融第八九七七五六二六號函規定：「鄉鎮地區農會信用部存放比率最高限額，仍維持現行比率 80%，直轄市及省、縣轄市農會信用部存放比率最高限額，調整提高為 78%」

農會信用部存放比率計算公式=
$$\frac{\text{放款總額} - (\text{淨值} - \text{固定資產淨額})}{\text{存款總額} - (\text{公庫存款} / 2)} \times 100$$

附錄三：台灣地區農會信用部財務績效分數彙總表

表 3.1 台灣地區農會信用部財務績效分數彙總表

農會別	型態	流動性	收益性	資本適足性	存款結構	總績效
北縣 1	城市型	20.03	21.88	17.41	6.41	66
北縣 2	城市型	27.85	20.92	16.22	5.51	71
北縣 3	城市型	23.61	21.07	16.46	6.06	67
北縣 4	城市型	17.92	21.11	17.17	5.22	61
北縣 5	城市型	21.65	19.30	15.22	6.07	62
北縣 6	城市型	26.74	21.23	16.83	2.63	67
北縣 7	城市型	32.40	19.31	16.90	6.00	75
北縣 8	混合型	34.82	20.45	16.35	9.61	81
北縣 9	城市型	19.59	19.04	13.01	1.40	53
北縣 10	城市型	15.28	5.53	15.71	8.16	45
北縣 11	混合型	24.48	18.42	15.55	7.95	66
北縣 12	城市型	18.96	7.42	14.67	5.69	47
北縣 13	城市型	22.80	21.50	17.08	6.12	67
北縣 14	城市型	24.91	21.60	16.69	3.26	66
北縣 15	城市型	28.03	18.25	13.55	6.01	66
北縣 16	城市型	25.33	20.97	16.28	5.84	68
北縣 17	城市型	27.19	18.51	10.76	6.26	63
北縣 18	城市型	20.88	21.11	15.38	5.15	63
北縣 19	混合型	36.23	19.01	16.02	8.94	80
北縣 20	混合型	36.18	20.96	16.38	7.53	81
北縣 21	混合型	18.63	18.68	14.81	4.51	57
北縣 22	混合型	28.28	18.69	15.88	7.14	70
北縣 23	城市型	25.77	19.27	15.42	3.80	64
北縣 24	混合型	23.48	20.09	15.33	5.97	65
宜蘭縣 1	城市型	11.51	18.36	15.52	4.55	50
宜蘭縣 2	城市型	8.20	18.51	14.94	5.68	47
宜蘭縣 3	城市型	12.99	19.06	15.87	8.51	56
宜蘭縣 4	混合型	13.30	18.95	15.43	6.67	54
宜蘭縣 5	混合型	15.21	20.18	15.14	5.95	56
宜蘭縣 6	鄉村型	10.58	20.17	16.41	4.75	52
宜蘭縣 7	混合型	6.48	19.50	15.64	6.50	48
宜蘭縣 8	混合型	16.43	19.78	16.24	6.12	59

表 3.2 台灣地區農會信用部財務績效分數彙總表（續）

農會別	型態	流動性	收益性	資本適 足性	存款結構	總績效
宜蘭縣 9	混合型	18.45	19.62	15.70	4.37	58
宜蘭縣 10	鄉村型	13.21	20.82	16.26	9.48	60
桃園縣 1	城市型	17.97	19.76	15.19	4.50	57
桃園縣 2	城市型	17.97	18.31	14.79	6.33	57
桃園縣 3	城市型	14.15	19.75	14.64	5.40	54
桃園縣 4	城市型	20.24	20.65	16.47	10.31	68
桃園縣 5	混合型	17.61	21.45	16.87	8.23	64
桃園縣 6	城市型	14.09	20.89	16.72	8.05	60
桃園縣 7	城市型	19.07	19.76	15.40	5.65	60
桃園縣 8	城市型	26.70	19.27	15.71	6.78	68
桃園縣 9	城市型	10.56	18.49	12.90	5.96	48
桃園縣 10	鄉村型	22.50	21.12	16.82	6.88	67
桃園縣 11	混合型	36.43	20.24	15.51	8.07	80
新竹縣 1	混合型	28.57	20.13	16.32	6.02	71
新竹縣 2	混合型	26.99	21.05	15.97	5.40	69
新竹縣 3	城市型	27.68	22.15	16.37	5.29	72
新竹縣 4	城市型	29.99	20.43	15.60	2.36	68
新竹縣 5	城市型	23.23	21.00	15.91	6.93	67
新竹縣 6	混合型	30.75	20.62	17.11	2.87	71
新竹縣 7	混合型	22.23	20.20	15.10	6.48	64
新竹縣 8	混合型	23.56	20.69	16.25	9.56	70
新竹縣 9	混合型	30.92	19.30	16.23	11.08	78
新竹縣 10	鄉村型	21.32	19.21	14.34	8.43	63
苗栗縣 1	城市型	20.21	18.35	15.85	3.84	58
苗栗縣 2	混合型	20.64	19.95	15.35	5.87	62
苗栗縣 3	混合型	24.34	18.49	14.97	2.87	61
苗栗縣 4	城市型	13.45	17.20	9.96	4.96	46
苗栗縣 5	城市型	14.93	18.70	14.68	6.23	55
苗栗縣 6	混合型	20.21	20.42	16.03	6.80	63
苗栗縣 7	鄉村型	10.17	19.58	15.22	7.33	52
苗栗縣 8	鄉村型	13.16	19.63	15.04	11.71	60
苗栗縣 9	混合型	22.77	19.41	14.98	4.98	62
苗栗縣 10	混合型	16.85	20.68	7.49	5.46	50
苗栗縣 11	鄉村型	25.98	20.41	15.58	13.41	75
苗栗縣 12	混合型	18.52	21.82	15.68	9.58	66

表 3.3 台灣地區農會信用部財務績效分數彙總表 (續)

農會別	型態	流動性	收益性	資本適 足性	存款結構	總績效
苗栗縣 13	混合型	8.24	10.99	14.36	7.45	41
苗栗縣 14	鄉村型	24.67	18.71	12.80	5.36	62
苗栗縣 15	混合型	19.28	21.65	16.08	5.33	62
苗栗縣 16	鄉村型	19.28	19.49	15.46	10.33	65
苗栗縣 17	鄉村型	19.75	9.00	13.17	7.35	49
台中縣 1	鄉村型	8.12	19.49	15.19	7.22	50
台中縣 2	城市型	19.93	21.65	17.04	4.75	63
台中縣 3	城市型	22.79	18.86	14.66	2.44	59
台中縣 4	城市型	14.62	2.95	12.80	5.24	36
台中縣 5	城市型	18.52	5.69	13.67	3.50	41
台中縣 6	城市型	10.57	18.65	14.81	7.35	51
台中縣 7	城市型	17.86	17.35	13.79	5.09	54
台中縣 8	城市型	19.81	19.31	15.63	3.48	58
台中縣 9	混合型	19.52	10.43	14.24	9.06	53
台中縣 10	混合型	9.60	20.13	15.14	7.00	52
台中縣 11	混合型	12.11	6.00	9.74	4.02	32
台中縣 12	混合型	22.45	19.07	13.82	4.42	60
台中縣 13	城市型	15.58	18.45	13.68	2.20	50
台中縣 14	城市型	19.01	19.29	15.37	5.12	59
台中縣 15	城市型	29.29	18.33	14.93	5.44	68
台中縣 16	城市型	9.42	8.56	11.64	4.50	34
台中縣 17	城市型	15.32	19.32	15.34	6.40	56
台中縣 18	城市型	16.49	18.65	14.71	5.66	56
台中縣 19	鄉村型	24.14	19.14	15.40	8.79	67
彰化縣 1	城市型	21.65	11.09	10.35	4.26	47
彰化縣 2	城市型	20.95	19.13	12.75	2.54	55
彰化縣 3	混合型	16.38	3.35	12.54	2.79	35
彰化縣 4	城市型	7.06	15.29	8.15	4.95	35
彰化縣 5	混合型	19.65	19.63	13.58	3.91	57
彰化縣 6	混合型	12.46	18.29	13.60	6.43	51
彰化縣 7	混合型	10.10	16.18	12.55	8.94	48
彰化縣 8	混合型	14.21	15.83	13.04	5.44	49
彰化縣 9	混合型	9.99	0.00	10.90	3.15	24
彰化縣 10	混合型	21.38	18.58	14.31	2.42	57

表 3.4 台灣地區農會信用部財務績效分數彙總表 (續)

農會別	型態	流動性	收益性	資本適 足性	存款結構	總績效
彰化縣 11	混合型	15.95	0.00	13.48	3.49	33
彰化縣 12	鄉村型	9.55	3.66	9.88	7.55	31
彰化縣 13	混合型	16.26	18.26	13.37	6.07	54
彰化縣 14	混合型	13.92	0.14	11.06	4.43	30
彰化縣 15	混合型	17.78	19.69	15.48	6.91	60
彰化縣 16	鄉村型	22.80	18.62	14.04	9.34	65
彰化縣 17	鄉村型	20.35	18.63	13.51	3.03	56
彰化縣 18	鄉村型	17.96	14.71	9.88	5.82	48
彰化縣 19	混合型	15.59	19.30	14.19	8.18	57
彰化縣 20	鄉村型	24.70	21.09	15.84	7.18	69
彰化縣 21	鄉村型	22.06	19.16	14.30	7.50	63
南投縣 1	混合型	14.59	18.49	14.40	4.26	52
南投縣 2	混合型	2.86	12.62	9.23	5.98	31
南投縣 3	混合型	17.03	18.92	15.18	3.96	55
南投縣 4	混合型	14.92	18.48	13.85	11.24	58
南投縣 5	鄉村型	9.39	19.02	14.70	8.53	52
南投縣 6	鄉村型	17.16	18.74	13.75	6.84	56
南投縣 7	鄉村型	14.70	18.59	15.21	7.52	56
南投縣 8	鄉村型	15.10	18.37	13.71	6.84	54
南投縣 9	鄉村型	11.56	18.26	15.82	7.72	53
南投縣 10	鄉村型	0.65	18.26	8.23	10.10	37
南投縣 11	鄉村型	12.68	18.26	14.53	11.22	57
南投縣 12	鄉村型	23.50	20.66	15.26	12.43	72
南投縣 13	混合型	23.91	19.10	11.97	5.80	61
雲林縣 1	混合型	8.54	19.27	14.62	7.87	50
雲林縣 2	混合型	17.44	21.73	16.85	10.08	66
雲林縣 3	混合型	5.36	22.15	10.23	9.62	47
雲林縣 4	鄉村型	17.65	18.87	11.41	6.78	55
雲林縣 5	鄉村型	17.49	20.42	15.48	11.42	65
雲林縣 6	混合型	24.38	18.55	14.29	9.21	66
雲林縣 7	鄉村型	26.60	19.69	15.29	6.98	69
雲林縣 8	鄉村型	14.44	18.83	14.45	11.14	59
雲林縣 9	鄉村型	11.50	20.75	12.67	8.45	53
雲林縣 10	鄉村型	24.53	18.77	16.46	6.40	66

表 3.5 台灣地區農會信用部財務績效分數彙總表 (續)

農會別	型態	流動性	收益性	資本適 足性	存款結構	總績效
雲林縣 11	鄉村型	15.72	19.42	14.36	9.63	59
雲林縣 12	鄉村型	20.30	19.11	13.71	12.49	66
雲林縣 13	鄉村型	15.88	18.25	12.27	8.50	55
雲林縣 14	鄉村型	17.89	20.38	15.48	11.43	65
雲林縣 15	鄉村型	10.70	18.40	10.13	11.61	51
雲林縣 16	鄉村型	11.21	20.05	2.80	10.55	45
雲林縣 17	鄉村型	10.95	18.11	13.50	11.26	54
雲林縣 18	鄉村型	0.67	18.30	9.83	10.06	39
雲林縣 19	鄉村型	13.34	18.63	5.75	7.82	46
嘉義縣 1	混合型	17.27	8.16	13.77	4.11	43
嘉義縣 2	混合型	13.63	18.51	13.99	6.60	53
嘉義縣 3	鄉村型	16.31	20.72	13.76	8.40	59
嘉義縣 4	混合型	15.99	19.01	13.57	6.40	55
嘉義縣 5	鄉村型	19.88	18.44	13.43	8.24	60
嘉義縣 6	鄉村型	22.63	19.13	15.92	6.35	64
嘉義縣 7	鄉村型	19.05	18.28	13.44	6.62	57
嘉義縣 8	鄉村型	13.32	4.25	9.02	6.91	34
嘉義縣 9	鄉村型	13.76	1.33	14.01	5.90	35
嘉義縣 10	鄉村型	19.87	19.30	14.20	8.01	61
嘉義縣 11	混合型	21.16	19.54	15.36	6.45	63
嘉義縣 12	混合型	19.89	19.70	15.03	7.46	62
嘉義縣 13	鄉村型	23.77	18.84	15.26	7.24	65
嘉義縣 14	鄉村型	16.73	19.16	13.90	8.29	58
嘉義縣 15	鄉村型	23.12	19.42	16.33	7.77	67
嘉義縣 16	鄉村型	17.80	20.36	14.74	6.60	60
嘉義縣 17	鄉村型	5.85	21.19	0.28	8.28	36
嘉義縣 18	鄉村型	19.47	18.31	9.95	13.25	61
台南縣 1	城市型	11.63	20.15	13.11	5.11	50
台南縣 2	鄉村型	9.97	7.20	12.41	7.68	37
台南縣 3	鄉村型	11.42	19.31	13.91	8.78	53
台南縣 4	鄉村型	0.56	15.37	6.21	5.39	28
台南縣 5	混合型	15.17	6.92	13.88	5.95	42
台南縣 6	混合型	18.27	18.71	14.31	4.55	56
台南縣 7	混合型	25.14	19.21	15.43	7.07	67

表 3.6 台灣地區農會信用部財務績效分數彙總表 (續)

農會別	型態	流動性	收益性	資本適 足性	存款結構	總績效
台南縣 8	鄉村型	23.45	19.16	15.56	4.48	63
台南縣 9	鄉村型	18.97	18.48	14.17	3.51	55
台南縣 10	鄉村型	12.22	4.77	2.20	8.62	28
台南縣 11	鄉村型	7.47	18.31	9.96	9.08	45
台南縣 12	鄉村型	17.78	18.25	13.94	4.74	55
台南縣 13	鄉村型	7.84	7.72	13.50	3.62	33
台南縣 14	鄉村型	12.12	10.20	13.32	4.51	40
台南縣 15	鄉村型	23.14	18.77	14.49	10.73	67
台南縣 16	鄉村型	12.43	4.07	7.48	4.70	29
台南縣 17	鄉村型	15.94	12.14	12.08	5.79	46
台南縣 18	鄉村型	17.92	18.28	11.55	3.44	51
台南縣 19	混合型	11.46	19.87	14.44	7.65	53
台南縣 20	鄉村型	21.41	19.18	16.02	8.50	65
台南縣 21	鄉村型	9.26	17.92	13.44	7.84	48
台南縣 22	鄉村型	18.07	19.68	15.30	6.49	60
台南縣 23	鄉村型	5.85	18.27	13.44	6.50	44
台南縣 24	混合型	13.98	20.94	13.53	5.27	54
台南縣 25	混合型	22.01	19.47	13.88	4.98	60
台南縣 26	鄉村型	20.34	18.85	13.32	5.22	58
台南縣 27	鄉村型	18.06	18.57	13.42	6.33	56
台南縣 28	城市型	21.20	18.99	13.92	3.03	57
高雄縣 1	城市型	12.89	19.76	10.09	3.77	47
高雄縣 2	混合型	14.82	9.24	12.92	3.39	40
高雄縣 3	鄉村型	17.66	18.24	12.90	6.05	55
高雄縣 4	鄉村型	17.78	18.24	12.90	6.68	56
高雄縣 5	城市型	17.58	16.15	10.15	4.09	48
高雄縣 6	城市型	14.77	17.17	10.93	2.14	45
高雄縣 7	混合型	16.68	18.60	12.72	7.48	55
高雄縣 8	城市型	5.19	0.00	0.00	2.19	7
高雄縣 9	混合型	22.35	18.62	13.82	3.52	58
高雄縣 10	鄉村型	9.18	18.43	12.90	3.76	44
高雄縣 11	鄉村型	20.02	16.24	13.48	3.98	54
高雄縣 12	鄉村型	20.11	20.38	14.16	3.06	58
高雄縣 13	混合型	17.91	17.70	11.20	4.02	51
高雄縣 14	混合型	3.20	18.44	0.00	6.25	28

表 3.7 台灣地區農會信用部財務績效分數彙總表 (續)

農會別	型態	流動性	收益性	資本適 足性	存款結構	總績效
高雄縣 15	城市型	17.20	16.39	11.80	5.71	51
高雄縣 16	混合型	16.55	5.36	4.95	3.65	31
高雄縣 17	混合型	15.28	18.34	11.88	2.21	48
高雄縣 18	混合型	21.26	18.92	13.77	2.49	56
高雄縣 19	鄉村型	14.24	19.26	15.20	9.65	58
高雄縣 20	鄉村型	12.92	18.25	6.00	7.90	45
屏東縣 1	城市型	15.18	18.51	12.19	3.55	49
屏東縣 2	混合型	11.71	23.50	15.49	7.93	59
屏東縣 3	混合型	2.15	13.35	12.98	7.52	36
屏東縣 4	鄉村型	17.49	18.24	12.71	4.26	53
屏東縣 5	鄉村型	9.33	9.24	1.99	7.13	28
屏東縣 6	混合型	21.88	18.94	13.19	10.87	65
屏東縣 7	鄉村型	6.50	0.00	6.50	8.96	22
屏東縣 8	鄉村型	15.14	7.21	8.12	5.16	36
屏東縣 9	鄉村型	15.40	18.24	13.24	5.57	52
屏東縣 10	混合型	31.46	18.85	13.69	2.07	66
屏東縣 11	混合型	23.98	18.40	16.22	13.77	72
屏東縣 12	鄉村型	24.64	14.42	13.02	8.91	61
屏東縣 13	混合型	16.41	19.64	15.13	9.22	60
屏東縣 14	混合型	9.38	20.15	16.25	6.95	53
屏東縣 15	鄉村型	18.04	20.35	16.90	9.66	65
屏東縣 16	鄉村型	19.90	19.93	15.97	12.01	68
屏東縣 17	鄉村型	9.96	19.56	15.65	10.04	55
屏東縣 18	鄉村型	7.59	18.95	16.42	13.51	56
屏東縣 19	鄉村型	11.00	19.80	16.44	11.94	59
屏東縣 20	鄉村型	19.28	20.67	17.16	9.94	67
花蓮縣 1	城市型	11.02	6.78	2.77	4.10	25
花蓮縣 2	鄉村型	11.26	19.46	16.49	9.80	57
花蓮縣 3	混合型	19.73	20.16	15.94	9.63	65
花蓮縣 4	混合型	18.93	20.08	16.03	8.85	64
花蓮縣 5	城市型	13.51	18.55	15.89	8.17	56
花蓮縣 6	鄉村型	11.32	21.02	16.89	12.41	62
花蓮縣 7	鄉村型	18.00	20.10	16.18	8.75	63
花蓮縣 8	混合型	14.01	18.51	14.38	13.46	60

表 3.8 台灣地區農會信用部財務績效分數彙總表（續）

農會別	型態	流動性	收益性	資本適 足性	存款結構	總績效
花蓮縣 9	鄉村型	12.65	21.96	16.35	14.45	65
基--市	城市型	19.57	18.55	14.74	5.03	58
新--市	城市型	22.18	20.50	15.19	4.51	62
中--市	城市型	17.40	18.81	9.83	1.93	48
義--市	城市型	12.88	18.45	8.25	6.44	46
南--市	城市型	7.03	26.93	8.39	2.65	45
北--區	城市型	15.79	18.88	12.58	2.52	50
士--區	城市型	18.47	18.87	12.67	4.82	55
內--區	城市型	7.68	18.84	15.59	5.13	47
南--區	城市型	26.01	14.36	16.04	3.82	60
景--區	城市型	20.61	18.65	15.03	2.13	56
木--區	城市型	18.94	19.52	16.15	3.06	58
高--市	城市型	9.13	0.00	11.28	3.73	24

資料來源：本研究整理

附錄四：個人簡歷

個人簡歷

姓名：陳淑娥

服務單位：嘉義縣政府財政局

公務人員任用資格：

- 1.六十八年丙等基層特考財務行政人員及格
- 2.九十一年薦任官等訓練合格

學歷：大同商業專科學校會計統計科

工作經歷：

- 1.水上鄉公所財政局出納
- 2.水上鄉公所兵役課課員
- 3.嘉義縣政府財政局財務管理課課員
- 4.現任：嘉義縣政府財政局地方金融課課員

Mail：shuer@mail.cyhg.gov.tw

著作：

（2004）台灣地區農會信用部經營特與財務績效影響之研究，第六屆中小企業管理研討會論文集 p574-p586