

南華大學旅遊事業管理研究所碩士論文

THESIS FOR THE DEGREE OF MASTER OF SCIENCES
DEPARTMENT OF TOURISM MANAGEMENT
NAN HUA UNIVERSITY

遊客生態旅遊認知與生態旅遊行為關係之研究－
以台南縣曾文溪口北岸黑面琵鷺動物保護區為例
THE RELATIONSHIP BETWEEN ECOTOURISM COGNITION OF TOURISTS
AND THEIR BEHAVIORS : A CASE STUDY OF BLACK-FACE SPOONBILL
CONSERVATION IN NORTHERN SHORE OF ZENGWEN ESTUARY, TAINAN

研究生 張玉明

GRADUATE STUDENT CHANG, YU-MING

指導教授 陳勁甫 博士

ADVISOR PH. D. CHEN, CHING-FU

中華民國九十四年六月

南 華 大 學

旅遊事業管理研究所

碩 士 學 位 論 文

遊客生態旅遊認知與生態旅遊行為關係之研究：

以台南縣曾文溪口北岸黑面琵鷺動物保護區為例

研究生：張玉明

經考試合格特此證明

口試委員：葉添發

陳彥宏

陳勁甫

指導教授：陳勁甫

系主任(所長)：沈相成

口試日期：中華民國 94 年 6 月 1 日

謝 誌

在不惑之年，有機會再回到校園，重拾書本，真是何等的幸運!首先要感謝我服務的學校--嘉南藥理科技大學，王校長昭雄博士的鼓勵與支持，讓我得償夙願，在此謹致上最誠摯的敬意與謝意!

再者，感謝我的指導教授陳勁甫博士，在受業及論文撰寫過程中，提供寶貴的意見以及不厭其煩的指導。論文口試期間，要感謝葉源鎰及陳璋玲兩位教授，提供真知卓見，給予獨到的建議與指導，斧正偏頗之處，讓本文得以順利完稿付梓，亦致上衷心謝意!

此外，要感謝我服務學校的各級長官與同仁們的關心、鼓勵與協助，讓我在學習的路上懷抱信心與喜悅，在忙碌的工作之餘完成研究所的課業，這一切我將銘記於心。

最後，要感謝燕儒小姐、士亭、廷穎默默的提供協助，班上同學們一路的相互扶持；同時也要感謝內人給予我的支持與包容，使我無後顧之憂，全心向學，完成學業。謹藉此一隅向曾經關心、協助過我的長官、同事、朋友們致上萬分謝意!

張玉明 謹識

民國九十四年六月

南華大學旅遊事業管理研究所九十三學年度第二學期碩士論文摘要

論文題目：遊客生態旅遊認知與生態旅遊行為關係之研究－
以台南縣曾文溪口北岸黑面琵鷺動物保護區為例

研究生：張玉明

指導教授：陳勁甫 博士

論文摘要內容：

本研究主要在探討不同社經背景的遊客對生態旅遊認知的差異，並探討生態旅遊認知與生態旅遊行為的關係。以「台南縣曾文溪口北岸黑面琵鷺動物保護區」為研究範圍並進行遊客問卷調查，共取得有效問卷548份。生態旅遊認知問項共萃取出四個因素構面，並根據所包含認知問項特徵性分別命名為「生態保育倫理」、「居民決策意識」、「旅遊型態主張」及「旅遊消費取向」等。本研究結果發現不同社經背景遊客在生態旅遊認知、旅遊行為上具有差異性。而遊客的生態旅遊認知、旅遊行為都傾向正面評價，顯示遊客多具備良好的生態旅遊認知及環境行為。

關鍵字：生態旅遊、認知、旅遊行為、保護區

Title of Thesis : THE RELATIONSHIP BETWEEN ECOTOURISM
COGNITION OF TOURISTS AND THEIR
BEHAVIORS : A CASE STUDY OF BLACK-FACE
SPOONBILL CONSERVATION IN NORTHERN
SHORE OF ZENGWEN ESTUARY, TAINAN

Name of Institute : Department of Tourism Management, Nan Hua University

Graduate date : June 2005

Degree Conferred : M. S.

Name of student : Chang, Yu-Ming

Advisor : Ph.D. Chen, Ching-Fu

Abstract

The central aim of this study is the examination of the social background of the tourists in order to understand their cognition on ecotourism. Another goal is to further discuss the relationship between tourists' cognition on ecotourism and their behaviors while participating in ecotourism.

This study is based on the sampling done on visitors of Black-face Spoonbill Reserve in Northern Shore of Zengwen Estuary. Within this area, a literature with 548 valid samples is undertaken to obtain statistics. Four factors were abstracted from the questions under Ecotourism section. Questionnaires are named and categorized according to their individual characteristics : "Ethics of environmental care", "Habitants' decision consciousness", "Tourists' view about traveling pattern" and "Spending pattern during travel" etcetera. This research reveals that tourists' different social and economic backgrounds do influence their tourism behaviors. In addition, the tendency towards tourists' knowledge on ecotourism and traveling behaviors is generally positive. This shows that most of the tourists are equipped with desirable cognition on ecotourism and behave appropriately.

Keywords: Ecotourism, Cognition, Tourism behavior, Reserve

目錄

目錄	i
表目錄	iii
圖目錄	iv
第一章	緒論.....	1
1.1	研究動機與背景.....	1
1.2	研究目的.....	3
1.3	研究流程.....	4
第二章	文獻回顧.....	5
2.1	生態旅遊相關理論探討.....	5
2.2	生態旅遊認知之探討.....	17
2.3	環境行為之探討.....	21
第三章	研究設計.....	29
3.1	研究範圍.....	29
3.2	研究架構.....	30
3.3	研究假設.....	32
3.4	問卷設計.....	32
3.5	資料分析方法.....	37

3.6	研究限制.....	39
第四章	實證分析.....	40
4.1	遊客基本資料分析.....	40
4.2	遊客人口變數交叉列表分析.....	48
4.3	遊客生態旅遊認知之評值分析與因素分析.....	52
4.4	旅遊行為之信度分析與評值分.....	61
4.5	遊客社經背景與生態旅遊認知之單因子變異數分析.....	68
4.6	遊客社經背景與旅遊行為之單因子變異數分析.....	76
4.7	遊客生態旅遊認知因素與旅遊行為因素之關係.....	86
第五章	結論與建議.....	90
5.1	結論.....	90
5.2	建議.....	94
5.3	後續研究建議.....	95
參考文獻	97
附錄	研究問卷.....	103

表目錄

表 2.1 國內外學者對生態旅遊的定義·····	10
表 3.1 生態旅遊認知問項表·····	34
表 3.2 旅遊行為問項表·····	35
表 3.3 遊客人口統計基本資料問項表·····	36
表 4.1 問卷發放、回收統計表·····	40
表 4.2 遊客基本資料分析表·····	46
表 4.3 遊客年齡與教育程度交叉列表·····	49
表 4.4 遊客年齡與月所得交叉列表·····	50
表 4.5 遊客月所得與教育程度交叉列表·····	51
表 4.6 生態旅遊認知評值分析表·····	54
表 4.7 生態旅遊認知因素分析表·····	59
表 4.8 旅遊行為問項之信度分析表·····	63
表 4.9 旅遊行為問項之評值分析表·····	67
表 4.10 遊客社經背景與生態旅遊認知變異數分析表·····	74
表 4.11 遊客社經背景與旅遊行為變異數分析表·····	83
表 4.12 典型相關分析摘要表·····	88
表 4.13 生態旅遊認知與旅遊行為之典型相關分析表·····	88

圖目錄

圖 1-1 研究流程圖·····	4
圖 3-1 台南縣曾文溪口黑面琵鷺保護區範圍·····	30
圖 3-2 研究架構圖·····	31
圖 4-1 生態旅遊認知與旅遊行為典型相關路徑圖·····	89

第一章 緒論

1.1 研究動機與背景

台灣近年來社會經濟的安定繁榮及國民所得的日益提升，改變人們對生活的態度與價值觀，亦引發一般大眾對休閒生活的關注與興趣（交通部觀光局, 2002）。而台灣地狹人稠，都會生活擁擠繁忙，休閒空間及設施嚴重不足，促使民眾亟望回歸鄉野，接近大自然。而隨著環境意識的普及、保護區管理觀念的進化以及消費市場的轉變，一種有別於傳統大眾旅遊，將遊憩活動與生態保育、環境教育以及文化體驗結合的旅遊型態逐漸產生（交通部觀光局, 2002），這就是所謂的生態旅遊（Eco-Tourism）。

聯合國將 2002 年定為國際生態旅遊年，我交通部觀光局亦將 2002 年訂為台灣生態旅遊年，陸續推動生態旅遊的發展策略，鼓勵國人從事生態旅遊。所以，生態旅遊是目前國內外旅遊與學術界相當熱門的一項議題，也是觀光永續發展的熱門議題之一，更是達到永續利用的關鍵性策略（朱芝緯、王鑫，2000）。

台南的溼地有豐富的生態旅遊資源，其中包括明星鳥種黑面琵鷺、高蹺鵝、蒼鷺、白鷺、多種度冬鳥類及生物等；另外有紅樹林、七股潟湖及兩個保護區。而近幾年到台灣度冬的黑面琵鷺逐年增加，在 2004 年

更達到 700 多隻，在媒體的報導下，使得更多的民眾知道這種國際級保育鳥種，而紛紛前來台南縣曾文溪口北岸黑面琵鷺動物保護區觀賞黑面琵鷺。

台灣具有高度豐富且珍貴的生態及人文風情資源，深具發展生態旅遊的潛力，但它也具有高度的脆弱性與稀有性，一旦被破壞就可能導致無法回復的惡果，因此在發展生態旅遊時即須審慎的規劃與評估。當打著生態旅遊名義的旅遊活動充斥社會，則需要了解遊客對生態旅遊的認知為何？是否會影響其旅遊行為？因此，希望藉由本研究之調查分析，能了解不同社經背景的遊客對生態旅遊認知的差異，並探討遊客生態旅遊認知與旅遊行為間的關係。冀望能對國民旅遊素養提升及生態旅遊發展有所幫助，進而能兼顧觀光發展與自然環境資源永續利用。

1.2 研究目的

生態旅遊商業化的結果，勢必導致大量遊客的湧入，而如果沒有足夠的自然資源保育觀念的宣導，再加上遊客欠缺基本的環境倫理觀念，則無法瞭解生態旅遊的意涵與精神，屆時，生態旅遊終究又淪為另一個大眾旅遊的代名詞罷了！

所以本研究將探討遊客生態旅遊的認知與旅遊行為間的相關性，茲將研究之主要目的歸納如下：

- 1.2.1 探討不同社經背景、個人因素的遊客對生態旅遊認知之特性。
- 1.2.2 探討不同社經背景、個人因素的遊客對旅遊行為之特性。
- 1.2.3 探討生態旅遊認知對旅遊行為的影響。
- 1.2.4 探討生態旅遊認知與旅遊行為間的關係。

1.3 研究流程

本研究之內容區分為緒論、文獻回顧、研究設計、實證分析及結論與建議等五個階段，其流程如圖 1-1 所示。

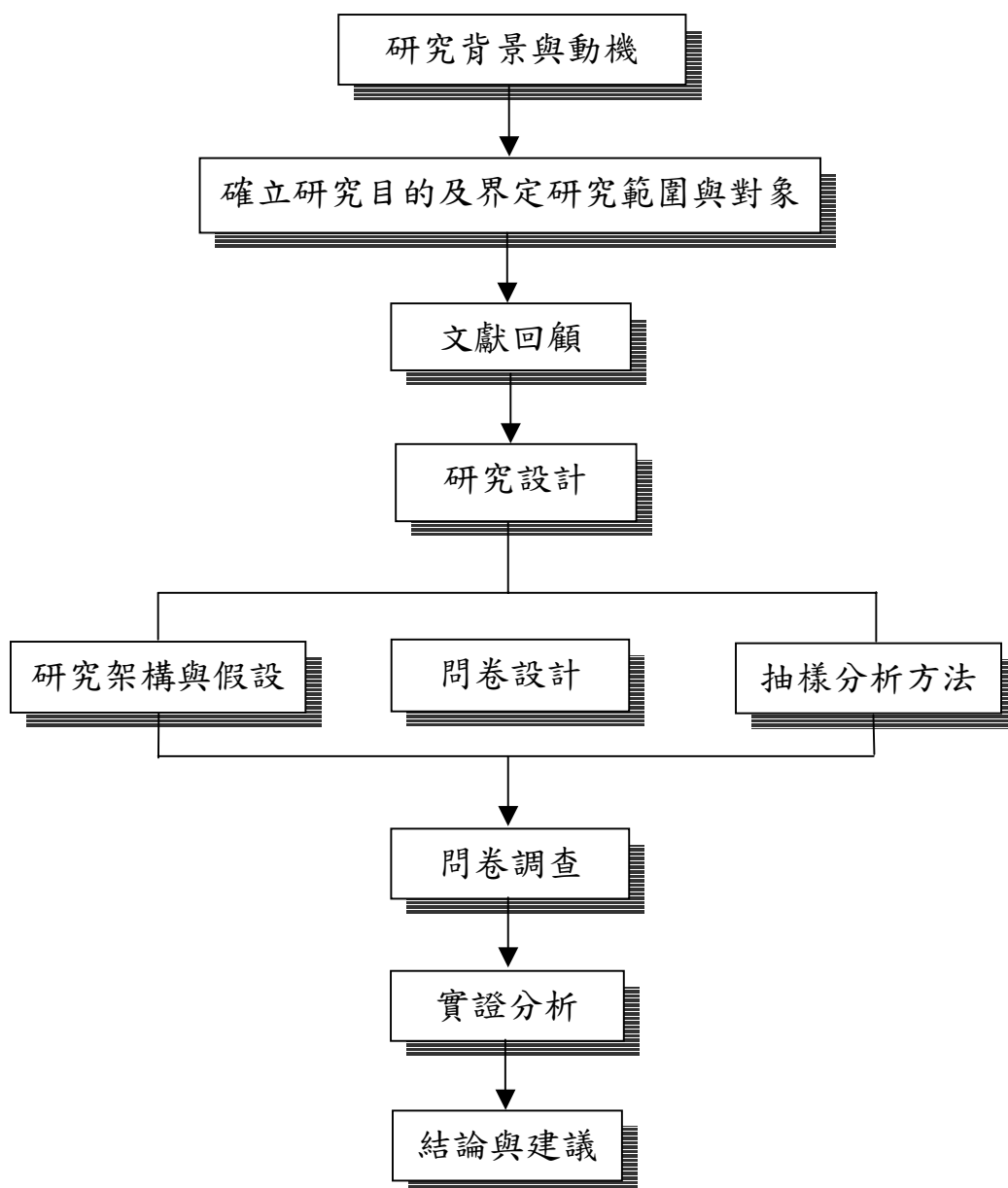


圖 1-1 研究流程圖

第二章 文獻回顧

2.1 生態旅遊相關理論探討

2.1.1 生態旅遊之緣起

1960 至 1970 年代，由於大眾旅遊 (mass tourism) 的興起，使得美國的觀光旅遊快速成長，造成美國部份國家公園和保護區的生態體系遭受嚴重的衝擊，引發人們開始對戶外野生動植物自然庇護所與遊憩使用並存的再思考，當時人們關心經濟成長對水質、野生動物、森林與自然環境的影響，而形成一股生態發展 (eco-development) 的趨勢 (Nelson, 1994)。

而「生態旅遊」一詞第一次出現，係於 1965 年 Hetzer 在 Links 雜誌中批評觀光活動在發展中國家所造成的衝擊，他並建議“Ecological Tourism”以取代傳統的觀光模式，這個建議被認為是第一次提及生態旅遊。1980 年由國際自然及自然資源保護聯盟 (The International Union for Conservation of Nature and Natural Resources, IUCN)、聯合國環境規劃署 (United Nations Environment Programme, UNEP) 與世界野生物基金會 (World Wide Fund for Nature, WWF) 所規劃的世界自然保育方案 (The World Conservation Strategy) 中建議生態保育與經濟發展之間必須有直接的連結，以達到『保育推動發展，發展強化保育』

的目標。

墨西哥保育專家 Ceballos-Lascurain 則於 1983 年第一次創造使用“Ecotourism”這個名詞以遊說保護北猶加敦的濕地做為美洲紅鶴繁殖地，在與開發者談到終止碼頭建設時，他提到保育該濕地以吸引觀光客來此賞鳥，藉著生態保育來活絡當地的經濟活動。1987 年聯合國布倫特蘭委員會 (Brundtland Commission) 檢討發展的定義，提出永續發展的概念，期望世界各國的發展能符合『滿足當代需求，同時不損及後代滿足其本身需求』的準則。1992 年聯合國在巴西里約熱內盧舉行地球高峰會議 (Earth Summit)，與會一百多個國家在會中共同提出二十一世紀議程 (Agenda 21)，其中第十九條特別議程便是這些國家為觀光產業做了永續經營的承諾。

二十世紀末期，觀光產業已成為全世界最主要的一項經濟活動，其中又以自然旅遊的成長速度最快，面對生態旅遊衍生出來的契機與危機，1990 年世界野生生物基金會在所屬永續發展部門成立了生態旅遊常設單位，開始推展生態旅遊的概念，並進而獨立成為國際生態旅遊學會 (The International Ecotourism Society, TIES)。隨著生態旅遊概念的推廣，許多擁有豐富自然資源的第三世界國家、國際性的觀光組織與保育團體也陸續加入發展生態旅遊的行列，有鑒於這股熱潮，聯合國經濟暨社會

委員會 (The Economic and Social Council) 於 1998 年 7 月 30 日的第四十六次大會決議訂定西元 2002 年為「國際生態旅遊年」(The International Year of Ecotourism)。聯合國在宣佈 2002 年為國際生態旅遊年之後，由世界觀光組織 (World Tourism Organization, WTO) 及聯合國環境規劃署共同推動以生態旅遊為發展策略，達成保育生物多樣性的目標，聯合國希望藉著全球的參與重新檢討生態旅遊與永續發展的關聯，進行經驗與技術的交流以期改善生態旅遊的規劃、發展與經營管理，並藉著適當的行銷策略來推廣正確的生態旅遊，自此，生態旅遊已成為全球響應的一種觀光發展模式 (交通部觀光局, 2002)。

2.1.2 生態旅遊的定義

關於生態旅遊的名詞眾說紛紜，如綠色觀光 (green tourism)、另類觀光 (alternative tourism)、生態之旅 (ecotravel)、環境朝聖 (environmental pilgrimage)、倫理旅遊 (ethical travel)、永續性旅遊 (sustainable travel)、社會責任性觀光 (socially responsible tourism) …等 (郭岱宜, 1999)。而生態旅遊是目前最常被用來泛指這些旅遊型式的一個通稱 (吳珮瑛、鄧福麒, 2003)。

而自從 Ceballos-Lascurain 提出生態旅遊的概念後，也相繼出現形

形形色色的定義來解釋生態旅遊，如：

劉修祥(1993)所謂生態觀光，應以珍視、欣賞、參與、及敏感的態度和精神去造訪觀光區，是屬於一非消耗性的利用，同時亦盡一己之力對該地區的各種保育活動有所貢獻，而地區主管單位亦應透過管理的手法，結合居民共同保護該區，並推動企業界及社區一齊來共襄盛舉。

洪慎憶(1995)提出，生態觀光是以自然為基礎，利用永續經營將遊憩衝擊減至最低，並提高保育工作財務上的支持，及對個人環境態度的培養與教育的旅遊方式。

宋秉明(1995)指出，所謂生態觀光就是意指一種特殊的旅遊規劃，選擇具有生態特色者為對象，使遊客在遊程中瞭解自然生態環境之奧妙，進而產生愛護之心，此外在接觸環境之過程不破壞資源，而其產生的經濟利益亦能作為資源保護之經費來源。

王鑫(1998)將生態觀光定義為：它是一種旅遊的形式，主要建基在一地的自然、歷史、以及土著文化上(含原住民的或該社區的文化)。

歐聖榮、蕭芸殷(1998)將生態旅遊定義為：以提供環境教育、自然保育、利益回饋、以及整體環境永續經營為目標，而到一自然地的旅遊。

賴威任(2002)則定義為：藉由環境教育的進行來指導遊客欣賞及體驗自然及人文景點，並在進行過程中會引導遊客避免對環境造成負面

衝擊，及為當地帶來經濟效益的觀光活動。

國際生態旅遊協會（The International Ecotourism Society）則認為生態旅遊係到自然野地的責任旅遊，這種旅遊活動不但可以保育當地的生態環境，同時也增進了當地人民的福祉（交通部觀光局, 2002）。

Ceballos-Lascurain（1988）定義生態旅遊為，遊客懷有特定生態目標，到未受到人為因素干擾或污染的自然地區旅行，欣賞或體驗其中的景象或野生動植物，並關心當地所發現的文化事物。

Honey（1999）認為，生態旅遊是以低衝擊和小規模方式到環境脆弱、原始的地方或保護區旅遊，有助於遊客教育、環境生態保育資金的籌措、當地經濟成長的直接受惠以及培養對不同文化與人權的尊重。

Orams（1995）認為的生態觀光是：保護環境免於負面衝擊、提供遊客旅遊經驗，是一種集遊樂、學習、促進態度和行為改變於一身的觀光活動。

Valentine（1993）提出生態旅遊發展的要點為，在保護生態環境的前提下，以適當的經營及管理方式，連結旅遊地點與地方的自然生態保育，使地方和遊客都能獲得滿足，同時給予地方及社區適當的回饋。

由上列生態旅遊的定義，可知諸多學者有多樣的觀點及不同的見解；學者歐聖榮（2002）整理生態旅遊的定義，如表 2.1 所示。

表2.1 國內外學者對生態旅遊的定義

學者	年代	定義及內涵
Hetzer	1965	■生態旅遊包含四個準則：對當地文化及環境產生最小的衝擊、利用當地草根性的資源或文化產生最大的經濟性效益、對旅遊當地產生最小及最大的期望、提供參與的遊客最大的滿足。
Ceballos-Lascuran	1987	■到相對未受干擾或污染的自然地區進行特別目的的研究、欣賞及體驗當中的野生動、植物景象並關心該地區內所發現的文化內涵。
Kutay	1989	■生態旅遊是另一種旅遊發展模式，在選定的自然區域中，引導遊客深入瞭解地方文化、規劃出休閒遊憩基地以及提供遊憩的生物資源，並標示出它與鄰近社會經濟的連結。
Ziffer	1989	■生態旅遊是一種啟發式的旅遊模式，主要建基於當地的自然歷史與固有文化。生態旅遊者為了欣賞、參與而來到一尚未開發之地區，對野生動物或自然資源採取非消耗性使用，並透過經濟或勞力的方式直接貢獻於觀賞地的保育活動與居民的經濟福祉。同時，生態旅遊也走一種經營管理的策略，藉由經費補助、立法、民眾參與等方式，管理當地土地的利用方式，進而達到社區發展的目的。
亞太旅遊協會 (PATA)	1991	■生態旅遊者應以珍視、欣賞、參與、及敏感的態度與精神，造訪一相當未開發之地區，並且不消耗任何野生或自然資源。同時也能克盡一己之力，對該地區的各種保育活動和特殊的地方性需求有所貢獻。
Grenier	1993	■生態觀光應是意味著以自然、考古學資源為基礎之旅遊，如鳥類及野生動物、風景地區、礁岩、石灰岩洞、化石地、考古地、濕地、和稀少與未被破壞物種之地區。
Goodwin	1996	■是一種低衝擊的自然觀光，不論是透過直接的保育或間接提供當地社群稅收，以激起在地民眾珍視、保護其固有遺產以做為收入的來源，都能對物種與植被的保存有所貢獻。
Fennel	2000	■是一種永續觀光的形式，也是一種符合倫理的經營方式，即主張低衝擊、非消耗性和地方取向（控制權、利益與規模）。生態旅遊通常發生在自然地區，它的主要目的在於體驗自然、學習自然；並且對當地的保育或保存有所貢獻。
生態旅遊協會		■有目的地到自然地區旅遊，以瞭解其文化及環境的自然歷史；小心地不改變其生態的完整性；創造經濟機會以保育有利於當地居民的自然資源。
楊宏志	1992	■在未經人為干擾或污染之自然地區，以特殊的研究目的，採崇敬和欣賞風景、野生動植物、歷史文化之態度從事旅遊。

表2.1 國內外學者對生態旅遊的定義(續)

劉吉川	1994	■直接或間接地使用自然環境；強調觀光與自然保育的重要性；生態觀光的效益是多方面的，包括提供遊客活動機會、當地居民之經濟效益，並使居民之文化生活和生態環境得以改善。
洪慎億	1995	■以自然為基礎，利用規劃、解說、管理等方式，加強遊客尊重及保護遊憩區的文化及資源，以將衝擊減至最低，並提高保育工作的財務支援，及培養與教育個人的環境態度的一種旅遊方式。
趙芝良 歐聖榮	1997	■在自然特色之生態環境中，以對該地所有自然與人文的生態演替為資源對象，從事欣賞、觀察、研究、尋樂之旅遊活動。以其環境倫理之概念為出發點，提供環境教育、自然保育、利益回饋之機能，以達到整體永續經營之目標。
葉冠瑩	2001	■以自然資源為其發展的基礎 ■重視資源的長期保育工作 ■透過環境解說方式達到教育之目的 ■以永續經營與發展為最終目標 ■重視當地社區產生實質利益 ■傳統文化的傳承與維護
黃惠子	2002	■以當地資源永續經營為中心，並兼顧環境教育功能與當地經濟體系，期望達到人與環境之和平相處。

資料來源：歐聖榮，2002

雖然生態旅遊的定義各家不同，然而可歸結出生態旅遊的三大特點：

1. 生態旅遊是一種仰賴當地資源的旅遊：以自然及人文資源為基礎的資源旅遊方式，人們帶著某一特定目的（例如：野生動植物觀察、現存文化特質欣賞等），到干擾較輕微的地區或未受污染之自然地區旅遊。
2. 生態旅遊是一種強調當地資源保育的旅遊：生態旅遊不僅單純為一種生態性、自然性的旅遊，也是一種透過旅遊來加強保育的觀光活動，甚至希望直接提供保育實質貢獻。
3. 生態旅遊是一種維護當地社區概念的旅遊：生態旅遊除了是一種提供

自然遊憩體驗的環境責任型旅遊之外，也負有繁榮地方經濟、提升當地居民生活品質，同時尊重與維護當地部落傳統文化完整性的重要功能(郭岱宜，1999)。

2.1.3 生態旅遊相關研究

關於生態旅遊之研究，主要在探討遊客的社經背景對旅遊行為的影響、生態旅遊對自然環境的衝擊、檢視生態旅遊的發展對當地居民所創造的經濟利益及衝擊與對當地社會文化發展的影響等，如：

李思屏(2001)，以關渡自然公園為例，探討遊客對生態旅遊之環境態度與行為關係之研究，發現前來關渡自然公園的遊客以女性比例稍高於男性；年齡以 19-35 歲的遊客為主要的族群，因此是以青壯年的遊客為主，其中 26-35 歲者最多，佔了 36.0%，其評斷可能是由於較多年輕的小家庭來此遊玩所導致；遊客大多以大學學歷者最多，其次為高中職的遊客，最少的為研究所以上的教育程度；遊客的家庭月收入以 2-10 萬之間最多；而關渡自然公園的遊客雖以居住在大台北地區或台北縣為主，佔總樣本的 81.9%，但仍有其他縣市來訪的民眾。以個人特性方面而言，大多數的遊客並未修習過生態學、生物學、動植物學等環境科學；並且生活中對於參與保育團體的興趣不高，獲得生態旅遊或是環境保育的資訊

管道以報章雜誌為主，其次是電視節目，亦有部份是經由網路得到資訊；旅遊動機上以想要擺脫目前的生活壓力以及想要接近、觀賞自然景觀為主，其次為增進家人朋友感情與新鮮好奇，但整體而言仍以一般動機有較多的趨勢，另外，停留在關渡自然公園的遊客大多以半天為主，鮮少有人會在公園停留一整天。

高明瑞等(2003)，以柴山自然公園為例，以理性行為理論為基本架構，納入環境知識變數，提出以態度、主觀範圍與環境知識等變數為架構的生態旅遊行為模式，探討影響生態旅遊行為的關鍵因素，最後根據其研究結果提出生態旅遊行為的政策建議。

吳珮瑛等(2003)，依據生態旅遊意涵，設計個人與鳥和諧共處的黑面琵鷺保護區規劃方案，調查台南縣市居住於台南縣七股鄉、將軍鄉、佳里鎮、西港鄉及台南市安南區之「區域內」居民，與台南縣市這些鄉鎮區之外的「區域外」居民，對此規劃方案之意象及參與保護區規劃管理之意願和參與程度。進而究採用近似理想誘導支付條件評估模式，以此評估居民對保護區經營管理意象與其願意支付金額之關係。結果顯示：對設立保護區的重要性評價為「高」者之WTP (willingness to pay) 顯著大於回答「中」或「低」者之WTP；對規劃方案整體評價回答「滿意」者之WTP 顯著大於回答「普通」與「不滿意」者之WTP；對願意參與保護區

規劃管理的程度回答為「參加由當地居民組成之保護區諮詢委員會」者之 WTP 顯著大於回答「不參與」者之 WTP。而在各種滿意規劃方案的原因當中，以回答滿意「規劃方案可以加強生態保育功能」者之 WTP 最高。最後，不論區域內或是區域外居民，願意參與保護區規劃管理的程度越高者，其願意支付金額有越高趨勢。

陳玉清等(2003)，以陽明山國家公園及晚月森林遊樂區遊客為例，比較不同生態旅遊地之遊客選擇行為。結果顯示：陽明山國家公園及晚月森林遊樂區之遊客，對生態旅遊地之選擇行為並無顯著差異。而受訪遊客被區隔為三群，分別是重視資源群、重視費用群及重視擁擠感受群。此外，重視資源群者在自然人文景觀資源、擁擠感受與總旅遊費用的相對重視度與另外兩組顯著不同，其非常重視自然人文景觀資源、擁擠感受及解說資訊，故可視為潛在的生態旅遊者。

林若慧等(2003)，以遊客滿意度為仲介變數，探討海岸風景區遊客對旅遊目的地之意象與其行為意圖之關係，其首先依據文獻建立觀念性架構，再以調查方式訪問 654 名東北角海岸國家風景區遊客，最後則以線性結構方程式模型分析研究變數之關係與進行假設檢定，結果發現自然景觀意象與社會文化意象，均為影響海岸風景區整體旅遊意象的主要因素。

侯錦雄等(2003)，以關渡、高美、七股溼地為研究範圍，比較其遊客在遊憩動機上之差異，研究結果發現不同濕地之遊客在「追求社交知識效益」、「追求自然體驗」、「隨遇而安」三個因素構面上有顯著差異。顯示遊客之遊憩動機因遊憩地點不同而有所差異，並建議透過遊憩機會序列理論（ROS）針對不同環境加以區隔，建構不同之經營管理模式，同時應思考如何適度結合自然保育與觀光需求，並解決彼此之間的衝突。

國外亦有許多生態旅遊之相關研究，如李麗雪等譯(2001)，Martha Honey 原著之”生態觀光-永續發展”一書中，談到的生態觀光的發源地-加拉巴哥(Galápagos)島，生態學上著名的加拉巴哥島是生態觀光的發源地，早在 150 年前就有來自歐洲包括船員、科學家、探險者的遊客進入厄瓜多爾(Ecuador)的加拉巴哥島，他們雖有各種觀光方式，但都儼然是生態觀光者。早期交通的不便，使得加拉巴哥成為一個觀察演化難得的活實驗室。但在 1980 年代，生態觀光業異軍突起時，引來了世人的矚目而為加拉巴哥島帶來新財富，但也威脅到島上的生態系統及居民人口數量。但加拉巴哥島比起世界其他各地，仍是高品質、有限制、謹慎監控的生態觀光商業活動，觀光客對於動物的影響似乎微乎其微。然而近年來，隨著加拉巴哥群島上觀光客的劇增，觀光公司採取成本縮減策略而為海洋保護區帶來了負面的衝擊，其中最常見的事件是船隻將污水和

廚房的有機廢物傾倒入海洋。此例在臺灣地區保護區之生態旅遊發展過程中更值得警惕。

Blamey(1997)利用受訪者對「自然環境的支持度」、「森林保育與使用者付費的看法」、「森林的知識與興趣」、「個人對自然環境的責任」、「政府與企業的態度」等問項，來瞭解受訪者的社會價值觀，再以集群分析分成四群，找出潛在的生態旅遊者，而其中比較偏向於生態旅遊者的是，最關心自然環境的綠色意識者（ideological greens），他們最重視「保護野生動植物」與「保護原住民價值」，而且認為森林經營管理應該由大眾來共同負擔，並反對使用者付費的提案。

Walpole & Goodwin(2000)，為了瞭解生態旅遊對印尼Komodo 國家公園當地與附近周邊地區經濟發展的影響，而調查Komodo 當地的遊客數量、經濟發展的規模（旅館數量、床位、餐廳、旅遊設施）、觀光業者所提供的就業機會、員工的薪水、遊客的消費行為與進口貨物所造成的經濟損失等等。以瞭解生態旅遊對當地發展的影響，及利益在當地社區的分配情形。研究結果發現生態旅遊發展的機會，都被外來投資的財團所主導，缺乏專門技能的當地居民無法獲得旅遊業的工作機會，傳統的地方產業也無法與旅遊相結合，所以造成貨物進口的經濟損失。

2.2 生態旅遊認知之探討

2.2.1 認知(Cognition)的定義

研究人類的認知發展領域中，主要分為兩個學派，一是以研究心智發展為主的皮亞傑式的認知心理學；另一是以研究訊息處理為主的認知科學式的認知心理學（張春興，1994）。皮亞傑認為認知發展是由個人心智成長和環境交互作用中產生，因此包含認知結構、認知功能及認知內容等三個要素。所謂「認知結構」是由經驗組織而成的抽象形式，是建構在個人活動與物體反應的長期交互作用過程中，因此常處於穩定狀態，而平衡此穩定狀態的作用，則將使個人認知結構發展到另一階段。另外，「認知功能」則是指個人認知發展過程中所表現的組織和調適功能；組織和調適功能是互為影響，藉著組織功能，可結構化外在經驗和事務，而透過調適作用，個人也可重新組織其認知結構。最後，「認知內容」則指反映心智活動的一些具體的可觀察的感覺、概念和活動行為。

以訊息處理方向的認知心理學，稱為「認知心理學」(Cognition Psychology)或「訊息心理學」(Information Processing Psychology)。由於訊息處理模式對人類的心智歷程與記憶結構作科學的分析，因此對人類的行為有更深瞭解與分析，以訊息處理模式為主的認知心理學其研究主題包含(一)注意(Attention)；(二)型式辨認(Pattern

Recognition)；(三)記憶(Memory)；(四)語言(Language)；(五)閱讀與寫作(Reading and Writing)；(六)推理(Reasoning)；以及(七)問題解決(Problem Solving)等七大部分（陳淑君，2004）。

鐘聖校(1990)將「認知」的定義，分為狹義及廣義兩種，狹義的認知解釋為認識或知道，屬於智慧活動的最底層，只需知道有該訊息存在即可，因此，認知是一種察覺直接發現，重新發現或是認得各種形象的訊息；而廣義的認知是稱所有形式的認識作用，這些認識作用包含感覺、推論、知覺、記憶、計畫、決定、注意、問題解決及思想的溝通等。

張春興(1992)指出，認知乃個體經由意識活動對事物認識與理解的心理歷程。包含知覺、想像、辨認、推理、判斷等複雜的心理活動，均屬認知。謝淑芬（1994），認知是指對人對事物所持的信念、評價或意見，而這些信念、評價所依賴的基礎，是在某特定時刻某個個體知覺為事實的有形證據。也就是說，認知乃是個人對人或事物暫時性瞭解情形、認識程度和看法（賴威任，2002）。

Fisher, Bell and Baum(1984)所著之「環境心理學」一書中提到，一個人的知覺和其他感覺不可能只論及存在與否，必定或多或少地會加入一些判斷或評價，此即為「認知」，所以知覺本身已包含認知的意義了。所以，個人將自己感官所接收到的印象，重新組織並加以解釋，以

便透過心理歷程對環境事物賦予某觀點，就是認知。環境認知屬於心理層面的表現，經常由各種環境資訊的取得，並透過環境知覺過程，最後對環境產生實際行為與態度(嚴春華，1989；黃桂珠，2003)。

綜合上列所述，本研究以廣義的解釋來定義「認知」；所有形式的認識作用，包括感覺、記憶、推論、知覺、計畫、注意、想像、預期、決定、問題解決及思想的溝通等，來探討遊客對生態旅遊的認知。

因諸家學者對生態旅遊的定義，各有不同的看法與見解，因此沒有特定的量表來測量遊客的生態旅遊認知，所以本研究綜合各家學者對生態旅遊的定義，歸納出「環境倫理」、「環境教育」、「環境資源永續經營」等三個構面來設計生態旅遊認知問項。調查進入「台南縣曾文溪口北岸黑面琵鷺動物保護區」的遊客，對生態旅遊的信念、觀感、知覺或態度等。

2.2.2 生態旅遊認知相關研究

賴威任(2002)，以環境態度、生態觀光認知、人口統計變數作為自變項，以生態旅遊三種產品類型(沒有意願、簡易型生態旅遊、深入型生態旅遊)為自變項，探討何種特質之遊客會選擇何種類型的生態旅遊產品。研究結果發現，環境態度、生態旅遊認知、人口統計變數中的教育

程度，較可以區別出遊客選擇參加不同類型的生態旅遊。環境態度較佳、生態旅遊認知程度較高、學歷較高者，較喜歡選擇「深入型生態旅遊」，而環境態度較不佳、生態觀光認知程度較差、學歷較低者，傾向「沒有意願」。

黃桂珠(2003)，以玉山國家公園梅山地區居民為對象，藉由問卷方式瞭解當地居民對社會環境衝擊之認知程度、以及對於玉山國家公園發展生態旅遊之支持、參與度。研究結果顯示：1. 梅山地區居民認為國家公園區域內旅遊活動所衍生之正面環境衝擊多於負面衝擊；2. 居民普遍認同國家公園內的旅遊活動為「生態旅遊」，並且對於發展生態旅遊的支持度及參與意願極高；3. 居民的基本背景屬性不同，其對環境衝擊的認知、發展生態旅遊的態度有差異；4. 居民對於環境衝擊認知程度越高，其對於未來配合國家公園發展生態旅遊之支持、參與度越高。

陳明川(2003)，探討嘉義縣山美村居民對生態旅遊衝擊的認知、發展生態旅遊的態度及對生態旅遊發展策略的認同程度，結果得到主要結論如下：

- 一、居民感受到生態旅遊所造成的衝擊影響是正面多於負面的。
- 二、居民對現況生態旅遊發展的態度是正面的，且居民支持以保育自然及文化資源等方式來發展生態旅遊。

- 三、個人的社經背景不同，其對生態旅遊衝擊的認知有較多的顯著性差異，對於生態旅遊的態度及發展策略的認同程度則沒有太大顯著差異。
- 四、居民認為需要對環境作更嚴密的保護，也同意提供更多的資源供遊客遊覽，但必須結合文化保存、環境教育與保護自然生態等方式發展。此外，居民並不同意以大型觀光團為主要對象及興建飯店來吸引更多遊客。
- 五、由典型相關中發現，「社區福祉與設施之增進」之生態旅遊衝擊認知是影響發展態度的主要因子，而「肯定現有生態旅遊之發展」、「修正生態旅遊之發展方向」兩項生態旅遊發展態度是影響生態旅遊發展策略認同程度的主要因子。

2.3 環境行為之探討

楊冠政(2002)指出，教育的目的在改變人類思想與行為，因此解決環境危機之道，端賴發展教育。聯合國於1927年在瑞典首都斯德哥爾摩(Stockholm)召開人類環境會議(United Nations Conference on the Human Environment)，會中建議聯合國應發展國際環境計畫以協助各國發展環境教育。聯合國遂於1974年正式推動國際環境教育計畫，世界各

國均大力推行。郝龍斌(2003)亦提到，環境教育是全民性、終生性及整體性的教育，並強調環境問題的解決。因此，自 1980 年代以來，培養國民環境行動及解決環境問題的技能已成為環境教育的首要目標。而環境公民在具備了知識、態度和技能後，必須採取行動，參與各種環境問題的解決。這種行動參與的層次雖在名稱上有「環境行動」(Environmental action)、「公民參與」(Citizen participation)、「負責的環境行為」(Responsible environmental behavior)之不同，但卻都共同的強調民眾主動參與、付諸行動來解決或防範環境問題的重要性(靳知勤，1994)。因此，本研究將所探討之生態旅遊過程行為，界定為遊客與環境互動關係的環境行為。

在心理學上對行為有狹義與廣義的定義，狹義的行為指的是個體的「外顯動作」，例如：工作、跑步等；而廣義的行為除了外顯動作外，也包括內在的心理，如：動機、思考、意識、信念與價值觀，這些都是外顯行為的驅動力(Drive)，具有決定行為的可能性和趨向(張春興，1992)。而大部分心理學家所指的行為是廣義的行為，包含外顯動作與內在意識的全部活動。而本研究為避免心理因素作用導致無法評斷的現象產生，故所探討的行為在於遊客對環境產生的反應，是屬於外顯動作的部份。

2.3.1 環境行為的分類

對於環境行為分類方式，不同的學者有其不同的見解與分類方式，茲將 Hungerford & Peyton (1976) 對環境行為分類的看法整理如下：

一、說服 (Persuasion)

指以言詞為環境問題所做的人際溝通行動，如討論、辯論、演說等，通常有下列三種說服行動：

(一) 理性訴求 (logical appeals)

陳述基於事實的理由使別人信服，稱為理性訴求。這種說服方式有時很有效，但失敗的機率也較多，因為各人的價值觀不同，你自己認為有理由的事實別人不一定有相同的看法。例如核能發電，有人認為是安全、清潔、價廉的能源；但有人則認為放射性廢料的儲存是不清潔的，意外事故的發生是不安全的、廢料的處理是不經濟的。

(二) 情緒性訴求 (emotional appeals)

用情緒性言詞請求他人改變某種行為，例如利用愛護動物的情感，來請求禁止捕食鳥獸。

(三) 強迫性訴求 (coerce appeals)

利用法律言詞使人產生正確的環境行為，例如捕殺候鳥是違法

的宣導行動。

二、消費者經濟行動 (Consumer/economic action)

個人或團體對某種商業行為或工業行為改變所做的經濟威脅，此為消費者主義所採取的行動，而此種行動有下列三種方式：

(一) 直接杯葛

所謂直接杯葛就是為了某種理由不買某種商品。例如，許多店商使用保麗龍餐具及塑膠杯，數量過多會危害環境。因此關切環境的公民可聯合拒絕到這些店家消費此類商品，藉此逼使商家改用環保的餐具或停止販售。

(二) 間接杯葛

指公民藉著壓力使廠商經濟受損而導致某種行為的改變。例如，公民停止購買某國的產品，以逼使該國人停止捕殺鯨魚。

(三) 消費者保育

舉例來說，電力是目前的主要能源，而電廠的增設；無論是火力發電廠或核能發電廠，都可能會對環境產生影響，因此消費者若能節約能源，避免浪費，將有助於環境的保育。

三、生態管理 (Eco-management)

個人或團體為維護或促進現有生態系所採取的實際行動。通常對環

境親自能做的工作，從撿垃圾到森林保育都是屬於生態管理，其目的在於維護良好的環境品質或改進環境的缺點。因此，通常所做的垃圾處理、水土保持、栽種花木、資源回收、節約能源、撲殺害蟲、清掃校園、修剪樹枝、清理河道、開闢公園等，都可說是生態管理的行動。

四、法律行動 (Legal action)

個人或團體採取法律的行動，加強環境法律的執行以解決環境問題。

五、政治行動 (Political action)

藉著遊說、投票或競選等政治行動，以達到某種環境的目的，這種政治行動對政府所做的環境決策會產生重大影響。茲將這三種政治行動分述如下：

(一) 遊說

指說服政府官員或議員對某種環境問題做決定，包含寫信陳情、電報、電話或親自拜訪說服等。

(二) 投票

藉著投票選出對環境議題最感興趣的議員，或是藉投票罷免議員；它被認為是最有效而且最簡單的政治行動。

(三) 競選活動

也是一種有效的政治行動，協助某人當選或阻止某人當選都是

政治行動。而競選活動通常包括金錢與時間的奉獻。

在國內環境行為研究雖然較少，而此分類法較受環境行為研究者所使用（吳文財，1990；黃乾全，1998；李思屏，2001；江東祐，2002；陳思利，2002）。

2.3.3 環境行為之相關研究

陳思利（2002）以屏東縣國中為對象，探討國中學生環境行為的實際情形，及影響國中學生採行環境行為的因素，研究的重要發現為：1. 研究對象實際採取的環境行為類型中，生態管理行為高於消費者行為，消費者行為又高於說服行為；2. 環境行為不會因為性別及家庭社經背景不同而有顯著差異，但會因年級不同而有所差異；3. 研究對象之環境問題知識、環境行為策略覺知、應用環境行為技能覺知、內外控信念、環境責任感、環境敏感度、環境行為態度與環境行為意圖間，均存在顯著正相關；4. 控制社會人口學變項及情境因素的影響後，生態管理行為意圖、消費者行為意圖，及說服行為意圖分別對其行為具有顯著的影響力。

蔡孟宜（2000）針對逢甲大學450位學生進行環境認知、態度與行為研究，結果發現：1. 大部份學生最常採取的環境行為是涉及的層面小且較易實行的生態管理行為；而在政治及法律行為上的實行率低；2. 多參

加環境保育活動的學生在環境認知、態度及行為的表現上皆較未參加者佳；3. 對研究對象而言，應用環境行為技能的覺知、個人責任感及參與環保活動是對環境行為最有預測力的一組變項。

林秀瞳（1996）針對環境相關科系學生之環境典範、知識及行動意向調查研究，瞭解學生在說服行動、政治行動、法律行動、消費行動等方面之環境行為意圖及現況，研究結果發現：研究對象的環境行為意圖及實際的行動都偏低，僅31.35%；行為意圖以法律行為意圖最高，其次依序為政治行為意圖、說服行為意圖，最低者為消費者行為意圖。而在實際行動部分剛好相反，以消費者行動率最高，達57.51%，其次為說服行為（43.27%），政治行為（15.12%），最低者為法律行為（9.49%）。

Larson 和Bostian（1981）採用Hungerford 及Peyton（1976）的環境行動分類對威斯康辛州的民眾進行調查，發現採取消費者行動的一群人相較，傾向採取政治行動者對環境問題較敏感，且態度也較為積極（靳知勤，1994）。

Maloney（1972）所做的研究中將環境行為分為口頭承諾及實際承諾，以環保人士、大學學生及一般大眾為對象進行調查，發現在口頭承諾的得分上，環保人士高於其他兩組，而大學生的表現則優於一般民眾（靳知勤，1994）。

根據文獻說明顯示環境認知、行為的相關性，因此，本研究以 Hungerford & Peyton (1976) 對環境行為的分類，在環境行為量表上針對生態旅遊特定的議題，列舉出環境行為的問項架構，整理出適當的探討內容。

第三章 研究設計

3.1 研究範圍

為探討台灣地區之遊客對生態旅遊認知與生態旅遊行為關係，本研究選定「台南縣曾文溪口北岸黑面琵鷺動物保護區」為研究範圍，因為根據台灣地理百科(2004)記載：台灣依自然保育相關法規所劃設的保護區，可分為自然保留區(目前 19 處)、野生動物保護區(16 處)和國家公園(6 處)三類；數量眾多且總面積達到 40 萬公頃，佔台灣面積的 11%。台南縣曾文溪口北岸黑面琵鷺動物保護區位於台南七股鄉境內，成立於民國 91 年 11 月 1 日，主要保育對象為黑面琵鷺等鳥類資源與河口生態體系，佔地面積為 300 公頃。其中以曾文溪出海口的北岸為主要度冬棲地的黑面琵鷺，在每年的候鳥季節，均會引起保育人士的關注。黑面琵鷺是本區特別珍貴稀有的鳥種，日據時代在安平附近就有此種鳥類出現的紀錄。每年由 10 月至隔年 4 月的度冬期長達 7 個月之久，主要停棲在七股海堤內的浮覆地。目前全球僅存的黑面琵鷺大約在 1400 隻左右，而在本區就曾經有 700 隻以上出現的紀錄，可見其珍貴與重要性。近幾年來，由於民眾對環保議題關注程度的提升，加上媒體的報導，使得每年的 10 月到翌年 4 月這段時間，遊客不斷進入本保護區觀賞黑面琵鷺及其他度冬的鳥類。所以，本研究選定「台南縣曾文溪口北岸黑面琵鷺動物保護

區」作為研究範圍，保護區範圍如圖 3-1 所示。



圖 3-1 台南縣曾文溪口黑面琵鷺保護區範圍圖

資料來源：台南縣政府黑面琵鷺保育季網站

<http://happy.tainan.gov.tw/park/area.htm>

3.2 研究架構

根據前述的研究動機及研究目的，本研究所要探討的主題有三項，

研究架構如圖 3-2 所示：

一、遊客不同的社經背景與個人因素對生態旅遊認知有所影響

廣義的認知是指所有形式的認識作用；認識的作用包含感覺、記憶、知覺、推論、問題解決及思想的溝通等。本研究以問卷進行調查遊客對生態旅遊的認知程度，以遊客的社經背景及個人因素為自變項，探討遊

客的社經背景及個人因素是否影響生態旅遊認知。社經背景包括：性別、年齡、婚姻、教育程度、職業、個人月收入、居住地區、是否為保育團體會員等，進行分析探討；而個人因素則包含：資訊來源、旅遊原因、同行者關係、同行人數、學識背景、交通工具、停留時間、到訪次數等，則列入個人因素影響因子。

二、遊客不同的社經背景與個人因素對旅遊行為有所影響

生態旅遊的特點在於對自然環境資源的愛惜與尊重，並祈能永續發展，本研究以問卷進行調查生態旅遊遊客對環境行為的認同程度，以遊客的社經背景及個人因素為自變項，探討遊客的社經背景及個人因素是否影響生態旅遊行為。

三、生態旅遊認知與旅遊行為的關係

本研究亦將探討生態旅遊認知與旅遊過程行為間的關係。

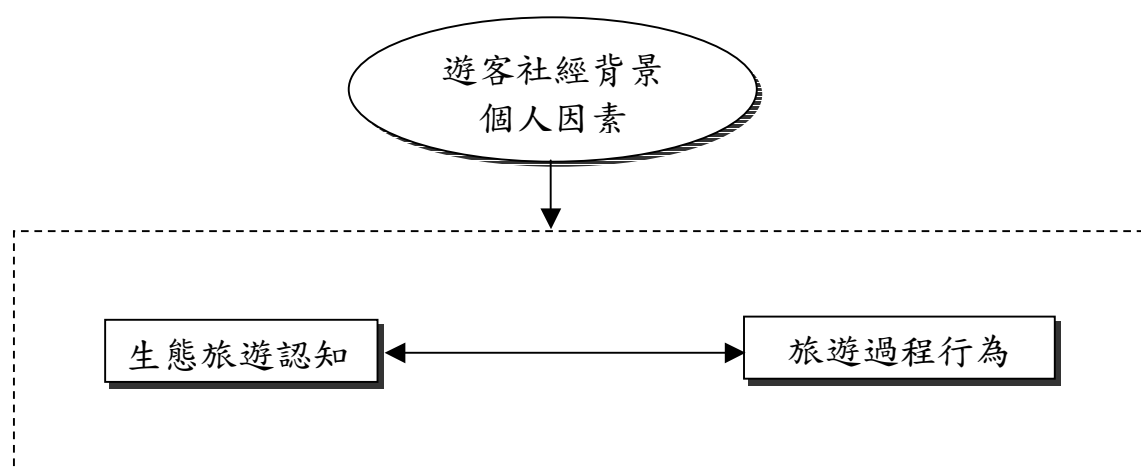


圖 3-2 研究架構圖

3.3 研究假設

本研究針對研究架構，目的及文獻回顧，共擬有三個假設如下：

假設一、遊客社經背景、個人因素不同，對生態旅遊認知沒有差異。

假設二、遊客社經背景、個人因素不同，對旅遊行為沒有差異。

假設三、遊客生態旅遊認知與旅遊行為具有關係。

3.4 問卷設計

本研究根據研究目的及文獻回顧來設計問項，問卷採封閉式型式，並以訪員至研究地點現場調查為主。問卷共分為三個部份，第一部分為生態旅遊認知調查，設計出包含「環境倫理」、「環境教育」、「環境資源永續經營」等三個構面 20 個問項，來衡量受測者對生態旅遊認知程度，如表 3.1 所示。第二部份為旅遊行為，則採 Hungerford & Peyton (1976) 的環境行為分類整理擬定，旅遊行為量表包含五類行為，即生態管理、消費者主義、說服、法律行動及政治行動，共 20 個問項，如表 3.2 所示。以上二個部分的問項，均以正向敘述呈現，衡量方式採用李克特五點量表 (5-point Likert-type scale)；其衡量分數介於 1-5 分之間；非常不同意者 1 分、不同意者 2 分、沒意見者 3 分、同意者 4 分、非常同意者 5 分，分數越高代表認同程度越高。第三部份為受測遊客人

口統計基本資料包括性別、年齡、婚姻、教育程度、職業、個人月所得、居住地區、是否為環保團體會員、生態旅遊資訊主要來源、旅遊主要原因、同行者關係、同行者人數、學識背景、交通工具、來訪次數、停留時間等 16 個問項，如表 3.3 所示。

表 3.1 生態旅遊認知問項表

構面	問項內容
環境倫理	1.我認為生態旅遊是一種責任旅遊,必須兼顧自然保育與居民的權益
	2.我認為生態保護區的旅遊方式,和一般遊樂區旅遊是不一樣的
	3.我認為破壞或污染保護區自然生態資源是一種不道德的行為
	4.我認為自然生態環境一旦遭到破壞或污染,就很難再恢復原來的樣貌
	5.我認為在生態旅遊時,遊客要學習尊重生命、愛惜自然資源及人文環境
環境教育	1.我認為在生態旅遊活動時要考慮野生動、植物的生活習性
	2.我認為較多的解說教育(解說員、解說設施等)對生態旅遊是很重要的
	3.基於使用者付費原則,我認為生態旅遊,應該付費(如門票費、清潔費等)
	4.我認為在生態旅遊中應該要能忍受較簡單或不方便的公共設施(如公共廁所、餐飲、住宿等)
	5.我認為生態旅遊應透過環境教育來說服遊客積極參與保育行動
	6.我認為生態旅遊應該是小眾旅遊,不應以旅遊團(20人以上)的方式來辦理
	7.我認為生態旅遊時,應該樂於與當地居民交談,瞭解當地文化
環境資源永續經營	1.我認為生態旅遊的目的不只是接觸大自然環境或是野生動植物
	2.我認為生態旅遊須考慮承載量,必要時應該限制遊客人數
	3.我認為在生態旅遊時,必須尊重當地風俗習慣及居民生活方式
	4.我認為生態旅遊地區的居民應該有參與觀光發展的建議權及決策權
	5.我認為生態旅遊地區的經營所得,應該回饋部分給當地社區
	6.我認為生態旅遊地區政府,必須訂定生態保育相關規範的法令
	7.我認為生態旅遊地區相關活動的設計,當地居民應有參與及主導的權利
	8.我認為生態旅遊是享受並保育自然資源,是一種永續經營的旅遊

資料來源：本研究整理

表 3.2 旅遊行為問項表

構面	問項內容
生態管理	1. 對於保護區內的解說牌，我會詳細閱讀
	2. 在旅遊活動中，遇到解說活動，我會加入聆聽
	3. 在旅遊過程中，我會配合保護區管制規定，不會擅自進入溼地
	4. 旅遊的過程中遇到環境保育團體勸募，我願意捐款給他們作為生態保育的經費
	5. 在保護區旅遊的過程，看到小動物(如小魚、螃蟹、小鳥等)或植物，我不會抓(帶)回家飼養或種植
	6. 在旅遊過程中，我不會放生或餵養動物
	7. 我會自備垃圾袋，將旅遊過程中所製造的垃圾帶回家處理
	8. 在旅遊過程中，我會去參訪當地社區，與居民交談，瞭解當地文化
	9. 在旅遊過程中，我能忍受較不方便的公共設施(如廁所、餐飲等)
說服	1. 旅遊過程中發現其他遊客亂丟垃圾，我會好言勸導他將垃圾帶回家處理
	2. 旅遊過程中發現其他遊客捕捉保護區的動物(如小魚、小鳥、螃蟹等)或採摘植物時，我會告訴他破壞生態資源是不道德、殘忍的行為
法律行動	1. 旅遊中發現其他遊客違反保護區規定，破壞環境時，我會用法律的言詞向他宣導
	2. 旅遊過程中發現有破壞或污染保護區的情形，我會向相關單位檢舉
消費主義	1. 在旅遊過程中，我會購買有關生態保育相關書籍、圖卡來給自己或家人閱讀
	2. 在旅遊中，如遇到商店(攤販)用不環保的方法(如使用保利龍餐具)販賣商品，我會拒絕購買
政治行動	1. 我願意(或繼續)參加生態、環境保育團體(如野鳥協會、環保聯盟等)
	2. 我會向他人宣導環境生態資源保育的重要性
	3. 我會參選民意代表來推動環境資源保育政策
	4. 我會支持(捐款或出力)以自然生態資源保育政策為主的候選人
	5. 當工商開發案威脅到野生動植物棲息地時，我會參與抗爭活動

資料來源：本研究整理

表 3.3 遊客人口統計基本資料問項表

問項	問項內容
性別	<input type="checkbox"/> 男 <input type="checkbox"/> 女
年齡	<input type="checkbox"/> 20 歲以下 <input type="checkbox"/> 21~30 歲 <input type="checkbox"/> 31~40 歲 <input type="checkbox"/> 41~50 歲 <input type="checkbox"/> 51~60 歲 <input type="checkbox"/> 61 歲以上
婚姻狀況	<input type="checkbox"/> 未婚 <input type="checkbox"/> 已婚
教育程度	<input type="checkbox"/> 國中以下 <input type="checkbox"/> 高中職 <input type="checkbox"/> 專科 <input type="checkbox"/> 大學 <input type="checkbox"/> 研究所以上
職業	<input type="checkbox"/> 學生 <input type="checkbox"/> 軍、警、公、教人員 <input type="checkbox"/> 農、林、漁、牧業 <input type="checkbox"/> 工、商、服務業、自由業 <input type="checkbox"/> 家管、退休人員 <input type="checkbox"/> 無業或待業中
個人月所得	<input type="checkbox"/> 無固定收入 <input type="checkbox"/> 20,000 元以下 <input type="checkbox"/> 20,001~40,000 元 <input type="checkbox"/> 40,001~60,000 元 <input type="checkbox"/> 60,001~80,000 元 <input type="checkbox"/> 80,001 元以上
居住地區	<input type="checkbox"/> 北部(基隆、台北、桃園、新竹) <input type="checkbox"/> 中部(苗栗、台中、彰化、雲林、南投) <input type="checkbox"/> 南部(嘉義、台南、高雄、屏東) <input type="checkbox"/> 東部(宜蘭、花蓮、台東) <input type="checkbox"/> 離島地區
是否為環境保育團體的會員	<input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否
生態旅遊資訊主要來源	<input type="checkbox"/> 電視 <input type="checkbox"/> 廣播 <input type="checkbox"/> 報章雜誌 <input type="checkbox"/> 親朋好友 <input type="checkbox"/> 保育團體 <input type="checkbox"/> 網路 <input type="checkbox"/> 學校課程
旅遊主要原因	<input type="checkbox"/> 流行熱門，新鮮好奇 <input type="checkbox"/> 關心生態保育、想要接近大自然景觀 <input type="checkbox"/> 進行研究調查 <input type="checkbox"/> 學習環境保育知識 <input type="checkbox"/> 教育子女、增進家人或朋友感情 <input type="checkbox"/> 認識志同道合的朋友 <input type="checkbox"/> 拍攝影片、照片 <input type="checkbox"/> 因為想要放鬆心情、紓解壓力 <input type="checkbox"/> 因為假期多、無處可去
同行人數	<input type="checkbox"/> 1 人 <input type="checkbox"/> 2 人 <input type="checkbox"/> 3 人 <input type="checkbox"/> 4 人 <input type="checkbox"/> 5 人以上
同行者關係	<input type="checkbox"/> 家人、親戚 <input type="checkbox"/> 朋友、同事、同學 <input type="checkbox"/> 其他
學識背景	<input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否
交通工具	<input type="checkbox"/> 自行車 <input type="checkbox"/> 機車 <input type="checkbox"/> 小客車 <input type="checkbox"/> 遊覽車。
來過這裡幾次	<input type="checkbox"/> 第一次 <input type="checkbox"/> 第二次 <input type="checkbox"/> 第三次 <input type="checkbox"/> 第四次 <input type="checkbox"/> 第五次以
停留時間	<input type="checkbox"/> 1 小時 <input type="checkbox"/> 1-2 小時 <input type="checkbox"/> 2-4 小時 <input type="checkbox"/> 4-8 小時 <input type="checkbox"/> 8 小時以上

資料來源：本研究整理

為檢測本問卷各問項設計內容之陳述，受訪者之瞭解程度以及量表之效度、信度，以及瞭解實際施測過程可能遭遇的問題，遂於 93 年 11 月 6 日至「台南縣曾文溪口北岸黑面琵鷺動物保護區」實地試測；訪員一共三人，在試測之前並先對其說明工作重點及注意事項，然後分別在

該保護區的第一賞鳥亭、第二賞鳥亭，及第三賞鳥亭，以便利抽樣方式對遊客進行問卷調查。共發出問卷 35 份，回收問卷 32 份，有效問卷 32 份，一般受訪遊客配合度良好，並反應部分問項內容辭意不夠清楚、社經背景答案選項之前未加列序號、字體太小等，因此針對以上受訪遊客意見，加以修正，擬定正式問卷。

據本研究實地觀察，台南縣曾文溪口北岸黑面琵鷺動物保護區，週一至週五除台南縣政府的巡守人員、專業或業餘攝影人士及保育團體之義工外，鮮少遊客到訪。所以本研究利用 93 年 11 月 20 日至 94 年 1 月 30 日間之週六、日，每次由三位訪員從上午九時至下午四時，分別在上述賞鳥亭採便利抽樣方式，以一對一方式對遊客進行正式抽樣訪問，務期使樣本儘量反映母體。總計發出問卷 625 份，共回收 560 份，總回收率為 89.6%。其中扣除填答不完整、明顯亂填及重複填答之無效問卷共 12 份，有效問卷總計為 548 份，有效問卷回收率為 97.86%。

3.5 資料分析方法

本研究問卷施測完成後，根據研究目的、研究架構，將所得資料整理登錄後，採用 SPSS 10.0 for Windows 統計軟體，進行下列分析：

3.5.1 描述性統計分析 (Descriptive Statistics Analysis)

針對本研究樣本之人口統計變數進行樣本特性分析，使用次數分配、平均數與百分比等統計量來描述樣本分佈情形。

3.5.2 信度分析 (Reliability Analysis)

採用 Conbach's α 係數，來檢驗衡量問卷題目間之一致性、穩定性，其 α 值越大，則表示各問項間的關連性越大，也就是一致性越高。

3.5.3 因素分析 (Factor Analysis)

因素分析其運用的主要目的是希望能降低變數的數目，當要在一群具有相關性且不易解釋的資料中，找出部分概念上有意義而且彼此之間接近獨立，並足以影響原始資料的共同因素（林傑斌、劉明德，2001）。本研究採用因素分析中主成分分析法（Principal Components Analysis），並以變異數最大法（Varimax Method）加以轉軸，選取因素負荷量大於 0.5、特徵值大於 1 的因素作為萃取生態旅遊認知因素之依據。

3.5.4 單因子變異數分析 (One-Way Analysis of Variance)

檢視各項人口統計資料變數在生態旅遊認知與旅遊行為上是否具有顯著性的差異。

3.5.5 典型相關分析 (Canonical Analysis)

本研究以典型相關分析，探討生態旅遊認知與旅遊行為之間的相關性。

3.6 研究限制

3.6.1 因限於人力、經費及時間限制，僅以台南縣曾文溪口北岸黑面琵鷺動物保護區的遊客為本研究之母群體，所以研究結果的解釋及推論僅適用於此保護區的遊客。

3.6.2 本研究所採取的研究方法為調查研究法，資料蒐集的工具為自填式問卷，由受測者依照自己的狀況填答，但填答的誠信度仍有待進一步研究。

第四章 實證分析

本研究自 2004 年 11 月 20 日起至 2005 年 1 月 30 日止，於「台南縣曾文溪口北岸黑面琵鷺動物保護區」進行問卷調查，共計發出問卷 625 份，共回收 560 份，總回收率為 89.6%。其中扣除填答不完整、明顯亂填及重複填答之無效問卷共 12 份，有效問卷總計為 548 份，有效問卷回收率為 97.86%；問卷發放、回收統計如表 4.1 所示。

表 4.1 問卷發放、回收統計表

發放數(份)	回收數(份)	無效問卷數 (份)	有效問卷數 (份)	問卷回收率 (%)	有效問卷 回收率(%)
625	560	12	548	89.6	97.86

資料來源：本研究整理

4.1 遊客基本資料分析

本節主要分析遊客在人口統計變數上的一般特性及個人因素，包括性別、年齡、婚姻狀況、教育程度、職業、個人月所得、居住地區、是否為保育團體會員、旅遊資訊來源、旅遊的主要原因、同遊人數、同行人的關係、是否修習過生態學等相關學科、交通工具、到此旅遊的次數及停留時間等共十六項，樣本資料分析如表 4.2 所示，茲詳述如下：

4.1.1 性別

有效問卷中遊客之性別分佈，男性有 248 人，佔 45.3%，女性有 300 人，佔 54.7%，女性遊客比例高於男性。

4.1.2 年齡

遊客年齡分佈最多者為 21-30 歲，有 198 人，佔 36.1%，31-40 歲者次之，有 170 人，佔 31.0%，而 20 歲以下有 92 人，佔 16.8%，41-50 歲有 64 人，佔 11.7%，51-60 歲有 20 人，佔 3.6%，61 歲以上者最少，只有 4 人，佔 0.7%。由此可知，到此旅遊的遊客以 21-40 歲之青、壯年為主，佔 67.1%。

4.1.3 婚姻狀況

遊客未婚者 314 人，佔 57.3%，已婚者 234 人，佔 42.7%。

4.1.4 教育程度

遊客之教育程度，以大學程度最多，有 243 人，佔 44.3%，其次為高中職有 108 人，佔 19.7%，專科程度有 100 人，佔 18.2%，研究所以上有 54 人，佔 9.9%，最少者為國中以下有 43 人，佔 7.8%。分析後得

知遊客教育程度，以專科以上者居多，共佔 72.4%。

4.1.5 職業

遊客的職業分佈，以工、商、服務、自由業者最多，有 220 人，佔 40.1%，其次為學生，有 178 人，佔 32.5%，而農、林、漁、牧業及無業或待業中兩者共有 16 人，僅佔 2.9%，比例最少。

4.1.6 個人月所得

在個人月所得部分，以無固定收入者最多，有 187 人，佔 34.1%，可能與遊客中有一大部分為學生有關。其次為 20001-40000 元者，有 156 人、佔 28.5%；40001-60000 元者，有 99 人、佔 18.1%；最少者為 80001 元以上者，有 18 人、佔 3.3%。

4.1.7 居住地

遊客居住地以南部（嘉義、台南、高雄、屏東）地區最多，有 382 人、佔 69.7%；其次為中部（苗栗、台中、彰化、雲林）地區，有 97 人、佔 17.7%；北部（基隆、台北、桃園、新竹）地區有 67 人，佔 12.2%；而東部（宜蘭、花蓮、台東）地區，僅有 2 人，佔 0.4%，離島地區則為

0 人。由此可知，遊客來源主要以南部地區為主，受地緣關係影響甚大。

4.1.8 是否為環境保育團體的會員

遊客中為環境保育團體會員者，僅有 30 人，佔 5.5%，其餘 518 人均為非環境保育團體會員，佔 94.5%。

4.1.9 資訊來源

在主要資訊來源方面，遊客由電視獲得環境資源保育與生態旅遊相關訊息者最多，有 191 人，佔 34.9%；其次是由報章雜誌獲得，有 127 人，佔 23.2%；從親朋好友得到的有 89 人，佔 16.2%；從網路得到訊息的有 60 人，佔 10.9%；由保育團體、學校課程得到資訊的人數相同樣都有 35 人，各佔 6.4%；而由廣播得到資訊的人數最少，僅有 11 人，佔 2.0%。

4.1.10 旅遊的主要原因

從有效問卷的次數分析中顯示，旅遊主要目的前三名分別為「關心生態保育、想接近大自然景觀」有 179 人，佔 32.7%、「想要放鬆心情、紓解壓力」有 125 人，佔 22.8%；及「教育子女、增進家人或朋友感情」

有 113 人，佔 20.6%；最少者為「認識志同道合的朋友」，僅有 4 人，佔 0.7%。

4.1.11 同行者人數

遊客以 5 人以上一齊同遊的最多，有 223 人，佔 40.7%；其次為 4 人同行，有 111 人，佔 20.3%；3 人同行者有 94 人，佔 17.2%；2 人同行者有 89 人，佔 16.2%；而以 1 人同行者最少，有 31 人，佔 5.7%。

4.1.12 與同遊者的關係

依資料分析顯示，一同出遊者以家人、親戚最多，有 285 人，佔 52.0%；再者為朋友、同事、同學，共有 251 人，佔 45.8%。

4.1.13 學識背景

調查遊客其在學校教育過程中，是否修習過生態學、動物學，植物學與環境科學等相關課程，結果發現修習過相關課程的遊客居多，共有 280 人，佔 51.1%，未修習過相關科目的遊客有 268 人，佔 48.9%。

4.1.14 交通工具

遊客旅遊的交通工具，以小客車居冠，有 373 人，佔 68.1%；其次為機車，有 93 人，佔 17.0%；搭遊覽車者，有 63 人，佔 11.5%；騎自行車者最少，僅 19 人，佔 3.5%。

4.1.15 旅遊次數

調查遊客到「台南縣曾文溪口北岸黑面琵鷺動物保護區」旅遊的次數，結果發現以第一次到訪者最多，有 286 人，佔 52.2%；第二次重遊者有 106 人，佔 19.3%；第三次重遊者有 50 人，佔 9.1%；第四次重遊者有 19 人，僅佔 3.5%；而第五次重遊者有 87 人，僅佔 15.9%。

4.1.16 停留時間

遊客停留的時間以 1-2 小時者為最多，有 275 人，佔 50.2%；其次為 1 小時，有 137 人，佔 25.0%；2-4 小時者有 90 人，佔 16.4%；4-8 小時者有 33 人，佔 6.0%；而停留 8 小時以上者僅有 13 人，佔 2.4%。

表 4.2 遊客基本資料分析表 (N=548)

社經背景	分類項目	人數	百分比(%)
性別	男	248	45.3
	女	300	54.7
年齡	20 歲以下	92	16.8
	21~30 歲	198	36.1
	31~40 歲	170	31.0
	41~50 歲	64	11.7
	51~60 歲	20	3.6
	61 歲以上	4	0.7
婚姻狀況	未婚	314	57.3
	已婚	234	42.7
教育程度	國中以下	43	7.8
	高中職	108	19.7
	專科	100	18.2
	大學	243	44.3
	研究所以上	54	9.9
職業	學生	178	32.5
	軍、警、公、教人員	98	17.9
	農、林、漁、牧業	7	1.3
	工、商、服務業、自由業	220	40.1
	家管、退休人員	36	6.6
	無業或待業中	9	1.6
個人月所得	無固定收入	187	34.1
	20,000 元以下	60	10.9
	20,001~40,000 元	156	28.5
	40,001~60,000 元	99	18.1
	60,001~80,000 元	28	5.1
	80,001 元以上	18	3.3
居住地區	北部(基隆、台北、桃園、新竹)	67	12.2
	中部(苗栗、台中、彰化、雲林、南投)	97	17.7
	南部(嘉義、台南、高雄、屏東)	382	69.7
	東部(宜蘭、花蓮、台東)	2	0.4
	離島地區	0	0
環境保育	是	30	5.5
團體會員	否	518	94.5

資料來源：本研究整理

表 4.2 遊客基本資料分析表 (續)

社經背景	分類項目	人數	百分比 (%)
資訊來源	電視	191	34.9
	廣播	11	2.0
	報章雜誌	127	23.2
	親朋好友	89	16.2
	保育團體	35	6.4
	網路	60	10.9
	學校課程	35	6.4
旅遊主要原因	流行熱門，新鮮好奇	24	4.4
	關心生態保育、想要接近大自然景觀	179	32.7
	進行研究調查	24	4.4
	學習環境保育知識	38	6.9
	教育子女、增進家人或朋友感情	113	20.6
	認識志同道合的朋友	4	0.7
	拍攝影片、照片	14	2.6
	因為想要放鬆心情、紓解壓力	125	22.8
因為假期多、無處可去	27	4.9	
同遊人數	1 人	31	5.7
	2 人	89	16.2
	3 人	94	17.2
	4 人	111	20.3
	5 人以上	223	40.7
同遊者關係	家人、親戚	285	52.0
	朋友、同事、同學	251	45.8
	其他	12	2.2
學識背景	是	280	51.1
	否	268	48.9
交通工具	自行車	19	3.5
	機車	93	17.0
	小客車	373	68.1
	遊覽車	63	11.5
旅遊次數	第一次	286	52.2
	第二次	106	19.3
	第三次	50	9.1
	第四次	19	3.5
	第五次以上	87	15.9
停留時間	1 小時	137	25.0
	1-2 小時	275	50.2
	2-4 小時	90	16.4
	4-8 小時	33	6.0
	8 小時以上	13	2.4

資料來源：本研究整理

4.2 遊客人口變數交叉列表分析

次數分配表是對一個變項（或稱變數）所做的處理，但如有兩個變項時，最常呈現的表格為交叉列表(Cross Table)或稱列聯表（陳順宇、鄭碧娥，2004）。

由相關文獻中得知，從事生態旅遊的遊客社經背景特質為青壯年、高教育程度、中低所得者(2萬元以下-6萬元)居多(潘明珠等，2002；林若慧等，2003；侯錦雄等，2003；高明瑞等，2003)。本研究進一步針對遊客之年齡、教育程度、個人月所得等三項人口統計變數進行交叉列表分析。

4.2.1 遊客年齡與教育程度交叉列表分析

如表 4.3 所示，抽樣的 548 位遊客中大學教育程度者，其年齡以 21-30 歲為最多(127 人)，其次為 31-40 歲者(53 人)；專科教育程度者，其年齡以 31-40 歲為最多(45 人)，其次為 21-30 歲者(33 人)；研究所以上教育程度者，其年齡以 21-30 歲為最多(23 人)，其次為 31-40 歲者(18 人)。由以上年齡與教育程度資料顯示，生態旅遊的遊客以 21-40 歲、專科以上學歷者為最多。

表 4.3 遊客年齡與教育程度交叉列表

			教育程度					總和
			國中 以下	高中職	專科	大學	研究所 以上	
年齡 20 歲 以下	人數		32	17	4	39	0	92
	年齡內的%		34.8%	18.5%	4.3%	42.4%	.0%	100.0%
	教育程度內的%		74.4%	15.7%	4.0%	16.0%	.0%	16.8%
21-30 歲	人數		1	14	33	127	23	198
	年齡內的%		0.5%	7.1%	16.7%	64.1%	11.6%	100.0%
	教育程度內的%		2.3%	13.0%	33.0%	52.3%	42.6%	36.1%
31-40 歲	人數		3	51	45	53	18	170
	年齡內的%		1.8%	30.0%	26.5%	31.2%	10.6%	100.0%
	教育程度內的%		7.0%	47.2%	45.0%	21.8%	33.3%	31.0%
41-50 歲	人數		4	23	12	16	9	64
	年齡內的%		6.3%	35.9%	18.8%	25.0%	14.1%	100.0%
	教育程度內的%		9.3%	21.3%	12.0%	6.6%	16.7%	11.7%
51-60 歲	人數		2	3	6	6	3	20
	年齡內的%		10.0%	15.0%	30.0%	30.0%	15.0%	100.0%
	教育程度內的%		4.7%	2.8%	6.0%	2.5%	5.6%	3.6%
60 歲 以上	人數		1	0	0	2	1	4
	年齡內的%		25.0%	.0%	.0%	50.0%	25.0%	100.0%
	教育程度內的%		2.3%	.0%	.0%	0.8%	1.9%	0.7%
總和	人數		43	108	100	243	54	548
	年齡內的%		7.8%	19.7%	18.2%	44.3%	9.9%	100.0%
	教育程度內的%		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

資料來源：本研究整理

4.2.2 遊客年齡與月所得交叉列表分析

如表 4.4 所示，抽樣的 548 位遊客中，無固定收入者以 20 歲以下的遊客為最多(81 人)，其次為 21-30 歲者(72 人)，此點應與遊客中學生所佔比例有關；月所得在 20000 元以下者，以 21-30 歲為最多(40 人)；月所

得在 20001-40000 元者的年齡則大部份分佈在 21-40 歲之間，共有 134 人；月所得在 40001-60000 元者，以 31-40 歲為最多(55 人)。由以上年齡與月所得資料顯示，生態旅遊的遊客以 21-40 歲、中低收入者(2 萬元以下-60000 元)為最多。

表 4.4 遊客年齡與月所得交叉列表

		月所得						總和
		無固定 收入	20000 元以下	20001- 40000 元	40001- 60000 元	60001- 80000 元	80001 元以上	
年齡 20 歲 以下	人數	81	9	2	0	0	0	92
	年齡內的%	88.0%	9.8%	2.2%	.0%	.0%	.0%	100.0%
	月所得內的%	43.3%	15.0%	1.3%	.0%	.0%	.0%	16.8%
21-30 歲	人數	72	40	68	14	3	1	198
	年齡內的%	36.4%	20.2%	34.3%	7.1%	1.5%	0.5%	100.0%
	月所得內的%	38.5%	66.7%	43.6%	14.1%	10.7%	5.6%	36.1%
31-40 歲	人數	24	9	66	55	11	5	170
	年齡內的%	14.1%	5.3%	38.8%	32.4%	6.5%	2.9%	100.0%
	月所得內的%	12.8%	15.0%	42.3%	55.6%	39.3%	27.8%	31.0%
41-50 歲	人數	8	1	18	20	9	8	64
	年齡內的%	12.5%	1.6%	28.1%	31.3%	14.1%	12.5%	100.0%
	月所得內的%	4.3%	1.7%	11.5%	20.2%	32.1%	44.4%	11.7%
51-60 歲	人數	2	1	2	8	5	2	20
	年齡內的%	10.0%	5.0%	10.0%	40.0%	25.0%	10.0%	100.0%
	月所得內的%	1.1%	1.7%	1.3%	8.1%	17.9%	11.1%	3.6%
60 歲 以上	人數	0	0	0	2	0	2	4
	年齡內的%	.0%	.0%	.0%	50.0%	.0%	50.0%	100.0%
	月所得內的%	.0%	.0%	.0%	2.0%	.0%	11.1%	0.7%
總和	人數	187	60	156	99	28	18	548
	年齡內的%	34.1%	10.9%	28.5%	18.1%	5.1%	3.3%	100.0%
	月所得內的%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

資料來源：本研究整理

4.2.3 遊客月所得與教育程度交叉列表分析

如表 4.5 所示，抽樣的 548 位遊客中，大學程度以無固定收入者為最多(93 人)；其次為月所得 20001-40000 元者(69 人)；專科程度者的月收入則以 20001-60000 元居多(共 72 人)。由以上教育程度與月所得資料顯示，生態旅遊的遊客以 21-40 歲、中低收入者(2 萬元以下-60000 元)為最多。

表 4.5 遊客月所得與教育程度交叉列表

		教育程度					總和
		國中 以下	高中職	專科	大學	研究所 以上	
月所得 無固定 收入	人數	35	36	11	93	12	187
	月所得內的%	18.7%	19.3%	5.9%	49.7%	6.4%	100.0%
	教育程度內的%	81.4%	33.3%	11.0%	38.3%	22.2%	34.1%
20000 元 以下	人數	3	14	9	29	5	60
	月所得內的%	5.0%	23.3%	15.0%	48.3%	8.3%	100.0%
	教育程度內的%	7.0%	13.0%	9.0%	11.9%	9.3%	10.9%
20001- 40000 元	人數	1	41	39	69	6	156
	月所得內的%	0.6%	26.3%	25.0%	44.2%	3.8%	100.0%
	教育程度內的%	2.3%	38.0%	39.0%	28.4%	11.1%	28.5%
40001- 60000 元	人數	2	9	33	36	19	99
	月所得內的%	2.0%	9.1%	33.3%	36.4%	19.2%	100.0%
	教育程度內的%	4.7%	8.3%	33.0%	14.8%	35.2%	18.1%
60001- 80000 元	人數	0	5	5	10	8	28
	月所得內的%	.0%	17.9%	17.9%	35.7%	28.6%	100.0%
	教育程度內的%	.0%	4.6%	5.0%	4.1%	14.8%	5.1%
80001 元 以上	人數	2	3	3	6	4	18
	月所得內的%	11.1%	16.7%	16.7%	33.3%	22.2%	100.0%
	教育程度內的%	4.7%	2.8%	3.0%	2.5%	7.4%	3.3%
總和	人數	43	108	100	243	54	548
	月所得內的%	7.8%	19.7%	18.2%	44.3%	9.9%	100.0%
	教育程度內的%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

資料來源：本研究整理

4.3 遊客生態旅遊認知之評值分析與因素分析

4.3.1 遊客生態旅遊認知之評值分析

本研究之生態旅遊認知問項均以正向描述，衡量方式採用李克特五點量表（5-point Likert-type scale），其衡量分數介於 1-5 分之間；非常不同意者 1 分、不同意者 2 分、沒意見者 3 分、同意者 4 分、非常同意者 5 分。因此在認同程度上越同意代表越正向的生態旅遊認知，如表 4.6 所示。由平均數分析可知，前來台南縣曾文溪口北岸黑面琵鷺動物保護區的遊客，在生態旅遊認知的認同程度最高的前五名分別是：(1)我認為破壞或污染保護區自然生態資源是一種不道德的行為，其平均數為 4.63。(2)我認為自然生態環境一旦遭到破壞或污染，就很難再恢復原來的樣貌，其平均數為 4.53。(3)我認為生態旅遊是享受並保育自然資源，是一種永續經營的旅遊，其平均數為 4.50。(4)我認為在生態旅遊時，遊客要學習尊重生命、愛惜自然資源及人文環境，其平均數為 4.49。(5)我認為在生態旅遊活動時要考慮野生動、植物的生活習性，其平均數為 4.47。而認同程度最低的後三名是：(1)我認為在生態旅遊中應該要能忍受較簡單或不方便的公共設施(如公共廁所、餐飲、住宿等)，其平均數為 3.43。(2)基於使用者付費原則，我認為生態旅遊應該付費(如門票費、清潔費等)，其平均數為 3.54。(3)我認為生態旅遊應該是小眾旅遊，不應以旅

遊團(20人以上)的方式來辦理，其平均數為 3.60。

由以上資料顯示，一般遊客對自然環境資源的生態保育認知的認同程度較高；而對於較簡單或不方便的公共設施較無積極的忍受意願、對於生態旅遊須付費亦沒有強烈的認同程度。

表 4.6 生態旅遊認知評值分析表

題號	認知問項	平均數	標準差	排序
4	我認為破壞或污染保護區自然生態資源是一種不道德的行為	4.63	0.60	1
5	我認為自然生態環境一旦遭到破壞或污染，就很難再恢復原來的樣貌	4.53	0.65	2
20	我認為生態旅遊是享受並保育自然資源，是一種永續經營的旅遊	4.50	0.64	3
12	我認為在生態旅遊時，遊客要學習尊重生命、愛惜自然資源及人文環境	4.49	0.63	4
2	我認為在生態旅遊活動時要考慮野生動、植物的生活習性	4.47	0.61	5
16	我認為生態旅遊地區政府，必須訂定生態保育相關規範的法令	4.38	0.66	6
7	我認為較多的解說教育（解說員、解說設施等）對生態旅遊是很重要的	4.36	0.64	7
13	我認為在生態旅遊時，必須尊重當地風俗習慣及居民生活方式	4.36	0.66	7
3	我認為生態旅遊的目的不只是接觸大自然環境或是野生動植物	4.32	0.67	9
19	我認為生態旅遊是一種責任旅遊，必須兼顧自然保育與居民的權益	4.31	0.68	10
1	我認為生態保護區的旅遊方式，和一般遊樂區旅遊是不一樣的	4.30	0.63	11
10	我認為生態旅遊應透過環境教育來說服遊客積極參與保育行動	4.28	0.66	12
6	我認為生態旅遊須考慮承載量，必要時應該限制遊客人數	4.27	0.80	13
18	我認為生態旅遊時，應該樂於與當地居民交談，瞭解當地文化	4.14	0.71	14
14	我認為生態旅遊地區的居民應該有參與觀光發展的建議權及決策權	3.97	0.87	15
15	我認為生態旅遊地區的經營所得，應該回饋部分給當地社區	3.94	0.84	16
17	我認為生態旅遊地區相關活動的設計，當地居民應有參與及主導的權利	3.79	0.90	17
11	我認為生態旅遊應該是小眾旅遊，不應以旅遊團（20人以上）的方式來辦理	3.60	1.00	18
8	基於使用者付費原則，我認為生態旅遊，應該付費（如門票費、清潔費等）	3.54	1.04	19
9	我認為在生態旅遊中應該要能忍受較簡單或不方便的公共設施（如公共廁所、餐飲、住宿等）	3.43	1.18	20

4.3.2 生態旅遊認知因素分析

本研究於實證問卷中，生態旅遊認知量表有二十個問項，針對遊客生態旅遊的認知程度進行調查。為了更具體瞭解遊客的認知，本研究採用因素分析萃取問項之共同因子。在進行因素分析之前，先進行信度分析，得到信度係數 $\text{Alpha}=0.8712$ ，顯示所列之生態旅遊認知問項之信度頗高。由於樣本數 548 份已符合因素分析所要求的條件，加上 Bartlett 球形檢定達到顯著水準 ($P < 0.000$) 以及抽樣性檢定 (Measure of Sampling Adequacy) 的 KMO 值 (Kaiser-Meyer-Olkin) 為 0.901，屬抽樣適當，因此本研究所擬的生態旅遊認知變項適於因素分析。

本研究採用主成分分析法 (principal component analysis) 來萃取因素，並以變異數最大法 (varimax) 進行因素轉軸，選取因素負荷量大於 0.5、特徵值大於 1 的因素，作為選取標準，共萃取出四個因素，其總解釋變異量為 56.41%，如表 4.7 所示。並由因素負荷量較高的變項做為該因素命名的參考依據，分別命名為生態保育倫理、居民決策意識、旅遊型態主張及旅遊消費取向，各因素命名與分析如下：

因素一：生態保育倫理

本因素包含：(1) 我認為在生態旅遊時，遊客要學習尊重生命、愛惜自然資源及人文環境。(2) 我認為生態旅遊是享受並保育自然資源，是一

種永續經營的旅遊。(3)我認為破壞或污染保護區自然生態資源是一種不道德的行為。(4)我認為生態旅遊地區政府，必須訂定生態保育相關規範的法令。(5)我認為自然生態環境一旦遭到破壞或污染，就很難再恢復原來的樣貌。(6)我認為生態旅遊是一種責任旅遊，必須兼顧自然保育與居民的權益。(7)我認為在生態旅遊時，必須尊重當地風俗習慣及居民生活方式。(8)我認為生態旅遊應透過環境教育來說服遊客積極參與保育行動等八個變項。而此因素內之問項著重自然環境資源的保育、生命的尊重及珍惜文化資產，故命名為「生態保育倫理」。因素可解釋變異量為 21.539%，Cronbach's α 信度值為 0.8532，且由因素平均數為 4.435 可得知，遊客對自然生態環境資源保育相當重視。

因素二：居民決策意識

本因素包含：(1)我認為生態旅遊地區相關活動的設計，當地居民應有參與及主導的權利。(2)我認為生態旅遊地區的居民應該有參與觀光發展的建議權及決策權。(3)我認為生態旅遊地區的經營所得，應該回饋部分給當地社區。(4)我認為生態旅遊時，應該樂於與當地居民交談，瞭解當地文化等四個變項。相關問項著重在居民對當地旅遊活動發展的規劃與參與，故命名為「居民決策意識」。可解釋變異量為 14.380%，Cronbach's α 信度值為 0.7529，其因素平均數為 3.957，表示遊客對

居民參與當地旅遊發展決策的認同程度介於「沒意見」與「同意」之間，顯示遊客對居民參與當地生態旅遊發展決策，未達強力支持的程度。

因素三：旅遊型態主張

本因素包含：(1)我認為生態保護區的旅遊方式，和一般遊樂區旅遊是不一樣的。(2)我認為生態旅遊的目的不只是接觸大自然環境或是野生動植物。(3)我認為在生態旅遊活動時要考慮野生動、植物的生活習性等三個變項。相關之問項著重在生態旅遊的態度，故命名為「旅遊型態主張」。可解釋變異量為 11.121%，Cronbach's α 信度值為 0.7506。其因素平均數為 4.366，表示遊客對生態旅遊的方式應不同於大眾旅遊的認同程度相當高。

因素四：旅遊消費取向

本因素包含：(1)基於使用者付費原則，我認為生態旅遊，應該付費(如門票費、清潔費等)。(2)我認為在生態旅遊中應該要能忍受較簡單或不方便的公共設施(如公共廁所、餐飲、住宿等)。(3)我認為生態旅遊應該是小眾旅遊，不應以旅遊團(20 人以上)的方式來辦理等三個變項。相關問項著重於生態旅遊應該付費及忍受較不方便的公共設施，故命名為「旅遊消費取向」。可解釋變異量為 9.369%，Cronbach's α 信度值為 0.5359。而其因素平均數為 3.524，是四個因素中平均最低者，顯示遊客

從事生態旅遊付費意願不夠積極，且較不能忍受較不方便的公共設施。

表 4.7 生態旅遊認知因素分析表

因素名稱	變數名稱	因素負荷量	轉軸平方負荷量		因素平均數	Cronbach's α
			特徵值	解釋變異量%		
生態保育倫理	我認為在生態旅遊時,遊客要學習尊重生命、愛惜自然資源及人文環境	0.757	3.877	21.539	4.435	0.8532
	我認為生態旅遊是享受並保育自然資源,是一種永續經營的旅遊	0.714				
	我認為破壞或污染保護區自然生態資源是一種不道德的行為	0.678				
	我認為生態旅遊地區政府,必須訂定生態保育相關規範的法令	0.669				
	我認為自然生態環境一旦遭到破壞或污染,就很難再恢復原來的樣貌	0.664				
	我認為生態旅遊是一種責任旅遊,必須兼顧自然保育與居民的權益	0.566				
	我認為在生態旅遊時,必須尊重當地風俗習慣及居民生活方式	0.555				
	我認為生態旅遊應透過環境教育來說服遊客積極參與保育行動	0.535				
居民決策意識	我認為生態旅遊地區相關活動的設計,當地居民應有參與及主導的權利	0.776	2.588	14.380	3.957	0.7529
	我認為生態旅遊地區的居民應該有參與觀光發展的建議權及決策權	0.768				
	我認為生態旅遊地區的經營所得,應該回饋部分給當地社區	0.682				
	我認為生態旅遊時,應該樂於與當地居民交談,瞭解當地文化	0.617				

表 4.7 生態旅遊認知因素分析表(續)

因素名稱	變數名稱	因素負荷量	轉軸平方負荷量		因素平均數	Cronbach's α
			特徵值	解釋變異量 %		
旅遊型態主張	我認為生態保護區的旅遊方式,和一般遊樂區旅遊是不一樣的	0.815	2.002	11.121	4.366	0.7506
	我認為生態旅遊的目的不只是接觸大自然環境或是野生動植物	0.718				
	我認為在生態旅遊活動時要考慮野生動、植物的生活習性	0.646				
旅遊消費取向	基於使用者付費原則,我認為生態旅遊,應該付費(如門票費、清潔費等)	0.724	1.686	9.369	3.524	0.5359
	我認為在生態旅遊中應該要能忍受較簡單或不方便的公共設施(如公共廁所、餐飲、住宿等)	0.709				
	我認為生態旅遊應該是小眾旅遊,不應以旅遊團(20人以上)的方式來辦理	0.644				
總解釋變異量			56.41%			

資料來源：本研究整理

4.4 旅遊行為之信度分析與評值分析

4.4.1 旅遊行為問項之信度分析

旅遊行為問項，參考 Hungerford & Peyton (1976) 之環境行為分類，將其區分為：(1)生態管理、(2)說服、(3)消費者主義、(4)法律、(5)政治行動等五個構面來設計，如表 4.8 所示。生態管理構面包含：(1)在旅遊過程中，我會配合保護區管制規定，不會擅自進入溼地。(2)在保護區旅遊的過程，看到小動物(如小魚、螃蟹、小鳥等)或植物，我不會抓(帶)回家飼養或種植。(3)在旅遊過程中，我不會放生或餵養動物。(4)我會自備垃圾袋，將旅遊過程中所製造的垃圾帶回家處理。(5)在旅遊活動中遇到解說活動，我會加入聆聽。(6)對於保護區內的解說牌，我會詳細閱讀。(7)旅遊的過程中遇到環境保育團體勸募，我願意捐款給他們作為生態保育的經費。(8)在旅遊過程中，我會去參訪當地社區，與居民交談，瞭解當地文化。(9)在旅遊過程中，我能忍受較不方便的公共設施(如廁所、餐飲等)九個問項。信度分析結果為 $\text{Alpha}=0.7736$ ，顯示所列之生態管理問項的信度頗高。

說服行為構面包含：(1)旅遊過程中發現其他遊客亂丟垃圾，我會好言勸導他將垃圾帶回家處理。(2)旅遊過程中發現其他遊客捕捉保護區的動物(如小魚、小鳥、螃蟹等)或採摘植物時，我會告訴他破壞生態資源是

不道德、殘忍的行為等二個問項。信度分析結果為 $\text{Alpha}=0.7757$ ，顯示所列之說服問項的信度頗高。

法律行動構面包含：(1)旅遊中發現其他遊客違反保護區規定，破壞環境時，我會用法律的言詞向他宣導。(2)旅遊過程中發現有破壞或污染保護區的情形，我會向相關單位檢舉等二個問項。信度分析結果為 $\text{Alpha}=0.7254$ ，顯示所列之法律問項的信度頗高。

消費者主義構面包含：(1)在旅遊過程中，我會購買有關生態保育相關書籍、圖卡來給自己或家人閱讀。(2)在旅遊中如遇到商店(攤販)用不環保的方法(如使用保利龍餐具)販賣商品，我會拒絕購買等二個問項。信度分析結果為 $\text{Alpha}=0.5271$ ，顯示所列之消費者主義問項的信度合宜。

政治行動構面包含：(1)我願意(或繼續)參加生態、環境保育團體(如野鳥協會、環保聯盟等)。(2)我會向他人宣導環境生態資源保育的重要性。(3)我會參選民意代表來推動環境資源保育政策。(4)我會支持(捐款或出力)以自然生態資源保育政策為主的候選人。(5)當工商開發案威脅到野生動植物棲息地時，我會參與抗爭活動等五個問項。信度分析結果為 $\text{Alpha}=0.7403$ ，顯示所列之政治行動問項的信度亦高。

表 4.8 旅遊行為問項之信度分析表

構面	問項	Cronbach' s α
生態 管理	在旅遊過程中，我會配合保護區管制規定，不會擅自進入溼地	0.7736
	在保護區旅遊的過程，看到小動物(如小魚、螃蟹、小鳥等)或植物，我不會抓(帶)回家飼養或種植	
	在旅遊過程中，我不會放生或餵養動物	
	我會自備垃圾袋，將旅遊過程中所製造的垃圾帶回家處理	
	在旅遊活動中,遇到解說活動,我會加入聆聽	
	對於保護區內的解說牌，我會詳細閱讀	
	旅遊的過程中遇到環境保育團體勸募，我願意捐款給他們作為生態保育的經費	
	在旅遊過程中，我會去參訪當地社區，與居民交談，瞭解當地文化	
	在旅遊過程中，我能忍受較不方便的公共設施(如廁所、餐飲等)	
說服 行為	旅遊過程中發現其他遊客亂丟垃圾,我會好言勸導他將垃圾帶回家處理	0.7757
	旅遊過程中發現其他遊客捕捉保護區的動物(如小魚、小鳥、螃蟹等)或採摘植物時，我會告訴他破壞生態資源是不道德、殘忍的行為	
法律 行動	旅遊中發現其他遊客違反保護區規定，破壞環境時，我會用法律的言詞向他宣導	0.7254
	旅遊過程中發現有破壞或污染保護區的情形，我會向相關單位檢舉	
消費 主義	在旅遊過程中,我會購買有關生態保育相關書籍、圖卡來給自己或家人閱讀	0.5271
	在旅遊中,如遇到商店(攤販)用不環保的方法(如使用保利龍餐具)販賣商品，我會拒絕購買	
政治 行動	我會向他人宣導環境生態資源保育的重要性	0.7403
	我願意(或繼續)參加生態、環境保育團體(如野鳥協會、環保聯盟等)	
	我會支持(捐款或出力)以自然生態資源保育政策為主的候選人	
	當工商開發案威脅到野生動植物棲息地時,我會參與抗爭活動	
	我會參選民意代表來推動環境資源保育政策	

資料來源：本研究整理

4.4.2 旅遊行為之評值分析

本研究之旅遊行為問項均以正向描述，衡量方式採用李克特五點量表（5-point Likert-type scale），其衡量分數介於 1-5 分之間；非常不同意者 1 分、不同意者 2 分、沒意見者 3 分、同意者 4 分、非常同意者 5 分，因此在認同程度上越認同代表越正向的旅遊行為，如表 4.9 所示。

由平均數分析可知，在生態管理問項中最被認同的前三名分別為：

(1)在旅遊過程中，我會配合保護區管制規定，不會擅自進入溼地，其平均數為 4.47。(2)在保護區旅遊的過程，看到小動物(如小魚、螃蟹、小鳥等)或植物，我不會抓(帶)回家飼養或種植，其平均數為 4.38。(3)在旅遊過程中，我不會放生或餵養動物，其平均數為 4.32。而認同程度最低的後三名為：(1)在旅遊過程中，我能忍受較不方便的公共設施(如廁所、餐飲等)，其平均數為 3.45。(2)在旅遊過程中，我會去參訪當地社區，與居民交談瞭解當地文化，其平均數為 3.723。(3)旅遊的過程中遇到環境保育團體勸募，我願意捐款給他們作為生態保育的經費，其平均數為 3.73。由以上資料顯示，一般遊客對保護區的管制規定認同程度較高，但對於較不方便的公共設施較無強烈的忍受意願，對於當地文化的瞭解及保育團體的勸募也無積極的支持度。

在說服問項中：(1)旅遊過程中發現其他遊客亂丟垃圾，我會好言勸

導他將垃圾帶回家處理，其平均數為 3.97。(2)旅遊過程中發現其他遊客捕捉保護區的動物(如小魚、小鳥、螃蟹等)或採摘植物時，我會告訴他破壞生態資源是不道德、殘忍的行為，其平均數為 3.62。顯示一般遊客對於違反保護區規定的其他遊客，較沒有強烈意願(勇氣)去加以勸導。

在法律問項中：(1)旅遊中發現其他遊客違反保護區規定，破壞環境時，我會用法律的言詞向他宣導，其平均數為 3.68。(2)旅遊過程中發現有破壞或污染保護區的情形，我會向相關單位檢舉，其平均數為 3.49。亦顯示遊客對於有破壞保護區行為的其他遊客，也較無積極的行動向相關機關檢舉。

在消費主義問項中：(1)在旅遊過程中，我會購買有關生態保育相關書籍、圖卡來給自己或家人閱讀，其平均數為 3.70。(2)在旅遊中，如遇到商店(攤販)用不環保的方法(如使用保利龍餐具)販賣商品，我會拒絕購買，其平均數為 3.70。顯示遊客對於不環保的商業行為，仍較無積極的拒絕行動。

在政治行動問項中：(1)我會向他人宣導環境生態資源保育的重要性，其平均數為 3.89。(2)我願意(或繼續)參加生態、環境保育團體(如野鳥協會、環保聯盟等)，其平均數為 3.61。(3)我會支持(捐款或出力)以自然生態資源保育政策為主的候選人，其平均數為 3.49。(4)當工商開發

案威脅到野生動植物棲息地時，我會參與抗爭活動，其平均數為 3.24。

(5) 我會參選民意代表來推動環境資源保育政策，其平均數為 3.07。由政治行動各變項之平均數得知，遊客對於向他人宣導環境生態資源保育的重要性，及願意(或繼續)參加生態、環境保育團體兩者的認同程度較高，推測其原因為此兩項行為涉及的層面小且較易實行。但對於參選民意代表來推動環境資源保育政策、及當工商開發案威脅到野生動植物棲息地時，我會參與抗爭活動兩者，則缺乏強力積極的認同；推論其原因為參選民意代表及參加抗爭，其涉及的層面較複雜、困難度也相當高，實非一般民眾所能做到的，此乃造成認同程度不高的原因。

表 4.9 旅遊行為問項之評值分析表

構面	問項	平均數	標準差
生態管理	在旅遊過程中，我會配合保護區管制規定，不會擅自進入溼地	4.47	0.61
	在保護區旅遊的過程，看到小動物(如小魚、螃蟹、小鳥等)或植物，我不會抓(帶)回家飼養或種植	4.38	0.76
	在旅遊過程中，我不會放生或餵養動物	4.32	0.77
	我會自備垃圾袋，將旅遊過程中所製造的垃圾帶回家處理	4.21	0.79
	在旅遊活動中，遇到解說活動，我會加入聆聽	4.11	0.66
	對於保護區內的解說牌，我會詳細閱讀	3.99	0.69
	旅遊的過程中遇到環境保育團體勸募，我願意捐款給他們作為生態保育的經費	3.73	0.79
	在旅遊過程中，我會去參訪當地社區，與居民交談，瞭解當地文化	3.72	0.80
	在旅遊過程中，我能忍受較不方便的公共設施(如廁所、餐飲等)	3.45	1.07
說服行為	旅遊過程中發現其他遊客亂丟垃圾，我會好言勸導他將垃圾帶回家處理	3.97	0.79
	旅遊過程中發現其他遊客捕捉保護區的動物(如小魚、小鳥、螃蟹等)或採摘植物時，我會告訴他破壞生態資源是不道德、殘忍的行為	3.62	0.82
法律行動	旅遊中發現其他遊客違反保護區規定，破壞環境時，我會用法律的言詞向他宣導	3.68	0.78
	旅遊過程中發現有破壞或污染保護區的情形，我會向相關單位檢舉	3.49	0.79
消費主義	在旅遊過程中，我會購買有關生態保育相關書籍、圖卡來給自己或家人閱讀	3.70	0.85
	在旅遊中，如遇到商店(攤販)用不環保的方法(如使用保利龍餐具)販賣商品，我會拒絕購買	3.70	0.76
政治行動	我會向他人宣導環境生態資源保育的重要性	3.89	0.73
	我願意(或繼續)參加生態、環境保育團體(如野鳥協會、環保聯盟等)	3.61	0.76
	我會支持(捐款或出力)以自然生態資源保育政策為主的候選人	3.49	0.87
	當工商開發案威脅到野生動植物棲息地時，我會參與抗爭活動	3.24	0.93
	我會參選民意代表來推動環境資源保育政策	3.07	1.03

資料來源：本研究整理

4.5 遊客社經背景與生態旅遊認知之單因子變異數分析

根據研究假設一，不同社經背景、個人因素的遊客，其生態旅遊認知沒有差異。本研究分別以遊客社經背景為自變項，而以認知變項為依變項，進行單因子變異數分析 (One-way ANOVA)，而如果 P 值小於 0.05 達成顯著水準，則進一步以 Scheffe 檢定進行事後多重比較，藉以檢測遊客社經背景與生態旅遊認知之間的差異性，如表 4.10 所示。

4.5.1 性別

性別與生態旅遊認知間，皆未達到顯著水準($P > 0.05$)，因此無法拒絕虛無假設 H_0 ，這表示性別並不會影響生態旅遊認知。

4.5.2 年齡

年齡與生態旅遊認知間，皆未達到顯著水準($P > 0.05$)，因此無法拒絕虛無假設 H_0 ，這表示年齡與生態旅遊認知間並無差異性。

4.5.3 婚姻狀況

婚姻狀況方面，遊客結婚與否對於生態旅遊認知中的「生態保育倫理」、「旅遊型態主張」及「旅遊消費取向」三個認知變項皆未達到顯著

水準($P > 0.05$)。而對於「居民決策意識」則達到顯著水準($P = 0.031$)；表示婚姻狀況對居民決策意識的認知是有差異的。

4.5.4 教育程度

在教育程度與生態旅遊認知間，皆未達到顯著水準($P > 0.05$)，因此無法拒絕虛無假設 H_0 ，這表示不同教育程度的遊客，其對生態旅遊的認知並不會有所不同。

4.5.5 職業

職業與生態旅遊認知變異數分析中，發現遊客不同的職業與「生態保育倫理」、「居民決策意識」及「旅遊消費取向」三個認知變項皆未達到顯著水準($P > 0.05$)。而與「旅遊型態主張」則達到顯著水準($P = 0.038$)；表示遊客不同的職業與旅遊型態主張的認知是有差異的。

4.5.6 個人月所得

在個人月所得與生態旅遊認知間，皆未達到顯著水準($P > 0.05$)，因此無法拒絕虛無假設 H_0 ；這表示個人月所得不同，並不會影響遊客的生態旅遊認知。

4.5.7 居住地

在居住地方面，受測遊客不同的居住地，對生態旅遊認知中的「居民決策意識」及「旅遊消費取向」二個變項皆未達顯著水準($P > 0.05$)，而對於生態保育倫理 ($P = 0.007$) 及旅遊型態主張 ($P = 0.000$) 二個變項皆達顯著水準，部份拒絕虛無假設 H_0 。經 Scheffe 檢定後發現，居住南部地區的遊客較北部、中部及東部者具有生態保育倫理的認知；而在旅遊型態主張方面，則以居住北部地區的遊客較南部、中部，以及東部者具認同。

4.5.8 參與保育團體

遊客是否為保育團體會員對生態旅遊認知，皆未達到顯著水準 ($P > 0.05$)，因此無法拒絕虛無假設 H_0 ；這表示遊客是否為保育團體會員，對生態旅遊認知並無差異。

4.5.9 生態旅遊資訊來源

生態旅遊資訊來源與生態旅遊認知間，皆未達到顯著水準 ($P > 0.05$)，因此無法拒絕虛無假設 H_0 ；這表示旅遊資訊來源不會影響生態旅遊認知。

4.5.10 旅遊主要原因

旅遊主要原因與生態旅遊認知間，皆未達到顯著水準($P > 0.05$)，因此無法拒絕虛無假設 H_0 ；這表示旅遊原因對生態旅遊認知並無差異。

4.5.11 同行人數

同行人數與生態旅遊認知間，皆未達到顯著水準($P > 0.05$)，因此無法拒絕虛無假設 H_0 ；這表示一同出遊的人數多寡與生態旅遊認知是兩個獨立的事情。

4.5.12 同行者關係

在受測遊客不同的「同行者關係」對生態旅遊認知中的「生態保育倫理」、「旅遊型態主張」及「旅遊消費取向」皆未達到顯著水準($P > 0.05$)，僅對「居民決策意識」達到顯著水準($P = 0.005$)；經 Scheffe 檢定後發現在居民決策意識中，朋友、同事、同學同行者較家人、親戚同行者，較認同居民決策意識。

4.5.13 修習生態相關課程

在是否修習生態相關課程方面，遊客對於「生態保育倫理」、「旅遊

型態主張」及「旅遊消費取向」三個生態旅遊認知變項皆未達顯著水準 ($P > 0.05$)；而對於生態旅遊認知中「居民決策意識」則達到顯著水準 ($P = 0.045$)，表示遊客是否修習過生態相關課程對居民決策意識的認知是有差異的。

4.5.14 交通工具

遊客搭乘交通工具與生態旅遊認知間，均未達到顯著水準 ($P > 0.05$)，因此無法拒絕虛無假設 H_0 ；這表示遊客所使用的交通工具對生態旅遊認知之間是沒有差異的。

4.5.15 旅遊次數

遊客到台南縣曾文溪口北岸黑面琵鷺動物保護區旅遊次數與生態旅遊認知間，皆未達到顯著水準 ($P > 0.05$)，因此無法拒絕虛無假設 H_0 ；這表示不同的旅遊次數並不會影響生態旅遊認知。

4.5.16 停留時間

停留時間與生態旅遊認知間，皆未達到顯著水準 ($P > 0.05$)，因此無法拒絕虛無假設 H_0 ；這表示遊客停留時間與生態旅遊認知不具差異性。

本研究假設 H1 檢定結果：

此部分利用單因子變異數分析 (One-way ANOVA)，而如果 P 值小於 0.05 達成顯著者，則進一步以 Scheffe 檢定進行事後多重比較，藉以檢測遊客社經背景對生態旅遊認知的差異性。由分析中顯示，不同的「婚姻狀況」對於「居民決策意識」認知具有顯著差異；不同的「職業」對於「旅遊型態主張」認知具有顯著差異；不同的「居住地」對於「生態保育倫理」及「旅遊型態主張」二個認知皆具有顯著差異；不同的「同行者關係」對於「居民決策意識」認知有顯著差異；「是否修習生態相關課程」對於「居民決策意識」認知有顯著差異。其餘的社經背景與生態旅遊認知之間，皆未達到顯著水準。

表 4.10 遊客社經背景與生態旅遊認知變異數分析表

社經背景特性	認知因素	F 值	P 值	Scheffe
性別	生態保育倫理	1.045	0.307	
	居民決策意識	0.101	0.751	
	旅遊型態主張	0.198	0.657	
	旅遊消費取向	0.152	0.696	
年齡	生態保育倫理	0.915	0.471	
	居民決策意識	0.615	0.689	
	旅遊型態主張	1.896	0.093	
	旅遊消費取向	1.623	0.152	
婚姻狀況	生態保育倫理	0.109	0.741	
	居民決策意識	4.655	0.031*	
	旅遊型態主張	1.073	0.301	
	旅遊消費取向	1.006	0.316	
教育程度	生態保育倫理	0.978	0.419	
	居民決策意識	1.057	0.377	
	旅遊型態主張	1.116	0.348	
	旅遊消費取向	2.082	0.082	
職業	生態保育倫理	1.959	0.083	
	居民決策意識	1.654	0.144	
	旅遊型態主張	2.380	0.038*	
	旅遊消費取向	1.130	0.343	
個人月所得	生態保育倫理	1.785	0.114	
	居民決策意識	1.205	0.305	
	旅遊型態主張	1.053	0.385	
	旅遊消費取向	1.567	0.167	
居住地	生態保育倫理	4.121	0.007**	$c_1 > a_1 > b_1 > d_1$
	居民決策意識	0.022	0.996	
	旅遊型態主張	8.665	0.000**	$a_1 > c_1 > b_1 > d_1$
	旅遊消費取向	0.805	0.491	
保育團體會員	生態保育倫理	0.882	0.348	
	居民決策意識	0.407	0.524	
	旅遊型態主張	0.106	0.745	
	旅遊消費取向	0.209	0.648	
生態旅遊 資訊來源	生態保育倫理	1.432	0.200	
	居民決策意識	0.515	0.797	
	旅遊型態主張	1.085	0.370	
	旅遊消費取向	1.227	0.291	

表 4.10 遊客社經背景與生態旅遊認知變異數分析表(續)

社經背景特性	認知因素	F 值	P 值	Scheffe
到此旅遊 主要原因	生態保育倫理	0.737	0.659	
	居民決策意識	1.197	0.298	
	旅遊型態主張	1.743	0.086	
	旅遊消費取向	1.205	0.294	
同行人數	生態保育倫理	1.862	0.116	
	居民決策意識	0.235	0.919	
	旅遊型態主張	1.538	0.190	
	旅遊消費取向	0.956	0.431	
同行者關係	生態保育倫理	0.022	0.978	
	居民決策意識	5.362	0.005**	$b_2 > a_2$
	旅遊型態主張	1.596	0.204	
	旅遊消費取向	1.081	0.340	
修習生態 相關課程	生態保育倫理	0.382	0.537	
	居民決策意識	4.046	0.045*	
	旅遊型態主張	0.366	0.546	
	旅遊消費取向	0.208	0.867	
交通工具	生態保育倫理	1.931	0.123	
	居民決策意識	2.007	0.112	
	旅遊型態主張	0.006	0.999	
	旅遊消費取向	0.601	0.615	
到此旅遊次數	生態保育倫理	1.101	0.355	
	居民決策意識	1.423	0.225	
	旅遊型態主張	0.404	0.806	
	旅遊消費取向	0.903	0.462	
停留時間	生態保育倫理	1.556	0.185	
	居民決策意識	1.543	0.188	
	旅遊型態主張	1.039	0.386	
	旅遊消費取向	0.738	0.567	

註：

*表示 $P < 0.05$ ，**表示 $P < 0.01$

居住地區： a_1 -北部， b_1 -中部， c_1 -南部， d_1 -東部

同行者關係： a_2 -家人、親戚， b_2 -朋友、同事、同學

資料來源：本研究整理

4.6 遊客社經背景與旅遊行為之單因子變異數分析

根據研究假設二，不同社經背景、個人因素的遊客，其旅遊行為沒有差異。本研究分別以遊客社經背景為自變項，而以旅遊行為變數為依變項，進行單因子變異數分析 (One-way ANOVA)，而如果 P 值小於 0.05 達到顯著水準，則進一步以 Scheffe 檢定進行多重比較，藉以檢測遊客社經背景與生態旅遊行為之間的差異性，如表 4.11 所示。

4.6.1 性別

在性別方面，遊客對於說服行為、法律行動、消費主義及政治行動四個旅遊行為皆未達到顯著水準 ($P > 0.05$)；而對生態管理則達到顯著水準 ($P = 0.042$)；表示男、女性之生態管理行為有差異。

4.6.2 年齡

在年齡方面，遊客只有對於消費主義及政治行動不具顯著水準 ($P > 0.05$)；而對於生態管理 ($P = 0.002$)、說服行為 ($P = 0.007$) 及法律行動 ($P = 0.005$) 三種行為均達到顯著水準；經 Scheffe 檢定後發現 31~40 歲的遊客對生態管理的認同高於 21~30 歲的遊客。

4.6.3 婚姻狀況

受測遊客婚姻狀況與旅遊行為間，皆未達到顯著水準($P > 0.05$)，因此無法拒絕虛無假設 H_0 ；表示遊客結婚與否與旅遊行為不具差異性。

4.6.4 教育程度

遊客的教育程度對旅遊行為的生態管理及消費主義皆未達到顯著水準($P > 0.005$)。而對說服行為 ($P = 0.000$)、法律行動($P = 0.000$)及政治行動($P = 0.009$)皆達到顯著水準；經 Scheffe 檢定後發現國中以下教育程度的遊客，對說服行為較專科、大學及研究所以上程度者更具認同；再者國中以下教育程度的遊客，對法律行動較大學及研究所以上程度者更具認同；國中以下教育程度的遊客，對政治行動較大學程度者更具認同。

4.6.5 職業

遊客的職業對旅遊行為的說服行為、法律行動、消費主義及政治行動四者均未達到顯著水準($P > 0.005$)。僅對生態管理變項達到顯著水準($P = 0.029$)；表示不同職業對生態管理行為具有差異性。

4.6.6 個人月所得

在個人月所得與旅遊行為間，皆未達到顯著水準($P > 0.05$)，因此無法拒絕虛無假設 H_0 ；這表示個人月所得與旅遊行為不具差異性。

4.6.7 居住地

在居住地方面，遊客對於旅遊行為中的法律行動未達顯著水準($P > 0.05$)。對生態管理達顯著水準($P = 0.000$)，經 Scheffe 檢定後發現居住北部地區的遊客，對生態管理行為較居住中部、南部、東部者認同。對說服行為亦達顯著水準($P = 0.022$)，經 Scheffe 檢定後發現居住南部地區的遊客，對說服行為較居住北部、中部、東部者認同。而對消費主義亦達顯著水準($P = 0.045$)；表示居住地對消費主義行為具有差異性。而對政治行動亦達顯著水準($P = 0.019$)，經 Scheffe 檢定後發現居住中部及南部地區的遊客，對政治行動較居住東部者認同。

4.6.8 參與保育團體

遊客是否為保育團體會員僅對政治行動達到顯著水準($P = 0.018$)，部份拒絕虛無假設 H_0 ；這表示遊客是否為保育團體會員，對政治行動具有差異性。

4.6.9 生態旅遊資訊來源

生態旅遊資訊來源與旅遊行為間，僅在消費主義達到顯著水準($P=0.027$)；表示生態旅遊資訊來源對消費主義行為有差異性。

4.6.10 旅遊主要原因

旅遊主要原因與旅遊行為之生態管理達到顯著水準($P=0.006$)、法律行動亦達到顯著水準($P=0.029$)，另與政治行動亦達到顯著水準($P=0.001$)，表示旅遊主要原因對旅遊行為之生態管理、法律行動及政治行動三者具有差異性；其中「關心生態保育想要接近大自然」及「學習環境保育知識」較「因為假期多無處可去」者，更認同政治行動。

4.6.11 同行人數

同行人數與旅遊行為間，皆未達到顯著水準($P>0.05$)，因此無法拒絕虛無假設 H_0 ；這表示一同出遊的人數多寡與生態旅遊行為兩者間是不具差異的。

4.6.12 同行者關係

受測遊客不同的同行者關係對旅遊行為中的說服行為、法律行動及

消費主義及政治行動四者皆未達到顯著水準($P > 0.05$)。而對生態管理則達到顯著水準($P = 0.043$)；經 Scheffe 檢定後發現與家人、親戚同行者，在旅遊行為中的生態管理行為較朋友、同事、同學同行者具認同。

4.6.13 修習生態相關課程

在是否修習生態相關課程方面，對消費主義($P = 0.044$)及政治行動($P = 0.002$)二者皆達到顯著水準；表示修習生態相關課程對消費主義行為及政治行動具有差異性。

4.6.14 交通工具

遊客搭乘交通工具與生態旅遊行為中的生態管理、說服行為、消費主義及政治行動四者皆未達到顯著水準($P > 0.05$)，無法拒絕虛無假設 H_0 。而在法律行動則達到顯著水準($P = 0.004$)；經 Scheffe 檢定後發現搭乘遊覽車的遊客在法律行動上較騎乘機車者具認同。

4.6.15 旅遊次數

遊客到台南縣曾文溪口北岸黑面琵鷺動物保護區旅遊次數與旅遊行為間，僅在消費主義達到顯著水準($P = 0.034$)；表示不同旅遊次數的遊客對消費主義行為具有差異性。

4.6.16 停留時間

停留時間與生態旅遊行為間，對生態管理($P=0.026$)及政治行動($P=0.014$)二者皆達到顯著水準；表示停留時間對生態管理行為及政治行動是有差異的。

本研究假設 H2 檢定結果：

此部分利用單因子變異數分析 (One-way ANOVA)，而如果 P 值小於 0.05 達到顯著者，則進一步以 Scheffe 檢定進行多重比較，藉以檢測遊客社經背景與生態旅遊行為之間的差異性。由分析中顯示，不同性別的遊客對於旅遊行為中的「生態管理」具有顯著差異；不同年齡的遊客對於旅遊行為中的「生態管理」、「說服行為」及「法律行動」三者有顯著差異；不同的教育程度對於旅遊行為中的「說服行為」、「法律行動」及「政治行動」三者有顯著差異；不同職業對「生態管理」具有顯著差異；不同居住地的遊客在旅遊行為中的「生態管理」、「說服行為」、「消費主義」及「政治行動」四者具有顯著差異；是否為保育團體會員對「政治行動」具有顯著差異；生態旅遊資訊來源與「消費主義」具有顯著差異；旅遊主要原因與「生態管理」、「法律行動」及「政治行動」三者具有顯著差異；同行者關係對於旅遊行為中的「生態管理」具有顯著差異；遊

客是否修習生態相關課程對於旅遊行為中的「消費主義」及「政治行動」具有顯著差異；遊客使用的交通工具與旅遊行為中的「法律行動」具有顯著差異；旅遊次數與旅遊行為中的「消費主義」具有顯著差異；停留時間與旅遊行為中的「生態管理」及「政治行動」具有顯著差異。其餘的社經背景與生態旅遊行為之間，並無顯著的差異性。

表 4.11 遊客社經背景與旅遊行為變異數分析表

社經背景特性	行為變項	F 值	P 值	Scheffe
性別	生態管理	4.141	0.042*	
	說服行為	0.899	0.343	
	法律行動	0.026	0.871	
	消費主義	1.069	0.302	
	政治行動	0.689	0.407	
年齡	生態管理	3.934	0.002**	$b_1 > a_1$
	說服行為	3.240	0.007**	
	法律行動	3.383	0.005**	
	消費主義	0.675	0.642	
	政治行動	2.084	0.066	
婚姻狀況	生態管理	1.325	0.250	
	說服行為	0.443	0.506	
	法律行動	1.813	0.179	
	消費主義	2.543	0.111	
	政治行動	0.058	0.809	
教育程度	生態管理	1.121	0.345	
	說服行為	6.428	0.000**	$a_2 > b_2, c_2, d_2$
	法律行動	6.289	0.000**	$a_2 > c_2, d_2$
	消費主義	2.224	0.065	
	政治行動	3.400	0.009**	$a_2 > c_2$
職業	生態管理	2.509	0.029*	
	說服行為	0.516	0.765	
	法律行動	1.315	0.256	
	消費主義	1.980	0.080	
	政治行動	0.800	0.550	
個人月所得	生態管理	0.702	0.622	
	說服行為	0.244	0.943	
	法律行動	0.871	0.500	
	消費主義	0.571	0.722	
	政治行動	0.720	0.609	
居住地	生態管理	7.651	0.000**	$a_3 > b_3 > c_3 > d_3$
	說服行為	3.236	0.022*	$c_3 > a_3 > b_3 > d_3$
	法律行動	1.980	0.116	
	消費主義	2.705	0.045*	
	政治行動	3.341	0.019*	$b_3 > d_3, c_3 > d_3$
保育團體會員	生態管理	0.437	0.509	
	說服行為	2.096	0.148	
	法律行動	2.606	0.107	
	消費主義	0.022	0.882	
	政治行動	5.625	0.018*	

表 4.11 遊客社經背景與旅遊行為變異數分析表 (續)

社經背景特性	行為變項	F 值	P 值	Scheffe
生態旅遊 資訊來源	生態管理	1.553	0.159	
	說服行為	1.149	0.333	
	法律行動	0.562	0.761	
	消費主義	2.403	0.027*	
	政治行動	1.033	0.402	
到此旅遊 主要原因	生態管理	2.716	0.006**	
	說服行為	1.613	0.118	
	法律行動	2.163	0.029*	
	消費主義	1.405	0.192	
	政治行動	3.303	0.001**	$a_4 > c_4, b_4 > c_4$
同行人數	生態管理	0.686	0.602	
	說服行為	0.400	0.808	
	法律行動	0.365	0.833	
	消費主義	0.973	0.422	
	政治行動	0.695	0.596	
同行者關係	生態管理	3.169	0.043*	$a_5 > b_5$
	說服行為	0.489	0.613	
	法律行動	0.651	0.522	
	消費主義	1.858	0.157	
	政治行動	0.725	0.485	
修習生態 相關課程	生態管理	2.310	0.129	
	說服行為	0.670	0.413	
	法律行動	0.304	0.582	
	消費主義	4.076	0.044*	
	政治行動	9.701	0.002**	
交通工具	生態管理	1.177	0.318	
	說服行為	1.224	0.300	
	法律行動	4.425	0.004**	$B_6 > a_6$
	消費主義	0.472	0.702	
	政治行動	1.575	0.194	
到此旅遊次數	生態管理	0.598	0.664	
	說服行為	1.004	0.405	
	法律行動	1.462	0.212	
	消費主義	2.622	0.034*	
	政治行動	1.548	0.187	
停留時間	生態管理	2.775	0.026*	
	說服行為	0.397	0.810	
	法律行動	0.873	0.480	
	消費主義	0.684	0.603	
	政治行動	3.165	0.014*	

註：

*表示 $P < 0.05$ ；**表示 $P < 0.01$

年齡：a₁-21~30 歲，b₁-31~40 歲

教育程度：a₂-國中以下，b₂-專科，c₂-大學，d₂-研究所以上

居住地：a₃-北部，b₃-中部，c₃-南部，d₃-東部

旅遊原因：a₄-關心生態保育想要接近大自然，b₄-學習環境保育知識，
c₄-因為假期多無處可去

同行者關係：a₅-家人、親戚，b₅-朋友、同事、同學

交通工具：a₆-機車，b₆-遊覽車

資料來源：本研究整理

4.7 遊客生態旅遊認知因素與旅遊行為因素之關係

由表 4.12 典型相關分析可知，遊客生態旅遊認知 X 變項（生態保育倫理、居民決策意識、旅遊型態主張及旅遊消費取向）與旅遊行為 Y 變項（生態管理、說服行動、法律行動、消費主義及政治行動）進行兩組變項間之典型相關分析，結果顯示：X 變項抽出四組典型因素（ X_1 、 X_2 、 X_3 、 X_4 ），Y 變項抽出四組典型因素（ Y_1 、 Y_2 、 Y_3 、 Y_4 ）。第一組典型因素 X_1 與 Y_1 之典型相關為 63.1%，第二組典型因素 X_2 與 Y_2 之典型相關為 20.3%，第三組典型因素 X_3 與 Y_3 之典型相關為 14.8%，第四組典型因素 X_4 與 Y_4 之典型相關為 2.0%。而第一組與第二組二個典型相關係數均達顯著水準（ $P < 0.01$ ），代表此典型變數具有顯著相關性（如圖 4-1 所示），而各典型負荷大於 0.3 者可視為具有影響力（吳萬益、賴清河，200）。

典型因素一，由表 4.13 可知在遊客生態旅遊的認知中「生態保育倫理」（0.71）、「居民決策意識」（0.34）、「旅遊型態主張」（0.37）、「旅遊消費取向」（0.49）與投入變量 χ_1 具顯著正相關；遊客旅遊行為中「生態管理」（0.98）、「說服行動」（0.48）、「法律行動」（0.39）、「消費主義」（0.46）、「政治行動」（0.53）與產出變量 η_1 具顯著正相關。因此透過第一組線性組合 χ_1 、 η_1 典型變量的聯結關係，可得知遊客生態旅遊認知與旅遊行為間具有正向而顯著的相關性，也就是說遊客對生態旅遊認知越

正確、越深入，也就會有良好的旅遊行為表現。

典型因素二，由表 4.13 可知在遊客生態旅遊的認知中「生態保育倫理」(0.34)、「旅遊型態主張」(0.39) 與投入變量 χ_2 具顯著正相關，而「居民決策意識」(-0.83) 則與投入變量 χ_2 具顯著負相關；遊客旅遊行為中「說服行動」(-0.47)、「法律行動」(-0.46)、「政治行動」(-0.80) 與產出變量 η_2 具顯著負相關。因此由第二組線性組合 χ_2 、 η_2 典型變量的聯結關係，可得知「生態保育倫理」、「旅遊型態主張」與「說服行動」、「法律行動」、「政治行動」成負向相關。推論可透過持續的環境教育宣導，讓民眾對生態旅遊具更正確、更深入的認知，讓其了解生態保育的重要性，使其能忍受較不方便的公共設施，進而建立民眾保育環境資源，人人有責的信念，進而能熱心向他人宣導環境資源保育的重要性或說服他人改正違反生態保育行為的道德勇氣。另外，對於破壞生態環境案件的檢舉，政府相關單位如建立完善的檢舉機制；如受理單位、電話、獎勵及對檢舉人的保護措施等，則可讓民眾降低檢舉後的不安全感，而勇於檢舉不法。而「居民決策意識」認知與旅遊行為「說服行動」、「法律行動」、「政治行動」則成正向相關，也就是說遊客對「居民決策意識」越認同，其「說服行動」、「法律行動」、「政治行動」等旅遊行為，就會有越正向的表現。

由以上資料分析，驗證本研究假設三，遊客生態旅遊認知與旅遊行為間具有一定的相關性。

表 4.12 典型相關分析摘要表

典型因素	特徵值	典型相關係數(R)	解釋變異百分比	P 值
第一典型變量	0.398	0.631	56.48%	0.000**
第二典型變量	0.041	0.203	37.27%	0.000**
第三典型變量	0.022	0.148	4.02%	0.057
第四典型變量	0.0004	0.020	2.19%	0.894

**表示 $p < 0.01$

資料來源：本研究整理

表 4.13 生態旅遊認知與旅遊行為之典型相關分析表

生態旅遊認知 (X 變項)	典型變量		旅遊行為 (Y 變項)	典型變量	
	第一典型變量(χ_1)	第二典型變量(χ_2)		第一典型變量(η_1)	第二典型變量(η_2)
生態保育倫理 (X1)	0.711*	0.337*	生態管理 (Y1)	0.979*	0.089
居民決策意識 (X2)	0.336*	-0.826*	說服行動 (Y2)	0.484*	-0.471*
旅遊型態主張 (X3)	0.374*	0.393*	法律行動 (Y3)	0.386*	-0.463*
旅遊消費取向 (X4)	0.492*	-0.223	消費主義 (Y4)	0.459*	-0.202
			政治行動 (Y5)	0.534*	-0.796*
抽取變異	0.250	0.250	抽取變異	0.367	0.224
重疊係數	0.099	0.010	重疊係數	0.146	0.009

*表典型負荷量之絕對值 > 0.30

資料來源：本研究整理

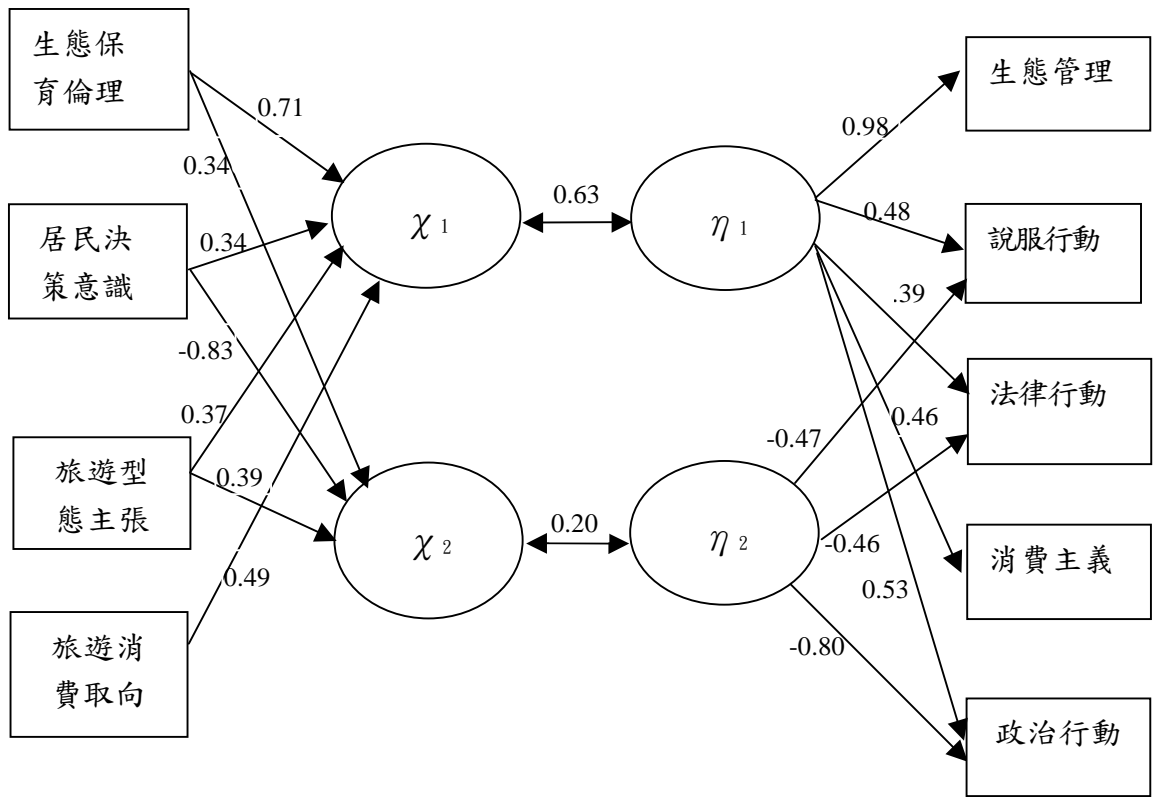


圖 4-1 生態旅遊認知與旅遊行為典型相關路徑圖

第五章 結論與建議

本研究之目的在探討遊客對生態旅遊的認知以及生態旅遊認知與旅遊行為間的關係，經由實證分析並將結果整理，提出下列結論與建議：

5.1 結論

5.1.1 遊客之基本特性

- 一、到台南縣曾文溪口北岸黑面琵鷺動物保護區的遊客，女性的比例略高於男性，年齡集中在 21~40 歲間的青壯年遊客，推論可能原因是較多的小家庭到此旅遊之故，而遊客的教育程度以大學為最多，國中以下者最少，在職業方面以從事工、商、服務、自由業者為最多，其次為學生，個人月所得以無固定收入者為最多，其次為 20001~40000 元者。
- 二、到此保護區旅遊的遊客，以居住南部地區者為最多，其次為中部地區；而大部分的遊客不是環境保育團體的會員，其環境資源保育與生態旅遊資訊獲得的管道，主要來源為電視節目。
- 三、遊客旅遊的原因以關心生態保育、想要接近大自然為主，而半數以上的遊客有修習過生態等相關課程，並以第一次到此保護區旅遊者居多，通常停留 1~2 小時為最多。

5.1.2 遊客的生態旅遊認知

一、20 個生態旅遊認知問項，經過因素分析萃取後，共得到 4 個因素，分別為「生態保育倫理」、「居民決策意識」、「旅遊型態主張」、「旅遊消費取向」認知。

二、遊客整體的生態旅遊認知，以對環境倫理、環境教育以及自然資源永續利用認知的認同程度較高。

三、對於當地居民權益與社區經濟發展則較不在意，對於較簡單或不方便的公共設施，較無積極的忍受意願，對於生態旅遊應該付費的認同度亦無積極支持傾向，而對生態旅遊不應以旅遊團的方式來辦理的認同程度也未達強力認同的程度。

總之，一般遊客對於生態旅遊的認知仍侷限於親近大自然環境，接觸野生動植物，關注的重點大多在於旅遊的體驗，而對於生態旅遊的內涵與精神，尚缺乏完整性的認識。

5.1.3 遊客的旅遊行為

一、在旅遊行為問項中，遊客認同程度較高者為生態管理行為；也就是說一般遊客會遵守保護區的規定，不會擅自進入溼地，不會捕捉小動物、採摘植物及放生的行為，也願意隨身攜帶小垃

圾袋，將垃圾帶回家處理。

二、對於其他遊客捕捉小動物、採摘植物的行為，則沒有強力的勸導行動；發現有破壞或污染保護區的行為，亦無積極向有關單位檢舉的行動；對於使用不環保方法販賣商品的攤商亦不能堅定的拒絕購買。

三、遊客會向他人宣導環境生態資源保育的重要性認同程度高；推論其原因在於向他人宣導環境生態資源保育的重要性是屬於比較單純簡單的事情，不需付出太多的物力與金錢，也是一般民眾能力所及的，所以就比較能夠表現出來。

四、遊客參選民意代表來推動環境資源保育政策，則無積極意願；推論其原因乃在於參選民意代表，牽涉的層面相當廣泛且複雜程度及困難度也相當高，實非一般民眾所能做到的，所以其認同程度也就比較低。

綜觀遊客的旅遊行為表現應屬良好，但有關自然環境保育以及生態旅遊的行為規範，仍有賴政府相關單位賡續加強宣導教育，以使民眾建立更正確的環境保育觀念，進而能有良好的旅遊行為表現。

5.1.4 遊客基本特性對生態旅遊認知之影響

一、婚姻狀況、職業、居住地、同行者關係、以及是否修習過生態等相關課程，對遊客的生態旅遊認知有顯著差異。

二、性別、年齡、教育程度、月所得、是否為保育團體會員、環境保育與生態旅遊資訊來源、旅遊主要原因、同行人數、交通工具、旅遊次數、以及停留時間，對遊客的生態旅遊認知沒有影響。

5.1.5 遊客基本特性對旅遊行為之影響

一、性別、年齡、教育程度、職業、居住地、是否為保育團體會員、環境保育與生態旅遊資訊主要來源、同行者關係、旅遊主要原因、是否修習過生態等相關課程、交通工具、旅遊次數、以及停留時間的長短，對遊客的生態旅遊行為具有顯著差異。

二、婚姻狀況、個人月所得、以及同行人數並不會影響遊客旅遊行為。

5.1.6 生態旅遊認知與旅遊行為之關係

本研究將遊客的生態旅遊認知分為生態保育倫理、居民決策意識、

旅遊型態主張、旅遊消費取向等四個構面。將旅遊行為分為生態管理、法律、說服、消費主義以及政治行動等五個構面，經過典型相關分析的驗證得知，遊客生態旅遊認知與旅遊行為間具有正向而顯著的相關性，也就是說遊客對生態旅遊認知越正確、越深入，也就會有良好的旅遊行為表現。

5.2 建議

5.2.1 本研究的結果顯示，遊客對生態旅遊的認知雖屬正向、良好程度，但仍未能完全了解生態旅遊的意涵與精神，因而使遊客在不經意當中可能表現出偏差的生態旅遊行為，所以建議政府相關單位在推動生態旅遊的同時，賡續加強環境保育與生態旅遊的宣導教育，因為生態旅遊認知是影響一般民眾是否參與生態旅遊的重要因素。而今日台灣有線、無線電視頻道以及平面媒體均相當發達，建議可以透過電視節目或報章雜誌來宣導環境教育、生態旅遊內涵以及所應具備的精神。當遊客對生態旅遊認知愈深入，愈能表現出正確的生態旅遊行為，即可儘量避免或降低對自然環境所帶來的負面衝擊，以兼顧觀光與生態保育的平衡發展，達到自然環境資源永續經營利用的目標。

5.2.2 目前保護區各賞鳥亭附近道路兩旁在台南縣政府的取締管制下，已無流動攤販的設立，在無形中讓遊客建立保護區與一般遊樂區不同的意象，希望政府相關單位能持續展現公權力，禁止攤販在保護區內隨意設攤營業，避免造成環境污染，讓生態保護區傳達正向的環境資源保育訊息，使得遊客在旅遊的過程亦能學習尊重生命與環境文化，讓生態旅遊體驗延伸至對環境回饋的再思考。

5.2.3 根據資料顯示，大多數遊客在保護區停留的時間為 1-2 小時，停留時間過於短暫，對於地方的經濟發展實無太大助益，所以本研究建議地方政府相關單位在推動生態旅遊時，能結合附近的七股瀉湖、鹽山、四草野生動物保護區以及台南市的古蹟等旅遊景點，設計包含生態、文化旅遊的套裝行程，再配合當地的特色農產品（如七股洋香瓜）及海鮮美食，來吸引遊客並增加其駐足時間以及消費的機會，以祈達到發展觀光同時能繁榮地方經濟的目的。

5.3 後續研究建議

5.3.1 本研究受到人力、物力、時間及經費等因素的限制，僅能以台南縣曾文溪口北岸黑面琵鷺動物保護區的遊客為研究對象。就研究結

果的推論，僅適用於本保護區的遊客，建議後續研究者應可嘗試將研究範圍延伸到台南市四草野生動物保護區，甚至台灣各地的保護區，或做不同區域保護區的比較研究。

5.3.2 生態旅遊目前在台灣正值起步階段，政府相關單位陸續推動中，因而近幾年旅遊市場熱衷推出各式各樣生態之旅，儼然成為發展觀光的新風潮，然而大批的人潮湧入生態保護區，勢將造成保護區負荷量的壓力，而在台灣保護區之管理尚缺乏遊客承載量的觀念，亦缺乏完善的監測機制，容易造成保護區的負面影響，所以建議後續研究者能進行遊客承載量有關研究，發展出相關的生態旅遊承載指標系統，做為相關單位生態旅遊承載量決定之參考依據，使我們的生態保護區避免過度負荷而造成難以回復的破壞。

參考文獻

一、中文參考文獻

1. 王鑫，曹正偉(1996)，觀光區的自我毀滅理論與永續發展，八十五年
度永續觀光研討會論文集，9-20。
2. 王雅貞(2004)，高職校園實施「飲料罐押瓶回收」辦法對學生資源回
收行為意向之影響，國立高雄師範大學工業科技教育學系碩士論文。
3. 朱芝緯、王鑫(2000)，永續性生態旅遊遊客守則之研究-以墾丁國家公
園為例，千禧古蹟管理與觀光遊憩學術研討會論文集，9-28。
4. 交通部觀光局(2002)：觀光政策白皮書，台北：交通部觀光局。
5. 江東祐(2002)，國小學童環境行為之探討-以花蓮地區國小學生為例，
國立東華大學自然資源管理研究所碩士論文。
6. 宋秉明(1995)，生態觀光之規劃架構-以綠島為例，觀光研究學報，
1(3)，45-52。
7. 李佳倫(1996)，陽明山國家公園生態旅遊評估與策略研擬，國立中興
大學資源管理研究所碩士論文。
8. 李思屏(2001)，遊客對生態旅遊之環境態度與行為關係之研究-以關
渡自然公園為例，國立台灣大學園藝研究所碩士論文。
9. 社團法人中華民國永續生態旅遊協會(2002)，生態旅遊一般性規範彙

編，台北：交通部觀光局。

10. 吳文財(1990)，國小六年級學童的環境行動策略調查研究，國立彰化師範大學碩士論文。
11. 吳萬益、林清河(2000)，企業研究方法，華泰，台北。
12. 吳珮瑛、鄧福麒(2003)，黑面琵鷺保護區生態旅遊規劃方案下居民參與和願付價值關係之檢視，戶外遊憩研究，16(4)，41-70。
13. 李光中、李培芬(2004)，台灣地理百科-台灣的自然保護區，台北：遠足文化事業股份有限公司。
14. 李麗雪、顏家芝、洪得娟、葉美智等譯(2001)，生態觀光-永續發展，台北：地景企業股份有限公司。
15. 林秀瞳(1996)，環境相關科系學生之環境典範、知識及行動意向調查研究，國立台灣師範大學衛生教育研究所碩士論文。
16. 林傑斌、劉明德編著 (2001)，SPSS 10.0 與統計模式建構，台北：文魁資訊。
17. 林若慧，陳澤義，劉瓊如(2003)，海岸型風景區之旅遊意象對遊客行為意圖之影響—以遊客滿意度為仲介變數，戶外遊憩研究，16(2):1-22。
18. 洪慎憶(1995)，影響遊客對生態旅遊態度因子之探討-以陽明山國家

公園為例，國立台灣大學園藝學研究所碩士論文。

19. 侯錦雄、郭彰仁(2003)，關渡、高美、七股溼地生態旅遊遊憩動機與旅遊特性之比較，觀光研究學報，第九期，第一卷：1-18。
20. 高明瑞、洪振超、黃啟誠(2003)，生態旅遊行為模式研究。戶外遊憩研究, 16(2):23-48。
21. 郝龍斌(2003)，參與式環境教育—社區環境改造計畫，環境教育學刊，第二期：1-8。
22. 張春興(1992)，張氏心理學辭典，台北：東華書局。
23. 張春興(1994)，教育心理學-三化取向的理論與實踐，台北：東華書局。
24. 郭岱宜(1999)，21世紀旅遊新主張-生態旅遊，台北：揚智文化。
25. 陳玉清，林晏州(2001)，生態旅遊地遊客選擇行為之研究，戶外遊憩研究, 16(3):23-40
26. 陳思利(2002)，環境行為相關因素之研究-以屏東縣國中學生為例，台灣師範大學衛生教育學系碩士論文。
27. 陳順宇、鄭碧娥(2004)，統計學，台北：華泰書局。
28. 黃乾全(1998)，師範學院學生環境行為之研究，台北：國立教育資料館。

29. 黃桂珠(2003)，居民對環境衝擊認知與發展生態旅遊態度之研究-以玉山國家公園梅山地區為例，朝陽科技大學休閒事業管理研究所碩士論文。
30. 陳明川(2003)，社區居民對生態旅遊衝擊認知與發展態度之研究-以嘉義縣山美村為例，國立中興大學園藝學系碩士論文。
31. 陳淑君(2004)，居民對文化資產保存認知與願付價格之研究，朝陽科技大學休閒事業管理研究所碩士論文。
32. 楊冠政 (2002)，環境理論—環境教育的終極目標，環境教育學刊，創刊號：1-11。
33. 靳知勤 (1994)，從環境知識、態度與行為間的關係論環境教育目標的達成，環境教育，23：31-39。
34. 劉修祥(1993)，觀光導論，台北：揚智文化。
35. 歐聖榮、蕭芸殷(1998)，生態旅遊遊客特質之研究，休閒理論與遊憩行為，台北：田園城市文化事業有限公司。
36. 歐聖榮，(2002)，台灣地區生態旅遊之研究回顧與展望，中美澳三國環境解說與生態旅遊國際學術研討會論文集。
37. 蔡孟宜 (2000)，大學生環境認知、態度與行為相關研究-以逢甲大學為例，逢甲大學土地管理研究所碩士論文。

38. 賴莉文(1998)，以環境行為觀點探討商業建築開放空間構成之研究，
國立成功大學建築研究所碩士論文。
39. 賴威任(2002)，環境態度、生態觀光認知、人口統計變數對生態觀光
產品選擇之研究，中國文化大學觀光事業研究所碩士論文。
40. 謝淑芬(1994)，觀光心理學，台北：五南出版社。
41. 鐘聖校(1990)，認知心理學，台北：心理學出版社股份有限公司。
42. 嚴春華（1989），遊客暨經營管理者對遊客不當行為態度之探討—以
陽明山國家公園為例，國立台灣大學園藝研究所碩士論文。

二、英文參考文獻

1. Blamey, R. K. (1997), Ecosystem: The search for an operational definition. *Journal of Sustainable Tourism*, 5(2). 109-130.
2. Ceballos-Lascurain, H. (1988), Tourism, ecotourism and protected areas. *Parks*, 12,31-35.
3. Fishbein, M. & Ajzen, I. (1975), Attitude toward objects as predictors of single and multiple behavioral criteria. *Psychological Review*, 81, 59-74.
4. Honey, M.S. (1999), Treading lightly ? Ecotourism's impact on the environment, *Environment*, 41(5),4-9+28-33.
5. Hungerford, H. R. & Peyton, R. B. (1976), A Paradigm of environmental action. (ERIC Document Reproduction Services No.ED137116)
6. Nelson, J.G. (1994), The spread of ecotourism : some planning implications. *Environmental Conservation*, 21 : 255-258.
7. Orams, M. B. (1995), Towards a more desirable form of ecotourism. *Tourism Management*, 16(1), 3-8.
8. Valentine, P. S.(1993), Ecotourism and nature conservation. *Tourism Management*,14,107-115.
- 9.. Walpole, M. J. and Goodwin, H. J. (2000), Local economic impacts of dragontourism in Indonesia. *Annals of Tourism Research*. 27(3):559-576.

敬愛的小姐、先生：您好！

這是一份有關遊客生態旅遊認知對生態旅遊行為影響的調查問卷。本問卷純屬學術研究，所有資料均不具名，且不會移作他用，請您放心填答。您的寶貴意見將使本研究更具價值，衷心感謝您的撥冗協助，謝謝您！

敬祝
平安快樂

南華大學 旅遊事業管理研究所
指導教授： 陳勁甫 博士
研究生： 張玉明 敬上

第一部份、生態旅遊認知

請您就以下各項敘述表示您的認同程度，請在適當的□內打✓。

問 項	非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意
1.我認為生態保護區的旅遊方式,和一般遊樂區旅遊是不一樣的	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.我認為在生態旅遊活動時要考慮野生動、植物的生活習性	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.我認為生態旅遊的目的不只是接觸大自然環境或是野生動植物	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.我認為破壞或污染保護區自然生態資源是一種不道德的行為	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.我認為自然生態環境一旦遭到破壞或污染,就很難再恢復原來的樣貌	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.我認為生態旅遊須考慮承載量,必要時應該限制遊客人數	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.我認為較多的解說教育(解說員、解說設施等)對生態旅遊是很重要的	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.基於使用者付費原則,我認為生態旅遊,應該付費(如門票費、清潔費等)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9.我認為在生態旅遊中應該要能忍受較簡單或不方便的公共設施(如公共廁所、餐飲、住宿等)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.我認為生態旅遊應透過環境教育來說服遊客積極參與保育行動	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11.我認為生態旅遊應該是小眾旅遊,不應以旅遊團(20人以上)的方式來辦理	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12.我認為在生態旅遊時,遊客要學習尊重生命、愛惜自然資源及人文環境	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13.我認為在生態旅遊時,必須尊重當地風俗習慣及居民生活方式	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14.我認為生態旅遊地區的居民應該有參與觀光發展的建議權及決策權	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15.我認為生態旅遊地區的經營所得,應該回饋部分給當地社區	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16.我認為生態旅遊地區政府,必須訂定生態保育相關規範的法令	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17.我認為生態旅遊地區相關活動的設計,當地居民應有參與及主導的權利	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18.我認為生態旅遊時,應該樂於與當地居民交談,瞭解當地文化	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19.我認為生態旅遊是一種責任旅遊,必須兼顧自然保育與居民的權益	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20.我認為生態旅遊是享受並保育自然資源,是一種永續經營的旅遊	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

第二部份、旅遊行為

請您就以下各項敘述表示您的認同程度，請在適當的□內打✓。

問 項	非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意
1.對於保護區內的解說牌,我會詳細閱讀	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.在旅遊活動中,遇到解說活動,我會加入聆聽	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.在旅遊過程中,我會配合保護區管制規定,不會擅自進入溼地	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.旅遊的過程中遇到環境保育團體勸募,我願意捐款給他們作為生態保育的經費	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.在保護區旅遊的過程,看到小動物(如小魚、螃蟹、小鳥等)或植物,我不會抓(帶)回家飼養或種植	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.在旅遊過程中,我不會放生或餵養動物	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.我會自備垃圾袋,將旅遊過程中所製造的垃圾帶回家處理	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.在旅遊過程中,我會去參訪當地社區,與居民交談,瞭解當地文化	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9.旅遊過程中發現其他遊客亂丟垃圾,我會好言勸導他將垃圾帶回家處理	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.旅遊過程中發現其他遊客捕捉保護區的動物(如小魚、小鳥、螃蟹等)或採摘植物時,我會告訴他破壞生態資源是不道德、殘忍的行為	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11.旅遊中發現其他遊客違反保護區規定,破壞環境時,我會用法律的言詞向他宣導	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12.旅遊過程中發現有破壞或污染保護區的情形,我會向相關單位檢舉	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13.在旅遊過程中,我會購買有關生態保育相關書籍、圖卡來給自己或家人閱讀	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14.在旅遊過程中,我能忍受較不方便的公共設施(如廁所、餐飲等)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15.在旅遊中,如遇到商店(攤販)用不環保的方法(如使用保利龍餐具)販賣商品,我會拒絕購買	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16.我願意(或繼續)參加生態、環境保育團體(如野鳥協會、環保聯盟等)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17.我會向他人宣導環境生態資源保育的重要性	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18.我會參選民意代表來推動環境資源保育政策	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19.我會支持(捐款或出力)以自然生態資源保育政策為主的候選人	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20.當工商開發案威脅到野生動植物棲息地時,我會參與抗爭活動	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

第三部份、基本資料 (單選，請在適當的□內打✓)

一、性別：

1. 男 2. 女

二、年齡：

1. 20歲以下 2. 21~30歲 3. 31~40歲 4. 41~50歲 5. 51~60歲 6. 61歲以上

三、婚姻狀況：

1. 未婚 2. 已婚

四、教育程度：

1. 國中以下 2. 高中職 3. 專科 4. 大學 5. 研究所以上

五、職業：

1. 學生 2. 軍、警、公、教人員 3. 農、林、漁、牧業 4. 工、商、服務業、自由業
5. 家管、退休人員 6. 無業或待業中

六、個人月所得：

1. 無固定收入 2. 20,000元以下 3. 20,001~40,000元 4. 40,001~60,000元
5. 60,001~80,000元 6. 80,001元以上

七、居住地區：

1. 北部(基隆、台北、桃園、新竹) 2. 中部(苗栗、台中、彰化、雲林、南投)
3. 南部(嘉義、台南、高雄、屏東) 4. 東部(宜蘭、花蓮、台東) 5. 離島地區

八、請問您是否為環境保育團體的會員(例如：溼地聯盟、野鳥協會、環保聯盟)? 1. 是 2. 否

九、請問您得到環境資源保育與生態旅遊資訊的主要來源是：(單選)

1. 電視 2. 廣播 3. 報章雜誌 4. 親朋好友 5. 保育團體 6. 網路 7. 學校課程

十、您到這裡旅遊的主要原因是：(單選)

1. 流行熱門，新鮮好奇 2. 關心生態保育、想要接近大自然景觀 3. 進行研究調查
4. 學習環境保育知識 5. 教育子女、增進家人或朋友感情 6. 認識志同道合的朋友
7. 拍攝影片、照片 8. 因為想要放鬆心情、紓解壓力 9. 因為假期多、無處可去

十一、請問這次旅遊有幾個人與您一起同行：1. 1人 2. 2人 3. 3人 4. 4人 5. 5人以上。

十二、請問這次旅遊與您同行的是誰：1. 家人、親戚 2. 朋友、同事、同學 3. 其他：_____

十三、請問您在學校教育過程中，是否修習過生態學、動物學、植物學、環境科學等相關課程：

1. 是 2. 否

十四、請問您到這裡來的交通工具是：1. 自行車 2. 機車 3. 小客車 4. 遊覽車。

十五、請問您來過這裡幾次：1. 第一次 2. 第二次 3. 第三次 4. 第四次 5. 第五次以上。

十六、請問您此次到「台南縣曾文溪口北岸黑面琵鷺動物保護區」共停留多少時間？

1. 1小時 2. 1-2小時 3. 2-4小時 4. 4-8小時 5. 8小時以上

麻煩您再檢查是否有漏填的地方，感謝您對本研究的協助!