

南 華 大 學

社會學研究所

碩士論文

環境議題中的階級呈現：以高雄地區中產階級的環境組織為例

The Appearance of Class in Environmental Discussion :
Instances of Environmental Organization of Middle Class in Kaohsiung.



研 究 生：曾子旂

指 導 教 授：何明修

中華民國九十五年七月二十日

南 華 大 學

社會學研究所

碩 士 學 位 論 文

環境議題中的階級呈現：以高雄地區中產階級的環境組織為例

研究生：曾子齊

經考試合格特此證明

口試委員：何明修
吳 平
莊雅仲

指導教授：何明修

系主任(所長)：蔡幸雄

口試日期：中華民國 95 年 6 月 23 日

中文摘要

大高雄地區一直存在著一個十分值得研究的現象：工業區的污染與地方環境美化的二元呼聲。居處於高雄市的專業中產階級們，他們關懷的是居住環境的美化，他們的也擁有截然不同的社會背景與對環境的想法。本研究將要處理的是另外一種方式的「環境運動」類型——中產階級的環境組織。這群中產階級的出現與社會結構的變遷有相呼應的關係；他們本身對環境問題的看法與草根民眾們也較為迥異，這些部分是我們十分好奇的地方，而到底差異何在？有何特殊之處？將是本研究將分析的議題。

This is a phenomenon that is worth to: the pollution in industry/in point of view in Middle-class. The Middle-class in Kaohsiung care for environmental view and they have different view. We will research The Appearance of Class in Environmental Discussion : Instances of Environmental Organization of Middle Class in Kaohsiung.

中文關鍵字：環境階級、環境運動、新社會運動、紮根理論

英文關鍵字：Environmental Class、Environmental Movement
、New social movement

目錄

第一章 研究問題與研究架構	
第一節 研究動機與研究對象	1-10
第二節 研究問題與研究假設	10-13
第三節 研究方法	13-17
第四節 章節安排	17-18
第二章 中產階級的環境議題與新社會運動理論	
第一節 中產階級的環境參與及新社會運動	19-22
第二節 高雄的環境運動	22-27
第三章 大高雄地區中產階級的環境發聲過程	
第一節 高雄中產階級的環境參與史	28-34
第二節 高雄地區中產階級組成的環境組織	34-39
第三節 對大高雄地區的影響	39-42
第四章 文本中呈現的中產階級觀	
第一節 現實的環境	43-56
第二節 改進的方式	56-64
第三節 期待中的環境	64-67
第五章 結論	68-74
參考書目	75-77
附錄一（譯碼系統表）	78-79
附錄二（譯碼過程表）	79-121

第一章

研究問題與研究架構

第一節 研究動機與研究對象

一、研究動機

我們發現了大高雄地區一直存在著一個十分值得研究的現象：工業區的污染與地方環境美化的二元呼聲。針對工業區的污染，發出呼聲的是居處於工業區週遭的草根民眾，他們群起抗爭是爲了工業污染破壞了他們的生計；另一方面，居處於高雄市的專業中產階級們，他們關懷的是居住環境的美化，對於下一代的影響，他們登高疾呼。這二者的訴求是兩條完全不相干的路線，背後的行動者也擁有截然不同的社會背景與對環境的想法。

在過去十年建設的發展下，大高雄地區成爲了台灣首屈一指的重工業發展區。而發展的路徑淺言有二：當初大量的工廠帶來的工業污染不斷的使生態環境日趨惡化，日後所造成的草根民眾的抗爭，爲其一。二者，爲大量就業機會湧入大量的就業人口，其中不乏專業中產階級的進駐。而這群中產階級雖然與當地草根民眾居處一起，但是相對而言，他們的生活品質與需求卻是與這群當地民眾相去甚遠的。因而這二個各異的群體逐漸發展出不同議題的行動聯盟：污染自救會與環境保護組織。

這二者的時間點與發起成因是截然不同的兩個路線，就時間點而言，反污染抗爭路線是在 80 年代展開，而環境保護組織的成立多在 90 年代後才出現。在行動上的方法：前者多以「圍廠」、「靜坐」、「阻止開工」等激烈方式；後者則多以「雜誌」、「教育活動營」等方式進行軟式宣導。另外，參與的人員也不同：前者爲在地居民；後者爲散居於都市的中產階級。最後，行動的目的亦不同：前者希

望能得取最直接的生活賠償；後者希望建立起一個生態美化的都市環境。(統整於表 1-1)

表 1-1 草根民眾與中產階級的環境行動團體比較

	時間點	手段	參與者	行動目的	環境中的角色
草根民眾	80 年代	「圍廠」、「靜坐」、「阻止開工」	在地民眾。 動用的是個人的社會網絡	取得最直接的生活賠償	經濟消費者
中產階級	90 年代	「雜誌」、「教育活動營」	散居於都市的中產階級，動用的是個人知識基礎。	建立起一個生態美化的都市環境	休閒消費者

製表：作者

在此處，我們必須要說明一點：並非草根民眾是貪婪或無知的，也並非犧牲環境的推手。雖然，當地的污染自救會，往往帶有十分濃厚的求償色彩，他們訴諸的是本身對於環境污染的受害觀感，以及危及他們原本的生產方式。套句李丁讚與林文源（2000：201-202）的話：「因為身體的痛苦且在身體的具體感受上……偶合為不可侵犯的身體擁有權利感受……因而無法忍受採取激烈行動。」我們由這段文字中，深刻的感受到草根民眾的被壓迫性，才造成整個環境抗爭的力量根源。

在 1989 年高雄縣的林園事件中，抗議、圍廠等強烈的運動手段，震撼了社會與環境運動界，結果是得到了代表性的一次「勝利」。(王明輝 1989；呂欣怡 1992；Ho 2005)。由於涉及賠償金與回饋金的問題，這樣的行動訴求，讓許多生態主義者極為反對，甚至認為這群草根民眾「出賣環境權」(葉俊榮 1993：35-74)。這種觀點，我們可以認同是立基在不同關懷點的發言。

在台灣多數的研究中，我們可以發現大多數的研究者對於「污染自救會」的議題多較為關切，原因有二：在社會結構中，我們可以發現「這群污染自救會的成員」相對於研究者來說，是一種「遙遠」又「真切」的感受。「遙遠」的是環境上的身體感受不同，如：水源的污染、空氣的臭味等，研究者本人通常並未親身

經歷過，即使有，也通常是短暫的停留，研究計劃完結便會離開；因此這群研究者的現世環境與污染抗爭者的立基點不同，通常認同「草根民眾的抗爭在許多研究中是一種對污染最直接的反抗」，背後隱藏一種對環境處遇不公平的關懷（呂欣怡，1991；王明輝，1989）。但是，這種關懷卻是較為「遙遠」的。真切的部分是這些問題與行動藉由文字、媒體就反應在我們生活的週遭，對研究者而言，是一個值得研究的議題。不過訴諸文字的背後，仍不免缺憾非出自草根的語言。

相對於這些研究，本研究將要處理的是另外一種方式的「環境運動」類型——中產階級的環境組織。這群中產階級的出現與社會結構的變遷有相呼應的關係；他們本身對環境問題的看法與草根民眾們也較為迥異，這些部分是我們十分好奇的地方，而到底差異何在？有何特殊之處？將是本研究將分析的議題。

二 研究對象——中產階級的環境參與

（一）中產階級的定義

1. 中產階級（Middle Class）的考源與背景

就字面上來看，中產階級（Middle Class）是具有「中間」位置性的階級；自馬克思以來的「階級」論述，一直以來都是立基在二元論的基礎上，但隨著資本主義的發展，這兩者對立之間產生了一個模糊的地帶——中產階級。可以承認的是，位處於中間地帶的中產階級是帶有二者（資產階級與勞動階級）的隱藏色彩，因此他也是具有矛盾性格的存在（蕭新煌，1989：10；董秉彰，2002：13）。在經濟的結構下，中產階級的出現是一種生產方式的轉變產物，因此確切的發展起點，我們可以說在工業革命時代，這群階層便悄悄的出現了。但是，這樣的解釋並不夠完全，階層的出現有一大部分是一種「認同感」的凝聚，才会有群體的意念產生（蔡淑鈴，1989：82）。所以即使社會結構的外在因素促成此結構的出現，凝聚的動力才是行動的主因。而中產階級在十六世紀以降慢慢的浮現，隨著之後的啓蒙運動，更加的凝聚了共同的認同，進而出現較有明顯界線的「中產階級」。

2. 中產階級的文獻討論

(1) 中產階級在台灣的存在

中產階級的存在對學界而言，鮮少受到質疑。但是它的範圍與對造於現實社會的職業卻是爭議較多的部分。對於每一個概念的存在與界定，我們首先要先做概念化的動作，因此首要是先找出可以供概念化的部分。

蔡淑鈴（1989：80-83）在〈中產階級的分化與認同〉一文中也指出，由於「階級」是一種社會學家所建構出來的分析概念，因此我們必須藉由一些外在的變項——如：收入、職業、學歷等，來建構出這群階級人們的確實位置；這樣的分析方式應該會較於一般以意義或抽象文字敘述建構出較為明確的概念。

台灣的學者對「中產階級」的概念討論，幾乎都脫離不了「職業」與「教育程度」的變項。因此中產階級的現實社會職業對照，多是一些具有專業生產力的群眾，而且具有高度的文化性質。甚至對於張茂桂（1989）與何明修（2001）的討論中，幾乎是等同於「知識分子」的概念；劉素珍（2004：28）也持有相同的解讀，在文章中更進一步探討中產階級對社會運動的助益，甚至認為中產階級是新社會運動關鍵帶動者；我們從以上的討論中可以肯定的有以下幾點：

首先，學界對於中產階級的存在是十分肯定的。只是對於這個模糊概念的界線，產生了各家的見解不同。

次之，統整各家皆有提及，不可或缺的「教育程度」與「職業類別」這兩項。因此，在這些文獻當中，整理出對照於現世的階層類別，只要是教育程度於大學以上，或是職業類別居於管理階層以上的專業人士，應該就算中產階級。

(2) 本研究對中產階級的定義

綜合以上的討論，可以發現「中產階級」是一個複雜又多元化的階級概念；各家之說幾乎都有提及以下二者：

A. 教育程度：高度文化取向的特性

在台灣關於中產階級論述中，蕭新煌（1988：390）、張茂桂（1989：189-190）

亦認同中產階級具有高度的文化取向。也就是說，這群中產階級不論是因為政治轉耶型、社會結構變遷、或文化意識的凝聚等，都展現了一種高度的文化性。如同 Donatella della Porta (2002: 52-54,57) 引| Alain Touraine 的話說：「…在後工業社會中，…每個社會運作的方式都反映了爭奪文化利益的敵對行動者之間的鬥爭。」很明顯的，現在社會中的社會行動，充滿了文化利益的衝突，與傳統馬克思時代的經濟利益分析或是政治結構決定論，已有不同的路線差異。

所以本研究將「文化」列入我們對中產階級的重要變項。

B.職業類別：生產工具的轉型

既然我們從階級的角度去分析「中產階級」這個概念，自然在階級的論述中，「生產工具」的有無，成爲一個重要的指標。

如果生產工具是指一種「生財的工具」，我們可以說，中產階級當然是擁有生產工具的一群人，但是生產工具的態樣卻與傳統的資產階級不盡相同。傳統的生產工具是直接得以生產出物品的器具，但是中產階級中有一群人是屬於直接擁有實體生產工具，並以此維生。另外一部分的中產階級則是沒有實體的生產工具，但是以「組織資源能力」或「專業技能」來謀得溫飽者（蔡瑞明，2002：180）。因此在「中產階級」的範疇中，生產工具隱約的轉型了。

C.本研究的定義

「中產階級」的概念一向是十分模糊的意象。學界的討論幾乎無法看出一個可界定的變項或操作性定義。在此，我們不將此概念如同歐洲學界般，考究至中世紀時代，由「市民」的考源做起，再一步步的追溯定義與由來。但是我們著重的是「中產階級」對於社會的意義。由於研究的限制，我們必須將概念作一個界定，才能夠清楚的說明我們的研究目的與延續的研究步驟。因此，我們利用「教育程度」、「職業類別」的範疇，在本研究中我們將「中產階級」定義爲：「能利用實體或文化資財等生產工具獲得收入，並擁有一定知識之人。¹」

¹ 在此感謝口試委員周平老師、莊雅仲老師的提醒。「中產階級」一向是學界所爭論不休的一個概念，本論文的焦點並非解釋中產階級的考究，因此確實有刻意忽略的缺漏。再者，中產階級在本研究中成爲一個研究客體的定位，所以才會以「中產階級」去概論之。若是深入探究，本研究應該是意指「新中產階級」爲是。

因此，對照台灣社會而言，我們大致上可以了解這個階級的組成分子大約有「小資本家」——自營商；都市中的「專業技術人員」——醫師、律師等；「管理人員」——企業管理人以及從事「知識事業」的人——教師。

3. 中產階級的社會意義

(1) 新舊中產階級

關於「中產階級」的部分，大多數的學者對之的討論集中在「新、舊中產階級」的界定上。大致上對於新舊中階級的區分，多說明舊中產階級是一群在七十年代中前後，以資本和商業活動為主的第一代中產階級；而八十年代後，則以專業知識為主的第二代新興中產階級。至於為何會有第一、二代的出現，徐正光（1990：37）認為是因為台灣的資本主義的工業化快速進展的結果。快速發展的工業化，將使生產關係更科層化、生產過程更複雜化，也帶來新的生產關係，與新的階層。

而新舊中產階級對於社會而言，其實有學者提出一種「核心轉邊陲」的概念；張茂桂（1989：192-193）對之的解釋，認為核心中產階級也就是舊中產階級，通常已經擁有較深厚的社會名望與號召力，因此對於一些社運團體的協助號召是很有用的，所以多擔任一般的名義領導人；至於實際社運的推動、群眾的動員等等，與實際民間相連接的部分，卻是都由邊陲的中產階級——「新中產階級」負責。張曉春（1989：182）更明確指出，何以新中產階級更接近草根民眾的原因，文中表示這群中產階級多出身於農漁勞工的家庭，因此與本身的家庭中產生了一種「互依互信」的共生關係。雖然不見的解釋了全部的情況，但是我們可以了解至少新中產階級又較舊中產階級更加的貼近草根民眾。

蔡明璋、王宏仁（2005：14-19）分析中產階級的發展，認為中產階級發展的階段到目前有四個階段：「經濟起飛期」、「民主化與經濟全球化」、「尋找定位與認同的時代的 1990 年代」、「二十一世紀後現代社會的中產階級」。這四個發展階段，中產階級的發展在第一階段時，會說外語成爲一個利器，可以「一卡皮箱走天下」，

以自己的語言能力當成生產的工具；否則，就必須從學徒做起，展現「黑手變頭家」的景況。直至第二階段，不論政治體制適逢風起雲湧的民主化挑戰，經濟發展趨向一種「全球化」的發展，台灣社會內部也進入了「新社會運動」的階段。

一但經過動盪的社會波動，民眾其實極欲安定，大家渴望建立「有秩序」的台灣。但是全球經濟的轉型，舊中產階級的人口逐漸減少，而擁有專業技術的白領工作者，是目前階段的中產階級主要成員。目前台灣所進入的情況便是後現代社會的發展階段。這個階段中，中產階級的特徵為：「階級認同的模糊化」、「國族認同的模糊化」、「身分認同的消費化」。生產方式趨向彈性，組織也多元化、去中心化，因此階層間固定的生產模式會隨時更變，因此階級間的界線更加模糊。而因應全球化的來臨，不論是經濟、文化，甚至是政治，都呈現了跨國的發展，當然國族主義的界線勢必會越來越模糊。最後，消費與文化的生活風格轉變為區隔階級的重點。

縱上所述，新舊中產階級的發展，由經濟起飛期的過程，讓中產階級這個階級由出現，到分化。漸漸地因為經濟轉型化——全球經濟導向，讓新中產階級突出；也因為傳統的經濟形式無法分隔出階級的差異，因而出現了「消費與文化生活風格」的界定新標準。而在本研究中，並不嚴格去分列出新舊中產階級，而統稱為「中產階級」為之。

(2) .對社會的意義

對本研究而言，中產階級在社會中的意義識更值得討論的一個範疇。延續著上面的討論，我們可以發現學者對於「中產階級」與「知識分子」這兩個概念，幾乎做了等同的解釋與討論。另外生產工具的轉型，「知識」成爲一種生產力的展現；當然，對於社會問題的解讀，提出了新的觀察方向與焦點，對於相同爲文化人的其他中產階級而言，提供了另一種的思考的角度，對於社會事實也再一次做了建構，從而立基了行動的源頭。如同何明修（2001：102）所言，知識分子身具了雙重的角色：「理念人」與「政治人」。對於社會運動而言，無論是理念人的角

色，或是政治人的立場，都是缺一不可的。為何知識分子能夠產生如此大的力量呢？首先，社會運動其實是一種對社會事實的不滿或是再建構，而這種不滿或是再建構，往往需要透過文化符碼的方式做展現，因為現代的社會事件已經非傳統式的傳播，大眾媒體的傳播與展現事實，是人們對社會事實建構的來源，如此一來，造成了大眾依賴媒體做事實的呈現，而媒體所運用的即是一種文化符碼的呈顯。也就是說，大眾媒體與社會事實的相互關係，是靠著媒體運用符碼來連結的一種互動。因此，社會運動的發起便需要倚靠這種新的文化動員力量；透過知識分子對社會事實的建構，大眾對社會事實的不滿會被凝聚，進而形成一種認同，然後在適當的場域中形成行動。第二，這群中產階級在社會結構中擁有較佳的經濟地位與權力地位，對於行動中解決能力的問題也較有利，也就是說，其實中產階級是一種菁英的角色，因此在社會運動中，他們的角色會更為重要。

我們不能否認中產階級在社會運動上的貢獻，不過在此我們仍需檢討：「中產階級要求的、抗議的這些事情，真的建構了我們共同的未來嗎？」

（二）中產階級的環境感受與行動

自解嚴以來，環境的抗爭行動如火如荼的展開，學者對之解釋各說不同。簡言之，有以下幾種分析：

1. 政治結構的轉型

我們不能夠化約的把「政治結構」的轉型當成引起社會運動的決定性因素（Donatella della Porta, 2002: 43；張茂桂, 1989: 108）。換句話說，政治結構的鬆動，提供了社會運動一個機會；而環境運動在台灣也是搭著這股風潮向前邁進。也就是說，政治的鬆動帶來極佳的機會讓社會行動發揮。加上外來資源的加入，讓行動團體得以動員。張茂桂（1989: 42）便是典型的代表。當然這樣的說明，引導我們進入一種社會制度決定歷史發展的結果；就人性自主的角度而言，集體行動變得是一種結果，而不是發起與過程。

2. 社會力的展現

另一種文化層面的分析法，即是將集體行動視為壓迫、受害的反彈表現（李

丁讚、林文源，2000：157；何明修，2001：131)。也可以說是社會力的展現，其實間接的再建構出社會事實；如果站在對「社會力」(指發自民間的自主力量)的分析來看，我們不得不承認，「社會力」的形塑有著以下幾點缺一不可的組合：

- (1) 社會力的展現是一種組織性的集體行動。
- (2) 社會力的聚合是因為長久以來的權利受壓迫。
- (3) 社會力重新建構了社會事實。

在李丁讚、林文源(2000)的文章中，他們將社會力的聚合引導為「身體權利的受壓迫」，與一般的政治鬆動說不同，文中指出身體一直以來都遭受到侵害，但是經過了時間的歷練，身體上的感受轉換為一種傷害的落實，進而形成侵害意識的具體化；更因為如此而形成一股社會力。但是，在此我們要提問：「權利意識與身體感受有何不同？」，另外，「強調文化方式所建構的認同，真的能夠達到一致性的認同感嗎？」最後，「社會力所強調的組織性，真的與自力救濟等同嗎？」

文章當中，已經預設了民眾的「身體意識」是一致性的存在，因此只是感受的積累程度不同而已，但是這是過於概化的預設；設想，居處於都市之中的中產階級與工業區週遭的草根民眾真的會有一樣的身體感受嗎？每日聞的空氣味道不同、用水不同，生活經驗也大不相同，這樣真的能夠凝聚相同的意識嗎？這點需要更進一步的檢證。這種預設的背後是將環境問題公眾化了，甚至有種蝴蝶效應的說明。

再者，強調文化的聚合性，透過報導凝聚了共同的經驗與認同，將受害者公眾化，呈顯的是肯定了中產階級的影響力，但是中產階級面對的環境問題或要求的環境規劃，真的具有普遍性嗎？至少在本研究中，發現到不同的階級對於環境的要求是不同的價值觀下所建構出來的。

對於許多的社會運動相關討論中，我們看見在「自力救濟抗爭」的界定，一部份的學者將之歸類一種環境運動的初創型態(李丁讚、林文源、李明璁，2003：27)，經過了社會力的轉化而過渡為組織化較高的環境團體。但是「社會力所強調的組織性，真的與自力救濟等同嗎？」，我們仍需要進一步去檢證之。李丁讚等人

在〈社會力的文化根源〉一文中告訴我們身體的權利感受經過知識分子的文化界定後，轉為有意識的身體受侵害感，進而自發產生行動。如果是這樣的過程，表示草根民眾已經清楚的了解他們在環保議題中的定位，進而聚為行動力。但是在本研究中發現，其實自力救濟的抗爭團體，與之後組織性極高的生態保育團體，其實背後的參與者根本發跡於不同的階層，而且當初的自力救濟團體，其實也未在抗爭過後持續組織化的運作。也有將自力救濟行動視為環境運動的一種形式(蕭新煌，1997：6-10)，這種分類會讓我們較為清楚的發現，其實壓根兒是兩群不同的階層做不同的環境參與行動，這與我們的研究所得亦相符。因此，我們要說的是：自力救濟抗爭路線與中產階級的環境參與行動，一直以來都是不同的參與者與路線行進，因此並沒有所謂的「社會力轉化問題」。²

3. 環境感受的凝聚與行動

延續著以上的論述，環境運動自始以來就存在著兩種路線：「自力救濟」與「中產階級的環境參與」；這兩者有互相幫助的關係，但並沒有先後的因果關係。對於前者而言，他們的感受較為具體化。但是，在後者的行動過程中，認同感的凝聚是藉著一種文化的蔓延，來做凝聚的工具。訴諸的共同利益是「小群體」與「公眾化」的差異。前後者在時間上也有差別，前者的時間發起的較早，主要議題都是對於公害污染的反動；而後者基本上是社會的結構（中產階級的出現）改變，造成衝突的場域不同，因此會有不同的政治手段與意識型態主導整個新的社會運動。

第二節 研究問題與研究假設

一、研究問題——環境議題中的階級呈現

(一) 南台灣的特殊性

站在歷史變遷的角度，大高雄地區有著與其他地區不相同的特殊性。大高雄

² 此部份要感謝莊雅仲老師的意見。「自力救濟」的環境抗爭路線與「中產階級環境組織」的意念宣導路線確實是不同的發展，但是本研究確實概化了高雄地區的中產階級，而刻意忽略了自力救濟的菁英份子參與者。在高雄地區確實如莊老師所言，草根與中產階級的衝突或互動才是一個精采的焦點。不過這是十分弔詭且複雜的問題，或許本論文只是將問題揭露了出來，在本質上的問題剖析仍需另外再待日後作深入研究。

地區從 19 世紀發展為港阜都市以來，憑藉著優良的地理環境與聚落發展，高雄地區逐步發展為工業取向的都市；接續著日人的南進政策更將高雄地區設立製糖、煉油、水泥業的殖民經濟大本營；1945 年國民黨承接了日資的企業，為了確立其政權的「合法性」與經濟上的「獨立性」，國民黨於 1970 年代開始大量設置工業區，參雜著許多的因素下，高雄地區成為工業區最佳設置地點；這波工業區設置的熱潮捲進大高雄地區，進而將鄰近縣市人口外移至大高雄地區，不論是勞工的就業潮，或是跟隨進駐的商人圈，甚至是人口增加後的教育等專業中產階級進入，無不將大高雄地區的人口結構做了一次的大變動。這群不同階級的人們，也為大高雄地區的日後環境問題做了不同的行動。

（二）中產階級的環境討論

在環境議題上，根植於不同的思考模式，往往導致不同的行動方式，在國內關於中產階級參與環境運動的相關討論中，我們在以下做一個檢討與回顧。

1. 市民運動分析路線

在大高雄地區，同樣的環境與歷史發展，也孕育了截然不同的運動路線。龔重林（1995）將中產階級的環境參與稱為一種「專業中產階級的市民運動」。龔重林在文中，認為柴山是高雄市民的共同記憶，因此對於柴山的保育運動，會形成一種「跨階級」的整合。他引用 Manuell Castells 的「集體消費概念」，直指出都市的環境問題已經為一種「消費的環境問題」，個人的體驗將會成為行動動員的基礎。當然，Manuell Castells 沒有說明如何整合個人的體驗，因此龔重林試圖以資源動員理論去解釋這個部分；當然，我們可以認同他所說的菁英會利用文化霸權的力量，進行資源的整合，進而完成一個實體的「市民運動」。

不過在此，我們仍要檢討，既然立基點就已經是一個不同的環境消費問題，何以都市中的中產階級得以將之整合為一個跨階級的全體市民動員的運動？我們不否認有文化霸權的方式，確實中產階級利用這種方式將環境問題重新建構，使其他的勞工階級進一步產生認同；但是，本研究認為，單就一個個案，要解釋大

高雄地區所有的都市環境問題，都是一種市民運動的方式，似乎較為牽強。另外，雖然，每個市民對於柴山都擁有記憶，但是消費的形式不同，其實難以去更改不同階層的消費型態；再者，文化符碼所造成的說服力，我們確實不否認他的力量，但是試問，有多少勞工階層，真的將這種環境意識內化至心中，進而形成動員的力量，與中產階級攜手創造大高雄環境？經濟收入會決定消費的型態，在收入未改變之前，真的能夠將消費「轉型」嗎？本研究認為，大高雄地區的環境問題確實是一種「消費的問題」，但是不是這麼容易藉由文化符碼的力量，得以扭轉消費形式，因此，中產階級的環境保育行動，與勞工階級所企望的柴山休閒場域，形塑出不同的面貌，而且一直以來，都是兩條不相干的路線。

2. 社會運動路線

在蕭新煌，何明修（2006：7-8）中對社會運動的定義有三：一、社會運動來自利益或信念的一致性，它代表了一個群體的共同意見。二、社會運動往往是一種非體制內的途徑。最後，社會運動總是與社會變遷密切相關。

因此，我們可以歸納出以下幾點：

第一，本研究所著重的焦點「專業中產階級組成之相關環保組織」，符合了社會運動的第一個定義，是一個群體的共同意見所匯集的組織。其二，這群中產階級所訴求的生態觀，並非利用體制內的官方系統達成宣導；而是利用自身的相關影響力做號召、行動與宣導，來達成他們期待中的大高雄地區。最後，這群中產階級從歷史上的變遷來看，他們的出現與結合是一種社會變遷的結果，也有他們異於其他動員團體的行動方式。當然，於後文中我們將會做更深入的探討。

這一群專業的中產階級在台灣的歷史過程中，因為大量的工業區而湧進的人口，產生了他們的工作機會；更因為政治上的解嚴與經濟上的無虞，使他們的發聲機會遽增；更由於他們的生產方式並無須與自然環境做直接的結合，因此他們在環境的關懷點上往往呈現是的一種環境主義面向的思考，利用自身的生態知識，結合大眾媒體，以知識傳播的方式做宣導。我們可以很明顯的觀察到這一群

專業的中產階級因應著他們對事情的處理，在環境議題上他們自詡為「環境佈道師」³，為的是將我們的週遭環境美化，去人工化。而且，這群專業中產階級的行動是具有高度的組織性與明確目標，因此我們將之放入一種社會運動的型態來討論它。且中產階級參與的社會運動其實帶有很深的文化性質，這一點與新社會運動的特質相符，容於下一章節做深入討論。

二、研究假設：

中產階級本身是一種帶著時代的變遷下所產生的群體，這群體在經濟制度的轉變下、政治體制的開放下，逐漸的萌芽、發聲。相對於環境議題中的公共領域，中產階級的參與依舊是帶著階級性的參與。而中產階級對環境問題所對抗的是「社會」，不是表象的公權力，這部分突顯了一個階級的意識型態而不自知（蕭：1989：32）。綜上所述，提出下列的研究假設：

（一）專業中產階級在社會變遷的過程中自然的產生了，但是因應他們的專業背景，與較高度的文化特色，對於環境問題的看法與理解因而具有更高度的文化性。這種文化性質，背後隱藏了深刻的階級區隔。

（二）新社會運動的討論中，所謂的「社會力轉化」是不存在的。新社會運動本身是一個新路線，並非由舊社會運動轉化而來。

（三）高雄地區並沒有「共同的」環境未來。中產階級的主張與抗爭，所成就的環境未來並不是普世性的適合每個高雄市民。

第三節 研究方法

在質化研究的領域中，我們必須藉著不斷的「詮釋—分析」的循環，建構出

³ 所謂的「環境佈道師」是指經由一些環境保護團體的受訓後，為其他民眾做生態解說、讀書會的股份引導者。由字面上來看，可知道環保團體對這些引導人，賦予近乎宗教傳道的神聖任務。

我們的理論與發現。質化理論也有一定的形式上要求，例如「信度」與「效度」的證明，雖然學者也有不同的討論，認為這非絕對的重點（劉仲冬，1996：）。不過，本研究仍希望藉由不同類型的資料統整，能夠減少質性研究中「自說自話」的情況；因此，在信度的部分，我們將會採取胡幼慧、姚美華（1996：143）中引 Kirk 與 Mliier 對信度的指標，儘量能夠在一個概念下蒐取多個個案資料；也拉出時間軸線作史實似的資料分析；及不同的個案間是否出現同一個概念的證實。至於「效度」的測量，我們最終的目的是為了在「真實」與「正確」兩者間做一個最佳的平衡，因此，在分析方法上我們將著重於「內在效度」⁴與「外在效度」⁵的討論與施行，此部份我們待於分析方法中討論。

一、個案的選取與資料蒐集

（一）個案的選取

本研究所關懷的是大高雄地區的專業中產階級所參與的環境團體及其運動；而在整個環境運動的發展上，專業的參與是較為晚近的事情；學者高承恕（1989：19）提出社會結構的鬆動與制度的轉化提供了社會運動一個良好的發展機會。更因為科技的發達，環境問題的複雜化，對環境問題的行動逐漸轉向一種「專業化的導向」（何明修，2001：102-103）。以及二十世紀末的「地方環保主義」（local environmentalism）的興起，將環境問題提昇為一種地方性、社區性、生態性的思惟中，直接將人與生態做直接的接觸與面對（湯京平，2002），因而更刺激了生態保育團體的成立。

王俊秀(1994)更直接點出「公害問題轉至生活環境問題」，「生活環境污染」已漸取代「工業污染」而成為注目的焦點，特別是都市已成爲「生活環境污染」的代名詞，負面環境主義(negative environmentalism)如：塞車、污染、噪音，皆已成爲都市居民的生活方式。而大高雄地區具備工業城與都會區的雙重性格，《綠色

⁴ 內在效度（internal validity）在紮根理論中，意指研究者在研究過程中所蒐集到的資料之真實程度，以及研究者本身真正觀察到的部分。（潘淑滿，2003）

⁵ 外在效度（external validity）指的是，研究者能夠有效的描述與詮釋所見、所聞，並轉譯成文本的過程，並透過許多的「描述－詮釋」相互運動過程達到系統化的過程。

藍圖》這本書中在討論到大高雄地區時，點出民間團體認為大高雄地區要營建出「全民適合的生態城市」，必須著重公園的保育與建立，甚至文中討論到 1990 以來，高雄地區的「公園保衛戰」的案例。除了公園以外，這群環境人士陸續參與了以下議題：愛河榮總段整治案、愛河公園規劃、中央公園興建案、衛武營設立案、柴山開發案等等。這幾個參與議題中，我們挑選出較為有能見度與持續性的議題：愛河公園規劃、中央公園興建案與柴山開發案。本研究也會於第三章深入討論之。很明顯的，我們看到中產階級在環境議題中的積極出現與參與。而追蹤其背後的團體為「高雄市文化愛河協會」、「高雄市綠色協會」與「柴山自然公園促進會」。另外，我們加入了一個由教師組成的「高雄市教師會生態教育中心」。之所以選擇這些團體有以下幾點：

第一，這些團體的關懷議題具有高度的能見度，能見度的高低也能夠明白的了解這些團體對於環境問題的處理能力是較為有力量的一群。也間接可以明白到他們的身分多是中產階級以上，畢竟能夠運用媒體的方法多屬中產階級以上的人。基本上我們所選取的團體已經過篩選，多是以中產階級以上的會員所組成，此條件符合本研究所需的「專業中產階級」的「環境運動團體」。

第二，這些團體都有發行紙本刊物，能明確的讓我們了解到這些團體們所要表達的意識與關懷焦點。更藉由分析紙本，讓我們清楚中產階級的訴求與主張，進一步建立起這些南台灣的专业中產階級的環境關懷，甚至能夠進一步去建立他們的「環境主義藍圖」；更試著去討論出其他階級是否因此在環境議題上呈現了「邊緣化」的狀態。也能夠進一步證明了，在環境議題的公共論域中事實上是承顯出一個「階級性」的存在。

(二) 資料的蒐集與整理方法

1. 文獻法

蒐集了這些刊物之後，我們僅選取關於「環境意識型態宣導」類文章與「環境事件的評論」，而不包括運動事記、會議記錄等行政相關的文章。最後刪取的內

容如下表 1-3：

表 1-2 個案選取之刊物統計表

	書刊名稱	環境意識宣導	環境事件評論
高雄市 文化愛河協會	文化愛河	2 篇	3 篇
高雄市 綠色協會	綠訊	30 篇	18 篇
柴山自然公 園促進會	柴山會訊	21 篇	22 篇
高雄市教師會 生態教育中心	生態中心	23 篇	26 篇

共 145 篇 製表：作者

在此需說明一下，為何只選擇「環境意識型態宣導⁶」與「環境事件的評論⁷」（見註二），在蕭新煌（1989：25）〈台灣新興社會運動的分析架構〉中，我們清楚了發現：相對於一個不良的社會問題，社會運動的功用便是將之「建構」出來，進一步的推動它合法化。」因此分析一個社會運動先了解他所欲建構的「社會事實」為何？又是如何的將之概念化、制度化。我們才能進一步分析這個社會運動的背後價值與社會力的彰顯。而利用「環境意識型態宣導」與「環境事件的評論」類型的文章來做文本分析，可以清楚了解這群中產階級的環境觀與概念化過程。

2. 訪談法

先前於研究所階段因參與「永續台灣 2011」計劃，將累積的訪談稿中，選擇出七篇的深度訪談稿，企望能夠豐富本研究的資料佐證。另外，訪談資料的使用在研究方法上，能夠協助研究者將發生的事實做一組織彙整，進一步深入了解事件背後的意義。在此要說明，當時的訪談是採取「半結構式」的訪談，所以當時錄音資料事後皆以逐字稿方式整理出來。採半結構式的訪談方式原因有二：其一，當時作者對環境運動的參與方式與環境為初學者，因此以學習的心態進行訪談⁸。

⁶所謂「環境意識型態宣導」的文章，是指針對某一種環境觀作宣導的文字。例如：「何謂保護環境？」這種文章。

⁷而「環境事件評論」是指針對已發生的環境汙染事件、動植物迫害事件做糾舉、呼籲的文章。

⁸在此要感謝受訪者，接受作者不太進入狀況的訪談，並有耐心的回答繁瑣的相關問題。作者於他

次之，結構式的訪談容易「帶著答案找問題」，所以半結構式的訪談能夠找到更多的分析線索與發現。

3.參與觀察法（participant observation）的心得筆記

在作者訪談的過程中深切的與訪談者的互動，因而試圖以觀察所得分析這些現象或行為的意義（潘淑滿，2003：271；Danny L. J，1999：21）。雖然有空間與時間上的差異，但是這種研究方式卻也提供了一種客觀的分析角度。當然，研究者參與其中，沉浸於社會運動的氛圍中，也能提供我們較為真實的互動與意義。再者，作者居住在高雄地區亦有 23 年之久，對於高雄的環境問題也有感同身受的親切。另外，研究者本身應該也可被界定為一個分析的工具，所以作者藉由參加的數場研討會，和與會人士（皆為關心環境問題的中產階級）的互動，也能夠提供作者更了解他們的語言與關懷的心態。

二、分析方法

最後進入到分析方法的部分，研究的重點是希望能夠找到一些有意義並符合效度的看法。本研究所採取的是一一紮根理論法（grounded theory）作為分析方法的基礎。顧名思義，紮根理論的方法就是將所得資料試圖建立出一套所知或理論；這是一段不斷「搖紅旗」的過程與所知（林本炫，2003：171-244），藉由一次又一次的「譯碼」（coding）來建立整個故事的主軸線，進而編織出整個故事。由於文字資料較為繁雜，所以作者將分為三個步驟完成資料的統整：首先，將蒐集到的資料約(145)篇，使用掃描器配合光學系統丹青文獻辨識系統轉成文字檔；第二，於 WORD 系統中做初步的閱讀與「開放性譯碼」動作。完成後，將檔案轉入 WinMAX 98 pro 系統，並輸入自建的譯碼層，接著進入第二次的主軸譯碼與譯碼筆記的部分。當然，譯碼的動作是螺旋狀的進行，所以會一次又一次的進行譯碼動作。最後，試圖由這些譯碼中找出所見與分析，甚至可以拉出一個架構。如此將之作一分析與所得。（參照附錄一、二）

第四節 章節安排

第一章中，我們對整個研究的對象與問題都做了一個定義與說明，並將本研究的核心概念「中產階級」做一個較為明確的考究與定義；接著，也將我們的研究方法與分析，做一個較為詳細的分析。

接著在第二章中，我們會先試圖做一個文獻的回顧，在此我們需先為「中產階級的環境保護組織」與「新社會運動」做一個定義。再將整個「中產階級的環境保護組織」與「新社會運動」做一個完整的連結。

第三章中，我們將進一步的整理出一個大高雄地區粗略的「中產階級的環境運動史」，這會幫助我們明白這群中產階級在大高雄地區的貢獻何在？以及在他們訴求的口號下，弄清楚他們所要反對的是「社會」？還是「公權力」？又是如何使用它們的自身優勢，來處理環境的議題。

接著，於第四章中，首先我們將去討論到中產階級的環境議題是否也帶有侷限性的所在。接著，我們將以分析到的文本資料去了解，高雄的中產階級想要怎樣的環境，以及他們的環境觀又是如何？這些觀念所建構出來的生態世界，又有哪些侷限性？有哪些是中產階級沒有看到的部分？

最後，結論的部分，我們試圖說明這群中產階級的環境議題的侷限性，是一種歷史發展下的限制，而非階級意識下的排他性。

第二章 中產階級的環境議題與新社會運動理論

第一節 中產階級的環境參與及新社會運動

一、新社會運動

在 Donatella della Porta (2002) 對社會運動的討論中，我們清楚的發現：社會運動的態樣、場域與行動模式不斷的在改變中；其中最令人注意的是「文化場域」的浮現。在文中的討論裡，社會運動必須依著不同的社會形式與政治型態來修正自身的行動模式，越容易導致成功（其中的成功定義為法律或政治上實質的改變）。而該如採取行動模式，則必須仰賴運動的訴求在公、私領域的文化架構中不斷的出現與大眾的反應。因此，我們可以說，運動的成功與否和文化架構中的宣導有深刻的關聯。而反過來說，文化架構中的宣導是使其運動入求獲得共識的重要手段，而文化架構下的宣導對知識分子而言，無疑是一種方便而得掌控的運動方法⁹。

回過頭來，我們檢視「新社會運動」的發展過程：台灣歷經了政治優先（1947-1962）的階段，轉變為經濟發展的時代，這個時期我們的十大建設、進出口導向策略，將台灣展現出奇蹟似發展，一直到 1979 年開始，台灣的社會力展現時期（蕭新煌，1989：22）；也因為社會力的展現，才將原有的社會問題具體的行動化，這是一種「新社會運動理論」的解釋。綜上所述，「社會力」的展現與社會變遷呈現息息相關的情況，也就是說，社會運動不僅是生於社會所產生的矛盾之中，相對的因為社會力的展現，也將社會事實給建構出來，更因此造成社會變遷。而台灣社會的變遷歷程中，產生了一些針對特定社會問題的「新興社會運動」，背

⁹ 引入「新社會運動」的概念是想強調中產階級對環境參與的行動中，是充滿了高度的文化性的展現。當然，新社會運動或許和舊社會運動的參與議題是有重疊性的存在，但是不同的手法剖析社會問題，將會使社會問題展現出不一樣的樣貌。當然路線的不同是指對問題的剖析方式差異。

後是這群行動者企求改革的社會問題；而「環境運動」便是其中之一。需要進一步討論的是「舊社會運動為何轉為新的社會運動」，這個問題學者的解答方式不同：何明修（2004：73）對這個問題的討論是以歷史變遷的軸線告訴我們，「後工業社會的興起，將知識生產提升為社會的主軸，進而取代過去的勞資對立。」文化形成了新社會衝突的場域，因此中產階級的力量在後工業社會中理所當然的發揮出來，形成新的社會運動形式。這種說法讓我們了解歷史發展的角度，中產階級的力量展現是歷史變遷下的發展。但是如果中產階級本身是啓蒙運動下的產物，他本身應該具有高度的反身性，那麼就應該解讀為「因為中產階級的自省，造成對社會事實的反動，因而產生新社會運動」。不過，就「階級」的角度而言，這些解說並沒有對階級的消逝或融合做了說明，反而更清楚的呈現了「階級化」的意涵。

另外，針對「舊社會運動為何轉為新的社會運動」這個問題，紀駿傑（2002：472）認為是一種社會運動制度化與「典範轉移」的結果。就環境運動而言，環境團體與反污染自力救濟不同，自力救濟的行動是「鄰避現象¹⁰」（Not In My Back Yard）的展現；而環境團體卻是新環境典範的一種利他性行動取向。而且運動的制度化發展，使得環境團體採取體制內的行動達成運動目標，其中有許多方式都是需要專業度的說服動作，而中產階級就在這種發展下展現了他們的力量。換言之，抗爭已非新社會運動的常態了。而且在這波新社會運動中，這股由下而上的力量，已經與草根群眾越離越遠了，取而代之的新下層力量是中產階級。

綜上所述，新社會運動包含著社會的結構（中產階級的出現）改變，以及造成衝突的場域不同，因而會有不同的政治手段與意識型態主導整個新的社會運動。因此，我們不再由環境問題的角度去討論環境運動的發起，而是要說：因為環境運動的展開，讓我們看到不同面向的環境問題與解讀。

二、中產階級與新環境運動的選擇性親和

¹⁰鄰避現象的主要用法，是指責某些人自私的阻撓對社會大眾有意義的公共工程的進行，儘管這些有意義的公共工程是犧牲某些人的權益。（陳孟瑜，2003：18）

在此，我們回顧一下上一章對「中產階級」所做的定義：「能利用實體或文化資財等生產工具獲得收入，並擁有一定知識之人。」因此就此定義延伸，中產階級是具有高度文化性存在的一個階級。而新社會運動通常產生於高度文化的歷史發展階段，與舊的勞工運動主要在攫取中央集權的國家權力不同；新社會運動中，抗爭的統合將會透過社會抗爭與文化運動呈現越來越緊密的結合，在後工業社會的時代，統治者與反抗者爭的將是誰能夠主導、管理社會，並擁有將之加於成員的能力。另外，在新的環境典範移轉後，對於環境思維產生了一種生態觀與平等關係，因此其環境保護行動較具有「利他」性的行動取向，且願意為自己信奉的價值而努力（紀駿傑，2002：473）。以上這些要點，我們更清楚的了解到「中產階級的環境團體」與「新社會運動」之間存在著一種親和性，之間的相關連十分的緊密。

我們可以很清楚的發現，這群中產階級對於環境議題的分析上，不僅止於「環境」的層面，他們最常分析的層次會是一種「基於生命的關懷」，甚至是一種「利他性」的取向（張曉春，1989：182）。

進一步我們要深究的是「為何這群人的環境議題會呈現一種利他性呢？」可分為兩個部分來討論：一為「生活環境」；二為「知識分子自我定位」。對中產階級而言，職業上的專業領域會使他們與一般民眾間有著不同的價值觀；而且這些職業通常具有「非市場」的取向，因而會使他們產生一種「非物資」導向的目標與價值觀（王俊秀，2001）。也就是說，這一群人他們本身的非物資的導向，致使他們會特別去尋求精神上的滿足、自我的發揮與內在的獎賞等範圍，而環境議題正巧具有這麼一種特質。環境本身是影響巨大的，環境問題在開發主義下成爲一種純經濟的考量，但是對於這群中產階級，土地的開發與他們的生存並無絕對的直接關係，所以環境議題對他們而言，自然成爲一種脫離開發主義的思考。而會朝向一種「利他性」的思考去發展，以滿足他們本身自我的超我實現。

二則，因爲知識分子本身對自我的定位所爲的建構。黃厚銘（1999：63）認爲所有知識與權力之間存在著十分密切的關係。社會就像是遊戲，遊戲會有所謂

規則，而這些規則會訴諸於語言、文字等符碼方式呈現，越會操弄這些符碼的人，越有機會在這場遊戲中勝出。而反思到中產階級上，他們即是社會中對於操作符碼較為遊刃有餘者，他們對於自己的期許將會相對的提昇，因為它們獲勝的機率大增。而在整個社會制度與大環境變遷中，提供了許多有利的機會，讓中產階級有了一個得以揮灑的場域。

第二節 高雄的環境運動

不論是何種社會行動，較明顯的受害群眾，較能夠突顯出社會問題的所在。就像環境運動中，反污染自救運動的受害群眾是明顯的，一但透過文字符碼的宣傳下，越能激發出社會大眾對受害者的同情，行動成功機率越高。即使如婦女運動訴諸的反雛妓議題，藉由知識做傳播媒介，便會將少數受害者的「痛苦」引發開來，進而形成一種對弱勢族群的同情。

另外，這些社會問題顯然不是「新社會問題」，那為何這些問題直至今日才被如火如荼的成爲一個行動議題呢？其實這更證明了社會運動的意義，因為社會運動的開展，其實讓許多社會問題重新被重視，甚至是重新被建構出來。例如農民運動，台灣以前是以農養國的，農業問題一直存在，但是隨著政策的改變與經濟外銷的多元化，農業瞬間成爲了邊陲產業，農民瞬間卻成爲了弱勢族群，但是農民的保護政策真的有縮減嗎？還是介入的運動者建構出一個我們沒見過的社會事實呢？在農民、雛妓等問題都發展出了不同的面向與行動，我們所關心的是，這些受害族群真的自發性的產生了社會力嗎？還是外來的介入者建構了一個全新的社會事件的面向呢？而我們的研究領域將鎖定在「環境議題」上，先由地區的社會結構討論起。

一、高雄地區的社會結構

(一) 地理與歷史發展

高雄地區因爲屬於海岸平原，因此不僅得以發展農業，因爲有天然形成之港灣，對商業發展也十分適合。一處農商皆宜的地方，自然是都市發展的好居所。

但是由於氣候關係，有乾季較長的傾向，因此對農業發展較不利，卻因為天然良港，而助益了工商業的發展。並在 1906 年後，快速的都市化，成為台灣的重要都市之一。之後隨著十年建設、進出口導向政策的規劃下，高雄市增加了許多的工業區，成為鄰近地區的境內移民處。

（二）人口結構

都市化的重要指標便是人口數的增長與人口結構的改變，高雄市也不例外。高雄市在 1920 年代台灣總督官房臨時國勢調查部所做的《第一回台灣國勢調查要覽表》中，就已呈現出高度移入的狀態，而且其工商業的人口比例亦在 36.59%（溫振華，1994：117），而高度的工商業人口也會造成較高的識字率，這群人也是中產階級的發生者。日據時代起，由於日人欲做糖業買賣，因此高雄地區有許多糖業大老，這群人不僅經濟地位高，在教育程度上亦屬菁英階層。除此之外高雄市帶來的龐大商機，根據資料（吳文星，1994：143）顯示這群舊社會菁英及其子女，在高雄市中心成為穩固的政治力基層。而市中心周圍的新市區，則多為外來之新市民，這群新市民以醫生為主，他們多非單純開業，亦兼為企業或金融機構的投資者，或是民意代表。之後即使國民黨來台，高雄地區的人口結構亦無多大改變。這群人在大高雄地區紮根、深化，成為新一代的高雄居民，也引導著高雄地區的發展。

（三）環境問題

高雄地區自日據時代以來便是全台最早的工業城形式，因此大高雄地區的環境問題不僅有都市內部的環境需求，也有因為工業污染所帶來的環境抗爭。當然不同的環境問題衍生出不同的行動方式與不同的文化訴求。首先，我們由觀察高雄地區基於一個工業城而言，它所帶來的問題開始。

身為一個工業城，由於經濟政策的導向，高雄地區建設了五大工業區：臨海工業區、林園工業區、仁大工業區、大發工業區與鳳山工業區與兩個加工區：「楠梓加工區」和「前鎮加工區」。其中「臨海工業區」、「鳳山工業區」及「楠梓加工區」和「前鎮加工區」便是處於高雄市的都市環境之中，當然工業區與加工區的

進駐提供了數以萬計的工業機會，於是這群勞動階層進入大高雄地區，與原鄉的高雄人融合為一。第二，人口的快速增加帶來了「教育」以及「消費與休閒」等相關問題。因應大量的人口進駐，知識分子的就業機會也增加了許多，因而湧入另一波中產階級的進入。對於不同階級而言，大高雄地區所提供的消費必須越來越多樣化，因此商圈的設立解決了大部分人的消費問題，但是關於「休閒」的界定，則有不同的看法出現。對於勞動階級而言，休閒方式普遍傾向「消費即休閒」，因此越是人工化的休憩設施，對他們的需求而言越能滿足，另外，對於整日在外奔波的勞動階級而言，日曬雨淋是他們日常工作中會面對的事情，於是休息時間便是「吹冷氣、免日曬」時間，因此，勞動階層即使是到戶外，他們都希望能夠在安全、舒適，免風吹日曬的消費環境中施行。反之，對於中產階級而言，彼此間的消費模式迥然不同，因為每日的工作時間便是處於無風吹日曬的室內，休息時間當然需要流一流汗、曬曬陽光才是；因此中產階級們希望都市之中要有公園、自然景觀；另外因為立基於都市規劃的角度，「都市需要綠肺，人才會健康」。所以他們希望「樹多」，能夠在都市中享受到郊外的生態。另外，即使到郊外，生態的教室是中產階級對郊外的定義，他們希望「去人工化」、「自然化」。所以不同的階層造成不同的環境需求。對大高雄而言，這兩者一直還在企求平衡中。總的來說，高雄地區的環境問題已經不是污染了，而是轉移到「需求的平衡」上；但是，誰的需求需要被實現，一直是呈現拉距的現象。

因此，回到之前的問題上：「這些受害族群真的自發性的產生了社會力嗎？還是外來的介入者建構了一個全新的社會事件的面向呢？」我們經過了以上的討論，似乎也顯現了一些方向：

首先，都市的環境議題幾乎集中在「休憩方式」的議題上，這與中產階級的努力發聲有強烈的相關性。

第二，休憩的概念中，其實並沒有涵蓋到「受害者」，但是中產階級將之加入了爭取綠化的運動中。

最後，中產階級在休憩的方式上，似乎試圖建構一個新的面向出現。

二、中產階級的環境參與

對於一個知識分子的中產階級來說，就如同 Edward W. Said (2004: 48) 剖析自己身為一位知識份子所言：

身為知識分子，我在觀眾或是訴求對象之前提出我的關切，但這並不只關係著我如何發表它們，也關係著自己作為嘗試促進自由、正義的理念人士所代表的。……我要說服別人接受這些觀點。在此，這裡就出現了個人世界與公共世界之間很複雜的混合……。

這段話充分的顯現了身為知識分子的中產階級對社會所抱持的一種關懷，與積極參與公共領域的一種表態。而且在知識分子嘗試說服公眾的情況下，不外乎使用「文字」、「專業語言」，我們發現這些工具預設了一個隱藏在背後的階級差距。

一九八十年代早期以來，台灣陸陸續續就有抗議的行動出現。蕭新煌的資料整理（就環境抗爭運動而言）是當時較為齊全的，蕭新煌在（1997: 2）談到，八十年代的環境運動帶有強烈的地方性，中產階級分子的加入是八十年代晚期的發展了。另外，文中也提到，在手段的分析上，解讀出了「都市傾向透過公權力以及衝突性較低的手段進行環境問題的解決，而鄉村則反之」。我們可以預設這個手段是較為符合中產階級的環境行動原則，當然這個預設需要我們去找出驗證。而在蕭新煌的分析中缺少了行動者的組成分析，我們無法從中進一步了解「是誰」採用溫和手段。因此，我們設法去找出「是誰」採用這些手段，讓我們更清楚了解情況，也能進一步解讀其意義。

在都會區內，都市環境問題在《台灣的都市社會》這本書中談到：都市居民對都市消費問題與環境品質惡化的對應上，幾乎是無還手的能力。都市的中產階級僅只在消費者運動時現身，但是對於其他問題卻沒有進一步的改革力量出現。但是，我們也思考到一件事：中產階級真的缺席了嗎？還是他們進行的方式卻是隱而不顯的呢？

在我們的資料中顯示，高雄地區這群中產階級並非缺席了，只是時間點上較為晚近，而且過多的關懷集中在工業區的反污染自力救濟的行動上，反而沒有人去注視到救濟行動後期萌芽的環境保護團體。

經過我們對高雄地區中產階級參與的環境議題統整過後，我們發現都市中產階級對於都市的環境議題幾乎是集中在「生態保育」、「休憩與環境美化」之上。他們爭取的往往是「自然公園」的設立。他們的爭取手段相較於高雄市週邊的自力救濟而言，是相當軟化的形式。不論是以「自辦雜誌」、「爭取與官員面對面」的方式，這些方式都是低新聞性的，往往見報率不高，另外，這些議題往往帶有較高的知識性存在，因此居住在大高雄地區的民眾甚至不知道有團體在爭取這些事情。我們可以這麼說，對於大多數的都市居民而言，這些環保團體的關懷行動是「隱而不顯的」。

如果以「消費」的形式來觀察，我們可以發現到都市中對於環境的消費型態，中產階級消費的是一個環境的休憩價值，因此我們會發現，中產階級的環境訴求會偏向一種自然的休憩場域，而非著重在環境的生產價值上。而這種對環境的認知，會導向不同的環境要求上。

三、行動展現

在前面討論中，我們指出了環境問題中具有「專業中產階級」的層級出現，他們的區分並非以傳統的「生產工具有無」作階級區分，而是帶入一種「文化生產」的角度做切入。這種背景知識的影響，會讓整個階級行動展現出不同的面貌。除此之外，新社會運動在本質上是希望透過社會集體的力量來改造社會的某些現象或關係（王振寰，1991：41）。

張茂桂（1994：21）觀察到，新社會運動者的訴求多不是對抗或改變國家的組成與政策，他們的訴求往往是抗議居住環境的生活品質受污染；由此點觀察，我們得知，新社會運動的出發點其實並非「求生存」，也不帶有政治性質的革命色彩，他們只是訴求「生活品質合理化」。其實深究背後的運動性格，其實單純的是一個對社會特定事實或結構做不滿的反省，而參與的這群人也都是脫離了「求生存」的經濟考量，是以經濟生活以已獲滿足、而加以反省週遭的不足或不合理為由的行動。因此在行動上，這群中產階級的預設是立基在對環境的不滿，或品質不佳上。

不過，就一個新社會運動的角度討論之，社會運動的展現無非是想達成社會事實的改造，但是值得我們深思的是如同在何明修（2001：124）中的評論：

很明顯的，這種發言的角度是來自於都市的知識分子，他們批評環境污染，但是卻沒有看到直接承受污染的民眾。沒有受害者也就意味沒有行動主體，對於公害的批評也就只能停留在道德說教（moralizing）的層次，而無法轉為具體的行動。

本研究深思這段話的意義，我們需要進一步去證明引言的假設：中產階級是否真的停留在「說教」的層次？還是，中產階級對環境問題的關懷點，其實已經不是聚焦在公害污染上了呢？

第三章

大高雄地區中產階級的環境發聲過程

第一節 高雄中產階級的環境參與史

本章節中我們將利用高雄市綠色協會、高雄市文化愛河協會、高雄市生態教育中心與柴山自然公園促進會的資料，再配合其他的剪報資料，進一步建立起高雄的中產階級的環境參與過程。首先，我們將先討論高雄地區的中產階級對自己的環境參與的定位；接著分析他們所關懷的議題分為三個階段，又有何不同，並討論他們的參與方式有哪些；最後進行以上四個環境團體的比較與分析。因而去了解這四個團體對高雄地區的環境發展貢獻有哪些。

根植於中產階級身上的「使命感」，讓他們關懷社會、改造社會，不是使用激烈的廝殺，而是使用文化的革命。高雄的綠色先鋒曾貴海醫師，寫了一首詩——〈頻果與地表〉：

黃昏逐漸逼近k市 夕暮穿透高樓的玻璃幕帷

水泥城內的穴居人尋回穴巢

窗邊一隻削頻果的手

以鋒利的刀刃 旋轉頻果

一片一片的切削果皮

刀片切入台灣的時候 卡嚓卡嚓響著

一百多年像是幾秒鐘

果皮快速削落 果肉幾近裸徑

許多張大的巨口 猛力的咬碎果肉

曾貴海（1996：9）

曾醫師利用詩詞將高雄市形容為一座都市叢林般，每個市民成為了穴居人。

看不見的大手分割著都市，利益者分食著大餅，將高雄給碎裂了。

文中所見是一種標準的中產階級的生活經驗，高雄市當中能夠在玻璃帷幕的建築物裡工作、上班的階級，無非不是中產階級以上的族群，若非此族群，則鎮日多奔波於街道之中，忍受斥耳的機械聲、喇叭聲。這群人只能等待下班時刻，回到家庭吹冷氣的時間，對他們而言無非是一種幸福。而對於中產階級來說，那種一個空間到另一個空間的無奈感，卻是十分的強烈。因此對勞動階級而言，進入一個可以免風吹日曬的空間是一種幸福的休息。

「看不見的大手」正在撕裂著高雄，但是這隻大手背後的推手卻是政治經濟能力強勢的企業家與政府。如果市民們齊力把污染的大手推出高雄，那麼有多少人會因此失業？有多少人會因此更珍惜環境？經濟的問題對於許多人而言是一種迫於無奈的行動，掙脫了這些環境污染，卻失去了自己的溫飽，如果是自己，你會如何抉擇？

文字是一種強烈的渲染，在中產階級之間，確實會形成一股認同感的凝聚。但是這種方式對其他階級而言，卻不見得會產生一個感同身受的氛围。

一、南台灣綠色革命

土生土長於高雄的民眾，往往已經無法感受「空氣的糟糕」與「飲水的品質低落」，這是因為沒有機會比較哪裡的空氣好、水質佳。因此「載水」成為家家戶戶的慣習，就如同倒垃圾般的平常。透過大眾媒體的報導，才會去比較出高雄的生活是怎樣的程度。自力救濟的時代距離我們有點遠了，只能透過文字的回顧去感受到當時的無奈感，因此這群後進的中產階級們決定要「改造」高雄，形塑成爲一種「市民運動」（王家祥，1996：18），而中產階級們稱爲——「綠色革命」。

我們可以說，對這群中產階級而言，他們不諱言自己是一場「革命」的參與者甚至是發起者，且不論在「市民運動」的角度上，已經有階級被排除於「市民」之外，這股綠色的行動確實仍值得研究；就 Olson（1989：18-19）對集體行動的角度做分析，我們應該先去找出「團體動員的誘因」何在？也就是說，那個「公

共財」在哪裡？

在大量的資料中，文字上的呈現直指：中產階級的動員誘因是爲了「綠色主義」的意識型態，這種意識型態的內涵是指人類應該以「非人本主義」的方式，尊重生態系內的任何生物，以及採取和平方式做策略與行動（康翔，1986：40）。但是，這種意識型態過於抽象，如果化爲具體的公共財，或是實體好處來說，可以說是享受到身體免於遭受疾病、自己的孩子能夠健全且聰明的長大；這對於大部分的中產階級而言，會是一個實質的好處。這也形成了他們的共同利益，也因此，他們會對這種「綠色主義」的訴求與以反應，並採取行動。

就如前所述，我們如果集中焦點去了解參與這場「市民運動」的民眾是誰？那麼我們往往發現，若非中產階級，勞動階級真的很難進入市民運動的運行核心當中。

（一）參與運動者

我們常聽到討論環境運動時會使用「草根」這個詞彙，我們試圖由字源來解釋「草根」，英語稱“Grass-roots”。這個單字在字典中確實皆爲直譯的「草根」，但是在深層的意義上卻有不同。字典中對之的解釋爲「鄉村的，一般民眾的；根本的、基本的」；另有解釋爲「與政府決策對抗的勢力」；還有「一般民眾初於自覺的反動力」，不過這個解釋似乎較爲延伸。因此，我們得以了解，草根是指涉著最基礎的、最貼近民眾的。所以針對「草根民眾」，我們可以這麼說：「草根民眾是指最在地、最貼近地方的一群人」。當然，不同的環境會產生不同的草根民眾；面對不同的草根民眾關懷的環境問題也會不一樣。

在何明修（2001：113）的文章脈絡中，他定義「草根」爲「面對相同環境風險的一群社會居民」，而這群人利用自我的社會網絡，動員宗親，形成一股反對力量。何文中將啓蒙者的角色定位爲知識分子，即使資源動員下而外來的專家學者，也是知識分子之一部。在本文中，即是我們所指稱的「中產階級」。這個對草根的定義仍然具有一個普遍性，也就是說身處同一環境下，便面對相同的環境風險；這個解釋對於反污染自力救濟的環境運動研究是一個相當完美的回答；但是在都

市當中的環境運動議題卻無法做等義的解釋；因為設想在都市當中生存的這群人，當然他們承受到的環境風險其實有相當的一致性，不過，在都市中的環境問題卻往往形成一種消費型態的展現，因此「消費能力」——可否享用環境帶來的愉悅，與「消費的選擇」——選擇何種休閒的模式，卻成為都市中環境議題的複雜性。因此解讀都市環境問題時，不同的草根民眾會衍生出不同的環境議題。

順著這個定義，我們可以體會中產階級常見的用字遣詞是：「草根性的關懷」；確實，對於中產階級而言，他們除了工作方式與文化消費和勞動階級不相同外，他們的居住地區同樣與勞動階級雜處著。但是，就是因為不同的文化面向，強烈的展現出中產階級的個殊性，他們在環境議題之中，他們會使用大量的文化符碼，將所見所聞紀錄下來，繼而傳播出去。因此，即使他們認為自己是「草根民眾」，是「在地的關懷」，但是這群發聲的階層，仍無法代替所有的意見。不是說他們不夠「草根」，只是能夠運用這些文化符碼的人畢竟不是大多數；所以，居住在大都市之中，不是所有的人都能夠參與市民運動，市民運動的場域本身就限制了一些人的進入，一群無法擅用文化符碼的人便會被自動的排除在外。

所以都市中的「草根民眾」，或者使用學者常用的「社會力」做解釋，或許應該分為二種組成：「發聲的中產階級」與「沉默的其他大眾」。

（二）關懷議題

身處於都市當中，都市的環境問題與傳統的環境問題一定有某些程度上，甚至是本質上就不同的問題產生。在都市當中，最常被人拿出討論的，不外乎是因為經濟分工後，對於都市空間的變動與消費使用的形式；以及都市居民對於自己的文化認同感、對空間意義與環境空間的要求差異，所形成的問題（洪裕程，2000：80）。換句話說，都市的居民是多元化的，本身的背景也有不同，難以凝聚相同的文化認同感，因此不同的居民組成不同的文化認同，對於空間的衝突產生於原本不同的階級屬性。對於中產階級而言，他們對於環境的關懷展現出一種新社會運動的態樣，具有較高度的「道德層面關懷」，張茂桂（1994）指出這種過度關懷「道德」的社會運動，往往會變成過度自戀的傾向，而最後模糊了焦點，導

致社會運動的失敗。雖然，目前在大高雄地區並沒有觀察到後續能驗證張茂桂的推論事實，但是可以肯定的是，中產階級的環境關懷確實有高度的道德層面訴求，甚至有種如蕭新煌所言的：「浪漫主義」路線做發展。不過，不同的階級背景勢必關懷不同的議題，這是我們不能否認的。（洪裕程，2000：92）

高雄地區的中產階級對於議題的剖析與解釋，有趨向專業化解說的傾向。這是由文本中的討論議題，所發現的事情。文本數量 145 篇中，綠協與柴山會的文本是高雄較早的綠色刊物，當中對工業污染的討論便有約 23 篇；生態教育中心的文章中，雖然也有討論到工業污染的問題，但是報導的成分較高，或轉化為環境教育的方式呈現，因此歸類為環境教育的部分計算。對於生態或休憩空間的要求，其實是綠協、文化愛河、柴山會的主要發表立場，約有佔 70 篇（共 93 篇）。最後，針對環境教育的努力，此部份著墨最多的是柴山會與教師生態中心，共有 96 篇文章，其中佔了 43 篇左右。

大致上議題的傾向約可分為三期：由首先的公害污染，漸漸的轉移至自然生態與休憩空間的央求，最後轉移為一種環境教育的努力；分析如下：

（一）早期——工業污染

高雄在中產階級的眼中，就是一座「工業城」，用中產階級的使用的語言「機械巨輪」，日以繼夜的壓榨著高雄這塊土地。這種都市的居住環境其實是很特別的，根據章英華、王振寰（2005：108）的文章，他們研究發現台灣的都市不僅是住商混合十分明顯，反而越往都市中心，居住的社會階層越高。往往居住於近郊的族群多為勞工階層與鄰邊工廠的服務人員。因此就高雄而言，其實是呈現了一種工業區包圍都市環境的情況。

在綠色協會的資料中顯示「台灣全島的工廠密度是每平方公里 5-10 家，而坐落於高雄的就有六千家」，因此工業污染發生的機率相較其他縣市是高出許多。工業污染首見是空氣污染，而居民散居於工廠週遭，空氣中的刺鼻惡臭往往讓人馬上發現，爾後還會陸續產生呼吸道的疾病。另外的污染還有用水的問題，因為早期工廠對於環境污染防治設施的設立是十分缺乏的，包括國營企業在內，也是鮮

少設置，更不用說私立的工廠和無數的地下工廠了。而根據之前的訪談稿指出，大部分的工廠之所以設立了污染防治設施，可以分為兩個部分——「政策」與「投資」。政策面向是政府配合了解嚴過後的大量污染抗爭，與浮現的民意要求而設立的污染防治相關法規，工廠未免於罰單上門，因而配合設置。

對於工廠而言，投資污染防治設施是一種投資，不但降低抗爭發生，減少非預期的回饋金發放，也能夠有效減少罰單。針對於空氣的污染，其實大高雄地區早期未設置空氣污染處理設施時，往往藉著下午或是晚上排放廢氣，未經處理的廢氣多少都帶有刺鼻的味道，加上藉著風向一飄，整個高雄就都聞到臭味，由於排放屬量多，自然空氣分解不夠迅速，真的走到哪裡，都微微嗅到異味，高雄就這麼臭了很久。這種生活經驗沒有分年齡、階級，只要處在高雄就可以聞道。因此對於這個高雄的共同「回憶」，中產階級也身為市民，發聲是理所當然的事情。

除此之外，飲水問題在大高雄也是一大重點；除了工廠的污水排放以外，還有家畜養殖業者的廢水流放。高雄的飲用水源主要是來自高屏溪、東港溪，但是養殖業者多聚集在水源區旁，沒有處理的排泄物，就這樣跟著高屏溪與東港溪流入自來水淨化廠，爲了要處理這些污水，自來水廠加入大量的氯，因此不論飲用上的味道差，對身體也有影響。更造成了大高雄地區民眾必須展開載水的生活作息。爲此，中產階級便會起而發聲。讓高雄市民驚覺污染的嚴重性。

也見到另外一種分析工業污染的方式——教育面向。不好的空氣與水質將會影響兒童的身體與腦部發展，所以兒童的成績與記憶力下降的因素在此。這種分析方式讓身為家長的高雄人會想要挺身而出，改造環境。雖然對這些中產階級而言，並沒有採取激烈的抗爭、圍廠與靜坐等動作，但是訴諸於文字之上的憤怒卻一樣的深刻。

（二）中期以來——自然生態與休憩場所

在越菁英越往都市中心居住的典型台灣經驗中，居住於都市之中的幾乎都是中產階級以上的群眾，因此他們開始要求市中心需要轉換新鮮空氣的都市綠肺——

—中央公園。想一想，這群中產階級的工作地點幾乎集中在室內，對他們而言，早晨、傍晚，下了班，其實他們會企望帶著自家的小朋友去散散步，進行一些親子活動；或是與朋友能夠出門欣賞景緻、喝喝咖啡。當他們一走出室外，才猛然發現——空氣怎麼會這麼糟？所以中產階級檢討了問題根源，他們便會認為是綠樹不足，因此需要公園增加髒空氣的分解與排除。因為他們無法改變大眾所產生的生活污染與日漸增多的人口，但是建立一個生態公園，或是一個假日休閒的自然場域是較為簡潔的方法。所以我們由資料中發現，中產階級談論到環境問題時，有一大部分是在追求「生態的美好」；其實追究背後，是一種中產階級的環境需求。

（三）晚近——環境教育

在關懷環境運動的過程中，已經有一部份中產階級意識到，單純的抗議行動並無法阻止災害繼續發生，應該採取「預防式」的行動，而較佳的方式是根植環境保護的教育。因此這塊領域已經有許多人的參與，而他們對於環境議題的宣導與行動，他們多以課程或遊戲學習的方式進行；在他們的活動當中有「生態教育營」、「環境佈道師」最具代表。通常他們以營隊的活動來教導某一個生態主題——如「水資源」與「樹種的保育」等相關議題，將大自然當作一座生態教室，人類於其中是扮演一個學習者的角色；具有深切的生態主義色彩。除此之外，這群中產階級也自己發行刊物，討論環境的相關議題；並舉辦親子活動，讓民眾親身體驗環境議題與自身的真實碰觸。

第二節 高雄地區的中產階級組成之環境組織

本研究中所比較的四個團體，分別是：「高雄市文化愛河協會」、「高雄市柴山自然促進會」、「高雄市綠色協會」與「衛武營生態公園促進會」。這四個團體，期組成的分子，幾乎都是中產階級，他們對於環境的關懷點，幾乎圍繞在都市的問題之上。

表 3-1：高雄地區綠色團體

	成立時間	成立原由	關懷議題	行動方式	主要參與者
高雄市文化愛河協會	1994	主要為了督促政府將愛河整治為	愛河的相關整治與生態回覆	積極間渡愛整治進度並籌組相關導覽與文化講座。	家庭主婦、文史工作者，老師。
柴山自然公園促進會	1994年5月	保育柴山自然面貌	主要為柴山自然公園的爭取設立以及去人工化	訓練柴山文化的解說員，進行柴山導覽	文化界人士
高雄市綠色協會	1995年3月	企望高雄市多一些綠意、具有綠色思想	從衛武營生態公園促進的議題開展，陸續還有支援愛河議題與公共公園的設立。	體制內進行，訴求理性、和平的手段進行綠色革命	醫師、教授。
高雄市教師會生態教育中心	1998	秉持「推動本土生態教育，以直接行動關懷環境」的宗旨，積極實踐環境保護的理想，市第一個投入環境保護運動的教師組織	生態教育的宣導及環境佈道師的培訓。聲援其他環保團體的運動：如馬告國家公園的設立案。	以教育方式做一種生態思考方式的傳達，也會連署其他環境議題	教師

製表人：作者

一、高雄市文化愛河協會

愛河是高雄市最重要的一條都市河川，由東向西穿越高雄市的心臟地帶，沿岸更聚集了高雄市六十%的人口，然而不幸的是，台灣的河川大都被當成污廢水的排放所。因此從民國五十年代起，隨著高雄工商業的突飛猛進，愛河也因為經年累月承載這些不經任何處理的廢棄物，而從原本的清澈潔淨、詩情浪漫，而逐漸發黑變臭，最後變成一條魚蝦不生的死河。作者相信，高雄人的共同記憶便是「少騎經過愛河，真的很臭！」。但是市政府還是每年在這裡舉辦端午龍舟大賽，而且還逐年增加很多水上活動的項目，例如划艇比賽、水上捕鴨等等。

到了民國五十九年終於爆發了一段插曲，這一年端午節依例在愛河舉行龍舟

賽，不過爲了增添可看性，還請來海軍陸戰隊作水中爆破表演。果然爆破聲自水底響起，當時國內外嘉賓都聚精會神地仰望天女散花的這一刻，一股強勁的水柱破河衝天，沒想到隨之而出的竟是不堪忍聞的惡臭味，散開的水花更把距離最近的貴賓席貴賓，濺得滿身臭泥。當場有人爲了化解這份失禮與尷尬，只好勉強說：「龍水濺衣，好采頭、好采頭。」，隔年的龍舟活動便移往左營蓮池潭舉行。（林琮盛，1999）

愛河的整治則一在延殆，直至七十六年一月以污水截流站的方式，將污水引入污水下水道，愛河因此踏出整治的第一步。其實，作者記憶猶新，七十年代末至八十年代，全高雄幾乎到哪裡都在挖路，當時還真的不知道是爲了整治愛河，只覺得大家因爲路面崎嶇，增加不少車禍量與交通擁塞的現象。陸陸續續，愛河整治後，魚蝦迴流，臭味不見了，愛河重新成爲居家休憩的去處。文化愛河爭取的愛河整治並未結束，他們希望能夠在愛河的上游保留一段自然河道，成爲高雄地區的親水公園與生態教室。協調了四年，終於在吳敦義市長時代設立了自然河道；但是愛河除了此處之外，現今其實沿岸都非常的商業化，設立了「藍色碼頭」遊河、「左岸咖啡」等，真正是「人工休憩場所」。

二、柴山自然公園促進會

高雄市柴山自然公園促進會是一群以高雄文化界爲主體的綠色組織。組織成員涂幸枝（1993：6）寫著，「……這些文化人因爲偶然的爬登柴山而投契聚合，他們之中不乏秀異之筆，旋將自然公園的理念和捍衛柴山的理想訴諸文字與行動……」，這就是此促進會成立的起因。

柴山一直以來都是，土地所有爲國有，但是國防部管地，樹和野生動物爲建設局管轄；自民國七十九年柴山局部開放，因此而湧入了高雄地區的登山客。其實柴山的地勢不陡峭，誠屬休閒散步的好地方，加上週遭有壽山動物園、忠烈祠與山下爲西子灣的海濱，形成一連串的觀光景點，相當具有觀光價值；因此湧入大量的遊客，並不令人驚訝。只是進駐了大量的人口後，自然與環境的互動產生了衝突。因爲位於山上，許多廟宇建立於此，並宣稱柴山是好山好水，貿然建立

了許多的廟寺，成爲柴山上的最大違建。其次，山友一多，垃圾便跟著多，幸好有些山友自發性的上山撿垃圾，並挑茶上山放置「奉茶處」，供大家解渴。但是，人一多，商機就多，陸續有許多的飲料攤位、卡拉 OK 的店家，自行用鐵皮建造簡陋的屋舍，便開始賺錢。這些違建與非法攤販，一直以來似乎也處於三不管地帶，成爲了漏網之魚。還有，原本自然的森林環境，也因爲過多人的進入，破壞了原始的生態循環。例如，有人好心設立登山步道，因而自做主張砍了樹；另外又自行加裝登山纜繩、扶手等，必須綁住許多大樹等行爲，這是一個好的出發點，但是對於樹木的保護來說，卻不見得是一件好事；最嚴重的是台灣獼猴的問題，政府將台灣獼猴置入保育動物的規定中，因此大家對之不能捕獲，這是一件保育的好事，但是好心的遊客帶了太多食物上山，因而餵食野生獼猴，不僅造成獼猴的求生本領被迫消失，更使得獼猴因爲遊客的習慣餵食，而產生攻擊遊客的情況。所以往往到柴山時，會看見猴子跑過來搶兒童或女性的食物。

柴山自然公園促進會便是有感而發，生態被破壞，因而希望將柴山去人工化，恢復原始的自然生態面貌。因爲組織成員多爲文化界人士，因此他們關懷柴山的方式以理性、宣導的方式進行。促進會以連署的方式向政府建言，企望能夠將柴山設立爲自然公園；利用「生態解說」的形式，將柴山的歷史、生態面向傳播給大眾所知，進而了解保育柴山的重要性。

三、高雄市綠色協會

高雄市綠色協會創會會長曾貴海醫師，長期以來對於高雄市的環境十分的關心，不僅成立協會鼓吹綠色意識，組織有心人士，並且運用文宣包括傳單、海報、貼紙、印製小冊子，密集而強力的發出新聞稿，報導有關活動的新聞及理念，成員和作家並積極在報紙媒體發表文章，從不同的角度宣揚理念。而且綠色協會將他們的這些經驗與報導編輯成《南台灣綠色革命》、《柴山主義》等專書發行，試圖引起社會矚目。

綠協一開始最關心的議題其實是「衛武營自然公園」的案子，這部分著墨很多，以下簡略介紹一下衛武營的始末：

衛武營原本是國防部的軍事訓練中心，一九七九年經軍事會議裁定不適合軍用而擬定遷建計劃。計劃傳出後，空出來的這塊位於高雄縣市交界、面積約六十七公頃的土地，無異是一塊黃金大餅。

最初國防部計劃將衛武營原地用來興建住宅，但高雄縣、市政府與各級民意代表和專家學者卻有不同主張，從住商用地、世貿中心、市政中心、大學校地都有人建議，大家為此紛紛擾擾爭論了好幾年。

曾貴海醫師有感於高雄綠地面積嚴重不足，於是綠協展開了行動，因應此議題而發起「衛武營公園促進會」，其實他的成員與活動夥伴皆為綠協成員為主；綠協認為衛武營若規劃為自然公園，才能真正提昇當地的環境品質，經由促進會的努力，透過遊說和拜會，對象包括高雄市長、縣市地方及中央和省級民意代表，內政部、國防部及行政院。大量舉辦活動，包括記者招待會、演講或說明會、公聽會、學術研討會、市民活動等。竟然成功地說服主管單位及各界人士放棄經濟利益，改變規劃案。綠協本身認為他們的行動之所以成功，除了組織行動非常有計劃與成效，另外，尋求專家意見、參考國外經驗也都讓他們的訴求更具說服力。如：高雄醫院神經內科主任陳順勝，由於常到國外開會，他每到一個城市都會收集一份市街圖帶回來，把裡面的綠地部份詳細的分色標明出來，作為說服政府與民眾的資料。因此對於綠協而言，衛武營自然公園的議題算是較為成功的案子。

綠協另一個關懷的議題是：位於高雄市五福路與中山路交叉口的「中央公園」。這個公園長期以來是高雄的地標之一，它貼近市民的生活，市民們在公園內進行休憩的活動，它也是位於高雄市中央的唯一綠地。日據時期，中央公園被規劃為「大高雄都市計畫」的五大區域公園之一，原本計劃朝著都市生態、遊憩、防災的方向定位。不過台灣光復後，高雄市政府多年來在中央公園內興建體育場、游泳池、籃球場等運動硬體設施，與當初規劃的原始功能、目的相差甚遠。接續著 1964 年，高雄市政府在中央公園內興建了中山體育場，可算是高雄在建設貧瘠的年代裡難得的公共建設之一，遇有大型比賽或是演唱會需要場地，體育場通常是第一選擇。我們也可以清楚的發現當時政府的都市規劃往往以建立大型硬體設

施為政策主要導向。

這種硬體設施過多的公園，令中產階級覺得沒有真正的休憩空間，因此自1996年開始，綠協為主的相關綠色團體紛紛介入中央公園的改建案，不僅發起市民連署，更在大眾傳媒上宣導中央公園為高雄市中央的唯一「綠肺」，大力鼓吹，希望還給中央公園一個自然生態的面貌。不過在中央公園的改建案上，綠協並沒有獲得如衛武營案件的成功，因為中央公園其實位處高雄市黃金地段，不僅人潮洶湧，商機無限，附近都是以消費為市場的百貨業及商圈，長久以來的「生活慣習」，致使「城市光廊」的大型建設進駐，街頭藝術家、樂團、咖啡香組合成獨特的城市光廊，高雄市民又開始往中央公園聚集。但是這種商圈式的建築，增加了許多人工的美感，只是綠意會逐漸被淡忘。

一直以來，綠協如其名，對於都市綠色植物的增加是不遺餘力的，綠協與高雄市許多綠色團體多是互相支援、互相協助的情況。

四、高雄市教師會生態教育中心

生態教育中心於1998年成立，為高雄市教師會的分支機構，成立以來，企望「推動本土生態教育，以直接行動關懷環境」；參與推動搶救棲蘭檜木林、保護柴山、關切有害事業廢棄物、焚化爐等運動，是台灣第一個投入環境保護運動的教師組織。同時，為了讓更多的人認知台灣的環境，正積極推動生態教育，辦理演講、研討會。2000年，發行「生態中心」季刊，並推動南橫生態調查、旗津海灘廢棄物調查、發展生態教材等工作。教師會生態教育中心一直以來由於身分的特殊性，在推廣環境教育有著較其他團體的優勢所在，也因為這個優勢與此團體的努力，他們所灑落的環境意識種子更為根深蒂固的。在生態教育中心的行動方式上，高度的教育意義，與文化方式的學習情況，成為他們的特色。生態教育中心有一個特別的志工培訓，就是「環境佈道師」。這個名稱相當特別，也具有一定程度的宗教化傾向。他們的聚會、培訓方式以讀書會方式進行，經由共同研討生態相關書籍，進而凝聚其行動的認同，並訓練加以解說特定議題的生態講座，將

受訓的志工轉化為專業的環境佈道師。相較於其他的環境團體，生態教育中心的成員呈現了較為一致性的職業，幾乎是教師為多數，他們往往靠著現職的學校教師身分，一面進行生態教育宣導，一面研究更深一層的生態專業知識。藉著教案模寫的方式，將兒童帶入生態的領域中，企望將綠色思想紮根於下一代。這在高雄市的環保團體中，是一個較為特殊的行動方式，他們努力的對象是後代，而非全部著重於現世的環境問題。另外，他們顯現的是生態環境的責任成為更小一群人的義務，這群人透過篩選、培訓、實習等方式，擔負起生態教育的重責大任。這種行為的背後當然是一種階級的顯現，而且這個階級需要高度的文化性存在。

第三節 對大高雄地區的影響

接續上一小節，我們統整這四個組織有何一致性與差異。在一致性的部分，我們可以發現，這些組織所關懷的議題幾乎離不開「生態面向」的思考層次；不論是愛河、衛武營公園、中央公園、柴山公園，甚至是生態教育中心支持的馬告國家公園、南橫生態調查等，讓我們深切的了解這群中產階級對環境問題的出發點，幾乎是立基在生態的觀點上。我們能夠體諒這是不同階級生產方式所帶來的思維差異，而且也應該感謝他們對環境教育的不遺餘力，不過這也突顯了，中產階級急欲以生態觀念灌輸全民，而忽略了過度專業知識所帶來的排他性，與不同階級的生產方式對休憩的需求差異。

因為這些文化上的排他性，致使生態觀念一直無法成為高雄地區的「市民運動」，或許在不斷的宣傳與灌輸下，中產階級以外的民眾能夠在文化霸權的洗禮下，認同生態觀念；但是，這種意識型態下的休閒方式，卻與他切身的休閒方式差異甚遠，因此很難在此部份產生認同，甚至產生行動。所以，本研究發現，中產階級的環境團體確實會做組織連結的動作，但是仔細一看，我們會發現，他們並未連結到自身階級以外的團體。

這四個組織不論行動模式、關懷議題，其實有極大的相似處，若要深探其差

異，只有在手段上的模式有些許分別。在文化愛河的參與議題中，因為河流整治是高度專業化的事情，因此一般民眾幾乎無法出力，所以在此部份，協會則較為處於優勢，另外，民眾的身體觀感是認為「愛河真臭」，如果整治過後就不會嗅覺上受苦，當然會支持。雖然整治過後，愛河僅保留一小段的生態河道，供協會做教育與民眾親水之用，不過在此議題上，他們與民眾的「除臭」的想法，似乎有一致的情況。而柴山公園議題上的行動，柴山公園促進會除了利用文化界既有的資源去宣導柴山的珍貴資產，以引起大眾的重視；另外，他們積極與高雄市其他綠色團體進行聯合，資源整合的情況下，確實也讓柴山的文化資產給保留下來。只是在與一般民眾的休憩概念相衝突下，柴山上的違建確實仍是協會需要處理的一大問題。其三，綠色協會就其成員與資源能力來說，確實都較其他的綠色團體來的有能力，因為其成員多為醫界與政治界人士，因此就議題所採取的行動來說，成功率確實較其他的團體來的高。最後，高雄市教師生態教育中心則是偏重於「教育宣導」的理念，著手培訓環境佈道師，並定期舉辦生態營與座談會，甚至還有親子生態讀書會，試圖將綠色意識傳播於後代之中；這是很有遠見的一種方式。

由中產階級所參與的環境議題發展過程，我們可以發現在行動的表象上，中產階級訴諸的是改變公權力的既定政策，但是我們發現到，當中顯現的是一種對社會資源使用的認定差異下，所引發的抗議。為何這麼說呢？在早期的公害污染的部分，其實一直以來中產階級對之涉略不深，就算是一種議題的關懷，多以報章雜誌的投稿方式做一種宣傳罷了，直至後來的生態教育中心雖有一系列對污染的偵查與檢討，但是行動上僅只如此而已。針對工業污染的問題，中產階級並未展開如反污染自力救濟的抗爭形式，他們真正參與較為積極的議題是針對都市環境問題去爭取自然生態與去人工化的休憩環境。這些議題上存在著社會不同階級對環境的休憩需求，其實這會產生一種階級上的衝突。在同樣居住於高雄地區的民眾而言，確實每一個都是草根的代表，只是某些族群聚合力量成為一股反動，有些則否。但是在政治的立場上，每一位都是選票，因此符合大多數的需求，可以得到最多的選票；不是最好的政策來換取肯定的票數。這種情形雖然奇怪，但

是成顯出來最現實的、最理性的政治計算。而相對於居住在此的民眾而言，即使如中產階級般的高度組織性的行動，也不見得能夠得到百分百的成功。主要根源在於不同的階級真的擁有不一樣的環境需求，這無關對錯，只是每個階級的價值觀真的緊緊扣連著自身背後的經濟力與文化性。簡單的說，在城市中，這只是不一樣的消費需求罷了。環境問題無法做到如行銷般的「客制化」動作，因此中產階級的綠色思想，就不斷的靠著文化傳播、教育手段綿延下去。他們也認為，唯有如此，在高雄這個特殊的城市中，綠色思想才會有發芽、成長的效果。在《柴山主義》這本書中，涂幸枝（1993：8）提到一種十分特殊且恰好的比喻，文章中說：「……牠是老一輩人眼中尋常輕賤的小魚，很奇怪的，經過一個漫長乾旱的冬季，欄沙壩裡的水都以乾涸，土地龜裂，而當梅雨一來，去年的大肚魚卵，就在積蓄的水池中成長了，所以老一輩的人叫牠『土發仔』，從土裡『發』出來的魚，牠的生命力強悍的令人敬畏。」不過，中產階級使用「環境意識宣導」的溫和手段，定期舉辦生態營、研討會，甚至培訓解說員或環境佈道師，將環境意識宣導提高至一種專業程度的境界。而環境問題一但置入專業領域的範疇，便是一個階級化的開端。因此，在檢視高雄市中產階級參與的環境議題過程中，我們發現：「中產階級其實真正對抗的是社會上的其他階級，並不是表顯的政治力」。

第四章

文本中呈現的中產階級環境觀

在文本中，由一層層的譯碼推成範疇，再由範疇堆積出的故事軸線。其實我們所做的，無非是想發現中產階級的社會動意義；而在我們的發現裡，中產階級所做的任何行為或是展現的所有想法，其實就是一個核心概念：「養成生態觀的想法與態度」。但是這種價值觀在中產階級本身，仍然產生許多的衝突存在，這將是我們這一章節將要鋪陳與敘述的重點。本章節中我們將借用「框架理論」(Framing)的方式，去分析中產階級對於環境議題的意義建構。因此，本章節我們將分為三大部分：首先，要確認問題的所在，分析高雄中產階級認為環境問題的所在，且看中產階級如何去看待與分析問題；我們將之稱為「診斷框架——現實的環境」。第二，我們將進一步分析：中產階級如何針對問題提出他們的解決方案與其對策；我們名為「預測框架——改進的方式」。最後，我們發現中產階級對環境問題盡了努力後，會進一步將這些行動提昇至一種意識型態的呼籲。這與框架理論的「動機框架」相符合，我們在「動機框架——計劃中的環境」中做討論。

第一節 現實的環境

我們將故事拉為這三個部分討論，是因為在中產階級的文本中，我們可以深刻的感受到——中產階級認為是基於對現實的不公與污染事實，才讓他們發聲。因此，我們先看看在現實的環境中，中產階級發現到什麼問題，他們又是如何利用自我的力量改進這些問題，最後企望達成他們所希望的環境。

一、環境污染的反思

在此部份我們發現中產階級會以三個面向去討論環境污染的反思。這三個範疇是「兒時的回憶」、「經濟與生態的抉擇」、「專業與非專業的生態觀」。

(一) 兒時的回憶

美濃溪從離我家不到兩百公尺的地方，貫穿家的祖地，因此她與我許多的童年回憶有著無可剝離的關係……每當我寂寞的時候，便會聽到美濃溪最最母性的聲音，從我的枕投下流過。……約十年前，她開始便的污濁，五彩斑斕的魚失蹤了，河面時常漂流著死豬、死鴨的屍體，洋溢著惡臭，……我眼睜睜看到一條河流文化死滅的過程（吳錦發，1996：130-132）。《南台灣綠色革命》

透過黃昏清晰的物像，眺望窗外，想起三十多年前……每當雨水季，從車子上看到奔騰咆哮的河流，充滿了山野的生命……只有短短三十年，一條仍是青壯年，急速衰敗成老年。……如果沒有這些，我們會那麼快樂親密嗎？小時後的玩伴還能因為有共同的生命體驗而那魔親近嗎？（曾貴海，1996：122）《南台灣綠色革命》

我們可以發現中產階級在對於兒時的回憶中，一切充滿了與土地深切的互動，他們徜徉在大自然之中，爬樹、摘花、抓魚等，這些課外活動佈滿了他們的記憶。他們認為因為與土地一起長大，所以更有一份共同的生命體驗，對於日後土地的污染，更有一份不捨的心，因為這些污染不只破壞了環境，也將他們的童年記憶一併抹滅了。

(二) 經濟與生態的抉擇

其實在中產階級的文本中，他們對於「經濟」這個名詞的使用上，是模糊的，通常「經濟」的意義是等同於「經濟開發」、「土地開發」與「環境的破壞」。我們來看看他們對經濟思惟的副範疇，有哪些的觀察面向：

1. 土地錯誤的使用方法

對於土地的開發與使用上，文本中常提及兩種譯碼的情況——「不正當的使用」與「宗教肆意開墾」。

柴山目前已因為過度踩踏及不當的的休憩活動（採藥、盜採鐘乳石、攤販入侵）而日益枯乾消瘦……。（王家祥，1996：275）《南台灣綠色革命》

在管理不善的情況下，中央公園的使用淪落為社區層級的廟口文化，你可以

看到公園裡到處有人公然聚賭，而且賣小吃的攤販也可以將載貨的摩托車騎進原本應該長著草皮的綠地，你如果以為可以在公園裡找到片刻的寧靜，對不起！那是外國的定義，這裡的卡拉 OK 比樹木還多，而且唱一首歌要投十塊錢，專門作老人的生意，你如果以為可以在公園裡呼吸到新鮮的空氣，對不起！這裡連樹木都自身難保……。（綠協專輯，1998：14）

……四十餘年的採礦，雖說水泥業曾經對台灣的經濟有著不可抹滅的貢獻，然而業者唯利是圖，毫無節制的對半屏山啃骨嗜血，終使半屏山整個東面以致西南面生態消失殆盡，半屏山已成半半屏山（四分之一）！……（魯台營，2001：12）《柴山會訊》

我們可以在文本中發現，中產階級對於社會的不平等待遇、資源的不公平分配部分，感受是相當的敏銳的。或許他們本身的工作環境讓他們對於公平與正義的發現，是比一般人更為快速的。在他們的語言中，環境的污染是一個事實，但是他們也發覺到了污染背後的社會意義，其實是存在著不正當的資源使用方式。

查元亨寺香雲大樓工地原本是林地，卻在 87 年自然公園範疇界定錢完成地目變更，其變更過程疑點重重，正當調查單位針對此事調查時，香雲大樓卻急急開工了！……難以想像在距離山下民宅兩公尺的斜坡上將會出現一棟八層樓高的建築物，若遇到強震或意外，後果則不堪設想。（綠協會訊，2000：11）

……山中的寺廟節比鱗次，水泥鋪滿了半片山坡，……（王家祥，1996：106）

《南台灣綠色革命》

……呂小姐來電說，七一一那晚土石流之後，他們開始過著逢雨就怕的生活！沒有賠償，他們認了！沒人敢得罪元亨寺，他們也算了！但萬萬沒想到，元亨寺在災後，竟然還要在山上擴建！……（楊嬪育，2002：16）《柴山會訊》

中產階級發現到山上的違章建築不只是攤販、山產店，更有一大部分的不當利用是假借宗教的名義，公然的使用山林間的資源。甚至是在成土石流的災後，仍繼續擴建自己的寺廟。在柴山會訊（2001：7）中曾看過一篇報導，內容大概是這樣說到：「元亨寺在寺方後面的土石坍方處，用寺方的經文條子圍住，提醒路人

注意，避免掉入坍方處，想必是一種宗教式的水土保持法吧！」這段話其實充滿了諷刺，中產階級認為寺方自己先破壞了水土保持，然後再好心的圈出坍方處警告民眾，避免掉入。他們認為無疑是一種此地無銀三百兩的舉動。另外，在基於公平的原則下，他們仍然提出這個發現，希望我們對宗教的能有不一樣的檢討與省思。

2.建設不應該等於破壞

中產階級對於原有的地貌與生態的資源，一向都是主張不去做過多的改造與變化，因此過多的人工化設施、大幅改變原有地貌與濫砍森林樹木，都被他們歸類為一種破壞的行為。因此於文本中，破壞原有地貌的譯碼將包含了——「設置過多的人工設施」、「大幅破壞原有地貌」與「濫砍原生物種」。

位在苓雅區（高雄市）的正道公園，前些日子開始進行鋪設水泥的工程。據說是每天利用這塊地方運動的民眾為了方便跳舞而要求的，然而施工單位卻將不少樹木四周用水泥密密實實的覆蓋住，要不就只留下一小圈看的見泥土的小範圍，這樣粗糙的施工方式將妨礙樹木根系的生長，嚴重影響到這些樹木的健康成長，且加速他們走上枯死之途。（林蕙姿，2001：32）《生態教育中心季刊》

中央公園能讓樹木生長的土壤實在不多，除了歷代市長的錯誤政策造成水泥建築過度擁擠，還有違法出租給民間營利的臨時停車場……各式各樣的水泥設施佔據著市中心珍貴的泥土地……。（王家祥，1998：12）《生態教育中心季刊》

對於中產階級而言，他們認為現代的都市人已經身處在水泥叢林之中，要真實的踏到泥土地，是一件十分困難的事情。因此，位於都市中的公園，就扮演了在水泥叢林中的「淨土」，他讓每個都市中的人們得到土地最真摯的關懷。如果，這塊淨土依然被水泥給淹沒了，那麼人們根本就沒有接觸土地的機會了。所以這種剝奪人與土地連結的行為，中產階級於是大聲疾呼。

家鄉的河堤工程正進入第二階段的整地，把河岸上原來穩定發展十幾年的野生植被通通除掉，重新種植一些園藝植物。……恰巧附近荒地有一株野生馬纓丹，他強韌的生命力，將園藝植物同化，歸於野地族群了。……（王家祥，1996：140-141）

《柴山主義》

生態中心由今年五月四日展開密毛魔芋的觀察紀錄，……破壞的行為一再的發生……破壞者將花株與葉株連根挖走，再以利器將總花梗砍斷，只帶走塊莖，砍斷的總花梗被丟棄在一旁……這種盜走「塊莖」的行徑，簡直是斷絕魔芋的生路，讓人痛心。(林岱瑾，2003：26)《生態教育中心季刊》

……柴山已被規劃為自然公園，民眾在山上私自種樹，雖出於好心，卻可能已經侵犯了公共領域的事務，反而適得其反。……再來種植的植物有許多是園藝植物，而園藝植物可否存活是一回事，破壞了原生物種的生態更是一件嚴重的事情。……很多時候因為我們的不知情，出於真心想拯救某一種植物，卻誤將更珍貴的植物給污名化，甚至是砍除它……。(李根政，2002：17)《生態教育中心季刊》

「濫砍原生物種」的譯碼中，我們可以解讀出中產階級對此也有不同的思考面向。如上面王家祥的引文，我們看到的是：園藝植物雖美，卻無法適應野生環境的思考，王家祥觀察到野生物種的環境適應力強，其實人類試圖去創造出人工的美麗，但是卻沒有考慮到物種適應力，與生態的破壞層面。其實無形中，因為我們的無知，原生物種的數量卻漸漸地消弭，日後僅剩下繁殖力強悍的物種，也無法留存珍貴的本土野生物種。

另一種面向是對植物的經濟使用價值的考量下，產生的環境破壞行為。中產階級認為，因為經濟發展的導向下，台灣人的思考都傾向於經濟的考量。對於所有生態中的物種都是一樣的衡量標準，因此「可否食用？」「可否賣錢？」的標準也變成環境破壞的動力。中產階級認為一般大眾對於物種在學術上的價值、在食物鍊中的重要角色是不了解的，因此對一般民眾而言，他的思考面向便會偏向實際層面的思考。

3.消弭以人為主要的思想

在人本主義的價值觀下，一般的民眾很容易做出「干擾其他生物」的環境破壞行為。中產階級認為這是一種不夠尊重的表現，也是因為經濟思惟下，所延伸

出的一種無文化的環境觀。

……一陣麥克風的聲音，打斷了我們的談話，驚走了台灣獼猴，嚇走了林鳥，剎那間山中自然之聲頓時消失無影無蹤，取代的是一陣麥克風喧嘩之聲。來了一群採集草藥者……，在醫者積功德，民眾也未從中阻止，只是一片草地被三十多位男女老幼狠狠拔除下，形成了一片殘跡。(黃暉榮，1996：152)《南台灣綠色革命》

戶外的草藥教學，其實是一種專業知識的訓練。不僅草藥學的知識必須豐富，使用的劑量、功效、草藥的部位都是一大學問。中產階級對此種學習方式其實仍頗為讚揚，只是在沒有正確的摘採方式下，一堆不知名的植物被隨意拔取，卻是中產階級最為踏伐的一種行爲。

有人拿著花生伸長了手，試圖引誘樹梢上頂端那隻小猴子下來。……「來，下來！給你吃！」有人試圖以食物化解小猴子的警戒心。突然，圍觀群眾中有人走到血桐樹下大力搖動。想把小猴「搖」下來。「哇！牠跳到那一棵樹上了。」有人可惜的叫著。(蔡幸娥，1993：202)《柴山主義》

許多人上柴山是為了看猴子而來……人類的餵食所加入的豐富營養，對於柴山的猴群生態，甚至整個柴山的生態系統，可視為一種急速的干擾能量。意味著，它便要很快打破柴山原有維持的生態平衡。(王家祥，1993：144)《柴山主義》

中產階級對於「隨意去干擾別的物種」的行爲，都是不甚贊同的態度。雖然在餵食獼猴的行爲上，中產階級確實也認為這是一種「猴人新互信」的關係展現。但是，對於過分的干擾，或是以一種物種優越的態度去玩弄其他物種，中產階級是十分的反對的。另外，野外的物種其實已經融合在整個生態平衡當中，人類自以為的善心餵食，中產階級也點出了「破壞食物鍊」的隱憂。

(三) 生態知識具有專業性

中產階級因為文化上的優勢，對於生態知識的具備自然較為充實。他們在文本中自然而然的會使用專業的名詞，他們更會利用這些名詞所含涉的概念，對現有的環境污染問題作進一步的解釋。

1. 環境可負荷的污染量

……那裡有氣功師的養生演講，後面有許多繡眼畫眉在吃茶渣。突然有遊客把吃完的玉米心往下丟；問他怎麼可以這樣，他們回答：「這裡的人說那可以分解沒關係」。實在看不下去跑去問煮茶的人，茶渣倒哪裡？是否往下倒？他們要我問一位叫阿全的，說平常都是他在煮。阿全先生有點敵意的說：「你是哪一個團體？哪個學校？什麼單位？」我答：「我不是什麼學校或團體的代表」，他說：「不是什麼團體、學校、單位的，不要來跟我說！」我耐著性子跟他解釋，這樣的行為對環境傷害很大，東西不是可以分解就能一直丟，微生物的分解率一但超過負荷是無法再分解的。(兜蟲，2004：14)《柴山會訊》

對於高雄這塊土地……在化學工業裡面，重要的測量就是空氣中二氧化硫的含量……該年高雄地區的年平均值是 110PPb……。(吳錦發，1994：34)《柴山主義》

中產階級對於環境污染的定義，往往不僅限於一種感官上的臭味、烏黑的體會，更多時候是奠基在一些環境評估的標準上，所以中產階級會利用數字去理解自己的居住環境是否符合生活品質，而非單純由感官上去做污染的判斷。

<小結>

通常在孩提時期，往往都不需要為經濟的壓力所煩惱，因此都能夠真正去享有無壓力的童年。能夠繼續升學，也就延後負擔經濟壓力的重擔，因此對於週遭環境的感受，自然有所不同。在中產階級的文本當中，我們發現到年齡越長，越是懷念自己兒時的環境。原因大概是環境的開發程度差異較大，對環境的感受也比較深刻。因為年長的這群中產階級，經歷過台灣由農業時代，轉化為工商業時代的巨變期，親眼目睹了台灣經濟奇蹟的發酵，農田的驟然減少、水泥高樓的層層疊起，這種環境落差是很大的，因此對綠地小河的懷念會較多。兒時的玩耍、與大自然的接觸組成了他們的童年。不過，就環境污染的範疇下，中產階級並未想到的是兒時的環境，是一種經濟未發展的情況。不過因為這些土地的開發，養活了數以萬計的人們，所以現在的環境更是一種「大地之母」的展現，因為她的

被利用，餵飽了千千萬萬依賴她的人們。中產階級在文本中似乎有刻意將生產面向的問題給忽略掉，對於土地的懷念幾乎是純出自個人情感上的抒發。這種刻意的忽略，確實需要再做一番討論。

如果，我們設法要由其他的範疇中，去討論出中產階級的上述忽略。那麼在土地開發的面向上，其實背後應該是一種生產的思惟。而生產方式成爲土地開發的重點討論。但利用方式的不同，產生出來的結果也就不同，中產階級在意的是不正當的手段，或是不適當的使用方式。因爲在中產階級的價值觀裡，不正當的手段造成社會的不公平，而不適當的使用方式則造成生態系統中的不公平。所以歸咎起來，在經濟開發的譯碼中，我們可以看到一個結果：經濟開發的問題其實對中產階級來說，是在討論一個「公平性」的問題。經濟問題對中產階級而言，並不單純是經濟問題，而是一種使用方式的公平性問題。也因爲焦點的不同，中產階級的忽略似乎對他們是理所當然的。

但是對於「公平性」的概念討論，中產階級將這個隱藏的問題給模糊的帶過，也從沒討論到「公平性」的問題，將環境問題停留在表象的環境面向上，一直告訴大家「經濟開發必須合乎生態」這個觀念。我們可以說，中產階級忽略了「公平性」的討論，更直接跳到答案的部分作答，告訴大家怎樣使用環境資源才公平。因此，中產階級在這個範疇中的邏輯是很矛盾的，他們試圖默許土地的生產面向養活了許多的民眾，但是反對這些民眾造成的環境污染與一切不環保的使用方式。對於土地使用的公平性是十分重視的，卻又將焦點停留在表面的環境問題上。其實總的來說，中產階級沒有引出「環境資源是共享」的核心概念，也就是說，中產階級沒有告訴大家：「因爲環境資源是共享的，所以不能有任何不公平的方式去做私自的使用。」不過這個核心概念卻與中產階級對環境的使用方式產生了相當大的矛盾。這休憩方式有相當的關係，我們暫且將之置於下一小結中討論。

在中產階級的概念中，經濟等於開發，而開發通常等於破壞環境。因此表面上我們常見中產階級大舉「反經濟開發」的牌子，去從事保護生態環境。其實中產階級並非反經濟、反開發，而是反對一種粗暴的、不正當的、不適當的方式去

從事環境的開發。表面上看到的是生態觀念的捍衛，其實深層的意義是一種「公平性」的堅持。只是中產階級並未將這環境問題，作更深一層的討論，而停在表層的反經濟、反開發的議題。或是針對「拚經濟與拚環保」的環保優先論，因此這種模糊焦點的做法，容易引起一種階級上的隔閡，讓人認為中產階級是「吃飽沒事做、反經濟」，專門喊口號的環保流氓。

另外，中產階級很容易陷入數字的迷思中，成為迷信數字的一群人。因此中產階級的生活陷入一種標準化的模式中而不自知；綠蔽率要每人十五棵樹才叫綠化足夠、都市的空氣污染太嚴重，所以需要公園當作綠肺使用。當一切的標準都達到時，生活才叫做好。其實這與中產階級一直講的反對物化的觀念其實是產生矛盾的。因為人要成為主體，所以一切過多的限制都有突破的空間。但是中產階級卻一直不斷的提出框架與條件，並告訴大家達到了才是好的程度；其實就是讓自己不斷的跳入一個標準與框架中。

宗教其實是一種心靈上的依賴，對中產階級的環境觀來說，應該是不會產生衝突的。但是宗教利用一些近乎特權的方式，作一些破壞山林的行為時，就與中產階級的環境觀產生了衝突。中產階級表面上是對受到特權迫害的弱勢階層同情，使用這些弱勢階級的名義，給予自己的反對行動一個正名的動力。這種方式在社會運動中十分常見，找出一群實際而明確的受害者，行動就會變得理所當然，只是行動者與受害者之間不見得有實際上的關聯。

二、休憩的方式

前面我們談到中產階級看到的環境污染，這個範疇下的所有副範疇——「兒時回憶」、「經濟思惟」與「專業的分析」，其實深層的意義都歸結於「公平性」的問題。而進一步，公不公平的評定則關乎使用的方式。對中產階級而言，因為他們的生產工具是利用知識與專業性，因此對他們來說，土地的生產面向與他們的關係較為薄弱，他們利用到土地的時候，大多是休憩的時間。因此關於環境的問題，休憩的範疇成為討論的重點。在這個範疇下，我們從文本中看到是以下幾

個譯碼：「休閒方式的商業化」與「粗俗的休憩方式」。而在此之前，我們應該先討論「中產階級對休憩的定義為何？」

假日，人潮確實洶湧。水庫邊賣黑輪、烤香腸、飲料的攤子，擠的水洩不通。……上了北峰好漢坡，走起來就舒服多了，稀疏的人潮，乾淨的山徑，也開始聽見台灣畫眉一聲長過一聲的歡唱聲。（許玲齡，1996：45）《南台灣綠色革命》

……台灣人喜歡在山坡地加入粗俗的遊樂園，到山中去依舊要唱卡拉 OK 及烤肉……庸俗的人工遊樂設施及水泥文化是經不起人們的心靈考驗的……。（王家祥，1996：58）《南台灣綠色革命》

……就如同那些一上山就談股票、賺錢、吱吱喳喳還帶個收音機吵死人的登山客，柴山早就跟他家裡的客廳、廚房也沒什麼兩樣了，還有什麼「感覺」可言？（康翔，1994：185）《柴山主義》

在這些文本中，我們可以歸納出中產階級對於休閒的定義有下列這些譯碼——「休閒要少商業」、「休閒應該要心靈解放」與「休閒是接近自然的」。所以對於中產階級而言，休閒就是接近自然、心靈解放的一種方式，而且與日常生活方式有差異的放鬆方法。回到主題，那麼中產階級在環境使用的面向上，認為休憩的範疇有以下兩個問題：「休閒方式的商業化」與「低俗的休憩方式」

（一）休閒方式的商業化

大多數的動物園都還是抱著搞馬戲團的心態，也就是說，娛樂觀眾和門票收入，遠比任何問題都來的重要。（釋悟泓，2001：14）《生態教育中心季刊》

……曾幾何時，水庫中的小島進駐了一家聞名全國的「湖濱樂園」之後，小時候那種青山環繞碧波千里的印象便每況愈下，變成滿山遍野的烤肉區及遊樂場……遊樂區的污水直接排入水庫，又有一家叫「秋菊園」的遊樂區，裡面的電動玩具比樹還多。（王家祥，1996：105-106）《南台灣綠色革命》

……他們想要爭取市民們簽名，但並不選擇一般簽名活動最中意的大統百貨或是火車站，那兒人潮洶湧，一天下來便能收穫豐富……。設置於柴山入口處，三週以來簽名人數達 6700 人，比不上一個工作天在火車站或大統百貨前的數量。

(王家祥, 1996: 54)《南台灣綠色革命》

中產階級針對休閒方式的商業化，發現了大多數的民眾陷入一種舒適、安全的休憩環境要求中。大多數的民眾認為舒適、安全都是人工化所理所當然帶來的優點，因此越是商業化就越多人工設施，而越多人工設施也給予他們更高的安全與舒適感。所以在休憩的商機中，企業主為了兼顧「遊山玩水」的休憩需求，大肆建設遊樂區供給民眾作休憩之用。民眾也樂於花錢去接受更多的商業化娛樂，以達到休憩效果。中產階級在這方面的擔心，除了環境生態上的破壞外，還有人類心靈的解放機會逐漸減少。對中產階級而言，接近大自然的環境是可以淨化心靈、增加靈性的方法。這個部分我們將在下面討論「中產階級所期望的未來」範疇下論述。

(二) 粗俗的休憩方式

上山是為了看獼猴，(民眾)對猴子的不當親近行為，……據徐芝敏老師的調查，人侵猴子與猴親人的比率是 2:1。……猴子搶食的事件其實通常是單一事件。

(楊嬪育, 2004: 5)《柴山會訊》

給人走的自然？「那設置的木棧道根本是破壞生態，這山呀是越自然越好，做這種東西，傷財又破壞自然。」老先生說。……老先生接著說：「你們知道嗎？那種自然的石頭與泥土步道，人走在上面，才不會得老年痴呆症！……」此時，我終於決定插嘴了：「你說那會破壞生態，但是人潮這麼多，都把石頭給採到變滑了，也把土地都走到變硬了，這樣樹也容易生病呀！」老先生反駁了：「唉！那只是石頭，變滑又不會怎麼樣，反正就是要給人走的自然……」。(楊嬪育, 2003: 3)

《柴山會訊》

……台灣的地形命脈中央山脈，是屬於非常脆弱的地質，我們卻不斷的往內陸開墾，把公路開進高山，連國家公園都有開公路，便利了旅客，人人得以進入高山消費。然後公路有了，老弱婦孺都來了，……大量的人口帶入大量的垃圾……。(王家祥, 1994: 44)《柴山主義》

在小坪頂的涼亭，看見一位中年男子在餵食猴子，用一種自以為是老大的態

度在對待猴子，幾乎可以用霸道來形容。他將其中一隻猴子取名為「阿弟仔」，並不斷對那隻猴子說：「屁股給我打一下。」猴子自是不肯，男子繼續糾纏，猴子可能被他弄煩了，老大不情願的抬屁股讓他打一下，當然，猴子此時手上握的、嘴裡咬的食物，當然就是這個人類的「賞賜」，或者說是「利誘」吧！（李怡賢，2002：24）《綠訊》

柴山變了！……近來因為登山休閒的人次遽增，加上部分民眾的休閒文化水準低落，不僅山上濫砍、濫設休息區及攤販聚集的情形日益嚴重，甚至在台灣獼猴大量出沒的小坪頂，竟出「佔地為王」的山客搭建迷你木製「別墅」，（別墅中煮炊器具、桌椅一應俱全）的「山中傳奇」令生態保育人士憂心忡忡，這類「山中傳奇」若不斷上演，要不了三、五年功夫，柴山將變成另一個月世界，淪為台灣畸形休閒文化的祭品。（涂幸枝，1994：278）《柴山主義》

台灣畸形休閒文化的最佳寫照：或見一群人背鍋攜爐攀爬在高為珊瑚礁言山路顛顛跛跛走了兩個小時，一路收音機開的震響山林，到了雅座或猴岩竟煮起泡麵來；或見一群沿途高談闊論而抱怨看不到半隻松鼠和鳥的人，下山走到攔壩，在距離山腳僅十分鐘路程的地方大啖烤香腸……以上描繪種種「摧殘」柴山自然寶庫的人，很可能都曾經在個人資料的興趣一欄填寫「愛好大自然」。（ibid：279）《柴山主義》

中產階級對於粗俗的休憩方式，最為譴責的是「人本主義」的休閒方法。也就是說，所有的一切破壞（不論環境、生物等等）都只是為了娛樂人類的做法，是非常不正確，且應該要禁止的行為。

因此在這個概念下，中產階級事實是反對「人本主義」的休憩方式。然而中產階級將此種以人為本位的休憩方式定位為「低俗的」、「粗俗的」、「沒有文化的」。在文本中的詞語使用中，我們發現對中產階級而言，「粗俗的休憩方式」與「消耗環境資源」是一種相等同的範疇；換句話說，對於中產階級來說，只要是沒有保護環境生態，就是一種消耗環境的形式；而粗俗的休憩方式被指出是一種破壞環境生態的行為，因此可以導出「粗俗的休憩方式＝消耗環境資源」的等同概念。

他們在文本中很明顯的敘述出哪些是無文化的休閒方式，這對於社會的教育意義很大，因為讓我們能夠清楚的作區辨，不要做這些行爲，才算是文化的休憩方式。

在「反人本主義」這個意義之下，其實中產階級發現了另一種符合生態平等的情況——柴山善行。這種在柴山上爲人奉茶、自發檢垃圾、整頓柴山環境的利他行爲，中產階級稱之爲「柴山主義」。這種對環境有保護的行爲另中產階級十分讚揚，雖然善心人士不見得是出自於保護環境的觀念而爲，但是已經達到環境保護的目的了。中產階級發現，這種柴山善行背後還產生了一種凝聚力（中產階級稱之爲「本土化意識」），這個部分，我們將在「中產階級所期望的未來」中，再做討論。

<小結>

在「休憩方式商業化」的譯碼下，附屬著許多小譯碼。因爲商業化的面向有許多方式，有「水泥設施多」、「攤販進駐休憩區」、「砍除本土樹種，改種園藝外來種」、「休閒多偏向室內」。以上這些都是商業行爲，爲的是爲民眾提供一種心靈上的安全、舒適感受，以便增加利益的收入。而民眾對於這種休憩的方式更是照單全收，甚至是一種「使用者付費」的心態去享受這些設施，絲毫沒有思考這些設施對於環境的破壞，以及休憩方式的品味問題。其實休憩方式的品味，並不全然建築在金錢的衡量上，越多錢不見得代表越多的品味，但是這個部分中產階級似乎沒有深入討論到這個層次上。而中產階級一向是品味休閒的引領者，但是在此處卻未把生態式的休憩塑造成爲一種品味的休閒，使得一般大眾的休憩方式過於商業衡量，這是十分可惜的一點。另外，這種消費方式與平日工作的方式有關係，如果平日的上班地點就是位在冷氣房中，周六週日理所當然會有想遠離工作場域的休閒方式，而接近山林又比進入百貨公司更有遠離工作的感受，因此中產階級們參與山林的活動相對的又比一般民眾的參與意願來的高。而免付費的享受冷氣，對於日常生活中在外奔波的民眾，一定是一種相當具有吸引力的休閒方式。

本章開始我們即點出了，中產階級對環境的問題一向都是依著「生態觀念的

建立」為核心前進。他們所反對的其實都是不符合生態觀念的行為。當然，我們在中產階級的文本中，發現他們一直在捍衛的是一種「價值觀」。簡單的說，他們認為所有與價值觀相衝突的行為應該都要被制止。也和我們之前所說的相符：中產階級沒有告訴大家：「因為環境資源是共享的，所以不能有任何不公平的方式去做私自的使用。」不過這個核心概念卻與中產階級對環境的使用方式產生了相當大的矛盾。這個矛盾在休憩方式中表現的最為明顯。

關於休憩方式的討論中，中產階級一樣是秉持著「公平與否」的想法，只是中產階級在捍衛自己的價值觀時，往往沒有深入到不同的階級，因應不同的生產方式，而會有不一樣的休憩方式。舉個例子，中產階級在工作場域裡，因為他們的專業性，使得他們有較高的不可替代性，相對的，在社會所受到的尊重也會比較多。（這不是說他們完全沒有壓力，只是他們的經濟來源上，會較其他的勞動階級穩定些。）因此在休憩的方式上，選擇就會不同；而中產階級又較會重視心靈上的舒適感受，又或者向中產階級自己說的「讀書人的風骨」，所以假日時期沉溺於購物等金錢的休憩方式就會較少。總而言之，休憩方式其實是階級差異下的選擇，或許親近大自然被塑造成時尚的休憩方式，所以有一部份勞動階級也會進入自然環境中，但是使用方式的不同仍舊是根植於階級上的差異。矛盾的是中產階級一方面希望呼籲大家接近大自然，不過，一方面卻又擔心過多的人潮進入，卻是自然浩劫的開始。這種矛盾卻又與自身所堅持的公平性有所衝突。或許能夠和平共存的方式是將共享的環境資源，做不同目的的分區，而非一味的同化或阻止。

第二節 改進的方式

一、民間力量應該發聲

不可否認的，台灣的南方與北方已有政治與文化上的明顯差異，民主自由之氣由南向北直衝而上，南方的在野與民間力量似乎比北方的冷漠與高高在上顯得蓬勃發展。（王家祥，1996：31）《南台灣綠色革命》

……如今我們只能期望藉由新聞界、文化界的人一起來關心，從民間去推廣，

今天不做，恐怕就來不及了，再過十年、二十年，美好的事物就會永遠消失了。(吳錦發，1994：43)《柴山主義》

……我們認為，基於感恩土地的滋養，及對未來世代負責的良知，身為教師有一份必須盡的社會責任。……我們因土地受難而行動，我們因行動而擁有希望，而希望帶給我們前進的動力！雖然我們知道努力不一定有結果，但活著就要做點有意義的事！請和我們一起關懷這片劫難不斷的土地。(生態教育中心季刊，2000：38)

……再看福爾摩沙，我們只有一個台灣，而我們生活在這裡，這雖然只是一個非常簡單而且平凡的事實，但竟也是我們最容易忽略的一件事。台灣在物慾橫流，短視近利的價值體系中迷失了，經濟的奇蹟雖然帶來了社會的進步，然而，素樸自然的精神和環境同時在消失，從這片土地興衰滄桑的軌跡中，也看到了進步表象被後的危機，唯有透過真誠的反省與實踐，才能重建福爾摩沙之美。(綠協會訊，2000：1)

以上的引文，突顯出中產階級對於土地的一種珍惜之情。他們發自心中認為台灣的環境被破壞了，身為中產階級的一分子，既然已經發現這種事情，又怎能夠坐視不管呢？中產階級認為自己先發現了這些事情，總要做些對社會有意義的事情，因此他們背負的責任是身先士卒、啓蒙大眾。簡單的說，中產階級他們發現了環境污染這件事情，而他們發現大眾並不重視環境問題，因此他們背負了傳播、教育大眾的責任，並且鼓舞大家拯救環境。

二、環境運動是市民運動

中產階級將自己定位為「啓蒙他人」的角色，那麼他們必須證明一件事：「大家都受到啓蒙的影響，已經自主的展開行動」。而中產階級將之定義為「市民運動」。接著，讓我們看看高雄的中產階級如何對「市民運動」做定義與行動。

……當然，「公眾參與」的先決條件，便是人民本身的素質與反省能力都具有一定的水平，凝聚共識的社會條件如：教育、資訊媒體、溝通管道皆已成熟；高雄地區的柴山保育運動，上述的條件都已略具規模……柴山的解說活動，光一個

上午，便有兩萬人上山參與，可見民眾關心熱情的程度……。(王家祥，1994:27-28)
《柴山主義》

柴山自然公園促進會在市長選舉之前推動「催生柴山自然公園簽名運動」，採取的事長期持續地與市民接觸，遊說簽名的方式。……在獲取簽名支持人數的效率上，這可能是最慢最笨的方法，但也是最踏實、最有效的方法。因為既然是市民運動，便應該長期深入地與每位和柴山有關的遊客接觸，也是一種問卷調查。(王家祥，1994：56-57)《柴山主義》

在文本中我們見到的部分，中產階級對「公共參與」的範疇，所採取的方式是以「連署書」的方式，向大眾作遊說簽名的動作。中產階級之所以採取這種方式，應該是認為大部分民眾是沉默的一群；也就是說，民眾通常不會主動去做社會運動，除非有很大的侵害存在。對於「環境保護」的議題，通常不會顯現立即的傷害，對於民眾的影響力就會相對的變小；所以要動員民眾會有一定程度的困難，但是連署書的方式雖然被動，但是民意的凝聚卻是很容易達成的。

市民運動的範疇下，中產階級設定了許多參與的標準：教育、科技、溝通管道等。在這些標準的設定下，產生出一群勝出的人——仍是中產階級。因此參與的人最符合資格的其實還是中產階級。

三、改變大眾由教育大眾開始

關於教育大眾的範疇裡，可說是中產階級最拿手的部分。

(一) 多元化的生態教育

勿會 吠，勿會 吼，嗎勿會車糞斗。

吡款號做甚麼狗？咬人狗

山崙仔，淺坪是姻兜。

若是想要山裡四界走，熟似吡樣蓋重要。

姆好看伊無目頭，注意來！葉下毛腳有絕招，

若無細膩！蔓著呀，你會啲啲吼。¹¹（林益成，2004：34）〈咬人狗〉《生態教育中心季刊》

這首詩為河洛話詩，作者特將此詩的國語翻譯於下：

「不會叫，不會哭，也不會翻跟斗。這種叫做什麼狗？咬人狗。山坡上，草坪是他家。如果想要山裡到處走，認識這種植物很重要。不要輕賤它叻。注意看！葉下的纖毛有絕招，如果你不注意的話，等一下，你可是會大叫叻。」這是一種平常在山間常見的植物，它的別名有很多：「驍查某」、「咬人貓」都有。在野外刺入時可用姑婆芋的汁液外敷，或用膠布黏出細毛，再搽止痛軟膏。

〈酒甕仔花——野牡丹〉

酒甕仔花！是酒甕開花？還是花插在酒甕？

攞唔是，是花開在雨水期。

尤其若是草地所在，唔管是田園也是厝邊，

攞會當看著伊所開茄紅色的花蕊。

一蕊花五塊片，花中黃色花粉尚好見。

花蕊若離枝，矮叢，果型欽像酒甕來見天。

花有隋、沒隋，見仁見智。

阮若是想起子仔時，尚蓋重要是剝開酒甕，挽仁來啖餐。

因為伊食起來，有生土豆的感覺。（林益成，2004：17）《柴山會訊》

這首詩的語詞與國語的詞調差距並不多，即使不會河洛話的讀者都能夠了解。這種趣味的植物認識是容易吸引大家去學習的，在綠色組織的刊物上，我們往往可見到這種類似的「趣味學習」。

（二）生態解說人員

……柴山是高市國小最好的「移動教室」，自然科學教學應從教室改移至柴山……（吳錦發，1994：74）《柴山主義》

¹¹這種植物是一種蕁麻科的植物，株上佈滿細毛，接觸後會引起皮膚紅腫刺痛。

……我知道，我們這群傻瓜目前做的事，在保護台灣生態方面是非常小非常小的一步，但我確信再遠的路都要從「愛護地方」這一小步做起。(吳錦發，1994：89)《柴山主義》

……這些原本為台灣人逐漸遺忘四十年的「阮的故事」，在柴山自然公園促進會一群不可思議的傢伙的夢中復活了。……當故事由解說員口中汨汨流出，塵封已久的歷史大門，有一群群甦醒的眼睛正待進入……我忽然很慶幸成為一名民間自力救濟的生態解說員，我是負責傳遞人與自然之間神秘的生命喜悅的好信差。(王家祥，1996：176)《南台灣綠色革命》

生態教育中心自1998年6月成立以來，辦理了演講、研討會、體驗自然、認識自然等學習課程，成立至今，參加的教師及社會人士，超過了5000多人次，一步步實踐為台灣注入自然基因的工程。(生態教育中心，2001)

環境佈道師的成立宗旨在於培育自然教育解說的專業師資，以及綠色運動種子的養成教育……至今分布全台的佈道師已有一千多位，……他們從事社會關懷及環境監督的工作……。(生態教育中心季刊，2001-10：46)

由文本中，我們可以發現到，中產階級先將生態環境預設為一座「自然教室」，因此綠色組織的工作就是為這座「自然教室」，找到一群老師。於是每個綠色協會幾乎都舉辦了「生態解說人員培訓營」的活動。雖然名稱上有所不同，有的稱為「生態解說員」，有的稱為「環境種子教師」，更有稱為「環境佈道師」，不過在意義上是等同的角色。就是一群為生態教室作解說的人們，只是在程度上被賦予的意義不同。從文本中，甚至是他們的心得紀錄，我們可以發覺其實這群人是以一種學習的心態進入環境的解說訓練，這種自發性的生態學習確實值得敬佩。而他們的文章中，也顯示出他們的學習是一種享受，確實令人羨慕。綜上所述，生態解說員的定位如下：說服大眾、環境保護的代言人、生態教育的發聲者、生態知識的傳授者。

(三) 所有物種都是有生命的

……山是一條巨龍，正沉睡在山的某處。……我們的祭文與祈禱，將會直達天聽，試著喚醒我們數百萬的打狗市民，……他照顧著我們的生命。一但生命要素惡質化，巨龍會甦醒……古老的可怕傳說將會實現。(柴山會訊，2004：12)

梨山大火，農委會與退輔會互踢皮球……那麼也就是說：各單位都認為自己沒錯，人沒問題，都是樹的錯？可憐的二葉松，被人害死了，還得自己擔罪名？這是哪們子道理？(生態中心季刊，2002：38)

通常在文本中所指的大地，不只是植物，也包含動物、昆蟲等整個生態系。而且文本中也重複出現某部份中產階級崇尚印地安酋長或原住民對於自然的泛靈論觀點，他們認為所有的萬物物種，其內部都有靈魂存在，所以對所有的事物都應該給與敬畏、尊重的心態；並與他們和平相處。我們可見文本中，常會訴說著「斯土斯民」這類的用詞，他們強調著土地之於人民，是一種緊密的連帶關係，甚至說：「土亡人亡」的生命共同體型態。用中產階級的文字來說，這是一種「土地倫理」的建立。在「土地倫理」的譯碼中，相等同的還有「本土化意識」、「自發性的環境保護行為」、「尊重土地」與「生態觀念的態度養成」。

另外，中產階級在泛靈論譯碼下，還有另一種利用風水的遏阻法，如下：

台泥負責復育的余仁堂，五、六年來造林……他相當相信風水，據他表示，他的兒女因為他挖山採礦，破壞風水，功課都不好，他只有努力植樹，積點陰德，將來子孫或許會轉運。(洪田浚，1994：252)《柴山主義》

這種報導的方式，確實對一般民眾會造成很大的警惕，或許會在某些情況下，自制不要產生「損德」的行為。所以從事社會運動確實需要加注一些宗教的色彩，行動的效果總是比較顯著的。

四、政府的不公平

中產階級在環境運動的推動過程中，一向都是矛頭指向政府，歸罪政府政策錯誤、責怪政府經濟至上的思考；不過這種種指責，其實隱約在怪罪政府對經濟開發人士的獨厚，又是一則不公事件的抗議。

應市府通知前往桃源里見證林宏宗花園拆除過程，未料竟發生該里某土雞城

老闆在完全無預警下，出拳毆打教師會生態教育中心主任李根政與柴山自然公園促進會執行長楊嬪育！……林宏宗花園對桃源里濫墾、濫建者一直是個護身符，今日護身符消失，該暴力事件是他們對既得利益可能失去的反彈。而最可笑的是，出來面對桃源里破壞暴力的，不是有公權力的市府，而是無任何防護之力的民間團體！……桃源里有很多善良里民曾跟我們聯絡，他們不滿林宏宗對該地的蹂躪，不滿內部既得利益者的濫墾整地；但是他們若敢檢舉，下場比我們還慘！……（生態教育中心，2000-11：24）

在這件事情中，中產階級成了代罪羔羊。他們認為是為桃源里善良百姓出頭，但是卻得到既得利益者的反彈；在當時，中產階級是手無寸鐵的善良百姓，而陪同的公權力卻讓此事發生，顯見屈就於既的利益者的勢力下。中產階級一向界定柴山上的違章建築是政府要以公權力的魄力作拆除的動作，這不僅是為環境好，也是為柴山的善良里民作一個主持正義的行為。

<小結>

上述行為的後面隱藏了兩種意義：「中產階級的社會責任」與「中產階級扮演啓蒙大眾的角色」。中產階級的社會責任是自古以來即有的，讀書是為了解世、讀書人總是滿嘴仁義道德等觀念，這種知識等同於治國能力的想法，一直存在台灣的社會當中。我們將這些知識分子稱為菁英，並且理所當然的期待他們為大眾做些事。對於知識分子的道德要求，事實上也是偏高的，我們常聽到一句話：「你讀這麼多書，還做出這種事，讀書都讀到背上了呀！」這句話雖然是貶抑他人的話，但是話中涵義是因為大家對「讀書」或是「知識分子」一種高於常人的社會期待。

也因為這種期待，中產階級無形中對自我的期待也會漸漸提高，他們會更依賴知識，更期待知識為他們帶來與其他階級不一樣的想法或行動。因此當中產階級認為重要的東西，卻被大眾所遺漏，大部分的中產階級會認為「因為他們不夠了解重要性」；因此中產階級便賦予自己告訴他人的責任，他們稱之為「啓蒙」。企望透過他們的引導，讓大眾了解保護環境的重要性。

利用連署書的方法有一個好處，不僅可以利用簽署的人數，造成一種「眾數」

的假象，在民主社會中也是一種與政府談判的籌碼，因為民意代表選票。另外，連署簽名對於一般民眾而言是舉手之勞，通常都會隨手配合簽署。所以我們常見文本中，中產階級會依著連署書的數量，進行他們的行動，進而告訴大家——這項議題是「市民們共同的需要」。這種順理成章的代表性，將他們的行動給合理化，中產階級瞬間成為市民的代言人、市民的救星。而連署書的證明力真的夠嗎？還是只是一個手段？也就是說，值得思考的是——代言的是中產階級要的環境？還是大眾要求的環境？

另外，在市民運動的範疇下，中產階級往往會將自己所參與的綠色組織就等同於市民運動。這種情況形成了一種如同漣漪的同心圓般的擴散；換句話說，只有在綠色組織中的參與者才是真正的行動主體，其他的大眾，越是離組織越遠，其實就只是一個簽署用的工具。再者，針對中產階級所設定的參與標準——教育、科技、溝通管道等，這些都是存有落差的評比標準，因此標準一出，剩下的參與者就只剩下中產階級。這真的是市民運動嗎？還是只是同好會的組織？我們都應該思考一下。

由於是身為教職人員，教育的背景讓他們更能體會教育方式的多元化是學習的趨勢與發展。這種俏皮、詼諧的學習方式，確實讓人不再覺得「生態知識」的沉重。我們不否認專業性的知識學習是十分嚴肅而困難的，而中產階級面對的是大眾時，很感動的是他們也有想到應該「因材施教」，這樣的學習不會令人覺得在唱高調。當然，任何事情過與不及都是不好的，只是一個很好的生態知識學習者，不見的是在現實社會中的存活者。

在文本中的發現，可以知道中產階級一向將「學習」當成是一種興趣與職志，因此對於「為人師」的訓練，也還蠻享受的。上面我們談到中產階級對生態教師的名稱有所差異，其實探究起來是賦予的期望不同。在柴山會的部分，他們將解說員的角色定位在「橋樑」，為的是將民眾與土地作一個連結，連結的目的是希望民眾能夠產生一種對土地的認同感，因此他們會較為強調生態與歷史的部分。這一點與文化愛河的形式相類似。較為不同的是生態教育中心，他們的名稱為「環

境佈道師」，這個名稱有點宗教上的責任感。除了培訓課程與對象都鎖定在教師群以上的階級，定期的營隊活動也是相當頻繁。或許生態教育中心發現到了「所有的自發行爲要能持續，最好的方式是藉助宗教的力量」吧！就如同柴山善行一般，即使這群民眾的心中不是爲了保護環境而來，僅只爲了求福報，但是持續性的善行仍然整頓了柴山的環境。說不定生態教育中心，想將傳播生態的責任，推向一種宗教的傳播，不過至少到目前，他們的成效確實還不錯！

對中產階級來說，文筆中對物種以較爲親暱的方式做表達是十分正常的。只是當我們深究這種筆法下的心態，會發現中產階級很會抓人性。爲何這麼說呢？因爲當東西是活的，就會有報復的行動出現；換句話說，一般民眾在報應論的觀點上幾乎都是認同的。所以賦予這些物種生命，就表示對他好、他才會對你好，這種遏阻破壞環境的作用，是比教育他們擁有生態知識還快的方法。

針對環境破壞的事件，中產階級其實是依附在公權力之下，認爲公權力應該支持正義的一方，爲他們做拆除違章建築與保護人民的動作。這有時候是很矛盾的一件事，當政府的政策不符合生態觀時，中產階級扮演了一個監督與譴責的角色。而當他們試圖去剷除既得利益者時，卻要求公權力應該扮演一個「保護善良百姓」的角色。中產階級將自己設定爲先驅者，卻又一面扮演「弱勢族群」，這兩個定位很衝突；設定爲先驅者的意義上，是認爲其他階級尚未啓蒙，因此在這個部分他們自認具有相當大的力量，可以改變社會。另一方面，在處理事情上，卻又要求公權力應該爲他們的正義予以保護，一再說明自己是弱勢，沒有能力處理這些問題。其實在中產階級要跨越學理與知識範疇，進入真實社會處理事情時，就應該想到這種衝突的發生，不然要爲人出頭卻沒有勢力，又如何跨界處理問題呢？

第三節 期待中的環境

一、綠色環境是最適合人類的環境

河川是文明的溫床、水源和豐富的生態使大何孕育了一切，許多古老城市的歷史便是人們與河川共同生活的過程……

規劃一個與大自然和諧共存的环境，一種樸實而謙遜的態度，

……那麼雋永而富人性的文化氣質必定會瀰漫在愛河四周。(倪再沁，1996：70)

《南台灣綠色革命》

……讓大自然豐富活躍的生命型態重回死寂灰色的城市之中，讓好空氣好微風好流水回到城市的巷弄之中，讓蟲鳴鳥叫蟬聲重回生活的記憶，讓忙碌的上班族在中午休息之際，很快便能找到一片森林徜徉安靜，讓都市的小孩擁有泥土、草葉的芳香，讓我們清晨與黃昏有霧氣深濃或霞光漫漫的小徑可散步。(王家祥，1996：55)《南台灣綠色革命》

……現代化的鋼筋水泥建築，遍地的柏油道路、人造的庭園草坪，我們失去了太多在自然中擁有原始感動，也失去了人與自然的美好關係。我們不懂得自然的美景，也享受不到從自然中得到的喜悅，更難駐足靜觀大自然生態變化的奧秘，而得到生命意義的啟示與震撼。我們內心裡頭，總有一種失落感，那是欠缺對四周環境的愛，對別人的愛，對大自然的愛。用愛與喜悅貼近大自然，大自然就是我們快樂的泉源。(許立昌，2000-11：58)《生態教育中心季刊》

在馬斯洛的需求金字塔中，會去要求自我到達「心靈上的滿足感」，這一類的人，一定是對於身體上求得溫飽的部分已無匱乏。當身體、經濟上無慮時，才會進一步考慮到心靈上的層次。中產階級正是這一類的人，大自然對他們的作用，並非僅只在休憩，他們更深一層討論到「心靈上的滿足」。對中產階級而言，知識上的充足，往往最能帶給他們心靈上的充實，於是山林田野也轉變成另類的學習教室。在山林中，中產階級充實了心靈、也健全了身體，更延伸出他們對土地的珍惜。

二、培養有生態觀念的態度

……那麼你也可以學習原住民的智慧，為自己今日的山中旅行討個吉祥，假如是我，那每一聲蟬嘶鳥鳴都是祥瑞象徵，只有打開心靈和耳朵的人才能聽的見。

(涂幸枝，1993：220)《柴山主義》

我希望跟別人分享我親近自然的感受，從大自然中得到一些美好的啟發，甚至調整自己的方法，尊重生命，敬畏自然的態度。(王家祥，1994：封面)《柴山主義》

讓孩子們和花和草和樹一起成長，讓相愛的情侶在樹蔭、花草間徜徉；讓老人家有個地方休息、散步、運動，讓都市居民有個溫暖的綠色夢境。(曾貴海、吳錦發，1996：188)《南台灣綠色革命》

中產階級要的就是自然環境是唾手可得的情況，公園、綠地、山林都是他們所希望保護存留的。自然教會我們尊重(因為自然生態中萬物平等)，自然教會我們知識(生態就是一座知識庫)，自然教會我們謙虛(因為珍惜土地，不會加以破壞，謙虛就是一種倫理的態度)。大自然似乎教了中產階級許多的事情，也無怪乎他們會堅持保護山林自然，因為如果沒有這些學習對象，就無法滿足中產階級學習的心了。

<小結>

會去討論到心靈空虛的問題，相信大多數已是經濟無慮的階級。就像中產階級會忽略掉土地的「生產」面向一樣，中產階級已經跳脫單純經濟的使用情況，往往造成他們對某些事情的觀察面向過於窄化。大自然真的能夠沉靜心靈嗎？或許對中產階級而言，是的！但是，在中產階級的文本中，我們卻無法發現其他的階級也能夠對土地有一樣的感受。試想自己一天到晚奔馳在大高雄的街道上，繳不完的帳單、數不清的工作，休息時你會幹嘛？我想「吹冷氣、睡覺、能少動就少動」，作個沙發馬鈴薯過一天，應該會是大多數人的選擇。

當滿足了中產階級的做法實現時，其他階級最真實的需要往往被忽略掉。環境問題如果只是「會吵的孩子有糖吃」，那群沉默的大眾永遠都是被犧牲掉的一群。環境問題很多時候是一種需求的呈現，有那種需求，就會讓環境變成怎樣。如果將環境問題簡化為對與錯的是非題，會不會也是過於不文明的方式？很多時候「好」或「不好」不是絕對的；在本文中，我們並非認為中產階級的環境觀有什麼不好，我們相信維護環境確實是必要的一件事。不過站在不同的階級上，出

現的觀點是不同的，只是企望本研究能夠點出一些中產階級沒有看見的觀點，讓這群社會的菁英為社會做更多思慮周嚴的行動。他們為社會付出的心，本研究相當肯定，亦希望這些菁英們為更多沉默大眾謀取福利。

第五章 結論

第一節 研究假設的驗證

回應到第一章中，我們對研究的問題，提出了下列的研究假設：

- (一) 中產階級的專業背景具有高度文化性，因此產生了深刻的階級區隔。
- (二) 新社會運動本身是一個新路線，並非由舊社會運動轉化而來。
- (三) 高雄地區並沒有「共同的」環境未來。

針對以上三個假設，我們做一些回顧與統整。我們在整篇論文的論述中，時常強調中產階級的文化性質，也由於這種文化性，確實產生了階級上的區隔。在第四章中，由文本分析中發現，中產階級也因為文化層次上的認知不同，對「休憩」的概念，做了粗俗與文化的對比界定。在中產階級的認知中，有文化氣質的休憩是「少干擾、多綠色植物、少人工設施」的使用方式；相對的，「粗俗」的休憩方式是「卡拉 OK、多人工設施、無環保觀念的行為」。在此，中產階級是很弔詭的思考方式，他們一方面要求要少干擾，一方面又呼籲大家多接近大自然。仔細探討語後的想法，中產階級在做一「區隔」的動作。也就是說，沒有生態觀念的人，請充實了生態觀念之後，再接近大自然。否則，粗俗的休憩方式對大自然是一種迫害；相反的，接近大自然是需要有生態觀念的人才能接近。這種區隔，建立在生態觀念的存在與否，是一種嚴重的文化區隔。

另外，中產階級的環境組織所討論的議題，其實是一種都市的綠化問題，與都市的休憩問題。這種發自都市之中的環境議題，中產階級是主動關懷的團體，在這個場域中，其他階級的介入是很少見的。討論的問題是被重新建構的面向，因為都市問題傳統以來都是干涉到公共建設的議題上，但是在中產階級的討論面向上，卻深入了「休憩與綠化」的面向上。這種都市問題的新面向，也引發我們對問題的另一種思考。只是，我們也需要檢討一點：每一個思考面向的背後，其實都代表了一種階層意識或文化價值，因此這種行動的結論自然無法普世性的適

合每一個階級或不同文化領域的人。

最後，高雄地區的中產階級，對於環境議題的框架（Framing），其實也是有一套自成的意義。進一步總述其框架的內涵：在診斷框架（Diagnostic Frame）中，高雄地區的中產階級認為環境問題的所在是——大眾缺乏生態觀念。而在預測框架（Prognostic Frame）裡，中產階級認為要解決這個環境問題，必須靠著教育大眾與禁止破壞行為的手段來達成。最後，在動機框架（Motivational Frame），則是極力讓大眾接受綠色的生態環境是適合人類的最佳環境。這是剖析中產階級環境意識的框架理論。

第二節 隱藏的框架理論分析

對於研究中產階級的我們，也該深入討論中產階級背後隱藏的框架，這才是本研究終極的發現。因此，藉由本研究的發現，我們試圖將背後隱藏的框架分析如下：

一、診斷框架（Diagnostic Frame）——環境階級意識的對立：

對應著社會的階級，中產階級對自身的社會地位已有一定的期待與肯定。因此在環境問題上，是一種階級問題的呈現。其中「環境使用方式」的衝突，即是最佳證明。因為每一個行動所展現的是一種意識型態的顯現，對於環境問題的行動亦是如此；所以中產階級會大力告訴大眾，哪種行為好？哪種行為會破壞大自然？

二、預測框架（Prognostic Frame）——塑造成市民運動的型態：

中產階級的知識性，不待贅言；這些知識為他們帶來的社會結構上的位置與網絡讓他們對於問題的解決亦能「投其所好」。也就是說，針對行動所需要的正當性，中產階級利用「連署書」的形式達成。這種眾數的形成是一種形式上的力量，對於其他階級的民眾，甚至政府都有一定的說服力。而針對政府，中產階級動員自身社會網絡，充分利用民意代表的力量，與知識分子的輿論壓力，塑造成為一種市民運動的表象，因而改變政策的決議。

三、動機框架（Motivational Frame）——環境保護是唯一的生存之道：

高雄的綠色組織，利用各式各樣的活動：如，生態營、研討會、生態解說等等，想要讓高雄地區的民眾充分的認知到環境保護的重要性。而且無時不在告知民眾「好」與「不好」的環境利用方式。一般民眾對於「文化」的認知方式，其實是朝著自許為「文化人」的中產階級的方向前進。知識分子說的話，在台灣的社會中具有一定的發言地位，也代表了某些指標性的作用。因此，大部分的民眾對於中產階級的主張，似乎接受的程度較為寬容，進而會形成一種認同。總的來說，中產階級將「環境保護是唯一的生存之道」作為一種意識型態的宣導時，普遍的民眾會欣然接受，甚至內化為一種意識。

在這種隱藏的框架之中，中產階級無形的影響到其他階級。雖然他們在自己的論述之中，藏有許多的矛盾存在，但是他們對許多階級而言，仍然具有高度的說服力。

第三節 高雄的未來環境發展

一、參與的是小眾非公眾

（一）文化性的隔閡

「生態」對於一般高雄市民而言，其實就同於一種「專業」、一種「知識」。這種認知無形中築出了一道深刻而高聳的圍牆，將人們一分為二，分裂為「知識分子」與「非知識分子」兩個圈圈中。於是生態的事情交給知識分子管，成為高雄地區人民所理所當然的認為。因此，關心高雄地區的環境問題的人們，漸漸地成為一群擁有力量的小眾團體，而默默的大眾需求，就逐步的被忽略掉了。

（二）環境需求的差異

在柴山自然公園促進會的行動當中，我們發現了以下幾件事：

首先，在這幾個高雄市中產階級組成的環境組織中，存有一個很大的衝擊，就是中產階級與勞動階級的休憩衝突。一樣是登山，可是許多遊客會把登山與烤肉當成同等的意義，因此柴山上不僅是登山客多，烤肉郊遊的情況也多見。這與

登山想要「呼吸新鮮空氣」的需求，其實大不相同。爬上柴山不久，就會聽到震耳欲聾的歡唱聲，卡拉 OK 林立，只要投十元即可歡唱，消費低廉致使許多的勞動階級喜歡在此高歌幾曲，於是蟲鳴鳥叫已不復見。這是一種很明顯的文化隔閡，針對單純的爬山，每個階級對他的定義與享受方式不同。

接著，促進會一直都希望建立一個柴山的生態圈，因為柴山有許多物種是彌足珍貴，而且為全台分布最北、保存最完整的高位珊瑚礁岩、熱帶季風林生態體系，但是對於許多的市民而言，柴山所形成的是一個觀光圈。

根基於環境需求的不同，中產階級與一般大眾有著不一樣的期待。這種期待是一種階級的意識顯現，無關乎對錯，只是不同的需求會產生拉距。當參與的人都是某個階級的時候，某些人的需求就會被忽略掉了。

二、公權力的定位是助力

（一）大眾的環境感受

高雄市的居民，展現了一種「眼見為憑」的休憩空間思考。對於政府而言，建設人工化的休憩設施是需要花大錢的，但是市民們見到的是「有沒有大興土木，就表示有沒有建樹」，因此，我們從過往資料中發現，高雄市政府往往在瀕臨選舉時刻，便會有大型建設案過關，因為大部分的民眾會認為，這些公帑是回到市民身上使用的觀念。所以，越多人工休憩設施，花越多錢、整理的越漂亮，往往讓市民們直接感受到政府的「用心為民」。這種立竿見影的方式，相較於回歸自然保育的方式，更容易為市民所見、所感動。於是，造成了高雄地區人工休憩場所越來越普遍，讓民眾侷限的感受休閒場域所需具備的條件。

（二）高雄地區環境組織的看法

關於文化愛河的行動模式我們需要提出來；雖然一樣的經由連署書，去呈顯出參與此議題的出場模式，接著文化愛河與其他的高雄市綠色團體不一樣的是，他們較為傾向由「體制內改革問題」，文化愛河積極經由政府相關的部門去做陳情、專業建議，甚至在謝長廷上台時成為一個常設的民間團體成員，這顯示了他們了解到民間團體的力量終需結合政治力量才能獲致最後的成功。猶記得約三、

四年前，前去訪問過文化愛河的秘書小姐陳淑端，她就這麼表示說：「……要爭取很多的都市環境改造，其實都需要強而有力的靠山，如果能夠藉助這些力量，讓市民擁有更好的環境，這才是最終的目的呀！」。因此在文化愛河的立場上，她們是傾向於與政府合作的情況，進而改造環境。

然而綠協秘書周美惠小姐的說明，她說：「綠協基本上是排除政治力介入的一個民間團體，因為當初創會會長曾貴海先生就是希望我們能夠單純地成爲一個市民的發聲器，而不是政府的傳聲筒。因此在我們的理監委的選舉中，就很清楚的排除掉政治人。我們會接受政府邀請去諮詢會，但是我們不會成爲常設的一席，這樣會失掉我們的公正性。……」因此，在此點綠協的立場便是十分的鮮明。但是，在了解了綠協爭取衛武營和中央公園案的過程後，我們很佩服綠協成員都是一群中產階級的菁英；他們本身的社會網絡是相當有影響力的。因此，雖然都是從事生態環境的運動，不同的組織立場仍有不一樣的想法。不論採取合作，或是「黨外」方式，這些中產階級的環境組織都能夠撼動公權力，因此，即使不同的運動方式，背後對於政府的公權力立場，都是一樣的視爲「助力」。

三、環境問題是階級差異的顯現

本研究發現，高雄的環境問題上呈顯出了以下幾點：

不同的階級，真的對於環境的消費需求，各有不同。因爲對許多名詞的認知有落差，因而對於衍生出來的行動就會不同。對中產階級而言，他們認爲對於環境的要求是有能力去改善的，因此當他們緬懷過去兒時的新鮮空氣與大片空地時，他們會透過自身的權力與能力去積極爭取，希望後代能夠一樣享受到這種悠閒環境；而台灣一向都有深厚的「菁英主義」，升學制度下未被淘汰的便是菁英，因此他們的發聲較爲受人重視是不爭的事實；但是，出身於勞動階級，在升學主義下被淘汰掉的這群人，其實他們的心中，對社會而言端看收入多寡或是消費的承受度或許成爲一項發聲的途徑，因此消費即休閒的方式，或許是令他們感到較爲舒適的。

環境議題的成功與否，其實與居民長久以來的生活習慣相關。比如說，在衛

武營與中央公園的案件中，衛武營因為長期以來便是軍事基地，一般民眾是非請勿進的地區，所以改建案會成爲一個新的建設議題，也因為大家都沒使用過，如何規劃就端看各方角力戰。而中央公園的改建案之所以仍然增加如此多的人工設施，其實與居民長久以來的生活習慣有關；中央公園居處於商圈，週遭的場域呈現的是一種消費的氛圍，自然建立起消費的模式是大家較爲接受的一種規劃。因此這種舊的建設改建案，便會與傳統的消費模式產生衝突，因此組織需要費盡較大力量改變既定政策。

不同階級對「公園」的使用定義不同。中央公園傳統以來便是舉辦體育競賽的地點；對於購物的族群來說，是一個極佳的停車場。由於週遭商家林立，不僅開車無停放，拖吊又十分的快速，真的需要一個「安全」的停車位置。因此，真正去享受到「公園綠地」的人，其實不多，尤其處於炎熱的夏季，高雄又位於熱帶地區，在市中心交通繁忙，烏煙瘴氣的地區，其實鮮少有人願意在中央公園「乘涼」，除非是一些唱卡拉 OK 或下棋的老人，大部分的民眾，仍會選擇前往大統、大立伊勢丹或是新堀江吹吹冷氣。因此實際的使用大多落在停車與下午時分的籃球場、網球場運動。所以，中央公園的改建案因為與居民長久的使用習慣有所衝突，因此對公園的期待也會有所不同。這些都是根植於不同的階級所需求的部分，有所不同。因而，這些環境議題的背後，其實顯現的是一種階級上根本的差異。也就是說，高雄地區的環境問題，其實本質上是一個階級問題的呈現。

本研究爲一探索性的研究，試圖去釐析出環境議題中的階級問題，也企圖還原都市中環境議題的原貌。不過，仍待更多的資料與精確的分析，能夠解讀出更爲深切的面向與發展。

參考書目

- 王明輝（1989）《反公害集體行動過程之探討：以後勁反五輕為例》，東海大學社會學研究所碩士論文。
- 王振寰（1991）〈社會運動的政治化及其問題〉《中國論壇》，第 32 卷第二期。
- 王俊秀（1994）《環境社會學的出發：讓故鄉的風水有面子》，台北：桂冠出版社。
- （2001）〈環境與階級：環境難民的階級論述〉《環境社會學的想像》，頁 95-121，台北：巨流。
- 王家祥（1996）〈高雄人的市民運動〉《南台灣綠色革命》，台中：晨星出版社。
- 何明修（2001）〈台灣環境運動的開端：專家學者、黨外、草根（1980-1986）〉《台灣社會學》，第二期，頁 97-162。
- （2005）《社會運動概論》，頁 150-174，台北：三民。
- （2004）〈當本土社會運動遇到西方的新社會運動理論：以台灣的反核運動為例〉《教育與社會研究》，第七期，頁 41-71。
- 朱雲漢（1999）〈一九五零年代的台灣階級結構與流動初探〉《台灣社會研究季刊》，第三十六期。
- 李丁讚、林文源（2000）〈社會力文化根源：論環境權感受在台灣的歷史形成——1970-1986〉《台灣社會研究季刊》，第三十八期，頁 133-206。
- （2003）〈社會力的轉化：台灣環保抗爭的組織技術〉《台灣社會研究季刊》，第五十二期，頁 57-119。
- 呂欣怡（1992）《後勁反五輕運動之研究》，國立清華大學社會人類學研究所碩士論文。
- 吳文星（1994）〈日據時代高雄地區社會領導階層分析〉《高雄歷史與文化》，第一輯，頁 133-162。
- 林本炫（2003）〈紮根理論研究法評介〉《質性研究方法與資料分析》，嘉義：南華大學教育社會學研究所。
- 紀駿傑（2002）〈台灣環境與社會〉《台灣社會》，王振寰主編，台北：巨流。

柯玟青（1992）〈台灣地區中產階級的面貌及其社會中所扮演的角色〉《傳習》，第十期，台北：國立台北師範學院。

高雄市綠色協會（1996）《南台灣綠色革命》，台中：晨星出版社。

胡幼慧、姚美華（2002）〈一些質性方法上的思考〉《質性研究：理論、方法以及本土女性研究實例》，台北：巨流。

洪裕程（2000）《運動：安身立命無以為家》，國立東華大學族群關係與文化研究所碩士論文。

高承恕（1989）〈台灣新興社會運動結構之探討〉，《台灣新興社會運動》，徐文光、宋文里合編，台北：巨流。

康翔（1996）〈建構「綠色主義」時代〉《南台灣綠色革命》，台中：晨星。

許嘉猷（1986）《社會階層化與社會流動》，台北：三民。

張茂桂（1989）《社會運動與政治轉化》，台北：國家政策中心。

（1989）〈「知識分子」與社會運動〉《變遷中台灣社會的中產階級》，蕭新煌編，台北：巨流。

（1994）〈民間社會、資源動員與新社會運動〉《香港社會科學學報》，第四期。

張曉春（1990）〈中產階級與社會運動〉《變遷中台灣社會的中產階級》，蕭新煌主編，台北：巨流。

章英華、蔡永美主編（1997）《台灣的都市社會》，台北：巨流。

黃興斌、郭振芳（1985）《高雄市志》，高雄：高雄市文獻委員會。

彭倩文（1987）〈社會運動的興起與中產階級的關係：台灣環境保護運動的分析〉《中山科學社會譯粹》，第二卷第三期。

黃厚銘（1999）〈知識分子、社會學家與反身性〉《台大社會學刊》，第二十七期，頁 41-70。

湯京平（2002）〈環境保護與地方政治：北高兩市環保官員對於執法因素的認知調查〉《台灣政治學刊》，第六期。

- 溫振華（1994）〈日據時代高雄地區的人口流動〉《高雄歷史與文化》，第一輯：117-132。
- 葉俊榮（1993）《環境政策與法律》，台北：月旦。
- 董炳彰（2002）《台灣南部地區中產階級公民文化之研究》，國立中山大學公共事務管理研究所碩士論文。
- 劉仲冬（1996）〈質與量社會研究的爭議及社會研究未來的走向及出路〉《質性研究：理論、方法及本土女性研究實例》，台北：巨流。
- 劉素珍（2004）《從宜蘭反六輕運動試論知識分子的社會參與》，佛光人文社會學院社會學碩士論文。
- 蔡淑鈴（1989）〈中產階級的分化與認同〉《變遷中台灣社會的中產階級》，蕭新煌編，台北：巨流。
- 龔重林（1995）《市民運動與市民意識之轉化：柴山自然公園的例子》，東吳大學社會學研究所碩士論文。
- 蔡瑞明（2002）〈台灣的社會階層化過程〉《台灣社會》，台北：巨流。
- 潘淑滿（2003）《質性研究：理論與應用》，台北：心理出版社。
- 韓韓、馬以工（1983）《我們只有一個地球》，台北：巨流。
- 蕭新煌（1989）〈台灣中產階級何去何從？〉《變遷中台灣社會的中產階級》，台北：巨流。
- （1989）〈台灣新興社會運動的結構分析〉《台灣新興社會運動》，徐正光、宋文里合編，台北：巨流。
- （2005）《藍色藍圖》，與蔣本基合編，台北：天下遠見。
- （2006）《台灣全志：社會運動篇》，與何明修合著，定稿本。
- Jorgensen Danny L.（1999）《參與觀察法》，王昭正、朱瑞淵譯，台北：弘智文化。
- Porta Donatella della（2002）《社會運動概論》，苗延威譯，台北：巨流。
- Said Edward（2004）《知識分子論》，單德興譯，台北：天下遠見。
- Olson Mancur（1989）《集體行動的邏輯》，董安琪譯，台北：遠流。

附錄一：譯碼系統

發展範疇	主軸譯碼	副譯碼	註記
現實的環境	環境污染的反思	兒時回憶	經濟無虞 地位差異
		經濟與生態的抉擇	土地不正當開發 人工建設就是破壞 生物平等
		專業與非專業的生態觀	感官受害 環境承載量 文化的隔閡 消弭以人爲主的思想
	休憩的方式	休閒方式的商業化	砍除本土樹種，改種園藝外來種 休閒多偏向室內
		粗俗的休憩方式	沒有文化的休憩法 消耗環境資源 反人本主義 本土化意識
	改進的方式	民間力量應該發聲	啓蒙大眾
環境運動是市民運動		公眾參與	公眾的數量 公眾的代表性 公眾的說服力 公眾的政治性
改變大眾由教育大		多元化的生態教育	趣味學習

	眾開始	生態解說人員	說服大眾 環境保護的代言人 生態教育的發聲者 生態知識的傳授者
		所有物種都是有生命的	緊密的連帶關係 土地倫理 本土化意識 自發性的環境保護行為 尊重土地 生態觀念的態度養成
	政府的不公平	中產階級成了代罪羔羊	公權力屈就利益者
		主持正義	中產階級的社會責任
	計劃中的環境	綠色環境是最適合人類的環境	心靈上的滿足感
培養有生態觀念的態度		原住民的智慧 尊重生命 學習對象	美好的啓發 尊重生命

附錄二：

譯碼表

文章編號	作者	開放性譯碼	主軸譯碼	註記	出處書名
G101	曾貴海	泛靈論 文化缺失 價值的平等 人皆平等 環境教育的失敗 擬人化 環境未解放 對綠地的懷念 綠少自我可憐	泛靈論 形式平等 休閒的價值 平等 環境教育的失敗 緬懷綠地 環境未解放 受害者內化	泛靈論 平等價值 環境教育的失敗處 受害者內化傾向	南台灣綠色革命
G102	王家祥	自我可憐 南北環境不平衡 環境問題引發行動 組織為民請命	受害者內化 南北不均 問題引發行動 民之所欲常在我心	受害者內化 南北不均 中階了解民之所欲嗎？	南台灣綠色革命
G103	吳錦發	自我可憐 代天行道 自設未來 文化沙漠 高屏商機無限 綠色商機	受害者內化 為民請命 綠色商機 政府短視近利	民之所欲常在我心 綠色資本主義	南台灣綠色革命
G104	王家祥	南方草根特色 市民文化的界定 文化人為市民運動的推手 文化隔閡	市民為行政區域的劃分 文化人為市民運動的推手	菁英論 市民運動是有知識文化的公民所自發性的集體行動 市民運動是文化隔閡的行動 對文化人賦予很大的責	南台灣綠色革命

				任	
G105	鍾永豐	抗爭起於污染 被動式的行動 生產者被壓榨 城市中文化人 批評 柴山會、衛武 營是市民運 動 統治者經濟思 維 商人無祖國	文化人洞燭 機先 被動式的抗 爭行動 市民參與的 行動就是 市民運動 經濟思為破 壞生態 經濟思維等 於無文化 商業就是破 壞環境	菁英論 為民請命 市民定義誤差 綠色資本主義	南台灣綠色 革命
G106	鍾秀梅	市場宰割農民 新品種帶來農 業災難 經濟思維的環 境破壞	被迫起義 經濟思維的 災難	中產階級洞燭 機先 綠色資本主義	南台灣綠色 革命
G107	康翔	生命存在的意 義 故鄉的懷念 綠色主義的見 證 適者生存的謬 論 民主就是人本 主義 原住民缺乏主 體性概念沒 有力量 生態主義 人本主義就是 自然主義 和平主義	泛靈論 故鄉的懷念 民主就是人 本 弱勢團體需 要有人代 為發言 生態就是平 等、自然與 和平 自設未來	泛靈論 故鄉的改變 經濟的豐厚 弱勢團體的力 量 誰要的未來	南台灣綠色 革命
G108	洪田浚	公園是人皆需 每人應有 15 顆樹	公園為人皆 所需 樹淨化的是	誰有需要公園 樹木如何淨化 心靈	南台灣綠色 革命

		空氣污染	空氣與心靈 沒樹無法活下去	空氣污染是誰受害 公園解決的是空氣還是休閒	
G109	許玲齡	勞動階級的商業活動破壞了生態 登山需要的是去人工與遠離人潮 幽靜才是休憩 黑蚊帳的空污 未來的期待	中階的休憩方式 被動的忍受空污 未來的期待	商業就是非生態嗎？ 誰忍受吵雜？ 休憩方式的差異 未來的期待	南台灣綠色革命
G110	周芬姿	港都男子漢 工廠多、污染多 南北環境差異 工廠多使文化卻步 未來期待	南北差異 工廠多使文化建設止步 擬人化 經濟發展等於沒文化 未來期待	工廠等於沒文化 勞工階級真的需要被引導嗎？ 經濟帶動文化	南台灣綠色革命
G111	黃文龍	柴山的優劣客 政府應該是助力 國內外比較 管轄權不一	休憩的差異 衝突 政府助力 國內外的差異	移植外國經驗 喪失本土經驗 我國與外國的社會發展、民俗風情有差異 休憩之間的衝突是階級衝突	南台灣綠色革命
G112	王家祥	自然公園的常民文化 公園是民之所欲 重建城市生態 公園應該少人	綠色是天性 公園是民之所欲 公園應該少人工 自然保育是	水泥創造舒適安全的空間 休憩差異的衝突 市民運動的誤	南台灣綠色革命

		<p>工化 為城市找回森林 自然保護區若差，無人光顧 自然保育運動才是市民運動 簽署最多人的運動才是市民運動 受害者是市民大眾 所有人都對政府無視得態度生氣 柴山的粗俗遊樂法（卡拉OK、烤肉） 水泥經不起心靈考驗</p>	<p>市民運動 市民運動是以簽署數量做決定 自然公園等於生態公園 政策偏失 粗俗遊樂法 水泥等於沒文化</p>	解	
G113	黃暉榮	<p>保山不保港 民間專業性可以協助政府</p>	<p>利益原則 拉抬民間機構力量</p>	<p>菁英論 民眾就是選票</p>	<p>南台灣綠色革命</p>
G114	張筭	<p>兒時回憶 被動式的忍受</p>	<p>兒時回憶 不具經濟的壓力 被動式忍受</p>	<p>兒時的穩定與經濟的不匱乏有相關 兒時回憶無須關心到社會的經濟層面</p>	<p>南台灣綠色革命</p>
G115	蔡明殿	<p>大眾是沉默的 默許的錯誤 輪迴寄居大地 代間失衡</p>	<p>默許的錯誤 沉默的大眾 輪迴說 代間正義</p>	<p>沉默的大眾 大眾的分類 輪迴說 代間正義</p>	<p>南台灣綠色革命</p>

G116	倪再沁	公園是精神上的鼓舞 建設需是符合文化的 文化就是生態 國際比較 文化發展要居民參與 生態即謙遜 報應說	公園是心之所需 文化等於低人工 國際比較 文化發展需要眾數參與 自許未來 泛靈說	公園是誰的需要 人工的意義在於帶來舒適與方便 誰參加了運動 泛靈說 誰的未來被規劃了？	南台灣綠色革命
G117	康翔	報應說 物種消失 工業化未設污染防治設施	物種說 經濟優先	經濟思維就是破壞了生態，但養活了許多人	南台灣綠色革命
G118	林瑞典	溼地的定義 知識不足而做錯誤的處理 物種所需 開發與保育是可以同時進行的	專業知識的重要 生態保育是需要知識的 生態是物種所需 經濟可以兼顧生態	生態成爲一種階級隔閡 綠色資本主義	南台灣綠色革命
G119	曾瀧永	人工河堤是破壞生態的 水庫壽命 50 年 沙漠化的寓言 人工化是一種心理上的保護與舒適 荷蘭的作法	人工的設施是破壞生態的兇手 人工化是一種心理上的舒適	人工化帶來的真的是心理上的舒適嗎？ 生態就是叫我們換個想法想 需求的出現真的奠基在階級之上	南台灣綠色革命
G120	翁義聰	濫墾濫伐破壞生態 水庫治標不治本	政策短視近利 經濟思維破壞生態	政府補救政策過慢 政府沒有遠見 民眾就是選票	南台灣綠色革命

		地下水被抽光			
G121	王家祥	阿公店湖濱樂園帶入污染 兒時回憶 宗教廟宇過多 高球場破壞生態 預言式的警告	人爲的休憩方式破壞自然 兒時回憶 宗教的衝突 預言式的警告	人爲的休憩是 大眾的喜好 兒時的回憶不具經濟思維 宗教的衝突	南台灣綠色革命
G122	曾瀧永	比喻式 預言式	比喻式 預言式		南台灣綠色革命
G123	鍾秀梅	政府規劃錯誤 天災人禍 經濟發展造缺憾 報應說	政府短視近利 經濟發展破壞生態 報應說	政府短視近利 宗教方式做預言可以使 人們更容易接受	南台灣綠色革命
G124	宋延棟	黃蝶祭是綠色活動的代表 經濟作物的種植使得生態改變 遊客思維人本主義 消費心態消耗生態 文化貧瘠行爲 等於缺乏土地倫理	生態活動是 現代化 經濟思維破壞生態 消費環境 文化貧瘠是無文化的行爲	將多重的概念做等同的解釋 經濟思維的發展真的只有壞處嗎？ 生態就是有文化，即產生隔閡 只要是文化問題就是階級問題	南台灣綠色革命
G125	台邦 撒沙勒	豐年節是文化尋根之法 水庫破壞原住民的文化根源 人爲設施就是生態破壞 環境的消滅等於文化的滅絕	環境就是文化的產生方法 文化的消失是因為環境的破壞 生態活動等於豐年祭 泛靈論 鄰避現象	被動的文化發展思考 泛靈論 比較原則的應用 鄰避現象 原住民的生態觀	南台灣綠色革命

			弱勢團體的 權益 自然資源使 用權		
G126	曾貴海	兒時回憶 共同經驗才有 共同的意識	文化的凝聚 產生於共 同的經驗 兒時的回憶	文化被動說 兒時經驗	南台灣綠色 革命
G127	洪田峻	關心生態的官 員就是好官 員 政策應該兼顧 生態整治 計劃表的提出 生態才能根治 環境問題	政策的環境 關懷是好 政策 生態政見 未來規劃 去人工、少經 濟	選票就是政策 導向 生態整治的政 策不是一 個純生態 觀的表現	南台灣綠色 革命
G128	吳錦發	生態之美的文 化感動 兒時回憶 經濟發展 社會的銅臭發 展 環境不在文化 不在 環保流氓	兒時回憶 環保流氓 經濟發展的 社會思維 俗民文化的 偏差 綠色夢想	文化發展被動 論 環保流氓：只 會喊口號 俗民文化的偏 差 誰的社會？誰 被批判？ 中產階級洞燭 機先	南台灣綠色 革命
G129	鍾秀梅	原住民將身體 視為生產工 具 弱勢團體 環境不見則文 化不見 經濟好轉，山 間休憩成為 常態 人潮就是錢 潮，引入山 產店	弱勢團體的 發聲 中產階級為 代言人 環境不見，文 化不見 休憩方式的 轉型 商業化的進 駐	中產階級的代 言人角色 文化發展被動 論 休憩方式的轉 型 灌輸生態休憩 就是有文 化 越不花錢越有 文化 泛靈論	南台灣綠色 革命

G130	曾瀧永	政治的生態宣 告是嘩眾取 寵 預言式的警告	選票是政策 的導向 泛靈論	民眾就是選票 泛靈論	南台灣綠色 革命
G131	郭瑞坤	環境保育被濫 用 生態承載量的 思考 防禦森林的建 議 不相干的慶典 禁止 生態就是少干 擾	環保成口號 與政策宣 傳 生態就是少 干擾	環保流氓 休憩權利分配	南台灣綠色 革命
G132	王家祥	種植園藝花朵 不夠重視原 生物種 荒野的美是草 根生命 專業不見得是 生態的觀念 人工就是俗麗 的花園 自然才能召喚 更多的生命 政府的無知	原始物種比 外來物種 美麗 荒野需有美 學的人來 欣賞 荒野貼近草 根生命 專業卻不生 態 泛靈論 公園水泥化 政府無知	美學基礎才能 欣賞荒野 荒野貼近草根 生命 泛靈論	南台灣綠色 革命
G133	吳錦發	兒時回憶 自然就是少人 工	兒時回憶 少人工	不具經濟思維 生態就是少人 工	南台灣綠色 革命
G134	許玲齡	兒時記憶	兒時回憶 未來規劃	兒時回憶不具 經濟思維	南台灣綠色 革命
G135	洪田峻	學校應設自然 區 家長經濟思維 家庭教育與學 校教育都是 功利主義導	自然就是教 室 生態教育的 失敗與應 落實	生態教育的深 耕	南台灣綠色 革命

		向			
G136	黃暉榮	<p>休憩差異 蟲鳴鳥叫風吹 才是休憩 奉茶是善良風 俗 柴山善行形成 一股柴山主 義 草藥教學只取 不護 採草藥的專業 知識 法條說明不應 摘採</p>	<p>休閒差異 非生態的休 憩就是不 文明 柴山的善行 主義 專業知識必 須加入符 合生態觀 的行爲與 想法 自然資源的 使用錯誤</p>	<p>生態觀的內化 休憩差異造成 階級的突 顯 善行的力量不 是出於生 態觀或是 利他心 態，而是宗 教的力量 為多</p>	南台灣綠色 革命
G137	曾貴海	<p>台灣人內心所 需是思想家 與政治家與 文化人要探 索的課題 年初三的市民 到文化中心 遊憩顯示居 民需要公園 衛武營要件成 公園才是具 有文化與美 學的決定 大學不應受城 市的市儈污 染 教育程度的提 昇不見的提 昇社會環境 改善 知識分子應該 更愛社會 綠地比過低</p>	<p>台灣人的需 要由中階 去體會 都市居民的 休憩方式 公園比大學 更具有文 化氣質 大學應該離 群索居 教育無法改 變社會 知識分子應 該應愛地 球 公園沒有階 級，學習有 階級 休憩就可以 是學習</p>	<p>中階無處不學 習 公園不分階 級，但是使 用方法卻 又呈現階 級 學習有階級是 跟植於文 化的層次 差別，但這 種提昇不 見得沒有 機會向上 流動。</p>	南台灣綠色 革命

		公園的設立不分貧賤皆可使用 休憩就是學習			
G138	曾貴海	<p>建設亞洲第一的熱帶花園區是提昇文化的良心工程</p> <p>台灣財富增加奠定了經濟思維</p> <p>消費文化奴化了台灣人</p> <p>預言式的警告都市居民的心靈愉悅來自於公園的綠地比</p> <p>美台比較</p> <p>都市花園公園可以補償不平等的休憩</p> <p>中正文化中心的週遭形成一個商圈</p> <p>美中央公園拆違建與排除利益團體的力量</p> <p>重建高雄只有一條路：建公園</p> <p>溫情喊話</p>	<p>熱帶花園是文化工程</p> <p>經濟思維</p> <p>消費奴化了台灣</p> <p>預言</p> <p>綠地使的心靈愉悅</p> <p>市民等於中階</p> <p>一定要具有生態觀才表示成爲一位市民</p> <p>美台比較</p> <p>公園可以平衡南北休憩落差</p> <p>公園造成商機</p> <p>未來規劃</p> <p>設立公園是</p> <p>重建高雄唯一的路</p>	<p>心靈愉悅的來源應該是先考慮經濟才是心靈層次（馬斯洛）</p> <p>生態觀成爲市民的條件，這樣只有生態人得已成爲</p> <p>南北差異不是差在綠地，而是整個經濟發展的規劃上不同</p> <p>重建高雄的路去人工與造成</p> <p>商圈應該有衝突才是</p>	南台灣綠色革命
G139	曾貴海	<p>兒時回憶</p> <p>日台比較</p> <p>公園之詩</p> <p>公園使用比例</p>	<p>兒時回憶</p> <p>文化的感動</p> <p>公園過多人</p> <p>工化</p>	<p>兒時回憶</p> <p>文化的感動</p> <p>誰是市民？</p> <p>高級休憩俱樂部</p>	南台灣綠色革命

		<p>低 公園流於街友 和流鶯的聚 集處 日人積極綠化 中階大力動用 社會網絡籌 建委武營公 園 連署書的加入 團體都是知 識分子與中 階團體 行動方式：文 宣、公關遊 說、活動 堅持使用理性 方式行動 文化的感動投 身綠色組織 公園是高雄居 民內心的渴 望 將問題提昇為 市民的共同 問題 將民意轉為選 票方式作遊 說 促進會的動員 能力極高 目的是希望建 立成為每一 個人都有綠 地（宣傳文 字） 促進會接有專 業背景</p>	<p>樹太少 高級俱樂部 理性行動 文化觸動動 機 市民內心渴 望 公園是眾望 所歸 促進會是中 階分子 民之所欲常 在我心 促進會的表 現是中產 階級的理 想行動 綠色之愛 標榜專業背 景 市民意見＝ 促進會意 見＝選票 資源動員的 行動 大眾傳媒的 善用 雜音消失 公園的定義 外國較佳 服膺美專家 未來規劃 教授們的腦 力激盪 綠色需求是 人性 促進會的政 治力量</p>	<p>部 「民」之所欲 促進會的專業 度成為自 豪的一點 專業度產生更 深的隔閡 勞動階級的社 會網絡較 中產階級 差 中產階級對於 「說服」技 巧高 市民所需為何 是少數人 去規劃？ 因為已經 事先認定 大部分的 市民無法 參與與理 解。 中產階級因為 社會網絡 的動員而 得到自己 要的東 西：公園。 促進會並未爭 取市民的 認同與參 與，手法專 業，人脈 廣，如曾貴 海所言的 「夢幻組 合」，因此</p>	
--	--	---	---	--	--

		<p>吳敦義屈於民意，促進會運用政治力資源動員論擅用大眾傳媒歧異聲音轉支持美專家作規劃理想公園需要教授們最腦力激盪透過政治力促進公園的成立統計調查大部分的居民需要的市公園最常做的休憩活動是看電視自簽署「知識界對公園的聲明」：當知識分子的通常知識被駁斥時，社會已非常態。所有的努力撼動當局。</p>	<p>公園為民之所需自設立場為知識分子建設公園是常態對抗的是當局撼動當局力量是證明促進會的實力</p>	<p>促進會就生態觀念去遊說志同道合的知識界與其努力。</p>	
G140	洪田峻	<p>西菁埔都會公園為人公休憩場所自然荒野解放人的身心公園加自然成為自然公園綠化的生活才是有品味的</p>	<p>森林的休憩也是一種學習人工就應該是一種學習的建設以有都會公園荒野解放身</p>	<p>使用者付費與公園的基本認知有差異「生態就是一種學習」，休憩為何不能休息，是因為</p>	<p>南台灣綠色革命</p>

		生活 森林棧道上詩句 親子活動區 需要有效管理，否則攤販、卡拉OK、街友進駐。	心 綠化才是品味 親子活動 荒野學習 不可讓商業進入休憩場域 使用者付費概念	知識分子 將學習內化為一種生活形式 荒野解放身心，安全的休憩不足。 不讓商業進入些憩場域 與一般大眾的些憩產生差異	
X01	王家祥	生態需求 猴人新互信 空氣品質專業分析 柴山是心靈調適良藥	生態保護 猴人新互信 綠肺觀念 物種保育 生態是心靈良藥	餵食的基礎： 人為萬物之靈 物種保育 生態的意義： 調劑身心、學習	柴山主義
X02	涂幸枝	高雄人生命力強 只要是活人都渴望綠地 柴山善行是自發性文化 會員用生態方式紀錄山林 柴山是自然教室	高雄環境惡劣 綠地為民之所需 善行是善良風俗 善行是生態觀下的行為 會員紀錄山林 入山也是一種學習	善行是一種宗教意味濃厚的行為，非生態觀下的行動 綠地為「民」之所需：整體化概念。將生態觀素造成凡人皆應有之。	柴山主義
X03	陳玉峰	柴山有本體意識：「阮兜」「阮厝」 生物地域主義：非本地	將生態思想內化 生態地域主義 強調本土情	台灣的社會網絡原本就仍存有土地意識存在	柴山主義

		之人不得選本地之領導。	懷	生態思想的內化	
X04	吳錦發	左營眷區有綠意 高雄市民是實驗鼠 綠色是肉體精神的迫切需要 多些綠肺、讓後代與綠色成長是高所得國家的人文思考 政府只喊口號	階級差別 實驗鼠 綠色是心靈所需 綠色是人文思考 規劃就要有行動	國內的綠色分配不均 中階抗議的是分配不均的問題 綠色生態想法將之視為普遍的思考	柴山主義
X05	王家祥	柴山無政府狀態 遊客盲目過度消費荒野 休憩觀念未備 柴山善行是生態表現 善行有人不知珍惜 青山常在是共同的責任 生態學主張：減少人為干擾、轉為生態教學之旅 呼籲消耗荒野的一切行爲 禁止人隨意進入荒野之中	柴山無政府 遊客民智未開應加以限制 善行是生態表現 民之所欲不重視 盲目消費自然 生態保護是責任 減少人為破壞 生態教育 研究較休閒重要 禁止人與商業的破壞行爲	教學研究成爲得以隨意進入的保身符 柴山無政府 善行是宗教的表現 生態內化成責任	柴山主義
X06	王家祥	柴山會、衛武營是公眾參	公眾參與的前提、條	公眾參與的條件檢討	柴山主義

		<p>與的地區自治模式</p> <p>美國的公眾參與指城鄉規劃由民眾提出、參與、監督</p> <p>衛武營、柴山會即為公共參與</p> <p>美台比較</p> <p>公眾參與的先決條件：人民本身素質與反省能力都有一定水準，凝聚共識的公共條件為「教育」「媒體」「公共溝通管道」接成熟</p> <p>高雄已有公共參與的條件與情況</p> <p>主政者無知</p> <p>柴山解說活動參與的人數多，表示大眾已經具備生態思考</p>	<p>件、進行和美國一樣</p> <p>高雄已由公眾參與的條件</p> <p>執政者無知</p> <p>民之所欲常在中產階級之心</p>	<p>高雄的條件真的夠嗎？</p> <p>公眾參與的知識性產生隔閡</p> <p>階級問題的呈現在環境問題上</p> <p>生態思考成為通常的常識嗎？</p>	
X07	吳錦發	<p>爬山、旅遊玩水是粗淺的休憩意義</p> <p>人類成為萬物之害</p> <p>土地不是商品，是共生</p>	<p>玩樂是粗淺</p> <p>生態學習才有深度</p> <p>經濟思維</p> <p>德台比較</p> <p>生態重於自利</p>	<p>生態內化為一種態度</p> <p>生態是有文化與哲學深度的認知</p> <p>台灣的土地依存感低是經</p>	柴山主義

		<p>體 高雄工廠數過多 德台比較 台灣無地可種植 土地利用經濟優先 綠地讓精神充實 兒童缺乏美學教育 兒童教材立體化 人生哲學體驗：生活悠閒、唸禪、呼吸新鮮空氣 柴山是心靈淨土 文學學習需由接近自然觀察得來 台灣的崇神信仰是物化的表現 台灣人沒有整體的概念 台灣人對土地的依賴感不強 台灣人的環境觀十分窄化：經濟考量、只看見自己 政界力量不得</p>	<p>生態是大眾事 生態不保護 綠地充實心靈 綠地是人文思考 兒童缺乏美學 柴山生態教室 接觸自然會被感動 生態就是人生哲學 生態滿足心靈 文學是親近自然而來 宗教的物化 台灣沒有整體的概念 經濟思維至上 政界無力 靠中階才有力量</p>	<p>濟型態的影響 「靠中階的力量」形成一種隔閡 休憩的方式呈現出階級與鄙視 土地的使用產生出經濟與生態無法並存的情況</p>	
--	--	--	---	---	--

		期待 只能依賴新聞 界、文化界 人士			
X08	王家祥	高雄人身於水 泥叢林中， 渴求自然是 自然需求 身分由自然觀 察家轉為搶 救者 文化感動而投 身生態 荒野是廣大的 民意所需， 卻逐漸消失 中 救台灣靠民間 力量 教育大眾 解說生態就是 一種教育型 態 台灣環境破壞 是因為缺乏 自然的涵養 都市中偷閒需 要自然公園 台灣政府規劃 不重視專業 知識 山林的破壞是 因為政府開 路引進 近郊的綠野推 廣 與荒野中的動	綠地是民之 所欲 文化感動 土地的憐惜 民間力量救 台灣 理念需形成 一致性 美好的生活 品質是爭 取的目標 缺乏文化涵 養破壞自然 中央短視 建設加速消 費 消費環境消 耗資源 荒野是去人 工化 泛靈論 日台比較 自然文化的 養成=生 活品質的 提昇 接近自然就 會有生態 思維	環境改變思考 是一種被動 式思考 泛靈論 生態等同於哲 學思考 接近自然不等 於自然觀念 的養成 教育的重要	柴山主義

		<p>植物接近是一種自然教育</p> <p>敬畏自然的觀念需要培養</p> <p>宗教的生態觀</p> <p>接近荒野心靈</p> <p>平靜</p> <p>日台比較</p> <p>將生態環境生活化</p> <p>環境生態後，人的心態就會有生態觀</p>			
X10	座談會	<p>柴山是大自然教室</p> <p>教育大眾不易</p> <p>森林是城市的調適劑</p> <p>消費等於消耗</p> <p>政府的開發是快速的消費</p> <p>透過解說就是教育大眾</p> <p>解說員拉近了自然與人的距離</p> <p>解說是為了增進自然文化的涵養：尊重生命</p> <p>管轄個有所屬</p> <p>荒野就是去人工</p> <p>政府應該驅逐違建、檢舉</p> <p>柴山朋友不該開新路</p>	<p>柴山是自然教室</p> <p>柴山是心靈的調試劑</p> <p>力不從心</p> <p>經濟思維</p> <p>教育大眾</p> <p>心靈調適是生態</p> <p>消費等於消耗</p> <p>欣賞、學習＝生態觀</p> <p>政府是經濟思維的</p> <p>自然文化涵養＝生態精神</p> <p>管轄權各異</p> <p>荒野是去人工的</p> <p>荒野最省錢、最生態</p> <p>柴山需管制</p>	<p>生態是心靈的調適劑</p> <p>符合生態觀的休憩才不是消耗</p> <p>大眾與政府都經濟思維</p> <p>中產階級捍衛理想</p> <p>政府是助力教育大眾的責任</p>	柴山主義

		解說制度是保護柴山的示範	促進會需要教育民眾 民眾是無知的 勿再消費生態 解說員是保護生態的示範 檢舉制度 自然公園必建		
X11	保育研討會	遊客大批湧入破壞生態 教育局應行文讓學生利用生態資源 當地居民並沒有濫墾伐： 污名化 綠化由教育著手 市府訂定法規保護	生態被消費 生態教育 當地居民欲除污名 綠化需由教育著手 市府應嚴法	生態觀念應透過教育傳遞 政府應提供助力	柴山主義
X12	吳錦發	爬柴山欲見彌猴 生態物種多，樂趣多	大眾多為彌猴而來 生態樂趣需要會欣賞的人發現	生態成爲一種美學概念 民眾的無知，珍奇的不識	柴山主義
X13	吳錦發	柴山的舊部落被污名化 文化界發現善行義舉 解說員扮演說服民眾的角色 善行者不乏知識人	解說員的說服角色 善行是柴山文化	善行帶有高度的宗教性 試圖將解說員帶入一種宗教性的角色 教育者須由知識者扮演 試圖將中產階級的利他性	柴山主義

				引出	
X12	洪田峻	生態的美令人 感動 自諭莊周夢蝶	生活的感動	文本的深刻性 對中階級而 言產生很大 的影響	柴山主義
X13	王家祥	猴人的新互信 自然的東西最 好 遊客的優越感 作崇，欺負 猴子 人猴衝突起於 人類 人類對於環境 缺乏反省力 人類的餵食破 壞猴群的原 始生態系統 凡是生態的問 題都應該交 給專業 單一物種的增 加不代表生 態保育成功 爬山成爲一種 時髦的休閒 活動 生態解說的無 力感 民眾的經濟思 維：「可否食 用」 看見春天的人 是幸福的 柴山人對土地 的依存感較 強：「阮家」 生態解說讓柴	人猴互信 自然就是價 值 大眾不重視 生態 優越感作 崇，沒生態 觀 沒有自省力 ＝沒有自 然涵養 沒有知識的 處理自然 事物就是 破壞生態 專業才能知 道生態所 需 生態是一個 循環練，單 一物種非 保育成功 爬山是時髦 的休閒 吃的文化致 使破壞生 態 生態蓬勃是 幸福 土地依存感 深埋心中 柴山是在地 的	中階認爲大眾 是無知、自 以爲是的一 群人 生態問題其實 需要專業的 介入，非善 心或經驗就 可以保育 爬山成爲一種 時髦 休閒的方式不 同 經濟與環保的 思維孰重 要？ 解說員的神聖 任務 宗教性建立 綠色紮根 經濟的藍圖比 率色的藍圖 更有保障 土地的依存視 旂提供的經 濟效果 生態解說員的 定位 生態就是專業 綠色紮根	柴山主義

		<p>山復活了 執政者想斬斷 人民與土地 的依戀 大部分的民眾 對土地依然 有一份內心的 渴望 生態解說員是 一種自力救 濟 解說員負責牽 起土地與人 之間的關係 生態規劃也需 考慮本土性 培訓小小解說 員</p>	<p>生態解說讓 柴山復活 經濟思維就 是心靈與 土地的抽 離 生態解說員 是信差，連 結土地與 心靈 尊重專業才 能保護生 態 綠色紮根 公園需具有 保護與休 憩兼備功 能</p>		
X14	康翔	<p>不一樣的思考 角度 美醜景致需用 不同的角度 定義他，結 果不同 休閒就是遠離 城市的事 物，專心放 鬆 帶個收音機、 聊天談股票 不是休閒 聽蟲鳴鳥叫才 是爬山的感 覺 爬山住旅社卻 要求電視機 爬山不是為了 烤肉、聊天</p>	<p>中產階級是 生態思考 的 生態的美醜 應該要轉 個角度欣 賞 低俗的休憩 美學的涵養 生態的紀錄 生活依附科 技失去自 主 生態才能找 回自我 爬山就是要 欣賞風 景、聆聽鳥 叫 遊樂式的休</p>	<p>中產階級塑造 獨特性 生態觀是一種 特殊的品味 休憩的衝突 生態等於美學 的建立 過於依附科技 失去自主性 生態才是資源</p>	柴山主義

		山的休閒方式 不是為了開發為休憩區、觀光區 生態不是趕盡殺絕 餵食猴子其實是餵自己	閒=扼殺 生態環境 生態才是資源 餵食是為自己的心		
X15	蔡幸娥	柴山的幽靈人口是土地依戀的表現 年齡老少的土地利用有衝突 年輕人贊成開放有商機 老年人不願開放怕吵 泛靈觀	土地依戀的表現 土地利用的世代差異 泛靈觀	行政法上的問題展現出有戶無人的情況 年輕人有經濟上的壓力贊成開放 泛靈觀	柴山主義
X16	陳玉峰	生態系統中的柴山地位 生態物種與學術研究立場 自發整地是一種人與自然的良性互動 善行義舉是一種市民社會的展現 藝文界的解說是有內涵，聚深層生態學的解說計劃 文化資本主義的嚴重 草根的自然保育文化=台	研究與生態鍊所需 善行義舉是市民社會的表現 教育大眾生態觀 藝文界扮演教育者 文化資本主義=文化商業化 草根文化=自然保育文化 本土文化源頭=自然保育文化的建立	善行義舉應該是一種如同宗教性的行動 藝文界扮演了教育者 商業化展現無所不在 草根文化應該是在地民眾自發性的決議與行動 發聲的市民永遠只有見到中產階級以上的人	柴山主義

		灣本土化的源頭			
X17	陳玉峰	<p>促進會的心戰 喊話是天真的行爲 用禁止的方式防止破壞是養虎防狼的舉動 行動應該先「動之以情」：對市民宣導 次之，說之以理：作保育計劃 最後，謀求所有的政策配合 台灣大抵保育運動都是菁英主義 菁英主義是由上往下 柴山會是一種由下往上的草根關懷</p>	<p>行動步驟：教育民眾、計劃、政治力的配合 用禁止手段是養虎防狼 自諭為草根關懷</p>	<p>自認為是草根行動步驟的設定</p>	柴山主義
X18	洪田峻	<p>種樹也要考慮本土化 砍樹的報應 泛靈論 綠化的好報</p>	<p>風水之說 泛靈論 綠化的好報</p>	<p>生態結合宗教才能夠產生自發性的行爲 風水的思維立基在自我的公立追求</p>	柴山主義
X19	鄭水萍	<p>水泥峽谷的居所 綠色的渴望 高雄移入過多</p>	<p>建築物的林立 外來人口難以建立鄉</p>	<p>外來人口的土地依戀十分弱 經過世代後情</p>	柴山主義

		<p>的外來人口 外來人口對土地不親 外來人口對高雄的思考是經濟的 沒有鄉土意識就沒有市民意識 沒有共同的認同感就會造成爭權奪利 高雄缺乏中產階級 城市的定義是理性進步 過密居住帶來身心的破壞與惡質化 心靈的破壞造成住民的意識覺醒 都市生態的再生、住民運動因此展開 山林是都市之肺 芝加哥的都市生態學持悲觀態度 保育行動是高雄市民的市民意識覺醒的反都市文明的開始 為生存與子孫而戰 都市生態運動</p>	<p>土意識 無鄉土意識 就是經濟思維 高雄缺乏中產階級 城市是理性進步的代名詞 過密居住帶來身心惡化 都市居民的期待為我們所知 山林是都市之肺 芝加哥的都市生態學持悲觀態度 保育行動是高雄市民的市民意識覺醒的反都市文明的開始 為生存與子孫而戰 都市生態運動是各種慾望的心理戰</p>	<p>況應該會改變 城市是理性的聚集，當然是經濟思考下的產物 高雄不缺中產階級 台北不是我的家、向前走 保育運動才是市民運動？ 代間平衡 都市生態運動是各種慾望的心理戰 階級間的自然資源使用戰</p>	
--	--	---	--	--	--

		是各種慾望的心理戰 爬山讓市民體質轉變			
X20	王家祥	本土意識是「為全球著想、從地方做起」 台灣的土地保育運動必須經過廣大民意的匯集與覺醒 土地保育運動是爭取一個歸屬於人民的生存尊嚴 柴山市民自治精神：自發性的善行 促進會是一次了解土地的本土化風潮 台灣人對環境問題一向都是「軟土深掘」的情況 政府規劃多以休憩觀光，尚缺生態保育的根本概念 任意休憩破壞了生態環境 柴山是無政府狀態	本土意識是為全球著想、從地方做起 土地保育是民眾自覺的表現 自主行為是自治精神的表現 促進會是在地+專業 促進會是本土市民運動的表現 台灣人性格「軟土深掘」 柴山無政府	本土意識的定義 生態活動是民主自覺的展現 促進會是專業導向的 台灣人性格「軟土深掘」 台灣人的被動性	柴山主義
X21	涂幸姿	部分民眾的休閒文化低落	市民文化低 畸形休閒文	休憩文化的落差	柴山主義

		佔地為王的方式越來越嚴重 畸形休閒文化 收音機、烤肉族的休閒方式 接近自然卻消耗自然 畸形休閒文化是因為有貧乏的自然教育 寧靜、觀察與聆聽是上山唯一的路	化 自私土地利用 畸形休閒＝消耗土地 自然教育貧乏 文明設施無須上山 安靜、去人工就是上山的目的	中產階級試圖扭轉消耗式的休憩 鼓吹去人工的休憩方式	
Z01	楊嬪育	生態保育是生死問題 生態不是休閒聊天話題 生態捍衛者一定要以實踐者自居才能由高處走入	生態攸關生死 生態捍衛者需要成為實踐者	生態不是唱高調 由高處走入表示生態是高階者所知所行	柴山會訊
Z02	吳海音	猴性之於人性	猴就是人	生態問題中萬物就是人循環的觀念	柴山會訊
Z03	楊嬪育	讀書會的建立與綠色種子的培訓 人工就是非生態	尋找有志一同者 綠色種子的培育 生態就是去人工	有志一同者文化的傳播成為一個階級隔閡 綠色種子的培育成為菁英的傳承 生態就是去人工	柴山會訊
Z04	朱明墻	加入綠色組織等於和土地	綠色組織＝土地感情	文字的俗民化不同的愛土地	柴山會訊

		搏感情		方式 綠色團體等於 土地感情	
Z05	張莉婷	宗教破壞生態 宗教教義與實際情形相反	宗教破壞生態	宗教的教義與生態觀的差異	柴山會訊
Z06	柴山會	猴子與人事件 猴子搶食是單一事件 媒體渲染成爲普遍事件	猴人關係 媒體的渲染	破壞生態的和諧 互動產生互信 媒體的人本主義 人對猴子的破壞	柴山會訊
Z07	十歲	和老公猜樹名 引用莎士比亞的詩	樹名是一種知識 會用詩也是一種知識展現	休憩的方式差異 樹不見得得知道他的名字 才會欣賞，說他美、去感受就是一種娛樂	柴山會訊
Z08	小靜	文化感動 只要是殺害生命，就是錯誤	文化感動 自省力 破壞的形式百種，不祇經濟而已 生命就該尊重	生命皆平等 破壞的方式許多 文化感動	柴山主義
Z09	楊嬪育	元亨寺的佔地與破壞生態 登山客自闢雜草卻是生態無知的錯誤	宗教破壞生態 狐假虎威 專業不足破壞生態	宗教的狐假虎威 生態的專業性 專業的樹立，將隔閡出現	柴山會訊
Z10	柴山會	所有的知識都不如感動的一半 推動「感覺」的生態體驗	生態會帶來感動 感動是保護生態的開端	試圖降低專業性 將生態樹立爲一種人都能藉由感官接	柴山會訊

				觸的東西	
Z11	柴山會	丟棄過多的物品會造成環境承載的負荷 煮茶人與作者的衝突	環境承載量 善行對生態非好事	專業知識與無知的衝突 善行的宗教性意義大於社會利他性	柴山會訊
Z12	柴山會	生態的珍貴由觀察接近自然而來	書中唸不到生態觀 接近就會擁有	擁有一定會保護	柴山會訊
Z13	柴山會	消費決定土地利用	經濟決定論 改變經濟思維	改變大眾慣習是一件難事 經濟思維是大部分民眾的思考模式 政策其實會改變民眾習慣	柴山會訊
Z14	柴山會	休憩差異 生態學會謙卑	休憩差異 學習謙卑	謙卑是對生態不是對人	柴山會訊
Z15	柴山會	孩子的生活空間侷限住 水泥建築過多人們心靈空虛	自然才是生活需要的空間 現代生活失去自然	逐漸喪失野外求生能力： 但有需要這種能力嗎？ 生活空間的壓縮確實會造成精神的壓力	柴山會訊
Z16	柴山會	消耗柴山促進會不得不站出來 代間正義 中產階級的代言	代言的情況 不正確的消費生態 民眾需要教育	中產階級的正義感 民眾需要教育 知識分子的義務	柴山會訊
Z17	柴山會	文化古蹟的保存困難 文化與人的關	文化古蹟的價值 修道的泛道	與協會的觀念衝突便是一個重新的事	柴山會訊

		係 修道與文化古蹟的衝突 泛道德觀與生態觀的衝突	德觀與文化古蹟保存衝突	實建構 協會會告訴我們哪一種方式較好 中產階級的發言都是立基在整體社會，因此很難駁斥	
Z18	柴山會	市政規劃短視近利 文化古蹟保存不夠好	政府短視近利 建設卻失去心靈	文化古蹟的鑑定是具有一定的專業性存在 文化古蹟的意義具有學術上的意義 一般人對文化古蹟的感受不見的強烈	柴山會訊
Z19	柴山會	市政府的是政廳建設沒有質感 市政廳是一種媚外的表現、泛自卑的自大	舊市政廳是一個古蹟確保存不良 綠色思想十分缺乏	古蹟的建設與新建設的震撼對民眾而言具有不同的感受 古蹟的保存需要時間與專業能力 當局者若沒有這方面的感受與規劃，無法爭取民眾的選票	柴山會訊
Z20	柴山會	土地倫理與人文精神 越是農村越無法接受新的觀念分享 生態是一種新	土地倫理＝人文責任 對土地與以尊重＝土地倫理 人文責任＝	教育大眾是一種土地倫理與人文責任的展現	柴山會訊

		觀念 教育大眾的自 諭	對生態負 責的義務		
Z21	柴山會	生態需要用心 去思考、體 會 生態觀能夠增 加靈性	入山為增加 靈性 清心寡慾也 能增加靈 性	用心體會才有 生態	柴山會訊
Z22	柴山會	自言：「只渡有 緣人」 純消耗式的休 閒 台灣環境意識 薄弱	只渡有緣人 消耗式的休 閒	中產階級其實 有認為不是 每個人都有 觀念可以參 與活動 與他們理念相 同才可以行 動	柴山會訊
L01	綠訊	珍古德精神： 往下紮根 往下紮根的力量雖小，但 綠色的力量 卻會無限大	教育的力量 無限 每個人都有 綠色的力量	將教育的力量 拓展到綠色 思想的傳播 上	綠訊
L02	綠訊	高雄需要綠地 是民之所需 宗教寺廟破壞 生態	民之所欲 宗教的修道 心態 修道卻是自 私	宗教卻是自私 的 宗教原是洗滌 心靈的，卻 在生態上破 壞 生態對中產階 級而言也是 洗滌心靈的 一種方式 這兩者之間已 經出現衝突	綠訊
L03	綠訊	掃蕩違章建築	政府應該扮 演助力的	違章建築代表 的是一種經	綠訊

			角色	<p>濟生活 掃蕩違章建築 卻成爲掃蕩 到某些階層 的經濟生活 中階成爲兩面 的角色，對 於政府而言 是檢舉者、 監督者 但是對於其他 勞動民眾而 言是教育者 與干擾者 中產階級擅用 比較原則， 將利益歸結 在大眾身 上，違建者 便成爲了利 益侵犯者</p>	
L04	綠訊	與他國做比較 邀請專家解說 以外國人的角 度看台灣	中外比較	中階常用手 法，會令人 感覺台灣真 的很糟，該 改進	綠訊
L05	綠訊	分析何謂荒野 荒野就是去人 工 保護原生物種	專業定義 去人工	<p>一般民眾無法 了解荒野的 存在意義 民眾認知荒野 =荒地=沒 有利用=浪 費資源=政 府沒做事 導致政府表現 有做事=整 頓荒野=多 蓋大型建築</p>	綠訊

				物＝多做建設＝多得選票	
L06	綠訊	衛武營規劃 重塑 30 年前的田園風光 田園就是讓民眾親近自然 結合人文 落實本土（本土樹、本土文化） 少人工規劃 生態教學 以環境承載量為限 限制民眾的進出，保護荒野 使用者付費 生物指標監測法	越田園越好 給予民眾親近自然的機會 本土化的認知 環境偵測指標 使用者付費	專業性過高 給予民眾親近自然的機會，但民種真的需要這種方式嗎？ 本土化的認知過於表面 使用者付費與一般民眾認知的公園使用方式不同	綠訊
L07	文化愛河	文化愛河規劃 結合陽光草坪 將愛河規劃為表演廣場 親水空間的設置 戶外咖啡廳 河岸散步區 植栽本土化 民間認養	親近的空間	較符合一般民眾的生活需求	綠訊
L08	綠訊	向大地膜拜	泛靈論 謙虛的向自然學習	泛靈論 向自然學習	綠訊
S01	李根政	政府是最大的生態敵人 環境消失原住	台灣泛政治化的犧牲品——生	台灣的泛政治化 環境消失文化	生態教育中心季刊

		民的文化就消失了 政治的爭奪將生態主題邊緣化了	態 環境不見文化不見 生態應該建造雙贏 政府是最大的生態敵人	消失觀點： 文化是由社會制度中演化出來	
S02	傅志男	回應瑞秋卡森「寂靜的春天」 讚譽自然農法 自然農法是一種對土地的責任 不用農藥、建築自然的生態系 自然農法是耕心也是耕人：為子孫留福氣 生態農法的農人共同心願：希望越來越多人參與自然農法	一種專業性的生態農法 自然農法是愛土地的表現 生產出來的農作是有機且無害人體	自然農法的農作之人是受訓過後的專業生態農人 利用自然系的循環方式做農作的利用 確實是一種環保的做法 但是一般農民較無法接納，所以以「有機食品」的方式告訴他們，因為有機較貴，接受度就會較高	生態教育中心季刊
S03	蔡碧芝	美濃鎮民反焚化爐的原因 愛土地 愛小孩 訪問「李永龍」老師、「蕭祝良老師」 李：相信自己不要相信政府。 目前無法做與	菁英領導 讀書人的風骨 社會不公 非常手段	自認讀書人有風骨 自我的偏激是因為理性手段無效，需要非常手段	生態教育中心季刊

		政府理性溝通，我之所以成爲一個偏激的人，因爲現在需要用非常手段			
S04	陳玉峰	土地倫理 人無權力散盡 生態財 呼籲重視政府 與專家的操 弄 檜木有靈魂	土地倫理 自然是主體 泛靈論	土地倫理 自然主體 泛靈論	
S05	陳玉峰	布農人的精靈 說 土地在原文化 中擁有說話 的權力 森林所有權 環境消失文化 消失 森林是全球 的、是神的 林類也擁有基 本的生命權 土地會報復	精靈說 所有權的爭 議 保育、生產應 分離 自然是大家 的 守護森林＝ 守護家園	泛靈論 所有權與生態 的衝突	
S06	生態教 育中心	連署書：生態 教育中心、 教師會、中 華電信工會 高雄需要綠肺 沒有綠肺會滅 亡 柴山要留給下 一代 水泥叢林中的 唯一綠肺	代間正義 綠肺的迫切 需要 政府放任 私人的特權	中階的風骨 溫情呼籲期盼 喚起無知的 民眾 特權的入侵卻 需要藉助政 府的力量	生態教育中 心季刊

		政府無知 需要自救 特權入侵柴 山：私人花 園、土雞 城、登山口 攤販、非法 土地買賣			
S07	李根政	被污為「環保 流氓」 柴山在地人暴 力威脅 控訴在地居民 為「黑色暴 民」 監督的力量	中階與在地的 衝突 在地：「他們 只要環保 不要人」 中階：「暴民 與特權的 勾結」	中階與在地對 柴山的使用 其實有很大的 差異性存在 中階在衝突發 生時會傾向 於利用公權 力作保護自 己的行為	
S08	楊嬪育	政客操弄政治 廢棄物超過環 境承載量 利益共犯結 構：特權與 政府 民意成為被操 弄得對象 人民的短視近 利必須覺醒	政客操弄 專業：承載量 利益共犯結 構 人民短視近 利	政客操弄 利益共犯結構 人民短視近利 中階需要負起 喚醒大眾的 角色	生態教育中 心季刊
S09	蘇偉 碩、王 文心	高雄人的水污 染嚴重 高屏溪上游的 污染源被起 訴 焚化爐的戴奧 辛	水污染 政府的政策 不一 官商勾結	官商勾結成為 反對的主題	生態教育中 心季刊
S10	許立昌	土地是全民共 有	土地是全民 共有	所有權的界定 經濟破壞了土	生態教育中 心季刊

		<p>使用者的短視近利 破壞土地與人的關係 身在自然中才能體會出生命的意義與體會 綠地是心靈所需 造林不如保存現有林地 美國也站在保護生態的一邊了</p>	<p>經濟開發破壞了人與土地的關係 綠地是心靈所需</p>	<p>地與人的關係（回憶） 心靈需要綠地洗滌</p>	
S11	傅志男	<p>人定勝天的解釋：高山如同自己的心，征服了高山，等於征服了自己的心 媒體的入山，造成許多民眾的錯誤入山法 媒體渲染下，遊客入侵造成生態的破壞</p>	<p>媒體應謹慎為之 人定勝天，其實是勝了自己 媒體的誤導</p>	<p>真正的登山、休閒只能夠留給懂得生態的人去使用 不懂得人進入成爲了增加環境承載量的部分</p>	生態教育中心季刊
S12	廖鴻基	<p>瓶子隨著海洋越過太平洋純粹是一種瓶中信的念頭卻形成一種諷刺 媒體的錯誤刻畫</p>	<p>瓶中信的生態破壞 媒體的錯誤行爲</p>	<p>瓶中信的錯誤行爲就如同汽球放出於天空一樣</p>	生態教育中心季刊

S13	生態教育中心	台灣生態不文明 污染減少生育 恐嚇式預言將來不必過母親節 兒童變笨是環境出問題	後代的考量 文明病的出現 台灣生態觀的落後	後代的考量 投其所好（行動原則）	生態教育中心季刊
S14	傅志男	鳥一多，人就變多，地主就被吵的煩了 七股的開發對生態是一種十分衝擊的破壞	鳥多人多，地主煩 七股基於生態的因素應該不要開發	鳥重要還是人重要 如果要兼具，應該給予當地一些經濟上的出路，才會引起保護的動機	生態教育中心季刊
S15	李根政	教育者的作為 台塑的爭眼說瞎話 科技不中立 經濟思維應揚棄 重新定義成功的企業家	教育者的定位：喚醒沉睡的大眾 科技不中立 綠色資本主義	導正大眾思維 科技不中立 綠色資本主義	生態教育中心季刊
S16	吳文瑛	讀書會的源起 希望有同樣理念、同樣心意的朋友參加 親近自然的方式	希望拋磚引玉 增加生態觀念 作學習的動作	佛渡有緣人以文會友就是一種隔閡了	生態教育中心季刊
S17	李根政	海洋啓蒙教育 馬告的泛政治化模糊焦點	扮演啓蒙的角色 只有中階看清重點與真相	中階扮演啓蒙的角色 看清真相	生態教育中心季刊
S18	釋悟弘	放生不等於護生	護生的儀式化與西方	生態圈的任意棄養也會擾	生態教育中心季刊

		<p>佛教只有尊重生命，沒有教導放生</p> <p>護生的儀式化與西方贖罪券等同</p> <p>宗教儀式商業化等致意義喪失</p> <p>放生的共犯結構</p> <p>其放生行為的正當性需考量</p> <p>不當放生=放死</p> <p>只有透過消費者機制，不放生，沒商機，才會就活生命</p>	<p>贖罪券等同</p> <p>宗教儀式商業化等致意義喪失</p> <p>放生的共犯結構</p> <p>其放生行為的正當性需考量</p> <p>消費者制衡</p>	<p>亂生態</p> <p>護生的儀式化與西方贖罪券等同</p> <p>宗教儀式商業化等致意義喪失</p> <p>消費者制衡</p> <p>放生是一種自利</p>	
S19	黃煥彰	<p>戴奧辛毒害</p> <p>居民無知仍於毒害區從事經濟活動並販售他人</p> <p>歷史與生態記憶的空間之旅</p> <p>國在山河破：經濟破壞山林</p> <p>仿照德國魯爾工業區</p> <p>政治應該加入生態觀</p>	<p>居民的無知仍從事經濟活動</p> <p>歷史與生態記憶的空間之旅</p>	<p>經濟與污染關係（戴奧辛的慢性毒害與居民的專業知識不足）</p> <p>中階對每一個空間的依戀都存有一種歷史與生態的感動</p>	生態教育中心季刊
S20	林岱瑾	<p>密毛魔芋被破壞</p>	<p>密毛魔芋的破壞</p>	<p>生態教育日常做起</p>	生態教育中心季刊

		<p>人多破壞多 生態知識的缺乏 自私的心態 食用的破壞 保護環境由日常教育著手 勇敢出面制止盜採者 教育兒童不要隨手摘採</p>	<p>生態知識不足 食用的破壞 勇敢出面制止 生態教育日常做起</p>	<p>教育大眾 勇敢制止：無文化的人要制止是很難的一件事</p>	
S21	李根政、林岱瑾	<p>高雄公園只要是人為活動 頻率高之處，皆寸草不生 公園備戰為休息區或其他用途十分普遍 政治人物立坊、題字破壞綠地 設備壞損維護不易 使用率不足 公園人車不分道 公園內的車輛橫行 硬體設備興建過多：網球場、籃球場、溜冰場</p>	<p>人為活動與綠地應有隔閡 公園內的私有休息區太多：應勸導 公園人車不分道 硬體設備過多</p>	<p>公園的利用被刻板化 公園人車不分道 硬體設備過多，才能引起民眾使用的機率 不是理想的使用方式</p>	生態教育中心季刊
S22	蚵仔寮文化協會	<p>海灘淨空活動與慈濟功德會攜手</p>	<p>宗教的力量與生態團體的合作</p>	<p>隨手做環保的目的是宗教性</p>	生態教育中心季刊
S23	林岱瑾	<p>柴山總統府級</p>	<p>生態應該是</p>	<p>就休憩角度而</p>	生態教育中心

		<p>休憩區 個人基於危險 因素擅改地 貌 生態應該是公 共性、開放 性 不應私設休憩 區</p>	<p>公共性、開 放性 不應私設休 憩區</p>	<p>言，中階一 直強調公共 性、開放性 就環境保護而 言，中階一 直強調保護 生態環性、 環境承載 量，需要區 隔民眾大量 的進入</p>	<p>心季刊</p>
S24	李根政	<p>造林前先燒林 造林樹種外來 種過多 先砍伐森林再 造林 森林何罪？為 何處死？ 政府一意孤行 經濟造林 土石流日漸嚴 重 官學引用扭曲 學理</p>	<p>泛靈論 政府學界扭 曲學理 某部分中階 袒護政府 經濟造林</p>	<p>泛靈論 中階與政府扭 曲學理 部分中階袒護 政府無道德 經濟造林</p>	<p>生態教育中 心季刊</p>
S25	陳玉峰	<p>公案說明生態 保存的重要 佛陀說他將亡 之時，會有 飛沙走石、 百姓喪亡的 情況 台灣應驗仁王 問佛陀的情 形 土地福分的活 體山林死亡 後，鬼神無 所居因而開</p>	<p>公案說明生 態保存 教育大眾生 態觀念以 公案說明 之 台灣無仁王 泛靈論</p>	<p>泛靈論 教育大眾以公 案為之</p>	<p>生態教育中 心季刊</p>

		始作亂 人爲開發引起 生態平衡網 摧毀 台灣有仁王護 國乎			
S26	李怡 賢、林 岱瑾、 王元明	霸道餵食 人類利用餵食 猴子來滿足 自己不成熟 的控制欲 威脅猴子讓他 打屁股 教育兒童去勸 阻不要餵食 猴子	人類威嚇猴 子 許多人都認 爲猴子有 義務要娛 樂人類 教育兒童去 勸阻不要 餵食猴子	人類自以爲萬 物之靈 餵食猴子爲了 娛樂自己 教育兒童不要 餵食猴子	生態教育中 心季刊
S27	賴偉傑	缺水缺電是反 省的開始 缺水是水土保 持不佳 缺電是電廠管 理不善 台灣政策思 考：權力、政 治、工業、農 業。 開源重於節約	缺水電是反 省的開始 台灣政策思 考	缺水電是反省 的開始 台灣政策思考 台灣的經濟思 考確實是劫 窮濟富	生態教育中 心季刊
S28	李根政	山棕與賽夏族 矮黑人的傳說 矮黑人藉山棕 施咒	生態教育故 事化 修改故事的 陰暗面	生態教育故事 化 生態親近民眾	生態教育中 心季刊
S29	李根政	保育團體是一 小撮人 政治議題越大 時，生態問 題就越邊緣 化		保育團體不是 一小撮人， 只是站出來 的人較少 就生態教育的 觀念來說，	生態教育中 心季刊

				保育團體的成功是無遠弗屆	
--	--	--	--	--------------	--

說明：G 表示文章出處是綠協資料。X 為柴山會資料。Z 為柴山會訊。L 為綠協會訊。S 為生態教育中心資料。