

南 華 大 學

生死學系

碩士學位論文

馬來西亞華文高中學生

死亡態度與生死教育需求之研究

**A Study on Chinese High School Students' attitude towards
death and the need for Life and Death Education in Malaysia**

研 究 生：房麗媚

指 導 教 授：蔡明昌 博士

中 華 民 國 九 十 六 年 六 月 二 十 二 日

June 2007

南 華 大 學

生 死 學 系

碩 士 學 位 論 文

馬來西亞華文高中學生死亡態度與生死教育需求之研究

A study on Chinese High School Students' attitude towards

death and the need of life and death education in Malaysia

研究生：房麗媚

經考試合格特此證明

口試委員：蔡明昌

謝青龍

紀潔芳

指導教授：蔡明昌

系主任(所長)：蔡明昌

口試日期：中華民國 96 年 6 月 22 日

摘要

本研究目的主要是了解馬來西亞華文高中生的死亡態度、生死教育需求、影響死亡態度和生死教育需求之因素，以及其死亡態度與生死教育需求之相關性。本研究範圍為馬來西亞 60 所華文中學 2006 年度的高中生，研究對象為馬來西亞 2006 學年度 12 所華文中學高中二的學生，回收有效問卷共 1,014 份。研究方法為問卷調查法，研究工具採用中英簡體版之「死亡態度量表」(DAP-R)及「生死教育需求調查表」，並以次數分配、平均數、標準差、t 檢定、單因子變異數分析、及皮爾森積差相關等統計方法進行資料之分析。本研究結果重點摘要如下：

1. 受試者有 81%具有深刻人物的死亡經驗、52.2%曾經歷了家人的死亡、以及 73.9%具有深刻死亡事件的經驗。
2. 受試者的死亡態度以中性接受為主，死亡恐懼與死亡逃避次之，逃離接受分數最低。
3. 受試者的性別、宗教信仰及其虔誠度、其深刻人物的死亡、以及深刻的死亡事件之不同皆顯著影響其對死亡恐懼的態度。
4. 男性、在家排行居中之受試者在死亡逃避上顯著高於為女性、獨生的受試者。
5. 受試者籍貫、宗教信仰及其虔誠度之不同在其死亡趨近接受上皆有顯著差異。
6. 父母親教育程度之不同對受試者的中性接受和趨近接受有顯著的差異。
7. 受試者對生死教育的需求度高，尤其是珍惜生命與自殺防治的課題是受試者的首選，其次為安寧照顧與悲傷輔導的課題，接下來依序為死亡與人文、死亡醫學、死亡恐懼與迷思、文化習俗和宗教哲學之課題。
8. 受試者的生死教育需求會因性別、宗教信仰及其虔誠度、母親的教育程度、深刻人物的死亡、以及深刻的死亡事件的不同而呈現顯著之差異。
9. 受試者的死亡態度除了逃離接受與其整體的生死教育需求呈現顯著負相關外，其他四個層面皆呈現顯著正相關。

根據以上的研究結果，研究者對未來在馬來西亞華文高中推廣生死教育以及未來的研究提出具體建議以供學校及相關單位做參考。

關鍵詞：高中生、死亡態度、死亡教育、生死教育、生死教育需求、馬來西亞、華校生

Abstract

The purpose of this research is to understand Malaysia Independent Chinese High School students' attitude towards death, their need for life & death education, the factors that affect their attitude towards death and need for life & death education, and the relation between their attitude towards death and the need for life & death education. This research collected 1,014 samples from Year 2006 Senior Two students of 12 Chinese High schools. Questionnaire survey form was used and the research instruments were Death Attitude Profile-Revised (DAP-R) and the need for Life & death education survey form. The data were being analyzed in percentile rank, mean, deviation, t-test, one-way ANOVA, Scheffe's posterior comparison and Pearson product-moment correlation.

The results were summarized as follows:

1. Eighty-one percent of high school students had deep memory of a dead person, 52.2% had encountered with death of family members and 73.9% had deep memory of death events.
2. Students' attitude towards death was mainly of "neutral acceptance", secondly on "fear of death" and "death avoidance" and lastly is the "escape acceptance" of death.
3. The students' differences in gender, religious belief and the degree of belief, memories of dead persons and death events have significant effect on their attitude of the "fear of death".
4. Male students tend to have higher "death avoidance" than the female students; and students who are middle child in their family also have higher "death avoidance" than the only child students.
5. Differences in students' ancestry, religious belief and the degree in belief are significantly related with their "approach acceptance" of death attitude.
6. The different educational background of students' parents revealed significant differences for the "neutral acceptance" and "approach acceptance" of students.
7. Students are highly needed for life & death education. The most needed area of life & death education is "suicide prevention and value of life" followed by "hospice care and grief counseling". The other areas in ranking order are "death and humanity", "death and medical", "fear and myth of death", "culture and rites", and "religion and philosophy".

8. The students' need for life & death education is significantly effected by the difference of their gender, religious belief and its degree of belief, their mothers' education background, their memories of dead persons and death events.
9. The students' "fear of death", "death avoidance", "neutral acceptance" and "approach acceptance" correlated positively with their need for life & death education except the "escape acceptance" dimension correlated negatively.

According to the research results, suggestions have been made for the reference of Chinese High Schools and related educational bodies in order to introduce life & death education in Malaysia.

Keywords : High school students, attitude towards death, life & death education, Malaysia, Chinese students

目次

第一章	緒論	
第一節	研究背景	1
第二節	研究動機	3
第三節	研究目的	5
第四節	名詞界定	6
第五節	待答問題	8
第六節	研究限制	8
第二章	文獻探討	
第一節	馬來西亞華文中學教育概況	9
第二節	死亡態度之探討	13
第三節	生死教育之探討	25
第四節	死亡態度與生死教育之相關研究	39
第三章	研究方法	
第一節	研究架構	47
第二節	研究流程	48
第三節	研究對象	49
第四節	研究工具	50
第五節	資料處理	54
第四章	研究結果與討論	
第一節	華文高中生之基本資料分析	55
第二節	華文高中生死亡態度與生死教育需求之資料分析	60
第三節	華文高中生因不同背景變項與死亡態度及生死教育需求之差異性分析	64
第四節	華文高中生生死教育需求與死亡態度之相關分析	119
第五章	結論與建議	
第一節	結論	123
第二節	建議	126

參考文獻

一、 中文文獻	131
二、 英文文獻	135
三、 翻譯文獻	138
附錄一 施測樣本學校地理位置分布圖	139
附錄二 探訪馬來西亞相關單位行程表	141
附錄三 量表使用同意函	143
附錄四 預試問卷	145
附錄五 正式問卷專家效度評定名單	149
附錄六 正式問卷（簡體版）	151
附錄七 正式問卷（繁體版）- 參考之用	155

圖目次

圖 1-1-1 馬來西亞地圖.....	1
圖 3-1-1 研究架構圖.....	47

表目次

表 2-2-1	DAP-R (死亡態度量表) 的題目因素結構	19
表 2-3-1	各學者對死亡教育的定義.....	26
表 2-3-2	各國死亡教育發展之重點摘要.....	35
表 3-3-1	施測樣本學校及學生人數分配表.....	49
表 3-4-1	預試問卷死亡態度量表信度分析表.....	52
表 3-4-2	預試問卷生死教育需求信度分析表.....	52
表 3-4-3	正式問卷死亡態度量表信度分析表.....	53
表 3-4-4	正式問卷生死教育需求信度分析表.....	53
表 4-1-1	馬來西亞華文高中生基本資料樣本分配表.....	57
表 4-2-1a	馬來西亞華文高中生死亡態度各層面分析摘要表.....	60
表 4-2-1b	台北市高中生死亡態度各層面分析摘要表.....	61
表 4-2-2	馬來西亞華文高中生與台灣商職生生死教育需求分析摘要表.....	62
表 4-2-3	馬來西亞華文高中生與台灣商職生生死教育需求平均數一覽表.....	63
表 4-3-1	不同性別之受試者在死亡態度各層面上之差異分析摘要表.....	64
表 4-3-2a	不同籍貫之受試者在死亡態度各層面之平均數與標準差表.....	65
表 4-3-2b	不同籍貫之受試者在死亡態度各層面之變異數分析摘要表.....	66
表 4-3-3a	不同宗教信仰之受試者在死亡態度各層面之平均數與標準差.....	67
表 4-3-3b	不同宗教信仰之受試者在死亡態度各層面之變異數分析摘要表.....	68
表 4-3-4a	不同宗教信仰虔誠度之受試者在死亡態度各層面之平均數與 標準差.....	69
表 4-3-4b	不同宗教信仰虔誠度之受試者在死亡態度各層面之變異數分析 摘要表.....	70
表 4-3-5a	不同的父母親婚姻狀況之受試者在死亡態度各層面之平均數與 標準差.....	71
表 4-3-5b	不同的父母親婚姻狀況之受試者在死亡態度各層面之變異數分析 摘要表.....	72
表 4-3-6a	父親教育程度不同之受試者在死亡態度各層面之平均數與標準差... 73	
表 4-3-6b	父親教育程度不同之受試者在死亡態度各層面之變異數分析 摘要表.....	73
表 4-3-7a	母親教育程度不同之受試者在死亡態度各層面之平均數與標準差... 74	

表 4-3-7b 母親教育程度不同之受試者在死亡態度各層面之變異數分析 摘要表.....	75
表 4-3-8a 不同家庭型態之受試者在死亡態度各層面之平均數與標準差.....	76
表 4-3-8b 不同家庭型態之受試者在死亡態度各層面之變異數分析摘要表....	77
表 4-3-9a 不同兄弟姊妹人數之受試者在死亡態度各層面之平均數與標準差.	78
表 4-3-9b 不同兄弟姊妹人數之受試者在死亡態度各層面之變異數分析 摘要表.....	79
表 4-3-10a 不同在家排行之受試者在死亡態度各層面之平均數與標準差.....	80
表 4-3-10b 不同在家排行之受試者在死亡態度各層面之變異數分析摘要表...	81
表 4-3-11a 不同深刻人物死亡之受試者在死亡態度各層面之平均數與標準差	82
表 4-3-11b 不同深刻人物死亡之受試者在死亡態度各層面之變異數分析 摘要表.....	83
表 4-3-12a 不同深刻死亡事件之受試者在死亡態度各層面之平均數與標準差	84
表 4-3-12b 不同深刻死亡事件之受試者在死亡態度各層面之變異數分析 摘要表.....	84
表 4-3-13 馬來西亞華文高中生的死亡態度在不同背景變項下之總差異 摘要表.....	85
表 4-3-14 不同性別之受試者在生死教育需求上之差異分析摘要表.....	90
表 4-3-15a 不同籍貫之受試者在生死教育需求之平均數與標準差.....	91
表 4-3-15b 不同籍貫之受試者在生死教育需求之變異數分析摘要表.....	92
表 4-3-16a 不同宗教信仰之受試者在生死教育需求之平均數與標準差.....	93
表 4-3-16b 不同宗教信仰之受試者在生死教育需求之變異數分析摘要表.....	95
表 4-3-17a 不同宗教信仰虔誠度之受試者在生死教育需求之平均數與標準差	96
表 4-3-17b 不同宗教信仰虔誠度之受試者在生死教育需求之變異數分析 摘要表.....	97
表 4-3-18a 不同的父母親婚姻狀況之受試者在生死教育需求之平均數與 標準差.....	98
表 4-3-18b 不同的父母親婚姻狀況之受試者在生死教育需求之變異數分析 摘要表.....	99
表 4-3-19a 父親教育程度不同之受試者在生死教育需求之平均數與標準差...	100
表 4-3-19b 父親教育程度不同之受試者在生死教育需求之變異數分析摘要表	101
表 4-3-20a 母親教育程度不同之受試者在生死教育需求之平均數與標準差...	102

表 4-3-20b 母親教育程度不同之受試者在生死教育需求之變異數分析 摘要表	103
表 4-3-21a 不同家庭型態之受試者在生死教育需求之平均數與標準差.....	104
表 4-3-21b 不同家庭型態之受試者在生死教育需求之變異數分析摘要表.....	105
表 4-3-22a 不同兄弟姊妹人數之受試者在生死教育需求之平均數與標準差...	106
表 4-3-22b 不同兄弟姊妹人數之受試者在生死教育需求之變異數分析摘要表	107
表 4-3-23a 不同在家排行之受試者在生死教育需求之平均數與標準差.....	108
表 4-3-23b 不同在家排行之受試者在生死教育需求之變異數分析摘要表.....	109
表 4-3-24a 不同深刻人物死亡之受試者在生死教育需求之平均數與標準差...	110
表 4-3-24b 不同深刻人物死亡之受試者在生死教育需求之變異數分析摘要表	112
表 4-3-25a 不同深刻死亡事件之受試者在生死教育需求之平均數與標準差...	113
表 4-3-25b 不同深刻死亡事件之受試者在生死教育需求之變異數分析摘要表	114
表 4-3-26 馬來西亞華文高中生的生死教育需求在不同背景變項下之總差異 摘要表.....	115
表 4-4-1 華文高中生生死教育需求與死亡態度之相關分析摘要表.....	120

第一章 緒論

生命如薪盡火傳，是生生世世相續不斷的。儘管天上人間，去來不定，我們的真心佛性永遠不變。**重要的是要珍惜每一期的生命。**

~ 星雲大師

(2006.11.1)

第一節 研究背景

馬來西亞是一個多元民族、多元文化、多元語文和多元宗教的國家。它地處東南亞（圖1-1-1），位於東經100°到119°，北緯1°到7°。全國分半島與沙巴州、砂勞越州兩個部分，相隔著南中國海。馬來西亞總共有13州，面積329,589平方千米。人口2,500多萬，截至2004年3月為止，華裔人數為610萬人，佔總人口的23.96%；馬來人口佔最多數，達1,300萬人，佔總人口之51.8%；其餘為印度族和其他民族，其中印度族大約8%（郭熙，2005）。



圖 1-1-1 馬來西亞地圖（白色部份）

在馬來西亞國家教育體系下的中學，學生可自由選擇進入政府辦的國民中學或民間辦的華文獨立中學。國民中學使用馬來語（國家語言）作為教學媒介語而華文獨立中學則三種語文（華語、馬來語和英語）並重，但仍以華語為主要媒介語。

馬來西亞華文中學，因為沒有得到政府的資助，而通稱為「獨立中學」，是完全靠馬來西亞當地廣大的華社支持下，以一點一滴的血汗錢建立起來。馬來西亞華

人社會非常重視華文教育，堅持母語教學信念，把華文教育當做民族的根。華文中學的學制與美國、蘇格蘭、中國、台灣、日本等地相似，實行6年的中等教育，分別以三年初中、三年高中兩階段完成中學的課程。

研究者為馬來西亞第三代的本土華裔，於1980至1985年間就讀柔佛州的華文中學－居鑾中華中學，深感華文教育在馬來西亞是華人母語的精神堡壘，而萌起以華文中學的高中生作為此論文之研究對象。

生死學在馬來西亞華文中學是新穎的課題，當地的華裔曾廣志曾於2001年至馬來西亞推廣生死教育，但仍是鳳毛麟角，大多數的學校仍是抱持觀望的態度。研究者會以高中生為研究對象，乃起於高中生為思索人生方向之起始，他們會開始思考許多人生的問題，如：「人為什麼活著？」、「人活著的意義是什麼？」、「人為什麼會死？」等等諸如此類的問題。心理學家Erikson在1976年時也在其心理社會期發展論中提及，青少年乃處於自我認同（self identity）與角色混淆（role confusion）之分歧階段（Erikson, 1980），在面臨升學或就業之抉擇的同時，可以以死亡來反向思考在漫長的人生道路上，為自己選擇及定位何種的生命價值，而以之為其日後努力向前最有力量之推動力。在德國「為死所做的準備教育」之高中生教科書結尾中也有這麼一段話——「死的探求是為了更豐盛的生的緣故」（Deeken, 2001/2005, p.58）。也誠如釋慧開（2001）所言，高中生這個階段，相當於古人所稱的「弱冠」之年，是從幼年經歷青少年到成年乃至壯年的樞機時期，生命力蓄勢而待發。任何人無論其壯年以後的貧富貴賤、窮通禍福…等人生際遇若何，其生命的主軸、氣質與情調，或者說終其一生的主旋律，則多半在此一時期大致定調。

承續曾廣志在2001年於「台灣地區高中職學校生死教育教學研討會」所發表的論文「馬來西亞生死教育推動之探討」中提及，馬來西亞生死學相關資訊普遍缺乏，而在馬來西亞有關生死教育之資料也一樣的匱乏，必須仰賴台灣提供有關資源，因此極需台灣生死教育界等人士提供後援（曾廣志，2001a）。故研究者將以台灣現今發展的各類生死教育論文為參考指引，進而用之於馬來西亞華文高中生之調查研究，以作為本論文主要的研究與探討之方向。

第二節 研究動機

生命宛如空氣和水般，太容易取得以至於成為理所當然，不知愛惜。了解死亡，能讓眾人懂得珍惜生命，而好好的在這人身難得的世間充滿希望的活著。誠如張淑美在導讀 Alfons Deeken 的“生與死的教育”中文譯本中提到：「我們每個人都希望自己與所愛的人都能活得更好！」Deeken 還呼籲我們把想法做一個轉換：與其把死看做禁忌，不如把死當做生的終極頂點，思考在死之前如何運用上天所賦予的時間，如何積極地跨出去（Deeken, 2001/2005）！

研究者為馬來西亞籍華裔，先輩早期從中國南來時，就在馬來西亞這塊土地上播下了華文教育的種子，至今已有 180 多年的歷史。華人社會長期以來不斷維護和發展華文教育的工作，除了不斷推動華文發展，亦成立研究機構，及做學術的探討。他們通過自力更生，建立了一個從小學、中學到大專院校的母語教育體系。在 2004 年時，在這個體系之下共有 1,288 所華文小學，60 所華文獨立中學和 3 所大專院校（鍾偉前，2006）。由此可知，馬來西亞華裔很珍惜這得之不易的華文教育。生命亦如此的得來不易，卻讓現在的青少年輕易的浪費、遭塌（例如自殺、墮胎等）。所以，研究者認為生死教育的推動是刻不容緩的，尤其在馬來西亞這塊發展中國家的土地上，文明後的種種社會問題，正需要生死教育來喚醒眾人對生命的愛惜。

隨著生死學在馬來西亞華人社會的逐漸普及化，華人漸漸的有接觸到這方面的知識。也由於曾廣志自 2001 年以來積極的在馬來西亞推廣生死教育，目前已有一、兩間華文中學嘗試把生死教育帶入日常的課程之中，而且大部份的中學也重視其所設立的輔導室。相較於研究者 20 多年前就讀的華文中學，學校現今已有專任的輔導老師堅守在輔導室為學生排解心靈及生活上的種種難題，而生死的課題也必是輔導室所密切關注的。因此本篇論文將主要以探討馬來西亞華人社會近年來對生死教育之關注為引文，進而往教育殿堂中抽樣調查學生的死亡態度與其對生死教育之需求以作為本論文之主要研究。

在美國 1960 年代期間，有關死亡的研究興起後，逐漸引起學者倡議學校應教導死亡相關議題的了解與探討，以建立學生培育正確的死亡認知與態度，進而增進生命的品質與意義（張淑美，1996），之後死亡教育逐漸成為學校教育中的一門學

科，從幼稚園、小學，到大學，甚至到醫院、社會服務機構，都可以見到死亡教育課程、座談會和研習會。而台灣現在也正積極的展開生命教育的推廣，正視生死教育的重要性，但是馬來西亞的生死教育卻只有曾廣志一人持續的在推廣，雖然還有其他民間團體如馬來西亞佛光會、佛教青年總會等所舉辦的生死課題講座會，但仍然是有限的，因此還是需要更多的有心人士來積極的參與，也因而讓研究者發起對推廣生死教育的願心。

2005年研究者來台灣就讀生死學研究所時，看到了台灣省教育廳於1998年起推動「中等學校聲明教育實施計劃」，以及高雄市政府教育局推出的生死教育課程，都在強調及正視生與死在我們日常生活中的重要性。2001年至2004年台灣的「教育部推動生命教育中程計劃」之後，仍持續推展，要從幼稚園到大學、研究所、甚至社區、成人終身學習教育落實，讓每個人都能愛惜自己的生命、尊重別人的生命、發揮生命潛能、讓每個生命都能不枉此生的發光與發熱。台灣將生命教育取代美國死亡學的理念具體化、行動化，透過教材的編寫、師資的訓練，使生命教育更廣泛而有效的推動落實在越來越多的學校，以期達到教育青少年珍惜生命、自愛愛人的目標。而美國也在長期系統化有關瀕死、死亡和喪親的教育之下，皆是為了教導年青人全方位的人生，以便為他們未來的生產力（productiveness）、幸福及負責任的社會行為做準備（Wass, 1995）。

因此，研究者也有感於馬來西亞當今的華人社會也正需要生死教育的推廣，以期能讓大家正視生命的無常與可貴。希望可以在此研究中以台灣做為借鏡，而能讓生死教育在馬來西亞萌芽，以及提出建議作為未來發展之方向，為社會做出些微貢獻。在馬來西亞華裔人口有六百餘萬之時，當地華校董事聯合會總會在2006年的統計顯示華文中學的學生總人數有54,766人，研究者認為此數量為不可忽視的國家未來的華裔棟樑，希望生死教育能讓他們認知到生死的教育本來就應該是在家庭中被自然教導的「生活教育」；在學校中宜坦然正視並更加積極思考的「全人教育」；而且也是終身要學習的「生命教育」（Deeken, 2001/2005），這也是研究者進行此研究的主要之目標。

第三節 研究目的

根據前述之研究動機，希望能達成以下之研究目的：

- 一、瞭解馬來西亞華文高中生之死亡態度。
- 二、瞭解馬來西亞華文高中生之生死教育需求。
- 三、探討馬來西亞的華文高中生之死亡態度與生死教育需求之關係。
- 四、根據研究結果提出具體建議做為未來在馬來西亞的華文高中推廣生死教育時之參考方向。

第四節 名詞界定

- 一、 **華文中學**：由馬來西亞華人自己出資籌辦的獨立中學，目前全馬來西亞有 60 所華文中學，根據馬來西亞華校董事聯合會總會（簡稱董總，成立於 1954 年，是馬來西亞維護與發展華文教育的全國領導機構）於 2006 年的資料顯示，60 所華文中學的學生總數有 54,766 人。馬來西亞教育局在 1961 年的教育改制下，致使大多數中學改為政府管轄的國民型中學，以英語為主要教學媒介語，到 70 年代再改為以馬來語為主要教學媒介語。不接受改制的中學成為獨立中學，保持以華語為主要之媒介語（張曉華、肖靜芳，2003）。
- 二、 **高中生**：本研究以馬來西亞華文中學 2006 年度之高二學生做為研究對象。
- 三、 **死亡態度**：本研究採用 Wong, Reker, and Gesser (1994) 的「死亡態度量表」(DAP-R) 之死亡恐懼、死亡逃避、死亡的中性接受、趨近接受、和逃離接受為死亡態度的內涵。此量表為一多面向之死亡態度量表，若受試者得分越高則代表其在該分量中呈現高傾向之態度。其五個面向，茲說明如下：
 1. 死亡恐懼 (Fear of Death) - 指一個人面對死亡情境時所引起的害怕、恐懼等負向想法及情感。
 2. 死亡逃避 (Death Avoidance) - 指一個人逃避思考或討論與死亡有關的課題，因為這樣可以使自己暫時免於對死亡的恐懼。
 3. 中性接受 (Neutral Acceptance) - 指死亡是生命的整合，個體能接受它是生命中自然的一部份，既不歡迎死亡，亦不會感到害怕，只視為一項事實。
 4. 趨近接受 (Approach Acceptance) - 指將死亡視為通向快樂來生的道路，相信有幸福來生的死後世界。
 5. 逃離接受 (Escape Acceptance) - 指將死亡視為解脫痛苦的途徑，代表著生命空虛或不癒疾病者，死亡是生命受折磨的一種解脫。

四、 **生死教育**：就是以死亡為主題，使人了解死亡，而且也能進一步使我們了解日常生活的現實。它有助於我們對生命意義的了解，進而影響日常生活的行為。這是從時間先後的相對關係來說的，也就是從死亡反過來看生命的意義（釋見融，1996）。藉著教學歷程來增進學習者對死亡的認知與了解，減低死亡的恐懼，更重要的是要將這些知識應用於生活中，解決因死亡而產生的種種問題，幫助學習者建立積極的人生觀，擁有更有意義的生活、生命。台灣本土發展出來的名詞「生死教育」與美國的「死亡教育」（Death Education）較為接近（蔡明昌，2002），所以本論文中所提及之「生死教育」的意涵接近「死亡教育」。

五、 **生死教育需求**：本研究中係指馬來西亞華文高中生認為生死教育應包括的主題內容，曾廣志（2001b）參考了國內外有關生死教育之內涵，在其論文中將主要之內容歸類為七個部份，說明如下 -

1. 死亡恐懼與迷思－澄清學生有關死亡的迷思與禁忌，討論學生對死亡的恐懼及觀感。
2. 珍惜生命與自殺防治－學習面對和解決壓力、了解人還可以活多久是很難預測的；要知道保持健康和珍惜生命，了解自殺是不尊重生命的表現以及是不能解決問題的。
3. 安寧照顧與悲傷輔導－了解不同年齡罹患絕症的人的心理需求和反應，如何和重病不久於世的親人相處；了解照顧年老長輩的重要性；了解甚麼是安樂死、自然死和生前遺囑；設立關懷臨終病人機構的重要性；了解不同年齡的喪親者的悲傷過程心理需求和反應。
4. 死亡醫學－器官捐贈、死亡醫學的定義。
5. 死亡與人文－從音樂、文學、電影等藝術角度了解死亡。
6. 文化習俗－不同社會文化對死亡的定義；殯葬習俗及其儀式的涵意；祭祖和掃墓的意義。
7. 宗教哲學－有關宗教及哲學對死亡的看法。

第五節 待答問題

茲就研究目的，提出待答問題如下：

- 一、馬來西亞華文高中生之死亡態度為何？是否會因背景變項不同而有所差異？
- 二、在馬來西亞華文高中生之生死教育需求為何？是否會因背景變項不同而有所差異？
- 三、馬來西亞的華文高中生之死亡態度與生死教育需求之關係為何？

第六節 研究限制

- 一、就研究區域而言，由於人力之限制，本研究的區域僅涵蓋西馬來西亞（West Malaysia），未包括東馬來西亞（East Malaysia）的沙巴州（Sabah）及砂朥越州（Sarawak）。
- 二、就研究對象而言，本研究僅以馬來西亞高二學生為施測對象，而未擴及到高一和高二的學生，因此研究結果是否適用於此年級的學生仍有待進一步的探討。

第二章 文獻探討

本章共分為四節，第一節是馬來西亞華文中學教育概況，主要概述馬來西亞華人社會形成之由來，以及在當地非華族主流國家之中如何發展出一套屬於華社自身的中學教育；第二節及第三節分別為死亡態度之探討和生死教育之探討，主要是以國內外論文、期刊所研究之各文獻予與探討和綜合，以做為爾後本論文研究結果之比較和分析；第四節為死亡態度與生死教育之相關研究。

第一節 馬來西亞華文中學教育概況

一、馬來西亞的華人

如本論文第一章研究動機所述，馬來西亞是由馬來半島（西馬）、沙巴及砂勞越（東馬）合組而成。根據馬來西亞統計局 2004 年 3 月的統計數字顯示，馬來西亞華人總數達 610 萬，約佔全馬人口的四分之一（23.96%），是馬來西亞第二大民族（滿秀芳，2006），而第一大民族是馬來人，第三為印度人。馬來西亞華人主要分佈在馬來半島西海岸，其中以霹靂、雪蘭莪、柔佛、檳城、森美蘭、馬六甲和彭亨等州最為集中。東馬的華人主要聚居在砂勞越州。

居住在馬來西亞的華人祖籍大多來自中國福建、廣東、廣西、海南四省。其中福建又以閩南、福州；廣東則以客家、廣府、潮州籍人為最。馬來西亞華社十分活躍，向政府註冊的各類社團在 7,000 個以上（滿秀芳，2006）。19 世紀末至 20 世紀初，華人自中國大規模南來，到當時屬於英國殖民地的馬來亞（即現在的馬來西亞）謀生，由於需要生活上的照顧，職業的介紹和謀求同鄉的利益，因此便有了組織鄉團會館的必要。一般上，共同的祖籍、方言和生活習俗（文化傳統）是地緣性鄉團組織的建立基礎（劉崇漢，1998）。

華人鄉團是華人社會中極具代表性的主要組成部份，是華人社會的重要支柱。鄉團扮演了傳統文化傳播者的角色，基本上是群體之間的行為準則與規範、生活習俗、禁忌禮儀、思維方式及宗教信仰等。鄉團便是一般華人在正規教育階段之後延續社會教育與文化承傳工作的最有效場所。

馬來西亞的華團（以鄉團及商團為主）都是通過華團大會的方式來處理華社面對的重大事件。1982 年成立了「馬來西亞中華大會堂聯合會籌委會」，

而各地的華人鄉團都是各州中華大會堂的團體會員。鄉團的功能基本上分為五大類（劉崇漢，1998）：

1. **社會功能** – 提供了一套社會關係網路，提倡互助精神，諸如救濟災民貧老等協助政府發展社會福利與公益事業，對社會的安定發展起著一定的作用。
2. **經濟功能** – 常與其他國家的鄉團聯繫與合作，同時經濟活動也走向世界，包括在國外投資，開拓海外市場。
3. **政治功能** – 在傳達政府信息及響應政府號召方面扮演著協助政府施政的積極角色。
4. **宗教與禮俗功能** – 部份鄉團的前身為廟宇，鄉團組織之後，成員仍延續祭神或奉祀有關的神祇。華人鄉團中所保存的民間信仰習俗反映了人們面對環境和生活壓力時需求精神寄託的需求。由於年青一代對華人傳統生命禮俗與節令禮俗認識不深，鄉團也扮演著向年青人傳播文化的角色。
5. **文化與教育功能** – (a) 舉辦各項保存和發揚華人傳統文化的活動及現代藝術活動，如文化講座等。(b) 出版鄉團紀念特刊，收錄鄉團珍貴史料，設立出版基金以促進文學及學術論著之出版。(c) 興學辦教，鄉團往往是地方上學校的發起人，學校財務上的主要贊助人。推動教育事業方面重要的工作有採取有效方法協助年青一代提高華文程度。(d) 設立鄉團獎貸學金，協助貧窮學生完成大專學業，為國家培育人才。

二、馬來西亞的華文教育

一向來華人皆知道教育的重要性。因此當華人從中國南移馬來西亞後，在發展經濟的同時，也盡其所能的把在當地取得的財力，適當地用來興建華文學校，努力的辦好華文教育事業，並希望他們的子女有機會接受華文教育，能傳承中華文化。19 世紀的馬來西亞華文教育只是中國舊式教育的延伸，但到了 20 世紀初馬來西亞的華校就走向現代化了。

馬來西亞第一間現代式華校是檳城的中華義學，創立於 1904 年。1920 年代至 30 年代是馬來西亞華文教育發展蓬勃之時期，這時候華文中學也開始在各城鎮建立起來。最早在馬來西亞的華文中學有於 1923 年成立的檳城鍾靈中

學、1924 年成立的吉隆坡尊孔中學和柔佛中化中學、以及 1925 成立的馬六甲培風中學等。

馬來西亞華文教育的發展，經常遭受外來的影響和干擾。所謂外來的，指的是馬來民族、政府對華教的看法和態度，以及他們對華教的處理方式（鄭良樹，2003）。在 60 年代之時，華文中學歷經政府改制的風波後，至今僅存 60 所沒有享有政府贊助，而完全由華人社會資助的華文獨立中學。為了發展以及提升華文中學的水準、素質，董教總（馬來西亞華校董事聯合會總會，簡稱董總；馬來西亞華校教師會總會，簡稱教總，兩個組織合稱為董教總）屬下的獨中工委會先後成立了五個委員會：統一考試委員會、統一課程編輯委員會、籌募全國華文獨中發展基金委員會、大專貸學金委員會及師資教育委員會。當第一屆獨中統一考試在 1975 年 12 月 11 日舉行時，華文教育由小學至高中三的教育系統，基本上就已完整建成了。

馬來西亞於 1957 年獨立後，大部份在獨立前由華社出錢出力創辦的華文小學就陸續被納入國家的教育體系內。根據馬來西亞教育部的統計資料顯示，2005 年馬來西亞華文小學數量有 1,287 所，學生總數達 642,914，若依照 1999 年的非華裔學生 10.7% 的比例來計算的話，其中約有近 69,000 的小學生是其他種族（如馬來人、印度人等）就讀華文小學。至於華文獨立中學由於堅持母語教學，所以沒有得到政府一分一毫的資助，仍以華人學子為主，少有其他種族就讀。

馬來西亞的華文中學教育因是民辦教育，學校的領導者為董事會而非政府。70 年代的「獨中建議書」提出一個原則性的辦學方向，即確立華文中學的六年學制，並以傳承文化、重視數理和兼授華、巫（馬來語）、英三語為其主要使命。「五育（德、智、體、群、美）並重，德育為先」、「三語兼授」基本上是所有華文中學認同的辦學方向。華文中學的課程設置，按照傳統的學科（有華文、英文、馬來文、數學、物理、生物、綜合科學、地理、歷史、商業概論、會計學、經濟學、美術、電腦、音樂）分科方式，各學科獨立運作。而各學科在每週課表內有固定的課程綱要、考試綱要、上課節數、教學進度和教學方法。

華文中學的教育目標涵蓋「成人成才」的四個領域：自我、家庭與群體、民族與社會、國家與世界，是以整體華文中學的學生為主體，通過在各個年級

裡貫徹、在各學科和活動課程裡落實、在校園裡涵養，力求每一位學生在完成中學教育後都能成長為健全的青少年（馬來西亞董教總全國華文獨中工委會，2005）。

三、小結

綜合以上所述，基本上馬來西亞華人與台灣皆是傳承自中國兩千五百多年的文化傳統，只是由於馬來西亞華人經過百多年來當地文化的洗禮與融合後，發展出了自身一套的思維方式。但是研究者認為，華人鄉團組織的形成畢竟仍保存了各地華人族群優良的傳統文化於當地的華人社會之中，這與台灣的文化背景仍有其相似之處，因此與台灣地區成長環境相比之下，家庭成長的背景無疑的也會讓馬來西亞華人對事物所持的態度有其一定的異曲同工之處。至於教育方面，由於華文中學與台灣的教育系統保有一樣的學制（中學的課程共為三年初中和三年高中兩階段），因此本論文在探討死亡態度與生死教育需求上皆以台灣目前的研究與發展的文獻為主幹，而以國外研究文獻為輔，然後再予以比較和深入的探討，以期能從各專家學者中綜合出一套屬於馬來西亞華人社會推展生死教育的模式，為當地未來的生死教育鋪下一條明確之路。

研究者於 2006 年 9 月間參訪了西馬來西亞北、中、南的 10 所華文中學，發現用於教學的中文文字已從昔日的繁體字轉而成為簡體字，而且相較以往而言，各校皆增加了輔導室的設立。如今學校對學生的關注不僅限於升學而已，對學生的生活與心靈上更是用心之至。其實生死教育這一名詞對許多華文中學來說是不陌生的，甚至有些位於比較市區的華文中學已嘗試把生死教育帶入一些正規的課程之中。但是畢竟也是僅限於輔導處老師們的默默耕耘，希望未來有更多的人能夠一起共同參與馬來西亞生死教育的推廣。

第二節 死亡態度之探討

本節共分成死亡態度的定義與內涵、各種死亡態度量表之內涵與應用、以及 DAP-R（死亡態度量表）三個部分來探討。

一、死亡態度的定義與內涵

存在主義治療大師 Irvin D. Yalom 提到：「我們對死亡的態度會影響生活和成長的方式」（易之新譯，2006，p.63），而在探討死亡態度之前，首先需了解何謂「態度」。態度是關於某一社會對象的正向或負向評價、情緒上的感覺及贊成或反對的行動傾向之持久性系統，實則包括感情、認知及行為三個主要成份（Rosenberg & Hovland, 1960; Krech, 1962; 引自張淑美，1996，p.46），而且態度與信念、思維的習慣、感覺，以及性情朝向行為有關（Corr, Nabe & Corr, 1997, p.354）。許永政（2004）歸納多位專家（張春興，1989；黃天中，1991；蘇完女，1991；Crites, Fabrigar & Petty，1994；Abraham，1995；李美枝，1996）對態度的定義為：個體行為的趨向及對人、事、物的認知與接納的程度，以及面對週遭狀況時，所產生出來的一種持續性行為傾向。而且態度是多元向度的，它受到家庭環境、學校教育及社會文化的影響，造成對人、事、物認知、情感和行為三部份一致性與持久性的改變（許永政，2004，p.7-8）。因此，所謂死亡態度，就各專家學者之定義與內涵統整後如下：

（一）定義

是指個體對死亡此一現象所抱持的信念和感受，Feifel（1969）認為在個人內及個人間，死亡態度是多層面和多變化的，而 Durlak and Kass（1981-82）的研究也支持在個人的內心中同時具有不同的死亡態度（引自蔡明昌，1995，p.37）。張淑美（1996）認為死亡態度不僅只是對死亡較負面的「恐懼」或「焦慮」的層面而已，應亦同時包含其他的正向的態度如「接受」等，而 Ray and Najman（1974）即強調「死亡接受」（death acceptance）並不必然和死亡焦慮相反，而且兩者可以是正相關的。很多學者也指出死亡態

度和其他人格特質或態度一樣，應是多向度的（multi-dimensional），並非是單一存在的。

（二）內涵

死亡態度的界定常因研究者的研究內容不同而有所不同，國內外學者最常以「死亡恐懼」及「死亡焦慮」的內涵來加以研究，其中又以「死亡焦慮」來代表個人的死亡態度者居多；也有些學者同時以「死亡恐懼」與「死亡焦慮」為死亡焦慮的研究內涵（陳瑞珠，1994，p.16）。Collett and Lester（1969）和 Kubler-Ross（1969）所認為的死亡態度之內涵，包括了個體對死亡與瀕死（dying）的各種情緒傾向與評價，和包括對自己的死亡與瀕死的態度反應，以及對他人的死亡與瀕死的態度反應（Backer et al., 1982; Collett & Lester, 1969; Kastenbaum & Aisenberg, 1972）（引自張淑美，1996，p.47）。許永政（2004）在綜合了各學者對死亡態度內涵的看法後，將死亡態度的內涵界定如下－

1. 對死亡的看法－死亡觀、死亡禁忌、有關死亡的知識、生命意義。
2. 死亡威脅－失去自我、親友、失去財富、責任、悲傷與哀悼。
3. 死亡的恐懼－恐懼自己、他人死亡；恐懼自己、他人瀕死；臨終關懷。
4. 死亡焦慮－對疾病的焦慮、死後生命、對時間飛逝、意外事件、世界大戰的態度。
5. 死亡的關切－好奇、對死亡的希望、安寧療護、安樂死、墮胎、生命禮儀。
6. 死亡的接受與逃避－對死亡的評價、逃避或接受死亡、談論死亡、生前遺囑。

Durlak and Kass（1982）認為死亡態度的內涵包括了對死亡的負面評價、願意與瀕死者溝通、對痛苦的負面反應、對死亡訊息的反應和對瀕死先入為主的想法（丘愛鈴，1989）。至於陳瑞珠（1994）、巫珍宜（1991）、翟文棋與連廷嘉（2001）則以害怕死亡或瀕死、趨近導向的死亡接受、逃離導向的死亡接受、中立的死亡接受等為探討死亡態度之內涵。個人對死亡的

恐懼與焦慮很難嚴以區分，因為死亡即是具體的事件，使個人確知其將發生因而產生懼怕；而死亡又充滿了未知與不確定性，個人不知自己與親人何時、何地以及如何死亡，如此不可掌握因而令人焦慮。因此「恐懼死亡」及「死亡焦慮」二詞是可以互換的，常為死亡學研究者所併稱互用（Backer et al., 1982; Feifel & Nagy, 1981; 引自張淑美，1996，p.46）。而 Wong et al. (1994) 則認為死亡態度應該包含死亡恐懼、死亡逃避、對死亡的中性接受、趨近接受和逃離接受。他們也認為死亡恐懼和死亡焦慮的分別在於前者是有意識且特定的，而後者則是沒有顯著的特點及難以覺察的。

綜合以上所述，死亡態度的內涵會根據研究者的興趣及研究目的而略有差異。本研究則是採用 Wong et al. (1994) 的「死亡恐懼」、「死亡逃避」、「中性接受」、「趨近接受」及「逃離接受」為內涵來探討馬來西亞華文高中生之死亡態度。

二、各種死亡態度量表之內涵與應用

1967 年 Lester 的死亡恐懼量表問世後，其他學者如 Templer、Gesser、Wong、Reker 等的死亡態度量表也陸續的被編製與修訂。早期的學者多以死亡恐懼做為個體死亡態度的象徵，後來才在 Gesser, Wong, and Reker (1987) 的死亡態度量表 (Death Attitude Profile - DAP) 問世後而對個人在死亡態度上有了比較多面向的考量。茲就國內外使用率頻繁的死亡態度之量表做以下之簡介，藉以對死亡態度的內涵有概略性的了解：

(一) The Lester Attitude Toward Death Scale (1967)

此量表係由 Lester 於 1967 年完成其博士論文時編製而成。雖然名為死亡態度量表，但其實此量表只針對死亡恐懼做單一向度的測量。作答方式為「是」與「否」共 21 項題目，內部一致性係數為 0.65。後經 Larrabee (1978) 修訂死亡恐懼量表之信度時，以研究生為對象的結果發現其重測信度提高為 0.81。

(二) The Collett Lester Fear of Death Scale , FODS (1969, 1990, 2003)

此死亡恐懼量表 (FODS) 為六點量表, 用於測量單一向度的死亡恐懼, 共 36 題, 包括了四個層面: 恐懼自己死亡、恐懼他人死亡、恐懼自己瀕死及恐懼他人瀕死。國內最早引用此量表的研究者為李復惠 (1987), 研究對象為大學生。而近十年來持續被國內所引用的研究者有顧艷秋 (1997)、高淑芬、洪麗玲與邱珮怡 (1998) 及賴怡妙 (1998) 等。後來 Lester 於 1990 年修訂成 Fear of Death Scale 五點量表, 共 32 題, 曾被國內研究者修訂引用的有鄭淑里 (1994)、林錦良 (2005) 等。爾後於 2003 年, Lester and Abdel-Khalek 把量表題數刪減至 28 題而提高了其量表的信度。隔年, 又開發了阿拉伯版的 RFODS (Revised FODS)。

(三) The Templer Death Anxiety Scale , DAS (1970)

由 Templer 編製的死亡焦慮量表, 為單一向度之量表。作答方式為「是」與「否」, 共 15 項題目, 內部一致性係數為 0.76。由於此量表的簡單易答, 因此在問世後的 10 年之中被使用作為研究工具的大致佔了 60%。國內研究者修訂後使用的有劉松明 (1997)、王素貞 (1994) 等。至於國外的研究者近年來常以此量表做為他們研究的工具, 研究對象則是以大學生為主 (Neimeyer & Brunt, 1995)。

(四) The Dickstein Death Concern Scale , DCS (1972)

由學者 Dickstein 所編製, 以死亡關切為死亡態度之主軸, 為一 30 項題目之四點量表。主要測量兩個概念屬性: 在意識上的思考死亡以及對死亡的負面評價, 以整個量表為總分, 分數愈高表示對死亡愈多思考、較關切、較焦慮, 內部一致性係數為 0.85。曾被國內研究者修訂後使用的有蔡明昌 (1995) 用於老人死亡態度的測量、張淑美 (1996) 以國中學生做為其研究對象、曾廣志 (2001b) 用於研究商職生的死亡態度、以及丘愛玲 (1989) 用於研究國中教師的死亡態度等。

(五) Acceptance of Death (1977)

此死亡接受問卷為四點量表，旨在了解對死亡的接受程度而做為對死亡態度的測量，由 Klug and Boss 所編製，共 8 項題目。曾被國內研究者修訂後使用之有丘愛鈴（1989）、張淑美（1996）、黃琪璘（1991）、以及曾廣志（2001b）等。

(六) Coping with Death Scale, CDS (1980-1981)

由 Bugen 編製之因應死亡量表，為六點量表。主要用於測量瀕死態度、生命意義、處理失落、死亡思考表達等。國內學者曾煥棠（1997）曾引用此量表翻譯修訂於護理學院學生死亡態度之研究（陳桂珠，2006）。爾後陳桂珠（2006）引用了曾煥棠翻譯修訂後的量表於國中生的家長之調查研究。

(七) Death Attitude Profile, DAP (1987)

此死亡態度量表包含認知與情感層面，共 21 題之五點量表，由 Gesser et al. 所編製。此量表分成四個向度：害怕死亡與瀕死、趨近的死亡接受、中性的死亡接受和逃離的死亡接受。內部一致性介於 0.60 ~ 0.89 之間。國內研究者修訂後使用者有陳錫琦、吳麗玉與曾煥棠（2000）用於護校生；吳麗玉、林旭龍與呂昌明（1999）用於護理院生；藍育慧（1995）用於護專學生；陳瑞珠（1994）用於高中生以及巫珍宜（1991）用之於青少年的研究。翟文棋與連廷嘉（2001）則用此量表探討生死教育對高中生的死亡態度之影響的研究。

(八) Death Attitude Profile-Revised, DAP-R (1994)

此死亡態度描繪修訂量表由 DAP (1987) 修訂而來，由 Wong et al. (1994) 所編製。與 DAP 不同之處，DAP-R 多了一個面向 - 「死亡逃避」，而死亡逃避是一種可以讓人的意識遠離死亡的防衛機制（Wong et

al., 1994, p.128)。由於 Wong et al. (1994) 在 DAP 測量研究中發現，有些受試者有逃避死亡議題的現象。雖然一個負向的死亡態度包含著死亡恐懼及死亡逃避，但是兩者的區分是必要的。於死亡恐懼，個人遭遇死亡並感覺到它所喚起的恐懼；於死亡逃避，個人避免思考或談論死亡以減輕死亡焦慮（廖芳娟，2000）。因此，Wong et al. (1994) 於 DAP-R 增加了死亡逃避層面的死亡態度，而由於此量表偏重於死亡態度的測量，故刪除了關於瀕死恐懼的層面。

DAP-R 共分成五個面向：「死亡恐懼」、「死亡逃避」、對於死亡的「趨近接受」、「中性接受」和「逃離接受」，總量表共有 32 題。此量表沒有總分，以各分量表之平均數愈高者，愈有該方面的傾向。DAP-R 最明顯的優點在於它呈現了死亡態度廣泛的幅度，即從死亡逃避到中性接受至趨近接受。由於此量表為研究者測試受試者對於死亡態度的研究工具，因此在接下來的第三點有較詳細的論述與探討。

三、Death Attitude Profile-Revised, DAP-R (本論文簡稱為死亡態度量表)

此量表由 Wong, Gesser 和 Reker 在 1994 年以存在為觀點 (existential view) 之死亡態度而發展出來，他們證明了死亡接受 (death acceptance) 和死亡恐懼 (fear of death) 與追求生命意義是有相關性的。其實會對死亡產生的恐懼有許多不同的原因：對自我的失落、對死亡的未知、悲痛與苦難、失去贖罪的機會、以及家人的幸福 (Feifel, 1977; Feifel & Nagy, 1981; Fry, 1990: 引自 Wong et al., 1994)。他們探討了個人面對必死性時的幾種不同的方法，而根據概念化分析 (conceptual analysis) 的死亡態度建立了三種獨特的死亡接受：「趨近接受」、「中性接受」和「逃離接受」。爾後他們發展了 DAP-R 的理論根據 – 一個多面向測量「死亡接受」、「死亡逃避」和「死亡恐懼」的工具 (Wong et al., 1994, p.122-125)。以下將對 DAP-R 量表的構成因素、信效度分析及相關研究文獻做詳細的介紹：

(一) 構成 DAP-R 量表的五個因素 (Wong et al., 1994, p.124-128)

1. 死亡恐懼 (Fear of death) – 指個人面臨死亡而引起的恐懼之感受。

2. 死亡逃避 (Death avoidance) - 指個人逃避思考或討論死亡以降低死亡焦慮。它是一個防衛機制以讓死亡遠離個人的意識。
3. 中性接受 (Neutral acceptance) - 視死亡為生命的整合。
4. 趨近接受 (Approach acceptance) - 包含有相信幸福來生的死後世界。
5. 逃離接受 (Escape acceptance) - 當生命充滿痛苦的時候，死亡將是受歡迎的選擇。

上述的第 3、4、5 點為死亡接受 (Death acceptance) 的三個要素，Kubler-Ross (1969) 認為接受死亡是臨終的最後階段。就廣義而言，死亡接受為內心存在著對最終出口 (final exit) 的準備。根據 Klug & Sinha (1987) 的定義，死亡接受包含了認知上的面對死亡，以及情感上對死亡的整合(引自 Wong et al., 1994, p.124-125)。本研究採用五點 Likert 量表，以 5、4、3、2、1 各代表「非常同意」、「同意」、「中立意見」、「不同意」、「非常不同意」。若受試者得分越高則代表其在該分量中呈現高傾向之態度。下表 2-2-1 為 DAP-R (死亡態度量表) 的題目因素結構：

表 2-2-1 DAP-R (死亡態度量表) 的題目因素結構

因素/面向	題數 / 題目敘述
死亡恐懼 Fear of death (7 題)	1. 死亡無疑的是一種陰森恐怖的經驗。 2. 想到我自己的死亡，就會引起我的焦慮不安。 7. 人終將會死，這個定局讓我感到困擾。 18. 我對死亡有強烈的恐懼感。 20. 死後是不是有生命，這個問題讓我感到非常困擾。 21. 死亡意味著一切的結束，這個事實令我害怕。 32. 死後將發生什麼事的不確定性讓我擔心。
死亡逃避 Death avoidance (5 題)	3. 我盡可能避免去想到自己的死亡。 10. 每當死亡的想法進入我的腦海中，我都試著將它趕走。 12. 我經常總是試著不要想到死亡。 19. 我完全避免去想到死亡。 26. 我儘量避開與死亡相關的事物。
中性接受 Neutral acceptance (5 題)	6. 死亡應被視為是自然的、無可否認而且是不可避免的事件。 14. 我認為死亡是生命過程中自然的一部份。 17. 我既不害怕死亡也不歡迎它到臨。 24. 死亡只是生命過程的一部份而已。 30. 我覺得死亡既不是好事也不是件壞事。

因素/面向	題數 / 題目敘述(續)
趨近接受 Approach acceptance (10 題)	4. 我相信我死後定會進入天堂或極樂世界。 8. 我覺得死亡是通往極樂世界的入口。 13. 我相信死後將是一個比現世更好的地方。 15. 我覺得死亡是與上帝(神、佛...)及永恆至樂的結合。 16. 我認為死亡肯定會帶來嶄新輝煌的生命願景。 22. 我期盼死後能和我所愛的人團聚。 25. 我視死亡為一個通往永恆幸福之地的通道。 27. 我覺得死亡為靈魂提供了美好的解脫。 28. 在面對死亡時能讓我感到寬慰的是因為我相信死後仍有生命。 31. 對死後的生命懷有期待。
逃離接受 Escape acceptance (5 題)	5. 死亡將結束我所有的煩惱。 9. 死亡可讓我從這個可怕的世界逃脫。 11. 我覺得死亡是悲痛與苦難的解脫。 23. 我視死亡為現世痛苦的解脫。 29. 我將死亡視為今生重擔的解脫。

(二) DAP-R 的信效度分析(Wong et al., 1994, p.133-136)

Wong et al. (1994) 對 300 位受試者(青年人平均年齡 = 23.3、中年人平均年齡 = 41.8、老年人平均年齡 = 72.9 各 100 人)進行測試後,經由因素分析而從 36 項的題目中刪除了 4 項題目後,最後得出了 32 項題目。32 項受試題目再經由最大變異數(varimax)轉軸後完成建構效度的因素分析,所得到的總變異量為 66.2%,為有效的效度建構。

在信度方面,各面向的 Cronbach α 值為「死亡恐懼」= 0.86、「死亡逃避」= 0.88、「中性接受」= 0.65、「趨近接受」= 0.97 以及「逃離接受」= 0.84。五個分量表的 α 值介於 0.65 - 0.97 之間,顯示此量表有穩定的信度。

在與其他量表做相關分析時,Wong et al. (1994) 發現互相呈顯著正相關的為 - DAP-R 之「死亡恐懼」與 DAS (Death Anxiety Scale 死亡焦慮量表);「中性接受」與 DPS (Death Perspective Scale 死亡展望量表)的死亡冷漠、SD (Semantic Differential 意義差異)的生命評價(rating of life);「趨近接受」與 DPS 的死亡為死後生命的回饋、SD 之生命和死

亡評價；還有「逃離接受」與 SD 的死亡評價也呈現顯著正相關。而「死亡逃避」則與 SD 的死亡評價（rating of death）是呈現顯著負相關。

（三）以 DAP-R 為研究工具的相關研究文獻

DAP-R 的應用範圍廣泛，但受試對象多以護理人員、學生、老師為主。茲就所找到以此為研究工具的國內外文獻之研究重點摘錄如下：

1. 國外

Tomer and Eliason（2005）對美國一所大學選修心理學的大學生進行研究，研究工具主要以 DAP-R 測量他們的死亡態度，而受訪者的背景變項有年齡、性別、教育、附屬宗教（religious affiliation）和宗教的禮拜儀式（religious worship）。他們的研究發現學生的死亡接受會直接被原有的宗教動機（intrinsic religious motivation）所影響，以及間接的受背景變項所影響。此研究所測得之內部一致性 α 值介於 0.64 ~ 0.93。

Schiappa, Gregg, and Hewes（2004）的研究對象是一群大學生，他們在觀看第一部有關死亡與瀕死主題的 10 集電視連續劇後，以 DAP-R 量表測量發現他們的死亡態度有了顯著的改變。這研究結果與死亡教育課程的成效有相似之處。

Payne, Dean, and Kalus（1998）的研究對象是 23 位安寧療護和 20 位緊急部門的護理人員。他以 DAP-R 量表來比較他們之間的死亡焦慮程度，結果顯示安寧療護的護士有較低的死亡焦慮。

Reid and Dixon（1999）所研究的對象為兩個不同社區的老師，他以 DAP-R 量表來測試老師對死亡與瀕死的態度。結果顯示老師需要額外的準備以處理喪親的孩童，以及因應學生的悲傷。

Rooda, Clements, and Jordan (1999) 的研究對象為 403 位護士，平均年齡是 41.8 歲。他以 DAP-R 量表測試的結果發現他們的死亡態度與其性別、附屬宗教、以及跟臨終病人的互動有關。研究結果顯示臨終病人的互動和死亡接受是呈現顯著正相關，但是卻與死亡恐懼和死亡逃避呈現顯著負相關。

Weiler (2001) 的研究對象是 136 位 60 歲和 60 歲以上的年長者。以 DAP-R 量表測試後的結果顯示死亡恐懼、趨近接受與幸福有顯著相關，生命意義與幸福的關聯一部份為死亡態度所促成，自我接受與死亡恐懼是有極大相關的，以及宗教與趨近接受也呈現極大的相關性。

Knight, Eifenbein, and Capozzi (2000) 的研究對象為 297 位選修普通教育、心理學、以及心理學概論的公私立大學生，平均年齡為 19.6 歲，而第一次接觸死亡經驗的平均年齡在 9.55 歲。受試者的背景資料包括年齡、性別和附屬宗教。以 DAP-R 量表進行測試後的結果顯示受試者第一次接觸死亡經驗的年齡愈小，其死亡恐懼則愈高；趨近接受度愈高者，死亡逃避和死亡恐懼也會升高；死亡逃避愈高的受試者，其死亡恐懼和中性接受度也愈高。

2. 國內

參考 DAP-R 原量表後修訂使用的研究者有：

廖芳娟 (2000) 所研究的受試者為 1,616 名警察，主要是針對台灣警察之死亡態度的研究。研究結果顯示警察的死亡態度因其性別、年齡、學歷、宗教信仰等基本背景變項的不同而有顯著差異。有接觸死亡經驗者其「中性接受」較高、「死亡恐懼」、「趨近接受」與「逃離接受」較低。然而若接觸死亡經驗中是由自己造成他人的死亡，則其「中性接受」反而較低。警察的生死教育需求與死亡態度有

顯著相關。生死教育需求變項與「死亡恐懼」、「中性接受」、「逃離接受」及「趨近接受」之間有顯著的正相關。

羅素如（2000）的研究對象為從事殯葬相關服務的工作人員共 360 人。殯葬人員對死亡的態度，以「中性接受」態度為最高，而「死亡恐懼」的傾向最低。其死亡態度會因教育程度、婚姻狀況、居住地區、宗教信仰、工作環境滿意度、接觸臨終經驗、深刻死亡事件、小時後談論死亡的情形、長輩態度、參加研習訓練、以及是否選修生死學課程之不同而有顯著差異。

陳彥良（2002）的研究對象為 33 名國一喪親學生。研究結果顯示死亡教育課程確實發揮了影響，「死亡逃避」與「死亡恐懼」都有下降的趨勢，而「中性接受」則有上升的現象，「趨近接受」受到宗教的影響居高不下，而「逃離接受」則產生下降的傾向。

蔡振傑（2003）的研究對象為 64 名國小五年級的學生。研究結果發現生死教育課程方案僅對「死亡逃避」的死亡態度具立即性影響，而對「趨近接受」與「死亡逃避」具延宕性影響效果。

劉欣懿（2003）的研究對象為 261 名高中二年級的學生。結果顯示生死取向之生命教育對學生之生命意義與死亡態度有顯著之影響。

莊麗珍（2004）以彰化縣市公立高中職教師為母群體，研究對象包括兼任行政職務的教師、導師、專任教師、教官、護理教師、輔導教師等 406 位人員。「死亡態度」問卷係參考羅素如（2000）修訂後之「死亡態度」問卷，研究結果發現：教師的死亡態度以「中性接受」得分最高；其死亡態度會因個人大部分背景資料與部分環境經驗變項的不同而有顯著差異；「死亡逃避」與死亡教育態度有顯著負相關存在，而「中性接受」、「趨近接受」與死亡教育態度有顯著正相關存在；死亡態度分量表中的「中性接受」與「趨近接受」與生死教育需求有顯著相關存在。

綜合國內外以 DAP-R 作為研究工具的文獻中，死亡態度與生死教育之關係仍是大部份研究者比較熱衷於探討與研究。美國學者 Kastenbaum (1992, 2003) 認為一部份的青少年為了征服由於死亡帶來的脆弱與無力感，而會參與有生命危險的死亡活動來加以逃避未來的成人世界，並且會以否認、防衛的方式來處理。研究者發現大部份的死亡態度量表未把死亡逃避此一面向單獨來測量探討，因而決定採用 DAP-R 做為本論文測量華文高中生死態度的主要研究工具；而中文則採用羅素如論文中的翻譯是因為經過了具備語言專業之四位人士，來評估原始英文版翻譯成中文版之問卷內容的信、效度（羅素如，2000，p.90）。再者，由於國內研究者陳瑞珠（1994）曾以 DAP-R 的前身 DAP 測試台北市高中生的死亡態度，為考量到量表之間的相似度以作為比較之用，也是研究者採用 DAP-R 為本研究測量工具的另一考慮之因素。

第三節 生死教育之探討

「生死教育」是由台灣高雄市政府教育局於 1998 年的推動而發展出來的本土名詞，但是西方國家最早則以「死亡教育」（Death Education）一詞來探討與死亡相關之研究，因此本節乃以死亡教育的定義與目標、死亡教育的內涵、以及死亡教育的發展三部份來逐一做探討。

一、死亡教育的定義與目標

Herman Feifel 是第一位現代死亡教育家，他於 1959 年發表了第一本死亡教育的代表作「The Meaning of Death」，「死亡」概念便成為學者專家們熱烈探討的學科之一，並且為死亡概念、死亡教育之發展樹立了一個新的里程碑（黃天中，1992，p.14）。美國 Death Studies 期刊曾經為了尊敬這位在死亡領域的前驅大師 Feifel 而發行了關於他在死亡教育成就的特輯，而他也於 2001 年獲得了美國心理學基金會頒發的「應用心理學終身成就」金牌獎。再者，Feifel 於 1956 年所舉辦的「死亡和行為」（Death and Behavior）學術座談會是非常具有重大影響力的教育舉動。就 Feifel 而言，他認為廣義的死亡察覺運動即等同死亡教育（Wass, 2004, p.290）。以下茲將分別就死亡教育之定義與內涵做較詳細的介紹：

（一）死亡教育的定義

自西方的死亡學（Thanatology）的概念在 1903 年由俄國生物學家 Elie Metchnikoff（1908 年諾貝爾生化獎共同得主之一）在其所出版的書「The Nature of Man」提出來之後（釋慧開，2002），探討與死亡相關主題的行為、思想、感受與現象的研究不斷持續的發展。接著於 1977 年，死亡教育期刊（Death Education）正式創刊，而在 1985 年改為死亡研究（Death Studies）後，才顯示出理論與實務密切結合時期的到來（鈕則誠，1999b：引自羅素如，2000）。而第一次的死亡教育會議於 1970 年在美國 Hamline 大學

召開後，不同的死亡教育之定義隨著各學者在不同時期有著不一樣的見解（見表 2-3-1）：

表 2-3-1 各學者對死亡教育的定義

No	年代	學者	死亡教育的定義
1	1971	Green & Irish	協助每一個人發展出接受死亡為生命的事實之過程。
2	1974	Cruse & Cruse	生活的一種準備，以適切的認識死亡及體驗生命的本質和目的。
3	1975	Bensley	探討生死關係的一個教學歷程。希望藉著對死亡課題的探討使學習者更加珍惜生命、欣賞生命，並將這種態度反映在日常行為中。
4	1977	Herman Feifel	多元學科本質（multidisciplinary nature）的死亡研究讓死亡教育有利於所有的人（包括兒童）。（Wass，2004）
5	1977	Kurlychek	一個促進個人意識到死亡為生命一部份的歷程，且提供課程架構來幫助學生檢視死亡的真實性，並統整於自己的生活中。
6	1977	Leviton	一個將有關死亡的知識及其應用傳遞給人們及社會的發展歷程。
7	1977	Morgan	不僅關係到死亡本身，也包括我們對自己及所生存的大自然和宇宙的感覺，透過死亡教育可加強自我的生命和人際關係的品質。
8	1977	Nelson	是在幫助我們能以虔誠及接納的態度來面對無法改變的死亡。
9	1979	黃松元	不僅在探討死亡這一個莊嚴的課題，也是在研究生命的本質和意義，可使學生的生活更為充實，生命更有價值。
10	1979	Wass	一個正向的準備經驗，如果在一個人真正居喪或瀕臨死亡之前學習到死亡是生命的事實，則將會大有助益。
11	1980	Wass & Corr	以教導死亡這個課題為主的正式教育或團體教學，也可廣義地包含非正式的、偶發的、自然的、定期與不定期的、非直接的與死亡相關的教學。
12	1981	Silverman	是在培養死亡真實性的正相態度，藉由對死亡的了解增加個人對生命的欣賞。
13	1982	Gibson et al.	是探討死亡與瀕死的相關課題及其生活之相關的一個持續不斷的過程。
14	1982	Fruehling	從不同的層面，如：心理學、精神、經濟、法律等，增進人們對死亡的意識。死亡教育也是個預防教育，以減少各式各樣因死亡而引起的問題並進一步增進人們對生命的欣賞（黃天中，1992）。

No	年代	學者	死亡教育的定義 (續)
15	1982	Glass & Trent	所探討的不只是死亡本身的問題，更包含了人們對自己及身處的這個世界的感覺與情感。死亡教育也應探討我們的價值觀、理想和人們之間的人際關係以及人們與這個世界的關係。它幫助人們深入思考這些問題，並增進了人們生命及人際關係的品質（黃天中，1992）。
16	1983	Eddy & Alles	是在協助將瀕死的經歷置於人生經驗中自然正常的領域，將此經歷視為人類生命週期中必須的部份，這種認知可以賦予生命新的意義並增強重要的人際關係。
17	1989	丘愛鈴	是以整體生命和死亡問題為教學內容，透過有關科學的教學，增進學生對死亡的認知和理解，使人們更加注重生命的價值，以建立積極的態度，提昇人類生活品質的教育歷程。
18	1991	黃天中	教育每一個人明白和接納死亡，使每一個人有知識、有能力來處理死亡帶來的種種問題、悲慟輔導及情緒之紓解。
19	1993	傅偉勳	首要課題在臨終者精神狀態的了解與改變，同時也關係著其死亡的尊嚴以及死亡的精神超克、終極解脫。
20	1995	鄭淑里	一個教與學的歷程，在此歷程中透過知識的傳遞和自我察覺的活動，協助學習者對死亡有所認識與理解，進而能接納死亡的真實性及個人對死亡的情感，使之能於日常生活中更加珍惜生命。
21	1996	釋見融	以死亡為主題，使人了解死亡，而且也能進一步使我們了解日常生活的現實。它有助於我們對生命意義的了解，進而影響日常生活的行為。從時間先後的相對關係來說，就是從死亡反過來看生命的意義。
22	1996	張淑美	是探究死亡、瀕死與生命關係的歷程，能增進學習者醒覺生命意義，並提供檢視死亡的真實性及其在人生當中所扮演的角色與重要性。
23	1997	Corr & Nabe	探討各種與死亡相關主題的教育，或稱為有關「死亡 (death)、瀕死 (dying) 和喪慟 (bereavement) 的教育」。 (譯自張淑美，2003)
24	1997	鄭書方	透過有計畫的正式教學歷程或非正式學習方式，有哲學、心理學、醫學、社會學、宗教、文化等各種觀點，對死亡相關主題加以探討。
25	1998	趙可式	生死教育就是一種價值的調整過程。價值觀反省，對生命的脆弱性，有限性的參透領悟作為方向。死亡教育是人格教育整體的一環。
26	1999	李復惠	健康的層面涵蓋了人從出生到死亡的各階段過程，因此死亡教育亦是衛生教育的一環。

No	年代	學者	死亡教育的定義（續）
27	2001	Alfons Deeken	為死所做的準備教育，也是終身要學習的生命教育。
28	2002	蔡明昌	生命教育與生死教育屬於由台灣本土發展出來的名詞，而死亡教育一詞則由國外傳入。生死教育的性質與死亡教育較為接近。
29	2004	Wass	死亡教育應該來自三方面：1. 文化教育 2. 自殺或暴力的預防 3. 把死亡教育當成對策。死亡教育有必要包含科學和人道主義雙方面的目標。
30	2005	楊荊生與 咎世偉	死亡教育即生命教育，而生命教育是一種整合性的教育。生命教育的理論是建立在對生命意義與價值的探索與體會上。

* 部份資料取自李復惠（1999）及楊荊生等（2005）

綜合上表所述，死亡教育在 60 年代起源於美國，因此早期之定義以國外的學者居多。但自 90 年代開始，由於國內多位學者及研究者積極的以死亡教育做為研究之主題，而漸漸地發展出符合國內民情之死亡教育定義。從「死亡教育」到「生死教育」，乃至現今台灣政府及民間教育界實施推展之一系列「生命教育」的課程，因各人對「死亡」與「教育」看法上角度之不同，而有其所謂不同詮釋之些微差異。但是，無論如何，就廣義或狹義而言，研究者認為皆離不開對自己或他人生命的尊重與愛惜，以及關愛為本懷。

（二）死亡教育的目標

釋慧開（2002）提到教育有三個層次：知識的傳遞－知識上的學問、經驗的傳授－生活上的學問、心法的傳承－生命中的學問。研究者認為也可稱此三個層次為認知、行為、情感與價值的層面，而死亡教育是傳授有關死亡、瀕臨死亡及居喪、死別方面知識的有效途徑之一。廣義而言，死亡教育是藉著相關知識的獲得、累積，對死亡意識的增加以及調適技能的培養（黃天中，1992）。而死亡教育的目標，視不同教育對象，重點自有不同（Leviton, 1977; Morgan, 1997; 引自張淑美，2001）。研究者擷取了黃天中（1992）和張淑美（2001）對各學者闡述死亡教育的目標，以及蔡明昌（1995）的綜合看法，分別以認知、情感、行為及價值上四個層面來綜述如下：

1. 認知上

(a) Stillion (1983) 提出了以下的死亡教育目標：

- (1) 比較死亡及與死亡相關的文化上之區別。
- (2) 審視死亡及與死亡相關的歷史觀。
- (3) 審視死亡的法律問題。
- (4) 審視死亡的經濟問題。
- (5) 審視三種類型的悲痛及其心理－預先的悲痛、預料中的悲痛、事後與死別的悲痛。
- (6) 審視對死亡焦慮的研究。
- (7) 發現死亡概念獲得的發展階段。
- (8) 審視壽命的變化模式。
- (9) 審視與死亡有關的性別差異。
- (10) 探討葬禮的心理功能。
- (11) 深入探討一些與死亡相關的問題（如墮胎、安樂死、自殺等）。
- (12) 審視我們文化中對臨終者的醫療，包括醫院、養老院和臨終病人特護病房（安寧病房）。
- (13) 探討對各種年齡層的臨終者及喪親者的輔導技巧。
- (14) 熟悉對臨終者及喪親者有所助益的資源（如電影、書籍、幻燈片等）。
- (15) 熟悉死亡的生理學知識。

(b) Corr et al. (1997) 認為應提供學習者各種死亡有關事件與經驗的資訊，並提供輔助使其了解這些經驗，提供事實與討論，使學生了解並能統整資訊和經驗的教學活動，是達到認知層面目標的方法。

(c) 蔡明昌 (1995) 認為要能了解死亡及瀕死有關的事實、能獲得和死亡有關的醫學及葬儀方面的知識、能知道人類生命的週期變化、以及能認知死亡有關的社會、文化、法律、心理、經濟等問題。

2. 情感上

(a) Stillion (1983) 認為在情感上的目標如下：

- (1) 鼓勵個人審視對有關死亡和瀕臨死亡的態度（如恐懼、焦慮等）。
 - (2) 增加人們對死亡教育不同層面的意識。
 - (3) 發現個人處理焦慮、恐懼感的技巧。
 - (4) 鼓勵分享別人的見解、態度及恐懼的能力。
 - (5) 促進人際間對電影、實地考察等方面問題的交流。
 - (6) 認識死亡是一條不可逾越的界線，更深地體驗、珍惜人生。
 - (7) 逐漸意識到死亡的迫切性和共同性，進而認清生活的價值和目標。
 - (8) 增強生活中各個領域、各種型態的價值觀。
 - (9) 發展對現實生活中的墮胎、安樂死、自殺此類問題的了解和評判。
 - (10) 在成為服務工作人員之前，培養同理心。
- (b) Corr et al. (1997) 認為應讓學生學會如何面對死亡、瀕死和喪慟的感情與情緒，其重點在於教導個人在面對喪離時，如何正當地處理哀傷與喪慟的情緒，分享與討論哀傷的反應是重要的方法；另外，對於尚無喪離死別經驗者，也能使其運用同理心並協助居喪者能夠健康地紓解情緒。
- (c) 蔡明昌 (1995) 認為在情感上的死亡教育目標應該是：
- (1) 能對有關死亡的問題（包括自己或重要他人的死亡問題）有所深思。
 - (2) 能坦承表達自己有關死亡、瀕死及死別的真实態度。
 - (3) 能降低死亡焦慮和恐懼，坦然面對死亡。
 - (4) 能思考、判斷與死亡有關的倫理、社會及文化上的爭議。
 - (5) 能體驗在文學、哲學、與藝術的領域中，有關人類對死亡及瀕死的感受與想法。
 - (6) 能仔細思考個人生命價值，以提升生活品質。

3. 行為上

- (a) Corr et al. (1997) 認為可以協助個人知道如何或什麼反應是正常的，自己如何或如何協助他人表現死別的哀傷；例如安寧照顧對瀕死者的照護、喪葬儀式及一些自助團體（自我成長團體的型式）對哀傷的處理等。

- (b) 蔡明昌（1995）認為應能具備處理死亡所引起負面情緒的技能、急救和自救的技巧、學到臨終關懷的技巧、能具備向兒童解釋死亡的技巧、以及幫助喪亡者親友哀傷的輔導技巧。
- (c) Rosenthal（1986）的觀點認為行為目標包括：
- (1) 關切的行為
 - (2) 表示興趣和貫注
 - (3) 延遲反應
 - (4) 鼓勵情感交流
 - (5) 傾聽並揣摩對方的心理
 - (6) 評判語言和非語言行為
 - (7) 識別有效與無效的溝通
 - (8) 問開放式的問題
 - (9) 安撫家屬親人和同儕

4. 價值上

- (a) Knott（1979），Rosenthal（1986），Gibson et al.（1982）和 Gordon 及 Klass（1977）認為這方面的主要目標包括（黃天中，1992，p.10）：
- (1) 幫助學生意識到自己有關死亡、瀕臨死亡及死別的態度、思想、感覺及反應。
 - (2) 藉著對個人價值及優先次序的深思熟慮，促進生活品質的提高。
 - (3) 發展對生活有更好、更深理解的態度。
 - (4) 使兒童和青少年能適當地處理對自己及他人死亡的感受，在死亡發生時，他們能更有效地處理、調適。並能減輕他們對死亡的恐懼以及減少他們的罪惡感。
 - (5) 在澄清有關社會和倫理道德問題的過程中幫助學生。
 - (6) 盡量解除人們普遍接受、相信的迷思。
- (b) Corr et al.（1997）認為在於協助個人澄清、培養、肯定生命中的基本目標與價值，亦即藉由死亡的必然終結性來反省生命意義及其重要的價值。

綜合以上所述，死亡教育的目標其實在情感與價值的層面上是很難明確的去切割為二，因為研究者認為個人價值的澄清皆來自情感上的變化。但是無論如何，只要整體的死亡教育目標如蔡明昌（1995）所述：「對於死亡有正確的認知與深入的思考，並能解決或預防因死亡而產生的種種問題，進而能建立積極的人生觀，提升生命的品質」，即已達到個人尊重自己的生命，進而尊重他人生命的價值所在。

二、死亡教育的內涵

張淑美（2001）在其主編「中學生命教育手冊」的文中認為，死亡教育及生死教育之基本理念與涵義即在於：「探討死亡的本質以及各種和瀕死、喪慟主題與現象，促使個人深切省思自己與他人、社會、自然，乃至宇宙的關係，從而能夠察覺生命的終極意義與價值，是面對死亡、克服對死亡的恐懼與焦慮、超越死亡、省思生命、使個人能體會真愛與珍惜，展現人性光輝，活出生命意義的教育」。她也提到台灣的生死教育最終目的是善生善終，也是生命本質的終極思索。

Leviton（1969）指出，死亡教育之內容基本上可分成三大類，分別是「死亡的本質」、「有關死亡和瀕死的態度及情緒」、及「對死亡及瀕死的調適」，而各大類應包括之主題為（黃天中，1992，p.12）：

(1) 死亡的本質－

- A. （西方）哲學上對死亡與瀕死的觀點。
- B. 主要的宗教對於死亡的觀點。
- C. 死亡的理論觀點。
- D. 死亡的醫學和法律上的觀點。

(2) 有關死亡和瀕死的態度及情緒－

- A. 兒童及青少年對死亡和瀕死的態度。
- B. 成人對於死亡和瀕死的態度。
- C. 與死亡搏鬥的運動員、軍人、以及飽受戰爭殘害者對死亡的態度。

(3) 對死亡及瀕死的調適－

- A. 和在疾病末期的親人溝通。
- B. 所愛者、親人死亡對生者的影響。
- C. 生活型態和死亡型態的關係。
- D. 對兒童解釋死亡。
- E. 葬禮的儀式。
- F. 接受人終究會死的不可避免性。
- G. 語言在降低死亡恐懼上的角色。

爾後張淑美自 Leviton (1969) 所提出的死亡教育內容的三個層面而與之歸納如下 (張淑美, 1998) :

- (1) 死亡的本質及意義 – A. 哲學、倫理及宗教對死亡及瀕死的觀點。B. 死亡的醫學、心理、社會及法律上的定義或意義。C. 生命的過程及循環；老化的過程。D. 死亡的禁忌。E. 死亡的泛文化比較。
- (2) 對死亡及瀕死的態度 – A. 兒童、青少年、成年人及老年人對死亡的態度。B. 兒童生命概念的發展。C. 性別角色和死亡。D. 了解及照顧垂死的親友。E. 瀕死的過程與心理反應；死別與哀傷。F. 為死亡預作準備。G. 文學及藝術中的死亡描寫。H. 寡婦、鰥夫和孤兒的心理調適。
- (3) 死亡及瀕死的處理及調適 – A. 對兒童解釋死亡。B. 威脅生命重症的處理；與病重親友間的溝通與照護；對親友的弔慰方式；「安寧照顧」的了解。C. 器官的捐贈與移植。D. 有關死亡的業務：遺體的處理方式、殯儀館的角色及功能、葬禮的儀式和選擇、喪事的費用等。E. 和死亡有關的法律問題，如遺囑、繼承權、健康保險等。F. 生活型態和死亡型態的關係。
- (4) 特殊問題的探討 – A. 自殺及自毀行為。B. 死亡倫理與權利：安樂死、墮胎、死刑等。C. 意外死亡：暴力行為、他殺死亡。D. 愛滋病。
- (5) 有關死亡教育的實施方面 – A. 死亡教育的發展及其教材教法的研究。B. 死亡教育的課程發展與評鑑。C. 死亡教育的研究與應用。

而 Gibson et al. (1982) 則認為中、小學階段的死亡教育內容有如下 10 項會比較恰當 (引自張淑美, 2001, p.10) :

- (1) 自然的生命循環；植物及動物的生命循環。
- (2) 人類的生命循環：出生、生長、老化及死亡。
- (3) 生物的層面：死因、死亡的界定。
- (4) 社會和文化的層面：喪葬的風俗及有關死亡的用語。
- (5) 經濟的和法律的層面：保險、遺囑、葬禮安排事宜。
- (6) 有關於哀傷、喪禮、守喪等層面。
- (7) 兒童文學、音樂及藝術中的死亡描寫。
- (8) 死亡的宗教觀點。
- (9) 道德和倫理的主題：自殺及安樂死等。
- (10) 生死相關的個人價值。

黃天中（1992）也在其「死亡教育概論 II」一書中提到學者 Yarber 和 Rosenthal 對死亡教育內容的看法：

Yarber（1976）認為應包括死亡的定義、原因和階段；社會上死亡的意義；有關死亡的文化觀點；有關死亡社會資源；生命週期；葬禮儀式和選擇；死別、悲慟和哀悼；遺體處理的方式；器官捐贈和移植；自殺和自毀行為；對親人或朋友的弔唁；宗教對死亡的觀點；法律和經濟對死亡的觀點；音樂、文學中所表現的死亡；了解瀕死親友的需要；死亡的準備；安樂死等課題。

Rosenthal（1986）所列出的死亡教育內容為：死別與悲痛；死亡的宗教及文化觀；對生命期的看法；死亡的原因；法律方面包括遺囑、器官捐贈；經濟方面的考慮，如：喪葬費用；社會服務機構；歷史及人口統計的背景知識；死亡的定義界定；安樂死；自殺；社會認可的死亡；遺體處理；喪葬及其他習俗；兒童與死亡；生命、死亡及人類的命運；因戰爭、謀殺、屠殺、恐怖、飢荒而引起的死亡；環境破壞等主題。

綜上所述，各學者提出的死亡教育之主要內容大致相同，但在實施這些內容時，應該視對象的需求、年齡、文化社會做適當的主題與深度調整，以切合學習者的需要，達到學習的目的。以本研究而言，因為研究對象為高中生，乃採用曾廣志（2001b）結合了國內外有關生死教育的內涵，並且用於台灣商職生之生死教育需求。此內涵包含了死亡恐懼與迷思、珍惜生命與防止自殺、死亡

醫學、死亡與人文、安寧照顧與悲傷輔導、文化習俗、以及宗教哲學 7 個層面的課題，為本研究探討馬來西亞華文高中生的生死教育之需求內涵。

三、死亡教育的發展

第一個正式的死亡教育課程出現在 1950 年代的美國。受了多位死亡學家（Kalish, Kastenbaum, Kubler-Ross, Feifel, Frollman & Shneidman）的影響，死亡教育的實施在 1960 年代激增，可能在 1970 年代時期達到極致的通俗性（Durlak, 1994, p.244）。

美國是最早的一個國家有計畫性地推廣死亡教育。Morgan（1997）提出了大學程度以下的死亡教育課程應具有三個基本取向：1. 自殺防治 2. 悲劇事件的立即反應 3. 失落前的學習。

Morgan 也提到在現實中，大部份課程的效用在於理解死亡的定義、緩和照護的意義和必要性、殯葬、悲傷的過程以及兒童對死亡的覺察。至於其他國家死亡教育的發展如何，研究者主要參考了 Deeken 於 2001 年所著的「生與死的教育」中譯本和黃天中於 1992 年出版的「死亡教育概論 II」兩本書中，所提及現今不同國家在推行死亡教育時的概況，再增加了台灣與馬來西亞現今對死亡教育發展之狀況後，而彙整重點摘要如下表 2-3-2：

表 2-3-2 各國死亡教育發展之重點摘要

國家	死亡教育之發展
美國	1960 年代起始，死亡教育在美國大學學院開始有系統並有計畫性地推廣。至 1978 止，全美至少有 938 所大學開設死亡教育課程。1976 年，美國成立了 ADEC（Association for Death Education and Counseling 死亡教育與諮商協會），推動與死亡議題相關的教育與諮商工作，而且也已有「全國死亡教育中心」（The National Center for Death Education）的成立。系統化的死亡教育包含在其他課程如健康教育、生活科學（人類的生命週期）、心理學等一起進行（Wass, 1995）。
德國	1970 年代的後半期才正視「為死所做的準備教育」。此教育在國立和公立的中學及高中之每週 2 小時的宗教課程中進行。教科書內容有「死亡與瀕死的過程」及「臨終-死-復活」等。

國家	死亡教育之發展（續）
英國	1984 年初版發行的「好的悲傷」（Good Grief）是中學、高中悲傷教育用的入門書。許多學校以小組進行的方式，在不同的課程裡以不同的角度來探討死亡、喪失及悲傷的主。至 1997 年，由於英國黛安娜王妃的死亡，讓英國人對個人喪親及瀕死的關注在這幾年有了新的覺察，同時在對於喪親情緒的諮詢、葬禮以及宗教服務上提高了其普遍性（Clark, 1998）。
日本	1986 年 Alfons Deeken 編輯了「為死所做的準備教育」叢書，是日本第一部研究生死學的專書。而且在 Deeken 25 年來的努力之下，已有了「思考生與死」的學會。
澳洲	「全國失落與悲傷協會」（National Association for Loss and Grief）自 1994 年起，將每年 10 月的第三週定為「全國失落與悲傷覺醒週」。而雪梨（Sydney）附近郊區的中學和高中，也開始實施一年一次的「悲傷教育日」。
瑞典	於 90 年代末期因為一起嚴重的巴士車禍，悲傷教育才開始積極地實施起來。
台灣	1980 年起，與「死亡」、「瀕死」課題相關的研究漸漸受到國內學者的注意，而陸續的在進行著此研究，發表專文探討（黃天中，1992）。自 1997 年開始推展生命教育，約有三分之一的大專院校將生死學的相關課程關在通識課程裡（吳庶深與劉欣懿，2002）。2001 年至 2004 年台灣的「教育部推動生命教育中程計劃」之後，仍持續推展，要從幼稚園到大學、研究所、甚至社區、成人終身學習教育落實。
馬來西亞	馬來西亞佛光會於 2001 年與曾廣志共同合作對全馬社會大眾推展生死教育的理念。馬來西亞佛教青年總會也於 2004 年和 2005 年舉辦了一系列當代生死的關懷講座，因而越來越多的華裔民眾開始關心和討論與生死相關之問題。再者，2004 年底的一場百年來罕見的海嘯浩劫，也促使一些華文中學以此課題對學生導入生死教育。

綜觀各國死亡教育的發展，多起源於因應悲傷與失落，進而深入探究主要造成悲傷的「死亡」議題。

在台灣，生死教育是由傅偉勳於 1993 年出版的「死亡的尊嚴與生命的尊嚴－從臨終精神醫學到現代生死學」一書首倡。之後，在楊國樞的主導下，首度在台灣大學開設有關於生死教育的通識教育課程（陸娟，2002）。接著南華大學「生死學研究所」也於 1997 年創設，2001 年增設了「生死學系」，隨之而來的還有台北護理學院於 2002 年設立了「生死教育與輔導研究所」，也因而帶動了台灣生死議題的熱絡探討。其實，「生死教育」一詞是由高雄市政府於 1998 年編製了「生死教育手冊」後而有，之所以名之為「生死教育」，是由於編撰的過程中發現生命教育太廣泛，而死亡教育又觸犯到社會文化上的禁忌，所以決定以「生死教育」來命名（吳淳肅、侯南隆，1999；引自蔡明昌，2002，p.5）。因此，雖然意涵上不完全的等同卻相近，但是「生死教育」還是漸漸的取代了西方產物的「死亡教育」，而在台灣不斷的萌芽和發展。

馬來西亞則是在曾廣志自台灣南華大學生死學研究所畢業後，就積極的在當地展開生死教育的推廣至今。近兩年來，他也在馬來西亞出版了兩本與生死相關的書籍，不遺餘力的對華人社會展開生死教育的宣導，而馬來西亞現在也正需要仰賴台灣方面的支援，來積極推廣生死教育至校園學府，乃至社會大眾。

至於美國本身就是死亡教育的大本營，許多的教育、醫學、心理諮商等的專家學者都紛紛的以死亡為他們的研究中心思想，讓社會大眾把死亡當成是一件很自然的，而且也是人生之中不可避免之事，以及把愛與支持用之在臨終病人及週遭面臨到生命中發生重大事件的人，發揮自利利他、互助助人的精神在這普世中。

澳洲現在也是積極推廣死亡教育的國家之一。「Hospice care」（安寧療護）在許多大專院校都佔有一席之地。研究者曾於三年前在澳洲的佛光山南天寺住了近一年，發現很多在當地留學的學生對安寧療護都不感到陌生。澳洲有不錯的生活環境，可是澳洲人自殺的也為數不少，因為他們物質生活雖然滿足，可是精神生活卻是貧乏的。因此死亡教育相關課題的崛起，也是為

因應社會大眾對生命的忽視，以及遺族失落與悲傷所需的心理建設等，而有了「全國失落與悲傷協會」協助走過心靈重建的時期。

至於其他國家如德國、英國、瑞典也都默默的在各學校進行著死亡教育的融入課程。而英國則在推動安寧照顧觀念及訓練方面具有舉足輕重的影響力（吳庶深，1999）。日本現今階段正在以 Deeken 為首的學者推動下，努力的對社會大眾進行死亡教育之宣導工作。

從美國的死亡教育到台灣的生死教育，根據蔡明昌（2002）的觀點認為，生死教育試著由生命的另一端－「死亡」來反觀生命，而死亡教育的發展過程緊扣著美國死亡學的發展，其課程目標與內涵直接以解決或預防因死亡而產生的種種問題而設計，名稱也較直接了當。死亡教育與生死教育之間的連結遠勝於與生命教育的關係，但生死教育在由死亡觀照生命之美方面實略勝死亡教育一籌。因此研究者認為，以「生死教育」之名來推廣「生」與「死」的教育，意涵相較之下也將更為廣泛。

第四節 死亡態度與生死教育之相關研究

本節共分成兩部分：第一部份是影響死亡態度與生死教育相關因素之探討、第二部分是生死教育與死亡態度關係之相關研究。

一、影響死亡態度與生死教育相關因素之探討

(一) 性別

性別常是被研究的變項之一，而早期國內外大部份研究結果皆顯示女性的死亡恐懼與死亡焦慮都較高於男性。在以 Death Anxiety Scale（死亡焦慮量表）所做的測量研究結果，支持了此項的說法。但在其他國外的研究在引用 DAS 時卻發現相反的情況，包括鄉鎮的高中生（Young & Daniels, 1980）和老人（Sanders et al., 1980），而 Neimeyer et al.（1977）和 Thorson and Powell（1994）在使用 Lester Fear of Death Scale（死亡恐懼量表）時也印證了此研究發現（引自 Neimeyer & Brunt, 1995, p.63）。

至於國內的研究結果也顯示了女性比男性有著較高的死亡焦慮及死亡恐懼（張淑美，1996；蔡明昌，1995；王素貞，1994；巫珍宜，1991；李復惠，1987）。另有研究者陳瑞珠（1994）在對高中生所做的研究中顯示女性的趨近死亡接受度顯著高於男性。而廖芳娟（2000）、Wong et al.（1994）的研究則發現男性的死亡逃避高於女性。

在生死教育需求方面，曾廣志（2001b）對台灣商職生的研究結果顯示女性比男性更能接受生死教育的內涵；而陳瑞珠（1994）對台北市高中生做的研究結果卻顯示不同性別對生死教育的需求未造成顯著的差異。

(二) 籍貫

根據馬來西亞華人各籍貫人口統計（劉崇漢，1998），籍貫為福建、客家、廣東及潮州的華人在華人人口中佔了大部份的比例，因此研究者就以此四種籍貫為主要的研究背景資料。不同籍貫的華人由於習俗傳統上之差異，或也間接的影響著受試者死亡態度及生死教育之需求。在國內之死亡焦慮的

研究中，黃宇達（1997）發現本省籍、客家籍的死亡焦慮明顯高於外省籍（台灣省以外）。若以樣本分成大學生組則不同省籍的大學生之死亡焦慮並沒有顯著的差異。

（三）宗教信仰

Feifel（1959）在第一個探討宗教與死亡態度關係的研究中（預試對象82人），結論為「有宗教信仰的人，當與沒宗教信仰的人比較時，是更加害怕死亡的」。在 Florian & Kravetz（1983）對178位以色列猶太人所做的研究發現，宗教信仰虔誠度普通的人對家人與朋友的死亡會更加的難過，此外，信仰虔誠度高的人對死亡是否為處罰會更加的關心（引自 Neimeyer, Wittkowski & Moser, 2004）。因此，許多研究喜歡把宗教信仰納入受試者的背景資料中，乃由於宗教信仰也常是影響死亡態度的變項之一。在 Yang and Chen（2006）對台灣青少年以死亡建構生命意義的一篇研究中，青少年的宗教信仰就是其中一個重要的背景相關因素，以用來探討與死亡建構之相關性。他們的研究發現沒有宗教信仰的青少年會展現更負面的情緒狀態，而且對死亡的負面感受是歸屬於他們部份的習俗（part of the custom）。Tomer and Eliason（2005）也把宗教列入其對美國大學生生命悔意（life regrets）和死亡態度的研究中，不過他們把宗教細分為附屬宗教（religious affiliation）與宗教的禮拜儀式（religious worship）。

國內的研究發現宗教信仰虔誠度越高，死亡恐懼則會越低（李復惠，1987；黃琪璘，1991）；再者，有宗教信仰者，趨近死亡的接受度越高（巫珍宜，1991；陳瑞珠，1994）。洪翎隆（2001）與林志龍（1999）的研究則發現，醫學院學生的死亡焦慮與宗教信仰沒有明顯的相關性。

至於宗教信仰對生死教育需求的影響之相關研究中，陳瑞珠（1994）對台北市高中生做的研究結果發現，不同的宗教信仰會對生死教育需求造成顯著的影響。

(四) 父母親婚姻狀況與家庭型態

理論上，家庭應協助孩子學習基本的事務以及採用正面的態度對待自己和他人，以及正向的價值觀與取向來面對世界、生活與死亡（Wass，1995）。若以此而言，父母親的婚姻狀況與家庭型態的大小將影響到他們個人對死亡所持有的態度。Templer, Ruff 與 Frank（1971）及 Iammarino（1975）的研究均發現單親家庭者的死亡焦慮度大於雙親家庭者，國內蔡秀錦（1991）的研究亦發現小家庭型態者的死亡焦慮度顯著高於大家庭型態者（引自陳瑞珠，1994）。

由於大部份高中生仍是與家人同住，因此其死亡態度與家庭型態以及家人的關係是很值得進一步的探討。Wass（1995）在「兒童與青少年生活中的死亡」的文章中提到，孩子多採用許多重要成人（significant adults）世界的價值觀和信念，例如父母、老師等等。所以不同家庭成員（如大家庭型態的祖父母、父母、叔叔、舅舅、姑姑或阿姨）對死亡所持有之不同的態度，也因而可能會間接的影響到高中生對死亡的態度。

(五) 父母親的教育程度

父母親往往是孩子最直接的身教模範。廖靜婕（2006）對高職生所做的研究發現，父親學歷為大專以上者其死亡接納度會高於國中以下者；但是陳瑞珠（1994）與曾廣志（2001b）的研究卻顯示台北市高中生和台灣商職生的父母親教育程度對學生的死亡態度和生死教育需求未造成顯著的影響。

(六) 兄弟姊妹人數與在家排行

Iammarino（1975）以高中生為對象的研究發現兄弟姊妹數較多者有比較高的死亡焦慮度，而以大學生為研究對象的研究中，Eckstein & Tobochk（1979）及 McDonale & Carroll（1981）的兩個研究均發現長子女的死亡焦慮度比較高（引自陳瑞珠，1994）；國內李復惠（1987）的研究以大學生為研究對象、以兒童為研究對象的蔡秀錦（1991）、以高中生為研究對象的陳

瑞珠（1994）、和以商職生為研究對象的曾廣志（2001b）之研究結果均發現兄弟姊妹人數、在家排行與受試者的死亡態度和死亡教育需求是無顯著相關的。

（七）最深刻人物死亡與死亡事件 -

國內研究者陳瑞珠（1994）發現高中生「有無接觸深刻的死亡經驗」與其死亡態度有顯著差異。經事後比較分析資料顯示，她表示有深刻的死亡經驗者已經知道死亡是怎麼一回事，所以能夠比較正向、積極的來看待死亡。巫珍宜（1991）的研究結果發現有接觸死亡的經驗者比較害怕死亡、瀕死，而陳瑞珠（1994）的研究結果有無經驗者在這個層面上卻未呈現顯著差異。其他研究者的研究結果顯示接觸死亡的經驗對個人的死亡態度會造成影響，如 Hoelter & Hoelter（1980）、Barndon（1980）、Graham-Lipptt（1981）、Knott（1982）、Mangino（1988）、Frank & Durlak（1990）、李復惠（1987）等人的研究發現接觸死亡的經驗與死亡焦慮、恐懼度成負相關；而 Hardt（1975）、Collins（1981）、Downey（1981）、蔡秀錦（1991）等人的研究則認為死亡經驗與死亡態度無關（引自陳瑞珠，1994）。

二、生死教育與死亡態度關係之相關研究

生死教育或死亡教育在國內、外相關的研究中，美國專家、學者是最早投入探討此課題的先驅者。因為美國在 1960 年代的時候，「死亡教育」這個名詞以及領域所研究探討的內容才漸漸被美國社會所認可、接受，到 1970 年代則又發展得更蓬勃，並逐漸整合到各級學校課程教育與各相關領域的學術研究中（黃天中，1992，p.24）。茲就國外與國內的死亡教育相關研究敘述如下：

（一）國外

黃天中（1992）蒐集了以美國為首的 51 篇（其中一篇為荷蘭研究者）自 1973 年至 1990 年與死亡教育相關的研究文獻而加以整理後，發現以探討死

亡教育是否影響學習者的死亡態度、焦慮以及對死亡的看法的研究為數最多，達 38 篇。文獻中的研究者以不同的方法、量表，針對不同年齡層、身份別的對象來檢視受試者的態度改變，結果大多數的研究結果都支持死亡教育可以改變對「死亡」的看法、態度及降低對死亡的焦慮度。

Maglio & Robinson (1994) 以後分析之方法分析了 62 篇死亡教育課程之研究，以了解死亡教育課程對死亡焦慮之影響，研究結果則發現，死亡教育課程會使受試者的死亡焦慮上升，且教導式死亡教育接受者，死亡焦慮的提昇比體驗式死亡教育接受者為高（楊麗華，2005）。

研究者楊麗華（2005）在其論文中以後設分析整理了國外自 1974 年至 1997 年 36 篇有關死亡教育與死亡態度之關係的研究文獻後，各研究皆分別呈現有顯著影響、無顯著影響及有負面影響之結果。而在近幾年有關死亡教育與死亡態度關係的研究文獻就比較少，大部份的研究者是把死亡教育和死亡態度獨立分開而進行的個別之研究。

（二）國內

至於國內的死亡教育或生死教育與死亡態度的相關研究中，楊麗華（2005）分析了自 1991 年至 2003 年的研究後，顯示出實施死亡教育或生死教育課程、研討會、讀書會、影片欣賞等課程可降低受試者的死亡恐懼與焦慮，進而影響其死亡態度（王玉、吳長益、邱碧惠、陳彥良，2002；余淑娟、莊淑如、程秀玲、廖秀霞、翟文棋與連廷嘉，2001；林千琪、唐福春、蔡長衡，2003；曾煥棠與林綺雲與林慧珍、劉明松、藍育慧與李選，1997；陳維真、黃琪璘，2000；葉寶玲，1999；鄭淑里，1995；賴怡妙，1998；鍾春櫻、蘇完女，1991；藍育慧，1994）。而僅曾文秀（2003）及王玉（2002）的研究提出，死亡教育僅能提升兒童的死亡知識，但對整體之死亡態度不會有影響（楊麗華，2005）。

自 2004 年至 2006 年有關探討生死教育與生命教育的研究文獻逐漸增多，研究中較少引用國外的「死亡教育」一詞，而且大部份研究所要探討的主要變項以生命意義為居多，少部份也一併探討死亡教育與死亡態度之間的

關係。因此研究者在所蒐集到為數不多的生死教育與死亡態度之關係的相關研究中，略述摘要如下：

宋淑梅（2006）以國小高年級學生為研究對象時發現，學生知道了生、老、病、死的歷程，並發展出成熟的死亡概念，降低對於死亡的焦慮和恐懼，在對親友或是寵物死亡的時候，能用正確的態度來處理悲傷；

謝佩雯（2005）在死亡教育課程對國小低年級學童對死亡態度之影響的研究中發現，在實施課程後，實驗組學生們由於對於死亡有了進一步的瞭解，因而在課後對於死亡的認知上有了顯著而正面積極的改善；

蘇佐璽（2005）在生死教育課程對桃園縣立石石國中原住民國中生的死亡態度的行動研究中，發現「探索生死的圖騰課程」有助於原住民國中生建立坦然的死亡態度並提昇其生命意義感；

林錦良（2005）的研究也發現融入式生死教育可正向的改變技職校院生的死亡態度，並降低其死亡恐懼；

洪翠芬（2005）以國小五年級的學生為研究對象的結果也發現，生死教育教學融入綜合活動領域課程對學生的死亡態度，於實施後有正向影響；

吳美如（2005）在其生死教育課程對高職學生死亡焦慮影響之研究發現，生死教育課程對高職學生死亡焦慮降低具立即性及持續性影響效果。

以下兩篇為陳瑞珠（1994）與曾廣志（2001b）分別以台北市高中生和台灣商職生做為其研究對象，探討了學生的死亡態度和死亡教育或生死教育之需求，並且與本論文的研究對象高中生也比較有關聯性，他們所做的研究結果如下：

陳瑞珠（1994）分別以 DAP-R 的前身 DAP（Death Attitude Profile - 死亡態度量表）、編修自黃天中（1991）和丘愛玲（1989）的死亡教育態度量表、以及自編的死亡教育需求量表來探討台北市高中生的死亡態度、死亡教育態度與對死亡教育之需求。研究結果顯示死亡態度會因研究對象的不同背景變項而有顯著之不同，而死

亡教育需求也會因研究對象的不同背景變項而有顯著影響。至於死亡態度與死亡教育態度需求則可顯著預測其死亡教育需求，且可解釋 27.8%的變異量。

曾廣志（2001b）採用張淑美所編製之「國中生對死亡及死亡教育態度問卷」，此問卷以 Dickstein（1972）之死亡關切量表與 Klug & Boss（1977）之死亡接受問卷為藍本，並參酌國內丘愛玲（1989）之研究「國中教師對死亡及死亡教育態度問卷」所編製，而其生死教育接受與內涵需求部份量表內容之建立乃經過本土之資料蒐集與整理，匯整國內外有關死亡教育之研究，針對生死教育之需求及內涵而改編成「商職學生死亡態度及生死教育態度調查問卷」。研究結果顯示生死教育內涵需求會隨著性別、年級別等因素而受影響；至於論文中所設計之生死教育課程則在試教後發現學生的死亡態度在上課前後並無顯著之差別。對於商職學生是否應接受生死教育及個人是否願意獲得生死主題之資訊，大部份學生均表贊成。

綜合以上所述，台灣大部份的研究結果顯示生死教育課程對死亡態度的影響多屬於正向的，而國外則分別呈現有顯著影響、無顯著影響及有負面影響之結果。究其原因可能各國所實施的生死教育課程內容及所進行的課程時間上有很大的差別，而導致了國內外課程實施的成效有所不同。就如楊麗華（2005）在其對國外文獻進行分析死亡教育課程對死亡態度影響成效之研究的論文當中，發現了死亡教育課程與死亡態度並無顯著影響的國外研究的課程，其所進行的上課時數大部份為短期的死亡教育課程，上課時數介於 2.5 小時至 2 週 10 次，每次 50 分鐘之死亡教育課程或研討會。Rublec and Yarber（1983）所作的研究結果也顯示出三組的大學生在分別接受 3 週、6 週和 9 週的死亡教育課程後，只有上過 9 週的組別有死亡態度的改變，而建議死亡教育課程至少要 9 週時間以上才能改變學生的死亡態度。由此可見，對各死亡教育課程研究所達致之成效應該再做進一步的探討，而不能太早下一個定論。

第三章 研究方法

第一節 研究架構

本節綜合各國內外相關文獻，並根據本研究動機、研究目的，而擬出以下之研究架構圖：

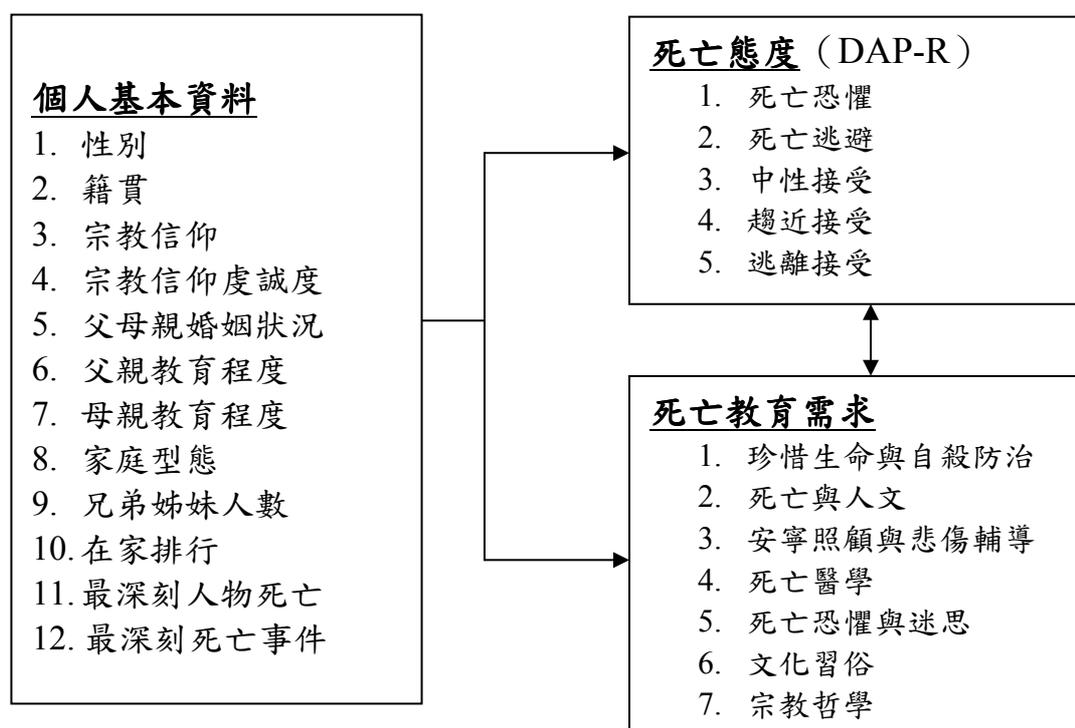
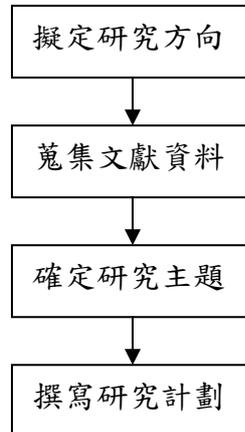


圖 3-1-1 研究架構圖

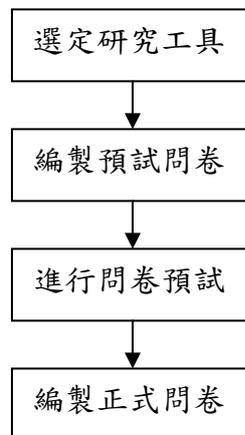
第二節 研究流程

本研究以四個階段進行：

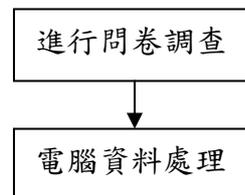
一、準備階段（2006年1月~4月）



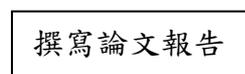
二、發展階段（2006年5月~10月）



三、研究階段（2006年11月~2007年1月）



四、完成階段（2007年2月~5月）



第三節 研究對象

一、研究對象

本研究以馬來西亞 60 所華文中學 2006 年度的高中生為研究範圍，母群體總數為 22,936 人，樣本對象為馬來西亞 12 所學校的高中二年級的學生。

二、抽樣方式

本研究的取樣方式採取多階段抽樣。第一階段為叢集抽樣，即自 60 所華文中學隨機抽取 12 所學校；第二階段為分層抽樣，從所抽取的 12 所學校依其高中總人數的比例（由於無法取得各校高二學生的正確總人數，因此以高中總人數為比例計算）來分配施測學校的樣本人數，再由各施測學校隨機抽取高二的學生為問卷調查的對象。根據林清山（2005）的觀點認為，通常分層隨機抽樣的抽樣誤差要比簡單隨機抽樣的抽樣誤差為小。本研究將每一間所抽取的學校，依所計算出來的比例發放正式問卷的數量，共計發出 1,064 份正式問卷。茲就所抽取的樣本學校及人數列出如附表 3-3-1（請參閱附錄一「施測樣本學校地理位置分布圖」和附錄二「探訪馬來西亞相關單位行程表」）：

表 3-3-1 施測樣本學校及學生人數分配表

No.	學校名稱	高中總人數	百分比 (%)	樣本人數
1	柔佛新山寬柔中學	3,341	31.39	334
2	柔佛居鑾中華中學	1,417	13.31	142
3	柔佛峇株華仁中學	1,020	9.58	102
4	馬六甲培風中學	880	8.27	88
5	森美蘭芙蓉中華中學	588	5.52	59
6	吉隆坡循人中學	1,039	9.76	104
7	吉隆坡尊孔獨立中學	618	5.81	62
8	霹靂怡保深齋中學	432	4.06	43
9	霹靂怡保培南中學	311	2.92	31
10	檳城日新獨立中學	574	5.39	57
11	檳城韓江中學	203	1.91	20
12	吉蘭丹中華獨立中學	221	2.08	22
	共計 =	10,644	100%	1,064

第四節 研究工具

本研究所使用之方法為量化之問卷調查法，研究工具為包含了兩份量表及背景資料組合而成的問卷。綜合各相關文獻後，問卷涵蓋了個人基本背景資料、生死教育需求調查表、以及已取得良好信效度之死亡態度量表（DAP-R）。

一、擬定問卷

研究者依據擬訂之研究架構及參考國內、外的有關文獻，而設計及彙整成問卷之初稿，在取得原作者的同意下（請參閱附錄三），本研究之調查問卷分三部份：

（一）個人基本背景資料

基本背景資料包括了性別、籍貫、宗教信仰、宗教信仰虔誠度、父母親婚姻狀況、父親教育程度、母親教育程度、家庭型態、兄弟姊妹人數、在家排行、最深刻人物死亡及最深刻死亡事件，總共 12 題。

（二）生死教育需求調查表

本論文採用曾廣志（2001b）所編製的「商職學生死亡態度與生死教育態度調查問卷」之生死教育需求內容，共 20 題，其信度之 α 值為 0.80。調查表內容涵蓋「珍惜生命與自殺防治」（5 題：8, 13, 14, 16, 17）、「死亡與人文」（1 題：15）、「安寧照顧與悲傷輔導」（6 題：5, 6, 9, 18, 19, 20）、「死亡醫學」（2 題：1, 7）、「死亡恐懼與迷思」（2 題：11, 12）、「文化習俗」（3 題：2, 4, 10）和「宗教哲學」（1 題：3）七個層面。本調查表以 Likert 5 點計分，以 5、4、3、2、1 各代表「非常同意」、「同意」、「中立意見」、「不同意」、「非常不同意」，得分越高則代表受試者對該課題需求呈現高度之傾向。

(三)「死亡態度量表」(DAP-R - Death Attitude Profile-Revised) 中英合成版 -

本量表中英合成版採用 Wong et al. (1994) 所編製的英文版 DAP-R，共 32 題，而中文版則採用了羅素如 (2000) 自原著 DAP-R 翻譯而成的 Likert 5 點量表。此量表分成「死亡恐懼」、「死亡逃避」、「中性接受」、「趨近接受」和「逃離接受」五個分量表，且以 5、4、3、2、1 各代表「非常同意」、「同意」、「中立意見」、「不同意」、「非常不同意」。全部題數為正向計分，若受試者得分越高則代表其在該分量中呈現高傾向之態度。研究者因為考慮到馬來西亞有些華文中學的中英文閱讀能力皆佳，因此決定把原著的英文版 DAP-R 與中文版合成使用，以便讓受試者在理解上更加貼近原著的意涵。

在 DAP-R 量表信度方面，原著 Wong et al. (1994) 的五個面向「死亡恐懼」、「死亡逃避」、「中性接受」、「趨近接受」和「逃離接受」之 α 值各為 0.86、0.88、0.65、0.97 和 0.84；羅素如 (2000) 使用中譯版所施測的重測信度為 0.88、0.86、0.67、0.81 和 0.81，與原量表信度相近。至於效度方面，Wong et al. 和羅素如所得到的總變異量各為 66.2% 和 57.38%，皆為有效之建構效度。

原著 Wong et al. 的 DAP-R 原為 Likert 7 點量表，因為考量到欲與羅素如之中文版量表之合成使用，而且其量表於國內使用時信效度皆佳，所以研究者決定採用 Likert 5 點量表作為本論文之研究工具。

二、預試問卷 (請參閱附錄四)

霹靂怡保深齋中學為所選取的問卷預試對象。發出預試問卷 145 份，於 2006 年 9 月 11 日高二之輔導課中進行預試，計 15 分鐘完成全部問卷之填寫。深齋中學於 9 月 14 日將已填妥的預試問卷寄至馬來西亞佛光山 (吉隆坡) 後，馬來西亞佛光山於 9 月 21 日再從吉隆坡轉寄至台灣嘉義予研究者進行問卷資料分析之工作。預試問卷於 9 月 27 日寄達研究者，總共回收 145 份問卷，有效問卷為 134 份。在以統計套裝軟體 SPSS for Window 10.0 進行預

試問卷之信度分析後，得出死亡態度量表和生死教育需求調查表的 Cronbach α 值整理如表 3-4-1 和表 3-4-2：

表 3-4-1 預試問卷死亡態度量表信度分析表 (N = 134)

分量表	題數	Cronbach α 值
死亡恐懼	7	0.83
死亡逃避	5	0.79
中性接受	5	0.69
趨近接受	10	0.73
逃離接受	5	0.83
死亡態度量表	32	0.79

表 3-4-2 預試問卷生死教育需求信度分析表 (N = 134)

	題數	Cronbach α 值
生死教育需求	20	0.86

三、正式問卷的形成與施測進行過程

(一)正式問卷的形成

正式問卷使用之前，研究者親自拜訪了馬來西亞 8 所華文中學的輔導老師（請參考附錄五）以尋求具馬來西亞區域背景的專家來建構問卷之專家效度。在結合各輔導老師的意見後，正式問卷的中文文字設計以簡體版呈現，以方便馬來西亞的華文高中生進行問卷的填寫。其他稍作修改的部份如個人背景資料的部份選題作答方式，從原來需填寫資料改至勾選題，方便學生快速的勾選符合個人之背景資料以節省所需作答的時間（正式問卷簡體版請參閱附錄六，繁體版則請參閱附錄七）。

(二)施測進行過程

由於馬來西亞的中學學制從每年的 1 月份至 11 月份完成一年的學制，因此正式問卷必須在 11 月中之前完成全部的填寫工作。在與 12 所願意接受施

測的學校取得連繫後，正式問卷於 10 月中完成，過後把問卷的電子檔和 12 所學校所需的問卷樣本數以電子郵件 email 至馬來西亞佛光山，以協助研究者寄發問卷的工作。當施測學校收到問卷後，由輔導老師決定問卷施測的班級，然後在輔導課中利用 15 分鐘的時間完成所有問卷的填寫。每間學校填寫問卷的日期由該校的輔導老師安排，由於又接近學校的期末考，所以施測日期以不影響學校正常之授課時間為首要考慮因素。之後各學校把所有填寫完畢的問卷置入所準備好的回郵信封，寄回馬來西亞佛光山統一處理再寄到身在台灣的研究者。

馬來西亞佛光山於 2006 年 12 月初把 12 包學校填寫完畢的問卷轉寄至台灣嘉義給研究者進行資料處理的工作，回收問卷 1,062 份，排除作答不完整的 48 份後，得出有效回收問卷共 1,014 份，有效回收率達 95.21%。在進行正式問卷的資料信度分析時，發現所測得的死亡態度和生死教育需求之信度與原著及預試時的信度分析相近，重測信度良好，茲列出如下表 3-4-3 和表 3-4-4 所示：

表 3-4-3 正式問卷死亡態度量表信度分析表 (N = 1014)

分量表	題數	Cronbach α 值
死亡恐懼	7	0.83
死亡逃避	5	0.85
中性接受	5	0.65
趨近接受	10	0.80
逃離接受	5	0.84
死亡態度量表	32	0.79

表 3-4-4 正式問卷生死教育需求信度分析表 (N = 1014)

	題數	Cronbach α 值
生死教育需求	20	0.84

第五節 資料處理

本研究在調查問卷回收後，把所有有效問卷資料編碼輸入電腦，以統計套裝軟體 SPSS for Window 10.0 進行統計之分析。

一、描述性統計 -

1. 以次數百分比來描述受試者之個人基本資料與接觸死亡相關經歷等變項。
2. 以平均數、標準差等來描述死亡態度、生死教育需求等變項中之等距變項。

二、推論性統計 -

1. 以 t 檢定 (t-test) 來考驗死亡態度和生死教育需求是否因背景變項「性別」之不同而有所差異。
2. 以單因子變異數分析 (One-way ANOVA) 來考驗個人的 11 項之不同背景資料：籍貫、宗教信仰、宗教信仰虔誠度、父母親婚姻狀況、父親教育程度、母親教育程度、家庭型態、兄弟姊妹人數、在家排行、最深刻人物死亡、以及最深刻死亡事件，是否對死亡態度和生死教育需求有顯著差異。若有差異，再進行薛費氏事後比較 (Scheffe's posterior comparison) 來進一步探討差異之所在。
3. 以皮爾森積差相關 (Pearson Product-moment correlation) 來探討死亡態度與生死教育需求之間的關係。

第四章 研究結果與討論

本研究主要為探討馬來西亞地區的華文高中生之死亡態度、生死教育需求，以及與其個人背景變項之間的關係和彼此間之差異性。本章依據問卷調查方式收集華文高二學生所填答的資料進行分析及討論。全章共分為四節：第一節華文高中生之基本資料分析；第二節華文高中生死亡態度與生死教育需求之分析；第三節華文高中生因不同背景資料與死亡態度及生死教育需求之差異分析；第四節華文高中生生死教育需求與死亡態度之相關分析。茲將研究結果分述如下：

第一節 華文高中生之基本資料分析

本節乃針對馬來西亞 12 所華文高中的高二學生之有效回收問卷所填答的資料進行其基本資料之描述性分析，本研究共發出 1,064 份問卷，回收問卷 1,062 份，排除作答不完整的 48 份後，使得有效回收問卷共 1,014 份，有效回收率達 95.21%，所得結果見表 4-1-1。由於問卷調查所研究的對象為高二的學生，一般年齡為 17 歲，故年齡變項未列入問卷內。茲就問卷所得之研究對象的資料特性及分佈情形說明如下：

- 一、**性別**：研究對象之男女學生恰好各佔一半，各為 507 位。
- 二、**籍貫**：廣東省籍（包括廣東、客家和潮州）最多，超過了一半佔 52.5%（533 位）；福建籍貫居次佔 37.3%（378 位）；其他籍貫如海南、廣西等共佔據了 10.2%（103 位）。
- 三、**宗教信仰**：學生的宗教信仰以佛教為主，佔了 47.7%（484 位）；信仰道教者次之佔 26.2%（266 位）；接著為無宗教信仰者佔 16%（162 位），信仰基督教者佔 6.2%（63 位），信仰其他宗教如民間信仰、一貫道等之學生佔 2.2%（22 位），天主教佔 1.4%（14 位），而回教居末佔 0.3%（3 位）。
- 四、**信仰虔誠度**：在排除 162 位無宗教信仰的學生後，在 852 位有宗教信仰的學生中，其信仰虔誠度以普通者居多，佔 78.2%（666 位）；信仰虔誠度弱者居次佔 13.2%（113 位）；而信仰虔誠度高者只佔 8.6%（73 位）。

- 五、**父母親的婚姻狀況**：學生父母同住的比率佔最高，為 89.8%（911 位）；喪偶居次佔 4.1%（42 位）；父母離婚與分居者共佔 5.1%，各為 2.7%（27 位）和 2.4%（24 位）；其他如父或母長期在外工作者佔 1%（10 位）。
- 六、**父親的教育程度**：以國（初）中及高中（職）者居多，各佔了 32%（324 位）和 31.8%（322 位）；接著依次為小學程度者佔 21.8%（221 位）、大專程度者合佔 13%（131 位）、不識字者佔 0.9%（9 位）、以及教育程度在研究所以上者為最少數，佔 0.7%（7 位）。
- 七、**母親的教育程度**：居最多者與父親的教育程度相同，即以國（初）中教育程度者最多，佔 34%（345 位）；但以小學程度者次之佔 32%（324 位）；高中（職）教育程度者第三，佔 27%（274 位）；大學與專科程度者共佔 5.9%（59 位）、不識字者佔 0.8%（8 位）、而教育程度在研究所以上者也為最少數，佔 0.4%（4 位）。
- 八、**家庭型態**：學生的家庭型態主要以小家庭為首，佔 75.4%（765 位），接著依次為大家庭佔 10.4%（105 位）、折衷家庭佔 8.8%（89 位）、單親家庭佔 5.1%（52 位），以及其他家庭型態如父母雙亡者佔 0.3%（3 位）。
- 九、**兄弟姊妹人數（含自己）**：以三人者居多佔 35.7%（362 位）；四人者次之佔 25.9%（263 位）；二人者排第三，佔 19.1%（194 位）；五人以上者佔 14.5%（147 位）；獨生者最少，佔 4.7%（48 位）。
- 十、**在家排行**：學生在家的排行以老大居多，佔 36.2%（367 位）；順序為居老么者佔 28%（284 位）、老二者佔 17.6%（178 位）、老三佔 9.8%（99 位）、獨生者佔 4.7%（48 位）、老四者佔 2.9%（29 位），以及其他如老五、老六者居末，佔 0.9%（9 位）。
- 十一、**最深刻人物死亡**：以（外）祖父母為最深刻之人物死亡為最多佔 45.7%（463 位）；無深刻人物死亡者佔 19%（193 位）；深刻人物死亡為親戚者佔 17.5%（177 位），依次為不太熟悉者佔 5%（51 位）、父母者佔 3.9%（40 位）、兄弟姊妹佔 1.1%（11 位），以及其他佔 7.8%（79 位），包括朋友及同學者共佔 4.3%（44 位）、（外）曾祖母者佔 1.5%（15 位）、而其餘則佔 2%（20 位）。
- 十二、**最深刻死亡事件**：以疾病為首佔了 45%（456 位），交通意外事件其次佔 18.4%（187 位），空難佔了 3.6%（37 位），其他如火災、自然死

亡、他殺、海嘯、戰爭等佔了 6.8% (69 位)，無深刻死亡事件則佔 26.1% (265 位)。

表 4-1-1 馬來西亞華文高中生基本資料樣本分配表 (N = 1014)

基本資料	類別	次數	百分比(%)
1. 性別	男	507	50.0
	女	507	50.0
2. 籍貫	廣東省	533	52.5
	福建	378	37.3
	其他	103	10.2
3. 宗教信仰	有信仰	852	84.0
	佛教	484	47.7
	道教	266	26.2
	天主教	14	1.4
	基督教	63	6.2
	回教	3	0.3
	其他	22	2.2
	無信仰	162	16.0
4. 信仰虔誠度	有信仰總和	852	
	高	73	8.6
	普通	666	78.2
	弱	113	13.2
5. 父母婚姻狀況	同住	911	89.8
	分居	24	2.4
	離婚	27	2.7
	喪偶	42	4.1
	其他	10	1.0
6. 父親教育程度	不識字	9	0.9
	小學	221	21.8
	國(初)中	324	32.0
	高中(職)	322	31.8
	專科	30	3.0
	大學	101	10.0
	研究所以上	7	0.7

(接下一頁)

(續上一頁)

基本資料	類別	次數	百分比(%)
7. 母親教育程度	不識字	8	0.8
	小學	324	32.0
	國(初)中	345	34.0
	高中(職)	274	27.0
	專科	25	2.5
	大學	34	3.4
	研究所以上	4	0.4
8. 家庭型態	小家庭	765	75.4
	折衷家庭	89	8.8
	大家庭	105	10.4
	單親家庭	52	5.1
	其他	3	0.3
9. 兄弟姊妹人數 (含自己)	獨生	48	4.7
	二人	194	19.1
	三人	362	35.7
	四人	263	25.9
	五人以上	147	14.5
10. 在家排行	老大	367	36.2
	老二	178	17.6
	老三	99	9.8
	老四	29	2.9
	老么	284	28.0
	獨生	48	4.7
	其他(老五、老六)	9	0.9
	11. 最深刻人物死亡	(外)祖父母	463
無		193	19.0
親戚		177	17.5
不太熟悉者		51	5.0
朋友(同學)		44	4.3
父母		40	3.9
(外)曾祖母		15	1.5
兄弟姊妹		11	1.1
其他		20	2.0
12. 最深刻死亡事件		疾病	456
	無	265	26.1
	交通意外	187	18.4
	空難	37	3.7
	其他	69	6.8

從上表 4-1-1 可以發現本研究之受試學生中有 81%已具有深刻人物的死亡經驗，且有 52.2%曾經歷了家人的死亡，以及近 74%具有深刻死亡事件的經驗。陳瑞珠（1994）對台北市高中生所做的調查中也有 74.3%的受試學生自認有深刻的死亡經驗，而 68.6%曾經歷家人的死亡。巫珍宜（1991）對國中、高中及高職學生所做的調查結果顯示，有 90.5%的受試學生曾經驗過死亡。而曾廣志（2001b）對台灣高職學生所做的調查結果發現，學生印象最深刻的死亡經驗以親人為主，共佔 45.7%。

現今在台灣對高中生積極推行的許多不同取向之生死教育課程，如張淑美（2001）主編的「中學生命教育手冊－生死教育取向」之課程參考指南，主要是在協助青少年釐清對死亡的錯誤觀念及其正向之意義，進而珍惜自己的生命。而根據人間福報於 2007 年 3 月 25 日的報導顯示，自殺事件已成為台灣學生第二大死亡原因，平均每五天就有一位學生自殺身亡，學生自殺問題已日益嚴重，不容社會各界坐視與輕忽，此刻生死教育的課程就倍覺重要了。研究者從本論文問卷調查的研究對象之基本資料分佈情形發現，馬來西亞華文高中生與台灣學生的情境相類似，而馬來西亞現在又處於發展中國家的階段，因為物質文明所帶來牽涉到與死亡相關的種種校園問題，在台灣這已發展的國家已儼然可見，因而在防範甚於治療之前提下，生死教育在馬來西亞的推動是勢在必行的。

第二節 華文高中生對死亡態度與生死教育需求之資料分析

本節旨在分析華文高中生在死亡態度與生死教育需求調查表的回答資料，共分成兩部份：第一部份為華文高中生死態度量表之資料分析，第二部份為華文高中生生死教育需求調查表之資料分析。在最後部份進行的討論中，研究者與陳瑞珠（1994）和曾廣志（2001b）所做的研究結果進行了比較分析；由於未能取得他們原始資料之授權，所以僅能以他們論文中的研究結果之平均數進行簡單的數據比較，以進而探討彼此間之差異性。

一、華文高中生死態度量表之資料分析

本研究之「死亡態度量表」（DAP-R）總共 32 題，每題最高分 5 分，最低 1 分。本量表共有五個層面：「死亡恐懼」、「死亡逃避」、「中性接受」、「趨近接受」及「逃離接受」。由表 4-2-1a 得知，受試者對死亡的「中性接受」最高（ $M = 4.02$ ），其次為「死亡恐懼」和「死亡逃避」，單題平均數皆為 2.96，接著依序為「趨近接受」（ $M = 2.85$ ）及「逃離接受」（ $M = 2.52$ ）。

表 4-2-1a 馬來西亞華文高中生死態度各層面分析摘要表（ $N = 1014$ ）

層面名稱	題數	層面 平均數	層面 標準差	單題(M) 平均數	單題(SD) 標準差
死亡恐懼	7	20.74	5.51	2.96	0.79
死亡逃避	5	14.79	4.14	2.96	0.83
中性接受	5	20.10	2.79	4.02	0.56
趨近接受	10	28.55	5.87	2.85	0.59
逃離接受	5	12.58	4.22	2.52	0.84
合計	32				

陳瑞珠（1994）以 DAP-R 的前身「死亡態度量表」（DAP）對台北市 472 位高中生所做的研究結果（見表 4-2-1b）也顯示，受試者的「中性接受」之單題平均得分也是最高（ $M = 4.00$ ），其次為「害怕死亡」（ $M = 2.75$ ），後兩個層面的順序也與本研究的結果一樣，依序為「趨近接受」（ $M = 2.65$ ）及「逃離接受」（ $M = 2.49$ ）之死亡接受度。由此可見，馬來西亞華文高中生與台北市的高中生想法相似，普遍上都能接受死亡的事實。

* 表 4-2-1b 台北市高中生死亡態度各層面分析摘要表 (N = 472)

層面名稱	題數	層面 平均數	層面 標準差	單題(M) 平均數
害怕死亡/瀕死	6	16.51	5.35	2.75
中性接受	6	24.00	3.05	4.00
趨近接受	5	13.25	3.74	2.65
逃離接受	5	12.46	3.92	2.49
合計	22			

* 統計資料取自陳瑞珠 (1994) 之表 4-4 台北市高中生死亡態度各分量表之平均數與標準差，第 56 頁

綜合以上所述，馬來西亞華文高中生與台灣台北市的高中生想法大致相同，普遍上皆視死亡為一項事實與生命的整合，不歡迎它亦不感到害怕。可是研究結果也顯示有不少的華文高中生對死亡持恐懼及逃避的態度，而且根據 Wong et al. (1994) 的研究顯示，死亡恐懼與死亡逃避之間是呈現顯著正相關，意味著死亡恐懼越高，其死亡逃避也會隨著增高，本研究結果顯示了此兩個分量表的平均值相同，與他的研究發現相符合。

二、華文高中生生死教育需求之資料分析

本研究之「生死教育需求」調查表總共 20 題，每題最高分 5 分，最低 1 分，內容主要歸類成七個層面，各為「珍惜生命與自殺防治」、「安寧照顧與悲傷輔導」、「死亡與人文」、「死亡醫學」、「死亡恐懼與迷思」、「文化習俗」和「宗教哲學」。由表 4-2-2 得知，生死教育需求的整體平均數為 4.08 分，顯示華文高中生對問卷中所擬定的生死教育內容是持非常同意的態度，與曾廣志 (2001b) 對台灣高職生做的研究結果的總平均數 4.05 分相近，可見馬來西亞的高中生與台灣的商職生對生死教育的需求是大致相同的。

「珍惜生命與自殺防治」的課題最為受試者偏愛，單題平均數達 4.49 分，其次順序為「安寧照顧與悲傷輔導」(M = 4.11)、「死亡與人文」(M = 3.96)、「死亡醫學」(M = 3.96)、「死亡恐懼與迷思」(M = 3.90)、「文化習俗」(M = 3.76) 以及「宗教哲學」(M = 3.61)。與曾廣志 (2001b) 的研究結果一樣，「珍惜生命與自殺防治」的課題也是最為台灣商職生所喜愛，

但是其研究結果也顯示，在「死亡與人文」與「安寧照顧與悲傷輔導」的課題上，台灣商職生卻對「死亡與人文」的課題更具興趣，而馬來西亞的華文高中生卻對「安寧照顧與悲傷輔導」的課題之興趣高於「死亡與人文」的課題。至於其他課題的順序也略有差異，如「死亡醫學」與「死亡恐懼與迷思」，本研究結果顯示華文高中生對「死亡醫學」的興趣高於「死亡恐懼與迷思」的課題，但是曾廣志（2001b）的研究結果則不然，兩個課題相比之下，台灣商職生對「死亡恐懼與迷思」的課題更具有興趣。而「文化習俗」與「宗教哲學」則在生死教育需求的順序上皆居最後兩個感興趣的課題。

表 4-2-2 馬來西亞華文高中生與台灣商職生生死教育需求分析摘要表－馬 (N = 1014) , *台灣 (N = 967)

層面名稱	題數	層面平均數		單題平均數(M)		層面標準差 馬	SD 馬
		馬	台灣	馬	台灣		
珍惜生命與自殺防治	5	22.46	21.98	4.49	4.40	2.60	0.52
安寧照顧與悲傷輔導	6	24.66	24.67	4.11	4.11	3.04	0.51
死亡與人文	1	3.96	4.14	3.96	4.14	0.98	0.98
死亡醫學	2	7.92	7.75	3.96	3.88	1.22	0.61
死亡恐懼與迷思	2	7.80	7.98	3.90	3.99	1.64	0.82
文化習俗	3	11.28	10.94	3.76	3.65	1.78	0.59
宗教哲學	1	3.61	3.60	3.61	3.60	0.99	0.99
合計	20	81.67	81.06	4.08	4.05		

* 統計資料取自曾廣志（2001b）之表 4-2-4 商職學生生死教育內涵之平均數統計表，第 49 頁

綜合以上所述，馬來西亞的華文高中生與台灣的商職生對生死教育需求之平均數是幾近相同的，但是在順序上卻稍有差異。其實對「安寧照顧與悲傷輔導」的課題來說兩者的平均數皆一樣，只是馬來西亞的華文高中生對「死亡與人文」的課題沒有台灣的商職生具有較濃厚的興趣，因而在研究結果上形成不一樣的前後順序。

此外，在計算了生死教育需求各題的平均數後發現，華文高中生和商職生對第 14 題「教導學生如何面對壓力，解決壓力」的平均數皆最高（見表 4-2-3），可見現今的學生生活是充滿壓力的，而如何替學生尋找一個有效解決壓力的方法也是學校的當前之急，而輔導老師的責任也不能再只以升學為主，應從學生日常生活作息中給予關心，不然學生在找不到解決壓力的出口時，自殺、濫交等問題將會日益嚴重。而第 17 題「讓學生了解自殺是不能解決問題的」的平均數均為次高，由此也可發現，其實學生大部份都認為自殺不是解決問題的最終方法，可是當壓力來時卻找

不到解決方法的時候，自殺仍是被多數學生所應用，因而形成自殺乃台灣學生第二大死亡原因，研究者認為學校應該以生死教育的角度導入課程來教導，以解決此數據不斷攀升的學校問題。

比較精神層面的死亡課題如第 3 題「有關宗教及哲學對死亡及死後世界的看法（靈魂、轉世等）」對華文高中生與商職生來說比較不具有需求性，這或許與華文中學禁止宗教進入學校有關，而使得學生對此課題興致不高。除此之外，兩國的學生對第 4 題「有關殯葬的習俗及儀式所代表的意義」的死亡議題在所有生死教育需求的課題中也顯示出不是那麼高的意願，研究者認為此課題可能對他們來說比起解決壓力較不那麼具迫切性。

表 4-2-3 馬來西亞華文高中生與台灣商職生生死教育需求平均數一覽表

生死教育需求	馬來西亞 平均數	* 台灣 平均數
1. 有關死亡醫學定義及原因的資訊。	3.80	3.67
2. 有關不同社會文化對死亡的定義。	3.65	3.73
3. 有關宗教及哲學對死亡及死後世界的看法(靈魂、轉世等)。	3.61	3.60
4. 有關殯葬的習俗及儀式所代表的意義。	3.77	3.45
5. 讓學生了解不同年齡罹患絕症者的心理需求和反應。	4.10	4.01
6. 讓學生了解不同年齡的喪親者的悲傷過程、心理需求和反應。	3.85	3.95
7. 讓學生了解有關器官捐贈和移植的法律及其意義。	4.11	4.08
8. 讓學生了解易導致死亡的危險行為(酗酒、吸食毒品、飆車)。	4.43	4.31
9. 讓學生了解設立關懷臨終病人機構(安寧照顧或臨終關懷，協助末期患者有尊嚴和安詳的走完人生的最後一程)的重要性。	4.08	4.13
10. 讓學生了解祭祖和掃墓的意義。	3.86	3.76
11. 和學生討論與澄清學生有關死亡的禁忌和迷思。	3.89	3.98
12. 讓學生有機會討論學生對於死亡的恐懼及觀感。	3.91	4.00
13. 讓學生了解自殺是不尊重生命的表現。	4.47	4.34
14. 教導學生如何面對壓力，解決壓力。	4.57	4.46
15. 讓學生有機會從音樂，文學，電影等藝術的角度去了解死亡。	3.96	4.14
16. 讓學生了解「人還可以活多久」是很難預測的，保持健康，珍惜生命才是最重要的。	4.46	4.42
17. 讓學生了解自殺是不能解決問題的。	4.53	4.45
18. 讓學生了解如何與重病不久於人世的親人相處。	4.17	4.21
19. 讓學生了解照顧年老長輩的重要性。	4.38	4.29
20. 讓學生了解甚麼是安樂死、自然死和生前預囑。	4.07	4.08
總平均數 =	4.08	4.05

* 統計資料取自曾廣志 (2001b) 之表 4-2-4 商職學生生死教育內涵之平均數統計表，第 49 頁

第三節 華文高中生因不同背景變項與死亡態度及生死教育需求之差異性分析

本節主要在分析受試者是否因不同背景資料而在死亡態度及生死教育需求上有顯著之差異，共分成兩部份：一為受試者不同背景資料與死亡態度之差異分析，二為受試者不同背景資料與生死教育需求之差異分析，每一部份的最後為綜合討論。受試者資料以平均數、標準差、t 檢定 (t-test)、單因子變異數分析 (One-way ANOVA)、以及薛費氏事後比較 (Scheffe's posterior comparison) 來進行分析。

一、受試者不同背景變項與死亡態度之差異分析

除了背景變項之「性別」是以 t 檢定來進行與死亡態度之差異分析外，其他的 11 個不同背景變項則皆以單因子變異數分析 (One-way ANOVA) 來進行，茲就不同背景變項之分類分述如下：

(一) 不同性別之受試者在死亡態度上之差異分析

由表 4-3-1 得知，不同性別之受試者在「死亡恐懼」($t = 2.30, p < .05$)及「死亡逃避」($t = 2.20, p < .05$)上之差異有達顯著水準。由平均數顯示出女性 ($M = 21.14$) 在死亡恐懼上高於男性 ($M = 20.35$)，但是在「死亡逃避」層面上男性 ($M = 15.08$) 卻顯示出高於女性 ($M = 14.51$) 的現象。至於「中性接受」、「趨近接受」及「逃離接受」在表中沒有呈現顯著的差異性。

表 4-3-1 不同性別之受試者在死亡態度各層面上之差異分析摘要表

死亡態度	性別	N	M	SD	t 值
死亡恐懼	男	507	20.35	5.35	2.30*
	女	507	21.14	5.64	
死亡逃避	男	507	15.08	4.15	2.20*
	女	507	14.51	4.11	
中性接受	男	507	20.25	2.84	1.66
	女	507	19.96	2.73	
趨近接受	男	507	28.53	5.95	-0.11
	女	507	28.57	5.79	
逃離接受	男	507	12.40	4.25	1.38
	女	507	12.77	4.18	

* $p < .05$, ** $p < .01$

(二) 不同籍貫之受試者在死亡態度上之差異分析

表 4-3-2a 為不同籍貫之受試者在死亡態度各層面之平均數與標準差。由 4-3-2b 得知，不同籍貫之受試者在「趨近接受」之得分差異有達顯著水準 ($F = 4.06, p < .05$)。經由事後比較發現，顯示了廣東省 ($M = 28.90$) 的受試者在「趨近接受」上顯著高於福建籍貫 ($M = 27.88$) 的受試者。

表 4-3-2a 不同籍貫之受試者在死亡態度各層面之平均數與標準差

死亡態度	籍貫	個數(N)	平均數(M)	標準差(SD)
死亡恐懼	廣東省	533	20.80	5.53
	福建	378	20.87	5.51
	其他	103	19.96	5.41
	總和	1014	20.74	5.51
死亡逃避	廣東省	533	14.74	4.06
	福建	378	14.90	4.18
	其他	103	14.67	4.36
	總和	1014	14.79	4.14
中性接受	廣東省	533	20.04	2.76
	福建	378	20.10	2.87
	其他	103	20.45	2.61
	總和	1014	20.10	2.79
趨近接受	廣東省	533	28.90	5.78
	福建	378	27.88	6.11
	其他	103	29.18	5.24
	總和	1014	28.55	5.87
逃離接受	廣東省	533	12.67	4.10
	福建	378	12.42	4.44
	其他	103	12.72	3.99
	總和	1014	12.58	4.22

表 4-3-2b 不同籍貫之受試者在死亡態度各層面之變異數分析摘要表

死亡態度		平方和 (SS)	自由度 (DF)	平均平方和 (MS)	F	事後比較
死亡恐懼	組間	71.151	2	35.575	1.173	
	組內	30662.669	1011	30.329		
	總和	30733.820	1013			
死亡逃避	組間	7.712	2	3.856	.225	
	組內	17313.382	1011	17.125		
	總和	17321.094	1013			
中性接受	組間	14.092	2	7.046	.905	
	組內	7874.035	1011	7.788		
	總和	7888.127	1013			
趨近接受	組間	278.141	2	139.071	4.06*	1>2
	組內	34617.180	1011	34.241		
	總和	34895.321	1013			
逃離接受	組間	15.548	2	7.774	.437	
	組內	18000.994	1011	17.805		
	總和	18016.541	1013			

* $p < .05$, ** $p < .01$

註：1 = 廣東省, 2 = 福建, 3 = 其他

(三) 不同宗教信仰之受試者在死亡態度上之差異分析

表 4-3-3a 為不同宗教信仰之受試者在死亡態度各層面之之平均數與標準差。由表 4-3-3b 得知，不同宗教信仰之受試者在「死亡恐懼」($F = 2.47$, $p < .05$) 與「趨近接受」($F = 10.44$, $p < .001$) 上之得分差異均達顯著水準。經事後比較發現，信仰道教者 ($M = 21.29$) 之「死亡恐懼」層面顯著高於信仰基督教者 ($M = 18.51$)；而在「趨近接受」層面上，信仰基督教者 ($M = 33.29$) 則高於信仰佛教 ($M = 28.65$)、道教 ($M = 28.22$) 以及無信仰者 ($M = 26.71$)。而信仰佛教者 ($M = 28.65$) 也在「趨近接受」層面上高於無信仰者 ($M = 26.71$)。

表 4-3-3a 不同宗教信仰之受試者在死亡態度各層面
之平均數與標準差

死亡態度	宗教信仰	個數(N)	平均數(M)	標準差(SD)
死亡恐懼	佛教	484	20.88	5.45
	道教	266	21.29	5.40
	天主教	14	20.00	5.71
	基督教	63	18.51	6.12
	回教	3	21.33	2.52
	無信仰	162	20.31	5.19
	其他	22	21.18	7.33
	總和	1014	20.74	5.51
死亡逃避	佛教	484	14.93	4.00
	道教	266	14.95	4.29
	天主教	14	13.64	3.39
	基督教	63	14.21	4.64
	回教	3	16.00	6.08
	無信仰	162	14.36	3.92
	其他	22	15.27	5.24
	總和	1014	14.79	4.14
中性接受	佛教	484	20.04	2.76
	道教	266	20.03	2.59
	天主教	14	20.93	2.97
	基督教	63	19.94	3.17
	回教	3	21.00	2.65
	無信仰	162	20.38	2.98
	其他	22	20.27	3.30
	總和	1014	20.10	2.79
趨近接受	佛教	484	28.65	5.61
	道教	266	28.22	5.63
	天主教	14	30.21	6.10
	基督教	63	33.29	6.96
	回教	3	30.00	4.58
	無信仰	162	26.71	5.55
	其他	22	28.95	6.02
	總和	1014	28.55	5.87
逃離接受	佛教	484	12.60	4.11
	道教	266	12.52	4.22
	天主教	14	13.21	3.04
	基督教	63	13.46	4.38
	回教	3	12.33	3.21
	無信仰	162	12.22	4.37
	其他	22	12.68	5.53
	總和	1014	12.58	4.22

表 4-3-3b 不同宗教信仰之受試者在死亡態度各層面之變異數分析摘要表

死亡態度		SS	DF	MS	F	事後比較
死亡恐懼	組間	445.473	6	74.245	2.47*	2>4
	組內	30288.347	1007	30.078		
	總和	30733.820	1013			
死亡逃避	組間	95.988	6	15.998	.935	
	組內	17225.106	1007	17.105		
	總和	17321.094	1013			
中性接受	組間	29.988	6	4.998	.640	
	組內	7858.139	1007	7.804		
	總和	7888.127	1013			
趨近接受	組間	2044.146	6	340.691	10.44***	1>6
	組內	32851.176	1007	32.623		4>1, 2, 6
	總和	34895.321	1013			
逃離接受	組間	76.690	6	12.782	.717	
	組內	17939.851	1007	17.815		
	總和	18016.541	1013			

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

註：1=佛教, 2=道教, 3=天主教, 4=基督教, 5=回教, 6=無信仰, 7=其他

(四) 不同宗教信仰虔誠度之受試者在死亡態度上之差異分析

表 4-3-4a 為不同宗教信仰虔誠度之受試者在死亡態度各層面之平均數與標準差。由表 4-3-4b 得知，不同宗教信仰虔誠度之受試者在「死亡恐懼」($F = 6.05, p < .01$) 與「趨近接受」($F = 15.95, p < .01$) 上的得分差異均達顯著水準。經事後比較發現，信仰虔誠度普通 ($M = 20.98$) 及弱者 ($M = 21.49$)，其「死亡恐懼」皆明顯高於信仰虔誠度高者 ($M = 18.37$)；因此在「趨近接受」上，信仰虔誠度高者 ($M = 32.01$) 皆顯著高於信仰虔誠度普通 ($M = 28.79$)、弱 ($M = 27.53$) 以及無信仰者 ($M = 26.71$)，而信仰虔誠度普通者 ($M = 28.79$) 在「趨近接受」上也顯著高於無信仰者 ($M = 26.71$)。

表 4-3-4a 不同宗教信仰虔誠度之受試者在死亡態度各層面
之平均數與標準差

死亡態度	信仰虔誠度	個數(N)	平均數(M)	標準差(SD)
死亡恐懼	無信仰	162	20.31	5.19
	高	73	18.37	6.97
	普通	666	20.98	5.27
	弱	113	21.49	5.87
	總和	1014	20.74	5.51
死亡逃避	無信仰	162	14.36	3.92
	高	73	14.15	5.10
	普通	666	14.99	4.02
	弱	113	14.66	4.36
	總和	1014	14.79	4.14
中性接受	無信仰	162	20.38	2.98
	高	73	20.53	2.72
	普通	666	19.95	2.70
	弱	113	20.33	3.02
	總和	1014	20.10	2.79
趨近接受	無信仰	162	26.71	5.55
	高	73	32.01	6.59
	普通	666	28.79	5.60
	弱	113	27.53	6.25
	總和	1014	28.55	5.87
逃離接受	無信仰	162	12.22	4.37
	高	73	11.75	4.55
	普通	666	12.72	4.08
	弱	113	12.81	4.52
	總和	1014	12.58	4.22

表 4-3-4b 不同宗教信仰虔誠度之受試者在死亡態度各層面之變異數分析摘要表

死亡態度		SS	DF	MS	F	事後比較
死亡恐懼	組間	542.224	3	180.741	6.05**	3>2
	組內	30191.595	1010	29.893		4>2
	總和	30733.820	1013			
死亡逃避	組間	88.369	3	29.456	1.726	
	組內	17232.725	1010	17.062		
	總和	17321.094	1013			
中性接受	組間	46.585	3	15.528	2.000	
	組內	7841.543	1010	7.764		
	總和	7888.127	1013			
趨近接受	組間	1578.534	3	526.178	15.95***	2>1, 3, 4
	組內	33316.788	1010	32.987		3>1
	總和	34895.321	1013			
逃離接受	組間	90.098	3	30.033	1.692	
	組內	17926.444	1010	17.749		
	總和	18016.541	1013			

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

註：1 = 無信仰, 2 = 高, 3 = 普通, 4 = 弱

(五) 不同的父母親婚姻狀況之受試者在死亡態度上之差異分析

表 4-3-5a 為不同的父母親婚姻狀況之受試者在死亡態度各層面之平均數與標準差。由表 4-3-5b 得知，不同的父母親婚姻狀況之受試者在死亡態度各層面之得分差異皆未達.05 顯著水準，意即父母親婚姻狀況之不同並不會因而影響受試者之死亡態度。

表 4-3-5a 不同的父母親婚姻狀況之受試者在死亡態度各層面
之平均數與標準差

死亡態度	婚姻狀況	個數(N)	平均數(M)	標準差(SD)
死亡恐懼	同住	911	20.77	5.48
	分居	24	18.83	6.96
	離婚	27	21.59	5.65
	喪偶	42	20.50	5.18
	其他	10	21.80	5.57
	總和	1014	20.74	5.51
死亡逃避	同住	911	14.81	4.17
	分居	24	14.29	4.52
	離婚	27	15.41	3.07
	喪偶	42	14.21	3.62
	其他	10	14.70	4.50
	總和	1014	14.79	4.14
中性接受	同住	911	20.13	2.80
	分居	24	19.58	2.60
	離婚	27	20.11	2.55
	喪偶	42	20.05	2.75
	其他	10	19.40	3.75
	總和	1014	20.10	2.79
趨近接受	同住	911	28.61	5.83
	分居	24	28.38	6.21
	離婚	27	27.52	5.87
	喪偶	42	28.19	5.50
	其他	10	27.60	9.97
	總和	1014	28.55	5.87
逃離接受	同住	911	12.59	4.13
	分居	24	11.54	4.26
	離婚	27	11.78	4.88
	喪偶	42	13.36	5.16
	其他	10	13.40	5.93
	總和	1014	12.58	4.22

表 4-3-5b 不同的父母親婚姻狀況之受試者在死亡態度各層面之變異數分析摘要表

死亡態度		SS	DF	MS	F
死亡恐懼	組間	121.202	4	30.301	.999
	組內	30612.617	1009	30.340	
	總和	30733.820	1013		
死亡逃避	組間	30.797	4	7.699	.449
	組內	17290.297	1009	17.136	
	總和	17321.094	1013		
中性接受	組間	12.093	4	3.023	.387
	組內	7876.034	1009	7.806	
	總和	7888.127	1013		
趨近接受	組間	46.980	4	11.745	.340
	組內	34848.342	1009	34.538	
	總和	34895.321	1013		
逃離接受	組間	75.415	4	18.854	1.060
	組內	17941.127	1009	17.781	
	總和	18016.541	1013		

* $p < .05$, ** $p < .01$

(六) 父親教育程度不同之受試者在死亡態度上之差異分析

由於原來的組別受試人數太少，因此研究者進行再分組，把受試者在問卷中所填答的 7 個教育程度中歸類成 3 個：「小學以下」- 不識字、小學；「中學」- 國初中、高中職；「大專以上」- 專科、大學、研究所以上。歸類後之結果見表 4-3-6a 父親教育程度不同之受試者在死亡態度各層面之平均數與標準差。再由表 4-3-6b 得知，父親教育程度不同之受試者在「中性接受」($F = 4.63, p < .05$) 與「趨近接受」($F = 8.15, p < .001$) 之得分差異有達顯著水準。經事後比較發現，父親教育具有大專以上 ($M = 30.38$) 之受試者的死亡「趨近接受」度高於父親教育程度在小學以下 ($M = 28.01$) 以及中學 ($M = 28.35$) 之受試者。而父親具有大專以上程度 ($M = 20.58$) 之受試者顯然比父親具有中學程度 ($M = 19.91$) 者更趨向於中性之死亡接受。

表 4-3-6a 父親教育程度不同之受試者在死亡態度各層面之平均數與標準差

死亡態度	教育程度	個數(N)	平均數(M)	標準差(SD)
死亡恐懼	小學以下	230	20.38	5.38
	中學	646	20.88	5.46
	大專以上	138	20.68	5.95
	總和	1014	20.74	5.51
死亡逃避	小學以下	230	14.76	4.11
	中學	646	14.88	4.03
	大專以上	138	14.45	4.64
	總和	1014	14.79	4.14
中性接受	小學以下	230	20.37	2.53
	中學	646	19.91	2.85
	大專以上	138	20.58	2.84
	總和	1014	20.10	2.79
趨近接受	小學以下	230	28.01	5.91
	中學	646	28.35	5.69
	大專以上	138	30.38	6.30
	總和	1014	28.55	5.87
逃離接受	小學以下	230	12.46	4.26
	中學	646	12.51	4.14
	大專以上	138	13.12	4.50
	總和	1014	12.58	4.22

表 4-3-6b 父親教育程度不同之受試者在死亡態度各層面之變異數分析摘要表

死亡態度		SS	DF	MS	F	事後比較
死亡恐懼	組間	43.226	2	21.613	.712	
	組內	30690.594	1011	30.357		
	總和	30733.820	1013			
死亡逃避	組間	21.245	2	10.622	.621	
	組內	17299.849	1011	17.112		
	總和	17321.094	1013			
中性接受	組間	71.571	2	35.785	4.63*	3 > 2
	組內	7816.556	1011	7.732		
	總和	7888.127	1013			
趨近接受	組間	553.935	2	276.967	8.15***	3 > 1
	組內	34341.387	1011	33.968		3 > 2
	總和	34895.321	1013			
逃離接受	組間	47.064	2	23.532	1.324	
	組內	17969.478	1011	17.774		
	總和	18016.541	1013			

* p < .05, ** p < .01, *** p < .001

註：1 = 小學以下, 2 = 中學, 3 = 大專以上

(七) 母親教育程度不同之受試者在死亡態度上之差異分析

與父親教育程度的情形相同，研究者把受試者在問卷中所填答的 7 個教育程度中歸類成 3 個：「小學以下」- 不識字、小學；「中學」- 國初中、高中職；「大專以上」- 專科、大學、研究所以上。歸類後之結果見表 4-3-7a 母親教育程度不同之受試者在死亡態度各層面之平均數與標準差。再由表 4-3-7b 得知，母親教育程度不同之受試者在「中性接受」($F = 5.66, p < .01$)與「趨近接受」($F = 6.59, p < .01$)的得分差異皆達顯著水準。經由事後比較發現，母親教育程度在大專以上之受試者在「中性接受」($M = 20.90$)與「趨近接受」($M = 30.40$)層面皆高於小學以下之程度者($M = 19.76$ ； $M = 27.77$)。此外，受試者的母親教育為中學程度者($M = 28.78$)比母親所受之教育為小學以下者($M = 27.77$)，也更趨向於死亡之接受。可見母親對受試者的死亡態度是具有相當之影響力。

表 4-3-7a 母親教育程度不同之受試者在死亡態度各層面之平均數與標準差

死亡態度	教育程度	個數(N)	平均數(M)	標準差(SD)
死亡恐懼	小學以下	332	20.91	5.52
	中學	619	20.66	5.47
	大專以上	63	20.62	5.93
	總和	1014	20.74	5.51
死亡逃避	小學以下	332	14.80	4.00
	中學	619	14.85	4.18
	大專以上	63	14.16	4.41
	總和	1014	14.79	4.14
中性接受	小學以下	332	19.76	2.72
	中學	619	20.21	2.80
	大專以上	63	20.90	2.87
	總和	1014	20.10	2.79
趨近接受	小學以下	332	27.77	5.82
	中學	619	28.78	5.80
	大專以上	63	30.40	6.29
	總和	1014	28.55	5.87
逃離接受	小學以下	332	12.21	4.38
	中學	619	12.70	4.15
	大專以上	63	13.33	3.88
	總和	1014	12.58	4.22

表 4-3-7b 母親教育程度不同之受試者在死亡態度各層面之變異數分析摘要表

死亡態度	SS	DF	MS	F	事後比較
組間	14.389	2	7.194	.237	
死亡恐懼 組內	30719.431	1011	30.385		
總和	30733.820	1013			
組間	27.694	2	13.847	.810	
死亡逃避 組內	17293.399	1011	17.105		
總和	17321.094	1013			
組間	87.344	2	43.672	5.66**	3>1
中性接受 組內	7800.783	1011	7.716		
總和	7888.127	1013			
組間	449.314	2	224.657	6.59**	3>1
趨近接受 組內	34446.008	1011	34.071		2>1
總和	34895.321	1013			
組間	89.827	2	44.913	2.533	
逃離接受 組內	17926.714	1011	17.732		
總和	18016.541	1013			

* $p < .05$, ** $p < .01$

註：1 = 小學以下, 2 = 中學, 3 = 大專以上

(八) 不同家庭型態之受試者在死亡態度上之差異分析

表 4-3-8a 為不同家庭型態之受試者在死亡態度各層面之平均數與標準差。由表 4-3-8b 得知，不同家庭型態之受試者在死亡態度各層面之得分差異皆未達.05 顯著水準，意即家庭型態之不同並不會因而影響受試者之死亡態度。

表 4-3-8a 不同家庭型態之受試者在死亡態度各層面
之平均數與標準差

死亡態度	家庭型態	個數(N)	平均數(M)	標準差(SD)
死亡恐懼	小家庭	765	20.88	5.48
	折衷家庭	89	20.15	5.67
	大家庭	105	20.25	5.31
	單親家庭	52	20.48	5.92
	其他(父母雙亡)	3	25.33	7.57
	總和	1014	20.74	5.51
死亡逃避	小家庭	765	14.89	4.18
	折衷家庭	89	14.67	4.03
	大家庭	105	14.30	4.09
	單親家庭	52	14.42	3.83
	其他(父母雙亡)	3	17.33	2.31
	總和	1014	14.79	4.14
中性接受	小家庭	765	20.09	2.76
	折衷家庭	89	20.33	2.90
	大家庭	105	20.10	2.83
	單親家庭	52	20.13	2.86
	其他(父母雙亡)	3	16.33	2.52
	總和	1014	20.10	2.79
趨近接受	小家庭	765	28.61	5.81
	折衷家庭	89	27.89	6.27
	大家庭	105	28.61	6.23
	單親家庭	52	28.48	5.53
	其他(父母雙亡)	3	31.00	2.65
	總和	1014	28.55	5.87
逃離接受	小家庭	765	12.67	4.22
	折衷家庭	89	12.09	3.98
	大家庭	105	12.36	4.11
	單親家庭	52	12.44	4.83
	其他(父母雙亡)	3	14.67	2.31
	總和	1014	12.58	4.22

表 4-3-8b 不同家庭型態之受試者在死亡態度各層面之變異數分析摘要表

死亡態度		SS	DF	MS	F
死亡恐懼	組間	138.573	4	34.643	1.142
	組內	30595.246	1009	30.322	
	總和	30733.820	1013		
死亡逃避	組間	60.781	4	15.195	.888
	組內	17260.313	1009	17.106	
	總和	17321.094	1013		
中性接受	組間	47.210	4	11.802	1.519
	組內	7840.917	1009	7.771	
	總和	7888.127	1013		
趨近接受	組間	60.338	4	15.084	.437
	組內	34834.984	1009	34.524	
	總和	34895.321	1013		
逃離接受	組間	46.874	4	11.718	.658
	組內	17969.668	1009	17.809	
	總和	18016.541	1013		

* $p < .05$, ** $p < .01$

(九) 不同兄弟姊妹人數之受試者在死亡態度上之差異分析

表 4-3-9a 為不同兄弟姊妹人數之受試者在死亡態度各層面之平均數與標準差。由表 4-3-9b 得知，不同兄弟姊妹人數之受試者在死亡態度各層面之得分差異皆未達.05 顯著水準，因此本研究結果顯示家中的兄弟姊妹人數之不同並不會因而影響受試者之死亡態度。

表 4-3-9a 不同兄弟姊妹人數之受試者在死亡態度各層面
之平均數與標準差

死亡態度	兄弟姊妹人數	個數(N)	平均數(M)	標準差(SD)
死亡恐懼	獨生	48	20.19	6.50
	2 人	194	20.26	5.55
	3 人	362	20.72	5.54
	4 人	263	20.73	5.41
	5 人以上	147	21.63	5.15
	總和	1014	20.74	5.51
死亡逃避	獨生	48	13.46	3.89
	2 人	194	14.81	4.23
	3 人	362	14.94	4.20
	4 人	263	14.73	4.12
	5 人以上	147	14.95	3.94
	總和	1014	14.79	4.14
中性接受	獨生	48	20.21	3.02
	2 人	194	20.35	2.79
	3 人	362	20.24	2.70
	4 人	263	19.74	2.84
	5 人以上	147	20.05	2.79
	總和	1014	20.10	2.79
趨近接受	獨生	48	27.98	5.76
	2 人	194	28.99	6.36
	3 人	362	28.71	6.05
	4 人	263	28.54	5.55
	5 人以上	147	27.75	5.31
	總和	1014	28.55	5.87
逃離接受	獨生	48	12.56	4.35
	2 人	194	12.68	4.24
	3 人	362	12.78	4.39
	4 人	263	12.54	4.14
	5 人以上	147	12.06	3.84
	總和	1014	12.58	4.22

表 4-3-9b 不同兄弟姊妹人數之受試者在死亡態度各層面之變異數分析摘要表

死亡態度		SS	DF	MS	F
死亡恐懼	組間	177.041	4	44.260	1.461
	組內	30556.778	1009	30.284	
	總和	30733.820	1013		
死亡逃避	組間	98.239	4	24.560	1.439
	組內	17222.855	1009	17.069	
	總和	17321.094	1013		
中性接受	組間	53.972	4	13.493	1.738
	組內	7834.156	1009	7.764	
	總和	7888.127	1013		
趨近接受	組間	156.885	4	39.221	1.139
	組內	34738.437	1009	34.429	
	總和	34895.321	1013		
逃離接受	組間	55.888	4	13.972	.785
	組內	17960.654	1009	17.800	
	總和	18016.541	1013		

*p<.05, **p<.01

(十) 不同的在家排行之受試者在死亡態度上之差異分析

由於原來的組別受試人數太少，因此研究者進行再分組，把受試者在問卷中在家排行所填答為老二、老三、老四、老五及老六（老五及老六在問卷中歸屬為項目「其他」）歸類為在家排行「中間」。歸類後之結果見表 4-3-10a 不同在家排行之受試者在死亡態度各層面之平均數與標準差。而由表 4-3-10b 得知，不同在家排行之受試者在死亡態度之「死亡逃避」層面的得分差異有達顯著水準（ $F = 4.22, p < .01$ ）。經由事後比較發現在家排行中間之受試者在「死亡逃避」層面上（ $M = 15.25$ ）高於獨生者（ $M = 13.46$ ）。

表 4-3-10a 不同在家排行之受試者在死亡態度各層面
之平均數與標準差

死亡態度	在家排行	個數(N)	平均數(M)	標準差(SD)
死亡恐懼	老大	367	21.01	5.72
	中間	315	20.97	5.23
	老么	284	20.24	5.33
	獨生	48	20.19	6.50
	總和	1014	20.74	5.51
死亡逃避	老大	367	14.92	4.32
	中間	315	15.25	3.94
	老么	284	14.35	4.07
	獨生	48	13.46	3.89
	總和	1014	14.79	4.14
中性接受	老大	367	20.18	2.82
	中間	315	19.95	2.81
	老么	284	20.15	2.69
	獨生	48	20.21	3.02
	總和	1014	20.10	2.79
趨近接受	老大	367	28.71	5.75
	中間	315	28.53	5.83
	老么	284	28.45	6.10
	獨生	48	27.98	5.76
	總和	1014	28.55	5.87
逃離接受	老大	367	12.45	4.16
	中間	315	12.80	4.17
	老么	284	12.52	4.33
	獨生	48	12.56	4.35
	總和	1014	12.58	4.22

表 4-3-10b 不同在家排行之受試者在死亡態度各層面之變異數分析摘要表

死亡態度	SS	DF	MS	F	事後比較
組間	127.539	3	42.513	1.403	
死亡恐懼 組內	30606.280	1010	30.303		
總和	30733.820	1013			
組間	214.259	3	71.420	4.22**	2>4
死亡逃避 組內	17106.835	1010	16.937		
總和	17321.094	1013			
組間	11.072	3	3.691	.473	
中性接受 組內	7877.055	1010	7.799		
總和	7888.127	1013			
組間	28.655	3	9.552	.277	
趨近接受 組內	34866.667	1010	34.521		
總和	34895.321	1013			
組間	22.191	3	7.397	.415	
逃離接受 組內	17994.351	1010	17.816		
總和	18016.541	1013			

*p<.05, **p<.01

註：1 = 老大, 2 = 中間, 3 = 老么, 4 = 獨生

(十一) 不同深刻人物死亡之受試者在死亡態度上之差異分析

表 4-3-11a 為不同深刻人物死亡之受試者在死亡態度各層面之平均數與標準差。由表 4-3-11b 得知，不同深刻人物死亡之受試者在「死亡恐懼」層面之得分差異達顯著水準 (F = 2.41, p<.05)。但是經由事後比較發現，彼此間卻未有顯著之差異性。若從個別平均數來看，深刻人物死亡為其他者之受試者在「死亡恐懼」層面最高 (M = 21.62)，而深刻死亡人物為兄弟姊妹者的平均數最低 (M = 19.27)。

表 4-3-11a 不同深刻人物死亡之受試者在死亡態度各層面
之平均數與標準差

死亡態度	深刻人物死亡	個數(N)	平均數(M)	標準差(SD)
死亡恐懼	(外)祖父母	463	20.83	5.50
	父母	40	21.43	5.28
	兄弟姊妹	11	19.27	3.93
	親戚	177	21.21	5.33
	不太熟悉者	51	21.27	5.71
	無	193	19.55	5.45
	其他	79	21.62	5.96
	總和	1014	20.74	5.51
死亡逃避	(外)祖父母	463	15.12	4.20
	父母	40	14.13	3.52
	兄弟姊妹	11	13.00	3.38
	親戚	177	14.86	3.97
	不太熟悉者	51	15.41	4.00
	無	193	14.15	4.13
	其他	79	14.49	4.41
	總和	1014	14.79	4.14
中性接受	(外)祖父母	463	20.11	2.76
	父母	40	19.38	2.94
	兄弟姊妹	11	20.00	2.79
	親戚	177	20.32	2.72
	不太熟悉者	51	20.18	2.88
	無	193	20.05	2.79
	其他	79	20.06	3.06
	總和	1014	20.10	2.79
趨近接受	(外)祖父母	463	28.77	5.92
	父母	40	27.68	5.64
	兄弟姊妹	11	26.36	6.41
	親戚	177	28.74	5.78
	不太熟悉者	51	27.88	5.90
	無	193	28.25	6.07
	其他	79	28.68	5.35
	總和	1014	28.55	5.87
逃離接受	(外)祖父母	463	12.65	4.25
	父母	40	12.95	4.77
	兄弟姊妹	11	11.73	5.18
	親戚	177	12.56	4.11
	不太熟悉者	51	12.51	3.92
	無	193	12.56	4.18
	其他	79	12.27	4.24
	總和	1014	12.58	4.22

表 4-3-11b 不同深刻人物死亡之受試者在死亡態度各層面之變異數分析摘要表

死亡態度	SS	DF	MS	F	事後比較
組間	435.297	6	72.549	2.41*	ns
死亡恐懼 組內	30298.523	1007	30.088		
總和	30733.820	1013			
組間	208.806	6	34.801	2.048	
死亡逃避 組內	17112.288	1007	16.993		
總和	17321.094	1013			
組間	30.832	6	5.139	.659	
中性接受 組內	7857.295	1007	7.803		
總和	7888.127	1013			
組間	154.323	6	25.721	.746	
趨近接受 組內	34740.998	1007	34.500		
總和	34895.321	1013			
組間	23.912	6	3.985	.223	
逃離接受 組內	17992.630	1007	17.868		
總和	18016.541	1013			

* $p < .05$, ** $p < .01$

註：ns = no significance 無顯著

(十二) 不同深刻死亡事件之受試者在死亡態度上之差異分析

由於原來的組別受試人數太少，因此研究者進行再分組，把受試者在問卷中所填答的「交通意外」和「空難」歸類在「其他」的項目。歸類後之結果見表 4-3-12a 不同深刻死亡事件之受試者在死亡態度各層面之平均數與標準差。再由表 4-3-12b 得知，不同深刻死亡事件之受試者在「死亡恐懼」層面之得分差異達顯著水準 ($F = 6.29, p < .01$)。經事後比較發現，深刻死亡事件為疾病 ($M = 21.02$) 與其他 ($M = 21.24$) 者皆比無深刻死亡事件 ($M = 19.73$) 之受試者在「死亡恐懼」層面上高。

表 4-3-12a 不同深刻死亡事件之受試者在死亡態度各層面之平均數與標準差

死亡態度	死亡事件	個數(N)	平均數(M)	標準差(SD)
死亡恐懼	疾病	456	21.02	5.62
	其他	293	21.24	5.47
	無	265	19.73	5.24
	總和	1014	20.74	5.51
死亡逃避	疾病	456	14.93	4.20
	其他	293	15.02	4.13
	無	265	14.31	4.01
	總和	1014	14.79	4.14
中性接受	疾病	456	20.09	2.77
	其他	293	20.18	2.87
	無	265	20.04	2.74
	總和	1014	20.10	2.79
趨近接受	疾病	456	28.54	5.92
	其他	293	28.14	5.80
	無	265	29.00	5.84
	總和	1014	28.55	5.87
逃離接受	疾病	456	12.43	4.17
	其他	293	12.53	4.51
	無	265	12.91	3.95
	總和	1014	12.58	4.22

表 4-3-12b 不同深刻死亡事件之受試者在死亡態度各層面之變異數分析摘要表

死亡態度		SS	DF	MS	F	事後比較
死亡恐懼	組間	377.738	2	188.869	6.29**	1>3
	組內	30356.081	1011	30.026		2>3
	總和	30733.820	1013			
死亡逃避	組間	84.941	2	42.470	2.491	
	組內	17236.153	1011	17.049		
	總和	17321.094	1013			
中性接受	組間	3.143	2	1.572	.202	
	組內	7884.984	1011	7.799		
	總和	7888.127	1013			
趨近接受	組間	102.134	2	51.067	1.484	
	組內	34793.188	1011	34.415		
	總和	34895.321	1013			
逃離接受	組間	38.949	2	19.475	1.095	
	組內	17977.592	1011	17.782		
	總和	18016.541	1013			

*p<.05, **p<.01

註：1 = 疾病, 2 = 其他, 3 = 無

(十三) 綜合討論

根據本研究統計分析結果，受試者在不同背景變項之下，茲就所呈現出其對死亡態度之差異總表彙整如表 4-3-13，且分述如下：

表 4-3-13 馬來西亞華文高中生的死亡態度在不同背景變項下之總差異摘要表

		死亡恐懼	死亡逃避	中性接受	趨近接受	逃離接受
1.	性別	女>男	男>女			
2.	籍貫				廣東省>福建	
3.	宗教信仰	道教>基督教			佛教>無 基督教>佛教, 道教, 無	
4.	信仰虔誠度	普通>高 弱>高			高>無, 普通, 弱 普通>弱	
5.	父母婚姻狀況					
6.	父親教育程度			大專以上> 中學	大專以上> 中學, 小學以下	
7.	母親教育程度			大專以上> 小學以下	大專以上>小學 以下 中學>小學以下	
8.	家庭型態					
9.	兄弟姊妹人數 (含自己)					
10.	在家排行		中間>獨生			
11.	深刻人物死亡	ns				
12.	深刻死亡事件	疾病>無 其他>無				

註：ns = no significance 無顯著

1. 性別與死亡態度

本研究發現女性的「死亡恐懼」顯著高於男性，這與國內大部份對青少年所做的研究結果一致（巫宜珍 1991；陳瑞珠 1994）。但對於死亡「趨近接受」度而言，陳瑞珠（1994）的研究顯示台北市高中生的女性顯著高於男性，本研究卻未呈現顯著差異。此外，本研究也發現男性的「死亡逃避」顯著高於女性，這與廖芳娟（2000）和編製 DAP-R 原量表的 Wong et al.（1994）之研究結果一致，顯示出男性比女性更加嘗試逃避思考死亡。研究者認為這可能與社會及家庭對男女不同個性的期許有關，因為一直以來男性總是被教導成強者的個性，雖然心中對死亡有所恐懼，但避談死亡可以避免表露出弱者的心態，以及減少死亡焦慮。在死亡逃避相關的研究中，Wong et al.（1994）發現「死亡逃避」與「死亡恐懼」是呈現顯著正相關的關係，意即「死亡逃避」的傾向越高，其「死亡恐懼」也會隨著增高。因此，這是值得教育業者進一步關注的地方。

2. 籍貫與死亡態度

本研究結果發現受試者籍貫為廣東省（廣東、客家及潮州）者有明顯的比福建籍貫更趨向對死亡之接受，而黃宇達（1997）的研究也發現不同省籍的死亡焦慮也呈現顯著之差異性。因此可看出馬來西亞的華文高中生之死亡態度明顯的受籍貫影響，研究者認為這可能與祖籍的傳統習俗有著密切的關係，因為如文獻中所述，以共同祖籍、方言和生活習俗或文化傳統為建立基礎的鄉團本身就有極大的排他性及內向性，因此各方言群之間的異質性極高（劉崇漢，1998）。

3. 宗教信仰與死亡態度

本研究結果顯示不同宗教信仰者在死亡態度上有顯著差異，這與陳瑞珠（1994）對台北市高中生所做的研究結果一致，受試者信仰佛教及基督教的死亡態度之「趨近接受」層面皆高於無宗教信仰者。而巫宜珍（1991）對青少年做的研究也顯示，有宗教信仰者對死亡之趨近接受度就越高。此外，本研究也發現信仰基督教者「趨近接受」層面均高過信仰佛

教及道教者。國外的研究者 Tomer and Eliason (2005) 對美國大學生所做的研究也顯示學生的死亡接受度會直接被宗教所影響。除此之外，本研究結果也發現不同宗教信仰者在「死亡恐懼」層面上也呈現出顯著的差異性，即信仰道教者比信仰基督教者對死亡更感到恐懼，Yang and Chen (2006) 針對台灣青少年做的研究結果也顯示，信仰道教的學生會比信仰其他宗教的學生更具有負面的情緒。研究者認為這可能與馬來西亞華人社會普遍上對道教的認知像道場所懸置的十王彩繪所描繪的殘酷煉獄與刑罰而產生畏懼、或死後到陰曹地府成了孤魂野鬼等。至於基督教則為他力拯救型的宗教，只要世人信仰耶穌為神子，接受其為救世主基督，並且透過懺悔、行善、博愛，以期能獲得神恩的眷顧與救贖，克服死亡而獲得永生（釋慧開，2004，p.182）。

4. 宗教信仰虔誠度與死亡態度

本研究結果顯示宗教信仰虔誠度在「死亡恐懼」與「趨近接受」層面皆有顯著差異。本研究與國內研究發現一致，即宗教信仰虔誠度越高者，其死亡恐懼相對的會比較低（李復惠，1987；黃琪璘，1991）。在「趨近接受」層面上，研究結果也與陳瑞珠（1994）的研究發現一致，信仰虔誠度的差異顯示了信仰虔誠度越強者，越能以較積極的態度面對死亡。

5. 父母婚姻狀況與死亡態度

本研究結果發現父母婚姻狀況在華文高中生的死亡態度上未呈現顯著差異，這雖然與 Iammarino (1975) 等人的研究發現單親家庭者的死亡焦慮度大於雙親家庭者的結果不一樣，但本研究卻與陳瑞珠（1994）的結果一樣未有差異，原因可能就如陳瑞珠所言，或許與不同的民族性有關。

6. 父親教育程度與死亡態度

本研究結果發現父親教育程度的不同會影響到華文高中生死亡態度的「趨近接受」及「中性接受」層面。父親學歷為大專以上程度者對死亡的趨近接受度顯著高於為中學、小學以下之程度者；而在死亡中性的接受度上，則為父親具大專以上學歷者其接受度會高於父親學歷為中學者。這與

廖靜婕（2006）對高職生所做的研究發現相似，即父親學歷為大專以上者其死亡接納度會高於國中以下者；但是陳瑞珠（1994）與曾廣志（2001b）的研究卻顯示台北市高中生和台灣商職生的父親教育程度對其死亡態度未造成影響。研究者認為這可能與時代的演進、兩國華人家庭教育不同、以及研究方法的相異，而呈現了不一樣的研究結果，應該可以再進一步的探討。

7. 母親教育程度與死亡態度

本研究的發現與父親教育程度相同，母親教育程度之不同也會影響華文高中生死亡態度的「趨近接受」及「中性接受」之層面。華文高中生的母親教育程度在大專以上者之「趨近接受」及「中性接受」皆高於學歷為小學以下程度者，而母親為中學畢業者在「趨近接受」上也顯著高於教育程度為小學以下者。陳瑞珠（1994）與曾廣志（2001b）的研究結果卻顯示，母親教育程度之不同與台北市高中生和台灣商職生的死亡態度未有顯著差異。

8. 家庭型態與死亡態度

本研究結果發現不同的家庭型態並不會影響華文高中生的死亡態度，這與陳瑞珠（1994）對台北市高中生及曾廣志（2001b）對台灣商職生所做的研究結果是一致的。

9. 兄弟姊妹人數與死亡態度

本研究結果顯示兄弟姊妹人數與受試者的死亡態度無顯著相關，這與國內研究者（陳瑞珠，1994；李復惠，1987；曾廣志，2001b）的發現一致。但是若以平均數來看（請參考表 4-3-9a，p.76），卻與 Iammarino（1975）的發現相似，即兄弟姊妹人數較多者有比較高的死亡焦慮或恐懼，這應該可以在未來做進一步的探討。

10. 在家排行與死亡態度

本研究結果顯示在家不同的排行在「死亡逃避」上有顯著差異。在家排行中間像老二、老三、老四、老五及老六之受試者比獨生者更傾向於對死亡的逃避。但是陳瑞珠（1994）與曾廣志（2001b）的研究結果卻顯示，在家的不同排行與台北市高中生和台灣商職生的死亡態度未呈現顯著差異，這是否可能意味著雖然同樣身為華人族群，但卻因不同的國家教育體制之下而產生了之間的差異性。但是若以平均數來看（請參考表 4-3-10a, p.78），本研究結果顯示在家為老大者在所有排行中其死亡恐懼最高，此結果與 Eckstein & Tobochk（1979）、McDonale & Carroll（1981）的研究發現相同（陳瑞珠，1994），這應可以在未來再做進一步的探討。

11. 最深刻人物死亡與死亡態度

本研究結果發現最深刻人物死亡在華文高中生的「死亡恐懼」層面有顯著的影響。兄弟姊妹的死亡和無深刻人物死亡對受試者在「死亡恐懼」層面上比起其他人物的死亡之平均數呈現偏低的現象。在受試者所填答其他深刻人物的死亡包括朋友、同學、曾祖母、海嘯死亡者、影星張國榮等。其實研究發現朋友和同學佔的比率偏高，研究者認為未來可考慮把此人物作為問卷的其中之一選項，以利日後做進一步之探討。

12. 最深刻死亡事件與死亡態度

本研究結果發現不同的深刻死亡事件在華文高中生的「死亡恐懼」層面上也有顯著的影響。有深刻死亡事件比無深刻死亡事件對受試者來說，在其死亡態度上造成了一定的影響力，這與巫宜珍（1991）對青少年做的研究結果相符合，即有接觸死亡的經驗者比較害怕死亡，而陳瑞珠（1994）的研究在這層面上未呈現顯著差異。疾病是佔受試者比率最高的深刻死亡事件，幾乎佔了一半的樣本人數，而如何有效的消除學生對疾病所帶來的死亡恐懼，將也是未來生死教育應該涉入的課題之一。

二、受試者不同背景變項在生死教育需求上之差異分析

本研究在生死教育需求調查表之各層面的差異分析上簡稱如下：「珍惜生命」- 珍惜生命與自殺防治；「安寧悲傷」- 安寧照顧與悲傷輔導；「死亡人文」- 死亡與人文；「死亡醫學」- 死亡醫學；「恐懼迷思」- 死亡恐懼與迷思；「文化習俗」- 文化習俗；「宗教哲學」- 宗教哲學。除了背景變項之「性別」是以 t 檢定來進行與生死教育需求之差異分析外，其他的 11 個不同背景變項則皆以單因子變異數分析（One-way ANOVA）以及薛費氏事後比較（Scheffe's posterior comparison）來進行，茲分述如下：

（一）不同性別之受試者在生死教育需求上之差異分析

由表 4-3-14 得知，不同性別之受試者在生死教育需求之「死亡人文」（ $t = 2.71, p < .01$ ）及「宗教哲學」（ $t = 3.44, p < .01$ ）層面上的得分差異均達顯著水準，由平均數顯示出女性在「死亡人文」（女 $M = 4.03$ ；男 $M = 3.88$ ）及「宗教哲學」（女 $M = 3.71$ ；男 $M = 3.50$ ）上皆高於男性。至於其他五個層面及整體生死教育需求之得分差異皆未達 .05 顯著水準。

表 4-3-14 不同性別之受試者在生死教育需求上之差異分析摘要表

生死教育需求	性別	N	M	SD	t 值
整體總分	男	507	81.25	8.39	1.73
	女	507	82.13	7.76	
珍惜生命	男	507	22.41	2.68	-0.68
	女	507	22.52	2.52	
安寧悲傷	男	507	24.62	3.09	-0.36
	女	507	24.69	2.98	
死亡人文	男	507	3.88	0.99	2.71**
	女	507	4.03	0.96	
死亡醫學	男	507	7.87	1.26	-1.18
	女	507	7.96	1.18	
恐懼迷思	男	507	7.76	1.62	-0.85
	女	507	7.85	1.65	
文化習俗	男	507	11.21	1.90	-1.25
	女	507	11.35	1.65	
宗教哲學	男	507	3.50	1.01	-3.44**
	女	507	3.71	0.96	

* $p < .05$, ** $p < .01$

(二) 不同籍貫之受試者在生死教育需求上之差異分析

表 4-3-15a 為不同籍貫之受試者在生死教育需求之平均數與標準差。再由表 4-3-15b 得知，不同籍貫之受試者在生死教育需求的得分差異皆未達.05 顯著水，不過以「珍惜生命」層面的平均數來看，福建籍貫之受試者似乎在此生死教育課題層面上較其他籍貫來得有興趣。

表 4-3-15a 不同籍貫之受試者在生死教育需求之平均數與標準差

生死教育需求	籍貫	個數(N)	平均數(M)	標準差(SD)
珍惜生命	廣東省	533	22.34	2.69
	福建	378	22.71	2.42
	其他	103	22.23	2.69
安寧悲傷	廣東省	533	24.65	3.12
	福建	378	24.69	2.97
	其他	103	24.57	2.85
死亡人文	廣東省	533	3.92	0.99
	福建	378	4.01	0.96
	其他	103	4.02	0.97
死亡醫學	廣東省	533	7.93	1.25
	福建	378	7.90	1.22
	其他	103	7.90	1.13
恐懼迷思	廣東省	533	7.81	1.62
	福建	378	7.79	1.69
	其他	103	7.79	1.53
文化習俗	廣東省	533	11.26	1.72
	福建	378	11.28	1.87
	其他	103	11.33	1.75
宗教哲學	廣東省	533	3.62	0.96
	福建	378	3.61	1.03
	其他	103	3.50	1.02
整體總分	廣東省	533	81.54	8.34
	福建	378	81.99	7.86
	其他	103	81.35	7.61
	總和	1014	81.69	8.09

表 4-3-15b 不同籍貫之受試者在生死教育需求之變異數分析摘要表

生死教育需求		SS	DF	MS	F
珍惜生命	組間	37.430	2	18.715	2.778
	組內	6810.862	1011	6.737	
	總和	6848.292	1013		
安寧悲傷	組間	1.098	2	.549	.059
	組內	9339.156	1011	9.238	
	總和	9340.253	1013		
死亡人文	組間	2.108	2	1.054	1.102
	組內	966.468	1011	.956	
	總和	968.576	1013		
死亡醫學	組間	.200	2	9.990E-02	.067
	組內	1513.169	1011	1.497	
	總和	1513.369	1013		
恐懼迷思	組間	.150	2	7.512E-02	.028
	組內	2710.402	1011	2.681	
	總和	2710.552	1013		
文化習俗	組間	.414	2	.207	.065
	組內	3208.715	1011	3.174	
	總和	3209.129	1013		
宗教哲學	組間	1.241	2	.621	.629
	組內	996.968	1011	.986	
	總和	998.209	1013		
整體總分	組間	58.071	2	29.036	.444
	組內	66176.694	1011	65.457	
	總和	66234.765	1013		

* $p < .05$, ** $p < .01$

(三) 不同宗教信仰之受試者在生死教育需求上之差異分析

表 4-3-16a 為不同宗教信仰之受試者在生死教育需求之平均數與標準差。由表 4-3-16b 得知，不同宗教信仰之受試者在生死教育需求的「文化習俗」($F = 5.94, p < .001$)、「宗教哲學」($F = 3.52, p < .01$)和整體需求層面($F = 2.36, p < .05$)之得分差異均達顯著水準。但經事後比較卻發現，彼此間皆未呈現顯著之差異性。

表 4-3-16a 不同宗教信仰之受試者在生死教育需求
之平均數與標準差

生死教育 需求	宗教信仰	個數(N)	平均數(M)	標準差(SD)
珍惜生命	佛教	484	22.48	2.54
	道教	266	22.72	2.43
	天主教	14	21.07	2.50
	基督教	63	22.44	2.68
	回教	3	24.67	0.58
	無信仰	162	22.09	2.96
	其他	22	22.55	2.67
	總和	1014	22.47	2.60
安寧悲傷	佛教	484	24.61	2.99
	道教	266	25.05	2.95
	天主教	14	23.21	2.81
	基督教	63	24.48	3.36
	回教	3	25.33	2.08
	無信仰	162	24.31	3.15
	其他	22	24.91	3.04
	總和	1014	24.66	3.04
死亡人文	佛教	484	4.01	0.95
	道教	266	3.95	0.94
	天主教	14	4.00	0.96
	基督教	63	3.97	1.09
	回教	3	3.67	1.15
	無信仰	162	3.84	1.06
	其他	22	4.05	1.17
	總和	1014	3.96	0.98
死亡醫學	佛教	484	7.86	1.20
	道教	266	8.02	1.19
	天主教	14	7.57	1.83
	基督教	63	7.90	1.30
	回教	3	8.00	0.00
	無信仰	162	7.94	1.25
	其他	22	8.00	1.23
	總和	1014	7.92	1.22

(接下一頁)

(續上一頁)

生死教育需求	宗教信仰	個數(N)	平均數(M)	標準差(SD)
恐懼迷思	佛教	484	7.75	1.56
	道教	266	7.91	1.66
	天主教	14	7.50	1.65
	基督教	63	7.76	1.76
	回教	3	7.67	2.08
	無信仰	162	7.80	1.79
	其他	22	8.05	1.56
	總和	1014	7.80	1.64
文化習俗	佛教	484	11.42	1.66
	道教	266	11.47	1.69
	天主教	14	11.57	2.14
	基督教	63	10.71	2.01
	回教	3	8.33	2.08
	無信仰	162	10.91	1.91
	其他	22	10.32	2.30
	總和	1014	11.28	1.78
宗教哲學	佛教	484	3.68	0.94
	道教	266	3.69	0.91
	天主教	14	3.29	1.38
	基督教	63	3.43	1.17
	回教	3	2.67	1.53
	無信仰	162	3.36	1.08
	其他	22	3.50	1.14
	總和	1014	3.61	0.99
整體總分	佛教	484	81.81	7.70
	道教	266	82.81	8.00
	天主教	14	78.21	9.89
	基督教	63	80.70	9.04
	回教	3	80.33	4.04
	無信仰	162	80.25	8.67
	其他	22	81.36	7.63
	總和	1014	81.69	8.09

表 4-3-16b 不同宗教信仰之受試者在生死教育需求之變異數分析摘要表

生死教育需求		SS	DF	MS	F	事後比較
珍惜生命	組間	82.250	6	13.708	2.040	
	組內	6766.042	1007	6.719		
	總和	6848.292	1013			
安寧悲傷	組間	96.453	6	16.075	1.751	
	組內	9243.801	1007	9.180		
	總和	9340.253	1013			
死亡人文	組間	3.961	6	.660	.689	
	組內	964.615	1007	.958		
	總和	968.576	1013			
死亡醫學	組間	6.422	6	1.070	.715	
	組內	1506.947	1007	1.496		
	總和	1513.369	1013			
恐懼迷思	組間	6.826	6	1.138	.424	
	組內	2703.726	1007	2.685		
	總和	2710.552	1013			
文化習俗	組間	109.620	6	18.270	5.94***	ns
	組內	3099.509	1007	3.078		
	總和	3209.129	1013			
宗教哲學	組間	20.523	6	3.420	3.52**	ns
	組內	977.687	1007	.971		
	總和	998.209	1013			
整體總分	組間	918.143	6	153.024	2.36*	ns
	組內	65316.622	1007	64.863		
	總和	66234.765	1013			

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

註：ns = no significance 無顯著

(四) 不同宗教信仰虔誠度之受試者在生死教育需求上之差異分析

表 4-3-17a 為不同宗教信仰虔誠度之受試者在生死教育需求之平均數與標準差。由表 4-3-17b 得知，不同宗教信仰虔誠度之受試者在「文化習俗 ($F = 5.74, p < .01$) 和「宗教哲學」 ($F = 7.19, p < .001$) 之得分差異有達顯著水準。經事後比較發現，信仰虔誠度普通者 ($M = 11.43$) 在「文化習俗」層面上皆高於信仰虔誠度弱 ($M = 10.91$) 和無宗教信仰者 ($M = 10.91$)；在「宗教哲學」層面則是信仰虔誠度高者 ($M = 3.90$) 皆高於信仰虔誠度弱 ($M = 3.44$) 和無宗教信仰者 ($M = 3.36$)，以及信仰虔誠度普通者 ($M = 3.66$) 高於無宗教信仰者 ($M = 3.36$)。

表 4-3-17a 不同宗教信仰虔誠度之受試者在生死教育需求之平均數與標準差

生死教育需求	信仰虔誠度	個數(N)	平均數(M)	標準差(SD)
珍惜生命	無信仰	162	22.09	2.96
	高	73	22.51	2.86
	普通	666	22.58	2.47
	弱	113	22.28	2.59
	總和	1014	22.47	2.60
安寧悲傷	無信仰	162	24.31	3.15
	高	73	24.60	3.22
	普通	666	24.68	2.97
	弱	113	25.07	3.10
	總和	1014	24.66	3.04
死亡人文	無信仰	162	3.84	1.06
	高	73	4.18	0.89
	普通	666	3.96	0.97
	弱	113	4.02	0.95
	總和	1014	3.96	0.98
死亡醫學	無信仰	162	7.94	1.25
	高	73	8.01	1.27
	普通	666	7.88	1.20
	弱	113	8.04	1.28
	總和	1014	7.92	1.22
恐懼迷思	無信仰	162	7.80	1.79
	高	73	7.99	1.56
	普通	666	7.79	1.59
	弱	113	7.76	1.71
	總和	1014	7.80	1.64
文化習俗	無信仰	162	10.91	1.91
	高	73	11.23	1.73
	普通	666	11.43	1.69
	弱	113	10.91	2.03
	總和	1014	11.28	1.78
宗教哲學	無信仰	162	3.36	1.08
	高	73	3.90	1.06
	普通	666	3.66	0.95
	弱	113	3.44	1.01
	總和	1014	3.61	0.99
整體總分	無信仰	162	80.25	8.67
	高	73	82.42	8.02
	普通	666	81.99	7.89
	弱	113	81.53	8.28
	總和	1014	81.69	8.09

表 4-3-17b 不同宗教信仰虔誠度之受試者在生死教育需求之變異數分析摘要表

生死教育需求	SS	DF	MS	F	事後比較
組間	36.526	3	12.175	1.805	
珍惜生命 組內	6811.766	1010	6.744		
總和	6848.292	1013			
組間	39.535	3	13.178	1.431	
安寧悲傷 組內	9300.718	1010	9.209		
總和	9340.253	1013			
組間	6.194	3	2.065	2.167	
死亡人文 組內	962.382	1010	.953		
總和	968.576	1013			
組間	3.475	3	1.158	.775	
死亡醫學 組內	1509.894	1010	1.495		
總和	1513.369	1013			
組間	2.750	3	.917	.342	
恐懼迷思 組內	2707.802	1010	2.681		
總和	2710.552	1013			
組間	53.769	3	17.923	5.74**	3>1, 4
文化習俗 組內	3155.360	1010	3.124		
總和	3209.129	1013			
組間	20.863	3	6.954	7.19***	2>1, 4
宗教哲學 組內	977.346	1010	.968		3>1
總和	998.209	1013			
組間	438.761	3	146.254	2.245	
整體總分 組內	65796.005	1010	65.145		
總和	66234.765	1013			

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

註：1 = 無信仰, 2 = 高, 3 = 普通, 4 = 弱

(五) 不同的父母親婚姻狀況之受試者在生死教育需求上之差異分析

表 4-3-18a 為不同的父母親婚姻狀況之受試者在生死教育需求之平均數與標準差。由表 4-3-18b 得知，不同的父母親婚姻狀況之受試者在生死教育需求的得分差異皆未達.05 顯著水準，因而受試者的生死教育需求不受其父母親婚姻狀況影響。

表 4-3-18a 不同的父母親婚姻狀況之受試者在生死教育需求之平均數與標準差

生死教育需求	婚姻狀況	個數(N)	平均數(M)	標準差(SD)
珍惜生命	同住	911	22.48	2.63
	分居	24	22.42	2.15
	離婚	27	22.59	2.42
	喪偶	42	22.10	2.41
	其他	10	22.60	2.46
安寧悲傷	同住	911	24.68	3.06
	分居	24	24.29	3.16
	離婚	27	23.74	2.96
	喪偶	42	24.93	2.54
	其他	10	25.00	3.20
死亡人文	同住	911	3.96	0.98
	分居	24	3.96	1.23
	離婚	27	3.78	0.85
	喪偶	42	3.98	0.95
	其他	10	4.80	0.42
	總和	1014	3.96	0.98
死亡醫學	同住	911	7.93	1.21
	分居	24	7.50	1.47
	離婚	27	7.74	1.35
	喪偶	42	8.00	1.27
	其他	10	7.90	0.74
恐懼迷思	同住	911	7.81	1.62
	分居	24	7.63	2.16
	離婚	27	7.93	1.77
	喪偶	42	7.74	1.36
	其他	10	7.90	2.18
文化習俗	同住	911	11.28	1.80
	分居	24	11.54	1.50
	離婚	27	10.70	1.66
	喪偶	42	11.50	1.60
	其他	10	10.70	1.34
宗教哲學	同住	911	11.28	1.78
	分居	24	3.60	0.99
	離婚	27	3.79	1.25
	喪偶	42	3.48	0.80
	其他	10	3.69	1.09
整體總分	同住	911	81.74	8.18
	分居	24	81.13	7.76
	離婚	27	79.96	7.40
	喪偶	42	81.93	7.17
	其他	10	82.20	6.68
	總和	1014	81.69	8.09

表 4-3-18b 不同的父母親婚姻狀況之受試者在生死教育需求之變異數分析摘要表

生死教育需求	SS	DF	MS	F
組間	6.588	4	1.647	.243
珍惜生命 組內	6841.704	1009	6.781	
總和	6848.292	1013		
組間	30.560	4	7.640	.828
安寧悲傷 組內	9309.693	1009	9.227	
總和	9340.253	1013		
組間	7.960	4	1.990	2.090
死亡人文 組內	960.616	1009	.952	
總和	968.576	1013		
組間	5.503	4	1.376	.921
死亡醫學 組內	1507.866	1009	1.494	
總和	1513.369	1013		
組間	1.446	4	.362	.135
恐懼迷思 組內	2709.106	1009	2.685	
總和	2710.552	1013		
組間	16.008	4	4.002	1.265
文化習俗 組內	3193.121	1009	3.165	
總和	3209.129	1013		
組間	2.486	4	.622	.630
宗教哲學 組內	995.723	1009	.987	
總和	998.209	1013		
組間	95.448	4	23.862	.364
整體總分 組內	66139.317	1009	65.549	
總和	66234.765	1013		

*p<.05, **p<.01

(六) 父親教育程度不同之受試者在生死教育需求上之差異分析

表 4-3-19a 為父親教育程度不同之受試者在生死教育需求之平均數與標準差。而由表 4-3-19b 得知，父親教育程度不同之受試者在生死教育需求的得分差異皆未達.05 顯著水準，因而受試者的生死教育需求不會被其父親教育程度所影響。

表 4-3-19a 父親教育程度不同之受試者在生死教育需求之平均數與標準差

生死教育需求	父親教育程度	個數(N)	平均數(M)	標準差(SD)
珍惜生命	小學以下	230	22.40	2.78
	中學	646	22.57	2.47
	大專以上	138	22.07	2.84
	總和	1014	22.47	2.60
安寧悲傷	小學以下	230	24.56	3.12
	中學	646	24.71	3.00
	大專以上	138	24.57	3.11
	總和	1014	24.66	3.04
死亡人文	小學以下	230	3.94	1.03
	中學	646	3.99	0.93
	大專以上	138	3.88	1.10
	總和	1014	3.96	0.98
死亡醫學	小學以下	230	8.01	1.17
	中學	646	7.91	1.21
	大專以上	138	7.83	1.38
	總和	1014	7.92	1.22
恐懼迷思	小學以下	230	7.86	1.65
	中學	646	7.79	1.61
	大專以上	138	7.75	1.73
	總和	1014	7.80	1.64
文化習俗	小學以下	230	11.33	1.86
	中學	646	11.32	1.69
	大專以上	138	11.00	2.02
	總和	1014	11.28	1.78
宗教哲學	小學以下	230	3.58	0.93
	中學	646	3.59	1.00
	大專以上	138	3.72	1.06
	總和	1014	3.61	0.99
整體總分	小學以下	230	81.67	8.52
	中學	646	81.88	7.79
	大專以上	138	80.82	8.67
	總和	1014	81.69	8.09

表 4-3-19b 父親教育程度不同之受試者在生死教育需求之變異數分析摘要表

生死教育需求		SS	DF	MS	F
珍惜生命	組間	30.745	2	15.373	2.280
	組內	6817.546	1011	6.743	
	總和	6848.292	1013		
安寧悲傷	組間	5.247	2	2.623	.284
	組內	9335.007	1011	9.233	
	總和	9340.253	1013		
死亡人文	組間	1.382	2	.691	.722
	組內	967.194	1011	.957	
	總和	968.576	1013		
死亡醫學	組間	2.980	2	1.490	.997
	組內	1510.389	1011	1.494	
	總和	1513.369	1013		
恐懼迷思	組間	1.177	2	.588	.220
	組內	2709.375	1011	2.680	
	總和	2710.552	1013		
文化習俗	組間	12.276	2	6.138	1.941
	組內	3196.853	1011	3.162	
	總和	3209.129	1013		
宗教哲學	組間	2.028	2	1.014	1.029
	組內	996.181	1011	.985	
	總和	998.209	1013		
整體總分	組間	128.692	2	64.346	.984
	組內	66106.073	1011	65.387	
	總和	66234.765	1013		

* $p < .05$, ** $p < .01$

(七) 母親教育程度不同之受試者在生死教育需求上之差異分析

由於原來的組別受試人數太少，因此研究者進行再分組，把受試者在問卷中所填答的 7 個教育程度中歸類成 3 個：「小學以下」- 不識字、小學；「中學」- 國初中、高中職；「大專以上」- 專科、大學、研究所以上。歸類後之結果見表 4-3-20a 母親教育程度不同之受試者在生死教育需求之平均數與標準差。而由表 4-3-20b 得知，母親教育程度不同之受試者在「死亡人文」($F = 5.94, p < .01$) 與「恐懼迷思」($F = 3.50, p < .05$) 層面的得分差異皆達顯著水準。經由事後比較發現，母親教育程度為中學者之受試者皆在「死亡人文」($M = 4.05$) 與「恐懼迷思」($M = 7.90$) 課題上需求顯著高於小學

以下 (M = 3.82 ; M = 7.61) 之教育程度。由此可見母親之教育程度對受試者在生死教育需求上有一定的影響力。

表 4-3-20a 母親教育程度不同之受試者在生死教育需求之平均數與標準差

生死教育需求	母親教育程度	個數(N)	平均數(M)	標準差(SD)
珍惜生命	小學以下	332	22.47	2.64
	中學	619	22.49	2.59
	大專以上	63	22.22	2.48
	總和	1014	22.47	2.60
安寧悲傷	小學以下	332	24.73	2.89
	中學	619	24.61	3.12
	大專以上	63	24.76	2.97
	總和	1014	24.66	3.04
死亡人文	小學以下	332	3.82	1.04
	中學	619	4.05	0.93
	大專以上	63	3.90	1.01
	總和	1014	3.96	0.98
死亡醫學	小學以下	332	7.97	1.16
	中學	619	7.87	1.25
	大專以上	63	8.08	1.29
	總和	1014	7.92	1.22
恐懼迷思	小學以下	332	7.61	1.66
	中學	619	7.90	1.60
	大專以上	63	7.90	1.77
	總和	1014	7.80	1.64
文化習俗	小學以下	332	11.24	1.69
	中學	619	11.31	1.78
	大專以上	63	11.10	2.20
	總和	1014	11.28	1.78
宗教哲學	小學以下	332	3.55	0.92
	中學	619	3.63	1.02
	大專以上	63	3.65	1.14
	總和	1014	3.61	0.99
整體總分	小學以下	332	81.39	7.91
	中學	619	81.86	8.16
	大專以上	63	81.62	8.32
	總和	1014	81.69	8.09

表 4-3-20b 母親教育程度不同之受試者在生死教育需求之變異數分析摘要表

生死教育需求	SS	DF	MS	F	事後比較
組間	4.086	2	2.043	.302	
珍惜生命 組內	6844.206	1011	6.770		
總和	6848.292	1013			
組間	3.598	2	1.799	.195	
安寧悲傷 組內	9336.655	1011	9.235		
總和	9340.253	1013			
組間	11.257	2	5.629	5.94**	2>1
死亡人文 組內	957.319	1011	.947		
總和	968.576	1013			
組間	3.838	2	1.919	1.285	
死亡醫學 組內	1509.530	1011	1.493		
總和	1513.369	1013			
組間	18.644	2	9.322	3.50*	2>1
恐懼迷思 組內	2691.908	1011	2.663		
總和	2710.552	1013			
組間	3.264	2	1.632	.515	
文化習俗 組內	3205.865	1011	3.171		
總和	3209.129	1013			
組間	1.328	2	.664	.673	
宗教哲學 組內	996.881	1011	.986		
總和	998.209	1013			
組間	47.322	2	23.661	.361	
整體總分 組內	66187.443	1011	65.467		
總和	66234.765	1013			

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

註：1 = 小學以下, 2 = 中學, 3 = 大專以上

(八) 不同家庭型態之受試者在生死教育需求上之差異分析

表 4-3-21a 為不同家庭型態之受試者在生死教育需求之平均數與標準差。而由表 4-3-21b 得知，不同家庭型態之受試者在生死教育需求的得分差異皆未達.05 顯著水準，因而不同的家庭型態對受試者而言在其生死教育需求上無任何影響力。

表 4-3-21a 不同家庭型態之受試者在生死教育需求
之平均數與標準差

生死教育需求	家庭型態	個數(N)	平均數(M)	標準差(SD)
珍惜生命	小家庭	765	22.53	2.56
	折衷家庭	89	22.54	2.55
	大家庭	105	21.92	3.04
	單親家庭	52	22.46	2.31
	其他(父母雙亡)	3	23.67	2.31
安寧悲傷	小家庭	765	24.67	2.99
	折衷家庭	89	24.92	2.69
	大家庭	105	24.43	3.77
	單親家庭	52	24.42	2.70
	其他(父母雙亡)	3	24.67	3.51
死亡人文	小家庭	765	3.96	0.98
	折衷家庭	89	3.82	1.00
	大家庭	105	4.02	0.98
	單親家庭	52	4.02	0.90
	其他(父母雙亡)	3	4.67	0.58
死亡醫學	小家庭	765	7.95	1.20
	折衷家庭	89	7.85	1.30
	大家庭	105	7.81	1.27
	單親家庭	52	7.83	1.35
	其他(父母雙亡)	3	8.00	1.00
恐懼迷思	小家庭	765	7.86	1.61
	折衷家庭	89	7.67	1.72
	大家庭	105	7.65	1.78
	單親家庭	52	7.65	1.52
	其他(父母雙亡)	3	5.67	1.15
文化習俗	小家庭	765	11.25	1.82
	折衷家庭	89	11.18	1.79
	大家庭	105	11.51	1.58
	單親家庭	52	11.35	1.55
	其他(父母雙亡)	3	10.33	0.58
宗教哲學	小家庭	765	3.61	0.98
	折衷家庭	89	3.53	1.07
	大家庭	105	3.60	0.96
	單親家庭	52	3.65	1.10
	其他(父母雙亡)	3	3.00	1.00
整體總分	小家庭	765	81.84	7.96
	折衷家庭	89	81.52	7.85
	大家庭	105	80.94	9.63
	單親家庭	52	81.38	7.15
	其他(父母雙亡)	3	80.00	6.00
	總和	1014	81.69	8.09

表 4-3-21b 不同家庭型態之受試者在生死教育需求之變異數分析摘要表

生死教育需求		SS	DF	MS	F
珍惜生命	組間	38.499	4	9.625	1.426
	組內	6809.793	1009	6.749	
	總和	6848.292	1013		
安寧悲傷	組間	14.778	4	3.694	.400
	組內	9325.476	1009	9.242	
	總和	9340.253	1013		
死亡人文	組間	3.796	4	.949	.992
	組內	964.780	1009	.956	
	總和	968.576	1013		
死亡醫學	組間	2.726	4	.682	.455
	組內	1510.642	1009	1.497	
	總和	1513.369	1013		
恐懼迷思	組間	21.135	4	5.284	1.982
	組內	2689.418	1009	2.665	
	總和	2710.552	1013		
文化習俗	組間	10.047	4	2.512	.792
	組內	3199.082	1009	3.171	
	總和	3209.129	1013		
宗教哲學	組間	1.818	4	.455	.460
	組內	996.391	1009	.988	
	總和	998.209	1013		
整體總分	組間	92.032	4	23.008	.351
	組內	66142.733	1009	65.553	
	總和	66234.765	1013		

*p<.05, **p<.01

(九) 不同兄弟姊妹人數之受試者在生死教育需求上之差異分析

表 4-3-22a 不同兄弟姊妹人數之受試者在生死教育需求之平均數與標準差。而由表 4-3-22b 得知，不同兄弟姊妹人數之受試者在生死教育需求的得分差異皆未達.05 顯著水準，因而不同兄弟姊妹人數不會對受試者在其生死教育需求上產生任何影響力。但以平均數來看，獨生的受試者在「珍惜生命」課題的需求上與其他兄弟姊妹人數之受試者相比之下是稍微偏低的。

表 4-3-22a 不同兄弟姊妹人數之受試者在生死教育需求之平均數與標準差

生死教育需求	兄弟姊妹人數	個數(N)	平均數(M)	標準差(SD)
珍惜生命	獨生	48	21.77	3.21
	2人	194	22.67	2.39
	3人	362	22.39	2.71
	4人	263	22.32	2.60
	5人以上	147	22.86	2.30
安寧悲傷	獨生	48	24.42	2.53
	2人	194	24.64	2.75
	3人	362	24.56	3.21
	4人	263	24.71	3.02
	5人以上	147	24.90	3.17
死亡人文	獨生	48	4.02	1.06
	2人	194	3.96	1.04
	3人	362	3.97	0.98
	4人	263	3.98	0.91
	5人以上	147	3.88	0.98
死亡醫學	獨生	48	7.88	1.12
	2人	194	7.95	1.23
	3人	362	7.96	1.26
	4人	263	7.86	1.14
	5人以上	147	7.90	1.29
恐懼迷思	獨生	48	7.56	1.82
	2人	194	7.74	1.61
	3人	362	7.78	1.67
	4人	263	7.80	1.58
	5人以上	147	8.02	1.62
文化習俗	獨生	48	11.31	1.76
	2人	194	11.38	1.92
	3人	362	11.11	1.76
	4人	263	11.40	1.78
	5人以上	147	11.32	1.62
宗教哲學	獨生	48	3.79	0.99
	2人	194	3.59	1.04
	3人	362	3.63	0.99
	4人	263	3.57	0.94
	5人以上	147	3.56	1.03
整體總分	獨生	48	80.75	8.06
	2人	194	81.93	7.52
	3人	362	81.40	8.34
	4人	263	81.65	8.07
	5人以上	147	82.46	8.23
	總和	1014	81.69	8.09

表 4-3-22b 不同兄弟姊妹人數之受試者在生死教育需求之變異數分析摘要表

生死教育需求		SS	DF	MS	F
珍惜生命	組間	62.178	4	15.544	2.311
	組內	6786.114	1009	6.726	
	總和	6848.292	1013		
安寧悲傷	組間	16.142	4	4.035	.437
	組內	9324.112	1009	9.241	
	總和	9340.253	1013		
死亡人文	組間	1.187	4	.297	.309
	組內	967.389	1009	.959	
	總和	968.576	1013		
死亡醫學	組間	1.714	4	.429	.286
	組內	1511.655	1009	1.498	
	總和	1513.369	1013		
恐懼迷思	組間	10.730	4	2.682	1.003
	組內	2699.822	1009	2.676	
	總和	2710.552	1013		
文化習俗	組間	16.995	4	4.249	1.343
	組內	3192.134	1009	3.164	
	總和	3209.129	1013		
宗教哲學	組間	2.444	4	.611	.619
	組內	995.765	1009	.987	
	總和	998.209	1013		
整體總分	組間	170.741	4	42.685	.652
	組內	66064.025	1009	65.475	
	總和	66234.765	1013		

* $p < .05$, ** $p < .01$

(十) 不同的在家排行之受試者在生死教育需求上之差異分析

由於原來的組別受試人數太少，因此研究者進行再分組，把受試者在問卷中在家排行所填答為老二、老三、老四、老五及老六（老五及老六在問卷中歸屬為項目「其他」）歸類為在家排行「中間」。歸類後之結果見表 4-3-23a 為不同在家排行之受試者在生死教育需求之平均數與標準差。而由表 4-3-23b 得知，不同在家排行之受試者在生死教育需求的得分差異皆未達.05 顯著水準，因而不同的在家排行是不影響受試者之生死教育需求的。

表 4-3-23a 不同在家排行之受試者在生死教育需求
之平均數與標準差

生死教育需求	在家排行	個數(N)	平均數(M)	標準差(SD)
珍惜生命	老大	367	22.43	2.55
	中間	315	22.65	2.50
	老么	284	22.42	2.66
	獨生	48	21.77	3.21
	總和	1014	22.47	2.60
安寧悲傷	老大	367	24.70	2.95
	中間	315	24.68	3.18
	老么	284	24.62	3.07
	獨生	48	24.42	2.53
	總和	1014	24.66	3.04
死亡人文	老大	367	3.98	0.98
	中間	315	3.97	0.98
	老么	284	3.92	0.96
	獨生	48	4.02	1.06
	總和	1014	3.96	0.98
死亡醫學	老大	367	7.89	1.23
	中間	315	7.95	1.25
	老么	284	7.92	1.20
	獨生	48	7.88	1.12
	總和	1014	7.92	1.22
恐懼迷思	老大	367	7.81	1.65
	中間	315	7.82	1.62
	老么	284	7.81	1.61
	獨生	48	7.56	1.82
	總和	1014	7.80	1.64
文化習俗	老大	367	11.36	1.81
	中間	315	11.27	1.76
	老么	284	11.17	1.77
	獨生	48	11.31	1.76
	總和	1014	11.28	1.78
宗教哲學	老大	367	3.66	1.01
	中間	315	3.56	0.96
	老么	284	3.56	1.00
	獨生	48	3.79	0.99
	總和	1014	3.61	0.99
整體總分	老大	367	81.83	8.34
	中間	315	81.90	7.67
	老么	284	81.43	8.23
	獨生	48	80.75	8.06
	總和	1014	81.69	8.09

表 4-3-23b 不同在家排行之受試者在生死教育需求之變異數分析摘要表

生死教育需求		SS	DF	MS	F
珍惜生命	組間	34.951	3	11.650	1.727
	組內	6813.340	1010	6.746	
	總和	6848.292	1013		
安寧悲傷	組間	3.856	3	1.285	.139
	組內	9336.397	1010	9.244	
	總和	9340.253	1013		
死亡人文	組間	.725	3	.242	.252
	組內	967.851	1010	.958	
	總和	968.576	1013		
死亡醫學	組間	.682	3	.227	.152
	組內	1512.687	1010	1.498	
	總和	1513.369	1013		
恐懼迷思	組間	2.918	3	.973	.363
	組內	2707.635	1010	2.681	
	總和	2710.552	1013		
文化習俗	組間	5.870	3	1.957	.617
	組內	3203.259	1010	3.172	
	總和	3209.129	1013		
宗教哲學	組間	4.105	3	1.368	1.390
	組內	994.104	1010	.984	
	總和	998.209	1013		
整體總分	組間	82.561	3	27.520	.420
	組內	66152.204	1010	65.497	
	總和	66234.765	1013		

*p<.05, **p<.01

(十一) 不同深刻人物死亡之受試者在生死教育需求上之差異分析

表 4-3-24a 為不同深刻人物死亡之受試者在生死教育需求之平均數與標準差。由表 4-3-24b 得知，不同深刻人物死亡之受試者在「恐懼迷思」(F = 2.17, p<.05) 及整體層面 (F = 2.16, p<.05) 上之得分差異皆達顯著水準。但經由事後比較發現，「恐懼迷思」及整體總分彼此間皆無顯著差異。以平均數來看，受試者在「恐懼迷思」層面上對不太熟悉人物的死亡分數最高 (M = 8.14)，其次則為親戚 (M = 8.01)，而兄弟姊妹的死亡平均數最低 (M = 6.64)。在整體總分上，反而是親戚的死亡對受試者的影

響力最大 (M = 83.10) ，平均數居末者仍是兄弟姊妹的死亡 (M = 77.36) 。

表 4-3-24a 不同深刻人物死亡之受試者在生死教育需求之平均數與標準差

生死教育需求	深刻人物死亡	個數(N)	平均數(M)	標準差(SD)
珍惜生命	(外)祖父母	463	22.44	2.59
	父母	40	22.03	2.44
	兄弟姊妹	11	21.91	3.08
	親戚	177	23.03	2.10
	不太熟悉者	51	22.35	2.77
	無	193	22.21	2.94
	其他	79	22.37	2.61
	總和	1014	22.47	2.60
安寧悲傷	(外)祖父母	463	24.67	3.00
	父母	40	24.73	2.54
	兄弟姊妹	11	22.82	2.40
	親戚	177	25.05	3.09
	不太熟悉者	51	24.65	2.64
	無	193	24.36	3.25
	其他	79	24.68	3.04
	總和	1014	24.66	3.04
死亡人文	(外)祖父母	463	3.98	0.96
	父母	40	4.00	0.93
	兄弟姊妹	11	4.00	0.89
	親戚	177	3.89	1.04
	不太熟悉者	51	4.06	0.81
	無	193	3.85	1.02
	其他	79	4.20	0.93
	總和	1014	3.96	0.98
死亡醫學	(外)祖父母	463	7.88	1.20
	父母	40	7.88	1.20
	兄弟姊妹	11	7.55	1.44
	親戚	177	8.11	1.12
	不太熟悉者	51	7.92	0.96
	無	193	7.83	1.39
	其他	79	7.97	1.25
	總和	1014	7.92	1.22

(接下一頁)

(續上一頁)

生死教育需求	深刻人物死亡	個數(N)	平均數(M)	標準差(SD)
恐懼迷思	(外)祖父母	463	7.75	1.64
	父母	40	7.53	1.38
	兄弟姊妹	11	6.64	2.20
	親戚	177	8.01	1.69
	不太熟悉者	51	8.14	1.40
	無	193	7.73	1.61
	其他	79	7.92	1.64
	總和	1014	7.80	1.64
文化習俗	(外)祖父母	463	11.34	1.70
	父母	40	11.28	1.52
	兄弟姊妹	11	11.00	1.95
	親戚	177	11.36	1.81
	不太熟悉者	51	11.31	1.90
	無	193	11.06	1.96
	其他	79	11.25	1.71
	總和	1014	11.28	1.78
宗教哲學	(外)祖父母	463	3.64	0.95
	父母	40	3.60	1.10
	兄弟姊妹	11	3.45	1.04
	親戚	177	3.66	1.01
	不太熟悉者	51	3.49	1.05
	無	193	3.50	1.03
	其他	79	3.65	1.00
	總和	1014	3.61	0.99
整體總分	(外)祖父母	463	81.70	7.82
	父母	40	81.03	6.43
	兄弟姊妹	11	77.36	7.58
	親戚	177	83.10	7.79
	不太熟悉者	51	81.92	7.03
	無	193	80.54	9.43
	其他	79	82.05	7.82
	總和	1014	81.69	8.09

表 4-3-24b 不同深刻人物死亡之受試者在生死教育需求之變異數分析摘要表

生死教育需求		SS	DF	MS	F	事後比較
珍惜生命	組間	81.842	6	13.640	2.030	
	組內	6766.450	1007	6.719		
	總和	6848.292	1013			
安寧悲傷	組間	81.642	6	13.607	1.480	
	組內	9258.611	1007	9.194		
	總和	9340.253	1013			
死亡人文	組間	8.749	6	1.458	1.530	
	組內	959.827	1007	.953		
	總和	968.576	1013			
死亡醫學	組間	10.495	6	1.749	1.172	
	組內	1502.874	1007	1.492		
	總和	1513.369	1013			
恐懼迷思	組間	34.527	6	5.754	2.17*	ns
	組內	2676.025	1007	2.657		
	總和	2710.552	1013			
文化習俗	組間	13.042	6	2.174	.685	
	組內	3196.087	1007	3.174		
	總和	3209.129	1013			
宗教哲學	組間	4.351	6	.725	.735	
	組內	993.858	1007	.987		
	總和	998.209	1013			
整體總分	組間	842.848	6	140.475	2.16*	ns
	組內	65391.918	1007	64.937		
	總和	66234.765	1013			

* $p < .05$, ** $p < .01$

註：ns = no significance 無顯著

(十二) 不同深刻死亡事件之受試者在生死教育需求上之差異分析

由於原來的組別受試人數太少，因此研究者進行再分組，把受試者在問卷中所填答的「交通意外」和「空難」歸類在「其他」的項目。歸類後之結果見表 4-3-25a 不同深刻死亡事件之受試者在生死教育需求之平均數與標準差。而由表 4-3-25b 得知，不同深刻死亡事件之受試者在「珍惜生命」層面上之得分差異達顯著水準 ($F = 5.11, p < .01$)。經事後比較發現，有深刻死亡事件的受試者比無深刻死亡事件 ($M = 22.03$) 對「珍惜生命」

層面的課題較有需求。受試者的深刻死亡事件有疾病（ $M = 22.60$ ）和其他（ $M = 22.65$ ），而其他深刻死亡事件則包括了空難、交通意外、火災、海嘯等等。

表 4-3-25a 不同深刻死亡事件之受試者在生死教育需求之平均數與標準差

生死教育需求	深刻死亡事件	個數(N)	平均數(M)	標準差(SD)
珍惜生命	疾病	456	22.60	2.41
	其他	293	22.65	2.47
	無	265	22.03	2.98
	總和	1014	22.47	2.60
安寧悲傷	疾病	456	24.78	2.87
	其他	293	24.79	3.00
	無	265	24.31	3.32
	總和	1014	24.66	3.04
死亡人文	疾病	456	3.96	0.99
	其他	293	4.05	0.98
	無	265	3.87	0.94
	總和	1014	3.96	0.98
死亡醫學	疾病	456	7.92	1.19
	其他	293	8.01	1.19
	無	265	7.82	1.30
	總和	1014	7.92	1.22
恐懼迷思	疾病	456	7.71	1.67
	其他	293	7.94	1.63
	無	265	7.81	1.58
	總和	1014	7.80	1.64
文化習俗	疾病	456	11.22	1.84
	其他	293	11.32	1.71
	無	265	11.32	1.75
	總和	1014	11.28	1.78
宗教哲學	疾病	456	3.59	1.02
	其他	293	3.63	1.00
	無	265	3.60	0.94
	總和	1014	3.61	0.99
整體總分	疾病	456	81.79	7.85
	其他	293	82.39	7.55
	無	265	80.75	8.96
	總和	1014	81.69	8.09

表 4-3-25b 不同深刻死亡事件之受試者在生死教育需求
之變異數分析摘要表

生死教育 需求		SS	DF	MS	F	事後比較	
珍惜生命	組間	68.483	2	34.241	5.11**	1>3	
	組內	6779.809	1011	6.706			2>3
	總和	6848.292	1013				
安寧悲傷	組間	43.562	2	21.781	2.369		
	組內	9296.691	1011	9.196			
	總和	9340.253	1013				
死亡人文	組間	4.498	2	2.249	2.358		
	組內	964.078	1011	.954			
	總和	968.576	1013				
死亡醫學	組間	5.129	2	2.565	1.719		
	組內	1508.240	1011	1.492			
	總和	1513.369	1013				
恐懼迷思	組間	8.852	2	4.426	1.656		
	組內	2701.700	1011	2.672			
	總和	2710.552	1013				
文化習俗	組間	2.366	2	1.183	.373		
	組內	3206.763	1011	3.172			
	總和	3209.129	1013				
宗教哲學	組間	.356	2	.178	.181		
	組內	997.853	1011	.987			
	總和	998.209	1013				
教育總分	組間	379.125	2	189.563	2.910		
	組內	65855.640	1011	65.139			
	總和	66234.765	1013				

*p<.05, **p<.01

註：1 = 疾病, 2 = 其他, 3 = 無

(十三) 綜合討論

根據本研究統計分析結果，受試者在不同背景變項之下，茲就所呈現出其對生死教育需求之差異總表彙整如表 4-3-26，且分述如下：

表 4-3-26 馬來西亞華文高中生的生死教育需求在不同背景變項下之總差異摘要表

		珍惜生命	安寧悲傷	死亡人文	死亡醫學	恐懼迷思	文化習俗	宗教哲學	整體
1.	性別			女>男				女>男	
2.	籍貫								
3.	宗教信仰						ns	ns	ns
4.	信仰虔誠度						普通>弱, 無	高>弱, 無 普通>無	
5.	父母婚姻狀況								
6.	父親教育程度								
7.	母親教育程度			中學>小學以下		中學>小學以下			
8.	家庭型態								
9.	兄弟姊妹人數								
10.	在家排行								
11.	深刻人物死亡					ns			ns
12.	深刻死亡事件	疾病>無 其他>無							

註：ns = no significance 無顯著

1. 性別與生死教育需求

本研究發現華文高中生在「死亡與人文」及「宗教哲學」的課題上女性的需求顯著高於男性的需求。研究者認為可能女性對知識的渴求高於男性，就以研究者就讀的生死學研究所來說，女性就讀的比率皆是男性的數倍之多，而就讀的研究生當中又以護理及教師背景者為多數，因

此本研究的發現應是當今女性對生死教育需求的趨勢。在之前對死亡態度的研究結果也發現男性的死亡逃避比女性高，研究者認為由於男性不敢正視死亡，也因而造成對生死教育的需求不比女性來得高。曾廣志（2001b）對台灣商職生的研究結果也顯示女性比男性更能接受生死教育的內涵，但是女性的商職生卻比較傾向於關懷照顧相關的議題，如安寧照顧和悲傷輔導，以及器官捐贈、壓力疏導、珍惜生命和自殺防治的部份，而本研究的發現則是男女學生對以上課題之需求差距不大。陳瑞珠（1994）對台北市高中生做的研究結果卻顯示不同性別對生死教育的需求未造成顯著的差異。

2. 籍貫與生死教育需求

本研究結果發現籍貫對華文高中生的生死教育需求未造成顯著的差異。由此可見，不同籍貫的華文高中生對生死教育的需求是一致的。

3. 宗教信仰與生死教育需求

本研究結果發現，華文高中生會因不同的宗教信仰而在「文化習俗」、「宗教哲學」以及整體的生死教育需求上有顯著的影響。陳瑞珠（1994）對台北市高中生做的研究結果也發現，不同的宗教信仰會對生死教育需求造成顯著的影響，但經事後比較時卻未發現不同宗教信仰之間有顯著的差異存在，這與本研究結果是一致的。

4. 宗教信仰虔誠度與生死教育需求

本研究結果發現，華文高中生也會因不同的宗教信仰虔誠度而在「文化習俗」與「宗教哲學」的課題需求上有所不同。尤其是宗教信仰虔誠度高者在「宗教哲學」課題上，以及宗教信仰虔誠度普通者在「文化習俗」課題上的需求，皆高於信仰虔誠度弱及無信仰者。研究者認為這應當是可理解的現象，因為信仰虔誠度高及普通的學生大部份會隨著所信仰的宗教而參與其所舉辦的活動，而在參與的過程中可能會對一些儀式想要有更深一層的了解，因此文化習俗與宗教哲學的課題便能讓學

生對宗教儀式的現象能有多一些的了解，而不至於行而不知其解。陳瑞珠（1994）對台北市高中生所做的研究結果卻未發現宗教信仰虔誠度會顯著的影響學生對生死教育的需求，這可能因為生長環境的不同而出現了與本研究不一樣的結果，研究者認為可以有待進一步的探討之。

5. 父母婚姻狀況與生死教育需求

本研究結果發現父母婚姻狀況對華文高中生的生死教育需求未造成顯著的影響。研究者認為這或許可視為一個好現象，因為學生對生死教育需求不會因父母的婚姻狀況的改變而受影響。

6. 父親教育程度與生死教育需求

本研究結果發現父親教育程度與華文高中生的生死教育需求未呈現顯著差異，這與陳瑞珠（1994）對台北市高中生所做的研究結果是一樣的。研究者認為可能與父親在家裡的角色定位，以及和孩子課業的互動上不像母親般的頻密，因此學生的生死教育需求也不會因父親教育程度的不同而有所差異。

7. 母親教育程度與生死教育需求

本研究結果發現，華文高中生的母親教育程度會影響其對「死亡與人文」和「死亡恐懼與迷思」的生死教育課題之需求。其顯著的差異在於母親教育程度為中學畢業（包含國中或初中）之受試者對以上兩種課題的需求皆高於母親教育程度在小學以下者。而陳瑞珠（1994）對台北市高中生所做的研究結果卻發現，母親教育程度對學生的生死教育之需求未造成顯著的影響。研究者認為馬來西亞的華文高中生與父母同住的比率佔了近 95%，與母親的互動頻繁，因此會直接受到母親的影響。以研究者個人而言，由於在華文高中受的教育以孔子的儒家思想之孝道為主，因而皆以父母的言行為依據，以父母的期望為學習目標，因此母親對孩子的教育大部份屬於主導的角色，因此才會間接的影響到學生對生死教育上的需求，可見母親的影響力是無可弗遠的。

8. 家庭型態與生死教育需求

本研究結果雖然顯示家庭型態與華文高中生的生死教育需求未呈現顯著差異，但是父母雙亡（在選項「其他」）的受試者在「死亡恐懼與迷思」課題上的需求最低，這是否顯示此類學生對於以上的課題已經麻木或視而不聞了？這有待進一步的探討。陳瑞珠（1994）的研究結果也顯示家庭型態與台北市高中生的生死教育需求未呈現顯著差異。

9. 兄弟姊妹人數、在家排行與生死教育需求

本研究結果發現不同的兄弟姊妹人數和在家排行對華文高中生的生死教育需求未造成顯著影響，這與陳瑞珠（1994）的研究結果是一致的。

10. 最深刻人物死亡與生死教育需求

本研究結果發現，不同的深刻人物死亡對華文高中生在「死亡恐懼與迷思」的課題以及整體生死教育需求上有顯著影響。雖然經事後比較發現彼此間未有顯著差異，但以平均數來看，兄弟姊妹的死亡對受試者在「死亡恐懼與迷思」的課題及整體生死教育上之需求最低，研究者認為這值得去做進一步的探討。

11. 最深刻死亡事件與生死教育需求

本研究結果發現，不同的深刻死亡事件對華文高中生在「珍惜生命與防止自殺」的課題需求上有顯著之差異。受試者接觸的深刻死亡事件如疾病、空難、交通意外等等後，比無深刻死亡事件的受試者感受到對珍惜生命課題的需求。研究者認為這應是人之常情，因為接觸了死亡事件後才知道了生命的可貴，進而想更了解生命中種種無法解釋的死亡課題。

第四節 華文高中生生死教育需求與死亡態度之相關分析

本節旨在分析探討華文高中生生死教育需求與死亡態度之間的關係，資料以皮爾森積差相關（Pearson product-moment correlation）進行統計分析，詳述如下：

一、受試者生死教育需求與死亡態度之積差相關分析

由皮爾遜相關檢定中發現，受試者死亡態度之「死亡恐懼」層面與生死教育需求之珍惜生命與防止自殺（ $r = 0.064, p < .05$ ）、安寧照顧與悲傷輔導（ $r = 0.075, p < .05$ ）、及死亡恐懼與迷思（ $r = 0.083, p < .01$ ）呈顯著正相關。而「死亡逃避」層面除了與珍惜生命（ $r = 0.142, p < .01$ ）呈現顯著正相關外，還與宗教哲學（ $r = -0.072, p < .05$ ）課題呈現了顯著負相關。至於「中性接受」則與生死教育需求所有層面呈現顯著正相關。

此外，「趨近接受」除了與珍惜生命與死亡醫學課題無顯著相關外，其餘五個課題皆與「趨近接受」顯示正向之相關性。而最後一個死亡態度的層面「逃離接受」則與珍惜生命（ $r = -0.176, p < .01$ ）呈現顯著負相關，即表示逃離接受度越高，對珍惜生命的課題越無需求；但是「逃離接受」卻與宗教哲學（ $r = 0.082, p < .01$ ）課題呈現了正相關。就整體的生死教育需求調查表而言，除了與死亡態度之「逃離接受」呈現顯著負相關外（ $r = -0.064, p < .01$ ），與死亡態度的其餘四個層面則皆呈現正相關之關係。分析結果詳見表 4-4-1。

二、綜合討論

陳瑞珠（1994）的研究結果也顯示台北市高中生之生死教育需求與死亡「趨近接受」、「中性接受」度呈顯著正相關，這與本研究的兩個死亡態度層面呈顯著正相關是一致的。但是本研究的生死教育需求在與死亡態度的其他三個層面「死亡恐懼」、「死亡逃避」和「逃離接受」均呈現彼此間的相關性。死亡態度的四個層面與整體生死教育需求皆呈現正相關，而只有「逃離接受」層面呈現了負向之相關性，此顯示為了更快逃離痛苦的人生而接受死亡的受試者，整體的生死教育相對的對他們來說已經是不那麼重要了。但是值得注意的

表 4-4-1 華文高中生生死教育需求與死亡態度之相關分析摘要表

生死教育需求	死亡態度				
	死亡恐懼	死亡逃避	中性接受	趨近接受	逃離接受
珍惜生命	.064*	.142**	.194**	-.006	-.176**
安寧悲傷	.075*	.061	.173**	.112**	-.035
死亡人文	.055	-.023	.064*	.103**	.029
死亡醫學	-.027	-.028	.182**	.029	-.059
恐懼迷思	.083**	.022	.131**	.089**	.013
文化習俗	-.032	.020	.132**	.130**	-.007
宗教哲學	.042	-.072*	.129**	.185**	.082**
整體總分	.066*	.062*	.234**	.127**	-.064*

*p<.05, **p<.01

是，雖然有「逃離接受」傾向的學生對整體的生死教育需求興趣索然，可是他們卻對宗教哲學的議題是感興趣的。事實上，許多有自殺傾向的青少年可能有極大的強烈衝動從一個充滿壓力的生活情境中逃離（Corr et al., 1997），但或許這時候就會想從宗教的終極議題中找尋答案，這是值得我們深思的地方。此外，本研究也顯示，華文高中生雖然對死亡感到恐懼，但他們卻會對珍惜生命與自殺防治、安寧照顧與悲傷輔導、以及死亡恐懼與迷思的課題感興趣，所以整體來說學生對死亡越恐懼，就越想釐清死亡的真正面貌，因此在整體生死教育的需求上也越高。

至於死亡態度之「死亡逃避」層面則與珍惜生命與自殺防治的課題及整體的生死教育需求呈現正向的相關性，但是卻與宗教哲學的課題呈現負相關的現象。可見當學生越逃避思考或討論死亡時，其實他們對生死教育的需求會隨著

增高，但卻只有對宗教哲學的課題興趣不大。研究者認為這與華人傳統社會避談死亡有關，就如研究者本身從小就被教導，若道路上進行著喪禮儀隊時，看到棺材要迴避，無形中就被灌輸「死亡」與「棺材」是不吉祥的東西。可是隨著年齡的增長，尤其是在高中充滿許多對生命產生疑惑的階段，若此時有生死教育介入的話，毫無疑問的將能夠協助消除對死亡的一些錯誤觀念及禁忌，而能以更積極和認真的面向去看待「死亡」這件事。

根據 Corr et al. (1997) 對青少年發展期之定義，10 至 14 歲為青少年初期，14 至 17 歲為青少年中期，而 17 至 22 歲為青少年後期。以本研究而言，一般的高中生年齡層為 16 至 18，乃處於青少年中後期的階段。Kastenbaum (1989) 認為這期間的青少年之死亡概念大部份來自成年人，然後經由自己的生活來探究死亡的意義。華文高中生整體生死教育的需求與其死亡恐懼、死亡逃避、中性接受、以及趨近接受皆呈現顯著相關，也意味著雖然他們對死亡存有負面及正面的態度，但是仍希望從生死教育中了解死亡，然後再自己去摸索死亡對他們真正的意義。比較值得注意的是，對死亡有逃離接受傾向的學生，他們對生死教育以及珍惜生命的課題上是呈現負向的需求，這可能已意味著存有潛在的自殺傾向。Kastenbaum (1989) 也指出有自殺傾向的青少年的死亡態度會避免去思考遙遠的未來以及死亡，而有可能以「來日方長」或「未來會死，把握現在」的逃避、否認的方式去縱情享樂或從事高危險的活動來體驗目前存在的認同，希望學校輔導處應給予密切的關注。

第五章 結論與建議

本研究目的主要是在了解馬來西亞華文高中生的死亡態度、生死教育需求、影響死亡態度和生死教育需求之因素，及死亡態度與生死教育需求之相關性。本研究是以馬來西亞 2006 學年度 12 所華文高二的學生為研究對象，研究方法為問卷調查法，研究工具則採用中英簡體版之「死亡態度量表」（DAP-R：Death Attitude Profile - Revised）及「生死教育需求調查表」，並以次數分配、平均數、標準差、t 檢定（t-test）、單因子變異數分析（One-way ANOVA）、薛費氏事後比較（Scheffe's posterior comparison）及皮爾森積差相關（Pearson product-moment correlation）等統計方法以 SPSS for Window 10.0 進行資料之分析。

第一節 結論

一、馬來西亞華文高中生之死亡態度以中性接受為主

在死亡態度的五個分量表當中，受試者對死亡的中性接受度（Neutral acceptance）偏高，這也代表了大部份的學生能接受死亡是生命中自然的一部份，即不歡迎它，亦不會感到害怕，而只視死亡為一項事實及生命的整合。至於其他層面 - 逃離接受（Escape acceptance）、趨近接受（Approach acceptance）、死亡逃避（Death avoidance）和死亡恐懼（Fear of death），平均值皆介於 2.52 ~ 2.96 之間，若以單題平均數 2.5 分為標準來看，乃屬略偏標準之上。陳瑞珠（1994）對台北市高中生所做的死亡態度研究結果經與本研究結果相比較時，發現結果大致相同。台北市高中生對死亡的態度也以中性接受為主，逃離接受居末，而他們在死亡態度的所有面向上皆比本研究發現的稍微偏低。

二、馬來西亞華文高中生對生死教育之需求高

本研究對象對整體的生死教育需求殷切，可見他們對此類教育議題的渴望。尤其是珍惜生命與自殺防治層面的課題更是居所有課題之冠，其單題平均

數 4.49 已接近最高值 5 分。「如何解決壓力」是學生目前最需要了解的課題、其次為「了解自殺是不尊重生命的表現」，這兩項選題是有其連續性的。目前大部份的在籍學生在感受到壓力時，首先想到的就是以自殺來解決，以為就此可以一了百了。雖然學生往往在課堂內被教導自殺是不可為的行為，可是他們卻找不到其他更周全的方法來紓解壓力，而此時生死教育的介入就顯得是必要的。

至於安寧照顧與悲傷輔導層面的課題，其平均值也達 4 分以上，也是學生深感興趣的項目之一。而文化習俗與宗教哲學層面的課題雖然排列最後兩名，但是以單題平均數 2.5 分的標準來看，也是在標準值之上，因此學生還是對此課題是有所需求的。就整體生死教育需求的結果而言，本研究也與曾廣志（2001b）對台灣商職生所做的研究結果大致相符。

三、不同背景變項的馬來西亞華文高中生其死亡態度有顯著的差異

馬來西亞的華人源自於中國大陸的多個籍貫，尤其以包括客家、廣東及潮州等的廣東省人居多，其次則為福建人。本研究發現，籍貫為廣東省的受試者之死亡趨近接受度顯著高於籍貫為福建之受試者，這是值得深思的地方。再者，受試者的死亡趨近接受度及中性接受度也受父母親的教育程度之影響，顯而易見家庭與族群對受試者死亡態度的影響是不容忽視的。另外，對死亡的中性接受也是受試者在死亡態度五個層面之中單題平均數之最。

本研究另一發現顯示受試者的宗教信仰也是不可忽視的一環，它與其信仰虔誠度一樣皆影響著受試者的死亡趨近接受度。而在死亡恐懼方面，性別、宗教信仰及其虔誠度、深刻人物死亡及死亡事件皆對受試者造成顯著之差異。還有一個比較獨特的發現是，在家排行中間且屬男性的受試者會比獨生者更具有死亡逃避的傾向，根據 Wong et al. (1994, p.128) 的觀點認為死亡逃避是一種可以讓人的意識遠離死亡的防衛機制，男性的死亡逃避為何會高於女性，這應該可以再做進一步的探討。此外，受試者的死亡逃離接受在死亡態度的五個層面中單題平均數為最低，而且也不受其背景變項之影響。

再者，受試者的死亡恐懼也會受其深刻人物的死亡和死亡事件所影響，這與國內研究者巫珍宜（1991）對青少年所做的研究結果是相同的。

四、不同背景變項的馬來西亞華文高中生其生死教育需求有顯著的差異

整體的生死教育需求在受試者不同宗教信仰和不同深刻人物死亡上皆有所差異。在宗教哲學的課題上，學生為女性、宗教信仰虔誠度高和普通者，顯著的比男性、無信仰和信仰虔誠度弱者較感興趣。至於文化習俗的課題，宗教信仰虔誠度普通者也顯著的比無信仰和信仰虔誠度弱者較有興趣。而深受母親教育程度影響的死亡與人文和死亡恐懼與迷思的課題，皆顯著的比母親學歷為小學以下的學生興致來得高，而且女性對死亡與人文的課題也顯著比男性高。至於珍惜生命與自殺防治層面的課題，體認到疾病是其深刻死亡事件的會比無深刻死亡事件的學生則較有需求。

五、馬來西亞的華文高中生之死亡態度除了逃離接受與其整體的生死教育需求呈現負相關外，其他層面皆與之呈現顯著正相關

受試者死亡態度的所有層面皆與其整體的生死教育需求呈現顯著相關，意味著學生的死亡態度與生死教育需求是相互影響的。尤其學生的死亡中性接受層面，皆與其生死教育需求的所有層面之課題呈現相互影響之正相關，顯示了學生的中性接受越高，其對珍惜生命與自殺防治、安寧照顧與悲傷輔導、死亡與人文、死亡與醫學、死亡恐懼與迷思、文化習俗以及宗教哲學層面之課題需求度也隨著增強。

另一比較重要的發現是，當學生的死亡逃離接受越高時，其對整體的生死教育需求和珍惜生命與自殺防治層面的課題之需求就越低。Wong et al. (1994) 認為有死亡逃離接受的人乃基於對「惡劣」(“badness”)的生活而有的態度，因為他們已不能再應付自身的痛苦與生存的問題。因此研究者認為有死亡逃離接受的學生會比較傾向於解脫現世的痛苦，從事教育者應該要多加留意此類的學生。

再者，擁有死亡逃避態度的學生，其對宗教哲學的課題呈現興趣不大的現象，研究者認為這也是另一項可以持續追蹤探討的議題，即避談死亡與對宗教哲學課題需求之間的關係是如何的互相受影響。

第二節 建議

本節主要根據本研究發現與結論提出以下幾點建議：

一、關注具有死亡恐懼與死亡逃避傾向的學生

- (一) 本研究結果顯示影響華文高中生的死亡恐懼以生活中經歷了深刻人物的死亡與死亡事件為主要因素，而且性別以女性居多。如何給於他們紓解與關注，研究者認為當前之急便是為他們揭開死亡之謎，而不至於被周遭的傳播媒體如電視、電影、報章等大肆渲染所誤導，也不會人云亦云的得到許多死亡負面的訊息。教育是善的事業，而生死教育的核心價值是善的終極意義，也是善生善終的教育，教育學生具有正面思想的人格才是學校的終極目標。
- (二) 本研究發現具有死亡逃避傾向態度的以男性學生為多數，在生死教育與諮商的領域裡，覺察個人的不同態度，以及這些態度如何確立了他們的生活方式是重要的。其實如果讓學生面對並且知道死亡的真相，反而能從死亡反過來看到生命的可貴，以及擁有更有意義的生活，這就是以死亡為主題的課程落實後，希望能幫助到此部份學生所達致的身心上的療效，而不再以逃避問題來拖延難能可貴的生命。

二、根據馬來西亞華文高中生的生死教育需求來擬定生死教育教材

從本研究對象的基本資料顯示，馬來西亞的華文高中生與台灣的高職生及台北市的高中生情境近乎相似，而且中學的教育目標「德、智、體、群、美」也是馬來西亞與台灣一致所朝向的辦學方向。因此在擬定華文高中生死教育的教材上，研究者認為皆可參考台灣當前所發展出來以認知、情感、行為和價值層面為主的生死教育目標，以及已實施的各類教材，例如張淑美（2001）策劃主編的書籍『中學「生命教育」手冊－以生死教育為取向』。此書列出了許多中學目前實際進行的生死教育之課程，包括了針對各級國中、高中、高職生所

量身定作，並且落實在平時的課堂之中的範例。最後就本研究所得，研究者建議華文高中生生死教育教材的編製可分為以下幾點來考量：

(一) 以「珍惜生命與自殺防治」為首要課題

本研究結果顯示馬來西亞的高中生若經歷了與死亡有關的人物及事件後，其對死亡恐懼與迷思、以及珍惜生命與防止自殺課題的了解與澄清是迫切的。至於對其他尚未有任何死亡經歷的學生而言，此課題的介入可以視為在校園的一種防範措施，把還未發生的悲劇減至最低，尤其是在自殺事件頻頻發生的現今社會，所帶來不良的後遺症已成為校園的無形殺手，不可不認真的看待之。

(二) 針對學生家長的生死教育

從研究對象的基本資料顯示，馬來西亞華文高中生與父母同住的比率佔了近 90%，而父母親的教育程度對學生在死亡態度及生死教育需求上之影響力在本研究中發現佔據了很大的比重。父母親教育越高者，其對學生的死亡態度及生死教育需求會持比較開明的作風。因此，對學生家長傳達生死教育的觀念也是等同的重要。若家長給予良好的配合，如此將能在生死教育實施上產生較佳的效果。

(三) 生死教育課程加入正信宗教的終極議題

本研究發現有宗教信仰的高中生比沒有宗教信仰者對死亡有較高傾向之趨近接受，這意味著他們將死亡視為通往快樂來生的道路，相信有幸福來生的死後世界，因而不會對死亡產生恐懼，這顯然與逃離接受死亡是全然不同的想法。逃離接受死亡是將死亡視為解脫痛苦的途徑，最顯而易見的「自殺」就是屬於有逃離接受傾向所呈現出來的行為。其實馬來西亞大部份的華文高中教育的制定與台灣教育法則相似，即有規定學校不得為政治團體或宗教信仰從事宣傳。但是以當前校園的情況來看，研究者即同意蔡明昌（2004）的見解，防止宗教進入校園並非治本之道，由於人都有

一種追求終極（基本或根本）性的內在動力，而學校教育中的知識卻對於此終極議題探尋的助益有限，如果未能適時提供宗教的精神糧食，反而可能造成學生循非正式管道誤信一些非正信宗教而戕害身心。因此，生死教育實施的成功與否與宗教是否能以適當的方式進入校園亦有很大的關係。而以星雲大師對正信宗教的定義，必須是信仰具有歷史考據的、信仰世界公眾承認的、信仰能力威勢具備的、以及是信仰人格道德完美的。研究者認為正信宗教組織所出版的書籍及報刊雜誌如佛光菜根譚、靜思語、人間福報、普門雜誌等，都可以拿來充實生死教育的教材，讓更多的學子認識宗教對生死的正確看法而不致人云亦云的把迷信當成正信，以至邪信而造成更嚴重的錯誤思想。

三、協助有死亡逃離接受及對生死教育無需求的學生

本研究結果顯示另一個值得關注的地方是具有死亡逃離接受傾向的學生。由於有此傾向的學生對生死教育需求的興趣索然，他們只想趕快脫離他們認為「痛苦」的世界，所以接受了死亡，而意味著對活著的恐懼的感覺比對死亡的恐懼之感覺更強，可能再也不能應付自身的痛苦與生存的問題了。研究者認為有死亡逃離接受傾向的學生會比較有厭世的想法存在，學校輔導處應該給予個別的處理與關懷。

四、未來研究的建議

- (一) 本研究的區域只涵蓋西馬來西亞（West Malaysia）的 11 個州屬，尚未包括東馬來西亞（East Malaysia）的沙巴州（Sabah）及砂朥越州（Sarawak）。因此未來的研究可以把東馬納入調查區域內，以獲得更廣泛的研究資料來探討整個國家族群的社會動態。
- (二) 未來研究的對象可以擴展至馬來西亞政府辦學的中學，屆時研究對象將會包含另兩大民族－馬來族群與印度族群，也因此可探討馬來西亞不同的民

族是否在死亡態度以及生死教育需求上有所差異，而至於問卷的文字應用，研究者建議可以以馬來文和英文來呈現，以方便受試者作答。

- (三) 研究方式可以採質量方式一起進行。雖然本研究使用的死亡態度量表已可以測出受試者多面向的死亡態度，可是因為影響死亡態度的因素眾多，若能再以質性的研究深入了解各受試者對死亡所持態度的真正且細緻的想法，將會為研究帶來較高的參考價值。至於對生死教育需求的調查也是一樣的建議，以質的訪談來深入了解學生的需求，可以為未來生死教育教材的編製上達致更好的功效。

參考文獻

中文文獻

- 王素貞（1994）。**台北市國小教師死亡態度、死亡教育態度與死亡教育需求之研究**。台灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版，台灣台北。
- 丘愛鈴（1989）。**台北市國中教師對死亡及死亡教育態度之研究**。台灣師範大學衛生教育研究所碩士論文，未出版，台灣台北。
- 吳明隆、涂金堂（2005）。**SPSS 與統計應用分析**。台北：五南。
- 吳美如（2005）。**生死教育課程對高職學生生命價值觀及死亡焦慮影響之研究**。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，台灣嘉義。
- 吳庶深（1999）。論如何有效推動死亡教育-以美國「死亡教育與輔導協會」為例。**安寧療護**，14，20-28。
- 吳庶深、劉欣懿（2002）。高中生生死取向生命教育課程設計之探討。**安寧療護**，7（4），283-300。
- 吳麗玉、林旭龍、呂昌明（1999）。護理學院學生死亡態度之研究。**康寧學報**，1（3），83-105。
- 宋淑梅（2006）。**生命教育融入大班級和小團體輔導的實踐歷程研究 - 以台南市國小高年級學生為例**。國立花蓮教育大學輔導碩士班碩士論文，未出版，台灣花蓮。
- 巫珍宜（1991）。**青少年死亡態度之研究**。彰化師範大學輔導研究所碩士論文，未出版，台灣彰化。
- 李復惠（1987）。**某大學學生對死亡及瀕死態度之研究**。台灣師範大學衛生教育研究所碩士論文，未出版，台灣台北。
- 李復惠（1999）。國內死亡教育相關學位論文之回顧。**安寧療護雜誌**，14，74-97。
- 林水濠、何國忠、何啟良、賴觀福（合編）（1998）。**馬來西亞華人史新編**。馬來西亞中華大會堂出版。
- 林志龍（1999）。**台北市某醫學院學生死亡焦慮及其相關因素**。台北醫學院醫學研究所碩士論文，未出版，台灣台北。
- 林清山（2005）。**心理與教育統計學**。台北：東華書局。

- 林錦良（2005）。**生死教育融入技職校院「事故傷害與疾病的緊急處理」課程之研究**。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，台灣嘉義。
- 星雲大師（2005）。**佛光教科書 - 第十冊宗教概說**。星雲大師文集正式版 2.0c。台灣佛光山。
- 星雲大師（2006年11月1日）。萊根譚。**人間福報**，第1版。
- 洪翎隆（2001）。**面對臨終病人之角色扮演練習對醫學院學生個人死亡建構及情意改變之影響**。台北醫學大學醫學研究所碩士論文，未出版，台灣台北。
- 洪翠芬（2005）。**生死教育教學融入綜合活動學習領域課程之探討—以國小五年級為例**。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，台灣嘉義。
- 馬來西亞華校董事聯合會總會獨中訊息。2006年7月2日取自 <http://www.djz.edu.my/campus/duzhong.php>。
- 馬來西亞董教總全國華文獨中工委會（2005）。**馬來西亞華文獨立中學教育改革綱領**。馬來西亞華校董事聯合會總會。
- 馬來西亞觀光局官方網站。2006年10月17日取自 <http://www.promotemalaysia.com.tw>。
- 高淑芬、洪麗玲、邱珮怡（1998）。某大學護生對死亡態度之探討。**長庚護理**，9（4），20-30。
- 張淑美（1996）。**死亡學與死亡教育 - 國中生之死亡概念、死亡態度、死亡教育態度及其相關因素之研究**。高雄：復文圖書出版社。
- 張淑美（1998）。從美國死亡教育的發展兼論我國實施死亡教育的準備方向。**教育學刊**，14，275-294。
- 張淑美主編（2001）。**中學生命教育手冊—生死教育取向**。台北：心理出版社。
- 張淑美（2003）。從自殺傾向兒童與青少年的死亡概念與態度—談生死教育與自殺預防。**公教資訊季刊**，7(3)，37-47。
- 張曉華、肖靜芳（2003）。**大馬華文教育一瞥**。2006年6月19日取自 <http://www.talentweb.com.cn/域外采風>。
- 莊麗珍（2004）。**彰化地區高中職教師對死亡態度、死亡教育需求及學習策略之研究**。國立中正大學成人及繼續教育研究所碩士論文，未出版，台灣嘉義。
- 許永政（2004）。**成人學習死亡態度之轉換學習歷程研究—以桃園縣社區大學為例**。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，台灣嘉義。

- 郭熙 (2005)。馬來西亞：多語言多文化背景下官方語言的推行與華語的拼爭。中國暨南學報，3。
- 陳彥良 (2002)。死亡教育課程方案對國中喪親學生死亡態度影響之研究—以嘉義市某國中一年級學生為例。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，台灣嘉義。
- 陳珠桂 (2006)。生死教育對國中學生家長死亡因應能力影響之研究。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，台灣嘉義。
- 陳瑞珠 (1994)。台北市高中生的死亡態度、死亡教育態度與死亡教育需求之研究。台灣師範大學衛生教育研究所碩士論文，未出版，台灣台北。
- 陳錫琦、吳麗玉、曾煥棠 (2000)。護理學校學生死亡態度之研究。醫護科技學刊，2 (3)，226-249。
- 陸娟 (2002)。生死教育對綜合高中學生生命意義感教學成效之探討。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，台灣嘉義。
- 傅偉勳 (1993)。死亡的尊嚴與生命的尊嚴。台北：正中書局。
- 曾廣志 (2001a)。馬來西亞生死教育推動之探討。台灣地區高中職學校生死教育教學研討會。台灣彰化師範大學。
- 曾廣志 (2001b)。台灣地區商職學生死亡態度與生死教育需求之探討。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，台灣嘉義。
- 黃天中 (1992)。死亡教育概論 II - 死亡教育課程設計之研究。台北：業強出版社。
- 黃宇達 (1997)。死亡焦慮：性別、年齡與死亡焦慮歸因之角色的探討。中原大學心理學研究所碩士論文，未出版，台灣台北。
- 黃琪璘 (1991)。台北市綜合醫院醫師對死亡及瀕死態度之研究。台灣師範大學衛生教育研究所碩士論文，未出版，台灣台北。
- 黃琪璘 (2000)。死亡教育課程介入對台東師院學生死亡態度影響之研究。台灣師範大學衛生教育研究所博士論文，未出版，台灣台北。
- 楊荊生、答世偉 (2005)。死亡教育取向的生命教育。致理技術學院通識教育學術研討會。
- 楊麗華 (2005)。生命教育課程成效之後設分析。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，台灣嘉義。

- 廖芳娟（2000）。**台灣警察之死亡態度之研究**。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，台灣嘉義。
- 廖靜婕（2006）。**高中職學生佛教認知態度與生命意義之相關研究**。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，台灣嘉義。
- 滿秀芳（2006）。**馬來西亞華僑華人概況**。中國僑網。2006年10月12日取自 <http://www.chinaqw.com.cn>。
- 翟文棋、連廷嘉（2001）。生死教育團體方案對高中生的生命意義及死亡態度之影響研究。**屏中學報**，9，155-184。
- 趙可式（1998）。生死教育。**學生輔導**，54，44-51。
- 劉欣懿（2003）。**生命的彩虹 - 高中生死取向生命教育課程介入之研究**。台灣師範大學衛生教育研究所碩士論文，未出版，台灣台北。
- 劉崇漢（1998）。獨立後華人鄉團組織。在林水濠、何國忠、何啟良、賴觀福（合編），**馬來西亞華人史新編第三冊**。馬來西亞中華大會堂出版。
- 蔡秀錦（1991）。**城鄉學童死亡之概念、焦慮度及教育需求之研究**。台灣師範大學衛生教育研究所碩士論文，未出版，台灣台北。
- 蔡明昌（1995）。**老人對死亡及死亡教育態度之研究**。高雄師範大學成人教育所碩士論文，未出版，台灣高雄。
- 蔡明昌（2002）。生命教育、生死教育、與死亡教育：發展背景與課程比對之探討。**教育研究資訊**，10（3），1-14。
- 蔡明昌（2004）。關於生命教育的省思。**教育資料與研究**，62，126-133。
- 蔡振傑（2003）。**閱讀教學中實施生死教育課程方案對國小高年級學童死亡態度影響**。台中師範學院語文教育學系研究所碩士論文，未出版，台灣台北。
- 鄭良樹（2003）。**馬來西亞華文教育發展史（第四分冊）**。馬來西亞華校教師會總會。
- 鄭淑里（1995）。**死亡教育課程對師院生死亡態度的影響**。台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版，台灣台北。
- 賴怡妙（1998）。**死亡教育團體對師大學生死亡態度及生命意義感之影響**。台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版，台灣台北。
- 謝佩雯（2005）。**死亡教育課程對國小低年級學童死亡概念及態度影響之研究**。國立臺中教育大學教育測驗統計研究所碩士論文，未出版，台灣臺中。

- 鍾偉前主編 (2006)。董教總簡介-馬來西亞維護與發展華文教育的民間機構。馬來西亞華校董事聯合會總會。
- 藍育慧 (1995)。護專學生死亡恐懼、死亡態度及照顧瀕死病患者時個人需求與因應行為之探討。護理雜誌, 42 (1), 75-89。
- 羅素如 (2000)。殯葬人員對死亡的態度與生死學課程需求初探。南華大學生死學研究所碩士論文, 未出版, 台灣嘉義。
- 蘇佐璽 (2005)。探索生死的圖騰: 生死教育課程對原住民國中生的死亡態度與生命意義感影響之行動研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文, 未出版, 台灣高雄。
- 釋見融 (1996)。臨終關懷 - 談死亡教育。安慧學苑文教基金會製作「菩提樹下」節目。
- 釋慧開 (2001)。意義的啟發與生命的開展 - 論高中生的成長課題。台灣地區高職學校生死教育教學研討會。台灣彰化師範大學。
- 釋慧開 (2002)。現代人的生死課題。南華大學生死學研究所文獻資料。2006年6月10日取自 <http://mail.nhu.edu.tw/~lifedeath/index1.htm>。
- 釋慧開 (2004)。儒佛生死學與哲學論文集。台北: 洪葉文化。
- 顧艷秋 (1997)。北部某護專學生對死亡所持態度之探討。榮總護理, 14 (2), 154-164。

英文文獻

- Clark, V. (1998). Death Education in the United Kingdom. *Journal of Moral Education*, 27 (3), 393-400.
- Corr, C. A., Nabe, C. M., & Corr, D. M. (1997). *Death & dying, Life & living* (2nd ed.). United States: Brooks/Cole Publishing Co.
- Durlak, J. A. (1994). Changing Death Attitudes Through Death Education. In R. A. Neimeyer (Ed.), *Death Anxiety Handbook: Research, instrumentation, and application* (pp. 243-260). Washington D.C., Taylor & Francis.
- Erikson, E. H. (1980). *Identity and the Life Cycle*. United States: W. W. Norton & Company.

- Gesser, G., Wong, P. T., & Reker, G. T. (1987). Death attitudes across the life-span: The development and validation of the Death Attitude Profile (DAP). *Omega, 18*, 109-124.
- Iammarino, N.K. (1975). Relationship between death anxiety and demographic variables. *Psychological Reports, 37*, 262.
- Kastenbaum, R. (1992). *The psychology of death* (2nd ed.). Springer Publishing Co., Inc, United States.
- Kastenbaum, R. (2003). *Macmillan encyclopedia of death & dying*. Macmillan reference USA, United States.
- Kastenbaum, R. & Kastenbaum, B.(Eds.) (1989). *Encyclopedia of death*. A Z: Oryx Press.
- Knight, K. H., Efenbein, M. H. & Capozzi, L. (2000). Relationship of recollections of first death experience to current death attitudes. *Death Studies, 24*, 201-221.
- Kubler-Ross, E. (1969). *On death and dying*. New York: Macmillan.
- Larrabee, M. J. (1978). Measuring fear of death: A reliability study. *The journal of psychology, 100*, 33-37.
- Lester, D. & Abdel-Khalek, A. (2003). The Collett-Lester fear of death scale: A correction. *Death Studies, 27*, 81-85.
- Leviton, D. (1969). The need for education on death and suicide. *The journal of school health, 39*(1), 270-275.
- Maglio, C. J. & Robinson, S. E. (1994). The effects of death education on death anxiety: A meta-analysis. *Omega, 29*(4), 319-355.
- Morgan, J. D. (1997). *Reading in Thanatology*. New York, Baywood Publishing Company Inc.
- Neimeyer, R. A. (1994). *Death Anxiety Handbook: Research, instrumentation, and application*. Washington D.C.: Taylor & Francis.
- Neimeyer, R. A. & Brunt, D. V. (1995). Death Anxiety. In H. Wass & R. A. Neimeyer (Eds.), *Dying: Facing the Facts* (3rd ed.) (pp. 49-58). Washington D.C.: Taylor & Francis.
- Neimeyer, R. A., Wittkowski, J. & Moser, P. R. (2004). Psychological research on death attitudes: An overview and evaluation. *Death Studies, 28*, 309-340.
- Payne, S. A., Dean, S. J. & Kalus, C. (1998). A comparative study of death anxiety in hospice and emergency nurses. *Journal of Advanced Nursing, 28*(4), 700-706.
- Ray, J. J. & Najman, J. (1974). Death anxiety and death acceptance: A preliminary approach. *Omega, 5*(4), 311-315.

- Reid, J. K. & Dixon, W. A. (1999). Teacher Attitudes on Coping with Grief in the Public School Classroom. *Psychology in the Schools*, 36(3), 219-229.
- Rooda, L. A., Clements, R. & Jordan, M. L. (1999). Nurses' attitude toward death and caring for dying patients. *Oncol Nurs Forum*, 26(10), 1683-1687.
- Rosenthal, N. R. (1986). Death education: Developing a course study for adolescents. In C. A. Corr, & J. N. McNeil (Eds), *Adolescence and death* (p. 203, 211, 387-390). New York: Springer Publishing.
- Ruble, D. A., & Yarber, W. L. (1983). Instructional units of death education: The impact of amount of classroom time on changed in death attitudes. *Journal of School Health*, 53(7), 412-415.
- Schiappa, E., Gregg, P. B. & Hewes, D. E. (2004). Can a Television Series Change Attitudes about Death? A study of college students and "Six Feet Under". *Death Studies*, 28, 459-474.
- Stillion, J. M. (1983). Where Thanatos meets Eros: Parallels between death education and group psychotherapy. *Death Education*, 7(1), 53-67.
- Tomer, A. & Eliason, G. (2000). Beliefs about self, life, and death: Testing aspects of a comprehensive model of death anxiety and death attitudes. *Death Attitudes and the Older Adult* (pp. 137-153). United States: Brunner-Routledge.
- Tomer, A. & Eliason, G. (2005). Life regrets and death attitudes in college students. *Omega*, 51(3), 173-195.
- Wass, H. (1995). Death in the Lives of Children and Adolescents. In H. Wass & R. A. Neimeyer (Eds.), *Dying: Facing the Facts* (3rd ed.) (pp. 269-301). Washington D.C.: Taylor & Francis.
- Wass, H. (2004). A perspective on the current state of death education. *Death Studies*, 28, 289-308.
- Wass, H. & Neimeyer, R. A. (1995). *Dying: Facing the Facts*, (3rd ed.) . Washington D.C.: Taylor & Francis.
- Weiler, P. D. (2001). *Aging with success: Theory of personal meaning as a model of understanding death attitudes*. Unpublished master thesis, Trinity Western University, Canada.
- Wong, T. P., Reker, G. T. & Gesser, G. (1994). Death Attitude Profile – Revised: A multidimensional measure of attitudes toward death. In R. A. Neimeyer (Ed.), *Death*

Anxiety Handbook: Research, instrumentation, and application (pp. 121-148).
Washington D.C., Taylor & Francis.

Yang, S. C. & Chen, S. F. (2006). Content analysis of free-response narratives to personal meanings of death among chinese children and adolescents. *Death Studies*, 30, 217-241.

翻譯文獻

Deeken, A. (2005)。 **生與死的教育**。(王珍妮譯)。台北：心理出版社。(原著出版年於2001)。

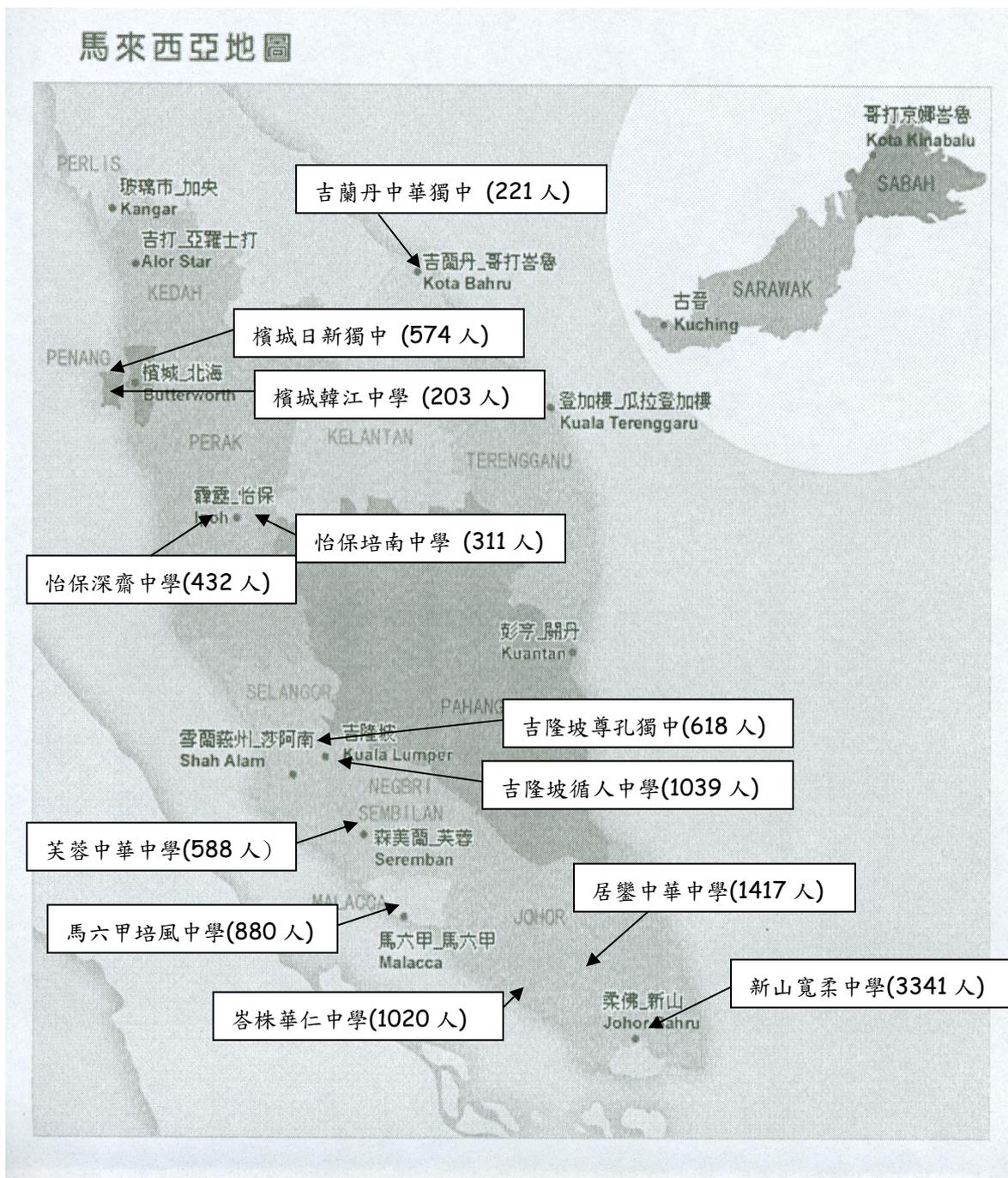
Kastenbaum, R. (2000)。 **死亡心理學**。*The psychology of death* (2nd ed.)。(劉震鐘、鄧博仁譯)。台北：五南。(原著出版年於1992)。

Morgan, J. D. (2001)。 **死亡教育**。*Death Education*。(鄭培蒂、林瑞雯譯)。台灣地區高中職學校生死教育教學研討會。台灣彰化師範大學。

Yalom, I. D. (2006)。 **存在心理治療(上) - 死亡**。*Existential Psychotherapy - Death*。(易之新譯)。台北：張老師文化。(原著出版年於1980)。

附錄一 施測樣本學校地理位置分布圖

- 全馬來西亞 60 所華文中學 2006 年度高中生總人數 = 22,936 人(母群體)
- 12 所施測的學校 2006 年度高中生總人數 = 10,644 人(樣本數=1,064)



* 地圖取自馬來西亞觀光局官方網站 www.promotemalaysia.com.tw

註：南部（柔佛新山）與北部（檳城）的距離為 737 km（公里）

附錄二 探訪馬來西亞相關單位行程表

研究生：房麗媚(南華大學生死學研究所碩士班)

論文題目：馬來西亞華文高中生死態度與生死教育需求之研究
(研究對象－華文中學高二學生)

協助單位：馬來西亞佛光山

日期	時間	學校	探訪單位	探訪人員
2006.9.4 (一)	8:00am	柔佛居鑾中華中學	輔導組	鄭雅君老師
	2:15pm	柔佛新山寬柔中學	輔導室	生活輔導主任 - 施冰清老師
2006.9.5 (二)	8:00am	檳城鐘靈獨立中學	輔導處	張莉晶老師
	2:00pm	檳城韓江中學	輔導處	周綺萍老師
2006.9.6 (三)	10:00am	霹靂怡保深齋中學	輔導處	主任 - 鄧鳳瑛老師
	4:00pm	華社研究中心	研究室 行政部	研究員 - 許德發先生 行政經理 - 劉秀梅小姐
2006.9.7 (四)	10:00am	馬來西亞華校董事聯合 會總會(董總)	資訊局	行政助理 - 林玉娟小姐
	1:00pm	吉隆坡尊孔獨立中學	輔導處	主任 - 李曉芬老師
	2:00pm	吉隆坡循人中學	輔導處	主任 - 郭富美老師
2006.9.8 (五)	9:00am	雪蘭莪巴生興華中學	輔導處	洪秀瓊老師
	2:30pm	馬六甲培風中學	輔導處	蔡秀琴老師
2006.9.9 (六)	11:00am	森美蘭芙蓉中華中學	輔導處	主任 - 盧玉美老師

附錄三 量表使用同意函

量表使用同意函

茲同意南華大學生死學研究所碩士班一般生研究生房麗媚，在其論文「馬來西亞華文高中生死亡態度與死亡教育需求之研究」中，引用本人 2001 年所撰之論文「台灣地區商職學生死亡態度與生死教育需求之探討」一文中附錄三商職學生死亡態度與生死教育態度調查問卷生死教育內容之量表，做為其論文蒐集資料之用。

同意人姓名：曾廣志

簽章： 曾廣志

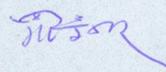
2006 年 9 月 15 日

附錄三 量表使用同意函

同 意 函

茲同意南華大學生死學研究所碩士班一般生研究生房麗媚，在其論文「馬來西亞華文高中生死亡態度與死亡教育需求之研究」中，引用本人 2000 年所撰之論文「殯葬人員對死亡的態度與生死學課程需求初探」一文第 89 頁表 3-3-1 死亡態度量表(DAP-R)原題目之中文翻譯，做為其論文蒐集資料之用。

同意人：羅素如

簽章：

2006 年 9 月 15 日

附錄四 馬來西亞華文高中生死亡態度與生死教育需求之研究預試問卷 編號:

各位同學：

您好！這項問卷調查的主要目的是想了解目前馬來西亞華文高中生的死亡態度。所收集的資料完全供作學術研究，及作為規劃國內發展高中生生死教育課程之參考。你的填答對於本研究是非常重要且很有價值的。本問卷不記名，請按照各部份的說明逐題填答，謝謝你的合作與協助。

祝您

身心健康 學業進步！

指導教授： 蔡明昌 博士
研究生： 房麗媚(南華大學生死學研究所) 敬上
e-mail : fungleemay@fgs.org.tw
日期： 2006年9月4日

第一部份：個人基本資料

下列題目是因應研究需要，想了解你的一些基本資料，請按您個人的實際狀況在□中打☑，或於橫線上_____填入適當的答案。

1. 性別：(1) 男 (2) 女。
2. 籍貫：(1) 客家 (2) 廣東 (3) 福建 (4) 潮州 (5) 其他 _____
3. 宗教信仰：(1) 佛教 (2) 道教 (3) 天主教 (4) 基督教 (5) 回教
(6) 無 (7) 其他(請註明) _____。
4. 你的宗教信仰虔誠度：(1) 高 (2) 普通 (3) 弱。(第3題答「無」者第4題免答)
5. 父母親的婚姻狀況：(1) 同住 (2) 分居 (3) 離婚 (4) 喪偶 (5) 其他(請註明) _____。
6. 你父親的教育程度：(1) 不識字 (2) 小學 (3) 國中 (4) 高中或高職
(5) 專科 (6) 大學 (7) 研究所以上。
7. 你母親的教育程度：(1) 不識字 (2) 小學 (3) 國中 (4) 高中或高職
(5) 專科 (6) 大學 (7) 研究所以上。
8. 家庭型態：(1) 小家庭(父母，兄弟姊妹) (2) 折衷家庭(包括祖父母或外祖父母)
(3) 大家庭(以上兩種並包括其他親人如叔叔，舅舅，姑姑或阿姨) (4) 單親家庭
(5) 其他 _____
9. 兄弟姊妹人數：_____
10. 在家排行：_____
11. 最深刻人物死亡：(1) 祖父母 (2) 父母 (3) 兄弟姊妹 (4) 親戚
(5) 不太熟悉者 (6) 無 (7) 其他 _____
12. 最深刻死亡事件：(1) 空難 (2) 交通意外 (3) 疾病 (4) 無 (5) 其他 _____

第二部分：生死教育需求

下列題目是想了解你對於學校是否應該教導學生有關死亡的知識之意見，請你選出最符合你內心感受的答案，在右邊的□中打☑。

我認為高中生的生死教育應包括的內容是：

	非	中	非	常
	常	立	不	不
	同	同	同	同
	意	意	見	意
1. 有關死亡醫學定義及原因的資訊	□	□	□	□
2. 有關不同社會文化對死亡的定義	□	□	□	□
3. 有關宗教及哲學對死亡及死後世界的看法(靈魂、轉世等)	□	□	□	□
4. 有關殯葬的習俗及儀式所代表的意義	□	□	□	□
5. 讓學生了解不同年齡罹患絕症者的心理需求和反應	□	□	□	□
6. 讓學生了解不同年齡的喪親者的悲傷過程、心理需求和反應	□	□	□	□
7. 讓學生了解有關器官捐贈和移植的法律及其意義	□	□	□	□
8. 讓學生了解易導致死亡的危險行為(酗酒、吸食毒品、飆車)	□	□	□	□
9. 讓學生了解設立關懷臨終病人機構(安寧照顧或臨終關懷，協助 末期患者有尊嚴和安詳的走完人生的最後一程)的重要性	□	□	□	□
10. 讓學生了解祭祖和掃墓的意義	□	□	□	□
11. 和學生討論與澄清學生有關死亡的禁忌和迷思	□	□	□	□
12. 讓學生有機會討論學生對於死亡的恐懼及觀感	□	□	□	□
13. 讓學生了解自殺是不尊重生命的表現	□	□	□	□
14. 教導學生如何面對壓力，解決壓力	□	□	□	□
15. 讓學生有機會從音樂，文學，電影等藝術的角度去了解死亡	□	□	□	□
16. 讓學生了解「人還可以活多久」是很難預測的，保持健康，珍惜 生命才是最重要的	□	□	□	□
17. 讓學生了解自殺是不能解決問題的	□	□	□	□
18. 讓學生了解如何與重病不久於人世的親人相處	□	□	□	□
19. 讓學生了解照顧年老長輩的重要性	□	□	□	□
20. 讓學生了解甚麼是安樂死、自然死和生前預囑	□	□	□	□

(註：安樂死 - 是指醫師按照末期病人的要求以主動積極的方式，
結束病人的生命。例如施打致命的藥物。

自然死 - 是尊重末期病人的意願，按照病人的生前預囑，在病人
病情無可挽回的時候，不施予不必要的急救和治療。)

第三部份：Death Attitude Profile-Revised (DAP-R) 死亡態度描繪修訂量表

This questionnaire contains a number of statements related to different attitudes toward death. Read each statement carefully, and then indicate the extent to which you agree or disagree. Indicate how well you agree or disagree by ticking one of the following. It is important that you work through the statements and answer each one.

下列題目是有關您對死亡的看法(自己的直接想法)，每題題目右邊各有五個答案，答案沒有「對或錯」的差別。請根據您對每題的看法程度差別，在適合的□內打☑，無須考慮太久。謝謝您的合作。

- | | 非 | 中 | 常 | 非 | 中 | 常 |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 常 | 立 | 不 | 同 | 同 | 同 |
| | 意 | 意 | 見 | 意 | 意 | 意 |
| 1. Death is no doubt a grim experience.
無疑的死亡是一種陰森恐怖的經驗。 | <input type="checkbox"/> |
| 2. The prospect of my own death arouses anxiety in me.
想到我自己的死亡，就會引起我的焦慮不安。 | <input type="checkbox"/> |
| 3. I avoid death thoughts at all costs.
我盡可能避免去想到自己的死亡。 | <input type="checkbox"/> |
| 4. I believe that I will be in heaven after I die.
我相信我死後定會進入天堂或極樂世界。 | <input type="checkbox"/> |
| 5. Death will bring an end to all my troubles.
死亡將結束我所有的煩惱。 | <input type="checkbox"/> |
| 6. Death should be viewed as a natural, undeniable, and unavoidable event.
死亡應被視為是自然的、無可否認而且是不可避免的事件。 | <input type="checkbox"/> |
| 7. I am disturbed by the finality of death.
人終將會死，這個定局讓我感到困擾。 | <input type="checkbox"/> |
| 8. Death is an entrance to a place of ultimate satisfaction.
我覺得死亡是通往極樂世界的入口。 | <input type="checkbox"/> |
| 9. Death provides an escape from this terrible world.
死亡可讓我從這個可怕的世界逃脫。 | <input type="checkbox"/> |
| 10. Whenever the thought of death enters my mind, I try to push it away.
每當死亡的想法進入我的腦海中，我都試著將它趕走。 | <input type="checkbox"/> |
| 11. Death is deliverance from pain and suffering.
我覺得死亡是悲痛與苦難的解脫。 | <input type="checkbox"/> |
| 12. I always try not to think about death.
我經常總是試著不要想到死亡。 | <input type="checkbox"/> |
| 13. I believe that heaven will be a much better place than this world.
我相信死後將是一個比現世更好的地方。 | <input type="checkbox"/> |
| 14. Death is a natural aspect of life.
我認為死亡是生命過程中自然的一部份。 | <input type="checkbox"/> |

非 中 常
 常 立 不 不
 同 同 意 同 同
 意 意 見 意 意

15. Death is a union with God and eternal bliss.
 我覺得死亡是與上帝(神、佛...)及永恆至樂的結合。
16. Death brings a promise of a new and glorious life.
 我認為死亡肯定會帶來嶄新輝煌的生命願景。
17. I would neither fear death nor welcome it.
 我既不害怕死亡也不歡迎它到臨。
18. I have an intense fear of death.
 我對死亡有強烈的恐懼感。
19. I avoid thinking about death altogether.
 我完全避免去想到死亡。
20. The subject of life after death troubles me greatly.
 死後是不是有生命，這個問題讓我感到非常困擾。
21. The fact that death will mean the end of everything as I know it frightens me.
 死亡意味著一切的結束，這個事實令我害怕。
22. I look forward to a reunion with my loved ones after I die.
 我期盼死後能和我所愛的人團聚。
23. I view death as a relief from earthly suffering.
 我視死亡為現世痛苦的解脫。
24. Death is simply a part of the process of life.
 死亡只是生命過程的一部份而已。
25. I see death as a passage to an eternal and blessed place.
 我視死亡為一個通往永恆幸福之地的通道。
26. I try to have nothing to do with the subject of death.
 我盡量避開與死亡相關的事物。
27. Death offers a wonderful release of the soul.
 我覺得死亡為靈魂提供了美好的解脫。
28. One thing that gives me comfort in facing death is my belief in the afterlife.
 在面對死亡時能讓我感到寬慰的是因為我相信死後仍有生命。
29. I see death as a relief from the burden of this life.
 我將死亡視為今生重擔的解脫。
30. Death is neither good nor bad.
 我覺得死亡既不是好事也不是件壞事。
31. I look forward to life after death.
 對死後的生命懷有期待。
32. The uncertainty of not knowing what happens after death worries me.
 死後將發生什麼事的不確定性讓我擔心。

附錄五 正式問卷專家效度評定名單

馬來西亞華文中學輔導老師一覽表

1	柔佛新山寬柔中學	施冰清輔導主任
2	柔佛居鑾中華中學	鄭雅君輔導老師
3	馬六甲培風中學	蔡秀琴輔導老師
4	森美蘭芙蓉中華中學	盧玉美輔導主任
5	吉隆坡循人中學	郭富美輔導主任
6	吉隆坡尊孔獨立中學	李曉芬輔導主任
7	霹靂怡保深齋中學	鄧鳳瑛輔導主任
8	檳城韓江中學	周綺萍輔導老師

附錄六 马来西亚华文高中生死态度与生死教育需求之研究正式问卷 编号:

各位同学：

您好！这项问卷调查的主要目的是想了解目前马来西亚华文高中生的死亡态度及生死教育需求。所收集的资料完全供作学术研究，及作为规划国内发展高中學生生死教育课程之参考。你的填答对于本研究是非常重要的且很有价值的。本问卷不记名，请按照各部份的说明逐题填答，谢谢你的合作与协助。

祝您

身心健康 学业进步！

指导教授：蔡明昌 博士

研究生：房丽媚（南华大学生死学研究所）敬上

e-mail : fungleemay@fgs.org.tw

日期：2006年10月7日

第一部份：个人基本资料

下列题目是因应研究需要，想了解你的一些基本数据，请按您个人的实际状况在□中打☑，或于横在线_____填入适当的答案。

1. 性别：(1) 男 (2) 女。
2. 籍贯：(1) 客家 (2) 广东 (3) 福建 (4) 潮州 (5) 其它 _____
3. 你的宗教信仰：(1) 佛教 (2) 道教 (3) 天主教 (4) 基督教 (5) 回教
(6) 无 (7) 其它(请注明) _____。
4. 你的宗教信仰虔诚度：(1) 高 (2) 普通 (3) 弱。(第3题答「无」者第4题免答)
5. 父母的婚姻状况：(1) 同住 (2) 分居 (3) 离婚 (4) 丧偶 (5) 其它(请注明) _____
6. 你父亲的教育程度：(1) 不识字 (2) 小学 (3) 国中 (4) 高中或高职
(5) 专科 (6) 大学 (7) 研究所以上。
7. 你母亲的教育程度：(1) 不识字 (2) 小学 (3) 国中 (4) 高中或高职
(5) 专科 (6) 大学 (7) 研究所以上。
8. 家庭型态：(1) 小家庭(父母，兄弟姊妹) (2) 折衷家庭(包括祖父母或外祖父母)
(3) 大家庭(以上两种并包括其它亲人如叔叔，舅舅，姑姑或阿姨)
(4) 单亲家庭 (5) 其它 _____
9. 兄弟姊妹人数(含自己)：(1) 独生 (2) 2人 (3) 3人 (4) 4人 (5) 5人以上
10. 你在家排行：(1) 老大 (2) 老二 (3) 老三 (4) 老四 (5) 老么
(6) 其它 _____
11. 最深刻人物死亡：(1) (外)祖父母 (2) 父母 (3) 兄弟姊妹 (4) 亲戚
(5) 不太熟悉者 (6) 无 (7) 其它 _____
12. 最深刻死亡事件：(1) 空难 (2) 交通意外 (3) 疾病 (4) 无 (5) 其它 _____

第二部分：生死教育需求

下列题目是想了解你对于学校是否应该教导学生有关死亡的知识之意见，请你选出最符合你内心感受的答案，在右边的□中打☑。

我认为高中生的生死教育应包括的内容是：

	非常同意	同意	中立	不同意	非常不同意
1. 有关死亡医学定义及原因的信息	<input type="checkbox"/>				
2. 有关不同社会文化对死亡的定义	<input type="checkbox"/>				
3. 有关宗教及哲学对死亡及死后世界的看法(灵魂、转世等)	<input type="checkbox"/>				
4. 有关殡葬的习俗及仪式所代表的意义	<input type="checkbox"/>				
5. 让学生了解不同年龄罹患绝症者的心理需求和反应	<input type="checkbox"/>				
6. 让学生了解不同年龄的丧亲者的悲伤过程、心理需求和反应	<input type="checkbox"/>				
7. 让学生了解有关器官捐赠和移植的法律及其意义	<input type="checkbox"/>				
8. 让学生了解易导致死亡的危险行为(酗酒、吸食毒品、飇车)	<input type="checkbox"/>				
9. 让学生了解设立关怀临终病人机构(安宁照顾或临终关怀，协助末期患者有尊严和安详的走完人生的最后一程)的重要性	<input type="checkbox"/>				
10. 让学生了解祭祖和扫墓的意义	<input type="checkbox"/>				
11. 和学生讨论与澄清学生有关死亡的禁忌和迷思	<input type="checkbox"/>				
12. 让学生有机会讨论学生对于死亡的恐惧及观感	<input type="checkbox"/>				
13. 让学生了解自杀是不尊重生命的表现	<input type="checkbox"/>				
14. 教导学生如何面对压力，解决压力	<input type="checkbox"/>				
15. 让学生有机会从音乐，文学，电影等艺术的角度去了解死亡	<input type="checkbox"/>				
16. 让学生了解「人还可以活多久」是很难预测的，保持健康，珍惜生命才是最重要的	<input type="checkbox"/>				
17. 让学生了解自杀是不能解决问题的	<input type="checkbox"/>				
18. 让学生了解如何与重病不久于人世的亲人相处	<input type="checkbox"/>				
19. 让学生了解照顾年老长辈的重要性	<input type="checkbox"/>				
20. 让学生了解甚么是安乐死、自然死和生前预嘱	<input type="checkbox"/>				

(注：安乐死 - 是指医师按照末期病人的要求以主动积极的方式，结束病人的生命。例如施打致命的药物。
自然死 - 是尊重末期病人的意愿，按照病人的生前预嘱，在病人病情无可挽回的时候，不施予不必要的急救和治疗。)

第三部份：Death Attitude Profile-Revised (DAP-R) 死亡态度量表

This questionnaire contains a number of statements related to different attitudes toward death. Read each statement carefully, and then indicate the extent to which you agree or disagree. Indicate how well you agree or disagree by ticking one of the following. It is important that you work through the statements and answer each one.

下列题目是有关您对死亡的看法(自己的直接想法)，每题题目右边各有五个答案，答案没有「对或错」的差别。请根据您对每题的看法程度差别，在适合的□内打☑，无须考虑太久。谢谢您的合作。

- | | | 非 | 中 | 常 |
|--|---|---|---|---|
| | | 常 | 立 | 不 |
| | | 同 | 意 | 同 |
| | | 意 | 见 | 意 |
| 1. Death is no doubt a grim experience.
死亡无疑的是一种阴森恐怖的经验。..... | □ | □ | □ | □ |
| 2. The prospect of my own death arouses anxiety in me
想到我自己的死亡，就会引起我的焦虑不安。..... | □ | □ | □ | □ |
| 3. I avoid death thoughts at all costs.
我尽可能避免去想到自己的死亡。..... | □ | □ | □ | □ |
| 4. I believe that I will be in heaven after I die.
我相信我死后定会进入天堂或极乐世界。..... | □ | □ | □ | □ |
| 5. Death will bring an end to all my troubles.
死亡将结束我所有的烦恼。..... | □ | □ | □ | □ |
| 6. Death should be viewed as a natural, undeniable, and unavoidable event.
死亡应被视为是自然的、无可否认而且是不可避免的事件。.. | □ | □ | □ | □ |
| 7. I am disturbed by the finality of death.
人终将会死，这个定局让我感到困扰。..... | □ | □ | □ | □ |
| 8. Death is an entrance to a place of ultimate satisfaction.
我觉得死亡是通往极乐世界的入口。..... | □ | □ | □ | □ |
| 9. Death provides an escape from this terrible world.
死亡可让我从这个可怕的世界逃脱。..... | □ | □ | □ | □ |
| 10. Whenever the thought of death enters my mind, I try to push it away.
每当死亡的想法进入我的脑海中，我都试着将它赶走。..... | □ | □ | □ | □ |
| 11. Death is deliverance from pain and suffering.
我觉得死亡是悲痛与苦难的解脱。..... | □ | □ | □ | □ |
| 12. I always try not to think about death.
我经常总是试着不要想到死亡。..... | □ | □ | □ | □ |
| 13. I believe that heaven will be a much better place than this world.
我相信死后将是一个比现世更好的地方。..... | □ | □ | □ | □ |
| 14. Death is a natural aspect of life.
我认为死亡是生命过程中自然的一部份。..... | □ | □ | □ | □ |

非
常 中 常
常 立 不 不
同 同 意 同 同
意 意 见 意 意

15. Death is a union with God and eternal bliss.
我觉得死亡是与上帝(神、佛...)及永恒至乐的结合。.....
16. Death brings a promise of a new and glorious life.
我认为死亡肯定会带来崭新辉煌的生命愿景。.....
17. I would neither fear death nor welcome it.
我既不害怕死亡也不欢迎它到临。.....
18. I have an intense fear of death.
我对死亡有强烈的恐惧感。.....
19. I avoid thinking about death altogether.
我完全避免去想到死亡。.....
20. The subject of life after death troubles me greatly.
死后是不是有生命，这个问题让我感到非常困扰。.....
21. The fact that death will mean the end of everything as I know it frightens me.
死亡意味着一切结束，这个事实令我害怕。.....
22. I look forward to a reunion with my loved ones after I die.
我期盼死后能和我所爱的人团聚。.....
23. I view death as a relief from earthly suffering.
我视死亡为现世痛苦的解脱。.....
24. Death is simply a part of the process of life.
死亡只是生命过程的一部份而已。.....
25. I see death as a passage to an eternal and blessed place.
我视死亡为一个通往永恒幸福之地的通道。.....
26. I try to have nothing to do with the subject of death.
我尽量避开与死亡相关的事物。.....
27. Death offers a wonderful release of the soul.
我觉得死亡为灵魂提供了美好的解脱。.....
28. One thing that gives me comfort in facing death is my belief in the afterlife.
在面对死亡时能让我感到宽慰的是因为我相信死后仍有生命。.....
29. I see death as a relief from the burden of this life.
我将死亡视为今生重担的解脱。.....
30. Death is neither good nor bad.
我觉得死亡既不是好事也不是件坏事。.....
31. I look forward to life after death.
对死后的生命怀有期待。.....
32. The uncertainty of not knowing what happens after death worries me.
死后将发生什么事的不确定性让我担心。.....

附錄七 馬來西亞華文高中生死態度與生死教育需求之研究正式問卷 編號:

各位同學：

您好！這項問卷調查的主要目的是想瞭解目前馬來西亞華文高中生的死亡態度及生死教育需求。所收集的資料完全供作學術研究，及作為規劃國內發展高中學生生死教育課程之參考。你的填答對於本研究是非常重要且很有價值的。本問卷不記名，請按照各部份的說明逐題填答，謝謝你的合作與協助。

祝您

身心健康 學業進步！

指導教授：蔡明昌 博士

研究生：房麗媚(南華大學生死學研究所) 敬上

e-mail : fungleemay@fgs.org.tw

日期：2006年10月7日

第一部份：個人基本資料

下列題目是因應研究需要，想瞭解你的一些基本資料，請按您個人的實際狀況在 中打 ，或於橫在線_____填入適當的答案。

1. 性別：(1) 男 (2) 女。
2. 籍貫：(1) 客家 (2) 廣東 (3) 福建 (4) 潮州 (5) 其他 _____
3. 你的宗教信仰：(1) 佛教 (2) 道教 (3) 天主教 (4) 基督教 (5) 回教
(6) 無 (7) 其他(請注明) _____。
4. 你的宗教信仰虔誠度：(1) 高 (2) 普通 (3) 弱。(第3題答「無」者第4題免答)
5. 父母親的婚姻狀況：(1) 同住 (2) 分居 (3) 離婚 (4) 喪偶 (5) 其他(請注明) _____
6. 你父親的教育程度：(1) 不識字 (2) 小學 (3) 國中 (4) 高中或高職
(5) 專科 (6) 大學 (7) 研究所以上。
7. 你母親的教育程度：(1) 不識字 (2) 小學 (3) 國中 (4) 高中或高職
(5) 專科 (6) 大學 (7) 研究所以上。
8. 家庭型態：(1) 小家庭(父母，兄弟姊妹) (2) 折衷家庭(包括祖父母或外祖父母)
(3) 大家庭 (以上兩種並包括其他親人如叔叔，舅舅，姑姑或阿姨)
(4) 單親家庭 (5) 其他 _____
9. 兄弟姊妹人數(含自己)：(1) 獨生 (2) 2人 (3) 3人 (4) 4人 (5) 5人以上
10. 你在家排行：(1) 老大 (2) 老二 (3) 老三 (4) 老四 (5) 老么
(6) 其他 _____
11. 最深刻人物死亡：(1) (外)祖父母 (2) 父母 (3) 兄弟姊妹 (4) 親戚
(5) 不太熟悉者 (6) 無 (7) 其他 _____
12. 最深刻死亡事件：(1) 空難 (2) 交通意外 (3) 疾病 (4) 無 (5) 其他 _____

第二部分：生死教育需求

下列題目是想瞭解你對於學校是否應該教導學生有關死亡的知識之意見，請你選出最符合你內心感受的答案，在右邊的□中打☑。

我認為高中生的生死教育應包括的內容是：

	非	中	常
	常	立	不
	同	同	同
	意	意	意
	見	見	見
1. 有關死亡醫學定義及原因的資訊	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 有關不同社會文化對死亡的定義	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 有關宗教及哲學對死亡及死後世界的看法(靈魂、轉世等)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 有關殯葬的習俗及儀式所代表的意義	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 讓學生瞭解不同年齡罹患絕症者的心理需求和反應	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 讓學生瞭解不同年齡的喪親者的悲傷過程、心理需求和反應	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 讓學生瞭解有關器官捐贈和移植的法律及其意義	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 讓學生瞭解易導致死亡的危險行為(酗酒、吸食毒品、飆車)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 讓學生瞭解設立關懷臨終病人機構(安寧照顧或臨終關懷，協助 末期患者有尊嚴和安詳的走完人生的最後一程)的重要性	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 讓學生瞭解祭祖和掃墓的意義	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 和學生討論與澄清學生有關死亡的禁忌和迷思	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 讓學生有機會討論學生對於死亡的恐懼及觀感	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. 讓學生瞭解自殺是不尊重生命的表現	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. 教導學生如何面對壓力，解決壓力	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. 讓學生有機會從音樂，文學，電影等藝術的角度去瞭解死亡	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. 讓學生瞭解「人還可以活多久」是很難預測的，保持健康，珍惜 生命才是最重要的	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. 讓學生瞭解自殺是不能解決問題的	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. 讓學生瞭解如何與重病不久于人世的親人相處	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19. 讓學生瞭解照顧年老長輩的重要性	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20. 讓學生瞭解甚麼是安樂死、自然死和生前預囑	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(注：安樂死 - 是指醫師按照末期病人的要求以主動積極的方式，
結束病人的生命。例如施打致命的藥物。
自然死 - 是尊重末期病人的意願，按照病人的生前預囑，在病人
病情無可挽回的時候，不施予不必要的急救和治療。)

第三部份：Death Attitude Profile-Revised (DAP-R) 死亡態度量表

This questionnaire contains a number of statements related to different attitudes toward death. Read each statement carefully, and then indicate the extent to which you agree or disagree. Indicate how well you agree or disagree by ticking one of the following. It is important that you work through the statements and answer each one.

下列題目是有關您對死亡的看法(自己的直接想法)，每題題目右邊各有五個答案，答案沒有「對或錯」的差別。請根據您對每題的看法程度差別，在適合的□內打☑，無須考慮太久。謝謝您的合作。

- | | 非 | 中 | 常 | 非 | 中 | 常 |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 常 | 立 | 不 | 同 | 同 | 同 |
| | 意 | 意 | 見 | 意 | 意 | 意 |
| 1. Death is no doubt a grim experience.
死亡無疑的是一種陰森恐怖的經驗。..... | <input type="checkbox"/> |
| 2. The prospect of my own death arouses anxiety in me
想到我自己的死亡，就會引起我的焦慮不安。..... | <input type="checkbox"/> |
| 3. I avoid death thoughts at all costs.
我盡可能避免去想到自己的死亡。..... | <input type="checkbox"/> |
| 4. I believe that I will be in heaven after I die.
我相信我死後定會進入天堂或極樂世界。..... | <input type="checkbox"/> |
| 5. Death will bring an end to all my troubles.
死亡將結束我所有的煩惱。..... | <input type="checkbox"/> |
| 6. Death should be viewed as a natural, undeniable, and unavoidable event.
死亡應被視為是自然的、無可否認而且是不可避免的事件。.. | <input type="checkbox"/> |
| 7. I am disturbed by the finality of death.
人終將會死，這個定局讓我感到困擾。..... | <input type="checkbox"/> |
| 8. Death is an entrance to a place of ultimate satisfaction.
我覺得死亡是通往極樂世界的入口。..... | <input type="checkbox"/> |
| 9. Death provides an escape from this terrible world.
死亡可讓我從這個可怕的世界逃脫。..... | <input type="checkbox"/> |
| 10. Whenever the thought of death enters my mind, I try to push it away.
每當死亡的想法進入我的腦海中，我都試著將它趕走。..... | <input type="checkbox"/> |
| 11. Death is deliverance from pain and suffering.
我覺得死亡是悲痛與苦難的解脫。..... | <input type="checkbox"/> |
| 12. I always try not to think about death.
我經常總是試著不要想到死亡。..... | <input type="checkbox"/> |
| 13. I believe that heaven will be a much better place than this world.
我相信死後將是一個比現世更好的地方。..... | <input type="checkbox"/> |
| 14. Death is a natural aspect of life.
我認為死亡是生命過程中自然的一部份。..... | <input type="checkbox"/> |

非
常
同
意

中
立
同
意

常
不
同
意

15. Death is a union with God and eternal bliss.
我覺得死亡是與上帝(神、佛...)及永恒至樂的結合。.....
16. Death brings a promise of a new and glorious life.
我認爲死亡肯定會帶來嶄新輝煌的生命願景。.....
17. I would neither fear death nor welcome it.
我既不害怕死亡也不歡迎它到臨。.....
18. I have an intense fear of death.
我對死亡有強烈的恐懼感。.....
19. I avoid thinking about death altogether.
我完全避免去想到死亡。.....
20. The subject of life after death troubles me greatly.
死後是不是有生命，這個問題讓我感到非常困擾。.....
21. The fact that death will mean the end of everything as I know it frightens me.
死亡意味著一切的結束，這個事實令我害怕。.....
22. I look forward to a reunion with my loved ones after I die.
我期盼死後能和我所愛的人團聚。.....
23. I view death as a relief from earthly suffering.
我視死亡爲現世痛苦的解脫。.....
24. Death is simply a part of the process of life.
死亡只是生命過程的一部份而已。.....
25. I see death as a passage to an eternal and blessed place.
我視死亡爲一個通往永恒幸福之地的通道。.....
26. I try to have nothing to do with the subject of death.
我儘量避開與死亡相關的事物。.....
27. Death offers a wonderful release of the soul.
我覺得死亡爲靈魂提供了美好的解脫。.....
28. One thing that gives me comfort in facing death is my belief in the afterlife.
在面對死亡時能讓我感到寬慰的是因爲我相信死後仍有生命。.....
29. I see death as a relief from the burden of this life.
我將死亡視爲今生重擔的解脫。.....
30. Death is neither good nor bad.
我覺得死亡既不是好事也不是件壞事。.....
31. I look forward to life after death.
對死後的生命懷有期待。.....
32. The uncertainty of not knowing what happens after death worries me.
死後將發生什麼事的不確定性讓我擔心。.....