

南 華 大 學

社會學研究所

碩士論文

兩性生涯發展趨同的可能性-
從大學生對『家庭主夫』的接受度談起

The Possibility of Gender Convergence on Work-lifestyle:
A Preliminary Study of College Students' Attitude towards Househusband

研 究 生：劉雯馨

指導教授：楊靜利 博士

中華民國 九十六 年 六 月 二十六 日

南 華 大 學

社會學研究所 碩 士 學 位 論 文

兩性生涯發展趨同的可能性—
從大學生對『家庭主夫』的接受度談起

研究生：劉 雨 馨

經考試合格特此證明

口試委員：楊靜利
蔣宏政
王守芬

指導教授：楊靜利

系主任(所長)：黎本瑞

口試日期：中華民國 96 年 06 月 26 日

謝 誌

一開始執行論文時雖然遇到許多難題，除了要擔心問卷回收情形，還要解決種種不可預期的情況，但幸好最後都能迎刃而解。而這本論文能順利完成，首先要感謝的是我的指導教授-楊靜利老師，由於她不厭其煩地給予我指導與建議，透過討論以釐清我的疑惑，以及在問卷上的資助、精神上的支持鼓勵，增強我的信心，讓我的論文能如期完成。同時，也要感謝我的口考委員 - 蔡宏政教授以及王舒芸教授，在最後階段的口考過程給予我相當多且實質的建議，讓我的論文可以呈現出更豐富的樣貌。

當然，也要感謝小峰對我的體諒與包容，並陪我體驗寫作過程的各種心情；謝謝嘉芬、全兒、宛瑩、惠珠、寶純、阿福、大俠等同窗在課堂上的討論，激盪出這篇論文的構想；也謝謝我的好友-真與胖虎到場支持；雯雯、天寶、威儀的鼓勵，更要謝謝八位來自各校的英雄好漢以及學妹怡秀，由於他們的協助，才能順利完成所有問卷施測。當然，如果我不小心忘了誰，一定就是正在看論文的你。

最後，要將此論文獻給我的家人，因為他們的支持，我才能無後顧之憂地繼續往學術生涯鑽研，完成學業。由衷地感謝大家。

摘 要

隨著避孕工具的發明、兩性平權運動的興起以及女性勞動參與率的提升，扭轉了傳統的性別角色，女性的生涯開始出現各式各樣的發展趨勢。這樣的轉變並非一步到位，我們可以說女性踏入勞動市場是傳統「男主外、女主內」性別角色的轉折點。如果把時間拉長，以「家庭」與「職業」為道路的兩端，不論以何為起點，我們都可以看到有些女性各佔據著兩端點，而有些女性正在兩者之間徘徊，使得女性生涯發展呈現多樣化的面貌。

Hakim(2000)將新世紀已開發國家的婦女之生涯偏好分為三類，分別為彈性生涯取向婦女(adaptive women)、工作生涯取向婦女(work-centered women)、以及家庭生涯取向婦女(home-centered women)。彈性生涯取向婦女指有子女與工作的雙生涯婦女，佔人口數最多，她們希望兼顧家庭與工作，家庭與工作何者為優先並無預設立場，偏好能兼顧兩邊的工作(例如教師)，職業訓練上的投資經常是一種預防失業的「保險策略」。工作生涯取向婦女以無子女(包括已婚或未婚)的職業婦女為代表，佔人口比例不高，但有增加的趨勢。就像男性一樣，她們專注於市場競爭與公共事務，積極投入職場歷練不是為了保險，而是為了職業生涯的發展，有最高的勞動參與率。家庭生涯取向婦女則以全職家庭主婦為代表，所佔人口比例越來越小。她們偏好婚後能專心「相夫教子」，雖然教育程度未必較低，但教育投入的主要目的是為了適配社會經濟地位較高的「良人」，進入職場是迫不得已的選擇。有最低的勞動參與率。

女性的生涯發展雖然越來越多樣化，但男性似乎沒有一條道路串聯「家庭」與「職業」，所有的道路都指向「職業」這個唯一終點。本研究企圖探討，當女性生涯發展從「家庭」轉向「職場」的同時，男性是否可能從「職場」走向「家庭」？本研究將以 Hakim 的分類範型，透過問卷調查，訪問大學高年級學生的家庭態度與工作態度，以此推測兩性生涯發展趨同的可能

性。

研究結果發現，男性不排斥女性進入職場，但在態度上希望妻子能在家負責家務；而男性對家務的接受度與女性對家務的接受度距離雖不遠，可是在實際問到外出工作情形時，男性會較傾向外出工作。女性較男性更無法接受家庭主夫，且較期待男性能外出工作，且女性本身也非常希望能外出工作；男性雖然可以接受自己成為家庭主夫，但卻礙於社會觀感以及經濟的性別角色，而不敢實際行動。曾經接觸過家庭主夫的大學生，對於家庭主夫的看法，多為中立的態度。此等訊息似乎透露，未來十數年內，家庭主夫仍有機會出現，但主要是女性不接受男性的轉變。因此短期內，若從就業的角度來看，兩性的生涯發展具有相互趨同的可能性；但若從生涯發展的多樣性來看，在兩性對於「家庭主夫」的接受度都有限的情況下，趨同的可能性恐怕不大。

關鍵字：家庭主夫、家務分工、性別角色、生涯偏好、大學生

**The Possibility of Gender Convergence on Work-lifestyle:
A Preliminary Study of College Students' Attitude towards Househusband**

Abstract

As the innovation of contraceptive, progress of egalitarian movement and the rise of female labor force participation rate, today's women have varied choices between family and labor market. Women's participation in labor market is the turning point of traditional gender role in which men are breadwinners and women are housekeepers. Actually, women have struggled and shifted between family and labor force market for a long time. The process is always dynamic. Some women could be struggling for entering the labor market, some eagerly want to redeem their home duties, and the others are in the middle and haven't made their final decision.

According to today's female diversified lifestyle preference, Hakim(2000) put women in developed countries in the 21st century into three groups: adaptive women, worked-centered women and home-centered women. First of all, the adaptive group consists of women who want to combine family and employment together (for example: a teacher). They have no definite idea about which one is their most favor. They make investment in occupation usually just for avoiding joblessness. Secondly, the work-centered women usually don't have children, but they may be married or unmarried. They are minority, but the number of this kind of women has increased gradually. Just like male, they have high labor force participation rate and pay much attention to market competition and public affairs. They invest in occupation are not for avoiding joblessness, but for the development of professional career. Finally, housewife is the representative of home-centered women. They are also minority and the number of this kind of women is decreasing. They have the lowest labor force participation rate, prefer

not to work, want to stay at home, and give priority to children and family life throughout their life. Their education levels are not necessary lower than the other two kinds of women's, but their qualified education is for marrying men with higher social and economic statuses.

Today's women have had diversified work-lifestyle preference already, but today's men still have only one choice – breadwinners. In this paper, we quest that when more women are moving from housework to market work; will men have the possibility of moving from market work to housework? Is it possible that the gender division of house/market works will be replaced by a professional division? That is, is it possible that there will be a gender convergence on work-lifestyle?

Following the Hakim's idea (Hakim, 2000), I designed a work-lifestyle questionnaire to collect college students' attitudes on househusband and their preferences on house/market work. A nation-wide sample of third grade college students by a Proportional Probability Sampling (PPP) procedure is created.

Result firstly show that most men accept wives entering labor market, but still want wives charging in housework. Secondly, men and women's attitude toward doing housework are similar, but men extremely emphasize they want to be breadwinners. Thirdly, most men and women want to work, but the main reason for men is being a breadwinner and the main reason for women is being economic independence. Fourthly, the proportion of accepting a househusband for women is lower than the proportion for men. Finally men accept others being a househusband, but not themselves. These results indicate that the appearance of househusband is possible in Taiwan, but it could not be popular because most women reject the exchange of gender role.

Since both men and women want to participate labor force market, in terms of employment, there will be a gender convergence on work-lifestyle. But since most men and women reject a househusband, in terms of diversified lifestyle,

there will be not a gender convergence on work-lifestyle, at least in the near future.

Keywords: Househusband, Housework division, Gender role, Work-Lifestyle choice, College students

章節目錄

章節目錄	I
表目錄	III
第一章 研究動機與目的	1
第二章 文獻探討	
第一節 傳統性別角色分工	3
第二節 女性的生涯發展變遷趨勢	7
第三節 性別角色態度的變遷	10
第三章 研究方法	
第一節 問卷設計與說明	16
第二節 抽樣方法	17
第三節 問卷過錄情形與分析方法	19
第四章 研究發現	
第一節 樣本特性	21
第二節 家務分工情形	22
第三節 兩性的生涯選擇考量	26
第四節 家庭主夫的接受度	33
第五章 結論與建議	41
附錄一 問卷內容	49
附錄二 40 科系抽出結果	54
附錄三 學校備用樣本、科系備用樣本	56
附錄四 編碼簿(Coding book)	57
附錄五 樣本基本資料按性別分	66

參考文獻

表目錄

表 2.1	21 世紀女性在工作-生活型態優先選擇的分類	8
表 3.1	問卷內容一致性檢測表	20
表 4.1	控制性別變項後，受訪者負責之家務按父親教育程度分	23
表 4.2	控制性別變項後，受訪者負責之家務按母親教育程度分	23
表 4.3	控制性別變項後，受訪者負責之家務按父親從事的行業別分	24
表 4.4	控制性別變項後，受訪者負責之家務按母親從事的行業別分	25
表 4.5	接受自己或配偶擔任家庭主婦(夫)按性別分	26
表 4.6	希望自己或配偶外出工作按性別分	26
表 4.7	生涯規劃按性別分	28
表 4.8	偏好選擇按性別分	33
表 4.9	檢測表與檢測結果	33
表 4.10	控制性別變項後，接受「自己」或「另一半」擔任家庭主夫按偏好選擇分	35
表 4.11	允許「丈夫」多長的時間沒有工作，只在家中負責家務按性別分	36
表 4.12	允許「妻子」有多長時間沒有工作，只在家中負責家務按性別分	36
表 4.13	允許「丈夫」多長時間沒有工作按性別與就讀類組分	37
表 4.14	允許「妻子」多長時間沒有工作按性別與就讀類組分	38
表 4.15	家庭主夫討論按性別分	40
表 5.1	台灣大學生的工作/生活型態偏好分類	46

第一章 研究動機與目的

隨著避孕工具的發明、兩性平權運動的興起以及女性勞動參與率的提升，傳統的性別角色似乎產生了很大的扭轉。在這些條件出現之前，婚姻與生育是女性的終生大事，走入家庭、踏入廚房是唯一選擇。然而當這些條件成熟後，女性的生涯開始出現各式各樣的發展趨勢，她們可以自主決定獨居、結婚或同居，也可以決定生育與否。這樣的轉變並非一步到位，我們可以說女性踏入勞動市場是傳統「男主外、女主內」性別角色的轉折點。當女性在「工作」與「家事」間來回的同時，每個家庭都有不同的應對方式，有些妻子仍然必須負擔大部分的家務，形成蠟燭兩頭燒的窘境；有些夫妻則協調出較為平等的家務分工，性別不再是分工的主要判準；更有些人則請他人協助家務，使得妻子與過去的丈夫一樣，不再負擔日常的家務工作。這些都是因應女性角色改變發展出的家庭模式；換句話說，女性的生涯發展是一路多樣變化，而男性呢？

雖然「新好男人」一詞斷裂了「男人不能進廚房」等傳統觀念，廣告、媒體也開始創造類似的字眼，並不時營造這樣的情境與氣氛，鏡頭下經常出現父親牽著兒女的小手，背著裝滿玩具、零食等可愛包包的身影。而電影「窈窕奶爸」更是因為挑戰傳統的性別角色而轟動一時。然而，若將這些影像置入現實生活中，情況又是如何？一直到今天，「工作」似乎仍屬多數社會中男性生涯的唯一選擇，只有當勞動市場的就業結構發生變化，才会有短暫性或長期失業的男性踏入傳統女性的空間(廚房)，從事傳統女性負責的家務。不過有些社會已出現不一樣的發展跡象，在歐洲，部分男性離開勞動市場完全走入家庭，網路上也有報導指出瑞典開始流行「男主內，女主外」的家庭分工新模式，並由此衍生出「家庭主夫」新名詞。

在女性生涯發展從「家庭」轉向「職場」的同時，男性是否可能從「職場」走向「家庭」？男性的生涯發展能不能像女性一樣，有各式各樣的選擇？當女性生涯發展選擇多樣化以後，許多人憂慮其對於生育率及家庭功能的影

響，若有「家庭主夫」出現，或許可成為穩固家庭功能與家庭結構的新力量。社會化的過程使得過去的男性與女性多不願意接受「家庭主夫」的角色，但較年輕的世代似乎對性別區隔較不那麼傳統了，不過有關家庭主夫的討論仍然不多。本研究試圖透過對大學生的問卷調查，了解兩性對於家庭主夫的接受度如何，同時也透過大學生對家庭主夫的看法來預測家庭主夫興起的可能性。如果家庭主夫有興起的空間，則男性的生涯發展就可以與今日的女性生涯一般，發展出多樣情形，兩性的生涯發展趨勢將不是只有女性踏入職場、逐漸向男性靠攏，男性也將逐漸走入女性的傳統領域，使得社會的「性別分工」逐漸為「專業分工」取代。我們選擇大學生為調查對象有兩個考慮，一是大學階段是與異性建立長期親密關係的最普遍階段，沒有親密關係者也會經常思考組織家庭的各種可能性。二是台灣的大學生錄取率相當高，現在的大學生並非特殊族群，他們的看法當可反映該年齡層的看法，據以推測未來的趨勢。

第二章 文獻探討

我們經常認為「男主外、女主內」是「傳統」的性別角色分工，但傳統並非自然發生，也非放諸四海皆準，隨著時代變遷，傳統的內涵也不斷地變化。在許多社會中，傳統的女性角色是經濟生產主力，「家庭主婦」只不過是已開發國家今日的傳統，而未來很可能「職業婦女」佔據傳統寶座，全職家庭主婦乃成爲曇花一現的歷史偶然。換句話說，如果把時間拉長，以「家庭」與「職業」爲道路的兩端，不論以何爲起點，我們都可以看到有些女性在開疆闢土，有些則固守舊有城池，而更多的人可能在攻城掠地的路上，思考著應該繼續前進或打道回府，使得女性生涯發展呈現多樣化的面貌。反觀男性，似乎沒有一條道路串聯「家庭」與「職業」，所有的道路都指向「職業」這個唯一終點。本章首先回顧「男主外、女主內」造成什麼樣的結果；其次說明女性的生涯發展變遷趨勢，討論其變化的原因與過程；最後則說明這些變化對於社會上的性別角色態度，產生什麼樣的影響。

第一節 傳統性別角色分工

「男主外、女主內」的性別角色分工並非一直都是如此，是到父權社會鞏固後才成爲穩定的組成形式，並使得女性自此之後皆附屬於男性。女性進入勞動市場初期，也因為教育與文化不斷地強化「男主外、女主內」，使得與女性相關的工作與勞動價值隨之低落。爾後女性教育程度不斷提升，投入勞動市場的比率也逐漸增加，婚後的女性除了是家務勞動者之外，同時是家計協助提供者，更加重女性肩上所扛的擔子，才使得家務分工的議題受到更大的重視。

一、女性勞動力價值低落

性別分工經常與性別特質、生理構造以及可以擔負的工作、責任相連結，包括女生應該要端莊、賢淑、溫柔，因此適合女性化、不需太多體力以及專

業技能的工作；而男性應該要陽剛、堅強，因而適合競爭性、耗費體力、專業技能的職務。性別角色分工常以婚姻家庭與公共領域做區隔，一般家庭包括家務被歸類為女人的領域範圍，將女性與家庭之外的公共領域隔離，包括工作、戰爭、政治等，而女人便成為家中不支薪的奴工，承擔整個家庭生活的重擔(傅偉勳主編，1997)；男性可以發揮所長的公共領域之一即是工作場合，負責家務對他們來說不是必要的事情。在傳統婚姻裡，公眾事物皆由男性主導，女性被要求做個無聲的人。這些傳統的性別分工在以男性為主的文化下不斷地複製，並透過各種習俗、教育強化，使得女性默認這種體制，無法加以質疑。因此，處於此種文化結構環境下，女性社會位置總是比男性要低，甚至有許多討論都認為兩性差異是與生俱來，不可改變的。

雖然工業革命後，機械代替人力開啓了女性向外發展的契機，但女性勞動力的價值一直是遠低於男性的。劉梅君(1999)提到，在資本主義的勞動市場裡，「父權」與「資本」是造成女性在勞動力市場的價值地位低落的原因。由於女性投入勞動市場對資本累積有利，卻損及父權利益，為確保父權優勢，從「性別職業隔離」、「家庭工資」、「早期工會拒絕女性加入」到抵制「同酬法」，兩者結合導致女性在勞動力市場的價值地位低落；而在婚姻家庭裡頭，無酬的家務勞動容易被賦予「愛的勞動」之道德色彩，使女性在家務生產勞動上也不具價格，或說家務不具有交換價值。

除了父權文化與資本主義的結合對女性工作價值低落造成影響外，兩性對於工作價值的觀念亦多來自上一代的傳承與強化。工作的意象是社會所建構的，工作除了對社會有所貢獻，還反映出我們對社會位置與性別的限制。Looker and Victor (1999) 檢視年輕人對男性工作、女性工作、家事的印象，發現青少年普遍認為女性工作相對於男性工作較沒有價值。而多數男性青少年認為母親的工作很無趣、家事是女人的工作，且比起有給職的工作較為沒有價值；女性青少年則認為母親的工作雖有價值，但卻會讓人感到疲憊。

另一方面，既定的性別刻板印象 (sex role stereotypes)經常造成女性欠缺一般男性化職業需要的能力與動機，進而影響職業選擇的機會(翟智怡，

2003)。Wallin 曾將自己做的研究與 Komarovsky 於 1942-43 年間對女大學生做的研究對比。Komarovsky 的結果顯示 40%的女生時常裝笨、隱藏學術榮譽、在課業上表現的很無知。Wallin 的再次研究裡則有一半的女性裝做是劣勢的一方，甚至在知識上故意表現不那麼強勢。另外，雖然女性認為自己與男性平等或超越男性，但仍會扮演從屬於男性的角色。當她們剛開始與男性交往時，會表現得比男生低等，不過一旦親密關係確定後，便開始表現出「現代」的角色(Wallin,1950)，也就是不像傳統性別角色般清楚劃分的特質。由此可見性別刻板印象對女性的影響，以及社會期待女性對家務與家庭的貢獻，都會使得女性對於未來可能的發展機會望之卻步，如同電影「蒙那麗莎的微笑」¹一劇，當女性擁有機會升學獲得更好的成就，卻往往因為傳統女性的終極目標—結婚生子的觀念而打住念頭，放棄升學或升遷的機會，而教育與文憑的取得似乎成為結婚市場中優勢競爭力的保證。但是，隨著教育系統對女性的開放，1970 年後，女性開始湧入專業與管理職業的階層，這種轉變雖緩慢，但在自由經濟社會(如：英國)的發展卻比強調兩性平等與擁有友善家庭政策的國家(如：瑞典)來得迅速(Hakim,2000)。

二、職業婦女家務、工作蠟燭兩頭燒—家務分工的討論

隨著工業化發展，勞動市場逐漸對女性開放，服務業不斷地向女性招手。但家務工作仍由女性負起主要責任時，乃產生職業婦女家務、工作蠟燭兩頭燒的問題。Hrdy(2004)認為母親有職業不是晚近的事情，自有人類以來，即以採集與狩獵維生，母親為了照顧幼兒，因此將幼兒隨身揹起，或請異體親職者(親戚朋友)代為照顧。但後工業社會劃分了生產與養育的環境，尤其現今的經濟現實，無法只靠父親賺錢養家，雙生涯的母親在家庭與職業兩者間

¹ 片中描述一位年輕女老師，到一間作風保守的藝術學校任教，學校裡頭只有女學生，所有的課程設計看起來都是為了讓學生將來能當個稱職的妻子，儼然像是個培育新娘的學校，學生於課程學習的過程中，若是因為結婚或生育而曠課被視為理所當然。當女老師進入該校任教後，她的教學啟發學生獨立思考，但明顯不符合學校傳統做法。

的取捨更爲困難，其面臨的壓力更甚於古代。

至女權主義、婦女運動出現要求兩性平等，加上女性投入勞動市場的比例漸增，女性在法律、教育、文化、家庭與工作等各領域的性別角色與定位都逐漸發生轉變，才面臨家務分工的問題。一般討論家務分工的理論爲性別角色理論、時間可利用論、相對資源論三種觀點。由於各學者對於家務分工的研究所使用的研究方法與樣本的差異，使得利用三種理論觀點對家務分工的討論結果、影響方向與程度都不相同，但普遍都認爲性別角色理論對家務分工的影響最深。亦有學者提到夫妻間的親密關係也是家務分工議題中值得被討論的一個因素，認爲親密程度將影響家務分工的公平性(賴爾柔、黃馨慧，1996；李美玲等人，2000；蔡明璋，2004；蕭美玲，2005；Shelton and Daphne,1996)。

美國家務分工長期變遷趨勢之研究則提供我們另一層面的思考。60年代女性進入勞動市場時，男性對家戶的貢獻並沒有增加，到了70年代後期才有微幅的增加(Lein, Laura.,1990)。Lein(1979)針對男性家庭生活參與的研究結果指出，丈夫認爲對家庭的貢獻就是他們的工作，因此丈夫(家計負擔者)與太太(家務維持者)都很難放棄原始的角色責任，且兩性都感受到社會對於改變傳統家務責任分配的壓力，尤其當先生獨自推著嬰兒車到公園散步時，從親友、鄰居的眼光體驗到應維持傳統角色，更讓性別角色難以改變。另外，家務分配還反映出家庭成員的關係，受訪者認爲家務分工代表著家庭成員的自我意象，包括薪資收入、家庭決定權的平衡，因此要不影響家庭生活與其他面向來改變家務分工，是不可能的。

70年代的男性不排斥女性進入勞動市場，但他們堅持在家中的決定權，且認爲即便女性投入勞動市場，也只是暫時性的，因此家計負擔仍落在男性身上，而女性本身也不願意放棄照顧家務的責任概念。因此，在70年代晚期，當太太開始有工作時，男性也逐漸增加他們對家務工作的比例(Pleck, Joseph H.,1979)。到了80年代，Blair and Lichter(2002)對美國夫妻所做的研究仍顯

示高度性別區隔的家庭工作模型。此分析顯示這種家務工作的性別基礎分工是種持續性別不平等，亦代表美國性別角色社會化的象徵。

因此，自婦運開始至今，性別家務分工的公平性雖有改善，但仍有很大的進步空間。有些研究顯示女性家務勞動時間減少主要是因為家事工具的科技發明，這些發明促使男女家務勞動時間的差距縮小，卻也引起兩性家務分工趨於公平的誤解。Shelton and Daphne (1996)建議，研究者應採巨觀的觀點來進行家務勞動的研究與評估，也許會對家務分工改變的緩慢速度有更好的理解。巨觀(國家)層次主要是指女性的賦權(empowerment)，在測量上可以如美國的 Gender Emowerment Measure(GEM)利用女性在國會占有的席次、女性專業人員與科技人員的比例以及女性的經濟貢獻等指標來建構(Apparala et al,2003:193)。實證結果顯示，性別賦權分數較高的國家，其公民越趨向平等態度；但婦女勞動參與率高的國家，並不影響公民的平等態度(Apparala et al , 2003)，可見性別賦權程度比起婦女勞動參與率的高低，對家務參與以及兒童照顧的平等態度的影響更為明顯。而 Fuwa(2004)在比較 22 個工業化國家家務分工的變異與影響因素後，指出雖然微觀層次性別不平等對家務分工有些影響，然而像經濟發展、婦女勞動參與、文化脈絡與國家政黨對家務分工也都是重要因素。這些研究發現使得 Fuwa(2004:751)認為，若只在個人層次上改變，而沒有減少巨觀層次上的性別不平等，對於達成平等的家務分工是困難的。

第二節 女性的生涯發展變遷趨勢

傳統女性的生涯發展，不論就學或技能培養都是為將來結婚生子而做準備。Yalom(2003)提到，傳統上婚姻對女性而言是種經濟保障與未來生活的保證，男女結婚以「生育」為目的，因此「妻子」的頭銜具有正當性，未婚生子、離婚、單身女性不被認可，而歷史上，多數的婚姻都是因各種理由(如財力、權力)，而非心靈結合。如今，自由戀愛普遍，多數男女都會期待雙方為家庭經濟盡力，雙薪成為常態，單薪已無法維持生活，因而大部分的妻子都

有全職或兼職的工作。「男主外、女主內」雖然仍是今日重要的性別分工型態，但已不是唯一的型態，甚至於不是最主要的型態。

表 2.1 21 世紀女性在工作-生活型態優先選擇的分類

類型 特徵	家庭生涯取向婦女 Home-centered women	彈性生涯取向婦女 Adaptive women	工作生涯取向婦女 Work-centered women
人口比例	約 20% 於 10% - 30%間變化	約 60% 於 40% - 80%間變化	約 20% 於 10% - 30%間變化
家庭態度	以孩子與家庭為生活重心	沒有一致的家庭態度，但約可分為兩種類型：(1) 積極兼顧工作與家庭(2) 無特定規劃、且戰且走	無子女的女性集中在這個類屬。以就業或公眾事務(例如：政治、運動、藝術等)為生活重心
工作偏好	最好能不工作	有意工作，但工作生涯並非唯一指標或生活重心	積極參與職場或公眾活動
教育態度	教育投資為增加文化資本	教育投資考量工作需要	致力於文憑之取得，積極參與就業相關的訓練
生育行為受社會政策的影響	生育子女數受社會政策、家庭所得的影響。對於就業政策不關心。	對社會政策、就業政策、兩性平等方案、景氣經濟循環等均非常敏感。關心內容如 1.所得稅制與福利給付 2.教育政策 3.學校課程 4.兒童照顧 5.女性就業促進方案 6.兼職與彈性工時機會 7.工會對職業婦女態度 8.公眾對職業婦女態度 9.經濟榮景與成長。	積極爭取經濟、政治、藝術等領域的機會平等，對於社會政策與家庭政策的關注較少。

資料來源：Hakim, Catherine(2000). *Work-Lifestyle Choices in the 21st Century* .P158

Hakim(2000) 將現代女性依其生涯發展模式分為三類，分別是：家庭生涯取向婦女 (home-centered women)、工作生涯取向婦女 (work-centered women)、以及彈性生涯取向的婦女(adaptive women)，三個群體的特徵如表 2.1。表 2.1 顯示 20 世紀末，英、美兩國各約有五分之一的婦女分布在家庭生涯取向與工作生涯取向兩個群體。通常，家庭生涯取向婦女對就業與經濟獨

立沒有興趣，除非生活艱苦才會暫時性的工作，她們的目標就是結婚，成為全職的家庭主婦與母親。工作生涯取向的婦女則排斥家務性別分工，離開教育後便投入全職工作，在生活上希望與丈夫的角色平等，不論結婚、同居或有無子女，均追求職業成就，對於主管的職位較為嚮往。彈性生涯取向的婦女則在大部分的已開發國家中都是比例最高的，其特徵是較彈性，亦最矛盾的，她們希望兼顧家事與工作，經常面臨兩者的衝突，多成為家中次要薪資賺取者(secondary earner)。她們早期也許從事全職工作，但結婚或有子女後，則經常只從事兼職的工作。

Hakim 對此分類是以經驗研究結果為基礎而成的理念型 (ideal type)，各國因為不同的社會偏好與社會政策，將誘導三類女性的人數分布。例如以荷蘭、瑞典與中國三個國家來比較，荷蘭強調母職，家庭生涯取向婦女的人數比例就較高，瑞典的家庭政策多因應職業婦女的問題而來，婦女必須有職業才有對應的公共給付，因此勞動參與率全世界最高，彈性生涯取向的婦女占絕對多數。中國則因為解放運動以女性撐起半邊天為號召，女性完全投入勞動市場，數十年下來，使得工作生涯取向的婦女人數有大幅度的增長 (Hakim,2000)。

針對上述三種群體，Hakim(2000) 使用偏好理論 (preference theory) 做為解釋。偏好理論討論的是女性對家務工作與勞動參與的選擇，強調個人的價值與偏好的決定(Hakim,2003)。偏好理論認為現存的經濟學與社會學理論都是以男性為主，討論的是男性勞動市場參與或男性工作-生活史特徵相關。即使有了修正，希望納入女性勞動者的模型，但仍不足，因此其認為討論女性的選擇時，較好的方式是從女性出發，直接將焦點放在女性的特殊選擇。

以前，只有少數生長在富裕且思想自由家庭的女性，可以像兄弟手足一樣選擇自己的生活，但是在現代社會，已非少數群體可以自由選擇。Hakim(2000:3)認為五種社會變遷致使 20 世紀末的女性開始積極投入勞動市場，並產生 21 世紀女性的新型態：

- 一、避孕方法的革命（避孕藥普及），使得六〇年代中期之後，性活躍的女性得以有可靠且獨立的避孕措施來控制生育。
- 二、性別機會平等改革，包括勞動市場的就業機會以及各項公民權力的保障，使得女性的生活領域大幅擴張。
- 三、白領工作增加使得就業一事對女性的吸引力愈來愈大。
- 四、新工作型態的興起，使得家務與就業不再只能擇其一，非以賺錢養家為首要任務的人，也能參與勞動，並為家庭創造第二份收入。
- 五、在富裕、自由的現代社會，態度、價值與偏好對於個人生涯選擇的影響愈來愈重要。

這五種變遷是社會上的歷史特殊發展。其中，避孕工具改革以及性別機會平等改革建構出女性社會運動的核心，而五種變遷創造出女性在新領域，各種程度的異質性(Hakim,2000)。簡便的避孕方法意味著並非所有女性都會成為母親，花上絕大部分的時間在孩童照顧上。在此之前，懷孕是女性生活中無法控制的偶發事件，而孩童照顧是不可避免的婚姻結果，女性的生育力使她們很難追隨家務之外的生涯，除非是富裕家庭才可能委託他人照顧孩童。避孕工具的改革使得生育、性活動與婚姻的關係分離，給予女性獨立與可靠的生育控制，讓女性得以控制生育時間以配合其他活動。機會平等的改革是另一重要因素，機會平等使得女性進入勞動市場及其他具有競爭性的公共領域活動的門檻較低，意味著工作生涯取向、無子女的女性能與男性生活沒有太大的差異。此外，勞動市場結構一連串改變也導致更多的女性工作拉力，增加女性生活型態選擇的豐富性(Hakim,2000)。換句話說，今日女性與男性一樣，欲在公共領域中扮演什麼樣的角色已具有選擇權。那男性呢？其能否產生如女性一般的多樣化變遷，可以自由地選擇在家庭中扮演什麼樣的角色？

第三節 性別角色態度的變遷

男性生涯如果能有多樣化的發展，那將是性別角色態度的進一步突破。

我們如何定義自身的性別角色，以及如何看待性別角色，將影響生活中的職業分工與家務分工。

一、 性別角色態度

性(sex)指的是身為男人與女人的生物性狀態；而性別角色(gender)則是社會用來區別男女之間差異的非生物性特徵，包括穿著、言行、人格特質與在家中的角色等等(李美枝、鐘秋玉，1996)。70年代以前的心理學，認為性與性別角色應該要相符合，且認為兩者的符合程度將影響個人的心理健康與社會適應，而早期性別角色測量工具的檢測，則出現非男性化就是女性化的二分法結果(李美枝、鐘秋玉，1996)。不光是心理學，1970年代的婦女研究，同樣以二分法將性別討論的模式分成三種：以勞力分工區分的「自然/文化」和「複製/生產」的二元論，及以角色和活動領域來區分的「家內/公共」二元論。如此將男、女性過度化約，忽略了其他包括年齡、親屬角色、族群、社經階級等影響女性地位的因素(盧惠馨，1999)。社會生物學家對動物的研究亦發現，雌性是否生育後代，要視其年齡、地位、生理狀況。她對自己生育的後代是否付出心力、付出多少，要視環境條件以及有無旁人協助而定。而子代也會遺傳自親代內在、外在的特質，同時不僅受到先天遺傳，易受到後天環境影響，形成各式各樣適應環境的行為(Hrdy,2004)。

Hrdy 也提到若有外來者介入，女性就會透過各種方式，剷除即將威脅自己與幼兒的外來者，包括先生的外遇或妾小，如此才能保障自己與孩子的地位、資源，不被瓜分 (Hrdy,2004)。因此母職並非天生，而是為了保證自己的基因能順利傳承給後代，也呼應了 Yalom 的說法，男女結婚是為了生育，婚姻對女性而言是種經濟保障與未來生活的保證，因此當女性可以對自己的經濟與未來生活做保證時，便不需要依賴婚姻，可以選擇自己想要過的生活。

由此可見，性別角色受到文化與環境等結構性影響，性別角色區隔也因為討論而逐漸鬆動。在性特徵上，男女的差異自古至今都沒有改變，但在性

別角色的區隔上開始鬆動，傾向較不明顯的性別區隔，例如：女性帶有男性特質、男性亦有女性特質。Jung 對「兩性相吸」觀點就提到男人的內在都有個女性特質面，而女人的內在也有個男性特質面，所以男人透過另一個外在客體-女人，來認識自己內在女性面；反之，女性亦然（轉引自王行，1999）。此外，女人類學家 Mead 的著作《三個原始社會的性與氣質》更推翻了性別的生物決定論(盧惠馨，1999)。逐漸地，性別角色不再如同傳統絕對二分，在各種工作場域裡都可以看見兩性跨越傳統性別角色分類，有男護士、男老師，也有女飛官與女機師，不論在教育程度、職業場合、社會地位，有些女性的成就亦不亞於男性，因此許多傳統的性別分工都逐漸趨向專業能力分工。

雖然勞動市場的性別隔離逐漸降低，但男性對於從事家庭外的給薪照顧工作（如護士、幼兒園教師）仍頗多猶豫，這似乎與家庭內的親職角色社會化過程有關。王舒芸在討論父職角色時，認為社會若對女性的親職角色有所期待，在社會化過程就容易將照顧經驗傳給女性而非男性，如此不僅符合社會期待，也使女性因為有較多的照顧學習機會，而偏好照顧角色；但男性沒有這類的社會壓力或強烈的學習動機，因此較不會傾向照顧角色(王舒芸，2003)。因為傳統的性別角色分類方式以及社會化過程，使得男性在面對照顧工作時，即使心裡非常希望能與孩子有多一些相處的機會，也常因外在的眼光打退堂鼓，甚至在家庭外從事傾向女性工作職務時，也較不願意公諸於世或開放討論。另外，男性的同儕團體也會嘲笑或排斥那些男生擔負傳統女性的責任，並認為那是沒有男子氣概或是柔弱的行爲 (Lein,1979)。陳佑任(2003)即透過對三位國小男老師的訪談，發現不論他們是基於何種因素進入教職工作，都強烈地感受到社會主流價值對男性國小教職員的不認同。

因此性別角色透過社會化過程，不斷強化與傳承給下一代，使女性給人有溫順、細心的印象，並排斥男性從事照顧者的工作。要打破性別二分，讓部分喜歡家務或照顧工作的男性可以不必在意外在眼光，承認自己的生涯選擇，並付諸行動，必須從整個文化制度與性別意識的社會環境切入。

二、「家庭主夫」興起？

今日的女性認為擁有伴侶的好處是能夠享受有酬工作與分享家中活動，包括孩童撫養，因此許多人相信年輕世代的男性與女性趨向更多在家中的平等關係。在歐洲指標調查裡頭，55 歲以上的受訪者中有 40-50%的人認為「支配」為區隔配偶間角色的主要界線；但是 15-24 歲的受訪者則多數喜歡「平等」的配偶角色；甚至 25-39 歲的群眾有半數喜歡這種安排。Apparala 等人的研究則在個人層次發現年輕者對家務工作與兒童照顧傾向較平等的態度 (Apparala et al,2003)。而以 1990 與 2001 年的台灣社會變遷基本調查資料來檢視 70 年代與 90 年代兩時期的性別角色態度，顯示台灣的性別規範已變得更有彈性(呂玉瑕、尹慶春，2005)，因此我們可以說，越是晚近世代，越脫離完全角色區隔，而傾向於平等角色。

以前我們常說：每個成功的男人背後都有一個偉大的女人。現在有許多成功的女性，她們背後是否也有一個「偉大的男人」？13 年前，《財星》雜誌曾以「足堪炫耀的主婦」為題；5 年前，《財星》想寫高階女性主管家中的「足堪炫耀的主夫」，最後卻因為很難找到有人願意公開談論自己的選擇，以及大家都將此話題當作禁忌而放棄。但現在情況卻大不相同，美國電信業者 Verizon 與矽谷的昇陽電腦都表示，幾乎所有的女性高階主管都有待在家裡的丈夫。2002 年，《財星》舉辦了「最有權力的女性高峰會」，與會者中，有三成伴侶待在家裡。2002 年出爐的《財星》最有權力女性，上榜的 50 人中，超過三分之一者的先生待在家裡，或從事兼職工作(徐仲秋，2002)。

至於一般人，除了參與家務外，陪孩子的時間也逐漸增加。Rost 提到，20 世紀的德國，不同因素使得父親的角色轉移，兩性平權計畫與相關的改變使得性別角色變得公平。當第一個孩子出生後，夫妻為求家事與工作間的平衡點，輪流負擔家務。若雙親必須工作時，則由他人來照顧孩童。家事經由討論分配，讓待在家裡時間較長的一方做家務工作，亦可藉此建立社會網絡 (Rost,2002)。這對於那些曾體驗家務工作的父親來說是種新的經驗，身為父

親，他們不再像傳統一樣，只是主要的薪資提供者，不過角色完全逆轉還是很少見的。

不僅是西方，著名導演李安亦曾有 6 年時間擔任家庭主夫。而 2006 年第 944 期的商周也曾討論過「家庭主夫」此議題。正巧 2004 年，日、韓兩國亦推出以「家庭主夫」為主題的偶像劇，收視率創新高，例如：日本的「老公當家」、韓國的「不良主婦」。這兩齣戲劇，都描述原是家庭主要經濟支柱的先生，於經濟不景氣時返家當主夫，從抗拒到接受事實把家務做好，還贏得老婆尊敬的過程。前述商周報導作者林正峰於採訪後，將「家庭主夫」的成因做了分類，認為有「家有英雌」、主夫「自我覺醒」與「形勢所迫」三類型。第一類是妻子工作能力相對強，發展機會與發展潛力大，在家務與子女乏人照顧下，由先生扛起重任。第二種是有些個性適合主內的男性，卻礙於過去傳統的性別框架，在職場上載浮載沉，直到主夫意識覺醒，加上妻子支持，得以如願。第三類是因為本身失業或因病無法工作，只好暫時擔任家庭主夫(林正峰，2006)。

先前我們在 Hakim(2000)的討論裡頭，已看見女性的三種生涯模式。台灣女性也有類似的發展趨勢，而當女性逐漸從家庭領域跨入工作領域來佔領男性的地盤時，一向以「工作成就」為生涯目標的台灣男性，是否可能以「入侵」家庭來反攻？換句話說，兩性的生涯發展是否將殊途同歸，未來將以「專業分工」取代「性別分工」。

第三章 研究方法

雖然逐漸出現「家庭主夫」的劇碼及討論，開始抹除傳統性別的界線，日常生活裡我們也會經驗到一些「家庭主夫」，但他們似乎並不樂意曝光，而到目前為止，台灣也甚少文獻討論家庭主夫此議題，因此本研究希望透過大學生對家庭主夫的看法，來推測「家庭主夫」興起的可能性。

什麼是家庭主夫？Radin(1994)認為家庭主夫內含兩個要素是，(1)有與孩子一起相處的經驗，(2)不論妻子是否有工作或具何種生涯目標，他具有與其他有工作父親相反的經驗。Lutwin 與 Siperstein(1985)則認為「那些與妻子相互顛倒角色的先生」稱之為家庭主夫。其操作型定義為(1)致力於全職家庭主夫的角色，(2)已婚且至少有一名未成年的小孩，(3)至少有 6 個月成為家庭主夫角色的經驗(引自 Wentworth et al ,2001)。台灣目前雖然可能有少數的家庭主夫出現，但多數不願意曝光，因此本研究採用 Lutwin 與 Siperstein 的部份說法，對於家庭主夫定義為：不一定要有孩子，但與「家庭主婦」擔負的責任一樣者。以避免將家庭主夫的範圍窄化，阻礙對家庭主夫情形的初步蒐集。

Wentworth, D 與 R. M. Chell (2001)的研究是以大學生為受訪者，討論其對家庭主夫與家庭主婦角色的概念。他們認為，大部分的大學生在完成學業後，開始與異性發展長期關係、建立家庭，因此他們可能會假設未來的家庭主夫與家庭主婦角色。與 Wentworth, D and R. M. Chell 的想法類似的是，我們也認為由於大學生階段普遍開始與異性建立長期親密關係，即使沒有親密伴侶，也會想像未來的家庭生活與生涯取向。另一方面，台灣的大學生錄取率相當高，現在的大學生並非特殊族群，他們的看法當可反映該年齡層的看法，據以推測未來的趨勢。然而考量實際情形，四年級學生因距離畢業時間短，多數學校已沒有太多的必修課程或共同科目，且面臨升學或就業，時間上要做問卷施測不太可行，因此選擇三年級學生作為主要施測對象。

第一節 問卷設計與說明

隨著年輕世代的出現，性別角色的分類顯得更具彈性，越趨向平等。但，兩性對於工作、家務、性別分工的印象仍多承自於長輩們所給予的觀念，因此，問卷除了須要受訪者基本資料，了解是否符合受訪對象條件外，父母的教育程度，所從事的職業、行業以及平常家務分工的情形，都可以被用來檢測對受訪者生涯傾向選擇的影響。另，自 1960 年後，美國國際長期調查(NLS)開始實施志向測量以及生活目標調查，如：婚姻與育兒生涯傾向偏好或就業生涯，對象為 1968 年 14-24 歲年輕女性。自調查起每年追蹤，直到 1983 年受訪對象為 29-39 歲。主要問題為當他們 35 歲時，她們的計畫是擁有家庭、生育還是就業。由於此調查具有很強的分析與預測能力，因此於 1979 年第二次美國年輕世代研究時，再度被使用。1980 年美國也有大量的類似研究，顯示不論男女，態度、價值與生活目標在生活中都扮演了相當重要的角色。在英國的調查更顯示，對於女性選擇就業或家庭生活的傾向時，偏好選擇比起教育資格的獲得更具影響力(Hakim,2000)。

而 Looker and Victor (1999) 檢視年輕人對男性工作、女性工作、家事的印象，發現兩性對於工作價值的觀念多來自上一代的傳承與強化。在台灣，宗親與家族的聯繫更密切，因此兩性對於工作、家務、性別分工的印象仍多承自於長輩們所給予的觀念或示範。因而在問卷設計上，除了須有受訪者基本資料、交友情形外，父母的教育程度、所從事的職業、行業以及平常家務分工的情形，都可以被用來檢測受訪者生涯傾向選擇是否受家庭背景影響。同時，前述文獻檢討中，不論是 Lein(1979)對父親照顧孩子的經驗談或陳佑任(2003)對三位男性國小教職員的訪談，都顯示社會觀感以及文化價值對男性照顧者的不認同。因此問卷特別設計排除經濟因素，僅以性別角色、社會觀感(包括傳統對家務價值與感受)來理解對於擔任家庭主夫的看法與態度。另外，問卷調查經常面臨的問題之一就是受訪者的態度與實際行為有所距離，為降低此一困擾，問卷特別將是否能夠接受「自己」或「配偶」在家負

責家務作為態度問題；另設計受訪者自己是否會出去工作，作為接受自己擔任家庭主夫的實際可能行為。

因此本研究的問卷內容包括受訪者的基本資料、對生涯規劃的傾向等兩個部份(附錄一)。問卷的第一部分除基本資料外，欲測量的是受訪者雙親的職業選擇與家務分工，是否會影響其對性別角色的看法；第二部份想討論的是(1)在沒有重大經濟壓力的情況下，兩性的生涯選擇為何？是偏向家庭或事業，亦或兩者都並重，並以之對照 Hakim 的三種生涯發展模式，預測兩性生涯發展趨同的可能性。(2)在沒有重大經濟壓力的情況下，兩性是否能接受「另一半」或「自己」只待在家裡負責家務，對雙方應扮演的角色有何看法。(3)在沒有重大經濟壓力的情況下，允許「另一半」或「自己」只待在家裡負責家務的時間有多長。以上問題皆是拋開經濟壓力考量，了解大學生對家庭主夫接受的態度與行為。同時與家庭主夫擔任時間長度，來評估大學生對家庭主夫的接受程度與一般看法；最後一題則試圖了解實際有接觸過家庭主夫的受訪者對家庭主夫的看法與態度。對於形成家庭主夫的原因，則是以林正峰(2006)對家庭主夫的分類為基礎。

此份問卷曾對南華大學三年級學生做 100 份的前測，於前測後，對選項做部分修正，尤其是在受訪者父母職稱部份，容易被混淆，因此改為開放式作答，回收後，將由研究者依照「中華民國職業標準分類」歸類。而職業部份，原先以「中華民國行業標準分類」為選項，但於前測時，發現選項過多，多數受訪者無法做出選擇，因此改為農、林、漁、牧；礦及土石採取業、工業與服務業一般常見分類作為選項。

第二節 抽樣方法

我們以教育部提供的「全國大專院校校別學生數」為抽樣底冊，先將學校以公、私立區分排列，利用等比率等機率抽樣法(probability proportional to size, 簡稱 PPS)抽出 8 所學校，分別為國立高雄應用科技大學、國立暨南國際

大學、淡江大學、東吳大學、朝陽科技大學、中山醫學大學、興國管理學院與東南技術學院(附錄二)。第二層則分別抽出各校五個系別(附錄二)，若將系別按一般我們所認知的類組來分，恰巧於文法商理工科，都有一些代表性樣本。第三層則需要各系三年級「學生名單」與「學號」兩個類別資料作抽樣，每個系需抽出 50 人。但多數學校都不方便提供學生名單與學號，因此我們決定針對被抽中的科系之三年級學生進行普查，然後再隨機抽取 50 份樣本，其他回收問卷則丟棄。我們分別在 8 間學校各委託一位學生至必修課課堂上施測。

在實際執行過程中，由於聯絡中山醫學大學時，一直沒有找到負責問卷施放的同學，因此選擇同性質的中國醫藥大學做為代替樣本(附錄三)。施測時，有些科系三年級學生不足 50 人或因出席率過低而不足 50 人，此時則再追加二年級學生為施測對象，甚或擴及一年級。但主要受訪者為三年級，因此完全以三年級為施放對象的科系有 25 個系，以二、三年級為施測對象有 13 個系，以一至三年級為施放對象有 1 個系，以一、三年級為施放對象有 1 個系。另一個情形是，有些老師因為期末要趕課，或者有其他顧慮因素而無法協助，則以備用樣本代替(附錄三)。

施測時間為 2007 年一月初以及 2007 年三月初，預期回收時間為 2007 年一月底以及 2007 年三月底。然實際上，因聯絡協助問卷施測同學未果，而重新找其他協助的同學，或者協助問卷施放同學延後回收時間，至問卷完全回收已 4 月初，回收份數為 2088 份。問卷回收後，將所有問卷按照問卷編碼排序，並為各校系按回收順序編碼。其中有 7 個系不足 50 份，4 個系剛好 50 份，其餘 29 個系都超過 50 份問卷。利用亂數表抽樣後，有效問卷份數為 1950 份，為原先計畫 2000 份問卷的 97%。其中中國醫藥大學的風險管理系已更系名為健康風險管理系；興國管理學院的工業工程與管理學系則更系名為科技管理系。在回收問卷期間，研究者建立一個問卷回收控制表，紀錄問卷回收情形、抽樣情形、問卷處理時間(包括問卷過錄、過錄校對、數據輸入、問卷選其它類的 Excel 檔案整理、其他類的校對)，因此每份問卷至少都被檢視

了 5 次，亦方便後續資料輸入時做比對。

第三節 問卷過錄情形與分析方法

一、問卷過錄情形

問卷過錄後，我們發現母親職稱為「家管」的比例較高，是因為多數受訪者未填職稱，而研究者根據受訪者行業別勾選為家管時而做出判斷歸類。有些受訪者雖然在父母行業別選擇「其他」，但在「其他」的選項有說明父母的行業別或職稱，此情形也許是因為受訪者無法判斷而另行填寫，也由研究者將其歸類。但研究者仍於問卷選其它類的 Excel 檔案有紀錄受訪者實際填寫資料，因此可與研究者自行歸類之資料做比對。有些受訪者在職稱部分填寫職員/員工或工人，若依照「中華民國職業標準分類」則較難形成判斷，因此另以編碼 13 代表從事工業的工人或員工；14 代表從事服務業的工人或員工。除此之外，依照「中華民國職業標準分類」，父母親職稱填寫為老闆、股東者、自營者；家管或退休者，亦無法分類，因此研究者建立 10 代表其職稱為老闆、股東者、自營者；家管為 11；退休則為 12。

若有受訪者於問卷留下空白欄，則編碼為 99；將單選題當成複選題作答則為 98；亂填為 97；實際上有作答，但研究者無法判斷，則為 96，但研究者仍在問卷選其它類的整理有紀錄；忘記則為 95。(詳細編碼可參考編碼簿，附錄四)另外，若於父親職稱寫為家庭主夫，卻於第 19 題「家中是否曾有男性親友擔任過家庭主夫？」選否；或第 19 題「家中是否曾有男性親友擔任過家庭主夫？」勾選為是，卻於關係上填寫本人，其理由填寫為放假幫忙、吃宵夜自己洗碗、幫媽媽的忙等，明顯非為家庭主夫者，則於問卷過錄時編碼為 02，並在「家庭主夫」分析時，暫時除去；整份問卷明顯邏輯不通者，視為亂填之問卷，編碼為 01，直接刪除不納入分析。

二、分析方法

本研究利用 spss 軟體做為分析工具，將所有 168 個欄位資料輸入後，先利用次數分配表、觀察值摘要以及研究者對問卷回收的控制紀錄表檢查異常數值，再與紙本問卷以及問卷輸入的數據做比對，檢測與修正輸入錯誤的數值。由於性別為討論主軸，同時整份問卷皆為類別變項，因此將之與各變項做交叉分析為主要討論重點。其餘，則依照先前討論，將欲檢視的變項做交叉分析。

表 3.1 問卷內容一致性檢測表

檢測對象	題目	選項	對應題目	選項	傾向
自己 (受訪者)	12.假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否接受「自己」沒有工作，只在家負責家務?	是(1)	14.假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您「自己」是否會想出去工作？	否(2)	家庭
		否(2)		是(1)	工作

另，對於問卷內部一致性，可以表 3.1 的方式檢測，主要以受訪者本身作討論。如：在第 12 題假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。受訪者能接受「自己」沒有工作，只在家負責家務者；則在第 14 題假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作，受訪者就會偏向不想出去工作，偏好選擇應該是傾向家庭，反之亦然。後續也會以在沒有重大經濟壓力條件下，受訪者對於「自己」或「另一半」在家負責家務以及外出工作的看法與理由做分析比較。

第四章 研究發現

本研究以 Hakim 的偏好理論為主要依據，強調在「無重大經濟壓力，只需夫妻一方在家裡擔任家務或外出工作」為條件時，受訪者對「自身」的決定及其理由，而他們對「另一半」留在家裡擔任家務或外出工作的態度、看法又為何，同時測量在相同條件下，受訪者可接受「自己」或「另一半」留在家裡的時間有多長。最後將結果與婚姻家庭、事業的優先選擇做對照，並檢驗內部一致性，同時藉著性別與各變項的關係，了解大學生對性別角色態度，及兩性對家庭主夫的接受度。

第一節 樣本特性

樣本特性的描述統計主要是為了呈現各變項數值的變異情形，由於問卷內容頗長，為避免影響閱讀，我們將表格置於附錄五，此處按性別簡述各變項的分布情形。在年齡分布方面，以 21-24 歲居多(男、女性分別為 73.5%、79.6%)。若以居住地區來看，兩性於各地區的居住比例都差不多，男、女住北部的比例分別為 49.9%、47.6%。在就讀類組部份，女性就讀商學院(33.5%)居多，其次是文學院(19.6%)，在這二類學院內，女性的比例明顯高於男性；男性則以理工學院(49.2%)為最多，同時也是就讀理工學院女性的三倍，似乎兩性在選讀科系時，仍與傳統性別印象無異。兩性曾有異性交往經驗者，超過六成，男性為 69.1%、女性為 73.3%，僅二至三成未有異性交往經驗。以年齡來看，從 20 歲以下(38%)、21-24 歲(27%)、25 歲以上(5%)顯示，隨著年齡增加，從未有過異性交往經驗的比例越少，意味著未有異性交往經驗者多分布於大一新生此類別。

在家庭類型方面，受訪者多以核心家庭為主，男女各占 72.3%與 72%；其次是三代同堂的家庭型態，男女占 18.1%與 23.4%，最後是沒有雙親的情形，(包括獨居、隔代家庭、僅有兄弟姐妹，沒有直系親屬者以及僅有其他親友，沒有直系親屬者)，男女各占 9.6%與 4.6%。家庭型態主要分成此三類，

若再進一步細分，不分家庭型態，則獨生子女的家庭，男女比例為 9.2%與 7.7%，而單親家庭的男女比例為 7.8%與 7.9%。調查中的每戶人口數平均為 3.56，與內政部 96 年 4 月的戶量(每戶平均人口數) 3.08 相去不遠。

以父母的教育程度、從事的行業、職稱來看，男女受訪者父母的最高學歷，從事的行業、職稱在各選項的分佈比例都非常接近，兩性並無差異。然不論男女，父親的學歷比母親略高些，雙親都以高中(職)學歷為多；所從事的行業也以服務業比例最高，與一般服務業從業人口比例最多的印象相符。在父母職稱的題組裡，未回答父親職稱的受訪者有 65.4%，而未回答母親職稱者有 43%。因此，對受訪者父母職稱只能簡單了解，無法推論至整體情形。以有回答此選項的受訪者來看，不論男女，受訪者父親多為民意代表、行政主管、企業主管、經理人員；母親則以家管居多，此結果已在過錄情形時做過解釋說明。

第二節 家務分工情形

在家務分工情形部分，首先以簡單修繕來看，女性受訪者以父親負責簡單修繕的比例最高(71.8%)，其次則是由母親負責(21.3%)；而男性受訪者，雖主要以父親負責簡單修繕比例最高(64.4%)，但其次便是自己負責(31.4%)，與女生自己負責修繕相比，高出三倍多(9.7%)，也符合傳統男性比女性擅於修理東西的性別角色印象。在洗衣煮飯部份，男性受訪者的母親為主要負責者(72.4%)，其次是父母平均分攤(17.9%)；而女性受訪者也是母親為主要負責洗衣煮飯者(76.6%)，其次則是兄弟姐妹(17%)。最後於照顧子女情形，不論男女，皆以父母平均分攤的比例最高(49.5%與 49.7%)，顯示家務呈現出性別角色分工 (附錄五)。

不論是文獻結果或一般印象中，性別角色都會不斷地透過上一代傳承至下一代，父母的教育程度與從事的行業，多少都會影響子女的性別角色與態度，因此接下來將討論父母的教育程度以及從事的行業對受訪者所負責的家

務情形(包括簡單修繕、洗衣煮飯、照顧子女)。

表4.1 控制性別變項後，受訪者負責之家務按父親教育程度分

		簡單修繕	自己洗衣煮飯	照顧子女	
男	父親教育程度	國中及以下	80 (32.0)	37 (14.8)	33 (13.2)
		高中職	99 (34.9)	45 (15.8)	36 (12.8)
		大專以上	115 (28.8)	38 (9.5)	44 (11.1)
		合計	294 (31.5)	120 (12.8)	113 (12.2)
		Pearson 卡方值	2.840	7.063	0.746
女	父親教育程度	國中及以下	26 (10.2)	41 (16.1)	24 (9.5)
		高中職	30 (10.1)	47 (15.9)	34 (11.5)
		大專以上	35 (8.8)	73 (18.4)	36 (9.2)
		合計	91 (9.6)	161 (17.0)	94 (10.0)
		Pearson 卡方值	0.454	0.995	1.110

註：括號內為百分比

表4.2 控制性別變項後，受訪者負責之家務按母親教育程度分

		簡單修繕	自己洗衣煮飯	照顧子女	
男	母親教育程度	國中及以下	108 (32.4)	44 (13.2)	40 (12.1)
		高中職	110 (33.5)	48 (14.5)	45 (13.7)
		大專以上	77 (27.8)	30 (10.8)	28 (10.3)
		合計	295 (31.4)	122 (13.0)	113 (12.1)
		Pearson 卡方值	2.525	1.865	1.676

註：括號內為百分比

表4.2 控制性別變項後，受訪者負責之家務按母親教育程度分(續)

		簡單修繕	自己洗衣煮飯	照顧子女
		女	母親教育程度	
	國中及以下	31 (9.1)	53 (15.6)	33 (9.8)
	高中職	37 (10.9)	55 (16.2)	39 (11.6)
	大專以上	25 (9.2)	53 (19.4)	23 (8.5)
	合計	93 (9.8)	161 (16.9)	95 (10.0)
	Pearson 卡方值	0.786	1.754	1.662

註：括號內為百分比

表4.3 控制性別變項後，受訪者負責之家務按父親從事的行業別分

		簡單修繕	自己洗衣煮飯	照顧子女
		男	父親從事的行業	
	從未就業	1 (16.7)	1 (16.7)	1 (16.7)
	農、林、漁、牧； 礦及土石採取業	28 (32.9)	10 (11.8)	10 (11.8)
	工業	102 (31.8)	42 (13.1)	42 (13.2)
	服務業	149 (30.2)	65 (13.1)	51 (10.5)
	家管			
	合計	280 (30.9)	118 (13.0)	104 (11.6)
	Pearson 卡方值	1.424	0.342	1.678
女	父親從事的行業			
	從未就業			1 (25.0)
	農、林、漁、牧； 礦及土石採取業	5 (7.8)	4 (6.3)	5 (7.8)
	工業	23 (8.1)	46 (16.2)	30 (10.6)
	服務業	60 (10.5)	108 (18.8)	55 (9.6)
	家管			
	合計	88 (9.5)	158 (17.0)	91 (9.9)
	Pearson 卡方值	2.151	7.970	1.771

註：括號內為百分比

表4.4 控制性別變項後，受訪者負責之家務按母親從事的行業別分

		簡單修繕	自己洗衣煮飯	照顧子女	
男	母親從事的行業	從未就業	7 (33.3)	3 (14.3)	2 (9.5)
		農、林、漁、牧； 礦及土石採取業	10 (28.6)	4 (11.4)	2 (5.7)
		工業	26 (24.1)	12 (11.1)	17 (15.7)
		服務業	129 (31.9)	60 (14.8)	47 (11.8)
		家管	108 (31.6)	38 (11.1)	38 (11.2)
		合計	280 (30.7)	117 (12.8)	106 (11.8)
		Pearson 卡方值	2.746	2.708	3.072
		女	母親從事的行業	從未就業	3 (21.4)
農、林、漁、牧； 礦及土石採取業	2 (6.7)			4 (13.3)	1 (3.3)
工業	6 (6.5)			17 (18.5)	9 (9.8)
服務業	53 (12.0)			87 (19.7)	52 (11.8)
家管	23 (6.7)			43 (12.6)	29 (8.5)
合計	87 (9.5)			155 (16.8)	93 (10.1)
Pearson 卡方值	9.957			9.810	4.237

註：括號內為百分比

若控制性別變項後，父母的教育程度以及從事的行業別，皆對受訪者負責的家務情形無顯著影響，此結果顯示也許尚有其他因素影響受訪者對家務分工情形(表 4.1、表 4.2、表 4.3、表 4.4)。因此，整體來說，性別只在就讀的科系及修繕管理的家務上有明顯差異，對於其餘變項皆無明顯不同，而不論父母所從事的行業或教育程度為何，對受訪者參與家務分工情形皆無不同，同時，母親仍是家務的主要負擔者。

第三節 兩性的生涯選擇考量

接下來討論兩性在「沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作」條件下的生涯考量。從表 4.5 可看出兩性接受自己或配偶擔任家庭主婦(夫)的態度情形；表 4.6 則是兩性實際想外出工作的行為，並同時檢驗兩性接受配偶外出工作或待在家裡的一致態度。

表 4.5 接受自己或配偶擔任家庭主婦(夫)按性別分

	自己	配偶
男	276 (29.1)	708 (74.6)
女	376 (39.3)	249 (26.2)
合計	652 (34.2)	957 (50.3)

問卷題目為：假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否接受「自己」沒有工作，只在家負責家務？

假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否接受「另一半」沒有工作，只在家負責家務？

自己 Pearson 卡方值 = 22.365 df=1 sig.=0.000

配偶 Pearson 卡方值 = 446.250 df=1 sig.=0.000

註：括號內為百分比

表 4.6 希望自己或配偶外出工作按性別分

	自己	配偶
男	876 (92.4)	437 (46.1)
女	732 (76.9)	864 (91.3)
合計	1608 (84.6)	1301 (68.7)

問卷題目為：假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您「自己」是否會想出去工作？

假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否希望「另一半」出去工作？

自己 Pearson 卡方值 = 87.901 df=1 sig.=0.000

配偶 Pearson 卡方值 = 449.577 df=1 sig.=0.000

註：括號內為百分比

表 4.5 顯示女性比起男性較能接受「自己」在家負責家務(39.3%與 29.1%)、男性比起女性較不接受「自己」在家沒有工作(70.9%與 60.7%)，且依然希望自己是家中主要經濟來源；從另一方面來看，男性比起女性較能接受配偶沒有工作、在家負責家務(74.6%與 26.2%)、女性本身則較不能接受配偶沒有工作、在家負責家務(74.8%)，同時男生能接受自己擔任家庭主夫的比例(29.1%)比起女生能接受配偶擔任家庭主夫的比例(26.2%)來得高，顯示女性比起男性更不能接受家庭主夫。女性無法接受配偶沒有工作的主要原因是認為雙方應共同負擔家計，然不論男女都希望「自己」可以外出工作，追求經濟獨立與成就感。

表 4.6 則顯示女性比男性更希望配偶出去工作(91.3%與 46.1%)，男性則不希望配偶出去工作與希望配偶外出工作的比例差距不大(53.9%與 46.1%)。而表 4.5 顯示男性能接受自己擔任家庭主夫的比例有 29.1%，但在表 4.6 裡頭，實際可能行動者只剩下 7.6%。在表 4.5 中，女性能接受配偶在家擔任家庭主夫的態度是 26.2%，表 4.6 則顯示有 91.3%的女性希望先生外出工作。而男性雖接受配偶在家擔任家庭主婦(74.6%)，但實際上希望配偶外出工作的比例卻有 46.1%，證明兩性對工作的傾向甚於在家裡負責家務的傾向。從數據顯示男性不排斥女性進入職場，但在態度上是希望妻子能在家負責家務；而男性對家務的接受度與女性對家務的接受度距離雖不遠，可是在實際問到外出工作情形時，兩性都較傾向工作。這之中的推拉作用為何，便須透過受訪者對於這些選項的考量而知。

因此接著將從表 4.7 的各項理由與選項分布情形來觀察兩性對於生涯規劃的考量，數據排序皆以女性受訪者為主。首先從表 4.7 的各項原因了解男性接受自己成為家庭主夫的理由與女性能接受自己成為家庭主婦的理由。表 4.7 顯示兩性可以接受「自己」沒有工作，在家負責家務的前三名都一樣，分別是如果另一半工作能力強，就由他(她)外出工作就好、可以做自己想做的事情、這樣家庭才能發揮較完整的功能。在行為上，男女不想出去工作的原因，前三名考量因素與態度上的考量完全相同，分別為可以做自己想做的事、

如果另一半工作能力較高，就由他(她)外出工作就好、這樣家庭才能發揮較完整的功能，另外男性還多了一項工作很累的理由。若將兩種情況相對照，則顯示雙方對於自己在家負責家務或不外出工作的優先理由都沒有差異，亦顯示兩性對於不想外出工作的實際考量與態度上的考量差不多，不希望工作限制自己對於其他選擇的自由。若是將兩性的各理由相較，則可以發現，男性願意接受自己擔任家庭主夫的原因是這樣家庭才能發會較完整的功能(44.3%)、體驗另一半負責家務甘苦(34.4%)以及因為性別角色擔負的責任就是如此(10.4%)，比起女性有選填此項理由的比例為高，反而突顯出男性對家務態度上的轉變。

表 4.7 生涯規劃按性別分

變項	男性		女性	
	百分比	N(個數)	百分比	N(個數)
假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作				
接受「自己」沒有工作，只在家負責家務	29.3	(279)	39.4	(378)
原因(複選題)				
如果另一半工作能力較高，就由他(她)外出工作就好	42.5	(119)	52.5	(199)
可以做自己想做的事情	38.6	(108)	49.3	(187)
這樣家庭才能發揮較完整的功能	44.3	(124)	41.4	(157)
婚後只想在家裡相夫(妻)教子	11.1	(31)	19.3	(73)
工作很累	12.5	(35)	16.1	(61)
體驗另一半負責家務的甘苦	34.4	(96)	14.0	(53)
因為性別角色所負擔的責任就是如此	10.4	(29)	6.1	(23)
其他	2.1	(6)	2.1	(8)
「自己」不會想出去工作	7.9	(75)	23.6	(226)
原因(複選題)				
可以做自己想做的事情	46.8	(36)	53.3	(122)
如果另一半工作能力較高，就由他(她)外出工作就好	28.6	(22)	48.9	(112)
這樣家庭才能發揮較完整的功能	26.0	(20)	23.1	(53)
工作很累	26.0	(20)	21.4	(49)
婚後只想在家裡相夫(妻)教子	6.5	(5)	18.3	(42)
因為性別角色所負擔的責任就是如此	13.0	(10)	8.7	(20)
體驗另一半負責家務的甘苦	6.5	(5)	7.0	(16)
其他	2.6	(2)	2.2	(5)

表 4.7 生涯規劃按性別分(續 1)

變項	男性		女性	
	百分比	N(個數)	百分比	N(個數)
不接受「自己」沒有工作，只在家負責家務 原因(複選題)	71.0	(677)	61.3	(588)
希望經濟能獨立	46.4	(317)	73.1	(433)
雙方應該共同負擔家計	54.7	(372)	67.6	(400)
想實現職場上的願望，追求工作成就感	44.4	(302)	51.7	(306)
不工作會很無聊	28.8	(196)	42.6	(252)
有工作，比較有權力參與家庭事務討論	16.0	(109)	21.5	(127)
家務是很無趣的工作	9.3	(63)	17.1	(101)
家務沒有成就感	7.5	(51)	14.2	(84)
希望自己成為家中主要經濟來源	48.2	(328)	13.0	(77)
擔心鄰居與親友給予的異樣眼光及壓力	25.4	(173)	5.6	(33)
因為性別角色所擔負的責任就是如此	25	(170)	3.5	(21)
其他	1.6	(11)	1.5	(9)
「自己」會想出去工作 原因(複選題)	92.3	(877)	76.8	(734)
希望經濟能獨立	41.5	(361)	65.1	(478)
雙方應該共同負擔家計	38.7	(337)	59.7	(438)
想實現職場上的願望，追求工作成就感	43.6	(379)	46.2	(339)
不工作會很無聊	26.7	(232)	34.7	(256)
有工作，比較有權力參與家庭事務討論	15.2	(132)	20.2	(148)
家務是很無趣的工作	8.4	(73)	13.4	(98)
希望自己成為家中主要經濟來源	45.3	(394)	11.4	(84)
家務沒有成就感	5.4	(47)	11.3	(83)
擔心鄰居與親友給予的異樣眼光及壓力	18.2	(158)	4.5	(33)
因為性別角色所擔負的責任就是如此	17.8	(155)	2.9	(21)
其他	2.9	(25)	1.2	(9)

接著要討論的是男性無法接受自己擔任家庭主夫，與女性無法接受自己擔任家庭主婦的原因(表 4.7 續 1)。兩性無法接受「自己」沒有工作，在家負責家務的前三名，相同的考量是希望能經濟獨立、雙方應該共同負擔家計，不同的是男生會希望自己成為家中主要經濟來源(48.2%)，而女生則希望實現職場上的願望，追求工作成就感(51.7%)，尤其女性會比男性更希望經濟獨立(73.1%與 46.4%)。男性「自己」會想出去工作的原因，是希望自己成為家中主要經濟來源(45.3%)，並以此為第一考量，其次則是想實現職場上的願望，

追求工作成就感(43.6%)希望能經濟獨立(41.5%)；女性則希望經濟獨立(65.1%)、其次是雙方應共同負擔家計(59.7%)、想實現職場上的願望，追求工作成就感(46.2%)。可見男、女對經濟的需求，亦符合我們一般社會觀點，男性是家裡主要經濟支柱，而女性會想工作，主要是希望自己有經濟能力，工作並非是要成為家中主要經濟支柱，而是為了實現自我，追求工作成就感，其次才是家計負擔的協同者。若將態度與行為兩種情況相對照，亦顯示兩性無法接受自己沒有工作，在家負責家務或想出去工作的優先理由也都具有一致性。若比較兩性之間的考量，則發現男性在態度上不接受自己沒有工作、待在家裡負責家務的原因，以希望自己成為家中主要經濟來源(48.2%)、擔心鄰居與親友所給予的異樣眼光及壓力(25.4%)以及因為性別角色擔負就是如此(25%)；在行為上也是以此三項考量的比例比女性對此三項考量的比例來得高，可見男性對於自己的經濟角色的堅持以及無法接受自己擔任家庭主夫是受到社會觀感以及傳統性別角色所影響。

若看到男性對於家庭主婦以及女性對於家庭主夫的看法，則發現男性可以接受「另一半」沒有工作，在家負責家務的理由，依序為另一半開心就好(60.2%)、另一半可以做自己想做的事情(56.7%)、希望另一半在家，全力支持自己工作，讓自己無後顧之憂(48.8%)；而女性的考量依序為另一半開心就好(54.8%)、另一半可以做自己想做的事情(49.2%)、希望另一半在家，全力支持自己工作，讓自己無後顧之憂(36.5%)。男女不希望「另一半」外出工作的情形是，因女性不希望另一半外出工作的比例非常低，僅有 9.2%，所以只討論男生情形。男生優先考量的是讓另一半可以做自己想做的事情(51.9%)，其次則是希望另一半在家，全力支持自己工作，讓自己無後顧之憂(45.6%)，最後是工作很累，怕她太辛苦(37.3%)。因此不論男女，可以接受另一半在家負責家務，不外出工作的理由，以另一半可以做自己想做的事情以及希望另一半在家，全力支持自己工作，讓自己無後顧之憂為出現最多次的選項，在態度與行為上也無太大的差異。若看兩性間的比較，則發現女性不論在態度或行為上，能接受配偶在家負責家務的原因於希望另一半在家體驗家務生活

的選項高於男性(24.6%與 10.5%)，顯示女性對於家務與工作角色交換的理由，並非是期望顛覆傳統，只是希望男性也能感受家務情形。

表 4.7 生涯規劃按性別分(續 2)

變項	男性		女性	
	百分比	N(個數)	百分比	N(個數)
接受「另一半」沒有工作，只在家負責家務	74.7	(711)	26.3	(251)
原因(複選題)				
另一半開心就好	60.2	(428)	54.8	(138)
另一半可以做自己想做的事情	56.7	(403)	49.2	(124)
希望另一半在家，全力支持自己工作，讓自己無後顧之憂	48.8	(347)	36.5	(92)
這樣家庭才能發揮較完整的功能	31.8	(226)	27.8	(70)
另一半體驗在家的家務生活	7.5	(53)	24.6	(62)
工作很累，怕她(他)太辛苦	31.4	(223)	8.3	(21)
希望自己成為家中主要經濟來源	13.1	(93)	4.0	(10)
希望另一半少拋頭露面	9.0	(64)	3.2	(8)
因為性別角色所擔負的責任就是如此	7.6	(54)	2.4	(6)
其他	2.4	(17)	0.8	(2)
不希望「另一半」出去工作	55.1	(522)	9.2	(88)
原因(複選題)				
另一半可以做自己想做的事情	51.9	(267)	64.0	(55)
希望另一半在家，全力支持自己工作，讓自己無後顧之憂	45.6	(236)	22.1	(19)
這樣家庭才能發揮較完整的功能	32.0	(166)	15.1	(13)
工作很累，怕她(他)太辛苦	37.3	(193)	12.8	(11)
希望自己成為家中主要經濟來源	19.3	(100)	12.8	(11)
讓另一半體驗在家的家務生活	6.6	(34)	10.5	(9)
希望另一半少拋頭露面	13.5	(70)	11.6	(10)
其他	5.6	(29)	5.8	(5)
因為性別角色所擔負的責任就是如此	9.5	(49)	4.7	(4)

接著要討論的是兩性不接受家庭主夫或家庭主婦的原因。兩性無法接受配偶沒有工作，在家負責家務的理由，都以雙方應共同負擔家計、擔心另一半與社會脫節為優先考量。女性希望配偶外出工作，是認為雙方應該共同負擔家計(72.6%)，擔心另一半與社會脫節(45.2%)，而且也會擔心鄰居異樣眼光(24.9%)，而男性會希望另一半出去工作，共同分擔家計(75.7%)，其次是

擔心另一半與社會脫節(44.4%)。因此兩性會希望對方外出工作，是擔心另一半會與社會脫節，且不希望其待在家理負責家務的原因，皆以經濟因素為主要考量，希望雙方共同負擔家計。若看到女性不接受配偶在家負責家務的情形，不論在態度或行為上皆可發現各項理由的比例皆高於男性，顯示女性比起男性更無法接受家庭主夫。

表 4.7 生涯規劃按性別分(續 3)

變項	男性		女性	
	百分比	N(個數)	百分比	N(個數)
不接受「另一半」沒有工作，只在家負責家務	25.5	(243)	73.3	(700)
原因(複選題)				
雙方應該共同分擔家計	74.4	(184)	72.9	(512)
擔心另一半與社會脫節	41.8	(102)	45.2	(317)
擔心鄰居與親友給予的異樣眼光及壓力	9.0	(22)	29.1	(204)
因為性別角色所擔負的責任就是如此	13.1	(32)	25.2	(177)
其他	7.0	(17)	4.3	(30)
希望「另一半」出去工作	46.2	(438)	91.2	(866)
原因(複選題)				
雙方共同分擔家計與家務	75.7	(327)	72.6	(623)
擔心另一半與社會脫節	44.4	(192)	45.2	(388)
擔心鄰居與親友給予的異樣眼光及壓力	6.5	(28)	24.9	(214)
因為性別角色所擔負的責任就是如此	7.6	(33)	22.6	(194)
其他	8.8	(38)	5.5	(47)

總結來說，男性不排斥女性進入職場，但在態度上是希望妻子能在家負責家務；而男性對家務的接受度與女性對家務的接受度距離雖不遠，可是在實際問到外出工作情形時，兩性都較傾向工作。

男性願意接受自己擔任家庭主夫的原因是「這樣家庭才能發會較完整的功能」、「體驗另一半負責家務甘苦」以及「因為性別角色擔負的責任就是如此」等理由的比例，都比起女性高，反而突顯出男性對家務態度上的轉變；無法接受自己擔任家庭主夫的男性則多是「希望自己是家裡的主要經濟支柱」，而對社會觀感與傳統性別角色的顧慮也是重要的原因。

女性則不論於哪一題組都顯示非常希望外出工作的傾向，主要是希望自

已有經濟能力，工作並非是要成為家中主要經濟支柱，而是為了實現自我，追求工作成就感。而女性不論在態度或行為上，能接受家庭主夫的原因於希望另一半在家體驗家務生活，顯示女性對於家務與工作角色交換的理由，並非是期望顛覆傳統，只是希望男性也能感受家務情形。若討論女性不接受家庭主夫的情形，不論在態度或行為上皆可發現各項理由的比例皆高於男性，顯示女性比起男性更無法接受家庭主夫，同時非常期待配偶能外出工作。

第四節 家庭主夫的接受度

接著將從受訪者對於家庭或事業的偏好選擇，以及能接受自己或另一半沒有工作，待在家裡負責家務的時間長度，以了解受訪者對於家庭主夫的接受度。最後則是討論實際有接觸過家庭主夫的受訪者，他們對於家庭主夫的看法。

表 4.8 偏好選擇按性別分

	以家庭為重	以事業為重	兩者都要並重	合計
男	191 (20.3)	133 (14.1)	618 (65.6)	942 (100.0)
女	266 (28.0)	53 (5.6)	632 (66.5)	951 (100.0)
合計	457 (24.1)	186 (9.8)	1250 (66.0)	1893 (100.0)

問卷題目為：假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您對於婚姻家庭與事業的優先選擇為何？

Pearson 卡方值=46.832 df=2 sig.=0.000

註：括號內為百分比

表 4.9 檢測表與檢測結果

檢測對象	題目	選項	對應題目	選項	傾向
自己 (受訪者)	12.假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否接受「自己」沒有工作，只在家負責家務？	是(1)	14.假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您「自己」是否會想出去工作？	否(2)	家庭
		否(2)		是(1)	工作

表 4.9 檢測表與檢測結果(續)

題號	12	14
	是	否
以家庭為重	218 (47.6)	127 (27.7)
以事業為重	49 (25.5)	18 (9.4)
兩者都要並重	390 (30.9)	158 (12.5)
合計	657 (34.4)	303 (15.9)
Pearson 卡方值	48.812***	64.700***
題號	14	12
	是	否
以家庭為重	332 (72.5)	241 (52.6)
以事業為重	176 (91.7)	141 (73.4)
兩者都要並重	1104 (87.7)	884 (70.1)
合計	1612 (84.4)	1266 (66.2)
Pearson 卡方值	67.538***	50.861***

註：括號內為百分比

首先看到的是受訪者對於對婚姻家庭與事業的優先選擇，兩性都認為應兩者並重，其次是以家庭為重，最後則是事業為重(表 4.8)。若討論偏好選擇與是否接受自己在家或外出工作的情形，同時也是在進行問卷一致性的檢測。則結果顯示，在沒有經濟壓力情形下，接受自己沒有工作，在家負責家務者，傾向以家庭為重(47.6%)；而不希望出去工作者，也以家庭為重的比例最高(27.7%)。另，不接受自己沒有工作，在家負責家務者則以事業為重(73.4%)；若再問希望自己出去工作者，也以事業為重(91.7%)，可見其一致性(表 4.9)。

表 4.10 接受「自己」或「另一半」擔任家庭主夫與偏好選擇的關係按性別分

		是 否		
男性對自己	偏好選擇	以家庭為重	72 (37.7)	120 (62.8)
		以事業為重	32 (24.6)	97 (74.6)
		兩者都要並重	170 (27.6)	450 (73.1)
		合計	274 (29.2)	667 (71.2)
		Pearson卡方值	8.748*	8.297*
女性對另一半	偏好選擇	以家庭為重	70 (26.4)	192 (72.5)
		以事業為重	10 (19.2)	41 (78.8)
		兩者都要並重	163 (26.0)	464 (74.0)
		合計	243 (25.7)	697 (73.8)
		Pearson 卡方值	1.237	0.947

問卷題目為：假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否接受「自己」沒有工作，只在家負責家務？

假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否接受「另一半」沒有工作，只在家負責家務？

註：括號內為百分比

一旦將控制性別變項後，不論以何種生涯傾向為主的女性對於接受配偶擔任家庭主夫的情形，皆沒有顯著差異，都傾向不接受配偶擔任家庭主夫；但男性對於自己沒有工作，在家負責家務的情形，則有顯著差異。其中，以家庭為重的男性最能接受自己在家擔任家庭主夫(37.7%)；無法接受自己擔任家庭主夫的男性受訪者則以事業為重最多(74.6%)。不論男女，想出去工作的比例都較高，與上述討論結果一致，但是不論以何種生涯偏好為主的男性都較女性能接受自己擔任家庭主夫(表 4.10)。雙方對在家負責家務時間也符合

先前的討論，男性允許自己在家的時間以半年以下的比例最高(30%)，女性能接受先生在家的時間也以半年以下的比例最高(28.7%) (表 4.11)；男性允許妻子在家的時間是要看對方意願(46.6%)；而女性則依情況來決定自己留在家裡的時間(34.1%) (表 4.12)，可見雙方對於能接受配偶在家負責家務的時間，以及自己能接受在家負責家務的時間都具有一致性，兩性都認為女性待在家裡的時間可以依照自己的意願，同時接受男性於在家負責家務，沒有工作的時間範圍為半年以下最多。

表 4.11 允許「丈夫」多長的時間沒有工作，只在家中負責家務按性別分

	不允許	半年以下	半年~1年	1年~6年	6年~12年	看對方意願	依情況而定	其他	都可以	合計
男	256 (27.8)	277 (30.0)	81 (8.8)	35 (3.8)	12 (1.3)		252 (27.3)	5 (0.5)	4 (0.4)	922 (100.0)
女	218 (23.6)	265 (28.7)	114 (12.4)	32 (3.5)	4 (0.4)	116 (12.6)	171 (18.5)	2 (0.2)		922 (100.0)

表 4.12 允許「妻子」有多長時間沒有工作，只在家中負責家務按性別分

	不允許	半年以下	半年~1年	1年~6年	6年~12年	看對方意願	依情況而定	其他	永遠	都可以	合計
男	70 (7.6)	80 (8.7)	55 (6.0)	44 (4.8)	19 (2.1)	429 (46.6)	215 (23.3)	4 (0.4)	5 (0.5)		921 (100.0)
女	99 (10.6)	218 (23.3)	170 (18.2)	100 (10.7)	21 (2.2)		319 (34.1)	7 (0.7)		1 (0.1)	935 (100.0)

問卷題目為：假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您允許「另一半」有多長的時間沒有工作，只在家中負責家務？

Pearson 卡方值=397.75 df=8 sig.=0.000

問卷題目為：假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您允許「自己」有多長的時間沒有工作，只在家中負責家務？

Pearson 卡方值=151.686 df=7 sig.=0.000

註：括號內為百分比

表4.13 允許「丈夫」多長時間沒有工作按性別與就讀類組分

		不允許	半年以下	半年~12年	超過12年	看對方意願	依情況而定	其他	合計	
		男	就讀類組	22 (37.3)	11 (18.6)	13 (22.0)	1 (1.7)		12 (20.3)	
	人文學院	3 (15.0)	9 (45.0)	2 (10.0)			6 (30.0)		20 (100.0)	
	社會科學院	13 (54.2)	6 (25.0)	2 (8.3)			3 (12.5)		24 (100.0)	
	法學院	59 (27.6)	70 (32.7)	25 (11.7)			60 (28.0)		214 (100.0)	
	商學院	16 (34.0)	11 (23.4)	5 (10.6)	2 (4.3)		11 (23.4)	2 (4.3)	47 (100.0)	
	管理學院	116 (25.8)	149 (33.1)	55 (12.2)	2 (0.4)		124 (27.6)	4 (0.9)	450 (100.0)	
	理工學院	16 (28.1)	9 (15.8)	10 (17.5)			20 (35.1)	2 (3.5)	57 (100.0)	
	醫學院	10 (26.3)	8 (21.1)	7 (18.4)	1 (2.6)		12 (31.6)		38 (100.0)	
	生命科學院	255 (28.1)	273 (30.0)	119 (13.1)	6 (0.7)		248 (27.3)	8 (0.9)	909 (100.0)	
	合計	Pearson 卡方值=62.061 df=35 sig.=0.003								
女	就讀類組	人文學院	42 (24.3)	42 (24.3)	32 (18.5)		21 (12.1)	35 (20.2)	1 (0.6)	173 (100.0)
		社會科學院	25 (31.6)	32 (40.5)	8 (10.1)		6 (7.6)	8 (10.1)		79 (100.0)
		法學院	6 (25.0)	6 (25.0)	3 (12.5)	1 (4.2)	6 (25.0)	2 (8.3)		24 (100.0)
		商學院	74 (24.3)	87 (28.6)	44 (14.5)		43 (14.1)	56 (18.4)		304 (100.0)
		管理學院	8 (21.1)	14 (36.8)	6 (15.8)		4 (10.5)	6 (15.8)		38 (100.0)
		理工學院	41 (27.0)	50 (32.9)	25 (16.4)		11 (7.2)	24 (15.8)	1 (0.7)	152 (100.0)
		醫學院	13 (16.7)	13 (16.7)	14 (17.9)	1 (1.3)	15 (19.2)	22 (28.2)		78 (100.0)
		生命科學院	8 (13.3)	15 (25.0)	15 (25.0)		9 (15.0)	13 (21.7)		60 (100.0)
		合計	217 (23.9)	259 (28.5)	147 (16.2)	2 (0.2)	115 (12.7)	166 (18.3)	2 (0.2)	908 (100.0)
				Pearson卡方值=72.390 df=42 sig.=0.002						

問卷題目為：假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您允許「自己」有多長的時間沒有工作，只在家中負責家務？

男 Pearson 卡方值=62.061 df=35 sig.=0.003

問卷題目為：假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您允許「另一半」有多長的時間沒有工作，只在家中負責家務？

女 Pearson 卡方值=72.390 df=42 sig.=0.002

註：括號內為百分比

表4.14 允許「妻子」多長時間沒有工作按性別與就讀類組分

		不允許	半年 以下	半年~ 12年	超過 12年	看對方 意願	依情況 而定	其他	合計	
		男	就讀類組	人文 學院	5 (8.2)	4 (6.6)	14 (23.0)		23 (37.7)	14 (23.0)
社會科 學院				2 (10.0)	2 (10.0)		8 (40.0)	8 (40.0)		20 (100.0)
法學 學院	8 (33.3)				1 (4.2)		10 (41.7)	5 (20.8)		24 (100.0)
商學 院	15 (7.1)			21 (10.0)	20 (9.5)	2 (0.9)	108 (51.2)	43 (20.4)	2 (0.9)	211 (100.0)
管理 學院	2 (4.3)			3 (6.4)	7 (14.9)		19 (40.4)	15 (31.9)	1 (2.1)	47 (100.0)
理工 學院	36 (8.0)			47 (10.5)	50 (11.1)	1 (0.2)	206 (45.9)	106 (23.6)	3 (0.7)	449 (100.0)
醫 學院	2 (3.5)			2 (3.5)	5 (8.8)	4 (7.0)	27 (47.4)	15 (26.3)	2 (3.5)	57 (100.0)
生命科 學院	2 (5.1)				7 (17.9)	2 (5.1)	21 (53.8)	7 (17.9)		39 (100.0)
合計	70 (7.7)			79 (8.7)	106 (11.7)	9 (1.0)	422 (46.5)	213 (23.5)	9 (1.0)	908 (100.0)
Pearson 卡方值=91.602 df=42 sig.=0.000										
女	就讀類組	人文 學院	14 (8.0)	38 (21.8)	49 (28.2)	1 (0.6)		69 (39.7)	3 (1.7)	174 (100.0)
		社會科 學院	12 (15.2)	20 (25.3)	25 (31.6)			22 (27.8)		79 (100.0)
		法 學院	6 (25.0)	3 (12.5)	4 (16.7)			11 (45.8)		24 (100.0)
		商 學院	37 (11.9)	75 (24.1)	87 (28.0)	3 (1.0)		108 (34.7)	1 (0.3)	311 (100.0)
		管理 學院	7 (17.1)	15 (36.6)	7 (17.1)			12 (29.3)		41 (100.0)
		理工 學院	12 (7.9)	37 (24.3)	54 (35.5)	2 (1.3)		44 (28.9)	3 (2.0)	152 (100.0)
		醫 學院	4 (5.0)	18 (22.5)	24 (30.0)	6 (7.5)		27 (33.8)	1 (1.3)	80 (100.0)
		生命科 學院	7 (11.7)	11 (18.3)	22 (36.7)			20 (33.3)		60 (100.0)
		合計	99 (10.7)	217 (23.6)	272 (29.5)	12 (1.3)		313 (34.0)	8 (0.9)	921 (100.0)
		Pearson 卡方值=63.717 df=35 sig.=0.002								

問卷題目為：假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您允許「自己」有多長的時間沒有工作，只在家中負責家務？

Pearson 卡方值=63.717 df=35 sig.=0.002

問卷題目為：假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您允許「另一半」有多長的時間沒有工作，只在家中負責家務？

Pearson 卡方值=91.602 df=42 sig.=0.000

註：括號內為百分比

若控制性別變項，則人文科學院、法學院、管理學院的男性受訪者較傾向不允許自己留在家裡負責家務；社會科學院、商學院與理工學院則為半年以下，醫學院、生命科學院學生是視情況而定為多；而除了就讀醫學院的女性受訪者為視情況允許配偶留在家裡負責家務外(28.2%)，就讀其它學院的女性受訪者都以半年以下最多。另，就讀人文學院的女性受訪者，選擇不允許的比例與允許配偶待在家裡半年以下的時間一樣多(24.3%)，就讀法學院的女性，選擇不允許、看對方意願的比例也與選擇半年以下的比例一樣多(25%)(表 4.13)。整體來看，對於家庭主夫的態度，似乎以就讀人文科學院者最保守，其次則是法學院。

男性受訪者允許配偶沒有工作，待在家裡負責家務多以看對方意願者為多，另，社會科學院的男性受訪者選擇依情況而定者與看對方意願者一樣多(40%)。而女性受訪者對於自己待在家理負責家務的時間以就讀人文科學院、法學院、商學院，以及醫學院者為情況而定；管理學院的女性受訪者為半年以下(36.6%)；社會科學院者、理工學院、生命科學院則是半年至 12 年最多(表 4.14)。此結果顯示管理學院的女性最無法接受自己擔任家庭主婦，而社會科學院、理工學院、生命科學院的女性最能接受自己擔任家庭主婦。

最後討論的是，兩性接觸過家庭主夫的比例，以及他們對家庭主夫的看法。表 4.15 顯示，男性有 14.1%知道或接觸過家庭主夫；女性則是 13.6%，而家庭主夫擔任的時間最多為 20 年以上，比例最高的是一年，平均擔任時間為 3.5 年。不論男女，他們知道或認識的家庭主夫最高比例是父親，其次是朋友。而擔任原因也都以失業/待業/退休最高，其次是當事者生病，這都是非自願因素，男性受訪者對於家庭主夫以沒意見最高(37.9%)，其次是情非得已，只能這樣(37.1%)以及他是個新時代的好男人(23.3%)；而女性則以情非得已，只能這樣(38.1%)、還不錯，是個新體驗(25.4%)以及他是個新時代的好男人(24.6%)為最多，顯示兩性對家庭主夫多是中立，沒有任何看法，其次才是稍微有一些正面的評價。若依問卷所蒐集到的家庭主夫與林正峰(2006)據採訪後所歸類的家庭主夫類型比較，調查結果的家庭主夫似乎仍以「形勢

所迫」型居多，也就是因為失業或生病，只好暫時擔任家庭主夫的情形為主，「家有英雌」型或是主夫「自我覺醒」型的比例則相當稀少。

表 4.15 家庭主夫討論按性別分

變項	男性		女性	
	百分比	N(個數)	百分比	N(個數)
家中是否曾有男性親友擔任過家庭主夫？(每天在家裡，沒有工作，負責絕大部分的家務工作)				
是	14.1	(129)	13.7	(128)
擔任時間				
10 年以下	21.7	(28)	14.8	(19)
10 年-20 年	17.1	(22)	15.6	(20)
20 年以上	27.9	(36)	32.0	(41)
關係(複選題)				
父親	40.0	(44)	49.5	(54)
朋友	17.3	(19)	11	(12)
(外)祖父	0.8	(7)	4.6	(5)
其他	33.3	(39)	6.4	(7)
原因(複選題)				
失業/ 待業/ 退休	51.6	(64)	53.6	(67)
家中孩子小，需要照顧	8.1	(10)	14.4	(18)
沒有工作能力	12.1	(15)	6.4	(8)
喜歡家務工作	8.9	(11)	12.8	(16)
家人生病，需要照顧	9.7	(12)	8.0	(10)
另一半工作能力強	7.3	(9)	9.5	(10)
當事者生病/ 受傷	20.2	(25)	15.2	(19)
其他	11.3	(14)	10.4	(13)
想法(複選題)				
還不錯，是個新體驗	25.0	(29)	25.4	(30)
很奇怪	12.1	(14)	10.2	(12)
感覺他很窩囊	11.2	(13)	10.2	(12)
沒意見	37.9	(44)	19.5	(23)
他是新時代好男人	23.3	(27)	24.6	(29)
情非得已，只能這樣	37.1	(43)	38.1	(45)
其他	5.2	(6)	6.8	(8)
否	85.6	(785)	86.0	(804)

第五章 結論與建議

「男主外、女主內」的分工模式由來已久，尤其在具有父權象徵的社會裡，兩性恪守著此性別傳統，不敢逾越。經二次戰後，女性開始投入勞動市場，但父權社會與資本主義的結盟，阻礙了女性的工作選擇，同時貶低女性的工作價值。而此傳統的性別分工文化不斷地傳承給下一代，造成性別刻板印象(Looker and Victor,1999)，阻礙女性職業選擇的機會(翟智怡，2003)，並使得女性需刻意隱藏自己的能力，如 50 年代的女性在異性前面，就會表現得如同傳統所期待的角色，直到她們與異性建立親密關係，才會顯現出男女平等的角色(Wallin,1950)，展現自己的能力與優勢。隨著教育程度的擴展，女性勞動參與率逐漸提升，女性開始從走出家庭，擁有工作能力、獨立的薪水，跨入原先以男性為主的工作場域。雖然女性進入勞動市場的門檻變低了，但社會仍對其有負責家務的角色期待，使得女性於家庭與事業間來回奔忙，出現家務分工等研究議題，而這些研究結果都點出性別角色的重要性(賴爾柔、黃馨慧，1996；李美玲等人，2000；蔡明璋，2004；蕭美玲，2005；Shelton & Daphne,1996)。

家務分工的長期變遷調查顯示 60 年代的男性對於家務貢獻並沒有增加，到了 70 年代才有微幅的增長，但男性仍不願放棄家中主要經濟角色(Pleck, Joseph H.，1979、Lein, Laura,1990)。而 70 年代後期的研究則發現，兩性很難放棄各自的傳統性別角色，尤其要面對鄰居異樣眼光等社會壓力，更讓兩性對於性別角色的區隔，難以跨出界線(Lein,1979)。80 年代對美國夫妻的研究則依然顯示高度的性別區隔(Blair and Lichter,2002)。因此，Shelton and Daphne (1996)則建議從巨觀的觀點來討論家務分工情形，也許會對家務分工的緩慢轉變有更好的理解。Apparal 等人從「個人/家庭層次」與「巨觀層次」的角度，發現性別賦權程度比起婦女勞動參與率的高低，對家務參與以及兒童照顧的平等態度的影響更為明顯(Apparala et al,2003)。Fuwa(2004)在比較 22 個工業化國家家務分工的變異與影響因素後，也認為若只在個人層次上改

變，而沒有減少巨觀層次上的性別不平等，對於達成平等的家務分工是困難的。因此，若說家務分工是性別權力的展現場所之一，要改善家務分工情形，則必須檢視整個父權文化造成的性別區隔。

傳統的女性角色主要是結婚生子，主要目的為求經濟的保證 (Yalom,2003)，如今女性教育程度提升，勞動參與率提高，加上避孕藥的出現、平權文化的提倡，女性可以自主的控制生育胎數以及生育時間，對生涯規劃亦有主控權，因而形成 Hakim(2000)的三種女性生涯傾向分類：家庭生涯取向婦女 (home-centered women)、工作生涯取向婦女 (work-centered women)、以及彈性生涯取向的婦女 (adaptive women)。各國會因為不同的社會偏好與社會政策，誘導三類女性的人數分布。其中，英、美兩國的家庭生涯取向婦女與工作生涯取向婦女比例各占五分之一，而彈性生涯取向的婦女則比例最高。家庭生涯取向婦女的目標就是成為家庭主婦；工作生涯取向婦女通常對工作有高度興趣，且願意主動追求工作上的領導階級地位，希望與男性角色平等；而彈性生涯取向婦女，通常希望兼顧工作與家庭，因此也是遭遇最多衝突與矛盾的群體。

當女性有多樣生涯傾向的同時，若男性也能打破傳統性別角色，則也有可能出現多樣的生涯傾向。傳統的性別角色討論，不論是心理學或社會學多以二分法為主(李美枝、鐘秋玉，1996)，而生物社會學家 Hrdy(2004)的長期生物研究則指出母職並非天生，而是為了保證自己的基因能順利傳承給後代，常會因為先天以及後天的環境而出現不同的行為。此外，女人類學家 Mead 更推翻了性別的生物決定論(盧惠馨，1999)。王舒芸(2003)在討論父職角色時，則認為社會化過程容易將照顧經驗傳給女性，使女性因為有較多的照顧學習機會，而偏好照顧角色。因此性別角色並非與生俱來，是透過社會與文化建構而來，且不斷強化與傳承給下一代，要打破性別二分，必須從整個文化制度與性別意識的社會環境切入。

隨著時間的遷移，越是晚近世代，越脫離完全角色區隔，而傾向於平等角色。Apparala 等人的研究在個人層次就發現年輕者對家務工作與兒童照顧

傾向較平等的態度(Apparala et al,2003)。呂玉瑕、尹慶春(2005)的研究亦顯示台灣 20 年間的性別規範已變得更有彈性。似乎，男女的性別區隔已有了轉變，媒體報導也不時出現與「家庭主夫」相關的議題、甚至出現以此為主題的劇碼。喬周報導作者林正峰(2006)也於採訪後，將「家庭主夫」的成因分成「家有英雌」、主夫「自我覺醒」與「形勢所迫」三類型。看起來，在女性出現多樣生涯發展的同時，男性也有多樣化的蹤跡。

Wentworth, D 與 R. M. Chell(2001)的研究即是以大學生為受訪者，討論其對家庭主夫與家庭主婦角色的概念。他們認為，大部分的大學生在完成學業後，開始與異性發展長期關係、建立家庭，因此他們可能會假設未來的家庭主夫與家庭主婦角色。與 Wentworth, D and R. M. Chell 的想法類似的是，我們也認為由於大學生階段普遍開始與異性建立長期親密關係，即使沒有親密伴侶，也會想像未來的家庭生活與生涯取向。另一方面，台灣的大學生錄取率相當高，現在的大學生並非特殊族群，他們的看法當可反映該年齡層的看法，據以推測未來的趨勢。然而考量實際情形，四年級學生因距離畢業時間短，多數學校已沒有太多的必修課程或共同科目，且面臨升學或就業，時間上要做問卷施測不太可行，因此選擇三年級學生作為主要施測對象。因此，本研究試圖透過對大學生的調查，來推測兩性生涯發展趨同的可能性。

不論是美國國際長期調查(NLS)或英國調查都顯示，對於女性選擇就業或家庭生活的傾向時，偏好選擇比起教育資格的獲得更具影響力(Hakim,2000)。因此本研究以此為基礎，利用問卷調查方式進行，問卷內容包括受訪者的基本資料、對生涯規劃的傾向等兩個部份(附錄一)。從捨去經濟條件，也就是拋開傳統性別經濟角色分工(男生為主要家計負擔者；女性為主要家務勞動者)的情形來了解，「若沒有重大經濟壓力，只需一方外出工作」時，兩性接受「自己」或「另一半」在家負責家務以及外出工作的看法，以及相同條件下，兩性能接受「自己」或「另一半」在家負責家務的時間，最後則是討論其生涯偏好的傾向，與前面的考量是否一致，並看看有接觸過家庭主夫的受訪者，他們對於家庭主夫的接受情形為何。

研究結果首先呈現出受訪者基本資料，接著陸續將討論生涯偏好的部份。從基本資料的分析顯示，性別只在就讀的科系及修繕管理的家務上有明顯差異，對於其餘變項皆無明顯不同，而不論父母所從事的行業或教育程度為何，對受訪者參與家務分工情形皆無不同，同時，母親仍是家務的主要負擔者。因此，影響性別角色的區隔並非是以長輩或父母給予的觀念為主，還有其他社會觀感或是社會化過程等因素。

若單從性別對於家庭或事業的偏好選擇來看，不論男女對於兩者並重的偏好比例最重，其次是家庭為主，最後才是事業為重。若假設沒有重大經濟壓力的條件下，讓受訪者思考對於接受「自己」或配偶在家負責家務或外出工作的選擇，也發現其一致性。雙方都希望自己能外出工作；但對於配偶的態度，與傳統性別角色無異，男性比女性較容易接受配偶在家負責家務，且較不能接受「自己」沒有工作，只在家負責家務；而女性比男性更無法接受家庭主夫，同時也會期待配偶外出工作。雙方都對於自己在家負責家務的接受比例很低，倒是比較傾向於外出工作的選擇。其中，以家庭為重的男性較能接受自己在家擔任家庭主夫；以事業為重的男性則較無法接受自己擔任家庭主夫。若從沒有工作，在家負責家務的時間接受度上來看，兩性都認為女性待在家裡的時間可以依照自己的意願，同時接受男性於在家負責家務，沒有工作的時間範圍為半年以下最多。在控制性別變項後，討論受訪者就讀的科系對擔任家庭主夫時間的接受度，似乎以就讀人文科學院者最保守，其次則是法學院。最後，兩性對於家庭主夫的接受度亦無不同，都是以中立的態度為主，沒有正向或負向的評價。而家庭主夫的成因也多是自願性的因素。

從兩性的偏好選擇、沒有重大經濟壓力條件下，兩性對「自己」以及配偶在家負責家務或外出工作的情形，以及能接受「自己」或配偶在家負責家務，不外出工作的時間接受度三個主題來看，顯示男性不排斥女性進入職場，但在態度上是希望妻子能在家負責家務；而男性對家務的接受度與女性對家務的接受度距離雖不遠，可是在實際問到外出工作情形時，兩性都較傾向工作。

男性願意接受自己擔任家庭主夫的原因是這樣家庭才能發會較完整的功能、體驗另一半負責家務甘苦以及因為性別角色擔負的責任就是如此等理由比例都比起女性有選填此項理由的比例為高，反而突顯出男性對家務態度上的轉變；無法接受自己擔任家庭主夫的男性則多是希望自己是家裡的主要經濟支柱，從各項理由都顯示男性對於自己的經濟角色的堅持以及無法接受自己擔任家庭主夫是受到社會觀感以及傳統性別角色所影響。

女性則不論於哪一題組都顯示非常希望外出工作的傾向，主要是希望自己有經濟能力，工作並非是要成為家中主要經濟支柱，而是為了實現自我，追求工作成就感，其次才是家計負擔的協同者。而女性不論在態度或行為上，能接受家庭主夫的原因於希望另一半在家體驗家務生活，顯示女性對於家務與工作角色交換的理由，並非是期望顛覆傳統，只是希望男性也能感受家務情形。若討論女性不接受家庭主夫的情形，不論在態度或行為上皆可發現各項理由的比例皆高於男性，顯示女性比起男性更無法接受家庭主夫，同時非常期待配偶能外出工作。

換句話說，在工作領域，兩性對於女性攻佔職場的認知與接受度並無不同；但在家庭部份，男性的性別意識型態似乎有扭轉的可能，能接受家庭主夫的比例正逐漸萌芽，但可惜的是男性考量社會文化的價值以及女性比男性更無法接受家庭主夫的情形，使得男性雖然願意投入家庭，負責家務，但實際行動者卻少之又少。因此，傳統的性別角色仍深刻地影響著受訪者的行為，亦呼應 Fuwa(2004)以及 Shelton&Daphne(1996)對家務分工研究的建議，認為要能扭轉性別角色態度，還必須從巨觀的文化、政治、經濟等因素著手。

若根據 Hakim(2000)所提出的工作/生活型態偏好分類來看，表 5.1 顯示男性於家庭生涯傾向、彈性生涯傾向與工作生涯傾向的比例分別為 20.3：65.6：14.1；女性則分別為 28：66.5：5.6。從家庭與工作來看，女性選擇家庭的的比例僅比男性多 8.3%，可見家庭主夫的出現是有機會的。而女性受訪者，因為教育程度提升，更勇於追求經濟獨立，兩性對工作的傾向也滿符合

目前雙薪家庭的趨勢，但是女性仍無法接受男性成為家庭主夫，男性也無法放棄自己是家中經濟支柱的角色，從之前的各項原因討論，都顯示主要是女性不希望男性擔任家庭主夫，同時男性仍必須面臨社會壓力以及異樣的眼光，即使有家庭主夫的出現，恐怕仍是處於敢做不敢說的階段。

表 5.1 台灣大學生的工作/生活型態偏好分類

類型 特徵	家庭生涯取向	彈性生涯取向	工作生涯取向
人口比例			
男性	20.3%	65.6%	14.1%
女性	28.0%	66.5%	5.6%
家庭態度			
男性	讓家庭發揮更完整的功能、可以做自己想做的事情、且另一半工作能力強，就由另一半外出工作，顯示男性雖然願意在家，但並非以家務為主。	對於自己在家負責家務，理由比例最高的是，另一半工作能力強，就由另一半外出工作、讓家庭發揮更完整的功能、可以做自己想做的事情，與以家庭為主的男性無異。	希望經濟獨立、成為家中主要經濟來源，認為雙方應共同負擔家計，顯示男性對自己的角色期待較符合經濟支柱的傳統角色。
女性	讓家庭發揮更完整的功能、可以做自己想做的事情，且另一半工作能力強，就由另一半外出工作，顯示女性願意在家，但並非以相夫教子為主。	對於自己在家負責家務，理由比例最高的是，可以做自己想做的事情、另一半工作能力強，就由另一半外出工作、讓家庭發揮更完整的功能，顯示兩者並重之女性對於家庭態度的偏好與以家庭為重之女性無異。	雙方應共同負擔家計、不工作會很無聊、想實現職場上的願望、追求工作成就感，顯示工作傾向的女性主要以以事業為重心。

家務分工相關文獻指出性別是影響家務分工的重要因素，而家務分工意味著家庭中性別權力的劃分，本研究結果顯示，兩性都傾向於外出工作，而男性在態度上較能接受妻子擔任家庭主婦甚於外出工作；女性則較期待先生外出工作。男性比起女性更能接受家庭主夫，顯示大學生對男性的經濟角色雖是傳統的，但男性對家務的性別角色的非傳統態度卻使家務分工的權力結構有扭轉的機會，但主要是社會對男性的期待以及女性不願意男性改變其主

要的經濟角色，將阻礙兩性生涯發展趨同可能性的展現。因此在近十數年內的社會，兩性生涯發展有趨同性的可能性，亦突顯出兩性平等教育似乎有些成果，但卻忽略了我們原來的性別文化，仍深刻地影響著行動者，造成兩性平權的假象。亦或許更因如此，將有更多的相關議題出現，經由討論而有扭轉的機會。但，此篇研究僅是個初步開始，建議可進行長期追蹤調查以及再次調查，前者可以進一步檢測大學生的態度於將來是否有轉變，後者則可以進行世代的比較，也許對兩性生涯趨同的可能性會有更進一步的預測與討論。

表 5.1 台灣大學生的工作/生活型態偏好分類(續 1)

類型 特徵	家庭生涯取向	彈性生涯取向	工作生涯取向
人口比例			
男性	20.3%	65.6%	14.1%
女性	28.0%	66.5%	5.6%
工作偏好			
男性	如果另一半工作能力強，就由另一半外出工作、可以做自己想做的事情、工作很累，顯示男性不想工作的原因，是因為自己不願意工作。	希望自己是家中主要經濟來源、想實現職場上的願望，追求工作成就感、雙方應共同負擔家計，顯示此傾向之男性對工作偏好態度與傾向工作偏好之男性無異。	希望經濟獨立、想實現職場上的願望、追求工作成就感、希望自己是家中主要經濟來源，顯示男性對工作的偏好態度，希望是家中主要經濟支柱。
女性	可以做自己想做的事情、另一半工作能力強，就由另一半外出工作、這樣家庭才能發揮較完整的功能，顯示女性不願外出工作是為了家庭，但並非依照傳統性別角色而做選擇。	希望經濟獨立、雙方應共同負擔家計、想實現職場上的願望、追求工作成就感，顯示兩者並重之女性對於工作的態度，與以工作為重的女性無異。	希望經濟獨立、雙方應共同負擔家計、想實現職場上的願望、追求工作成就感，顯示工作傾向之女性對於工作的態度，僅差異於男性會希望自己是家中主要經濟來源外，其他皆與男性無異，甚至會希望男性在家支持自己讓自己無後顧之憂。

表 5.1 台灣大學生的工作/生活型態偏好分類(續 2)

類型 特徵	家庭生涯取向	彈性生涯取向	工作生涯取向
人口比例			
男性	20.3%	65.6%	14.1%
女性	28.0%	66.5%	5.6%
整體			
男性	對於在家負責家務的態度不明確，可以接受，也可以不接受，呈現兩極化的分布；對於工作的意願仍高於不工作的意願。	雖是兩者並重，但是仍較不能接受自己在家負責家務，想出去工作的比例高於不想出去工作者。	不接受自己沒有工作，在家負責家務的比例相當高，對於工作的傾向非常強烈。
女性	對於在家負責家務的態度不明確，可以接受，也可以不接受，呈現兩極化的分布；對於工作的意願仍高於不工作的意願。	雖是兩者並重，但是仍較不能接受自己在家負責家務，想出去工作的比例高於不想出去工作者。	不接受自己沒有工作，在家負責家務的比例相當高，對於工作的傾向非常強烈。

附錄一 問卷內容

您好：

我是南華大學社會學研究所學生，目前正在研究「**兩性生涯發展趨同的可能性－從大學生對『家庭主夫』的接受度談起**」。而此份問卷目的是想了解大學生對家庭主夫的看法，問卷內容並沒有標準答案，您只需根據您的想法作答即可，非常感謝您抽空填寫此份問卷。

祝 平安、順心

研究生 劉雯馨 敬上

問卷編號：□□□□

1□□□□4

第一部份 填寫者基本資料

1.性別：(1) <input type="checkbox"/> 男 (2) <input type="checkbox"/> 女	2.出生年月：民國____年____月	<input type="checkbox"/> 5 □□/□□9
3.戶籍地_____縣(市) _____(鄉、鎮、市區)	4.就讀學校_____ 科系_____	<input type="checkbox"/> □□/□□13 <input type="checkbox"/> □□/□□17
5 同住的家庭成員(可複選)		
(1) <input type="checkbox"/> 父親	(2) <input type="checkbox"/> 母親	<input type="checkbox"/> □□19
(3) <input type="checkbox"/> (外)祖父	(4) <input type="checkbox"/> (外)祖母	<input type="checkbox"/> □□21
(5) <input type="checkbox"/> 哥哥，_____人	(6) <input type="checkbox"/> 姊姊，_____人	<input type="checkbox"/> □□23
(7) <input type="checkbox"/> 弟弟，_____人	(8) <input type="checkbox"/> 妹妹，_____人	<input type="checkbox"/> □□25
(9) <input type="checkbox"/> 與其他親友同住，_____人	(10) <input type="checkbox"/> 單獨居住	<input type="checkbox"/> □□27
6.父親教育程度		
(1) <input type="checkbox"/> 不識字	(2) <input type="checkbox"/> 國小以下	<input type="checkbox"/> □28
(3) <input type="checkbox"/> 國中	(4) <input type="checkbox"/> 高中(職)	
(5) <input type="checkbox"/> 專科	(6) <input type="checkbox"/> 大學或學院	
(7) <input type="checkbox"/> 碩博士	(8) <input type="checkbox"/> 其他_____	
7.母親教育程度		
(1) <input type="checkbox"/> 不識字	(2) <input type="checkbox"/> 國小以下	<input type="checkbox"/> □29
(3) <input type="checkbox"/> 國中	(4) <input type="checkbox"/> 高中(職)	
(5) <input type="checkbox"/> 專科	(6) <input type="checkbox"/> 大學或學院	
(7) <input type="checkbox"/> 碩博士	(8) <input type="checkbox"/> 其他_____	

第一部份 填寫者基本資料(續 1)

<p>8.父親一生中主要從事哪一個行業的工作？</p> <p>A.行業</p> <p>(1) <input type="checkbox"/>從未就業 (1a) <input type="checkbox"/>家管</p> <p>(3) <input type="checkbox"/>工業 (製造、營造)</p> <p>(5) <input type="checkbox"/>其他_____</p> <p>(2) <input type="checkbox"/>農、林、漁、牧；礦及土石採取業</p> <p>(4) <input type="checkbox"/>服務業 (公共行政、醫療服務、批發、零售及餐飲、工商與個人服務業、印刷及藝文事業、金融保險及不動產)</p> <p>B.職稱_____</p>	<p><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>31</p> <p><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>33</p>
<p>9.母親一生中主要從事哪一個行業的工作？</p> <p>A.行業</p> <p>(1) <input type="checkbox"/>從未就業 (1a) <input type="checkbox"/>家管</p> <p>(3) <input type="checkbox"/>工業 (製造、營造)</p> <p>(5) <input type="checkbox"/>其他_____</p> <p>(2) <input type="checkbox"/>農、林、漁、牧；礦及土石採取業</p> <p>(4) <input type="checkbox"/>服務業 (公共行政、醫療服務、批發、零售及餐飲、工商與個人服務業、印刷及藝文事業、金融保險及不動產)</p> <p>B.職稱_____</p>	<p><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>35</p> <p><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>37</p>
<p>10.以下家務項目通常都由誰負責(可複選)</p> <p>A.簡單修繕(換燈泡、通馬桶、水管)</p> <p>(1) <input type="checkbox"/>父親 (3) <input type="checkbox"/>父母平均分攤 (5) <input type="checkbox"/>兄弟姐妹 (7) <input type="checkbox"/>自己 (9) <input type="checkbox"/>其他_____</p> <p>(2) <input type="checkbox"/>母親 (4) <input type="checkbox"/>爺爺奶奶(外公外婆) (6) <input type="checkbox"/>其他親屬_____</p> <p>(8) <input type="checkbox"/>幫傭</p> <p>B.洗衣煮飯</p> <p>(1) <input type="checkbox"/>父親 (3) <input type="checkbox"/>父母平均分攤 (5) <input type="checkbox"/>兄弟姐妹 (7) <input type="checkbox"/>自己 (9) <input type="checkbox"/>其他_____</p> <p>(2) <input type="checkbox"/>母親 (4) <input type="checkbox"/>爺爺奶奶(外公外婆) (6) <input type="checkbox"/>其他親屬_____</p> <p>(8) <input type="checkbox"/>幫傭</p> <p>C.照顧子女</p> <p>(1) <input type="checkbox"/>父親 (3) <input type="checkbox"/>父母平均分攤 (5) <input type="checkbox"/>兄弟姐妹 (7) <input type="checkbox"/>自己 (9) <input type="checkbox"/>其他_____</p> <p>(2) <input type="checkbox"/>母親 (4) <input type="checkbox"/>爺爺奶奶(外公外婆) (6) <input type="checkbox"/>其他親屬_____</p> <p>(8) <input type="checkbox"/>幫傭</p>	<p><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>39</p> <p><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>41</p> <p><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>43</p> <p><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>45</p> <p><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>46</p> <p><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>48</p> <p><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>50</p> <p><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>52</p> <p><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>54</p> <p><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>55</p> <p><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>57</p> <p><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>59</p> <p><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>61</p> <p><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>63</p> <p><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>64</p>
<p>11.您的交友情形</p> <p>(1) <input type="checkbox"/>從未有過男女朋友 (3) <input type="checkbox"/>目前有男(女)朋友</p> <p>(2) <input type="checkbox"/>目前單身，曾有男女朋友 (4) <input type="checkbox"/>已婚(含有偶、離婚、喪偶)</p>	<p><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>65</p>

第二部份 對生涯規畫的傾向

<p>12. 假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否接受「自己」沒有工作，只在家負責家務？</p> <p>(1) <input type="checkbox"/> 是，原因是(可複選)</p> <p>① <input type="checkbox"/> 體驗另一半負責家務的甘苦 ② <input type="checkbox"/> 這樣家庭才能發揮較完整的功能</p> <p>③ <input type="checkbox"/> 婚後只想在家裡相夫(妻)教子 ④ <input type="checkbox"/> 如果另一半工作能力較高，就由他(她)外出工作就好</p> <p>⑤ <input type="checkbox"/> 因為性別角色所負擔的責任就是如此 ⑥ <input type="checkbox"/> 工作很累</p> <p>⑦ <input type="checkbox"/> 可以做自己想做的事情 ⑧ <input type="checkbox"/> 其他_____</p> <p>(2) <input type="checkbox"/> 否，原因是(可複選)</p> <p>① <input type="checkbox"/> 希望自己成為家中主要經濟來源 ② <input type="checkbox"/> 因為性別角色所擔負的責任就是如此</p> <p>③ <input type="checkbox"/> 擔心鄰居與親友給予的異樣眼光及壓力 ④ <input type="checkbox"/> 想實現職場上的願望，追求工作成就感</p> <p>⑤ <input type="checkbox"/> 希望經濟能獨立 ⑥ <input type="checkbox"/> 有工作，比較有權力參與家庭事務討論</p> <p>⑦ <input type="checkbox"/> 雙方應該共同負擔家計 ⑧ <input type="checkbox"/> 家務是很無趣的工作</p> <p>⑨ <input type="checkbox"/> 家務沒有成就感 ⑩ <input type="checkbox"/> 不工作會很無聊</p> <p>⑪ <input type="checkbox"/> 其他_____</p>	<p><input type="checkbox"/>66</p> <p><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>68</p> <p><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>70</p> <p><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>72</p> <p><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>74</p> <p><input type="checkbox"/>75</p> <p><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>77</p> <p><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>79</p> <p><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>81</p> <p><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>83</p> <p><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>85</p> <p><input type="checkbox"/>86</p>
<p>13. 假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否接受「另一半」沒有工作，只在家負責家務？</p> <p>(1) <input type="checkbox"/> 是，原因是(可複選)</p> <p>① <input type="checkbox"/> 希望另一半少拋頭露面 ② <input type="checkbox"/> 希望另一半在家，全力支持自己工作，讓自己無後顧之憂</p> <p>③ <input type="checkbox"/> 因為性別角色所負擔的責任就是如此 ④ <input type="checkbox"/> 這樣家庭才能發揮較完整的功能</p> <p>⑤ <input type="checkbox"/> 希望自己成為家中主要經濟來源 ⑥ <input type="checkbox"/> 讓另一半體驗在家的家務生活</p> <p>⑦ <input type="checkbox"/> 另一半開心就好 ⑧ <input type="checkbox"/> 工作很累，怕她(他)太辛苦</p> <p>⑨ <input type="checkbox"/> 另一半可以做自己想做的事情 ⑩ <input type="checkbox"/> 其他_____</p> <p>(2) <input type="checkbox"/> 否，原因是(可複選)</p> <p>① <input type="checkbox"/> 雙方應該共同分擔家計 ② <input type="checkbox"/> 擔心鄰居與親友給予的異樣眼光及壓力</p> <p>③ <input type="checkbox"/> 因為性別角色所負擔的責任就是如此 ④ <input type="checkbox"/> 擔心另一半與社會脫節</p> <p>⑤ <input type="checkbox"/> 其他_____</p>	<p><input type="checkbox"/>87</p> <p><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>89</p> <p><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>91</p> <p><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>93</p> <p><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>95</p> <p><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>97</p> <p><input type="checkbox"/>98</p> <p><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>100</p> <p><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>102</p> <p><input type="checkbox"/>103</p>

第二部份 對生涯規畫的傾向(續 1)

<p>14. 假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您「自己」是否會想出去工作</p> <p>(1) <input type="checkbox"/> 是，原因是(可複選)</p> <p>① <input type="checkbox"/> 希望自己成為家中主要經濟來源 ② <input type="checkbox"/> 因為性別角色所擔負的責任就是如此</p> <p>③ <input type="checkbox"/> 擔心鄰居與親友給予的異樣眼光及壓力 ④ <input type="checkbox"/> 想實現職場上的願望，追求工作成就感</p> <p>⑤ <input type="checkbox"/> 希望經濟能獨立 ⑥ <input type="checkbox"/> 有工作，比較有權力參與家庭事務討論</p> <p>⑦ <input type="checkbox"/> 雙方應該共同負擔家計 ⑧ <input type="checkbox"/> 家務是很無趣的工作</p> <p>⑨ <input type="checkbox"/> 家務沒有成就感 ⑩ <input type="checkbox"/> 不工作會很無聊</p> <p>⑪ <input type="checkbox"/> 其他_____</p> <p>(2) <input type="checkbox"/> 否，原因是(可複選)</p> <p>① <input type="checkbox"/> 體驗另一半負責家務的甘苦 ② <input type="checkbox"/> 這樣家庭才能發揮較完整的功能</p> <p>③ <input type="checkbox"/> 婚後只想在家裡相夫(妻)教子 ④ <input type="checkbox"/> 如果另一半工作能力較高，就由他(她)外出工作就好</p> <p>⑤ <input type="checkbox"/> 因為性別角色所負擔的責任就是如此 ⑥ <input type="checkbox"/> 工作很累</p> <p>⑦ <input type="checkbox"/> 可以做自己想做的事情 ⑧ <input type="checkbox"/> 其他_____</p>	<p><input type="checkbox"/>104</p> <p><input type="checkbox"/>106</p> <p><input type="checkbox"/>108</p> <p><input type="checkbox"/>110</p> <p><input type="checkbox"/>112</p> <p><input type="checkbox"/>114</p> <p><input type="checkbox"/>115</p> <p><input type="checkbox"/>116</p> <p><input type="checkbox"/>118</p> <p><input type="checkbox"/>120</p> <p><input type="checkbox"/>122</p> <p><input type="checkbox"/>124</p>
<p>15. 假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否希望「另一半」出去工作？</p>	
<p>(1) <input type="checkbox"/> 是，原因是(可複選)</p> <p>① <input type="checkbox"/> 擔心另一半與社會脫節 ② <input type="checkbox"/> 擔心鄰居與親友給予的異樣眼光及壓力</p> <p>③ <input type="checkbox"/> 因為性別角色所擔負的責任就是如此 ④ <input type="checkbox"/> 雙方共同分擔家計與家務</p> <p>⑤ <input type="checkbox"/> 其他_____</p> <p>(2) <input type="checkbox"/> 否，原因是(可複選)</p> <p>① <input type="checkbox"/> 希望另一半少拋頭露面 ② <input type="checkbox"/> 希望另一半在家，全力支持自己工作，讓自己無後顧之憂</p> <p>③ <input type="checkbox"/> 因為性別角色所擔負的責任就是如此 ④ <input type="checkbox"/> 這樣家庭才能發揮較完整的功能</p> <p>⑤ <input type="checkbox"/> 希望自己成為家中主要經濟來源 ⑥ <input type="checkbox"/> 讓另一半體驗在家的家務生活</p> <p>⑦ <input type="checkbox"/> 另一半可以做自己想做的事情 ⑧ <input type="checkbox"/> 工作很累，怕她(他)太辛苦</p> <p>⑨ <input type="checkbox"/> 其他_____</p>	<p><input type="checkbox"/>125</p> <p><input type="checkbox"/>127</p> <p><input type="checkbox"/>129</p> <p><input type="checkbox"/>130</p> <p><input type="checkbox"/>131</p> <p><input type="checkbox"/>133</p> <p><input type="checkbox"/>135</p> <p><input type="checkbox"/>137</p> <p><input type="checkbox"/>139</p> <p><input type="checkbox"/>140</p>
<p>16. 假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您對於婚姻家庭與事業的優先選擇為何？</p> <p>(1) <input type="checkbox"/> 以家庭為重 (2) <input type="checkbox"/> 以事業為重 (3) <input type="checkbox"/> 兩者都要並重</p>	<p><input type="checkbox"/>141</p>

第二部份 對生涯規畫的傾向(續 2)

<p>17. 假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您允許「自己」有多長的時間沒有工作，只在家中負責家務？</p> <p>(1) <input type="checkbox"/>不允許 (2) <input type="checkbox"/>半年以下 (3) <input type="checkbox"/>超過半年~1 年以下 (4) <input type="checkbox"/>超過 1 年~3 年以下 (5) <input type="checkbox"/>超過 3 年~6 年以下 (6) <input type="checkbox"/>超過 6 年~12 年以下 (7) <input type="checkbox"/>超過 12 年 (8) <input type="checkbox"/>依情況而定 (9) <input type="checkbox"/>其他_____</p>	<p><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>143</p>
<p>18. 假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您允許「另一半」有多長的時間沒有工作，只在家中負責家務？</p> <p>(1) <input type="checkbox"/>不允許 (2) <input type="checkbox"/>半年以下 (3) <input type="checkbox"/>超過半年~1 年以下 (4) <input type="checkbox"/>超過 1 年~3 年以下 (5) <input type="checkbox"/>超過 3 年~6 年以下 (6) <input type="checkbox"/>超過 6 年~12 年以下 (7) <input type="checkbox"/>超過 12 年 (8) <input type="checkbox"/>看對方意願 (9) <input type="checkbox"/>依情況而定 (10) <input type="checkbox"/>其他_____</p>	<p><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>145</p>
<p>19.家中是否曾有男性親友擔任過家庭主夫？(每天在家裡，沒有工作，負責絕大部分的家務工作)</p> <p>(1) <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/>146 擔任時間多長? _____年_____月 <input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>/<input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>150 與您的關係? (1) <input type="checkbox"/>本人 (2) <input type="checkbox"/> (外)祖父 (3) <input type="checkbox"/>父親 (4) <input type="checkbox"/>兄弟 (5) <input type="checkbox"/>先生 <input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>152 (6) <input type="checkbox"/>兒子 (7) <input type="checkbox"/>孫子 (8) <input type="checkbox"/>同事 (9) <input type="checkbox"/>同學 (10) <input type="checkbox"/>朋友 (11) <input type="checkbox"/>其他_____</p> <p>原因為(可複選)</p> <p>① <input type="checkbox"/>失業/ 待業/ 退休 <input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>154 ② <input type="checkbox"/>家中孩子小，需要照顧 ③ <input type="checkbox"/>沒有工作能力 <input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>156 ④ <input type="checkbox"/>喜歡家務工作 ⑤ <input type="checkbox"/>家人生病，需要照顧 <input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>158 ⑥ <input type="checkbox"/>另一半工作能力強 ⑦ <input type="checkbox"/>當事者生病/ 受傷 <input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>160 ⑧ <input type="checkbox"/>其他_____</p> <p>您的想法是(可複選)</p> <p>① <input type="checkbox"/>還不錯，是個新體驗 <input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>162 ② <input type="checkbox"/>很奇怪 ③ <input type="checkbox"/>感覺他很窩囊 <input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>164 ④ <input type="checkbox"/>沒意見 ⑤ <input type="checkbox"/>他是新時代好男人 <input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>166 ⑥ <input type="checkbox"/>情非得已，只能這樣 ⑦ <input type="checkbox"/>其他_____ <input type="checkbox"/>167</p> <p>(2) <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/>168</p>	

-----問卷結束，感謝您的填答-----

附錄二

40 科系抽出結果

縣市名稱	學校名稱	名稱
南投縣	國立暨南國際大學	經濟學系
南投縣	國立暨南國際大學	外國語文學系
南投縣	國立暨南國際大學	國際企業學系
南投縣	國立暨南國際大學	教育政策與行政學系
南投縣	國立暨南國際大學	電機工程學系
高雄市	國立高雄應用科技大學	電機工程系
高雄市	國立高雄應用科技大學	機械工程系
高雄市	國立高雄應用科技大學	模具工程系
高雄市	國立高雄應用科技大學	土木工程系
高雄市	國立高雄應用科技大學	電子工程系
台北市	東吳大學	會計學系
台北市	東吳大學	企業管理學系
台北市	東吳大學	法律學系
台北市	東吳大學	英文學系
台北市	東吳大學	日本語文學系
台北縣	淡江大學	國際貿易學系
台北縣	淡江大學	企業管理學系
台北縣	淡江大學	財務金融學系
台北縣	淡江大學	化學工程與材料工程學系
台北縣	淡江大學	機械與機電工程學系
台中縣	朝陽科技大學	財務金融系
台中縣	朝陽科技大學	傳播藝術系
台中縣	朝陽科技大學	保險金融管理系
台中縣	朝陽科技大學	社會工作系
台中縣	朝陽科技大學	工業工程與管理系
台中市	中山醫學大學	醫學系
台中市	中山醫學大學	醫學檢驗暨生物技術學系
台中市	中山醫學大學	護理學系
台中市	中山醫學大學	營養學系
台中市	中山醫學大學	醫學影像技術學系

40 科系抽出結果(續 1)

縣市名稱	學校名稱	名稱
台南市	興國管理學院	應用日語學系
台南市	興國管理學院	企業管理學系
台南市	興國管理學院	財務金融學系
台南市	興國管理學院	工業工程與管理學系
台南市	興國管理學院	財稅學系
台北縣	東南技術學院	資訊工程系
台北縣	東南技術學院	電機工程系
台北縣	東南技術學院	自動化工程系
台北縣	東南技術學院	環境與安全衛生工程系
台北縣	東南技術學院	營建管理系

附錄三

學校備用樣本

縣市名稱	學校名稱	名稱
台中市	中國醫藥大學	醫學系
台中市	中國醫藥大學	中醫學系
台中市	中國醫藥大學	藥學系
台中市	中國醫藥大學	營養學系
台中市	中國醫藥大學	生物科技學系

科系備用樣本

縣市名稱	學校名稱	備用樣本編號	備用樣本名稱	被取代之科系
南投縣	國立暨南國際大學	1	資訊管理學系	教育政策與行政學系
南投縣	國立暨南國際大學	2	財務金融學系	資訊管理學系
台中市	中國醫藥大學	1	中藥資源學系	醫學系
台中市	中國醫藥大學	2	風險管理系 (健康風險管理系)	藥學系

附錄四 編碼簿(Coding book)

題號	變項代號	題 幹	欄位數	欄位	說明
	ID	受訪者代號	4	1-4	
1	V1	性別	1	5	B
2	V2_1	出生年 民國____年	2	6-7	A
	V2_2	出生月 _____月	2	8-9	A
3	V3_1	戶籍地_____縣(市)	2	10-11	A
	V3_2	戶籍地_____ (鄉、鎮、市區)	2	12-13	A
4	V4_1	就讀學校_____	2	14-15	A
	V4_2	科系_____	2	16-17	A
5	V5_1	同住的家庭成員(1)父親	1	18	複選題 B
	V5_2	同住的家庭成員(2)母親	1	19	複選題 B
	V5_3	同住的家庭成員(3)(外)祖父	1	20	複選題 B
	V5_4	同住的家庭成員(4)(外)祖母	1	21	複選題 B
	V5_5	同住的家庭成員(5)哥哥，_____人	1	22	複選題 B
	V5_6	同住的家庭成員(6)姊姊，_____人	1	23	複選題 B
	V5_7	同住的家庭成員(7)弟弟，_____人	1	24	複選題 B
	V5_8	同住的家庭成員(8)妹妹，_____人	1	25	複選題 B
	V5_9	同住的家庭成員(9)與其他親友同住，_____人	1	26	複選題 B
	V5_10	同住的家庭成員(10)單獨居住	1	27	複選題 B
6	V6	父親教育程度	1	28	B
7	V7	母親教育程度	1	29	B
8	V8_1	父親一生中主要從事哪一個行業的工作？ A.行業	2	30-31	A
	V8_2	父親一生中主要從事哪一個行業的工作？ B.職稱	2	32-33	A、 00 無職稱
9	V9_1	母親一生中主要從事哪一個行業的工作？ A.行業	2	34-35	A
	V9_2	母親一生中主要從事哪一個行業的工作？ B.職稱	2	36-37	A、 00 無職稱
10	V10_1_1	以下家務項目通常都由誰負責 A.簡單修繕(換燈泡、通馬桶、水管) (1)父親	1	38	複選題 B
	V10_1_2	以下家務項目通常都由誰負責 A.簡單修繕(換燈泡、通馬桶、水管) (2)母親	1	39	複選題 B
	V10_1_3	以下家務項目通常都由誰負責 A.簡單修繕(換燈泡、通馬桶、水管) (3)父母平均分攤	1	40	複選題 B
	V10_1_4	以下家務項目通常都由誰負責 A.簡單修繕(換燈泡、通馬桶、水管) (4)爺爺奶奶(外公外婆)	1	41	複選題 B
	V10_1_5	以下家務項目通常都由誰負責 A.簡單修繕(換燈泡、通馬桶、水管) (5)兄弟姐妹	1	42	複選題 B

編碼簿(Coding book)(續 1)

題號	變項代號	題 幹	欄位 數	欄位	說明
	V10_1_6	以下家務項目通常都由誰負責 A.簡單修繕(換燈泡、通馬桶、水管) (6)其他親屬	1	43	複選題 B
	V10_1_7	以下家務項目通常都由誰負責 A.簡單修繕(換燈泡、通馬桶、水管) (7)自己	1	44	複選題 B
	V10_1_8	以下家務項目通常都由誰負責 A.簡單修繕(換燈泡、通馬桶、水管) (8)幫傭	1	45	複選題 B
	V10_1_9	以下家務項目通常都由誰負責 A.簡單修繕(換燈泡、通馬桶、水管) (9)其他	1	46	複選題 B
	V10_2_1	以下家務項目通常都由誰負責 B.洗衣煮飯 (1)父親	1	47	複選題 B
	V10_2_2	以下家務項目通常都由誰負責 B.洗衣煮飯 (2)母親	1	48	複選題 B
	V10_2_3	以下家務項目通常都由誰負責 B.洗衣煮飯 (3)父母平均分攤	1	49	複選題 B
	V10_2_4	以下家務項目通常都由誰負責 B.洗衣煮飯 (4)爺爺奶奶(外公外婆)	1	50	複選題 B
	V10_2_5	以下家務項目通常都由誰負責 B.洗衣煮飯 (5)兄弟姐妹	1	51	複選題 B
	V10_2_6	以下家務項目通常都由誰負責 B.洗衣煮飯 (6)其他親屬	1	52	複選題 B
	V10_2_7	以下家務項目通常都由誰負責 B.洗衣煮飯 (7)自己	1	53	複選題 B
	V10_2_8	以下家務項目通常都由誰負責 B.洗衣煮飯 (8)幫傭	1	54	複選題 B
	V10_2_9	以下家務項目通常都由誰負責 B.洗衣煮飯 (9)其他	1	55	複選題 B
	V10_3_1	以下家務項目通常都由誰負責 C.照顧子女 (1)父親	1	56	複選題 B
	V10_3_2	以下家務項目通常都由誰負責 C.照顧子女 (2)母親	1	57	複選題 B
	V10_3_3	以下家務項目通常都由誰負責 C.照顧子女 (3)父母平均分攤	1	58	複選題 B
	V10_3_4	以下家務項目通常都由誰負責 C.照顧子女 (4)爺爺奶奶(外公外婆)	1	59	複選題 B
	V10_3_5	以下家務項目通常都由誰負責 C.照顧子女 (5)兄弟姐妹	1	60	複選題 B
	V10_3_6	以下家務項目通常都由誰負責 C.照顧子女 (6)其他親屬	1	61	複選題 B

編碼簿(Coding book)(續 2)

題號	變項代號	題 幹	欄位 數	欄位	說明
	V10_3_7	以下家務項目通常都由誰負責 C.照顧子女 (7)自己	1	62	複選題 B
	V10_3_8	以下家務項目通常都由誰負責 C.照顧子女 (8)幫傭	1	63	複選題 B
	V10_3_9	以下家務項目通常都由誰負責 C.照顧子女 (9)其他	1	64	複選題 B
11	V11	您的交友情形	1	65	B
12	V12_1_0	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否接受「自己」沒有工作，只在家負責家務? (1)是	1	66	B
	V12_1_1	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否接受「自己」沒有工作，只在家負責家務? ①體驗另一半負責家務的甘苦	1	67	複選題 B
	V12_1_2	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否接受「自己」沒有工作，只在家負責家務? ②這樣家庭才能發揮較完整的功能	1	68	複選題 B
	V12_1_3	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否接受「自己」沒有工作，只在家負責家務? ③婚後只想在家裡相夫(妻)教子	1	69	複選題 B
	V12_1_4	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否接受「自己」沒有工作，只在家負責家務? ④如果另一半工作能力較高，就由他(她)外出工作就好	1	70	複選題 B
	V12_1_5	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否接受「自己」沒有工作，只在家負責家務? ⑤因為性別角色所負擔的責任就是如此	1	71	複選題 B
	V12_1_6	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否接受「自己」沒有工作，只在家負責家務? ⑥工作很累	1	72	複選題 B
	V12_1_7	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否接受「自己」沒有工作，只在家負責家務? ⑦可以自己做的事情	1	73	複選題 B
	V12_1_8	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否接受「自己」沒有工作，只在家負責家務? ⑧其他	1	74	複選題 B
	V12_2_0	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否接受「自己」沒有工作，只在家負責家務? (2)否	1	75	B

編碼簿(Coding book)(續 3)

題號	變項代號	題 幹	欄位數	欄位	說明
	V12_2_1	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否接受「自己」沒有工作，只在家負責家務? ①希望自己成為家中主要經濟來源	1	76	複選題 B
	V12_2_2	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否接受「自己」沒有工作，只在家負責家務? ②因為性別角色所擔負的責任就是如此	1	77	複選題 B
	V12_2_3	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否接受「自己」沒有工作，只在家負責家務? ③擔心鄰居與親友給予的異樣眼光及壓力	1	78	複選題 B
	V12_2_4	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否接受「自己」沒有工作，只在家負責家務? ④想實現職場上的願望，追求工作成就感	1	79	複選題 B
	V12_2_5	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否接受「自己」沒有工作，只在家負責家務? ⑤希望經濟能獨立	1	80	複選題 B
	V12_2_6	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否接受「自己」沒有工作，只在家負責家務? ⑥有工作，比較有權力參予家庭事務討論	1	81	複選題 B
	V12_2_7	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否接受「自己」沒有工作，只在家負責家務? ⑦雙方應該共同負擔家計	1	82	複選題 B
	V12_2_8	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否接受「自己」沒有工作，只在家負責家務? ⑧家務是很無趣的工作	1	83	複選題 B
	V12_2_9	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否接受「自己」沒有工作，只在家負責家務? ⑨家務沒有成就感	1	84	複選題 B
	V12_2_10	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否接受「自己」沒有工作，只在家負責家務? ⑩不工作會很無聊	1	85	複選題 B
	V12_2_11	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否接受「自己」沒有工作，只在家負責家務? h 其他	1	86	複選題 B
13	V13_1_0	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否接受「另一半」沒有工作，只在家負責家務? (1)是	1	87	B

編碼簿(Coding book)(續 4)

題號	變項代號	題 幹	欄位 數	欄位	說明
	V13_1_1	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否接受「另一半」沒有工作，只在家負責家務? ①希望另一半少拋頭露面	1	88	複選題 B
	V13_1_2	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否接受「另一半」沒有工作，只在家負責家務? ②希望另一半在家，全力支持自己工作，讓自己無後顧之憂	1	89	複選題 B
	V13_1_3	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否接受「另一半」沒有工作，只在家負責家務? ③因為性別角色所擔負的責任就是如此	1	90	複選題 B
	V13_1_4	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否接受「另一半」沒有工作，只在家負責家務? ④這樣家庭才能發揮較完整的功能	1	91	複選題 B
	V13_1_5	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否接受「另一半」沒有工作，只在家負責家務? ⑤希望自已成爲家中主要經濟來源	1	92	複選題 B
	V13_1_6	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否接受「另一半」沒有工作，只在家負責家務? ⑥讓另一半體驗在家的家務生活	1	93	複選題 B
	V13_1_7	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否接受「另一半」沒有工作，只在家負責家務? ⑦另一半開心就好	1	94	複選題 B
	V13_1_8	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否接受「另一半」沒有工作，只在家負責家務? ⑧工作很累，怕她(他)太辛苦	1	95	複選題 B
	V13_1_9	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否接受「另一半」沒有工作，只在家負責家務? ⑨另一半可以做自己想做的事情	1	96	複選題 B
	V13_1_10	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否接受「另一半」沒有工作，只在家負責家務? ⑩其他	1	97	複選題 B
	V13_2_0	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否接受「另一半」沒有工作，只在家負責家務? (2)否	1	98	B
	V13_2_1	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否接受「另一半」沒有工作，只在家負責家務? ①雙方應該共同分擔家計	1	99	複選題 B

編碼簿(Coding book)(續 5)

題號	變項代號	題 幹	欄位數	欄位	說明
	V13_2_2	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否接受「另一半」沒有工作，只在家負責家務? ②擔心鄰居與親友給予的異樣眼光及壓力	1	100	複選題 B
	V13_2_3	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否接受「另一半」沒有工作，只在家負責家務? ③因為性別角色所擔負的責任就是如此	1	101	複選題 B
	V13_2_4	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否接受「另一半」沒有工作，只在家負責家務? ④擔心另一半與社會脫節	1	102	複選題 B
	V13_2_5	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否接受「另一半」沒有工作，只在家負責家務? ⑤其他	1	103	複選題 B
14	V14_1_0	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您「自己」是否會想出去工作?(1)是	1	104	B
	V14_1_1	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您「自己」是否會想出去工作? ①希望自己成為家中主要經濟來源	1	105	複選題 B
	V14_1_2	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您「自己」是否會想出去工作? ②因為性別角色所擔負的責任就是如此	1	106	複選題 B
	V14_1_3	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您「自己」是否會想出去工作? ③擔心鄰居與親友給予的異樣眼光及壓力	1	107	複選題 B
	V14_1_4	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您「自己」是否會想出去工作? ④想實現職場上的願望，追求工作成就感	1	108	複選題 B
	V14_1_5	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您「自己」是否會想出去工作? ⑤希望經濟能獨立	1	109	複選題 B
	V14_1_6	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您「自己」是否會想出去工作? ⑥有工作，比較有權力參予家庭事務討論	1	110	複選題 B
	V14_1_7	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您「自己」是否會想出去工作? ⑦雙方應該共同負擔家計	1	111	複選題 B
	V14_1_8	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您「自己」是否會想出去工作? ⑧家務是很無趣的工作	1	112	複選題 B

編碼簿(Coding book)(續 6)

題號	變項代號	題 幹	欄位 數	欄位	說明
	V14_1_9	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您「自己」是否會想出去工作？ ⑨家務沒有成就感	1	113	複選題 B
	V14_1_10	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您「自己」是否會想出去工作？ ⑩不工作會很無聊	1	114	複選題 B
	V14_1_11	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您「自己」是否會想出去工作？ 其他	1	115	複選題 B
	V14_2_0	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您「自己」是否會想出去工作？(2)否	1	116	B
	V14_2_1	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您「自己」是否會想出去工作？ ①體驗另一半負責家務的甘苦	1	117	複選題 B
	V14_2_2	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您「自己」是否會想出去工作？ ②這樣家庭才能發揮較完整的功能	1	118	複選題 B
	V14_2_3	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您「自己」是否會想出去工作？ ③婚後只想在家裡相夫(妻)教子	1	119	複選題 B
	V14_2_4	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您「自己」是否會想出去工作？ ④如果另一半工作能力較高，就由他(她)外出工作就好	1	120	複選題 B
	V14_2_5	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您「自己」是否會想出去工作？ ⑤因為性別角色所負擔的責任就是如此	1	121	複選題 B
	V14_2_6	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您「自己」是否會想出去工作？ ⑥工作很累	1	122	複選題 B
	V14_2_7	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您「自己」是否會想出去工作？ ⑦可以做自己想做的事情	1	123	複選題 B
	V14_2_8	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您「自己」是否會想出去工作？ ⑧其他	1	124	複選題 B
15	V15_1_0	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否希望「另一半」出去工作？(1)是	1	125	B
	V15_1_1	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否希望「另一半」出去工作？ ①擔心另一半與社會脫節	1	126	複選題 B

編碼簿(Coding book)(續 7)

題號	變項代號	題 幹	欄位 數	欄位	說明
	V15_1_2	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否希望「另一半」出去工作？ ②擔心鄰居與親友給予的異樣眼光及壓力	1	127	複選題 B
	V15_1_3	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否希望「另一半」出去工作？ ③因為性別角色所擔負的責任就是如此	1	128	複選題 B
	V15_1_4	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否希望「另一半」出去工作？ ④雙方共同分擔家計與家務	1	129	複選題 B
	V15_1_5	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否希望「另一半」出去工作？ ⑤其他	1	130	複選題 B
	V15_2_0	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否希望「另一半」出去工作？(2)否	1	131	B
	V15_2_1	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否希望「另一半」出去工作？ ①希望另一半少拋頭露面	1	132	複選題 B
	V15_2_2	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否希望「另一半」出去工作？ ②希望另一半在家，全力支持自己工作，讓自己無後顧之憂	1	133	複選題 B
	V15_2_3	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否希望「另一半」出去工作？ ③因為性別角色所擔負的責任就是如此	1	134	複選題 B
	V15_2_4	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否希望「另一半」出去工作？ ④這樣家庭才能發揮較完整的功能	1	135	複選題 B
	V15_2_5	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否希望「另一半」出去工作？ ⑤希望自己成為家中主要經濟來源	1	136	複選題 B
	V15_2_6	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否希望「另一半」出去工作？ ⑥讓另一半體驗在家的家務生活	1	137	複選題 B
	V15_2_7	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否希望「另一半」出去工作？ ⑦另一半可以做自己想做的事情	1	138	複選題 B
	V15_2_8	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否希望「另一半」出去工作？ ⑧工作很累，怕她(他)太辛苦	1	139	複選題 B
	V15_2_9	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您是否希望「另一半」出去工作？ ⑨其他	1	140	複選題 B

編碼簿(Coding book)(續 8)

題號	變項代號	題 幹	欄位數	欄位	說明
16	V16	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您對於婚姻家庭與事業的優先選擇為何？	1	141	B
17	V17	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您允許「自己」有多長的時間沒有工作，只在家中負責家務？	2	142	A
18	V18	假使沒有重大經濟壓力，只需夫妻一方外出工作。您允許「另一半」有多長的時間沒有工作，只在家中負責家務？	2	143-144	A
19	V19_1_0	家中是否曾有男性親友擔任過家庭主夫？(每天在家裡，沒有工作，負責絕大部分的家務工作)(1)是	1	145	B
	V19_1_11	擔任時間多長? _____年	2	146-147	A
	V19_1_12	擔任時間多長? _____月	2	148-149	A
	V19_1_2	與您的關係?	2	150-151	A
	V19_1_31	原因為①失業/ 待業/ 退休	1	152	複選題 B
	V19_1_32	原因為②家中孩子小，需要照顧	1	153	複選題 B
	V19_1_33	原因為③沒有工作能力	1	154	複選題 B
	V19_1_34	原因為④喜歡家務工作	1	155	複選題 B
	V19_1_35	原因為⑤家人生病，需要照顧	1	156	複選題 B
	V19_1_36	原因為⑥另一半工作能力強	1	157	複選題 B
	V19_1_37	原因為⑦當事者生病/ 受傷	1	158	複選題 B
	V19_1_38	原因為⑧其他	1	159	複選題 B
	V19_1_41	您的想法是①還不錯，是個新體驗	1	160	複選題 B
	V19_1_42	您的想法是②很奇怪	1	161	複選題 B
	V19_1_43	您的想法是③感覺他很窩囊	1	162	複選題 B
	V19_1_44	您的想法是④沒意見	1	163	複選題 B
	V19_1_45	您的想法是⑤他是新時代好男人	1	164	複選題 B
	V19_1_46	您的想法是⑥情非得已，只能這樣	1	165	複選題 B
	V19_1_47	您的想法是⑦其他	1	166	複選題 B
	V19_2_0	家中是否曾有男性親友擔任過家庭主夫？(每天在家裡，沒有工作，負責絕大部分的家務工作)(2)否	1	167	B

代號說明：A—99 空白未填答、98 單選當複選題答、97 亂填、96 無法辨識、95 忘記了

B—9 空白未填答、7 亂填、6 無法辨識

附錄五

樣本基本資料按性別分

變項	男性		女性	
	百分比	N(個數)	百分比	N(個數)
性別	49.4	(964)	49.4	(964)
年齡				
18-20 歲	18.2	(175)	17.1	(165)
21-24 歲	73.5	(709)	79.6	(767)
25 歲以上	2.8	(27)	1.2	(12)
居住地區				
北部	49.9	(439)	47.6	(444)
中部	22.0	(193)	29.5	(275)
南部	23.8	(209)	20.3	(189)
東部、澎湖、金、馬、大陸地區與國外	4.3	(38)	2.6	(24)
就讀類組				
人文學院	7.1	(67)	19.6	(186)
社會科學院	2.2	(21)	8.4	(80)
法學院	2.5	(24)	2.5	(24)
商學院	23.7	(225)	33.5	(318)
管理學院	5.2	(49)	4.4	(42)
理工學院	49.2	(467)	16.6	(158)
醫學院	6.1	(58)	8.5	(81)
生命科學院	4.1	(39)	6.4	(61)
家庭形態				
三代家庭	18.1	(173)	23.4	(225)
獨生子女	2.3	(22)	2.0	(19)
非獨生子女	15.8	(151)	21.4	(206)
核心家庭	72.3	(692)	72.0	(693)
單親(父)	2.9	(28)	2.5	(24)
單親(母)	4.9	(47)	5.4	(52)
獨生子女	6.9	(66)	5.7	(55)
非獨生子女	57.6	(551)	58.4	(562)
無父母同住	9.6	(92)	4.6	(44)
父親教育程度				
不識字	0.5	(5)	0.3	(3)
國小以下	8.2	(78)	7.9	(75)
國中	17.6	(167)	18.7	(178)
高中(職)	30.2	(287)	31.2	(296)
專科	19.2	(182)	16.9	(161)
大學或學院	18.5	(176)	19.5	(185)
碩博士	4.6	(44)	5.3	(50)
其他	1.2	(11)	0.2	(2)

樣本基本資料按性別分(續 1)

變項	男性		女性	
	百分比	N(個數)	百分比	N(個數)
母親教育程度				
不識字	0.8	(8)	1.0	(10)
國小以下	13.2	(125)	12.1	(115)
國中	21.1	(200)	22.6	(216)
高中(職)	35.1	(333)	35.5	(339)
專科	12.9	(122)	14.8	(141)
大學或學院	14.5	(138)	12.4	(118)
碩、博士	1.9	(18)	1.5	(14)
其他	0.5	(5)	0.1	(1)
父親一生中主要從事哪一個行業的工作				
從未就業	0.6	(6)	0.4	(4)
家管	0.1	(1)	0.2	(2)
農、林、漁、牧；礦及土石採取業	9.1	(86)	6.8	(64)
工業 (製造、營造)	34.	(321)	30.1	(285)
服務業 (公共行政、醫療服務、批發、零售及餐飲、工商與個人服務業、印刷及藝文事業、金融保險及不動產)	53.0	(500)	60.4	(573)
其他	3.2	(30)	2.1	(20)
父親職稱				
從未就業	2.5	(6)	0.9	(3)
民意代表、行政主管、企業主管、經理人員	21.5	(50)	17.1	(52)
專業人員	15.0	(35)	16.4	(50)
技術員及助理專業人員	15.5	(36)	14.4	(44)
事務工作人員	4.7	(11)	1.3	(4)
服務工作人員及售貨員	10.3	(24)	9.5	(29)
農、林、漁、牧工作人員	2.5	(6)	0.9	(3)
技術工及有關工作人員	3.8	(9)	5.5	(17)
機械設備操作工及組裝工	3.8	(9)	7.2	(22)
非技術工及體力工	2.5	(6)	1.3	(4)
老闆	12.0	(28)	16.1	(49)
家管	0.4	(1)	0.6	(2)
退休	0.8	(2)	0.3	(1)
從事工業的員工	3.0	(7)	5.2	(16)
從事服務業的員工	0.8	(2)	2.6	(8)

樣本基本資料按性別分(續 2)

變項	男性		女性	
	百分比	N(個數)	百分比	N(個數)
母親一生中主要從事哪一個行業的工作				
從未就業	2.2	(21)	1.5	(14)
家管	36.7	(345)	36.5	(342)
農、林、漁、牧；礦及土石採取業	3.9	(37)	3.2	(30)
工業(製造、營造)	11.5	(108)	9.9	(93)
服務業(公共行政、醫療服務、批發、零售及餐飲、工商與個人服務業、印刷及藝文事業、金融保險及不動產)	43.2	(406)	47.2	(442)
其他	2.3	(22)	1.6	(15)
母親職稱				
從未就業	4.2	(21)	2.4	(13)
民意代表、行政主管、企業主管、經理人員	1.8	(9)	4.6	(25)
專業人員	6.6	(33)	5.4	(29)
技術員及助理專業人員	3.4	(17)	4.4	(24)
事務工作人員	2.8	(14)	2.8	(15)
服務工作人員及售貨員	4.2	(21)	4.8	(26)
農、林、漁、牧工作人員	0.6	(3)	0.7	(4)
技術工及有關工作人員	0.6	(3)	0.5	(3)
機械設備操作工及組裝工	0.6	(3)	0.9	(5)
非技術工及體力工	0.8	(4)	1.5	(8)
老闆	2.6	(13)	4.6	(25)
家管	69.8	(345)	64.3	(344)
從事工業的員工	1.0	(5)	2.0	(11)
從事服務業的員工	0.6	(3)	0.5	(3)
以下家務項目通常都由誰負責(複選題)				
A.簡單修繕(換燈泡、通馬桶、水管)				
父親	64.4	(615)	71.8	(691)
母親	13.3	(127)	21.3	(205)
父母平均分攤	14.0	(134)	12.6	(121)
爺爺奶奶(外公外婆)	2.9	(28)	4.0	(39)
兄弟姐妹	17.5	(167)	17.5	(169)
其他親屬	0.3	(3)	1.6	(15)
自己	31.4	(300)	9.7	(93)
幫傭	1.3	(12)	1.0	(10)
其他	2.5	(24)	3.7	(36)

樣本基本資料按性別分(續 3)

變項	男性		女性	
	百分比	N(個數)	百分比	N(個數)
B.洗衣煮飯				
父親	8.6	(82)	8.7	(84)
母親	72.4	(693)	76.6	(738)
父母平均分攤	17.9	(171)	14.3	(138)
爺爺奶奶(外公外婆)	7.1	(68)	8.4	(81)
兄弟姐妹	15.3	(146)	19.7	(190)
其他親屬	0.7	(7)	1.1	(11)
自己	13.3	(127)	17.0	(164)
幫傭	2.2	(21)	2.6	(25)
其他	1.6	(15)	1.5	(14)
C.照顧子女				
父親	17.5	(166)	19.6	(188)
母親	41.0	(388)	42.8	(410)
父母平均分攤	49.5	(468)	49.7	(476)
爺爺奶奶(外公外婆)	7.0	(74)	9.5	(91)
兄弟姐妹	11.5	(109)	11.8	(113)
其他親屬	1.0	(9)	1.1	(11)
自己	12.2	(115)	10.1	(97)
幫傭	0.6	(6)	0.5	(5)
其他	2.4	(23)	1.4	(13)
交友情形				
從未有過男女朋友	30.9	(285)	26.3	(241)
目前單身，曾有男女朋友	35.7	(329)	30.7	(282)
目前有男(女)朋友	32.2	(297)	42.0	(386)
已婚(含有偶、離婚、喪偶)	1.2	(11)	1.0	(9)

參考文獻

- Hrdy, Sarah Blaffer(2004),《母性》, 薛絢(譯)、國立編譯館(主譯)。台北：新手父母。
- Yalom, Marilyn(2003),《太太的歷史》, 何穎怡(譯)。台北：心靈工坊。
- 內政部(1991),〈臺閩地區婦女生活狀況調查摘要分析〉。<http://www.moi.gov.tw/stat/>
- 內政部(2006),〈戶數、人口數、性比例及人口密度統計表〉。
- <http://www.ris.gov.tw/ch4/static/st1-1-9604.xls>
- 王行(1999),〈(愛情的)墳墓、天堂? 婚姻與家庭〉,《性屬關係(上): 性別與社會、建構》。台北：心理, 177-193。
- 王舒芸(2003),《新手爸爸難為》。台北：遠流。
- 呂玉瑕、伊慶春(2005),〈社會變遷中的夫妻資源與家務分工：台灣70年代與90年代社會文化脈絡的比較〉,《台灣社會學》, 10: 41-94。
- 李美枝、鐘秋玉(1996),〈性別與性別角色析論〉,《本土心理學研究》, 6: 260-299。
- 李美玲、楊亞潔、伊慶春(2000),〈家務分工：就業現實還是平等理念〉,《台灣社會學刊》, 24: 59-88。
- 林正峰(2006),〈家庭總裁〉,《商業週刊》, 944。
- <http://www.businessweekly.com.tw/webarticle.php?id=21739>
- 徐仲秋(2002),〈將菲奧麗娜推上第一的那雙手〉,《商業週刊》, 777: 66-68。
- 陳佑任(2003),〈父權意識型態下的男性經驗研究：以三位國小教育人員為例〉,《應用心理研究》, 17: 121-156。
- 陳麗文(2002),〈兩性平權在家庭〉,《女學學誌：婦女與性別研究》, 14: 173-274。
- 傅偉勳主編(1997),《女性主義》。台北：立緒。
- 翟智怡(2003),〈影響女性生涯發展的相關因素〉,《諮商與輔導》, 214: 2-4。
- 劉梅君(1999),〈性別與勞動〉,《性屬關係(上): 性別與社會、建構》。台北：心理, 253-295。
- 蔡明璋(2004),〈夫妻的親密關係與家務分工〉,《台灣社會學》, 8: 99-131。
- 盧惠馨(1999),〈婦女人類學〉,《性屬關係(下): 性別與文化、再現》。台北：心理, 17-27。
- 蕭美玲(2005),〈台灣的家務分工：經濟依賴及性別的影響〉,《台灣社會學刊》, 34: 115-145。
- 賴爾柔、黃馨慧(1996),〈已婚男性參與家務分工之研究〉,《婦女與兩性研究通訊》, 41: 10-18。

- Apparala, Malathi L, Alan Reifman, Joyce Munsch. (2003). "Cross-National Comparison of Attitudes Toward Father's and Mother's Participation in Household Tasks and Childcare," *Sex roles* 48 (5/6):189-203.
- Blair, Sampson Lee & Daniel T. Lichter (2002). "Measuring the Division of Household Labor," *Journal of Family Issues* 12(1): 91-115
- Fuwa, Makiko. (2004). "Macro-level Gender Inequality and the Division of Household Labor in 22 Countries," *American Sociological Review* 69(6): 751-767.
- Hakim, Catherine (2000). *Work-Lifestyle Choices in the 21st Century*. NY: Oxford University Press.
- Hakim, Catherine (2003). "A New Approach to Explaining Fertility Patterns : Preference Theory," *Population and Development Review* 29(3):349-374.
- Lein, Laura (1979). "Male Participation in Home Life : Impact of Social Supports and Breadwinner Responsibility on the Allocation of Tasks," *Family Coordinator* 28 (4):489-495.
- Lein, Laura (1990). "Male Participation in Home Life : Impact of Social Supports and Breadwinner Responsibility on the Allocation of Tasks," *Family Coordinator* 28 (4):489-495.
- Looker, E. Dianne & Victor Thiessen (1999). "Image of Work : Women's Work , Men's Work, Housework," *Canadian Journal of Sociology* 24(2): 225-254.
- Pleck, Joseph H. (1979). "Men's Family Work: Three Perspectives and Some New Data," *Family Coordinator* 28(4): 481-488.
- Rost, Harald (2002). "Where are the new fathers ? German families with a non-traditional distribution of professional and family work," *Community, Work & Family* 5 (3):371-376.
- Shelton, Beth Anne & Daphne John (1996). "The Division of Household Labor," *Annual Review of Sociology* 22: 299-332
- Wallin , Paul (1950). "Cultural Contradictions and Sex Roles : A Repeat Study," *American Sociological Review* 15 (2):288-293.
- Wentworth, D. K. & R. M. Chell (2001). "The role of househusband and housewife as perceived by a college population," *The Journal of psychology* 135(6): 639-650