

南華大學

文化創意事業管理學系碩士論文

A THESIS FOR THE DEGREE OF MASTER OF BUSINESS  
ADMINISTRATION

Department of Cultural & Creative Enterprise Management,  
Nanhua University

青少年地方方言的運用與同儕人際關係的影響

The Impact of The Usage of Local Dialects and Adolescent Peer Relationships

指導教授：黃昱凱 博士

**ADVISOR : Yu-Kai Huang, Ph.D.**

研究生：王瑞霞

**GRADUATE STUDENT : Jui-Hsia Wang**

中 華 民 國 一 零 四 年 六 月

# 南 華 大 學

文化創意事業管理學系碩士在職專班

## 碩 士 學 位 論 文

青少年地方方言的運用與同儕人際關係的影響

The Impact of The Use of Local Dialects and Adolescent  
Peer Relationships

研究生：王瑞霞

經考試合格特此證明

口試委員：  
加喜奴  
黃呈凱  
Law

指導教授：黃呈凱

系主任(所長)：張子白

口試日期：中 華 民 國 104 年 5 月 30 日

# 青少年地方方言的運用與同儕人際關係的影響

研究生：王瑞霞

指導教授：黃昱凱 博士

## 摘要

本研究針對鄉村地區青少年以閩南語為主要溝通語言作為探討主題，研究嘉義縣中埔鄉國中學生以閩南語為溝通媒介是否影響其人際關係。進一步提出研究結論及建議供給相關行政部門、學校及家長做為參考，期待能減緩閩南語流失之現象。

本研究以嘉義縣中埔鄉中埔國中七、八、九年級學生為研究對象，採用文獻探討分析及問卷調查法進行研究，並編制研究工具「青少年地方方言的運用與同儕人際關係調查問卷」，運用 Google 雲端硬碟建立問卷表單，由學校電腦教師引導學生進行線上問卷填答，再使用統計軟體「SPSS for windows 21.0」繁體版進行資料統計與分析，所採用之統計方法包含敘述性統計分析、因素分析、信度分析、獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析、皮爾遜積差相關及迴歸交互作用分析。

本研究主要發現如下：

- 一、目前中埔鄉國中學生在語言使用上全部的學生皆會使用國語、95.9%的學生會使用閩南語、5.5%的學生會使用其它語言，大部分都具有閩南語的學習動機。
- 二、不同的背景變項在語言使用及人格特質上較有顯著差異，在人際關係上則無明顯的差異。
- 三、中埔鄉國中學生語言使用與人際關係兩者之間達低至中度正相關；語言使用與人格特質兩者之間較無相關；人際關係與人格特質兩者之間大部分有低到中度的相關。
- 四、中埔鄉國中生語言使用對於人格特質及人際關係之間有些許影響，但不到達干擾效果。

**關鍵詞：** 地方方言、閩南語、人際關係、人格特質

**Title of Thesis : The Impact of The Usage of Local Dialects and Adolescent Peer Relationships**

**Graduate date : June 2015      Degree Conferred : M.B.A.**

**Name of student : Jui-Hsia Wang      Advisor : Yu-Kai Huang, Ph.D.**

## **Abstract**

The purposes of the study were to investigate if local dialects used by junior high school students influence their interpersonal relationships and interactions, based on their current Min Nan dialect usage situations. And then, some suggestions for educational administration systems, and future researches were proposed according to the results of this study. Besides, the researcher hopes to rescue a crisis of Min Nan dialect vanishing.

The subjects of this study are Grade 7,8 and 9 students of at Chung-Pu Junior High School in Chiayi County. Literature review and questionnaires named "The Impact Of The Usage Of Local Dialects And Adolescent Peer Relationships "are used to conduct the research. The computer teacher taught students to answer the questionnaire online. The data were analyzed in using the statistic methods of descriptive statistics, factor analysis, reliability analysis, t-test, one-way ANOVA, Pearson's product-moment correlation, and multiple regression analysis by using SPSS for Windows 21.0.

The main findings of this study were summarized as follows:

- (1) Currently, all students use Mandarin, 95.9% students use Min Nan dialect, and 5.5% students use other languages. Interestingly, most students have motivation to learn Min Nan dialect.
- (2) Background-variables have significant differences influence on language usage, and personality traits. Background-variables don't have significant differences influence on interpersonal relationships.
- (3) There were positive correlation between language usage and interpersonal relationships. There were not correlation between language usage and personality traits. There were correlation between interpersonal relationships and personality traits.
- (4) The students use language slightly affected between personality traits and interpersonal relationships, but not bothered.

**Keywords : Local dialect 、 Min Nan dialect 、 Interpersonal relationships 、 Personality Traits**

# 目 錄

摘要 .....	ii
Abstract .....	iii
目錄 .....	iv
表目錄 .....	v
圖目錄 .....	vii
第一章 緒論 .....	1
1.1 研究背景 .....	1
1.2 研究動機 .....	3
1.3 研究目的 .....	4
1.4 研究範圍與限制 .....	4
1.5 研究流程 .....	5
第二章 文獻探討 .....	7
2.1 人際關係理論 .....	7
2.2 青少年人際關係 .....	12
2.3 人際溝通 .....	16
2.4 人格特質 .....	19
2.5 地方方言 .....	29
第三章 研究方法 .....	39
3.1 研究架構 .....	39
3.2 研究假設 .....	40
3.3 研究對象 .....	41
3.4 研究工具 .....	46
3.5 資料處理與分析 .....	54
第四章 研究結果與討論 .....	56
4.1 國中學生語言使用、人際關係、人格特質之現況分析 .....	56
4.2 國中學生語言使用、人際關係、人格特質在不同背景變項中的差異分析 .....	58
4.3 國中學生語言使用、人際關係、人格特質的相關分析 .....	79
4.4 國中學生閩南語使用與人格特質對人際關係的影響 .....	82
4.5 研究結果統整 .....	98
第五章 結論與建議 .....	106
5.1 研究結論 .....	106
5.2 研究建議 .....	107
參考文獻 .....	109
附錄 .....	118

## 表目錄

表 1.1 民國 102 年 12 月中埔鄉人口組成統計表 .....	4
表 3.1 有效樣本之基本資料分析表 .....	43
表 3.2 有效樣本之學生及父母語言使用分析表 .....	46
表 3.3 語言使用量表之因素分析 .....	48
表 3.4 人際關係量表之因素分析 .....	50
表 3.5 人格特質量表之因素分析 .....	52
表 3.6 人格特質料表之 CRONBACH' S ALPHA 值及構面平均分數 .....	53
表 4.1 國中學生語言使用量表之現況統計分析 .....	56
表 4.2 國中學生人際關係量表之現況統計分析 .....	57
表 4.3 國中學生人格特質量表之現況統計分析 .....	57
表 4.4 不同「性別」的國中生在語言使用上的差異情形 .....	59
表 4.5 不同「年級」國中學生在語言使用之差異分析 .....	59
表 4.6 不同「媽媽的國籍」國中學生在語言使用之差異分析 .....	60
表 4.7 不同「爸爸的國籍」國中學生在語言使用之差異分析 .....	62
表 4.8 不同「與媽媽常使用的語言」國中學生在語言使用之差異分析 .....	63
表 4.9 不同「與爸爸常使用的語言」國中學生在語言使用之差異分析 .....	64
表 4.10 不同「社經地位」國中學生在語言使用之差異分析 .....	65
表 4.11 不同「家庭組成」國中學生在語言使用之差異分析 .....	66
表 4.12 不同「性別」的國中生在人際關係上的差異情形 .....	67
表 4.13 不同「年級」國中學生在人際關係之差異分析 .....	67
表 4.14 不同「媽媽的國籍」國中學生在人際關係之差異分析 .....	68
表 4.15 不同「爸爸的國籍」國中學生在人際關係之差異分析 .....	69
表 4.16 不同「社經地位」國中學生在人際關係之差異分析 .....	70
表 4.17 不同「家庭組成」國中學生在人際關係之差異分析 .....	71
表 4.18 不同「性別」的國中生在人格特質上的差異情形 .....	72
表 4.19 不同「年級」國中學生在人格特質之差異分析 .....	73

表 4.20 不同「媽媽的國籍」國中學生在人格特質之差異分析.....	74
表 4.21 不同「爸爸的國籍」國中學生在人格特質之差異分析.....	76
表 4.22 不同「社經地位」國中學生在人格特質之差異分析.....	77
表 4.23 不同「家庭組成」國中學生在人格特質之差異分析.....	78
表 4.24 國中學生語言使用之各構面與人際關係之各構面的相關情形.....	80
表 4.25 國中學生語言使用之各構面與人格特質之各構面的相關情形.....	81
表 4.26 國中學生人際關係之各構面與人格特質之各構面的相關情形.....	81
表 4.27 閩南語使用對人格特質與人際關係中溝通與合作之交互作用分析.....	83
表 4.28 閩南語使用對人格特質與人際關係中支持與關懷之交互作用分析.....	87
表 4.29 閩南語使用對人格特質與人際關係中情緒覺察之交互作用分析.....	91
表 4.30 閩南語使用對人格特質與人際關係中情感表達之交互作用分析.....	95
表 4.31 不同背景變項之國中學生在語言使用、人際關係、人格特質上的差異摘要表.....	99
表 4.32 國中學生在語言使用與人際關係的相關摘要表.....	104
表 4.33 國中學生在語言使用與人格特質的相關摘要表.....	104
表 4.34 國中學生在人際關係與人格特質的相關摘要表.....	105
表 4.35 國中學生閩南語使用與人格特質對人際關係的干擾分析摘要表.....	105

## 圖目錄

圖 1.1 研究流程.....	6
圖 2.1 Heider 的 P-O-X 模式.....	12
圖 3.1 研究架構.....	39
圖 3.2 Google 雲端硬碟建立問卷表單.....	42
圖 4.1 閩南語使用對溝通與合作與開放性之干擾作用圖.....	83
圖 4.2 閩南語使用對溝通與合作與嚴謹性之干擾作用圖.....	84
圖 4.3 閩南語使用對溝通與合作與友善性之干擾作用圖.....	84
圖 4.4 閩南語使用對溝通與合作與神經質之干擾作用圖.....	85
圖 4.5 閩南語使用對溝通與合作與外向性之干擾作用圖.....	85
圖 4.6 閩南語使用對溝通與合作與負向支配性之干擾作用圖.....	86
圖 4.7 閩南語使用對支持與關懷與開放性之干擾作用圖.....	87
圖 4.8 閩南語使用對支持與關懷與嚴謹性之干擾作用圖.....	88
圖 4.9 閩南語使用對支持與關懷與友善性之干擾作用圖.....	88
圖 4.10 閩南語使用對支持與關懷與神經質之干擾作用圖.....	89
圖 4.11 閩南語使用對支持與關懷與外向性之干擾作用圖.....	89
圖 4.12 閩南語使用對支持與關懷與負向支配性之干擾作用圖.....	90
圖 4.13 閩南語使用對情緒覺察與開放性之干擾作用圖.....	91
圖 4.14 閩南語使用對情緒覺察與嚴謹性之干擾作用圖.....	92
圖 4.15 閩南語使用對情緒覺察與友善性之干擾作用圖.....	92
圖 4.16 閩南語使用對情緒覺察與神經質之干擾作用圖.....	93
圖 4.17 閩南語使用對情緒覺察與外向性之干擾作用圖.....	93
圖 4.18 閩南語使用對情緒覺察與負向支配性之干擾作用圖.....	94
圖 4.19 閩南語使用對情感表達與開放性之干擾作用圖.....	95
圖 4.20 閩南語使用對情感表達與嚴謹性之干擾作用圖.....	96
圖 4.21 閩南語使用對情感表達與友善性之干擾作用圖.....	96
圖 4.22 閩南語使用對情感表達與神經質之干擾作用圖.....	97
圖 4.23 閩南語使用對情感表達與外向性之干擾作用圖.....	97
圖 4.24 閩南語使用對情感表達與負向支配性之干擾作用圖.....	98



# 第一章 緒論

本研究主旨在探討青少年地方方言的運用與同儕人際關係的影響，本章共分為五節，第一節為研究背景、第二節為研究動機、第三節為研究目的、第四節為研究範圍與限制、第五節說明研究架構與流程。

## 1.1 研究背景

人際關係是青少年時期的一大重心，在這個階段，青少年對同儕的依賴逐漸加深，他們學習如何與友伴相處、和同儕分享相似的問題和感受，同儕團體也提供許多青少年期發展任務的學習機會。由於青少年的社會互動是建立在相似經驗的基礎上，因此他們能互相了解，並建立共享的知識。

隨著年齡增長，青少年與父母相處的時間逐漸減少，而與朋友相處的時間卻愈來愈多，青少年要渡過這段身心驟變的時期是不容易的，且是需要時間的，所以，人際交往的適應良否，影響了青少年未來人格的發展（王玟琳，1998）。因此，人際關係與溝通對青少年而言，相對變得非常重要。

人不是天生就懂得溝通或知道如何與人交往，這些是需要學習的。而在學習與人溝通的過程中，有些方式是正確有效的，有些卻是偏差無效的。而錯誤的學習或缺乏正確有效的溝通技巧，是人際溝通的主要障礙之一，因此正確而有效的學習溝通技巧，對人際關係的增進是很重要的。

語言是上帝賜給人類最好的禮物，從人類有文明以來，語言的運用在我們的生活裡就扮演了極重要的角色。因為它，人與人之間可以藉由語言，傳達彼此的思想，也因為人類擁有了語言的使用，才會有文字的出現。文字能將我們的語言符號化，並且藉由書寫的方式，讓我們的智慧結晶得以保存並且流傳下來。世界上的任何事物都離不開語言，哲學家路德維希·維根斯坦（Ludwig Wittgenstein）曾言：「我的語言的界限就是我的世界的界限。」換句話說，這個世界無時無刻都對人類發出訊息，提供經驗，影響人類的思想。正因為人類有縝密的思考能力，因此將新學習到的經驗轉換成語言，透過這些語言建構出個人所認知的真實世界。美國人類語言學家艾德華·沙波（Edward Sapir）

認為：「人類不僅生活在客觀的世界裡，也不僅生活在外在的社會真實活動中，而且還生活在語言的支配之下。語言是社會的媒介，真實的世界主要是建立在語言之上，任何兩種語言所反映出來的真實世界必不相同，故不同的社會形成不同的世界，我們的世界絕不是包含各種語言的單一世界。」簡言之，語言和人類的整個行為密不可分，任何說話行為都足以反映出說者的生活情形，包括一個人的個性、態度、信仰、思想的邏輯以及其人際互動，然後再擴大影響至文學、科學、風俗和社會環境，成為整個文化的核心，最終建立起人類文明（王聰凱，2009）。

文化是指人類生活的一切產物，因此語言可以算是文化的一種，兩者實難分開。語言在其自身的歷史洪流中累積了無數的「文化沈澱物」。而語言文字的應用，歸根結底更離不開對該語言的民族文化背景的了解。（俞約法，2005）美國人類語言學家艾德華·沙波 E. Sapir 說：「語言的背後是有東西的。並且，語言不能離開文化而存在。所謂文化就是社會遺傳下來的習慣和信仰的總和，由它可以決定我們的生活組織」。L. R. Palmer 也說：「語言的歷史和文化的歷史是相輔而行的，它們可以互相協助和啟發。」可見語言是文化傳播的重要工具，文化需靠語言來傳遞，而文化的改變及發展也會影響語言的發展。

十八、九世紀洪堡特(W. von Humboldt)提出「語言相關論」(linguistic relativism)，認為：語言反映了一個民族的社會、文化、心理結構，同時個人的世界觀又受到語言的控制。美國人類語言學家艾德華·沙波(Edward Sapir)和沃爾夫(B. L. Whorf)比較美洲印地安語言，證實了：各個民族的時間觀念、空間觀念、色彩觀念、親族觀念、主語賓語觀念都不一樣，這些民族觀念反應在語言上。

以上諸多學者都表達了語言與文化密不可分的關係，然而在台灣自早期即因母語僅有其音而無文字學習，致使母語發展一直處於劣勢，加上數度淪為殖民地，母語的發展更受到傷害，其中尤其受日本統治長達 51 年，期間實施皇民化運動，迫誘台灣人民改日本姓名、說日本語，由現今一些耆老依然能說一口流利之日文，可見日本殖民統治影響之深，而日人統治對原住民母語的傷害更

大。之後國民政府自日本政府手中收回台灣政權，實施禁說閩南語，這對台灣母語之戕害更有過之而無不及，致使台灣母語的發展可謂崎嶇坎坷。（黃慧玲，2010）

根據黃建銘（2012）問卷調查及深度訪談資料發現目前台灣人在交談對象、交談議題與交談場合中，華語使用頻率均明顯高於臺灣閩南語，顯見語言轉移現象確實存在。若此現象持續下去，閩南語未來可能也會有消失的一天。如果閩南語在台灣消失了，許多台灣特有的傳統文化習俗、文化故事也將隨之消失，這對一個族群的文化資產來說是一件很可惜的事，也將讓我們未來的子孫失去一個學習的機會。

## 1.2 研究動機

研究者自小生長在嘉義縣鄉下地方，在研究者的家庭環境中，彼此的溝通語言皆為閩南語，記憶中一直到上學才增加了國語的使用，但生活中仍習慣以閩南語為溝通語言。研究者曾在國中時因為常講閩南語而受同學嘲笑，讓我開始減少說閩南語，直到高中仍有許多同學表示我說話有台灣國語，這使得我逐漸地改變對閩南語的認同度。雖然所處的家庭環境仍以閩南語為主，但漸漸的我所說的閩南語已不甚通順，甚至常以國語回應家族長輩們的交談。

高中畢業後多年在外求學，民國 100 年研究者到新北市某國中任教，與閩南語接觸甚少，偶而在學校說出閩南語時，有許多學生聽不懂，會詢問其意思。隔年調回嘉義縣中埔鄉，回到家鄉、回到閩南語溝通的環境，不論是學生或老師多以閩南語為溝通媒介，令我備感親切，與在新北市的語言環境差異很大，因此燃起了我對閩南語的研究興趣。

嘉義縣中埔鄉位在中埔地區移民開墾的中心位置，原為台灣原住民鄒族的生活領域，清代在此曾設有理番通事，以管理原住民事務及貿易。根據 102 年 12 月份戶政統計資料中，全中埔鄉總人口數為 38,397 人；總戶數 15,916 戶，其中平地原住民有 51 人，佔總人口數約 0.13%；山地原住民有 173 人，佔總人口數 0.45%；外籍配偶有 568 人，佔總戶數約 3.5%；大陸籍配偶有 659 人，佔總戶數約 1.7%。

表 1.1 民國 102 年 12 月中埔鄉人口組成統計表

	平地原住民	山地原住民	大陸籍配偶	外籍配偶
人數	51 人	173 人	659 人	568 人
佔總人口數%	0.13%	0.45%		
佔總戶數%			3.5%	1.7%
總人口數為 38,397 人；總戶數 15,916 戶				

\*資料整理自嘉義縣中埔鄉戶政事務所

嘉義縣中埔鄉目前仍屬於鄉村社會，在中埔國中學生的組成中有閩南人、客家人、原住民、外配子女多樣化的組合，尤其近年來外配子女逐漸增加，至民國 103 年的學校統計資料，外配子女有 155 人占中埔國中學生的 23%，因此語言類型應會更加多樣化。雖是如此多樣化的組合，在課堂中或下課時間，老師、學生交談上普遍使用的語言，閩南語並不少於國語，為何會有如此的現象呢？國中階段對學生影響力最大的為同儕團體，因此學生之間溝通使用的語言，是否會影響到人際關係，是研究者想要研究的。

### 1.3 研究目的

本研究目的以地方方言及青少年人際關係之重要性為基礎，探討青少年地方方言之應用與人格特質、家庭背景，對人際關係的影響。台灣經歷了不同國家的殖民統治，加上移民、開墾，以及近年來外籍配偶增加，導致人口組成多樣化，語言也隨之產生改變。依據上述研究動機，提出下列幾點研究目的：

1. 不同家庭背景，學生使用閩南語之差異情形。
2. 閩南語與青少年人際關係及人格特質的相關情形。
3. 閩南語的使用是否為青少年人格特質與人際關係之間的干擾變項。

目前存在著語言轉移之現象，經過這份研究，希望可以了解在嘉義縣中埔鄉鄉村地方：為何來自不同族群家庭之學生皆願意以閩南語為彼此溝通之管道，分析其原因後進一步的希望可以將閩南語推廣並保存下來。

### 1.4 研究範圍與限制

本研究主要探討青少年在日常生活及學校生活中運用地方方言與其同儕人

際關係的相關情形，研究者基於人力、時間、經費等客觀因素之限制，茲將研究範圍與限制分述如下：

#### 1.4.1 研究範圍

1. 就研究地區方面：本研究以嘉義縣中埔鄉為範圍。
2. 就研究對象方面：本研究以 103 學年度九月入學嘉義縣中埔鄉中埔國中七、八、九年級學生為研究對象。
3. 就研究變項而言：
  - (1) 個人背景變項包含年級、性別、父母的國籍、與父母常溝通的語言、家庭社經地位、家庭組成等多個變項。
  - (2) 閩南語能力包含閩南語學習動機、閩南語的使用、國語的使用、其它語言的使用等四個層面。
  - (3) 人際關係包含溝通與合作、支持與關懷、情緒覺察、情感表達等四個層面。
  - (4) 人格特質包含開放性、嚴謹性、友善性、神經質、外向性、負向支配性等六個層面。

#### 1.4.2. 研究限制

1. 研究對象之限制：本研究對象僅限針對嘉義縣中埔鄉國中學生做研究分析，取樣未擴及其他縣市、鄉鎮的學生，因此在研究分析與結論僅代表「嘉義縣中埔鄉國中學生使用閩南語為例」，是否適用於台灣其他地區之地方方言的運用與人際關係的影響，在解釋結果及推論上須相當謹慎。
2. 研究工具之限制：本研究所採用之研究方法為問卷調查法，因問卷調查屬於自陳量表，故無法完全控制受試學生填答時之真實程度，僅能假設受試者全都據實回答。

#### 1.5 研究流程

根據本研究目的，蒐集相關的文獻，整理後發展出本研究的架構，然後設計問卷、發放給中埔國中七、八、九年級之學生填寫並回收問卷，利用 SPSS21.0

統計軟體進行相關的分析，獲得客觀的數據，再加以文字解釋，以達到研究的目的。

內容共分成五部分：第一章為緒論，第二章為文獻探討，第三章為研究設計，第四章為研究探討與分析，第五章為結論與建議，詳如下圖 1.1 所示。

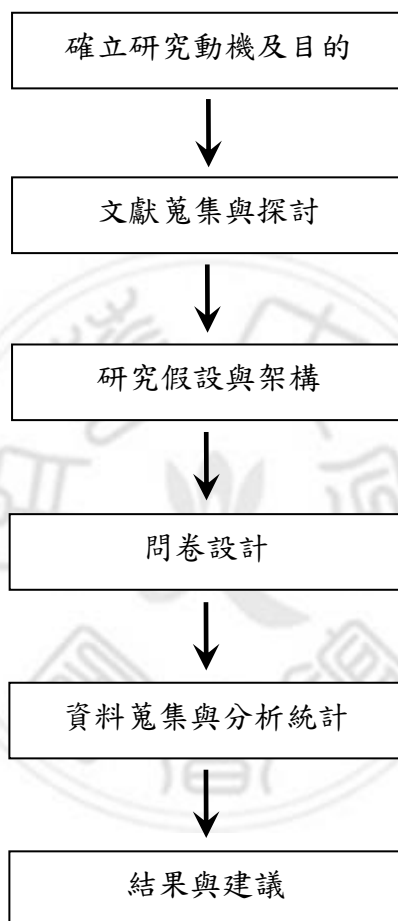


圖 1.1 研究流程

## 第二章 文獻探討

本研究只在探討青少年人際關係及其地方方言運用之關係，對於此議題本研究擬自「人際關係理論」、「青少年人際關係」、「人際溝通」、「人格特質」、「地方方言」等部分進行文獻探討，藉此瞭解青少年同儕關係中語言溝通、對於同儕團體之認同感的影響度，期望能藉此進一步的發現地方方言在鄉村地區之角色定位，若有可能則更進一步發現地方方言保存之道。

### 2.1 人際關係理論

人不是孤獨的存在，個體一生下來就在人群之中，上有父母祖先，旁有親戚鄰居；在個體漸漸長大之後，人際關係就越來越多，在遊玩時的童年玩伴，在學校中的同學、老師；踏入社會開始選擇工作，選擇職業時的同事、朋友等等。如何與人相處，如何界定人際關係的規範，又如何開展自己獨特的性格，都是人生問題中非常切身的課題。(鄔昆如，1989)

以下將就人際行為的相關理論作一個介紹與說明，將有助於瞭解人際關係與行為的動力、機轉與呈現。

#### 2.1.1 人際行為三向度理論

心理學家 Schutz 於 1973 年提出人際行為三向度理論 (three dimensional theory of interpersonal behavior) 又稱人際需求理論，其主張每個人都有人際關係的需求，而一段關係的開始、建立或維持，仰賴雙方所符合的人際需求程度。Schutz 提出人際關係的模式，透過三種人際需求加以詮釋，包含情感需求 (affection need)、歸屬需求 (inclusive need)、以及控制需求 (control need)。人們常藉由這三種基本的人際需求來與他人互動，呈現出不同的人際行為，建立與他人的人際關係。(徐西森，2002) 茲分別敘述以上三種人際間的需求，如下：

##### 1. 情感需求 (affection need)

情感代表兩人間親密的情緒感覺，尤其指不同程度愛與恨的感受。情感太少或極端渴求情感需求者，對愛與不被愛存有強烈的焦慮。薄情的人，常少談

感情事，脫離群體，對感情缺乏信心。多情的人，常借助他人對自身的喜歡，來減緩自己內心的孤寂。因此，只有情感需求合宜的人，才能接受情感與接受別人的拒絕，更能妥善處理人際關係。

## 2. 歸屬需求(inclusive need)

接納是一種覺得自身重要有價值且被愛被關心的感覺。個體如果能被團體接納，對不會感到孤寂。通常較少接納需求的人，常傾向於內向與退縮，也會與人保持距離。另外有一種極端的人，是過分尋求別人的接納。因此，接納需求過與不及的人，都無法在人群中快樂自在。

## 3. 控制需求(control need)

控制指個人在權力人際間影響立即權威之間作決定的過程。控制需求是從想控制他人到被他人控制之間的一連續性需求。在人際互動的過程中，控制的需求高低扮演著主導的角色。控制需求較高的人，競爭性較強。反之，控制需求較低的人，較容易服從權威，然而兩者都無法擔負責任。因此，只有控制需求適當的人，才能恰如其分的調整自身的角色。(林淑華，2002)。

此外，除了基本的三種需求外，Schutz 又將人際行為的展現再區分為兩種：自己主動表現者 (expressed)，以及被動期待他人行為者 (wanted)。再對照三種基本的人際需求，則產生六種基本人際的取向，分別為主動與他人來往 (主動-歸屬)、支配他人 (主動-控制)、對他人表示親密 (主動-情感)、期待別人接納自己 (被動-歸屬)、期待別人引導自己 (被動-控制)、期待別人對自己表示親密 (被動-情感)。(孫健齡，2014)

### 2.1.2 人際理論

美國精神醫學家 H. S. Sullivan 於 1953 年提出人際理論 (Interpersonal Theory) 又稱為人格理論，觀點是以社會心理學為出發，並強調人際與人格的交互作用結果，人格的發展必依附在具有人際關係的社會情境。人會採取一些行為去避免人際關係中的焦慮，倘若過度防衛類化到一般的人際關係，將會變成問題來源。Sullivan 更進一步相信人在出生後，就有想獲得「人際安全」的衝動，因此當人際關係的安全受到威脅時，就會產生焦慮性的緊張。尤其對兒童



而言，其焦慮或其他心理疾病的成因，大多是因為和父母或重要他人的關係中，缺乏一份安全感所致(陳騏龍，2001)。

Sullivan 認為要幫助一個人就要從個人過去與現在分析由人際關係切入，因為人是社會人，人透過與他人的關係維繫生存、建立自我概念(李佩怡，1999)。

人際理論的核心認為人際互動是在滿足個人愛與權力的需求，Sullivan 認為個人是一個緊張系統(Tension System)，他將緊張分為需求緊張和焦慮緊張，個人的人際行為是由這兩種狀態而引發。需求包含生理需求，如嬰兒身體飢餓在獲得餵食後，生理上的緊張便獲得消除而得到滿足。焦慮則是在個人感知到人際安全的需求受到威脅時所產生，為使焦慮性的緊張解除，個人會採取因應的行動。隨著年齡逐漸增長，兒童發展出自我系統，這是一種行為模式，目的在於保護個人免於焦慮，以維持人際上的安全感。那些對人際安全感產生威脅，且不符合自我系統的人際經驗，個人會透過操作來重新取得平衡的狀態。(孫健齡，2014)

最後，Sullivan 提出發展序列的概念，將人生分為七的時期，分別為：嬰兒期、兒童期、少年期、前青少年期、青年早期、青年後期、成人期。人格的發展具有連續性，在這個過程中，個人需要達到某種程度與能力的成熟，才能夠意識到外在環境中的各種人際關係，並學習如何處置和調適，且在不斷自我調適整合的過程中，使個人的潛能朝向完善的方向發展(韋子木、張榮皋，2000)。

在一般來說焦慮產生的原因源於子女與父母間的互動及日常人際的交往。人需要「安全感」，「人際需求的滿足」在個體發展中最為重要，所謂安全感即是免於焦慮的狀態。Sullivan 特別強調焦慮來自不安全感，尤其是在人際關係上，故在人際關係理論中，恐懼不受人接納、不受他人愛戴，而使得自己感到孤獨和寂寞。所以人們從出生到長大成人，人際關係的健全是有助於人格發展(王盈惠，2002)。

人際理論簡約歸納為三點：1. 行為的動機起於兩種內在的緊張(tension

systems)：第一種緊張狀態起於個體生理的需求（意即生理性的動機，如飢、渴、性等），供其需求使此等緊張解除，個人所獲得的經驗就是「滿足」(satisfaction)。另一種緊張狀態起於人際關係的安全受到威脅時所產生的焦慮。焦慮性緊張若獲得解除，個人所獲得的經驗就是「人際安全」(interpersonal security)。對人格影響言，第二種緊張狀態的存在與解除居於更重要的地位。

2. 人格乃是人際間交互作用的結果。3. 人格發展乃是個人在其生活環境中與他人繼續不斷交往適應的歷程。此一人際交往歷程起於出生後母親育兒的方式，而後經與同儕或成人的授受關係、再後而又建立兩性間的愛情關係等，都是人格發展中人際關係的重要事項（張春興，1994）。

### 2.1.3 社會交換論/社會交易理論

社會交換論(theory of social exchange)認為人際關係之中的互動行為，是一種交換關係（楊錦登，2000）。Morris (1994)認為人際互動中所獲得的酬賞與付出的代價，可以解釋人際關係的型態，酬賞是正向的價值結果，可能來自於他人的讚許、尊重等社會性的酬賞，代價是負向的結果，可能是與他人衝突之下的產物（羅惠筠、陳秀珍譯，1994）。

Thibaut & Kelley(1959)認為人與人之間相互交換的「酬賞」包括物質性的酬賞，及能滿足對方之心理需求的語言與非語言活動。「成本」則是為了維持關係下所付出的時間、金錢與精力，由正在進行互動關係所直接引起的不愉快、挫折，及為了參與目前互動的關係而犧牲與他人互動可以得到的酬賞。因此一個人與他人交往互動的關係中同時有酬賞與成本的交換，也會因酬賞與成本相抵而產生正或負值的結果。除了正負的結果會影響個體是否願意和人互動之外，「比較基準」與「其他選擇的比較基準」也會影響人際互動。「比較基準」指的是個體從關係中所期望得到的最低結果。比較基準各人不同。從以往人際互動中經驗到較多成功和愉快的人，其比較水準較高，反之，經常經驗到失敗或不愉快的人，其比較水準較低。比較水準越高的人，對當前的互動關係預期得到愈多的結果。而「其他選擇的比較基準」係指各人預期從其他互動關係中得到的最低結果。因此，個體是否會維持目前的人際關係，除了比較起目前關

係的成本與酬賞相抵後的結果是否高於其他比較水準外，還需要考慮到有沒有其他高於當前關係的選擇存在（李美枝，1982）。

由此觀之，社會交換理論認為人與人之間的酬賞，包括滿足對方需求的各種活動，而代價則是維持關係所需付出的心力、時間等等，因此，酬賞與代價相互抵銷之後的結果，為關係是否能持續的重要因素。

由上可知，人際關係的基礎取決於是否能在關係中獲得所需要的而得到滿足，需求滿足則關係能維繫，需求相悖則有使關係中斷的危險。（陳熾竹，2002）

#### 2.1.4 平衡理論

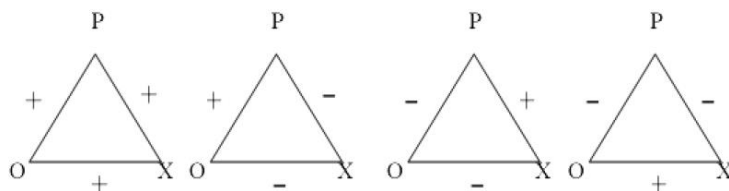
平衡理論(balance theory)是由美國社會心理學家和完形理論家 Heider (1958) 所提出，人際關係的建立經常是透過某種事物或某個人而產生交互作用。人際關係的產生，除了行動者與他人之外，還牽涉到情境中的某件事或第三者。我們經常透過某事物或人物的交互作用，進而建立人際關係。（楊錦登，1999）Heider 認為在人際關係中，個體均有尋求平衡關係的需求，個人與他人的態度和認知信念不一致時，會促成個人態度的改變，意即平衡的認知引起一種令人愉悅的滿意狀態，若認知不平衡則有向認知平衡轉化的趨勢。其強調認知結構中評價因素與情感因素的一致性，在維持認知平衡中具有重要作用，因此彼此之間對事物的觀點是否一致，會影響彼此人際關係的良窳。（徐西森，2002）

Heider 在其所著的《人際關係心理學》（The Psychology of Interpersonal Relations）一書中，用 P-O-X 模式來詮釋人際關係。P（person）代表個人，O（other）代表另一個個人，X 代表共同關心的對象，而構成 P-O-X 系統，將 P-O、O-X 和 P-X 三者之間用正負號來表示；易言之，當三者乘積為正時，代表著和諧的人際關係；反之，則代表著不和諧的人際關係，如圖 2-1 所示。

當人當 P-O-X 系統呈現負的關係或不平衡時，個人為了維持人際平衡，依照平衡論觀點可能會採取下列策略：改變自己的態度、改變他人的態度或是意見，忽略彼此之間的差異，認為彼此是相同的。因此，平衡理論強調人際關係的良好與否，主要取決於彼此之間對他人或事物的觀點是否一致。Heider 的平衡論有助於人們了解人際之間的遊戲規則，經由溝通和協調，以維持和諧平

衡的人際關係。(徐西森，2002)

平衡的狀態



不平衡的狀態

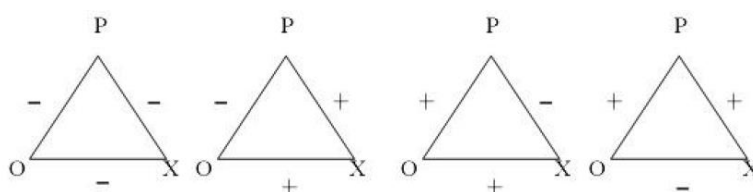


圖 2.1 Heider 的 P-O-X 模式

## 2.2 青少年人際關係

青少年時期，同儕團體的影響力大於父母家庭，對朋友的友情、依賴、認同及信任感是他們專注的焦點。而和同儕的互動猶如一個小型的社會，青少年必須學習與人相處、控制自己的情緒、接納來自不同家庭的價值觀以及學習解決人際相處上的問題與衝突。此時期他們的重要他人從父母轉移到同儕，如果被團體所認同，青少年就會產生安全感和歸屬感。相對的，在同儕團體中不被接受的青少年，往往會有較多的負面情緒及偏差行為，易產生自卑感、喪失自尊心、造成消極退縮的負面心理（王財印、吳百祿，2002）。以下就青少年發展及人際關係之重要性做文獻資料探討。

### 2.2.1 青少年的界定

《教育大辭書》將「青年期」(adolescence) 定義為：生理學上常將青年期界定為居於青春期 (puberty) 與成熟之間的時期；具體言之，當個體出現第一性徵及第二性徵時，即為青年期的起點。唯個人出現性徵的時間有很大的差異，有的早在九、十歲即開始，有的則延至十四、十五歲才出現。此外，男女生出現性徵的時間亦有差別。青年期的個體在軀體、情緒和認知發展方面皆有

很大的變化。

《張氏心理學辭典》將「青年期，青少年期」(adolescence)定義為：指由青春期開始到身心漸臻於成熟的發展階段；女性約自 12 歲到 21 歲之間，男性約自 13 歲到 22 歲之間。因此，兒童期後到成年期之間的一段大約十年期間稱為青年期。

張春興(2007)認為：青年期(adolescence)係指自個體生理成熟到心理成熟的一段時期，大致自青春期開始的約 11~12 歲，一直到 21~22 歲一段時期。青春期(puberty)則是個體身體發展到生理成熟階段，是為青春期；相當於小學高年級到高中的一段時期。而「青少年」與青春期的涵義接近，屬於青年期的前半段。

青少年的界定時期主要是從生理發展與心理變化來界定，在學理、法理及實務上，對於青少年定義各有其不同的界定，因此要制定一個統一的標準來界定青少年的年齡，實屬不易。世界各國對青少年的年齡界定，聯合國為 15-24 歲、世界衛生組織為 10-20 歲、美國為 14-24 歲、歐盟為 15-25 歲、日本為 24 歲以下、新加坡甚至延伸至 30 歲(行政院青輔會，2005)。在台灣的少年事件處理法第 2 條中，將十二歲以上十八歲未滿之人，稱為少年；兒童及少年福利法第 2 條中，將未滿十二歲之人稱為兒童，十二歲以上未滿十八歲之人稱為少年。行政院衛生署國民健康局青少年網站，定義青少年年齡為 10-19 歲。行政院青少年事務促進委員會(2003)在參考各部會意見，以及對學制、各種相關法律做一整體考量後，界定青少年年齡為 12-24 歲。

### 2.2.2 青少年的特質與發展任務

青少年階段是許多生涯發展理論學家著重的焦點，因為在這個時期是正要對未來生涯抉擇決定人生方向的一個階段(李茂興，1998)。

最早以科學方法研究青春期的美國發展心理學 Stanley Hall(1904)在其複演論(Recapitulation theory)提到青少年時期是一段狂風暴雨期與叛逆狂飆期，肉體快速成長，心理卻浮動搖擺不定，彷彿由農牧社會過渡到工業社會般充滿混亂與衝突。根據 Freud(1961)心理分析觀點認為進入青春期的青少年，

因其生理心理感受到性的驅力 (sex drive) 的變化，而與所處的社會環境或家庭有所衝突，而這適當的衝突能使青少年與家庭有所分離，使其能開始發展獨立面對外在環境的能力。

Erikson (1968) 的發展危機論提到青少年正處於認同期和角色混淆期，同儕與交友活動對處於認同危機具有很重大的意義，取代父母師長成為生活重心。Piaget (1977) 以認知能力來看，認為青少年時期是溫和的躁動期，因其隨著年齡的增長，開始會逐漸發展出越來越有秩序規的規劃及解決問題的能力，產生認知發展的形式運思 (formal thought)，形式運思期的青少年自我防衛心重，總認為自己是對的，長輩或別人是錯的，而與父母、老師會產生衝突摩擦。青少年的好辯與堅持己見，乃是正在確立自己的想法的正確性，以提升自身能力發展的過程，其出發點並非是為挑戰與破壞社會規範 (黃芳銘等人，2005)。

美國心理學家 Havighurst (1972) 在人類發展與教育一書中，提出青少年的發展任務之概念，可視為青少年檢視自我心理成熟的標準，或是家庭與學校在執行教育與輔導青少年的行為目標 (張春興，1994)。青少年的發展任務共有八個：1、為經濟生涯做準備。2、接納自己的外表，有效運用身體。3、情緒獨立，不依賴父母或成人。4、表現屬於男性或女性的社會角色。5、和同年齡的兩性達成新且成熟的關係。6、發展一套價值觀和倫理系統。7、為婚姻和家庭生活做準備。8、表現社會所期望的負責行為。這些發展任務結合社會期待、社會角色、與家人的關係、價值觀認定標準、以及瞭解青少年的個人需求，清楚的凸顯青少年階段最重要的課題在於自我認同。青少年需完成必須的發展任務，在自我行為表現上達到一定的標準與程度，養成適當的行為與態度，以渡過危機期，轉變為成人，進而發展為成熟獨立的個體。

學習新的角色規範正是青少年的重要發展目標，根據 Cooley (1902) 鏡中自我的概念，青少年會透過想像他人對自己的看法，來建構瞭解自己是一個怎麼樣的人，進而形成穩定的自我認同，但必須經過不斷的評比與修整，才能認同社會或被社會認同。不同於青澀無知的兒童或現實穩健的成年人，青少年階

段正漂浮於社會規範的刺激學習，此種浮動所形成的社會角色邊緣化，使得青少年的痛苦感受性比前期之兒童及後期之成人均靈敏且反應強烈（黃芳銘等人，2005）。

青少年時期從發展心理學的角度來看，是個人在身體、智力、情緒、人格、社會各方面都將邁向成熟的歷程。此階段之所以重要，是因為青少年期為未來成人期的基礎，此一時期的正常發展，是決定成人期的成敗關鍵（李惠加，1997）。

青少年階段介於兒童與成人之間，其角色是模糊不清。兒童時期的社會規範是透過重要他人加以約束，而成人則是將社會規範內化為自我約束，青少年則是處於轉變階段，漸漸由他律轉向自律的時期。

### 2.2.3 同儕人際關係對青少年發展的重要性

國內學者研究指出，同儕互動關係可滿足成員的社會需求，不僅為個體行為、態度和價值觀比較的參照團體，亦是促動個人社會化的力量。同儕團體使成長中的青少年獲得家庭之外新的身份角色、認同感及心理支持，因同儕團體的相互交流往來，使其獲得親密感、歸屬感和安全感，更讓青少年在建立自我形象的同時，有參照比較的團體。同儕團體間的互動關係滿足了青少年人際關係的需求，當個體遭遇困難時，同儕是尋求工具性及情緒性支持的主要對象；平時生活中藉由彼此抒發情緒與分享生活經驗，個人之興趣活動有共同討論的對象；最重要的是個體由兒童過渡到成人時期，同儕團體提供學習新的社會角色與練習社會能力的機會，增加探索自我的管道，促使個體修正並建立良性之人際互動模式，有助於未來人際關係的發展，並擴展其視野及學習經驗，促進其社會化（石培欣，2000；羅品欣，2004）。

青少年與同儕的互動交往亦滿足安全感之需求，良好的人際關係協助青少年遠離無助感及焦慮，對個體人格發展有很大影響。所以，個體在發展過程能和重要他人有正向的人際互動，將使其對自我有正向觀念；反之，負向的人際互動則產生負向自我概念及自尊。若能在人生各階段都擁有和諧的人際關係，對個體人格發展有正面的影響（石培欣，2000；李佩怡，1999；羅聿廷，2002；

羅品欣，2005；Zimbardo, 1988；Nicole D Dobransky, Ann Bainbridge Frymier，2004)。

Allen、Porter、Maryfrances、Marsh 和 McElhaney (2005) 認為在人生的階段中沒有一個時期像青少年的同儕社會化是伴隨著緊張、模糊不清的，而擁有良好的同儕人際關係是身心健康的指標之一。

綜上所述，在青少年時期，同儕人際關係對青少年而言是非常重要的，除了滿足基本的人際需求之外，彼此可以分享新知，不僅可以增進人際互動及社交的能力，也可以紓緩生活中的情緒與壓力。所以擁有良好人際關係的青少年，會有較好的情緒及生活適應；相對的，人際關係不好的青少年會產生許多偏差行為及情緒低落的現象。(黃筱甄，2008)

## 2.3 人際溝通

Spitzberg (1993) 提出人們每天不斷地因應瞬息萬變的社會環境，努力獲得以及維持令人滿意的互動關係，所以人類關係的成敗，在於人們在關係互動上的能力。人際溝通能力高的人，除了能夠從容的在溝通時充份表達外，更能專心聆聽對方所傳遞的訊號。(何麗君，2005)

溝通能力涉及到認知、技能和情意的能力，個人除了必須有能力去辨別所處場合以外，也同時必須要能夠使用適當的行為，並維持情境的和諧。(劉孟珊，2003) 人際溝通能力是能夠有效的將所欲溝通的訊息傳遞給對方，並且在各種情境與社會規範下，以適當的溝通技巧達到溝通的目的，溝通過程中牽涉到溝通的雙方，擁有好的溝通能力即表示雙方皆滿意溝通的過程與結果。(史捷，2010)

### 2.3.1 人際溝通的特性

Rudolph 和 Kathleen(1995)認為人際溝通具有四個特性：

1. 人際溝通具目的性：人與人之間的談話有其目的，不論其目的是否能被溝通者所意識到。

2. 人際溝通具持續性：因為溝通可以是語言和非語言的，我們時時在傳遞



出別人可以做推論或下定義的行為訊息。

3. 人際溝通訊息因編碼而異：雖然說人際溝通是有目的的，但是每個人意識到目的所需的時間有很大的差異。和人分享意義的過程包括把訊息編成語言和非語言符號的密碼。這個編碼過程可能自然的發生，也可能根據你已知或經歷過的腳本，或可能根據接收訊息者對所處情況的瞭解而有所不同。每個人對人際溝通本身的覺察力與意義的理解也各不相同，自然對其所接收的訊息有不同的解讀。

4. 人際溝通具關係性：人際溝通具有關係性，意指在任何溝通中，人們不只是分享內容意義，也顯示彼此的關係。在互動行為中涉及關係中的兩種層面。一種是呈現於關係中的情感；另一種人際關係中的關係本質在於提昇誰是主控者。兩個人之間的關係可以為對稱的，也可以是互補的，在互補的關係中，一人讓另一人決定誰的權力較大。因此一人的溝通訊息可能是支配性的，而另一人的訊息則是在接受這個支配性。在對稱的關係中，人們不同意有誰能居於控制地位。當一人表示要控制時，另一人將挑起他的控制權以確保自己的權力。或者是一人放棄權力而另一人也不願承擔責任。關係中的控制權問題不是經由一次交談就能達成協議，而是經過長時間的溝通。經由語言和非語言行為的訊息溝通，界定了與澄清了關係中的互補或對稱本質。互補關係比對稱關係較少發生公然的衝突，但是在對稱關係中，權力較可能均等。

鄭佩芬（2000）則認為除了上述四個重要特性以外，人際溝通也具有「可以學習」的特性，同時也因為人際溝通的本質在於傳達訊息，使溝通的雙方能夠了解彼此的意思，因此應該包括以下幾個特性及概念：

1. 人際溝通是互動性的：溝通是有來有往的，而不是單一方向的行為表現。在溝通歷程中，雙方對於溝通當下及溝通之後形成的意義和關係均負有責任。因此，溝通行為是彼此連結的過程。

2. 人際溝通是一個過程：溝通是在一段時間中，有目的地進行的一連串的行為，它不是一個時間點，而是持續不斷發展的過程，溝通永遠都是進行式。

3. 人際溝通是有意義的：意義是指溝通行為的內容、意圖及重要性。「內容」

是指所傳遞出來的訊息，可以藉著不同的符號來做表達，其中包含有口語與非口語的符號。「意圖」是指說話者表現溝通行為的理由，也就是為什麼需要溝通。「重要性」則是指溝通的價值，亦即溝通對彼此雙方的功能。

4. 人際溝通會創造關係：透過互動傳達雙方所接收之訊息的意義後，雙方內心會產生或形成對於對方的正負向心理感受，判斷對方是否值得信任，並決定是否繼續互動或交往下去。

綜合上述學者對人際溝通特性的看法，表示人際溝通具有意義和目的性，並不只是單純隨機發生的，而溝通雙方透過語言與非語言的訊息交流，會在過程中持續的產生動態的影響，溝通的訊息、過程、意義與結果會受到雙方過去的經驗與當下的覺察認知而有所不同，而人際溝通不僅是訊息的交流傳遞，對溝通雙方的關係感受和控制權也會產生影響。由此可知，人際溝通必須考量到自身的表達是否達到所欲完成的目標，並且在顧慮到對方處境與彼此關係的前提下，採取適當的溝通行為反應。(史捷，2010)

### 2.3.2 人際溝通的功能

Verderber 與 Verderber (1995) 認為人際溝通的功能有以下三點：

1. 心理功能：人是社會的動物，需要和他人相處，使我們不會感到孤單、寂寞，而人際互動可以滿足我們的社會與人際需求，並且可以藉由和他人溝通，讓我們獲得關懷、接納與尊重，滿足自我肯定的需求，增進心理健康與幸福感，進一步能幫助我們認識自我。

2. 社會功能：人們藉由和他人的溝通互動來瞭解他人，得以建立、維持或改變各種社會關係，並從中獲得社會支持與社會地位。人際溝通過程中能夠影響他人或接受他人影響，增進個人及團體效能，預防及解除自我與人際衝突。

3. 決策功能：人們無時無刻都在做決定，在無數的決定當中，某些是自己決定，而某些是與別人共同討論之後形成的決定。在決策過程中，溝通具有相當重要的關鍵力量。透過溝通，可以達到兩個目標：1. 可以獲取與決策有關的資訊，並蒐集各種不同的意見；2. 可以交換意見，並完成觀念上的互動，在試圖影響他人的同時，也受他人影響。

Wilmot 於 1987 年指出人際溝通包括了五個功能（引自王彥呈，2000；陳烽堯，2003）：

1. 人際溝通的主要功用是達成重要的自我表達、人際關係及工具性目標。
2. 人際溝通能讓我們定義他人眼中的自己。
3. 人際溝通提供了社會結構。藉著人際互動，人們創造了行為的標準、人際角色系統及評估他人行為的標準。
4. 人際溝通可以連結其他社會系統。訊息可以經由不同傳媒傳輸出去，其中一個重要的傳媒就是人際溝通。
5. 人際溝通最主要的目的是符合人際需要。需要是我們生活中的主要欲求，人際需要由於有他人的介入，則屬於我們的社會需求。

總之，人際溝通的功能是達成目標；是定義我們自己在社會中的角色；是建構社會；是提供與其他社會系統的連結；以及實現我們的人際需要。

根據以上學者們對人際溝通功能的看法，發現人際溝通能夠使個人滿足內在的諸多心理需求，並且在社會關係的發展與維繫上扮演了重要的角色，能夠促進人們彼此的交流互動，形成共識且產生決策，創造行為的準則，同時也使彼此在社交情境中的角色產生明確的定位，解決人際溝通當中的衝突與困擾。（史捷，2010）。

## 2.4 人格特質

人格是人們與生俱來，獨一無二的，也令人深感奧秘難測。中文的「人格」一詞是由日文引入的，而日文中的「人格」來自對英文“Personality”一字的意譯。“Personality”源自拉丁文的“Persona”，本意是指面具。所謂面具（Mask），就是演戲時演員應劇情需要所戴的臉譜，它表現劇中人物的角色與身分，代表兩層意思：一是指個人在生活中表現出的各種行為，即外顯行為給人的印象；二是指個人隱藏於內，未顯於外的特點，即被遮蔽起來的真實的自我。（郭德盛，2012）

人格是個人應付外在環境的獨特類型或組體，它與個人生理、心理與社會層面的各種特質密切的關聯，是個人成長發展與適應的中介因子。從教育的觀

點來看，一個人自生命開始之初，其所承襲的遺傳因素已經完全決定，不會再產改變，因而相較之下，環境因素對人格發展的影響，乃為教育所觀注的焦點，是教育的主要目標之一，以培養學生具有健全的人格。(陳騏龍，2001)

本節就人格特質之定義、理論及與本研究相關之議題作討論。

#### 2.4.1 人格的定義

對於人格特質的定義，由於探討的面向與所持的理論觀點不同，至今尚無公認一致的看法。

研究人格特質的先驅 Allport 於 1961 年認為人格是一個人內在心理生理系統的動態組織，是個人適應外在環境的獨特形式，它決定了此人特有的思想和行為(引自黃可欣，2006，40 頁)。Allport (1937) 界定特質是一種神經—心理結構，它可以使多項刺激被視為在功能上是相等的而引起相等的適應性和表現性行為。史捷(2010)認為，人格理論必須具有能夠代表「生活綜合」的測量單元，這種單元就是特質 (trait)。(王俐珍，2010)

Guilford (1959) 年認為人格是個人不同於其他人的一種持續且特殊的特質。McCrae 與 Costa (1992) 認為人格是一種穩定的性格傾向，意指一個人內部相當持久的特質、性格或特徵，使得這個人的行為顯示前後的一致性。

Pervin (1993) 指出人格是人格特質的整體表現，無法用單一的特質描述個體的人格，而特質是指廣泛、持久、相對穩定地用來推測和解釋人類行為的特點，人格則是穩定的，使人的行為持續一致的內部因素，因此將人格分成幾個連續的構面，每個構面都代表一種特質，然後將個體在每個構面上的表現與團體常模相互比較，並以心理圖示(psychogram) 的方式表示個體在各個向度上所佔的等級比重，就可以藉此了解個體的人格特質，是一種使個人有別於他人的持久特性，是一種可解釋個人或人們行為一致性的特質。(張秀霞，2005；王俐珍，2010)

Gatewood 與 Field (1998) 認為人格特質是指一個持續的構面(例如：社交性、獨立性、成就需求等)，以解釋不同情境下一個人行為的「一致性」。

李美枝(1984)指人格特質是指人與人之間存在差異的情感、思維等心理

屬性，和特定且持久的行為型態。

根據張春興（2000）的定義，人格是指個體在其生活歷程中對人、對事、對己以至對整體環境適應時所顯示的獨特個性；此一獨特個性係由個體在其遺傳、環境、成熟及學習等因素交互作用下，表現於需求、動機、興趣、能力、性向、態度、氣質、價值觀念、生活習慣以至行動等身心多方面的特質所組成，具有相當的統整性、持久性、複雜性與獨特性。由此可知，人格特質代表的不只是行為模式和傾向，還包含了思想和情感，是由多向度的特質所組成。

蕭筱筠（2003）認為人格特質可以相當程度的解釋個人行為發生的原因，因為一個人的價值（value）、喜好（preference）往往會反映在其個性以及特質上。

史捷（2010）將人格特質定義為：人格特質是由多向度的特質所組成，包含了個人的思想、情感與行為模式，其具有獨特、穩定和持久的特性，可用來解釋和預測個人在特定情境下的行為。

依據上述學者們對人格特質的看法，顯示人格特質是具有獨特性與區辨性、一致性、穩定性等特性，可用來解釋及預測人們在特定情境下的行為，會對人的思考和行為產生影響。這些特質可以是外顯的，也可能是內在的，而且它會影響個人的行為，亦包括創新行為在內。

## 2.4.2 人格的理論

人格理論的學派甚多，舉凡精神分析學派、人本學派、認知學派等等，都對人格的理論有所論述，其中特質論透過科學嚴謹的分析和驗證，能有系統的將人格特質加以分類，提供研究者普遍的原理原則，而得到學者們的喜愛。此理論主張經由收集系統資料，再經因素分析法，建構出人格的內涵。它的價值在於描述人格特質時，能提供穩定的架構，即使在不同的時空背景、語言與文化下，皆能獲得證實和預測。此理論亦是目前心理學家一致予以共識和認可的人格特質評量方式（史捷，2010）。因此本研究將以特質論相關之理論深入探討。

### 1. Allport 的特質論

人格特質理論的創始人 Allport 於 1937 年提出特質論 (personality-trait theory)，認為人格是一群特質所建構起來的，特質並不是只與少數的特殊刺激或反應相聯繫。它是相對的概括 (一般性的) 和持久的。因為它們聯結多數刺激於多數反應，所以它們在行為方面會產生很廣泛的一般性，這樣行為就有持久性和跨情境的特點 (陳仲庚、張雨新，1990)。

特質理論是人格理論中影響最大的一種，目前不少心理學家對人格的研究都具有這種傾向 (陳仲庚、張雨新，1990)。

Allport (1937) 所謂的特質 (traits) 是指，個體在環境中，對於不同刺激所產生的一種持久與穩定的反應方式。Allport 首先提出共有特質 (Common Traits) 和個人特質 (Individual Traits) 兩個概念，共同特質：因為在同一種族、同一文化型態、同一社會生活方式之下的人，在種族遺傳與人格形成過程中大體上都受到類似因素的影響，所以在人格結構中也存在有共同的部分，此種特質即為共同特質。個人特質：人與人之間的差異主要決定於個人特質，因為個人特質是由於個人在獨有的條件 (遺傳與環境) 下所形成，任何兩人之間均不相同，所以個人特質也稱為獨有特質 (unique trait)。(王俐珍，2010)

然而個人特質又區分為首要特質 (Cardinal Traits)、中心特質 (Central Traits) 及次要特質 (Central dispositions)，介紹如下：

(1) 首要特質 (cardinal trait)：指表現一種行為傾向，是主導個人整個人格的特質傾向，是最具普遍性與影響力的，個人人格受其主導。此種行為傾向會影響這個人全部動的所有方面。

(2) 中心特質 (central traits)：是指代表人格幾方面的特徵。通常我們對一個相當熟識的人，要用幾句話來誠實描述他或介紹他時，所列舉出來的往往就是他的那些中心特質。Allport 認為一般人具備的中心特質，大約是在五項至十項之間。

(3) 次要特質 (secondary traits)：是代表那些最不顯著、最不具概化性與一致性的內在行為傾向，只有在某些情況下表現的人格特質。例如喜好各種食物、特定的態度與其他外圍的或依情況而改變的特質。

## 2. Cattell 的因素分析特質論整理（陳熾竹，2002；陳騏龍，2001）

Cattell (1950)認為特質(traits)是人格的基本結構，是持久的反應傾向，能夠在不同情境下表現的一致性行為，能對於一個人在特定的情境中的行為所做的預測。而 Cattell 用幾種不同的方法來區分特質，描述這幾種特質的類別。

### 第一種區別方式

(1) 一般特質(common traits)：Cattell 認為一般特質普遍存在於個體上，每個人都或多或少都具有這些特質，只是在程度上有所不同。

(2) 獨特特質(unique traits)：有別於一般特質，獨特特質是指少數人所擁有的某部分人格，使人們有所不同。

### 第二種區別方式

(1) 表面特質(surface traits)：表面特質是一些可歸在一起的一系列特徵或行為，這些特徵彼此有關，由幾種成份所構成，如：焦慮、優柔寡斷和不合理的恐懼等形成了神經症的表面特質，但這些特徵並非是由單一的來源所決定的。它們也比較不穩定，也不持久，因此在了解人格上也就較為不重要。

(2) 潛源特質(source traits)：潛源特質是人格裡基本的、基礎的核心結構，也是整體性的人格因素，較具穩定性與持久性，也是真正的人格內涵。每個人都有同樣的潛源特質，只是數目上有所不同。

### 第三種區別方式

(1) 能力特質(ability traits)：能力特質決定一個人朝向目標工作的效率有多高，指個體如何有效的去完成目標，是使個人能夠有效率運作的能力與技巧。例如智力便是一種能力特質。

(2) 氣質特質(temperament traits)：氣質特質是遺傳而來，它描述了個人的情緒傾向與行為特性，指普遍的作風和行為的情緒傾向，其決定了個體對於環境刺激所產生的反應速度與情緒狀態，例如，我們肯定、隨和或易怒的程度。

(3) 動態特質(dynamic traits)：動態特質指行為的促發力量，並定義了

我們的動機、興趣與抱負，促發個體朝目標邁進。(陳熾竹，2002)

Cattell 利用因素分析歷經 20 年以上的研究，編製 16PF 問卷，可辨認出 16 種潛源特質人類人格上基本因素。其 16 種因素如下：(陳騏龍，2001)

保留的一開放的；較不聰明一較聰明的；情緒性一情緒穩定；順從的一自主支配的；嚴肅的一隨遇而安；方便的一謹慎的；羞怯的一冒險的；硬心腸的一敏感的；信賴的一懷疑的；實際的一具想像力的；率直的一機靈的；自信的一憂慮的；保守的一創新的；群體依賴的一自足的；不受控制一受控制的；放鬆的一緊張的。Cattell 採用了科學的方法以研究人格，此種方法對以後人格測驗的發展有很大的貢獻。(王俐珍，2010)

### 3. Eysenck 的特質論

Eysenck 同意 Cattell 對於人格是由特質或因素所組成以及他們能從因素分析中導出的看法，並強調測量與發展特質分類所依恃的是因素分析的統計方法。但不同於 Allport 與 Cattell，Eysenck (1990) 將焦點放在人格的類型上，他認為人格類型是特質的組合，所有的人格特質都可被歸類為三個軸向（或類型），此三個軸向如下：

(1) 外向與內向 (Extraversion)：內涵為具社交的、活力的、主動的等等。

(2) 神經症與情緒穩定 (Neuroticism)：內涵為具焦慮的、憂鬱的、低自尊等等。

(3) 心理症與衝動控制 (Psychoticism)：內涵為具攻擊性的、衝動的、反社會的等等。

Eysenck (1990) 認為特質和軸向主要決定於遺傳因素，雖然家庭、環境也有所影響，但他認為只有佔很小的一部分。(陳熾竹，2002) 但仍都可經由社會而改良，只是有些人適應的比較好。例如，高心理症的人，有敵意和攻擊行為的特性，可能會變成情緒困擾，也有可能將這些特質疏導入社會可接受的娛樂中，如參加社團活動。

Eysenck 相信社會需要有不同類型的人，而我們每個人都應該給自己充分運



用能力的機會。(陳騏龍，2001)

#### 4. 五大人格特質理論

Allport、Cattell 與 Eysenck 的特質論，這些學者均認為「特質」是人格的基本單位，代表著個人會以某特定方式反應的內在傾向。(陳騏龍，2001)

五大因素模式的研究，主要是由出現在日常生活中的語言進行分析，使用通俗的性格形容詞來描述人們的性格。Goldberg 為此提出了基本字彙假說 (Fundamental Lexical Hypothesis)。基本字彙假說，是人類在演化過程中，其個性差異重要，才會被語言所描述。因此在大部分的語言世界裡，人類都具有著共通的個性差異，並運用精簡的字彙來形容這些差異。Goldberg(1981)也認為在日常生活的經驗中，對於個體性格不同的描述，會被編碼成語言，如這個差異很重要，就會有許多人來談論它，最後會找出一個字來形容它。近幾年來在美國對於性格向度與結構的研究已累積豐碩的成果，有不同的研究者運用不同的研究工具，針對不同的研究樣本，採取不同的因素分析法，都會得到相似的性格向度，因此對於性格向度的種類與數目形成了共識。(郭德盛，2012)

Robert McCrae & Paul Costa (1992)根據特質論學者的見解，發展出一套 NEO 人格調查表(簡稱 NEO-PI)，即是專門測量人格五大基本因素的(Costa & McCrae, 1985, 1989)。(陳騏龍，2001)

目前最被廣為接受的是 Costa & McCrae (1992)所提出的五大類人格特質構面：神經質(Neuroticism)、外向性(Extraversion)、開放性(Openness to experience)、親和性(Agreeableness)、嚴謹性(Conscientiousness)，一般認為只要用以上五個基本人格特質就足以描述一個人的人格，經由許多研究的證實，五大人格特質已經被公認為近代心理學中最主要的性格結構。五大人格特質面向分述如下：(劉勇伸，2013；許瑞文，2014)

##### (1) 開放性(Openness to experience)

開放性又稱為開放性，係指個人喜好吸收新知即追求新事物的程度，包括活躍的想像力、審美感、對內心感受的專注性，對種類的偏好，以及對知識的好奇心。若一個人興趣越多樣化，但相對深度比較淺，則其開放特質越

高。經驗開放型反應出一個人願意考慮採納不同的方式或思想，這類型的人好奇心較重，且比較喜歡藝術。同時，具有這種人格的特徵是有開闊心胸、富於想像力、好奇心、原創力、喜歡思考及求新求變。

#### (2) 嚴謹性(Conscientiousness)

嚴謹性又稱為勤勉正直性，是指一種按照良心支配自己的行動的人格特質。個人定下目標後，專心致力的程度，當個人對目標的投入程度越高，其勤勉正直性也越高。它包括自律、細心、徹底性、條理性、審慎，以及成就需要等元素。它在傳統上被視為一種道德品質。呈現出的特徵為自我要求、努力工作、成就導向、有責任感且行事循規蹈矩、可靠、細心、又有效率。

盡責的人通常工作勤奮可靠。當處於極端狀態時，他們也可能是工作狂、完美主義者和強迫行為者。盡責性低的人不一定是懶惰或不道德的，但他們往往較為悠閒，較少目標導向，以及較少被成功所驅動。

#### (3) 友善性(Agreeableness)

友善性又稱為親和性，是指個人對於他人所定下之規範的遵從程度，例如對長官、父母、配偶等人所應遵循的規範程度越高，則其親和性程度也越高。親和型的特徵為有禮貌、令人信賴同時也容易信任別人、待人友善、具包容力、容易相處、樂意合作、有明顯的同情心。

親和性高的人善解人意，周到，友好，大方，樂於助人。他們對於人性具有樂觀的看法。他們往往相信，大多數人是誠實、正直和值得信賴的。親和性低的人將自身興趣置於與他人相處之上。他們通常對他人的提議相當謹慎，他們可能覺得別人在打算更好的自身利益。一般較少關心他人的福祉，較少同情心，因此不太可能費心去幫助別人。

#### (4) 神經質(Neuroticism)

神經質也常被稱為情緒穩定性(Emotional Stability)，是指能激起一個人的負面情感之刺激所須要的數目及強度，當一個人所能接受的刺激越少、情緒越容易受外在所激發，則其神經質越高，換句話說，只需少許的刺激，一個人的負面情感就能被激起，這種人則被認為神經質特質較高之。神經質

也反應出個人傾向中對心理上的憂鬱痛苦較為有感受，且對周遭有威脅性的事物較為敏感。神經質特徵為易焦躁、易沮喪、易緊張、過分擔心、缺乏安全感，較不能妥善控制自己的脾氣。

#### (5) 外向性(Extraversion)

外向性又稱為外傾支配性，是指一個人對於與他人之間關係感到舒適的程度，若一個人和其他人關係之舒適程度越高，則表示這個人越外向。外向的特徵除了積極、自信、主動、活躍、喜歡表現，尚有喜歡交朋友、愛參與熱鬧場合、活潑外向、喜好刺激與興奮。外向的人大都願意與他人共處而不是獨處。他們崇尚冒險精神而且經常表現出領導才能。外向者在其他人面前精力充沛，而在獨處時變得平淡或感到無聊。外向者傾向於說話的同時思考。外向者為人熱誠且健談，更願意與別人交談而不是獨自思考。

### 2.4.3 五大人格特質論之普遍性與應用

五大人格特質理論 (Five Factor Model ; Big Five ; FFM) 的發展源起，最早可追溯至 Norman 於西元 1963 年發現了關於人格特質中最基本的五個因素，此乃是 Norman 結合了 Allport (1936) 及 Cattell (1960) 對人格特質的研究結果，再次進行因素分析，所解析出存在於人格特質中最基本的五個分類因素。其後，Goldberg (1993) 再嘗試以跨文化的角度出發，想找出存在於不同種族、文化間的人格特質差異，最後也歸納出類似 Norman 的研究成果，Goldberg 於 1981 年正式命名五種人格要素模式為「The Big Five」。爾後，又歷經了多位學者採取各種方法進行相關研究，亦皆得出類似結果，顯示了五大人格特質理論中的五因子相當穩定，經得起重複驗證，不會因研究對象或樣本不同而使結果產生變化。此種由五因素結構所組成的理論，一般稱之為五大人格特質理論 (Five Factor Model)，或是五大因素模型理論 (The Big Five Model) (張純綺，2009；許瑞文，2014)

人格五因素模式 (Big Five) 屬於特質論，該理論認為人格能以五種廣泛的因素解釋，人格五因素模式是到目前為止最被學者們廣泛接受的。Goldberg (1993) 建議凡是討論人格的個別差異時，就應該將這五個因素包含在內，現

今五大人格模式已成為研究人格的典範。(史捷，2010)

五大人格模型是否放諸四海皆然？與西方世界的語言文化相距甚遠的華人地區，是否也能支持五大人格模型呢？Goldberg (1993) 曾提出「基本語詞假說」(Fundamental Lexical Hypothesis)，認為人際交往中所呈現最重要的差異，會在世界上某些或所有的語言中，形成共通的詞句。(王俐珍，2010)

McCrae 與 John (1992) 指出，許多研究者運用自陳量表、生活用語以及具理論依據的問題，在不同年齡的族群(兒童、大學生、老人)、性別與不同的國家(英國、荷蘭、德國、日本)都發現人格五大因素的存在。Fleeson (2001) 研究也指出，個體依情境所產生的行為反應傾向，可以依照人格五因素模式加以歸類，提供人格五因素存在的證據。該模式經多位學者的實證研究分析，證實了人格五因素的存在，其包含了 Cattell、Eysenck 與 Norman 等學者的的人格分類向度(黃堅厚，1999；張春興，2000)。

楊國樞和彭邁克於 1988 年為了驗證五因素的跨文化性，利用 150 個中文的人格特質形容詞，將所得資料進行因素分析，主要發現華人地區(台灣、大陸)樣本所取得五個性格向度：(1)社會取向或自我中心；(2)有能力或無能力；(3)表現性或保守性；(4)自制性或衝動性；及(5)樂觀性或神經質。楊彭二氏認為西方的五大人格模型因素並未完全適用於描述華人，華人具有不同的五大人格因素。

為了更加符合國人人格的描述，許功餘、王登峰和楊國樞在 2000 年提出在台灣地區特有的七個人格向度，包含：(1)「精明幹練：愚鈍懦弱」；(2)「勤儉恆毅：懶散放縱」；(3)「誠信仁慈：狡詐殘酷」；(4)「溫順隨和：暴躁倔強」；(5)「外向活躍：內向沉靜」；(6)「豪邁直爽：計較多疑」；及(7)「淡薄知足：功利虛榮」。但因此研究仍有不盡周延之處，尚未獲得國內學者的認同，所以目前台灣人格理論架構上以五大人格為主(楊國樞，1999)。

從 1940 年代到 1960 年代，主導人格獨立研究的學者們獲得一個很相似的結論，研究確認五個因素是內容廣泛而又穩定的人格向度(Borgatta,1964；Digman,1990；Norman,1963)。相較於其他的人格理論而言，五大人格因素特質

論的應用是較為廣泛的，這要歸因於理論本身易為社會大眾所理解，以及標準化及量化的人格測驗的研發。(王俐珍，2010)

綜合上述，人格五因素模式符合理想的人格特質分類原則，且已獲得學者們實證研究上的支持，認為該理論適宜做為人格特質研究的基礎，本研究採用人格五因素模式作為研究人格特質的理論依據。

## 2.5 地方方言

語言是約定俗成的，也是隨時變遷的，「人口分布」是語言消長變化的最重要因素，共用一種語言的人口越多，該語言的生存空間相對的也越來越寬廣。(周綠娟，2010) 台灣的本土語言主要有漢語和南島語。南島語可以分成約二十種語言或數十種不相通的方言；漢語除華語為標準語外，又有閩南語和客語兩種不相通的語言，這兩個語言之下又各有幾種差異不小的方言。(洪惟仁，2013)

### 2.5.1 台灣光復至今的語言發展

一個國家的語言政策深深影響當地語言的發展，強制的執行單語政策等於排擠其他語言的發展，其結果將造成遭排擠的弱勢語言的消失。(林明慧，2013) 台灣原本有 60 多種語言，目前逾半消失死亡了(李壬癸，1997)。在全世界六千多種語言之中約有半數正面臨消失滅絕的危機，台灣亦被列為「危險地區」(閻紀宇，2002)。現在台灣僅存 13 種族語 43 種方言。洪惟仁(2008)指出 1945 年前台灣沒有所謂的華語，閩南語具有絕對的優勢，而客家語與原住民語也各自擁有一些使用者。在短短數十年之後，華語的使用率已超過閩南語，客語及原住民語則嚴重流失至岌岌可危之地步。(黃慧玲，2010)

根據陳美如(2009)，台灣語言教育政策發展從台灣光復至今可分為三個時期：

#### 1. 去除日本化恢復中國化—改制穩定時期(1945~1969)

台灣光復後，此時因台灣甫脫離日本的統治，為加速中國化，語言教育政策的角色主要為國民政府實施「台灣民眾中國化的工具」，也就是透過語言教育，達到精神統一與政治安定的目地。(林明慧，2013)

在台灣光復初期，對語言教育政策是主張從「方言比較學習國語」，並強調恢復台灣語言應有的方言地位。這時鄉土語言的地位是協助國語的學習，因剛脫離日本的統治，而國民政府來台未滿兩年，一方面要禁止使用日語，另一方面又規定教學語言一律使用國語，這樣的規定對台灣民眾在學習國語上，產生相當的困難，為解決當時學校教學實際上的困難，國民政府暫時容許教學時斟酌用本省方言，但仍嚴禁使用日語。隨著國民政府遷台，中期主要於學校中推行國語，對象以國民教育及師範教育為主。(劉建國，2007)

1949年，國民政府棄守大陸撤退來台，隨即訂定「台灣省非常時期教育綱領實施辦法」，其中規定：各級學校及社教機構應加強推行國語運動(台灣省政府公報，1950夏50期；引自陳美如，2009)。

1956年，後期受日語的影響力漸小，國語的推行受方言的阻力反而日增，中央為急於國語政策奏效，開始全面推行「說國語運動」，規定各機關學校及公共場所一律使用國語，避免使用方言，惟未強烈禁止。

1966年頒布「各縣市政府各級學校加強推行國語計畫」，台灣省政府公報，1966夏21期明訂：各級學校師生必須隨時隨地使用國語；學生違反者依獎懲辦法辦理(引自陳美如，2009)。

自此以後，各種中央機關也開始介入國語推行的工作。這也使台灣的語言教育政策，自1970年逐漸膨脹為「國語獨尊，壓抑方言」的單語政策。

由上述可見，雖然在光復初期鄉土語言曾是輔助性的角色，但其定位僅僅是過度性的功能，是用來比較學習國語的，鄉土語言在改制穩定期並沒有明確的被定位。(劉建國，2007)

## 2. 貫徹國語推行凝聚國家意識—計畫貫徹時期(1970~1986)

歷經改制穩定時期，國語已逐漸普及。國民政府有感於語言政策，對於人民團結愛國意識的凝聚之重要性，於是更加強化國語教育的推行。而從第二時期開始，語言政策逐漸朝向一元化，並嚴格禁止母語的使用，其影響力遍及偏遠的鄉下地區。1970年後，中央機關的代表介入語言教育政策，且當時執政者多為外省籍人士，加上1970年代以後連續的外交頓挫，基於增強國內團結的需

要，因此藉由貫徹國語的推行，凝聚國家意識。這個時期，語言教育延續改制穩定時期，正式發揮國家控制的功能，嚴厲推行國語，也逐漸打壓方言的地位。

1970年，台灣省政府明定「國語是全國一致使用的語言」(台灣省政府公報，1970秋17期;引自陳美如，2009)。

1976年，台灣省政府「重申貫徹推行國語教育，並規定凡公務機關、公共場所、學校教學以及師生同學交談應一律使用國語。」(台灣省政府公報，1976春31期;引自陳美如，2009)。

1977年，函知「國歌」「國語」皆代表國家精神，學校教師對唱國歌、說國語應躬行實踐，為民(學生)表率。(台灣省政府公報，1977夏33期;引自陳美如，2009)。

根據陳美如(2009)，除了一方面嚴厲推行國語之外，壓抑方言的政令亦不少，「台灣省各縣山地鄉國語推行辦法」第一條規定：「本省為普遍推行國語，徹底糾正山胞使用日語、方言之習慣，藉以灌輸祖國文化，增加國家觀念」。訂定「台灣省國民中小學教師國語教學能力查詢工作要點」並決議：「請各縣市政府詳查各級學校語言不清，發音不正之教員，將其改調其他工作，以免影響教學效果。」中華文化復興運動委員會主張推行國語運動目標應「改進廣播電視、電台節目，應減少外語及方言節目，增加國語節目。」

綜合以上所述，此時期國家的政策方針是為了要建立國家團結統一，此目標也充分反映在語言政策之中。透過學校教育，國語逐漸演變為強勢語言。當時方言的使用被視為促進國家團結的阻力。人民被灌輸「只有國語方能提高國民的知識水準，而方言的分歧是民族落後的表現」的觀念。(林明慧，2013)此時期是真正開始獨尊國語的狀態，鄉土語言被使用的能力在這時期形成前所未有的斷層。(劉建國，2007)

### 3. 邁向多語言、多文化—多元開放時期(1987~迄今)

自1987年解嚴開始，經濟日趨穩定繁榮，國內政治與社會風氣日漸開放，加上國外多元文化教育理念的影響，包容彼此差異，尊重彼此的語言文化，成為大眾的共識。(林明慧，2013)以往單語的語言教育政策也被列為改進與檢討

的對象，教育部於西元 1993 年宣布「將母語教育列入中小學正式教學活動的範疇，在不妨礙推行國語的前提下，讓中小學學生依據興趣及需要，以選修的方式學習閩南語及客家語」。(劉建國，2007)

1993 年，立法院刪除「廣播電視法」第二十條對方言的限制，並另訂新條文規定：「電台對廣播播音語言應以本國語言為主，並特別保障少數民族語言或其他族群語言播出之機會，不得限制特定語言之播出。」(立法院公報，1993；引自陳美如，2009)。

1993 年，教育部宣布今後將母語教育列入中小學正式教學範疇，在不妨礙推動國語的前提下，讓中小學學生依興趣及需要，以選修方式學習閩南語及客家語(教育部，1993)。母語正式進入國民教育課程，這乃是我國語言教育方針的最大改革(陳美如，2009)。

1994 年，教育部頒布「國民小學鄉土教學活動課程標準」，其中總目標第一條即表示「增進對鄉土歷史、地理、『語言』和藝術等知識，並培養保存、傳遞及創新的觀念。」(省政府公報，1994 冬 73 期；引自陳美如，2009)。

1995 年，教育部獎勵補助漢語方言研究著作。(陳紹潔，2004)

根據陳美如(2009)，此一時期隨政治風氣的民主化，言論逐漸開放，母語教育的呼聲正式浮上檯面。第一屆民進黨籍台北縣長尤清上任後，將鄉土教育及母語教學列為施政的重點。台北市金華國小於 1990 年成立閩南語班，學生達 200 人，獲得了社會各界、學校與家長的肯定(曹逢甫，1995)。

隨後民進黨主政的縣市如宜蘭縣、高雄縣、新竹縣、屏東縣也紛紛加入母語教學的行列(曹逢甫，1997)。

教育部於西元 1996 年學年度開始正式實施，將母語列入國民中小學課程標準的鄉土教學活動，鄉土語言正式進入國民教育課程，這是我國教育政策方針最重大的改革，台灣的語言教育政策除國語外，鄉土語言已具體被列入鄉土教學活動課程標準之中，被期許的除了增進多元語言的知識外，還兼負語言的保存、傳遞及創新的責任與理念。(劉建國，2007)

綜觀上述各時期可以發現，鄉土語言在語言教育政策中定位的流轉，會因



各個時代背景因素的不同，有截然不同的歷史定位；西元 2001 年的九十學年度開始於國民中小學實施的九年一貫課程，規定國民小學學生從一年級起即必修習一種鄉土語言，如客家語、閩南語及原住民語等於正式宣告並確定鄉土語言成為正式課程所具有的「法定地位」，其意義重大。(劉建國，2007)

## 2.5.2 台灣地區語言種類

中華民國教育部國語推行委員會於 2009 年 9 月 10 日公布：「凡流通於臺灣的客家語、原住民語、國語、閩南語或其他民族等的語言皆可稱為臺灣話」。

根據洪惟仁 2010 年的研究，台灣地區是一個多民族的言語社區，區內有 3 種漢語，14 種南島語，1 種日語克里謳 (Japanese Creole)。茲以漢語為主要說明如下：

### 1. 閩南語

台灣的閩南語人口約佔台灣人口的 75%，總人口約 1700 餘萬人，是台灣人民的主體成分。閩南人主要分布在沿海所有平原，除桃園、新竹、苗栗，六堆之外的盆地與丘陵地帶，並已深入高山地帶交通便捷的地方種植水果、蔬菜，或在風景區經營旅館、民宿。

閩南語主要方言有漳州腔、泉州腔兩種，另外有漳泉混合腔。泉腔方言可以再細分為各種次方言。

台灣還有一種戰後初期由大陳義胞所帶來的溫州閩南語，散布在屏東縣高樹鄉的幾個村落，目前還在使用，但是隨著老成凋謝，其消亡或許只是時間的問題。

### 2. 客家話

台灣客語人口約佔台灣人口的 13%，總人口約 300 萬人，但實際使用客語人口遠比認同客家的人口少，因為部分人口或被閩南語吸收，近三十年來又有部分客家和所有台灣年輕人一起轉移到華語。

客家話主要分布在桃園、新竹、苗栗、台中、南投的丘陵地帶，高雄縣及屏東縣的六堆地區，又散布在東部花東縱谷各個鄉鎮。客家話分為四縣、海陸、大埔、饒平、詔安五大方言（俗所謂「四海大平安」），加上使用人口極少的永

定、武平、豐順、五華等方言，共 9 種。

### 3. 華語

華語是二次大戰後進入台灣的新語言，取代了日語作為「國語」，並成為不同族群之間的共通語 (lingua franca)。不僅如此，因長期向下擴張的結果，華語已經逐漸取代了傳統本土語言，成為台灣人的新母語。

在這個華語化的過程中，二次戰後才移入台灣的所謂「外省人」和部分中、上階級的台灣人共同營造了所謂的「台灣華語」(Taiwan Mandarin)，成為第一批母語人。不過這些新語言的使用者遍布全台灣，並且多半是雙語者，華語到底是「共通語」或其「母語」還分不太清楚。因此外省人口雖然有 200 餘萬人，但華語的實際使用人口無法統計。

華語實際佔有的地盤是散布台灣各地的華語方言島，即軍眷村（有陸軍眷區、空軍眷區、海軍眷村、聯勤眷村等）。1996 年以後全國眷村開始全面改建為國宅，目前已經逐步完成，大部分都已經遷入新國宅，這些國宅區語言混雜，眷戶女性多半是台灣人，軍眷村一開始就不是純粹的華語區，而是華語優勢的混雜區。隨著改建國宅的自由買賣，非軍眷的遷入，改建國宅的族群結構越趨複雜，可以預期的是華語優勢的言語社區終將消失。

## 2.5.3 語言使用之各類理論

### 1. 語言轉移

Weinreich (1953) 認為當雙語社群原本習慣性的使用一個語言，被另一個語言所取代，這個社群即正在經歷語言轉移（引自 Gal 1979：1）。語言維持與轉移有程度上的不同，語言維持可能是完全繼續使用某個語言，或者在部分領域維持使用某個語言；同樣的，語言轉移可能是部分或者完全轉移到另一個語言。社群的語言維持或轉移是動態的、持續改變的過程，當語言轉移完成後，該語言即走向衰亡；語言轉移有可能中途停止，轉移中的語言因為某些因素又繼續維持該語言。（陳淑娟；江文瑜，2005）

### 2. 語言遷就

Giles 等人提出語言遷就理論，認為在對話的互動過程中，說話者會採取語

言聚合 (convergence) 或背離 (divergence) 的形式，以縮減或增加與對話者的差異。

聚合是調整自己的語言去遷就對方；背離則是強調自己族群的語言，刻意凸顯自己與對談者之間的差異；除了聚合與背離之外，另一種可能的策略是維持原狀(maintenance)，不做改變 (Giles 1991:25-26)。語言的選擇是基於特殊的心理因素，例如向對方的語言聚合，可能是基於希望得到對方的讚賞、希望得到某種利益，或是為了爭取對方的認同，促進彼此之間的良好溝通等；背離對方的語言，則是為了維持自我族群的認同、展現該族群的文化特性，拒絕與對方互動，暗示對方要改變語言、向自己的語言靠攏等(黃宣範 1993:291)。說話者的經驗、需求、當時的狀況及情境的需要等，都會影響語言的選擇(Giles 1991:25-26)。(陳淑娟；江文瑜，2005)

### 3. 語族活力理論

Giles 等人 (1977) 提出語族活力理論，他們歸納影響語族活力的三個因素分別是地位、人口和制度的支持。地位包括語族的社經地位、社會歷史的地位，以及語言在族群間和族群內的地位；人口則主要視該語族的人口數 (人口數量多寡、出生率、遷入、遷出以及通婚狀況等) 以及人口分布 (人口集中的程度及比例) 的狀況；制度的支持包括該族群和語言在大眾傳播、教育體系、政府機構、工業界、宗教和文化活動所擁有的勢力 (Giles, Bourhis, Taylor 1977:305-315)。一個語族如果在地位、人口和制度的支持這三個因素越有地位或勢力，就越有活力，反之則否。(陳淑娟；江文瑜，2007)

### 4. 情境分配理論

情境分配理論由 Fishman 提出，不同的語言有不同的社會價值，並各使用在不同的情境下。一個會多種語言的人在某一情境下就會依他認定語言的社會價值而選擇使用某一個語言。「情境」是個建構的概念，指的是某一特定的角色關係，話題及談話地點的抽象組合 (Fishman, 1972)。情境的種類與多寡依研究對象而有不同，但通常認為家庭、學校、工作地點、朋友之間、宗教集會等是最重要的情境，根據這個理想，不同的語言經常被分配到不同的情境。高階

語言分配到學校或某些工作地點；低階語言可能被分配到家庭或宗教集會，不同的情境就有不同的社會意義或價值，有些情境較為正式、嚴肅；有些情境較親切、友善。有些情境顯示權力關係；有些情境顯示親和性。

每一情境中角色關係、話題、地點可能相輔相成，而共同界定一個情境。但是也可能其中一個條件特別突顯，而單獨界定一個情境。例如對於會講閩南語和國語的雙聲帶，地點與角色關係可能比話題更能決定他（她）的語言選擇行為。（例如 Lin（1987）的研究就指向這個結果）。Van den Berg（1986）曾調查公園、市場、百貨公司等地點語言的使用，發現各有不同的情境分配行為。（黃宣範，1995）

## 5. 社會網絡理論

為什麼鄉村人口母語保持的程度比較強？Gal（1979）首先發現人際之間的社會網絡很能預測語言選擇的行為。Milroy（1980）進一步提出一套計算人際關係強度的方法。簡單的說，一個人際關係的密度與深度越高的人越會保持當地的母語。密度可以用下面的公式計算而得：

$$D = \frac{Na}{N} \times 100\%$$

其中 D 是密度，N 是一個群體中的人彼此之間可能建立的人際關聯；Na 是實際上有的人際關聯。

深度是指一個群體中每二個人之間的關係的多元性。例如張三跟李四可能只是單純的老闆／員工的關係。這是很淺的單元關係。但是他們二人也可能也是姻親關係，是同鄉關係等。這是較深刻的多元關係。深度可以用下面的公式計算：

$$M = \frac{Nm}{N} \times 100\%$$

其中 M 是深度，N 是理論上有的人際關係，Nm 是實際上存在的多元關係。所謂人際關係強度就是指 D 與 M 的和。分數越高，強度越強。強度高的人越可能保持或遵行當地建立的種種行為規範；反之，強度底的人越不可能遵守。這些行為規範包括當地母語的使用。我認為網路理論與情境理論實為一體二面的

理論。(黃宣範, 1995)

## 6. 偏愛理論

根據 Bell (1984) 的研究, Spolsky (1988) 綜合遷就理論 (Thakerar 等人 1982) 與族群認同理論 (Giles and Johnson 1981) 的特色提出偏愛理論。這個理論認為人類的語言選擇是基於使用者接受某些條件, 在某些情況下「偏愛」使用某一語言, 但不必然一定使用那個語言。下列是語言選擇時涉及各種條件:

1. 必要條件 (一): 使用你會的語言。
2. 必要條件 (二): 使用對方會的語言。

其中必要條件 (二) 可以解釋何以家中如果祖父母健在的話 (而且住一起), 家中所有的其他成員都偏愛使用祖父母說的話。

如果 1.、2. 滿足了, 那麼再考慮下面的典型條件。

3. 典型條件 (一): 對於某一話題, 盡可能使用你最精熟的語言。
4. 典型條件 (二): 對於某一話題, 盡可能使用對方最熟諳的語言。

這二個條件說明話題與熟諳的程度決定語言的選擇。但有時候你偏愛使用的語言不一定是對方也偏愛使用。如何解決? 這時二人之間的權利關係可以解決這個問題: 權力低的人常需遷就權力高的人, 條件 2.、4. 都是一種遷就現象。下面這個條件是安定性的因素:

5. 典型條件 (三): 盡可能使用你上一次跟對方交談時使用的語言。如果一個交談中有第三者在場, 這時如何選擇語言? 利用典型條件 (四):

6. 典型條件 (四): 盡可能使用某一語言以排斥或接納第三者。

其實這個條件對一個語言的命運沒有太大的影響力。下列條件 (五) 是族群認同理論的化身。

7. 典型條件 (五): 盡可能使用對自己或自己的語族地位有利的語言。

如果二人交談來自相同 (地位) 的語族, 那麼 7. 並沒有意義; 但是如果二人來自相同弱勢地位的語族, 其中一人可能使用強勢語言, 以強調自己的認同計象, 族群歸屬。實際上的運作當然要考慮當事人的意識形態, 或整個社會價

值觀而定。

這些必要條件與典型條件可以看作是對語言行為的一套假設，可以在實際生活中加以考驗。絕大部分的情況下我們面對的情境都有固定的語言選擇方式，而以上的條件就是根據這些情境中的常態建立起來的假設。跟這個常態不同的情況似乎都可以用典型條件（五）加以解釋。但條件（五）並不單純；它充滿了對語言（或方言）種種非理性的判斷或意度。（黃宣範，1995）



### 第三章 研究方法

本研究係以嘉義縣中埔鄉地區國中生為例，探討國中生地方方言使用情形及學習語言之動機，進而研究地方方言運用及人格特質對國中生之人際關係間之影響。為達此研究目的，本文除以相關文獻作為理論基礎外，編製問卷並進行問卷調查。本章主要在說明研究的設計與實施之情形。全章共分五節，第一節研究架構、第二節研究假設、第三節研究對象、第四節研究工具及第五節資料處理與分析，茲分述如下。

#### 3.1 研究架構

依據本研究之動機與目的，並綜合整理相關文獻，設計本研究之基本架構，如圖 3-1。

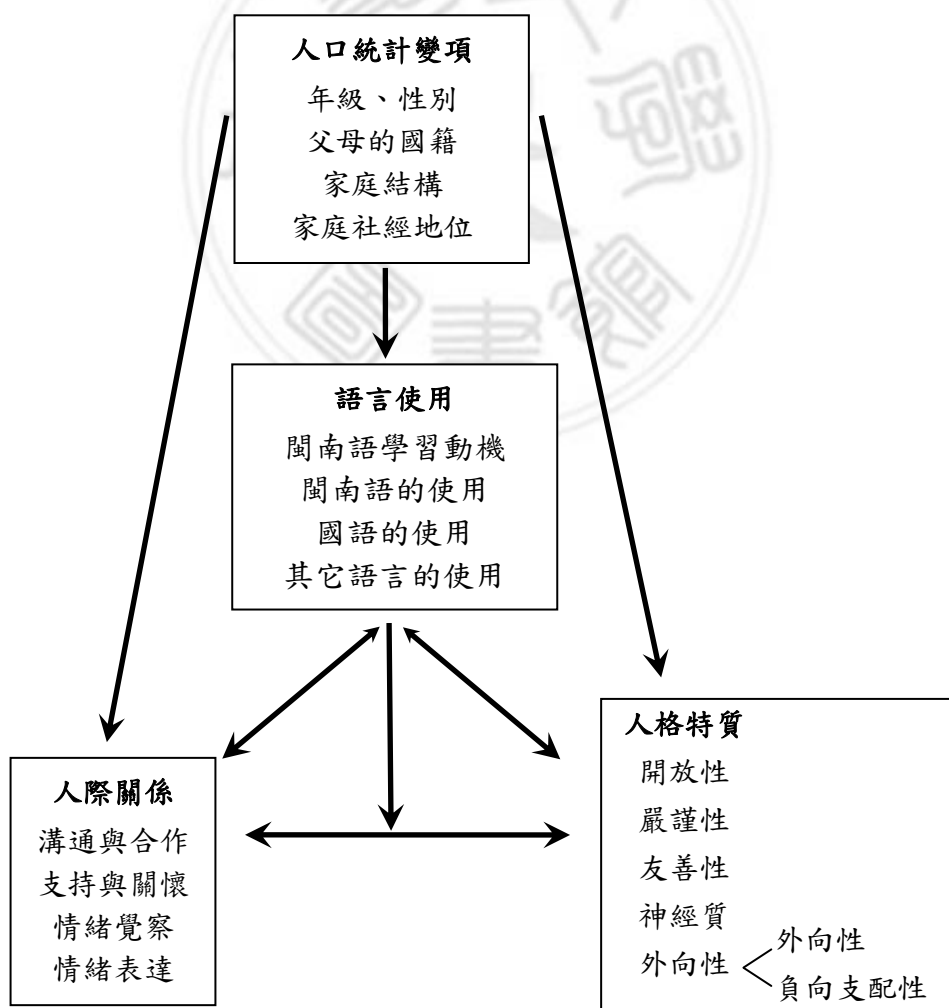


圖 3.1 研究架構

## 3.2 研究假設

依據本研究之研究目的、研究問題，並配合研究架構中各變項間之關係，擬提出如下之研究假設：

假設一：不同背景變項之國中生，在語言使用上有顯著差異。

H1-1：不同性別之國中生，在語言使用上有顯著差異。

H1-2：不同年級之國中生，在語言使用上有顯著差異。

H1-3：不同國籍身份的母親(女性主要照顧者)之國中生，在語言使用上有顯著差異。

H1-4：不同國籍身份的父親(男性主要照顧者)之國中生，在語言使用上有顯著差異。

H1-5：使用不同溝通語言的母親(女性主要照顧者)之國中生，在語言使用上有顯著差異。

H1-6：使用不同溝通語言的父親(男性主要照顧者)之國中生，在語言使用上有顯著差異。

H1-7：不同社經地位的家庭之國中生，在語言使用上有顯著差異。

H1-8：不同家庭結構之國中生，在語言使用上有顯著差異。

假設二：不同背景變項之國中生，在人際關係上有顯著差異。

H2-1：不同性別之國中生，在人際關係上有顯著差異。

H2-2：不同年級之國中生，在人際關係上有顯著差異。

H2-3：不同國籍身份的母親(女性主要照顧者)之國中生，在人際關係上有顯著差異。

H2-4：不同國籍身份的父親(男性主要照顧者)之國中生，在人際關係上有顯著差異。

H2-5：不同社經地位的家庭之國中生，在人際關係上有顯著差異。

H2-6：不同家庭結構之國中生，在人際關係上有顯著差異。

假設三：不同背景變項之國中生，在人格特質上有顯著差異。

H3-1：不同性別之國中生，在人格特質上有顯著差異。



H3-2：不同年級之國中生，在人格特質上有顯著差異。

H3-3：不同國籍身份的母親(女性主要照顧者)之國中生，在人格特質上有顯著差異。

H3-4：不同國籍身份的父親(男性主要照顧者)之國中生，在人格特質上有顯著差異。

H3-5：不同社經地位的家庭之國中生，在人格特質上有顯著差異。

H3-6：不同家庭結構之國中生，在人格特質上有顯著差異。

假設四：國中生語言使用之各個構面與人際關係之各個構面有顯著相關。

假設五：國中生語言使用之各個構面與人格特質之各個構面有顯著相關。

假設六：國中生人際關係之各個構面與人格特質之各個構面有顯著相關。

假設七：國中生語言使用在人格特質影響人際關係有干擾效果。

### 3.3 研究對象

本研究選擇人口組成多元化之嘉義縣中埔鄉為主要研究區域，鄉內唯一一所國中為中埔國中。茲以母群體、預試樣本、正式樣本分述如下：

#### 3.3.1 母群體

根據校方統計 103 學年度第一學期嘉義縣中埔鄉中埔國中七、八、九年級學生總共 601 人為研究對象，其中男生 327 人、女生 274 人；七年級學生七個班 179 人、八年級學生八個班 205 人、九年級九個班 215 人，此研究對象不包含特教班。

#### 3.3.2 預試樣本

預試問卷編制完成後為瞭解學生是否能讀懂問卷之各項問題，因此選擇七年級學生做預試，於民國 103 年 11 月 12 日，選擇七年四班級 25 人進行預試。

#### 3.3.3 正式施測樣本

本研究正式施測使用 Google 雲端硬碟建立問卷表單，如圖 3-2，隨機挑選各年級五個班級學生，於民國 103 年 12 月 5 日至 12 月 18 日由學校電腦教師引

導學生進行線上問卷填答，共計有 368 人上網填答，剔除無效填答及填答不完整者 3 份，總計有效樣本數為 365 份，有效率為 99%。

The screenshot shows a Google Forms interface. The title is '青少年地方方言的運用與同儕人際關係調查問卷'. The text reads: '親愛的同學，你好：此問卷主要是想瞭解你使用閩南語以及人際關係的影響，不用寫自己的名字，不是考試，也沒有標準答案，與學業成績無關。你所填寫的資料，只是作為學術參考用，內容絕對保密，請安心作答！請你放鬆心情，仔細閱讀每個題目，照自己真實的想法與經驗誠實作答，如遇到不瞭解的地方，請舉手詢問老師，非常感謝你的協助與配合！' Below this is a greeting '敬祝 學業進步 健康快樂' and contact information for the National Sun Yat-sen University Cultural Creativity Research Institute. The first question is '1. 我的年級是 \*' with radio buttons for '七年級', '八年級', and '九年級'. The second question is '2. 我的性別是 \*' with radio buttons for '男生' and '女生'. The bottom right corner shows the date and time: '下午 12:37 2015/4/6'.

圖 3.2 Google 雲端硬碟建立問卷表單

### 3.3.4 樣本分析

本研究係以嘉義縣中埔國中七、八、九年級為研究樣本，以下針對學生樣本資料作背景分析，其基本資料包括學生性別、年級、家庭成員結構、父母社經地位、主要語言使用，並將基本資料整理如表 3-1。

#### 1、年級及性別

在有效樣本中，七年級有 128 人，佔 34.8%；八年級有 122 人，佔 33.2%；九年級有 115 人，佔 31.3%，人數大約各佔三分之一。其中男生有 198 人，佔 53.8%；女生有 167 人，佔 45.4%，男生人數略多於女生。

#### 2、學習閩南語的管道

在有效樣本中學習閩南語的管道，多為家庭 292 人，佔 80%；其次為學校 69 人，佔 1.9%，其餘 4 人為電視媒體及其他。

#### 3、母親（女性主要照顧者）背景

在有效樣本中母親（女性主要照顧者）的國籍最多為閩南人有 222 人，佔 60.8%；客家人 14 人，佔 3.8%；外省人有 42 人，佔 11.5%；原住民

7 人，佔 1.9%；大陸籍有 26 人，佔 7.1%，最後外籍配偶人數也不少共有 54 人，佔 14.7%，其中越南籍 28 人、印尼籍 18 人、柬埔寨 4 人、菲律賓籍 2 人、其他 2 人。

與母親（女性主要照顧者）最常講的語言國語 209 人，佔 57.3%；閩南語 152 人，佔 41.6%；客家語 2 人，佔 0.5%；其他語言 2 人，佔 0.5%。

#### 4、父親（男性主要照顧者）背景

與在有效樣本中父親（男性主要照顧者）的國籍最多為閩南人有 308 人，佔 84.4%；客家人 40 人，佔 11%；外省人有 16 人，佔 4.4%；原住民 1 人，佔 0.3%，無外籍人士。

父親（男性主要照顧者）最常講的語言國語 157 人，佔 43%；閩南語 202 人，佔 55.3%；客家語 5 人，佔 1.4%；其他語言 1 人，佔 0.3%。

#### 5、家庭結構

在有效樣本中三代同堂的有 187 人，佔 51.2%；兩代小家庭有 159 人，佔 43.6%；隔代教養有 16 人，佔 4.4%；寄居有 3 人，佔 0.8%。

#### 6、家庭社經地位

在有效樣本中低社經者有 283 人，佔 77.5%；中社經者有 58 人，佔 15.9%；高社經者有 24 人，佔 6.6%。由於位處於鄉村地區，大部分家庭皆為一級產業之農務工作。

表 3.1 有效樣本之基本資料分析表

變項	類別	人數	百分比 (%)
年級	七年級	128	35.1
	八年級	122	33.4
	九年級	115	31.5
	總和	365	100.0
性別	男生	198	54.2
	女生	167	45.8
	總和	365	100.0

表 3.1 有效樣本之基本資料分析表(續)

變項	類別	人數	百分比 (%)
學習閩南語的管道	家庭	292	80.0
	學校	69	18.9
	電視媒體	2	0.5
	其他	2	0.5
	總和	365	100.0
媽媽的國籍	閩南人	222	60.8
	客家人	14	3.8
	外省人	42	11.5
	原住民	7	1.9
	大陸籍	26	7.1
	其它國籍	54	14.7
	總和	365	100.0
媽媽的教育程度	國小/國中	126	34.5
	高中/高職	191	52.3
	專科/大學	45	12.3
	研究所以上	3	0.8
	總和	365	100.0
媽媽的職業	第一類	240	65.8
	第二類	84	23.0
	第三類	16	4.4
	第四類	25	6.8
	第五類	0	0
	總和	365	100.0
爸爸的國籍	閩南人	308	84.4
	客家人	40	11.0
	外省人	16	4.4
	原住民	1	0.3
	總和	365	100.0
爸爸教育程度	國小/國中	163	44.7
	高中/高職	161	44.1
	專科/大學	40	11.0
	研究所以上	1	0.3

表 3.1 有效樣本之基本資料分析表(續)

變項	類別	人數	百分比 (%)
爸爸的職業	第一類	207	56.7
	第二類	106	29.0
	第三類	26	7.1
	第四類	24	6.6
	第五類	2	0.5
	總和	365	100.0
社經地位	低社經	283	77.5
	中社經	58	15.9
	高社經	24	6.6
	總和	365	100.0
家庭結構	三代同堂	187	51.2
	兩代小家庭	159	43.6
	隔代教養	16	4.4
	寄居	3	0.8
	總和	365	100.0

\*本研究整理

## 7、語言使用

### (1) 學生會的語言

在有效樣本中理所當然的所有人(365人)皆會使用國語、有95.9%的人(350人)會閩南語、有8.8%的人(32人)會客家語、有0.5%的人(2人)會原住民語言、還有5.5%的人(20人)會其他語言。

### (2) 母親(女性主要照顧者)的語言使用

在有效樣本中有95.3%的人(348人)會國語、有89.3%的人(326人)會閩南語、有7.7%的人(28人)會客家語、有1.4%的人(5人)會原住民語言、還有13.4%的人(49人)會其他語言。

其中學生與母親最常講的語言最多的是國語，佔有效樣本的57.3%(209人)；其次為閩南語，佔有效樣本的41.6%(152人)；最後客家語及其它語言皆為0.5%(2人)。

### (3) 父親(男性主要照顧者)的語言使用

在有效樣本中有 94.2%的人(344 人)會國語、有 94.5%的人(345 人)會閩南語、有 10.7%的人(39 人)會客家語、有 0.3%的人(1 人)會原住民語言、還有 0.8%的人(3 人)會其他語言。

其中學生與父親最常講的語言最多的是閩南語，佔有效樣本的 55.3%(202 人)；其次為國語，佔有效樣本的 43%(157 人)；第三為客家語 1.4%(5 人)；最後還有 0.3%(1 人)為其它語言。

表 3.2 有效樣本之學生及父母語言使用分析表

	我會的語言		媽媽會的語言		與媽媽常講的語言		爸爸會的語言		與爸爸常講的語言	
	人數	百分比(%)	人數	百分比(%)	人數	百分比(%)	人數	百分比(%)	人數	百分比(%)
國語	365	100.0%	348	95.3%	209	57.3%	344	94.2%	157	43.0%
閩南語	350	95.9%	326	89.3%	152	41.6%	345	94.5%	202	55.3%
客家語	32	8.8%	28	7.7%	2	0.5%	39	10.7%	5	1.4%
原住民語	2	0.5%	5	1.4%	0	0%	1	0.3%	0	0%
其他	20	5.5%	49	13.4%	2	0.5%	3	0.8%	1	0.3%
總和					365	100.0%			365	100.0%

\*本研究整理

### 3.4 研究工具

本研究採用結構式問卷收集資料，依據研究目的與研究架構，參酌各專家、學者及前人之研究問卷，針對本研究所欲探討的議題，並與指導教授討論，擬定問卷初稿。問卷概分為「學生個人基本資料、學生及家長語言使用概況」、「語言使用量表」、「人際關係量表」、「人格特質量表」等四個部分。茲將各部分量表內容分述如下：

#### 3.4.1. 個人基本資料調查

本研究第一部分問卷為「個人背景資料」，為了調查受試者的背景變項資料，個人基本資料調查表內容包括學生的年級、性別、家庭成員、學生的語言使用、學生閩南語學習管道、家長的教育程度、家長職業及家長語言使用概況，詳述如下：

1. 年級：國中學生，包含七、八、九三個年級。
2. 性別：分為男生、女生。
3. 家庭成員：包含祖父母、外祖父母、父母、手足及其他成員。
4. 語言使用：包含國語、台語、客家語、原住民語言、其他。
5. 學習語言管道：包含家庭、學校、電視媒體、其他。
6. 家長（主要照顧者）的國籍：分為閩南人、客家人、外省人、原住民、大陸籍、外籍配偶。
7. 家長（主要照顧者）的教育程度：分為①國小/國中②高中/高職③專科/大學④研究所以上。
8. 家長（主要照顧者）的職業：參考林生傳（2000）的兩因素社會地位指數(Two Factor Index of Social Position)中職業等級，可分為第一類：半技術工人或非技術工人；第二類：技術性工人；第三類：半專業人員、一般公務人員；第四類：專業人員或中級行政人員；第五類：高級專業或高級行政人員五種等級職業別。
9. 家長（主要照顧者）使用的語言：包含國語、台語、客家語、原住民語言、其他。

### 3.4.2. 語言使用量表

#### 1. 量表編製

本研究第二部分問卷為「語言使用量表」，為調查受試者對於閩南語的學習動機及各語言的使用，本量表乃閱讀相關文獻，參考黃慧玲（2010）的「閩南語學習動機量表」，歸納整理出本量表共有 18 題。

本量表採用 Likert 四點量表方式進行計分，受試者依照每個問題與自身符合的程度來勾選，由「非常不符合」1 分，「不符合」2 分，「符合」3 分，「非常符合」4 分來計分。

#### 2. 因素分析

語言使用量表經因素分析後萃取出四個因素分別是：因素一「閩南語的學習動機」有 9 題，解釋變異量為 41.468；因素二「閩南語的使用」有 5 題，解

釋變異量為 11.129；因素三「其它語言的使用」有 2 題，解釋變異量為 7.963；因素四「國語的使用」有 2 題，解釋變異量為 7.0，共有 18 題、總解釋變異量為 67.56。萃取出之各因素題目如表 3-3。

### 3. 信度

語言使用全量表的 Cronbach  $\alpha$  為 .899；因素一「閩南語學習動機」的 Cronbach  $\alpha$  係數為 .911，構面平均分數為 2.3151；因素二「閩南語的使用」的 Cronbach  $\alpha$  係數為 .882，構面平均分數為 2.4405；因素三「其它語言的使用」的 Cronbach  $\alpha$  係數為 .766，構面平均分數為 1.9358；因素四「國語的使用」的 Cronbach  $\alpha$  係數為 .761 構面平均分數為 3.0683。

表 3.3 語言使用量表之因素分析

問項	因素負荷量			
	閩南語學 習動機	閩南語的 使用	其它語言 的使用	國語的使 用
學習台語可以聽更多故事、會唱更多台語歌曲	.811			
學習台語可以讓我進一步瞭解祖父母以前的生活情形	.801			
我認為學會說台語是一件很重要的事情	.758			
我希望能學習更多的台語	.757			
學習台語可以讓我更快樂	.752			
我覺得學習台語對生活有幫助	.734			
我平常會注意特殊的閩南俗諺語、謎語及歇後語等	.690			
我會看台語的節目	.645			
我會唱台語的歌曲	.593			
我講得最流利的語言是台語		.831		
我的台語程度很好		.790		
我最常與人溝通的語言是台語		.753		
我跟朋友、同學常用台語溝通		.735		
我跟家人、親戚常用台語溝通		.732		
我常使用國語及台語以外的語言與人溝通			.869	
我講得最流利的語言是台語及國語以外的語言			.868	
我講得最流利的語言是國語				.889
我最常與人溝通的語言是國語				.883



表 3.3 語言使用量表之因素分析(續)

	因素負荷量			
	閩南語學 習動機	閩南語的 使用	其它語言 的使用	國語的使 用
特徵值 (轉軸後)	7.464	2.003	1.433	1.260
解釋變異量(%)	41.468	11.129	7.963	7.0
累積解釋變異量(%)	41.468	52.597	60.560	67.560
Cronbach's Alpha 值	.911	.882	.766	.761
構面平均分數	2.3151	2.4405	1.9358	3.0683

### 3.4.3. 人際關係量表

#### 1. 量表編製

本研究第三部分問卷為「人際關係量表」，旨在瞭解學生人際關係的程度。本量表乃閱讀相關文獻，根據研究目的及文獻探討，參考林坤燿（2003）、郎肇芳（2006）、蘇玲媛（2007）、張孟琪（2009）及林芝妘（2013）等五人各自所編製的人際智能量表，經由整理歸納出本量表共有 37 題。

本量表採用 Likert 四點量表方式進行計分，答案選項範圍從「非常不符合」1 分，「不符合」2 分，「符合」3 分，「非常符合」4 分來計分。該量表得分愈高，表示學生人際關係之程度愈高；分數愈低，表示學生人際關係之程度愈低。

#### 2. 因素分析

人際關係量表經因素分析後萃取出六個因素，刪除因素負荷量低於 0.5 之題目三題，分別為 Q5. 我會告訴別人我心裡的感覺、Q12. 老師或爸媽會稱讚我，說我是個善解人意的孩子、Q31. 我會對同學微笑、點頭、打招呼等三題。另外還刪除第五個及第六個因素，第五個因素為 Q21. 下課時，我總是一個人作自己的事、Q22. 我認為以小組合作的方式完成作業是很麻煩的，此兩題究其概念屬於第一個因素「溝通與合作之反向題」。第六個因素為 Q11. 對於師長同學的建議，我很容易接受、Q28. 我可以控制自己的情緒，不亂發脾氣，此兩題與前四個因素較無相關，因此一併刪除。

人際關係量表刪除以上七題後萃取出四個因素分別是：因素一「溝通與合作」有 13 題，解釋變異量為 39.075；因素二「支持與關懷」有 6 題，解釋變異量為

11.046；因素三「情緒覺察」有 5 題，解釋變異量為 5.759；因素四「情感表達」有 6 題，解釋變異量為 4.292，共有 30 題、總解釋變異量為 60.171。萃取出之各因素題目如表 3-4。

### 3. 信度

人際關係全量表的 Cronbach  $\alpha$  為 .919；因素一「溝通與合作」的 Cronbach  $\alpha$  係數為 .924，構面平均分數為 2.0571；因素二「支持與關懷」的 Cronbach  $\alpha$  係數為 .905，構面平均分數為 2.2875；因素三「情緒覺察」的 Cronbach  $\alpha$  係數為 .877，構面平均分數為 2.3553；因素四「情感表達」的 Cronbach  $\alpha$  係數為 .824，構面平均分數為 1.8661。

表 3.4 人際關係量表之因素分析

問項	因素負荷量			
	溝通與 合作	支持與 關懷	情緒 覺察	情感 表達
我喜歡和別人分享自己的想法及物品	.720			
我會主動參與班級的活動與遊戲	.706			
和同學相處時，我勇於表達自己的意見	.702			
我會和別人一起合作學習完成小組任務	.688			
當朋友之間發生意見爭執時，我會居間協調溝通	.674			
進行分組活動時，我和同學能合作融洽	.668			
我喜歡分組討論的學習方式	.666			
當我不明白同學說話的意思時，我會立刻詢問他	.649			
當我和同學意見不合時，我會和他溝通	.634			
同學能了解我說話的內容	.628			
與別人一起合作遊戲，對我來說是一件快樂的事	.607			
當我跟同學一起玩時，大家都會很開心	.599			
當同學有困難時，我會主動幫忙	.518			
當朋友心情不好時，我會加以安慰		.792		
當朋友生氣難過時，我會試著去瞭解他們的心情		.786		
我能適當的表達對別人的關心		.668		
我會考慮到別人的立場，尊重對方的看法		.656		
當朋友心情不好時我會加以安慰與排解		.654		
當同學比賽得獎時我會恭喜他		.548		

表 3.4 人際關係量表之因素分析(續)

問項	因素負荷量			
	溝通與 合作	支持與 關懷	情緒 覺察	情感 表達
我能覺察別人的臉色而做適當的反應			.790	
我能由別人的肢體動作或臉部表情了解他的情緒			.789	
如果有人欺騙我，我通常能夠從他的表情或言語感覺到			.735	
當同學生氣時，我能感覺到			.701	
當別人難過時，我會知道他的心情不好			.612	
當同學吵架時我會不知所措				.821
我不知道如何將自己的想法讓同學瞭解				.767
在表達對別人的關懷、親切的情感方面，我覺得自己很笨拙				.739
當我跟同學一起玩時，常會覺得同學無緣無故的不理我				.715
和同學吵架時，我就是沒辦法將自己真實的感受說出來				.662
我發覺自己的情緒很容易受到周圍的人影響				.658
特徵值 (轉軸後)	11.722	3.314	1.728	1.287
解釋變異量(%)	39.075	11.046	5.759	4.292
累積解釋變異量(%)	39.075	50.121	55.880	60.171
Cronbach's Alpha 值	.924	.905	.877	.824
構面平均分數	2.0571	2.2875	2.3553	1.8661

### 3.4.4. 人格特質量表

#### 1. 量表編製

此量表乃根據 Costa & McCrae(1992) 所發展的 NEO-PI-R 五大人格問卷量表，並參考莊耀嘉、李雯娣 (民 90) 所編製之「性格自評量表」來測量受試者的人格特質。原問卷以國中生為受試者，但五因素人格特質，在國、內外的研究上，甚至在成人或兒童方面，均呈現很高的一致性，因此，也適用本研究的對象。

此量表共有 30 題，其向度包含開放性、嚴謹性、友善性、神經質以及外傾支配性 (外向性與負向支配性)。開放性題目有 5 題，嚴謹性題目有 6 題，友善性題目有 5 題，神經質題目有 5 題，外向性題目有 4 題，負向支配性題目有 5 題，其中有三題為反向題。(陳嫻竹，2002)

本量表採用 Likert 五點量表方式進行計分，受試者依照每個形容詞與自身符合的程度來勾選，由「我從不這樣」1 分，「我很少這樣」2 分，「我有時這樣」3 分，「我通常這樣」4 分，「我總是這樣」5 分來計分，反向題的得分則相反。

## 2. 因素分析

此量表應用於本研究樣本中發現，Q24. 貪玩的對於因素分析會產生干擾效果，因此於以刪除後再進行因素分析。

此量表依據本研究之樣本進行因素分析萃取出五個因素，如表 3.5。其中嚴謹性及開放性大致被歸類為同一向度，外向性則因有兩題反向題，因此轉換為外向性 A 及外向性 B 兩個向度，其中外向性亦與友善性歸類為同一向度。另有 Q12. 會感恩的因素負荷量只有 .445、Q20. 有創造力的因素負荷量只有 .493 等兩題低於 0.5。

表 3.5 人格特質量表之因素分析

題項	特質向度	因素負荷量				
		因素一	因素二	因素三	因素四	因素五
愛動腦筋的	開放性	<b>.718</b>	.286	.015	.054	-.066
常識豐富的	開放性	<b>.683</b>	.375	-.059	.199	-.068
聰明的	開放性	<b>.640</b>	.338	-.084	.290	.072
會隨機應變的	開放性	<b>.585</b>	.419	.074	.151	-.027
有創造力的	開放性	<b>.493</b>	.526	-.032	.162	-.177
用功的	嚴謹性	<b>.765</b>	.110	.077	-.148	.037
細心的	嚴謹性	<b>.669</b>	.091	.170	-.089	.192
自動自發的	嚴謹性	<b>.610</b>	.360	.173	-.157	-.144
做事有計畫的	嚴謹性	<b>.562</b>	.372	-.058	.069	.264
有恆心的	嚴謹性	<b>.514</b>	.576	.102	-.171	-.007
會感恩的	友善性	.467	<b>.445</b>	.183	-.168	.172
友善的	友善性	.395	<b>.706</b>	.137	-.100	.106
好相處的	友善性	.237	<b>.692</b>	.007	-.030	.097
關心別人的	友善性	.386	<b>.627</b>	.262	-.096	.129
有愛心的	友善性	.376	<b>.528</b>	.165	-.089	.333

表 3.5 人格特質量表之因素分析(續)

題項	特質向度	因素負荷量				
		因素一	因素二	因素三	因素四	因素五
悶悶不樂的	神經質	.099	-.136	<b>.812</b>	.168	-.087
易煩惱的	神經質	.138	.007	<b>.799</b>	.067	-.127
易擔心的	神經質	.021	.224	<b>.692</b>	.090	.043
易傷心的	神經質	-.012	.203	<b>.680</b>	.198	.163
容易緊張的	神經質	.058	.081	<b>.612</b>	.082	.350
霸道的	負向支配性	-.080	.003	.061	<b>.781</b>	.065
愛炫耀自己的	負向支配性	.040	.056	.063	<b>.736</b>	.058
愛批評別人的	負向支配性	.143	-.233	.390	<b>.589</b>	-.311
愛指使別人的	負向支配性	.180	-.173	.273	<b>.571</b>	-.291
易動怒的	負向支配性	-.204	.086	.374	<b>.560</b>	.013
活力充沛的	外向性A	.163	<b>.783</b>	-.022	.077	-.170
外向的	外向性A	.166	<b>.625</b>	.132	.130	-.479
害羞的	外向性B	.063	.083	.522	.071	<b>.549</b>
文靜的	外向性B	.460	-.177	.147	-.086	<b>.532</b>
特徵值(轉軸後)		8.367	3.909	2.276	1.618	1.106
解釋變異量(%)		28.853	13.480	7.849	5.581	3.815
累積解釋變異量(%)		28.853	42.333	50.182	55.763	59.578

### 3. 信度

人格特質全量表的 Cronbach  $\alpha$  為 .895；「開放性」的 Cronbach  $\alpha$  係數為 .859，構面平均分數為 1.9548；「嚴謹性」的 Cronbach  $\alpha$  係數為 .814，構面平均分數為 1.946；「友善性」的 Cronbach  $\alpha$  係數為 .540，構面平均分數為 2.244；「神經質」的 Cronbach  $\alpha$  係數為 .762，構面平均分數為 2.072；「負向支配性」的 Cronbach  $\alpha$  係數為 .759，構面平均分數為 1.482；「外向性 A」的 Cronbach  $\alpha$  係數為 .718，構面平均分數為 2.583；「外向性 B」的 Cronbach  $\alpha$  係數為 .407，構面平均分數為 1.512，如表 3-6。

表 3.6 人格特質料表之 Cronbach's Alpha 值及構面平均分數

	開放性	嚴謹性	友善性	神經質	負向支配性	外向性 A	外向性 B
Cronbach's Alpha 值	.859	.814	.540	.762	.759	.718	.407
構面平均分數	1.9548	1.946	2.244	2.072	1.482	2.583	1.512

## 3.5 資料處理與分析

問卷資料回收完畢過後，先檢視並剔除無效的問卷，將數據資料統整後，以統計軟體「SPSS for windows 21.0」繁體版進行資料統計與分析。茲將本研究採用之統計方法詳細說明如下：

### 3.5.1. 因素分析 (factor analysis)

因素分析是屬於多變量分析方法中相依分析 (Analysis of Interdependence) 的其中一種技術，其目的是要將彼此相關的變數 (即問項)，轉化為少數有概念化意義的因素。此外，因素分析的目的亦在於求得量表的建構效度 (Construct Validity)。本研究問卷中「語言使用量表」、「人際關係量表」及「人格特質量表」等量表中的各題項進行主成分分析法進行因素抽取，再以正交轉軸之最大變異法求取轉軸因素矩陣負荷量萃取出因素。

### 3.5.2. 信度分析 (reliability analysis)

信度是指測量資料的可靠性，即是一份測驗所測得的結果之「穩定性」或「一致性」。而 Cronbach' s  $\alpha$  係數是測量內部一致性的方法，適合針對 Likert 量尺進行信度分析。針對因素分析後所萃取出因素構面，本研究採用 Cronbach' s  $\alpha$  係數來評估因素構面之量表的內部一致性。

### 3.5.3. 描述性統計分析 (descriptive statistics)

為瞭解本研究所調查的基本資料變數之相關資訊，進行樣本分佈的次數分配、有效百分比分析，再利用平均數、標準差等描述性統計來瞭解受測者的「個人背景變項」、「語言使用量表」、「人際關係量表」及「人格特質量表」之現況，藉以瞭解樣本結構情形。

### 3.5.4. 獨立樣本 t 檢定 (t-test)

獨立樣本 t 檢定，主要是用來比較兩組不同樣本測量值的平均數是否有顯著差異。本研究以獨立樣本 t 檢定來檢定不同性別的學生在「語言使用」、「人際關係」及「人格特質」的差異情形。

### 3.5.5. 單因子變異數分析(one-way ANOVA)

單因子變異數分析能同時檢定兩個以上的樣本平均數差異情形。本研究以單因子變異數分析檢定學生各個背景變項對於「語言使用量表」、「人際關係量表」及「人格特質量表」是否有顯著差異。當 F 值達到顯著時，則進行多重事後比較 (post hoc test)，本研究以雪費法 (Scheffe' method) 進行事後檢定，以了解差異的所在。

### 3.5.6. 皮爾遜積差相關(Pearson correlation)

皮爾遜積差相關分析是用來測量二個變數間關聯的強度，本研究使用皮爾森 (Pearson) 積差相關分析，求取不同變項之間的相關係數，作為衡量二變項間關聯程度的指標為何。

### 3.5.7. 多元迴歸分析(multiple regression analysis)

對於自變數與依變數間之關係，具有調節或控制作用的變數，即稱為干擾變數或控制變數。以多元迴歸分析加入交互作用項，研究閩南語使用是否為人格特質與人際關係間的干擾變數。

## 第四章 研究結果與討論

本章旨在於呈現研究結果，並作進一步的探討。本章共分為五節，第一節首先探討國中學生語言使用、人際關係、人格特質之現況；第二節探討不同背景變項的國中生在語言使用、人際關係、人格特質之差異情形；第三節探討國中學生語言使用、人際關係、人格特質之間的相關狀況；第四節針對國中學生使用閩南語對人格特質與人際關係之間的干擾作用加以分析。

### 4.1 國中學生語言使用、人際關係、人格特質之現況分析

#### 4.1.1 國中學生語言使用之得分現況分析

本小節旨在瞭解目前國中學生語言使用方面的狀況。「語言使用量表」共有 18 題，每題最高分 4 分，以下將「語言使用量表」上的各構面得分之平均數、標準差及每題平均數，整理如表 4.1。

表 4.1 國中學生語言使用量表之現況統計分析

構面	總分	題數	平均數	標準差	每題平均數
閩南語學習動機	36	9	25.53	5.566	2.84
閩南語的使用	20	5	14.95	3.0386	2.99
國語的使用	8	2	6.93	1.047	3.47
其它語言的使用	8	2	4.46	1.8226	2.23
語言使用全量表	72	18	51.87	8.664	2.88

由表 4.1 得知，國中學生語言使用量表之現況得分情形：在閩南語學習動機、閩南語的使用兩個構面及全量表中，學生每題平均得分為 2.84 分、2.99 分及 2.88 分，得分在「不符合」與「符合」之間，且趨近「符合」，顯示學生具有閩南語的學習動機，且閩南語的使用上是頻繁的。

在國語的使用構面，學生每題平均得分為 3.47 分，得分在「符合」與「非常符合」之間，顯示學生在國語的使用上最為頻繁。在其它語言的使用構面，學生每題平均得分為 2.23 分，得分在「不符合」與「符合」之間，且趨近「不符合」，顯示學生較少使用國語、閩南以外的語言。



#### 4.1.2 國中學生人際關係之得分情況分析

本小節旨在瞭解目前國中學生人際關係方面的狀況。「人際關係量表」共有 30 題，每題最高分 4 分，以下將「人際關係量表」上的各構面得分之平均數、標準差及每題平均數，整理如表 4.2。

表 4.2 國中學生人際關係量表之現況統計分析

構面	總分	題數	平均數	標準差	每題平均數
溝通與合作	52	13	41.15	6.057	3.17
支持與關懷	24	6	20.05	2.887	3.34
情緒覺察	20	5	16.25	2.551	3.25
情感表達	24	6	15.44	3.770	2.57

由表 4.2 得知，國中學生人際關係量表之現況得分情形：在溝通與合作、支持與關懷、情緒覺察構面，學生每題平均得分為 3.17 分、3.34 分、3.25 分，得分在「符合」與「非常符合」之間，顯示學生在溝通與合作、支持與關懷、情緒覺察構面，具有中上程度之發展。在情感表達構面，學生每題平均得分為 2.57 分，得分在「不符合」與「符合」之間，且趨近「符合」，顯示學生在人際情感表達上較不易說出心中的感受。

#### 4.1.3 國中學生人格特質之得分情況分析

本小節旨在瞭解目前國中學生人格特質方面的狀況。「人格特質量表」共有 29 題，每題最高分 5 分，以下將「人格特質量表」上的各構面得分之平均數、標準差及每題平均數，整理如表 4.3。

表 4.3 國中學生人格特質量表之現況統計分析

構面	總分	題數	平均數	標準差	每題平均數
開放性	25	5	15.75	4.428	3.15
嚴謹性	25	5	15.70	3.825	3.14
友善性	25	5	18.56	4.010	3.71
神經質	25	5	14.50	4.046	2.90
負向支配性	25	5	11.57	3.331	2.31
外向性	20	4	12.87	2.537	3.22
人格特質全量表	145	29	88.93	15.243	3.067

由表 4.3 得知，國中學生人格特質量表之現況得分情形：在開放性、嚴謹性、友善性、外向性等四個構面以及整體量表上，學生每題平均得分為 3.15 分、3.14 分、3.71 分、3.22 分、3.067 分，得分介於「我有時這樣」與「我通常這樣」之間，顯示學生在開放性、嚴謹性、友善性、外向性等四個構面，具有中等程度之狀態，其中以友善性最高，趨近於「我通常這樣」。在神經質構面，學生每題平均得分為 2.9 分，得分在「我很少這樣」與「我有時這樣」之間，且趨近「我有時這樣」，顯示學生較少具有神經質面向之特質。在負向支配性構面，學生每題平均得分為 2.31 分，得分在「我很少這樣」與「我有時這樣」之間，且趨近「我很少這樣」，顯示學生在負向支配性構面，較不具發展性。

## 4.2 國中學生語言使用、人際關係、人格特質在不同背景變項中的差異分析

本小節探討國中學生在不同背景變項，其語言使用、人際關係、人格特質及各層面的差異情形。其中性別變項，採用獨立樣本 t 檢定，來比較兩個樣本均數差異，是否有達顯著差異；年級、媽媽國籍、爸爸國籍、與媽媽常使用的語言、與爸爸常使用的語言、社經地位、家庭組成，採用單因子變異數分析，來檢定三個或三個以上樣本平均數差異，是否有達顯著差異，當變異數分析 F 值達.10 顯著水準時，則採用雪費法 (Scheffe method) 進行事後比較，來比較組間的差異情形。

### 4.2.1 國中學生語言使用在不同背景變項中的差異分析

#### 1. 不同「性別」在語言使用之差異分析

如表 4.4 顯示，不同性別之國中學生在語言使用量表中閩南語學習動機、閩南語的使用、國語的使用等三個構面，達顯著差異。在閩南語學習動機及閩南語的使用上，男生顯著多於女生；在國語的使用上，女生使用則較男生為多；在其它語言的使用上，男女學生是沒有顯著的差異。

表 4.4 不同「性別」的國中生在語言使用上的差異情形

構面	性別	樣本數	平均數	標準差	t值	P值	差異情形
閩南語學習 動機	男	198	.0819	1.008	1.707	.089*	男>女
	女	167	-.097	.984			
閩南語的使 用	男	198	.210	.967	4.480	.000**	男>女
	女	167	-.250	.984			
國語的使用	男	198	-.171	1.057	-3.660	.000**	女>男
	女	167	.202	.890			
其它語言的 使用	男	198	-.011	1.082	-.235	.814	無顯著差異
	女	167	.013	.896			

\*表示  $P < 0.1$  \*\*表示  $P < 0.01$ 。

## 2. 不同「年級」在語言使用之差異分析

如表 4.5 顯示，不同年級之國中學生在語言使用量表中閩南語學習動機、國語的使用等兩個構面，達顯著差異。在閩南語學習動機上七年級高於九年級、八年級也高於九年級，代表九年級的學習動機較為低落；在國語的使用上七年級多於八年級、七年級也多於九年級，代表七年級是國語使用最多的；其他閩南語的使用及其他語言的使用上則沒有達顯著差異。

表 4.5 不同「年級」國中學生在語言使用之差異分析

語言使用	年級	得分情形		平均數相等的 Anova 檢定		
		平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
閩南語學 習動機	七年級 (N=128)	.121	1.037	6.804	.001**	七年級>九年級 八年級>九年級
	八年級 (N=122)	.137	.869			
	九年級 (N=115)	-.280	1.038			
閩南語的 使用	七年級 (N=128)	-.069	1.007	1.237	.292	—
	八年級 (N=122)	.115	.975			
	九年級 (N=115)	-.045	1.016			
國語的 使用	七年級 (N=128)	.190	.936	3.655	.027*	七年級>八年級 七年級>九年級
	八年級 (N=122)	-.086	1.073			
	九年級 (N=115)	-.120	.965			

表 4.5 不同「年級」國中學生在語言使用之差異分析(續)

語言使用	年級	得分情形		平均數相等的 Anova 檢定		
		平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
其它語言 的使用	七年級 (N=128)	.0218	1.059			
	八年級 (N=122)	.0836	1.030	1.191	.305	—
	九年級 (N=115)	-.113	.892			

\*表示  $P < 0.1$  \*\*表示  $P < 0.01$ 。

### 3. 不同「媽媽的國籍」在語言使用之差異分析

如表 4.6 顯示，不同媽媽的國籍之國中學生在語言使用量表中只有閩南語學習動機之構面有達顯著差異，閩南人學習閩南語的動機會高於客家人。其他在閩南語使用、國語使用、其他語言的使用等方面，對於不同媽媽國籍的學生未達顯著差異。

表 4.6 不同「媽媽的國籍」國中學生在語言使用之差異分析

語言使用	媽媽的國籍	得分情形		平均數相等的 Anova 檢定		
		平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
閩南語 學習動機	閩南人 (N=222)	.086	.967			
	客家人 (N=14)	-.775	.953			
	外省人 (N=42)	-.106	1.137	2.331	.042*	閩南人 > 客家人
	原住民 (N=7)	.226	.784			
	大陸籍 (N=26)	-.143	1.015			
	其他國籍 (N=54)	-.030	.988			
閩南語 的使用	閩南人 (N=222)	.072	.965			
	客家人 (N=14)	-.595	1.062			
	外省人 (N=42)	-.1082	.972	1.534	.178	—
	原住民 (N=7)	.290	.826			
	大陸籍 (N=26)	-.001	1.287			
	其他國籍 (N=54)	-.0898	.985			

表 4.6 不同「媽媽的國籍」國中學生在語言使用之差異分析(續)

語言使用	媽媽的國籍	得分情形		平均數相等的 Anova 檢定		
		平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
國語的 使用	閩南人 (N=222)	-.110	1.028	1.427	.214	—
	客家人 (N=14)	.072	1.059			
	外省人 (N=42)	.184	.995			
	原住民 (N=7)	.209	.659			
	大陸籍 (N=26)	.219	.924			
	其他國籍 (N=54)	.159	.914			
其它語言 的使用	閩南人 (N=222)	-.0895	1.005	1.110	.354	—
	客家人 (N=14)	.0209	.960			
	外省人 (N=42)	.253	1.030			
	原住民 (N=7)	.0334	.976			
	大陸籍 (N=26)	.164	1.106			
	其他國籍 (N=54)	.083	.906			

\*表示  $P < 0.1$  \*\*表示  $P < 0.01$ 。

#### 4. 不同「爸爸的國籍」在語言使用之差異分析

由於本研究樣本中爸爸國籍為原住民者只有一人，因此忽略不列入此項差異分析。如表 4.7 顯示，不同爸爸的國籍之國中學生在語言使用量表中只有其他語言的使用上有達顯著差異，爸爸國籍為外省人之學生使用其它語言會多於爸爸國籍為閩南人者；爸爸國籍為外省人之學生使用其它語言會多於爸爸國籍為客家人者，也就是爸爸國籍為外省人者使用其它語言是最多的。其他在閩南語學習動機、閩南語使用、國語使用等方面，對於不同爸爸國籍之學生未達顯著差異。

表 4.7 不同「爸爸的國籍」國中學生在語言使用之差異分析

語言使用	爸爸的國籍	得分情形		平均數相等的 Anova 檢定		
		平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
閩南語學習 動機	閩南人 (N=308)	-.001	1.004			
	客家人 (N=40)	-.158	.976	1.765	.173	—
	外省人 (N=16)	.397	.965			
閩南語的使 用	閩南人 (N=308)	.032	.975			
	客家人 (N=40)	-.246	1.092	1.369	.256	—
	外省人 (N=16)	-.004	1.230			
國語的使用	閩南人 (N=308)	-.0316	1.004			
	客家人 (N=40)	.0466	.979	2.608	.075	—
	外省人 (N=16)	.547	.856			
其它語言的 使用	閩南人 (N=308)	-.047	1.006			
	客家人 (N=40)	.0267	.838	5.408	.005**	外省人 > 閩南人
	外省人 (N=16)	.785	.984			外省人 > 客家人

\*表示  $P < 0.1$  \*\*表示  $P < 0.01$ 。

#### 5. 不同「與媽媽常使用的語言」在語言使用之差異分析

如表 4.8 顯示，國中學生與媽媽常使用的語言不同在語言使用之量表上中閩南語學習動機、閩南語的使用、國語的使用等三個構面，皆達顯著差異；其它語言使用上則未達顯著差異。

在閩南語學習動機上：與媽媽常使用國語溝通的學生，閩南語學習動機高於與媽媽常使用客語溝通的學生；與媽媽常使用閩南語溝通的學生，閩南語學習動機高於與媽媽常使用客語溝通的學生，也就是與媽媽常使用客語溝通的學生閩南語的學習動機最低。

在閩南語的使用上：與媽媽常使用閩南語溝通的學生，使用閩南語多於與媽媽常使用國語溝通的學生；與媽媽常使用國語溝通的學生，使用閩南語多於與媽媽常使用客語溝通的學生。也就是與媽媽常使用閩南語溝通的學生使用

閩南語最多；與媽媽常使用客語語溝通的學生使用閩南語最少。

在國語的使用上：與媽媽常使用國語語溝通的學生，使用國語多於與媽媽常使用閩南語溝通的學生。

表 4.8 不同「與媽媽常使用的語言」國中學生在語言使用之差異分析

語言使用	與媽媽常使用的語言	得分情形		平均數相等的 Anova 檢定		
		平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
閩南語 學習動機	國語 (N=209)	-.024	.999	4.173	.006**	國語 > 客語 閩南語 > 客語
	閩南語 (N=152)	.073	.972			
	客語 (N=2)	-2.219	.441			
	其它 (N=2)	-.844	1.153			
閩南語的 使用	國語 (N=209)	-.238	1.041	16.673	.000**	閩南語 > 客語 閩南語 > 國語 國語 > 客語
	閩南語 (N=152)	.368	.784			
	客語 (N=2)	-2.296	.469			
	其它 (N=2)	-.804	1.119			
國語的 使用	國語 (N=209)	.327	.840	23.085	.000**	國語 > 閩南語
	閩南語 (N=152)	-.470	1.023			
	客語 (N=2)	.553	.669			
	其它 (N=2)	1.025	.000			
其它語言 的使用	國語 (N=209)	.054	1.015	.894	.444	—
	閩南語 (N=152)	-.075	.981			
	客語 (N=2)	.600	.369			
	其它 (N=2)	-.501	1.188			

\*表示  $P < 0.1$  \*\*表示  $P < 0.01$ 。

#### 6. 不同「與爸爸常使用的語言」在語言使用之差異分析

由於本研究樣本中與爸爸常使用的語言為其它者只有一人，因此忽略不列入此項差異分析。如表 4.9 顯示，國中學生與爸爸常使用的語言不同在語言使用之量表上中閩南語學習動機、閩南語的使用、國語的使用等三個構面，皆達

顯著差異；其它語言使用上則未達顯著差異。

在閩南語學習動機上：與爸爸常使用閩南語溝通的學生，閩南語學習動機高於與爸爸常使用國語溝通的學生；與爸爸常使用閩南語溝通的學生，閩南語學習動機高於與爸爸常使用客語溝通的學生，也就是與爸爸常使用閩南語溝通的學生閩南語的學習動機最高。

在閩南語的使用上：與爸爸常使用閩南語溝通的學生，使用閩南語多於與爸爸常使用國語溝通的學生；與爸爸常使用國語溝通的學生，使用閩南語多於與爸爸常使用客語溝通的學生。也就是與爸爸常使用閩南語溝通的學生使用閩南語最多；與爸爸常使用客語溝通的學生使用閩南語最少。

在國語的使用上：與爸爸常使用國語溝通的學生，使用國語多於與爸爸常使用閩南語溝通的學生。

表 4.9 不同「與爸爸常使用的語言」國中學生在語言使用之差異分析

語言使用	與爸爸常使用的語言	得分情形		平均數相等的 Anova 檢定		
		平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
閩南語 學習動機	國語 (N=157)	-.150	1.068	6.947	.001**	閩南語 > 國語 閩南語 > 客語
	閩南語 (N=202)	.146	.908			
	客語 (N=5)	-1.060	1.287			
閩南語的 使用	國語 (N=157)	-.379	1.023	30.242	.000**	閩南語 > 客語 閩南語 > 國語 國語 > 客語
	閩南語 (N=202)	.323	.845			
	客語 (N=5)	-1.300	1.046			
國語的 使用	國語 (N=157)	.423	.847	30.099	.000**	國語 > 閩南語
	閩南語 (N=202)	-.340	.989			
	客語 (N=5)	.261	.799			
其它語言 的使用	國語 (N=157)	-.018	.952	1.051	.351	—
	閩南語 (N=202)	.000	1.045			
	客語 (N=5)	.641	.509			

\*表示  $P < 0.1$  \*\*表示  $P < 0.01$ 。



## 7. 不同「社經地位」在語言使用之差異分析

如表 4.10 顯示，不同社經地位之國中學生在語言使用量表中閩南語學習動機、國語的使用、其他語言的使用等三個構面，達顯著差異；閩南語使用上則未達顯著差異。

在閩南語學習動機上低社經家庭之學生的學習動機高於高社經地位者；中社經家庭之學生學習動機也高於高社經地位者，也就是高社經地位家庭之學生的學習動機較為低落。

在國語的使用上高社經家庭之學生使用國語多於低社經地位者。在其它語言的使用上中社經家庭之學生使用其它語言多於高社經地位者。

表 4.10 不同「社經地位」國中學生在語言使用之差異分析

語言使用	社經地位	得分情形		平均數相等的 Anova 檢定		
		平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
閩南語學習動機	低社經(N=283)	-.0138	.958	5.139	.006**	低社經 > 高社經 中社經 > 高社經
	中社經(N=58)	.270	.938			
	高社經(N=24)	-.490	1.400			
閩南語的使用	低社經(N=283)	.0416	.962	2.163	.116	—
	中社經(N=58)	-.040	1.036			
	高社經(N=24)	-.393	1.273			
國語的使用	低社經(N=283)	-.064	1.012	4.079	.018*	高社經 > 低社經
	中社經(N=58)	.103	.996			
	高社經(N=24)	.510	.688			
其它語言的使用	低社經(N=283)	.001	.999	2.905	.056*	中社經 > 高社經
	中社經(N=58)	.166	.993			
	高社經(N=24)	-.416	.946			

\*表示  $P < 0.1$  \*\*表示  $P < 0.01$ 。

## 8. 不同「家庭組成」在語言使用之差異分析

如表 4.11 顯示，不同家庭組成之國中學生在語言使用量表中只有其他語言

的使用之構面，達顯著差異。兩代小家庭之學生使用其它語言多於三代同堂之學生。

另外閩南語學習動機、閩南語使用、國語的使用等三個構面；則未達顯著差異。

表 4.11 不同「家庭組成」國中學生在語言使用之差異分析

語言使用	家庭組成	得分情形		平均數相等的 Anova 檢定		
		平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
閩南語學習動機	三代同堂 (N=187)	-.022	.946	.552	.647	—
	兩代小家庭 (N=159)	.046	1.022			
	隔代教養 (N=16)	-.249	1.400			
	寄居 (N=3)	.285	.907			
閩南語的使用	三代同堂 (N=187)	.018	.949	.598	.617	—
	兩代小家庭 (N=159)	-.052	1.084			
	隔代教養 (N=16)	.241	.708			
	寄居 (N=3)	.354	.851			
國語的使用	三代同堂 (N=187)	-.047	.996	.422	.738	—
	兩代小家庭 (N=159)	.064	.999			
	隔代教養 (N=16)	-.107	1.115			
	寄居 (N=3)	.073	.955			
其它語言的使用	三代同堂 (N=187)	-.134	.958	3.160	.025*	兩代小家庭 > 三代同堂
	兩代小家庭 (N=159)	.175	1.031			
	隔代教養 (N=16)	-.225	1.006			
	寄居 (N=3)	.301	.551			

\*表示  $P < 0.1$  \*\*表示  $P < 0.01$ 。

## 4.2.2 國中學生人際關係在不同背景變項中的差異分析

### 1. 不同「性別」在人際關係之差異分析

如表 4.12 顯示，不同性別之國中學生在人際關係量表中，在支持與關懷、

情緒覺察上，男女學生有顯著的差異，女生較男生為多。在溝通與合作、情緒覺察及情感表達，男女學生則沒有顯著的差異。

表4.12 不同「性別」的國中生在人際關係上的差異情形

構面	性別	樣本數	平均數	標準差	T值	P值	差異情形
溝通與合作	男	198	.001	.953	.028	.978	無顯著差異
	女	167	-.002	1.056			
支持與關懷	男	198	-.141	.967	-2.948	.003**	女>男
	女	167	.167	1.016			
情緒覺察	男	198	-.091	1.007	-1.895	.059*	女>男
	女	167	.108	.984			
情感表達	男	198	.022	1.022	.466	.642	無顯著差異
	女	167	-.027	.976			

\*表示 $P < 0.1$  \*\*表示 $P < 0.01$ 。

## 2. 不同「年級」在人際關係之差異分析

如表 4.11 顯示，不同年級之國中學生在人際關係量表中，只有情感表達之構面有達顯著差異，八年級之情感表達優於九年級。其它在溝通與合作、支持與關懷及情緒覺察等構面，不同年級學生則未達顯著差異。

表 4.13 不同「年級」國中學生在人際關係之差異分析

人際關係	年級	得分情形		平均數相等的 Anova 檢定		
		平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
溝通與合作	七年級(N=128)	.114	1.054	1.361	.258	—
	八年級(N=122)	-.036	.947			
	九年級(N=115)	-.089	.990			
支持與關懷	七年級(N=128)	.099	1.031	1.236	.292	—
	八年級(N=122)	-.007	1.018			
	九年級(N=115)	-.103	.942			
情緒覺察	七年級(N=128)	.084	1.043	1.840	.160	—
	八年級(N=122)	.050	.981			
	九年級(N=115)	-.1462	.962			

表 4.13 不同「年級」國中學生在人際關係之差異分析(續)

人際關係	年級	得分情形		平均數相等的 Anova 檢定		
		平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
情感表達	七年級(N=128)	-.0373	1.157			
	八年級(N=122)	.153	.990	2.367	.095*	八年級 > 九年級
	九年級(N=115)	-.121	.787			

\*表示  $P < 0.1$  \*\*表示  $P < 0.01$ 。

### 3. 不同「媽媽的國籍」在人際關係之差異分析

如表 4.14 顯示，不同媽媽的國籍之國中學生在人際關係量表中，在溝通與合作、支持與關懷、情緒覺察及情感表達等四個構面，不同媽媽國籍的學生都沒有達顯著差異。

表 4.14 不同「媽媽的國籍」國中學生在人際關係之差異分析

人際關係	媽媽的國籍	得分情形		平均數相等的 Anova 檢定		
		平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
溝通與合作	閩南人 (N=222)	.026	1.047	.362	.875	—
	客家人 (N=14)	.174	.895			
	外省人 (N=42)	-.154	.893			
	原住民 (N=7)	.137	.945			
	大陸籍 (N=26)	-.058	.878			
	其他國籍(N=54)	-.023	.994			
	閩南人 (N=222)	.054	.964			
支持與關懷	客家人 (N=14)	.002	.939	.945	.451	—
	外省人 (N=42)	-.145	1.127			
	原住民 (N=7)	.343	.760			
	大陸籍 (N=26)	-.303	.995			
	其他國籍(N=54)	-.006	1.082			
	閩南人 (N=222)	.054	.964			
	客家人 (N=14)	.002	.939			

表 4.14 不同「媽媽的國籍」國中學生在人際關係之差異分析(續)

人際關係	媽媽的國籍	得分情形		平均數相等的 Anova 檢定		
		平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
情緒覺察	閩南人 (N=222)	.019	.999	1.118	.350	—
	客家人 (N=14)	.301	.897			
	外省人 (N=42)	-.196	.978			
	原住民 (N=7)	.448	.843			
	大陸籍 (N=26)	-.208	1.157			
	其他國籍(N=54)	.040	.972			
情感表達	閩南人 (N=222)	.042	1.034	1.057	.384	—
	客家人 (N=14)	.090	.894			
	外省人 (N=42)	.090	.934			
	原住民 (N=7)	-.624	.786			
	大陸籍 (N=26)	-.018	.884			

\*表示  $P < 0.1$  \*\*表示  $P < 0.01$ 。

#### 4. 不同「爸爸的國籍」在人際關係之差異分析

由於本研究樣本中爸爸國籍為原住民者只有一人，因此忽略不列入此項差異分析。如表 4.15 顯示，不同爸爸的國籍之國中學生在人際關係量表中，只有情感表達之構面有達顯著差異，爸爸國籍為外省人之學生情感表達能力高於爸爸國籍為閩南人之學生。其它溝通與合作、支持與關懷、情緒覺察等三個構面，不同爸爸國籍的學生都沒有達顯著差異。

表 4.15 不同「爸爸的國籍」國中學生在人際關係之差異分析

人際關係	爸爸的國籍	得分情形		平均數相等的 Anova 檢定		
		平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
溝通與合作	閩南人 (N=308)	-.0003	.996	.004	.996	—
	客家人 (N=40)	-.015	1.032			
	外省人 (N=16)	.006	1.084			

表 4.15 不同「爸爸的國籍」國中學生在人際關係之差異分析(續)

人際關係	爸爸的國籍	得分情形		平均數相等的 Anova 檢定		
		平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
支持與關懷	閩南人 (N=308)	-.007	.988	.054	.948	—
	客家人 (N=40)	.0426	1.009			
	外省人 (N=16)	-.038	1.255			
情緒覺察	閩南人 (N=308)	.0006	1.013	.028	.972	—
	客家人 (N=40)	.026	.889			
	外省人 (N=16)	-.043	1.091			
情感表達	閩南人 (N=308)	-.047	1.008	4.010	.019*	外省人 > 閩南人
	客家人 (N=40)	.090	.973			
	外省人 (N=16)	.657	.702			

\*表示  $P < 0.1$  \*\*表示  $P < 0.01$ 。

#### 5. 不同「社經地位」在人際關係之差異分析

如表 4.16 顯示，不同社經地位之國中學生在人際關係量表中，在溝通與合作、支持與關懷、情緒覺察及情感表達等四個構面，不同社經地位的學生都沒有達顯著差異。

表 4.16 不同「社經地位」國中學生在人際關係之差異分析

人際關係	社經地位	得分情形		平均數相等的 Anova 檢定		
		平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
溝通與合作	低社經 (N=283)	-.049	1.001	1.879	.154	—
	中社經 (N=58)	.230	.919			
	高社經 (N=24)	.021	1.131			
支持與關懷	低社經 (N=283)	-.049	.995	1.498	.225	—
	中社經 (N=58)	.172	.989			
	高社經 (N=24)	.158	1.066			

表 4.16 不同「社經地位」國中學生在人際關係之差異分析(續)

人際關係	社經地位	得分情形		平均數相等的 Anova 檢定		
		平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
情緒覺察	低社經 (N=283)	-.043	1.004	1.306	.272	—
	中社經 (N=58)	.184	.958			
	高社經 (N=24)	.069	1.033			
情感表達	低社經 (N=283)	.046	1.023	1.319	.269	—
	中社經 (N=58)	-.150	.912			
	高社經 (N=24)	-.175	.900			

\*表示  $P < 0.1$  \*\*表示  $P < 0.01$ 。資料來源：本研究結果。

#### 6. 不同「家庭組成」在人際關係之差異分析

如表 4.17 顯示，不同家庭組成之國中學生在人際關係量表中，在溝通與合作、支持與關懷、情緒覺察及情感表達等四個構面，不同家庭組成的學生都沒有達顯著差異。

表 4.17 不同「家庭組成」國中學生在人際關係之差異分析

人際關係	家庭組成	得分情形		平均數相等的 Anova 檢定		
		平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
溝通與合作	三代同堂 (N=187)	-.011	.970	.274	.844	—
	兩代小家庭 (N=159)	.034	1.055			
	隔代教養 (N=16)	-.159	.902			
	寄居 (N=3)	-.271	.364			
支持與關懷	三代同堂 (N=187)	-.035	.939	.758	.518	—
	兩代小家庭 (N=159)	.054	1.076			
	隔代教養 (N=16)	.003	.997			
	寄居 (N=3)	-.729	.031			

表 4.17 不同「家庭組成」國中學生在人際關係之差異分析(續)

人際關係	家庭組成	得分情形		平均數相等的 Anova 檢定		
		平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
情緒覺察	三代同堂 (N=187)	-.049	.943	.904	.439	—
	兩代小家庭 (N=159)	.086	1.073			
	隔代教養 (N=16)	-.257	.932			
	寄居 (N=3)	-.124	.672			
情感表達	三代同堂 (N=187)	-.064	.958	.741	.528	—
	兩代小家庭 (N=159)	.081	1.046			
	隔代教養 (N=16)	.013	1.045			
	寄居 (N=3)	-.380	.953			

\*表示  $P < 0.1$  \*\*表示  $P < 0.01$ 。資料來源：本研究結果。

#### 4.2.3 國中學生人格特質在不同背景變項中的差異分析

##### 1. 不同「性別」在人格特質之差異分析

如表 4.18 顯示，不同性別之國中學生在人格特質量表中，在開放性、友善性及神經質等三個構面，男女學生達顯著的差異。在神經質及友善性方面，女生高於較男生；在開放性方面則男生高於女生。其他在嚴謹性、外向性及負向支配性上則男女生未達顯著差異。

表4.18 不同「性別」的國中生在人格特質上的差異情形

構面	性別	樣本數	平均數	標準差	T值	P值	差異情形
開放性	男	198	.140	1.046	2.966	.003*	男 > 女
	女	167	-.166	.919			
嚴謹性	男	198	.040	1.074	.832	.406	無顯著差異
	女	167	-.047	.906			
友善性	男	198	-.110	1.031	-2.323	.021*	女 > 男
	女	167	.131	.948			
神經質	男	198	-.264	.934	-5.688	.000**	女 > 男
	女	167	.312	.989			



表4.18 不同「性別」的國中生在人格特質上的差異情形(續)

構面	性別	樣本數	平均數	標準差	T值	P值	差異情形
外向性	男	198	.029	.933	.599	.550	無顯著差異
	女	167	-.034	1.075			
負向支配性	男	198	-.026	1.018	-.537	.592	無顯著差異
	女	167	.0306	.980			

\*表示 $P < 0.1$  \*\*表示 $P < 0.01$ 。

## 2. 不同「年級」在人格特質之差異分析

如表 4.19 顯示，不同年級之國中學生在人格特質量表中，在友善性、嚴謹性、神經質及負向支配性等三個構面，不同年級之學生有達顯著的差異。在友善性方面九年級學生高於八年級；在嚴謹性方面九年級學生高於八年級；在神經質方面八年級學生高於七年級；在負向支配性方面八年級學生高於七年級，八年級也高於九年級，也就是八年級的負向支配性較高。其他在開放性及外向性上，則未達顯著差異。

表 4.19 不同「年級」國中學生在人格特質之差異分析

人格特質	年級	得分情形		平均數相等的 Anova 檢定		
		平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
開放性	七年級 (N=128)	.026	1.059	1.130	.324	—
	八年級 (N=122)	-.106	.984			
	九年級 (N=115)	.083	.947			
嚴謹性	七年級 (N=128)	-.055	1.054	2.437	.089*	九年級 > 八年級
	八年級 (N=122)	-.100	.951			
	九年級 (N=115)	.167	.976			
友善性	七年級 (N=128)	.005	.957	3.295	.038*	九年級 > 八年級
	八年級 (N=122)	-.164	1.109			
	九年級 (N=115)	.168	.900			
神經質	七年級 (N=128)	-.154	1.047	2.628	.074*	八年級 > 七年級
	八年級 (N=122)	.128	.979			
	九年級 (N=115)	.036	.953			

表 4.19 不同「年級」國中學生在人格特質之差異分析(續)

人格特質	年級	得分情形		平均數相等的 Anova 檢定		
		平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
外向性	七年級 (N=128)	.002	1.086	.690	.502	—
	八年級 (N=122)	-.075	.906			
	九年級 (N=115)	.078	.998			
負向支配性	七年級 (N=128)	-.128	1.118	4.007	.019*	八年級 > 七年級 八年級 > 九年級
	八年級 (N=122)	.205	1.032			
	九年級 (N=115)	-.075	.775			

\*表示  $P < 0.1$  \*\*表示  $P < 0.01$ 。

### 3. 不同「媽媽的國籍」在人格特質之差異分析

如表 4.20 顯示，不同媽媽的國籍之國中學生在人格特質量表中，只有在友善性方面有達顯著差異，媽媽國籍為原住民之友善性高於媽媽國籍為大陸籍者。其它在開放性、嚴謹性、神經質、外向性及負向支配性等五個構面，全部皆未達顯著差異。

表 4.20 不同「媽媽的國籍」國中學生在人格特質之差異分析

人格特質	媽媽的國籍	得分情形		平均數相等的 Anova 檢定		
		平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
開放性	閩南人 (N=222)	-.005	.961	.559	.731	—
	客家人 (N=14)	.077	.845			
	外省人 (N=42)	-.065	1.098			
	原住民 (N=7)	.538	1.119			
	大陸籍 (N=26)	-.128	.975			
	其他國籍 (N=54)	0.041	1.126			
嚴謹性	閩南人 (N=222)	.061	.962	1.488	.193	—
	客家人 (N=14)	.235	1.123			
	外省人 (N=42)	-.305	1.220			
	原住民 (N=7)	.265	1.012			

表 4.20 不同「媽媽的國籍」國中學生在人格特質之差異分析(續)

人格特質	媽媽的國籍	得分情形		平均數相等的 Anova 檢定		
		平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
嚴謹性	大陸籍 (N=26)	-.231	.782	1.488	.193	—
	其他國籍 (N=54)	.004	1.002			
友善性	閩南人 (N=222)	.039	.932	.866	.504	—
	客家人 (N=14)	-.064	1.162			
	外省人 (N=42)	-.277	1.380			
	原住民 (N=7)	.423	1.078			
	大陸籍 (N=26)	-.352	.809			
	其他國籍 (N=54)	.185	.902			
	閩南人 (N=222)	-.022	.996			
神經質	客家人 (N=14)	.317	.768	.866	.504	—
	外省人 (N=42)	-.048	1.019			
	原住民 (N=7)	.545	.962			
	大陸籍 (N=26)	-.144	1.008			
	其他國籍 (N=54)	.044	1.059			
	閩南人 (N=222)	.014	.943			
外向性	客家人 (N=14)	-.255	.795	1.052	.387	—
	外省人 (N=42)	-.150	1.053			
	原住民 (N=7)	.638	1.214			
	大陸籍 (N=26)	.135	1.008			
	其他國籍 (N=54)	-.023	1.184			
	閩南人 (N=222)	.021	1.001			
負向支配性	客家人 (N=14)	-.018	.737	1.209	.304	—
	外省人 (N=42)	-.041	1.001			
	原住民 (N=7)	.364	.776			
	大陸籍 (N=26)	.277	1.026			
	其他國籍 (N=54)	-.233	1.048			

\*表示  $P < 0.1$  \*\*表示  $P < 0.01$ 。

#### 4. 不同「爸爸的國籍」在人格特質之差異分析

由於本研究樣本中爸爸國籍為原住民者只有一人，因此忽略不列入此項差異分析。

如表 4.21 顯示，不同爸爸的國籍之國中學生在人格特質量表中，在開放性、嚴謹性及友善性等三個構面，不同爸爸的國籍之學生有達顯著的差異。在開放性與嚴謹性兩方面，爸爸國籍為閩南人的學生都高於爸爸國籍為外省人者。在友善性方面，爸爸國籍為閩南人的學生其友善性高於爸爸國籍為外省人者；爸爸國籍為客家人的學生其友善性也高於爸爸國籍為外省人者，也就是爸爸國籍為外省人者其友善性較低。其他，在神經質、外向性及負向支配性上，則未達顯著差異。

表 4.21 不同「爸爸的國籍」國中學生在人格特質之差異分析

人格特質	爸爸的國籍	得分情形		平均數相等的 Anova 檢定		
		平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
開放性	閩南人 (N=308)	.042	.985	3.320	.037*	閩南人 > 外省人
	客家人 (N=40)	-.102	.964			
	外省人 (N=16)	-.593	1.229			
嚴謹性	閩南人 (N=308)	.043	.965	4.045	.018*	閩南人 > 外省人
	客家人 (N=40)	-.071	.967			
	外省人 (N=16)	-.671	1.501			
友善性	閩南人 (N=308)	.065	.930	8.610	.000**	閩南人 > 外省人 客家人 > 外省人
	客家人 (N=40)	-.119	1.029			
	外省人 (N=16)	-.959	1.640			
神經質	閩南人 (N=308)	.019	1.010	.747	.475	—
	客家人 (N=40)	-.042	.813			
	外省人 (N=16)	-.288	1.238			
外向性	閩南人 (N=308)	.041	.978	2.007	.136	—
	客家人 (N=40)	-.158	1.098			
	外省人 (N=16)	-.394	1.136			

表 4.21 不同「爸爸的國籍」國中學生在人格特質之差異分析(續)

人格特質	爸爸的國籍	得分情形		平均數相等的 Anova 檢定		
		平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
負向支配性	閩南人 (N=308)	.018	1.009			
	客家人 (N=40)	-.016	.973	.775	.461	—
	外省人 (N=16)	-.301	.921			

\*表示  $P < 0.1$  \*\*表示  $P < 0.01$ 。

#### 5. 不同「社經地位」在人格特質之差異分析

如表 4.22 顯示，不同家庭社經地位之國中學生在人格特質量表中，在開放性、嚴謹性及神經質等三個構面，不同家庭社經地位之學生有達顯著的差異。在開放性方面，高家庭社經地位之學生高於低家庭社經地位者；中家庭社經地位之學生也高於低家庭社經地位者，也就是低家庭社經地位之學生開放性較低。在嚴謹性方面，中家庭社經地位之學生高於低家庭社經地位者。在神經質方面，中家庭社經地位之學生高於低家庭社經地位者；中家庭社經地位之學生也高於高家庭社經地位者，也就是中家庭社經地位之學生神經質較高。其他，在友善性、外向性及負向支配性上，則未達顯著差異。

表 4.22 不同「社經地位」國中學生在人格特質之差異分析

人格特質	社經地位	得分情形		平均數相等的 Anova 檢定		
		平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
開放性	低社經 (N=283)	-.104	1.007			
	中社經 (N=58)	.257	.839	8.093	.000**	高社經 > 低社經 中社經 > 低社經
	高社經 (N=24)	.602	.992			
嚴謹性	低社經 (N=283)	-.104	.995			
	中社經 (N=58)	.396	.877	7.226	.001**	中社經 > 低社經
	高社經 (N=24)	.275	1.088			

表 4.22 不同「社經地位」國中學生在人格特質之差異分析(續)

人格特質	社經地位	得分情形		平均數相等的 Anova 檢定		
		平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
友善性	低社經 (N=283)	-.050	1.018	1.953	.143	—
	中社經 (N=58)	.111	.858			
	高社經 (N=24)	.320	1.056			
神經質	低社經 (N=283)	-.052	1.000	4.361	.013*	中社經 > 低社經 中社經 > 高社經
	中社經 (N=58)	.341	.814			
	高社經 (N=24)	-.208	1.248			
外向性	低社經 (N=283)	-.046	1.003	1.490	.227	—
	中社經 (N=58)	.120	.891			
	高社經 (N=24)	.253	1.177			
負向支配性	低社經 (N=283)	-.029	1.038	.821	.441	—
	中社經 (N=58)	.154	.884			
	高社經 (N=24)	-.033	.785			

\*表示  $P < 0.05$  \*\*表示  $P < 0.01$ 。

#### 6. 不同「家庭組成」在人格特質之差異分析

如表 4.23 顯示，不同家庭組成之國中學生在人格特質量表中，只有外向性之構面有達顯著差異，寄居家庭之學生外向性高於兩代同堂家庭者；寄居家庭之學生外向性也高於三代同堂家庭者。其他，在開放性、嚴謹性、友善性、神經質及負向支配性上，則未達顯著差異。

表 4.23 不同「家庭組成」國中學生在人格特質之差異分析

人格特質	家庭組成	得分情形		平均數相等的 Anova 檢定		
		平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
開放性	三代同堂 (N=187)	-.009	1.008	.227	.878	—
	兩代小家庭 (N=159)	.017	1.035			
	隔代教養 (N=16)	-.129	.515			
	寄居 (N=3)	.345	.636			

表 4.23 不同「家庭組成」國中學生在人格特質之差異分析(續)

人格特質	家庭組成	得分情形		平均數相等的 Anova 檢定		
		平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
嚴謹性	三代同堂 (N=187)	-.023	1.002	.684	.562	—
	兩代小家庭 (N=159)	.017	1.028			
	隔代教養 (N=16)	.214	.741			
	寄居 (N=3)	-.629	.130			
友善性	三代同堂 (N=187)	-.033	.974	.522	.667	—
	兩代小家庭 (N=159)	.020	1.059			
	隔代教養 (N=16)	.245	.623			
	寄居 (N=3)	-.341	1.182			
神經質	三代同堂 (N=187)	.006	1.014	1.058	.367	—
	兩代小家庭 (N=159)	.037	.994			
	隔代教養 (N=16)	-.304	.902			
	寄居 (N=3)	-.700	.787			
外向性	三代同堂 (N=187)	.004	.969	4.225	.006**	寄居 > 三代同堂 寄居 > 兩代小家庭
	兩代小家庭 (N=159)	-.083	1.000			
	隔代教養 (N=16)	.481	1.125			
	寄居 (N=3)	1.586	.087			
負向支配性	三代同堂 (N=187)	-.045	.942	.509	.676	—
	兩代小家庭 (N=159)	.024	1.068			
	隔代教養 (N=16)	.239	.937			
	寄居 (N=3)	.225	1.420			

\*表示  $P < 0.1$  \*\*表示  $P < 0.01$ 。

### 4.3 國中學生語言使用、人際關係、人格特質的相關分析

本節在討論國中學生，其語言使用、人際關係、人格特質三者之間，兩兩的相關情形，以皮爾森積差相關法來考驗之間是否有相關存在，所得之相關係

數結果依 Cohen(1988)分為未達 0.3 者為低度相關；0.3~0.5 者為中度相關；0.5~0.7 者為中強度相關。

據此，本節將分成三個部分加以分析討論，第一部份為國中學生其語言使用與人際關係的相關情形；第二部分為國中學生其語言使用與人格特質的相關情形；第三部分為國中學生其人際關係與人格特質的相關情形。

#### 4.3.1 國中學生其語言使用與人際關係的相關情形

以皮爾森積差相關法，分析國中學生語言使用之各構面與人際關係之各構面的相關程度，結果如表 4.24 所示。

表 4.24 國中學生語言使用之各構面與人際關係之各構面的相關情形

各分層面	溝通與合作	支持與關懷	情緒覺察	情感表達
閩南語學習動機	.352**	.362**	.372**	.156**
閩南語的使用	.250**	.163**	.251**	.107*
國語的使用	.336**	.383**	.299**	.129*
其它語言的使用	.146**	.175**	.139**	.192**

\*表示  $P < 0.05$  \*\*表示  $P < 0.01$ 。

從研究結果得知，國中學生語言使用之各構面與人際關係之各構面其相關係數界於.1 至.4 之間，皆達顯著水準( $p < 0.05$ )，顯示兩者之間達低至中度正相關。其中溝通與合作對閩南語學習動機及國語的使用、支持與關懷對閩南語學習動機及國語的使用、情緒覺察對閩南語學習動機等五個部分皆達到中度相關，其餘為低度相關。也就是國中學生在語言使用中的閩南語學習動機、閩南語的使用、國語的使用、其它語言的使用等方面學習動機越強、使用越多，則人際關係中的溝通與合作、支持與關懷、情緒覺察、情感表達等方面的能力就越高，反之亦然。因此，假設四獲得驗證。

#### 4.3.2 國中學生其語言使用與人格特質的相關情形

以皮爾森積差相關法，分析國中學生語言使用之各構面與人格特質之各構



面的相關程度，結果如表 4.25 所示。

表 4.25 國中學生語言使用之各構面與人格特質之各構面的相關情形

各分構面	閩南語學習動機	閩南語的使用	國語的使用	其它語言的使用
開放性	.146**	.092	.079	-.069
嚴謹性	.136**	.082	.045	-.019
友善性	.079	.004	.168**	-.088
神經質	.019	-.125*	.055	-.026
外向性	.052	.009	.106*	-.071
負向支配性	.072	.073	-.060	.053

\*表示  $P < 0.05$  \*\*表示  $P < 0.01$ 。

從研究結果得知，國中學生語言使用之各構面與人格特質之各構面大部分皆沒有達顯著水準( $p < 0.05$ )之相關。其中只有閩南語學習動機對開放性和嚴謹性、國語的使用對友善性和外向性達低度正相關，以及閩南語的使用對神經質達低度負相關，其餘皆沒有相關。因此，假設五不成立。

### 4.3.3 國中學生其人際關係與人格特質的相關情形

以皮爾森積差相關法，分析國中學生人際關係之各構面與人格特質之各構面的相關程度，結果如表 4.26 所示。

表 4.26 國中學生人際關係之各構面與人格特質之各構面的相關情形

各分層面	溝通與合作	支持與關懷	情緒覺察	情感表達
開放性	.353**	.274**	.294**	-.175**
嚴謹性	.401**	.303**	.334**	-.155**
友善性	.402**	.421**	.330**	-.204**
神經質	-.008	.087	.036	.216**
外向性	.264**	.247**	.215**	-.083
負向支配性	-.098	-.121*	-.109*	.267**

\*表示  $P < 0.05$  \*\*表示  $P < 0.01$ 。

從研究結果得知，國中學生人際關係之各構面與人格特質之各構面其相關係數界於-.175 至.421 之間，大部分皆達顯著水準( $p < 0.05$ )，大部分兩者之間達低至中度相關。

其中溝通與合作對開放性、嚴謹性、友善性等三個構面皆達中度正相關；溝通與合作對外向性則為低度正相關。支持與關懷對嚴謹性、友善性等兩個構面達中度正相關；支持與關懷對開放性、外向性等兩個構面，為低度正相關；支持與關懷對負向支配性，則為低度負相關。情緒覺察對嚴謹性、友善性等兩個構面達中度正相關；情緒覺察對開放性、外向性等兩個構面，為低度正相關；情緒覺察對負向支配性，則為低度負相關。情感表達對開放性、嚴謹性、友善性等三個構面皆達低度負相關；情感表達對神經質、負向支配性等兩個構面，則為低度正相關。因此，假設六部分成立。

#### 4.4 國中學生閩南語使用與人格特質對人際關係的影響

根據本研究上一節相關分析之結果，國中學生語言使用之各構面與人際關係之各構面之間其相關係數界於.1 至.4 之間，顯示兩者之間達低至中度正相關。國中學生人格特質之各構面與人際關係之各構面之間其相關係數界於-.175 至.421 之間，大部分兩者之間達低至中度相關。

據此，本節將探討國中生閩南語的使用對於人格特質之各構面，影響人際關係之溝通與合作、支持與關懷、情緒覺察、情感表達等四個構面之間是否產生干擾效果。

##### 4.4.1 閩南語使用對人格特質各構面與人際關係中溝通與合作之間的干擾作用

為了探討閩南語使用對人格特質與人際關係之干擾作用，加入閩南語使用與人格特質之各變項的交乘做為自變項，人際關係中的溝通與合作為依變項進行探討，其結果如下：

表4.27 閩南語使用對人格特質與人際關係中溝通與合作之交互作用分析

自變項	型III平方和	Df	平均平方和	F值	顯著性
閩南語的使用	.732	1	.732	3.322	.069
開放性	5.848	1	5.848	26.527	.000
閩南語的使用*開放性	1.157	1	1.157	5.250	.023*
閩南語的使用	.749	1	.749	3.842	.051
嚴謹性	15.151	1	15.151	77.703	.000
閩南語的使用*嚴謹性	1.677	1	1.677	8.602	.004*
閩南語的使用	1.530	1	1.530	7.430	.007
友善性	11.276	1	11.276	54.746	.000
閩南語的使用*友善性	1.041	1	1.041	5.055	.025*
閩南語的使用	1.189	1	1.189	5.049	.025
神經質	.626	1	.626	2.660	.104
閩南語的使用*神經質	.001	1	.001	.003	.957
閩南語的使用	.881	1	.881	4.016	.046
外向性	6.447	1	6.447	29.397	.000
閩南語的使用*外向性	.165	1	.165	.752	.386
閩南語的使用	1.185	1	1.185	5.015	.026
負向支配性	.381	1	.381	1.614	.205
閩南語的使用*負向支配性	.002	1	.002	.009	.924

\*表示 $P < 0.1$

### 1. 閩南語的使用\*開放性

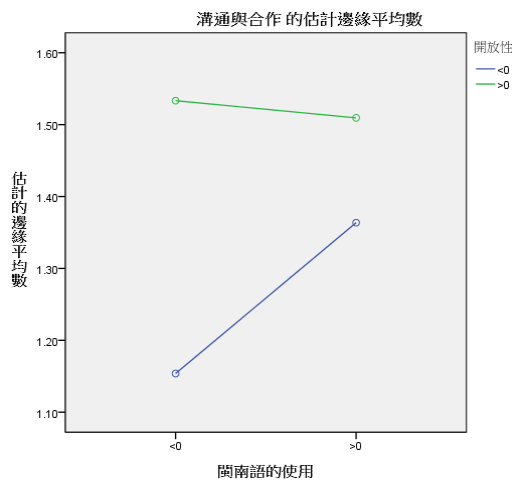


圖4.1 閩南語使用對溝通與合作與開放性之干擾作用圖

由圖 4.1 中兩條線未有相交可得知，在人格特質中開放性之構面與人際關

係中溝通與合作之構面的關係中，加入閩南語使用與人格特質之開放性的交乘，並無干擾作用，但從表 4.27 中顯著性達.023，因此推論閩南語的使用對於人格特質中開放性之構面與人際關係中溝通與合作之構面的關係有影響，但無達到干擾效果。

## 2. 閩南語的使用\*嚴謹性

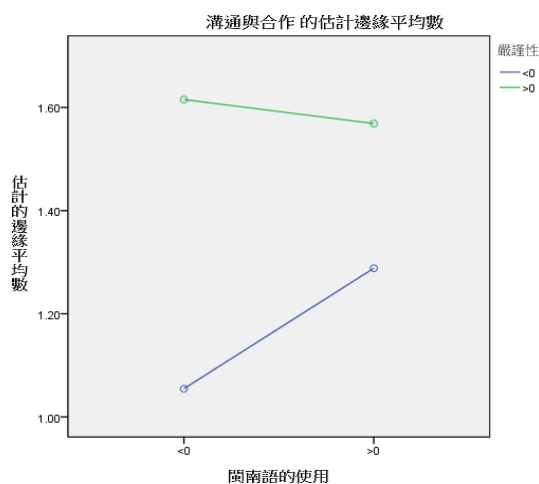


圖4.2 閩南語使用對溝通與合作與嚴謹性之干擾作用圖

由圖 4.2 中兩條線未有相交可得知，在人格特質中嚴謹性之構面與人際關係中溝通與合作之構面的關係中，加入閩南語使用與人格特質之嚴謹性的交乘，並無干擾作用，但從表 4.27 中顯著性達.004，因此推論閩南語的使用對於人格特質中嚴謹性之構面與人際關係中溝通與合作之構面的關係有影響，但無達到干擾效果。

## 3. 閩南語的使用\*友善性

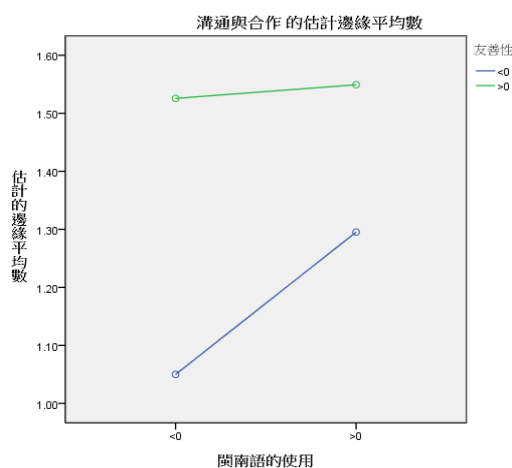


圖4.3 閩南語使用對溝通與合作與友善性之干擾作用圖

由圖 4.3 中兩條線未有相交可得知，在人格特質中友善性之構面與人際關係中溝通與合作之構面的關係中，加入閩南語使用與人格特質之友善性的交乘，並無干擾作用，但從表 4.27 中顯著性達.025，因此推論閩南語的使用對於人格特質中友善性之構面與人際關係中溝通與合作之構面的關係有影響，但無達到干擾效果。

#### 4. 閩南語的使用\*神經質

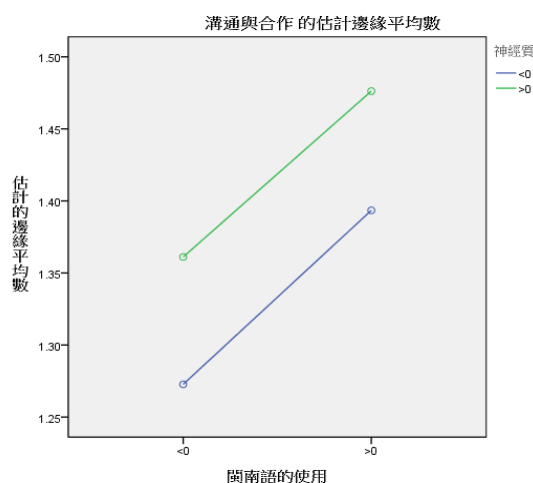


圖4.4 閩南語使用對溝通與合作與神經質之干擾作用圖

由圖 4.4 中兩條線幾乎平行可得知，在人格特質中友善性之構面與人際關係中溝通與合作之構面的關係中，加入閩南語使用與人格特質之友善性的交乘，並無干擾作用，且從表 4.27 中顯著性達.957，因此推論閩南語的使用對於人格特質中友善性之構面與人際關係中溝通與合作之構面的關係沒有影響。

#### 5. 閩南語的使用\*外向性

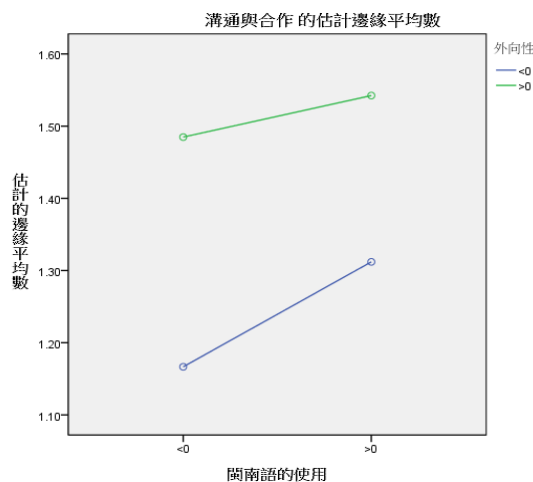


圖4.5 閩南語使用對溝通與合作與外向性之干擾作用圖

由圖 4.5 中兩條線未有相交可得知，在人格特質中外向性之構面與人際關係中溝通與合作之構面的關係中，加入閩南語使用與人格特質之外向性的交乘，並無干擾作用。從表 4.27 中顯著性為.386，因此推論閩南語的使用對於人格特質中外向性之構面與人際關係中溝通與合作之構面的關係沒有影響。

#### 6.閩南語的使用\*負向支配性

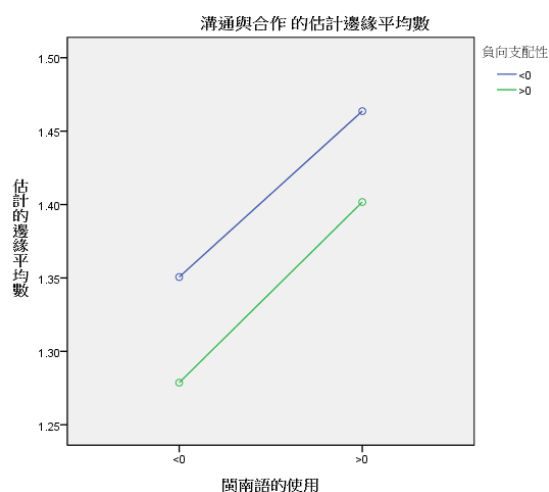


圖4.6 閩南語使用對溝通與合作與負向支配性之干擾作用圖

由圖 4.6 中兩條線幾乎平行可得知，在人格特質中負向支配性之構面與人際關係中溝通與合作之構面的關係中，加入閩南語使用與人格特質之負向支配性的交乘，並無干擾作用，且從表 4.27 中顯著性達.924，因此推論閩南語的使用對於人格特質中負向支配性之構面與人際關係中溝通與合作之構面的關係沒有影響。

### 4.4.2 閩南語使用對人格特質各構面與人際關係中支持與關懷之間的干擾作用

為了探討閩南語使用對人格特質與人際關係之干擾作用，加入閩南語使用與人格特質之各變項的交乘做為自變項，人際關係中的支持與關懷為依變項進行探討，其結果如下：

表4.28閩南語使用對人格特質與人際關係中支持與關懷之交互作用分析

自變項	型III平方和	Df	平均平方和	F	顯著性
閩南語的使用	.001	1	.001	.003	.957
開放性	4.627	1	4.627	19.759	.000
閩南語的使用*開放性	1.098	1	1.098	4.688	.031*
閩南語的使用	2.799E-005	1	2.799E-005	.000	.991
嚴謹性	11.893	1	11.893	55.364	.000
閩南語的使用*嚴謹性	.595	1	.595	2.771	.097*
閩南語的使用	.087	1	.087	.400	.528
友善性	10.884	1	10.884	50.060	.000
閩南語的使用*友善性	.313	1	.313	1.442	.231
閩南語的使用	.045	1	.045	.185	.667
神經質	1.194	1	1.194	4.892	.028
閩南語的使用*神經質	.008	1	.008	.032	.858
閩南語的使用	.002	1	.002	.007	.931
外向性	6.148	1	6.148	26.724	.000
閩南語的使用*外向性	1.177	1	1.177	5.116	.024*
閩南語的使用	.039	1	.039	.158	.691
負向支配性	.469	1	.469	1.904	.169
閩南語的使用*負向支配性	.001	1	.001	.004	.952

\*表示 $P < 0.1$

1. 閩南語的使用\*開放性

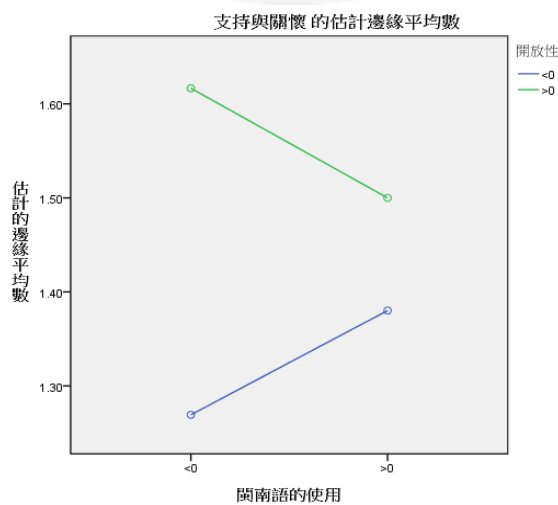


圖4.7 閩南語使用對支持與關懷與開放性之干擾作用圖

由圖 4.7 中兩條線未有相交可得知，在人格特質中開放性之構面與人際關

係中支持與關懷之構面的關係中，加入閩南語使用與人格特質之開放性的交乘，並無干擾作用，但從表 4.28 中顯著性達.031，因此推論閩南語的使用對於人格特質中開放性之構面與人際關係中支持與關懷之構面的關係有影響，但無達到干擾效果。

## 2. 閩南語的使用\*嚴謹性

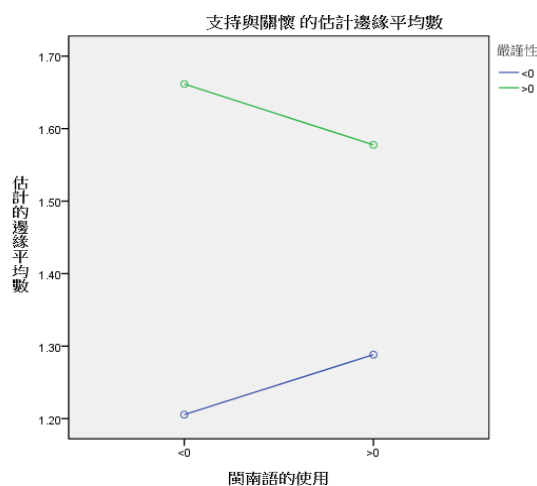


圖4.8 閩南語使用對支持與關懷與嚴謹性之干擾作用圖

由圖 4.8 中兩條線未有相交可得知，在人格特質中嚴謹性之構面與人際關係中支持與關懷之構面的關係中，加入閩南語使用與人格特質之嚴謹性的交乘，並無干擾作用，但從表 4.28 中顯著性達.097，因此推論閩南語的使用對於人格特質中嚴謹性之構面與人際關係中支持與關懷之構面的關係有影響，但無達到干擾效果。

## 3. 閩南語的使用\*友善性

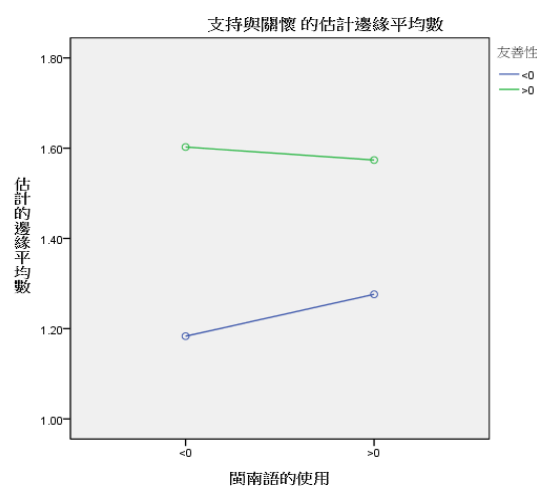


圖4.9 閩南語使用對支持與關懷與友善性之干擾作用圖



由圖 4.9 中兩條線未有相交可得知，在人格特質中友善性之構面與人際關係中支持與關懷之構面的關係中，加入閩南語使用與人格特質之友善性的交乘，並無干擾作用。從表 4.28 中顯著性為.231，因此推論閩南語的使用對於人格特質中友善性之構面與人際關係中支持與關懷之構面的關係沒有影響。

#### 4. 閩南語的使用\*神經質

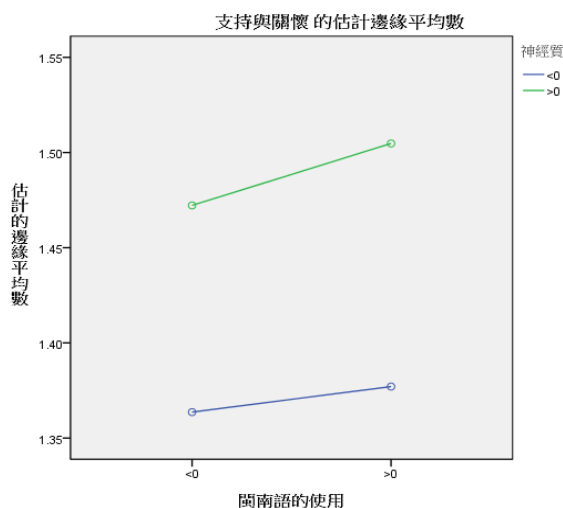


圖4.10 閩南語使用對支持與關懷與神經質之干擾作用圖

由圖 4.10 中兩條線未有相交可得知，在人格特質中神經質之構面與人際關係中支持與關懷之構面的關係中，加入閩南語使用與人格特質之神經質的交乘，並無干擾作用。從表 4.28 中顯著性為.858，因此推論閩南語的使用對於人格特質中神經質之構面與人際關係中支持與關懷之構面的關係沒有影響。

#### 5. 閩南語的使用\*外向性

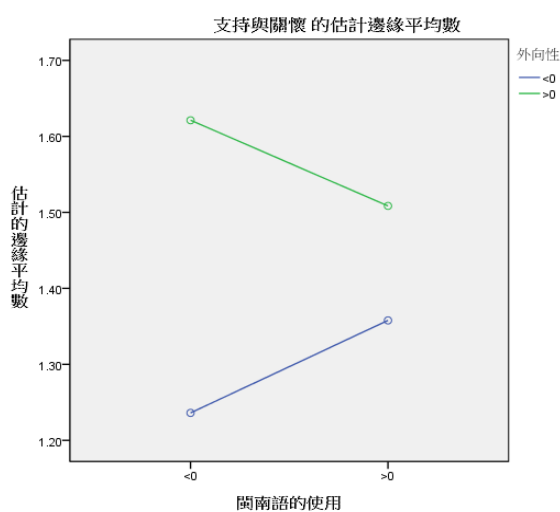


圖4.11 閩南語使用對支持與關懷與外向性之干擾作用圖

由圖 4.11 中兩條線未有相交可得知，在人格特質中外向性之構面與人際關係中支持與關懷之構面的關係中，加入閩南語使用與人格特質之外向性的交乘，並無干擾作用，但從表 4.28 中顯著性達.024，因此推論閩南語的使用對於人格特質中外向性之構面與人際關係中支持與關懷之構面的關係有影響，但無達到干擾效果。

#### 6. 閩南語的使用\*負向支配性

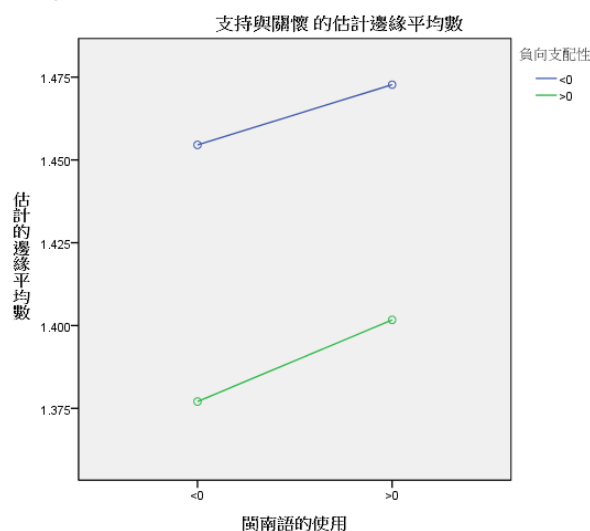


圖4.12 閩南語使用對支持與關懷與負向支配性之干擾作用圖

由圖 4.12 中兩條線未有相交可得知，在人格特質中負向支配性之構面與人際關係中支持與關懷之構面的關係中，加入閩南語使用與人格特質之負向支配性的交乘，並無干擾作用。從表 4.28 中顯著性為.952，因此推論閩南語的使用對於人格特質中負向支配性之構面與人際關係中支持與關懷之構面的關係沒有影響。

### 4.4.3 閩南語使用對人格特質各構面與人際關係中情緒覺察之間的干擾作用

為了探討閩南語使用對人格特質與人際關係之干擾作用，加入閩南語使用與人格特質之各變項的交乘做為自變項，人際關係中的情緒覺察為依變項進行探討，其結果如下：

表4.29 閩南語使用對人格特質與人際關係中情緒覺察之交互作用分析

自變項	型III平方和	Df	平均平方和	F	顯著性
閩南語的使用	.540	1	.540	2.381	.124
開放性	4.271	1	4.271	18.821	.000
閩南語的使用*開放性	.420	1	.420	1.852	.174
閩南語的使用	.597	1	.597	2.677	.103
嚴謹性	5.530	1	5.530	24.797	.000
閩南語的使用*嚴謹性	.026	1	.026	.115	.734
閩南語的使用	1.095	1	1.095	5.047	.025
友善性	7.764	1	7.764	35.775	.000
閩南語的使用*友善性	1.027	1	1.027	4.734	.030*
閩南語的使用	.799	1	.799	3.354	.068
神經質	.197	1	.197	.825	.364
閩南語的使用*神經質	.009	1	.009	.037	.848
閩南語的使用	.603	1	.603	2.685	.102
外向性	5.004	1	5.004	22.280	.000
閩南語的使用*外向性	.033	1	.033	.148	.701
閩南語的使用	.902	1	.902	3.831	.051
負向支配性	1.155	1	1.155	4.905	.027
閩南語的使用*負向支配性	.010	1	.010	.042	.838

\*表示 $P < 0.1$

1. 閩南語的使用\*開放性

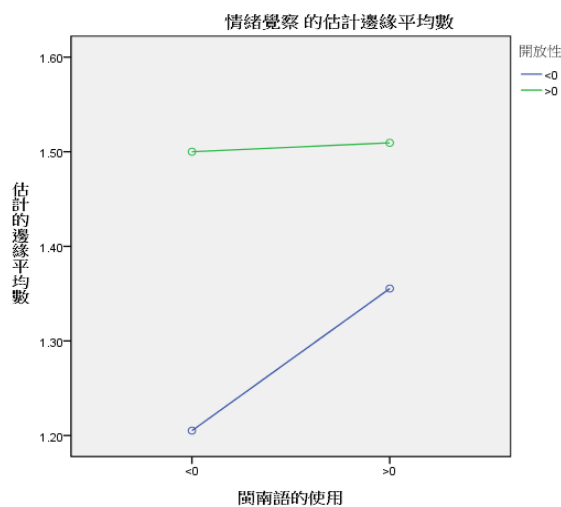


圖4.13 閩南語使用對情緒覺察與開放性之干擾作用圖

由圖 4.13 中兩條線未有相交可得知，在人格特質中開放性之構面與人際關

係中情緒覺察之構面的關係中，加入閩南語使用與人格特質之開放性的交乘，並無干擾作用。從表 4.29 中顯著性為.174，因此推論閩南語的使用對於人格特質中開放性之構面與人際關係中情緒覺察之構面的關係沒有影響。

### 2. 閩南語的使用\*嚴謹性

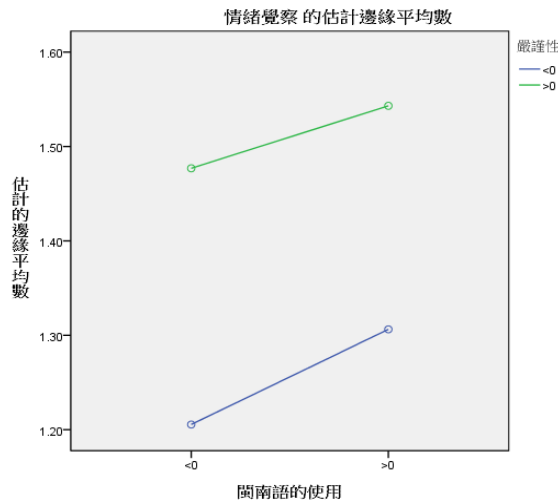


圖4.14 閩南語使用對情緒覺察與嚴謹性之干擾作用圖

由圖 4.14 中兩條線未有相交可得知，在人格特質中嚴謹性之構面與人際關係中情緒覺察之構面的關係中，加入閩南語使用與人格特質之嚴謹性的交乘，並無干擾作用。從表 4.29 中顯著性為.734，因此推論閩南語的使用對於人格特質中嚴謹性之構面與人際關係中情緒覺察之構面的關係沒有影響。

### 3. 閩南語的使用\*友善性

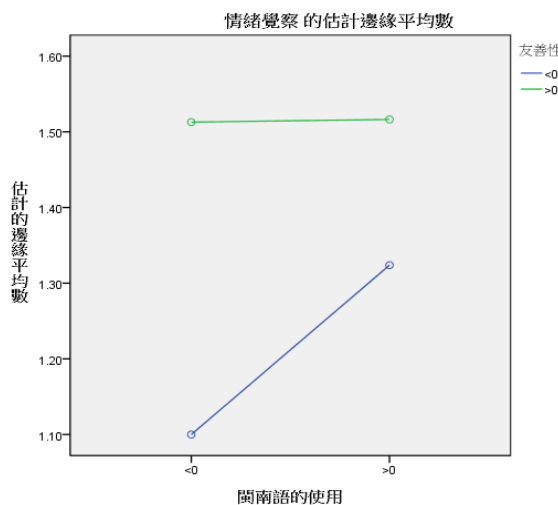


圖4.15 閩南語使用對情緒覺察與友善性之干擾作用圖

由圖 4.15 中兩條線未有相交可得知，在人格特質中友善性之構面與人際關

係中情緒覺察之構面的關係中，加入閩南語使用與人格特質之友善性的交乘，並無干擾作用，但從表 4.29 中顯著性達.030，因此推論閩南語的使用對於人格特質中友善性之構面與人際關係中情緒覺察之構面的關係有影響，但無達到干擾效果。

#### 4. 閩南語的使用\*神經質

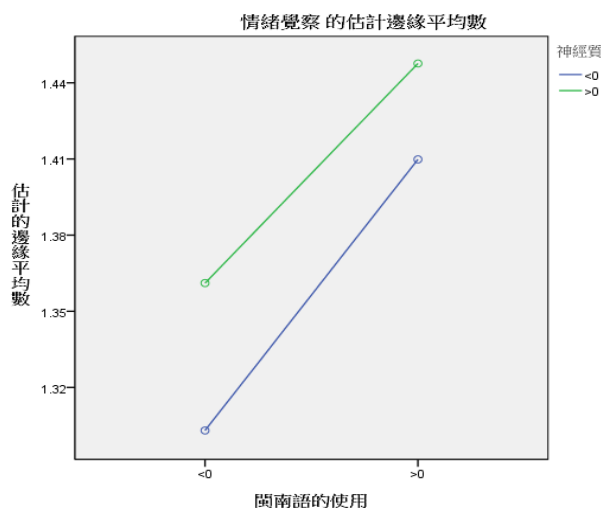


圖4.16 閩南語使用對情緒覺察與神經質之干擾作用圖

由圖 4.16 中兩條線未有相交可得知，在人格特質中神經質之構面與人際關係中情緒覺察之構面的關係中，加入閩南語使用與人格特質之神經質的交乘，並無干擾作用。從表 4.29 中顯著性為.848，因此推論閩南語的使用對於人格特質中神經質之構面與人際關係中情緒覺察之構面的關係沒有影響。

#### 5. 閩南語的使用\*外向性

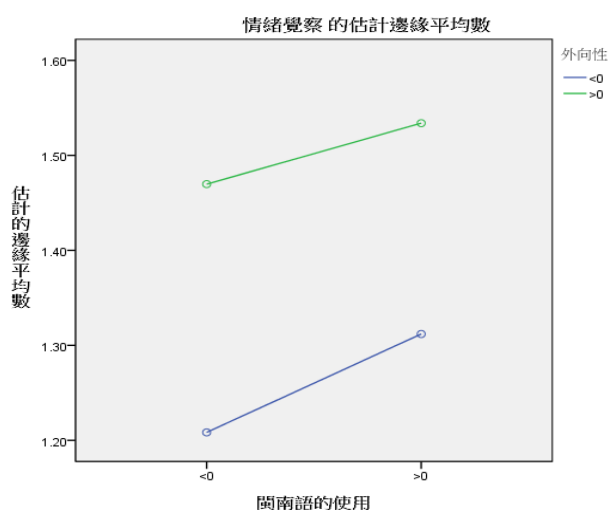


圖4.17 閩南語使用對情緒覺察與外向性之干擾作用圖

由圖 4.17 中兩條線未有相交可得知，在人格特質中外向性之構面與人際關係中情緒覺察之構面的關係中，加入閩南語使用與人格特質之外向性的交乘，並無干擾作用。從表 4.29 中顯著性為.701，因此推論閩南語的使用對於人格特質中外向性之構面與人際關係中情緒覺察之構面的關係沒有影響。

#### 6. 閩南語的使用\*負向支配性

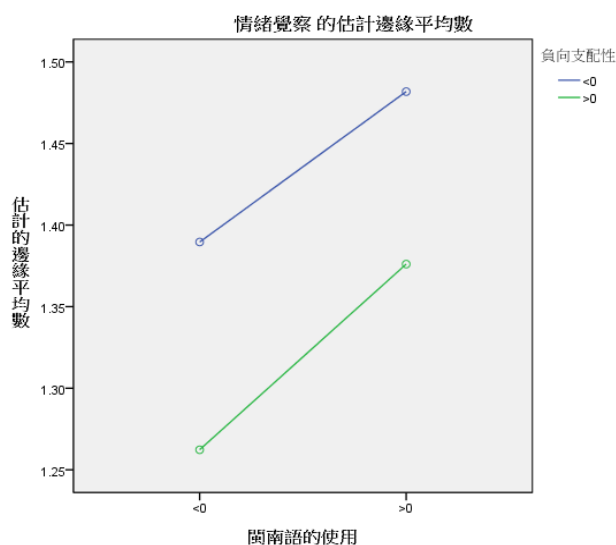


圖4.18 閩南語使用對情緒覺察與負向支配性之干擾作用圖

由圖 4.18 中兩條線未有相交可得知，在人格特質中負向支配性之構面與人際關係中情緒覺察之構面的關係中，加入閩南語使用與人格特質之負向支配性的交乘，並無干擾作用。從表 4.29 中顯著性為.838，因此推論閩南語的使用對於人格特質中負向支配性之構面與人際關係中情緒覺察之構面的關係沒有影響。

#### 4.4.4 閩南語使用對人格特質各構面與人際關係中情感表達之間的干擾作用

為了探討閩南語使用對人格特質與人際關係之干擾作用，加入閩南語使用與人格特質之各變項的交乘做為自變項，人際關係中的情感表達為依變項進行探討，其結果如下：

表4.30 閩南語使用對人格特質與人際關係中情感表達之交互作用分析

自變項	型III平方和	df	平均平方和	F	顯著性
閩南語的使用	5.920E-007	1	5.920E-007	.000	.999
開放性	1.796	1	1.796	7.263	.007
閩南語的使用*開放性	.003	1	.003	.011	.915
閩南語的使用	6.178E-005	1	6.178E-005	.000	.987
嚴謹性	1.893	1	1.893	7.664	.006
閩南語的使用*嚴謹性	.014	1	.014	.058	.810
閩南語的使用	.000	1	.000	.001	.972
友善性	1.247	1	1.247	5.056	.025
閩南語的使用*友善性	.371	1	.371	1.505	.221
閩南語的使用	.003	1	.003	.013	.910
神經質	4.750	1	4.750	20.132	.000
閩南語的使用*神經質	2.536	1	2.536	10.748	.001*
閩南語的使用	1.790E-005	1	1.790E-005	.000	.993
外向性	1.789	1	1.789	7.399	.007
閩南語的使用*外向性	1.118	1	1.118	4.622	.032*
閩南語的使用	.039	1	.039	.162	.687
負向支配性	4.175	1	4.175	17.397	.000
閩南語的使用*負向支配性	.002	1	.002	.007	.931

\*表示 $P < 0.1$

1. 閩南語的使用\*開放性

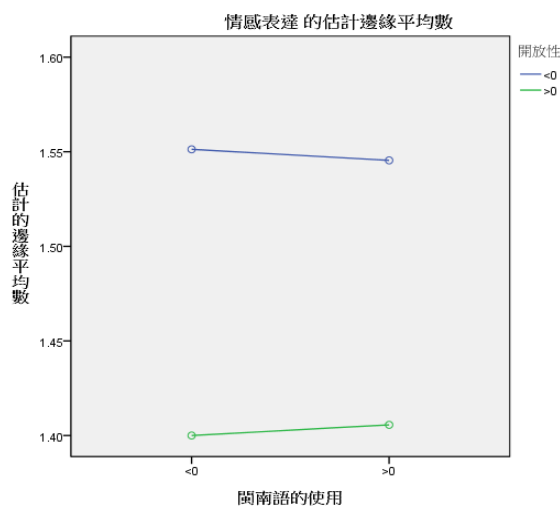


圖4.19 閩南語使用對情感表達與開放性之干擾作用圖

由圖 4.19 中兩條線未有相交可得知，在人格特質中開放性之構面與人際關

係中情感表達之構面的關係中，加入閩南語使用與人格特質之開放性的交乘，並無干擾作用。從表 4.30 中顯著性為.915，因此推論閩南語的使用對於人格特質中開放性之構面與人際關係中情感表達之構面的關係沒有影響。

### 2. 閩南語的使用\*嚴謹性

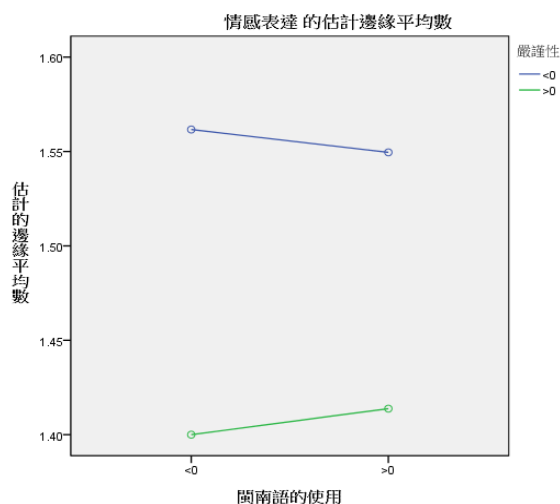


圖4.20 閩南語使用對情感表達與嚴謹性之干擾作用圖

由圖 4.20 中兩條線未有相交可得知，在人格特質中嚴謹性之構面與人際關係中情感表達之構面的關係中，加入閩南語使用與人格特質之嚴謹性的交乘，並無干擾作用。從表 4.30 中顯著性為.810，因此推論閩南語的使用對於人格特質中嚴謹性之構面與人際關係中情感表達之構面的關係沒有影響。

### 3. 閩南語的使用\*友善性

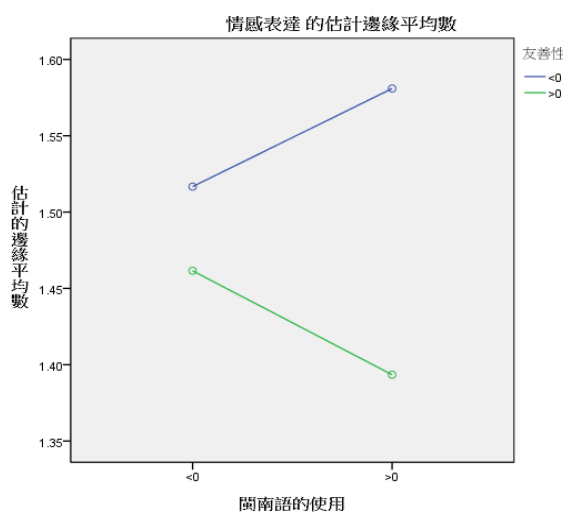


圖4.21 閩南語使用對情感表達與友善性之干擾作用圖

由圖 4.21 中兩條線未有相交可得知，在人格特質中友善性之構面與人際關



係中情感表達之構面的關係中，加入閩南語使用與人格特質之友善性的交乘，並無干擾作用。從表 4.30 中顯著性為.221，因此推論閩南語的使用對於人格特質中友善性之構面與人際關係中情感表達之構面的關係沒有影響。

#### 4. 閩南語的使用\*神經質

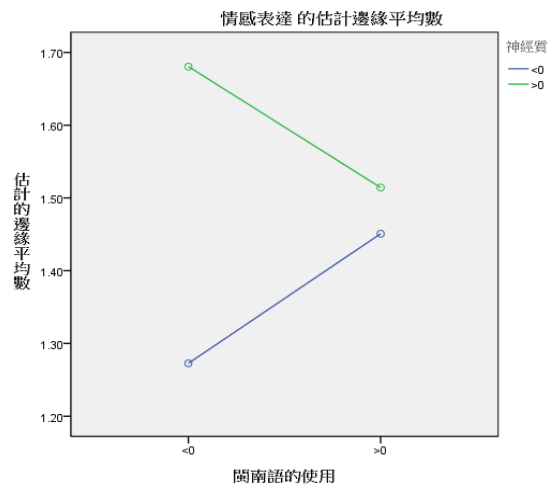


圖4.22 閩南語使用對情感表達與神經質之干擾作用圖

由圖 4.22 中兩條線未有相交可得知，在人格特質中神經質之構面與人際關係中情感表達之構面的關係中，加入閩南語使用與人格特質之神經質的交乘，並無干擾作用，但從表 4.30 中顯著性達.001，因此推論閩南語的使用對於人格特質中神經質之構面與人際關係中情感表達之構面的關係有影響，但無達到干擾效果。

#### 5. 閩南語的使用\*外向性

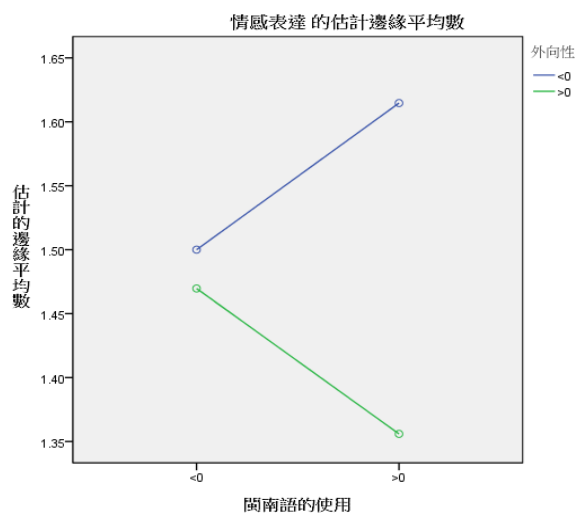


圖4.23 閩南語使用對情感表達與外向性之干擾作用圖

由圖 4.23 中兩條線未有相交可得知，在人格特質中外向性之構面與人際關係中情感表達之構面的關係中，加入閩南語使用與人格特質之外向性的交乘，並無干擾作用，但從表 4.30 中顯著性達.032，因此推論閩南語的使用對於人格特質中外向性之構面與人際關係中情感表達之構面的關係有影響，但無達到干擾效果。

#### 6. 閩南語的使用\*負向支配性

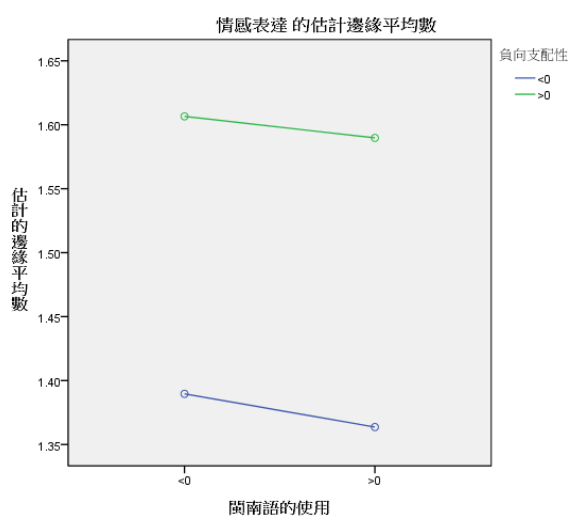


圖4.24 閩南語使用對情感表達與負向支配性之干擾作用圖

由圖 4.24 中兩條線未有相交可得知，在人格特質中負向支配性之構面與人際關係中情感表達之構面的關係中，加入閩南語使用與人格特質之負向支配性的交乘，並無干擾作用。從表 4.30 中顯著性為.931，因此推論閩南語的使用對於人格特質中負向支配性之構面與人際關係中情感表達之構面的關係沒有影響。

## 4.5 研究結果統整

經由本章上述研究結果之分析與探討，進一步將重要研究結果歸納摘要統整如下：

### 4.5.1 目前國中學生語言使用、人際關係、人格特質之現況

1. 根據研究結果目前中埔鄉國中學生在語言使用上以國語使用最多、其它語言的使用最少，且大部分具有閩南語的學習動機。

2. 根據研究結果目前中埔鄉國中學生在人際關係方面，在溝通與合作、支持與關懷、情緒覺察等層面具有中上程度之發展，在情感表達上則較弱一些些。
3. 根據研究結果目前中埔鄉國中學生在人格特質方面在開放性、嚴謹性、友善性、外向性等四個層面具有中等程度之發展，其中以友善性最高，在神經質層面，學生較少具有神經質面向之特質，在負向支配性層面上，則較不具發展性。

#### 4.5.2 不同背景變項之國中學生在語言使用、人際關係、人格特質上的差異情形

表 4.31 不同背景變項之國中學生在語言使用、人際關係、人格特質上的差異摘要表

		性別	年級	媽媽的國籍	爸爸的國籍	與媽媽常說的語言	與爸爸常說的語言	社經地位	家庭組成
語言使用	習動機	男 > 女	七 > 九 八 > 九	閩南 > 客家	-	國 > 客 閩 > 客	閩 > 客 閩 > 國	低 > 高 中 > 高	-
	使用	男 > 女	-	-	-	閩 > 客 閩 > 國	閩 > 客 閩 > 國	-	-
	用	女 > 男	七 > 八 七 > 九	-	-	國 > 閩	國 > 閩	高 > 低	-
	的使用	-	-	-	外省 > 閩南 外省 > 客家	-	-	中 > 高	兩代 > 三代
人際關係	作	-	-	-	-	-	-	-	-
	懷	女 > 男	-	-	-	-	-	-	-
	情緒覺察	女 > 男	-	-	-	-	-	-	-
	情感表達	-	八 > 九	-	外省 > 閩南	-	-	-	-

表 4.31 不同背景變項之國中學生在語言使用、人際關係、人格特質上的差異摘要表 (續)

		性別	年級	媽媽的國籍	爸爸的國籍	與媽媽常說的語言	與爸爸常說的語言	社經地位	家庭組成
人格特質	開放性	男 > 女	-	-	閩南 > 外省			高 > 低 中 > 低	-
	嚴謹性	-	九 > 八	-	閩南 > 外省			中 > 低	-
	友善性	女 > 男	九 > 八	原住民 > 大陸籍	閩南 > 外省 客家 > 外省			-	-
	神經質	女 > 男	八 > 七	-	-			中 > 低 中 > 高	-
	外向性	-	-	-	-			-	寄居 > 三代 寄居 > 兩代
	配性 負向支	-	八 > 七 八 > 九	-	-			-	-

「-」表示未達顯著水準

### 1. 在性別方面

- (1) 從語言使用的四個層面來看，其它語言使用沒有顯著差異；閩南語學習動機及閩南語的使用，男生顯著多於女生；國語的使用，女生使用則較男生為多，因此假設 H1-1 部分成立。
- (2) 從人際關係的四個層面來看，溝通與合作、情感表達上沒有顯著差異；支持與關懷、情緒覺察上，女生能力較男生為佳，因此假設 H2-1 部分成立。
- (3) 從人格特質的六個層面來看，嚴謹性、外向性及負向支配性上沒有顯著差異；神經質及友善性上，女生高於較男生；在開放性上則男生高於女生，因此假設 H3-1 部分成立。

### 2. 在年級方面

- (1) 從語言使用的四個層面來看，閩南語的使用、其它語言使用上沒有顯著差異；閩南語學習動機七年級高於九年級、八年級也高於九年級，代表九年級的學習動機較為低落；國語的使用上七年級多於八年級、七年級也多於

九年級，代表七年級是國語使用是最多的，因此假設 H1-2 部分成立。

- (2)從人際關係的四個層面來看，溝通與合作、支持與關懷、情緒覺察上沒有顯著差異；只有情感表達上，八年級之情感表達能力優於九年級，因此假設 H2-2 部分成立。
- (3)從人格特質的六個層面來看，開放性、外向性沒有顯著差異；嚴謹性上九年級高於八年級；友善性上九年級高於八年級；神經質上八年級高於七年級；負向支配性上八年級高於七年級，八年級也高於九年級，也就是八年級的負向支配性較高，因此假設 H3-2 部分成立。

### 3. 在媽媽的國籍方面

- (1)從語言使用的四個層面來看，閩南語使用、國語使用、其他語言的使用等方面，對於不同媽媽國籍的學生未達顯著差異，只有閩南語學習動機上，媽媽國籍為閩南人學習閩南語的動機會高於媽媽國籍為客家人者，因此假設 H1-3 部分成立。
- (2)在人際關係的四個層面上，不論中埔鄉國中學生媽媽的國籍為哪一個都沒有顯著差異，因此假設 H2-3 部分成立。
- (3)從人格特質的六個層面來看，開放性、嚴謹性、神經質、外向性及負向支配性等五個層面都沒有顯著差異；只有在友善性方面，媽媽國籍為原住民之友善性高於媽媽國籍為大陸籍者，因此假設 H3-3 部分成立。

### 4. 在爸爸的國籍方面

- (1)從語言使用的四個層面來看，閩南語學習動機、閩南語使用、國語使用等方面，對於不同爸爸國籍的學生未達顯著差異，只有其他語言的使用上，爸爸國籍為外省人之國中學生使用其它語言顯著多於爸爸國籍為客家人者及閩南人者，也就是爸爸國籍為外省人者使用其它語言是最多的，因此假設 H1-4 部分成立。
- (2)在人際關係的四個層面上，溝通與合作、支持與關懷、情緒覺察上沒有顯著差異；只有情感表達上，爸爸國籍為外省人者感表達能力優於爸爸國籍為閩南人者，因此假設 H2-4 部分成立。

(3)從人格特質的六個層面來看，神經質、外向性及負向支配性等三個層面都沒有顯著差異；開放性及嚴謹性方面爸爸國籍為閩南人者其開放性及嚴謹性皆高於爸爸國籍為外省人者；友善性方面爸爸國籍為閩南人和客家人者其友善性都高於爸爸國籍為外省人者，也就是爸爸國籍為外省人者其友善性最低，因此假設 H3-4 部分成立。

#### 5. 在與媽媽常使用的語言方面

(1)從語言使用的四個層面來看，只有其他語言的使用上，對於國中學生與媽媽常使用的語言不同未達顯著差異。閩南語學習動機上，與媽媽常使用國語或閩南語溝通的學生，閩南語學習動機皆高於與媽媽常使用客語溝通的學生，也就是與媽媽常使用客語溝通的學生閩南語的學習動機最低。閩南語的使用上，與媽媽常使用閩南語溝通的學生，閩南語的使用高於與媽媽常使用國語或客語溝通的學生，也就是與媽媽常使用閩南語溝通的學生閩南語的使用最高。國語的使用上，與媽媽常使用國語溝通的學生，使用國語多於與媽媽常使用閩南語溝通的學生，因此假設 H1-5 部分成立。

#### 6. 在與爸爸常使用的語言方面

(1)從語言使用的四個層面來看，只有其他語言的使用上，對於國中學生與爸爸常使用的語言不同未達顯著差異；閩南語學習動機上，與爸爸常使用閩南語溝通的學生，閩南語學習動機高於與爸爸常使用國語或客語溝通者，也就是與爸爸常使用閩南語溝通者閩南語的學習動機最高；閩南語的使用上，與爸爸常使用閩南語溝通的學生，使用閩南語多於與爸爸常使用國語溝通者；與爸爸常使用國語溝通的學生，使用閩南語又多於與爸爸常使用客語溝通者。也就是與爸爸常使用閩南語溝通的學生使用閩南語最多；與爸爸常使用客語溝通的學生使用閩南語最少。國語的使用上，與爸爸常使用國語溝通的學生，使用國語多於與爸爸常使用閩南語溝通者，因此假設 H1-6 部分成立。

#### 7. 在社經地位方面

(1)從語言使用的四個層面來看，閩南語的使用在社經地位方面沒有顯著差

異；閩南語學習動機低社經家庭和中社經家庭之學生的學習動機都高於高社經地位者，也就是高社經地位家庭之學生的學習動機較為低落；國語的使用上高社經家庭之學生使用國語多於低社經地位者；其它語言的使用上中社經家庭之學生使用其它語言多於高社經地位者，因此假設 H1-7 部分成立。

- (2)從人際關係的四個層面來看，不論中埔鄉國中學生家庭社經地位為何都沒有顯著差異，因此假設 H2-5 不成立。
- (3)從人格特質的六個層面來看，友善性、外向性及負向支配性沒有顯著差異；開放性上，高家庭社經地位和中家庭社經地位之學生皆高於低家庭社經地位者，也就是低家庭社經地位之學生開放性較低；嚴謹性上中家庭社經地位之學生高於低家庭社經地位者；神經質上，中家庭社經地位之學生高於高家庭社經地位和低家庭社經地位者，也就是中家庭社經地位之學生神經質較高，因此假設 H3-5 部分成立。

#### 8. 在家庭組成方面

- (1)從語言使用的四個層面來看，閩南語學習動機、閩南語使用、國語的使用在家庭組成方面沒有顯著差異；只有其他語言的使用上兩代小家庭之學生使用其它語言多於三代同堂者，因此假設 H1-8 部分成立。
- (2)從人際關係的四個層面來看，不論中埔鄉國中學生家庭組成為何都沒有顯著差異，因此假設 H2-6 不成立。
- (3)從人格特質的六個層面來看，開放性、嚴謹性、友善性、神經質及負向支配性上都沒有顯著差異；只有外向性上寄居家庭之學生外向性高於兩代小家庭者及三代同堂家庭者，因此假設 H3-6 部分成立。

### 4.5.3 國中學生在語言使用、人際關係與人格特質的相關情形

#### 1. 語言使用與人際關係的相關情形

從表 4.32 中可以發現國中學生語言使用之各構面與人際關係之各構面兩者

之間達低至中度正相關，因此假設四部分成立。

表 4.32 國中學生在語言使用與人際關係的相關摘要表

各分構面	閩南語學習動機	閩南語的使用	國語的使用	其它語言的使用	
人 際 關 係	溝通與合作	中度正相關	低度正相關	中度正相關	低度正相關
	支持與關懷	中度正相關	低度正相關	中度正相關	低度正相關
	情緒覺察	中度正相關	低度正相關	低度正相關	低度正相關
	情感表達	低度正相關	低度正相關	低度正相關	低度正相關

## 2. 語言使用與人格特質的相關情形

從表 4.33 中可以發現國中學生語言使用之各構面與人格特質之各構面兩者之間大部分沒有相關，只有閩南語學習動機對開放性和嚴謹性、國語的使用對友善性和外向性達低度正相關，以及閩南語的使用對神經質達低度負相關，假設五少部分成立。

表 4.33 國中學生在語言使用與人格特質的相關摘要表

各分構面	閩南語學習動機	閩南語的使用	國語的使用	其它語言的使用	
人 格 特 質	開放性	低度正相關	-	-	
	嚴謹性	低度正相關	-	-	
	友善性	-	-	低度正相關	-
	神經質	-	低度負相關	-	-
	外向性	-	-	低度正相關	-
	負向支配性	-	-	-	-

「-」表示未達顯著水準

## 3. 人際關係與人格特質的相關情形

從表 4.34 中可以發現國中學生人際關係之各構面與人格特質之各構面兩者之間大部分有低到中度的相關，假設六部分成立。



表 4.34 國中學生在人際關係與人格特質的相關摘要表

各分構面	溝通與合作	支持與關懷	情緒覺察	情感表達
開放性	中度正相關	低度正相關	低度正相關	低度負相關
嚴謹性	中度正相關	中度正相關	中度正相關	低度負相關
友善性	中度正相關	中度正相關	中度正相關	低度負相關
神經質	-	-	-	低度正相關
外向性	低度正相關	低度正相關	低度正相關	-
負向支配性	-	低度負相關	低度負相關	低度正相關

「-」表示未達顯著水準

#### 4.5.4 國中學生閩南語使用與人格特質對人際關係的干擾分析

從本研究結果中發現閩南語使用對於人格特質與人際關係沒有干擾作用，從表 4.35 中可得知只有少部分閩南語使用對於人格特質與人際關係有造成影響。

表 4.35 國中學生閩南語使用與人格特質對人際關係的干擾分析摘要表

人格特質	人際關係	溝通與合作	支持與關懷	情緒覺察	情感表達
閩南語使用*	開放性	有影響	有影響	-	-
閩南語使用*	嚴謹性	有影響	有影響	-	-
閩南語使用*	友善性	有影響	-	有影響	-
閩南語使用*	神經質	-	-	-	有影響
閩南語使用*	外向性	-	有影響	-	有影響
閩南語使用*	負向支配性	-	-	-	有影響

「-」表示未達顯著水準

## 第五章 結論與建議

本研究旨在探討青少年地方方言的運用與同儕人際關係的影響：以嘉義縣中埔鄉國中生使用閩南語為例。探討不同背景變項的國中生在「語言使用」、「人際關係」與「人格特質」之差異情形。本研究先蒐集並研讀相關文獻，以作為研究架構擬定之基礎，再編製「青少年地方方言的運用與同儕人際關係調查問卷」作為研究工具，並發放問卷施測。

問卷所得資料經敘述性統計分析、因素分析、信度分析、獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析、皮爾遜積差相關及迴歸交互作用分析加以統計分析，所得結果已於第四章分別加以討論。本章旨在針對研究結果即發現做綜合性的整理，並根據結果與發現提出建議。本章內容分為二節進行說明：第一節為「研究結論」，第二節為「研究建議」。

### 5.1 研究結論

本研究根據研究目的以及第四章的研究結果，針對本研究的主軸閩南語的部分做以下幾點結論。

1. 探討不同家庭背景，學生使用閩南語之差異情形，研究者發現如下：

(1) 閩南語學習動機方面

大部分的學生都具有閩南語學習動機，其中男生動機大於女生，九年級學習動機最低，媽媽國籍是閩南人會大於客家人，與媽媽常說的語言是客家語者學習動機最低，與爸爸常說的語言是閩南語者學習動機最高，家庭社經地位高者學習動機最低。

(2) 閩南語的使用方面

有 95.9% 的學生會使用閩南語，其中男生使用的比女生多，與爸爸媽媽常說的語言是閩南語者多於國語者又多於客家語者。

(3) 統整小結

從本研究中可以發現，在父母國籍及與父母常使用的語言上都會影響學生閩南語的學習動機及閩南語的使用，尤其國籍為客家人，與父母常說客家

語者對閩南語的使用最低。

2. 閩南語與青少年人際關係及人格特質的相關情形，研究者發現如下：

(1) 閩南語學習動機方面

在人際關係中溝通與合作、支持與關懷、情緒覺察及情感表達能力越好者，其閩南語的學習動機越高。

在人格特質中開放性、嚴謹性之特質較高者，其閩南語的學習動機越高。

(2) 閩南語的使用方面

在人際關係中溝通與合作、支持與關懷、情緒覺察及情感表達能力越好者，其閩南語的使用就越多。

在人格特質中神經質之特質較高者，其閩南語的使用就越少。

3. 閩南語的使用是否為青少年人格特質與人際關係之間的干擾變項，研究者發現如下：

閩南語使用對於人格特質與人際關係少部分有造成影響，但不達干擾作用。

## 5.2 研究建議

根據本研究的討論與結果，提供以下幾點建議，以供給教育相關單位及未來研究者之參考。

### 5.2.1 給教育相關單位的建議

1. 地方方言在生活中的推廣與應用

目前家庭組合多元、多樣化，國語是最主要的普遍語言，在中埔鄉村地區閩南語的使用也很普及。根據研究結果中可以發現，在閩南語的學習動機及閩南語的使用方面，都是父母常說的語言為閩南語者其閩南語學習動機及閩南語使用較高，由此可見若與家人常說母語，則會增加學生學習母語的動機，日常生活的使用也會增加，因此地方方言還是要從家庭教育耕深，為避免語言斷層可以多推廣親子互動及祖孫間的活動，學校母語教學之課程也可以多結合親子之間的課程活動，以增進家庭關係。

## 2. 增強學生情感表達能力

從本研究結果中發現人際關係中的情感表達是最弱的，在人格特質與人際關係的相關研究中發現開放性、嚴謹性、友善性與情感表達皆為低度負相關，也就是個性越開放、嚴謹、友善者，越不輕易袒露心中真實的感受，或許是因為壓抑、或許是不在乎。建議可以在課程中增加人際關係、情感表達之相關課程，引導學生適當的表達自身的情緒及感受，以增進人際關係之距離及人與人之間的瞭解度，減少人際關係間的衝突與誤會，增加心理健康指數。

## 5.2.2 給後續研究的建議

### 1. 研究對象

本研究是以嘉義縣國中學生為研究對象，若要推論至其它縣市則代表性較為不足。建議外來可多增加數個鄉鎮，或擴及整個台灣，比較不同城鄉差距及生活環境的學生在語言使用上的差異性。另外，若能將研究對象的年齡層向下國小學童，或向上至高中職、大學、成人延伸，將能更清楚瞭解各個年齡層的語言使用概況。

### 2. 研究內容

本研究以青少年地方方言運用為研究主軸，在語言使用方面分為閩南語學習動機、閩南語使用、國語使用、其它語言使用，建議為來可以發展更完整、更有理論依據的研究問卷，可將構面分為語言的聽、說、讀、寫等四個層面，以及對地方方言認同度的研究，也可以加入不同地方方言（EX：客家語、原住民語…）的探討，在背景變項中也可以再增加其他更多的變項。

### 3. 研究方法

本研究以自陳式問卷調查法，當中某些學生可能會以防衛機制作答，受試者能否真正或有能力據實適切表達，對研究結果將有很大的影響性，加上研究中新住民之子逐漸增多，若能輔以深度訪談蒐集學生想法與意見，進行質性與量化分析研究，將可以獲得更多的資訊。

# 參考文獻

## 一、中文部分

### 1. 專書

- 林生傳(2000)，教育社會學，臺北市：巨流。
- 何華國(2005)，人際溝通，臺北市：五南。
- 李壬癸(1997)，台灣南島民族的族群與遷徙，台北：常民文化。
- 李美枝(1984)，社會心理學，台北：大洋出版社。
- 李茂興譯(1998)，Lefrançois, G.R. 著，教學心理學，台北：弘智。
- 李惠加(1997)，青少年發展，台北市，心理出版社。
- 李榮、王菊泉等譯；呂叔湘校訂(1983)，An Introduction to Modern Linguistics/  
L.R. Palmer 著，語言學概論，初版，北京：商務印書館。
- 李燕、李浦群譯(1995)，人際溝通，台北：揚智文化。
- 周振鶴；游汝杰(1990)，方言與中國文化，臺北市：南天。
- 俞約法(2005)，語言國情學及其背景-語言及文化的背景看蘇聯的文化語言學/語  
言國情學，上海。
- 洪光遠、鄭慧玲譯(1995)，Pervin 著，人格心理學，臺北市：桂冠出版社。
- 洪惟仁(1992)，台灣語言危機，臺北市：前衛。
- 洪惟仁(1994)，台灣方言之旅，臺北市：前衛。
- 洪惟仁(2002)，臺灣的語言政策何去何從，收錄於施正峰編，各國語言政策-多元  
文化與族群平等，台北：前衛。
- 韋子木、張榮皋譯(2000)，精神病學的人際理論，台北：昭明。
- 徐西森(2002)，人際關係的理論與實務，臺北市：心理。
- 張春興(1994)，教育心理學-三化取向的理論與實踐，台北：東華。
- 張春興(1997)，現代心理學，台北：東華。
- 張春興(2007)，張氏心理學辭典，台北市：東華出版社。
- 曹逢甫(1997)，族群語言政策-海峽兩岸的比較。台北市：文鶴出版有限公司。

- 陳仲庚、張雨新(1990)，人格心理學(第二版)，臺北市：五南。
- 陳美如(2009)，台灣語言教育政策之回顧與展望，高雄：復文。
- 陳皎眉(2004)，人際關係與人際溝通，臺北市：雙葉。
- 曾端真、曾玲珉譯(1996)，R. F. Verderber， K. S. Verderber(1995) 原著。  
人際關係與溝通技巧(Inter-act : using interpersonal communication skills)，臺北市：揚智文化。
- 游恆山編譯(1990)，心理學，台北：五南，二版。原著Psychology and life，12th ed，Philip G. Zimbardo(1988)著，USA。
- 黃宣範(1995)，語言、社會與族群意識/台灣語言社會學的研究，臺北市：文鶴。
- 黃堅厚(1999)，人格心理學，台北：心理。
- 黃德祥(2004)，青少年發展與輔導，臺北市：五南。
- 楊國樞等編(1999)，社會及行為科學研究法，台北市：東華。
- 楊國樞、彭邁克(1988)，中國人對於人之性格的看法與一項心理學研究中國化的實例，台北：桂冠。
- 鄔昆如(1989)，人生哲學，台北：五南。
- 鄭佩芬(2000)，人際關係與溝通技巧，台北市：揚智。
- 羅惠筠、陳秀珍譯(1994)，現代心理學：生活適應與人生成長(Charles G. Morris 原著)，台北：美亞。
- 教育部(1993)，國民小學課程標準，台北：教育部。
- 行政院青輔會(2001)，台灣地區青少年狀況調查報告，台北市：行政院青輔會。
- 行政院青年輔導委員會(1998)，青少年白皮書，台北：行政院青輔會。
- 行政院青年輔導委員會(2006)，青少年白皮書，台北：行政院青輔會。
- 國立編譯館(2000)，教育大辭書，台北：文景。

## 2. 期刊

- 王玟琳(1998)，現代青少年衝突面面觀，學生輔導，57期，66-73頁。
- 王財印、吳百祿(2002)，從青少年問題談情緒智力情緒管理與生活輔導，學生輔導，83期，38-47頁。
- 李佩怡(1999)，人際關係理論。測驗與輔導，152期，3152-3156頁。
- 林家瑩、林韋誠、鄭嫻嫻(2010)，台灣大學生人格特質、人際互動策略與人際關係品質之關連，慈濟通識教育學刊，6期，29-50頁。
- 洪惟仁(2013)，台灣的語種分布與分區，語言暨語言學，14.2期，313-367頁。
- 曹逢甫(1999)，臺灣語言的歷史及其目前的狀態與地位，漢學研究，17(2)期，313-343頁。
- 莊耀嘉、李雯娣(2001)，兒童性格結構：五大模型的本土化檢驗，中華心理學刊，第431卷第1期，65-82頁。
- 許功餘、王登峰、楊國樞(2001)，台灣與大陸華人基本性格向度的比較，本土心理學研究，16期，185-224頁。
- 陳美如(1996)，多元文化社會的語言教育，國教輔導，35(5)期，22-26頁。
- 陳婉琪、溫郁文(2004)，講啥米話咁唔要緊？語言資本對族群間職業取得差異的影響，臺灣社會學刊，44期，1-54頁。
- 陳淑娟、江文瑜(2007)，臺灣大牛欄、關廟方言特殊方音的語體轉移與口音流動，漢學研究，第25卷第1期，437-466頁。
- 陳烽堯(2003)，人際溝通，研習論壇月刊，27期，13-25頁。
- 黃芳銘、楊金寶、許福生(2005)。在學青少年生活痛苦指標發展之研究。師大學報：教育類，第50卷第2期，97-119頁。
- 黃建銘(2012)，復振本土語言之組織再造與政策設計之研究：以臺灣閩南語為例，中華行政學報，11期，233-248頁。
- 楊錦登(1999)，論述人際關係，國教輔導，38(3)期，48-53頁。
- 楊錦登(2000)，人際關係相關理論之探討，學生輔導通訊，69期，104-113頁。
- 閻紀宇(2002，2，22)，台灣的母語逾半消失滅絕。中國時報，第13版。

### 3. 學位論文

- 王俐珍(2010)，國民中學教師人格特質、思考風格與創造力教學之相關研究，國立彰化師範大學教育研究所碩士論文。
- 王彥呈(2000)，臺灣企業員工人際溝通能力之衡量及其量表發展之研究，長榮管理學院經營管理研究所碩士論文。
- 王盈惠(2002)，國中生電子遊戲經驗與學習參與、人際關係、偏差行為之關係研究，國立高雄師範大學教育學系碩士論文。
- 王聰凱(2009)，粗話對人際關係的正面意涵-以大學生為例，佛光大學傳播學系研究所碩士論文。
- 史捷(2010)，大學生人格特質、人際溝通能力與愛情態度的相關研究，高雄師範大學輔導與諮商研究所碩士論文。
- 石培欣(2000)，國民中學學生家庭環境、同儕關係與學業成就之相關研究，國立高雄師範大學教育研究所碩士論文。
- 何麗君(2005)，溝通媒介認知、人際溝通能力、溝通滿足對自我效能影響之研究-以電子資訊業與銀行業為例，銘傳大學管理研究所碩士論文，台北市。
- 林明慧(2013)，國民小學閩南語教學現況研究-以台中市龍峰國小中高級為例，國立清華大學，臺灣研究教師在職進修碩士學位班碩士論文。
- 林淑華(2002)，國小學童情緒管理與人際關係之研究，國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 郎肇芳(2005)，國小學童人際智能、學習態度與學校生活適應關係之研究-以台灣中部學童為例，南華大學管理科學研究所碩士論文。
- 孫捷舫(2014)，害羞與人際行為對大學生的主觀幸福感及人際關係滿意度之影響，國立東華大學諮商與臨床心理學研究所碩士論文。
- 徐麗慧(2007)，臺北市國民小學閩南語教師教學效能之研究，臺北市立教育大學課程與教學研究所碩士論文。
- 張秀霞(2005)，人格特質、團隊互動過程與創新行為之相關性研究，朝陽科技大學企業管理研究所碩士論文。



- 張純綺(2009)，會計系學生人格特質、工作價值觀與生涯導向關聯性之研究，彰化師範大學會計學研究所碩士論文。
- 許瑞文(2014)，替代役男人格特質、工作價值觀對就業力之影響，中國文化大學勞工關係學研究所碩士論文。
- 許慧如(2000)，人際溝通自我調整訓練課程對增進國小資優生人際溝通能力之成效研究，國立臺灣師範大學特殊教育研究所碩士論文。
- 郭德盛(2012)，人格特質對國小學童社群網站使用行為與人際關係之研究—以臺中市龍井區六年級學童為例，南華大學國際暨大陸事務學系公共政策研究所碩士論文。
- 陳彥榕(2010)，誰是我的朋友？Z世代青少兒之社交關係初探，政治大學新聞研究所碩士論文。
- 陳紹潔(2004)，鄉土語言教學現況之研究-以臺北縣雙和區國民小學閩南與教學為例，國立花蓮師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 陳騏龍(2001)，國小學童情緒智力與幸福感、人際關係及人格特質之相關研究，屏東師範學院教育心理與輔導學研究所碩士論文。
- 陳熾竹(2002)，網路與真實人際關係、人格特質及幸福感之相關研究，屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 黃筱甄(2008)，國中生依附關係與同儕人際關係之相關研究，國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系在職進修碩士班碩士論文。
- 黃慧玲(2010)，雲林縣國小學生對閩南語的學習動機、班級氣氛及學習滿意度之相關研究。南華大學企業管理系管理研究所碩士論文。
- 黃慧華(2013)，使用Facebook對國小學童人際互動關係之影響—以嘉義縣某國小為例，南華大學資訊管理學系研究所碩士論文。
- 劉孟珊(2003)，人際溝通能力量表之發展，雲林科技大學技術及職業教育研究所碩士論文。
- 蕭筱筠(2003)，中國人個性量表與工作績效之關聯性研究-以A公司研發人員為例，國立中央大學人力資源管理研究所碩士論文。

劉建國(2007)，國民小學閩南語教學研究之整合研究，國立臺北教育大學課程與教學研究所碩士論文。

羅聿廷(2002)，影響單親青少年疏離感與生活型態之相關性研究。中國文化大學兒童福利研究所碩士論文。

羅品欣(2004)，國小學童的家庭結構、親子互動關係、情緒智力與同儕互動關係之研究，國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。

蘇玲媛(2007)，國小高年級學童人際智能、父母教養方式對同儕關係影響之研究，國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文。

## 二、網路資源

周綠娟(2010)，從「今日台灣」看「台灣的族群與語言」，2014年5月 擷取自 國立政治大學華語文教學中心：

<http://mandarin.nccu.edu.tw/chinese/workshop.php>

陳美姿(2010)，家人關係維繫與溝通技巧，2014年5月 擷取自

<http://group.cyhvs.cy.edu.tw/mediafile/403/fdownload/666/1282/2011-9-29-15-42-50-1282-nfl.pdf>

嘉義縣中埔鄉人口統計，2014年11月 擷取自 中埔鄉戶政事務所

<http://www.cp-house.gov.tw/>

### 三、英文文獻

- Allport, G.W. (1961). *Pattern and growth in personality*, New York:Holt, Rinehart &Winston.
- Costa, P. T., Jr., & McCrae, R. R. (1985). *The NEO personality inventory*,Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- Erikson ( 1968 )。 *Identity : youth an crisis*.New : York Norton Nashville,TN : Counselor Recrordings & Tests.
- Goldberg, L. R. (1981). *Language and individual difference: The search for universals in personality lexicons*. In L. Wheeler (Eds.), *Review of personality and social psychology*, 1,141-166, Beverly Hills: Sage.
- Guilford (1959),*Fundamental Statistics in Psychology and Education*, 3th, New-York: McGraw-Hill.
- Hamers, J.F. & Blanc, M.H.(2000). *Bilinguality and Bilingualism*. Cambridge : Cambridge University press.
- Havighurst (1972). *Developmental tasks and education*. NewYork: McKay.
- Heider, F. (1959). *The psychology of interpersonal relations*. New York:John Wiley and Sons.
- Kaehler, S. A. (1961) *W. von Humboldt and the State: A contribution to the history of German design life in 1800*. (2nd ed.). Goettingen: Vandenhoeck and Ruprecht.
- O’Grady William & John Archibald (2009). *Comtemporary Linguistic Analysis*. Toronto: Pearson Education Canada.
- Pervin, L. A. (1993). *Personality: Theory and Research* (6th ed.), New York: John Wily & Sons.
- Plowman, L., Stephen, C. & McPake, J. (2010). *Growing up with technology: Young children learning in a digital world*. New York: Routledge.
- Piaget(1977) · *The psychology of the child* · New York : Basic Books.
- Schutz, W. C. (1960). *A three-dimensional theory of interpersonal behavior*. New York:

Holt.

Schutz, W. C. (1973). *Elements of encounter*. Oxford England: Joy Press

Sullivan, H. S. (1953). *The interpersonal theory of psychiatry*. New York: Norton.

Thibaut & Kelley (1958). *The Social Psychology of Group*. NY: Wiley.

Verderber, R. F., & Verderber, K. S. (1995). *Inter-act: using interpersonal communication skills* (7th ed.). International Thomson Publishing.

Asendorpf, J. B. & Denissen, J. A., "Predictive validity of personality types versus personality dimensions from early childhood to adulthood: implications for the distinction between core and surface traits," *Merrill-Palmer Quarterly*, Vol.52, No.3 (2006), pp.486-513.

Borgatta, E. (1964). The structure of personality characteristics, *Behavioral Science*, 12, 8-17.

Cattell, R. B. (1950). *Personality: A systematic, theoretical, and factual study*. New York: McGraw-Hill. Cattell, R. B. (1943). The description of personality: Basic trait into clusters. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 38, pp.476-506

Costa Jr., P. T. & McCrae, R. R. (1992). Four ways five factors are basic. *Personality and Individual Differences*, 13, 653-665.

Digman, J. M. (1990). Personality Structure: Emergence of the Five-Factor Model, *Annual Review of Psychology*, 41, 417-440.

Eysenck, H. J. (1990). Genetic and environmental contributions to individual differences: The three major dimensions of personality. *Journal of Personality*, 58(1), 245-261.

Freud, S. (1961). The ego and the id. In J. Strachey (Ed. and Trans.), *The standard edition of the complete psychological works of Sigmund Freud* (Vol. 19, pp. 3 -66). London: Hogarth Press. (Original work published 1923)

Gatewood, R. D. & Field, H.S. (1998). *Human Resource Selection*, TX: The Dryden. Goldberg, L.R. (1992), *The Development of Markers of the Big-Five Factor*

- Structure, *Psychological Assessment*, 4, 26-42.
- Gennaro, C., & Dutton, W. (2007). Reconfiguring friendships: Social relationships and the internet. *Information, Communication & Society*, 10(5), 591–618.
- Goldberg, L. R. (1993). The structure of phenotypic personality traits. *American Psychologists*, 48, 26–34.
- Lewis R. Goldberg & Gerard Saucier, "What is beyond the Big Five ?," *Journal of Personality*, Vol.66, No. 4 ( 1998 ) , pp.495-524.
- McCrae, R. R. & John, O. P., "An introduction of the five-factor model and it's applications," *Journal of Personality*, Vol.60, No.2 ( June 1992 ) , pp.175-215.
- Neyer, F. J. & Asendorpf, J. B., "Personality–relationship transaction in young adulthood," *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol.81, No.6 ( 2001 ) , pp.1190-1204.
- Norman, W. T. (1963). Toward an Adequate taxonomy of personality attributes. Replicated factor structure. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 66, 574–583.
- Reise, S. P., Smith, L. F., & Furr, R. M. (2001). Invariance on the NEO PI-R Neuroticism Scale. *Multivariate Behavioral Research*, 36(1), 83-110.
- Tracey, T. J. G., & Rohlfing, J. E. ( 2010 ). Variations in the understanding of interpersonal behavior: Adherence to the interpersonal circle as a moderator of the rigidity- psychological well-being relation. *Journal of Personality*, 78, 711-746.
- White, J. K., Hendrick, S. S., & Hendrick, C. (2004). Big-Five personality variables and relationship constructs. *Personality and Individual Differences*, 37(7), 1519-1530.
- UNESCO (2014). *Endangered Languages*.  
<http://www.unesco.org/new/en/culture/themes/endangered-languages/>
- Zimbardo, P, G. (1970). *Crowds and Collective Behavior*. [On-line]. Available:  
<http://web.ed.ntnu.edu.tw/~minfei/groupdynamicreading-16.htm>

## 附錄一

### 青少年地方方言的運用與同儕人際關係調查問卷

親愛的同學，你好：

這份問卷主要是想瞭解你使用台語以及人際關係的影響。這不用填寫自己的名字，不是考試，也沒有標準答案，與學業成績無關。你所填寫的資料，只是作為學術參考用，內容絕對保密，請安心作答！請你放鬆心情，仔細閱讀每個題目，照自己真實的想法與經驗誠實作答，如遇到不瞭解的地方，請舉手詢問老師。注意不要遺漏任何一題應填寫的題目喔！

非常感謝你的協助與配合！

敬祝 學業進步 健康快樂

南華大學文化創意事業研究所

指導教授：黃昱凱 博士

研究生：王瑞霞 敬謝

中華民國 一〇三年十一月二十八日

#### 第一部份：基本資料

1. 我是 ①七年級 ②八年級 ③九年級 學生
2. 我的性別是 ①男生 ②女生
3. 跟我住在一起的人有(複選)：①爸爸 ②媽媽 ③兄弟姊妹 ④爺爺奶奶  
⑤外公外婆 ⑥其他\_\_\_\_\_ (請說明)
4. 我會的語言有(複選)：①國語 ②台語 ③客家語 ④原住民語言 ⑤其他
5. 我學習台語的主要管道(單選)：①家庭 ②學校 ③電視媒體 ④其他

#### ※關於我的媽媽(女性主要照顧者)

6. 我媽媽的國籍是：①閩南人 ②客家人 ③外省人 ④原住民 ⑤大陸籍  
⑥外籍配偶\_\_\_\_\_ (請說明)
7. 我媽媽的教育程度是：①國小/國中 ②高中/高職 ③專科/大學 ④研究所以上
8. 我媽媽的職業是：①第一類 ②第二類 ③第三類 ④第四類 ⑤第五類  
(請參考最後一頁的表格選出最適當的答案)
9. 我和媽媽最常講的語言(單選)：①國語 ②台語 ③客家語 ④原住民語言 ⑤其他
10. 我媽媽會的語言有(複選)：①國語 ②台語 ③客家語 ④原住民語言 ⑤其他

#### ※關於我的爸爸(男性主要照顧者)

11. 我爸爸的國籍是：①閩南人 ②客家人 ③外省人 ④原住民 ⑤大陸籍  
⑥外籍配偶\_\_\_\_\_ (請說明)
12. 我爸爸的教育程度是：①國小/國中 ②高中/高職 ③專科/大學 ④研究所以上
13. 我爸爸的職業是：①第一類 ②第二類 ③第三類 ④第四類 ⑤第五類  
(請參考最後一頁的表格選出最適當的答案)

14. 我和爸爸最常講的語言(單選)：①國語 ②台語 ③客家語 ④原住民語言 ⑤其他
15. 我爸爸會的語言有(複選)：①國語 ②台語 ③客家語 ④原住民語言 ⑤其他

※ 請根據下面的敘述勾選與您符合的程度

第三部份：語言與溝通	非常符合	符合	不符合	非常不符合
我最常與人溝通的語言是國語				
我最常與人溝通的語言是台語				
我常使用國語及台語以外的語言與人溝通				
我講得最流利的語言是國語				
我講得最流利的語言是台語				
我講得最流利的語言是台語及國語以外的語言				
我的台語程度很好				
我跟朋友、同學常用台語溝通				
我跟家人、親戚常用台語溝通				
我會看台語的節目				
我會唱台語的歌曲				
我希望能學習更多的台語				
我覺得學習台語對生活有幫助				
我平常會注意特殊的閩南俗諺語、謎語及歇後語等				
學習台語可以讓我更快樂				
學習台語可以聽更多故事、會唱更多台語歌曲				
學習台語可以讓我進一步瞭解祖父母以前的生活情形				
我認為學會說台語是一件很重要的事情				

第二部份：人際關係量表	非常符合	符合	不符合	非常不符合
當朋友心情不好時，我會加以安慰				
當朋友生氣難過時，我會試著去瞭解他們的心情				
我會考慮到別人的立場，尊重對方的看法				
我能適當的表達對別人的關心				
我會告訴別人我心裡的感覺				
和同學相處時，我勇於表達自己的意見				
同學能了解我說話的內容				
當我不明白同學說話的意思時，我會立刻詢問他				

當朋友心情不好時我會加以安慰與排解				
當同學比賽得獎時我會恭喜他				
對於師長同學的建議，我很容易接受				
老師或爸媽會稱讚我，說我是個善解人意的孩子				
我會主動參與班級的活動與遊戲				
與別人一起合作遊戲，對我來說是一件快樂的事				
我喜歡分組討論的學習方式				
我喜歡和別人分享自己的想法及物品				
我會和別人一起合作學習完成小組任務				
當我跟同學一起玩時，大家都會很開心				
當我和同學意見不合時，我會和他溝通				
進行分組活動時，我和同學能合作融洽				
下課時，我總是一個人作自己的事				
我認為以小組合作的方式完成作業是很麻煩的				
當朋友之間發生意見爭執時，我會居間協調溝通				
當同學有困難時，我會主動幫忙				
如果有人欺騙我，我通常能夠從他的表情或言語感覺到				
我能由別人的肢體動作或臉部表情了解他的情緒				
我能覺察別人的臉色而做適當的反應				
我可以控制自己的情緒，不亂發脾氣				
當同學生氣時，我能感覺到				
當別人難過時，我會知道他的心情不好				
我會對同學微笑、點頭、打招呼				
和同學吵架時，我就是沒辦法將自己真實的感受說出來				
我不知道如何將自己的想法讓同學瞭解				
當我跟同學一起玩時，常會覺得同學無緣無故的不理我				
當同學吵架時我會不知所措				
我發覺自己的情緒很容易受到周圍的人影響				
在表達對別人的關懷、親切的情感方面，我覺得自己很笨拙				



#### 第四部份：性格描述

下面列有一些描述個人「個性」的形容詞(例如：誠實的)，每個形容詞的右邊都有五個方格，請從勾選一個你覺得最能形容「你」的選項。

	我從不這樣	我很少這樣	我有時這樣	我通常這樣	我總是這樣		我從不這樣	我很少這樣	我有時這樣	我通常這樣	我總是這樣
做事有計畫的						容易緊張的					
有愛心的						外向的					
愛炫耀自己的						友善的					
霸道的						有恆心的					
聰明的						有創造力的					
常識豐富的						關心別人的					
易傷心的						自動自發的					
好相處的						愛指使別人的					
活力充沛的						貪玩的					
易擔心的						易煩惱的					
文靜的						悶悶不樂的					
會感恩的						愛批評別人的					
易動怒的						用功的					
細心的						會隨機應變的					
愛動腦筋的						害羞的					

<p><b>第一類</b></p> <p>非技術、耗體力類工作</p>	<p>農林漁牧工作、工友、學徒、無店面小攤販、臨時工、舞女、陪酒小姐、家管、家庭主婦、在家待業</p> <p>搬送工人(送件、送報、搬運、販賣機收款、抄表)、</p> <p>清潔工(洗車、擦鞋、洗菜、洗碗、家庭清潔傭工、清道、廢棄物蒐集)、</p> <p>看管人員(門房、收票、帶位電梯服務員、寄物管理、廟公、建築物管理員)、</p> <p>勞力工作者(挖溝體力工、手作包裝、捆紮、繞線、封籤、簡單組裝體力工)</p>
<p><b>第二類</b></p> <p>丙級基礎技術類工作</p>	<p>技工、商店售貨、固定攤販及市場售貨、旅運服務生(嚮導)、餐飲服務生、廚師(調飲料、飲食攤廚師)、麵包師傅、美容師、理髮師、個人照顧(保母、看護、按摩)、保安工作(保全)、泥水匠、板模、油漆、裝潢、水電工、裝修機器、鐵匠、焊接、板金、修鞋匠、木匠、手藝工、手作印刷、裁縫師、農機操作(操作除草、噴藥機)、工業操作(操作鑽孔、紡織機、熔爐、發電、製藥設備)、組裝人員(裝配機件、塑膠、紡織、紙、木製品)、車輛駕駛、郵差、士兵、官兵、打字員、領班、監工、推銷員、助理工作</p>
<p><b>第三類</b></p> <p>乙級進階技術類工作</p>	<p>技術員、技術輔佐員、委任級公務人員、行員、科員、鄉鎮民代表、批發商、代理商、承包商、尉級軍官、警察、船員、秘書、代書、影視演員、服裝設計師、消防隊員、小型企業負責人、</p> <p>辦公室事務性工作(法律及行政事務性助理、打字、文書、登錄、財稅事務)、</p> <p>顧客服務事務性工作(櫃臺接待、總機、掛號、旅遊事務)、</p> <p>會計事務(含簿記、證券)、出納事務(售票、收費、櫃臺金融服務)</p>
<p><b>第四類</b></p> <p>甲級專業技術類人員</p>	<p>中小學校長、中小學教師、會計師、法官、律師、工程師、薦任級公務人員、公司行號科長、股長、課長、省議員、縣轄市市議員、經理、襄理、協理、副理、校級軍官、警官、作家、畫家、記者、音樂家、中型企業負責人、助教、研究助理、補習班及訓練班教師(練)、法律及行政助理(海關、稅收檢驗員)、社工員、輔導員、餐廳歌手、模特兒、廣告流行設計、醫療技術人員(無照護士、檢驗師、接骨、推拿、藥劑師)、運動裁判、職業運動選手、運動教練、會計助理、專技銷售及仲介(工商業推銷、直銷員、拍賣、採購、拉保險、勞工承包人、經紀人、報關代理)、農業生物技術員或助理(推廣人員)、工程技術員(聲光、檢驗、廣電設備管制人員、技術師、攝影師)、航空及航海技術人員(飛機駕駛)</p>
<p><b>第五類</b></p> <p>領導階級、專業技術人員</p>	<p>大專校長、大專教師、醫生、法律專業人員(律師、法官)、科學家、董事長、總經理、特任或簡任級公務人員、立法委員、監察委員、考試委員、將級軍官、政務官員</p>