

南華大學

文化創意事業管理學系碩士論文

A THESIS FOR THE DEGREE OF MASTER OF BUSINESS ADMINISTRATION  
DEPARTMENT OF CULTURAL & CREATIVE ENTERPRISE MANAGEMENT STUDIES,  
NANHUA UNIVERSITY

雲林縣國小高年級學童數位閱讀意向與行為研究  
-以北辰國小為例

A Study of Digital Reading Intention and Behaviors in  
the Higher Grade Elementary Schools in Yunlin County  
-A Case Study in Bei-chen Elementary School

指導教授：楊聰仁 博士

ADVISOR : Yang, Tsung-Jen Ph.D.

研究生：楊進榮

GRADUATE STUDENT : Yang, Jin-Rong

中 華 民 國 104 年 6 月

# 南 華 大 學

文化創意事業管理學系碩士在職專班

## 碩 士 學 位 論 文

雲林縣國小高年級學童數位閱讀意向與行為研究

-以北辰國小為例

A Study of Digital Reading Intention and Behaviors in the  
higher grade Elementary Schools in Yunlin County

- A Case Study in Bei-chen Elementary School

研究生：楊進榮

經考試合格特此證明

口試委員：許慧珍  
黃芳瑛  
楊聰仁

指導教授：楊聰仁

系主任(所長)：洪子山

口試日期：中華民國 104 年 5 月 28 日

南華大學文化創意事業管理學系 103 學年度第二學期碩士論文摘要

論文題目：雲林縣國小高年級學童數位閱讀意向與行為研究

-以北辰國小為例

研究生：楊進榮

指導教授：楊聰仁 博士

論文摘要內容：

本研究旨在瞭解雲林縣國小高年級學童數位閱讀現況、數位閱讀行為與意向，分析不同人口背景變項學童在數位閱讀動機與閱讀行為的差異，探討學童數位閱讀行為與閱讀意向的相關情形。

研究採用問卷調查法，以雲林縣北辰國小高年級學童為研究對象，總計回收有效問卷 365 份。所得問卷資料以百分比、次數分配、平均數分析、t 考驗、單因子變異數分析、Pearson 積差相關、卡方檢定等統計分法進行資料分析。

研究結果發現如下：

- 一、在學童使用數位閱讀的載具方面以個人電腦及智慧型手機較多；學童數位閱讀的使用經驗以 1 年以下佔多數；學童最主要使用數位閱讀的地點是在家裡；學童使用數位閱讀從事的主要活動是以查資料為主；學童進行數位閱讀的內容主題以趣味讀物占多數；數位閱讀主要瀏覽方式仍以從頭開始循序瀏覽為重。
- 二、數位閱讀動機與數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向呈現正面相關；數位閱讀使用態度與數位閱讀行為意向呈現正面相關；數位閱讀主觀規範與數位閱讀行為意向呈現正面相關；數位閱讀認知行為控制與數位閱讀行為意向呈現正面相關。
- 三、在數位閱讀動機上，女性學童比男性學童重視資訊學習的動機；五年級學童比六年級學童重視資訊學習的動機；六年級學童比五年級學童重視社交人際的動機。

根據本研究結論，提出相關建議供家長、學校教師、圖書館及未來後續研究者之參考。

**關鍵詞：數位閱讀、計畫行為理論、閱讀動機、閱讀意向**

**Title of Thesis** : A Study of Digital Reading Intention and Behaviors in  
the Higher Grade Elementary Schools in Yunlin County  
–A Case Study in Bei-chen Elementary School

**Name of Institute** : Graduate Institute of Cultural & Creative Enterprise  
Management, Nanhua University

**Graduate date** : June 2015      **Degree Conferred** : M.B.A.

**Name of student** : Yang, Jin- Rong      **Advisor** : Yang, Tsung-Jen Ph.D.

### **Abstract**

The purpose of this research is to know higher grade students in Yunlin county for their digital reading situation, digital reading behavior and intention, to analyze the difference of reading emotions and reading behavior in different population background students, to discuss situations above.

This research used questionnaire which was analyzed on higher grade students of Bei-chen elementary school, Yunlin county, effective samples were taken for 365 copies. Those data was analyzed by percentage, frequency distribution, average analysis, t-test, one-way ANOVA analysis, Pearson product-and-deficit, and chi-square test.

The results are as below:

1. Personal computers and smart phones were used as Reading devices for students. Experience of digital readings for students was under 1 year mostly. Places to use digital readings for students were at homes. Mainly activities for digital readings for students were to look up for information. Topics of digital readings for students were interesting reading matters. Ways of digital readings for students were from top, step by step.
2. Digital reading motivations have positive relations with digital reading using attitude, subjective norm, knowledge behavior control, and behavior intention. Digital reading using attitude has positive relations with digital reading behavior intention. Digital reading subjective norm has positive relations with digital reading behavior intention. Digital reading knowledge behavior control has positive intention with digital reading behavior intention.
3. On digital reading motivations, female students paid much attention to the motivation of information learning than male students. Fifth grade students paid much attention to the motivation of information learning than sixth grade students. Sixth grade students paid much attention to the motivation of social interpersonal contact.

According to the result of this research, we propose related suggestions to parents, school teachers, librarians and follow-up researchers for reference.

**Keywords** : Digital Reading 、 Theory of Planned Behavior 、  
Reading Motivation 、 Reading Intention

## 目錄

中文摘要	.....	i
英文摘要	.....	ii
目錄	.....	iii
表目錄	.....	Viii
圖目錄	.....	Xiii
第一章	緒論	.....1
1.1	研究背景	.....1
1.2	研究動機	.....2
1.3	研究目的	.....4
1.4	研究流程	.....4
1.5	研究範圍與限制	.....5
第二章	文獻探討	.....6
2.1	數位閱讀	.....6
2.1.1	閱讀的意義	.....6
2.1.2	數位閱讀的定義	.....8
2.1.3	數位閱讀的方式	.....9
2.1.4	數位閱讀的特性	.....9
2.1.5	傳統紙本閱讀與數位閱讀之差異	.....10
2.2	計畫行為理論	.....11
2.2.1	理性行為主義	.....11
2.2.2	計畫行為理論	.....12
2.2.3	計畫行為理論相關研究	.....13
2.3	數位閱讀的動機	.....15
2.3.1	閱讀動機理論	.....16
2.3.2	閱讀動機相關研究	.....19
2.4	現階段國內學者對於學童數位閱讀的研究	.....22

第三章	研究方法	26
3.1	研究架構	26
3.2	研究假設	27
3.3	研究變項定義與問卷設計	28
3.3.1	人口統計變數	28
3.3.2	數位閱讀行為	30
3.3.3	數位閱讀動機	32
3.3.4	數位閱讀使用態度	33
3.3.5	數位閱讀主觀規範	34
3.3.6	數位閱讀認知行為控制	35
3.3.7	數位閱讀行為意向	36
3.4	受試樣本與問卷前測實施	36
3.4.1	受試樣本	36
3.4.2	問卷預試項目分析	37
3.4.3	問卷預試因素分析	39
3.4.4	問卷預試信度分析	40
3.5	資料分析方法	44
3.5.1	敘述統計分析	44
3.5.2	信度分析	45
3.5.3	因素分析	45
3.5.4	t 檢定	45
3.5.5	單因子變異分析	45
3.5.6	Pearson 積差相關分析	46
第四章	研究分析與結果	47
4.1	人口統計變數分析	47
4.1.1	性別	47
4.1.2	年級	48
4.1.3	父母教育程度	48

4.1.4	父母工作職業	49
4.1.5	家庭每月平均所得	50
4.1.6	使用數位閱讀的載具	51
4.1.7	數位閱讀的使用經驗	51
4.1.8	每週使用數位閱讀的天數	52
4.1.9	使用一次數位閱讀持續的時間	53
4.1.10	使用數位閱讀的主要地點	53
4.1.11	使用數位閱讀從事的主要活動	54
4.1.12	進行數位閱讀的內容主題	54
4.1.13	進行數位閱讀主要瀏覽方式	55
4.2	不同人口變項的學童在數位閱讀動機的差異分析	56
4.2.1	不同性別學童在數位閱讀動機之差異比較	56
4.2.2	不同年級學童在數位閱讀動機之差異比較	57
4.2.3	不同父母親教育程度的學童在數位閱讀動機之差異比較	58
4.2.4	不同父母親工作職業的學童在數位閱讀動機之差異比較	60
4.2.5	不同家庭每月平均所得的學童在數位閱讀動機之差異比較	64
4.2.6	不同數位閱讀使用經驗的學童在數位閱讀動機之差異比較	65
4.2.7	不同數位閱讀每週使用天數的學童在數位閱讀動機之差異比較	67
4.2.8	不同數位閱讀每次持續時間的學童在數位閱讀動機之差異比較	69
4.2.9	不同數位閱讀主要瀏覽方式的學童在數位閱讀動機之差異比較	72
4.3	不同人口變項的學童進行數位閱讀行為的差異分析	75
4.3.1	不同性別學童在數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向的差異比較	76
4.3.2	不同年級學童在數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向的差異比較	77
4.3.3	不同父母親教育程度的學童在數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向的差異比較	78

4.3.4	不同父母親工作職業的學童在數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向的差異比較	80
4.3.5	不同家庭每月平均所得的學童在數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向的差異比較	83
4.3.6	不同數位閱讀使用經驗的學童在數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向的差異比較	85
4.3.7	不同數位閱讀每週使用天數的學童在數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向的差異比較	87
4.3.8	不同數位閱讀每次持續時間的學童在數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向的差異比較	89
4.3.9	不同數位閱讀主要瀏覽方式的學童在數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向的差異比較	92
4.4	學童使用數位閱讀的動機與數位閱讀行為的相關分析	94
4.4.1	數位閱讀動機與數位閱讀使用態度相關分析	94
4.4.2	數位閱讀動機與數位閱讀主觀規範相關分析	96
4.4.3	數位閱讀動機與數位閱讀認知行為控制分析	98
4.4.4	數位閱讀動機與數位閱讀行為意向分析	100
4.4.5	數位閱讀使用態度與數位閱讀行為意向分析	102
4.4.6	數位閱讀主觀規範與數位閱讀行為意向分析	103
4.4.7	數位閱讀認知行為控制與數位閱讀行為意向分析	103
4.5	不同人口變項對於數位閱讀相關經驗差異之探討	104
4.5.1	不同人口變項對於數位閱讀使用經驗差異探討	104
4.5.2	不同人口變項對於數位閱讀每次持續時間差異探討	112
4.5.3	不同人口變項對於數位閱讀主要瀏覽方式差異探討	118
第五章	研究結論與建議	125
5.1	研究結論	125
5.1.1	研究假設檢定驗證結果	125
5.1.2	數位閱讀行為現況	126



5.1.3	不同人口變項與數位閱讀動機之檢定 .....	126
5.1.4	不同人口變項的學童進行數位閱讀行為的差異檢定 .....	127
5.1.5	學童使用數位閱讀的動機與數位閱讀行為的相關檢定 .....	127
5.1.6	不同人口變項對於數位閱讀相關經驗差異檢定 .....	127
5.2	研究建議 .....	128
5.3	研究限制與未來建議 .....	129
參考文獻 .....		130
附錄一 .....		139
附錄二 .....		143



## 表目錄

表 2.1 計畫行為理論相關文獻與研究	14
表 2.2 閱讀動機相關文獻與研究	19
表 3.1 性別操作化衡量變項	28
表 3.2 年級操作化衡量變項	28
表 3.3 學童家長教育程度操作化衡量變項	29
表 3.4 學童家長工作職業教育程度操作化衡量變項	29
表 3.5 學童家庭每月的平均所得操作化衡量變項	30
表 3.6 數位閱讀行為操作化衡量變項	30
表 3.7 學童數位閱讀動機量表操作化衡量變項	33
表 3.8 數位閱讀使用態度量表操作化衡量變項	34
表 3.9 數位閱讀主觀規範量表操作化衡量變項	34
表 3.10 數位閱讀認知行為控制量表操作化衡量變項	35
表 3.11 數位閱讀行為意向量表操作化衡量變項	36
表 3.12 數位閱讀意向與行為題項之預試項目分析表	37
表 3.13 KMO 與 Bartlett 球形檢定	39
表 3.14 解說總變異量	39
表 3.15 轉軸後的成分矩陣	40
表 3.16 數位閱讀動機量表信度分析	41
表 3.17 數位閱讀使用態度量表信度分析	42
表 3.18 數位閱讀主觀規範量表信度分析	42
表 3.19 數位閱讀認知行為控制量表信度分析	43
表 3.20 數位閱讀行為意向量表信度分析	44
表 4.1 樣本性別分佈表	47
表 4.2 樣本年級分佈表	48
表 4.3 樣本父親教育程度分佈表	48
表 4.4 樣本母親教育程度分佈表	49
表 4.5 樣本父親工作職業分佈表	49

表 4.6 樣本母親工作職業分佈表 .....	50
表 4.7 樣本家庭每月平均所得分佈表 .....	50
表 4.8 樣本使用數位閱讀的載具分佈表 .....	51
表 4.9 樣本數位閱讀的使用經驗分佈表 .....	51
表 4.10 樣本每週使用數位閱讀的天數分佈表 .....	52
表 4.11 樣本使用 1 次數位閱讀持續的時間分佈表 .....	53
表 4.12 樣本使用數位閱讀的主要地點分佈表 .....	53
表 4.13 樣本使用數位閱讀從事的主要活動分佈表 .....	54
表 4.14 樣本進行數位閱讀的內容主題分佈表 .....	55
表 4.15 樣本進行數位閱讀主要瀏覽方式分佈表 .....	55
表 4.16 學童數位閱讀動機描述統計 .....	56
表 4.17 不同性別學童在數位閱讀動機之差異比較 .....	57
表 4.18 不同年級學童在數位閱讀動機之差異比較 .....	57
表 4.19 不同父親教育程度的學童在數位閱讀動機的變異數分析 .....	59
表 4.20 不同母親教育程度的學童在數位閱讀動機的變異數分析 .....	60
表 4.21 不同父親工作職業的學童在數位閱讀動機的變異數分析 .....	61
表 4.22 不同母親工作職業的學童在數位閱讀動機的變異數分析 .....	63
表 4.23 不同家庭每月平均所得的學童在數位閱讀動機的變異數分析 .....	64
表 4.24 不同數位閱讀使用經驗的學童在數位閱讀動機的變異數分析 .....	66
表 4.25 不同數位閱讀每週使用天數的學童在數位閱讀動機的變異數分析 .....	68
表 4.26 不同數位閱讀每次持續時間的學童在數位閱讀動機的變異數分析 .....	71
表 4.27 不同數位閱讀主要瀏覽方式的學童在數位閱讀動機的變異數分析 .....	73
表 4.28 學童進行數位閱讀行為描述統計 .....	76
表 4.29 不同性別學童在數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、 行為意向的差異比較 .....	76
表 4.30 不同年級學童在數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、 行為意向的差異比較 .....	77

表 4.31 不同父親教育程度學童在數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向差異比較之變異數分析.....	78
表 4.32 不同母親教育程度學童在數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向差異比較之變異數分析.....	79
表 4.33 不同父親工作職業的學童在數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向差異比較之變異數分析.....	80
表 4.34 不同母親工作職業的學童在數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向差異比較之變異數分析.....	82
表 4.35 不同家庭每月平均所得的學童在數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向差異比較之變異數分析.....	83
表 4.36 不同數位閱讀使用經驗的學童在數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向差異比較之變異數分析.....	85
表 4.37 不同數位閱讀每週使用天數的學童在數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向差異比較之變異數分析.....	88
表 4.38 不同數位閱讀每次持續時間的學童在數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向差異比較之變異數分析.....	90
表 4.39 不同數位閱讀主要瀏覽方式的學童在數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向差異比較之變異數分析.....	92
表 4.40 學童資訊學習的動機與數位閱讀使用態度相關分析.....	95
表 4.41 學童休閒娛樂的動機與數位閱讀使用態度相關分析.....	95
表 4.42 學童社交人際的動機與數位閱讀使用態度相關分析.....	96
表 4.43 學童數位閱讀動機與數位閱讀使用態度相關分析.....	96
表 4.44 學童資訊學習的動機與數位閱讀主觀規範相關分析.....	97
表 4.45 學童休閒娛樂的動機與數位閱讀使用態度相關分析.....	97
表 4.46 學童社交人際的動機與數位閱讀主觀規範相關分析.....	98
表 4.47 學童數位閱讀動機與數位閱讀主觀規範相關分析.....	98
表 4.48 學童資訊學習的動機與數位閱讀認知行為控制相關分析.....	99

表 4.49 學童休閒娛樂的動機與數位閱讀認知行為控制相關分析	99
表 4.50 學童社交人際的動機與數位閱讀認知行為控制相關分析	100
表 4.51 學童數位閱讀動機與數位閱讀認知行為控制相關分析	100
表 4.52 學童資訊學習的動機與數位閱讀行為意向相關分析	101
表 4.53 學童休閒娛樂的動機與數位閱讀行為意向相關分析	101
表 4.54 學童社交人際的動機與數位閱讀行為意向相關分析	102
表 4.55 學童數位閱讀動機與數位閱讀行為意向相關分析	102
表 4.56 學童數位閱讀使用態度與數位閱讀行為意向相關分析	103
表 4.57 學童數位閱讀主觀規範與數位閱讀行為意向相關分析	103
表 4.58 學童數位閱讀認知行為控制與數位閱讀行為意向相關分析	104
表 4.59 性別與數位閱讀使用經驗之卡方分析	104
表 4.60 年級與數位閱讀使用經驗之卡方分析	105
表 4.61 父親教育程度與數位閱讀使用經驗之卡方分析	106
表 4.62 母親教育程度與數位閱讀使用經驗之卡方分析	108
表 4.63 父親職業與數位閱讀使用經驗之卡方分析	109
表 4.64 母親職業與數位閱讀使用經驗之卡方分析	110
表 4.65 家庭每月平均所得與數位閱讀使用經驗之卡方分析	111
表 4.66 性別與數位閱讀每次持續時間之卡方分析	112
表 4.67 年級與數位閱讀每次持續時間之卡方分析	113
表 4.68 父親教育程度與數位閱讀每次持續時間之卡方分析	114
表 4.69 母親教育程度與數位閱讀每次持續時間之卡方分析	115
表 4.70 父親職業與數位閱讀每次持續時間之卡方分析	115
表 4.71 母親職業與數位閱讀每次持續時間之卡方分析	116
表 4.72 家庭每月平均所得與數位閱讀每次持續時間之卡方分析	117
表 4.73 性別與數位閱讀瀏覽方式之卡方分析	118
表 4.74 年級與數位閱讀瀏覽方式之卡方分析	119
表 4.75 父親教育程度與數位閱讀瀏覽方式之卡方分析	120

表 4.76 母親教育程度與數位閱讀瀏覽方式之卡方分析·····	121
表 4.77 父親職業與數位閱讀瀏覽方式之卡方分析·····	121
表 4.78 母親職業與數位閱讀瀏覽方式之卡方分析·····	122
表 4.79 家庭每月平均所得與數位閱讀瀏覽方式之卡方分析·····	123
表 5.1 研究假設檢定驗證 ·····	125



## 圖目錄

圖 1.1 研究流程圖 .....	5
圖 2.1 理性行為理論架構圖 .....	12
圖 2.2 計畫行為理論架構圖 .....	13
圖 3.1 研究架構圖 .....	27



# 第一章 緒論

「站在巨人的肩膀，可以看得更遠」，知識的基礎源自於「閱讀」。「閱讀」是學習的根本，沒有良好的閱讀力，則未來學習將受到影響。數位時代的來臨，科技日新又新，網路的發展，知識訊息瞬息萬變，網路閱讀及數位閱讀因應而生，數位閱讀無時無刻在改變著人們的行為，影響著人們的生活。本研究主要在探討雲林縣國小高年級學童數位閱讀意向與行為。本章共分為五個章節，第一節研究背景，第二節研究動機，第三節研究目的，第四節研究流程，第五節研究範圍與限制。

## 1.1 研究背景

「知識即是力量」，經濟合作與發展組織(Organization for Economic Cooperation and Development)指出，國民閱讀水準的高低，深刻影響國家經濟與社會發展，與國的競爭力關係密切(林巧敏，2009)。因而，各個國家深刻體會到閱讀的重要性，不遺餘力推展閱讀活動，厚植國家知識力量與競爭能力。學童在國小階段，如果尚未具備基本閱讀能力，未來在學習其他學科時將會碰到困難。因而，及早養成閱讀習慣的學童，將有助於學童的先備知識，內化個人認知能力。培養學童閱讀興趣與行為，透過閱讀自我學習成長，不僅拓展個人心靈視野，更能提升國家競爭力。

行政院研究發展考核委員會 2006 年曾經調查過臺灣地區國中小學童，幾乎已達人人會用使用電腦的目標，有高達 99.7%的學童曾經使用電腦。政府在 2009 年 8 月核定通過「數位出版產業發展策略與行動計劃」，使數位產品如雨後春筍，紛至沓來。遠見雜誌「2010 台灣閱讀大調查」顯示，國人平均每週花在上網時間為 8.97 小時，而看書時間只有 3.06 小時，可得知國人上網取代了閱讀書籍的時間。2011 年教育電子報第 466 期中提到「電子書試辦計畫聯合啟用典禮」於 100 年 6 月 7 日上午 10 時在國立臺灣師範大學圖書館舉辦，為豐富多元的數位閱讀之旅揭開序幕。此外，2012 年台灣數位出版聯盟接受文化部補助，進行「台灣數位出版市場現況暨民眾對數位閱讀喜好研究案」，此調查旨在跳脫以硬體為主的思維，



希望深入了解台灣數位閱讀市場發展至今，讀者對於目前電子書的閱讀行為、偏好，並描述電子書喜好族群的樣貌。在本季報告中可看出數位閱讀已逐漸普及，16-22 歲的讀者增加了 12.4%，顯示電子書已從最初的科技先驅族群慢慢擴散到年輕族群。這樣的數據鼓舞了整個數位出版產業，已經有越來越多國人願意嘗試數位閱讀所帶來的新體驗（台灣數位出版聯盟，2012）。隨著電子書及數位資源的發展以及行動載具的日益普遍，數位閱讀變得越來越輕鬆容易。國立公共資訊圖書館為了因應數位閱讀的發展趨勢，積極徵集數位館藏資源，作為推動全民數位閱讀的基礎數位時代來臨。此外，配合國小學生班級訪問活動，安排課程介紹適合國小學生的數位資源，教導國小學生如何使用圖書館的電腦、行動載具設備，以及如何尋找並運用豐富的數位資源，透過網路平台獲取知識或資訊，應用於教學、課業及生活所需，培養數位閱讀素養，擴大閱讀人口，以達到學習及休閒的目的。各類閱讀器相繼問世，使得電子書更易於閱讀，更帶動巨大的知識革命。電子書的發展也讓民眾閱讀習慣產生變化，目前電子書試辦計畫內的國立臺中圖書館已建置電子書服務平台，使讀者不受地域及時間限制，隨時進行數位閱讀。科技的日新月異，筆記型電腦、平板電腦、智慧型手機、電子閱讀器等接踵而來，相繼問世，廣泛為人們所運用，使得數位資訊隨手可得，學童數位閱讀的引導值得國人深思探討。

## 1.2 研究動機

閱讀是獲得知識的基礎，也是認知世界的方法，透過閱讀可瞭解自我，認識所處環境的演變。現代因網路科技的日新月異，加上知識的普及，訊息不斷更新、汰換，使得現代人需要不斷學習。學習將不再只是限於校園之內，應該擴展至個人整個生活的歷程。要掌握變化快速的訊息，「閱讀」是不可或缺的能力，也是蒐集、儲存資訊最基本而踏實的方法，閱讀愈多，知識愈增加，閱讀能力也隨之提升，形成閱讀人生的良性循環，「富者愈富，貧者愈貧」，即是此理。

財團法人台灣網路資訊中心在 2011 年的調查報告中，台灣地區 12 歲以下學童約有 156 萬已使用過網路（財團法人台灣網路資訊中心，2011）。顯示國內學童使用電腦與網路的環境已具備，學童透過手機、各類電子載具上網搜尋資料，接收

新知識，進行數位閱讀。提供不同的資訊學習管道，推展學童數位閱讀環境，引導學童成長之路，豐富其人生，透過數位的學習，將使學童隨時透過網路汲取資訊，獲取知識。

利用手機或閱讀器學習已不是新鮮事，包含電子書或是各類影音、查詢系統，都能夠拿來當作數位閱讀的輔助工具，利用行動載具來閱讀已是未來必然的趨勢，未來的閱讀者能透過生活中常常接觸到的載具來進行閱讀，數位閱讀的來源將不再侷限於電視、電腦，而是能過透過各種不同的載具來實現突破「時空地點限制」的數位閱讀環境，從傳統紙本的閱讀，轉變為運用網際網路的閱讀方式，提供數位閱讀者不受時間和空間上的限制來進行閱讀，而且閱讀者可依自我實際狀況來調整閱讀習慣。

閱讀是一切學習的基礎，兒童藉由閱讀吸收知識，促進學習與成長，透過閱讀，豐富知識，學習生活經驗，兒童階段是學習的啟蒙，這個階段的孩子像一塊海綿，不斷的渴求知識，不斷的汲取知識。而隨著科技的進步，網際網路與多媒體科技的技術一日千里，處於知識爆炸的時代，學童短時間獲得海量知識，過去傳統紙本閱讀曾是學童獲得資訊的主要來源，然而隨著時代進步，學童的閱讀習慣也隨著改變，透過網路及多媒體影音，學童選擇閱讀模式因為媒介的不同而有多元選擇。教育部於 98 年開始推動數位校園電子書包的相關計畫，培養學童主動學習科技的態度與技能，透過數位學習系統有效提升學童的學習效率。近年來，科技與資訊的應用深受世界各國的重視，而在國內，也將培養學童具備資訊知識與應用能力，作為知識經濟時代必備的基本能力，為了讓學童更有效運用網路資源，培養學童具備資訊素養與終身學習能力，政府要求教師將資訊教學融入學科教學，推展「資訊教育基礎建設計畫」(教育部，1998)，建置全國各中小學資訊化的學習環境，逐步應用資訊科技改善各科教學品質，使之成為學童數位學習的重心，透過數位學習的模式，突破了空間與時間的限制，期望學童能更快的適應環境急遽變遷的因應能力(林淑貞，102)。為了促進數位學習，營造有利的數位學習環境，使學習不再侷限於教室或校園內，學習內容也跳脫出傳統教科書的窠臼，轉變為更多元的數位教材，不受時空限制透過網際網路的自主性學習，學童能依

照自己的狀態做適當的、彈性的調整，充分發揮數位學習的特色。電子書的運用、數位內容的出現、電子閱讀載具的多樣及網路無遠弗屆的影響，改變了傳統的紙本閱讀方式，也豐富了學童的學習環境。

### 1.3 研究目的

閱讀的重要不容置疑，學童透過圖文的閱讀，吸收知識，累積經驗以適應現代生活，閱讀不僅傳遞知識，也塑造學童的性格與人生觀，「他山之石可以攻錯」，透過廣泛閱讀，有助於吸收人類文明的智慧與精華，而知識累積愈多，思考理解能力愈強，解決問題能力也隨之提高，有助於學童成長與未來適應社會生活。此外，教學活動結合資訊科技的應用已成未來教育的趨勢，透過「雲端運算技術」的發展，共享軟硬體資源及訊息可以提供學童的數位學習，整合既有的數位資源、電子書及電子書包，透過「教育雲」打造一個學童共通的數位學習平台，提供學童更多樣化的數位閱讀與汲取知識的管道來源。依據上述研究背景與動機，將研究目的敘述如下：

- (一) 雲林縣國小高年級學童數位閱讀的行為意向為何？
- (二) 雲林縣國小高年級學童數位閱讀的行為為何？
- (三) 雲林縣國小高年級學童數位閱讀行為意向與數位閱讀行為是否有相關？

### 1.4 研究流程

「數位閱讀」是透過個人電腦、筆記型電腦、智慧型手機、專屬的電子書閱讀器等載具，將內容呈現予使用者以達到閱讀、學習或工作等等的目的之閱讀行為。施典志（2007）認為廣義而言，以數位媒介的形式進行的閱讀行為，都是數位閱讀活動。也就是說，只要是閱讀數位或是電子形式的內容都是屬於網路閱讀，例如閱讀電子書、電子報、電子期刊、瀏覽網站、網路書店皆涵括於數位閱讀。

本研究流程，先確定研究主題與研究動機，然後確定研究目的，並據以蒐集資料，整理分析文獻，了解其他學者相關研究，建立本研究架構。接著設計問卷與調查，根據回收問卷進行資料統計與分析，根據統計結果，提出結論與未來之建議。其研究流程圖如下所示：

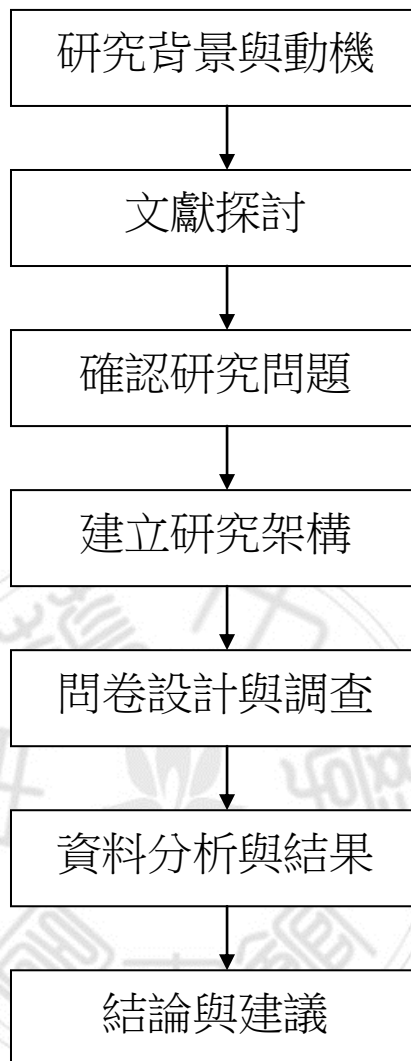


圖 1.1：研究流程圖

## 1.5 研究範圍與限制

本研究之研究對象僅限於雲林縣北辰國小高年級學童，因此在研究之分析與結論，僅代表雲林縣北辰國小高年級之學童，其他年級與縣市不在研究範圍內。是否可以適用其他縣市或年級，是本研究之限制。

## 第二章 文獻探討

在研究國小學童數位閱讀意向與行為之相關，須先瞭解數位閱讀的定義、特性，透過整理國內外相關數位閱讀的文獻探討，界定數位閱讀的定義，了解國小學童數位閱讀的概況，分析國小學童數位閱讀意向與閱讀行為。

### 2.1 數位閱讀

「數位閱讀」是指透過個人電腦、筆記型電腦、智慧型手機、專屬的電子書閱讀器等載具，將內容呈現予使用者以達到閱讀、學習或工作等等目的之閱讀行為。而學童要進行「數位閱讀」，其本質仍跳脫不了認知、理解圖文，進而建構自己行為閱讀的基礎。本節從閱讀的意義、數位閱讀的定義、方式、特性、以及與傳統紙本閱讀的差異來探討。

#### 2.1.1 閱讀的意義

閱讀是人類文明社會歷史久遠的活動，也是人類社會進步的動力，從遠古時代，人類結繩記事、辨認圖形開始，到人類歷史有了文字，都有閱讀的行為。文字的創造使人們得以紀錄資訊，並透過閱讀傳播資訊的內容，人類文化經驗得以代代延續。「閱讀行為」是促進人類進步的一項重要行為表徵，人類之所以和其他動物不同，主要也就是在於人類能透過訊息的閱讀，加以溝通並吸收、傳承知識，累積經驗。所以閱讀是一種學習的歷程。學童從文章中理解作者傳遞表達的意義，透過圖文的閱讀，吸收與傳承知識，建構自己的行為，適應生活，促進身心發展。

根據許多先進國家的研究，喜愛閱讀的孩子，認知、解決問題與環境應對的能力，遠超過不愛閱讀的小孩。例如：經常接觸文字，可以增進一個人的表達能力，擴充個人解讀各種情境關係的應對能力，尤其對於認知、理解能力的發展及語彙的儲存十分有幫助（周祝瑛，2001）。閱讀和學童的生活息息相關，經常閱讀的兒童其交友型態愈積極，家庭歸屬感越高，人際關係也較和諧，社會適應能力也比較佳，因此，養成學童良好的閱讀習慣，並且充分的閱讀對學童的成長有相當大的裨益。

閱讀既然對學童如此重要，那什麼是閱讀呢？閱讀是一個人依靠腦中原有知識，主動獲取資訊，從文章中建構意義的過程。中國大陸學術界的定義則是「閱讀指大腦接受外界，包括文字、圖表、公式等各種信息，並通過大腦進行吸收、加工以理解符號所代表的意思的過程」。人們普遍認為，閱讀是由識字開始，我們通過一個一個的字組成詞，再串聯詞語成句子，結合句子就可以理解文章或段落意思。

嚴格的定義，學術界將閱讀分作七個有機部分（維基百科）：

1. 識別：對字母符號圖表公式等認知。
2. 接收：眼睛接收信息後通過神經傳送到大腦。
3. 內部結合：將信息和可以聯繫的聯繫起來，屬於基本理解過程。
4. 外部聯合：將以前的知識儲備與當前閱讀的信息結合，連接、分析、批判、鑒賞、選擇和擯棄。
5. 保存：儲存信息。
6. 交流：將吸收的信息投入到應用，語言溝通、寫作、演講等。
7. 思維：大腦無時無刻都在進行的額外功能。

Neill（1922）認為透過閱讀和理解的知識，才是我們自己的知識。讀者只有將兩個人的生活與閱讀意義相連接，文字的知識才能產生作用，閱讀能幫助我們，讓世界對我們而言是有意義的。閱讀是一種精神活動，無形中也鼓勵讀者不斷進行思考。在閱讀中，讀者學會了解自己，擴展個人經驗，提升自我的知識與能力。

陳淑絹（1996）將閱讀定義分為兩種，一是強調解碼的過程，另一則是強調意義的獲得。把閱讀視為解碼的過程者，認為閱讀是「文字辨認」，也就是一般所調的「認字」。這是將閱讀的定義限制在字形與字音的轉換過程，這個過程不僅是閱讀歷程的基礎，也是閱讀時所需的語言技能。總而言之，將閱讀視為解碼過程者，就是認為閱讀者將符號或圖像經由視覺把訊息傳遞到大腦，再由大腦辨識出曾在學習中或經驗中留在腦海的印象，將其創造一個聲音的形式，進而產生熟悉的感覺，或是將閱讀的符號轉譯成聲音的形式，代表著字形轉換成字音的精熟階段，其所重視的是由視覺信號轉換成聽覺信號的過程。

將閱讀視為意義獲得的過程而言，所重視的是閱讀者運用先前經驗所得來的概念，用來對目前所見的符號或圖像建構出新的意義，認為閱讀不是將符號轉譯成聲音訊息，而是轉譯成意義。張必隱（2002）則認為閱讀是讀者依據本身現有的知識，使用剛好足夠的線索去讀懂文章，從本身具有的概念來建構文章的意義。因此，不同的人對於同一篇文章所建構出來的意義，可能有所不同。這兩種對閱讀的定義並不是對立的，而是強調重視層面不同的差別。

綜合以上不同的觀點，可知閱讀是一項複雜的認知活動，可將其歸納為解碼過程和意義獲得兩個主要成分，其中解碼過程是閱讀理解的基礎，而閱讀最終目標是能理解書面材料的意義，也就是從文章中獲得意義，而讀者的先前經驗與知識、閱讀理解能力和閱讀情境，都會影響閱讀的進行，也會影響個人所獲得的意義與結果。

### 2.1.2 數位閱讀的定義

網際網路與數位科技的迅速發展，改變了人們的資訊使用行為，台灣在2009年8月31日核定通過「數位出版產業發展策略與行動計畫」，根據經濟部數位內容產業推動辦公室定義，數位內容（Digital Content）是將圖片、文字、影像、語音等運用資訊科技加以數位化，並整合用之產品或服務，並將領域的不同分為以下八大類：數位遊戲、電腦動畫、數位學習、數位影音運用、行動應用服務、網路服務、內容軟體、及數位出版典藏。近年來，由於電子書閱讀器、智慧型手機、平板電腦等行動裝置的盛行，數位閱讀媒介使用活動，愈來愈朝向個人化與行動化的模式進行。像是Amazon的電子書店於2007年推出的Kindle電子書閱讀器，Apple公司於2010年推出的ipad平板電腦，使得人們擺脫時間空間的限制，透過隨身攜帶的行動裝置，隨時隨地進行數位閱讀，使電子書數位閱讀蔚為風潮，促成數位閱讀更加普及（鄭宇君，2013）。

施典志（2007）認為廣義而言，以數位媒介的型式進行進行的閱讀行為，都是數位閱讀活動。也就是說只要是閱讀數位或是電子型式的內容都是屬於網路閱讀，如閱讀電子書、電子報、電子期刊、瀏覽網站、網路書店皆涵括於數位閱讀。

夏蓉（2010）則認為「數位閱讀」是透過個人電腦、筆記型電腦、智慧型手機、

專屬的電子書閱讀器等載具，將內容呈現予使用者以達到閱讀、學習或工作等等之目的之閱讀行為。

學童使用電腦、智慧型手機等數位閱讀載具的環境已蔚成風潮，網路與資訊科技的一日千里，提供學童不同往昔的閱讀管道，數位內容有別於傳統的紙本閱讀，不僅閱讀方式更多樣化，透過網路快速檢索與超連結功能，學童不僅可以閱讀，也可以依據自己的興趣與喜好，擴大學習的範圍，有助於促進學童的閱讀學習行為。

### 2.1.3 數位閱讀的方式

當資訊科技與出版者相互結合，出版的內容與形式變得多彩多姿，使得出版業也逐漸走向電子化，電子出版通常以電磁或光學材料做為媒介，透過電腦，舉凡文字、圖片、聲音、影像等素材載錄其中，因而其閱讀必須藉助適合的數位閱讀載具，透過網路的無遠弗屆，無所不至，跳脫傳統平面、靜態的文字傳達。

數位出版品的主要優勢在於「虛擬、不佔空間」，但是相對的要讀者能夠隨時閱讀，就必須要有相應的載具，林巧敏（2011）提到目前較常使用的數位閱讀方式主要是以：

- 1.透過播放器放映或操作：主要是透過電腦光碟機安裝，結合電視或投影機等操作使用。
- 2.透過終端設備連線上網：通常透過網路連線，隨時查詢資料庫，一般而言以電子資料庫索引查詢為主。
- 3.透過手機或閱讀瀏覽器下載閱讀：下載之後可以離線閱讀，也可透過儲存電腦中離線閱讀，一般以電子書或電子雜誌等為主。

### 2.1.4 數位閱讀的特性

數位閱讀可以包含文字、影音、動畫等多媒體，藉著超連結功能可隨意擷取資訊，並不侷限於線性紙本閱讀或純粹文字的閱讀，數位閱讀改變了學童的閱讀習慣，也提供了更多元的資訊學習。林巧敏（2011）認為數位閱讀具有下列特點：

- 1.數位閱讀可以多媒體呈現：閱讀內容可以影音多媒體互為結合，有別於紙本閱讀純粹文字為主的枯燥內容。



- 2.數位閱讀提供檢索與連結功能：網際網路的設計，使得閱讀內容得以快速搜尋與連結，擴大閱讀的內涵。
- 3.數位資訊可以建立個人資料庫：透過網路瀏覽、下載等功能，方便學童建立個人圖書館或資料庫，隨時可查詢翻閱，而就載體容量，比傳統紙本書容量更大，更易於攜帶。
- 4.閱讀內容是跳躍式閱讀：學童可以根據喜好，選擇自己有興趣或有用的資訊快速閱讀，不必從頭讀到尾，閱讀可以更有彈性、更有效率。
- 5.數位閱讀不受時空限制：隨時隨地均可閱讀，不必受圖書館開放時間的限制，尤其是在智慧型手機的發展下，隨時隨地皆可下載資料使用數位閱讀。
- 6.數位閱讀符合環保趨勢：取代紙張，更符合現代節能減碳之環保議題。
- 7.數位閱讀可以與作者即時互動：透過網路視訊或臉書等工具，可以與作者有更多的互動，不再只是閱讀，而是能即時討論，即時回饋。

林珊如（2010）認為傳統紙本閱讀相對於數位閱讀，需要較長的專注力，因而數位閱讀具有以下特點：

- 1.非線性：是一種跳躍式閱讀，透過超連結，隨時連結到自己有需要的地方。
- 2.互動性：透過社群討論，不僅可閱讀，也可參與社群討論，結合讀與寫的模式。
- 3.立即性：網路隨時更新，資訊也隨時更新，可獲得最快最新的第一手資料。
- 4.匯集性：結合影音、動漫等不同形式來呈現主題，擁有更多元、活潑的閱讀內容。
- 5.匿名性：由於網路匿名的因素，文章與個人觀點評論多采多姿，人人皆可表達自己與眾不同的想法，使多元觀點能被接納，取得各式各樣的資訊。

### **2.1.5 傳統紙本閱讀與數位閱讀之差異**

傳統紙本有易讀性和隨手可得的易用性優勢，數位閱讀的內容在其多媒體整合的優勢下，能提供學童多重感官下的刺激。大量文本能夠在數位的處理下，容易匯集、檢索，也帶給學童閱讀上的方便性。傳統紙本與數位閱讀之間的差異，雖然在內容上是相同的，但是整體的閱讀模式、內容呈現的方式，則迥然不同，因為兩者有完全不同的特性而產生差異。數位閱讀與紙本閱讀之間就內容豐富性、使用方便性而言，數位閱讀較符合學童需求，並且較具有環保意識。但數位化

的內容因容易被複製、傳播，因此，數位版權的問題是出版業與作者的一大隱憂。傳統的紙本閱讀其優點在於沒有數位落差或受到網路技術影響，也就是人人可以隨時隨地自在的閱讀紙本書籍。數位閱讀因為需要透過電子載具的操作，對於某些年齡層較高者或是不擅於使用科技產品的族群，則是另一阻撓數位閱讀的困境。

## 2.2 計畫行為理論

Ajzen 提出的「計畫行為理論」(Theory of Planned Behavior) 主要以「理性行為理論」(Theory of Reasoned Action) 為基礎加以延伸修正，為解釋個人行為決策過程的一套理論。計畫行為理論已被廣泛應用於各種行為的研究上，該理論可用來評估個體會受到不同因素影響，進而改變行為意圖以及實際行為。本節就理性行為理論以及計畫行為理論探討之。

### 2.2.1 理性行為主義

根據 Ajzen 和 Fishbein(1980)所提出的理性行為理論(Theory of Reasoned Action) 是一種包含態度(attitudes)以及主觀規範(subjective norms)之評估用來預測行為意向(behavioral intention)的一種理論，又稱作理性行動理論。理性行為理論有兩個主要的前提假設：一是人是理性的個體，因此人們大部分的行為是在自己的意志控制下所表現出來的，並且合乎理性。其次行為的執行由其行為意志決定。此理論認為「行為意圖」會受到「使用態度」以及「主觀規範」所影響，且「行為意圖」最後會影響「實際使用行為」。「行為意圖」指的是人們想要從事某種行為的慾望強烈程度。當人們慾望強烈程度愈高，則去執行該項行為的可能性愈高。「使用態度」指的是人們對於執行某項行為的正面或負面的感覺，而感覺之來源是對於自己本身的行為結果之重要程度評估來決定。「主觀規範」指的是人們對於週遭環境中他人對於自己本身的行為影響之感知程度，感知程度會透過他人對於特定行為認定應該如何去執行，以及人們與他人保持相同之認定來決定。透過以上三個因素便會產生「行為意圖」的結果，最後產生了實際行為的改變。其模式架構圖如下所示：

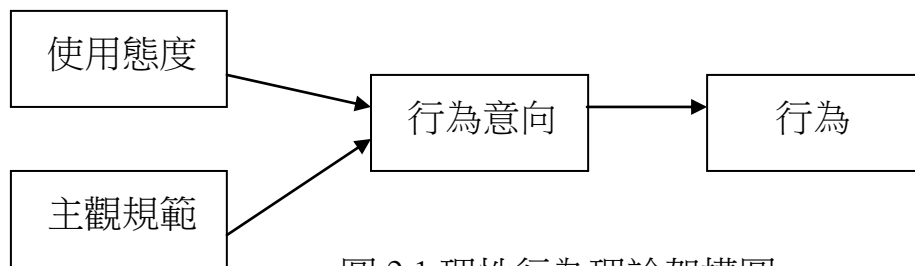


圖 2.1 理性行為理論架構圖

資料來源：Belief, attitude, intentions and behavior : an introduction to theory and research reading , Fishbein &Ajzen ( 1975 ) , MA : Addison-Wesley.

## 2.2.2 計畫行為理論

Ajzen (1985) 提出的「計畫行為理論」(Theory of Planned Behavior) 主要以「理性行為理論」為基礎加以延伸修正。由於理性行為理論的先決條件為人有完全控制自己行為的能力，然而在實際情境中，人類有許多行為經常受到其他因素影響，並非完全可以由個人意志所控制，所以忽略了個人特點對於倫理道德評估後所做的決定，也就是說人們的行為並不是完全出於自己的意願，也可能受到外部環境的影響。在這種情況下，理性行為理論的解釋力就會降低。因而 Ajzen(1986) 修正理性行為理論，試圖將影響個人因素的控制因素歸納為內在與外在因素兩類。(黃其琨，2012)

### (一) 內在因素

(1) 資訊、技術、能力 (information, skills, and ability) : 當個體缺乏完成某項特定行為所需要的資訊、技術或能力時，該項行為就無法實現。

(2) 情緒及強迫作用 (emotions and compulsions) : 當個體處於壓力或強烈的情緒狀態之下時，對本身行為的控制能力會相對降低。

(3) 個別差異 (individual difference) : 個體對控制行為的自身能力本來就存有個別差異。

(4) 意志力 (power of will) : 許多行為目標的達成需要相當程度的意志力，而不同的個體對於行為控制的意志力各有不同。

(5) 遺忘 (forgetting) : 有些行為無法達成，是因為採取行為的個體遺忘了這件事。

## (二) 外在因素

(1) 時間與機會 (time and opportunity)：很多行為無法發生的原因，都是因為沒有時間與機會。

(2) 依賴他人 (dependence of others)：當某項特定行為的完成需要他人的共同協助時，個人對於行為就可能無法完全掌控。

Ajzen 自 1985 年多次修改理性行為理論模式，並於 1989 年提出計畫行為理論，加入「知覺行為控制」一項，以增加對行為的預測程度和解釋力，並於 1991 年提出了更完整的計畫行為理論模式 (鄭美玲，2011)。計畫行為理論與理性行為理論最大不同之處，在於將代表其他非理性因素的「知覺行為控制」變項加入原有理論架構中。計畫行為理論指出行為意向會直接影響個人行為，而行為意向是受個人對該行為所持的「態度」、「主觀規範」及「知覺行為控制」三項因素所決定。因此計畫行為理論假設，當個人對一特定行為的態度愈正面，所感受的週遭壓力愈大，則個人採取該行為的意向將增強，當預測的行為在不完全意志的控制下，知覺行為控制亦可能直接對行為產生影響，且認為自己執行該行為的能力愈高時，個人進行該行為的意向將增強 (Godin,1993；黃仁華，2013)。計畫行為理論架構圖如下所示：

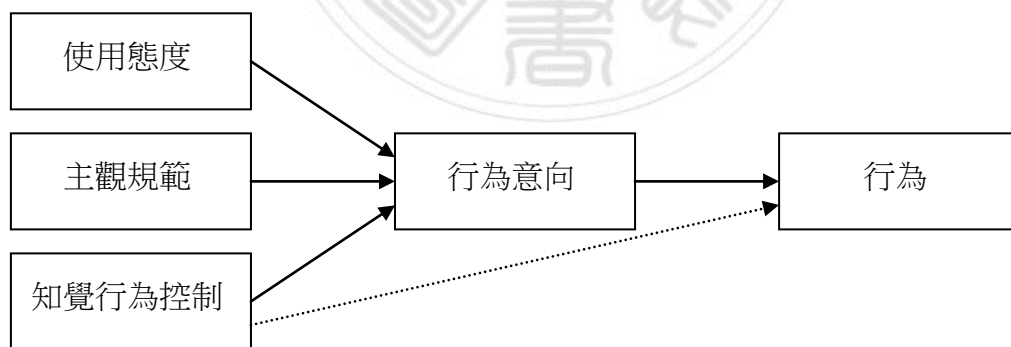


圖 2.2 計畫行為理論架構圖

資料來源：The theory of planned behavior, Ajzen (1991), *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50, 179-211.

### 2.2.3 計畫行為理論相關研究

自從計畫行為理論提出之後，許多學者不斷進行研究與討論，並且廣泛運用

在諸多領域，且獲得良好的效果。諸如：行銷、醫藥、休閒、消費購買行為等等，本研究將計畫行為理論相關研究整理如下表 2.1 所示：

表 2.1 計畫行為理論相關文獻與研究

研究者	研究題目	研究結果	研究對象
許宏誠 2014	運用科技接受模型與計畫行為理論分析部落格使用行為意向之研究	研究發現影響讀者選擇部落格行為意向主要的因素為知覺有用性。性別與每週使用頻率有顯著差異，女性明顯高於男性。學歷越高，部落格使用的經驗則越久，職業則以專業人士使用頻率最高。	網路問卷調查
徐美珍 2014	國小學童休閒運動參與程度對計畫行為理論之干擾情形	研究旨在探討國小高年級學童休閒運動參與之行為態度、主觀規範、知覺行為控制對行為意圖之影響及置入運動參與程度為干擾變項後對行為意圖的干擾情形。研究發現學童參與休閒運動會正向影響行為意圖。	國小高年級學童
李慧娟 2014	應用計畫行為理論探討不使用非法藥物行為意圖及性別差異-以國小高年級學生為例	研究針對國小學童進行不使用非法藥物行為意圖調查，結果發現計畫行為理論變項中，女性的主觀規範、知覺行為控制優於男生。態度、主觀規範、知覺行為控制與不使用非法藥物行為意圖具有正相關，其中主觀規範、知覺行為控制的相關最高。	國小高年級學童
江銀嘉 2014	以計畫行為理論探討高雄市民眾對電動機車使	透過計畫行為理論來檢驗影響民眾使用電動機車的主要影響因素。在計畫行為理論中，態度與知覺行為控制對行為意向的影響程度較大，主觀規範的影響則較弱，但整體上三	高雄市民眾

表 2.1 計畫行為理論相關文獻與研究 (續)

	用意圖	者對行為意向皆有正相關的影響。	
詹尊元 2014	以計畫行為 理論探討中 小企業投入 綠色經營之 動機	研究以投入綠色經營活動的中小企業為對象，了解企業導入綠色實務的驅動力。結果發現訪談企業對於綠色經營活動的態度對綠色行為意圖造成很大影響，但是主觀規範在行為意圖形成的過程並不明顯。	訪談個案 企業
張德銘 2014	遊客行為意 圖影響因素 之探討：目 的地印象與 計畫行為理 論之研究	主要探討遊客行為意向影響因素。研究發現服務印象會影響遊客行為意向，關係品質會影響遊客行為意向，主觀規範會影響遊客行為意向，態度不會影響遊客意向，文化體驗不會影響遊客行為意向，行為控制不會影響遊客行為意向。	墾丁地區 遊客

資料來源：本研究整理

### 2.3 數位閱讀的動機

動機 (motivation) 這個詞的使用是20世紀心理學家用來檢視個體為何「選擇行為」，該行為潛伏多久，行為強度有多大，能堅持多久，以及從事該行為時，個體的認知及情緒反應等內在狀態 (Graham & Weiner, 1996)。50年代以後，人本心理學興起，Maslow (1943) 的需求層次論受到心理學界的重視，提出一套五個階層的人類發展需求理論，由底層到高層依序為：生理的需求、安全的需求、愛與隸屬的需求、尊重需求以及自我實現的需求。到了60年代，受到認知心理學的影響，以認知論為理論基礎的動機理論，嘗試以理解的心理歷程，解釋個人自己或別人日常生活中某種複雜行為的動機。國內學者張春興 (1994) 解釋動機為「引起個體活動，維持已引起的活動，並導使該一活動朝向某一目標的內在歷程」。本研究所指的動機，係指引起學童數位閱讀活動，維持該閱讀活動，並使該活動趨向個體所設定的目標的內在心理歷程。其內容包括「內在閱讀動機」與「外在閱讀動機」兩個層面，「內在閱讀動機」指能夠讓讀者自發性的從事閱讀活動的內

在動機因素，例如：閱讀興趣、喜悅、求知慾等，「外在閱讀動機」指讀者受到外在誘因的鼓舞，而非自發性的外在動機因素，例如：獲得師長、家長、同學的讚美，獎賞、提升成績等。內在動機使學童決定為了非強迫的理由而從事閱讀活動，該理由源自於活動本身能得到滿足感，這種滿足感就是內在的動機，心理學家認為人們受到內在激勵而尋求挑戰，征服挑戰，學童常會花幾個小時去試圖挑戰克服困難，當然這些挑戰的成功帶給學童滿足感，增強他們的動機。

找出挑戰與克服挑戰的渴望，是學童數位閱讀的內在動機核心，這種渴望受到學童心理需求的支持，而這些需求包括：掌控自己的決定（自主），做讓自己覺得有成就的事（表現能力），感覺自己屬於團體的一部份（隸屬感和聯繫感），對自己的角色感覺良好（自尊的需求）、以及能從自己所做的事情中發現樂趣（參與和激發的需求）。

心理治療師 William Glasser 認為玩樂的需求是所有人類的基本需求，人們會主動追尋提供身體的、社會的、認知的或者心理的樂趣的活動。驅動內在動機的活動會提供學童樂趣或快樂，因而學童會願意花費無數個小時從事數位閱讀，當學童積極參與數位閱讀，透過學生的興趣和經驗，應用到學童的學習，能激發學童的內在閱讀動機。

### 2.3.1 閱讀動機理論

閱讀動機是個體對於閱讀活動所持的理由與目的，許多因素會影響個人閱讀的動機，而閱讀的動機則會影響閱讀內容的選擇。動機包含本能、驅力、需求、誘因、興趣、好奇、價值等等成分，而心理學家最常使用需求和驅力來解釋動機。個人行為受到自我本身因素及外在環境的影響，因而閱讀動機往往具有多重性（宋曜廷，2003）。閱讀動機的受到重視，主要原因在於從 1980 年代開始，Anderson, Hiebert, Scott & Wilkinson (1985), Borkowski, Carr, Rellinger & Pressley (1990) 等認知心理學家開始探討閱讀方面的先備知識和策略行為，希望讀者在從事閱讀時能夠兼備技巧與意志，以期發展成為成熟、有效率的讀者（Gambrell, 1996）。

探討閱讀動機需要先從動機理論開始，以下就心理分析學派的動機理論、行為學派的動機理論、人本學派的動機理論、認知學派的動機理論、社會學習論的

動機理論等各家學派來探討之。

### 1. 心理分析學派的動機理論

Freud 認為人類的行為，受到滿足個人生理需求及社會環境需求的衝突，最後才成為行為顯現出來。是以「均衡作用」和「惟樂主義」(hedonism) 來說明動機概念。「均衡作用」解釋行為的產生或行為的動力，涉及到維持個體內在環境穩定狀態的驅力；「惟樂主義」則描述行動的方向，意謂著避苦求樂乃是行為的最終目的 (林生傳，1994)。Freud 提出另一項重要概念是潛意識動機，指個體雖有明確的行動，但往往不自知其行為產生的原因。Freud 善用深度訪談與投射測驗，可以發掘了解深層動機，其心理分析模式把人的行為視為「本我」(Id)、「自我」(Ego)、及「超我」(Superego) 三方面交互活動所形成的結果，用來說明人類行為與動機的複雜性 (許世銘，2000)。

### 2. 行為學派的動機理論

行為學派以刺激與反應之間的關係來解釋動機，主張外控因素是引起學習動機的要素，個體想獲得強化物及逃避懲罰就是行為的動機 (林生傳，1994)。行為主義心理學將學習的產生，視為外在因素控制的歷程，而不重視學習者本身心理上的自主性，對於學習動機的理念，則是運用強化原則對外在行為的增強，以塑造所欲塑造的行為 (陳惠如，2012)。

Hull 提出「驅力減降論」(drive-reduction theory)，從個體內在經常維持均衡作用的觀點，認為個體一切的活動，皆起因於內在生理需求而生的驅力，在個體表現行為時，如果該行為結果能滿足造成驅力的需求，就會使該驅力減降，其結果就會加強該行為的重複出現 (林生傳，1994)。

### 3. 人本學派的動機理論

人本學派對動機的解釋乃是強調個人的自由抉擇、自我決定、創造力及個人的努力求成長，人本主義心理學將動機視為人性成長發展的基本原動力，學習動機主要是在探討個人的內在動機，也就是強調內在動機的重要性。在人本學派中著名的動機理論，Maslow 的需求層次理論 (Need-hierarchy Theory) 主張行為表現著重於刺激影響反應的心理動因，認為人行為發生的原因在於滿足需求、習慣或



外界的誘因，個人主要動機力量在於自我實現（崔倩筠，2013）。

Maslow 在 1943 年提出的需求層次理論由底層到高層依序為：生理需求、安全需求、愛與隸屬需求、尊重需求以及自我實現需求。Maslow 對人類動機持整體的觀點，認為需求是由下往上發展的，只有在低層的需求得到滿足後，才會發展較高一層的需求（許月霞，2011）。

#### 4. 認知學派的動機理論

認知心理學家相信行為是受制於我們的思考，而非僅是受制於過去行為曾受獎勵或懲罰而定（Stipek，1988）。Weiner（1979）指出，認知取向的學習動機理論，主要研究的動機概念包括：因果歸因論、效能和控制信念、學得無助感及目標思考等。Weiner 提出因果歸因論，從個體如何辯解其成敗原因，探討個體對成功與失敗之因果關係的看法來說明動機。皮亞傑認為兒童具有一種與生俱來的欲求，主動的尋求心理平衡，是建立在個體同化新資訊或經驗到既有的認知基模，或修正既有的認知去調適新情境（林生傳，1994）。

Covington（1984）與其同事共同提出自我價值論，將成就需求、成敗歸因、有關能力的信念、及自我價值等動機成分予於結合起來，認為這些因素的組合可將學生區分為求精取向、逃避失敗及接受失敗三種類型。求精取向的學生重視成就的價值，認為能力是可以改善的。逃避失敗型的學生對於能力的看法傾向於實體觀，他們對自己的表現缺乏勝任與自尊感。

#### 5. 社會學習論的動機理論

社會學習論的動機理論是行為與認知兩派的整合，社會學習論認為人類的行為是習得的，而這種習得的行為不只是受增強作用的影響，還受到個人主觀知覺的左右（林生傳，1994）。

Bandura（1977）提出自我效能論（self-efficacy theory），是指在特殊情境中，自己能表現多好的自我判斷，也就是個人在目標追求中面臨一項特殊工作時，對該項特殊工作動機的強弱，決定於個人對其自己所擁有的特殊表現能力的評估。對於 Bandura 而言，自我效能是一種個體的信念或期望，個體能據此來掌控情境，引導出自己所希望表現出的行為。

### 2.3.2 閱讀動機相關研究

對於閱讀動機的相關理論研究，已有諸多學者不斷進行研究與討論，並有實證結果，本研究茲將有關閱讀動機相關文獻與研究整理如下表 2.2 所示：

表 2.2 閱讀動機相關文獻與研究

研究者	研究題目	研究結果	研究對象
魏伶茵 2013	分享式閱讀教學對國小五年級低閱讀能力學生閱讀動機及閱讀理解能力之研究	研究目的在探討實施分享式閱讀教學對國小五年級低閱讀能力學生閱讀能力的影響，採用準實驗研究法。研究發現分享式閱讀教學對研究參與者在閱讀動機表現和閱讀理解上有立即效果。	新北市某國小五年級普通班 30 位低閱讀能力學童
李雅雪 2013	雲林縣國中生家庭閱讀環境、閱讀動機與閱讀行為之關係研究	研究旨在了解雲林縣國中生家庭閱讀環境、閱讀動機與閱讀行為之現況、差異、相關與預測情形，採用問卷調查法。研究發現雲林縣國中生整體閱讀動機達中等以上程度，大部分背景變項在閱讀動機上具有顯著異，家庭環境、閱讀動機與閱讀行為間具有顯著正相關與預測解釋力。	雲林縣國中 3 年級學童
陳冠雯 2013	點讀本支援紙本繪本閱讀對於兒童閱讀動機、情緒、注意力與理解成效之影響研究	研究在探討傳統紙本繪本、電子繪本及點讀筆輔助紙本繪本對於兒童閱讀動機、情緒、注意力與理解成效之影響，採用腦波注意力偵測技術及心跳變異情緒感知技術。研究發現運用點讀筆輔助紙本繪本搭配預測策略的兒童，在閱讀動機提昇上顯著優於閱讀紙本繪本與閱讀電子繪本搭配預測策略的兒童。	國小學童

表 2.2 閱讀動機相關文獻與研究（續）

<p>葉蓓蓉 2014</p>	<p>運用網路化動態評量發展基模訓練之閱讀教學策略對不同閱讀動機國小高年級學童學習效益影響之研究</p>	<p>研究在探討網路化動態評量發展基模訓練閱讀教學，對國小高年級學童接受不同的閱讀教學策略，其閱讀能力與閱讀動機改變情形，採用準實驗研究法。研究發現不同閱讀動機者，在接受不同的閱讀教學策略下，閱讀理解能力的學習效益均有進步。不同閱讀動機學習者對「傳統基模訓練閱讀教學」與「網路化動態評量發展基模訓練閱讀教學」均持正向、肯定的態度。</p>	<p>苗栗縣國小 5 年級學童</p>
<p>劉麗卿 2014</p>	<p>苗栗縣國小高年級新住民子女閱讀動機、閱讀行為及學業成績之研究</p>	<p>研究旨在了解苗栗縣國小高年級新住民子女閱讀動機、閱讀行為及學業成績之現況，採用問卷調查法。結果發現參加火炬計畫國小高年級新住民學童閱讀動機較偏正向，不同性別在閱讀動機有顯著差異，閱讀動機與學業成績各層面與整體相關情形達顯著水準。</p>	<p>苗栗縣國小高年級新住民學童</p>
<p>張瑞純 2014</p>	<p>故事結構教學對國小六年級低成就學童閱讀理解及動機之影響</p>	<p>研究在探討結構教學對國小六年級低成就學童閱讀理解及動機的影響，採量化兼質性之研究方法。結果發現故事結構教學無法有效提升低成就學童之閱讀動機，對閱讀的理解能力也無顯著提升，但有其正向影響。</p>	<p>臺南市國小 6 年級學童</p>
<p>郭曉蓉 2014</p>	<p>合作學習法對學童閱讀動機與閱讀理解能力之</p>	<p>研究在探討合作學習法運用於閱讀教學，對國小六年級學童的閱讀動機與閱讀理解的影響，採用不等組前測、後測與追蹤測驗的實驗設計法。研究發現合作學習法對國小學童</p>	<p>高雄市國小 6 年級學童</p>

表 2.2 閱讀動機相關文獻與研究 (續)

	影響	閱讀理解能力與閱讀動機皆有正向的影響。	
陳凱琳 2014	網路世代閱讀引導影響學生閱讀動機之研究	研究目的在探討網路世代國中生閱讀動機的現況，以及閱讀引導介入後，閱讀動機的改變，採用單組實驗前後測設計。結果發現閱讀引導活動未能提升網路世代學生的整體閱讀動機，但能提升閱讀動機中外在動機的表現。	國中 2 年級學童
楊承瑩 2013	英語電子繪本閱讀討論教學對國小五年級學生英語閱讀動機及閱讀能力影響之行動研究	研究在探討應用討論教學對於小學五年級電子繪本教學方案的實施情形及學生英語閱讀動機、閱讀能力的改變，運用課堂觀察紀錄、訪談、閱讀動機量表等工具蒐集資料。結果發現閱讀討論教學能有效提升國小五年級學生英語閱讀動機及閱讀能力。	國小 5 年級學童
許方瑜 2013	概念導向閱讀教學運用在國小五年級社會學習領域對學生閱讀動機及學習成效的影響	研究旨在探討概念導向閱讀教學在國小五年級社會學習領域對學生閱讀動機及學習成效的影響，採用準實驗設計的不等組前後測設計。研究發現概念導向閱讀教學未能有效提升學生的閱讀動機。	臺南市國小 5 年級學童
林淑芬 2013	國小高年級學生閱讀動機、行為與	研究在了解彰化縣國小高年級學生閱讀動機、閱讀行為與學業成就相關，並探討不同背景變項在閱讀動機及閱讀行為之差異，採用	彰化縣國小高年級學童

表 2.2 閱讀動機相關文獻與研究（續）

	學業成就相關之研究	問卷調查法。結果發現彰化縣國小學童閱讀動機屬中等程度，閱讀動機中以「學習要求」層面最高，高年級女生及較高社經地位者閱讀動機較佳。	
陳靜惠 2013	國小六年級學童家庭閱讀活動、班級閱讀活動與閱讀動機之相關研究	研究在了解國小學童家庭閱讀活動、班級閱讀活動與閱讀動機的現況，並探討學童背景變項對閱讀動機變異情形的解釋力，採用問卷調查法。研究發現學童閱讀動機屬中等程度，家庭閱讀活動比班級閱讀活動更能預測學童閱讀動機的差異。	臺中市國小 6 年級學童
李秋香 2013	臺中市國小高年級學童家庭文化資本、閱讀動機與閱讀行為關係之研究	研究旨在探討國小高年級學童家庭文化資本、閱讀動機與閱讀行為關係，採用問卷調查法。研究發現國小高年級學童閱讀動機之現況是中高程度，其中以「個人興趣」層面最佳，不同性別之國小學童在閱讀動機方面達到顯著差異，高年級學童家庭文化資本、閱讀動機與閱讀行為有顯著正相關，高年級學童家庭文化資本、閱讀動機與閱讀行為具有顯著的預測作用。	臺中市國小高年級學童

資料來源：本研究整理

## 2.4 現階段國內學者對於學童數位閱讀的研究

近年來，網際網路與數位科技的蓬勃興盛，改變了人們的資訊使用行為，知識訊息爆炸，帶給人們不同的資訊處理方式。因應週遭環境變遷，學童在使用電腦、智慧型手機等數位閱讀載具也隨著時代潮流與時俱進，網路與資訊科技的一日千里，隨手可得的知識與訊息，提供學童不同往昔的閱讀管道，也提升學童的閱讀能力。

國內學者對於學童數位閱讀的研究與日俱增，已有諸多學者不斷進行研究與討論，以期對學童的數位閱讀有進一步的了解，進而提升閱讀能力，並有其實證研究結果，本研究茲將有關近年來，學童數位閱讀相關文獻與研究整理如下：

林巧敏（2011）以問卷調查了解臺灣地區國小學童進行數位閱讀的現況，進而分析國小學童數位閱讀興趣與行為取向，研究發現：（1）家裡是學童利用電腦進行數位閱讀的主要場所。（2）電子郵件是學童最常進行的數位閱資料形式。（3）「趣味讀物」是學童進行數位閱讀的內容主題。（4）數位閱讀其優點在於取得方便與檢索容易，但是收費與需要設備則是其缺點。

方宣懿（2012）在「國小六年級學童數位閱讀行為與閱讀理解能力之研究」中發現：（1）學童主要的數位閱讀方式是「無特定目的隨意瀏覽」；主要的數位閱讀動機是為了「趣味休閒」。（2）學童平時和寒暑假期間平均每天進行數位閱讀時間以 30 分鐘以內為主，最常閱讀的主題網站內容是「休閒娛樂」類，最常閱讀的電子報內容是 Yahoo 新聞的「焦點新聞」。（3）數位閱讀頻率方面，學童每週上網搜尋、查資料的比例最高；數位閱讀興趣方面，則以閱讀「非文學性」文本的行為較頻繁。（4）台中市國小六年級學童的閱讀理解能力尚佳。（5）不同性別的國小學童在部份數位閱讀行為及部份閱讀理解測驗具有差異；但不同性別的國小學童在整體數位閱讀行為則無差異。（6）網際網路使用年資不同的國小學童在數位閱讀行為上具有差異；網際網路使用年資不同的國小學童在閱讀理解測驗上則無差異。（7）家中軟硬體設備不同的國小學童在數位閱讀行為上具有差異；家中軟硬體設備不同的國小學童在閱讀理解測驗上則無差異。（8）國小學童整體數位閱讀行為與閱讀理解能力無相關。

林欣怡（2013）在「眼動追蹤技術運用於國小五年級數位閱讀教材設計原則之研究」中運用眼球追蹤技術與半結構式訪談，探討國小五年級學童在觀看三種不同導讀設計數位閱讀教材的圖文順序習慣、圖文注意力分布情形及對不同導讀設計的偏好與想法中發現：（1）不同的導讀設計方式會影響學童的圖文閱讀順序。（2）學童對文字的注意力皆高於圖像區域。（3）「無導讀設計」之閱讀測驗成績最佳。（4）「聲音及提示點導讀」的設計受到最多學童的喜愛。

林茂欽（2013）在「國小高年級學童數位閱讀素養與學習調整策略之相關研究」採用線上調查法，了解國小高年級學童數位素養測驗、學習調整策略量表和自然科學成就測驗的差異情形。研究發現（1）國小高年級學童在數位閱讀素養上達基礎水準之上。（2）學童在計畫策略運用能力較佳，監控策略運用能力較差，（3）國小高年級學童數位素養、學習調整策略和自然科學成就三者之間有顯著相關。（4）不同背景變項的學童其數位閱讀素養有顯著差異。（5）不同背景變項的學童其學習調整策略有顯著差異。（6）不同背景變項的學童其自然科學成就有顯著差異。

李怡憬（2013）在「數位閱讀對國小六年級學童閱讀態度與閱讀行為之影響」研究旨在了解臺中市實施電子書包教學的六年級學童數位閱讀態度與閱讀行為之現況，透過問卷調查法發現（1）國小六年級學童擁有正向的數位閱讀態度和數位閱讀行為。（2）不同背景變項的學童其數位閱讀態度與閱讀行為皆無差異。（3）學童數位閱讀態度與數位閱讀行為有正相關。（4）學童的數位閱讀態度能預測數位閱讀行為。

林修慶（2013）在「探討中學生對於數位閱讀意圖及行為的差異」，針對中學生對於數位閱讀意圖及行為的差異研究，採用科技接受與使用整合模型，透過問卷調查研究結果顯示（1）中學生數位閱讀工具主要是桌上型電腦和手機，主要因素是容易取得和攜帶方便。（2）績效期望、努力期望和社會影響對行為意圖呈高度相關。（3）中學生數位閱讀主要目的在打發時間。（4）中學生的學習方式為主動探索。

袁愛玲（2013）在「數位閱讀教學對國小高年級學童閱讀理解與閱讀興趣影響之實驗研究」中，採用準實驗研究法探討數位閱讀教學方式對國小高年級學童進行閱讀理解教學對學生閱讀興趣的影響。研究發現（1）數位閱讀理解教學對促進學童閱讀理解能力之影響與控制組間達顯著差異。（2）學童在進行數位閱讀教學與一般課堂閱讀教學後，兩組學生閱讀態度與閱讀興趣沒有顯著差異。（3）學童在進行數位閱讀教學前後，整體閱讀理解能力測驗分數表現未達顯著差異。（4）由國小學童閱讀興趣量表中發現，學童對於選擇課外閱讀讀物之興趣大同小異。

(5) 學童對於數位閱讀使用之興趣大部份持正面態度。

杜峻偉(2012)「數位閱讀教學對國小四年級學生閱讀理解與閱讀態度影響之行動研究」,研究在探討數位閱讀教學,對於國小四年級學童在閱讀理解和閱讀態度上之影響,以行動研究進行數位閱讀教學。研究結果發現(1)數位閱讀教學有助於學生的閱讀理解。(2)數位閱讀教學對學生的閱讀態度有正面影響。(3)在數位閱讀教學後,透過教師的引導與修正,學童能自我進行數位閱讀並達到閱讀理解。





## 第三章 研究方法

本研究主要在了解雲林縣國小高年級學童數位閱讀行為意向與數位閱讀行為的相關。本研究以 Ajzen (1985) 所提出的計畫行為理論為理論模式，分析學童數位閱讀的意向與數位閱讀行為之間的關聯。本章節將分研究架構、研究假設、研究變項定義與問卷設計、受試樣本與問卷前測實施、資料分析方法等 5 個小節討論之。

研究架構與研究假設依據文獻探討而得之，研究變項定義與問卷設計參考前人文獻內容，整理修改符合本研究的目標，在研究樣本上以北辰國小高年級學童為主要受測母群體，問卷設計完後以北辰國小五、六年級各 1 班為預試樣本（共 52 人），確定問卷的準確性，才正式發放問卷，並透過 SPSS 進行資料分析。

### 3.1 研究架構

本研究主要在了解雲林縣國小高年級學童數位閱讀的行為意向與數位閱讀行為的關聯，探討下列各項研究問題：

1. 國小高年級學童數位閱讀的行為意向為何？
2. 國小高年級學童數位閱讀的行為為何？
3. 不同人口變項的學童進行數位閱讀動機是否有差異？
4. 不同人口變項的學童進行數位閱讀行為是否有差異？
5. 學童使用數位閱讀的動機與數位閱讀行為是否有相關？

透過上述的研究問題，據此以建立研究架構圖，如下所示：

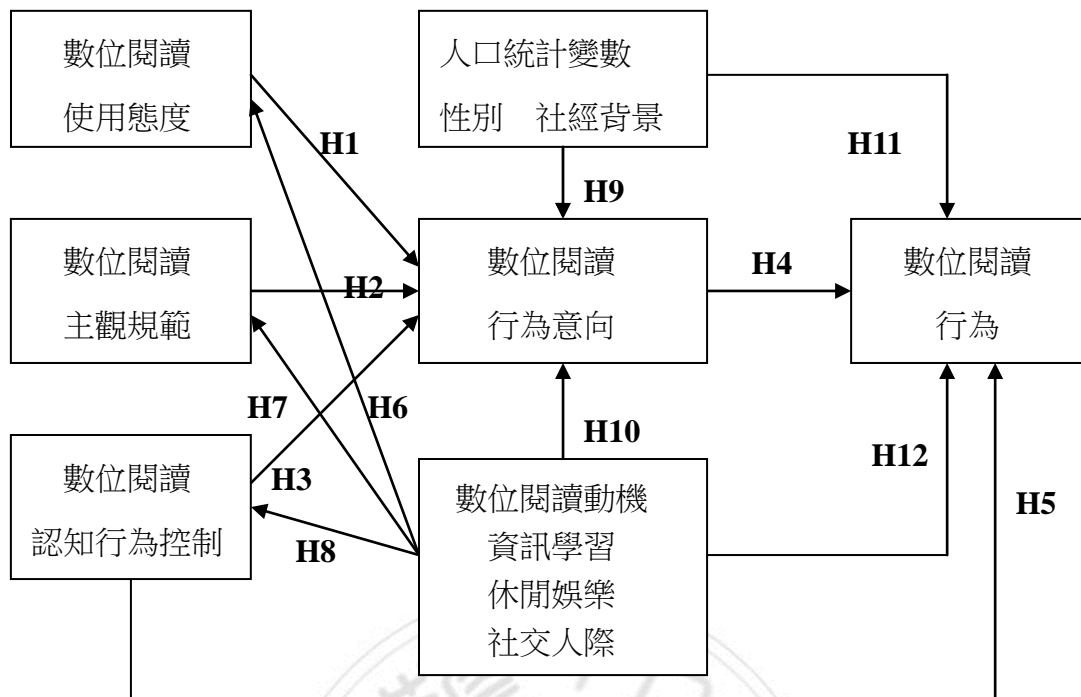


圖 3.1 研究架構圖

### 3.2 研究假設

依據研究問題與研究架構圖，提出研究假設如下：

- 假設 1：數位閱讀使用者之使用態度對於數位閱讀行為意向有顯著相關
- 假設 2：數位閱讀使用者之主觀規範對於數位閱讀行為意向有顯著相關
- 假設 3：數位閱讀使用者之認知行為控制對於數位閱讀行為意向有顯著相關
- 假設 4：數位閱讀使用者之行為意向對於數位閱讀行為有顯著差異
- 假設 5：數位閱讀使用者之認知行為控制對於數位閱讀行為有顯著差異
- 假設 6：數位閱讀使用者之閱讀動機對於數位閱讀使用態度有顯著相關
- 假設 7：數位閱讀使用者之閱讀動機對於數位閱讀主觀規範有顯著相關
- 假設 8：數位閱讀使用者之閱讀動機對於數位閱讀認知行為控制有顯著相關
- 假設 9：不同的人口統計變數對於數位閱讀行為意向有顯著差異
- 假設 10：數位閱讀使用者之數位閱讀動機對於數位閱讀行為意向有顯著相關
- 假設 11：不同的人口統計變數對於數位閱讀行為有顯著差異
- 假設 12：數位閱讀使用者之數位閱讀動機對於數位閱讀行為有顯著差異

### 3.3 研究變項定義與問卷設計

本研究主要研究變項包含：人口變數、數位閱讀行為、數位閱讀動機、數位閱讀使用態度、數位閱讀使用規範、數位閱讀認知行為控制、數位閱讀行為意向。在依據研究目的與研究問題界定研究變項定義，將本研究問卷設計內容分為七個部份：

1. 雲林縣國小高年級學童數位閱讀的人口統計變數
2. 雲林縣國小高年級學童數位閱讀的數位閱讀行為
3. 雲林縣國小高年級學童數位閱讀的數位閱讀動機
4. 雲林縣國小高年級學童數位閱讀的數位閱讀使用態度
5. 雲林縣國小高年級學童數位閱讀的數位閱讀使用規範
6. 雲林縣國小高年級學童數位閱讀的數位閱讀認知行為控制
7. 雲林縣國小高年級學童數位閱讀的數位閱讀行為意向

#### 3.3.1 人口統計變數

本研究以雲林縣北辰國小高年級學童為研究對象，其基本人口統計變數主要以性別、年級、父母親教育程度、父母親工作職業、以及家庭每月的平均所得來設計問題。

第一題依學童性別區分為男性與女性兩種，如下表 3.1 所示：

表 3.1 性別操作化衡量變項

構面	選項
性別	男性
	女性

第二題依學童現就讀年級分為五年級與六年級，如下表 3.2 所示：

表 3.2 年級操作化衡量變項

構面	選項
年級	五年級
	六年級

第三題依據學童父母親的教育程度區分國小、國中、高中（職）、大學（專）、研究所（以上）五個選項，如下表 3.3 所示：

表 3.3 學童家長教育程度操作化衡量變項

構面	選項
父親教育程度	國小
	國中
	高中（職）
	大學（專）
	研究所（以上）
母親教育程度	國小
	國中
	高中（職）
	大學（專）
	研究所（以上）

第四題依據學童父母親的工作職業區分為公、商、工、農、軍、教、其他等七個選項，如下表 3.4 所示：

表 3.4 學童家長工作職業教育程度操作化衡量變項

構面	選項
父親工作職業	公
	商
	工
	農
	軍
	教
	其他
母親工作職業	公
	商
	工

	農
	軍
	教
	其他

第五題依學童家庭每月的平均所得區分為 20000 元（含）以下、20001 元到 50000 元、50001 元以上三個選項，如下表 3.5 所示：

表 3.5 學童家庭每月的平均所得操作化衡量變項

構面	選項
家庭每月的平均所得	20000 元（含）以下
	20001 元到 50000 元
	50001 元以上

### 3.3.2 數位閱讀行為

本研究依據前人研究與文獻探討，對於國小學童數位閱讀使用經驗與進行數位閱讀習慣，針對數位閱讀經驗主要探討數位閱讀時間、數位閱讀地點、數位閱讀方式、數位閱讀數量、數位閱讀喜好、數位閱讀類別等構面，「數位閱讀時間」指學童從事數位閱讀的時間長短。「數位閱讀地點」指學童數位閱讀課外讀物的地點及數位內容的主要來源。「數位閱讀方式」指學童最常使用的數位閱讀方式。「數位閱讀數量」指學童一星期的數位閱讀數量。「數位閱讀的喜好」指學童對課外閱讀的喜愛程度。「數位閱讀的類別」指學童最喜歡的課外閱讀種類（湯明祥，2012；林巧敏；2011）。據此設計問卷題目如下表 3.6 所示：

表 3.6 數位閱讀行為操作化衡量變項

問卷構面	選項	參考文獻
1.使用數位閱讀的載具	個人電腦	湯明祥（2012）
	平板電腦	林巧敏（2011）
	筆記型電腦	
	智慧型手機	
	電子書閱讀器	

2. 數位閱讀的使用經驗	1 年以下	湯明祥 (2012)
	1 年至 2 年	林巧敏 (2011)
	2 年至 3 年	
	3 年至 4 年	
	4 年至 5 年	
	5 年至 6 年	
	6 年以上	
3. 每週使用數位閱讀的天數	少於 1 天	湯明祥 (2012)
	1 天	林巧敏 (2011)
	2 天	
	3 天	
	4 天	
	5 天	
	6 天	
4. 使用一次數位閱讀持續的時間	30 分鐘	湯明祥 (2012)
	30 分鐘至 1 小時	林巧敏 (2011)
	1 小時至 2 小時	
	2 小時至 3 小時	
	3 小時以上	
5. 使用數位閱讀的主要地點	家裡	湯明祥 (2012)
	學校	林巧敏 (2011)
	圖書館	
	網咖	
	可上網的公共場所	
	其他	
6. 使用數位閱讀從事的	寫作業	湯明祥 (2012)

主要活動	查資料	林巧敏 (2011)
	閱讀電子書	
	玩電腦遊戲	
	聊天交朋友	
	線上學習	
	隨便逛網站	
	其他	
7. 進行數位閱讀的內容主題	自然科學	湯明祥 (2012)
	文學小說	林巧敏 (2011)
	歷史地理	
	趣味讀物	
	運動體育	
	遊戲秘笈	
	參考工具書	
	其他	
8. 進行數位閱讀主要瀏覽方式	從頭開始循序瀏覽	湯明祥 (2012)
	找重點跳躍式瀏覽	林巧敏 (2011)
	透過檢索找特定資料	
	無特定目的隨意瀏覽	
	其他	

### 3.3.3 數位閱讀動機

本研究根據相關文獻探討，將學童的數位閱讀動機區分為資訊學習、休閒娛樂、社交人際三個主要構面。問卷參考劉孟佳 (2013)，湯明祥 (2012) 等人問卷為基礎，再加以擬定編修，最後據以發展為本研究的數位閱讀動機量表。

本研究對於閱讀動機之設計，總共有 9 個項目，包括「為了獲取新知」、「為了蒐集資料」、「為了讀書學習上的需要」(主構面為資訊學習)。「因為個人興趣」、「為了休閒娛樂」、「為了打發時間」(主構面為休閒娛樂)。「為了與別人有談話的

話題」、「要了解別人的看法」、「為了和家人、朋友共享閱讀樂趣」(主構面為社交人際)。受測者以其閱讀動機，採用 Likert 五點尺度量表格式，從「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」、「非常同意」，依對題項認同程度勾選出最符合受測者本身狀況的選項，依序給予 1 至 5 分的分數加以測量。本問卷量表整理如下表 3.7 所示：

表 3.7 學童數位閱讀動機量表操作化衡量變項

構面	題號	題目	參考文獻
資訊學習	1	您進行數位閱讀是為了獲取新知	劉孟佳 (2013)
	2	您進行數位閱讀是為了蒐集資料	湯明祥 (2012)
	3	您進行數位閱讀是為了讀書學習上的需要	
休閒娛樂	4	您進行數位閱讀純粹是因為個人興趣	劉孟佳 (2013)
	5	您進行數位閱讀是為了休閒娛樂	湯明祥 (2012)
	6	您進行數位閱讀是為了打發時間	
社交人際	7	您進行數位閱讀是為了與別人有談話的話題	劉孟佳 (2013)
	8	您進行數位閱讀是要了解別人的看法	湯明祥 (2012)
	9	您進行數位閱讀是為了和家人、朋友共享閱讀樂趣	

### 3.3.4 數位閱讀使用態度

根據 Ajzen (1980) 的研究指出，在理性行為理論裡面所提到的「使用態度」指的是人們對於執行某項行為的正面或是負面感覺，而感覺的來源是對於行為結果之重要程度評估來做決定。

本研究數位閱讀使用態度之問卷設計乃依據楊宗諺 (2014)，Taylor & Todd (1995) 所作之研究作為參考，總共有 4 個項目，包括「使用數位閱讀是一個好主意」、「使用數位閱讀是一個聰明的決定」、「我喜歡使用數位閱讀這個行為」、「使用數位閱讀會是愉快的經驗」。採用 Likert 五點尺度量表格式，從「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」、「非常同意」，依對題項認同程度勾選出最符合受測



者本身狀況的選項，依序給予 1 至 5 分的分數加以測量，以此來衡量學童的「數位閱讀使用態度」。本問卷量表整理如下表 3.8 所示：

表 3.8 數位閱讀使用態度量表操作化衡量變項

主構面	題號	題目	參考文獻
數位閱讀 使用態度	1	我認為使用數位閱讀是一個好主意	Taylor & Todd (1995)
	2	我認為使用數位閱讀是一個聰明的決定	
	3	我喜歡使用數位閱讀這個行為	楊宗諺
	4	我認為使用數位閱讀會是愉快的經驗	(2014)

### 3.3.5 數位閱讀主觀規範

根據 Ajzen (1985) 的研究所提到的「主觀規範」，當人原本認為對的事物或是直覺性的事物可能會輕易受到外部群體的影響，一旦其他人都覺得事情是不對，不應該去做，當事人可能會受影響，進而改變自己當初的認知或是修改自己的行為，以符合外部群體的期待。

本研究數位閱讀主觀規範之問卷設計乃依據楊宗諺 (2014)，Taylor & Todd (1995) 所作之研究作為參考，總共有 10 個項目，包括「我的家人會認為我應該使用數位閱讀」、「家人的支持會影響我使用數位閱讀的意願」、「我的同輩會認為我應該使用數位閱讀」、「同輩的支持會影響我使用數位閱讀的意願」、「我的長輩會認為我應該使用數位閱讀」、「長輩們的支持會影響我使用數位閱讀的意願」、「我的好朋友會認為我應該使用數位閱讀」、「好朋友的支持會影響我使用數位閱讀的意願」、「我的普通朋友會認為我應該使用數位閱讀」、「普通朋友的支持會影響我使用數位閱讀的意願」。採用 Likert 五點尺度量表格式，從「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」、「非常同意」，學童依其對題項認同程度勾選出最符合受測者本身狀況的選項，依序給予 1 至 5 分的分數加以測量，據此來衡量學童的「數位閱讀主觀規範」。本問卷量表整理如下表 3.9 所示：

表 3.9 數位閱讀主觀規範量表操作化衡量變項

主構面	題號	題目	參考文獻
數位閱讀	1	我的家人會認為我應該使用數位閱讀	Taylor & Todd

主觀規範	2	家人的支持會影響我使用數位閱讀的意願	(1995)
	3	我的同輩會認為我應該使用數位閱讀	楊宗諺
	4	同輩的支持會影響我使用數位閱讀的意願	(2014)
	5	我的長輩會認為我應該使用數位閱讀	
	6	長輩們的支持會影響我使用數位閱讀的意願	
	7	我的好朋友會認為我應該使用數位閱讀	
	8	好朋友的支持會影響我使用數位閱讀的意願	
	9	我的普通朋友會認為我應該使用數位閱讀	
	10	普通朋友的支持會影響我使用數位閱讀的意願	

### 3.3.6 數位閱讀認知行為控制

根據 Ajzen (1985) 的研究指出「認知行為控制」，為個人認為在執行某項行為時，自己可以掌握的程度，假使「認知行為控制」對於人們形成了明確的支持立場，將有可能直接影響「行為意向」，甚至於最後的「實際使用行為」。

本研究數位閱讀認知行為控制之問卷設計乃依據楊宗諺(2014)、Taylor & Todd (1995) 所作之研究作為參考，總共有 4 個項目，包括「我可以使用數位閱讀」、「我擁有使用數位閱讀相關資源以及知識」、「我喜歡使用數位閱讀這個行為」、「我自己在數位閱讀的行為大部分在我控制中」。採用 Likert 五點尺度量表格式，從「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」、「非常同意」，學童依其對題項認同程度勾選出最符合受測者本身狀況的選項，依序給予 1 至 5 分的分數加以測量，據此來衡量學童的「數位閱讀認知行為控制」。本問卷量表整理如下表 3.10 所示：

表 3.10 數位閱讀認知行為控制量表操作化衡量變項

主構面	題號	題目	參考文獻
數位閱讀	1	我可以使用數位閱讀	Taylor & Todd
認知行為	2	我擁有使用數位閱讀相關資源以及知識	(1995)

控制	3	我喜歡使用數位閱讀這個行為	楊宗諺 (2014)
	4	我自己在數位閱讀的行為大部分在我控制中	

### 3.3.7 數位閱讀行為意向

根據 Ajzen (1980) 的研究指出,「行為意向」指的是一個人想要進行某項舉動的慾望程度。

本研究數位閱讀行為意向之問卷設計乃依據楊宗諺 (2014), Taylor & Todd (1995) 所作之研究作為參考,總共有 3 個項目,包括「我願意持續使用數位閱讀」、「我願意使用數位閱讀來協助完成我想做的事情」、「我願意頻繁的使用數位閱讀」。採用 Likert 五點尺度量表格式,從「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」、「非常同意」,學童依其對題項認同程度勾選出最符合受測者本身狀況的選項,依序給予 1 至 5 分的分數加以測量,據此來衡量學童的「數位閱讀行為意向」。本問卷量表整理如下表 3.11 所示:

表 3.11 數位閱讀行為意向量表操作化衡量變項

主構面	題號	題目	參考文獻
數位閱讀 行為意向	1	我願意持續使用數位閱讀	Taylor & Todd (1995)
	2	我願意使用數位閱讀來協助完成我想做的事情	楊宗諺 (2014)
	3	我願意頻繁的使用數位閱讀	

## 3.4 受試樣本與問卷前測實施

### 3.4.1 受試樣本

本研究的主要目的是在探討雲林縣國小高年級學童數位閱讀的行為意向與數位閱讀行為的相關,以北辰國小高年級學童為研究母群體。北辰國小位於雲林縣北港鎮內,是一所城鎮型小學,現有四十一個班級,學生總數約一千二百人,其中五年級、六年級都有七個班級,學生數三百七十五人。

### 3.4.2 問卷預試項目分析

項目分析的主要目的在於檢核編製量表個別題項適切或可靠程度，以作為編製正式問卷的依據。在項目分析的考驗方面就是探究高低分的受試者在每個題項的差異比較，或進行題項間同質性檢核，根據項目分析結果可做為個別題項篩檢或修改依據。

一般預試樣本要大於 30 份才有價值，在正式問卷發放前，擬先以五、六年級各一班實施前測（共 52 人）。本研究選取預試問卷題項總得分前 27% 者為高分組、後 27% 者為低分組，進行各題的項目分析，以了解各題項的 t 值，又稱決斷值。由項目分析判斷指標中的決斷值（CR 值）、題項與總分的相關、校正題項與總分相關、題項刪除後的  $\alpha$ 、共同性、因素負荷量六項指標作為題項刪除與保留判斷之依據（吳明隆，2009）。如下表 3.12 所示：

表 3.12 數位閱讀意向與行為題項之預試項目分析表

構面	題項	極端組比較	題項與總分相關		同質性檢驗			未達標指數	備註
		決斷值	題項與總分的相關	校正題項與總分相關	題項刪除後的 $\alpha$	共同性	因素負荷量		
閱讀動機	1	3.325**	.294*	.244	.921	.049	.221	4	保留
	2	2.756*	.434*	.286	.921	.102	.320	4	保留
	3	4.376***	.541***	.498	.918	.260	.510	0	保留
	4	3.363**	.500***	.456	.919	.206	.453	0	保留
	5	2.699*	.483**	.324	.921	.099	.314	4	保留
	6	3.496**	.439**	.268	.923	.054	.232	4	保留
	7	3.158**	.422**	.364	.920	.111	.333	3	保留
	8	5.346***	.569***	.526	.918	.257	.507	0	保留
	9	5.551***	.713***	.680	.916	.492	.702	0	保留

使用態度	1	4.907***	.507***	.468	.919	.308	.555	0	保留
	2	6.859***	.678***	.646	.916	.549	.741	0	保留
	3	5.378***	.676***	.641	.916	.502	.708	0	保留
	4	4.167***	.652***	.609	.917	.432	.658	0	保留
主觀規範	1	5.877***	.654***	.613	.917	.445	.667	0	保留
	2	3.616**	.538***	.487	.919	.269	.519	0	保留
	3	2.859**	.532***	.493	.918	.329	.574	1	保留
	4	4.166***	.670***	.636	.916	.451	.672	0	保留
	5	5.551***	.670***	.633	.916	.492	.701	0	保留
	6	3.359**	.597***	.554	.917	.343	.586	0	保留
	7	3.128**	.601***	.562	.917	.403	.635	0	保留
	8	3.297**	.582***	.543	.918	.289	.538	0	保留
	9	2.835**	.545***	.508	.918	.352	.593	1	保留
	10	2.188*	.420**	.357	.921	.118	.343	4	保留
認知行為控制	1	8.478***	.609***	.581	.918	.398	.631	0	保留
	2	6.453***	.677***	.644	.916	.504	.710	0	保留
	3	4.212***	.601***	.560	.917	.396	.629	0	保留
	4	6.098***	.618***	.573	.917	.377	.614	0	保留
行為意向	1	3.474**	.566***	.524	.918	.376	.613	0	保留
	2	4.545***	.639***	.605	.917	.451	.671	0	保留
	3	4.430***	.561***	.513	.918	.392	.626	0	保留
判斷標準		≥3.000	≥.400	≥.400	≤.921	≥.200	≥.450		

\*P<.05, \*\*P<.01, \*\*\*P<.001

### 3.4.3 問卷預試因素分析

本研究量表為整理文獻資料改編修訂而成，故在項目分析後進行探索性因素分析，以建構本研究量表之建構效度。

在進行數位閱讀動機之因素分析時，首先判斷 KMO 值是否大於 0.6 以上，以確定題項是否進行因素分析，採用主成分分析法，利用最大變異法進行正交轉軸，然後以 Kaiser' s 準則為判斷基礎，保留特徵值大於 1 來萃取因素構面，取其因素負荷量絕對值大於 0.5 以上之變數，作為因素命名之依據。在本研究中，數位閱讀動機因素分析之 KMO 值為 0.648，Bartlett 球形檢定，近似卡方分配為 160.382，(P = 0.000)，因此本研究數位閱讀動機適合進行因素分析。詳細資料如表 3.13：

表 3.13 KMO 與 Bartlett 球形檢定

KMO 取樣適切性量數		0.648
Bartlett 球形檢定	近似卡方分配	160.382
	自由度	36
	顯著性	0.000

保留特徵值大於 1 的因素，配合陡坡圖的輔助判斷，萃取三個因素構面，累計解釋變異量為 69.374%，詳細資料如表 3.14：

表 3.14 解說總變異量

成份	初始特徵值			平方和負荷量萃取			轉軸平方和負荷量		
	總和	變異數的%	累積%	總和	變異數的%	累積%	總和	變異數的%	累積%
1	3.300	36.663	36.663	3.300	36.663	36.663	2.277	25.305	25.305
2	1.763	19.585	56.248	1.763	19.585	56.248	2.069	22.984	48.289
3	1.181	13.126	69.374	1.181	13.126	69.374	1.898	21.085	69.374
4	.781	8.675	78.049						
5	.600	6.663	84.712						
6	.523	5.812	90.524						
7	.414	4.599	95.123						

8	.236	2.620	97.742						
9	.203	2.258	100.000						

經過轉軸分析之後，這三個因素構面所包含的題項都有三題，因此能代表各層面所要表達的特質。第一個向度為休閒娛樂構面，其題項為第 4、5、6 題；第二個向度為社交人際構面，其題項為第 7、8、9 題；第三個向度為資訊學習構面，其題項為第 1、2、3 題。詳細資料如表 3.15：

表 3.15 轉軸後的成分矩陣

構面 名稱	題項	成份		
		1	2	3
休閒 娛樂 構面	5.您進行數位閱讀是為了休閒娛樂	.839	.220	-.013
	4.您進行數位閱讀純粹是因為個人興趣	.816	.121	-.035
	6.您進行數位閱讀是為了打發時間	.729	.153	.122
社交 人際 構面	8.您進行數位閱讀是要了解別人的看法	.264	.874	.056
	9.您進行數位閱讀是為了和家人、朋友共享閱讀樂趣	.043	.814	.139
	7.您進行數位閱讀是為了與別人有談話的話題	.394	.621	.106
資訊 學習 構面	2.您進行數位閱讀是為了蒐集資料	-.148	.056	.826
	1.您進行數位閱讀是為了獲取新知	.356	-.020	.821
	3.您進行數位閱讀是為了讀書學習上的需要	-.016	.409	.700

#### 3.4.4 問卷預試信度分析

在正式問卷發放前，擬先以五、六年級各一班實施前測（共 52 人），於 103 年 9 月間進行問卷填寫，以了解受測者對問卷可能造成的困難與誤解，並加以修正。回收問卷後進行信度分析，根據 SPSS 統計分析結果顯示整體問卷量表之 Cronbach's  $\alpha$  值=0.921，各構面之 Cronbach's  $\alpha$  值如下：「數位閱讀動機量表」之 Cronbach's  $\alpha$  值=0.775、「數位閱讀使用態度量表」之 Cronbach's  $\alpha$  值=0.841、「數位閱讀主觀規範量表」之 Cronbach's  $\alpha$  值=0.863、「數位閱讀認知行為控制量表」

之 Cronbach's  $\alpha$  值=0.791、「數位閱讀行為意向量表」之 Cronbach's  $\alpha$  值=0.773，各構面之信度皆大於代表高信度的 0.7。問卷各構面之信度 Cronbach's  $\alpha$  值都在理想範圍內，表 3.16、表 3.17、表 3.18、表 3.19、表 3.20 為各構面之詳細信度分析。

表 3.16 數位閱讀動機量表信度分析

Cronbach's Alpha 值		項目的個數			
0.775		9			
問卷項目		項目刪除時的 尺度平均數	項目刪除時的 尺度變異數	修正的 項目總 相關	項目刪除的 Cronbach's Alpha 值
數位閱讀動機	您進行數位閱讀是為了獲取新知	29.5192	24.843	.453	.755
	您進行數位閱讀是為了蒐集資料	29.8077	27.100	.189	.786
	您進行數位閱讀是為了讀書學習上的需要	29.8077	24.747	.415	.760
	您進行數位閱讀純粹是因為個人興趣	29.6731	24.538	.451	.755
	您進行數位閱讀是為了休閒娛樂	29.7115	22.915	.523	.743
	您進行數位閱讀是為了打發時間	30.6731	22.264	.474	.753
	您進行數位閱讀是為了與別人有談話的話題	30.6346	22.589	.539	.741
	您進行數位閱讀是要了解別人的看法	30.4038	22.834	.615	.731
	您進行數位閱讀是為了和	30.0769	23.876	.463	.753



	家人、朋友共享閱讀樂趣				
--	-------------	--	--	--	--

表 3.17 數位閱讀使用態度量表信度分析

Cronbach's Alpha 值		項目的個數			
0.841		4			
問卷項目		項目刪除時的 尺度平均數	項目刪除時的 尺度變異數	修正的 項目總 相關	項目刪除的 Cronbach's Alpha 值
數位閱讀 使用態度	我認為使用數位閱讀是一個好主意	11.5192	6.804	.618	.824
	我認為使用數位閱讀是一個聰明的決定	11.9231	5.837	.771	.757
	我喜歡使用數位閱讀這個行為	11.7885	5.974	.689	.792
	我認為使用數位閱讀會是愉快的經驗	11.7885	5.425	.653	.818

表 3.18 數位閱讀主觀規範量表信度分析

Cronbach's Alpha 值		項目的個數			
0.863		10			
問卷項目		項目刪除時的 尺度平均數	項目刪除時的 尺度變異數	修正的 項目總 相關	項目刪除的 Cronbach's Alpha 值
數位閱讀 主觀規範	我的家人會認為我應該使用數位閱讀	31.0577	35.938	.546	.853

家人的支持會影響我使用數位閱讀的意願	31.1154	35.594	.574	.850
我的同輩會認為我應該使用數位閱讀	31.0000	37.961	.538	.853
同輩的支持會影響我使用數位閱讀的意願	31.3462	35.054	.743	.836
我的長輩會認為我應該使用數位閱讀	30.9038	35.187	.650	.843
長輩們的支持會影響我使用數位閱讀的意願	31.0962	35.932	.598	.848
我的好朋友會認為我應該使用數位閱讀	31.0385	36.430	.616	.847
好朋友的支持會影響我使用數位閱讀的意願	31.3462	37.211	.567	.851
我的普通朋友會認為我應該使用數位閱讀	31.1731	37.832	.569	.851
普通朋友的支持會影響我使用數位閱讀的意願	31.2885	37.033	.408	.867

表 3.19 數位閱讀認知行為控制量表信度分析

Cronbach's Alpha 值		項目的個數			
0.791		4			
問卷項目	項目刪除時的 尺度平均數	項目刪除時的 尺度變異數	修正的 項目總 相關	項目刪除的 Cronbach's Alpha 值	
數位閱讀	我可以 使用數位 閱讀	11.4423	6.173	.584	.759

認知行為 控制	我擁有使用數位閱讀相關 資源以及知識	11.6538	4.858	.721	.676
	我喜歡使用數位閱讀這個 行為	11.9423	5.036	.603	.738
	我自己在數位閱讀的行為 大部分在我控制中	12.2115	4.876	.545	.778

表 3.20 數位閱讀行為意向量表信度分析

Cronbach's Alpha 值		項目的個數			
0.773		3			
問卷項目		項目刪 除時的 尺度平 均數	項目刪 除時的 尺度變 異數	修正的 項目總 相關	項目刪除 的 Cronbach's Alpha 值
數位閱讀 行為意向	我願意持續使用數位閱讀	8.0577	2.761	.682	.611
	我願意使用數位閱讀來協 助完成我想做的事情	7.8462	3.231	.568	.738
	我願意頻繁的使用數位閱 讀	8.2885	2.641	.587	.728

### 3.5 資料分析方法

本研究採用量化研究方法，以了解學童數位閱讀行為意向與行為的關聯，採用 SPSS12.0 統計軟體分析資料。所採用的分析方法如下：

#### 3.5.1 敘述統計分析

將蒐集的原始資料經整理後變成有意義的資訊或統計量，有助於研究者更進一步的了解整體問卷資料的組成結構。針對問卷題目的項目，利用次數分配、百分比、平均數等方法來描述所調查樣本集中和分散的偏向程度。

### 3.5.2 信度分析

信度是指測驗所得到結果的一致性或穩定性，問卷透過信度分析所得到的相關分數，用來評估問卷本身的可信度，同樣問卷在類似條件下重複操作多次，假使問卷的結果一致性高，則可以確認該問卷的信度較高。本研究以 Cronbach's  $\alpha$  係數來檢定量表不同層面的信度指標。Nunnally (1978) 認為各分構面之 Cronbach's  $\alpha$  至少在 0.500 水準以上，若整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值達 0.700 以上則表示問卷具有顯著的信度及內部一致性，介於 0.350 與 0.700 之間為可接受範圍，若 Cronbach's  $\alpha$  值小於 0.350 則為低信度項目，應予以捨棄不用。

### 3.5.3 因素分析

因素分析的目的在於求取量表的建構效度，以較少的維度（構面數目）來表示資料結構，而又能保存原有資料結構所提供的大部分技術。因素分析能夠協助研究者進行效度的驗證，簡化測量的內容，使得許多有相似概念的變項，透過數學關係的轉換，簡化成幾個特定的同質性類別。

因素分析分別將各問卷抽取出共同之基本因素，主要目的在於將多個變項依其相關的程度，縮減成幾類主要的因素，以簡化變項之間的複雜性，希望建構對原變項的最大可能解釋量。要提高問卷題項說服力以及強化構面效度之檢定部分，常用 KMO 係數值、Bartlett 球型檢定值以及整體 Cronbach's  $\alpha$  信度判別之。

### 3.5.4 t 檢定

t 檢定主要在探討兩個不同變項之間，檢驗平均數差異之顯著性。其功能在檢定二組之不同樣本，在某一個等距以上變項測量值的平均數是否具有顯著差異，以了解樣本在依變項上的平均數高低，是否會因自變項之不同而有所差異，包括獨立樣本 T 檢定與成對樣本 T 檢定。若兩組樣本來自獨立母群體應用獨立樣本 T 檢定，以檢定其獨立母群體的平均數或中心位置是否一樣。

### 3.5.5 單因子變異分析

單因子變異分析主要的目的是為了比較兩組以上的樣本平均值是否有差異，以了解因子間的差異性，若變異數分析整體考驗的 F 值達到顯著差異，且樣本變異數具有同質性時則以 Scheffe 法事後比較檢定其差異。進行單因子變異分析來了解

不同人口變項對於數位閱讀動機與數位閱讀行為的差異情形。

### 3.5.6 Pearson 積差相關分析

Pearson 積差相關分析主要是在判定兩變項之間是否存在有線性關係，以及此種關係的方向與密切程度，適用於兩變數都是等距或比率變數之資料。以 Pearson 積差相關來探討，數位閱讀動機與數位閱讀行為的相關，數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制與數位閱讀行為意向的相關。



## 第四章 研究分析與結果

本章節主要針對問卷調查所得到的資料進行統計分析，研究問卷共回收有效問卷 365 份。此章內容主要分作五小節討論，第一節為人口統計變數分析，主要是分析學生各項背景資料，第二節為不同人口變項在數位閱讀動機的差異分析，第三節為不同人口變項的學童進行數位閱讀行為的差異分析，第四節為學童使用數位閱讀的動機與數位閱讀行為的相關分析，第五節為不同人口變項對於數位閱讀相關經驗差異之探討，各節內容與分析統計結果如下。

### 4.1 人口統計變數分析

本研究針對北辰國小五、六年級學童採普測方式進行問卷調查，於 2014 年 10 月分進行施測，共計發出問卷 375 份，回收問卷 369 份，回收率約 98.4%，其中有 4 份問卷因多題未填寫，被視為無效問卷，實際回收之有效問卷為 365 份，有效問卷之回收率為 97.33%。本問卷回收後將有效問卷資料編碼後，採用 SPSS12.0 for Window 中文版套裝統計分析軟體，運用敘述性統計分析對受測學童資料進行分析，其中人口統計的項目包含性別、年級、父母教育程度、父母工作職業、家庭每月平均所得、使用數位閱讀的載具、數位閱讀的使用經驗、每週使用數位閱讀的天數、使用一次數位閱讀持續的時間、使用一次數位閱讀持續的時間、使用數位閱讀的主要地點、使用數位閱讀從事的主要活動、進行數位閱讀的內容主題、進行數位閱讀主要瀏覽方式。

#### 4.1.1 性別

依據回收之有效問卷 365 份，進行受測樣本背景資料的敘述性統計分析，其中男性 183 位，佔全體 50.1%，女性有 182 位，佔全體 49.9%，整體而言男性比女性多一位，男女比例相當接近。樣本性別分佈表如表 4.1：

表 4.1 樣本性別分佈表

	樣本數	百分比 (%)	累積百分比 (%)
男性	183	50.1	50.1
女性	182	49.9	100.0

總計	365	100.0	
----	-----	-------	--

#### 4.1.2 年級

樣本就讀年級中，五年級有 175 位，佔全體的 47.9%，六年級有 190 位，佔全體的 52.1%，以六年級人數居多。樣本年級分佈表如表 4.2：

表 4.2 樣本年級分佈表

	樣本數	百分比 (%)	累積百分比 (%)
五年級	175	47.9	47.9
六年級	190	52.1	100.0
總計	365	100.0	

#### 4.1.3 父母教育程度

樣本父親的教育程度中，其中國小程度有 8 位，佔全體的 2.2%，國中程度有 44 位，佔全體的 12.1%，高中（職）有 173 位，佔全體的 47.4%，大學（專）有 108 位，佔全體的 29.6%，研究所（以上）有 32 位，佔全體的 8.8%。

整體而言，樣本父親教育程度中以高中（職）所佔比例居高。樣本父親教育程度分佈表如表 4.3：

表 4.3 樣本父親教育程度分佈表

	樣本數	百分比 (%)	累積百分比 (%)
國小	8	2.2	2.2
國中	44	12.1	14.2
高中（職）	173	47.4	61.6
大學（專）	108	29.6	91.2
研究所（以上）	32	8.8	100.0
總計	365	100.0	

樣本母親的教育程度中，其中國小程度有 17 位，佔全體的 4.7%，國中程度有 33 位，佔全體的 9.0%，高中（職）有 172 位，佔全體的 47.1%，大學（專）有 119 位，佔全體的 32.6%，研究所（以上）有 24 位，佔全體的 6.6%。

整體而言，樣本母親教育程度中以高中（職）所佔比例居高。樣本母親教育程度分佈表如表 4.4：

表 4.4 樣本母親教育程度分佈表

	樣本數	百分比 (%)	累積百分比 (%)
國小	17	4.7	4.7
國中	33	9.0	13.7
高中（職）	172	47.1	60.8
大學（專）	119	32.6	93.4
研究所（以上）	24	6.6	100.0
總計	365	100.0	

#### 4.1.4 父母工作職業

樣本父親的工作職業中，其中公有 56 位，佔全體的 15.3%，商 93 位，佔全體的 25.5%，工有 149 位，佔全體的 40.8%，農有 26 位，佔全體的 7.1%，軍有 3 位，佔全體的 0.8%，教有 11 位，佔全體的 3.0%，其他方面有 27 位，佔全體 7.4%，整體而言，樣本父親的工作職業中以工所佔比例居高。樣本父親工作職業分佈表如表 4.5：

表 4.5 樣本父親工作職業分佈表

	樣本數	百分比 (%)	累積百分比 (%)
公	56	15.3	15.3
商	93	25.5	40.8
工	149	40.8	81.6
農	26	7.1	88.8
軍	3	0.8	89.6
教	11	3.0	92.6
其他	27	7.4	100.0
總計	365	100.0	



樣本母親的工作職業中，其中公有 41 位，佔全體的 11.2%，商 128 位，佔全體的 35.1%，工有 73 位，佔全體的 20.0%，農有 20 位，佔全體的 5.5%，軍有 4 位，佔全體的 1.1%，教有 25 位，佔全體的 6.8%，其他方面有 74 位，佔全體 20.3%，整體而言，樣本母親的工作職業中以商所佔比例居高。樣本母親工作職業分佈表如表 4.6：

表 4.6 樣本母親工作職業分佈表

	樣本數	百分比 (%)	累積百分比 (%)
公	41	11.2	11.2
商	128	35.1	46.3
工	73	20.0	66.3
農	20	5.5	71.8
軍	4	1.1	72.9
教	25	6.8	79.
其他	74	20.3	100.0
總計	365	100.0	

#### 4.1.5 家庭每月平均所得

樣本家庭每月平均所得中，其中每月平均所得 20000 元（含）以下有 55 位，佔全體的 15.1%，每月平均所得 20001 元以上到 50000 元有 184 位，佔全體的 50.4%，每月平均所得 50001 元以上有 126 位，佔全體的 34.5%，整體而言，樣本家庭每月平均所得中以 20001 元到 50000 元所佔比例居高。樣本家庭每月平均所得分佈表如表 4.7：

表 4.7 樣本家庭每月平均所得分佈表

	樣本數	百分比 (%)	累積百分比 (%)
20000 元（含）以下	55	15.1	15.1
20001 到 50000 元	184	50.4	65.5
50001 元以上	126	34.5	100.0
總計	365	100.0	

#### 4.1.6 使用數位閱讀的載具

受測學童在使用數位閱讀的載具中，其中使用個人電腦有 208 位，佔全體的 57%，使用平板電腦有 167 位，佔全體的 45.8%，使用筆記型電腦有 84 位，佔全體的 23.0%，使用智慧型手機有 199 位，佔全體的 54.5%，使用電子書閱讀器有 33 位，佔全體的 9%，整體而言，受測學童在使用數位閱讀載具方面仍以個人電腦和智慧型手機所佔比例居高。樣本使用數位閱讀的載具分佈表如表 4.8：

表 4.8 樣本使用數位閱讀的載具分佈表

	樣本數	百分比 (%)
個人電腦	208	57
平板電腦	167	45.8
筆記型電腦	84	23
智慧型手機	199	54.5
電子書閱讀器	33	9

#### 4.1.7 數位閱讀的使用經驗

受測學童數位閱讀的使用經驗中，其中數位閱讀的使用經驗 1 年以下有 86 位，佔全體的 23.6%，數位閱讀的使用經驗 1 年至 2 年 81 位，佔全體的 22.2%，數位閱讀的使用經驗 2 年至 3 年有 54 位，佔全體的 14.8%，數位閱讀的使用經驗 3 年至 4 年有 30 位，佔全體的 8.2%，數位閱讀的使用經驗 4 年至 5 年有 32 位，佔全體的 8.8%，數位閱讀的使用經驗 5 年至 6 年有 21 位，佔全體的 5.8%，數位閱讀的使用經驗 6 年以上有 61 位，佔全體的 16.7%，整體而言，受測學童數位閱讀的使用經驗以 1 年以下所佔比例居高。樣本數位閱讀的使用經驗分佈表如表 4.9：

表 4.9 樣本數位閱讀的使用經驗分佈表

	樣本數	百分比 (%)	累積百分比 (%)
1 年以下	86	23.6	23.6
1 年至 2 年	81	22.2	45.8
2 年至 3 年	54	14.8	60.5

3年至4年	30	8.2	68.8
4年至5年	32	8.8	77.5
5年至6年	21	5.8	83.3
6年以上	61	16.7	100.0
總計	365	100.0	

#### 4.1.8 每週使用數位閱讀的天數

受測學童每週使用數位的天數中，其中每週使用天數少於1天有71位，佔全體的19.5%，每週使用天數1天有62位，佔全體的17%，每週使用天數2天有65位，佔全體的17.8%，每週使用天數3天有60位，佔全體的16.4%，每週使用天數4天有27位，佔全體的7.4%，每週使用天數5天有21位，佔全體的5.8%，每週使用天數6天有12位，佔全體的3.3%，每週使用天數7天有47位，佔全體的12.9%。整體而言，受測學童每週使用數位閱讀天數少於1天所佔比例居高。樣本每週使用數位閱讀的天數分佈表如表4.10：

表 4.10 樣本每週使用數位閱讀的天數分佈表

	樣本數	百分比 (%)	累積百分比 (%)
少於1天	71	19.5	19.5
1天	62	17	36.4
2天	65	17.8	54.2
3天	60	16.4	70.7
4天	27	7.4	78.1
5天	21	5.8	83.8
6天	12	3.3	87.1
7天	47	12.9	100.0
總計	365	100.0	

#### 4.1.9 使用一次數位閱讀持續的時間

受測學童使用 1 次數位閱讀持續的時間中，30 分鐘以內有 133 位，佔全體的 36.4%，30 分鐘至 1 小時有 125 位，佔全體的 34.2%，1 小時至 2 小時有 60 位，佔全體的 16.4%，2 小時至 3 小時有 19 位，佔全體的 5.2%，3 小時以上有 28 位，佔全體的 7.7%。整體而言，受測學童使用 1 次數位閱讀持續的時間以 30 分鐘以內所佔比例居高。樣本使用 1 次數位閱讀持續的時間分佈表如表 4.11：

表 4.11 樣本使用 1 次數位閱讀持續的時間分佈表

	樣本數	百分比 (%)	累積百分比 (%)
30 分鐘以內	133	36.4	36.4
30 分鐘至 1 小時	125	34.2	70.7
1 小時至 2 小時	60	16.4	87.1
2 小時至 3 小時	19	5.2	92.3
3 小時以上	28	7.7	100.0
總計	365	100.0	

#### 4.1.10 使用數位閱讀的主要地點

受測學童使用數位閱讀的主要地點中，選擇家裡有 346 位，佔全體的 94.8%，選擇學校有 86 位，佔全體的 23.6%，選擇圖書館有 63 位，佔全體的 17.3%，選擇網咖有 3 位，佔全體的 0.8%，選擇可上網的公共場所有 42 位，佔全體的 11.5%，選擇其他有 2 位，佔全體的 0.5%。整體而言，受測學童使用數位閱讀的主要地點以家裡所佔比例居高。樣本使用數位閱讀的主要地點分佈表如表 4.12：

表 4.12 樣本使用數位閱讀的主要地點分佈表

	樣本數	百分比 (%)
家裡	346	94.8
學校	86	23.6
圖書館	63	17.3
網咖	3	0.8

可上網的公共場所	42	11.5
其他	2	0.5

#### 4.1.11 使用數位閱讀從事的主要活動

受測學童使用數位閱讀從事的主要活動中，寫作業有 191 位，佔全體的 52.3%，查資料有 263 位，佔全體的 72.1%，閱讀電子書有 38 位，佔全體的 10.4%，玩電腦遊戲有 211 位，佔全體的 57.8%，聊天交朋友有 150 位，佔全體的 41.1%，線上學習有 81 位，佔全體的 22.2%，隨便逛網站有 72 位，佔全體的 19.7%，其他的有 6 位，佔全體的 1.6%。整體而言，受測學童使用數位閱讀從事的主要活動以查資料所佔比例居高。樣本使用數位閱讀從事的主要活動分佈表如表 4.13：

表 4.13 樣本使用數位閱讀從事的主要活動分佈表

	樣本數	百分比 (%)
寫作業	191	52.3
查資料	263	72.1
閱讀電子書	38	10.4
玩電腦遊戲	211	57.8
聊天交朋友	150	41.1
線上學習	81	22.2
隨便逛網站	72	19.7
其他	6	1.6

#### 4.1.12 進行數位閱讀的內容主題

受測學童進行數位閱讀的內容主題中，自然科學有 103 位，佔全體的 28.2%，文學小說有 84 位，佔全體的 23%，歷史地理有 68 位，佔全體的 18.6%，趣味讀物有 205 位，佔全體的 56.2%，運動體育有 118 位，佔全體的 32.3%，遊戲祕笈有 145 位，佔全體的 39.7%，參考工具書有 61 位，佔全體的 16.7%，其他的有 12 位，佔全體的 3.3%。整體而言，受測學童進行數位閱讀的內容主題以趣味讀物所佔比例

居高。樣本進行數位閱讀的內容主題分佈表如表 4.14：

表 4.14 樣本進行數位閱讀的內容主題分佈表

	樣本數	百分比 (%)
自然科學	103	28.2
文學小說	84	23
歷史地理	68	18.6
趣味讀物	205	56.2
運動體育	118	32.3
遊戲祕笈	145	39.7
參考工具書	61	16.7
其他	12	3.3

#### 4.1.13 進行數位閱讀主要瀏覽方式

受測學童進行數位閱讀主要瀏覽方式中，從頭開始循序瀏覽有 112 位，佔全體的 30.7%，找重點跳躍式瀏覽有 111 位，佔全體的 30.4%，透過檢索找特定資料有 72 位，佔全體的 19.7%，無特定目的隨意瀏覽有 70 位，佔全體的 19.2%。整體而言，受測學童進行數位閱讀主要瀏覽方式以從頭開始循序瀏覽所佔比例居高。樣本進行數位閱讀主要瀏覽方式分佈表如表 4.15：

表 4.15 樣本進行數位閱讀主要瀏覽方式分佈表

	樣本數	百分比 (%)	累積百分比 (%)
從頭開始循序瀏覽	112	30.7	30.7
找重點跳躍式瀏覽	111	30.4	61.1
透過檢索找特定資料	72	19.7	80.8
無特定目的隨意瀏覽	70	19.2	100.07
總計	365	100.0	

## 4.2 不同人口變項的學童在數位閱讀動機的差異分析

本節主要探討不同人口變項的國小高年級學童，在進行數位閱讀動機中是否有所差異，本研究將人口統計變項分作下列：性別、年級、學童父母親教育程度、學童父母親職業、學童家庭每月平均收入、數位閱讀使用經驗、數位閱讀每週使用天數、數位閱讀每次持續時間、數位閱讀主要瀏覽方式等九項，而在數位閱讀動機方面可分為資訊學習、休閒娛樂、社交人際三個主要構面。

結果顯示學童的數位閱讀動機平均得分為 3.59，表示學童的數位閱讀動機尚屬中上，其中以資訊學習的動機最高（3.87），社交人際的動機最低（3.36）。由以上分析我們可以發現學童數位閱讀動機主要以資訊學習為主。學童數位閱讀動機描述統計如表 4.16 中所述。

表 4.16 學童數位閱讀動機描述統計

	樣本數	平均數	標準差	題數
資訊學習	365	3.87	0.86	3
休閒娛樂	365	3.54	0.95	3
社交人際	365	3.36	0.82	3
數位閱讀動機	365	3.59	0.60	9

### 4.2.1 不同性別學童在數位閱讀動機之差異比較

結果顯示不同性別學童的數位閱讀動機無顯著差異（ $t=-0.109$ ， $P=0.913$ ），詳細資料如表4.17。

由表4.17顯示不同性別的學童在資訊學習的動機有顯著差異（ $t=-2.686$ ， $P=0.008$ ）。資料分析顯示，男性學童的平均數為3.75，女性學童的平均數為3.99，根據資料分析，我們可以推論在數位閱讀動機上，女性學童比男性學童重視資訊學習的動機。而不同性別的學童在休閒娛樂的動機無顯著差異（ $t=1.845$ ， $P=0.066$ ）。不同性別的學童在社交人際的動機無顯著差異（ $t=0.400$ ， $P=0.689$ ）。整體數位閱讀動機，結果顯示不同性別學童的數位閱讀動機無顯著差異（ $t=-0.109$ ， $P=$

0.913)。不同性別學童在數位閱讀動機之差異比較如表4.17：

表4.17不同性別學童在數位閱讀動機之差異比較

	性別	平均數	標準差	t值	P值
資訊學習	男(n=183)	3.75	0.91	-2.686	0.008**
	女(n=182)	3.99	0.78		
休閒娛樂	男(n=183)	3.63	0.97	1.845	0.066
	女(n=182)	3.45	0.93		
社交人際	男(n=183)	3.38	0.84	0.400	0.689
	女(n=182)	3.35	0.81		
數位閱 讀動機	男(n=183)	3.59	0.63	-0.109	0.913
	女(n=182)	3.60	0.57		

\*P<.05，\*\*P<.01

#### 4.2.2 不同年級學童在數位閱讀動機之差異比較

結果顯示不同年級學童的數位閱讀動機無顯著差異 ( $t=-0.675$ ， $P=0.500$ )，詳細資料如表4.18。

由表4.18顯示不同年級的學童在資訊學習的動機有顯著差異 ( $t=2.284$ ， $P=0.023$ )。資料分析顯示，五年級學童的平均數為3.98，六年級學童的平均數為3.76，根據資料分析，我們可以推論在數位閱讀動機上，五年級學童比六年級學童重視資訊學習的動機。而不同年級的學童在休閒娛樂的動機無顯著差異 ( $t=-1.610$ ， $P=0.108$ )。不同年級的學童在社交人際的動機有顯著差異 ( $t=-1.991$ ， $P=0.047$ )。資料分析顯示，五年級學童的平均數為3.28，六年級學童的平均數為3.45，根據資料分析，我們可以推論在數位閱讀動機上，六年級學童比五年級學童重視社交人際的動機。整體數位閱讀動機上，結果顯示不同年級學童的數位閱讀動機無顯著差異 ( $t=-0.675$ ， $P=0.500$ )。不同年級學童在數位閱讀動機之差異比較如表4.18：

表4.18不同年級學童在數位閱讀動機之差異比較

	年級	平均數	標準差	t值	P值
資訊學習	五(n=175)	3.98	0.90	2.284	0.023*



	六(n=190)	3.76	0.80		
休閒娛樂	五(n=175)	3.46	0.98	-1.610	0.108
	六(n=190)	3.62	0.92		
社交人際	五(n=175)	3.28	0.82	-1.991	0.047*
	六(n=190)	3.45	0.83		
數位閱 讀動機	五(n=175)	3.57	0.63	-0.675	0.500
	六(n=190)	3.62	0.57		

\* $P < .05$

### 4.2.3 不同父母親教育程度的學童在數位閱讀動機之差異比較

資料分析前為避免群組間分類過細，因而將教育程度予以歸納刪減，將樣本觀察值較少的國小、國中合併成新的組別：國中以下，以及將大學（專）和研究所以上合併成新的組別：大學以上。合併後新的分類標準為：國中以下、高中（職）、大學以上三組。

背景變項分為三組，採用單因子變異數分析探討不同背景變項在數位閱讀動機是否有顯著差異，單因子變異數分析若達 0.05 顯著水準，則進一步以 Scheffe 法進行多重考驗，以瞭解不同父親教育程度的學童在數位閱讀動機的差異情形。

結果顯示不同父親教育程度學童的數位閱讀動機無顯著差異（ $F=0.418$ ， $P=0.659$ ），詳細資料如表 4.19。

由表 4.19 顯示不同父親教育程度的學童在資訊學習的動機有顯著差異（ $F=5.032$ ， $P=0.007$ ）。經由事後比較發現，父親教育程度為大學以上在得分顯著高於父親教育程度為國中以下。根據資料分析，我們可以推論在數位閱讀動機上，父親教育程度為大學以上的學童比國中以下的學童重視資訊學習的動機。不同父親教育程度的學童在休閒娛樂的動機無顯著差異（ $F=0.464$ ， $P=0.629$ ）。不同父親教育程度的學童在社交人際的動機無顯著差異（ $F=1.918$ ， $P=0.148$ ）。整體數位閱讀動機上，結果顯示不同父親教育程度學童的數位閱讀動機無顯著差異（ $F=0.418$ ， $P=0.659$ ）。不同父親教育程度的學童在數位閱讀動機之變異數分析如表 4.19：

表 4.19 不同父親教育程度的學童在數位閱讀動機的變異數分析

	父親教育程度	樣本數	平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
資訊學習	國中以下	52	3.65	0.72	5.032	0.007**	大學以上 > 國中以下
	高中(職)	173	3.81	0.82			
	大學以上	140	4.04	0.91			
	總和	365	3.84	0.86			
休閒娛樂	國中以下	52	3.52	1.02	0.464	0.629	N
	高中(職)	173	3.59	0.90			
	大學以上	140	3.49	0.99			
	總和	365	3.54	0.95			
社交人際	國中以下	52	3.40	0.80	1.918	0.148	N
	高中(職)	173	3.44	0.82			
	大學以上	140	3.26	0.83			
	總和	365	3.36	0.82			
數位閱讀動機	國中以下	52	3.53	0.58	0.418	0.659	N
	高中(職)	173	3.61	0.59			
	大學以上	140	3.60	0.63			
	總和	365	3.59	0.60			

\* $P < .05$  , \*\* $P < .01$

結果顯示不同母親教育程度學童的數位閱讀動機無顯著差異 ( $F=0.377$  ,  $P=0.686$ ) , 詳細資料如表 4.20 。

由表 4.20 顯示不同母親教育程度的學童在資訊學習的動機有顯著差異 ( $F=3.450$  ,  $P=0.033$ ) 。經由事後比較發現, 母親教育程度為大學以上的學童在得分顯著高於母親教育程度為高中(職)的學童。根據資料分析, 我們可以推論在數位閱讀動機上, 母親教育程度為大學以上的學童比高中(職)的學童重視資訊學習

的動機。而不同母親教育程度的學童在休閒娛樂的動機無顯著差異（ $F=1.085$ ， $P=0.339$ ）。不同母親教育程度的學童在社交人際的動機無顯著差異（ $F=2.193$ ， $P=0.113$ ）。整體數位閱讀動機上，結果顯示不同母親教育程度學童的數位閱讀動機無顯著差異（ $F=0.377$ ， $P=0.686$ ）。不同母親教育程度的學童在數位閱讀動機之變異數分析如表 4.20：

表 4.20 不同母親教育程度的學童在數位閱讀動機的變異數分析

	母親教育程度	樣本數	平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
資訊學習	國中以下	50	3.78	0.73	3.450	0.033*	大學以上 > 高中(職)
	高中(職)	172	3.78	0.83			
	大學以上	143	4.02	0.91			
	總和	365	3.87	0.86			
休閒娛樂	國中以下	50	3.48	0.92	1.085	0.339	N
	高中(職)	172	3.62	0.95			
	大學以上	143	3.47	0.97			
	總和	365	3.54	0.95			
社交人際	國中以下	50	3.35	0.82	2.193	0.113	N
	高中(職)	172	3.46	0.84			
	大學以上	143	3.26	0.80			
	總和	365	3.37	0.82			
數位閱讀動機	國中以下	50	3.54	0.58	0.377	0.686	N
	高中(職)	172	3.62	0.59			
	大學以上	143	3.58	0.62			
	總和	365	3.59	0.60			

\* $P < .05$

#### 4.2.4 不同父母親工作職業的學童在數位閱讀動機之差異比較

資料分析前為避免群組間分類過細，因而將工作職業予以重新歸納刪減，樣

本觀察值較少的軍、教和公合併成新的組別：軍公教。合併後新的分類標準為：軍公教、商、工、農和其他共五組。

背景變項分為五組，採用單因子變異數分析探討不同背景變項在數位閱讀動機是否有顯著差異，單因子變異數分析若達 0.05 顯著水準，則進一步以 Scheffe 法進行多重考驗，以瞭解不同父親工作職業的學童在數位閱讀動機的差異情形。

結果顯示不同父親工作職業學童的數位閱讀動機無顯著差異 ( $F=0.506$ ,  $P=0.732$ )，詳細資料如表 4.21。

由表 4.21 顯示不同父親工作職業的學童在資訊學習的動機有顯著差異 ( $F=3.205$ ,  $P=0.013$ )。經由事後比較發現，父親工作職業為軍公教在得分顯著高於父親工作職業為商。根據資料分析，我們可以推論在數位閱讀動機上，父親工作職業為軍公教的學童比父親工作職業為商的學童重視資訊學習的動機。不同父親工作職業的學童在休閒娛樂的動機無顯著差異 ( $F=1.325$ ,  $P=0.260$ )。不同父親工作職業的學童在社交人際的動機無顯著差異 ( $F=0.808$ ,  $P=0.521$ )。整體數位閱讀動機上，結果顯示不同父親工作職業學童的數位閱讀動機無顯著差異 ( $F=0.506$ ,  $P=0.732$ )。不同父親工作職業的學童在數位閱讀動機之變異數分析如表 4.21：

表 4.21 不同父親工作職業的學童在數位閱讀動機的變異數分析

	父親工作職業	樣本數	平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
資訊學習	軍公教	70	4.17	0.96	3.205	0.013*	軍公教 >商
	商	93	3.71	0.99			
	工	149	3.85	0.70			
	農	26	3.90	0.67			
	其他	27	3.78	0.87			
	總和	365	3.87	0.86			
休閒娛樂	軍公教	70	3.50	0.84	1.325	0.260	N
	商	93	3.65	0.80			
	工	149	3.58	0.79			

	農	26	3.22	1.00			
	其他	27	3.38	0.95			
	總和	365	3.54	0.95			
社交人際	軍公教	70	3.24	0.84	0.808	0.521	N
	商	93	3.47	0.80			
	工	149	3.37	0.79			
	農	26	3.28	1.00			
	其他	27	3.40	0.86			
	總和	365	3.37	0.82			
數位閱讀動機	軍公教	70	3.64	0.66	0.506	0.732	N
	商	93	3.61	0.67			
	工	149	3.60	0.51			
	農	26	3.47	0.69			
	其他	27	3.52	0.59			
	總和	365	3.59	0.60			

\* $P < .05$

結果顯示不同母親工作職業學童的數位閱讀動機無顯著差異 ( $F=1.312$ ,  $P=0.265$ )，詳細資料如表 4.22。

由表 4.22 顯示不同母親工作職業的學童在資訊學習的動機有顯著差異 ( $F=3.201$ ,  $P=0.013$ )。經由事後比較發現，母親工作職業為軍公教的學童在得分顯著高於母親工作職業為商的學童。根據資料分析，我們可以推論在數位閱讀動機上，母親工作職業為軍公教的學童比母親工作職業為商的學童重視資訊學習的動機。不同母親工作職業的學童在休閒娛樂的動機無顯著差異 ( $F=1.109$ ,  $P=0.352$ )。不同母親工作職業的學童在社交人際的動機無顯著差異 ( $F=0.296$ ,  $P=0.880$ )。整體數位閱讀動機上，結果顯示不同母親工作職業學童的數位閱讀動機無顯著差異 ( $F=1.312$ ,  $P=0.265$ )。不同母親工作職業的學童在數位閱讀動機之變異數分

析如表 4.22：

表 4.22 不同母親工作職業的學童在數位閱讀動機的變異數分析

	母親工作 職業	樣本數	平均數	標準差	F 值	P 值	事後 比較
資訊學習	軍公教	70	4.19	0.82	3.201	0.013*	軍公教 > 商
	商	128	3.76	0.99			
	工	73	3.84	0.76			
	農	20	3.93	0.64			
	其他	74	3.79	0.72			
	總和	365	3.87	0.86			
休閒娛樂	軍公教	70	3.62	0.89	1.109	0.352	N
	商	128	3.47	1.03			
	工	73	3.44	0.83			
	農	20	3.48	0.91			
	其他	74	3.71	0.99			
	總和	365	3.54	0.95			
社交人際	軍公教	70	3.32	0.80	0.296	0.880	N
	商	128	3.37	0.84			
	工	73	3.31	0.72			
	農	20	3.43	1.05			
	其他	74	3.43	0.86			
	總和	365	3.36	0.82			
數位閱 讀動機	軍公教	70	3.71	0.51	1.312	0.265	N
	商	128	3.53	0.68			
	工	73	3.53	0.50			
	農	20	3.62	0.62			
	其他	74	3.64	0.62			

	總和	365	3.59	0.60			
--	----	-----	------	------	--	--	--

\*P<.05

#### 4.2.5 不同家庭每月平均所得的學童在數位閱讀動機之差異比較

家庭每月平均所得分為三組，採用單因子變異數分析探討不同背景變項在數位閱讀動機是否有顯著差異，單因子變異數分析若達 0.05 顯著水準，則進一步以 Scheffe 法進行多重考驗，以瞭解不同家庭每月平均所得的學童在數位閱讀動機的差異情形。

結果顯示不同家庭每月平均所得學童的數位閱讀動機無顯著差異 (F=1.739, P=0.177)，詳細資料如表 4.23。

由表 4.23 顯示不同家庭每月平均所得的學童在資訊學習的動機無顯著差異 (F=0.236, P=0.790)。不同家庭每月平均所得的學童在休閒娛樂的動機無顯著差異 (F=0.637, P=0.530)。不同家庭每月平均所得的學童在社交人際的動機無顯著差異 (F=2.727, P=0.067)。整體數位閱讀動機上，結果顯示不同家庭每月平均所得學童的數位閱讀動機無顯著差異 (F=1.739, P=0.177)。不同家庭每月平均所得的學童在數位閱讀動機之變異數分析如表 4.23：

表 4.23 不同家庭每月平均所得的學童在數位閱讀動機的變異數分析

	家庭每月 平均所得	樣本 數	平均數	標準差	F 值	P 值	事後 比較
資訊學習	20000 元 (含) 以下	55	3.80	0.75	0.236	0.790	N
	20001 到 50000 元	184	3.89	0.79			
	50001 元 以上	126	3.88	0.99			
	總和	365	3.87	0.86			
休閒娛樂	20000 元 (含) 以下	55	3.42	0.95	0.637	0.530	N

	20001 到 50000 元	184	3.54	0.96			
	50001 元 以上	126	3.60	0.94			
	總和	365	3.54	0.95			
社交人際	20000 元 (含) 以下	55	3.22	0.75	2.727	0.067	N
	20001 到 50000 元	184	3.32	0.84			
	50001 元 以上	126	3.49	0.82			
	總和	365	3.37	0.82			
數位閱 讀動機	20000 元 (含) 以下	55	3.48	0.59	1.739	0.177	N
	20001 到 50000 元	184	3.58	0.58			
	50001 元 以上	126	3.66	0.64			
	總和	365	3.59	0.60			

#### 4.2.6 不同數位閱讀使用經驗的學童在數位閱讀動機之差異比較

學童的數位閱讀使用經驗分為七組，採用單因子變異數分析探討不同背景變項在數位閱讀動機是否有顯著差異，單因子變異數分析若達 0.05 顯著水準，則進一步以 Scheffe 法進行多重考驗，以瞭解不同數位閱讀使用經驗的學童在數位閱讀動機的差異情形。

結果顯示不同數位閱讀使用經驗學童的數位閱讀動機雖達顯著水準 ( $F=2.390$ ,  $P=0.028$ )。但在進一步以 Scheffe 法進行事後比較發現，整體考驗的 F 值雖達到



顯著，但事後比較均不顯著的情形，由於 Scheffe 法是各種事後比較方法中最嚴格的方法，其事後比較較為保守，表示不同數位閱讀使用經驗學童的數位閱讀動機無顯著差異，詳細資料如表 4.24。

由表 4.24 顯示不同數位閱讀使用經驗的學童在資訊學習的動機無顯著差異 ( $F=0.881$ ,  $P=0.509$ )。不同數位閱讀使用經驗的學童在休閒娛樂的動機無顯著差異 ( $F=1.925$ ,  $P=0.076$ )。不同數位閱讀使用經驗的學童在社交人際的動機無顯著差異 ( $F=1.741$ ,  $P=0.111$ )。整體數位閱讀動機上，結果顯示不同數位閱讀使用經驗學童的數位閱讀動機雖達顯著水準 ( $F=2.390$ ,  $P=0.028$ )，但事後比較各組均不顯著的情形，表示不同數位閱讀使用經驗學童的數位閱讀動機無顯著差異。不同數位閱讀使用經驗在數位閱讀動機之變異數分析如表 4.24：

表 4.24 不同數位閱讀使用經驗的學童在數位閱讀動機的變異數分析

	數位閱讀 使用經驗	樣本數	平均數	標準差	F 值	P 值	事後 比較
資訊學習	1 年以下	86	3.75	0.86	0.881	0.509	N
	1 至 2 年	81	3.86	0.93			
	2 至 3 年	54	3.78	0.81			
	3 至 4 年	30	4.00	0.79			
	4 至 5 年	32	3.99	0.88			
	5 至 6 年	21	3.87	1.00			
	6 年以上	61	4.02	0.75			
	總和	365	3.87	0.86			
休閒娛樂	1 年以下	86	3.46	0.96	1.925	0.076	N
	1 至 2 年	81	3.33	1.01			
	2 至 3 年	54	3.56	0.84			
	3 至 4 年	30	3.64	0.86			
	4 至 5 年	32	3.56	0.99			
	5 至 6 年	21	3.60	0.94			

	6 年以上	61	3.85	0.94			
	總和	365	3.54	0.95			
社交人際	1 年以下	86	3.25	0.77	1.741	0.111	N
	1 至 2 年	81	3.25	0.82			
	2 至 3 年	54	3.56	0.76			
	3 至 4 年	30	3.53	0.83			
	4 至 5 年	32	3.31	1.04			
	5 至 6 年	21	3.21	0.93			
	6 年以上	61	3.51	0.76			
	總和	365	3.36	0.82			
數位閱讀動機	1 年以下	86	3.49	0.58	2.390	0.028*	NA
	1 至 2 年	81	3.48	0.65			
	2 至 3 年	54	3.63	0.56			
	3 至 4 年	30	3.73	0.50			
	4 至 5 年	32	3.62	0.66			
	5 至 6 年	21	3.56	0.69			
	6 年以上	61	3.79	0.53			
	總和	365	3.59	0.60			

\* $P < .05$

#### 4.2.7 不同數位閱讀每週使用天數的學童在數位閱讀動機之差異比較

學童的數位閱讀每週使用天數分為八組，採用單因子變異數分析探討不同背景變項在數位閱讀動機是否有顯著差異，單因子變異數分析若達 0.05 顯著水準，則進一步以 Scheffe 法進行多重考驗，以瞭解不同數位閱讀每週使用天數的學童在數位閱讀動機的差異情形。

結果顯示不同數位閱讀每週使用天數學童的數位閱讀動機雖達顯著水準 ( $F = 2.062$ ,  $P = 0.047$ )。但在進一步以 Scheffe 法進行事後比較發現，整體考驗的  $F$  值雖達到顯著，但事後比較均不顯著的情形，由於 Scheffe 法是各種事後比較方法中最

嚴格的方法，其事後比較較為保守。表示不同數位閱讀每週使用天數學童的數位閱讀動機無顯著差異，詳細資料如表 4.25。

由表 4.25 顯示不同數位閱讀每週使用天數的學童在資訊學習的動機無顯著差異 ( $F=0.730$ ,  $P=0.647$ )。不同數位閱讀每週使用天數的學童在休閒娛樂的動機雖達顯著水準 ( $F=2.491$ ,  $P=0.016$ )。但在進一步以 Scheffe 法進行事後比較發現，整體考驗的 F 值雖達到顯著，但事後比較均不顯著的情形，表示不同數位閱讀每週使用天數的學童在休閒娛樂的動機無顯著差異。不同數位閱讀每週使用天數的學童在社交人際的動機無顯著差異 ( $F=1.496$ ,  $P=0.167$ )。整體數位閱讀動機上，結果顯示不同數位閱讀每週使用天數學童的數位閱讀動機雖達顯著水準 ( $F=2.062$ ,  $P=0.047$ )，但事後比較各組均不顯著的情形，表示不同數位閱讀每週使用天數學童的數位閱讀動機無顯著差異。不同數位閱讀每週使用天數的學童在數位閱讀動機之變異數分析如表 4.25：

表 4.25 不同數位閱讀每週使用天數的學童在數位閱讀動機的變異數分析

	每週使用天數	樣本數	平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
資訊學習	少於 1 天	71	3.81	0.89	0.730	0.647	N
	1 天	62	3.76	0.98			
	2 天	65	3.92	0.88			
	3 天	60	3.96	0.80			
	4 天	27	3.98	0.61			
	5 天	21	3.94	0.76			
	6 天	12	4.20	0.59			
	7 天	47	3.81	0.90			
	總計	365	3.87	0.86			
休閒娛樂	少於 1 天	71	3.47	1.08	2.491	0.016*	NA
	1 天	62	3.32	0.90			
	2 天	65	3.40	0.90			

	3 天	60	3.53	0.80			
	4 天	27	3.98	0.86			
	5 天	21	3.62	0.97			
	6 天	12	3.44	0.84			
	7 天	47	3.89	1.02			
	總計	365	3.54	0.95			
社交人際	少於 1 天	71	3.22	0.86	1.496	0.167	N
	1 天	62	3.30	0.89			
	2 天	65	3.34	0.77			
	3 天	60	3.30	0.78			
	4 天	27	3.62	0.63			
	5 天	21	3.75	0.70			
	6 天	12	3.47	0.78			
	7 天	47	3.43	0.92			
	總計	365	3.37	0.82			
數位閱 讀動機	少於 1 天	71	3.50	0.63	2.062	0.047*	NA
	1 天	62	3.46	0.68			
	2 天	65	3.55	0.58			
	3 天	60	3.59	0.56			
	4 天	27	3.86	0.49			
	5 天	21	3.77	0.58			
	6 天	12	3.70	0.43			
	7 天	47	3.71	0.58			
	總計	365	3.59	0.60			

\*P<.05

#### 4.2.8 不同數位閱讀每次持續時間的學童在數位閱讀動機之差異比較

學童的數位閱讀每次持續時間分為五組，採用單因子變異數分析探討不同背

景變項在數位閱讀動機是否有顯著差異，單因子變異數分析若達 0.05 顯著水準，則進一步以 Scheffe 法進行多重考驗，以瞭解不同數位閱讀每次持續時間的學童在數位閱讀動機的差異情形。

結果顯示不同數位閱讀每次持續時間學童的數位閱讀動機無顯著差異 ( $F=2.331, P=0.056$ )。詳細資料如表 4.26。

由表 4.26 顯示不同數位閱讀每次持續時間的學童在資訊學習的動機有顯著差異 ( $F=3.676, P=0.006$ )。經由事後比較發現，不同數位閱讀每次持續時間為 30 分鐘以內的學童在得分顯著高於每次持續時間為 3 小時以上；不同數位閱讀每次持續時間為 30 分至 1 小時的學童在得分顯著高於每次持續時間為 3 小時以上；不同數位閱讀每次持續時間為 1 至 2 小時的學童在得分顯著高於每次持續時間為 3 小時以上。根據資料分析，我們可以推論在數位閱讀動機上，不同數位閱讀每次持續時間為 30 分鐘以內、30 分鐘至 1 小時、1 小時至 2 小時的學童比不同數位閱讀每次持續時間 3 小時以上學童重視資訊學習的動機。不同數位閱讀每次持續時間的學童在休閒娛樂的動機有顯著差異 ( $F=13.690, P=0.000$ )。經由事後比較發現，不同數位閱讀每次持續時間為 2 小時至 3 小時的學童在得分顯著高於每次持續時間為 30 分鐘以內；不同數位閱讀每次持續時間為 3 小時以上的學童在得分顯著高於每次持續時間為 30 分鐘以內；不同數位閱讀每次持續時間為 3 小時以上的學童在得分顯著高於每次持續時間為 30 分鐘至 1 小時；不同數位閱讀每次持續時間為 3 小時以上的學童在得分顯著高於每次持續時間為 1 小時至 2 小時。根據資料分析，我們可以推論在數位閱讀動機上，不同數位閱讀每次持續時間為 2 小時至 3 小時的學童比不同數位閱讀每次持續時間 30 分鐘以內的學童重視休閒娛樂的動機；不同數位閱讀每次持續時間為 3 小時以上的學童比不同數位閱讀每次持續時間 30 分鐘以內、30 分鐘至 1 小時、1 小時至 2 小時的學童重視休閒娛樂的動機。不同數位閱讀每次持續時間的學童在社交人際的動機無顯著差異 ( $F=0.806, P=0.522$ )。整體數位閱讀動機上，結果顯示不同數位閱讀每次持續時間學童的數位閱讀動機無顯著差異 ( $F=2.331, P=0.056$ )。不同數位閱讀每次持續時間在數位閱讀動機之變異數分析如表 4.26：

表 4.26 不同數位閱讀每次持續時間的學童在數位閱讀動機的變異數分析

	每次持續時間	樣本數	平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
資訊學習	30 分以內	133	3.95	0.88	3.676	0.006**	1 > 5
	30 分至 1 小時	125	3.90	0.87			2 > 5
	1 小時至 2 小時	60	3.92	0.72			3 > 5
	2 小時至 3 小時	19	3.81	0.83			
	3 小時以 上	28	3.30	0.78			
	總計	365	3.87	0.86			
休閒娛樂	30 分以內	133	3.25	0.93	13.690	0.000**	4 > 1
	30 分至 1 小時	125	3.52	0.97			5 > 1
	1 小時至 2 小時	60	3.60	0.79			5 > 2
	2 小時至 3 小時	19	4.14	0.67			5 > 3
	3 小時以 上	28	4.49	0.63			
	總計	365	3.54	0.95			
社交人際	30 分以內	133	3.29	0.83	0.806	0.522	N

	30 分至 1 小時	125	3.37	0.79			
	1 小時至 2 小時	60	3.39	0.82			
	2 小時至 3 小時	19	3.54	0.78			
	3 小時以 上	28	3.53	0.99			
	總計	365	3.37	0.82			
數位閱 讀動機	30 分以內	133	3.50	0.58	2.331	0.056	N
	30 分至 1 小時	125	3.60	0.66			
	1 小時至 2 小時	60	3.64	0.53			
	2 小時至 3 小時	19	3.83	0.56			
	3 小時以 上	28	3.77	0.55			
	總計	365	3.59	0.60			

\* $P < .05$ ，\*\* $P < .01$

#### 4.2.9 不同數位閱讀主要瀏覽方式的學童在數位閱讀動機之差異比較

學童的數位閱讀主要瀏覽方式分為四組，採用單因子變異數分析探討不同背景變項在數位閱讀動機是否有顯著差異，單因子變異數分析若達 0.05 顯著水準，則進一步以 Scheffe 法進行多重考驗，以瞭解不同數位閱讀主要瀏覽方式的學童在數位閱讀動機的差異情形。

結果顯示不同數位閱讀主要瀏覽方式學童的數位閱讀動機雖達顯著水準 ( $F =$

2.765,  $P=0.042$ )。但在進一步以 Scheffe 法進行事後比較發現，整體考驗的 F 值雖達到顯著，但事後比較均不顯著的情形，表示不同數位閱讀主要瀏覽方式學童的數位閱讀動機無顯著差異，詳細資料如表 4.27。

由表 4.27 顯示不同數位閱讀主要瀏覽方式的學童在資訊學習的動機有顯著差異 ( $F=3.545, P=0.015$ )。經由事後比較發現，不同數位閱讀主要瀏覽方式為從頭開始循序瀏覽的學童在得分顯著高於主要瀏覽方式為無特定目的隨意瀏覽。根據資料分析，我們可以推論在數位閱讀動機上，不同數位閱讀主要瀏覽方式為從頭開始循序瀏覽的學童比主要瀏覽方式為無特定目的隨意瀏覽的學童重視資訊學習的動機。不同數位閱讀主要瀏覽方式的學童在休閒娛樂的動機有顯著差異 ( $F=5.665, P=0.001$ )。經由事後比較發現，不同數位閱讀主要瀏覽方式為從頭開始循序瀏覽的學童在得分顯著高於主要瀏覽方式為找重點跳躍式瀏覽；不同數位閱讀主要瀏覽方式為無特定目的隨意瀏覽的學童在得分顯著高於找重點跳躍式瀏覽。根據資料分析，我們可以推論在數位閱讀動機上，不同數位閱讀主要瀏覽方式為從頭開始循序瀏覽的學童比主要瀏覽方式為找重點跳躍式瀏覽的學童重視休閒娛樂的動機；不同數位閱讀主要瀏覽方式為無特定目的隨意瀏覽的學童比主要瀏覽方式為找重點跳躍式瀏覽的學童重視休閒娛樂的動機。不同數位閱讀主要瀏覽方式的學童在社交人際的動機無顯著差異 ( $F=1.453, P=0.227$ )。整體數位閱讀動機上，結果顯示不同數位閱讀主要瀏覽方式學童的數位閱讀動機雖達顯著水準 ( $F=2.765, P=0.042$ )，但事後比較各組均不顯著的情形，表示不同數位閱讀主要瀏覽方式學童的數位閱讀動機無顯著差異。不同數位閱讀主要瀏覽方式的學童在數位閱讀動機之變異數分析如表 4.27：

表 4.27 不同數位閱讀主要瀏覽方式的學童在數位閱讀動機的變異數分析

	主要瀏覽方式	樣本數	平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
資訊學習	從頭開始循序瀏覽	112	4.00	0.78	3.545	0.015*	1 > 4



	找重點跳躍式瀏覽	111	3.81	0.96			
	透過檢索找特定資料	72	4.00	0.67			
	無特定目的隨意瀏覽	70	3.63	0.91			
	總計	365	3.87	0.86			
休閒娛樂	從頭開始循序瀏覽	112	3.69	0.93	5.665	0.001**	1 > 2 4 > 2
	找重點跳躍式瀏覽	111	3.26	1.00			
	透過檢索找特定資料	72	3.54	0.80			
	無特定目的隨意瀏覽	70	3.77	0.97			
	總計	365	3.54	0.95			
社交人際	從頭開始循序瀏覽	112	3.41	0.80	1.453	0.277	N
	找重點跳躍式瀏覽	111	3.41	0.81			

	透過檢 找特定資 料	72	3.41	0.86			
	無特定目 的隨意瀏 覽	70	3.18	0.84			
	總計	365	3.37	0.82			
數位閱 讀動機	從頭開始 循序瀏覽	112	3.70	0.61	2.765	0.042*	NA
	找重點跳 躍式瀏覽	111	3.49	0.65			
	透過檢 找特定資 料	72	3.65	0.46			
	無特定目 的隨意瀏 覽	70	3.53	0.61			
	總計	365	3.59	0.60			

\*P<.05, \*\*P<.01

### 4.3 不同人口變項的學童進行數位閱讀行為的差異分析

本節主要探討不同人口變項的國小高年級學童，在進行數位閱讀行為中是否有所差異，本研究將人口統計變項分作下列：性別、年級、學童父母親教育程度、學童父母親職業、學童家庭每月平均收入、數位閱讀使用經驗、數位閱讀每週使用天數、數位閱讀每次持續時間、數位閱讀主要瀏覽方式等九項，而在數位閱讀行為方面可分為數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向四個主

要構面。

結果顯示學童的數位閱讀使用態度平均得分最高（3.87），認知行為控制得分最低（3.37）。學童進行數位閱讀行為描述統計如表 4.28 中所述：

表 4.28 學童進行數位閱讀行為描述統計

	樣本數	平均數	標準差	題數
數位閱讀 使用態度	365	3.87	0.86	4
數位閱讀 主觀規範	365	3.54	0.95	10
數位閱讀認知 行為控制	365	3.37	0.82	4
數位閱讀 行為意向	365	3.59	0.60	3

#### 4.3.1 不同性別學童在數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向的差異比較

結果顯示不同性別學童的數位閱讀使用態度無顯著差異( $t=-0.008, P=0.994$ )；不同性別學童的數位閱讀主觀規範無顯著差異 ( $t=-0.314, P=0.754$ )；不同性別學童的數位閱讀認知行為控制無顯著差異 ( $t=0.755, P=0.451$ )；不同性別學童的數位閱讀行為意向無顯著差異 ( $t=-0.751, P=0.453$ )。

從上述資料分析顯示，我們可以得知不同性別學童在數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向的差異比較皆無顯著差異，表示不同性別的學童並不是影響數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向的主要因素。詳細資料如表 4.29：

表 4.29 不同性別學童在數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向的差異比較

	性別	平均數	標準差	t值	P值
--	----	-----	-----	----	----

數位閱讀 使用態度	男(n=183)	3.87	0.83	-0.008	0.994
	女(n=182)	3.86	0.79		
數位閱讀 主觀規範	男(n=183)	3.23	0.82	-0.314	0.754
	女(n=182)	3.25	0.61		
數位閱讀認 知行為控制	男(n=183)	3.92	0.83	0.755	0.451
	女(n=182)	3.86	0.78		
數位閱讀 行為意向	男(n=183)	3.83	0.93	-0.751	0.453
	女(n=182)	3.90	0.86		

#### 4.3.2 不同年級學童在數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向的差異比較

結果顯示不同年級學童的數位閱讀使用態度無顯著差異( $t=0.959, P=0.338$ )；不同年級學童的數位閱讀主觀規範無顯著差異( $t=-0.221, P=0.825$ )；不同年級學童的數位閱讀認知行為控制無顯著差異( $t=0.675, P=0.500$ )；不同性別學童的數位閱讀行為意向無顯著差異( $t=0.171, P=0.864$ )。

從上述資料分析顯示，我們可以得知不同年級學童在數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向的差異比較皆無顯著差異，表示不同年級的學童並不是影響數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向的主要因素。詳細資料如表 4.30：

表 4.30 不同年級學童在數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向的差異比較

	年級	平均數	標準差	t值	P值
數位閱讀 使用態度	五(n=175)	3.91	0.83	0.959	0.338
	六(n=190)	3.83	0.78		
數位閱讀 主觀規範	五(n=175)	3.23	0.78	-0.221	0.825
	六(n=190)	3.25	0.67		
數位閱讀認	五(n=175)	3.92	0.83	0.675	0.500

知行為控制	六(n=190)	3.86	0.78		
數位閱讀	五(n=175)	3.87	0.90	0.171	0.864
行為意向	六(n=190)	3.85	0.89		

#### 4.3.3 不同父母親教育程度的學童在數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向的差異比較

結果顯示不同父親教育程度學童的數位閱讀使用態度無顯著差異 ( $F=0.124$ ,  $P=0.883$ )；不同父親教育程度學童的數位閱讀主觀規範無顯著差異 ( $F=0.104$ ,  $P=0.901$ )；不同父親教育程度學童的數位閱讀認知行為控制無顯著差異 ( $F=0.278$ ,  $P=0.757$ )；不同父親教育程度學童的數位閱讀行為意向無顯著差異 ( $F=1.297$ ,  $P=0.275$ )。

從上述資料分析顯示，我們可以得知不同父親教育程度學童在數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向的差異比較皆無顯著差異，表示不同父親教育程度的學童並不是影響數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向的主要因素。詳細資料如表 4.31：

表 4.31 不同父親教育程度學童在數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向差異比較之變異數分析

	父親教育程度	樣本數	平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
數位閱讀使用態度	國中以下	52	3.83	0.77	0.124	0.883	N
	高中(職)	173	3.86	0.78			
	大學以上	140	3.89	0.85			
	總和	365	3.87	0.81			
數位閱讀主觀規範	國中以下	52	3.26	0.63	0.104	0.901	N
	高中(職)	173	3.22	0.69			
	大學以上	140	3.26	0.80			
	總和	365	3.24	0.72			

數位閱讀 認知行為 控制	國中以下	52	3.82	0.81	0.278	0.757	N
	高中(職)	173	3.90	0.79			
	大學以上	140	3.91	0.83			
	總和	365	3.89	0.80			
數位閱讀 行為意向	國中以下	52	3.78	0.89	1.297	0.275	N
	高中(職)	173	3.81	0.87			
	大學以上	140	3.96	0.92			
	總和	365	3.86	0.90			

結果顯示不同母親教育程度學童的數位閱讀使用態度無顯著差異 ( $F=0.345$ ,  $P=0.708$ )；不同母親教育程度學童的數位閱讀主觀規範無顯著差異 ( $F=0.488$ ,  $P=0.614$ )；不同母親教育程度學童的數位閱讀認知行為控制無顯著差異 ( $F=0.084$ ,  $P=0.919$ )；不同母親教育程度學童的數位閱讀行為意向無顯著差異 ( $F=2.038$ ,  $P=0.132$ )。

從上述資料分析顯示，我們可以得知不同母親教育程度學童在數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向的差異比較皆無顯著差異，表示不同母親教育程度的學童並不是影響數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向的主要因素。詳細資料如表 4.32：

表 4.32 不同母親教育程度學童在數位閱讀使用態度、  
主觀規範、認知行為控制、行為意向差異比較之變異數分析

	母親教育程度	樣本數	平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
數位閱讀 使用態度	國中以下	50	3.78	0.73	0.345	0.708	N
	高中(職)	172	3.87	0.81			
	大學以上	143	3.89	0.82			
	總和	365	3.87	0.81			
數位閱讀	國中以下	50	3.16	0.60	0.488	0.614	N

主觀規範	高中(職)	172	3.27	0.72			
	大學以上	143	3.23	0.77			
	總和	365	3.24	0.72			
數位閱讀 認知行為 控制	國中以下	50	3.86	0.72	0.084	0.919	N
	高中(職)	172	3.89	0.81			
	大學以上	143	3.91	0.83			
	總和	365	3.89	0.80			
數位閱讀 行為意向	國中以下	50	3.63	0.82	2.038	0.132	N
	高中(職)	172	3.87	0.90			
	大學以上	143	3.93	0.91			
	總和	365	3.86	0.90			

#### 4.3.4 不同父母親工作職業的學童在數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向的差異比較

結果顯示不同父親工作職業學童的數位閱讀使用態度無顯著差異 ( $F=1.183$ ,  $P=0.318$ )；不同父親工作職業學童的數位閱讀主觀規範無顯著差異 ( $F=1.490$ ,  $P=0.205$ )；不同父親工作職業學童的數位閱讀認知行為控制無顯著差異 ( $F=2.264$ ,  $P=0.062$ )；不同父親工作職業學童的數位閱讀行為意向有顯著差異 ( $F=3.714$ ,  $P=0.006$ )，經由事後比較發現，父親工作職業為軍公教在得分顯著高於父親工作職業為工。根據資料分析，我們可以推論，父親工作職業為軍公教的學童在數位閱讀行為意向上高於父親工作職業為工的學童。

從上述資料分析顯示，父親工作職業為軍公教的學童在數位閱讀行為意向上高於父親工作職業為工的學童，其他則皆無顯著差異。詳細資料如表 4.33：

表 4.33 不同父親工作職業的學童在數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向差異比較之變異數分析

	父親工作 職業	樣本數	平均數	標準差	F 值	P 值	事後 比較

數位閱讀 使用態度	軍公教	70	4.01	0.83	1.183	0.318	N
	商	93	3.82	0.89			
	工	149	3.81	0.76			
	農	26	3.81	0.70			
	其他	27	4.04	0.71			
	總和	365	3.87	0.81			
數位閱讀 主觀規範	軍公教	70	3.40	0.88	1.490	0.205	N
	商	93	3.24	0.77			
	工	149	3.15	0.64			
	農	26	3.33	0.64			
	其他	27	3.27	0.54			
	總和	365	3.24	0.72			
數位閱讀 認知行為 控制	軍公教	70	4.11	0.81	2.264	0.062	N
	商	93	3.87	0.81			
	工	149	3.80	0.80			
	農	26	3.77	0.84			
	其他	27	4.06	0.67			
	總和	365	3.89	0.80			
數位閱讀 行為意向	軍公教	70	4.14	0.83	3.714	0.006**	軍公教 > 工
	商	93	3.87	0.95			
	工	149	3.71	0.88			
	農	26	3.71	0.88			
	其他	27	4.12	0.81			
	總和	365	3.86	0.90			

\*\*P<.01

結果顯示不同母親工作職業學童的數位閱讀使用態度達顯著水準 (F=2.434, P=0.047)。但在進一步以 Scheffe 法進行事後比較，整體考驗的 F 值雖達到顯著，



但事後比較均不顯著的情形，由於 Scheffe 法是各種事後比較方法中最嚴格的方法，其事後比較較為保守。表示不同母親工作職業學童的數位閱讀使用態度無顯著差異；不同母親工作職業學童的數位閱讀主觀規範無顯著差異（ $F=0.962$ ， $P=0.429$ ）；不同母親工作職業學童的數位閱讀認知行為控制雖顯著水準（ $F=2.488$ ， $P=0.043$ ），但在進一步以 Scheffe 法進行事後比較發現，不同母親工作職業學童的數位閱讀認知行為控制無顯著差異；不同母親工作職業學童的數位閱讀行為意向雖達顯著水準（ $F=3.517$ ， $P=0.008$ ），但在進一步以 Scheffe 法進行事後比較發現，不同母親工作職業學童的數位閱讀行為意向無顯著差異。

從上述資料分析顯示，不同母親工作職業的學童在數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向皆無顯著差異，表示不同母親工作職業的學童並不是影響數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向的主要因素。詳細資料如表 4.34：

表 4.34 不同母親工作職業的學童在數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向差異比較之變異數分析

	母親工作職業	樣本數	平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
數位閱讀 使用態度	軍公教	70	4.01	0.84	2.434	0.047*	NA
	商	128	3.78	0.85			
	工	73	3.78	0.76			
	農	20	3.61	0.65			
	其他	74	4.03	0.74			
	總和	365	3.87	0.81			
數位閱讀 主觀規範	軍公教	70	3.39	0.73	0.962	0.429	N
	商	128	3.19	0.71			
	工	73	3.21	0.69			
	農	20	3.31	0.69			
	其他	74	3.21	0.79			

	總和	365	3.24	0.72			
數位閱讀 認知行為 控制	軍公教	70	4.12	0.70	2.488	0.043*	NA
	商	128	3.87	0.90			
	工	73	3.76	0.71			
	農	20	3.64	0.75			
	其他	74	3.91	0.79			
	總和	365	3.89	0.80			
數位閱讀 行為意向	軍公教	70	4.15	0.80	3.517	0.008**	NA
	商	128	3.74	0.95			
	工	73	3.77	0.85			
	農	20	3.55	0.74			
	其他	74	3.97	0.90			
	總和	365	3.86	0.90			

\* $P < .05$ ，\*\* $P < .01$

#### 4.3.5 不同家庭每月平均所得的學童在數位閱讀使用態度、主觀規範、 認知行為控制、行為意向的差異比較

結果顯示不同家庭每月平均所得學童的數位閱讀使用態度無顯著差異 ( $F = 1.208$ ,  $P = 0.300$ )；不同家庭每月平均所得學童的數位閱讀主觀規範無顯著差異 ( $F = 0.836$ ,  $P = 0.434$ )；不同家庭每月平均所得學童的數位閱讀認知行為控制無顯著差異 ( $F = 1.763$ ,  $P = 0.173$ )；不同家庭每月平均所得學童的數位閱讀行為意向無顯著差異 ( $F = 1.159$ ,  $P = 0.315$ )。

從上述資料分析顯示，不同家庭每月平均所得的學童在數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向皆無顯著差異，表示不同家庭每月平均所得的學童並不是影響數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向的主要因素。詳細資料如表 4.35：

表 4.35 不同家庭每月平均所得的學童在數位閱讀使用態度、  
主觀規範、認知行為控制、行為意向差異比較之變異數分析

	家庭每月 平均所得	樣本 數	平均數	標準差	F 值	P 值	事後 比較
數位閱讀 使用態度	20000 元 (含) 以下	55	3.72	0.75	1.208	0.300	N
	20001 到 50000 元	184	3.87	0.82			
	50001 元 以上	126	3.92	0.80			
	總和	365	3.87	0.81			
數位閱讀 主觀規範	20000 元 (含) 以下	55	3.16	0.57	0.836	0.434	N
	20001 到 50000 元	184	3.23	0.72			
	50001 元 以上	126	3.30	0.79			
	總和	365	3.24	0.72			
數位閱讀 認知行為 控制	20000 元 (含) 以下	55	3.78	0.81	1.763	0.173	N
	20001 到 50000 元	184	3.86	0.79			
	50001 元 以上	126	3.99	0.81			
	總和	365	3.89	0.80			
數位閱讀 行為意向	20000 元 (含) 以下	55	3.72	0.95	1.159	0.315	N
	20001 到 50000 元	184	3.85	0.91			

	50001 元 以上	126	3.94	0.85			
	總和	365	3.86	0.90			

#### 4.3.6 不同數位閱讀使用經驗的學童在數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向的差異比較

結果顯示不同數位閱讀使用經驗學童的數位閱讀使用態度有顯著差異 ( $F=2.609, P=0.017$ )。經由事後比較發現，數位閱讀使用經驗6年以上的學童在得分顯著高於數位閱讀使用經驗1年以下的學童。根據資料分析，我們可以推論，數位閱讀使用經驗6年以上的學童在數位閱讀使用態度上高於數位閱讀使用經驗1年以下的學童。不同數位閱讀使用經驗學童的數位閱讀主觀規範無顯著差異 ( $F=1.785, P=0.101$ )。不同數位閱讀使用經驗學童的數位閱讀認知行為控制有顯著差異 ( $F=4.262, P=0.000$ )，經由事後比較發現，數位閱讀使用經驗6年以上的學童在得分顯著高於數位閱讀使用經驗1年以下的學童。根據資料分析，我們可以推論，數位閱讀使用經驗6年以上的學童在數位閱讀認知行為控制上高於數位閱讀使用經驗1年以下的學童。不同數位閱讀使用經驗學童的數位閱讀行為意向有顯著差異 ( $F=3.924, P=0.001$ )，經由事後比較發現，數位閱讀使用經驗4至5年的學童在得分顯著高於數位閱讀使用經驗1年以下的學童；數位閱讀使用經驗6年以上的學童在得分顯著高於數位閱讀使用經驗1年以下的學童。根據資料分析，我們可以推論，數位閱讀使用經驗4至5年以及6年以上的學童在數位閱讀行為意向上皆高於數位閱讀使用經驗1年以下的學童。

從上述資料分析顯示，數位閱讀使用經驗 6 年以上的學童在數位閱讀使用態度上高於數位閱讀使用經驗 1 年以下的學童，數位閱讀使用經驗 6 年以上的學童在數位閱讀認知行為控制上高於數位閱讀使用經驗 1 年以下的學童，數位閱讀使用經驗 4 至 5 年以及 6 年以上的學童在數位閱讀行為意向上皆高於數位閱讀使用經驗 1 年以下的學童。詳細資料如表 4.36：

表 4.36 不同數位閱讀使用經驗的學童在數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向差異比較之變異數分析

	數位閱讀 使用經驗	樣本數	平均數	標準差	F 值	P 值	事後 比較
數位閱讀 使用態度	1 年以下	86	3.60	0.84	2.609	0.017*	6 年以 上>1 年以下
	1 至 2 年	81	3.86	0.89			
	2 至 3 年	54	3.92	0.67			
	3 至 4 年	30	3.96	0.73			
	4 至 5 年	32	3.94	0.77			
	5 至 6 年	21	4.00	0.81			
	6 年以上	61	4.08	0.72			
	總和	365	3.87	0.81			
數位閱讀 主觀規範	1 年以下	86	3.03	0.72	1.785	0.101	N
	1 至 2 年	81	3.27	0.73			
	2 至 3 年	54	3.29	0.61			
	3 至 4 年	30	3.42	0.57			
	4 至 5 年	32	3.33	0.82			
	5 至 6 年	21	3.30	0.75			
	6 年以上	61	3.31	0.78			
	總和	365	3.24	0.72			
數位閱讀 認知行為 控制	1 年以下	86	3.64	0.87	4.262	0.000**	6 年以 上>1 年以下
	1 至 2 年	81	3.77	0.83			
	2 至 3 年	54	3.81	0.82			
	3 至 4 年	30	4.04	0.64			
	4 至 5 年	32	4.13	0.69			
	5 至 6 年	21	4.15	0.59			
	6 年以上	61	4.18	0.73			
	總和	365	3.89	0.80			
數位閱讀	1 年以下	86	3.50	0.94	3.924	0.001**	4 至 5 年

行為意向	1 至 2 年	81	3.89	1.02			>1 年 以下 6 年以 上>1 年以下
	2 至 3 年	54	3.85	0.78			
	3 至 4 年	30	3.94	0.82			
	4 至 5 年	32	4.17	0.68			
	5 至 6 年	21	4.08	0.72			
	6 年以上	61	4.07	0.81			
	總和	365	3.86	0.90			

\* $P < .05$ ，\*\* $P < .01$

#### 4.3.7 不同數位閱讀每週使用天數的學童在數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向的差異比較

結果顯示不同數位閱讀每週使用天數學童的數位閱讀使用態度有顯著差異 ( $F = 4.072$ ,  $P = 0.000$ )。經由事後比較發現，數位閱讀每週使用天數7天的學童在得分顯著高於數位閱讀使用經驗2天的學童。根據資料分析，我們可以推論，數位閱讀每週使用天數7天學童在數位閱讀使用態度上高於數位閱讀每週使用天數2天的學童。不同數位閱讀每週使用天數學童的數位閱讀主觀規範無顯著差異 ( $F = 1.872$ ,  $P = 0.073$ )。不同數位閱讀每週使用天數學童的數位閱讀認知行為控制雖達顯著水準 ( $F = 3.923$ ,  $P = 0.000$ )，但在進一步以Scheffe法進行事後比較發現，不同數位閱讀每週使用天數學童的數位閱讀認知行為控制無顯著差異。不同數位閱讀每週使用天數學童的數位閱讀行為意向雖達顯著水準 ( $F = 4.129$ ,  $P = 0.000$ )，但在進一步以Scheffe法進行事後比較發現，不同數位閱讀每週使用天數學童的數位閱讀意向無顯著差異。

從上述資料分析顯示，數位閱讀每週使用天數 7 天的學童在數位閱讀使用態度上高於數位閱讀每週使用天數 2 天的學童。不同數位閱讀每週使用天數的學童在數位閱讀認知行為控制和行為意向雖達顯著水準，但在進一步以 Scheffe 法進行事後比較無顯著差異。不同數位閱讀每週使用天數學童的數位閱讀主觀規範無顯著差異。詳細資料如表 4.37：

表 4.37 不同數位閱讀每週使用天數的學童在數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向差異比較之變異數分析

	每週使用天數	樣本數	平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
數位閱讀 使用態度	少於 1 天	71	3.67	0.85	4.072	0.000**	7 天 > 2 天
	1 天	62	3.57	0.89			
	2 天	65	3.88	0.84			
	3 天	60	3.88	0.70			
	4 天	27	4.13	0.59			
	5 天	21	4.17	0.63			
	6 天	12	4.04	0.54			
	7 天	47	4.20	0.73			
	總計	365	3.87	0.81			
數位閱讀 主觀規範	少於 1 天	71	3.02	0.74	1.872	0.073	N
	1 天	62	3.20	0.73			
	2 天	65	3.26	0.73			
	3 天	60	3.31	0.65			
	4 天	27	3.37	0.74			
	5 天	21	3.55	0.69			
	6 天	12	3.28	0.64			
	7 天	47	3.31	0.74			
	總計	365	3.24	0.72			
數位閱讀 認知行為 控制	少於 1 天	71	3.68	0.94	3.923	0.000**	NA
	1 天	62	3.62	0.86			
	2 天	65	3.85	0.79			
	3 天	60	4.00	0.61			
	4 天	27	4.04	0.59			

	5 天	21	4.33	0.57			
	6 天	12	4.21	0.76			
	7 天	47	4.12	0.78			
	總計	365	3.89	0.80			
數位閱讀 行為意向	少於 1 天	71	3.63	0.94	4.129	0.000**	NA
	1 天	62	3.56	1.06			
	2 天	65	3.77	0.93			
	3 天	60	3.96	0.69			
	4 天	27	4.10	0.61			
	5 天	21	4.27	0.72			
	6 天	12	4.250	0.61			
	7 天	47	4.18	0.83			
	總計	365	3.86	0.90			

\* $P < .05$ ，\*\* $P < .01$

#### 4.3.8 不同數位閱讀每次持續時間的學童在數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向的差異比較

結果顯示不同數位閱讀每次持續時間學童的數位閱讀使用態度雖達顯著水準 ( $F = 3.011$ ,  $P = 0.018$ )，但在進一步以Scheffe法進行事後比較發現，不同數位閱讀每次持續時間學童的數位閱讀使用態度無顯著差異。不同數位閱讀每次持續時間學童的數位閱讀主觀規範無顯著差異 ( $F = 0.842$ ,  $P = 0.499$ )。不同數位閱讀每次持續時間學童的數位閱讀認知行為控制無顯著差異 ( $F = 2.341$ ,  $P = 0.055$ )。不同數位閱讀每次持續時間學童的數位閱讀行為意向有顯著差異 ( $F = 7.341$ ,  $P = 0.000$ )，經由事後比較發現，數位閱讀每次持續時間為3小時以上的學童在得分顯著高於數位閱讀每次持續時間為30分鐘以內的學童；數位閱讀每次持續時間為3小時以上的學童在得分顯著高於數位閱讀每次持續時間為30分鐘至1小時的學童；數位閱讀每次持續時間為3小時以上的學童在得分顯著高於數位閱讀每次持續時間為1小時至2小時的學童。根據資料分析，我們可以推論，數位閱讀每次持續時間為3小



時以上的學童在數位閱讀行為意向上高於數位閱讀每次持續時間為30分鐘以內、30分鐘至1小時、1小時至2小時的學童。

從上述資料分析顯示，數位閱讀每次持續時間為3小時以上的學童在數位閱讀行為意向上高於數位閱讀每次持續時間為30分鐘以內、30分鐘至1小時、1小時至2小時的學童。不同數位閱讀每次持續時間的學童在數位閱讀使用態度雖達顯著水準，但在進一步以Scheffe法進行事後比較並無顯著差異。不同數位閱讀每次持續時間的學童在數位閱讀主觀規範和認知行為控制無顯著差異。詳細資料如表4.38：

表 4.38 不同數位閱讀每次持續時間的學童在數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向差異比較之變異數分析

	每次持續時間	樣本數	平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
數位閱讀 使用態度	30 分以內	133	3.81	0.85	3.011	0.018*	NA
	30 分至 1 小時	125	3.75	0.78			
	1 小時至 2 小時	60	4.00	0.69			
	2 小時至 3 小時	19	4.12	0.75			
	3 小時以 上	28	4.21	0.85			
	總計	365	3.87	0.81			
數位閱讀 主觀規範	30 分以內	133	3.18	0.74	0.842	0.499	N
	30 分至 1 小時	125	3.23	0.71			
	1 小時至 2 小時	60	3.34	0.67			

	2 小時至 3 小時	19	3.41	0.93			
	3 小時以 上	28	3.28	0.64			
	總計	365	3.24	0.72			
數位閱讀 認知行為 控制	30 分以內	133	3.78	0.81	2.341	0.055	N
	30 分至 1 小時	125	3.87	0.80			
	1 小時至 2 小時	60	3.98	0.83			
	2 小時至 3 小時	19	4.11	0.59			
	3 小時以 上	28	4.21	0.80			
	總計	365	3.89	0.80			
	數位閱讀 行為意向	30 分以內	133	3.66			
30 分至 1 小時	125	3.83	0.86				
1 小時至 2 小時	60	3.94	0.84				
2 小時至 3 小時	19	4.21	0.85				
3 小時以 上	28	4.56	0.60				
總計	365	3.86	0.90				

\*P<.05, \*\*P<.01

#### 4.3.9 不同數位閱讀主要瀏覽方式的學童在數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向的差異比較

結果顯示數位閱讀主要瀏覽方式學童的數位閱讀使用態度無顯著差異 (F=2.411, P=0.067); 不同數位閱讀主要瀏覽方式學童的數位閱讀主觀規範無顯著差異 (F=1.558, P=0.199); 不同數位閱讀主要瀏覽方式學童的數位閱讀認知行為控制無顯著差異 (F=0.872, P=0.456); 不同數位閱讀主要瀏覽方式學童的數位閱讀行為意向無顯著差異 (F=2.051, P=0.106)。

從上述資料分析顯示, 不同數位閱讀主要瀏覽方式的學童在數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向皆無顯著差異, 表示不同數位閱讀主要瀏覽方式的學童並不是影響數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向的主要因素。詳細資料如表 4.39:

表 4.39 不同數位閱讀主要瀏覽方式的學童在數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向差異比較之變異數分析

	主要瀏覽方式	樣本數	平均數	標準差	F 值	P 值	事後比較
數位閱讀使用態度	從頭開始循序瀏覽	112	3.80	0.82	2.411	0.067	N
	找重點跳躍式瀏覽	111	3.76	0.87			
	透過檢索找特定資料	72	4.03	0.66			
	無特定目的隨意瀏覽	70	3.98	0.79			

	總計	365	3.87	0.81			
數位閱讀 主觀規範	從頭開始 循序瀏覽	112	3.35	0.76	1.558	0.199	N
	找重點跳 躍式瀏覽	111	3.18	0.77			
	透過檢索 找特定資 料	72	3.27	0.69			
	無特定目 的隨意瀏 覽	70	3.15	0.61			
	總計	365	3.24	0.72			
數位閱讀 認知行為 控制	從頭開始 循序瀏覽	112	3.94	0.79	0.872	0.456	N
	找重點跳 躍式瀏覽	111	3.79	0.85			
	透過檢索 找特定資 料	72	3.95	0.71			
	無特定目 的隨意瀏 覽	70	3.91	0.84			
	總計	365	3.89	0.80			

數位閱讀 行為意向	從頭開始 循序瀏覽	112	3.81	0.92	2.051	0.106	N
	找重點跳 躍式瀏覽	111	3.73	0.90			
	透過檢索 找特定資 料	72	4.03	0.82			
	無特定目 的隨意瀏 覽	70	3.97	0.92			
	總計	365	3.86	0.90			

#### 4.4 學童使用數位閱讀的動機與數位閱讀行為的相關分析

本研究所探究的國小學童數位閱讀動機與數位閱讀行為上的關係，由於數位閱讀動機、數位閱讀使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向均屬於連續變項，因而採用的方法為 Pearson 積差相關，相關係數值為正表示兩個變項間為正相關，相關係數值為負表示兩個變項間為負相關，相關係數的絕對值表示係數大小或強弱，相關係數的絕對值愈大，表示兩者變項間的關聯性愈強，相關係數的絕對值愈小，表示兩者變項間的關聯性愈弱，積差相關係數值大小介於-1 和+1 之間。

##### 4.4.1 數位閱讀動機與數位閱讀使用態度相關分析

在數位閱讀動機方面可分為資訊學習、休閒娛樂、社交人際三個主要構面。

###### (1) 資訊學習的動機與數位閱讀使用態度相關分析

結果顯示資訊學習的動機與數位閱讀使用態度呈現正面相關 ( $r=0.345$ ,  $P=0.000$ )；表示學童資訊學習的動機愈高，其數位閱讀使用態度就愈高。學童資訊學習的動機與數位閱讀使用態度相關分析如表 4.40：

表 4.40 學童資訊學習的動機與數位閱讀使用態度相關分析

		資訊學習	數位閱讀使用態度
資訊學習	Pearson 積差相關	1	0.345**
	顯著性 (雙尾)		0.000
	個數	365	365
數位閱讀 使用態度	Pearson 積差相關	0.345**	1
	顯著性 (雙尾)	0.000	
	個數	365	365

\*\*P<.01 (雙尾), 相關顯著

(2) 休閒娛樂的動機與數位閱讀使用態度相關分析

結果顯示休閒娛樂的動機與數位閱讀使用態度呈現正面相關 ( $r=0.338$ ,  $P=0.000$ ); 表示學童休閒娛樂的動機愈高, 其數位閱讀使用態度就愈高。學童休閒娛樂的動機與數位閱讀使用態度相關分析如表 4.41:

表 4.41 學童休閒娛樂的動機與數位閱讀使用態度相關分析

		休閒娛樂	數位閱讀使用態度
休閒娛樂	Pearson 積差相關	1	0.338**
	顯著性 (雙尾)		0.000
	個數	365	365
數位閱讀 使用態度	Pearson 積差相關	0.338**	1
	顯著性 (雙尾)	0.000	
	個數	365	365

\*\*P<.01 (雙尾), 相關顯著

(3) 社交人際的動機與數位閱讀使用態度相關分析

結果顯示社交人際的動機與數位閱讀使用態度呈現正面相關 ( $r=0.346$ ,  $P=0.000$ ); 表示學童社交人際的動機愈高, 其數位閱讀使用態度就愈高。學童社交人際的動機與數位閱讀使用態度相關分析如表 4.42:

表 4.42 學童社交人際的動機與數位閱讀使用態度相關分析

		社交人際	數位閱讀使用態度
社交人際	Pearson 積差相關	1	0.346**
	顯著性 (雙尾)		0.000
	個數	365	365
數位閱讀 使用態度	Pearson 積差相關	0.346**	1
	顯著性 (雙尾)	0.000	
	個數	365	365

\*\*P<.01 (雙尾), 相關顯著

#### (4) 數位閱讀動機與數位閱讀使用態度相關分析

結果顯示數位閱讀動機與數位閱讀使用態度呈現正面相關 ( $r=0.500$ ,  $P=0.000$ ); 表示學童數位閱讀動機愈高, 其數位閱讀使用態度就愈高。學童數位閱讀動機與數位閱讀使用態度相關分析如表 4.43:

表 4.43 學童數位閱讀動機與數位閱讀使用態度相關分析

		數位閱讀動機	數位閱讀使用態度
數位閱讀動機	Pearson 積差相關	1	0.500**
	顯著性 (雙尾)		0.000
	個數	365	365
數位閱讀 使用態度	Pearson 積差相關	0.500**	1
	顯著性 (雙尾)	0.000	
	個數	365	365

\*\*P<.01 (雙尾), 相關顯著

### 4.4.2 數位閱讀動機與數位閱讀主觀規範相關分析

在數位閱讀動機方面可分為資訊學習、休閒娛樂、社交人際三個主要構面。

#### (1) 資訊學習的動機與數位閱讀主觀規範相關分析

結果顯示資訊學習的動機與數位閱讀主觀規範呈現正面相關 ( $r=0.249$ ,  $P=0.000$ ); 表示學童資訊學習的動機愈高, 其數位閱讀主觀規範就愈高。學童資訊學

習的動機與數位閱讀主觀規範相關分析如表 4.44：

表 4.44 學童資訊學習的動機與數位閱讀主觀規範相關分析

		資訊學習	數位閱讀主觀規範
資訊學習	Pearson 積差相關	1	0.249**
	顯著性 (雙尾)		0.000
	個數	365	365
數位閱讀 主觀規範	Pearson 積差相關	0.249**	1
	顯著性 (雙尾)	0.000	
	個數	365	365

\*\*P<.01 (雙尾)，相關顯著

(2) 休閒娛樂的動機與數位閱讀主觀規範相關分析

結果顯示休閒娛樂的動機與數位閱讀主觀規範呈現正面相關 ( $r=0.289$ ， $P=0.000$ )；表示學童休閒娛樂的動機愈高，其數位閱讀主觀規範就愈高。學童休閒娛樂的動機與數位閱讀主觀規範相關分析如表 4.45：

表 4.45 學童休閒娛樂的動機與數位閱讀使用態度相關分析

		休閒娛樂	數位閱讀主觀規範
休閒娛樂	Pearson 積差相關	1	0.289**
	顯著性 (雙尾)		0.000
	個數	365	365
數位閱讀 主觀規範	Pearson 積差相關	0.289**	1
	顯著性 (雙尾)	0.000	
	個數	365	365

\*\*P<.01 (雙尾)，相關顯著

(3) 社交人際的動機與數位閱讀主觀規範相關分析

結果顯示社交人際的動機與數位閱讀主觀規範呈現正面相關 ( $r=0.362$ ， $P=0.000$ )；表示學童社交人際的動機愈高，其數位閱讀主觀規範就愈高。學童社交人際的動機與數位閱讀主觀規範相關分析如表 4.46：



表 4.46 學童社交人際的動機與數位閱讀主觀規範相關分析

		社交人際	數位閱讀主觀規範
社交人際	Pearson 積差相關	1	0.362**
	顯著性 (雙尾)		0.000
	個數	365	365
數位閱讀 主觀規範	Pearson 積差相關	0.362**	1
	顯著性 (雙尾)	0.000	
	個數	365	365

\*\*P<.01 (雙尾), 相關顯著

#### (4) 數位閱讀動機與數位閱讀主觀規範相關分析

結果顯示數位閱讀動機與數位閱讀主觀規範呈現正面相關 ( $r=0.436$ ,  $P=0.000$ ); 表示學童數位閱讀動機愈高, 其數位閱讀主觀規範就愈高。學童數位閱讀動機與數位閱讀主觀規範相關分析如表 4.47:

表 4.47 學童數位閱讀動機與數位閱讀主觀規範相關分析

		數位閱讀動機	數位閱讀主觀規範
數位閱讀動機	Pearson 積差相關	1	0.436**
	顯著性 (雙尾)		0.000
	個數	365	365
數位閱讀 主觀規範	Pearson 積差相關	0.436**	1
	顯著性 (雙尾)	0.000	
	個數	365	365

\*\*P<.01 (雙尾), 相關顯著

### 4.4.3 數位閱讀動機與數位閱讀認知行為控制分析

在數位閱讀動機方面可分為資訊學習、休閒娛樂、社交人際三個主要構面。

#### (1) 資訊學習的動機與數位閱讀認知行為控制相關分析

結果顯示資訊學習的動機與數位閱讀認知行為控制呈現正面相關 ( $r=0.348$ ,  $P=0.000$ ); 表示學童資訊學習的動機愈高, 其數位閱讀認知行為控制就愈高。學

童資訊學習的動機與數位閱讀認知行為控制相關分析如表 4.48：

表 4.48 學童資訊學習的動機與數位閱讀認知行為控制相關分析

		資訊學習	數位閱讀認知行為控制
資訊學習	Pearson 積差相關	1	0.348**
	顯著性 (雙尾)		0.000
	個數	365	365
數位閱讀認 知行為控制	Pearson 積差相關	0.348**	1
	顯著性 (雙尾)	0.000	
	個數	365	365

\*\* $P < .01$  (雙尾), 相關顯著

(2) 休閒娛樂的動機與數位閱讀認知行為控制相關分析

結果顯示休閒娛樂的動機與數位閱讀認知行為控制呈現正面相關 ( $r=0.324$ ,  $P=0.000$ ); 表示學童休閒娛樂的動機愈高, 其數位閱讀認知行為控制就愈高。學童休閒娛樂的動機與數位閱讀認知行為控制相關分析如表 4.49：

表 4.49 學童休閒娛樂的動機與數位閱讀認知行為控制相關分析

		休閒娛樂	數位閱讀認知行為控制
休閒娛樂	Pearson 積差相關	1	0.324**
	顯著性 (雙尾)		0.000
	個數	365	365
數位閱讀認 知行為控制	Pearson 積差相關	0.324**	1
	顯著性 (雙尾)	0.000	
	個數	365	365

\*\* $P < .01$  (雙尾), 相關顯著

(3) 社交人際的動機與數位閱讀認知行為控制相關分析

結果顯示社交人際的動機與數位閱讀認知行為控制呈現正面相關 ( $r=0.299$ ,  $P=0.000$ ); 表示學童社交人際的動機愈高, 其數位閱讀認知行為控制就愈高。學童社交人際的動機與數位閱讀認知行為控制相關分析如表 4.50：

表 4.50 學童社交人際的動機與數位閱讀認知行為控制相關分析

		社交人際	數位閱讀認知行為控制
社交人際	Pearson 積差相關	1	0.299**
	顯著性 (雙尾)		0.000
	個數	365	365
數位閱讀認 知行為控制	Pearson 積差相關	0.299**	1
	顯著性 (雙尾)	0.000	
	個數	365	365

\*\*P<.01 (雙尾), 相關顯著

#### (4) 數位閱讀動機與數位閱讀認知行為控制相關分析

結果顯示數位閱讀動機與數位閱讀認知行為控制呈現正面相關 ( $r=0.472$ ,  $P=0.000$ ); 表示學童數位閱讀動機愈高, 其數位閱讀認知行為控制就愈高。學童數位閱讀動機與數位閱讀認知行為控制相關分析如表 4.51:

表 4.51 學童數位閱讀動機與數位閱讀認知行為控制相關分析

		數位閱 讀動機	數位閱讀認 知行為控制
數位閱讀動機	Pearson 積差相關	1	0.472**
	顯著性 (雙尾)		0.000
	個數	365	365
數位閱讀認 知行為控制	Pearson 積差相關	0.472**	1
	顯著性 (雙尾)	0.000	
	個數	365	365

\*\*P<.01 (雙尾), 相關顯著

#### 4.4.4 數位閱讀動機與數位閱讀行為意向分析

在數位閱讀動機方面可分為資訊學習、休閒娛樂、社交人際三個主要構面。

##### (1) 資訊學習的動機與數位閱讀行為意向相關分析

結果顯示資訊學習的動機與數位閱讀行為意向呈現正面相關 ( $r=0.278$ ,  $P=$

0.000)；表示學童資訊學習的動機愈高，其數位閱讀行為意向就愈高。學童資訊學習的動機與數位閱讀行為意向相關分析如表 4.52：

表 4.52 學童資訊學習的動機與數位閱讀行為意向相關分析

		資訊學習	數位閱讀行為意向
資訊學習	Pearson 積差相關	1	0.278**
	顯著性 (雙尾)		0.000
	個數	365	365
數位閱讀行為意向	Pearson 積差相關	0.278**	1
	顯著性 (雙尾)	0.000	
	個數	365	365

\*\*P<.01 (雙尾)，相關顯著

### (2) 休閒娛樂的動機與數位閱讀行為意向相關分析

結果顯示休閒娛樂的動機與數位閱讀行為意向呈現正面相關 ( $r=0.364$ ， $P=0.000$ )；表示學童休閒娛樂的動機愈高，其數位閱讀行為意向就愈高。學童休閒娛樂的動機與數位閱讀行為意向相關分析如表 4.53：

表 4.53 學童休閒娛樂的動機與數位閱讀行為意向相關分析

		休閒娛樂	數位閱讀行為意向
休閒娛樂	Pearson 積差相關	1	0.364**
	顯著性 (雙尾)		0.000
	個數	365	365
數位閱讀行為意向	Pearson 積差相關	0.364**	1
	顯著性 (雙尾)	0.000	
	個數	365	365

\*\*P<.01 (雙尾)，相關顯著

### (3) 社交人際的動機與數位閱讀行為意向相關分析

結果顯示社交人際的動機與數位閱讀行為意向呈現正面相關 ( $r=0.285$ ， $P=0.000$ )；表示學童社交人際的動機愈高，其數位閱讀行為意向就愈高。學童社交人

際的動機與數位閱讀行為意向相關分析如表 4.54：

表 4.54 學童社交人際的動機與數位閱讀行為意向相關分析

		社交人際	數位閱讀行為意向
社交人際	Pearson 積差相關	1	0.285**
	顯著性 (雙尾)		0.000
	個數	365	365
數位閱讀 行為意向	Pearson 積差相關	0.285**	1
	顯著性 (雙尾)	0.000	
	個數	365	365

\*\* $P < .01$  (雙尾), 相關顯著

#### (4) 數位閱讀動機與數位閱讀行為意向相關分析

結果顯示數位閱讀動機與數位閱讀認知行為控制呈現正面相關 ( $r = 0.454$ ,  $P = 0.000$ ); 表示學童數位閱讀動機愈高, 其數位閱讀行為意向就愈高。學童數位閱讀動機與數位閱讀行為意向相關分析如表 4.55：

表 4.55 學童數位閱讀動機與數位閱讀行為意向相關分析

		數位閱 讀動機	數位閱讀 行為意向
數位閱讀動機	Pearson 積差相關	1	0.454**
	顯著性 (雙尾)		0.000
	個數	365	365
數位閱讀 行為意向	Pearson 積差相關	0.454**	1
	顯著性 (雙尾)	0.000	
	個數	365	365

\*\* $P < .01$  (雙尾), 相關顯著

#### 4.4.5 數位閱讀使用態度與數位閱讀行為意向分析

結果顯示數位閱讀使用態度與數位閱讀行為意向呈現正面相關 ( $r = 0.683$ ,  $P = 0.000$ ); 表示數位閱讀使用態度得分愈高, 其數位閱讀行為意向就愈高。學童數

位閱讀使用態度與數位閱讀行為意向相關分析如表 4.56：

表 4.56 學童數位閱讀使用態度與數位閱讀行為意向相關分析

		數位閱讀 使用態度	數位閱讀 行為意向
數位閱讀 使用態度	Pearson 積差相關	1	0.683**
	顯著性 (雙尾)		0.000
	個數	365	365
數位閱讀 行為意向	Pearson 積差相關	0.683**	1
	顯著性 (雙尾)	0.000	
	個數	365	365

\*\*P<.01 (雙尾)，相關顯著

#### 4.4.6 數位閱讀主觀規範與數位閱讀行為意向分析

結果顯示數位閱讀主觀規範與數位閱讀行為意向呈現正面相關 ( $r=0.518$ ， $P=0.000$ )；表示數位閱讀主觀規範得分愈高，其數位閱讀行為意向就愈高。學童數位閱讀主觀規範與數位閱讀行為意向相關分析如表 4.57：

表 4.57 學童數位閱讀主觀規範與數位閱讀行為意向相關分析

		數位閱讀 主觀規範	數位閱讀 行為意向
數位閱讀 主觀規範	Pearson 積差相關	1	0.518**
	顯著性 (雙尾)		0.000
	個數	365	365
數位閱讀 行為意向	Pearson 積差相關	0.518**	1
	顯著性 (雙尾)	0.000	
	個數	365	365

\*\*P<.01 (雙尾)，相關顯著

#### 4.4.7 數位閱讀認知行為控制與數位閱讀行為意向分析

結果顯示數位閱讀認知行為控制與數位閱讀行為意向呈現正面相關 ( $r=$

0.685,  $P=0.000$ )；表示數位閱讀認知行為控制得分愈高，數位閱讀行為意向愈高。學童數位閱讀認知行為控制與數位閱讀行為意向相關分析如表 4.58：

表 4.58 學童數位閱讀認知行為控制與數位閱讀行為意向相關分析

		數位閱讀認 知行為控制	數位閱讀 行為意向
數位閱讀認 知行為控制	Pearson 積差相關	1	0.685**
	顯著性 (雙尾)		0.000
	個數	365	365
數位閱讀 行為意向	Pearson 積差相關	0.685**	1
	顯著性 (雙尾)	0.000	
	個數	365	365

\*\* $P < .01$  (雙尾)，相關顯著

## 4.5 不同人口變項對於數位閱讀相關經驗差異之探討

卡方檢定是一種測定配合適度及檢定獨立性的方法，用於非順序尺度，即檢定樣本的次數與某一預期次數分配是否相同。本研究用以檢定不同人口變項對於數位閱讀相關經驗研究變項的差異情形。背景變項可分為性別、年級、學童父母親的教育程度、學童父母親的職業、學童家庭每月平均所得 5 項，而學童數位閱讀相關經驗以數位閱讀使用經驗、數位閱讀每次持續時間、數位閱讀主要瀏覽方式 3 項，利用卡方檢定深入瞭解變數分佈的趨勢及彼此的關聯性。

### 4.5.1 不同人口變項對於數位閱讀使用經驗差異探討

#### 4.5.1.1 性別與數位閱讀使用經驗卡方分析

研究結果顯示男性學童的主要數位閱讀使用經驗為「1 年以下」；女性學童的主要數位閱讀使用經驗為「1 年以下」，不同性別與數位閱讀使用經驗交叉檢定卡方值為 4.774，顯著性  $P$  值為 0.573，顯示不同性別學童與數位閱讀使用經驗無顯著差異。詳細資料如表 4.59 所示：

表 4.59 性別與數位閱讀使用經驗之卡方分析

	性別	總和

			男性	女性		
數位閱讀使用經驗	1 年以下	個數	44	42	86	
		%	12.1	11.5	23.6	
	1 年至 2 年	個數	37	44	81	
		%	10.1	12.1	22.2	
	2 年至 3 年	個數	28	26	54	
		%	7.7	7.1	14.8	
	3 年至 4 年	個數	18	12	30	
		%	4.9	3.3	8.2	
	4 年至 5 年	個數	12	20	32	
		%	3.3	5.5	8.8	
	5 年至 6 年	個數	10	11	21	
		%	2.7	3.1	5.8	
	6 年以上	個數	34	27	61	
		%	9.3	7.4	16.7	
	總和			182	183	365
	Pearson 卡方=4.774					
	自由度=6					
	顯著性 P 值=0.573					

#### 4.5.1.2 年級與數位閱讀使用經驗卡方分析

研究結果顯示五年級學童的主要數位閱讀使用經驗為「1 年至 2 年」；六年級學童的主要數位閱讀使用經驗為「1 年以下」，不同年級與數位閱讀使用經驗交叉檢定卡方值為 7.204，顯著性 P 值為 0.302，顯示不同年級學童與數位閱讀使用經驗無顯著差異。詳細資料如表 4.60 所示：

表 4.60 年級與數位閱讀使用經驗之卡方分析

	年級		總和
	五年級	六年級	



數位閱讀使用經驗	1 年以下	個數	40	46	86	
		%	11.0	12.6	23.6	
	1 年至 2 年	個數	41	40	81	
		%	11.2	11.0	22.2	
	2 年至 3 年	個數	22	32	54	
		%	6.0	8.8	14.8	
	3 年至 4 年	個數	14	16	30	
		%	3.8	4.4	8.2	
	4 年至 5 年	個數	19	13	32	
		%	5.2	3.6	8.8	
	5 年至 6 年	個數	6	15	21	
		%	1.6	4.1	5.8	
	6 年以上	個數	33	28	61	
		%	9.0	7.7	16.7	
	總和			175	190	365
	Pearson 卡方=7.204					
	自由度=6					
	顯著性 P 值=0.302					

#### 4.5.1.3 學童父母親教育程度與數位閱讀使用經驗卡方分析

研究結果顯示父親教育程度為國中以下學童的主要數位閱讀使用經驗為「1 年以下」；父親教育程度為高中（職）學童的主要數位閱讀使用經驗為「1 年以下」，父親教育程度為大學以上學童的主要數位閱讀使用經驗為「1 年至 2 年」，不同父親教育程度與數位閱讀使用經驗交叉檢定卡方值為 18.989，顯著性 P 值為 0.089，顯示不同父親教育程度學童與數位閱讀使用經驗無顯著差異。詳細資料如表 4.61 所示：

表 4.61 父親教育程度與數位閱讀使用經驗之卡方分析

	父親教育程度	總和
--	--------	----

			國中以下	高中（職）	大學以上		
數位 閱 讀 使 用 經 驗	1 年以下	個數	20	40	26	86	
		%	5.5	11.0	7.1	23.6	
	1 年至 2 年	個數	10	37	34	81	
		%	2.7	10.1	9.3	22.2	
	2 年至 3 年	個數	9	28	17	54	
		%	2.5	7.7	4.7	14.8	
	3 年至 4 年	個數	4	15	11	30	
		%	1.1	4.1	3.0	8.2	
	4 年至 5 年	個數	3	18	11	32	
		%	0.8	4.9	3.0	8.8	
	5 年至 6 年	個數	0	7	14	21	
		%	0	1.9	3.8	5.8	
	6 年以上	個數	6	28	27	61	
		%	1.6	7.7	7.4	16.7	
	總和			52	173	140	365
	Pearson 卡方 = 18.989						
	自由度 = 12						
	顯著性 P 值 = 0.089						

研究結果顯示母親教育程度為國中以下學童的主要數位閱讀使用經驗為「1 年以下」；母親教育程度為高中（職）學童的主要數位閱讀使用經驗為「1 年至 2 年」，母親教育程度為大學以上學童的主要數位閱讀使用經驗為「1 年至 2 年」，不同母親教育程度與數位閱讀使用經驗交叉檢定卡方值為 26.312，顯著性 P 值為 0.010，達顯著水準，從交叉表中之校正後標準化殘差值可以看出：就「1 年以下」反應選項而言，母親教育程度為國中以下的學童顯著高於大學以上。詳細資料如表 4.62 所示：

表 4.62 母親教育程度與數位閱讀使用經驗之卡方分析

			母親教育程度			總和	
			國中以下	高中（職）	大學以上		
數位 閱 讀 使 用 經 驗	1 年以下	個數	24	36	26	86	
		%	6.6	9.9	7.1	23.6	
	1 年至 2 年	個數	8	44	29	81	
		%	2.2	12.1	7.9	22.2	
	2 年至 3 年	個數	7	28	19	54	
		%	1.9	7.7	5.2	14.8	
	3 年至 4 年	個數	2	14	14	30	
		%	0.5	3.8	3.8	8.2	
	4 年至 5 年	個數	4	12	16	32	
		%	1.1	3.3	4.4	8.8	
	5 年至 6 年	個數	2	8	11	21	
		%	0.5	2.2	3.0	5.8	
	6 年以上	個數	3	30	28	61	
		%	0.8	8.2	7.7	16.7	
	總和			50	172	143	365
	Pearson 卡方 = 26.312						
	自由度 = 12						
	顯著性 P 值 = 0.010						

\*P < .05

#### 4.5.1.4 學童父母親職業與數位閱讀使用經驗卡方分析

研究結果顯示父親職業為軍公教學童的主要數位閱讀使用經驗為「1 年以下」；父親職業為商學童的主要數位閱讀使用經驗為「1 年以下」和「1 年至 2 年」，父親職業為工學童的主要數位閱讀使用經驗為「1 年至 2 年」，父親職業為農學童的主要數位閱讀使用經驗為「2 年至 3 年」和「6 年以上」，父親職業為其他學童的

主要數位閱讀使用經驗為「1年以下」。不同父親職業與數位閱讀使用經驗交叉檢定卡方值為 28.933，顯著性 P 值為 0.223，顯示不同父親職業學童與數位閱讀使用經驗無顯著差異。詳細資料如表 4.63 所示：

表 4.63 父親職業與數位閱讀使用經驗之卡方分析

			父親職業					總和	
			軍公教	商	工	農	其他		
數位 閱 讀 使 用 經 驗	1 年以下	個數	15	19	39	4	9	86	
		%	4.1	5.2	10.7	1.1	2.5	23.6	
	1 年至 2 年	個數	13	19	40	5	4	81	
		%	3.6	5.2	11.0	1.4	1.1	22.2	
	2 年至 3 年	個數	7	18	18	6	5	54	
		%	1.9	4.9	4.9	1.6	1.4	14.8	
	3 年至 4 年	個數	8	8	9	2	3	30	
		%	2.2	2.2	2.5	0.5	0.8	8.2	
	4 年至 5 年	個數	10	8	10	3	1	32	
		%	2.7	2.2	2.7	0.8	0.3	8.8	
	5 年至 6 年	個數	7	4	6	0	4	21	
		%	1.9	1.1	1.6	0	1.1	5.8	
	6 年以上	個數	10	17	27	6	1	61	
		%	2.7	4.7	7.4	1.6	0.3	16.7	
	總和			70	93	149	26	27	365
	Pearson 卡方 = 28.933								
	自由度 = 24								
	顯著性 P 值 = 0.223								

研究結果顯示母親職業為軍公教學童的主要數位閱讀使用經驗為「1年至2年」；母親職業為商學童的主要數位閱讀使用經驗為「1年至2年」，母親職業為工學童的主要數位閱讀使用經驗為「1年以下」和「1年至2年」，母親職業為農學童的

主要數位閱讀使用經驗為「1年以下」，母親職業為其他學童的主要數位閱讀使用經驗為「1年以下」。不同母親職業與數位閱讀使用經驗交叉檢定卡方值為 29.879，顯著性 P 值為 0.189，顯示不同母親職業學童與數位閱讀使用經驗無顯著差異。詳細資料如表 4.64 所示：

表 4.64 母親職業與數位閱讀使用經驗之卡方分析

			母親職業					總和	
			軍公教	商	工	農	其他		
數位 閱 讀 使 用 經 驗	1 年以下	個數	11	25	21	7	22	86	
		%	3.0	6.8	5.8	1.9	6.0	23.6	
	1 年至 2 年	個數	15	29	21	5	11	81	
		%	4.1	7.9	5.8	1.4	3.0	22.2	
	2 年至 3 年	個數	7	24	12	1	10	54	
		%	1.9	6.6	3.3	0.3	2.7	14.8	
	3 年至 4 年	個數	10	9	2	1	8	30	
		%	2.7	2.5	0.5	0.3	2.2	8.2	
	4 年至 5 年	個數	7	13	2	1	9	32	
		%	1.9	3.6	0.5	0.3	2.5	8.8	
	5 年至 6 年	個數	7	7	3	0	4	21	
		%	1.9	1.9	0.8	0	1.1	5.8	
	6 年以上	個數	13	21	12	5	10	61	
		%	3.6	5.8	3.3	1.4	2.7	16.7	
	總和			70	128	73	20	74	365
	Pearson 卡方 = 29.879								
	自由度 = 24								
	顯著性 P 值 = 0.189								

#### 4.5.1.5 學童家庭每月平均所得與數位閱讀使用經驗卡方分析

研究結果顯示學童家庭每月平均所得為 20000 元（含）以下的主要數位閱讀使

用經驗為「1年以下」；家庭每月平均所得為20001元至50000元學童的主要數位閱讀使用經驗為「1年至2年」，學童家庭每月平均所得為50001元以上的主要數位閱讀使用經驗為「6年以上」。不同學童家庭每月平均所得與數位閱讀使用經驗交叉檢定卡方值為33.090，顯著性P值為0.001，達顯著水準，從交叉表中之校正後標準化殘差值可以看出：就「1年以下」反應選項而言，家庭每月平均所得20000元（含）以下的學童顯著高於50001元以上。詳細資料如表4.65所示：

表 4.65 家庭每月平均所得與數位閱讀使用經驗之卡方分析

			家庭每月平均所得			總和	
			20000 元 (含) 以下	20001 元至 50000 元	50001 元 以上		
數 位 閱 讀 使 用 經 驗	1 年以下	個數	26	41	19	86	
		%	7.1	11.2	5.2	23.6	
	1 年至 2 年	個數	11	46	24	81	
		%	3.0	12.6	6.6	22.2	
	2 年至 3 年	個數	6	26	22	54	
		%	1.6	7.1	6.0	14.8	
	3 年至 4 年	個數	3	19	8	30	
		%	0.8	5.2	2.2	8.2	
	4 年至 5 年	個數	2	18	12	32	
		%	0.5	4.9	3.3	8.8	
	5 年至 6 年	個數	2	8	11	21	
		%	0.5	2.2	3.0	5.8	
	6 年以上	個數	5	26	30	61	
		%	1.4	7.1	8.2	16.7	
	總和			55	184	126	365
	Pearson 卡方 = 33.090						
	自由度 = 12						

顯著性 P 值 = 0.001\*\*

\*\*P < .01

## 4.5.2 不同人口變項對於數位閱讀每次持續時間差異探討

### 4.5.2.1 性別與數位閱讀每次持續時間卡方分析

研究結果顯示男性學童的主要數位閱讀每次持續時間為「30 分至 1 小時」；女性學童的主要數位閱讀每次持續時間為「30 分鐘」，不同性別與數位閱讀每次持續時間交叉檢定卡方值為 3.305，顯著性 P 值為 0.508，顯示不同性別學童與數位閱讀每次持續時間無顯著差異。詳細資料如表 4.66 所示：

表 4.66 性別與數位閱讀每次持續時間之卡方分析

			性別		總和
			男性	女性	
數 位 閱 讀 每 次 持 續 時 間	30 分鐘	個數	59	74	133
		%	16.2	20.3	36.4
閱 讀 每 次 持 續 時 間	30 分至 1 小時	個數	66	59	125
		%	18.1	16.2	34.2
每 次 持 續 時 間	1 小時至 2 小時	個數	33	27	60
		%	9.0	7.4	16.4
持 續 時 間	2 小時至 3 小時	個數	9	10	19
		%	2.5	2.7	5.2
時 間	3 小時 以上	個數	16	12	28
		%	4.4	3.3	7.7
總和			183	182	365
Pearson 卡方 = 3.305					
自由度 = 4					
顯著性 P 值 = 0.508					

### 4.5.2.2 年級與數位閱讀每次持續時間卡方分析

研究結果顯示五年級學童的主要數位閱讀每次持續時間為「30 分鐘」；六年級

學童的主要數位閱讀每次持續時間為「30分至1小時」，不同年級與數位閱讀每次持續時間交叉檢定卡方值為19.803，顯著性P值為0.001，達顯著水準，從交叉表中之校正後標準化殘差值可以看出：就「30分鐘」反應選項而言，五年級學童的主要數位閱讀每次持續時間顯著高於六年級；就「3小時以上」反應選項而言，六年級學童的主要數位閱讀每次持續時間顯著高於五年級。詳細資料如表4.67所示：

表 4.67 年級與數位閱讀每次持續時間之卡方分析

			年級		總和
			五年級	六年級	
數	30 分鐘	個數	76	57	133
		%	20.8	15.6	36.4
閱	30 分至 1 小時	個數	54	71	125
		%	14.8	19.5	34.2
每	1 小時至 2 小時	個數	33	27	60
		%	9.0	7.4	16.4
持	2 小時至 3 小時	個數	8	11	19
		%	2.2	3.0	5.2
續	3 小時 以上	個數	4	24	28
		%	1.1	6.6	7.7
總和			175	190	365
Pearson 卡方=19.803					
自由度=4					
顯著性 P 值=0.001**					

\*\*P<.01

#### 4.5.2.3 學童父母親教育程度與數位閱讀每次持續時間卡方分析

研究結果顯示父親教育程度為國中以下學童的主要數位閱讀每次持續時間為「30分鐘」；父親教育程度為高中（職）學童的主要數位閱讀每次持續時間為「30分至1小時」，父親教育程度為大學以上學童的主要數位閱讀每次持續時間為「30



分鐘」，不同父親教育程度與數位閱讀每次持續時間交叉檢定卡方值為 6.651，顯著性 P 值為 0.575，顯示不同父親教育程度學童與數位閱讀每次持續時間無顯著差異。詳細資料如表 4.68 所示：

表 4.68 父親教育程度與數位閱讀每次持續時間之卡方分析

			父親教育程度			總和
			國中以下	高中（職）	大學以上	
數位閱讀每次持續時間	30 分鐘	個數	24	57	52	133
		%	6.6	15.6	14.2	36.4
	30 分至 1 小時	個數	16	62	47	125
		%	4.4	17.0	12.9	34.2
	1 小時至 2 小時	個數	4	33	23	60
		%	1.1	9.0	6.3	16.4
	2 小時至 3 小時	個數	4	7	8	19
		%	1.1	1.9	2.2	5.2
	3 小時以上	個數	4	14	10	28
		%	1.1	3.8	2.7	7.7
總和			52	173	140	365
Pearson 卡方=6.651						
自由度=8						
顯著性 P 值=0.575						

研究結果顯示母親教育程度為國中以下學童的主要數位閱讀每次持續時間為「30 分鐘」；母親教育程度為高中（職）學童的主要數位閱讀每次持續時間為「30 分鐘」，母親教育程度為大學以上學童的主要數位閱讀每次持續時間為「30 分至 1 小時」，不同母親教育程度與數位閱讀每次持續時間交叉檢定卡方值為 9.410，顯著性 P 值為 0.309，顯示不同母親教育程度學童與數位閱讀每次持續時間無顯著差異。詳細資料如表 4.69 所示：

表 4.69 母親教育程度與數位閱讀每次持續時間之卡方分析

			母親教育程度			總和
			國中以下	高中（職）	大學以上	
數位 閱讀 每次 持續 時間	30 分鐘	個數	21	63	49	133
		%	5.8	17.3	13.4	36.4
	30 分至 1 小時	個數	18	57	50	125
		%	4.9	15.6	13.7	34.2
	1 小時至 2 小時	個數	4	33	23	60
		%	1.1	9.0	6.3	16.4
	2 小時至 3 小時	個數	4	4	11	19
		%	1.1	1.1	3.0	5.2
	3 小時 以上	個數	3	15	10	28
		%	0.8	4.1	2.7	7.7
總和			50	172	143	365
Pearson 卡方=9.410						
自由度=8						
顯著性 P 值=0.309						

#### 4.5.2.4 學童父母親職業與數位閱讀每次持續時間卡方分析

研究結果顯示父親職業為軍公教學童的主要數位閱讀每次持續時間為「30 分鐘」；父親職業為商學童的主要數位閱讀每次持續時間為「30 分鐘」，父親職業為工學童的主要數位閱讀每次持續時間為「30 分至 1 小時」，父親職業為農學童的主要數位閱讀每次持續時間為「30 分鐘」和「30 分至 1 小時」，父親職業為其他學童的主要數位閱讀每次持續時間為「30 分鐘」。不同父親職業與數位閱讀每次持續時間交叉檢定卡方值為 9.544，顯著性 P 值為 0.889，顯示不同父親職業學童與數位閱讀每次持續時間無顯著差異。詳細資料如表 4.70 所示：

表 4.70 父親職業與數位閱讀每次持續時間之卡方分析

	父親職業	總和

			軍公教	商	工	農	其他	
數 位	30 分鐘	個數	27	35	50	11	10	133
		%	7.4	9.6	13.7	3.0	2.7	36.4
閱 讀	30 分至 1 小時	個數	22	28	56	11	8	125
		%	6.0	7.7	15.3	3.0	2.2	34.2
每 次	1 小時至 2 小時	個數	11	17	22	3	7	60
		%	3.0	4.7	6.0	0.8	1.9	16.4
持 續	2 小時至 3 小時	個數	4	7	8	0	0	19
		%	1.1	1.9	2.2	0	0	5.2
時 間	3 小時以上	個數	6	6	13	1	2	28
		%	1.6	1.6	3.6	0.3	0.5	7.7
總和			70	93	149	26	27	365
Pearson 卡方=9.544								
自由度=16								
顯著性 P 值=0.889								

研究結果顯示母親職業為軍公教學童的主要數位閱讀每次持續時間為「30 分至 1 小時」；母親職業為商學童的主要數位閱讀每次持續時間為「30 分鐘」，母親職業為工學童的主要數位閱讀每次持續時間為「30 分鐘」，母親職業為農學童的主要數位閱讀每次持續時間為「30 分鐘」，母親職業為其他學童的主要數位閱讀每次持續時間為「30 分鐘」。不同母親職業與數位閱讀每次持續時間交叉檢定卡方值為 14.023，顯著性 P 值為 0.597，顯示不同母親職業學童與數位閱讀每次持續時間無顯著差異。詳細資料如表 4.71 所示：

表 4.71 母親職業與數位閱讀每次持續時間之卡方分析

			母親職業					總和
			軍公教	商	工	農	其他	
數 位	30 分鐘	個數	21	43	32	10	27	133
		%	5.8	11.8	8.8	2.7	7.4	36.4

閱 讀	30 分至 1 小時	個數	31	40	22	8	24	125
		%	8.5	11.0	6.0	2.2	6.6	34.2
每 次	1 小時至 2 小時	個數	8	29	10	1	12	60
		%	2.2	7.9	2.7	0.3	3.3	16.4
持 續	2 小時至 3 小時	個數	4	7	4	0	4	19
		%	1.1	1.9	1.1	0	1.1	5.2
時 間	3 小時以上	個數	6	9	5	1	7	28
		%	1.6	2.5	1.4	0.3	1.9	7.7
總和			70	128	73	20	74	365
Pearson 卡方 = 14.023								
自由度 = 16								
顯著性 P 值 = 0.597								

#### 4.5.2.5 學童家庭每月平均所得與數位閱讀每次持續時間卡方分析

研究結果顯示學童家庭每月平均所得為 20000 元（含）以下的主要數位閱讀每次持續時間為「30 分鐘」；家庭每月平均所得為 20001 元至 50000 元學童的主要數位閱讀每次持續時間為「30 分至 1 小時」，學童家庭每月平均所得為 50001 元以上的主要數位閱讀每次持續時間為「30 分鐘」。不同學童家庭每月平均所得與數位閱讀每次持續時間交叉檢定卡方值為 9.975，顯著性 P 值為 0.267，顯示不同家庭每月平均所得學童與數位閱讀每次持續時間無顯著差異。詳細資料如表 4.72 所示：

表 4.72 家庭每月平均所得與數位閱讀每次持續時間之卡方分析

		家庭每月平均所得			總和	
		20000 元 (含) 以下	20001 元至 50000 元	50001 元 以上		
數 位	30 分鐘	個數	27	61	45	133
		%	7.4	16.7	12.3	36.4
閱 讀	30 分至 1 小時	個數	19	69	37	125
		%	5.2	18.9	10.1	34.2

每 次 持 續 時 間	1 小時至 2 小時	個數	4	31	25	60
		%	1.1	8.5	6.8	16.4
	2 小時至 3 小時	個數	1	10	8	19
		%	0.3	2.7	2.2	5.2
	3 小時以上	個數	4	13	11	28
		%	1.1	3.6	3.0	7.7
總和			55	184	126	365
Pearson 卡方=9.975						
自由度=8						
顯著性 P 值=0.267						

#### 4.5.3 不同人口變項對於數位閱讀主要瀏覽方式差異探討

##### 4.5.3.1 性別與數位閱讀瀏覽方式卡方分析

研究結果顯示男性學童的主要數位閱讀瀏覽方式為「從頭開始循序瀏覽」；女性學童的主要數位閱讀瀏覽方式為「從頭開始循序瀏覽」和「找重點跳躍式瀏覽」，不同性別與數位閱讀瀏覽方式交叉檢定卡方值為 0.721，顯著性 P 值為 0.868，顯示不同性別學童與數位閱讀瀏覽方式無顯著差異。詳細資料如表 4.73 所示：

表 4.73 性別與數位閱讀瀏覽方式之卡方分析

			性別		總和
			男性	女性	
數 位 閱 讀 瀏 覽 方 式	從頭開始 循序瀏覽	個數	58	54	112
		%	15.9	14.8	30.7
閱 讀 瀏 覽 方 式	找重點跳 躍式瀏覽	個數	57	54	111
		%	15.6	14.8	30.4
瀏 覽 方 式	透過檢索找 特定資料	個數	33	39	72
		%	9.0	10.7	19.7
方 式	無特定目的 隨意瀏覽	個數	35	35	70
		%	9.6	9.6	19.2

總和	183	182	365
Pearson 卡方=0.721			
自由度=3			
顯著性 P 值=0.868			

#### 4.5.3.2 年級與數位閱讀瀏覽方式卡方分析

研究結果顯示五年級學童的主要數位閱讀瀏覽方式為「找重點跳躍式瀏覽」；六年級學童的主要數位閱讀瀏覽方式為「從頭開始循序瀏覽」，不同年級與數位閱讀瀏覽方式交叉檢定卡方值為 3.124，顯著性 P 值為 0.373，顯示不同年級學童與數位閱讀瀏覽方式無顯著差異。詳細資料如表 4.74 所示：

表 4.74 年級與數位閱讀瀏覽方式之卡方分析

			年級		總和	
			五年級	六年級		
數位 閱 讀 瀏 覽 方 式	從頭開始 循序瀏覽	個數	51	61	112	
		%	14.0	16.7	30.7	
	找重點跳 躍式瀏覽	個數	60	51	111	
		%	16.4	14.0	30.4	
	透過檢索找 特定資料	個數	35	37	72	
		%	9.6	10.1	19.7	
	無特定目的 隨意瀏覽	個數	29	41	70	
		%	7.9	11.2	19.2	
	總和			175	190	365
	Pearson 卡方=3.124					
	自由度=3					
	顯著性 P 值=0.373					

#### 4.5.3.3 學童父母親教育程度與數位閱讀瀏覽方式卡方分析

研究結果顯示父親教育程度為國中以下學童的主要數位閱讀瀏覽方式為「找

重點跳躍式瀏覽」；父親教育程度為高中（職）學童的主要數位閱讀瀏覽方式為「從頭開始循序瀏覽」，父親教育程度為大學以上學童的主要數位閱讀瀏覽方式為「找重點跳躍式瀏覽」，不同父親教育程度與數位閱讀瀏覽方式交叉檢定卡方值為 2.829，顯著性 P 值為 0.830，顯示不同父親教育程度學童與數位閱讀瀏覽方式無顯著差異。詳細資料如表 4.75 所示：

表 4.75 父親教育程度與數位閱讀瀏覽方式之卡方分析

			父親教育程度			總和	
			國中以下	高中（職）	大學以上		
數位 閱 讀 瀏 覽 方 式	從頭開始 循序瀏覽	個數	15	55	42	112	
		%	4.1	15.1	11.5	30.7	
	找重點跳 躍式瀏覽	個數	17	49	45	111	
		%	4.7	13.4	12.3	30.4	
	透過檢索找 特定資料	個數	8	39	25	72	
		%	2.2	10.7	6.8	19.7	
	無特定目的 隨意瀏覽	個數	12	30	28	70	
		%	3.3	8.2	7.7	19.2	
	總和			52	173	140	365
	Pearson 卡方=2.829						
	自由度=6						
	顯著性 P 值=0.830						

研究結果顯示母親教育程度為國中以下學童的主要數位閱讀瀏覽方式為「找重點跳躍式瀏覽」；母親教育程度為高中（職）學童的主要數位閱讀瀏覽方式為「從頭開始循序瀏覽」，母親教育程度為大學以上學童的主要數位閱讀瀏覽方式為「找重點跳躍式瀏覽」，不同母親教育程度與數位閱讀瀏覽方式交叉檢定卡方值為 2.720，顯著性 P 值為 0.843，顯示不同母親教育程度學童與數位閱讀瀏覽方式無顯著差異。詳細資料如表 4.76 所示：

表 4.76 母親教育程度與數位閱讀瀏覽方式之卡方分析

			母親教育程度			總和	
			國中以下	高中（職）	大學以上		
數位 閱 讀 瀏 覽 方 式	從頭開始	個數	16	55	41	112	
		%	4.4	15.1	11.2	30.7	
	循序瀏覽	個數	18	47	46	111	
		%	4.9	12.9	12.6	30.4	
	找重點跳 躍式瀏覽	個數	7	35	30	72	
		%	1.9	9.6	8.2	19.7	
	透過檢索找 特定資料	個數	9	35	26	70	
		%	2.5	9.6	7.1	19.2	
	無特定目的 隨意瀏覽	個數	50	172	143	365	
		%					
	總和			50	172	143	365
	Pearson 卡方=2.720						
自由度=6							
顯著性 P 值=0.843							

## 4.5.3.4 學童父母親職業與數位閱讀瀏覽方式卡方分析

研究結果顯示父親職業為軍公教學童的主要數位閱讀瀏覽方式為「從頭開始循序瀏覽」；父親職業為商學童的主要數位閱讀瀏覽方式為「從頭開始循序瀏覽」，父親職業為工學童的主要數位閱讀瀏覽方式為「找重點跳躍式瀏覽」，父親職業為農學童的主要數位閱讀瀏覽方式為「無特定目的隨意瀏覽」，父親職業為其他學童的主要數位閱讀瀏覽方式為「找重點跳躍式瀏覽」。不同父親職業與數位閱讀瀏覽方式交叉檢定卡方值為 12.599，顯著性 P 值為 0.399，顯示不同父親職業學童與數位閱讀瀏覽方式無顯著差異。詳細資料如表 4.77 所示：

表 4.77 父親職業與數位閱讀瀏覽方式之卡方分析

			父親職業					總和
			軍公教	商	工	農	其他	
數	從頭開始	個數	22	33	43	8	6	112



位 閱 讀 瀏 覽 方 式	循序瀏覽	%	6.0	9.0	11.8	2.2	1.6	30.7
	找重點跳 躍式瀏覽	個數	21	28	48	4	10	111
		%	5.8	7.7	13.2	1.1	2.7	30.4
	透過檢索找 特定資料	個數	12	15	35	4	6	72
		%	3.3	4.1	9.6	1.1	1.6	19.7
	無特定目的 隨意瀏覽	個數	15	17	23	10	5	70
		%	4.1	4.7	6.3	2.7	1.4	19.2
	總和			70	93	149	26	27
Pearson 卡方 = 12.599								
自由度 = 12								
顯著性 P 值 = 0.399								

研究結果顯示母親職業為軍公教學童的主要數位閱讀瀏覽方式為「找重點跳躍式瀏覽」；母親職業為商學童的主要數位閱讀瀏覽方式為「從頭開始循序瀏覽」，母親職業為工學童的主要數位閱讀瀏覽方式為「從頭開始循序瀏覽」，母親職業為農學童的主要數位閱讀瀏覽方式為「無特定目的隨意瀏覽」，母親職業為其他學童的主要數位閱讀瀏覽方式為「從頭開始循序瀏覽」。不同母親職業與數位閱讀瀏覽方式交叉檢定卡方值為 7.581，顯著性 P 值為 0.817，顯示不同母親職業學童與數位閱讀瀏覽方式無顯著差異。詳細資料如表 4.78 所示：

表 4.78 母親職業與數位閱讀瀏覽方式之卡方分析

			母親職業					總和
			軍公教	商	工	農	其他	
數 位	從頭開始 循序瀏覽	個數	17	41	24	4	26	112
		%	4.7	11.2	6.6	1.1	7.1	30.7
閱 讀	找重點跳 躍式瀏覽	個數	23	26	21	6	25	111
		%	6.3	9.9	5.8	1.6	6.8	30.4
瀏 覽	透過檢索找 特定資料	個數	15	27	15	3	12	72
		%	4.1	7.4	4.1	0.8	3.3	19.7

方式	無特定目的	個數	15	24	13	7	11	70
	隨意瀏覽	%	4.1	6.6	3.6	1.9	3.0	19.2
總和			70	128	73	20	74	365
Pearson 卡方=7.581								
自由度=12								
顯著性 P 值=0.817								

#### 4.5.3.5 學童家庭每月平均所得與數位閱讀瀏覽方式卡方分析

研究結果顯示學童家庭每月平均所得為 20000 元（含）以下的主要數位閱讀瀏覽方式為「從頭開始循序瀏覽」；家庭每月平均所得為 20001 元至 50000 元學童的主要數位閱讀瀏覽方式為「找重點跳躍式瀏覽」，學童家庭每月平均所得為 50001 元以上的主要數位閱讀瀏覽方式為「找重點跳躍式瀏覽」。不同學童家庭每月平均所得與數位閱讀瀏覽方式交叉檢定卡方值為 7.931，顯著性 P 值為 0.243，顯示不同家庭每月平均所得學童與數位閱讀瀏覽方式無顯著差異。詳細資料如表 4.79 所示：

表 4.79 家庭每月平均所得與數位閱讀瀏覽方式之卡方分析

			家庭每月平均所得			總和	
			20000 元 (含) 以下	20001 元至 50000 元	50001 元 以上		
數位 閱 讀 瀏 覽 方 式	從頭開始 循序瀏覽	個數	20	54	38	112	
		%	5.5	14.8	10.4	30.7	
	找重點跳 躍式瀏覽	個數	12	56	43	111	
		%	3.3	15.3	11.8	30.4	
	透過檢索找 特定資料	個數	7	40	25	72	
		%	1.9	11.0	6.8	19.7	
	無特定目的 隨意瀏覽	個數	16	34	20	70	
		%	4.4	9.3	5.5	19.2	
	總和			55	184	126	365

Pearson 卡方=7.931

自由度=6

顯著性 P 值=0.243



## 第五章 研究結論與建議

本研究探討雲林縣國小高年級學童數位閱讀意向與行為的相關研究，旨在了解國小學童數位閱讀現況，及對數位閱讀行為的持續使用。透過文獻探討建立研究架構及編製問卷，以北辰國小為研究對象，依蒐集之有效問卷進行描述性統計分析、t 檢定、單因子變異數分析、Pearson 相關分析、卡方檢定等資料分析，最後針對研究分析結果，提出具體建議並對後續研究提出可行方向。本章共分為三個小節，第一節為研究結論，第二節為研究建議，第三節為研究限制與未來建議。

### 5.1 研究結論

本研究根據第四章資料統計分析，將重要結果敘述如下：

#### 5.1.1 研究假設檢定驗證結果

根據資料分析的結果，進行研究假設驗證，驗證結果如表 5.1 所示；

表 5.1 研究假設檢定驗證

	研究假設	驗證
H1	數位閱讀使用態度對於數位閱讀行為意向有顯著相關	成立
H2	數位閱讀主觀規範對於數位閱讀行為意向有顯著相關	成立
H3	數位閱讀認知行為控制對於數位閱讀行為意向有顯著相關	成立
H4	數位閱讀行為意向對於數位閱讀行為有顯著差異	部分成立
H5	數位閱讀認知行為控制對於數位閱讀行為有顯著差異	部分成立
H6	數位閱讀動機對於數位閱讀使用態度有顯著相關	成立
H7	數位閱讀動機對於數位閱讀主觀規範有顯著相關	成立
H8	數位閱讀動機對於數位閱讀認知行為控制有顯著相關	成立
H9	不同的人口統計變數對於數位閱讀行為意向有顯著差異	部分成立
H10	數位閱讀動機對於數位閱讀行為意向有顯著相關	成立
H11	不同的人口統計變數對於數位閱讀行為有顯著差異	部分成立
H12	數位閱讀動機對於數位閱讀行為有顯著差異	部分成立

### 5.1.2 數位閱讀行為現況

依本研究問卷調查結果顯示，北辰國小高年級學童男女性別比例相當接近；就年級而言，則是六年級人數較多；在學童父母教育程度上，以高中（職）居多；父親的工作職業以工、母親的工作職業以商所佔比例偏高；在家庭每月平均所得收入方面，則以每月平均 20001 元至 50000 元所佔比例較高；在學童使用數位閱讀的載具方面以個人電腦及智慧型手機較多；學童數位閱讀的使用經驗以 1 年以下佔多數；學童每週使用數位閱讀的天數少於 1 天；每次使用數位閱讀持續的時間在 30 分鐘以內，最主要使用數位閱讀的地點是在家裡；學童使用數位閱讀從事的主要活動是以查資料為主；學童進行數位閱讀的內容主題以趣味讀物佔多數；數位閱讀主要瀏覽方式仍以從頭開始循序瀏覽為重。

### 5.1.3 不同人口變項與數位閱讀動機之檢定

在不同人口變項與數位閱讀動機之檢定如下：

- (1) 在數位閱讀動機上，女性學童比男性學童重視資訊學習的動機；五年級學童比六年級學童重視資訊學習的動機；六年級學童比五年級學童重視社交人際的動機。
- (2) 父親教育程度為大學以上的學童比國中以下的學童重視資訊學習的動機；母親教育程度為大學以上的學童比高中（職）的學童重視資訊學習的動機。
- (3) 父親工作職業為軍公教的學童比父親工作職業為商的學童重視資訊學習的動機；母親工作職業為軍公教的學童比母親工作職業為商的學童重視資訊學習的動機。
- (4) 不同數位閱讀每次持續時間為 30 分鐘以內、30 分鐘至 1 小時、1 小時至 2 小時的學童比不同數位閱讀每次持續時間 3 小時以上學童重視資訊學習的動機；不同數位閱讀每次持續時間為 2 小時至 3 小時的學童比不同數位閱讀每次持續時間 30 分鐘以內的學童重視休閒娛樂的動機；不同數位閱讀每次持續時間為 3 小時以上的學童比不同數位閱讀每次持續時間 30 分鐘以內、30 分鐘至 1 小時、1 小時至 2 小時的學童重視休閒娛樂的動機。
- (5) 不同數位閱讀主要瀏覽方式為從頭開始循序瀏覽的學童比主要瀏覽方式為

無特定目的隨意瀏覽的學童重視資訊學習的動機；不同數位閱讀主要瀏覽方式為從頭開始循序瀏覽的學童比主要瀏覽方式為找重點跳躍式瀏覽的學童重視休閒娛樂的動機；不同數位閱讀主要瀏覽方式為無特定目的隨意瀏覽的學童比主要瀏覽方式為找重點跳躍式瀏覽的學童重視休閒娛樂的動機。

#### 5.1.4 不同人口變項的學童進行數位閱讀行為的差異檢定

不同性別、年級的學童並不是影響數位閱讀行為使用態度、主觀規範、認知行為控制、行為意向的主要因素；父親工作職業為軍公教的學童在數位閱讀行為意向上高於父親工作職業為工的學童；數位閱讀使用經驗 6 年以上的學童在數位閱讀使用態度上高於數位閱讀使用經驗 1 年以下的學童，數位閱讀使用經驗 6 年以上的學童在數位閱讀認知行為控制上高於數位閱讀使用經驗 1 年以下的學童，數位閱讀使用經驗 4 至 5 年以及 6 年以上的學童在數位閱讀行為意向上皆高於數位閱讀使用經驗 1 年以下的學童；數位閱讀每週使用天數 7 天學童在數位閱讀使用態度上高於數位閱讀每週使用天數 2 天的學童；數位閱讀每次持續時間為 3 小時以上的學童在數位閱讀行為意向上高於數位閱讀每次持續時間為 30 分鐘以內、30 分鐘至 1 小時、1 小時至 2 小時的學童。

#### 5.1.5 學童使用數位閱讀的動機與數位閱讀行為的相關檢定

數位閱讀動機與數位閱讀使用態度呈現正面相關；數位閱讀動機與數位閱讀主觀規範呈現正面相關；數位閱讀動機與數位閱讀認知行為控制呈現正面相關；數位閱讀動機與數位閱讀行為意向呈現正面相關；數位閱讀使用態度與數位閱讀行為意向呈現正面相關；數位閱讀主觀規範與數位閱讀行為意向呈現正面相關；數位閱讀認知行為控制與數位閱讀行為意向呈現正面相關。

#### 5.1.6 不同人口變項對於數位閱讀相關經驗差異檢定

數位閱讀經驗「1 年以下」，母親教育程度為國中以下的學童顯著高於大學以上；數位閱讀經驗「1 年以下」，家庭每月平均所得 20000 元（含）以下的學童顯著高於 50001 元以上；數位閱讀經驗「30 分鐘」，五年級學童的主要數位閱讀每次持續時間顯著高於六年級；數位閱讀經驗「3 小時以上」，六年級學童的主要數位閱讀每次持續時間顯著高於五年級。其他人口變項對於數位閱讀相關經驗皆無顯

著差異。

## 5.2 研究建議

本研究經由文獻探討及問卷資料統計分析所獲得之結果，提出幾點建議，以供相關人員及未來更進一步研究之參考。

### 一、重視學童的數位閱讀動機

從研究資料分析所得的結果，在數位閱讀動機上，女性學童比男性學童重視資訊學習的動機；五年級學童比六年級學童重視資訊學習的動機；六年級學童比五年級學童重視社交人際的動機。不同年級與性別學童的數位閱讀動機迥然有異，因而要瞭解學童的數位閱讀動機與興趣，有效整合數位閱讀資源，提供適合學童需求的數位閱讀教材，可透過與教科書出版業者合作，結合學校教學主題內容，設計優良數位閱讀讀物，豐富學童數位閱讀的管道。

### 二、對家長的建議

學童最主要的數位閱讀地點是在「家裡」，最主要的使用數位閱讀載具則以「個人電腦」及「智慧型手機」居多，這些閱讀載具的取得皆以家庭提供為主，因而建議家長多陪伴學童使用數位閱讀，提高家中數位閱讀環境，引導學童從事正確的數位閱讀觀念與素養，讓孩子能沉浸於數位閱讀的世界中。

### 三、對學校教師的建議

學童使用數位閱讀從事的主要活動是以「查資料」為主，目前學校雖有開設資訊教育課程，但是每週上課時數僅有 40 分鐘，學童在使用電腦上查詢資料或因應學校作業的需求，仍以在家中自行摸索或是家人協助為主，學校並不是學童獲取資訊能力的主要來源。學校如能營造良好的數位閱讀服務平台，不僅教育學童正確使用數位閱讀的能力，引導學童透過網路訊息找尋所需要的資料，瞭解彙整有用的訊息，建立學童正確的數位閱讀觀念，將使學童未來受用無窮。

### 四、對圖書館的建議

圖書館擁有大量豐富的閱讀資源，然而相對的電子書籍在比例上仍嫌不足，對數位閱讀硬體設備的充實較缺乏，學童在運用圖書館資源的素養與觀念也不夠。學校如能與社區圖書館合作，學校培養學童數位閱讀能力，由圖書館提供數

位閱讀資源共享平台，則學童將能有更多的數位閱讀資源。

### 5.3 研究限制與未來建議

本研究主要以北辰國小高年級為研究對象，後續研究者可以擴大研究樣本的年齡層，就中、低各年級的數位閱讀概況，來做更精細的研究，以期能獲得更精細豐富的研究資料。此外，也可以擴大取樣的縣市，針對不同學校或不同縣市加以比較研究，或是針對城鄉數位落差進行調查研究，如此更能全面瞭解學童的數位閱讀現況。





## 參考文獻

### 壹、中文部分

1. 王乙茜 (民 99), 嘉義市國小中年級學童閱讀動機與閱讀策略之關係研究, 國立嘉義大學教育學系研究所碩士論文。
2. 王錦惠 (民 101), 親子天下雜誌讀者閱讀動機與滿意程度相關之研究—以嘉義地區教師為例, 南華大學出版與文化事業管理研究所碩士論文。
3. 方宣懿 (民 101), 國小六年級學童數位閱讀行為與閱讀理解能力之研究, 國立臺中教育大學區域與社會發展學系碩士論文。
4. 白秀青 (民 98), 影響國小教師對數位閱讀使用程度相關因素之研究—以雲林縣國小教師為例, 南華大學出版學研究所碩士論文。
5. 江銀嘉 (民 103), 以計畫行為理論探討高雄市民眾對電動機車使用意圖, 國立中山大學公共事務管理研究所碩士論文。
6. 吳沛憶 (民 102), 教師使用電子教科書意願之研究, 南華大學資訊管理學系碩士論文。
7. 吳明隆 (民 98), SPSS 操作與應用問卷統計分析實務 (第二版), 臺北: 五南。
8. 宋曜廷 (民 89), 先前知識文章結構和多媒體呈現對文章學習的影響, 國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所博士論文。
9. 李雅雪 (民 102), 雲林縣國中生家庭閱讀環境、閱讀動機與閱讀行為之關係研究, 國立嘉義大學教育學系研究所碩士論文。
10. 李慧娟 (民 103), 應用計畫行為理論探討不使用非法藥物行為意圖及性別差異-以國小高年級學生為例, 國立臺灣師範大學健康促進與衛生教育學系碩士論文。
11. 李秋香 (民 102), 臺中市國小高年級學童家庭文化資本、閱讀動機與閱讀行為關係之研究, 中臺科技大學文教事業經營研究所碩士論文。
12. 李虹霓 (民 103), 以計畫行為理論探討中高齡者與高齡者戒菸行為意向之研究, 南開科技大學福祉科技與服務管理系碩士論文。

13. 李怡憬 (民 102), 數位閱讀對國小六年級學童閱讀態度與閱讀行為之影響, 國立台中教育大學區域與社會發展學系碩士論文。
14. 李育華 (民 96), 探討影響消費者採用數位閱讀服務關鍵因素之研究, 華梵大學資訊管理學系碩士論文。
15. 杜宛玲 (民 102), 以計畫行為理論探討減緩手機依賴之研究, 中華大學資訊管理學系碩士論文。
16. 杜峻偉 (民 101), 數位閱讀教學對國小四年級學生閱讀理解與閱讀態度影響之行動研究, 國立臺南大學教育學系課程與教學碩士論文。
17. 邱孟緘 (民 103), 以計畫行為理論探討國小學童網路成癮行為及相關因素, 南華大學旅遊管理學系休閒環境管理碩士論文。
18. 周祝瑛 (民 90), 多元智慧理論與臺灣中小學辦學模式, 廣東: 中山大學出版。
19. 林淑貞 (民 102), 數位學習對國小低年級學童數學科教學成效之探討—以雲林縣數學線上自學系統為例, 南華大學資訊管理學系碩士論文。
20. 林秀枝 (民 101), 應用 TAM 來探討持續使用全能益智王之影響因素—以雲林縣辰光國小為例, 南華大學資訊管理學系碩士論文。
21. 林素美 (民 103), 國小教師參與海洋保育活動的計畫行為、涉入與偏好, 國立臺南大學生態科學與技術學系環境生態碩士論文。
22. 林珊如 (民 99), 數位時代的閱讀: 青少年網路閱讀的爭議與未來, 圖書資訊學刊, 第 8 卷第 2 期, 29~53 頁。
23. 林巧敏 (民 98), 推動國中小學童數位閱讀計劃之探討, 臺灣圖書館管理季刊, 第五卷第二期, 49~67 頁。
24. 林巧敏 (民 100), 臺灣國小學童數位閱讀興趣與行為之調查分析, 國家圖書館管刊, 一百年第二期, 30~59 頁。
25. 林淑芬 (民 102), 國小高年級學生閱讀動機、行為與學業成就相關之研究, 明道大學課程與教學研究所碩士論文。
26. 林修慶 (民 102), 探討中學生對於數位閱讀意圖及行為的差異, 義守大學資訊管理學系碩士論文。

27. 林茂欽 (民 102), 國小高年級學童數位閱讀素養與學習調整策略之相關研究, 國立屏東教育大學教育視導與評鑑碩士論文。
28. 林欣怡 (民 102), 眼動追蹤技術運用於國小五年級數位閱讀教材設計原則之研究, 國立臺北教育大學教育傳播與科技研究所碩士論文。
29. 林生傳 (民 94), 教育社會學, 臺北: 巨流。
30. 施典志 (民 96), 2007年, 你想要什麼樣的數位閱讀?, 網路學習雜誌, 108~109 頁。
31. 施玉涵 (民 102), 雲端科技運用與持續使用—以再興中小學雲端教學系統為例, 南華大學文化創意事業管理學系碩士論文。
32. 夏蓉 (民 99), 數位閱讀服務體驗—以電子書閱讀器、智慧型手機、平板電腦三種裝置探討使用者採用之意願與偏好, 臺灣大學資訊管理學碩士論文。
33. 徐美珍 (民 103), 國小學童休閒運動參與程度對計畫行為理論之干擾情形, 大葉大學運動健康管理學系碩士論文。
34. 袁愛玲 (民 102), 數位閱讀教學對國小高年級學童閱讀理解與閱讀興趣影響之實驗研究, 國立臺南大學教育學系課程與教學碩士論文。
35. 高靖 (民 102), 體驗品質對有機消費之影響—計畫行為理論之應用, 國立宜蘭大學應用經濟與管理學系碩士論文。
36. 張勁梅 (民 102), 國小低年級學童家長訂購兒童雜誌考量因素之研究, 南華大學文化創意事業管理學系碩士論文。
37. 張國華 (民 103), 以擴展式計畫行為理論探討服務導向之組織公民行為, 大同大學資訊經營研究所碩士論文。
38. 張德銘 (民 103), 旅客行為意圖影響因素之探討: 目的地印象與計畫行為理論之研究, 國立高雄應用科技大學觀光管理系觀光與餐旅管理碩士論文。
39. 張春興 (民 98), 現代心理學: 三化取向的理論與實踐, 臺北: 東華出版社。
40. 張瑞純 (民 103), 故事結構教學對國小六年級低成就學童閱讀理解及動機之影響, 國立臺南大學教育學系課程與教學碩士論文。

41. 許世銘 (民 89), 高爾夫會員證購買動機、認知及會員滿意度之探討, 國立臺灣大學財務金融學研究所碩士論文。
42. 許月霞 (民 100), 國小教師運用電子繪本教學相關因素之分析, 南華大學出版與文化事業管理研究所碩士論文。
43. 許芳瑜 (民 102), 概念導向閱讀教學運用在國小五年級社會學習領域對學生閱讀動機及學習成效的影響, 國立臺南大學教育學系課程與教學碩士論文。
44. 許宏誠 (民 103), 運用科技接受模型與計畫行為理論分析部落格使用行為意向之研究, 南華大學企業管理系管理科學博士論文。
45. 崔倩筠 (民 102), 國小教師對蘋果日報的閱讀動機、閱讀行為與滿意度之研究—以嘉義縣市國小教師為例, 南華大學文化創意事業管理學系碩士論文。
46. 郭曉蓉 (民 103), 合作學習法對學童閱讀動機與閱讀理解能力之影響, 國立屏東教育大學教育學系碩士論文。
47. 陳侶筑 (民 101), 以結構方程模型分析數位閱讀行為—以 iPad2 為例, 南華大學出版與文化事業管理研究所碩士論文。
48. 陳雁齡 (民 91), 中部地區推行閱讀活動及國小學童參與閱讀活動現況之調查研究, 國立台中師範學院國民教育研究所碩士論文。
49. 陳雅祺 (民 103), 以計畫行為理論探討一般國中生對融合式體育的接納意圖—以苗栗縣某國中為例, 國立體育大學體育學院適應體育學系碩士論文。
50. 陳凱琳 (民 103), 網路世代閱讀引導影響學生閱讀動機之研究, 南華大學資訊管理學系碩士論文。
51. 陳靜惠 (民 102), 國小六年級學童家庭閱讀活動、班級閱讀活動與閱讀動機之相關研究, 靜宜大學教育研究所碩士論文。
52. 陳淑娟 (民 83), 「指導—合作學習」教學策略增進國小學童閱讀理解能力之實徵研究, 國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所博士論文。
53. 陳惠如 (民 101), 高中職進修學校學生之學習動機與生涯定向之相關研究, 國立彰化師範大學輔導與諮商學系碩士論文。

54. 陳冠雯 (民 102), 點讀本支援紙本繪本閱讀對於兒童閱讀動機、情緒、注意力與理解成效之影響研究, 國立政治大學圖書資訊與檔案學研究所碩士論文。
55. 黃仁華 (民 102), 應用 TPB 理論探討青少年選擇流行音樂的消費意向, 南華大學企業管理系管理科學碩士論文。
56. 黃其琨 (民 101), 以計畫行為理論探討來台觀光客對台灣小吃行為意圖之研究, 東海大學餐旅管理學系碩士論文。
57. 黃麗津 (民 103), 以計畫行為理論探討青少年參與藝文活動之行為意向—以雲林縣某高中為例, 南華大學文化創意事業管理學系碩士論文。
58. 湯明祥 (民 101), 大學生的數位閱讀動機與數位閱讀策略相關研究, 南華大學出版與文化事業管理研究所碩士論文。
59. 楊舜皓 (民 102), 數位學習環境對學習成效之探討—以台中市某國小與雲林縣某國小六年級為例, 南華大學資訊管理學系碩士論文。
60. 楊宗諺 (民 103), 以計畫行為理論探討社群網站使用者受不理想觀賞者影響之意向, 國立雲林科技大學資訊管理系碩士論文。
61. 楊承瑩 (民 103), 英語電子繪本閱讀討論教學對國小五年級學生英語閱讀動機及閱讀能力影響之行動研究, 國立臺南大學教育學系課程與教學碩士論文。
62. 詹尊元 (民 103), 以計畫行為理論探討中小企業投入綠色經營之動機, 國立政治大學企業管理研究所碩士論文。
63. 葉蓓蓉 (民 103), 運用網路化動態評量發展基模訓練之閱讀教學策略對不同閱讀動機國小高年級學童學習效益影響之研究, 國立新竹教育大學課程與教學碩士論文。
64. 遠見民調中心 (民99), 臺灣數位閱讀大調查, 遠見雜誌, 第292期, 128~131 頁。
65. 廖文綺 (民 102), 英語數位遊戲平台對英語學習動機與學習成就之研究—以雲林縣某國小四年級為例, 南華大學資訊管理學系碩士論文。
66. 廖淑芬 (民 102), 國中教師使用數位學習服務平台之研習成效評估—以雲林縣為例, 南華大學資訊管理學系碩士論文。

67. 鄭宇君 (民 102), 從數位學習到新素養：電子書閱讀器對高中生社群的可能影響，新聞學研究，第一一四期，128~163 頁。
68. 鄭美玲 (民 100), 基隆市青少年參與藝文活動行為之研究，國立臺北教育大學文化創意產業經營學系碩士論文。
69. 劉麗卿 (民 103), 苗栗縣國小高年級新住民子女閱讀動機、閱讀行為及學業成績之研究，中臺科技大學文教事業經營研究所碩士論文。
70. 劉孟佳 (民 102), 女性時尚雜誌閱讀者之閱讀行為、閱讀動機及滿意程度研究，南華大學文化創意事業管理學系碩士論文。
71. 蔡淑寬 (民 102), 高中生選擇就讀社區高中影響因素之分析－以計畫行為理論探討，國立中山大學公共事務管理研究所碩士論文。
72. 蔡佩玲 (民 101), 閱讀情境與沉浸經驗之研究，中華印刷科技年報，452~479 頁。
73. 賴苑玲 (民 100), 從學童之閱讀習慣、閱讀理解能力與自我認知等層面探討閱讀活動實施成效－以台中市國小五年級學童為例，區域與社會發展研究期刊，第一期，1~30 頁。
74. 鍾云芬 (民 102), 國小教材雲端化之可行性與需求分析－以雲林縣國小為例，南華大學資訊管理學系碩士論文。
75. 魏伶茵 (民 102), 分享式閱讀教學對國小五年級低閱讀能力學生閱讀動機及閱讀理解能力之研究，國立臺東大學特殊教育學系碩士論文。

## 貳、英文部分

1. Ajzen, I. & Fishbein, M. (1980), Understanding attitudes and predicting social behavior. Englewood Cliffs, NJ:Prentice-Hall.
2. Ajzen, I. (1985), From intentions to actions: A theory of planned behavior. Heidelberg:Springer.
3. Ajzen, I. (1991), The theory of planned behavior. *Organizational behavior and Human Decision processes*, 50, 179~211.
4. Anderson, R.C., Hiebert, E.H., Scott, J.A., & Wilkinson, I.A.G. (1985), *Becoming a Nation of readers:The report of the Commission on Reading*, Washington D.C.:National Institute of Reading.
5. Bandura, A. (1977), Self-efficacy :Toward a unifying theory of behavior change. *Psychological Review*, 84(2), 191-215.
6. Borkowski, J.G., Carr, M., Rellinger, E. & Pressley, M. (1990), Self-regulated Cognition:Interdependence of metacognition, attributions, and self-esteem. In B.F. Jones & L. Idol(eds.), *Dimensions of thinking and cognitive instruction*, 53-92 Hillsdale, NJ:Lawrence Erlbaum Associates.
7. Covington, M.V. & Omelich, C.L. (1984), An empirical examination of Weiner's Critique of attribution research. *Journal of Educational Psychology*, 76, 1199-1213.
8. Gambrell, L. B. (1996), Creating classroom cultures that foster reading motivation. *The Reading Teacher*, 50 (1), 14-25.
9. Godin, G., Valois, P., and Lepage, L. (1993). The pattern of influence of perceived behavioral control upon exercising behavior:an application of Ajezen's theory of planned behavior. *Journal of behavioral medicine*, 16 (1), 81-102.
10. Graham, S. & Weiner, B.(1996), *Theory and principles of motivation*, *Handbook of Educational Psychology*, New York: Macmillan.
11. Maslow, A.H. (1943), A theory of human motivation, *Psychological-Review*. 50, 370~396.

12. Neill, S.D. ( 1922 ) , Why Books ? Public Library Quarterly12. pp.22.
13. Nunnally, J.C. ( 1978 ) , Psychometric Theory, New York:McGraw-Hill.
14. Stipek, D. ( 1988 ) , Motivation to Learn :From Theory to Practice ( 3<sup>rd</sup> ed. ) , Nancy Forsyth.
15. Taylor , M. , & Todd, P.A. ( 1995 ) , Understanding information technology usage:a test of competing models. Information system research, 6(2), 144-176.
16. Weiner, B. ( 1979 ) , A theory of motivation for some classroom experiences. Journal of Educational Psychology,71,3-25.





## 參、網站資料

1. 台灣數位出版聯盟，2012 年 12 月 10 日  
網址：[http://www.dpublishing.org.tw/2012/12/2012\\_28.htm](http://www.dpublishing.org.tw/2012/12/2012_28.htm)
2. 行政院研究發展考核委員會（民95），國中小學生數位能力與數位學習機會調查報告，2008 年 10 月 12 日  
網址：<http://www.rdec.gov.tw/public/Attachment/774935671.pdf>。
3. 財團法人台灣網路資訊中心，2014 年 10 月 8 日  
網址：<http://www.twnic.net.tw/index4.php>
4. 教育電子報第 466 期，2011 年  
網址：[http://epaper.edu.tw/foreword\\_past.aspx?page=2](http://epaper.edu.tw/foreword_past.aspx?page=2)
5. 維基百科，閱讀的定義，2014 年 12 月 10 日：  
網址：<http://zh.wikipedia.org/zh-tw/%E9%96%B1%E8%AE%80>



## 附錄一

### 「雲林縣國小高年級學童數位閱讀意向與行為研究」問卷調查表 預試問卷

敬愛的小朋友您好：

首先，十分感謝您撥空參與填寫本學術性之問卷，並且耽誤您幾分鐘寶貴時間。這是一份研究用問卷調查，本問卷目的在於了解國小學童數位閱讀意向與行為的研究，並非考試。問卷所有資料均匿名且僅供學術分析研究使用，您不需要寫上姓名，您的任何資料絕對不會洩露或移作他用，也不會做個別展示或發表，答案無對錯之分，敬請放心填答，希望您提供寶貴意見，協助本研究之進行，在此由衷感謝您的協助。

謹此 敬祝

學業進步 事事順心

南華大學 文化創意事業管理學系  
指導教授 楊聰仁 教授  
研究生 楊進榮 敬上

說明：

本研究所指「數位閱讀」是指透過個人電腦、筆記型電腦、平板電腦、智慧型手機、專屬的電子書閱讀器等載具，將內容呈現予使用者以達到閱讀、學習或工作等等目的之閱讀行為。【例如上網查資料、網頁瀏覽皆是數位閱讀行為】

#### 【第一部份】；基本資料

下方列出個人基本資料的填寫，請您依據個人實際狀況在□打<sup>✓</sup>。

1. 請問您的性別是？

男 女

2. 請問您就讀的年級是？

五年級 六年級

3. 請問您家長的教育程度是？

父親：國小 國中 高中（職） 大學（專） 研究所（以上）

母親：國小 國中 高中（職） 大學（專） 研究所（以上）

4. 請問您家長的工作職業是？

父親：公 商 工 農 軍 教 其他：( )

母親：公 商 工 農 軍 教 其他：( )

5. 請問您家庭每月的平均所得是？

20000 元（含）以下 20001 元到 50000 元 50001 元以上

【第二部份】：下方列出數位閱讀使用之相關題目，請在□打√。

1. 請問您使用數位閱讀的載具是？（可複選）  
個人電腦 平板電腦 筆記型電腦 智慧型手機 電子書閱讀器
2. 請問您數位閱讀的使用經驗是？  
1年以下 1年至2年 2年至3年 3年至4年 4年至5年  
5年至6年 6年以上
3. 請問您每週多久使用一次數位閱讀？  
少於1天 1天 2天 3天 4天 5天 6天 7天
4. 請問您平均使用一次數位閱讀大概持續多久時間？  
30分鐘 30分鐘至1小時 1小時至2小時 2小時至3小時  
3小時以上
5. 請問您使用數位閱讀的主要地點是？（可複選）  
家裡 學校 圖書館 網咖 可上網的公共場所 其他：( )
6. 請問您使用數位閱讀從事的主要活動是？（可複選）  
寫作業 查資料 閱讀電子書 玩電腦遊戲 聊天交朋友  
線上學習 隨便逛網站 其他：( )
7. 請問您進行數位閱讀的內容主題是？（可複選）  
自然科學 文學小說 歷史地理 趣味讀物 運動體育  
遊戲秘笈 參考工具書 其他：( )
8. 請問您進行數位閱讀主要瀏覽方式是？  
從頭開始循序瀏覽 找重點跳躍式瀏覽 透過檢索找特定資料  
無特定目的隨意瀏覽 其他：( )

【第三部份】：數位閱讀動機

數位閱讀動機題目	非 常 不 同 意	不 同 意	普 通	同 意	非 常 同 意
1.您進行數位閱讀是為了獲取新知					
2.您進行數位閱讀是為了蒐集資料					
3.您進行數位閱讀是為了讀書學習上的需要					
4.您進行數位閱讀純粹是因為個人興趣					
5.您進行數位閱讀是為了休閒娛樂					
6.您進行數位閱讀是為了打發時間					

	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
7.您進行數位閱讀是為了與別人有談話的話題					
8.您進行數位閱讀是要了解別人的看法					
9.您進行數位閱讀是為了和家人、朋友共享閱讀樂趣					

【第四部份】：請問您使用數位閱讀時，是如何去看待數位閱讀本身的？

數位閱讀使用態度	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1.我認為使用數位閱讀是一個好主意					
2.我認為使用數位閱讀是一個聰明的決定					
3.我喜歡使用數位閱讀這個行為					
4.我認為使用數位閱讀會是愉快的經驗					

【第五部份】：您覺得下列各種朋友類型，誰會影響您使用數位閱讀的意願？

數位閱讀主觀規範	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1.我的家人會認為我應該使用數位閱讀					
2.家人的支持會影響我使用數位閱讀的意願					
3.我的同輩會認為我應該使用數位閱讀					
4.同輩的支持會影響我使用數位閱讀的意願					
5.我的長輩會認為我應該使用數位閱讀					
6.長輩們的支持會影響我使用數位閱讀的意願					

	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
7.我的好朋友會認為我應該使用數位閱讀					
8.好朋友的支持會影響我使用數位閱讀的意願					
9.我的普通朋友會認為我應該使用數位閱讀					
10.普通朋友的支持會影響我使用數位閱讀的意願					

【第六部份】：請問您使用數位閱讀的過程中，覺得自己可否大略掌握下列情況？

數位閱讀認知行為控制	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1.我可以使用數位閱讀					
2.我擁有使用數位閱讀相關資源以及知識					
3.我喜歡使用數位閱讀這個行為					
4.我自己在數位閱讀的行為大部分在我控制中					

【第七部份】：下方列出您對於數位閱讀使用行為意願，您的想法是？

數位閱讀行為意向	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1.我願意持續使用數位閱讀					
2.我願意使用數位閱讀來協助完成我想做的事情					
3.我願意頻繁的使用數位閱讀					

本問卷到此結束，請您再次確認是否填寫完成，謝謝您的協助！

## 附錄二

### 「雲林縣國小高年級學童數位閱讀意向與行為研究」問卷調查表 正式問卷

敬愛的小朋友您好：

首先，十分感謝您撥空參與填寫本學術性之問卷，並且耽誤您幾分鐘寶貴時間。這是一份研究用問卷調查，本問卷目的在於了解國小學童數位閱讀意向與行為的研究，並非考試。問卷所有資料均匿名且僅供學術分析研究使用，您不需要寫上姓名，您的任何資料絕對不會洩露或移作他用，也不會做個別展示或發表，答案無對錯之分，敬請放心填答，希望您提供寶貴意見，協助本研究之進行，在此由衷感謝您的協助。

謹此 敬祝

學業進步 事事順心

南華大學 文化創意事業管理學系  
指導教授 楊聰仁 教授  
研究生 楊進榮 敬上

說明：

本研究所指「數位閱讀」是指透過個人電腦、筆記型電腦、平板電腦、智慧型手機、專屬的電子書閱讀器等載具，將內容呈現予使用者以達到閱讀、學習或工作等等目的之閱讀行為。【例如上網查資料、網頁瀏覽皆是數位閱讀行為】

#### 【第一部份】；基本資料

下方列出個人基本資料的填寫，請您依據個人實際狀況在□打✓。

2. 請問您的性別是？

男 女

2. 請問您就讀的年級是？

五年級 六年級

3. 請問您家長的教育程度是？

父親：國小 國中 高中（職） 大學（專） 研究所（以上）

母親：國小 國中 高中（職） 大學（專） 研究所（以上）

4. 請問您家長的工作職業是？

父親：公 商 工 農 軍 教 其他：( )

母親：公 商 工 農 軍 教 其他：( )

5. 請問您家庭每月的平均所得是？

20000 元（含）以下 20001 元到 50000 元 50001 元以上

【第二部份】：下方列出數位閱讀使用之相關題目，請在□打√。

7. 請問您使用數位閱讀的載具是？（可複選）  
個人電腦 平板電腦 筆記型電腦 智慧型手機 電子書閱讀器
8. 請問您數位閱讀的使用經驗是？  
1年以下 1年至2年 2年至3年 3年至4年 4年至5年  
5年至6年 6年以上
9. 請問您每週多久使用一次數位閱讀？  
少於1天 1天 2天 3天 4天 5天 6天 7天
10. 請問您平均使用一次數位閱讀大概持續多久時間？  
30分鐘 30分鐘至1小時 1小時至2小時 2小時至3小時  
3小時以上
11. 請問您使用數位閱讀的主要地點是？（可複選）  
家裡 學校 圖書館 網咖 可上網的公共場所 其他：( )
12. 請問您使用數位閱讀從事的主要活動是？（可複選）  
寫作業 查資料 閱讀電子書 玩電腦遊戲 聊天交朋友  
線上學習 隨便逛網站 其他：( )
7. 請問您進行數位閱讀的內容主題是？（可複選）  
自然科學 文學小說 歷史地理 趣味讀物 運動體育  
遊戲秘笈 參考工具書 其他：( )
9. 請問您進行數位閱讀主要瀏覽方式是？  
從頭開始循序瀏覽 找重點跳躍式瀏覽 透過檢索找特定資料  
無特定目的隨意瀏覽 其他：( )

【第三部份】：數位閱讀動機

數位閱讀動機題目	非 常 不 同 意	不 同 意	普 通	同 意	非 常 同 意
1.您進行數位閱讀是為了獲取新知					
2.您進行數位閱讀是為了蒐集資料					
3.您進行數位閱讀是為了讀書學習上的需要					
4.您進行數位閱讀純粹是因為個人興趣					
5.您進行數位閱讀是為了休閒娛樂					
6.您進行數位閱讀是為了打發時間					

	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
7.您進行數位閱讀是為了與別人有談話的話題					
8.您進行數位閱讀是要了解別人的看法					
9.您進行數位閱讀是為了和家人、朋友共享閱讀樂趣					

【第四部份】：請問您使用數位閱讀時，是如何去看待數位閱讀本身的？

數位閱讀使用態度	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1.我認為使用數位閱讀是一個好主意					
2.我認為使用數位閱讀是一個聰明的決定					
3.我喜歡使用數位閱讀這個行為					
4.我認為使用數位閱讀會是愉快的經驗					

【第五部份】：您覺得下列各種朋友類型，誰會影響您使用數位閱讀的意願？

數位閱讀主觀規範	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1.我的家人會認為我應該使用數位閱讀					
2.家人的支持會影響我使用數位閱讀的意願					
3.我的同輩會認為我應該使用數位閱讀					
4.同輩的支持會影響我使用數位閱讀的意願					
5.我的長輩會認為我應該使用數位閱讀					
6.長輩們的支持會影響我使用數位閱讀的意願					



	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
7.我的好朋友會認為我應該使用數位閱讀					
8.好朋友的支持會影響我使用數位閱讀的意願					
9.我的普通朋友會認為我應該使用數位閱讀					
10.普通朋友的支持會影響我使用數位閱讀的意願					

【第六部份】：請問您使用數位閱讀的過程中，覺得自己可否大略掌握下列情況？

數位閱讀認知行為控制	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1.我可以使用數位閱讀					
2.我擁有使用數位閱讀相關資源以及知識					
3.我喜歡使用數位閱讀這個行為					
4.我自己在數位閱讀的行為大部分在我控制中					

【第七部份】：下方列出您對於數位閱讀使用行為意願，您的想法是？

數位閱讀行為意向	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1.我願意持續使用數位閱讀					
2.我願意使用數位閱讀來協助完成我想做的事情					
3.我願意頻繁的使用數位閱讀					

本問卷到此結束，請您再次確認是否填寫完成，謝謝您的協助！