

南華大學企業管理學系非營利事業管理碩士班碩士論文  
A THESIS FOR THE DEGREE OF MASTER BUSINESS ADMINISTRATION  
MASTER PROGRAM IN MANAGEMENT SCIENCES  
DEPARTMENT OF NONPROFIT ORGANIZATION MANAGEMENT  
NANHUA UNIVERSITY

國民小學學校整併衍生影響之研究—以嘉義縣立三層國民  
小學為個案

Elementary school Consolidation and Its Practical Effects- A  
Case Study of Chiayi San Ceng Elementary School

指導教授：卜正球 博士

ADVISOR : CHENG-CHIU PU

研究生：盧永裕

GRADUATE STUDENCT : YUNG-YU LU

中華民國 104 年 6 月

# 南 華 大 學

企業管理學系非營利事業管理碩士班

## 碩 士 學 位 論 文

國民小學學校整併衍生影響之研究-以嘉義縣立三層國民  
小學為個案

研究生：盧永發

經考試合格特此證明

口試委員：洪嘉聲

鄭文輝

卜正球

指導教授：卜正球

系主任：黃國志

口試日期：中華民國 104 年 06 月 27 日

## 謝 誌

回首這二年來的南華大學研究生求學歷程，要感謝的人太多了。本論文能順利完成，幸蒙卜正球老師的指導與教誨，特別在研究的方向、觀念的啟發、架構的匡正、資料的校正等方面，不厭其煩地細心指導，讓我獲益良多。此外，還有鄭文輝老師的老人學及長照課程、洪嘉聲老師的非營利事業管理、蔣念祖老師的政策倡議、李志宏老師的國際志工課程、涂瑞德老師的策略管理等，都讓我在知識與專業素養有了很大的成長。當然還要感謝南華同學的互相幫忙，包括秋華的介紹訪談對象、秋銘的叮嚀勉勵、惠珍安排口試準備事務、建倉的健康建言、班代連發的日常幫忙等。最後感謝我的老婆余妹瑩的包容，幫我照顧好二位可愛的女兒，讓我無後顧之憂，最後謹以此論文獻給我即將於年底出生的寶寶。

盧永裕於南華大學企管系非營利事業管理碩士在職進修專班

104年7月8日

# 國民小學學校整併衍生影響之研究－以嘉義縣立三層國民

## 小學為個案

### 摘要

本研究主要目的在探討嘉義縣某個案小學整併後的學生的學習及適應情況。本研究係以一所被整併的國民小學為對象進行個案研究，透過參與訪談以及文件分析等方式收集資料，藉此了解個案學校的學生適應情形，以及當地社區的回應取向，主要發現如下：

- 一、個案學校學童併校後在課業學習銜接適應良好，並無太大差異情事。
- 二、個案學校學童在生活調適方面可以在二周內進入狀況，只有少數學童適期約需一個月左右時間適應。
- 三、個案學校面臨整併過程中，校長的溝通協調能力，是決定整併能否順利完成關鍵因素。
- 四、學童上下學的交通問題以及低、中、高年級放學時間能否配合一致，是當地居民最為關切的問題之一。

根據本研究結果謹提出幾點建議如下：

- 一、學校方面應持續關切路程較遠學童的上課狀況，並在校內持續開辦安親課輔或是才藝課程，幫忙照顧孩童，統一低、中、高年級放學時間，以利家長接送。
- 二、縣市政府方面應加強對被整併學校校內及校外人員的溝通與宣導。
- 三、應正視當地社區校友的護校情結，併校溝通說明會發現反對併校以校友居多，只因為他們不希望曾經就讀過的母校就這樣結束，建議持續加強對校友的溝通，並建置保留學校網頁或於新的學校中設置校史室。
- 四、台灣在六都行政區域升格改制之後，即便是高雄、桃園、新北市、台南市亦

面臨到國民中小學整併的迫切性，如何使「教育行政資源的分配運用」做更合理的分配運用，值得後續研究者深入探討。

五、「城鄉教育資源與受教權的公平正義」(亦即學校整併評估標準的正當性)等課題，是一直都存在為人所詬病的問題，學校整併以後是否還有其他方式可以繼續幫助偏鄉小孩的教育，值得學術界未來研究的重要課題。



關鍵詞：學校整併、學校經營規模、學生適應、校長領導、社區發展

# Elementary school Consolidation and Its Practical Effects- A Case Study of Chiayi San Ceng Elementary School.

## Abstract

The purpose of this study is to explore the learning and adaptation of students from an anonymous elementary school case in Chiayi County after the school integration. The study adopted this integrated elementary school as the research participant in the case study. The interview and document analysis data collection methods were adopted to gain an insight into the situation of the case school students' adaptation and the orientation of responses to the local community. The main findings are as follows:

1. The case school students showed good adaptation to academic learning after the school integration, without much deviation.
2. The case school students managed to adapt to daily life within two weeks; a few students needed about one month to adapt.
3. The key factor contributing to the successful integration of the school was the principal' s communication and coordination ability during the case school' s integration process.
4. The issues of the greatest concern to the local residents are commuting and whether or not the student dismissal times for low-grade, middle-grade, and high-grade students are in line with commuting arrangements.

Based on the research results, some suggestions are presented as

follows:

1. The school should continue to deal with some critical issue as the class attendance of children requiring long-distance commuting, continue to commence day-care or talent classes to take care of children, and devise uniform student dismissal times for low-grade, middle-grade, and high-grade students to make it convenient for parents to pick up and drop off their children.
2. The government should: strengthen communication and advocacy of the integrated school, both internally and externally.
3. It is important to recognize the “alumni’ s complex to protect the local community” .During the school integration seminar, the alumni had shown their opposition against the school integration plan, as they were reluctant to see their alma mater come to an end. It is suggested that communication with alumni continues to be strengthened, the school
4. In consideration to Taiwan’ s current situation, especially after the six administrative regions were upgraded and reconstructed, even Kaohsiung, Taoyuan, New Taipei City, and Tainan City are faced with the urgency of elementary and junior high school integration. Therefore, how to make more reasonable distribution and use of “educational and administrative resources” is worth further in-depth study by researchers.
5. “Urban and rural educational resource distribution and the right to education justice” (i.e. the legitimacy of the school integration assessment standard) is an issue long been subject to criticism.

Whether or not there are other ways to continue to help children from remote areas to receive education after the school integration remains an important issue for future research by the academic circle.



Keywords: school consolidation, school management scale, student adaptation, principal leadership, community development



# 目 錄

謝誌	II
中文摘要	III
英文摘要	V
目錄	VIII
表目錄	X
圖目錄	XI
第一章 緒論	1
第一節、研究背景	1
第二節、研究動機	3
第三節、研究目的	8
第四節、名詞釋義	8
第二章 文獻探討	10
第一節、學校經營規模與學生學習的關聯	10
第二節、學校整併與學童學習生活適應的關聯	16
第三節、學校整併與家庭及社區層面的關聯	25
第四節、學校整併與校長領導的關聯	36
第三章 研究設計與實施	42
第一節、研究架構	42
第二節、研究個案與方法	43
第三節、研究設計及對象選擇	44
第四節、資料蒐集與處理	45
第五節、研究倫理	46
第四章 分析與討論	48
第一節、國小併校後學童課業學習面的影響	48
第二節、國小併校後學童生活調適面的影響	50
第三節、社區學童家長對於國小併校的評價取向	53
第四節、國小併校政策執行的結果評析	55
第五章 結論與建議	60
第一節、研究發現	60
第二節、建議與研究方向	61
參考文獻	63
中文部分	63
英文部分	68
附錄	70
附錄一、訪談大綱	70

附錄二、嘉義縣小型學校轉型發展作業要點-----	74
附錄三、92-102年嘉義縣國中、國小整併統計表-----	83
附錄四、嘉義縣103學年度國民小學各校班級數及學生人數-----	88
附錄五、訪談記錄逐字稿-----	91



## 表 目 錄

表 1-1、小校整併之沿革-----	2
表 1-2、97-102 學年度嘉義縣國小學生總人數-----	5
表 1-3、97-102 學年度嘉義縣國小一年級新生人數-----	5
表 1-4、103 學年度嘉義縣國小學生人數分布表-----	5
表 2-1、教育部國民小學班級學生人數調降方案-----	13
表 2-2、國民小學最適當的經營規模之相關研究摘要表-----	13
表 2-3、學校整併與學童學習生活適應國內相關研究-----	22
表 2-4、學校與社區相互依賴之關係-----	26
表 2-5、學校整併與家庭及社會、社區層面國內相關研究-----	30
表 2-6、國內校長領導風格相關質性研究-----	39
表 3-1、訪談對象一覽表-----	45
表 4-1、嘉義縣廢校後之校園空間利用-----	58



# 圖 目 錄

圖 3-1 研究架構圖-----42



# 第一章緒論

## 第一節 研究背景

台灣推行國民小學小校整併政策，最早可以追溯至 1987 年 5 月台灣省教育廳頒布的「小規模學校合併處理原則」，隨後於 1989 年通函各縣市政府，針對國小學生人數在 50 人以下，依據各地狀況、實地需要、交通、學生課業及家長社區民眾的意見等，要求地方縣市政府檢討改進，逐年整併 50 人以下的小型學校。1994 年台灣省教育廳召開「台灣省小規模學校辦學規模檢討會」，希望以每年合併 5 所學校的進度先整併 15 所小型學校，不過後來由於凍省的緣故，本項政策政策並未落實。

2000 年 12 月 13 日教育部公布施行的「教育經費編列與管理法」，該法第 10 條第 1 項明文規定：「行政院教育經費基準委員會應衡酌各地區人口數、學生數、公、私立學校與其他教育機構之層級、類別、規模、所在位置、教育品質指標、學生單位成本或其他影響教育成本之因素，研訂教育經費計算基準，用來計算各級政府年度教育經費基本需求，並參照各級政府財政能力，計算各級政府應分擔數額，報請行政院核定之。」換言之，從這時開始，各縣市國民中小學所需的經費不再像過去由中央政府統籌分配款撥給地方教育補助。因此，地方縣市政府在財政日漸拮据的經濟壓力下，為節省教育經費的支出，紛紛不約而同地展開「併校、裁校、廢校」等具體行動。(陳啟榮，2006)。

2004 年監察委員黃煌雄、趙榮耀、呂溪木所提出「教育部所屬預算分配結構之檢討」調查報告，指出 92 年學年度全國共有 561 所小規模的國民中小學，每年耗用教育人事費用約 51 億元，平均每位學生每年耗掉的人事成本約 14 萬，對照於一般國中小學每位學生可分配資源約 10 萬元，顯然偏高不少，不符合經濟效益，如能裁併一所學校，每年可以省下人事費用近千萬元。因此，這幾位監委認為：「基於有限資源的整合、分配與運用考量，教育部應明確宣示政策走向，

用以支持並鼓勵地方政府，因地制宜推動小規模國民中小學之裁併。」(監察院，2004)。

近幾年來，各地方政府財政狀況持續不佳，加以少子化現象及在地經濟型態的改變，遂衍生出學校規模過小的問題，而導致教育投資使用效益偏低情事(吳政達，2006)。即便是中央政府，為了鼓勵及督促各縣市政府推行廢校、併校等工作，也將中央對各縣市教育設施補助經費中列入裁併校之補助項目，透過經費補助的手段來貫徹政策的執行。行政院主計處為了鼓勵各縣市政府廢併校，還在中央對各縣市教育設施補助經費中，列入裁併校補助項目。規定「凡有裁併校(班)者，每併一班，第一年補助 60 萬元；每併一校，第一年補助 120 萬元。第二年及第三年補助額各為第一年的三分之二及三分之一，連續補助三年」。(遠見雜誌 2006)後來裁併學校常引發爭議，行政院主計處編列裁併校補助經費，會讓外界誤以為行政院主計處支持「裁併校」，因此決定 2000 年起，新發生的裁併校案不再給予補助。另一方面，教育部也在 2006 年 2 月針對地方政府推動小型學校整併問題提出因應策略。針對全國學生數一百人以下的 535 所國小(約佔台灣國小總數五分之一)，公布一套「小型學校發展評估指標」，內容可分成一般指標與特殊指標兩類。「一般指標」是指學校的一般性，學校指標分數越低，地方縣市政府可以優先考慮整併；「特殊指標」是指不宜整併的因素，例如：該鄉鎮只有一所小學，位於原住民地區的學校，或是交通有重大安全顧慮等，只要符合其中一項指標，就表示不宜裁併這所學校。(教育部，2006)，以下表 1-1 是台灣小校整併政策之沿革。

表 1-1、小校整併之沿革

時間	單位	內容	備註
1968	中央政府	九年義務教育	廣設國民中、小學
1987	教育廳	小規模學校合併處理原則	檢討學生數在 50 人以下之學校。

1994	教育廳	台灣省小規模學校辦學規模檢討會	每年裁撤 5 所學校，預計裁掉 15 所小學。
2004	監察院	教育部所屬預算分配結構之檢討	建議裁掉學生數在百人以下的學校。
2006	教育部	小型學校發展評估指標	提供各縣市政府參考依據，不具有強制性。
2008	嘉義縣政府	嘉義縣小型學校轉型發展作業要點	作為嘉義縣裁併校的準則。
2012	嘉義縣政府	修正「嘉義縣小型學校轉型發展作業要點」	

資料來源：作者自行整理

## 第二節 研究動機

自從政府推動小校併校政策以來，不少縣市政府由於財政持續惡化，也配合另訂一些適用當地的個別裁併標準，當學校人數符合裁併標準之後，便很可能遭到裁併的處置。不少人士擔心小校裁併政策已經危害到小型學校以及附近社區的存廢。政府機關只想到裁併小型學校以後所省下來可觀的人事經費，對廢校後的校地及校舍再利用，卻未必做妥善的規劃。若不善加利用，任由其變成廢墟，無疑又是一種浪費，若廢棄的校園成為治安的死角，造成治安維護更大的負擔（黃俊傑，2007b）。至於併校是否都能達成原先所預期的成效呢？國內已有一些人對這個議題進行過探討。截至目前，也發現到一些現象。

關於併校後能否提供學生更好的學習機會與環境方面，變數頗多，尚未有定論；至於併校是否真如預期可以節省可觀的經費，實際情況也未必如預期一般。以嘉義縣為例，對於被裁撤、裁併的學校，縣府皆免費提供交通工具。不論是租車或是購買校車，縣府都要編列預算支應（潘清富，2003）。這些都是需要加以

斟酌計算。雖然，小校裁併政策在理論上可節省經費，增加同儕互動，提升學生的學習成效，但實際施行時，仍有許多問題尚待解決。偏遠小型學校的學生原本就屬於弱勢族群，小型學校被裁併並不符合公平正義的原則，違背教育機會均等的理念，以如此的作法來節省國民教育經費，亦遭到專家學者的質疑。教育絕對不能站在經濟學的角度，用投資報酬率來衡量要不要存在（黃俊傑，2007b）。不過，教育部與各地方政府均把小校裁併列為的既定政策，迄今已有不少學校被裁併，而瀕臨被裁併的學校師生及家長們無不人人自危，擔心自己的學校、學區將會成為下一個被裁併的對象。

過去一些研究發現，小校教師人數少，教師的行政工作負擔比較沉重，教師流動率居高不下，偏遠學校經常成為「新手教師訓練中心」（徐易男，2005）。由於優良師資的匱乏，亦會讓家長為了給孩子最佳的受教品質，而將孩子轉到鄰近鄉鎮學生人數較多的小學就讀，但家長們也曾對研究者表示：若師資的問題能解決，學校能提供給孩子更優質的學習環境，如軟硬體設施的改善、學校本位的課程、創新的教學等，他們很願意讓孩子留在原校就讀，可望減緩學生外流的情形。有些偏遠地區的小校，具有得天獨厚的自然或文化資源，這正是小校可發展的特色。加上九年一貫課程又十分強調學校本位課程，自然與環境教育，或是海洋教育，小校可衡量自身的特色，發展獨具特色的學校本位課程。如：台北縣漁光國小，結合坪林豐富的自然生態及茶業，發展出假日遊學特色課程，吸引他校學生到校進行生態教育。（林孟儀，2006）

一般而言，小型學校因學校規模小，每個學生支出的成本較高；因為教師人數較少，每個老師的教學及行政負擔較為沉重；因學生人數太少，同儕學習的競爭力相對不足。小型學校大多位於偏遠地區，當地居民都會將學校當作社區存的精神指標，廢了學校除了村子內的兒童上學不方便之外，更代表著社區即將慢慢的消失，因此透過民意代表的施壓，試圖使政策是否有轉圜的餘地，然而國家財政日漸拮据，偏鄉地區人口嚴重外流，少子化以後，學生人數嚴重減少，以嘉義



縣國小一年級新生總人數每年約減少 400-500 人，如表 1-2，1-3 所示。97-102 學年度嘉義縣國小學生每年人數不斷下降，儘管教育部一再強調各縣市政府針對併校議題，不能僅著眼於財政上，仍應注意學生的需求，不可完全忽略教育需求，但是地方政府考量減輕財政負擔，以及讓學生有同儕互動、提昇競爭力的機會，依然將偏遠地區學生數過少的學校予以合併，即便遭遇社區人士的反彈，民意代表施壓，小型學校整併政策依舊持續推動，目前仍然未有停止合併的現象。

表 1-2、97-102 學年度嘉義縣國小學生總人數

學年度	97	98	99	100	101	102
人數	36099	34275	32416	30845	28727	26269

資料來源：教育部(2015)網站

表 1-3、97-102 學年度嘉義縣國小一年級新生人數

學年度	97	98	99	100	101	102
人數	5486	4927	4521	4171	3928	3532

資料來源：教育部(2015)網站

近年來嘉義縣政府相較於其他地方縣市政府，同樣遭遇財政情況不佳情況及學校規模過小的困難問題。如表 1-4 所示，103 學年度嘉義縣國小全校人數在 100 人以下的學校有 65 所，超過全縣二分之一。

表 1-4、103 學年度嘉義縣國小學生人數分布表

人數	50 以下	51-100	101-200	201-300	300-500	500 以上
數量(所)	31	34	21	16	10	12

合計 124 所 資料來源：103 學年度嘉義縣各級學校概況

嘉義縣政府基於推動小校併校政策起見，2012年1月9日也修正「嘉義縣小型學校轉型發展作業要點」，主要針對對象如下：

- (一) 嘉義縣國民中、小學本校、分校或分班。當學年度學生人數(不含幼稚班)在51人(含)以下者。
- (二) 非屬前項作業對象(逾51人學校)唯經評估後在取得地方家長代表等意見溝通後，認為執行轉型對學生及學校有助益者，經本府核可後，以自發性轉型的方式，適用本轉型計畫。
- (三) 本縣國民小學本校、分校或分班當學年度在五個(含)年級數以下者，優先轉型或裁併。

按照嘉義縣政府的政策規劃，未來推行小校併校政策之後，預期將獲致以下目標：1. 培養學生同儕互動，增進群體多元學習。2. 有效整合教育資源，建構優質教學環境。3. 提供偏遠及文化不利地區教育正常發展，達到均衡城鄉教育功能。

根據統計，嘉義縣現有國中、小學學校144所，自2003年推動併校迄今，已經完成裁掉或併校的學校有62所，幾乎裁併了全縣國中小學校總數的三分之一。嘉義縣政府自推行小校併校政策以來，經過小校併校後是否如原先預期取得了一些具體效益？或者反而衍生出一些負面效應？另外，這項政策的實施對於偏遠地區學童家庭及當地社區是否也造成一些負面影響衝擊？對於那些來自偏遠地區的學生是否能夠公平地兼顧到他們的受教權利呢？自政策推行至今，依據「嘉義縣小型學校轉型發展作業要點」，其相關的配套措施有關學生部分如下：

(一) 學生之安置(含分校、分班不予開班者)

1. 本府補助交通費及保險費，免費接送學生上下學；或由家長自行接送，本府視實際需求補助學生交通費及保險費，一年以九個月計算(如附表二)。
2. 前項受補助之學生以該轉型裁併原校區學籍之學生為原則，爾後

新生戶籍有遷動紀錄者，則不予補助。

3. 承接裁撤學校之學校應訂定轉型受併學生生活及課業之適應追蹤輔導計畫並將計畫送府備查，以期輔導學生適應新環境及做為執行成效與改進依據。

#### (二) 閒置校園之管理使用

1. 補助場地維護費：閒置校園由承接裁撤學校之學校代管，本府每年酌予適度補助校園管理維護所需之經費（如附表三）。
2. 補助設備搬遷費：依實際需求由本府補助搬遷費，補助最高以新台幣壹拾萬元整為原則。

#### (三) 閒置校園活化再利用

1. 閒置校園規劃為其他用途：如童軍營地、社區活動中心、生態教學園區、地方文化館、運動休閒場所、終身學習學校、藝術工作坊或其他可行之用途。
2. 校舍、校地之處理：校地屬私人者，校舍為公有者，應與當事人協商規劃為其他用途或依本府相關財產管理辦法處理；校舍地屬於本府所有者與其他單位協商後，撥用或共同規劃為其他用途。

- (四) 社區文教之推展：承接裁撤學校之學校之前三年，由本府每年補助新台幣貳萬元整，於受併學區內每年辦理二場以上之文教活動。

在「嘉義縣小型學校轉型發展作業要點」配套措施中的第三點學生之安置，整併後學生生活及課業之適應追蹤，輔導計畫並將計畫送府備查，以期輔導學生適應新環境及做為執行成效與改進依據。因此，足證這些問題更有待進一步探討的必要。

### 第三節 研究目的

基於前述的研究動機，本研究將以嘉義縣已經被裁併的嘉義縣立三層國民小學（以下簡稱三層國小）為例，據以探討嘉義縣政府所推行的小校併校政策的執行效果及相關影響層面。本研究完成之後，預期將可以獲致以下目的：

- （一）探究國小併校對學童課業學習的影響情形。
- （二）探究國小併校對學童生活適應的影響情形。
- （三）瞭解學童家長對國小併校的態度取向。
- （四）釐清國小併校與社區發展有無關聯性。
- （五）檢析政府國小併校政策的效益與妥適性。

### 第四節 名詞釋義

#### 一、學校整併(school consolidation)

依據 Nelson(1985)解釋係指教育當局因為教育與經濟的考量，將兩所或兩所以上的學校合併成一所學校(轉引自劉恩綺，2006)。辦理裁併校轉型發展暨閒置校園活化計畫將裁併校定義為「學校轉型發展計畫」並持續推動，因裁併校的字眼有意味著「結束」及「沒落」的感覺，而「轉型發展」則有永續、改革的正向作用。小校裁併校是指將學生數過少之國民小學、分校、分班，加以裁撤或合併的策略。全校學生人數在 100 人以下，班級數 6 班以下之平地國民小學，或是全校人數 50 人以下，班級數 6 班以下之偏遠小學，裁撤後併入鄰近的國民小學，或使其成為該鄰近學校之分校或分班亦屬之。

#### 二、學校整併的型態：(轉引自侯世昌，2011)

1. 本校裁併：將原來學校併入鄰近學區的學校，原有學校的行政人員另行安排出路，教師、學生移到鄰近學校上課，簡言之為廢校。
2. 本校改制為分校：將原來學校併入鄰近學區的學校，改為鄰近學校分校，取消原主任及校長編制，改設分校主任一名，原有的教師及學生留在原校(變

成分校)上課。

3. 本校改制為分班：將原來的學校併入鄰近學區的學校，改為鄰近學校分班，原有的行政編制取消，只設分班教師一至二名，原有的教師及學生留在原校（變成分班）上課。
4. 分校裁併：將分校廢除，原有的教師、學生併入鄰近學區的學校，或回到本校上課。
5. 分校改為分班：將原來的分校改為鄰近學區學校的分班，原有分校主任編制取消，只設分班教師一至二名，原本的分校學生留在分班上課。
6. 分班裁併：將分班裁併，原有的教師及學生併入鄰近區校的學校，或是回到本校上課。
7. 獨立區域國中小合併：因為生活圈獨立，且區域內之國中、小規模多不大，因此讓該獨立生活圈內的國中、小成為一所學校，如：新北市烏來國中小、高雄市茂林國中小、苗栗縣泰安國中小、澎湖縣烏嶼國中小、嘉義縣阿里山國中小等。

## 第二章 文獻探討

### 第一節 學校經營規模與學生學習的關聯

規模經濟理論是指長期的平均成本會因為規模變大而減少，當規模擴大，產出增加的比率會大於成本增加的比例，這就是規模經濟。反之，則表示規模不經濟 (Parkin, 2008)。教育以某種面相來說也可以視為是一種產業，也有投入與產出之關係，因此經濟學中的規模理論也可以運用在教育之中。教育領域以經濟來衡量學校資源的利用，以單位學生成本為教育資源之投入，固定成本以學校土地、建築和設備等，通常固定不變；資本成本通常會變動，以在學學生或是畢業生為產出計算，當學生人數增加比例大於單位成本增加的比例時，便是學校規模經濟，反之為學校規模不經濟 (diseconomies of scale in school)。(蘇永輝, 1999)。針對於學校經營規模的內涵及形成因素可從下列三方面來說明 (郭添財, 1991; 吳炳銅, 1994)。

#### (一) 學校資源運用的整體性與不可分割性

當學校規模過小時，許多資源均無法獲得充分的運用，單位學生所分擔的成本，必然偏高，惟有將學校規模逐漸擴大、學生人數增加、投入的資源獲較充分地運用之後，學生單位成本才能相對降低，產生規模經濟的效果。

#### (二) 學校人力的分工與專業化

在學校中每個人發揮所長各司其職，因此規模效益增加，可由兩方面來觀察：

(1) 行政方面：在學校規模擴大後，常會增加許多固定程序和行政法規以提高行政效率，不免會加增行政人員與專業教師之對立。為排解困難，學校會增加行政人員，而行政人員之專業化增進行政效率。

(2) 教學方面：學校規模擴大後，由於教師編制員額增加，此時，教師在聘請方面較有彈性，比較能依不同課程需要，延聘各科專長教師或是專任教師。

### (三) 學校多樣性課程對學生的適應

學校規模擴大後，學校班級數、學生數增加，教師能夠依照各別不同的專長開課，在學校本位或是彈性課程、社團中開不同的課程，給學生多樣性的選擇或是學生分組、輪流到不同的老師班級上課，可以吸收到更多樣的課程。

可見，學校隨著規模的擴大，學生的教育成本就會逐漸降低，但如果學生人數低到一定程度之後，則會導致單位成本過高，形成規模不經濟。由於各縣市政府在教育投資與經費不足的兩難之下，運用學校經濟規模的理念，以利教育資源的利用和分配，發揮資源運用的最大效能。

關於學校的規模大小與學生學習是否據有關聯性？國內外有不少學術研究探討過這一類的課題。Odom(2009)、Zoda(2009)在研究中發現，小學學校規模與學生學習成就之間有正關係，尤其在閱讀成就上方面。Schneider, B., Wyse, A., & Keesler, V. (2006). 的研究也指出，過去的研究是小規模學校為培養社區意識之重要所在地，並較具有鼓勵學生自我實現與學習的功能。但他們的研究探討學校規模對於學生之影響時，則發現學校規模與學生學習成就二者並沒有明顯的關聯。

另外Mok與Flynn (1996) 的研究中指出：學校規模與學生學習成就有很複雜的關係，在充分考量到學生的背景、學習動機、學校文化等因素後，學校規模與學生學習成就有顯著的正相關，其原因是規模較大的學校有助於招攬到更好的老師，提供更多樣的課程與學習設備等，但是如果在學校規模與學生學習成就中加入其他的變因，其兩者之間的關係也有可能改變。

可見學校規模對學生學習成就並無一致的論點，學校規模大小不必然會影響學生的學習成就，只能說學校規模大小在影響了學校設備與人員組織之後，在間接影響到學生學習表現之論述。學校規模大小主要係學校經營的不同會造成學校組織結構的改變，並影響到學校組織成員在各方面的表現，進而造成學校效能的改變(徐易男，2005)。

但另一方面、學校規模大小卻與單位學生的成本有密切相關。換言之，單位學生成本與學校規模二者之間具有顯著的相關性。例如，小型學校之單位學生經

常成本會較高（蔡志榮，2002），因此學校如有最適經營規模之經營一定有助於教育資源的更有效運用（劉金山，2002）。由此，就不難理解學校的規模與學生人數是決定小校是否被裁併的重要因素。

郭添財(1996)指出學校最適當經營規模值之確定，可以避免學校規模過小導致單位學生平均經常成本偏高，學校資源分配比例不公平的現象。下列為分析國內相關的研究，以瞭解國內國民小學之最適當的經營規模。對於所謂「小型學校」，各界即有相當多不同看法，教育部認為國小最適經營規模為100位學生以上，故各縣市皆以此為基礎，各訂定不同之小型學校人數規模，不過近年來因為少子化的情況越來越嚴重，每一位學生都是父母的寶貝，政府希望重視教學品質，把每一位學生都帶上來，逐年降低班級人數，提升教學品質與效果。隨著時代的變遷，以及家長對學校活動參與逐漸增加，各種教改的聲浪逐漸發酵。

「小班小校」其原因可以追溯至1994年4月10日，台大數學系黃武雄教授及人本教育基金會等數十個團體，以「讓我們擁有童年」為主題，發起「四一〇教育改造」大遊行。提出四項主要訴求：

- 一、落實小班小校：訂定時間表、逐年完成。中小學應於5年內達到每班少於30人，每校少於30班。
- 二、廣設高中大學：人人都有機會上高中。5年內達到同年齡有20%可以上大學，設公民大學，向各年齡層公民開放。
- 三、推動教育現代化：師資及教材多元化。中小學社區化，社區監督、家長參與。開放民間興辦各級學校。落實原住民、殘障、工農子弟等族群之主體性教育。充實幼兒教育。重視個體發展，消除集體管理主義。大量提供無條件助學貸款。
- 四、制定教育基本法：在各教育法之上，制訂法律位階較高之「教育基本法」，明訂現代化教育之基本精神，以根本改造台灣的教育。

教育部自1998年度開始執行「降低國民中小學班級學生人數計畫」，國小自87學年度起至92學年度止，逐年調降班級人數至每班35人。96學年度起實施「國民小學班級學生人數調降方案」，國小一年級自96學年度起以32人編班，逐年降低1人，至104學年度降至每班29人，如表2-1所示；另外國小全



校未達9班的學校，全校學生數51人以上小校，增置教師員額1人(教育部,2008)，以減輕學校教師兼任行政之壓力。當年410教育的四項訴求：第一個是「落實小班小校」——現在確實落實了小班教學，但這個「小班小校」卻是因為生育率降低，學齡兒童人數太少而不得不「小」。

表 2-1、教育部國民小學班級學生人數調降方案

年度	一年級	二年級	三年級	四年級	五年級	六年級
96	32	35	35	35	35	35
97	31	32	35	35	35	35
98	30	31	32	35	35	35
99	29	30	31	32	35	35
100	29	29	30	31	32	35
101	29	29	29	30	31	32
102	29	29	29	29	30	31
103	29	29	29	29	29	30
104	29	29	29	29	29	29

筆者自行整理 資料來源:教育部部史 重大教育政策發展歷程

表2-2、國民小學最適當的經營規模之相關研究摘要表

研究者	研究主題	訪談對象	研究方法	研究結果
郭添財 (1991)	臺灣省南部地區國民小學最適經營規模之研究	調查校長六人、教師五十九人、學生二、一三四人。	問卷調查法	臺灣省南部就育規模經濟考量最適經營規模： 1. 臺灣省整體：每校501-800人。 2. 城市地區：每校801-1600人。 3. 鄉鎮市區：每校351-

				800人。 4. 偏遠地區：每校 201-350 人。
吳炳銅 (1994)	台北縣國民小學最適經營規模之研究	對全縣 195 所公立國民小學教師進行普查	問卷調查法	台北縣最適學校經營規模： 1. 縣型：每校1501-2200人。 2. 市型：每校3001-4000人。 3. 鎮型：每校1501-2200人。 4. 鄉型：每校501-1000人 5. 偏遠地區：每校101-150人。
郭添財 (1996)	臺灣省國民小學規模經濟之研究——學校與班級最適規模之衡量	台灣省教師	問卷調查法	台灣省最適學校經營規模： 1. 台灣省：每校1052人，每班34人。 2. 城市：每校1872人，每班39人。 3. 鄉鎮：每校915人，每班36人。 4. 偏遠：每校82人，每班14人。
葉運偉 (1996)	屏東縣國民小學技術效率之研究——「四分區技	隨機抽樣屏東縣四十八所學校	四分區技術效率分析模式	不同技術效率的學校在平均學生人數上雖無顯著差異。但以高技術效率學校而言，其平均數為較

	術效率模式」 之應用			適經營規模約 600 人。
蘇永輝 (1999)	基隆市國民小學經營規模效應及其相關因素之研究	校長、教師	問卷調查 與訪問調查	以學校規模效應的觀點，探求出基隆市最適當經營規模為每校6班、每班21-27人、學校總人數為126-162人。
何肯恣 (2002)	屏東縣國民小學合併的可能成本與最佳規模之分析研究	選取 36 所不同大小的學校樣本	問卷調查法	綜合分析結果本研究建議合併200人以下學校為最佳的合併規模。合併後其成本節省的程度為最高，其學生表現進步成長率也最佳。
董秀珍 (2002)	國小教師工作價值觀、角色壓力與工作投入關係之研究	台南市 45 所公立國民小學教師為研究對象，採分層隨機抽樣，樣本人數共計 594 人。	問卷調查法	台南縣市國小最適經營規模值為每校558人。
鄧明星 (2005)	花蓮縣國民小學規模過小學校合班併校研究	15 位校長	深度訪談	花蓮縣適宜之學校規模為每校250-550人，花蓮縣應該整併的小型學校規模60人以下。但學校之間的距離不應超過10公里，山區內交通條件不佳

				的學校不宜合併。
吳政達 (2006)	少子化趨勢 下國民中小 學學校經濟 規模政策之 研究	隨機抽取研 究樣本為彰 化縣國小 171、花蓮縣 國小 10 所。	問卷調查 法	國民小學經營規模不經濟應為 100 人以下，班級數 6 班以下學校。
林素琴 (2007)	國民小學教 師對小型學 校整併政策 意見之研究	嘉義縣 42 所 國民小學的 282 名教 師，有效問卷 209 份	問卷調查 法	偏遠地區國民小學最適經營規模學生人數 82-350

資料來源：筆者自行整理（參考台灣碩博士論文）

國民小學經營規模不經濟應為 100 人以下，班級數 6 班以下學校。此結果與教育部統計處統計資料中定義，小規模學校在國小部分區分 6 班以下與 7-12 班兩類，其中 6 班以下與本研究結果相符。

綜合上述研究，國民小學之最適經營規模如下：在臺灣全省整體約為每校 800-1000 人，南部地區約為每校 500-600 人，離島及偏遠地區約為每校 100-200 人。學校最適經營規模，在不同區域會有差別。應綜合該地區的經濟發展、交通、地理或自然條件及學校素質因素等，加以衡量，人數並非唯一的標準。研究學校最適經營規模，重要的是使教育資源能更合理地分配，學校經營能發揮最大的效能。

## 第二節 學校整併與學童學習生活適應的關聯

### 一、適應的定義

適應(adaptation)一詞，達爾文(C. R. Darwin)於 1859 年從生物進化的觀點

解釋為生物隨外在環境改變自身以求生存的過程，強調「優勝劣敗，適者生存」的生物法則。後為心理學家引用此一概念，把適應視為人類應付各項內外環境要求及壓力，以期與所處之外在環境維持和諧心理歷程，並且把適應一詞修正為含有調整(adjustment)，也就是個人調整自己內在觀念、態度或是外在行為，以迎合環境的需求(簡茂發，1986)。

Coan(1983)認為適應是個體與環境的交互作用，經由此作用以達到和諧的狀態。另外適應不但是個體與環境之間的一種和諧關係，也是個人心裡健康的一種表現象徵。

張春興(1989)指出適應(adjustment)是指一個人對自己、對別人、對環境事物的反應。適應應包含主動與被動兩種成分，指個人和環境都是可以改變的，如此才可使個人在自己與環境之間建立和諧的關係。

吳新華(1996)指出適應不單是指人對於其所處的物理環境而言，適應包含對人的關係，以及心理的情緒行為，都處在一種良好的理想狀態。

綜合上述學者看法，可見各方對「適應」的見解頗為相同，而且多著重在交互作用的歷程、個體與環境的調適、面對壓力的反應以及行為，最後獲得平衡的狀態。因此「適應」是包括個體內在狀況與外在因素兩個部分：內在狀況包括個體生理、心理的平衡、滿足狀況，外在因素則是個體對外在刺激、壓力、挫折等問題的解決能力，使生活趨向於自我實現的境地。

## 二、適應理論分析

許多心理學家以心理學的觀點來探討人類的適應問題，對適應的本質有不同的解釋，分析這些學派的理論將有助於我們對學生學習生活適應的關聯性。

### (一) 心理分析學派

佛洛伊德(Freud)的心理分析從人格的結構(包括本我、自我、超我)之概念來解釋，若本我、自我、超我三者互相協調，和諧發展，擁有健全的人格，就可

以適應成為良好的人，若本我、自我、超我三者失去平衡或是彼此互相衝突，就會導致個體適應困難(張春興，1991)。

### 1. 本我(id)

是人格結構中最原始部分，從出生日起即已存在。構成本我的的成分是人類的基本需求，如飢、渴、性三者都是本我的構成成分。本我的需求產生時，個體要求立即滿足，從支配人性的原則而言，支配本我的是唯樂原則。例如嬰兒每感飢餓時，即要求立刻餵奶，不會考慮母親有無困難。

### 2. 自我(ego)

是個體出生後，在現實環境中由本我分化發展而產生。由本我而來的各種需求，如不能在現實中立即獲得滿足，他就必須遷就現實的限制，並學習到如何在現實中獲得需求的滿足。從支配人性的原則來看，支配自我的是現實原則。此外，自我介於本我與超我之間，對本我的衝動與超我的管制具有緩衝與調節的功能。

### 3. 超我(superego)

是人格結構中居於最高的管制地位，是由於個體在生活中，接受社會文化道德規範的教養而逐漸形成的。超我有兩個重要部分：一為自我理想，是要求自己行為符合自己理想的標準；二為良心，是規定自己行為免於犯錯的限制。因此，超我是人格結構中的道德部分，從支配人性的原則看，支配超我的是完美原則。

## (二) 人本心理學派

馬斯洛(Maslow)和羅傑斯(Rogers)重視個體獨立的經驗，認為凡人皆有足夠的能力去發展自我的潛能，以維持或改善自己的生活，故人本心理學派提出自我實現說或是完全發揮功能的人，來解釋適應良好，只要提供是當環境，給予無條件接納和關懷，個體就能朝自我實現發展，其適應也就越好(郭隆興，1997；黃玉臻，1997)。根據人本心理學派的觀點，強調以學生為中心的教育方式，教師必須充分了解每個學生的能力，讓每個學生獲得成功的經驗多於失敗的經驗，主張教材必須符合學生的生活經驗，如此方可提高學生的學習動機。

### (三) 社會學習論

社會學習論認為適應是因應環境的一種能力，個體有能力去處理周遭的環境，我們常常需要面對環境的改變和挑戰，尤其是人際關係。班都拉(Bandura)認為除了環境的因素外，個體對環境中人、事、物的看法都是學習的重要因素，不適應是從學習歷程中產生，由於直接和替代性的增強而維持了偏差行為。適應良好的人，是有能力應付人際關係的變動，並有效的表現自我，使個體得到最大的滿足和快樂(詹馨，1984)。社會學習論提倡觀察模仿學習理論，亦即主張學生的可塑性很高，老師應明確指出良好的楷模讓兒童學習，正所謂見賢思齊，以身作則。

### (四) 行為學派

行為學派的學者認為個體能不能適應在於個體是否能夠在適當的情境中做出適合的反應。Skinner 認為不適應的行為是沒有學會是當的反應或不是當的反應被增強。因此行為學派的學者認為適應良好的人能控制行為與環境，能避免神經質的恐懼和不安的焦慮，能對環境做最佳的操控，以滿足個人的需求並發展成功的人際關係(詹馨，1984；翁幸如，2000)。行為學派的原理應用到教師教學方面者頗多，例如：正增強(讚美、鼓勵)、行為塑造(逐步增強)、類化(學習遷移)、削弱(不予理會)、懲罰等，良好的教師應以積極的正增強、行為塑造為主。使學生能產生正面學習樂趣。

### (五) 認知理論

皮亞傑指出在認知發展的每個時期，個體的基模或認知結構，會因為成熟與學習兩個因素交互影響，而逐漸分化或精化，在此歷程中同化與調適兩種作用交替進行，當同化與調適達到平衡就是適應(張春興 1996)。認知學者認為兒童在同化或調適的過程中難免發生錯誤，教師應引導學生改正錯誤，並且主動去探索學習，所以教師的教學必須事先計畫，以協助兒童知識的建構和調適歷程。

綜合上述學派對適應看法雖然不相同，但是這些理論對教育的詮釋是互補的。教師應充分了解適應的意義和理論基礎，對不同的學生採取適當的輔導方式，以

達到因材施教的優質教育，對學生來說：有良好的適應才具有健全的人格、成功的人際關係、能朝向自我實現發展、對環境的變動有良好的因應方式。

### 三、學校適應的定義

什麼是「學校適應」？一般來說，當個人因為進入學校而引發的適應問題，稱為「學校適應」。「學校適應」有可稱為「學校生活適應」，是指學生在學校的適應情形，以及學生在學校環境中能滿足自我需求，學校適應應包含了學習適應、常規適應、人際關係適應和生活自理，實為生活的一部分(楊俊媛，1995；吳昌期，2001)。學校適應通常發生在個人接受不同的教學型態或跨越兩個不同的教學階段(Ladd&Price,1987)。例如：幼稚園和小學就是兩個不同的教育階段，或是合併校、轉學等。

徐慕蓮(1987)的研究將學校適應定義為：學生在學校中，與其周遭所接觸的人、事、物產生互動的關係，學生在各方面愉快的學習，滿足自我成長的需求；另一方面與同學、老師建立良好的人際關係，並表現出符合學校規定的行為，以達到良好的學校生活適應。另外黃玉枝(1993)指出學生入學後，學校就是一個新的適應學習環境，不論教師行為、同儕關係、學校課程、班級型態都會影響其行為適應。吳新華(1996)認為學校適應是指學生在學校裡，能夠安心的生活、有效率的學習，並且和老師與同學建立和諧的關係。

綜合以上，學校適應是指學生進入一個新環境以後，個人運用各種策略，以滿足自我成長的需求，增進學生學習能力，並與學校所接觸的教師、同學建立良好的人際關係，表現符合學校與教師規定的行為，並在自我的需求與環境之間求得平衡之結果。



#### 四、學校適應內涵

當學生踏入一個全然陌生的環境中，他必須用適應的本能來面對全新的挑戰，除了要在學校中學習學業上的知識外，學校更是一個群體生活的場所，學生在這個場所裡，更要學習怎麼與人和平相處，因此學校適應實為生活適應的一部分(楊俊媛，1995)。張春興(1996)認為，學生在校是否適應良好，主要依據三個標準來評定。分別為：

##### 1. 學業方面的成就是否能達到適於自己能力的水準：

學業成就是衡量學生適應新環境的指標之一，影響到學生的同儕關係，學生生活愉快、適應良好，學業表現自然就優異；反之，學生在學科上若無法獲得好成績，無法得到鼓勵，會有被學校或同學否定的感覺，便會產生適應不良的狀況。

##### 2. 行為方面能遵守學校既定的規範。

在學校中，學生難免會無法遵守制定的規範，產生適應不良的行為，常見的常規適應不良可分成兩種：1. 擾亂秩序如：離開座位、隨意發言、座位髒亂、反抗老師、同學互相攻訐等行為。2. 影響教學效果如：作業遲交、上課不專心、字跡潦草等。

##### 3. 社會關係與情緒人格方面能友愛合群與同儕相處良好。

同儕相處在學校生活中扮演著相當重要的角色，同儕關係良好的學生能得到精神上的支持，具有歸屬感，能融入班級之中，進而主動參與學校或班上各項活動；反之，同儕不佳的學生情緒上的支持少，歸屬感低，容易產生較大的挫折感。

綜合以上，就不難理解為何各方那麼關切學校裁併後對學生學習適應狀況的影響。如能對學生產生良好、正面的影響，才是裁併的最主要目的，茲彙整國內的實證研究，如表 2-3 所示，以明瞭學校裁併對學生學習所造成的影響。

表 2-3、學校整併與學童學習生活適應國內相關研究

研究者	研究主題	訪談對象	研究方法	研究結果
陳憶芬 (1993)	山地小型國民小學合併之評估研究	教授、教育行政人員、校長	文件分析、訪談、案例分析及問卷調查	<p>1. 學校合併後對於學生學業成就的影響，並無明確的影響。</p> <p>2. 對於學生人格特質的影響，初期似有良好效果，但合併後第二年，其影響則不明顯。對於學生的生活型態，已造成良好影響，課程活動增多，學生的選擇較為多樣。</p>
黃淑英 (1997)	屏東縣公立國民小學學校整併之研究	教師、教育人員、家長	訪談法	<p>1. 學校合併後對學生學習活動的安排及同儕競爭雖有改善，有助於教學正常化，且合併學校教師的教學行為也有所進步。</p> <p>2. 學生的學習成效未見提升。</p> <p>3. 教育過程中非校內人員可改變的因素，例如：家長的教育觀念，還有教師對學生的要求與期望偏低，且教師缺乏自省，亦是影響學生學習成效</p>

				的負面因素。
李國賢 (2005)	屏東縣受整 併學校教育 人員對學校 整併後教育 資源運用與 學生學習成 效之知覺研 究	教師	訪談法	1. 屏東縣實施學校整併的學校，以學校合併方式較有利學生的學習發展。2. 整併後學生整體學習成效不具正向發展，只有體育層面有較正向的發展。3. 教育資源的運用與整併後學生學習成效達顯著正相關。
鄧明星 (2005)	花蓮縣國民 小學規模過 小學校和斑 病校之研究	參與結構調 整之校長	訪談法	1. 整併的效益：減少財政負擔、有利於學生群性學習、資源有效利用、利於教學管理、比較多元校園文化。2. 反對原因：小規模學校具有個別化教學的優勢、學校對社區有多重功能。
蔡淑婷 (2006)	屏東縣公立 國民小學學 校整併之研 究	分班的教師	問卷調查 法、訪談 法	1. 屏東縣國民小學教師對學校整併效益認知評價持肯定態度。2. 分校(班)併入本校，比較能激發學生學習效

				<p>果與教師人力資源整合效果。</p> <p>3. 教師超過半數反對整併的理由:超額教師不確定、不安全感。</p>
熊靜櫻 (2008)	國小學校裁併後學生學校適應之研究	學生、教師	訪談法、文件分析法、實地觀察	<p>1. 個人心理適應方面,面對新環境的陌生,使學校裁併後學生無法得到心理需求的滿足。</p> <p>2. 人際關係適應方面,同儕互動有不同的發展,師生互動不像以前學校親密,以女生適應較佳。</p> <p>3. 課業學習適應方面,教學模式與教師期望,會影響學生的表現。</p>
溫富榮 (2008)	小規模國民小學整併之研究-教育人員觀點分析	教師	問卷調查法	<p>1. 研究構面:機會公平、學生學習效能、學校規模、教育品質等四個面向。</p> <p>2. 教師對整併後的影響以學生學習效能最高。</p>
秦嘉 (2008)	台北縣一所偏遠小型國民小學整併	教育行政人員、校長、教師、家長、學	觀察及訪談法	<p>1. 小型學校整併宜採緩和、漸進的方式進行,以「改制」取代「廢校」。</p>

	過程及其影響之研究	生、地方人士		<p>2. 小型學校整併之配套措施應兼顧教職員工工作以及學生就學權益。</p> <p>3. 整併後對學生之影響以提供學生多元學習環境，有助同儕互動學習及群性發展，學生課業無顯著影響。</p>
魏樹煜 (2008)	台南縣國民小學教育人員對學校整併意見之調查研究	科任教師、級任教師、主任、組長	問卷調查法	<p>1. 學校整併需最先考量交通問題</p> <p>2. 學校整併對學生學習成就給予肯定。</p> <p>3. 學校整併可以節省教育經費，肯定教育經費規模與投資效益。</p>

資料來源：筆者自行整理（參考台灣碩博士論文）

綜合上述的研究看來，學校合併對學生的學習未必有正面提升的效果，特別是對學生的學業成就並沒有明顯的幫助，反而有課業學習適應的困難。但是在藝能科或是技能性的課程上，如：美勞、體育等，需要群性的陶冶，對學生的學習有正面的幫助。

### 第三節 學校整併與家庭及社區層面的關聯

社區是民眾生活的地方，社區發展的目標，是需要學校教育協助完成的，而學校教育亦需要社區的合作與支持，從學校方面而言，學校是社區的一部分，學生、教師均來自社區，也將回歸社區，學校配合社區的發展目標，反應社區居民

外在和內在壓力；相同的，社區也接受學校的影響，學校不僅反應社區價值，也決定社區未來的前途與發展，二者關係可謂是相輔相成(李建興，1995)。

#### 一、社區與學校的相互關係

鄭熙彥(1994)強調學校不僅為社區所有，而且為社區所治、所想，並指出學校與社區的關係為：(一)社區為學校的教育基礎。(二)學校對社區應有貢獻。(三)學校與社區相互依賴。其詳細說明整理如下表 2-4。

表 2-4、學校與社區相互依賴之關係

學校方面	社區方面
1. 學校為社區所有、社區所治。	1. 社區為學校所在地。
2. 學校為社區生活中心。	2. 社區為學校提供價值基礎。
3. 學校是培育兒童鄉土觀念的場所。	3. 社區是學校教育的推動者，協助完成教育目標。
4. 學校協助居民滿足其需求，改善社區生活。	4. 社區本身是一個教育實驗室和學習資源。
5. 學校問題影響社區發展。	5. 社區問題影響學校教育的推行。
6. 學校以社區全體居民為教育對象。	6. 社區為學校的基本對象。
	7. 社區教育者扮演著「資源人士」的角色，提供專業知識去協助社區的學習活動。

資料來源：整理自鄭熙彥，1994，學校教育與社區發展

林明地(2002)將社區與學校關係定義為：「學校與其內、外」公眾之間以相互尊重為立場而進行有計畫的、系統的、持續的、雙向的以及真誠的溝通歷程管理，強調利用溝通媒體、參與、資源互惠、彼此合作、及相互服務等方式提升相互了解的程度，以使學校運作良好，提高教育品質，獲致家長與社區居民的支持

與協助，並使學校教育能適當地符應社會的需求。」其社區與學校的關係主要強調如以下的要點：

- (一)學校與社區關係的對象包括學校內、外公眾。
- (二)學校與社區關係是一有計畫的行動。
- (三)學校與社區關係建立的方式可以多樣化。
- (四)學校與社區關係強調學校正常運作，提高教育品質，以及獲致家長及社區民眾的支持與協助。

綜合以上：足證學校位於社區內，其教育措施與發展深受社區影響；社區是學校的外在環境，影響學校，同時也受到學校影響，因此學校與社區關係密切，彼此互相影響。

## 二、學校社區化

學校不僅為學生學習場所，也是社區居民活動及學習場所；社區除了為居住地之外，也是學校教育之種邀資源，因此學校與社區的關係密不可分。國民教育法第十五條明定：「國民小學及國民中學應配合地方需要，協助辦理社會教育，促進社區發展」。加上教育改革與社區意識提升，更顯得社區與學校的協同發展已經成為一項重要的討議題。於是，「學校社區化」理念漸漸形成(吳清山、蔡菁芝，2002)。

### (一)學校社區化之意義

學校社區化強調學校服務對象為社區之居民，學校之資源即是社區資源的一部分，進一步來說：學校課程中的本位教育包含師資、課程設計、學校整體之變革等，都應符合教育改革之規範，並以社區需求為主進行改善(吳清山，蔡菁芝，2002)。因此，學校社區化意涵包括以下六大項(林明地，2002；引自詹秀員，2002)：

### 1. 學校與社區彼此能雙向連結

社區與學校彼此雙向連結順暢，在協助學生成長發展之任務下進行彼此關懷、溝通、互相參與、互惠互享、彼此合作、相互服務進行連結。

### 2. 學校展現社區生活樣貌

社區化使學校呈現社區生活樣貌，包括：引入社區人力、社區生活融入課程教材、重視社區需求、社區適時展現對教育的影響力，社區也對學校具歸屬感。

### 3. 學校能適度發揮社區功能

社區內之功能包含了經濟生產、政治及治安、教育、社會及服務、參與投入等五大功能。當學校社區化或社區學校化程度高，學校與社區之功能就會彼此重疊，學校就可以適度發揮社會及服務、參與投入等項。

### 4. 學校為社區所有

學校社區化程度高並具體落實時，學校的空間設施即為社區公共財產，為社區所共享，彼此互動共同辦理活動相互融合，更重要的是社區居民會以所在學校認同感，自己也是學校的一份子為榮。

### 5. 學校本身即為社區

社區意涵包括社區範圍、居民及其互動、以及共有之價值與歸屬。以學校而言，社區就是外在於學校的公共與政治領域，另一個涵意為學校本身所具有之凝聚特質，使學校本身即為社區。

### 6. 學校以社區為校園提供教育服務

學校服務遍及社區，社區各地都可以發揮學習功能的地區，而這些社區學習多少都與學校有所關連。

## (二) 學校與社區互動模式



學校社區化使學校走出高牆，為學校開啟新的、多元的發展機會。學校如何與社區展開互動，林振春(2000)認為，學校與社區相互之間的結合模式為以下五種類型：

#### 1. 視為競爭對象

如果將社區視為競爭對象，競爭主導權力，必須著重將學校本身影響力深入社區，將社區民眾也成為學校的教育對象，使學校成為社區權力中心，達成學校與社區互動結合。

#### 2. 視為可運用之資源

學校若視社區為可用資源，應採取措施為：確定學校發展目標、依據發展目標規劃與設計活動、社區資源調查與分類建檔、開發活動、運用資源達成方案、評估與檢討。這些措施必須注意與社區保持最大互動，並且有永續使用之計畫。

#### 3. 視為服務對象

學校以服務社區來與社區結合，採取措施應為：瞭解社區的需求與問題、評估滿足需求及問題的資源能力、共同研討商議、結合學校與社區資源執行解決方案、評估與檢討。採取此一模式互動彼此應具有互相包容心態，如此才能合作長久、愉快。

#### 4. 視為共同工作夥伴

將社區視為共同工作夥伴，主要實行措施為：建立溝通聯繫管道、以確認共同所關注的問題，組織團隊進行策略方案擬定，統整雙方人員解決問題，彼此配合共享資源，定期聚會討論以增進效率，相互溝通、尊重。

#### 5. 視為生命共同體

學校與社區如依序經歷了「視為可用之資源」、「視為服務對象」、「視為共同工作夥伴」，循序漸進地發展，學校與社區就能有共識並彼此關懷，培養共同的意識甚至鞏固之。

一間優質學校的發展，除了本身課程發展之外，還必須考慮到各種硬體軟體設備的建構及使用，以及學校環境的營造。學校的發展除了以學校本身之成長外。學校社區化之運用也會帶動了學校與社區彼此共同互助成長。

### 三、學校整併與家庭及社會、社區層面國內相關研究

由相關期刊及論文文獻整理歸納了解社區與學校之間的互動協助，包括：學校教學資源擴充(社區教育、鄉土教育)、校務行政、校園安全、學校人力不足補充(義工媽媽、導護志工)等；而學校對社區的幫助包括：資源協助、活動參與、社區認同、社區文化等，兩者資源整合，互相輔相成。社區居民對於學校有相當程度的支持與參與，並給予教育部要求學校所開設課後照顧方案有良好的評價，對學校的存在抱持正向肯定態度，學校的存在有助於社區發展，如果學校裁撤以後，年輕人更不願意留在社區，將加速社區人口結構的老化與社區落寞。

表 2-5、學校整併與家庭及社會、社區層面國內相關研究

研究者	研究主題	訪談對象	研究方法	研究結果
王忠銘 (2005)	連江縣國民 中小學教育 資源整併方 案之研究	教師、行政人 員、家長、民 意代表、教育 局行政人員	問卷調查 法、訪談 法	1. 連江縣受訪者大都贊 成學校整併。  2. 學校整併後組織編制 健全、減輕老師行政負 擔、提升教學品質、增進 同儕互動。
張國輝 (2005)	小型學校面 臨整併的反 應與因應策 略之個案研 究	教師、家長、 行政人員	訪談法	1. 校內人員重視整併的 原因和過程，校外人士在 意整併的結果。  2. 宣傳與行銷策略則成 為學校經營管理的新課

				<p>題。</p> <p>3. 配套措施方面以經費的支援為最具體的策略。</p>
李國賢 (2005)	屏東縣受整併學校教育人員對整併後教育資源運用與學生學習成就之知覺研究	受整併學校之校長、行政人員、教師	訪談法、問卷調查法	<p>1. 整併後在設備器材資源利用最受肯定、學校在教育資源的運用有正向之發展。</p> <p>2. 整併後如調為分校在資源運用上最為不利、學生整體學習成效不具正向發展。</p>
簡三郎 (2006)	國民小學小校裁併評估指標建構之研究——以雲林縣為例	教師、行政人員、民意代表、教育學者	問卷調查	<p>1. 少子化是小班小校的直接影響因素，其次是鄉村人口外移。</p> <p>2. 學校距離的遠近、交通是首要反對的因素。</p> <p>3. 家長選擇權和學生受教權是學校整併最需考量的因素，學生多元互動是學生受教權首要考量因素。</p>
溫意琳 (2006)	花蓮縣小規模國民小學廢校政策之研究	校長、議員、學者	訪談法	<p>1. 花蓮縣適宜整併小規模國民小學的指標人數在 50 到 60 人之間。</p> <p>2. 應特別注意小規模國</p>

				<p>民小學中是否有值得保存的古蹟建築。</p> <p>3. 地區隔代教養或單親家庭的比例高低，並重視學校未來發展性。</p>
魏樹煜 (2008)	台南縣國民小學教育人員對學校整併意見之調查研究	科任教師、級任教師、主任、組長	問卷調查法	<p>1. 學校整併需最先考量交通問題。</p> <p>2. 學校整併對學生學習成就給予肯定</p> <p>3. 學校整併可以節省教育經費，肯定教育經費規模與投資效益。</p>
吳美慧 (2007)	小型國民小學家長面臨學校整併認知之研究-以台東縣為例	家長	訪談法	<p>1. 家長對學校教育的要求抱持順從接受的心態，普遍給予教育部課後照顧方案良好的評價，對學校的存在抱持正向肯定態度。</p> <p>2. 家長對學校整併抱持無奈與等待的態度，對整併後的校區利用不抱期待，對整併後的社區人事物的消長持悲觀看法。</p> <p>3. 多數家長不贊成學校整併，期待理性的溝通與</p>

				協調，交通與補助問題是溝通協調的重心。
蔡振發 (2007)	南投縣國民小學教育人員及家長對小型學校合併態度與需求之調查研究	校長、主任、組長、教師、家長	問卷調查方式	<p>1. 教育人員及家長對小型學校合併態度，整體而言認同程度低。</p> <p>2. 對小型學校合併需求層面，在「合併方式」上，以「配合社區發展，以轉型方式，發展學校特色」之需求程度為最高。</p> <p>3. 在「學生配套措施」上，以「對學生做好心理輔導工作」之需求程度為最高</p> <p>4. 在「學校配套措施」上，以「併校後充實學校軟硬體設施，建設為社區的文化中心」之需求程度為最高。</p>
林素琴 (2008)	國民小學教師對小型學校整併政策意見之研究	嘉義縣小學教師	問卷調查法	<p>1. 國民小學教師對小型學校裁撤效益，整體效益給予中低程度的評價。</p> <p>2. 「教育成本」、「學生學習」與「教師工作」層面的效益皆是中高程度的評價。</p>

				3. 「社區發展」層面為低程度的評價。
蕭建福 (2008)	連江縣北竿鄉國民小學教育資源整併之研究	家長、教師、行政	訪談法	1. 竿鄉國民小學教育資源整併之首要考量條件為「對學生學習有幫助時」「增加學生群性學習與多元學習的機會」為推動北竿鄉國民小學教育資源整併將會產生的優勢。推動教育資源整併時,政府首先需要配合及加強的條件為「改善交通運輸,增加公車班次首要考量」。
古秀英 (2008)	台中縣國民小學小型學校整併意見之研究	校長、教師、家長、教育人員	問卷調查法、訪談法	1. 不應以節省經費及學生人數為學校整併之考量指標。 2. 社區文化延續與否,應是執行小校是否整併的主要關鍵。 3. 分校併入本校,比較能激發學生學習的效果。 4. 提昇學生群性的學習方面,小型學校整併是持肯定的態度。

<p>劉 菊 珍 (2008)</p>	<p>台北縣偏遠 小型學校整 併評估指標 及配套措施 之研究</p>	<p>學校人員、社 區家長</p>	<p>問卷調查 法、訪問</p>	<p>1. 相關人員選擇「小校不 整併，發展為特色學校」 的比例最高。</p> <p>2. 偏遠小型學校整併配 套措施：整併模式、轉型 經營、交通安排、就學優 惠。</p> <p>3. 反對併校最大因素是 環境及距離考量。</p> <p>4. 校友情感在小校整併 時應該受到高度重視。</p>
<p>嚴 家 俊 (2009)</p>	<p>國小教師對 學校面臨整 併認知之研 究-以台東縣 國小為例</p>	<p>教師</p>	<p>個案研究</p>	<p>反對學校整併</p> <p>1. 學生方面：以保障學生 受教權、降低學生歸屬感 與適應問題。</p> <p>2. 社區發展：整併後的校 園較冷清連帶影響社區。</p> <p>3. 教師：超額教師問題。</p> <p>4. 整體方面：認為學校規 模不影響教學成效，以及 違反教育機會均等。</p>
<p>李 白 玉 (2009)</p>	<p>台北市國民 小學教育人 員對學校整 併的認知研</p>	<p>台北市公立 小學之教師</p>	<p>問卷調查 法</p>	<p>1. 台北市國民小學對學 校整併認知評價持肯定 態度。</p> <p>2. 教師支持學校整併的</p>

	究			理由:併校有助於資源共享、可以節省經營成本、提升教學品質、增加學校競爭力。
謙亦聰 (2009)	臺北市國民 小學整併指 標之建構	專家學者、教 育行政人 員、校長	問卷調查 法、訪談	1. 評估學校整併時，應該考量學校存在的需求性。 2. 應由教育經濟成本、政策決定、社會環境等面向評估學校是否需要整併。 3. 整併後之學校須關注課程規劃、行政融合、教師教學、學生學習適應、社區互動等。

資料來源：筆者自行整理（參考台灣碩博士論文）

綜合以上可見，學校的存續與地方社區的發展具有密切相關。誠如教育部前部長楊朝祥於中央日報社論所言，「學校的存在，一方面表示自己的子弟有前途，另一方面也才能營造、強化社區意識。裁併學校，對主管機關而言，也許只是一句話；但對社區的人來說，連最後的一絲希望都絕滅了，真是情何以堪」。（楊朝祥，2001）。

#### 第四節 學校整併與校長領導的關聯

校長是學校的大家長，可以發揮本身的影響力想影響校內教職員工與學生的行為表現，學校教育成效的良窳，校長的確扮演極為重要的腳色(吳清山，1992a)。



## 一、領導的意義與內涵

領導(leadship)就字面而言，係指引導(to lead)或明示方向(to show the direction)的意思，亦即引導團體成員向目標的方向邁進，期能達成共同目標的行政行為(林新發，1995；謝文全 2003)。吳清山(1992b)將領導界定為：團體中的份子(領導者)在一定的情境之下，試圖影響其他人的行為，以達成特定目標的歷程。謝文全(2000)認為領導是指引組織及成員的努力方向，並激勵成員的士氣與糾合成員群體的力量，以共同實現組織目標的一種歷程。學者對於領導的功能有許多不同的看法，但有一點卻是共同的，就是領導的行為應對組織產生良好的影響，使組織能夠達成其目標，所以領導與組織的關係非常密切。校長的領導包含教育領導與行政領導。教育領導工作包括教學視導、課程領導、教學領導、學生輔導與管教等；行政領導包括校務發展、行政管理、預算編列執行、人事聘用與管理、學校公共關係、校園營造與文化等方面(王博弘、林清達，2006)。

## 二、校長領導風格意涵

領導風格是指領導者帶領成員為達成目標在這段歷程中所展現出來的行為模式(Bass, 1985)，陳珮芳(2004)認為校長依據其自己的人格特質及其教育理念，在實際扮演校長角色以及執行工作之時，所展現個人領導風格。涂運鴻(2009)則指出，校長領導風格是校長在學校組織情境中，影響或指引組織成員達成目標的歷程，所表現出來的作法與特質。鄧悅玲(2011)定義校長領導風格是指校長具有專門的知識及技能，將其自己的教育理念融入學校組織文化，為了達成組織目標，所表現出來的獨特領導行事作為、方式和態度，此角色影響著組織成員，激發團隊士氣，達成教育目標並提升學校效能。吳遠志(2011)認為領導者受到個人特質與經驗組織或環境的影響後，所表現出來的個人領導行為、作為、方式和態度。

綜合上述，校長領導風格為校長在學校團體組織的情境中，透過自身的人格特質與經驗，將自己教育理念融於組織之中，展現出個人特有的領導方式，進而引導組織成員共同達成目標。一個善於領導的校長，在領導其團隊成員時，必定有良好的策略。

根據學者們(吳清基，1989；邱馨儀，1997；陳昱元，2004；蔡清田，2005；吳清山，2006)的意見，歸納出下列六項成功的校長領導策略：

(一)塑造學校願景與確立發展目標，創造學校特色

善於領導的校長第一個策略，便是利用學校願景來吸引校內同仁以及追隨者的希望，使自己成為有願景的人，為學校提出真實、可信的未來願景，確立發展目標，創造出學校特色。

(二)重視溝通協調，以強化和諧氣氛

良好有效的溝通協調，可迅速凝聚團隊共識，發揮團隊精神，維持和諧的團體氣氛，在和諧的氣氛下，團隊目標更容易達成。

(三)組織高品質的工作團隊，並贏得同仁信任

領導者需組織高品質的行政工作團隊，才能有效發揮學校的行政效能，提升學校的工作成效，達成學校經營目標。

(四)事實激勵學校成員，協助教師專業成長

教師教學效能是提升教學品質重要關鍵，事實激勵其工作士氣，並協助教師增進專業知識與教學能力，使其工作獲得成就感。

(五)建立公共關係、善用社區資源

學校為了獲得公眾對學校的支持與認同，必須有計劃、有組織、有系統、有目標，且長期運用各種活動或是媒體服務，宣揚學校辦學理念與經營特色。學校公共關係良好，較容易建立良好的學校形象，且能運用豐富的社區資源，以促進學校的進步與發展。

(六)充實專業之能與創新的領導策略

領導者是永遠的學習者，校長應身先士卒充實自身的專業知能，帶領學校成員勇於創新突破達成教育理想目標。

小型學校如果想要永續經營，必須先找出自己本身的特色，讓大家肯定其存在的價值。領導者必須努力塑造學校的願景，創造出學校的特色。校長不僅要做好行政領導的工作，還要兼顧課程與教學領導，使學校本位或特色能順利發展，對外作好與家長之間溝通的橋樑，運用豐富的社區資源，以促進學校的進步與發展。

### 三、校長領導風格之相關研究

國內外有關領導風格的研究及文獻數量可觀，本節的研究主題為校長領導風格，而研究對象是國民小學校長，研究方法是質性研究中的敘說、訪談研究，故簡述國內與國民小學校長有關領導風格的質性研究，如下表 2-6，並進行簡要分析。

表 2-6、國內校長領導風格相關質性研究

研究者	研究主題	訪談對象	研究方法	研究結果
唐先佑 (2001)	廖高仁校長的辦學理念與實踐	廖高仁校長	訪談	1. 在調適派任學校心情：以積極正面的心態去接任。 2. 在現實問題處理：對校外人士的衝突，為對方留餘地；對學校經費不足，經營公共關係。
李圓環 (2004)	曾士雄校長學校經營理念與實務	曾士雄校長	訪談	1. 學校經營策略：重視品德、語文能力。 2. 社區關係經營、主動宣導教學理念。

				3. 留給教育人員的風範，對教育的執著。
蔡淑玲 (2008)	一位國民小學校長領導之個案研究	魯校長	觀察、訪談、文件分析	校長實際領導作為之展現情形及對學校的影響為： 1. 勾勒願景，凝聚共識 2. 教學領導，提昇專業 3. 分層負責，權責分明 4. 改變觀念，創造三贏 5. 創新思考，勇於突破
涂運鴻 (2009)	國民小學校長領導風格之研究—以兩位校長為例	杉禾校長、琇毓校長、學校教師	個案研究的方法	1. 校長的領導風格無關乎性別，反倒與校長個人的人格特質有關。 2. 部分受訪教師在未接觸女校長之前，由於仍存有性別刻板印象，而傾向於由男校長來帶領學校。
莊麗霞 (2009)	探尋~一位校長領導風格之生命敘說	D 校長、教師	敘說探究方法	校長領導需有以下六點體認，才能提升學校競爭力： 1. 有所為，有所不為。 2. 均衡領導。 3. 民主化時代，人治為

				<p>上。</p> <p>4. 沒有最佳領導特質與領導風格，沒有最好只有更好。</p> <p>5. 知願能行「學校長」。</p> <p>6. 由師父校長引領傳承。</p>
鐘琬鈴 (2009)	台中縣國小 退休校長生 涯發展歷程 之研究：三位 退休校長的 生命史分析	台中縣三位 校長	深度訪談 法	<p>1. 學習經驗深受均衡教育理念及人文素養陶冶之影響，而輝映出多元化教育的重要性與其價值。</p> <p>2. 遵循「教育之道無它，唯愛與榜樣而已」之理念</p> <p>3. 實施正向管教學生，迎合時代潮流，並尊重孩子個別差異，協助其適性發展，以開啟多元潛能。</p>

資料來源：筆者自行整理（參考台灣碩博士論文）

參照表 2-6 所列各項研究發現，國內校長領導風格受到成長背景的影響很大，校長的個人特質是影響領導風格的重要因素，學校是一個開放系統，不同的環境、人、事、組織結構等都可能影響領導者的領導風格。身為領導者應該熟悉學校組織的氣氛及文化，調適自己的領導風格，對組織情境進行權變性的領導，以校長個人魅力與組織成員建立願景，使組織發揮最大效能，加強組織成員及社區的認同感，如有地緣關係，則更容易深受當地家長、居民敬重，可以更放心把小孩交給學校，校長要有遠大的眼光，積極的態度，去處理學校的事情。

### 第三章 研究設計與實施

本章依據研究動機與目的、文獻探討之結果提出研究設計與實施，包含研究架構、研究個案與方法、研究工具、實施程序及資料處理、研究倫理等五節。

#### 第一節、研究架構

依據本研究第一章所述之研究目的，描繪出本研究之研究架構，如圖 3-1 所示：

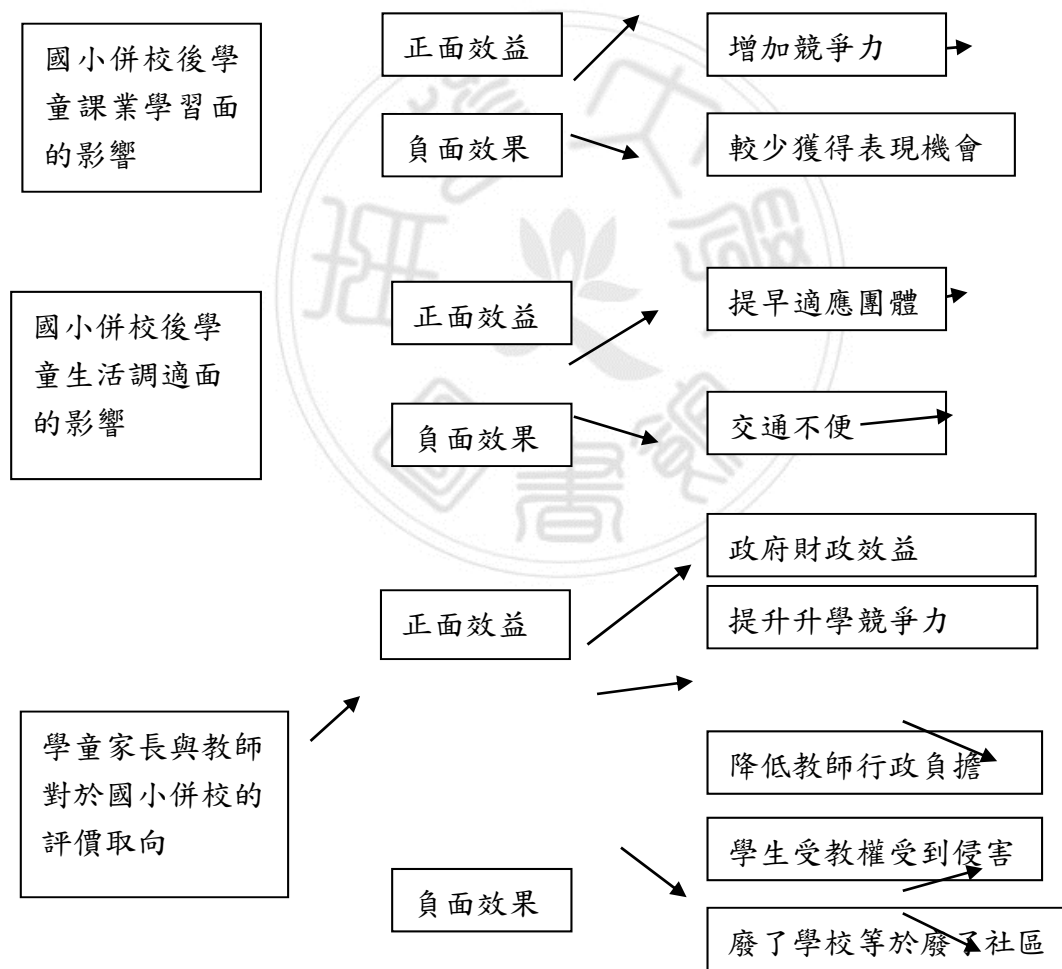


圖 3-1 研究架構圖

依據本研究目的主要在了解併校以後對學生課業學習、生活調適以及學童家長與教師對於併校後的評價與所帶來的影響。探討主題在影響層面可分為正面效益與負面效果，正面效益包括：增加競爭力、提早適應團體生活、降低教師行政負擔等；負面效果包括：學生獲得較少表現機會、家長接送交通不便、加速社區沒落等。

## 第二節、研究個案與方法

嘉義縣中埔鄉三層村原先並無小學。民國五十二年以前，三層村學童必須長途跋涉前往同仁國校就學〔當時尚無隧道〕，對村民來說極為不便。當時，鄉民代表江清池先生、村長林宗教先生、時任同仁國小家長委員陳能標先生、及地方熱心人士江萬騰與陳旺根先生等人有感於此，便積極奔走，向有關單位爭取設置同仁國校三層分班。民國五十三年，在各方努力下，成立創校籌建委員會，由村長林宗教先生擔任主任委員，統籌學校創建相關事宜。當年，由籌備委員會及地方熱心人士如王建義、李木盛及施玉盞等，號召村民以「義務勞動」方式，由白河鎮頭前溪處挑運砂石、磚塊等建材至三層村學校現址。

民國五十四年成立同仁國校三層分班（兩班）。民國五十六年六月奉准獨立為嘉義縣三層國民學校。民國五十七年八月改為嘉義縣三層國民小學。近年來因為少子化的影響，學生人數急遽減少，民國 100 年 8 月 1 日併入同仁國小。三層村全村僅有一所學校，平時為孩子的學習場所，課餘則為村民聚會及交流的最主要場所，小至婚喪喜慶，大至豐年祭典，均是在此舉行，對他們而言，學校不僅僅只是學校，更是全村的精神及文化的中心。

本研究者於嘉義縣任教國小多年教師，基於個人工作經驗及地緣因素，以及少子化後，故選定以同屬於嘉義縣中埔鄉三層國小為研究對象，三層國小遭到併

校以後，約有 30 名學生轉至鄰近的同仁國民小學就讀，必須重新適應新的學習環境。

### 第三節、研究設計及對象選擇

本研究經考量研究主題、對象等之特殊屬性，決定採用「質性研究」途徑，並以「半結構式訪談法」蒐集資料。根據研究目的擬定訪談大綱，內容依次為：1. 學童課業學習狀況、2. 學童生活適應狀況、3. 學童家長支持與反對的因素、4. 校長、教師的觀點。

理論而言，進行訪談的類型依照訪談的內容可以區分為：結構式訪談、半結構式訪談及非結構式訪談等三種類（葉重新，2004）。本研究係採用半結構式訪談方式，研究者根據研究問題預先擬定好訪談大綱（附錄一），使受訪者有所依循，訪談時，主要依據訪談大綱的問題來發問，但會因受訪者與實際情況的不同隨時調整，以釐清問題，提供受訪者彈性表達的機會。就訪談過程而言，研究者基於研究倫理，會再次說明訪談目的與實施規則，並適圖建立友善與信任的關係，其次，為了避免造成引導受訪者回答之疑慮，研究者乃秉持傾聽與事實澄清的原則，並鼓勵被訪者回答、擴充答案，以進一步獲得資料。再者，就訪談對象選擇而言，研究者採「滾雪球方式」，經由訪談過程中發現參與個案學校事務的相關人士，委由受訪者推薦下位受訪者，經由班級導師推薦與本研究有關之學童家長，探詢其是否接受訪談？然後約定時間到學童家裡拜訪，於時間考量和對問題認識飽和程度而停止。本論文基於保障學童的隱私起見，不安排對該國小轉學學生進行訪談，所需相關資訊將藉由訪問一位校長、2 位主任兼教師、1 位級任老師、1 位村長兼會長、2 位學生家長而獲得。

本研究所訪問之校長（C1）原本擔任三層國小校長，深獲社區家長尊敬，2011 年三層國小裁併時，適逢同仁國小校長退休，於是調任同仁國小當校長。本研究所訪問之主任（M1）原本在三層國小擔任主任，三層國小裁併後，於主任公開介



聘至同仁國小服務；另一主任（M2）原本在三層國小擔任主任，以超額教師方式介聘至同仁國小擔任教師，第二年同仁國小主任缺，才又擔任主任。本研究所訪問之教師（T1）原本在三層國小擔任高年級導師以及教學組長，三層國小裁併後，以超額教師的方式介聘至同仁國小，擔任六年級導師。本研究所訪問之家長（P1），為現任三層村的村長以及2010年擔任三層國小家長會長。本研究所訪問之家長（P2、P3）為學生家長，住在三層村，平時宜採收檳榔、柳丁為職業，其小孩目前為（T1）班上學生。如表3-1所示，進行訪談前均先以電話探詢其意願。

表 3-1、訪談對象一覽表

編號	代碼	性別	職位	訪問日期	訪問地點
1	C1	男	校長	104. 3. 23	校長室
2	M1	男	主任兼教師	104. 3. 23	教師休息室
3	M2	男	主任兼教師	104. 3. 24	教師休息室
4	T1	女	老師	104. 3. 24	教室
5	P1	男	村長、會長	104. 3. 29	學生家裡
6	P2	男	家長	104. 3. 29	學生家裡
7	P3	男	家長	104. 3. 29	學生家裡

#### 第四節、資料蒐集與處理

本研究論文之資料來源有二：文獻資料及深度訪談，謹分別說明如下：

##### 一、文獻資料

文獻資料分析法是以「系統而客觀的界定、評鑑並綜和證明的方法，其主要目的在於了解過去、洞察現在、預測將來。」（葉至誠，1999：138），本研究目的著重於併校後學生於課業與學校是常生活的適應情況。因此，本研究透過國內碩博士論文網資料庫及網際網路，檢索與數位保存，進一步收集資料，包含圖書

出版品、期刊論文，各項研究計畫網頁。最後做資料整理與分析，藉由文獻探討來了解國內外的發展情形與現況，並與實際訪談相互對照。

## 二、深度訪談

本研究之所以採半結構式深度訪談法，研究者根據研究動機設計訪談大綱，以深入了解受訪者個人對併校後學生學習狀況與生活調適的觀點，在訪談的過程中徵求受訪者同意全程錄音，並在訪談結束後整理逐字稿，其步驟如下：

### 1. 訪談逐字記錄之謄錄與編號

訪談結束後，研究者將訪談的錄音內容謄錄為文字稿，為避免因個人詮釋不當誤解受訪者之原意，每位受訪者的訪談資料均以逐字稿的方式呈現。在訪談錄音逐字稿謄錄過程中，為了便於日後資料之整理，對於每位受訪者的逐字記錄資料均加以編號，並標明訪談對象代號、訪談日期、地點。此外，考慮資料保密原則，訪談紀錄中凡是涉及受訪者之個人資料、皆以匿名方式呈現，訪談紀錄可見附錄四。

### 2. 訪談逐字記錄之確認

為避免因錄音效果不佳影響訪談資料謄錄之正確性，於訪談逐字紀錄完成後，即將訪談紀錄逐一寄給受訪者，請受訪者檢視訪談記錄之內容與其訪談所提之意見是否一致，並請受訪者針對訪談記錄內容不符合原意之部分加以修正。

## 第五節、研究倫理

在質性研究中由於相當重視研究者與被研究者之間的關連與互動，因此非常強調研究的倫理道德問題。陳向明(2002)即指出質性研究中研究倫理的遵循與研究方法是同時並進且相輔相成，研究倫理規範的遵循不僅可以使研究者感到安心，同時也有助於研究質量的提升。為了做到研究倫理中自願與不隱蔽、尊重個人隱私和保密，研究者採取以下的做法：

### 一、徵詢被研究同意並告知研究目的

在與研究對象聯繫之初，明確告知研究對象研究主題與目的與實施方法，並尊重研究對象之意願與決定。俟研究對象同意接受訪談後，才進行訪談時間與地點之確認。

## 二、尊重研究對象個人隱私與保密

在研究對象與研究結果的呈現上，接尊重研究對象的意見，將研究者姓名、學校資料等以匿名的方式呈現。

## 三、公平對待被研究者和研究結果

對於研究對象所提之意見給予同等的尊重，以客觀、不偏頗的態度處理所有受訪者的資料，在研究結果的撰寫上也秉持中立與客觀的立場，忠實呈現受訪者的意見。



## 第四章 分析與討論

### 第一節、國小併校後學童課業學習面的影響

從文獻探討中發現：學生學習成效不能與小型學校畫上等號，影響學生的學習成效有很多因素，而家庭因素為最大的原因。家長平常在家中對孩子課業的關心與注意孩子在學校的表現，才是學生成績好壞的關鍵，以下是訪談時，不同角色對併校後學生課業學習的看法。

#### 一、校長的觀點

其實小孩的適應很好啦，但是我們要去創造那個環境，為什麼怎麼講，因為他們剛整個過來，一年級進來大概都沒有問題，一年級本來就是陌生的，但是二三四五六一過來，他們要融入一個新的班級，當然剛過來會有一些摩擦，一些不適應，那這時候我們就必須常常開會跟老師講，怎樣來帶動互動這些小孩，讓他適應這個新的環境。(C1-3)

#### 二、教師的觀點

長期以來一直讓人覺得，偏遠不如鄉村，鄉村不如市區，其實我覺得好像不能完全用這種論調去闡述，所以我一直覺得這句話不是很贊同，市區的孩子學習動機就比較高嗎？也是有孩子學習落後，我覺得那個可能是家庭的背景拉，然後我一直覺得我們小校，那時候我們在三層的時候人很少，可是孩子並不會因此學習動機就比較低弱，還是在M型，有少數幾個還是不錯的例子，而且大部分師生互動比較密切，跟家長互動也比較密切，而且人少你還可以盯著他寫功課，而且那時候不是只有老師會介入學生的學習，行政人員，像護士阿姨都會另外教小孩子英文，所以我覺得說並不會提供學習的機會比較少。(T1-1)

像我們三層的小朋友過來，也有很優秀的，第一年拿縣長獎，所以我不覺得說我們的成績到大學校就輸人，好的還是一樣很好啦，我只能說好的還是表現很好，不好的還是表現不好。(T1-3)

學生的適應性當然一定會有影響，從小學校老師對他們關注比較多，指導也比較多，各種的學習比較獨立，參加對外的比賽機會也比較多，因為學生少所以幾乎人人都上場，所以他們機會是比較多，然後來到一個新的環境，與老師的互動相形之下會比較少，或者與同學的互動多多少少需要一些時間適應，不是這麼理想。(M1-3)

同儕學習跟學生的個人特質也有關係，課業上和生活上應該 ok，因為只是換個學習環境，小孩子的適應能力非常強，因為我們的學生併過來這邊也有三、四年了，我是覺得他們表現上都還不錯，也有我們三層過來的小朋友拿到縣長獎的，所以說在課業上、生活上應該是沒什麼問題。(M2-3)

### 三、家長的觀點

以家長來說：你生那麼多小孩照顧比較好還是生比較少的孩子照顧比較好？以老師的看法，你帶那麼多孩子比較好還是帶幾較少的孩子比較好帶？小孩子想讀他就會自己讀，之前我們有個小孩也很優秀，國中參加基測也有很好的成績，所以說：孩子少就沒競爭力，這是不一定。(P1-1)

學生的成績讀起來，小學校只有幾個人，教起來的方法和比較多人一起學習，學生自己要去適應吸收知識阿！之前在三層，他們班有 5 個，現在去同仁有 20 個，他說都排在中間，比較有競爭，自己就比較有壓力，自己就比較會去讀書，要比較認真，有競爭就會較認真。(P2-1)

坦白講之前在三層，學生人數比較少，老師照顧比較周全，學生的學習比較有興趣，去到同仁那邊比較多人，家長比較管不到，老師一個人要應付那麼多學生，多少有影響，有好處也有他的缺點。比較競爭這是一定的，比較多人一定比較競爭，感覺成績也差不多啦，成績要好要壞，關鍵在於小孩子要不要讀書。(P3-1)

小孩子的適應其實還好，說比較會讀書也未必，實際上小孩子要不要認真讀，跟人數多寡沒關係，以前我們在讀書的時候，小孩子也很多，我們也當過小孩子，如果孩子跟不上人家，他就會自我放棄，如果要以讀書來說，實際上人少比較好 (P1-1)

從訪談中看出受訪家長都能概略說出子女就讀班級或全校的學生數，也都知道孩子在學校狀況，雖然平時工作忙碌，不過也有在關心學生的在校生活情形。另外教師 (T1、M2) 與家長 (P1) 認為學生的學習狀況與家庭教育有相當大的關係，與學校人數多寡比較沒關係，而教師 (M2) 認為學生在小校容易受到關注，到了人數較多的學校，反而表現的機會變少，需要時間去適應。偏遠小型國民小學教師，的確需要投注較多的時間與心力，以彌補家庭教育功能的不足，因為偏鄉家長的教育程度與社經地位相較於都市家長還是有段差距，其實鄉下人大都非常純樸，對待老師非常尊敬，老師如果花較多的時間指導學生的課業或照料生活，師生之間的關係反而比較像家人的感覺，只要讓家長覺得是同一國小孩也喜歡老師的教導，那就很滿意了。偏遠地區的學生家長教育程度普遍不高，更有多數是單親、外配或是隔代教養的情形，對於孩子的家課，也只能隨口問看看：「家課寫完了沒？」。至於孩子不會或是需加強補救的部分，受限於本身程度或能力也大都愛莫能助，只有依靠學校老師的幫忙與協助，盡力補足家長欠缺的這一部分，

市區的孩子放學後有一半以上前往安親班或是才藝班，偏遠小校則是快樂成長、沒有壓力，因為三層國小的學區沒有補習班的設立，所以孩子回家以後大都幫忙剪檳榔、或是幫忙其他家事，隨著時間消逝，在課業上差異慢慢顯露出來。所以學校的存在對偏遠地區而言，不僅是指導學生學習生活的場所，更是補強家庭學習功能與家長能力欠缺的重要一環。

## 第二節、國小併校後學童生活調適面的影響

併校以後學童在學校的生活調適是大家所關心的，原本班上只有少數幾個同學，下課能玩的遊戲也都大同小異，併校後，同學變多了，男生可以去操場打籃球，或是跟一大群同學嘻笑，下課後的活動變得更多樣化。以前在三層國小放學後他們就自動走回家，但是現在他們在同仁國小放學後得在學校等家長開車接送，或是到附近補習班上課，整個生活作息已經改變了。

### 一、校長的觀點

實際上就是要讓他很快融入這個團體，我們才能夠一視同仁，當然這要有一些方式一些方法，也要請老師來配合，差不多一兩個禮拜以後，他們就都能夠適應了。(C1-3)

我們這裡一二年級從開學第一天就是到4點才放學，你不可能叫他中午放學，家長沒有辦法來接，所以這些都是我們必要做的工作，在我們小型學校裡面，至於困難的話，因為經費都是充足的，困難點應該沒有。(C1-1)

### 二、教師的觀點

其實我覺得學生的適應很快，我記得有個教授來訪問學生，有個學生眼眶就泛紅，眼淚就流出來，他很想念那一段時光，那男孩子成績還不錯，比較內向的孩子，只有他比別人適應的時間長一點，可是他後來也是從這邊畢業也都還ok，其他適應得還算蠻好的。(T1-3)

同儕學習，應該沒什麼問題，問題在學生個人的特質拉。有些學生本來在這個小團體裏面，他可能就是比較稍微受到排擠，你到這個大團體裡面，他的個性是這樣沒有辦法改的時候，在這邊還是多少會受到一點排擠，大部分的學生他們的課業、生活適應都很好。(M2-3)

學生剛轉過來會不會有明顯的排斥作用？不會啦，鄉下地區的小朋友都還算ok，因為小朋友還蠻單純的，野蠻可愛的。(M2-5)

### 三、家長的觀點

併掉四年了，我們這個小孩三年級過去那邊讀，現在六年級了，過去那邊讀三年了，3.4.5.6 四年了。整個應該適應了，久了就習慣了，小孩子的適應度也比較強，過去那邊算是比較多學生，比較有伴，人少有人少的好處，人多也有人的好處。(P3-4)

現在上學，早上由我家長接送，回來的時候就輪流，和三個家長輪流載，以前在三層國小，自己用走的去上學，早上如果睡太晚，來不及就載一下，下午時放學自己走回來就好。(P2-2)

綜合上述，學生在併校以後的適應性良好，因為鄉下的小孩子都比較單純，在生活的調適上很快就能融入學校生活，比較麻煩的是交通問題，主要是家長接送小孩上、下學不方便，偏遠地區交通不便，學生多來自於經濟弱勢家庭，裁併小校後，學生將花費更多時間、金錢於通學，尤其遇到寒流、下雨天等車，更是辛苦。甚至影響上學意願，直接向學校請假，對學生學習、受教權、家長選擇權與文化延續皆有不利影響，教育可促進各社會階層流動，在弱勢家庭中，即使家長社經地位低下，子女有機會透過教育，憑藉個人努力提升家庭社經地位。學校是提供弱勢家庭希望的地方，學校廢了，上學距離更遠，交通接送問題是家長最在乎，也是最感到困難的問題，因為家長工作的關係，不見得每個人都有時間接送小孩，況且有很多是隔代教養，祖父母年事已高，根本無能力接送孫子，從三層到同仁距離約 5.3 公里，除了蜿蜒的山路外，還有一段是台三線，車流量頗多，更不可能讓小孩獨自走回家。在偏遠地區，沒有工廠或是商業型態的工作機會，所以此地的家長大都以務農維生，或是採檳榔、打打零工，每天為生活而勞動打拼，沒有勞動就沒有收入，因此無法放下工作特別去接送小孩放學，所以一些家長們只好輪流接送小孩，互相支援，甚至有些高年級的學生要學會坐公車，這邊的公車 1-2 小時 1 班。因為交通的問題使學生的受教權受到一些侵害。學校的整併，讓學生上學的路變遠了，就長期發展而言，勢必會引發地區人口的變動，以



都會區而言，學區位置是影響居住選擇重要的因素之一；而在偏遠地區本來謀生便已經不容易，人口嚴重外流，當學校整併之後，是否會因為子女就學的問題而加速青壯人口外移的現象，值得後續觀察。

### 第三節、社區學童家長對於國小併校的評價取向

學校的存在，一直是村子裡的精神象徵，廢除學校並不是單方面的決定，也需要經過社區村民開會認可，畢竟廢校後可能關係到整個村莊、社區的存廢，讓年輕人更不願意留下來。

之前學校要廢掉有來開會，要開到大家同意才會廢掉，我記得我參加一次，因為開會有講，一樣這些老師、主任、校長過去，全部過去，因為校長是從三層過去同仁做校長，家長也認同這個校長管理得不錯，這樣過去也比較照顧這邊的學生。(P2-2)

剩下沒幾個了，是要怎樣抗議啦，現在的家長也都是高中畢業，是一個知識份子，不像以前的家長，以前的家長比較古板式的，我家還有一個國小的小孩，一間國小被你們廢掉，那種想法跟不上現在這個時代，早就要融入大家庭，晚也要融入大家庭，家長要調整自己的時間輪流，不會去想那麼多拉，不會去阻擋。(P2-5)

村子裡有間學校是比較好啦，安全性也比較好，三層國小在村子內也有三四十 years 了，突然沒有一個國小你會覺得對村子來說沒有一個好處，學校在那邊，有個活動中心，老人或小孩要去運動，現在變成沒一個地方可以去運動，沒有一個消遣，休閒。只是普通生活這樣比較不好。(P3-2)

村民的水準不錯，因為上有政策，我們就要配合了，我們想一想也是，政府一年花那麼多錢，學生沒幾個，一年要花幾千萬在學校身上，校長、老師、行政人員護士、工友，還有水電開銷一年要花上千萬，那這邊廢校後就是補助交通費，他補貼交通費怎麼算我都不划算，車子的損耗，家長的時間，有時候工作就耽誤

了，有時候為了接孩子，下午工作就不用做了，如果以工資來算怎麼會合理呢？一個月五千絕對划不來。(P3-5)

有一個學校的存在，對村子的幫助有它的價值性，這是不可否認的，有些工作可以請學校幫忙處理，帶動村子的繁榮與熱鬧，方便性與熱鬧性皆有影響。這是很簡單的道理，可以到學校找老師或是做什麼，甚至到學校影印也是很方便。每一樣皆有幫助。(P1-2)

實際上村子的人們算理智拉，廢掉學校大家也不是很願意，但這是趨勢，這是無法避免的，你也知道政府的政策，就是孩子少，我們本身孩子少，無可避免，這是事實。所以說：要廢掉大家也都是很不願意，但這是沒辦法的。(P1-5)

綜合以上：受訪者言談之中充滿無奈與認命，政策怎麼走，人民只能跟著走，這是大環境的問題，當然沒有人有辦法扭轉，事件中最尷尬的就是學校，除了要執行上級的決策，還要面對家長的責難，以及孩童們充滿失落的臉龐。學校整併政策的背後，有許多內外因素，不論是政府財政拮据，或是增加學習效果…等因素。在有條件的互動與讓步之下，人們只能無奈被迫接受。偏遠地區的家長當然了解因為工作機會的缺乏，除了務農以外大都以採收檳榔為主，而檳榔又是夕陽產業，政府宣導嚼食檳榔容易得到口腔癌，近幾年的收成越來越少，村子內的檳榔產業留不住村內的青壯人口，只好到外地找工作，加上少子化的現象，相對就學兒童也難以增加，實在是整個大環境的影響。陳昭池(2004)針對監察院的建議亦指出「廢小校等於廢村落」的觀點。過去國家經濟困難的時代，政府仍然朝著「村村有學校」的理想邁進，讓國小學生不因路途遙遠增加讀書的困難，不斷在鄉村設置學校；現在經濟提升了，反而要廢除象徵社區文化的精神堡壘。偏鄉的迷你小學，大多屬於文化較不利地區，孩子的先天條件不足，如果在國小求學階段能夠受到老師更多的關愛與照顧，對其日後的發展也是有所幫助。教育絕對不能站在經濟的角度，用投資報酬率來衡量學校要不要存在。教育部於 2006 年 2 月 14 日公布「小型學校發展評估指標」，隨著人口少子化，國小就學人數日

漸減少，地方政府基於財政考量，認為學校規模太小，不符合經濟效益，紛紛將學校併掉，由於這些學校位於偏遠地區，家長缺乏發聲的管道，即使有不滿意見，也比較不受到重視，因此一旦政府作成決策，除了默默接受，也別無他法了，對於偏遠地區學生與家長，很不公平。小型國民小學的整併，的確可以減少相關財政支出而把經費挹注到更需要的教育需求，學校最適經營規模，也的確可以統整與協同教學，並產生良好的互動學習氣氛。但是在「教育均等」的架構下，國民受教育的權利與義務應該人人等值，不能因為居住地點偏遠而造成形式上的不公平，因此而忽略了偏遠地區及弱勢族群的權利。

#### 第四節、國小併校政策執行的結果評析

綜合上述相關文獻探討及受訪者的意見後，本研究發現，裁併學校以後可能有以下的正反效果。

##### 一、正面效果

##### (一) 政府的經濟效益

小型學校班級人數少，每班學生數在5人以下是有常有的事情，有的甚至每班僅1名學生，除了教師，再加上校長及行政人員的人事費用，每位學生的單位教育成本較高，若能藉由併校提高班級人數，當可節省經費。

因為學生沒那麼多，這是一個趨勢，本來山區較少人的，減少政府的開支，那麼多老師，多一間學校，就要多花一些經費，可以融合一起，政府的開支就不會那麼重了。」這是必然的，趨勢所造成的 (P2-5)

##### (二) 提升學生的競爭力

同儕間競爭為增進學生學習動機的主要方式之一，因學生人數過少，學生的互動不多，再怎麼考試都是班上前三名，學習沒有鞭策的動力，同儕間缺乏學習競爭的對象，學生相互學習不易，使得學習受到侷限，提升學習競爭力有困難。

不過從訪談中，教師認為學生的學習競爭力來自於個人與家庭因素，並非學校班級人數的多寡。

如果說小校的話，老師的關注或是個別輔導相形之下相對比較多，不過這個還是因學生而異。在互相競爭或是說增加他的學習動機，這方面會比較不利，因為同儕的競爭確實是對學生有幫助。(M1-1)

可能就是互動學習，以前在三層有的班級一班才 2 個，那老師就要去找很多相關的教材讓學生去互動學習，不然他兩個人根本沒有什麼互動，所以你要用那種課本傳統式黑板教學，因為人數比較少，反正也是愛聽不聽的，那你如果說設計一些課程跟遊戲結合在一起，可以互動那就 ok。那還是要由老師這邊來設計，學生不可能主動學習。(M2-1)

### (三) 降低教師行政負擔

小型學校雖然編制員額較少，接辦的公文、活動及比賽等事務卻與一般學校相差不多，常見導師除了教學、生活輔導之外，還要兼任組長辦理行政業務、指導社團、訓練團隊比賽等眾多事務，老師們常抱怨負荷過大甚至影響教學。本縣小學 6 班以下僅設 2 處(總務處、教導處)2 組(訓導組長、教務組長)，7 至 12 班得設 3 處(總務處、教務處、學務處)3 組(訓育組、教學組、事務組)，若能併校，不但可增加人手，還增加行政人員所減授的教學節數，可分擔工作。不過從受訪的教師與主任認為，如果學校不夠大，人手依舊不足，行政程序更加複雜，老師兼辦的行政工作所花的時間反而比在小校還要多。

行政工作應該都差不多，因為我在三層接組長，行政工作會比較多，在這邊是單純接導師，但是 6 班到 12 班要發給導師做的工作有比較多，要分擔的工作也有比較多，以前在小學校比較專責做哪些事情，也許是現在行政業務比較多吧，比如說訓導就把所有的事情都包了，教學把所有教學都接了，可是現在分工比較細一些，可能差異在這裡，以前在那邊有接組長，這邊沒有接組長，業務不同所

以沒有辦法比較，老師方面是到這邊要做的事情比較多例如推議題，以前在三層不用做那麼多，純教學而已。(T1-5)

行政工作:從小校到大校一定會增加，相形之下同樣一個簡單的事情，在小學校因為人少，處理的流程不會那麼複雜，但是你到了中型學校，我們感覺是一件小事可是她處理的流程花的時間就比較多，行政工作有些活動計畫稍微增加一些。(M1-5)

我在這邊的上班時間會比在三層還多，甚至星期六日我還會來，因為我有球隊要練，但是沒有所謂適應，心態問題啦。(M2-5)

#### (四) 提昇教學效能

學生人數過少，有限資源下將使課程規劃受限，協同教學與統整活動也因教師員額較少、學生數太少而難以推展，藉由整併，可將資源整合、相互支援，提昇效能。

## 二、負面效果

### (一) 學生的受教權受到侵害

偏遠地區交通不便，學生多來自於經濟弱勢家庭，裁併小校後，學生將花費更多時間、金錢於通學，尤其遇到寒流、下雨天等車，更是辛苦。甚至影響上學意願，直接向學校請假，對學生學習、受教權、家長選擇權與文化延續皆有不利影響，教育可促進各社會階層流動，在弱勢家庭中，即使家長社經地位低下，子女有機會透過教育，憑藉個人努力提升家庭社經地位。學校是提供弱勢家庭希望的地方，學校廢了，學生的受教權受到侵害。

比較麻煩是要在那邊等，等他們下課，要先排隊阿，一般鄉下都是要種田做事，都是一整天，常常一大早就出去，回來都傍晚了，現在變成家長就要配合學生，所以有時候工作上就比較不能連續，學生是一定要去載的，如果是以前在這邊，家長沒空，早上他就自己用走路去學校，下午就自己走回來。(P3-1)

### (二) 廢了學校等於廢了社區(產業沒落)

加速人口流失，不利社區發展，學校裁併後，經濟條件尚可之家長可能因為子女教育問題，選擇外移，因而加速社區人口流失，對社區發展無疑是雪上加霜。

以我們三層來講，為什麼人數會一直少，你地方產業無法生活，年輕人在那裏沒有工作機會沒有辦法賺錢，一定往外搬阿，不可能再繼續住下來，那妳學生人數就一直減少一直減少下去，這是必然的問題，你社區要是有什麼產業讓他們發展，他人就會回流。你看隙頂的中心就是這樣子，它們那裏的茶葉好啊，茶收入好，所以年輕人願意回來種茶，他們的學生就維持在那裏就不會降下來，但是我們三層地區不一樣，沒有什麼產業，尤其我們中埔地區都是檳榔產業，都是沒落的產業，那三層那邊的產業也都是檳榔，以檳榔為主，那是沒落的產業，那你怎樣把年輕人留在這邊，沒有辦法。所以在社區方面你一定要讓家長他們有辦法生存，學生才能夠留下來，那你在學校裡面學校就要有特色，像我在這裡努力辦各種社團活動，像我的棒球隊，你看擬辦出成績以後，家長認同了，自然學生就會過來，所以在我認為這是需要兩方面的配合。(C1-7)

#### (四)廢棄校舍問題

小型學校裁併後校舍何去何從？尤其是偏遠地區，如果學校閒置又無妥善管理，容易滋生雜草，變成廢墟。嘉義縣從 92-102 學年度裁掉了 62 所學校(如附錄 3)，能夠有效管理再利用的學校有 12 所(如表 4-1)約占五分之一，其他廢棄學校的閒置，如果沒有派人做有效的管理維護，最後成為治安死角，造成社會安全隱憂。

因為那邊有人在修行，現在學校那邊租給佛教協會，我們也不方便進去打擾人家。(P2-3)

表 4-1 嘉義縣廢校後之校園空間利用

原有校名	廢校以後現有名稱
竹崎國小文光分班	嘉義縣文光國際英語村

社口國小中正分校	中華護生協會生命教育學苑
中山國小石碇分班	嘉義縣石碇童軍營區
三層國小	中華大般若寺瑜珈禪修學會
新埤國小田尾分班	太保市田尾里活動中心
竹村國小崁後分班	朴子市立幼兒園
嘉義縣下楫國小鰲鼓分校	東石自然生態展示館
港墘國小圍潭分班	嘉義縣東石鄉清潔隊
蒜頭國小蒜南分校	嘉義品格英語學院
六腳國小崩山分班	雲林縣立蔦松國中
文昌國小大潭分班	昭元食堂、大潭村辦公室、大潭社區活動中心、 大潭社區發展協會、岳飛將軍文物紀念館
溪口國小游東分校	游厝運動園區

資料來源：教育部國民中小學整併後校園空間活化再生資源網

## 第五章 結論與建議

本研究旨在探討少子化趨勢下，出生率下降使我國進入少子化時代，造成學齡人口的縮減，學校的數量與規模逐年遞減，雖然有助於小班小校得達成與降低班級人數，增進師生之間的互動學習，但同時也不利於學生群性養成與教師團體教學，超額教師的問題造成學校教師的擔心，對未來去向不確定感，還有閒置空間的活化利用等問題產生。嘉義縣某個案小學在學校整併以後，學生在課業、生活上之適應，以訪談法歸納研究並做成結論，綜合本研究的結果分析心得後，提出各項具體結論事項，以提供政府機關、學校、老師與後續研究者參考與建議。本章共分二節：第一節為研究發現；第二節為建議與未來研究方向，茲分述如下：

### 第一節、研究發現

#### 一、學生的學習取決於學生本生的努力：

從教師與家長的訪談中，學生學習方面並無顯著影響，學生的課業成績取決於家庭與學生個人本身的努力程度，與班級人數多寡的競爭力並無相關。

#### 二、學生併校後的生活適性良好：

學生併校後的生活調適在一至二週內就能完全融合，除了少數一、兩個還是會懷念從前的學校，不過這都是個人特質，與學生個性有關；反而有些教師換了一個新環境，需要較長的時間去適應。

#### 三、社區村民無奈與不捨：

社區村民對於廢學，大都抱持無奈與不捨，不過迫於現實，學生人數不足，也沒有激烈的抗爭行動，只能默默的順從，因為他們相信學校會好好照顧孩子們，也相信自己孩子的適應能力，為了孩子將來的前途著想，提早與外面世界接軌。

#### 四、交通與家長接送時間不便：



交通與家長接送時間是最大的問題，雖然學校也配合家長之工作需求，安排學生下午的課後輔導，調整放學時間一致，以方便家長一次接送的方便性。但是從三層國小到同仁國小距離 5.3 公里，開車也需 20 分鐘，尤其家長大都以務農維生，工作到 4 點得先放下手邊的工作，然後到學校接孩子回家，再去工作，非常不方便。

五、校長的領導是決定學校整併成功的關鍵因素：

校長是學校整併成功與否的主要關鍵，對於整併的成功要素，必須要有一個強而有力、善於溝通的領導者，因為併校代表著一個學校的終結，基本上沒有一位校長希望在自己任內帶領學校走向結束，因此都不希望在自己的任期內關閉一所學校，加上整併時必須面對社區家長、校友、師生的不捨與情感，甚至抗拒等，唯有強而有力、善於溝通的校長能擔負這個任務。

綜合以上，學校成功整併的順利與否有賴於睿智英明的校長，在併校前幾年，利用班親會、運動會等活動，慢慢與社區家長溝通，使其了解問題的所在原因，另外在面對校內外接踵而至，不同團體、組織與社群的需求和期待，其身為一校最高領導者，仍然能夠帶領學校同仁一起完成整併的任務，其領導與溝通能力就是促進整併成功的關鍵因素。

## 第二節、建議與研究方向

參照本研究所獲得的最後結論心得後，提出在學術及實務二方面的建議，希望能有助於進行後續相關主題研究，以及提供相關機關作為解決實務問題之對策。

一、實務方面：

(一) 學校方面應持續關切路程較遠學童的上課狀況，並在校內持續開辦安親課輔或是才藝課程，幫忙照顧孩童，統一低、中、高年級放學時間，以利家長接送。

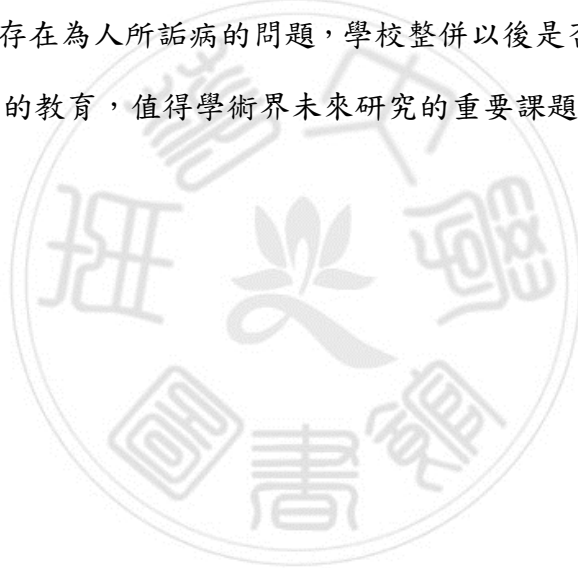
(二) 縣市政府方面應加強對被整併學校校內及校外人員的溝通與宣導。

(三) 應正視當地社區與校友的護校情結。併校溝通說明會中，發現反對併校者以校友居多，只因為他們不希望曾經就讀過的母校就這樣結束，建議持續加強對校友的溝通，並建置保留學校網頁或於新的學校中設置校史室。

#### 一、研究方面

(一) 台灣在六都行政區域升格改制之後，即便是高雄、桃園、新北市、台南市亦面臨到國民中小學整併的迫切性，如何使「教育行政資源的分配運用」做更合理的分配運用，值得後續研究者深入探討。

(二) 「城鄉教育資源與受教權的公平正義」(亦即學校整併評估標準的正當性)等課題，是一直都存在為人所詬病的問題，學校整併以後是否還有其他方式可以繼續幫助偏鄉小孩的教育，值得學術界未來研究的重要課題。



## 參考文獻

### 一、中文部分：

#### (一) 專書

- 林明地 (2002)。學校與社區關係。臺北：五南圖書出版公司。
- 吳新華 (1996)。兒童適應問題。台北：五南。
- 吳清基主編 (2011)。舒緒緯、顏國樑、侯世昌、張國保、謝美慧、蔡進雄、楊振昇、江志正、吳靖國、范熾文、黃旭鈞、魯先華、鄭淑惠合著。教育政策與行政新議題。五南出版社。
- 張春興、林清山 (1991)。教育心理學。台北：東華。
- 陳向明 (2002)。社會科學質的研究，五南出版社。
- 詹秀員 (2002) 社區權力結構與社區發展功能。台北市：洪葉文化出版公司。
- 葉重新 (2004)。教育研究法。心理出版社。
- 葉至誠、葉立程(1999)。研究方法與論文寫作。台北市：商鼎文化，p138-156
- 鄭熙彥 (1994)。學校教育與社區發展。高雄市：復文圖書出版社。
- 謝文全 (2011)。比較教育行政。五南出版社。

#### (二) 論文期刊

- 王忠銘(2005)。連江縣國民中小學教育資源整併方案之研究。淡江大學教育政策與領導研究所，未出版，台北縣。
- 方吉正(1999)。學校規模在教育品質的效應探討。教育資料與研究，270，51-57。
- 古秀英 (2007)。台中縣國民小學小型學校整併意見之研究。國立臺北教育大學碩士論文，未出版，台北市。
- 何肯恣 (2002)。屏東縣國民小學合併的可能成本與最佳規模之分析研究。國立

高雄師範大學碩士論文，未出版，高雄。

吳政達(2006)。少子化趨勢下國民中小學學校經濟規模政策之研究。教育政策論壇，9(1)，1-22。

吳炳銅(1994)。台北縣國民小學最適經營規模之研究。國立臺北師範學院初等教育。

吳美慧(2007)。小型國民小學家長面臨學校整併認知之研究-以台東縣為例。國立台東大學教育研究所。

吳青山、蔡菁芝(2002)。國民中小學學校社區化的重要理念與實施策略。教育資料集刊，27，157-169。

吳遠志(2011)。國民小學教師知覺卓越校長領導風格與學校效能關係之研究。國立臺北教育大學教育學院教育經營與管理學系碩士論文，未出版，臺北市。

李國賢(2005)。屏東縣受整併學校教育人員對學校整併後教育資源運用與學生學習成效之知覺研究。國立屏東教育大學教育行政研究所碩士論文，未出版，屏東。

李圓環(1994)。曾士雄校長學校經營理念與實務。國立台東大學教育研究所學校行政碩士班碩士論文，未出版，台東。

李建興(1995)。學校應成為社區文化堡壘。收錄於中華民國社區教育學會主編，學校社區化(頁9-16)。台北：師大書苑。

李白玉(2009)。臺北市國民小學教育人員對學校整併的認知研究。臺北市立教育大學教育行政與評鑑研究所學校行政碩士學位班，未出版，台北。

林素琴(2008)。國民小學教師對小型學校整併政策意見之研究。國立嘉義大學國民教育研究所碩士論文，未出版，嘉義。

林振春(2000)學校與社區結合的模式與可行的作法。教師天地，108，8-14。

- 徐易男(2005)。小型學校整併之可行性分析——以高雄縣為例。學校行政雙月刊，37，182-195。
- 徐慕蓮(1987)。個人及家庭因素影響國小新生學校生活適應之研究。國立台灣師範大學家政教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 侯世昌(2005)。國民小學最適學校規模及小型學校發展之研究。教育部國民教育司。台中市，國立台中教育大學。
- 涂運鴻(2009)。國民小學校長領導風格之研究—以兩位校長為例。國立花蓮師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，花蓮。
- 唐先佑(2001)。廖高仁校長的辦學理念與實踐。國立花蓮師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，花蓮。
- 張國輝(2005)。小型學校面臨整併的反應與因應策略之個案研究。國立臺南大學教育經營與管理研究所碩士論文，未出版，臺南。
- 莊麗霞(2009)。探尋一位校長領導風格之生命敘說。國立屏東教育大學教育行政研究所碩士論文，未出版，屏東。
- 翁幸如(2000)。焦點解決短期諮商對雙親衝突個案情緒感受、生活適應及親子關係之輔導效果研究。國立台南師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台南。
- 郭添財(1991)。臺灣省南部地區國民小學最適經營規模之研究。國立高雄師範大學碩士論文，未出版，高雄。
- 郭添財(1996)。臺灣省國民小學規模經濟之研究——學校與班級最適規模之衡量。國立政治大學博士論文，未出版，台北。
- 郭隆興(1997)。攻擊替代訓練對減少國小學童攻擊行為與增進生活適應輔導效果之研究。國立高雄師範大學教育學系博士論文，未出版，高雄。
- 秦嘉(2007)。臺北縣一所偏遠小型國民小學整併過程及其影響之研究。淡江大學教育政策與領導研究所。未出版，台北縣。

- 陳啟榮 (2006)。裁併小班小校教育議題之分析。台灣教育，638，38-41。
- 陳憶芬 (1993)。山地小型國民小學合併之評估研究。國立高雄師範大學碩士論文，1993 未出版，高雄。
- 陳珮芳 (2004)。一位國小女性初任校長領導風格之研究。國立新竹教育大學國民教育研究所碩士論文。為出版，新竹。
- 黃俊傑 (2007b)。從藍海策略看小校裁併問題。師說，199，13-14。
- 黃淑英 (1997)。屏東縣小型山地國民小學合併制度之研究。國立屏東師範學院研究所碩士論文，未出版，屏東。
- 黃玉臻 (1997)。國小學童 A 型行為、父母管教方式與生活適應相關之研究。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 黃玉枝 (1993)。國中資優學生與普通學生學習風格及學校適應之比較研究。國立台灣師範大學特殊教育研究學刊，9，249-276。
- 楊俊媛 (1995)。國小單、雙親兒童之學校適應與其「個人特質」、「家庭特權」之關係研究。國立新竹師範學院初等教育研究所碩士論文，未出版，新竹。
- 葉運偉 (1996)。屏東縣國民小學技術效率之研究—「四分區技術效率模式」之應用。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東。
- 劉金山 (2002)。台灣人口成長與國民小學校數調整之研究。國立暨南國際大學教育政策與行政研究所碩士論文，未出版，南投。
- 劉菊珍 (2008)。臺北縣偏遠小型學校整併評估指標及配套措施之研究。國立臺北教育大學教育政策與管理研究所，未出版，台北。
- 溫意琳 (2006)。花蓮縣小規模國民小學廢校政策之研究。國立東華大學碩士論文，未出版，花蓮。
- 溫富榮 (2009)。小型規模國民小學整併之研究-教育人員觀點分析。國立暨南國

際大學教育政策與行政學系。

詹馨(1984)。適應的性質初探。國教世紀，20，6-7。

潘清富(2003)。小型學校裁併實施成效之分析——以高雄縣為例。現代教育論壇，11，27-34。

蔡振發(2007)。南投縣國民小學教育人員及家長對小型學校合併態度與需求之調查研究。國立嘉義大學教育行政與政策發展研究所碩士論文，未出版，嘉義。

蔡志榮(2002)。從經濟觀點探討國民小學最適經營規模之研究——以嘉義縣為例。國立台南大學社會科教育學系教學碩士班碩士論文，未出版，台南。

蔡淑婷(2006)。屏東縣公立國民小學學校整併之研究。國立屏東教育大學教育行政研究所碩士論文，未出版，屏東。

蔡淑玲(2008)。一位國民小學校長領導的個案研究。國立嘉義大學國民教育研究所碩士論文，未出版，嘉義。

鄧明星(2005)。花蓮縣國民小學規模過小學校合班併校研究。國立東華大學公共行政研究所碩士論文，未出版，花蓮。

鄧悅玲(2011)。國民小學校長領導風格之研究：中臺科技大學文教事業經營研究所碩士論文，未出版，臺中市。

蕭建福(2008)。連江縣北竿鄉國民小學教育資源整併之研究。銘傳大學教育研究所碩士在職專班碩士論文，未出版，台北。

諶亦聰(2009)。臺北市國民小學學校整併指標建構之研究。國立政治大學教育行政與政策研究所碩士論文，未出版，台北。

簡三郎(2006)。國民小學小校裁併評估指標建構之研究——以雲林縣為例。國立臺北教育大學碩士論文，未出版，台北。

簡茂發(1986)。大學生適應問題及其相關因素之研究。台灣師大教育研究所集

刊，28，1-90

鐘琬鈴(2009)。台中縣國小退休校長生涯發展歷程之研究：三位退休校長的生  
命史分析。國立中正大學教育學院教學專業發展數位學習碩士在職專班  
碩士論文，未出版，嘉義縣。

魏樹煜(2008)。臺南縣國民小學教育人員對學校整併意見之調查研究。國立花  
蓮教育大學國立花蓮教育大學碩士論文，未出版，花蓮縣。

蘇永輝(1999)。基隆市國民小學經營規模效應及其相關因素之研究，國立台北  
師範學院，國民教育研究所碩士論文，未出版，台北。

嚴家俊(2009)。國小教師對學校面臨整併認知之研究——以台東縣某國小為  
例。國立臺東大學教育研究所碩士論文，未出版，台東。

### (三) 政府出版品

教育部(1998)。國民教育階段九年一貫課程總綱綱要。

103 學年度嘉義縣各級學校概況。嘉義縣政府教育處，未出版。

### (四) 報章、雜誌

林孟儀(2006)。我的學校不見了，上學好難。遠見雜誌，第 243 期，148-160。

楊朝祥(2001)。中央日報社論 2001.02.09

蔡宗勳、王善嬿(2014)。新生兒逐年少-嘉縣迷你小學挫咧等。自由時報

2014.07.19 <http://law.cyhg.gov.tw/NewsContent.aspx?id=271>)104.1.31

<https://tw.news.yahoo.com/-004015133.html>

## 二、英文部分：

Bass, B. M. (1985). Leadership and performance beyond expectations. New  
York:Academic Press.



- Coan, R . S . ( 1983 ) . Psychology of adjustment : Personal experience and development . New York : John Wiley & Sons .
- Ladd, G . W . , & Price, J . M . ( 1987 ) . Predicting children's social and school adjustment following the transition from preschool to kindergarten . *child Development*, 58, 1168-1189 .
- Mok,M.,& Flynn,M.(1996) School size and academic achievement in the HSC examination : is there a relationship ? issues in educational research,6,57-78.
- Schneider, B., Wyse, A., & Keesler, V. (2006). Is Small Really Better? Testing Some assumptions about high school Size. *brookings papers on education policy*,15-47.
- Nelson,E.(1985).School consolidation.ERIC Digest,ED282346,Number Thirteen
- Odom, N. (2009). Elementary school student achievement: An analysis of school size and student achievement (doctoral dissertation). Available from proquest dissertation and theses database. (UMI No. 3401092)
- Parkin,M.(2008).Economics(9nd ed).New York , NY : Pearson.
- Zoda, P. (2009). Elementary school size and academic performance: A multi-year study (doctoral dissertation). Available from proquest dissertation and theses database. (UMI No. 3399011)

## 附錄一、訪談大綱

### (一)、校長部分

一、論文題目：國民小學學校整併衍生影響之研究—以嘉義縣三層國小為個案

二、研究目的：(一) 探究國小併校對學童課業學習的影響情形？

(二) 探究國小併校對學童生活調適的影響情形？

(三) 瞭解學童家長對國小併校的態度取向？

(四) 釐清國小併校與社區發展有無關聯性？

(五) 檢析政府國小併校政策的效益與妥適性？

三、本研究訪談進行，基於研究需要，原則上採取「錄音」方式；倘若進行過程中不願意留下紀錄，得以隨時告知，並基於研究倫理隱私權之保護，研究者會採取匿名方式呈現。總之，很謝謝您願意接受訪談，願意提供我最大協助，研究者銘感於心，再次致上最深感謝，如有任何想法或建議，煩請不吝指教，謝謝！

四、訪談大綱內容如下：

1. 許多小型學校為吸引學生就讀，提供校內免費才藝、安親或課後輔導課程。這對招生是否有幫助？學校能長期提供這項服務嗎？或是有其他方法，比較適當且能吸引學生就讀的策略為何？實施方面次否有遇到那些困難？
2. 小校的教師人數少，對教師同儕之間的互動、合作與夥伴關係，有何影響？
3. 經由校長經過這幾年的觀察，小校的學生換了一個新環境以後，學生的適應性(課業、生活)如何？
4. 小校的經營模式與目前中型學校的經營模式有何差異？
5. 目前各校都很積極招生，小校的資源可能比較少，如何在有限的資源中增加學校的能見度，以吸引學區內的學生來學校就讀，避免流失學生？
6. 學校在裁併的過程中，一定會遇到很多阻力，校長所扮演的角色介於縣府與社區之間的溝通者，是否可以說一下所遭遇的阻力與如何排除？
7. 您覺得一所學校得以永續，其關鍵因素為何？
8. 是否還有其他不錯的問題，但研究者未注意到，請校長提出來供研究者參考？

## (二)、教師部分

一、論文題目：國民小學學校整併衍生影響之研究－以嘉義縣三層國小為個案

二、研究目的：(一) 探究國小併校對學童課業學習的影響情形？

(二) 探究國小併校對學童生活調適的影響情形？

(三) 瞭解學童家長對國小併校的態度取向？

(四) 釐清國小併校與社區發展有無關聯性？

(五) 檢析政府國小併校政策的效益與妥適性？

三、本研究訪談進行，基於研究需要，原則上採取「錄音」方式；倘若進行過程中不願意留下紀錄，得以隨時告知，並基於研究倫理隱私權之保護，研究者會採取匿名方式呈現。總之，很謝謝您願意接受訪談，願意提供我最大協助，研究者銘感於心，再次致上最深感謝，如有任何想法或建議，煩請不吝指教，謝謝！

四、訪談大綱內容如下：

1. 小校每班的學生人數很少，學生能互動的對象自然不多，再加上缺乏競爭，有些學生的學習動機較低落，教學活動的引導技巧顯得十分重要。如何能在學生人數有限的情形下，進行教學活動，增強學生的學習動機？
2. 小校的學生人數較少，每個年級只有一班，欠缺班級之間的競爭，對教師的教育熱忱是否有影響？教師是否因此而忽略經常反省與批判自己的教學？是否較易體察學生的需求及困難，主動給予協助？
3. 由老師的觀點來看經過這幾年的觀察小校的學生換了一個新環境以後學生的適應性(課業、生活、同儕學習)如何？
4. 請問老師之前在小校服務期間同儕的相處與目前所在的學校之同儕相處有何差異性？
5. 請問老師由小校調至目前中型學校，比較兩校之間的行政工作是否有減輕或是增加？
6. 是否還有其他不錯的問題，但研究者未注意到，請老師提出來供研究者參考？

### (三)、學童家長部分

論文題目：國民小學學校整併衍生影響之研究－以嘉義縣三層國小為個案

二、研究目的：(一) 探究國小併校對學童課業學習的影響情形？

(二) 探究國小併校對學童生活調適的影響情形？

(三) 瞭解學童家長對國小併校的態度取向？

(四) 釐清國小併校與社區發展有無關聯性？

(五) 檢析政府國小併校政策的效益與妥適性？

三、本研究訪談進行，基於研究需要，原則上採取「錄音」方式；倘若進行過程中不願意留下紀錄，得以隨時告知，並基於研究倫理隱私權之保護，研究者會採取匿名方式呈現。總之，很謝謝您願意接受訪談，願意提供我最大協助，研究者銘感於心，再次致上最深感謝，如有任何想法或建議，煩請不吝指教，謝謝！

四、訪談大綱內容如下：

1. 由家長的觀點來看，經過這幾年的觀察自己的孩子換了一個新環境以後學生的適應性(課業、生活)如何？(有沒有比以前更認真讀書、回到家裡分享更多班上、同學的事情，)
2. 由家長的觀點來看，學校廢了以後對您的生活品質是否有直接或間接的影響？(是否更早起床接送孩子上下學，)
3. 由家長觀察孩子是否還是會利用假日或是放學回來的時間跑回原本的母校去走走看看？
4. 是否有考慮過為了孩子每天辛苦通車上學而換工作，離開這個社去到都市發展？
5. 之前是否因為要廢除學校，社區村長、或是家長有採取哪些自立救濟措施？
6. 是否還有其他不錯的問題，但研究者未注意到，請家長提出來供研究者參考？

#### (四)、當地社區人士部分

一、論文題目：國民小學學校整併衍生影響之研究－以嘉義縣三層國小為個案

二、研究目的：(一) 探究國小併校對學童課業學習的影響情形？

(二) 探究國小併校對學童生活調適的影響情形？

(三) 瞭解學童家長對國小併校的態度取向？

(四) 釐清國小併校與社區發展有無關聯性？

(五) 檢析政府國小併校政策的效益與妥適性？

三、本研究訪談進行，基於研究需要，原則上採取「錄音」方式；倘若進行過程中不願意留下紀錄，得以隨時告知，並基於研究倫理隱私權之保護，研究者會採取匿名方式呈現。總之，很謝謝您願意接受訪談，願意提供我最大協助，研究者銘感於心，再次致上最深感謝，如有任何想法或建議，煩請不吝指教，謝謝！

四、訪談大綱內容如下：

1. 由村長的觀點來看，經過這幾年的觀察，社區的年輕人口是否越來越少？
2. 由村長的觀點來看，學校廢了以後村子的生活品質是否有直接或間接的影響？
3. 由村長的觀察，學校廢了以後，平日少了孩子的嬉笑聲，是否會影響年輕人留下來的意願？
4. 廢掉的學校是否有作為其他的利用(社區借用)？
5. 之前是否因為要廢除學校，社區村長、或是家長有採取哪些自立救濟措施？
6. 是否還有其他不錯的問題，但研究者未注意到，請家長提出來供研究者參考？

## 附錄二、嘉義縣小型學校轉型發展作業要點

(民國 101 年 1 月 9 日府教國字第 1010019541 號函修正)

一、嘉義縣政府（以下簡稱本府）依據教育部函頒之小型學校轉型發展評估指標暨國民中小學整併之處理原則訂定本要點。

### 二、目的

- (一) 培養學生同儕互動，增進群體多元學習。
- (二) 有效整合教育資源，建構優質教學環境。
- (三) 提供偏遠及文化不利地區教育正常發展，達到均衡城鄉教育功能。

### 三、作業對象：

- (一) 嘉義縣（以下簡稱本縣）國民中、小學本校、分校或分班當學年度學生人數（不含幼稚班）在五十一人（含）以下者。
- (二) 非屬前項作業對象（逾五十一人學校）唯經評估後在取得地方家長代表等意見溝通後，認為執行轉型對學生及學校有助益者，經本府核可後，以自發性轉型的方式，適用本轉型計畫。
- (三) 本縣國民小學本校、分校或分班當學年度在五個（含）年級數以下者，優先轉型或裁併。

### 四、作業方式

- (一) 修訂教育部小型學校轉型發展評估指標，作為本縣學校轉型的標準，如附表一。
- (二) 轉型：評估一般性指標後，評分愈低者愈先考慮轉型為分校或裁併；然經評估符合任一項特殊性指標者，得不予裁併但可轉型為分校。
- (三) 時間基準：當年三月三十一日各校先行評估提報本府，五月三十一日前由本府籌組作業專案小組辦理評估審核，做為本要點作業依據。

(四) 學校轉型發展作業前應先取得受轉型學校相關師生、家長及社區共識後，得由作業專案小組，進行協助輔導工作。

## 五、配套措施

### (一) 教職員工之安置

1. 校長：當年得依本縣校長遴選辦法參加遴選轉他校服務，或暫調本府教育處。
2. 主任、教師：當年得依本縣教師介聘辦法介聘至其他學校任教，或暫調本府教育處安置。
3. 職員(幹事、護士等)：由本府參酌其意願統籌調整移撥安置，或依相關規定辦理退休或資遣。
4. 工友(含技工、駕駛)：由本府參酌其意願統籌調整移撥安置，或依相關規定辦理退休或資遣。

### (二) 組織員額編制

1. 特偏或偏遠之分校及分班當年各班學生人數三人(含)以下者不予開班，五人(含)以下者教師員額編制為一人，唯符合特殊性指標者不在此限制，且當各班教師員額皆為一人時教師員額總數可增置一人。
2. 一般之分校及分班當年各班學生人數五人(含)以下者不予開班，七人(含)以下者教師員額編制為一人，唯各班教師員額皆為一人時教師員額總數可增置一人。

### (三) 學生之安置(含分校、分班不予開班者)

1. 本府補助交通費及保險費，免費接送學生上下學；或由家長自行接送，本府視實際需求補助學生交通費及保險費，一年以九個月計算(如附表二)。
2. 前項受補助之學生以該轉型裁併原校區學籍之學生為原則，爾後

新生戶籍有遷動紀錄者，則不予補助。

3. 承接裁撤學校之學校應訂定轉型受併學生生活及課業之適應追蹤輔導計畫並將計畫送府備查，以期輔導學生適應新環境及做為執行成效與改進依據。

#### (四) 閒置校園之管理使用

1. 補助場地維護費：閒置校園由承接裁撤學校之學校代管，本府每年酌予適度補助校園管理維護所需之經費（如附表三）。
2. 補助設備搬遷費：依實際需求由本府補助搬遷費，補助最高以新台幣壹拾萬元整為原則。

#### (五) 閒置校園活化再利用

1. 閒置校園規劃為其他用途：如童軍營地、社區活動中心、生態教學園區、地方文化館、運動休閒場所、終身學習學校、藝術工作坊或其他可行之用途。
2. 校舍、校地之處理：校地屬私人者，校舍為公有者，應與當事人協商規劃為其他用途或依本府相關財產管理辦法處理；校舍地屬於本府所有者與其他單位協商後，撥用或共同規劃為其他用途。

- (六) 社區文教之推展：承接裁撤學校之學校之前三年，由本府每年補助新台幣貳萬元整，於受併學區內每年辦理二場以上之文教活動。

### 六、獎勵措施

- (一) 由承接裁撤學校之學校當年提出充實改善教學環境或設備計畫函報本府審核補助，補助最高以新台幣壹佰萬元整為原則。
- (二) 對於推動本要點成效卓著之校長及承辦人員給予記功一次，另予四名協助人員嘉獎一次，以資鼓勵。
- (三) 協助推動本要點成效卓著之總召集人給予記功一次，委員嘉獎二次，幹事嘉獎一次，以資鼓勵。



### 嘉義縣小型學校轉型發展評估指標

區分	分數					學校填寫分數	審查分數	
	5	4	3	2	1			
一般性指標	1. 學生數	51-60 人	41-50 人	31-40 人	21-30 人	20 人以下		
	2. 學生數趨勢 (依戶政資料參見下列說明 1 填寫)	逐年遞增	有增有減但增多於減		有增有減但減多於增	逐年遞減		
	3. 社區結構 (依戶政 5 年內 2 月份社區人口總數)	社區人口增加 5% 以上	社區人口增加 2% 以上未達 5%	社區人口增、減在 2% 以內	社區人口減少 2% 以上未達 5%	社區人口減少 5% 以上		
	4. 距最近同級公立學校	12 公里以上	9 公里以上未達 12 公里	6 公里以上未達 9 公里	3 公里以上未達 6 公里	未達 3 公里		
	5. 與鄰近學校間有無公共交通工具 (以配合上下學車班及時間填寫)	無配合上、下學車班	有較早上學及較晚放學車班		有上、下學車班但其中之一為上學較早或放學較晚	有配合上、下學適宜車班		
	6. 整合後之學校是否需再增建教室及充實設備 (鄰近學校)	需大量增建教室 (3 間以上) 及充實設備	需增建少數教室 (1-3 間)		僅需充實部分教學設備	完全不需增建教室或設備		
	合計總分							
請填是或否								
特殊性指標	1. 該鄉鎮只有一所小學(100%) (請填是或否)							
	2. 原住民地區學校(100%) (依教育部學校編列種類隸屬原住民學校) (請填是或否)							
	3. 到鄰近學校需經過落石或土石流等危險區域(100%) (請填是或否, 並附佐証資料) (填寫此項者需再填寫一般性指標之各類表格)							

說明: 1. 依戶政事務所往後 5 年內統計適齡就學人數之總增減數排定級數作評量指標。

2. 學校校齡、學校大部分教室屋齡、原校區之用途等三點列為參考指標。

3. 請正確填寫以下表格 (如有不實, 相關人員需承負責任)。

填表人:

單位主管:

校長:

審查委員:

表格一 嘉義縣 \_\_\_\_\_ 國民小學現有學生數一覽表

(以每年 2 月開學後一週為基準)

學校名稱								
年級		一	二	三	四	五	六	合計
學生人數	男							
	女							
	合計							

填表人：

單位主管：

校長：

審查委員：

表格二 嘉義縣 \_\_\_\_\_ 國民小學未來五年內學生數趨勢一覽表

(以每年 2 月戶政資料為基準)

學校名稱							
年別 (未來)		第一年	第二年	第三年	第四年	第五年	合計
學生人數	男						
	女						
	合計						
學生增減數							

\* 未來第一年增減數請與該學年度一年級學生數比較。

填表人：

單位主管：

校長：

審查委員：

表格三 嘉義縣 \_\_\_\_\_ 國民小學近五年內學區人口總數一覽表  
(以每年 2 月戶政資料為基準)

學校名稱							
年別 (五年內)							合計
學校學區 人口總數 (各村總 和)	男						
	女						
	合計					B	
人口增減數							A
人口增減比率							C

※人口增減比率 C 欄之換算法：人口增減數合計 A 欄 ÷ 當年人口總數 B 欄 = %

填表人： \_\_\_\_\_ 單位主管： \_\_\_\_\_ 校長： \_\_\_\_\_

審查委員： \_\_\_\_\_

表格四 嘉義縣 \_\_\_\_\_ 國民小學距最近同級公立學校距離一覽表

學校名稱	
距離最近公立學校名稱	
與最近公立學校距離	公里
距離次近公立學校名稱	
與次近公立學校距離	公里

填表人： \_\_\_\_\_ 單位主管： \_\_\_\_\_ 校長： \_\_\_\_\_

審查委員： \_\_\_\_\_

**表格五** 嘉義縣 \_\_\_\_\_ 國民小學與鄰近學校間公共交通工具一覽表  
 (以每年2月分班車為基準)

學校名稱					
有無公共 交通工具 (請√)	有 ( )	客運名稱	時間	備註	
	無 ( )				

※ 請填寫上午約 06:00 至 08:00、12:00 至 13:00 及 16:00 至 17:30 時間內車班即可

※ 配合上下學適宜時間為 06:40 至 08:00 及 16:00 至 17:00；上學較早為 06:00 至 06:39，  
 放學較晚為 17:01 至 17:30

填表人：

單位主管：

校長：

審查委員：

表格六 嘉義縣 \_\_\_\_\_ 國民小學整合後是否需再增建教室及充實設備  
一覽表 (以每年2  
月學生數為基準)

原學校名稱							
年級	一	二	三	四	五	六	合計
原學校學生人數							
距離最近學校學生人數							
合計							
是否增建教室(請打√)	是( ), 需增建( )間教室					否( )	
是否添購設備(請打√)	是( ), 需添購約( )萬元教學設備					否( )	

填表人： \_\_\_\_\_ 單位主管： \_\_\_\_\_ 校長： \_\_\_\_\_

距離最近之學校總務主任核章 \_\_\_\_\_ 距離最近之學校校長核章： \_\_\_\_\_  
審查委員： \_\_\_\_\_

表格七 嘉義縣 \_\_\_\_\_ 國民小學學校校齡、大部分教室屋齡、轉型後校  
區之用途一覽表 (以每年2月為基準)

學校名稱	嘉義縣( )國民小學	備註
學校校齡	( )年又( )個月	
大部分教室屋齡	( )年又( )個月	
轉型後校區之用途 (請說明)		

填表人： \_\_\_\_\_ 單位主管： \_\_\_\_\_ 校長： \_\_\_\_\_

審查委員： \_\_\_\_\_

附表二

嘉義縣小型學校轉型發展家長自行接送學生交通費及保險費補助一覽表

裁撤學校與併 入學校之距離	山地地區		一般地區	
	未滿 10 公 里	10 公里以 上	未滿 10 公 里	10 公里以上
補助新台幣金 額	4000 元/人 月	5000 元/人 月	1500 元/人 月	3000 元/人 月

附表三：嘉義縣小型學校轉型發展閒置校園管理維護費補助一覽表

校區面積	未滿 0.5 公 頃	0.5 以上未 滿 1.5 公頃	1.5 以上未 滿 2 公頃	2 公頃以上
補助新台幣 金額	40000 元/年	60000 元/年	80000 元/年	100000 元/年

### 附錄三、92-102 年嘉義縣國中、國小整併統計表

#### (二)、嘉義縣學校概況簡介

目前嘉義縣國中小有 144 所，從 92 年迄今至 102 年以來裁掉或併校的學校有 62 所，幾乎裁併了全縣國中小的  $\frac{1}{3}$  所。以下是從 92 年裁掉學校的統計表

年度	裁撤校數(含 分校分班)	改制為 <u>分校</u> 校數	改制為 <u>分班校</u> 數	小計
92 年	太保國小後 潭分校	六合國中(之後又裁 撤)	光榮國小龍蛟 分校(之後又 裁撤)	12
	南新國小埤 鄉分班		龍山國小仁光 分校(之後又 裁撤)	
	南新國小麻 寮分班			
	新埤國小瓦 厝分班			
	新埤國小田 尾分班			
	中崙國小			
	文昌國小大 潭分班			
	中山國小石 礮分班			

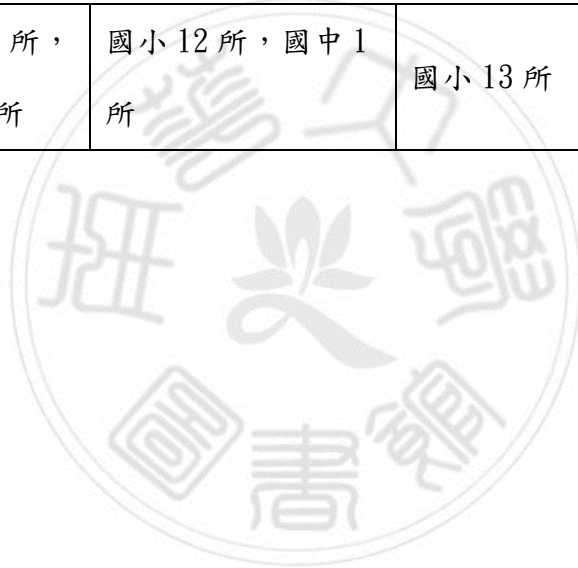
	溪口國小游 東分校			
93 年	三和國小中 坑分校		月眉國小中洋 分校(之後又 裁撤)	11
	三江國小永 屯分校		竹村國小崁後 分校(之後又 裁撤)	
	六嘉國中六 合分校		過路國小新富 分校(之後又 裁撤)	
	龍山國小仁 光分班		港墘國小圍潭 分校(之後又 裁撤)	
	貴林國小下 庄分班		光華國小培英 分校(之後又 裁撤)	
	竹村國小新 庄分班			
94 年	光華國小培 英分班	龍岩國小(之後又裁 撤)		9
	港墘國小圍 潭分班	蒜南國小(之後又裁 撤)		
	香林國中	信義國小(之後又裁 撤)		



		中正國小(之後又裁撤)		
		公興國小(之後又裁撤)		
		里佳國小 (改隸達邦國小里佳分校)		
95 年	下桿國小鰲鼓分校	文光國小(之後又裁撤)	柳溝國小壘溪分校	18
	義竹國小信義分校	新生國小 (改隸六腳國小新生分校)	六腳國小崩山分校(之後又裁撤)	
	蒜頭國小蒜南分校	東華國小 (改隸南興國小東華分校)	下桿國小桿源分校(之後又裁撤)	
	三和國小龍岩分校		義仁國小獅埕分校(之後又裁撤)	
	社口國小中正分校			
	港墘國小洲子分校			
	竹村炭後分班			
	六美三義分			

	班			
	光榮龍蛟分 班			
	光榮溪洲分 班			
	過路新富分 班			
96 年	黎明國小公 興分校		竹崎國小文光 分校(之後又 裁撤)	3
			六腳國小新生 分校	
97 年	下楫國小楫 源分班	龍眼國小 (改隸太平國小龍眼 分校)		2
98 年	無			0
99 年	義仁國小獅 埕分班			2
	月眉國小中 洋分班			
100 年	三層國小	永興國小 (改隸大埔國小永興 分校)		4
	六腳國小崩 山分班			

	竹崎國小文 光分班			
101 年		安靖國小 (改隸大南國小安靖 分校)		1
		六腳國小新生分班 (改隸六腳國小新生 分校)		
102 年	無			0
總計	國小 34 所， 國中 2 所	國小 12 所，國中 1 所	國小 13 所	62



附錄四、嘉義縣 103 學年度國民小學各校班級數及學生人數

學校	班級數	人數	學校	班級數	人數	學校	班級數	人數
十字國小	6	16	貴林國小	6	51	大南國小	12	103
光華國小	6	19	光榮國小	6	51	竹村國小	7	104
太興國小	6	19	社團國小	6	52	灣內國小	6	105
仁和國小	6	23	沅水國小	6	52	大鄉國小	6	108
新美國小	6	23	美林國小	6	55	塭港國小	6	115
大湖國小	6	24	隙頂國小	11	55	下楫國小	6	117
香林國小	6	24	安和國小	6	56	景山國小	12	120
來吉國小	6	26	港墘國小	6	56	柳溝國小	12	125
豐山國小	6	28	黎明國小	6	56	松梅國小	6	128
大有國小	6	30	松山國小	6	57	後塘國小	8	138
碧潭國小	6	33	過路國小	6	58	大崙國小	12	138
太平國小	11	34	達邦國小	11	59	鹿滿國小	8	149
內甕國小	6	35	網寮國小	6	61	三興國小	9	150
沙坑國小	6	35	柴林國小	6	64	大崎國小	8	157
太和國小	6	35	和順國小	6	64	阿里山國 中小	9	160
茶山國小	6	35	中興國小	6	64	六美國小	10	164
好美國小	6	36	義興國小	6	65	北回國小	9	167
中和國小	6	39	成功國小	6	65	同仁國小	9	167
瑞里國小	6	39	龍港國小	6	66	新塭國小	10	180
山美國小	6	40	北美國小	6	67	東石國小	12	198

龍山國小	12	42	中山國小	6	67	頂六國小	9	198
桃源國小	6	42	更寮國小	6	70	忠和國小	10	208
新岑國小	6	43	雙溪國小	6	72	鹿草國小	12	210
灣潭國小	6	43	下潭國小	6	72	過溝國小	11	214
竹園國小	6	44	菁埔國小	6	74	圓崇國小	11	222
排路國小	6	45	龍崗國小	6	75	梅北國小	12	234
重寮國小	6	48	中林國小	6	81	安東國小	12	237
梅圳國小	6	48	南靖國小	11	85	布袋國小	12	240
永安國小	6	49	大埔國小	11	90	梅山國小	12	240
古民國小	6	49	義仁國小	6	92	社口國小	12	243
瑞峰國小	6	49	六腳國小	12	93	布新國小	12	245
			復興國小	6	95	中埔國小	12	250
			三江國小	6	99	民和國小	12	250
			南興國小	12	99	和興國小	13	253
						月眉國小	11	265
50人以下			51-100人			蒜頭國小	18	277
共計 31 所			共計 34 所			內埔國小	14	284
						新埤國小	15	310
						秀林國小	14	322
						三和國小	14	326
						溪口國小	15	354
						柳林國小	17	356
						義竹國小	26	369
						東榮國小	17	382
						平林國小	18	433

						文昌國小	19	449
						太保國小	20	489
						竹崎國小	21	551
						大林國小	25	583
						福樂國小	24	630
						祥和國小	25	724
						和睦國小	31	751
						興中國小	27	753
						朴子國小	32	829
						新港國小	33	882
						水上國小	36	954
						南新國小	40	1116
						民雄國小	42	1154
						大同國小	50	1313
						100 人以 上共計 59 所		

資料來源：103 學年度嘉義縣各級學校概況表。

## 附錄五 訪談記錄逐字稿

### 一、校長部分

校長 (C1):

1. 許多小型學校為吸引學生就讀，提供校內免費才藝、安親或課後輔導課程。

這對招生是否有幫助？學校能長期提供這項服務嗎？或是有其他方法，比較適當且能吸引學生就讀的策略為何？實施方面次否有遇到那些困難？

答：其實這在小型學校裡面都是必要的，因為在山區裡面，家長工作關係，必須把我們下午的課都補滿，到 4 點才能夠讓他們放學，因為不可能中午家人來載一次，有時候三四年級是三點來載一次，五六年級 4 點再來載一次，那是不可能的，所以在我們小型學校裡面提供這些都是必要的。小型學校有一個很大的優勢，我們是偏遠學校，這些都是可以申請經費，對學生來說都是免費的，經費都很充足。可以提供給學生做一些才藝，或是課輔都可以做到。連一二年級也是一整天的，都是一樣的。我們這裡一二年級從開學第一天就是到 4 點才放學，你不可能叫他中午放學，家長沒有辦法來接，所以這些都是我們必要做的工作，在我們小型學校裡面，至於困難的話，因為經費都是充足的，困難點應該沒有。只是要老師願不願意配合，那個都是要老師額外的時間，你像我們下午這個時間，不是老師的課，你要在聘他，有的可能有些困難，但是我們如果跟老師做良好的溝通，他們都願意配合，你也不可能整個禮拜都安排同一個老師，所以我們需要一些外聘的老師進來，有一些有才藝的外聘老師進來，那不可能把這些課都交給級任老師。那學生這是採自由意願還是都會參加？一定都會參加的拉，因為家長不可能帶他回家啦，我在三層的經驗是：一定全部參加，他不可能帶他回家，尤其在偏遠地區，沒有補習班，但是在我們這裡，有一兩間補習班，他要上補習班就去上補習班，不上補習班的就是上下午的才藝班。

2. 小校的教師人數少，對教師同儕之間的互動、合作與夥伴關係，有何影響？

答：其實人少有人少的好處，人多有人多的好處，人少的時候還是要看學校的氣氛，如果有一兩個比較會搗蛋的，你還是會有氣氛不好的時候，但是很幸運的，我們在三層的時候，老師的認同力都很高，大家也都能夠彼此互相幫忙，互相協助，而且要找一兩個頭出來帶動，以主任來帶動，比如說我們中午就加菜，煮一點小東西，比較常用星期三的中午，大家聚一聚，這樣子感情會比較融洽，氣氛也很好啊，就很協調，所以在推動各項事務上就比較方便，那你再大的學校裡面，老師不可能全部都是同一個團體，一定有好幾團，比如說我這這裡就有兩三團，但是這些團，我們怎麼讓他成為良性的，不要是惡性的，就看我們如何去整合，所以在這裡面很重要的就是，要有一個人把這些整合起來，看你要在這一團或是那一團，有幾個比較好這是一定的拉，他們會聚集成一個小團體，但是這些小團體，我們怎樣把它整合成認同學校，你在那一團跟這幾個老師比較好，我們都沒有意見，你們可以去發展你們一個團體活動或是你要發展什麼？這我們都可以支持，那這樣子你去支持他們團體成長的時候，當然他們對學校的認同對學校的工作會有很大的幫助。

3. 經由校長經過這幾年的觀察，小校的學生換了一個新環境以後，學生的適應性（課業、生活）如何？

答：其實小孩的適應很好啦，但是我們要去創造那個環境，為什麼怎麼講，因為他們剛整個過來，一年級進來大概都沒有問題，一年級本來就是陌生的，但是二三四五六一過來，他們要融入一個新的班級，當然剛過來會有一些摩擦，一些不適應，那這時候我們就必須常常開會跟老師講，怎樣來帶動互動這些小孩，讓他適應這個新的環境，那當然在初期的時候，有些老師有些主任也會很抱怨，怎麼都比較照顧那些轉過來的學生，但是實際上就是要讓他很快融入這個團體，我們才能夠一視同仁，當然這要有一些方式一些方法，也要請老師來配合，差不多一兩個禮拜以後，他們就都能夠適應了。不會有什麼問題產生，所以在整個帶過來



的時候，會比較辛苦一點，常常要跟老師溝通，怎樣才能讓這些學生趕快安定下來，這也是很重要的。

#### 4. 小校的經營模式與目前中型學校的經營模式有何差異？

答：在小校裡面當然校長要主導比較容易，在中型學校你要主導就比較困難一點，怎麼講呢，因為在三層的時候，安排什麼活動可以全校一起來，我校長也可以直接下來帶活動，因為我們人數少，作什麼活動都很容易，但是你在大校的時候就不一樣，像我剛過來我也嘗試這樣子做，但是在學生，因為太多，我在做一個活動時沒有辦法去照顧到每一位學生，單然執行上就會有困難，所以在中型學校要改變方式，要由老師、年段去帶，讓年段要發展什麼活動各年段去發展，就不能全校一起做了，那這樣子把它規畫好了以後，那老師帶動方式也有它們的一套方法，校長就會變得比較輕鬆了。我就不用直接現場去帶，在這個過程當中我也要調適，因為醒型學校跟中型學校帶動方式會有很大的差異，要用不同的方式去帶，在小校裡面我可以做什麼就做什麼，把學生集合過來就做什麼，在中型學校就沒有辦法，因為你一集合過來就是一大批人，我只能作一小部分一小部分。

#### 5. 目前各校都很積極招生，小校的資源可能比較少，如何在有限的資源中增加學校的能見度，以吸引學區內的學生來學校就讀，避免流失學生？

答：其實小校資源會更多，最可憐的是中型學校，12班13班這些，這些很可憐，你要請什麼都請不到，小校有那個教育優先區，很好請，而且有很多社會團體，它們都很願意幫助，你去跟他要錢都很容易，你只要跟他講我在偏遠地區，這裡的學生是單親、隔代、外配很多這些團體都很願意把錢挹注給你，他可以拿到很多的資源，那大校本來集合起來的經費就多，那在我們中型學校目前我常常也在教育處跟他們講，我們真的是很可憐的一群，你像我這裏是一般地區，什麼東西都請不到，又不能請到偏遠的那個部分，都要靠我在其他社會資源裡面幫忙。

6. 學校在裁併的過程中，一定會遇到很多阻力，校長所扮演的角色介於縣府與社區之間的溝通者，是否可以說一下所遭遇的阻力與如何排除？

答：學校裁併過程中所遇到的阻力：這是一定要面對的，因為我們校長要站在縣府的立場，但是你在社區裏面又要面對這些社區家長，變成夾在一起，所以在初期的時候，我也是積極的跟社區人士講，我們要保護這個學校要怎麼做，所以當縣府一有動作的時候，我們就跟會長、村長理事長

，跟它們講你們現在要做什麼東西，才能夠來保住這個學校，所以在前三年的時候，我們都很順利地讓學校繼續維持下來，但是在我們維持學校一定要有一個堅定的教育理念，我一定要為這些學生著想，所以到第4年的時候，為什麼我們決定很順利就併過來，因為我發覺我們在這麼少的學生人數，我們真的有問題了，因為在之前幾年，很簡單的講，我派出去比賽的學生一定能夠得名，我才讓他出去，那一年到了第三年的時候，那個學生，我問帶隊老師回來的時候問他今年的成績怎樣，他說沒有得名，我就感覺很納悶，為什麼沒有名次？他到中小聯運的現場以後，嚇到不敢下去比賽，所以我就驚覺到這個問題，在我們學校裡面他可以活蹦亂跳的去做各種活動，但是到大場面的時候，他變成退縮了，不敢了，因為她沒有那種經驗，所以那一年我就在思考，因為我學生真的一直變少了，它們在這裡的時候，我能給它們什麼？將來他到社會上要怎麼去適應，這是我們要思考的問題，他到社會上或到國中以後怎麼適應？這是我思考的問題，所以我就把這個問題點在很多場合跟家長講，跟會長講跟村長講，那我有一個很大的優勢，因為我是本地人，所以在三層裡面有一半是我的親戚，我在跟他們講這個理念的時候他們都能接受，我就跟它們講這個例子以後，他們心理面也有數了，我們在這裡如果再繼續維持下去，我們的學生能夠學到什麼？這是我們要思考的問題。那當它們心裡有數的時候，我就順水推舟，然後就整個併掉了。那初期我們決定併的時候，教育處是要讓我們分校就好，不要整個裁掉，因為他怕超額老師太多，

但是我們就是堅持依定要把他整個收掉、併掉，因為我在變分校以後跟原本是本校沒什麼差別阿，便分校以後變成資源更少，所有的資源掌控都在本校這邊，那你變成分校不是更可憐，所以我們就堅持一定要整個過來，所以那時候處長也很勉為其難就整個併掉，所以你看整個過來以後，我們那個學生是跑 100 公尺的學生，他那時候是五年級，到這裡的時候是六年級，去比中小聯運就拿到了第一名，他就敢下場，而且朴子國中的體育班主動來爭取他過去就讀，所以我們在裁併的過程裡面，當然我們都是站在學生教育，他怎麼樣學得好的方向在走，而不是說為了要併才併，為了反對而反對，我們不會這樣去考量。那你跟家長做良好的溝通以後，他們認同了接受了，了解問題的癥結點在哪裡以後，就會支持我們學校去做任何的動作，所以溝通是很重要的，要讓家長了解到，我們現在目前的學生面臨的問題點在哪裡，他們有了解以後，一定要想辦法來解決，不然你在堅持的話

，這些小孩子他們的未來，他們怎麼樣到國中去生活，就會變成一個問題了。所以在這一個過程裡面，就經歷了幾年以後，家長了解以後，那他們自然而然就會接受。要怎樣來處理後續的問題。三層合併過來在我們嘉義縣裡面算是很平和的，不然你看處長之前到各學區去說明會的時候，都被拍桌椅，到我們這裡來就不會，反而要求他一次就併掉。情感的因素：其實我們在決定併的過程當中，是有很多人反對，反對的大都是校友沒有孩子的，但是我會跟它們講，你們現在都沒有小孩子，有孩子是這些家長，你要考慮這些小孩，你在堅持的時候，你只是為了這個學校留下來，這些學生怎麼辦？你是要這些學生在這裡自生自滅嗎？跟他們講問題點在哪裡，因為我看過很多學校在併校的過程當中

，有學生的家長他們都贊成，反對的都是那些社區的人士，也就是你所說的對學校的情感問題，但是我們要告訴他，你們有這個情感的因素存在時，這個感情能當飯吃嗎？這些小孩子將來要拿什麼給他們？將來怎麼樣發展，你要考慮到這一點，所以在這一個過程當中，我們就去把這個觀點讓她們了解，它們也會接受，

就不會再反對了，不要因為你希望這個學校生存，而沒有想到這些學生發展，這是很重要的問題。不要說別人的孩子都死不完，你的孩子都長大了

。其實併校後的資源都很好，校長一定要有一個底拉，我有哪些籌碼可以跟縣府談，你像我們併了以後，學生到這裡來很近，他當時的交通補助費是 3000 元，所以我就跟他講，我們是自願併掉的，你要給我 5000 元，那當時的洪處長也很支持，就 5000 元，所以他們的福利是很好的，如果一個小孩子 5000 元，你家有 2 個或 3 個就很多了，併校的方式有 2 種，一種是我派交通車你就沒有錢，一種是你領錢，小孩要自己接送，一年就領九個月，所以我就跟它們講你們要領錢不要用交通車，你拿交通車我也麻煩，我要派一個老師跟車，所以他們就自己接送，一個月領 5000 元，以後只要是戶籍在三層的都一樣，會不會造成有些人就遷戶籍過去？我們也很歡迎，你像義仁國小併那個分校，他們本來只有一輛遊覽車在接送，到最後變成二輛三輛，不只是戶籍遷過去，而且要來讀同仁國小或是澧水國小，那邊本來就是一個區域，不是讀澧水國小就是讀三層國小，如果你願意去讀澧水國小，名冊造過來我就幫你申請，當初併的時候為什麼不是併到澧水國小而是同仁國小？路途的問題，那邊路比較小條不好走，而且三層國小以前是從同仁國小分出去的。

7. 您覺得一所學校得以永續，其關鍵因素為何？

答：永續發展關鍵因素：其實這個在學校和社區兩方面都要努力，以我們三層來講，為什麼人數會一直少，你地方產業無法生活，年輕人在那裏沒有工作機會沒有辦法賺錢，一定往外搬阿，不可能再繼續住下來，那妳學生人數就一直減少一直減少下去，這是必然的問題，你社區要是有什麼產業讓他們發展，他人就會回流。你看隙頂的中心就是這樣子，它們那裏的茶葉好啊，茶收入好，所以年輕人願意回來種茶，他們的學生就維持在那裏就不會降下來，但是我們三層地區不一樣，沒有什麼產業，尤其我們中埔地區都是檳榔產業，都是沒落的產業，那三層

那邊的產業也都是檳榔，以檳榔為主，那是沒弱的產業，那你怎樣把年輕人留在這邊，沒有辦法。所以在社區方面你一定要讓家長他們有辦法生存，學生才能夠留下來，那你在學校裡面學校就要有特色，像我在這裡努力辦各種社團活動，像我的棒球隊，你看擬辦出成績以後，家長認同了，自然學生就會過來，所以在我認為這是需要兩方面的配合。第一個社區你要讓家長有辦法生活的產業，那人就會留下來。那學校你要有自己的特色，你要辦什麼活動，你要做什麼樣讓家長認同那學生就進來，這是兩方面的問題。

## 二、教師部分：

老師 (T1)：

1. 小校每班的學生人數很少，學生能互動的對象自然不多，再加上缺乏競爭，有些學生的學習動機較低落，教學活動的引導技巧顯得十分重要。如何能在學生人數有限的情形下，進行教學活動，增強學生的學習動機？

答：其實我一直覺得小班小校比較沒有競爭力這句話我一直不是很認同，我們在小學校，那時候在併校的過程當中，很多來訪談的那些向校長或是主任，它們都是用這一條來說：你們現在就幾個人啊，怎麼考都第一名拉，可是你到大學校去的時候，怎麼跟人競爭，長期以來一直讓人覺得，偏遠不如鄉村，鄉村不如市區，其實我覺得好像不能完全用這種論調去闡述，所以我一直覺得這句話不是很贊同，市區的孩子學習動機就比較高嗎？也是有孩子學習落後，我覺得那個可能是家庭的背景拉，然後我一直覺得我們小校，那時候我們在三層的時候人很少，可是孩子並不會因此學習動機就比較低弱，還是在 M 型，有少數幾個還是不錯的例子，而且大部分師生互動比較密切，跟家長互動也比較密切，而且人少你還可以盯著他寫功課，而且那時候不是只有老師會介入學生的學習，行政人員，像護士阿姨都會另外教小孩子英文，所以我覺得說並不會提供學習的機會比較少，像我在那邊帶的時候一班帶 4 個，其實一開始這個怎麼教呢？因為我從來沒有教過人數那

麼少的孩子，這4個孩子有4個教學方式，要去調整不一樣，我是比較活潑，今天4個戴著就可以去哪裡，雖然我們很鄉下，雖然我們所在的地方很偏遠，可是我們接觸還蠻多元，當然學習動機是有很多因素會影響到孩子的學習，但是人數的多寡應該不至於那麼大，應該說是班級的學習風氣，或是家長的因素會影響到他，還有老師帶人的方式也會，我覺得說不完全是人數，我對這東西會有一點點，然後孩子不會因為人數少就不想讀書了，也許他在成績上的表現沒有那麼亮眼，可是在其他學習方面不會太差。至於老師的教學技巧，大班有大班的領技巧，小班有小班的，個有優缺我覺得拉。

2. 小校的學生人數較少，每個年級只有一班，欠缺班級之間的競爭，對教師的教育熱忱是否有影響？教師是否因此而忽略經常反省與批判自己的教學？是否較易體察學生的需求及困難，主動給予協助？

答：一班有一班的問題，會以老師為主導，今天老師要上什麼除了課本以外我可能會上一些我自己比較有興趣的東西，老師比較專長的東西可能會多加一點進來，可是當你跟有共同年級的時候，比較需要多的團隊合作，比如說我們要討論國語要補充什麼，數學要補充什麼？我們的班級方向，這的確是，不過教學熱誠還是要看老師，當然在小學校是比較安逸，因為步調比較慢，至於老師有沒有經常自我反省批判我覺得是要看每個老師，有的老師你去到大學校也是那樣教學，有的人是比較被動需要人家推他，我是覺得說以曾在三層那邊老師比較安逸，可是我覺得也不至於不會反省，因為我們還蠻常聚在一起，就是我們人少，可是我們感情還蠻好的，有時候會聚在一起討論一下，就會講一些比如說：你們班有什麼狀況，大家就一起來解決。人少就有這個好處，對學生的家庭狀況，因為我們彼此都蠻熟的，就是老師跟家庭都蠻熟的，以前教過他們哥哥姐姐，都很了解它們家庭狀況，有時候還蠻好提供協助或介入學生學習狀況，家長對我們都蠻好的。就是還蠻信任的。所以溝通這部分還好啦。

3. 由老師的觀點來看經過這幾年的觀察小校的學生換了一個新環境以後學生的適應性(課業、生活、同儕學習)如何？

答：其實我覺得學生的適應很快，我記得有個教授來訪問學生，有個學生眼眶就泛紅，眼淚就流出來，他很想念那一段時光，那男孩子成績還不錯，比較內向的孩子，只有他比別人適應的時間長一點，可是他後來也是從這邊畢業也都還 ok，其他適應得還算蠻好的，我們在三層提供給孩子的步調就比較緩慢，因為人少，教學上我們比較自由活潑一些，所以孩子他也是有比較多自己獨立的時間，可是那個孩子他是特例，比較內向沉浸在書海，他很喜歡看閱讀的東西，所以他到大班級去剛開始有點不適應，其他的孩子都還好，那個孩子一直很懷念那段時候，可是我覺得他是適應最慢的，後來也都還好，像我們三層的小朋友過來，也有很優秀的，第一年拿縣長獎，所以我不覺得說我們的成績到大學校就輸人，好的還是一樣很好啦，我只能說好的還是表現很好，不好的還是表現不好，剛過來時會不會分成兩派？不會啊！其實來的時候大家都還蠻好的，很快就混熟了，因為同仁這邊也會分班，升上三年級五年級也會分班，真的打散也就還好，我是覺得他們不會說像我們都是三層的，我們就特別好，也都還好就是本來就是比較好的朋友也都會再找幾個志同道合的孩子，其實我覺得孩子的適應力都很強，就像你轉學生進來會不會被排斥，這還是要看這個孩子的個性，不然大家還是會討厭他，很快一個月就好了，適應上我是覺得還好

。印象比較深刻就是那個男孩子，我覺得是他個人的因素，後來那個老師第二次來問他就比較好了，第一次很懷念，後來就慢慢好了。

4. 請問老師之前在小校服務期間同儕的相處與目前所在的學校之同儕相處有何差異性？

答：同事之間相處：以前是人少所以跟大家都比較親密，這裡是人多一些，難免會跟少部分的人比較親密，不可能像以前這樣做什麼都全部來跟大家互動比較好，另外我以前有接行政，跟大家互動更密集，現在來這邊就只有接班級，所以就比較沒那麼熱絡，不過同事之間都還不錯，私底下也都還好。

5. 請問老師由小校調至目前中型學校，比較兩校之間的行政工作是否有減輕或是增加？

答：行政工作應該都差不多，因為我在三層接組長，行政工作會比較多，在這邊是單純接導師，但是6班到12班要發給導師做的工作有比較多，要分擔的工作也有比較多，以前在小學校比較專責做哪些事情，也許是現在行政業務比較多吧，比如說訓導就把所有的事情都包了，教學把所有教學都接了，可是現在分工比較細一些，可能差異在這裡，以前在那邊有接組長，這邊沒有接組長，業務不同所以沒有辦法比較，老師方面是到這邊要做的事情比較多例如推議題，以前在三層不用做那麼多，純教學而已。

主任 (M1)：

1. 小校每班的學生人數很少，學生能互動的對象自然不多，再加上缺乏競爭，有些學生的學習動機較低落，教學活動的引導技巧顯得十分重要。如何能在學生人數有限的情形下，進行教學活動，增強學生的學習動機？

答：人數比較少，如果要增強學生學習動機都是用一些鼓勵或是一些獎勵的方式比較多，雖然人數比較少，我是覺得說它們的學習動機不見得比較差拉，老師的關注或是學習的機會相形是比較多，當然這個都是因學生個別差異，尤其是在偏鄉的小孩子，一班來說都是比較偏弱勢的家庭生活，單親、外配、隔代教養真的是都很普遍，經濟上也是比較弱，那如果說小校的話，老師的關注或是個別輔導相形之下相對比較多，不過這個還是因學生而異。在互相競爭或是說增加他的學



習動機，這方面會比較不利，因為同儕的競爭確實是對學生有幫助，如果在人數很少的情況下，增強學生的學習動機，大部分都是用獎勵的方式。

2. 小校的學生人數較少，每個年級只有一班，欠缺班級之間的競爭，對教師的教育熱忱是否有影響？教師是否因此而忽略經常反省與批判自己的教學？是否較易體察學生的需求及困難，主動給予協助？

答：是不是欠缺班級的競爭老師的熱情就會減低，如果說要用那種用競爭的方式或是用競爭激勵的方式來激發老師的教學熱誠，多少也還是有一點幫助，但是我並不這麼覺得，因為教師的教學熱誠基本上它們在養成教育，其實他們都已經具備，其實她沒有這麼強烈的熱誠，也不會因為班級的競爭而提高，所以頂多是說會有一個壓力那你對一些很有教育熱誠的老師的話，並不會因為說有競爭就會更努力，其實也是看情況，會不會因為這樣子而忽略自我反省，這個跟現在的教專差不多，其實我們在說教專也是在針對這個，常常去反省或批判自己的教學，改進自己的教學，我想這個也是有幫助但是所付出的時間和精力是不是能得到這樣一個效果。基本上還是回到老師本身個人主動性，她是不是會常常自己去反省，或是對學生的教學方式，如果會的還是會，不會的他還是不會，這個你要去改變一個人真的不是那麼容易。

3. 由老師的觀點來看經過這幾年的觀察小校的學生換了一個新環境以後學生的適應性(課業、生活、同儕學習)如何？

答：學生的適應性當然一定會有影響，從小學校老師對他們關注比較多，指導也比較多，各種的學習比較獨立，參加對外的比賽機會也比較多，因為學生少所以幾乎人人都上場，所以他們機會是比較多，然後來到一個新的環境，與老師的互動相形之下會比較少，或者與同學的互動多多少少需要一些時間適應，不是這麼理想。

4. 請問老師之前在小校服務期間同儕的相處與目前所在的學校之同儕相處有何差異性？

答：同事之間的相處：小校凝聚力比較大，各方面拉比如說學校的校長、主任，學校老師之間彼此的興趣喜好，這個都會影響到他們相處，學校氣氛好不好相處融不融洽有時候跟校長有很大的關係，小校的話當然老師少，接觸的機會比較多，大部分都比較融洽，當然也有例外，所以差異性是一定會有。

5. 請問老師由小校調至目前中型學校，比較兩校之間的行政工作是否有減輕或是增加？

答：從小校到大校一定會增加，相形之下同樣一個簡單的事情，在小學校因為人少，處理的流程不會那麼複雜，但是你到了中型學校，我們感覺是一件小事可是她處理的流程花的時間就比較多，行政工作有些活動計畫稍微增加一些。

學生是否會互相排斥作用？他們沒有什麼，排斥看不出來，有些在幼兒園就認識了，之前三層有鄉托，後來廢掉了，所以有些在幼稚園就認識了。基本上沒有排斥，有一兩個特例那是學生本身問題。來這邊基本上老師之間認識了解，畢竟一個學校有它的生態，行政處室東西擺放要去熟悉，整個行政流程，他們的習慣還是有點差異，還有一點是校長有跟過來，校長的作風，換了一個校長整個作法可能差很多，基本上校長是從三層直接過來，所以我們的適應性就比較好。

主任 (M2)：

1. 小校每班的學生人數很少，學生能互動的對象自然不多，再加上缺乏競爭，有些學生的學習動機較低落，教學活動的引導技巧顯得十分重要。如何能在學生人數有限的情形下，進行教學活動，增強學生的學習動機？

答：可能就是要互動學習，以前在三層有的班級一班才 2 個，那老師就要去找很多相關的教材讓學生去互動學習，不然他兩個人根本沒有什麼互動，所以你要用那種課本傳統式黑板教學，因為人數比較少，反正也是愛聽不聽的，那你如果說設計一些課程跟遊戲結合在一起，可以互動那就 ok。那還是要由老師這邊來設計，學生不可能主動學習。

2. 小校的學生人數較少，每個年級只有一班，欠缺班級之間的競爭，對教師的教育熱忱是否有影響？教師是否因此而忽略經常反省與批判自己的教學？是否較易體察學生的需求及困難，主動給予協助？

答：老師的教育熱忱：老師的熱忱應該是不會少拉，以前三層的小朋友出去在課業方面也不會差人家很多啦，因為在教學過程當中沒有比對的對象，只有自己的班級，那班級老師在教學過程中，應該是熱忱 ok，反省批判自己的教學，教學這種東西你說好或不好，這個很難界定，我教的東西學生是否能夠吸收，是否能夠了解那比較重要，如果學生成績比較差，老師自己也會自己想說：為什麼人數很少小孩子成績還搞不好，課業上表現為什麼不好，老師自己也會去想。至於說學生的需求跟困難應該是比較容易看得到，老師因為學生少所以相對用在他們身上的時間會比較多，對學業上面應該是比較好一點。

3. 由老師的觀點來看經過這幾年的觀察小校的學生換了一個新環境以後學生的適應性(課業、生活、同儕學習)如何？

答：同儕學習跟學生的個人特質也有關係，課業上和生活上應該 ok，因為只是換個學習環境，小孩子的適應能力非常強，因為我們的學生併過來這邊也有三、四年了，我是覺得他們表現上都還不錯，也有我們三層過來的小朋友拿到縣長獎的，所以說在課業上、生活上應該是沒什麼問題，至於同儕學習，應該沒什麼問題，問題在學生個人的特質拉。有些學生本來在這個小團體裏面，他可能就是比

較稍微受到排擠，你到這個大團體裡面，他的個性是這樣沒有辦法改的時候，在這邊還是多少會受到一點排擠，大部分的學生他們的課業、生活適應都很好。三層固定社團比較少阿，因為學生少嘛，大概就是一個球隊，音樂性社團，還有就是挑學生，為了要比賽挑幾個在能力方面，像田徑有比較突出的，就過來訓練，就這樣而已，社團是真的很少。

4. 請問老師之前在小校服務期間同儕的相處與目前所在的學校之同儕相處有何差異性？

答：同事之間相處：老師方面一個學校一個團體，比較重要真的不是學校的大跟小，大學校它裡面的小團體會比較多，我們之前三層因為人數少，主要是他帶頭的領導階層很重要，我剛過來的時候也有點適應不良，是因為主管它本身跟老師在講話，彼此大家互動性比較差，那現在是這幾年來 ok，同仁之間的氣氛跟三層是差不多，所以說主官是非常重要的，帶頭的人很重要。

5. 請問老師由小校調至目前中型學校，比較兩校之間的行政工作是否有減輕或是增加？

答：行政工作：在嘉義縣的學校小型跟中型差不多啦，像我在這一個處，下面沒有人，沒有組長，有事情也是自己要搞，所以在工作上差不多一樣，以總務處來說差不多，我在這邊先接了一年的訓導組長，就那一年跳脫總務部門而已，工作增加或減少這很難講拉，像現在工作都是我們自己在做，所以沒有什麼減輕或增加。

學生剛轉過來會不會有明顯的排斥作用？不會啦，鄉下地區的小朋友都還算 ok，因為小朋友還蠻單純的，野蠻可愛的，我在這邊的上班時間會比在三層還多，甚至星期六日我還會來，因為我有球隊要練，但是沒有所謂適應，心態問題啦，洪

處長講過一句話：「你對事情的態度會影響做事的高度」所以這沒有什麼適不適應，我在這邊也過得很快樂。

三、家長部分：

家長 (P2)：

1. 由家長的觀點來看，經過這幾年的觀察自己的孩子換了一個新環境以後學生的適應性(課業、生活)如何?(有沒有比以前更認真讀書、回到家裡分享更多班上、同學的事情)。

答：小朋友從小到大讀三層，提早適應大環境以後，社會環境才能適應，才能適應比較大的家庭、環境，早一點進去適應生活圈，如果比較慢進去，他的生活圈只有在這個三層，一二十個或三十多個人這個小環境，不知道人家那個大環境的生活，當然是早一點去適應，對小孩比較好，但是對大人不方便，這是一定的拉。學生的成績讀起來，小學校只有幾個人，教起來的方法和比較多人一起學習，學生自己要去適應吸收知識阿！之前在三層，他們班有 5 個，現在去同仁有 20 個，他說都排在中間，比較有競爭，自己就比較有壓力，自己就比較會去讀書，要比較認真，有競爭就會較認真。

2. 由家長的觀點來看，學校廢了以後對您的生活品質是否有直接或間接的影響?(是否更早起床接送孩子上下學，)

答：現在上學，早上由我家長接送，回來的時候就輪流，和三個家長輪流載，以前在三層國小，自己用走的去上學，早上如果睡太晚，來不及就載一下，下午時放學自己走回來就好。家長要輪流載，要空出時間去載小孩，現在學校換修道院在管理，小孩子放學星期六日有一些也會去學校走一走看一看，我們村子裡的小

孩子都會拉，以後小孩子也是讀中埔國中，也不需要去讀市區的學校，政府的教育不會輸給私人的教育，私立學校的教育比較加強化、死板化，硬要把它教會，死板化，比較沒給小孩子自由的空間，硬教、硬教而已，該寫的功課寫一寫，我不會管太多，小孩子要有自己的主張，功課沒寫要逼一下，我又沒其他的壓力給他，功課沒寫，他就是一定要寫，大家都這樣，所以她也要跟大家一樣跟上大家，不可以跟別人不一樣。之前學校要廢掉有來開會，要開到大家同意才會廢掉，我記得我參加一次，因為開會有講，一樣這些老師、主任、校長過去，全部過去，因為校長是從三層過去同仁做校長，家長也認同這個校長管理得不錯，這樣過去也比較照顧這邊的學生，放學的時間也有調整一樣，本來一二年級是讀半天，現在要調整一樣，不可以有半天，不然家長沒辦法載小孩，人家要怎樣載小孩呢？一、二年級就要和三、四、五、六年級一樣讀整天一起放學，一二年級就是早上上課，下午有老師指導寫功課、複習，沒有再另外收費，就是等到同一個時間一起放學，本來沒有，後來校長決定統一放學，3:50 接送小孩，沒有那個讀半天的拉，一二年級也是讀整天，課上完也是在那邊自修，要去補習班你去，如果沒去補習班就留在學校由老師指導，顧到同一個時間放學。

3. 由家長觀察孩子是否還是會利用假日或是放學回來的時間跑回原本的母校去走走看看？

答：很少內，因為那邊有人在修行，現在學校那邊租給佛教協會，我們也不方便進去打擾人家。（根據筆者調查，目前三層國小租給中華大般若寺瑜珈禪修學會）

4. 是否有考慮過為了孩子每天辛苦通車上學而換工作，離開這個社去到都市發展？

答：沒有想過，因為從以前就在這邊種檳榔、種水果，到都是去是要做什麼？最基本要能夠生活，小孩子很快就能適應了。

5. 之前是否因為要廢除學校，社區村長、或是家長有採取哪些自立救濟措施？

答：之前要廢校時有沒有人抗議？剩下沒幾個了，是要怎樣抗議啦，現在的家長也都是高中畢業，是一個知識份子，不像以前的家長，以前的家長比較古板式的，我家還有一個國小的小孩，一間國小被你們廢掉，那種想法跟不上現在這個時代，早就要融入大家庭，晚也要融入大家庭，家長要調整自己的時間輪流，不會去想那麼多拉，不會去阻擋，社會該對眾人有福利，走到什麼時代，就要做什麼工作，這是一定的規律拉，所以不會去說：「我們一個學校，把它廢掉了，孩子都要去同仁讀，現在都只生一、二個，也不多生幾個，社會就越來越少孩子，當然是，那大學也越來越少，一直關門了，蓋太多了，一直關門，因為學生沒那麼多，這是一個趨勢，本來山區較少人的，減少政府的開支，那麼多老師，多一間學校，就要多花一些經費，可以融合一起，政府的開支就不會那麼重了。」這是必然的，趨勢所造成的，教育一定是這樣的，時代不同了，大家家長都高中畢業以上了，家長都有知識了，不會啦，很簡單的問題，不會去鬧拉，合併很簡單，我記得開一次會大家就都同意，也不會囉嗦。村子裡的人口有沒有越來越少？有再回潮，有回鄉下的潮流，因為外面沒有工作生活，回來種柳丁、檳榔、茂谷、香蕉、椪柑，有的人做工拉，反正就是交替時期，有一些老一輩的死去，留下一些財產、田地種植，或是老一輩的生病，沒辦法工作，交替時代拉。有房子可以住，不用出去租房子，回來顧長輩，幫忙做事度日子，比外面沒有工作可以賺，沒辦法生活。如果沒有相當有能力的人，沒辦法在外地生活。要吃什麼？吃土喔。所以說：內山有竹筍、隨便有山的蔬菜、隨便養個雞，也有雞肉可以吃，魚隨便買也沒有比市區貴，鄉下有菜車每天中午1點就來挨家挨戶問，有沒有缺什麼？也是很方

便，你要什麼跟他訂，他也是送到家給你，等一下1點多他就用擴音器開過來了，買菜買什麼也是固定人來賣，也是很方便。

家長 (P3)：

1. 由家長的觀點來看，經過這幾年的觀察自己的孩子換了一個新環境以後學生的適應性(課業、生活)如何?(有沒有比以前更認真讀書、回到家裡分享更多班上、同學的事情)。

答：我的小孩是男孩子、孩子比較少聊學校的事情，因為就近上學，家長接送比較方便，以家長來說：工作也比較自由，早上載去學校，然後回來，現在下午還要找時間去載他，然後回來，家長比較不方便，如果在附近，學生自己用走的，坦白講之前在三層，學生人數比較少，老師照顧比較周全，學生的學習比較有興趣，去到同仁那邊比較多人，家長比較管不到，老師一個人要應付那麼多學生，多少有影響，有好處也有他的缺點，小孩子去那邊會不會較競爭？比較競爭這是一定的，比較多人一定比較競爭，感覺成績也差不多啦，成績要好要壞，關鍵在於小孩子要不要讀書，比較麻煩是要在那邊等，等它們下課，要先排隊阿，一般鄉下都是要種田做事，都是一整天，常常一大早就出去，回來都傍晚了，現在變成家長就要配合學生，所以有時候工作上就比較不能連續，學生是一定要去載的，如果是以前在這邊，家長沒空，早上他就自己用走路去學校，下午就自己走回來。

2. 由家長的觀點來看，學校廢了以後對您的生活品質是否有直接或間接的影響?(是否更早起床接送孩子上下學，)

答：不過村子裡有間學校是比較好啦，安全性也比較好，三層國小在村子內也有三四十年了，突然沒有一個國小你會覺得對村子來說沒有一個好處，學校在那邊，有個活動中心，老人或小孩要去運動，現在變成沒一個地方可以去運動，沒有一個消遣，休閒。只是普通生活這樣比較不好。



3 由家長觀察孩子是否還是會利用假日或是放學回來的時間跑回原本的母校去走走看看？

答：剛開始比較會，久了他就比較不要因為那邊就沒有學生了，去那邊幹什麼？

4. 是否有考慮過為了孩子每天辛苦通車上學而換工作，離開這個社去到都市發展？

答：沒有拉，務農的人固定了，都在這邊做，一班住在這邊都是務農的。要廢掉學校是否有抗議？要怎麼抗議，上面的人說要廢，抗議也沒效，我兒子最近也在講，沅水國小的學生比以前三層國小的學生還要少，為什麼他們沒有併校，反而是三層併校，我說：我也不知道怎麼講。那邊的小朋友比以前的三層還要少，為什麼他們沒有併校，我說我不知道。併掉四年了，我們這個小孩三年級過去那邊讀，現在六年級了，過去那邊讀三年了，3.4.5.6 四年了。整個應該適應了，久了就習慣了，小孩子的適應度也比較強，過去那邊算是比較多學生，比較有伴，人少有人少的好處，人多也有人多的好處。

5. 之前是否因為要廢除學校，社區村長、或是家長有採取哪些自立救濟措施？

答：那倒是沒有。村民的水準不錯，因為上有政策，我們就要配合了，我們想一想也是，政府一年花那麼多錢，學生沒幾個，一年要花幾千萬在學校身上，校長、老師、行政人員護士、工友，還有水電開銷一年要花上千萬，那這邊廢校後就是補助交通費，他補貼交通費我怎麼算都不划算，車子的損耗，家長的時間，有時候工作就耽誤了，有時候為了接孩子，下午工作就不用做了，如果以工資來算怎麼會合理呢？一個月五千絕對划不來，

## 五、社區人士

村長 (P1) (由於村長也是學生家長，所以也有問學生課業問題看法)

1. 由村長的觀點來看，經過這幾年的觀察，社區的年輕人口是否越來越少？

答：這幾年社區年輕人越來越少，人口老化。所以小孩越來越少，小孩子的適應其實還好，說比較會讀書也未必，實際上小孩子要不要認真讀，跟人數多寡沒關係，以前我們在讀書的時候，小孩子也很多，我們也當過小孩子，如果孩子跟不上人家，他就會自我放棄，如果要以讀書來說，實際上人少比較好，以家長來說：你生那麼多小孩照顧比較好還是生比較少的孩子照顧比較好？以老師的看法，你帶那麼多孩子比較好還是帶幾較少的孩子比較好帶？小孩子想讀他就會自己讀，之前我們有個小孩也很優秀，國中參加基測也有很好的成績，所以說：孩子少就沒競爭力，這是不一定，比如說補習班比較好還是家教比較好？所以轉學過去我也是每天接送，是有比較早起，但是差不了多少，我家離學校本來就較遠，住在更山上一點，走路要一個多小時，一定要載。

2. 由村長的觀點來看，學校廢了以後村子的生活品質是否有直接或間接的影響？

答：學校廢掉以後生活品質一定有影響，因為有一個學校的存在，對村子的幫助有它的價值性，這是不可否認的，有些工作可以請學校幫忙處理，帶動村子的繁榮與熱鬧，方便性與熱鬧性皆有影響。這是很簡單的道理，可以到學校找老師或是做什麼，甚至到學校影印也是很方便。每一樣皆有幫助。

3. 由村長的觀察，學校廢了以後，平日少了孩子的嬉笑聲，是否會影響年輕人留下來的意願？

答：現在沒學校以後，年輕人想說這裡沒有學校，以後讀書不方便，有能力的人就會遷出去。

4. 廢掉的學校是否有作為其他的利用(社區借用)?

答：現在廢掉的學校是縣府在出租的。

5. 之前是否因為要廢除學校，社區村長、或是家長有採取哪些自立救濟措施?

答：實際上村子的人們算理智拉，廢掉學校大家也不是很願意，但這是趨勢，這是無法避免的，你也知道政府的政策，就是孩子少，我們本身孩子少，無可避免，這是事實。所以說：要廢掉大家也都是很不願意，但這是沒辦法的，當初也是開很多次協調會，縣府那邊也是有人來宣導政府的政策，廢掉以後對村子、孩子一些配套措施，來做說明會。開會地點在學校，邀請的是村子裡的長輩，以及想要參與的皆可以，因為這是村子的事情而不是家長的事情。我們的觀念是，你不能說現在沒小孩子，就跟你沒關係，是暫時沒小孩子在讀，不是將來沒小孩子來讀。有邀請議員來，因為小孩子少，表達只是一個心聲而已，這是一個趨勢無法改變。我們的問題出在我們的孩子少，所以這是鄉下的趨勢，我們這裡的學校收起來以後，別的地方也是，現在的教育都往市區而去，不要說山上拉，連平地都有這種現象出來，你說哪個村子的學校被收起來哪個願意。

6. 由村長觀察孩子是否還是會利用假日或是放學回來的時間跑回原本的母校去走走看看?

答：實際上孩子想會想拉，但也不是很想，畢竟這種懷念也是年紀大了才會懷念，不是年輕人會懷舊，年年紀大了才會懷舊。年輕人懷舊的機會應該不高。小孩子一個多禮拜就適應玩在一起了，所以說國小存不存在現在小朋友感受不深，再經過幾年後再來看就不同了。就像現在時間一直走過，你會感受到什麼。