

南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士班碩士論文

A THESIS FOR THE DEGREE OF MASTER PROGRAM OF TOURISM  
MANAGEMENT, DEPARTMENT OF TOURISM MANAGEMENT,  
NAN HUA UNIVERSITY

慢遊認知、生活慢遊態度、慢遊意象及地方依附的關聯性研究

A STUDY OF THE RELATIONSHIPS AMONG SLOW TRAVEL'S COGNITION,  
ATTITUDE, IMAGE AND PLACE ATTACHMENT



研究生：唐誼真

GRADUATE STUDENT :YI-CHEN TANG

指導教授：丁誌紋 博士

ADVISOR : CHIH-WEN TING Ph.D.

中 華 民 國 一 〇 四 年 七 月

南 華 大 學  
旅遊管理學系旅遊管理碩士班  
碩 士 學 位 論 文

慢遊認知、生活慢遊態度、慢遊意象及地方依附的關  
聯性研究

研究生：唐 誼 真

經考試合格特此證明

口試委員：李 佳 伶  
許 澤 宇  
丁 誌 敏

指導教授：丁 誌 敏

系主任(所長)：丁 誌 敏

口試日期：中華民國 104 年 6 月 30 日

## 謝 誌

轉眼間在南華的日子已過了兩年，想不到我也能夠踏上畢業的步伐，要感謝的人很多。首先我會如期完成論文得先感謝我的指導老師，當時在畢業之際因為學校行政業務繁忙，導致自己的身體狀況每況愈下，又因論文壓力而讓自己變得力不從心，就當正要放棄之時，丁老師一直不斷給我鼓勵及建議，讓我重新燃起信心和希望繼續完成論文。

其次我要感謝從男朋友升級成老公的可政，在我念研究所的日子當書僮陪讀，從不間斷地陪我上課和論文討論，在我疲累的時候當司機載我兩地跑，還陪我到宜蘭、花蓮、台東發放問卷，一直以來無怨無悔的幫助我。再來要感謝的是我的同事兼好友珮苓，她在我請假的時候，一肩擔起接手處理學校的事務，總讓我能放心的繼續完成我的課業及論文。也要感謝研究所的同學們，正當我因論文而不知所措之際給予我協助，提醒我該注意的細節及在口試時的支持與鼓勵。

最後要對所有關心我的家人與朋友致上最誠摯的祝福與感謝，由衷地感謝你們。

唐誼真 謹誌

中華民國一百零四年七月

南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士班  
103學年度第二學期碩士論文摘要

論文題目：慢遊認知、生活慢遊態度、慢遊意象及地方依附的關聯性

研究

研究生：唐誼真

指導教授：丁誌紋 博士

論文摘要內容：

近年來一股新興的旅遊趨勢崛起——慢遊(slow travel)，是以緩慢的步調、重視旅遊的體驗並減少對環境的衝擊之旅行。本研究針對國內已推行慢遊活動地區之遊客為研究對象，探討對慢遊的認知、生活態度、意象及地方依附之關聯性，其結果顯示：(1)遊客在慢遊認知上普遍認同。(2)慢遊認知對生活慢遊態度有顯著影響。(3)生活慢遊態度對地方依附無顯著影響，但在多群組分析中發現東部及西部有顯著差異、第一次遊玩及二次以上遊玩有顯著差異。(4)慢遊意象越高，其地方依附感則越高。本研究貢獻：初步確立國內符合慢遊要素的研究量表，可做為未來檢視其他推動慢遊活動之地區是否符合慢遊的要求。

關鍵詞：慢遊認知、生活慢遊態度、慢遊意象、地方依附

**Title of Thesis** : A study of the relationships among slow travel's cognition, attitude, image and place attachment.

**Name of Institute** : **Master program of Tourism management, Department of Tourism Management, Nan Hua**

**Graduate Date** : **July 2015**

**Degree Conferred** : **M.B.A**

**Name of Student** : **YI-CHEN TANG** **Advisor** : **CHIH-WEN TING Ph.D.**

## **Abstract**

In recent years, the trend has been the rise of tourism — slow travel, is through the slow pace, the importance of travel experience and to reduce the environmental impact of tourism. The research is aimed to investigate visitors the relationships between cognition, attitude, image of slow travel and place attachment. This study shows : (1) Tourists generally agree on cognition of slow travel. (2) The significant differences between cognition and attitude of slow travel. (3) No significant differences between attitude of slow travel and place attachment. But in multiple-group analysis, we found the significant differences between the eastern and western tourists, and between once play and more than twice play. (4) The higher of the image of slow travel, the higher of the place attachment. The contribution of this study : Establishment of the scale to view slow travel's elements in the area of related activities.

**Keywords** : cognition of slow travel, attitude of slow travel, image of slow travel, place attachment

## 目錄

中文摘要.....	i
英文摘要.....	ii
目錄 .....	iii
表目錄 .....	viii
圖目錄 .....	xi
第一章 緒論.....	01
1.1 研究背景與動機.....	01
1.2 研究目的.....	04
1.3 名詞定義.....	05
1.3.1 慢遊.....	05
1.3.2 慢遊認知.....	05
1.3.3 生活慢遊態度 .....	05
1.3.4 慢遊意象 .....	05
1.3.5 地方依附.....	05
1.4 研究流程 .....	06
第二章 文獻探討 .....	07
2.1 慢遊 .....	07

2.2 慢遊認知 .....	13
2.3 生活慢遊態度.....	14
2.4 慢遊意象.....	15
2.5 地方依附.....	16
2.6 認知與態度相關研究.....	17
2.7 態度與地方依附相關研究.....	18
2.8 意象與地方依附相關研究.....	20
第三章 研究設計 .....	21
3.1 研究架構 .....	21
3.2 研究假設.....	22
3.3 研究對象及內容.....	22
3.4 問卷設計.....	22
3.4.1 慢遊認知量表.....	23
3.4.2 生活慢遊態度量表.....	25
3.4.3 慢遊意象量表.....	26
3.4.4 地方依附量表.....	28
3.4.5 基本資料.....	28
3.5 資料分析方法.....	29

3.5.1 描述性分析.....	29
3.5.2 信度與效度分析.....	29
3.5.3 驗證性因素分析.....	30
3.5.4 結構方程模式分析 .....	30
3.5.5 路徑分析 .....	30
3.5.6 多群組分析 .....	30
3.6 預試信效度檢定 .....	31
第四章 研究結果與討論.....	38
4.1 人口統計變數分析.....	38
4.1.1 個人背景資料分析.....	38
4.2 研究構面敘述性統計分析.....	42
4.2.1 慢遊認知構面分析.....	42
4.2.2 生活慢遊態度構面分析.....	42
4.2.3 慢遊意象構面分析.....	43
4.2.4 地方依附構面分析.....	44
4.3 因素分析及信效度檢定.....	44
4.3.1 慢遊認知因素分析.....	44
4.3.2 生活慢遊態度因素分析.....	47

4.3.3 慢遊意象因素分析.....	49
4.3.4 地方依附因素分析.....	51
4.4 結構方程之測量模式分析.....	52
4.4.1 測量模式配適度評鑑.....	52
4.4.2 模式內在結構配適度評鑑.....	54
4.5 結構方程之整體模式分析.....	62
4.5.1 整體模式配適度評鑑.....	62
4.5.2 整體模型參數估計.....	63
4.5.3 整體模型路徑分析.....	64
4.5.4 多群組分析.....	70
第五章 結論與建議.....	83
5.1 結論.....	83
5.1.1 受訪者基本資料分析.....	83
5.1.2 各構面現況分析.....	84
5.1.3 研究模式之驗證.....	84
5.2 研究建議.....	86
5.3 後續研究之建議.....	88
5.4 研究貢獻.....	89

參考文獻.....	91
附錄一.....	98
附錄二.....	103



## 表目錄

表 2.1 各慢遊網站對慢遊的焦點.....	07
表 3.1 慢遊認知量表.....	24
表 3.2 生活慢遊態度量表.....	25
表 3.3 慢遊意象量表.....	26
表 3.4 地方依附量表.....	28
表 3.5 慢遊認知因素分析表(預試) .....	32
表 3.6 生活慢遊態度因素分析表(預試) .....	33
表 3.7 慢遊意象因素分析表(預試) .....	35
表 3.8 地方依附因素分析表(預試) .....	37
表 4.1 基本資料分析表(樣本數：322) .....	40
表 4.2 慢遊認知構面分析表(n=322) .....	42
表 4.3 生活慢遊態度構面分析表(n=322) .....	43
表 4.4 慢遊意象構面分析表(n=322) .....	43
表 4.5 地方依附分析表(n=322) .....	44
表 4.6 慢遊認知因素分析表(正式) .....	46
表 4.7 生活慢遊態度因素分析表(正式) .....	48
表 4.8 慢遊意象因素分析表(正式) .....	50

表 4.9 地方依附因素分析表(正式) .....	51
表 4.10 一階測量模式配適度指標檢核表.....	53
表 4.11 二階測量模式配適度指標檢核表.....	53
表 4.12 慢遊認知一階驗證性分析表.....	55
表 4.13 慢遊認知二階驗證性分析表.....	56
表 4.14 生活慢遊態度一階驗證性分析表.....	57
表 4.15 生活慢遊態度二階驗證性分析表.....	58
表 4.16 慢遊意象一階驗證性分析表.....	58
表 4.17 慢遊意象二階驗證性分析表.....	59
表 4.18 地方依附一階驗證性分析表.....	60
表 4.19 地方依附二階驗證性分析表.....	60
表 4.20 慢遊認知一階區別效度檢查表.....	61
表 4.21 生活慢遊態度一階區別效度檢查表.....	61
表 4.22 慢遊意象一階區別效度檢查表.....	61
表 4.23 地方依附一階區別效度檢查表.....	62
表 4.24 整體模式配適度指標檢核表.....	63
表 4.25 整體模型參數估計表.....	64
表 4.26 整體模型路徑關係檢定表.....	65

表 4.27 整體模型中次構面路徑關係檢定表.....	67
表 4.28 地區路徑干擾分析表(東西部).....	70
表 4.29 慢遊生活態度及地方依附之構面分數比較分析表.....	72
表 4.30 性別路徑干擾分析表.....	72
表 4.31 教育程度路徑干擾分析表.....	73
表 4.32 年齡路徑干擾分析表(青少年與壯年).....	74
表 4.33 年齡路徑干擾分析表(青少年與中老年).....	74
表 4.34 年齡路徑干擾分析表(壯年與中老年).....	75
表 4.35 職業路徑干擾分析表(學生與中產階級).....	76
表 4.36 職業路徑干擾分析表(學生與自由職業).....	76
表 4.37 職業路徑干擾分析表(中產階級與自由職業).....	77
表 4.38 收入路徑干擾分析表(基本薪資與中間薪資).....	78
表 4.39 收入路徑干擾分析表(基本薪資與高階薪資).....	78
表 4.40 收入路徑干擾分析表(中間薪資與高階薪資).....	79
表 4.41 身分路徑干擾分析表.....	80
表 4.42 交通工具路徑干擾分析表.....	81
表 4.43 第幾次遊玩路徑干擾分析表.....	81

## 圖目錄

圖 1.1 研究流程圖.....	06
圖 2.1 慢遊三維度.....	10
圖 2.2 慢遊的架構.....	11
圖 2.3 計畫行為理論模式圖.....	19
圖 3.1 研究架構.....	21
圖 4.1 整體模型路徑圖.....	65
圖 4.2 整體模型中次構面路徑圖.....	69



# 第一章 緒論

## 1.1 研究背景與動機

隨著全球氣候變遷及環保意識的提升，一種新興的旅遊形式—「慢遊 (slow travel)」，在全球各地受到推廣。過去在台灣的出國旅遊形式多為以量取勝，多走幾個景點並拍照留念，行程緊湊又滿檔，形成走馬看花的旅遊。而現今資訊發達、交通便利，根據交通部觀光局 103 年度的統計資料顯示，出國觀光的人次，2012 年共計約一千一百萬人，較 2011 年成長 7.9%；台灣的國內旅遊在 2011 年及 2012 年皆超過一億人次。當出國不再是新鮮事時，旅行開始講究質量與深度，以從容不迫的行程，解放身心壓力(陳宛好，民 96)。

在機器動力的交通工具問世以前，人類最早的旅行形式就是「慢」，例如宗教的朝聖、壯遊(Grand Tour，歐洲的一種透過長途跋涉的旅行而進行的成年儀式)，在旅行途中參與當地文化、與居民互動、品嚐當地食物等，這些都視為慢遊的先行詞(Murray and Graham, 1997; Towner, 1985)。近年來，慢遊已與慢食運動(slow food movement)逐漸結合。慢食運動，發起於1980年代義大利的卡羅·佩屈尼(Carlo Petrini)，反對當時的速食文化，並連結米蘭和羅馬的知識分子，於1989年在巴黎舉行慢食大會，來自世界各地二十個國家簽署慢食宣言，正式成立慢食協會，希望能保存

傳統飲食文化。慢食運動並非只是慢慢吃而已，也非只是反對速食文化，而是一種強調品嚐飲食、體會生活、感受生活、崇尚健康、提升生活品質的態度。因此慢食是一種生活態度，從生產到消費，放慢腳步，捨棄快速的大量產出(林欣怡等譯，民 98)。

繼慢食運動後，慢城(Citta slow)也隨之興起。1999 年由義大利的奧維亞托(Orvieto)、康地(Chianti)、布拉(Bra)和波西塔諾(Positano)這四個小城的市長成立了「國際慢城組織」，宗旨是在提升生活品質的運動。慢城提出一種不同以往的城市模式，其人口需五萬人以下，城內不能賣速食、禁止連鎖店及超市、限制汽車的使用、建立行人徒步區、禁止霓虹燈、禁止基因改造作物、使用替代性能源等，並支持綠化，支持小型農作有機經營及保留地方特色。在慢城裡，食衣住行都保存著傳統概念，這些自給自足的生活方式，成為保護小農經濟的力量。雖然慢城的生活步調緩慢，但並非落後或反科技，在以不破壞環境、延續傳統文化為前提，去體會緩慢步調的生活價值(Miele, 2008)。慢城奧維亞托的市長也提到：「慢城不反對使用網路，也不反對以網路做為行銷通路」。在奧維亞托，車不入城，商家賣起傳統地方特色的東西，例如有機香腸、手工巧克力，令人驚訝的是，人潮反而多，觀光客購買量大增。目前全球已有 30 個國家，200 個城市加入慢城，其中花蓮縣鳳林鎮更於 2014 年成為台灣第一

個通過國際慢城認證的城市。在這樣的緩慢氛圍之下，慢遊便應運而生，慢遊是反省傳統的旅行方式，也是新的生活意識形態，猶如慢食、慢城一樣。當人們厭倦了拉車趕集的旅遊方式，深度探訪的慢遊，正逐漸成為顯學(陳宛妤，民 96)。Lumsdon and McGrath (2011)研究指出慢遊在歐洲是一個新興的旅遊形式，並持續的成長；Dickinson et al., (2011)、Matos (2004)都認為慢遊具有未來成為主要旅遊形式的潛力；2007 年美國新聞週刊雜誌(Newsweek)已經明確指出未來的旅遊趨勢是「慢遊」，走馬看花的行程逐漸被深度之旅所取代。

根據交通部觀光局103年度統計資料顯示國人的國內旅遊比率佔90.8%；國內旅遊人次破一億人次；國內旅遊整體滿意度98.2%；假日旅遊比率70.5%；旅遊時平均停留天數1.47天，沒有因出國而減少國內旅遊者佔75.9%，顯示國內旅遊市場仍佔主要優勢。而國內旅遊方式大多數採「自行規劃行程旅遊」(佔89.1%)；旅遊時最喜歡的遊憩活動中，自然賞景活動佔40.5%，其次是文化體驗活動佔18.1%，顯示國人的旅遊型態的轉變，從過去的跟團旅遊到自助旅遊，傾向體驗當地人文風情。而旅遊時主要利用交通工具仍以自用汽車為主(佔62.7%)，顯示國人於旅遊時展現的環保意識仍稍嫌不足。

隨著慢食、慢遊的意識成長，政府或民間團體也都致力推行慢遊相

關活動，例如「慢遊北門。幸福小鎮」，以步行介紹北門地區特有文化與觀光資源；「慢遊宜蘭·腳踏希望·轉動愛」，規劃出八條自行車道，騎單車暢遊宜蘭美景同時順手作公益；「東河—泰源之部落慢遊」，騎單車沿路觀賞壯麗的泰源幽谷並品嚐古早味的創意料理；「輕踏彰化 139，慢遊城鄉真善美」，利用六條單車路線串連彰化三區，推廣當地古蹟、在地產業文化；「關山慢活。慢食。慢遊趣」，推廣關山在地傳統美食；「關西藝術節系列活動—歸鄉~慢遊去!」，以一系列的輕旅行，體驗人與自然共生、安全在地的的美食及涼爽宜人的綠建築，並分享當地人文故事；「東海岸部落慢騎漫遊」，結合旅行社推出套裝行程，以單車及健走作為交通工具，深入體驗花東部落文化。由此可見，國內旅遊逐漸以低碳、體驗當地生活及文化、品嚐當地食物為主的形式，而台灣第一個慢城—花蓮縣鳳林鎮於 2014 年成立，其他鄉鎮城市也欲加入行列，例如嘉義大林。可知慢遊的精神已在國內萌芽，但是國人在參與慢遊的活動中，是否存在慢遊的基本概念及產生慢遊的感受，是值得去探討的。

## 1.2 研究目的

根據研究動機，本研究的目的如下：

1. 探討國人對慢遊的認知程度。
2. 探討國人在慢遊的認知是否影響生活慢遊態度。

3. 探討國人在已推行慢遊的地點旅遊，所產生慢遊意象及地方依附的關聯性。
4. 探討不同的地區，對遊客產生慢遊感受之差異性。

## **1.3 名詞定義**

### **1.3.1 慢遊(slow travel)**

以緩慢的步調、重視旅遊的體驗並減少對環境的衝擊之旅行。

### **1.3.2 慢遊認知(cognition of slow travel)**

本研究對於「慢遊認知」的定義為遊客經由感官知覺並經心理內化後對於慢遊產生的認識、看法。

### **1.3.3 生活慢遊態度(attitude of slow travel towards life)**

本研究對於「生活慢遊態度」的定義為遊客依據對慢遊所具有的認知與情感，而對人、事、物所採取的行為傾向。

### **1.3.4 慢遊意象(image of slow travel)**

本研究對於「慢遊意象」的定義為遊客參與慢遊活動的體驗後，對於該地區的整體想法與印象

### **1.3.5 地方依附(place attachment)**

本研究對於「地方依附」的定義為個人參與慢遊活動後，在該地方產生特殊經驗，進而發展出人與地方之間的情感連結。

## 1.4 研究流程

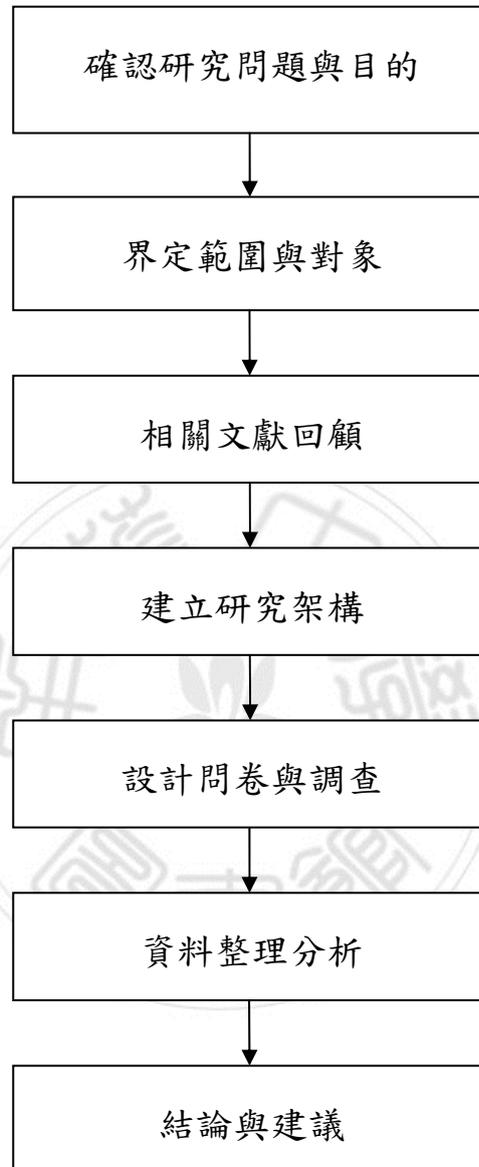


圖 1.1 研究流程圖

## 第二章 文獻探討

### 2.1 慢遊

慢遊一詞起源於 slow travel 網站(www.slowtrav.com)，指出慢遊是長時間(至少一個禮拜)待在同一個地方，並深入體驗周遭事物，這是最容易、簡單、更慢的旅遊方式。在 Dickinson et al., (2011)中提出各個慢遊網站對慢遊的焦點如表 2.1 所示：

表 2.1 各慢遊網站對慢遊的焦點

網站名稱	慢遊的焦點
Slow Travel	花費時間在度假租屋附近旅遊
Slow Movement	放慢生活步調、與目的地產生聯繫
Slow Planet	放慢生活步調、豐富的旅行和停留在此目的地之體驗
Slow Moves	花費時間參與當地人事物、避免搭乘飛機
Slow Travel Europe	花費時間參與當地人事物、避免搭乘飛機
Slow Canada	放慢生活步調
Slow-travel-for –women	豐富的旅遊經驗
Italy Slow Travel	豐富的旅遊經驗
Slow Travel Tours	花費時間參與當地人事物
Hilaya travel	豐富的旅遊經驗
Go Slow Travel	花時間旅行
Vida Slow (Slow Life)	花費時間參與當地人事物
Slow Travel	低碳旅行、花費時間參與當地人事物

資料來源：Dickinson et al., (2011)

從上表可知慢遊的主要重點為：緩慢的步調、豐富的旅遊體驗、花費時間參與當地人事物、避免搭乘汽車及飛機、低碳旅行等。而在國外也已有許多關於慢遊的文獻研究，可分為三個方向來看：

#### 一、 緩慢與時間的價值：

Honor'e (2004)提到慢遊不單純只討論速度上的快或慢，慢遊應是以正確的速度及注重時間的品質進行的旅遊。Woehler(2004)認為目前的旅遊強調量而非質，快速的旅遊型態、快速的消費，使得遊客無法從旅遊中獲得別於日常生活的放鬆，進而影響生活的品質。

#### 二、 重視旅遊體驗：

Krippendorf (1984)探討慢遊的旅遊本質，認為慢遊可提供更好的旅遊體驗。Gardner (2009)提出慢遊是一種心態，強調旅途的內在體驗、參與當地人民的文化。Woehler (2004)認為慢遊注重人與地方間的體驗。而 Jain and Lyons(2007)也提出慢遊其重要價值為旅程中與其他人的互動而共同產出的想法。Lumsdon and Page(2004)認為慢遊為重視內在價值的旅遊。Halsall (2001)提出交通工具的選擇與使用，其過程也是慢遊體驗的一部分。

#### 三、 環境意識與交通工具選擇：

Mintel(2009)提出慢遊被廣泛地描述為旅行時使用非航空的交

通工具。在 Gardner (2009) 提出慢遊者應避免搭乘飛機。而許多研究指出慢遊牽涉到交通工具的選擇，可降低對環境的衝擊，並減少旅遊的次數(Ceron and Dubois, 2007; Germann Molz, 2009; Lumsdon, 2000)。Dickinson、Robbins & Lumsdon (2010)認為慢遊可減少二氧化碳的排放量，作為目前旅遊業困境的解套。

而對慢遊提出較有系統觀點的研究如 Lumsdon and McGrath (2011)在研究中分析專家學者的觀點並提出慢遊的概念框架，發現慢遊的概念是：  
(1)在旅遊過程中，放慢步調不匆忙，掌握良好的時間品質。(2)在旅遊過程中及目的地參與當地事物，體驗不同文化。(3)在旅遊過程中兼顧對環境的保護。

Dickinson 從 2007 到 2011 年做了一系列慢遊的相關研究，在 Dickinson (2007)中提到慢遊的經驗可提供更深入接觸旅遊目的地和當地居民的機會；在 Dickinson (2008)中分析慢遊者的行為模式，並加入氣候變遷探討，認為慢遊可能成為替代的旅遊行為模式；Dickinson、Robbins & Lumsdon (2010)提出慢遊是選擇避免搭乘飛機或汽車為交通工具，以減少碳排放量，並在旅遊目的地停留較久的天數；在 Dickinson et al., (2011) 研究中徵求 15 位慢遊者進行旅行前及旅行後的訪談，從計畫、交通工具選擇到真實旅遊經驗的分享來凝聚慢遊的組成要素，提出「經驗

(experience)—環境(environment)—交通工具選擇(mode)」構成的三維度來討論慢遊，進而建立慢遊的架構，如圖 2.1、2.2 所示。而研究中還提到慢遊旅行者在環境保護的執行力程度上分為嚴謹的慢遊(Hard slow travel)及寬鬆的慢遊(Soft slow travel)。嚴謹的慢遊者在平時生活及旅遊過程中，皆表現對環境的負責，因此在旅遊時，絕不選擇高碳排放的交通工具，尤其是飛機；而寬鬆的慢遊者在平時生活上會表現對環境的負責，但是在旅遊時，考量時間與個人因素等，並不排斥使用飛機作為交通工具。

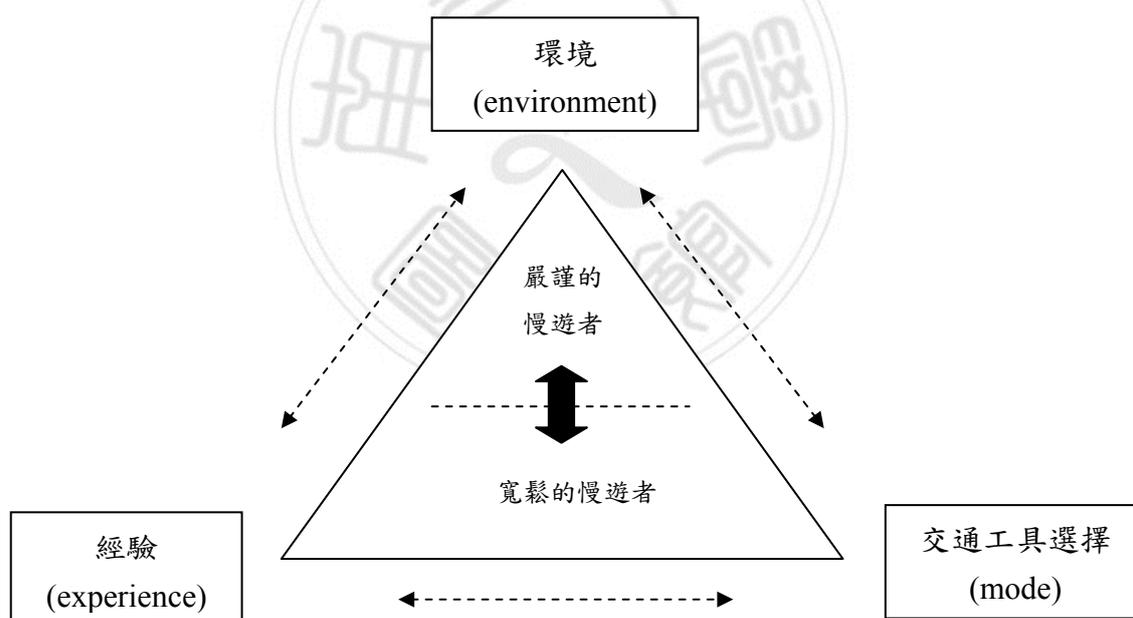


圖 2.1 慢遊三維度(來源：Dickinson et al., (2011))

慢遊(slow travel)—整體旅遊體驗(the whole tourist experience)



目的地體驗 (destination experience)		←→ 旅遊體驗 (travel experience)	環境意識 (environment consciousness)
緩慢 (slowness)	體驗 (experience)	地方性 (locality)	環境 (environment)
-花費時間 (taking time)	-參與人事物 (engagement with people and place)	-地方交通 (local transport)	-嚴謹或寬鬆的慢遊者 (hard and soft slow travellers)
-悠閒的 (inactivity)	-共同產出 (co-production)	-當地重要的 (locality important)	-減少距離 (less distance)
-時間的品質 (quality of time)	-分享經驗 (shared social experience)	-留在住宿點附近 (stay in vicinity of accommodation)	-長時間停留 (longer stays)
	-累積經驗 (travel integral)	-品嚐美食 (gastronomy)	-減碳 (carbon reduction)
	-旅遊一瞥 (travel glance)		

成份(context)

要素(ingredients)



模式的選擇(choice of mode)



低碳(low carbon)

結果(Outcome)

圖 2.2 慢遊的架構(來源：Dickinson et al., (2011))

從圖 2.2 可知，形成慢遊的整體旅遊經驗有四大元素：緩慢(Slowness)、體驗(Experience)、地方性(Locality)、環境意識(Environment consciousness)，在這些元素下有許多組成因子，其中「緩慢」、「體驗」、「地方性」元素反映了目的地及旅遊的體驗，而「環境意識」元素的核心在於慢遊者在交通工具的選擇上帶來高碳或低碳排放的結果，而 Dickinson et al., (2011) 認為需將慢遊視為一個整體的旅遊，而非只是純粹慢的旅遊或長期居住在同個地方而已，若忽略這些元素可能會帶來相當可觀的碳排放量。

慢遊在國外已盛行多年，近年國內才開始逐漸重視慢遊，而國內對於慢遊的相關研究也並不多，例如林育綺(民 102)整理國內外文獻歸納慢遊的定義與構面，並建立慢遊的旅遊類型；薛鈺芯(民 101)解析樂活生活型態的認同對慢遊態度及旅遊產品選擇偏好的影響；楊淑美(民 98)以台鐵郵輪式列車為例，分析慢遊遊客在參與動機、遊憩體驗、整體滿意度和忠誠度之間的差異影響。另外國內外也有雜誌文章闡述慢遊的定義：慢遊也不只是慢，而且要透過旅行來改造生命。慢遊就是藉由環境刺激和緩慢步調，尋回一個人最基本、最可貴的和思考和感受能力(王一芝，民 96)；拉長旅行的天數，捨棄大城市的光鮮便利，居游小鎮的豐富文化，犧牲飛機的方便迅速，重拾火車沿路美景，慢遊，就是用時間換來值得一輩子討論的旅行回憶(陳宛妤，民 96)；2007 年五月份的 Newsweek 更

以慢遊為封面，指出慢遊是一種新的旅行方式，是一種更具思考的旅行，它不只是以休閒及對環境友善的方式行進：搭火車、搭船、騎單車或走路；也強調旅行的本質：小範圍，遠離熱門景點，跋涉在默默無聞的鄉間，而不是去景點湊熱鬧。

綜觀上述，目前 Dickinson 提出的慢遊研究較為連續且完整，而且提出的慢遊組成架構是以質性研究來分析實際進行慢遊之旅行者而提出的論點，與本研究預定以進行慢遊活動的遊客做為研究對象較為相符，因此採用 Dickinson et al., (2011)提出的組成慢遊的四大元素：緩慢 (Slowness)、體驗(Experience)、地方性(Locality)、環境意識(Environment consciousness)，作為構面來源，並將四大元素中的組成因子做為題項之來源。

## 2.2 慢遊認知

張春興(民 78)指出認知為個體經由心理意識活動對事物認識與理解的心理歷程，舉凡知覺、想像、辨認、推理、判斷等複雜的心理活動，均屬認知的範疇。陳肇堯、胡學彥(民 91)提出認知為個體受外在事物的刺激後，經過辨認、推論、判斷等訊息處理，再進入記憶狀態，進而產生對事物的看法、觀念與態度。高珮如(民 94)指出認知為個體以感官知覺物體、事件及行為後，輔以過去之經驗、目前的需求或是將來的期望，

瞭解各事物間的關係，並給予意義化之一種心理歷程。吳國光(民 94)指出認知是個體皆受到外在事物的刺激後，先經過辨認推論等訊息的處理過程，再經記憶狀態後產生對各項事物看法的態度。

綜合上述，本研究中對於慢遊的認知定義為「遊客經由感官知覺並經心理內化後對於慢遊產生的認識、看法」。並從 Dickinson et al., (2011) 提出的慢遊四大要素做為測量其慢遊認知程度之題項基礎。

### 2.3 生活慢遊態度

Fishbein(1967)指出「態度」是個人對某特定行為所抱持的正面或負面的評價；翁淑容(民 94)指出生活態度為個人根據其認知與情感，對人、事、物等所採取的行為傾向。換句話說，個人在現實生活中，對某一特定人、事、物等所持有的相當持久且一致的心理反應傾向，不只包括外在的行為傾向，也包括個人對人、事、物所產生的認知與情感層面；吳萬益(民 100)認為態度是對特定事物藉由特定方式具有持久且一致的心理傾向，並指出態度是由認知、情感、行為等三項因素組成，因此態度形成過程中，先具有認知，再有情感，最後才有行為的傾向；張春興(民 83)也指出態度是指個體對人、事、週遭世界所持有的一種具有持久性與一致性的傾向。因此，個人對生活環境中所面臨的人、事、物所抱持的一

種態度，會持續不斷的影響其行為決策。

綜合上述，本研究中對於慢遊的態度稱呼為「生活慢遊態度」，並定義為「遊客依據對慢遊所具有的認知與情感，而對人、事、物所採取的行為傾向」。並從Dickinson et al., (2011)提出的慢遊四大要素做為測量其生活態度之題項基礎。

## 2.4 慢遊意象

有關意象「Image」的中文有許多不同的解釋與意涵，在不同的領域有不同的說法或解釋。Compton(1979)提出意象定義為人們對於某目的地，所持有的信念、想法、印象的匯集形成。Gunn(1972)提出意象為信念、想法、觀念或是主觀意識的基本組成且有系統連續性之整體架構。李卉婷(民 96)提出意象是人們關於某地的形象或印象，可藉由照片、文字、回憶、繪畫等製造出來，人們也透過這個意象來認識某個地方。本研究主要探討慢遊的意象，但搜尋國內相關文獻並無對此定義，因此搜尋在旅遊中對意象的用法，例如觀光意象、目的地意象、旅遊意象等，雖然稱呼不相同，但都是將意象帶入到旅遊目的地上。

旅遊意象是遊客對旅遊目的地的整體看法與印象，所以會因不同訊息而產生不同的旅遊意象，也會因旅遊目的地的差異而產生不一樣的旅遊意象，進而影響行為決策，並影響遊客前往旅遊或重遊的意願。(Fakeye

and Compton, 1991)

目的地意象是遊客在經過長時間的旅遊體驗後，將個人對於某特定目的地的資訊與感覺做一個整合，而形成對該旅遊目的地的整體感受。(林宗瑤，民 100)

觀光意象為遊客對一目的地所持有之信念、想法與印象，且經由個人進行資訊的蒐集及經驗的累積，逐漸轉化成對該觀光目的地的認知與情感，最後形成個人對該觀光目的地的整體意象。(劉靜霽，民 95)

因此在本研究中對於慢遊的意象定義為「遊客參與慢遊活動的體驗後，對於該地區的整體想法與印象」，並從 Dickinson et al., (2011)提出的慢遊四大要素做為檢測慢遊的意象之題項基礎。

## 2.5 地方依附

地方依附又可稱為場所依戀、地方依戀。當個體經過某特定場所的體驗後，若認定該地點與其他地點相比，具有不可替代的特質時，個體與環境的關係會從被動接受轉為主動重視，並有持續接近該特殊地點的需求，也就是重遊該地點，而這種狀態就是地方依附(Moore and Graefe, 1994)。Hummon(1992)則指出地方依附是個體對於地方的一種情感性的涉入與歸屬。周佳雯等(民 97)指出當地方對個人來說為可評價且具正面價值與意義後，其產生的過程即為地方依附，所以地方依附是人對環境正

向聯結或結合。

而 Williams et al., (1992)將地方依附分為地方依賴(place dependent)與地方認同(place identity)，地方依賴指地方的功能面，反映此環境可滿足使用者的需求或目標，也就是指這個具有獨特的場所才能提供這樣的資源讓使用者進行活動；地方認同指地方的情感面，人與地方經過一段時間接觸、體驗、滿足某特定目的後而產生情感的聯繫，使其能區分該特殊地方與其他地區的不同，因此地方認同是特定地方對個人具有情感及象徵性的意義，是一種對地方的歸屬感。(Moore and Graefe, 1994)

而多數的研究者多以地方依賴與地方認同兩個面向作為瞭解使用者對特殊地點之依附情形。(Williams et al., 1992；Moore and Graefe, 1994；Bricker and Kerstetter, 2000；Kyle et al., 2003；謝宗恆等，民 94；李佩芸，民 102)。綜合上述，本研究中對於地方依附定義為「個人參與慢遊活動後，在該地方產生特殊經驗，進而發展出人與地方之間的情感連結」。

## 2.6 認知與態度相關研究

各領域對於認知與態度的相關研究所得到的結果大致相同，例如李宗霖等(民 101)研究調查金門縣金湖鎮居民在觀光發展認知及參與態度的研究，結果顯示居民的觀光發展認知與參與態度呈現正相關；周少凱等(民 99)研究指出大學生的環境認知會正向影響環境態度；林薇等(民

94)研究發現青少年對食品營養標示的認知主要經由態度影響選購行為，且認知正向影響態度；楊靜芳等(民 91)以中國石油公司為研究對象，探討員工對民營化的認知與態度，發現員工對民營化的認知會影響其對民營化的態度；林菁真等(民 99)以澎湖居民為例，研究指出居民在觀光發展衝擊認知對參與態度具有顯著的正向影響。本研究參考上述之觀點提出以下假設：

假設 1：慢遊認知對生活慢遊態度有顯著影響。

## 2.7 態度與地方依附相關研究

態度直接影響地方依附的相關研究鮮少，但從前述的定義中發現態度包含行為層面，即是個人所具有長久且一致的心理傾向會持續影響行為決策。而在Luloff and Wilkinson(1990)中指出地方依附感是種行為過程，其過程可以增強居民解決問題能力，表現參與感，對地方發展有所貢獻。

而許多態度與行為面的研究皆源自於計畫行為理論 (Theory of Planned Behavior, TPB) (Ajzen, 1985、1991)，即是利用個人的態度、主觀規範與知覺行為控制去預測個人去參與某一特定活動的行為意圖之理論，期望能夠對個人行為的預測及解釋更具適當性，如圖2.3所示。

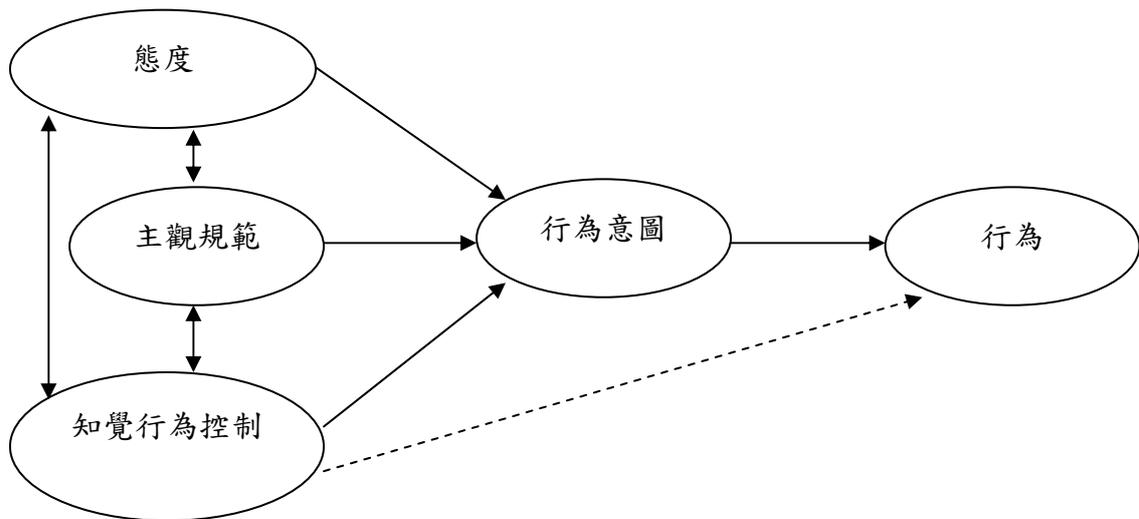


圖2.3 計畫行為理論模式圖

資料來源：Ajzen(1991)

計畫行為理論認為態度、主觀規範與知覺行為控制三個變項共同決定個人的行為意圖。因此，個人對某特定行為抱持的態度越正面、其主觀規範愈是支持從事該行為、而對該行為的知覺行為控制也是愈強，則個人從事該行為的意圖也隨之愈高，並影響實際行為的表現。

綜合上述，由於地方依附是遊客對於地方的歸屬行為的一種意圖表徵，經由地方依附而表現出對地方的依賴及認同行為(例如重遊)，因此遊客本身對慢遊所具有的態度若越強，在參與地方的慢遊活動後，可能會產生較強的地方依附感受(行為意圖)，並會再到此地重遊(行為)，經由上述推測提出以下假設：

假設2：生活慢遊態度對地方依附有顯著影響。

## 2.8 意象與地方依附相關研究

在旅遊領域對於意象與地方依附的相關研究的結果也大致相同，例如張文娟等(民 97)對於苗栗縣南庄鄉商圈遊客之目的地意象對地方依附的研究中發現目的地意象越高，其地方依附感也越強；楊奇道(民 99)研究遊客對台南市目的地意象、地方依附與行為意圖之關係，發現目的地意象對地方依附有顯著正向預測力；韋騏、梁家祐(民 97)研究在阿里山森林遊樂區之遊客的旅遊動機、意象與地方依附之關係，發現整體目的地意象對整體地方依附為正相關，即目的地意象越好，地方依附就越強；蔡智欣等(民 101)以九份老街之遊客為例，發現遊客的目的地意象對地方依附具有顯著的正向影響；陳慧蓉(民 95)以高雄縣美濃鎮為例，指出觀光意象與地方依附兩者呈現顯著正向的關係。以上研究顯示，對地方的整體印象好壞，會影響遊客對地方的依賴感及認同感，因此意象對地方依附有一定的影響力。本研究參考上述之觀點提出以下假設：

假設 3：慢遊意象對地方依附有顯著影響。

## 第三章 研究設計

### 3.1 研究架構

根據研究目的與文獻回顧，提出如圖 3.1 所示的研究架構圖，探討慢遊認知、生活慢遊態度、慢遊意象與地方依附之間的關聯性。

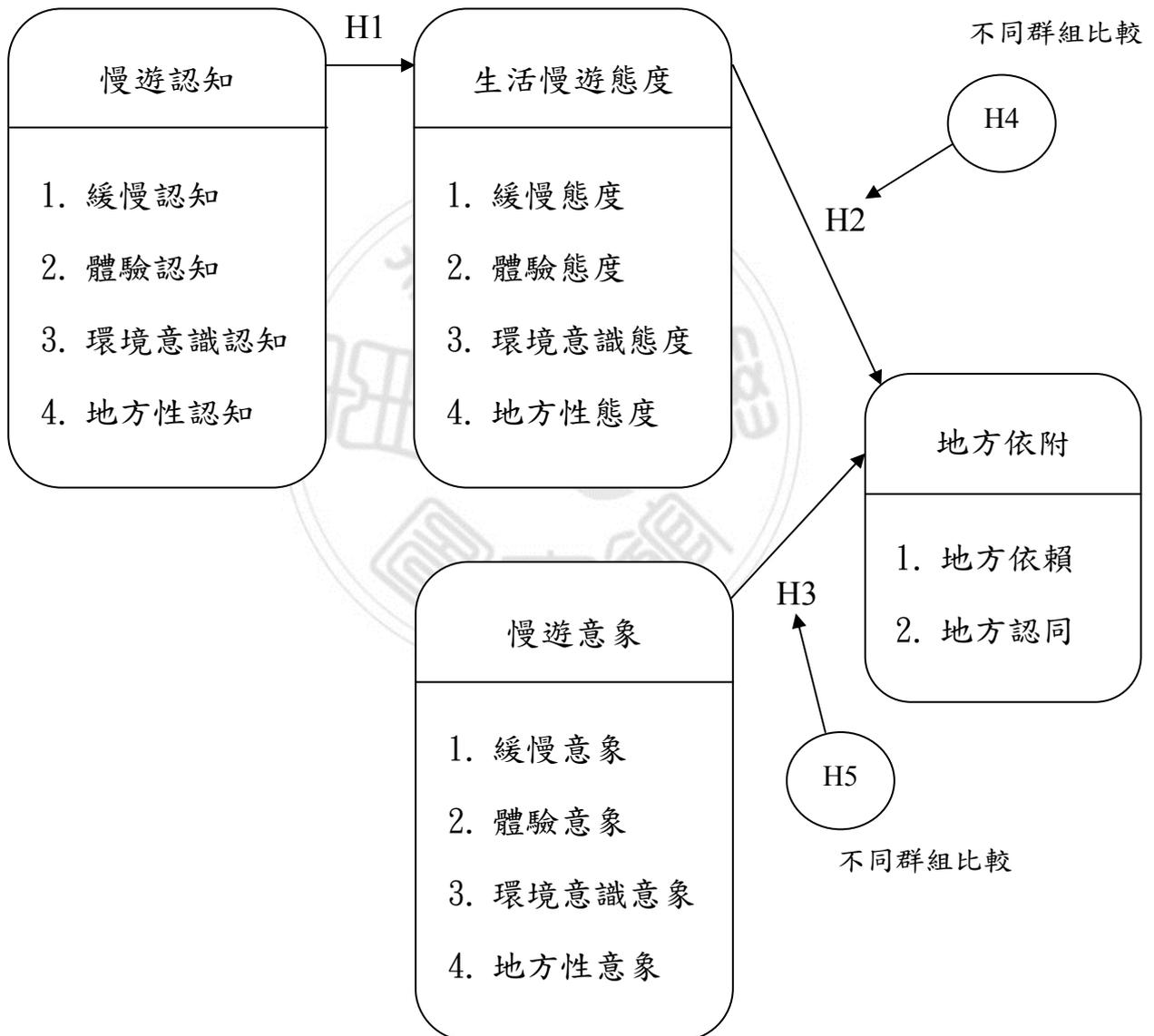


圖 3.1 研究架構

## 3.2 研究假設

基於上述研究架構，提出以下研究假設：

H1：慢遊認知對生活慢遊態度有顯著影響。

H2：生活慢遊態度對地方依附有顯著影響。

H3：慢遊意象對地方依附有顯著影響。

H4：不同群組在生活慢遊態度對地方依附上有不同程度的影響強度。

H5：不同群組在慢遊意象對地方依附上有不同程度的影響強度。

## 3.3 研究對象及內容

本研究以國內目前推行慢遊活動地區之遊客進行問卷調查，以宜蘭冬山鄉、花蓮鳳林鎮、台東關山鎮、彰化 139 縣道及台南安平區為主。

研究內容主要以 Dickinson et al., (2011)提出的慢遊架構為基礎，自編問卷量表以瞭解遊客對慢遊的「認知」、「生活態度」以及參與慢遊活動後產生的「意象」和「地方依附」之間的關聯性。

## 3.4 問卷設計

本研究採用問卷調查法，以便利抽樣的方式收集資料，屬於量化研究。研究量表依據國內外相關文獻編成預試問卷初稿，再請三位專家學

者(一位旅遊管理系所長，一位專研慢食的系上教師，另一位為旅遊作家)進行效度審核後編修而成預試問卷，並於宜蘭冬山鄉發放預試問卷共 105 份，回收有效問卷 93 份，透過信效度分析並編修成正式問卷。正式問卷發放時間為 2015 年 2 月至 3 月，地點為台南安平區、彰化 139 縣道、台東關山鄉、花蓮鳳林鎮，共回收 250 份，其中無效問卷 21 份，實際有效問卷 229 份，有效問卷回收率 91.6%。加入前測有效問卷 93 份，本研究分析之問卷共 322 份。

本研究共有四個研究變項，加上基本資料，問卷共分為五個部分，問卷設計採用李克特五點尺度計分，從非常同意(5 分)、同意(4 分)、普通(3 分)、不同意(2 分)到非常不同意(1 分)。五大部分內容分述如下：

#### 3.4.1、慢遊認知量表

依據 Dickinson et al., (2011)提出的慢遊架構為基礎，自編量表問項，問卷經由專家審查後，將量表修訂為 18 題，如表 3.1 所示。

表 3.1 慢遊認知量表

構面	原文構面中組成的因子	題項
緩慢認知	inactivity	1.我認為慢遊是緩慢又悠閒的行程。
	quality of time	2.我認為慢遊是重視生活品質的。
	taking time	3.我認為慢遊時，是需要花費時間停留的。
	無	4.我認為慢遊的行程彈性空間大。
體驗認知	engagement with people and place	5.我認為慢遊重視與人的交流。
	shared social experience	6.我認為慢遊重視社會經驗的分享。
	co-production	7.我認為慢遊重視遊客與當地居民的互動。
	travel glance	8.我認為慢遊重視接近當地自然風光以及風情民俗。
	travel integral	9.我認為慢遊可以從旅遊過程中累積深刻的體驗。
	無	10.我認為慢遊是參與、享受當地生活方式。
環境意識認知	carbon reduction	11.我認為慢遊重視環保意識。
	carbon reduction	12.我認為慢遊是盡可能避免搭乘高碳排放的交通工具(例如飛機、自用汽機車)。
	longer stay	13.我認為慢遊是盡可能在當地停留時間久一點。
	less distance	14.我認為慢遊是可避免走馬看花式行程。
地方性認知	local transport	15.我認為慢遊是多利用當地的交通工具(例如公車、火車、腳踏車等)，減少自己使用汽機車。
	local important	16.我認為透過慢遊可以發掘地方特色。
	stay in vicinity of accommodation	17.我認為慢遊應該住在當地或附近的民宿。
	gastronomy	18.我認為慢遊應該享用當地食材料理。

資料來源：本研究整理及 Dickinson et al., (2011)提出的慢遊架構。

### 3.4.2、生活慢遊態度量表

依據 Dickinson et al., (2011)提出的慢遊架構為基礎，自編量表問項，問卷經由專家審查後，將量表修訂為 20 題，如表 3.2 所示。

表 3.2 生活的慢遊態度量表

構面	原文構面中組成的因子	題項
緩慢態度	inactivity	1.我喜歡從事放鬆壓力的活動。
	quality of time	2.我平時就注重生活品質。
	taking time	3.我傾向不緊湊的旅遊行程。
	taking time	4.我喜歡深度旅遊。
體驗態度	無	5.我會嘗試體驗不同的旅遊方式。
	無	6.購買生鮮農產品時，我會考量是否為當季生產。
	travel glance	7.我喜歡藉由旅遊開拓視野。
	engagement with people and place	8.旅遊時，我會想接觸當地的人事物。
	co-production	9.旅遊時，我會試著與當地人們交換意見。
	shared social experience	10.我樂意與他人分享旅遊經驗。
	travel integral	11.我喜歡從深度旅遊中豐富人生體驗。
環境意識態度	carbon reduction	12.我購買產品時會思考是否對環境造成影響。(例如木雕是否會破壞森林?)。
	carbon reduction	13.外出時，如果距離不遠，我盡量步行或騎腳踏車。
	longer stay	14.我願意花時間體驗當地自然風光以及風情民俗。
	less distance	15.旅遊中，我喜歡步行或騎腳踏車等不用搭乘運輸工具的方式。
	無	16.我曾經實際參與改善自己周遭環境品質活動。

表 3.2 生活的慢遊態度量表(續)

構面	原文構面中組成的因子	題項
地方性態度	local important	17.旅遊時，我會想了解當地文化。
	stay in vicinity of accommodation	18.旅遊時，我傾向投宿民宿。
	gastronomy	19.我喜歡品嚐當地食材所做成的料理。
	local transport	20.平時我傾向搭乘大眾交通工具。

資料來源：本研究整理及 Dickinson et al., (2011)提出的慢遊架構。

### 3.4.3、慢遊意象量表

依據 Dickinson et al., (2011)提出的慢遊架構為基礎，自編量表問項，問卷經由專家審查後，將量表修訂為 24 題，如表 3.3 所示。

表 3.3 慢遊的意象量表

構面	原文構面中組成的因子	題項
緩慢意象	inactivity	1.這個地方有讓人休息放鬆的感受。
	inactivity	2.這個地方有令人身心愉快的氣氛。
	inactivity	3.這個地方讓我放慢生活步調。
	quality of time	4.這個地方的居民重視生活品質。
	taking time	5.這個地方能讓人想放慢腳步去享受。
體驗意象	travel integral	6.這個地方讓我有深刻的旅遊體驗。
	travel glance	7.這個地方讓人可沿路觀賞風光景色。
	co-production	8.在這地方我感覺我的想法受到尊重。
	engagement with people and place	9.這個地方讓我認識新朋友。

表 3.3 慢遊的意象量表(續)

構面	原文構面中組成的因子	題項
體驗 意象	engagement with people and place	10.這個地方的人友善、親切。
	shared social experience	11.這個地方可以讓我獲得許多經驗並與人分享。
	shared social experience	12.這個地方讓我增廣見聞，學習到新知。
環境 意識 意象	carbon reduction	13.這是一個具有環保意識的地方。
	longer stay	14.這個地方值得花時間去深入體驗。
	less distance	15.這個地方有許多值得探訪的景點。
地方性 意象	local important	16.這個地方可以讓我感受到不同的生活體驗。
	local important	17.這個地方的自然生態維護良好。
	local important	18.這個地方的人文景觀具有特色(例如歷史文化、建築造景等)。
	gastronomy	19.這個地方的當地美食具有特色。
	stay in vicinity of accommodation	20.這個地方的住宿環境具有特色。
	local transport	21.這個地方提供便利、低碳的交通工具(例如腳踏車、大眾運輸等)。
功能 與 設施	無	22.這個地方的旅遊資訊充足。
	無	23.這個地方的公共服務設施完善(例如停車場、洗手間)。
	無	24.這個地方的旅遊環境可以讓我彈性安排活動。

資料來源：本研究整理及 Dickinson et al., (2011)提出的慢遊架構。

### 3.4.4、地方依附量表

依據 Williams et al., (1992)及李佩芸(民 102)之題項內容來建構，問卷經由專家審查後，將量表修訂為 8 題。如表 3.4 所示。

表 3.4 地方依附量表

構面	題項	題項來源
地方 依 賴	1. 如果我有空閒時，我喜歡待在這個地方。	Williams et al.(1992)、 李佩芸(民 102)
	2. 在這裡享受到的樂趣比在其他地方多。	
	3. 當我思考休閒活動地點時，這裡會是我優先考慮的地方。	
	4. 這裡是值得我花費時間從事休閒活動的地方。	
地 方 認 同	5. 我樂意把自己當作這裡的一份子。	
	6. 這個地方能讓我找回自我的感覺。	
	7. 這個地方能讓我有歸屬感。	
	8. 這個地方值得我回憶。	

資料來源：本研究整理。

### 3.4.5、基本資料

此部分調查遊客個人背景為主，包括性別、婚姻、年齡、教育程度、職業、月收入、居住地、旅遊交通工具使用、與誰同遊及第幾次遊玩，總計 10 題問項。

### 3.5 資料分析方法

本研究問卷回收後，經剔除無效問卷，再以 SPSS、AMOS 進行資料分析，藉由分析資料驗證研究假設。使用的統計方法如下：

#### 3.5.1 描述性分析

本研究分析遊客的社經背景及各研究構面的分布狀況，以便對問卷樣本的特性、結構有初步的瞭解。

#### 3.5.2 信度與效度分析

信度是指問卷測量結果的一致性與穩定性。本研究以最常用的 Cronbach's  $\alpha$  係數作為判別信度方式，以檢驗各變項內所包含構面之內部一致性。Guilford (1965)建議，Cronbach's  $\alpha$  大於 0.7 表示高信度，0.35~0.7 為可接受信度，0.35 以下表示低信度。陳順宇(民 94)認為  $\alpha$  值需大於 0.7，但是大於 0.6 仍在可接受範圍內。

效度是指問卷測量結果的正確性與有效程度。效度分析是檢測問卷是否正確衡量出所要衡量事物之屬性，效度越高，表示測量結果越能表現其所欲測量對象之真正本質。本研究各構面所使用之問卷內容主要是參考相關文獻之理論及量表，多為自編量表題項，並與教授討論後擬定，再經專家學者的建議修正而成，最後經預試問卷之檢定，因此問卷題項

均具有內容效度與專家效度。

### 3.5.3 驗證性因素分析

驗證性因素分析(CFA)用來分析題項及構面間的關係，利用因素負荷量來判斷題項與構面間的收斂情形，並透過構面間相關係數之高低來瞭解區別效度。

### 3.5.4 結構方程模式分析

結構方程模式(SEM)是一種用來處理因果關係模式的統計方法，它也可以進行因素分析、路徑分析、迴歸分析及變異數分析等。主要目的是檢驗潛在變項與觀察變項之關係，以及潛在變項間之因果關係。

### 3.5.5 路徑分析

路徑分析是由一系列的迴歸分析所組成，以了解主構面之間及主構面與次構面之間的相互關係，將變項間的關係形成結構化的模型。

### 3.5.6 多群組分析

多群組分析其目的在探究配適於某一群體的路徑模式，其相對應的參數是否也可適配於其他群體，以評估研究者所提供的理論模式，在不

同樣本群體間是否相等或參數具有恆定性。

### 3.6 預試信效度檢定

將前測回收之有效問卷共 93 份，利用因素分析檢驗信效度，由表 3.5、3.6、3.7、3.8 可得知，各題項之因素負荷量皆達 0.5 以上。各構面的解釋變異量除了慢遊認知量表中「環境意識認知」(47%)、生活慢遊態度量表中「環境意識態度」(45%)外，其餘量表各構面的解釋變異量皆達 50% 以上。

然而「環境意識認知」的解釋變異量僅達 47%，是因為此構面下的「慢遊是盡可能避免搭乘高碳排放的交通工具」題項之因素負荷量較其他題項低所致，可能與反向語氣有關，因此該題修改為正向語氣後並保留；「環境意識態度」的解釋變異量僅達 45%，是因為此構面下的「我購買產品時會思考是否對環境造成影響」題項之因素負荷量較其他題項低所致，而該題與其他題項之對應原文構面中組成的因子重複(參考表 3.2)，故可將此題項刪除。

在施測過程中，發現題數過多，會造成遊客在答卷上情形不佳，恐影響信效度，故有重複對應原文構面之組成因子的題項相互比較後，將因素負荷量差者，予以刪除；無對應原文構面之組成因子的題項也予以刪除。

此外，各構面的 Cronbach's  $\alpha$  值，在慢遊認知量表中「環境意識認知」(0.61)、生活慢遊態度量表中「緩慢態度」(0.68)及「環境意識態度」(0.69)雖未達 0.7 以上，但也在可接受信度範圍中，其餘構面的 Cronbach's  $\alpha$  值皆達 0.7 以上，表示此問卷內部具有一致性及穩定性。

表 3.5 慢遊認知因素分析表(預試)

構面	問項	因素負荷量	特徵值	解釋變異量	Cronbach's $\alpha$	保留/修改/刪除
緩慢認知	1.慢遊是緩慢又悠閒的行程	0.77	2.23	0.56	0.73	保留
	2.慢遊是重視生活品質的	0.78				保留
	3.慢遊時，是需要花費時間停留的	0.62				保留
	4.慢遊的行程彈性空間大	0.81				保留
體驗認知	5.慢遊重視與人的交流	0.62	3.45	0.58	0.85	保留
	6.慢遊重視社會經驗的分享	0.68				保留
	7.慢遊重視遊客與當地居民的互動	0.77				保留
	8.慢遊重視接近當地自然風光以及風情民俗	0.75				保留
	9.慢遊可以從旅遊過程中累積深刻的體驗	0.86				保留
	10.慢遊是參與、享受當地生活方式	0.85				無對應原文，刪除

表 3.5 慢遊認知因素分析表(預試)(續)

構面	問項	因素負荷量	特徵值	解釋變異量	Cronbach's $\alpha$	保留/修改/刪除
環境意識認知	11.慢遊重視環保意識	0.62	1.87	0.47	0.61	保留
	12.慢遊是盡可能避免搭乘高碳排放的交通工具(例如飛機、自用汽機車)	0.53				修改
	13.慢遊是盡可能在當地停留時間久一點	0.78				保留
	14.慢遊是可避免走馬看花式行程	0.77				保留
地方性認知	15.慢遊是多利用當地的交通工具(例如公車、火車、腳踏車等),減少自己使用汽機車	0.58	2.30	0.57	0.75	修改
	16.透過慢遊可以發掘地方特色	0.83				保留
	17.慢遊應該住在當地或附近的民宿	0.85				保留
	18.慢遊應該享用當地食材料理	0.75				保留

資料來源：本研究整理。

表 3.6 生活慢遊態度因素分析表(預試)

構面	問項	因素負荷量	特徵值	解釋變異量	Cronbach's $\alpha$	保留/修改/刪除
緩慢態度	1.我喜歡從事放鬆壓力的活動	0.79	2.06	0.52	0.68	保留
	2.我平時就注重生活品質	0.53				修改
	3.我傾向不緊湊的旅遊行程	0.82				保留
	4.我喜歡深度旅遊	0.70				保留

表 3.6 生活慢遊態度因素分析表(預試)(續)

構面	問項	因素負荷量	特徵值	解釋變異量	Cronbach's $\alpha$	保留/修改/刪除
體驗態度	5.我會嘗試體驗不同的旅遊方式	0.73	3.96	0.57	0.87	無對應原文，刪除
	6.購買生鮮農產品時，我會考量是否為當季生產	0.66				無對應原文，刪除
	7.我喜歡藉由旅遊開拓視野	0.76				保留
	8.旅遊時，我會想接觸當地的人事	0.86				保留
	9.旅遊時，我會試著與當地人們交換意見	0.70				保留
	10.我樂意與他人分享旅遊經驗	0.75				保留
	11.我喜歡從深度旅遊中豐富人生體驗	0.80				保留
環境意識態度	12.我購買產品時會思考是否對環境造成影響。(例如木雕是否會破壞森林?)	0.50	2.25	0.45	0.69	因素負荷量比重複對應原文低，故刪除
	13.外出時，如果距離不遠，我盡量步行或騎腳踏車	0.65				保留
	14.我願意花時間體驗當地自然風光以及風情民俗	0.76				保留
	15.旅遊中，我喜歡步行或騎腳踏車等不用搭乘運輸工具的方式	0.75				保留
	16.我曾經實際參與改善自己周遭環境品質活動	0.65				無對應原文，刪除
地方性態度	17.旅遊時，我會想了解當地文化	0.81	2.49	0.62	0.80	保留
	18.旅遊時，我傾向投宿民宿	0.78				保留
	19.我喜歡品嚐當地食材所做成的料理	0.83				保留
	20.平時我傾向搭乘大眾交通工具	0.73				保留

資料來源：本研究整理。

表 3.7 慢遊意象因素分析表(預試)

構面	問項	因素負荷量	特徵值	解釋變異量	Cronbach's $\alpha$	保留/修改/刪除
緩慢意象	1.有讓人休息放鬆的感受	0.84	3.66	0.73	0.91	因素負荷量比重複對應原文低，故刪除
	2.有令人身心愉快的氣氛	0.91				保留
	3.讓我放慢生活步調	0.93				保留
	4.這個地方的居民重視生活品質	0.80				保留
	5.能讓人想放慢腳步去享受	0.78				保留
體驗意象	6.讓我有深刻的旅遊體驗	0.70	3.94	0.56	0.87	保留
	7.讓人可沿路觀賞風光景色	0.62				保留
	8.我感覺我的想法受到尊重	0.78				保留
	9.讓我認識新朋友	0.84				保留
	10.這個地方的人友善、親切	0.72				因素負荷量比重複對應原文低，故刪除
	11.可以讓我獲得許多經驗並與人分享	0.79				保留
	12.讓我增廣見聞，學習到新知	0.77				因素負荷量比重複對應原文低，故刪除

表 3.7 慢遊意象因素分析表(預試)(續)

構面	問項	因素負荷量	特徵值	解釋變異量	Cronbach's $\alpha$	保留/修改/刪除
環境意識意象	13.這是一個具有環保意識的地方	0.71	2.12	0.71	0.79	保留
	14.值得花時間去深入體驗	0.92				保留
	15.有許多值得探訪的景點	0.88				保留
地方性意象	16.可以讓我感受到不同的生活體驗	0.81	3.37	0.56	0.84	保留
	17.自然生態維護良好	0.66				保留
	18.人文景觀具有特色(例如歷史文化、建築造景等)	0.67				保留
	19.當地美食具有特色	0.82				保留
	20.住宿環境具有特色	0.71				保留
	21.提供便利、低碳的交通工具(例如腳踏車、大眾運輸等)	0.81				保留
功能與設施	22.旅遊資訊充足	0.80	2.02	0.68	0.76	移至基本資料
	23.公共服務設施完善(例如停車場、洗手間)	0.86				移至基本資料
	24.旅遊環境可以讓我彈性安排活動	0.80				移至基本資料

資料來源：本研究整理。

表 3.8 地方依附因素分析表(預試)

構面	問項	因素負荷量	特徵值	解釋變異量	Cronbach's $\alpha$	保留/修改/刪除
地方依賴	1.如果我有空閒時，我喜歡待在這個地方	0.79	2.77	0.69	0.85	保留
	2.在這裡享受到的樂趣比在其他地方多	0.87				保留
	3.當我思考休閒活動地點時，這裡會是我優先考慮的地方	0.89				保留
	4.這裡是值得我花費時間從事休閒活動的地方	0.77				保留
地方認同	5.我樂意把自己當作這裡的一份子	0.83	2.75	0.69	0.85	保留
	6.能讓我找回自我的感覺	0.89				保留
	7.能讓我有歸屬感	0.81				保留
	8.值得我回憶	0.78				保留

資料來源：本研究整理。

本研究在慢遊認知量表中刪除 1 題，修改 2 題，剩餘 17 題；生活慢遊態度量表中刪除 4 題，修改 1 題，剩餘 16 題；慢遊意象量表中刪除 6 題，剩餘 18 題；地方依附量表中 8 題皆保留；個人基本資料中增加功能與設施問項 3 題，刪除婚姻題項，共計 12 題。五大量表總計 71 題，即訂定為正式問卷。

## 第四章 研究結果與討論

### 4.1 人口統計變數分析

本研究以到訪宜蘭冬山鄉、台南安平區、彰化 139 縣道、台東關山鄉及花蓮鳳林鎮之遊客為對象進行問卷調查，扣除填答不完整之問卷，共回收 322 份，有效問卷回收率 91.6%。

#### 4.1.1 個人背景資料分析

本研究之背景變項包括「性別」、「教育程度」、「年齡」、「職業」、「個人平均月收入」、「身分」、「國內旅遊時，常使用的交通工具」、「與誰同遊」、「第幾次來此地遊玩」九項，以及「這個地方提供的旅遊資訊」、「這個地方提供的公共服務設施」、「這個地方可安排的旅遊活動」三項功能與設施的問項。分析結果如表 4.1 所示，並加以敘述如下：

- 一、 性別：受訪者以女性居多，佔 55.28%，而男性佔 44.72%。
- 二、 教育程度：受訪者以大學(專)居多，佔 54.49%，其次分別為高中職佔 26.28%、碩士以上佔 13.46%、國中以下最少佔 5.77%。
- 三、 年齡：受訪者以 31-40 歲居多，佔 21.07%，其次為 21-30 歲佔 20.75%、41-50 歲佔 17.30%，顯示樣本特性以青壯年為主。
- 四、 職業：受訪者以學生居多，佔 25.55%，其次為工商業佔 23.36%、服務業佔 21.50%、軍公教佔 10.59%。

- 五、 個人平均月收入：無收入居多，佔 25.39%，其次為 3 萬~5 萬元佔 23.20%、1 萬~3 萬元佔 19.12%、5 萬~7 萬元佔 14.11%。
- 六、 身分：受訪者多為外地遊客，其中中部遊客居多佔 29.47%，其次為北部遊客佔 26.33%。
- 七、 國內旅遊時，常使用的交通工具：受訪者多以汽機車為主要交通工具，佔 51.33%，其次為使用大眾運輸工具佔 34.84%，腳踏車最少佔 13.83%，顯示國人在旅遊時多以方便性的汽機車為主要考量。
- 八、 與誰同遊：受訪者多與家人/親戚同遊，佔 43.11%，其次為朋友/同學/同事佔 41.92%，顯示多傾向結伴出遊。
- 九、 第幾次來此地遊玩：受訪者多為第一次到此地遊玩，佔 38.46%，然而再訪率總計佔有 61.54%(25.96%+15.71%+19.87%)，顯示受訪者不排斥再到同地區遊玩。
- 十、 這個地方提供的旅遊資訊：顯示受訪者的感受以普通(佔 49.84%)到好(佔 40.50%)為主。
- 十一、 這個地方提供的公共服務設施：顯示受訪者的感受以普通(佔 50.78%)到好(佔 39.81%)為主。
- 十二、 這個地方可安排的旅遊活動：顯示受訪者的感受以普通(佔 51.40%)到多(佔 38.63%)為主。

表 4.1 基本資料分析表(樣本數：322)

變項	組別	樣本數	百分比%
性別	男	144	44.72
	女	178	55.28
教育程度	國中以下	18	5.77
	高中職	82	26.28
	大學(專)	170	54.49
	碩士以上	42	13.46
年齡	未滿 18 歲	37	11.64
	18-20 歲	28	8.81
	21-30 歲	66	20.75
	31-40 歲	67	21.07
	41-50 歲	55	17.30
	51-60 歲	39	12.26
	61 歲以上	26	8.18
職業	學生	82	25.55
	軍公教	34	10.59
	工商業	75	23.36
	服務業	69	21.50
	農漁牧業	2	0.62
	自由業	11	3.43
	家管	16	4.98
	退休人員	22	6.85
	待業中	4	1.25
	其他	6	1.87
個人平均月收入	無收入	81	25.39
	1 萬元以下	19	5.96
	1 萬元-3 萬元	61	19.12
	3 萬元-5 萬元	74	23.20
	5 萬元-7 萬元	45	14.11
	7 萬元以上	39	12.23

表 4.1 基本資料分析表(樣本數：322)(續)

變項	組別	樣本數	百分比%
身分	當地旅遊業者	23	7.21
	當地一般居民	52	16.30
	北部遊客	84	26.33
	中部遊客	94	29.47
	南部遊客	34	10.66
	東部遊客	11	3.45
	離島遊客	2	0.63
	其他地區遊客	19	5.96
國內旅遊時， 常使用的交通工具	大眾運輸工具	131	34.84
	汽機車	193	51.33
	腳踏車	52	13.83
與誰同遊	自己	31	9.28
	家人/親戚	144	43.11
	朋友/同學/同事	140	41.92
	情侶	19	5.69
第幾次來此地遊玩	第一次	120	38.46
	第二次	81	25.96
	第三次	49	15.71
	三次以上	62	19.87
這個地方提供的旅遊資訊 (例如網站、遊客中心)	好	130	40.50
	普通	160	49.84
	差	31	9.66
這個地方提供的公共服務設施 (例如停車場、洗手間)	好	127	39.81
	普通	162	50.78
	差	30	9.40
這個地方可安排的旅遊活動	多	124	38.63
	普通	165	51.40
	少	32	9.97

資料來源：本研究整理。

## 4.2 研究構面敘述性統計分析

### 4.2.1 慢遊認知構面分析

如下表 4.2 所示，受訪者在慢遊認知中平均得分皆高，即使是平均得分較低的地方性認知(3.96)，也有接近 4 的得分，顯示受訪者在慢遊認知的本質上普遍認同。

表 4.2 慢遊認知構面分析表(n=322)

構面	平均數	標準差
緩慢認知	4.20	0.66
體驗認知	4.04	0.74
環境意識認知	4.05	0.70
地方性認知	3.96	0.75

資料來源：本研究整理。

### 4.2.2 生活慢遊態度構面分析

如下表 4.3 所示，受訪者在生活慢遊態度中平均得分皆高，即使是平均得分較低的地方性態度(3.84)，也有接近 4 的得分，顯示受訪者在平時的生活態度中已具備慢遊的精神。

表 4.3 生活慢遊態度構面分析表(n=322)

構面	平均數	標準差
緩慢態度	4.16	0.69
體驗態度	4.03	0.73
環境意識態度	3.96	0.79
地方性態度	3.84	0.76

資料來源：本研究整理。

#### 4.2.3 慢遊意象構面分析

如下表 4.4 所示，受訪者在慢遊意象中平均得分皆高，即使是平均得分較低的環境意識意象(3.85)，也有接近 4 的得分，顯示受訪者在進行慢遊活動後所產生的印象及評價普遍良好。

表 4.4 慢遊意象構面分析表(n=322)

構面	平均數	標準差
緩慢意象	4.07	0.68
體驗意象	3.91	0.70
環境意識意象	3.85	0.74
地方性意象	3.87	0.74

資料來源：本研究整理。

#### 4.2.4 地方依附構面分析

如下表 4.5 所示，受訪者在地方依附中平均得分接近 4，表示受訪者普遍喜歡這些推行慢遊的地區，並願意再到此地遊玩。

表 4.5 地方依附分析表(n=322)

構面	平均數	標準差
地方依賴	3.88	0.75
地方認同	3.70	0.80

資料來源：本研究整理。

#### 4.3 因素分析及信效度檢定

本研究針對「慢遊認知」、「生活慢遊態度」、「慢遊意象」、「地方依附」四個量表進行因素分析，以驗證問卷之信效度。因素負荷量未超過 0.5 之題項，應予以刪除；Cronbach's  $\alpha$  大於 0.7 表示高信度，0.35~0.7 為可接受信度，0.35 以下表示低信度。

##### 4.3.1 慢遊認知因素分析

本研究在慢遊認知構面中分為「緩慢認知」、「體驗認知」、「環境意識認知」、「地方性認知」四個次構面，其結果如表 4.6 所示。

#### 一、 緩慢認知：

此構面的解釋變異量達 67.12%，Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.84，各題項因素負荷量皆大於 0.5，其中以「我認為慢遊是重視生活品質的」最高(0.84)。

#### 二、 體驗認知：

此構面的解釋變異量達 64.28%，Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.86，各題項因素負荷量皆大於 0.5，其中以「我認為慢遊重視社會經驗的分享」及「我認為慢遊可以從旅遊過程中累積深刻的體驗」最高(0.82)。

#### 三、 環境意識認知：

此構面的解釋變異量達 66.37%，Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.83，各題項因素負荷量皆大於 0.5，其中以「我認為慢遊是盡可能搭乘低碳的交通工具」及「我認為慢遊是減少長距離的走馬看花式行程」最高(0.83)。

#### 四、 地方性認知：

此構面的解釋變異量達 65.78%，Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.83，各題項因素負荷量皆大於 0.5，且都為最高(0.81)。

表 4.6 慢遊認知因素分析表(正式)

構面	問項	因素 負荷量	特徵值	解釋變 異量%	Cronbach's $\alpha$
緩 慢 認 知	1.慢遊是緩慢又悠閒的行程	0.82	2.68	67.12	0.84
	2.慢遊是重視生活品質的	0.84			
	3.慢遊時，是需要花費時間停留的	0.81			
	4.慢遊的行程彈性空間大	0.80			
體 驗 認 知	5.慢遊重視與人的交流	0.75	3.21	64.28	0.86
	6.慢遊重視社會經驗的分享	0.82			
	7.慢遊重視遊客與居民的互動	0.81			
	8.慢遊重視接近當地自然風光以及 風情民俗	0.80			
	9.慢遊可以從旅遊過程中累積深刻的 體驗	0.82			
環 境 意 識 認 知	10.慢遊重視環保意識	0.78	2.65	66.37	0.83
	11.慢遊是盡可能搭乘低碳的交通 工具	0.83			
	12.慢遊是盡可能在當地停留時間 久一點	0.81			
	13.慢遊是減少長距離的走馬看花 式行程	0.83			
地 方 性 認 知	14.透過慢遊可以發掘地方特色	0.81	2.63	65.78	0.83
	15.慢遊應該住在當地或附近的民 宿	0.81			
	16.慢遊應該享用當地食材料理	0.81			
	17.慢遊是多利用當地的交通工具 (例如公車、火車、腳踏車等)，減 少自己使用汽機車	0.81			

資料來源：本研究整理。

### 4.3.2 生活慢遊態度因素分析

本研究在生活慢遊態度構面中分為「緩慢態度」、「體驗態度」、「環境意識態度」、「地方性態度」四個次構面，其結果如表 4.7 所示。

#### 一、 緩慢態度：

此構面的解釋變異量達 64.29%，Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.81，各題項因素負荷量皆大於 0.5，其中以「我傾向不緊湊的旅遊行程」最高(0.83)。

#### 二、 體驗態度：

此構面的解釋變異量達 66.85%，Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.88，各題項因素負荷量皆大於 0.5，其中以「旅遊時，我會想體驗當地生活」最高(0.86)。

#### 三、 環境意識態度：

此構面的解釋變異量達 73.16%，Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.82，各題項因素負荷量皆大於 0.5，其中以「旅遊中，我喜歡步行或腳踏車等不用搭乘運輸工具的旅遊方式」最高(0.87)。

#### 四、 地方性態度：

此構面的解釋變異量達 66.41%，Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.83，各題項因素負荷量皆大於 0.5，其中以「我喜歡品嚐當地食材所做成的料理」最高(0.85)。

表 4.7 生活慢遊態度因素分析表(正式)

構面	問項	因素 負荷量	特徵值	解釋變 異量%	Cronbach's $\alpha$
緩 慢 態 度	1.我喜歡從事放鬆壓力的活動	0.79	2.57	64.29	0.81
	2.我注重生活品質	0.80			
	3.我傾向不緊湊的旅遊行程	0.83			
	4.我喜歡深度旅遊	0.79			
體 驗 態 度	5.我喜歡藉由旅遊開拓視野	0.78	3.34	66.85	0.88
	6.旅遊時，我會想體驗當地生活	0.86			
	7.旅遊時，我會試著與當地人們交 換意見	0.80			
	8.我樂意與他人分享旅遊經驗	0.80			
	9.我喜歡從深度旅遊中豐富人生體 驗	0.85			
環 境 意 識 態 度	10.外出時，如果離家不遠，我盡量 步行或騎自行車	0.85	2.19	73.16	0.82
	11.我願意花時間體驗當地自然風 光以及風情民俗	0.85			
	12.旅遊中，我喜歡步行或腳踏車等 不用搭乘運輸工具的旅遊方式	0.87			
地 方 性 態 度	13.旅遊時，我會想了解當地文化	0.80	2.66	66.41	0.83
	14.旅遊時，我傾向投宿民宿	0.82			
	15.我喜歡品嚐當地食材所做成的 料理	0.85			
	16.平時我傾向搭乘大眾交通工具	0.78			

資料來源：本研究整理。

### 4.3.3 慢遊意象因素分析

本研究在慢遊意象構面中分為「緩慢意象」、「體驗意象」、「環境意識意象」、「地方性意象」四個次構面，其結果如表 4.8 所示。

#### 一、 緩慢意象：

此構面的解釋變異量達 73.02%，Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.88，各題項因素負荷量皆大於 0.5，其中以「這個地方能讓人想放慢腳步去享受」最高(0.87)。

#### 二、 體驗意象：

此構面的解釋變異量達 64.10%，Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.86，各題項因素負荷量皆大於 0.5，其中以「這個地方可以讓我獲得許多經驗並與人分享」最高(0.84)。

#### 三、 環境意識意象：

此構面的解釋變異量達 72.32%，Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.81，各題項因素負荷量皆大於 0.5，其中以「這個地方值得花時間去深入體驗」最高(0.89)。

#### 四、 地方性意象：

此構面的解釋變異量達 64.75%，Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.89，各題項因素負荷量皆大於 0.5，其中以「當地美食具有特色」最高(0.84)。

表 4.8 慢遊意象因素分析表(正式)

構面	問項	因素負荷量	特徵值	解釋變異量%	Cronbach's $\alpha$
緩慢意象	1.有令人身心愉快的氣氛	0.86	2.92	73.02	0.88
	2.讓我減緩生活步調消除壓力	0.86			
	3.這個地方的居民重視生活品質	0.82			
	4.能讓人想放慢腳步去享受	0.87			
體驗意象	5.讓我產生深刻的旅遊體驗	0.81	3.21	64.10	0.86
	6.讓人可沿路觀賞風光景色	0.78			
	7.我感覺我的想法受到尊重	0.77			
	8.讓我認識新朋友	0.82			
	9.可以讓我獲得許多經驗並與人分享	0.84			
環境意識意象	10.這是一個具有環保意識的地方	0.79	2.17	72.32	0.81
	11.值得花時間去深入體驗	0.89			
	12.有許多值得探訪的景點	0.87			
地方性意象	13.可以讓我感受到不同的生活體驗	0.83	3.89	64.75	0.89
	14.自然生態維護良好	0.80			
	15.當地美食具有特色	0.84			
	16.住宿具有特色	0.82			
	17.人文景觀具有特色(例如歷史文化、建築造景等)	0.82			
	18.提供便利、低碳的交通工具(例如腳踏車、大眾運輸等)	0.71			

資料來源：本研究整理。

#### 4.3.4 地方依附因素分析

本研究在慢遊地方依附構面中分為「地方依賴」、「地方認同」兩個次構面，其結果如表 4.9 所示。

##### 一、 地方依賴：

此構面的解釋變異量達 72.48%，Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.87，各題項因素負荷量皆大於 0.5，其中以「在這裡享受到的樂趣比在其他地方多」及「當我思考休閒活動地點時，這裡會是我優先考慮的地方」最高(0.87)。

##### 二、 地方認同：

此構面的解釋變異量達 74.07%，Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.88，各題項因素負荷量皆大於 0.5，其中以「這個地方能讓我找回自我的感覺」最高(0.91)。

表 4.9 地方依附因素分析表(正式)

構面	問項	因素負荷量	特徵值	解釋變異量%	Cronbach's $\alpha$
地方 依 賴	1.如果我有空閒時，我喜歡待在這個地方	0.82	2.90	72.48	0.87
	2.在這裡享受到的樂趣比在其他地方多	0.87			
	3.當我思考休閒活動地點時，這裡會是我優先考慮的地方	0.87			
	4.這裡是值得我花費時間從事休閒活動的地方	0.84			

表 4.9 地方依附因素分析表(正式)(續)

構面	問項	因素 負荷量	特徵值	解釋變 異量%	Cronbach's $\alpha$
地 方 認 同	5.我樂意把自己當作這裡的一份子	0.81	2.96	74.07	0.88
	6.能讓我找回自我的感覺	0.91			
	7.能讓我有歸屬感	0.90			
	8.這個地方值得我回憶	0.83			

資料來源：本研究整理。

#### 4.4 結構方程之測量模式分析

本研究利用 SPSS、AMOS 統計軟體為分析工具，來檢定慢遊認知、生活慢遊態度、慢遊意象與地方依附之關係架構，先檢驗潛在變數是否能夠被測量，並針對模式配適度及模式內在結構(收斂效度與區別效度)進行測試，以利驗證研究中各項假說之檢定。

##### 4.4.1 測量模式配適度評鑑

從表 4.10、4.11 得知本研究之一階測量模式配適度指標除了「地方依附」構面在一階及二階中的 PNFI 值為 0.354、0.355，稍嫌不足之外，其餘指標尚在理想數值的範圍之內，因此模式的配適度評鑑的外在品質良好，符合一般學術研究的要求。

表 4.10 一階測量模式配適度指標檢核表

統計檢定量		標準值	認知	生活態度	意象	地方依附
絕對配適指標	$P(\chi^2)$	大於 0.05	<.0001	<.0001	<.0001	0.0801*
	$\chi^2/df$	小於等於 3	1.706*	1.756*	1.611*	1.675*
	GFI	大於 0.9	0.941*	0.946*	0.936*	0.988*
	AGFI	大於 0.9	0.914*	0.918*	0.910*	0.957*
	RMSEA	小於 0.05	0.046*	0.047*	0.043*	0.044*
	RMR	小於 0.05	0.031*	0.037*	0.036*	0.020*
配適指標增量	NFI	大於 0.9	0.946*	0.951*	0.953*	0.991*
配適指標精簡	PNFI	大於 0.5	0.730*	0.705*	0.754*	0.354
	CN	大於 200	244*	242*	254*	375*

資料來源：本研究整理。 註：\*表示合乎標準值。

表 4.11 二階測量模式配適度指標檢核表

統計檢定量		標準值	認知	生活態度	意象	地方依附
絕對配適指標	$P(\chi^2)$	大於 0.05	<.0001	0.0005	<.0001	0.3803*
	$\chi^2/df$	小於等於 3	1.760*	1.625*	1.595*	1.713*
	GFI	大於 0.9	0.942*	0.957*	0.941*	0.992*
	AGFI	大於 0.9	0.911*	0.923*	0.911*	0.973*
	RMSEA	小於 0.05	0.048*	0.043*	0.042*	0.014*
	RMR	小於 0.05	0.032*	0.046*	0.032*	0.013*
配適指標增量	NFI	大於 0.9	0.947*	0.961*	0.956*	0.994*
配適指標精簡	PNFI	大於 0.5	0.696*	0.609*	0.706*	0.355
	CN	大於 200	237*	266*	258*	587*

資料來源：本研究整理。 註：\*表示合乎標準值。

#### 4.4.2 模式內在結構配適度評鑑

主要在評量模式內估計參數的顯著程度、測量指標的信度、潛在變項的信度與效度等，也就是模式的內在品質。本研究利用驗證性因素分析(CFA)觀察模式各構面題項之組合信度(CR)與平均變異萃取量(AVE)，以及檢測模式各構面題項之標準化因素負荷量(SFL)及 t 值的顯著性，來評鑑模式的內部一致性、收斂效度及區別效度。

由表 4.12、4.13、4.14、4.15、4.16、4.17、4.18、4.19 得知，本研究模式中潛在變項的 CR 值皆大於 0.7，各變項的 AVE 值也皆大於 0.5，顯示內部一致性高，且具有收斂效度。各個潛在變項所估計的參數 p 值都小於 0.001，均達到顯著水準；SFL 都介於 0.65~0.95 之間，表示模式的內在品質佳。因此，各項數據顯示本研究的模式內在結構良好。

區別效度是將兩個不同的構面經由相關分析的檢測後，彼此的相關程度低，則表示兩構面具有區別效度。每一個構面的 AVE 平方根大於各構面的相關係數之個數，至少須佔整體的比較個數 75%以上(Hairs et al., 1998)。由表 4.20、4.21、4.22、4.23 所示，各構面之 AVE 的平方根介於 0.72~0.81 之間，分析結果顯示四份量表之區別效度皆不佳，表示存在高度相關，經二階濃縮構面後，收斂效度均達標準要求(如表 4.13、4.15、4.17、4.19)。

整體而言，模型的內、外品質頗佳，故可進行整體的結構模型分析，以驗證各潛在變數間的因果關係。

表 4.12 慢遊認知一階驗證性分析表

構面	問項	SFL	t 值	EV	CR	AVE
緩慢認知	1.慢遊是緩慢又悠閒的行程	0.76 <sup>***</sup>	26.97	0.43	0.84	0.56
	2.慢遊是重視生活品質的	0.79 <sup>***</sup>	31.22	0.37		
	3.慢遊時，是需要花費時間停留的	0.72 <sup>***</sup>	23.52	0.48		
	4.慢遊的行程彈性空間大	0.73 <sup>***</sup>	24.77	0.46		
體驗認知	5.慢遊重視與人的交流	0.78 <sup>***</sup>	27.68	0.39	0.87	0.57
	6.慢遊重視社會經驗的分享	0.70 <sup>***</sup>	22.98	0.51		
	7.慢遊重視遊客與居民的互動	0.70 <sup>***</sup>	22.60	0.52		
	8.慢遊重視接近當地自然風光以及風情民俗	0.79 <sup>***</sup>	29.19	0.37		
	9.慢遊可以從旅遊過程中累積深刻的體驗	0.80 <sup>***</sup>	30.13	0.36		
環境意識認知	10.慢遊重視環保意識	0.74 <sup>***</sup>	25.50	0.46	0.83	0.55
	11.慢遊是盡可能搭乘低碳的交通工具	0.73 <sup>***</sup>	24.46	0.47		
	12.慢遊是盡可能在當地停留時間久一點	0.74 <sup>***</sup>	25.39	0.46		
	13.慢遊是減少長距離的走馬看花式行程	0.77 <sup>***</sup>	28.61	0.41		

表 4.12 慢遊認知一階驗證性分析表(續)

構面	問項	SFL	t 值	EV	CR	AVE
地方性認知	14.透過慢遊可以發掘地方特色	0.82 <sup>***</sup>	34.85	0.32	0.81	0.52
	15.慢遊應該住在當地或附近的民宿	0.73 <sup>***</sup>	24.05	0.47		
	16.慢遊應該享用當地食材料理	0.65 <sup>***</sup>	18.17	0.57		
	17.慢遊是多利用當地的交通工具(例如公車、火車、腳踏車等)，減少自己使用汽機車	0.68 <sup>***</sup>	19.86	0.54		

資料來源：本研究整理。

註 1：SFL 為標準化因素負荷量；EV 為誤差變異數；CR 為組合信度；AVE 為平均變異萃取量。

註 2：\*\*\*：P<0.001；\*\*：P<0.01；\*：P<0.05

表 4.13 慢遊認知二階驗證性分析表

構面	SFL	t 值	EV	CR	AVE
緩慢認知	0.88 <sup>***</sup>	38.42	0.23	0.95	0.84
體驗認知	0.92 <sup>***</sup>	51.93	0.15		
環境意識認知	0.95 <sup>***</sup>	53.46	0.09		
地方性認知	0.91 <sup>***</sup>	43.55	0.18		

資料來源：本研究整理。

註 1：SFL 為標準化因素負荷量；EV 為誤差變異數；CR 為組合信度；AVE 為平均變異萃取量。

註 2：\*\*\*：P<0.001；\*\*：P<0.01；\*：P<0.05

表 4.14 生活慢遊態度一階驗證性分析表

構面	問項	SFL	t 值	EV	CR	AVE
緩慢態度	1.我喜歡從事放鬆壓力的活動	0.72 <sup>***</sup>	21.97	0.49	0.82	0.53
	2.我注重生活品質	0.67 <sup>***</sup>	19.89	0.55		
	3.我傾向不緊湊的旅遊行程	0.75 <sup>***</sup>	25.95	0.44		
	4.我喜歡深度旅遊	0.79 <sup>***</sup>	28.95	0.38		
體驗態度	5.我喜歡藉由旅遊開拓視野	0.79 <sup>***</sup>	33.57	0.38	0.87	0.56
	6.旅遊時，我會想體驗當地生活	0.78 <sup>***</sup>	32.06	0.39		
	7.旅遊時，我會試著與當地人們交換意見	0.69 <sup>***</sup>	21.91	0.53		
	8.我樂意與他人分享旅遊經驗	0.71 <sup>***</sup>	24.06	0.49		
	9.我喜歡從深度旅遊中豐富人生體驗	0.78 <sup>***</sup>	31.86	0.40		
環境意識態度	10.外出時，如果離家不遠，我盡量步行或騎自行車	0.80 <sup>***</sup>	28.14	0.35	0.84	0.63
	11.我願意花時間體驗當地自然風光以及風情民俗	0.83 <sup>***</sup>	31.71	0.30		
	12.旅遊中，我喜歡步行或腳踏車等不用搭乘運輸工具的旅遊方式	0.75 <sup>***</sup>	26.14	0.44		
地方性態度	13.旅遊時，我會想了解當地文化	0.81 <sup>***</sup>	29.78	0.35	0.84	0.58
	14.旅遊時，我傾向投宿民宿	0.71 <sup>***</sup>	23.25	0.50		
	15.我喜歡品嚐當地食材所做成的料理	0.85 <sup>***</sup>	36.28	0.27		
	16.平時我傾向搭乘大眾交通工具	0.65 <sup>***</sup>	18.83	0.58		

資料來源：本研究整理。

註 1：SFL 為標準化因素負荷量；EV 為誤差變異數；CR 為組合信度；AVE 為平均變異萃取量。

註 2：\*\*\*：P<0.001；\*\*：P<0.01；\*：P<0.05

表 4.15 生活慢遊態度二階驗證性分析表

構面	SFL	t 值	EV	CR	AVE
緩慢態度	0.85 <sup>***</sup>	33.31	0.28	0.92	0.73
體驗態度	0.88 <sup>***</sup>	38.72	0.23		
環境意識態度	0.82 <sup>***</sup>	29.61	0.33		
地方性態度	0.88 <sup>***</sup>	37.93	0.23		

資料來源：本研究整理。

註 1：SFL 為標準化因素負荷量；EV 為誤差變異數；CR 為組合信度；AVE 為平均變異萃取量。

註 2：\*\*\*：P<0.001；\*\*：P<0.01；\*：P<0.05

表 4.16 慢遊意象一階驗證性分析表

構面	問項	SFL	t 值	EV	CR	AVE
緩慢 意象	1.有令人身心愉快的氣氛	0.79 <sup>***</sup>	32.13	0.38	0.87	0.63
	2.讓我減緩生活步調消除壓力	0.80 <sup>***</sup>	33.99	0.36		
	3.這個地方的居民重視生活品質	0.76 <sup>***</sup>	28.80	0.42		
	4.能讓人想放慢腳步去享受	0.81 <sup>***</sup>	35.57	0.34		
體驗 意象	5.讓我產生深刻的旅遊體驗	0.78 <sup>***</sup>	30.63	0.40	0.85	0.54
	6.讓人可沿路觀賞風光景色	0.73 <sup>***</sup>	25.01	0.47		
	7.我感覺我的想法受到尊重	0.68 <sup>***</sup>	20.73	0.54		
	8.讓我認識新朋友	0.70 <sup>***</sup>	22.43	0.51		
	9.可以讓我獲得許多經驗並與人分享	0.78 <sup>***</sup>	30.48	0.40		

表 4.16 慢遊意象一階驗證性分析表(續)

構面	問項	SFL	t 值	EV	CR	AVE
環境意識意象	10.這是一個具有環保意識的地方	0.73 <sup>***</sup>	24.86	0.47	0.80	0.57
	11.值得花時間去深入體驗	0.79 <sup>***</sup>	31.04	0.58		
	12.有許多值得探訪的景點	0.75 <sup>***</sup>	26.35	0.38		
地方性意象	13.可以讓我感受到不同的生活體驗	0.84 <sup>***</sup>	42.57	0.44	0.87	0.54
	14.自然生態維護良好	0.80 <sup>***</sup>	33.57	0.29		
	15.當地美食具有特色	0.69 <sup>***</sup>	21.88	0.37		
	16.住宿具有特色	0.72 <sup>***</sup>	23.86	0.52		
	17.人文景觀具有特色(例如歷史文化、建築造景等)	0.69 <sup>***</sup>	21.61	0.49		
	18.提供便利、低碳的交通工具(例如腳踏車、大眾運輸等)	0.65 <sup>***</sup>	18.48	0.52		

資料來源：本研究整理。

註 1：SFL 為標準化因素負荷量；EV 為誤差變異數；CR 為組合信度；AVE 為平均變異萃取量。

註 2：\*\*\*：P<0.001；\*\*：P<0.01；\*：P<0.05

表 4.17 慢遊意象二階驗證性分析表

構面	SFL	t 值	EV	CR	AVE
緩慢意象	0.85 <sup>***</sup>	41.30	0.27	0.93	0.78
體驗意象	0.93 <sup>***</sup>	62.34	0.14		
環境意識意象	0.78 <sup>***</sup>	51.96	0.39		
地方性意象	0.95 <sup>***</sup>	66.57	0.10		

資料來源：本研究整理。

註 1：SFL 為標準化因素負荷量；EV 為誤差變異數；CR 為組合信度；AVE 為平均變異萃取量。

註 2：\*\*\*：P<0.001；\*\*：P<0.01；\*：P<0.05

表 4.18 地方依附一階驗證性分析表

構面	問項	SFL	t 值	EV	CR	AVE
地方 依 賴	1.如果我有空閒時，我喜歡待在這個地方	0.73 <sup>***</sup>	22.31	0.47	0.87	0.63
	2.在這裡享受到的樂趣比在其他地方多	0.77 <sup>***</sup>	29.38	0.41		
	3.當我思考休閒活動地點時，這裡會是我優先考慮的地方	0.82 <sup>***</sup>	38.08	0.32		
	4.值得我花費時間從事休閒活動的地方	0.84 <sup>***</sup>	40.31	0.29		
地方 認 同	5.我樂意把自己當作這裡的一份子	0.85 <sup>***</sup>	34.41	0.28	0.89	0.66
	6.能讓我找回自我的感覺	0.86 <sup>***</sup>	30.95	0.26		
	7.能讓我有歸屬感	0.80 <sup>***</sup>	31.77	0.36		
	8.值得我回憶	0.74 <sup>***</sup>	23.61	0.45		

資料來源：本研究整理。

註 1：SFL 為標準化因素負荷量；EV 為誤差變異數；CR 為組合信度；AVE 為平均變異萃取量。

註 2：\*\*\*：P<0.001；\*\*：P<0.01；\*：P<0.05

表 4.19 地方依附二階驗證性分析表

構面	SFL	t 值	EV	CR	AVE
地方依賴	0.90 <sup>***</sup>	39.46	0.20	0.90	0.82
地方認同	0.92 <sup>***</sup>	107.30	0.16		

資料來源：本研究整理。

註 1：SFL 為標準化因素負荷量；EV 為誤差變異數；CR 為組合信度；AVE 為平均變異萃取量。

註 2：\*\*\*：P<0.001；\*\*：P<0.01；\*：P<0.05

表 4.20 慢遊認知一階區別效度檢查表

	緩慢認知	體驗認知	環境意識認知	地方性認知
緩慢認知	<u>0.75</u>			
體驗認知	0.85	<u>0.76</u>		
環境意識認知	0.79	0.87	<u>0.74</u>	
地方性認知	0.77	0.83	0.91	<u>0.72</u>

資料來源：本研究整理。

註：對角線之值為潛在變數之平均變異萃取量(AVE)的平方根。

表 4.21 生活慢遊態度一階區別效度檢查表

	緩慢態度	體驗態度	環境意識態度	地方性態度
緩慢態度	<u>0.73</u>			
體驗態度	0.91	<u>0.75</u>		
環境意識態度	0.71	0.85	<u>0.80</u>	
地方性態度	0.67	0.84	0.83	<u>0.76</u>

資料來源：本研究整理。

註：對角線之值為潛在變數之平均變異萃取量(AVE)的平方根。

表 4.22 慢遊意象一階區別效度檢查表

	緩慢意象	體驗意象	環境意識意象	地方性意象
緩慢意象	<u>0.79</u>			
體驗意象	0.88	<u>0.73</u>		
環境意識意象	0.83	0.95	<u>0.75</u>	
地方性意象	0.80	0.84	0.95	<u>0.73</u>

資料來源：本研究整理。

註：對角線之值為潛在變數之平均變異萃取量(AVE)的平方根。

表 4.23 地方依附一階區別效度檢查表

	地方依賴	地方認同
地方依賴	<u>0.79</u>	
地方認同	0.89	<u>0.81</u>

資料來源：本研究整理。

註：對角線之值為潛在變數之平均變異萃取量(AVE)的平方根。

## 4.5 結構方程之整體模式分析

經上一節測量模式的分析結果，本研究構面的題項反應到各構面具有一定的效度，因此本節將驗證整體模式下各構面間的相互關係。

### 4.5.1 整體模式配適度評鑑

依據研究假說建構之初始模型進行估計，經修正後，所得到的模型整體配適度指標，如表 4.24 所示，除了 RMSEA=0.052，比標準值 0.05 稍高之外，其餘數值皆在理想數值的範圍內，因此本研究提出的慢遊整體結構模式之外在品質良好，符合一般學術的要求。

表 4.24 整體模式配適度指標檢核表

統計檢定量		標準值	本研究 模式數值	符合與否
絕對配適指標	$P(\chi^2)$	大於 0.05	0.0002	不符合
	$\chi^2/df$	小於等於 3	1.868	符合
	GFI	大於 0.9	0.958	符合
	AGFI	大於 0.9	0.912	符合
	RMSEA	小於 0.05	0.052	不符合
	RMR	小於 0.05	0.011	符合
配適指標增量	NFI	大於 0.9	0.978	符合
配適指標精簡	PNFI	大於 0.5	0.526	符合
	CN	大於 200	233	符合

資料來源：本研究整理。

#### 4.5.2 整體模型參數估計

由表 4.25 得知整體模型中各次構面的標準化因素負荷量(SFL)皆大於 0.5，t 值均為顯著，顯示所有觀察變項也都能反應其所建構的潛在變項。另外，組合信度(CR)皆大於 0.7，平均變異萃取量(AVE)皆大於 0.5，顯示其內部一致性高，符合信度標準且具有收斂效度，以上均表示整體模式的內在品質佳。

表 4.25 整體模型參數估計表

主構面	次構面	SFL	標準誤	t 值	EV	CR	AVE
慢遊認知	緩慢認知	0.727 <sup>***</sup>	0.029	25.306	0.472	0.891	0.672
	體驗認知	0.842 <sup>***</sup>	0.019	44.615	0.290		
	環境意識認知	0.843 <sup>***</sup>	0.019	44.800	0.290		
	地方性認知	0.859 <sup>***</sup>	0.018	48.949	0.262		
生活慢遊態度	緩慢態度	0.730 <sup>***</sup>	0.030	24.312	0.466	0.889	0.669
	體驗態度	0.892 <sup>***</sup>	0.016	54.370	0.205		
	環境意識態度	0.821 <sup>***</sup>	0.023	36.177	0.327		
	地方性態度	0.820 <sup>***</sup>	0.022	36.772	0.327		
慢遊意象	緩慢意象	0.825 <sup>***</sup>	0.019	42.445	0.320	0.923	0.750
	體驗意象	0.908 <sup>***</sup>	0.014	66.502	0.176		
	環境意識意象	0.857 <sup>***</sup>	0.017	49.889	0.266		
	地方性意象	0.873 <sup>***</sup>	0.018	49.149	0.238		
地方依附	地方依賴	0.900 <sup>***</sup>	0.016	54.727	0.190	0.873	0.775
	地方認同	0.861 <sup>***</sup>	0.019	46.224	0.259		

資料來源：本研究整理。

註 1：SFL 為標準化因素負荷量；EV 為誤差變異數；CR 為組合信度；AVE 為平均變異萃取量。

註 2：\*\*\*：P<0.001；\*\*：P<0.01；\*：P<0.05

### 4.5.3 整體模型路徑分析

本研究經多次修正後模式已達良好的配適度，依據實證分析結果，進行研究假設檢定，由表 4.26 所得路徑關係後，最後如圖 4.1 所示，圖中實線表示檢定後的顯著路徑，虛線則是不顯著路徑。

表 4.26 整體模型路徑關係檢定表

假說	路徑	路徑值	t 值	p 值	假說成立與否
H1	認知→生活態度	0.915***	55.928	0.000	成立
H2	生活態度→地方依附	0.123	1.708	0.089	不成立
H3	意象→地方依附	0.812***	12.295	0.000	成立

資料來源：本研究整理。

註：\*\*\*：P<0.001； \*\*：P<0.01； \*：P<0.05

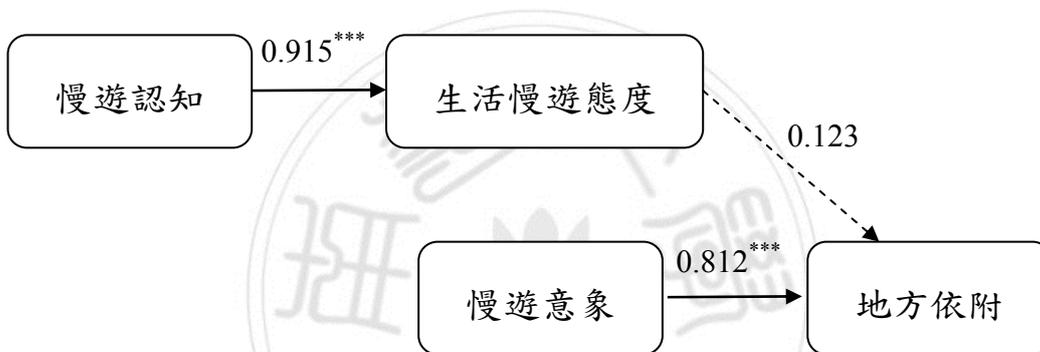


圖 4.1 整體模型路徑圖

由圖 4.1 得知慢遊認知會正向影響生活慢遊態度，到慢遊地點活動後產生的意象也會正向影響地方依附感，但是生活慢遊態度卻對地方依附無顯著影響，故進一步分析次構面的路徑關係，以期獲得更多推論。由表 4.27 及圖 4.2 得知，可得到以下結果：

H1：慢遊認知對生活慢遊態度有顯著影響。(路徑值：0.915，p 值：0.000)

(1) 「緩慢態度」除了受到「緩慢認知」的影響外，也受到「環境意識認

知」的影響。

(2) 「體驗態度」除了受到「體驗認知」影響外，也受到「環境意識認知」及「地方性認知」的影響。

(3) 「環境意識態度」除了受到「環境意識認知」影響外，也受到「體驗認知」及「地方性認知」的影響。

(4) 「地方性態度」除了受到「地方性認知」影響外，也受到「體驗認知」的影響。

H2：生活慢遊態度對地方依附無顯著影響。(路徑值：0.123， p 值：0.089)

生活慢遊態度中所有的次構面皆對地方依附無顯著影響，表示受訪者對於慢遊所持有的心理傾向並無明顯反應在地方依賴及地方認同感中。受訪者即使存在著慢遊的態度，但不會直接反映在地方依附上，可能須透過其他變項的連結，進而對地方產生依賴及認同感。

H3：慢遊意象對地方依附有顯著影響。(路徑值：0.812， p 值：0.000)

(1) 「地方依賴」受到「緩慢意象」、「環境意識意象」及「地方性意象」的影響。

(2) 「地方認同」受到「體驗意象」及「地方性意象」的影響。

表 4.27 整體模型中次構面路徑關係檢定表

假設	路徑	路徑值	t 值	p 值	驗證結果
H1	緩慢認知→緩慢態度	0.277***	4.228	0.000	顯著
	緩慢認知→體驗態度	0.043	0.745	0.457	不顯著
	緩慢認知→環境意識態度	0.048	0.797	0.426	不顯著
	緩慢認知→地方性態度	-0.040	0.689	0.491	不顯著
	體驗認知→緩慢態度	0.134	1.709	0.088	不顯著
	體驗認知→體驗態度	0.318***	4.763	0.000	顯著
	體驗認知→環境意識態度	0.210**	2.935	0.004	顯著
	體驗認知→地方性態度	0.164*	2.390	0.017	顯著
	環境意識認知→緩慢態度	0.170*	2.299	0.022	顯著
	環境意識認知→體驗態度	0.189**	2.971	0.003	顯著
	環境意識認知→環境意識態度	0.202**	2.986	0.003	顯著
	環境意識認知→地方性態度	0.061	0.930	0.353	不顯著
	地方性認知→緩慢態度	0.137	1.955	0.051	不顯著
	地方性認知→體驗態度	0.278***	4.660	0.000	顯著
	地方性認知→環境意識態度	0.324***	5.137	0.000	顯著
地方性認知→地方性態度	0.588***	10.265	0.000	顯著	

表 4.27 整體模型中次構面路徑關係檢定表(續)

假設	路徑	路徑值	t 值	p 值	驗證結果
H2	緩慢態度→地方依賴	-0.020	0.041	0.967	不顯著
	緩慢態度→地方認同	-0.186	0.605	0.546	不顯著
	體驗態度→地方依賴	-0.476	0.410	0.682	不顯著
	體驗態度→地方認同	0.228	0.302	0.763	不顯著
	環境意識態度→地方依賴	1.234	0.695	0.488	不顯著
	環境意識態度→地方認同	0.125	0.109	0.913	不顯著
	地方性態度→地方依賴	-0.419	0.764	0.446	不顯著
	地方性態度→地方認同	-0.004	0.011	0.991	不顯著
H3	緩慢意象→地方依賴	0.145*	2.525	0.012	顯著
	緩慢意象→地方認同	-0.067	1.114	0.266	不顯著
	體驗意象→地方依賴	0.107	1.663	0.097	不顯著
	體驗意象→地方認同	0.309***	4.615	0.000	顯著
	環境意識意象→地方依賴	0.169*	2.438	0.015	顯著
	環境意識意象→地方認同	0.135	1.859	0.064	不顯著
	地方性意象→地方依賴	0.254***	3.720	0.000	顯著
	地方性意象→地方認同	0.310***	4.343	0.000	顯著

資料來源：本研究整理。

註：\*\*\*：P<0.001；\*\*：P<0.01；\*：P<0.05

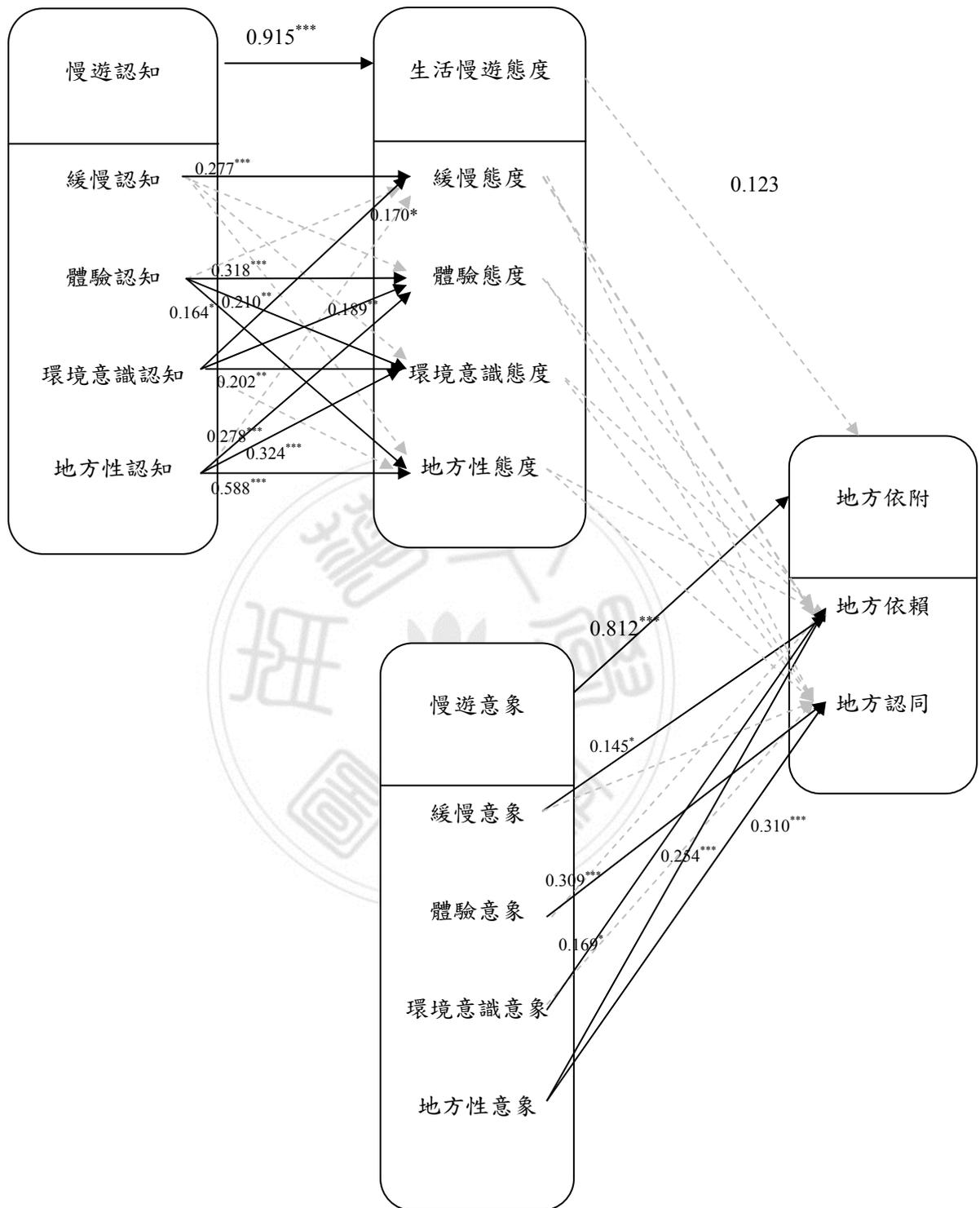


圖 4.2 整體模型中次構面路徑圖

#### 4.5.4 多群組分析

在研究假說 H4、H5 中提到：比較不同群組在「生活慢遊態度對地方依附」及「慢遊意象對地方依附」上有不同程度的影響強度。因此將有效樣本依據不同群組進行多群組比較，分別為：地區、性別、教育程度、年齡、職業、個人平均月收入、身分、交通工具、第幾次遊玩。由表 4.28~表 4.43，可得到以下結果：

##### 一、地區：

將有效樣本分為東部 132 份(宜蘭、花蓮、台東)，西部 190 份(彰化、台南)，進行多群組路徑分析，如表 4.28 所示。

表 4.28 地區路徑干擾分析表(東西部)

路徑	東部(n=132)		西部(n=190)		$\chi^2$ (自由度 1)	p 值	分析 結果
	路徑值	t 值	路徑值	t 值			
H4：生活慢遊態度→地方依附	-0.148	-1.377	0.336***	3.800	7.951	0.005	有顯著 差異
H5：慢遊意象→地方依附	1.040***	10.874	0.586***	6.996	1.297	0.255	無差異

資料來源：本研究整理。

註：\*\*\*：P<0.001； \*\*：P<0.01； \*：P<0.05

由表 4.28 得知，東部及西部樣本比較後在 H4：「生活慢遊態度影響地方依附」上的路徑係數有顯著差異；H5：「慢遊意象影響地方依附」上的路徑係數沒有顯著差異。而東部樣本在「生活慢遊態度」對「地方依

附」上的路徑係數沒有顯著影響，然而西部樣本在「生活慢遊態度」對「地方依附」上的路徑係數有顯著影響。若從東、西部樣本在生活慢遊態度及地方依附量表的作答情形推斷，如表 4.29 所示，東部樣本在「生活慢遊態度」得到的平均分數最高為 4.38，最低為 4.17，但差異並不大，而「地方依附」得到的平均分數最高 4.15，最低為 4.02，差異也不大，推測到東部慢遊的受訪者多數所具有的生活慢遊態度均強，而在地方附上表現也皆強，可能是東部給予大眾的印象即是放鬆的、不匆忙的，頗符合慢遊形象，因此在影響程度上無法測出其顯著性。而西部樣本在「生活慢遊態度」得到的平均分數最高為 4.01，最低為 3.62，有高低落差，而「地方依附」得到的平均分數最高 3.68(超過 3.5)，最低為 3.46(低於 3.5)，也有高低落差，而測得的影響較為顯著，表示西部的受訪者所具有的態度若強，其地方依附也強，態度若弱，其地方依附也弱。

表 4.29 慢遊生活態度及地方依附之構面分數比較分析表

構面		東部(n=132)		西部(n=190)	
		平均數	標準差	平均數	標準差
生活慢遊態度	緩慢態度	4.38	0.48	4.01	0.55
	體驗態度	4.28	0.56	3.86	0.57
	環境意識態度	4.25	0.63	3.76	0.63
	地方性態度	4.17	0.57	3.62	0.55
地方依附	地方依賴	4.15	0.58	3.68	0.61
	地方認同	4.02	0.65	3.46	0.62

資料來源：本研究整理。

## 二、性別：

將有效樣本分為男性 144 份，女性 178 份，進行多群組路徑分析，

如表 4.30 所示。

表 4.30 性別路徑干擾分析表

路徑	男性(n=144)		女性(n=178)		$\chi^2$ (自由度 1)	p 值	分析 結果
	路徑值	t 值	路徑值	t 值			
H4：生活慢遊態度→地方依附	0.240*	2.369	0.030	0.320	2.474	0.116	無差異
H5：慢遊意象→地方依附	0.714***	7.555	0.921***	10.965	0.399	0.527	無差異

資料來源：本研究整理。 註：\*\*\*：P<0.001；\*\*：P<0.01；\*：P<0.05

由表 4.30 得知，「男性」及「女性」在 H4：「生活慢遊態度影響地方依附」及 H5：「慢遊意象影響地方依附」上的路徑係數沒有顯著差異。

### 三、教育程度：

考量需足夠的樣本數進行分析，將有效樣本合併為國高中程度共 100 份，大學以上程度共 212 份，進行多群組路徑分析，如表 4.31 所示。

表 4.31 教育程度路徑干擾分析表

路徑	國高中(n=100)		大學以上(n=212)		$\chi^2$ (自由度 1)	p 值	分析 結果
	路徑值	t 值	路徑值	t 值			
H4：生活慢遊態度→地方依附	0.064	0.411	0.156*	2.049	0.401	0.527	無差異
H5：慢遊意象→地方依附	0.830***	5.755	0.797***	11.539	0.057	0.811	無差異

資料來源：本研究整理。

註：\*\*\*：P<0.001；\*\*：P<0.01；\*：P<0.05

由表 4.31 得知，「國高中程度」及「大學以上程度」在 H4：「生活慢遊態度影響地方依附」及 H5：「慢遊意象影響地方依附」上的路徑係數沒有顯著差異。

### 四、年齡：

考量需足夠的樣本數進行分析，將有效樣本合併為 30 歲以下(青少年

族群)共 131 份，31-50 歲(壯年族群)共 122 份，51 歲以上(中老年族群)共 65 份，進行多群組路徑分析，如表 4.32、4.33、4.34 所示。

表 4.32 年齡路徑干擾分析表(青少年與壯年)

路徑	青少年(n=131)		壯年(n=122)		$\chi^2$ (自由度 1)	p 值	分析 結果
	路徑值	t 值	路徑值	t 值			
H4：生活慢遊態度→地方依附	0.230*	2.085	0.141	1.789	0.001	0.970	無差異
H5：慢遊意象→地方依附	0.745***	7.499	0.732***	10.709	2.105	0.147	無差異

資料來源：本研究整理。

註：\*\*\*：P<0.001；\*\*：P<0.01；\*：P<0.05

由表 4.32 得知，「青少年族群」及「壯年族群」在 H4：「生活慢遊態度影響地方依附」及 H5：「慢遊意象影響地方依附」上的路徑係數沒有顯著差異。

表 4.33 年齡路徑干擾分析表(青少年與中老年)

路徑	青少年(n=131)		中老年(n=65)		$\chi^2$ (自由度 1)	p 值	分析 結果
	路徑值	t 值	路徑值	t 值			
H4：生活慢遊態度→地方依附	0.096	0.722	0.281	1.850	1.795	0.180	無差異
H5：慢遊意象→地方依附	0.848***	6.860	0.677***	4.760	1.293	0.256	無差異

資料來源：本研究整理。

註：\*\*\*：P<0.001；\*\*：P<0.01；\*：P<0.05

由表 4.33 得知，「青少年族群」及「中老年族群」在 H4：「生活慢遊態度影響地方依附」及 H5：「慢遊意象影響地方依附」上的路徑係數沒有顯著差異。

表 4.34 年齡路徑干擾分析表(壯年與中老年)

路徑	壯年(n=122)		中老年(n=65)		$\chi^2$ (自由度 1)	p 值	分析 結果
	路徑值	t 值	路徑值	t 值			
H4：生活慢遊態度→地方依附	0.175*	1.980	0.202	1.362	0.324	0.570	無差異
H5：慢遊意象→地方依附	0.861***	11.468	0.705***	5.101	0.072	0.788	無差異

資料來源：本研究整理。

註：\*\*\*：P<0.001；\*\*：P<0.01；\*：P<0.05

由表 4.34 得知，「壯年族群」及「中老年族群」在 H4：「生活慢遊態度影響地方依附」及 H5：「慢遊意象影響地方依附」上的路徑係數沒有顯著差異。

綜合上述，在年齡的各群組之間，在 H4：「生活慢遊態度影響地方依附」及 H5：「慢遊意象影響地方依附」中並無存在明顯的差異。

## 五、職業：

考量需足夠的樣本數進行分析，將有效樣本合併為學生族群共 82 份，中產階級(軍公教、工商業、服務業)共 178 份，自由職業(農漁牧業、自

由業、家管、退休人員、待業中、其他)共 61 份，進行多群組路徑分析，如表 4.35、4.36、4.37 所示。

表 4.35 職業路徑干擾分析表(學生與中產階級)

路徑	學生(n=82)		中產階級(n=178)		$\chi^2$ (自由度 1)	p 值	分析 結果
	路徑值	t 值	路徑值	t 值			
H4：生活慢遊態度→地方依附	0.010	0.047	0.170*	2.357	0.956	0.328	無差異
H5：慢遊意象→地方依附	0.889***	4.417	0.654***	9.937	0.350	0.554	無差異

資料來源：本研究整理。

註：\*\*\*：P<0.001；\*\*：P<0.01；\*：P<0.05

由表 4.35 得知，「學生族群」及「中產階級」在 H4：「生活慢遊態度影響地方依附」及 H5：「慢遊意象影響地方依附」上的路徑係數沒有顯著差異。

表 4.36 職業路徑干擾分析表(學生與自由職業)

路徑	學生(n=82)		自由職業(n=61)		$\chi^2$ (自由度 1)	p 值	分析 結果
	路徑值	t 值	路徑值	t 值			
H4：生活慢遊態度→地方依附	0.033	0.155	0.218	1.759	1.822	0.177	無差異
H5：慢遊意象→地方依附	0.988***	4.970	0.668***	6.083	0.001	0.970	無差異

資料來源：本研究整理。

註：\*\*\*：P<0.001；\*\*：P<0.01；\*：P<0.05

由表 4.36 得知，「學生族群」及「自由職業」在 H4：「生活慢遊態度影響地方依附」及 H5：「慢遊意象影響地方依附」上的路徑係數沒有顯著差異。

表 4.37 職業路徑干擾分析表(中產階級與自由職業)

路徑	中產階級(n=178)		自由職業(n=61)		$\chi^2$ (自由度 1)	p 值	分析 結果
	路徑值	t 值	路徑值	t 值			
H4：生活慢遊態度→地方依附	0.185*	2.355	0.050	0.411	0.288	0.591	無差異
H5：慢遊意象→地方依附	0.772***	11.066	0.881***	8.728	0.155	0.694	無差異

資料來源：本研究整理。

註：\*\*\*：P<0.001；\*\*：P<0.01；\*：P<0.05

由表 4.37 得知，「中產階級」及「自由職業」在 H4：「生活慢遊態度影響地方依附」及 H5：「慢遊意象影響地方依附」上的路徑係數沒有顯著差異。

綜合上述，在職業的各群組之間，在 H4：「生活慢遊態度影響地方依附」及 H5：「慢遊意象影響地方依附」中並無存在明顯的差異。

#### 六、個人平均月收入：

考量需足夠的樣本數進行分析，將有效樣本合併為基本薪資(3 萬以下)共 161 份，中間薪資(3-5 萬元)共 74 份，高階薪資(五萬以上)共 84 份，

進行多群組路徑分析，如表 4.38、4.39、4.40 所示。

表 4.38 收入路徑干擾分析表(基本薪資與中間薪資)

路徑	基本薪資(n=161)		中間薪資(n=74)		$\chi^2$ (自由度 1)	p 值	分析 結果
	路徑值	t 值	路徑值	t 值			
H4：生活慢遊態度→地方依附	-0.021	-0.157	0.239*	2.354	1.692	0.193	無差異
H5：慢遊意象→地方依附	0.919***	7.273	0.766***	8.662	0.262	0.609	無差異

資料來源：本研究整理。

註：\*\*\*：P<0.001；\*\*：P<0.01；\*：P<0.05

由表 4.38 得知，「基本薪資」及「中間薪資」在 H4：「生活慢遊態度影響地方依附」及 H5：「慢遊意象影響地方依附」上的路徑係數沒有顯著差異。

表 4.39 收入路徑干擾分析表(基本薪資與高階薪資)

路徑	基本薪資(n=161)		高階薪資(n=84)		$\chi^2$ (自由度 1)	p 值	分析 結果
	路徑值	t 值	路徑值	t 值			
H4：生活慢遊態度→地方依附	0.051	0.468	0.152	1.327	0.915	0.339	無差異
H5：慢遊意象→地方依附	0.876***	8.956	0.807***	7.617	2.322	0.128	無差異

資料來源：本研究整理。

註：\*\*\*：P<0.001；\*\*：P<0.01；\*：P<0.05

由表 4.39 得知，「基本薪資」及「高階薪資」在 H4：「生活慢遊態度

影響地方依附」及 H5：「慢遊意象影響地方依附」上的路徑係數沒有顯著差異。

表 4.40 收入路徑干擾分析表(中間薪資與高階薪資)

路徑	中間薪資(n=74)		高階薪資(n=84)		$\chi^2$ (自由度 1)	p 值	分析 結果
	路徑值	t 值	路徑值	t 值			
H4：生活慢遊態度→地方依附	0.231*	2.483	0.165	1.560	0.028	0.867	無差異
H5：慢遊意象→地方依附	0.668***	7.963	0.704***	7.058	1.535	0.215	無差異

資料來源：本研究整理。

註：\*\*\*：P<0.001；\*\*：P<0.01；\*：P<0.05

由表 4.40 得知，「中間薪資」及「高階薪資」在 H4：「生活慢遊態度影響地方依附」及 H5：「慢遊意象影響地方依附」上的路徑係數沒有顯著差異。

綜合上述，在個人平均月收入的各群組之間，在 H4：「生活慢遊態度影響地方依附」及 H5：「慢遊意象影響地方依附」中並無存在明顯的差異。

## 七、身分：

考量需足夠的樣本數進行分析，將有效樣本合併為當地居民(旅遊業者與一般居民)共 75 份，遊客(北部、中部、南部、東部、離島、其他地

區)共 244 份，進行多群組路徑分析，如表 4.41 所示。

表 4.41 身分路徑干擾分析表

路徑	當地居民(n=75)		遊客(n=244)		$\chi^2$ (自由度 1)	p 值	分析 結果
	路徑值	t 值	路徑值	t 值			
H4：生活慢遊態度→地方依附	0.190	1.469	0.056	0.619	0.649	0.421	無差異
H5：慢遊意象→地方依附	0.760 <sup>***</sup>	6.555	0.886 <sup>***</sup>	10.741	1.034	0.309	無差異

資料來源：本研究整理。

註：\*\*\*：P<0.001；\*\*：P<0.01；\*：P<0.05

由表 4.41 得知，「當地居民」及「遊客」在 H4：「生活慢遊態度影響地方依附」及 H5：「慢遊意象影響地方依附」上的路徑係數沒有顯著差異。

#### 八、交通工具：

考量需足夠的樣本數進行分析，將有效樣本合併為低碳交通工具(大眾運輸工具及腳踏車)共 183 份，汽機車共 193 份，進行多群組路徑分析，如表 4.42 所示。

表 4.42 交通工具路徑干擾分析表

路徑	低碳交通(n=183)		汽機車(n=193)		$\chi^2$ (自由度 1)	p 值	分析 結果
	路徑值	t 值	路徑值	t 值			
H4：生活慢遊態 度→地方依附	0.188*	2.040	0.203**	2.730	0.0001	0.989	無差異
H5：慢遊意象→ 地方依附	0.734***	8.896	0.724***	10.772	0.041	0.840	無差異

資料來源：本研究整理。 註：\*\*\*：P<0.001； \*\*：P<0.01； \*：P<0.05

由表 4.42 得知，「低碳交通工具」及「汽機車」在 H4：「生活慢遊態度影響地方依附」及 H5：「慢遊意象影響地方依附」上的路徑係數沒有顯著差異。

#### 九、第幾次遊玩：

考量需足夠的樣本數進行分析，將有效樣本合併為第一次遊玩共 120 份，二次以上遊玩共 192 份，進行多群組路徑分析，如表 4.43 所示。

表 4.43 第幾次遊玩路徑干擾分析表

路徑	第一次(n=120)		二次以上(n=192)		$\chi^2$ (自由度 1)	p 值	分析 結果
	路徑值	t 值	路徑值	t 值			
H4：生活慢遊態 度→地方依附	0.312*	2.223	-0.009	-0.159	4.121	0.042	有顯著 差異
H5：慢遊意象→ 地方依附	0.559***	4.088	0.702***	13.733	0.359	0.549	無差異

資料來源：本研究整理。 註：\*\*\*：P<0.001； \*\*：P<0.01； \*：P<0.05

由表 4.43 得知，「第一次遊玩」及「二次以上遊玩」在 H4：「生活慢遊態度影響地方依附」上的路徑係數有顯著差異；在 H5：「慢遊意象影響地方依附」上的路徑係數沒有顯著差異。而第一次遊玩的受訪者在「生活慢遊態度」對「地方依附」上的路徑係數有顯著影響，表示這些受訪者具有的生活慢遊態度若強，來到慢遊地區後引起內在的共鳴，表現出的地方依附也強；而二次以上遊玩的受訪者在「生活慢遊態度」對「地方依附」上的路徑係數沒有顯著影響，表示這些受訪者在到訪後對該地方已留下既定印象，下次再訪時，對地方依附的感受程度受到邊際效用遞減的影響，若既定的印象有改變，則其對地方依附的影響程度就會減弱了。

## 第五章 結論與建議

### 5.1 結論

#### 5.1.1 受訪者基本資料分析

本研究發現參與慢遊活動的受訪者以女性居多(55.28%)，年齡層以21-30歲(20.75%)及31-40歲(21.07%)居多，屬於青壯年齡層，教育程度多為大學(專)(54.49%)，職業以學生(25.55%)及工商業(23.36%)居多，平均月收入以無收入(25.39%)及3~5萬元(23.20%)居多，頗符合年齡及職業的分布狀況，且居住地多來自中部(29.47%)及北部(26.33%)。

在旅遊背景中，受訪者多與家人/親戚(43.11%)及朋友/同學/同事(41.92%)同遊，且此地遊玩的再訪率總計有61.54%，顯示受訪者對於推行慢遊活動之地區的重遊意願高。

功能與設施問項中，受訪者對於推行慢遊活動之地區(研究地點：宜蘭冬山鄉、花蓮鳳林鎮、台東關山鎮、彰化139縣道及台南安平區)提供的旅遊資訊方面獲得的感受以普通(49.84%)到好(40.50%)居多；提供的公共服務設施方面獲得的感受以普通(50.78%)到好(39.81%)居多；可安排的旅遊活動方面獲得的感受以普通(51.40%)到多(38.63%)居多，顯示受訪者對於這些地區所提供的旅遊需求的評價可說是良好。

然而在旅遊時常使用的交通工具調查中，發現受訪者多以汽機車

(51.33%)為主要交通工具，顯示國人仍多以方便性為主，而對環境衝擊低的交通工具非首要考量。

### 5.1.2 各構面現況分析

從結果來看，受訪者對於慢遊的本質均為普遍認同(平均數：3.96~4.20)；生活態度中所具有的慢遊元素也普遍具備(平均數：3.84~4.16)；到推行慢遊活動之地區後所產生的意象均為正向評價(平均數：3.85~4.07)；對這些地區產生的地方依附感受也都強烈。(平均數：3.70~3.88)

### 5.1.3 研究模式之驗證

本研究提出的研究架構經修正及檢測後均具有良好的外在及內在品質，並經路徑分析後得到：

- 一、「慢遊認知」對「生活慢遊態度」有顯著影響。因此對慢遊的認知越強烈，進而影響到內心想法，其表現出的態度也會越正向。
- 二、整體樣本中，「生活慢遊態度」對「地方依附」無顯著影響，但從地區的多群組比較來看，東、西部有顯著差異性。到東部慢遊的受訪者在生活慢遊態度對地方依附上無顯著影響，從本研究中發現東部的受訪者的生活慢遊態度及地方依附普遍均強，但數據中看不出低態度者對地方依附的感受為何，故在統計上無法測出其顯著性，

但可得知到東部進行慢遊的受訪者多數已具有較強的生活慢遊態度，雖然東部交通不如西部便利，但其旅遊環境氛圍較接近慢遊形象，也吸引高態度的遊客願意到東部慢遊，進而產生共鳴，因此在地方依附上表現也強；而到西部慢遊的受訪者在生活慢遊態度對地方依附有顯著影響，因西部的交通便利，比起東部更方便到達目的地，遊客本身所具有的生活慢遊態度若強，其地方依附也強，本身的生活慢遊態度若弱，即便到慢遊的地區旅遊後，因引發的共鳴不強，其地方依附也弱。總而言之，在西部慢遊後產生的地方依附感受程度主要受到其生活慢遊態度的影響。

三、慢遊意象對地方依附有顯著影響。此結果印證了在其他研究中其目的地意象越強，地方依附感就越強，顯示遊客在進行慢遊活動後均具有正向意象，有助於遊客對該地區產生正向情感的聯結，並願意再到此地遊玩。

四、比較不同群組所產生的慢遊感受差異中，本研究發現整體比較後，皆沒有顯著差異的群組為：性別(男性與女性)、教育程度(國高中與大學以上)、年齡(青少年、壯年及中老年)、職業(學生、中產階級及自由職業)、個人平均月收入(基本薪資、中間薪資與高階薪資)、身分(當地居民與遊客)、交通工具(低碳工具與汽機車)。

- 五、 比較不同群組所產生的慢遊感受差異中，有顯著差異的群組為：第幾次遊玩(第一次與二次以上)。第一次遊玩與二次以上遊玩在「生活慢遊態度」影響「地方依附」上有顯著差異。本研究發現再訪的受訪者所具有的生活慢遊態度對地方依附的影響不顯著，因受到邊際效益遞減的影響，對地方依附的感受程度不如前次來的強烈。
- 六、 人口變項之多群組分析中，慢遊意象影響地方依附上皆無差異性，且各群組中其慢遊意象對地方依附皆有顯著影響，表示目前已推動慢遊的地區均具有慢遊的要素，使遊客產生正向的慢遊意象，並有較強的地方依附感受。

## 5.2 研究建議

依據本研究所得的結論，對推動慢遊的單位提出以下建議：

### 一、 慢遊精神的融入與推廣：

本研究發現慢遊認知會影響生活慢遊態度，而來到推行慢遊地區的遊客，並非每人本身都具備良好的慢遊認知與態度，若從背景變項來看，遊客以學生佔多數，建議在進行慢遊的活動中，可融入慢遊的概念，使遊客在體驗活動同時，一點一滴的改變對慢遊的認知，進而內化成慢遊的態度，有助於未來慢遊的深入推廣。

## 二、 提供多樣化的大眾交通工具，規劃整體旅遊路線：

慢遊強調旅遊過程中對交通工具選擇的重要性，即使國人已具備慢遊的認知，且持有正向慢遊態度，但在國內旅遊時仍以汽機車為主要交通工具(表 4.1)。推動單位除了在慢遊概念的推廣上仍需再加強外，更應提供遊客完善的交通路線及選擇，若來到此地區的接駁交通多樣化且便捷，例如將高鐵、台鐵、接駁巴士、腳踏車等連成完整的交通網，遊客使用大眾交通工具的意願應會提高，就不需自行開車到當地後再轉乘其他低碳工具(例如腳踏車)。然而許多相關單位大多在該地區推行租借腳踏車，提供當地旅遊地圖，讓遊客在當地進行活動，表面上看似符合慢遊的條件，整體卻並非如此，在推行慢遊活動中，應思考慢遊的本質並非僅是在當地做腳踏車的旅遊，應考量從遊客從出發到目的地的過程中，是否規畫良好的旅遊路線及提供多樣化大眾交通工具，才不會讓慢遊一詞淪為口號而已。

## 三、 加強慢遊地區的活動內容與設施的改進：

本研究發現「二次以上遊玩」在生活慢遊態度對地方依附的影響不顯著，表示遊客在第一次到訪後已留下既定印象，受到邊際效益遞減的影響，使得再次到訪後產生的地方依附感受不如前次強烈，

建議推動單位在慢遊活動內容、周邊設施等應不定期更新或改善，例如可規劃半日遊、一日遊、兩日遊等不同類型的行程，並搭配專人解說，增加故事性並使景點之間加以連貫，這樣的慢遊活動會顯得較為完整，就並非只是遊客在走馬看花，更可促使遊客願意主動停留於當地，而更能深入了解當地文化。總而言之，推動單位應讓遊客在到訪後有不同於以往的體驗與想法，改變過去的印象，也能提高遊客的重遊意願。

### 5.3 後續研究之建議

- 一、 考量時間、人力、金錢，本研究在各地區收集的樣本數不多，若能取得足夠的樣本數，可將每個慢遊地區獨立做差異比較，並可比較國內第一個慢城—花蓮鳳林鎮，其產生的慢遊意象與地方依附感是否比起其他地區推行的慢遊活動來的強烈。
- 二、 Dickinson et al., (2011)提到在對環境保護的執行力上分為嚴謹的慢遊者與寬鬆的慢遊者，未來可加入相關問項，分群比較不同慢遊者在認知、態度、慢遊意象及地方依附上是否有具有差異性。
- 三、 本研究在整體樣本中發現生活慢遊態度對地方依附上無明顯影響，未來可加入其他變項來探討慢遊的態度是否會間接影響地方依附感，例如劉宗穎等(民 98)以塔塔加遊憩區為例，研究中指出環境態

度藉由遊憩體驗來影響地方依附感。

- 四、本研究發現整體樣本中生活慢遊態度對地方依附無顯著影響，但是在地區的多群組比較中，其東西部是存在差異性，其中到東部慢遊的受訪者多數具有高態度及高地方依附，但是在本研究中無法測出低態度者的地方依附程度為何，因此未來在東部進行慢遊調查時，可採立意抽樣法，針對低態度的慢遊者進行抽樣調查，以瞭解在東部慢遊後產生地方依附感的程度為何，以得到更完整的結果。

## 5.4 研究貢獻

### 一、慢遊量表的建立：

本研究所建立慢遊的量表，是依據相關文獻編制問項，再經專家效度審核、預試檢定，其過程是為嚴謹的建構，從量表的測量可瞭解遊客對於慢遊認知的認同程度外，還可知道在平時生活上具有慢遊態度的強弱，進而瞭解遊客在認知與態度上的想法是否一致，以便未來慢遊的推展，另外也可提供相關單位在推行慢遊活動中瞭解遊客在體驗活動後，產生的慢遊意象是否正向及檢視活動中所缺乏的慢遊因子，並進一步檢討與改善。

### 二、抽樣的改進：

本研究發現若採便利抽樣法，對於某些地區(例如東部)的某些

變數(例如生活慢遊態度、慢遊意象)的展現，可能會集中在某些數值上，如此一來無法測出此變數對其他變數的相對影響性，此時可加入立意抽樣方式做為改善。

### 三、不能忽視邊際效益遞減影響：

本研究已得知「二次以上遊玩」在生活慢遊態度對地方依附的影響不顯著，表示遊客在第一次到訪後產生的感受與內心期望的相近，因而留下深刻印象，所以給予遊客的第一印象顯得重要，將會引發遊客的重遊意願，但即便第一次的印象為正向強烈，若慢遊活動內容一成不變、周邊設施無維護更新，遊客再次到訪後，與前次經驗相比，無較為更強烈或新的感受，便會覺得索然無味，因此推動單位需重視邊際效益遞減帶來的影響。

## 參考文獻

### 一、 中文部分

1. 王一芝(民 96)，第三代旅遊進化論：慢遊，遠見雜誌，253 期。
2. 李卉婷(民 96)，地方意象：尤特里羅繪畫研究，中央大學藝術學研究所碩士論文。
3. 李宗霖、呂美瑩、馮妙瑜、劉重華(民 101)，金門居民觀光發展認知及參與態度之研究，創新研發學刊，8 卷 2 期，12-24 頁。
4. 李佩芸(民 102)，遊客懷舊情緒、幸福感與地方依附之相關研究—以南台老屋為例，南台科技大學休閒事業管理研究所碩士論文。
5. 吳國光(民 94)，社區營造人員及社區居民對觀光發展認知之研究—以霧峰鄉為例，朝陽科技大學休閒事業管理系碩士論文。
6. 吳萬益(民 100)，企業研究方法(四版)，台北：華泰文化。
7. 林薇、李靜華(民 94)，青少年對食品營養標示的認知、態度與其選購行為之關係研究，臺灣營養學會雜誌，30 卷 1 期，43-53 頁。
8. 林欣怡、陳裕鳳譯(民 98)，慢食新世界，台北：商周出版。
9. 林菁真，陳玉珮，胡俊傑(民 99)，觀光發展衝擊認知與態度之研究—以澎湖居民為例，島嶼觀光研究，3 卷 1 期，164-186 頁。
10. 林宗瑤(民 100)，東豐自行車綠廊遊客目的地意象、休閒涉入、地方

- 依附與忠誠度之關連性研究，台灣體育學院休閒運動管理研究所碩士論文。
- 11.林育綺(民 102)，慢遊要素、運輸因素與慢遊意向之關係及慢遊市場之分析，淡江大學運輸管理學系運輸科學碩士論文。
- 12.周佳雯，蘇文瑜(民 97)，居民社區依附與其觀光衝擊認知關係之研究，運動休閒餐旅研究，3 卷 1 期，111-140 頁。
- 13.周少凱、許舒婷(民 99)，大學生環境認知、環境態度與環境行為之研究，嶺東學報，27 期，85-113 頁。
- 14.韋騏、梁家祐(民 97)，阿里山森林遊樂區遊客旅遊動機、旅遊意象與場所依戀之研究，運動與遊憩研究，3 卷 2 期，79-107 頁。
- 15.高珮如(民 94)，社區居民對文化資產保存認知與願付價格之研究—以台南市安平地區為例，朝陽科技大學休閒事業管理研究所碩士論文。
- 16.翁淑容(民 94)，生命教育課程融入英語繪本教學對國小高年級學童自我概念、生命價值觀與生活態度影響之研究，高雄師範大學教育學系碩士論文。
- 17.陳肇堯、胡學彥(民 91)，休閒農場遊客認知與滿意度分析—以南部地區為例，戶外遊憩研究，15 卷 3 期，31-54 頁。
- 18.陳順宇(民 94)，多變量分析，台北：華泰書局。

- 19.陳慧蓉(民 95)，遊客觀光意象與地方依附感關係之探討-以高雄縣美濃鎮為例，靜宜大學觀光事業學系暨研究所碩士論文。
- 20.陳宛妤(民 96)，慢遊，旅行新風潮，時報周刊，1531 期。
- 21.張春興(民 78)，張氏心理學辭典，台北：東華書局。
- 22.張春興(民 83)，教育心理學，台北：東華書局。
- 23.張文娟、黃宗成、陳怡靜(民 97)，苗栗縣南庄鄉商圈遊客旅遊目的地意象與場所依戀之研究，運動與遊憩研究，3 卷2期，225-251 頁。
- 24.楊靜芳、賴其勛、林靖(民 91)，員工對民營化的認知與態度之研究—以中國石油公司為例，大葉學報，11 卷2期，7-15 頁。
- 25.楊淑美(民 98)，遊客對慢遊之參與動機、遊憩體驗與忠誠度之研究~以台鐵郵輪式列車為例，高雄應用科技大學觀光與餐旅管理研究所碩士論文。
- 26.楊奇道(民 99)，遊客對台南市目的地意象、地方依附與行為意圖關係之研究，南台科技大學休閒事業管理研究所碩士論文。
- 27.劉靜雲(民 95)，鶯歌遊客特性與觀光意象之關係研究，銘傳大學觀光研究所碩士論文。
- 28.劉宗穎、蘇維杉(民 98)，生態旅遊遊客環境態度、旅遊動機、遊憩體驗與地方依附之關係研究--以塔塔加遊憩區為例，運動休閒管理學報，

6 卷 2 期，53-72 頁。

29. 蔡智欣、黃志成、卓庭宜(民 101)，觀光客之遊憩涉入、目的地意象與地方依附關係之研究，休閒運動健康評論，3 卷 2 期，232-257 頁。
30. 謝宗恆、侯錦雄、郭彰仁(民 94)，遊客對北埔傳統聚落之文化遊憩屬性與場所依戀關係之研究，戶外遊憩研究，18 卷 4 期，1-24 頁。
31. 薛鈺芯(民 101)，以樂活生活型態區隔觀點解析遊客之慢遊旅遊特質，東華大學觀光暨休閒遊憩學系碩士論文。

## 二、英文部分

1. Ajzen, I. (1985), From intentions to actions: A theory of planned behavior. In J. Kuhl & J. Beckmann (Eds.), Action-control: From cognition to behavior, pp. 11-39.
2. Ajzen, I. (1991), The theory of planned behavior, Organizational Behavior and Human Decision Processes, Vol.50, No.2, pp.179-211.
3. Bricker, K.S. and Kerstetter, D.L. (2000), Level of specialization and place attachment: An exploratory study of whitewater recreationists, Leisure Science, Vol.22, pp.233-257.
4. Crompton, J.(1979), An Assessment of the Image of Mexico as a Vacation Destination and the Influence of Geographical Location upon that Image, Journal of Travel Research, Vol.17, No.4, pp.18-23.
5. Ceron, J.P., and Dubois, G. (2007), Limits to tourism? A backcasting scenario for sustainable tourism mobility in 2050, Tourism and Hospitality

- Planning & Development, Vol.4, No.3, pp.191–209.
6. Dickinson, J. E. (2007), Traveling slowly: Slow forms of travel as holiday experience, Conference : Managing the Consumer Experience in Hospitality, Leisure, Sport, Tourism, Retail and Events, Bournemouth University, England.
  7. Dickinson, J. E. (2008), Traveling slowly: an exploration of the discourse of holiday travel, 40th Universities' Transport StudiesvGroup Annual Conference, Jan 3-5, Portsmouth,England.
  8. Dickinson, J.E., Robbins, D.K., & Lumsdon, L. (2010), Holiday travel discourses and climate change, Journal of Transport Geography, Vol.18, pp.482-489.
  9. Dickinson, J.E., Lumsdon, L., & Robbins, D.K., (2011), Slow travel: issues for tourism and climate change, Journal of Sustainable Tourism, Vol.19, No.3, pp.281-300.
  10. Fishbein, M. (1967), Attitude and the prediction of behavior, In Martin Fishbein (Eds.), Readings in attitude theory and measurement, pp.477-492.
  11. Fakeye, P. C. and Crompton, J. L. (1991), Image differences between prospective, first-time, and repeat visitors to the Lower Rio Grande Valley, Journal of Travel Research, Vol.30, No.2, pp.10-16.
  12. Gunn, C. A.(1972), Vacation scape : Designing tourist regions, Austin, A University of Texas.
  13. Germann Molz, J.G. (2009), Representing pace in tourism mobilities: Staycations, slow travel and the amazing race, Journal of Tourism and Cultural Change, Vol.7, No.4, pp.270–286.

14. Gardner, N. (2009), A manifesto for slow travel, Hidden Europe Magazine, Vol.25, pp.10-14.
15. Hummon, D. M. (1992), Community attachment: local sentiment and sense of place, Place Attachment, pp.253-278.
16. Halsall, D.A. (2001), Railway heritage and the tourist gaze: Stoomtram Hoorn-Medemblik, Journal of Transport Geography, Vol.9, pp.151-160.
17. Honoré, C. (2004), In praise of slowness: How a worldwide movement is challenging the cult of speed, San Francisco, CA: Harper.
18. Jain, J., and Lyons, G. (2007), The gift of travel time, Journal of Transport Geography, Vol.16, pp.81-89.
19. Krippendorf, J. (1984), The holiday makers, London: Heinemann.
20. Kyle, G. T., Absher, J. D. & Graefe, A. R. (2003), The moderating role of place attachment on the relationship between attitudes toward fees and spending preference, Leisure Sciences, Vol.25, No.1, pp.33-50.
21. Luloff, A. E., and Wilkinson, K. P. (1990), Community action and the national rural development agenda, Sociological Practice, Vol.8, pp.48-57.
22. Lumsdon, L. (2000), Transport and tourism: Cycle tourism – a model for sustainable development? Journal of Sustainable Tourism, Vol.8, No.5, pp.361-377.
23. Lumsdon, L., and Page, S.J. (2004), Progress in transport and tourism research: Reformulating the transport–tourism interface and future research agendas, In L. Lumsdon & S.J. Page (Eds.), Tourism and transport: Issues and agenda for the new millennium, pp.1-28.
24. Les M. Lumsdon and Peter McGrath(2011), Developing a conceptual framework for slow travel: a grounded theory approach, Journal of

- Sustainable Tourism, Vol.19, No.3, pp.265-279.
25. Moore, R. L. and Graefe, A. R. (1994), Attachments to recreation settings: the case of rail-trail users, Leisure Sciences, Vol.16, pp.17-31.
26. Murray, M., & Graham, B. (1997), Exploring the dialectics of route-based tourism: The Camino de Santiago, Tourism Management, Vol.18, No.8, pp. 513-524.
27. Matos, W. (2004), Can slow travel bring new life to the Alpine regions? The tourism and leisure industry, pp.93-103.
28. Miele, M (2008), Citta Slow: Producing Slowness against the Fast Life, Space and Polity, Vol.12, No.1, pp.135-156.
29. Mintel. (2009), Slow travel special report, London: Author.
30. Rana Foroohar and William Underhill (2007), Slow is Beautiful. Why Moving Less and Seeing More Is the New Mantra for Today's Traveler, Newsweek, international edition.
31. Towner, J. (1985), The Grand Tour: A key phase in the history of tourism, Annals of Tourism Research, Vol.12, No.3, pp.297-333.
32. Williams, D. R., Patterson, M. E., Roggenbuck, J. W. & Watson, A. E. (1992), Beyond the commodity metaphor: Examining emotional and symbolic attachment to place, Leisure Science, Vol.14, pp.29-46.
33. Woehler, K.H. (2004), The rediscovery of slowness, or leisure time as one's own and as self aggrandizement in the tourism and leisure industry, The tourism and leisure industry shaping the future, pp.83-92.

## 附錄一 預試問卷

您好：

這是一份為瞭解慢遊的認知、態度、地方意象、地方依附而設計問卷，本問卷共分五個部分，採不記名處理，研究結果僅供學術分析之用，請放心填答，非常感謝您的協助。

預祝

身體健康 萬事如意

南華大學旅遊管理學系碩士班

指導教授：丁誌紋 教授

研究生：唐誼真 敬上

中華民國一〇三年十一月

### 第一部分、慢遊的認知

說明：請依據目前您對慢遊的瞭解，勾選以下看法程度，注意：答案沒有對錯之分。

編號	問 題	非 常 同 意	同 意	普 通	不 同 意	非 常 不 同 意
1	我認為慢遊是緩慢又悠閒的行程。	<input type="checkbox"/>				
2	我認為慢遊是重視生活品質的。	<input type="checkbox"/>				
3	我認為慢遊時，是需花費時間停留的。	<input type="checkbox"/>				
4	我認為慢遊的行程彈性空間大。	<input type="checkbox"/>				
5	我認為慢遊重視與人的交流。	<input type="checkbox"/>				
6	我認為慢遊重視社會經驗的分享。	<input type="checkbox"/>				
7	我認為慢遊重視遊客與當地居民的互動。	<input type="checkbox"/>				
8	我認為慢遊重視接近當地自然風光以及風情民俗。	<input type="checkbox"/>				
9	我認為慢遊可以從旅遊過程中累積深刻的體驗。	<input type="checkbox"/>				
10	我認為慢遊是參與、享受當地生活方式。	<input type="checkbox"/>				
11	我認為慢遊重視環保意識。	<input type="checkbox"/>				
12	我認為慢遊是盡可能避免搭乘高碳排放的交通工具(例如飛機、自用汽機車)。	<input type="checkbox"/>				
13	我認為慢遊是盡可能在當地停留時間久一點。	<input type="checkbox"/>				

- 14 我認為慢遊是可避免走馬看花式行程。
- 15 我認為慢遊是多利用當地的交通工具(例如公車、火車、腳踏車等)，減少自己使用汽機車。
- 16 我認為透過慢遊可以發掘地方特色。
- 17 我認為慢遊應該住在當地或附近的民宿。
- 18 我認為慢遊應該享用當地食材料理。

## 第二部分、慢遊的態度

說明：請依據您平時的生活方式、態度，勾選以下適當的答案。

編號	問題	非 同 普 不 常 同 意 通 意 同 意				
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1	我喜歡從事放鬆壓力的活動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	我平時就注重生活品質。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	我傾向不緊湊的旅遊行程。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	我喜歡深度旅遊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	我會嘗試體驗不同的旅遊方式。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	購買生鮮農產品時，我會考量是否為當季生產。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	我喜歡藉由旅遊開拓視野。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	旅遊時，我會想接觸當地的人事物。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	旅遊時，我會試著與當地人們交換意見。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	我樂意與他人分享旅遊經驗。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11	我喜歡從深度旅遊中豐富人生體驗。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	我購買產品時會思考是否對環境造成影響。(例如木雕是否會破壞森林?)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13	外出時，如果距離不遠，我盡量步行或騎腳踏車。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14	我願意花時間體驗當地自然風光以及風情民俗。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15	旅遊中，我喜歡步行或騎腳踏車等不用搭乘運輸工具的方式。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16	我曾經實際參與改善自己周遭環境品質活動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17	旅遊時，我會想了解當地文化。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18	旅遊時，我傾向投宿民宿。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

- 19 我喜歡品嚐當地食材所做成的料理。
- 20 平時我傾向搭乘大眾交通工具。

### 第三部分、慢遊的意象

說明：請依據您到此地的旅遊體驗，勾選您的感受程度。

編號	問題	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
1	這個地方有讓人休息放鬆的感受。	<input type="checkbox"/>				
2	這個地方有令人身心愉快的氣氛。	<input type="checkbox"/>				
3	這個地方讓我放慢生活步調。	<input type="checkbox"/>				
4	這個地方的居民重視生活品質。	<input type="checkbox"/>				
5	這個地方能讓人想放慢腳步去享受。	<input type="checkbox"/>				
6	這個地方讓我有深刻的旅遊體驗。	<input type="checkbox"/>				
7	這個地方讓人可沿路觀賞風光景色。	<input type="checkbox"/>				
8	在這地方我感覺我的想法受到尊重。	<input type="checkbox"/>				
9	這個地方讓我認識新朋友。	<input type="checkbox"/>				
10	這個地方的人友善、親切。	<input type="checkbox"/>				
11	這個地方可以讓我獲得許多經驗並與人分享。	<input type="checkbox"/>				
12	這個地方讓我增廣見聞，學習到新知。	<input type="checkbox"/>				
13	這是一個具有環保意識的地方。	<input type="checkbox"/>				
14	這個地方提供便利、低碳的交通工具(例如腳踏車、大眾運輸等)。	<input type="checkbox"/>				
15	這個地方值得花時間去深入體驗。	<input type="checkbox"/>				
16	這個地方有許多值得探訪的景點。	<input type="checkbox"/>				
17	這個地方可以讓我感受到不同的生活體驗。	<input type="checkbox"/>				
18	這個地方的自然生態維護良好。	<input type="checkbox"/>				
19	這個地方的人文景觀具有特色(例如歷史文化、建築造景等)。	<input type="checkbox"/>				
20	這個地方的當地美食具有特色。	<input type="checkbox"/>				
21	這個地方的住宿環境具有特色。	<input type="checkbox"/>				
22	這個地方的旅遊資訊充足。	<input type="checkbox"/>				



8 身份： 遊客(勾選以下居住地)

北部(北北基、桃園、新竹、苗栗)

中部(台中、彰化、南投、雲林)

南部(嘉義、台南、高雄、屏東)

東部(宜蘭、花蓮、台東)

離島(澎湖、金門、馬祖)

其他：\_\_\_\_\_1

當地旅遊業者(餐飲、住宿、交通、紀念品等)

當地一般居民

其他身份：\_\_\_\_\_1

---

9 與誰同遊(遊客填寫)： 自己 家人/親戚 朋友/同學/同事 情侶

---

10 第幾次來此地遊玩(遊客填寫)： 第一次 第二次 三次以上

---

~問卷到此結束，感謝您的熱心協助~



## 附錄二 正式問卷

您好：

這是一份為瞭解慢遊的認知、態度、地方意象、地方依附而設計的問題，本問卷共分五個部分，採不記名處理，研究結果僅供學術分析之用，請放心填答，感謝您的協助。

預祝

身體健康 萬事如意

南華大學旅遊管理學系碩士班

指導教授：丁誌紋 教授

研究生：唐誼真 敬上

中華民國一〇四年二月

### 第一部分、慢遊的認知

說明：請依據目前您對慢遊的瞭解，勾選以下看法程度，注意：答案沒有對錯之分。

編號	問題	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
1	我認為慢遊是緩慢又悠閒的行程。	<input type="checkbox"/>				
2	我認為慢遊是重視生活品質的。	<input type="checkbox"/>				
3	我認為慢遊時，是需花費時間停留的。	<input type="checkbox"/>				
4	我認為慢遊的行程彈性空間大。	<input type="checkbox"/>				
5	我認為慢遊重視與人的交流。	<input type="checkbox"/>				
6	我認為慢遊重視社會經驗的分享。	<input type="checkbox"/>				
7	我認為慢遊重視遊客與居民的互動。	<input type="checkbox"/>				
8	我認為慢遊重視接近當地自然風光以及風情民俗。	<input type="checkbox"/>				
9	我認為慢遊可以從旅遊過程中累積深刻的體驗。	<input type="checkbox"/>				
10	我認為慢遊重視環保意識。	<input type="checkbox"/>				
11	我認為慢遊是盡可能搭乘低碳的交通工具。	<input type="checkbox"/>				
12	我認為慢遊是盡可能在當地停留時間久一點。	<input type="checkbox"/>				
13	我認為慢遊是減少長距離的走馬看花式行程。	<input type="checkbox"/>				
14	我認為透過慢遊可以發掘地方特色。	<input type="checkbox"/>				
15	我認為慢遊應該住在當地或附近的民宿。	<input type="checkbox"/>				

- 16 我認為慢遊應該享用當地食材料理。
- 17 我認為慢遊是多利用當地的交通工具(例如公車、自行車等)，減少自己使用汽機車。

第二部分、慢遊的態度

說明：請依據您平時的生活方式、態度，勾選以下適當的答案。

編號	問題	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
1	我喜歡從事放鬆壓力的活動。	<input type="checkbox"/>				
2	我注重生活品質。	<input type="checkbox"/>				
3	我傾向不緊湊的旅遊行程。	<input type="checkbox"/>				
4	我喜歡深度旅遊。	<input type="checkbox"/>				
5	我喜歡藉由旅遊開拓視野。	<input type="checkbox"/>				
6	旅遊時，我會想體驗當地生活。	<input type="checkbox"/>				
7	旅遊時，我會試著與當地人們交換意見。	<input type="checkbox"/>				
8	我樂意與他人分享旅遊經驗。	<input type="checkbox"/>				
9	我喜歡從深度旅遊中豐富人生體驗。	<input type="checkbox"/>				
10	外出時，如果離家不遠，我盡量步行，或騎自行車。	<input type="checkbox"/>				
11	我願意花時間體驗當地自然風光以及風情民俗。	<input type="checkbox"/>				
12	旅遊中，我喜歡步行或腳踏車等不用搭乘運輸工具的旅遊方式。	<input type="checkbox"/>				
13	旅遊時，我會想了解當地文化。	<input type="checkbox"/>				
14	旅遊時，我傾向投宿民宿。	<input type="checkbox"/>				
15	我喜歡品嚐當地食材所做成的料理。	<input type="checkbox"/>				
16	平時我傾向搭乘大眾交通工具。	<input type="checkbox"/>				

第三部分、慢遊的意象

說明：請依據您到此地的旅遊體驗，勾選您的感受程度。

編號	問題	非常 同意	同 意	普 通	不 同 意	非 常 不 同 意
1	這個地方有令人身心愉快的氣氛。	<input type="checkbox"/>				
2	這個地方讓我減緩生活步調消除壓力。	<input type="checkbox"/>				
3	這個地方的居民重視生活品質。	<input type="checkbox"/>				
4	這個地方能讓人想放慢腳步去享受。	<input type="checkbox"/>				
5	這個地方讓我產生深刻的旅遊體驗。	<input type="checkbox"/>				
6	這個地方讓人可沿路觀賞風光景色。	<input type="checkbox"/>				
7	在這地方我感覺我的想法受到尊重。	<input type="checkbox"/>				
8	這個地方讓我認識新朋友。	<input type="checkbox"/>				
9	這個地方可以讓我獲得許多經驗並與人分享。	<input type="checkbox"/>				
10	這是一個具有環保意識的地方。	<input type="checkbox"/>				
11	這個地方提供便利、低碳的交通工具(例如腳踏車、大眾運輸等)。	<input type="checkbox"/>				
12	這個地方值得花時間去深入體驗。	<input type="checkbox"/>				
13	這個地方有許多值得探訪的景點。	<input type="checkbox"/>				
14	這個地方可以讓我感受到不同的生活體驗。	<input type="checkbox"/>				
15	這個地方的自然生態維護良好。	<input type="checkbox"/>				
16	這個地方的當地美食具有特色。	<input type="checkbox"/>				
17	這個地方的住宿具有特色。	<input type="checkbox"/>				
18	這個地方的人文景觀具有特色(例如歷史文化、建築造景等)。	<input type="checkbox"/>				

第四部分、慢遊的地方依附

說明：請依據您到此地的旅遊體驗，勾選以下同意程度。

編號	問題	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
1	如果我有空閒時，我喜歡待在這個地方。	<input type="checkbox"/>				
2	在這裡享受到的樂趣比在其他地方多。	<input type="checkbox"/>				
3	當我思考休閒活動地點時，這裡會是我優先考慮的地方。	<input type="checkbox"/>				
4	這裡是值得我花費時間從事休閒活動的地方。	<input type="checkbox"/>				
5	我樂意把自己當作這裡的一份子。	<input type="checkbox"/>				
6	這個地方能讓我找回自我的感覺。	<input type="checkbox"/>				
7	這個地方能讓我有歸屬感。	<input type="checkbox"/>				
8	這個地方值得我回憶。	<input type="checkbox"/>				

第五部分、個人資料

編號	問題
1	國內旅遊時，常使用的交通工具： <input type="checkbox"/> 大眾運輸工具 <input type="checkbox"/> 汽機車 <input type="checkbox"/> 腳踏車
2	與誰同遊： <input type="checkbox"/> 自己 <input type="checkbox"/> 家人/親戚 <input type="checkbox"/> 朋友/同學/同事 <input type="checkbox"/> 情侶
3	第幾次來此地遊玩： <input type="checkbox"/> 第一次 <input type="checkbox"/> 第二次 <input type="checkbox"/> 第三次 <input type="checkbox"/> 三次以上
4	這個地方的旅遊資訊(例如網站、遊客中心)： <input type="checkbox"/> 好 <input type="checkbox"/> 普通 <input type="checkbox"/> 差
5	這個地方的公共服務設施(例如停車場、洗手間)： <input type="checkbox"/> 好 <input type="checkbox"/> 普通 <input type="checkbox"/> 差
6	這個地方可安排的旅遊活動： <input type="checkbox"/> 多 <input type="checkbox"/> 普通 <input type="checkbox"/> 少
7	身份： (1) <input type="checkbox"/> 當地旅遊業者(餐飲、住宿、交通、紀念品等) (2) <input type="checkbox"/> 當地一般居民 (3) <input type="checkbox"/> 遊客(勾選以下居住地) <input type="checkbox"/> 北部(北北基、桃園、新竹、苗栗) <input type="checkbox"/> 中部(台中、彰化、南投、雲林)

- 南部(嘉義、台南、高雄、屏東)  
東部(宜蘭、花蓮、台東)  
離島(澎湖、金門、馬祖)  
其他：\_\_\_\_\_

---

8 性別：男 女

---

9 教育程度：國中以下 高中職 大學(專) 碩士以上

---

10 年齡：未滿18歲 18-20歲 21-30歲 31-40歲 41-50歲  
51-60歲 61歲以上

---

11 職業：學生 軍公教 工商業 服務業 農漁牧業 自由業  
家管 退休人員 待業中 其他：\_\_\_\_\_

---

12 個人平均月收入：無收入 1萬元以下 1萬元-3萬元  
3萬元-5萬元 5萬元-7萬元 7萬元以上

---

~問卷到此結束，感謝您的熱心協助~

