

南華大學

財務金融學系財務管理碩士班碩士論文

A THESIS FOR THE DEGREE OF MASTER OF BUSINESS ADMINISTRATION

INSTITUTE OF FINANCIAL MANAGEMENT

NAN HUA UNIVERSITY

國小高年級學童金錢使用行為意圖之研究

—以彰化市為例

THE INTENTION OF USING MONEY FOR UPPER-GRADE STUDENTS IN THE
ELEMENTARY SCHOOLS- THE CASE OF CHANGHUA CITY

指導教授：賴丞坡 博士

ADVISOR: CHENG-PO LAI PH.D.

研究生：楊淑英

GRADUATE STUDENT: SHU-YING YANG

中華民國 104 年 6 月

南 華 大 學

財務金融學系財務管理碩士班

碩 士 學 位 論 文

國小高年級學童金錢使用行為意圖之研究—以彰化市為例

THE INTENTION OF USING MONEY FOR UPPER-GRADE STUDENTS IN THE
ELEMENTARY SCHOOLS- THE CASE OF CHANGHUA CITY

研究生： 楊淑英

經考試合格特此證明

口試委員： 林文昌

賴丞坡

張瑞真

指導教授： 賴丞坡

系主任(所長)： 賴丞坡

口試日期：中華民國 104 年 5 月 26 日

謝 辭

讀研究所一直是個夢想，如今這個夢想不僅實現且即將畢業，內心真是充滿無限感恩。

首先感謝我的論文指導教授賴丞坡博士，從論文寫作方式的教導到決定研究題目、蒐集資料、問卷內容設計、結果分析跟內容撰寫上，每一階段都不餘遺力的督導、指點我，給我加油打氣，本篇論文才能循序漸進的完成。

感謝口試委員張瑞真博士在論文審查時，細心的審閱，賜予寶貴的意見與建議，使我的論文更臻完備；也感謝口試委員林文昌博士在論文審查時，給予我研究方法及結果撰寫上的指教，讓我受益匪淺。

感謝在南華的進修之路上，陳昇鴻老師、廖永熙老師、白宗民老師、吳錦文老師……有您們的指導，讓我在財管方面的知識提升不少。感謝提供問卷審查寶貴意見的專家學者們，因為您們的幫忙，問卷才能誕生。而在論文問卷收放期間，更感謝每一位曾熱心參與問卷協助發放回收的老師和認真填答的同學們，由於您們的協助，論文才得以順利進行。

感謝我目前任教學校同事們的關心與協助，感謝研究所同學們的相互扶持與勉勵。最後，感謝我的家人，讓我可以無後顧之憂的完成研究所的學程。願將完成此論文的喜悅，與所有協助過我的人分享。

淑英 謹誌

2015.05

南華大學財務金融學系財務管理碩士班

103 學年度第二學期碩士論文摘要

論文題目：國小高年級學童金錢使用行為意圖之研究—以彰化市為例

研究生：楊淑英

指導教授：賴丞坡 博士

論文摘要內容：

本研究運用計畫行為理論之構面探討國小高年級學童金錢使用行為之意圖。其中，有別於過去文獻，本文主觀規範包含家庭金錢教養、學校理財教育、同學朋友及廣告媒體。本文使用多元迴歸分析以驗證國小高年級學童金錢使用的態度、主觀規範（家庭金錢教養、學校理財教育、同學朋友、廣告媒體）、知覺行為控制對金錢使用行為意圖的影響程度。實證結果發現態度、同學朋友、廣告媒體及知覺行為控制對金錢使用的行為意圖有顯著的正向影響，而家庭金錢教養與學校理財教育則對金錢使用的行為意圖有顯著的反向影響。顯示家庭及學校理財教育值得再提昇，以健全國小高年級學童金錢使用行為之正確觀念。

關鍵詞：行為意圖、計畫行為理論、理財教育

Title of Thesis : The Intention of Using Money for Upper-Grade Students
in the Elementary Schools- the Case of Changhua City

Name of Institute: Graduate of Financial Management, Nan Hua
University

Graduate date: June, 2015

Degree Conferred: M.B.A.

Name of student: Shu-Ying Yang

Advisor: Cheng-Po Lai Ph.D.

Abstract

The research used Theory of Planned Behavior to discuss the intention of using money of high grade elementary school students. Among them, Unlike previous literature, the subjective norm contains money rearing at home, financial education in school, peer and mass media. In this paper, using multiple regression analysis to verify the effect of the high grade elementary school students attitude towards money using, subjective norm and perceived behavioral control on the behavior intention. The result shows that attitudes, peer, mass media and perceived behavioral control have significant positive impact on the behavior intention about using money. The money rearing at home and financial education in school have significant negative effect on the behavior intention about using money. The research also suggests that to reinforce students' right attitude of using money, more attention to money rearing at home and financial education in school is needed.

Key Words: Behavioral intention, Theory of Planned Behavior, Financial education

目 錄

論文口試委員審定書.....	i
謝辭.....	ii
中文摘要.....	iii
英文摘要.....	iv
目 錄.....	v
表目錄.....	vii
圖目錄.....	ix
第一章 緒論.....	1
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的.....	4
第三節 研究流程.....	4
第二章 文獻探討.....	6
第一節 計畫行為理論概述.....	6
第二節 計畫行為理論的內涵.....	7
第三節 計畫行為理論相關研究.....	10
第四節 家庭金錢教養、學校理財教育、廣告媒體及同學朋友相關之研究.....	13
第五節 小結.....	22
第三章 研究設計.....	23
第一節 研究架構與假設.....	23
第二節 研究對象與範圍.....	25
第三節 研究工具.....	25
第四節 問卷預試實施與分析.....	27
第五節 資料處理與統計分析.....	32

第四章 研究結果與討論	33
第一節 研究對象的背景變項分析	33
第二節 計畫行為理論各變項的描述性統計	38
第三節 背景變項在各構面的差異分析	43
第四節 金錢使用相關因素與行為意圖的相關分析	65
第五章 結論與建議	72
第一節 結論	72
第二節 建議	75
參考文獻.....	78
中文部份.....	78
英文部份.....	82
附錄一問卷專家效度名單	84
附錄二正式問卷	85

表目錄

表 2-1 計畫行為理論應用於青少年行為領域之研究.....	10
表 2-2 家庭金錢教養相關之研究.....	14
表 2-3 國小理財教育相關之研究.....	17
表 2-4 同學朋友相關之研究.....	19
表 2-5 廣告媒相關之研究.....	21
表 3-1 問卷各構面操作性定義	26
表 3-2 金錢使用行為意圖量表項目分析結果.....	28
表 3-3 金錢使用行為意圖量表因素分析結果.....	29
表 3-4 國小高年級學童金錢使用行為意圖量表預試問卷與正式問卷題號對照表	31
表 3-5 「國小高年級學童金錢使用行為意圖量表」之信度分析摘要表.....	31
表 4-1 樣本背景資料次數分配表	34
表 4-2 態度的描述性統計分析表	38
表 4-3 家庭金錢教養的描述性統計分析表	39
表 4-4 學校理財教育的描述性統計分析表	39
表 4-5 同學朋友的描述性統計分析表	40
表 4-6 廣告媒體的描述性統計分析表	41
表 4-7 知覺行為控制的描述性統計分析表	41
表 4-8 行為意圖的描述性統計分析表	42
表 4-9 國小高年級學童金錢使用行為意圖問卷各構面分析表.....	42
表 4-10 不同年級在金錢使用相關因素與行為意圖的 T 檢定差異分析表.....	44
表 4-11 不同性別在金錢使用相關因素與行為意圖的 T 檢定差異分析表.....	46
表 4-12 不同手足人數在金錢使用相關因素與行為意圖的 ANOVA 分析表	47

表 4-13 不同父親學歷在金錢使用相關因素與行為意圖的 ANOVA 分析表	48
表 4-14 不同母親學歷在金錢使用相關因素與行為意圖的 ANOVA 分析表	49
表 4-15 不同父親職業在金錢使用相關因素與行為意圖的 ANOVA 分析表	51
表 4-16 不同母親職業在金錢使用相關因素與行為意圖的 ANOVA 分析表	52
表 4-17 不同父親管教方式在金錢使用相關因素與行為意圖的 ANOVA 分析表 ..	55
表 4-18 不同母親管教方式在金錢使用相關因素與行為意圖的 ANOVA 分析表 ..	56
表 4-19 不同家庭經濟狀況在金錢使用相關因素與行為意圖的 ANOVA 分析表 ..	58
表 4-20 有無零用錢在金錢使用相關因素與行為意圖的 T 檢定差異分析表	60
表 4-21 不同每週約可花的錢在金錢使用相關因素與行為意圖的 ANOVA 分析表	61
表 4-22 不同背景變項在金錢使用相關因素與行為意圖的差異分析統整表	62
表 4-23 假設 1. 驗證結果表	63
表 4-24 國小高年級學童金錢使用行為意圖之積差相關分析表	65
表 4-25 各構面對行為意圖之多元線性迴歸分析表	69
表 4-26 假設 2. 驗證結果表	70

圖目錄

圖 1-1 研究流程圖.....	5
圖 2-1 計畫行為理論架構.....	7
圖 3-1 研究架構圖.....	23



第一章 緒論

第一節 研究背景與動機

近年來，由於貧富差距擴大、經濟成長趨緩，生活壓力過大導致年輕人生育意願低落，加上晚婚或不婚率增加，因此出生率年年下降。根據內政統計年報¹（2013）資料顯示民國 88 年新生兒總人數為 270,217 人，民國 102 年新生兒總人數為 183,744 人。十幾年間新生兒出生數下降了約三成一，可見少子化的情形更趨嚴重。少子化趨勢導致孩子備受寵愛，對小孩的要求往往有求必應，甚至會以零用錢、禮物當拉攏的工具，造成子女對金錢觀與物慾的混亂。如果我們不能在孩子童年時期，適時教導孩子正確的金錢觀念，就很容易製造出一群「伸手黨」或「月光族」，甚至將來成為「啃老族」，後悔就來不及了。

由於雙薪家庭比例逐漸提高，在家庭所得增加的同時，子女零用錢的數額也隨之增加。花旗基金會、如果兒童劇團委託政治大學民意與市場調查研究中心所進行的「2009 年親子理財大調查²」結果指出，56.1%的小朋友有零用錢，而且每一個禮拜的零用錢平均為 110 元。「2013 小小理財達人³」問卷調查也發現，52%小學生有零用錢，每週平均為 126 元，顯見學童所能掌控的零用錢金額有增加的趨勢。雖然父母給

¹ 內政統計年報（2013），2014 年 8 月 28 日，取自 <http://sowf.moi.gov.tw/stat/year/list.htm>

² 2009 親子理財大調查，2014 年 8 月 10 日，取自 http://www.citibank.com.tw/global_docs/chi/csr/new32.htm

³ 2013 小小理財達人，2014 年 8 月 10 日，取自 <http://www.finlea.org.tw/index12-la.asp?id=104>

孩子零用錢並不是難事，但是當孩子長大時要賺錢卻是件不容易的事。因此，家長在給孩子零用錢的同時，是否也該教導孩子如何規劃運用這筆錢，而不是只滿足孩子的需求，而忽略金錢教養的責任。

隨著台灣社會快速變遷，新世代價值觀也跟著改變，青少年偏好遊戲與享樂，且有為金錢工作的傾向。有國中女生為錢援交，而且學姊拉學妹還有介紹費；有些青少年為了買一個手機或新穎的物品，從事偷竊的行為；詐騙集團吸收青少年當「車手」事件，更是時有所聞。根據內政統計年報資料記載 2013 年六至十一歲兒童犯罪案件共 598 件，其中竊盜罪佔 389 件；十二歲至十七歲的青少年犯罪案件共 12,038 件，其中竊盜罪佔 3,385 件、恐嚇取財佔 170 件。資料顯示金錢犯罪在兒童階段是主要的犯罪原因約佔 65%，而在狂飆期的青少年階段金錢犯罪也佔了將近三成。Furnham & Lewis (1986) 曾說：「孩童的金錢概念，反映了他們對社會世界的了解。」想想，現代的孩子，正確的金錢觀還未建立，就受到物慾橫流這種社會氛圍的影響，導致金錢犯罪行為屢屢發生。家長的家庭金錢教養、學校的理財教育、廣告媒體的自制以及政府的政策是否都該好好檢視一番，到底問題環節出在哪裡？是值得大家深思的。

國內研究（秦玉梅，2000）指出，一個人的態度與價值觀會直接影響行為，偏差的金錢觀會造成金錢的不當使用，甚至釀成犯罪行為（徐淑敏、林麗華，2007）。國小五、六年級學童是最具可塑性與教育性的時期，更是建立自我概念與同儕認同的關鍵期。我們應該把握這個黃金時期，指導孩子建立正確的金錢態度、養成妥善運用金錢的方法與習慣。黃永結（1993）認為孩子的金錢教育受父母言教、身教的影響甚鉅。徐淑敏（2001）亦指出從小培養兒童金錢管理的 IQ（Intelligence Quotient）與 EQ（Emotional Intelligence Quotient）是刻不容緩的事。研究者從事國小教育，發現有些家長抱持及時行樂的想法，沒有儲蓄的觀念；有些家長給孩子充足的零用錢卻沒教導孩子如何使用，等孩子發生金錢糾紛再來善後；有些孩子會跟家長要錢買東西請同學

吃；有些學生會花錢請同學跑腿辦事；有些同學借錢未還等。這些都只是學童金錢使用現象的一部份，有發生金錢糾紛者老師才會知情並介入處理，還有大部分是沒有顯露出來的。同學間的金錢互動也會影響到孩子對金錢的看法。而生活周遭充斥著各種廣告行銷亦會影響到兒童的金錢使用意圖。

如果能了解兒童對於金錢的使用會受到哪些因素的影響？就能針對那些因素進行分析與檢討，將有助於建立正確的金錢教育方針，以預防因不當使用金錢而引發的憾事發生。

以往有關國小學童金錢態度相關的研究，或是從背景變項探討學童在金錢態度上的差異（林季柔，2010），或是探討金錢態度跟消費行為的關係（王永銘，2004；徐淑敏、林麗華2007；謝麗珠，2009；郭豐齊，2010）。研究結果顯示，性別、年級、有無儲蓄習慣、零用錢多寡及家庭經濟狀況等方面在金錢態度上存在顯著差異。而研究金錢態度跟消費行為之間關係的文獻，亦發現金錢態度與消費行為具有密切相關，金錢態度的某些層面對消費行為的某些層面有顯著預測力，但整體預測力並不高，顯示可能還有其他影響消費行為的因素尚未被探討（謝麗珠，2009）。

Ajzen（1985）提出計畫行為理論（The Theory of Planned Behavior，TPB）近年來被廣泛應用於青少年各種領域的行為意圖研究中，如青少年無照騎車行為、青少年飲酒意向、青少年戒菸意圖、國小學童參與運動育樂營行為、青少年手機使用行為意圖、青少年學生生態旅遊行為意圖、國小學童網路成癮行為、國小學童新興科技使用意圖（王國川，1998；林依恬，2008；王郁雯，2010；陳敏男，2011；廖梨里，2013；楊秋雲，2014；于健、邱孟緘，2014；何妙桂，2014）等，其研究結果均顯示計畫行為理論可以有效的解釋或預測出個體的行為意圖。因此，本研究運用1985年Ajzen所

提出的計畫行為理論來瞭解國小高年級學童金錢使用行為的態度、主觀規範與知覺行為控制的情形，並探討其對行為意圖的影響。其中，在主觀規範部分，過去研究顯示父母家人、同學朋友、與師長對青少年購買飲料的消費意圖、參與運動育樂營的意圖及參與藝文活動的意圖皆具有影響力（Smithetal.,2008；Kassemetal.,2003；Kassem & Lee,2004；張俊一、許建民，2008；陳敏男，2011；黃麗津，2014）。Kassem & Lee（2004）研究顯示，廣告會同意顯著影響青少男飲料消費意圖。此外，林宜親、馮麗蓉（2010）研究亦顯示，同儕、媒體對青少年茶類飲料消費的行為意圖有顯著的同意影響力。因此，本研究又將主觀規範部分細分為家庭金錢教養、學校理財教育、同學朋友及廣告媒體等四個變項。

第二節 研究目的

本研究沿用計畫行為理論對行為的態度、主觀規範（家庭金錢教養、學校理財教育、同學朋友、廣告媒體）及知覺行為控制等變項來進行分析，並進一步探討國小高年級學童金錢使用的態度、主觀規範（家庭金錢教養、學校理財教育、同學朋友、廣告媒體）、知覺行為控制對金錢使用行為意圖的影響程度。因此，本研究目的如下：

- 一、瞭解不同背景變項在金錢使用相關因素及行為意圖的差異。
- 二、探討金錢使用相關因素對行為意圖之影響。

第三節 研究流程

本文共分五個章節，依序如下：

第一章「緒論」說明本文研究背景動機、目的及流程。

第二章「文獻探討」基於研究動機與目的，闡述有關探討計畫行為理論、家庭金錢教養、學校理財教育、同學朋友及廣告媒體等相關文獻，並且探討近年來相關研究中的重要議題。

第三章「研究設計」說明本研究的資料來源、樣本選取以及研究方法。

第四章「研究結果」針對實證結果做整理、歸納並分析。

第五章「結論與研究建議」說明本研究的結論與建議。

本研究的步驟與程序參見圖 1-1

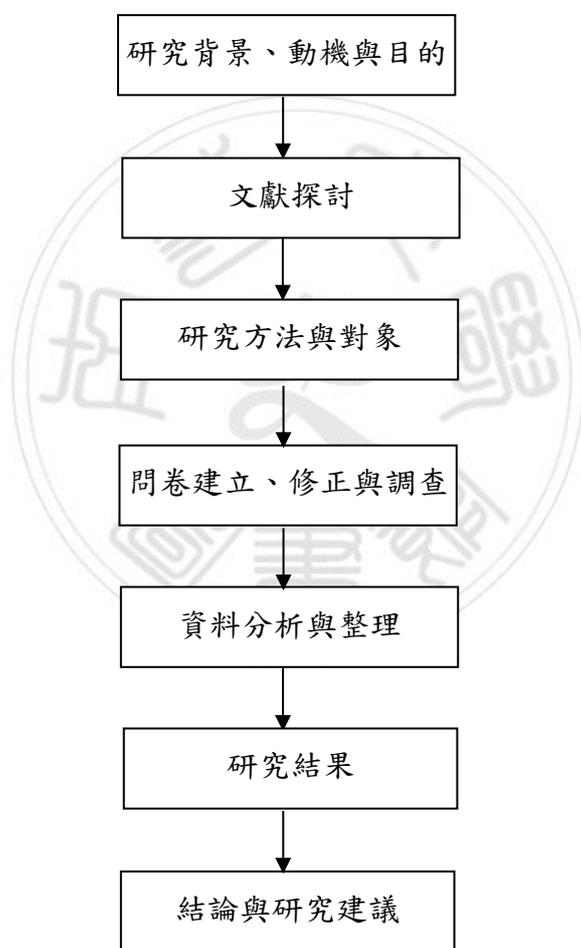


圖 1-1 研究流程圖

第二章 文獻探討

本研究以計畫行為理論做為本文的立論依據，在計畫行為理論的主觀規範構面中又加入家庭金錢教養、學校理財教育、同學朋友及廣告媒體等四個變項來探討國小高年級學童金錢使用的行為傾向，故研究者分別透過理論與實證研究等方面的文獻資料，來分析、探討與本研究相關的理論內涵和研究架構。

第一節 計畫行為理論概述

一、理性行動理論 (Theory of Reason Action, TRA)

計畫行為理論 (Ajzen, 1985, 1988, 1991) 源自於理性行動理論。理性行動理論 (Fishbein & Ajzen, 1975; Ajzen & Fishbein, 1980) 過去曾被很多研究者拿來探討個人之所以會採取某一特定行為的原因。此理論假設行為是可以由個人意志所控制，並且認為個人採取某一特定行為最直接的影響因素就是行為意圖，而行為意圖最主要的決定因素有二，即個人對於採取某項行為的態度，以及外在影響個體採取某項行為的主觀規範。這個理論過去曾成功的應用在健康、社會與學習行為上的研究 (Sheppard, Hartwick & Warshaw, 1988)。

二、計畫行為理論 (The Theory of Planned Behavior, TPB)

應用理性行動理論來預測行為意圖時，先決條件是個人的行為表現必須完全受自己的意志控制。但是人們從事某些行為的行為意圖仍會受到許多因素的影響，像是時

間、金錢、機會、資源、他人協助等非意志所能控制的因素，因而使得理性行動理論的解釋力降低（謝佳珍，2009）。有鑑於此，Ajzen於1985年提出計畫行為理論，在理性行動理論的基礎上，新加了第三個變項「知覺行為控制」。隨後Ajzen與Driver（1992）以大學生為對象預測海灘休閒活動的意願，研究結果顯示計畫行為理論的預測能力超過理性行動理論。Godin & Kok（1996）更檢視76篇有關計畫行為理論文獻，發現其中有65篇文獻顯示增加知覺行為控制這個變項會提高模式的變異解釋量（李能慧，2008）。綜上所述，計畫行為理論認為影響個體的行為意圖是由三個重要因素所構成的，包括個人對行為的態度、主觀規範與知覺行為控制等。其關係參見圖2-1所示：

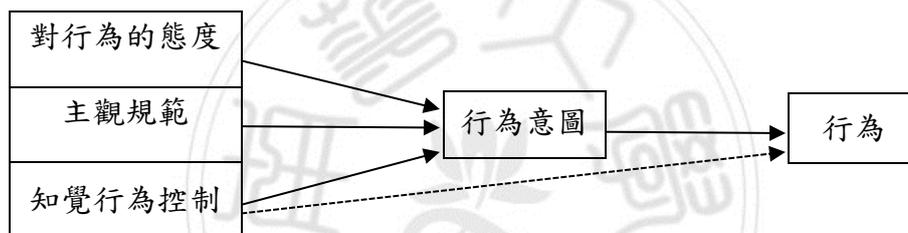


圖 2-1 計畫行為理論架構

附註：1. 對行為的態度、主觀規範與知覺行為控制的實線箭號表示此三個變項影響行為意圖，再經由行為意圖影響行為。

2. 知覺行為控制的虛線箭號指向行為表示其可直接影響行為。

資料來源：Ajzen, I. (1991), The theory of planned behavior, *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, Vol.50, No.2, pp.179-211.

第二節 計畫行為理論的內涵

一、對行為的態度 (Attitude toward the behavior; Ab)

態度是指個體對人、對事或對周圍相關事物所抱持的一種持久性與一致性的行為

傾向。態度包含情感、認知與行為三種成分（張春興，1992）。情感成分指個人對態度對象或社會事件的情緒反應，包括：喜歡/厭惡、尊敬/輕視等同意或不同意感覺。認知成分指個人對態度對象所具有的信念、想法、知覺及訊息，含有評價意味，有好壞、對錯之別的觀念或意見。行為成分指個人對態度對象所採取的某種行為傾向（鐘志從，1988；榮泰生，1999；蔡瑞華，2000）。

Ajzen & Fishbein (1980) 在理性行動理論中，將對行為的態度定義為，個人採取某項行為所持的同意或不同意評價。而態度的形成取決於因採取某種行為導致的某些結果的行為信念及採取某種行為導致的某些結果的結果評價二部分。當個體對某項行為的態度越同意，代表對此行為的行為意圖越高。例如，當國小高年級學童對花錢的態度越同意，其執行花錢行為的意圖也會越高；相反的，當國小高年級學童對花錢的態度越保留，其執行花錢行為的意圖則越低。而衡量態度的題目設計如果愈明確，則以受測者的態度來預測其實際行為的效果會更好（邱家淮，2005）。本研究對行為的態度構面則參考王國川（1998）、李能慧（2008）、林錦郎、盧麗君（2010）的問卷發展而成。

二、主觀規範（Subjective norm, Sn）

主觀規範是指個人對於是否採取某項行為時，所感受到周遭具有影響力的個人或團體，所給予的社會期待（Ajzen, 1991），而這期待可能是同意的也可能是不同意的。主觀規範由「規範信念」及「依從動機」二部份所組成。規範信念是指個人知覺到重要他人或團體，認為他應不應該採取某項行為的壓力；而依從動機則是指個人是否有意願依從重要他人或團體的建議。亦即當個人採取某項行為的主觀規範越同意，則其對此行為的行為意圖將越高，例如，國小高年級學童花錢意圖會受到重要他人或團體的影響，當重要他人支持他多花錢，且他依從的意願愈高時，其從事多花錢的行為意圖也愈高；若重要他人不支持他多花錢，而他也不想多花錢，則其從事多花錢的

行為意圖將較低。本研究主觀規範構面的問卷設計則參考王國川（1998）、李能慧（2008）、林錦郎、盧麗君（2010）的問卷發展而成。

三、知覺行為控制（Perceived Behavior Control，PBC）

Ajzen（1991）指出知覺行為控制是指個人從事某一行為所知覺到困難或容易程度的評價。亦即指個人在從事某項行為時，本身認為執行難易的程度。知覺行為控制是由控制信念及知覺力量兩個部分構成。其中，控制信念是指個體對於採取某項行為時，所需資源、機會或阻礙多寡的評估，而知覺力量是指個體對於這些資源、機會或阻礙對該行為的影響程度。例如，當國小高年級學童認為他有足夠的時間跟金錢，並且到消費的場所又近又便利，那他花錢的行為意圖就很高；反之，雖有金錢，卻沒有時間消費或是交通不便，那他花錢的行為意圖就會較低。本研究知覺行為控制構面的問卷設計則參考王國川（1998）、李能慧（2008）、林錦郎、盧麗君（2010）的問卷發展而成。

四、行為意圖（Behavioral intention；BI）

行為意圖是指個人想要採取某一特定行為之行動傾向或動機或是從事某項行為的意願與機率，是決定個人是否採取該行為的決定因素。因此，當個人從事某項行為的行為意圖越強烈時，代表從事此項行為的可能性越高（Ajzen & Fishbein,1980；Ajzen,1991）。計畫行為理論認為個人對該行為愈抱持同意態度、主觀規範愈支持從事該行為、對該行為的知覺行為控制愈強，則從事該行為的意圖會愈高（Ajzen,1991）。本研究所指之行為意圖，係指國小高年級學童評估自己多花錢行為是否可能付諸行動的傾向。本研究行為意圖構面的問卷設計則參考王國川（1998）、李能慧（2008）、林錦郎、盧麗君（2010）的問卷發展而成。

本研究認為學童的金錢使用行為意圖，可能受到學童對花錢態度感受的好壞、重

要他人的規範與花錢便利因素等影響。因此，欲藉由計畫行為理論之內涵，來探討國小高年級學童對花錢的態度，家人、老師、同學朋友及廣告媒體等對花錢行為的主觀規範，及學童對花錢行為的知覺行為控制等面向，來驗證這些因素對學童的金錢使用行為意圖是否有影響力。

第三節 計畫行為理論相關研究

計畫行為理論主要被應用於探討人們採取某一特定行為時的重要因素，國內許多研究者也應用此理論進行實證研究，如：應用於青少年的休閒旅遊行為、飲酒行為、吸菸行為、成癮物質濫用行為、資訊倫理態度與行為、參與運動育樂營行為及生態旅遊等，因本研究以國小高年級學童為對象，探討有關金錢使用的行為意圖，故整理最近幾年以計畫行為理論來探討青少年及國小高年級學童各種行為意圖的相關文獻，詳見表2-1所示：

表2-1 計畫行為理論應用於青少年行為領域之研究

作者 年代	研究對象	研究主題	研究結果
吳美貞 2008	以苗栗縣國中生393位為觀察對象	研析青少年學生參與休閒活動的行為意圖	結果顯示，行為態度和知覺行為控制對行為意圖有直接的影響力，而且知覺行為控制大於行為態度，主觀規範呈現無相關存在。
林依恬 2008	台北縣國二、國三生共1219人	台北縣青少年飲酒意向之研究	計畫行為理論可以用於解釋及預測青少年飲酒意向，以態度為最重要影響因子，其次為主觀規範、知覺行為控制。
張俊一 許建民 2008	新竹市國小五年級學生600人	影響學童參與暑期運動育樂營意圖之研究—以新竹市國小五年級為例	計畫行為理論三個理論變項中以主觀規範對意圖的影響力最大，其次是態度，不過知覺行為控制對意圖的影響卻是不顯著的。主觀規範中影響力的大小分別為同學、家人、老師。在比較不同性別學童於各理論變項得分差異時發現，男女學童僅在工具性態度上差異達到顯著水準。
李佳玲 2008	台中市、台中縣、彰化縣和南投縣等四	中彰投地區國小學童休閒參與行為意向之	性別、年級、學校社團參與、同行夥伴等不同人口統計變項之國小學童在休閒參與上有部分顯著性差異影響。計畫行為理論模式

作者 年代	研究對象	研究主題	研究結果
	縣市公立國小5、6年級學生527人	研究	可以用來解釋與預測國小學童休閒參與行為意向，行為態度、主觀規範、知覺行為控制對休閒參與行為意向的解釋變異量達51.1%。但僅有行為態度、知覺行為控制對休閒參與行為意向有顯著性影響。
林維珉 盧東華 2009	臺北市某國小高年級學生649位	國小高年級學生資訊倫理態度與行為意向之研究-以臺北市某國小為例	研究發現國小高年級學生的資訊倫理態度和行為意向趨於同意，女生及在學校或家中使用網路者有較佳之資訊倫理態度和行為意向。
王郁雯 2010	高雄縣某醫護管理專科學校97-98學年度在學學生953位	應用計畫行為理論探討吸菸青少年戒菸意圖及其影響因素-以南部某專科學校為例	本研究結果發現，戒菸態度、主觀規範、知覺行為控制與戒菸意圖呈正相關；戒菸態度、主觀規範及知覺行為控制能有效預測戒菸意圖，其中以知覺行為控制影響最大。
黃英家 黃宗榮 2010	雲林縣麥寮鄉97學年度國小高年級學童283位	應用計畫行為理論探討鄉村地區青少年早期階段成癮物質使用認知、態度與行為傾向	研究發現態度及知覺行為控制對於行為傾向有相當程度影響，其中態度與知覺行為控制分別能同意及反向影響使用上癮物質之傾向。主觀規範對於鄉村地區青少年早期階段成癮物質使用行為傾向影響並不成立。
林宜親 馮麗蓉 2010	民國97年度高雄市國中在學學生663位	探討影響青少年茶類飲料消費行為意圖之研究	影響青少年對茶類飲料消費行為意圖最主要因素為：知覺利益、同儕媒體、與知覺行為控制。
林錦郎 盧麗君 2010	九十八學年度台南縣高中職校的學生600為	青少年吸菸行為意向模式之研究-台南縣高中職校學生為例	結果顯示，青少年對吸菸行為之「態度」、「主觀規範」等因素，確實會對青少年吸菸行為意向有顯著影響。尤其以「態度」信念最為顯著；其次為主觀規範，影響力大小依序：廣告媒體、家人、朋友、老師、法律規定；而「知覺行為控制」的影響不顯著。
陳敏男 2011	以臺灣地區99學年度國小高年級520位學生為研究對象	應用計畫行為理論於國小學童參與運動育樂營之行為意圖研究	研究結果顯示，學童對運動育樂營的參與意圖，主要受到「態度」($\beta=.422$)的影響，其次為「知覺行為控制」($\beta=.208$)，「主觀規範」($\beta=.186$)最小，整體具有50%的解釋力。
黃仁華 2013	以12歲至18歲267位青少年為觀察對象	應用TPB理論探討青少年選擇流行音樂的消費意向	研究結果顯示，態度、主觀規範對行為意向皆有同意顯著的影響。而行為意向與知覺行為控制對消費行為也有同意顯著的影響。

作者 年代	研究對象	研究主題	研究結果
廖梨里 2013	雲林縣之公立國中、高中(職) 352位學生	整合沉浸理論與計畫行為理論觀點探討影響青少年手機使用之因素	研究結果顯示，影響手機使用之行為意圖最顯著者為態度，其次為知覺行為控制和沉浸經驗，之後則為主觀規範。整合沉浸理論與計畫行為理論的觀點，結果顯示有顯著影響。
黃麗津 2014	調查對象為雲林縣某高中之學生共300位	以計畫行為理論探討青少年參與藝文活動之行為意向-以雲林縣某高中為例	研究結果顯示，除知覺行為控制對行為意向無直接效果外，態度及主觀規範對行為意向皆有同意顯著的影響。而主觀規範的強弱程度依序為家人、同學、朋友及師長。
楊秋雲 2014	彰化縣國中學生540位	應用計畫行為理論探討彰化縣國中青少年學生生態旅遊行為意圖	研究結果顯示，生態旅遊態度、主觀規範與知覺行為控制對於國中青少年學生參與生態旅遊行為意圖均呈顯著同意影響。主觀規範構面以主群體的影響程度高於次群體。行為意圖有44%解釋變異量可被態度 ($\beta = .321$)、主觀規範 ($\beta = .327$) 與知覺行為控制 ($\beta = .151$) 所預測解釋。
于健 邱孟緘 2014	雲林縣地區之國小高年級學童300位	以計畫行為理論探討國小學童網路成癮行為及相關因素	結果顯示，年級、學業成績、網路成癮態度、網路成癮主觀規範與網路成癮知覺行為控制，能有效解釋與預測國小高年級學童之網路成癮行為，累積解釋變異量達45.0%。「年級」變項以五年級網路成癮傾向較嚴重；「學業成績」以班上後1/3的學生網路成癮傾向較嚴重。計畫行為理論變項中，以「網路成癮知覺行為控制」影響最大，其次為「網路成癮態度」，第三為「網路成癮主觀規範」，此為重要他人對學生的影響。重要他人之中以「老師」影響最大，「同學朋友」次之。
何妙桂 2014	研究者任教班級之六年級學生24人	以計畫行為理論探討國小學生新興科技使用意圖	研究發現態度、主觀規範、知覺行為控制對意圖具有顯著的預測力。知覺行為控制 ($\beta = .802$) 對意圖的預測力最佳，其次為態度 ($\beta = .380$)，而主觀規範 ($\beta = -.281$) 卻對意圖的預測力呈現減分的效果，顯示旁人的意見會讓學生產生使用新興科技的規範，進而影響其使用意圖。

上表十六篇研究中可以發現，除了青少年參與休閒活動的行為意圖（吳美貞，2008）、中彰投地區國小學童休閒參與行為意向之研究（李佳玲，2008）與探討鄉村地區青少年早期階段成癮物質使用行為傾向（黃英家、黃宗榮，2010）呈現主觀規範

對行為意圖無顯著影響；以及探討國小高年級學生資訊倫理態度與行為意向之研究（林維珉、盧東華，2009）、影響學童參與暑期運動育樂營意圖之研究（張俊一、許建民，2008）、青少年吸菸行為意向模式之研究（林錦郎、盧麗君，2010）、應用TPB理論探討青少年選擇流行音樂的消費意向（黃仁華，2013）與青少年參與藝文活動之行為意向（黃麗津，2014）呈現知覺行為控制對行為意圖無顯著影響；至於態度部分，探討影響青少年茶類飲料消費行為意圖之研究（林宜親、馮麗蓉，2010）顯示對行為意圖無顯著影響外，大部的研究結果均呈現態度、主觀規範與知覺行為控制對行為意圖有顯著影響，而且三者都是影響行為意圖的重要因素（林依恬，2008；王郁雯，2010；陳敏男，2011；廖梨里，2013；楊秋雲，2014；于健、邱孟緘，2014；何妙桂，2014）。由此可見，用計畫行為理論來探討國小高年級學童行為意圖的可行性很高。

第四節 家庭金錢教養、學校理財教育、廣告媒體及同學朋友相關之研究

社會學習理論認為行為不單只是刺激與反應的制約行為，個人透過對環境中他人行為的觀察與模仿也是行為學習的主要方式，此理論認為行為是學習而來的，經由社會獎懲的歷程及與周遭人物互動的結果，形成了個人的行為，亦即個人的社會學習經驗決定了行為的差異（邱宜箴，2003）。因此本研究想要探討國小高年級學童金錢使用的行為意圖，除了從計畫行為理論中的對行為的態度、主觀規範及知覺行為控制等三個構面去探討外，研究者亦納入家庭金錢教養、學校理財教育、同學朋友及廣告媒體等社會學習的構面進來，期望能較全面性的探究影響學童金錢使用行為意圖的相關因素。以下分別就這四個社會構面進行文獻分析研究。

一、家庭金錢教養

家庭是人們出生後第一個接觸的教育環境，個人價值觀的建立、態度的養成均與

家庭成員密不可分，尤其是父母的言教跟身教都會在無形中影響孩子的觀念跟行為。父母在日常生活中，或多或少對孩子的金錢觀念、消費行為施以教育，而此處的教育不單指直接的教導，還包括潛移默化的行為示範、觀念傳遞等，以上皆可稱做家庭金錢教養(李亞蓉, 2012)。林芳如(2001)認為家庭金錢教養內容應包含三部分：(1) 家庭金錢管教-如金錢使用上給小孩一些建議或限制。(2) 家庭金錢溝通-如和子女討論用錢、存錢及及購物技巧等。(3) 家庭金錢培養-讓子女參與採購活動或讓子女自行處理小額零用錢。

而國內以「家庭金錢教養」一詞作為研究構念者有鍾志從、洪淑蘭、趙威(1999)、蔡瑞華(2000)、林芳如(2001)、張惠炤(2009)、呂志方(2011)、黃妤卉(2011)、李旻穎(2013)及蔡佳蓉(2014)等，茲將相關研究結果整理成表格，詳見表2-2。

表2-2 家庭金錢教養相關之研究

作者 年代	研究對象	研究主題	研究結果
鍾志從 洪淑蘭 趙威 1999	台北市公立幼稚園五歲幼兒及家長 262位	幼兒的金錢概念、金錢使用能力及其父母金錢教養之影響	研究發現，父母提供直接的金錢學習經驗，有助於幼兒金錢概念及金錢使用能力的發展。
蔡瑞華 2000	台北市五所國中生 184位	台北市國中生的金錢態度研究	研究發現，無論父親或母親，用金錢教養子女的情形愈多，則其子女愈視金錢為權力-名望之象徵、對金錢規劃及處理愈不謹慎、對於金錢的擁有及使用愈感到焦慮不安、購買物品時愈重視商品的品質與品牌，其中母親金錢教養影響面向又較父親多。
林芳如 2001	台南縣國小4-6年級學生及其家長 共 1016位	國小學童金錢態度及其相關因素之研究	研究結果發現，家庭教養與金錢預算呈現顯著相關，家庭教養程度愈高的學生使用金錢愈謹慎，也較會為未來財務做規劃。
張惠炤 2009	台中縣海線國小六年級學童	家庭金錢教養與金錢態度之研究—以台中縣海線國小為例	研究結果發現，國小六年級學童的家庭金錢教養程度會因家庭社經地位不同而有差異性。金錢經驗會因家庭金錢教養程度的不同而存在差異性。國小六年級學童的家庭金錢教養程度與零用錢數量、預算有顯著相關。

作者 年代	研究對象	研究主題	研究結果
呂志方 2011	新北市國小高年級學生之家長708位	新北市國小高年級學童家長理財態度與金錢教養行為之關聯	研究結果顯示，金錢教養行為頻率介於「有時」至「經常」之間。金錢教養行為以「規範性」較多，「溝通性」較少。家長最常鼓勵子女存錢，較少和子女討論投資概念。
黃好卉 2011	99學年度桃園縣觀音國小高年級學童	客家地區學童家庭金錢教養與金錢態度之研究－以桃園縣觀音國小為例	研究結果顯示，客家學童與非客家學童的文化與家庭金錢教養有顯著差異，表示客家學童較常接受到父母親金錢態度方面教養的影響。
李旻穎 2013	大高雄地區國小六年級學童	家庭金錢教育、學生金錢觀與用錢行為的關係－同儕用錢行為的干擾效果	研究結果顯示，家庭金錢教育(含身教與言教)對學生金錢觀及與學生用錢行為均有同意影響。學生金錢觀對家庭金錢教育與學生用錢行為的關係具有部份中介效果。
葉賢政 2014	新竹縣國中生 525位	新竹縣國中生金錢教養與消費行為之相關研究	結果顯示，在金錢教養上，不同個人背景的國中生在「有無零用錢」、「不同零用錢數量」、「是否有存錢習慣」及「父母親的教育程度不同」等面向上達顯著差異。在消費行為上，不同個人背景的國中生在「性別」、「年級」、「不同零用錢數量」及「是否有存錢習慣」等面向上達顯著差異。金錢教養量表與其分量表與消費行為量表與其分量表之間僅有部分相關。
蔡佳蓉 2014	102學年臺中市高年級學童420位	臺中市國民小學高年級學童家庭理財教育與金錢態度之研究	研究發現，賺取金錢與金錢焦慮呈顯著同意關係。使用金錢與預算規劃呈顯著同意關係，與權力聲望、金錢焦慮呈顯著不同意關係。管理金錢與權力聲望、預算規劃、金錢焦慮呈顯著同意關係。

歸納上表九篇研究結果可以發現，有關探討家庭金錢教養之研究方式大致可分為三種，其一以父母、子女為研究對象，如鍾志從、洪淑蘭、趙威(1999)及林芳如(2001)；其二以父母為研究對象，如呂志方(2011)；其三以子女為研究對象，如蔡瑞華(2000)、張惠炤(2009)、黃好卉(2011)、李旻穎(2013)、葉賢政(2014)及蔡佳蓉(2014)等。雖然研究對象有些差異，但結果大都顯示家庭金錢教養與子女金錢態度具有顯著相關且有同意影響。表示父母的金錢教養態度愈正確，愈能建立子女良好的金錢觀與

態度。至於蔡瑞華的研究結果發現，用金錢教養子女的情形愈多，則其子女愈視金錢為權力象徵、對金錢規劃愈不謹慎、對於金錢的擁有及使用愈感到焦慮不安，此結果似乎與其他類似主題的結果不一樣，探其因乃該篇研究所設定之金錢教養內涵，偏向利用零用錢的獎懲來教導子女，致研究結果不同，顯現以物質或金錢的獎懲方式來做為零用錢發放的依據，似乎不是好的教育方式，這與多位專家學者（韋雪琴，1991；Feldman原著，徐炳勳譯，1992）的看法一致。

綜上所述，本研究所設定之家庭金錢教養乃指父母在日常生活中，對子女的價值觀、金錢態度及消費行為等有關金錢使用的相關事務進行口頭上的指導或以身教對子女產生潛移默化的影響。本研究有關家庭金錢教養問卷構面的題目設計即以此設定並參考林芳如（2001）、呂志方（2011）、黃妤卉（2011）、葉賢政（2014）、蔡佳蓉（2014）的家庭金錢教養量表作為問卷題目發展的依據。

二、學校理財教育

教育部的國語辭典簡編本¹中提到：「理財就是管理財務。」「教育即教導培育。」理財教育即教導培育人們如何妥善管理自己的財務（楊述容，2008）。徐淑敏（2001）認為教導兒童正確的財務知識範圍包括：金錢、儲蓄、消費、價值觀等，這些都是理財教育的內涵。章齡齡（2010）指出『理財教育』是培養正確的金錢和財富觀念，並藉由理財教育培養學生的愛心和責任感。而教育部²（2010）與金管會規劃國中小學金融理財教育學習能力中，也指出國中小重點在培養學生建立正確金錢價值觀、理性消費態度與及早養成儲蓄習慣（李亞蓉，2012）。中華民國財金智慧教育推廣協會祕書長陳琬惠³（2010）亦表示，不同階段，學校對於理財教育的重點其實都不一樣。

¹ 教育部的國語辭典簡編本，2014年8月28日，取自 <http://140.111.34.46/jdict/main/cover/main.htm>

² 教育部（2010），金融教育扎根，建立學生正確理財觀。2014年8月27日，取自 <https://sites.google.com/site/2013mrkao/finaedu>

³ 陳琬惠（2010），2014年8月28日，取自 <http://www.businesstoday.com.tw/article-content-80409-93930>

理財教育早在九年一貫課程開始實施時，已納入課程綱要的能力指標中，另外在100學年開始實施的97年微調課程綱要⁴的社會學習領域中也做了修訂，強調讓學生瞭解從事適當的理財可調節自身的消費力。為了不增加學生、老師的負擔，新課程的實施，採融入式教學，不另加科目。國小以社會領域課程，國中則以公民科為主。茲將國內有關國小理財教育相關之研究整理成表格，詳見表2-3。

表2-3 國小理財教育相關之研究

作者 年代	研究對象	研究主題	研究結果
楊述容 2008	九十六學年度就讀高雄市前鎮區一所國小四年級兩個班級共63位	國小兒童理財概念活動方案學習成效之研究	結果顯示，接受兒童理財概念活動方案後，學童的理財概念具有立即提升的效果，尤其在「投資理財」層面效果更為顯著。
黃美筠 紀博棟 黃劍華 2008	臺北縣某國小之五、六年級學生各兩班	理財教育融入國小課程教學成效之研究—以臺北縣某國小高年級為例	結果顯示，對五、六年級學生提供理財教育並不會造成學習上的困擾，而將理財教育融入社會學習領域中實施，是最可行之做法。每一項理財教育主題之後測結果都高於前測結果，而且都達到統計顯著差異的水準。
黃劍華 2009	分成教師以及學生兩部分	理財教育融入國小課程之策略與實施之研究	結果顯示，透過理財教育課程的實施，對增進學生的理財觀念具有相當成效。理財教育相關課程對五、六年級學生並不會造成學習上的困擾。
歐陽豪 楊麗蓉 2013	以台南市某國小三年級三個班的學生為研究對象	理財教育教學成效之研究—以國小三年級學童為例	結果顯示，理財教育活動確實可提升國小中、年級學童的理財行為，並朝向同意改善。安全關懷、權力自尊及金錢崇拜均對積極理財具同意顯著影響；流行名望對積極理財具不同意顯著影響。理性消費對積極理財具同意顯著影響，感性消費對積極理財具不同意顯著影響。

綜觀上表，相關文獻均發現理財教育實施能明顯提升學童理財觀念跟行為（楊述容，2008；黃美筠、紀博棟、黃劍華，2008；黃劍華，2009；歐陽豪、楊麗蓉，2013）；

⁴ 97年微調課程綱要，2014年8月27日，取自 http://teach.eje.edu.tw/9CC2/9cc_97.php

而將理財教育融入社會學習領域中是最可行的做法(黃美筠、紀博棟、黃劍華,2008)。有鑑於此,教育部跟財金智慧教育推廣協會⁵這幾年一直積極發展設計各種教材教法,並開放給所有老師參考,希望能提升老師在課堂上補充理財教育的意願。

財金智慧教育推廣協會秘書長陳琬惠(2010)表示,國小導師對於課程的主導性高,可以自由統合,對於理財教育所教授內容多半是最基本的觀念,包括建立學生正確的金錢態度、合理的消費行為及養成儲蓄的習慣等。國小因採包班制,導師整天與學生生活在一起,導師不僅是學生在校時間接觸最久、關係最密切的人,同時也是最了解學生的人,同學間發生的大小問題幾乎都要由導師一手包辦處理,其中免不了有金錢糾紛,如借錢未還、偷竊行為、付跑腿費、互送東西、代管金錢等。導師為避免其他同學重蹈覆轍或澄清同學對金錢的價值觀,大都會進行機會教育,藉由同學發生的事例,指導小朋友了解「金錢的價值」、「該怎麼花錢」、以及「如何節制慾望」、「控制預算」等。其他實施理財教育方式如,國文課提到跳蚤市場,老師就可以帶入愛物惜物,節約用錢的觀念;學校舉辦愛心捐款活動或義賣活動時,老師也會藉機鼓勵學生發揮愛心捐零用錢幫助別人。亦即,國小除了六年級有正式的理財單元教學外,其它年段有關於金錢教育課程,幾乎都是老師隨機教育以建立學生正確的金錢態度、合理的消費行為及養成儲蓄的習慣。

老師雖無法管制學生的零用錢,但透過理財教育,多少對孩子的用錢行為會有影響。因此,研究者認為學校理財教育可能是影響學生金錢使用意圖因素之一,故將之列入本研究問卷的構面中。因此,本研究所設定之學校理財教育,係指老師透過課堂中或生活指導,隨機教育學生建立正確金錢價值觀、培養理性消費態度與及早養成儲蓄習慣。而問卷题目的設計即參考楊述容(2008)「國小兒童理財概念預試量表」、黃劍華(2009)「國民小學高年級學生理財觀調查問卷」、歐陽豪、楊麗蓉(2013)

⁵ 參見 <http://www.finlea.org.tw/class4-3-4.asp#>

「國小中年級學生理財觀問卷」等問卷，發展本構面的問卷內容。

三、同學朋友

根據教育部國語辭典簡編本所載，同學係指「同師受業之人」包括同班同學或同年級同科任老師授課之學生；朋友係指「友人的通稱」，一般而言，居家附近、年齡相近、同一性別、興趣相仿、能分享感受與祕密者等較易形成朋友關係。學童透過與同學朋友的互動當中得知他人是如何看待自己，及幫助他們了解自己在同學朋友中受歡迎的程度。它同時也幫助學童了解同學朋友對許多日常生活事件的感覺、態度、做法，並進而影響個人價值觀的判斷與選擇。更有甚者，來自同學朋友的壓力，會使學童因要尋求認同而屈服於此壓力之下，塑造學童的行為。本研究對朋友同學的定義為，互動關係良好之同學或友人。根據吳瓊洳（1998）研究統計，國中生的重要他人依次為同儕、父母、兄弟…等。又根據內政部統計處針對「台灣地區少年狀況調查報告分析」中也提到，當青少年有困擾時，同學朋友是他們第一個尋找的商談對象。由此可知青少年階段，非常重視來自同學朋友的支持。國小高年級學童即將邁入青少年時期，他們受到同學朋友的影響將愈來愈大，故本研究將其納入研究的問卷構面中，試圖了解同學朋友對高年級學童金錢使用行為意圖的影響力有多少。茲將國內有關同學朋友對學童或青少年影響的研究整理成表格，詳見表2-4。

表2-4 同學朋友相關之研究

作者年代	研究對象	研究主題	研究結果
呂勝瑛 楊沛穎 2009	台中縣市、彰化縣市國小六年級學童904位	國小學童同儕關係對消費行為的影響之研究	研究結果顯示，性別跟「同儕關係自評」有顯著差異，且女生優於男生；家庭社經地位跟「同儕關係自評」的「社會焦慮」達顯著差異。國小六年級學童的同儕關係與消費行為類型有顯著相關。「同儕關係他評」可有效預測「創意型」的消費行為。
蔡政宏 2008	96學年度台中縣市小六及國二學生	青少年金錢態度與消費行為相關因素之研究	研究結果顯示，不同年齡之青少年在從眾取向達顯著水準，國中二年級的平均數皆大於國小六年級。在「從眾取向」上，零用錢收入在「501元以上」的得

作者 年代	研究對象	研究主題	研究結果
	647位		分顯著高於「沒有零用錢」與「不固定」。同儕關係是解釋「從眾取向」、「衝動取向」、「新奇取向」、「創意取向」與「炫耀取向」消費行為之有效變項，其中「模仿認同」對消費行為各層面皆有預測力。
謝麗珠 2009	97學年度 台北縣公立國小高 年級學生 734位	臺北縣國民小學高 年級學童金錢態度 與消費行為關係之 研究	研究結果顯示，國小高年級學童的消費行為接近中等偏高程度，消費行為各分層面中，以「從眾型」得分最高，顯示國小高年級學童消費行為受到同儕團體影響之傾向。年級方面，「從眾型」層面呈顯著差異，且六年級學童平均得分高於五年級學童。顯示六年級學童在消費行為上，比五年級更傾向於受同儕團體的影響。金錢態度中的「維持/時間」層面，最能有效預測消費行為的「從眾型」層面。
郭豐齊 2010	98學年度 高雄市國 小高年級 學童731 位	高雄市國小高年級 學童金錢態度與其 消費行為關係之研 究	研究結果顯示，六年級學童在消費行為中的「從眾型」層面高於五年級學童。
李旻穎 2013	大高雄地 區國小六 年級學童	家庭金錢教育、學生 金錢觀與用錢行為 的關係 - 同儕用錢 行為的干擾效果	研究結果顯示，同儕用錢行為對學生金錢觀與學生用錢行為的關係則具有同意干擾效果。

綜合研究結果，顯示年齡愈大的學生在消費行為上愈容易受到同儕團體的影響（蔡政宏，2008；謝麗珠，2009；郭豐齊，2010）。而同儕用錢行為對學生金錢觀與學生用錢行為有同意干擾效果（李旻穎，2013）。顯示受同儕影響愈大，出現非理性的用錢行為機會愈高。而女同學受同儕影響又高於男同學，顯示女性偏向關係取向，會與同學建立親密的互動關係（呂勝瑛、楊沛穎，2009）。這是否表示女同學因受同儕影響較大，比較容易出現非理性消費，有待進一步釐清。本研究有關同學朋友構面問卷內容係參考呂勝瑛、楊沛穎（2009）之同儕關係自評表與謝麗珠（2009）、郭豐齊（2010）之國小學童消費行為量表，由研究者自編而成。

四、廣告媒體

教育部國語辭典簡編本對廣告、媒體及廣告媒體所做的解釋分別為：廣告是「一種宣傳方式。將商品用文字、圖畫宣告於大眾，或登載於報章雜誌，或經由電視、收音機的傳播，或印成傳單小冊散發，以招引顧客，推銷貨物，其目的在直接或間接幫助銷售商品。」媒體是「傳播資料訊息的工具，包括電視、廣播、電影、報刊、電腦網路等的總稱。」而廣告媒體則是指「將廣告訊息傳達給消費者的工具。如報紙、電視、海報、廣播、雜誌等。」整理上述，本研究將廣告媒體設定為將廣告訊息透過無所不在的媒體傳達給消費者，以刺激消費者的購買慾望與行為。茲將國內有關廣告媒體影響國小學童的相關研究整理成表格，詳見表2-5。

表2-5 廣告媒相關之研究

作者 年代	研究對象	研究主題	研究結果
林芳如 2001	台南縣國小4-6年級學生及其家長共1016位	國小學童金錢態度及其相關因素之研究	結果顯示，電視商品廣告影響程度在金錢態度各面向之影響皆有顯著差異與相關。受電視廣告影響程度高之學生較為傾向視金錢象徵為「權力名望」、「成就成功」、「自尊尊敬」；受電視廣告影響程度低之學生，在使用金錢會比較謹慎小心。
王永銘 2004	高、屏三縣市國小高年級學童1183位	國小學童金錢態度、消費行為與電視廣告態度之相關研究	研究結果發現，國小學童的電視廣告態度趨向中立，且因收視時間、收看廣告次數不同而產生差異。偏遠地區、低社經地位、單親家庭的學童在電視廣告態度有偏高現象。愈傾向廣告購物者，對權利名望的態度愈認同，對從眾型的行為愈明顯，但對預算行動的態度愈不認同。亦即受電視廣告影響愈高的學童，對金錢較為偏執並且用錢也更不謹慎。
羅景文 劉靜宜 2010	國小三年級學童150位	國小學生對電視零食廣告訊息偏好之研究—以洋芋片為例	結果發現，國小三年級學童，對外來的資訊接受頗高且能夠快速的吸收；在性別上男生各項方面的喜好度都偏高，男生在廣告接受程度大於女生。
李民賢 林仲聖 張宗良 2013	101學年度蘭嶼地區三到六年級的小學生137位	電視觀看與學童零食消費行為相關性研究	研究結果顯示，有60%學童會被電視的零食廣告吸引而去吃廣告中的零食。蘭嶼學童零食消費行為與電視觀看程度呈顯著正相關，會被電視的零食廣告吸引的學童，其餅乾與冰品之攝取明顯較多。

綜觀上面研究結果，可以發現學童受廣告媒體影響愈大，對權力名望的態度認同就愈高，而對金錢預算態度的認同則愈低（林芳如，2001；王永銘，2004）。三年級學童對廣告接受度高（羅景文、劉靜宜，2010），但高年級學童對電視廣告態度則趨向中立（王永銘，2004），顯示高年級學童比較有自主判斷力。有60%學童會被零食廣告吸引而去消費，蘭嶼學童零食消費行為與電視觀看程度呈顯著正相關（李民賢、林仲聖、張宗良，2013）。因此，研究者認為廣告媒體可能是影響國小學童金錢使用意圖的原因之一，故將之列入本研究問卷的構面中，而問卷题目的設計則參考林芳如（2001）、王永銘（2004）「電視廣告態度」問卷發展而成。

第五節 小結

一、本研究問卷構面之設計

本研究問卷設計的基本構面即包含計畫行為理論中「對行為的態度」、「主觀規範」、「知覺行為控制」及「行為意圖」等四個。而有別於以往的研究部分，則是將主觀規範又細分為家庭金錢教養、學校理財教育、同學朋友及廣告媒體等構面，以了解重要他人或團體對學童金錢使用意圖的影響程度。

二、本研究與其他研究不同之處

探討國小金錢觀的文獻不少，但以計畫行為理論來探討國小學童金錢使用意圖，在其他文獻尚未發現。本研究構面涵蓋較廣，期望提高各構面對行為意圖的解釋力。

第三章 研究設計

本章旨在透過問卷調查方式，瞭解彰化市各國小高年級學童金錢使用相關因素及金錢使用行為意圖的現況，並探討不同的背景變項在金錢使用相關因素及行為意圖等構面上是否有差異，最後探究金錢使用相關因素對金錢使用行為意圖是否有顯著影響。本章分成五節論述，第一節研究架構與假設，第二研究對象與範圍，第三節研究工具，第四節問卷預試實施與分析，第五節資料處理與統計分析，分述各節如下：

第一節 研究架構與假設

一、研究架構

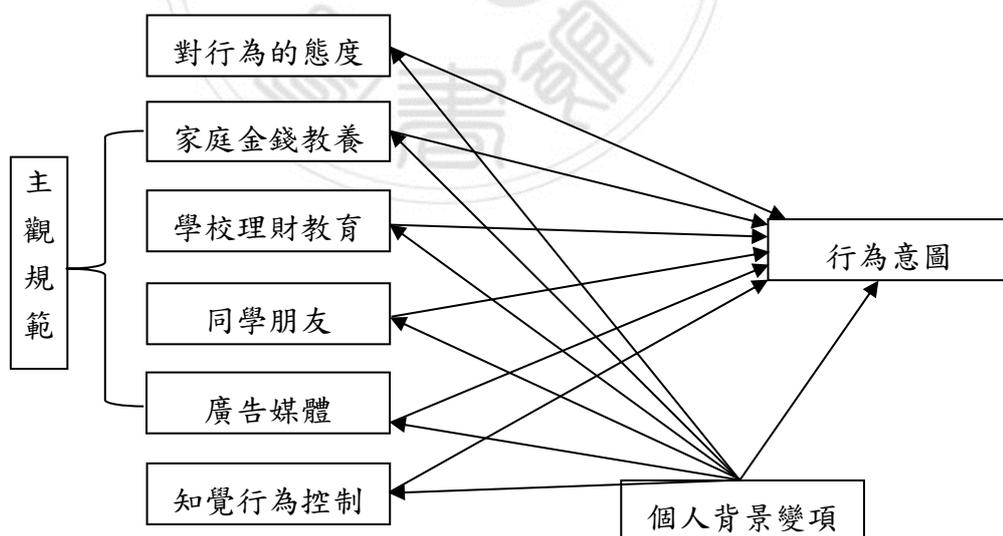


圖 3-1 研究架構圖

二、研究假設

為驗證金錢使用相關因素對金錢使用行為意圖是否有顯著影響，本研究根據研究動機與目的，經第二章相關文獻探討後，配合本研究架構而提出之研究假設如下：

假設1.不同背景變項在金錢使用相關因素與行為意圖有顯著差異。

1-1不同年級之學童在金錢使用相關因素與行為意圖有顯著差異。

1-2不同性別之學童在金錢使用相關因素與行為意圖有顯著差異。

1-3不同手足人數之學童在金錢使用相關因素與行為意圖有顯著差異。

1-4不同父親學歷之學童在金錢使用相關因素與行為意圖有顯著差異。

1-5不同母親學歷之學童在金錢使用相關因素與行為意圖有顯著差異。

1-6不同父親職業之學童在金錢使用相關因素與行為意圖有顯著差異。

1-7不同母親職業之學童在金錢使用相關因素與行為意圖有顯著差異。

1-8不同父親管教方式之學童在使用金錢相關因素與行為意圖有顯著差異

1-9不同母親管教方式之學童在金錢使用相關因素與行為意圖有顯著差異

1-10不同家庭經濟狀況之學童在使用金錢相關因素與行為意圖有顯著差異。

1-11有無零用錢在金錢使用相關因素與行為意圖有顯著差異。

1-12不同零用錢之學童在金錢使用相關因素與行為意圖有顯著差異。

假設2.金錢使用相關因素對行為意圖存在顯著影響。

2-1態度因素對行為意圖存在顯著影響。

2-2家庭金錢教養因素對行為意圖存在顯著影響。

2-3 學校理財教育因素對行為意圖存在顯著影響。

2-4 同學朋友因素對行為意圖存在顯著影響。

2-5 廣告媒體因素對行為意圖存在顯著影響。

2-6 知覺行為控制因素對行為意圖存在顯著影響。

第二節 研究對象與範圍

本研究以103學年度彰化市各國小高年級普通班在籍學生為研究對象，依據彰化縣教育處學校基本資料網頁¹103年8月27日所載資料顯示，彰化市共16所國小，五、六年級普通班學生總人數為5,026人做為研究母體，預試採便利取樣，正式問卷採用分層叢集法取樣。

第三節 研究工具

本研究是以問卷調查為研究方法，問卷依據研究目的、文獻探討並參考各相關問卷量表，編修成本研究問卷之各構面。問卷內容包含九個部份，第一部份：基本資料；第二部份：對行為的態度構面；第三部份：主觀規範構面；第四部份：知覺行為控制構面；第五部份：行為意圖構面；第六部份：家庭金錢教養構面；第七部份：學校理財教育構面；第八部份：廣告媒體構面；第九部份：同學朋友構面。內容分述如下：

一、基本資料

本研究問卷之基本資料部份包括年級、性別、手足人數、父母親學歷、父母親職業、父母親管教方式、家庭經濟狀況、是否有零用錢跟每週有多少零用錢等，共十二項基本資料選項。主要目的在瞭解受測者個人的背景變項資料。

二、問卷構面設計

本問卷各構面均採用Likert五點量表，選項依受試者反應，從「非常同意」、「同意」、「普通」、「不同意」、「非常不同意」，分別給予5分、4分、3分、2分、1

¹ 彰化縣教育處學校基本資料網頁，2014年8月27日，取自 <http://erw.chc.edu.tw/schdatav2/normal.php>

分。茲將問卷各構面之操作性定義及參考文獻整理成表格，詳見表3-1。

表3-1問卷各構面操作性定義

問卷構面	操作性定義	構面相關文獻
對行為的態度	指個人採取某項行為所持的同意或不同意評價。本研究定義為學童對金錢使用喜好情形，以花錢可以累積消費經驗、可以讓心情愉悅、可以得到滿足感等三項變數來衡量學童金錢使用的態度。	Fishbein & Ajzen, 1975 ; Ajzen & Fishbein, 1980 ; Ajzen,1985, 1988, 1991 ; 王國川, 1998 ; 李能慧, 2008 ; 林錦郎、盧麗君, 2010
主觀規範	指個人對於是否採取某項行為時，所感受到周遭具有影響力的個人或團體，所給予的社會期待。本研究以花錢買東西時會考慮父母、老師建議、會受到同學朋友、廣告影響等四項變數來衡量學童金錢使用的主觀規範。	Fishbein & Ajzen, 1975 ; Ajzen & Fishbein, 1980 ; Ajzen,1985, 1988, 1991 ; 王國川, 1998 ; 李能慧, 2008 ; 林錦郎、盧麗君, 2010
知覺行為控制	指個人在從事某項行為時，本身認為執行難易的程度。本研究以有足夠零用錢可用、足夠時間花錢、到買東西的場所便利、購買前先收集相關資訊、花錢買東西是一件容易做到的事、可自由運用零用錢不受家人干預等六項變數來衡量學童金錢使用的知覺行為控制。	Ajzen,1985, 1988, 1991 ; 王國川, 1998 ; 李能慧, 2008 ; 林錦郎、盧麗君, 2010
行為意圖	指個人想要採取某一特定行為之行動傾向或動機或是從事某項行為的意願與機率。本研究定義為金錢使用的可能性與傾向，以未來我花錢買喜歡東西的意願非常高、未來我多花錢買喜歡東西的可能性很大、未來我會鼓勵他人多花錢買自己喜歡的東西、為了買到想要的東西可以忍受買東西的不便或辛苦等四項變數來衡量學童金錢使用的行為意圖。	Fishbein & Ajzen, 1975 ; Ajzen & Fishbein, 1980 ; Ajzen,1985, 1988, 1991 ; 王國川, 1998 ; 李能慧, 2008 ; 林錦郎、盧麗君, 2010
家庭金錢教養	指父母在日常生活中，對子女的價值觀、金錢態度及消費行為等有關金錢使用的相關事務進行口頭上的指導或以身教對子女產生潛移默化的影響。本研究以家人會教我養成儲蓄習慣、教我愛物惜物觀念、鼓勵我捐錢助人、提醒我買實際需要東西不亂花錢、教我如何買東西、購物時家人總會考慮物品的合理性、跟我討論家裡經濟狀況等七項變數來衡量學童的家庭金錢教養。	林芳如, 2001 ; 呂志方, 2011 ; 黃好卉, 2011 ; 葉賢政, 2014 ; 蔡佳蓉, 2014
學校理財教育	指老師透過課堂中或生活指導，隨機教育學生建立正確金錢價值觀、培養理性消費態度與及早養成儲蓄習慣。本研究以老師會鼓勵我們養成儲蓄習慣、教導我們愛物惜物觀念、鼓勵我們捐錢助人、提醒我們買實際需要東西不亂花錢、跟我們	教育部, 2010 ; 楊述容, 2008 ; 黃劍華, 2009 ; 歐陽豪、楊麗蓉, 2013

問卷構面	操作性定義	構面相關文獻
	分享購物經驗、提醒我們不要有金錢糾紛、教導我們當用則用，當省則省的用錢原則等七項變數來衡量學校理財教育。	
同學朋友	指互動關係良好之同學或友人。本研究以同學或朋友會跟我分享買東西的經驗、買東西時會給我建議、買東西時我常會接受同學或朋友建議、喜歡跟同學或朋友一起買東西、喜歡跟同學或朋友買一樣的東西等五項變數來衡量同學朋友的影響力。	呂勝瑛、楊沛穎，2009； 謝麗珠，2009； 郭豐齊，2010
廣告媒體	指將廣告訊息透過無所不在的媒體傳達給消費者，以刺激消費者的購買慾望與行為。本研究以購物時會考慮購買廣告媒體介紹的產品比較有保障、比較跟得上流行、廣告產品會引起我的好奇、會引起我的購買慾、購物時我總會想起廣告內容等五項變數來衡量廣告媒體的影響力。	林芳如，2001； 王永銘，2004

第四節 問卷預試實施與分析

本研究參酌文獻探討中彙整歸納的相關研究，作為問卷的基本架構後，加以編製成問卷初稿，為提升問卷內容適切性，邀請三位專家（附錄一）進行問卷內容效度考驗，參酌專家意見修訂問卷形成預試問卷共 41 題。預試問卷回收後以 SPSS19.0 版套裝軟體進行項目分析、效度分析及信度分析。

一、預試樣本

採便利取樣方式，以研究者服務的學校隨機抽取五、六年級各三班為問卷預試對象，回收 162 份問卷，有效 159 份，填答過程中，記錄研究對象針對題目所提出的問題，並在正式問卷中加以修改。整份問卷施測時間約 15-20 分鐘。

二、項目分析

項目分析（Item Analysis）又叫試題分析，主要是用來分析預試受試者在試題上

的反應。項目分析的目的在于選取題目，以組合成正式施測問卷（周文欽，2005）。測驗分數值若呈常態分配，以27%作為分組時所得到之鑑別度的可靠性最大(吳明隆，2007)，因此本研究以上下27%作為高低分組時的依據。因此本研究在求出量表總分之後，接著找出高低分組上下27%處的分數，依臨界分數將量表得分分成高、低二組，再以獨立樣本t檢定求出高低二組在每個題目平均數的臨界比和差異顯著性，作為篩選題目的依據。本量表根據項目分析結果將臨界比小於1.96及P-value>0.05者刪除，總計刪除D6共1題，再將剩下的40題（詳見表3-2），進行因素分析。

表3-2 金錢使用行為意圖量表項目分析結果

題號	題目內容	T (CR) 值	顯著性
B1	從花錢過程中可累積消費經驗	7.972	.000
B2	買喜歡的東西可讓心情愉悅	4.772	.000
B3	買喜歡的東西可得到滿足感	4.237	.000
C1	買東西時會考慮父母家人的建議	6.219	.000
C2	買東西時會考慮老師的建議	7.369	.000
C3	買東西時會受到同學朋友影響	7.869	.000
C4	買東西時會受到廣告媒體影響	7.368	.000
D1	有足夠零用錢可花	4.331	.000
D2	有足夠時間花錢	4.265	.000
D3	到花錢買東西的場所便利	6.280	.000
D4	買東西前先收集相關消息	3.532	.001
D5	花錢買東西是一容易做到的事	2.343	.021
E1	未來繼續花錢的意願非常高	4.553	.000
E2	未來多花錢買喜歡東西的可能性很大	4.550	.000
E3	未來會鼓勵他人多花錢買喜歡的東西	4.183	.000
E4	可以忍受買喜歡東西的不便或辛苦	2.199	.031
F1	家人會教我養成儲蓄習慣	5.701	.000
F2	家人會教我愛物惜物觀念	5.797	.000
F3	家人會鼓勵我捐錢助人	4.811	.000
F4	家人會提醒我買實際需要的東西	4.074	.000
F5	買東西時家人總會考慮價格合理性	5.390	.000
F6	逛街購物時家人會教如何我買東西	5.221	.000
F7	家人會跟我討論家裡經濟狀況	3.532	.001
G1	老師會鼓勵我們養成儲蓄習慣	6.413	.000
G2	老師會教我們愛物惜物觀念	6.290	.000
G3	老師會鼓勵我們捐錢助人	6.298	.000
G4	老師會提醒我們買實際需要的東西	5.737	.000
G5	老師會跟我們分享買東西經驗	5.791	.000
G6	老師會提醒我們不要跟人有金錢糾紛	6.050	.000
G7	老師教我們當用則用當省則省的原則	5.783	.000
H1	買東西時考慮廣告媒體介紹的較有保障	5.113	.000
H2	買東西時選擇廣告媒體介紹的較跟上流行	2.892	.005
H3	廣告媒體介紹的產品會引起好奇心	6.042	.000
H4	廣告媒體介紹的產品會引起購買慾	8.369	.000
H5	買東西時總會想起廣告內容	5.404	.000
I1	同學朋友會分享買東西經驗	6.519	.000
I2	買東西時同學朋友會給我建議	8.272	.000
I3	買東西時常會接受同學朋友建議	6.624	.000

題號	題目內容	T (CR) 值	顯著性
I4	喜歡跟同學朋友一起買東西	6.247	.000
I5	喜歡跟同學朋友買一樣的東西	4.407	.000

三、因素分析

本研究金錢使用行為意圖量表經過項目分析篩選題目後，接著檢驗KMO取樣適當性檢定與Bartlett的球形檢定，以判斷是否適合進行因素分析。經檢定後求得KMO值為0.825，表示因素分析是有價值的，Bartlett的球形檢定值達顯著水準($p < 0.001$)，表示題目間有共同因素存在，適合做因素分析。接著進行因素分析，以檢驗量表的建構校度。本研究金錢使用行為意圖量表之因素分析，係採取主成份分析法 (Principal Components Analysis) 抽取共同因素，保留特徵值 (Eigenvalues) 大於1的共同因素，轉軸方式是採四次方最大值轉軸法 (quartimax) 進行。本量表一共進行三次因素分析：第一次因素分析，量表中十個因素特徵值皆大於1，刪除與原來設計構面不符的題目—C1、D4、D5、H1共4題；第二次因素分析，量表中九個因素特徵值皆大於1，刪除與原來設計構面不符的題目—F3、F7、I4、I5共4題；第三次因素分析，結果所萃取的七個因素特徵值均大於1，總解釋變異量為66.717%，作為正式問卷的題目共32題。第三次因素分析摘要詳見表3-3。

表3-3 金錢使用行為意圖量表因素分析結果

題號	題目內容	因素						
		學校理財教育	廣告媒體	同學朋友	家庭金錢教養	對行為的態度	行為意圖	知覺行為控制
G4	老師會提醒我們買實際需要的東西	.870	.047	.083	.018	-.033	-.021	-.027
G1	老師會鼓勵我們養成儲蓄習慣	.840	-.003	.111	.042	.051	.073	.040
G2	老師會教我們愛物惜物觀念	.823	.026	.090	.146	.024	.011	.097
G7	老師教我們當用則用當省則省的原則	.819	.029	.057	.053	-.061	-.024	-.011
G6	老師會提醒我們不要跟人有金錢糾紛	.799	.027	.054	.160	.101	-.067	.015
G5	老師會跟我們分享買東西經驗	.786	-.030	.049	.043	-.066	.003	-.025
G3	老師會鼓勵我們捐錢助人	.718	-.084	.028	.134	.022	.020	.056
C2	買東西時會考慮老師的建議	.682	.190	.156	.086	-.002	-.040	.010
C4	買東西時會受到廣告	.106	.869	.123	.097	-.055	.080	-.039

題號	題目內容	因素						
		學校理財教育	廣告媒體	同學朋友	家庭金錢教養	對行為的態度	行為意圖	知覺行為控制
	媒體影響							
H4	廣告媒體介紹的產品會引起購買慾	.093	.867	.054	.031	.148	.075	.035
H3	廣告媒體介紹的產品會引起好奇心	.116	.811	.047	-.008	.211	.043	.019
H5	買東西時總會想起廣告內容	.041	.763	.186	.131	-.036	.066	.002
H2	買廣告媒體介紹的產品較跟上流行	-.137	.698	.071	-.149	.035	.057	.054
I2	買東西時同學朋友會給我建議	.237	.111	.799	.125	.082	.096	.155
I3	買東西時常會接受同學朋友建議	.159	.174	.781	-.019	.059	.105	.061
I1	同學朋友會分享買東西經驗	.309	.107	.741	.114	-.075	-.014	.160
C3	買東西時會受到同學朋友影響	.254	.242	.686	.019	.205	.249	-.049
F5	東西時家人總會考慮價格合理性	.292	-.009	.025	.720	.012	.211	-.125
F2	家人會教我愛物惜物觀念	.453	.010	.089	.677	.021	-.176	.185
F6	逛街購物時家人會教我如何我買東西	.321	.129	.163	.631	-.020	-.064	-.049
F1	家人會教我養成儲蓄習慣	.431	-.106	.116	.596	.057	-.092	.162
F4	家人會提醒我買實際需要的東西	.480	.022	-.150	.593	.014	-.097	-.030
B3	買喜歡的東西可得到滿足感	.016	.098	.038	-.083	.880	.168	.096
B2	買喜歡的東西可讓心情愉悅	-.051	.121	.070	.038	.859	.294	.062
B1	從花錢過程中可累積消費經驗	.147	.181	.303	.293	.493	-.090	.220
E1	未來繼續花錢的意願非常高	-.100	.137	.146	.074	.244	.725	.268
E4	可以忍受買喜歡東西的不便或辛苦	-.002	-.022	.158	-.078	.093	.678	-.202
E2	未來多花錢買喜歡東西的可能性很大	-.030	.272	.051	.016	.232	.666	.239
E3	未來會鼓勵他人多花錢買喜歡的東西	-.036	.450	.040	-.187	-.086	.585	.231
D1	有足夠零用錢可花	.161	.001	.026	.073	.002	.010	.794
D2	有足夠時間花錢	-.049	.068	.334	-.145	.119	.176	.635
D3	到花錢買東西的場所便利	.129	.104	.139	.081	.371	.170	.577

因素分析結果，共得到七個共同因素，第一因素為「學校理財教育」，共8題；第二因素為「廣告媒體」，共5題；第三因素為「同學朋友」，共4題；第四因素為「家庭金錢教養」，共5題；第五因素為「對行為的態度」，共3題；第六因素為「行為意圖」，共4題；第七因素為「知覺行為控制」，共3題。經上述程序，選取適當題目重

新整理為本研究之正式問卷(附錄二),預試問卷與正式問卷之題號對照,詳見表3-4。

表3-4 國小高年級學童金錢使用行為意圖量表預試問卷與正式問卷題號對照表

量表構面	預試 題數	預試題號	正式 題數	正式題號
對行為的態度	3	B1、B2、B3	3	1、2、3
家庭金錢教養	7	F1、F2、F4、F5、F6	5	4、5、6、7、8
學校理財教育	7	G1、G2、G3、G4、G5、 G6、G7、C2	8	9、10、11、12、13、14、15、16
同學朋友	5	I1、I2、I3、C3	4	17、18、19、20
廣告媒體	5	H2、H3、H4、H5、C4	5	21、22、23、24、25
知覺行為控制	6	D1、D2、D3	3	26、27、28
行為意圖	4	E1、E2、E3、E4	4	29、30、31、32
主觀規範	4		0	題目分散到學校理財教育、同學朋友及廣告媒體等構面中
總量表	41		32	

四、信度分析

預試問卷經項目分析跟因素分析篩選題目達建構效度後,接著進行信度分析。本研究採用內部一致性方法,求得Cronbach α 係數,以瞭解問卷內部的一致性與可靠性。先分別求出問卷總量表與量表內各構面的Cronbach α 係數,Cronbach α 係數愈大者,表示題目間的一致性愈高,則問卷信度愈高。

本量表依預試資料結果分析,金錢使用行為意圖量表各構面之Cronbach α 值介於0.621~0.920之間,總量表的Cronbach α 值為0.882,由此可知,本量表的內部一致性很高。茲將「國小高年級學童金錢使用行為意圖量表」信度分析結果整理成表格,詳見表3-5所示:

表3-5 「國小高年級學童金錢使用行為意圖量表」之信度分析摘要表

構面名稱	內含題目(預試題號)	Cronbach α 係數
對行為的態度	B1、B2、B3	0.751
家庭金錢教養	F1、F2、F4、F5、F6	0.821
學校經濟教育	G1、G2、G3、G4、G5、G6、G7、C2	0.920
同學朋友	I1、I2、I3、C3	0.848
廣告媒體	H2、H3、H4、H5、C4	0.875
知覺行為控制	D1、D2、D3	0.621
行為意圖	E1、E2、E3、E4	0.719
總量表	共32題	0.882

第五節 資料處理與統計分析

一、描述性統計分析 (Descriptive Statistics Analysis)

本研究採用描述性統計分析整理本問卷學童基本資料之次數分配、百分比等，以了解各背景變項分布情形。在問卷各構面部分，則以平均數、標準差、百分比等，瞭解受試者在各題項的資料分部情形。

二、t檢定 (t-test)

以獨立樣本t檢定，檢驗受試者背景變項中的年級、性別、有無零用錢在影響國小高年級學童金錢使用行為意圖問卷各構面上，是否具有顯著差異存在。

三、單因子變異數分析 (One-Way ANOVA)

以單因子變異數分析對不同手足人數、父母親學歷、父母親職業、父母親管教方式、家庭經濟狀況及每週可花的錢等變項在影響國小高年級學童金錢使用行為意圖問卷各構面上，是否具有顯著差異存在。

四、皮爾遜積差相關 (Pearsons product-moment correlation)

以皮爾遜積差相關來了解各構面間的相關情形。

五、多元迴歸 (multiple regressions)

以多元迴歸分析考驗對行為的態度、主觀規範、知覺行為控制、家庭金錢教養、學校理財教育、廣告媒體及同學朋友對金錢使用行為意圖的影響情形。

第四章 研究結果與討論

本研究以彰化市各國小高年級學生為對象發出問卷，問卷發放時間為 2014 年 12 月 15 日至 2014 年 12 月 30 日，取樣方式採用分層叢集法先抽取彰化市 9 所國小，每校再隨機抽取五、六年級各二班學生進行問卷施測。問卷共發出 1000 份，回收 972 份，並將作答不完整(包括漏填)或明顯亂作答(如全部選項都勾一樣)者刪除，合計無效問卷共 35 份，得到有效問卷 937 份，有效問卷回收率 93.7%。

本章主要目的在於將問卷所蒐集到的資料進行資料處理與統計分析，依序陳述研究結果並進行討論。本章共分為四節：第一節為研究對象的背景變項分析；第二節為計畫行為理論各構面的描述性統計；第三節為背景變項在各構面的差異分析；第四節金錢使用相關因素與行為意圖的相關分析。

第一節 研究對象的背景變項分析

本節旨在分析受試學生的個人背景變項的統計資料，個人背景變項包括年級、性別、兄弟姊妹人數、父母親學歷、父母親職業、父母親管教方式、家庭經濟狀況、有無零用錢及每週大約可花的錢數等。採用有效問卷 937 份，並以次數分配、百分比等描述性統計進行資料的分析描述。

本研究主要樣本對象為彰化市國小高年級學童，樣本背景資料的次數及比例分配情形，詳見表 4-1 所示。以下就其數據說明如下：

表4-1樣本背景資料次數分配表

變項	分類	次數	百分比 (%)	變項	分類	次數	百分比 (%)	
年級	五年級	452	48.2	母親職業	0(無母親)	16	1.7	
	六年級	485	51.8		工業	238	25.4	
性別	女生	451	48.1		商業	148	15.8	
	男生	486	51.9		農林漁牧業	3	0.3	
手足人數	1人	146	15.6		軍公教	62	6.6	
	2人	537	57.3		服務業	310	33.1	
	3人	203	21.7		家管	160	17.1	
	4人	29	3.1		父親管教方式	0(無父親)	11	1.2
	5人以上	22	2.3			民主式	644	68.7
父親學歷	0(無父親)	11	1.2			權威式	202	21.6
	國中以下	102	10.9	放任式		38	4.1	
	高中、高職	414	44.2	溺愛式	42	4.5		
	專科、大學	341	36.4	母親管教方式	0(無母親)	16	1.7	
碩士、博士	69	7.4	民主式		698	74.5		
母親學歷	0(無母親)	16	1.7		權威式	177	18.9	
	國中以下	95	10.1		放任式	17	1.8	
	高中、高職	435	46.4	溺愛式	29	3.1		
	專科、大學	356	38.0	家庭經濟狀況	清寒	44	4.7	
碩士、博士	35	3.7	普通		535	57.1		
父親職業	0(無父親)	11	1.2		小康	343	36.6	
	工業	478	51.0	富裕	15	1.6		
	商業	144	15.4	零用錢	有	763	81.4	
	農林漁牧業	9	1.0		無	174	18.6	
	軍公教	50	5.3	每週約可花的錢	0元	174	18.6	
	服務業	226	24.1		1-50元	409	43.6	
	家管	19	2.0		51-100元	160	17.1	
					101-150元	53	5.7	
			151-200元		37	3.9		
			200元以上		104	11.1		

附註：N=937

一、年級

五年級人數 452 人，所佔百分比為 48.2%；六年級人數 485 人，所佔百分比為 51.8%。五、六年級學童人數差不多，六年級樣本人數略高於五年級。

二、性別

女生人數 451 人，所佔百分比為 48.1%；男生人數 486 人，所佔百分比為 51.9%。男女學童人數相近，男生樣本人數略高於女生。

三、兄弟姐妹人數

獨生子女人數 146 人，所佔百分比為 15.6%；兄弟姊妹人數 2 人(含自己)有 537 人，所佔百分比為 57.3%；兄弟姊妹人數 3 人(含自己)有 203 人，所佔百分比為 21.7%；兄弟姊妹人數 4 人跟 5 人以上有 51 人，所佔百分比為 5.6%。可知樣本中，家庭子女人數以 2 人最多，其次是 3 人，再來是獨生子女。

四、父母親學歷

父親教育程度為國中以下的人數 102 人，所佔百分比為 10.9%；高中、高職程度的人數 414 人，所佔百分比為 44.2%；大學、專科程度的人數 341 人，所佔百分比為 36.4%；碩士、博士程度的人數 69 人，所佔百分比為 7.4%。因此本研究樣本對象的父親教育程度以高中、高職的人數最多，其次為專科、大學，兩者合計佔 80.6%。

母親教育程度為國中以下的人數 95 人，所佔百分比為 10.1%；高中、高職程度的人數 435 人，所佔百分比為 46.4%；大學、專科程度的人數 356 人，所佔百分比為 38%；碩士、博士程度的人數 35 人，所佔百分比為 3.7%。因此本研究樣本對象的母親教育程度以高中、高職的人數最多，其次為專科、大學，兩者合計佔 84.4%。整體來說，樣本中父母親的學歷相近。

五、父母親職業

父親職業為工業的人數 478 人，所佔百分比為 51%；商業的人數 144 人，所佔百分比為 15.4%；農林漁牧業的人數 9 人，所佔百分比為 1%；軍公教的人數 50 人，所佔百分比為 5.3%；服務業的人數 226 人，所佔百分比為 24.1%；家管或待業的人數 19 人，所佔百分比為 2%。因此本研究樣本對象的父親職業以工業的人數最多，其次為服務業，再者為商業，三者百分比合計佔 90.5%。

母親職業為工業的人數 238 人，所佔百分比為 25.4%；商業的人數 148 人，所佔百分比為 15.8%；農林漁牧業的人數 3 人，所佔百分比為 0.3%；軍公教的人數 62 人，所佔百分比為 6.63%；服務業的人數 310 人，所佔百分比為 33.1%；家管或待業的人數 160 人，所佔百分比為 17.1%。因此本研究樣本對象的母親職業以服務業的人數最多，其次為工業，再者為家管或待業，第四為商業，四者百分比合計佔 91.4%。

比較父母親職業，發現父親職業以工業佔半數(51%)，而母親職業則比較平均，但父母親職業人數統計前兩名均為工業跟服務業，父親合計佔 75.1%，母親合計佔 58.5%。

六、父母親管教方式

父親管教方式為民主式的人數 644 人，所佔百分比為 68.7%；權威式的人數 202 人，所佔百分比為 21.6%；放任式的人數 38 人，所佔百分比為 4.1%；溺愛式的人數 42 人，所佔百分比為 4.5%。因此本研究樣本對象的父親管教方式以民主式的人數最多，其次為權威式，放任式跟溺愛式比例很小。

母親管教方式為民主式的人數 698 人，所佔百分比為 74.5%；權威式的人數 177 人，所佔百分比為 18.9%；放任式的人數 17 人，所佔百分比為 1.8%；溺愛式的人數 29 人，所佔百分比為 3.1%。因此本研究樣本對象的母親管教方式以民主式的人數最多，其次為權威式，放任式跟溺愛式比例很小。

比較父母親的管教方式，均以民主式佔大多數，其中母親又高於父親，而放任跟溺愛式方面母親均低於父親，推論可能原因為母親通常負擔大部分的教養工作，對子女較為了解，且較有耐心，因此母親的民主管教方式會比父親多出 5.8%。

七、家庭經濟狀況

家庭經濟狀況為清寒的人數 44 人，所佔百分比為 4.7%；普通的人數 535 人，所佔百分比為 57.1%；小康的人數 343 人，所佔百分比為 36.6%；富裕的人數 15 人，所佔百分比為 1.6%。因此本研究樣本對象的家庭經濟狀況以普通的人數最多，其次為小康。

八、零用錢

有零用錢的人數 763 人，所佔百分比為 81.4%；無零用錢的人數 174 人，所佔百分比為 18.6%。顯示彰化市國小高年級學童絕大多數都有零用錢。

九、每週約可花的錢

0 元的人數 174 人，所佔百分比為 18.6%；1-50 元的人數 409 人，所佔百分比為 43.6%；51-100 元的人數 160 人，所佔百分比為 17.1%；101-150 元的人數 53 人，所佔百分比為 5.7%；151-200 元的人數 37 人，所佔百分比為 3.9%；200 元以上的人數 104 人，所佔百分比為 11.1%。其中以 1-50 元所占比例最高，0 元其次，51-100 元排第三。

根據上述背景變項次數分配統計結果，本研究樣本以六年級較多(485 人,51.8%)；性別以男性略多(486 人,51.9%)；父親學歷高中、高職者佔最多(414 人,44.2%)，其次為專科、大學(341 人,36.4%)；母親學歷高中、高職者佔最多(435 人,46.4%)，其次為專科、大學(356 人,38%)；父親職業工業者佔半數以上(478 人,51%)，其次為服務業(226 人,24.1%)；母親職業服務業者佔最多(310 人,33.1%)，其次為工業(238 人,25.4%)；父親管教方式以民主式佔半數以上(644 人,68.7%)，權威式次之(202,21.6%)；母親管教方式以民主式佔大多數(698 人,74.5%)，權威式次之(177,18.9%)；家庭經濟狀況普通佔半數以上(535 人,57.1%)，小

康次之（343，36.6%）；大部分學童有零用錢（763 人，81.4%）；每週約可花的錢以 1-50 元最多（409 人，43.6%），其次為 51-100 元（160 人，17.1%）。

第二節 計畫行為理論各變項的描述性統計

本節主要在探討有效樣本中受試學生在金錢使用的態度、家庭金錢教養、學校理財教育、同學朋友、廣告媒體、知覺行為控制、行為意圖等構面上的分布情形，共分為七個部分：一、態度的描述性分析；二、家庭金錢教養的描述性分析；三、學校理財教育的描述性分析；四、同學朋友的描述性分析；五、廣告媒體的描述性分析；六、知覺行為控制的描述性分析；七、行為意圖的描述性分析。本研究以 5 點量表進行計分，平均數大於 3 分的屬於同意，顯示其對於問項抱持同意看法；平均數等於 3 分的屬於中立，代表其對於問項抱持中立意見；平均數小於 3 分的屬於不同意，表示其對於問項抱持不同意的看法。

一、態度的描述性分析

從表 4-2：態度的描述性統計分析表可知，受試學生中對「花錢可以累積消費經驗」持同意看法的佔 63.2%，平均分數為 3.86 分，得分最高；其次是「買喜歡的東西可得到滿足感」持同意看法的佔 57.9%，平均分數為 3.71 分；對「買喜歡的東西可讓心情愉悅」持同意看法的佔 53.2%、平均分數為 3.62 分。整體來看，國小高年級學童對花錢的態度大部分趨向同意看法平均佔 58.1%，且平均數均高於 3 分。

表4-2態度的描述性統計分析表

問項	同意%	中立%	不同意%	平均數	標準差	排序
B1從花錢過程中可累積消費經驗	63.2	33.4	3.4	3.86	.88	1
B3買喜歡的東西可得到滿足感	57.9	35.6	6.5	3.71	.91	2
B2買喜歡的東西可讓心情愉悅	53.2	39.1	7.7	3.62	.92	3
平均	58.1	36.0	5.8	3.73	.73	

二、家庭金錢教養的描述性分析

從表 4-3：家庭金錢教養的描述性統計分析表可知，受試學生中對「家人會提醒我買實際需要的東西」持同意看法的佔 88.3%，平均分數為 4.51 分，得分最高；其次是「家人會教我愛物惜物觀念」持同意看法的佔 87.4%，平均分數為 4.47 分；對「逛街購物時家人會教如何我買東西」持同意看法的佔 73.5%、平均分數為 4.12，得分在此構面中最低。整體來看，平均有 83.2% 的國小高年級學童對家庭金錢教養抱持同意看法，且平均數均高於 4 分，顯見國小高年級學童對家庭金錢教養的認知很深。

表4-3家庭金錢教養的描述性統計分析表

問項	同意%	中立%	不同意%	平均數	標準差	排序
B6家人會提醒我買實際需要的東西	88.3	10.5	1.3	4.51	.76	1
B5家人會教我愛物惜物觀念	87.4	10.7	1.5	4.47	.78	2
B7買東西時家人總會考慮價格合理性	83.8	13.4	2.8	4.39	.86	3
B4家人會教我養成儲蓄習慣	83	14.1	2.9	4.37	.87	4
B8逛街購物時家人會教如何我買東西	73.5	20.6	5.9	4.12	1.00	5
平均	83.2	13.9	2.9	4.37	.66	

三、學校理財教育的描述性分析

從表 4-4：學校理財教育的描述性統計分析表可知，受試學生中對「老師會教我們愛物惜物觀念」持同意看法的佔 83.4%，平均分數為 4.33 分，得分最高；其次是「老師會提醒我們買實際需要的東西」持同意看法的佔 78.4%，平均分數為 4.23 分；對「老師會鼓勵我們捐錢助人」持同意看法的佔 59.3%、平均分數為 3.78 分，得分在此構面中最低。整體來看，平均有 71.5% 的國小高年級學童對學校理財教育抱持同意看法，且平均數均在 4 分上下，顯見國小高年級學童對學校理財教育的功能大多表示贊同。

表4-4學校理財教育的描述性統計分析表

問項	同意%	中立%	不同意%	平均數	標準差	排序
B10老師會教我們愛物惜物觀念	83.4	14.5	2.1	4.33	.85	1
B12老師會提醒我們買實際需要的東西	78.4	17.7	3.9	4.23	.94	2
B14老師會提醒我們不要跟人有金錢糾紛	76.8	18.6	4.6	4.22	.96	3
B9老師會鼓勵我們養成儲蓄習慣	74.8	22	3.2	4.16	.95	4
B15老師教我們當用則用當省則省的原則	75.1	20.1	4.8	4.16	.98	5
B16買東西時會考慮老師的建議	64.7	29.7	5.7	3.90	.96	6
B13老師會跟我們分享買東西經驗	59.3	32.4	8.3	3.80	1.05	7
B11老師會鼓勵我們捐錢助人	59.3	32.6	8.1	3.78	1.03	8
平均	71.5	23.5	5.1	4.07	.73	

四、同學朋友的描述性分析

從表 4-5：同學朋友的描述性統計分析表可知，受試學生中對「同學朋友會分享買東西經驗」持同意看法的佔 50.4%，平均分數為 3.57 分，得分最高；其次是「買東西時同學朋友會給我建議」持同意看法的佔 48.2%，平均分數為 3.52 分；對「買東西時會受到同學朋友影響」持同意看法的佔 40.2%、平均分數為 3.32 分，得分在此構面中最低。整體來看，平均有 44.7%的國小高年級學童對同學朋友抱持同意看法，且平均數均在 3 分以上，顯見國小高年級學童的金錢使用行為受到同學朋友影響的比例雖比家人跟學校老師低，但同意看法仍佔多數。

表4-5同學朋友的描述性統計分析表

問項	同意%	中立%	不同意%	平均數	標準差	排序
B17同學朋友會分享買東西經驗	50.4	35.8	13.8	3.57	1.12	1
B18買東西時同學朋友會給我建議	48.2	37.8	14	3.52	1.11	2
B19買東西時常會接受同學朋友建議	40	41	19	3.34	1.13	3
B20買東西時會受到同學朋友影響	40.2	44.2	15.6	3.32	.99	4
平均	44.7	39.7	15.6	3.44	.90	

五、廣告媒體的描述性分析

從表 4-6：廣告媒體的描述性統計分析表可知，受試學生中對「廣告媒體介紹的產品會引起好奇心」持同意看法的佔 24.2%，平均分數為 2.67 分，得分最高；其次是「買東西時總會想起廣告內容」持同意看法的佔 20%，平均分數為 2.67 分；對「買廣告媒體介紹的產品較跟得上流行」持同意看法的佔 12.9%，平均分數為 2.2 分，得分在此構面中最低。整體來看，平均只有 16.7%的國小高年級學童對廣告媒體抱持同意看法，且平均數均在 3 分以下，而平均有 52.8%的學童對廣告媒體持不同意看法，顯見國小高年級學童對廣告媒體的認同程度較小，此與王永銘（2004）的研究結果國小高年級學童的電視廣告態度趨向中立略有出入，究其因可能學童受到家庭金錢教養及學校理財教育的認知較深，傾向理性消費，因此對廣告媒體的認同相對較少。

表4-6廣告媒體的描述性統計分析表

問項	同意%	中立%	不同意%	平均數	標準差	排序
B22廣告媒體介紹的產品會引起好奇心	24.2	32.4	43.4	2.67	1.24	1
B24買東西時總會想起廣告內容	20	35.3	44.7	2.62	1.21	2
B23廣告媒體介紹的產品會引起購買慾	14.2	29.2	56.6	2.31	1.19	3
B25買東西時會受到廣告媒體影響	12	29.7	58.4	2.26	1.13	4
B21買廣告媒體介紹的產品較跟得上流行	12.9	26.3	60.8	2.20	1.18	5
平均	16.7	30.6	52.8	2.41	.99	

六、知覺行為控制的描述性分析

從表 4-7：知覺行為控制的描述性統計分析表可知，受試學生中對「我有足夠零用錢可花」持同意看法的佔 43.2%，平均分數為 3.34 分，得分最高；其次是「我到花錢買東西的場所便利」持同意看法的佔 38%，平均分數為 3.27 分；對「我有足夠時間花錢」持同意看法的佔 20.9%，平均分數為 2.7 分，得分在此構面中最低。整體來看，平均有 34% 的國小高年級學童對知覺行為控制抱持同意看法，且平均得分均在 3 分左右，值得注意的是平均有 38.7% 的學童對知覺行為控制持中立看法，顯見國小高年級學童金錢使用的外在客觀因素影響程度約普通，因為大部分學童都有零用錢，因此，在「有足夠零用錢可花」的同意看法比例較高（43.2%）；而高年級學童課業較忙碌，家長督導較嚴格，因此空閒時間較少，在「有足夠時間花錢」問項的不同意看法比例相對會比較高（40.4%）。

表4-7知覺行為控制的描述性統計分析表

問項	同意%	中立%	不同意%	平均數	標準差	排序
B26我有足夠零用錢可花	43.2	35.8	21	3.34	1.26	1
B28我到花錢買東西的場所便利	38	41.6	20.4	3.27	1.16	2
B27我有足夠時間花錢	20.9	38.6	40.4	2.70	1.21	3
平均	34	38.7	27.3	3.10	.97	

七、行為意圖的描述性分析

從表 4-8：行為意圖的描述性統計分析表可知，受試學生中對「我可以忍受買東西的不便或辛苦」持同意看法的佔 30.8%，平均分數為 2.94 分，得分最高；其次是「未來我多花錢買東西的可能性很大」持同意看法的佔 26.7%，平均分數為 2.93 分；對「未

來我會鼓勵他人多花錢買東西」持同意看法的佔 10.6%、平均分數為 2.19 分，得分在此構面中最低。整體來看，平均有 22.4%的國小高年級學童對金錢使用行為意圖抱持同意看法，有 36.5%的學童持中立態度，有 41.1%的學童持不同意看法，且平均得分均在 3 分以下，可知國小高年級學童對金錢使用的行為意圖普遍趨於保守，選擇謹慎用錢。

表4-8行為意圖的描述性統計分析表

問項	同意%	中立%	不同意%	平均數	標準差	排序
B32我可以忍受買東西的不便或辛苦	30.8	34.6	34.6	2.94	1.31	1
B30未來我多花錢買東西的可能性很大	26.7	41.2	32.1	2.93	1.16	2
B29未來我繼續花錢的意願非常高	21.5	42.3	36.2	2.77	1.14	3
B31未來我會鼓勵他人多花錢買東西	10.6	27.9	61.5	2.19	1.13	4
平均	22.4	36.5	41.1	2.71	.89	

歸納上述各構面的描述性統計分析整理成表格，詳見表 4-9，由表中可得知家庭金錢教養構面得分最高，平均數為 4.37 分；學校理財教育構面得分次之，平均數為 4.07 分，顯見國小高年級學童對於家庭金錢教養及學校老師的理財教育認同度高，普遍持同意看法。同學朋友構面的平均數高於 3 分，廣告媒體構面的平均數最低只有 2.41 分，顯見高年級學童對同學朋友的認同高於廣告媒體。而金錢使用的態度構面平均分數排第三，有 3.73 分，知覺行為控制構面平均分數為 3.1 分，兩者均比 3 分高。行為意圖構面平均分數為 2.71 分，顯示大部分學童可能受到家庭金錢教育及學校理財教育的影響，對於花錢行為趨於保守，大多數持不同意看法。

表4-9 國小高年級學童金錢使用行為意圖問卷各構面分析表

構面名稱	題數	平均數	標準差	排序
態度	3	3.73	.73	3
家庭金錢教養	5	4.37	.66	1
學校理財教育	8	4.07	.73	2
同學朋友	4	3.44	.90	4
廣告媒體	5	2.41	.99	7
知覺行為控制	3	3.10	.97	5
行為意圖	4	2.71	.89	6

第三節 背景變項在各構面的差異分析

本節旨在分析不同背景變項的受試學生在態度、家庭金錢教養、學校理財教育、同學朋友、廣告媒體、知覺行為控制、行為意圖等構面的差異情形，統計上採用獨立樣本 t 檢定與 ANOVA 單因子變異數分析，若單因子變異數分析達到顯著水準，則以 Scheffe 法進行事後比較。本問卷的背景變項包括：年級、性別、手足人數、父母親學歷、父母親職業、父母親管教方式、家庭經濟狀況、有無零用錢及每週約可花的錢等 12 項，因此，本節除了分十二個部分依序進行差異性分析外，另加第十三個部分綜合討論來統整比較各背景變項的差異並驗證假設。

一、年級對問卷各構面的差異分析

本項以獨立樣本 t 檢定來檢定不同年級之國小高年級學童在金錢使用相關因素及行為意圖的差異情形，結果詳見表 4-10 所示。不同年級的國小高年級學童在態度 ($t=-2.708$, $p=.007<.05$) 及廣告媒體 ($t=-2.360$, $p=.018<.05$) 兩構面達到 .05 的統計顯著水準，顯示不同年級的國小高年級學童在態度及廣告媒體兩構面有顯著差異。而家庭金錢教養、學校理財教育、同學朋友、知覺行為控制、行為意圖等皆未達到 .05 的統計顯著水準，亦即不同年級的國小高年級學童在家庭金錢教養、學校理財教育、同學朋友、知覺行為控制、行為意圖等構面並無顯著差異。

不同年級在問卷各構面達到顯著差異的有態度及廣告媒體，餘均未達顯著差異。在達到顯著差異的兩構面中，六年級平均數均高於五年級，顯示六年級學童在金錢使用的態度上比五年級學童更認同花錢可以累積消費經驗、可以得到滿足感跟讓心情愉悅，此與林芳如 (2001)、徐淑敏、林麗華 (2007) 與謝麗珠 (2009) 的研究結果為國小六年級學童對金錢態度感受程度高於五年級相同。六年級也比五年級更容易受到

廣告媒體的影響，此結果與謝麗珠（2009）的研究相同。推測其原因可能是因為學童的年紀愈大，金錢使用的經驗愈豐富，而且六年級學童即將進入青春期，易受廣告媒體五花八門的宣傳所吸引，所以金錢使用的態度及對廣告媒體的感受程度會比五年級深。

就平均數來看，六年級在態度、同學朋友、廣告媒體、知覺行為控制及行為意圖等構面得分高於五年級，而五年級只在家庭金錢教養及學校理財教育得分高過六年級，資料顯示家庭跟學校的功能在學童年紀較小時影響較大，隨年紀增長，學童受同儕及廣告媒體的影響漸增，也許，金錢教養及理財教育應及早進行效果較好。

表4-10不同年級在金錢使用相關因素與行為意圖的t檢定差異分析表

構面	年級	個數	平均數	標準差	t 值	顯著性 (雙尾)	差異比較
態度	1.五年級	452	3.66	.77	-2.708**	.007	2>1
	2.六年級	485	3.79	.68			
家庭金錢教養	1.五年級	452	4.40	.66	1.464	.144	
	2.六年級	485	4.34	.65			
學校理財教育	1.五年級	452	4.11	.72	1.432	.152	
	2.六年級	485	4.04	.73			
同學朋友	1.五年級	452	3.39	.93	-1.692	.091	
	2.六年級	485	3.48	.87			
廣告媒體	1.五年級	452	2.33	.96	-2.360*	.018	2>1
	2.六年級	485	2.49	1.01			
知覺行為控制	1.五年級	452	3.06	.98	-1.267	.206	
	2.六年級	485	3.14	.96			
行為意圖	1.五年級	452	2.65	.88	-1.833	.067	
	2.六年級	485	2.76	.90			

附註：* p<.05；** p<.01；*** p<.001；N=937

二、性別對問卷各構面的差異分析

本項以獨立樣本t檢定來檢定不同性別之國小高年級學童在金錢使用相關因素及行為意圖的差異情形，結果詳見表4-11所示。不同性別的國小高年級學童在家庭金錢教養(t=3.636, p=.000<.05)、學校理財教育(t=4.175, p=.000<.05)、同學朋友(t=2.863, p=.004<.05)及行為意圖(t=-2.094, p=.037<.05)等構面達到.05的統計顯著水準，顯示不同性別的國小高年級學童在家庭金錢教養、學校理財教育、同學朋友及行為意圖等構面有顯著差異。而態度、廣告媒體及知覺行為控制等構面皆未達到.05的統計顯

著水準，顯示不同性別的國小高年級學童在態度、廣告媒體及知覺行為控制等構面上並無顯著差異。

不同性別的學童在問卷構面中達到顯著差異的構面共有四個，其中家庭金錢教養與學校理財教育兩構面的女生得分均高於男生，而行為意圖構面則是男生得分高於女生，顯示女生受到家庭金錢教養及學校理財教育的影響較男生來得深，認同度也較高，因此對於花錢的行為意圖會比男生來得保守、謹慎，此與王永銘(2004)、黃麗美(2005)研究結果為女生較為謹慎的使用金錢相似，而與徐淑敏(2002)針對台北市國小學童零用金的消費行為與概念進行研究，發現女生較男生易受父母親的影響結果相同。而同學朋友構面中女生的得分也高於男生，顯示女生受到同學朋友的影響比男生來得大，推論其原因，可能高年級女生比同年紀的男生更成熟更早進入青春期的，因此比較會去尋求同儕的認同；加上女生的個性普遍比較文靜，朋友大多是深交、知己，甚至形成小團體，因此受朋友的影響自然會比較大。此結果與呂勝瑛、楊沛穎(2009)的研究女生受同儕影響顯著高於男生的結果相同。

本研究結果顯示女生雖比男生更易受到同學朋友的影響，但花錢的行為意圖卻顯著比男生低，此解答了本文在文獻探討中提到「女生因受同儕影響較大，是否比較容易出現非理性消費？有待進一步釐清。」的疑問。推測其原因，可能是家人跟學校老師的影響力大過同學朋友，而且零用錢掌控在家長手中，所以國小高年級的女生雖受同學朋友的影響較男生高，但理性花錢的克制力也比男生強。

就平均數來看，女生在家庭金錢教養、學校理財教育、同學朋友、廣告媒體及知覺行為控制等構面得分高於男生，顯示女生較易受外在環境及他人影響。此結果與羅景文、劉靜宜(2010)國小三年級男生在廣告接受程度大於女生不同。探其因可能為該研究對象是國小三年級男生，年紀較小、消費經驗較少、較缺乏主見，因此在購買

零食方面比女生易受廣告影響，而本文研究對象則是高年級男生，心智已較成熟，自主性較強，因此受廣告媒體的影響低於女生。而男生在花錢的態度及行為意圖得分高過女生，顯示男生較重視感覺，對花錢態度感受較女生良好，對花錢的意圖也較女生高。

表4-11不同性別在金錢使用相關因素與行為意圖的t檢定差異分析表

構面	性別	個數	平均數	標準差	t 值	顯著性 (雙尾)	差異比較
態度	1.女生	451	3.69	.70	-1.495	.135	
	2.男生	486	3.76	.75			
家庭金錢教養	1.女生	451	4.45	.64	3.636***	.000	1>2
	2.男生	486	4.30	.67			
學校理財教育	1.女生	451	4.17	.66	4.175***	.000	1>2
	2.男生	486	3.98	.77			
同學朋友	1.女生	451	3.52	.84	2.863**	.004	1>2
	2.男生	486	3.36	.95			
廣告媒體	1.女生	451	2.45	.96	1.003	.316	
	2.男生	486	2.38	1.01			
知覺行為控制	1.女生	451	3.15	.92	1.439	.150	
	2.男生	486	3.06	1.02			
行為意圖	1.女生	451	2.64	.87	-2.094*	.037	2>1
	2.男生	486	2.76	.91			

附註：* p<.05；** p<.01；*** p<.001；N=937

三、手足人數對問卷各構面的差異分析

本項以ANOVA單因子變異數分析來檢定不同手足人數（含自己）之國小高年級學童在金錢使用相關因素及行為意圖的差異情形，結果詳見表4-12所示。不同手足人數（含自己）的國小高年級學童在問卷各構面均未達到.05的統計顯著水準，顯示不同手足人數（含自己）的國小高年級學童在問卷各構面均無顯著差異。

就平均數來看，手足人數1人（含自己）即獨生子女在各構面得分與其它人數差異不大，所以不必對獨生子女有刻板印象，此結果與謝麗珠（2009）國小高年級學童是否獨生子女在金錢態度及消費行為無顯著差異相同。而在知覺行為控制及行為意圖兩構面中，手足人數在4人及5人以上者得分較低，推測其原因可能手足多，家庭負擔較大，相對零用錢較少，所以花錢的行為意圖也較低。

表4-12不同手足人數在金錢使用相關因素與行為意圖的ANOVA分析表

構面	手足人數 (含自己)	個數	平均數	標準差	F 檢定	顯著性 (雙尾)	Scheffe
態度	1.1人	146	3.68	.74	.832	.505	
	2.2人	537	3.74	.72			
	3.3人	203	3.73	.68			
	4.4人	29	3.84	.87			
	5.5人以上	22	3.53	1.02			
家庭金錢教養	1.1人	146	4.32	.69	1.154	.330	
	2.2人	537	4.40	.65			
	3.3人	203	4.36	.65			
	4.4人	29	4.21	.71			
	5.5人以上	22	4.52	.58			
學校理財教育	1.1人	146	4.13	.73	.807	.521	
	2.2人	537	4.06	.73			
	3.3人	203	4.06	.73			
	4.4人	29	3.96	.74			
	5.5人以上	22	4.27	.55			
同學朋友	1.1人	146	3.46	.93	.378	.825	
	2.2人	537	3.42	.92			
	3.3人	203	3.44	.84			
	4.4人	29	3.37	.89			
	5.5人以上	22	3.64	.93			
廣告媒體	1.1人	146	2.44	1.03	.910	.457	
	2.2人	537	2.42	.95			
	3.3人	203	2.36	1.04			
	4.4人	29	2.63	1.03			
	5.5人以上	22	2.16	.90			
知覺行為控制	1.1人	146	3.22	.95	1.463	.211	
	2.2人	537	3.12	.98			
	3.3人	203	3.03	.95			
	4.4人	29	2.90	.97			
	5.5人以上	22	2.89	1.03			
行為意圖	1.1人	146	2.70	.95	.078	.989	
	2.2人	537	2.71	.89			
	3.3人	203	2.71	.87			
	4.4人	29	2.64	.92			
	5.5人以上	22	2.65	.96			

附註：* p<.05；** p<.01；*** p<.001；N=937

四、父親學歷對問卷各構面的差異分析

本項以ANOVA單因子變異數分析來檢定不同父親學歷之國小高年級學童在金錢使用相關因素及行為意圖的差異情形，結果詳見表4-13所示。不同父親學歷的國小高年級學童在家庭金錢教養（ $F=2.695$ ， $p=.03<.05$ ）構面達到.05的統計顯著水準，顯示不同父親學歷的國小高年級學童在家庭金錢教養構面有顯著差異，但因Scheffe法事後比較是較為嚴謹的差異比較，故整體雖有差異，然進一步事後比較卻因較為嚴格的關係，導致組間並無顯著差異存在。此結果與葉賢政（2014）不同父親教育程度之國中

生在金錢教養有顯著差異相似，均為父親學歷國中以下者得分低於碩博士者。而態度、學校理財教育、同學朋友、廣告媒體、知覺行為控制及行為意圖等皆未達到.05的統計顯著水準，亦即不同父親學歷的國小高年級學童在態度、學校理財教育、同學朋友、廣告媒體、知覺行為控制及行為意圖等構面並無顯著差異。

就平均數來看，除了廣告媒體構面外，父親學歷在國中以下者平均得分都是最低的，推測其原因可能父親學歷低，教養知識較不足，經濟狀況較不好，所以學童的整體感受都較低。

表4-13不同父親學歷在金錢使用相關因素與行為意圖的ANOVA分析表

構面	父親學歷	個數	平均數	標準差	F檢定	顯著性 (雙尾)	Scheffe
態度	1.國中以下	102	3.62	.73	1.177	.319	
	2.高中、高職	414	3.70	.73			
	3.專科、大學	341	3.78	.69			
	4.碩士、博士	69	3.77	.85			
家庭金錢教養	1.國中以下	102	4.21	.76	2.695*	.030	
	2.高中、高職	414	4.39	.66			
	3.專科、大學	341	4.39	.62			
	4.碩士、博士	69	4.48	.60			
學校理財教育	1.國中以下	102	4.01	.74	1.674	.154	
	2.高中、高職	414	4.11	.74			
	3.專科、大學	341	4.02	.72			
	4.碩士、博士	69	4.22	.59			
同學朋友	1.國中以下	102	3.35	.94	.655	.623	
	2.高中、高職	414	3.41	.96			
	3.專科、大學	341	3.46	.81			
	4.碩士、博士	69	3.55	.93			
廣告媒體	1.國中以下	102	2.37	.96	.964	.426	
	2.高中、高職	414	2.42	1.01			
	3.專科、大學	341	2.45	.99			
	4.碩士、博士	69	2.22	.92			
知覺行為控制	1.國中以下	102	2.90	.97	1.549	.186	
	2.高中、高職	414	3.10	.99			
	3.專科、大學	341	3.17	.94			
	4.碩士、博士	69	3.10	1.07			
行為意圖	1.國中以下	102	2.50	.86	1.873	.113	
	2.高中、高職	414	2.71	.90			
	3.專科、大學	341	2.76	.87			
	4.碩士、博士	69	2.75	.99			

附註：* p<.05；** p<.01；*** p<.001；N=926，11個單親

五、母親學歷對問卷各構面的差異分析

本項以ANOVA單因子變異數分析來檢定不同母親學歷之國小高年級學童在金錢

使用相關因素及行為意圖的差異情形，結果詳見表4-14所示。不同母親學歷的國小高年級學童在態度 ($F=3.961$, $p=.003<.05$) 構面達到.05的統計顯著水準，顯示不同母親學歷的國小高年級學童在態度構面上有顯著差異，經Scheffe法事後比較結果發現母親學歷為碩士、博士程度的學童感受度高於母親學歷在國中以下者。推測其原因，可能因母親學歷較高，收入較優，家庭物質生活條件較好，學童對花錢的態度得分會高於相對母親學歷在國中以下家庭經濟狀況較弱勢的學童。

至於家庭金錢教養、學校理財教育、同學朋友、廣告媒體、知覺行為控制及行為意圖等皆未達到.05的統計顯著水準，亦即不同母親學歷的國小高年級學童在家庭金錢教養、學校理財教育、同學朋友、廣告媒體、知覺行為控制及行為意圖等構面並無顯著差異。此結果與葉賢政(2014)不同母親教育程度之國中生在金錢教養有顯著差異不同，可能原因乃母親是學童家裡主要教養者，不論母親學歷高低，都有一定程度的指導，而國中生受同儕影響較大，母親的指導能否被接受，可能跟技巧(學歷)較有關。

就平均數來看，母親學歷在國中以下者平均得分在各構面中都是最低的，推測其原因可能母親學歷低，教養知識較不足加上經濟狀況較不好，所以學童的整體感受都較低。而母親學歷在碩士、博士以上者，除了廣告媒體外，其餘構面都是得分最高者，可能母親屬於高級知識分子，教養知能較優，收入較好，整體生活水準較高，因此學童對整份問卷的感受度都較深。

表4-14不同母親學歷在金錢使用相關因素與行為意圖的ANOVA分析表

構面	母親學歷	個數	平均數	標準差	F檢定	顯著性 (雙尾)	Scheffe
態度	1.國中以下	95	3.55	.69	3.961**	.003	4>1
	2.高中、高職	435	3.70	.75			
	3.專科、大學	356	3.79	.70			
	4.碩士、博士	35	4.00	.82			
家庭金錢教養	1.國中以下	95	4.20	.74	1.939	.102	
	2.高中、高職	435	4.39	.66			
	3.專科、大學	356	4.39	.64			
	4.碩士、博士	35	4.46	.59			

構面	母親學歷	個數	平均數	標準差	F 檢定	顯著性 (雙尾)	Scheffe
學校理財教育	1.國中以下	95	3.91	.76	1.418	.226	
	2.高中、高職	435	4.08	.75			
	3.專科、大學	356	4.11	.70			
	4.碩士、博士	35	4.12	.62			
同學朋友	1.國中以下	95	3.21	.97	2.087	.081	
	2.高中、高職	435	3.47	.93			
	3.專科、大學	356	3.46	.85			
	4.碩士、博士	35	3.55	.94			
廣告媒體	1.國中以下	95	2.26	.93	1.845	.118	
	2.高中、高職	435	2.49	1.01			
	3.專科、大學	356	2.37	.96			
	4.碩士、博士	35	2.46	1.02			
知覺行為控制	1.國中以下	95	2.89	.95	1.486	.204	
	2.高中、高職	435	3.11	.95			
	3.專科、大學	356	3.14	.98			
	4.碩士、博士	35	3.19	1.17			
行為意圖	1.國中以下	95	2.50	.86	2.025	.089	
	2.高中、高職	435	2.73	.90			
	3.專科、大學	356	2.70	.88			
	4.碩士、博士	35	2.95	.96			

附註：* p<.05；** p<.01；*** p<.001；N=921，16 個單親

六、父親職業對問卷各構面的差異分析

本項以ANOVA單因子變異數分析來檢定不同父親職業之國小高年級學童在金錢使用相關因素及行為意圖的差異情形，結果詳見表4-15所示。不同父親職業的國小高年級學童在態度 ($F=3.080$, $p=.005<.05$) 及行為意圖 ($F=2.551$, $p=.019<.05$) 兩構面達到.05的統計顯著水準，顯示不同父親職業的國小高年級學童在態度及行為意圖兩構面上有顯著差異，經Scheffe法事後比較結果發現父親職業為軍公教的學童在花錢的態度構面上感受度高於父親職業為工業者。推測其原因，可能因父親從事軍公教者本身的學養較高，工作又較穩定，收入也普遍優於從事工業者，故整體家庭經濟條件較好，學童對花錢的態度得分會高於相對父親從事工業的學童。而行為意圖構面雖達到顯著水準，但經Scheffe法事後比較結果，顯示組間並無顯著差異。

至於家庭金錢教養、學校理財教育、同學朋友、廣告媒體及知覺行為控制等皆未達到.05的統計顯著水準，亦即不同父親職業的國小高年級學童在家庭金錢教養、學校理財教育、同學朋友、廣告媒體及知覺行為控制等構面並無顯著差異。

就平均數來看，父親職業為工業者學童在態度、家庭金錢教養、學校理財教育及同學朋友等構面得分都是最低的，推測其原因可能父親從事工業，收入有限，工時又長，工作又累，對於零用錢的提供及金錢教養較有限，故學童在這些構面感受較低。

表4-15不同父親職業在金錢使用相關因素與行為意圖的ANOVA分析表

構面	父親職業	個數	平均數	標準差	F檢定	顯著性 (雙尾)	Scheffe
態度	1.工業	478	3.65	.74	3.080**	.005	4>1
	2.商業	144	3.81	.71			
	3.農林漁牧業	9	3.70	.39			
	4.軍公教	50	4.07	.62			
	5.服務業	226	3.76	.72			
	6.家管或待業	19	3.79	.64			
家庭金錢教養	1.工業	478	4.33	.67	1.489	.179	
	2.商業	144	4.40	.63			
	3.農林漁牧業	9	4.56	.49			
	4.軍公教	50	4.47	.59			
	5.服務業	226	4.44	.64			
	6.家管或待業	19	4.35	.72			
學校理財教育	1.工業	478	4.04	.73	.722	.632	
	2.商業	144	4.08	.71			
	3.農林漁牧業	9	4.25	.66			
	4.軍公教	50	4.08	.71			
	5.服務業	226	4.11	.71			
	6.家管或待業	19	4.32	.66			
同學朋友	1.工業	478	3.36	.95	1.206	.301	
	2.商業	144	3.50	.87			
	3.農林漁牧業	9	3.47	1.02			
	4.軍公教	50	3.51	.81			
	5.服務業	226	3.53	.82			
	6.家管或待業	19	3.53	.87			
廣告媒體	1.工業	478	2.41	1.01	.497	.811	
	2.商業	144	2.48	.95			
	3.農林漁牧業	9	2.62	.81			
	4.軍公教	50	2.43	.97			
	5.服務業	226	2.35	.96			
	6.家管或待業	19	2.56	1.08			
知覺行為控制	1.工業	478	3.07	.97	.349	.911	
	2.商業	144	3.15	.93			
	3.農林漁牧業	9	2.96	.90			
	4.軍公教	50	3.23	.96			
	5.服務業	226	3.12	1.00			
	6.家管或待業	19	3.05	1.29			
行為意圖	1.工業	478	2.66	.87	2.551*	.019	
	2.商業	144	2.79	.89			
	3.農林漁牧業	9	2.28	.83			
	4.軍公教	50	2.98	.99			
	5.服務業	226	2.67	.89			
	6.家管或待業	19	3.17	.95			

附註：* p<.05；** p<.01；*** p<.001；N=926，11個單親

七、母親職業對問卷各構面的差異分析

本項以ANOVA單因子變異數分析來檢定不同母親職業之國小高年級學童在金錢使用相關因素及行為意圖的差異情形，結果詳見表4-16所示。不同母親職業的國小高年級學童在態度（ $F=2.703$ ， $p=.013<.05$ ）、家庭金錢教養（ $F=4.571$ ， $p=.000<.05$ ）及學校理財教育（ $F=2.317$ ， $p=.032<.05$ ）三構面達到.05的統計顯著水準，顯示不同母親職業的國小高年級學童在態度、家庭金錢教養及學校理財教育等三構面上有顯著差異，而經較嚴謹的Scheffe法事後比較，卻顯示三構面的組間均無顯著差異。但家庭金錢教養構面的F值為4.571，顯著性.000，表示顯著性很明顯，為何組間無顯著差異？觀察Scheffe法多重比較表，發現在家庭金錢教養構面中，家管或待業的得分大於商業且其顯著性剛好等於.05，而軍公教的得分也大於商業，其顯著性為.053，剛好在顯著差異的邊緣，從這裡可以看出Scheffe法事後比較對顯著差異的要求確實比較嚴格。而母親職業為商業的學童在家庭金錢教養構面得分均低於母親職業為家管及軍公教的學童，推測其原因，可能從事商業比較忙碌，不若家管或軍公教者跟孩子的相處時間較長，對孩子的用錢行為相對也較了解、指導得也較多。

至於同學朋友、廣告媒體、知覺行為控制及行為意圖等皆未達到.05的統計顯著水準，亦即不同母親職業的國小高年級學童在同學朋友、廣告媒體、知覺行為控制及行為意圖等構面並無顯著差異。

表4-16不同母親職業在金錢使用相關因素與行為意圖的ANOVA分析表

構面	母親職業	個數	平均數	標準差	F檢定	顯著性 (雙尾)	Scheffe
態度	1.工業	238	3.62	.70	2.703*	.013	
	2.商業	148	3.78	.72			
	3.農林漁牧業	3	3.33	.33			
	4.軍公教	62	3.90	.73			
	5.服務業	310	3.80	.72			
	6.家管或待業	160	3.68	.76			
家庭金錢教養	1.工業	238	4.27	.70	4.571***	.000	
	2.商業	148	4.22	.75			
	3.農林漁牧業	3	4.20	.87			
	4.軍公教	62	4.56	.55			
	5.服務業	310	4.43	.63			
	6.家管或待業	160	4.48	.55			

構面	母親職業	個數	平均數	標準差	F 檢定	顯著性 (雙尾)	Scheffe
學校理財教育	1.工業	238	3.98	.75	2.317*	.032	
	2.商業	148	3.98	.76			
	3.農林漁牧業	3	4.25	.33			
	4.軍公教	62	4.19	.68			
	5.服務業	310	4.09	.71			
	6.家管或待業	160	4.21	.70			
同學朋友	1.工業	238	3.31	.93	1.481	.181	
	2.商業	148	3.43	.91			
	3.農林漁牧業	3	3.17	.52			
	4.軍公教	62	3.46	.88			
	5.服務業	310	3.51	.88			
	6.家管或待業	160	3.50	.93			
廣告媒體	1.工業	238	2.38	.95	.842	.538	
	2.商業	148	2.50	.99			
	3.農林漁牧業	3	2.00	1.00			
	4.軍公教	62	2.29	.95			
	5.服務業	310	2.44	1.00			
	6.家管或待業	160	2.41	1.02			
知覺行為控制	1.工業	238	2.98	.97	1.016	.414	
	2.商業	148	3.18	.91			
	3.農林漁牧業	3	3.44	.38			
	4.軍公教	62	3.17	1.01			
	5.服務業	310	3.11	.99			
	6.家管或待業	160	3.14	.98			
行為意圖	1.工業	238	2.63	.84	1.139	.338	
	2.商業	148	2.77	.88			
	3.農林漁牧業	3	2.33	.80			
	4.軍公教	62	2.89	.97			
	5.服務業	310	2.73	.89			
	6.家管或待業	160	2.64	.94			

附註：* p<.05；** p<.01；*** p<.001；N=921，16 個單親

八、父親管教方式對問卷各構面的差異分析

本項以ANOVA單因子變異數分析來檢定不同父親管教方式之國小高年級學童在金錢使用相關因素及行為意圖的差異情形，結果詳見表4-17所示。不同父親管教方式的國小高年級學童在家庭金錢教養(F=8.712, p=.000<.05)、學校理財教育(F=5.003, p=.001<.05)、知覺行為控制(F=3.220, p=.012<.05)及行為意圖(F=5.439, p=.000<.05)等構面皆達到.05的統計顯著水準，顯示不同父親管教方式的國小高年級學童在家庭金錢教養、學校理財教育、知覺行為控制及行為意圖等構面上均有顯著差異。

經Scheffe法事後比較，發現在家庭金錢教養構面，父親管教方式為民主式者的得分顯著高於放任式跟溺愛式者，而權威式者的得分也顯著高於溺愛式。推測其原因，

可能因民主式比較重視溝通，學童有被尊重的感覺，故較認同家庭金錢教養的功能，因此得分也顯著比放任式跟溺愛式高。而父親管教方式為權威式者可能對於零用錢的掌控也較為嚴格，因此學童花錢的行為受家長的影響較大，故在家庭金錢教養構面的得分會顯著高於溺愛式者。而父親管教為放任式者的學童，當然對家庭金錢教養感受相對較低，但得分也高於父親管教方式為溺愛式者的學童，可見溺愛式的教養比放任式的教養效果還差，這點讓人不得不引以為戒。在學校理財教育構面，父親管教方式為民主式者其得分顯著高於權威式跟溺愛式者，推測其原因，可能父親管教方式為權威式的學童對掌控零用錢的自主性較低，而溺愛式者剛好相反，前者可能較缺零用錢，後者可能零用錢較多，兩者均受家長金錢觀的影響較大，因此對於學校的理財教育感受度較低，況且零用錢是由家長掌控，學校老師的理財教育還是需要家長的配合效果才會顯著。在知覺行為控制構面，父親管教方式為溺愛式者得分顯著高於權威式者，究其原因，可能為溺愛式者有充裕的零用錢，花錢較不受約束，而權威式者剛好相反，所以兩者得分會有顯著差異。在行為意圖構面，父親管教方式為溺愛式者得分顯著高於民主式，究其原因，可能為民主式的學童受家庭金錢教養及學校理財教育影響較深，故對於花錢的行為意圖比較理性，而溺愛式的學童花錢本來就比較不受約束，因此未來會繼續花錢買喜歡東西的意圖就比較高。

至於態度、同學朋友及廣告媒體等構面皆未達到.05的統計顯著水準，亦即不同父親管教方式的國小高年級學童在態度、同學朋友及廣告媒體等構面並無顯著差異。

就平均數來看，父親管教方式為溺愛式者，學童在態度、廣告媒體、知覺行為控制及行為意圖等構面得分最高，而在家庭金錢教養及學校理財教育構面得分最低。顯示父親採溺愛式教養下的學童，著重在金錢使用的情感面，受媒體影響較高，花錢意圖也較高。

表4-17不同父親管教方式在金錢使用相關因素與行為意圖的ANOVA分析表

構面	父親管教方式	個數	平均數	標準差	F 檢定	顯著性 (雙尾)	Scheffe
態度	1.民主式	644	3.70	.72	.977	.419	
	2.權威式	202	3.80	.72			
	3.放任式	38	3.79	.75			
	4.溺愛式	42	3.81	.80			
家庭金錢教養	1.民主式	644	4.44	.62	8.712***	.000	1>3
	2.權威式	202	4.31	.68			1>4
	3.放任式	38	4.09	.78			2>4
	4.溺愛式	42	3.97	.75			
學校理財教育	1.民主式	644	4.14	.67	5.003**	.001	1>2
	2.權威式	202	3.95	.81			1>4
	3.放任式	38	4.03	.76			
	4.溺愛式	42	3.75	.91			
同學朋友	1.民主式	644	3.47	.87	1.583	.177	
	2.權威式	202	3.37	.95			
	3.放任式	38	3.14	1.04			
	4.溺愛式	42	3.42	.90			
廣告媒體	1.民主式	644	2.37	.97	1.354	.248	
	2.權威式	202	2.52	1.03			
	3.放任式	38	2.36	1.05			
	4.溺愛式	42	2.59	1.02			
知覺行為控制	1.民主式	644	3.13	.93	3.220*	.012	4>2
	2.權威式	202	2.94	1.07			
	3.放任式	38	3.07	.93			
	4.溺愛式	42	3.49	1.07			
行為意圖	1.民主式	644	2.64	.86	5.439***	.000	4>1
	2.權威式	202	2.83	.96			
	3.放任式	38	2.59	.73			
	4.溺愛式	42	3.20	.96			

附註：* p<.05；** p<.01；*** p<.001；N=926，11 個單親

九、母親管教方式對問卷各構面的差異分析

本項以ANOVA單因子變異數分析來檢定不同母親管教方式之國小高年級學童在金錢使用相關因素及行為意圖的差異情形，結果詳見表4-18所示。不同母親管教方式的國小高年級學童在家庭金錢教養（ $F=5.827$ ， $p=.000<.05$ ）、廣告媒體（ $F=3.321$ ， $p=.010<.05$ ）、知覺行為控制（ $F=5.192$ ， $p=.000<.05$ ）及行為意圖（ $F=2.778$ ， $p=.026<.05$ ）等構面皆達到.05的統計顯著水準，顯示不同母親管教方式的國小高年級學童在家庭金錢教養、廣告媒體、知覺行為控制及行為意圖等構面上均有顯著差異。

經Scheffe法事後比較，發現在家庭金錢教養構面，母親管教方式為民主式者的得分顯著高於權威式跟放任式者，此與父親的管教方式為民主式者的得分高於放任式跟

溺愛式略有差異。推測其原因，可能因父親通常為家庭收入主要來源者，加上教養責任大多在母親身上，故父親對子女的溺愛程度可能會大於母親，因此兩者的事後比較結果會略有差異。而母親管教方式為權威式者，學童往往被動的聽命行事，缺少溝通機會，因此在家庭金錢教養構面得分會顯著低於民主式者。在知覺行為控制構面，母親管教方式為放任式者得分顯著高於民主式跟權威式者。比較父親跟母親兩張管教方式差異分析表，可以發現，在此構面中的民主式、權威式及溺愛式在兩張表中得分相當，而差異較大的是放任式（父親=3.07分，母親=3.88分），究其原因，可能是母親通常負擔大部分的教養責任，當母親採放任方式時，父親若沒及時接管，則孩子的閒蕩時間可能較多，在此構面問項中的有足夠時間花錢及到買東西的場所便利等項目感受相對較深，因此得分也較高。而在廣告媒體與行為意圖兩構面雖達.05的顯著水準，但經較嚴格的Scheffe法事後比較，卻顯示這兩構面的組間均無顯著差異。

至於態度、學校理財教育及同學朋友等構面皆未達到.05的統計顯著水準，亦即不同母親管教方式的國小高年級學童在態度、學校理財教育及同學朋友等構面並無顯著差異。

就平均數來看，母親管教方式為放任式者，學童在態度、家庭金錢教養、學校理財教育等構面得分最低，而在同學朋友及知覺行為控制構面得分最高。顯示母親採放任式教養下的學童，受同學朋友的影響較大，對花錢的外在便利因素感受也較深。

表4-18不同母親管教方式在金錢使用相關因素與行為意圖的ANOVA分析表

構面	母親管教方式	個數	平均數	標準差	F 檢定	顯著性 (雙尾)	Scheffe
態度	1.民主式	698	3.72	.71	.644	.631	
	2.權威式	177	3.78	.80			
	3.放任式	17	3.69	.59			
	4.溺愛式	29	3.77	.70			
家庭金錢教養	1.民主式	698	4.43	.62	5.827***	.000	1>2
	2.權威式	177	4.22	.74			1>3
	3.放任式	17	3.92	.83			
	4.溺愛式	29	4.28	.66			
學校理財教育	1.民主式	698	4.10	.70	.975	.420	
	2.權威式	177	4.01	.79			

構面	母親管教方式	個數	平均數	標準差	F 檢定	顯著性 (雙尾)	Scheffe
同學朋友	3.放任式	17	3.88	.97	.671	.612	
	4.溺愛式	29	3.98	.85			
	1.民主式	698	3.45	.88			
	2.權威式	177	3.38	1.00			
廣告媒體	3.放任式	17	3.60	.78	3.321*	.010	
	4.溺愛式	29	3.38	.99			
	1.民主式	698	2.36	.95			
	2.權威式	177	2.61	1.09			
知覺行為控制	3.放任式	17	2.40	1.04	5.192***	.000	3>1 3>2
	4.溺愛式	29	2.66	1.01			
	1.民主式	698	3.10	.95			
	2.權威式	177	2.95	1.04			
行為意圖	3.放任式	17	3.88	.96	2.778*	.026	
	4.溺愛式	29	3.48	.80			
	1.民主式	698	2.65	.86			
	2.權威式	177	2.87	1.01			
	3.放任式	17	2.84	.86			
	4.溺愛式	29	2.93	.88			

附註：* p<.05；** p<.01；*** p<.001；N=921，16 個單親

十、家庭經濟狀況對問卷各構面的差異分析

本項以ANOVA單因子變異數分析來檢定不同家庭經濟狀況之國小高年級學童在金錢使用相關因素及行為意圖的差異情形，結果詳見表4-19所示。不同家庭經濟狀況的國小高年級學童在態度(F=7.754, p=.000<.05)、同學朋友(F=4.806, p=.003<.05)、知覺行為控制(F=12.948, p=.000<.05)及行為意圖(F=3.080, p=.027<.05)等構面皆達到.05的統計顯著水準，顯示不同家庭經濟狀況的國小高年級學童在態度、同學朋友、知覺行為控制及行為意圖等構面上均有顯著差異。

經Scheffe法事後比較，發現在態度構面，家庭經濟狀況為小康者得分顯著高於普通者。推測其原因，可能是小康者的家庭經濟情況較好，學童在花錢的態度感受較深，因此得分較高。在同學朋友構面，家庭經濟狀況為富裕者得分顯著高於普通者，究其原因，家庭經濟富裕者學童，有較多零用錢，花錢頻率較高，可能比較會跟同學朋友分享討論購物經驗，因此在此構面得分會較高。在知覺行為控制構面，家庭經濟狀況富裕者得分顯著高於小康、普通及清寒三者，而家庭經濟狀況清寒者得分顯著低於普通、小康及富裕三者，此構面中很明顯可以看出，家庭經濟狀況的好壞對知覺行為控

制的影響很顯著，家庭經濟狀況愈好者得分愈高，家庭經濟狀況愈差者得分愈低。而在行為意圖構面上雖達.05的顯著水準，但經Scheffe法事後比較，卻顯示本構面的組間無顯著差異。

至於家庭金錢教養、學校理財教育及廣告媒體三構面皆未達到.05的統計顯著水準，亦即不同家庭經濟狀況的國小高年級學童在家庭金錢教養、學校理財教育及廣告媒體等構面並無顯著差異。

就平均數來看，家庭經濟狀況為富裕者在各構面得分都是最高的，顯示家境優渥者，學童在金錢使用的態度感受較良好，對於家庭金錢教養及學校理財教育的認同度較高，受同學朋友的影響也較深，至於廣告媒體雖得分最高，但平均在3分以下，偏向不同意看法，而知覺行為控制及行為意圖感受度也都比其它類別好。

表4-19不同家庭經濟狀況在金錢使用相關因素與行為意圖的ANOVA分析表

構面	家庭經濟狀況	個數	平均數	標準差	F檢定	顯著性(雙尾)	Scheffe
態度	1.清寒	44	3.65	.83	7.754***	.000	3>2
	2.普通	535	3.64	.75			
	3.小康	343	3.86	.64			
	4.富裕	15	4.02	.89			
家庭金錢教養	1.清寒	44	4.29	.59	1.344	.259	
	2.普通	535	4.34	.68			
	3.小康	343	4.42	.64			
	4.富裕	15	4.43	.63			
學校理財教育	1.清寒	44	4.11	.74	1.813	.143	
	2.普通	535	4.04	.74			
	3.小康	343	4.11	.71			
	4.富裕	15	4.42	.57			
同學朋友	1.清寒	44	3.45	1.00	4.806**	.003	4>2
	2.普通	535	3.37	.90			
	3.小康	343	3.52	.87			
	4.富裕	15	4.10	1.08			
廣告媒體	1.清寒	44	2.45	.96	1.692	.167	
	2.普通	535	2.36	.95			
	3.小康	343	2.47	1.01			
	4.富裕	15	2.83	1.43			
知覺行為控制	1.清寒	44	2.48	.89	12.948***	.000	4>1, 4>2 4>3, 3>1 2>1
	2.普通	535	3.05	.93			
	3.小康	343	3.22	.99			
	4.富裕	15	4.00	.99			
行為意圖	1.清寒	44	2.55	.75	3.080*	.027	
	2.普通	535	2.66	.87			

3.小康	343	2.79	.91
4.富裕	15	3.12	1.23

附註：* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$ ； $N = 937$

十一、有無零用錢對問卷各構面的差異分析

本項以獨立樣本t檢定來檢定有無零用錢之國小高年級學童在金錢使用相關因素及行為意圖的差異情形，結果詳見表4-20所示。有無零用錢的國小高年級學童在態度 ($t = 2.822, p = .005 < .05$)、知覺行為控制 ($t = 16.897, p = .000 < .05$)及行為意圖 ($t = 3.413, p = .001 < .05$)等構面達到.05的統計顯著水準，顯示有無零用錢的國小高年級學童在態度、知覺行為控制及行為意圖等構面有顯著差異。而家庭金錢教養、學校理財教育、同學朋友及廣告媒體等構面皆未達到.05的統計顯著水準，顯示有無零用錢的國小高年級學童在家庭金錢教養、學校理財教育、同學朋友及廣告媒體等構面上並無顯著差異。此結果與葉賢政(2014)有無零用錢之國中生在金錢教養上有顯著差異不同，探其因可能樣本不同，彰化市有81.4%的國小高年級學童有零用錢，新竹縣則有75.5%的國中生有零用錢，由於城鄉差距，加上年紀不同年齡愈小家庭教養功能愈大，所以國小高年級學童家庭金錢教養功能不因有無零用錢而有差異。

有無零用錢的學童在問卷構面中達到顯著差異的構面共有三個，包括態度、知覺行為控制及行為意圖等有零用錢者的得分均高於無零用錢者，究其因可能有零用錢者有較多的消費經驗，從購物中得到的樂趣也較多，因此在態度構面得分會較高；其次因有自主運用的零用錢，因此在知覺行為控制及行為意圖構面的得分相對也會較高。

就平均數來看，有零用錢的學童除了在家庭金錢教養構面的得分與無零用錢的同學相等之外，其餘構面的得分都高於無零用錢者，顯示有零用錢者對整份問卷的感受度都高於無零用錢者。

表4-20有無零用錢在金錢使用相關因素與行為意圖的t檢定差異分析表

構面	零用錢	個數	平均數	標準差	t 值	顯著性 (雙尾)	差異比較
態度	1.有零用錢	763	3.76	.70	2.822**	.005	1>2
	2.無零用錢	174	3.59	.82			
家庭金錢教養	1.有零用錢	763	4.37	.65	.140	.889	
	2.無零用錢	174	4.37	.69			
學校理財教育	1.有零用錢	763	4.08	.71	.867	.386	
	2.無零用錢	174	4.03	.81			
同學朋友	1.有零用錢	763	3.45	.90	.741	.459	
	2.無零用錢	174	3.39	.91			
廣告媒體	1.有零用錢	763	2.44	.98	1.723	.085	
	2.無零用錢	174	2.30	1.02			
知覺行為控制	1.有零用錢	763	3.33	.86	16.897***	.000	1>2
	2.無零用錢	174	2.12	.82			
行為意圖	1.有零用錢	763	2.75	.89	3.413**	.001	1>2
	2.無零用錢	174	2.50	.87			

附註：* p<.05；** p<.01；*** p<.001；N=937

十二、每週約可花的錢對問卷各構面的差異分析

本項以ANOVA單因子變異數分析來檢定不同每週約可花的錢之國小高年級學童在金錢使用相關因素及行為意圖的差異情形，結果詳見表4-21所示。不同家庭經濟狀況的國小高年級學童在態度（ $F=2.959$ ， $p=.012<.05$ ）、家庭金錢教養（ $F=3.947$ ， $p=.002<.05$ ）、廣告媒體（ $F=2.718$ ， $p=.019<.05$ ）、知覺行為控制（ $F=68.807$ ， $p=.000<.05$ ）及行為意圖（ $F=5.594$ ， $p=.000<.05$ ）等構面皆達到.05的統計顯著水準，顯示不同每週約可花的錢的國小高年級學童在態度、家庭金錢教養、廣告媒體、知覺行為控制及行為意圖等構面上均有顯著差異。

經Scheffe法事後比較，發現在態度構面，每週約可花的錢在200元以上者的得分顯著高於0元者。推測其原因，可能是零用錢愈多者，愈能從花錢行為中得到愉悅跟滿足感，因此在態度構面得分較高。在知覺行為控制構面，每週約可花的錢為0元者得分顯著低於1-50元、51-100元、101-150元、151-200元及200元以上者，而1-50元者得分也顯著低於200元以上者，顯而易見的零用錢愈多者在外在因素的知覺行為控制構面中因有足夠的零用錢可花，所以得分也較高。在行為意圖構面中，每週約可花的錢在200元以上者的得分顯著高於0元及1-50元者，而51-100元者的得分也顯著高於0

元者，結果顯示零用錢愈多者對將來繼續花錢的意圖也愈高。統整態度、知覺行為控制及行為意圖等三構面的事後比較結果可以發現，零用錢愈多者，對花錢的態度感覺較良好，加上不缺零用錢，所以未來繼續花錢的意願也相對較高。而在家庭金錢教養及廣告媒體兩構面上雖達.05的顯著水準，但經Scheffe法事後比較，卻顯示這兩構面的組間無顯著差異。

至於學校理財教育及同學朋友兩構面皆未達到.05的統計顯著水準，亦即不同每週約可花的錢的國小高年級學童在學校理財教育及同學朋友等構面並無顯著差異。

就平均數來看，每週零用錢在200元以上者，除了家庭金錢教養及學校理財教育外，其餘構面得分都是最高的，顯示零用錢充裕者，在本問卷的整體感受度較好。

表4-21 不同每週約可花的錢在金錢使用相關因素與行為意圖的ANOVA分析表

構面	每週約可花的錢	個數	平均數	標準差	F 檢定	顯著性 (雙尾)	Scheffe
態度	1.0元	174	3.57	.81	2.959*	.012	6>1
	2.1-50元	409	3.73	.69			
	3.51-100元	160	3.76	.72			
	4.101-150元	53	3.82	.71			
	5.151-200元	37	3.70	.65			
	6.200元以上	104	3.89	.70			
家庭金錢教養	1.0元	174	4.37	.69	3.947**	.002	
	2.1-50元	409	4.46	.57			
	3.51-100元	160	4.28	.72			
	4.101-150元	53	4.42	.63			
	5.151-200元	37	4.18	.75			
	6.200元以上	104	4.23	.76			
學校理財教育	1.0元	174	4.03	.81	.917	.469	
	2.1-50元	409	4.11	.66			
	3.51-100元	160	4.08	.75			
	4.101-150元	53	4.10	.73			
	5.151-200元	37	3.90	.69			
	6.200元以上	104	4.03	.79			
同學朋友	1.0元	174	3.38	.91	.553	.736	
	2.1-50元	409	3.43	.91			
	3.51-100元	160	3.45	.92			
	4.101-150元	53	3.43	.82			
	5.151-200元	37	3.36	.92			
	6.200元以上	104	3.56	.86			
廣告媒體	1.0元	174	2.30	1.01	2.718*	.019	
	2.1-50元	409	2.35	.95			
	3.51-100元	160	2.49	.95			
	4.101-150元	53	2.62	1.18			

構面	每週約可花的錢	個數	平均數	標準差	F檢定	顯著性 (雙尾)	Scheffe
知覺行為控制	5.151-200元	37	2.38	1.02	68.807***	.000	6>1, 6>2 5>1, 4>1 3>1, 2>1
	6.200元以上	104	2.65	.97			
	1.0元	174	2.08	.75			
	2.1-50元	409	3.24	.86			
	3.51-100元	160	3.35	.83			
	4.101-150元	53	3.36	.82			
行為意圖	5.151-200元	37	3.53	.74	5.594***	.000	6>1, 6>2 3>1
	6.200元以上	104	3.62	.89			
	1.0元	174	2.48	.88			
	2.1-50元	409	2.66	.88			
	3.51-100元	160	2.81	.88			
	4.101-150元	53	2.76	.95			
	5.151-200元	37	2.88	.83			
	6.200元以上	104	3.00	.87			

附註：* p<.05；** p<.01；*** p<.001；N=937

十三、綜合討論

(一)、驗證假設

根據上述各背景變項差異分析結果彙整成表格，詳見表 4-22，如表中所示，在十二項背景變項中，除了手足人數、父親學歷、母親職業等背景變項無顯著差異外，其餘背景變項均有一至四構面達到顯著差異的水準。

表4-22不同背景變項在金錢使用相關因素與行為意圖的差異分析統整表

背景變項	分類	態度	家庭金錢教養	學校理財教育	同學朋友	廣告媒體	知覺行為控制	行為意圖
年級	1.五年級	2>1				2>1		
	2.六年級							
性別	1.女生		1>2	1>2	1>2			2>1
	2.男生							
手足人數 (含自己)	1.1人							
	2.2人							
	3.3人							
	4.4人							
	5.5人以上							
父親學歷	1.國中以下	4>1						
	2.高中、高職							
	3.專科、大學							
	4.碩士、博士							
母親學歷	1.國中以下	4>1						
	2.高中、高職							
	3.專科、大學							
	4.碩士、博士							
父親職業	1.工業	4>1						
	2.商業							
	3.農林漁牧業							
	4.軍公教							
	5.服務業							
	6.家管或待業							

背景變項	分類	態度	家庭金錢教養	學校理財教育	同學朋友	廣告媒體	知覺行為控制	行為意圖
母親職業	1.工業							
	2.商業							
	3.農林漁牧業							
	4.軍公教							
	5.服務業							
	6.家管或待業							
父親管教方式	1.民主式		1>3	1>2			4>2	4>1
	2.權威式		1>4	1>4				
	3.放任式		2>4					
	4.溺愛式							
母親管教方式	1.民主式		1>2				3>1	
	2.權威式		1>3				3>2	
	3.放任式							
	4.溺愛式							
家庭經濟狀況	1.清寒	3>2			4>2		4>1, 4>2	
	2.普通						4>3, 3>1	
	3.小康						2>1	
	4.富裕							
零用錢	1.有零用錢	1>2					1>2	1>2
	2.無零用錢							
每週約可花的錢	1.0元	6>1					6>1	6>1
	2.1-50元						6>2	6>2
	3.51-100元						5>1	3>1
	4.101-150元						4>1	
	5.151-200元						3>1	
	6.200元以上						2>1	

茲將上述研究結果與本研究「假設 1.不同背景變項在金錢使用相關因素與行為意圖有顯著差異」的驗證結果整理成表 4-23。如表所示，除了不同受手足人數、不同父親學歷與不同母親職業等變項假設不成立外，其餘假設均成立。

表4-23假設1. 驗證結果表

假設項目	驗證結果
1. 不同背景變項在金錢使用相關因素與行為意圖有顯著差異。	假設大部分成立
1-1不同年級之學童在金錢使用相關因素與行為意圖有顯著差異。	假設成立
1-2不同性別之學童在金錢使用相關因素與行為意圖有顯著差異。	假設成立
1-3不同手足人數之學童在金錢使用相關因素與行為意圖有顯著差異。	假設不成立
1-4不同父親學歷之學童在金錢使用相關因素與行為意圖有顯著差異。	假設不成立
1-5不同母親學歷之學童在金錢使用相關因素與行為意圖有顯著差異。	假設成立
1-6不同父親職業之學童在金錢使用相關因素與行為意圖有顯著差異。	假設成立
1-7不同母親職業之學童在金錢使用相關因素與行為意圖有顯著差異。	假設不成立
1-8不同父親管教方式之學童在金錢使用相關因素與行為意圖有顯著差異	假設成立
1-9不同母親管教方式之學童在金錢使用相關因素與行為意圖有顯著差異	假設成立
1-10不同家庭經濟狀況之學童在金錢使用相關因素與行為意圖有顯著差異。	假設成立
1-11有無零用錢在金錢使用相關因素與行為意圖有顯著差異。	假設成立
1-12不同零用錢之學童在金錢使用相關因素與行為意圖有顯著差異。	假設成立

(二)、討論

年級、性別、母親學歷、父親職業、父親管教方式、母親管教方式、家庭經濟狀況、有無零用錢及每週約可花的錢等背景變項在金錢使用相關因素與行為意圖達到顯著差異的水準。究其原因可能六年級學童金錢使用經驗較豐富，因此對金錢使用的態度感受比五年級深刻；女生比較文靜乖巧，雖受同學朋友的影響較男生大，但對家人及學校老師的教導也比較容易接受，因此對於金錢使用的行為意圖也比較理性克制。而母親的學歷在碩士、博士者，屬於高級知識分子，收入較優，較懂得生活也較捨得花錢，因此學童在花錢態度的感受較深刻。父親職業為軍公教者，因收入較穩定，家境較寬裕，學童在態度構面的得分也顯著高於工業者。在家庭金錢教養構面，父親的管教方式為民主式者的得分顯著高於放任式跟溺愛式者，母親的管教方式為民主式者的得分顯著高於權威式跟放任式者；而在知覺行為控制構面，父親管教方式為溺愛式者得分顯著高於權威式者，母親管教方式為放任式者得分顯著高於民主式跟權威式者。父母管教方式在家庭金錢教養及知覺行為控制兩構面的比較結果略有差異，可能是父親通常是家裡經濟主要來源者，母親通常負擔大部分的教養責任所致，所以被父親溺愛的孩子，花錢的行為意圖顯著高於民主式者。被母親放任的孩子，閒蕩時間較多，知覺行為控制的感受度也較深刻。不同家庭經濟狀況的國小高年級學童在態度、同學朋友及知覺行為控制等構面上均有顯著差異，而且經濟狀況愈佳者在這三構面的感受度也愈大，究其因可能家境較優裕者，學童零用錢較多，消費經驗也較多，所以感受較深。此與徐淑敏（2002）針對台北市國小學童零用金的消費行為與概念進行研究，發現學童知覺「家庭狀況不同」，在消費型態上有所差異，知覺家庭收入高者其消費也較高的結果相似。有零用錢者在態度、知覺行為控制及行為意圖等構面上感受度均高於無零用錢者；每週可花的零用錢愈多者在態度、知覺行為控制及行為意圖等構面得分顯著高於 0 元或 1-50 元者，顯示零用錢的有無及多寡在學童金錢使用的行為意圖上有很大的影響。

第四節 金錢使用相關因素與行為意圖的相關分析

本節旨在探討國小高年級學童對花錢的態度、家庭金錢教養、學校理財教育、同學朋友、廣告媒體、知覺行為控制與行為意圖的相關性，並分析態度、家庭金錢教養、學校理財教育、同學朋友、廣告媒體與知覺行為控制對行為意圖的影響情形。相關性部分，以 Pearson 積差相關之統計方法進行分析，並依據相關程度的高低判定標準來判斷其相關程度之高低， $r \geq .80$ 為高度相關； $.80 > r \geq .40$ 為中度相關； $r < .40$ 為低度相關（吳明隆，2008）。影響情形部分，以多元迴歸中的同時迴歸分析加以驗證。表 4-24 為國小高年級學童金錢使用行為意圖之積差相關分析表，由表中得知，除家庭金錢教養與廣告媒體、學校理財教育與行為意圖未達顯著水準外，其他均呈顯著相關。

表 4-24 國小高年級學童金錢使用行為意圖之積差相關分析表

	態度	家庭金錢教養	學校理財教育	同學朋友	廣告媒體	知覺行為控制	行為意圖
態度	1						
家庭金錢教養	.128***	1					
學校理財教育	.150***	.570***	1				
同學朋友	.264***	.288***	.402***	1			
廣告媒體	.246***	-.030	.088**	.284***	1		
知覺行為控制	.317***	.066*	.136***	.209***	.232***	1	
行為意圖	.400***	-.102**	-.014	.214***	.422***	.395***	1

附註：* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$

一、態度與各構面的相關性

由表 4-24 可得知，態度與行為意圖 ($r = .400$, $p < .001$) 呈現中度正相關且達顯著水準，其餘構面均呈現低度正相關且達顯著水準，由高到低依序為：知覺行為控制 ($r = .317$, $p < .001$)、同學朋友 ($r = .264$, $p < .001$)、廣告媒體 ($r = .246$, $p < .001$)、學校理財教育 ($r = .150$, $p < .001$)、家庭金錢教養 ($r = .128$, $p < .001$)。由此可見，行為意圖與態度之相關程度較高，而家庭金錢教養與態度的相關程度較低。此結果與王

永銘（2003）、徐淑敏、林麗華（2007）、郭豐齊（2010）與謝麗珠（2013）的研究國小高年級學童愈傾向認同金錢態度，其消費行為的表現也愈明顯結果相似。整體來看，態度得分愈高，行為意圖、知覺行為控制、同學朋友、廣告媒體、學校理財教育及家庭金錢教養的得分也愈高。

二、家庭金錢教養與各構面的相關性

由表 4-24 可得知，家庭金錢教養除了與廣告媒體無相關外，其餘皆有顯著相關。其中，家庭金錢教養與學校理財教育（ $r=.570$ ， $p<.001$ ）呈現中度正相關且達顯著水準，其餘構面包括同學朋友（ $r=.288$ ， $p<.001$ ）、態度（ $r=.128$ ， $p<.001$ ）、知覺行為控制（ $r=.066$ ， $p<.05$ ）等均呈現低度正相關且達顯著水準。而家庭金錢教養與行為意圖（ $r=-.102$ ， $p<.01$ ）則呈現低度負相關且達顯著水準。由此可見，學校理財教育與家庭金錢教養之相關程度較高，而知覺行為控制與家庭金錢教養的相關程度較低。亦即家庭金錢教養得分愈高，學校理財教育、同學朋友、態度、知覺行為控制的得分也愈高，而行為意圖因負相關所以得分會愈低。此結果與李旻穎（2013）家庭金錢教育（含身教與言教）對學生金錢觀及與學生用錢行為均有同意影響不太相同，探其因可能為該研究的用錢行為指的是理性消費行為，而本文為花錢買喜歡東西的行為意圖，兩造意旨不同故結果相反。

三、學校理財教育與各構面的相關性

由表 4-24 可得知，學校理財教育除了與行為意圖無相關外，其餘皆有顯著相關。其中，學校理財教育與家庭金錢教養（ $r=.570$ ， $p<.001$ ）、同學朋友（ $r=.402$ ， $p<.001$ ）呈現中度正相關且達顯著水準，其餘構面包括態度（ $r=.150$ ， $p<.001$ ）、知覺行為控制（ $r=.136$ ， $p<.001$ ）、廣告媒體（ $r=.088$ ， $p<.01$ ）等均呈現低度正相關且達顯著水準。由此可見，家庭金錢教養與學校理財教育之相關程度較高，而廣告媒體與學校理

財教育的相關程度較低。整體來看，學校理財教育得分愈高，家庭金錢教養、同學朋友、態度、知覺行為控制及廣告媒體的得分也愈高。

四、同學朋友與各構面的相關性

由表 4-24 可得知，同學朋友與學校理財教育 ($r=.402$, $p<.001$) 呈現中度正相關且達顯著水準，其餘構面均呈現低度正相關且達顯著水準，由高到低依序為：家庭金錢教養 ($r=.288$, $p<.001$)、廣告媒體 ($r=.284$, $p<.001$)、態度 ($r=.264$, $p<.001$)、行為意圖 ($r=.214$, $p<.001$)、知覺行為控制 ($r=.209$, $p<.001$)。由此可見，學校理財教育與同學朋友之相關程度較高，而知覺行為控制與同學朋友的相關程度較低。整體而言，同學朋友得分愈高，學校理財教育、家庭金錢教養、廣告媒體、態度、行為意圖及知覺行為控制的得分也愈高。

五、廣告媒體與各構面的相關性

表 4-24 可得知，廣告媒體除了與家庭金錢教養無相關外，其餘皆有顯著相關。其中，廣告媒體與行為意圖 ($r=.422$, $p<.001$) 呈現中度正相關且達顯著水準，其餘構面包括同學朋友 ($r=.284$, $p<.001$)、態度 ($r=.246$, $p<.001$)、知覺行為控制 ($r=.232$, $p<.001$)、學校理財教育 ($r=.088$, $p<.01$) 等均呈現低度正相關且達顯著水準。由此可見，行為意圖與廣告媒體之相關程度較高，而學校理財教育與廣告媒體的相關程度較低。亦即，廣告媒體得分愈高，行為意圖、同學朋友、態度、知覺行為控制及學校理財教育的得分也愈高。

六、知覺行為控制與各構面的相關性

由表 4-24 可得知，知覺行為控制與各構面均呈現低度正相關且達顯著水準，由高到低依序為：行為意圖 ($r=.395$, $p<.001$)、態度 ($r=.317$, $p<.001$)、廣告媒體 ($r=.232$, $p<.001$)、同學朋友 ($r=.209$, $p<.001$)、學校理財教育 ($r=.136$, $p<.001$)、家庭金

錢教養 ($r=.066, p<.05$)。由此可見，行為意圖與知覺行為控制之相關程度較高，而家庭金錢教養與知覺行為控制的相關程度較低。整體來說，知覺行為控制的得分愈高，行為意圖、態度、廣告媒體、同學朋友、學校理財教育及家庭金錢教養的得分也愈高。

七、行為意圖與各構面的相關性

由表 4-24 可得知，行為意圖除了與學校理財教育無相關外，其餘皆有顯著相關。其中，行為意圖與廣告媒體 ($r=.422, p<.001$)、態度 ($r=.400, p<.001$) 呈現中度正相關且達顯著水準，與知覺行為控制 ($r=.395, p<.001$)、同學朋友 ($r=.214, p<.001$) 呈現低度正相關且達顯著水準。而行為意圖與家庭金錢教養 ($r=-.102, p<.01$) 則呈現低度負相關且達顯著水準。由此可見，廣告媒體與行為意圖之相關程度較高，而家庭金錢教養與行為意圖的相關程度較低。亦即行為意圖得分愈高，廣告媒體、態度、知覺行為控制、同學朋友的得分也愈高，而家庭金錢教養因負相關所以得分會愈低。探其原因，乃本研究的家庭金錢教養屬於較理性的用錢教育包括儲蓄、惜物與聰明消費等，與喜歡花錢的情感性行為意圖剛好相反，因此家庭金錢教養與行為意圖會呈現負相關。

八、各構面對行為意圖的影響分析

為了解金錢使用相關因素對金錢使用行為意圖的影響，以態度、家庭金錢教養、學校理財教育、同學朋友、廣告媒體及知覺行為控制做為迴歸中的自變項，而以行為意圖當依變項，進行多元迴歸中的同時迴歸，以了解這些構面對行為意圖的影響力。由表 4-25：各構面對行為意圖之多元線性迴歸分析表可得知，相關係數 $R=.592$ ，決定係數 $R^2=.351$ ，調整後的 $R^2=.347$ 。在多元迴歸分析時，採用考慮了模型簡效性的調整後 R^2 來反應模型解釋力，對於模型的意義才有較為正確的解讀(邱皓政, 2005)。而模式考驗的結果，顯示迴歸效果達顯著水準 ($F_{(6, 930)}=83.756^{***}, P<.001$)，具有統計上的意義。因此整個模型的解釋力採調整後的 R^2 為 34.7%。共線性檢測，允差

越小，VIF 越大，表示共線性明顯（邱皓政，2005），從表 4-25 得知允差都達.611 以上，VIF 值也都小於 2，所以沒有共線性問題。

進一步對於個別自變項進行事後考驗，標準化係數均達顯著水準。係數估計的結果指出，廣告媒體具有最佳的解釋力，標準化係數為.281（ $t=9.830$ ， $P<.001$ ），顯示受廣告媒體影響愈大，花錢的行為意圖也愈高。其次為態度，標準化係數為.257（ $t=8.891$ ， $P<.001$ ），顯示對花錢的態度得分愈高，花錢的行為意圖也愈高。知覺行為控制的標準化係數為.250（ $t=8.785$ ， $P<.001$ ），同學朋友的標準化係數為.079（ $t=2.586$ ， $P<.001$ ）。其中，家庭金錢教養的標準化係數為-.124（ $t=-3.814$ ， $P<.001$ ）、學校理財教育的標準化係數為-.072（ $t=-2.127$ ， $P<.05$ ），顯示家庭金錢教養、學校理財教育的得分愈高，花錢的行為意圖將愈低。整個迴歸模型中自變項對行為意圖的解釋力，由大到小依序為：廣告媒體、態度、知覺行為控制、家庭金錢教養、同學朋友、學校理財教育。從標準化迴歸係數來看，可知態度、同學朋友、廣告媒體及知覺行為控制對金錢使用的行為意圖有顯著的正向影響力，而家庭金錢教養與學校理財教育則對金錢使用的行為意圖有顯著的反向影響力。

表4-25 各構面對行為意圖之多元線性迴歸分析表

自變項	未標準化係數	標準誤差	標準化係數	t	顯著性	共線性檢測	
						允差	VIF
常數	1.030	.198		5.211***	.000		
態度	.316	.035	.257	8.891***	.000	.836	1.196
家庭金錢教養	-.168	.044	-.124	-3.814***	.000	.657	1.521
學校理財教育	-.088	.042	-.072	-2.127*	.034	.611	1.638
同學朋友	.079	.030	.079	2.586*	.010	.742	1.348
廣告媒體	.254	.026	.281	9.830***	.000	.854	1.171
知覺行為控制	.230	.026	.250	8.785***	.000	.862	1.160
R=.592 R ² =.351 調整後的R ² =.347 ; F _(6,930) =83.756*** P=.000							

附註：* $p<.05$ ；** $p<.01$ ；*** $p<.001$

九、綜合討論

(一)、驗證假設

茲將上述研究結果與本研究「假設 2.金錢使用相關因素對行為意圖存在顯著影響。」的驗證結果整理成表格，詳見表 4-26。如表所示，假設均成立，亦即態度、家庭金錢教養、學校理財教育、同學朋友、廣告媒體及知覺行為控制對行為意圖均存在顯著影響。

表4-26 假設2. 驗證結果表

假設項目	驗證結果
2.金錢使用相關因素對行為意圖存在顯著影響。	假設成立
2-1態度因素對行為意圖存在顯著影響。	假設成立
2-2家庭金錢教養因素對行為意圖存在顯著影響。	假設成立
2-3學校理財教育因素對行為意圖存在顯著影響。	假設成立
2-4同學朋友因素對行為意圖存在顯著影響。	假設成立
2-5廣告媒體因素對行為意圖存在顯著影響。	假設成立
2-6知覺行為控制因素對行為意圖存在顯著影響。	假設成立

(二)、討論

本研究國小高年級學童金錢使用的態度、家庭金錢教養、學校理財教育、同學朋友、廣告媒體及知覺行為控制對行為意圖的迴歸分析中，顯示態度、同學朋友、廣告媒體及知覺行為控制對行為意圖有顯著的同意影響，而家庭金錢教養與學校理財教育對行為意圖有顯著的反向影響，整體解釋力為 34.7%。再者，對於行為意圖的影響因素上，以「廣告媒體」的影響最大，其次是「態度」，再者為「知覺行為控制」，三者的標準化係數只相差.024、.031、.007，顯示這三者對行為意圖的影響力相當，而「學校理財教育」的影響力最小。整體來說，本研究結果態度、主觀規範（家庭金錢教養、學校理財教育、同學朋友、廣告媒體）及知覺行為控制對行為意圖存在顯著影響，此結果與林依恬（2008）、王郁雯（2010）、陳敏男（2011）、廖梨里（2013）、楊秋雲（2014）于健、邱孟緘（2014）、何妙桂（2014）等人的研究結果相同。

依本研究結果顯示，在主觀規範中影響力的大小依序是：廣告媒體、家庭金錢教養、同學朋友及學校理財教育，此結果與林錦郎、盧麗君（2010）在青少年吸菸整合行為模式之研究中主觀規範影響力大小依序為：廣告媒體、家人、朋友、老師、法律規定的結果相似，而與張俊一、許建民（2008）在影響學童參與暑期運動育樂營意圖之研究中主觀規範中影響力的大小分別為同學、家人、老師的結果稍有不同。究其因可能為花錢跟吸菸均屬於不被家人鼓勵的行為，而廣告媒體的目的卻是在引誘相關消費，有變相鼓勵的效果，因此對行為意圖的影響較家人、朋友來得大，而暑期育樂營的性質與花錢跟吸菸不同，家人多半支持，但若有朋友同學同行，學童參與意願會更高，因此同學朋友的影響力會大於家人。而老師的影響力雖排在後面，但也有顯著影響。



第五章 結論與建議

本研究主要目的在於運用計畫行為理論來了解國小高年級學童金錢使用之行為意圖。經蒐集、整理歸納有關計畫行為理論及家庭金錢教養、學校理財教育、同學朋友及廣告媒體等相關文獻，提出研究架構及假設，並以「國小高年級學童金錢使用行為意圖調查表」做為研究調查工具。問卷回收後，進行統計分析與討論。本章旨在依據研究結果與發現提出結論與建議，以供政府機關、教育單位、家長及相關人員參考，共分成二節，第一節結論；第二節建議。

第一節 結論

本研究以「國小高年級學童金錢使用行為意圖調查表」針對彰化市國小五、六年級學童進行問卷調查，經資料分析討論後，結果整理如下：

一、背景變項的差異分析結果

年級、性別、母親學歷、父親職業、父親管教方式、母親管教方式、家庭經濟狀況、有無零用錢及每週約可花的錢等背景變項，在金錢使用相關因素與行為意圖達到顯著差異的水準。

1. 「年級」變項在「態度」及「廣告媒體」兩個構面上呈顯著差異，且六年級得分均顯著高於五年級。

2. 「性別」變項在「家庭金錢教養」、「學校理財教育」、「同學朋友」及「行為意圖」四個構面上呈顯著差異。其中，在「家庭金錢教養」、「學校理財教育」及「同學朋友」等構面女生得分高於男生，而「行為意圖」構面則是男生得分高於女生。

3. 「母親學歷」變項在「態度」構面上呈顯著差異，母親學歷為碩士、博士程度的學童在花錢的態度構面上得分顯著高於母親學歷在國中以下者。

4. 「父親職業」變項在「態度」構面上呈顯著差異，父親職業為軍公教的學童在花錢的態度構面上得分顯著高於父親職業為工業者。

5. 「父親管教方式」變項在「家庭金錢教養」、「學校理財教育」、「知覺行為控制」及「行為意圖」四個構面上呈顯著差異。在家庭金錢教養構面，父親管教方式為民主式者的得分顯著高於放任式跟溺愛式者，而權威式者的得分也顯著高於溺愛式者。在學校理財教育構面，父親管教方式為民主式者其得分顯著高於權威式跟溺愛式者。在知覺行為控制構面，父親管教方式為溺愛式者得分顯著高於權威式者。在行為意圖構面，父親管教方式為溺愛式者得分顯著高於民主式。結果顯示，父親採溺愛式教養下的學童，在家庭金錢教養及學校理財教育得分最低，而在知覺行為控制及行為意圖得分最高。

6. 「母親管教方式」變項在「家庭金錢教養」及「知覺行為控制」兩個構面上呈顯著差異。家庭金錢教養構面，母親管教方式為民主式者的得分顯著高於權威式跟放任式者。在知覺行為控制構面，母親管教方式為放任式者得分顯著高於民主式跟權威式者。

7.「家庭經濟狀況」變項在「態度」、「同學朋友」及「知覺行為控制」三個構面上呈顯著差異。在態度構面，家庭經濟狀況為小康者得分顯著高於普通者。在同學朋友構面，家庭經濟狀況為富裕者得分顯著高於普通者。在知覺行為控制構面，家庭經濟狀況富裕者得分顯著高於小康、普通及清寒三者，而家庭經濟狀況清寒者得分顯著低於普通、小康及富裕三者，此構面中很明顯可以看出，家庭經濟狀況的好壞對知覺行為控制的影響很顯著，經濟狀況愈好者，知覺行為控制得分愈高，反之則愈低。

8.「有無零用錢」變項在「態度」、「知覺行為控制」及「行為意圖」三個構面上呈顯著差異，且有零用錢者在這三個構面上的得分都顯著高於無零用錢者。

9.「每週約可花的錢」變項在「態度」、「知覺行為控制」及「行為意圖」三個構面上呈顯著差異。在態度構面，每週約可花的錢在 200 元以上者的得分顯著高於 0 元者。在知覺行為控制構面，每週約可花的錢為 0 元者得分顯著低於 1-50 元、51-100 元、101-150 元、151-200 元及 200 元以上者，而 1-50 元者得分也顯著低於 200 元以上者。在行為意圖構面，每週約可花的錢為 0 元者得分顯著低於 51-100 元及 200 元以上者，而 1-50 元者得分也顯著低於 200 元以上者。結果顯示零用錢愈多者，對花錢的態度感覺愈良好，加上不缺零用錢，所以未來繼續花錢的意願也相對較高。

二、影響行為意圖的迴歸分析結果：

態度、主觀規範(家庭金錢教養、學校理財教育、同學朋友、廣告媒體)及知覺行為控制對行為意圖均存在顯著影響。

1.國小高年級學童金錢使用的行為意圖，主要受到「廣告媒體」(標準化係數=.281)的影響，其次為「態度」(標準化係數=.257)，接下來依序為「知覺行為控制」(標

準化係數=.250)、「家庭金錢教養」(標準化係數=-.124)、「同學朋友」(標準化係數=.079)及「學校理財教育」(標準化係數=-.072)，整體具有 34.7%的解釋力。

2.國小高年級學童在「態度」、「同學朋友」、「廣告媒體」及「知覺行為控制」等四個構面對行為意圖有顯著的正向影響力；在「家庭金錢教養」及「學校理財教育」等兩個構面對行為意圖有顯著的反向影響力。

第二節 建議

根據研究結果顯示學生在金錢使用的態度、同學朋友、廣告媒體及知覺行為控制等四個構面的認知愈同意，對金錢使用行為意圖的影響愈大，未來多花錢的可能性也愈高，而家庭金錢教養及學校理財教育則對金錢使用的行為意圖有抑制效果，亦即愈認同家庭金錢教養及學校理財教育的學童，未來多花錢的可能性愈低。因此根據研究結果提出以下幾項建議，以供學校、家庭教育及未來研究之參考。

一、加強兒童對廣告媒體宣傳的辨識力

研究結果顯示，國小高年級學童金錢使用的行為意圖，主要受到廣告媒體的影響。王永銘(2004)在「國小學童金錢態度、消費行為與電視廣告態度之相關研究」中發現受電視廣告影響愈高的學童，對金錢較為偏執並且用錢也更不謹慎。王永銘(2004)亦指出國小學童最常決定的前三種消費種類不外乎「飲料類」、「食品類」、「學用品類」。這三類便常出現在廣告媒體中，廣告總是強力推銷產品的優點，誇大或不實的廣告宣傳更是時有所聞，至於產品成分為何、是否有礙健康卻隻字未提，加上學童又較缺乏消費經驗及判斷力，很容易受廣告吸引而去購買，導致學童養成不當的金錢使用習慣與消費行為，甚至造成消費糾紛徒增家長困擾。因此家長在日常生活中宜藉

機指導孩子對任何廣告或媒體宣傳或促銷的產品去做檢視，是否符合需求、價格是否合理、產品是否安全，而不是一味滿足口腹之慾、虛榮心或撿便宜心態。而政府也要嚴格規範產品的製造材料是否安全、標示是否清楚、廣告是否誇大不實，若有違反規定者要取締並公布廠商名稱，以維護消費者權益。

二、提升家庭金錢教養的功能

本研究顯示「家庭金錢教養」對行為意圖有顯著的反向影響力，亦即愈認同家庭金錢教養的學童，對於花錢的行為意圖會愈低。因此，家長若能在平時灌輸學童正確的金錢使用態度，包括教導學童理性消費、養成儲蓄習慣、了解家中經濟狀況及參與家中經濟活動等，而家長也要以身作則當個好榜樣，相信學童在家長言教跟身教雙管齊下的薰陶中，對於花錢的行為就會比較克制跟理性。

而本研究也顯示，父母親的管教方式也會影響子女對家庭金錢教養的認同程度及行為意圖的差異性。父親管教方式為溺愛式者，在家庭金錢教養的得分最低，在花錢的行為意圖得分最高；而母親管教方式為放任式者，在家庭金錢教養的得分最低，溺愛式者在花錢的行為意圖得分最高。資料顯示在溺愛中長大的孩子，花錢的行為意圖較高，而在放任或溺愛中成長的學童對家庭金錢教養的認同度較低。因此，建議家長要未雨綢繆，再忙也要花點心思在學童的金錢教養上，一旦建立起學童正確的金錢態度，就可以減少學童因不當金錢觀或不理性消費帶來的困擾，否則在放任或溺愛式教養下的學童若變成一群伸手牌或月光族，苦的也是家長。

三、落實學校的理財教育

本研究亦顯示「學校理財教育」對行為意圖有顯著的反向影響力，亦即愈認同學校理財教育的學童，對於花錢的行為意圖會愈低。而教育部已明訂將理財相關的知識納入教學，並於民國100年起，開始在中小學實施，要培養學生三大金錢素養：spend

(花費)、save (儲蓄) 及share (分享) (郭豐齊, 2010)。在本研究學校理財教育構面的題目中有關消費跟儲蓄的題目平均得分均在4分以上，顯示理性消費跟儲蓄這兩部分的教育實施的效果還不錯，學童也大都能認同。而捐錢助人問項則得分較低，顯示學童對於分享的觀念還有待加強，建議教師平時多加強「助人為樂」、「施比受更有福」的精神教育，及多介紹報章雜誌上報導的學習楷模外，亦可透過捐款活動或結合跳蚤市場將義賣所得捐給社福機構，或是設置班級存錢筒採自由樂捐等方式，鼓勵學童省下自己平時吃喝玩樂的開銷，來幫助需要被救助的人。

四、對未來研究的建議

本研究的研究對象只限於彰化市，屬於較熱鬧地區，學生同質性較高，結論無法推論至鄉下地區，建議後續研究者可進行城鄉差異的比較。再者，本研究利用計畫行為理論，只做到行為意圖的推論，尚未做到實際行為的探討，建議後續研究者可加入消費行為構面來驗證行為意圖與實際行為的相關性。最後，本研究背景變項的家長職業及家長學歷，部分學童因不甚清楚故作答較有難度，建議可改為親子共寫，並增加家庭月收入一欄，來探討家庭的經濟狀況對行為意圖的影響，而家庭金錢教養構面亦可同時調查家長的看法。

參考文獻

中文部份

- 于健、邱孟緘(2014)，「以計畫行為理論探討國小學童網路成癮行為及相關因素」，
管理資訊計算，第3卷第2期(2014/09)，357-374頁。
- 王國川(1998)，「計畫行為理論各成份量表之設計、發展與建立-以青少年無照騎
車行為之研究為例」，師大學報：教育類，43(2)，67-91頁。
- 王永銘(2004)，「國小學童金錢態度、消費行為與電視廣告態度之相關研究」，屏
東師範學院國民教育研究所碩士論文，屏東縣。
- 王郁雯(2010)，「應用計畫行為理論探討吸菸青少年戒菸意圖及其影響因素-以南
部某專科學校為例」，高雄醫學大學口腔衛生科學研究所碩士論文，高雄市。
- 吳明隆(2007)，SPSS操作與應用：問卷統計分析實務，台北市：五南。
- 吳明隆(2008)，論文寫作與量化研究，台北市：五南。
- 呂志方(2011)，「新北市國小高年級學童家長理財態度與金錢教養行為之關聯」，
臺灣師範大學人類發展與家庭學系碩士論文，臺北市。
- 呂勝瑛、楊沛穎(2009)，「國小學童同儕關係對消費行為的影響之研究」，稻江學
報，200906(4:1期)，141-164頁。
- 吳瓊洳(1997)，「國中學生次級文化之研究」，高雄師範大學教育學系碩士論文，
高雄市。
- 吳美貞(2008)，「研析青少年學生參與休閒活動的行為意圖」，中華大學營建管理
學系碩士班碩士論文，新竹市。
- 李能慧(2008)，「金門觀光客行為傾向模式之建構與實證」，國立雲林科技大學管
理研究所博士班博士論文，雲林縣。
- 李佳玲(2008)，「中彰投地區國小學童休閒參與行為意向之研究」，朝陽科技大學
休閒事業管理系碩士論文，台中市。
- 李亞蓉(2012)，「淺談家庭在理財教育中之角色與實踐」，家庭教育雙月刊第39
期，62-69頁。

- 李旻穎 (2013)，「家庭金錢教育、學生金錢觀與用錢行為的關係-同儕用錢行為的干擾效果」，樹德科技大學金融與風險管理系碩士班學位論文，高雄市。
- 李民賢、林仲聖、張宗良 (2013)，「電視觀看與學童零食消費行為相關性研究」，健康管理學刊，第十一卷第二期，156 -164 頁。
- 何妙桂 (2014)，「以計畫行為理論探討國小學生新興科技使用意圖」，工業科技教育學刊，第7期 (2014/12)，60-69頁。
- 周文欽 (2005)，研究方法概論，臺北縣：空大。
- 林芳如 (2001)，「國小學童金錢態度及其相關因素之研究」，國立臺南師範學院國民教育研究所碩士論文，臺南市。
- 林依恬 (2008)，「台北縣青少年飲酒意向之研究-計畫行為理論之驗證」，輔仁大學公共衛生學系碩士班碩士論文，新北市。
- 林季柔 (2010)，「國小學童的金錢態度之研究」，朝陽科技大學幼兒保育系碩士論文，臺中市。
- 林維珉、盧東華 (2009)，「國小高年級學生資訊倫理態度與行為意向之研究-以臺北市某國小為例」，台北市立教育大學資訊科學系，2009第五屆知識社群研討會論文(中國文化大學)。
- 林錦郎、盧麗君 (2010)，「青少年吸菸整合行為模式之研究—台南縣高職校學生為例」，高苑科技大學企業管理系，第四屆經營管理學術實務研討會論文(高苑科技大學)。
- 林宜親、馮麗蓉 (2010)，「探討影響青少年茶類飲料消費行為意圖之研究」，健康管理學刊，第 8 卷，第 1 期，23-36 頁。
- 邱宜箴 (2003)，「國小學童金錢態度量表之編製及理論模式驗證」，國立台中師範學院教育測驗統計研究所碩士論文，台中市。
- 邱家淮 (2005)，「影響非營利組織捐款人行為關鍵因素之研究—從計畫行為理論之觀點探討」，中原大學企業管理研究所碩士論文，桃園市中壢區。
- 邱皓政 (2005)，量化研究法 (二)-統計原理與分析技術，台北市：雙葉書廊。

- 韋雪琴（1988），教孩子用錢，台北：時報文化出版企業有限公司。
- 秦玉梅（2000），新新類人的金錢觀與價值學習，學生輔導，第 70 期，88-105 頁。
- 徐炳勳譯（1992），Feldman, B. N. 原著，小富豪，台北縣：及幼。
- 徐淑敏（2001），兒童金錢管理的教育觀，國教新知，48（1），26-33。
- 徐淑敏（2002），「兒童零用錢消費行為與觀念之研究：以台北市國小學生問卷調查為例」，台北市立師範學院學報，33，235-250。
- 徐淑敏、林麗華（2007），「國小高年級學童的金錢態度與消費行為」，教育實踐與研究，第 20 卷第 2 期，1-28 頁。
- 張春興（1992），現代心理學，臺北市：東華書局。
- 張俊一、許建民（2008），「影響學童參與暑期運動育樂營意圖之研究—以新竹市國小五年級為例」，國立臺灣體育大學論叢 2008，19 卷 2 期，73-88 頁。
- 張惠炤（2009），「家庭金錢教養與金錢態度之研究—以台中縣海線國小為例」，中華大學經營管理研究所碩士論文，新竹市。
- 章齡齡（2010），教孩子提錢佈局，台北市，宇河文化出版有限公司。
- 郭豐齊（2010），「高雄市國小高年級學童金錢態度與其消費行為關係之研究」，國立屏東教育大學，屏東市。
- 陳敏男（2011），「應用計畫行為理論於國小學童參與運動育樂營之行為意圖研究」，國立台東大學，台東縣。
- 黃永結（1993），別讓孩子向錢看齊，教育資料文摘，第 181 期，170-176 頁。
- 黃麗美（2005），「台北市國小高年級學童金錢觀與消費型態之研究」，台北市立教育大學社會科教育所碩士論文，台北市。
- 黃美筠、紀博棟、黃劍華（2008），「理財教育融入國小課程教學成效之研究—以臺北縣某國小高年級為例」，國立金門技術學院學報 第四期，143-163 頁。
- 黃劍華（2009），「理財教育融入國小課程之策略與實施之研究」，臺灣師範大學公民教育與活動領導學系博士論文，台北市。

- 黃英家、黃宗榮（2009），「應用計畫行為理論探討鄉村地區青少年早期階段成癮物質使用認知、態度與行為傾向」，台灣青少年犯罪防治研究期刊第二卷第一期（2010.6 出版）。
- 黃好卉（2011），「客家地區學童家庭金錢教養與金錢態度之研究-以桃園縣觀音國小為例」，國立中央大學客家研究碩士在職專班碩士論文，中壢市。
- 黃仁華（2013），「應用 TPB 理論探討青少年選擇流行音樂的消費意向」，南華大學企業管理系管理科學碩士班碩士論文，嘉義縣。
- 黃麗津（2014），「以計畫行為理論探討青少年參與藝文活動之行為意向-以雲林縣某高中為例」，南華大學文化創意事業管理學系碩士論文，嘉義縣。
- 葉賢政（2014），「新竹縣國中生金錢教養與消費行為之相關研究」，玄奘大學企業管理學系碩士班碩士論文，新竹市。
- 楊述容（2008），「國小兒童理財概念活動方案學習成效之研究」，屏東教育大學社會科教育研究所碩士論文，屏東縣。
- 楊秋雲（2014），「應用計畫行為理論探討彰化縣國中青少年學生生態旅遊行為意圖」，大葉大學管理學院碩士在職專班碩士論文，彰化縣。
- 榮泰生（1999），消費者行為，台北市：五南圖書出版公司。
- 廖梨里（2013），「整合沉浸理論與計畫行為理論觀點探討影響青少年手機使用之因素」，虎尾科技大學資訊管理研究所在職專班碩士論文，雲林縣。
- 歐陽豪、楊麗蓉（2013），「理財教育教學成效之研究—以國小三年級學童為例」，崑山科技大學理財規劃與財富管理產業碩士專班，2013 服務業國際化研討會論文(崑山科技大學)。
- 蔡瑞華（2000），「台北市國中生的金錢態度研究」，國立臺灣師範大學家政教育研究所碩士論文，臺北市。
- 蔡政宏（2008），「青少年金錢態度與消費行為相關因素之研究」，國立嘉義大學國民教育研究所碩士論文，嘉義市。

- 蔡佳蓉 (2014), 「臺中市國民小學高年級學童家庭理財教育與金錢態度之研究」, 靜宜大學管理碩士在職專班碩士論文, 台中市。
- 鍾志從 (1998), 「我國消費者教育情意教學目標探討」, 國立台灣師範大學家政教育研究所碩士論文, 台北市。
- 鍾志從、洪淑蘭、趙威 (1999), 「幼兒的金錢概念、金錢使用能力及其父母金錢教養之影響」, 家政教育學報, 2, 90-110 頁。
- 謝麗珠 (2009), 「臺北縣國民小學高年級學童金錢態度與消費行為關係之研究」, 銘傳大學教育研究所碩士在職專班碩士論文, 台北市。
- 謝佳珍 (2009), 「計畫行為理論應用於老人預防跌倒行為意圖之研究」, 國立臺灣師範大學健康促進與衛生教育學系碩士論文, 台北市。

英文部份

- Ajzen, I., & Fishbein, M. (1980), *Understanding Attitudes and Predicting Social Behavior*. Engelwood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Ajzen, I. (1985), From intentions to action: A theory of planned behaviour. In Kuhl, J., & Beckmann, J. (Eds.), *Action-control: From cognition to behaviour*, pp.11-39. Berlin: Springer-Verlag.
- Ajzen, I., & Madden, T. J. (1986), "Prediction of goal-directed behavior: Attitudes, intentions and perceived behavioral control." *Journal of Experimental Social Psychology*, 22, 453-474.
- Ajzen, I. (1988), *Attitudes, Personality, and Behavior*. Chicago, IL: The Dorsey Press.
- Ajzen, I. (1991), "The theory of planning behavior." *Organizational Behavior and the Human Decision Process*, 50, 179-211.

- Ajzen, I. & Driver, B. L. (1992), "Application of the theory of planned behavior to leisure choice", *Journal of Leisure Research*, 24,207-224.
- Fishbein, M. & Ajzen, I. (1975), *Beliefs, attitude, intention, and behavior: An introduction to theory and research*, Reading, Ma: Addison-Wesley.
- Furnham, A. & Lewis, A.(1986), *The Economic Mind: The Social Psychology of Economic Behavior*. New York: St. Martins Press.
- Godin, G., & G. Kok (1996), "The Theory of Planned Behavior: A Review of its Application to Health-Related Behaviors," *American Journal of Health Promotion*, 11, pp. 87-97.
- Kassem, N. O., Lee, J. W., Modeste, N. N. & Johnson, P. K.(2003), "Understanding Soft Drink Consumption among Female Adolescents Using the Theory of Planned Behavior," *Health Education Research*, Vol. 18, No. 3, 2003, pp. 278-291
- Kassem, N. O. & Lee, J. W.(2004), "Understanding Soft Drink Consumption among Male Adolescents Using the Theory of Planned Behavior," *Journal of Behavioral Medicine*, Vol. 27, No. 3, 2004, pp.273-296.
- Sheppard, B. H., Hartwick, J., & Warshaw,P. R. (1988), "The theory of reasoned action: A meta-analysis of past research with recommendation for modification and future research," *Journal of consumer Research*, 15, 325-343.
- Smith, J. R., Terry, D. J., Manstead, A. S., Louis, W. R. and Wolfs, D. K. J.(2008), "The Attitude-Behavior Relationship in Consumer Conduct: The Role of Norms, Past Behavior, and Self-Identity," *The Journal of Social Psychology*, Vol. 148, No. 3, 2008, pp. 311-332.

附錄一問卷專家效度名單

專家姓名（職稱）	服務學校	畢業系所
陳標松（輔導主任）	彰化市忠孝國小	彰化師大特殊教育研究所
姚璧如（導師）	彰化市忠孝國小	彰化師大財務金融技術學系行政管理研究所
張雪玉（諮商心理師）	彰化市忠孝國小	淡江大學教育心理與諮商研究所



附錄二正式問卷

國小高年級學童金錢使用行為意圖問卷調查表（正式）

各位同學：您好！

十分感謝您填寫此問卷，本問卷僅供學術研究之用，您的意見絕不單獨披露，本問卷目的是探討國小高年級學童金錢使用行為意圖之研究，請依您實際狀況或感受詳實填答，您的填答對本研究有決定性的幫助，在此衷心感謝您的協助，謝謝！
敬祝

健康順心、學業進步！

南華大學財務管理研究所指導教授：賴
丞坡 博士 研究生：楊淑英 敬上
聯絡電話：

E-mail:

第一部份：基本資料

以下是您個人的基本資料，無須填寫姓名，純做研究分析之用，請您在適合的選項空格內打勾✓，謝謝。

- 1.年 級：五年級 六年級
- 2.性 別：女生 男生
- 3.兄弟姊妹（含自己）：1人 2人 3人 4人 5人以上
- 4.父親學歷：國中以下 高中、高職 專科、大學 碩士、博士
- 5.母親學歷：國中以下 高中、高職 專科、大學 碩士、博士
- 6.父親職業：工業 商業 農林漁牧業 軍公教
服務業（含金融保險醫療） 家管或待業 其他_____
- 7.母親職業：工業 商業 農林漁牧業 軍公教
服務業（含金融保險醫療） 家管或待業 其他_____
- 8.父親管教方式：民主式（溝通討論） 權威式（命令方式） 放任式（無所謂、不管教） 溺愛式（通常我要求都會給） 其他_____
- 9.母親管教方式：民主式（溝通討論） 權威式（命令方式） 放任式（無所謂、不管教） 溺愛式（通常我要求都會給） 其他_____
- 10.家庭經濟狀況：清寒（家裡錢不太夠用，需要被幫助） 普通（家裡錢夠用）
小康（錢不僅夠用，還有儲蓄） 富裕（家裡很有錢）
- 11.零 用 錢：有（含固定，不固定及壓歲錢） 無
- 12.每週大約可花的錢〈扣掉餐費〉：0元 1-50元 51-100元
101-150元 151-200元 200元以上

請翻頁繼續填答 謝謝！

第二部份：問卷

◎對於下列各題的描述，請您依照自己的實際狀況，在適合的選項空格內打勾✓，謝謝。					
	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1.從花錢過程中，可以累積自己的消費經驗。	<input type="checkbox"/>				
2.花錢買自己喜歡的東西，可以讓心情愉悅。	<input type="checkbox"/>				
3.花錢買自己喜歡的東西，可以得到滿足感。	<input type="checkbox"/>				
4.我的家人會教導我要養成儲蓄的習慣。	<input type="checkbox"/>				
5.我的家人會教導我愛物惜物的觀念。	<input type="checkbox"/>				
6.我的家人會提醒我買自己實際需要的東西，不要亂花錢。	<input type="checkbox"/>				
7.買東西時，我的家人總會考慮價格是否合理。	<input type="checkbox"/>				
8.我跟家人逛街購物時，家人會教我如何買東西。	<input type="checkbox"/>				
9.老師會鼓勵我們養成儲蓄的習慣。	<input type="checkbox"/>				
10.老師會教導我們愛物惜物的觀念。	<input type="checkbox"/>				
11.老師會鼓勵我們捐零用錢幫助別人。	<input type="checkbox"/>				
12.老師會提醒我們買自己實際需要的東西，不要亂花錢。	<input type="checkbox"/>				
13.老師會跟我們分享他（她）買東西的經驗。	<input type="checkbox"/>				
14.老師會提醒我們不要跟別人有金錢糾紛。	<input type="checkbox"/>				
15.老師教導我們金錢使用的原則「當用則用，當省則省」。	<input type="checkbox"/>				
16.在花錢買東西的時候，我會考慮老師的建議。	<input type="checkbox"/>				
17.同學或朋友會跟我分享他們買東西的經驗。	<input type="checkbox"/>				
18.買東西時，同學或朋友會給我建議。	<input type="checkbox"/>				

19.買東西時，我常會接受同學或朋友的建議。	<input type="checkbox"/>				
20.在花錢買東西的時候，我會受到同學朋友的影響。	<input type="checkbox"/>				
21.買東西時，我會選擇購買廣告媒體介紹的產品比較跟得上流行。	<input type="checkbox"/>				
22.廣告媒體介紹的產品往往會引起我的好奇。	<input type="checkbox"/>				
23.廣告媒體介紹的產品通常會引起我的購買慾。	<input type="checkbox"/>				
24.買東西時，我總是會想起相關廣告的內容。	<input type="checkbox"/>				
25.在花錢買東西的時候，我會受到廣告媒體的影響。	<input type="checkbox"/>				
26.我有足夠的零用錢可以使用。	<input type="checkbox"/>				
27.我有足夠的時間可以花錢買東西。	<input type="checkbox"/>				
28.我到能夠花錢買東西的場所很便利。	<input type="checkbox"/>				
29.未來我繼續花錢買自己喜歡東西的意願非常高。	<input type="checkbox"/>				
30.未來我多花錢買自己喜歡東西的可能性很大。	<input type="checkbox"/>				
31.未來我會鼓勵他人多花錢買自己喜歡的東西。	<input type="checkbox"/>				
32.為了買到我想要的東西，我可以忍受買東西的不方便或辛苦。	<input type="checkbox"/>				

◎請您『再次檢查是否已經妥善填答』以免造成『無效問卷』。

本問卷到此全部結束，非常感謝您的協助。