

南華大學

財務金融學系財務管理碩士班碩士論文

A THESIS FOR THE DEGREE OF MASTER OF BUSINESS ADMINISTRATION

INSTITUTE OF FINANCIAL MANAGEMENT

NAN HUA UNIVERSITY

長期照護保險購買意圖之研究

以國小教師為例

An Empirical Study for Purchase Intention of Long-Term Care Insurance- the Case of

Primary School Teachers

指導教授：賴丞坡 博士

ADVISOR : CHENG-PO LAI PH.D

研究生：王雅慧

GRADUATE STUDENT : YA-HUI WANG

中華民國 104 年 6 月

南 華 大 學
財務金融學系財務管理碩士班
碩 士 學 位 論 文

長期照護保險購買意圖之研究 以國小教師為例

An Empirical Study for Purchase Intention of Long-Term Care Insurance-
the Case of Primary School Teachers

研究生： 王雅慧

經考試合格特此證明

口試委員：

林文昌

賴丞斌

張瑞真

指導教授：

賴丞斌

系主任(所長)：

賴丞斌

口試日期：中華民國 104 年 5 月 26 日

誌謝

提筆的此時，代表著研究所的生涯即將告一段落，心中充滿著感激。回想這段過程，最感謝的是我的指導教授賴丞坡教授，每每在我心情低落時，老師總是給予關懷與鼓勵，讓我再次充滿動力向前。在論文研究的撰寫上遇到瓶頸，老師適時提供明確的建議，解決了我很多難題，促使本研究論文得以順利完成。老師的付出與用心實在是讓學生銘感在心，唯有將心中感動化為一聲「老師，謝謝您！」。

在南華財管所求學的這段日子，所裡學識豐富的老師，親切認真的教學，讓我在研究所生涯收穫豐碩，更深深感到學海無涯，感謝所有任課教授們在課程期間的教導，讓我受益良多。感謝口試委員瑞真教授和文昌教授的細心指導，使我的論文能更為完整。感謝春杏姐、惠瑜、明義、淑英、崇時在論文上的協助，同窗維中、詩純、逸嫻、昭佩、孫哥、珮嫻、陳潔、怡文、清芸等，在研究所段期間的相互扶助與鼓勵。

另外，感謝我最大的支柱，親愛的老公俊志，謝謝你的包容與鼓舞，有您的支持，才能讓我完成學業。也謝謝家裡的兩個寶貝怡瑄與佳龍，在我忙碌、不在家時，能自動自發的幫忙媽咪分擔家事，也做好自己的工作。感謝我的家人及許多同事在我撰寫學論文的期間給予的幫忙與鼓勵。

今年，黃金風鈴木因乾旱，鮮豔金黃色的花朵綻放燦爛更加動人，面對生命中的困境，樹木選擇用盡全力捍衛自己的生命。與南華有一段奇妙的緣份，時間短暫卻美麗，如同與亮眼的黃金風鈴木邂逅，更是提醒我，在有限的生命裡，努力追求自己的夢想。完成學業不是結束，而是帶著滿滿的收穫與全新的心，朝著另一個全新的開始前進！

王雅慧 謹誌

民國 104 年 6 月

南華大學財務金融學系財務管理碩士班

103 學年度第二學期碩士論文摘要

論文題目：長期照護保險購買意圖之研究以國小教師為例

研究生：王雅慧

指導教授：賴丞坡 博士

論文摘要內容：

本文主要研究目的是應用計畫行為理論，探討國小教師購買長期照護險的意圖，藉以了解國小教師對長期照護保險購買的態度、主觀規範及知覺行為控制對行為傾向的影響。有別於過去文獻，本文增加保險公司之企業形象構面，使用複迴歸分析以驗證國小教師對長期看保護保險的購買意圖。實證結果發現國小教師對長期照護險的態度、主觀規範、知覺行為控制及保險公司之企業形象對購買長期照護險呈顯著正向關係，顯示保險公司須注意其企業形象，以提升要保人之購買意圖。

關鍵詞：長期照護保險、購買意圖、計畫行為理論

Title of Thesis : An Empirical Study for Purchase Intention of Long-Term
Care Insurance- the Case of Primary School Teachers

Name of Institute : Graduate of Financial Management, Nan Hua University

Graduate date : June 2015

Degree Conferred : M.B.A.

Name of student : Ya-Hui Wang

Advisor : Cheg-Po Lai Ph.D.

Abstract

The main purpose of this paper is using theory of planned behavior to study the purchase intentions of long-term care insurance among elementary school teachers' and simultaneously examine the effect of attitude, subjective standards, and perceived behavioral control on the behavior tendencies. Different from the previous studies, this paper applies the insurance company's corporation images element, and uses multiple regression analysis to verify the elementary school teacher's intentions to purchase long-term care insurance. The empirical results show a significant positive correlation among the factors. Insurance companies shall pay attention to their corporation images to enhance the policyholders purchase intentions.

Key Words : Long-term care insurance; Purchase intention; Theory of planned behavior

目錄

論文口試委員審定書.....	i
謝辭.....	ii
中文摘要.....	iii
英文摘要.....	iv
目錄.....	v
表目錄.....	vii
圖目錄.....	ix
第一章 緒論.....	1
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的.....	4
第三節 研究對象與範圍.....	5
第四節 研究流程.....	6
第二章 文獻探討.....	8
第一節 我國長期照護之探討.....	8
第二節 我國商業性長期照護保險.....	13
第三節 計畫行為理論之探討.....	21
第三章 研究方法.....	26
第一節 研究架構.....	26
第二節 研究假設.....	27
第三節 研究工具.....	28
第四節 問卷預試實施與分析.....	31
第五節 樣本設計.....	34
第六節 資料分析方法.....	34
第四章 實證結果.....	37

第一節 研究對象的基本資料分析	37
第二節 單因子變異數分析	42
第三節 相關分析	55
第四節 迴歸分析	56
第五章 結論與建議	60
第一節 結論	60
第二節 管理意涵與建議	62
第三節 研究限制與未來研究建議	63
參考文獻	64
中文部份	64
英文部份	67
附錄一 問卷	68



表目錄

表 2-1	長期照護的定義.....	9
表 2-2	長照制度規劃三階段.....	10
表 2-3	健康保險之比較.....	13
表 2-4	長期照護保單比較.....	16
表 3-1	研究變項操作性定義與相關文獻.....	29
表 3-2	長期照護保險購買意圖信度分析表.....	32
表 3-3	KMO 與 Bartlett 檢定.....	34
表 3-4	Cronbach 係數的適切性標準.....	35
表 4-1	有效樣本基本資料表.....	39
表 4-2	長期照護保險購買意圖敘述統計分析表.....	40
表 4-3	不同性別國小教師對長期照護保險購買意圖之獨立樣本 t 檢定表.....	42
表 4-4	不同年齡國小教師在長期照護保險購買意圖之變異數分析.....	43
表 4-5	不同學歷國小教師在長期照護保險購買意圖之變異數分析.....	44
表 4-6	不同婚姻國小教師在長期照護保險購買意圖之變異數分析.....	46
表 4-7	不同男孩子數國小教師在長期照護保險購買意圖之變異數分析.....	47
表 4-8	不同年資國小教師在長期照護保險購買意圖之變異數分析.....	48
表 4-9	不同薪資國小教師在長期照護保險購買意圖之變異數分析.....	49
表 4-10	不同職位國小教師在長期照護保險購買意圖之變異數分析.....	50
表 4-11	不同每月個人平均支出國小教師在長期照護保險購買意圖之變異數分析.....	51
表 4-12	不同目前生活形態國小教師在長期照護保險購買意圖之變異數分析.....	52
表 4-13	不同老年生活國小教師在長期照護保險購買意圖之變異數分析.....	54
表 4-14	購買長期照護保險之相關分析表.....	56
表 4-15	主觀規範、知覺行為控制、企業形象對態度之迴歸分析表.....	57
表 4-16	主觀規範、態度、知覺行為控制、企業形象對行為傾向之迴歸分析表.....	58

表 4-17 研究假設與實證分析結果總表..... 58



圖目錄

圖 1-1	人口結構變動趨勢圖.....	2
圖 1-2	扶養比圖.....	2
圖 1-3	研究流程架構圖.....	7
圖 2-1	理性行為理論架構.....	22
圖 2-2	計畫行為理論模式.....	25
圖 3-1	研究架構圖.....	26
圖 4-1	教師對長期照護保險購買意圖之迴歸.....	59



第一章 緒論

第一節 研究背景與動機

隨著醫藥的進步，醫療技術的日新月異，人類的平均壽命延長。內政部¹（2014）公布指出，國人男性平均壽命75.96歲，女性平均壽命82.47歲，人口老化使的國人越來越重視生活品質和醫療保健，老年人醫療照護成為未來國家醫療保健的重要方向。根據我國人口推估²，我國已於1993年成為高齡化（ageing）社會；推計將於2018年此比率超過14%，使我國成為高齡（aged）社會，2025年此比率將再超過20%，我國將邁入成為超高齡（super-aged）社會之一員（圖1-1）。由於我國人口老化快速及出生率的下降，根據102年人口推估我國於2016年老年人口數將高於幼年人口數，老化指數³將會突破百分之百，加第二次大戰後的戰後嬰兒潮也逐漸60歲邁向退休的年紀，103年的總扶養比⁴達到35%，其中扶幼比⁵佔18.8%，扶老比⁶佔16.2%（圖1-2），之後逐年增加，推估至150年為98.6%，可以預見未來我國年輕人的經濟負擔是日益沉重。人口老化所影響的層面甚廣，不但會影響勞動市場，對國家醫療保健的支出、人口結構以及生活形態都會改變乃至於國家經濟成長都會受牽連。

¹ 內政部「第十次國民生命表」

http://www.moi.gov.tw/chi/chi_news/news_detail.aspx?sn=8819&type_code=02

² 國家發展委原會 103 年至 150 年人口推計

<http://www.ndc.gov.tw/ml.aspx?sNo=0000455#.VTMHHNKqpBc>

³ 老化指數 = (65 歲以上人口) / (0-14 歲人口) * 100

⁴ 總扶養比 = (0-14 歲人口 + 65 歲以上人口) / (15-64 歲人口) * 100

⁵ 扶幼比 = (0-14 歲人口) / (15-64 歲人口) * 100

⁶ 扶老比 = (65 歲以上人口) / (15-64 歲人口) * 100

陳亞薇 (2013) 指出世界各國，為了減緩人口老化帶來的經濟上所造成的負面衝擊，因此推出相關政策來緩衝人口老化對社會的影響，例如：實施國民年金制度、和商業年金保險和建立長期照護制度。

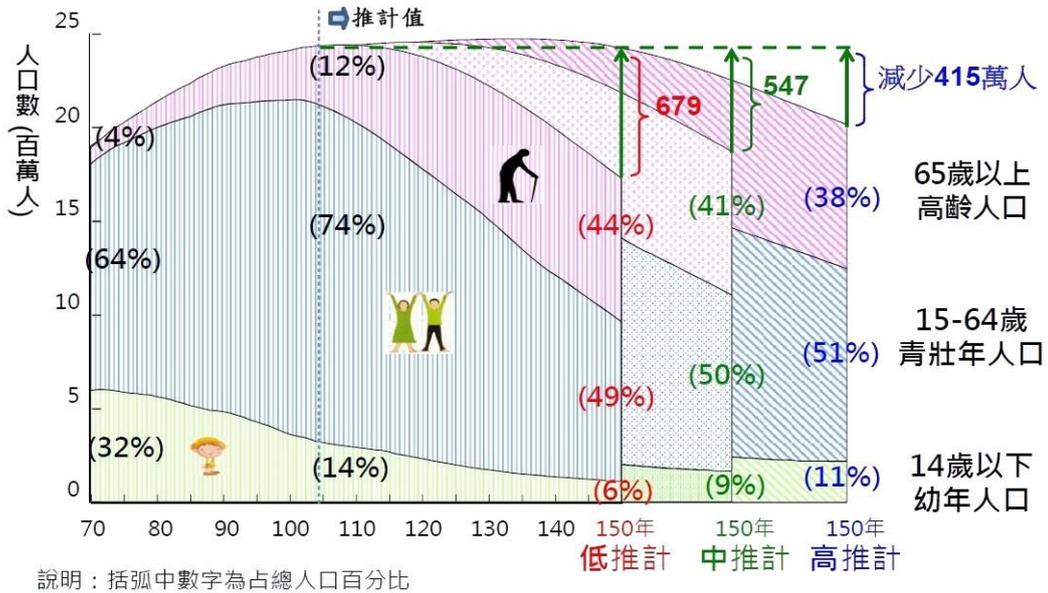


圖 1-1 人口結構變動趨勢圖

資料來源：內政部統計處 (103 年) 103 年至 150 年人口推計。

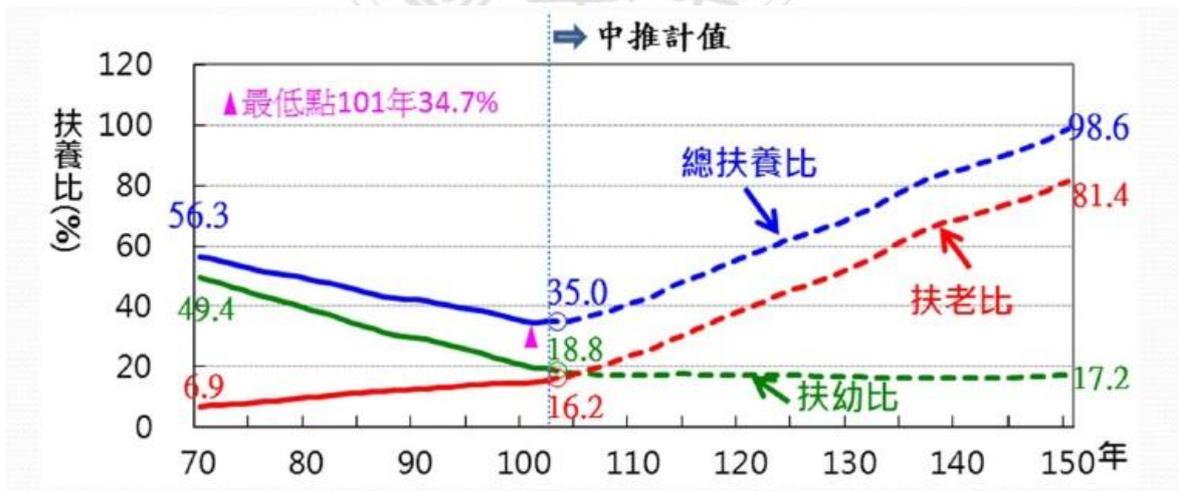


圖 1-2 扶養比圖

資料來源：內政部統計處 (103 年) 103 年至 150 年人口推計。

現在台灣社會工作忙碌，工作壓力也較以往明顯增加，許多大學畢業的新鮮人剛出校門只有22k的薪資，許多年輕人在工作打拼之際，面對高額的房價或是生活開銷，他們常常選擇不婚或是晚婚，即便已經成家的夫妻，經濟壓力的沉重負擔，婦女外出工作的比率提高，使得家庭原有的非正式照護提供者減少。根據行政院101年長期照護十年計畫⁷分析長期照護個案主要由兒女照護佔49.32%為最多，配偶佔34.84%次之另外老年照護者（如祖父母、父母、岳父母、公婆）約佔4%，其可能同時兼顧家中幼兒之照顧者。衛生署2014年國民長期照護需要調查統計結果報告，我國2011年全國失能人口約66萬人，其中65歲以上失能人口佔老年人口比率約16%（約41萬人）。長期照護的對象包含各個年齡階層，近年來疾病型態的改變⁸，罕見疾病及意外事件等，他們所需要花費的費用及照顧的時間、精神及體力，有時甚高於老年人。目前看護的費用每月約3萬~6萬元不等，對一般家庭而言是沉重的負擔，透過長期照護保險可以分擔長期照護照顧需要事故風險，減輕家人經濟負擔，維持需照護者的生活品質。但是相較於醫療險投保率達343.8%，商業長期照護險自1995年推出至今，國人對於投保長期照顧險反應冷淡，截至2013年底為止，長期照護險的有效契約件數僅47萬件，以全國2300萬人計算，投保率只有2.04%，這意味著有九成八的國人沒有買長期照護險⁹。目前國人購買長期照護險不熱衷的原因包括對於長期護保險不了解、保費昂貴、現在不需要等老年再買等（林苑如, 2012），這些因素是否也是影響國小教師的購買意願嗎？此為本研究動機之一。

⁷行政院 101 年 10 月 23 日院臺內字第 1010061581 號函原則同意。

⁸ 101 年十大主要死因順位依序為（1）惡性腫瘤；（2）心臟疾病（高血壓性疾病除外）；（3）腦血管疾病；（4）肺炎；（5）糖尿病；（6）事故傷害；（7）慢性下呼吸道疾病；（8）高血壓性疾病；（9）慢性肝病及肝硬化；（10）腎炎、腎病症候群及腎病變。101 年十大主要死因仍以慢性疾病死因為主。

⁹現代保險健康理財雜誌 2014 年 3 月。

曾妙慧與繆震宇(2013)的研究結果發現學歷越高愈高對長期照護風險的認知愈佳。目前國小教師教師都具備大學以上的學歷，薪資穩定,退休後又有退休金的保障，許多國小教師退休後，除了人生規劃著重於自我理想的實現和自我健康管理，對於長期照護保險的認知是否會影響購買長期照護保險的意圖，是本研究的另一個動機。

過去對於長期照護保險購買意圖研究多數未針對特定對象國小教師，教師身為教育第一線崗位，對於國小減班和少子化的問題感受深刻。國小教師在如此的氛圍中，他們對長期照護保險的認知、態度及購買意圖，是本研究想要了解與探討。

綜合以上，本研究希望藉由了解國小教師背景變項，並且以計畫行為理論探討國小教師購買長期照護保險的意圖。希望能了解國小教師購買長期照護保險的意圖外，對於國家在未來推動長期照護保險和政府擬定相關政策的方向有所裨益，同時有助於拓展保險公司設計長期照護保險的參考。

第二節 研究目的

本文主要研究目的是應用計畫行為理論，對長期照護保險的態度、主觀規範、知覺行為控制、行為傾向以及企業形象，探討國小教師購買長期照護險的意圖。透過本研究瞭解目前國小教師對長期看保護保險的購買意圖。因此，本文的研究目的如下：

- 一、探討國小教師對「長期照護保險」購買意圖的態度之現況。
- 二、探討不同的人口背景變數下，國小教師購買「長期照護保險」購買意圖是否有顯著影響。
- 三、探討國小教師對「長期照護保險」的態度、主觀規範與知覺行為控制對購買意圖之影響。
- 四、探討企業形象對國小教師購買長期照護保險意圖之影響。

根據上述研究目的，本研究將以文獻探討和問卷施測之研究結果，來回答下列待答問題：

- 一、了解國小教師對「長期照護保險」購買意圖的態度。
- 二、在不同的人口變數下國小教師購買「長期照護保險」購買意圖是否有顯著影響？
- 三、探討主觀規範、企業形象與知覺行為控制對國小教師購買長期照護保險的態度是否有顯著的影響？
- 四、探討國小教師對長期照護保險的態度、主觀規範、企業形象與知覺行為控制對購買意圖是否有顯著的影響？

第三節 研究對象與範圍

國內研究長期照護保險，以國小教師為研究對象並不多，以計畫行為理論來探討，並不常見。本研究的研究範圍是以彰化縣的國小教師為研究對象。國小基層教師是各類教師中人數眾多的一群，國小教師擁有平均較高的學歷、穩定的薪資和退休金，本研究以計畫行為理論探討國小教師購買長期照護保險意圖。

一、研究對象

本研究所稱之國小教師是指服務於公立國民小學之正式教師。本研究以彰化縣之國小教師為研究對象。

二、研究時間

本研究時間自 2014 年 8 月至 2015 年 4 月

三、研究內容

本研究內容主要以文獻探討與問卷調查所蒐集的資料為主，以計畫行為理論探討國小教師，對長期照護保險的認知、主觀規範、知覺行為控制購買長期照護保險的購買意圖之影響，最後針對研究結果提出結論與建議。

第四節 研究流程

本研究之研究流程共分成七個階段，第一階段：了解目前的環境；第二階段：針對過去相關的研究，進行文獻的蒐集整理；第三階段：根據過去相關之研究，建立本研究之架構確立本研究理論的基礎，擬定本研究之相關問卷；第四階段：將問卷進行測試剔除不必要之問項；第五階段：正式進行問卷調查；第六階段：回收問卷，剔除無效問卷，對所得到的資料進行整理與分析，第七階段：最後提出結論及建議。研究流程如圖 1-3 所示。

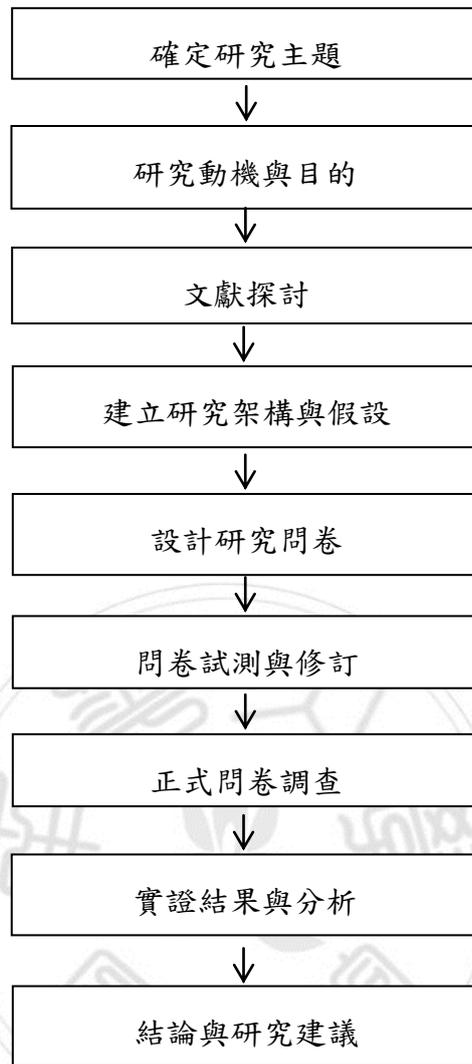


圖 1-3 研究流程架構圖

第二章 文獻探討

本研究在探討國小教師對於長期照護保險的購買意圖。第一節長期照護保險之相關探討，本研究是以理性行為理論（Theory of Reasoned Action, TRA）而發展出來的計畫行為理論基礎，所以在第二節探討態度、主觀規範、知覺行為控制對國小教師購買長期照護保險的影響。

第一節 我國長期照護之探討

一、起緣

我國長期照護服務體系，起源 1980 年實施的「老人福利法」及「殘障福利法」，創設可收容長期慢性病人或癱瘓老人的「療養機構」和各類殘障福利機構（陸敏清，2013）。有鑑於老年人口及失能人口增加、長期照顧的需求也大幅上升。行政院 2012 年統計長期照護服務量占老年失能人口比率，已經從 97 年之 2.3%，98 年為 5.7%，99 年為 16.3%，至 100 年底提高到 21%，增加 9 倍。有明顯增加趨勢。長期照護¹（long-term care）並非只是一般的醫療方面的護理

¹ long-term care 過去常被翻議為長期照護，行政院 2007 年推動長期照護十年計畫，學界也多以長期照護的名詞，本文全文也以長期照護來探討。商業性長期照護保險，有些業者以長期看護險稱之，為尊重各保險公司，故以長期看護保險稱之。

與治療，而是長期性之照顧、支持及保護，生活活動參與問題的安排與解決（李世代，2012），根據林志鴻（2000b）指出長期照顧需要發生率雖較一般疾病為低，但可能持續至生命終結，因而照顧與財務負擔可能非常巨大，非一般家庭所能負荷，此更需要長期照顧保險的保障，以協助補充家庭發揮其照護的功用。宋畹玟（2012）認為政府即將開辦之長期照顧保險，屬於社會性保險，僅能提供國民基本保障，並不足夠，唯有增加商業性長期照顧保險，才能增加保障水準。長期照顧保險如果能普及可以解決人口結構變遷所造成的照護危機。

二、長期照護的定義，各研究學者看法不一，整理後如下：

表 2-1 長期照護的定義

年代	學者/單位	定義
1980	Brody	為罹患慢性病或心理疾病，導致身心障礙而住進各類長期照護機構的人，提供診斷、治療、復健、預防、支持、與維護性等一系列服務，使受照護者達到最佳的身體、心理、社會功能狀態。
2003	邱國峰	針對在各個年齡層的人口中，因為自然衰老或傷病而導致長時間身心功能障礙者。因此，將短暫性功能障礙者排除在外，在一段時間內（至少六個月針對長期照護者所提供的綜合性與連續性之服務。服務的內涵可以從預防、診斷、治療、復健，支持性維護性以及社會之服務，服務對象不僅需包括病患本身，更應考慮照顧者的需要。
2008	鄭文輝 鄭清霞	長期照顧係指先天或後天失能者，長期性提供綜合性與連續性的服務，服務的內涵包含預防、診斷、治療和復健等健康照顧（health care），支持性和維護性的個人照顧（personal care）以及社會性服務（social services）等系列措施。
2009	宋畹玟	對於因老化、疾病或意外事故等原因，導致身心功能障礙，對於生活無法自理之人，提供持續性醫療、復健、日常生活照料，幫助改善生活品質及恢復正常生活內容包括有活動照顧（如飲食、洗澡等）及各種專業服務（如復健、輔具提供）。

表 2-1 長期照護的定義（續）

2012	行政院衛生署	因先天或後天因素，致身體或心智功能受限制持續至少六個月，且日常生活或身心機能需要他人協助維護者。為維持或恢復功能自立，提供家務、行動、飲食協助及身體衛生、復健、護理等服務。
2014	長期照顧服務法條文	指身心失能持續已達或預期達六個月以上者，其個人或其照顧者之需要，所提供之生活支持、協助、社會參與、照顧及相關之醫護服務。

綜合上述，本研究認為長期照護是指在各年齡層中，因身體不可抗力之老化疾病或是意外事件，導致身體功能、活動或認知受損，導致日常生活無法自理需依賴他人協助，提供一段長時間六個月以上提供醫療、個人及社會性照顧的內容包含診斷、預防、治療和復健等健康照護，幫助改善生活品質。

三、我國長期照護規劃

為了因應我國人口高齡化，以及失能人口增加，政府規劃長照需求與服務方案，除了對急性和需住院者提供醫療照顧，在慢性病患者和長期失能者，透過長期照顧服務體系，安排居家照顧服務、社區照顧服務居、機構照顧服務，對於失能照護家庭給於適當的支持（衛生署，2012），長照制度規劃與立法原則如表 2-2：

表 2-2 長照制度規劃三階段

階段	發展重要內容
第一階段 長照十年計畫 97-106 年	接軌長照服務法轉為長照服務網計畫
第二階段 長照服務法	健全發展長照服務體系，確保服務品質
第三階段 長照保險	普及長照護服務

資料來源：行政院衛生署（2012）長期照護保險規劃

(一) 服務的對象

1. 65 歲以上老人。
2. 55~64 歲的山地原住民。
3. 50~64 歲的身心障礙者。
4. 僅 IADLs²失能且獨居之老人。

(二) 長期照護服務項目

以協助日常生活活動服務為主，即所謂「照顧服務」，包括：居家服務、日間照顧、家庭托顧；另為維持或改善服務對象之身心功能，亦將居家護理、社區及居家復健納入；此外，為增進失能者在家中自主活動的能力，故提供輔具購買租借及居家無障礙環境改善服務，並以喘息服務支持家庭照顧者。

(三) 長期照護的服務模式

長期照護³服務的型態由家人僱用看護（本國或外國）在家照護、朋友或鄰居提供之非正式性的服務（informal support），是目前最普遍的照護方式。依衛生署的定義可分依支援單位不同，分為居家式、社區式及機構式照護分類如下：

1. 居家式照護：

指由長照人員到宅提供服務。包含居家護理、居家復健、居家營養和居家服務（在宅服務）此服務乃由社政單位對低收入戶，提供日常生活的照顧服務。若是屬於身體障礙則提供居家服務。

2. 社區式照護：

² 「工具性日常生活活動」〈Instrumental Activities of Daily Livings，簡稱 IADLs〉，指與環境有互動的活動，用於評估較為複雜的社會生活及獨立生活能力的日常生活活動指標。

³ 長期照護類型包含失能失智及混合型。

指社區設置一定場所及設施提供服務。包含日間照護、家庭托顧、定點用餐、交通接送、輔具服務。若是屬於身體障礙則會提供輔具服務和臨時及短期照顧。

3. 機構式照護：

(1) 居住照護：

- a. 長期照護型：照護對象為罹患長期慢性病而需要醫護服務者。
- b. 失智照顧型：以神經科、精神科等專科醫師診斷為失智症中度以上、具行動能力，且需受照顧者為照顧對象。
- c. 養護型：以生活自理能力缺損而需他人照顧、或需鼻胃管、導尿管護理服務需求者為照顧對象。

(2) 護理之家：收住對象為日常生活上需協助，原則上以出院後有持續性護理照護需求者為主。

(3) 榮民之家：收住對象為榮民，為退輔會所屬機構。

(4) 身障福利機構

綜合上述，發現長期照護不但是長時間的照護，照護上更是需要龐大的人力、物力及財力的負擔，陳晶瑩（2003）指出長期照護需要不同的醫療人員、社工人員、財政單位全力配合的方式，更須被照護者的需求為優先考量。

四、目前的照護制度存在問題如下：

(一) 長期照護服務的對象包含老人和失能者，長照人口增加快速，居家照護服務人員訓練不足，留任率低（李玉春等，2013），因此長照人力資源亟待培訓及發展。

(二) 長照機構之品質良莠不齊，長期照護的機構專業人員，仍待整合提升。

(三) 長期照護體系的建立，需要龐大的財政支援，才能維持運作。李玉春（2013）研究指出，而目前不但人力資源缺乏，財政困窘，加上制度的建立需

要 5~10 年才能成熟，因此需要積極推動長期照護保險。雖然行政院衛生署「長期照護服務法」草案，已於 100 年 3 月 31 日經行政院院會通過，並將立即送請立法院審議，長照服務法但仍須立法院通過，才能真正落實。目前的政府提供的長期照護資源，只提供基本的保障，並不周全，因此需要加入商業性長期照護保險的保障。

第二節 我國商業性長期照護保險

一、目前商業性長期照護之探討

商業性長期照護保險的保障主要是以被保險人在保險期間發生失能狀態，並符合契約約定之條件時，保險公司依約定提供一次或定期之長期看護保險金或療養金等給付，直到被保險人需看護狀態消滅為止，以協助被保險人因失能導致無法正常工作而失去之穩定收入。長期照護保險是透過大數法則共同負擔，以減輕家庭經濟的壓力。

目前市場上各類長期照護保險種類名稱不一，常與醫療險混為一談。跟長期看護保相關的保險可分為傳統型的長期看護險和類長看險和殘扶險，給付內容略有不同，茲說明如表 2-3：

表 2-3 健康保險之比較

名稱	給付內容	理賠認定
醫療險	以住院為主	住院事實
長期看護險	符合保單條款定義認知及生活功能障礙	致殘、致病的結果

表2-3 健康保險之比較（續）

名稱	給付內容	理賠認定
類長看險 (特定疾病給付照顧金)	以定期定額給付生存金	致殘、致病原因
殘扶險	依殘廢等級提供照護金	致殘、致病原因

資料來源：現代保險雜誌2013年3月

國人購買長期照護保險的目的，就是希望未來若身體發生生活自理或是身體殘廢事實時或失去工作能力時，生活能獲得保障。因此需長期照護保險在投保前除了要知道自己的需求包括自己的理財規畫以及未來希望獲得的保障程度。因此詳細投保前了解保單內容是必要。各家保險公司規畫的保單內容，不盡相同。影響理賠結果最重要的部份分別是保險範圍、給付內容和申請理賠的條件。

（一）保險範圍

購買長期照護保險首要了解符合長期照護的定義，每家保單上會說明當被保險人於有效期間內身故，致成殘廢程度或符合該契約條款或年齡到達年限，保險公司依契約給付保險金。達到「長期看護」狀況各家標準不一，可分為兩類，一是以生活失能的巴氏量表和「器質性痴呆」為主。各家公司對於無法自理日常生活活動項目（ADLs）認定的標準不一。以A壽險公司為例的長期看護保險定義時常處於臥床狀態，無法在床鋪周遭以自己的力量步行，並符合下列四款狀態中之二項（無法自行穿脫衣物、沐浴、自行就食、擦拭排泄後大小便）。或是符合「器質性痴呆」是指在意識清醒的情況下有「分辨上之障礙」，三項分辨障礙中的二項，須他人為看護照顧者。另一類是以工作失能的殘廢等級為給付標準，殘廢等級共分1~11等，依殘障程度依比例給付保險金。以被保險人須洗腎為例，這樣的情況並不符合A公司的長期照護的給付定義，若相同的情況在C和D保險公司卻是符合殘廢程度（胸腹部臟器機能遺存顯著障礙，終身不能從事任

何工作，但日常生活尚能自理者），屬於殘廢等級第三項，給付比例80%。除此之外，各家保險公司理賠的年限也不盡相同。

（二）給付內容

給付內容即是給付項目。雖然長期看護給付金額的名稱各家並不相同，基本上都包含長期照護保險金、完全殘廢保險金、祝壽金、身故金及豁免保費等幾大類。雖然理賠金的項目有多項，保險公司的給付是有一定的額度，以A保險公司為例，被保險人經診斷符合約定之長期看護狀態時，保險公司按保險金額的百分之三十給付「長期看護復健保險金」，終身以領取一次為限；之後每屆滿半年給付一次「長期看護保險金」，其額度均為保險金額的百分之十。「長期看護保險金」最多給付至被保險人年齡達一百零五歲，領取「長期看護保險金」期間，被保險人於契約有效期間致成殘廢，保險公司按保險金額給付「殘廢保險金」，契約效力即行終止。對於需長期照護者而言當面臨需長期看護的考量時，一次給理賠金額可或得較多的理賠金，但按月給的方式細水長流，更貼近長期照護的精神與需求。有些保險公司會有免責期⁴和保費豁免的規定，一般來說免責期越長，保費也相對較便宜，可被保險人選擇。許多保險公司契約上約定致成長期看護狀態依契約約定可豁免保費，達到濟弱的目地，仍可享有豁免保費。

（三）申領條件

保險申領的條件最重要的判斷依據是診斷證明書，對於需要長期照護的人而言，每次給付申請都需附上醫院的診斷書，若間隔時間太短，對被保險人而言可能是個困擾與負擔，因此，申請給付的手續簡便與否，也是

⁴ 免責期：指被保險人符合長期看護狀態之日起，且持續一段時間（約定期間後），保險公司才開始給付長期看護保險，此約定期間稱之為“免責期”。

影響消費者購買的原因。

綜上所述，保險範圍、給付內容和申請理賠的條件都是會影響理賠結果。對於一次性給付殘廢險保險給付金額較高，保額較高，能填補每個月的收入。

表 2-4 長期照護保單比較

項目	A 保險公司	B 保險公司	C 保險公司	D 保險公司
保障期間	終身 (105 歲)	終身 (100 歲)	終身 (100 歲)	終身 (111 歲)
免責期間	90 日	90 日	無	無
符合長期看護定義	<p>本契約所指「長期看護狀態」：係指被保險人經醫院診斷後，依診斷書判斷符合下列二項情形之一者：</p> <p>(一) 時常處於臥床狀態，無法在床鋪周遭以自己的力量步行，並符合下列四款狀態中之二項(含)以上者：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 無法自行穿脫衣物。 2. 無法自行沐浴。 3. 無法自行就食。 4. 無法自行擦拭排泄後大小便等。 <p>(二) 被診斷確定為「器質</p>	<p>本契約所指「長期看護狀態」：指被保險人因疾病、意外傷害事故、體質虛弱或認知障礙，經專科醫師診斷後，依診斷書判斷符合下列二項情形之一者：</p> <p>(二) 符合下列六款狀態中之三款(含)以上者：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 無他人協助，無法自行飲食。 2. 無他人協助，無法自行穿脫衣物。 3. 無他人協助，無法自行走動。 4. 無他人協助，無法自行就寢起床。 5. 無他人協助 	<p>被保險人因疾病或意外傷害事故致成附表所列殘廢程度之一，且至殘費診斷確定日仍生存，依殘廢等級 1~11 級殘，給付保額*殘費等級比例 100%~5%</p>	<p>被保險人因疾病或意外傷害事故致成附表所列殘廢程度之一，且至殘費診斷確定日仍生存，依殘廢等級 1~6 級殘，給付保額*殘費等級比例 100%~5%</p>

表 2-4 長期照護保單比較 (續)

項目	A 保險公司	B 保險公司	C 保險公司	D 保險公司
保障期間	終身 (105 歲)	終身 (100 歲)	終身 (100 歲)	終身 (111 歲)
免責期間	90 日	90 日	無	無
符合長期看護定義	性癡呆」，在意識清醒的情況下有「分辨上之障礙」，須他人為看護照顧者，須符合三項分辨障礙中之兩項以上者。	，無法自行沐浴。6. 無他人協助，排便尿始末無法自行為之。 (二) 被診斷確定為「器質性癡呆」，在意識清醒的情況下有「分辨上之障礙」，須他人為看護照顧者，須符合三項分辨障礙中之兩項以上者。		
給付方式	定額	定額	定額	定額
長期看護保險金額	每半年給付保險金額百分之十，最多給付至被保險人年齡達到一百零五歲的保單週年日為止。	每月按保險金額的百分之二給付，累計給付次數以一百四十四次為給付上限。	1~6 級殘廢程度，每月按保額百分之二* 殘廢等級比例 100%~50%，給付 120 個月，累積給付金額最高以保險金額的十倍為限。	每年按當時 1~6 級殘廢程「保險金額」的百分之二十五*1~6 級殘廢程對應所列給付比例給付，最高給付 20 年。
長期看護保險金申領文件 (診斷書)	每半年需檢具診斷書。	每年需檢具診斷書。	每次需檢具診斷書。	每年需檢具診斷書。
給付項目	1. 長期看護復健金。(保險金額的百分之三十給付，終身限領一次。) 2. 長期看護保險金。	1. 長期看護關懷保險金。(按保額的百分之五十給付，終身限領一次。) 2. 長期看護保險金。	1. 殘廢保險金。 2. 殘廢生活扶助保險金。 3. 殘廢復健補償保險金。(按殘廢診斷確定日之保險金額)	1. 被保險人保險年齡達十六歲前經「醫師」診斷確定完全殘廢，所繳保險費(並加利息)的退還。 2. 完全殘廢保險金。

表2-4 長期照護保單比較（續）

項目	A 保險公司	B 保險公司	C 保險公司	D 保險公司
保障期間	終身（105歲）	終身（100歲）	終身（100歲）	終身（111歲）
免責期間	90日	90日	無	無
給付項目	3. 完全殘廢保險金。 4. 身故保險金。 5. 豁免保險費。	3. 全殘廢保險金。 4. 祝壽保險金。 5. 身故或喪葬費用保險金。 6. 豁免保險費。	的百分之十給付) 4. 所繳保費的退還、身故保險金或喪葬費用保險金。 5. 身故保險金。 6. 豁免保險費。	3. 殘廢安養扶助保險金。 4. 特定傷病提前給付保險金。 5. 祝壽保險金。 6. 身故保險金或喪葬費用保險金。 7. 豁免保險費。

資料來源：保險公司網站

二、商業性長期照護之相關研究

（一）長期照護保險與態度

儘管面對少子化及人口老化快速，國人購買長期照護保險的意願仍然低落。Mc Calletal. (1998) 發現長照風險認知程度較高的人，對長期照護的需求也偏高，往往是來自於親戚朋友有需要長期照顧的經驗。羅吉彥 (2000) 指出因國人長期欠缺規劃老年生活風險的觀念，加上長期看護險定義、理賠之認定不易，仍存在許多爭議，往往造成投保意願比例偏低。陳明國、余家駒 (2012)，曾妙慧、繆震宇 (2013) 研究結果亦認為年齡、風險認知是影響台灣民眾對長期照護保險需求的重要因素。中年人正是人生的巔峰期，除了要面對家庭的經濟重擔，也須面對年老父母的健康照顧，因此對於長期照顧保險有明顯較高需求。宋曉玖 (2011) 實證研究指出民眾購買動機越高，購買認知就越高，民眾對於商業性長期看護保險之購

買行為就越高。

(二) 長期照護保險與主觀規範

家庭是人格養成的重要源頭，社會是行為規範的塑造，兩者對於個人價值觀念的建立，影響深遠，因此學校、家庭、社會的價值觀會影響個人購買長期照護保險。Pauly (1990) 提出「家庭內部道德危險」(intra family moralhazard) 的存在，認為父母會因偏好子女照顧不願購買長期照護保險，利用遺產使得子女提供照顧服務。從長期照顧責任的角度來看，林昭吟、劉宜君 (2008) 的實證研究顯示多數民眾認為老人與身心障礙者的照顧應首要的是家庭的責任，其次是政府的責任；受訪民眾對於自身年老之照顧責任的看法，依次為家庭、自己和政府。可見國人對於長期照護的觀念是偏向家庭為主。中國人重男輕女的觀念，男性相較於女性須承擔較多的家庭支出，對於風險認知也較高，購買長期照護保險的意願也較高 (林苑如, 2012; 陳明國、余家駒, 2012)。事實上，不管是正式照顧服務 (機構式照顧) 或是非正式照顧服務 (家庭照顧)，對每個家庭而言都是一筆可觀的費用支出，尤其是選擇非正式的在家庭照護除了照護費用的支出外，照顧者往往必須放棄工作機會，更會加重家庭經濟的重擔，購買長期照護保險可以減輕家庭照顧者的負擔。林苑如 (2012) 之研究亦指出「已婚有子女者」、「目前與三代同堂」以及「目前與配偶及子女同住者」，會擔心長期照顧時，會造成配偶或子女的經濟壓力，因此也有較高購買長期照護保險的意願。

(三) 長期照護保險與知覺行為控制

民眾必須知覺到未來需要長期照顧的可能，才会有購買長期照護保險的意願，事實上採取購買保險的行動，會受限於各種的限制，如金錢與知識。宋晚玟 (2011) 實證研究指出積蓄之多寡會影響購買動機。林苑如 (

2012)實證研究指出教育程度以及收入是影響長期照護保險購買的因素(林苑如,2012;曾妙慧、繆震宇,2013)對於購買長期照護保險的意願較高,教育程度較高者,對於資訊的獲得與蒐集較容易,也有較高的風險意識,因此較有能力與意願購買長期照護保險。鄧敏確(2007)指出低收入者因經濟條件欠佳無法負擔長期照護的保費,必須依靠社會福利制度會提供保障;高收入者生活不虞匱乏重視長期照護的品質,往往會尋求更好的照護機構或醫療技術,所得收入中等者由於收入有限,面對龐大支出的長期照護費用,更是需要長期照護保險來彌補不足之部份。

(四) 長期照護保險與企業形象

消費者對長期照護保險的購買意願,有時會透過保險業者對於潛在顧客提供保險訊息與推銷保險契約(范惟翔,張瑞鉉,謝惠蓉,2008)研究指出企業形象對顧客的承諾具有顯著正向的影響,所以顧客在進行購買行為的同時,不但會考慮產品核心的利益,企業形象更是保險公司吸引潛在顧客的重要因素。由於消費者對於不明瞭的長期照護保險契約,相當依賴保險業的從業人員的解釋與建議,因此對保險業的從業人員的企業形象會轉為消費者對保險公司的形象認知,企業形象也是影響消費者購買意願長期照護保險的重要因素。陳明國、余家駒(2012)研究指出理賠標準的改變對於顧客長期看護保險的購買意願具有顯著性解釋力,顯示對於長期照護保險認同程度越高者,對於長期照護購買持有較為正面的處理態度,因此也會較高的購買意願。

第三節 計畫行為理論之探討

一、理性行為理論

1980年 Fishben and Ajzen 提出理性行為理論 (theory of reasoned action, TRA)，認為人是經過理性的思考，才去從事某個行為活動，並假設社會行動是在個人意志力的控制，人的行為是由自我理性的驅使所產生下。TRA 理論假設當一個人在理性的情況下，如果要預測是不是會從事某種行為，就必須先瞭解個人對該行為表現的傾向。TRA 認為每個人的行為表現都是接受到外在環境的各種訊息刺激，透過個人自我內在的評估，內化成為本身的態度進而產生了行為傾向 (behavior alintention)，最後才衍生成為實際行為表現。

行為傾向的意指，在個人理性的控制下，結合外在訊息、自己的態度和各種的價值判斷，對某一件事採取實際行為。Fishben and Ajzen (1980) 主張行為的態度 (attitude toward the behavior, ATB) 和主觀規範 (subject norm, SN) 是決定行為傾向的重要因素。

態度是源自於本身的「行為信念」(behavior belief) 和「結果評估」(outcome evaluation) 所產生，個人對於某個行為的態度，源自於個人本身對於某個行為的正面或負面想法。結果評估是指一旦採取的行為結果可能對個人造成的影響程度。主觀規範是指個人受到周遭群體的壓力影響的程度，而促使個人去完成某個行為。它包含「規範信念」(normative belife)，意指個人知覺到重要他人和重要的團體；「順從動機」(motivation to compy) 指個人會不會順從他人和團體而採行某種行為的壓力。行為傾向即是個人思考判斷態度和主觀規範的重要性後所產生的結果。當個人對某項行為的態度越正向時，則他的行為傾向也越高，當主觀規範愈正向時，則行為傾向愈高，如圖 2-1 所示。

理性行動理論是建立在理性的基礎上，他的基本假設行為是可以由人的理性所決定。但事實上，生活中有很多事情，並非由理性所決定，執行行為愈是需要資源和適當的時間時，例如技術、金錢、時間等，實際行為是無法完全的自我控制，理性行動理論並不能給予合理的解釋。因此，Ajzen (1985,1991) 為了能使對個人行為預測及解釋更具適當性，因此將理性行為理論加入知覺行為控制，提出了計畫行為理論。

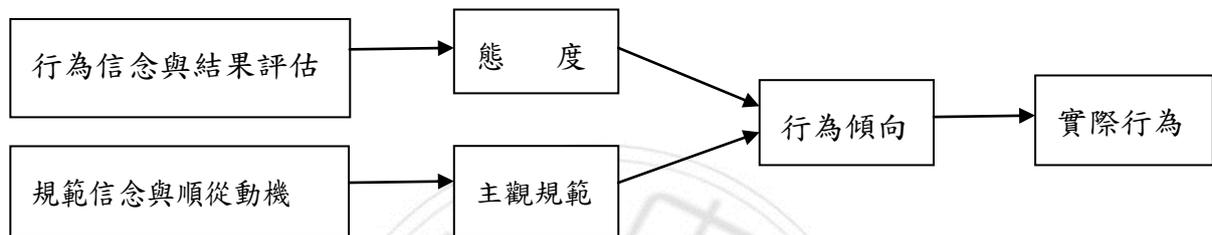


圖 2-1 理性行為理論架構

資料來源：Fishben,M.,&Ajzen,I (1980) Understanding attitude sand predicting social behavior,NewJersey : Prentice-Hall,p25.

二、計畫行為理論

計畫行為理論 (theory of planned behavior, TPB) 是由 Ajzen 修正 TRA 理論而來的，除了態度、主觀規範外並且加入「知覺行為控制」(Perceived behavioral control) 為影響行為傾向的第三個變數。TPB 的理論認為，行為傾向 (intention) 受到內生心理因素影響 (internal psychological variables)：包含行為的態度 (attitude toward the behavior)、行為主觀規範 (subjective norm Concerning the behavior)、知覺行為控制 (perceived behavior control) 等三者或其中部份的影響；也會受到外生變數 (external variables) 的影響例如、人格特質、對事物的信念 (beliefs concerning object)、對事物的態度 (attitude toward object)、工作特性等。為了提升行為與意圖的解釋力 Ajzen (1991) 仍建議後續研究者可加入其它的預測變數。范惟翔，張瑞鉉，謝惠蓉，(2008) 研究指出顧客在購買行為時，企業形象會影響顧客的抉擇；花千惠和胡凱傑 (2014) 實證結果品牌形象需要透過品牌態度方能影響購買意圖；因此本研究擬加入企業形象這個變項來探討國小教師購買長期照護保險的意圖。

(一) 態度 (attitude toward the behavior)

態度是個人對某特定行為所抱持的正面或負面的評價，是受到信念和自我結果評估所。

(二) 主觀規範 (subjective norm concerning the behavior)

是指執行某種特定行為時，感受到他人或重要團體的壓力。換言之個人採取某些特定的行為，會受到重要他人 (如父母師長同儕等) 或是周遭環境是否認同其行為所影響，因此當社會氛圍傾向支持某種行為，其主觀規範也會愈強烈促使個人產生該行為的傾向。

(三) 知覺行為控制 (perceived behavior control)

知覺行為控制是指個人察覺到達成某件事的容易或困難程度，它顯示

出個人對該行為的過去經驗和自己本身對於所預期的困難度，因此，當個人認為自己所擁有的資源與機會愈多，所預期的阻礙越小，則其對知覺行為控制就愈強（Ajzen,1985，1991）。

（四）行為傾向（intention）

意指個人想要達到某種特定行為的傾向程度，反映出個人執行某特定行為的意願或動機。（Fishben and Ajzen,1980）個人如果對於某種行為意願或動機愈強烈，則他去執行的某種行為的可能性愈高；換言之，行為傾向和行為有高度相關。計畫行為理論被廣泛的運用在探討不同個人對特定行為的理論架構。賴思伊等（2013）在計畫行為理論探討博物館遊客參訪行為意圖-以高雄市立美術館為例研究結果發現行為態度對參訪博物館行為意圖有正向的影響；李能慧（2008）修正Ajzen（1985）「計畫行為理論」，探討金門觀光客行為傾向模式之建構，將「態度」修正為中介構面，發現台灣民眾對金門觀光的「形象認知」、「主觀規範」、「成本效益」、「行為控制知覺」對其「行為傾向」存有間接效果。詹淑清與俞佩君（2008）在研究生態旅遊行為分析：延申計畫行為理論之觀點，實證結果顯示除了態度、主觀規範及行為控制知覺這三項基本影響因素外，「便捷性季節活動」，在大學生選擇生態旅遊活動也扮演重要角色。塗三賢和王松永（2007）以計畫行為理論分析消費者對木構造房屋的消費行為發現，在影響消費者的選購木構造房屋消費傾向因素中，是以消費者的主觀規範對其行為傾向的影響最大，其次是消費者對木構造房屋的態度。以計畫行為理論探討代言人對消費者的購買意願的研究發現代言人形象認知、主觀規範、及知覺行為控制對態度、行為意向都有顯著正向影響（黃茗韋，2009）。另外，根據陳雅雯（2009）以計畫行為理論探討消費者對綠色產品的購買意願之研究，顯示提升消費者的知覺價值與行為意向對於購買綠色產

品是有顯著幫助的。黃曉靈等（2013）應用計畫行為理論探討青少年戒菸意圖及影響因素，加入知覺行為控制變項，可以有效解釋吸菸青少年戒菸意圖之整體解釋力達到23.7%。李永祥、余宗龍（2013）研究發現在預測規律運動行為意圖上，計畫行為理論（解釋力42%）優於理性行為理論（解釋力37%），因此知覺行為控制可在態度、主觀規範之外，有效地增加規律運動行為意圖的解釋量。由上述之討論，本研究採計畫行為理論為架構，進行探討國小教師對長期照護保險的購買意圖之研究。

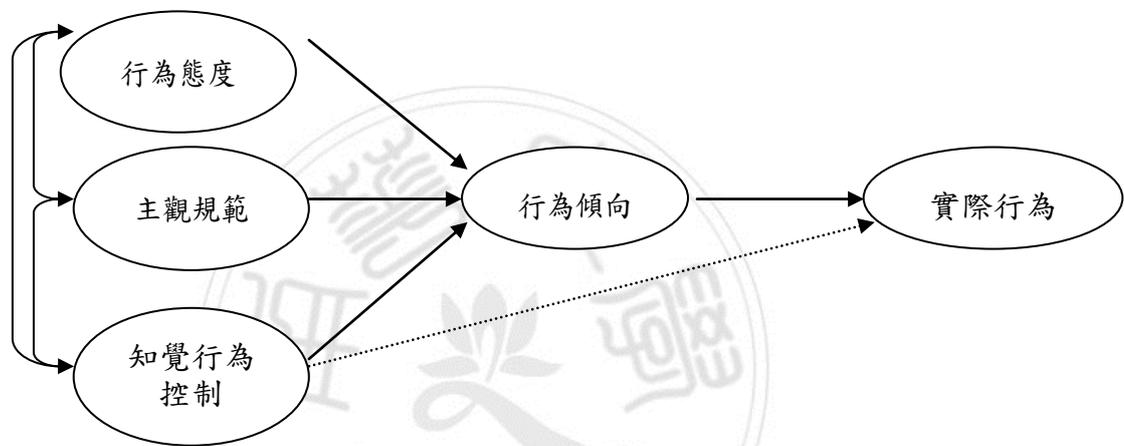


圖 2-2 計畫行為理論模式

資料來源：Ajzen, I. (1991) .“The Theory of Planned Behavior” *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, Vol, pp.179-211.

第三章 研究方法

本研究以計畫行為理論為基礎，探討態度、主觀規範、知覺行為控制與企業形象等構面對國小教師購買長期照護保險是否有顯著的影響，研究架構圖如圖 3-1。

第一節 研究架構

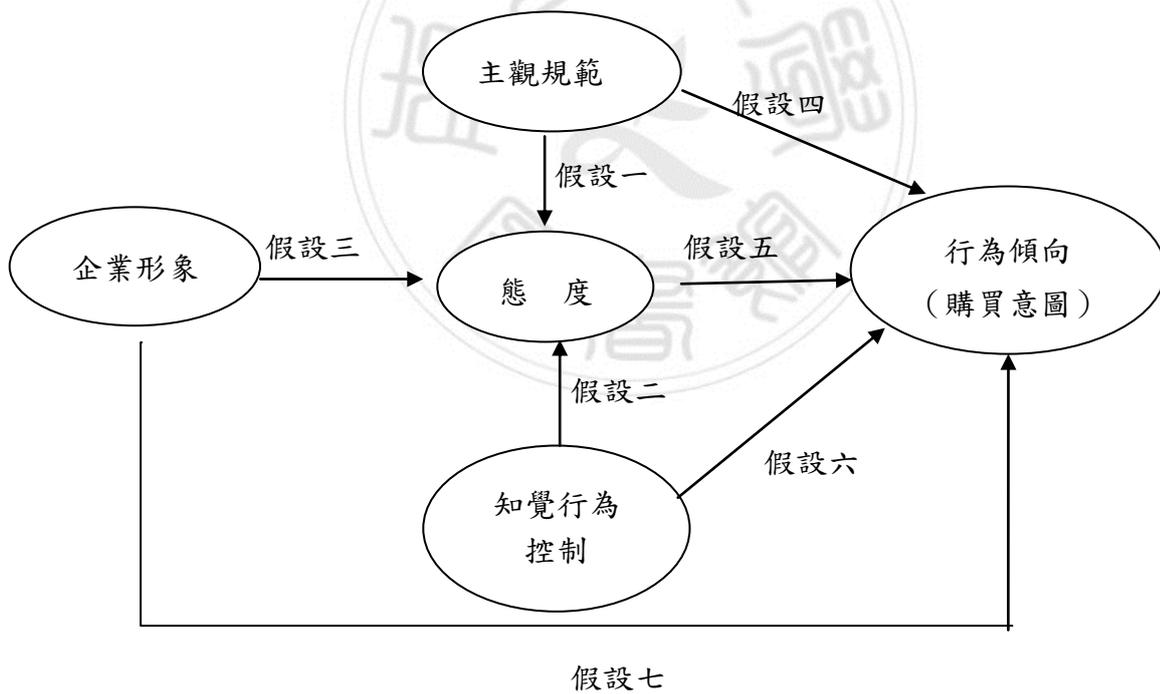


圖 3-1 研究架構圖

第二節 研究假設

歸納本研究目的與學術文獻的各種論述為基礎，本研究假設如下：

- 假設一：國小教師對長期照護保險的主觀規範愈正向，則對購買長期照護保險的態度呈現正向影響。
- 假設二：國小教師對長期照護保險的知覺行為控制愈正向，則對購買長期照護保險的態度呈現正向影響。
- 假設三：國小教師對長期照護保險的企業形象愈正向，則對購買長期照護保險的態度呈現正向影響。
- 假設四：國小教師對長期照護保險的主觀規範愈正向，則對購買長期照護保險的行為傾向呈現正向影響。
- 假設五：國小教師對長期照護保險的態度愈正向，則對購買長期照護保險的行為傾向呈現正向影響。
- 假設六：國小教師對長期照護保險的知覺行為控制愈正向，則對購買長期照護保險的行為傾向呈現正向影響。
- 假設七：國小教師對長期照護保險的企業形象愈正向，則對購買長期照護保險的行為傾向呈現正向影響。

第三節 研究工具

一、問卷內容研擬過程

本研究是以問卷調查為研究方法，在問卷的研擬過程，先確定研究主題後，進行相關文獻研讀，修正以計畫行為理論建立長期照護保險購買意圖的觀念性架構，並運用結構性問卷，蒐集相關資訊、決定問卷的構面及問題的形式內容，再訂定調查的項目，最後完成問卷內容的初審編製。

二、研究變項與衡量

本研究問卷設計的內容包含二大部份，第一部份：基本資料包含性別、年齡、教育程度、婚姻、家中男孩子數、年資、每月薪資、目前在學校擔任的職位、每月個人平均支出、與家人同住情形、及未來老年時希望的生活方式，共十一項基本資料選項，透過這些基本資料藉以瞭解受測者個人的基本資料。第二部份對長期照護的看法共分為態度、行為傾向、主觀規範、知覺行為控制和企業形象等五個構面，各個變項的衡量依據相關文獻的量表，並且依本研究的需要加以修改過，因此得到本研究各項的操作性定義以及衡量的題項，如表 3-1 所示。各研究變項的問卷量表採用 Likert 五點尺度衡量，並以「非常同意」「同意」「沒意見」「不同意」「非常不同意」分別給 5 分、4 分、3 分、2 分、1 分，再進行統計分析。

表 3-1 研究變項操作性定義與相關文獻

研究變項	操作性定義	衡量題項	變項相關文獻
態度	個人對某特定行為所抱持的正面或負面的評價	<ul style="list-style-type: none"> • 我知道目前健保並未給付長期照護的費用。 • 我覺得購買長期照護保險是一種保障，未來可降低家庭負擔。 • 我覺得長期照護保險是一個必要的保險。 • 我覺得瞭解長期照護保險是重要的課題。 • 我覺得購買長期照護保險是明智的決定。 	<p>Ajzen, (1985,1989,1991) Fishben, and Ajzen,I. (1975,1980) 邱國峰 (2003) 林苑如 (2012) 曾妙慧, 繆震宇 (2013)</p>
行為傾向	是指個人想要達到某種特行為的傾向程度，反映出個人執行某特定行為的意願或動機。	<ul style="list-style-type: none"> • 我會推薦他人購買長期照護保險。 • 在未來，我會考慮購買長期照護保險。 • 我可以忍受長期照護保險的文件要求。 • 我會考慮保險公司為本土公司或外商公司。 • 我會增加長期照護保險的保險金額。 	<p>Ajzen,. (1985,1989,1991) Fishben, and Ajzen,I. (1975,1980) 林苑如 (2012) 曾妙慧, 繆震宇 (2013)</p>
主觀規範	是指執行某種特定行為時，感受到他人或重要團體的壓力	<ul style="list-style-type: none"> • 我的父母或家人認同長期照護保險時，我可能會購買。 • 我的同學或好友認同長期照護保險時，我可能會購買。 • 我的師長或上級認同長期照護保險時，我可能會購買。 • 廣播或媒體認同長期照護保險時，我可能會購買。 • 政府或專家認同長期照護保險時，我可能會購買。 	<p>Ajzen,. (1985,1989,1991) Fishben, and Ajzen,I. (1975,1980) 林苑如 (2012) 曾妙慧, 繆震宇 (2013)</p>

表 3-1 研究變項操作性定義與相關文獻 (續)

研究變項	操作性定義	衡量題項	變項相關文獻
知覺行為控制	知覺行為控制是指個人察覺到達成某件事的容易或困難程度。	<ul style="list-style-type: none"> • 我有足夠的金錢，購買長期照護保險。 • 我有足夠的時間，瞭解長期照護保險。 • 我有足夠的資訊，判斷是否要購買長期照護保險。 • 我瞭解長期照護保險的理賠標準。 • 我瞭解長期照護保險的保障內容。 • 我有能力選擇適合我的長期照護保險。 	<p>Ajzen,. (1985,1989,1991) Fishben, and Ajzen,I. (1975,1980) 林苑如 (2012) 曾妙慧, 繆震宇 (2013)</p>
企業形象	企業形象是指消費者對該企業所抱持的態度。	<p>我會購買長期照護保險，是因</p> <ul style="list-style-type: none"> • 該保險公司的企業形象讓我印象深刻。 • 該保險公司具有高知名度。 • 該保險公司重視消費者的權利。 • 該保險公司熱心參與公益活動回饋客戶。 • 該保險公司能帶給我安全可靠的感覺。 • 該保險公司的誠信度很高。 • 該保險公司擁有良好的品牌形象。 • 該保險公司的業務人員專業性很高。 	<p>Ajzen,. (1985,1989,1991) Fishben, and Ajzen,I. (1975,1980) Walters (1978) ; 黃明政 (2005) 林苑如 (2012)</p>

第四節 問卷預試實施與分析

問卷初稿訂定後，為確定研究工具的適用，請相關教授及三位在保險業的專家進行問卷內容效度之審查，依據每一題的研究變項的適用性和語意的描述，衡量該敘述題目是否適當，給予意見及建議，最後建立專家效度，再進行問卷的前測測試。問卷的預試是要找出信度分析不顯著的題目並加以剔除，最後完成正式問卷。

一、預試樣本

本研究前測是採便利抽樣，以彰化縣公立國民小學正式教師為抽樣樣本，於 103 年 12 月 14 日至 12 月 20 日進行問卷調查，共發出 90 份，回收 88 份，回收率 97%，其中有效問卷 88 份。

二、項目分析

本研究首先求出量表總分，再找出高低分組上下 25% 的分數，依分數將量表得分分成高低兩組，並以獨立樣本 t 檢定求出兩組每個題目平均數和顯著性，以此為篩選題目的標準。依據項目分析結果將 P-value > .05 者刪除，因此刪除 B1。本文於正式發放問卷時，將 B2~ B30 題號往前移。

三、信度分析

本研究將問卷調查資料在信度分析方面，是採用內部一致性（Cronbach' $s\alpha$ ）值至少要大於 0.7 以上，表示量達到可信程度（陳正昌，2013），Cronbach' $s\alpha$ 值愈高表示問卷的穩定性愈高。經過量表信度分析後得到態度、行為傾向、主觀規範、知覺行為控制和企業形象等各個構面的 Cronbach' $s\alpha$ 值分別為 0.846、0.894、0.929、0.885、0.960 各個變項值均在 0.7 以上，因此問卷量表有相當高的信度，如表 3-2。

表 3-2 長期照護保險購買意圖信度分析表

因素 構面	問題	Cronbach 值	內部 一致性
態度	B1 我知道目前健保並未給付長期照護的費用	.846	良好
	B2 我覺得購買長期照護保險是一種保障, 未來 可降低家庭負擔		
	B3 我覺得長期照護保險是一個必要的保險		
	B4 我覺得瞭解長期照護保險是重要的課題		
	B5 我覺得購買長期照護保險是明智的決定		
行為 傾向	B6 我會推薦他人購買長期照護保險	.894	良好
	B7 在未來, 我會考慮購買長期照護保險		
	B8 我可以忍受長期照保護險的文件要求		
	B9 我會考慮保險公司為本土公司或外商公司		
	B10 我會增加長期照護保險的保險金額		
主觀 規範	B11 我的父母或家人認同長期照護保險時, 我 可能會購買	.929	優良
	B12 我的同學或好友認同長期照護保險時, 可能會購買		
	B13 我的師長或上級認同長期照護保險時, 我可能會購買		
	B14 廣播或媒體認同長期照護保險時, 我可 能會購買		
	B15 政府或專家認同長期照護保險時, 我可 能會購買		
知覺 行為 控制	B16 我有足夠的金錢, 購買長期照護保險	.885	良好
	B17 我有足夠的時間, 瞭解長期照護保險		
	B18 我有足夠的資訊, 判斷是否要購買長期 照護保險		
	B19 我瞭解長期照護保險的理賠標準		
	B20 我瞭解長期照護保險的保障內容		
	B21 我有能力選擇適合我的長期照護保險		

表3-2 長期照護保險購買意圖信度分析表 (續)

企業 形象	B22 我會購買長期照護保險, 是因為該保險公司的企業形象讓我印象深刻	.960	優良
	B23 我會購買長期照護保險, 是因為該保險公司具有高知名度		
	B24 我會購買長期照護保險, 是因為該保險公司的重視消費者的權利		
	B25 我會購買長期照護保險, 是因為該保險公司熱心參與公益活動回饋客戶		
	B26 我會購買長期照護保險, 是因為該保險公司能帶給我安全可靠的感覺		
	B27 我會購買長期照護保險, 是因為該保險公司的誠信度很高		
	B28 我會購買長期照護保險, 是因為該保險公司擁有良好的品牌形象		
	B29 我會購買長期照護保險, 是因為該保險公司的業務人員專業性很高		

在效度方面，本研究經由 KMO 與 Bartlett 的球形因素檢定得到 KMO 值為.936，Bartlett 的球形檢定，近似卡方分配值為 10363.095，p 值小於 0.05，故適合進行因素分析，如表 3-3。本研究採用主成份分析法萃取問題構面，以最大變異法直交轉軸法取轉軸後的因素負荷量，累計變異數的量為 69.022%。本研究所採用之問卷是以相關研究文獻所發展之問卷及研究理論、結果為基礎，針對本研究之內容及對象加以修訂，並經預試及經多次研討修正後而來，應具有一定內容效度，且經專家學者審閱問卷因此具有專家效度。

表 3-3 KMO 與 Bartlett 檢定

Kaiser-Meyer-Olkin取樣適切性量數		.936
Bartlett的 球形檢定	近似卡方分配	10363.095
	df	406

第五節 樣本設計

本研究主要的目的是在探討國小教師對於長期照護保險的購買意圖，探討態度、主觀規範、知覺行為控制與企業形象對購買保險的行為傾向的影響。本研究是以彰化縣國小教師為對象，採叢集抽樣方式進行抽樣調查，共計調查 20 所彰化縣公立國民小學。放問卷期間為 2015 年 1 月 2 至 2015 年 2 月 5 日，總共發出 500 份問卷，回收卷數 493 份，問卷回收率 98.6%，剔除答題不完整之無效問卷 29 份，實際有效問卷為 464 份，有效問卷率為 92.8%，作為本研究的樣本數。

第六節 資料分析方法

本研究使用下列資料統計分析方法，並運用 SPSS19.0 統計套裝軟體進行分析。

一、敘述性統計分析

敘述性統計依據彰化縣國小教師個人基本資料填答之結果，統計出次數分配、百分比、平均數與標準差，依變項的特性與分布結構，藉此瞭解樣本結構及國小教師基本資料分布情況，並探討國小教師對長期照護保險購買意圖的現況。

二、信度與效度分析

內部一致性信度（internal consistency reliability）是用來測驗同一個向度的多個項目（題目）一致的程度（陳正昌，2013），本研究信度是以 Cronbach α 係數為檢定問卷題目之間的一致性標準， α 係數介於 0~1 之間，數值愈大代表內部一致性信度越高，信度 α 係數大於 0.7 較佳，表示題目間的相關性高 Cronbach 係數的適切性標準如表 3-4。

表 3-4 Cronbach 係數的適切性標準

α 數值	適切性
.90 以上	優良 (excellent)
.80~.89	好 (good)
.70~.79	尚可 (acceptable)
.60~.69	不佳 (questionable)
.50~.59	差 (poor)
.49 以下	不能接受 (unacceptable)

資料來源：陳正昌（2013），spss 與統計分析

效度是用來測試研究問卷所欲測量的特質或功能的程度，一份問卷要能夠真正測量出他要測量的特質或功能程度，才能算是真正有效的測驗。本研究效度是取樣適切性量數（KMO）值來判別，KMO 值越接近 1，表示變數間的共同因素多，題目適合分析。

三、獨立樣本 t 檢定

本研究以獨立樣本 t 檢定分析檢測樣本的對於長照護購買意圖是否因不同性別而有顯著差異。

四、單因子變異數分析

本研究以單因子變異數分析檢測樣本的基本資料對長期照護保險的購買意圖，是否因為態度、主觀規範、知覺行為控制及企業形象而有顯著差異。

五、Pearson 積差相關

Pearson 積差相關在分析量的變數之間的線性關係，係數的絕對值愈大代表關聯程度愈大。本研究以 Pearson 積差相關，分析購買長期照護意圖各個構面對於國小教師購買意圖是否有顯著相關。

六、迴歸分析

以複迴歸分析探討多個自變項與依變項間的關係，本研究以態度、主觀規範、知覺行為控制及企業形象對行為傾向使用複迴歸分析。



第四章 實證結果

本研究採用問卷調查法，以問卷做為研究工具，針對彰化縣國小教師做抽樣調查探討國小教師對於長期照護保險的購買意圖，所得資料經統計分析處理後，依序陳述研究結果並進行討論，本章共分為四節：第一節為研究對象的基本資料敘述性統計分析；第二節為單因子變異數分析；第三節為相關分析；第四節為迴歸分析。

第一節 研究對象的基本資料分析

本節主要在分析受訪教師的有效樣本中個人基本資料統計分析，個人基本資料包括性別、年齡、教育程度、婚姻、家中男孩子數、年資、每月薪資（含薪資獎金）、目前在學校擔任的職位、每月個人平均支出、家人同住情形以及您希望將來老年時的生活居住方式等十一項。如表 4.1 所示，茲分別敘述如下：

- 一、性別：由樣本資料得知，彰化縣國小教師女性佔多數有340人，佔73.3%，男性有124人，佔26.7%，可見有效樣本彰化縣國小教師以女性為主。
- 二、年齡：年齡層級分佈以41-50歲佔多數有232人，佔50%，其次為31-40歲，有161人，佔34.7%，51-60歲有37人，佔8%，21-30歲有34人，佔7.3%。
- 三、教育程度：教育程度以「研究所畢業」的碩士居多，有266人，佔57.3%，大學畢業次之有192人，佔41.4%，師專畢業和博士各有3人，佔6%，可見有效樣本目前彰化縣國小教師大學畢業後再進修取得更高學歷者人數比例很高。
- 四、婚姻：從有效樣本看來，彰化縣國小教師「已婚」有374人，佔80.6%，未婚有88人

，其它有2人，佔0.4%。

五、家中男孩子數：本研究調查是針對家庭孩子男孩的個數，調查結果家庭中有1個男孩佔最多有201人，佔43.3%，其次為家中孩子沒有男孩有183人，佔39.4%，有2個男孩有78人，佔16.8%，3個男孩有2人，佔0.4%。

六、年資：從有效樣本看來，教書10年-20年最多有223人，佔48.1%，其次是20年（含）以上有156人，佔33.6%，5年-10年有46人，佔9.9%，2年-5年有29人，佔6.3%，2年（含）以下有10人，佔2.2%，有效樣本顯示目前彰化縣國小教師教書年資以10年-20年為主要族群。

七、每月薪資：在個人月收入以「5萬元以上至7萬元」最多有267人，佔57.5%，其次分別為「7萬元以上」有125人，佔26.9%，「3萬元以上至5萬元」有64人，佔13.8%，「3萬元以下」有8人，佔1.7%，有效樣本中教師八成以上每月有5萬元以上的薪資。

八、擔任學校的職位：在擔任職務方面，以擔任老師為最多有333人，佔71.8%，其次為擔任組長有84人佔18.1%，擔任主任有40人，佔8.6%，擔任校長有7人，佔1.5%。

九、每個月個人平均支出：以「2萬元以上至3萬元」最多人有146人，佔31.5%，其次分別為「3萬元以上至4萬元」有111人，佔23.9%，「2萬元以下」有89人，佔19.2%，「5萬元以上」有69人，佔14.9%，「4萬元以上至5萬元」有49人，佔10.6%。

十、目前與家人同住情形：從有效樣本看來，以「與配偶及子女住」為最多有240人，佔51.7%其次分別為「三代同堂」有122人，佔26.3%，「其他」有54人，佔11.6%，「只與配偶住」和「獨居」都各有24人，佔5.2%，顯示有效樣本中與家人同住情形是以小家庭為主。

十一、您希望將來老年時的生活居住方式：從有效樣本看來，以「只與配偶住」為最多有206人，佔44.4%，其次分別為「與配偶及子女」有173人，佔37.3%，「住安養機構」有46人，佔9.9%，「其他」有21人，佔4.5%，「獨居」有18人，佔3.9%，顯示有效樣本中的教師大多數老年生活希望與家人同住。

表 4-1 有效樣本基本資料表

個人基本資料		次數	百分比 (%)
性別	男	124	26.7%
	女	340	73.3%
年齡	21-31歲	34	7.3%
	31-40歲	161	34.7%
	41-50歲	232	50.0%
	51-60歲	37	8.0%
教育程度	師專	3	0.6%
	大學	192	41.4%
	碩士	266	57.3%
	博士	3	0.6%
婚姻	已婚	374	80.6%
	未婚	88	19.0%
	其它	2	0.4%
家中男子數	無子女	183	39.4%
	1個男生	201	43.3%
	2個男生	78	16.8%
	3個男生	2	0.4%
年資	2年(含)以下	10	2.2%
	2年-5年	29	6.3%
	5年-10年	46	9.9%
	10年-20年	223	48.1%
	20年(含)以上	156	33.6%
每月薪資	3萬元(含)以下	8	1.7%
	3萬元至5萬元	64	13.8%
	5萬元至7萬元	267	57.5%
	7萬元以上	125	26.9%
擔任學校的職位	教師	333	71.8%
	組長	84	18.1%
	主任	40	8.6%
	校長	7	1.5%
每月個人平均支出	2萬元(含)以下	89	19.2%

表4-1 有效樣本基本資料表(續)

個人基本資料	次數	百分比 (%)	
每月個人平均支出	2 萬元以上至 3 萬元	146	31.5%
	3 萬元以上至 4 萬元	111	23.9%
	4 萬元以上至 5 萬元	49	10.6%
	5 萬元以上	69	14.9%
與家人同住情形	只與配偶住	24	5.2%
	與配偶及子女	240	51.7%
	三代同堂	122	26.3%
	獨居	24	5.2%
	其他	54	11.6%
您希望將來老年時的生活居住方式	只與配偶住	206	44.4%
	與配偶及子女住	173	37.3%
	獨居	18	3.9%
	住安養機構	46	9.9%
	其他	21	4.5%

此外，從表 4-2 可知，「平均數」代表國小教師對於該問題的看法，平均數越高代表受訪者較認同該問題的屬性。「標準差」則是用來衡量受訪者對於該問題的一致性指標，樣本標準差越小，代表受訪者的看法越一致。

表 4-2 長期照護保險購買意圖敘述統計分析表

因素構面	問 題	平均數	標準差
態度	B1 我知道目前健保並未給付長期照護的費用	3.93	.837
	B2 我覺得購買長期照護保險是一種保障,未來可降低家庭負擔	3.98	.721
	B3 我覺得長期照護保險是一個必要的保險	3.72	.837
	B4 我覺得瞭解長期照護保險是重要的課題	3.97	.731
	B5 我覺得購買長期照護保險是明智的決定	3.67	.841

表 4-2 長期照護保險購買意圖敘述統計分析表 (續)

因素構面	問 題	平均數	標準差
主觀規範	B11 我的父母或家人認同長期照護保險時,我可能會購買	3.63	.829
	B12 我的同學或好友認同長期照護保險時,我可能會購買	3.37	.849
	B13 我的師長或上級認同長期照護保險時,我可能會購買	3.19	.862
	B14 廣播或媒體認同長期照護保險時,我可能會購買	2.97	.855
	B15 政府或專家認同長期照護保險時,我可能會購買	3.28	.895
知覺行為控制	B16 我有足夠的金錢,購買長期照護保險	3.41	.855
	B17 我有足夠的時間,瞭解長期照護保險	3.39	.799
	B18 我有足夠的資訊,判斷是否要購買長期照護保險	3.25	.839
	B19 我瞭解長期照護保險的理賠標準	2.77	.876
	B20 我瞭解長期照護保險的保障內容	2.80	.884
	B21 我有能力選擇適合我的長期照護保險	3.36	.838
企業形象	B22 我會購買長期照護保險,是因為該保險公司的企業形象讓我印象深刻	3.37	.829
	B23 我會購買長期照護保險,是因為該保險公司具有高知名度	3.26	.877
	B24 我會購買長期照護保險,是因為該保險公司的重視消費者的權利	3.70	.832
	B25 我會購買長期照護保險,是因為該保險公司熱心參與公益活動回饋客戶	3.43	.871
	B26 我會購買長期照護保險,是因為該保險公司能帶給我安全可靠的感覺	3.75	.833
	B27 我會購買長期照護保險,是因為該保險公司的誠信度很高	3.83	.863
	B28 我會購買長期照護保險,是因為該保險公司擁有良好的品牌形象	3.71	.854
	B29 我會購買長期照護保險,是因為該保險公司的業務人員專業性很高	3.66	.867

第二節 單因子變異數分析

本節以單因子變異數分析 (ANOVA) 驗證不同基本資料的國小教師對於購買長期照護保險是否有顯著的影響。基本資料包含性別、年齡、教育程度、婚姻、家中男孩子數、年資、每月薪資 (含薪資獎金)、目前在學校擔任的職位、每月個人平均支出、家人同住情形以及您希望將來老年時的生活居住方式等十一項。影響購買長期照護保險的構面有態度、行為傾向、主觀規範、知覺行為控制和企業形象，結果如下：

一、性別：

分析結果如表 4-3，顯示彰化縣國小教師在不同「性別」對於購買長期照護保險購買意圖之變異數分析中，五個構面在變異數分析「態度」9.866 ($P=.002<.05$) 和「行為傾向」5.446 ($P=.020<.05$) 達到顯著差異，顯示彰化縣國小教師不同的「性別」對「態度」和「行為傾向」有顯著差異。

從平均數中發現女性教師的購買長期照護保險「態度」與「行為傾向」平均分數皆大於男性教師，可見彰化縣國小女性教師對於長期照護的風險識高於男性教師。

表 4-3 不同性別國小教師對長期照護保險購買意圖之獨立樣本 t 檢定表

購買意圖		人數	平均數	標準差	F檢定	顯著性
態度	男	124	3.73	.695	9.866	.002*
	女	340	3.90	.545		
行為傾向	男	124	3.20	.779	5.446	.020*
	女	340	3.37	.650		
主觀規範	男	124	3.15	.792	.818	.366
	女	340	3.34	.700		

表 4-3 不同性別國小教師對長期照護保險購買意圖之獨立樣本 t 檢定表 (續)

購買意圖		人數	平均數	標準差	F檢定	顯著性
知覺行為控制	男	124	3.19	.720	1.775	.183
	女	340	3.15	.620		
企業形象	男	124	3.51	.795	3.670	.056
	女	340	3.62	.680		

附註：*表 $P < 0.05$ =有顯著差異。

二、年齡：

分析結果如表 4-4，顯示彰化縣國小教師在不同「年齡」對於購買長期照護保險購買意圖之變異數分析中，「知覺行為控制」($P=.006 < .05$)和「企業形象」($P=.007 < 0.05$)構面有達到非常顯著差異，經進一步以 Scheffe 法進行事後比較發現，不同「年齡」國小教師在「知覺行為控制」和「企業形象」構面有顯著差異，其中「41-50 歲」的平均數皆高於「31-40 歲」。

表 4-4 不同年齡國小教師在長期照護保險購買意圖之變異數分析 (N=464)

購買意圖		人數	平均數	標準差	F檢定	顯著性	事後檢定 (Scheffe) 法
態度	21-30歲	34	3.65	.636	1.838	.139	
	31-40歲	161	3.83	.614			
	41-50歲	232	3.90	.568			
	51-60歲	37	3.87	.593			
行為傾向	21-30歲	34	3.26	.685	.396	.756	
	31-40歲	161	3.30	.685			
	41-50歲	232	3.36	.691			
	51-60歲	37	3.29	.730			
主觀規範	21-30歲	34	3.21	.743	1.879	.132	
	31-40歲	161	3.21	.710			
	41-50歲	232	3.37	.738			
	51-60歲	37	3.19	.731			

表4-4 不同年齡國小教師在長期照護保險購買意圖之變異數分析 (N=464) (續)

購買意圖	人數	平均數	標準差	F檢定	顯著性	事後檢定 (Scheffe) 法	
知覺行為 控制	21-30歲	34	2.93	.810	4.252	.048*	41-50歲>31-40歲
	31-40歲	161	3.07	.638			
	41-50歲	232	3.25	.597			
	51-60歲	37	3.21	.747			
企業形象	21-30歲	34	3.40	.876	4.120	.048*	41-50歲>31-40歲
	31-40歲	161	3.50	.708			
	41-50歲	232	3.70	.666			
	51-60歲	37	3.46	.770			

附註：*表P<0.05=有顯著差異。

三、學歷

分析結果如表 4-5 結果，顯示彰化縣國小教師在不同「學歷」對於購買長期照護保險購買意圖之變異數分析中，五個構面並無顯著的差異，因此購買長期照護保險的意圖並不會因「學歷」不同而有所差異。

表 4-5 不同學歷國小教師在長期照護保險購買意圖之變異數分析 (N=464)

購買意圖	人數	平均數	標準差	F檢定	顯著性	
態度	師專	3	3.53	1.222	.485	.693
	大學	192	3.84	.574		
	碩士	266	3.87	.598		
	博士	3	4.07	.902		
行為傾向	師專	3	3.47	.945	.656	.580
	大學	192	3.28	.654		
	碩士	266	3.35	.712		
	博士	3	3.67	.902		

表 4-5 不同學歷國小教師在長期照護保險購買意圖之變異數分析 (N=464) (續)

購買意圖		人數	平均數	標準差	F檢定	顯著性
主觀規範	師專	3	3.87	.757	.987	.398
	大學	192	3.25	.731		
	碩士	266	3.31	.731		
	博士	3	3.00	.400		
知覺行為控制	師專	3	3.17	1.167	.871	.456
	大學	192	3.10	.628		
	碩士	266	3.20	.655		
	博士	3	3.33	.882		
企業形象	師專	3	4.21	1.063	2.059	.105
	大學	192	3.55	.695		
	碩士	266	3.60	.721		
	博士	3	4.33	.191		

四、婚姻

分析結果如表 4-6，顯示彰化縣國小教師在不同「婚姻」對於購買長期照護保險購買意圖之變異數分析中，五個構面並無顯著的差異，因此購買長期照護保險的意圖並不會因「婚姻」不同而有所差異。

表 4-6 不同婚姻國小教師在長期照護保險購買意圖之變異數分析 (N=464)

購買意圖		人數	平均數	標準差	F 檢定	顯著性
態度	已婚	374	3.87	.574	1.080	.341
	未婚	88	3.80	.669		
	其他	2	3.40	.566		
行為傾向	已婚	374	3.31	.677	.451	.637
	未婚	88	3.37	.752		
	其他	2	3.00	.283		
主觀規範	已婚	374	3.29	.712	.118	.889
	未婚	88	3.25	.813		
	其他	2	3.20	.283		
知覺行為控制	已婚	374	3.16	.634	1.046	.352
	未婚	88	3.16	.708		
	其他	2	2.50	.236		
企業形象	已婚	374	3.62	.686	1.442	.237
	未婚	88	3.47	.816		
	其他	2	3.56	.795		

五、家中男孩子數

分析結果如表 4-7，顯示彰化縣國小教師在不同「男孩子數」對於購買長期照護保險購買意圖之變異數分析中，「態度」(P=.022<.05)、「主觀規範」(P=.040<0.05)和「企業形象」(P=.019<0.05)構面有顯著差異，經進一步以 Scheffe 法進行事後比較發現，不同「男孩子數」國小教師在「企業形象」構面中，家中「無男孩」與家中只有「1 個男孩」有顯著的差異，並且「1 個男孩」的平均數均高於「無男孩」。

表 4-7 不同男孩子數國小教師在長期照護保險購買意圖之變異數分析 (N=464)

購買意圖	個數	平均數	標準差	F檢定	顯著性	事後檢定 (Scheffe) 法
態度	無男孩	183	3.80	.638	3.227	.022*
	1個男孩	201	3.95	.550		
	2個男孩	78	3.75	.563		
	3個男孩	2	3.50	.707		
行為傾向	無男孩	183	3.27	.737	2.113	.098
	1個男孩	201	3.41	.634		
	2個男孩	78	3.22	.705		
	3個男孩	2	3.30	.141		
主觀規範	無男孩	183	3.19	.785	2.799	.040*
	1個男孩	201	3.39	.670		
	2個男孩	78	3.26	.723		
	3個男孩	2	2.90	.141		
知覺行為 控制	無男孩	183	3.12	.660	.696	.555
	1個男孩	201	3.21	.637		
	2個男孩	78	3.13	.655		
	3個男孩	2	3.25	.354		
企業形象	無男孩	183	3.50	.763	3.361	.019*
	1個男孩	201	3.71	.620		
	2個男孩	78	3.51	.786		
	3個男孩	2	3.19	.265		

附註：*表 $P < 0.05$ =有顯著差異。

六、年資

分析結果如表 4-8，顯示彰化縣國小教師在不同「年資」對於購買長期照護保險購買意圖之變異數分析中，「知覺行為控制」($P=.005 < .01$)、「企業形象」($P=.020 < 0.05$) 構面有顯著差異，經進一步以 Scheffe 法進行事後比較發現，不同「年資」國小教師在「知覺行為控制」構面中，未達顯著的差異，因此購買長期照護保險的意圖並不會因「年資」不同而有所差異。

表 4-8 不同年資國小教師在長期照護保險購買意圖之變異數分析 (N=464)

	購買意圖	個數	平均數	標準差	F檢定	顯著性	事後檢定 (Scheffe)法
態度	2年(含)以下	10	3.82	.305	.957	.431	
	2年-5年	29	3.71	.755			
	5年-10年	46	3.86	.556			
	10年-20年	223	3.83	.600			
	20年(含)以上	156	3.92	.573			
行為傾向	2年(含)以下	10	3.38	.305	.615	.652	
	2年-5年	29	3.31	.820			
	5年-10年	46	3.35	.616			
	10年-20年	223	3.28	.697			
	20年(含)以上	156	3.38	.694			
主觀規範	2年(含)以下	10	3.42	.503	.828	.508	
	2年-5年	29	3.26	.950			
	5年-10年	46	3.26	.526			
	10年-20年	223	3.23	.718			
	20年(含)以上	156	3.36	.764			
知覺行為控制	2年(含)以下	10	2.75	.579	3.727	.005**	
	2年-5年	29	3.03	.783			
	5年-10年	46	3.11	.574			
	10年-20年	223	3.11	.656			
	20年(含)以上	156	3.30	.610			
企業形象	2年(含)以下	10	3.79	.702	2.947	.020*	
	2年-5年	29	3.26	.890			
	5年-10年	46	3.47	.627			
	10年-20年	223	3.57	.732			
	20年(含)以上	156	3.69	.655			

附註：*表 $P < 0.05$ =有顯著差異，**表 $P < 0.01$ =有非常顯著差異。

七、薪資

分析結果如表 4-9，顯示彰化縣國小教師在不同「薪資」對於購買長期照護保險購買意圖之變異數分析中，「知覺行為控制」(P=.000<.001) 構面有極顯著差異，經進一步以 Scheffe 法進行事後比較發現，不同「薪資」國小教師在「知覺行為控制」構面中，薪資「7 萬元以上」的平均數高於薪資「3 萬以上至 5 萬」，也高於薪資「5 萬以上至 7 萬」。

表 4-9 不同薪資國小教師在長期照護保險購買意圖之變異數分析 (N=464)

購買意圖	個數	平均數	標準差	F 檢定	顯著性	事後檢定 (Scheffe 法)
態度	3 萬 (含) 以下	8	3.70	.513	1.733	.159
	3 萬以上至 5 萬	64	3.72	.624		
	5 萬以上至 7 萬	267	3.89	.570		
	7 萬元以上	125	3.85	.624		
行為傾向	3 萬 (含) 以下	8	3.43	.696	.253	.859
	3 萬以上至 5 萬	64	3.27	.679		
	5 萬以上至 7 萬	267	3.34	.667		
	7 萬元以上	125	3.32	.748		
主觀規範	3 萬 (含) 以下	8	3.43	.729	.763	.515
	3 萬以上至 5 萬	64	3.19	.734		
	5 萬以上至 7 萬	267	3.32	.705		
	7 萬元以上	125	3.25	.781		

表 4-9 不同薪資國小教師在長期照護保險購買意圖之變異數分析 (N=464) (續)

購買意圖	個數	平均數	標準差	F 檢定	顯著性	事後檢定 (Scheffe 法)
知覺行為控制	3 萬 (含) 以下	8	2.92	.724	6.566	.000***
	3 萬以上至 5 萬	64	2.95	.702		
	5 萬以上至 7 萬	267	3.13	.623		
	7 萬元以上	125	3.35	.625		
7 萬元以上 > 3 萬 以上至 5 萬 7 萬元以上 > 5 萬 以上至 7 萬						
企業形象	3 萬 (含) 以下	8	3.59	.997	.694	.556
	3 萬以上至 5 萬	64	3.48	.711		
	5 萬以上至 7 萬	267	3.60	.699		
	7 萬元以上	125	3.63	.729		

附註：*表 $P < 0.05$ =有顯著差異，**表 $P < 0.01$ =有非常顯著差異，***表 $P < 0.001$ =有極顯著差異。

八、職位

分析結果如表 4-10，顯示彰化縣國小教師在不同「職位」對於購買長期照護保險購買意圖之變異數分析中，五個構面並無顯著的差異，因此購買長期照護保險的意圖並不會因「職位」不同而有所差異。

表 4-10 不同職位國小教師在長期照護保險購買意圖之變異數分析 (N=464)

購買意圖	個數	平均數	標準差	F 檢定	顯著性	
態度	教師	333	3.85	.563	1.820	.143
	組長	84	3.78	.672		
	主任	40	3.96	.577		
	校長	7	4.23	.912		
行為傾向	教師	333	3.32	.678	1.428	.234
	組長	84	3.25	.733		
	主任	40	3.40	.656		
	校長	7	3.77	.883		

表4-10 不同職位國小教師在長期照護保險購買意圖之變異數分析 (N=464) (續)

購買意圖		個數	平均數	標準差	F檢定	顯著性
主觀規範	教師	333	3.30	.731	1.139	.333
	組長	84	3.20	.756		
	主任	40	3.26	.613		
	校長	7	3.69	.979		
知覺行為控制	教師	333	3.14	.662	1.139	.333
	組長	84	3.17	.608		
	主任	40	3.25	.604		
	校長	7	3.62	.606		
企業形象	教師	333	3.59	.707	2.601	.052
	組長	84	3.50	.737		
	主任	40	3.66	.713		
	校長	7	4.25	.339		

九、每月個人平均支出

分析結果如表 4-11，顯示彰化縣國小教師在不同「每月個人平均支出」對於購買長期照護保險購買意圖之變異數分析中，五個構面並無顯著的差異，因此購買長期照護保險的意圖並不會因「每月個人平均支出」不同而有所差異。

表 4-11 不同每月個人平均支出國小教師在長期照護保險購買意圖之變異數分析 (N=464)

購買意圖		個數	平均數	F 檢定	顯著性
態度	2 萬 (含) 以下	89	3.90	.989	.413
	2 萬以上至 3 萬	146	3.84		
	3 萬以上至 4 萬	111	3.92		
	4 萬以上至 5 萬	49	3.79		
	5 萬以上	69	3.77		
行為傾向	2 萬 (含) 以下	89	3.40	1.340	.254
	2 萬以上至 3 萬	146	3.31		
	3 萬以上至 4 萬	111	3.40		
	4 萬以上至 5 萬	49	3.18		
	5 萬以上	69	3.24		

表 4-11 不同每月個人平均支出國小教師在長期照護保險購買意圖之變異數分析 (續)
(N=464)

	購買意圖	個數	平均數	F 檢定	顯著性
主觀規範	2 萬 (含) 以下	89	3.30	.041	.997
	2 萬以上至 3 萬	146	3.27		
	3 萬以上至 4 萬	111	3.30		
	4 萬以上至 5 萬	49	3.27		
	5 萬以上	69	3.29		
知覺行為控制	2 萬 (含) 以下	89	3.14	1.459	.214
	2 萬以上至 3 萬	146	3.18		
	3 萬以上至 4 萬	111	3.19		
	4 萬以上至 5 萬	49	2.97		
	5 萬以上	69	3.24		
企業形象	2 萬 (含) 以下	89	3.61	2.379	.051
	2 萬以上至 3 萬	146	3.54		
	3 萬以上至 4 萬	111	3.75		
	4 萬以上至 5 萬	49	3.51		
	5 萬以上	69	3.47		

十、目前生活形態

分析結果如表 4-12，顯示彰化縣國小教師在不同「目前生活形態」對於購買長期照護保險購買意圖之變異數分析中，五個構面只有在「企業形象」(P=.017<.05)達到顯著的差異，經進一步以 Scheffe 法進行事後比較發現，不同「目前生活形態」國小教師在「企業形象」構面中，並無顯著差異，因此購買長期照護保險的意圖並不會因「目前生活形態」不同而有所差異。

表 4-12 不同目前生活形態國小教師在長期照護保險購買意圖之變異數分析
(N=464)

	購買意圖	個數	平均數	標準差	F 檢定	顯著性
態度	只與配偶住	24	3.65	.515	1.152	.332
	與配偶及子女住	240	3.88	.552		
	三代同堂	122	3.84	.607		
	獨居	24	3.95	.668		
	其他	54	3.80	.719		

表4-12 不同目前生活形態國小教師在長期照護保險購買意圖之變異數分析(續)
(N=464)

購買意圖		個數	平均數	標準差	F檢定	顯著性
行為傾向	只與配偶住	24	3.17	.552	.977	.420
	與配偶及子女住	240	3.34	.651		
	三代同堂	122	3.29	.739		
	獨居	24	3.53	.766		
	其他	54	3.31	.764		
主觀規範	只與配偶住	24	3.08	.601	1.286	.274
	與配偶及子女住	240	3.34	.693		
	三代同堂	122	3.26	.765		
	獨居	24	3.39	.829		
	其他	54	3.16	.803		
知覺行為控制	只與配偶住	24	3.11	.542	1.330	.258
	與配偶及子女住	240	3.16	.645		
	三代同堂	122	3.18	.590		
	獨居	24	3.41	.753		
	其他	54	3.05	.761		
企業形象	只與配偶住	24	3.35	.672	3.055	.017*
	與配偶及子女住	240	3.66	.697		
	三代同堂	122	3.60	.649		
	獨居	24	3.68	.792		
	其他	54	3.34	.842		

十一、希望將來老年時的生活方式

分析結果如表 4-13，顯示彰化縣國小教師在不同「老年生活」對於購買長期照護保險購買意圖之變異數分析中，五個構面皆未達到顯著的差異，因此購買長期照護保險的意圖並不會因「老年生活」不同而有所差異。

表 4-13 不同老年生活國小教師在長期照護保險購買意圖之變異數分析 (N=464)

	購買意圖	個數	平均數	標準差	F檢定	顯著性
態度	只與配偶住	206	3.81	.555	.770	.545
	與配偶及子女住	173	3.91	.634		
	獨居	18	3.92	.599		
	住安養機構	46	3.82	.533		
	其他	21	3.82	.726		
行為傾向	只與配偶住	206	3.29	.612	.684	.604
	與配偶及子女住	173	3.39	.757		
	獨居	18	3.33	.527		
	住安養機構	46	3.26	.664		
	其他	21	3.30	.981		
主觀規範	只與配偶住	206	3.27	.650	.878	.477
	與配偶及子女住	173	3.35	.780		
	獨居	18	3.10	.641		
	住安養機構	46	3.18	.679		
	其他	21	3.28	1.139		
知覺行為控制	只與配偶住	206	3.15	.650	.234	.919
	與配偶及子女住	173	3.15	.640		
	獨居	18	3.25	.570		
	住安養機構	46	3.14	.683		
	其他	21	3.26	.722		
企業形象	只與配偶住	206	3.61	.679	.074	.990
	與配偶及子女住	173	3.58	.707		
	獨居	18	3.56	.636		
	住安養機構	46	3.57	.767		
	其他	21	3.58	1.037		

第三節 相關分析

本研究使用 Pearson 積差相關分析，探討態度、行為傾向、主觀規範、知覺行為控制和企業形象之間相關的程度。從表 4-14 各構面相關分析可得知「態度」與「行為傾向」的積差相關係數 $r=0.744$ ($P=.000<.05$)，兩者關係為高度顯著正相關；「態度」與「主觀規範」的積差相關係數 $r=0.599$ ($P=.000<.05$)，兩者關係為高度顯著正相關；「態度」與「知覺行為控制」的積差相關係數 $r=0.400$ ($P=.000<.05$)，兩者關係為中度顯著正相關；「態度」與「企業形象」的積差相關係數 $r=0.478$ ($P=.000<.05$)，兩者關係為中度顯著正相關。「行為傾向」與「主觀規範」的積差相關係數 $r=0.769$ ($P=.000<.05$)，兩者關係為高度顯著正相關；「行為傾向」與「知覺行為控制」的積差相關係數 $r=0.418$ ($P=.000<.05$)，兩者關係為中度顯著正相關；「行為傾向」與「企業形象」的積差相關係數 $r=0.521$ ($P=.000<.05$)，兩者關係為高度顯著正相關。「主觀規範」與「知覺行為控制」的積差相關係數 $r=0.343$ ($P=.000<.05$)，兩者關係為中度顯著正相關。「主觀規範」與「企業形象」的積差相關係數 $r=0.503$ ($P=.000<.05$)，兩者關係為高度顯著正相關。「知覺行為控制」與「企業形象」的積差相關係數 $r=0.400$ ($P=.000<.05$)，兩者關係為中度顯著正相關。

綜合以上描述發現，購買長期照護保險之各個構面都存在顯著正相關性，其中，高度正相關有：「態度」與「行為傾向」、「態度」與「主觀規範」、「行為傾向」與「主觀規範」、「行為傾向」與「企業形象」、「主觀規範」與「企業形象」。中度正相關有：「態度」與「知覺行為控制」、「態度」與「企業形象」、「行為傾向」與「知覺行為控制」、「主觀規範」與「知覺行為控制」、「知覺行為控制」與「企業形象」。

表 4-14 購買長期照護保險之相關分析表

	態度	行為傾向	主觀規範	知覺行為控制	企業形象
態度	1				
行為傾向	0.744**	1			
主觀規範	0.599**	0.769**	1		
知覺行為控制	0.400**	0.418**	0.343**	1	
企業形象	0.478**	0.521**	0.503**	0.400**	1

**在顯著水準為0.01時（雙尾），相關顯著。

第四節 迴歸分析

迴歸分析是討論自變數對依變數的影響效果，藉由線性關係驗證與預測，由 Pearson 積差相關分析結果得知，本研究的構面具有相關性，將透過複迴歸分析來驗證本研究提出的研究假說是否具有顯著性。

一、主觀歸範、知覺行為控制、企業形象與態度之迴歸分析

本研究是以態度為依變數，分別以主觀歸範、知覺行為控制、企業形象三個構面為自變數進行迴歸分析，結果分析如下：

從表 4-15 分析結果得知，「主觀規範」對「態度」迴歸係數呈現正向顯著影響（ $\beta = .363$ ， $P = .000 < .05$ ）；「知覺行為控制」對「態度」迴歸係數呈現正向顯著影響（ $\beta = .132$ ， $P = .000 < .05$ ）；「企業形象」對「態度」迴歸係數呈現正向顯著影響（ $\beta = .096$ ， $P = .000 < .05$ ），預測力（ $R^2 = .425$ ， $P = .000 < .05$ ），達到顯著水準，其中變異數膨脹因子（VIF），最小為 1.230，最大為 1.452，各構面 VIF（變異數膨脹因子）均小於 10，因此自變數各構面間無共線性問題，顯示主觀規範、知覺行為控制與企業形象對態度具有正向顯著影響。

因此，假設一：「主觀規範」對「態度」有顯著的影響…成立。

假設二：「知覺行為控制」對「態度」有顯著的影響…成立。

假設三：「企業形象」對「態度」有顯著的影響…成立。

表 4-15 主觀規範、知覺行為控制、企業形象對態度之迴歸分析表

依變數	自變數	β	t 值	VIF
態度	(常數)	8.058 ^{***}	12.284	
	主觀規範	.363 ^{***}	10.742	1.383
	知覺行為控制	.132 ^{***}	4.402	1.230
	企業形象	.096 ^{***}	4.336	1.452
調整過後的R平方			.425	
F值			113.274	
P值			.000 ^{***}	

***. 在顯著水準為0.001時(雙尾)，相關顯著。

二、主觀規範、態度、知覺行為控制、企業形象與行為傾向之迴歸分析

從表 4-16 分析結果得知，「主觀規範」對「行為傾向」迴歸係數呈現正向顯著影響 ($\beta = .446$, $P = .000 < .05$)；「態度」對「行為傾向」迴歸係數呈現正向顯著影響 ($\beta = .469$, $P = .000 < .05$)；「知覺行為控制」對「行為傾向」迴歸係數呈現正向顯著影響 ($\beta = .062$, $P = .012 < .05$)；「企業形象」對「行為傾向」迴歸係數呈現正向顯著影響 ($\beta = .038$, $P = .036 < .05$)，預測力 ($R^2 = .723$, $P = .000 < .05$)，達到顯著水準，其中變異數膨脹因子 (VIF)，最小為 1.282，最大為 1.739，各構面 VIF 均小於 10，因此自變數各構面間並無共線性問題。

因此，假設四：「主觀規範」對「行為傾向」有顯著的影響…成立。

假設五：「態度」對「行為傾向」有顯著的影響…成立。

假設六：「知覺行為控制」對「行為傾向」有顯著的影響…成立。

假設七：「企業形象」對「行為傾向」有顯著的影響…成立。

表 4-16 主觀規範、態度、知覺行為控制、企業形象對行為傾向之迴歸分析表

依變數	自變數	β	t 值	VIF
	(常數)	-2.024 ^{**}	-3.324	
	主觀規範	.446 ^{***}	14.659	1.730
行為傾向	態度	.469 ^{***}	12.501	1.739
	知覺行為控制	.062 [*]	2.510	1.282
	企業形象	.038 [*]	2.109	1.512
調整過後的 R 平方			.723	
F 值			302.742	
P 值			.000 ^{***}	

附註：* 在顯著水準為0.05時（雙尾），相關顯著。

** 在顯著水準為0.01時（雙尾），相關顯著。

*** 在顯著水準為0.001時（雙尾），相關顯著。

三、研究假設與實證分析結果彙整

綜觀研究結果，本研究假設與實證分析結果如表 4-17 所示：

表 4-17 研究假設與實證分析結果總表

研究假設	實證結果
一、「主觀規範」對「態度」有顯著的影響	成立
二、「知覺行為控制」對「態度」有顯著的影響	成立
三、「企業形象」對「態度」有顯著的影響	成立
四、「主觀規範」對「行為傾向」有顯著的影響	成立
五、「態度」對「行為傾向」有顯著的影響	成立
六、「知覺行為控制」對「行為傾向」有顯著的影響	成立
七、「企業形象」對「行為傾向」有顯著的影響	成立

本研究有新增構面，採用 EFA 模型，故不討論路徑分析。

由實證結果得知，國小教師購買長期照護保險在「主觀規範」對「行為傾向」和「主觀規範」對「態度」迴歸係數 ($\beta = .446$, $P = .000 < .05$; $\beta = .363$, $P = .000 < .05$) 呈現正向極顯著影響。在「企業形象」對「行為傾向」和「企業形象」對「態度」迴歸係數 ($\beta = .038$, $P = .036 < .05$; $\beta = .096$, $P = .000 < .05$) 呈現正向顯著影響。「態度」對「行為傾向」迴歸係數呈現正向顯著影響 ($\beta = .469$, $P = .000 < .05$) 呈現正向極顯著影響。「知覺行為控制」對「行為傾向」和「知覺行為控制」對「態度」迴歸係數 ($\beta = .062$, $P = .012 < .05$; $\beta = .132$; $P = .000 < .05$) 呈現正向顯著影響。(如圖 4-1)

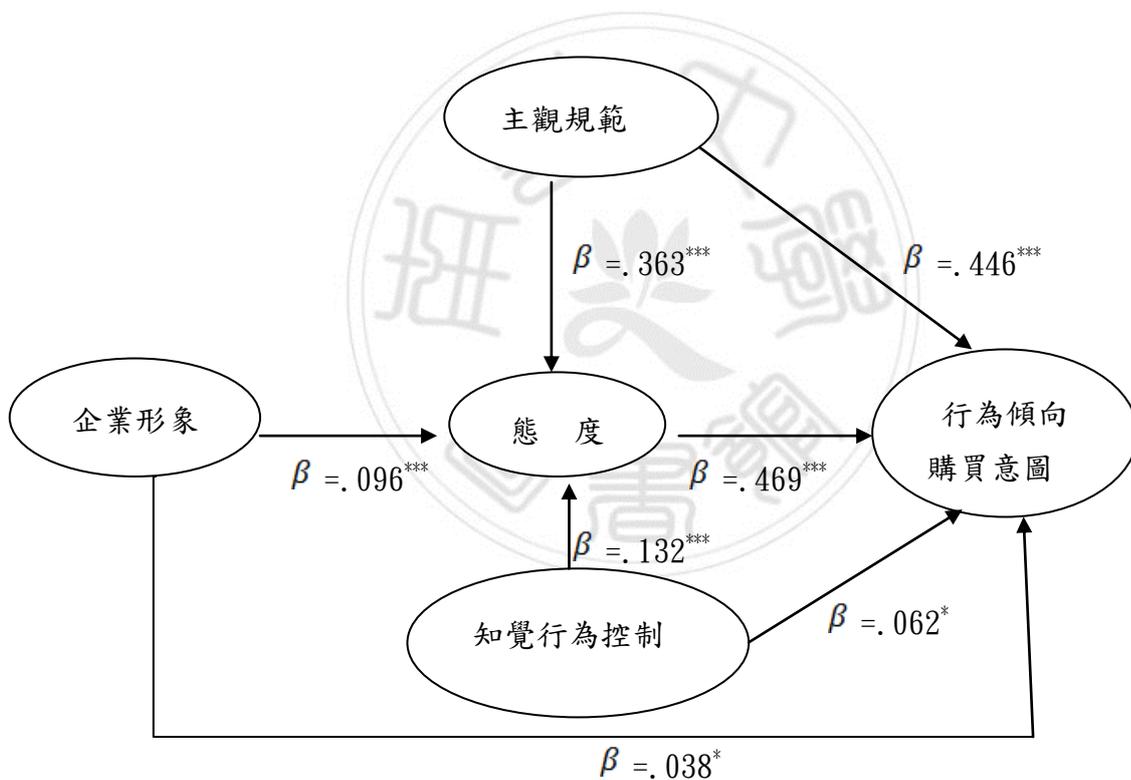


圖 4-1 教師對長期照護保險購買意圖之迴歸

第五章 結論與建議

本研究是以計畫行為理論的「態度」、「主觀規範」、「知覺行為行為控制」、「行為傾向」等構面加上「企業形象」的構面，探討國小教師購買長期照護保險的意圖。依據研究目的與假設以及第四章的實證結果，得到結論並提出建議，供相關人參考。

第一節 結論

一、不同特質的彰化縣國小教師對於購買長期照護保險之探討從受訪國小教師描述統計資料顯示，受訪國小教師以女性居多，年齡集中在 41-50 歲，已婚，教育程度碩士，家中有一個男孩佔多數，年資 10-20 年，薪資約 5~7 萬元，每月支出 3~4 萬元為最多人，目前大都與家人同住，未來老年生活希望與配偶同住佔多數。樣本基本資料統計顯示，性別、年齡、家中男孩子數、薪資對於彰化縣國小教師購買長期照護保險意圖有顯著差異；學歷、婚姻、年資、職位、每月個人平均支出以及未來老年希望生活方式對購買長期照護保險意圖無顯著差異。

1. 在性別上，彰化縣女性國小教師購買的態度與行為傾向顯著高於男性，除了與國小教育環境是以女性教師為主有關，也因為教師面對少子化減班影響，有深刻體驗有關。
2. 在年齡上，推估 41-50 歲的年齡層國小教師在知覺行為控制與企業形象構面，因經濟能力較穩定，在社會工作也累積一段很長的經驗，加上須面對年幼子女的教育問題以及父母年老的健康狀況，故有較高的購買意圖。

3. 家中男孩子數上，彰化縣國小教師在企業形象構面上家中有一個男孩顯著高於家中無男孩，這與 Pauly (1990) 的研究結果並不相同，顯示中國人傳統重男輕女的價值觀念已有轉變，傳統的倫理「侍奉孝順父母」思想依然深植民心，推估中國的父母在年老時反而會不想造成家中的男孩經濟上的負擔，因此較具有風險意識，也較願意購買長期照護保險，也顯示購買長期照護保險的需求，與子女數無關，這與曾妙慧、繆震宇 (2013) ;林苑如 (2013) 實證結果相同。

4. 在薪資上，彰化縣國小教師在知覺行為控制構面上，每月薪資 7 萬元以上的國小教師購買的意圖顯著差異每月薪資 3 萬~5 萬元，也顯著差異每月薪資 5 萬~7 萬元，推估長期照護保險是需在身體強健時投保，目前保費並不便宜，顯示收入是影響國小教師購買長期照護保險的重要因素。

二、主觀規範、知覺行為控制、企業形象對國小教師購買長期照護保險的態度之影響從研究結果發現主觀規範、知覺行為控制、企業形象對國小教師購買長期照護保險的態度都有正向顯著的影響，顯示國小教師購買長期照護保險的態度會受到親朋好友和社會媒體的影響。國小教師對長期照護保險的知覺行為控制較高者，購買的態度會提高，另外，保險公司的企業形象良好，亦有助於於提升國小教師對於購買長期照護保險的態度，實證結果與范惟翔等，(2008) ;花千惠等，(2014) 研究相同。

三、主觀規範、態度、知覺行為控制、企業形象對國小教師購買長期照護保險行為傾向之影響從研究結果發現主觀規範、態度、知覺行為控制、企業形象對國小教師購買長期照護保險行為傾向有正向顯著的影響，顯示國小教師對長期照護保險的態度愈正向則購買的行為意圖則愈強，周遭親朋好友的意見和社會媒體輿論亦會影響國小教師購買長期照護保險的傾向。除此之外，國小教師具備較高學歷與收入穩定，買長期照護保險的知覺行為控制相對較高；研究顯示企業形象會影響國小教師購買的行為傾向，事實上許多民眾購買保險都是透過保險公司的業務人員，加強業務人員的訓練與服務，可提高國小教師購買長期照護保險的意圖。

第二節 管理意涵與建議

研究者嘗試以計畫行為理論的三大理論變數加上企業形象的變數，提出建議，希望有助於相關單位未來在擬定長期照護保險時的參考。

- 一、態度方面：讓大眾了解長期照護的重要性。本研究發現態度變項對購買長期保險意圖的解釋力最高。由問卷結果可得知受訪者「知道目前健保並未給付長期照護保險的費用」、「覺得長期照護保險是一個必要的保險」、「長期照護保險未來可降低家庭負擔」，因此若能讓大眾明瞭長期照護保險對個人及家人的重要性，就能提高購買保險的動機。
- 二、主觀規範方面：透過大眾媒體的宣導，可以引發輿論的討論與注意，進而獲得共鳴與迴響，對個人而言，目前政府健保並不給付長期照護的費用，因此愈多人有風險意識，購買的意圖愈強烈，購買的人愈多相對愈能使保險公司降低保費。對保險公司而言，顯而可見長期照護保險是未來市場重要的趨勢，在保單的內容與理賠，如能獲得消費者的認同，必定有助於長期照護保險的銷售。
- 三、知覺行為控制方面：從研究中發現41歲~50歲的彰化縣國小教師有明顯的購買意圖，顯示這個年齡階層的國小教師除了經濟較為穩定，也需面臨照顧長輩的壓力，較具有風險意識，但是目前長期照護的保費並不便宜，令許多人望而卻步；加上原本已經購買的醫療險、意外險或壽險，對個人經濟可能是一項沉重的負擔。因此，保險公司若是能透過精算將個人壽險可以轉換成長期照護險，一來可以增進被保險人的購買的能力，二可增進被保險人的購買意願，達到雙贏的結果。
- 四、企業形象方面：目前長期照護保險市佔率極低，對保險公司而言是好消息。若保險公司能注重品牌形象，建立完善的理賠制度與服務，加強業務人員素質提升與訓練，便能加深消費者對長期照護保險的印象，增加購買的意圖，進而擴展事業版圖。

第三節 研究限制與未來研究建議

- 一、問卷調查法的限制：本研究採用問卷調查進行資料的蒐集與分析，受測者對問卷的內容，無法準確表達受訪者的真實想法，建議後續的研究者能加上質性訪談彌補問卷不足之處。
- 二、研究者受限於人力、時間等因素只針對彰化縣國小教師進行研究，若要推論至其他縣市之國小教師仍須更為慎重，後續研究者可針對不同縣市進行研究，亦可針對多所學校進行比較研究。
- 三、研究變項之限制：本研究設計採用「計畫行為理論」，以探討國小教師對於長期照護保險的購買意圖，影響國小教師購買長期照護保險的行為意圖的因素很多，但受限於本研究之範圍及研究目的，建議後續可增加其他變數，探討是否有其他因素影響購買長期照護保險。

參考文獻

中文部份

- 宋琬玟 (2009)，「老年化社會下台灣商業性長期看護保險發展空間之探討」，嶺東通識教育研究學刊，第 3 卷第 2 期，53-66 頁。
- 宋琬玟 (2011)，「高齡社會下台中市民對商業性長期看護保險購買動機、認知與消費者行為實證分析之探討」，嶺東通識教育研究學刊，第四卷第一期，123-171 頁。
- 宋琬玟 (2012)，「嶺東通識教育研究學刊」，第四期第四卷，51 - 62 頁。
- 李世代 (2012)，「長期照護之界定與操作推動」，領導護理，第十三卷第一期，2-13 頁。
- 李永祥、余宗龍 (2013)，「計畫行為理論對大學生從事規律運動行為之影響因素」，大專體育學刊，第十六卷第一期，45-58 頁。
- 李玉春、林麗嬋、吳肖琪、鄭文輝、傅立葉與衛生署長期照護保險籌備小組 (2013) 「臺灣長期照護保險之規劃與展望」，社區發展季刊，第 141 期，26-44 頁。
- 李能慧 (2008)，「金門觀光客行為傾向模式之建構與實證」，國立雲林科技大學管理研究所博士班博士論文。
- 李能慧、古東源、吳桂森與余泰魁 (2004)，「金門觀光客行為傾向模式之建構」，管理學報，21 卷 1 期，131-151 頁。
- 林昭吟、劉宜君 (2008)，「長期照顧財務制度之政策預評估-政策學習觀點的出探」，台灣社會福利學刊，第六卷第二期，61-107 頁。
- 林志鴻 (2000)，「德國長期照護保險照護需求性概念與制度意涵」，社區發展季刊，第 92 期，258-269 頁。

- 林苑如（2012），「大台北地區商業性長期看護保險購買意願之研究」，銘傳大學財務金融學系碩士在職專班碩士論文。
- 花千惠、胡凱傑（2013），「奢侈品品牌形象、奢侈品價值與品牌態度對消費者購買意圖之影響」，東吳大學企業管理學系碩士論文。
- 邱國峰（2003），「商業性長期照護保險需求之研究以中部地區為例」，逢甲大學保險系碩士班碩士論文。
- 范惟翔、張瑞鉉、謝惠蓉（2008），「保險商品核心利益、企業形象與顧客價值對顧客承諾之影響關係研究」，顧客滿意學刊，第四卷第一期，35-68 頁。實務與理論研究，第六卷第四期，62 - 76 頁。
- 郭迺鋒、熊漢琳、鄭國強、梁益誠（2012），資料分析 SPSS 軟體之應用，台北：雙葉。
- 陳正昌（2014），SPSS 與統計分析，臺北：五南。
- 陳亞薇（2013），「高齡少子化之養老保險需求與發展」，義守大學財務金融學系碩士論文。
- 陳明國、余家駒（2012），「長期看護保險購買意願影響因素之實證研究」，管理實
- 陳素琴（2007），「以計畫行為理論探討生態旅遊遊客之環境行為模式-以高雄洲仔溼地公園為例」，高雄應用科計大學觀光與餐旅管理碩士論文。
- 陳晶瑩（2003），「老年人之長期照護」，台灣醫學，7 卷 3 期，404 - 413 頁。
- 陳雅雯（2009），「以計畫行為理論探討消費者對綠色消費的購買意願之研究」，南華大學企業管理系管理科學碩士論文。
- 陸敏清（2013），「淺論我國長期照護服務法草案」，長期照護雜誌 17（3），283-295 頁。
- 曾妙慧、繆震宇（2013），「影響長期看護保險需求因素之探討」，人口學刊，第 47 期，87 - 125 頁。

- 黃茗韋（2009），「以計畫行為理論探討代言人對消費者的購買意願之研究」，南華大學企業管理系管理科學碩士論文。
- 黃曉靈、王郁雯、柯惠玲、嚴雅音、林盈諄、林碧莉、胡智揚，「應用計畫行為理論探討青少年戒菸意圖及影響因素-以南部某醫護專科學校為例」，台灣口腔醫學科學雜誌，4-22 頁。
- 塗三賢、王松永（2007），「以計畫行為理論分析消費者對木構造房屋的消費行為意向」，台灣林業科學第 22 卷第 2 期，173-181 頁。
- 詹淑清、俞佩君（2008），「生態旅遊分析：延伸計畫行為理論之觀點」，2008 第五屆台灣地方鄉鎮觀光產業發展與前瞻學術研討會，274-286 頁。
- 鄧敏確（2007），「台灣商業長期照護保險現況分析與購買行為之研究」，逢甲大學保險系碩士班碩士論文。
- 鄭文輝、鄭清霞（2005），「我國實施長期照護保險之可行性評估」，國家政策季刊，第四卷第四期，69-92 頁。
- 鄭文輝、鄭清霞（2008），「長期照顧保險制度之規劃」，研考雙月刊，第三十二卷第六期，3-11 頁。
- 鄭清霞、林志鴻、鄭文輝與陳正芬（2006），「制度性因素對長期照護保險費用影響程度之初探以 ADLs 功能障礙者為例」，東吳社會工作學報，第十五期，75-112 頁。
- 賴思伊、錢士謙、蔡豐隆，「以 TPB 計畫行為理論探討博物館遊客參訪行為意圖-以高雄美術館為例」，亞太經濟管理評論第十六卷第二期，39-60 頁。
- 羅吉彥（2000），「長期看護險之研究」，逢甲大學應用統計學碩士論文。

英文部份

- Ajzen, I. (1985), "Intentions to Actions : A Theory of planned behavior" In J. Kuhl & J. Beckmann(Eds.), *Action-control Cognition Behavior to*, pp.11-39.
- Ajzen, I. (1989), "Attitude, Personality, and Behavior", *Milton Keynes : Open University Press*.
- Ajzen, I. (1991), "The Theory of Planned Behavior" *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, Vol, pp.179-211.
- Brody, S. J, (1980), "Data for Long-Term Care Planning by Health Systems Agencies", *American Journal of Public Health*, 70(11), pp.1194-1198.
- Fishben, M., & Ajzen, I. (1980), *Understanding attitude & predicting social Behavior*, Prentice-Hall, N.J.
- Fishben, M., & Ajzen, I. (1975), *Belief, Attitude, Intention, and Behavior : An Introduction to Theory and Research* : Reading, Addison-Wesley, M.A.
- Pollak, R.A. (1985). "A transaction Cost Approach to Families and Households." *Journal of Economic Literature* 23(2), pp. 581-608.
- McCall, N., S.Mangle, E.Bauer, and J.Knickman. (1998), "Factors Important in the Purchase of Partnership Long-Term Care Insurance." *Health Services Research* 33(2), pp. 187-203.
- Pauly, M.V. (1990), "The Rational Nonpurchase of Long-Term Care Insurance." *Journal of Political Economy* 98(1), pp.153-168.
- Walters, C. G., (1978) , "Consumer Behavior: A Integrated Framework", New York, NY: Richard D.

附錄一 問卷

長期照護保險購買意圖之研究~以國小教師為例

問卷調查表

各位老師：您好！

十分感謝您撥冗填寫此問卷，本問卷僅供學術研究之用，您的意見絕不單獨披露，本問卷目的是探討國小教師購買商業長期照護保險的意願，敬請依您實際狀況或感受詳實填答，您的填答對本研究有決定性的幫助，在此衷心感謝您的協助，謝謝！

敬祝

健康順心

南華大學財務管理研究所
指導教授：賴 丞 坡 教授
研 究 生：王 雅 慧 敬上
聯絡電話：
E-mail：

以下是您個人的基本資料，無須填寫姓名，純做研究分析之用，請您在適合的選項空格內打勾✓，謝謝。

第一部份：基本資料

1. 性 別： 男 女
2. 年 齡： 21-30 歲 31-40 歲 41-50 歲 51-60 歲 61 歲(含)以上
3. 教育程度： 師專 大學 碩士 博 士
4. 婚 姻： 已婚 未婚 其他
5. 子 女： 無 有 _____ 位男孩 _____ 位女孩
6. 年 資： 2 年(含)以下 2 年-5 年 5 年-10 年 10 年-20 年
 20 年(含)以上
7. 每月薪資 (含薪資、獎金)：
 3 萬(含)以下 3 萬以上至 5 萬 5 萬以上至 7 萬 7 萬元以上
8. 目前在學校擔任的職位： 教師 組長 主任 校長
9. 每月個人平均支出： 2 萬(含)以下 2 萬以上至 3 萬 3 萬以上至 4 萬
 4 萬以上至 5 萬 5 萬以上
10. 與家人同住情形： 只與配偶同住 與配偶及子女同住 三代同堂
 獨居 其他：_____
11. 您希望將來老年時的生活居住方式： 只與配偶同住 與配偶及子女同住

獨居 住安養機構 其他：_____

第二部份：對長期照護保險的看法

對於下列各題的描述，請您依照自己的實際狀況，在適合的選項空格內打勾✓，謝謝。					
	非常 不同意	不同意	普通	同意	非常 同意
1. 我知道目前健保並未給付長期照護的費用。	<input type="checkbox"/>				
2. 我覺得購買長期照護保險是一種保障，未來可降低家庭負擔。	<input type="checkbox"/>				
3. 我覺得長期照護保險是一個必要的保險。	<input type="checkbox"/>				
4. 我覺得瞭解長期照護保險是重要的課題。	<input type="checkbox"/>				
5. 我覺得購買長期照護保險是明智的決定。	<input type="checkbox"/>				
6. 我會推薦他人購買長期照護保險。	<input type="checkbox"/>				
7. 在未來，我會考慮購買長期照護保險。	<input type="checkbox"/>				
8. 我可以忍受長期照護保險的文件要求。	<input type="checkbox"/>				
9. 我會考慮保險公司為本土公司或外商公司。	<input type="checkbox"/>				
10. 我會增加長期照護保險的保險金額。	<input type="checkbox"/>				
11. 我的父母或家人認同長期照護保險時，我可能會購買。	<input type="checkbox"/>				
12. 我的同學或好友認同長期照護保險時，我可能會購買。	<input type="checkbox"/>				
13. 我的師長或上級認同長期照護保險時，我可能會購買。	<input type="checkbox"/>				

14. 廣播或媒體認同長期照護保險時， 我可能會購買。	<input type="checkbox"/>				
對於下列各題的描述，請您依照自己的實際狀況，在適合的選項空格內打勾✓，謝謝。					
	非常 不同意	不同意	普通	同意	非常 同意
15. 政府或專家認同長期照護保險時， 我可能會購買。	<input type="checkbox"/>				
16. 我有足夠的金錢，購買長期照護保險。	<input type="checkbox"/>				
17. 我有足夠的時間，瞭解長期照護保險。	<input type="checkbox"/>				
18. 我有足夠的資訊，判斷是否要購買長期 照護保險。	<input type="checkbox"/>				
19. 我瞭解長期照護保險的理賠標準。	<input type="checkbox"/>				
20. 我瞭解長期照護保險的保障內容。	<input type="checkbox"/>				
21. 我有能力選擇適合我的長期照護保險。	<input type="checkbox"/>				
22. 我會購買長期照護保險，是因為該保險 公司的企業形象讓我印象深刻。	<input type="checkbox"/>				
23. 我會購買長期照護保險，是因為該保險 公司具有高知名度。	<input type="checkbox"/>				
24. 我會購買長期照護保險，是因為該保險 公司重視消費者的權利。	<input type="checkbox"/>				
25. 我會購買長期照護保險，是因為該保險 公司熱心參與公益活動回饋客戶。	<input type="checkbox"/>				
26. 我會購買長期照護保險，是因為該保險 公司能帶給我安全可靠的感覺。	<input type="checkbox"/>				
27. 我會購買長期照護保險，是因為該保險 公司的誠信度很高。	<input type="checkbox"/>				
28. 我會購買長期照護保險，是因為該保險 公司擁有良好的品牌形象。	<input type="checkbox"/>				
29. 我會購買長期照護保險，是因為該保險 公司的業務人員專業性很高。	<input type="checkbox"/>				

第三部份：其他意見或建議

◎本問卷到此全部結束，非常感謝您的協助。

