

南華大學

財務金融學系財務管理碩士班碩士論文

A THESIS FOR THE DEGREE OF MASTER OF BUSINESS ADMINISTRATION

INSTITUTE OF FINANCIAL MANAGEMENT

NAN HUA UNIVERSITY

教師理財風險認知與退休理財規劃之研究

Study on the Financial Risk Perceptions and Retirement Financial Plans
of Teachers

指導教授：張瑞真 博士

ADVISOR: PH.D. JUI-CHEN CHANG

研究生：蘇珮嫻

GRADUATE STUDENT: PEI-HSIEN SU

中華民國 104 年 6 月

南 華 大 學

財務金融學系財務管理碩士班

碩 士 學 位 論 文

教師理財風險認知與退休理財規劃之研究

Study on the Financial Risk Perception and Retirement Financial Plan
of Teachers

研究生： 蘇 珮 珊

經考試合格特此證明

口試委員：
洪 蕭 君
賴 丞 明
張 瑞 真

指導教授：張 瑞 真

系主任(所長)：賴 丞 明

口試日期：中華民國 104 年 6 月 2 日

謝辭

很開心終於完成了！一路上最感謝的人，莫過於指導教授張瑞真老師，您給的關心、照顧，與細心的指導、提醒，令一切變得可能！您的教學風範、不吝分享與充滿愛的教學態度，將會永留珮嫻的心中，成為我在教職路上最好的榜樣！非常感謝您！

也謝謝所上所有的師長，所長、吳錦文老師、廖永熙老師、白宗民老師，謝謝您們帶領我們進入財管的殿堂，讓我們聞到財管領域知識的芬芳，所有您們帶給我們的，都會是我們永遠的寶藏，真心感謝！

謝謝我最好的戰友，怡文和潔。沒有妳們，就沒有這篇論文。我會永遠懷念每個週末我們在車上以及下課後的開心時光，也謝謝妳們陪伴我度過人生的特殊階段。謝謝妳們讓我獲得許多啟發與學習，充實了這段驚奇、珍貴與有趣的旅程。

謝謝體貼的詩純、美麗的逸姍、智慧與愛心兼具的昭佩與玉良哥、能幹大方的淑英與雅慧、有趣的維中、好相處的清芸，及其他一同上課的學長姐、同學、學弟妹。你們增進了我的眼界，開拓了我的胸襟，讓我學習到更多人生的智慧，非常感謝！

謝謝學校及辦公室中所有曾經鼓勵我的長官、同事與弟妹們，以及身邊的親友。謝謝依雯、姿君&豪哥、佳玲，遠方的小魚、Lily、資斐、淑娟、碧碧與依琳，你（妳）們的陪伴、關心和打氣，都化為研究裡點點滴滴，成為我生命中最珍貴的情誼與回憶！

最後謝謝我的家人和我最愛的婕靈寶貝。謹以這篇論文獻給你（妳）們，沒有你（妳）們就沒有我。

珮嫻

寫于 2015 年 6 月

南華大學財務金融學系財務管理碩碩士班 103 學年度第二學期碩士論文摘要

論文題目：教師理財風險認知與退休理財規劃之研究

研究生：蘇珮嫻

指導教授：張瑞真 博士

論文摘要內容：

本研究主要探討不同背景變項之教師對理財風險認知及退休理財規劃的差別，以及退輔、課稅新制對教師理財風險認知、退休理財規劃之影響，研究方法採取問卷調查法（Questionnaire Survey Research），並以獨立樣本 T 檢定、獨立樣本單因子變異數分析、複選題進行資料統計與處理分析，研究樣本以彰化市中小學教師做為研究調查的對象，共計發放 464 份問卷，回收 440 份，有效樣本 439 份，有效回收率 94.6%。

本研究實證結果發現，首先，在教師「理財風險認知」方面，教師目前以投資「中低風險商品」者較多，主要蒐集「理財風險資訊」的來源為「親友」，其對「風險認知」的情形不盡完善，但表現尚可，且教師理財風險認知方面，「已、未婚教師」、「不同投資理財時間」、「不同撫養人數教師」教師大部分皆有顯著差異。

其次，在教師「退休理財規劃」方面，教師進行投資理財的比例超過八成，且主要目的是為了「退休準備」，教師退休理財規劃最關注「現有存款」、「自身醫療與保健」，教師「退休理財規劃」方式主要仍依靠「銀行存款」及「退休金」，因此教師退休理財規劃方面，「已、未婚教師」、「不同投資理財時間」、「不同撫養人數教師」教師大部分皆有顯著差異。

最後，在課稅及退輔新制實施之影響方面，「退輔及課稅制度實施」對不同背景變項教師的影響大多無顯著差異，本研究結果可提供教師、政府機關及金融機構作為理財風險規劃參考。

關鍵詞：彰化市教師、理財風險認知、退休理財規劃、退輔及課稅制度

Title of Thesis : Study on the Financial Risk Perceptions and the Retirement
Financial Plans of Teachers

Name of Institute: Graduate Institute of Financial Management, Nan Hua
University

Graduate date: July 2015 **Degree Conferred:** M.B.A.

Name of student: Pei-Hsien Su **Advisor:** Ph. D. Jui-Chen Chang

Abstract

The purpose of this study is to analyze the influences of background variables among teachers as well as the new retirement and taxation policies on their financial risk perceptions and retirement financial plans by a questionnaire survey. Four hundred and sixty-four copies of questionnaires were submitted to junior and senior high school teachers in Changhua County and 440 copies were recovered, among them 439 subjects were valid; the valid percentage was 94.6%.

The collected data were managed and analyzed by the descriptive statistical analysis, t test, one-way ANOVA (independent samples), multiple response questions analysis, and Robust tests. In order to prove significance, Scheffe method, Tukey HSD method, and Dunnett's T3 method were also conducted. The empirical results were followed:

First, teachers adopt conservative financing means with low-to-middle risks and acquired financial risk perceptions mostly from friends or relatives. They were not very aware of the financial risks, and have significant differences among background variables, such as marital status, financial management time, and number of dependents in family.

Second, there are over 80% teachers have managed their retirement financial plans, mostly concerned about existing deposits and medical and health care. The retirement financial plans still mainly depend on the bank deposits and pension. The retirement financial plans also have significant differences among background variables.

Finally, the effect of the new retirement and taxation policies on their financial risk perceptions and retirement financial plans showed no significant differences among background variables.

These results could offer teachers, government, and financial institutions as references for finance planning and risks management.

Keywords : Teachers in Changhua County, financial risk perceptions, retirement financial plans, new retirement and taxation policies

目錄

論文口試委員審定書	i
謝辭	ii
中文摘要	iii
英文摘要	iv
目錄	v
表目錄	vii
圖目錄	ix
第一章 緒論	1
第一節 研究背景與動機	1
第二節 研究目的	2
第二章 文獻探討	3
第一節 理財風險認知	3
第二節 退休理財規劃	8
第三節 文獻探討小結	11
第三章 研究方法	12
第一節 研究設計及架構	12
第二節 研究對象及取樣	13
第三節 研究工具	14
第四節 資料處理與統計分析	18
第四章 研究分析與討論	19
第一節 描述性統計分析	19
第二節 教師理財風險認知差異情形	26
第三節 教師退休理財規劃差異情形	44
第四節 退輔及課稅新制實施影響差異情形	69
第五章 研究結論與建議	80
第一節 研究結論	80
第二節 研究建議	86
參考文獻	89

中文部份 89
英文部份 91
附錄 92



表目錄

表 2-1-1 『風險認知』之文獻探討彙整表	6
表 2-2-1 『退休理財規劃』之文獻探討彙整表	9
表 3-2-1 取樣學校一覽表	14
表 4-1-1 正式問卷樣本基本資料次數分配表	19
表 4-1-2 正式問卷題項作答情形敘述統計	24
表 4-2-1 「不同性別」在「教師理財風險認知」之差異情形	27
表 4-2-2 「不同婚姻狀態」在「教師理財風險認知」之差異情形	28
表 4-2-3 「公私立教師」在「教師理財風險認知」之差異情形	29
表 4-2-4 「民 84 年前年資不同」教師「理財風險認知」變異數同質性檢定	31
表 4-2-5 「民國 84 年前年資不同」之教師「理財風險認知」差異情形	31
表 4-2-6 「不同任教階段」之教師「理財風險認知」變異數同質性檢定	32
表 4-2-7 「不同任教階段」之教師「理財風險認知」差異情形	33
表 4-2-8 「不同撫養人數」之教師「理財風險認知」變異數同質性檢定	34
表 4-2-9 「不同任教階段」之教師「理財風險認知」差異情形	35
表 4-2-10 「不同投資理財時間」教師「理財風險認知」變異數同質性檢定	36
表 4-2-11 「不同投資理財時間」之教師「理財風險認知」單選題差異情形	37
表 4-2-12 「風險認知」次數分配表	40
表 4-2-13 「投資風險經驗」次數分配表	40
表 4-2-14 「理財風險資訊蒐集」次數分配表	41
表 4-3-1 「不同性別」在「教師退休理財規劃」之差異情形	45
表 4-3-2 「不同婚姻狀態」在「教師退休理財規劃」之差異情形	46
表 4-3-3 「公私立」在「教師退休理財規劃」之差異情形	47
表 4-3-4 「民 84 年前年資不同」教師「退休理財規劃」變異數同質性檢定	48

表 4-3-5 「民國 84 年前年資不同」之教師「退休理財規劃」差異情形	49
表 4-3-6 「不同任教階段」之教師「退休理財規劃」變異數同質性檢定	51
表 4-3-7 「不同任教階段」之教師「退休理財規劃」差異情形	51
表 4-3-8 「不同撫養人數」之教師「退休理財規劃」變異數同質性檢定	53
表 4-3-9 「不同撫養人數」之教師「退休理財規劃」差異情形	54
表 4-3-10 「不同投資理財時間」教師「退休理財規劃」變異數同質性檢定	56
表 4-3-11 「不同投資理財時間」之教師「退休理財規劃」差異情形	56
表 4-3-12 「投資理財項目」次數分配表	62
表 4-3-13 「理財目的」次數分配表	63
表 4-3-14 「退休理財考量因素」次數分配表	64
表 4-3-15 「退休理財方式」次數分配表	65
表 4-4-1 「不同性別」在「退輔及課稅新制實施影響」之差異情形	70
表 4-4-2 「不同婚姻狀態」在「退輔及課稅新制實施影響」之差異情形	71
表 4-4-3 「公私立」在「退輔及課稅新制實施影響」之差異情形	71
表 4-4-4 「民 84 年前年資不同」教師「退輔及課稅新制實施影響」單選題變異數 同質性檢定	72
表 4-4-5 「民 84 年前年資不同」教師「退輔及課稅新制實施影響」差異情形	73
表 4-4-6 「不同任教階段」教師「退輔及課稅新制實施影響」變異數同質性檢定	74
表 4-4-7 「不同任教階段」之教師「退輔及課稅新制實施影響」差異情形	74
表 4-4-8 「不同撫養人數」教師「退輔及課稅新制實施影響」變異數同質性檢定	75
表 4-4-9 「不同撫養人數」之教師「退輔及課稅新制實施影響」差異情形	76
表 4-4-10 「不同投資理財時間」教師「退輔及課稅新制實施影響」變異數同質性 檢定	76
表 4-4-11 「不同投資理財時間」之教師「退輔及課稅新制實施影響」差異情形	77
表 4-4-12 「退輔及課稅制度對退休理財規劃的影響」次數分配表	78

圖目錄

圖 3-1 研究架構圖

12



第一章 緒論

第一節 研究背景與動機

近年來由於政府的財政經費不足、社會各階級行業間的不平聲浪，以及過去的立法與制度因時空背景不同，以致舊制作法不適用於現代等問題，導致與教師相關的稅賦與退休撫卹制度面臨了前所未有的改革風潮。

民國 100 年 1 月 7 日，立法院三讀通過「所得稅法修正草案」，明定取消軍人及國民中學以下學校教職員薪資所得免稅優惠之規定，由民國 101 年 1 月起開始實施，自此，教師免稅制度成為歷史。

此外，100 年度公務人員退休條例新法開始實施，將退休撫卹制度從 75 制改為 85 制，也就是必須服務年資滿 25 年，年滿 60 歲；或是年資超過 30 年，退休時年滿 55 歲的人，才能申請支領全額月退休金；同時取消 55 歲公務人員自願提前退休「加發退休金」的規定。而教師 85 制、取消加發退休金之爭議，教育部人事室表示，已於民國 102 年時重新送交立法院排定議程，成為下一波的改革目標。且未來配合公務人員退休制度改革方案，自民國 115 年 1 月 1 日起將全面實施 90 制，公立學校教職員亦將配合漸進銜接。

其餘影響教師薪資所得分配的政策尚有：(1)以民國 84 年為新舊制分界，完全為舊制年資者享有 18% 優惠存款，橫跨新舊界年資者則以新舊制年資合併計算，全為新制年資者則按照新制計算；(2)退休撫卹金按月繳扣之個人與政府分攤比，由現行個人負擔 35%、政府負擔 65%，漸進調整為個人及政府各負擔 50%；(3)未來退休金所得替代率將逐年下降，亦即教師退休金將逐年減少；且不得辦理優惠存款，若無適當理財規劃，未來教師退休金的利潤將取決於銀行存款利率與通膨速度的拔河結果。

再者，由於人口結構快速朝向高齡化發展。據內政部民國 100 年簡易生命表，我國兩性平均餘命為 79.15 歲（男性 75.96 歲、女性 82.63 歲），平均退休卻只有年齡 53.94 歲，顯示教師退休後，尚有平均 25 年以上的退休生涯。

另外根據國發會最新發佈的「中華民國人口推計（民國103年到民國150年）」報告顯示，臺灣總人口數將於民國111年開始負成長；生育率下降為1.1%，目前老少比為80.51%，民國149年將達547.5%，也就是老人將是小孩的五倍多；工作年齡人口也將從74.1%降為50.4%；每百位工作人口負擔的總依賴人口將由三十五人增為九十九人。少子化的趨勢，將導致工作人口下降，養兒防老的觀念漸漸消逝，教師亦必需提早規劃未來的退休生活，並面臨財務管理，及資產分配的需求。

此外，因新生兒減少，「中華民國人口推計（民國103年到民國150年）」報告亦推估未來十年，六到兒時一歲學齡人將減少102.3萬人或24.1%，學校資源將大幅閒置，教師配額及工作內容，甚至薪資都可能會有所更動，為可預見之風險。

再者，理財所使用之金融商品隨著金融市場自由化、國際化與多元化的趨勢，各種衍生性財務工具蓬勃發展，大大增加了理財的風險與不確定性，各式避險的管道與方法應勢而生，風險認知（risk perception）對於理財規劃而言益發重要。

綜上所述，教師現階段的風險認知，與未來退休之理財規劃，影響教師未來生活品質甚鉅。本研究茲將其列為主要研究目的，並對教師理財風險認知及未來退休理財規劃提出相關建議。本研究之主要價值在於選取跨階段（國小、國中、高中職）教師為研究樣本進行分析比較，且以過去文獻較缺乏之理財風險認知與退休理財規劃為依變項進行研究。

第二節 研究目的

本研究針對彰化市中小學教師進行理財風險認知及退休理財規劃之探討，研究目的詳列如下：

- 一、 探討不同背景變項的彰化市中小學教師理財風險認知之差異情形。
- 二、 探討不同背景變項的彰化市中小學教師退休理財規劃之差異情形。
- 三、 探討不同背景變項的彰化市中小學教師受退輔及課稅新制影響之差異情形。

第二章 文獻探討

本章針對『理財風險認知』和『退休理財規劃』兩節進行文獻研究與討論。

第一節 理財風險認知

所謂理財風險認知，即是瞭解投資過程中的不確定性的內容及程度為何，並藉由評估理財者個人對風險的承受能力，進而設計與管理投資理財方式，以尋求報酬極大化。人為因素應該被定位為財務風險管理的重點（許修旗，2005）。

依據民國 102 年中國信託商業銀行所做的『臺灣家庭理財行為調查』，針對政大年滿 25 歲、有子女且為家中負責管理財富者進行調查，結果顯示有 42.7% 的受訪者表示並未理財，再針對這些人細究原因，有八成是因為『沒有多餘的錢』，無財可理，而『不會理財』佔 12.3%，『覺得沒有需要』佔 3.5%，『家人各自處理』則佔 2.4%。此外交叉比對結果發現，資產越高的家庭，進行家庭理財的比重越高，而且有較高比例透過銀行理財；且不論財富高低，理財目的皆以『資產增值』為導向，以『退休規劃』為主，最常遇到的理財問題是『不瞭解投資風險性』。再者，總資產 600 萬以下民眾最常使用的理財方式為保險及儲蓄；資產 600~1,500 萬者主要選擇保險、基金；資產 3,000 萬者則青睞股票與保險。在理財教育上，有七成國人考慮將資產傳承給下一代，但理財作法卻趨於保守，理財教育也僅限『儲蓄』一項，對理財知識、風險，及理財教育的能力不足。由上述可知，許多理財者對『風險』的著墨有所缺乏。

一、風險認知的定義

所謂的風險認知主要是透過人們主觀判斷，受日常生活影響很深，也就是個人對情境不確定性進行評估可控制的程度為何。宋明哲(2001)年認為所謂風險認知，

是人們對風險相關事務訊息留意、詮釋與記憶的過程。且人們對風險的認知，會影響人們對風險的態度和行為。

Sitkin and Weingart (1995) 定義「風險認知」為個人對所處情境有多少的風險性的評估，包括評估情境不確定程度的機率估計、不確定性有多少可控制性、及對這些估計的信心度 (康峯瑞，2006)。

二、風險認知的刺激來源

風險認知的刺激來源可以分成三個方向 (林伯丞，1996)，分別是：直接的事實經驗、由他人得知事故的經驗、周遭環境所造成的影響。除了本身經歷過相關的風險事故外，另外透過傳播管道亦是重要的消息來源，尤其當今社會科技傳媒發達，大眾傳播對民眾造成及極大及迅速的影響，而造成民眾的認知隨之改變與調整。

三、風險的衡量尺度

Lowrance (1976) 對實質或可接受風險提出九點衡量尺度，分別為：承擔風險的自願程度、直接影響的程度、風險的相關知識、風險的可控制度、風險的新舊程度、風險的速度 (慢性或驟變的)、風險的程度 (一般或恐懼的)、結果及影響的嚴重性。

四、風險認知的五種理論

Dake and Wildavsky (1991) 由過去文獻整理出風險認知五種理論 (王玉潔，2005)：

(一) 知識理論

認為人們的科技知識水平，是解釋風險認知差異的最佳途徑。

(二) 個性理論

每個人個性的差異，與風險認知差異間是相關的。因此，以個性差異，解釋風險認知差異是最佳途徑。

(三) 經濟理論

此理論認為風險認知與經濟生活水平及科技產生的效益有關。

(四) 政治理論

個人參與的政黨與社會運動團體，對科技政策的看法、與人們的風險認知有關。

(五) 文化理論

人們社會的生活方式，即文化型態，是影響風險認知最重要的要素。

五、風險態度的分類

Jonathan Myers (2001) 將投資人的型態分為下列幾種：

(一) 情緒型

此類型的投資者不很在乎市場資訊，以自我偏好感覺來做決定，也會因為身邊人的原因衝動地進入市場投資。

(二) 謹慎型

這一類型的投資者喜歡自行進行相關研究分析，對於傳媒的消息、理財專員的建議不會輕易相信，只有自己認為風險較低時，才會進行投資。

(三) 忙碌型

這類投資人會很頻繁地進入投資市場，且具有極高的興趣，喜歡投資的刺激感，參與市場讓他們有歸屬感。

(四) 技術型

此類投資者會利用完善的設備，經過分析數據後，進行投資。

(五) 資訊型

這一類型的投資者擅於蒐集與利用各類資訊，研究後進行投資。

(六) 漫不經心型

這類投資人不認為自己有足夠的能力知識進行投資，也不願意積極學習，偶爾關心，但實際上什麼都沒有做。

(七) 著魔型

把投資當作不可獲缺的事，是生活的重心，整天不斷分析波動，對其他生活瑣事不感興趣。

徐子琪(2003)則把投資人依心理狀況來分類：

(一) 保守型

希望安全保本、平穩獲利。避免風險比獲得高報酬重要。

(二) 平衡型

介於積極與保守之間，希望能有一定報酬，可以承受部分風險。

(三) 積極型

冒險性格，追求高報酬，承受高風險。通常年齡較輕、無家庭負擔，具備投資知識。

彭蘇蓉(2003)則將保戶分為保守型、穩健型、成長型與積極型。張吉政(2005)則將個人風險認知區分為保守型、穩健型和積極型。

六、綜合討論

本研究茲將相關文獻對於風險認知的討論彙整於表 2-1-1。

表2-1-1 『風險認知』之文獻探討彙整表

年份	作者	風險認知定義與討論
1987	Slovic	認為個人應用風險評估來計算各種有可能危險事物，一般人主要是依賴直覺的風險判斷，即稱為風險認知。
1994	曾明遜	風險認知(risk perception)是人們對具機率的事物負面結果所做的判斷，其可能受到個人屬性、過去經驗、資訊處理能力、事件本身的嚴重性、自願性與控制能力等影響。

(續下頁)

表2-1-1 『風險認知』之文獻探討彙整表（續）

年份	作者	風險認知定義與討論
1996	Flin et al.	指出個人評估日常生活可能遭遇的風險時，是採取主觀地量化評估，並非憑藉科學化、理性的衡量標準，並且以其所感認之結果從事各種活動，這就是所謂的「風險認知」。
2001	宋明哲	風險認知（risk perception）是人們對風險相關事物訊息留意、詮釋與記憶的過程。是人們對實際風險進行評價的結果，它主導人們對風險的態度與行為。人們對風險的認知，會影響人們的風險態度（risk attitude）與風險行為（risk behavior）。
2003	廖筱芳	僅年齡對財務風險認知的瞭解度有顯著影響。
2008	許峰榮	風險傾向：男、已婚、中年、高學歷、非商業人士、收入高、理財經驗豐富者願意承受較高風險；風險認知：男、已婚、中年、教育程度高、收入高、理財經驗豐富者，風險認知較低。
2008	陳逸隆	男性、未婚、已婚無小孩的投資者風險容忍度較高，使用較高風險的投資工具；年收入對投資行為有顯著影響。
2008	陳冠宇	女性、36歲以上對金錢態度焦慮高；已婚有小孩、35歲以下視金錢為權力/名望的情形較高；50萬元以下投資者對金錢保留/時間的重要性感受較高。此外，投資高風險商品投資人會受金錢與風險因素影響、投資貨幣型基金之投資者對金錢不安全感最高、固定收益產品投資者對生活品質要求最高。
2009	周麗玲	男性比女性承擔風險意願高；理財風險認知影響投資喜好；教師對投資考量最主要是擔心風險太高。
2009	張桂春	風險是具有不確定性，且可能產生損失，如何降低及預防風險的產生的機率，此即是風險認知。風險認知就是人們對未來的環境可能或即將面對的風險產生警覺的程度。

資料來源：本研究整理

依據文獻彙整，本研究茲將風險認知分為：對理財資訊的蒐集、理財知識、理財期望、個人對於風險的忍受度、投資風險的看法與經驗，分別進行探討。

第二節 退休理財規劃

退休理財規劃，乃是指退休前審慎決定退休金支領方式，並在事前做好財務規劃與運用方式(朱坤達，1996)，其方式包括：瞭解退休金制度(孫建平，2007)，以及仰賴自己在工作期間的提存，透過適當的投資組合和資產配置，提高每月提撥的金額和投資報酬率，已達到理想的退休生活(張吉政，2005)。

透過投資工具來完成退休規劃的財務目標時，首先是要考量風險問題；二為退休規劃不該一成不變，退休前投資組合的基本目標還是以提高報酬率為主，退休後則變成是保本需求為主；三則需注意投資工具同質性不宜太高；最後是退休後仍須進行理財規劃，來應付退休後所需的生活費、安養看護費用等等(廖義榮，2014)。

中國信託商業銀行於民國 103 年 8 月 14 日公佈『臺灣世代家庭理財行為調查』，委託政大商學院民意與市場調查研究中心，針對台灣地區 35 到 44 歲青年(三明治時代)、45 到 54 歲中壯年，以及 55 歲以上熟齡等三個世代，已結婚生子且為家中負責理財的民眾，就經濟發展、家庭理財、財富傳承及退休規劃等四大面向進行電話調查，採分層系統抽樣，有效樣本 1,068 份。調查結果發現，有 43% 民眾投入理財資金提高，但理財大多用於『短期支出』；『保險』則為大多民眾使用之理財工具，顯示國人在理財意識上還需加強。

另外 IX Survey 在民國 99 年 1 月透過網路問卷系統，針對臺灣地區 10 歲以上民眾採用分層隨機抽樣，有效樣本 2,399，信心水準 95% 的情形下進行調查。結果發現，受訪者有五成的資金總額在 50 萬以下，以 34 歲以下白領職員及藍領階級的比例較高。35.4 的受訪者資金總額在 100 萬以上；總金額 500 萬以上則以 40 歲以上中階或高階主管、專業技術人士、軍公教人員的受訪者比例較高。投資與儲蓄的分配以 5:5(17.5%) 最高，其他依序為 7:3(13.8%)、8:2(11.9%)、9:1(11.1%)。

%)。超過半數(53.7%)的受訪者儲蓄比大過投資。受訪者投資項目以『國內股票』(52.7%)為最高,『壽險/產險』(49.4%)第二,『海外共同基金』(29.5%)則為第三。此外,有七成左右的受訪者會透過網路蒐集理財相關資訊。最常使用的網站以Yahoo!奇摩股市得到達率顯著高於其他網站,Yahoo!奇摩理財其次,臺灣銀行網站則為第三。茲將退休理財規劃相關研究彙整於下表2-2-1。

表2-2-1 『退休理財規劃』之文獻探討彙整表

年份	作者	退休理財規劃定義與討論
1993	Baillie	認為退休是人生的一個重要的過程,一般人大多選擇在屆齡或無法工作時退休。
1996	蔡培村	將生涯規劃區分成退休前、退休蜜月期、再學習期、穩定期,以及結束期。
2001	謝曜于	多樣化的退休收入來源,可提升退休經濟生活滿意度。醫療費用的支出對老年經濟安全是一個關鍵性的威脅。個人退休前應長期維持身體健康,另一方面應規劃財務風險之保障策略。
2007	李淑玲	在進行退休生活規劃時,退休理財規劃是項極為重要的決定因素,是須於退休前審慎決定後續退休金的支領方式,並做好資產的配置及財務規劃等,為一種成果累積財富,才能有相對能力從事退休後的生涯規劃。
2005	邱顯比	認為應藉由社會保險、企業退休制度以及個人退休安排,才能讓退休生活享有高品質水準。
2005	林孫芳	認為退休規劃是個人最長期也是最重要的財務計劃,想要過有尊嚴的退休生活,退休後的日子不能依賴子女,也不能光靠老人年金或政府救濟,最可靠的來源是以在工作期儲蓄累積退休金。

(續下頁)

表2-2-1 『退休理財規劃』之文獻探討彙整表（續）

年份	作者	理財行為定義與討論
2005	張吉政	要在退休後享有理想退休生活，必須仰賴自己在工作期間的提存，透過適當的投資組合和資產配置，提高每月提撥的金額和投資報酬率，方能達到理想退休生活。
2006	王傳蒂	實際已規劃退休生活開銷的人數比例只有一半。
2006	周行一	提到理財是量入為出，將個人一生中想要完成的目標，如退休生活、子女教育、購屋、外匯或黃金的購買…等作通盤規劃，依投資者自己或家庭總所得費用支出及持有資產狀況預先分析是否有能力達成欲完成的目標。
2007	孫建平	為了使退休後能得到更好的生活，對退休金制度內容應更為了解，對未來理財規劃有很大的幫助。
2008	陸裕方	九成三受訪者希望每月退休所得在四萬元以上，開始投資年齡以41~50歲為最多，半數受訪者指出重大醫療支出為降低退休生活品質之主因。國小教師退休理財規劃會依投資重點等五項理財行為之不同而有顯著差異。
2010	林芳姿	國小教師退休規劃與理財行為有密切關係，國小教師退休理財規劃亦受退休制度變更影響。
2012	簡德峰	退休金規劃時所重視因素前三項依序為「當我在預算退休金時，會考量到自己及配偶的平均餘命」、「通貨膨脹」及「保健醫療支出」；探討風險與報酬態度、投資性向以及風險偏好，則多為穩健型，青壯年族群之投資性向則屬於成長型及積極型。此外，教育程度高的風險承受度表現更趨向於成長積極型。
2012	張語涵	退休理財規劃範圍定義為四個部份：理財目標、理財決策因素、理財工具選擇與退休規劃。

資料來源：本研究整理

綜上所述，所謂的退休理財規劃，乃是指退休前後依據財務情形、個人需求與資源，進行合理有效的財務管理、計畫與配置，擬使退休生活品質可以維持或提升。

本研究針對以上結論，將退休理財規劃分為：資產總量與理財分配比例與情形；選擇的理財商品種類；理財目的；更新理財知識的方式；規劃退休理財的時間、個人需求，與未來可能選擇的理財方式。

第三節 文獻探討小結

綜合以上文獻探討發現，所謂的風險認知是指個人主觀認為對不確定事物的態度。其刺激來源是來自於經驗、周遭人事物、傳播管道與環境；而風險的也可區分為九種衡量尺度；並有學者歸納文獻提出關於風險認知的五種理論。另外針對不同個人面對風險的態度，不同研究也各有其分類的方式。此外根據研究結果，不同的背景變項也對風險有不同的態度與行為。最後本研究將風險認知分為：一、對理財資訊的蒐集；二、理財知識；三、理財期望；四、個人對於風險的忍受度；五、投資風險的看法與經驗，分別進行研究探討。

另外，退休理財規劃部分，乃是指退休前後依據財務情形、個人需求與資源，進行合理有效的財務管理、計畫與配置，擬使退休生活品質可以維持或提升。本研究綜合文獻，茲將退休理財規劃分為：一、資產總量與理財分配比例與情形；二、選擇的理財商品種類；三、理財目的；四、更新理財知識的方式；五、規劃退休理財的時間；六、個人需求；七、與未來可能選擇的理財方式，進行探討研究。

本研究之主要價值乃在於選取跨階段（國小、國中、高中職）教師為研究樣本，且以少見之風險認知與退休理財規劃為依變項進行研究。

第三章 研究方法

本研究的研究方法，茲分為以下四節加以說明。第一節為研究設計與架構；第二節說明研究對象及取樣；第三節為研究工具；第四節則為資料處理與統計分析。

第一節 研究設計及架構

本研究主要採取問卷調查法（Questionnaire Survey Research），以彰化市高中職、國中、國小教師做為研究調查的對象，以瞭解不同階段別、不同背景變項之教師對理財風險認知及退休理財規劃的差別，以及退輔、課稅新制對教師理財風險認知、退休理財規劃之影響極其影響程度。

根據研究目的與相關文獻蒐集分析的結果，擬定研究架構，如下圖所示：

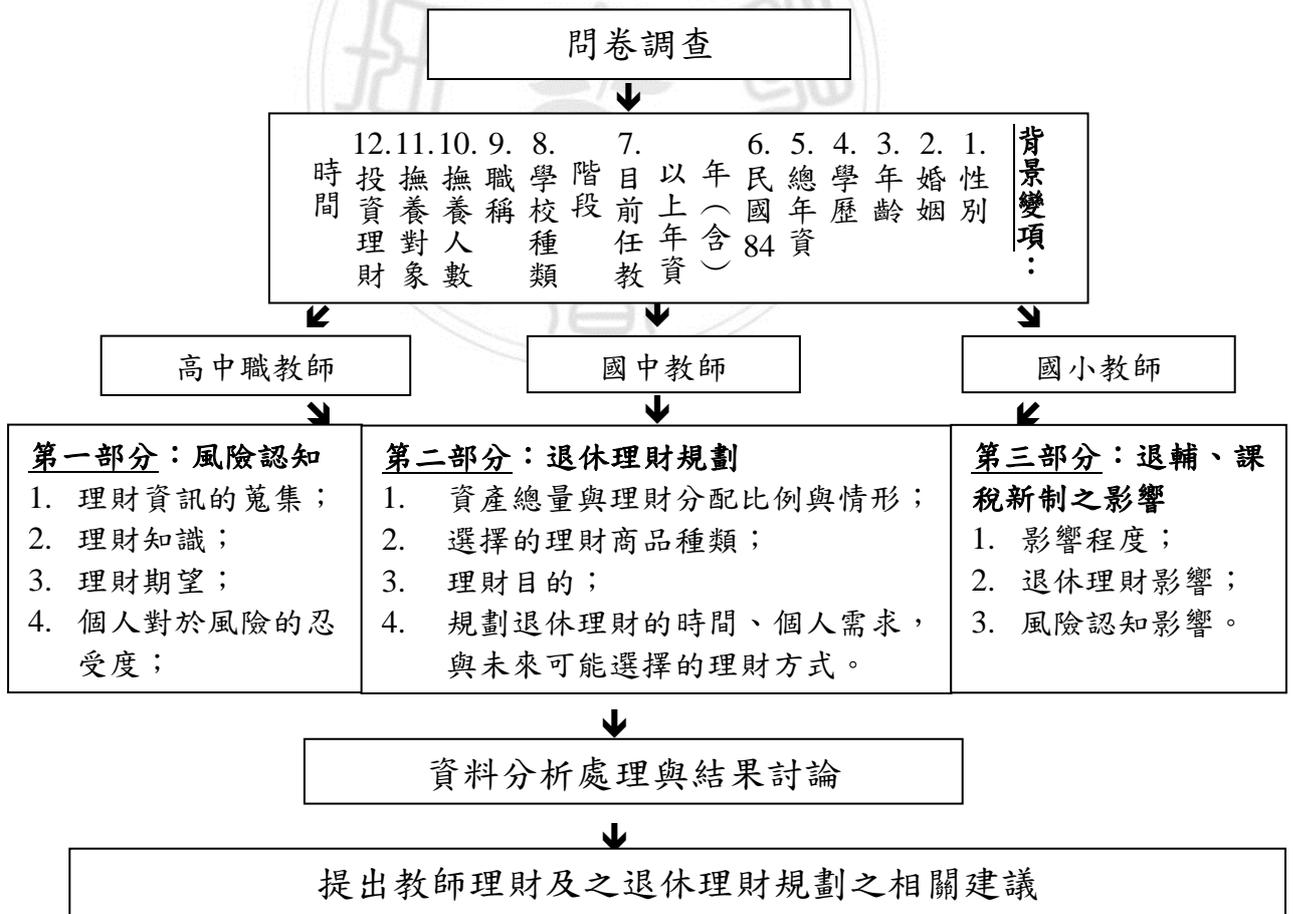


圖 3-1 研究架構圖

第二節 研究對象及取樣

本研究對象以彰化市高中職、國中及國小教師為調查範圍進行問卷調查。以下茲針對母群體、取樣分別加以描述：

一、母群體

本研究對象之母群體依據教育部統計處 102 學年度 (2013-2014) 公佈之統計資料，配合各校網頁公告資料，按照階段、校別、教師數彙整於附錄一。

依據資料顯示，高中職計有 4 所，教師 685 名，約佔 26%；國中計有 5 所，教師數 605 名，約佔 23%；完全中小學 4 所，教師數 466 名，約佔 18%；國小則有 14 所，教師 890 名，約佔 34%。

合計彰化市高中職以下學校共計二十七所，教師數共計 2,646 名，高中職、國中、完全中小學、小學的比例約為 26：23：18：34。

二、取樣

本研究之正式施測採階層隨機取樣方式選取受測對象。取樣對象依據各學校階段別，分別取高中 2 所、高職 2 所、國中 3 所、公立完全中小學 2 所、私立完全中學 1 所、國小 6 所，共計 16 所學校進行採樣。

每校發放 15~30 名不等的樣本，共計發放 464 份問卷，回收 440 份，無效問卷 1 份，總計 439 名樣本進行研究統計與分析，有效回收率 94.6%。

在問卷比例上，國小佔 37.6%，國中 21.6%，高中 13%，高職 13.2%，完全中（小）學 14.6%。高中職、國中、完全中小學、小學的比例約為 26：22：15：38，接近母群體比例。

表 3-2-1 則為各教育階段取樣的學校一覽表。

表 3-2-1 取樣學校一覽表

高中職	完全中(小)學	國中	國小
彰化高中	信義國中(小)	陽明國中	平和國小
彰化女中	彰化藝術高(國)中	彰泰國中	南郭國小
彰化高商	私立精誠中學(國高中)	彰德國中	泰和國小
師大附工			忠孝國小
			大竹國小
			聯興國小

資料來源：本研究整理

第三節 研究工具

本研究主要研究工具為研究者參考相關文獻編制之「教師理財行為與退休理財規劃問卷」作為蒐集資料之主要工具。以下茲針對問卷編制過程進行分析與討論。

一、相關變項資料

相關背景變項資料包括：性別、婚姻、年齡、學歷、總年資、民國 84 年(含)以上年資、目前任教階段、學校種類、職稱、撫養人數、撫養對象、投資理財時間。

二、問卷

(一) 問卷編擬

本問卷「教師風險認知與退休理財規劃現況調查問卷」(附錄二)，主要依據研究者所閱讀之文獻及理論分析，並經由指導教授指導後初步編擬而成。

(二) 同儕審查與專家效度

本問卷題型並非等距量表，故無法以量化之統計軟體進行信效度分析，茲以同儕審查及專家效度進行問卷審核調整。

1. 同儕審查

問卷初步編擬完成後，找尋 10 名國中教師進行問卷試填，審查問卷題目類型及表達有無問題，進行部分文字的修改。

2. 專家（內容）效度

邀請財管相關的領域專家，針對此是否已包含所欲測量概念之所有內容與內容之適當性進行討論，蒐集專家的意見。研究者再參考專家之討論與意見，修改測量工具的內容。

本研究邀請之專家包括南華大學財務金融學系吳錦文助理教授、廖永熙助理教授，以及具備國家考試「理財規劃人員」合格證書者楊衍德老師。

(三) 問卷內容

為讓受試者有具體意見的表達，本問卷採取單選及複選題的方式編擬題項。除了背景變項外，問卷主要內容分為三大部分，分別描述如下：

1. 理財風險認知

依照五個部分設計題項，分別敘述如下。

(1) 理財資訊的蒐集

瞭解受試者透過何種方法蒐集理財資訊、頻率如何。

(2) 理財知識

瞭解受試者對理財風險內容的認識，以及理財風險觀念。

(3) 理財期望

瞭解受試者對報酬率的期望情形。

(4) 個人對於風險的忍受度

瞭解受試者對理財風險的忍耐情形。

(5) 投資風險的看法與經驗

瞭解受試者有過的投資經驗與感受。

2. 退休理財規劃

依照四個部分設計題項，分別詳述如下：

(1) 資產總量與理財分配比例與情形

包含個人每月可使用金額、可運用的資產總額、有無負債或貸款、儲蓄與投資比例為何。

(2) 選擇的理財商品種類

瞭解目前詳細的理財工具為何。

(3) 理財目的

瞭解目前理財主要的功能和目的。

(4) 退休理財規劃

瞭解欲進行退休理財規劃的起始時間、個人需求，與未來可能選擇的理財方式。

3. 退輔、課稅新制之影響

針對影響程度、對理財風險認知與退休理財規劃的影響設計題項。

三、無效問卷之處理

本研究為減少遺漏值的產生、降低明顯反應心向之影響，並免除過多無效問卷之困擾，採取下列方式以提高有效問卷之比例：

(一) 遺漏值之填補

根據邱皓政(2008)所述：過度嚴格的無效問卷處理不一定能夠提高研究的品質，反而可能因為系統化刪除特定個案而造成偏誤。故如發現問卷中，填答者因習慣性跳答、過度謹慎或忽略部分題項，而非惡意作答或抗拒填答，造成填答遺漏的現象時，研究者採用「直接平均數取代法」，以遺漏發生的該題項平均值來充作該名受測者的答案，以提高有效問卷的採用率。

(二) 壓力減低技術 (depression reduction techniques ; Paulbus,1982)

本研究問卷之發放，於問卷之作答說明中加以強調保密、匿名作答，以除去作答者之填答之壓力及疑慮。

(三) 無效問卷之刪除

如回收問卷後，仍檢視出填答者在答題的趨勢中具有極端反應 (extremity)，答案明顯偏高或偏低，或者過度草率、胡亂填答者，則以無效問卷 (或稱無效問卷) 處理。

第四節 資料處理與統計分析

問卷回收後，即以 SPSS19.0 進行資料之處理與統計分析。共計發放 464 份問卷，回收 440 份，無效問卷 1 份，總計 439 名樣本進行研究統計與分析，有效回收率 94.6%。本節將針對資料處理與統計分析法，分別敘述如下：

一、描述性統計

以描述性統計，整理呈現問卷受試者之基本背景變項資料。

二、獨立樣本 t 檢定：

本研究以獨立樣本 t 檢定分析檢測樣本的理財風險認知、退休理財規劃，與受退輔及課稅新制影響的情形，是否因不同性別、婚姻、學校類別（公私立）而有顯著差異。

三、獨立樣本單因子變異數分析（one-way ANOVA）

先進行變異數同質性檢定後，再以單因子變異數分析考驗不同背景變項之教師理財風險認知、退休理財規劃，及受退輔及課稅新制影響之得分與差異情形。

若符合變異數同質性，且進行獨立樣本單因子變異數分析時，發現 F 值達顯著差異，即利用雪費（Scheffé）法及 Tukey HSD 法，針對細節部份做事後多重比較。

若不符合變異數同質性，則 F 檢定不精確，就要進行均等平均數的 Robust 強韌性（又稱為穩健性）檢定，而當 F 值達顯著時，則使用 Dunnett's T3 檢定，針對細節部份做事後多重比較。

四、複選題分析

本問卷設計複選題，並將答題結果利用 SPSS 軟體進行列表，並加以分析。

第四章 研究分析與討論

本章將針對回收問卷調查之統計結果進行分析與討論。茲內容分為五節，第一節為描述性統計分析，第二至四節則探討彰化市教師在理財風險認知、退休理財規劃、受退輔及課稅新制影響三者之差異情形。

第一節 描述性統計分析

本節包含兩部份，第一部分為問卷樣本之背景變項統計分析，第二部分為問卷答題結果之統計分析。

一、背景變項統計分析

共計發放 464 份問卷，回收 440 份，無效問卷 1 份，總計 439 名樣本進行研究統計與分析，有效回收率 94.6%。本研究以 SPSS 19 統計套裝軟體進行統計分析，對回收的正式問卷基本資料進行統計分析。

表 4-1-1 正式問卷樣本基本資料次數分配表

變項名稱	各項水準	次數 (n=439)	百分比(四捨五入)
性別	男	135	31 %
	女	304	69 %
婚姻狀況	已婚	304	69 %
	未婚	135	31 %
年齡	25 歲以下	7	2 %
	26-30 歲	46	11 %
	31-35 歲	80	18 %
	36-40 歲	95	22 %
	41-50 歲	152	35 %
	51 歲以上	59	14 %
學歷	專科	11	3 %
	大學	181	41 %
	研究所	247	56 %
總年資	5 年以下	60	14 %
	6-10 年	84	19 %
	11-15 年	95	22 %
	16-20 年	85	19 %
	21-30 年	98	22 %
	31 年以上	17	4 %

(續下頁)

表 4-1-1 正式問卷樣本基本資料次數分配表(續)

變項名稱	各項水準	次數 (n=439)	百分比
民國 84 年(含) 以前年資(退輔新制分界)	5 年以下	364	83 %
	6-10 年	47	11 %
	11 年以上	28	7 %
目前任教階段	國小	165	38 %
	國中	95	22 %
	高中	57	13 %
	高職	58	13 %
	完全中學	46	11 %
	九年一貫國中小	18	4 %
學校種類	公立	413	94 %
	私立	26	6 %
職稱	校長	1	.2 %
	主任	21	5 %
	組長	72	16 %
	導師	205	47 %
	專任教師	95	22 %
	代理(課)教師	45	10 %
撫養人數	0 人	105	24 %
	1 人	55	13 %
	2 人	169	39 %
	3 人	56	13 %
	4 人	37	8 %
	5 人以上	17	4 %
撫養對象 (上題選答 1 人以上者) (此題為複選)	子女	286	65 %
	父母	127	29 %
	配偶父母	32	7 %
	其他	11	3 %
進行投資理財時間	無	76	17 %
	1 年以內	33	8 %
	2-3 年	60	14 %
	4-5 年	58	13 %
	6-10 年	97	22 %
	11-20 年	93	21 %
	21 年以上	22	5 %

資料來源：本研究整理

表 4-1-1 詳列全體問卷樣本之「性別」、「年齡」、「學歷」、「總年資」、「民國 84 年(含)以前年資(退輔新制實施分界)」、「目前任教階段」、「學校種類」、「學校規模」、「職稱」、「撫養人數」、「撫養對象」、「已進行投資理財的時間」等填答結果。

依表 4-1-1 所示，本問卷之受試者：

(一)「男女」比例約 3：7，女性較多。

(二) 「已未婚」之比例則為 7：3，已婚為多數。

(三) 「年齡」部分

「25 歲以下」僅 2%，「26-30 歲」佔 11%，「31-35 歲」，「36-40 歲」佔 18% 「41-50 歲」佔 35%，佔 22%，「51-60 歲」佔 13%，61 歲以上僅 1%。合計：「23-30 歲」佔 13%，「31-40 歲」佔 40%，「41-50 歲」佔 35%，「51-60 歲」佔 13%，61 歲以上僅 1%。

以「31-40 歲」佔 40% 最多，「41-50 歲」佔 35% 為第二。「23-30 歲」及「51 歲以上」各佔 13%、14% 為第三。顯示本問卷受試者以「中年（31-50 歲）」為最多，共佔 75%。

(四) 「學歷」則以研究所最多，佔 56%；大學為第二，佔 41%；專科最少，僅佔 3%。研究所以以上之受試者超過半數。

(五) 「總年資」部分

「5 年以下」為 14%，「6-10 年」為 19%，「11-15 年」為 22%，「16-20 年」為 19%，「21-30 年」為 22%，「31 年以上」則為 4%。

合計「10 年以下」33% 為第二多，「11-20 年」為 41% 最多，「21-30 年」為 22% 第三，「31 年以上」僅為 4% 最少。「10 年以下」、「11-20 年」、「21-30 年」、「31 年以上」比例約為 3：4：2：0.4。

(六) 「民 84 年以前年資」部分

總計本研究之全部有效樣本中，有 83% 的受試者民國 84 年以前年資僅在 5 年以下，11% 的受試者為 6-10 年，僅有 5% 的受試者為 11-15 年，16 年以上的更是僅有 1.4%。「民 84 年以前年資 5 年以下」之受試者超過 8 成，「民 84 年以前年資 10 年以下」之受試者更高達 94%，

超過九成。「民 84 年以前年資 11 年以上」者僅 6.4%。

顯示本研究受試者領取 18% 退休俸的比例極低。

(七) 「任教階段」部分

本研究受試者為國小教師者佔 38%，國中階段佔 22%，高中及高職各佔 13%，完全中學佔 10%，九年一貫中小學則佔 4%。

高中職、國中、完全中小學、小學的比例約為 26：22：15：38，接近母群體 26：23：18：34 之比例。

(八) 「學校種類」部分以公立為大多數，佔 94%，私立僅佔 6%。

(九) 「職稱」部分

校長佔 0.2%，主任佔 5%，組長佔 16%，導師佔 47%，專任教師佔 22%，代理（課）教師 10%。

導師約佔半數，組長、專任教師約各佔兩成，代理（課）教師約佔一成。校長、主任則不到一成。

(十) 「撫養人數」及「撫養對象」部分

撫養人數 0 人（不需回答撫養對象者）佔 24%，撫養人數 1 人者佔 13%，撫養人數 2 人者佔 39%，撫養人數 3 人者佔 13%，撫養人數 4 人者佔 8%，撫養人數 5 人以上者佔 4%。

總計不需撫養他人者約佔四分之一，撫養 2 人者約佔四成，撫養 1 人、3 人、4 人以上者約各佔一成。

顯示「撫養人數」以 2 人為最多，不需撫養他人者為其次。「需要撫養他人」及「不需撫養他人」比例約為 3：1。

另外在撫養對象部份，需要撫養子女者為 65%，需要撫養父母者

為 29%，需要撫養配偶父母者為 7%，其他對象則為 3%。

顯示撫養對象以子女為最多，佔六成五；撫養父母則為次多，佔三成。

(十一) 「已進行投資理財的時間」

尚未進行者有 17%，「1 年以內」者有 8%，「2-3 年」及「4-5 年」者分別有 14%、13%，「5-10 年」及「11-20 年」以上者有 22%、21%，「21 年以上」者約 5%。

合計有進行投資理財者佔八成以上，未進行投資理財者不到兩成。

投資理財時間 5 年內者合計 35%，投資理財時間 10 年內者合計則將近六成（57%），11 年以上者約佔四分之一（26%）。

(十二) 總結

本研究以女性、已婚為多，皆佔七成。

受試者以「中年（31-50 歲）」為最多，共佔 75%，約四分之三。「學歷」則以研究所最多，將近六成（56%）。

總年資「10 年以下」約佔三成，「11-20 年」約佔四成，「21 年以上」約四分之一。

「民 84 年以前年資 5 年以下」之受試者超過 8 成，顯示本研究受試者領取 18% 退休俸的比例極低。

高中職、國中、完全中小學、小學的比例約為 26：22：15：38，接近母群體 26：23：18：34 之比例。其中公立佔約九成五。

職稱部分，導師約佔半數，組長、專任教師約各佔兩成，代理（課）教師約佔一成。校長、主任則不到一成。

「撫養人數」以 2 人為最多，不需撫養他人者為其次。「需要撫養他人」及「不需撫養他人」比例約為 3：1。

撫養對象以子女為最多，佔六成五；撫養父母則為次多，佔三成。
有進行投資理財者佔八成以上，未進行投資理財者不到兩成。

投資理財時間 5 年內者合計 35%，投資理財時間 10 年內者合計則將近六成（57%），11 年以上者約佔四分之一（26%）。

二、問卷答題結果統計分析

本節依據單選題作答情形，進行「組中點平均數」與「平均數」統計分析。

茲將結果列表於 4-1-2。

表 4-1-2 正式問卷題項作答情形敘述統計

變項	平均數	標準差
年齡	4.18	1.274
總年資	3.29	1.447
民84年前年資	1.26	.644
撫養人數	2.81	1.365
投資理財時間	3.99	1.877
第一部分：理財風險認知		
投資報酬率期望值	2.90	.869
理財風險忍受度	1.87	.466
理財風險觀念	1.99	.612
蒐集風險資訊頻率	2.10	.542
第二部分：退休理財規劃		
每月剩餘金額	2.62	1.008
可運用總資金	2.59	1.310
負債與貸款情形	2.18	1.837
投資與儲蓄比例	4.37	2.487
預計退休理財年紀	2.54	1.046
每月退休預算金	3.24	1.310
第三部分：受退輔與課稅新制影響		
影響退休理財	1.83	.602
影響風險忍受度	2.21	.766

依據表 4-1-2，將相關結果描述如下：

- (一) 年齡：全部樣本平均數 4.18，平均年齡大約為 36-40 歲。
- (二) 總年資：全部樣本平均數 3.29，平均總年資大約為 11-15 年。
- (三) 民 84 年以前年資：全部樣本平均數 1.26，民國 84 年以前平均年資大約為「5 年以下」。
- (四) 撫養人數：全部樣本平均數 2.81，平均撫養人數接近 2 人。
- (五) 投資理財時間：全部樣本平均數 3.99，平均投資理財時間接近 4-5 年。
- (六) 投資報酬率期望值：全部樣本平均數 2.90，平均投資報酬率期望值靠近之選項為「希望比定存利率高一點」。
- (七) 理財風險忍受度：全部樣本平均數 1.87，平均理財風險忍受度靠近「有一點風險還能忍受」之選項。
- (八) 理財風險觀念：全部樣本平均數 1.99，平均理財風險觀念接近「有粗淺的觀念」之選項。
- (九) 蒐集風險資訊頻率：全部樣本平均數 2.10，平均蒐集風險資訊之頻率接近「偶爾」之選項。
- (十) 每月剩餘金額：全部樣本平均數 2.62，平均每月剩餘金額大於 1-2 萬，少於 3-4 萬。
- (十一) 可運用總資金：全部樣本平均數 2.59，平均可運用總資金大於 11-50 萬，小於 51-100 萬。
- (十二) 負債與貸款情形：全部樣本平均數 2.18，平均負債與貸款接近「50 萬以下」之選項。
- (十三) 投資與儲蓄比例：全部樣本平均數 4.37，平均數接近「儲蓄比例：投資比例」7：3。
- (十四) 預計退休理財年紀：全部樣本平均數 2.54，平均預計進行退休理財之年紀大於 31-40 歲，小於 41-50 歲。
- (十五) 每月退休預算金：全部樣本平均數 3.24，平均每月退休預算金大於 3-4

萬，少於 4-5 萬。

(十六) 影響退休理財：全部樣本平均數 1.83，在退輔與課稅新制實施，對教師退休理財規劃造成的影響，選答平均數接近「有部分影響」之選項。

(十七) 影響風險忍受度：全部樣本平均數 2.21，在退輔與課稅新制實施，對教師理財風險忍耐度造成之影響，選答平均數接近「是，理財風險忍受度較為降低」。

(十八) 總結：研究樣本平均年齡大約為 36-40 歲，平均總年資大約為 11-15 年，民國 84 年以前平均年資大約為「5 年以下」。平均撫養人數接近 2 人。平均投資理財時間接近 4-5 年。平均投資報酬率期望值為「希望比定存利率高一點」。平均理財風險忍受度為「有一點風險還能忍受」。平均理財風險觀念為「有粗淺的觀念」。平均蒐集風險資訊之頻率接為「偶爾」。平均每月剩餘金額大於 1-2 萬，少於 3-4 萬。平均可運用總資金大於 11-50 萬，小於 51-100 萬。平均負債與貸款接近「50 萬以下」之選項。「儲蓄比例：投資比例」約為 7：3。平均預計進行退休理財之年紀大於 31-40 歲，小於 41-50 歲。平均每月退休預算金大約為 3-4 萬。退輔與課稅新制實施，對教師退休理財規劃「有部分影響」，且「理財風險忍受度較為降低」。

第二節 教師理財風險認知差異情形

本研究 439 名樣本，以 SPSS 19 統計套裝軟體進行統計分析。本節針對回收的正式問卷作答之第一部分「教師理財風險認知」作答結果，以「獨立樣本 t 檢定、獨立樣本單因子變異數分析、複選題交叉分析」進行差異情形的探討。

一、獨立樣本 t 檢定

此部分針對教師「性別」、「婚姻」及「學校種類」三項背景變項，及第一部分「教師理財風險認知」單選題作答結果，進行獨立樣本 t 考驗。

(一) 「不同性別」在「教師理財風險認知」單選題差異情形

以下針對「投資報酬率期望值」、「理財風險忍受度」、「理財風險觀念」、「理財風險資訊蒐集頻率」在不同「性別」答題結果的差異情形進行討論。

茲將統計結果列於表 4-2-1。

表 4-2-1 「不同性別」在「教師理財風險認知」之差異情形

題項	變異數相等的 Levene 檢定		平均數	t	顯著性
	F 檢定	顯著性			
投資報酬率期望值	1.932	.165	男 2.93 女 2.88	.457	.648
理財風險忍受度	2.887	.090	男 1.97 女 1.82	3.156	.002**
理財風險觀念	5.542	.019*	男 1.81 女 2.07	-4.000	.000***
理財風險資訊蒐集頻率	2.365	.125	男 1.94 女 2.17	-4.121	.000***

註：n=439 *表 p 值<0.05 **表 p 值<0.01 ***表 p 值<0.001

依據表 4-2-1 發現，在「教師理財風險認知」部分，不同「性別」教師僅在「投資報酬率期望值」上沒有顯著差異 (p=.648)，其他在「理財風險忍受度、理財風險觀念、理財風險資訊蒐集頻率」三者皆達顯著差異。

在「理財風險忍受度」的部分，為男>女 (t=3.156, p<0.01)，「理

財風險觀念 ($t = -4.000, p < 0.001$)、理財風險資訊蒐集頻率 ($t = -4.121, p < 0.001$)」則為女 > 男 (此兩題為反向題)。

此結果顯示，彰化市男教師理財風險忍受度較高；而男教師比女教師認為自身具備的理財風險觀念較佳，且搜尋理財風險資訊的頻率較高。

在投資報酬率期望值上，男女教師沒有顯著差異。

(二) 「不同婚姻狀態」在「教師理財風險認知」單選題差異情形

以下針對「投資報酬率期望值」、「理財風險忍受度」、「理財風險觀念」、「理財風險資訊蒐集頻率」在不同「婚姻狀態」答題結果的差異情形進行討論。

茲將統計結果列於表 4-2-2。

表 4-2-2 「不同婚姻狀態」在「教師理財風險認知」之差異情形

題項	變異數相等的 Levene 檢定		平均數	t	顯著性
	F 檢定	顯著性			
投資報酬率期望值	5.734	.017*	已婚 2.96 未婚 2.76	2.227	.027*
理財風險忍受度	.111	.739	已婚 1.88 未婚 1.84	.878	.380
理財風險觀念	.127	.721	已婚 1.94 未婚 2.10	-2.591	.01*
理財風險資訊蒐集頻率	5.856	.016*	已婚 2.04 未婚 2.23	-3.498	.001**

註：n=439 *表 p 值 < 0.05 **表 p 值 < 0.01 ***表 p 值 < 0.001

依據表 4-2-2 發現，在「教師理財風險認知」部分，不同「婚姻狀態」教師僅在「理財風險忍受度」上沒有顯著差異 ($p = .380$)，其他在「投資報酬率期望值、理財風險觀念、理財風險資訊蒐集頻率」三者皆達顯著

差異。

在「投資報酬率期望值」的部分，為已婚>未婚($t=2.227, p<0.05$)，「理財風險觀念($t=-2.591, p<0.05$)、理財風險資訊蒐集頻率($t=-3.498, P<0.01$)」則皆為未婚>已婚(此兩題為反向題)。

此結果顯示彰化市已婚教師「投資報酬率期望值」較大，認為自身具備的「理財風險觀念」較佳，且「搜尋理財風險資訊的頻率」較高。

在「理財風險忍受度」上，不同「婚姻狀態」之教師沒有顯著差異。

(三) 「公私立教師」在「教師理財風險認知」單選題差異情形

以下針對「投資報酬率期望值」、「理財風險忍受度」、「理財風險觀念」、「理財風險資訊蒐集頻率」在「公私立」教師答題結果的差異情形進行討論。將結果列於表 4-2-3。

表 4-2-3 「公私立教師」在「教師理財風險認知」之差異情形

題項	變異數相等的 Levene 檢定		平均數	t	顯著性
	F 檢定	顯著性			
投資報酬率期望值	2.683	.102	公立 2.89 私立 3.00	-.608	.544
理財風險忍受度	2.140	.144	公立 1.86 私立 1.92	-.583	.560
理財風險觀念	.000	.990	公立 1.99 私立 2.04	-.413	.680
理財風險資訊蒐集頻率	.489	.485	公立 2.10 私立 2.04	.551	.582

註：n=439 *表 p 值<0.05 **表 p 值<0.01 ***表 p 值<0.001

依據表 4-2-3 發現，公私立教師在「教師理財風險認知」部分各題項(包含：投資報酬率期望值、理財風險忍受度、理財風險觀念、理財

風險資訊蒐集頻率)皆無顯著差異。

(四) 小結：

針對教師「性別」、「婚姻」及「學校種類」三項背景變項，及第一部分「教師理財風險認知」單選題作答結果，進行獨立樣本 t 考驗的結果如下：

1. 彰化市男教師理財風險忍受度較高；而男教師比女教師認為自身具備的理財風險觀念較佳，且搜尋理財風險資訊的頻率較高。在投資報酬率期望值上，男女教師沒有顯著差異。
2. 彰化市已婚教師「投資報酬率期望值」較大，認為自身具備的「理財風險觀念」較佳，且「搜尋理財風險資訊的頻率」較高。在「理財風險忍受度」上，不同「婚姻狀態」之教師沒有顯著差異。
3. 公私立教師在「教師理財風險認知」部分各題項（包含：投資報酬率期望值、理財風險忍受度、理財風險觀念、理財風險資訊蒐集頻率）皆無顯著差異。

二、獨立樣本單因子變異數分析 (one-way ANOVA)

此部分針對教師「民國 84 年前年資」、「任教階段」、「撫養人數」，與「已進行投資理財的時間」四項背景變項，及第一部分「理財風險認知」單選題作答結果，進行獨立樣本單因子變異數分析。

(一) 「民國 84 年前年資不同」之教師「理財風險認知」單選題差異情形

1. 變異數同質性檢定

「理財風險認知」部分，在「民國 84 年前年資」各組之間變異數並無顯著差異，符合變異數同質的假定，故可使用 F 檢定。事後比較則採用雪費 (Scheffé) 法及 Tukey HSD 法，茲將結果列於表 4-2-4。

表 4-2-4 「民 84 年前年資不同」教師「理財風險認知」變異數同質性檢定

	Levene 統計量	分子自由度	分母自由度	顯著性
期望	.432	4	434	.785
風險	1.301	4	433	.269
觀念	1.336	4	434	.256
頻率	.676	4	434	.609

註：n=439 *表 p 值<0.05 **表 p 值<0.01 ***表 p 值<0.001

2. 進行 ANOVA 分析

茲將教師背景變項：「民國 84 年前年資」，及第一部分「理財風險認知」單選題作答結果，使用 F 檢定進行獨立樣本單因子變異數分析。將其結果列於表 4-2-5。

表 4-2-5 「民國 84 年前年資不同」之教師「理財風險認知」差異情形

題項	84 年前年資	平均數	F 值	顯著性
投資報酬率期望值	5 年以下	2.88	.511	.728
	6-10 年	3.02		
	11-15 年	2.82		
	16-20 年	3.33		
	21-30 年	3.00		
理財風險忍受度	5 年以下	1.88	.738	.567
	6-10 年	1.85		
	11-15 年	1.73		
	16-20 年	1.67		
	21-30 年	2.00		
理財風險觀念（反向題）	5 年以下	2.00	.955	.432
	6-10 年	1.96		
	11-15 年	1.95		
	16-20 年	2.00		
	21-30 年	1.33		
理財風險資訊蒐集頻率（反向題）	5 年以下	2.10	.564	.689
	6-10 年	2.11		
	11-15 年	2.05		
	16-20 年	2.00		
	21-30 年	1.67		

由表 4-2-5 結果可知，不同「民國 84 年前年資」之教師，在第一部分「理財風險認知」單選題（投資報酬率期望值、理財風險忍受度、理財風險觀念、理財風險資訊蒐集頻率）作答結果上並無顯著差異，亦無須進行事後多重比較。

(二) 「不同任教階段」之教師「理財風險認知」單選題差異情形

1. 變異數同質性檢定

「理財風險認知」部分，在「不同任教階段」各組之間變異數並無顯著差異，符合變異數同質的假定，故可使用 F 檢定。事後比較則採用雪費 (Scheffé) 法及 Tukey HSD 法。

「理財風險資訊蒐集頻率」結果不符合變異數同質性 ($p < 0.01$)，故不使用 F 檢定，改用均等平均數的 Robust 穩健性 (又稱為強韌性) 檢定。事後比較則使用 Dunnett's T3 檢定。茲將結果列於表 4-2-6。

表 4-2-6 「不同任教階段」之教師「理財風險認知」變異數同質性檢定

	Levene 統計量	分子自由度	分母自由度	顯著性
期望	2.170	5	433	.057
風險	1.460	5	432	.202
觀念	1.629	5	433	.151
頻率	3.554	5	433	.004**

註：n=439 *表 p 值 < 0.05 **表 p 值 < 0.01 ***表 p 值 < 0.001

2. 進行 ANOVA 分析

茲將教師背景變項：「不同任教階段」，及第一部分「理財風險認知」單選題作答結果，使用 F 檢定進行獨立樣本單因子變異數分析。

由結果可知，不同「任教階段」之教師，在第一部分「理財風險認知」單選題「投資報酬率期望值」上得分達顯著 ($F=2.855$, $p < 0.01$)。

利用雪費 (Scheffé) 法針對細格部份做事後多重比較後發現，僅在國中教師、高中教師兩組具有邊緣顯著情形 ($p=.57$)；而利用 Tukey HSD 法檢驗，則國中教師、高中教師得分具有顯著差異 ($p<0.01$)，高中教師>國中教師。

表 4-2-7 「不同任教階段」之教師「理財風險認知」差異情形

題項	任教階段	平均數	F 值	顯著性	事後比較
投資報酬率期望值	國小	2.96	2.855	.015*	高中>國中*
	國中	2.68			
	高中	3.16			
	高職	2.97			
	完全中學	2.73			
	九年一貫中小學	2.89			
理財風險忍受度	國小	1.85	.416	.837	
	國中	1.92			
	高中	1.86			
	高職	1.88			
	完全中學	1.85			
	九年一貫中小學	1.78			
理財風險觀念 (反向題)	國小	2.00	1.217	.300	
	國中	1.89			
	高中	2.07			
	高職	2.00			
	完全中學	1.96			
	九年一貫中小學	2.22			
理財風險資訊蒐集頻率 (反向題)	國小	2.07	.547	.740	
	國中	2.07			
	高中	2.21			
	高職	2.09			
	完全中學	2.09			
	九年一貫中小學	2.17			

註：n=439 *表 p 值<0.05 **表 p 值<0.01 ***表 p 值<0.001

而在單選題「理財風險忍受度、理財風險觀念」作答結果上「不同任教階段教師」並無顯著差異，亦無須進行事後多重比較。

再使用均等平均數的 Robust 穩健性(又稱為強韌性)對進行檢定，發現「不同任教階段教師」在蒐集理財資訊的頻率上並無顯著差異，亦無須進行事後多重比較。將其結果列於表 4-2-7。

(三) 「不同撫養人數」之教師「理財風險認知」單選題差異情形

1. 變異數同質性檢定

「理財風險認知」部分，在「不同撫養人數」各組之間變異數並無顯著差異，符合變異數同質的假定，故可使用 F 檢定。事後比較則使用雪費 (Scheffé) 法及 Tukey HSD 法，茲將結果列於表 4-2-8。

表 4-2-8 「不同撫養人數」之教師「理財風險認知」變異數同質性檢定

	Levene 統計量	分子自由度	分母自由度	顯著性
期望	1.485	5	433	.194
風險	2.106	5	432	.064
觀念	1.983	5	433	.080
頻率	2.085	5	433	.066

註：n=439 *表 p 值<0.05 **表 p 值<0.01 ***表 p 值<0.001

2. 進行 ANOVA 分析

茲將教師背景變項：「不同撫養人數」，及第一部分「理財風險認知」單選題作答結果，使用 F 檢定進行獨立樣本單因子變異數分析，將其結果列於表 4-2-9。

由表 4-2-9 可知，不同「撫養人數」之教師，在「理財風險認知」單選題「理財風險資訊蒐集頻率」上，不同「撫養人數」之教師得分達顯著 ($F=3.992, p<0.01$)。利用雪費 (Scheffé) 法針對細格部份做事

後多重比較後發現，撫養人數「0人」及「2人」兩組達到顯著差異 ($p < 0.01$)，而因本題為反向題，顯示撫養人數「2人」組其搜尋理財風險資訊的頻率顯著高於撫養人數「0人」組；而利用 Tukey HSD 法檢驗，則除了撫養人數「0人」及「2人」兩組達到顯著差異外 ($p < 0.01$)，撫養人數「0人」及「4人」兩組亦達到顯著差異 ($p < 0.1$)，撫養人數「4人」組其蒐集理財風險資訊的頻率顯著高於撫養人數「0人」組。

表 4-2-9 「不同任教階段」之教師「理財風險認知」差異情形

題項	撫養人數	平均數	F 值	顯著性	事後比較
投資報酬率期望值	0 人	2.89	1.005	.414	
	1 人	2.84			
	2 人	2.91			
	3 人	2.82			
	4 人	3.16			
	5 人以上	2.71			
理財風險忍受度	0 人	1.88	1.170	.323	
	1 人	1.75			
	2 人	1.88			
	3 人	1.93			
	4 人	1.86			
	5 人以上	1.76			
理財風險觀念 (反向題)	0 人	2.10	1.466	.200	
	1 人	1.87			
	2 人	1.99			
	3 人	1.95			
	4 人	1.97			
	5 人以上	1.82			
理財風險資訊蒐集頻率 (反向題)	0 人	2.30	3.992	.001**	2 人 > 0 人 4 人 > 0 人
	1 人	2.05			
	2 人	2.03			
	3 人	2.05			
	4 人	1.97			
	5 人以上	2.12			

註：n=439 *表 p 值 < 0.05 **表 p 值 < 0.01 ***表 p 值 < 0.001

而在單選題「投資報酬率期望值、理財風險忍受度、理財風險觀念」作答結果上，「不同撫養人數教師」並無顯著差異，亦無須進行事後多重比較。

(四) 「不同投資理財時間」之教師「理財風險認知」單選題差異情形

1. 變異數同質性檢定

「理財風險認知」部分僅有「投資報酬率期望值」各組之間變異數無顯著差異，符合變異數同質的假定，故可使用 F 檢定。事後比較則使用雪費 (Scheffé) 法及 Tukey HSD 法。

而在「風險、觀念與頻率」題之檢驗結果不符合變異數同質性 ($p < 0.001$)，故不使用 F 檢定，改用均等平均數的 Robust 穩健性 (又稱為強韌性) 檢定。事後比較則使用則使用 Dunnett's T3 檢定，茲將結果列於表 4-2-10。

表 4-2-10 「不同投資理財時間」之教師「理財風險認知」變異數同質性檢定

	Levene 統計量	分子自由度	分母自由度	顯著性
期望	1.880	6	432	.083
風險	5.349	6	431	.000***
觀念	6.624	6	432	.000***
頻率	6.194	6	432	.000***

註：n=439 *表 p 值 < 0.05 **表 p 值 < 0.01 ***表 p 值 < 0.001

2. 進行 ANOVA 分析

茲將教師背景變項：「不同投資理財時間」，及第一部分「理財風險認知：投資報酬率期望值」作答結果，使用 F 檢定進行獨立樣本單因子變異數分析。

由結果可知，不同「投資理財時間」之教師，在第一部分「理財風險認知」單選題「投資報酬率期望值」上，不同「教育階段教師」得分差異達顯著 ($F=4.615, p<0.001$)。然而利用雪費 (Scheffé) 法及 Tukey HSD 法進行事後比較發現，各組之間卻皆未達顯著。

表 4-2-11 「不同投資理財時間」之教師「理財風險認知」單選題差異情形

題項	理財時間	平均數	F 值	顯著性	事後比較
投資報酬率期望值	無	2.63	4.615	.000***	無顯著差異
	1 年以內	2.97			
	2-3 年	2.82			
	4-5 年	2.72			
	6-10 年	3.07			
	11-20 年	2.91			
	21 年以上	3.55			
理財風險忍受度	無	1.66	4.950	.000***	6-10 年>無 11-20 年>無 21 年以上>無
	1 年以內	1.85			
	2-3 年	1.78			
	4-5 年	1.84			
	6-10 年	1.92			
	11-20 年	1.99			
	21 年以上	2.14			
理財風險觀念 (反向題)	無	2.37	11.281	.000***	4-5 年>無 6-10 年>無 11-20 年>無 21 年以上> 所有組別
	1 年以內	2.18			
	2-3 年	2.08			
	4-5 年	1.95			
	6-10 年	1.91			
	11-20 年	1.81			
	21 年以上	1.41			
理財風險資訊蒐集頻率 (反向題)	無	2.45	11.642	.000***	2-3 年>無 4-5 年>無 6-10 年>無 11-20 年>無 21 年以上> 所有組別
	1 年以內	2.24			
	2-3 年	2.15			
	4-5 年	2.12			
	6-10 年	1.99			
	11-20 年	1.96			
	21 年以上	1.55			

註：n=439 *表 p 值<0.05 **表 p 值<0.01 ***表 p 值<0.001

而在單選題「理財風險忍受度、理財風險觀念、理財風險資訊蒐集頻率」上，使用均等平均數的 Robust 穩健性（又稱為強韌性）檢定進行變異數分析。

由結果可知，不同「投資理財時間」之教師，在第一部分「理財風險認知」單選題「理財風險忍受度（ $F=4.950, p<0.001$ ）」、「理財風險觀念（ $F=11.281, p<0.001$ ）」、「理財風險資訊蒐集頻率（ $F=11.642, p<0.001$ ）」上，不同「投資理財時間之教師」得分差異非常顯著。

再利用 Dunnett's T3 檢定進行事後多重比較發現，在「理財風險忍受度」上，「投資理財時間 6-10 年（ $p<0.05$ ）」、「投資理財時間 11-20 年（ $p<0.001$ ）」，以及「投資理財時間 21 年以上（ $p<0.01$ ）」之教師皆大於「無投資理財之教師」。此結果顯示教師「投資理財時間」與「理財風險忍受度」有顯著正相關。

在「理財風險觀念」上，「投資理財時間 4-5 年（ $p<0.01$ ）」、「投資理財時間 6-10 年（ $p<0.001$ ）」、「投資理財時間 11-20 年（ $p<0.001$ ）」，以及「投資理財時間 21 年以上（ $p<0.001$ ）」之教師皆優於「無投資理財之教師」。此外，「投資理財時間 21 年以上」之教師，其理財風險觀念優於所有組別（由第 1-6 組，其 p 值分別 <0.001 、 <0.001 、 <0.001 、 <0.01 、 <0.01 、 <0.05 ）。此結果顯示教師「投資理財時間」與「理財風險觀念」有顯著正相關。

最後，在「理財風險資訊蒐集頻率」上，「無投資理財」之教師，其理財風險觀念弱於「投資理財時間 2 年~21 年以上之教師」（由第 3-7 組，其 p 值分別為 <0.05 、 <0.01 、 <0.001 、 <0.001 、 <0.001 、 <0.001 ）；而「投資理財時間 21 年以上」之教師，其理財風險資訊蒐集頻率顯著高於所有組別教師（由第 1-6 組，其 p 值分別為 <0.001 、 <0.001 、 <0.01 、 <0.01 、 <0.05 、 <0.05 ）。此結果顯示教師「投資理財時間」與「理財風險資訊蒐集頻率」有顯著正相關。茲將其結果列於表 4-2-11。

(五) 小結

此部分針對教師「民國 84 年前年資」、「任教階段」、「撫養人數」，與「已進行投資理財的時間」四項背景變項，及第一部分「理財風險認知」單選題作答結果，進行獨立樣本單因子變異數分析。結果如下：

1. 不同「民國 84 年前年資」之教師，在第一部分「理財風險認知」單選題「投資報酬率期望值、理財風險忍受度、理財風險觀念、理財風險資訊蒐集頻率」作答結果上並無顯著差異。
2. 不同「任教階段」之教師，在第一部分「理財風險認知」單選題「投資報酬率期望值」上，高中教師顯著大於國中教師。單選題「理財風險忍受度、理財風險觀念、理財風險認知蒐集頻率」上，「不同任教階段教師」並無顯著差異。
3. 不同「撫養人數」之教師，在第一部分「理財風險認知」單選題「理財風險資訊蒐集頻率」上，撫養人數「2 人」及「4 人」組其蒐集理財風險資訊的頻率顯著高於撫養人數「0 人」組。而在單選題「投資報酬率期望值、理財風險忍受度、理財風險觀念」作答結果上，「不同撫養人數教師」並無顯著差異。
4. (1) 不同「投資理財時間」之教師，在第一部分「理財風險認知」單選題「投資報酬率期望值」上，不同「教育階段教師」無顯著差異。
(2) 在「理財風險忍受度」上，「投資理財時間 6-10、11-20，以及 21 年以上」之教師皆大於「無投資理財之教師」。
(3) 在「理財風險觀念」上，「投資理財時間 4-5、6-10、11-20，以及 21 年以上」之教師皆優於「無投資理財之教師」。此外，「投資理財時間 21 年以上」之教師，其理財風險觀念優於所有組別。
(4) 「理財風險資訊蒐集頻率」上，「無投資理財」教師理財風險觀念弱於「投資理財時間 2~21 年以上教師」；「投資理財時間 21 年以上」教師，理財風險資訊蒐集頻率顯著高於所有組別教師。

三、複選題分析

此部分針對第一部分「教師理財風險認知」複選題作答結果進行分析。

(一) 「風險認知」分析

由表 4-2-12 發現，「風險認知」部分，選答最多的選項依序為：「市場風險、匯率風險、利率風險」，選答百分比皆超過六成五。再來則是「信用風險」選答機率 43.7%。在「購買力、流動性」風險，選答情況較少，僅有 19.2% 及 23.3%。

表 4-2-12 「風險認知」次數分配表

		風險認知 次數		觀察值百分比
		反應值		
		個數	百分比	
風險認知	利率	289	22.6%	66.1%
	匯率	302	23.6%	69.1%
	信用	191	14.9%	43.7%
	市場	310	24.3%	70.9%
	購買力	84	6.6%	19.2%
	流動性	102	8.0%	23.3%
	總數		1278	100.0%

(二) 「投資風險經驗」分析

表 4-2-13 「投資風險經驗」次數分配表

		風險經驗 次數		觀察值百分比
		反應值		
		個數	百分比	
風險經驗	沒有	61	7.7%	13.9%
	擔心	159	20.0%	36.2%
	不擔心	26	3.3%	5.9%
	高風險	66	8.3%	15.0%
	中低風險	205	25.8%	46.7%
	一部分	253	31.8%	57.6%
	大部分	25	3.1%	5.7%
總數		795	100.0%	181.1%

由表 4-2-13 分析，13.9%的教師沒有投資風險經驗；擔心投資風險者有 36.2%，不擔心者有 5.9%；投資中低風險商品者有 46.7%，投資高風險商品者則有 15%；有部分錢進行投資者有 57.6%，大部分錢皆進行投資者有 5.7%。

(三) 「理財風險資訊的蒐集來源」分析

由表 4-2-14 分析，有 66%教師風險資訊來自親友，其次 38.2%來自理財網站，35.5%來自理財專員，20~29%者來自電視（21.5%）、經驗直覺（23.6%）、其他網路（27.2%）、金融機構網路（20.1%）、雜誌（20.4%），只有 10~19%來自報紙（19.2%）與書籍（13.5%）。

表 4-2-14 「理財風險資訊蒐集」次數分配表

		風險資訊來源 次數		觀察值百分比
		個數	反應值百分比	
風險資訊來源	理財網站	167	13.4%	38.2%
	親友	292	23.4%	66.8%
	電視	94	7.5%	21.5%
	經驗直覺	103	8.2%	23.6%
	報紙	84	6.7%	19.2%
	其他網路	119	9.5%	27.2%
	雜誌	89	7.1%	20.4%
	專員	155	12.4%	35.5%
	金融機構網路	88	7.0%	20.1%
	書籍	59	4.7%	13.5%
	總數	1250	100.0%	286.0%

四、本節總結

針對教師「性別」、「婚姻」及「學校種類」三項背景變項，及第一部分「教師理財風險認知」單選題作答結果，進行獨立樣本 t 考驗的結果如下：

- (一) 彰化市男教師理財風險忍受度較高；而男教師比女教師認為自身具備的理財風險觀念較佳，且搜尋理財風險資訊的頻率較高。在投資報酬率期望值上，男女教師沒有顯著差異。
- (二) 彰化市已婚教師「投資報酬率期望值」較大，認為自身具備的「理財風險觀念」較佳，且「搜尋理財風險資訊的頻率」較高。在「理財風險忍受度」上，不同「婚姻狀態」之教師沒有顯著差異。
- (三) 公私立教師在「教師理財風險認知」部分各題項（包含：投資報酬率期望值、理財風險忍受度、理財風險觀念、理財風險資訊蒐集頻率）皆無顯著差異。

針對教師「民國 84 年前年資」、「任教階段」、「撫養人數」，與「已進行投資理財的時間」四項背景變項，及第一部分「理財風險認知」單選題作答結果，進行獨立樣本單因子變異數分析。結果如下：

- (一) 不同「民國 84 年前年資」之教師，在第一部分「理財風險認知」單選題「投資報酬率期望值、理財風險忍受度、理財風險觀念、理財風險資訊蒐集頻率」作答結果上並無顯著差異。
- (二) 不同「任教階段」之教師，在第一部分「理財風險認知」單選題「投資報酬率期望值」上，高中教師顯著大於國中教師。單選題「理財風險忍受度、理財風險觀念、理財風險認知蒐集頻率」上，「不同任教階段教師」並無顯著差異。
- (三) 不同「撫養人數」之教師，在第一部分「理財風險認知」單選題「理財風險資訊蒐集頻率」上，撫養人數「2 人」及「4 人」組其蒐集理財風險資訊的頻率顯著高於撫養人數「0 人」組。而在單選題「投資報酬率期望值、理財風險忍受度、理財風險觀念」作答結果上，「不同撫養人數教師」並無顯著差異。

- (四) 1. 不同「投資理財時間」之教師，在第一部分「理財風險認知」單選題「投資報酬率期望值」上，不同「教育階段教師」無顯著差異。
2. 在「理財風險忍受度」上，「投資理財時間 6-10、11-20，以及 21 年以上」之教師皆大於「無投資理財之教師」。
3. 在「理財風險觀念」上，「投資理財時間 4-5、6-10、11-20，以及 21 年以上」之教師皆優於「無投資理財之教師」。此外，「投資理財時間 21 年以上」之教師，其理財風險觀念優於所有組別。
4. 在「理財風險資訊蒐集頻率」上，「無投資理財」之教師，其理財風險觀念弱於「投資理財時間 2 年~21 年以上教師；而「投資理財時間 21 年以上」教師，其理財風險資訊蒐集頻率顯著高於所有組別教師。

針對第一部分「教師理財風險認知」複選題作答結果進行複選題分析如下：

(一) 「風險認知」分析

「風險認知」部分，選答最多的選項依序為：「市場風險、匯率風險、利率風險」，選答百分比皆超過六成五。再來則是「信用風險」選答機率 43.7%。在「購買力、流動性」風險，選答情況較少，僅有 19.2% 及 23.3%。

(二) 「投資風險經驗」分析

13.9% 的教師沒有投資風險經驗；擔心投資風險者有 36.2%，不擔心者有 5.9%；投資中低風險商品者有 46.7%，投資高風險商品者則有 15%；有部分錢進行投資者有 57.6%，大部分錢皆進行投資者有 5.7%。

(三) 「理財風險資訊的蒐集來源」分析

有 66% 教師風險資訊來自親友，其次 38.2% 來自理財網站，35.5% 來自理財專員，20~29% 者來自電視 (21.5%)、經驗直覺 (23.6%)、其他網路 (27.2%)、金融機構網路 (20.1%)、雜誌 (20.4%)，只有 10~19% 來自報紙 (19.2%) 與書籍 (13.5%)。

第三節 教師退休理財規劃差異情形

本研究 439 名樣本，以 SPSS 19 統計套裝軟體進行統計分析。本節針對回收的正式問卷作答之第二部分「教師退休理財規劃」之作答結果，以「獨立樣本 t 檢定、獨立樣本單因子變異數分析、複選題交叉分析」進行差異情形的探討。

一、獨立樣本 t 檢定

此部分針對教師「性別」、「婚姻」及「學校種類」三項背景變項，及第二部分「教師退休理財規劃」單選題作答結果，進行獨立樣本 t 考驗。

(一) 「不同性別」在「教師退休理財規劃」差異情形

以下針對「每月可用餘額」、「可運用總資金」、「第負債及貸款情形」、「儲蓄與投資比例」、「預計進行退休理財規劃之年紀」，及「每個月退休預算金」在不同性別答題結果的差異情形進行討論，茲將統計結果列於表 4-3-1。

依據表 4-3-1 發現，在「教師退休理財規劃」部分，不同「性別」教師在「每月可用餘額、可運用總資金、負債及貸款情形、預計進行退休理財規劃之年紀」等答題結果上沒有顯著差異，在「儲蓄與投資比例、每個月退休預算金」上則達顯著差異。

在「儲蓄與投資比例 ($t = 2.440, p < .05$)」及「每個月退休預算金 ($t = 2.303, p < .05$)」兩方面，皆為男 > 女。

此結果顯示彰化市男教師投資比例較高，女教師儲蓄比例較高；另外，男教師每個月預估的退休預算金較多，女教師則較少。

在每月可用餘額、可運用總資金、負債及貸款情形、預計進行退休理財規劃之年紀上，男女教師則沒有顯著差異。

表 4-3-1 「不同性別」在「教師退休理財規劃」之差異情形

題項	變異數相等的		平均數	t	顯著性
	Levene 檢定 F 檢定	顯著性			
每月可用餘額	7.632	.006**	男 2.50 女 2.68	-1.632	.104
可運用總資金	7.571	.006**	男 2.76 女 2.52	1.587	.114
負債及貸款情形	5.436	.020*	男 2.44 女 2.07	1.923	.056
儲蓄與投資比例	8.681	.003**	男 4.84 女 4.17	2.440	.015*
預計進行退休理財規劃之年紀	2.466	.117	男 2.56 女 2.53	.338	.735
每月退休預算金	1.528	.217	男 3.45 女 3.14	2.303	.022*

註：n=439 *表 p 值<0.05 **表 p 值<0.01 ***表 p 值<0.001

(二) 「不同婚姻狀態」在「教師退休理財規劃」單選題差異情形

以下針對「每月可用餘額」、「可運用總資金」、「負債及貸款情形」、「儲蓄與投資比例」、「預計進行退休理財規劃之年紀」，及「每個月退休預算金」在不同婚姻狀態之教師答題結果的差異情形進行討論。

茲將統計結果列於表 4-3-2。

依據表 4-3-2 發現，在「教師退休理財規劃」部分，不同「婚姻狀態」教師除了「第 1 題：每月可用餘額」未達顯著差異外，所有題項皆達顯著，包括「可運用總資金 (t=3.749, p<.001)、負債及貸款情形 (t=3.657, p<.001)、儲蓄與投資比例 (t=3.819, p<.001)、預計進行退休理財規劃之年紀 (t=2.142, p<.05)、每個月退休預算金 (t=3.683, p<.001)」等答題結果皆有非常顯著的差異，且所有題項皆為已婚>未婚。

表 4-3-2 「不同婚姻狀態」在「教師退休理財規劃」之差異情形

題項	變異數相等的		平均數	t	顯著性
	Levene 檢定 F 檢定	顯著性			
每月可用餘額	6.220	.013*	已婚 2.64 未婚 2.59	.541	.589
可運用總資金	6.527	.011*	已婚 2.74 未婚 2.27	3.749	.000***
負債及貸款情形	43.308	.000***	已婚 2.37 未婚 1.76	3.657	.000***
儲蓄與投資比例	.347	.556	已婚 4.67 未婚 3.70	3.819	.000***
預計進行退休理財規劃之年紀	.018	.894	已婚 2.61 未婚 2.38	2.142	.033*
每月退休預算金	.691	.406	已婚 3.39 未婚 2.90	3.683	.000***

註：n=439 *表 p 值<0.05 **表 p 值<0.01 ***表 p 值<0.001

此結果顯示彰化市已婚教師在退休理財規劃各題項，除了「每月可用餘額」與未婚教師沒有顯著差別外，「可運用總資金」較未婚教師多，「負債或貸款」也較未婚教師多。此外，已婚教師「投資比例」較高，「預定進行退休理財規劃之年紀」較晚，「每月預算的退休金」也較多。

總結來說，已未婚教師雖然在「每月可用餘額」上沒有顯著差異，然而「可運用總資金、負債貸款、投資比例、預定退休理財規劃之年紀，以及每月預算的退休金」已婚教師皆顯著較高，顯示已婚與未婚在各項退休理財規劃之情況與決策情形上皆有很明顯的差距。

(三) 「公私立」在「教師退休理財規劃」差異情形

以下針對「每月可用餘額」、「可運用總資金」、「負債及貸款情形」、「儲蓄與投資比例」、「預計進行退休理財規劃之年紀」，及「每個月退休預算金」在公私立教師答題結果的差異情形進行討論，茲將統計結果列於表 4-3-3。

表 4-3-3 「公私立」在「教師退休理財規劃」之差異情形

題項	變異數相等的		平均數	t	顯著性
	Levene 檢定 F 檢定	顯著性			
每月可用餘額	.334	.564	公立 2.61 私立 2.80	-.913	.362
可運用總資金	.278	.598	公立 2.60 私立 2.60	-.007	.994
負債及貸款情形	.064	.800	公立 2.18 私立 2.16	.044	.965
儲蓄與投資比例	.102	.749	公立 4.33 私立 4.84	-.997	.319
預計進行退休理財規劃之年紀	2.149	.143	公立 2.56 私立 2.16	1.869	.062
每月退休預算金	.197	.658	公立 3.25 私立 3.00	.658	.356

註：n=439 *表 p 值<0.05 **表 p 值<0.01 ***表 p 值<0.001

依據表 4-3-3 發現，在「教師退休理財規劃」部分，公私立教師所有題項（包含：每月可用餘額、可運用總資金、負債貸款情形、儲蓄投資比例、預計進行退休理財規劃之年紀，以及月退休預算金）皆沒有顯著差異。

（四）小結：

針對教師「性別」、「婚姻」及「學校種類」三項背景變項，及第二部分「教師退休理財規劃」單選題作答結果，進行獨立樣本 t 考驗的結果如下：

1. 彰化市男教師投資比例較高，女教師儲蓄比例較高；另外，男教師每個月預估的退休預算金較多，女教師則較少。在每月可用餘額、可運用總資金、負債及貸款情形、預計進行退休理財規劃之年紀上，男女教師則沒有顯著差異。

2. 已未婚教師雖然在「每月可用餘額」上沒有顯著差異，然而「可運用總資金、負債貸款、投資比例、預定退休理財規劃的年紀，以及每月預計預算的退休金」已婚教師皆顯著較高，顯示已婚與未婚在各項退休理財規劃之情況與決策情形上皆有很明顯的差距。

3. 在「教師退休理財規劃」部分，公私立教師所有題項（包含：每月可用餘額、可運用總資金、負債貸款情形、儲蓄投資比例、預計進行退休理財規劃之年紀，以及月退休預算金）皆沒有顯著差異。

二、獨立樣本單因子變異數分析 (one-way ANOVA)

此部分針對教師「民國 84 年前年資」、「任教階段」、「撫養人數」，與「已進行投資理財的時間」四項背景變項，及第二部分「教師退休理財規劃」單選題作答結果，進行獨立樣本單因子變異數分析。

(一) 「民國 84 年前年資不同」之教師「教師退休理財規劃」差異情形

1. 變異數同質性檢定

由表 4-3-4 可知，教師「退休理財規劃」部分，在「民國 84 年前年資」各組之間變異數並無顯著差異，符合變異數同質的假定，故可使用 F 檢定。事後比較則採用雪費 (Scheffé) 法及 Tukey HSD 法。

表 4-3-4 「民 84 年前年資不同」教師「退休理財規劃」變異數同質性檢定

	Levene 統計量	分子自由度	分母自由度	顯著性
剩餘	3.031	4	434	.017*
可運用	1.436	4	434	.221
負債	1.857	4	434	.117
比例	.778	4	434	.540
幾歲開始	1.268	4	434	.282
B9 預算金	2.216	4	434	.066

註：n=439 *表 p 值 < 0.05 **表 p 值 < 0.01 ***表 p 值 < 0.001

「每月可用餘額」結果不符合變異數同質性 ($p < .05$)，故不使用 F 檢定，改用均等平均數的 Robust 穩健性（又稱為強韌性）檢定。事後比較則使用 Dunnett's T3 檢定。

2. 進行 ANOVA 分析

茲將教師背景變項：「民國 84 年前年資」，及第二部分「退休理財規劃」單選題作答結果，使用 F 檢定進行獨立樣本單因子變異數分析，並將其結果列於表 4-3-5。

由結果可知，不同「民國 84 年前年資」之教師，在第二部分「退休理財規劃」單選題「可運用總資金、負債及貸款情形、儲蓄與投資比例、預計進行退休理財規劃之年紀」作答結果上並無顯著差異，亦無須進行事後多重比較。

在「每月退休預算金」上，則達到顯著差異 ($F=5.514, p < .001$)。以雪費 (Scheffé) 法進行事後多重比較，「民國 84 年前年資 6-10 年 ($p < .05$)、11-15 年 ($p < .05$) 組」教師比「5 年以下」組「每月退休預算金」多。以 Tukey HSD 法進行事後考驗， p 值則分別 $< .05$ 及 $< .01$ 。

另以均等平均數的 Robust 穩健性（又稱為強韌性）檢定「每月可用餘額」，發現組間達顯著差異 ($F=5.807, p < .05$)，然而以 Dunnett's T3 進行事後檢定，則無顯著差異。

表 4-3-5 「民國 84 年前年資不同」之教師「退休理財規劃」差異情形

題項	84 年前年資	平均數	F 值	顯著性	事後比較
每月可用餘額	5 年以下	2.58	5.807	.018*	無顯著差異
	6-10 年	2.72			
	11-15 年	2.91			
	16-20 年	2.67			
	21-30 年	4.33			

(續下頁)

表 4-3-5 「民國 84 年前年資不同」之教師「退休理財規劃」差異情形 (續)

題項	84 年前年資	平均數	F 值	顯著性	事後比較
可運用總資金	5 年以下	2.55	1.983	.096	
	6-10 年	2.85			
	11-15 年	2.50			
	16-20 年	3.67			
	21-30 年	4.00			
負債及貸款情形	5 年以下	2.18	.554	.696	
	6-10 年	2.32			
	11-15 年	2.05			
	16-20 年	1.00			
	21-30 年	3.00			
儲蓄與投資比例	5 年以下	4.29	1.174	.321	
	6-10 年	4.53			
	11-15 年	5.41			
	16-20 年	4.00			
	21-30 年	5.00			
預計進行退休理財規劃之年紀	5 年以下	2.49	1.926	.105	
	6-10 年	2.79			
	11-15 年	2.86			
	16-20 年	2.67			
	21-30 年	1.67			
每月退休預算金	5 年以下	3.11	5.514	.000***	6-10 年>5 年以下
	6-10 年	3.74			
	11-15 年	4.09			
	16-20 年	3.67			
	21-30 年	4.00			

註：n=439 *表 p 值<0.05 **表 p 值<0.01 ***表 p 值<0.001

(二) 「不同任教階段」之教師「退休理財規劃」差異情形

1. 變異數同質性檢定

茲將結果列於表 4-3-6。結果顯示，「退休理財規劃」部分，在「不同任教階段」各組之間變異數並無顯著差異，符合變異數同質的假定，故可使用 F 檢定。事後比較則採用雪費 (Scheffé) 法及 Tukey HSD 法。

「負債及貸款情形」結果不符合變異數同質性 ($p<.01$)，故不使用 F 檢定，改用均等平均數的 Robust 穩健性 (又稱為強韌性) 檢定。事後

比較則使用 Dunnett's T3 檢定。

表 4-3-6 「不同任教階段」之教師「退休理財規劃」變異數同質性檢定

	Levene 統計量	分子自由度	分母自由度	顯著性
剩餘	.521	5	433	.760
可運用	.848	5	433	.516
負債	3.365	5	433	.005**
比例	1.494	5	433	.190
幾歲開始	.465	5	433	.802
準備金	1.239	5	433	.290

註：n=439 *表 p 值<0.05 **表 p 值<0.01 ***表 p 值<0.001

2. 進行 ANOVA 分析

茲將教師背景變項：「不同任教階段」，及第二部分「退休理財規劃」單選題「每月剩餘金額、可運用總資金、儲蓄投資比例、幾歲開始預備退休金、每月退休準備金」作答結果，使用 F 檢定進行獨立樣本單因子變異數分析；「負債與貸款」則使用均等平均數的 Robust 穩健性（又稱為強韌性）檢定。茲將結果列於表 4-3-7。

由結果可知，不同「任教階段」之教師，在第二部分「退休理財規劃」單選題皆無顯著差異，亦無須進行事後多重比較。

表 4-3-7 「不同任教階段」之教師「退休理財規劃」單選題差異情形

題項	任教階段	平均數	F 值	顯著性
每月可用餘額	國小	2.58	.540	.746
	國中	2.74		
	高中	2.70		
	高職	2.59		
	完全中學	2.57		
	九年一貫中小學	2.44		

(續下頁)

表 4-3-7 「不同任教階段」之教師「退休理財規劃」單選題差異情形（續）

題項	任教階段	平均數	F 值	顯著性
可運用總資金	國小	2.62	.461	.805
	國中	2.52		
	高中	2.56		
	高職	2.64		
	完全中學	2.76		
	九年一貫中小學	2.28		
負債及貸款情形	國小	2.28	1.200	.314
	國中	1.98		
	高中	2.28		
	高職	2.21		
	完全中學	2.33		
	九年一貫中小學	1.61		
儲蓄與投資比例	國小	4.48	.790	.557
	國中	4.04		
	高中	4.56		
	高職	4.47		
	完全中學	4.59		
	九年一貫中小學	3.72		
預計進行退休理財規劃之年紀	國小	2.54	1.012	.410
	國中	2.62		
	高中	2.56		
	高職	2.64		
	完全中學	2.24		
	九年一貫中小學	2.44		
每月退休預算金	國小	3.13	.645	.665
	國中	3.29		
	高中	3.39		
	高職	3.38		
	完全中學	3.22		
	九年一貫中小學	3.00		

註：n=439 *表 p 值<0.05 **表 p 值<0.01 ***表 p 值<0.001

（三）「不同撫養人數」之教師「退休理財規劃」差異情形

1. 變異數同質性檢定

「退休理財規劃」部分「每月剩餘金額、可運用總資金、儲蓄投資比例、幾歲開始預備退休金、每月退休準備金」，在「不同撫養人數」

各組之間變異數並無顯著差異，符合變異數同質的假定，故可使用 F 檢定。事後比較則使用雪費 (Scheffé) 法及 Tukey HSD 法。

「負債與貸款」結果不符合變異數同質性 ($p < .01$)，則使用均等平均數的 Robust 穩健性 (又稱為強韌性) 檢定。事後比較則使用 Dunnett's T3 檢定，茲將結果列於表 4-3-8。

表 4-3-8 「不同撫養人數」之教師「退休理財規劃」變異數同質性檢定

	Levene 統計量	分子自由度	分母自由度	顯著性
剩餘	1.833	5	433	.105
可運用	1.937	5	433	.087
負債	3.886	5	433	.002**
比例	1.110	5	433	.354
幾歲開始	.859	5	433	.509
準備金	1.669	5	433	.141

註：n=439 *表 p 值 < 0.05 **表 p 值 < 0.01 ***表 p 值 < 0.001

2. 進行 ANOVA 分析

茲將教師背景變項：「不同撫養人數」，及第二部分「退休理財規劃」單選題「每月剩餘金額、可運用總資金、儲蓄投資比例、幾歲開始預備退休金、每月退休準備金」作答結果，使用 F 檢定進行獨立樣本單因子變異數分析。「貸款與負債」則使用均等平均數的 Robust 穩健性 (又稱為強韌性) 檢定進行。茲將結果列於表 4-3-9。

由結果可知，不同「撫養人數」之教師，在第二部分「退休理財規劃」單選題「可運用總資金、儲蓄投資比例、幾歲開始預備退休金、每月退休準備金」，得分差異達顯著 (其 F 值分別為 3.174、2.668、2.638、4.827，而 p 值則分別為 $< .01$ 、 $< .05$ 、 $< .05$ 、 $< .001$)。

利用雪費 (Scheffé) 法針對細格部份做事後多重比較後發現，在「可運用總金額」上，撫養人數「2 人」之教師，可運用之金額顯著高

表 4-3-9 「不同撫養人數」之教師「退休理財規劃」差異情形

題項	撫養人數	平均數	F 值	顯著性	事後比較
每月可用餘額	0 人	2.63	1.150	.333	
	1 人	2.33			
	2 人	2.68			
	3 人	2.64			
	4 人	2.68			
	5 人以上	2.76			
可運用總資金	0 人	2.21	3.174	.008**	2 人 > 0 人 3 人 > 0 人
	1 人	2.42			
	2 人	2.76			
	3 人	2.84			
	4 人	2.76			
	5 人以上	2.76			
負債及貸款情形	0 人	1.85	1.522	.190	
	1 人	2.45			
	2 人	2.29			
	3 人	2.21			
	4 人	1.97			
	5 人以上	2.65			
儲蓄與投資比例	0 人	3.74	2.668	.022*	3 人 > 0 人
	1 人	4.35			
	2 人	4.60			
	3 人	5.09			
	4 人	4.16			
	5 人以上	4.24			
預計進行退休理財規劃之年紀	0 人	2.26	2.638	.023*	3 人 > 0 人
	1 人	2.44			
	2 人	2.62			
	3 人	2.77			
	4 人	2.68			
	5 人以上	2.71			
每月退休預算金	0 人	2.75	4.827	.000***	1 人 > 0 人 2 人 > 0 人 5 人以上 > 0 人
	1 人	3.62			
	2 人	3.29			
	3 人	3.32			
	4 人	3.43			
	5 人以上	3.76			

註：n=439 *表 p 值 < 0.05 **表 p 值 < 0.01 ***表 p 值 < 0.001

於撫養人數「0人」之教師 ($p < .05$)，若使用 Tukey HSD 法檢驗 p 值則為 $< .01$ ，且撫養人數「3人」之教師，其可運用之總金額亦顯著高於撫養人數「0人」之教師 ($p < .05$)。

在「儲蓄與投資比例」上，利用雪費 (Scheffé) 法考驗時，撫養人數「3人」之教師，其投資比例高於撫養人數「0人」之教師的情形僅達邊緣顯著 ($p = .055$)；然而使用 Tukey HSD 法則達顯著 ($p < .05$)。

在「預計進行退休理財規劃年紀」上，使用雪費 (Scheffé) 法進行事後考驗，發現各組間均無顯著差異。然再以 Tukey HSD 法考驗，卻發現撫養人數「3人 ($p < .05$)」之教師，預計進行退休理財規劃的年齡顯著比撫養人數「0人」的教師年長。「2人 $>$ 0人」則僅達到邊緣顯著 ($p = .055$)。

在「每月退休預算金」上，使用雪費 (Scheffé) 法進行事後考驗後，發現撫養人數「1人 ($p < .01$)」與「2人 ($p < .05$)」之教師，「每月退休預算金」顯著比撫養人數「0人」的教師高。再以 Tukey HSD 法考驗，發現撫養人數「5人以上」之教師，其「每月退休預算金」亦顯著比撫養人數「0人」的教師高 ($p < .05$)。

而在單選題「負債及貸款情形」作答結果上，各組得分並無顯著差異，亦無須進行事後多重比較。顯示不同撫養人數教師，其負債與貸款情形並無顯著差異。

(四) 「不同投資理財時間」之教師「退休理財規劃」單選題差異情形

1. 變異數同質性檢定

「退休理財規劃」部分，第「每月剩餘金額、儲蓄投資比例、每月退休準備金」題各組之間變異數無顯著差異，符合變異數同質的假定，故可使用 F 檢定。事後比較則使用雪費 (Scheffé) 法及 Tukey HSD 法。

而在「可運用總資金、貸款與負債、幾歲開始預備退休金」檢驗結果不符合變異數同質性，故不使用 F 檢定，改用均等平均數的 Robust 穩健性（又稱為強韌性）檢定。事後比較則使用 Dunnett's T3 檢定，茲將結果列於表 4-3-10。

表 4-3-10 「不同投資理財時間」之教師「退休理財規劃」變異數同質性檢定

	Levene 統計量	分子自由度	分母自由度	顯著性
剩餘	.916	6	432	.483
可運用	2.711	6	432	.014*
負債	9.516	6	432	.000***
比例	.837	6	432	.542
幾歲開始	2.166	6	432	.045*
準備金	.664	6	432	.679

註：n=439 *表 p 值<0.05 **表 p 值<0.01 ***表 p 值<0.001

2. 進行 ANOVA 分析

將結果列於表 4-3-11。茲將教師背景變項：「不同投資理財時間」，及第二部分「退休理財規劃」單選題「每月剩餘金額、儲蓄投資比例、每月退休準備金」作答結果，使用 F 檢定進行獨立樣本單因子變異數分析。

表 4-3-11 「不同投資理財時間」之教師「退休理財規劃」差異情形

題項	理財時間	平均數	F 值	顯著性	事後比較
每月可用餘額	無	2.29	6.795	.000***	11-20 年> 無、1 年以內、 6-10 年
	1 年以內	2.21			
	2-3 年	2.62			
	4-5 年	2.41			
	6-10 年	2.65			
	11-20 年	2.99			
	21 年以上	3.27			

(續下頁)

表 4-3-11 「不同投資理財時間」之教師「退休理財規劃」差異情形 (續)

題項	理財時間	平均數	F 值	顯著性	事後比較
可運用總資金	無	2.16	9.055	.000***	11-20 年、21 年以上 > 無、1 年以內、2-3 年、4-5 年、6-10 年
	1 年以內	2.15			
	2-3 年	2.20			
	4-5 年	2.43			
	6-10 年	2.57			
	11-20 年	3.20			
	21 年以上	3.82			
負債及貸款情形	無	2.04	4.981	.000***	4-5 年、6-10 年、11-20 年 > 2-3 年
	1 年以內	1.94			
	2-3 年	1.40			
	4-5 年	2.55			
	6-10 年	2.39			
	11-20 年	2.32			
	21 年以上	2.68			
儲蓄與投資比例	無	3.12	15.652	.000***	6-10 年、11-20 年、21 年以上 > 無、1 年以內、2-3 年、4-5 年 21 年以上 >6-10 年
	1 年以內	3.33			
	2-3 年	3.53			
	4-5 年	3.84			
	6-10 年	4.94			
	11-20 年	5.49			
	21 年以上	6.73			
預計進行退休理財規劃之年紀	無	2.72	1.277	.272	
	1 年以內	2.61			
	2-3 年	2.62			
	4-5 年	2.52			
	6-10 年	2.53			
	11-20 年	2.43			
	21 年以上	2.14			
每月退休預算金	無	3.21	4.446	.000***	11-20 年、21 年以上 >1 年以內、2-3 年 21 年以上>4-5 年
	1 年以內	2.79			
	2-3 年	2.83			
	4-5 年	3.05			
	6-10 年	3.28			
	11-20 年	3.55			
	21 年以上	4.09			

註：n=439 *表 p 值<0.05 **表 p 值<0.01 ***表 p 值<0.001

而在單選題「可運用總資金、負債與貸款、幾歲開始預備退休金」上，使用均等平均數的 Robust 穩健性（又稱為強韌性）檢定進行變異數分析。

(1) 符合變異數同質的題項

不同「投資理財時間」之教師，在第二部分「退休理財規劃」單選題「每月可用餘額」上，不同「投資理財時間教師」得分差異達顯著 ($F=6.795$, $p<.001$)。使用雪費 (Scheffé) 法進行事後比較發現「11-20 年」、「21 年以上」 $>$ 「無 ($p<.001$ 、 $<.01$)」、「1 年以內 ($p<.05$ 、 $<.05$)」、「4-5 年 (邊緣顯著, $=.053$ 、 $.054$)」。再使用 Tukey HSD 法檢驗發現，「11-20 年」、「21 年以上」 $>$ 「4-5 年 ($p<.05$ 、 $<.05$)」。顯示每月可用餘額上，投資理財時間在「11-20 年」、「21 年以上」之教師顯著高於「無投資理財」，以及「投資理財時間在 1 年以內」，及「4-5 年」之教師。

在第二部分「退休理財規劃」單選題「儲蓄與投資比例」上，不同「投資理財時間教師」得分差異達顯著 ($F=15.652$, $p<.001$)。使用雪費 (Scheffé) 法進行事後比較發現，「5-10 年」、「11-20 年」、「21 年以上」 $>$ 「無」($p<.001$ 、 $<.01$ 、 $<.01$)、「2-3 年」($p<.05$ 、 $<.001$ 、 $<.001$)；而「11-20 年」、「21 年以上」 $>$ 「1 年以內 ($p<.01$ 、 $<.001$)」、「4-5 年 ($p<.01$ 、 $<.001$)」。再使用 Tukey HSD 法檢驗，則增加「5-10 年」 $>$ 「1 年以內」($p<.01$)，以及「21 年以上」 $>$ 「5-10 年」($p<.05$) 兩組顯著差異。總而言之，「5-10 年」、「11-20 年」、「21 年以上」教師投資比例高於「無投資理財」，或「投資理財時間 2-3 年之教師」；而「投資理財時間 11-20 年、21 年以上」之教師，投資比例顯著高於「投資理財時間 1 年以內，或 4-5 年」之教師。另外，「投資理財時間

5-10 年」之教師，投資比例亦高於「投資理財時間 1 年以內」之教師；「投資理財時間 21 年以上」之教師，其投資比例高於「5-10 年」之教師。

在第二部分「退休理財規劃」單選題「每月退休預算金」上，不同「投資理財時間教師」得分差異達顯著 ($F=4.446$, $p<.001$)。使用雪費 (Scheffé) 法進行事後比較發現，「21 年以上」> 「1 年以內 ($p<.05$)」，及「2-3 年 ($p<.05$)」；再使用 Tukey HSD 法檢驗，增加「21 年以上」> 「4-5 年」($p<.05$)，以及「11-20 年」> 「2-3 年」($p<.05$) 兩組顯著差異。也就是說，「投資理財時間 21 年以上」之教師「每月退休預算金」顯著高於「投資理財時間 1 年以內、2-3 年、4-5 年」之教師；而「投資理財時間 11-20 年」之教師，「每月退休預算金」顯著高於「投資理財時間 2-3 年」之教師。

(2) 不符合變異數同質的題項

在第二部分「退休理財規劃」單選題「可運用總資金 ($F=9.055$, $p<.001$)」、「負債及貸款情形 ($F=4.981$, $p<.001$)」上，不同「投資理財時間」之教師得分差異極為顯著。「預計進行退休理財規劃的年紀」上，不同「投資理財時間」之教師得分則沒有顯著差異 ($F=1.277$, $p=.272$)。

再利用 Dunnett's T3 檢定進行事後多重比較發現，在「第 2 題：可運用總資金」上，「11-20 年」、「21 年以上」> 「無」、「1 年以下」、「2-3 年」、「4-5 年」、「6-10 年」。顯示「投資理財時間 11 年以上」之教師「可運用之總資金」顯著多於「投資理財時間 10 年以下」之教師。

在「負債及貸款情形」上，「投資理財時間 4-5 年 ($p<.01$)」、

「投資理財時間 6-10 年 ($p<.01$)」，以及「投資理財時間 11-20 年 ($p<.01$)」之教師，負債及貸款較「投資理財時間 2-3 年」之教師多。

(五) 小結

此部分針對教師「民國 84 年前年資」、「任教階段」、「撫養人數」，與已進行投資理財的時間」四項背景變項，及第二部分「教師退休理財規劃」單選題「每月可用餘額、可運用總資金、負債及貸款情形、儲蓄與投資比例、預計進行退休理財規劃之年紀、每月退休預備金」作答結果，進行獨立樣本單因子變異數分析。

1. 不同「民國 84 年前年資」之教師，在第二部分「退休理財規劃」單選題「每月可用餘額、可運用總資金、負債及貸款情形、儲蓄與投資比例、預計進行退休理財規劃之年紀」作答結果上並無顯著差異。而在「每月退休預算金」上，則達到顯著差異。其中「民國 84 年前年資 6-10 年、11-15 年」之教師比「民國 84 年前年資 5 年以下」者「每月退休預算金」多。
2. 不同「任教階段」之教師，在第二部分「退休理財規劃」單選題皆無顯著差異。
3. 不同「撫養人數」之教師，在第二部分「退休理財規劃」單選題之結果如下：
 - (1) 「可運用總金額」上，撫養人數「2 人」及「3 人」之教師，可運用之金額顯著高於撫養人數「0 人」之教師。
 - (2) 「負債及貸款情形」上，不同撫養人數教師，其負債與貸款情形並無顯著差異。

- (3) 「儲蓄與投資比例」上，撫養人數「3人」之教師，其投資比例高於撫養人數「0人」之教師。
- (4) 「預計進行退休理財規劃年紀」上，撫養人數「3人」之教師，預計進行退休理財規劃的年齡顯著比撫養人數「0人」的教師年長。
- (5) 「每月退休預算金」上，撫養人數「1人」、「2人」，及「5人以上」之教師，「每月退休預算金」顯著比撫養人數「0人」的教師高。
4. (1) 不同「投資理財時間」之教師，在第二部分「退休理財規劃」單選題「每月可用餘額」上，投資理財時間在「11-20年」、「21年以上」之教師顯著高於「無投資理財」，以及「投資理財時間在1年以內」，及「4-5年」之教師。
- (2) 「可運用總資金」上，「投資理財時間11年以上」之教師「可運用之總資金」顯著多於「投資理財時間10年以下」之教師。
- (3) 在「負債及貸款情形」上，「投資理財時間4-5年」、「6-10年」，以及「11-20年」之教師，負債及貸款較「投資理財時間2-3年」之教師多。
- (4) 「儲蓄與投資比例」上：
- 投資理財時間「5-10年、11-20、21年以上」教師投資比例高於「無投資理財，或投資理財時間2-3年之教師」。
 - 投資理財時間「11-20年、21年以上」之教師，投資比例顯著高於「投資理財時間1年以內，或4-5年」之教師。
 - 投資理財時間「5-10年」之教師，投資比例高於「1年以內」之教師。
 - 「投資理財時間21年以上」之教師，其投資比例高於「5-10年」之教師。
- (5) 「預計進行退休理財規劃的年紀」上，不同「投資理財時間」之教

師得分則沒有顯著差異。

- (6) 「投資理財時間 21 年以上」之教師「每月退休預算金」顯著高於「投資理財時間 1 年以內、2-3 年、4-5 年」之教師；而「投資理財時間 11-20 年」之教師，「每月退休預算金」顯著高於「投資理財時間 2-3 年」之教師。

三、複選題分析

此部分針對第二部分「教師退休理財規劃」複選題「投資理財項目、理財目的、退休理財考量因素、退休理財方式」作答結果，進行複選題分析。

(一) 「投資理財項目」分析

茲將結果列成表 4-3-12。

表 4-3-12 「投資理財項目」次數分配表

		投資理財項目 次數		觀察值百分比
		反應值 個數	百分比	
投資理財項目	股票	164	13.3%	37.6%
	保險	270	21.9%	61.9%
	海外基金	141	11.4%	32.3%
	國內基金	113	9.2%	25.9%
	房地產	59	4.8%	13.5%
	投資型保單	161	13.0%	36.9%
	外幣	139	11.3%	31.9%
	黃金	38	3.1%	8.7%
	互助會	45	3.6%	10.3%
	不想冒險	32	2.6%	7.3%
	沒興趣	25	2.0%	5.7%
	無餘錢	21	1.7%	4.8%
	不會理財	24	1.9%	5.5%
	其他	2	.2%	.5%
總數		1234	100.0%	283.0%

由表 4-3-12 發現，有 61.9% 教師使用「保險」作為投資理財工具，其次則有 37.6% 教師投資「股票」，36.9% 教師使用「投資型保單」作為理財工具，再來則為「海外基金」32.3%、「外幣」31.9%、「國內基金」25.9%、「房地產」13.5%、「互助會」10.3%、「黃金」8.7%。

另外有 7.3% 的教師選擇不投資，因為「不想冒風險」，有 5.7%「對投資理財沒興趣」，5.5% 表示「不會理財」，4.8% 表示「沒有多餘的錢」。

(二) 「理財目的」分析

茲將結果整理成表 4-3-13。

由表 4-3-13 發現，有 72.7% 的教師理財是為了「退休準備」，52.7% 的教師為了「累積資產」，43.2% 為了「兒女的未來做準備」，36.5% 乃是為了「提升生活品質」，24.2% 為了「照顧親人」，14.3% 是因為「興趣」而理財。

表 4-3-13 「理財目的」次數分配表

		理財目的 次數		觀察值百分比
		個數	百分比	
理財目的	提升品質	158	14.9%	36.5%
	退休準備	315	29.7%	72.7%
	兒女未來	187	17.6%	43.2%
	照顧親人	105	9.9%	24.2%
	累積資產	228	21.5%	52.7%
	興趣	62	5.8%	14.3%
	其他	6	.6%	1.4%
總數		1061	100.0%	245.0%

(三) 「退休理財考量因素」分析

茲將結果整理成表 4-3-14。

表 4-3-14 「退休理財考量因素」次數分配表

		反應值		觀察值百分比
		個數	百分比	
退休理財考量因素	食	151	6.3%	34.6%
	衣	94	3.9%	21.5%
	住	197	8.2%	45.1%
	行	116	4.8%	26.5%
	育	136	5.7%	31.1%
	樂	182	7.6%	41.6%
	現有存款	292	12.2%	66.8%
	銀行利率	123	5.1%	28.1%
	撫養人數	109	4.5%	24.9%
	退休金	133	5.5%	30.4%
	醫療支出	252	10.5%	57.7%
	身體保健	247	10.3%	56.5%
	遺產	19	.8%	4.3%
	子女奉養	32	1.3%	7.3%
	親人經濟	135	5.6%	30.9%
親人健康	183	7.6%	41.9%	
其他	1	.0%	.2%	
總數	2402	100.0%	549.7%	

由表 4-3-14 發現，最大的考量因素為「現有存款數目」，佔 66.8%，其次為「自身醫療支出」57.7%，再者為「自身身體保健」56.5%，之後依序為「住」45.1%、「親人健康」41.9%、「樂」41.6%、「食」34.6%、「育」31.1%、「親人經濟」30.9%、「退休金數目」30.4%、「銀行利率」28.1%、「行」26.5%、「撫養人數」24.9%、「衣」21.5%。

其餘較少人勾選的選項為「遺產分配」及「子女奉養態度」，分別只有 4.3%、7.3%。顯示時代更進，現代人較少考慮傳統子女奉養或遺產贈與的概念。

(四) 「退休理財方式」分析

茲將結果整理成表 4-3-15。

表 4-3-15 「退休理財方式」次數分配表

		反應值		觀察值百分比
		個數	百分比	
退休理財方式	退休金	249	18.1%	57.0%
	銀行存款	296	21.6%	67.7%
	保險	192	14.0%	43.9%
	投資型保單	143	10.4%	32.7%
	房地產	106	7.7%	24.3%
	高風險	51	3.7%	11.7%
	穩健型	181	13.2%	41.4%
	外幣	80	5.8%	18.3%
	黃金	38	2.8%	8.7%
	互助會	11	.8%	2.5%
	子女奉養金	17	1.2%	3.9%
	貸款	4	.3%	.9%
	其他	5	.4%	1.1%
總數	1373	100.0%	314.2%	

由表 4-3-15 發現，在「退休理財方式」上，還是有極大多數人仰賴「銀行存款」67.7%，其次則為「退休金」57%、「保險」43.9%、「穩健型股票/基金」41.4%、「投資型保單」32.7%、「房地產」24.3%、「外幣」18.3%、「高風險股票/基金」11.7%。

較少教師選擇的項目包括：「黃金」8.7%、「子女奉養金」3.9%、「互助會」2.5%、「其他」1.1%、「貸款」.9%。

四、本節總結

針對教師「性別」、「婚姻」及「學校種類」三項背景變項，及第二部分「教師退休理財規劃」單選題「每月可用餘額、可運用總資金、負債及貸款情

形、儲蓄與投資比例、預計進行退休理財規劃之年紀、每月退休預備金」」作答結果，進行獨立樣本 t 考驗的結果如下：

- (一) 彰化市男教師投資比例較高，女教師儲蓄比例較高；另外，男教師每個月預估的退休預算金較多，女教師則較少。在每月可用餘額、可運用總資金、負債及貸款情形、預計進行退休理財規劃之年紀上，男女教師則沒有顯著差異。
- (二) 已未婚教師雖然在「每月可用餘額」上沒有顯著差異，然而「可運用總資金、負債貸款、投資比例、預定退休理財規劃的年紀，以及每月預計預算的退休金」已婚教師皆顯著較高，顯示已婚與未婚在各項退休理財規劃之情況與決策情形上皆有很明顯的差距。
- (三) 在「教師退休理財規劃」部分，公私立教師所有題項（包含：每月可用餘額、可運用總資金、負債貸款情形、儲蓄投資比例、預計進行退休理財規劃之年紀，以及月退休預算金）皆沒有顯著差異。

針對教師「民國 84 年前年資」、「任教階段」、「撫養人數」，與已進行投資理財的時間」四項背景變項，及第二部分「教師退休理財規劃」單選題「每月可用餘額、可運用總資金、負債及貸款情形、儲蓄與投資比例、預計進行退休理財規劃之年紀、每月退休預備金」作答結果，進行獨立樣本單因子變異數分析。其結果如下：

- (一) 不同「民國 84 年前年資」之教師，在第二部分「退休理財規劃」單選題「每月可用餘額、可運用總資金、負債及貸款情形、儲蓄與投資比例、預計進行退休理財規劃之年紀」作答結果上並無顯著差異。而在「每月退休預備金」上，則達到顯著差異。其中「民國 84 年前年資 6-10 年、11-15 年」之教師比「民國 84 年前年資 5 年以下」者「每月退休預備金」多。

(二) 不同「任教階段」之教師，在第二部分「退休理財規劃」單選題皆無顯著差異。

(三) 不同「撫養人數」之教師，在第二部分「退休理財規劃」單選題之結果如下：

1. 「可運用總金額」上，撫養人數「2人」及「3人」之教師，可運用之金額顯著高於撫養人數「0人」之教師。
2. 「負債及貸款情形」上，不同撫養人數教師，其負債與貸款情形並無顯著差異。
3. 「儲蓄與投資比例」上，撫養人數「3人」之教師，其投資比例高於撫養人數「0人」之教師。
4. 「預計進行退休理財規劃年紀」上，撫養人數「3人」之教師，預計進行退休理財規劃的年齡顯著比撫養人數「0人」的教師年長。
5. 「每月退休預算金」上，撫養人數「1人」、「2人」，及「5人以上」之教師，「每月退休預算金」顯著比撫養人數「0人」的教師高。

(四) 1. 不同「投資理財時間」之教師，在第二部分「退休理財規劃」單選題「每月可用餘額」上，投資理財時間在「11-20年」、「21年以上」之教師顯著高於「無投資理財」，以及「投資理財時間在1年以內」，及「4-5年」之教師。

2. 「可運用總資金」上，「投資理財時間11年以上」之教師「可運用之總資金」顯著多於「投資理財時間10年以下」之教師。

3. 「負債及貸款情形」上，「投資理財時間4-5年」、「6-10年」，以及「11-20年」之教師，負債及貸款較「投資理財時間2-3年」之教師多。

4. 「儲蓄與投資比例」上：

(1) 投資理財時間「5-10年、11-20、21年以上」教師投資比例高於「無投資理財，或投資理財時間2-3年之教師」。

- (2) 投資理財時間「11-20年、21年以上」之教師，投資比例顯著高於「投資理財時間1年以內，或4-5年」之教師。
- (3) 投資理財時間「5-10年」之教師，投資比例高於「1年以內」之教師。
- (4) 「投資理財時間21年以上」之教師，其投資比例高於「5-10年」之教師。
5. 「預計進行退休理財規劃的年紀」上，不同「投資理財時間」之教師得分則沒有顯著差異。
6. 「投資理財時間21年以上」之教師「每月退休預算金」顯著高於「投資理財時間1年以內、2-3年、4-5年」之教師；而「投資理財時間11-20年」之教師，「每月投資預算金」顯著高於「投資理財時間2-3年」之教師。

針對第二部分「教師退休理財規劃」複選題「投資理財項目、理財目的、退休理財考量因素、退休理財方式」作答結果，進行複選題分析如下：

(一) 「投資理財項目」分析

有61.9%教師使用「保險」作為投資理財工具，其次則有37.6%教師投資「股票」，36.9%教師使用「投資型保單」作為理財工具，再來則為「海外基金」32.3%、「外幣」31.9%、「國內基金」25.9%、「房地產」13.5%、「互助會」10.3%、「黃金」8.7%。

另外有7.3%的教師選擇不投資，因為「不想冒風險」，有5.7%「對投資理財沒興趣」，5.5%表示「不會理財」，4.8%表示「沒有多餘的錢」。

(二) 「理財目的」分析

有72.7%的教師理財是為了「退休準備」，52.7%的教師為了「累積資產」，43.2%為了「兒女的未來做準備」，36.5%乃是為了「提升生活

品質」，24.2%為了「照顧親人」，14.3%是因為「興趣」而理財。

(三) 「退休理財考量因素」分析

最大的考量因素為「現有存款數目」，佔 66.8%，其次為「自身醫療支出」57.7%，再者為「自身身體保健」56.5%，之後依序為「住」45.1%、「親人健康」41.9%、「樂」41.6%、「食」34.6%、「育」31.1%、「親人經濟」30.9%、「退休金數目」30.4%、「銀行利率」28.1%、「行」26.5%、「撫養人數」24.9%、「衣」21.5%。

其餘較少人勾選的選項為「遺產分配」及「子女奉養態度」，分別只有 4.3%、7.3%。顯示時代更進，現代人較少考慮傳統子女奉養或遺產贈與的概念。

(四) 「退休理財方式」分析

在「退休理財方式」上，還是有極大多數人仰賴「銀行存款」67.7%，其次則為「退休金」57%、「保險」43.9%、「穩健型股票/基金」41.4%、「投資型保單」32.7%、「房地產」24.3%、「外幣」18.3%、「高風險股票/基金」11.7%。

較少教師選擇的項目包括：「黃金」8.7%、「子女奉養金」3.9%、「互助會」2.5%、「其他」1.1%、「貸款」.9%。

第四節 退輔及課稅新制實施影響差異情形

本研究 439 名樣本，以 SPSS 19 統計套裝軟體進行統計分析。本節針對回收的正式問卷作答之第三部分「教師受退輔及課稅新制實施影響」之作答結果，以「獨立樣本 t 檢定、獨立樣本單因子變異數分析、複選題交叉分析」進行差異情形的探討。

一、獨立樣本 t 檢定

此部分針對教師「性別」、「婚姻」及「學校種類」三項背景變項，及第三部分「退輔及課稅新制實施影響」單選題作答結果，進行獨立樣本 t 考驗。

(一) 「不同性別」在「退輔及課稅新制實施影響」差異情形

以下針對「退輔及課稅新制影響退休理財規劃」，及「退輔及課稅新制影響理財風險忍受度」在不同性別答題結果的差異情形進行討論。茲將統計結果列於表 4-4-1。

表 4-4-1 「不同性別」在「退輔及課稅新制實施影響」之差異情形

題項	變異數相等的 Levene 檢定		平均數	t	顯著性
	F 檢定	顯著性			
退輔及課稅新制影響 退休理財規劃	.023	.880	男 1.84	.235	.814
			女 1.82		
退輔及課稅新制影響 理財風險忍受	.052	.820	男 2.15	-1.161	.246
			女 2.24		

註：n=439 *表 p 值<0.05 **表 p 值<0.01 ***表 p 值<0.001

依據表 4-4-1 發現，在「退輔及課稅新制實施影響」部分，不同「性別」教師在對「退休理財規劃、風險忍受度」受退輔及課稅新制影響上，沒有顯著差異。

(二) 「不同婚姻狀態」在「退輔及課稅新制實施影響」單選題差異情形

以下針對「退輔及課稅新制影響退休理財規劃」，及「退輔及課稅新制影響理財風險忍受度」在不同婚姻狀態之教師答題結果的差異情形進行討論。茲將統計結果列於表 4-4-2。

表 4-4-2 「不同婚姻狀態」在「退輔及課稅新制實施影響」之差異情形

題項	變異數相等的		平均數	t	顯著性
	Levene 檢定	F 檢定			
退輔及課稅新制影響 退休理財規劃	13.133	.000	已婚 1.86	1.565	.119
			未婚 1.76		
退輔及課稅新制影響 理財風險忍受	.000	.998	已婚 2.19	-.999	.318
			未婚 2.27		

註：n=439 *表 p 值<0.05 **表 p 值<0.01 ***表 p 值<0.001

依據表 4-4-2 發現，在「退輔及課稅新制實施影響」部分，不同「婚姻狀態」教師在對「退休理財規劃、風險忍受度」受退輔及課稅新制影響上，沒有顯著差異。

(三) 「公私立」在「退輔及課稅新制實施影響」差異情形

以下針對「退輔及課稅新制影響退休理財規劃」，及「退輔及課稅新制影響理財風險忍受度」在不同學校種類（公私立）之教師答題結果的差異情形進行討論，茲將統計結果列於表 4-4-3。

表 4-4-3 「公私立」在「退輔及課稅新制實施影響」之差異情形

題項	變異數相等的		平均數	t	顯著性
	Levene 檢定	F 檢定			
退輔及課稅新制影響 退休理財規劃	.770	.381	公立 1.83	-.115	.908
			私立 1.84		
退輔及課稅新制影響 理財風險忍受	.005	.942	公立 2.21	-.171	.865
			私立 2.24		

註：n=439 *表 p 值<0.05 **表 p 值<0.01 ***表 p 值<0.001

依據表 4-4-3 發現，在「退輔及課稅新制實施影響」部分，公私立學校教師在對「退休理財規劃、風險忍受度」受退輔及課稅新制影響上，沒有顯著差異。

(四) 小結

在「退輔及課稅新制實施影響」部分，不同「性別」、「婚姻狀態」及「公私立」教師在對「退休理財規劃、風險忍受度」上受退輔及課稅新制影響情形，沒有顯著差異。

二、獨立樣本單因子變異數分析 (one-way ANOVA)

此部分針對教師「民國 84 年前年資」、「任教階段」、「撫養人數」，與「已進行投資理財的時間」四項背景變項，及第三部分「退輔及課稅新制實施影響」單選題作答結果，進行獨立樣本單因子變異數分析。

(一) 「民國 84 年前年資不同」之教師「退輔及課稅新制實施影響」差異情形

1. 變異數同質性檢定

茲將結果列於表 4-4-4。結果發現，教師「理財風險認知與退休理財規劃」受「退輔及課稅新制實施影響」部分，在「民國 84 年前年資」各組之間變異數並無顯著差異，符合變異數同質的假定，故可使用 F 檢定。事後比較則採用雪費 (Scheffé) 法及 Tukey HSD 法。

表 4-4-4 「民 84 年前年資不同」教師「退輔及課稅新制實施影響」單選題變異數同質性檢定

	Levene 統計量	分子自由度	分母自由度	顯著性
退休理財	1.333	4	434	.257
風險忍受	1.511	4	434	.198

註：n=439 *表 p 值 < 0.05 **表 p 值 < 0.01 ***表 p 值 < 0.001

2. 進行 ANOVA 分析

茲將教師背景變項：「民國 84 年前年資」，及第三部分「退輔及課稅新制實施影響」單選題作答結果，使用 F 檢定進行獨立樣本單因子變異數分析。將其結果列於表 4-4-5。

表 4-4-5 「民 84 年前年資不同」教師「退輔及課稅新制實施影響」差異情形

題項	84 年前年資	平均數	F 值	顯著性
退休理財規劃影響	5 年以下	1.82	1.351	.250
	6-10 年	1.91		
	11-15 年	1.77		
	16-20 年	2.33		
	21-30 年	1.33		
風險忍受度影響	5 年以下	2.24	2.107	.079
	6-10 年	2.13		
	11-15 年	1.86		
	16-20 年	2.67		
	21-30 年	1.67		

註：n=439 *表 p 值<0.05 **表 p 值<0.01 ***表 p 值<0.001

由表 4-4-5 結果可知，不同「民國 84 年前年資」之教師，在第三部分「退輔及課稅新制實施影響」單選題「退休理財規劃影響、風險忍受度影響」作答結果上並無顯著差異，亦無須進行事後多重比較。

(二) 「不同任教階段」之教師「退輔及課稅新制實施影響」單選題差異情形

1. 變異數同質性檢定

結果發現，教師「理財風險認知與退休理財規劃」受「退輔及課稅新制實施影響」部分，在「不同任教階段」各組之間變異數並無顯著差異，符合變異數同質的假定，故可使用 F 檢定。事後比較則採用雪費 (Scheffé) 法及 Tukey HSD 法，茲將結果列於表 4-4-6。

表 4-4-6 「不同任教階段」教師「退輔及課稅新制實施影響」變異數同質性檢定

	Levene 統計量	分子自由度	分母自由度	顯著性
退休理財	.730	5	433	.601
風險忍受	.617	5	433	.687

註：n=439 *表 p 值<0.05 **表 p 值<0.01 ***表 p 值<0.001

2. 進行 ANOVA 分析

將其結果列於表 4-4-7。茲將教師背景變項：「不同任教階段」，及第三部分「退輔及課稅新制實施影響」單選題作答結果，使用 F 檢定進行獨立樣本單因子變異數分析。

由結果可知，「不同任教階段」之教師，在第三部分「退輔及課稅新制實施影響」單選題「退休理財規劃影響、風險忍受度影響」作答結果上並無顯著差異，亦無須進行事後多重比較。

表 4-4-7 「不同任教階段」之教師「退輔及課稅新制實施影響」差異情形

題項	任教階段	平均數	F 值	顯著性
退休理財規劃影響	國小	1.85	1.163	.326
	國中	1.80		
	高中	1.77		
	高職	1.86		
	完全中學	1.91		
	九年一貫中小學	1.56		
風險忍受度影響	國小	2.24	.396	.852
	國中	2.14		
	高中	2.30		
	高職	2.22		
	完全中學	2.17		
	九年一貫中小學	2.17		

註：n=439 *表 p 值<0.05 **表 p 值<0.01 ***表 p 值<0.001

(三) 「不同撫養人數」之教師「退輔及課稅新制實施影響」差異情形

1. 變異數同質性檢定

茲將結果列於表 4-4-8。「退輔及課稅新制實施影響」部分在「退休理財規劃影響」上，檢驗結果不符合變異數同質性，故不使用 F 檢定，改用均等平均數的 Robust 穩健性（又稱為強韌性）檢定。事後比較則使用 Dunnett's T3 檢定。

在「風險忍受度影響」上，在「不同撫養人數」各組之間變異數並無顯著差異，符合變異數同質的假定，故可使用 F 檢定。事後比較則採用雪費（Scheffé）法及 Tukey HSD 法。

表 4-4-8 「不同撫養人數」教師「退輔及課稅新制實施影響」變異數同質性檢定

	Levene 統計量	分子自由度	分母自由度	顯著性
退休理財	6.347	5	433	.000***
風險忍受	.467	5	433	.801

註：n=439 *表 p 值 < 0.05 **表 p 值 < 0.01 ***表 p 值 < 0.001

2. 進行 ANOVA 分析

茲將教師背景變項：「不同撫養人數」，及第三部分「退輔及課稅新制實施影響」單選題作答結果，分別使用 Robust 穩健性檢定及 F 檢定進行獨立樣本單因子變異數分析，如達顯著，則事後分別以 Dunnett's T3、雪費（Scheffé）法及 Tukey HSD 法進行事後比較。將其結果列於表 4-4-9。

由表 4-4-9 可發現，「退休理財規劃影響」上，差異達顯著（ $F=2.853$ ， $p<.05$ ），進行事後比較發現，「撫養人數 3 人」之教師，「退休理財規劃」受退輔及課稅新制的影響顯著大於「撫養人數 0 人」之教師。

表 4-4-9 「不同撫養人數」之教師「退輔及課稅新制實施影響」差異情形

題項	撫養人數	平均數	F 值	顯著性	事後比較
退休理財規劃影響	0 人	1.68	2.853	.019*	3 人 > 0 人
	1 人	1.96			
	2 人	1.82			
	3 人	1.98			
	4 人	1.89			
	5 人以上	1.76			
風險忍受度影響	0 人	2.36	2.233	.050	2 人 > 0 人
	1 人	2.20			
	2 人	2.08			
	3 人	2.36			
	4 人	2.16			
	5 人以上	2.24			

註：n=439 *表 p 值<0.05 **表 p 值<0.01 ***表 p 值<0.001

「風險忍受度影響」上，差異僅達邊緣顯著 ($F=2.233, p=.050$)，以雪費 (Scheffé) 法進行事後比較發現各組未達顯著差異。再以 Tukey HSD 法進行事後比較，發現「撫養人數 2 人」之教師，「風險忍受度」受退輔及課稅新制的影響顯著大於「撫養人數 0 人」之教師。

(四) 「不同投資理財時間」教師「退輔及課稅新制實施影響」差異情形

1. 變異數同質性檢定

「退輔及課稅新制實施影響」單選題部分，在「不同投資理財時間」上各組之間變異數並無顯著差異，符合變異數同質的假定，故可使用 F 檢定。事後比較則採用雪費 (Scheffé) 法及 Tukey HSD 法，茲將結果列於表 4-4-10。

表 4-4-10 「不同投資理財時間」教師「退輔及課稅新制實施影響」變異數同質性檢定

	Levene 統計量	分子自由度	分母自由度	顯著性
退休理財	1.749	6	432	.108
風險忍受	1.272	6	432	.269

註：n=439 *表 p 值<0.05 **表 p 值<0.01 ***表 p 值<0.001

2. 進行 ANOVA 分析

茲將教師背景變項：「不同投資理財時間」，及第三部分「退輔及課稅新制實施影響」單選題作答結果，使用 F 檢定進行獨立樣本單因子變異數分析。將其結果列於表 4-4-11。

由表 4-4-11 結果可知，不同「投資理財時間」之教師，在第三部分「退輔及課稅新制實施影響」單選題「退休理財規劃影響、風險忍受度影響」作答結果上並無顯著差異，亦無須進行事後多重比較。

表 4-4-11 「不同投資理財時間」之教師「退輔及課稅新制實施影響」差異情形

題項	理財時間	平均數	F 值	顯著性	事後比較
退休理財規劃影響	無	1.75	2.121	.050	
	1 年以內	1.82			
	2-3 年	1.67			
	4-5 年	1.97			
	6-10 年	1.80			
	11-20 年	1.95			
	21 年以下	1.77			
風險忍受度影響	無	2.29	.750	.610	
	1 年以內	2.24			
	2-3 年	2.30			
	4-5 年	2.12			
	6-10 年	2.25			
	11-20 年	2.14			
	21 年以下	2.05			

註：n=439 *表 p 值<0.05 **表 p 值<0.01 ***表 p 值<0.001

(五) 小結

此部分針對教師「民國 84 年前年資」、「任教階段」、「撫養人數」，與「已進行投資理財的時間」四項背景變項，及第三部分「退輔及課稅新制實施影響」單選題作答結果，進行獨立樣本單因子變異數分析。結果如下：

1. 不同「民國 84 年前年資」、不同「任教階段」，與不同「投資理財時間」之教師，在第三部分「退輔及課稅新制實施影響」單選題「退休理財規劃影響、風險忍受度影響」作答結果上並無顯著差異。
2. 不同「撫養人數」之教師，「退休理財規劃影響」上，「撫養人數 3 人」之教師，「退休理財規劃」受退輔及課稅新制的影響顯著大於「撫養人數 0 人」之教師。「風險忍受度影響」上，「撫養人數 2 人」之教師，「風險忍受度」受退輔及課稅新制的影響顯著大於「撫養人數 0 人」之教師。

三、複選題分析

針對「退輔及課稅制度實施影響」部分「退休理財規劃的影響」進行複選題分析，結果如下：

由表 4-4-12 發現，「退輔及課稅制度」對教師「退休理財規劃」的影響，有 45.7% 的教師表示「會利用各種管道增加理財相關資訊與能力」，有 43.6% 的教師表示「會增加儲蓄的比例」，有 41.5% 的教師表示會「改變花費的習慣與態度」，有 34.1% 的教師表示「會增加各類型投資的比例」。

表 4-4-12 「退輔及課稅制度對退休理財規劃的影響」次數分配表

		退輔課稅影響 次數		觀察值百分比
		反應值 個數	百分比	
退輔課稅影響	增加儲蓄	147	26.3%	43.6%
	增加投資	115	20.6%	34.1%
	增加能力	154	27.6%	45.7%
	改變花費	140	25.1%	41.5%
	其他	2	.4%	.6%
總數		558	100.0%	165.6%

四、本節總結

以 t 檢定考驗「退輔及課稅新制實施影響」部分，不同「性別」、「婚姻狀態」及「公私立」教師在對「退休理財規劃、風險忍受度」上受退輔及課稅新制影響情形，沒有顯著差異。

針對教師「民國 84 年前年資」、「任教階段」、「撫養人數」，與「已進行投資理財的時間」四項背景變項，及第三部分「退輔及課稅新制實施影響」單選題作答結果，進行獨立樣本單因子變異數分析。結果如下：

- (一) 不同「民國 84 年前年資」、不同「任教階段」，與不同「投資理財時間」之教師，在第三部分「退輔及課稅新制實施影響」單選題「退休理財規劃影響、風險忍受度影響」作答結果上並無顯著差異。
- (二) 不同「撫養人數」之教師，「退休理財規劃影響」上，「撫養人數 3 人」之教師，「退休理財規劃」受退輔及課稅新制的影響顯著大於「撫養人數 0 人」之教師。「風險忍受度影響」上，「撫養人數 2 人」之教師，「風險忍受度」受退輔及課稅新制的影響顯著大於「撫養人數 0 人」之教師。

針對「退輔及課稅制度實施影響」部分「退休理財規劃的影響」進行複選題分析，結果如下：

「退輔及課稅制度」對教師「退休理財規劃」的影響，有 45.7% 的教師表示「會利用各種管道增加理財相關資訊與能力」，有 43.6% 的教師表示「會增加儲蓄的比例」，有 41.5% 的教師表示會「改變花費的習慣與態度」，有 34.1% 的教師表示「會增加各類型投資的比例」。

第五章 研究結論與建議

第一節 研究結論

本節依據第三章研究資料的統計結果，並依照研究目的歸納結論分別敘述如下：

一、教師「理財風險認知」之差異情形實證結果

(一) 教師目前以投資「中低風險商品」者較多

由複選題「投資風險經驗」分析得知，投資中低風險商品之教師有46.7%，投資高風險商品者僅有15%。

有36.2%之教師擔心投資風險，只有5.9%教師不擔心投資風險。

有部分錢進行投資者有57.6%，大部分錢皆進行投資者有5.7%。

在投資理財工具上，有61.9%教師使用「保險」作為投資理財工具，其次則有37.6%教師投資「股票」，36.9%教師使用「投資型保單」作為理財工具，

再來則為「海外基金」32.3%、「外幣」31.9%、「國內基金」25.9%、「房地產」13.5%、「互助會」10.3%、「黃金」8.7%。

有7.3%的教師選擇不投資，原因為「不想冒風險」，有5.7%「對投資理財沒興趣」，5.5%表示「不會理財」，4.8%表示「沒有多餘的錢」。

(二) 教師主要蒐集「理財風險資訊」的來源為「親友」

由第一部分「教師理財風險」複選題結果分析發現，有66%教師理財風險資訊來自親友，其次38.2%來自理財網站，35.5%來自理財專員，再者為其他網路(27.2%)、經驗直覺(23.6%)、電視(21.5%)、雜誌(20.4%)、金融機構網路(20.1%)、報紙(19.2%)與書籍(13.5%)。

(三) 教師對「風險認知」的情形不盡完善，但表現尚可

「風險認知」部分，選答最多的選項依序為：「市場風險、匯率風險、利率風險」，選答百分比皆超過六成五。再來則是「信用風險」選答機率 43.7%。

在「購買力、流動性」風險，選答情況較少，僅有 19.2% 及 23.3%。

(四) 「男、女教師」在「理財風險認知」上部分有顯著差異

彰化市男教師「理財風險忍受度」較高；而男教師比女教師認為自身具備的「理財風險觀念」較佳，且「搜尋理財風險資訊的頻率」較高。在「投資報酬率期望值」上，男女教師則沒有顯著差異。

(五) 「已、未婚教師」在「理財風險認知」上大部分具有顯著差異，「已婚」顯著高於「未婚」

彰化市已婚教師「投資報酬率期望值」較大，認為自身具備的「理財風險觀念」較佳，且「蒐集理財風險資訊的頻率」較高。在「理財風險忍受度」上，不同「婚姻狀態」之教師沒有顯著差異。

(六) 「公私立」、「不同教育階段」教師在「理財風險認知」上沒有顯著差異

本研究之樣本，公立教師約佔九成五。「公私立」及「不同教育階段」教師在各向度皆無顯著差異。

(七) 「不同投資理財時間」教師之「理財風險認知」顯著有差異

本研究全部樣本平均投資理財時間接近 4-5 年。研究結果顯示，有投資理財之教師，較能忍受理財風險，「理財風險觀念」較佳，「理財風險資訊蒐集頻率」亦較高。

(八) 「不同撫養人數教師」在「理財風險認知」上部分有差異

本研究「撫養人數」以 2 人為最多，不需撫養他人者為其次。

「需要撫養他人」及「不需撫養他人」比例約為 3：1。

經單因子變異數分析結果發現：撫養人數「2 人」及「4 人」組其「蒐集理財風險資訊的頻率」顯著高於撫養人數「0 人」組。而在「投資報酬率期望值、理財風險忍受度、理財風險觀念」作答結果上，「不同撫養人數教師」並無顯著差異。顯示可能因撫養需要，對蒐集理財資訊較為積極。

二、教師「退休理財規劃」之差異情形實證結果

(一) 教師進行投資理財的比例超過八成，且主要目的是為了「退休準備」

由背景變項資料發現，有八成以上教師有進行投資理財，只有不到兩成的老師仍未進行投資理財。「儲蓄比例：投資比例」約為 7：3。

投資理財時間在 10 年內者將近六成，11 年以上者則約佔四分之一。

依照問卷「第二部分」複選題結果得知：有 72.7% 的教師理財是為了「退休準備」，52.7% 的教師為了「累積資產」，43.2% 為了「兒女的未來做準備」，36.5% 乃是為了「提升生活品質」，24.2% 為了「照顧親人」，14.3% 是因為「興趣」而理財。

(二) 大部分教師已無 18% 退輔優惠存款

由背景變項資料統計發現，「民國 84 年以前年資 5 年以下」之受試者超過 8 成，顯示本研究受試者領取 18% 退休俸的比例極低。

且「民國 84 年以前年資不同」之教師，在「理財風險認知」與「退休理財規劃」上各向度均無顯著差異。僅在「每月退休預算金」上，「民

國 84 年以前年資」多者，「每月退休預算金」較多。

(三) 教師退休理財規劃最關注「現有存款」、「自身醫療與保健」

最大的考量因素為「現有存款數目」，佔 66.8%，其次為「自身醫療支出」57.7%，再者為「自身身體保健」56.5%，之後依序為「住」45.1%、「親人健康」41.9%、「樂」41.6%、「食」34.6%、「育」31.1%、「親人經濟」30.9%、「退休金數目」30.4%、「銀行利率」28.1%、「行」26.5%、「撫養人數」24.9%、「衣」21.5%。

其餘較少人勾選的選項為「遺產分配」及「子女奉養態度」，分別只有 4.3%、7.3%。顯示時代更進，現代人較少考慮傳統子女奉養或遺產贈與的概念。

(四) 教師「退休理財規劃」方式主要仍依靠「銀行存款」及「退休金」

在「退休理財方式」上，還是有極大多數人仰賴「銀行存款」67.7%，其次則為「退休金」57%、「保險」43.9%、「穩健型股票/基金」41.4%、「投資型保單」32.7%、「房地產」24.3%、「外幣」18.3%、「高風險股票/基金」11.7%。

較少教師選擇的項目包括：「黃金」8.7%、「子女奉養金」3.9%、「互助會」2.5%、「其他」1.1%、「貸款」.9%。

(五) 「男、女教師」在「退休理財規劃」上部分有顯著差異

彰化市男教師「投資比例」較高，女教師「儲蓄比例」較高；另外，男教師「每個月預估的退休預算金」較多，女教師則較少。在「每月可用餘額、可運用總資金、負債及貸款情形、預計進行退休理財規劃之年紀、受退輔及課稅影響情況」上，男女教師則沒有顯著差異。

(六) 「已、未婚教師」在「退休理財規劃」上大部分具有顯著差異，「已婚」顯著高於「未婚」

已未婚教師雖然在「每月可用餘額」上沒有顯著差異，然而「可運用總資金、負債貸款、投資比例、預定退休理財規劃的年紀，以及每月預算的退休金」已婚教師皆較高，顯示已婚與未婚在各項退休理財規劃之情況與決策情形上皆有很明顯的差距。

(七) 「公私立」、「不同教育階段」教師在「退休理財規劃」上沒有顯著差異

本研究之樣本，公立教師約佔九成五。「公私立教師」在各向度皆無顯著差異。而「不同教育階段」教師，除了在「投資報酬率期望值」上，高中教師顯著大於國中教師外，其他向度亦無顯著差異。

(八) 「不同投資理財時間」教師之「退休理財規劃」顯著有差異

本研究全部樣本平均投資理財時間接近 4-5 年。實證研究結果發現，長期理財之教師，「每月可用餘額」、「可運用之總資金」、「負債及貸款」、「投資比例」、「每月退休預算金」皆較高。唯有在「預計進行退休理財規劃的年紀」上，不同「投資理財時間」之教師得分則沒有顯著差異。

(九) 「不同撫養人數教師」在「退休理財規劃」上部分有差異

本研究「撫養人數」以 2 人為最多，不需撫養他人者為其次。「需要撫養他人」及「不需撫養他人」比例約為 3:1。經單因子變異數分析結果發現：

1. 撫養人數「2 人」及「3 人」之教師，「可運用之金額」顯著高於撫養人數「0 人」之教師。
2. 不同撫養人數教師，其「負債與貸款」情形並無顯著差異。

3. 撫養人數「3人」之教師，其「投資比例」高於撫養人數「0人」之教師。顯示可能因撫養需要，而對投資理財較為積極。
4. 撫養人數「3人」之教師，「預計進行退休理財規劃的年齡」顯著比撫養人數「0人」的教師年長。推測其可能因需撫養他人，無法提早進行退休理財規劃。
5. 撫養人數「1人」、「2人」，及「5人以上」之教師，「每月退休預算金」顯著比撫養人數「0人」的教師高。顯示可能因撫養需要，對金錢的需求較大。

三、「退輔及課稅制度實施」對不同背景變項教師的影響差異：大多無顯著差異

以全部樣本平均數來看，退輔與課稅新制實施，對教師退休理財規劃「有部分影響」，且「理財風險忍受度較為降低」。

不同「性別」、「婚姻狀態」及「公私立」、「民國84年前年資」、「任教階段」，與不同「投資理財時間」之教師在「退休理財規劃、風險忍受度」上受退輔及課稅新制影響情形，沒有顯著差異。

唯一具有顯著差異的部分如下：

- (一) 「撫養人數3人」之教師，「退休理財規劃」受退輔及課稅新制的影響的情形顯著大於「撫養人數0人」之教師。
- (二) 「撫養人數2人」之教師，「風險忍受度」受退輔及課稅新制的影響顯著大於「撫養人數0人」之教師。顯示撫養人數較多之教師，受退輔及課稅新制實施的影響較大。

另外，在因應退輔及課稅制度的實施，有45.7%的教師表示「會利用各種管道增加理財相關資訊與能力」，有43.6%的教師表示「會增加儲蓄的比例」，有41.5%的教師表示會「改變花費的習慣與態度」，有34.1%的教師表示「會增加各類型投資的比例」。

第二節 研究建議

本節依據本研究結果與歸納之結論，提出對教師的相關建議，可提供教師、政府機關及金融機構作為參考。一方面協助教師瞭解自我理財風險認知的情形，進一步調整未來退休理財規劃的腳步；另一方面提供政府單位及金融機構提供有效可行的方案，建立教師風險認知的概念，以及退休理財規劃的相關課程。最後針對本研究之相關限制提出建議。

一、給教師的建議

(一) 理財時間越長，可用資金越多，建議理財宜及早開始

根據本研究結果顯示，長期理財之教師，「每月可用餘額」、「可用之總資金」皆較高。故建議需要累積資產之教師，及早開始進行理財。

(二) 已婚教師有較重的經濟負擔，建議未婚教師及早理財

彰化市已婚教師「投資報酬率期望值」較大，認為自身具備的「理財風險觀念」較佳，且「蒐集理財風險資訊的頻率」較高。且已未婚教師雖然在「每月可用餘額」上沒有顯著差異，然而「可運用總資金、負債貸款、投資比例、預定退休理財規劃的年紀，以及每月預算的退休金」已婚教師皆較高，顯示已婚與未婚在各項退休理財規劃之情況與決策情形上皆有很明顯的差距。推測已婚教師經濟負擔較重，需要更多的開支預算。

此外，撫養人數多之教師亦與已婚教師狀況相仿。亦可推測需要的金錢及負荷較重。

因此建議未婚教師在婚前，及長輩邁入老年前，提早進行理財行為。

(三) 教師理財趨向保守避險，可選擇穩定、風險小商品，再適度搭配中高風險產品

理財時可將低風險產品與中高風險產品結合，保證本金安全的同時博取更高收益是較適當的方式。

如要兼顧醫療照護，又要保本，可選擇「還本型意外險」及「還本型醫療險」，可同時做好意外及醫療風險，保障期滿可領回滿期保險金，達儲蓄功能。

也可選擇保單價值會逐年遞增的抗通膨保險商品。

另外亦可用定期定額方式購買投資型商品，持續累積資產並提早做好節稅計劃。也可選擇風險較小的債券型基金和債券型理財產品保本型基金。

若因擔心上班時間無法兼顧投資，可選擇全委型投資型保單。

教師可適度選擇適合自己的理財方式和品種，適當地涉足一些稍激進的投資方法，比如開放式基金、債券、股票等，確保財產保值的前提下，得到好的增值效果。

教師可將資產多元化，注意分散風險，讓資產更穩定健康的成長。

(四) 教師宜增進理財規劃知識

許多教師有理財需求，理財行為卻不足，應多累積理財規劃的知識，有利於自身資產的管理與增進。

二、研究限制與建議

(一) 取樣的限制與未來研究建議

本研究選取之樣本為彰化市中小學教師，僅針對彰化市高中職、國中，及國小教師進行取樣，若需推論到彰化市以外的地區，或是幼稚園、

大專院校以上之任教教師，則需更進一步的研究支持。

(二) 問卷的限制與未來研究建議

本研究之問卷採多點等距設計，每個題項選項數並不相同，故僅進行同儕及專家效度檢核。有賴更嚴謹的設計及統計方法改善之。

(三) 複選題的限制與未來研究建議

現有的統計方法，僅能針對複選題進行次數分配及交叉分析，在信效度的檢核上亦有所欠缺，需要更嚴謹的統計檢核與設計。



參考文獻

中文部分

立法院，所得稅法修正草案（2011/01/07）

http://www.dot.gov.tw/dot/home.jsp?mserno=200912140005&serno=200912140018&menudata=DotMenu&contlink=ap/news_view.jsp&dataserno=201405010000

100 年度公務人員退休條例新法

<http://www.ncyu.edu.tw/files/list/personnel/%E9%80%80%E4%BC%91%E6%B3%95%E6%92%AB%E5%8D%B9%E6%B3%95Q&A.pdf>

內政部 100 年簡易生命表

[sowf.moi.gov.tw/stat/Life/100 年生命表提要分析.doc](http://sowf.moi.gov.tw/stat/Life/100年生命表提要分析.doc)

國發會，中華民國人口推計（一〇三到一五〇年）報告

www.ndc.gov.tw/dn.aspx?uid=9093

（創世紀市場研究顧問）數位媒體行銷資源庫電子報

<http://distance.shu.edu.tw/98dmcix/d10.htm>

2014 中國信託「臺灣世代家庭理財行為調查」

<http://www.investor.com.tw/onlineNews/NewsContent.asp?articleNo=14201408140043>

2013 中國信託「臺灣家庭理財行為調查」

<http://chinatrustgroup.great3.com.tw/newsinfo.aspx?id=1000>

CFP 宅急便-Taylor（2013/03/30），「規劃退休後年年領的永續年金」，今週刊，

<http://www.businesstoday.com.tw/article-content-80401-107010>。

退休規劃七大關鍵，富達網

<https://www.fidelity.com.tw/web/investment-planning/retirement-planning/retirement-planning-detail.page>

方華恩譯，Jonathan Myers 著，投資也可以很理性，台北市：高寶國際，2001。

王玉潔（2005）。「公共部門風險管理之研究-SARS 風險認知案例」，銘傳大學經濟保險經營與金融經濟學系碩士論文，未出版，台北市。

王傳蒂（2006）。「個人理財觀對理財規劃影響之研究-以台北地區國小教師為例」，台北市立教育大學社會科教育研究所碩士論文，台北市。

朱坤達（1996）。「退休預算與生涯規劃-老人學習與生涯發展」。高雄：麗文。

吳明隆、涂金堂（2005）。「SPSS 統計應用分析」。台北：五南。

宋明哲（2001）。「現代風險管理」。台北：五南。

邱皓政（2008）。「量化研究與統計分析-SPSS 中文視窗版資料分析範例解析」。台北：五南出版社。

邱顯比（2005）。「退休理財的六堂課」。台北：天下文化。

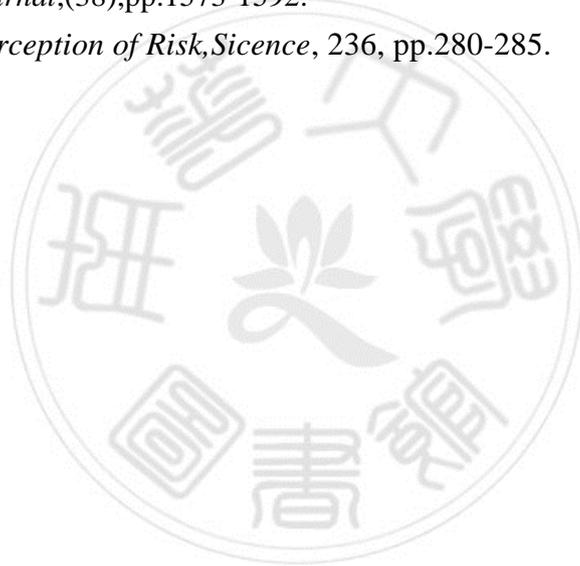
林伯丞（1996）。「青少年交通安全風險感認之研究」。國立交同大學交通運輸研究所碩士論文，未出版，新竹。

林芳姿（2010）。「台北地區國小教師理財認知、退休理財規劃與理財行為之研究」，台北市立教育大學歷史與地理學系碩士論文，台北市。

- 林孫芳 (2005)。「通貨膨脹風險與退休理財規劃之探討」。元智大學管理研究所碩士論文，未出版，桃園。
- 周行一 (2006)。「Life 理財學-天天都能達到的快樂理財法」。台北：天下文化。
- 周麗玲 (2009)。「國小教師理財風險認知與金融商品投資行為之相關性研究-以彰化縣各國小為例」。國立彰化師範大學商業教育學系碩士論文，未出版，彰化。
- 徐子琪 (2003)。「從投資屬性找適合的投資型保單」，Smart 智富月刊，7期：28-29 頁。
- 孫建平 (2007)。「私立大學教師對退休金制度認知之研究」，朝陽科技大學保險金融管理學系碩士論文，未出版，台中。
- 陳冠宇 (2008)。「金錢態度及風險認知對共同基金投資行為影響之研究」。高雄第一科技大學金融營運所碩士論文，未出版，高雄。
- 陳逸隆 (2008)。「風險容忍度及風險認知對金融商品投資行為之研究」。高雄第一科技大學金融營運所碩士論文，未出版，高雄。
- 陸裕方 (2008)。「國小教師理財認知、理財行為及退休理財規劃之研究-以高雄縣為例」，國立高雄第一科技大學風險管理與保險系碩士論文，高雄市。
- 許修旗 (2005)。「台中市市民財務風險認知之研究」，朝陽科技大學保險金融管理學系碩士論文，台中市。
- 許峰榮 (2008)。「消費者風險認知對金融商品選擇之研究」。國立高雄第一科技大學金融營運所碩士論文，未出版，高雄。
- 康峯瑞 (2006)。「產險業務員作業風險知覺之研究-以本國產險公司為例」。銘傳大學風險管理與保險學系研究所碩士論文，未出版，台北。
- 張吉政 (2005)。「民營機構受薪階級個人退休規劃相關影響因素之研究」。朝陽科技大學保險金融管理學系碩士論文，未出版，台中。
- 張桂春 (2009)。「國小教師的人格特質、風險認知度對理財滿意度之研究----以高雄縣國小教師為例」。樹德科技大學經營管理研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 張語涵 (2012)。「前銀髮族因應退休對理財認知與理財規劃之研究—以南投地區為例」，南華大學財務管理學系碩士論文，嘉義縣。
- 曾明遜 (1994)。「淺談臨避設施的風險知覺」，人與地，126，頁 36-40。
- 彭蘇蓉 (2003)。「風險容忍度與變額保險購買決策之研究」。逢甲大學保險學系研究所碩士論文，未出版，台中。
- 廖筱芳 (2003)。「壽險公司投資部門員工財務風險認知與公司投資譏笑關聯性之分析」。朝陽科技大學保險金融管理系碩士論文，未出版，台中。
- 蔡培村 (1996)。「退休生涯規劃」。高雄：麗文。
- 謝曜于 (2001)。「退休教師經濟生活與經濟滿意度之探討-以台北市公立高級中學退休教師為例」。長庚大學醫務管理研究所碩士論文，未出版，桃園。
- 簡德峰 (2011)。「個人退休金規劃之研究」。淡江大學企業管理學系在職專班碩士論文，未出版，台北。

英文部分

- Baillie, Patrick H. F. (1976), "Understanding Retirement from Sports: Therapeutic Ideas for Helping Athletes in Transition." , *The Counseling Psychologist*, 21(3)
Lowrance.
- Dake, K. & Wildavsky, A. (1991), Individual differences in risk perception and risk taking preferences. In Garrick, B.J. & W.C. Gekler, (Eds.), *The analysis communication, and perception of risk* (pp. 15-25). New York: Plenum Press.
- Flin et al.. R. Flin, G. Slaven, & K. Stewart, K. (1996) , Emergency decision making in the offshore oil and gas industry. *Human Factors*, 38, pp.262-277.
- Lowrance, W.F. (1976), *Of acceptable risk: Science and the determination of safety*. Los Altos, CA: William Kaufman Inc.
- Sitkin B Sim and Weingart Laurie R.(1987), "Determinas of risky decision-majing behavior: a Test of the mediating role of risk perceptions and propensity," *Academy of Management Journal*,(38),pp.1573-1592.
- Slovic,P. (1987), *Perception of Risk,Sicence*, 236, pp.280-285.



附錄一

彰化市高中職以下各階段學校&教師彙整統計表

學校階段別	學校名稱	班級數	教師數
高中職	彰化高中	63	164
	彰化女中	45	117
	彰化高商	74	192
	彰化高工	72	212
		共計 4 所 / 教師 685 名	
國中	陽明國中	77	174
	彰安國中	43	100
	彰德國中	31	69
	彰興國中	54	117
	彰泰國中	67	145
		共計 5 所 / 教師 605 名	
完全中小學	信義國中(含國小)	16+24	83
	彰化藝術高中(含國中部)	38	113
	私立精誠中學(含國中部)	30+39	139
	私立文興高中(含國中部)	25+13	131
		共計 4 所 / 教師 466 名	
國小	中山國小	60	102
	民生國小	74	128
	平和國小	68	113
	南郭國小	82	139
	泰和國小	32	78
	南興國小	24	40
	忠孝國小	59	99
	國聖國小	6	11
	東芳國小	26	46
	大竹國小	45	76
	快官國小	6	11
	石牌國小	6	12
	聯興國小	14	24
	三民國小	6	11
		共計 14 所 / 教師 890 名	
共計 27 所 / 教師 2,646 名			

附錄二

教師『理財風險認知』與『退休理財規劃』現況調查問卷

指導教授：張瑞真 博士

研究生：蘇珮嫻

敬愛的老師您好：

感謝您撥冗填寫本問卷。為保護您的隱私，方便您安心作答，本問卷不記名，問卷結果亦僅供本研究使用。

本研究主要目的在瞭解教師理財風險認知及退休理財規劃的情形，瞭解相關困擾與需求，並提供相關建議。麻煩您填寫完畢於 1 月 22 日【星期四】前交由負責人員統一處理。萬分感謝您的協助！

南華大學財務管理在職研究所

指導教授：張瑞真 博士

研究生：蘇珮嫻 敬啟 民國 104 年 1 月

一、 填答教師基本資料：

1. 性別：男 女。
2. 婚姻：已婚 未婚。
3. 年齡：25 歲以下 26—30 歲 31—35 歲 36—40 歲
41—50 歲 51—60 歲 61 歲以上。
4. 學歷：專科 大學 研究所（碩士以上）。
5. 總年資：5 年以下 6—10 年 11—15 年 16—20 年
21—30 年 31 年以上。
6. 民國 84 年（含）以前年資(退輔新制實施分界)：5 年以下
6—10 年 11—15 年 16—20 年 21—30 年 31 年以上。
7. 目前任教階段：國小 國中 高中 高職 完全中學
九年一貫國中小。
8. 學校種類：公立 私立。
9. 職稱：校長 主任 組長 導師 專任教師
代理（課）教師。
10. 撫養人數：0 人（不需回答 11 題） 1 人 2 人 3 人
4 人 5 人以上。
11. 撫養對象：子女 父母 配偶父母 兄弟姊妹 其他
12. 已進行投資理財的時間：無 1 年以內 2-3 年 4-5 年
6-10 年 11-20 年 21 年以上

二、問卷：

【作答說明】本問卷為勾選題，內容分為兩大部分：第一部分為您對理財風險的認知情形；第二部分為您對未來的退休理財規劃；第三部分則為退輔及課稅新制實施後，您退休理財規劃及理財風險認知的改變。請依照最符合您的想法與作法的答案選填。

第一部分

1. 請問您所認識的理財風險有哪一項（或那些）內容？(可複選)
 利率風險 匯率風險 信用風險 市場風險
 購買力風險 流動性風險
2. 您對投資報酬率的的期望值為何？
 不要賠錢 銀行或郵局定存利率就可以了
 希望比定存利率高一點 利潤越高越好。
3. 如果投資行為可能有財物損失的風險，您對理財風險的看法如何？
 非常不喜歡風險 有一點風險還可以忍受
 可以忍受蠻大的風險。
4. 您認為自身具備的理財風險觀念如何？
 能自行判斷並進行投資 有粗淺的觀念 完全不懂。
5. 請問您的理財投資風險相關經驗如何？（複選題）
 沒有任何投資風險經驗 對投資風險感到擔心
 不擔心投資風險 我曾經投資過高風險的商品
 我投資過中低風險的商品 我有一部分錢已進行投資
 我有很大部分錢進行投資
6. 請問您平常透過下列何種方式蒐集理財風險的資訊？（可複選）
 理財資訊網站 親朋好友的經驗分享/介紹 電視節目
 靠自己的經驗/直覺 報紙 其他網路資訊 雜誌
 理財專員 金融機構網站/網路銀行 書籍。
7. 請問您多常搜尋理財風險資訊？ 每天 偶爾 幾乎不會。

第二部分

1. 請問您個人扣除生活開銷後，每個月可使用的剩餘薪資為多少？
 不到1萬 1~2萬 2~3萬 4~5萬 6萬以上。
2. 您可運用的資金總額為多少（扣除動產與不動產）？
 10萬以下 11~50萬 51~100萬 101~200萬
 201~500萬 501~1000萬 1001萬以上。
3. 請問您目前有負債或貸款嗎？ 無
 有（ 50萬以下 51-100萬 101-200萬 201-300萬
 301-500萬 501-1000萬 1001萬以上）
4. 請問您目前『儲蓄（含儲蓄險）』與『投資』的比例大約為多少？
 10:0 9:1 8:2 7:3 6:4 5:5 4:6
 3:7 2:8 1:9 0:10
5. 請問您目前有從事下列哪些投資理財項目？（可複選）
 國內股票 壽險/產險 海外共同基金
 國內共同基金 房地產 投資型保單 外幣存款帳戶
 黃金存摺/黃金 互助會/標會
 沒有/不清楚任何的投資理財項目
【勾選此項者請續答：請問您沒有進行理財的原因為何〈可複選〉？
 不想冒風險 沒有興趣 沒有多餘的錢
 不會理財 其他_____】
6. 請問目前您理財的目的為何？（可複選）
 提升現階段生活品質 為未來的退休生活作預算
 為兒女的未來預算 照顧親人、奉養雙親 累積資產
 興趣/休閒嗜好 其他_____
7. 請問您預計（或已經）從幾歲開始進行退休理財規劃？
 20-30歲 31-40歲 41-50歲 51-60歲 61歲以後

8. 請問若要進行退休理財規劃，您會注意哪些部分？（可複選）
- 食 衣 住 行 育 樂 現有存款
 銀行利率變化 撫養人數 原有退休金數目
 自身醫療支出 自身身體保健
 遺產分配 子女奉養態度 配偶/同住家人經濟情況
 配偶/同住家人健康情形 其他_____
9. 請問您認為每個月需要預算多少錢才會符合您的退休需求？
- 1-2萬 2-3萬 3-4萬 4-5萬 5-10萬 10萬以上
10. 請問未來您會選擇哪種類型的理財方式進行您的退休理財規劃？（可複選）
- 工作退休後之退休金 銀行存款 壽險/產險
 投資型保單 房/地產 風險及獲利較高的股票/基金
 穩健型股票/基金 外幣 黃金存摺/黃金 互助會/標會
 子女供養/供奉金 貸款 其他_____

第三部分

1. 退輔及課稅新制的實施，是否影響您退休理財的規劃？
- 完全沒有影響（請跳答第3題） 有部分影響
 有較大的影響
2. 請問退輔及課稅新制的實施，對您的退休理財規劃有如何的影響？（可複選）
- 增加儲蓄的比例 增加各類型投資的比例
 利用各管道增加理財相關資訊與能力 改變花費習慣與態度
 其他【請註名】_____
3. 退輔及課稅新制的實施，是否改變您對理財風險認知的忍受度？
- 是，理財的風險忍受度較為提高
 是，理財的風險忍受度較為降低
 否，沒有影響