

南 華 大 學

國際事務與企業學系公共政策研究碩士班

碩士論文

共同學區家長選校過程之探討—以台中市國小為例

A Study on How Taichung Residents Choose Elementary

Schools in Common School Districts



研 究 生：賴欣妍

指 導 教 授：張子揚博士

中 華 民 國 104 年 4 月 23 日

# 南 華 大 學

## 國際事務與企業學系公共政策研究碩士班 碩 士 學 位 論 文

共同學區家長選校過程之探討—以台中市國小為例

A Study on How Taichung Residents Choose Elementary  
Schools in Common School Districts

研究生：賴 欣 妍

經考試合格特此證明

口試委員：張子揚

胡聲平

李佩珊

指導教授：張子揚

系主任(所長)：張心怡

口試日期：中華民國 104 年 4 月 23 日

## 謝 誌

論文即將付梓，此刻百感交集，放下心中大石頭之際，竟覺有些失落，原來，在研究所進修期間，我感受到獲取新知、充實知識的可貴；縱使熬夜寫論文頗有壓力，然而夜深人靜時和自己獨處的時光，讓我的心靈愈發清明，夜裡的鍵盤聲配上一壺濃茶，讀書是如此喜悅。於是我知道，拿到碩士學位，不是學習的結束，而是另一個階段的開始。

感謝恩師張子揚博士，從題目的擬定、內容的架構及研究的過程，無不仔細引導，讓我學會用社會科學的角度去批判思考，也學會了創造知識的方法以及論文寫作的技巧。這一路走來，遇到非常多難題，總在向老師請益後迎刃而解，和老師的對談如沐春風、惠我良多。

感謝胡聲平老師、李佩珊老師，在百忙之中撥冗擔任口試委員費心審閱論文，提供精闢的見解與建議，讓本研究更趨嚴謹完善。

感謝同事姿麟是我最好的夥伴，遇到寫作的盲點時，我們總是一起討論，互相打氣，相約一起畢業，如今我們實現了承諾。

寫論文是一條孤獨的路，幸而有良師益友相伴。

感謝家人成全，允許我暫時放下妻子和母親的身分到學術的殿堂追求自我理想，為了報答你們我總是在平日更盡力扮演好自己的角色，只希望把對家庭的影響降到最低，外子景棠的體諒，女兒們碩恩禎容貼心言語支持了我，娘家與婆家的包容，讓我更無後顧之憂，一直都覺得自己非常幸運，我知足且珍惜。

賴欣妍 謹誌

2015.04

## 摘要

本研究採用質性研究方法，從文獻探討、訪談的過程中，了解影響共同學區內學童家長擇校時資訊來源、擇校時考量因素和擇校後對學校的看法。根據訪談結果，作綜合歸納統整，並分析與討論，最後提出具體的結論與建議。本研究之主要研究目的如下：

- 一、探討共同學區與教育選擇權之發展與實施現況。
- 二、瞭解共同學區內，家長選擇學童就讀學校時所考量的因素；選擇學校時，對於學校資訊的取得；以及選擇學校後，對學校的觀感。

對於居住在台中市共同學區的家長，在實際運用了教育選擇權之後，對選擇學校的考慮因素、資訊來源及學生學習的滿意情形作一深入訪談，希望透過家長的角度，了解家長在擇校時真正在意的需求。依據文獻及訪談結果，分析比較後，獲得以下結論。

- 一、台中市共同學區的學校在每年學區劃分時，會做小規模的更動。
- 二、居住在共同學區的家長，並非主動爭取家長教育選擇權，對學區內可以選擇就讀的學校大多不刻意比較。
- 三、優良校風造就明星學校，讓家長心生嚮往。
- 四、家長選擇學校後不輕易讓孩子轉學。
- 五、學校的口碑靠著所有就讀的學生與家長共同創造，並在街坊鄰居間流傳，成為共同學區家長擇校的重要依據。

關鍵詞：共同學區、學區制、家長教育選擇權、學校選擇權、國民小學

# Abstract

Based on qualitative research, the information resources and considerations for choosing schools as well as the opinions about the chosen schools of the parents in the common school district are understood in the literature review and interview process. The interview results are comprehensively integrated, analyzed, and discussed for specific conclusions and suggestions. The research objectives contain

1. To discuss the present situations of the development and implementation of common school district and choice of education.
2. To understand the considerations of parents in the common school district for choosing schools, the acquisition of school information for choosing schools, and the opinions about the chosen schools.

Aiming at the parents in the common school district in Taichung City, the considerations and information resources for school choice and the student satisfaction with learning are further interviewed. It expects to understand the real demands of such parents for school choices, from the aspect of parents. After analyzing and comparing the literatures and interviews, the following conclusion is summarized.

1. The planning of common school districts in Taichung City is slightly modified annually.
2. Parents in the common school district do not actively strive for the parental choice of education that they do not purposively compare the schools in the district.
3. Excellent school spirit brings up a star school to make parents yearn for it.
4. Parents would not easily allow the children changing schools once the schools are chosen.

5. The word-of-mouth of a school is created by the students and their parents, which becomes the primary reference for parents in the common school district choosing schools.



Key words: Common School District, District System, Parental Choice of Education, School Choice, Elementary School

# 目 錄

謝 誌.....	III
摘 要.....	IV
Abstract.....	V
目 錄.....	VII
表目次.....	IX
圖目次.....	X
第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機.....	1
第二節 研究目的.....	4
第三節 研究問題.....	4
第四節 名詞釋義.....	4
第五節 研究範圍與限制.....	5
第二章 文獻探討.....	6
第一節 台中市學區制實施狀況.....	6
第二節 家長教育選擇權的意涵與理論基礎.....	13
第三節 共同學區與家長教育選擇行為之研究.....	34
第三章 研究設計與實施.....	39
第一節 研究方法.....	39
第二節 研究對象.....	42
第三節 研究訪談大綱.....	46
第四節 實施程序.....	48
第五節 資料的處理及分析.....	50
第六節 研究倫理.....	52
第四章 研究結果.....	53

第一節 共同學區家長選校時的考慮因素 .....	53
第二節 共同學區家長取得資訊的方法與過程 .....	64
第三節 共同學區內選擇學校的比較 .....	70
第四節 共同學區家長擇校後的滿意情形 .....	78
第五章 結論與建議 .....	80
第一節 研究發現 .....	80
第二節 結論 .....	83
第三節 建議 .....	86
參考文獻 .....	89
附錄一 .....	94
附錄二 .....	95
附錄三 .....	97



# 表目次

表 2-1 台中市 103 學年度國小共同學區里鄰一覽表 .....	10
表 3-1 受訪對象資料及受訪日期 .....	44
表 3-2 訪談逐字稿 20140830-B 編碼資料 .....	50
表 4-1 資訊取得的方法與過程 .....	68



# 圖目次

圖 3-1 研究架構圖 .....40



# 第一章 緒論

本章共分五節，第一節為研究動機；第二節為研究目的；第三節為研究問題；第四節為名詞釋義；第五節為研究範圍與限制。茲分述如下：

## 第一節 研究動機

2014 年，台灣教育改革邁入新的里程碑，一個足以影響台灣整個世代的教育政策「十二年國教」正式啟動了。在世界變遷快速，少子化問題日趨嚴重的台灣社會，立意良好的十二年國教政策，非但沒有減輕家長與學生的負擔，反而因政策實施的細節朝令夕改，讓學生與家長無所適從，一談到此議題，社會陷入對立與衝突，家長的焦慮感似乎未隨著教育改革而有絲毫減輕。在社會大眾持續關注教育議題的同時，一個更嚴重的問題—少子化的趨勢，正嚴正衝擊著教育最前線。

台灣的人口結構，面臨少子化、高齡化、異質化三大挑戰，這三者息息相關，其中又以「少子化」為問題根本。台灣婦女平均生育率全球最低，並持續下降中，照此速度，到了 2025 年，台灣的人口死亡數將超過出生數，人口進入負成長。2024 年，台灣競爭力關鍵的一年，人口進入零成長時代，出生數與死亡數同為十九萬人總人口開始步向衰退，同時，該年六十五歲以上老人人口佔總人口的 19.3%，進入聯合國所定義的「超高齡」社會，每五個人就有一名老人。<sup>1</sup>

此風暴席捲教育界各級學校，其中首當其衝的是幼兒教育，其次就是國民基本教育國小階段。少子化的衝擊現今已影響到學校招生不足問題日益嚴重，而偏遠地區小校更造成減班、併校、廢校的危機，因此，各學校積極發展學校特色，因應時代潮流重新思考學校的經營策略，各個特色小學因應產生，這些學校的最終目標，就是希望透過特色來行銷，以得到家長的青睞。而學校如何能吸引學生

---

<sup>1</sup> 彭杏珠，「少子化，少掉的不只是孩子」，*遠見雜誌*，第 282 期（2009 年 12 月 9 日），[http://www.gvm.com.tw/Boardcontent\\_15557.html](http://www.gvm.com.tw/Boardcontent_15557.html)。

就讀？這是值得深思探討的議題。此為本研究的第一個動機。

「望子成龍，望女成鳳。」這是每個家長對於自己孩子的期待，為了不輸在起跑點，總想給孩子最好的選擇。民國八十八年六月二十三日，總統頒布「教育基本法」，根據該法第八條第三項：「國民教育階段內，家長負有輔導子女之責任；並得為其子女之最佳福祉，依法律選擇受教育之方式、內容及參與學校教育事務之權利。」明文規範出家長有依法選擇學校的權利，但我國國中小現行的入學方式是採學區制，唯有經濟能力許可的家庭，可花費較多金錢供孩子至私立學校就讀，其他家長若要選擇教育資源較多的學校，只能利用遷戶口的方式越區就讀，此舉是學區制的一大漏洞；再者，在學校內請人關說，讓孩子進入特定班級就讀，則造就了明星學校或明星老師，但這樣的「教育選擇」，卻有違公開公平的原則。反觀共同學區與自由學區內的家長，他們擁有一名正言順選擇學校的權利，這些家長們在進行抉擇的時候，他們考量的條件是什麼？在家長的心目中，擇校的重要性與擇校原則是否影響其做決定？此乃本研究動機之二。

我國國中小實施的學區制，由主管教育的行政機關，也就是各縣市政府教育處，來劃分學區，學齡兒童得按照學區分發入學。然而在查閱各學區劃分的資料中，我們會發現雖然大部分地區劃分非常清楚，學區隸屬單一學校，然而有少部分鄰里，在教育處多方考量之下，會依據交通、地形、學校位置、社區文化或其他等因素，規畫某些鄰里為「共同學區」，該區內學生可根據意願，自由選擇限定內兩所（或以上）學校其中之一來就讀。以台中市西區中正里為例，該里是中正國小與中教大附小的共同學區，居住在該里的學童得從這兩所學校中，任選一所來就讀。然而共同學區的劃分仍屬現在進行式，以作者所居住的社區為例，是2013年甫完工位於新興重劃區的一處大樓，位於大樓斜對面（步行約兩分鐘）即有一所國小，然而依據台中市教育局的學區規畫，本社區的學區隸屬於另一所學校（步行約十分鐘距離），就學童上下學的方便性而言，距離較近的學校，會是優先選擇。作者深入思考，若本社區經爭取順利成為這兩所學校的共同學區，身為家長的我們，會單純依據距離遠近來選擇學校，或者該去探聽多方比較這兩

所學校的特色及辦學績效等，來做出對學童最有利最適切的選擇。

有些學校是全校「自由學區」或「開放學區」，這些學校通常地處偏遠郊區，學區人口數不足，教育主管單位會畫定一個大範圍的地理區域，只要戶籍在此範圍內的學童均可報到就讀。例如台中市北屯區逢甲國小，就是全校開放自由學區。對偏遠小校而言，開放自由學區可為學校爭取更多學生來源，也是發展自我特色的一大轉機。受到少子化的影響，有愈來愈多偏遠小校明顯招不到學生，花蓮、屏東、台南等縣市愈來愈多自由學區試辦學校，這些家長手中握有學校選擇權，若能藉由本研究共同學區學童就學意願調查家長教育選擇經驗，深入了解其選擇動機、選擇過程、滿意情形及困難解決，相信對於各個學校在發展自我特色之餘，對於家長所在意的著眼點，能更加清楚。此為本論文研究動機之三。

綜合上述三項研究動機，本研究欲針對共同學區學童就學意願進行訪查，目前國內針對探討家長教育選擇權的相關論文不少，但若進一步針對共同學區及其學童就學意願進行研究的篇章則寥寥無幾。期待藉由本論文的探討，能更清楚家長對教育選擇的需求，並將結論提供給教育行政機關及各學校參考。

## 第二節 研究目的

基於上述研究動機，本研究在探究英、美等國實施教育選擇權之背景及發展模式，進而探討共同學區與教育選擇權之相關性，並透過共同學區學童之就學意願調查，探討影響其選擇的因素。茲將本研究目的的分述如下：

- 一、探究教育選擇權之背景及意涵。
- 二、探討共同學區與教育選擇權之發展與實施現況。
- 三、瞭解共同學區內，家長選擇學童就讀學校時所考量的因素；選擇學校時，對於學校資訊的取得；以及選擇學校後，對學校的觀感。
- 四、探討影響選擇的因素，歸納分析研究結果，並提出建議，以供教育當局訂定共同學區相關政策及各國小學校經營之參考。

## 第三節 研究問題

根據上述研究目的，本研究待答問題如下：

- 一、我國國小共同學區與教育選擇權之發展與實施現況為何？
- 二、我國共同學區內，家長選擇學童就讀學校時所考量的因素為何？選擇學校時，對於學校的資訊來源如何取得？選擇學校後，對學校的觀感為何？

## 第四節 名詞釋義

為求概念清楚定義，茲將本研究所涉及之重要名詞進行界定如下：

- 一、共同學區：我國國民教育法規定，國民中小學由主管教育行政機關劃分學區，學齡兒童由主管教育行政機關按「學區制」分發入學，多數鄰里隸屬單一學校，然而有些地區卻因為人口、交通、國小畢業銜接國中、學校位置或文化及政策考量，規畫某些鄰里成為兩所或兩所以上學校的「共同

學區」，家長可以根據自身考量，在限定內的學校擇一入學。

二、選校過程：本研究所指「選校過程」，是指家長能根據其自我認知及內在需求，在共同學區內以實際行動自由選擇符合其子女就讀學校的一個決定歷程。

三、台中市國民小學：現行學制自民國一〇三年八月起，實施十二年國民基本教育，分成兩階段，前九年為國民義務教育，依照「國民教育法」及「強迫入學條例」規定辦理。九年國民義務教育中前六年之教育階段，設立於台中市境內的公私立國民小學，並包含政府認可之各類型實驗學校。其中台中市係指縣市合併後之直轄市，包含原台中市及台中縣。

## 第五節 研究範圍與限制

本研究受訪者以台中市家長為主，在取樣上儘量顧及城鄉差異，家長樣本應含括縣市合併前原台中市及台中縣，但仍以抽樣法進行本研究，無法遍及全市各自由學區的家長，可能在解釋及歸納分析上會有些許誤差，這是本研究的限制之一。

此外，本研究在探討家長在共同學區中二校擇一的抉擇歷程，在訪談過程中，談到學校的優缺點在所難免，但受訪者不見得願意對素昧平生的研究者說出真心話，尤其談到各校的缺點部分，有些家長談論及此語帶保留，研究者只能一再保證會做好研究倫理中隱私保護的部分，並注意自我訪談技巧，讓受訪家長能放心將真正的想法說出來，這是本研究另一限制。

## 第二章 文獻探討

本章就本研究相關的重要概念，蒐集國內外相關資料，加以整理與分析，其內容共分三節。第一節介紹台中市學區制實施狀況，第二節將探討家長教育選擇權的意涵與理論基礎，第三節分析共同學區與家長教育選擇權的相關研究。

### 第一節 台中市學區制實施狀況

#### 壹、學區制的意涵

根據吳清山、林天佑所著的《教育小辭書》，學區制有兩種涵義，第一種是指盛行於英、美兩國的地方教育行政區域，為「地方學區」的通稱；第二種是指國民教育或義務教育階段，招收學齡兒童的居住範圍，即所謂的「入學學區」，我國的學區制就是這個類型。

學區一詞原指英、美兩國的地方教育行政區域，也是地方學區的通稱，或簡稱為學區（school district）。現行的學區制（district system）起源於 1789 年美國麻州修正通過的州憲法，該法規定地方政府成立「學校委員會」（school committees）負責教育事務。1826 年，該法再度修正，將學校委員會獨立於地方政府之外，並享有教育行政權以及決定與課徵教育稅的權力，奠定了今日美國地方學區制度的基礎。

在美國，一個地方學區通常包括一個教育決策單位，一個教育行政單位，以及若干所公立學校。教育決策單位大部分是指由地方居民選舉產生代表所組成的「學區教育委員會」（school board）。學區教育委員會受居民的委託，依法決定學區內中小學教育稅的稅率、教育預算、學校的設置、學校課程內容、教育人事、學校學區界限，並督導教育行政單位。教育行政單位由教育局長（superintendent）及其所屬行政人員組成，依據學區教育委員會的決定，負責學區內的教育行政運

作。中小學由學區教育委員會任命的學校校長負責，執行學區教育委員會的教育決策。在美國來說，學區可說是決定及管理地方公立中小學教育事務的教育立法及行政組織，不僅有行政權，也有立法權，同時也不受地方行政及立法機構的干預。

一個學區通常包括一到若干所公立學校，小的學區可能只設有一所小學，大的學區可能設有幾所小學或中學，設有多所學校的學區，為方便學童就近入學，學區教育委員會將各個中小學劃定入學區域，學生以鄰近區域就近入學為原則，也可以就讀學區內其他學校，形成入學學區制度。入學學區制度之實施，最主要的目的在保障國民教育或義務教育階段學齡兒童能就近入學，其次是作為政府設置學校或核准私人設置學校的依據。但是部分家長為給子女提供良好的學習環境，把子女送到其他學區學校就讀，形成越區就讀的現象。這種越區就讀的情形，在柯林頓總統提倡家長的「學校選擇權」(school choice) 之後，更為顯著。

我國國民教育法及其施行細則規定，國民中小學由主管教育行政機關劃分學區分區設置，學齡兒童由主管教育行政機關劃分學區分區設置，學齡兒童由主管教育行政機關按學區分發入學。就此規定來看，我國國民中小學採行的學區制度，是指為方便學童就近入學而入學學區制度，不同於美國的地方學區制度，也與美國多元選擇的入學學區制度不同。<sup>2</sup>

## 貳、學區制相關法規

我國國民教育法規定，六歲至十五歲之國民，應以強迫入學方式接受義務教育，以養成德、智、體、群、美五育均衡發展之健全國民。為了方便教育的進行推展，我國採行學區制度，以鄰近學校為原則來劃分學區，方便學童就近入學。而學區劃分主要是以國民教育法以及國民教育法施行細則為其依據。

---

<sup>2</sup> 吳清山、林天祐，**教育小辭書**，初版(台北市：五南圖書出版股份有限公司，2003年3月)，頁180-181。

## 一、國民教育法

國民教育法在民國六十八年五月二十三日，由總統公布實施，並於民國八十八年起經過十二次修訂，該法第四條第二項規定：公立國民小學及國民中學，由直轄市或縣（市）政府依據人口、交通、社區、文化環境、行政區域及學校分布情形，劃分學區，分區設置；其學區劃分原則及分發入學規定，由直轄市或縣（市）政府定之。第六條第一項及第二項規定：六歲之學齡兒童，由戶政機關調查造冊，送經直轄市、縣（市）政府按學區分發，並由鄉、鎮（市）、區公所通知其入國民小學。國民小學當年度畢業生，由直轄市或縣（市）政府按學區分發入國民中學。<sup>3</sup>

## 二、國民教育法施行細則

國民教育法施行細則於民國七十一年七月七日由教育部訂定發布，並於民國七十八年起歷經八次修正。該法第五條規定：直轄市、縣（市）政府依本法第四條第二項規定劃分學區時，相鄰直轄市、縣（市）地區之學區劃分，得由直轄市、縣（市）政府依實際狀況協商定之。第八條第二款規定：分發學生入學之通知應記載下列事項：（一）分發入學之學校名稱及地址。（二）新生報到、學校開學、註冊及上課之日期。（三）學生註冊須知及其他有關入學注意事項。第九條規定：本法有關戶政機關之造冊，得以戶政資訊系統連結取得戶籍資料之方式代之。第十六條：私立國民小學及私立國民中學經徵得其董事會及主管教育行政機關同意，得按公立國民小學及國民中學劃分學區之規定，分發學生入學。<sup>4</sup>

## 參、台中市國民小學學區劃分原則及實施狀況

---

<sup>3</sup> 資料來源：教育部主管法規查詢系統，

<http://edu.law.moe.gov.tw/LawContentDetails.aspx?id=FL008927&KeyWordHL=&StyleType=1>

<sup>4</sup> 資料來源：教育部主管法規查詢系統，

<http://edu.law.moe.gov.tw/LawContentDetails.aspx?id=FL008934&KeyWordHL=%e5%9c%8b%e6%b0%91%e6%95%99%e8%82%b2%e6%b3%95%e6%96%bd%e8%a1%8c&StyleType=1>

台中市國小學區劃分及學生分發入學，均依據國民教育法及其施行細則，執行學區制政策。其中學區劃分原則如下：

- 一、依據人口、交通、社區、文化環境、行政區域及學校分布情形，劃分學區，分區設置。
- 二、便利學生就讀。
- 三、小班小校。
- 四、顧及學校容量、並保障學區內學生優先就學之權利。

市政府依規完成學區劃分作業，俟學生分發入學，有下列幾項要點：

- 一、國民中小學學生入學就讀，已設籍並實際居住於學區內之學齡學生為對象。
- 二、新生入學手續流程應依本市公立國民中小學學生學及管理要點有關規定辦理。
- 三、各國民中小學新生入學班級數，依本府核定班級數為基準，非因特殊理由，專案報本府核准者，不得增班。
- 四、新生入學之班級學生數，非特殊情況不得超收。
- 五、特殊班學生入學，不受學區限制，依規定由鑑定就學輔導委員會鑑定分發入學。
- 六、班級學生人數超額之國民中小學，學生只准轉出不准轉入；但因學生轉出致產生缺額時，得接受設籍並實際居住於學區內之學生依序轉入。

此外，且市府得定期檢討學區之劃分，召集相關人員，依社區發展狀況、人口分布及學校規模重新檢討修訂，對於人口密集，學校相距較遠之地區酌情增設新校。<sup>5</sup>

從以上學區劃分要點，我們可以得知學區劃分的原則，以行政區域來劃分，學校容量是一重要考量，然而學區的制定並非一成不變，會隨著人口、交通等因素提出討論與調整。「台中市龍井里東海區的家長，因東海里位於西屯區、龍井

---

<sup>5</sup> 參見台中市政府教育局網站「台中市公立國民中小學新生分發及入學實施要點」，中華民國 100 年 3 月 4 日府授教小第 1000033816 號函訂定，<http://www.tc.edu.tw/news/show/id/2455>。

區交界處，東海國小銜接國中學區不明，每年約有逾五十名學生學區在龍井區的世箴國中，但為了就學方便、安全問題，必須跨區到西屯區寄籍就讀福科國中，家長便爭取能同時選擇世箴、福科國中共同學區，教育局正規畫其可行性，東海里學區將朝共同學區規劃。」<sup>6</sup>學區的劃分沒有最終答案，它是可以規畫調整的，透過家長、地方民意代表或鄰里長及教育局委員討論協商後，有些地區遂成為「共同學區」。

台中市國小學區劃分，歷年來均依據國民教育法及其施行細則，執行學區制政策。而近年來，隨著時代的變遷及家長的需求，逐步鬆綁各項教育法令，在戶籍相距不遠兩所或三所學校的部分鄰里，實施共同學區制，居住在共同學區內的學童，可在學區內指定的兩至三所學校中任選一所學校就讀，打破單一學區制度，讓學童及家長面臨擇校時多了比較與思考的機會，這是家長教育選擇權的提升。

目前台中市有 230 所市立小學，2 所市立中小學（和平區「梨山國中小」及霧峰區「光復國中小」），1 所國立小學（指「國立台中教育大學附設實驗國民小學」，另有一所「國立中科實驗高級中學國小部」現正規畫中尚未招生）。<sup>7</sup>這些學校的學區絕大多數都是嚴守學區制，只有部分少數學校實施共同學區制，茲將台中市國小屬於共同學區的里鄰，整理成一覽表（表 2-1）供參考，然共同學區在每一學年度，都有可能微幅變動。

表 2-1 台中市 103 學年度國小共同學區里鄰一覽表

行政區	台中市共同學區里鄰	可就讀學校
東區	東南里（1、2、5、13、19、21、22 鄰）	力行國小 進德國小
西區	東昇里（1、3、4、5、7、11、16、17 鄰） 藍興里（1、2、25、26）	忠孝國小 忠信國小

<sup>6</sup> 趙容萱，「中市東海里學區朝共同學區規畫」，聯合新聞網，2014 年 9 月 30 日，[http://udn.com/NEWS/BREAKINGNEWS/BREAKINGNEWS3/8969526.shtml?ch=rss\\_latest](http://udn.com/NEWS/BREAKINGNEWS/BREAKINGNEWS3/8969526.shtml?ch=rss_latest)。

<sup>7</sup> 資料來源，參見台中市政府教育局網站，<http://www.tc.edu.tw/school/area>。

西區	平和里 (第 1-6、14-19 鄰)	忠孝國小 中教大附小
西區	崇倫里 (第 1-13、17、19-21、24-26 鄰)	大勇國小 和平國小
西區	後龍里 (第 24-31 鄰) 中正里 (全里)	中正國小 中教大附小
中區	大誠里 (第 1-7 鄰)	光復國小 中教大附小
西屯區 南屯區	惠來里 (第 3、4、6、7、12、17、19、20 鄰)	西屯區惠來國小 南屯區惠文國小
南屯區	田心里 (第 9、10、12 鄰)	大新國小 南屯國小
潭子	頭家東里 1-16 鄰	僑忠國小 頭家國小
大甲區 外埔區	外埔區大東里 (全里)	大甲區東陽國小 外埔國小
沙鹿	興仁里 6-9 鄰	沙鹿國小 文光國小
沙鹿 大安區	福興里 (1、2、17 鄰)	北勢國小 文光國小 其中 1.2 鄰可另選大安區大安國小
沙鹿	北勢里 24 鄰	沙鹿國小 竹林國小
大里	國光里 (13、14、20 鄰)	大里國小 益民國小 大元國小
大里	中新里 (1-3 鄰)	內新國小 大元國小
大里	長榮里 (29、32 鄰)	大元國小 益民國小
大里	瑞城里 4 鄰	瑞城國小 美群國小
太平	頭汴里 11、12 鄰	頭汴國小 坪林國民小學(坪廊分校)
東勢	中寧里、北興里	東新國小 東勢國小

東勢	上新里（全里）	中山國小 東勢國小
東勢	延平里（全里）	中山國小 東勢國小 其中 1.2 鄰可另選新盛國小
東勢	詒福里（5、6、7、12、13 鄰）	新成國小 新盛國小
東勢	興隆里（1-5 鄰）	石城國小 東新國小
霧峰	南柳里（7、8 鄰）	光復國小 四德國小

資料來源：依據台中市政府教育局網站<sup>8</sup>，作者彙整

## 肆、小結

我國國民教育中小學階段，實施學區制，家長多能遵守此制度原則與限制，讓學童就讀戶籍所在地的學區學校，若想轉學至他校，只能以遷戶口方式進行越區就讀。然而社會型態的改變及家長需求的考量，在教育制度的鬆綁之下，政府願意局部開放共同學區，讓家長增加了教育選擇的機會，再加上少子化日益嚴重，家長對孩子的教育關切度不減反增，但學校卻面臨減班超額危機，勢必力求創新以爭取更多家長的認同。據此看來，打破學區規範，擴大學區範圍，以及家長教育選擇權的高漲，將是這幾年少子化危機下教育改革的走向。

<sup>8</sup> 依據台中市政府教育局網站，北屯區逢甲國小及太平區黃竹國小屬自由學區學校，凡設籍台中市均可就讀。

## 第二節 家長教育選擇權的意涵與理論基礎

### 壹、家長教育選擇權的意涵

家長教育選擇權，又稱教育選擇權（school choice）、學校選擇權（educational choices）、父母選擇權（parental choice）、家長學校選擇權（parental choice of schools）等，名詞不同但談的是同一種概念。

在吳清山、林天佑所著的《教育小辭書》，談到教育選擇權（school choice），是一個複雜的權力分配的問題，它涉及的層面包括政府、學校、教師、家長和學生的權力運作，但是目前所談的「教育選擇權」，仍大都以家長教育選擇權為主；也就是指家長或學生在義務教育階段內，有選擇學校的自由與權利。

教育選擇權的概念起於 1950 年代，美國經濟學家佛利曼（Milton Friedman）批評公立學校品質低劣，認為應透過自由市場的競爭原則，在教育系統內提供教育券（voucher）給家長為其子女選擇學校的就讀費用，藉此可改進學校教育品質，這種論點受到教育界的重視，所以家長教育選擇權的呼聲日益增高。在 1996 年的美國總統大選中，教育選擇權也成為角逐總統寶座的重要政見之一。由此可見，教育選擇權之魅力有多大。其中最主要的爭議在於政府該不該補助家長為子女選擇私立學校的教育費用。

事實上，美國教育選擇權並無一套統一或標準的模式，各州都會根據其州的特性及需要，提供可供家長或學生選擇的教育方式。除了前述政府補助家長選擇私立學校教育費用之外，還有跨學區教育選擇權（可選擇任何學區的公立學校）、學區內教育選擇權（只允許在學區內選擇任何一所公立學校或者選擇其他類型學校，如特許學校或磁性學校）……等，讓家長或學生有更多選擇學校的機會。其他國家，如英國、澳洲、紐西蘭、荷蘭……等國家，教育選擇權也成為一種爭議的教育課題。

我國國民中小學採學區制，限制了家長為其子女選擇教育的機會，在一個民

主、自由和開放的社會中，將會受到挑戰。所以，在行政院教育改革審議委員會所出版的《教育改革總諮議報告書》中特別提到「父母的教育權」，而且建議父母在考慮兒童最佳利益的情形下，選擇適合其子女的教育型態的權利應予保障。因此，教育選擇權將會愈來愈受到重視，但仍是還有一條很遠的路要走。

由於教育選擇權，不僅涉及到自由的選擇，而且也牽涉到經費補助的因素。所以教育選擇權在世界各國仍是爭論不休。<sup>9</sup>

本研究將共同學區的產生視為家長教育選擇權的提升，在定義「家長教育選擇權」，是指家長在義務教育階段擁有為子女的教育，自由選擇公立學校、私立學校或在家教育的自由，有別於傳統的單一學區制，但是範圍並不包括家長選擇班級與老師及課程的權利。

## 貳、教育選擇權的理論基礎

教育選擇權是目前各國進行教育改革的重要議題，擺脫了過去集權主義單一、壟斷、保守的社會思潮，人們期待自由開放的民主社會，而民主重視個體的人權與合作的協調，進一步促進教育的理念的革新，成為家長教育選擇權的立論基礎。基於此，茲將家長教育選擇權的理論基礎分述如下：

### 一、哲學的觀點

隨著後現代主義的影響，現代社會逐漸由傳統的、單一的標準化社會，轉變成多元且自主、開放，無論團體與個人，都能利用各種管道，表達自己的想法意見，當教育披上後現代之風，家長選擇權便在這股熱潮中受到重視。後現代主義的關鍵要素，為一種對多元主義及相異性的容忍與尊重，導致矛盾但較少固定的主觀狀態，從後現代的觀點而言，中心的主觀並不是事先形成或自然存在的，而是一種文化建構的方式。<sup>10</sup>溫明麗認為，後現代標榜的解構並非一味的破壞，而

<sup>9</sup> 吳清山、林天祐，**教育小辭書**，初版（台北市：五南圖書出版股份有限公司，2003年3月），頁106-107。

<sup>10</sup> 周武昌，「後現代主義及其對學校管理的啟示」，**研習資訊**，第21卷第二期（2004年4月），

是另一種重建的開始，重建的前提是對問題理解的程度，重建的過程本身就是一種思想與行動的反省與解放，反省自己的意識型態，也反省社會、文化的歷史傳統，解放既有的歷史臍帶，也鬆綁自我內在的價值體系。<sup>11</sup>在後現代的教育思潮之下，推翻了傳統的單一思想，家長開始欣賞與重視孩子的差異性與個別性，也關心自己在教育方面應有的權利，教育選擇權順勢蓬勃，教育當局應該有所因應，讓家長教育選擇權獲得滿足但又不致過與不及。

## 二、經濟學觀點

鼓勵父母的教育選擇行為，是在增加父母為其子女選擇學校的自由，運用經濟學中貨物與服務的觀念，來檢視學校的績效表現。根據經濟學的理論，消費者可以自由進出市場，選擇他們喜歡的貨物和高品質的服務，進而決定是否購買。

黃乃燧認為，若父母被視為理性的消費者，而且他們對學校提供的產品不滿意，則會把金錢消費在他們認為值得消費的地方，進而驅使學校來提升辦學效率與品質。把學校視為市場機制，主要的意涵是：透過學校間的競爭促使學校辦學品質的改善。父母選擇權的經濟學觀點，認為人員、金錢與科學研究，並非導致改善學校辦學品質的要件，而是來自於學校爭取市場認同的競爭。學校體系以市場機制來運作，父母選擇的行為會激勵學校發展某種程度的特色。<sup>12</sup>

檢視目前的教育現況，長久以來，公立學校被認為是義務教育體制的單一選擇，透過學區劃分和強迫就學規定，主導整個教育，家長無從選擇。從經濟學來看，在自由市場的競爭機制下，消費者能自由進出市場，選擇他們所喜歡的貨物與服務，買賣全憑個人自由，誰也無法左右，這意味著政府應該取消獨斷專制的教育體制，准許民間興辦學校，消費者也就是家長，對於教育的需求與想法，學校都要想辦法給予滿足。家長有選擇私人興學或在家教育等不同教育模式的自

---

頁 88。

<sup>11</sup> 溫明麗，「家長參與或學校自主？」，收錄於楊思偉主編，**家長學校選擇權**（臺北：商鼎文化出版社，2000年），頁 71。

<sup>12</sup> 黃乃燧，「父母選擇的教育改革意義」，收錄於楊思偉主編，**家長學校選擇權**（臺北：商鼎文化出版社，2000年），頁 6-7。

由，希望透過教育市場的自由競爭，來提升教育品質。

### 三、政治學觀點

Liberman 說明自由的經濟體系，基本上是一個民主的政治系統，該政治系統強調回應顧客聲音的重要性。而 Heng 認為，選擇這一個字有很濃的政治意涵，這種意涵是建立在合夥的觀念上。<sup>13</sup>所以，學校體制重視人性的價值與合作協調的重要，強調合夥辦學的重要，教育選擇權的提倡基礎，應根植於社區權力與學校合夥的辦學觀念。

而教育合夥關係建立的理論，降低了政府對辦學的主導性，反而加強的學習者的家庭與學校、社區間互相合作的對等關係，注重辦學夥伴的聲音，相互提升，以促進教育品質。如此一來，合夥者的角色受到重視，彼此合作與學習，建立共識，朝著預定目標前進；若合夥人對學校不滿意，將會選擇退出，拒絕某一個學校，合夥人對學校的不滿意，正代表著其對辦學品質產生了督促作用。

### 四、心理學觀點

Heng 認為父母選擇有一個重要的立論基礎，是源於心理學，其立論內涵試個體為豐富、創意與社會進步的主要來源。<sup>14</sup>個體的發展是身心方面的不斷成長，在這成長過程中，將有共同模式，也有個別差異，家長若能配合學童的個性與發展，為其找到一所合適的學校，將讓學童獲得更好的選擇與發展。

教育選擇權的觀點，選擇的機制是由家庭的價值與經驗的開展，包括學生的生活經歷與學校的辦學績效，就某種形式而言，加強了個體表達自我的空間，對個體的成長將有很大助益。也就是說，學校必須充分了解學童的身心發展與個性、需求，呈現出多元的內容，讓家長有實施選擇的機會，有助於個體人格的健全發展。

### 五、社會學觀點

---

<sup>13</sup> 轉引自黃乃熒，「父母選擇的教育改革意義」，收錄於楊思偉主編，**家長學校選擇權**，頁 8。

<sup>14</sup> 轉引自黃乃熒，「父母選擇的教育改革意義」，收錄於楊思偉主編，**家長學校選擇權**，頁 10。

人類社會存在著各種不公平的現象，這是無法改變的事實，但基於社會正義的理想，應該設法排除先天的不公平因素，提供公平的資源，讓人人適性後得以揚才。從社會學觀點我們得知教育機會均等的原則，學生具有同等的人學機會，且入學之後，在接受教育的過程中，能得到公平及適性教育，使自己的潛能有效發展。世界各國對於教育機會均等的主張都很重視，針對不平等的現象，尋求合理的教育補償，例如：實施教育優先區，使文化不利或弱勢學生得到同樣質量的教育，縮短城鄉差距；實施教育選擇權，擇校不應只是富裕家庭的權利。

教育選擇權實施的宗旨，是期望家長有選擇學校的自由，學童增加選擇學校的機會，發揮教育機會均等的精神，另外，也避免公立學校單一壟斷、腐化，讓公立學校公平良性競爭，進而改善教育環境與品質，促進教育整體的提升，讓每個學生都能被公平的對待，這是家長選擇行動進而確保社會正義的神聖使命。

## 六、法學觀點

家長的教育選擇權，各國大都以法律明文規定加以保障，一般而言，接受義務教育是國民的權利與義務，這是世界各國所公認的；聯合國於 1948 年的「世界人權宣言」當中，第二十六條第三項主張：「父母對於其子女，所應受之教育，有優先選擇之權。」<sup>15</sup>由此可見選擇適合自己的教育方式，是人民的基本人權。

我國憲法中與教育權或教育選擇權相關的規定及條文為第二章人民之權利義務第十一條：「人民有言論、講學、著作及出版的自由。」第二十一條：「人民有受國民教育之權利與義務。」第二十二條：「凡人民之其他自由及權利，不妨害社會秩序公共利益者，均受憲法之保障。」第十三章基本國策中第一百五十九條：「國民受教育之機會一律平等。」第一百六十條：「六歲至十二歲之學齡兒童一律受基本教育，免納學費。」由此可見人民有表達意見的自由，亦有受教育的權利義務，間接證明家長與學童有選擇教育環境的自由。

教育基本法於民國八十八年六月二十三日由總統公布實施，根據教育基本法

---

<sup>15</sup> 薛曉華，**台灣民間教育改革運動：國家與社會的分析**（臺北：前衛出版社，1996 年），頁 51。

接續為保障人民學習及受教育之權利，確定我國未來教育的主軸、方向與精神，並以法律為前提，提供法源及公平的救濟管道，強調人民為教育的主體，國家、教師、父母並共同負起教育協助之義務，教育的目的則由傳統的傳道授業，明確納入民主素養、法治觀念、藝術涵養、強健體魄，及思考判斷與創造能力等現代化方向<sup>16</sup>。該法第一條即立法目的：「為保障人民學習及受教育之權利，確立教育基本方針，健全教育體制，特制定本法。」可知「學習權」為重要核心概念。第二條更明定：「人民為教育權之主體。」彰顯家長及學童有權力對教育行為做出選擇，認同教育的行使權在於人民。第三條：「教育的實施，應本有教無類，因材施教為原則，以人文精神及科學方法，尊重人性價值，致力開發個人潛能，培養群性，協助個人追求自我實現。」第四條：「人民無分性別、年齡、能力、地域、族群、宗教信仰、政治理念、社經地位及其他條件，接受教育之機會一律平等。」第七條：「人民有依教育目的興學之自由。」第八條：「學生之學習權、受教育權、身體自主權及人格發展權，國家應予保障，並使學生不受任何體罰及霸凌行為，造成身心之侵害。國民教育階段內，家長負有輔導子女之責任，並得為其子女之最佳福祉，依法律選擇受教育之方式、內容及參與學校教育事務之權利。學校應在各級政府依法監督下，配合社區發展需要，提供良好學習環境。對於原住民、身心障礙者及其他弱勢族群之教育，應考慮其自主性及特殊性，依法令予以特別保障，並扶助其發展。」第十五條：「教師專業自主權及學生學習權、受教育權、身體自主權及人格發展權遭受學校或主管教育行政機關不當或違法之侵害時，政府應依法令提供當事人或其法定代理人有效及公平救濟之管道。」依以上條文規定，可知政府應尊重學生的學習權，家長對教育環境亦得以選擇，以期能使學童獲得最適當的教育方式及內容。

### 叁、英美兩國教育選擇權的實施概況

---

<sup>16</sup> 陳木金，「從教育法學的重要本質理論看我國教育基本法的立法」，*國民教育*，第 39 卷第 6 期（1999 年），頁 18。

歐美進步國家的教育改革方案，總是能帶領世界教育風潮，而家長的教育選擇權，是歐美國家近年來最具震撼性且爭議性的方案。長久以來，國家介入教育的經營，使家長與學生只能被動的接受國家所提供的教育，造成了公立學校的獨占專賣，也形成了教育品質低落的現象。透過對先進國家義務教育階段家長教育選擇權的演變與實施狀況，有助於釐清國內家長教育選擇權的脈絡及發展，以下就美國與英國來進行探究。

## 一、美國

1950 年代美國經濟學家 Milton Friedman 批評公立學校品質低落，認為應透過自由市場的競爭原則，在教育系統中提供「教育券」給家長，以補助其為子女選擇學校之費用，然而這個教育選擇權的概念在當時並未受到重視。直到 1980 年代，美國一些教育改革者提倡破除公立學校壟斷的概念，雖認為公立學校仍是教育體制的中流砥柱，但教育應由政府及民間互相鞭策及制衡，共同承擔責任。從雷根總統、老布希總統、柯林頓總統都主張擴張家長為其子女選擇就讀學校之權利，造成公立學校面臨改革的壓力而發展出不同的類型。<sup>17</sup>

美國家長學校選擇權並無統一模式，現行美國義務教育階段可供家長作為選擇的學校模式，大致可分為強制式的學校選擇、學區內的學校選擇、跨學區的學校選擇、教育券式的學校選擇，茲分述如下：

### （一）強制式的學校選擇

此方法為傳統的學區制入學方式，學童依居住地分發至鄰近學校就讀，亦可選擇學費較高的私校就讀，但私校學費政府不予補助。美國大部分地區都採此種模式，雖被抨擊，但因行政措施簡便，技術問題較少。即為我國目前實施的「學區制」。

### （二）學區內的學校選擇

家長能於屬於自己的學區內為子女選擇學校就讀，僅限於學區內，其中又分

---

<sup>17</sup> 陳靜嫻，「美國家長的另一項選擇-委辦學校運動之研究」，收錄於楊思偉主編，**家長學校選擇權**（臺北：商鼎文化出版社，2000 年），頁 81。

為控制式的選擇權、非控制式選擇權、磁性學校、委辦學校、另類學校、在家教育。分述如下：

### 1、控制式的選擇權

家長可將學童送至學區內任何公立學校就讀，但必須顧及學生種族、性別和家長的社經地位的平衡，以去除種族隔離並增進教學品質。它並不是完全開放家長自由選擇學校，某方面的限制以達到控制制衡之意義。

### 2、非控制式的選擇權

相對於控制式的選擇權，此種方案只規定學生要在學區內選擇學校，並未要求學校本身學生的種族、性別和家長的社經地位維持平衡狀態。

### 3、磁性學校

「磁性學校」計畫基本上係伴隨聯邦政府反種族隔離計畫而來 1985 年經聯邦政府訂定「磁性學校推動計畫」並且投入相當多的經費協助各地方學區積極發展，其主要目的為提供辦理磁性學校之地方學區的經濟支援，以有效遏止公立學校對少數民族裔學生的隔離，並強化學生基本學科能力和就業技能等。<sup>18</sup>

美國磁性學校的數量持續增加，聯邦政府挹注經費補助磁性學校及磁性課程，到 1994 年為止，已投入七億三千九百萬美元基金，另對設有磁性學校的學區進行經費補助，由此可見磁性學校的推動有了相當成效。<sup>19</sup>

磁性學校在起初是以達到學區內種族平衡為目的，並以鼓勵校內創新課程改革與提供校內學生高品質的教學為努力目標。然而諷刺的是，有些磁性學校卻被指責為不公平，因為磁性學校與區內其他學校相比，總有較多的教學資源且吸引較多優秀的教師與學生進駐其中，除此之外，有些磁性學校並不顧種族平衡的前提而以學業成就為優先甄選條件，這樣反其道而行的磁性學校，竟演變成以中產

---

<sup>18</sup> 陳靜嫻，「美國家長的另一項選擇-委辦學校運動之研究」，收錄於楊思偉主編，**家長學校選擇權**，頁 83-84。

<sup>19</sup> 張明輝，「美國學校教育改革的成功案例-委辦學校運動及其相關研究」，**國立教育資料館編印：教育資料集刊-教育改革專輯**（臺北：國立教育資料館，1998 年），頁 69。

階級、白人居多的學校，實喪失當初設立磁性學校的原意。<sup>20</sup>

#### 4、委辦學校

委辦學校，又稱特許學校，是美國教育體制上的一項創舉，也是近年來教育改革所強調鬆綁和賦予教育彈性趨勢下的產物。簡單來說，委辦學校是獨立自主的實體，它是由一群個人或團體（如教師、家長或其他有興趣者）與贊助單位（如地方教育委員會或州教育委員會）訂定契約下運作的。<sup>21</sup>有的委辦學校經費由州政府直接撥付，有的由私人機構或贊助單位負擔，不需經由一般教育行政的規範，因此擁有更多自主權及裁量權。依據 1997 年至 1998 年的資料，大部分的特許學校都表示他們可以掌握行政運作，例如預算、購買消耗品、設備、雇用教職員等；亦可以掌握教學運作，例如每天、每年的行事曆、課程、學生入學、生活紀律、學生評量等，其中新校比舊校的掌握可能性更高。這是可以想像的事—因為裁剪一件新衣總比修改一件舊衣來得容易。<sup>22</sup>

#### 5、替代學校

替代學校是當今美國教育領域出現的不同於傳統各類普通學校的總稱，它的出現是美國十九世紀六、七十年代興起的「自選教育」的一個深化階段，它替代了傳統學校系統，是美國社會為學生們開設的具有廣泛選擇性學校的一種體現。在美國，無論公私立學校都有各種「問題學生」，厭學、曠課、暴力、吸毒，甚至犯罪，但由於是青少年，多數觸犯法律的學生都以「保護管束」的名義在社會上遊蕩，給家庭及社會帶來嚴重傷害，又損及國家聲譽，面對這些學生，讓他們不危害社會又能教育其成才，成為教育界急迫課題。針對這些「問題學生」的現象，出現了各種替代學校，其目的就是完成一般普通學校所忽略的和不能完成的任務，其創辦宗旨就是尊重每一個學生的自我價值，樹立其自信心，實現自我超越，造福於個人、家庭及社會。

<sup>20</sup> 高介仁，**國小學生家長教育選擇認知與教育選擇行為之研究—以雲林縣國民小學為例**，（雲林：國立雲林科技大學技術及職業教育研究所碩士論文，2007 年），頁 39。

<sup>21</sup> 陳靜嬋，「美國家長的另一項選擇-委辦學校運動之研究」，收錄於楊思偉主編，**家長學校選擇權**，頁 85。

<sup>22</sup> 李雅卿，「引進特許學校制度 改善教育體質」，**中國時報**第 15 版，1999 年 11 月 17 日。

美國現有多所各式各樣的替代學校，雖然名稱各異，但他們都有不同於普通學校的特徵，規模則是比普通學校小，教師有更多精力來關注每一個學生進而因材施教。替代學校的管理相當嚴格，只是其形式更具體、更靈活，以保證「選擇的自由」、「替代的價值」。教學方式則是以「實習制度」、「課堂教學」並重方式，讓學生有到社會上各部門實習的機會，增強社會責任感及樹立信心，每一堂課堂教學的目標亦不硬性規定，讓學生在自由的形式、自由的話題環境中實現自我，體驗到人的價值所在，感受到生命的快樂。<sup>23</sup>

## 6、在家教育

正當眾多發展中的國家竭盡全力使每一個孩子都能走進學校接受教育之時，美國卻有越來越多孩子從學校退回到家庭，由家長充任教學之責，孩子在家中上學，我們稱為「在家教育」。在家教育受到公眾的認可，孩子數量亦日漸上升，為確保在家教育與學校、社會及其他機構密切連繫配合與保證在家教育學生的學習質量，大多數州採取合作態度，並通過相關法律。<sup>24</sup>

不管家長為何將孩子留在家中上學，依現有的研究確實證明在家教育的學童成績普遍優於一般公立學校學生，因為施教者若具有一定的學歷，一對一個別化教學顯然比集體教學效果好。<sup>25</sup>

### （三）學區間的學校選擇

家長依其子女的需求，選擇州內任何學區的公立學校就讀，這種方式可以激勵各校間的競爭，以提升各校教育水準。然而實施後跨區學生甚少，因本位主義造成各學區消極抵制，使得家長須負擔更多食宿費用，因此家長意願並不高。<sup>26</sup>

### （四）教育券式的學校選擇

在教育券計畫中，政府提供一定額度教育券，家長可至任何公私立學校以其

<sup>23</sup> 于忠海，「美國的『替代學校』」，*外國中小學教育*，第三期，（1999年），頁47-48。

<sup>24</sup> 屈書杰，「在家上學—美國教育新景觀透視」，*外國中小學教育*，第一期，（1999年），頁40。

<sup>25</sup> 蔡佳霖，*國民小學階段實施在家自行教育之研究*，（臺北：台北市立師範學院國民教育研究所碩士論文，1998年），頁22-23。

<sup>26</sup> 陳靜嬋，「美國家長的另一項選擇-委辦學校運動之研究」，收錄於楊思偉主編，*家長學校選擇權*，頁88。

支付教育費用，不受學區限制。教育券的目的是企圖解決公私立學校的紛爭，消除種族隔離及社會階層的不平等，並提供家長自由選擇的權利，但該計畫引起正反兩面爭論。支持者認為選校不受學區限制，可使教育機會更均等、教育資源分配更公平、更符合家長需求甚至讓教育人員的理想得以實現等；然而反對者認為家長未必有能力和意願自由選校、導致經濟與種族間的隔離、競爭市場對學校造成不公平以及政府必須增加教育經費等。教育券其實是「私校公助」的主要形式，將政府資金以「憑證」方式發給家長，作為子女就讀私立學校的補助。<sup>27</sup>

## 二、英國

英國的義務教育由五歲到十六歲，其中五歲到十一歲念小學，十一歲到十六歲念中學，若要再升學，則需要再念一、兩年先修課程或擴充教育後，再申請進入高等教育。十六歲以前，每位國民都可免費接受中、小學教育，只要進入公立的中、小學（state maintained）即可。但也有家長將子女送往私立中、小學，或獨立學校就讀，百分之九十的英國兒童念的是公立中小學，只有百分之十念私立或獨立中小學。<sup>28</sup>一般而言，英國的中小學校依經費的來源，粗略的可分為三類：

### （一）地方教育局支持學校

由地方教育當局負責提供學校的一切經費，學生免繳就學費用。

### （二）中央支持學校

英國中小學教育體制，自 1988 年的教育法案通過後，就推行中央直接撥款補助公立學校的政策，該政策在一九八九年竭力推行，允許學校規模在三百個學生數以上的中小學（1990 年以後擴及所有小學）可透過多數家長祕密投票與教育部認可後，要求學校管理委員會選擇擺脫地方教育當局經費與其他層面的控制，而轉型為教育部經費直撥學校，以提高中小學辦學自主權及加強以中央來控制教育。至 1996 年大部份的公立中小學校都成為直接接受中央補助學校，與此

<sup>27</sup> 陳麗珠，「教育券制度在我國可行性之研究」，**教育研究資訊**，第 6 卷第 3 期，（1998 年），頁 129-141。

<sup>28</sup> 資料來源：參見「英國教育體制網」，  
[http://members.tripod.com/immigration\\_study/England/E-system.htm](http://members.tripod.com/immigration_study/England/E-system.htm)。

同時，政府鼓勵大量興建私立學校，以加劇業已存在的校際競爭。九〇年代又創立了公立自治學校，以繞過地方政府的人為干擾，在基礎建設、招聘教師、編制教材、招生等方面都享有辦學自主權，力爭依靠自身條件創辦出具有特色的學校。

### （三）私立學校

這一類型的學校，我們稱之為私立學校。就讀學生的家長必須繳交昂貴的學費。但自一九七四年保守黨宣言中首次提出「補助地方計畫」的構想，直迄 1980 年教育法案甫正式提出並責由教育部統籌規畫，做為補助有能力卻家境不佳的學童進入私立學校就讀，法案當中並要求地方教育當局應當提供學習成就的資訊，並擴大家長對於教育參與的權利，除可選出代表參與學校董事會外，並賦予家長學校選擇的權利，不過地方教育當局可基於合理的因素拒絕家長的學校選擇權。但這法案之計畫正式於 1981 年實施後，飽受綜合中學倡導者所抨擊，因為該計畫之實施而從綜合中學拉走許多高學習能力的學生。實施結果雖然受到抨擊，但在 1986 年教育法案當中，則又要求學校每年提供家長年度報告書，並舉辦座談會，讓家長充分了解學校辦學績效，以作為選擇學校依據。

英國的義務教育類型，除了上述三種之外，尚有一種在家就學的方式，稱為在家教育。<sup>29</sup>在英國義務教育階段，家長可以根據學校辦學績效，來為子女選擇適當的學校就讀，也可以視自身情況讓孩子在家上學。在家長選擇權提高以及教育市場化之後，教育政策已非過去由政府一手主導的局面，而是應顧及政府、家長及教育市場，取得平衡。

## 肆、我國教育選擇權的實施概況

根據教育部統計資料，一〇三學年度公私立國小學生人數合計約 125 萬人，相較於九十三學年度約 188 萬名就學學生，這十年來學生數銳減近三分之一。<sup>30</sup>

<sup>29</sup> 姜得勝，「英國小學教育實況之研究及其對我國教改之借鏡」，**國民教育學報**，第 4 期，（1998 年 6 月），頁 171-172。

<sup>30</sup> 教育部統計處全球資訊網，

子化現象對教育現況影響甚深，家長不擔憂學童沒有學校可唸，反而是各級學校承受了「學生數不足」的壓力，傳統制式一成不變的辦學方式，已無法滿足家長與學生的需求，在家長選擇權高漲的氛圍之下，國內的國民小學在辦學上也逐漸開放，並採取多元的經營方式，使得從原本的公立、私立學校二元並存的方式，逐漸增加了「公辦民營學校」、「理念學校」、甚至是「在家自行教育」等不同的學校型態，讓教育選擇權的理念能逐步並真正的落實，學生能接受更適性且優質的教育。<sup>31</sup>

## 一、辦學模式

主要分成公立小學、私立小學、公辦民營學校與理念學校、在家自行教育四種模式，以下分述之。

### (一) 公立小學

公立學校是由政府所開辦的學校，其辦學資金主要由政府撥付，故學費相較於私立學校低廉，也是推動義務教育最主要的場域。根據教育部的統計，一〇三學年度公立小學 2607 所，私立小學 37 所，公立小學佔了 98.6% 之多。<sup>32</sup>公立小學對於就學率與教育公平有著不可取代的地位，無論是師資、資源、經費上，都獲得政府的保障；然而一體兩面的是，獲得愈多保護將會失去更多競爭力，這是公立小學的隱憂。台大經濟學教授駱明慶表示，台灣的中小學校可算是全國最大的國營事業，但是國營事業最大的問題，就是無效率，畢竟，所有的市場供需成本都由政府一手掌控，不用提升競爭力，也因此完全沒考慮到消費者（學生家長）的看法。<sup>33</sup>

---

<http://www.edu.tw/pages/detail.aspx?Node=4075&Page=20046&Index=5&WID=31d75a44-efff-4c44-a075-15a9eb7aecdf>。

<sup>31</sup> 楊伊茹，**我國國民小學教育選擇權之研究**（屏東：屏東教育大學教育行政研究所碩士論文，2010 年），頁 93。

<sup>32</sup> 教育部統計處全球資訊網，

<http://www.edu.tw/pages/detail.aspx?Node=4075&Page=20046&Index=5&WID=31d75a44-efff-4c44-a075-15a9eb7aecdf>。

<sup>33</sup> 吳柏萱，「『最貴小學』一年 36 萬，十二年國教實施後會更好？」，**Ettoday 東森新聞雲**，2012 年 4 月 20 日，<http://www.ettoday.net/news/20120420/39694.htm>。

## （二）私立小學

私立學校或稱民辦學校，一般指非由地方政府或者國家政府管理，全部或者部分的經費依靠學生的學費來維持學校經營而非公共資金，且校方有權自主選擇生源的學校，與私立學校相對應的為公立學校。<sup>34</sup>教育基本法第七條規定「人民有依教育目的興學之自由；政府對於私人及民間團體興辦教育事業，應依法令提供必要之協助或經費補助，並依法進行財務監督。其著有貢獻者，應予獎勵。政府為鼓勵私人興學，得將公立學校委託私人辦理；其辦法由該主管教育行政機關定之。」私立學校法第一條亦提出「為促進私立學校多元健全發展，提高其公共性及自主性，以鼓勵私人興學，並增加國民就學及公平選擇之機會，特制定本法。」期許私立學校能加入辦學行列，藉由與公立學校的良性競爭來提升國民教育的品質，也增加家長對學校的選擇機會。

我國私立小學數量很少，根據教育部的統計，一〇三學年度私立小學只佔了1.4%，因收費昂貴，並非人人負擔得起，若無實際上經費的補助，一般家長對於私立小學只能望洋興嘆。

## （三）公辦民營學校與理念學校

### 1、公辦民營學校

吳清山、林天祐合著的《教育小辭書》中，談到「公辦民營學校」係指政府設立學校，委由民間團體經營的意思，所以，它與公立學校和私立學校之經營型態不太相同；可視為介於半公半私的一種學校組織。

「公辦民營學校」理念的興起，可說是對於公立學校績效不滿的一種反動，認為政府投入大量的教育經費，卻看不到學生學習的效果，紛紛要求學校經營必須有所革新，以提高其營運績效。事實上，公立學校常常受到政府諸多法規和行政科層體制的束縛，使它很難適應社會變遷有所調適，進而展現其績效，為改變

---

<sup>34</sup> 維基百科「私立學校」，  
<http://zh.wikipedia.org/zh-hk/%E7%A7%81%E7%AB%8B%E5%AD%B8%E6%A0%A1>。

此一現象，於是有人主張必須從整個學校經營型態革新著手，方易奏效。「公辦民營學校」的想法，也就在這股革新的潮流下產生了。

「公辦民營學校」的嘗試，最早可追溯於 1991 年，美國一家私人營利公司開始在佛羅里達州邁阿密一所公立小學實施。一般而言，「公辦民營學校」主要有四種模式：

(1) 管理合約：係由教育行政機關與民間團體簽訂合約，雙方分別就經營目標、經費、時間、條件、內容、方式、學生評量等方面達成協議，民間團體依據合約來經營學校。這種方式，政府負擔教育經費，經營權操在私人手中，民間團體以其本身經營能力賺取管理費。

(2) 民間承包：係由民間團體向政府承包合約，定期向政府繳交承包費，並由民間團體自付學校盈虧責任。

(3) 係指建造、營運和轉移 (Build, Operate & Transfer)，亦即政府提供土地，民間團體負責興建，興建完成之後，政府以特許方式交由民間團體經營一段時間，以作為其投資報酬，經營期滿之後，民間團體將其學校資產和設備轉移給政府。

(4) 特許學校：係指政府特別允許教師或家長經營的學校。亦即，由一群教師或家長提出學校經營企畫書，經過地方教育行政機關審核通過後，即可成為特許學校，可以免受許多教育法規的限制，學校可依其需求遴聘人員和彈性使用經費，所以它是一種政府負擔經費，教師或家長經營的學校。

「公辦民營學校」可說是教育民營化的一種措施；也是一種另類學校，可以提供家長多元選擇機會，的確有其價值。<sup>35</sup>

目前國內公辦民營學校，在 2002 年由宜蘭教育局拔得頭籌，縣府公布「宜蘭縣屬國民中小學委託私人辦理自治條例」，釋出兩座裁廢國小徵求民間參與，於是原本以「在家自學」方式經營的冬山鄉慈心華德福國小，和頭城鎮的人文國

---

<sup>35</sup> 吳清山、林天祐，**教育小辭書**，頁 14-15。

小，同時成為台灣公辦民營的第一棒。由新竹師範學院音樂系教授孫德珍成立的私立雅歌實驗小學，也在 2003 年與公立的新竹縣大坪國小合併，成為台灣第三所公辦民營國小。<sup>36</sup>此外，還有台北縣信賢種籽親子實小、桃園縣諾瓦國小。

「公辦民營學校」其辦理模式類似美國的委辦學校模式，除了可比照公立學校收費方式，減輕家長經濟負擔，也讓對體制內學校不滿的家長有其他的選擇。這十多年來，體制內的教改讓不少家長失去信心，不願讓孩子成為教育改革白老鼠，轉而選擇公辦民營學校，這幾所學校年年招生額滿，還有許多學童排隊等候入學，甚至有名人<sup>37</sup>舉家從台北遷居到頭城讓孩子就讀另類小學。公辦民營學校雖然不多，尚在起步階段，卻提供了家長更多元的教育選擇機會。

## 2、理念學校

理念學校是指能落實並實踐自主學習與樂效學習之教育理念的學校體制與類型，主要包括特色學校與另類學校。特色學校係指獲得教育部「推動國民中小學活化校園空間與發展特色學校」計畫補助之學校、親子天下（2009 年）雜誌所蒐集的 300 特色學校、商業週刊（2009 年）評選之全國百大特色學校及能彰顯差異性價值的優質學校。<sup>38</sup>而森林小學、種籽學苑、雅歌小學及全人中學、道禾實驗小學，或公辦民營的慈心華德福中小學、人文國民中小學等「體制外學校」則稱為另類小學。

### （四）在家自行教育

在家自行教育（home schooling），意指學生不到學校接受一定的課程內容和教學時間，由家長依其需要自行在家給予孩子教導的一種教育方式，它提供了家長另類教育選擇的途徑。美國在 1970 年代早期，約有一萬五千名學童屬於在家

<sup>36</sup> 蔡文婷，「無聲教改-公辦民營另類小學」，**臺灣光華雜誌**，2006 年 7 月，頁 44。

[http://taiwan-panorama.com/tw/show\\_issue.php?id=200679507044c.txt&table1=1&cur\\_page=1&distype=text](http://taiwan-panorama.com/tw/show_issue.php?id=200679507044c.txt&table1=1&cur_page=1&distype=text)。

<sup>37</sup> 指陳安儀。陳安儀在 2014 年 1 月舉家從幾乎住了一輩子的台北搬到宜蘭頭城，只因幫一雙兒女選擇宜蘭縣人文實驗中小學，全家「移民」至宜蘭。

<sup>38</sup> 林志成、范信賢、吳俊平、郭毓庭，「理念學校的困境省思與發展對策」，收錄於 **2010 理念學校論述與遊學教育實踐研討會論文專輯**，國家教育研究院籌備處南投縣政府，2010 年 12 月，頁 143。

自行教育，到了 1990 年代，已增至五十萬位，學童人數增加快速，並有持續增加的趨勢，臺北市自民國八十六學年度首度試辦在家自行教育以來，各縣市陸續跟進。在家自行教育方式有利有弊，主要優點是具有彈性，家長可依孩子需要實施個別教學，至於缺點則為孩子人際互動少。而且學校圖書設備較齊全，可供孩子使用，這是在家自行教育難以做到的。<sup>39</sup>

教育部在民國一百年六月二十七日頒訂實施「國民教育階段辦理非學校型態實驗教育準則」，一百零二年五月三十一日修正條文，將非學校型態實驗教育分為個人實驗教育（即在家自行教育）、團體實驗教育及機構實驗教育，申請辦理個人實驗教育者由學生之法定代理人，向戶籍所在地直轄市、縣（市）政府提出。應填具申請書，並檢附實驗教育計畫，至遲於每年五月三十一日前提出。申請書及實驗教育計畫，應分別載明下列事項：申請人、實驗教育之對象、期程及聯絡方式；實驗教育計畫：實驗教育之名稱、目的、方式、內容（含課程與教學、學習評量及預定使用學校設施、設備項目等）、主持人與參與教育實驗人員之相關資料及預期成效。實驗教育計畫期程，國小最長為六年，國中最長為三年。實驗教育之教學，應由實質具有與教學內容相關專長者擔任。實驗教育之課程與教學、學習領域、教材教法，應依許可之實驗教育計畫所定內容實施；學生學習評量，應依許可之實驗教育計畫所定評量方式實施；修業期滿成績及格者，由設籍學校依本法相關規定發給畢業證書。直轄市、縣（市）政府為審議實驗教育之申請許可、變更、續辦及其他相關實驗教育事項，應組成非學校型態實驗教育審議會，置委員九人至十三人，由直轄市、縣（市）政府就熟悉實驗教育之下列人員聘兼之，其中第四款及第五款之委員人數合計不得少於委員總額五分之二；任一性別委員不得少於委員總額三分之一：1、教育行政機關代表。2、專家、學者代表。3、校長及教師代表。4、家長代表。5、實驗教育相關團體代表。審議會審議實驗教育計畫時，應考量：學生受教育權之保障、計畫內容之合理性及可行性、

---

<sup>39</sup> 吳清山、林天祐，**教育小辭書**，頁 38-39。

預期成效。至於實驗教育學生之學籍設於原學區學校，參加需由學校推薦之各項競賽及活動，得享有與其他學生相同之機會，而設籍學校於學期初應以書面提供家長相關競賽及活動資訊，屬臨時性者，學校得另行通知。另外，實驗教育之學生於不影響設籍學校正常運作下，得申請使用設籍學校之設施、設備。

## 二、學區分配制度

國內的學區分配制度主要包括制式學區、大學區制、自由學區制、共同學區制四種類型。<sup>40</sup>以下分述之：

### (一) 制式學區

即我國目前大部分地區採行的「學區制」。依照各縣市政府學區劃分原則，國民中小學由主管教育行政機關劃分學區分區設置，學齡兒童由主管教育行政機關劃分學區分區設置，學齡兒童由主管教育行政機關按學區分發入學。以公權力來控制學童入學，讓政府能掌握學校分布的平衡。

### (二) 大學區制

臺灣的國民小學採學區制，除特殊兒童外，學童都依學區規定入學或進入私立學校就讀，如有不願意進入學區內學校或私立學校則必須遷移戶口越區就讀。但臺北市從民國八十學年度開始，指定教區八所小型小學（指南、平等、溪山、湖田、湖山、泉源、大屯、洲美國小等）試辦田園教學實驗，主要是因為這八所國民小學教學資源豐富，卻由於學生人數太少，幾乎面臨廢校的困境，為了善用其環境資源，實施田園教學學校的招生方式，比照私立國民小學，採大學區制，不受原劃定學區的限制，以吸引市區學童就讀。<sup>41</sup>新北市（原臺北縣）於民國八十三年度起也開始試辦大學區制，開放試辦學校讓符合入學條件的學生申請入學。

<sup>40</sup> 王秋晴，**台南市國民小學實施家長學校選擇權意見之調查研究**，（臺南：國立台南大學教育經營與管理研究所碩士論文，2002年）。

<sup>41</sup> 林蘭櫻，「家長教育選擇權之探究」，**研習資訊**，第21卷第5期，2004年10月，頁61。

近年來，少子化日益嚴重，各縣市教育局紛紛找尋對策以因應此社會現象，宜蘭縣教育局在九十八學年度推出試辦小學大學區制，成效不錯，進而放寬申請資格，讓家長、學童能有更多元的選擇，學校有多元的特色發展，目前宜蘭縣有七十四所小學，其中三十八校採大學區招生，超過整體比例五成，宜蘭縣教育處長吳清鏞表示，「大學區招生的學校必須辦出特色才能吸引家長，宜蘭從九十八年推動大學區制度，至今沒有一所學校被裁併校。」<sup>42</sup>屏東縣教育處也在一百零一學年度開始小規模試辦大學區制，大學區內的學生可以選擇區內任一所學校就讀，真正落實教育選擇權，<sup>43</sup>試辦成效普遍獲得家長認同，因此於一百零三年度擴大十四鄉鎮市辦理大學區，讓轄內的家長有更多選擇權。<sup>44</sup>

### （三）自由學區制

花蓮縣光復鄉越區就讀的情況早就存在，其越區就讀主要原因有交通距離因素與家長對於學校的潛在意識，所以家長只能以遷戶口來選擇其理想的就讀學校。花蓮縣教育局有鑑於光復鄉原本就存在很多越區就讀的事實，及光復鄉各個學校硬體設備都具有相當水準的情形下。於八十八學年度起於光復鄉試辦公立學校的「自由學區」，希望藉由自由學區的實施可以達到依家長意願選擇就讀學校，及提升學校素質促進教育改革兩個目的。<sup>45</sup>

台南市政府為了推動各國中小學校合理容量，並保障學區內學生優先權利，在民國九十年特別訂定「台南市公立國民中小學新生分發入學要點」，該要點第五條第一項規定：為避免浪費教育資源，本府教育局得公告指定郊區或學區人口外移嚴重之學校為自由學區學校，不受原劃定學區的限制。第二項規定：設籍於

<sup>42</sup> 王彩鵬，「翻轉偏鄉小校 小一玩社團 小三駕帆船」，聯合新聞網，2014年12月24日，<http://udn.com/news/story/6900/599449-%e7%b1%bb%e8%bd%89%e5%81%8f%e9%84%89%e5%b0%8f%e6%a0%a1%ef%bc%8f%e5%b0%8f%e4%b8%80%e7%8e%a9%e7%a4%be%e5%9c%98%20%e5%b0%8f%e4%b8%89%e9%a7%95%e5%b8%86%e8%88%b9>。

<sup>43</sup> 莊舒仲、楊惠芳，「屏縣大學區制 教育選擇權還家長」，國語日報社網站，2012年3月21日，[http://www.mdnkids.com/info/news/adv\\_listdetail.asp?serial=77735](http://www.mdnkids.com/info/news/adv_listdetail.asp?serial=77735)。

<sup>44</sup> 羅欣貞，「屏東國中小大學區制 擴至 14 鄉鎮市」，自由時報南部新聞，2014年2月19日，<http://news.ltn.com.tw/news/local/paper/755653>。

<sup>45</sup> 林蘭櫻，「家長教育選擇權之探究」，研習資訊，第21卷第5期，頁61。

本市之學生得申請至前項學校就讀，各校應依學生設籍先後順序，通知入學。<sup>46</sup>

#### (四) 共同學區制

臺北市自九十學年度起，先規劃幾個行政區的國中小學試辦共同學區，由單一國小學區調整為兩校共同學區，以擴增學生及家長教育選擇權，也因家長教育選擇權受到重視，共同學區有愈來愈多的趨勢。設籍共同學區學生必須做出選擇，須於規定期限前選擇就讀學校。<sup>47</sup>臺南市也有「共同學區」的做法，將某些鄰里劃分為某兩所或三所學校的共同學區，增加家長學校選擇機會，作法與美國「學區內的選擇」相似。<sup>48</sup>而這幾年各縣市共同學區的開放更是普遍，居民偕同里長或地方政治人物，與學區劃分單位共同協商學區的合理開放，也只有生活在當地的居民最能感受擇校的需求。

綜合以上國內學區分布制度，我們可以得知在 1990 年以前，在義務教育推動強迫入學的政策當時，為了方便掌控學生入學情形，以及相關行政措施的簡便，強制式學區制嚴格實施，學生必須依照戶籍所在地報到入學。在 1990 年以後，由於自由、民主的浪潮，以及教育市場化的融入，輔以教育改革的推動，強制式學區制的實施備受爭議，也已無法滿足現代父母的需求，於是，教育鬆綁的政策開始推動，先從影響較小的田園小學開放「大學區制」，以及局部開放「自由學區制」及「共同學區制」，藉由學區的部分彈性化，以逐漸提升家長的教育選擇權。<sup>49</sup>時至今日，教育選擇權觀念漸已普及，教育型態勢必得擺脫傳統、單一與權威，進而發展出更多元的選擇，雖然大部分地區仍採學區制，家長及學童只能依政府劃分的學區入學，也造成越區就讀情況時有所聞，再者，學區劃分的適切性有其不足之處，有的分配學區對家長而言並非交通最方便的學校，這些都是傳統學區制的缺失；各縣市政府對於學區的修正仍是現在進行式，彈性學區愈

<sup>46</sup> 陳昌熙，**家長選擇學校之研究-以兩所國小為例**（台南：國立台南大學國民教育研究所碩士論文，2005 年），頁 35。

<sup>47</sup> 林蘭櫻，「家長教育選擇權之探究」，**研習資訊**，頁 61。

<sup>48</sup> 陳昌熙，**家長選擇學校之研究-以兩所國小為例**，頁 35。

<sup>49</sup> 楊伊茹，**我國國民小學教育選擇權之研究**，頁 109。

來愈多，讓家長與學童有更多選擇的機會，也促進了學校多元創新與競爭力。



### 第三節 共同學區與家長教育選擇行為之研究

#### 壹、學區制、共同學區及家長教育選擇權的相關研究

單獨討論學區制、共同學區的研究論文不多，學區制與家長教育選擇權息息相關，大部分相關論文主要探討家長教育選擇權，再一併檢討學區制的實施。茲將近年來探討相關議題的研究論文，重點摘要如下：

陳寶鈺〈台北市大學區國小越區就讀學生家長教育選擇行為之研究〉<sup>50</sup>，探討台北市大學區國小越區就讀學生家長之教育選擇行為，了解家長對學區制與教育選擇權的認知與期待，分析台北市學區制實施狀況，並探討家長選擇大學區學校越區就讀之動機、選校的考慮因素、獲得學校資訊的方法、做決定的歷程、滿意度、遭遇的困難與解決方法等，以提供教育當局做決策之參考。該研究透過文獻分析與訪問調查，針對越區就讀人數較多的三所大學區學校，合計十位家長進行訪談，研究結果發現如下：

- 一、家長選擇越區就讀的主要動機，多是因為孩子本身的個別因素及家長對教育的特殊需求與期待。
- 二、家長選擇學校時，通常先衡量自己本身的需求及可行性，在選擇學校的過程中，比較重視教師專業、學校環境及交通方便等因素。
- 三、家長在選擇學校的過程中，大多透過實際參觀學校、與相關人員討論，或經由媒體及鄰居、友人介紹，獲得學校相關資訊。
- 四、家長做決定之前，多經過夫妻共同討論歷程，而最後的決策者，幾乎都是母親。
- 五、家長選擇越區就讀之後的滿意度都很高。
- 六、家長選擇越區就讀沒有什麼困擾，只是擔心小學校人力不足、競爭力不夠、家長需求不同意見多、小學校活動很難舉辦活動。

<sup>50</sup> 陳寶鈺，台北市大學區國小越區就讀學生家長教育選擇行為之研究，（臺北：國立台北師範學院國民教育研究所碩士論文，2003年）。

七、多數家長認同學區制優點，但也有忽略家長教育選擇權的缺點，所以期待學區制能做適度改革，宜在住家附近提供二至五所學校自由選擇。

八、一般家長對教育選擇的意涵與認知不夠清楚明確。

鍾進森〈一所偏遠國中鼓勵學區國小畢業生入學就讀之行動研究—以雲林縣馬光國中為例〉<sup>51</sup>，探討雲林縣馬光國中鼓勵學區國小畢業生入學就讀之措施、過程與結果。從民國九十一年十月至九十二年九月共一年時間，以馬光國中學區內三所國小和兩所自由學區國小學生為對象，採取行動研究法，結論如下：

- 一、學區家長、社區人士及國小師長對自己學區國中仍心存期望。
- 二、地理環境、舊習慣與刻板印象、升學成績不佳、學校校風以及校長辦學風格是影響入學的因素。
- 三、影響馬光國中學區國小學生越區就讀的因素有：家長對孩子教育的關切以及搬家或家長工作改變。
- 四、在鼓勵學區國小畢業生入學招生工作上，馬光國中同仁有勵精圖治的準備，對學校的各項活動或政策都能全力支持配合。
- 五、馬光國中運用宣傳與溝通、增加參與、鼓勵與獎勵三種行銷策略組合，鼓勵學區國小畢業生入學就讀。
- 六、新生入學人數及學業成績優異畢業學生入學人數增加，看出馬光國中鼓勵國小畢業生就讀策略具有成效。

陳昌熙〈家長選擇學校之研究—以兩所國小為例〉<sup>52</sup>，探討國小家長選擇學校前所考量的因素、選校後對學校的看法，以及學校人員對前者結果的回應與因應；以兩所鄰近的國民小學為研究對象，並透過訪談法來進行資料的搜集。

訪談結果發現：兩個個案學校受訪家長，較主要的考量因素差異，分別為兩校在交通安全維護、教師教學經驗與教學動力、學生人數多寡對學習的影響、學校設

---

<sup>51</sup> 鍾進森，〈一所偏遠國中鼓勵學區國小畢業生入學就讀之行動研究—以雲林縣馬光國中為例〉（嘉義：國立中正大學教育研究所碩士論文，2003年）。

<sup>52</sup> 陳昌熙，〈家長選擇學校之研究—以兩所國小為例〉（台南：國立台南大學國民教育研究所碩士論文，2005年）。

備及兩校受訪家長對課程的關心的焦點。另外在「接送便利因素」上，雖出現於兩校受訪家長想法，但所佔的份量不同。甲校家長將接送便利因素，視為優先且重要考量因素，而乙校家長則將「接送便利因素」，包裹在「其他」考量因素裡。兩校家長在做出選擇學校的抉擇後，在親子及親師的交流過程中，對學校方獲得一個較整體的看法；但兩校家長對自己孩子所就讀的學校，都有較多的維護心理，及些許的期待。至於有關於受訪家長選擇學校的資訊來源方面，以來自親朋好友及鄰居兩類的資訊來源較多，偏向個人觀點的分享。

高介仁〈國小學生家長教育選擇權認知與教育選擇行為之研究—以雲林縣國民小學為例〉<sup>53</sup>，以問卷調查法探討雲林縣國民小學學生家長對於家長教育選擇權的認知、教育選擇行為與影響選擇因素，並比較不同背景變項的家長對於家長教育選擇權的認知、影響選擇因素與教育選擇行為的差異情形，其重要發現：

- 一、雲林縣國小學生家長對於家長教育選擇權的整體認知傾向於正向、肯定的態度。
- 二、影響家長選擇之最重要影響因素之排序為：學校環境、交通狀況、學校風評、學生表現、課程安排、人際關係。
- 三、家長之教育選擇行為傾向為「支持開放選擇」。
- 四、家長的影響選擇學校因素，在學歷方面有顯著差異。
- 五、家長之家長教育選擇權認知，在學歷、職業與社經地位方面有顯著差異。
- 六、家長之教育選擇行為，在學歷與職業方面有顯著差異。
- 七、不同影響選擇學校因素之家長其家長教育選擇權認知無顯著差異。
- 八、家長教育選擇權認知對於教育選擇行為具有區別作用。

黃玉麟〈國民中小學家長教育選擇權與學校社區關係經營型態之調查研究—以屏東縣為例〉<sup>54</sup>，以問卷調查研究法，針對屏東縣國民中小學進行普查，以了

<sup>53</sup> 高介仁，**國小學生家長教育選擇權認知與教育選擇行為之研究—以雲林縣國民小學為例**（雲林：國立雲林科技大學技術及職業教育研究所碩士班碩士論文，2007年）。

<sup>54</sup> 黃玉麟，**國民中小學家長教育選擇權與學校社區關係經營型態之調查研究—以屏東縣為例**（屏東：屏東教育大學教育行政研究所碩士論文，2010年）。

解目前國中小對於招生問題及學校社區關係經營的相關意見。獲得以下成果：

- 一、家長教育選擇權包括學校特質的選擇、人際網絡的選擇、教育品質的選擇、課程特色的選擇以及教育內容影響權。
- 二、學校社區關係經營型態包括自給自足型、無為而治型、內外兼修型以及伺機而動型四種。
- 三、屏東縣國民中小學校長對於家長教育選擇權現階段對於學校的影響具有高度知覺。
- 四、屏東縣國民中小學 12 班以下學校校長對於家長教育選擇權現階段對於學校的影響知覺低於 13—24 班學校校長；其中，對於教育品質的選擇層面 12 班以下學校又顯著低於 25—48 班學校。
- 五、屏東縣國民中小學校長的學校社區關係經營型態取向 73.1% 以內外兼修型取向分數最高。
- 六、男性校長在學校社區關係經營型態取向上伺機而動型的得分數顯著高於女性校長。
- 七、學校社區關係經營型態取向為內外兼修型者對於整體家長教育選擇權對教育現況的影響知覺較高。
- 八、屏東縣國民中小學對於提升新生報到率的具體做法分為學校內部的健全與學校外部的溝通二大主軸；包括改善教學活動、發展學校特色、安親照顧活動、建立關係、提升學業成就、利益吸引、透過活動宣傳、強調生活教育、幼小或中小銜接活動、提升行政效率、親子共同成長資源的提供等活動。
- 九、屏東縣國民中小學校不贊成開放學區的比例較高於贊成者。
- 十、贊成開放學區的因素分為制度面與人性面二大主軸；包括順應潮流但要有配套措施、教育市場化機制的實現、形成向上動力、尊重個人意志。
- 十一、反對開放學區的因素分為行政層面與社會層面二大主軸；包括破壞原有平衡、城鄉差距變大、不利學習穩定性及資源浪費。
- 十二、透過學校社區關係經營提升學校競爭力具體作為大致分為政治的層面、人

際的層面以及文化的層面；包括提升學校校務、行銷及宣傳、資源共享、主動積極參與社區、重視人際溝通、建立互惠共榮社區感。

楊伊茹〈我國國民小學教育選擇權之研究〉<sup>55</sup>，用文獻分析和參考貝瑞岱的比較研究法，探討我國及美、英、紐、澳、日、大陸等國國民小學教育選擇權的實施情形並進行比較分析。教育選擇權已經成為世界各國主要爭論的教育課題之一，贊成與反對者皆各有其立論依據，根據蒐集之各國相關研究文獻，及分析比較結果，得知：

- 一、市場導向的改革，帶動了教育選擇權的思潮。
- 二、多元的教育選擇模式，體現教育選擇的多樣化。
- 三、教育選擇的實施，造成對公立教育體系之衝擊。
- 四、教育選擇與教育公平之間的平衡取捨。
- 五、教育選擇權的影響性，與日俱增。

---

<sup>55</sup> 楊伊茹，我國國民小學教育選擇權之研究（屏東：屏東教育大學教育行政研究所碩士論文，2010年）。

## 第三章 研究設計與實施

本研究主要針對台中市國民小學共同學區學生家長進行訪談，期能深入了解他們身處共同學區，對於選擇學校的主要考量因素，以供學校在行銷方面或面臨少子化的因應措施能有所參考。本章主要目的在說明本研究之實施方法與歷程，共分為四節。第一節研究方法；第二節研究對象；第三節研究工具；第四節實施程序；第五節資料的處理與分析；第六節研究倫理，分別說明如下：

### 第一節 研究方法

#### 壹、研究架構

本研究採用質性研究方法，從文獻探討、訪談的過程中，了解影響共同學區內學童家長擇校時資訊來源、擇校時考量因素和擇校後對學校的看法。在訪談部分，探討的問題包括台中市共同學區家長教育選擇的動機、選擇學校時考量的因素，選擇學校時對學校資訊的取得與做決定的歷程、選擇學校後對學校的觀感及滿意度等。根據訪談結果，作綜合歸納統整，並分析與討論，最後提出具體的結論與建議。茲將研究架構圖整理如圖 3-1。

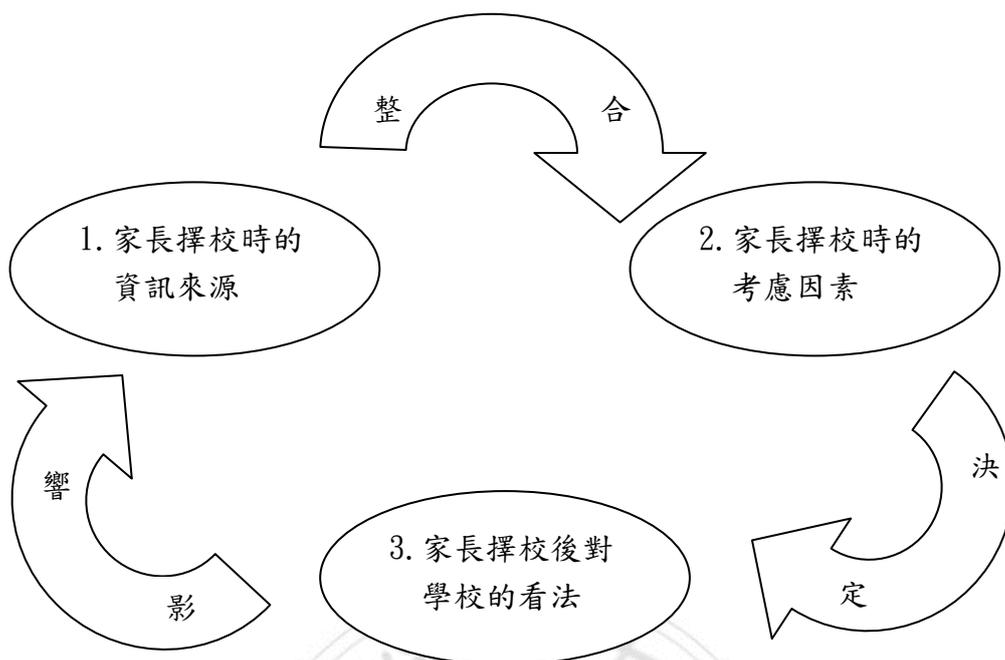


圖 3-1 研究架構圖

資料來源：作者

## 貳、研究方法

本研究採質性研究中的個案研究法和半結構晤談法。

個案研究本身無法蒐集資料，必須依晤談、觀察、調查、文件分析等方法。

<sup>56</sup>王文科指出，個案研究多涉及探索性（exploratory）、描述性（descriptive），與解釋性（explanatory）和評鑑性（evaluative）目標，個案研究的目標，乃在於了解接受研究的單位，重複發生的生活事象，或該事象的重要部份，進行深入探究與分析，以解釋現狀，評鑑績效，或描述探索足以影響變遷及成長諸因素的互動情形，因此個案研究應屬於縱貫式的研究途徑。<sup>57</sup>

<sup>56</sup> 吳和堂，**教育論文寫作與實用技巧**，初版（台北市：高等教育文化事業有限公司，2008年9月），頁99。

<sup>57</sup> 王文科，**教育研究法**，增訂第十二版（台北市：五南圖書出版股份有限公司，2009年3月），頁331-332。

個案研究是以一個整體的社會單位為對象，該單位可能是個人、家庭、社會團體、社會機構，採用各種方法，收集有效的完整資料，並對所研究的個體作深入探討與分析。<sup>58</sup>以本研究而言，藉由居住共同學區內學童家長個案，來了解當這些家長手中握有學校選權時，個人所考量的動機及因素，以及進一步探索擇校歷程和結果，重點在於：家長獲取學校資訊來源？家長選擇學校的最重要考量？家長是否對共同學區內的學校作比較？以及家長擇校後的滿意度。這部份有一些細密敏感的問題，不容易有制式答案，也礙於經驗的個別性和主觀性的重要，在這樣的考量之下，採用個案研究法比問卷調查法還要適切。

晤談法就是晤談者與樣本間直接口頭上的互動，以蒐集資料，其種類因晤談問題的結構性，而有結構晤談法、半結構晤談法、非結構晤談法（深度晤談法）、焦點訪談法、口述歷史法。結構晤談法基本上是有聲的問卷調查法，即依據問卷的內容，逐題請被晤談者回答其感受的程度，如「非常同意」、「大部分同意」即可；深度晤談法內容可隨情境或結果加以更改，或針對其回答，以打破砂鍋問到底的追問，直到找出深層的意義。而本研究採半結構晤談法，介於結構晤談法與深度晤談法之間，此乃依據晤談前所擬定的問題，請被晤談者回答其想法。<sup>59</sup>從研究者與研究對象的對話，了解家長擇校時內心的想法，原則上根據研究者設計的問題來進行訪談，但若在訪談過程中，研究對象所提供的線索超越研究者題目範疇的既定假設，也有助於幫助研究者更了解研究對象心中的期望及補足研究者思慮不周之處。

---

<sup>58</sup> 王文科，**教育研究法**，頁 330。

<sup>59</sup> 吳和堂，**教育論文寫作與實用技巧**，頁 109。

## 第二節 研究對象

### 壹、個案學校的選擇及背景介紹

質性研究的精神相對於量的研究而言，不強調推論，適用於小樣本的豐富描述。因受限在研究時間和研究經費的因素下，本研究選定三個共同學區，在一個共同學區內選擇三至四個家庭，分別就讀共同學區內相對的學校作為對照，總共訪問十一名家長，作深入的個案研究。

選擇這三個共同學區，共六所個案學校。個案甲校與個案乙校屬於同一個共同學區，位於霧峰區；個案丙校與個案丁校屬於同一個共同學區，在潭子區；位於個案戊校與個案己校則另屬於同一個共同學區，在西區。

個案甲校是一所市立中小學，創校四十七年，歷經九二一大地震校舍全毀，在三年後遷校到新址，迄今十三年，校舍新穎，目前國中部三十一班，國小部六班，亦即國小部一學年僅有一班，國小部學生數大約一百七十人。學校位處鄉間，處處可見農田，雖不熱鬧但距離街上不遠，鄰近還有一所大學。目前甲校招生情形良好，國小部一學年僅一班總是很快就招生額滿。

個案乙校創校近百年，歷史悠久，目前每學年有三至四班，共十九班，學生人數約四百七十人。因少子化學生人數呈現逐年遞減的趨勢，但波動不大，因此一到五年級仍維持一學年有三個班。鄰近高速公路及快速道路交叉口下，校舍周圍皆是稻田。

個案丙校是一所新興學校，設立招生至今僅十餘年，校舍壯觀新穎，目前每學年有十至十一班，共六十二班。丙校成立是因該地區大樓與商場陸續完工交屋，且持續有新社區大樓個案推出，造成人口數急遽增加，導致個案丁校年年增班且教室嚴重不足，上放學時間影響學童交通安全，於是籌設丙校以紓解丁校增班壓力。個案丙校尤以英語教學見長，除承辦多次大型英語教學活動，學校還有外師與國際志工進駐，教學多元且成果有聲有色。除此之外，該校也十分重視游

泳教學，游泳競賽屢獲佳績。

個案丁校，創校至今五十五年，學校地點在主要幹道上，附近有加工工業區，熱鬧便利。目前每學年有四至五班，全校共二十八班，學生人數約七百一十人。雖然各學年班級數波動不大，但學生人數呈遞減趨勢。

個案戊校，附屬於教育大學，迄今已有八十多年的歷史，現有普通班三十班，每學年均為五班，另有資優班四班，身障班一班，幼兒園三班。該校學區包含台中市中區、西區、北區少數里別，這些區里別因屬市中心老舊社區，人口有萎縮的趨勢，學區內學齡人口亦降低。該校辦學績效深受家長肯定，跨區就讀學生數頗多，佔有一定比例。家長有五分之四具有大專以上學歷，多能積極參與學校活動。學校的語文、藝術、國際、體育教育等都極具特色，此外，共二十餘個學生社團，讓學校充滿活力。

個案己校歷史悠久，創校一百二十年，各學年班級數十一至十四班，共七十二班，學校交通位置便利，鄰近有數個大型藝文場館，人文薈萃，雖少子化但學校人數並未明顯受到衝擊。

## 貳、研究訪談對象

本研究訪談的對象為台中市共同學區學童的家長。研究者先查詢台中市國小的學區劃分，找出共同學區的鄰里，以及該鄰里的學童能選擇就讀的學校。而選擇訪談對象的方法有二，一是透過共同學區學校教務處註冊組，找尋居住在共同學區內的學童，再經由學校居中牽線幫忙聯繫符合資格且願意受訪的家長，然而研究者實際到了該校，拜訪主任說明來意後，學校卻因近年來實施個資法為由不願意提供任何協助，研究者無法透過學校找到研究個案，只好運用另一方法—透過拜訪共同學區里長，瞭解該區域成為共同學區的背景，再請里長介紹符合資格且願意受訪的家長。

在拜訪里長的過程中，所遭遇的困難是雖然從網路上很容易搜尋到台中市各里里長的辦公室地址及電話，但若無介紹人當作兩人共同的媒介，里長並不願輕易點頭幫忙。研究者努力聯繫，一再拜訪，終有三個里長願意提供協助，然而要找到適合的研究個案並不容易，因為臺中市的共同學區大多是以「鄰」為單位，卻很難從地址或地圖中將「鄰」對照到實際居住地，只能透過里長進而拜訪鄰長，再請鄰長介紹居住在該鄰，符合共同學區的條件，且願意受訪的家長，重重關係之下，總算找到一或二個受訪對象，接著運用「雪球式抽樣法」<sup>60</sup>，透過這一或二個受訪對象，請他們介紹熟識的且符合條件的對象，如此類推，找足此次研究對象共十一名。本研究受訪者以台中市家長為主，在取樣上儘量顧及城鄉差異，家長樣本應含括縣市合併前原台中市及台中縣。相關資料及訪談時間如下：

表 3-1 受訪對象資料及受訪日期

代號	性別	受訪者之身分	年齡	受訪日期及時間
A	女	甲校四年級學生之母親	40-50 歲	2014 年 8 月 30 日 11：10-11：55
B	女	乙校六年級學生之母親	40-50 歲	2014 年 8 月 30 日 9：15-9：48
C	女	桃花國小(化名)三年級學生 之祖母	60-70 歲	2014 年 8 月 30 日 10：20-10：58
D	女	丙校四年級和六年級學生 之祖母	60-70 歲	2014 年 9 月 12 日 20：05-20：40

<sup>60</sup> 依據註 54，王文科，教育研究法，頁 100。雪球式抽樣係由滾雪球類推而來，開始很小，然後愈滾愈大，適用於觀察研究與社區研究。雪球抽樣的第一階段是確認具有某些特徵的人，與之晤談。然後以這些人當作報告者，來指認符合樣本特徵的人士，第二階段與那些人士晤談，俾使他們能在第三階段指認更多的人接受晤談，依此類推，愈滾愈大。研究者若想讓雪球式抽樣具有機率性特徵，在每階段的樣本宜隨機選出。若只要非機率樣本，在每個階段，可採用如配額抽樣的方法。

E	女	丙校三年級學生之母親	30-40 歲	2014 年 9 月 12 日 20 : 45-21 : 22
F	女	丙校六年級學生之母親	30-40 歲	2014 年 9 月 13 日 9 : 50-10 : 15
G	女	丁校三年級學生之母親	20-30 歲	2014 年 9 月 13 日 11 : 20-11 : 55
H	女	丙校六年級學生之母親	60-70 歲	2014 年 9 月 13 日 14 : 08-14 : 20
I	男	戊校六年級學生之父親	40-50 歲	2014 年 9 月 20 日 10 : 05-10 : 30
J	女	己校三年級學生之祖母	60-70 歲	2014 年 9 月 20 日 11 : 12-11 : 48
K	男	戊校四年級和六年級學生 之父親	40-50 歲	2014 年 9 月 20 日 15 : 20-15 : 56

資料來源：作者彙整

以上個案均為研究者到該共同學區實際找尋的訪談對象，大部分家長都遵守共同學區兩校擇一的規定，只有家長 C 以遷戶口方式選擇讓孩子到桃花國小越區就讀。

### 第三節 研究訪談大綱

本研究訪談的目的，主要在了解台中市共同學區學生家長教育選擇的情況，與文獻分析之結果相互印證，期望能利用國外教育選擇權發展的經驗，配合國內家長需求及思維模式，在理論與現實之間取得平衡，作為台中市教育當局訂定自由學區相關政策及各國小學校經營之參考。

為了使本研究更能達到研究目的，特以「雪球式抽樣」來進行半結構晤談法，為了讓訪談深入而不失焦，讓受訪者能表達更多內心的想法和意見，訪談時須根據晤談前所擬定的題目，請受訪者回答其想法，期能獲得更完整的資料。根據以上原則，並與指導教授討論後，擬定本研究訪談大綱。(如附錄一)

- 一、您為什麼選擇讓孩子念甲小學？
- 二、請您進一步說明您剛剛說甲小學那個好的意思？
- 三、您怎麼知道甲小學有什麼好？（提示：街坊鄰居口耳相傳、親朋、傳單、媒體、學校網站、學校家訪、親自走訪校園等）
- 四、您獲得那個資訊的過程為何？（提示：閒聊、碰巧知道、專程去問、專程上網等）
- 五、您有把甲小學和乙小學做過比較嗎？  
若答無，則問：  
5a.不做比較是因為什麼原因？（提示：太忙、無從得知乙的資訊、不重要不想比等）  
若答有，則問：  
5b.甲乙的優點各為何？  
5c.甲乙的缺點各為何？  
5d.如果重新選擇，您還會選甲嗎？
- 六、您是如何得知甲的這些優點？

七、您是如何得知甲的這些缺點？

八、您曾動過把小孩轉學到乙校的念頭嗎？

若答有，則問：

8a.當時是什麼情況？

8b.後來為何沒轉？



## 第四節 實施程序

本研究係針對台中市共同學區學童的就學意願進行調查，與家長面對面做實際的訪談。實施程序如下：

### 一、訪談前的準備與模擬訪談進行

(一) **確定訪談大綱**：依半結構晤談法的訪談步驟，在進行訪談之前，研究者必須根據研究目的及前人研究相關文獻，再與指導教授討論後，擬定適切的訪談大綱。

(二) **確定訪談對象**：根據預定的訪談對象，請共同學區的里長鄰長幫忙提供合適人選，介紹符合條件的個案。

(三) **接洽預定訪談的對象**：事先透過電話聯繫，作簡單的自我介紹，取得受訪家長的信任，告知本論文訪談目的及訪談大綱，並讓受訪者知道何以他被選作訪問對象，徵詢受訪者接受訪談的意願。若願意受訪，配合受訪者的時間來選定地點，按照約定進行訪談，事先告知訪談大綱可讓受訪者對訪談題目有所準備。

(四) **工具準備**：研究者必須將訪談內容整理成訪談稿，為免訪問內容有所遺漏，希望訪談對象能同意研究者進行錄音，研究者需事先備妥錄音設備。

(五) **訪談態度**：研究者須準時依約前往約定地點。訪談過程中採標準化問題，向每個受訪者問相同的問題，要「照本宣科」，如此得到的答案，才容易分析比較；每一個問題皆要循序發問，若受訪者拒絕回答某題，便直接發問次一題；避免採用導引性的問題，無形中指涉著特定答案，容易造成受訪者無法依其心意暢所欲言。<sup>61</sup>研究者態度應合宜，給人親切的感覺，並保持適當的敏感性，營造輕鬆的訪談氣氛，避免受訪者不悅而拒絕受訪或表達不完整，以期順利完成訪談工作。

---

<sup>61</sup> 王文科，**教育研究法**，頁 282。

## 二、訪談實際進行方式

到里長辦公室拜訪里長，說明來意並了解當地成為共同學區的緣由，取得里長充分信任後，再經由里長介紹，直接到個案家拜訪。但里長認為見面三分情，與其事先透過電話聯繫，不如直接到研究個案家裡簡單拜訪。因透過里長介紹或陪同能降低受訪者戒心並提高受訪意願，欣然接受里長提議。

研究者到位於霧峰區的櫻花里拜訪里長，櫻花里只有其中二個鄰是共同學區，其中一位鄰長表示附近是鄉村居住人口以老年人居多，學齡兒童很少，研究者挨家挨戶拜訪並透過家長間彼此介紹之下，找到三位家長願意受訪，其中一位家長選擇讓其子女就讀甲校，一位家長選擇乙校，另有一位家長選擇到學區外梅花國小跨區就讀。訪問這三位家長的地點都是在受訪者家中客廳，皆採一對一面談方式進行。

位於潭子區的蘭花里，全里都是共同學區，但市區住家大門緊閉，鄰居互動少，因此透過雪球式的抽樣效果並不容易，研究者徒步挨家挨戶拜訪，吃了多次閉門羹，找到符合條件有五位家長願意受訪，其中四位家長選擇讓其子女就讀丙校，另外一位家長選擇丁校。訪問前三位家長的地點都是在受訪者家門口，另二位是在受訪者家中客廳，皆採一對一面談方式進行。

西區竹里的里長非常熱心，研究者與里長暢談半小時，里長了解研究者研究的論題後，自告奮勇陪同研究者到該里尋找合適的個案，符合條件的家長都樂意受訪，在竹里訪談工作順利許多。找到符合條件有三位家長願意受訪，其中二位家長選擇讓其子女就讀戊校，另外一位家長選擇己校。訪問這三位家長的地點都是在受訪者家中客廳，里長在一旁陪同但不發言亦不引導，讓研究者與受訪者單獨面談。

## 第五節 資料的處理及分析

每次訪談結束後，均將訪談紀錄與錄音檔進行整理，反覆聽取錄音內容繕打成逐字稿，將受訪者資料加以編號，並標明訪談日期和時間，全部的訪談結束後，整理所有訪談稿，並根據訪談大綱，進行編碼，逐項分析受訪者的意見，形成具體概念，便於日後資料的統整。訪談逐字稿之編碼範例如下表 3-2：

表格 3-2 訪談逐字稿 20140830-B 編碼資料

1	※訪談紀錄編號：20140830-B		
2	訪談對象：乙校六年級學生之母親		
3	訪談時間：9：15-9：48		
4	訪談逐字稿：	編碼	
5	研究者（以下簡稱師）：您好！謝謝您接受我的訪問，耽誤您一些時間。	其他因素	
6	訪談對象 B（以下簡稱 B）：嗯。		
7	師：我個人的論文是以共同學區家長的學校選擇為主題，您剛好居住在共同學區內，對我的研究幫助很大，真是太感謝您了！也請您放心，一切訪談所提到的人事物均用代號，不會造成您隱私上的困擾，如果待		
8	會兒我的問題有您不想或不願意回答的，請隨時打斷我都可以，好嗎？		
9	B：（笑）。不用這麼客氣，寫我的真名也沒關係。		
10	師：請問您的孩子就讀哪所學校？		
11	B：乙校。		
12	師：請問您為什麼選擇讓孩子念乙校？		
13	B：因為它在這邊而言，小朋友讀這裡讀書壓力比較不會那麼重，以後可以		
14	讀桂花國中。如果讀菊國中壓力比較大。		
15	師：我是指國小，而不是國中。這一區的孩子可以選甲校或乙校，不是嗎？		
16	那您沒有選擇甲校是因為什麼？		
17	B：沒有去甲校，因為甲校，進不去。你問我媽（手比阿嬤）。		
18	（阿嬤說我去辦入學，他說只有一班，那只有一班，就要排候補，有人		
19	轉出我才能排進去，那這樣我就很麻煩，乾脆我帶他去乙校比較單純）		
20	而且乙校學的東西比較多啦！		
21	師：您剛剛說乙校學的東西比較多的意思？		
22	B：小孩讀書壓力不會太大，感覺啦！學的東西也不少，也並重，不會說特		
23	別著重什麼什麼的，蠻均衡發展的。		
24	師：您怎麼知道乙校的好處，資訊來源是？		
25	B：都有。聽人家講也有，大部分是親戚，鄰居較少，親戚的小孩都讀乙校，		
26			資訊來源親戚
27			

28	而我自己本身也是乙校畢業的，我媽也是，我們都是校友。親戚的小孩	
29	讀那邊讀得還不錯，我就選那邊。	
30	師：所以您們對乙校有一份親切感啊！畢竟您們都是校友！	
31	B：是啊！能讓小朋友讀我們讀過的學校，會有一些共同的話題，還不錯啦！	
32	師：那您獲得那個資訊的過程為何？是閒聊還是碰巧知道？或是專程去問	資訊取得閒聊
33	人？或是專程上網呢？	
34	B： <u>平常閒聊都會說，倒是沒有專程去問。</u>	
35	師：您有把甲校和乙校做過比較嗎？為什麼？	沒有刻意比較
36	B： <u>沒有</u> 。本來就近就是可以選甲校就好了，結果它滿了，又聽說乙校也不	
37	錯，那就去讀，就是這樣。	
38	師：如果甲校現在已經開缺了，你願意把小孩轉過去那邊嗎？	不曾動念轉學
39	B：假如是一年級，一個開始，我會考慮，可以參考看看。但現在已經六年	
40	級， <u>我讀到一半我就不要轉學，轉學很麻煩。所以我從沒動過念頭把他</u>	
41	<u>轉學。</u>	
42	師：我的訪問就到這邊，謝謝您！	
43		

至於研究結果的書寫，對於共同學區所屬的行政區，如潭子區、霧峰區、西區等，採真名呈現，其餘內容包含這三個共同學區內相對的六所學校，以及受訪者十一人，甚至受訪過程中又提到別的學校的名稱，均以化名或代號方式處理。

## 第六節 研究倫理

「研究倫理」是指研究者進行研究時必須遵守的行為規範，卻是目前國內教育研究比較不受重視的一環，然而隨著人權意識高漲，教育研究普及，研究者應確實了解研究倫理，以避免和研究對象發生不愉快。<sup>62</sup>吳芝儀認為，尊重人類參與者，是研究倫理價值的核⼼，尊重每個人的自主自決——有能力做出自己的判斷和決定。並參考國外研究經驗，歸納出數項核⼼倫理議題與倫理行動，包括四大核⼼倫理原則、以國家層級法令規範研究倫理行動，及知情同意書的內容與告知程序。<sup>63</sup>依照上述原則，本研究基於研究倫理，將採取以下策略：

- 一、對於研究對象，要確實告知研究性質、研究目的；確認受訪者之意願，徵求其同意並簽署同意書。（參見附錄二）
- 二、為確保受訪者隱私，對於研究個案學校及研究對象，均匿名並以代名稱之，加以保護。
- 三、訪談過程中，若受訪者對於訪談問題不想回應或不了解不知如何回應，研究者會中止該部份的訪談，以尊重受訪者意願為先。
- 四、基於公平客觀的原則，研究者在資料蒐集及訪談的過程，避免以個人主觀意識來進行研究，對於受訪者提出的正、負面觀點均如實詳載，讓研究資料更真實與客觀。

---

<sup>62</sup> 林天祐，「教育研究倫理準則」，**教育研究月刊**，第 132 期（2005 年），頁 70-86。

<sup>63</sup> 吳芝儀，「以人為主體之社會科學研究倫理議題」，**人文社會科學研究**，第五卷第四期（2011 年），頁 19-39。四大倫理原則為對人尊重原則、善益福祉原則、免於傷害原則，公平正義原則；以國家層級法令規範研究倫理行動包括設置研究倫理委員會、對於研究計畫要求等。

## 第四章 研究結果

依據本研究目的，研究者想瞭解共同學區的家長在選擇學校時所考慮的因素，及資訊的取得過程，並進一步探討是否對共同學區內可選擇的兩所學校做過比較，以及家長擇校後的滿意度。根據以上研究目的，研究者在第一節先分析共同學區家長選校時的考慮因素；第二節分析共同學區家長取得資訊的過程；第三節分析共同學區內選擇學校的比較；第四節則分析家長擇校後的滿意度；第五節則是本研究的主要發現。

### 第一節 共同學區家長選校時的考慮因素

根據楊伊茹《我國國民小學教育選擇權之研究》<sup>64</sup>研究發現，家長選擇學校時所考慮的因素，大致可分為以下數點：

#### 一、學校資源取向

包括學校內的硬體設施、校園環境等。也就是學校硬體空間的設計和規畫使用，以及戶外空間、校園植物的規畫。教室及設備佳，老師能發揮最大效力，讓課程進行得更順暢；另外，校園環境的安全，永續校園的觀念以及學校周遭的社區環境等。這些因素綜合起來，所營造的教育氛圍，是家長選擇學校時的重要考量。

#### 二、師資取向

教師是子女在學校就讀時，主要的引導者，家長將孩子送至學校，交到教師的手上，對教師自然多了一份期許。教師的專業素養、教學理念、教學能力、班級經營狀況、親師溝通等，是直接影響家長選擇學校最重要的因素之一。

#### 三、交通取向

學童家距離學校的遠近及學童上放學的交通方式，均是家長擇校時最直接的

---

<sup>64</sup> 楊伊茹，我國國民小學教育選擇權之研究，頁 71-72。

重要考量。無論是孩子自行上放學，或是家長開車接送，若是距離很遠，長期下來，不論是時間或精神上都是一大耗損。

#### **四、成就取向**

指學生學習成就上的成績表現。雖然國小升國中不需經歷激烈的考試分發，且十二年國教業已實施，然智育掛帥的台灣社會，仍是以成績為學習的一大重點。在學時，家長會考量學校校內外的競賽活動及成果，以及班級的學業表現。此外，畢業生的明星私校錄取率也是家長評比學校的一項指標。

#### **五、理念取向**

指學校辦學特色及設立的願景。學校的優良傳統以及辦學特色或整個校園的風氣，以及校長領導風格及辦學理念，若能有獨樹一格，特別吸引家長或學生之處，將能吸引更多學生。

而本研究的結果，居住在共同學區內的家長，在選擇學校時對於成就取向、理念取向，都有一定程度的重視，甚至以此來代表學校的整體形象，這些因素決定了家長擇校的行為較多；在師資方面，家長普遍抱持正面看法，但並沒有因此影響太多做決定的關鍵因素；然而，對於交通方面以及學校的設備、室內外空間的規畫及美觀，倒不是那麼重視。將訪談家長們的意見分述如下：

### **壹、學校運作因素**

整理訪談稿經過編碼後，將家長在進行擇校時，所作的學校運作考慮因素，歸納為三類，分別是「學校規模的考量」、「學校辦學特色的考量」、「校長領導的考量」。分析如下：

#### **一、基於「學校規模的考量」：讓孩子越區就讀，C 祖母坦言是因追求大學校**

選擇讓孩子越區就讀的 C 祖母，當初就是因為要選擇規模較大的學校，才越區就讀，而桃花國小是鄉鎮上的中心小學，在一般家長的心中，有指標性的存在意義，讓家長甘願為它遷戶口越區就讀，以維持中心小學能「大者恆大」。

「您居住的地方是甲校和乙校的共同學區，但您為什麼不選擇讓孩子就讀甲校和乙校，而就讀桃花國小呢？」

她媽媽說那裡學生多，都是小孩媽媽在決定的，我只負責找朋友讓他們寄戶口，畢竟我是在地人，在這裡住很久，熟人也比較多……

「桃花國小學生比較多？這是你們選擇就讀桃花國小的重要原因嗎？」

我媳婦就是因為桃花國小學生數多，學校規模比較大，才選擇那裡。事實上學生多才會有競爭力，甲校跟乙校人太少了，尤其甲校才一班，根本沒辦法比。有競爭力，老師的素質也比較好，老師比較有向上心，課程進度比較認真，一定會教到好，不敢亂來，因為他如果不認真教，家長和安親班會跟隔壁班比較。我孫子他們班好幾個都是本來應該讀乙校，也是遷戶口的，我媳婦跟那些家長都有認識，常常在講學校的事，也是比來比去，其實小孩子讀書成績是看自己，大人能做的也只有這樣。【C15-C26】

**二、基於「學校辦學特色的考量」：**D 祖母、E 媽媽、F 媽媽不約而同認為丙校的特色是英語教學及游泳教學，這兩樣對學生而言都是普遍及重要的

(一) D 祖母認為讓小朋友加強英語能力及學游泳，是丙校成為當地明星學校的關鍵。

丙校是新學校，新學校設備當然比較好，它還有游泳池，游泳校隊出去比賽的成績很好，我們家小朋友是沒進游泳校隊，她媽媽認為小孩子學會游泳比較重要，有沒有進校隊去參加比賽都沒關係啦！但是學校有那個風氣，自然就會重視游泳，小朋友多運動也不錯。我孫子低年級就學會游泳了，愈小學愈不怕水，學校有游泳課他都很開心，這個學校是有認真上游泳課，聽說很多學校沒有游泳池，學生都要一起載到別的地方的游泳池，這樣效果不好啦！都是在應付，像丙校有游泳池，我們就不用花錢去外面學游泳了，也能省一些。

丙校也很重視英語教學，有請外國老師來上課，公立學校還能請外國老師的沒幾間，丙校等於是我們這邊的明星學校。小朋友學游泳跟學英語都很重要，進去丙校之後，會加強這一些項目。【D17-D27】

(二) E 媽媽選擇丙學校的動機就是英語及游泳。

因為丙校是美語示範學校，也是公立的，公立的學校又辦那麼多活動，家長都很認同，我等於花公立的學費，卻能賺到私立的品質。學校還有游泳校隊，也有自己的游泳池。我聽說游泳校隊出去比賽的成績都很好，我的小孩比較不喜歡運動，不然我也是希望他能加入游泳隊。在學校也有上游泳課，學校會請專業的教練來教，上次開班親會，老師是說上游泳課時，除了教練在上課，體育老師也會隨班跟在一旁，這樣還不錯。【E16-E23】

(三) F 媽媽認為丙校英語教學及游泳教學辦得很好。

當初一收到丙校的通知單，我就去報到了。這附近的小朋友幾乎都讀丙校，它辦學很好。英語教學辦得很好，常常辦一些很特別的活動，聽小朋友說還有外國老師到班上上課，能直接跟外國老師交談，也能增進學生的口語能力和聽力，學校在這方面還滿用心的，好像以後的考試，都很重視英語能力，尤其是聽力，這種語言的東西是需要長期累積的，我認為從國小就應該多加強。還有游泳教學，也是辦得很好，經過學校常常看到游泳比賽得名的消息，學校都有貼在布告欄，我經過就會看到。【F15-F23】

**三、基於「學校規模的考量」與「校長領導的考量」：**H 媽媽認為丙校大，校長領導有方，構成丙校為好學校的原因

這是我們學區裡最好的學校啊！丙校大，風評也很好。

丙校以前錢校長在帶的時候，老師都很認真在帶小朋友，所以給我們的印象都非常好。錢校長很親切，跟我們都會打招呼，常常主動問起學生，是個很好的校長。那時候每個老師都非常用心，那時候就打了很好的基礎，所以大家都喜歡丙校。【H15-H20】

**四、基於「學校辦學特色的考量」:**K 爸爸認為戊校有平民貴族學校的優良傳統，校風開放，五育均衡，課程活潑多樣，他校只能望其項背。

我讓孩子就讀戊校，其實有好幾個原因。第一個，戊校在台中市，尤其是以前來講，是比較貴族的學校，它不屬於台中市政府管，它是屬於國立的，以前入學甚至都還要考試，給人家的感覺是高人一等的，感覺上是平民可以讀的貴族學校。不像其他學校，你想讀就可以進去讀。再來就是，因為家長都會去打聽，我也是，也是想選擇適合小孩子的一個學習的環境。最重要的是說，我們所探知的結果，他不會只注重課業，他五育方面都比較均衡，而且它必須遵照師院那邊的教程，去執行，整個校風比較開放，不會只專注於一定要考得很好，或是讀得很多，希望德智體群是能平均一點，所以他們學校是有很多社團，像籃球社、羽毛球社、高爾夫球社，有的是課後時間的社團。像我家小朋友之前參加高爾夫球社，他們就會在禮拜天、或者是禮拜六，他們就跟球場結合，去參加。像之前也有日語社，國小就有日語社，外聘日語老師，這個就是其他學校比較難去做到的。這些活動很多都是假日，由負責社團的家長或教練來聯繫或收費等。會來讀戊校，至少百分之八十都是來寄戶口的，我這邊之前也有人家拜託寄戶口，這是難免啦！我們也知道，家長都是為了下一代著想，所以這些家長，基本上都比較有在關心小孩。如果是針對課業來講，己校他會比較落實，比較注重，但就純粹在課業上。當然現在各校都漸漸有多元的社團活動，但是不是做得很多，還是有差。【K17-K34】

從上述結果得知，共同學區家長在進行學校選擇時，大多數家長很在意學校的風評，就是這個學校在當地的一般刻板印象，而家長所提到的風評，是指學校的整體評價，以辦學特色為主。其中一位家長居住在共同學區卻到他校越區就讀，她坦言是為了學校規模。比照共同學區甲校與乙校，甲校一學年只有一班，乙校一學年有三至四班，但甲校不因規模小而受人輕視，反而總是很快就能額滿；丙校與丁校，丙校規模大約是丁校規模的兩倍大，然而家長在選擇時，一提到丙校，津津樂道的都是他辦學的特色—英語及游泳教學，並不是單純因為丙校規模大就吸引學生；戊校與己校，己校整體規模是戊校的兩倍半大，但戊校的辦學特色在當地為人熟知，家長並不因他人數較少而感到疑慮。

我們可以得知，也許家長會為了去追求規模較大的學校，去遷戶口進行越區就讀，但是，居住在共同學區，擁有教育選擇權時，學校規模並不是這群家長最在意的選項。學校的辦學特色，根深蒂固的刻板印象，反而深植家長心中，成為擇校的關鍵因素。

## 貳、教學效能因素

根據訪談結果，就教學效能考量而言，針對「教師因素」與「學生成就因素」兩方面來作探討。老師是學生在學校最重要的引導者，每到編班，家長都很在乎小孩子編到哪個老師班上，老師的教學態度與理念，對學生的影響甚深。學生的整體成績，代表了付出與努力的成果，雖然以成績掛帥是很現實的方式，但它卻能最直接吸引家長。

一、對「教師因素」的看法：A 媽媽認為遇到怎麼樣的老師是隨緣，抱著這樣的心態，反而更能遇見好老師

老師的態度是很重要，但小孩成績好不好是在他自己，再好的老師，如果小

孩不用心學習，也是於事無補。就比如說，生病了，找到再好的醫師，但如果不去配合，改善作息，或是配合治療，也是於事無補。我也沒聽說哪邊老師比較好，也不一定甲校會比較好，這都隨緣。但是現在每個老師都對我兒子很好。我是認為現在的老師普遍都不錯，大部份都很親切，其實小孩本身比較重要啦！【A22-A27】

## 二、基於「教師因素」來擇校：I 爸爸認為戊校的師資好，是他選擇戊校的主因之一

因為它是教育大學附屬學校，師資跟資源都很好。師資好，因為學校老師不錯，有一些老師，算有認識吧！都住在附近，他們教學很平均，不會只注重學業，教學認真，態度親和，很有愛心。【I17-I19】

## 三、基於「學生成就因素」：J 祖母表示讓孩子讀己校是為了升學上的表現

教改實施多年，有太多不確定的因素造成家長人心惶惶，在公立國中找不到安全感，不少家長轉而將目標放在私立明星國中，以就讀私立國中來尋求更好的教學品質。以 2013 年為例，台中市國小畢業生約三萬名，但報考私校卻超過兩萬人次，<sup>65</sup>可見國小學生畢業後雖不愁沒有國中可念，卻仍背負著應試明星私中的沉重壓力，當然有些家長也以明星私中上榜率來檢視國小的辦學成效。J 祖母第一個孫女私中應試不利，這造成了她對長孫女所就讀的戊校產生「不符自家家長期望」的看法，這也是次孫女就讀己校的關鍵因素。

---

<sup>65</sup> 黃志政，「十二年國教上路 台中市小六生報考私中踴躍」，奇摩新聞，2014 年 5 月 6 日，<https://tw.news.yahoo.com/%E5%8D%81%E4%BA%8C%E5%B9%B4%E5%9C%8B%E6%95%99%E4%B8%8A%E8%B7%AF-%E5%8F%B0%E4%B8%AD%E5%B8%82%E5%B0%8F%E5%85%AD%E7%94%9F%E5%A0%B1%E8%80%83%E7%A7%81%E4%B8%AD%E8%B8%B4%E8%BA%8D-124222381.html>。

孩子的媽媽想說，大的女兒當初讀戊校，沒錯啦！校風開放，課程多元，小朋友很開心，但她媽媽本來是想讓她上私立國中，結果沒有考上。媽媽就認為說，戊校的比較沒有那麼嚴格，己校會比較嚴格，就讓她去念己校，為了讓她在升學方面有所表現。【J17-J20】

歸結上述，受訪的十一位家長中，有兩位家長在擇校原因中提到「師資因素」，但其中一位表明師資不重要，原因是小孩子的自我學習動機才是最需要的，並不會一味的施加壓力在老師身上，對老師產生有多餘的期待；另一家長則是肯定戊校師資好，是他擇校的關鍵因素。另外，以學生畢業後考上私中為目標，而選擇讓孩童就讀己校的J祖母，則是受訪者中唯一提到這一點的。

### 叁、交通及接送因素

共同學區內的家長在進行擇校時，交通方面並不是家長們考量的重要依據。上學是每天都必須面臨的事，其他文獻大部分皆呈現出家長在意交通及接送的方便性，所以會刻意考量交通的方便性，作為為孩子選擇學校的依據；然而研究者訪談了共同學區十一位家長中，只有兩名家長提到交通及接送因素，其他九名家長完全沒有提及交通方面。事實上，共同學區內的住家距離可以選擇的兩所學校遠近是差不多的，所以交通方面的考量，反而不是最重要的。

一、A 媽媽表示選擇讓孩子就讀甲校，原因是因為距離家裡很近，但細問之下，A 媽媽才坦承兩校距離差不多，距離住家都不會很遠。

「您為什麼選擇讓孩子就讀甲校？」

因為很近啊！直走轉個彎就到了，騎機車不到五分鐘；不過如果讀乙校，騎車差不多也是五分鐘，兩個學校的交通問題應該是還好，因為我都是騎機車

載他上學。【A14-A18】

二、C 祖母表示選擇讓孩子到桃花國小越區就讀，交通因素方面是重要考量，因孩子的母親上班時能順道接送孩子。

「您為什麼選擇讓孩子就讀桃花國小？」

她媽媽說那裡學生多，都是小孩媽媽在決定的，我只負責找朋友讓他們寄戶口，畢竟我是在地人，在這裡住很久，熟人也比較多。我們住這裡原本是要念乙校，我兒子也是念乙校，但媳婦就是不肯，她說桃花國小在市區，她每天上班都順路，雖然乙校也很近，但媳婦順路就好，都是媳婦會載去上學啦！放學之後安親班會去接，媳婦下班時，再去安親班載回家。【C28-C33】

由上述兩名家長的意見，我們可以得知，居住在共同學區內的家庭，對於可選擇的兩所學校，距離皆不遠，就算仍有遠近之別，但對於家長而言，方便性是差不多的；而越區是跨到學區外就讀，對家長而言，交通接送的重要性卻大大提高，畢竟上學是長期的事，若能方便順路，家長會更有動機去進行越區就讀這件事。

## 肆、硬體方面及環境因素

在十一名受訪家長中，在擇校原因方面提到環境因素的有兩位，都只是大略提到校舍新建，連帶的硬體設備會比較好，並沒有太在乎學校整體環境，包括學校周邊情況、學校活動空間、永續校園綠化美化等等，家長以偏概全認為新學校硬體設備應該比較好，並沒有詳加說明「硬體設備好」的具體表現。

一、A 媽媽認為甲校因重建所以校舍新穎，對就學心情帶來正面影響

「可以請您具體說明？」

環境吧！甲校有重建過，比較新，校舍很漂亮。讀新學校心情應該比較好！

【A19-A21】

## 二、D 祖母直言擇校主因是丙校為新學校

「請問您為什麼選擇讓孩子念丙校？」

因為丙校是新學校。丙校是新學校，新學校設備當然比較好。【D14-D17】

學校校舍新及學校設備好是兩件不相同的事，但顯然家長容易對這兩個選項逕作直接聯想，學校校舍較老舊並不一定代表學校設備亦是老舊，但看到比較新的學校，會讓人直接感覺其設備方面一定比較好。

## 伍、其他擇校因素—被動的選擇

居住在共同學區的家庭，可以在兩所學校任選一所就讀，這雖然是共同學區內家長擇校的權利，但它仍然有其限制。

### 一、有權選擇卻無法選擇的 B 媽媽

研究者實際到霧峰區的櫻花里，欲利用滾雪球的取樣方式尋找就讀甲校的家長，但找到符合受訪條件的只有 A 媽媽；研究者找到相對於甲校的乙校家長 B 媽媽，B 媽媽卻表示原本也想讓孩子就讀甲校，是因為甲校已額滿，只好選擇乙校，換言之，雖然 B 媽媽居住在共同學區，按理應能擁有學校選擇權，但對她而言卻「有權無實」：

我沒有去甲校，因為甲校，進不去。

「我去辦入學，他說只有一班，那只有一班，就要排候補，有人轉出我才能

排進去，那這樣我就很麻煩，乾脆我帶他去乙校比較單純」阿嬤說。

### 【B19-B21】

雖然 B 媽媽受到甲校的拒絕，沒辦法順利為孩子完成入學報到手續，但退而求其次選擇乙校後，接受度也很高，並沒有因此失去對乙校的信心。

## 二、G 媽媽剛搬家，學童未符居住時限條件不得就讀丙校

研究者實際到潭子區的蘭花里，尋找符合條件的訪談對象，有四位家長皆為孩子選擇丙校，研究者在蘭花里共同學區內幾乎找不到選擇丁校的家長，經由走訪式的探聽，才找到 G 媽媽，她的孩子就讀丁校三年級，然而 G 媽媽原本屬意讓孩子就讀丙校，但帶著孩子剛遷居至此的她不符合在當地設籍滿六個月的規定，因此無法選擇丙校：

因為我剛從卓蘭搬過來，沒有學校可以選，就去讀丁校。我娘家是在地人，大家都說丙校比較好，但是它一定要要求我們設籍滿六個月，我剛離婚，才搬回來，小孩子馬上要進學校，就讓她讀丁校。唉！我剛搬來沒得選擇，只好先讓小孩安定，丁校願意收我們，我就讓她去丁校了。【G15-G18】

G 媽媽是倉促之中的決定，並未經過深思熟慮的選擇過程就讓孩子就讀丁校，雖然並不覺得丁校有什麼不好，但卻也說不出丁校哪裡好，在 G 媽媽的心中，丙校仍是心目中的明星學校，就讀丁校是非自願下的選擇。

我們可以得知，居住在共同學區，擁有選擇學校的權利，但在兩校擇一或三校擇一的過程中，仍有其限制，學校會設限的主要原因是：學校有一定的名額限制，為了保持班級數及學生數的穩定，並維持校際間的平衡，只好訂定相關規定，未符合此規定的家庭，只好讓學童轉而就讀非心目中排名優先的學校。

## 第二節 共同學區家長取得資訊的方法與過程

本研究共同學區家長在進行擇校行為時，獲得學校資訊的方法以鄰居、友人、親戚介紹推薦為主，實際參觀學校、上網查詢或在該校就讀的其他子女為輔，以其作為選擇學校的依據。而獲得學校資訊的過程，有些家長會專程去問或專程上網查詢，另外一些家長則是以平常閒談之中累積的經驗為主，沒有刻意去詢問。茲分析如下：

### 壹、獲得學校資訊的方法

在本研究的受訪者中，獲得學校資訊的方法以鄰居、親戚好友、實際參觀學校、上網查詢、其他這幾類。

#### 一、鄰居

居住在共同學區的家長，跟鄰居之間，同樣有著教育選擇權，可以為其子女在兩校之中選擇一所學校來就讀，這比鄰而居的教育夥伴，也提供了可貴的擇校意見。

(一) A 媽媽搬家至此後，很多資訊都是鄰居提供的

甲校有重建這個我是聽鄰居說的。因為我是這幾年才搬過來，很多事情我都會問鄰居，他們在這裡住久了，經驗一定比我們豐富。【A29-A31】

A 媽媽不是在地人，對學校的了解自認為沒有鄰居豐富，遇到問題會去請教鄰居，包括對於學區內學校，也是經由鄰居之間的閒談才有進一步的了解。

(二) D 祖母對丙校認知的訊息來源是鄰居

「您怎麼知道丙校這些好呢？」

因為左鄰右舍，鄰居都會說。【D28-D29】

(三) E 媽媽認為丙校的優點是鄰居之間的共識

「您怎麼知道丙校這些好呢？」

大家都知道的吧！每個鄰居都知道吧！【E24-E25】

(四) I 爸爸透過鄰居的小孩讀過戊校而獲取了資訊

「您怎麼知道戊校這些優點呢？」

鄰居的小孩讀過，風評還不錯。【I21-I22】

(五) K 爸爸透過與鄰居家長的分享得到更多資訊

「您怎麼知道戊校這些優點呢？」

透過讀過的學生家長，鄰居吧！互相分享。【K35-K36】

以上有五位受訪家長表示經由鄰居之間的分享與討論，是他們獲取學校資訊的主要方法，可見朝夕相處的鄰居經驗，是共同學區家長在擇校時，很重要的資訊來源。

## 二、親戚好友

受訪者在擇校時，透過徵詢親戚好友的意見，來作為選擇學校的依據，這些受訪者認為，親戚好友們的孩子在該校就讀的經驗不錯，就會直接影響受訪者的

抉擇。

(一) B 媽媽表示親戚的小孩多就讀乙校

「您怎麼知道乙校這些好處呢？資訊來源是？」

聽人家講也有，大部分是親戚，鄰居較少，親戚的小孩都讀乙校，而我自己本身也是乙校畢業的，我媽也是，我們都是校友。親戚的小孩讀那邊讀得還不錯，我就選那邊。【B26-B29】

親戚的小孩就讀乙校且經驗不錯，再加上受訪者 B 媽媽本身也是乙校畢業的校友，雖然有考慮讓孩子就讀甲校但因甲校有名額限制，轉而選擇乙校，但就讀乙校這件事自認為仍是不錯的決定。

(二) F 媽媽詢問朋友後決定選擇丙校

「您怎麼知道丙校的優點呢？」

我有去問。我的朋友有念過丙校的家長，都會講，口耳相傳之下，大家都知道丙校的優點還有辦學特色，也都很認同。【F24-F26】

(三) J 祖母與朋友討論後選擇讓孩子讀課業較嚴格的己校

「您怎麼知道己校的比較嚴格，在升學方面會有好表現呢？」

朋友的小孩子也念過，都會講。家長互相討論的，家長有小孩讀過的，都會分享。【J21-J23】

有三位受訪者受到親戚好友的子女就讀學校的影響，接受了親戚好友的建議，讓孩子亦就讀相同的學校。

### 三、實際參觀學校

要了解一所學校最直接的方法，就是實際到學校參觀，在參觀的過程中，所取得的資訊，可以作為選擇學校的參考依據。

G 媽媽剛搬家急著讓孩子趕快入學，因居住在共同學區有兩所學校可以選擇，當時 G 媽媽實際到這兩所學校詢問入學資訊，被丙校告知不符入學資格，只能進入丁校入學。

「您怎麼知道丙校的入學規定呢？」

小朋友要入學，我自己去問學校。丁校願意收我們，但丙校卻說我們沒有符合資格。【G21-G23】

### 四、上網查詢

資訊發達的社會，人們依賴網路甚深，各式各樣問題幾乎都能在網路上得到解答。上學校網站查詢，可以直接獲取非常多關於學校的資訊，也是現在的家長選擇學校的資訊來源之一。C 祖母表示媳婦決定讓孩子越區到桃花國小就讀，是因為桃花國小學生數多、學校規模較大，而實際班級數及學生數的相關資訊，在學校網站上都可以輕易查詢到。

「您剛剛說的這些，資訊來源是？」

電腦有說。上學校網站查詢。常常在用電腦，要問別人不如上網查，網路上資訊很豐富，要什麼都可以查得到。【C34-C36】

C 祖母認為與其凡事詢問他人，不如自己先試著上網，網路上資訊非常發達，藉由上網查詢一定能得到相關訊息。

## 五、其他

除了以上資訊來源之外，H 媽媽的經驗是到學校擔任志工，除了可以為學校師生服務，得到愉快的成就感之外，還能藉此親近學校，進而獲取更多資訊。

「您怎麼知道丙校的這些優點呢？」

我在裡面當志工，當廚房的志工，幫忙洗菜、打菜、送餐的，學校班級學生很多，我去幫忙，雖然只是做些雜事，感覺能幫上這些孩子的忙，愈做愈快樂了。

在裡面當志工，就知道很多學校的事情。志工們都會分享。我們跟主任都很熟悉，主任都對我們很親切，學校的資訊都可以直接得知。【H21-H27】

## 貳、獲得學校資訊的過程

受訪的十一位家長，其中有五位是透過與親朋鄰居閒聊來獲得學校資訊，有三位家長是專程去問；有一位家長專程上網查；一位家長因擔任學校志工所以可以得到更多關於學校的資訊；另一位家長一開始只是閒聊，進而上網查詢，又到現場實際走訪，多方的觀察與蒐集資料，以期能得到更完整的學校資訊。茲將受訪家長們資訊取得的方法與過程整理如下表：

表 4-1 資訊取得的方法與過程

家長代號	獲得學校資訊的方法	獲得學校資訊的過程
A 媽媽	鄰居	閒聊
B 媽媽	親戚好友	閒聊
C 祖母	上網查詢	專程上網查
D 祖母	鄰居	閒聊

E 媽媽	鄰居	閒聊
F 媽媽	親戚好友	專程去問
G 媽媽	實際參觀學校	專程去問
H 媽媽	其他—當學校志工	自己親身經歷
I 爸爸	鄰居	閒聊進而上網查詢進而現場看
J 祖母	親戚好友	專程去問
K 爸爸	鄰居	閒聊

資料來源：作者彙整



### 第三節 共同學區內選擇學校的比較

共同學區的家長，擁有選擇共同學區內學校的權利，可以在兩校或三校之中擇一就讀，這樣的權利是因學區劃分之故，並不一定是刻意爭取而來，只要設籍於此就能擁有選擇權。家長在進行擇校時，多數家長是沒有經過刻意比較的，他們憑著主觀且刻板的印象就作出了抉擇，決定了小孩就讀的學校；少數家長很清楚自己選擇這個學校最主要的訴求，這樣的家庭會對孩子的行為表現有更明顯的期待。

#### 壹、有刻意比較

十一名受訪者中，有三名受訪者表示在進行擇校時，對學校有刻意比較，分別是 C 祖母、D 祖母、J 祖母。

##### 一、經過刻意比較後選擇越區就讀桃花國小

「您們有把甲校和乙校和桃花國小做過比較嗎？」

有。

「他們的優點各是什麼？」

桃花國小人比較多，雖然小孩排名會比較後面，但這就是競爭力，孩子才有向上心。

甲校校園比較漂亮、建築比較新。

乙校都不錯。

「他們的缺點各是什麼？」

其實我不喜歡桃花國小的校園環境，後面是以前的亂葬崗，而且在馬路旁，來往車輛多，比較不安全。

其他學校缺點我就不了解了。

「如果重新選擇，您還會選甲嗎？」  
她媽媽高興就好。會。【C39-C51】

C 祖母表示經過刻意比較後，選擇了學校規模最大的桃花國小，雖然 C 祖母不吝稱讚甲校校園漂亮、校舍新穎，但顯然她不是在意這個因素；因為選擇就讀桃花國小，對桃花國小的認識也多於其他學校，反而誠實表明了桃花國小的缺點，對桃花國小的地理位置及校園環境都不甚滿意，但即使如此，C 祖母仍是為孫女選擇桃花國小。對這個決定不後悔，C 祖母認為孩子的事是孩子母親在張羅，以孩子母親的意見為主。

「您是如何得知桃花國小的這些優點？」  
我是在地人，這些事情在地人都知道。  
「您是如何得知桃花國小的這些缺點？」  
也是一樣在地人。【C52-C55】

C 祖母認為自己的家庭有刻意對選擇學校作比較，在進行比較時的資訊來源是「自己」，因為 C 祖母的家庭在當地已經居住許久，該地附近學校的變化與特色，甚至是學校的優劣，C 祖母認為自己對此瞭若指掌，在心中長期積累對學校的刻板印象，在獲取這些資訊的過程中，也許有經過與鄰居閒聊或親朋好友的資訊分享，但早已內化成 C 祖母心中的「概念」，成為她擇校時刻意比較學校的資訊來源。

二、D 祖母對丙校和丁校進行比較後，選擇丙校

「您有把丙小學和丁小學做過比較嗎？」  
有啊！

「丙丁的優點各為何？」

丙校優點，新學校，有游泳池，游泳校隊成績很好，很重視英語教學，丙校等於是我們這邊的明星學校，小朋友學游泳跟英語是很重要的，進去丙校以後，會加強這一些項目。

丁校老師教學很認真，比較有人情味，還有附設幼兒園很方便。

「丙丁的缺點各為何？」

丙校缺點，如果要說缺點，我是認為交通不夠順暢，校門口常常堵車，尤其是下雨天。

丁校是沒有什麼缺點啦！

「如果重新選擇，您還會選丙校嗎？」

會呀！丙校是明星學校，一定要設籍一陣子才能入學，不是你馬上遷戶口就能就讀了。【D35-D47】

D 祖母將丙校和丁校比較後，認為丙校的優點有三：丙校是新學校、重視游泳教學、加強英語能力，因為有這些特質，讓丙校成為眾所矚目的明星學校；丁校的優點在於老師教學認真，學校有附設幼兒園。D 祖母認為丙校的缺點是交通不夠順暢，尤其是雨天接送孩子，校門口常常堵車造成不便；D 祖母說丁校沒有缺點，可能是因為不夠熟悉所以不知道該校缺點，也可能是因為一開始就傾向就讀丙校，對於丁校的缺點已經毫不在意了。

「您是如何得知丙校的這些優點？」

學校門口常常有貼紅紙(榮譽榜)，在地人經過會看到，小朋友讀丙校的回來都會說，左右鄰居就會知道了。

「您是如何得知丙校的這些缺點？」

常常過去那邊，我自己有發現。【D49-D53】

D 祖母認為對丙校和丁校進行刻意比較後，得知丙校優點的資訊來源是「學校宣傳」，學校會將教學對外競賽的成果張貼或以跑馬燈方式呈現，除了學校師生之外，讓路過的民眾也能看到這些訊息，無形中造成一點一滴的影響，深入人心。D 祖母得知丙校缺點資訊來源是「自己」，因為有親身的經歷，所以感受特別深刻。

### 三、J 祖母經過刻意比較後因自身考量選擇己校

「請問您有把戊小學和己小學作一比較嗎？」

有，因為我有兩個孫女，是念不同學校，一個讀戊校，一個讀己校，這兩個孫女上放學都是我接送，所以這兩所學校我非常清楚。

「這兩所學校的優點各是什麼呢？」

戊校的教學方式，是德智體群美五育並重，他們是屬於國立教育大學，學校的資源會來得比較多。讓孩子比較自由發揮，朝自己喜歡的目標去做。看小孩子的個性，比較拼的，能自己讀書的，我是認為可以去讀戊校，對小孩子比較快樂。

己校的優點是比較注重升學的問題，課業比較紮實，功課比較多，學生玩的時間、閒晃的時間比較少。

「這兩所學校的缺點各是什麼呢？」

我都認為沒有缺點，那是學校特質，不是缺點，他們有他們自己的目標吧！

「如果重新選擇，您還會選己嗎？」

應該是會。像我這個孫子，是讀資優班，如果去讀中教大附小，會太放鬆了，學習的心態會太輕鬆。【J26-J41】

J 祖母的大孫女，國小時就讀戊校，次孫女卻是就讀己校，一般家庭大部分會讓兄弟姊妹就讀同一所學校，除非另有原因，J 祖母就是因為大孫女就讀戊校

畢業後報考私校失利，才選擇讓次孫女就讀己校，也因此 J 祖母對這兩所學校有比別人更深的認識，讓次孫女就讀己校，是 J 祖母刻意比較後的決定。J 祖母認為戊校優點隸屬於國立教育大學，校風活潑教材多元，讓孩子自主的學習，但 J 祖母表示這一點對自我管理良好的孩子比較適合；而 J 祖母認為己校較傳統、重升學，課業紮實功課多，這些優點是她所在意的，因為次孫女的學習有一個很強烈的目標—就讀私校。

「您如何得知己校的這些優點？」

學生自己表現出來的，口耳相傳。【J42-J43】

J 祖母對戊校和己校進行比較，其資訊來源是「自己觀察學生表現」，這是指學生畢業後報考私校的錄取狀況，J 祖母因為在意這一點，平時就會留意相關資訊，尤其是學生的成果表現方面。

每個人所在意的觀點不一樣，雖然比較之後，得知了優點與缺點，但是每個人在意的優點缺點不同，而且擇校是很主觀的行為，優點與缺點也沒有絕對性，這所學校的某個特點，對別人而言也許是優點，但對另一個人來說卻有可能是缺點，要考慮的除了本身的價值觀之外，還有每個孩子的個性不同，適合的學校也有所不同，也因此造成了不同的擇校結果。

## 貳、無刻意比較

十一名受訪者中，有八名受訪者是沒有經過刻意比較來選擇學校。

一、A 媽媽認為讀書的成就不決定在學校及老師，而是小孩本身

「您有把甲小學和乙小學做過比較嗎？」

沒有認真比，覺得沒必要吧！小孩本身比較重要，要看學生要不要讀書，而

不是看只靠學校跟老師。我是入學通知單寄來家裡，說兩間學校選一間，路程是沒差很多，但實際去看甲校比較漂亮。也有聽鄰居說乙校風評比較差。

【A35-A39】

二、B 媽媽沒有多作比較，順其自然選擇了乙校

「您有把甲小學和乙小學做過比較嗎？」

沒有。本來就近就是可以選甲校就好了，結果它滿了，又聽說乙校也不錯，那就去讀，就是這樣。【B35-B37】

三、E 媽媽認為順其自然選擇就好，沒有刻意比較

「您有把丙小學和丁小學做過比較嗎？」

沒有啊。就順其自然，反正丙校是新學校，當然要讀新學校，大家都想要讀丙校。【E29-E32】

四、F 媽媽沒有刻意比較這兩所學校並認為丁校相關資訊太少

「您有把丙小學和丁小學做過比較嗎？」

沒有耶！因為都沒有丁校的資訊，我去問別的家長，他們是有去比較過，但是大家都不知道丁校有什麼特別吸引人的特色。我們這邊念丁校的人不多，所以資訊很少。反正丙校是新的，大家都去念，風評也不錯，就跟著去念了。

【F32-F38】

五、G 媽媽沒有辦法擇校因此不比較

「您有把丙小學和丁小學做過比較嗎？」

沒有耶！沒得選擇應該也沒有必要比吧！沒辦法進去，如果可以我當然要選丙校，丙校是我們這附近最好的學校耶！在巷子裡也比較安全，丁校在馬路邊，比較危險。要進去丙校，都要靠關係，或是真正的在地人，外面多少人都想讀丙校，就是進不去。丙校常得名，設備也很好。重點在英語。【G24-G30】

六、H 媽媽認為丙校是新學校，當然比較好，無須比較

「您有把丙小學和丁小學做過比較嗎？」

沒有耶！我認為不用比較耶！丙校是新的，本來就比較好。【H28-H31】

七、I 爸爸一開始就傾向戊校，沒有刻意比較

「您有把戊小學和己小學做過比較嗎？」

比較的部分，因為當初重心有比較放在戊校，所以戊校我看到的會比較多，己校，就是想去看一下而已所以應該算是沒有特地比較。沒有比較的原因是一開始就比較傾向去讀戊校，大概八成的意願了。【I27-I31】

八、K 爸爸沒有經過比較直接想讓孩子讀戊校，戊校是明星學校，學生重思考

「您有把戊小學和己小學做過比較嗎？」

沒有。我直接就想來讀戊校。更早期時，戊校非常熱門，我記得以前甚至一出生就要寄戶口。其實這也是我太太的主導，我倒是沒有主張說一定要讀哪裡。在戊校，表面上看起來很 open，其實私底下競爭得很厲害，學業競爭，你不要看它表面上很多元，老師不會要求你，反而是家長在要求小孩。家長會給小孩另外的壓力，跟學校的壓力是不一樣的，在學校時間那麼長，比較

輕鬆。但孩子們的想法會比一般其他學校的小孩子更有主見。其實戊校有很多校友都很傑出，我剛剛的意思是，因為他們在那種環境的培養，其實他們不會被牽制住的感覺，比較有思考力，小時候不一定看得出來，但愈高年級愈清楚。我的感覺啦！當然這種感覺也不一定，我是以我家兩個孩子，甚至朋友的孩子，他們有自己很獨特客觀的想法，不會別人說什麼就是什麼，比較有這種傾向。【K39-K52】

在本研究所選定的三個共同學區中，有六所可以被受訪者選擇的學校，這六所學校中有兩所，丙校和戊校，儼然是當地的明星學校，在訪問的過程當中，受訪者常透露出對明星學校的偏好，這是當地居民長期觀察學校進而營造出的微妙氛圍，屬於當地居民的一種共同印象。整體來說，這些受訪者居住在共同學區，卻沒有對選擇學校進行刻意比較，反而順其自然的隨著對學校的刻板印象來進行擇校了。

## 第四節 共同學區家長擇校後的滿意情形

本研究受訪的家庭，都是居住在共同學區，他們擁有在兩所學校中任選其中一所來就讀的權利。這些家長選擇學校之後，對學校現狀及孩子學習情況的滿意情形，研究者以「是否曾考慮轉學」來當作指標，受訪者若想轉學，表示對孩子在學校的學習狀況有所不滿，才會心生轉學念頭；若受訪者表示從不想轉學，那就是孩子在就學期間所遇到的狀況多能有所解決，亦即家長對目前選擇就讀的學校，呈現滿意狀態。

### 壹、考慮轉學

在十一名受訪者中，只有其中一位 G 媽媽表示若有機會，願意讓小孩從丁校轉學至丙校。

「您曾動念過把小孩轉學至丙校嗎？」

當然有，但是我叫人幫我辦都辦不進去了，如果可以我當然選丙校。是我剛搬回來，沒辦法。【G31-G33】

G 媽媽選擇丁校是被動的選擇，因為剛遷居至此不符就讀丙校資格，但 G 媽媽心裡還是想讓孩子到丙校就讀，想轉學的原因並不是在丁校遇到不滿意的事，而是打從心裡就認定丙校是比較好的學校，對丁校的認同感低，是 G 媽媽想為孩子轉學的原因。

### 貳、不曾考慮轉學

在十一名受訪者中，其中十名表示不曾考慮過轉學，一旦決定選擇學校後，對學校並無不滿，雖然有少數家長覺得選擇的學校有些缺點，但並不足以構成轉

學的原因，因此，這些受訪者對學校的滿意情形都很高。

由上述得知，家長在選擇學校時會對學校整體因素進行評估考慮，但一經入學，多數家長都是以配合學校為主，對於孩子在團體生活的遭遇，鼓勵他適應環境。目前辦轉學不是困難的事，只要提出相關戶籍證明，學校並不會有所刁難，但轉學後孩子要重新適應新環境、新老師、新同學，家長也要重新適應另一個學校的相關規定，與其如此，不如留在原來的學校就好。所以學校招生要在新生未入學時就能吸引家長，一旦選擇學校後，變動情況不大，考慮轉學的是極為少數的個案。



## 第五章 結論與建議

本研究主要在了解居住在台中市共同學區的家長，在實際運用了教育選擇權之後，對選擇學校的考慮因素、資訊來源及學生學習的滿意情形作一深入訪談，希望透過家長的角度，了解家長在擇校時真正在意的需求。本章分三節，第一節將根據前一章的訪談結果，提出研究發現；第二節根據研究發現歸納出結論；第三節則提出研究建議，可提供學校及教育行政單位以及後續研究者參考。

### 第一節 研究發現

本研究以文獻探討及個案訪談為主要研究方式，將前章研究訪談結果提出研究發現，依序說明如下：

#### **一、共同學區家長選擇學校時主要考慮的因素各不相同，以學校辦學特色為主要考量**

本研究中居住在共同學區內的家長，在選擇學校時對於學生的成就、學校辦學理念，都有一定程度的重視，甚至以此來代表學校的整體形象，這些因素影響了家長擇校的關鍵；在師資方面，家長普遍抱持正面看法，但並沒有因此影響太多做決定的關鍵；然而，對於交通方面以及學校的設備、室內外空間的規畫及美觀，倒不是那麼重視。

居住在共同學區，擁有教育選擇權時，學校的辦學特色，根深蒂固的刻板印象，反而深植當地居民及家長心中，成為擇校的關鍵因素。

#### **二、居住在共同學區不一定能選擇進入想就讀的學校**

居住在共同學區的家長，擁有選擇學校的權利，但在兩校擇一或三校擇一的過程中，仍有其限制，學校會設限的主要原因是：學校有一定的名額限制，為了保持班級數及學生數的穩定，並維持校際間的平衡，只好訂定相關規定，如以弱

勢家庭優先入學或設籍於此地一段時間，未符合此規定的家庭，只好讓學童轉而就讀非心目中排名優先的學校。本研究十一名受訪者中，就有兩位受訪者因故無法進入優先選擇的學校，只好退而求其次。

### **三、鄰居與親戚好友是家長取得學校資訊的主要方法**

家長選擇學校的過程中，學校資訊的取得，在十一名受訪者中，有五位是從鄰居得到資訊，有三位資訊來源是親戚朋友，另外實際參觀學校、上網查詢、到學校當志工，都各有一位。由此可知鄰居與親戚好友是家長取得學校資訊的主要方法。

### **四、取得學校資訊的過程有目的性的專程詢問和無目的性的閒聊大約各占一半**

受訪的十一位家長，其中有五位是透過與親朋鄰居閒聊來獲得學校資訊，有三位家長是專程去問；有一位家長專程上網查；一位家長因擔任學校志工所以可以得到更多關於學校的資訊；另一位家長一開始只是閒聊，進而上網查詢，又到現場實際走訪，多方的觀察與蒐集資料，以期能得到更完整的學校資訊。所以在取得資訊的過程中，有目的性的專程詢問和無目的性的閒聊大約各占一半。

### **五、共同學區內家長對選擇學校大多數沒有刻意比較**

共同學區的家長，擁有選擇共同學區內學校的權利，可以在兩校或三校之中擇一就讀，這樣的權利是因學區劃分之故，並非是家長刻意爭取而來，只要設籍於此就能擁有選擇權。家長在進行擇校時，多數家長是沒有經過刻意比較的，他們憑著主觀且刻板的印象就作出了抉擇，決定了小孩就讀的學校，在本研究十一位受訪者中有八人未對選擇的學校作刻意比較；有三名家長有對選擇學校刻意作比較，這些家長很清楚自己選擇這個學校最主要的訴求，這樣的家庭會對孩子的行為表現有更明顯的期待。

## 六、共同學區家長選擇學校後多數未曾考慮轉學，對學校感到滿意

共同學區家長做出決定讓孩子進入學校就讀，多數對現況並無不滿，十一名受訪者中，有十名家長從未想過讓孩子轉學，一旦決定選擇學校後，對學校並無不滿，雖然有少數家長覺得選擇的學校有些缺點，但並不足以構成轉學的原因，因此，這些受訪者對學校大部分是滿意的。



## 第二節 結論

依據前述的研究發現，歸納本研究之結論如下：

### 一、台中市共同學區的學校在每年學區劃分時，會做小規模的更動

學區劃分的原則，以行政區域來劃分，學校容量是一重要考量，然而學區的制定並非一成不變，會隨著人口、交通等因素提出討論與調整。學區的劃分沒有最終答案，它是可以規畫調整的，透過家長、地方民意代表或鄰里長及教育局委員討論協商後，有些地區遂成為「共同學區」，台中市共同學區的學校在每年學區劃分時，會做小規模的更動，但這兩年台南、屏東等地有愈來愈多學區開放的地區，隨著教育政策鬆綁，自由學區和共同學區在各地方愈來愈多，這是不可避免的趨勢。

### 二、共同學區家長，並非主動爭取家長教育選擇權，對學區內可以選擇就讀的學校大多不刻意比較

依據前人研究成果，家長在選擇學校時所考慮的因素，有學校資源取向、師資取向、交通取向、成就取向、理念取向，但研究者發現這並不適合套用在共同學區的家長選擇學校，共同學區的家長在選擇學校時，並未非常仔細為可以選擇就讀的兩所學校做比較，尤其是學校的資源方面、師資方面，在訪問的過程中幾乎沒有受訪者主動提及；而交通方面更非共同學區的家長所在意的，因為該地之所以成為共同學區，也是因距離這共同學區內的學校相去不遠，所以共同學區的家長在擇校時，幾乎不考慮交通因素；學校的理念與學生的成就足以形成家長對這所學校的概括性認知，這是本研究家長在擇校因素中比較在意的。

### 三、優良校風造就明星學校，讓家長心生嚮往

訪問的過程中，研究者發現丙校及戊校的學區家長將這兩校視為明星學校，研究者來到丙校與丁校的共同學區進行訪談，發現在這共同學區內，幾乎找不到

就讀丁校的個案，甚至有家長直接認為居住此地選擇丙校是理所當然的，不把丁校納入就學考量，丙校是新學校，且辦學極具特色，甚至有受訪者認為丙校像是「公立的私小」，以公立學校的收費標準卻如同私立學校一般競爭激烈，但受訪者也認為丁校沒有缺點，只是丙校的明星魅力讓人心生嚮往。

戊校歷史悠久，因是國立小學所以資源比其他學校多，在當地人的傳統眼光中，有人認為戊校是「平民的貴族學校」，可見戊校在一般家長心中的崇高地位。明星學校有其招生魅力，然而居住在共同學區畢竟是少數，絕大部分地區仍是採行學區制，因此明星學校雖然對同一學區的其他學校構成不小的壓力，但因學區制的保護，讓各學校得以維持平衡。若因少子化而廣開自由學區制度，影響的層面會更深遠，明星學校的光環將造成鄰校招生的嚴重威脅。

#### **四、家長選擇學校後不輕易讓孩子轉學**

少子化的嚴重性深深影響教育環境，首當其衝的是幼兒教育及國小教育，國民小學雖採行學區制，但近年來受到教育鬆綁及家長教育選擇權高漲的影響，實施自由學區和共同學區的地方有增無減，各學校面臨招生壓力，紛紛發展出自我特色以期博得家長青睞。爭取新生是招生中最重要的一環，根據本研究顯示，家長一旦選擇學校後，對學校的依賴與信任日益增加，並不輕言轉學，本研究十一名受訪者中，有十名受訪者皆表示不曾動過轉學念頭，雖然有一名受訪者期待轉學，但這是因為該生設籍時限問題無法進入心目中理想學校就讀，並非對入學學校感到不滿。我們可以據此推斷除非因為遷居，否則一般家長並不輕易讓孩子轉學。

#### **五、學校的口碑靠著所有就讀的學生與家長共同創造，並在街坊鄰居間流傳，成為共同學區家長擇校的重要依據**

根據本研究訪談分析，受訪家長在資訊取得的來源方面，多數來自是鄰居，

因為居住在同一地區，對該區的學校這個共同議題特別關心，有將近半數的家長表示獲得學校相關資訊，是與鄰居閒聊得知，並非專程去詢問，可見不經意的閒聊就能影響家長的擇校；因此學校更應該注重對外觀感及口碑，它會不斷的影響新生入學的選擇，這是學校應該加強重視的。



### 第三節 建議

綜合前述研究結論，分別就教育行政機關、學校、家長及後續研究者四個層面，提出本研究的建議，以提供相關人員參考。

#### 壹、教育行政機關方面

##### 一、因應少子化，學生數銳減，應精緻國教內涵，將減班所帶來的衝擊降到最低

面臨少子化的危機，學生人數銳減，迎面而來的是各校減班及超額教師的問題，政策不明造成教師人人自危，減班壓力讓學校氣氛低迷，教育行政機關應再提高師生比，降低各班最低人數。師生比方面不應該有城鄉差距，讓每個縣市的國民教育都能站在相同的立足點。鐘點教師大部份未經教師專業訓練，應降低學校以鐘點教師授課的比例，並輔導教師自我精進，研修課程提升教師專業，讓學生的學習更有品質，讓國民教育的內涵更精緻。

##### 二、檢討現行學區制度，策略性開放學區以提升家長教育選擇權，提供家長更多元的選擇機會

大部分地區仍嚴守「學區制」，但有些學區因人口外移嚴重造成學生數的流失，教育當局應主動將當地學校的學區更改為自由學區學校，讓認同其教育理念的家長能有選擇該校的權利與機會。

##### 三、齊一各校設備標準，讓新校舍與老舊校舍取得平衡，鼓勵學校發展自我特色

在訪談過程中發現，家長對於新學校新設備的憧憬，對當地舊學校的發展造成嚴重衝擊，學生因此流失，教育行政機關應檢討不該讓各校間新舊校舍與設備差異過大，應齊一設備以保障各校學生學習權均等。另外，只要學校有特色就不怕被取代，不管是新舊學校，都應鼓勵其發展自我特色，推動學校本位課程，以吸引對某一類科別特別有興趣的孩子，也提供家長更多元的選擇。

## **貳、學校方面**

### **一、利用各校在地資源的優勢，充份發展自我特色，成為家長擇校的目標**

不同的學校各有不同的資源，若能善用本身的資源，發揮優良傳統，並建立屬於自己學校的特色，打造專屬於這個學校的品牌，相信能吸引家長的目光，成為擇校的目標。

### **二、學校與社區之間應保持良好關係**

根據訪談結論，有許多家長的資訊來源是鄰居，足見在地人的口耳相傳的影響力之大。各校更應該維持良好形象與社區保持友好關係，加強全校教職員工的禮貌與親善，建立良好的專業形象，以博得家長的信任與好感。

### **三、學校應將相關資訊放在學校網頁，並時常更新。也可利用學校網頁進行學校課程特色的宣傳**

E化時代上網查詢是趨勢，各校皆架設學校網站，但網頁的內容應加強完整性，充實網頁內容，時常更新和公布最新訊息，以方便家長查詢。當然，利用學校網頁也是宣傳學校的方式之一，將學校的特色課程與對外競賽成果及優良事蹟等，公布在學校網站上，能讓更多人看到。

## **參、家長方面**

### **一、積極參與學校活動，與老師保持良好的溝通，不盲目追求明星學校**

家長應主動關心孩子在學校的狀況，並積極參與學校的活動，與學校老師之間保持良好的溝通管道，以創造親師生三贏的局面。每個孩子皆有其獨特的一面，家長應鼓勵孩子發展優勢智慧，並信任學校及老師，不見得每個孩子都能適應明星學校，無須盲目追求。

## **二、主動了解家長教育選擇權，拿捏擇校分際**

家長應主動了解教育選擇權，在孩子入學時能知道自己有何擇校權利？當今談到的家長教育選擇權，範疇以擇校為主，並沒有開放對課程及對班級教師的選擇，家長可以行使教育選擇權卻不能濫用，以免影響正常的校務發展。若家長對學區的劃分有所疑義，也可以透過管道向教育行政機關反應，尋求合理的解決方式。

## **肆、後續研究方面**

### **一、研究內容方面**

本研究以文獻探討和訪談為主，受限於時間、人力等因素，總共只選定三個共同學區，訪談十一位家長，未來研究者可針對台中市其他地區作全面的調查研究，以期能得到更客觀的結論。另外，可以設計問卷作全面性的抽樣調查，若時間允許則能利用里鄰辦活動的時候，到現場發問卷，會比較容易找到適當的研究對象。

本研究並未進一步探討，在共同學區的家庭裡，做出選擇學校的主要決定者是誰，是父親或母親，亦或孩子自己的決定？決定者是否因年齡或學歷、職業的不同而有不一樣的擇校考量因素？這些都是後續研究者可以探討的層面。

### **二、研究對象方面**

本研究以訪談法，訪問共同學區內的家長，其實孩子才是受教的主體，學校的師資、設備、課程等，孩子每天與之接觸，對學校的滿意情形這一部分若能直接訪談孩子，將能得到最直接的資料。

此外，本研究只有針對擇校的家庭進行研究，若是時間與人力充裕，則可以將研究對象擴及共同學區的里長或鄰長，以及共同學區學校的校長主任，建議未來研究能作此縱向連結，讓這方面的論題愈臻完善。

# 參考文獻

## 一、專書

- 王文科，**教育概論**，初版（台北市：五南出版社，1995年）。
- 王文科，**教育研究法**，增訂第十二版（台北市：五南圖書出版股份有限公司，2009年）。
- 吳明清，**教育研究：基本觀念與方法之分析**，初版（台北市：五南出版社，2001年）。
- 吳和堂，**教育論文寫作與實用技巧**，初版（台北市：高等教育文化事業有限公司，2008年）。
- 吳清山，**學校行政研究**，初版（台北市：高等教育文化事業，2004年）。
- 吳清山、林天佑著，**教育小辭書**，初版（台北市：五南出版社，2003年）。
- 吳芝儀、李奉儒譯，Michael Quinn Patton 著，**質的評鑑與研究**，初版（台北市：桂冠圖書股份有限公司，1995年）。
- 吳芝儀、廖梅花譯，Anselm Strauss、Juliet Corbin 著，**質性研究入門：紮根理論研究方法**，初版（嘉義市：濤石文化事業有限公司，2001年）。
- 何琦瑜、賓靜蓀、陳雅慧等《親子天下》雜誌編輯部，**翻轉教育**，初版（台北市：天下雜誌股份有限公司，2013年）。
- 林天佑，**教育行政革新**，初版（台北市：心理出版社，2000年）。
- 洪雯柔，「全球化對教育的衝擊」，收錄於蘇永明、方永泉/執行主編**面對未來挑戰的教育發展**，初版（台北市：學富文化事業有限公司，2009年），頁95-126。
- 秦夢群，**教育行政—實務部分**，初版（台北市：五南出版社，1997年）。
- 張春興，**教育心理學**，重修二版（台北市：台灣東華書局股份有限公司，2007年）。
- 張明輝，「美國學校教育改革的成功案例-委辦學校運動及其相關研究」，**國立教育資料館編印：教育資料集刊-教育改革專輯**，（台北市：國立教育資料館，

1998年)，頁 277-289。

楊思偉主編，**家長學校選擇權**，初版（台北市：商鼎文化出版社，2000年）。

黃嘉莉，「臺灣少子化對教育層面的衝擊與因應」，**面對未來挑戰的教育發展**，初版（台北市：學富文化事業有限公司，2009年），頁 127-154。

薛曉華，**台灣民間教育改革運動：國家與社會的分析**，初版（臺北：前衛出版社，1996年）。

## 二、期刊論文

于忠海，「美國的『替代學校』」，**外國中小學教育**，第 3 期（1999 年），頁 47-48。

王應棠，「研究訪談的特性：哲學詮釋學的觀點」，**教育與多元文化研究期刊**，第 2 期（2010 年 5 月），頁 1-20。

李達平，「屏東縣國中小學試辦『大學區』政策家長認知之研究」，**學校行政雙月刊**，第 83 期（2013 年 1 月），頁 156-176。

吳芝儀，「以人為主體之社會科學研究倫理議題」，**人文社會科學研究**，第五卷第 4 期（2011 年 12 月），頁 19-39。

林天祐，「教育研究倫理準則」，**教育研究月刊**，第 132 期（2005 年），頁 70-86。

林志成、范信賢、吳俊平、郭毓庭，「理念學校的困境省思與發展對策」，**2010 理念學校論述與遊學教育實踐研討會論文專輯**。國家教育研究院籌備處南投縣政府（2010 年 12 月），頁 143。

林蘭櫻，「家長教育選擇權之探究」，**研習資訊**，第 21 卷第 5 期（2004 年 10 月），頁 61-68。

屈書杰，「在家上學—美國教育新景觀透視」，**外國中小學教育**，第 1 期（1999 年），頁 40-42。

周武昌，「後現代主義及其對學校管理的啟示」，**研習資訊**，第 21 卷第 2 期（2004 年 4 月），頁 88。

姜得勝，「英國小學教育實況之研究及其對我國教改之借鏡」，**國民教育學報**，第 4 期（1998 年 6 月），頁 165-203。

張德銳，「新世紀我國中小學學校經營的方向」，**學校行政雙月刊**，第 5 期（2000 年），頁 12-22。

張德銳、丁一顧。我國中小學實施家長教育選擇權的可行途徑與具體措施。載於教育研究委員會（主辦）：**教育基本法與教育革新研討會手冊**（2000 年）頁 209-238。臺北市：教育部。

陳麗珠，「教育券制度在我國可行性之研究」，**教育研究資訊**，第 6 卷第 3 期（1998 年），頁 129-141。

黃建忠，「家長教育選擇權的理念與省思」，**學校行政雙月刊**，第 31 期，（2004 年 5 月），頁 257-265。

黃建忠，「國民教育的問題省思-家長教育選擇權」，**師說**，第 192 期，（2006 年 6 月），頁 27-31。

曾素秋，「從教育選擇權談顧客本位之教育」，**師友月刊**，第 466 期，（2006 年 4 月），頁 38-40。

蔡如清，「自由平等之教育選擇權探討」，**學校行政雙月刊**，第 14 期，（2001 年 7 月），頁 74-83。

鄭新輝，「家長教育選擇權可行性分析」，**初等教育學報**，第 10 期（1997 年），頁 389-415。

### 三、報紙

李雅卿，「引進特許學校制度 改善教育體質」，**中國時報**第 15 版，1999 年 11 月 17 日。

### 四、學位論文

- 王欽哲，國民小學家長教育選擇權與學區劃分之研究—以嘉義縣市為例（嘉義：國立中正大學教育研究所碩士論文，2006年）。
- 王秋晴，台南市國民小學實施家長學校選擇權意見之調查研究（臺南：國立台南大學教育經營與管理研究所碩士論文，2002年）。
- 林孟皇，家長之公立學校選擇權（臺北：國立臺灣大學法律學研究所，1999年）。
- 周生民，台南市國小學童越區就讀及其相關問題之研究（台南：國立台南師範學院國民教育研究所，2002年）。
- 高介仁，國小學生家長教育選擇權認知與教育選擇行為之研究—以雲林縣國民小學為例（雲林：國立雲林科技大學技術及職業教育研究所，2007年）。
- 陳正恩，國小教育人員對家長學校選擇權的態度及學校因應策略之研究（台南：國立台南師範學院國民教育研究所，2002年）。
- 陳昌熙，家長選擇學校之研究—以兩所國小為例（台南：國立台南大學國民教育研究所，2005年）。
- 陳寶鈺，臺北市大學區國小越區就讀學生家長教育選擇行為之研究（臺北：國立台北師範學院國民教育研究所，2003年）。
- 黃玉麟，國民中小學家長教育選擇權與學校社區關係經營型態之調查研究—以屏東縣為例（屏東：屏東教育大學教育行政研究所，2010年）。
- 楊伊茹，我國國民小學教育選擇權之研究（屏東：屏東教育大學教育行政研究所碩士論文，2010年）。
- 鄭秀霞，國中推展學校行銷策略之行動研究（嘉義：國立中正大學教育學研究所，2005年）。
- 潘聖明，國小學生家長與教師對家長教育選擇權認知之研究（屏東：屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，2000年）。
- 蔡佳霖，國民小學階段實施在家自行教育之研究（臺北：台北市立師範學院國民教育研究所碩士論文，1998年）。
- 鍾進森，一所偏遠國中鼓勵學區國小畢業生入學就讀之行動研究—以雲林縣馬光

國中為例（嘉義：國立中正大學教育研究所，2003年）。

蕭進賢，英美學校選擇權政策之比較研究（南投：暨南國際大學比較教育研究所  
碩士論文，2002年）。



# 附錄一

## 訪談大綱

- 一、您為什麼選擇讓孩子念甲小學？
- 二、請您進一步說明您剛剛說甲小學那個好的意思？
- 三、您怎麼知道甲小學有什麼好？（提示：街坊鄰居口耳相傳、親朋、傳單、媒體、學校網站、學校家訪、親自走訪校園等）
- 四、您獲得那個資訊的過程為何？（提示：閒聊、碰巧知道、專程去問、專程上網等）
- 五、您有把甲小學和乙小學做過比較嗎？
  - 若答無，則問：
    - 5a.不做比較是因為什麼原因？（提示：太忙、無從得知乙的資訊、不重要不想比等）
  - 若答有，則問：
    - 5b.甲乙的優點各為何？
    - 5c.甲乙的缺點各為何？
    - 5d.如果重新選擇，您還會選甲嗎？
- 六、您是如何得知甲的這些優點？
- 七、您是如何得知甲的這些缺點？
- 八、您曾動過把小孩轉學到乙校的念頭嗎？
  - 若答有，則問：
    - 8a.當時是什麼情況？
    - 8b.後來為何沒轉？

## 附錄二

### 參與研究同意書

親愛的受訪者您好:

我是南華大學國際事務與企業學系公共政策研究所二年級的研究生賴欣妍，指導教授為張子揚博士，目前正進行論文研究，研究的主題為「共同學區學童就學意願調查—以台中市國小為例」，希望身為自由學區家長的您能提供個人想法及經驗協助本研究，俾利其他有意了解、探索相關議題的人，能供之參考，亦期能有助於未來學術界的相關研究與發展。

本研究訪談過程中會錄音，您的基本資料，將匿名以確保您的隱私，請您放心。最後，再次感謝並誠摯邀請您協助本研究。

敬祝

平安快樂

本人同意接受訪談

本人同意接受錄音

受訪者：\_\_\_\_\_（簽名）

研究單位：南華大學國際事務與企業學系公共政策研究所

指導教授：張子揚博士

研究生：賴欣妍

聯絡電話：

中華民國            年            月            日

## 受訪者基本資料

南華大學國際事務與企業學系公共政策研究所 賴欣妍

題目：共同學區學童就學意願調查—以台中市國小為例

姓名：

性別：

年齡：

- 20 歲---30 歲
- 31 歲---40 歲
- 41 歲---50 歲
- 51 歲---60 歲

教育程度：

- 博碩士
- 大專畢
- 高中職畢
- 國中畢

職業

- 家管
- 農工商業
- 服務業
- 公教
- 軍警
- 其他

孩童就讀學校：

年級：



## 附錄三

1	※訪談紀錄編號：20140830-1A	
2	訪談對象：甲校四年級學生之母親	
3	訪談時間：11：10-11：55	
4	訪談逐字稿：	編碼
5	研究者（以下簡稱師）：您好！謝謝您接受我的訪問，耽誤您一些時間。	
6	訪談對象 A（以下簡稱 A）：不要客氣。	
7	師：我個人的論文是以共同學區家長的學校選擇為主題，您剛好居住在共同學區內，對我的研究幫助很大，真是太感謝您了！也請您放心，一切訪談所提到的人事物均用代號，不會造成您隱私上的困擾，如果待	
8	會兒我的問題有您不想或不願意回答的，也不要勉強，謝謝您。	
9		
10		
11	A：好，我知道了。	
12	師：請問您的孩子就讀哪所學校？	
13	A：甲校。	
14	師：請問您為什麼選擇讓孩子念甲校？	
15	A：因為很近啊！直走轉個彎就到了，騎機車不到五分鐘。	交通因素
16	師：甲校比乙校近的意思嗎？	
17	A：不過如果讀乙校，騎車差不多也是五分鐘， <u>兩個學校的交通問題應該是還好，因為我都是騎機車載他上學。</u>	
18		
19	師：還有別的因素嗎？可以請您具體說明？	
20	A：環境吧！甲校有重建過，比較新，校舍很漂亮。 <u>讀新學校心情應該比較好！</u> 我是覺得學校都不錯啦！其實我們當家長的，對學校的要求，平常心就好，就像對老師也是。 <u>老師的態度是很重要，但小孩成績好不好</u>	環境因素
21	<u>是在他自己，再好的老師，如果小孩不用心學習，也是於事無補。</u> 就比如說，生病了，找到再好的醫師，但如果不去配合，改善作息，或是配合治療，也是於事無補。我也沒聽說哪邊老師比較好，也不一定甲校會	教學因素
22	比較好，這都隨緣。但是現在每個老師都對我兒子很好。我是認為現在	
23	的老師普遍都不錯，大部份都很親切，其實小孩本身比較重要啦！	
24	師：您剛剛提到這些，請問您獲得資訊的方法是什麼？	
25		
26	A：自己評估的。 <u>甲校有重建這個我是聽鄰居說的。</u> 因為我是這幾年才搬	資訊來源鄰居
27	過來，很多事情我都會問鄰居，他們在這裡住久了，經驗一定比我們豐富。	
28	師：您獲得資訊的過程是專程去問？還是閒聊得知？	
29	A：我沒有專程去問啦！之前搬過來時常跟鄰居閒聊，那時就有印象，我	資訊取得閒聊
30	是沒有再專程去問別人，我覺得甲校印象不錯，就去報到了。	
31		
32	師：您有把甲小學和乙小學做過比較嗎？	
33		
34		
35		

36	A: <u>沒有認真比,覺得沒必要</u> 吧!小孩本身比較重要,要看學生要不要讀書,	沒有刻意比較
37	而不是看只靠學校跟老師。我是入學通知單寄來家裡,說兩間學校選一	
38	間,路程是沒差很多,但實際去看甲校比較漂亮。也有聽鄰居說乙校風	
39	評比較差。	
40	師:您曾動過把小孩轉學到乙校的念頭嗎?	不曾動念轉學
41	A:沒有。都隨緣啦!讀甲校也不錯。	
42		



1	※訪談紀錄編號：20140830-B	
2	訪談對象：乙校六年級學生之母親	
3	訪談時間：9：15-9：48	
4	訪談逐字稿：	編碼
5	研究者（以下簡稱師）：您好！謝謝您接受我的訪問，耽誤您一些時間。	
6	訪談對象 B（以下簡稱 B）：嗯。	
7	師：我個人的論文是以共同學區家長的學校選擇為主題，您剛好居住在共同學區內，對我的研究幫助很大，真是太感謝您了！也請您放心，一切訪談所提到的人事物均用代號，不會造成您隱私上的困擾，如果待	
8	會兒我的問題有您不想或不願意回答的，請隨時打斷我都可以，好嗎？	
9	B：（笑）。不用這麼客氣，寫我的真名也沒關係。	
10	師：請問您的孩子就讀哪所學校？	
11	B：乙校。	
12	師：請問您為什麼選擇讓孩子念乙校？	
13	B：因為它在這邊而言，小朋友讀這裡讀書壓力比較不會那麼重，以後可以	
14	讀桂花國中。如果讀菊國中壓力比較大。	
15	師：我是指國小，而不是國中。這一區的孩子可以選甲校或乙校，不是嗎？	
16	那您沒有選擇甲校是因為什麼？	
17	B：沒有去甲校， <u>因為甲校，進不去</u> 。你問我媽（手比阿嬤）。	其他因素-被
18	（阿嬤說我去辦入學，他說只有一班，那隻有一班，就要排候補，有人	動
19	轉出我才能排進去，那這樣我就很麻煩，乾脆我帶他去乙校比較單純）	
20	而且乙校學的東西比較多啦！	
21	師：您剛剛說乙校學的東西比較多的意思？	
22	B： <u>小孩讀書壓力不會太大，感覺啦！學的東西也不少，也並重，不會說特別著重什麼什麼的，蠻均衡發展的。</u>	
23	師：您怎麼知道乙校的好處，資訊來源是？	
24	B：都有。聽人家講也有， <u>大部分是親戚</u> ，鄰居較少， <u>親戚的小孩都讀乙校</u> ，	資訊來源親戚
25	而我自己本身也是乙校畢業的，我媽也是，我們都是校友。親戚的小孩	
26	讀那邊讀得還不錯，我就選那邊。	
27	師：所以您們對乙校有一份親切感啊！畢竟您們都是校友！	
28	B：是啊！能讓小朋友讀我們讀過的學校，會有一些共同的話題，還不錯啦！	
29	師：那您獲得那個資訊的過程為何？是閒聊還是碰巧知道？或是專程去問	資訊取得閒聊
30	人？或是專程上網呢？	
31	B： <u>平常閒聊都會說，倒是沒有專程去問</u> 。	沒有刻意比較
32	師：您有把甲校和乙校做過比較嗎？為什麼？	
33	B： <u>沒有</u> 。本來就近就是可以選甲校就好了，結果它滿了，又聽說乙校也不	
34	錯，那就去讀，就是這樣。	不曾動念轉學
35		
36		
37		

38	師：如果甲校現在已經開缺了，你願意把小孩轉過去那邊嗎？	
39	B：假如是一年級，一個開始，我會考慮，可以參考看看。但現在已經六年	
40	級， <u>我讀到一半我就不要轉學，轉學很麻煩。所以我從沒動過念頭把他</u>	
41	<u>轉學。</u>	
42	師：我的訪問就到這邊，謝謝您！	
43		
44		
45		
46		
47		
48		
49		
50		
51		
52		



1	※訪談紀錄編號：20140830-C	
2	訪談對象：桃花國小（化名）三年級學生之祖母	
3	訪談時間：10：20-10：58	
4	訪談逐字稿：	編碼
5	研究者（以下簡稱師）：您好！謝謝您接受我的訪問，耽誤您一些時間。	
6	訪談對象 C（以下簡稱 C）：嗯。	
7	師：我個人的論文是以共同學區家長的學校選擇為主題，您剛好居住在共同學區內，對我的研究幫助很大，真是太感謝您了！也請您放心，一切訪談所提到的人事物均用代號，不會造成您隱私上的困擾，如果待會兒我的問題有您不想或不願意回答的，請您直說，我們可以隨時暫停，請放心。	
12	C：好我知道了	
13	師：請問您的孩子就讀哪所學校？	
14	C： <u>桃花國小</u> 。	越區就讀
15	師：您居住的地方是甲校和乙校的共同學區，但您為什麼不選擇讓孩子就讀甲校和乙校，而就讀桃花國小呢？	
17	C：她媽媽說那裡學生多，都是小孩媽媽在決定的，我只負責找朋友讓他們寄戶口，畢竟我是在地人，在這裡住很久，熟人也比較多……	
19	師：桃花國小學生比較多？這是你們選擇就讀桃花國小的主要原因嗎？	
20	C：我媳婦就是因為 <u>桃花國小學生數多，學校規模比較大，才選擇那裡</u> 。事實上學生多才有競爭力，甲校跟乙校人太少了，尤其甲校才一班，根本沒辦法比。有競爭力，老師的素質也比較好，老師比較有向上心，課程進度比較認真，一定會教到好，不敢亂來，因為他如果不認真教，家長和安親班會跟隔壁班比較。我孫子他們班好幾個都是本來應該讀乙校，也是遷戶口的，我媳婦跟那些家長都有認識，常常在講學校的事，也是比來比去，其實小孩子讀書成績是看自己，大人能做的也是只有這樣。	學校規模因素
27	師：所以學校規模大是你們選擇桃花國小的主要原因？	
28	C：對！她媽媽說那裡學生多，都是小孩媽媽在決定的，我只負責找朋友讓他們寄戶口，畢竟我是在地人，在這裡住很久，熟人也比較多。我們住這裡原本是要念乙校，我兒子也是念乙校，但媳婦就是不肯， <u>她說桃花國小在市區，她每天上班都順路，雖然乙校也很近，但媳婦順路就好，都是媳婦會載去上學啦！</u> 放學之後安親班會去接，媳婦下班時，再去安親班載回家。	交通因素
34	師：您剛剛說的這些，資訊來源是？	
35	C：電腦有說。 <u>上學校網站查詢</u> 。常常在用電腦，要問別人不如上網查，網路上資訊很豐富，要什麼都可以查得到。	資訊來源上網
37	師：那您專程上網查嗎？	

38	C：我媳婦上網查，都是我媳婦在決定的，她 <u>專程上網查</u> 這些資料。	專程上網查
39	師：您們有把甲校和乙校和桃花國小做過比較嗎？	
40	C： <u>有</u> 。	有刻意比較
41	師：他們的優點各是什麼？	
42	C： <u>桃花國小</u> 人比較多，雖然小孩排名會比較後面，但這就是競爭力，孩子	
43	才有向上心。	
44	甲校校園比較漂亮、建築比較新。	
45	乙校都不錯。	
46	師：他們的缺點各是什麼？	
47	C：其實我不喜歡桃花國小的校園環境，後面是以前的亂葬崗，而且在馬	
48	路旁，來往車輛多，比較不安全。	
49	其他學校缺點我就不了解了。	
50	師：如果重新選擇，您還會選甲嗎？	
51	C：她媽媽高興就好。 <u>會</u> 。	
52	師：您是如何得知桃花國小的這些優點？	資訊取得在地人
53	C：我是在地人，這些事情在地人都知道。	
54	師：您是如何得知桃花國小的這些缺點？	
55	C：也是一樣在地人。	
56	師：您曾動過把小孩轉學到甲校或乙校的念頭嗎？	不曾動念轉學
57	C： <u>沒有</u> 。我媳婦好勝心很強，她完全不願意讓小孩輸在起跑點，所以她	
58	重視競爭力。這幾所學校她比較很久，為了她自己的面子，也不會說這	
59	個學校不好。	
60	師：我的訪問就到這邊，謝謝您！	

1	※訪談紀錄編號：20140912-D	
2	訪談對象：丙校四年級和六年級學生之祖母	
3	訪談時間：20：05-20：40	
4	訪談逐字稿：	編碼
5	研究者（以下簡稱師）：您好！謝謝您接受我的訪問，耽誤您一些時間。	
6	訪談對象 D（以下簡稱 D）：嗯。	
7	師：我個人的論文是以共同學區家長的學校選擇為主題，您剛好居住在共同學區內，對我的研究幫助很大，真是太感謝您了！也請您放心，一切訪談所提到的人事均用代號，不會造成您隱私上的困擾，如果待會兒我的問題有您不想或不願意回答的，請隨時打斷我都可以，好嗎？	
8		
9		
10		
11	D：（點頭）好。	
12	師：請問您的孩子就讀哪所學校？	
13	D：丙校。	
14	師：請問您為什麼選擇讓孩子念丙校？	
15	D：因為丙校是新學校。	
16	師：可以請您進一步說明嗎？	環境因素
17	D： <u>丙校是新學校，新學校設備當然比較好</u> ，它還有游泳池，游泳校隊出去比賽的成績很好，我們家小朋友是沒進游泳校隊，她媽媽認為小孩子學會游泳比較重要，有沒有進校隊去參加比賽都沒關係啦！但是 <u>學校有那個風氣，自然就會重視游泳</u> ，小朋友多運動也不錯。我孫子低年級就學會游泳了，愈小學愈不怕水，學校有游泳課他都很開心，這個學校是有認真上游泳課，聽說很多學校沒有游泳池，學生都要一起載到別的地方的游泳池，這樣效果不好啦！都是在應付，像丙校有游泳池，我們就不用花錢去外面學游泳了，也能省一些。	學校特色游泳 教學英語教學
18		
19		
20		
21		
22		
23		
24		
25	<u>丙校也很重視英語教學，有請外國老師來上課，公立學校還能請外國老師的沒幾間，丙校等於是我們這邊的明星學校</u> 。小朋友學游泳跟學英語都很重要，進去丙校之後，會加強這一些項目。	
26		
27		
28	師：您怎麼知道丙校這些好？	資訊來源鄰居
29	D：因為 <u>左鄰右舍，鄰居都會說</u> 。	
30	師：您獲得資訊的過程是專程問還是閒聊知道的？	資訊取得過程
31	D：丙校是新學校，我們本來就知道，孫子還沒入學前我們就知道了，這附近鄰居常常談起這間新學校的事。我們這邊還沒有丙校的時候，我們的學區都是丁校，丙校蓋好了，是新學校，距離我們也近，我們都希望我們的學區能劃分跟著讀丙校，還好是都順利，大家都能讀丙校。	閒聊
32		
33		
34		
35	師：您有把丙小學和丁小學做過比較嗎？	
36	D： <u>有啊！</u>	有刻意比較
37	師：丙丁的優點各為何？	

38	D：丙校優點，新學校，有游泳池，游泳校隊成績很好，很重視英語教學，	<p>資訊來源學校 宣傳</p> <p>資訊來源自己 發現</p> <p>不曾動念轉學</p>
39	丙校等於是我們這邊的明星學校，小朋友學游泳跟英語是很重要的，進	
40	去丙校以後，會加強這一些項目。	
41	丁校老師教學很認真，比較有人情味，還有附設幼兒園很方便。	
42	師：丙丁的缺點各為何？	
43	D：丙校缺點，如果要說缺點，我是認為交通不夠順暢，校門口常常堵車，	
44	尤其是下雨天。	
45	丁校是沒有什麼缺點啦！	
46	師：如果重新選擇，您還會選丙校嗎？	
47	D：會呀！丙校是明星學校，一定要設籍一陣子才能入學，不是你馬上遷	
48	戶口就能就讀了。	
49	師：您是如何得知丙校的這些優點？	
50	D： <u>學校門口常常有貼紅紙(榮譽榜)</u> ，在地人經過會看到，小朋友讀丙校的	
51	回來都會說，左右鄰居就會知道了。	
52	師：您是如何得知丙校的這些缺點？	
53	D：常常過去那邊， <u>我自己有發現</u> 。	
54	師：您曾動過把小孩轉學到乙校的念頭嗎？	
55	D：沒有啦！都讀得不錯啊！	

1	※訪談紀錄編號：20140912-E	
2	訪談對象：丙校三年級學生之母親	
3	訪談時間：20：45-21：22	
4	訪談逐字稿：	編碼
5	研究者（以下簡稱師）：您好！謝謝您接受我的訪問，耽誤您一些時間。	
6	訪談對象 E（以下簡稱 E）：嗯。	
7	師：我個人的論文是以共同學區家長的學校選擇為主題，您剛好居住在共同學區內，對我的研究幫助很大，真是太感謝您了！也請您放心，一切訪談所提到的人事物均用代號，不會造成您隱私上的困擾，如果待會兒我的問題有您不想或不願意回答的，請隨時告訴我，我們可以隨時中斷，請您放心。	
12	E：好。	
13	師：請問您的孩子就讀哪所學校？	
14	E：丙校。	
15	師：請問您為什麼選擇讓孩子念丙校？	
16	E：因為丙校是 <u>美語示範學校</u> ，也是公立的。	
17	師：可以請您進一步說明嗎？	
18	E：公立的學校又辦那麼多活動，家長都很認同，我等於花公立的學費，卻能賺到私立的品質。 <u>學校還有游泳校隊，也有自己的游泳池</u> 。我聽說游泳校隊出去比賽的成績都很好，我的小孩比較不喜歡運動，不然我也是希望他能加入游泳隊。在學校也有上游泳課，學校會請專業的教練來教，上次開班親會，老師是說上游泳課時，除了教練在上課，體育老師也會隨班跟在一旁，這樣還不錯。	學校特色英語教學 游泳教學
24	師：您怎麼知道丙校的好，資訊來源是？	
25	E：大家都知道的吧！ <u>每個鄰居都知道吧</u> ！	資訊來源鄰居
26	師：那鄰居們都知道，是您專程去問嗎？我的意思是，您獲得那個資訊的過程為何？是閒聊還是碰巧知道？或是專程去問人？	
28	E： <u>鄰居閒聊</u> 。沒有專程去問。	資訊取得閒聊
29	師：您有把丙校和丁校做過比較嗎？	
30	E： <u>沒有啊</u> 。	沒有刻意比較
31	師：您沒有做比較的原因是？	
32	E： <u>就順其自然</u> ，反正丙校是新學校，當然要讀新學校，大家都想要讀丙校。	
33	師：你曾動念讓孩子轉學至丁校嗎？	
34	E： <u>重新選擇我還是會讀頭家</u> 。從不想轉學。	不曾動念轉學
35	師：我的訪問就到這邊，謝謝您！	
36		

1	※訪談紀錄編號：20140913-F		
2	訪談對象：丙校六年級學生之母親		
3	訪談時間：9：50-10：15		
4	訪談逐字稿：	編碼	
5	研究者（以下簡稱師）：您好！謝謝您接受我的訪問，耽誤您一些時間。		
6	訪談對象 F（以下簡稱 F）：嗯。		
7	師：我個人的論文是以共同學區家長的學校選擇為主題，您剛好居住在共同學區內，對我的研究幫助很大，真是太感謝您了！也請您放心，一切訪談所提到的人事物均用代號，不會造成您隱私上的困擾，如果待會兒我的問題有您不想或不願意回答的，請您直接告訴我，謝謝！		
8			
9			
10			
11	F：我知道了。		
12	師：請問您的孩子就讀哪所學校？		
13	F：丙校。		
14	師：請問您為什麼選擇讓孩子念丙校？		
15	F：當初一收到丙校的通知單，我就去報到了。這附近的小朋友幾乎都讀丙校，它辦學很好。		
16			
17	師：可否請您詳細說明？		
18	F： <u>英語教學辦得很好</u> ，常常辦一些很特別的活動，聽小朋友說還有外國老師到班上上課，能直接跟外國老師交談，也能增進學生的口語能力和聽力，學校在這方面還滿用心的，好像以後的考試，都很重視英語能力，尤其是聽力，這種語言的東西是需要長期累積的，我認為從國小就應該多加強。還有 <u>游泳教學</u> ，也是辦得很好，經過學校常常看到游泳比賽得名的消息，學校都有貼在布告欄，我經過就會看到。		學校特色 英語教學 游泳教學
19			
20			
21			
22			
23			
24	師：您怎麼知道丙校的這些優點呢？		
25	F：我有去問。 <u>我的朋友有念過丙校的家長，都會講</u> ，口耳相傳之下，大家都知道丙校的優點還有辦學特色，也都很認同。		資訊來源朋友
26			
27	師：請問您獲得這個資訊的過程為何？		
28	F：小朋友要入學時，我對附近國小不熟，很怕挑了不好的學校，影響小孩子的學習，所以我當時有 <u>專程去問</u> ，也有跟當初一起讀幼稚園的同學媽媽討論過，小孩子年紀一樣，讀同一年級，每次遇到都會聊共同的話題。當時朋友們是說丙校很不錯，我因此決定讓小孩子讀丙校。		資訊取得專程去問
29			
30			
31			
32	師：請問您有把丙小學和丁小學作一比較嗎？		
33	F： <u>沒有耶</u> ！		沒有刻意比較
34	師：不比較是什麼原因呢？		
35	F： <u>因為都沒有丁校的資訊</u> ，我去問別的家長，他們是有去比較過，但是大家都不知道丁校有什麼特別吸引人的特色。我們這邊念丁校的人不多，所以資訊很少。反正丙校是新的，大家都去念，風評也不錯，就跟著去		丁校資訊太少
36			
37			

38	念了。	
39	師：您曾動念過把小孩轉學至丁校嗎？	不曾動念轉學
40	F： <u>沒有耶！</u>	
41	師：我的訪問就到這邊，謝謝您！	
42		



1	※訪談紀錄編號：20140913-G	
2	訪談對象：丁校三年級學生之母親	
3	訪談時間：11：20-11：55	
4	訪談逐字稿：	編碼
5	研究者（以下簡稱師）：您好！謝謝您接受我的訪問，耽誤您一些時間。	
6	訪談對象 G（以下簡稱 G）：嗯。	
7	師：我個人的論文是以共同學區家長的學校選擇為主題，您剛好居住在共	
8	同學區內，對我的研究幫助很大，真是太感謝您了！也請您放心，一	
9	切訪談所提到的人事物均用代號，不會造成您隱私上的困擾，如果待	
10	會兒我的問題有您不想或不願意回答的，請您直接告訴我，謝謝！	
11	G：好，不用這麼客氣啦！	
12	師：請問您的孩子就讀哪所學校？	
13	G：丁校。	
14	師：請問您為什麼選擇讓孩子念丁校？	
15	G：因為我剛從卓蘭搬過來， <u>沒有學校可以選，就去讀丁校。</u> 我娘家是在	其他因素-被
16	地人，大家都說丙校比較好，但是它一定要要求我們設籍滿六個月，我	動
17	剛離婚，才搬回來，小孩子馬上要進學校，就讓她讀丁校。唉！我剛搬	
18	來沒得選擇，只好先讓小孩安定，丁校願意收我們，我就讓她去丁校了。	
19	師：所以您孩子就讀丁校，是被動的而非出於自願？	
20	G：算是吧！我剛搬來沒得選，只好讓小孩子趕緊安定比較重要。	
21	師：您怎麼知道丙校的人學規定呢？	
22	G：小朋友要入學， <u>我自己去問學校。</u> 丁校願意收我們，但丙校卻說我們	資訊來源去學
23	沒有符合資格。	校問
24	師：請問您有把丙小學和丁小學作過比較嗎？	
25	G： <u>沒有耶</u> ！沒得選擇應該也沒有必要比吧！	沒有刻意比較
26	師：不比較是什麼原因呢？	
27	G：沒辦法進去，如果可以我當然要選丙校，丙校是我們這附近最好的學	
28	校耶！在巷子裡也比較安全，丁校在馬路邊，比較危險。要進去丙校，	
29	都要靠關係，或是真正的在地人，外面多少人想讀丙校，就是進不去。	
30	丙校常得名，設備也很好。重點在英語。	
31	師：您曾動念過把小孩轉學至丙校嗎？	
32	G： <u>當然有</u> ，但是我叫人幫我辦都辦不進去了，如果可以我當然選丙校。	想轉學
33	是我剛搬回來，沒辦法。我們常常傍晚都會去丙校散步，走到游泳池那	
34	一邊，去那裡運動啊！	
35	師：我的訪問就到這邊，謝謝您！	
36		

1	※訪談紀錄編號：20140913-H	
2	訪談對象：丙校六年級學生之母親	
3	訪談時間：14：08-14：20	
4	訪談逐字稿：	編碼
5	研究者（以下簡稱師）：您好！謝謝您接受我的訪問，耽誤您一些時間。	
6	訪談對象 H（以下簡稱 H）：嗯。	
7	師：我個人的論文是以共同學區家長的學校選擇為主題，您剛好居住在共同學區內，對我的研究幫助很大，真是太感謝您了！也請您放心，一切訪談所提到的人事物均用代號，不會造成您隱私上的困擾，如果待	
8	會兒我的問題有您不想或不願意回答的，請您直接告訴我，謝謝！	
9		
10		
11	H：好的。	
12	師：請問您的孩子就讀哪所學校？	
13	H：丙校。	
14	師：請問您為什麼選擇讓孩子念丙校？	
15	H：這是我們學區裡最好的學校啊！ <u>丙校大，風評也很好。</u>	學校規模
16	師：可否請您詳細說明？	學校新穎
17	H： <u>丙校以前錢校長在帶的時候，老師都很認真在帶小朋友</u> ，所以給我們的印象都非常好。錢校長很親切，跟我們都會打招呼，常常主動問起學生，是個很好的校長。那時候每個老師都非常用心，那時候就打了很好的基礎，所以大家都喜歡丙校。	校長領導風格佳
18		
19		
20		
21	師：您怎麼知道丙校的這些優點呢？	
22	H： <u>我在裡面當志工，當廚房的志工</u> ，幫忙洗菜、打菜、送餐的，學校班級學生很多，我去幫忙，雖然只是做些雜事，感覺能幫上這些孩子的忙，愈做愈快樂了。	資訊來源本身當學校志工
23		
24		
25	師：請問您獲得這個資訊的過程為何？	
26	H：在裡面當志工，就知道很多學校的事情。志工們都會分享。我們跟主任都很熟悉，主任都對我們很親切， <u>學校的資訊都可以直接得知。</u>	
27		
28	師：請問您有把丙小學和丁小學作一比較嗎？	
29	H： <u>沒有耶！</u>	沒有刻意比較
30	師：不比較是什麼原因呢？	
31	H：我認為不用比較耶！丙校是新的，本來就比較好。	
32	師：您曾動念過把小孩轉學至丁校嗎？	
33	H： <u>沒有沒有！不太可能啦！</u>	不曾動念轉學
34	師：我的訪問就到這邊，謝謝您！	
35		

1	※訪談紀錄編號：20140920-I	
2	訪談對象：戊校六年級學生之父親	
3	訪談時間：10：05-10：30	
4	訪談逐字稿：	編碼
5	研究者（以下簡稱師）：您好！謝謝您接受我的訪問，耽誤您一些時間。	
6	訪談對象 I（以下簡稱 I）：嗯。	
7	師：我個人的論文是以共同學區家長的學校選擇為主題，您剛好居住在共同學區內，對我的研究幫助很大，真是太感謝您了！也請您放心，一切訪談所提到的人事物均用代號，不會造成您隱私上的困擾，如果問題對您而言是您不想回答的，請您直接告訴我，謝謝！	
8		
9		
10		
11	I：好。	
12	師：請問您的孩子就讀哪所學校？	
13	I：戊校。	
14	師：請問您為什麼選擇讓孩子念戊校？	
15	I：因為這邊師資不錯，學校資源很多。	師資因素
16	師：可否請您詳細說明？	資源因素
17	I：因為它是教育大學附屬學校，師資跟資源都很好。師資好，因為學校老師都不錯，有一些老師，算有認識吧！都住在附近，他們教學很平均，不會只注重學業，教學認真，態度親和，很有愛心。因為是國立的學校，又直屬中教大，整個資源都有串連，我覺得很不錯。	
18		
19		
20		
21	師：您怎麼知道戊校的這些優點呢？	
22	I：鄰居的小孩讀過，風評還不錯。	資訊來源鄰居
23	師：請問您獲得這個資訊的過程為何？	
24	I：剛開始是閒聊，後來在選擇學校時就有上網查，還實際去現場看過，走一走，戊校跟己校都有去過，因為這邊是共同學區，兩個學校都可以。	資訊取得閒聊 進而上網進而 現場看
25		
26	師：請問您有把戊小學和己小學作一比較嗎？	
27	I：比較的部分，因為當初重心有比較放在戊校，所以戊校我看到的會比較多，己校，就是想去看一下而已所以應該算是沒有特地比較。	沒有刻意比較
28		
29	師：不比較是什麼原因呢？	
30	I：沒有比較的原因是一開始就比較傾向去讀戊校，大概八成的意願了。	
31	師：您曾動念過把小孩轉學至己校嗎？	
32	I：從來沒有！	不曾動念轉學
33	師：我的訪問就到這邊，謝謝您！	
34		

1	※訪談紀錄編號：20140920-J						
2	訪談對象：己校三年級學生之祖母						
3	訪談時間：11：12-11：48						
4	訪談逐字稿：	編碼					
5	研究者（以下簡稱師）：您好！謝謝您接受我的訪問，耽誤您一些時間。	教學因素					
6	訪談對象 J（以下簡稱 J）：嗯。						
7	師：我個人的論文是以共同學區家長的學校選擇為主題，您剛好居住在共同學區內，對我的研究幫助很大，真是太感謝您了！也請您放心，一切訪談所提到的人事物均用代號，不會造成您隱私上的困擾，如果問題對您而言是您不想回答的或不知如何作答，請您直接告訴我，謝謝！						
8	師：我個人的論文是以共同學區家長的學校選擇為主題，您剛好居住在共同學區內，對我的研究幫助很大，真是太感謝您了！也請您放心，一切訪談所提到的人事物均用代號，不會造成您隱私上的困擾，如果問題對您而言是您不想回答的或不知如何作答，請您直接告訴我，謝謝！		教學因素				
9	師：我個人的論文是以共同學區家長的學校選擇為主題，您剛好居住在共同學區內，對我的研究幫助很大，真是太感謝您了！也請您放心，一切訪談所提到的人事物均用代號，不會造成您隱私上的困擾，如果問題對您而言是您不想回答的或不知如何作答，請您直接告訴我，謝謝！						
10	師：我個人的論文是以共同學區家長的學校選擇為主題，您剛好居住在共同學區內，對我的研究幫助很大，真是太感謝您了！也請您放心，一切訪談所提到的人事物均用代號，不會造成您隱私上的困擾，如果問題對您而言是您不想回答的或不知如何作答，請您直接告訴我，謝謝！						
11	J：好的。						
12	師：請問您的孩子就讀哪所學校？						
13	J：己校。						
14	師：請問您為什麼選擇讓孩子念己校？						
15	J： <u>比較重課業</u> 。						
16	師：可否請您詳細說明？						
17	J：因為孩子的媽媽想說，大的女兒當初讀戊校，沒錯啦！校風開放，課程多元，小朋友很開心，但她媽媽本來是想讓她上私立國中，結果沒有考上。媽媽就認為說，戊校的比較沒有那麼嚴格，己校會比較嚴格，就讓她去念己校，為了讓她在升學方面有所表現。						
18	J：因為孩子的媽媽想說，大的女兒當初讀戊校，沒錯啦！校風開放，課程多元，小朋友很開心，但她媽媽本來是想讓她上私立國中，結果沒有考上。媽媽就認為說，戊校的比較沒有那麼嚴格，己校會比較嚴格，就讓她去念己校，為了讓她在升學方面有所表現。			資訊來源朋友			
19	J：因為孩子的媽媽想說，大的女兒當初讀戊校，沒錯啦！校風開放，課程多元，小朋友很開心，但她媽媽本來是想讓她上私立國中，結果沒有考上。媽媽就認為說，戊校的比較沒有那麼嚴格，己校會比較嚴格，就讓她去念己校，為了讓她在升學方面有所表現。						
20	J：因為孩子的媽媽想說，大的女兒當初讀戊校，沒錯啦！校風開放，課程多元，小朋友很開心，但她媽媽本來是想讓她上私立國中，結果沒有考上。媽媽就認為說，戊校的比較沒有那麼嚴格，己校會比較嚴格，就讓她去念己校，為了讓她在升學方面有所表現。						
21	師：您怎麼知道己校的比較嚴格，在升學方面會有好表現呢？						
22	J：朋友的小孩子也念過，都會講。家長互相討論的，家長有小孩讀過的，都會分享。						
23	J：朋友的小孩子也念過，都會講。家長互相討論的，家長有小孩讀過的，都會分享。				資訊取得專程去問		
24	師：請問您獲得這個資訊的過程為何？						
25	J： <u>專程去問，專程去探聽</u> 。						
26	師：請問您有把戊小學和己小學作一比較嗎？						
27	J： <u>有</u> ，因為我有兩個孫女，是念不同學校，一個讀戊校，一個讀己校，這兩個孫女上放學都是我接送，所以這兩所學校我非常清楚。						
28	J： <u>有</u> ，因為我有兩個孫女，是念不同學校，一個讀戊校，一個讀己校，這兩個孫女上放學都是我接送，所以這兩所學校我非常清楚。					有刻意比較	
29	師：這兩所學校的優點各是什麼呢？						
30	J：戊校的教學方式，是德智體群美五育並重，他們是屬於國立教育大學，學校的資源會來得比較多。讓孩子比較自由發揮，朝自己喜歡的目標去做。看小孩子的個性，比較拼的，能自己讀書的，我是認為可以去讀戊校，對小孩子比較快樂。						
31	J：戊校的教學方式，是德智體群美五育並重，他們是屬於國立教育大學，學校的資源會來得比較多。讓孩子比較自由發揮，朝自己喜歡的目標去做。看小孩子的個性，比較拼的，能自己讀書的，我是認為可以去讀戊校，對小孩子比較快樂。						教學因素
32	J：戊校的教學方式，是德智體群美五育並重，他們是屬於國立教育大學，學校的資源會來得比較多。讓孩子比較自由發揮，朝自己喜歡的目標去做。看小孩子的個性，比較拼的，能自己讀書的，我是認為可以去讀戊校，對小孩子比較快樂。						
33	J：戊校的教學方式，是德智體群美五育並重，他們是屬於國立教育大學，學校的資源會來得比較多。讓孩子比較自由發揮，朝自己喜歡的目標去做。看小孩子的個性，比較拼的，能自己讀書的，我是認為可以去讀戊校，對小孩子比較快樂。						
34	己校的優點是比較注重升學的問題，課業比較紮實，功課比較多，學生玩的時間、閒晃的時間比較少。						
35	己校的優點是比較注重升學的問題，課業比較紮實，功課比較多，學生玩的時間、閒晃的時間比較少。						
36	師：這兩所學校的缺點各是什麼呢？						
37	J：我都認為沒有缺點，那是學校特質，不是缺點，他們有他們自己的目標						

38	吧！	
39	師：如果重新選擇，您還會選己嗎？	
40	J：應該是會。像我這個孫子，是讀資優班，如果去讀中教大附小，會太放	
41	鬆了，學習的心態會太輕鬆。	
42	師：您如何得知己校的這些優點？	
43	J： <u>學生自己表現出來的，口耳相傳。</u>	資訊來源直接
44	師：您曾動念把小孩轉到戊校嗎？	看到學生的表
45	J： <u>沒想過，覺得不需要。</u>	現
46	師：我的訪問就到這邊，謝謝您！	不曾動念轉學



1	※訪談紀錄編號：20140920-K	
2	訪談對象：戊校四年級和六年級學生之父親	
3	訪談時間：15：20-15：56	
4	訪談逐字稿：	編碼
5	研究者（以下簡稱師）：您好！謝謝您接受我的訪問，耽誤您一些時間。	
6	訪談對象 K（以下簡稱 K）：嗯。	
7	師：我個人的論文是以共同學區家長的學校選擇為主題，您剛好居住在共	
8	同學區內，對我的研究幫助很大，真是太感謝您了！也請您放心，一	
9	切訪談所提到的人事物均用代號，不會造成您隱私上的困擾，如果問	
10	題對您而言是您不想回答的或不知如何作答，請您直接告訴我，謝謝！	
11	K：好的。	
12	師：請問您的孩子就讀哪所學校？	
13	K：戊校。	
14	師：請問您為什麼選擇讓孩子念戊校？	
15	K：其實分成好幾個原因。	
16	師：可否請您詳細說明？	
17	K：我讓孩子就讀戊校， <u>其實有好幾個原因</u> 。第一個，戊校在台中市，尤	學校特色
18	其是以前來講， <u>是比較貴族的學校</u> ，它不屬於台中市政府管，它是屬於	
19	國立的，以前入學甚至都還要考試，給人家的感覺是高人一等的，感覺	
20	上是平民可以讀的貴族學校。不像其他學校，你想讀就可以進去讀。再	
21	來就是，因為家長都會去打聽，我也是，也是想選擇適合小孩子的一個	
22	學習的環境。最重要的是說，我們所探知的結果， <u>他不會只注重課業</u> ，	教學因素
23	<u>他五育方面都比較均衡</u> ，而且它必須遵照師院那邊的教程，去執行，整	校風
24	個校風比較開放，不會只專注於一定要考得很好，或是讀得很多，希望	
25	德智體群是能平均一點， <u>所以他們學校是有很多社團</u> ，像籃球社、羽毛	教學因素
26	球社、高爾夫球社，有的是課後時間的社團。像我家小朋友之前參加高	
27	爾夫球社，他們就會在禮拜天、或者是禮拜六，他們就跟球場結合，去	
28	參加。像之前也有日語社，國小就有日語社，外聘日語老師，這個就是	
29	其他學校比較難去做到的。這些活動很多都是假日，由負責社團的家長	
30	或教練來聯繫或收費等。會來讀戊校，至少百分之八十都是來寄戶口	
31	的，我這邊之前也有人家拜託寄戶口，這是難免啦！我們也知道，家長	
32	都是為了下一代著想，所以這些家長，基本上都比較有在關心小孩。如	
33	果是針對課業來講，己校他會比較落實，比較注重，但就純粹在課業上。	
34	當然現在各校都漸漸有多元的社團活動，但是不是做得很多，還是有差。	
35	師：您怎麼知道戊校的這些優點呢？	
36	K：透過讀過的學生家長， <u>鄰居吧！互相分享；還有這幾年來我觀察到的</u> 。	資訊來源鄰居
37	師：請問您獲得這個資訊的過程為何？	資訊來源自己

<p>38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55</p>	<p>K：其實戊校在台中市算是很老的學校了，所以大家基本概念都知道。</p> <p>師：請問您有把戊小學和己小學作一比較嗎？</p> <p>K：<u>沒有</u>。</p> <p>師：不做比較是因為什麼原因呢？</p> <p>K：我直接就想來讀戊校。更早期時，戊校非常熱門，我記得以前甚至一出生就要寄戶口。其實這也是我太太的主導，我倒是沒有主張說一定要讀哪裡。在戊校，表面上看起來很 open，其實私底下競爭得很厲害，學業競爭，你不要看它表面上很多元，老師不會要求你，反而是家長在要求小孩。家長會給小孩另外的壓力，跟學校的壓力是不一樣的，在學校時間那麼長，比較輕鬆。但孩子們的想法會比一般其他學校的小孩子更有主見。其實戊校有很多校友都很傑出，我剛剛的意思是，<u>因為他們在那種環境的培養，其實他們不會被牽制住的感覺，比較有思考力，小時候不一定看得出來，但愈高年級愈清楚。我的感覺啦！當然這種感覺也不一定，我是以我家兩個孩子，甚至朋友的孩子，他們有自己很獨特客觀的想法，不會別人說什麼就是什麼，比較有這種傾向。</u></p> <p>師：您曾動念把小孩轉到己校嗎？</p> <p>K：還好咧！<u>沒有</u>。</p> <p>師：我的訪問就到這邊，謝謝您！</p>	<p>資訊取得閒聊</p> <p>沒有刻意比較</p> <p>教學因素 學生成就</p> <p>不曾動念轉學</p>
--	---	--