



## 變動中的不變：

### 東北亞國際環境下的臺日關係\*

鄭子真

中國文化大學政治系專任副教授

#### 摘要

臺日關係作為冷戰結構鑲嵌在美國圍堵政策一環，成為亞太圈的次結構要素，儘管存在有日本的一中原則和兩岸關係的變化，使得臺日不得不在大環境下出現彼此不變的立場，但雙方卻又有對應變動的強韌性存在。臺日之間無論是以往的歷史經驗或是安保的一致性，「絆」(kizuna)的情結在臺日關係比較容易呈現，有些看似倒退卻是因應外界環境所需的不得不然，部分交流層次不減反增。

#### 關鍵詞：

臺日關係、釣魚臺爭議、區域安全、美日安保

---

\* 作者在此特別感謝外交部提供的學術外交計劃，讓本文得以順利在日本現地取材和訪談。



# **THE STEELINESS WITHIN VARIATIONS: THE RELATION OF TAIWAN AND JAPAN IN NORTHEAST ASIA**

---

Cheng, Tzu-Chen

Associate Professor  
The Department of Political Science  
Chinese Culture University

## **Abstract**

The relation of Taiwan and Japan has been the important part within the policy of containment in U.S., and also be the important factor in Asia-Pacific substructure. Although there is one China principle in Japan and the relationship between Taiwan and China keep on changing which made both Taiwan and Japan has to adjust their positions both of them still keep strong tie between each other. No matter according to the historical experiences or the same strategies, the “kizuna” factor is much easier to tie Taiwan and Japan together. So even it has some difficulty in the relations between Taiwan and Japan under the macroscopic environment, but in fact the exchange relationship has been increased.

### **Keywords:**

Taiwan-Japan Relations, Diaoyutai Dispute, Regional Security, Treaty of Mutual Cooperation and Security between the United States and Japan



## 壹、前言

作為鑲嵌在冷戰結構美國圍堵政策一環的臺日關係，成為亞太區域的次結構要素，儘管存在有日本的一中原則和兩岸關係的變化，使得臺日不得不在大環境下出現彼此不變的立場，但雙方卻又有對應變動的強韌性存在。臺日關係的一中原則和兩岸變數，彰顯後冷戰時期亞太秩序的不明確，對於臺日關係的變化可從安保和政治經濟學觀察，才能明瞭此次結構要素的運作。

在此脈絡下，本文欲從三一—海嘯的時間點切入，從安保角度而言，臺日關係受到兩岸關係變化影響很大，但臺灣本身與日本又有某種程度不可變的交情與聯繫。日本一方面在經濟上有中美韓的競合關係，一方面卻也需要在安保戰略上保持與臺灣的互動。臺日之間無論是以往的歷史經驗或是安保的一致性，「絆」(kizuna)的情結在臺日關係比較容易呈現，尤其在三一一海嘯後更是緊密連結。這是日本與鄰近國家少有的特殊關係，沒有第二種替代與案例。相較於美國強權下世界和平穩定(Pax Americana)的發展，臺日關係的次結構要素似乎也開始反饋強化鞏固亞太。孫晶認為，「雖未必十分明顯，在某些潛在議題方面扮演次要角色的日本與臺灣，似乎正積極強化彼此之間的關係。」<sup>1</sup> 臺日關係雖被一中原則桎梏著，有些看似倒退卻是因應外界環境所需的不得不然，部分交流層次不減反增。

因此本文試圖從安保層次和政治經濟學角度，分析處於大環境變動下的臺日關係。就安保層次而言，從 1999 年日本公佈的**周邊事態法**、2014 年安倍晉三首相閣僚會議層級決議日本參與集體自衛等動向等，無一不包括臺灣範圍。從政治經濟學角度而言，「兩岸經濟合作架構協議」(Economic Cooperation Framework Agreement, ECFA)的簽訂帶動臺日簽署投資協議，爾後釣魚臺爭議卻也催化臺日簽訂漁業協議。中日臺在亞太經貿舞臺上的相互較勁，真實反映國家現實地追求利

---

<sup>1</sup> 轉引自 Thomas Wilkins 著，「不確定年代下的臺日關係」(Taiwan-Japan Relations in an Era of Uncertainty)，**全球政治評論**(臺中)，第 39 期(2012 年)，頁 23。Jing Sun, "Japan-Taiwan Relations: Unofficial in Name Only," *Asian Survey*, No. 5 (2007), p. 791.



益，使得何者是友何者是敵的界線模糊。在錯綜複雜的國際環境下如何釐清臺日關係的發展，本文依下列步驟探討：第一，90年代起臺日安保的變數，分析美國霸權與中國崛起、中日敏感性外交等影響。其次，亞太的政經競合催化雙邊合作的可能，分析 ECFA、中日經濟對臺日關係的影響。依此脈絡，第五部分整理出臺日關係階段性發展，最後則是結論。

## 貳、先行研究

東北亞區域研究大致有國際關係、安保戰略、政治經濟學等分析觀點。從國際關係觀點切入分析的有，時殷弘的「中日接近與外交革命」，針對中日關係提出五點見解；<sup>2</sup> 天兒慧的**如何與中國交往**（中国とどう付き合うか），結合戰略性和文化性研究途徑分析中日外交關係等。<sup>3</sup> 李明峻發表的〈冷戰後的日本對中政策〉，也認為中日兩國仍處在彼此摸索的階段。<sup>4</sup> 這些研究都說明了中日關係的不穩定狀況。

安保方面則有趙建民與何思慎共著的「日本外交中有關中國或美國優先之爭論-兼論日、中、臺新安全架構」，提出日本外交路線階段性發展之外，認為東北亞應該建立一個新的安全架構；<sup>5</sup> 山本武彥的**安全保障政策**，將重點置於經世濟民、新地緣政治學、安全保障共同體。<sup>6</sup> 中國評論社余永勝評論員在「中美「軟衝突」與中日「硬衝突」」一文，認為東北亞出現有中美爭勢和中日爭地，而前者的軟衝突易消但後者的硬衝突難解；<sup>7</sup> 無論是中美日的衝突、新安全架構的成立、安保共同

---

<sup>2</sup> 時殷弘，「中日接近與外交革命」，**戰略與管理**（北京），第2期總第57期（2003年）。五點分別為：(1)中日之間需與歷史問題作切割，(2)提高日本對華的經濟依賴，(3)避免誇大日本可能出現軍國主義的思維，(4)支持日本參加亞太區域活動，(5)平等看待日本申請成為安理會之常任理事國。

<sup>3</sup> 天兒慧，**中国とどう付き合うか**（東京：NHK，2003年）。

<sup>4</sup> 李明峻，「冷戰後的日本對中政策」，**臺灣國際研究季刊**（臺北），秋季號（2009年）。

<sup>5</sup> 趙建民、何思慎，「日本外交中有關中國或美國優先之爭論-兼論日、中、臺新安全架構」，**問題與研究**（臺北），第43卷第1期（2004年1、2月）。

<sup>6</sup> 山本武彥，**安全保障政策**（東京：日本經濟評論社，2009年）。

<sup>7</sup> 余永勝，「中美「軟衝突」與中日「硬衝突」」，**中國評論**（北京），第155期（2010



體等，都說明了在現今東北亞並不存在有對話框架或解決紛爭的機制。

政治經濟學方面，星野俊也在「美國與亞洲-戰略與夥伴的摸索-」（アメリカとアジア-戦略とパートナーシップの模索），提出美國與日本在政治和經濟上戰略性合作的研究。<sup>8</sup> 劉江永在**中國與日本：變化中的政冷經熱關係**，針對中日間政冷經熱矛盾現象進行探討；<sup>9</sup> 童振源與蔡增家共著的「從雁行發展到經濟分工：從臺日經濟合作看東亞經濟分工模式的轉變」，分析日本從以往在東亞實施的雁型體制（Flying Geese Model）逐漸轉變為水平式的分工；<sup>10</sup> 這些研究無一都不說明了大國在亞太區域的政經競合關係，如同現實主義強調國家追求權力和利益，出現國家間是敵亦是友或者非敵非友各種可能。

## 參、分析架構

當二十世紀國際體系出現軍事作為外交手段的重要性降低、外交目標的輕重之分也不再具有層級先後次序、非政府性的國際行為者大量繁衍及互動等三大特色，國際體系形成跨國界大幅分叉化的網狀接觸體系（Complex-Network）。<sup>11</sup> 國際政治經濟成為顯學，從互賴理論觀點來看，是嘗試將民族主義由政經關係中淡化，認為全球化的潮流中，政治或經濟的個別單一因素已不純粹地成為政策的必要決定條件，雜合在政治和經濟，軍事、安全保障、社會、文化價值等議題也深深影響每一國家在國際社會的動向。尤以後冷戰期間加上全球化競爭，國際政治仍舊回歸現實主義的論調，認為權力是國家唯一追求的。因為現實主義（realist theory）強調相對獲益（relative gains）和分配性

---

年 11 月)，頁 43-44。

<sup>8</sup> 星野俊也，「アメリカとアジア-戦略とパートナーシップの模索-」，**アジア動向年報・1998 年版**（東京：アジア經濟研究所，1998 年）。

<sup>9</sup> 劉江永，**中國與日本：變化中的政冷經熱關係**（北京：人民出版社，2007 年）。

<sup>10</sup> 童振源、蔡增家，「從雁行發展到經濟分工：從臺日經濟合作看東亞經濟分工模式的轉變」，**國際關係學報**（臺北），No.24（2007 年 7 月）。

<sup>11</sup> 洪丁福，「複合式互賴—國際關係理論典範之變遷」，**淡江人文社會學刊**（臺北），第 14 期（2003 年），頁 69。



議題 (distributive issues) 在國家算計中的重要性。<sup>12</sup> 國家除了重視自我安全保障以外，如何追求國家利益也是重要課題。<sup>13</sup>

1952 年美國要求日本與中華民國建交，刻意呈現中共和日本之間的意識型態和地緣政治對立，導致臺灣問題一開始便是國際問題。而臺日之間無論在經貿關係或是民間交流都有深厚往來，與中華民國建交，就日本而言，不但是維持美日利益，也是西太平洋安保的關鍵。<sup>14</sup> 然而基於現實主義考量，1972 年田中角榮總理提出中日邦交正常化，臺灣問題成爲中日關係難解的關鍵。即使如此，日本國家的核心利益在於經濟繁榮和安全保障，除了美日同盟之外，日本如何以多邊主義發展國家間互動，也是重要的課題。<sup>15</sup>

對照 90 年代東北亞情勢來看，臺日互動已不適用新現實主義強調的權力與結構要素來說明，因爲國家利益的概念會在規範與認同辯論下，動態性發展後重新被定義，成爲影響國家行爲的一種路徑。<sup>16</sup> 基於新現實主義無法明確描繪後冷戰起國際體系的不穩定或者國家行動的變化，國際社會中呈現的無政府狀態 (anarchy) 無法直接約束國家行爲，<sup>17</sup> 本文採取現實主義概念，輔以國際政治經濟學說明，試圖解釋國際環境變動中不變的臺日關係。

加上美國霸權式微，臺日等其他國家都不可能只依賴美國存續。國家基於自我意識，透過「策略性選擇」(strategic selectivity) 以及「能動性」(agency) 產生自主行爲。策略性選擇意指「各股意圖藉由影響國家機制來追求其利益的政治能力，它們受到國家差別性的影響」，能動性是「行動者並非單純的結構乘載者，在採取行動時可能考慮結構

<sup>12</sup> Robert Gilpin 著，陳怡仲、張晉閣、許孝慈譯，*全球政治經濟—掌握國際經濟秩序* (*Global Political Economy: Understanding the International Economic Order*) (臺北：桂冠，2004 年)，頁 438。

<sup>13</sup> Hans J. Morgenthau, *Politics Among Nation: the struggle for power and peace* (New York: Knopf, 1967), pp.4-11.

<sup>14</sup> 宮本雄二，*日本該如何與中國打交道?* (臺北：八旗文化，2012 年)，頁 76-80。

<sup>15</sup> 原洋之介，*東アジア經濟戰略* (東京：NTT，2005 年)，頁 63。

<sup>16</sup> 西村めぐみ，*規範と国家アイデンティティの形成—OSCE の紛争予防・危機管理と規範をめぐる政治過程* (東京：多賀，2000 年)，頁 56-57。

<sup>17</sup> 新現實主義主張國家以權力在制約的國際結構中來實踐自我主張，同時在安保面向上採取合理行爲。Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics* (Reading Mass: Addison-Wesley, 1979), p.102.



的策略脈絡，並規劃策略以克服不利行動者的限制」。<sup>18</sup> 後冷戰起日本積極透過自由貿易協定 (Free Trade Agreement, FTA) 或經濟合作關係的建立，藉以形塑穩定的區域秩序，產生經濟利益的外溢效果 (spill out)，連結起政治和安保的關連。<sup>19</sup> 臺灣也陸續與新加坡、紐西蘭簽訂 FTA，持續推動雙軌與多軌外交，避免在區域整合過程中的邊緣化。

由於「國家在界定國家安全時，越來越不侷限於軍事力量、經濟活力和政府的穩定等傳統模式…國際安全包含了所有對國家體系的結構和各成員國的主權產生直接作用力的因素。」<sup>20</sup> 對臺日關係而言，首要的安保考量高於實際經濟利益的追求，然而透過經貿產生的「經濟安全」不啻替雙方帶來另一層保障。或者就日本的立場而言，日本疾呼促進亞太安定和繁榮的口號，只是基於現實主義考量，強化與中國以外的國家同盟合作，藉以牽制對抗中國。原洋之介甚至認為日本的外交在以美日同盟和中日友好的口號下，早就失去自主性。<sup>21</sup> 因此臺日關係在安保的一致性上，策略發展受限於一中原則和兩岸關係的變化，隨著中國經濟快速發展，不僅日本重視中國市場，臺灣日益依賴對大陸的外貿出超來平衡對外貿易逆差。

後冷戰起的臺灣和日本除了必須在區域安全中重新檢視自我定位以外，臺日共同的歷史經驗、安保一致性、共同民主價值成爲變動環境下的共識。相對地，兩岸關係反而成爲撥弄中日關係的一環。Morgenthau 認爲國際層次的特徵—想要維持現存權力分配結構的國家，與想要改變現存權力分配結構的國家之間的權力鬥爭，世界秩序的主要特質是權力平衡與規範性機制。<sup>22</sup> 臺日安保受到亞太區域的變數影響，除前言、先行研究、分析架構，本文在第四部分分析美國霸權與中國崛起、中日敏感性外交。中國崛起和美國霸權交鋒下的國際

<sup>18</sup> Bob Jessop 著，梁書寧譯，*思索資本主義國家的未來 (The Future of the Capitalist State)* (臺北: 國立編譯館, 2008 年), 頁 xii。

<sup>19</sup> 原洋之介，*東アジア經濟戰略* (東京: NTT, 2005 年), 頁 44 & 65。

<sup>20</sup> Graham Allison 著，肖東燕譯，「全球化對國家安全和國際安全的影響」，Robert O. Keohane, Joseph Nye 主編，*全球化世界的治理 (Governance in a Globalizing World)* (北京: 世界知識, 2013 年), 頁 69。

<sup>21</sup> 原洋之介，*東アジア經濟戰略*, 頁 15-17。

<sup>22</sup> Hans J. Morgenthau, *Politics among Nation: the struggle for power and peace* (New York: Knopf, 1967), pp.4-11.



環境，交叉出重疊其中的中日敏感性外交。

其次，在第五部分探討國家為求生存，必須兼顧經濟利益來保持國力，國際政治經濟學是常被採取的一種混合式外交手段，說明 ECFA、中日經濟成為影響臺日關係的互動。第六部分分析對應變動環境下臺日關係的階段性發展。國家基於現實主義考量的安保與經濟利益的追求，位處東北亞的中日臺互動存在有交叉複雜因素，導致臺日關係出現有不同階段的發展。最後則是結論。本文分析架構請參考下圖。

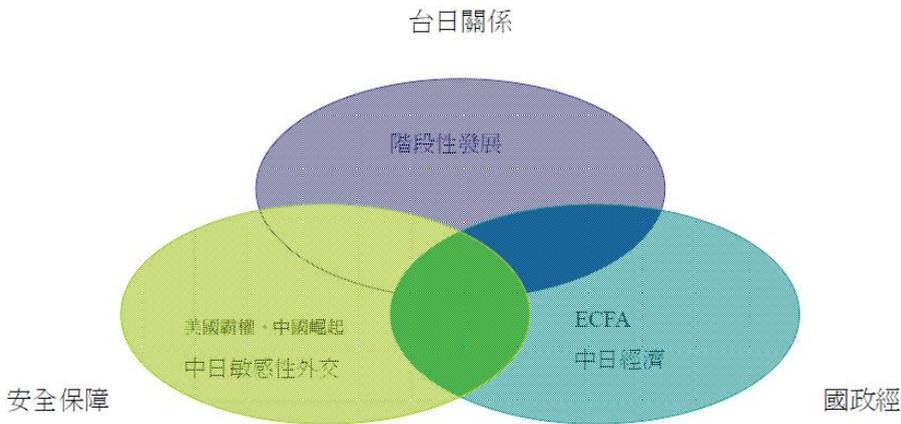


圖 1：本文分析架構

資料來源：作者自行整理

## 肆、90 年代起臺日安保的變數

後冷戰起國際新局面不僅讓東北亞諸國重新調整其在國際社會的定位，國際關係也再度組合排序，形成新的互動與競爭。從現實主義觀點來看，臺日安保變數主要有（一）美國霸權與中國崛起：美國霸權過渡到美中兩極的對立軸，東北亞諸國內部辯論親美或自主的安保策略。中國崛起取代蘇聯成為美國在後冷戰的假想敵，西原正認為是「中



美冷戰」時代的來臨。<sup>23</sup> 不同於以往美蘇類比式 (analogy) 競賽,<sup>24</sup> 中美之間是一種軟衝突。<sup>25</sup> 美國與中國分享著來自全球化經濟的好處, 儘管雙方都不願承認相互暗中較勁, 未來想改變這種關係的可能性也不高。(二) 中日敏感性外交。1996 年重新定義的美日安保條約, 美日雙方皆視中國為潛在性威脅。作為美國圍堵政策前線的日本, 透過美日安保條約的重新簽訂, 將臺海劃入安保適用範圍, 由於臺灣問題涉及中國核心利益, 中日關係反而讓日本成為中美暗中較勁軟下首要被碰撞的, 也成為影響臺日安保的變數之一, 「臺灣問題確實跟美日同盟綁在一起」。<sup>26</sup>

## 一、美國霸權與中國崛起

雅克 (Martin Jacques) 在當中國統治世界一書中, 認為中國將以經濟力為基礎, 成為世界最強的政治大國、軍事大國。就經濟面來看, 2025 年中國的 GDP 預計成長到與美國同水準的 20 兆美金, 到了 2050 年則將超越美國的 40 兆美金, 成長到 70 兆美金。作者在結論提出, 中國並非要追趕西洋, 而是要恢復中華文化名符其實的卓越地位。若是中國要挑戰美國的霸權地位, 勢必要改採不同於歐美先進國家的近代化道路, 才能以自傲的中華文化為籌碼重新洗牌, 進而取代美國。<sup>27</sup>

相較於左派的雅克擁護中國的立場, 多爾 (Ronald Dore) 則認為中美出現市場主義對抗國家主導資本主義狀況, 當中參雜著思想、價值、經濟衝突等, 具體展現在軍事競賽。<sup>28</sup> 2005 年 7 月 19 日開始, 美國國防部發表「中國軍事力 2005」之後, 每年定期性公布有關中國

<sup>23</sup> 西原正, *アジアの安全保障 2012-2013* (東京:朝雲新聞社, 2012 年), 頁 4。

<sup>24</sup> Ronald Philip Dore 著, *日本の転機—米中の狭間でどう生き残るか* (東京: 筑摩書房, 2012 年), 頁 39。

<sup>25</sup> 余永勝, 「中美「軟衝突」與中日「硬衝突」」, 頁 43-44。

<sup>26</sup> 轉引自 Thomas Wilkins 著, 「不確定年代下的臺日關係」(Taiwan-Japan Relations in an Era of Uncertainty), 頁 33。

<sup>27</sup> Martin Jacques 著, 李隆生、張逸安譯, *當中國統治世界(When China Rules the World: The End of the Western World and the Birth of a New Global Order)* (臺北: 聯經, 2010 年), 頁 422-426。

<sup>28</sup> Ronald Philip Dore 著, *日本の転機—米中の狭間でどう生き残るか*, 頁 39。



軍事力的觀察，取代以往「蘇聯軍事力 1998」，公然宣示中國軍事已成爲美國注目的焦點。美國要抑制中國威脅，除了持續強化美日同盟之外，歐巴馬政權也宣示重返亞洲，具體政策是圍堵中國、促進緬甸民主化、改善與印度關係、美日韓共同安保合作等。<sup>29</sup> 而中國也不甘示弱，企圖突破美國設下的第一島鏈封鎖線（Acheson line），積極佈署航母以利進出西太平洋和印度洋，在海權上與美國較勁的意味甚囂塵上。<sup>30</sup>

就美國採取多邊包圍中國的戰略來看，說明兩點方向的改變。第一，單靠美日安保的雙邊合作，似乎無法持續負載詭譎多變的亞太局勢。加上近年來日本內政不穩定，導致美日合作關係反反覆覆，尤以民主黨政權的離美路線嚴重撕裂彼此關係。熟諳日本政治的趙全勝表示，冷戰後的美日同盟因爲中國崛起和朝鮮半島的不穩定，強化駐日美軍和合作。由於美日同盟歷經階段性變化，現階段美軍除了與日本形成新的戰略性夥伴關係之外，同時可藉由互動當中趁機監控日本軍事發展。尤其在 2012 年底安倍政權上臺後催化國內民族主義，多數美國人並不贊同日本右派主張，諸如前航空自衛隊長官田母神俊雄曾在 2008 年文章表示二戰中的日本不是侵略者，甚至東京審判也不公平。或者少數人認爲原爆對日本並不公平，過度傾右的發言或舉動都會影響美日互動，甚或挑撥造成美日關係游離。<sup>31</sup> 第二，中國的反撲力道可能超過美日預測，美日單靠以往傳統第一島鏈圍堵中國進出太平洋的方式已不敷使用。中國在戰略地置上雖然無法自由進出西太平洋，但仍可透過其他方位向外延伸和影響鄰國。美國要封鎖住中國的影響力，還需要連結中國四周的鄰國，共同協防中國跳脫亞洲進一步威脅美國世界霸權的地位。

2012 年 1 月美國發表的新國防戰略指針，表明「美國的經濟或安保利益，與從西太平洋、東亞開始連接到印度洋、南亞延續而成的弧狀發展的情勢，有密不可分的關係。」同時美國卻也表示由於財政上

<sup>29</sup> 西原正，*アジアの安全保障 2012-2013*，頁 4-10。

<sup>30</sup> 平和安全保障研究所，*アジアの安全保障 2011-2012*（東京：朝雲新聞社，2011 年），頁 4-10。

<sup>31</sup> 趙全勝，”U. S. Strategy towards East Asia and Views on Japan”（東京：中央大學法學部演講，2013 年 7 月 4 日）。



的困難，美軍規模未來勢必縮小或重組，縮編前方陸海軍。即使如此，美軍將火力集中於亞太和中東，這都是爲了抑制中國崛起和來自伊朗北韓的威脅所致。<sup>32</sup> 相較於強勢的美國亞洲策略，中國也不甘示弱地急起直追，陸續強化與巴基斯坦關係、與俄羅斯實施共同海上演習（2012 年 4 月）等。同時爲了突破美日設下的包圍網，中國加強與東協（The Association of Southeast Asian Nations, ASEAN）的互動關係。

當然尚有另一派的說法，就是美國在抑制和包圍中國的同時，也須考量到中東的阿富汗、巴基斯坦、伊拉克等派兵狀況。爲求兩全其美，美國可能被迫縮小對中的對抗，將主力置於中東。美國亞洲戰略的轉變，或者稱之爲新亞洲戰略的方式，就是由印度、澳洲、菲律賓、馬來西亞構成的新結盟勢力，填補美國在亞太權力的真空狀態，和長久以來的美日安保、臺美關係等相結合。<sup>33</sup> 美國強化與日韓軍事關係以穩定區域和平，曾表示日本自衛隊應該提高在區域以外的活動能力。<sup>34</sup> 換言之，美軍在亞太的弱化，將由日本自衛隊承接維持區域和平的重要性，並且透過周遭鄰國的結盟，緊緊圍堵住中國。無論是美國多邊主義運作或是新亞洲戰略，都是將中國視爲假想敵。即使中美之間處於合作又競爭的狀態，華勒斯坦（Immanuel Wallerstein）曾說過，中美關係對於搬弄是非的階層而言，是一個欲罷不能的重要議題。中美兩極的發展會因爲中國優越的文化性取代美國、持續性的軍事競賽、或者是美國的新亞洲戰略，美國霸權和中國崛起等成爲影響亞太安保的首要關鍵，連帶牽動臺日在安保戰略上的發展。

## 二、中日敏感性外交

東北亞局勢的不穩定、缺乏對話機制、國家現實利益的追求等不確定下，其中以中日關係做爲中美對立的前哨，連帶影響臺日關係。

<sup>32</sup> Department of Defense, *Sustaining U.S. Global Leadership: Priorities for 21<sup>st</sup> Century Defense* (US: Department of Defense, January, 2012), pp.1-2.

<sup>33</sup> 畠山圭一，「アメリカ国防費大幅削減と新国防戦略—動揺しかねないパワー・バランス」，西原正監修，*アジアの安全保障 2012—2013*（東京：朝雲新聞社，2012 年），頁 27-28。

<sup>34</sup> 平和安全保障研究所，*アジアの安全保障 2011—2012*，頁 73。



圍繞戰後東北亞的歷史認識、領土爭議、臺灣問題等，更是蠢蠢欲動地潛藏在諸國外交中。<sup>35</sup> 90年代以前中日互惠合作，中方倚賴日本的「國際開發援助」(Official Development Assistance, ODA)，日方則屬意中國的低勞動成本。全球化時代來臨後，中國經濟大國地位不斷提升，相較之下與疲軟的日本經濟形成對比，迫使日本體認中國崛起的事實。1992年海部俊樹首相提出「新世界與中日關係」(新しい世界と日中関係)，認為中日應該超越以往友好關係，提倡遵從國際社會方針共創未來美好發展。1997年橋本龍太郎首相也發表「新時代的中日關係—對話與合作的新發展」(新時代の日中関係—對話と協力の新たな発展)，表態願與中國積極對話並加深互賴。前日本駐華大使宮本雄二認為「與中國構築安定且可以預測的合作關係，是日本的國家利益」。<sup>36</sup>

這是因為當時正值泡沫經濟的日本，為挽救頹勢經濟祭出「提高國際地位、擴大國際責任、政治大國外交」口號，試圖轉型成為政治大國。而要成為政治大國的前提，就是讓日本成為一個不倚賴他國的普通國家。一旦日本出現自主性軍事發展，首當其衝的莫過於崛起的中國。而中日之間不只有地緣政治的關係，還有因為全球化而逐漸拉近兩方經濟規模差異，以及包含臺灣問題在內的安保議題而形成敏感性外交。

加上日本安保也在美日同盟加持下出現亞洲戰略轉變，第一，將以往重視北方蘇聯威脅的焦點，轉向強調西南方的安全防衛。第二，持續強化美日同盟關係，並進一步擴大自衛隊功能和執行範圍。第三，從以往對戰爭的政治反省，轉向支持歐美的人權和民主等價值觀等。不可諱言的，日本同美國一樣都設定中國為潛在性威脅，臺灣問題不僅存在於兩岸，也緊緊貼附在美日同盟和中日互動之間。從臺海危機催化日本通過**周邊事態法**即可得知，而中國也不甘示弱地以**反國家分裂法**來抵制日本涉入臺灣問題的可能。

90年代中日邁入新時代的合作關係，卻又包含棘手的臺灣問題，造成中日初期的敏感性外交。為避免中日持續對峙，2006年10月安倍

<sup>35</sup> 宮本雄二，**日本該如何與中國打交道?**。梁雲祥，**日本外交與中日關係**（北京：世界知識，2012年）。

<sup>36</sup> 宮本雄二，**日本該如何與中國打交道?**，頁31。



晉三首相訪中的破冰之旅提出中日互惠關係；2007 年 4 月溫家寶總理也抵日進行融冰之旅，以及 2008 年胡錦濤國家主席提出中日互惠戰略。中日之間從 90 年代互惠關係延伸到 21 世紀的戰略合作，深究其中雙方的重點都在於經濟關係，而非建構長久的友好互賴。中日在國際觀和臺灣問題上尤其南轅北轍，根源自不同的歷史解讀與認識。田中明彥指出冷戰後的中日關係，首先必須釐清歷史認識後，彼此才能夠進行正確的決策，否則將持續撕裂彼此國家或人民的感情。<sup>37</sup>

中日淺層的經濟互動是基於現實主義的考量缺乏實質交流，遑論國際觀差異和臺灣問題的對應，終究在 2010 年釣魚臺爭議成為中日關係的新引爆點。2012 年 3 月中國「海監 50」和「海監 66」進到釣魚臺周遭，中國海洋局刻意讓國營媒體記者隨行，表示「為保護國家海洋權益，還需努力不懈。」，加強中方宣示海權的活動。中國海軍軍事研究所李傑研究員認為，在中日摩擦不斷的海域中，往後中國的定期巡航會「常態化」，是一種「明示中國主權，有效威嚇日本」的戰略。<sup>38</sup> 為此，日本積極採取宣示沖繩海域離島的所有權，<sup>39</sup> 為保護日本海洋權益，尤以 2010 年 9 月爆發釣魚臺周遭的中國漁船衝突事件為契機之下，日本修改海上保安廳法和外國船舶航行法，強化海上保安廳的角色和海保的領海與離島警備體制。<sup>40</sup>

2012 年 3 月 6 日中國外交部長楊潔篪在北京記者會中，針對日本

<sup>37</sup> 田中明彥，*日中關係 1945—1990*（東京：東京大學出版會，1991 年），頁 187。

<sup>38</sup> 「尖閣巡視、日本に主權誇示＝東シナ海防衛へ攻勢—中国」，*時事通信*，2012 年 3 月 20 日，<http://headlines.yahoo.co.jp/hl?a=20120320-00000065-jij-int>。

<sup>39</sup> 2012 年 3 月 7 日日本藤村修官房長官在記者會中表示，以日本排他性經濟海域（EEZ）為基點的沖繩縣石垣市或宮古島市等共計 23 離島，在去年 8 月時已國有財產化。此舉明確表達日本政府擁有其附近島嶼的所有權，但卻不包含中國主張擁有所有權的釣魚臺周遭 4 島嶼。有關此點，藤村長官表示「週邊未明確所有權島嶼，不屬於釣魚臺週邊」。「離島 23 カ所を国所有財產化 尖閣周辺 4 島は除外」，*朝日新聞*，2012 年 3 月 7 日，<http://www.asahi.com/politics/update/0307/TKY201203070243.html>。

<sup>40</sup> 由於日本當時法律並無賦予保安官警察權，海保的巡視船若發現外國人非法登陸，需要在警官陪同下搭乘直昇機移送非法登陸者。*海上保安廳法*修法重點在於，在離島時海上保安官可代替警官取締犯罪。*外國船舶航行法*修法內容主要是針對入侵日本領海的外國漁船或貨船，海保可立會檢查，並且有權要求外國船隻離去。這是為了因應荒廢多日或多艘船隻入侵日本領海不易檢查之際，海保可採取的迅速措施。「海保法改正案 領海警備と離島管理の強化を」，*読売新聞*，2012 年 3 月 14 日，<http://www.yomiuri.co.jp/editorial/news/20120313-OYT1T01188.htm>。



對釣魚臺命名問題和名古屋市長河村隆（Kawamura takashi）否定南京屠殺發言，「希望日本能夠以大局著想處理」。中國軍方和海洋局在領土問題或海洋權益上表現出強硬態勢，但中國外交當局則是強調穩定對外關係。中國內部的權力鬥爭延伸到外交競場，推測為 11 月十八大的角力前線。釣魚臺爭議牽涉中日臺等領土紛爭，楊部長認為中日之間，「希望日本能夠充分瞭解其複雜性和敏感性」，若是日本錯誤處理釣魚臺等問題，勢必「影響兩國的政治和關係」。他說明當下中國外交重點是「透過對話解決國家主權或安全等問題」，其理由是「中國國內經濟和社會邁入發展轉換期，中國需創造有利的國際環境」。<sup>41</sup>

因此即使 21 世紀開啓中日互惠或合作夥伴關係之後，卻是釣魚臺爭議後急轉直下的凍化狀態，迫使中日外交愈加敏感。日本甚至建構起北方的俄羅斯、南至印度延伸到印尼、菲律賓圍堵中國的安保鑽石網。無論是國內安保立法的準備或是外交上的包圍網等，事實上日本是高度倚賴美日安保，採取與美對中一致的政冷經熱方式，符合日本的國家利益。<sup>42</sup> 但若從現實主義角度分析，多爾認為日本政界或是媒體太樂觀看待其所處的國際環境，因為日本不可能永遠依附美國，美日安保也不可能永遠是最適選擇，現實的國際政治當中，沒有永遠的敵人或朋友。曾任日本國際情報局長的孫崎享認為，中日持續惡化的話，長期來看，日本軍事不見得具有優位。<sup>43</sup>

再從理想主義觀點來看的話，多爾主張日本應該提倡新的核武管理體制，取代現今核武不擴散體制，在慢慢解除與美國的同盟關係之後，日本才能真正具有自主性的安保能力。多爾的觀點與日本強化美日同盟的方針大異其趣，同時也挑戰日本國家根本性的自我認識。<sup>44</sup> 中

<sup>41</sup> 「南京・尖閣問題「複雑さ認識を」 中国外相、抑制的」，朝日新聞，2012 年 3 月 6 日，<http://www.asahi.com/world/china/news/TKY201203060770.html>。

<sup>42</sup> 中村勝範，「運命共同体としての日本と臺灣」，*続・運命共同体としての日本と臺灣*（東京：早稻田出版，2005 年），頁 33。

<sup>43</sup> 孫崎享，「尖閣問題 日本の誤解」，*世界*，No. 836，2012 年，頁 91。

<sup>44</sup> Ronald Philip Dore 著，日本の転機—米中の狭間でどう生き残るか，頁 136。2007 年 3 月日本跟澳洲共同發表日澳安保合作共同宣言（安全保障協力に関する日豪共同宣言），涉及資訊共享和共同軍事演習等項目。當時澳洲 John Winston Howard AC 首相表示，澳洲與日本的軍事合作，「如果沒有美國的話，都會比區域任一國家更加緊密」。Bill Emmott 著，伏見威蕃譯，*アジア三国志 中国・インド・日本の大戦略*



日敏感性外交其來有自，雙邊關係建立在淺層的經濟互惠之上，難以替強權交鋒的大國外交解套。<sup>45</sup> 加上中國基於海洋經濟利益、臺灣問題、交通樞紐等考量，企圖衝破第一島鏈與美國爭海權，<sup>46</sup> 又是替中日敏感性外交增加難度。

## 伍、中日臺三角關係的政經競合

國際局勢詭異多變會影響國家本質的變化。近代國際關係形成過程中，多數歐美先進國家在 20 世紀完成資本累積的進程，國家屬於貯存型 (stock)。當時國際關係的狀態，是國家對外尋求資源進而產生的穩定與和平，重視國際權力平衡。然 21 世紀起國際局勢驟變，新興國家和發展中國家無法比照歐美的貯存型方式快速累積資本，反而必須仰賴貯存型國家的對外投資完成資本累積，是一種導入型 (flow) 國家。甚至因為全球化潮流下人力、商品、資本快速移動的推波助瀾，國際關係不僅是權力均衡的政治競場 (arena)，還需利用其相關的政治經濟進行角力。<sup>47</sup> 全球化下「對國家安全的威脅變得日益分散化，並且不再簡單地表現為軍事威脅」。<sup>48</sup>

除了日本以外，東北亞諸國多數屬於後進的導入型國家，面對國際互動的轉變，反而彰顯需要以外交交涉和協商方式維護國家最大利益。然而現實主義強調的權力之外，互賴理論者認為在國家內部，政

---

(東京：日本經濟新聞出版社，2008 年)，頁 152-153。

<sup>45</sup> Huntington 在**文明的衝突**也談及 90 年代的國際政治處於一超多強的狀況，將國家區分有超大國、區域大國、區域強國。當中美國作為全球性的超大國霸權國家，而存在各區域中的則有眾多大國，如歐洲的德法、中亞的俄羅斯、東亞的中國。對於日本，Huntington 認為僅具潛在性的大國資格。日本的國家等級僅位於第三等級的區域強國。Samuel Huntington, *The Clash of Civilization and the Remaking of World Order*(New York: Simon & Schuster, 2003), pp.38-40.

<sup>46</sup> Bill Emmott, **アジア三国志 中国・インド・日本の大戦略**, 頁 289-281。

<sup>47</sup> 20 世紀的國家發展，往往藉用戰爭形式獲得資本或權力，導致當時國際體系都是以民族國家為主要行為者。胡祖慶，**政治經濟學導論**（臺北：五南，1990 年），頁 104-105。

<sup>48</sup> 轉引自 Graham Allison 著，肖東燕譯，「全球化對國家安全和國際安全的影響」，頁 71。



府各部門和官員對國家利益持有不同觀點，會對政策目標等起衝突；對於國家外部的權力（主權），懷疑國家是否為國際社會中最重要成員，無法用武力貫徹國家的意志。將國際關係視為相關且複雜的互賴關係。<sup>49</sup> 許多跨國企業、國際組織或非政府組織（Non-Government Organization, NGO）等的設立，顯示國際社會中權力的多元化，國家無法單靠本國意志或軍事力量達成國際協議。政治外交手段有其侷限，互賴理論強調相互依賴（mutual dependence），國際關係中的互賴是一種國家間或各行為者間的交流，具有互惠效果（reciprocal effect）。<sup>50</sup> 2020 年預估中國在全球經濟市場佔有率約有 25%，如何共創皆贏局面成為中日臺關係的重要關鍵。從國際關係的變化、國際政治經濟的角力等來看，影響臺日關係的因素有：一、ECFA，二、中日經濟。

## 一、ECFA

兩極瓦解終結國際間意識型態的對抗、經濟全球化，以及科技進步等，國與國之間的互賴關係日益提高。<sup>51</sup> 其中最大受益者莫過於中國，無論是 90 年代的世界工廠或是 21 世紀的世界消費市場的轉型，作為經濟大國的實力不遑而讓。雖然臺灣和中國之間有涉及核心利益的統獨問題，然在區域經濟發展當中臺灣為避免邊緣化，以及著眼於國際化和兩岸關係的正常化考量，雙方於 2010 年 6 月簽訂 ECFA，預計分三階段實施。<sup>52</sup> 陸委會高長副主委認為對外經貿是臺灣經濟發展的命脈，「開放」才有機會，ECFA 簽署後將逐步建立兩岸制度化經貿關係。<sup>53</sup> 對日本而言，中國龐大的消費市場一直是日商虎視眈眈的目

<sup>49</sup> 藪野祐三，*先進社会の国際環境Ⅱ—21 世紀システムの中の国家—*（京都：法律文化，1998 年），頁 ii-iv。

<sup>50</sup> 洪丁福，「美、中、臺政經與軍事安全的多重性互賴」，*華岡社科學報*，第 17 期（2003 年），頁 45-46。

<sup>51</sup> 梁雲祥，*日本外交與中日關係*（北京：世界知識，2012 年），頁 177。

<sup>52</sup> 三階段為限定部分商品的免稅、中國產品進入臺灣市場、兩岸商品免稅化和保護智慧財產權。ECFA，「簽訂兩岸經濟合作架構協議之效益」，2013 年 7 月 8 日，<http://www.ecfa.org.tw/ShowTotalProfit.aspx?pid=8&cid=27>。

<sup>53</sup> 大陸委員會，「高副主委應邀出席歐洲華僑團體聯誼會第 38 屆聯誼會，說明「九二共識」與 ECFA 之發展效益」，第 40 號新聞稿，民國 101 年 07 月 01 日，



標，然而中日歷史情結往往成爲隱形障礙。因此 ECFA 的簽署，可以讓日本藉由臺灣媒介作爲投資跳板連結到中國市場。原因有二，第一，以日商在臺名義出口到中國，可節省不必要關稅支付，提高競爭力。第二，以臺日合資方式前進中國市場，可避免中方出現刁難日商的可能。因而日本在 2011 年 9 月與臺灣簽署投資協議，此舉說明 ECFA 的外溢效果帶來強化臺日經濟互賴關係。

## 二、中日經濟

1997 年爆發亞洲金融後，號稱「日圓先生」的榊原英資主張日本應該減少對美元的依賴，提議成立東亞共同貨幣。然此言受到當時美國國務卿 Henry Alfred Kissinger 的回應是，「日本要選擇中國而放棄美國嗎？如果是的話，美日安保就必須重新修改內容」。顯見日本即使想與中國建立良好的經貿關係，基於現實中的美國因素，不得不配合美國方針，因爲經濟安全向來是美日同盟的一環。<sup>54</sup>

然而後冷戰起日本朝向多邊主義運作，即使美日同盟有密不可分的關係，中國加入 WTO 後積極展開區域經濟外交，讓日本外務省主張日本應該多與他國簽訂 FTA 藉以多層次提高日本安保程度。事實上 21 世紀起中日經濟出現有貿易量急速擴大、對中直接投資增加等，尤其 2001 年中國加入 WTO 後，2000-2003 年中日貿易增加 50%，2004 年日對中輸出增加 60%，中對日輸出增加 45%。<sup>55</sup> 中日經濟互賴日益深化，宮本雄二主張基於雙方國家利益，應該以經濟全球化和深化互賴爲前提發展友好關係。<sup>56</sup> 然而中日經濟迥異於臺日經濟，前者基於戰爭經驗、地緣強權、政治體制的迥異，一直以來都存在著不穩定的關係發展。中日與臺日之間都有政冷經熱的現象，中日的政治冷淡是一種實

---

<http://www.mac.gov.tw>。

<sup>54</sup> 轉引自原洋之介，*東アジア經濟戰略*，頁 11-12 & 78。

<sup>55</sup> 1998 年中日締結經濟合作協議。1980 年代到 2008 年爲止日本給中國的 ODA 金額，約計有 3 兆 3164 億日圓的借款、1530 億日圓的無償援助、1670 億日圓的技術合作。速水優，「日中經濟の競争と強調」，*日中關係の発展と課題*（東京：東洋經濟新報社，2011 年），頁 3-4。

<sup>56</sup> 宮本雄二，*日本該如何與中國打交道？*，頁 32-33。



質狀況。反觀臺日之間主要是因為日本一中原則的桎梏之下，雙方不得不採取非正式管道方式互動，出現的是貌似冷漠卻熱烈交流的實狀。中日若真的想建構戰略互惠關係，需要拋棄傳統民族國家的政治手法，在互視平等的地位情況下才有可能對話和合作。<sup>57</sup>

因此當 2012 年 10 月日本民主黨的野田政權宣布釣魚臺島嶼國有化後，引發中國政府和民眾的大力反彈成爲惡化中日關係的禍因，並且直接衝擊中日經濟。2012 年底重新回鍋的自民黨安倍政權，在內政上實施安倍經濟學，發動「三支箭」的經濟政策，亦即透過大膽的金融政策、積極財政政策、促進民間投資成長策略。事實上安倍經濟學結合日本外交的右傾化，推出「安倍式積極和平主義」，讓日本對外積極採取聯盟策略，擴大中國以外的海外市場。自 2013 年 1 月安倍歷訪越南、泰國、印尼、俄羅斯、中東、緬甸等國，要以經濟合作方式形成對中包圍網，也是一種政治經濟學上的安保聯盟。

## 陸、變動年代不變的臺日關係

區域秩序的形成，有來自國家透過各自社會規範和價值觀所建構而起的穩定秩序；另一種則是透過政府間共設的規範。<sup>58</sup> 無論區域秩序如何形成，布爾（Bull Hedley）與沃森（Adam Watson）認爲，「國際社會是指一群國家存在其中，但不僅代表是一個系統，國家間彼此的行爲也成爲相互計算的因素，透過對話和同意共同規則和制度之下，形塑出雙方關係。如此才可識別出共同的利益以利維持簽訂的協議」。<sup>59</sup> 對照臺日關係，即使在國際環境中有不得不然的規則，然面對美國霸權和中國崛起、中日敏感性外交等，加上 ECFA、中日經濟互動等情況，彰顯臺日在變動年代中應對紐帶的不變性。

杜懋之（Mathieu Duchatel）認爲日本是臺灣最重視的第三個國家，僅次於美國和中國。因爲在參與無須國家身分的國際組織、美日臺安

<sup>57</sup> 梁雲祥，*日本外交與中日關係*，頁 194。

<sup>58</sup> 原洋之介，*東アジア經濟戰略*，頁 64-65。

<sup>59</sup> Bull Hedley and Adam Watson eds., *The Expansion of International Society* (Oxford: Oxford University Press, 1984), p. 1.



全對話、臺日軍事交流等方面，「日本都提供了關鍵的支持力量。」<sup>60</sup> 臺灣對日本而言，無論是 311 海嘯後見證的「絆」情感，或是釣魚臺爭議過程中，臺灣內部沒有出現像中國激烈的反日運動。Lam Peng-Er 指出，「臺灣方面非常努力地透過經營與日本的關係來強化安全，並藉此擴張國際空間。」<sup>61</sup> 本文認為臺日關係在安保一致性和追逐經濟利益的情境下，歷經洗練並且逐步強化，可從(1)傳統的臺日關係，(2)311 海嘯後的加溫期，(3)釣魚臺爭議的聯盟與分歧的階段性發展得知。

## 一、傳統的臺日關係

一中原則常久以來都是撥弄臺日互動的主弦，<sup>62</sup> 即使如此，爆發臺海危機之際，當時執政的自民黨加藤紘一幹事長表示，「中國在臺灣海峽水域進行導彈試驗，是不能容忍的行爲。」<sup>63</sup> 日方為對應臺海危機可能波及國家安全，1996 年重新定義的美日安保路線包含臺灣問題，引起中國大力反對。<sup>64</sup> 緊接著日本於 1999 年通過**周邊事態法**，間接防堵中共在臺海的挑釁，中村勝範毫不諱言表示，臺海問題是中日問題也是中美問題。<sup>65</sup> 2005 年 2 月美日召開外交和國防部長層級的 2+2 會談，其聯合聲明也對臺灣的安全問題明確表態。臺灣的存立係關日本周遭的安全保障，對照美國的**臺灣關係法**，為求東亞穩定，有日本學者也曾提出過臺日關係勢必須要有一個法律基礎作為依據，以促進美日臺三方的合作關係。<sup>66</sup>

<sup>60</sup> Mathieu Duchatel, "Taiwan: The Second Policy of the Chen Government since 2000," *China Perspectives*, No. 64 (2006), p. 53.

<sup>61</sup> 轉引自 Thomas Wilkins 著，「不確定年代下的臺日關係」，頁 23。Lam Peng-Er, "Japan-Taiwan Relations: Between Affinity and Reality," *Asian Affairs*, Vol. 30, No. 4 (2004), p. 249.

<sup>62</sup> 日本的一中原則歷經幾個階段變化，可區分有民間交流時期（戰後到 60 年代）、中日關係正常化（70-80 年代）、中日競爭（90 年代至今）。梁雲祥，**日本外交與中日關係**，頁 151-162。

<sup>63</sup> 杜浩著，陳來勝譯，**冷戰後中日安全關係**（北京：世界知識，2004 年），頁 112。

<sup>64</sup> Bill Emmott 著，**アジア三国志 中国・インド・日本の大戦略**，頁 150。

<sup>65</sup> 中村勝範，「運命共同体としての日本と臺灣」，頁 32。

<sup>66</sup> 臺海危機同時也影響到日本周遭安保問題，淺野和生曾提出日本制訂**臺日關係基本法**的倡議。淺野和生，「日臺關係、1972 年体制の見直し—日本版「臺灣關係法」



臺日安保的一致性是無庸置疑的，Thomas Wilkins 認為臺日之間即使「缺乏官方外交管道與明確軍事合作，並不妨礙臺日雙方維持緊密的經濟紐帶」，更甚者考量到安保要素，則該紐帶會越加明顯。<sup>67</sup> 儘管此階段的臺日關係沒有正式的互動，觀察下圖，從 2005 年臺灣對日出口的 5,963 億美元，成長到 2014 年的 6,908 億美元；從日本進口則是從 2005 年的 5,162 億美元，增加到 2014 年的 8,130 億美元，雙方出現互惠性成長。

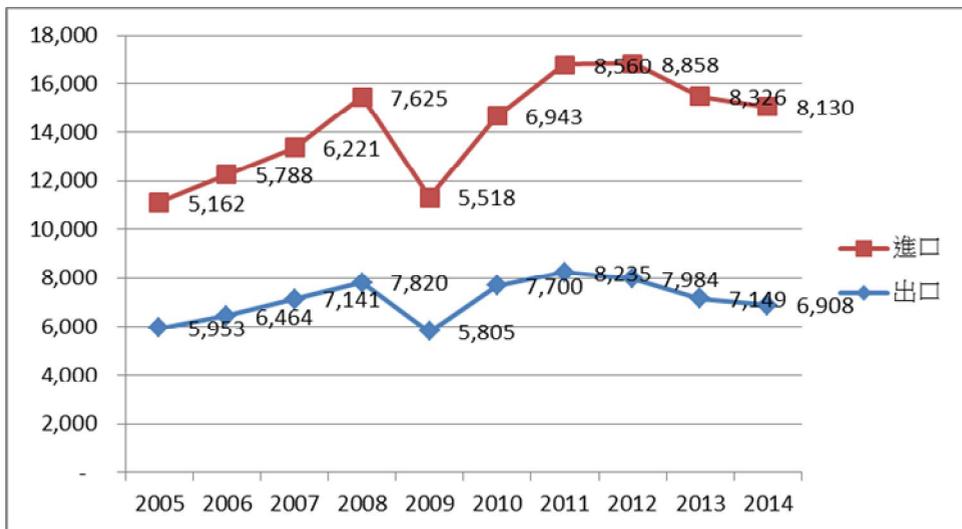


圖 2: 2005-2014 年臺日貿易變化

資料來源：經濟部國際貿易局，「日本出進口統計總表」，2015 年 4 月 17 日，[http://www.trade.gov.tw/Pages/Detail.aspx?nodeID=1376&pid=516597&dl\\_DateRange=all&txt\\_SD=&txt\\_ED=&txt\\_Keyword=&Pageid=0](http://www.trade.gov.tw/Pages/Detail.aspx?nodeID=1376&pid=516597&dl_DateRange=all&txt_SD=&txt_ED=&txt_Keyword=&Pageid=0)。

## 二、三一—海嘯後臺日互動的加溫期

不下於臺日關係的持續友好，兩岸關係在 90 年代起也大為改善，

制定へ向けて」，*続・運命共同体としての日本と臺灣*（東京：早稻田出版，2005 年），頁 110-111。

<sup>67</sup> Thomas Wilkins，「不確定年代下的臺日關係」，頁 25-26。



雙方在學術、貿易、觀光等層面頻繁交流。就臺灣而言，持續改善與中關係以及提高與日本的互賴關係同等重要。如同松田康博早期主張的，「兩岸經濟關係的深化，使日本企業投資臺灣增加更多想像與願景。」<sup>68</sup> 2010 年 6 月開始生效的 ECFA 不僅影響兩岸，同時也帶動日本對臺經貿積極的動向。加上 2011 年 311 海嘯，兩岸龐大經濟商機與臺灣對日捐款 68.5 億臺幣，<sup>69</sup> 大幅提高日方政府與民眾對臺印象，更加鞏固臺日特殊的情感互動，也為之後臺日投資協議與漁業協議的互動加溫。如現實主義所言，國際社會在無政府狀態下，國家間彼此透過簽署協議來確認雙方意向，因此「規則是運作的關鍵」(rules are the key operationally)。<sup>70</sup> 日本作為臺灣僅次於中國的第二大貿易國，2010 年臺日雙邊貿易為 14,643 億美元，三一海嘯後(2011 年)成長到 16,796 億美元，臺灣成為日本第五大的貿易國，說明臺日互動出現的加溫。<sup>71</sup>

ECFA 讓臺灣成為日商對中的良好跳臺，2011 年 9 月臺日簽訂投資協議，目的在於促進投資、保障投資、投資自由化，依據國貿局「中華民國進出口貿易統計」調查，2012 年 1-9 月臺對日總貿易額為 498 億美元，佔總體的 11.6%。<sup>72</sup> 此協議簽訂後到 2012 年為止，日商對臺投資增加了 26%，許多分析家將此投資協議視為往後臺日自由貿易協議 (Free Trade Agreement, FTA) 的「墊腳石」。<sup>73</sup> 戰後東北亞和平存在

<sup>68</sup> 轉引自 Thomas Wilkins, 「不確定年代下的臺日關係」, 頁 23。Yasuhiro Matsuda, “Improved Cross-Strait Relations Confusing to the Japanese,” *AJISS Commentary*, No. 80 (2009), p.2.

<sup>69</sup> 外交部, 「日本 311 大地震臺灣捐款單位及金額一覽表 (103.12.31 止)」, 2015 年 2 月 26 日, [http://www.mofa.gov.tw/News\\_Content.aspx?n=D50FBBA67F213089&sms=8B258E760DFE270E&s=D61473CF7FFF5667](http://www.mofa.gov.tw/News_Content.aspx?n=D50FBBA67F213089&sms=8B258E760DFE270E&s=D61473CF7FFF5667)。

<sup>70</sup> Barry Buzan, Charles Jones, and Richard Little, *The logic of anarchy: neorealism to structural realism* (NY: Columbia University, 1993), p. 152.

<sup>71</sup> 經濟部國際貿易局, 「日本出進口統計總表」, 2015 年 4 月 17 日, [http://www.trade.gov.tw/Pages/Detail.aspx?nodeID=1376&pid=516597&dl\\_DateRange=all&txt\\_SD=&txt\\_ED=&txt\\_Keyword=&Pageid=0](http://www.trade.gov.tw/Pages/Detail.aspx?nodeID=1376&pid=516597&dl_DateRange=all&txt_SD=&txt_ED=&txt_Keyword=&Pageid=0)。

<sup>72</sup> 經濟部國際貿易局, 「中華民國進出口貿易統計」, 2012 年 12 月 1 日, <http://cus93.trade.gov.tw/FSCI/>。

<sup>73</sup> 投資協議全名為「亞東關係協會與財團法人交流協會有關投資自由化、促進及保護合作協議」(Arrangement Between Association of East Asian Relations and Interchange Association for the Liberalization, Promotion and Protection of Investment) Chinmei Sung, “Japan, Taiwan Sign an Investment Accord as ‘Stepping Stone’ to an FTA,” *Bloomberg Business*, September 22, 2011, <http://www.bloomberg.com/news/2011-09-22/taiwan-japan>



南北韓問題、臺海危機等不穩定因素，戰爭遺留的問題方興未艾，現階段臺日政治外交有其侷限性，透過彼此互惠轉化成「經濟安全」才得以穩定發展。

原洋之介認為臺日簽署經濟協定或 FTA 等，對日本的戰略來說是非常重要的。<sup>74</sup> 臺日在此階段能夠跨越一中原則進行雙邊合作，主因在於民間軟實力 (soft power) 的發酵，透過社會途徑交流加深彼此互賴。軟實力是以文化、價值觀、意識型態等影響力，讓「一國通過吸引和說服別國服從對象國目標，從而獲得自國希冀之物的能力」。<sup>75</sup> 軟實力可以具體展現在文化、政治價值觀及外交政策面向，臺日關係的加溫現象，從 2011 年 4 月菅直人總理以公開書信向臺灣致謝震災款項，以及同年 9 月野田佳彥總理在日本國會正式表達對臺灣的謝意可觀察。

臺日之間軟實力的交流，還包括有共同的民主價值觀，是一種價值取向的聯盟關係。臺日之間濃厚的友誼交流，是東亞諸國當中少見不受到歷史問題影響的雙邊關係。<sup>76</sup> 反觀近年來中國的釣魚臺爭議越演激烈，甚至引發國內反日之激進民族主義的渲染，韓國也跟日本有竹島之爭，臺灣似乎成爲日本在東北亞唯一的友好國家。中日之間即使簽訂漁業協議，但漁業糾紛持續不斷，雙邊互動即使有明確的國際規範依循，缺乏互信互賴的深層交流，也僅是讓規範流於形式。

基於經濟考量，中日締結戰略互惠關係企圖達到互贏，梁雲祥認為僅是一種目標和原則，雙方對於實質內容和執行存在有眾多分歧點，所謂互惠關係非常脆弱且多變。如同中日之間早已於 1974 年簽訂漁業協議，衝突依舊不斷，小島朋之指出這是因爲雙方戰略互惠關係存在經濟、感情、地區、歷史認識、臺灣、東海及領土、美國、中國內政、中國對外政策的九大變數。加上中共意識型態的弱化、經濟崛起的自信心、近代中國人的屈辱感、網路傳播力的渲染等助長中國民族主義高漲。<sup>77</sup>

---

-sign-investment-accord-in-stepping-stone-to-fta.html.

<sup>74</sup> 原洋之介，*東アジア經濟戰略*，頁 115。

<sup>75</sup> Joseph S. Nye, Jr. 著，吳家恆、方祖芳譯，*柔性權力 (Soft Power: The Means to Success in World Politics)* (臺北：遠流，2006 年)，頁 20-21。

<sup>76</sup> Thomas Wilkins，「不確定年代下的臺日關係」，頁 27-29。

<sup>77</sup> 參考自梁雲祥，*日本外交與中日關係*，頁 191-192 & 292。



### 三、釣魚臺爭議的聯盟與分歧

2012 年 10 月 7 日讀賣新聞指出，日本政府決定恢復自 2009 年 2 月以來中斷的臺日漁業會談，最大理由在於避免兩岸合作爭取釣魚臺主權，日本積極改善對臺關係。<sup>78</sup> 緊接著，11 月日本外務省公布「臺日關係」報告，也罕見從官方立場強調臺日友好關係，具體舉出緊密的臺日關係、臺日航空關係新進展、臺日民間投資締結。<sup>79</sup> 同年底日本片面宣布釣魚臺國有化引起兩岸喧嘩，儘管多方各持已見宣示主權，此時因為臺日緊密的紐帶發揮作用，並未出現雙方交惡的情況。相較之下，中日擁有正式邦交，彼此卻互不信任，無論是國家層級或是民間交流都出現惡化。

中國崛起後日本在亞太經濟龍頭地位勢必遭受打擊，Huntington 主張日本應該與其他國家合作以抗衡。<sup>80</sup> 2013 年 4 月臺日簽訂漁業協議，說明雙方即使沒有正式外交與軍事合作，一旦考量到安保因素，反而凸顯非正式途徑的重要性。<sup>81</sup> 臺日漁業協議的簽訂，交流協會表示是臺日關係的一大轉折點，而漁業利益背後代表的是另類安保結盟。<sup>82</sup> 冷戰後兩極瓦解和中國崛起造成東北亞安全的不確定性，逼迫日本對東海爭議採取強硬措施，<sup>83</sup> 作為防堵中國前鋒的日本，除了持續強化美日同盟，拉攏臺灣避免安保防衛線出現漏洞更是不可欠缺的。臺日關係作為亞太安保的次結構要素，臺日漁業協議不只是漁獲關係，在安保面向上具有更重大的意義。<sup>84</sup> 當爭議出現之際，涉身其中的國家們理當共同合作和發展相關規則，因為無政府狀態下會迫使這些國家採理性行動以獲得互惠，這是一種「潛在的未來」( the shadow of the

<sup>78</sup> 「讀賣新聞：中斷 3 年半臺日漁業 年底前復談」，聯合新聞網，2012 年 12 月 22 日，<http://udn.com/NEWS/NATIONAL/NAT1/7415475.shtml>。

<sup>79</sup> 「日臺關係」，日本交流協會，2012 年 12 月 1 日，[http://www.koryu.or.jp/ez3\\_contents.nsf/12/F3CE8A140E14BA4649257737002B2217?OpenDocument](http://www.koryu.or.jp/ez3_contents.nsf/12/F3CE8A140E14BA4649257737002B2217?OpenDocument)。

<sup>80</sup> 轉引自原洋之介，*東アジア經濟戰略*，頁 113。

<sup>81</sup> Andrew Cooper et al., *Relocating Middle Powers: Australia and Canada in a Changing World Order*(Melbourne: Melbourne University Press, 1993), p.21.

<sup>82</sup> 鄭子真，當面訪談，日本交流協會，日本交流協會（東京），2013 年 7 月 9 日。

<sup>83</sup> 梁雲祥，*日本外交與中日關係*，頁 257。

<sup>84</sup> 孫崎享，「尖閣問題 日本の誤解」，頁 90。



future)。<sup>85</sup>

即使現階段臺日關係呈現前所未有的緊密友好關係，亞太依舊存在許多安保的不確定性，以東南海爭議和北韓核武危機最急迫。舉東海爭議之例，中日不管是在釣魚臺週邊離島的命名爭奪、法令修改、加強排他性經濟海域巡邏，雙方摩擦有增無減。東海爭議是一個複雜的領土和外交難題，導致目前為止亞太區域的穩定仍委由美軍維持。<sup>86</sup>東海爭議引起 2012 年 9 月 23 日臺灣民間的保釣風潮，與以往行動最大的不同在於來自對岸的共同保釣要求，以擱置兩岸主權爭議為前提，尋求保釣行動的一致性。然而兩岸即使共同保釣，一旦收復釣魚臺，也可能出現中國奪取臺灣的時機，對臺灣而言，釣魚臺爭議也可能擴大成爲臺海危機的導火線，戰火一旦爆發，也可能延燒到日本出現安保隱憂。臺日基於不同考量而攜手聯盟，然而近來日本右傾化的防衛路線也引起諸多議論。日本自信美日同盟的保障，但也有日本學者指出，如果中國悍然出兵佔領釣魚臺，而美國基於國家利益不採取行動制止的話，等於宣告美日同盟瓦解，日本將朝向更強大的自主性軍事發展。又或者也有日本智庫或學者憂心，臺日漁業協議的簽訂與未來兩岸關係的互動，也有可能造成未來日本安保上的漏洞，成爲臺日安保的同中存異現象。

## 柒、結語

本文旨在探討臺日關係作爲亞太區域次結構要素的重要性，以及整理出其日益接近的發展。總結來說，首先在現實主義觀點下的臺日安保關連，藉由美國霸權與中國崛起、中日敏感性外交等分析，可以觀察到美國在亞太的多邊主義運作和新亞洲戰略，這些其實都強化臺

---

<sup>85</sup> Barry Buzan, Charles Jones, and Richard Little, *The logic of anarchy: neorealism to structural realism*, p. 151.

<sup>86</sup> 東亞國家的複雜性同時還因爲各國內部政黨競爭激化領土爭議，會爲了一黨私利進而妨礙國家在推動和平議題、甚至擴大紛爭獲得部分民眾支持等。陳光興、王智明、胡清雅著，丸川哲史譯，「東アジアの歴史清算を遅らせるものは何か」，*世界*，No. 837(2012年)，頁 94 & 90-91。



日關係在安保的連動性和一致性。中日敏感性外交方面，由於臺日關係在地緣政治上的重要性、日本的亞洲戰略跟隨美國新亞洲戰略方針，以及釣魚臺爭議等，導致臺灣問題成爲中日敏感性外交關鍵之一。

其次，從國際政治經濟學觀察中日臺三角關係的政經競合，可以發現 ECFA 和中日經濟等都產生了複雜且交叉的經濟利益競逐。除了安全保障，國家必須在險妙的國際環境中追求最大利益，因此兩岸的 ECFA 催促了臺日投資貿易等多項合作協議，而中日經濟的凍化更是強化臺日政經的合作。日本儘管固守一中原則，實質上臺日關係卻是日益緊密。無論是 311 海嘯激發出臺日的「絆」情感或是安保的一致性，現階段臺日關係是緊密結合的。

最後，基於現實主義觀點和國際政治經濟學角度探討的臺日關係，本文釐清其階段性發展，依序爲傳統的臺日關係、311 海嘯後臺日互動的加溫期、釣魚臺爭議的聯盟與分歧。傳統的臺日關係發展是透過軟實力交流，即使沒有正式邦交，雙方端靠彼此互賴方式維持關係的和諧運作。然 311 海嘯的爆發讓日本重新審視與臺灣的互動方式，從現實主義觀點來看，兩岸關係的改善有助於日本海外利益的追求。除此之外，臺日追求共同的民主價值觀也是一大助因。最終在 2012 年釣魚臺爭議之際，臺日之間更緊密的結合，是經濟安全連結起臺日之間的安保和利益結盟。然而由於臺日傳統情誼無法以國際關係理論予以明確闡述，未能深入剖析說明，是本文的研究限制。

2015/03/17 初稿收件

2015/05/13 修正稿收件

2015/06/29 再修正稿收件



## 參考文獻

### 中文

- 大陸委員會，「高副主委應邀出席歐洲華僑團體聯誼會第 38 屆聯誼會，說明「九二共識」與 ECFA 之發展效益」，第 40 號新聞稿，民國 101 年 07 月 01 日，<http://www.mac.gov.tw>。
- 外交部，「日本 311 大地震臺灣捐款單位及金額一覽表（103.12.31 止）」，2015 年 2 月 26 日，[http://www.mofa.gov.tw/News\\_Content.aspx?n=D50FBBA67F213089&sms=8B258E760DFE270E&s=D61473CF7FFF5667](http://www.mofa.gov.tw/News_Content.aspx?n=D50FBBA67F213089&sms=8B258E760DFE270E&s=D61473CF7FFF5667)。
- 余永勝，「中美「軟衝突」與中日「硬衝突」」，*中國評論*（北京），第 155 期（2010 年 11 月），頁 43-44。
- 吳家恆、方祖芳譯，Joseph S. Nye, Jr. 著，*柔性權力（Soft Power: The Means to Success in World Politics）*（臺北：遠流，2006 年）。
- 李明峻，「冷戰後的日本對中政策」，*臺灣國際研究季刊*（臺北），秋季號（2009 年），頁 51-72。
- 李隆生、張逸安譯，Martin Jacques 著，*當中國統治世界（When China Rules the World: The End of the Western World and the Birth of a New Global Order）*（臺北：聯經，2010 年）。
- 杜浩著，陳來勝譯，*冷戰後中日安全關係*（北京：世界知識，2004 年）。
- 肖東燕譯，Graham Allison 著，「全球化對國家安全和國際安全的影響」，Robert O. Keohane, Joseph Nye 主編，*全球化世界的治理（Governance in a Globalizing World）*（北京：世界知識，2013 年）。
- 洪丁福，「美、中、臺政經與軍事安全的多重性互賴」，*華岡社科學報*，第 17 期（2003 年），頁 43-58。
- 洪丁福，「複合式互賴—國際關係理論典範之變遷」，*淡江人文社會學刊*（臺北），第 14 期（2003 年），頁 63-88。
- 胡祖慶，*政治經濟學導論*（臺北：五南，1990 年）。
- 宮本雄二，*日本該如何與中國打交道？*（臺北：八旗文化，2012 年）。
- 時殷弘，「中日接近與外交革命」，*戰略與管理*（北京），第 2 期總第 57



期 (2003年), 頁 1-4。

梁書寧譯, Bob Jessop 著, **思索資本主義國家的未來** (*The Future of the Capitalist State*) (臺北: 國立編譯館, 2008年)。

梁雲祥, **日本外交與中日關係** (北京: 世界知識, 2012年)。

陳怡仲、張晉閣、許孝慈譯, Robert Gilpin 著, **全球政治經濟—掌握國際經濟秩序** (*Global Political Economy: Understanding the International Economic Order*) (臺北: 桂冠, 2004年)。

童振源、蔡增家, 「從雁行發展到經濟分工: 從臺日經濟合作看東亞經濟分工模式的轉變」, **國際關係學報** (臺北), No.24 (2007年7月), 頁 87-114。

經濟部國際貿易局, 「中華民國進出口貿易統計」, 2012年12月1日, <http://cus93.trade.gov.tw/FSCI/>。

經濟部國際貿易局, 「日本出進口統計總表」, 2015年4月17日, [http://www.trade.gov.tw/Pages/Detail.aspx?nodeID=1376&pid=516597&dl\\_DateRange=all&txt\\_SD=&txt\\_ED=&txt\\_Keyword=&Pageid=0](http://www.trade.gov.tw/Pages/Detail.aspx?nodeID=1376&pid=516597&dl_DateRange=all&txt_SD=&txt_ED=&txt_Keyword=&Pageid=0)。

趙全勝, "U. S. Strategy towards East Asia and Views on Japan" (東京: 中央大學法學部演講, 2013年7月4日)。

趙建民、何思慎, 「日本外交中有關中國或美國優先之爭論-兼論日、中、臺新安全架構」, **問題與研究** (臺北), 第43卷第1期 (2004年1、2月), 頁 83-104。

劉江永, **中國與日本: 變化中的政冷經熱關係** (北京: 人民出版社, 2007年)。

鄭子真, 當面訪談, 日本交流協會, 日本交流協會 (東京), 2013年7月9日。

Thomas Wilkins 著, 「不確定年代下的臺日關係」 (*Taiwan-Japan Relations in an Era of Uncertainty*), **全球政治評論** (臺中), 第39期 (2012年), 頁 21-40。

「讀賣新聞: 中斷3年半臺日漁業 年底前復談」, **聯合新聞網**, 2012年12月22日, <http://udn.com/NEWS/NATIONAL/NAT1/7415475.shtml>。

「簽訂兩岸經濟合作架構協議之效益」, 2013年7月8日,



<http://www.ecfa.org.tw/ShowTotalProfit.aspx?pid=8&cid=27>。

## 日文

- 山本武彦，**安全保障政策**（東京：日本經濟評論社，2009年）。
- 中村勝範，「運命共同体としての日本と臺灣」，**続・運命共同体としての日本と臺灣**（東京：早稻田出版，2005年）。
- 天兒慧，**中国とどう付き合うか**（東京：NHK，2003年）。
- 平和安全保障研究所，**アジアの安全保障 2011—2012**（東京：朝雲新聞社，2011年）。
- 田中明彦，**日中関係 1945—1990**（東京：東京大學出版會，1991年）。
- 伏見威蕃譯，Bill Emmott 著，**アジア三国志 中国・インド・日本の大戦略**（東京：日本經濟新聞出版社，2008年）。
- 西村めぐみ，**規範と国家アイデンティティの形成—OSCE の紛争予防・危機管理と規範をめぐる政治過程**（東京：多賀，2000年）。
- 西原正，**アジアの安全保障 2012—2013**（東京：朝雲新聞社，2012年）。
- 星野俊也，「アメリカとアジア—戦略とパートナーシップの模索—」，**アジア動向年報・1998年版**（東京：アジア經濟研究所，1998年）。
- 原洋之介，**東アジア經濟戦略**（東京：NTT，2005年）。
- 孫崎亨，「尖閣問題 日本の誤解」，**世界**，No. 836，2012年，頁 86-92。
- 淺野和生，「日臺關係、1972年体制の見直し—日本版「臺灣關係法」制定へ向けて」，**続・運命共同体としての日本と臺灣**（東京：早稻田出版，2005年）。
- 速水優，「日中經濟の競争と強調」，**日中關係の発展と課題**（東京：東洋經濟新報社，2011年）。
- 陳光興、王智明、胡清雅著，丸川哲史譯，「東アジアの歴史清算を遅らせるものは何か」，**世界**，No. 837（2012年），頁 88-95。
- 蘆野祐三，**先進社会の國際環境Ⅱ—21世紀システムの中の国家—**（京都：法律文化，1998年）。
- 畠山圭一，「アメリカ国防費大幅削減と新国防戦略—動揺しかねないパワー・バランス」，西原正監修，**アジアの安全保障 2012—2013**



(東京:朝雲新聞社, 2012 年)。

Ronald Philip Dore 著, 日本の転機—米中の狭間でどう生き残るか(東京: 筑摩書房, 2012 年)。

「日臺関係」, 日本交流協會, 2012 年 12 月 1 日, [http://www.koryu.or.jp/ez3\\_contents.nsf/12/F3CE8A140E14BA4649257737002B2217?OpenDocument](http://www.koryu.or.jp/ez3_contents.nsf/12/F3CE8A140E14BA4649257737002B2217?OpenDocument)。

「尖閣巡視、日本に主権誇示＝東シナ海防衛へ攻勢—中国」, 時事通信, 2012 年 3 月 20 日, <http://headlines.yahoo.co.jp/hl?a=20120320-00000065-jjj-int>。

「南京・尖閣問題「複雑さ認識を」 中国外相、抑制的」, 朝日新聞, 2012 年 3 月 6 日, <http://www.asahi.com/world/china/news/TKY201203060770.html>。

「離島 23 カ所を国有財産化 尖閣周辺 4 島は除外」, 朝日新聞, 2012 年 3 月 7 日, <http://www.asahi.com/politics/update/0307/TKY201203070243.html>。

「海保法改正案 領海警備と離島管理の強化を」, 読売新聞, 2012 年 3 月 14 日, <http://www.yomiuri.co.jp/editorial/news/20120313-OYT1T01188.htm>。

## 英文

Buzan Barry, Jones Charles, and Little Richard, *The logic of anarchy: neorealism to structural realism* (NY: Columbia University, 1993).

Cooper Andrew et al., *Relocating Middle Powers: Australia and Canada in a Changing World Order* (Melbourne: Melbourne University Press, 1993).

Department of Defense, *Sustaining U.S. Global Leadership: Priorities for 21<sup>st</sup> Century Defense* (US: Department of Defense, January, 2012).

Duchatel Mathieu, “Taiwan: The Second Policy of the Chen Government since 2000,” *China Perspectives*, No. 64 (2006), p. 45-57.

Hedley Bull and Watson Adam eds., *The Expansion of International*



*Society*(Oxford: Oxford University Press, 1984).

Huntington Samuel, *The Clash of Civilization and the Remaking of World Order* (New York: Simon & Schuster, 2003).

Morgenthau Hans J., *Politics among Nation: the struggle for power and peace* (New York: Knopf, 1967).

Sung Chinmei, “Japan, Taiwan Sign an Investment Accord as ‘Stepping Stone’ to an FTA,” *Bloomberg Business*, September 22, 2011, <http://www.bloomberg.com/news/2011-09-22/taiwan-japan-sign-investment-accord-in-stepping-stone-to-fta.html>.

Waltz Kenneth N., *Theory of International Politics* (Reading Mass: Addison-Wesley, 1979).

