



中小學國際教育政策之

回應性評估

劉華宗

南華大學國際事務與企業學系助理教授

林美玲

臺中市旭光國民小學教師

摘要

本研究基於《中小學國際教育白皮書》的訂定與執行，探討國際教育相關議題，並以臺中市三所國民小學實際執行情形做研究對象。政策利害關係人如何評價與看待，是本研究的主軸。透過回應性評估理論，探究利害關係人（包括計畫申請者、執行者與受益者）的主張、關切與爭議，採用的是文獻分析法及深度訪談法。本研究發現利害關係人對於國際教育政策的認知、理解之間有很大的落差，政策仍有許多不足與待改進之處，本文最後據此提出幾項政策改進建議供省思。

關鍵詞：

中小學國際教育白皮書、國際教育政策、回應性評估



THE RESPONSIVE EVALUATION OF THE POLICY OF INTERNATIONAL EDUCATION FOR PRIMARY AND SECONDARY SCHOOLS

Liu, Hua-Tsung

Assistant Professor
Department of International Affairs and Business
Nan-Hua University

Lin, Mei-Ling

Teacher
Taichung Municipal Shihkuang Elementary School

Abstract

This study analyzes the themes of international education for primary and secondary schools based on the White Paper. It also discusses the issues of the implementations in schools. How the relevant policy stakeholders evaluate its performance becomes a subject of the study. This study based on responsive evaluation theory explores viewpoints of claims, concerns, and issues responded from policy stakeholders, including applicants, executives, and beneficiaries through research methods of literature review and in-depth interview for more understanding of this policy. This study found that each stakeholder has differences in opinion and drop in awareness for understanding and interpretation about the content of “international education”; the gap reflects several inadequacies on the policy. This study provides some relevant policy suggestions.

Keywords:

White Paper of international education for primary and secondary schools, international education policy, responsive evaluation



壹、前言

教育部於 2011 年 4 月正式頒布《中小學國際教育白皮書》(以下簡稱為《白皮書》)。推動中小學國際教育包括以下三項背景與理由：首先、全球化的挑戰與突破。由於資訊科技的發展，促進了各國在政治運作、經濟行為、社會活動及資訊網絡上的依存關係，加上跨國企業、非政府組織及非營利組織快速發展並日趨活躍，成為國際社會重要的前進動力，不僅增進政府組織與民間機構協力關係，也導引國與國間頻繁的非正式交流互動。知識、資訊、技術及創新等能力，已成為國際經濟的新基礎資源。其次、我國社會結構的轉變。近年來，我國移民與其子女人數持續不斷增加；全球化也促使專業人力與教育人口在全球的流動更為廣泛、頻繁；在國際接觸日趨頻繁之際，面對自身與各個國家的文化傳統，國人需要培養理解、尊重及欣賞的胸懷與態度。再者、新教育的需求與承諾。21 世紀的臺灣公民，必須具備國際觀和地球村的概念，提昇國際參與跨國競爭的實力。教育體系被期待應該扮演積極角色，協助國人做好準備。¹

《白皮書》指出，將以「扎根培育 21 世紀國際化人才」為願景，自 2012 年起至 2021 止，分兩階段執行各項行動計畫，期統整全國的教育資源，展開有力行動，以奠基中小學國際教育，落實國際化人才培育目標。²

在《白皮書》第二章所述及關於中小學國際教育現況與問題，係依據 98 學年度對全國中小學推動國際教育情形進行之普查。³換句話說，《白皮書》裡所述之現況與問題，是在教育部還沒有完整公布《白皮書》前的資料與問題分析，至於《白皮書》公布後的實際施行現況與問題，僅有楊怡婷一篇，以實際參與學校本位國際教育計畫 (School-based International Education Project, SIEP) 的撰寫與執行工作，

¹ 教育部，中小學國際教育白皮書：扎根培育 21 世紀國際化人才（台北：教育部，2011 年），頁 2-3。

² 同前註，頁 4。

³ 同前註，頁 8。



探討執行現況與面臨的問題，⁴其他多數發表在期刊論文的相關研究，都集中在中小學國際教育政策與理念之闡釋與反思，⁵及中央與地方政府國際教育政策之比較。⁶關於《白皮書》公布後，中小學國際教育政策實施至今之相關評估研究，付諸闕如。

早期政策評估多為菁英導向評估，以政策制定者、評估者為主體，被評估者、受益者則扮演沉默旁觀的角色。若以《白皮書》所公布的相關內容來看，中小學國際教育政策的利害關係人，包括：政策制定者、計畫申請者、執行者與受益者。計畫的成敗應該要考慮政策利害關係人的認知、看法與感受。究竟執行國際教育計畫的申請者、執行者與受益孩童的家長，他們對國際教育計畫是否有完整的認知？看法又如何？在執行計畫的過程中對實施現況與成效如何評價？在國際教育剛推動執行不久，第一線參與者、受益者的評價與評估，值得教育當局重視、探究與改進之參考。本文以第四代評估回應性評估(responsive evaluation)為理論基礎，探討政策利害關係人的主張(claims)、關切(concerns)與爭議(issues)，以臺中市三所申請執行國際教育計畫的國小利害關係人為研究對象，藉由利害關係人不同意見的彙集整理，對當前中小學國際教育政策給予相關政策建議。

⁴ 楊怡婷，「學校本位國際教育計畫推動之現況與省思」，*臺灣教育評論月刊*，4(1)，2015年，頁157-160。

⁵ 包括：邱玉蟾，「中小學國際教育政策與行動」，*國民教育*，53(2)，2012年，頁64-71；林明地，「從中小學國際教育政策談學生的國際學習」，*教師天地*，180，2012年，頁4-9；黃乃熒，「臺灣推動中小學國際教育之行動建構」，*教育資料集刊*，42，2009年，頁1-23；鍾宜興、黃碧智，「流動的文化疆界與跨界的心靈——國際教育相關概念的釐清」，*教育資料與研究*，110，2013年，頁1-26；陳惠邦，「論國際教育的理念與實踐」，*教育研究月刊*，230，2013年，頁5-12；朱啟華，「台灣國際教育的反思——以《中小學國際教育白皮書》為例」，*嘉大教育研究學刊*，30，2013年，頁1-20；廖文靜，「中小學國際教育之探討」，*教育研究月刊*，230，2013年，頁41-54；林明地，「我國中小學國際教育政策主軸與學校實踐分析」，*教育研究月刊*，230，2013年，頁14-26；董國安，「臺灣中小學紮根國際教育的思維與作為」，*竹縣文教*，43，2012年，頁50-57；黃冠勳，「國民中小學推動國際教育之迷思與困境」，*學校行政雙月刊*，92，2014年，頁164-181。

⁶ 詹盛如，「國際教育政策：中央與地方政府之比較分析」，*國民教育*，53(4)，2013年，頁93-97。



貳、評估理論之演進與內涵

政策評估基本上是種向權貴說理、說服的工作。被評估者有時會將評估工作和報告視為提供改良政策的金玉良言，有時則將之視為陳義過高的理想，甚至是用來攻擊政策的藉口。所謂政策評估的效果論，是指對公共政策的效果及影響作一科學的、技術的分析過程；主要包括實驗設計、成本利益分析等量化技術的應用，俾便檢討政府施政與政策運作的效能與效率與否，而達成選民課政府以「責任」的要求。唯政策評估效果論，自1960年代以來即受到學者們的質疑與挑戰，認為政策評估的活動，涉及許多價值規範的分析與探討，不應純粹只是科學的分析。⁷

Stake(1975)是第一位提出回應性評估的學者，他認為實驗評估並不能真正有用，真實的評估資訊必須採取回應性評估途徑。該途徑的特色：(一)著重於計畫活動過程的評估，而非僅著重於計畫目的的評估；(二)強調對於地方利害關係人的資訊需求之回應；(三)強調以利害關係人之價值觀表達他們對計畫成敗的意見與態度；(四)強調利害關係人的參與，以加強對於他們的掌控能力；(五)主張運用個案研究法。⁸

Robert Stake 雖是回應性評估的先驅者，但奠定回應性評估理論地位，並將評估理論區分代與代間特色，則以 Guba 與 Lincoln(1989)所著的《第四代評估》最具代表性。以下即以該書觀點為基礎，分別說明政策評估的演進、意涵、實施程序，最後以 William N. Dunn 所提出的

⁷ 林鍾沂，「政策評估理論的方法論思考」，*法政學報*，10，2000年，頁57-59；曾冠球，「評估研究的演進與挑戰：政策民主化觀點的檢視」，*中國行政*，78，2007年，頁62-63。

⁸ 丘昌泰，*公共政策：基礎篇*（第四版）（台北：巨流出版社，2010年），頁404；Guba, Egon G. & Yvonna S. Lincoln. *Fourth generation evaluation*. (NewBury Park, Calif.: Sage Publications, 1989), pp.38-39；Stake, Robert E. "Case Studies," in *Handbook of qualitative research*, Norman K. Denzin & Yvonna S. Lincoln, eds. (Thousand Oaks, Calif.: Sage Publications., 1994) pp.236-245；Abma, A. Tineke. & Robert E. Stake. "Stake's responsive evaluation: Core ideas and evolution," *New Direction for Evaluation*, 92 (2001), pp.7-20.



指標作為評估標準。

一、政策評估研究的演進

第一代的評估著重測量(measurement)：從早期的學生學習表現、軍人智商高低測驗，到二次大戰前工人工時長短、何種工作方式能產生最大效能，「測量」與「評估」名詞幾乎是互換使用，此時期被稱為是測量的時代。評估者的角色是技術性的，他應當要能完全掌握可利用的工具，任何被指定的調查變項都能夠被測量；如果沒有合適的測量工具，評估者則有必要去創造出來。

第二代的評估側重描述(description)：一次大戰後美國想要升大學的人數激增，但大學的容納量不足，同時學生入學後能否達成教授期望的學習成果？課程該如何設計與安排？第一代評估出現了明顯的不足。Ralph W. Tyler 透過研究計畫，蒐集學生的訊息，並不斷調整與修改課程，以達到最佳的學習成果。這種以「描述」為特色，獲致某項目標優缺點的方法，則是開啟了第二代評估到來。儘管評估者還保留技術性的角色，但基本上評估者已成為「描述者」的角色。

第三代的評估強調判斷(judge)：蘇聯的人造衛星比美國較早發射成功，使得美國重新檢討政策評估所存在的嚴重缺陷。美國的科研界評估者，不敢承擔描述項目目標的責任，不想對暫時性目標進行說明，使得科研方向與成果進展有限，評估再度面臨瓶頸。評估和判斷都很重要，是評估的兩個基本要素。於是「判斷」成為第三代評估的特色，評估者扮演「評判者」的角色，同時保留技術性與描述性的功能。

關於前三代評估普遍存在著三個重大問題，包括：偏向於管理者的管理主義傾向、忽略掉價值的多樣性、以及過份強調「調查」的科學範例。面對前述問題，於是有了第四代評估的提出，意即不同的利害關係人持有不同的主張(claims，指有利於評估對象的方案)、關切(concerns，指不利於評估對象的方案)、爭議(issues，指理智的人不一定都贊同的某種事情狀態)等回應性觀點的表達；評估者的工作就是發現這些不同的因素，並且在評估中解決這些問題。⁹因此，評估者

⁹ Guba, Egon G. & Yvonna S. Lincoln. *Fourth generation evaluation*. (Newbury Park,



的角色，從前階段的「評判者」變成「調停者」(mediator)或「合作者」(collaborator)。¹⁰

二、回應性評估的進程序

第四代回應性評估實施過程解說如下：¹¹

(一) 認清所有在政策評估中具有風險的利害關係者。任何一項公共政策都必然涉及或多或少的政策利害關係人，有些是政策受益者，有些是政策受害者；我們在進行政策評估時，必須特別注意那些已經浮現政治舞臺者或潛在的政策受害者。

(二) 針對每一利害關係團體，尋求其對評估項目的構想及其相關的主張、關切與爭議。我們必須採取內在者(insider)的觀點，以將心比心的態度，針對利害關係人內心的需求與痛苦予以界定出來；同時在基本態度上必須是開放的，不能存有任何偏見。

(三) 藉由系絡與方法論(詮釋的和辨證的)的提供，使不同的主張、關切與爭議，得以被瞭解、批判和考慮。可採取人性關懷與社會互動的對話方式，從人性角度關心承受風險政策利害關係人的內心需求，以建構一個適用質化評估的系絡環境與方法論。

(四) 儘可能使許多的構想和相關的主張、關切與爭議能夠形成共識。利害關係人可能各有不同的主張、關切與爭議，但評估者應有忍讓負重求全之心，設法建構出共識性的項目，以作為評估建議的參考；亦即我們必須找出最大公約數，使得主張與需求能夠趨於共識。

(五) 針對沒有(或不完全)共識的項目，擬妥協商的議程。在建構共識過程中，總是會有不少的主張、關切與爭議無法得到共識，此時為求問題的解決，必須設定時程表，進行談判與妥協。

(六) 蒐集和提供協商議程所需資訊。有關協商議程的訊息，無論是文獻上的或實務上的，都應該盡量去蒐集。

(七) 成立和設置利害關係者代表可以協商的場所。最好提供一

Calif.: Sage Publications,1989) pp.22-40.

¹⁰ Huebner, Angela J. & Sherry C. Betts. "Examining fourth generation evaluation: Application to positive youth development," *Evaluation*, 5(3)(1999), p.343.

¹¹ 同註9，頁72-74。



個可以讓利害關係人自由討論與發言的空間，讓他們暢所欲言，真正能夠掌握他們的主張、關切與爭議。

(八) 發展每個利害關係團體得以溝通的報告（儘可能有數種報告），以利構想和相關的主張、關切與爭議更進一步獲致共識。如果有某些主張、關切與爭議已具有共識，就應該作成報告，要求政策主管機關立刻解決。

(九) 經由不斷的評估，以處理仍未被解決的構想和相關的主張、關切與爭議。必須抱持恆心與耐心，將尚未解決的主張、關切與爭議重新建構一次，一直到解決滿足所有的主張、關切與爭議為止。

三、政策評估標準

政策評估需要一套標準，以作為判斷政策是否有必要修正或改進的依據，William N. Dunn 提出以下六項指標：

(一)、效能(effectiveness)：指某一政策方案能否產生有價值的行動結果，這個結果通常以提供的產品數量或服務單位來衡量。例如：核能發電比太陽能產生更多的能量，因為核能所能產生的效能，遠比太陽能來得大。

(二)、效率(efficiency)：指產生某一效能水準所需要付出努力的程度，通常以單位成本或以每一單位成本所能產生的總財貨量或提供的總服務單位為衡量基準。凡是能夠以最小成本獲取最大效果的政策就是最好的政策。例如，電腦處理平均每個月的公文處理量是二千件，手工處理平均每個月的公文處理量是二百件，顯然電腦比手工處理是更有效率。

(三)、充分性(adequacy)：某一效能水準能夠滿足問題的需要、價值或機會之程度，通常它表示政策方案與有價值後果之間的關係強度，如果關係強度愈密切，就表示充分性愈高。

(四)、公平性(equity)：指政策資源、成本或利益是否公平分配於不同標的團體的情形；一個公平的政策必然是一個政策資源、成本或利益都能公平分布的政策，例如：累進稅政策期望能將財富公平分配，貧富差距不要過於懸殊。



(五)、回應性(responsiveness)：指政策可以滿足某一特定團體的需求、偏好或價值的程度。一個具有滿足效能、效率、充分性、公平性的政策建議，如果不能回應某些特殊團體的需求與期望，仍然不是好的政策。

(六)、適當性(appropriateness)：一個適當性的政策就是同時滿足效能、效率、充分性、公平性與回應性五項標準。¹²

參、研究架構與方法

中小學國際教育政策目標，在讓中小學生透過教育國際化的過程，瞭解國際社會，發展國際態度，培育具備國家認同、國際素養、全球競合力、全球責任感的國際化人才。

中小學國際教育推動策略，深度與廣度則是並重。在強化國際教育的深度方面，以學校為本位推動國際教育，強調從融入課程、國際交流、教師專業成長、學校國際化四個面向同時進行，以扎根課程、落實教學並深植校園。四軌並進，同時也是四類工作方向與檢驗指標。在增進國際教育的廣度方面，則必須具有全球視野，並擴大向度，包括地理區域及國際知能的增廣。

中小學國際教育政策的目標及推動策略，基本上屬於政策制定的範疇。中小學國際教育政策的實施現況與成效，則屬政策執行的領域。在政策利害關係人方面，理應包括：政策制定者、計畫申請者、執行者與受益者。惟本研究目的在探究第一線人員對政策制定與執行的主張、關切與議題，在十年計畫尚在進行的初階過程，能提供具體的回應性評估與建議供參採，因此政策制定者並未列入訪談的對象。

考量本研究的內容與性質，評估指標將依 William N. Dunn 的分類，採用其中的效能、充分性、公平性與回應性四項。亦即政策利害關係人對中小學國際教育政策的制定與執行，分別以四項評估指標來探討。

¹² Dunn, William N. *Public policy analysis: An introduction*. 4th ed., (Upper Saddle River, N.J.: Pearson Prentice Hall, 2008) pp.221-229.



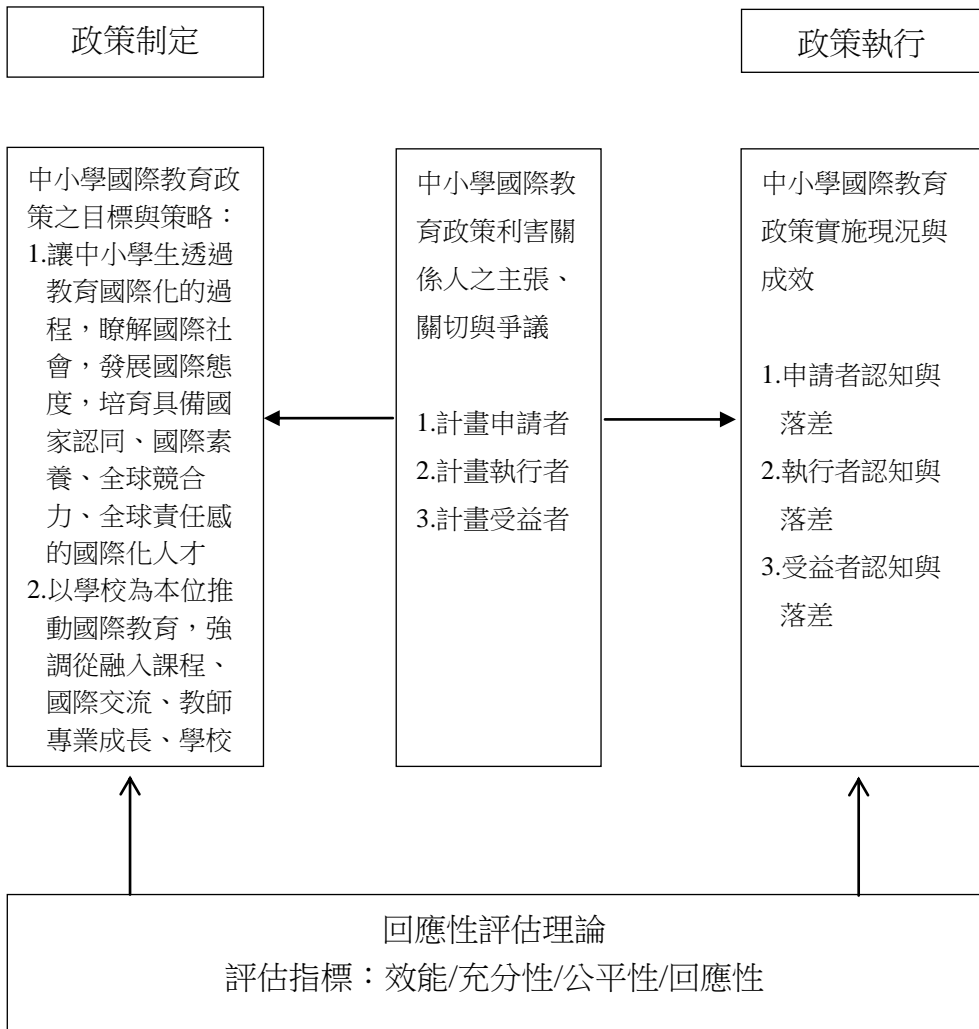


圖 1：中小學國際教育政策之回應性評估研究架構

本研究對象為臺中市三所申請執行國際教育計畫的國民小學，並未包含國民中學。在選擇研究學校時，希望儘量能有差異性及代表性，因此在地域性分佈上分別屬於臺中市的海線、屯區與中區，在學校類型上分屬教育優先區和一般學校兩種。在訪談對象部分，學校校長及行政人員（或主任）通常是決定及主導計畫申請的關鍵人物（亦含有執行者的角色），教師則是計畫的主要執行者（亦含有受益者的成分），在國際教育計畫的明顯受益者當然是小學孩童，考量孩童的認知與表



述能力，以孩童家長為訪談對象，畢竟家長是最關切孩童受教學習的親密者。研究方法採半結構式訪談法，訪談時間是在 2015 年 5 月 6 日至 21 日之間進行。

表 1：受訪者基本資料與訪談時間

服務機關	學校類型及地理位置	受訪者編號	身份類別	訪談日期
甲國小	教育優先區 (海線)	A1	校長	2015/05/11
		B1	行政人員(主任)	2015/05/06
		B2	行政人員	2015/05/06
		C1	教師	2015/05/06
		C2	教師	2015/05/07
		D1	家長	2015/05/07
		D2	家長	2015/05/07
乙國小	教育優先區 (屯區)	A2	校長	2015/05/06
		B3	行政人員(主任)	2015/05/08
		C3	教師	2015/05/08
		C4	教師	2015/05/12
		D3	家長	2015/05/08
		D4	家長	2015/05/08
丙國小	一般學校 (中區)	A3	校長	2015/05/14
		B4	行政人員(主任)	2015/05/14
		C5	教師	2015/05/14
		C6	教師	2015/05/14
		D5	家長	2015/05/15
		D6	家長	2015/05/21



肆、利害關係人的回應性評估

以下將分政策制定與政策執行兩面向，探討臺中市三所國民小學相關人員對國際教育計畫的回應性評估，包括：效能、充分性、公平性與回應性。

一、國際教育政策認知與實施之看法

(一) 效能，是指某一政策方案能否產生有價值的行動結果。此處則是探討國際教育政策目標是否清楚、完整？推動策略是否易於落實？能否培育國際化的人才？

對國際教育政策的目標、推動策略等，校長的支持度最高，認為政策完整，立意良好，可以推動。

立意很好，小學可以去推動，不會很困難。(受訪者 A1)

教育部的政策和幾個向度，我覺得還滿完整的。(受訪者 A3)

但是到了寫計畫書，實際負責申請工作的行政人員或主任，對此政策的熟悉與瞭解就打了折扣，紛紛表示概念模糊，執行有困難。

大概瞭解一半一半.....普遍老師對這個國際教育的概念都模糊。政策高高在上，自己在做的時候就會疑惑該如何去推行。

(受訪者 B2)

有去上課，但對整個國際教育政策內容還不算很深入的瞭解。(受訪者 B3)

立意很不錯，四軌方向很明確。但學校本位國際教育計畫，要填寫的細項內容太繁雜，撰寫有困難，執行有負擔。(受訪者 B4)

問及主要執行計畫的老師，對政策內容與推動策略，則是愈加的不瞭解，甚至認為離小學的教學工作與目標太遙遠了。

就我所認識的其他學校老師，很多人根本不知道教育部有這個計畫。計畫內容的目標，對我們太遙遠了，應該要再縮小，才容易去執行。(受訪者 C2)



雖然有研習……對國際教育的政策內容還是不太瞭解。(受訪者 C3)

有參加學校辦的研習，研習手冊是很好，但講師講得太深，我不太能理解。講師是屬於理論型的，但對於第一線推動的是我們教師，我不太理解他要講的重點是什麼。當然，透過這些研習，我對國際教育是有更清楚的認識，但還是真的有限。(受訪者 C4)

對於受益孩童的家長來說，瞭解學校在推國際教育的，人數少之又少。明瞭教育部國際教育政策內容與推動策略的，幾乎沒有，頂多是知道學校有在辦國際交流活動而已，並誤以為這就是國際教育政策的全部內涵。

會利用班親會、志工會議或是家長集合的時候向家長推(國際教育)，只是家長不是那麼容易接受。(受訪者 A1)

很多家長可能不知道我們在推動國際教育。(受訪者 A2)

國際教育就是和國外交流。……因為宣導不周，所以對於教育部所推行的政策其實不瞭解。(受訪者 D1)

我知道學校有在做一些培養孩子國際觀的活動，像是外語學習、和日本小學視訊，但不知道這就叫做國際教育。……不是學校沒管道宣導，學校在網站或是發行的期刊都會發布相關的活動訊息或成果，但大部分的家長都不會看，不會去重視。……家長本身也很重要，因為教育不是只侷限在學校，如果家長可以帶領孩子一起做，成效會更好。(受訪者 D2)

知道一些些，但對於學校推動國際教育計畫的活動，並不是那麼全面性的瞭解。……不知道教育部有推行國際教育政策的作法，沒接收過任何的訊息(受訪者 D3)

其實知道的並不多，主要都是小朋友分享……國際教育是跟外語學習有關係的教育……不瞭解，因為沒接收到任何政策宣導。(受訪者 D4)

從以上訪談可知，對於國際教育政策目標與內涵，校長最熟悉瞭解，行政人員、主任次之，接著是教師，家長是最不明瞭的一群。但是當問到國際教育政策的重要性？是否有助於培育國際化人才？卻是



異口同聲的表示其重要性與有意義。

沒有要或不要，未來我們的學生一定要跟世界接觸，所以推動國際教育是一定要做的。（受訪者 A2）

實施國際教育是未來趨勢，尤其是國際交流更是必要。（受訪者 A3）

現在是全球化、地球村……，我認為是有必要推行的。（受訪者 B1）

打開我自己的視野吧！因為參加國際教育研習，我比較知道其他國家的教育、生活情形，也改變我自己的觀念。（受訪者 C1）

對國際教育觀念不一樣，因為以前國際交流應該才是國際教育，覺得這是大孩子才會做的，研習後才知道原來其他方式也可以是國際交流，小孩也可以做，而且透過研習，自己的國際視野也更廣，這是我的收穫。（受訪者 C2）

當然，仍有部份受訪者對於學校推動國際教育政策的動機存疑，認為那只是因為校長想做而已，有些則認為在國小階段應該是屬於基本教育時期，國語、數學才應該是學習重點，推動國際教育不應該形成另一個填鴨式教育。

在國小教育部份，我覺得是沒有所謂的必要……只要學生可以吸收就儘量提供給學生，但不是強迫的填鴨式教育，而是提供管道讓他接觸而已……因為國小只是基本教育。（受訪者 B3）

老實說，學校推行的動機我不是很瞭解，感覺上是校長想做，我們就得去做。（受訪者 C4）

低年級的學生連國語跟數學都還沒有學好，就學這些（指國際教育）會不會影響之後的表現，也是值得我們考慮的。（受訪者 D5）

從上面的訪談結果來看，受訪者多數意見認為國際教育政策很重要，但對於國際教育政策內涵、目標與推動策略，有正確認知的卻是少之又少。如果政策利害關係人不能夠深入瞭解政策目標與推動策略，那對於推動方向與成效是會打折扣的，雖不至於背道而馳，卻可



能走偏了方向。因此，在效能方面，應該是屬中等有限程度的。

(二) 充分性，是指某一效能水準能夠滿足問題的需要、價值或機會之程度，通常它表示政策方案與有價值後果之間的關係強度，如果關係強度愈密切，就表示充分性愈高。此處則是指利害關係人對國際教育政策的四軌推動策略認知情形？其對培育國際化人才效能的關係強度如何？

學校端從融入課程、國際交流、教師專業成長和學校國際化四軌要推動，我覺得立意良好，而且在小學可以去推動。(受訪者 A1)

我們學過 SIEP 的設計，發現它是有很嚴謹的一面，它還知道它有管控你得了幾分，得了幾分它還能去對照，我的感覺是它的政策是沒錯。(受訪者 B1)

瞭解教育部所要推動的四軌方向以及要達成的目標，基本上我認為立意是不錯的，且四軌的方向很明確。(受訪者 B4)

對於教育部推的政策，大概知道整個政策內容，哪四軌去推行，希望能達到哪些目標，個人認為立意很好。(受訪者 C4)

從以上訪談我們可以瞭解，受訪者認為教育部的推動策略方向是正確的、立意是良好的，也就是利害關係人申請者、執行者在認知上，認為該政策方案是有益於國際教育政策的推動及達成效能，因此在政策充分性指標上算是高的。

(三) 公平性，是指政策資源、成本或利益是否公平分配於不同標得團體的情形。這裏指的是國際教育政策資源或利益能否公平分配，讓利害關係人得以公平競爭或相同受益機會？從以下幾位受訪行政人員與老師的看法，他們認為國際教育計畫的申請名額太少，通過比例太低，現實的城鄉差距存在，對公民應享的平等受教權並非是具公平性的。

如果每次都是那幾所專責在推動，那母火永遠不會旺，因為 SIEP 計畫通過的比例太低，也是會降低學校申請意願。(受訪者 B1)

目前台灣還是有城鄉差距，實行上一定有它的困難處。(受訪者 C4)



SIEP 計畫所要擬定的內容很繁瑣，寫了可以通過申請的學校卻很少，既然是要讓大家能做到，應該放寬原則、限制，讓很多學校可以去參與。（受訪者 C5）

（四）回應性，是指政策可以滿足某一特定團體的需求、偏好或價值的程度。這裏是指好的回應性政策，應該要能滿足利害關係人的需求與期望。

地方政府在發展國際教育政策各有其特色，包括臺北市、新北市、桃園市、高雄市都有其國際教育政策，惟臺中市並沒有自身的國際教育政策，因此在政策方向、人力及經費資源及媒合平臺等都無法給予直接的協助，校長、行政人員、教師都認為這是臺中市政府應該改善之處。

市政府應該要帶頭，不是只靠教育部。縣市政府應該在國際教育有自己的規劃。（受訪者 A3）

縣市政府才是我們取得資源較快的地方，不能老是等教育部，就像經費。縣市政府也應該編列相關經費，提供有心推動的地方學校去推動國際教育。（受訪者 B4）

縣市政府本身應該也要有規劃，而且要針對國際教育編列相關經費去支援學校辦理活動，畢竟教育部對我們小學真的太遙遠了。（受訪者 C5）

縣市政府要著手，將這些媒合平臺連結至政府網站，讓有意願的學校可以更方便、更清楚找到平臺，而不是都讓學校老師自己去找，也許找得到，但卻沒有方法能真的和對方交流。（受訪者 A3）

雖然媒合平臺很多，但實際自己去找就會發現不簡單。（受訪者 B4）

為了解決中部科學工業園區外籍工程師子女的受教權，某一受訪學校原本要配合成立教育專班，但計畫後來因故未成立。在教育部的國際教育政策推動後，認為該校可申請執行，對於 B 校的特殊需求，也算是種回應性政策成果。

起初是配合市府教育局中科外籍工程師子女教育班級，後來計畫沒推成……教育部覺得我們學校可以去試試申請國際交



流，校長支持，我們就決定去申請。（受訪者 B4）

從以上訪談可以瞭解，在回應性部份，臺中市政府尚未有自身的國際教育計畫，提供轄區內中小學國際教育推動的協助。但對於中科園區外籍工程師孩童的受教權，在《白皮書》公佈後，主動告知學校可以申請相關計畫，算是對特殊需求的具體回應。

二、國際教育政策實施現況與執行成效

（一）效能，此處是要探討國際教育政策實施現況，教師、孩童家長是否能全力配合推動？在執行成效方面是否能達到培育國際化人才的目標？

國際教育政策的推動，第一線教師承擔相當大的責任與工作，許多執行工作都是要教師去配合，教師能否配合當然會關乎執行效能。從以下的訪談意見，教師們是儘量配合，不配合也不行，但仍有一位老師表示：無法全盤接受。

有些教師會覺得有負擔，而降低配合的意願。（受訪者 B3）
在規劃時，會問我們學年主任可不可以配合、有沒有意見，基本上我們就是全力配合，只是當課堂有衝突的時候，我們才會提出，但提出之意見也未必會被採納，通常還是以行政規劃的方式去做。（受訪者 C2）

會問老師的意見，但不會妥協，可能他們有他們的難處吧！
我沒有很排斥去推動國際教育，但對學校的活動全盤接受我有困難。（受訪者 C4）

或許是因為教師可能會增加工作量，多少會有些抗拒。但孩童父母的觀點則是截然不同，只要學校的出發點是為孩子好，家長都願意全力配合，甚至於認為應該把各項可能資源拉進來投入，以使整個國際教育工作的效能發揮到最大。

學校校長、行政是執行決策者，我們家長、學生是被動的，只要學校規劃的活動，我們都會配合。……政策宣導應該要多推廣，不是只有在學校，家長也要知道。其他像學校的師資、課程活動的設計或是將外籍配偶的資源拉進學校，都是



未來應該要努力的。(受訪者 D1)

規劃活動前其實會先詢問我們家長的意見，尤其是活動舉辦的時間，儘量會去配合讓家長、學生都可以參加。(受訪者 D2)

我覺得意見太多就不好執行，所以不用去參考家長、學生的意見，學校應該是對學生好的才會去規劃，所以只要學校有規劃，我們就會去配合。(受訪者 D4)

在執行的成效方面，校長、教師、家長正面肯定非常的多，包括視野拓寬、觀念改變，甚至別人的教學方法都有所刺激，可以做調適與學習。

教師自己親自走出去，體驗到不同國家的生活、文化、教學方式，視野更開闊，回來也開始省思自己的教學；孩子走出去後，可以感受到他們的視野有打開，會去欣賞、主動瞭解不同國家的文化.....孩子回來後...還要將自己出去學習到的去統整製作成果海報，跟全校的孩子一起分享，所以受惠的學生不是只有這 20 個人，其他孩子聽完他們的分享，也想走出去。(受訪者 A3)

最大的收穫應該是眼界、觀念有改變，因為看了更多，想法會更不一樣，讓你有點省思到這一塊在做教學上可以再加入那些元素把它帶進課程。(受訪者 B2)

最大收穫是視野放大，像全球競合力，從未想過競合，我們只會想到競爭，不會想到合作，應該把目光放遠。(受訪者 B3)

實際的交流對孩子幫助很多，學生這樣入班去學習，得到的收穫真得很多。(受訪者 B4)

是在學期中去交流，孩子實際體驗感受真的不同，我自己本身也學到很多，視野也更開闊。(受訪者 C6)

這次交流是有達到我預期的效果，我是蠻滿意的，而且小朋友給我的回饋和感受是蠻深的。(受訪者 D6)

當然，對成效持保留意見的也不少，主要質疑在於活動是否像曇花一現般？效果只有暫時性而已？也許有多元文化觀點，但是否就具



有國際觀、全球競合力、全球責任感等目標？

整個目標還沒達到我的理想，但是有進步。(受訪者 A1)
在成效和目標上都沒有達成，像是如果詢問我們學校的教師，可能也不知道我們有在推國際教育。如果達成也是曇花一現，就像辦活動的時候很熱鬧……要發生效果是要長期投入的。(受訪者 A2)

學生對多元文化的觀點是有的，但是其國際觀是否全面，效果不是很明顯。(受訪者 B1)

教師就兩極化，有的老師覺得推這個有什麼用，不太配合，那有的就覺得觀念有打開，會積極的去配合。(受訪者 B2)
成效都慢慢有在呈現出來，但在全球競合力還要再努力，在全球競爭及合作部份一直都較弱，因為以目前的計畫還沒有專注在這部分，另視野也尚未放到這麼遠。……目前沒有成效評估的機制，畢竟國際教育不是一門學科可以作評量。國際教育比較偏向觀念，比較無法量化(受訪者 B3)

國際教育只有一、兩次，那效果肯定是有限的。目前國際交流只推過一次，可以感受到學生在出去交流時，他對異國文化會有興趣更深入去瞭解，在其他全球競合力、全球責任感這些目標的達成，成效是有限的。(受訪者 B4)

如果就低年級學生，真的要達到教育部訂的目標很難，比如說國際觀。(受訪者 C2)

你會發現孩子對於時事的警覺性和對國際關懷比較少，願意討論的也不多，不太符合期待。(受訪者 C3)

活動是做得很多，但我還看不出來有什麼成效，如果真要說可能是孩子參與活動過程多了那麼一點點熱忱吧!(受訪者 C4)

目前的成效不明顯，只有在特定活動會讓他們主動想去瞭解不同國家的生活，吃的、穿的或用的，但活動結束，他們的動力好像也跟著結束。(受訪者 D4)

從以上的綜合訪談結果，不能否定國際教育政策的確有一定的效能存在，但與教育部所設定的目標還有段距離，則是不爭的事實，因



此效能的達成度應該屬於中度層級。

(二) 充分性，此處則是針對國際教育政策的四軌推動策略實施現況與執行成效，檢視其對培育國際化人才效能的關係強度如何？

教師最易實施的部份就是課程融入，如果課程本身有相關的國際議題，他們就會儘量融入。

那課程融入，我們其實在平常的課程中，只要有相關的我們就會跟孩子聊。(受訪者 C1)

如果課程本身有相關的就會融入，不會特別去融入。(受訪者 C2)

國際交流的方式非常多元，赴海外參訪教育活動，是讓孩子能最直接感受當地的生活及文化；而不同學校考量自身及學生的相對資源，無法進行國外參訪，則改以視訊、國際志工到校服務方式推行，提供學生與外國人接觸的機會。

在與日本視訊過程中，就有聘請一位日語老師，教孩子一些簡單的日語會話。基本生活用語，整合了英語及日語的語言學習。(受訪者 A1)

有更多的外語學習，嘗試與國際志工互動交流。(受訪者 A2)
學校的老師剛好也會韓語，就在活動課程規劃先請老師教孩子基本的韓語。……透過老師的先生找到(韓國)合作、交流的學校。(受訪者 A3)

我們透過大雅日橋學校的介紹，和沖繩仲理小學做過大約一年的視訊。(受訪者 B1)

活動是設定在(韓國)文化交流……我們孩子有入班上課……也到他們學伴的家庭去體驗當地的生活，其實這些是旅遊做不到的，我覺得孩子收穫很大。我很滿意這次的交流活動成果，而我自己本身收穫也不小。(受訪者 C6)

教師是推動國際教育的第一線人員，學校在推動國際教育時，亦積極辦理申請教師專業成長的研習。

103 年我們申請了融入教學和教師專業成長，教師專業成長全面在學校內推動，融入教學部分也正在努力當中。(受訪者 B1)



目前已經在辦理的是教師專業成長，第一年是基本國際教育的認識，第二年是課程。(受訪者 B3)

學校國際化是推動國際教育的基礎建設，因學校國際化方向很大，礙於人力、經費不足，目前大多以校園國際化為主。

其實在還沒推國際教育，大部分的學校就已經在做，不過目前都只著手在校園標語雙語化。(受訪者 A3)

會先從雙語、標示牌、情境、或是引進外師，慢慢去建立。(受訪者 B1)

《白皮書》內原本就有很明確的推動策略，申請到計畫的學校也完全依規定在執行四軌該有的內涵，對於政策方案與培育國際人才目的之間關係，應可以給予高度的充分性。

(三) 公平性，指的是國際教育政策實施現況與執行成效，是否真有達到資源或利益公平分配，讓利害關係人得以公平競爭或相同受益機會？一位受訪老師認為，國際教育計畫申請是有淘汰的，對於有參加過相關研習的會加分，但研習名額少、場次也不多，等於對有心推動的學校是種限制，並非是種公平的機會。

有參加國際教育初階研習的學校在計畫申請時是會加分的，但研習的名額很少，場次也不多，這對有心參與的學校是很困難的。(受訪者 B4)

在補助經費有限的情況下，即便是申請到計畫的學校，參與的學童仍是有限的，這在國民有接受義務教育的公平性方面，引起很多受訪者的不認同，認為政策公平性方面屬低度層次，有很大改進空間。

有些節慶活動，因為人力不足，無法全校孩子參加，那就會換個方式，改以年段來進行，但不見得每個老師都會配合，沒有參與的孩子就真的很失望，這都感受得到。(受訪者 B2) 像英語節慶活動，孩子會很期待，但活動沒有繼續辦，或是日語教學也是，這都是因為人力、經費不足，也就沒了。還有跟日本學校視訊，視訊交流的設備畫面也不清晰，而我們老師和孩子的外語溝通能力其實也是不夠的，這些都會影響國際教育推動的成效。(受訪者 C2)

我們學校推動國際教育推了大概有三年了吧！這三年，第一



年做的事不見得第二年會持續做，多半每年都有不一樣的形式。譬如國際志工，第一年和第二年人力就有明顯的異動，第三年又沒了，但其實孩子很期待，畢竟他們說話方式跟我們不一樣。當然第三年活動停止……原本的聯繫國際志工的牧師調動，而且經費不足……要找志工的寄宿家庭也很困難。（受訪者 C4）

未來帶孩子出去實際體驗和其他國家交流是我們應該要去做，……尤其是對偏鄉弱勢孩子，也讓他們有機會走出去。（受訪者 C6）

但我還是不滿意，主要是因為有些活動不能讓全部人參加，只有少數學生受惠，我覺得這很可惜。（受訪者 D2）

如果能力許可我也希望我的小孩能夠參加，而不是只有學校中的萬中選一可以參加。如果家長能夠負擔小孩的費用時，學校是否可以帶多一點學生一起去體驗不同的文化，畢竟走出看的和在視訊上所看到的是有差異的。（受訪者 D5）

（四）回應性，這裏是指好的回應性政策，應該要能滿足利害關係人的需求與期望。申請計畫執行國際交流的丙國小，教育部原希望他們能利用寒暑假去韓國進行交流，避免影響到學童正常學習時間；但該校詳細說明，我們的寒暑假國外學生一樣在放假，無法達到入班交流的目的，在據理力爭的情況下，最後終於在學期中出國進行交流。這種滿足特定團體的需求與偏好，算是很高強度的回應性。

教育部希望我們利用寒暑假出去交流，但許多學校那個時間也都在放假，我們覺得意義不大。（受訪者 B4）

寒暑假出去，根本看不到什麼，只是出去玩，這就沒有實質意義。（受訪者 C6）

至於受訪者的其他特殊需求或期望，但教育部過去沒有做的，包括：可以請申請成功者的經驗談與成果分享，及補助經費可以更彈性運用。

103 年申請計畫沒有通過，因為搞錯申請方向……補助經費可聘請外部專家來指導，其成功經驗可以減少我們走錯誤的路，這樣成效也會比較好。（受訪者 A2）



建議除了舉辦計畫申請說明會外，可以再請之前申請通過的學校做成果分享，藉此激化出新思維。(受訪者 B3)

此外，受訪者認為教育部的國際交流經費補助實在太少，對於要能持續有效的推動，並能有顯著的成果，經費的挹注補強，則是共同的心聲。

最大的困難就是經費的問題，比如說外聘日語老師，都要經費，後來沒有實施，因為真的是需要一筆很大的費用。……如果有足夠的經費，其實可以延續很多活動，像日語教學，而不是經費沒了，活動就終止了(受訪者 A1)

為了分擔帶隊老師的負擔，我們就將經費拆成補助四個老師，一個老師只補助 6000 元，其餘費用還是要自己負擔。(受訪者 A3)

教育部補助的真的不多，2 個老師要帶 20 個學生出去，我們自己也會擔心，何況是家長，所以我們就將經費平均補助 4 位老師，也邀請 2 位家長一同前往，這是我們解決方式，雖然還是要負擔額外的費用。(受訪者 C6)

除了活動要多元，讓大多的孩子都能受惠，活動要持續推動，如果只是推行一下下，沒有延續，是看不到學生學習的成果。(受訪者 D2)

綜合以上訪談者的意見，在處理特殊需求的回應性上，給予中度層級的評價。畢竟，能針對學生出訪韓國入班交流的個別性需求予以滿足，應給予高度肯定。

三、小結

依 William N. Dunn 的分類，以效能、充分性、公平性與回應性四項指標，來探討國際教育政策的制定與執行面，其達成的強弱關係分別以高、中、低程度予以標記，綜合說明如下。

在國際教育政策認知與實施之看法，多數受訪者認為國際教育政策對培育國際化人才很重要，能產生有價值的行動後果；但當問到對於該政策內涵、目標與推動策略，除了校長比較清楚外，其他從行政



人員、教師及孩童家長，都表示僅有不同程度或多或少的瞭解。對於政策內涵不瞭解，在推動執行及給予支持部分必然打了折扣，同時其對於能產生重大效能的評價也令人產生懷疑。因此，在政策效能部分，只能給予中度評價。

由於《白皮書》在推動策略方面規範的相當清楚，因此計畫申請者、執行者有方向可遵循，對於課程融入、國際交流、教師專業成長及學校國際化四軌指標，能否有效能培育國際化人才目的，在認知上都認為可以達成目標與效能，因此，在政策充分性部分，給予高度評價。

中小學國際教育政策的推動，在政策資源及受益機會部分是否公平？受訪者表達了高度懷疑。包括申請名額太少，通過比例太低，補助經費有限，對於公民應享的平等受教權認為未具公平性因此在政策公平性部分，給予低度評價。

政策對於特定團體能否滿足其需求、偏好或價值？臺中市政府沒有本身的國際化教育政策，無法提供政策導引、人力與經費的協助，對申請執行計畫的三所學校相當不便。但對於 B 校要成立中科外籍生教育專班，教育部給予了協助，因此，在政策回應性部分，給予中度評價

在國際教育政策實施現況與執行成效之看法，多數受訪者肯定執行成效，包括：視野放寬、觀念改變及教學方法的改進等，對於培養國際化人才目標有重大效能；但也不少受訪者持保留態度，包括部分教師配合度不夠，學童參與活動僅有一時的熱忱，學校活動沒有長久持續性，效果可能僅一時性或如曇花一現般。因此，在政策效能部分，給予中度評價。

關於國際化教育政策四軌推動策略方面，完全依照政策計畫落實，對於政策方案與培育國際人才目的之關係，有高度關聯性。因此，在政策充分性部分，給予高度評價。

至於該政策實施是否有達到資源或利益公平分配或分享？多數表達否定。包括：經費的不足，使得活動舉辦斷斷續續，或者學童參加人數有限，不論是校內或校際之間，都沒有達到國民義務受教育該有的資源與機會均等。因此，在政策公平性部分，給予低度評價。



最後，關於是否滿足特定的需求，從原先鼓勵學校寒暑假進行國際交流，到最後考慮到交流成效與現實問題，通融學校在學期中出訪從事國際交流，對於個別需求的滿足與回應，應給予高度肯定。但對於學校其他的要求，如經費不足的補助，學校成果分享等，回應性仍有限。因此，在政策回應性部分，給予中度評價。

表 2：中小學國際教育政策之回應性評估綜合摘要表

國際教育政策	評估指標			
	效能	充分性	公平性	回應性
認知與實施的看法	中	高	低	中
實施現況與執行成效	中	高	低	中

伍、結論與省思

Robert Stake 於提出回應性評估時，即認為任何事情沒有僅存單一價值這回事。價值是存在於任何觀看者(beholders)的眼中，也就是同一件事情每個人會依其觀點、利益與信念，而可能有很多令人信服的解釋，這些觀點甚至於彼此間會相互矛盾。作為一個評估者的工作，就是要蒐集計畫內或相關人員的種種看法，包括利害關係人及利害關係人以外的觀點。這些不同的觀點應該呈現在評估報告中。¹³中小學國際教育政策仍在持續推動中，不同的觀點與評價也應忠實的呈現與反映。

教育部在 2009 年《臺灣中小學國際教育白皮書摘要與內容大綱》中，將推廣期程分為三個階段，播種建置階段（2010-2012）、推廣示範階段（2013-2015）及全面實施階段（2016-2020）。但到 2011 年公佈的《中小學國際教育白皮書》，僅說自 2012 起至 2021 年止，分兩階段執行各項行動計畫。從清楚明確的三階段，到模糊籠統的兩階段，是因

¹³ House, Ernest R. "Responsive evaluation (and its influence on deliberative democratic evaluation)," *New Direction for Evaluation*, 92(2001), p.25; Abma, Tineke. "Responsive evaluation: The meaning and special contribution to public administration," *Public Administration*, 82(4)(2004), p.994; Lay, Margaret. & Irena Papadopoulos. "An exploration of fourth generation evaluation in practice," *Evaluation*, 13(4)(2007), p.497.



為預期資源不足？落實有困難？所以刻意保留政策彈性的空間？未訪談教育部政策制定者的看法，是本研究的第一項不足。僅有訪談國民小學的意見、沒有訪談國民中學的相關看法與觀點，是本研究的第二項不足。以臺中市三所國民小學為個案研究對象，代表性略有侷限，為本研究的第三項不足。

儘管本研究不夠周全，但在為期十年的中小學國際教育推動過程中，在剛起步執行不久，能夠以申請並開始執行計畫的相關小學進行回應性評估，將其意見與困難具體的呈現，供相關單位參考修正，仍有其實務上的價值。其次，以回應性評估途徑研究中小學國際教育政策，在國內相關期刊論文為數極少，在學術研究領域上屬另闢蹊徑。

最後，針對研究成果，提出數項政策建議，供教育相關單位參考、省思。

（一）國際教育政策應透過多元管道宣導，讓學校校長、行政人員、教師有全面性的瞭解，並將國際教育理念與目標傳達給家長及學生，明白國際教育的內涵與重要性，俾其全面配合落實。

（二）政策制定要更明確，讓大家清楚知道申請的方向，並提供諮詢管道，除了舉辦計畫申請說明會外，應再請先前通過申請的學校做成果分享，藉此激化出新思維與新作法。

（三）縣市政府本身對推動國際教育也應要有具體措施或推行方針，注入更多的資源、經費去支援學校，而不是只有教育部本身的力量而已。

（四）落實弱勢關懷，提供接觸國際教育相關資源、經費，讓所有受教學生有公平機會從事國際交流。

（五）活動規劃應多元且持續推動，學生學習才能延續有成效；此外，課程應使全校師生都能參與，而非只受惠於部分特定學生。

（六）針對個案學校特殊需求，應儘量協助，全力促成，減少官僚化一視同仁的作法，具體滿足培育國際化人才的目標。



參考文獻

- 丘昌泰 (2010)。公共政策：基礎篇 (第四版)。台北：巨流出版社。
- 朱啟華 (2013)。「台灣國際教育的反思——以《中小學國際教育白皮書》為例」。嘉大教育研究學刊，30，1-20。
- 李允傑、丘昌泰 (2007)。政策執行與評估 (第二版)。台北：國立空中大學。
- 邱玉蟾 (2012)。「中小學國際教育政策與行動」。國民教育，53(2)，64-71。
- 林明地 (2012)。「從中小學國際教育政策談學生的國際學習」。教師天地，180，4-9。
- 林明地 (2013)。「我國中小學國際教育政策主軸與學校實踐分析」。教育研究月刊，230，14-26。
- 林鍾沂 (2000)。「政策評估理論的方法論思考」。法政學報，10，55-88。
- 教育部 (2009)。臺灣中小學國際教育白皮書摘要與內容大綱。台北：教育部。
- 教育部 (2011)。中小學國際教育白皮書：扎根培育 21 世紀國際化人才。台北：教育部。
- 黃乃熒 (2009)。「臺灣推動中小學國際教育之行動建構」。教育資料集刊，42，1-23。
- 黃冠勳 (2014)。「國民中小學推動國際教育之迷思與困境」。學校行政雙月刊，92，164-181。
- 陳惠邦 (2013)。「論國際教育的理念與實踐」。教育研究月刊，230，5-12。
- 曾冠球 (2007)。「評估研究的演進與挑戰：政策民主化觀點的檢視」。中國行政，78，55-87。
- 董國安 (2012)。「臺灣中小學紮根國際教育的思維與作為」。竹縣文教，43，50-57。
- 楊怡婷 (2015)。「學校本位國際教育計畫推動之現況與省思」。臺灣教育評論月刊，4(1)，157-160。



- 詹盛如 (2013)。「國際教育政策：中央與地方政府之比較分析」。《國民教育》，53(4)，93-97。
- 廖文靜 (2013)。「中小學國際教育之探討」。《教育研究月刊》，230，41-54。
- 鍾宜興、黃碧智 (2013)。「流動的文化疆界與跨界的心靈---國際教育相關概念的釐清」。《教育資料與研究》，110，1-26。
- Abma, A. Tineke. & Robert E. Stake. (2001). "Stake's responsive evaluation: Core ideas and evolution," *New Direction for Evaluation*, 92, 7-21.
- Abma, Tineke. (2004). "Responsive evaluation: The meaning and special contribution to public administration," *Public Administration*, 82(4), 993-1012.
- Dunn, William N. (2008). *Public policy analysis: An introduction*. 4th ed., Upper Saddle River, N.J.: Pearson Prentice Hall.
- Guba, Egon G. & Yvonna S. Lincoln. (1989). *Fourth generation evaluation*. Newbury Park, Calif.: Sage Publications.
- House, Ernest R. (2001). "Responsive evaluation (and its influence on deliberative democratic evaluation)," *New Direction for Evaluation*, 92, 23-30.
- Huebner, Angela J. & Sherry C. Betts. (1999). "Examining fourth generation evaluation: Application to positive youth development," *Evaluation*, 5(3), 340-358.
- Lay, Margaret. & Irena Papadopoulou. (2007). "An exploration of fourth generation evaluation in practice," *Evaluation*, 13(4), 495-504.
- Stake, Robert E. (1975). *Evaluating the arts in education: A responsive approach*. Columbus, Ohio: Merrill.
- Stake, Robert E. (1994). "Case Studies," in *Handbook of qualitative research*, Norman K. Denzin & Yvonna S. Lincoln, eds. Thousand Oaks, Calif.: Sage Publications. pp.236-247.

