

南華大學

文化創意事業管理學系休閒產業碩士班

碩士論文

彰化區中小學教師的生活型態、國外旅遊的動機、國外旅遊的  
阻礙因素與旅遊目的地選擇之研究

The Study of Relationships among Lifestyle, Overseas Travel  
Motivation, Constraint Factors and Destination Choice of  
Elementary and Middle School Teachers in Changhua County

指導教授: 陳寶媛 博士

研究生: 許碧娟

中華民國壹百零伍年陸月

# 南 華 大 學

文化創意事業管理學系休閒產業碩士班

碩 士 學 位 論 文

彰化區中小學教師的生活型態、國外旅遊的動機、國

外旅遊的阻礙因素與旅遊目的地選擇之研究

The Study of Relationships among Lifestyle, Overseas Travel

Motivation, Constraint Factors and Destination Choice of

Elementary and Middle School Teachers in Changhua County

研究生：許碧娟

經考試合格特此證明

口試委員：陳寶媛

張倉耀

楊政郎

指導教授：陳寶媛

系主任(所長)：楊聰仁

口試日期：中 華 民 國 105 年 5 月 21 日

## 中文摘要

本研究的目的是爲了探討中小學教師的生活型態、國外旅遊動機、國外旅遊的阻礙因素、國外旅遊目的地的選擇。研究對象是彰化縣高中職、國中、國小的合格教師。研究方法爲使用問卷調查，隨機發放至彰化縣中小學，並使用 SPSS 統計軟體，進行描述性統計分析、信度分析、獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析、相關性分析及線性迴歸分析。

研究結果顯示：生活型態、國外旅遊動機會因個人背景變項的不同，有部分顯著差異，國外旅遊阻礙因素不因個人背景變項不同而有顯著差異。生活型態與國外旅遊動機大多有顯著正相關。生活型態與國外旅遊的阻礙因素中，則僅流行購物取向者與國外旅遊阻礙因素有顯著正相關。國外旅遊動機與國外旅遊阻礙因素中，異國體驗與個人自身阻礙有顯著負相關，人際社交與結構性阻礙上有顯著正相關。旅遊目的地的選擇中，多數教師選擇東北亞等亞洲地區，生活型態、國外旅遊阻礙、個人背景變項與國外旅遊目的地的選擇有部分顯著差異，國外旅遊動機與國外旅遊目的地的選擇則無顯著差異。

關鍵詞：生活型態、旅遊動機、旅遊阻礙、旅遊目的地選擇

## Abstract

Purpose of this study was to investigate relationships among lifestyle, overseas travel motivation, constraint factors and destination choice. The objects of the study are qualified teachers in elementary and middle school in Changhua. Data were gathered using questionnaire randomly and SPSS statistical software. Data analysis used descriptive analysis, reliability analysis, independent test, analysis of variance, Pearson's correlation coefficient analysis and regression analysis.

The results were show as follow: Some demographic variables significantly affect differences in lifestyle and overseas travel motivation. Lifestyle have most significant positive correlations with overseas travel motivation. Between lifestyle and overseas constraint factors, only popular shopping orientation has significant positive correlations with overseas constraint factors. Between overseas travel motivation and overseas constraint factors, the exotic has significant negative correlation with intrapersonal constraints, interpersonal social has significant positive correlations with structural constraints. In overseas destination choice, most teachers choose Asian regions. Lifestyle, overseas constraint factors and demographic variables significantly affect some differences in overseas destination choice.

Keywords: Lifestyle, Travel Motivation, Travel Constraints, Destination Choice

# 目錄

|          |               |           |
|----------|---------------|-----------|
| <b>1</b> | <b>緒論</b>     | <b>1</b>  |
| 1.1      | 研究背景與動機       | 1         |
| 1.2      | 研究目的          | 3         |
| 1.3      | 研究對象與範圍       | 3         |
| 1.4      | 研究流程與限制       | 3         |
| <b>2</b> | <b>文獻探討</b>   | <b>5</b>  |
| 2.1      | 旅遊的目的與定義      | 5         |
| 2.1.1    | 旅遊的目的         | 5         |
| 2.1.2    | 旅遊的定義         | 6         |
| 2.2      | 生活型態的相關文獻     | 6         |
| 2.2.1    | 生活型態的定義       | 6         |
| 2.2.2    | 生活型態的衡量       | 7         |
| 2.2.3    | 生活型態的相關研究     | 8         |
| 2.3      | 旅遊動機的相關文獻     | 10        |
| 2.3.1    | 旅遊動機的定義       | 10        |
| 2.3.2    | 旅遊動機的相關研究     | 12        |
| 2.4      | 旅遊阻礙的相關文獻     | 13        |
| 2.4.1    | 旅遊阻礙的定義與因素    | 13        |
| 2.4.2    | 旅遊阻礙的相關研究     | 16        |
| 2.5      | 旅遊目的地的選擇之相關文獻 | 17        |
| <b>3</b> | <b>研究方法</b>   | <b>20</b> |
| 3.1      | 研究架構與假設       | 20        |
| 3.2      | 研究對象與抽樣       | 21        |
| 3.3      | 問卷設計          | 23        |

|          |                    |           |
|----------|--------------------|-----------|
| 3.3.1    | 生活型態               | 23        |
| 3.3.2    | 赴國外旅遊的動機與旅遊阻礙      | 24        |
| 3.3.3    | 個人背景變項             | 26        |
| 3.4      | 資料處理與統計方法          | 27        |
| <b>4</b> | <b>研究結果與分析</b>     | <b>29</b> |
| 4.1      | 個人背景變項屬性資料分析       | 29        |
| 4.2      | 信度分析               | 32        |
| 4.2.1    | 生活型態信度分析           | 33        |
| 4.2.2    | 國外旅遊動機與旅遊阻礙之信度分析   | 34        |
| 4.3      | 描述性統計分析            | 37        |
| 4.3.1    | 生活型態量表分析           | 37        |
| 4.3.2    | 國外旅遊動機量表分析         | 38        |
| 4.3.3    | 國外旅遊阻礙量表分析         | 40        |
| 4.4      | 差異性分析              | 42        |
| 4.4.1    | 性別對各構面之獨立樣本 t 檢定   | 42        |
| 4.4.2    | 學歷對各構面之獨立樣本 t 檢定   | 45        |
| 4.4.3    | 任教職稱對各構面之獨立樣本 t 檢定 | 47        |
| 4.4.4    | 婚姻狀況對各構面之獨立樣本 t 檢定 | 50        |
| 4.4.5    | 年齡層對各構面之單因子差異數分析   | 52        |
| 4.4.6    | 任教校制對各構面之單因子差異數分析  | 55        |
| 4.4.7    | 月收入對各構面之單因子差異數分析   | 58        |
| 4.5      | 相關性分析              | 60        |
| 4.5.1    | 生活型態與赴國外旅遊動機之相關性   | 61        |
| 4.5.2    | 生活型態與國外旅遊阻礙因素之相關性  | 61        |
| 4.5.3    | 國外旅遊動機與國外旅遊阻礙之相關性  | 62        |
| 4.6      | 旅遊目的地的選擇之迴歸分析      | 63        |

|          |   |           |
|----------|---|-----------|
| 4.6.1    | 多項式羅吉斯迴歸分析模型介紹                          | 63        |
| 4.6.2    | 多項式羅吉斯迴歸分析模型適合度檢定                       | 64        |
| 4.6.3    | 旅遊目的地研究變數之檢測結果                          | 64        |
| 4.7      | 結果驗證                                    | 66        |
| 4.7.1    | 生活型態研究假設之驗證結果                           | 66        |
| 4.7.2    | 國外旅遊動機研究假設之驗證結果                         | 67        |
| 4.7.3    | 國外旅遊阻礙因素研究假設之驗證結果                       | 69        |
| 4.7.4    | 生活型態與國外旅遊動機的相關性之驗證結果                    | 69        |
| 4.7.5    | 生活型態與國外旅遊阻礙因素的相關性之驗證結果                  | 70        |
| 4.7.6    | 國外旅遊動機與國外旅遊阻礙因素的相關性之驗證結果                | 71        |
| 4.7.7    | 生活型態、國外旅遊動機、國外旅遊阻礙、個人背景屬性與旅遊目的地的選擇之驗證結果 | 71        |
| <b>5</b> | <b>結論與建議</b>                            | <b>73</b> |
| 5.1      | 結論                                      | 73        |
| 5.2      | 建議                                      | 76        |
| 5.2.1    | 對學校教師及教育行政機構的建議                         | 76        |
| 5.2.2    | 對國外旅遊相關業者的建議                            | 76        |
| 5.2.3    | 對後續研究者的建議                               | 77        |
|          | 參考文獻                                    | 78        |

# 表目錄

|      |                                   |    |
|------|-----------------------------------|----|
| 1.1  | 2005-2014 國人出國旅遊人數與歷年增減率          | 2  |
| 2.1  | 生活型態的定義                           | 7  |
| 2.2  | Thomas (1964) 提出的十八種旅遊動機          | 11 |
| 2.3  | 民國 100 年-103 年之國人出國目的地人數統計 單位: 人次 | 18 |
| 3.1  | 問卷發放學校及回收數                        | 22 |
| 3.2  | 生活型態量表                            | 24 |
| 3.3  | 國外旅遊動機量表                          | 25 |
| 3.4  | 國外旅遊阻礙量表                          | 26 |
| 4.1  | 受訪者背景資料                           | 30 |
| 4.2  | 受訪者出國旅遊特性                         | 31 |
| 4.3  | 生活型態信度分析                          | 33 |
| 4.4  | 國外旅遊動機信度分析                        | 35 |
| 4.5  | 國外旅遊阻礙信度分析                        | 36 |
| 4.6  | 生活型態描述性統計量                        | 37 |
| 4.7  | 國外旅遊動機描述性統計量                      | 39 |
| 4.8  | 國外旅遊阻礙描述性統計量                      | 41 |
| 4.9  | 性別對各構面之獨立樣本 t 檢定                  | 43 |
| 4.10 | 學歷對各構面之獨立樣本 t 檢定                  | 45 |
| 4.11 | 任教職稱對各構面之獨立樣本 t 檢定                | 48 |
| 4.12 | 婚姻狀況對各構面之獨立樣本 t 檢定                | 51 |
| 4.13 | 年齡層對各構面之單因子變異數分析                  | 53 |
| 4.14 | 任教校制對各構面之單因子變異數分析                 | 56 |
| 4.15 | 月收入對各構面之單因子變異數分析                  | 59 |
| 4.16 | 生活型態與赴國外旅遊動機之相關性分析                | 61 |

[

|                                    |    |
|------------------------------------|----|
| 4.17 生活型態與赴國外旅遊阻礙之相關性分析 . . . . .  | 62 |
| 4.18 國外旅遊動機對國外旅遊阻礙之相關性分析 . . . . . | 63 |
| 4.19 多項式羅吉斯迴歸分析模型適合度檢定 . . . . .   | 64 |
| 4.20 旅遊目的地研究變數之檢測結果彙整表 . . . . .   | 65 |



# 第 1 章緒論

## 1.1 研究背景與動機

出國旅遊乃是人們心之所好，從漢朝張騫通西域，唐朝藉由絲路與國外往來，元朝馬可波羅促進中西交流，明朝鄭和下西洋到哥倫布環遊世界等，他們都將其所見所聞帶回家鄉，且引起其家鄉人民的驚嘆，在在都能顯示人們對未知國度的渴望。但因當時交通困難，無法讓人人都有機會出國遊歷。直至第二次世界大戰爆發，爲了戰爭而發明了噴射機，才改變了人們只有陸、海的交通。如今，藉由噴射客機的日新月異，越來越舒適的座位與快捷的速度，實現了一日地球村的夢想。各國之間的文化交流，促成多元文化的理解及選擇，這是連領土邊界也無法限制的互動。根據聯合國世界觀光組織 (World Tourism Organization, WTO) 統計,2015年國際旅遊人數已達十一億八千四百萬人，較2014年成長4.4%。

在台灣，自民國68年1月1日政府開放國人出國觀光旅遊起，每年出國人數皆呈大幅度成長。早期，能出國旅遊，是身份地位的象徵。但國人勤奮的精神，使得經濟快速起飛，所得成長，也讓國人漸漸能擁有休閒娛樂的生活品質，漸漸的，人人都有機會出國旅遊。表 1.1顯示近10年國人出國的人數統計，在2005年出國人數約有820.8萬人,2006年約有867.1萬人,2007年約有896.3萬人,2008年約有846.5萬人,2009年約有814.3萬人,2010年約有941.5萬人,2011年約有958.4萬人,2012年約有1024.0萬人,2013年約有1105.3萬人,2014年約有1184.5萬人。除了在2007-2008年因次級房屋信貸危機造成的全球金融海嘯，導致全球經濟衰退，連帶使2008及2009年，國人出國人數呈現負成長外，其餘皆爲正成長。因此，雖然大家對物價飛漲、房價攀升、油電雙漲，薪水負成長，仍倍感吃不消，但對於國外休閒旅遊，仍是情有獨鍾。

由於時代變遷、科技進步，知識、資訊的傳遞速度快速，因此國民教育的水準提升，教師的功用不再只是「傳道、授業、解惑」而已，現今中小學教師還多了保護者、監督者、評鑑者等身份。現今教學環境瞬息萬變，舉凡教育政策的改革、家長的關切、學生的表現、自我專業的提升等生活大小事，都是教師的精神壓力源，而這壓力是與日遽增。楊清雄 (2003) 指出：在教師工作生涯中，常見的困擾有：教學上遇到問題、師生關係的衝突、學校組織運作、工作上的負擔、學生的管理輔導、進修研習、職場上的人際關係等，而在教學過程中也常會因爲環節上的疏失，使得教師產生壓力、焦慮、倦怠、工作困擾、無力感等現象。教師在學期開始時，因剛休完長假，就像

表 1.1: 2005-2014 國人出國旅遊人數與歷年增減率

| 年    | 原始值 (人數)   | 年增率 (%) |
|------|------------|---------|
| 2005 | 8,208,125  | 5.49    |
| 2006 | 8,671,375  | 5.64    |
| 2007 | 8,963,712  | 3.37    |
| 2008 | 8,465,172  | -5.56   |
| 2009 | 8,142,946  | -3.81   |
| 2010 | 9,415,074  | 15.62   |
| 2011 | 9,583,873  | 1.79    |
| 2012 | 10,239,760 | 6.84    |
| 2013 | 11,052,908 | 7.94    |
| 2014 | 11,844,635 | 7.16    |

資料來源: 交通部統計處

顆充飽電的電池，但經過一學期到一學年的消耗，電池耗盡了電力，需要再充電的時候，就是教師出現了過勞現象，必須想辦法舒壓的時候。教師在工作上的壓力是無可避免的，因此必須對自己與工作情境做評估，尋找有效的因應策略，如：規劃時間順序或放鬆心情、參與運動與正當休閒等。

教師的收入穩定，加上擁有的寒暑假，可以長達十天甚至一個月的出國不用擔心長官的責難。古語云：「讀萬卷書不如行萬里路」，利用國外旅遊除了可調解身心，也能增長自己的所見所聞，充實自己的知識庫，提升自我內涵，促進教師專業發展。

研究者本身是小學教師，自有穩定收入及所得後，與同好一同參加中國絲路之旅，自此開啟視野，幾乎年年利用暑假出國旅遊，並將照片製成遊記相本與親朋好友、同事、學生分享所見所聞。回國後，彷彿大腦充完電般覺得神清氣爽，回到工作崗位，覺得自己又有能量與活力來面對接踵而來的教學壓力與行政工作。每年的出國旅遊，憑藉著年輕本錢，專找較遠、需要體力的國家與行程，例如埃及、柬埔寨等，也為了體驗國外的文化，特意選擇中式餐飲少的旅行團。直至婚後有了孩子，經濟壓力大增，加上為了照顧年幼的孩子，也無法繼續出國旅遊。

訪談身邊親友，才發現國外旅遊阻礙因素還真不少。翁菁慧 (2008) 指出受到社會、文化、信仰、價值觀及個人性格特質所影響，會讓個人產生不同的生活型態，有的勇於冒險，有的隨著年齡趨於保守。即使有穩定的收入，有的因為缺少旅伴，有的需照顧家庭，有的面臨經濟壓力 (如買

房子正貸款中),並不是人人都能有機會出國旅遊,而不同的生活型態,在國外旅遊目的地上,也有不同的選擇。因此生活型態的研究具備了人格、意見、價值觀、興趣的整合,所以若要了解中小學教師之國外旅遊動機、國外旅遊阻礙因素、國外旅遊目的地的選擇,加入生活型態的分析,可以擴充研究的深度與廣度。因此本研究將調查並了解不同的生活型態的中小學教師,參與國外旅遊的動機與國外旅遊的阻礙因素,及其旅遊目的地選擇。

## 1.2 研究目的

教師有寒、暑假可以進行國外旅遊,國外旅遊也常是教師進行舒壓的休閒方法之一,本研究將以彰化縣中小學教師為研究對象,了解彰化縣中小學教師的生活型態、國外旅遊動機、國外旅遊的阻礙因素、國外旅遊目的地的選擇。具體研究目的的分述如下:

1. 探討彰化縣中小學教師的生活型態。
2. 探討彰化縣中小學教師參與國外旅遊的旅遊動機。
3. 探討彰化縣中小學教師參與國外旅遊的阻礙因素。
4. 探討彰化縣中小學教師對國外旅遊目的地的選擇。
5. 綜合探討研究結果之相互關係。

## 1.3 研究對象與範圍

本研究將以彰化縣內各高中、國中、小學之合格教師為對象,施測時間為民國一百零四年九月。彰化縣內 103 學年度之高中職有 24 所、國中有 36 所、國小有 175 所,將以立意抽樣方式,進行問卷調查。問卷內容含生活型態、國外旅遊動機、國外旅遊的阻礙因素、教師個人屬性及國外旅遊目的地的選擇。

## 1.4 研究流程與限制

根據研究背景與動機,確認研究主題後,將如圖 1.1 所示,進行國內外文獻整理,建立理論架構後,設計問卷,針對研究對象進行發放,並依回收之問卷進行資料整理與統計分析,最後歸納結論並

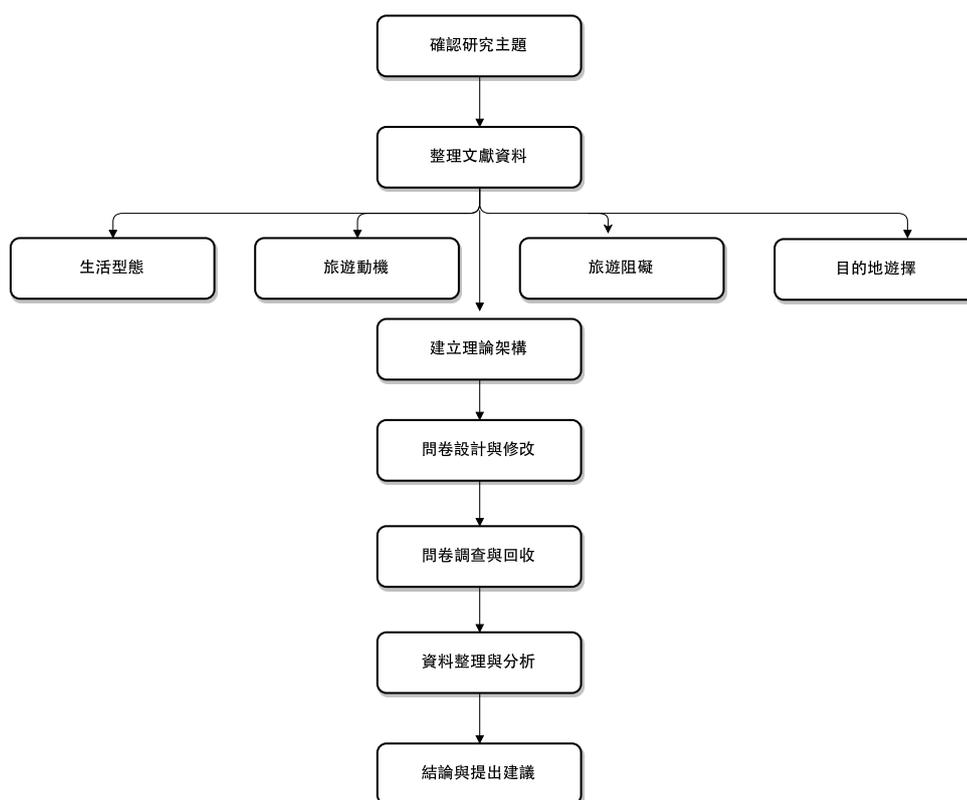


圖 1.1: 研究流程圖

提出建議。

本研究受限於人力、物力、時間的關係，僅以問卷隨機抽樣調查彰化縣內高中、國中、小學教師，對於研究結果會有所誤差，並不適用於全國教師。本研究為問卷形式，填答內容會視填答者當時之心境、情緒所影響，對填答內容亦可能有所保留或誤解題意之情形，研究者僅能根據最後回收結果作統計分析。問卷內容可能會受研究者本身之主觀看法，而忽略其他可能因素。

## 第 2 章文獻探討

本章將就旅遊的目的與定義、生活型態的定義與分類、旅遊動機、旅遊阻礙、旅遊目的地的選擇等議題進行相關文獻之探討。

### 2.1 旅遊的目的與定義

古希臘哲學家亞里斯多德認為人在休閒的狀態下，才能充分發揮天賦。休閒生活能帶來情感上的效益，精神狀態健康的人，心理能充滿正面的情緒與能量；休閒生活能帶來身體上的效益，因為動態性的活動能帶來健康的改善；休閒生活也能帶來社交上的效益，增進人與人之間的互動，透過休閒活動，人際間的交情與友誼會越緊密 (蘇楓雅譯,2010)。

#### 2.1.1 旅遊的目的

旅遊很早就出現在人類的生活中，早在西元前150年的羅馬帝國，就已經出現客棧及驛站可供來往的旅客休息，而具有身份地位財富的貴族會聘用精通外語的挑夫擔任隨身護衛進行商業貿易行為，這種具備嚮導能力的挑夫即為現在領隊或導遊的前身 (鄭健雄,2006)。世紀初，國與國之間的征戰不休，當時的旅行目的是為了求生存，尋找另外一片世外桃源。而到了歐洲中古世紀，人們因為信仰及自身祈求健康、赦免的目的，尋求宗教、身心靈的解脫，發展出了朝聖之旅。到了16世紀，英國的上流社會，為了幫助年輕貴族之教育養成發展出海外旅遊模式，將他們送到維也納、法國等地進行音樂、視野的拓展，而演變至今日，旅遊已成為人們到處旅遊，以達到自我成長和休閒教育的目的 (黎雅麗譯,1998)。隨著交通工具的發明及創新，各種陸海空的交通愈來愈新穎、快速、安全、平價、選擇多，旅遊不再是少數有錢人的專利，旅遊已是多數人休閒生活中的一部分，利用週休假日出外走走，甚至一個下午的短暫休閒時間，都能進行旅遊活動。

由上述可知，旅遊的目的隨著時間的推移，從最初的商業活動、開疆闢土、求生存等目的，逐漸演變成促進自我教育、體驗、休閒、健康、愉悅的角色。透過旅遊，可以找尋從未見過的新事物，開拓視野，更了解所居住的世界樣貌，從中吸取知識，增加認識與審美的能力，滿足學習和美的需求 (劉純,2001)。人類的各種行為中，旅遊是最能提供機會讓人們重新審視自己，探索自我、發現自我、改造自我，進而成就自我。人們出門旅遊的因素很多：有人需要暫時從忙碌的生活中抽身；有人想要與家人共處；有人藉機製造刺激；有的是處理個人業務或私事；有人追求心靈成

長。不管是何種旅遊動機，都是爲了刺激及促成個人內在或外在的轉變，也都能達成上述休閒活動之功能。

### 2.1.2 旅遊的定義

關於旅遊的定義，鄭健雄 (2006)、周錦宏、程士航、張正霖 (2009) 認爲人們離開平日居住及工作的地方，到旅遊地從事一種有別於日常生活環境的暫時性、短期性活動，即爲旅遊。許文聖 (2010) 提出從甲地到乙地的行旅狀態，稱爲旅行。聯合國世界觀光組織 (WTO) 將國際旅遊定義爲：在某一國家逗留至少 24 小時。謝淑芬 (2011) 對於國際旅遊的定義爲：

1. 由一地至另一地且需返回原居住地。
2. 不打算在該國獲得報酬之職業。
3. 需利用觀光事業消費。
4. 有目的。
5. 需超過二十四小時，且不超過一年。

由上述學者及機構定義可知，旅遊是人們離開日常生活的地方，利用可支配的時間，進行短期性的觀光、消費活動。本研究選擇之旅遊活動，將針對跨國性之國外旅遊者爲對象，進行生活型態、旅遊動機、旅遊阻礙、及旅遊目的地選擇之探討。

## 2.2 生活型態的相關文獻

生活型態原用於心理學及社會學領域，再由 Lazer 於 60-70 年代將生活型態的概念帶入行銷學領域中，其認爲生活型態可以描繪出消費者的人性態度及活動方式，作爲有效的市場區隔依據 (別蓮蒂,2000)。本節將就生活型態的定義、衡量方式及分類構面進行探討。

### 2.2.1 生活型態的定義

生活型態 (lifestyle) 指的是個人在特定的生活模式中，被用以討論各種社群或社會階層中的生活模式 (別蓮蒂,2000)。在社會學及心理學中，生活型態即已倍受討論，之後更被行銷界及廣告

中充分應用，現在在休閒生活的研究中，也受到極高的重視。表 2.1 中，整理出一些國內學者對於生活型態的定義：

表 2.1: 生活型態的定義

| 學者                    | 生活型態的定義   |
|-----------------------|---|
| 林淑真 (2001)、翁菁慧 (2008) | 生活型態為人們居住及花費時間金錢的類型，受到社會、文化、信仰、價值觀及個人性格特質等因素影響，反應在個人的活動、興趣和意見等生活行為模式。                     |
| 陳文啟 (2009)            | 生活型態是人與群體及環境互動過程中，所反映在個人的活動、興趣及意見的生活方式。   |
| 王永中 (2010)            | 生活型態是指個人因價值觀與人格特質的差異，以及受到外在環境如社會、信仰、文化等的影響，而反應在個人的活動、興趣、意見上行為模式。                          |
| 謝淑芬 (2011)            | 生活型態即「使用時間和金錢的方式」，受到個人所屬文化、社會階層、參考團體、家庭成員等之影響，其可以反映每人的日常工作、活動、價值觀、需求，和對事物的認知，也反映一個人的人格特徵。 |
| 王大明、蔣宛修 (2011)        | 生活型態可以反映出消費者的特性與主張，並經由過去經驗及個人內在需求，影響消費者之消費決策過程。   |
| 楊馥如 (2012)            | 生活型態為人們在日常生活中，對各種事物實際的活動、興趣、意見，能藉由可觀察的外顯行為來測得。  |

資料來源：本研究整理

綜合上述學者的定義，可以知道生活型態是人們在日常生活中，表現出來的行為活動、對事物的興趣及表達的意見，會受到個人的價值觀、社會文化、信仰、歸屬團體等影響，也能反映出其人格特徵。

### 2.2.2 生活型態的衡量

別蓮蒂 (2000) 提到生活型態的衡量方式最常採用的為 A(Activity)、I(Interest)、O(Opinion), Wells and Tigert 於 1971 年以 AIO 編制出 300 題測量生活型態的量表。Reynolds and Darden (1974) 對 AIO 更進一步做出詳細的敘述說明：

1. Activity(活動): 指具體可見的活動，可以藉由觀察其外顯行為而得知，如購物、逛街、旅遊等，但無法直接衡量此行為背後之原因。
2. Interest(興趣)：指對於事物、事件或主題產生的興奮程度，可使人們產生特別關注而且長時間的注意。

3. Opinion(意見): 指人們受到外界情境刺激而產生的問題, 所給予的書面或口頭答案, 可用以描述人們對於情境事情的解釋、期望與評估。

Plummer(1974) 則將生活型態量表涵蓋人口統計變項, 認為生活型態量表包括活動、興趣、意見、人口統計變項這四個構面, 36 個子構面, 茲分述如下:

1. 活動: 工作、嗜好、社交、渡假、娛樂、社團、社區、購物、運動
2. 興趣: 家族、家庭、工作、社區、遊憩、時尚、食物、媒體、成就
3. 意見: 自我、社會議題、政治、商業、經濟、教育、產品、未來、文化
4. 人口統計變項: 年齡、教育、所得、職業、家庭人數、住所、地理環境、居住城市大小、家庭生命週期

研究者可挑選切合自己研究目的之子構面, 於量表中設計不同的問卷題項, 來衡量研究對象的生活型態。因此本研究將參考 Plummer(1974) 的子構面, 設計適合中小學教師的子構面問項, 來衡量其生活型態的類型。

### 2.2.3 生活型態的相關研究

國內對於生活型態的研究非常多, 研究對象也非常廣泛, 以下整理了國內各學者對不同研究對象所做的生活型態的類型與其研究結果:

許政智 (2001) 將校園運動者分為六種生活型態類型: 休閒參與、媒體刺激、家庭導向、積極創新、時尚取向、善於交際。研究顯示校園運動者較重視家庭導向及休閒參與, 不傾向媒體刺激與時尚取向。生活型態也與性別、年齡、婚姻、教育程度、收入、職業有顯著差異。

朱俶儀 (2003) 將國中教師分為八種生活型態類型, 生活型態傾向依序為: 家庭取向、知識取向、保守取向、金錢取向、自信取向、運動健康取向、社交取向、流行取向。研究顯示生活型態與不同的人口統計變項、休閒參與之間有顯著差異。

顏惠玲 (2005) 將國小教師分為五種生活型態類型: 健康生活型、文藝規劃型、傳統法治型、追求流行型、活躍社交型。研究發現: 活躍社交型、健康生活型、文藝規劃型對旅遊保險消費行為有顯著關係; 追求流行型、傳統法治型對旅遊保險消費行為則無顯著關係。

梁畢玲 (2006) 將國小教師分為四種生活型態類型，傾向依序為：家庭取向、健康休閒、自信社交、流行時尚取向。服務年資長、已婚教師較傾向家庭取向；服務年資短、未婚教師較傾向流行時尚取向；男性教師較重視健康休閒。不同生活型態亦影響其職涯滿意度。

鄭健雄 (2008) 將城鄉居民分為六種生活型態類型：運動習慣者、晨間活動者、家庭本位者、週末旅遊者、偏好渡假者、健康飲食者。研究發現城市居民的休閒生活型態比鄉村居民更傾向於晨間活動者及家庭本位者；其他休閒生活型態，城鄉之間不明顯。休閒生活型態有運動習慣者及週末旅遊者，其健康知覺程度較高。

王秋萍 (2008) 將遊客分為五種生活型態類型：家庭旅遊者、週末旅遊者、逃離生活者、享受生活者、社交聯誼者。溫泉區遊客休閒生活型態以逃離生活者最多，享受生活者最少，並與年齡、教育程度、職業、婚姻、月收入呈現顯著差異。

翁菁慧 (2008) 將國小教師分為六種生活型態類型：個人成長者、渡假旅遊者、家庭活動者、喜好運動者、網路數位者、社交聯誼者。休閒生活型態與性別、年齡、教育程度、婚姻、子女、月所得、年資、職務、班學生數、任教年級、校規模有顯著差異，與學區、任教工作無顯著差異。教師本身的休閒生活型態與實際校外教學地點類型選擇有顯著差異，但教師本身的休閒生活型態卻與由教師自由意志決定的校外教學地點類型無顯著差異。

江昱仁、林君儒、郭心伶 (2009) 將社區居民分為五種生活型態類型：務實熱心實踐型、流行導向追求型、家庭生活至上型、運動社交愛好型、工作審慎進取型。生活型態在婚姻、家庭生命週期、年齡、職業及居住年數有顯著差異。

陳文啟 (2009) 將國中小行政教師分為四種生活型態類型：消費型、知性活動型、社交型、居家型。利用集群分析分為：生活積極型、生活閒逸型。研究發現生活積極型以男性較多，也對休閒有較高的認知與參與，對於國旅卡有詳細規劃，其休閒效益比生活閒逸型高。

王永中 (2010) 將國小教師分為六種生活型態類型，依序為：家庭取向型、知識文化取向型、自信積極取向型、運動健康取向型、社交取向型、流行時尚取向型。研究發現教師生活型態與休閒參與興趣有顯著相關，也與性別、年齡、年資、婚姻狀態有顯著相關。

王大明、蔣宛修 (2011) 將銀髮族分為四種生活型態類型：務實群、家庭群、享樂群、品味群。研究發現不同生活型態之銀髮族，在選擇國外旅遊產品之重視度及滿意度，呈現顯著差異；且不同生活型態，在職業及平均月收入方面，呈現顯著差異，但在性別、年齡、教育程度和婚姻上並

無顯著差異。

初昌樂、楊世傑 (2012) 將女性海外自助旅遊者分為四種生活型態類型：家庭導向、知性體驗、新奇時髦、遠離現實。研究發現生活型態、涉入程度與主觀幸福感之間具有顯著的相關性。其中知性體驗與新奇時髦對主觀幸福感之生活滿意及正向情緒皆呈正向關係。

楊馥如 (2012) 將國小教師分為六種生活型態類型，依序為：家庭中心取向、保守穩定取向、健康生活取向、自信領導取向、社交人際取向、流行時尚取向。研究發現：生活型態除了保守穩定取向與休閒參與無顯著相關，其餘皆有顯著正相關；生活型態與休閒參與、幸福感有顯著預測力；生活型態受性別、年齡、婚姻、子女、職務、服務年資影響而有差異。

黃孟立、湯大緯、何慶燕 (2012) 將國中教師分為六種生活型態類型，傾向依序為：家庭本位者、喜愛運動者、戶外遊憩者、工作為樂者、人際導向者、網路娛樂者。研究發現：休閒參與動機對休閒生活型態有正向的影響；休閒生活型態對自覺健康有正向的影響；休閒動機會透過休閒生活型態正向影響自覺健康。

張琬裳 (2015) 將民眾生活型態類型分為積極活躍型、傳統生活型、社交隨性型。其生活型態與年齡、婚姻狀況、職業、平均月收入有顯著差異。不同生活型態對小旅行的參與動機、認知存在顯著差異。

由上可知各研究者針對不同的研究對象，設計了不同的生活型態類型，研究結果顯示生活型態與主題及人口變項有顯著差異。

## 2.3 旅遊動機的相關文獻

動機是指引起個體活動，並維持其已引起的活動，並導使該一活動朝向某一目標進行的內在歷程 (張春興,2000)。而動機將決定之後的行為，是行為的驅力。動機可用來解釋行為發生之原因，但不能直接觀察到它的存在，要了解動機，必須從個體表現出的行為來著手。

### 2.3.1 旅遊動機的定義

隨著國際航空業、海運的發達，個人可支配的休閒時間、所得增加，生活品質提升，出國旅遊是教師休閒生活中不可或缺的活動之一。李銘輝 (1998) 認為旅遊行為除了包含外顯活動之外，還包含引起個體活動的內在歷程，個人的需求往往會受到外在與內在在不同刺激之影響，並且進一步

產生動機行爲。而謝淑芬 (2011) 提到旅遊的動機是直接推動一個人進行觀光活動的內在心理因素, 會受到社會的刺激、時間的充裕與費用, 甚至距離的遠近等其他原因所影響。

推拉架構是旅遊動機的重要概念之一, Dann(1977) 將旅遊動機分爲推力和拉力兩種力量, 他認爲推力動機來自於個人內在的慾望驅使力量, 將遊客推離開家, 被視爲逃離生活、家庭聚會、休息放鬆、促進健康、聲望地位、冒險、社交和興奮刺激等慾望; 而拉力動機則爲旅遊目的地特質的吸引力, 讓遊客決定去何處, 例如海灘、娛樂、歷史文化、自然風景、購物等。將動機分爲推、拉這兩個力量, 於文獻中已是普遍被接受的。

有的學者是將旅遊動機分類成多種構面, 例如謝淑芬 (2011) 提到: Thomas 於 1964 年由「教育與文化」、「休息和娛樂」、「種族傳統」、「其他」四個構面提出 18 種旅遊動機, 如表 2.2:

表 2.2: Thomas (1964) 提出的十八種旅遊動機

|       |  |
|-------|--|
| 教育與文化 | 1. 去看看別的國家人民如何生活、工作和娛樂<br>2. 去觀光<br>3. 去獲得新聞界正報導的事件之更進一步了解<br>4. 去參與特殊活動                             |
| 休息和娛樂 | 5. 擺脫日常單調的生活<br>6. 去好好玩一下<br>7. 去獲得某種與異性接觸的浪漫經歷  |
| 種族傳統  | 8. 去瞻仰自己祖先的故土<br>9. 去訪問自己的家庭或朋友曾經去過的地方   |
| 其他    | 10. 天氣<br>11. 健康<br>12. 運動<br>13. 經濟<br>14. 冒險<br>15. 勝人一籌的本領<br>16. 順應時尚<br>17. 參與歷史<br>18. 了解世界的願望 |

資料來源: 謝淑芬(2011), 觀光心理學。本研究重新製表。

國內學者黃深勳等人對旅遊動機的歸納如下:

黃深勳 (2002) 對旅遊動機的歸納有:

1. 心情動機: 思鄉、郊遊、信仰。
2. 精神動機: 求知欲、見聞欲、享樂欲。
3. 身體動機: 治療、休養、運動。
4. 經濟動機: 購物、展業。
5. 文化動機: 文化、藝術、民俗、宗教。

王昭正 (2002) 對旅遊動機的歸納認為是爲了: 聲望、逃避現實、異性機會、教育、社會互動、家庭團聚、消遣散心、自我探索。

劉文禎、陳勁甫、吳劍秋 (2005) 對旅遊動機的歸納認為是爲了: 放鬆心情、逃避現實、探索、健康、支配、追求自尊、學習, 及社交。而個人特性或目的不同, 其旅遊動機也有所差異。

許文聖 (2010) 則認為旅遊動機是爲了尋求改變, 在周而復始生活中尋求喘息機會。並將旅遊動機歸納爲探訪親友、文化和學習之旅、遊樂體驗、參觀節慶活動、運動觀光、生態觀光、宗教假期、保健旅遊、欣賞表演、參與博奕、購物。

旅遊需求與動機都能促使旅遊行爲之產生, 上述之旅遊動機並不是擇一單純呈現, 而是由多重因素呈現 (劉純,2001)。人們因爲好奇、探索的本能, 便會產生旅遊動機, 而旅遊動機在獲得實際需求或抒解內心的緊張壓力後, 便會得到滿足感, 除了綜合上述的旅遊動機會誘發實際旅遊行爲之外, 其也會受社會的趨勢影響, 如廣告促銷訊息的傳達、親友的鼓吹等。

因此旅遊動機指的是到某地旅遊的目的, 分別有心理的及生理的, 且是因人而異、有選擇性的, 會受個人興趣、經濟能力、社會地位及環境所影響。

### 2.3.2 旅遊動機的相關研究

蔡善芳 (2006) 使用因素分析, 將旅遊動機分爲六個構面: 自我促進、休閒放鬆、學習體驗、學術交流、拓展社交、情感增進。研究結果顯示, 大專院校教師海外旅遊主要動機爲學習體驗、次之爲休閒放鬆。而年齡、任教科制、任教體制、婚姻、家庭成員、月收入對旅遊動機有顯著差異。旅遊行爲之出國時點、同行者、海外旅遊目的、海外旅遊補助, 會受到旅遊動機因素影響。

蔡進發、黃清雲、謝登源、張良漢 (2007) 研究至澳門旅遊的動機，共分為七大因素：美食、購物、運動博彩娛樂、歌舞娛樂、宗教慶典、節慶活動和自然生態。而問卷調查研究結果，臺灣觀光客至澳門旅遊動機主要為美食，之後依序為為博彩娛樂、購物、歌舞娛樂與節慶活動；而個人背景之性別、年齡、教育、婚姻、職務、個人月收入、個人月消費金額、至澳門目的、有無在澳門過夜等，會造成其旅遊動機的差異；研究也發現旅遊動機愈高，其行前期望也愈高。

李青松、劉德彥 (2011) 對銀髮族旅遊動機建立四大構面：健康促進、學習體驗、享樂炫耀、拓展社交，發現銀髮族旅遊動機主要是體驗新的、不同的事物或生活方式，次之是為了獲得休息或放鬆心情及紓解壓力而從事旅遊活動。

林秋燕 (2011) 將旅遊動機分為四個構面：自我學習、身心健康、創新體驗、人際工作。研究結果顯示，國小教師休閒旅遊動機在不同背景屬性下，有不同結果：女性教師較男性教師重視身心健康、30歲以下教師較重視人際工作、級任教師較科任教師重視自我學習、服務年資少的教師較服務年資多者重視創新體驗。

鄭人魁 (2011) 研究結果顯示，台北市教師主要出國旅遊動機為文化體驗，其他依序為探索遊歷、親情娛樂、人際學習、自我實現。人口背景變項中，性別、學歷、擔任職務會與旅遊動機有顯著差異。

吳佳純 (2013) 將旅遊動機分為四個構面：舒緩壓力、自我實現、學習體驗、人際交流。研究結果顯示，臺中市教師主要旅遊動機為學習體驗，次之依序為舒緩壓力、自我實現、人際交流。人口變項中的年齡、年資、教育程度、婚姻會對旅遊動機有顯著差異。

張琬裳 (2015) 將旅遊動機分為六個構面，研究結果顯示，民眾主要旅遊動機為知識探索，次之依序為體驗生活、紓解壓力、社交需求、尋求新奇、責任回饋。其中人口變項中之年齡、職業、平均月所得會與參與動機呈顯著差異。

由以上研究顯示，不同的研究對象，不同的目的地，甚至不同的個人背景變項，每個族群的旅遊動機都不盡相同。

## 2.4 旅遊阻礙的相關文獻

### 2.4.1 旅遊阻礙的定義與因素

旅遊是休閒活動的其中一種，休閒、觀光及遊憩三者之間沒有明顯的分別與界定 (李銘輝、郭建

興,2000), 所以許多研究者在探討旅遊阻礙時, 多以休閒阻礙的角度進入。

陳信安 (2001) 認為休閒阻礙是指在休閒行為過程中, 任何阻止、限制個人參與休閒活動的頻率多寡、持續性以及參與品質的所有因素。吳武忠、陳振聲 (2004) 將休閒阻礙定義為: 任何影響一個人休閒喜好、休閒參與決策過程, 及休閒遊憩體驗, 而導致其無法、不願意或減少參與修習活動的因素。鍾偉志 (2006) 指出當個人對某種休閒活動感興趣或涉入休閒活動後, 因受到某些因素的影響, 不管是絕對性的阻斷了休閒活動參與或只是影響對休閒的興趣、喜好、動機、愉悅感、參與頻率等, 這些因素都可被視為休閒阻礙。巫正美 (2012) 則定義旅遊阻礙為: 任何阻止或限制個人經常性或持久性參與旅遊活動, 或是降低個人參與的渴望、降低參與品質之因素。歸納以上各學者對休閒阻礙之定義, 休閒阻礙即指任何對休閒活動產生阻撓、削減頻率、弱化興趣、降低滿意度或品質的所有因素。

林秋慧 (2005) 提到最早提出休閒阻礙分類之學者是 Francken and Van Raij(1981), 他們將阻礙區分為內在阻礙 (internal constraints) 與外在阻礙 (external constraints)。內在阻礙是指個人能力知識的不足、缺乏興趣等; 外在阻礙則指地理上的距離、缺乏時間、缺乏金錢、設施不足等。

而 McGuire(1984) 將休閒阻礙分為五大類:

1. 外部資源 (external resources): 由旅遊資訊不足、經濟能力不佳、交通不便、缺乏專業設備等外在條件構成的阻礙。
2. 時間因素 (time): 因個人工作時間、生活作息忙碌、假期安排等造成的阻礙。
3. 認同感 (approval): 親友間的支持度、對旅遊地點及時間的滿意度所造成的阻礙。
4. 社會 (social): 同伴、配偶是否同行, 旅伴間的價值觀是否相同所造成的阻礙。
5. 身體狀況 (physical wellbeing): 個人的體力與健康狀況是否超出負荷, 心理對交通工具的擔心也會造成阻礙。

楊宏志 (1989) 將旅遊阻礙分為七大因素:

1. 預期心理: 人很多, 沿途交通會很擁擠。

2. 不滿意遊樂地區：曾經去過或不滿意當地風景。
3. 旅遊資訊不足。
4. 較喜歡其他的休閒活動。
5. 沒有旅遊的機會。
6. 因心情或生理狀況而對旅遊不感興趣。
7. 受到本身職責限制。

Crawford, Jakson and Godbey(1991) 將休閒阻礙因素歸納為三種，也是後續研究者最常使用的分類：

1. 個人自身的阻礙 (intrapersonal constraints): 對某一種休閒活動缺乏興趣的個人因素，包括個人需求的滿足、情緒、知識、壓力、能力、興趣等，由個人自身主觀衡量是否要參加此活動。
2. 人際間的阻礙 (interpersonal constraints): 與他人互動時，對休閒產生的干擾性因素，包括親友及家人的支持、無適合旅伴、旅伴雙方時間無法配合等。
3. 結構性的阻礙 (structural constraints): 包括缺乏時間、個人經濟條件、交通因素、活動場地的氣候或便利等客觀資源或資源品質不佳時，休閒參與意願就會降低。

許建民、高俊雄 (2000) 進一步主張：個人自身阻礙和其休閒喜好有關，若沒有喜好的休閒活動，將無法自主選擇休閒活動；而人際阻礙和個人的人際關係有關，其將影響個人是否能順利投入、參與休閒情境中；結構性阻礙則和個人實際參與行動有關，個人因外在因素的休閒阻礙而限制了參與休閒活動。

除了上述休閒阻礙的分類外，有時休閒活動本身也會隱含阻礙：例如限制性別、年齡、身高等。因此在這些因素中，個人要參與旅遊活動，必須先成功的克服各種出現的阻礙因子，而最後無法參與旅遊活動的人，就是在其中某些因素中遭到阻礙。

#### 2.4.2 旅遊阻礙的相關研究

吳武忠、陳振聲 (2004) 研究台北市銀髮族的國外旅遊阻礙主要為缺乏同伴, 而人口變項中的教育程度、經濟狀況、是否退休、慢性病數目等也呈現顯著差異。

楊政樺、陳光華、李佳如 (2007) 研究發現海外自助旅行者對於我能流暢地與旅遊地居民溝通阻礙感受最高, 次之為我能排除他人之影響參與自助旅行與親友有時間與我一起參與自助旅行, 而我能在照顧家庭之餘妥善規劃旅遊時間、我擁有參與自助旅行活動所需的技巧、出國目的地之交通路線指標充足等則為自助旅行者普遍面臨之阻礙。

蔡進發、黃清雲、謝登源、張良漢 (2007) 研究台灣至澳門觀光客其旅遊阻礙中, 最大的阻礙來自於環境阻礙, 接下來為個人阻礙, 最後為人際阻礙。在環境阻礙因素中, 以不怎麼好玩排序最先, 其次為行銷廣告沒吸引力。個人阻礙因素中, 主要為沒有充份時間, 其次為沒有足夠金錢。人際阻礙因素中, 主要為沒同伴同行, 其次為怕被親友貼標籤。個人背景之性別、年齡、教育、婚姻、職務、個人月收入、個人月消費金額、至澳門目的、有無在澳門過夜等, 會造成其旅遊阻礙因素的差異。

顏美麗 (2008) 將旅遊阻礙因素萃取出環境阻礙、心理阻礙、經濟阻礙及支持阻礙四個構面, 其中最主要的旅遊阻礙以環境阻礙最高。旅遊阻礙因子主要為擔心旅遊地點不安全, 次之為擔心交通風險。

洪福源、陳琇純、白春榮、沈宗仁 (2009) 將未婚女行國外自助旅遊阻礙分為心理阻礙、時間阻礙、知識阻礙、裝備阻礙、金錢阻礙、伴侶阻礙, 其中最主要阻礙因素為知識阻礙, 次之為金錢阻礙。其旅遊阻礙在年齡、月所得、自助旅遊經驗、自助旅遊方式也有顯著差異。

黃郁玲 (2009) 研究發現中高齡者以結構性阻礙之出國旅遊所需費用最高, 次之為個人內在阻礙之社會整體經濟條件。而不同人口特性如年齡、性別、職業、設籍地、月收入、婚姻、子女經濟狀況皆呈現顯著差異。

李青松、劉德彥 (2011) 將旅遊阻礙分為: 訊息不確定性阻礙、經濟阻礙、健康與生理阻礙、同伴與家人阻礙、性格與心理、其他阻礙。其中主要阻礙因素為訊息不確定性, 次之為同伴與家人。

鄭人魁 (2011) 將阻礙因素萃取為: 心理阻礙、環境阻礙、旅遊開銷阻礙、工作家庭阻礙, 其

中環境阻礙的平均數最高，次之依序為旅遊開銷阻礙、工作家庭阻礙構面、心理阻礙。而問項中，以擔心旅遊地點不安全為最主要因素，其他依序為擔心出國旅遊開銷大、擔心往返交通的安全、擔心對旅遊行程不滿意浪費時間。人口背景變項中，性別、年齡、服務年資、學歷、婚姻、子女、月收入會與旅遊阻礙有顯著差異。

巫正美 (2012) 研究發現洗腎病患的旅遊阻礙主要為結構性阻礙，其中又以飲食擔憂為主要阻礙因素，其次為旅遊行程。旅遊阻礙也與人口背景變項中的婚姻狀況、旅遊特性、旅遊天數、旅遊費用有顯著差異。

王慧媚、洪崇彬 (2013) 將阻礙因素萃取出三個因素，命名為旅遊環境阻礙、個人旅遊阻礙與家庭阻礙，其中旅遊環境阻礙整體平均數最高。而旅遊環境阻礙中，最主要為擔心交通風險，擔心語言不通 (國外旅遊) 次之，第三為擔心休閒旅遊環境不安全。銀髮族之人口背景變項僅在就業情形與經濟主要來源兩個項目對旅遊阻礙呈現差異。

吳佩璇 (2013) 將旅遊阻礙分為四個因素：個人內在阻礙、個人人際阻礙、結構性阻礙、服務人員阻礙，其中以結構性阻礙因素最高，個人人際阻礙因素最低。個人內在阻礙以「我擔心旅行需要的條件超出我的能力」最高；個人人際阻礙以我害怕被他人忽視最高；結構性阻礙以我擔心旅遊環境的設施不友善最高；服務人員阻礙以我擔心住宿的服務人員、導遊、領隊沒有足夠的知識去服務。而其旅遊阻礙因素與旅遊意願間存在部分顯著差異。

由以上文獻可知，不同的研究對象，其旅遊阻礙也不盡相同，亦受人口變數的影響。

## 2.5 旅遊目的地的選擇之相關文獻

出國旅遊總要有個目的地，鄭健雄 (2006) 將旅遊目的地的空間範圍設定為旅遊吸引力及其服務設施的依託地，並把旅遊目的地分類為城市型和景點型。周珮瑄 (2012) 認為環境、設施、文化及管理的配合，構成旅遊目的地之不可或缺的吸引力。國內外研究旅遊目的地之研究多為探討旅遊目的地之意象及其選擇行為，本研究則是為了探討不同的生活型態、國外旅遊動機、國外旅遊阻礙、個人不同背景變項對國外旅遊目的地的選擇之間的關係，因此將國外旅遊目的地設定為離開本國後，其目的地國家所在的區域。

林芳儀、賴宏昇、高培菱 (2011) 認為遊客在選擇旅遊目的地時，多與其地緣有很大的關係，例如英國的同志族群常造訪的國家，多在歐洲地區。

經由交通部觀光局統計，表 2.3 為民國 100 年-103 年之國人出國目的地人數統計，國人出國旅遊的目的地。亞洲地區在民國 100 年出國人數有 8,762,214 人，民國 101 年出國人數有 9,367,597 人，民國 102 年出國人數有 10,388,937 人，民國 103 年出國人數有 11,095,664 人；美洲地區在民國 100 年出國人數有 473,259 人，民國 101 年出國人數有 537,014 人，民國 102 年出國人數有 446,595 人，民國 103 年出國人數有 495,479 人；歐洲地區在民國 100 年出國人數有 239,062 人，民國 101 年出國人數有 240,760 人，民國 102 年出國人數有 119,800 人，民國 103 年出國人數有 133,677 人；大洋洲地區在民國 100 年出國人數有 101,614 人，民國 101 年出國人數有 89,166 人，民國 102 年出國人數有 97,120 人，民國 103 年出國人數有 116,342 人；非洲地區在民國 100 年出國人數有 238 人，民國 101 年出國人數有 1,826 人，民國 102 年出國人數有 14 人，民國 103 年出國人數有 13 人；其他地區在民國 100 年出國人數有 7,486 人，民國 101 年出國人數有 3,397 人，民國 102 年出國人數有 442 人，民國 103 年出國人數有 3,460 人。

由上可以觀察得知國人旅遊之目的地的確以亞洲地區為主，美洲地區次之，其他依序為歐洲、大洋洲、其他，而非洲最少。

表 2.3: 民國 100 年-103 年之國人出國目的地人數統計 單位: 人次

| 首站抵達地 | 100 年     | 101 年     | 102 年      | 103 年      |
|-------|-----------|-----------|------------|------------|
| 亞洲合計  | 8,762,214 | 9,367,597 | 10,388,937 | 11,095,664 |
| 美洲合計  | 473,259   | 537,014   | 446,595    | 495,479    |
| 歐洲合計  | 239,062   | 240,760   | 119,800    | 133,677    |
| 大洋洲合計 | 101,614   | 89,166    | 97,120     | 116,342    |
| 非洲合計  | 238       | 1,826     | 14         | 13         |
| 其他    | 7,486     | 3,397     | 442        | 3,460      |

資料來源: 交通部觀光局行政資訊系統

以下為對國外旅遊目的地選擇之相關研究:

高梅心 (2007) 發現同志們最常造訪的旅遊目的地區域是亞洲，分別是泰國、日本、大陸地區，其次是美國、英國和澳洲。旅遊目的地會因性別、年齡、收入、職業、教育程度、是否有固定伴侶、居住地、旅遊同伴、旅遊方式、資訊來源、旅遊次數、旅遊花費、旅遊天數之不同背景變項而有顯著差異。同志旅遊動機也與目的地間有顯著關連：同志們多因遠離現況、放鬆、休閒回

歸、同志社交生活及性與購物的動機而去泰國；日本則是以性與購物及尋求新奇與刺激的動機誘因吸引同志朋友；而美國及加拿大則是以求知為動機目的；澳洲以其自然與文化探索及同志社交生活吸引同志族群；而造訪印尼的同志則是以休閒回歸為需求。

林芳儀、賴宏昇、高培菱 (2011) 研究顯示：台灣同志不同的社經背景與旅遊目的地有顯著的差異，例如男同志比女同志及雙性較常選擇荷蘭、墨西哥、哥倫比亞和泰國為主要目的地；而月收入和教育程度在大多數的旅遊目的地選擇有顯著差異。同志出國旅遊動機與目的地間有顯著的關聯，例如造訪泰國時，同志們多以增進親屬間關係、求知、逃離日常生活、休閒/回歸、放鬆、同志社交生活和性與購物的動機而去；日本則是以性與購物的動機誘因吸引同志；美國及加拿大則是以求知為動機目的。以區域來劃分，以亞洲地區的旅遊目的地的造訪人數最多，歐洲地區次之，而非洲地區為最少。亞洲地區以泰國的造訪次數最多，美洲地區以美國為主要造訪國，歐洲地區則以英國為第一名。

高惠茹 (2012) 研究發現旅遊目的地的選擇與年齡、教育程度、職業、居住地、月收入、單獨旅行次數、單獨旅行次數存在顯著差異。而單獨旅行之旅遊動機、阻礙因素及旅遊目的地選擇均呈現顯著正向影響關係。

周珮瑄 (2012) 研究顯示：不同的社經背景對蜜月旅行區域的偏好呈現部分顯著相關，如教育程度高者偏好歐洲，教育程度低者偏好東南亞；收入低者偏好東南亞。受訪者在不同的蜜月旅行目的地屬性偏好與參與型態偏好是有差異的。

由以上文獻可知，旅遊目的地會隨人口背景變項而有差異，也會與旅遊動機有顯著差異。

## 第 3 章 研究方法

本研究為了解赴國外旅遊之中小學教師其生活型態、國外旅遊的動機、影響其國外旅遊的阻礙因素與國外旅遊目的地選擇之關連性，方以第二章的文獻探討為基礎，來建立本研究的研究架構、研究假設、問卷設計與抽樣方法，以及資料處理與統計方法的採用，分述如下：

### 3.1 研究架構與假設

本研究根據第二章之文獻，對赴國外旅遊之中小學教師其生活型態、國外旅遊的動機、影響其國外旅遊的阻礙因素與國外旅遊目的地選擇的關連性，建立圖 3.1 之研究架構：

根據研究架構圖，本研究提出下列假設以做驗證：

個人背景如性別、年齡、婚姻狀況、家庭環境、收入等之變項是否會反映出人們不同之生活型態、國外旅遊動機、國外旅遊阻礙？因此本研究提出以下假設：

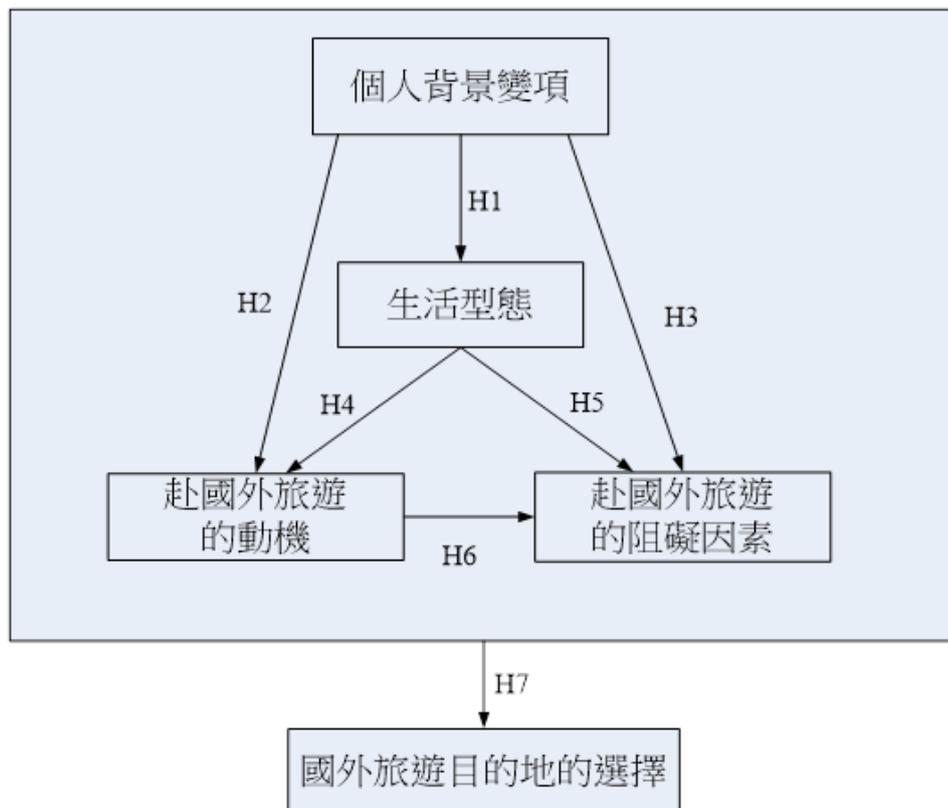


圖 3.1: 研究架構圖

H1：彰化縣中小學教師不同的個人背景變項在生活型態上有顯著差異。

H2：彰化縣中小學教師不同的個人背景變項在國外旅遊動機上有顯著差異。

H3：彰化縣中小學教師不同的個人背景變項在國外旅遊阻礙上有顯著差異。

不同的生活型態有不同的價值觀，也應有不同的旅遊動機：家庭生活取向者會以親子旅遊、教育孩子為主；流行購物者的旅遊動機可能會去追尋偶像劇拍攝地或近期最夯景點；活躍開放者喜歡冒險、交遊；健康促進取向者嚮往大自然、運動技能體驗。因此本研究提出以下假設：

H4：彰化縣中小學教師不同的生活型態在國外旅遊動機上有顯著相關。

不同的生活型態，所遭遇的旅遊阻礙可能不盡相同：家庭生活取向者要照顧家庭成員；流行購物者、活躍開放者、健康促進者可能會因沒有滿意的行程或國家。因此本研究提出以下假設：

H5：彰化縣中小學教師不同的生活型態在國外旅遊阻礙上有顯著相關。

不同的旅遊動機是否會有不同的旅遊阻礙？因此本研究提出以下假設：

H6：彰化縣中小學教師不同的國外旅遊動機在國外旅遊阻礙上有顯著相關。

不同的生活型態、旅遊動機、旅遊阻礙、個人背景變項是否會選擇不同的旅遊目的地：家庭生活取向考量親子旅遊的旅費是否會選擇較近、便宜的地點；流行購物取向者是否會選擇歐美等購物勝地；想抒壓、放空、按摩、做 SPA 就選擇東南亞；工作繁忙時間不夠者選擇天數少的地點？因此本研究提出以下假設：

H7：彰化縣中小學教師的生活型態、國外旅遊動機、國外旅遊阻礙、個人背景變項與國外旅遊目的地選擇有顯著差異。

### 3.2 研究對象與抽樣

本研究以 103 學年度，教育部統計處公布之彰化縣內 24 所高中教師 2,931 人、36 所國中教師 2,830 人、175 所小學教師 5,482 人（教育部統計處，104 年 4 月 29 日更新），總計共 11,243 名教師為研究母群體，隨機抽樣做問卷調查。總共發放 400 份問卷，回收 381 份，回收率為 95.3%，扣除無效問卷 9 份，以及未曾出國者之問卷 22 份，有效問卷共 350 份，有效問卷回收率為 87.5%。問卷發放學校及回收數如表 3.1 所示：

表 3.1: 問卷發放學校及回收數

| 學校名稱 | 發放問卷數 | 回收問卷數 | 備註        |
|------|-------|-------|-----------|
| 彰化高工 | 20    | 20    |           |
| 彰化高中 | 20    | 19    |           |
| 鹿港高中 | 20    | 18    |           |
| 彰化女中 | 20    | 20    |           |
| 彰化高商 | 20    | 20    | 含 1 份無效問卷 |
| 陽明國中 | 20    | 20    | 含 1 份無效問卷 |
| 鹿港國中 | 20    | 20    |           |
| 鹿鳴國中 | 20    | 20    | 含 1 份無效問卷 |
| 彰泰國中 | 15    | 15    |           |
| 大同國中 | 20    | 20    |           |
| 溪陽國中 | 12    | 12    |           |
| 洛津國小 | 23    | 23    |           |
| 育新國小 | 15    | 13    |           |
| 東興國小 | 15    | 13    | 含 1 份無效問卷 |
| 鹿港國小 | 20    | 17    | 含 1 份無效問卷 |
| 大興國小 | 20    | 20    | 含 2 份無效問卷 |
| 文開國小 | 30    | 27    | 含 1 份無效問卷 |
| 鹿東國小 | 30    | 26    |           |
| 南郭國小 | 20    | 18    | 含 1 份無效問卷 |
| 天盛國小 | 10    | 10    |           |
| 西勢國小 | 10    | 10    |           |

資料來源: 本研究整理

### 3.3 問卷設計

本研究使用問卷調查法，問卷設計上分為五部分：第一部份為生活型態；第二部分為赴國外旅遊的動機；第三部分為影響國外旅遊的阻礙因素；第四部分為個人背景變項。

#### 3.3.1 生活型態

生活型態是人們在日常生活中，表現出來的行為活動、對事物的興趣及表達的意見，會受到個人的價值觀、社會文化、信仰、歸屬團體等影響，也能反映出其人格特徵。本研究的研究對象為中小學教師，為了解其生活型態與參與國外旅遊的動機、旅遊阻礙因素之間的關係，參考朱倣儀 (2003)、顏惠玲 (2005)、梁畢玲 (2006)、王永中 (2010)、楊馥如 (2012) 針對教師的生活型態類型整理成四個構面，敘述如下：

1. 家庭生活取向：此生活型態取向的人重視家庭關係與家人間的互動，他們以家庭為中心，重視家庭生活，喜經營家人間的感情。
2. 流行購物取向：此生活型態取向的人平時會注意流行時尚的趨勢，樂於吸取時尚新知，喜歡購物消費。
3. 活躍開放取向：此生活型態取向的人個性外向有自信，勇於挑戰未知，喜歡結交新朋友，重視人際關係的經營及社交活動，對於生活積極進取。
4. 健康促進取向：此生活型態取向的人平時注意有關健康的訊息及知識，並於生活中實踐，有固定運動的習慣。

本研究將以 AIO 為主要架構及 Plummer(1974) 的子構面，使用一般化生活型態量表，設計適合彰化縣中小學教師的生活型態量表及類型，找出其具有共同核心價值的構面，藉以了解並分析此群體之國外旅遊動機、國外旅遊的阻礙因素、旅遊目的地的選擇等議題與行為。生活型態量表參考鄭孟容 (2012)、顏惠玲 (2005)、吳宣頤 (2011) 之生活型態量表做修改，將生活型態分為四個構面：家庭生活取向、流行購物取向、活躍開放取向、健康促進取向。生活型態量表題項分配如表 3.2 所示。量表使用李克特 (Likert) 五點尺度方式進行測量，以 1 代表「非常不同意」，2 代表「不同意」，3 代表「普通」，4 代表「同意」，5 代表「非常同意」。

表 3.2: 生活型態量表

| 構面     | 題項   |
|--------|--|
| 家庭生活取向 | 1. 我喜歡和家庭成員一起活動。<br>2. 我很珍惜與家人相處的時間。<br>3. 我以家庭為重。<br>4. 我喜歡在家待著更甚於出外逛逛。                               |
| 流行購物取向 | 5. 我會注意報章雜誌中流行的趨勢。<br>6. 我會留意哪裡有好玩、好吃、有趣的地方。<br>7. 我喜歡逛街購物。<br>8. 我覺得修理舊的東西不如買新的。<br>9. 我會注意目錄中特價品的訊息。 |
| 活躍開放取向 | 10. 我是一個自信活躍的人。<br>11. 我樂於結交新朋友。<br>12. 我常是朋友中的開心果。<br>13. 我可以一個人到陌生的環境中並適應良好。                         |
| 健康促進取向 | 14. 我有運動的習慣。<br>15. 我喜歡親近大自然。<br>16. 我樂於嘗試學新的運動技能。<br>17. 我注重能養生的食材及習慣。                                |

資料來源：本研究整理

### 3.3.2 赴國外旅遊的動機與旅遊阻礙

旅遊動機指的是到某地旅遊的目的，分別有心理的及生理的，且是因人而異、有選擇性的，會受個人興趣、經濟能力、社會地位及環境所影響。本研究參考劉文禎 (2005)、蔡善芳 (2006)、李青松 (2011)、林秋燕 (2011)、鄭人魁 (2011) 之文獻設計出適合衡量中小學教師族群其國外旅遊動機的五個構面，敘述如下：

**異國體驗：**本構面欲了解國外旅遊動機是爲了體驗國外的景色、文化、藝術、建築、節慶，參訪博物館、美術館等，並品嚐當地美食、小吃、傳統食物，觀察別的国家人民的生活及工作，感受不同的氣候、地形、季節變換。**促進健康：**本構面欲了解國外旅遊動機是爲了逃離現實生活、放鬆身心、進行登山或水上技能等運動，甚至參與醫療美容美體等行程。

**人際社交：**本構面欲了解國外旅遊動機是爲了增進親人間的感情及認識新朋友，包含家庭旅遊、增加共同話題、認識新朋友、增進社交能力。**自我成長：**本構面欲了解國外旅遊動機是爲了

表 3.3: 國外旅遊動機量表

| 構面   | 題項  |
|------|---|
| 異國體驗 | 1. 可以實地參觀古蹟、名勝、世界遺產、博物館。<br>2. 可以品嚐當地特色小吃、美食。<br>3. 可以觀察當地庶民生活、欣賞與台灣不同的文化。<br>4. 可以體驗當地的節慶活動。<br>5. 可以體驗當地不同的氣候、地形。 |
| 促進健康 | 6. 可以遠離職場，幫助我脫離一成不變的生活。<br>7. 可以抒解壓力、放鬆身心。<br>8. 可以參加不同運動的體驗。(如划獨木舟、浮潛、滑雪、登山等)<br>9. 可以享受按摩、spa、美容等服務。              |
| 人際社交 | 10. 可以增進親朋好友間的感情。<br>11. 可以在親朋好友間增加共同話題，一起享受旅行樂趣。<br>12. 可以讓我認識國外的新朋友。<br>13. 可以讓我認識國內的新朋友。<br>14. 可以讓我增進社交能力。      |
| 自我成長 | 15. 可以激發新的靈感與體悟。<br>16. 可以增進自己的外語能力。<br>17. 可以使我增廣見聞，豐富生活內涵。<br>18. 可以挑戰自我能力並肯定自我。<br>19. 可以使我的教學資源更豐富。             |
| 地位聲望 | 20. 可以享受盡情購物消費的樂趣。<br>21. 可以成為親朋間諮詢旅遊經驗、羨慕的對象。<br>22. 可以獲得他人的讚賞與認同。   |

資料來源：本研究整理

新的體會、豐富教學資源、激發語言學習、增進旅遊技巧獲得自信心。地位與聲望：本構面欲了解國外旅遊動機是為了在當地自由購物，回國後可以成為親友間出國參考的意見或羨慕對象。

旅遊動機量表參考蔡善芳 (2006)、鄭人魁 (2011)、鄭孟容 (2012)、吳佳純 (2013) 之旅遊動機量表做修改，將國外旅遊動機分為五個構面：異國體驗、促進健康、增進家人感情、擴展社交、自我成長、地位聲望。國外旅遊動機量表題項分配如表 3.3 所示。

量表使用李克特 (Likert) 五點尺度方式進行測量，以 1 代表「非常不同意」,2 代表「不同意」,3 代表「普通」,4 代表「同意」,5 代表「非常同意」。

旅遊阻礙指的是個體參與旅遊的決策過程中，出現的種種影響因素。國外旅遊阻礙因素量表

表 3.4: 國外旅遊阻礙量表

| 構面     | 題項   |
|--------|--|
| 個人自身阻礙 | 1. 我擔心出國要花很多錢。<br>2. 我擔心健康狀況不適合進行國外旅遊。<br>3. 我會害怕搭飛機或搭船等。<br>4. 我擔心語言能力不佳, 擔心語言不通。<br>5. 我擔心出國不見得比較好玩。   |
| 人際間的阻礙 | 6. 我擔心同事或家人不支持我出國旅遊。<br>7. 我擔心有家庭成員要照顧, 無法出國旅遊。<br>8. 我擔心找不到適合的旅伴陪我進行國外旅遊。   |
| 結構性的阻礙 | 9. 我擔心旅遊地點不安全 (治安不好、暴動、有疫情)。<br>10. 我擔心旅行時遇到不友善的環境。<br>11. 我擔心到了國外會水土不服 (睡不著、飲食不合胃口等)。<br>12. 我擔心沒有滿意的國外旅遊行程。<br>13. 我擔心工作繁忙, 沒有時間出國旅遊。<br>14. 我擔心國外旅遊的準備工作很麻煩 (辦護照、簽證、收拾行李、訂房、訂票等)。 |

資料來源: 本研究整理

題項分配如表 3.4 所示。

本研究之國外旅遊阻礙因素量表依據 Crawford, Jakson and Godbey(1991) 的理論分為三個構面: 個人自身阻礙、人際間的阻礙、結構性的阻礙, 並參考黃郁玲 (2009)、鄭人魁 (2011)、鄭孟容 (2012)、王慧媚與洪崇彬 (2013) 之旅遊阻礙量表做修改。

量表使用李克特 (Likert) 五點尺度方式進行測量, 以 1 代表「非常不同意」, 2 代表「不同意」, 3 代表「普通」, 4 代表「同意」, 5 代表「非常同意」。

### 3.3.3 個人背景變項

本研究的第四部分為個人基本資料, 此部分問卷內容包含: 性別、年齡、最高學歷、任教科制、任教職稱、婚姻狀況、平均月收入、是否曾經出國、出國狀況、最近一次旅遊方式、最近一次出國旅遊同伴、最近一次的旅遊目的地、最近一次旅遊主要目的、最近一次旅遊天數、每人大約花費。

1. 性別: 分為「男性」、「女性」。
2. 年齡: 分為「30歲以下」、「31-40歲」、「41-50歲」、「51歲以上」。

3. 最高學歷: 分爲「大專」、「碩士」、「博士以上」
4. 任教科制: 分爲「國民小學」、「國民中學」、「高中職」。
5. 任教職稱: 分爲「教師 (級任、科任)」、「教師兼任行政工作 (組長、主任、校長)」。
6. 婚姻狀況: 分爲「單身 (未婚、離婚)」、「已婚」。
7. 平均月收入: 分爲「40,000元以下」、「40,001-50,000元」、「50,001-60,000元」、「60,001-70,000元」、「70,001元以上」。
8. 是否曾經出國: 分爲「否 (問卷到此結束)」、「是 (請繼續往下作答)」。
9. 出國狀況: 分爲「近3年內有出國」、「超過3年 5年內曾出國」、「曾出國, 但超過5年沒出國。」
10. 最近一次出國旅遊方式: 分爲「團體套裝行程 (透過旅行社全程安排行程)」、「半自助行程 (僅購買旅行社已配好的機票加飯店)」、「自助行程 (行程全部自己規劃及訂票)」。
11. 最近一次出國旅遊同伴: 分爲「個人」、「家人親戚」、「朋友」、「同事」、「其他」。
12. 最近一次的旅遊目的地爲: 分爲「美洲」、「太平洋小島」、「中國港澳」、「澳洲、紐西蘭」、「東北亞」、「東南亞 (含南亞)」、「俄羅斯」、「歐洲」、「中東 (杜拜、土耳其、以色列、約旦)」、「非洲 (埃及、南非、肯亞、突尼西亞、模里西斯等)」、「其他」
13. 最近一次旅遊主要目的: 分爲「純觀光」、「探訪親友」、「宗教朝聖」、「學術研討」、「業務洽公」、「其他」
14. 最近一次旅遊天數約: 分爲「1-3天」、「4-7天」、「8-14天」、「15天以上」
15. 每人花費約爲新台幣: 分爲「3萬元以下」、「4-6萬元」、「7-9萬元」、「10萬元以上」

### 3.4 資料處理與統計方法

本研究根據研究目的及架構, 建立問卷題項設計, 以隨機抽樣發放問卷, 並於問卷回收後, 刪除無效問卷進行編碼, 利用 spss 套裝統計軟體, 對各研究假設選擇適合的統計方式進行資料分析。茲分述如下:

1. 描述性統計分析

以次數分配表、百分比及平均數等描述性統計方式，呈現研究對象的個人背景變項、生活型態、旅遊動機、旅遊阻礙、旅遊目的地的選擇之現況。

2. 信度分析

信度分析是爲了檢測問卷的穩定度及可信度，本研究以 Cronbach's Alpha 值來檢測問卷各變項之內部一致性。

3. 獨立樣本 t 檢定

用於兩獨立群體之比較。本研究將檢定個人背景變項在生活型態構面，及生活型態在旅遊動機構面、旅遊阻礙、旅遊目的地的選擇上是否有顯著差異。

4. 單因子變異數分析

適用於三組以上的群體之比較，本研究將檢定個人背景變項在生活型態、旅遊動機、旅遊阻礙、旅遊目的地的選擇上是否有顯著差異。

5. 皮爾森相關性分析 (Pearson's correlation coefficient)

對於兩個不同的變項，衡量兩變數間線性關連性的高低程度。

6. 多項式羅吉斯迴歸分析

依據預測變數集合值來分類觀察值，本研究檢測不同旅遊目的地選擇之影響因素爲何，依變數爲旅遊目的地，研究變數爲生活型態、國外旅遊動機、國外旅遊阻礙因素及個人背景變項。

## 第 4 章 研究結果與分析

本章依據研究目的與研究假設，進行資料統計分析，將所得的結果加以討論，探討彰化區中小學教師的生活型態、國外旅遊的動機、國外旅遊的阻礙因素，以及旅遊目的地的選擇。第一節為個人背景變項屬性資料分析，第二節為信度分析，第三節為描述性統計分析，第四節為差異性分析，第五節為相關性分析，第六節為旅遊目的地的選擇之羅吉斯迴歸分析。

### 4.1 個人背景變項屬性資料分析

本研究受訪者背景資料共有 8 個問項，包括：性別、年齡、最高學歷、任教校制、任教職稱、婚姻狀況、平均月收入、是否曾經出國，選取曾經出過國的 350 位受訪者，各項背景資料及百分比如表 4.1 所示。

1. 性別項目上，女性教師為多數，有 237 人，佔 67.7%；男性教師有 113 人，佔 32.3%。
2. 年齡項目上，以 41-50 歲居多，有 155 人，佔 44.3%；其次是 31-40 歲，有 132 人，佔 37.7%；51 歲以上者有 40 人，佔 11.4%；30 歲以下者最少，有 23 人，佔 6.6%。
3. 最高學歷項目上，最多為碩士學歷，有 227 人，佔 62.9%；其次為大學學歷，共有 120 人，佔 34.6%；博士以上學歷有 8 人，佔 2.3%；師專學歷者 2 人，佔 0.6%。
4. 任教校制項目上，國民小學教師有 156 人，佔 44.6%；國民中學教師有 101 人，佔 28.9%；高中職教師有 93 人，佔 26.6%。
5. 任教職稱項目上，教師有 258 人，佔 73.7%；教師兼任行政工作者有 92 人，佔 26.3%。
6. 婚姻狀況項目上，已婚較多數，有 264 人，佔 75.4%；單身者有 86 人，佔 24.6%。
7. 平均月收入項目上，60,001-70,000 元較多數，有 116 人，佔 33.1%；50,001-60,000 次之，有 106 人，佔 30.3%；70,001 元以上者，有 68 人，佔 19.4%；50,000 元以下者，有 60 人，佔 17.2%。

為了瞭解受訪者出國旅遊的方式及目的地等，共有 7 個問項，包括：出國狀況、最近一次旅遊方式、最近一次出國旅遊同伴、最近一次的旅遊目的地、最近一次旅遊主要目的、最近一次旅遊天數、每人大約花費，各項資料及百分比如表 4.2 所示。

表 4.1: 受訪者背景資料

| 背景資料  | 選項            | 人數  | 百分比 (%) |
|-------|---------------|-----|---------|
| 性別    | 男             | 113 | 32.3    |
|       | 女             | 237 | 67.7    |
| 年齡    | 30歲以下         | 23  | 6.6     |
|       | 31-40歲        | 132 | 37.7    |
|       | 41-50歲        | 155 | 44.3    |
|       | 51歲以上         | 40  | 11.4    |
| 最高學歷  | 師專            | 2   | 0.6     |
|       | 大學            | 120 | 34.3    |
|       | 碩士            | 220 | 62.9    |
|       | 博士以上          | 8   | 2.3     |
| 任教校制  | 國民小學          | 156 | 44.6    |
|       | 國民中學          | 101 | 28.9    |
|       | 高中職           | 93  | 26.6    |
| 任教職稱  | 教師            | 258 | 73.7    |
|       | 教師兼任行政        | 92  | 26.3    |
| 婚姻狀況  | 單身            | 86  | 24.6    |
|       | 已婚            | 264 | 75.4    |
| 平均月收入 | 50,000以下      | 60  | 17.2    |
|       | 50,001-60,000 | 106 | 30.3    |
|       | 60,001-70,000 | 116 | 33.1    |
|       | 70,001以上      | 68  | 19.4    |

資料來源: 本研究整理

表 4.2: 受訪者出國旅遊特性

| 背景資料       | 選項         | 人數  | 百分比 (%) |
|------------|------------|-----|---------|
| 曾經出國狀況     | 近3年內       | 223 | 63.7    |
|            | 超過3年-5年內   | 50  | 14.3    |
|            | 超過5年沒出國    | 77  | 22.0    |
| 最近一次旅遊方式   | 團體套裝行程     | 207 | 59.1    |
|            | 半自助行程      | 39  | 11.1    |
|            | 自助行程       | 104 | 29.7    |
| 最近一次出國旅遊同伴 | 個人         | 7   | 2.0     |
|            | 家人親戚       | 242 | 69.1    |
|            | 朋友         | 70  | 20.0    |
|            | 同事         | 22  | 6.3     |
|            | 其他         | 9   | 2.6     |
| 最近一次的旅遊目的地 | 美洲         | 22  | 6.3     |
|            | 中國大陸、香港、澳門 | 60  | 17.1    |
|            | 澳洲、紐西蘭     | 14  | 4.0     |
|            | 東北亞        | 142 | 40.6    |
|            | 東南亞 (含南亞)  | 57  | 16.3    |
|            | 歐洲         | 48  | 13.7    |
|            | 其他         | 7   | 2.0     |
| 最近一次旅遊主要目的 | 純觀光        | 294 | 84.0    |
|            | 探訪親友       | 8   | 2.3     |
|            | 宗教朝聖       | 7   | 2.0     |
|            | 學術研討       | 17  | 4.9     |
|            | 業務洽公       | 2   | 0.6     |
|            | 其他         | 22  | 6.3     |
| 最近一次旅遊天數   | 1-3天       | 16  | 4.6     |
|            | 4-7天       | 210 | 60.0    |
|            | 8-14天      | 88  | 25.1    |
|            | 15天以上      | 36  | 10.3    |
| 每人大約花費     | 3萬元以下      | 80  | 22.9    |
|            | 4-6萬元      | 187 | 53.4    |
|            | 7-9萬元      | 32  | 9.1     |
|            | 10萬元以上     | 51  | 14.6    |

資料來源: 本研究整理

1. 曾經出國狀況項目上, 近3年內為多數, 有223人, 佔63.7%; 其次為超過5年沒出國, 有77人, 佔22.0%; 超過3年-5年內有出國者, 有50人, 佔14.3%。
2. 最近一次旅遊方式項目上, 以團體套裝行程居多, 有207人, 佔59.1%; 其次是自助行程, 有104人, 佔29.7%; 選擇半自助行程者有39人, 佔11.1%。
3. 最近一次出國旅遊同伴項目上, 最多為家人親戚, 有242人, 佔69.1%; 其次為朋友, 共有70人, 佔20.0%; 同事有22人, 佔6.3%; 其他有9人, 佔2.6%; 個人出國者有7人, 佔2.0%。在其他的選項中, 有自填答為學生、同學、網友。
4. 最近一次旅遊目的地項目上, 多數人選擇東北亞, 有142人, 佔40.6%; 其次為東南亞 (含南亞), 有57人, 佔16.3%; 之後依序為中國大陸及港澳地區, 有60人, 佔17.1%; 歐洲有48人, 佔13.7%; 美洲有22人, 佔6.3%; 澳洲紐西蘭有14人, 佔4.0%; 其他有7人, 佔2.0%。在其他的選項中, 含太平洋小島3人、中東3人、其他1人, 而俄羅斯及非洲地區都0人)
5. 最近一次旅遊主要目的項目上, 最多為純觀光, 有294人, 佔84.0%; 其次為其他, 有22人, 佔6.3%; 學術研討者有17人, 佔4.9%; 探訪親友者有8人, 佔2.3%; 宗教朝聖者有7人, 佔2.0%; 業務洽公者有2人, 佔0.6%。在其他的選項中, 有自填答為出國比賽、參加競技運動、自行車比賽、帶學生出國。
6. 最近一次旅遊天數項目上, 4-7天較多數, 有210人, 佔60.0%; 其次為8-14天, 有88人, 佔25.1%; 15天以上有36人, 佔10.3%; 1-3天有16人, 佔4.6%;。
7. 每人大約花費項目上, 4-6萬元為多數, 有187人, 佔53.4%; 3萬元以下者次之, 有80人, 佔22.9%; 10萬元以上者, 有51人, 佔14.6%; 7-9萬元者, 有32人, 佔9.1%。

## 4.2 信度分析

本節將對各問卷內容之生活型態、國外旅遊動機、國外旅遊阻礙各構面之題項進行信度分析。

## 4.2.1 生活型態信度分析

將生活型態量表做信度分析，結果如表 4.3 所示，生活型態量表分為家庭生活取向、流行購物取向、活躍開放取向、健康促進取向四個構面。

表 4.3: 生活型態信度分析

| 題號     | 問卷題項               | C1   | C2   | 整體 $\alpha$ 值 |
|--------|--------------------|------|------|---------------|
| 家庭生活取向 |                    |      |      | 0.87          |
| 1      | 我喜歡和家庭成員一起活動       | 0.80 | 0.78 |               |
| 2      | 我很珍惜與家人相處的時間       | 0.80 | 0.79 |               |
| 3      | 我以家庭為重             | 0.68 | 0.90 |               |
| 流行購物取向 |                    |      |      | 0.76          |
| 5      | 我會注意報章雜誌中流行的趨勢     | 0.61 | 0.67 |               |
| 6      | 我會留意哪裡有好玩、好吃、有趣的地方 | 0.55 | 0.71 |               |
| 7      | 我喜歡逛街購物            | 0.59 | 0.68 |               |
| 9      | 我會注意目錄中特價品的訊息      | 0.48 | 0.74 |               |
| 活躍開放取向 |                    |      |      | 0.78          |
| 10     | 我是一個自信活躍的人         | 0.62 | 0.71 |               |
| 11     | 我樂於結交新朋友           | 0.62 | 0.72 |               |
| 12     | 我常是朋友中的開心果         | 0.57 | 0.74 |               |
| 13     | 我可以一個人到陌生的環境中並適應良好 | 0.55 | 0.75 |               |
| 健康促進取向 |                    |      |      | 0.70          |
| 14     | 我有運動的習慣            | 0.55 | 0.61 |               |
| 15     | 我喜歡親近大自然           | 0.47 | 0.66 |               |
| 16     | 我樂於嘗試學新的運動技能       | 0.60 | 0.56 |               |
| 17     | 我注重能養生的食材及習慣       | 0.38 | 0.70 |               |

註: C1 為修正的題項與構面總分的相關性，該值越高表示該題項對其解釋力越大，內部一致性越強。C2 代表該項目被刪除時的 Cronbach's  $\alpha$  值。

家庭生活取向構面整體之 Cronbach's  $\alpha$  值為 0.87，具有足夠可信度。而此構面之內部題項皆大於 0.3，表示題項之內部一致性夠強，在刪除後的項目總相關上，不管刪除哪一個題項，皆無法提高整體子構面之信度，因此皆無須刪除。

流行購物取向構面整體之 Cronbach's  $\alpha$  值為 0.76，具有足夠可信度。而此構面之內部題項皆大於 0.3，表示題項之內部一致性夠強，在刪除後的項目總相關上，不管刪除哪一個題項，皆無法提高整體子構面之信度，因此皆無須刪除。

活躍開放取向構面整體之 Cronbach's  $\alpha$  值為 0.78, 具有足夠可信度。而此構面之內部題項皆大於 0.3, 表示題項之內部一致性夠強, 在刪除後的項目總相關上, 不管刪除哪一個題項, 皆無法提高整體子構面之信度, 因此皆無須刪除。

健康促進取向構面整體之 Cronbach's  $\alpha$  值為 0.70, 具有足夠可信度。而此構面之內部題項皆大於 0.3, 表示題項之內部一致性夠強, 在刪除後的項目總相關上, 不管刪除哪一個題項, 皆無法提高整體子構面之信度, 因此皆無須刪除。

#### 4.2.2 國外旅遊動機與旅遊阻礙之信度分析

國外旅遊動機量表之信度分析結果如表 4.4 所示, 國外旅遊動機量表分為異國體驗、促進健康、人際社交、自我成長、地位聲望五個構面。

異國體驗構面整體之 Cronbach's  $\alpha$  值為 0.89, 具有足夠可信度。而此構面之內部題項皆大於 0.3, 表示題項之內部一致性夠強, 在刪除後的項目總相關上, 不管刪除哪一個題項, 皆無法提高整體子構面之信度, 因此皆無須刪除。

促進健康構面整體之 Cronbach's  $\alpha$  值為 0.66, 具有足夠可信度。而此構面之內部題項皆大於 0.3, 表示題項之內部一致性夠強, 在刪除後的項目總相關上, 不管刪除哪一個題項, 皆無法提高整體子構面之信度, 因此皆無須刪除。

人際社交構面整體之 Cronbach's  $\alpha$  值為 0.82, 具有足夠可信度。而此構面之內部題項皆大於 0.3, 表示題項之內部一致性夠強, 在刪除後的項目總相關上, 不管刪除哪一個題項, 皆無法提高整體子構面之信度, 因此皆無須刪除。

自我成長構面整體之 Cronbach's  $\alpha$  值為 0.82, 具有足夠可信度。而此構面之內部題項皆大於 0.3, 表示題項之內部一致性夠強, 在刪除後的項目總相關上, 不管刪除哪一個題項, 皆無法提高整體子構面之信度, 因此皆無須刪除。

地位聲望構面整體之 Cronbach's  $\alpha$  值為 0.84, 具有足夠可信度。而此構面之內部題項皆大於 0.3, 表示題項之內部一致性夠強, 在刪除後的項目總相關上, 不管刪除哪一個題項, 皆無法提高整體子構面之信度, 因此皆無須刪除。

國外旅遊阻礙量表之信度分析結果如表 4.5 所示, 國外旅遊阻礙量表分為個人自身阻礙、人際間的阻礙、結構性的阻礙三個構面。

表 4.4: 國外旅遊動機信度分析

| 題號   | 問卷題項                          | C1   | C2   | 整體 $\alpha$ 值 |
|------|-------------------------------|------|------|---------------|
| 異國體驗 |                               |      |      | 0.89          |
| 1    | 可以實地參觀古蹟、名勝、世界遺產、博物館。         | 0.70 | 0.87 |               |
| 2    | 可以品嚐當地特色小吃、美食。                | 0.67 | 0.88 |               |
| 3    | 可以觀察當地庶民生活、欣賞與台灣不同的文化。        | 0.81 | 0.85 |               |
| 4    | 可以體驗當地的節慶活動。                  | 0.76 | 0.86 |               |
| 5    | 可以體驗當地不同的氣候、地形。               | 0.71 | 0.87 |               |
| 促進健康 |                               |      |      | 0.66          |
| 6    | 可以遠離職場，幫助我脫離一成不變的生活。          | 0.46 | 0.58 |               |
| 7    | 可以抒解壓力、放鬆身心。                  | 0.51 | 0.57 |               |
| 8    | 可以參加不同運動的體驗。(如划獨木舟、浮潛、滑雪、登山等) | 0.43 | 0.60 |               |
| 9    | 可以享受按摩、spa、美容等服務。             | 0.42 | 0.62 |               |
| 人際社交 |                               |      |      | 0.82          |
| 10   | 可以增進親朋好友間的感情。                 | 0.50 | 0.81 |               |
| 11   | 可以在親朋好友間增加共同話題，一起享受旅行樂趣。      | 0.48 | 0.82 |               |
| 12   | 可以讓我認識國外的新朋友。                 | 0.65 | 0.77 |               |
| 13   | 可以讓我認識國內的新朋友。                 | 0.73 | 0.74 |               |
| 14   | 可以讓我增進社交能力。                   | 0.71 | 0.75 |               |
| 自我成長 |                               |      |      | 0.82          |
| 15   | 可以激發新的靈感與體悟。                  | 0.63 | 0.78 |               |
| 16   | 可以增進自己的外語能力。                  | 0.55 | 0.81 |               |
| 17   | 可以使我增廣見聞，豐富生活內涵。              | 0.60 | 0.79 |               |
| 18   | 可以挑戰自我能力並肯定自我。                | 0.66 | 0.77 |               |
| 19   | 可以使我的教學資源更豐富。                 | 0.67 | 0.77 |               |
| 地位聲望 |                               |      |      | 0.84          |
| 20   | 可以享受盡情購物消費的樂趣。                | 0.54 | 0.91 |               |
| 21   | 可以成為親朋間諮詢旅遊經驗、羨慕的對象。          | 0.78 | 0.68 |               |
| 22   | 可以獲得他人的讚賞與認同。                 | 0.78 | 0.68 |               |

註:C1為修正的題項與構面總分的相關性，該值越高表示該題項對其解釋力越大，內部一致性越強。C2代表該項目被刪除時的 Cronbach's  $\alpha$  值。

表 4.5: 國外旅遊阻礙信度分析

| 題號     | 問卷題項                                  | C1   | C2   | 整體 $\alpha$ 值 |
|--------|---------------------------------------|------|------|---------------|
| 個人自身阻礙 |                                       |      |      | 0.70          |
| 1      | 我擔心出國要花很多錢。                           | 0.37 | 0.68 |               |
| 2      | 我擔心健康狀況不適合進行國外旅遊。                     | 0.41 | 0.67 |               |
| 3      | 我會害怕搭飛機或搭船等。                          | 0.61 | 0.58 |               |
| 4      | 我擔心語言能力不佳, 擔心語言不通。                    | 0.45 | 0.65 |               |
| 5      | 我擔心出國不見得比較好玩。                         | 0.44 | 0.66 |               |
| 人際間的阻礙 |                                       |      |      | 0.57          |
| 6      | 我擔心同事或家人不支持我出國旅遊。                     | 0.43 | 0.42 |               |
| 7      | 我擔心有家庭成員要照顧, 無法出國旅遊。                  | 0.40 | 0.45 |               |
| 8      | 我擔心找不到適合的旅伴陪我進行國外旅遊。                  | 0.34 | 0.54 |               |
| 結構性的阻礙 |                                       |      |      | 0.84          |
| 9      | 我擔心旅遊地點不安全 (治安不好、暴動、有疫情)。             | 0.66 | 0.80 |               |
| 10     | 我擔心旅行時遇到不友善的環境。                       | 0.72 | 0.79 |               |
| 11     | 我擔心到了國外會水土不服 (睡不著、飲食不合胃口等)。           | 0.71 | 0.79 |               |
| 12     | 我擔心沒有滿意的國外旅遊行程。                       | 0.64 | 0.81 |               |
| 13     | 我擔心工作繁忙, 沒有時間出國旅遊。                    | 0.46 | 0.84 |               |
| 14     | 我擔心國外旅遊的準備工作很麻煩 (辦護照、簽證、收拾行李、訂房、訂票等)。 | 0.52 | 0.83 |               |

註:C1為修正的題項與構面總分的相關性, 該值越高表示該題項對其解釋力越大, 內部一致性越強。C2代表該項目被刪除時的 Cronbach's  $\alpha$  值。

個人自身阻礙構面整體之 Cronbach's  $\alpha$  值為 0.70, 具有足夠可信度。而此構面之內部題項皆大於 0.3, 表示題項之內部一致性夠強, 在刪除後的項目總相關上, 不管刪除哪一個題項, 皆無法提高整體子構面之信度, 因此皆無須刪除。

人際間的阻礙構面整體之 Cronbach's  $\alpha$  值為 0.57, 具有足夠可信度。而此構面之內部題項皆大於 0.3, 表示題項之內部一致性夠強, 在刪除後的項目總相關上, 不管刪除哪一個題項, 皆無法提高整體子構面之信度, 因此皆無須刪除。

結構性的阻礙構面整體之 Cronbach's  $\alpha$  值為 0.84, 具有足夠可信度。而此構面之內部題項皆大於 0.3, 表示題項之內部一致性夠強, 在刪除後的項目總相關上, 不管刪除哪一個題項, 皆無法提高整體子構面之信度, 因此皆無須刪除。

### 4.3 描述性統計分析

本節將對生活型態量表、國外旅遊動機量表、國外阻礙因素量表進行平均數分析。

#### 4.3.1 生活型態量表分析

在生活型態量表分析中，如表 4.6 所示，主構面平均數最高為「家庭生活取向」其平均數為 4.60，其次是「健康促進取向」，平均數為 3.77，第三是「流行購物取向」，平均數為 3.75，最低為「活躍開放取向」，其平均數為 3.54。

表 4.6: 生活型態描述性統計量

| 問卷題項                  | 平均數  | 標準差  | 構面平均 |
|-----------------------|------|------|------|
| 家庭生活取向                |      |      | 4.60 |
| 2 我很珍惜與家人相處的時間        | 4.68 | 0.53 |      |
| 1 我喜歡和家庭成員一起活動        | 4.61 | 0.59 |      |
| 3 我以家庭為重              | 4.51 | 0.62 |      |
| 健康促進取向                |      |      | 3.77 |
| 15 我喜歡親近大自然           | 4.19 | 0.65 |      |
| 17 我注重能養生的食材及習慣       | 3.89 | 0.79 |      |
| 14 我有運動的習慣            | 3.52 | 1.00 |      |
| 16 我樂於嘗試學新的運動技能       | 3.45 | 0.94 |      |
| 流行購物取向                |      |      | 3.75 |
| 6 我會留意哪裡有好玩、好吃、有趣的地方  | 4.04 | 0.75 |      |
| 9 我會注意目錄中特價品的訊息       | 3.87 | 0.86 |      |
| 5 我會注意報章雜誌中流行的趨勢      | 3.65 | 0.89 |      |
| 7 我喜歡逛街購物             | 3.41 | 1.00 |      |
| 活躍開放取向                |      |      | 3.54 |
| 11 我樂於結交新朋友           | 3.68 | 0.72 |      |
| 13 我可以一個人到陌生的環境中並適應良好 | 3.60 | 0.81 |      |
| 10 我是一個自信活躍的人         | 3.59 | 0.74 |      |
| 12 我常是朋友中的開心果         | 3.31 | 0.77 |      |

資料來源：本研究整理

在家庭生活取向構面中，平均數最高分為「我很珍惜與家人相處的時間」，其平均數為 4.68，其他依序為「我喜歡和家庭成員一起活動」，平均數為 4.61；「我以家庭為重」，平均數為 4.51。

在健康促進取向構面中，最高分為「我喜歡親近大自然」，平均數為 4.19，其他依序為「我注

重能養生的食材及習慣」, 平均數為 3.89;「我有運動的習慣」, 平均數為 3.52;「我樂於嘗試學新的運動技能」, 平均數為 3.45。

在流行購物取向構面中, 最高分為「我會留意哪裡有好玩、好吃、有趣的地方」, 平均數為 4.04; 其他依序為「我會注意目錄中特價品的訊息」, 平均數為 3.87;「我會注意報章雜誌中流行的趨勢」, 平均數為 3.65;「我喜歡逛街購物」, 平均數為 3.41。

在活躍開放取向構面中, 最高分為「我樂於結交新朋友」, 平均數為 3.68; 其他依序為「我可以一個人到陌生的環境中並適應良好」, 平均數為 3.60;「我是一個自信活躍的人」, 平均數為 3.59;「我常是朋友中的開心果」, 平均數為 3.31。

以上在生活型態子構面細項中, 平均數超過 4 分的有家庭生活取向中之「我很珍惜與家人相處的時間」、「我喜歡和家庭成員一起活動」、「我以家庭為重」; 健康促進取向中之「我喜歡親近大自然」; 流行購物取向中之「我會留意哪裡有好玩、好吃、有趣的地方」, 顯示教師族群以家庭為重, 喜歡與家人一起至戶外遊玩休閒。

#### 4.3.2 國外旅遊動機量表分析

在國外旅遊動機量表分析中, 如表 4.7 所示, 國外旅遊動機主構面平均數最高分的為「異國體驗」, 平均數為 4.31, 其次是「促進健康」, 平均數為 4.06, 第三是「自我成長」, 平均數為 4.05, 第四是「人際社交」, 平均數為 3.76, 最低分是「地位聲望」, 平均數為 3.22。

在異國體驗子構面中, 最高分為「可以觀察當地庶民生活、欣賞與台灣不同的文化」, 平均數為 4.39, 以及「可以實地參觀古蹟、名勝、世界遺產、博物館」, 平均數為 4.39, 其他依序為「可以品嚐當地特色小吃、美食」, 平均數為 4.33;「可以體驗當地不同的氣候、地形」, 平均數為 4.22;「可以體驗當地的節慶活動」, 平均數為 4.22。

在促進健康子構面中, 最高分為「可以抒解壓力、放鬆身心」, 平均數為 4.49, 其他依序為「可以遠離職場, 幫助我脫離一成不變的生活」, 平均數為 4.35;「可以參加不同運動的體驗」, 平均數為 3.81;「可以享受按摩、spa、美容等服務」, 平均數為 3.58。

在自我成長子構面中, 最高分為「可以使我增廣見聞, 豐富生活內涵」, 平均數為 4.38, 其他依序為「可以激發新的靈感與體悟」, 平均數為 4.13;「可以使我的教學資源更豐富」, 平均數為 4.12;「可以挑戰自我能力並肯定自我」, 平均數為 4.00;「可以增進自己的外語能力」, 平均數為

表 4.7: 國外旅遊動機描述性統計量

|    | 問卷題項                          | 平均數  | 標準差  | 構面平均 |
|----|-------------------------------|------|------|------|
|    | 異國體驗                          |      |      | 4.31 |
| 3  | 可以觀察當地庶民生活、欣賞與台灣不同的文化         | 4.39 | 0.60 |      |
| 1  | 可以實地參觀古蹟、名勝、世界遺產、博物館          | 4.39 | 0.60 |      |
| 2  | 可以品嚐當地特色小吃、美食                 | 4.33 | 0.66 |      |
| 5  | 可以體驗當地不同的氣候、地形                | 4.22 | 0.68 |      |
| 4  | 可以體驗當地的節慶活動                   | 4.22 | 0.67 |      |
|    | 促進健康                          |      |      | 4.06 |
| 7  | 可以抒解壓力、放鬆身心                   | 4.49 | 0.61 |      |
| 6  | 可以遠離職場, 幫助我脫離一成不變的生活          | 4.35 | 0.71 |      |
| 8  | 可以參加不同運動的體驗。(如划獨木舟、浮潛、滑雪、登山等) | 3.83 | 0.88 |      |
| 9  | 可以享受按摩、spa、美容等服務              | 3.58 | 1.01 |      |
|    | 自我成長                          |      |      | 4.05 |
| 17 | 可以使我增廣見聞, 豐富生活內涵              | 4.38 | 0.58 |      |
| 15 | 可以激發新的靈感與體悟                   | 4.13 | 0.69 |      |
| 19 | 可以使我的教學資源更豐富                  | 4.12 | 0.71 |      |
| 18 | 可以挑戰自我能力並肯定自我                 | 4.01 | 0.75 |      |
| 16 | 可以增進自己的外語能力                   | 3.60 | 0.87 |      |
|    | 人際社交                          |      |      | 3.76 |
| 11 | 可以在親朋好友間增加共同話題, 一起享受旅行樂趣      | 4.25 | 0.61 |      |
| 10 | 可以增進親朋好友間的感情                  | 4.23 | 0.63 |      |
| 14 | 可以讓我增進社交能力                    | 3.50 | 0.81 |      |
| 13 | 可以讓我認識國內的新朋友                  | 3.43 | 0.86 |      |
| 12 | 可以讓我認識國外的新朋友                  | 3.39 | 0.89 |      |
|    | 地位聲望                          |      |      | 3.22 |
| 20 | 可以享受盡情購物消費的樂趣                 | 3.42 | 0.94 |      |
| 21 | 可以成為親朋間諮詢旅遊經驗、羨慕的對象           | 3.17 | 1.01 |      |
| 22 | 可以獲得他人的讚賞與認同                  | 3.07 | 1.00 |      |

資料來源: 本研究整理

3.60。

在人際社交子構面中,最高分爲「可以在親朋好友間增加共同話題,一起享受旅行樂趣」,平均數爲 4.25,其他依序爲「可以增進親朋好友間的感情」,平均數爲 4.23;「可以讓我增進社交能力」,平均數爲 3.50;「可以讓我認識國內的新朋友」,平均數爲 3.43;「可以讓我認識國外的新朋友」,平均數爲 3.39。

在地位聲望子構面中,最高分爲「可以享受盡情購物消費的樂趣」,平均數爲 3.42,其他依序爲「可以成爲親朋間諮詢旅遊經驗、羨慕的對象」,平均數爲 3.17;「可以獲得他人的讚賞與認同」,平均數爲 3.07。

整個國外旅遊動機各子構面題項之平均數超過 4 分的有異國體驗之「可以觀察當地庶民生活、欣賞與台灣不同的文化」、「可以實地參觀古蹟、名勝、世界遺產、博物館」、「可以品嚐當地特色小吃、美食」、「可以體驗當地不同的氣候、地形」、「可以體驗當地的節慶活動」;促進健康之「可以抒解壓力、放鬆身心」、「可以遠離職場,幫助我脫離一成不變的生活」;自我成長之「可以使我增廣見聞,豐富生活內涵」、「可以激發新的靈感與體悟」、「可以使我的教學資源更豐富」、「可以挑戰自我能力並肯定自我」;人際社交之「可以在親朋好友間增加共同話題,一起享受旅行樂趣」、「可以增進親朋好友間的感情」。

而整個國外旅遊動機各題項之低分平均數排序前五名爲「可以獲得他人的讚賞與認同」、「可以成爲親朋間諮詢旅遊經驗、羨慕的對象」、「可以讓我認識國外的新朋友」、「可以享受盡情購物消費的樂趣」、「可以讓我認識國內的新朋友」。

以上顯示彰化縣中小學教師出國旅遊之動機主要爲了異國體驗、遠離職場促進身心健康、自我成長及增加親朋好友的感情,而非交新朋友或提升自己地位聲望。

#### 4.3.3 國外旅遊阻礙量表分析

在國外旅遊阻礙量表分析中,如表 4.8 所示,國外旅遊阻礙主構面分數最高分爲「結構性阻礙」,其平均數爲 3.21,而「個人自身阻礙」平均數爲 2.87,「人際間阻礙」平均數 2.81,此兩構面皆不到 3 分。

在結構性阻礙的子構面中,最高分爲「我擔心旅遊地點不安全」,平均數爲 3.62,其他依序爲「我擔心旅行時遇到不友善的環境」,平均數爲 3.49;「我擔心工作繁忙,沒有時間出國旅遊」,平均

表 4.8: 國外旅遊阻礙描述性統計量

| 問卷題項                  | 平均數  | 標準差  | 構面平均 |
|-----------------------|------|------|------|
| 結構性的阻礙                |      |      | 3.21 |
| 9 我擔心旅遊地點不安全          | 3.62 | 1.02 |      |
| 10 我擔心旅行時遇到不友善的環境     | 3.49 | 0.97 |      |
| 13 我擔心工作繁忙, 沒有時間出國旅遊  | 3.29 | 1.07 |      |
| 11 我擔心到了國外會水土不服       | 3.13 | 1.02 |      |
| 12 我擔心沒有滿意的國外旅遊行程     | 3.04 | 1.02 |      |
| 14 我擔心國外旅遊的準備工作很麻煩    | 2.72 | 1.01 |      |
| 個人的阻礙                 |      |      | 2.87 |
| 1 我擔心出國要花很多錢          | 3.69 | 0.90 |      |
| 2 我擔心健康狀況不適合進行國外旅遊    | 2.89 | 1.05 |      |
| 4 我擔心語言能力不佳, 擔心語言不通   | 2.82 | 1.07 |      |
| 3 我會害怕搭飛機或搭船等         | 2.49 | 1.05 |      |
| 5 我擔心出國不見得比較好玩        | 2.44 | 0.95 |      |
| 人際間的阻礙                |      |      | 2.81 |
| 7 我擔心有家庭成員要照顧, 無法出國旅遊 | 3.18 | 1.12 |      |
| 8 我擔心找不到適合的旅伴陪我進行國外旅遊 | 2.86 | 1.06 |      |
| 6 我擔心同事或家人不支持我出國旅遊    | 2.38 | 0.93 |      |

資料來源: 本研究整理

數為 3.29;「我擔心到了國外會水土不服」, 平均數為 3.13;「我擔心沒有滿意的國外旅遊行程」, 平均數為 3.04;「我擔心國外旅遊的準備工作很麻煩」, 平均數為 2.72。

在個人的阻礙的子構面中, 最高分為「我擔心出國要花很多錢」, 平均數為 3.69, 其他依序為「我擔心健康狀況不適合進行國外旅遊」, 平均數為 2.89;「我擔心語言能力不佳, 擔心語言不通」, 平均數為 2.82;「我會害怕搭飛機或搭船等」, 平均數為 2.49;「我擔心出國不見得比較好玩」, 平均數為 2.44。

在人際間的阻礙的子構面中, 最高分為「我擔心有家庭成員要照顧, 無法出國旅遊」, 平均數為 3.18, 其他依序為「我擔心找不到適合的旅伴陪我進行國外旅遊」, 平均數為 2.86;「我擔心同事或家人不支持我出國旅遊」, 平均數為 2.38。

整個國外旅遊阻礙子構面各題項中, 超過 3 分者有結構性的阻礙的「我擔心旅遊地點不安全」,「我擔心旅行時遇到不友善的環境」,「我擔心工作繁忙, 沒有時間出國旅遊」,「我擔心到了國

外會水土不服」、「我擔心沒有滿意的國外旅遊行程」；個人阻礙之「我擔心出國要花很多錢」；人際間的阻礙之「我擔心有家庭成員要照顧，無法出國旅遊」。

以上顯示彰化縣中小學教師的國外旅遊阻礙因素主要為擔心旅遊的花費、需要照顧家庭成員，以及旅行本身之行程結構會影響教師參與旅遊之意願。

#### 4.4 差異性分析

本節將以獨立樣本  $t$  檢定及單因子變異數分析探討不同背景變項在「生活型態」、「國外旅遊動機」及「國外旅遊阻礙」各方面之子構面：「家庭生活取向」、「流行購物取向」、「活躍開放取向」、「健康促進取向」、「異國體驗」、「促進健康」、「人際社交」、「自我成長」、「地位聲望」、「個人的阻礙」、「人際間的阻礙」、及「結構性的阻礙」，這 12 個構面，是否有顯著差異，其中是以 0.05 為差異檢驗標準。

##### 4.4.1 性別對各構面之獨立樣本 $t$ 檢定

為了分析在「生活型態」、「國外旅遊動機」及「國外旅遊阻礙」是否會因不同性別而有顯著差異，本節先計算男性與女性在各構面的平均數，並以獨立樣本  $t$  檢定來檢定其平均數是否相等，其結果顯示於表 4.9。

###### 1. 不同性別對生活型態各構面的影響

不同性別對「流行購物取向」此構面的影響， $t$  統計量為 -2.62，對應之  $p$  值為 0.01，小於 5% 的顯著水準，因此拒絕男性平均數等於女性平均數的虛無假設，顯示「流行購物取向」會因性別不同而有顯著差異，且女性的流行購物取向大於男性。

不同性別對「健康促進取向」此構面的影響， $t$  統計量為 4.29，對應之  $p$  值為 0.00，小於 5% 的顯著水準，因此拒絕男性平均數等於女性平均數的虛無假設，顯示「健康促進取向」會因性別不同而有顯著差異，且男性的健康促進取向大於女性。

不同性別對「家庭生活取向」此構面的影響， $t$  統計量為 1.12，對應之  $p$  值為 0.26，大於 5% 的顯著水準，因此無法拒絕男性平均數等於女性平均數的虛無假設，顯示「家庭生活取向」不因性別不同而有顯著差異。

不同性別對「活躍開放取向」此構面的影響， $t$  統計量為 1.50，對應之  $p$  值為 0.13，大於 5%

表 4.9: 性別對各構面之獨立樣本 t 檢定

| 問卷選項       | 男性             | 女性             | 檢定統計量             |
|------------|----------------|----------------|-------------------|
| 家庭生活<br>取向 | 4.64<br>(0.48) | 4.58<br>(0.54) | 1.12<br>(0.26)    |
| 流行購物<br>取向 | 3.61<br>(0.65) | 3.81<br>(0.67) | -2.62**<br>(0.01) |
| 活躍開放<br>取向 | 3.61<br>(0.54) | 3.51<br>(0.61) | 1.50<br>(0.13)    |
| 健康促進<br>取向 | 3.97<br>(0.59) | 3.67<br>(0.61) | 4.29**<br>(0.00)  |
| 異國體驗       | 4.22<br>(0.59) | 4.35<br>(0.50) | -2.18**<br>(0.03) |
| 促進健康       | 3.94<br>(0.56) | 4.12<br>(0.57) | -2.72**<br>(0.01) |
| 人際社交       | 3.69<br>(0.56) | 3.80<br>(0.59) | -1.67<br>(0.10)   |
| 自我成長       | 4.00<br>(0.52) | 4.07<br>(0.57) | -1.22<br>(0.23)   |
| 地位聲望       | 3.17<br>(0.79) | 3.24<br>(0.88) | -0.82<br>(0.42)   |
| 個人的阻<br>礙  | 2.90<br>(0.58) | 2.85<br>(0.72) | 0.75<br>(0.46)    |
| 人際間的<br>阻礙 | 2.78<br>(0.69) | 2.82<br>(0.80) | 0.45<br>(0.65)    |
| 結構性的<br>阻礙 | 3.22<br>(0.67) | 3.21<br>(0.80) | 0.10<br>(0.92)    |

註: 男性樣本數為113人, 女性樣本數為237人, 合計350人。男性與女性欄位的數字為平均數, 小括弧內的數字為標準差。檢定統計量欄位的數字為假設平均數相等的 t 值, 小括弧內的數字為 p 值。\*\*代表在5%的顯著水準之下, 拒絕男性平均數與女性平均數二者相等之虛無假設。

的顯著水準，因此無法拒絕男性平均數等於女性平均數的虛無假設，顯示「活躍開放取向」不因性別不同而有顯著差異。

## 2. 不同性別對赴國外旅遊動機各構面的影響

不同性別對「異國體驗」此構面的影響,t 統計量為-2.18, 對應之 p 值為0.03, 小於5%的顯著水準, 因此拒絕男性平均數等於女性平均數的虛無假設, 顯示「異國體驗」會因性別不同而有顯著差異, 且女性的異國體驗動機大於男性。

不同性別對「促進健康」此構面的影響,t 統計量為-2.72, 對應之 p 值為0.01, 小於5%的顯著水準, 因此拒絕男性平均數等於女性平均數的虛無假設, 顯示「促進健康」會因性別不同而有顯著差異, 且女性的促進健康動機大於男性。

不同性別對「人際社交」此構面的影響,t 統計量為-1.67, 對應之 p 值為0.10, 大於5%的顯著水準, 因此無法拒絕男性平均數等於女性平均數的虛無假設, 顯示「人際社交」不因性別不同而有顯著差異。

不同性別對「自我成長」此構面的影響,t 統計量為-1.22, 對應之 p 值為0.23, 大於5%的顯著水準, 因此無法拒絕男性平均數等於女性平均數的虛無假設, 顯示「自我成長」不因性別不同而有顯著差異。

不同性別對「地位聲望」此構面的影響,t 統計量為-0.82, 對應之 p 值為0.42, 大於5%的顯著水準, 因此無法拒絕男性平均數等於女性平均數的虛無假設, 顯示「地位聲望」不因性別不同而有顯著差異。

## 3. 不同性別對赴國外旅遊阻礙因素各構面的影響

不同性別對「個人自身阻礙」此構面的影響,t 統計量為0.75, 對應之 p 值為0.46, 大於5%的顯著水準, 因此無法拒絕男性平均數等於女性平均數的虛無假設, 顯示「個人的阻礙」不因性別不同而有顯著差異。

不同性別對「人際間的阻礙」此構面的影響,t 統計量為0.45, 對應之 p 值為0.65, 大於5%的顯著水準, 因此無法拒絕男性平均數等於女性平均數的虛無假設, 顯示「人際間的阻礙」不因性別不同而有顯著差異。

不同性別對「結構性的阻礙」此構面的影響,t 統計量為0.10, 對應之 p 值為0.92, 大於5%的顯著水準, 因此無法拒絕男性平均數等於女性平均數的虛無假設, 顯示「結構性的阻礙」不因

性別不同而有顯著差異。

#### 4.4.2 學歷對各構面之獨立樣本 t 檢定

爲了分析在「生活型態」、「國外旅遊動機」及「國外旅遊阻礙」是否會因不同學歷而有顯著差異，本節先計算大學與碩士在各構面的平均數，並以獨立樣本 t 檢定來檢定其平均數是否相等，其結果顯示於表 4.10，而師專與博士以上人數皆不到 30 人，因此不予採計計算。

表 4.10: 學歷對各構面之獨立樣本 t 檢定

| 問卷選項   | 大學             | 碩士             | 檢定統計量           |
|--------|----------------|----------------|-----------------|
| 家庭生活取向 | 4.57<br>(0.53) | 4.61<br>(0.52) | -0.57<br>(0.57) |
| 流行購物取向 | 3.78<br>(0.64) | 3.73<br>(0.68) | 0.79<br>(0.43)  |
| 活躍開放取向 | 3.57<br>(0.59) | 3.52<br>(0.58) | 0.76<br>(0.45)  |
| 健康促進取向 | 3.73<br>(0.60) | 3.78<br>(0.63) | -0.79<br>(0.43) |
| 異國體驗   | 4.30<br>(0.51) | 4.31<br>(0.55) | -0.24<br>(0.81) |
| 促進健康   | 4.08<br>(0.55) | 4.06<br>(0.59) | 0.26<br>(0.80)  |
| 人際社交   | 3.80<br>(0.63) | 3.73<br>(0.57) | 0.96<br>(0.34)  |
| 自我成長   | 4.09<br>(0.59) | 4.03<br>(0.54) | 0.97<br>(0.34)  |
| 地位聲望   | 3.28<br>(0.85) | 3.19<br>(0.87) | 0.92<br>(0.36)  |
| 個人的阻礙  | 2.96<br>(0.71) | 2.82<br>(0.66) | 1.76<br>(0.08)  |
| 人際間的阻礙 | 2.80<br>(0.80) | 2.82<br>(0.75) | -0.24<br>(0.81) |
| 結構性的阻礙 | 3.30<br>(0.78) | 3.16<br>(0.74) | 1.65<br>(0.10)  |

註：大學學歷樣本數爲120人，碩士學歷樣本數爲220人，合計340人。大學與碩士欄位的數字爲平均數，小括弧內的數字爲標準差。檢定統計量欄位的數字爲假設平均數相等的 t 值，小括弧內的數字爲 p 值。\*\*代表在5%的顯著水準之下，拒絕大學學歷平均數與碩士學歷平均數二者相等之虛無假設。

### 1. 不同學歷對生活型態各構面的影響

不同學歷對「家庭生活取向」此構面的影響,t 統計量為-0.57, 對應之 p 值為0.57, 大於5%的顯著水準, 因此無法拒絕不同學歷平均數相等的虛無假設, 顯示「家庭生活取向」不因學歷不同而有顯著差異。

不同學歷對「流行購物取向」此構面的影響,t 統計量為0.79, 對應之 p 值為0.43, 大於5%的顯著水準, 因此無法拒絕不同學歷平均數相等的虛無假設, 顯示「流行購物取向」不因學歷不同而有顯著差異。

不同學歷對「活躍開放取向」此構面的影響,t 統計量為0.76, 對應之 p 值為0.45, 大於5%的顯著水準, 因此無法拒絕不同學歷平均數相等的虛無假設, 顯示「活躍開放取向」不因學歷不同而有顯著差異。

不同學歷對「健康促進取向」此構面的影響,t 統計量為-0.79, 對應之 p 值為0.43, 大於5%的顯著水準, 因此無法拒絕不同學歷平均數相等的虛無假設, 顯示「健康促進取向」不因學歷不同而有顯著差異。

### 2. 不同學歷對赴國外旅遊動機各構面的影響

不同學歷對「異國體驗」此構面的影響,t 統計量為-0.24, 對應之 p 值為0.81, 大於5%的顯著水準, 因此無法拒絕不同學歷平均數相等的虛無假設, 顯示「異國體驗」不因學歷不同而有顯著差異。

不同學歷對「促進健康」此構面的影響,t 統計量為0.26, 對應之 p 值為0.80, 大於5%的顯著水準, 因此無法拒絕不同學歷平均數相等的虛無假設, 顯示「促進健康」不因學歷不同而有顯著差異。

不同學歷對「人際社交」此構面的影響,t 統計量為0.96, 對應之 p 值為0.34, 大於5%的顯著水準, 因此無法拒絕不同學歷平均數相等的虛無假設, 顯示「人際社交」不因學歷不同而有顯著差異。

不同學歷對「自我成長」此構面的影響,t 統計量為0.97, 對應之 p 值為0.34, 大於5%的顯著水準, 因此無法拒絕不同學歷平均數相等的虛無假設, 顯示「自我成長」不因學歷不同而有顯著差異。

不同學歷對「地位聲望」此構面的影響,t 統計量為0.92, 對應之 p 值為0.36, 大於5%的顯著水準, 因此無法拒絕不同學歷平均數相等的虛無假設, 顯示「地位聲望」不因學歷不同而有顯著差異。

著水準, 因此無法拒絕不同學歷平均數相等的虛無假設, 顯示「地位聲望」不因學歷不同而有顯著差異。

### 3. 不同學歷對赴國外旅遊阻礙因素各構面的影響

不同學歷對「個人自身阻礙」此構面的影響,  $t$  統計量為 1.76, 對應之  $p$  值為 0.08, 大於 5% 的顯著水準, 因此無法拒絕不同學歷平均數相等的虛無假設, 顯示「個人自身阻礙」不因學歷不同而有顯著差異。

不同學歷對「人際間的阻礙」此構面的影響,  $t$  統計量為 -0.24, 對應之  $p$  值為 0.81, 大於 5% 的顯著水準, 因此無法拒絕不同學歷平均數相等的虛無假設, 顯示「人際間的阻礙」不因學歷不同而有顯著差異。

不同學歷對「結構性的阻礙」此構面的影響,  $t$  統計量為 1.65, 對應之  $p$  值為 0.10, 大於 5% 的顯著水準, 因此無法拒絕不同學歷平均數相等的虛無假設, 顯示「結構性的阻礙」不因學歷不同而有顯著差異。

分析結果顯示, 不同學歷的中小學教師在「生活型態」、「國外旅遊動機」及「國外旅遊阻礙」之間,  $p$  值皆大於 5%, 皆未達顯著差異。

#### 4.4.3 任教職稱對各構面之獨立樣本 $t$ 檢定

為了分析在「生活型態」、「國外旅遊動機」及「國外旅遊阻礙」是否會因不同任教職稱而有顯著差異, 本節先計算教師與教師兼任行政在各構面的平均數, 並以獨立樣本  $t$  檢定來檢定其平均數是否相等, 其結果顯示於表 4.11。

##### 1. 不同任教職稱對生活型態各構面的影響

不同任教職稱對「健康促進取向」此構面的影響,  $t$  統計量為 -1.93, 對應之  $p$  值為 0.05, 小於 5% 的顯著水準, 因此拒絕不同任教職稱平均數相等的虛無假設, 顯示「健康促進取向」會因任教職稱不同而有顯著差異, 且教師兼任行政的健康促進取向大於教師。

不同任教職稱對「家庭生活取向」此構面的影響,  $t$  統計量為 -0.70, 對應之  $p$  值為 0.49, 大於 5% 的顯著水準, 因此無法拒絕不同任教職稱平均數相等的虛無假設, 顯示「家庭生活取向」不因任教職稱不同而有顯著差異。

不同任教職稱對「流行購物取向」此構面的影響,  $t$  統計量為 0.46, 對應之  $p$  值為 0.65, 大於

表 4.11: 任教職稱對各構面之獨立樣本 t 檢定

| 問卷選項   | 教師             | 教師兼任行政         | 檢定統計量             |
|--------|----------------|----------------|-------------------|
| 家庭生活取向 | 4.59<br>(0.52) | 4.63<br>(0.51) | -0.70<br>(0.49)   |
| 流行購物取向 | 3.75<br>(0.65) | 3.72<br>(0.71) | 0.46<br>(0.65)    |
| 活躍開放取向 | 3.52<br>(0.57) | 3.63<br>(0.65) | -1.53<br>(0.13)   |
| 健康促進取向 | 3.73<br>(0.63) | 3.87<br>(0.60) | -1.93**<br>(0.05) |
| 異國體驗   | 4.31<br>(0.54) | 4.31<br>(0.52) | -0.01<br>(0.99)   |
| 促進健康   | 4.07<br>(0.59) | 4.04<br>(0.53) | 0.46<br>(0.65)    |
| 人際社交   | 3.73<br>(0.60) | 3.86<br>(0.53) | -1.93**<br>(0.05) |
| 自我成長   | 4.04<br>(0.56) | 4.07<br>(0.53) | -0.34<br>(0.74)   |
| 地位聲望   | 3.18<br>(0.85) | 3.33<br>(0.85) | -1.50<br>(0.13)   |
| 個人的阻礙  | 2.90<br>(0.69) | 2.78<br>(0.65) | 1.44<br>(0.15)    |
| 人際間的阻礙 | 2.83<br>(0.75) | 2.74<br>(0.81) | 0.96<br>(0.34)    |
| 結構性的阻礙 | 3.23<br>(0.76) | 3.16<br>(0.75) | 0.78<br>(0.44)    |

註: 教師樣本數為258人, 教師兼任行政樣本數為92人, 合計350人。教師與教師兼任行政欄位的數字為平均數, 小括弧內的數字為標準差。檢定統計量欄位的數字為假設平均數相等的 t 值, 小括弧內的數字為 p 值。\*\*代表在5%的顯著水準之下, 拒絕教師與教師兼任行政在該構面的平均數相等之虛無假設。

5%的顯著水準，因此無法拒絕不同任教職稱平均數相等的虛無假設，顯示「流行購物取向」不因任教職稱不同而有顯著差異。

不同任教職稱對「活躍開放取向」此構面的影響,t 統計量為-1.53, 對應之 p 值為0.13, 大於5%的顯著水準，因此無法拒絕不同任教職稱平均數相等的虛無假設，顯示「活躍開放取向」不因任教職稱不同而有顯著差異。

## 2. 不同任教職稱對赴國外旅遊動機各構面的影響

不同任教職稱對「人際社交」此構面的影響,t 統計量為-1.93, 對應之 p 值為0.05, 小於5%的顯著水準，因此拒絕不同任教職稱平均數相等的虛無假設，顯示「人際社交」會因任教職稱不同而有顯著差異，且教師兼任行政的人際社交動機大於教師。

不同任教職稱對「異國體驗」此構面的影響,t 統計量為-0.01, 對應之 p 值為0.99, 大於5%的顯著水準，因此無法拒絕不同任教職稱平均數相等的虛無假設，顯示「異國體驗」不因任教職稱不同而有顯著差異。

不同任教職稱對「促進健康」此構面的影響,t 統計量為0.46, 對應之 p 值為0.65, 大於5%的顯著水準，因此無法拒絕不同任教職稱平均數相等的虛無假設，顯示「促進健康」不因任教職稱不同而有顯著差異。

不同任教職稱對「自我成長」此構面的影響,t 統計量為-0.34, 對應之 p 值為0.74, 大於5%的顯著水準，因此無法拒絕不同任教職稱平均數相等的虛無假設，顯示「自我成長」不因任教職稱不同而有顯著差異。

不同任教職稱對「地位聲望」此構面的影響,t 統計量為-1.50, 對應之 p 值為0.13, 大於5%的顯著水準，因此無法拒絕不同任教職稱平均數相等的虛無假設，顯示「地位聲望」不因任教職稱不同而有顯著差異。

## 3. 不同任教職稱對赴國外旅遊阻礙因素各構面的影響

不同任教職稱對「個人自身阻礙」此構面的影響,t 統計量為1.44, 對應之 p 值為0.15, 大於5%的顯著水準，因此無法拒絕不同任教職稱平均數相等的虛無假設，顯示「個人自身阻礙」不因任教職稱不同而有顯著差異。

不同任教職稱對「人際間的阻礙」此構面的影響,t 統計量為0.96, 對應之 p 值為0.34, 大於5%的顯著水準，因此無法拒絕不同任教職稱平均數相等的虛無假設，顯示「人際間的阻礙」不

因任教職稱不同而有顯著差異。

不同任教職稱對「結構性的阻礙」此構面的影響,t 統計量為 0.78, 對應之 p 值為 0.44, 大於 5% 的顯著水準, 因此無法拒絕不同任教職稱平均數相等的虛無假設, 顯示「結構性的阻礙」不因任教職稱不同而有顯著差異。

#### 4.4.4 婚姻狀況對各構面之獨立樣本 t 檢定

為了分析在「生活型態」、「國外旅遊動機」及「國外旅遊阻礙」是否會因不同婚姻狀況而有顯著差異, 本節先計算單身與已婚在各構面的平均數, 並以獨立樣本 t 檢定來檢定其平均數是否相等, 其結果顯示於表 4.12。

##### 1. 不同婚姻狀況對生活型態各構面的影響

不同婚姻狀況對「家庭生活取向」此構面的影響,t 統計量為-7.40, 對應之 p 值為 0.00, 小於 5% 的顯著水準, 因此拒絕不同婚姻狀況平均數相等的虛無假設, 顯示「家庭生活取向」會因婚姻狀況不同而有顯著差異, 且已婚的家庭生活取向大於單身。

不同婚姻狀況對「流行購物取向」此構面的影響,t 統計量為 1.34, 對應之 p 值為 0.18, 大於 5% 的顯著水準, 因此無法拒絕不同婚姻狀況平均數相等的虛無假設, 顯示「流行購物取向」不因婚姻狀況不同而有顯著差異。

不同婚姻狀況對「活躍開放取向」此構面的影響,t 統計量為 1.04, 對應之 p 值為 0.30, 大於 5% 的顯著水準, 因此無法拒絕不同婚姻狀況平均數相等的虛無假設, 顯示「活躍開放取向」不因婚姻狀況不同而有顯著差異。

不同婚姻狀況對「健康促進取向」此構面的影響,t 統計量為-0.31, 對應之 p 值為 0.76, 大於 5% 的顯著水準, 因此無法拒絕不同婚姻狀況平均數相等的虛無假設, 顯示「健康促進取向」不因婚姻狀況不同而有顯著差異。

##### 2. 不同婚姻狀況對赴國外旅遊動機各構面的影響

不同婚姻狀況對「異國體驗」此構面的影響,t 統計量為 0.73, 對應之 p 值為 0.47, 大於 5% 的顯著水準, 因此無法拒絕不同婚姻狀況平均數相等的虛無假設, 顯示「異國體驗」不因婚姻狀況不同而有顯著差異。

不同婚姻狀況對「促進健康」此構面的影響,t 統計量為 0.80, 對應之 p 值為 0.42, 大於 5%

表 4.12: 婚姻狀況對各構面之獨立樣本 t 檢定

| 問卷選項   | 單身             | 已婚             | 檢定統計量             |
|--------|----------------|----------------|-------------------|
| 家庭生活取向 | 4.26<br>(0.63) | 4.70<br>(0.42) | -7.40**<br>(0.00) |
| 流行購物取向 | 3.83<br>(0.61) | 3.72<br>(0.68) | 1.34<br>(0.18)    |
| 活躍開放取向 | 3.60<br>(0.60) | 3.53<br>(0.59) | 1.04<br>(0.30)    |
| 健康促進取向 | 3.75<br>(0.61) | 3.53<br>(0.59) | -0.31<br>(0.76)   |
| 異國體驗   | 4.35<br>(0.62) | 4.30<br>(0.50) | 0.73<br>(0.47)    |
| 促進健康   | 4.11<br>(0.64) | 4.05<br>(0.55) | 0.80<br>(0.42)    |
| 人際社交   | 3.82<br>(0.60) | 3.74<br>(0.58) | 1.11<br>(0.27)    |
| 自我成長   | 4.13<br>(0.58) | 4.02<br>(0.54) | 1.67<br>(0.10)    |
| 地位聲望   | 3.33<br>(0.88) | 3.18<br>(0.84) | 1.44<br>(0.15)    |
| 個人的阻礙  | 2.86<br>(0.68) | 2.87<br>(0.68) | -0.15<br>(0.88)   |
| 人際間的阻礙 | 2.74<br>(0.73) | 2.83<br>(0.77) | -0.96<br>(0.34)   |
| 結構性的阻礙 | 3.25<br>(0.73) | 3.20<br>(0.77) | 0.57<br>(0.57)    |

註: 單身教師樣本數為86人, 已婚教師樣本數為264人, 合計350人。單身與已婚欄位的數字為平均數, 小括弧內的數字為標準差。檢定統計量欄位的數字為假設平均數相等的 t 值, 小括弧內的數字為 p 值。\*\*代表在5%的顯著水準之下, 拒絕單身與已婚在該構面的平均數相等之虛無假設。

的顯著水準, 因此無法拒絕不同婚姻狀況平均數相等的虛無假設, 顯示「促進健康」不因婚姻狀況不同而有顯著差異。

不同婚姻狀況對「人際社交」此構面的影響,  $t$  統計量為 1.11, 對應之  $p$  值為 0.27, 大於 5% 的顯著水準, 因此無法拒絕不同婚姻狀況平均數相等的虛無假設, 顯示「人際社交」不因婚姻狀況不同而有顯著差異。

不同婚姻狀況對「自我成長」此構面的影響,  $t$  統計量為 1.67, 對應之  $p$  值為 0.10, 大於 5% 的顯著水準, 因此無法拒絕不同婚姻狀況平均數相等的虛無假設, 顯示「自我成長」不因婚姻狀況不同而有顯著差異。

不同婚姻狀況對「地位聲望」此構面的影響,  $t$  統計量為 1.44, 對應之  $p$  值為 0.15, 大於 5% 的顯著水準, 因此無法拒絕不同婚姻狀況平均數相等的虛無假設, 顯示「地位聲望」不因婚姻狀況不同而有顯著差異。

### 3. 不同婚姻狀況對赴國外旅遊阻礙因素各構面的影響

不同婚姻狀況對「個人自身阻礙」此構面的影響,  $t$  統計量為 -0.15, 對應之  $p$  值為 0.88, 大於 5% 的顯著水準, 因此無法拒絕不同婚姻狀況平均數相等的虛無假設, 顯示「個人自身阻礙」不因婚姻狀況不同而有顯著差異。

不同婚姻狀況對「人際間的阻礙」此構面的影響,  $t$  統計量為 -0.96, 對應之  $p$  值為 0.34, 大於 5% 的顯著水準, 因此無法拒絕不同婚姻狀況平均數相等的虛無假設, 顯示「人際間的阻礙」不因婚姻狀況不同而有顯著差異。

不同婚姻狀況對「結構性的阻礙」此構面的影響,  $t$  統計量為 0.57, 對應之  $p$  值為 0.57, 大於 5% 的顯著水準, 因此無法拒絕不同婚姻狀況平均數相等的虛無假設, 顯示「結構性的阻礙」不因婚姻狀況不同而有顯著差異。

#### 4.4.5 年齡層對各構面之單因子差異數分析

為了分析在「生活型態」、「國外旅遊動機」及「國外旅遊阻礙」是否會因不同年齡層而有顯著差異, 本節先計算 31-40 歲、41-50 歲與 51 歲以上在各構面的平均數, 並以 ANOVA 來檢定其平均數是否相等, 而 30 歲以下者不足 30 人, 因此不予採計計算, 結果顯示於表 4.13。

##### 1. 不同年齡層對生活型態各構面的影響

表 4.13: 年齡層對各構面之單因子變異數分析

| 問卷選項   | 31-40歲 (1)     | 41-50歲 (2)     | 51歲以上 (3)      | F 值              | 事後檢定      |
|--------|----------------|----------------|----------------|------------------|-----------|
| 家庭生活取向 | 4.49<br>(0.58) | 4.72<br>(0.42) | 4.64<br>(0.50) | 7.19**<br>(0.00) | (2) > (1) |
| 流行購物取向 | 3.82<br>(0.58) | 3.65<br>(0.73) | 3.78<br>(0.67) | 2.36<br>(0.10)   |           |
| 活躍開放取向 | 3.57<br>(0.56) | 3.45<br>(0.57) | 3.67<br>(0.72) | 2.81<br>(0.06)   |           |
| 健康促進取向 | 3.71<br>(0.59) | 3.76<br>(0.65) | 3.92<br>(0.64) | 1.75<br>(0.18)   |           |
| 異國體驗   | 4.39<br>(0.46) | 4.21<br>(0.59) | 4.30<br>(0.49) | 3.85**<br>(0.02) | (1) > (2) |
| 促進健康   | 4.18<br>(0.52) | 3.96<br>(0.60) | 3.96<br>(0.59) | 5.68**<br>(0.00) | (1) > (2) |
| 人際社交   | 3.74<br>(0.54) | 3.69<br>(0.60) | 3.92<br>(0.55) | 2.38<br>(0.09)   |           |
| 自我成長   | 4.05<br>(0.56) | 3.98<br>(0.54) | 4.09<br>(0.54) | 0.97<br>(0.38)   |           |
| 地位聲望   | 3.20<br>(0.87) | 3.13<br>(0.84) | 3.28<br>(0.72) | 0.52<br>(0.60)   |           |
| 個人的阻礙  | 2.80<br>(0.67) | 2.98<br>(0.66) | 2.76<br>(0.62) | 3.33**<br>(0.04) |           |
| 人際間的阻礙 | 2.87<br>(0.72) | 2.82<br>(0.76) | 2.69<br>(0.84) | 0.88<br>(0.42)   |           |
| 結構性的阻礙 | 3.19<br>(0.76) | 3.30<br>(0.72) | 3.08<br>(0.83) | 1.68<br>(0.19)   |           |

註:31-40歲 (1) 樣本數為 132 人,41-50歲 (2) 樣本數為 155 人,51歲以上 (3) 樣本數為 40 人, 合計 327 人。(1)、(2)、(3) 欄位的數字為平均數, 小括弧內的數字為標準差。F 值欄位之值為 F 值, 底下小括弧內之值為 p 值。\*\*代表在 5% 的顯著水準之下, 拒絕:(1) 與 (2) 與 (3) 三者平均值相同之虛無假設。

不同年齡層對「家庭生活取向」此構面的影響, F 值為 7.19, 對應之 p 值為 0.00, 小於 5% 的顯著水準, 因此拒絕不同年齡層平均數相等的虛無假設, 顯示「家庭生活取向」會因年齡層不同而有顯著差異, 且 41-50 歲對於家庭生活的重視大於 31-40 歲的年齡層。

不同年齡層對「流行購物取向」此構面的影響, F 值為 2.36, 對應之 p 值為 0.10, 大於 5% 的顯著水準, 因此無法拒絕不同年齡層平均數相等的虛無假設, 顯示「流行購物取向」不因年齡層不同而有顯著差異。

不同年齡層對「活躍開放取向」此構面的影響, F 值為 2.81, 對應之 p 值為 0.06, 大於 5% 的顯著水準, 因此無法拒絕不同年齡層平均數相等的虛無假設, 顯示「活躍開放取向」不因年齡層不同而有顯著差異。

不同年齡層對「健康促進取向」此構面的影響, F 值為 1.75, 對應之 p 值為 0.18, 大於 5% 的顯著水準, 因此無法拒絕不同年齡層平均數相等的虛無假設, 顯示「健康促進取向」不因年齡層不同而有顯著差異。

## 2. 不同年齡層對赴國外旅遊動機各構面的影響

不同年齡層對「異國體驗」此構面的影響, F 值為 3.85, 對應之 p 值為 0.02, 小於 5% 的顯著水準, 因此拒絕不同年齡層平均數相等的虛無假設, 顯示「異國體驗」會因年齡層不同而有顯著差異, 且 31-40 歲的年齡層對異國體驗動機大於 41-50 歲。

不同年齡層對「促進健康」此構面的影響, F 值為 5.68, 對應之 p 值為 0.00, 小於 5% 的顯著水準, 因此拒絕不同年齡層平均數相等的虛無假設, 顯示「促進健康」會因年齡層不同而有顯著差異, 且 31-40 歲的年齡層對促進健康動機大於 41-50 歲的年齡層。

不同年齡層對「人際社交」此構面的影響, F 值為 2.38, 對應之 p 值為 0.09, 大於 5% 的顯著水準, 因此無法拒絕不同年齡層平均數相等的虛無假設, 顯示「人際社交」不因年齡層不同而有顯著差異。

不同年齡層對「自我成長」此構面的影響, F 值為 0.97, 對應之 p 值為 0.38, 大於 5% 的顯著水準, 因此無法拒絕不同年齡層平均數相等的虛無假設, 顯示「自我成長」不因年齡層不同而有顯著差異。

不同年齡層對「地位聲望」此構面的影響, F 值為 0.52, 對應之 p 值為 0.60, 大於 5% 的顯著水準, 因此無法拒絕不同年齡層平均數相等的虛無假設, 顯示「地位聲望」不因年齡層不同而有

顯著差異。

### 3. 不同年齡層對赴國外旅遊阻礙因素各構面的影響

不同年齡層對「個人自身阻礙」此構面的影響, F 值為 3.33, 對應之 p 值為 0.04, 小於 5% 的顯著水準, 因此拒絕不同年齡層平均數相等的虛無假設, 顯示「個人自身阻礙」會因年齡層不同而有顯著差異, 但經 Scheffe 法事後檢定, 結果發現成對組間的平均數差異沒有達到顯著差異。

不同年齡層對「人際間的阻礙」此構面的影響, F 值為 0.88, 對應之 p 值為 0.42, 大於 5% 的顯著水準, 因此無法拒絕不同年齡層平均數相等的虛無假設, 顯示「人際間的阻礙」不因年齡層不同而有顯著差異。

不同年齡層對「結構性的阻礙」此構面的影響, F 值為 1.68, 對應之 p 值為 0.19, 大於 5% 的顯著水準, 因此無法拒絕不同年齡層平均數相等的虛無假設, 顯示「結構性的阻礙」不因年齡層不同而有顯著差異。

#### 4.4.6 任教科制對各構面之單因子差異數分析

任教科制對各構面之單因為了分析在「生活型態」、「國外旅遊動機」及「國外旅遊阻礙」是否會因不同任教科制而有顯著差異, 本節先計算國民小學、國民中學與高中職在各構面的平均數, 並以 ANOVA 來檢定其平均數是否相等, 其結果顯示於表 4.14。

##### 1. 不同任教科制對生活型態各構面的影響

不同任教科制對「家庭生活取向」此構面的影響, F 值為 1.77, 對應之 p 值為 0.17, 大於 5% 的顯著水準, 因此無法拒絕不同任教科制平均數相等的虛無假設, 顯示「家庭生活取向」不因任教科制不同而有顯著差異。

不同任教科制對「流行購物取向」此構面的影響, F 值為 2.16, 對應之 p 值為 0.12, 大於 5% 的顯著水準, 因此無法拒絕不同任教科制平均數相等的虛無假設, 顯示「流行購物取向」不因任教科制不同而有顯著差異。

不同任教科制對「活躍開放取向」此構面的影響, F 值為 0.36, 對應之 p 值為 0.70, 大於 5% 的顯著水準, 因此無法拒絕不同任教科制平均數相等的虛無假設, 顯示「活躍開放取向」不因任教科制不同而有顯著差異。

不同任教科制對「健康促進取向」此構面的影響, F 值為 0.73, 對應之 p 值為 0.48, 大於 5%

表 4.14: 任教校制對各構面之單因子變異數分析

| 問卷選項   | 國民小學 (1)       | 國民中學 (2)       | 高中職 (3)        | F 值               | 事後檢定            |
|--------|----------------|----------------|----------------|-------------------|-----------------|
| 家庭生活取向 | 4.55<br>(0.54) | 4.61<br>(0.50) | 4.67<br>(0.51) | 1.77<br>(0.17)    |                 |
| 流行購物取向 | 3.72<br>(0.66) | 3.85<br>(0.63) | 3.66<br>(0.71) | 2.16<br>(0.12)    |                 |
| 活躍開放取向 | 3.53<br>(0.58) | 3.53<br>(0.59) | 3.59<br>(0.61) | 0.36<br>(0.70)    |                 |
| 健康促進取向 | 3.76<br>(0.60) | 3.72<br>(0.62) | 3.83<br>(0.66) | 0.73<br>(0.48)    |                 |
| 異國體驗   | 4.27<br>(0.45) | 4.38<br>(0.52) | 4.30<br>(0.66) | 1.23<br>(0.29)    |                 |
| 促進健康   | 4.08<br>(0.55) | 4.16<br>(0.54) | 3.92<br>(0.63) | 4.42**<br>(0.01)  | (2) > (3)       |
| 人際社交   | 3.76<br>(0.55) | 3.84<br>(0.65) | 3.68<br>(0.57) | 1.87<br>(0.16)    |                 |
| 自我成長   | 4.00<br>(0.52) | 4.12<br>(0.60) | 4.05<br>(0.56) | 1.43<br>(0.24)    |                 |
| 地位聲望   | 3.21<br>(0.78) | 3.48<br>(0.87) | 2.94<br>(0.86) | 10.22**<br>(0.00) | (2) > (1) > (3) |
| 個人的阻礙  | 2.84<br>(0.71) | 2.92<br>(0.70) | 2.85<br>(0.60) | 0.51<br>(0.60)    |                 |
| 人際間的阻礙 | 2.83<br>(0.81) | 2.80<br>(0.70) | 2.79<br>(0.76) | 0.10<br>(0.90)    |                 |
| 結構性的阻礙 | 3.15<br>(0.85) | 3.28<br>(0.69) | 3.25<br>(0.64) | 1.20<br>(0.30)    |                 |

註：國民小學(1) 樣本數為 156 人，國民中學 (2) 樣本數為 101 人，高中職 (3) 樣本數為 93 人，合計 350 人。(1)、(2)、(3) 欄位的數字為平均數，小括弧內的數字為標準差。F 值欄位之值為 F 值，底下小括弧內之值為 p 值。\*\*代表在 5% 的顯著水準之下，拒絕：(1) 與 (2) 與 (3) 三者平均值相同之虛無假設。

的顯著水準，因此無法拒絕不同任教校制平均數相等的虛無假設，顯示「健康促進取向」不因任教校制不同而有顯著差異。

### 2. 不同任教校制對赴國外旅遊動機各構面的影響

不同任教校制對「促進健康」此構面的影響，F 值為 4.42，對應之 p 值為 0.01，小於 5% 的顯著水準，因此拒絕不同任教校制平均數相等的虛無假設，顯示「促進健康」會因任教校制不同而有顯著差異，經 Scheffe 法事後檢定，結果發現國民中學教師對促進健康的動機大於高中職教師。

不同任教校制對「地位聲望」此構面的影響，F 值為 10.22，對應之 p 值為 0.00，小於 5% 的顯著水準，因此拒絕不同任教校制平均數相等的虛無假設，顯示「地位聲望」會因任教校制不同而有顯著差異，經 Scheffe 法事後檢定，結果發現國民小學教師對地位聲望的動機大於高中職教師；國民中學教師對地位聲望的動機大於高中職教師；國民中學教師對地位聲望的動機大於國民小學教師。

不同任教校制對「異國體驗」此構面的影響，F 值為 1.23，對應之 p 值為 0.29，大於 5% 的顯著水準，因此無法拒絕不同任教校制平均數相等的虛無假設，顯示「異國體驗」不因任教校制不同而有顯著差異。

不同任教校制對「人際社交」此構面的影響，F 值為 1.87，對應之 p 值為 0.16，大於 5% 的顯著水準，因此無法拒絕不同任教校制平均數相等的虛無假設，顯示「人際社交」不因任教校制不同而有顯著差異。

不同任教校制對「自我成長」此構面的影響，F 值為 1.43，對應之 p 值為 0.24，大於 5% 的顯著水準，因此無法拒絕不同任教校制平均數相等的虛無假設，顯示「自我成長」不因任教校制不同而有顯著差異。

### 3. 不同任教校制對赴國外旅遊阻礙因素各構面的影響

不同任教校制對「個人自身阻礙」此構面的影響，F 值為 0.51，對應之 p 值為 0.60，大於 5% 的顯著水準，因此無法拒絕不同任教校制平均數相等的虛無假設，顯示「個人自身阻礙」不因任教校制不同而有顯著差異。

不同任教校制對「人際間的阻礙」此構面的影響，F 值為 0.10，對應之 p 值為 0.90，大於 5% 的顯著水準，因此無法拒絕不同任教校制平均數相等的虛無假設，顯示「人際間的阻礙」不因任

教校制不同而有顯著差異。

不同任教校制對「結構性的阻礙」此構面的影響, F 值為 1.20, 對應之 p 值為 0.30, 大於 5% 的顯著水準, 因此無法拒絕不同任教校制平均數相等的虛無假設, 顯示「結構性的阻礙」不因任教校制不同而有顯著差異。

#### 4.4.7 月收入對各構面之單因子差異數分析

為了分析在「生活型態」、「國外旅遊動機」及「國外旅遊阻礙」是否會因不同月收入而有顯著差異, 本節先計算 50000 元以下、50001-60000 元、60001-70000 元與 70001 元以上在各構面的平均數, 並以 ANOVA 來檢定其平均數是否相等, 其結果顯示於表 4.15。

##### 1. 不同月收入對生活型態各構面的影響

不同月收入對「家庭生活取向」此構面的影響, F 值為 6.63, 對應之 p 值為 0.00, 小於 5% 的顯著水準, 因此拒絕不同月收入平均數相等的虛無假設, 顯示「家庭生活取向」會因月收入不同而有顯著差異, 且經 Scheffe 法事後檢定, 結果發現 60001-70000 元月收入的家庭生活取向大於 50000 元以下的月收入者; 70001 元以上的月收入的家庭生活取向大於 50000 元以下的月收入者。

不同月收入對「流行購物取向」此構面的影響, F 值為 0.33, 對應之 p 值為 0.80, 大於 5% 的顯著水準, 因此無法拒絕不同月收入平均數相等的虛無假設, 顯示「流行購物取向」不因月收入不同而有顯著差異。

不同月收入對「活躍開放取向」此構面的影響, F 值為 1.46, 對應之 p 值為 0.23, 大於 5% 的顯著水準, 因此無法拒絕不同月收入平均數相等的虛無假設, 顯示「活躍開放取向」不因月收入不同而有顯著差異。

不同月收入對「健康促進取向」此構面的影響, F 值為 0.18, 對應之 p 值為 0.91, 大於 5% 的顯著水準, 因此無法拒絕不同月收入平均數相等的虛無假設, 顯示「健康促進取向」不因月收入不同而有顯著差異。

##### 2. 不同月收入對赴國外旅遊動機各構面的影響

不同月收入對「自我成長」此構面的影響, F 值為 0.60, 對應之 p 值為 0.00, 小於 5% 的顯著水準, 因此拒絕不同月收入平均數相等的虛無假設, 顯示「自我成長」會因月收入不同而有顯著差異, 經 Scheffe 法事後檢定, 結果發現在「自我成長」構面中, 50000 元以下月收入者對自我成

表 4.15: 月收入對各構面之單因子變異數分析

| 問卷選項   | A1             | A2             | A3             | A4             | F 值                | 事後檢定                   |
|--------|----------------|----------------|----------------|----------------|--------------------|------------------------|
| 家庭生活取向 | 4.36<br>(0.55) | 4.57<br>(0.57) | 4.68<br>(0.46) | 4.71<br>(0.44) | 6.63**<br>(0.00)   | (3) > (1)<br>(4) > (1) |
| 流行購物取向 | 3.77<br>(0.72) | 3.79<br>(0.57) | 3.73<br>(0.66) | 3.69<br>(0.77) | 0.33<br>(0.80)     |                        |
| 活躍開放取向 | 3.65<br>(0.55) | 3.57<br>(0.56) | 3.46<br>(0.59) | 3.54<br>(0.65) | 1.46<br>(0.23)     |                        |
| 健康促進取向 | 3.76<br>(0.63) | 3.76<br>(0.61) | 3.74<br>(0.64) | 3.81<br>(0.61) | 0.18<br>(0.91)     |                        |
| 異國體驗   | 4.42<br>(0.54) | 4.40<br>(0.48) | 4.21<br>(0.56) | 4.25<br>(0.53) | 3.57** *<br>(0.01) |                        |
| 促進健康   | 4.18<br>(0.54) | 4.13<br>(0.53) | 4.01<br>(0.62) | 3.94<br>(0.57) | 2.68**<br>(0.05)   |                        |
| 人際社交   | 3.86<br>(0.58) | 3.81<br>(0.58) | 3.68<br>(0.56) | 3.75<br>(0.64) | 1.57<br>(0.20)     |                        |
| 自我成長   | 4.28<br>(0.54) | 4.09<br>(0.54) | 3.91<br>(0.55) | 4.00<br>(0.53) | 6.60**<br>(0.00)   | (1) > (3)<br>(1) > (4) |
| 地位聲望   | 3.33<br>(1.00) | 3.24<br>(0.86) | 3.18<br>(0.77) | 3.16<br>(0.85) | 0.59<br>(0.62)     |                        |
| 個人的阻礙  | 2.71<br>(0.69) | 2.88<br>(0.68) | 2.98<br>(0.65) | 2.78<br>(0.69) | 2.55<br>(0.06)     |                        |
| 人際間的阻礙 | 2.76<br>(0.84) | 2.90<br>(0.75) | 2.80<br>(0.72) | 2.72<br>(0.78) | 0.92<br>(0.43)     |                        |
| 結構性的阻礙 | 3.15<br>(0.75) | 3.25<br>(0.72) | 3.26<br>(0.76) | 3.14<br>(0.82) | 0.56<br>(0.64)     |                        |

註: A1 代表 50000 元以下; A2 代表 50001-60000 元; A3 代表 60001-70000 元; A4 代表 70001 元以上。A1, A2, A3, A4 欄位的數字為平均數, 小括弧內的數字為標準差。F 值欄位之值為 F 值, 底下小括弧內之值為 p 值。\*\*代表在 5% 的顯著水準之下, 拒絕: (1) 與 (2) 與 (3) 與 (4) 四者平均值相同之虛無假設。

長動機大於 60001-70000 元月收入者;50000 元以下月收入者對自我成長動機大於 70001 元以上的月收入者。

不同月收入對「異國體驗」此構面的影響, F 值為 3.57, 對應之 p 值為 0.01, 小於 5% 的顯著水準, 因此拒絕不同月收入平均數相等的虛無假設, 顯示「異國體驗」會因月收入不同而有顯著差異, 但經 Scheffe 法事後檢定, 結果發現成對組間的平均數差異沒有達到顯著差異。

不同月收入對「促進健康」此構面的影響, F 值為 2.68, 對應之 p 值為 0.05, 小於 5% 的顯著水準, 因此拒絕不同月收入平均數相等的虛無假設, 顯示「促進健康」會因月收入不同而有顯著差異, 但經 Scheffe 法事後檢定, 結果發現成對組間的平均數差異沒有達到顯著差異。

不同月收入對「人際社交」此構面的影響, F 值為 1.57, 對應之 p 值為 0.20, 大於 5% 的顯著水準, 因此無法拒絕不同月收入平均數相等的虛無假設, 顯示「人際社交」不因月收入不同而有顯著差異。

不同月收入對「地位聲望」此構面的影響, F 值為 0.59, 對應之 p 值為 0.62, 大於 5% 的顯著水準, 因此無法拒絕不同月收入平均數相等的虛無假設, 顯示「地位聲望」不因月收入不同而有顯著差異。

### 3. 不同月收入對赴國外旅遊阻礙因素各構面的影響

不同月收入對「個人自身阻礙」此構面的影響, F 值為 2.55, 對應之 p 值為 0.06, 大於 5% 的顯著水準, 因此無法拒絕不同月收入平均數相等的虛無假設, 顯示「個人自身阻礙」不因月收入不同而有顯著差異。

不同月收入對「人際間的阻礙」此構面的影響, F 值為 0.92, 對應之 p 值為 0.43, 大於 5% 的顯著水準, 因此無法拒絕不同月收入平均數相等的虛無假設, 顯示「人際間的阻礙」不因月收入不同而有顯著差異。

不同月收入對「結構性的阻礙」此構面的影響, F 值為 0.56, 對應之 p 值為 0.64, 大於 5% 的顯著水準, 因此無法拒絕不同月收入平均數相等的虛無假設, 顯示「結構性的阻礙」不因月收入不同而有顯著差異。

## 4.5 相關性分析

本節將利用 Pearson 相關係數, 來探討生活型態與赴國外旅遊的動機、生活型態與赴國外旅遊

的阻礙因素、國外旅遊動機與國外旅遊阻礙因素之相關性。

#### 4.5.1 生活型態與赴國外旅遊動機之相關性

生活型態與赴國外旅遊動機之相關性如表 4.16 所示：

家庭生活取向與「人際社交」之相關係數為 0.12，與「自我成長」之相關係數為 0.17，皆拒絕相關係數為 0 之假設，且呈現顯著正相關。而與「異國體驗」之相關係數為 0.10、與「促進健康」之相關係數為 0.09、與「地位聲望」之相關係數為 0.36，皆無法拒絕相關係數為 0 之假設，呈現沒有顯著相關。

流行購物取向與「異國體驗」之相關係數為 0.23、與「促進健康」之相關係數為 0.28、與「人際社交」之相關係數為 0.33、與「自我成長」之相關係數為 0.23、與「地位聲望」之相關係數為 0.41，皆拒絕相關係數為 0 之假設，且皆呈現顯著正相關。

表 4.16: 生活型態與赴國外旅遊動機之相關性分析

|      | 家庭生活取向 | 流行購物取向 | 活躍開放取向 | 健康促進取向 |
|------|--------|--------|--------|--------|
| 異國體驗 | 0.10   | 0.23** | 0.22** | 0.22** |
| 促進健康 | 0.09   | 0.28** | 0.19** | 0.22** |
| 人際社交 | 0.12** | 0.33** | 0.38** | 0.34** |
| 自我成長 | 0.17** | 0.23** | 0.30** | 0.35** |
| 地位聲望 | 0.36   | 0.41** | 0.26** | 0.16** |

註:\*\*表示在5%的顯著水準下，拒絕兩者不具有相關性的虛無假設。

活躍開放取向與「異國體驗」之相關係數為 0.22、與「促進健康」之相關係數為 0.19、與「人際社交」之相關係數為 0.38、與「自我成長」之相關係數為 0.30、與「地位聲望」之相關係數為 0.26，皆拒絕相關係數為 0 之假設，且皆呈現顯著正相關。

健康促進取向與「異國體驗」之相關係數為 0.22、與「促進健康」之相關係數為 0.22、與「人際社交」之相關係數為 0.34、與「自我成長」相關係數為 0.35、與「地位聲望」之相關係數為 0.16，皆拒絕相關係數為 0 之假設，且皆呈現顯著正相關。

#### 4.5.2 生活型態與國外旅遊阻礙因素之相關性

生活型態與赴國外旅遊阻礙因素之相關性如表 4.17 所示：

流行購物取向與「個人自身阻礙」之相關係數為0.11、與「人際間的阻礙」之相關係數為0.20、與「結構性阻礙」之相關係數為0.16, 皆拒絕相關係數為0之假設, 且皆呈現顯著正相關。

家庭生活取向與「個人自身阻礙」之相關係數為0.21、與「人際間的阻礙」之相關係數為-0.05、與「結構性阻礙」之相關係數為0.04, 皆無法拒絕相關係數為0之假設, 呈現沒有顯著相關。

活躍開放取向與「個人自身阻礙」之相關係數為-0.10、與「人際間的阻礙」之相關係數為-0.03、與「結構性阻礙」之相關係數為-0.03, 皆無法拒絕相關係數為0之假設, 呈現沒有顯著相關。

健康促進取向與「個人自身阻礙」之相關係數為-0.08、與「人際間的阻礙」之相關係數為-0.05、與「結構性阻礙」之相關係數為-0.04, 皆無法拒絕相關係數為0之假設, 呈現沒有顯著相關。

表 4.17: 生活型態與赴國外旅遊阻礙之相關性分析

|       | 家庭生活取向 | 流行購物取向 | 活躍開放取向 | 健康促進取向 |
|-------|--------|--------|--------|--------|
| 個人的阻礙 | 0.21   | 0.11** | -0.10  | -0.08  |
| 人際間阻礙 | -0.05  | 0.20** | -0.03  | -0.05  |
| 結構性阻礙 | 0.04   | 0.16** | -0.03  | -0.04  |

註:\*\*表示在5%的顯著水準下, 拒絕兩者不具有相關性的虛無假設。

#### 4.5.3 國外旅遊動機與國外旅遊阻礙之相關性

國外旅遊動機與國外旅遊阻礙因素之相關性如表 4.18所示:

異國體驗與「個人自身阻礙」之相關係數為-0.15, 拒絕相關係數為0之假設, 且呈現顯著負相關。與「人際間的阻礙」之相關係數為0.20、與「結構性阻礙」相關係數為0.16, 則無法拒絕相關係數為0之假設, 沒有顯著相關。

人際社交與「結構性阻礙」之相關係數為0.10, 拒絕相關係數為0之假設, 且呈現顯著正相關。與「個人自身阻礙」之相關係數為0.08、與「人際間的阻礙」之相關係數為0.01, 則無法拒絕相關係數為0之假設, 沒有顯著相關。

促進健康與「個人自身阻礙」之相關係數為0.01、與「人際間的阻礙」之相關係數為0.04、與「結構性阻礙」之相關係數為0.04, 皆無法拒絕相關係數為0之假設, 沒有顯著相關。

自我成長與「個人自身阻礙」之相關係數為0.08、與「人際間的阻礙」之相關係數為0.05、與「結構性阻礙」之相關係數為-0.00, 皆無法拒絕相關係數為0之假設, 沒有顯著相關。

地位聲望與「個人自身阻礙」之相關係數為0.07、與「人際間的阻礙」之相關係數為0.01、與「結構性阻礙」之相關係數為0.09, 皆無法拒絕相關係數為0之假設, 沒有顯著相關。

表 4.18: 國外旅遊動機對國外旅遊阻礙之相關性分析

|      | 個人的阻礙   | 人際間阻礙 | 結構性阻礙  |
|------|---------|-------|--------|
| 異國體驗 | -0.15** | -0.04 | -0.10  |
| 促進健康 | 0.01    | 0.04  | 0.04   |
| 人際社交 | 0.08    | 0.01  | 0.10** |
| 自我成長 | 0.08    | 0.05  | -0.00  |
| 地位聲望 | 0.07    | 0.01  | 0.09   |

註:\*\*表示在5%的顯著水準下, 拒絕兩者不具有相關性的虛無假設。

## 4.6 旅遊目的地的選擇之迴歸分析

本節將利用多項式羅吉斯迴歸分析模型檢測不同旅遊目的地之影響因素為何, 依變數為旅遊目的地, 分別為: 中國港澳、東北亞、東南亞、歐洲四種。

### 4.6.1 多項式羅吉斯迴歸分析模型介紹

多項式羅吉斯迴歸分析模型如下列 4.1 式所示。其中, $\alpha$ 為常數項, 為各研究變數之參數係數, 為各研究變數, $i = 1, 2, \dots, 19$ , 1為家庭生活取向、2為流行購物取向、3為活躍開放取向、4為健康促進取向、5為異國體驗、6為促進健康、7為人際社交、8為自我成長、9為地位聲望、10為個人的阻礙、11為人際間的阻礙、12為結構性的阻礙、13為性別、14為年齡、15為任教校制、16為任教職稱、17為婚姻狀況、18為出國狀況、19出國旅遊方式。為旅遊目的地之發生機率, $j = 0, 1, 2, 3$ 。0為中國港澳、1為東北亞、2為東南亞、3為歐洲。

$$\log \frac{\pi_i}{\pi_j} = \alpha + \sum_{i=1}^K \beta_i R_i + \epsilon \quad (4.1)$$

由於本節以 SPSS 軟體進行多項式羅吉斯迴歸分析，欲偵測出可作為區別中小學教師不同旅遊目的地之影響因素，故以比較中國港澳-歐洲、東北亞-歐洲、東南亞-歐洲間的選擇機率是否不同。

#### 4.6.2 多項式羅吉斯迴歸分析模型適合度檢定

本節檢測研究變數於多項式羅吉斯迴歸分析模型之適合度，其檢定結果如表 4.19 所示，其檢定結果顯示模型之 p 值為 0.00，因此判定此迴歸模型整體自變數對依變數之解釋具有顯著性。

表 4.19: 多項式羅吉斯迴歸分析模型適合度檢定

| 模式   | 對數概似值  | 卡方值    | 顯著性    |
|------|--------|--------|--------|
| 最後模式 | 670.76 | 114.20 | 0.00** |

註:\*\*代表在5%的顯著水準之下，拒絕虛無假設。

#### 4.6.3 旅遊目的地研究變數之檢測結果

本節將中國港澳、東北亞、東南亞之旅遊目的地與歐洲進行研究變數檢測，其旅遊目的地之估計值及顯著性如表 4.20，其結果彙整如下。

##### 1. 中國港澳與歐洲之比較

於生活型態變數中，以健康促進取向為區別中國港澳與歐洲旅遊目的地之顯著影響變數；於旅遊阻礙變數中，以個人阻礙為區別中國港澳與歐洲旅遊目的地之顯著影響變數；於個人背景屬性中，以性別為區別中國港澳與歐洲旅遊目的地之顯著影響變數。由參數估計值之正負值可推測研究變數對中國港澳與歐洲之影響。於健康促進取向變數中，由於參數估計值為正值，因此重視健康生活型態之族群，選擇中國港澳之機率愈高。於個人之旅遊阻礙變數中，由於參數估計值為

表 4.20: 旅遊目的地研究變數之檢測結果彙整表

| 研究變數名稱 |                    | 中國港澳-歐洲           | 東北亞-歐洲           | 東南亞-歐洲            |
|--------|--------------------|-------------------|------------------|-------------------|
|        | 健康促進取向             | 0.83**<br>(0.05)  | 0.36<br>(0.30)   | 0.95**<br>(0.04)  |
|        | 個人的阻礙              | 1.21**<br>(0.01)  | 0.87**<br>(0.04) | 1.01**<br>(0.04)  |
|        | 人際間的阻礙             | -0.39<br>(0.28)   | -0.40<br>(0.19)  | -0.71**<br>(0.05) |
|        | 結構性的阻礙             | 0.26<br>(0.52)    | 0.27<br>(0.42)   | -0.02<br>(0.96)   |
| 性別     | 男-女                | -1.26**<br>(0.02) | -0.60<br>(0.17)  | -1.08**<br>(0.04) |
| 年齡     | 低於 30-51 歲以上       | 1.04<br>(0.47)    | 2.54**<br>(0.05) | 1.44<br>(0.34)    |
|        | 31-40 歲-51 歲以上     | -0.58<br>(0.38)   | 0.89<br>(0.14)   | -0.05<br>(0.94)   |
|        | 41-50 歲-51 歲以上     | 0.69<br>(0.28)    | 1.28**<br>(0.04) | 1.47**<br>(0.04)  |
| 任教科制   | 國小-高中              | -0.54<br>(0.36)   | -0.54<br>(0.27)  | 0.07<br>(0.91)    |
|        | 國中-高中              | -0.06<br>(0.93)   | -0.57<br>(0.30)  | 0.14<br>(0.83)    |
| 任教職稱   | 教師-行政              | -0.73<br>(0.16)   | -0.06<br>(0.90)  | 0.85<br>(0.16)    |
| 婚姻狀況   | 單身-已婚              | 0.08<br>(0.91)    | -0.29<br>(0.58)  | 1.58**<br>(0.01)  |
| 出國狀況   | 近 3 年內-超過 5 年      | 0.66<br>(0.30)    | 0.48<br>(0.36)   | -0.18<br>(0.77)   |
|        | 超過 3 年-5 年內-超過 5 年 | 1.23<br>(0.13)    | 1.20<br>(0.09)   | 0.19<br>(0.82)    |
| 出國旅遊方式 | 團體-自助              | -0.17<br>(0.75)   | -0.33<br>(0.47)  | 0.51<br>(0.40)    |
|        | 半自助-自助             | -1.47<br>(0.08)   | -0.90<br>(0.18)  | 0.78<br>(0.33)    |
|        | 截距                 | -4.42             | -2.90            | -3.51             |

註: 表格內數字為參數估計值。( ) 內代表p值。\*\*代表在 5% 的顯著水準之下, 拒絕參數為 0 的虛無假設。

正值，因此個人之旅遊阻礙愈高，選擇中國港澳之機率愈高。於性別變數中，由於參數估計值為負值，男性相較於女性，選擇中國港澳之機率愈低。

## 2. 東北亞與歐洲之比較

於旅遊阻礙變數中，以個人阻礙為區別東北亞與歐洲旅遊目的地之顯著影響變數；於個人背景屬性中，以年齡為區別東北亞與歐洲旅遊目的地之顯著影響變數。由參數估計值之正負值可推測研究變數對東北亞與歐洲之影響。於個人之旅遊阻礙變數中，由於參數估計值為正值，因此個人之旅遊阻礙愈高，選擇東北亞之機率愈高。於年齡變數中，由於 30 歲以下、41-50 歲對 51 歲以上之參數估計值為正值，顯示 30 歲以下、41-50 歲相較於 51 歲以上選擇東北亞之機率愈高。

## 3. 東南亞與歐洲之比較

於生活型態變數中，以健康促進取向為區別東南亞與歐洲旅遊目的地之顯著影響變數；於旅遊阻礙變數中，以個人之阻礙、人際間的阻礙為區別東南亞與歐洲旅遊目的地之顯著影響變數；於個人背景屬性中，以性別、年齡、婚姻狀況為區別東南亞與歐洲旅遊目的地之顯著影響變數。

由參數估計值之正負值可推測研究變數對東南亞與歐洲之影響。於健康促進取向變數中，由於參數估計值為正值，因此重視健康生活型態之族群，選擇東南亞之機率愈高。於個人之旅遊阻礙變數中，由於參數估計值為正值，因此個人之旅遊阻礙愈高，選擇東南亞之機率愈高。於人際間之旅遊阻礙變數中，由於參數估計值為負值，因此人際間之旅遊阻礙愈高，選擇東南亞之機率愈低。於性別變數中，由於參數估計值為負值，男性相較於女性，選擇東南亞之機率愈低。於年齡變數中，由於 41-50 歲對 51 歲以上之參數估計值為正值，顯示 41-50 歲相較於 51 歲以上選擇東南亞之機率愈高。於婚姻狀況變數中，由於單身對已婚參數估計值為正值，顯示單身者相較於已婚者選擇東南亞之機率愈高。

## 4.7 結果驗證

本節根據問卷資料及分析，將研究結果進行彙整、摘要，綜合生活型態、國外旅遊動機、國外旅遊阻礙因素與國外旅遊目的地的選擇之研究提出以下之驗證結果。

### 4.7.1 生活型態研究假設之驗證結果

生活型態子構面在不同背景變項差異性分析中，研究假設 H1：彰化縣中小學教師不同的個人背

景變項在生活型態上有顯著差異中，驗證結果如下：

H1-1: 不同性別之彰化縣中小學教師，其生活型態有顯著差異。

驗證結果：獲得部分支持。女性較男性注重流行趨勢、逛街購物，並留意新奇有趣的景點。而男性則較有運動習慣，重視養生及戶外活動。

H1-2: 不同學歷之彰化縣中小學教師，其生活型態有顯著差異。

驗證結果：未獲得支持。

H1-3: 不同任教職稱之彰化縣中小學教師，其生活型態有顯著差異。

驗證結果：獲得部分支持。兼任行政之教師相較於純教師，重視健康、運動等習慣。

H1-4: 不同婚姻狀況之彰化縣中小學教師，其生活型態有顯著差異。

驗證結果：獲得部分支持。已婚者比單身者重視家庭生活及成員間感情。

H1-5: 不同年齡層之彰化縣中小學教師，其生活型態有顯著差異。

驗證結果：獲得部分支持。41-50 歲者比 31-40 歲者重視家庭生活。

H1-6: 不同任教校制之彰化縣中小學教師，其生活型態有顯著差異。

驗證結果：未獲得支持。

H1-7: 不同月收入之彰化縣中小學教師，其生活型態有顯著差異。

驗證結果：獲得部分支持。月收入在 6 萬元以上者比 5 萬元以下者重視家庭生活。

綜合以上可得知：生活型態會因個人背景變項不同而有部分顯著差異。

1. 家庭生活取向與婚姻狀況、年齡層、月收入有顯著差異，而與性別、學歷、任教職稱、任教校制則無顯著差異。
2. 流行購物取向與性別有顯著差異，而與學歷、任教職稱、婚姻狀況、年齡層、任教校制、月收入則無顯著差異。
3. 活躍開放取向與性別、學歷、任教職稱、婚姻狀況、年齡層、任教校制、月收入皆無顯著差異。
4. 健康促進取向與性別、任教職稱有顯著差異，而與學歷、婚姻狀況、年齡層、任教校制、月收入則無顯著差異。

#### 4.7.2 國外旅遊動機研究假設之驗證結果

國外旅遊動機子構面在不同背景變項差異性分析中，研究假設 H2: 彰化縣中小學教師不同的個

人背景變項在國外旅遊動機上有顯著差異中，驗證結果如下：

H2-1: 不同性別之彰化縣中小學教師，其國外旅遊動機有顯著差異。

驗證結果：獲得部分支持。女性比男性注重異國文化之體驗與促進身心之健康。

H 2-2: 不同學歷之彰化縣中小學教師，其國外旅遊動機有顯著差異。

驗證結果：未獲得支持。

H 2-3: 不同任教職稱之彰化縣中小學教師，其國外旅遊動機有顯著差異。

驗證結果：獲得部分支持。兼任行政之教師相較於純教師，重視人際社交。

H 2-4: 不同婚姻狀況之彰化縣中小學教師，其國外旅遊動機有顯著差異。

驗證結果：未獲得支持。

H 2-5: 不同年齡層之彰化縣中小學教師，其國外旅遊動機有顯著差異。

驗證結果：獲得部分支持。31 40 歲者比 41 50 歲者重視異國體驗及促進健康。

H 2-6: 不同任教科制之彰化縣中小學教師，其國外旅遊動機有顯著差異。

驗證結果：獲得部分支持。國中教師比高中職教師重視促進健康；而對於地位聲望之重視程度，依序為國中教師>國小教師>高中職教師。

H 2-7: 不同月收入之彰化縣中小學教師，其國外旅遊動機有顯著差異。

驗證結果：獲得部分支持。月收入在 5 萬元以下者比 6 萬元以上者重視自我成長。

綜合以上可得知：國外旅遊的動機與會因個人背景變項不同而有部分顯著差異。

1. 異國體驗與性別、年齡層有顯著差異，而與婚姻狀況、學歷、任教職稱、任教科制、月收入則無顯著差異。
2. 促進健康與性別、年齡層、任教科制有顯著差異，而與學歷、任教職稱、婚姻狀況、月收入則無顯著差異。
3. 人際社交與任教職稱有顯著差異，而與性別、學歷、婚姻狀況、年齡層、任教科制、月收入則無顯著差異。
4. 自我成長與月收入有顯著差異，而與性別、任教職稱、學歷、婚姻狀況、年齡層、任教科制則無顯著差異。
5. 地位聲望與任教科制有顯著差異，而與性別、任教職稱、學歷、婚姻狀況、年齡層、月收入則無顯著差異。

#### 4.7.3 國外旅遊阻礙因素研究假設之驗證結果

國外旅遊阻礙子構面在不同背景變項差異性分析中，研究假設 H3: 彰化縣中小學教師不同的個人背景變項在國外旅遊阻礙上有顯著差異中，驗證結果如下：

H3-1: 不同性別之彰化縣中小學教師，其國外旅遊阻礙有顯著差異。

驗證結果：未獲得支持。

H 3-2: 不同學歷之彰化縣中小學教師，其國外旅遊阻礙有顯著差異。

驗證結果：未獲得支持。

H 3-3: 不同任教職稱之彰化縣中小學教師，其國外旅遊阻礙有顯著差異。

驗證結果：未獲得支持。

H 3-4: 不同婚姻狀況之彰化縣中小學教師，其國外旅遊阻礙有顯著差異。

驗證結果：未獲得支持。

H 3-5: 不同年齡層之彰化縣中小學教師，其國外旅遊阻礙有顯著差異。

驗證結果：未獲得支持。

H 3-6: 不同任教校制之彰化縣中小學教師，其國外旅遊阻礙有顯著差異。

驗證結果：未獲得支持。

H 3-7: 不同月收入之彰化縣中小學教師，其國外旅遊阻礙有顯著差異。

驗證結果：未獲得支持。

綜合以上可得知：彰化縣中小學教師不同的個人背景變項在赴國外旅遊的阻礙因素上無顯著差異。

#### 4.7.4 生活型態與國外旅遊動機的相關性之驗證結果

研究假設 H4: 彰化縣中小學教師不同的生活型態在國外旅遊動機上有顯著相關，其驗證結果如下：

H4-1: 家庭生活取向在國外旅遊動機上有顯著相關。

驗證結果：獲得部分支持。家庭生活取向對國外旅遊動機中的人際社交、自我成長有顯著正相關。但對異國體驗、促進健康、地位聲望無顯著相關。

H4-2: 流行購物取向在國外旅遊動機上有顯著相關。

驗證結果: 獲得支持。流行購物取向對國外旅遊動機中的異國體驗、促進健康、人際社交、自我成長、地位聲望皆有顯著正相關。

H4-3: 活躍開放取向在國外旅遊動機上有顯著相關。

驗證結果: 獲得支持。活躍開放取向對國外旅遊動機中的異國體驗、促進健康、人際社交、自我成長、地位聲望皆有顯著正相關。

H4-4: 健康促進取向在國外旅遊動機上有顯著相關。

驗證結果: 獲得支持。健康促進取向對國外旅遊動機中的異國體驗、促進健康、人際社交、自我成長、地位聲望皆有顯著正相關。

綜合以上得知, 彰化縣中小學教師不同的生活型態與赴國外旅遊的動機上, 大多有顯著正相關。

#### 4.7.5 生活型態與國外旅遊阻礙因素的相關性之驗證結果

研究假設 H5: 彰化縣中小學教師不同的生活型態在國外旅遊阻礙上有顯著相關, 其驗證結果如下:

H5-1: 家庭生活取向在國外旅遊阻礙上有顯著相關。

驗證結果: 未獲得支持。家庭生活取向對國外旅遊阻礙中的個人自身阻礙、人際間的阻礙、結構性的阻礙皆無顯著相關。

H5-2: 流行購物取向在國外旅遊阻礙上有顯著相關。

驗證結果: 獲得支持。流行購物取向對國外旅遊阻礙中的個人自身阻礙、人際間的阻礙、結構性的阻礙皆有顯著正相關。

H5-3: 活躍開放取向在國外旅遊阻礙上有顯著相關。

驗證結果: 未獲得支持。活躍開放取向對國外旅遊阻礙中的個人自身阻礙、人際間的阻礙、結構性的阻礙皆無顯著相關。

H5-4: 健康促進取向在國外旅遊阻礙上有顯著相關。

驗證結果: 未獲得支持。健康促進取向對國外旅遊阻礙中的個人自身阻礙、人際間的阻礙、結構性的阻礙皆無顯著相關。

綜合以上得知, 彰化縣中小學教師不同的生活型態僅流行購物取向者, 在國外旅遊阻礙有顯

著正相關，家庭生活取向、活躍開放取向、健康促進取向皆無顯著相關。

#### 4.7.6 國外旅遊動機與國外旅遊阻礙因素的相關性之驗證結果

研究假設 H6: 彰化縣中小學教師不同的國外旅遊動機在國外旅遊阻礙上有顯著相關，其驗證結果如下：

H6-1: 異國體驗在國外旅遊阻礙有顯著相關。

驗證結果: 獲得部分支持。異國體驗在個人自身阻礙上有顯著負相關，但在人際間阻礙、結構性阻礙則無顯著相關。

H6-2: 促進健康在國外旅遊阻礙有顯著相關。

驗證結果: 未獲得支持。促進健康在個人自身阻礙、人際間阻礙、結構性阻礙皆無顯著相關。

H6-3: 人際社交在國外旅遊阻礙有顯著相關。

驗證結果: 獲得部分支持。人際社交在結構性阻礙上有顯著正相關，但在個人自身阻礙、人際間阻礙則無顯著相關。

H6-4: 自我成長在國外旅遊阻礙有顯著相關。

驗證結果: 未獲得支持。自我成長在個人自身阻礙、人際間阻礙、結構性阻礙皆無顯著相關。

H6-5: 地位聲望在國外旅遊阻礙有顯著相關。

驗證結果: 未獲得支持。地位聲望在個人自身阻礙、人際間阻礙、結構性阻礙皆無顯著相關。

綜合以上得知，國外旅遊動機對國外旅遊阻礙的相關性中，異國體驗在個人自身阻礙上有顯著負相關，人際社交在結構性阻礙上有顯著正相關，其餘皆無顯著相關。

#### 4.7.7 生活型態、國外旅遊動機、國外旅遊阻礙、個人背景屬性與旅遊目的地的選擇之驗證結果

生活型態、國外旅遊動機、國外旅遊阻礙、個人背景屬性在選擇旅遊目的地時之分析，於研究假設 H7: 彰化縣中小學教師的生活型態、國外旅遊動機、國外旅遊阻礙、個人背景變項與國外旅遊目的地的選擇有顯著差異中之結果如下：

H7-1: 生活型態與國外旅遊目的地的選擇有顯著差異。

驗證結果: 獲得部分支持。於中國港澳與歐洲、東南亞與歐洲之比較上，健康促進取向之教師在國外旅遊目的地的選擇有顯著差異。

H 7- 2: 國外旅遊動機與國外旅遊目的地的選擇有顯著差異。

驗證結果: 未獲得支持。

H 7-3: 國外旅遊阻礙與國外旅遊目的地的選擇有顯著差異。

驗證結果: 獲得部分支持。於中國港澳與歐洲之比較上, 具有個人阻礙因素之教師在國外旅遊目的地的選擇有顯著差異。於東北亞與歐洲之比較上, 具有個人阻礙因素之教師在國外旅遊目的地的選擇有顯著差異。於東南亞與歐洲之比較上, 具有個人阻礙因素、人際間阻礙因素的教師在國外旅遊目的地的選擇有顯著差異。

H 7-4: 個人不同背景變項與國外旅遊目的地的選擇有顯著差異。

驗證結果: 獲得部分支持。於中國港澳與歐洲之比較上, 性別在國外旅遊目的地的選擇有顯著差異。於東北亞與歐洲之比較上, 年齡在國外旅遊目的地的選擇有顯著差異。於東南亞與歐洲之比較上, 性別、婚姻狀況在國外旅遊目的地的選擇有顯著差異, 年齡在國外旅遊目的地的選擇有部分顯著差異。

由以上結果顯示彰化縣中小學教師的生活型態、國外旅遊阻礙、個人背景變項與國外旅遊目的地的有顯著差異, 國外旅遊動機與國外旅遊目的地無顯著差異。

## 第 5 章結論與建議

本章將研究結果歸納出結論，並提出具體建議，供學校教師、教育行政機構、旅遊相關業者及後續研究者參考。

### 5.1 結論

1. 彰化縣中小學教師皆屬於高學歷，大多已婚，經濟小康。在此研究樣本中之出國旅遊狀況上，在5年內曾經出國之教師將近8成，僅約2成教師超過5年沒有出國，顯示出國旅遊是中小學教師參與休閒之選項之一。
2. 彰化縣中小學教師旅遊方式以旅行社安排之團體行程為主，自助次之；旅遊同伴主要為家人親戚，其次為朋友；旅遊目的地以東北亞、東南亞、大陸港澳居多，加起來約74%，符合林芳儀、賴宏昇、高培菱（2011）之研究，遊客在選擇旅遊目的地時，多與其地緣有很大的關係，也符合交通部觀光局之統計，近年台灣旅客之旅遊目的地多以亞洲為主。而受到近期日幣貶值、親日以及韓劇影響，東北亞旅遊人數位居第一名。旅遊目的大多為純觀光；由於多數教師選擇亞洲之旅遊目的地，因此在旅遊天數上多為4-7天，旅遊花費以4-6萬元居多。
3. 彰化縣中小學教師的生活型態以家庭為重心，多數屬於穩重保守之性格，因此在進行旅遊休閒時，喜歡與家人一起行動，並安排大自然或有趣、適合家族、親子旅行的行程，增進家人之間的情感交流。
4. 由於男女性生理、心理的不同，彰化縣男性中小學教師較注重健康，常有運動的習慣，女性教師則會注意流行訊息，翻看雜誌、購買特價品或留意旅遊訊息。教師族群中，也呈現教師兼任行政者較注重健康的取向。
5. 已婚、年紀在41-50歲之彰化縣中小學教師，此年紀之月收入多在6萬元以上，也剛好是孩子正在成長之階段，其對於家庭取向之認同度較高，在做決定時會以家庭為優先考量。
6. 彰化縣中小學教師出國旅遊之動機主要為了體驗並瞭解異國文化、觀察當地生活，實地參觀名勝古蹟，品嚐特色小吃、美食，感受當地地形、氣候，參與當地節慶活動，並且藉此遠

離職場，調劑、放鬆心情，進而促進身心健康。在旅遊過程中，增進已認識之親朋好友間的感情，增加共同話題，也可使自己能夠自我成長，豐富自己的見識，自助者則能挑戰自我能力並肯定自我。相較於交新朋友或使他人羨慕讚賞、提昇自己聲望之旅遊動機，教師們則較興趣缺缺。

7. 國外旅遊動機中，彰化縣中小學女性教師及 31-40 歲年齡層之教師較重視異國文化之體驗，及促進健康。心理較為細膩之女性教師由於是有高自主、經濟獨立之個體，而三十幾歲之教師也剛好擁有經濟基礎，在有長假之時，便到國外去感受其不同於自己國家之文化、美食、購物，藉此遠離職場充滿壓力的環境，放鬆身心，甚至嘗試國外有名的按摩、SPA 方式，來抒解壓力。
8. 國外旅遊動機中，彰化縣中小學兼任行政之教師重視人際社交，推測是因為其有行政業務上的需求，需要與各方人事接觸。
9. 國外旅遊動機中，彰化縣之國中教師較注重健康及地位聲望。推測是因為國中教師面對的是剛進入青春期的學生，此階段之學生活力充沛，易挑戰權威，因此擔任國中教師須保持良好的健康與體力，確立自己自信心及地位感來面對學生的挑戰。
10. 國外旅遊動機中，收入在 5 萬元以下之教師，較注重自我成長。由於大多數教師薪水在 6 萬元以上，推測薪資在 5 萬元以下者多為新進教師或代課教師，他們為了增進教學能力，因此會特別注重生活經驗之充實，促進自我成長。
11. 彰化縣中小學教師之國外旅遊阻礙因素分數不高，皆未超過 4 分，因此出國者眾多。其中分數最高者為個人自身阻礙之擔心出國花費太多，因此當經濟能力夠，能負擔出國所必須花費之金錢，而在人際阻礙中，孩子、長輩、寵物等家庭成員能獲得妥善照顧，就剩下國外旅遊本身之結構阻礙，如安全性、友善程度、行程安排、旅行日期及天數、旅遊環境舒適度，便成了影響教師出國意願之最大因素。在結構性阻礙中，得分最高為「我擔心旅遊地點不安全」、「我擔心旅遊地點不安全」，推測可能與近幾年國際恐怖攻擊肆虐以及種族歧視有關。

12. 由於彰化縣中小學教師經濟能力佳，也都有寒暑假的長假能從事天數較長的旅遊，因此其個人背景變項對於旅遊阻礙並無顯著性。
13. 生活型態對國外旅遊動機中，家庭生活取向者對國外旅遊動機中的人際社交、自我成長有顯著正相關，推測重視家庭者，主要是希望能藉旅遊凝聚家庭成員間的關係，並獲得自我學習、成長的機會。而流行購物取向、活躍開放取向、健康促進取向的教師族群，對國外旅遊動機中的異國體驗、促進健康、人際社交、自我成長、地位聲望皆有顯著正相關，他們在參與國外旅遊時，這些旅遊動機都是促使他們成行的要素。
14. 生活型態對國外旅遊阻礙中，僅流行購物取向者，在國外旅遊阻礙有顯著正相關，家庭生活取向、活躍開放取向、健康促進取向皆無顯著相關。因此若其流行購物取向越高，越容易遇到國外旅遊阻礙，推測是因其會注意特價品訊息，可能產生不想花費太多之個人阻礙，在意有趣好玩的地方，所以若沒有滿意的旅遊行程，就會產生旅遊結構性的阻礙，找不到志同道合的旅伴，則會產生人際間的阻礙。
15. 國外旅遊動機中，異國體驗在個人自身阻礙上有顯著負相關，人際社交在結構性阻礙上有顯著正相關。因此，越想到國外體驗異國文化者，其個人自身阻礙越低，不擔心花費、健康狀況、搭乘的交通工具及語言能力等。而旅遊動機是爲了想增進親友間感情或認識新朋友者，則找不到滿意的國外行程之結構性阻礙越高。
16. 在旅遊目的地的選擇之迴歸分析中，僅國外旅遊動機不會影響旅遊目的地的選擇。而生活型態的健康取向相較於歐洲，偏向選擇中國港澳及東南亞，推測此兩個地點搭乘飛機時數較少，旅遊天數少，費用較爲便宜，容易成行，且東南亞以休閒、放空、按摩聞名，適合想暫時逃離職場，抒解壓力的教師。旅遊阻礙中的個人阻礙，相較於歐洲，偏向選擇中國港澳、東北亞、東南亞，推測因距離近，花費的費用相較於歐洲也較爲便宜；有人際間的阻礙者相較於東南亞，則偏向選擇歐洲，推測其若能解決人際阻礙，無人反對，無照顧家人之包袱，並找到合適的旅伴，便想往費用較高，天數長的歐洲遊玩。
17. 旅遊目的地的選擇之迴歸分析中，個人背景變項中的性別、年齡、婚姻狀況都會影響旅遊目的地的選擇。中國港澳、東南亞與歐洲相較，女性偏向選擇中國港澳及東南亞，男性則

偏向選擇歐洲。相較於歐洲,30歲以下者偏向選擇東北亞,而41-50歲者偏向選擇東北亞及東南亞。東南亞與歐洲相較,單身的教師偏向選擇東南亞,已婚者則選擇歐洲。以上推測跟薪資等經濟能力有關,30歲以下之年輕教師受日劇、韓劇影響,偏向選擇東北亞,已婚者因蜜月旅行關係,選擇歐洲居多,但41-50歲者之教師,這階段因有養育的經濟壓力,因此會選擇相對歐洲較便宜的東北亞及東南亞。

## 5.2 建議

### 5.2.1 對學校教師及教育行政機構的建議

1. 教師可藉由網路平台成立個人網站,透過文字書寫與照片介紹,分享旅遊點滴,給予瀏覽者旅遊建議,告知其旅遊目的地可能之風險,也讓自己能再一次省思與檢視內在的價值觀與觀點之改變。
2. 教育行政機構可定期舉辦專屬教師的國外旅遊行程,並納入研習時數。而透過團體購買、規劃行程,可取得較便宜的機票、團費,讓教師不用擔心花費,並獲得自我充實的滿足感,解除負面情緒與釋放壓力。藉由旅程,可讓教師們增加親朋間感情,或與外校教師互動,激發更多靈感與體認。因此,讓教師參與國外旅遊之行程將有助於工作上之表現。

### 5.2.2 對國外旅遊相關業者的建議

1. 中小學教師有較高的知識水準,較佳的經濟能力,具備自我學習、自我成長的精神以及自主性強的個性,因此業者可提供國外旅遊資訊,並加強業者的專業形象、服務品質,依教師背景屬性之不同,建立客戶資料,針對其旅遊動機及旅遊阻礙,規劃不同需求之專屬優惠行程,較易取得教師之信任,進而參與旅行。
2. 跟團,教師自助旅行者也越來越多,業者可針對自助旅行者推出個人化服務,建立主題式的旅遊行程,如熱門戲劇景點之旅、主題樂園之旅、適合帶小孩的親子行程、冷門景點探險之旅,提供旅遊資訊或代訂民宿、旅社、門票等。
3. 教師在進行國外旅遊行程選擇時,旅遊阻礙中最擔心的是旅遊地點不安全以及遇到不友善的環境,因此業者可在行前充分告知旅遊目的地可能遇到的狀況,例如當地特殊的習俗、

習慣、氣候等，編製手冊提醒旅客，以免觸犯禁忌或行前準備不充分。

### 5.2.3 對後續研究者的建議

1. 本研究受限於時間、經費等因素，致使有些旅遊目的地之樣本數不足，建議未來研究者可增加樣本數，來觀察其他旅遊地區是否對生活型態、國外旅遊動機、國外旅遊阻礙、個人背景變項是否有顯著影響。
2. 本研究受限於地緣及問卷回收率的關係，研究對象集中於北彰化的中小學，建議未來研究者可擴大至各鄉鎮或其他縣市，更確實瞭解教師的生活型態、國外旅遊動機、國外旅遊阻礙與旅遊目的地的選擇之相關係數。
3. 本研究只對出過國的教師做分析，因此其個人背景變項對國外旅遊阻礙不顯著，平均數也偏低，建議未來研究者可增加未曾出國之教師樣本數，對其國外旅遊阻礙作深入探討。
4. 本研究以問卷方式來蒐集資料，建議未來研究者可輔以訪談方式的質性研究，更深入瞭解其旅遊動機及旅遊阻礙，避免統計上的誤差，增加分析的廣度及深度。

## 參考文獻

### (一) 網站部分

交通部觀光局行政資訊系統。

取自網址 <http://admin.taiwan.net.tw/index.aspx>

行政院主計總處。

取自網址 <http://www.dgbas.gov.tw/mp.asp?mp=1>

教育部統計處。

取自網址 <https://stats.moe.gov.tw/>

彰化縣政府教育處。

取自網址 <http://www.boe.chc.edu.tw/>

維基百科。

取自網址 <http://zh.wikipedia.org>

聯合國世界觀光組織。

取自網址 <http://www2.unwto.org/en>

### (二) 中文文獻

王大明、蔣宛修 (2011)。臺灣不同生活型態銀髮族選擇國外旅遊產品之研究。觀光旅遊研究學刊,6(2),55-72。

王永中 (2010)。高雄市國小教師休閒參與興趣與生活型態之研究。未出版碩士論文, 國立屏東教育大學, 屏東市。

王秋萍 (2008)。遊客休閒生活型態與旅遊消費行為之研究-以北投及烏來溫泉區為例。未出版碩士論文, 中國文化大學, 台北市。

王慧媚、洪崇彬 (2013)。銀髮族休閒旅遊阻礙分析-以彰化市老人會為例。南開學報,10(1),13-21。

朱俶儀 (2003)。國民中學教師其生活型態與休閒參與之關係研究-以台北市為例。未出版碩士論文, 國立東華大學, 花蓮縣。

- 江昱仁、林君儒、郭心伶 (2009)。居民生活型態與地方依附之研究-以高雄市三民區河堤公園為例。休閒事業研究,7(4),135-156。
- 別蓮蒂 (2000)。生活型態白皮書- 2000年台灣消費習慣調查報告。台北市: 商周。
- 吳佩璇 (2013)。肢障者的旅遊認知、旅遊阻礙、主觀規範及旅遊型態選擇之探討-兼論不同的人格特質對上述旅遊行為之影響。未出版碩士論文, 私立南華大學, 嘉義縣。
- 吳佳純 (2013)。臺中市國小教師旅遊動機與旅遊消費行為關係之研究。未出版碩士論文, 私立靜宜大學, 臺中市。
- 吳忠宏、黃文雄、李介祿、李雅鳳 (2007)。旅遊動機、滿意度與忠誠度之模式建構與驗證: 以宜蘭賞鯨活動為例。觀光研究學報,13(4),347-367。
- 吳武忠、陳振聲 (2004)。台北市銀髮族休閒阻礙因素之研究-以團體國外旅遊為例。觀光研究學報,10(3), 23-36。
- 吳宣頤 (2011)。兩岸女性旅遊者文化價值、生活型態與旅遊行為關係之研究。未出版碩士論文, 國立高雄應用科技大學, 高雄市。
- 巫正美 (2012)。洗腎病患參與國外旅遊阻礙之研究。未出版碩士論文, 國立高雄餐旅大學, 高雄市。
- 李明儒、郭家瑜、林菁真 (2013)。澎湖漁村觀光其遊客意向之研究-以旅遊動機、知覺價值、滿意度與重遊意願為變項。鄉村旅遊研究,7(1),17-32。
- 李青松、劉德彥 (2011)。銀髮族參與旅遊動機與阻礙之回顧研究。運動休閒餐旅研究,6(2),30-58。
- 李銘輝 (1998)。觀光地理。台北市: 揚智。
- 李銘輝、郭建興 (2000)。觀光遊憩資源規劃。台北市: 揚智。
- 初昌樂、楊世傑 (2012)。女性海外自助旅遊者生活型態、涉入程度與主觀幸福感之研究。休閒研究,4(2), 69-85。
- 周珮瑄 (2012)。新人對蜜月旅行目的地屬性和參與型態偏好之研究。未出版碩士論文, 私立逢甲大學, 臺中市。
- 周錦宏、程士航、張正霖 (2009)。休閒社會學。台北市: 華立圖書。

- 林芳儀、賴宏昇、高培菱 (2011)。臺灣同志族群之國外旅遊：動機及目的地。運動休閒餐旅研究,6(3),43-62。
- 林秋慧 (2005)。女性教職員角色衝突、休閒阻礙對休閒活動參與之影響-以中壢地區技職院校為例。南亞學報,25,331-346。
- 林秋燕 (2011)。國民小學教師休閒旅遊動機與住宿需求考量因素之研究。未出版碩士論文, 私立亞洲大學, 臺中市。
- 林淑真 (2001)。生活型態與購買涉入對品牌權益的影響研究-以電子字典為例。未出版碩士論文, 國立政治大學, 台北市。
- 洪福源、陳琇純、白春榮、沈宗仁 (2009)。未婚女性國外自助旅遊動機與阻礙關係研究。東南學報,34,289-303。
- 翁菁慧 (2008)。國小教師休閒生活型態與校外教學地點選擇之關係-以彰化地區為例。未出版碩士論文, 私立亞洲大學, 臺中市。
- 高梅心 (2007)。台灣同志族群出國旅遊動機與目的地之研究。未出版碩士論文, 私立世新大學, 台北市。
- 高惠茹 (2012)。單獨旅行之旅遊動機、阻礙因素與旅遊目的地選擇關係之研究。未出版碩士論文, 國立高雄餐旅大學, 高雄市。
- 張春興 (2000)。張氏心理學辭典。台北市: 東華書局。
- 張琬裳 (2015)。民眾之生活型態、參與小旅行經驗與其參與動機、小旅行認知、參與意願之研究。未出版碩士論文, 私立大葉大學, 彰化縣。
- 梁畢玲 (2006)。國小教師生活型態、專業認同與職涯滿意度關係之研究。未出版碩士論文, 國立高雄師範大學, 高雄市。
- 許文聖 (2010)。觀光遊憩通論。台北: 華立圖書。
- 許建民、高俊雄 (2000)。以三類型阻礙模式探討都市六年級學童運動休閒阻礙參與阻礙與性別及自尊關係。戶外遊憩研究,13(1),4-13。
- 許政智 (2001)。台北市國小校園休閒運動參與者生活型態及滿意度調查之研究。未出版碩士論文, 台北市立師範學院, 台北市。

- 陳文啟 (2009)。嘉義縣國中小行政教師國民旅遊卡使用行為、生活型態及休閒效益之研究。未出版碩士論文, 國立雲林科技大學, 雲林縣。
- 陳火川 (2005)。國小教師實施九年一貫課程改革工作壓力之研究。未出版碩士論文, 國立中正大學, 嘉義縣。
- 陳信安 (2001)。休閒參與的知覺自由與阻礙之研究 以台北縣淡水鎮國小六年級學童為例。未出版碩士論文, 國立體育學院, 桃園。
- 黃孟立、湯大緯、何慶燕 (2012)。休閒動機與休閒生活型態對自覺健康的影響-以臺南縣國民中學教師為例。運動休閒管理學報,9(1),73-99。
- 黃郁玲 (2009)。中高齡者海外旅遊阻礙階層模式之探究。未出版碩士論文, 國立高雄大學, 高雄市。
- 黃深勳、曹勝雄、王昭正、陳建和、許雅智 (2002)。觀光行銷學。台北: 國立空中大學。
- 楊宏志 (1989)。旅遊阻礙: 以本省森林遊樂區為例。戶外遊憩研究,2(2),3-29。
- 楊政樞、陳光華、李佳如 (2007)。以 Rasch 模式探討自助旅行者之海外旅遊阻礙感認知。休閒暨觀光產業研究,2(1),1-26。
- 楊清雄 (2003)。國民小學教師教學困擾之研究-以澎湖地區國小教師為例。未出版碩士論文, 國立台南師範學院, 台南市。
- 楊馥如 (2012)。新北市國小教師生活型態、休閒參與及幸福感關係之研究。未出版碩士論文, 國立臺灣師範大學, 台北市。
- 劉文禎、陳勁甫、吳劍秋 (2005)。影響銀髮族海外旅遊參與意願因素之研究。第五屆觀光休閒餐旅產業永續經營學術研討會,5,172-182。
- 劉純 (2001)。旅遊心理學。台北: 揚智文化。
- 蔡善芳 (2006)。大專院校教師海外旅遊行為與動機之研究。未出版碩士論文, 國立臺中技術學院, 臺中市。
- 蔡進發、黃清雲、謝登源、張良漢 (2007)。臺灣觀光客至澳門旅遊動機、阻礙、期望、體驗與滿意度之研究。運動與遊憩研究,1(3),66-91。

- 鄭人魁 (2011)。台北市國小教師出國旅遊動機、阻礙因素、和參與意願之研究。未出版碩士論文，臺北市立教育大學，台北市。
- 鄭孟容 (2012)。生活型態及旅遊阻礙對於國外旅遊動機之影響-以高雄市銀髮族為例。未出版碩士論文，私立義守大學，高雄市。
- 鄭健雄 (2006)。休閒與遊憩概論-產業觀點。台北：雙葉書廊。
- 鄭健雄 (2008)。城鄉居民休閒生活型態與其健康關係之研究。運動與遊憩研究,2(3),65-77。
- 賴淑慧、蕭穎謙、高詩雯 (2013)。旅遊動機、知覺價值及旅遊滿意度對重遊意願之影響。運動與遊憩研究,8(1),71-100。
- 謝淑芬 (2011)。觀光心理學。台北：五南書局。
- 鍾偉志 (2006)。認真性休閒與參與動機、休閒阻礙關係之研究-以網球活動為例。未出版碩士論文，私立南華大學，嘉義縣。
- 顏美麗 (2008)。生活型態、旅遊動機與阻礙因素對嘉義縣國小教師參與海外旅遊意願影響之研究。未出版碩士論文，私立南華大學，嘉義縣。
- 顏惠玲 (2005)。國小教師人格特質、生活型態與旅遊風險知覺對旅遊保險消費之影響-以高雄縣市為例。未出版碩士論文，國立高雄第一科技大學，高雄市。

(三) 英文文獻

- Crawford, D. W., Jackson, E. L. and Godbey, G. C. (1991). A Hierarchical Model of Leisure Constraints. *Leisure Sciences*, 13(4), 309-320.
- Dann, G. (1977). Anomie Ego-enhancement and Tourism. *Annals of Tourism Research*, 4(4), 184-194.
- Francken, D. and Van Raij, M. (1981). Satisfaction with Leisure Time Activities. *Journal of Leisure Research*, 13, 337-352.
- Kottler, J. A. (1998)。旅行，重新打造自己(黎雅麗譯)。台北市：天下文化。
- Lazer, W. (1963). Life Style Concepts and Marketing. In Stephen Greyserm (Ed.), *Toward Scientific Marketing* (pp.140-151). Chicago: AMA.

- McGuire, F. A. (1984). A Factor Analytic Study of Leisure Constraints in Advanced Adulthood. *Leisure Sciences: An Interdisciplinary Journal*, 6(3), 313-326.
- Plummer, J. T. (1974). The Concept and Application of Life Style Segmentation. *Journal of Marketing*, 38(1), 33-37.
- Reynolds, F. D. and Darden, W. R. (1974). Constructing Life Style and Psychographics. In D. W. William (Eds.), *Life style and psychographics* (pp. 74-96). Chicago: AMA.
- Russell, R. V. and Jamieson, L. M. (2010). 休閒活動規劃與執行(蘇楓雅譯)。台北市: 華都文化事業有限公司。
- Thomas, J. A. (1964). What Makes People Travel. *ASTA Travel News August*, pp.64-65.
- Wells, D. W. and Tigert, D. J.(1971). Activities, Interests and Opinions. *Journal of Advertising Research*, 11(4), 27-35.