

南華大學

財務金融學系財務管理碩士班碩士論文

A THESIS FOR THE DEGREE OF MASTER OF BUSINESS ADMINISTRATION
INSTITUTE OF FINANCIAL MANAGEMENT
NAN HUA UNIVERSITY

彰化市國小高年級學生家庭

租屋或擁屋於金錢教養與消費行為之研究

INVESTIGATION OF THE EFFECT OF FAMILIES WITH RENTING
OR OWNED HOUSE ON THE MONETARY REARING AND
CONSUMER BEHAVIOR OF ELEMENTARY SCHOOL STUDENTS
IN CHANGHUA CITY

指導教授：張瑞真博士

ADVISOR: CHANG JUI-CHEN, Ph.D.

研究生：楊以瑄

GRADUATE STUDENT: YANG YI-HSUAN

中華民國一百零五年七月

南 華 大 學

財務金融學系財務管理碩士班

碩 士 學 位 論 文

彰化市國小高年級學生家庭租屋或擁屋

於金錢教養與消費行為之研究

INVESTIGATION OF THE EFFECT OF FAMILIES WITH
RENTING OR OWNED HOUSE ON THE MONETARY REARING
AND CONSUMER BEHAVIOR OF ELEMENTARY SCHOOL
STUDENTS IN CHANGHUA CITY

研究生： 楊以瑄

經考試合格特此證明

口試委員： 洪菊香

張瑞真

陳子鴻

指導教授： 張瑞真

系主任(所長)： 吳萬益

口試日期：中華民國 105 年 5 月 28 日

謝辭

首先誠摯的感謝指導教授張瑞真博士悉心的教導使我得以一窺財務金融領域的深奧，不時的討論並指點我正確的方向，使我在撰寫論文中獲益匪淺。老師對學問的嚴謹更是我輩學習的典範。我也要感謝賴丞坡老師、吳錦文老師、李怡慧老師和趙永祥老師在論文審查時的建議，以及張瑞真老師、洪萬吉老師和陳昇鴻老師在論文口試時給予寶貴的意見，讓我的論文可以更加完備。感謝研究所的所有老師們，悉心的帶領我們在這財金這塊寶地上挖掘、開墾，陪我們種下理財的種子，相信他會在我的心裡紮根、發芽，如今已到了收成的時刻，老師們的心將永遠在我心中。

本論文的完成另外亦得感謝泰和國小的柏青老師在軟體上大力協助，及忠孝國小淑英老師、聯興國小雅菁老師的支援。因為有你們的體諒及幫忙，使得本論文能夠更完整而嚴謹。

兩年裡的日子，同學們共同的生活點滴，學術上的討論、言不及義的閒扯、讓人愛不釋手的水果、趕作業的革命情感深深烙印在我心中，東海哥、素芳姐、欲欽大哥我也要特別謝謝你們，每次回校時總記得載我這顆小蘿蔔頭，讓我一路上有人相伴。我還必須謝謝最親愛的家人，感謝妳在這漫長而辛苦的日子裡陪著我度過，在我遇到困難和問題時給我意見，當我面對挫折低潮時給我鼓勵安慰，協助我處理各種瑣碎的準備工作與事後分類整理，關心我因熬夜趕論文而累積的疲勞。如今終能撥雲見日如願畢業，我願以同等的付出協助妳所面臨的考驗。

實證研究與寫論文這段日子為我的生活帶來的衝擊與承受的壓力，確實是生命中前所未有的挑戰，而此論文得以完成並順利付梓要感謝的人真的太多，僅能以字句筆墨聊表心中無限的感激。最後也感謝所有幫助過我的研究與論文的人，更期許自己碩士生涯的結束也是我持續投入研究的開始，願每個有心人都能為社會盡一點心力。

以瑄謹誌於南華大學

中華民國 105 年 6 月

南華大學財務金融學系財務管理碩士班目錄

104 學年度第二學期碩士論文摘要

論文題目：

彰化國小高年級學生家庭租屋或擁屋於金錢教養與消費行為之研究

研究生：楊以瑄 指導教授：張瑞真 博士

論文摘要：

過去研究多探討金錢教養或是消費行為，結合住宅型態的文獻並不多見，由於住宅是家庭資產的重要部分，本研究增加住宅型態的變數，以探討住宅型態對學童家庭金錢教養及消費行為的影響。本研究首先以 t 檢定，分析租屋或擁屋對於金錢教養及消費行為的差異，再者，運用皮爾森相關分析，觀察兩者間的相關性，最後以多元迴歸方法，探討國小高年級學生家庭租屋或擁屋於金錢教養與消費行為的影響，研究結果顯示租屋或擁屋於金錢教養與消費行為是有顯著影響的。

關鍵字：租屋、擁屋、金錢教養、消費行為

Title of Thesis : Investigation of the Effect of Families with Renting or Owned House on the Monetary Rearing and Consumer Behavior of Elementary School Students in Changhua City.

Name of Institute: Institute of Financial Management, Nan Hua University

Graduate date: July 2016

Degree Conferred: M.B.A

Name of student: Yang Yi-Hsuan

Advisor: Chang Jui-Chen, Ph.D.

Abstract

Most of the previous studies investigated the determiners on parental monetary rearing or children's consumer behavior rarely considered the issue of residential patterns. Since residence is a critical part of family asset, the residential patterns should be taken as variables. Therefore, this study investigated of the effect of families with renting or owned house on the parental monetary rearing and consumer behavior of elementary school students. The first method was using t test to analyze the differences of families with renting or owned house concerning parental monetary rearing and their children's consumer behavior. Furthermore, the Pearson correlation was applied to observe the correlation between them. Finally, the multiple regression was used to investigate the effect of families with renting or owned house on monetary rearing and consumer behavior. The results demonstrated that renting or owned house affected significantly on parental monetary rearing and their children's consumer behavior of elementary school students.

Keywords: Renting House, Owned House, Family Monetary Rearing, Consumer Behavior

目錄

| | |
|-------------------------|-----|
| 謝辭..... | i |
| 中文摘要..... | ii |
| Abstract | iii |
| 目錄..... | iv |
| 表目錄..... | vi |
| 第一章緒論..... | 1 |
| 第一節研究背景..... | 1 |
| 第二節研究動機..... | 2 |
| 第三節研究目的與架構..... | 4 |
| 第四節名詞解釋..... | 6 |
| 第二章文獻探討..... | 8 |
| 第一節金錢教養相關文獻回顧..... | 8 |
| 第二節消費行為相關文獻回顧..... | 9 |
| 第三節住宅選擇下金錢教養相關文獻..... | 10 |
| 第四節住宅選擇下家計消費支出相關文獻..... | 10 |
| 第五節多元迴歸相關文獻探討..... | 11 |
| 第六節文獻探討小結..... | 11 |
| 第三章研究方法..... | 13 |
| 第一節研究架構..... | 13 |

| | |
|---------------------------------------|----|
| 第二節研究假設..... | 16 |
| 第三節研究對象與變數說明..... | 17 |
| 第四節研究工具..... | 18 |
| 第五節實施程序..... | 19 |
| 第六節資料分析方法..... | 22 |
| 第四章研究分析與討論..... | 25 |
| 第一節背景資料之描述性統計..... | 25 |
| 第二節探討高年級生家庭房屋型態於金錢教養和消費行為差異情形..... | 31 |
| 第三節國小高年級學生家庭金錢教養與消費行為之相關性分析..... | 33 |
| 第四節探討國小高年級學生家庭是租屋或擁屋對於金錢教養的影響..... | 39 |
| 第五節探討國小高年級學生家庭是租屋或擁屋對於消費行為的影響..... | 44 |
| 第五章研究結論與建議..... | 51 |
| 第一節結論..... | 51 |
| 第二節建議..... | 55 |
| 參考文獻..... | 57 |
| 中文部分..... | 57 |
| 英文部分..... | 59 |
| 網址..... | 60 |
| 附錄一 國小高年級學生家庭是租屋或擁屋對於金錢教養與消費行為問卷..... | 61 |
| 附錄二 審查問卷之專家名冊表..... | 67 |

表目錄

| | |
|----------------------------------------------|----|
| 表 3-3-1 研究問卷施測及回收情形一覽表..... | 17 |
| 表 3-5-1 預試問卷家庭金錢教養各項度題型之信度分析表..... | 20 |
| 表 3-5-2 預試問卷消費行為各類型題型之信度分析表..... | 21 |
| 表 4-1-1 家裡現行房屋居住型態..... | 25 |
| 表 4-1-2 家裡房屋類型..... | 25 |
| 表 4-1-3 每個月住宅支出佔家戶所得的比例..... | 26 |
| 表 4-1-4 學童家中排行..... | 27 |
| 表 4-1-5 學童領取零用錢時間..... | 27 |
| 表 4-1-6.學童每週零用錢..... | 28 |
| 表 4-1-7 學童儲蓄的習慣..... | 28 |
| 表 4-1-8.父親教育程度..... | 29 |
| 表 4-1-9.母親教育程度..... | 29 |
| 表 4-1-10.父親的職業..... | 30 |
| 表 4-1-11.母親的職業..... | 30 |
| 表 4-2-1 不同住宅型態在國小高年級學生在金錢教養量表之 t 檢 定..... | 31 |

| | |
|---------------------------------------------------|----|
| 表 4-2-2 不同住宅型態在國小高年級學生在消費行為表之 t 檢 定..... | 32 |
| 表 4-3-1 住宅型態是租屋對於國小高年級學生家庭金錢教養與消費行為之相 關係數..... | 36 |
| 表 4-3-2 住宅型態是擁屋對於國小高年級學生家庭金錢教養與消費行為之相 關係數..... | 38 |
| 表 4-4-1 不同背景變項對金錢教育的影響..... | 40 |
| 表 4-4-2 不同背景變項對理財方式的影響..... | 41 |
| 表 4-4-3 不同背景變項對引導討論的影響..... | 42 |
| 表 4-4-4 不同背景變項對經驗交流的影響..... | 43 |
| 表 4-5-1 不同背景變項對衝動型的影響..... | 45 |
| 表 4-5-2 不同背景變項對奢侈型的影響..... | 46 |
| 表 4-5-3 不同背景變項對從眾型的影響..... | 47 |
| 表 4-5-4 不同背景變項對理智型的影響..... | 49 |
| 附表 1 不同背景變項之國小高年級學生在家庭金錢教養與消費行為之間的相關 性..... | 68 |

第一章 緒論

本研究主要在探討彰化市國小高年級學生家庭是租屋或擁屋對於家庭金錢教養與金錢消費行為之影響，試圖了解不同住宅型態對於家庭金錢教養及消費行為上的差異，以及國小高年級學生家庭金錢教養與消費行為之相關性，最後再探討租屋或擁屋對於國小高年級學生家庭金錢教養於消費行為是否有影響。

第一節 研究背景

隨著政府推出多項有利於青少年及首購族購屋及租屋的補助及優惠方式，越來越多人以購屋及租屋的方式擁有自己的房屋，不再以傳統的大家庭方式依附在父母的住處。未婚者是如此，已婚者更甚之，更別說是有孩子的家庭，為了避免孩子擠在狹隘的空間裡，就算父母經濟能力無法購買房屋也會租屋，為孩子營造一個舒適的環境。為孩子營造好的環境並無不可，就怕父母沒有引導孩子正確的金錢觀，讓孩子把日常生活的擁有視為理所當然。

也因少子化的緣故，使得家長對子女寵愛有加，對於金錢的供給更是不餘匱乏，因此孩子擁有更多支配金錢的機會，所以，兒童對於金錢的觀念和態度，勢必需要多加關注及加強。根據兒童福利聯盟調查有近 17.2% 兒少表示只要是自己想要的東西，家人通常都會買給自己，更有 30.1% 兒少表示可以自由使用零用錢，家人完全不會管。調查中有 33.9% 的兒少拿到零用錢時想用就用，甚至少 3.5% 零用錢一到手，馬上就花光，可見從小建立正確價值觀是多麼重要的事。

近年來台灣經濟越來越趨向兩極化，有錢人家的孩子對於金錢的取得太容易，容易造成好逸惡勞；另一方面，家裡財力資源短缺的家庭，若父母沒有讓孩子了解賺錢辛勞，只是帶著補償心態一味提供孩子舒適的生活，也可能造成借款與負債的情形。

『消費教育』並未納入正式的教育，但隨著經濟能力的提升，許多學者認為應從小培養孩子正確的理財觀念，台北教育大學副教授楊文貴(2005)更指出 0-12 歲的兒童人格，決定成人後的理財行為，而理財教育應融入生活教育中，針對不同階段的理財行為提出教養建議。H. Hansen 的研究也指出，小學的經濟教學，已證明有效果(劉會梁譯，2000)。教導的範圍，包括：金錢、儲蓄、消費、價值觀等，有關股票投資的一般概念，亦可適度的讓兒童了解，透過遊戲、生活經驗、圖表說明等方式，讓兒童親自去體會，再與他們共同討論(引自徐淑敏，2000)。

財金智慧推廣教育協會(Financial Literacy & Education Association, FINLEA)調查發現，多數人認為錢多代表成功，也認同管理金錢很重要，但仍有衝動消費的習慣，也發現到，人生並不只是身體健康，還包括要有足夠的經濟獨立與自理能力，才不會變成啃老族或淪為卡奴，杜絕這些最好的方式就是從小給孩子正確的金錢觀、養成他們正確的財務管理能力。

現今縱然大多數的消費還是以父母決定為主，但孩子仍有參與討論的機會，加上擁有比前人更多的金錢，因此若能在小學高年級階段獲得更多與金錢教養和消費行為有關的正確知識，對於未來成年後的消費行為一定大有幫助。

第二節 研究動機

隨著家庭子女人數之減少，家長對子女莫不寵愛有加，但對於子女的理財觀念應從小紮根，不應該予取予求。父母在購屋或租屋時，一定會面臨使用金錢的重大決策，孩子也是家庭中的一部份，有些父母會藉機與孩子討論金錢觀，進而培養使用金錢時較佳的態度。此外，家長若有較充分的理財觀念，平時能關注財經消息並且做些投資，在日常生活中與子女一起做消費時也可以將這些知識一併交給子女，無形之中孩子也可以學到較多的理財資訊。

每個人的日常生活中從幼年時就接觸許多廣告，電視上除了購物頻道，兒童頻道也有不少針對兒童心理的廣告內容。再加上 24 小時超商、網路的盛行，全球幾乎 24 小時皆有買賣在進行，如果沒有良好的消費習慣，就容易被銷售人員引導消費，在無節制消費的享受下很容易造成卡奴及負債，因此，個人的消費態度與行為應自幼開始建立，早期學習經驗將影響兒童日後成長的消費認知與行為型態，因此兒童時期正是培養良好的消費行為的最佳時機(徐淑敏，2007)。

McNeal(1987)就曾指出兒童在消費上扮演的三個角色，1.兒童有金錢可供花費2.兒童是家中購買家用品的直接或間接的命令者3.兒童市場代表未來市場。雖然父母給孩子零用錢不難，但他們將來賺錢卻不容易。如果沒有良好的教導孩子，面對排山倒海而來的媒體廣告，他們如何能不受到誘惑呢(Neale & Carolina，1994)現今社會賺錢並不容易，但誘惑卻比以前來的多，例如誇大不實的廣告或是申請信用卡的便利性，都可能造成無力負擔債務的危機，為了避免落入財務困境的惡性循環當中，我們的理財教育應從小紮根，讓孩童即使涉世未深，也不至於淪為商場上的犧牲者。

消費是享受財貨與勞務的過程，購買則是獲取財貨與勞務的過程。消費是日常生活中重要的一部分，兒童經由消費過程的學習，將影響其未來成人後的消費行為。合宜的金錢價值觀應是消費者應有的一種態度，亦是另一項消費者教育的情意教學目標(胡蘭沁，1998；鍾志從和許勝雄，1988)，所以了解學童的金錢態度和消費行為是十分重要的。

根據 Forrest (1990) 的研究發現，兒童對於金錢興趣的發展可分為下列四階段：1. 對金錢感到好奇，將之視為父母的所有物； 2. 將金錢視為獎賞及交易媒介； 3. 將金錢視為階級地位的測量物，更是青少年團體認同的指標； 4. 具有較成熟的觀點，將金錢視為全世界認同的系統，可顯示相關價值訊息的替代形

式，是一種資本及生產力的要素。根據這幾點，孩子肯定會迫不急待擁有支配手上金錢的行為能力，若沒有適時給予引導，容易造成一時衝動而觀念偏差。

孩子的零用錢增加，導致消費能力增加，因此消費問題也增加了，學校教育較少提及理財教育，故孩子的理財觀大多是受父母、同儕及媒體的影響。且根據研究指出，國小五、六年級的學童即將進入青少年身心發展的階段，是最具可塑性與教育性的時期，更是其建立自我觀念和尋求同儕認同的重要關鍵期。若能在這個階段，了解兒童的金錢態度與想法，將可以引領兒童對金錢有正確的認識，並且有比較正面的看法（林芳如，2001）。因此家長應該多重視孩子的金錢教養及消費行為。

第三節 研究目的與架構

黃美筠(2009)指出理財教育融入國小課程教學的重要，而且在經濟合作與發展組織 (Organization for Economic Co-operation and Development, OECD) 2005 年的理財教育的國際研究報告中也建議：「理財教育應由學校開始，人們應在他們的人生中盡可能的提早被教育理財相關的事物」。但我們都知道，家庭教育才是學習的最初，且影響孩子最深遠的，故本研究目的有五項：

- 一、探討國小高年級學生家庭是租屋或擁屋於金錢教養之差異情形。
- 二、探討國小高年級學生家庭是租屋或擁屋於消費行為之差異情形。
- 三、探討不同背景變項之國小高年級學生在家庭金錢教養與消費行為之間的相關性。
- 四、探討國小高年級學生家庭是租屋或擁屋對於金錢教養的影響。
- 五、探討國小高年級學生家庭是租屋或擁屋對於消費行為的影響。

本研究架構分為五部份，第一部份說明研究背景、研究動機及研究目的，第二部份為國內外相關文獻回顧，探討有關住宅型態對於消費行為與住宅型態對於金錢教養，及金錢教養與消費行為相關文獻探討。第三部份之研究方法包括資料來源、變數說明、問卷調查法、皮爾森(Pearson)相關分析法和多元迴歸分析法。第四部份為實證結果與分析討論，最後總括本研究結論與建議。本研究流程圖，如圖 1-1 研究流程圖。

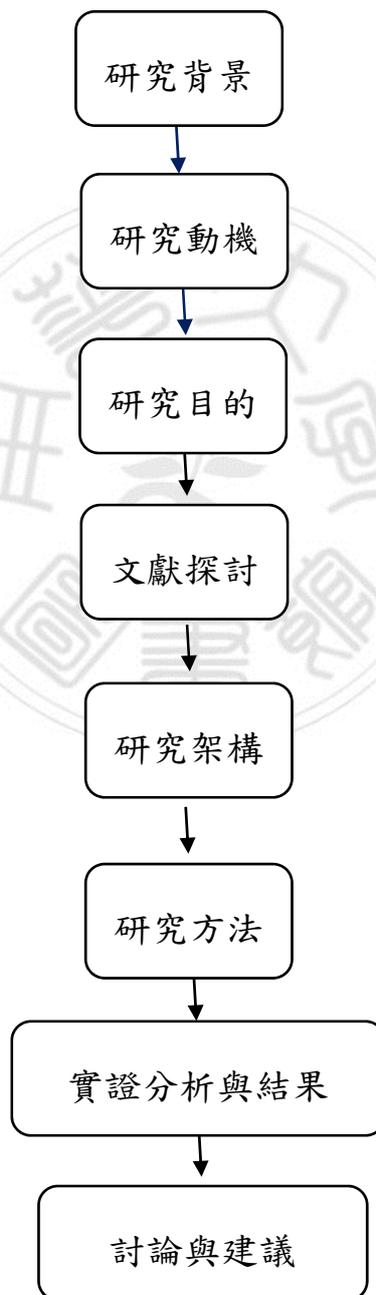


圖 1-1 研究流程圖

第四節名詞解釋

一、國小高年級學生

本研究中的國小高年級學生指的是 104 學年度第一學期就讀於彰化市國民小學五、六年級之學生。

二、個人背景變項

本研究的基本資料調查表包含「性別」、「擁屋型態」、「住宅類型」、「每個月住宅支出佔家戶所得的比例」、「出生序」、「是否固定時間領取零用錢」、「零用錢金額」、「是否有儲蓄習慣」、「父親的教育程度」、「母親的教育程度」、「父親職業」及「母親職業」等十二項，以了解施測對象之個人背景變項。

三、擁屋

擁有房屋所有權，房子視為屋主的資產，若房價漲，視為屋主收入增加。

四、租屋

沒有房屋的所有權，只有使用權，定期繳交房租給房東。不論房價漲跌，租屋者擁有的資產並無影響。

五、金錢教養

本研究參考陶怡文(2015)將金錢教養視為「有目的性」的影響行為，即指父母在養育孩子時，所給予的金錢教育。再參考黃好卉(2001)、呂志方(2011)及葉賢政(2014)及陶怡文(2015)等人的相關論文研究，將金錢教養分成四個面向：

(一)金錢教育：教導孩子金錢的意義與價值，與正確使用金錢的方式，告訴孩子金錢得來不易不克任意揮霍，並告訴孩子金融機構的功能。

(二)理財方式：指導孩子如何將金錢做妥善規劃，給予孩子零用錢並要求養成記帳的習慣，帶孩童一起到專業的理財機構做規劃。

(三)討論引導：和孩子討論如何使用金錢、分享購物的經驗及討論商品價格是否合理等相關問題。

(四)經驗交流：藉由日常生活中的購物行為指導孩子金錢的使用方式，給予零用錢以提供孩子實際的購物經驗，讓孩子能自主規劃。

六、消費行為

本研究參考郭豐齊(2010)、呂志方(2011)及高敏娟(2013)及陶怡文(2015)等人的相關論文研究，將國小高年級學生消費行為分成四種類型：

(一)衝動型：在購物時會因店員的推銷、是否為限量商品或因明星代言而決定其消費。

(二)奢侈型：喜歡的東西不論價為如何一定要購買，覺得有錢時就應盡情享樂。

(三)從眾型：會因同儕、網路媒體等，而定消費行為。

(四)經濟型：此類消費者在購物前會做詳細規劃，買東西會以實用性較高的物品回優先做考量及比較。

第二章文獻探討

為探討國小高年級學生家庭住宅對於金錢教養與消費行為是否有影響，本章根據與本研究相關之理論與實證研究等文獻資料加以探討、分析，以作為研究架構之基礎依據。全章共分六節，第一節為金錢教養相關文獻回顧，第二節為消費行為相關文獻回顧，第三節為住宅選擇下金錢教養相關文獻，第四節為住宅選擇下家計消費支出相關文獻，第五節為多元迴歸相關文獻回顧，第六節 文獻探討小結。

第一節金錢教養相關文獻回顧

一個人的態度並非與生俱來，而是從生活環境中學習形成的。態度的發展是一種極其複雜的社會化歷程，包含個體對人、事、物在認知上的價值判斷、評價，最後則化為行動傾向，是個體的行動意願與心理狀態的呈現，並非指真正的行為表現（高毓婷，2000）。而所謂教養行為，指的是父母在教導孩子所實際表現的行動與做法（楊國樞，1986）。因此，生活中的點滴都可能影響孩子對金錢的使用方式。我們第一個接觸到的學習環境是「家庭」，根據財金智慧推廣教育協會（FINLEA）調查發現，父母的理財教養與孩子金錢觀念息息相關，如父母記帳比例越高，子女記帳比例也越高；父母儲蓄比例越高，子女儲蓄比例也相對提高。由此可知，家庭的金錢教養對孩子的金錢觀非常重要。Marshall 與 Magruder 研究父母金錢教養與學齡子女金錢使用知識之關聯性，結果發現父母給予子女愈多使用金錢的實際經驗，子女的金錢使用知識愈佳，亦能較明智、理性的運用金錢（徐淑敏，2001）。呂志方（2011）針對新北市國小高年級學童家長的理財態度與金錢教養行為進行研究，研究發現家長之理財態度與金錢教養行為具有顯著正相關，父母本身若對理財抱持積極、正向的態度，較能夠和孩子分享、討論理財心得與正

向金錢觀。所以如何使孩童有良好的金錢觀有待父母親平日和孩子討論正確的金錢價值觀，以避免孩子產生凡事「向錢看」的負面態度(呂志方，2011)。

第二節消費行為相關文獻回顧

依 Engel, Kollat & Blackwell (1978) 的定義，消費者行為是指『凡是直接與產品或勞務取得、消費及處置相關的活動，包括引發及追隨這些活動的決策程序。』

「E.K.B. 模式」中消費者行為包含四個部分：1. 刺激的輸入 (Input)：由於某種刺激對消費者產生的影響；2. 資訊處理 (Information Processing)：資訊處理是一種經由刺激的接受、中斷、記憶的儲存，和稍後取用的過程，包括顯露 (Exposure)、專注 (Attention)、理解 (Comprehension)、接受 (Acceptance)、保留 (Retention) 等五個步驟；3. 決策過程 (Decision process)：此為 EKB 模式最重要的部分，可分為問題的察覺 (Problem recognition)、資訊的搜尋 (Information search)、選擇評估 (Alternative evaluation)、購買行為 (Purchase) 及購買後行為 (Post-Purchase)；4. 影響決策過程的變數 (Variables Influence Process)：影響決策過程的變數有消費者內在的因素和外在環境的因素，例如人格、態度、家庭和文化(徐淑敏、林麗華，2007)。Loudon & Della Bitta (1988) 對消費者行為的看法則是『個人(或群體)從事於產品或勞務的評估、取得、使用、處置的決策程序及生理活動。因此，只要是人為求更好生活所做以滿足慾望的行為皆可稱為消費行為。』

研究發現兒童在很小就會建立品牌忠誠，而且品牌忠誠會一直延續到成人階段。此外，兒童還是市場一個很重要的市場影響者，他們不但影響父母對食物、玩具、兒童服裝的購買，隨著年齡增長，他們對父母選擇度假地也會產生影響(陳樹婷，曹立人，2005)。因此，本研究將研究者的年齡降低至國小高年級學生，希望觀察孩童的消費行為來探討家庭是租屋或擁屋對於孩童的消費行為是否有影響。

第三節住宅選擇下金錢教養相關文獻

我們估計家庭儲蓄的強迫儲蓄水準時，發現擁屋貸款家庭的儲蓄水準和為了擁有房屋的強迫水準相近，特別是二代家庭，家庭儲蓄和強迫儲蓄兩者幾乎相等。而租屋家庭的儲蓄，再一代家庭有半數是強迫儲蓄，但是在第二代和三代只有少部分是強迫儲蓄(陳建良與張郁鶴，2000)。Lin and Lin(1999)的研究指出，台灣家庭的購屋行為中，消費目的的動機只占 1/4，投資的動機卻占了 3/4。可見台灣人會利用買房強迫自己儲蓄，進而指導孩子儲蓄，並提供孩子多一項投資理財的管道。

第四節住宅選擇下家計消費支出相關文獻

擁屋戶較租屋戶生活穩定，因此願意將所得配置在增進全家生活品質的消費上(薛立敏與陳綉里，1998)，在消費過程中也可透過討論引導指導孩子正確的理財觀念。

對購屋較久的中年人而言，則負擔將對租屋者為輕，傾向於消費較多。(邱美甄，2013)，每個月在房屋的負擔較輕，在日常生活上能有較多消費經驗，也能藉由經驗交流讓孩子養成正確的金錢觀。文獻也顯示租屋者大多屬於社會中經濟的弱勢族群(彭建文，2012)，所以也顯示租屋者較少有活用資金，相對能給孩子的金錢教養及刺激也較少。也因為住宅是大多數家戶一生中最重要消費兼投資，且家戶的住宅租擁選擇也必然影響居住以外的其他決策(彭建文，2012)，家庭是孩童第一個學習的場所，理財觀應從小建立，家庭的金錢教養對孩子未來的理財觀也影響深遠。根據彭建文等(2007)估算，國內不動產有效稅率僅有其真正市價的 0.11%，故實際的財產稅負擔相當低。至於管理維護費、建物折舊費、以及住宅相關保險費的多寡，通常會因該住宅的建築類型(公寓、大廈、透天)而有差異，故本研究也將住宅建築類型納入背景資料作參考。

在高房價地區，住宅可能是家庭資產的重要部分，因此家庭擁屋，貸款購屋或租屋的行為背後都隱含了不同的消費與儲蓄的行為(陳建良與張郁鶴，2000)。由此可知，家庭的住宅型態是否影響國小學童的消費行為是值得探討的。

第五節 多元迴歸相關文獻探討

多元迴歸的目的是以多個自變項預測一個應變項，同時具備篩選自變項的能力，從而發展、檢定多個包含不同自變項的模式。多元迴歸分析在傳統古典統計學教科書上，都把這項觀念作為統計的最高技術，實務上，也是建構各種多變項模型的基礎、扮演最重要的技術角色。在凌田明(2008)「桃園縣國中學生之消費價值觀、人際影響與購買仿冒名牌產品行為關係之研究」中，以迴歸分析針對國中生的消費價值觀之物質主義、符號消費、享樂主義、流行焦慮、價格敏感度與國中生在仿冒名牌態度及購買意願上的相關做研究，在本研究則以此方法針對住宅型態對於家庭金錢教養及消費行為做研究。蔡含昱、楊光中、謝祖光(2014)「陸客消費力影響臺北市商圈店面價格之研究」用多元複迴歸分析探討，驗證陸客消費力對於商圈店面投資者產生價值上的認同，進而影響購屋決策之間的相互影響關係。研究顯示有顯著關係，在本研究裡則用於住宅型態對於家庭金錢教養與消費行為是否有顯著影響。

第六節 文獻探討小結

過去的研究大多侷限於金錢教養對於消費的行為的影響，本研究則先利用迴歸分析分別探討家庭住宅是租屋或擁屋，對於學童金錢教養的影響，接著再探討家庭住宅是租屋或擁屋，對於學童消費行為的影響，本研究被解釋變數為消費行為和金錢教養各項目，在楊國樞(1986)針對青少年的消費觀念與行為特徵，將消費行為分成五種「衝動型」、「從眾型」、「時髦型」、「創造型」、「階段型」，

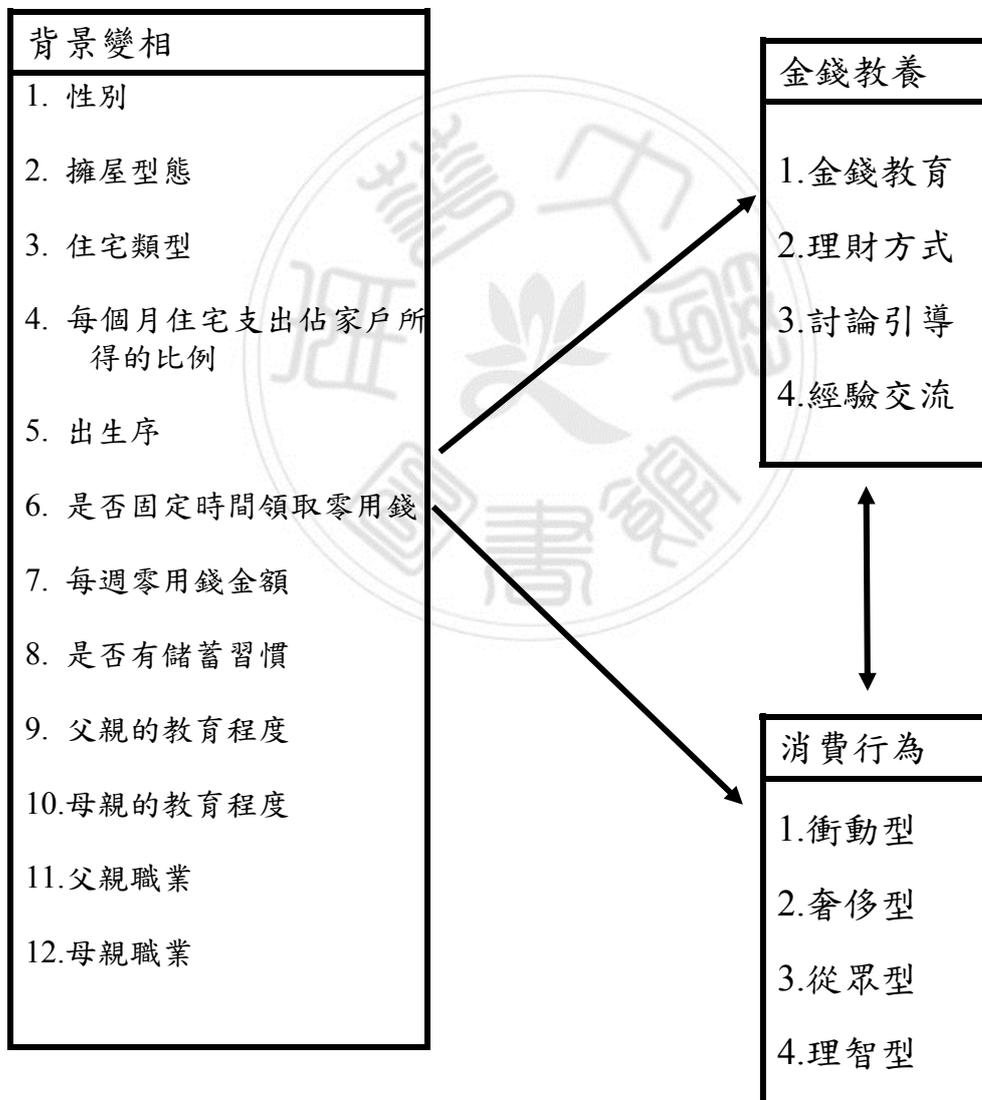
黃麗美(2006)將國小高年級學生消費型態分成四種「保守型」、「理智型」、「經濟型」、「衝動型」，本研究為符合國小學童理解之語句，且不宜有太多選項，故將選項整合分為四種，分別是「衝動型」、「奢侈型」、「從眾型」及「經濟型」；在金錢教養層面，依據陶怡文(2015)將國中生家庭金錢教養分為四種「金錢教育」、「提供經驗」、「溝通討論」、「建立規範」，本研究則保留「金錢教育」，其餘改為「理財方式」、「討論引導」及「經驗交流」。解釋變數新增租屋或擁屋情況，本研究利用此方法檢定學生家庭住宅型態對於學生的金錢態度與消費行為是否有顯著的影響，經由本研究結果發現，租屋家庭較積極投入金錢教育、理財教育、引導討論及經驗交流等各項金錢教養，對於孩童消費行為也是以租屋家庭對於消費行為為衝動型、消費行為為奢侈型、消費行為為從眾型、消費行為為理智型的影響較大，擁屋型則反之。表示現今社會雖然擁屋者有較多金錢及儲蓄，但是並未將正確的金錢教養灌輸於孩子，在孩子的消費行為上也可以明顯看到，房屋居住型態是擁屋者，對於孩子在消費行為上影響較小。建議家庭若不需將大部分所得花在房屋住宅上，可利用這些活用金，指導孩子從小擁有正確的金錢觀。

第三章研究方法

本研究旨在探討彰化市國小高年級學生家庭是租屋或擁屋對於金錢教養與消費行為是否有影響。以下分六小節說明：第一節為研究架構。

第一節研究架構

本研究目的在探討彰化市國小高年級學生家庭是租屋或擁屋對於金錢教養與消費行為之分析，提出研究架構如圖 3-1 所示：



本研究的變項分述如下：

一、基本資料變項

包含「性別」、「擁屋型態」、「住宅類型」、「每個月住宅支出佔家戶所得的比例」、「出生序」、「是否固定時間領取零用錢」、「每週零用錢金額」、「是否有儲蓄習慣」、「父親的教育程度」、「母親的教育程度」、「父親職業」、「母親職業」等十二項，以了解施測對象之個人背景變項，其個變項說明如下：

1.性別：①男②女

2.家裡現行房屋居住型態：①租屋②擁屋③寄宿親友家

3.家裡住宅類型：①三合院、四合院②公寓③透天、別墅④其他

4.每個月住宅支出(如房屋貸款或是房屋租金)佔家戶所得的比例大約為：①0%~10%②10%~20%③20%~30%④30%~40%⑤40%~50%⑥超過50%以上。

5.請問在家中你排第幾：①獨生子女②老大③老二④老三⑤其他

6.請問你是否固定時間領取零用錢：①固定②不固定

7.請問你每週的零用錢大約是：①沒有零用錢②100元以下③100元~200元④200元~300元⑤300元~400元⑥400元~500元⑦500元~600元⑧600元~700元⑨700元~800元⑩800元~900元以上。

8.請問你是否有儲蓄的習慣？①有②沒有。

9.請問你父親的教育程度：①小學或無識字能力②國中③高中職④專科或大學⑤研究所(含以上)。

10.請問你母親的教育程度：①小學或無識字能力②國中③高中職④專科或大學⑤研究所（含以上）。

11.請問你父親的職業（請依下列參考表選填）：①軍公教②民意代表、行政主管、企業主管及經理人員③技術員及專業人員④服務工作人員⑤其他(請寫出職業)。

12.請問你母親的職業（請依下列參考表選填）：①軍公教②民意代表、行政主管、企業主管及經理人員③技術員及專業人員④服務工作人員⑤其他（請寫出職業）。

二、金錢教養

本研究參考陶怡文(2015)將金錢教養視為「有目的性」的影響行為，即指父母在養育孩子時，所給予的金錢教育。再參考黃好卉(2001)、呂志方(2011)及葉賢政(2014)及陶怡文(2015)等人的相關論文研究，將金錢教養分成四個面向：

(一)金錢教育：教導孩子金錢的意義與價值，與正確使用金錢的方式，告訴孩子金錢得來不易不克任意揮霍，並告訴孩子金融機構的功能。

(二)理財方式：指導孩子如何將金錢做妥善規劃，給予孩子零用錢並要求養成記帳的習慣，或是帶孩童一起到專業的理財機構做規劃。

(三)討論引導：和孩子討論如何使用金錢、分享購物的經驗與討論商品價格是否合理等相關問題。

(四)經驗交流：藉由日常生活中的購物行為指導孩子金錢的使用方式，給予零用錢以提供孩子實際的購物經驗，讓孩子能自主規劃。

三、消費行為

本研究參考郭豐齊(2010)、呂志方(2011)及高敏娟(2013)及陶怡文(2015)等人的相關論文研究，將國小高年級學生消費行為分成四種類型：

(一)衝動型：在購物時會因店員的推銷、是否為限量商品或因明星代言而決定其消費。

(二)奢侈型：喜歡的東西不論價為如何一定要購買，覺得有錢時就應盡情享樂。

(三)從眾型：會因同儕、網路媒體等，而定消費行為。

(四)經濟型：此類消費者在購物前會做詳細規劃，買東西會以實用性較高的物品回優先做考量及比較。

第二節 研究假設

根據本研究之研究目的與研究架構，提出本研究假設如下：

假說一：國小高年級學生家庭是租屋或擁屋於金錢教養有顯著差異。

假說二：國小高年級學生家庭是租屋或擁屋於消費行為有顯著差異。

假說三：國小高年級學生家庭是租屋或擁屋在家庭金錢教養與消費行為之間有顯著相關性。

假說四：國小高年級學生家庭是租屋或擁屋對於金錢教養有顯著影響。

假說五：國小高年級學生家庭是租屋或擁屋對於消費行為有顯著影響。

第三節研究對象與變數說明

一、研究對象

為探討國小高年級學生家庭租屋或擁屋對於金錢教養與消費行為之影響，本研究在彰化市公立小學抽取國小高年級學生為樣本，調查問卷估計 600 份。本研究首先探討金錢教養與消費行為的相關性，再探討家庭住宅是租屋或擁屋對於學童的金錢教養(Money Rearing, MR)，以及家庭住宅是租屋或擁屋對於學童的消費行為(Consumption Behavior , CB)的影響。

二、問卷發放對象

本研究以彰化市公立國民小學 104 學年度第一學期之國小高年級學生為母群體，採隨機抽樣法進行抽樣調查研究。研究者以彰化市國小高年級學生為調查對象，分別為中山國小、聯興國小、和仁國小、忠孝國小本研究以班級為單位進行調查，共發出 600 份問卷，回收 595 份，回收率 99.16%，經刪除胡亂填答及填答不完整者之無效問卷，共計有效問卷 589 份，可用率 98.99%。本問卷發出及回收比率與學校資料如表 3-3-1。

表 3-3-1 研究問卷施測及回收情形一覽表

| 學校名稱 | 抽樣份數 | 回收份數 | 回收比率 | 有效份數 | 有效比率 |
|------|------|------|--------|------|--------|
| 中山國小 | 147 | 147 | 100% | 145 | 98.63% |
| 聯興國小 | 120 | 118 | 98.33% | 117 | 99.15% |
| 和仁國小 | 160 | 160 | 100% | 160 | 100 % |
| 忠孝國小 | 171 | 170 | 99.41% | 167 | 98.23% |
| 合計 | 600 | 595 | 99.16% | 589 | 98.99% |

註:本研究自行整理

第四節研究工具

本研究以問卷調查方式為研究方法，問卷內容包含三部分：

一、基本資料調查

本研究的基本資料包含「性別」、「擁屋型態」、「住宅類型」、「每個月住宅支出佔家戶所得的比例」、「出生序」、「是否固定時間領取零用錢」、「每週零用錢金額」、「是否有儲蓄習慣」、「父親的教育程度」、「母親的教育程度」、「父親職業」及「母親職業」等十二項，以了解施測對象之個人背景變項。

二、國小高年級學生家庭金錢教養量表

本研究所使用的「國小高年級學生家庭金錢教養量表」是參考陶怡文(2015)、呂志方(2011)等人的量表修改而成。將其分成「金錢教育」、「理財方式」、「討論引導」及「經驗交流」等四個面向，以瞭解國小高年級學生所接受的家庭金錢教養。

此量表可分為「非常符合」、「符合」、「普通」、「不符合」及「非常不符合」等五個程度，分別給予5、4、3、2、1分數，分數越高，表示該題符合程度越高，反之則越低。

三、國小高年級學生消費行為量表

本研究所使用的「國小高年級學生消費行為量表」是參考陶怡文(2015)、呂志方(2011)等人的量表修改而成。將其分成「衝動型」、「奢侈型」、「從眾型」及「經濟型」等四個面向，以瞭解國小高年級學生的消費行為。

此量表可分為「非常符合」、「符合」、「普通」、「不符合」及「非常不符合」等五個程度，分別給予 5、4、3、2、1 分數，分數越高，表示該題符合程度越高，反之則越低。

第五節 實施程序

本研究將以問卷調查法，探討高年級學生家庭住宅是租屋或是擁屋對學生金錢教養與消費行為之影響。本研究主要是針對彰化地區國小高年級學生，研究的需要，預計發放 600 份問卷進行調查，透過問卷調查分析，推估國小高年級學生家庭住宅是租屋或是擁屋對學生金錢教養與消費行為之影響。

一、預試部分

(一) 完成問卷初稿

為確保問卷之信效度，將編製好的問卷初稿，先請幾位學生做測試，將他們無法理解之語句加以修正，並請專家針對初稿之適切性加以鑑定，作為編製預試問卷之重要參考。

(二) 預試問卷施測

預試問卷部分有第一部分「基本資料」12 題，第二部分「金錢教養」26 題，第三部分「消費行為」25 題。本試卷編定後選取彰化市一所國小，抽取 100 位學童做為預試問卷之施測對象。預試時間於民國 104 年 11 月上旬，並於隔周回收，依據試卷問卷結果的統計分析加以調整問卷中的語句，並刪除信效度不良之題目，以編製正式問卷。

(三) 預試問卷之統計分析

1. 家庭金錢教養量表

(1) 信度分析

本研究擬以 Cronbach's Alpha 係數，考驗國小高年級學生之「家庭金錢教養量表」各向度以及總層面的內部一致性， α 係數越高，表示各項度以及總層面的內部一致性愈高。Cronbach's α 值必須達 0.5 以上，才表示該項度之題目具有信度，本研究 $\alpha=0.858>0.5$ (如表 3-5-1)，故表示具有信度。

表 3-5-1 預試問卷家庭金錢教養各項度題型之信度分析表

| 向度 | 題項編號 | Cronbach's Alpha 值 |
|------|-------|--------------------|
| 金錢教養 | 1-5 | 0.564 |
| 理財方式 | 6-10 | 0.694 |
| 討論引導 | 11-18 | 0.662 |
| 經驗交流 | 19-26 | 0.599 |
| 總量表 | 1-26 | 0.858 |

註:本研究自行整理

(2) 效度及因素分析

本研究以「主成分因素分析」來檢驗量表的效度，KMO 為取樣適當性檢定，若 $KMO>0.5$ 適合做因素分析，本研究 $KMO=0.783>0.5$ 故適合做因素分析。Bartlett 球面性檢定，若 Bartlett 值顯著，代表母群體的相關矩陣間有共同因素，適合進行因素分析。Bartlett 值=877.690， $p=0.000$ ，顯著，故適合進行因素分析。

2. 消費行為量表

(1)信度分析

本研究擬以 Cronbach's Alpha 係數，考驗國小高年級學生之「消費行為量表」各向度以及總層面的內部一致性， α 係數越高，表示個項度以及總層面的內部一致性愈高。Cronbach's α 值必須達 0.5 以上，才表示該項度之題目具有信度，本研究 $\alpha=0.768>0.5$ (如表 3-5-2)，故表示具有信度。

表 3-5-2 預試問卷消費行為各類型題型之信度分析表

| 向度 | 題項編號 | Cronbach's Alpha 值 |
|-----|-------|--------------------|
| 衝動型 | 1-5 | 0.755 |
| 奢持型 | 6-11 | 0.738 |
| 從眾型 | 12-18 | 0.536 |
| 經濟型 | 19-25 | 0.637 |
| 總量表 | 1-25 | 0.768 |

註:本研究自行整理

(2)效度及因素分析

本研究以「主成分因素分析」來檢驗量表的效度，KMO 值為取樣適當性檢定，若 $KMO>0.5$ 適合做因素分析，本研究 $KMO=0.768>0.5$ 適合做因素分析 Bartlett 球面性檢定，若 Bartlett 值顯著，代表母群體的相關矩陣間有共同因素，適合進行因素分析。本研究 Bartlett 值=621.688， $p=0.000$ ，顯著，故適合進行因素分析。

第六節 資料分析方法

一、描述性統計

依據彰化市國小高年級學生個人背景變項問卷填答之結果，統計出人數分配、百分比、平均數、標準差，依變項的特性與分布結構，探討彰化市國小高年級學生的家庭教養與消費行為的現況。

二、樣本 t 檢定

本研究以獨立樣本 t 檢定分析檢測樣本的家庭教養與消費行為是否因租屋或擁屋而有明顯差異。

三、皮爾森(Pearson)相關分析法

本研究首先運用皮爾森(Pearson)相關分析法，探討不同背景變項之國小高年級學生在家庭金錢教養與消費行為之間的相關性，皮爾森相關分析法之值在 0~1 之間，正負號僅代表其相關的方向，與相關程度無關，絕對值越大表示相關程度越高。皮爾森相關係數 (γ) 的檢定，虛無假設 H_0 ：兩變數 X 和 Y 不相關（即相關係數為零， $\gamma=0$ ）。對立假設 H_1 ：兩變數相關（即相關係數不為零， $\gamma \neq 0$ ）。

對樣本資料而言，皮爾森積差相關係數(Pearson Product Moment Correlation Coefficient)的定義如(3-1)式¹：

$$\gamma_{XY} = \frac{S_{XY}}{S_X S_Y} \dots\dots\dots(3-1)$$

皮爾森積差相關係數中， γ_{XY} 表示 X 與 Y 相關係數， S_{XY} 表示 X 與 Y 共變數， S_X 表示 X 的標準差， S_Y 表示 Y 的標準差。

(3-1)式顯示樣本資料的皮爾森積差相關係數，為 X 與 Y 共變異數除以 X 的標準差與 Y 的標準差之乘積。

有關相關係數的結果，分為下列五種情況：

- (a) $\gamma > 0$ ：兩變數 X 與 Y 具正相關性，即隨著 X 增加，Y 也隨之遞增。
- (b) $\gamma < 0$ ：兩變數 X 與 Y 具負相關性，即隨著 X 增加，Y 卻遞減。
- (c) $\gamma = 1$ ：兩變數 X 與 Y 完全直線相關。
- (d) $-1 < \gamma < 1$ ：兩變數 X 與 Y 具直線相關性， $|\gamma|$ 越接近 1 相關性越高，反之 $|\gamma|$ 越接近 0 相關性越低。
- (e) $\gamma = 0$ ：兩變數 X 與 Y 不具有直線相關性，並非代表 X, Y 之間不相關，只是沒有直線關係。

二、多元迴歸分析法

本研究探討家庭住宅租屋或擁屋，對於學童金錢教養的影響，如(3-2)式之被解釋變數 MR 為金錢教養，解釋變數包含 H 為租屋或擁屋情況、 Z_1 為房屋居住型態、 Z_2 每月房屋支出、 Z_3 是否固定領取零用金、 Z_4 為每週零用錢金額及 Z_5 是否有儲蓄習慣， ε 為誤差項。其 MR 一般之模式如下

$$MR = \alpha_0 + \alpha_1 H + \sum_{i=1}^m \beta_i Z_i + \varepsilon \dots\dots\dots (3-2)$$

本研究再探討家庭住宅是租屋或擁屋，對於學童消費行為的影響，模式中解釋變數 CB 為消費行為，解釋變數包含 H 為租屋或擁屋情況、 Z_1 為房

屋居住型態、 Z_2 每月房屋支出、 Z_3 是否固定領取零用金、 Z_4 為每週零用錢金額及 Z_5 是否有儲蓄習慣， θ 為誤差項。其 CB 之模式如下：

$$CB = \alpha_0 + \alpha_1 H + \sum_{j=1}^m \beta_j Z_j + \theta \dots\dots\dots (3-3)$$



第四章研究分析與討論

第一節 背景資料之描述性統計

本研究以彰化市 4 所公立國小做為樣本，共計取 20 個班級，共 600 名學生，實際回收 595 份，其中有效問卷達 589 份，有效率達 98.99%，其中男生 297 人、女生 291 人。

由表 4-1-1 顯示，家裡現行房屋居住型態，租屋人數 87 人(14.7%)，擁屋人數 490 人(83.1%)，寄宿親友家 12 人(2%)，表示大部分國小高年級學生家中住宅型態屬於擁屋。

表 4-1-1 家裡現行房屋居住型態

| 選項 | 人數 | 百分比 |
|-------|-----|-------|
| 租屋 | 87 | 14.7% |
| 擁屋 | 490 | 83.1% |
| 寄宿親友家 | 12 | 02.0% |
| 總和 | 589 | 100% |

註:本研究自行整理

由表 4-1-2 顯示，家裡房屋類型，三合院、四合院 11 人(1.8%)、公寓 71 人(12%)、透天、別墅 426 人(72.3%)、其他 81 人(13.7%)，表示國小高年級學生家裡房屋類型屬於透天與別墅為大部份。

表 4-1-2 家裡房屋類型

| 選項 | 人數 | 百分比 |
|---------|----|------|
| 三合院、四合院 | 11 | 1.8% |

| | | |
|-------|-----|-------|
| 公寓 | 71 | 12% |
| 透天、別墅 | 426 | 72.3% |
| 其他 | 81 | 13.7% |
| 總和 | 589 | 100% |

由表 4-1-3 顯示，每個月住宅支出佔家戶所得的比例 0%者，有 338 人(57.3%)、佔 10%者有 60 人(10.1%)、佔 20%者有 44 人(7.4%)、佔 30%者有 72 人(12.2%)、佔 40%者有 39 人(6.6%)、佔 50%者有 13 人(2.2%)、超過 50%以有 23 人(3.9%)，表示國小高年級學生家裡每月住宅支出佔家戶所得的比例低的家庭比較多。

表 4-1-3 每個月住宅支出佔家戶所得的比例

| 選項 | 人數 | 百分比 |
|----------|-----|-------|
| 0% | 338 | 57.3% |
| 10% | 60 | 10.1% |
| 20% | 44 | 7.4% |
| 30% | 72 | 12.2% |
| 40% | 39 | 6.6% |
| 50% | 13 | 2.2% |
| 超過 50%以上 | 23 | 3.9% |
| 總和 | 589 | 100% |

註:本研究自行整理

由表 4-1-4 顯示，國小高年級學生家中排序，獨生子女(女) 72 人(12.2%)、老大 212 人(35.9%)、老二 212 人(35.9%)、老三 65 人(11%)及其他 28 人(4.7%)，表示國小高年級學生在家中排序大部分為老大或老二。

表 4-1-4 學童家中排行

| 選項 | 人數 | 百分比 |
|--------|-----|-------|
| 獨生子(女) | 72 | 12.2% |
| 老大 | 212 | 35.9% |
| 老二 | 212 | 35.9% |
| 老三 | 65 | 11% |
| 其他 | 28 | 4.7% |
| 總和 | 589 | 100% |

註:本研究自行整理

由表 4-1-5 顯示，國小高年級學生是否固定時間領取零用錢，回答“是”的有 137 人(23.2%)、回答“否”的有 452 人(76.7%)，表示國小高年級學生大部分是沒有固定時間領取零用錢的。

表 4-1-5 學童領取零用錢時間

| 是否固定領取零用錢 | 人數 | 百分比 |
|-----------|-----|-------|
| 是 | 137 | 23.2% |
| 否 | 452 | 76.7% |
| 總和 | 589 | 100% |

註:本研究自行整理

由表 4-1-6 顯示，國小高年級學生每週的零用錢大約是多少，沒有零用錢有 252 人(42.7%)、0~100 元的有 203 人(34.4%)、100~200 元的有 76 人(12.9%)、200~300 元的有 15 人(2.5%)、300~400 元的有 10 人(1.6%)、400~500 元的有 15 人(2.5%)及 500 元以上的 18 人(3%)，表示國小高年級學生大部分每週的零用錢為零。

表 4-1-6 學童每週零用錢

| 選項 | 人數 | 百分比 |
|-----------|-----|-------|
| 沒有零用錢 | 252 | 42.7% |
| 0~100 元 | 203 | 34.4% |
| 100~200 元 | 76 | 12.9% |
| 200~300 元 | 15 | 2.5% |
| 300~400 元 | 10 | 1.6% |
| 400~500 元 | 15 | 2.5% |
| 500 以上 | 18 | 3% |
| 總和 | 589 | 100% |

註:本研究自行整理

由表 4-1-7 顯示，國小高年級學生是否有儲蓄的習慣，是有 494 人(83.8%)、否的有 95 人(16.1%)，表示國小高年級學生大部分是有儲蓄的習慣。

表 4-1-7 學童儲蓄的習慣

| 是否有儲蓄的習慣 | 人數 | 百分比 |
|----------|-----|-------|
| 是 | 494 | 83.8% |
| 否 | 95 | 16.1% |
| 總和 | 589 | 100% |

註:本研究自行整理

由表 4-1-8 顯示，國小高年級學生父親的教育程度，小學或無識字能力 22 人(3.7%)、國中程度 93 人(15.8%)、高中職程度 223 人(38.1%)、專科或大學程度 193 人(32.9%)、研究所(含以上)程度 54 人(9.2%)，表示國小高年級學生大部分父親的教育程度是高中職。

表 4-1-8 父親教育程度

| 選項 | 人數 | 百分比 |
|----------|-----|-------|
| 小學或無識字能力 | 22 | 3.7% |
| 國中 | 93 | 15.8% |
| 高中職 | 223 | 38.1% |
| 專科或大學 | 193 | 32.9% |
| 研究所（含以上） | 54 | 9.2% |
| 總和 | 585 | 100% |

註:本研究自行整理

由表 4-1-9 顯示，國小高年級學生母親的教育程度，小學或無識字能力 23 人(3.9%)、國中程度 76 人(12.9%)、高中職程度 235 人(40.1%)、專科或大學程度 214 人(36.5%)、研究所（含以上）程度 38 人(6.4%)，表示國小高年級學生大部分母親的教育程度是高中職。

表 4-1-9 母親教育程度

| 選項 | 人數 | 百分比 |
|----------|-----|-------|
| 小學或無識字能力 | 23 | 3.9% |
| 國中 | 76 | 12.9% |
| 高中職 | 235 | 40.1% |
| 專科或大學 | 214 | 36.5% |
| 研究所（含以上） | 38 | 6.4% |
| 總和 | 586 | 100% |

註:本研究自行整理

由表 4-1-10 顯示，國小高年級學生父親的職業，軍公教 49 人(8.3%)、民意代表、行政主管、企業主管及經理人員 86 人(14.6%)、技術員及專業人員 260 人(44.3%)、服務工作人員 141 人(24%)、其他 49 人(8.3%)，表示國小高年級學生大部分父親的職業是技術員及專業人員。

表 4-1-10 父親的職業

| 選項 | 人數 | 百分比 |
|-------------------------|-----|-------|
| 軍公教 | 49 | 8.3% |
| 民意代表、行政主管、 企業主管及經理人員 | 86 | 14.6% |
| 技術員及專業人員 | 260 | 44.3% |
| 服務工作人員 | 141 | 24% |
| 其他 | 49 | 8.3% |
| 總和 | 585 | 100% |

註:本研究自行整理

由表 4-1-11 顯示，國小高年級學生母親的職業，軍公教 48 人(8.1%)、民意代表、行政主管、企業主管及經理人員 48 人(8.1%)、技術員及專業人員 172 人(29.3%)、服務工作人員 189 人(32.2%)、其他 129 人(22%)，表示國小高年級學生大部分母親的職業是服務工作人員。

表 4-1-11 母親的職業

| 選項 | 人數 | 百分比 |
|-------------------------|----|------|
| 軍公教 | 48 | 8.1% |
| 民意代表、行政主管、 企業主管及經理人員 | 48 | 8.1% |

| | | |
|----------|-----|-------|
| 技術員及專業人員 | 172 | 29.3% |
| 服務工作人員 | 189 | 32.2% |
| 其他 | 129 | 22% |
| 總和 | 586 | 100% |

註:本研究自行整理

第二節 探討高年級生家庭房屋型態於金錢教養和消費行為差異情形

一、探討國小高年級學生家庭是租屋或擁屋於金錢教養之差異情形

從表 4-2-1 為了解不同住宅型態在國小高年級學生於金錢教養上的差異，進行獨立樣本 t 檢定，其結果顯示在「討論引導」(p=0.049)的 t 值檢定結果達顯著，表示家庭是租屋之國小高年級學生得分高於家庭是擁屋的國小高年級學生，可見租屋之學生家庭比擁屋的學生家庭更常進行討論引導金錢的使用方式。在「金錢教育」(p=0.073)、「理財方式」(p=0.615)、「經驗交流」(p=0.282)，三向度的 t 值檢定結果不顯著，顯示國小高年級學生家庭是租屋或擁屋沒有太大的差異。

4-2-1 不同住宅型態在國小高年級學生在金錢教養量表之 t 檢定

| 項目 | 住宅型態 | 人數 | 平均數 | 標準差 | t 值 | p 值 |
|------|------|-----|----------|----------|-------|--------|
| 金錢教育 | 租屋 | 87 | 100.0715 | 19.65150 | 2.271 | 0.073 |
| | 擁屋 | 490 | 95.2604 | 17.94790 | 2.131 | |
| 理財方式 | 租屋 | 87 | 19.7267 | 4.36778 | 3.466 | 0.615 |
| | 擁屋 | 490 | 18.0347 | 4.16441 | 3.353 | |
| 討論引導 | 租屋 | 87 | 28.8040 | 7.79227 | 2.453 | 0.049* |
| | 擁屋 | 490 | 26.7429 | 7.11570 | 2.303 | |

| | | | | | | |
|------|----|-----|---------|---------|-------|-------|
| 經驗交流 | 租屋 | 87 | 30.8742 | 6.21094 | 1.230 | 0.282 |
| | 擁屋 | 490 | 30.0130 | 5.98365 | 1.198 | |

註：符號 *表示 $p < 0.05$ ， **表示 $p < 0.01$ ， ***表示 $p < 0.001$

註:本研究自行整理

二、探討國小高年級學生家庭是租屋或擁屋於消費行為之差異情形

從表 4-2-2 t 檢定結果顯示，為了解不同住宅型態在國小高年級學生於消費行為上的差異，進行獨立樣本 t 檢定，其結果顯示在「衝動型」($p=0.000$)、「奢侈型」($p=0.000$)、「從眾型」($p=0.007$)的 t 值檢定結果達顯著，表示家庭是租屋之國小高年級學生得分高於家庭是擁屋的國小高年級學生，可見租屋之學生家庭比擁屋的學生家庭在消費行為上有更明顯的影響。在「理智型」($p=0.924$)這向度的 t 值檢定結果不顯著，顯示國小高年級學生家庭是租屋或擁屋對於消費行為是理智型沒有太大的差異。

表4-2-2 不同住宅型態在國小高年級學生在消費行為表之 t 檢定

| 項目 | 住宅型態 | 人數 | 平均數 | 標準差 | t 值 | p 值 |
|-----|------|-----|---------|---------|-------|----------|
| 衝動型 | 租屋 | 87 | 12.1084 | 6.27320 | 3.985 | 0.000*** |
| | 擁屋 | 490 | 9.7244 | 4.91690 | 3.366 | |
| 奢侈型 | 租屋 | 87 | 13.1847 | 7.14531 | 3.920 | 0.000*** |
| | 擁屋 | 490 | 10.6571 | 5.20940 | 3.154 | |
| 從眾型 | 租屋 | 87 | 18.7049 | 7.50289 | 2.195 | 0.007** |
| | 擁屋 | 490 | 17.0980 | 6.05424 | 1.891 | |

| | | | | | | |
|-----|----|-----|---------|---------|------|-------|
| 理智型 | 租屋 | 87 | 24.8479 | 6.81913 | .058 | 0.924 |
| | 擁屋 | 490 | 24.8044 | 6.38864 | .055 | |

註：符號 *表示 $p < 0.05$ ， **表示 $p < 0.01$ ， ***表示 $p < 0.001$

註:本研究自行整理

第三節 國小高年級學生家庭金錢教養與消費行為之相關性分析

本節主要探討不同背景變項國小高年級學生在家庭教養量與消費行為是否有顯著相關，Pearson 續差相關取兩者之間的關係。依據相關程度高低判定標準， $\gamma < 0.400$ 為「低度相關」， $0.400 < \gamma < 0.700$ 為「中度相關」， $\gamma \geq 0.700$ 為「高度相關」(吳明隆,2007)。結果如表 4-3-1 和表 4-3-2：

一、家庭住宅是租屋者，家庭金錢教養與消費行為之相關性分析

(一)家庭住宅是租屋者，家庭金錢教養整體與消費行為整體之相關性分析

國小高年級學生家庭住宅是租屋對於金錢教養整體與消費行為整體呈現中度正相關($\gamma = .428$)，且達顯著水準($p < .01$)，即國小高年級學生住宅是租屋對於「金錢教養」得愈高分，其消費行為得分也越高。

(二)家庭住宅是租屋者，家庭金錢教養整體與消費行為於各層面之相關性分析

國小高年級學生家庭住宅是租屋對於金錢教養於消費行為各層面呈現中低度相關，由高到低依序為：「衝動型」($\gamma = .493$)、「奢侈型」($\gamma = .391$)、「從眾型」($\gamma = .345$)、「理智型」($\gamma = .236$)。由此可知「衝動型」與家庭住

宅是租屋對於家庭金錢教養之相關程度較高，而「理智型」與家庭住宅是租屋對於家庭金錢教養之相關程度較低。

(三)家庭住宅是租屋者，家庭金錢教養各層面與消費行為整體之相關性分析

家庭金錢教養中的「經驗交流」層面與消費行為整體之相關性呈中度正相關($r_{\gamma}=.431$)，且達顯著水準($p<.01$)；其他金錢教養各層面與消費行為之整體相關呈現低度相關，且均達顯著水準($p<.01$)，惟相關程度不同，由高到低依序為「討論引導」($\gamma=.398$)、「理財引導」($\gamma=.321$)、「金錢教育」($\gamma=.306$)。由此可知「經驗交流」與家庭住宅是租屋對於消費行為整體之相關程度較高，而「金錢教育」與家庭住宅是租屋對於消費行為整體之相關程度較低。

(四)家庭住宅是租屋者，家庭金錢教養各層面與消費行為各層面之相關性分析

1. 家庭住宅是租屋者，家庭金錢教養「金錢教育」與消費行為各層面之相關性分析：

國小高年級學生家庭住宅是租屋者，家庭金錢教養「金錢教育」與消費行為「衝動型」($\gamma=.302$)、「奢侈型」($\gamma=.251$)、「從眾型」($\gamma=.259$)、「理智型」($\gamma=.232$)呈現低度相關，且「衝動型」達顯著水準($p<.01$)，「奢侈型」($\gamma=.251$)、「從眾型」($\gamma=.259$)、「理智型」($\gamma=.232$)達顯著水準($p<.05$)。

2. 家庭住宅是租屋者，家庭金錢教養「理財方式」與消費行為各層面之相關性分析：

國小高年級學生家庭住宅是租屋對於家庭金錢教養「理財方式」與消費行為「衝動型」($\gamma=.432$)呈現中度相關，「奢侈型」($\gamma=.273$)、「從

眾型」($\gamma=.236$)呈現低度相關，「衝動型」達顯著水準($p<.01$)，「奢侈型」、「從眾型」達顯著水準($p<.05$)。

3. 家庭住宅是租屋者，家庭金錢教養「討論引導」與消費行為各層面之相關性分析：

國小高年級學生家庭住宅是租屋者，家庭金錢教養「討論引導」與消費行為「衝動型」($\gamma=.447$)、「奢侈型」($\gamma=.401$)為中度相關，「從眾型」($\gamma=.236$)呈現低度相關，「衝動型」、「奢侈型」、「從眾型」達顯著水準($p<.01$)。

4. 家庭住宅是租屋者，家庭金錢教養「經驗交流」與消費行為各層面之相關性分析：

國小高年級學生家庭住宅是租屋者，家庭金錢教養「經驗交流」與消費行為「衝動型」($\gamma=.501$)呈現中度相關，「奢侈型」($\gamma=.381$)、「從眾型」($\gamma=.344$)、「理智型」($\gamma=.253$)呈現低度相關，「衝動型」、「奢侈型」、「從眾型」達顯著水準($p<.01$)，「理智型」達顯著水準($p<.05$)。

由以上可知，國小高年級學生家庭是租屋在金錢教養得分越高則消費行為得分也越高。國小高年級學生家庭住宅是租屋者，家庭金錢教養「金錢教育」與消費行為「衝動型」、「奢侈型」、「從眾型」及「理智型」呈現低度正相關。國小高年級學生家庭住宅是租屋對於家庭金錢教養「理財方式」與消費行為「衝動型」呈現中度相關，「奢侈型」、「從眾型」呈現低度相關。國小高年級學生家庭住宅是租屋者，家庭金錢教養「討論引導」與消費行為「衝動型」、「奢侈型」為中度相關，「從眾型」呈現低度相關。家庭金錢教養「經驗交流」與

消費行為「衝動型」呈現中度相關，「奢侈型」、「從眾型」、「理智型」呈現低度相關。

表4-3-1住宅型態是租屋對於國小高年級學生家庭金錢教養與消費行為之相關係數

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 | 整體 |
|------|--------|--------|--------|-------|--------|
| 金錢教育 | .302** | .251* | .259* | .232* | .306** |
| 理財方式 | .432** | .273* | .236* | .166 | .321** |
| 討論引導 | .447** | .401** | .331** | .181 | .398** |
| 經驗交流 | .501** | .381** | .344** | .253* | .431** |
| 整體 | .493** | .391** | .345** | .236* | .428** |

註：符號 *表示 $p < 0.05$ ，**表示 $p < 0.01$ ，***表示 $p < 0.001$

註:本研究自行整理

二、家庭住宅是擁屋者，家庭金錢教養與消費行為之相關性分析：

(一)家庭住宅是擁屋者，家庭金錢教養與消費行為整體之相關性分析

國小高年級學生家庭住宅是擁屋者，金錢教養整體與消費行為整體呈現低度正相關性分析($\gamma=.197$)，且達顯著水準($p < .01$)，即國小高年級學生住宅是擁屋對於「金錢教養」得愈高分，其消費行為得分也越高。

(二)家庭住宅是擁屋者，家庭金錢教養與消費行為各層面之相關性分析：

國小高年級學生家庭住宅是擁屋者，金錢教養與消費行為各層面呈現低度相關，由高到低依序為：「理智型」($\gamma=.269$)、「衝動型」($r=.142$)、「奢侈型」($\gamma=.100$)。由此可知「理智型」與家庭住宅是擁屋對於家庭金錢教養之相關程度較高，而「奢侈型」與家庭住宅是擁屋對於家庭金錢教養之相關程度較低。

(三)家庭住宅是擁屋者，家庭金錢教養各層面與消費行為整體之相關性分析：

家庭金錢教養中各層面與消費行為整體呈低度正相關，依序為「討論引導」($\gamma=.238$)、「經驗交流」($\gamma=.194$)、「理財引導」($\gamma=.114$)。「討論引導」、「經驗交流」達顯著水準($p<.01$)；「理財引導」達顯著水準($p<.05$)。由此可知「討論引導」與家庭住宅是擁屋對於消費行為整體之相關程度較高，而「理財引導」與家庭住宅是租屋對於消費行為整體之相關程度較低。「金錢教育」未達顯著性水準。

(四)家庭住宅是擁屋者，家庭金錢教養各層面與消費行為各層面之相關性分析：

1. 家庭住宅是擁屋者，家庭金錢教養「金錢教育」與消費行為各層面之相關性分析：

國小高年級學生家庭住宅是擁屋者，家庭金錢教養「金錢教育」與消費行為「衝動型」、「奢侈型」、「從眾型」，未達顯著水準。「理智型」($\gamma=.237$)呈現低度相關，且達顯著水準($p<.01$)。

2. 家庭住宅是擁屋者，家庭金錢教養「理財方式」與消費行為各層面之相關性分析：

國小高年級學生家庭住宅是擁屋者，家庭金錢教養「理財方式」與消費行為「衝動型」「奢侈型」($\gamma=.185$)、「從眾型」未達顯著水準，「理智型」($\gamma=.190$)呈現低度相關，達顯著水準($p<.01$)。

3. 家庭住宅是擁屋者，家庭金錢教養「討論引導」與消費行為各層面之相關性分析：

國小高年級學生家庭住宅是擁屋者，家庭金錢教養「討論引導」與消費行為「衝動型」($\gamma=.213$)呈現中度相關、「奢侈型」($\gamma=.185$)、「從眾型」($\gamma=.119$)、「理智型」($\gamma=.199$)呈現低度相關，皆達顯著水準($p<.01$)。

4. 家庭住宅是擁屋者，家庭金錢教養「經驗交流」與消費行為各層面之相關性分析：

國小高年級學生家庭住宅是擁屋者，家庭金錢教養「經驗交流」與消費行為「衝動型」($\gamma=.127$)「理智型」($\gamma=.284$)呈現低度相關，達顯著水準($p<.01$)；「奢侈型」、「從眾型」未達顯著水準。

由以上可知，國小高年級學生家庭是擁屋在金錢教養得分越高則消費行為得分也越高。國小高年級學生家庭住宅是擁屋者，家庭金錢教養「金錢教育」與「理智型」呈現低度相關。國小高年級學生家庭住宅是擁屋者，家庭金錢教養「理財方式」與「理智型」呈現低度相關。國小高年級學生家庭住宅是擁屋者，家庭金錢教養「討論引導」與消費行為「衝動型」呈現中度相關、「奢侈型」、「從眾型」、「理智型」($\gamma=.199$)呈現低度相關。國小高年級學生家庭住宅是擁屋者，家庭金錢教養「經驗交流」與消費行為「衝動型」、「理智型」呈現低度相關。

表 4-3-2 住宅型態是擁屋對於國小高年級學生家庭金錢教養與消費行為之相關係數

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 | 整體 |
|----|-----|-----|-----|-----|----|
| | | | | | |

| | | | | | |
|------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 金錢教育 | -.017 | -.042 | -.058 | .237** | .051 |
| 理財方式 | .079 | .052 | .010 | .190** | .115* |
| 討論引導 | .213** | .185** | .119** | .199** | .238** |
| 經驗交流 | .127** | .071 | .074 | .284** | .194** |
| 整體 | .142** | .100* | .062 | .269** | .197** |

註：符號 *表示 $p < 0.05$ ，**表示 $p < 0.01$ ， ***表示 $p < 0.001$

第四節 探討國小高年級學生家庭是租屋或擁屋對於金錢教養的影響

本節運用多元迴歸探討國小高年級學生家庭是租屋或擁屋對於金錢是否有顯著影響，實證結果參閱表4-4-1~表4-4-4。

一、不同背景變項對金錢教育的影響

由表 4-4-1 表示，以上這五個自變數與因變數的多元相關係數為 0.194，決定係數 R^2 等於 0.038，表示五個自變數可以解釋金錢教育效能 3.8% 的變異量。變異數分析的 F 值等於 4.557，顯著性考驗的 P 值 = 0.000 < 0.05，達顯著水準。表 4-4-1 迴歸係數的統計量可知，迴歸係數 t 值分別為「房屋居住型態」(t=-2.583)、 「每月房屋支出」(t=1.932)、 「是否固定領取零用金」(t=1.619)、 「每週零用金大約多少」(t= - 0.728)、 「是否有儲蓄的習慣」(t=2.963)。「是否固定領取零用金」(p=0.106 > 0.05)，「每週零用金大約多少」(p=-0.467 > 0.05) 未有顯著的解釋力。「房屋居住型態」(p=0.010 < 0.05)，達顯著水準，表示擁屋家庭較少投入金錢教育， 「是否有儲蓄的習慣」(p=0.003 < 0.05)，達顯著水準，表示有儲蓄的習慣的家庭較多投入金錢教育。Beta 值分別為「房屋居住型態」($\beta = -0.105$)、 「每

月房屋支出」($\beta=0.079$)、「是否固定領取零用金」($\beta=0.069$)，「每週零用金大約多少」($\beta=-0.031$)、「是否有儲蓄的習慣」($\beta=0.122$)，可知「是否有儲蓄的習慣」預測力最強，其次是「房屋居住型態」。

表 4-4-1 不同背景變項對金錢教育的影響

| 項目 | 未標準化迴歸係數 B 值 | 標準化係數 Beta 值 | T 值 | P 值 | VIF |
|-----------|--------------|--------------|--------|-------|-------|
| 常數 | 19.906 | | 39.637 | 0.000 | |
| 房屋居住型態 | -0.895 | -0.105* | -2.583 | 0.010 | 1.007 |
| 每月房屋支出 | 0.020 | 0.079 | 1.932 | 0.054 | 1.006 |
| 是否固定領取零用金 | 0.568 | 0.069 | 1.619 | 0.106 | 1.087 |
| 每週零用金大約多少 | 0.001 | -0.031 | -0.728 | 0.467 | 1.105 |
| 是否有儲蓄的習慣 | 1.222 | 0.122** | 2.963 | 0.003 | 1.033 |
| F 值 | 4.557*** | | | | |
| 樣本數 N | 589 | | | | |

註：符號 *表示 $p<0.05$ ，**表示 $p<0.01$ ， ***表示 $p<0.001$

註:本研究自行整理

二、不同背景變項對理財方式的影響

由表 4-4-2 表示，以上這五個自變數與因變數的多元相關係數為 0.253，決定係數 R^2 等於 0.064，表示五個自變數可以解釋理財方式效能 6.4%的變異量。變異

數分析的 F 值等於 7.950，顯著性考驗的 P 值=0.000<.05，達顯著水準。表 4-4-2 迴歸係數的統計量可知，迴歸係數 t 值分別為「房屋居住型態」(t=-4.351)、「每月房屋支出」(t=3.491)、「是否固定領取零用金」(t=0.646)、「每週零用金大約多少」(t=0.917)、「是否有儲蓄的習慣」(t=1.957)。「是否固定領取零用金」(p=0.518>.05)，「每週零用金大約多少」(p=0.359>.05)未有顯著的解釋力。「房屋居住型態」(p=0.000<.05)，達顯著水準，表示擁屋家庭較少投入理財教育，「每月房屋支出」(p=0.001<.05)，達顯著水準，表示每月房屋支出高者有較好的理財方式，「是否有儲蓄的習慣」(p=0.051>.05)，未達顯著水準。Beta 值分別為「房屋居住型態」($\beta=-0.175$)、「每月房屋支出」($\beta=0.140$)、「是否固定領取零用金」($\beta=0.027$)，「每週零用金大約多少」($\beta=-0.039$)、「是否有儲蓄的習慣」($\beta=0.080$)，可知「房屋居住型態」預測力最強，其次是「每月房屋支出」。

表 4-4-2 不同背景變項對理財方式的影響

| 項目 | 未標準化迴歸係數 B 值 | 標準化係數 Beta 值 | T 值 | P 值 | VIF |
|-----------|--------------|--------------|--------|-------|-------|
| 常數 | 18.365 | | 34.598 | 0.000 | |
| 房屋居住型態 | -1.594 | -0.175*** | -4.351 | 0.000 | 1.007 |
| 每月房屋支出 | 0.039 | 0.140*** | 3.491 | 0.001 | 1.006 |
| 是否固定領取零用金 | 0.240 | 0.027 | 0.646 | 0.518 | 1.087 |
| 每週零用金大約多少 | 0.001 | 0.039 | 0.917 | 0.359 | 1.105 |
| 是否有儲蓄的習慣 | 0.853 | 0.080 | 1.957 | 0.051 | 1.033 |
| F 值 | 4.557*** | | | | |

| | |
|-------|-----|
| 樣本數 N | 589 |
|-------|-----|

註：符號 *表示 $p < 0.05$ ，**表示 $p < 0.01$ ， ***表示 $p < 0.001$

註:本研究自行整理

三、不同背景變項對引導討論的影響

由表 4-4-3 表示，以上這五個自變數與因變數的多元相關係數為 0.257，決定係數 R^2 等於 0.066，表示五個自變數可以解釋引導討論效能 6.6%的變異量。變異數分析的 F 值等於 8.233，顯著性考驗的 P 值=0.000<.05，達顯著水準。表 4-4-3 迴歸係數的統計量可知，迴歸係數 t 值分別為「房屋居住型態」(t=-3.489)、「每月房屋支出」(t=2.922)、「是否固定領取零用金」(t=1.381)、「每週零用金大約多少」(t=3.395)、「是否有儲蓄的習慣」(t=0.647)。「是否固定領取零用金」(p=0.168>.05)、「是否有儲蓄的習慣」(p=0.518>0.05)未有顯著的解釋力。「房屋居住型態」(p=0.001<.05)，達顯著水準，表示擁屋家庭較少投入引導討論，「每月房屋支出」(p=0.004<.05)，達顯著水準，表示每月房屋支出高者有較多的引導討論。「每週零用金大約多少」(p=0.001<.05)，達顯著水準，表示每週零用金越高，家庭的引導討論越頻繁。Beta 值分別為「房屋居住型態」($\beta=-0.140$)、「每月房屋支出」($\beta=0.117$)、「是否固定領取零用金」($\beta=0.058$)，「每週零用金大約多少」($\beta=0.143$)、「是否有儲蓄的習慣」($\beta=0.026$)，可知「每週零用金大約多少」預測力最強，其次是「房屋居住型態」及「每月房屋支出」。

表 4-4-3 不同背景變項對引導討論的影響

| 項目 | 未標準化迴歸係數 B 值 | 標準化係數 Beta 值 | T 值 | P 值 | VIF |
|----|--------------|--------------|--------|-------|-----|
| 常數 | 27.069 | | 29.789 | 0.000 | |

| | | | | | |
|---------------|----------|-----------|--------|-------|-------|
| 房屋居住型態 | -2.188 | -0.140*** | -3.489 | 0.001 | 1.007 |
| 每月房屋支出 | 0.056 | 0.117** | 2.922 | 0.004 | 1.006 |
| 是否固定領取 零用金 | 0.876 | 0.058 | 1.381 | 0.168 | 1.087 |
| 每週零用金大 約多少 | 0.008 | 0.143*** | 3.395 | 0.001 | 1.105 |
| 是否有儲蓄的 習慣 | 0.483 | 0.026 | 0.647 | 0.518 | 1.033 |
| F 值 | 8.233*** | | | | |
| 樣本數 N | 589 | | | | |

註：符號 *表示 $p < 0.05$ ， **表示 $p < 0.01$ ， ***表示 $p < 0.001$

註:本研究自行整理

四、不同背景變項對經驗交流的影響

由表 4-4-4 表示，以上這五個自變數與因變數的多元相關係數為 0.125，決定係數 R^2 等於 0.016，表示五個自變數可以解釋經驗交流效能 1.6% 的變異量。變異數分析的 F 值等於 1.849，顯著性考驗的 P 值 = 0.101 > 0.05，未達顯著水準。「房屋居住型態」($p = 0.001 < 0.05$)，達顯著水準，表示擁屋家庭較少投入經驗交流。

表 4-4-4 不同背景變項對經驗交流的影響

| 項目 | 未標準化迴 歸係數 B 值 | 標準化係 數 Beta 值 | T 值 | P 值 | VIF |
|--------|------------------|------------------|--------|-------|-------|
| 常數 | 31.188 | | 40.379 | 0.000 | |
| 房屋居住型態 | -1.335 | -0.103* | -2.504 | 0.013 | 1.007 |
| 每月房屋支出 | 0.012 | 0.030 | 0.726 | 0.468 | 1.006 |
| 是否固定領取 | -0.391 | -0.031 | -0.726 | 0.468 | 1.087 |

| | | | | | |
|-----------|--------|--------|--------|-------|-------|
| 零用金 | | | | | |
| 每週零用金大約多少 | 0.003 | 0.058 | 1.348 | 0.178 | 1.105 |
| 是否有儲蓄的習慣 | -0.210 | -0.014 | -0.331 | 0.741 | 1.033 |
| F 值 | 1.849 | | | | |
| 樣本數 N | 589 | | | | |

註：符號 *表示 $p < 0.05$ ，**表示 $p < 0.01$ ， ***表示 $p < 0.001$

註:本研究自行整理

第五節探討國小高年級學生家庭是租屋或擁屋對於消費行為的影響

本節運用多元迴歸探討國小高年級學生家庭是租屋或擁屋對於金錢是否有顯著影響，實證結果參閱表4-5-1~表4-5-4。

一、不同背景變項對衝動型的影響

由表4-5-1表示，以上這五個自變數與因變數的多元相關係數為0.213，決定係數 R^2 等於0.045，表示五個自變數可以解釋衝動型效能4.5%的變異量。變異數分析的 F 值等於5.543，顯著性考驗的 P 值= $0.000 < 0.05$ ，達顯著水準。表4-5-1迴歸係數的統計量可知，迴歸係數 t 值分別為「房屋居住型態」($t = -1.714$)、「每月房屋支出」($t = 2.446$)、「是否固定領取零用金」($t = 0.757$)、「每週零用金大約多少」($t = 3.135$)、「是否有儲蓄的習慣」($t = -2.970$)。「房屋居住型態」($p = 0.087 > 0.05$)、「是否固定領取零用金」($p = 0.449 > 0.05$)，未有顯著的解釋力。「每月房屋支出」($p = 0.015 < 0.05$)達顯著水準，表示擁屋家庭每月支出對於衝動型消費行為的影響較小、「每週零用金大約多少」($p = 0.002 < 0.05$)達顯著水準，表示擁屋家庭每週零用金對於衝動型消費行為的影響較小、「是否有儲蓄的習慣」($p = 0.003 < 0.05$)，表示

有儲蓄習慣的家庭對於消費行為為衝動型的影響較大。Beta 值分別為「房屋居住型態」($\beta=-0.070$)、「每月房屋支出」($\beta=0.099$)、「是否固定領取零用金」($\beta=0.032$)，「每週零用金大約多少」($\beta=-0.133$)、「是否有儲蓄的習慣」($\beta=-0.122$)，可知「是否固定領取零用金」預測力最強，其次是「是否有儲蓄的習慣」及「房屋居住型態」。

表 4-5-1 不同背景變項對衝動型的影響

| 項目 | 未標準化迴歸係數 B 值 | 標準化係數 Beta 值 | T 值 | P 值 | VIF |
|-----------|--------------|--------------|--------|-------|-------|
| 常數 | 11.348 | | 17.208 | 0.000 | |
| 房屋居住型態 | -0.780 | -0.070 | -1.714 | 0.087 | 1.007 |
| 每月房屋支出 | 0.034 | 0.099** | 2.446 | 0.015 | 1.006 |
| 是否固定領取零用金 | 0.349 | 0.032 | 0.757 | 0.449 | 1.087 |
| 每週零用金大約多少 | 0.006 | 0.133** | 3.135 | 0.002 | 1.105 |
| 是否有儲蓄的習慣 | -1.609 | -0.122** | -2.970 | 0.003 | 1.033 |
| F 值 | 5.543*** | | | | |
| 樣本數 N | 589 | | | | |

註：符號 *表示 $p<0.05$ ，**表示 $p<0.01$ ， ***表示 $p<0.001$

註:本研究自行整理

二、不同背景變項對奢侈型的影響

由表 4-5-2 表示，以上這五個自變數與因變數的多元相關係數為 0.208，決定係數 R^2 等於 0.043，表示五個自變數可以解釋奢侈型效能 4.3%的變異量。變異數

分析的 F 值等於 5.277，顯著性考驗的 P 值=0.000<.05，達顯著水準。表 4-5-2 迴歸係數的統計量可知，迴歸係數 t 值分別為「房屋居住型態」(t=-2.362)、「每月房屋支出」(t=1.969)、「是否固定領取零用金」(t=1.128)、「每週零用金大約多少」(t=2.110)、「是否有儲蓄的習慣」(t=-3.426)。「是否固定領取零用金」(p=0.260>.05)未有顯著的解釋力。「房屋居住型態」(p=0.018<0.05)，達顯著水準，表示擁屋家庭對於消費行為為奢侈型影響較小，「每月房屋支出」(p=0.049<0.05)達顯著水準，表示擁屋家庭每月支出對於奢侈型消費行為的影響較小、「每週零用金大約多少」(p=0.035<0.05) 達顯著水準，表示擁屋家庭每週零用金對於奢侈型消費行為的影響較小，「是否有儲蓄的習慣」(p=.001<.05)，達顯著水準，表示有儲蓄習慣的家庭對奢侈型消費行為影響較大。Beta 值分別為「房屋居住型態」($\beta=-0.096$)、「每月房屋支出」($\beta=0.080$)、「是否固定領取零用金」($\beta=0.048$)，「每週零用金大約多少」($\beta=0.090$)、「是否有儲蓄的習慣」($\beta=-0.141$)，可知「是否有儲蓄的習慣」預測力最強，其次依序是「房屋居住型態」、「每週零用金大約多少」、「每月房屋支出」。

表 4-5-2 不同背景變項對奢侈型的影響

| 項目 | 未標準化迴歸係數 B 值 | 標準化係數 Beta 值 | T 值 | P 值 | VIF |
|-----------|--------------|--------------|--------|-------|-------|
| 常數 | 13.034 | | 18.527 | 0.000 | |
| 房屋居住型態 | -1.147 | -0.096* | -2.362 | 0.018 | 1.007 |
| 每月房屋支出 | 0.029 | 0.080* | 1.969 | 0.049 | 1.006 |
| 是否固定領取零用金 | 0.554 | 0.048 | 1.128 | 0.260 | 1.087 |
| 每週零用金大約多少 | 0.004 | 0.090* | 2.110 | 0.035 | 1.105 |

| | | | | | |
|--------------|----------|-----------|--------|-------|-------|
| 是否有儲蓄的 習慣 | -1.980 | -0.141*** | -3.426 | 0.001 | 1.033 |
| F 值 | 5.277*** | | | | |
| 樣本數 N | 589 | | | | |

註：符號 *表示 $p < 0.05$ ， **表示 $p < 0.01$ ， ***表示 $p < 0.001$

註：本研究自行整理

三、不同背景變項對從眾型的影響

由表 4-5-3 表示，以上這五個自變數與因變數的多元相關係數為 0.161，決定係數 R^2 等於 0.026，表示五個自變數可以解釋從眾型效能 2.6% 的變異量。變異數分析的 F 值等於 3.104，顯著性考驗的 P 值 = 0.009 < .05，達顯著水準。表 4-5-3 迴歸係數的統計量可知，迴歸係數 t 值分別為「房屋居住型態」(t=-1.962)、「每月房屋支出」(t=0.878)、「是否固定領取零用金」(t=0.947)、「每週零用金大約多少」(t=1.846)、「是否有儲蓄的習慣」(t=-2.651)。「每月房屋支出」(p=0.380 > .05)、「是否固定領取零用金」(p=0.344 > .05)、「每週零用金大約多少」(p=0.065 > .05) 未有顯著的解釋力。「房屋居住型態」(p=0.050 < .05)，達顯著水準，表示擁屋家庭對於消費行為為從眾型影響較小，「是否有儲蓄的習慣」(p=0.008 < .05)，達顯著水準，表示有儲蓄的習慣的家庭對於消費行為為從眾型影響較大。Beta 值分別為「房屋居住型態」($\beta = -0.081$)、「每月房屋支出」($\beta = 0.036$)、「是否固定領取零用金」($\beta = 0.040$)、「每週零用金大約多少」($\beta = 0.079$)、「是否有儲蓄的習慣」($\beta = -0.110$)，可知「是否有儲蓄的習慣」預測力最強，其次是「房屋居住型態」。

表 4-5-3 不同背景變項對從眾型的影響

| 項目 | 未標準化迴 歸係數 B 值 | 標準化係 數 Beta 值 | T 值 | P 值 | VIF |
|----|------------------|------------------|-----|-----|-----|
|----|------------------|------------------|-----|-----|-----|

| | | | | | |
|---------------|---------|----------|--------|-------|-------|
| 常數 | 19.183 | | 24.002 | 0.000 | |
| 房屋居住型態 | -1.083 | -0.081* | -1.962 | 0.050 | 1.007 |
| 每月房屋支出 | 0.015 | 0.036 | 0.878 | 0.380 | 1.006 |
| 是否固定領取 零用金 | 0.529 | 0.040 | 0.947 | 0.344 | 1.087 |
| 每週零用金大 約多少 | 0.004 | 0.079 | 1.846 | 0.065 | 1.105 |
| 是否有儲蓄的 習慣 | -1.741 | -0.110** | -2.651 | 0.008 | 1.033 |
| F 值 | 3.104** | | | | |
| 樣本數 N | 589 | | | | |

註：符號 *表示 $p < 0.05$ ， **表示 $p < 0.01$ ， ***表示 $p < 0.001$

註：本研究自行整理

四、不同背景變項對理智型的影響

由表 4-5-4 表示，以上這五個自變數與因變數的多元相關係數為 0.132，決定係數 R^2 等於 0.017，表示五個自變數可以解釋理智型效能 1.7%的變異量。變異數分析的 F 值等於 2.066，顯著性考驗的 P 值= $0.068 > 0.05$ ，未達顯著水準。「房屋居住型態」($p=0.283 > .05$)、「每週零用金大約多少」($p=0.066 > .05$)、「是否有儲蓄的習慣」($p=0.835 > .05$)未達顯著水準。「房屋居住型態」($p=0.049 < .05$)達顯著水準，表示擁屋家庭每週零用金對於理智型消費行為的影響較小，「是否固定領取零用金」($p=0.045 < .05$)，表示有儲蓄的習慣的家庭對於消費行為為理智型影響較大。Beta 值分別為「房屋居住型態」($\beta = -0.081$)、「是否固定領取零用金」($\beta = 0.086$)，可知「是否固定領取零用金」預測力最強，其次是「房屋居住型態」。

表 4-5-4 不同背景變項對理智型的影響

| 項目 | 未標準化迴歸係數 B 值 | 標準化係數 Beta 值 | T 值 | P 值 | VIF |
|-----------|--------------|--------------|--------|-------|-------|
| 常數 | 25.554 | | 31.098 | 0.000 | |
| 房屋居住型態 | -0.609 | -0.044 | -1.075 | 0.283 | 1.007 |
| 每月房屋支出 | -0.034 | -0.081* | -1.973 | 0.049 | 1.006 |
| 是否固定領取零用金 | 1.151 | 0.086* | 2.007 | 0.045 | 1.087 |
| 每週零用金大約多少 | -0.004 | -0.080 | -1.842 | 0.066 | 1.105 |
| 是否有儲蓄的習慣 | 0.141 | 0.009 | 0.208 | 0.835 | 1.033 |
| F 值 | 2.066 | | | | |
| 樣本數 N | 589 | | | | |

註：符號 *表示 $p < 0.05$ ， **表示 $p < 0.01$ ， ***表示 $p < 0.001$

註：本研究自行整理

由以上可知在不同背景變項下，家庭金錢教養與消費行為迴歸分析結果，如下：在「不同房屋居住型態」下，擁屋家庭相較於租屋家庭在家庭金錢教養上較少投入金錢教育、理財教育、引導討論及經驗交流，在消費行為上擁屋家庭對於消費行為為奢侈型及從眾型影響有影響，但是比租屋家庭薄弱。家中「每月房屋支出」較高者有較好的理財方式，家庭中也較常提供金錢相關的引導討論。在家庭每月支出為背景變項時，擁屋家庭每月支出對於衝動型消費行為、奢侈型消費行為、理智型消費行為的影響相較於租屋來得較小。在「是否固定領取零用金」的背景

變項下，發現對於金錢教養並無明顯的影響，在消費行為為理智型的學童影響較大。在「每週零用金大約多少」的背景變項下，每週零用金越高，家庭中對於孩子的引導討論越頻繁，消費行為上表示擁屋家庭每週零用金對於衝動型消費行為及奢侈型消費行為的影響相較與租屋家庭小。在「是否有儲蓄的習慣」的背景變項下顯示，有儲蓄習慣的家庭有較多的機會投入金錢教育，表示有儲蓄習慣的家庭對於消費行為為衝動型、奢侈型、從眾型者有較大的影響。



第五章 研究結論與建議

本章依據第四章之研究結果與討論內容進行統整歸納，並提出結論與相關建議，以作為未來研究者之參考。本章共分為兩節，第一節為結論，第二節為建議。

第一節 結論

本研究主要探討國小高年級學生家庭是租屋或擁屋於家庭金錢教養與消費行為之影響，使用問卷法調查彰化市國小高年級學生，以敘述性統計、獨立樣本 t 檢定、皮爾森積差相關分析和迴歸分析等方式，進行探討。根據本研究發現，綜合歸納出下列結論：

一、不同住宅型態對於家庭金錢教養與消費行為的差異：

為了解不同住宅型態在國小高年級學生於金錢教養上的差異，進行獨立樣本 t 檢定，其結果顯示在「討論引導」的 t 值檢定結果達顯著，表示家庭是租屋之國小高年級學生得分高於家庭是擁屋的國小高年級學生，可見租屋之學生家庭比擁屋的學生家庭更常進行討論引導金錢的使用方式。

為了解不同住宅型態在國小高年級學生於消費行為上的差異，進行獨立樣本 t 檢定，其結果顯示在「衝動型」、「奢侈型」、「從眾型」的 t 值檢定結果達顯著，表示家庭是租屋之國小高年級學生得分高於家庭是擁屋的國小高年級學生，可見租屋之學生家庭比擁屋的學生家庭在消費行為上有更明顯的影響。

二、租屋對於家庭金錢教養與消費行為整體相關性：

(一)家庭金錢教養整體對消費行為整體相關性

國小高年級學生家庭住宅是租屋對於金錢教養整體與消費行為整體呈現中度正相關，即國小高年級學生住宅是租屋對於「金錢教養」得愈高分，其消費行為得分也越高。

(二)金錢教養對消費行為各層面相關性

租屋對於家庭金錢教養於消費行為各層面呈現中低度相關。由研究顯示「衝動型」與家庭住宅是租屋對於家庭金錢教養之相關程度較高，而「理智型」與家庭住宅是租屋對於家庭金錢教養之相關程度次之。

(三)金錢教養各層面對消費行為相關性

國小高年級學生家庭住宅是租屋者，家庭金錢教養「金錢教育」與消費行為「衝動型」、「奢侈型」、「從眾型」及「理智型」呈現低度正相關。家庭金錢教養「理財方式」與消費行為「衝動型」呈現中度相關，「奢侈型」、「從眾型」呈現低度相關。家庭金錢教養「討論引導」與消費行為「衝動型」、「奢侈型」為中度相關，「從眾型」呈現低度相關。家庭金錢教養「經驗交流」與消費行為「衝動型」呈現中度相關，「奢侈型」、「從眾型」、「理智型」呈現低度相關。由以上可知，國小高年級學生家庭是擁屋在金錢教養得分越高則消費行為得分也越高。

三、擁屋對於家庭金錢教養與消費行為整體相關性：

(一)家庭金錢教養整體對消費行為整體相關性

國小高年級學生家庭住宅是擁屋者，家庭金錢教養整體與消費行為整體呈現低度正相關性分析，即國小高年級學生住宅是擁屋對於「金錢教養」得愈高分，其消費行為得分也越高。

(二)金錢教養對消費行為各層面相關性

國小高年級學生家庭住宅是擁屋者，金錢教養與消費行為各層面呈現低度相關，由高到低依序為：「理智型」、「衝動型」、「奢侈型」。

(三)金錢教養各層面對消費行為相關性

家庭金錢教養中各層面與消費行為整體呈低度正相關，依序為「討論引導」、「經驗交流」、「理財引導」。國小高年級學生家庭住宅是擁屋者，家庭金錢教養「金錢教育」與消費行為「理智型」呈現低度相關，家

庭金錢教養「理財方式」與消費行為「理智型」呈現低度相關，家庭金錢教養「討論引導」與消費行為「衝動型」呈現中度相關，與「奢侈型」、「從眾型」、「理智型」呈現低度相關，家庭金錢教養「經驗交流」與消費行為「衝動型」「理智型」呈現低度相關，由以上可知，國小高年級學生家庭是擁屋在金錢教養得分越高則消費行為得分也越高。

四、不同背景變項對金錢教養的影響：

(一)：房屋居住型態：

由本研究顯示擁屋家庭相較於租屋家庭，在家庭金錢教養上較少投入金錢教育、理財教育、引導討論及經驗交流。

(二)：每月房屋支出：

由本研究顯示每月房屋支出高者有較好的理財方式，家庭中也較常提供金錢相關的引導討論。

(三)：是否固定領取零用金：

由本研究顯示在此背景變項時對於金錢教養並無明顯的影響。

(四)：每週零用金大約多少：

每週零用金越高，家庭中對於孩子的引導討論越頻繁。

(五)：是否有儲蓄的習慣：

由本研究顯示有儲蓄習慣的家庭有較多的機會投入金錢教育。

五、不同背景變項對消費行為的影響：

(一)：房屋居住型態：

擁屋家庭對於消費行為為奢侈型影響較小，此外，擁屋家庭對於消費行為為從眾型影響較小。

(二): 每月房屋支出:

擁屋家庭每月支出對於衝動型消費行為的影響較小，擁屋家庭每月支出對於奢侈型消費行為的影響較小，此外，擁屋家庭每月支出對於理智型消費行為的影響較小。

(三): 是否固定領取零用金:

有儲蓄習慣的家庭對於消費行為為理智型影響較大。

(四): 每週零用金大約多少:

擁屋家庭每週零用金對於衝動型消費行為的影響較小，此外，擁屋家庭每週零用金對於奢侈型消費行為的影響較小。

(五); 是否有儲蓄的習慣:

有儲蓄習慣的家庭對於消費行為為衝動型的影響較大，有儲蓄習慣的家庭對奢侈型消費行為影響較大，有儲蓄的習慣的家庭對於消費行為為從眾型影響較大。此外，有儲蓄習慣的家庭對於衝動型消費行為的影響較大

本研究主要探討國小高年級學生家庭是租屋或擁屋於家庭金錢教養與消費行為之影響。經由研究指出租屋家庭較積極投入金錢教育、理財教育、引導討論及經驗交流等各項金錢教養，對於孩童消費行為也是以租屋家庭對於消費行為為衝動型的、消費行為為奢侈型的、消費行為為從眾型的、消費行為為理智型的影響較大，擁屋型的反之。

第二節 建議

一、給家長的建議：

在 Lin and Lin(1999)的研究指出，台灣家庭的購屋行為中，消費目的的動機只占 1/4，投資的動機卻占了 3/4。可見台灣人會利用買房強迫自己儲蓄，進而指導孩子儲蓄，並提供孩子多一項投資理財的管道。但本研究中卻發現租屋家庭對於家庭金錢教養和孩童消費行為，皆遠勝於擁屋家庭，可見現在的購屋並非和以前一樣大多是為了投資，或許大多是以儲蓄為主保守型的消費。

文獻也顯示租屋者大多屬於社會中經濟的弱勢族群(彭建文，2012)，所以也顯示租屋者較少有活用資金，相對能給孩子的金錢教養及刺激也較少。本研究發現，雖然租屋家庭經濟本來就較不寬裕，但為了儲蓄更多錢，就必須用更多理財方式，進而也將這些理財知識在日常生活中教育給下一代，孩子在消費行為上也因需要更謹慎，所以影響也較大。

本研究顯示，在擁屋方面對於家庭金錢教養和消費行為的影響皆小於租屋的家庭，表示現今社會雖然擁屋者有較多金錢及儲蓄，但是並未將正確的金錢教養灌輸於孩子，在孩子的消費行為上也可以明顯看到，房屋居住型態是擁屋者，對於孩子在消費行為上影響較小；反而是租屋的家庭，在家庭金錢教養上能指導孩子如何正確使用金錢，房屋居住型態是租屋者，對於孩子在消費行為上影響較大。建議家庭若不需將大部分所得花在房屋住宅上，可利用這些活用品，指導孩子從小擁有正確的金錢觀。

二、給學校的建議：

金錢的使用可能隨著接觸的人、事、物不同而有所改變，雖說家庭是學習的第一個場所，但學校教育的影響抑是不容小覷的，故建議學校將金錢教育納入學校課程，讓孩子從小有正確的金錢觀。國小高年級學生正是剛開始自主意識抬頭，所以在這個階段更要積極投入孩子的金錢教育。目前高年級社會課談到基金、貨

幣、股市等，建議也可從這些課程做延伸加強，讓孩子操作虛擬貨幣，老師再從中指導較妥當的資產配置。

三、對未來研究者之建議：

本研究雖已力求準確性與客觀性，但礙於時間、人力與物力等因素，尚有不
足之處，因此針對未盡完善之處提出以下幾點建議：

本研究僅以彰化市國小生作為研究對象，因國小學童對於貸款並未有深入的
了解，所以只將住宅型態歸為租屋及擁屋，並未將貸款部分納入探討，將來的研
究可將此部分再加入討論，也建議未來的研究不僅限於彰化市，範圍可擴大至全
台。孩子就學後的行為也可能因為學校教育而有所改變，建議未來研究者可將學
校教育部分也納入考量。

參考文獻

中文部份：

呂志方(2011)，「新北市國小高年級學童家長理財態度與金錢教養行為之關聯」，
國立台灣師範大學人類發展與家庭學系碩士論文。

李孟峰、李淑芬(2010)，「台灣地區租賃公司信用風險評估模型之研究」，國立
台北大學統計學系。

李亞蓉(2011)，「淺談家庭在理財教育中之角色與實踐」，家庭教育雙月刊，第
39期，62-69。

李怡蓉(2011)，「台中市國民小學六年級學生經濟知識與消費行為之相關研究」，
國立台中教育大學區域與社會發展學系碩士論文。

邱美甄(2013)「台灣地區各城市房屋住宅消費力探討」，輔仁大學統計資訊學系
應用統計碩士班。

徐淑敏、林麗華(2007)，「國小高年級學童的金錢態度與消費行為」，教育實踐
與研究，第20卷第2期，1-28。

凌田明(2008)「國中學生之消費價值觀、人際影響與購買仿冒名牌產品行為關係
之研究」，元智大學管理研究所碩士論文。

陳佳欣(2012)，「家戶住宅權屬選擇與住宅類型之探討：以中國大陸東南沿海城
市為例」，中國議題，第14卷第1期，44-51。

陳金淑(2014)，「國小高年級學童父母教養方式、金錢態度與玩具消費行為關聯之研究」，私立高苑科技大學經營管理研究碩士論文。

陳樹婷，曹立人(2005)「兒童消費行為的影響因素和發展過程探討」，人類工校學第 11 卷第 4 期。

陳建良、張郁鶴(2000)「住宅租擁、世代組成與家計儲蓄間關係之探討—以台灣家計收支調查對象的分析」，住宅學報，第 9 卷第二期，99-124。

莊瑞珠、陳穆貞(2006)，「金融機構住宅房屋貸款信用評分系統之建構研究」，住宅學報第 15 卷第 2 期，65-90。

陶怡文(2015)，「彰化市國中生家庭金錢教養與消費行為之相關性研究」，南華大學財務金融學系財務管理碩士班碩士論文。

黃麗美(2006)，「台北市國小高年級學童金錢觀與消費型態之研究」，臺北市立教育大學社會科教育研究所碩士論文

黃美筠紀博棟、黃劍華(2009)，「理財教育融入國小課程教學成效之研究—以臺北縣某國小高年級為例」，國立金門技術學院學報，第四期。

彭建文(2012)「擁屋相對成本對住宅租擁選擇之影響」，都市與計劃第 39 卷第 1 期， 1-23 。

葉賢政(2014)，「新北縣國中生金錢教養與消費行為之相關研究」，玄奘大學企業管理碩士班碩士論文。

楊國樞(1986)，「家庭因素與子女行為:台灣研究的評析」，中華心理學刊，第 28 卷，第一期，7-28。

蔡含昱、楊光中、謝祖光(2014)「陸客消費力影響臺北市商圈店面價格之研究」，華岡農科學報，第 34 期，73 – 102。

謝麗珠(2009)，「台北縣國民小學高年級學童金錢態度與消費行為關係之研究」，銘傳大學教育研究所碩士在職專班碩士論文。

薛立敏、陳綉里(1998)「住宅租擁選擇下家計消費行為支出之比較」，住宅學報，第七期，21-40。

英文部份：

Engel, J. F., Kollat, D. T., & Blackwell, R. D., (1978), “*Consumer Behavior* (3rd ed.) , NewYork: Holt, Rinehart and Winston Company”.

Huang, Y. and F. Deng (2006) ,“Residential Mobility in Chinese Cities : A Longitudinal Analysis”, *Housing Studies*, 21 (5) ,625-652.

Neale,S.G.,&Carolina,E.(1994) ,*Money Doesn't Grow on Trees: A Parent's Guide to Raising Financially Responsible Children*, New York Fireside.

網址

中華民國內政部營建署(2006)，購、租屋成本與其他支出。

http://www.cpami.gov.tw/chinese/index.php?option=com_content&view=article&id=7732&Itemid=130)



附錄一國小高年級學生家庭是租屋或擁屋對於金錢教養與消費行為問卷

各位同學，你好：

首先十分感謝你抽空填寫此份問卷。本問卷主要是想瞭解國小高年級學生家庭是租屋或是擁屋對於金錢教養和消費行為之間的關係。內容僅供學術研究用，絕對保密，請安心作答。非常感謝你的用心與協助！

敬祝 學業進步 事事順心

南華大學財務金融學系財務管理研究所

指導教授：張瑞真 博士

研究生：楊以瑄 敬上

中華民國 104 年 12 月

第一部分：個人基本資料

- () 1.性別：①男②女
- () 2.家裡現行房屋居住型態：①租屋②擁屋③寄宿親友家
- () 3.家裡住宅類型：①三合院、四合院②公寓③透天、別墅④其他
- () 4.每個月住宅支出(如房屋貸款或是房屋租金)佔家戶所得的比例大約為：
① 0%②0%~10%③10%~20%④20%~30%⑤30%~40%⑥40%~50% ⑦超過50%。
- () 5.請問在家中你排第幾：①獨生子女 ②老大③老二④老三⑤其他
- () 6.請問你是否固定時間領取零用錢：①固定②不固定
- () 7.請問你每週的零用錢大約是：①沒有零用錢②100 元以下③100~200 元
④200 元 ~300 元⑤300 元 ~400 元⑥400 元 ~500 元⑦500 元~600 元⑧

700 元⑨800 元⑩900 元以上。

() 8.請問你是否有儲蓄的習慣？①有②沒有。

() 9.請問你父親的教育程度：①小學或無識字能力②國中③高中職④專科或大學⑤研究所（含以上）。

() 10.請問你母親的教育程度：①小學或無識字能力②國中③高中職④專科或大學⑤研究所（含以上）。

() 11.請問你父親的職業（請依下列參考表選填）：①軍公教②民意代表、行政主管、企業主管及經理人員③技術員及專業人員④服務工作人員⑤其他（請寫出職業）。

() 12.請問你母親的職業（請依下列參考表選填）：①軍公教②民意代表、行政主管、企業主管及經理人員③技術員及專業人員④服務工作人員⑤其他（請寫出職業）。

| <p>國小高年級學生家庭金錢教養量表</p> <p>※請圈出最符合你個人情況的選項，所有的題目都是「單選題」，請在「非常符合」、「符合」、「普通」、「不符合」、「非常不符合」當中圈選一個。</p> | 非 常 符 合 | 符 合 | 普 通 | 不 符 合 | 非 常 不 符 合 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|--------|-------------|-----------------------|
| 金錢教育 | | | | | |
| 1. 父母會告訴我金錢的功能與限制(如:有錢才會有好的生活品質，錢不是萬能等)。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 2. 父母會教我投資理財相關的知識(如信用卡、股票、基金等)。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 3. 父母會教我了解金融機構(如郵局、銀行)的功能(如儲蓄、利息、投資等)。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 4. 父母會告訴我儲蓄的好處與方法。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 5. 我知道父母賺錢不容易，所以應該要好好珍惜擁有的物品。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 理財方式 | | | | | |
| 6. 父母會希望我將所有零用錢都存起來。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 7. 父母會告訴我金錢要做妥善規劃。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 8. 父母會教我關於房屋貸款的知識。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 9. 父母會帶我一同到專業的理財機構諮詢 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 10. 父母會要求我養成記帳的習慣。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

討論引導

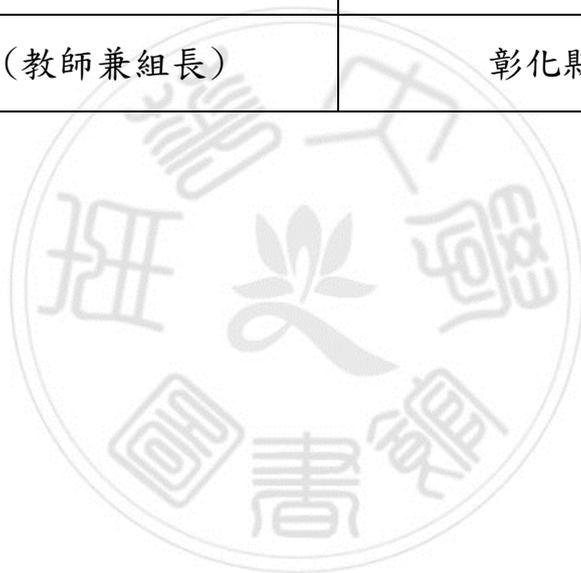
| | | | | | |
|----------------------------------------|---|---|---|---|---|
| 11. 父母會和我討論零用錢的使用方式。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 12. 父母常禁止我買喜歡但非必要的東西。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 13. 父母會讓我預支下個月的零用錢。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 14. 父母會和我討論用什麼情況可以得到額外的零用錢。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 15. 當我行為表現良好(如成績進步、幫忙家事等)，父母會以零用錢作為獎勵。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 16. 在做大筆消費前會和父母討論，並分析是否恰當。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 17. 父母會和我討論家庭的收入與支出情形。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 18. 父母會依照子女不同的年齡，調整零用錢的金額。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 經驗交流 | | | | | |
| 19. 在購物時，父母會指導我購物技巧。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 20. 父母會和我一起看廣告單並分析如何採購。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 21. 父母告訴我不同的消費行為會帶來不同的後果，所以進行消費時要小心謹慎。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 22. 父母會告訴我所謂節儉就是「該用就用，當省則省」。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 23. 父母會讓我自己挑選我需要的文具或用品。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 24. 父母常抱怨我買的東西。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 25. 我覺得父母會以身作則，照著平常教導我的方式使用金錢。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 26. 如果此商品使用頻率不高，父母希望我用借的就好不用。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

| 國小高年級消費行為量表 ※請圈出最符合你個人情況的選項，所有的題目都是「單選題」，請在「非常符合」、「符合」、「普通」、「不符合」、「非常不符合」當中圈選一個。 | 非 常 符 合 | 符 合 | 普 通 | 不 符 合 | 非 常 不 符 合 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|--------|-------------|-----------------------|
| 衝動型 | | | | | |
| 1.我常被電視購物或廣告單吸引而消費。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 2.只要是限量商品，我都會想去搶購。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 3.常買一些不必要的東西(買了東西才在想如何使用它)。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 4.只要是特價，不論需不需要都先買再說。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 5.我會因為是偶像代言的廣告而購買此商品。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 奢侈型 | | | | | |
| 6.只要我喜歡的東西不論價格高低我都會買。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 7.如果自己錢不夠，我會跟父母或兄弟姊妹借錢。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 8.我覺得有錢時就是應該盡情享樂，不用存起來。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 9.只要有新的商品上市都會想去購買。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 10.舊的衣服或鞋子不想再拿出來穿，想買新的。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 11.看到喜歡的東西會因為價格高，我會透過借錢方式購買。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 從眾型 | | | | | |

| | | | | | |
|--------------------------------|---|---|---|---|---|
| 12.我覺得信用卡很方便，會想嘗試使用。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 13.看到別人有的東西我也會想擁有。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 14.我買東西會想跟同學炫耀。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 15.我覺得沒有購物就離開賣場是很奇怪的行為。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 16.別人約我一起買東西我會不好意思拒絕。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 17.我想建立友誼，所以我會請朋友喝飲料或吃零食。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 18.我出外旅遊時，習慣會帶當地名產給朋友享用。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 經濟型 | | | | | |
| 19.喜歡的東西我會趁特價的時候再去購買。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 20.買東西時我會貨比三家。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 21.我會為了買喜歡東西而努力存錢，存夠了再買。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 22.我知道賺錢不易，我會能省則省。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 23.我覺得能幫忙購買家中的生活用品是身為家中一份子的光榮。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 24.我買東西都需要經過父母同意才可以買。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 25.我買東西是看物品的實用性而非炫麗的包裝。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

附錄二 審查問卷之專家名冊表

| 專家 | 服務學校 |
|------------|---------------------|
| 李怡慧(助理教授) | 嘉義縣南華大學 財務金融管理學系 |
| 吳錦文(助理教授) | 嘉義縣南華大學 財務金融管理學系 |
| 李秋燕(教師兼組長) | 彰化縣泰和國小 |



附表 1 不同背景變項之國小高年級學生在家庭金錢教養與消費行為之間的相關性。

A1 性別(1 男生)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 |
|------|--------|--------|--------|--------|
| 金錢教育 | .118* | .063 | .072 | .285** |
| 理財方式 | .173** | .122* | .118* | .228** |
| 討論引導 | .302** | .272** | .216** | .268** |
| 經驗交流 | .217** | .156** | .170** | .307** |

A1 性別(2 女生)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 |
|------|--------|--------|-------|--------|
| 金錢教育 | -.056 | -.062 | -.079 | .197** |
| 理財方式 | .128* | .081 | -.007 | .132* |
| 討論引導 | .225** | .182** | .107 | .106 |
| 經驗交流 | .167** | .083 | .084 | .266** |

A2 住宅型(1 租屋)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 |
|------|--------|-------|-------|-------|
| 金錢教育 | .302** | .251* | .259* | .232* |
| 理財方式 | .432** | .273* | .236* | .166 |

| | | | | |
|------|--------|--------|--------|-------|
| 討論引導 | .447** | .401** | .331** | .181 |
| 經驗交流 | .501** | .381** | .344** | .253* |

A2 住宅型態(2 擁屋)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 |
|------|--------|--------|--------|--------|
| 金錢教育 | -.017 | -.042 | -.058 | .237** |
| 理財方式 | .079 | .052 | .010 | .190** |
| 討論引導 | .213** | .185** | .119** | .199** |
| 經驗交流 | .127** | .071 | .074 | .284** |

A2 住宅型態(3 寄宿)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 |
|------|-------|-------|-------|--------|
| 金錢教育 | .310 | -.055 | .179 | .642* |
| 理財方式 | .083 | .161 | -.122 | .164 |
| 討論引導 | .633* | .371 | .123 | .205 |
| 經驗交流 | .318 | .022 | .221 | .733** |

A3 住宅類型(1 三合院)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 |
|------|------|------|------|--------|
| 金錢教育 | .217 | .253 | .240 | .412 |
| 理財方式 | .432 | .439 | .477 | .694* |
| 討論引導 | .521 | .585 | .546 | .783** |

| | | | | |
|------|-------|-------|-------|-------|
| 經驗交流 | .630* | .677* | .609* | .666* |
|------|-------|-------|-------|-------|

A3 住宅類型(2 公寓、透天)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 |
|------|--------|--------|-------|-------|
| 金錢教育 | .118 | .086 | .043 | .157 |
| 理財方式 | .357** | .178 | .150 | .303* |
| 討論引導 | .455** | .368** | .255* | .214 |
| 經驗交流 | .323** | .178 | .124 | .229 |

A3 住宅類型(3 別墅、透天)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 |
|------|--------|--------|--------|--------|
| 金錢教育 | .010 | .001 | .001 | .250** |
| 理財方式 | .099* | .087 | .047 | .191** |
| 討論引導 | .205** | .181** | .148** | .193** |
| 經驗交流 | .161** | .129** | .122* | .312** |

A3 住宅類型(4 其他)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 |
|------|--------|--------|--------|--------|
| 金錢教育 | .010 | .001 | .001 | .250** |
| 理財方式 | .099* | .087 | .047 | .191** |
| 討論引導 | .205** | .181** | .148** | .193** |

| | | | | |
|------|--------|--------|-------|--------|
| 經驗交流 | .161** | .129** | .122* | .312** |
|------|--------|--------|-------|--------|

A4 每月住宅支出(1 0%)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 |
|------|--------|--------|--------|--------|
| 金錢教育 | .009 | -.020 | .013 | .334** |
| 理財方式 | .130* | .112* | .076 | .247** |
| 討論引導 | .272** | .256** | .192** | .263** |
| 經驗交流 | .179** | .161** | .146** | .386** |

A4 每月住宅支出(1 0%~20%)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 |
|------|-------|--------|--------|------|
| 金錢教育 | -.206 | -.007 | -.286* | .011 |
| 理財方式 | .244 | .182 | .035 | .120 |
| 討論引導 | .308* | .351** | .091 | .141 |
| 經驗交流 | .200 | .135 | -.029 | .192 |

A4 每月住宅支出(2 0%~30%)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 |
|------|-------|-------|-------|-------|
| 金錢教育 | .074 | -.133 | -.109 | .020 |
| 理財方式 | -.010 | -.169 | -.200 | -.081 |
| 討論引導 | .143 | .065 | -.021 | -.028 |

| | | | | |
|------|------|-------|-------|------|
| 經驗交流 | .174 | -.032 | -.018 | .044 |
|------|------|-------|-------|------|

A4 每月住宅支出(3 0%~40%)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 |
|------|--------|-------|-------|--------|
| 金錢教育 | .180 | .157 | .155 | .265* |
| 理財方式 | .233* | .199 | .120 | .322** |
| 討論引導 | .293* | .297* | .167 | .232 |
| 經驗交流 | .333** | .240* | .248* | .240* |

A4 每月住宅支出(4 0%~50%)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 |
|------|-------|-------|-------|------|
| 金錢教育 | .009 | -.122 | -.035 | .267 |
| 理財方式 | .030 | -.054 | -.057 | .236 |
| 討論引導 | .329* | .157 | .256 | .279 |
| 經驗交流 | .159 | -.026 | .042 | .113 |

A4 每月住宅支出(5 0%以上)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 |
|------|-------|--------|-------|-------|
| 金錢教育 | -.248 | -.303 | .193 | .588* |
| 理財方式 | -.245 | -.292 | .078 | .395 |
| 討論引導 | -.551 | -.657* | -.180 | .225 |

| | | | | |
|------|-------|-------|------|--------|
| 經驗交流 | -.025 | -.093 | .529 | .783** |
|------|-------|-------|------|--------|

A5 家中排序

A5(獨生子、女)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 |
|------|--------|-------|------|--------|
| 金錢教育 | .145 | .092 | .170 | .421** |
| 理財方式 | .289* | .155 | .097 | .226 |
| 討論引導 | .296* | .266* | .082 | .173 |
| 經驗交流 | .383** | .228 | .229 | .222 |

A5(老大)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 |
|------|--------|--------|--------|--------|
| 金錢教育 | .030 | -.021 | -.006 | .263** |
| 理財方式 | .184** | .235** | .152* | .194** |
| 討論引導 | .386** | .378** | .291** | .314** |
| 經驗交流 | .206** | .197** | .157* | .429** |

A5(老二)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 |
|------|-------|-------|-------|-------|
| 金錢教育 | .005 | .005 | -.016 | .136* |
| 理財方式 | .066 | .019 | .001 | .127 |
| 討論引導 | .171* | .150* | .109 | .056 |

| | | | | |
|------|------|------|------|------|
| 經驗交流 | .121 | .080 | .069 | .104 |
|------|------|------|------|------|

A5(老三)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 |
|------|-------|-------|-------|-------|
| 金錢教育 | -.016 | -.077 | -.165 | .212 |
| 理財方式 | .139 | -.129 | -.147 | .201 |
| 討論引導 | .123 | -.063 | -.033 | .204 |
| 經驗交流 | .023 | -.216 | -.074 | .266* |

A5(其他)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 |
|------|--------|-------|-------|--------|
| 金錢教育 | .225 | .166 | .037 | .432* |
| 理財方式 | .247 | .167 | .182 | .355 |
| 討論引導 | .446* | .413* | .477* | .630** |
| 經驗交流 | .486** | .346 | .379* | .651** |

A6 是否有固定零用錢

A6(固定)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 |
|------|------|------|--------|--------|
| 金錢教育 | .117 | .124 | .231** | .336** |

| | | | | |
|------|--------|--------|--------|--------|
| 理財方式 | .257** | .271** | .255** | .305** |
| 討論引導 | .373** | .343** | .408** | .404** |
| 經驗交流 | .304** | .273** | .346** | .422** |

A6(不固定)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 |
|------|--------|--------|-------|--------|
| 金錢教育 | .008 | -.038 | -.075 | .213** |
| 理財方式 | .115* | .048 | -.006 | .144** |
| 討論引導 | .232** | .189** | .088 | .128** |
| 經驗交流 | .158** | .070 | .051 | .241** |

A7 每週是否領零用錢(沒有固定零用錢)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 |
|------|--------|--------|------|--------|
| 金錢教育 | .027 | .010 | .001 | .284** |
| 理財方式 | .093 | .051 | .016 | .216** |
| 討論引導 | .231** | .175** | .077 | .196** |
| 經驗交流 | .119 | .048 | .051 | .348** |

A7 每週是否領零用錢(100 以下)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 |
|------|-------|-------|-------|-------|
| 金錢教育 | .059 | -.035 | -.008 | .153* |
| 理財方式 | .140* | .034 | .003 | .059 |

| | | | | |
|------|--------|--------|-------|------|
| 討論引導 | .221** | .186** | .165* | .112 |
| 經驗交流 | .250** | .134 | .132 | .133 |

A7 每週是否領零用錢(100~200 元)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 |
|------|--------|-------|--------|--------|
| 金錢教育 | .154 | .051 | .130 | .323** |
| 理財方式 | .265* | .183 | .265* | .272* |
| 討論引導 | .355** | .278* | .275* | .423** |
| 經驗交流 | .322** | .214 | .349** | .428** |

A7 每週是否領零用錢(200 元 ~300 元)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 |
|------|-------|-------|-------|-------|
| 金錢教育 | -.128 | -.081 | -.064 | -.067 |
| 理財方式 | .161 | .359 | .135 | .086 |
| 討論引導 | .030 | .301 | .330 | .283 |
| 經驗交流 | .042 | .184 | .104 | .216 |

A7 每週是否領零用錢(300 元 ~400 元)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 |
|------|-------|------|-------|-------|
| 金錢教育 | -.103 | .173 | -.167 | .653* |

| | | | | |
|------|------|-------|------|--------|
| 理財方式 | .445 | .497 | .251 | .918** |
| 討論引導 | .354 | .558 | .430 | .625 |
| 經驗交流 | .515 | .658* | .382 | .903** |

A7 每週是否領零用錢(400 元以上)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 |
|------|------|-------|-------|-------|
| 金錢教育 | .185 | .367 | .149 | .594* |
| 理財方式 | .065 | .540* | .127 | .106 |
| 討論引導 | .049 | .348 | -.017 | .101 |
| 經驗交流 | .185 | .367 | .149 | .594* |

A8 是否有儲蓄習慣(有)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 |
|------|--------|--------|--------|--------|
| 金錢教育 | .020 | -.002 | -.009 | .265** |
| 理財方式 | .130** | .106* | .043 | .196** |
| 討論引導 | .248** | .223** | .161** | .214** |
| 經驗交流 | .177** | .119** | .109* | .286** |

A8 是否有儲蓄習慣(沒有)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 |
|------|--------|------|-------|-------|
| 金錢教育 | .279** | .188 | .206* | .206* |

| | | | | |
|------|--------|--------|--------|--------|
| 理財方式 | .336** | .209* | .219* | .161 |
| 討論引導 | .458** | .378** | .277** | .140 |
| 經驗交流 | .364** | .255* | .291** | .319** |

A9 父親教育程度(小學或無識字能力)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 |
|------|------|-------|-------|-------|
| 金錢教育 | .100 | .234 | .330 | .390 |
| 理財方式 | .248 | .191 | .285 | .052 |
| 討論引導 | .386 | .456* | .484* | .427* |
| 經驗交流 | .240 | .194 | .236 | .266 |

A9 父親教育程度(國中)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 |
|------|-------|-------|------|--------|
| 金錢教育 | .090 | -.029 | .020 | .307** |
| 理財方式 | .094 | .019 | .001 | .094 |
| 討論引導 | .251* | .196 | .113 | .190 |
| 經驗交流 | .120 | .037 | .101 | .386** |

A9 父親教育程度(高中職)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 |
|----|-----|-----|-----|-----|
|----|-----|-----|-----|-----|

| | | | | |
|------|--------|--------|--------|--------|
| 金錢教育 | .073 | .051 | .033 | .296** |
| 理財方式 | .275** | .224** | .154* | .346** |
| 討論引導 | .415** | .411** | .321** | .307** |
| 經驗交流 | .333** | .257** | .244** | .394** |

A9 父親教育程度(專科或大學)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 |
|------|--------|-------|-------|------|
| 金錢教育 | .020 | .011 | -.036 | .117 |
| 理財方式 | .062 | .054 | -.023 | .080 |
| 討論引導 | .222** | .182* | .091 | .111 |
| 經驗交流 | .097 | .063 | .020 | .127 |

A9 父親教育程度(研究所(含以上))

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 |
|------|-------|-------|------|--------|
| 金錢教育 | -.048 | -.060 | .050 | .416** |
| 理財方式 | .042 | -.058 | .075 | .214 |
| 討論引導 | .114 | .000 | .083 | .157 |
| 經驗交流 | .135 | .013 | .120 | .324* |

A10 母親教育程度(小學或無識字能力)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 |
|------|------|-------|-------|-------|
| 金錢教育 | .047 | .132 | .220 | .360 |
| 理財方式 | .251 | .273 | .268 | -.036 |
| 討論引導 | .366 | .415* | .436* | .414* |
| 經驗交流 | .157 | .182 | .365 | .453* |

A10 母親教育程度(國中)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 |
|------|--------|--------|------|-------|
| 金錢教育 | .194 | .082 | .046 | .255* |
| 理財方式 | .292* | .155 | .066 | .201 |
| 討論引導 | .387** | .328** | .163 | .174 |
| 經驗交流 | .409** | .250* | .186 | .281* |

A10 母親教育程度(高中職)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 |
|------|--------|--------|--------|--------|
| 金錢教育 | .024 | -.060 | -.017 | .223** |
| 理財方式 | .175** | .097 | .076 | .259** |
| 討論引導 | .324** | .286** | .266** | .244** |
| 經驗交流 | .261** | .172** | .212** | .316** |

A10 母親教育程度(專科或大學)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈品 | 從眾型 | 理智型 |
|------|--------|-------|-------|--------|
| 金錢教育 | .041 | .060 | -.016 | .194** |
| 理財方式 | .135* | .130 | .044 | .130 |
| 討論引導 | .198** | .144* | .059 | .162* |
| 經驗交流 | .096 | .065 | .003 | .226** |

A10 母親教育程度(研究所含以上)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈品 | 從眾型 | 理智型 |
|------|-------|-------|------|--------|
| 金錢教育 | -.062 | .084 | .134 | .467** |
| 理財方式 | -.171 | -.012 | .030 | .236 |
| 討論引導 | .106 | .230 | .111 | .116 |
| 經驗交流 | .064 | .153 | .134 | .331* |

A11 父親職業(軍公教)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈品 | 從眾型 | 理智型 |
|------|-------|-------|-------|-------|
| 金錢教育 | -.255 | -.243 | -.196 | .181 |
| 理財方式 | .098 | .188 | .059 | .199 |
| 討論引導 | .122 | .182 | .105 | .132 |
| 經驗交流 | -.030 | .073 | .044 | .303* |

A11 父親職業(民意代表、行政主管、企業主管及經理人員)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 |
|------|--------|-------|-------|--------|
| 金錢教育 | .152 | .171 | .108 | .162 |
| 理財方式 | .101 | .134 | .040 | .089 |
| 討論引導 | .205 | .233* | .143 | .117 |
| 經驗交流 | .299** | .240* | .251* | .360** |

A11 父親職業(技術員及專業人員)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 |
|------|--------|--------|-------|--------|
| 金錢教育 | .063 | .001 | .034 | .292** |
| 理財方式 | .152* | .067 | .059 | .134* |
| 討論引導 | .325** | .247** | .149* | .148* |
| 經驗交流 | .153* | .084 | .068 | .256** |

A11 父親職業(服務工作人員)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 |
|------|-------|-------|-------|--------|
| 金錢教育 | -.079 | -.108 | -.067 | .225** |
| 理財方式 | .062 | .021 | .021 | .235** |
| 討論引導 | .203* | .193* | .162 | .278** |
| 經驗交流 | .159 | .041 | .090 | .172* |

A11 父親職業(其他)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 |
|------|--------|--------|--------|--------|
| 金錢教育 | .295* | .244 | .126 | .277 |
| 理財方式 | .433** | .349* | .252 | .459** |
| 討論引導 | .546** | .499** | .506** | .469** |
| 經驗交流 | .455** | .341* | .367* | .644** |

A12 母親職業(軍公教)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 |
|------|-------|-------|-------|--------|
| 金錢教育 | -.174 | -.074 | -.049 | .454** |
| 理財方式 | .221 | .189 | .224 | .411** |
| 討論引導 | .151 | .196 | .241 | .390** |
| 經驗交流 | .143 | .103 | .245 | .436** |

A12 母親職業(民意代表、行政主管、企業主管及經理人員)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 |
|------|------|-------|------|--------|
| 金錢教育 | .151 | .135 | .123 | .369** |
| 理財方式 | .277 | .240 | .232 | .292* |
| 討論引導 | .233 | .295* | .207 | .260 |
| 經驗交流 | .230 | .237 | .266 | .478** |

A12 母親職業(技術員及專業人員)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 |
|------|--------|-------|-------|--------|
| 金錢教育 | .092 | .045 | .006 | .236** |
| 理財方式 | .199** | .176* | -.012 | -.036 |
| 討論引導 | .235** | .191* | .039 | .034 |
| 經驗交流 | .188* | .176* | .098 | .196* |

A12 母親職業(服務工作人員)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 |
|------|--------|-------|-------|--------|
| 金錢教育 | -.087 | -.103 | -.045 | .152* |
| 理財方式 | .069 | -.045 | .024 | .178* |
| 討論引導 | .245** | .167* | .183* | .204** |
| 經驗交流 | .153* | .012 | .054 | .200** |

A12 母親職業(其他)

| 項目 | 衝動型 | 奢侈型 | 從眾型 | 理智型 |
|------|--------|--------|--------|--------|
| 金錢教育 | .170 | .105 | .065 | .282** |
| 理財方式 | .146 | .183* | .080 | .375** |
| 討論引導 | .385** | .375** | .258** | .347** |
| 經驗交流 | .267** | .203* | .175* | .459** |

註：符號“**”表示 $p < 0.01$ 時，“*”表示 $p < 0.05$ 。