

南 華 大 學
生 死 學 系
碩 士 學 位 論 文

焦點解決取向結合藝術媒材團體之經驗研究

--以家庭暴力加害人處遇團體為例

The study of the experience on the solution-focused and art material group --

In treatment group of domestic violence offender

研 究 生：黃鈺淳

指 導 教 授：邱美華 博士

中 華 民 國 一 〇 五 年 六 月 二 十 三 日

南 華 大 學

生 死 學 系

碩 士 學 位 論 文

焦點解決取向結合藝術媒材團體之經驗研究

--以家庭暴力加害人處遇團體為例

研究生：黃鈺淳

經考試合格特此證明

口試委員：陳中康
邱美華
林原賢

指導教授：邱美華

系主任(所長)：廖信銘

口試日期：中華民國 105 年 6 月 23 日

謝誌

太多的貴人總是需要的那一刻伸出援手真的好感恩。因為這是一篇結合許多人的力量而成的論文，當我走到這步的時候內心百感交集。而此時的心裡澎湃，多少日午夜夢迴掛心論文，而今總算提筆感謝幫助過我的人，與您們分享果實。

感恩 指導教授 邱美華老師 勞心費神一路支持，在我遇到求學瓶頸中不斷提攜，不厭其煩叮嚀指導我這個資質笨拙，文筆老是語意不詳的學生，指導論文過程中，更是願意傾囊相授，如明燈般指引我方向，使我的論文方向越來越清楚，甚至口考，仍隱忍不適，抱病南下口考，銘感在心。

感恩林原賢，洪千惠老師為論文精闢寶貴意見，提供專業的指導與見解，使這篇論文更加充實及豐厚。感恩在南華的日子，所上老師為我解開生死疑竇，無形中療癒我喪親議題，開啟諮商大門，更間接啟迪我身心靈修行之路。

感恩大愛光充滿的美鈔姐一路相陪支持，在日夜不分的上班上課，載我上下課，時時給我大愛光的祝福，每每遇到瓶頸總給我能量。感恩此份論文研究參與者及相關單位無私分享，謝謝佳芳，莉芬，丁丁，豆花一路相伴支持。

感恩 家人默默支持，公婆幫我帶孩子，先生一路默默陪伴。老公謝謝你，我讀研究所從未婚讀到結婚生子，你都還支持著我走這條路。最後將此份結果遙寄在天上的小叔叔，我一直記得您曾給我的鼓勵，猶言在耳，雖然錄取研究所時，您已經往生，我想跟您說，我做到了，因為有您的祝福，是我走下去的動力，我一直記得您那份恩情。感恩再感恩，這一路上許多小天使的幫忙，上天的滋養讓我得以幸福走至今日，也祈願自己邁向專業助人者之路。

要感謝的人太多了，因篇幅無法一一具名的好同學、好夥伴、好朋友等，就謝天吧！感謝天恩師德，我知道 您 一直都在。

黃鈺淳 105.7.13 謹誌

摘 要

本研究在於了解焦點解決取向團體結合藝術媒材，介入家暴加害人處遇團體之經驗研究，研究目的為：

- 一.探討焦點解決取向結合藝術媒材之團體經驗分析；
- 二.了解家暴加害人參與團體之經驗與回饋分析；

研究方法以質性為主，量化為輔，團體成員共十一位，每次二小時，進行八次家暴加害人處遇團體，並在團體結束後徵求參與者同意接受訪談，並以團體觀察記錄、團體會後討論以及會後訪談等相關資料以內容分析團體經驗，成員訪談資料以現象學取向來分析，並綜合比較歷次回饋問卷作描述性分析，以瞭解本團體經驗內涵。

研究結論有二：

- 一. 探討焦點解決取向結合藝術媒材之團體經驗內涵，可分為團體歷程經驗和團體成員與領導者互動經驗：

(一) 團體歷程經驗：

1. 團體初期著重在關係建立以及成員的情緒宣洩；
2. 團體轉換期方面協助成員問題重新建構及具象化
3. 在團體定向期方面協助成員腦力激盪發展個人潛能
4. 在團體結束階段鞏固成功經驗強化肯定成員改變

(二) 就團體成員與領導者互動經驗

以團體各階段皆會遇到不同型態的阻抗現象出現，領導者對待成員的方式，皆以同理包容，鼓勵等涵容方式來陪伴成員面對自身議題，而焦點解決精神即是「人」改變的要素，所以此部分在藝術媒材結合之後，可協助成員與內在對話，

而整個過程領導者則採取涵容方式，給予尊敬和沉思空間。

二. 了解家暴加害人參與團體之經驗與回饋分析可分為受訪者個人經驗及跨個案主題分析之討論:

(一) 受訪者個人經驗:

研究者就三位受訪者個人經驗梳理來討論三位受訪者家暴加害人參與團體之經驗之異同，整理出家暴原由、轉變過程、因應方式、整體改變這四方面，三位受訪者在參加團體後及個人經驗中，可發現會反思過去的自我，在資源方面，團體正向氛圍、類似經驗的團體成員營造出普同感，專業性的支持中，發掘出的自身資源並對自身議題重新建構，然而，透過藝術媒材的體驗後，成員不斷反思與討論，最後培養問題解決能力以發展出未來成長的方向。

(二) 跨個案主題分析之討論

受訪者在本次團體參加經驗，與研究發現對照後可分為 1. 本次團體參加經驗、
2. 藝術媒材使用經驗：

1. 本次團體參加經驗: 受訪者來此動機研究發現，來此團體有助受訪者有新的學習。而本次團體對自我影響範圍涵蓋情緒調適、反省以往衝突因應、學習新的人際互動、自我賦能。而本次團體感想方面，團體氣氛營造出包容、正向的氛圍，可見領導者格風格帶領方式為成員所接受且認同。
2. 藝術媒材使用經驗：藝術媒材在團體使用經驗，可以增加作品分享機會，媒材也能賦於團體意義並催化活動進行，讓成員藉由藝術媒材的創作歷程可以讓成員可以自我對話並擁有正向感受。

以上研究成果提供相關單位參考。

關鍵字：家庭暴力加害人處遇團體、焦點解決取向、藝術媒材

Abstract

This study aimed to explore the experiences of domestic violence offenders regarding the intervention integrating art materials into a solution-focused brief therapy (SFBT) group. The research purposes include (1) to analyze the experience of the intervention integrating art materials into a solution focused group; and (2) to explore the experiences of domestic violence offenders regarding participating the group and to analyze their feedback. The literature review section discusses how art materials are integrated into an intervention in different stages of a group treatment, the effects of applying this intervention to a treatment group for domestic violence offenders, and the current status of treatment groups for domestic violence offenders in Taiwan. The research methods adopted were mainly qualitative while some were quantitative. There were 11 members in the group for domestic violence offenders being researched. Each session was 2-hour-long. And there were 8 sessions. After the group treatment was completed, the participants were asked to be interviewed. The data obtained from the observation records and the interviews after the treatment were analyzed based on phenomenology. Also, this study performed a comprehensive descriptive analysis by comparing the feedback questionnaires obtained at several different time points, in order to identify the effects and influences regarding this group.

The research results can be summarized into two parts: (1) In the aspect of the stages of the group treatment process, in the initial stage, the focus was on relationship building. Art materials were used to reduce the members' defensiveness, so that they could explore their inner self and define their issues in a more specific way. The next stage is the group transformation stage. In this stage, their responding models in their conflictual relationships were discussed and corresponding solutions were developed with the help of the group. In the group working stage, through the art

materials, the members could become aware of their emotions and release them. Then, through group discussions, the members were motivated to make changes. Lastly, in the final stage, assignments were given to the members so that they could think about the conflicts in their life and their responding ability. Through feedbacks from other members, their motivation to make changes could be enhanced. (2) In the aspect of the experiences regarding the group of the domestic violence offenders, the art materials could empower the group members and help them to release their emotions. The group interactions were helpful for the members to explore and talk to their inner self. The researching findings above can be used as references for related agencies.

Keywords: treatment groups for domestic violence perpetrators,
Solution-Focused ,art materials



目 次

摘 要.....	I
ABSTRACT.....	III
目 次.....	V
表目錄.....	VIII
圖目錄.....	X
第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機與背景.....	1
第二節 研究目的.....	2
第三節 研究問題.....	3
第四節 名詞界定.....	3
第五節 研究範圍.....	4
第二章 文獻探討.....	5
第一節 焦點解決取向諮商團體探討.....	5
第二節 藝術媒材相關研究探討.....	9
第三節 焦點解決取向結合藝術媒材探討.....	15

第四節 探討國內家暴加害人處遇團體概況.....	19
第五節 綜合探討.....	24
第三章 研究方法.....	27
第一節 研究取向.....	27
第二節 研究架構.....	30
第三節 研究工具.....	32
第四節 資料分析與整理.....	36
第五節 研究信效度與一致性.....	38
第六節 研究倫理相關議題.....	38
第七節 前導性研究-研究者反思.....	39
第四章 研究結果與分析.....	41
第一節 量化資料研究結果.....	41
第二節 質性資料研究結果---團體歷程經驗.....	45
第三節 質性資料研究結果---三位受訪者經驗內涵.....	65
第四節 綜合研究討論.....	102

第五章 研究結論與建議	111
第一節 結論.....	111
第二節 限制與建議.....	117
參考文獻	120
附錄一-訪談大綱.....	128
附錄二-訪談同意書.....	129



表目錄

表 2-1:焦點解決團體諮商和過去傳統團體諮商在選取成員上之比較.....	6
表 2-2 焦點解決介入觀點及 Selekman(1997)藝術治療觀點之結合	16
表 2-3:本土處遇團體內容與焦點解決取向藝術媒材團體諮商比較表.....	23
表 4-1-1 成員參與團體活動之回饋分析	42
表 4-1-2 成員團體氣氛量表之回饋分析.....	44
表 4-2-1 研究參與者基本背景資料:	46
表 4-2-2 第二次成員創作作品	49
表 4-2-3 第三次成員創作作品	51
表 4-2-4 第四次團體創作作品	54
表 4-2-5 第五次團體創作作品	56
表 4-2-6 領導者手稿：衝突類型	57
表 4-2-7 第六次團體創作作品	60
表 4-3 訪談者背景資料表.....	65
表 4-3-1-1 阿憫第二次團體作品與創作說明	69
表 4-3-1-2 阿憫第三次團體作品與創作說明	70
表 4-3-1-3 阿憫第四次團體作品與創作說明	71
表 4-3-1-4 阿憫第五、六次團體作品與創作說明	73
表 4-3-2-1 阿貴第二次團體作品與創作說明	79
表 4-3-2-2 阿貴第三次團體作品與創作說明	79
表 4-3-2-3 阿貴第四次團體作品與創作說明	80

表 4-3-2-4 阿貴第四次團體作品與創作說明	82
表 4-3-2-5 阿貴第五次團體作品與創作說明	83
表 4-3-3-1 阿風第二次團體作品與創作說明	87
表 4-3-3-2 阿風第三次團體作品與創作說明	88
表 4-3-3-3 阿風第四次團體作品與創作說明	89
表 4-3-3-4 阿風第六次團體作品與創作說明	90
表 4-3-2 意義單元整理表	94



圖目錄

圖 2-1:焦點解決藝術媒材應用家暴加害人處團體階段圖	25
圖 3-1 研究架構與成員參與團體流程對照圖	31
圖 3-2 研究流程圖.....	35
圖 4-2 焦點解決取向結合藝術媒材應用在家暴加害人處遇團體圖 .	64
圖 4-3-1 阿憫的參加團體前後的經驗分析圖	75
圖 4-3-2 阿貴的參加團體前後的經驗分析圖	85
圖 4-3-3 阿風的參加團體前後的經驗分析圖	92
圖 4-4 研究發現歸納圖:.....	109

第一章 緒論

第一節 研究動機與背景

研究者在接觸家暴團體前，常看到服務的個案因為與家人互動關係不佳而所苦，因緣際會，三年前擔任中部某法院家庭暴力加害人團體之協同領導者而參與實務工作中。在團體期工作期間，研究者觀察到加害者初期參與團體的憤怒、抗拒，隨著團體歷程發展日見情緒平緩，態度逐漸有些改變。而透過領導者的帶領方式，成員的分享彼此互相支持，表達願意改善的想法，承諾不再犯，因此引發了研究者對於團體運作的好奇，想了解在團體諮商運作的過程中，究竟是什麼原因使加害人產生改變的意願，而願意更投入於團體，以及自身問題的解決。

而研究者發現國內近年來，廣泛將焦點解決取向團體運用於各個年齡層及各種議題，所得結果也多為正面肯定的成效，這樣的發現與許維素(2003)所提及，焦點解決團體著重於積極開發運用成員的自身資源，在成員互相支持鼓勵的聚集下，朝個人與集體的目標前進，是一種達到賦能與自我療癒的團體治療歷程相呼應。故研究者思考焦點解決取向應用於家暴加害人之可行性，是否也能透過此理論應用加害人，使其重新自我探索進而覺察帶來改變。

有關家庭暴力加害人的處遇工作，台灣在 1998 年通過家庭暴力防治法(簡稱家暴法)，1999 年全國各縣市成立「家庭暴力暨性侵害防治中心」(簡稱「家防中心」)，開始推動家庭暴力防治工作為逐步落實其立法目的，其目標是，健全家庭暴力防治法令制度，加強被害人保護扶助措施，也期望落實加害人處遇計畫，推動家庭暴力防治本土化處遇研究，建構完整家庭暴力防治體系。基於對家庭暴力加害人處遇服務的重視，內政部在 2004 年成立男性關懷專線，在維護受暴婦女安全的前提下，針對男性家暴加害人提供處遇策略，為除了家庭暴力防治法所制訂之處遇的一項彈性且多元的做法。自 2007 年起各縣市政府陸續發展出家暴加害人服務方案，提供社區與家庭暴力加害人相關的預防和介入工作，陳若璋(1993)、邱惟真(2012)研究顯示強制性處遇的不足，在政府的帶動之下，國內學者陸

續針對家庭暴力加害人，提出屬於本土的家暴處遇模式，但上述模式多為認知教育的介入取向，從認知思考與預防再犯的角度著手，卻甚少從加害人的生命經驗，情緒表達，自我探索，正向賦能等等面向著墨，而將處遇焦點從「暴力」轉移到「加害人」的身上，在幾次家暴處遇相關研討會，研究者發現，近幾年實務工作皆希望以加害人個人為主體，解決其個人心理議題之需求，以降低家庭暴力的再發生機會，來減少加害人被標籤化、汙名化。

在研究者參與的家庭暴力加害人處遇團體中，領導者即以焦點解決團體取向結合藝術媒材，協助加害人從參加團體過程中，探索個人議題之困擾，從而改變其情緒及認知調適，進而改善在家庭中暴力行為。而有關焦點解決取向結合藝術媒材的方式，在國外行之有年，為緩解加害人參與團體初期的抗拒，採用焦點解決模式團體諮商，加入藝術治療為媒介來緩衝加害人負向情緒，以利團體歷程進行和階段轉換，促使加害人對家暴行為的改變，避免再犯。(陳秀峯，2010；陳怡青、李維庭、張紀薇、李美珍，2012；衛生福利部統計處，2013；邱美華，2014；司法院，2015)。

在上述個人背景和國內處遇團體狀況，可窺探出目前本土處遇團體困境及加害人參加處遇團體的個人心理轉變歷程是值得探討，故引發研究者投入該研究之動機。

第二節 研究目的

基於上述研究動機，本研究目的有二：

- 壹. 探討焦點解決取向結合藝術媒材之團體經驗分析。
- 貳. 了解家暴加害人參與團體之經驗與回饋分析。

第三節 研究問題

基於上述研究目的本研究問題有三：

- 壹. 探討焦點解決取向結合藝術媒材之團體歷程經驗為何?
- 貳. 探討焦點解決取向結合藝術媒材團體領導者與成員互動經驗為何?
- 參. 了解家暴加害人參與團體之經驗與回饋分析為何?

第四節 名詞界定

根據研究目的與問題，本研究重要名詞界定如下：

壹. 家庭暴力加害人處遇團體

所謂家庭暴力加害人指依照「家庭暴力防治法」中第二條第一項定義，家庭暴力意指「家庭成員間實施身體或精神上不法侵害之行為」。經通報後，申請保護令，法院判定確立為家庭暴力加害人，依據根據家庭暴力防治法第二條規定，「加害人處遇計畫」指對於加害人實施之認知教育輔導、心理輔導、精神治療、戒癮治療其他輔導、治療(全國法規資料庫，2015)。

本研究操作型定義所指家庭暴力加害人處遇團體，為某中部地檢署觀護人評估目前在保護管束中，且曾觸犯家庭暴力法者，有再犯之虞，轉介而來。

貳. 焦點解決取向

焦點解決諮商團體藉由團體支持、團體學習、團體樂觀、協助他人、團體賦能等治療性因素來運作，產生自發性力量，增強成員個人和整個團體的能量，強調優點和成功的解決經驗，以促進改變(許維素，2003)。

參. 藝術媒材團體

藝術媒材指的是藝術治療所用在治療過程，藝術治療者的協助下，透過繪畫與塑造

等藝術媒材，從事視覺心象表達，藉此心象表達把存於內心而未表達出來的思想與情感，向外呈現出來(賴念華，1997)。

本研究操作型定義指的焦點解決取向結合藝術媒材團體方案，即以焦點解決取向，以藝術媒材(例如：繪畫、美彩、牌卡、色紙拼貼等)視覺型的創作為媒介，跨理論交互使用，以協助案主從正向的處遇介入中，學習衝突因應之能力，進而預防家庭暴力問題再發生。

肆. 團體經驗

團體經驗是指所謂團體歷程中成員與領導者間的互動、能量交換，領導者如何對成員反應，和成員彼此間即對領導者是如何說話(程小蘋、黃慧涵、劉安真、梁淑娟，2013)。

本研究操作型定義所指團體經驗，是指團體成員在經歷「家庭暴力加害人處遇團體」過程，舉凡成員與領導者間，包含投入各項活動，如作品分享、創作歷程中所產生的人際互動或是任何想法感受行為等。

第五節 研究範圍

本研究範圍是指中部某法院進行的家暴加害人處遇團體，時間為期八個月，每月一次，其性質為非自願性、封閉性團體。

第二章 文獻探討

本章透過文獻來探討團體內涵的討論回應研究問題，分為以下五節：第一節為焦點解決取向諮商團體探討；第二節為藝術媒材相關研究探討；第三節為焦點解決取向結合藝術媒材探討；第四節為探討國內家暴加害人處遇團體概況；第五節為綜合探討。

第一節 焦點解決取向諮商團體探討

以下就焦點解決諮商團體的基本概念、近十年國內焦點解決取向團體成效來論述：

壹、 焦點解決取向諮商團體的基本概念：

Steve de Shazer 和 Insoo Kim Berg 在 1980 年代早期，所發展的焦點解決短期諮商(Solution focused brief counseling) 之理念，強調正向意義及重視個人內在力量的觀點有其雷同之處。焦點解決短期諮商是一種後現代諮商模式，不再只將焦點放在探討問題的原因上，反而看重對問題解決的關注與討論，在諮商歷程中，尊重案主對自己問題的看法和解決目標的訂定，認為案主才是解決自己問題的專家，也認為每個人都有解決問題的能力。所謂焦點解決團體諮商是指受過此一模式的專業訓練的團體領導者，以此理論為主要認知運作過程，企圖以引導正向開始，建構解決為焦點，聚焦於成員潛能，使之尋找有意義的問題解決方法，強調設定具體明確的目標，把焦點放在成員已經做且有效的事件，同時看重成員力量、資源、能力與成功經驗，並以相關技術建構團體諮商模式(De Shazer,1988；Walter& Peller,1992；Metcalf,2003；許維素，2009；何長珠、林原賢，2013)。

焦點解決團體已成為常見的團體諮商模式之一，那麼焦點解決取向團體之概念以及目前實施的成效為何，是研究者所關注的。因此，以下比較焦點解決團體諮商和過去傳統團體諮商在選取成員上之差異，見表 2-1。

表 2-1:焦點解決團體諮商和過去傳統團體諮商在選取成員上之比較

焦點解決團體諮商	傳統團體諮商
1. 準則：以涉入代替排除	設定排除的準則
2. 關係：成員與領導者的合作	彼此適應和工作的困難
3. 過程：成員和領導者的分享	『專家中心』的思考
4. 評估：社會建構主義者思維	臨床的判斷和會談

資料來源：引自邱美華(2006)。焦點解決團體諮商領導者意圖與成員知覺一致性之分析研究(頁 28)(未出版博士論文)，彰化。

關於焦點解決團體諮商方案，首先要確立來談者的類型，才知道要如何與他們合作。來談者的類型分為拜訪者、抱怨者、與消費者；面對拜訪者，先不急著給家庭作業，可以先多多讚許他們，建立良好關係，未來可適時給予援手。面對抱怨者，避免給予行動取向建議，先稱讚他們對於對方詳細地觀察，可給予觀察的家庭作業。最後，對於消費者，才擴展和利用他對問題的想法，建議行動取向任務(邱美華，2006)。

談到焦點解決取向團體方案設計，LaFountain & Garner(1996)根據實務經驗設計出的團體方案大致包括六部分：形成團體、建立目標、解決之鑰、朝向目標的過程、後續聚會、結束聚會等，以上步驟為焦點取向實務工作者常使用。Sharry(2001)也提到，可以使用一些活動，例如：團體腦力激盪解決方法、角色扮演/戲劇活動、解決圖像/心像圖等。(LaFountain & Garner,1996；Sharry,2001；許維素，2009)

貳、 近十年國內焦點解決團體成效探討：

國內目前以『焦點解決團體』為主題的研究主題與對象相當廣泛，研究者就國內博碩士論文及期刊整理近 10 年焦點解決取向團體之成效研究。國內方面，於「全國博碩士論文資訊網」、CEPS 以「焦點解決團體」搜尋，可發現 16 篇博碩士論文，期刊 75 篇，發現研究對象多集中在學生，研究場域也多在學校，關於特殊族群則較少，研究內容多集中在自尊、生涯、情緒、認知、行為、復原力、賦能效果、人際關係、親子關係、諮商關係、網路沉迷現象、適應困境的內在能力方面的療效探討（邱珍婉，2012；李素芬，李亮慧，2014；）

國內焦點解決取向團體之成效歷來如何將於以下進行探討。近十年國內焦點解決團體探討廣泛運用於各個年齡層及各種議題，所得結果也多为正面肯定的成效，而焦點解決的技巧如奇蹟式問句、評量、尋找例外問題以及增能等仍是主要技巧，晤談中便能有正向改變，例如更有自信、更覺察，甚至改善一些內化的行為問題如憂鬱、焦慮、自我概念等狀況，也較多應用於輔導物質濫用的個案、婚姻和家庭以及校園輔導等範圍並取得良好的效果。這些研究大部分的研究場域都設定在「現實環境」，如學校、診所或輔導中心等，故較具參考及應用價值。而焦點解決團體著重於積極開發運用成員的自身資源，在成員互相支持鼓勵的聚集下，朝個人與集體的目標前進，是一種達到賦能與自我療癒的一種團體治療歷程相呼應。（Kim&Johnny,2008；Kitty,2009；Demmitt,& Benjamin ,2010；Jeffrey,2010；許維素，2009；何長珠、林原賢，2013）。

從上述研究結果，研究者歸納以下三點：1.就研究屬性，以量性多於質性研究；就研究對象，多是學生為主，特殊族群研究較少。2.就研究場域多在學校，其他機構也較少。3.焦點解決團體諮商大都與成效研究有關，以問卷或實驗介入方式來探討諮商效果的成效研究，但對於「焦點解決短期諮商效果究竟是如何達成的？」其歷程轉變無法從研究結果中發現。

故研究者由此發現，研究多在團體成效居多，關於成員賦能及自我探索此方面資料不多，但就焦點解決基本精神具有賦能之效，焦點解決取向團體諮商應用在家暴加害人

處遇團體可幫助加害人重新看待自身議題，透過團體產生療效而對自我探索和自我賦能，並學習新的因應行為來預防暴力行為再犯，是本研究想探討的。



第二節 藝術媒材相關研究探討

所謂治療關係是指從治療開始、發展、成熟到結束的過程中，個案與治療者的關係。但藝術治療中治療者與個案的關係，除了一般性心理治療關係，更是加入了一個藝術媒材的關係，致使治療者、個案、藝術媒材，在藝術治療活動中，治療關係包括一般治療過程中的治療師與個案之關係，更是加入了一個藝術媒材的關係，致使繪畫—治療師—個案，三者間形成一個三角形的關係。

在這三角形的關係中，藝術活動與創作是一個過程，即在個案與治療師之間多了一項藝術活動的過程與作品。雖然此三角形的關係，讓治療過程較為複雜化，但也讓三者的關係更具安全感，更不具威脅性，Liebmann(1990) 指出這三者的關係構成了藝術治療的三角架構，此三要素的互動固然使得治療過程較單純的「治療師—個案」互動更為複雜，但也使得兩者間多了創作的過程／作品作為緩衝，使得治療關係更為緩和而不具威脅(引自賴念華、陳秉華，1997)。

壹、 基本概念

藝術治療是透過藝術形式運用在心理治療上，因此關於運用藝術的媒介和過程是藝術治療中重要的課題。其中表現性概念模式及媒材，在不同層次上的接觸所構成的表現性治療層次架構和媒材層次架構，提供治療者於治療活動設計和選用媒材之參考(陸雅青，2000)。綜上涵義的目的都是把藝術當做表達個人內在和外在經驗的橋樑，個人在藝術治療活動過程中，無論是行為的表現或意念的具體呈現，均傳達出個人的需求、認知、行為或情緒反應，再經由作品的直觀、欣賞、分享、討論，其認知、情緒與行為得以統整、提昇與改善，並提升當事人的洞察力。

研究者整理近十年在以「藝術治療相關成效或應用」為題之碩博論文研究計有 50 篇。以實際實施內容之項目可區分為，研究對象則從幼兒、國小兒童、國中生、高中生與大學生、特殊族群；主題包括：乳癌、靈性、生命回顧、霸凌、新移民子女、憂鬱傾

向、喪親等，不論研究對象或主題都十分多元，但未見以家暴加害人處遇團體為研究對象，而研究內容與自我探索有相關性僅有兩篇，而研究對象為國小學童，可見目前研究對象及內容皆未有屬於與焦點解決結合的應用(吳佩諭，2011；李美侖，2007)。

不論藝術媒材或表達性治療媒材在團體治療的運用上，在關係建立、團體暖化、情感表達與壓力宣洩等效果，都有實徵的研究支持(沈文玉，2008；陸雅青、沈亦錡、呂煦宗、林川文、林冠伶、林純如、周怡君、侯宜君、許玫倩、陳美伊、陸雅青、張梅地、彭婉芳、葉玫、鍾珮琪譯，2008)。

在蒐集藝術治療中藝術媒材所產生的效果相關文獻後，研究者以下就藝術媒材介入之相關研究探討：

貳、 藝術媒材介入之相關研究探討：

藝術媒材指的是藝術治療所用在治療過程，藝術治療者的協助下，透過繪畫與塑造等藝術媒材，從事視覺心象表達，藉此心象表達把存於內心而未表達出來的思想與情感，向外呈現出來。藝術素材的多種類被推定是藝術媒材，對案主在選擇時，像是一些激發想像力和表現想法時是有益處的(Malchiodi, 2007; Moon, 2002)。藝術媒材常被藝術治療師使用，已經形成一種介入方式。

就藝術媒材介入相關理念方面，美國藝術治療師 Lusebrink (1992) 提出將藝術治療過程和藝術媒材使用的系統化理論，此系統化理論關係到藝術治療師：1. 如何因應個案不同之狀態及階段，選擇適合的媒材；2. 如何運用媒材進行治療，並評估藝術治療活動的設計方向；此理論稱之為「表達性治療連續系統(Expressive Therapies Continuum, ETC)」，以及「媒材量度變數(Media Dimensions Variables, MDV)」。以下將就此兩部分及創造性療癒力量，說明藝術媒材在焦點解決團體的運用 (Lusebrink, 1992；賴念華，1997；陸雅青，2000；吳明富，2010)。

研究者整理自 Lusebrink(1992)、陸雅青(2000)、吳明富(2010)、林孟勤(2013) 等

學者對表達性治療連續系統層級之看法，說明如下：

一、 表達性治療連續系統(Expressive Therapies Continuum, ETC)

表達性治療連續系統自下而上共包含了三個不同層級：動覺和知覺(Kinesthetic/Sensory, K/S)、感知和情感(Perceptual/Affective, P/A)以及認知和象徵(Cognitive/Symbolic, C/Sy)；這三個層次是歸納自人在認知和情感發展的連續性、逐漸複雜的過程，每一個層級中的兩個要素可以彼此互相增強，也可以一方削減另一方增強。正常健康的個體可以在此結構中靈活變換，依其當時所處之情境及事件採取適當之因應措施，但當個體是有所障礙時，則會固著於某個層級(吳明富，2010；陸雅青，2000)

二、 媒材量度變數(Media Dimensions Variables, MDV)

媒材量度變數主要由三個概念架構而成：媒材本質上所附帶的特性可能對心理產生某些作用(Psychological effects of art media)，MDV 將各種媒材的特質分成三個項目，分別為複雜度 (Complexity)、結構性 (Structure)、純粹媒材屬性 (Pure media properties)，成為藝術治療師在選擇和決定媒材使用時的重要參考(吳明富，2010)，MDV提供了藝術治療師一套系統性的理論去思考如何選擇適當的媒材和設計適當的活動，來帶領個案在ETC當中體驗不同的層級。因此在熟悉媒材屬性之後，可以變化運用自如，將MDV分成八大類：1.高複雜度－非結構性－流動性(HCUF)：如水彩自由畫、粉彩自由畫；2.低複雜度－非結構性－流動性(LCUF)：如潑墨遊戲、吹畫；3.高複雜度－結構性－流動性(HCSF)：如砂畫製作、手拉坯陶藝；4.低複雜度－結構性－流動性(LCSF)：如指印畫、砂畫；5.高複雜度－非結構性－抗阻性(HCUR)：如木雕創作、版畫創作；6.低複雜度－非結構性－抗阻性(LCUR)：如鉛線創作、紙黏土創作、撕貼畫；7.高複雜度－結構性－抗阻性(HCSR)：如紙雕、石膏；8.低複雜度－結構性－抗阻性(LCSR)：如對稱性剪紙、摺紙。此外，運用外在刺激，諸如動作、聽覺、嗅覺的增加，可刺激無法單獨以文字、意象刺激的腦部活動區域，便能改善對模式化行為的理解、去除改變的阻礙(Riley,1999)，此深具治療性的過程，亦值得於

治療過程中加以考慮。

當治療師發現個案此時此刻需要在情緒方面工作時，治療師可以運用較為流動性的媒材，諸如水彩的創作協助個案進一步覺察其情緒層面的狀態，然而，當個案的狀態是被情緒所淹沒而忽略自我潛能時，治療師則可以運用較為抗阻性的媒材進行工作，像是運用彩色筆來帶領個案回到認知層面的理解與洞察。因此，每種藝術治療活動的設計，均可依照複雜度、結構性及媒材本質來考量(即媒材量度變數)，當然最重要的仍是依據治療師的實務經驗、與個案的關係品質，確實地考量個案的當下狀態再行安排。

藝術治療媒材介入是很多樣性的，藝術治療師依循自己熟悉的媒材操作運用，關於藝術媒材研究結果表示，透過個案在情緒方面可以帶來創作會帶來快樂、自由及強烈的感受；在自我探索方面，提升專注力及自我覺察等能力；在社會層面，可以成員增進家人和朋友的關係；而在團體方面，能夠更快使團體成員投入於活動之中、宣洩負向情緒、提高團體凝聚力以及促進分享。就藝術媒材對自我探索的相關討論，藝術媒材只是工具，是個釣鉤，把我們內在訊息拉出來，而呈現出來的訊息才是我們要去處理並探索的，可幫助當事人以下效果放鬆與抒壓、自我覺察、問題具體化、內在意義的探索(賴念華，陳秉華，1997；楊淑貞，黃宗堅，2010；陳盈君，2013；陳亭宇，2014；陳增穎、周吟樺，2014)。

陳亭宇(2014) 研究發現處遇工作中，融入一些藝術媒材，發想兼具團體治療目標以及藝術媒材特性的相關團體活動，對於團體前期可減低成員抗拒、增進團體凝聚力與提高團體成員之投入程度，協助成員熟悉藝術創作與作品分享。藝術媒材的選用上不宜過於困難，因以操作複雜性較低、具有新奇趣味性的媒材為主，如投射圖卡、創作學習單、色筆創作等等；團體中後期時，依據處遇團體之處遇目標設定創作主題，此時因著重於藝術創作歷程中的情緒抒發、作品分享與處遇目標間的連結，透過藝術媒材將情緒經驗具象化，例如：四格漫畫用於犯罪路徑／危險情境之辨識、書寫信件提供成員情緒抒發等等。

參、 近十年藝術媒材應用相關研究探討

研究者就藝術媒材應用，整理近十年在以藝術媒材為題相關成效及應用之碩博論文研究計僅有五篇，CEPS 查詢有四篇。以實際實施內容之項目可區分為，研究對象則從幼童、諮商個案、國小兒童、青少年、特殊族群(性侵加害人)；主題包括：同儕互動、研究諮商歷程、自尊提升、成長團體等。但未見以家暴加害人處遇團體為對象，內容與自我探索相關性有三篇主題探討(陳怡君，2007；陳麗珍，2012；陳亭宇，2014)。而自我概念或自我成長相關，研究對象為國小學童和青少年，僅有一篇研究對象為性侵加害人處遇團體，與本研究對象同是非自願的加害人處遇團體，因而與本研究主題較有相關性。故藝術媒材介入團體，對於團體階段和成員自我探索和正向賦能的影響是研究者想探討的。再搜尋近十年論文，在研究藝術治療應用在處理情緒部分有十五篇，研究結果發現藝術治療對研究對象情緒皆有正向的改變，而不論藝術媒材或表達性治療媒材在團體治療的運用上，在關係建立、團體暖化、情感表達與壓力宣洩等效果，都有實徵的研究支持(陸雅青、沈亦錡、呂煦宗、林川文、林冠伶、林純如、周怡君、侯宜君、許玫倩、陳美伊、陸雅青、張梅地、彭婉芳、葉玫、鍾珮琪譯，2008)。

而國外藝術治療應用於家暴加害人相關研究可發現，藝術治療有助於治療師和當事人建立融洽的關係，對於鼓勵當事人自我表達，促進夫妻間的良性互動，也較不會受到文化和語言的隔閡，在此藝術治療功不可沒。(Campbell, Liebmann, Brooks, Jones & Ward, 2005 ; Tucker& Treviño,2011)。

故藝術治療應用在家暴加害人處遇團體，團體初期的關係建立的情緒宣洩，在團體中期協助自我探索，團體後期的正向賦能都有助益。由此觀之，透過一些藝術媒材的表達，可以將個人內在的問題具象化，而作品的完成有助於統合個人內在的情感與想法。

由上述藝術媒材之獨特性及相關實證工作效果，顯示藝術媒材可與焦點解決取向結合，相關工作者可參考與運用之介入方式。因此，以下針對實務工作中，焦點解決團體階段如何運用藝術媒材介入之特殊性來融入團體歷程中，來凸顯焦點解決取向結合藝術媒

材的可行性。



第三節 焦點解決取向結合藝術媒材探討

目前關於焦點解決取向結合藝術媒材相關研究仍有限，但在國外則有學者從事相關研究，Malchiodi(2007)和 Irene(2009)研究提到結合焦點解決與藝術治療的工具書中提到歷程優勢；Irene(2009)則提到介入措施，以下就焦點解決取向結合藝術治療精神內涵論述：

Malchiodi(2007)焦點解決取向藝術治療在治療歷程中有下列優勢：焦點解決藝術治療能中和拒抗、能激發可能解決方法、藝術治療能增強改變並提升動力、藝術治療能有效促進賦能、藝術治療能將外化具體化並擴展敘說、藝術治療能補足情緒議題處理、以及回應性創作形成正向回饋。當治療師發現案主難以將會談中引出問題的例外問句導入的會談時，若以回應性創作將治療師所觀察到的現況賦予正向意義後，再以圖像回應給案主，並開啟隱喻式的對話，可協助案主找到對問題的不同觀點。由此發現藝術活動較不具威脅性，可促進治療師和個案扮演同盟角色的特性，而此特性更能支持焦點解決的精神(Malchiodi,2007；Irene,2009；朱惠瓊，2012)。

研究者整理自 De Shazer 焦點解決介入觀點及 Selekman(1997)藝術治療觀點之結合舉例如下表，中和抗拒、尋求例外問題、奇蹟式問句、促進改變技巧，來說明兩者如何搭配使用(引自陸雅青等譯，2008；許維素，2009)。

表 2-2 焦點解決介入觀點及 Selekman(1997)藝術治療觀點之結合

技巧	De Shazer 焦點解決介入觀點	Selekman(1997)藝術治療觀點介入
中和抗拒	認為沒有抗拒的個案，只有不知變通的諮商師，甚至提出抗拒已死的論調。	初始階段，使用一個具象表達困擾形式。
尋求例外問題	探問 CL 過去問題不存在或有成功經驗的例外經驗及其細節。	具體意象呈現，使態度或行為改變更為真實。藝術創作中身體動作，可增強決策歷程，並激發個案各種想像的解決方法。
奇蹟式問句	引導 CL 進入想像：當問題已經獲得解決的未來美好遠景及其細節。	此問句，利用於創作中，例如美術拼貼，可更直接切入問題，目的增進個案正向改變解決困擾。
促進改變	小改變帶來大改變。	使用譬喻方式。

資料來源：研究者整理

Irene(2009) 在焦點解決取向藝術治療中，綜合多位學者對於焦點解決取向中結合藝術治療提出介入措施，研究者僅擷取藝術媒材的介入技巧有：

- 壹. 塗鴉追逐：Lusebrink(1990) 發展出塗鴉追逐技法，將此方式應用在成人及小朋友，讓他們有自由的表達方式(Malchiodi,2003)，也是一種能讓治療師和案主建立良好關係的藝術治療方式。
- 貳. 例外問句：這樣的方式能幫助案主注意到他們自己有關藝術的影像，也使他們致力於容易去改變治療程序。
- 參. 評量：一種用數字性的評量方式叫做排列，是由 1 到 10 來評比，從治療過程的一

開始，中間階段或是最後結束來說明整體的改善，或是透過預想的回饋方式及有彈性的目標與期待來評比進步的階段。

肆. 奇蹟式問句：例如要求成年人去畫一個表示奇蹟的改變圖案，或是建議小朋友或青少年去想像一個安全的空間和時間，什麼可以接下去畫出來。這種藝術作品可以用來被討論，然後透過觀察可發掘出很多想法，進而找到正面的解決方式。

伍. 隱喻：Malchiodi(2003)說到這種隱喻方式很像是一種類似物，是一種透過治療師和案主在有幫助、直接的和沒有威脅性的方式。隱喻可以在藝術治療和焦點短期解決治療中被使用，像是把問題具體化和幫忙，把案主的行為和生活做連結。

陸. 藝術治療程序：是一種以藝術作品和體驗為基礎。

柒. 作品：在一個治療過程中產生的藝術作品是一個容器，其中包含了情緒、想法、事件和情況下的行為(Walter& Peller,1992; Selekman,1997;Riley,1999;Malchiodi,2003;Matto & Fassler,2003; Malchiodi,2007)。

綜合上述，國內外文獻指出，對於焦點解決處理當事人情緒議題，加入藝術治療可以補足此部分缺憾(陸雅青等，2008)，就療效因子方面，以Yalom(1995)十一項療效因子(引自方紫薇、馬宗潔，2012)，焦點團體諮商療效方面缺乏了存在因子，而藝術治療可提供；而焦點團體諮商療效卻有團體賦能的優勢，但就藝術治療卻可以強化這兩種療效（存在因子與賦能），故加入藝術治療的理念可以融合在焦點解決團體，來彌補促進自我了解與自我覺察、具體化抽象的概念與感覺、賦能，並獲得自我掌控感、完成未竟事務與新生的力量，來幫助當事人自我探索、自我覺察，進而自我肯定以達到自我成長(賦能)之效。

研究者在蒐集資料當中發現國內關於焦點解決取向結合藝術媒材相關研究不多，僅許又云(2010)應用於個別諮商對象為憂鬱症青少年與本研究對象相關性不大。而國外研究發現，多數學者皆翻譯 Malchiodi 並使用相關資料，而在 Irene(2009) 此研究回顧關

於焦點解決取向與藝術治療指出其精神內涵包含：治療性合作，Malchiodi(2003)，Selekman(1997)，以及 Walter 和 Peller(1992) 都強調治療師和案主之間治療合作的重要性，激勵案主讓他們能夠接受適當的藝術治療和焦點解決取向藝術治療已經被證實是一個治療成功的因素(Irene,2009)。邱珍琬(2012)焦點解決與現實治療行為治療都強調行為改變是最有效的協助之道，他們注重計畫聚焦在想要與標建立在成功經驗上，而不強調過去歷史。也有不少學者將焦點解決諮商的重點與其他治療或處置結合，但觀念理念未落實，曾由 Anderson-klontz、Dayton 與 Anderson-klontz(1999) 也針對焦點諮商偏重於行為與認知，而忽略情感部分的批評，故焦點解決取向團體融合藝術治療，可以彌補此方面的缺憾。



第四節 探討國內家暴加害人處遇團體概況

研究者就目前國內處遇團體和加害人處遇計畫概況、學者建議服務家暴加害人處遇應有態度，分為兩部分論述：

壹. 目前國內處遇團體實施概況：

吳慈恩、黃志中(2008)台灣針對家暴相對人的處遇，僅仰賴家暴法第14條第1項第10款命「相對人完成加害人處遇計畫」。單就2012年而言，因家暴案件聲請保護者其核發比例約57%，但加害人處遇計畫卻只佔22%，甚至歷年來核發率不到15%，更令人失望的是，根據衛生福利部統計，截至2011年止，累計完成加害人處遇卻未達7,000人(衛生福利部統計處，2013)。家庭暴力防治法施行已逾10年，加害人處遇計畫之實施成效並不理想，其實施困境大致包括「家庭暴力加害人處遇計畫規範」尚未周全、醫療院所參與意願不足、法院核發意願低落、加害人接受意願不高、處遇計畫成效有待加強等(高鳳仙，2014)。

楊士隆(2015)指出現階段國內處遇團體多屬認知教育輔導團體，而其成效則有待驗證。王茲總(2008)家暴防治在台灣2001年之後分期屬於處遇方案多元發展時期，各種加害人處遇計畫之內容並不相同，研究者將目前台灣處遇團體模式、實施期間、團體目標做一整理說明：

- 一. 臺北縣家庭安全認知教育團體的團體模式：係為女性主義結合認知行為處遇模式(參考Emerge 模式)，18週之每週一次的設計，其目標為保護受害人安全、促進加害人為暴力負責、促進非暴力的社區文化與氛圍。
- 二. 高雄市認知教育團體的團體模式：係為結合現實療法與認知行為處遇之綜合模式，18週之每週一次為一循環，其目標為預防再犯、防止加害人物質濫用、維持團體同儕支持。高雄縣慈惠醫院認知輔導教育團體：團體模式為認知行為之性別認知教育(參考Duluth模式、Emerge 模式)，12次團體輔導；其目標為預防再犯、促進加害人情緒控制、壓力調適、溝通技巧、對自己行為負責、非暴力的行為解決衝突、讓自己及家庭過得更好。

- 三. 溝通分析學派取向的團體：團體模式為整合女性主義與認知行為模式的古典溝通分析模式，每週一次，為3到6個月的團體；其目標為預防再犯、家庭互動模式再修正、重視加害人正向經驗。國軍北投醫院認知輔導教育團體：團體模式為社會文化歸因的女性主義模式(參考 Duluth 模式發展)，三十次之每週一次的團體；其目標為預防再犯、增加非控制行為的因應能力、增加加害人對憤怒情緒的覺察及情緒處理能力、團體互動經驗增加人際社會相處技巧。
- 四. 嘉南療養院認知教育與情緒支持團體：團體模式為認知行為處遇合併情緒支持模式，18 週之每週一次的團體；其目標為預防再犯、促進加害人再社會化、維持團體同儕支持、自我探索(謝宏林，2010；邱惟真、邱思潔，2012)。

由上述觀之，國內處遇主要師法於美國，Duluth 模式、Emerge 模式、認知行為治療模式等較為顯著(王茲總，2008)。目前在台灣主要家庭暴力加害人處遇團體相當多元，各縣市及處遇機構及處遇者而發展不同，團體進行之模式亦多以女性主義與認知行為治療等為取向，以預防再犯、促進加害人再社會化、維持團體同儕支持與家庭互動模式再修正等為中心主旨，以減少家庭暴力事件的再發生，可見模式的多元方展。

貳. 服務家暴加害人處遇人員應有態度

林世棋、陳筱萍、孫鳳卿、周煌智(2007)在「家庭暴力加害人處遇計畫執行現況」研究結果指出，在個案會出現的狀況，包括否認與防衛的態度、無法繳交治療費、出席狀況差、不遵守治療規定與沉默不說話；王美懿、林東龍、王增勇 (2010)在男性家暴加害人研究方指出加害人認為自己都被標籤化，故加害人處遇計畫的專業者，應反思由家暴防治體制所複製的個人化矯治和輔導視框，以尊重和接納的態度來理解加害人的生命經驗，開顯加害人「多元」主體性與輔導策略。而鄭青玫、蕭文、黃瑛琪(2013)在關於加害人改變歷程提出研究結果與限制其中提到，關於服務於家暴加害人，在團體實務部分提出建議，領導者在清楚的團體發展概念化與個案概念化之指引下決定介入焦點、時機與介入方式，

對提升團體效能方有幫助。在介入策略方面，若加害人若有小改變則亦能於團體中分享內在的轉化歷程，獲得立即增強，對催化個人改變更具正向助益。

謝宏林(2010)在「家庭暴力加害人處遇成效意涵之研究」指出加害人因屬非自願性案主的身分，如適逢處遇人員能秉持同理、真誠與開放的態度，塑造溫暖的團體氛圍，吸引加害人能進入團體，並經由團體效果的挹助，促使加害人對施暴行為錯誤抉擇的自我覺察，並逐漸改變非理性信念，而以正向健康的理性信念，重新選擇了正確的方向前進，這就是符合家暴處遇成效的意涵。

洪遠亮(2003)在檢討過英、美加害人處遇的效果之後，即質疑台灣是否對加害人處遇乃未經深思熟慮即花費大量資源於其中。在此我們可用共同因素觀點(common factors perspective)的pantheoretical model 來看在處遇下的「改變」之變異分析(摘自 Lehmann & Simons, 2009)，案主之所以改變：1.有40%來自案主自身的療效因子，比如性格優點、資源、因應技巧、動機、生活區域、社會支持…等。2.有30%來自「案主/治療人員」的關係，包括治療關係品質。3.有15%來自治療者是否帶給案主希望感的態度。4.只有15%是技巧及模式的因素。由此觀之，致力於處遇關係品質及帶給加害人未來的希望感，比起模式的運用，更能促使加害人改變。(洪遠亮，2003，李雅琪；2007；邱惟真，2012)

翁瑋翔(2014)國內家暴相對人處遇因發展及資源問題，使家暴相對人處遇偏向於課程方式進行，較少使用團體或諮商方式，也減少讓相對人自己了解本身暴力的根源，及讓自己體認所該承擔的責任，暴力無所不在，重點不在逃避或拒絕暴力，而是在如何處理暴力，暴力的降低，並非取決於相對人的特質，在於相對人如何被對待面對家暴相對人若只給他們課程的教育，但沒有給他們自我敘說的機會，只會讓他們感到自己無奈被貼標籤，內心則氣憤難平，在這個社會結構中，他們也是需要被支持的一群，而多元的處遇模式，可讓我們更了解每個相對人暴力背後的原因，進而達到家庭暴力防治的目的。

家庭暴力後的調適歷程中，也有關於復原力的相關資料，而就復原力可劃分為個人

與資源兩類，復原力在個人方面，當遭受壓力與困境時，可以展現適應與解決問題能力，通常具有積極正面因應特質，而資源方面則是在個人復原力程中，接收到專業性、家庭性及同儕性等不同層面的支持(林志哲，2007)。

Lee 和 Sebold(2004)指出家暴加害人之焦點解決處遇建立在優勢觀點、運用限時(time-limited)的工作取向，假設將焦點放在「談論解決問題」而非「談論問題」可以產生正向長期的改變；焦點解決團體處遇模式不去否認或低估攻擊或暴力行為，它會確認加害人在鼓動對受暴者暴力時的角色，也指出處遇方案是社區回應家暴的一種方式，產生效果的附帶要件是司法體系對家暴的強力制裁。焦點解決團體處遇模式與女性主義、認知—行為取向不同之處在於：前者使用問題解與優勢的語言符號，而在處遇過程中不會涉入問題史。由此可知，致力於處遇關係品質及帶給加害人未來的希望感，比起模式的運用，更能促使加害人改變(陳怡青等，2012)。

綜合上述，學者皆希望，處遇人員在面對家暴加害人能秉持同理、溫暖、開放的正向態度，來協助加害人面對自身議題。研究者將本土四大處遇團體內容與焦點解決取向藝術治療團體諮商比較，由表三中焦點解決取向藝術媒材團體諮商、整合性別平等與人本學派、以再犯預防及現實療法為取向、嘉南療養院認知教育暨情緒支持、台中縣認知輔導教育團體等五種處遇方法比較，唯有「焦點解決取向藝術媒材團體諮商」在情緒宣洩、自我探索及正向賦能等評估層面有明顯之改善。是故，由此得知焦點解決團體的特色可以使用在家暴處遇團體，以彌補其他處遇團體的不足。

陳怡青等人(2012)研究指出目前台灣大多數的團體的理論依據大都結合女性主義及認知行為治療模式為主，再視模式之不同，結合現實治療、溝通分析、家庭動力、衝突理論、再犯預防…等模式，我們可稱之為「多元的綜融模式」，研究者修改自邱惟真(2012)以優勢觀點取向之家庭暴力再犯預防模式訓練講義，「以優勢觀點取向之家庭暴力再犯預防模式訓練」研習課程，將本土處遇團體內容與焦點解決取向藝術媒材團體諮商比較製表如下：

表 2-3:本土處遇團體內容與焦點解決取向藝術媒材團體諮商比較表

方案內容	焦點解決取向藝術媒材團體諮商	整合性別平等與人本學派	以再犯預防及現實療法為取向	嘉南療養院認知教育暨情緒支持	台中縣認知輔導教育團體
簽訂合約書	✓	✓	✓	✓	✓
家庭作業	✓	×	✓	✓	✓
生活討論	✓	✓	✓	✓	✓
同理心訓練	✓	✓	✓	✓	✓
再犯預防訓練	✓	✓	✓	✓	✓
衝突因應	✓	✓	✓	✓	✓
情緒宣洩	✓	✓	×	×	×
自我探索	✓	✓	×	×	×
正向賦能	✓	✓	×	×	×

資料來源:修改自邱惟真(2012)以優勢觀點取向之家庭暴力再犯預防模式訓練講義，「以優勢觀點取向之家庭暴力再犯預防模式訓練」研習課程，未出版。

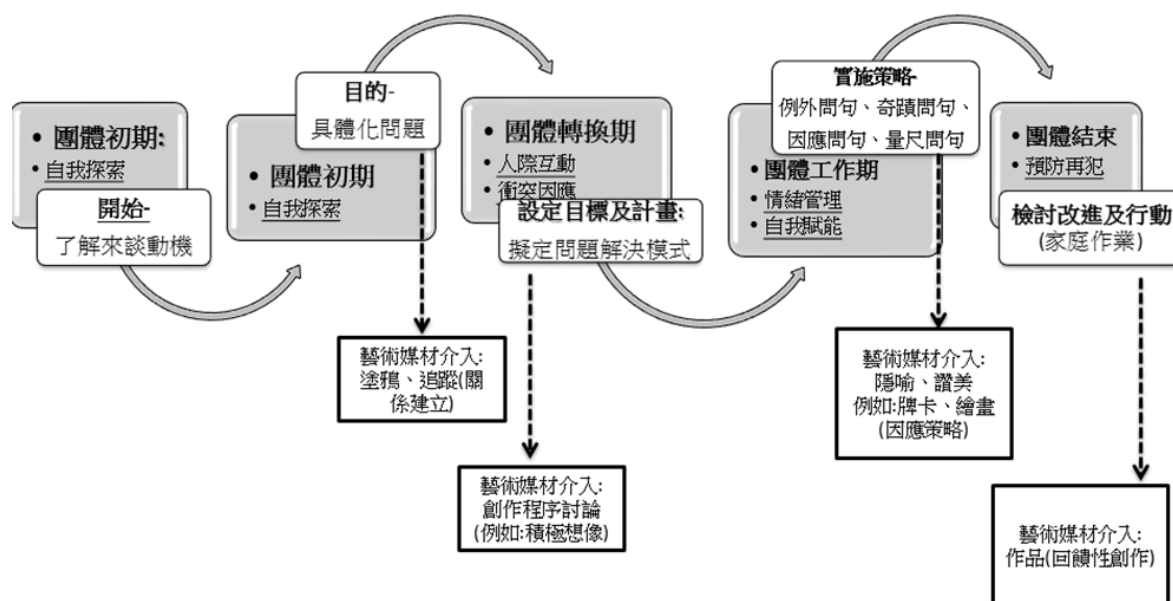
第五節 綜合探討

依據上述理論綜合分析後，研究者提下列看法：

發現焦點解決藝術媒材團體，在團體初期著重於關係建立，藉以獲得當事者的信任，透過塗鴉慢慢的讓當事者卸下心防，而往內在自我一步步的深入探索；接著進入團體轉換期，當事者可能會在團體中反應出家人衝突的狀態，此時探討在此衝突關係中所慣有的因應模式為何，透過團體討論則能擬定問題解決策略；到了團體工作期，以牌卡、繪畫等藝術媒材讓當事者好好的表達、梳理自己的情緒，使其得到宣洩，再藉由團體的討論及回饋之中意識到自身核心議題，進而激發潛能而產生改變之動機；最後到了團體結束階段，以家庭作業讓當事者思考實際生活之中的衝突狀態及因應能力，自己可能的調整方式為何，同時透過團體成員之間的回饋，增進改變之動力。

在團體階段方面依據團體發展的歷程可分為團體定向期、團體轉換期、團體工作期、團體結束期，依據焦點解決短期諮商團體精神結合藝術治療在此團體階段可帶來的療效，來呼應家暴加害人處遇團體目標。研究者繪製圖一，來說明焦點解決團體取向結合藝術治療在家暴處遇團體應用，灰色框架指的是團體階段和處遇目標，虛線部分指的是藝術媒材的介入，空心黑框指的是團體進行方式。

圖 2-1:焦點解決藝術媒材應用家暴加害人處團體階段圖



資料來源:研究者整理

所以焦點解決的特色在於小改變帶來大改變，正符合處遇模式中所期待預防再犯的目標，而焦點解決取向更可以協助當事人以現在為基準點，由現在看未來，逐步建構完成，而是重新解構。但是以往焦點解決團體的做法靠著對話或活動，將其改變為藝術媒材介入，對團體(定向)初期的運作，有助於減少當事人的防衛和抗拒，讓團體階段順利進入轉換到了工作期，過程中可以讓成員藉由團體療效達到自我探索和自我賦能進而達到處遇團體最終目標預防再犯，是故藉由此文獻回顧希望可提供相關單位參考。

透過文獻整理，更加了解家暴加害人參與處遇團體的改變，不失為一個回應處遇計畫成果的方式，因此研究者將關注加害家暴加害人參與團體處遇的過程，試圖了解其參與歷程的感受經驗、影響其參與的相關因素，以及課程後產生的轉變，藉此回應焦點解決取向結合藝術媒材所帶來的效益，做一深度的歷程分析。整理現階段已知的研究成果，發現對於家暴加害人參與處遇團體的歷程，李雅琪(2006)、曾婉燕(2006)、姚若能(2011)、歐為傑(2014)雖有開創的探索成果，研究者認為，內容多偏

向認知團體處遇對其認知、行為、情緒等改變後的探討，除了可藉他們的經驗做為進入處遇團體的重要參考依據之外，亦期許值此研究領域漸受重視之際，累積不同團體、不同理論之間的觀察、探索和發現，將有助於增加相關研究主題的豐富性，對加害人的想法有更深入細緻的認識。



第三章 研究方法

本研究試圖想了解『焦點解決取向團體結合藝術媒材』介入家暴加害人處遇團體經驗，以了解：(一)探討焦點解決取向結合藝術媒材之團體經驗分析。(二)了解家暴加害人參與團體之經驗與回饋分析。提供家暴加害人處遇團體相關單位參考。

第一節 研究取向

本研究取向採取混合式研究法，量化部份將以相關量表計算出平均數、標準差並將結果作描述性分析。質化部份將以內容分析法、現象學分析法為主要評析方式。內容分析法主要分析團體過程，成員之評估與觀察，並以團體結束後之回饋表、團體氣氛表及質性回饋為測量評估工具。

關於量化資料和團體歷程經驗方面，以團體觀察記錄、團體會後討論以及會後訪談等相關資料以內容分析團體歷程經驗回應研究問題一；而三位受訪者採深度訪談及參與觀察後，訪談資料跨個案分析則以現象學取向，以瞭解本團體之成效與影響。使用現象學研究法來回應研究問題二。

以下就本研究所採用的內容分析法和現象學取向，如何使用在研究中做說明：

壹. 內容分析法

內容分析法的理念意涵內容分析法(content analysis)最早起源於十八世紀的瑞典，是透過量化技巧與質的分析，以客觀和系統態度，對文件內容進行研究與分析，藉以產生該項文件內容的環境背景，及其意義的一種研究方法，也是一種有系統、程序性、客觀性與定量性的研究方法，對文件內容推論脈絡關聯，利用清楚的編碼規則將類別定位到位，成為有效壓縮大量內容文字的技術(Weber, 1990；Stemler, 2001;王文科, 2001；高明, 2006)。

Krippendorff(1980)認為內容分析有以下優點：非介入性、接受非結構化資料、具有場域關聯性，能處理符號化格式及大量的資料。

至於實施的過程注意事項，可透過五大問題來檢視和確認內容分析的步驟(Krippendorff, 1980)：

- (一)制定研究問題：本研究設定兩大研究問題，焦點解決取向結合藝術媒材團體經驗、探討家暴加害人參與團體經驗。
- (二)選擇樣本與範圍：本研究收集八次團體為期八個月，家暴加害人參與團體過程種種資料。
- (三)定義類別：根據研究問題參考國內外相關文獻進行類別關係的定義，製作成編碼說明，以作為各分析項目對照的依據。
- (四)進行編碼：將蒐集到之資料對應到編碼說明表中不同的分析單位，進行編碼作業。
- (五)分析與解釋：將蒐集到的資料整理後進行分析團體經驗和個人經驗為何。

貳. 現象學方法

現象學研究法為質性分析工具，因為研究者浸泡於處遇團體的田野中，可第一手觀察到種種現象，而現象學解釋的重點，可以刻劃個案的想法與感覺，呈現團體進行的細節，並描述事件對個案所產生的意義，對於個案相關深刻的生命經驗(例如：家暴、離婚、服刑等重大生命事件)，參與團體的經驗，對於徹底扭轉或塑造成員對自己及其生命未來的意義，記錄並解釋個人的經驗與意義，有利於研究者研究問題的展現與回應。故採用此研究法分析文本(李維倫，賴意嫻，2009)。

研究者從研究問題的角度，重新建構意義單元的過程，重新檢視部分與結構，逐步歸納次主題，以更趨近於研究對象的整體意義。以深度訪談的三階段，透過開放式

詢問與引導自我探索，使訪談者及受訪者能在受訪者的脈絡經驗中充分理解研究焦點的意義。第一階段的訪談幫助建立了受訪者的經驗脈絡，第二階段則是在受訪者的經驗脈絡下重新建構了經驗的意義，第三階段則鼓勵受訪者對自己的經驗重新省思。現象學中的「還原」就是面向事情本身，也就是將被解釋、詮釋過的事件還原。「建構」就是透過現象的描述，整理出一切存在學探索之所有可能條件，對生存之生存論狀態分析。而一個有意義的生命建構包含三個層面：「意義的個人建構」、「意義的社會共同建構」、「對實在本身的開放」。「對實在本身的開放」蘊含著對先前意義的建構加以「解構」，在有意義的生活中引進自由的向度(許鶯珠、黃玲蘭，2002)。

逐字稿轉謄完成後，研究者將訪談內容反覆閱讀，並依受訪者現象場為對照，還原受訪者經驗樣貌，撰寫成一以受訪者為主體之文本呈現讀者，最後針對各開放式問題之題目，將訪談內容中所提及的相似經驗、感受與想法跨三位個案的資料加以彙整找出共同的意義單元並予以命名，最後對照過往文獻與本次研究中的量化資料加以探討。

本研究依據上述步驟依序進行，至於使用內容分析的原因為何？本研究目的是為深入探討家暴加害人參加團體經驗，若採用問卷進行蒐集資料，被研究者填答時被干擾因素過於不好掌控，也無法窺探整個團體全貌，未免打擾被分析的對象，較適合採用非介入式的內容分析法，完整呈現測量結果的真實面。

而使用現象學取向來分析家暴加害人經驗，研究者浸泡於處遇團體的田野中，可第一手觀察到種種現象，而現象學解釋的重點，可以刻劃個案的想法與感覺，呈現團體進行的細節，並描述事件對個案所產生的意義，對於個案相關深刻的生命經驗。

第二節 研究架構

本研究採取質量混合研究設計，紀錄歷次團體歷程，在團體結束後徵求參與者同意接受訪談，以現象學取向分析資料，並以半結構式深度訪談來蒐集家暴加害人處遇團體之團體參與者的主觀經驗，進行質性資料蒐集並加以分析。

在施行正式研究之前，研究者先行前導性研究，對象為參與完家暴加害人處遇團體的成員，該團體成員歷經八個月每月一次，兩個小時的團體，深度訪談成員和該團體協同領導者，透過前導性研究之後，反思是否與研究目的呼應並作適度的調整及修正，以作為日後研究基礎。

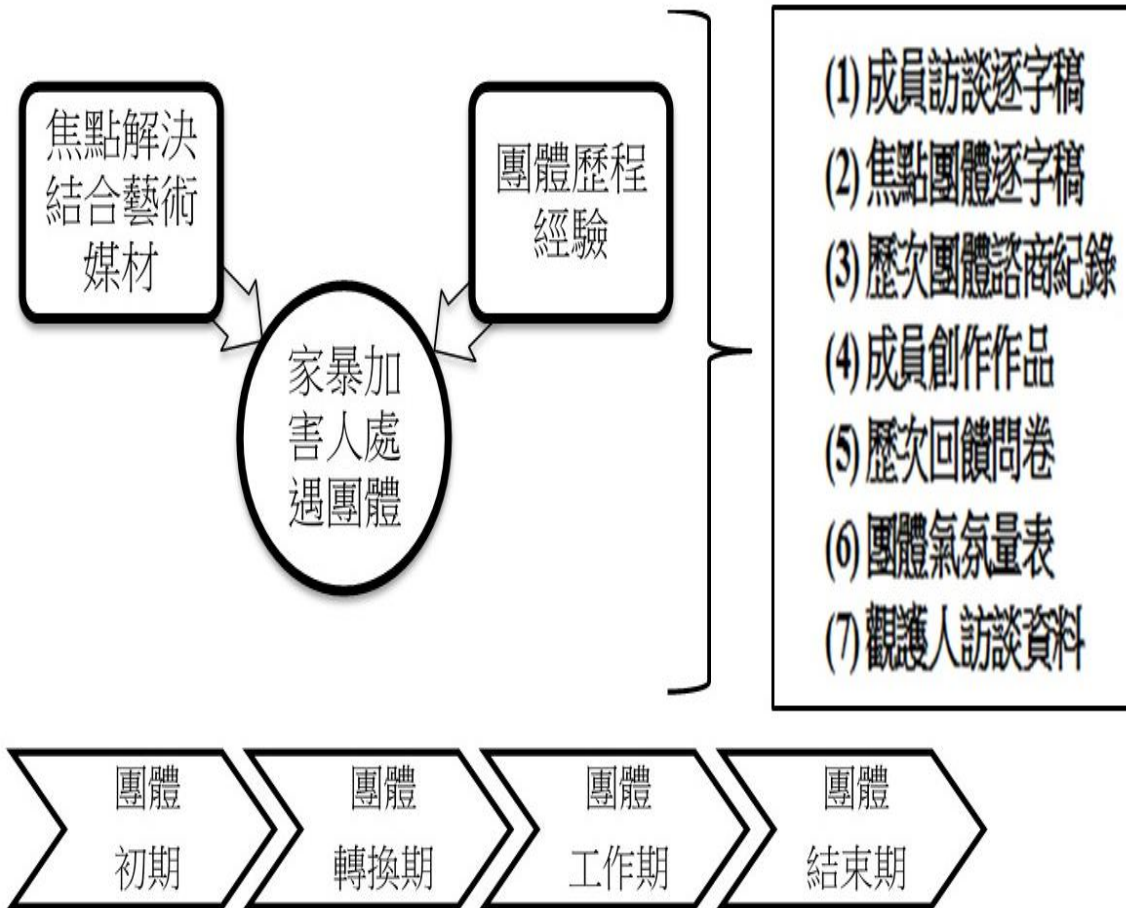
壹. 研究對象：

團體成員為台灣中部某法院檢察署體根據「家庭暴力團體實施計畫」辦理，經由觀護人室篩選有婚姻以及家庭問題之受保護管束個案，轉介參加處遇團體。

貳. 研究架構：

本研究進行八次家暴加害人處遇團體，以焦點解決取向結合藝術媒材模式為主要團體架構，由領導者進行每月一次，九十分鐘的團體諮商。在第一次團體開始前，領導者及研究者與觀護人討論團體成員社會學資料、了解個案的原生家庭、重大生活事件，輔以保護令、團體處遇記錄等。每次團體結束後成員皆須填寫回饋單，領導者也會將團體中觀察和發現與觀護人討論。在第五次以半結構式深度訪談及第八次團體後以焦點團體形式訪談，願意參與研究的成員主觀經驗，歷次回饋問卷來回答研究目的。

見圖3-1:研究架構與成員參與團體流程對照圖



資料來源:研究者整理

第三節 研究工具

本研究在方法論上採用質性為主，量化為輔的資料蒐集方式，質性資料則是成員訪談逐字稿、歷次團體諮商紀錄、創作作品；量化資料的收集包括「團體氣氛量表」、歷次回饋問卷，藉由量化資料與質性資料相互分析、對照，藉以瞭解焦點解決取向團體結合藝術媒材使用之關聯性。

壹. 量化研究

本研究以「團體氣氛量表」、參與回饋問卷為主，以下就量表與本研究關係簡要說明：

1. 團體氣氛量表：由中華團體心理治療學會於1999年修訂Mackenzie(1981)原著之短型態團體氣氛量表(Group Climate Questionnaire, short form)，共九題，三個變項投入、衝突、逃避(鍾明勳、郭珀如、杜家興、張達人，2013)。
2. 歷次參與回饋問卷：問卷內容分為團體感受和自己在團體投入程度兩大項方面。團體感受方面，題目有我今天在團體的感受、團體進行過程是舒服的、我滿意團體領導者的帶領方式、團體成員間的互動令人滿意、我滿意今天團體索討論之主題。以及自己在團體表現方面有：今天我在團體裏我投入的程度、我願意和別人分享的程度、我表現主動的程度、我願意給與其他成員回饋的程度。以上以李克特式五點量表評分強度。

貳. 質性研究

本研究試圖更進一步了解焦點解決取向團體結合藝術媒材之於團體中所能發揮之效果。除了歷次成員填寫的問卷外，在第五、八次團體結束後邀請有意願受訪的成員針對課程感受和創作作品進行個別半結構式訪談，目的在於補足量化資料之不足。

1. 研究參與者：研究者邀請成員至少參與四次團體(團體出席率超過1/2)，在第五次團體結束後，徵求成員同意接受個別訪談，共計三位，並於第八次團體結束後接

受焦點訪談。

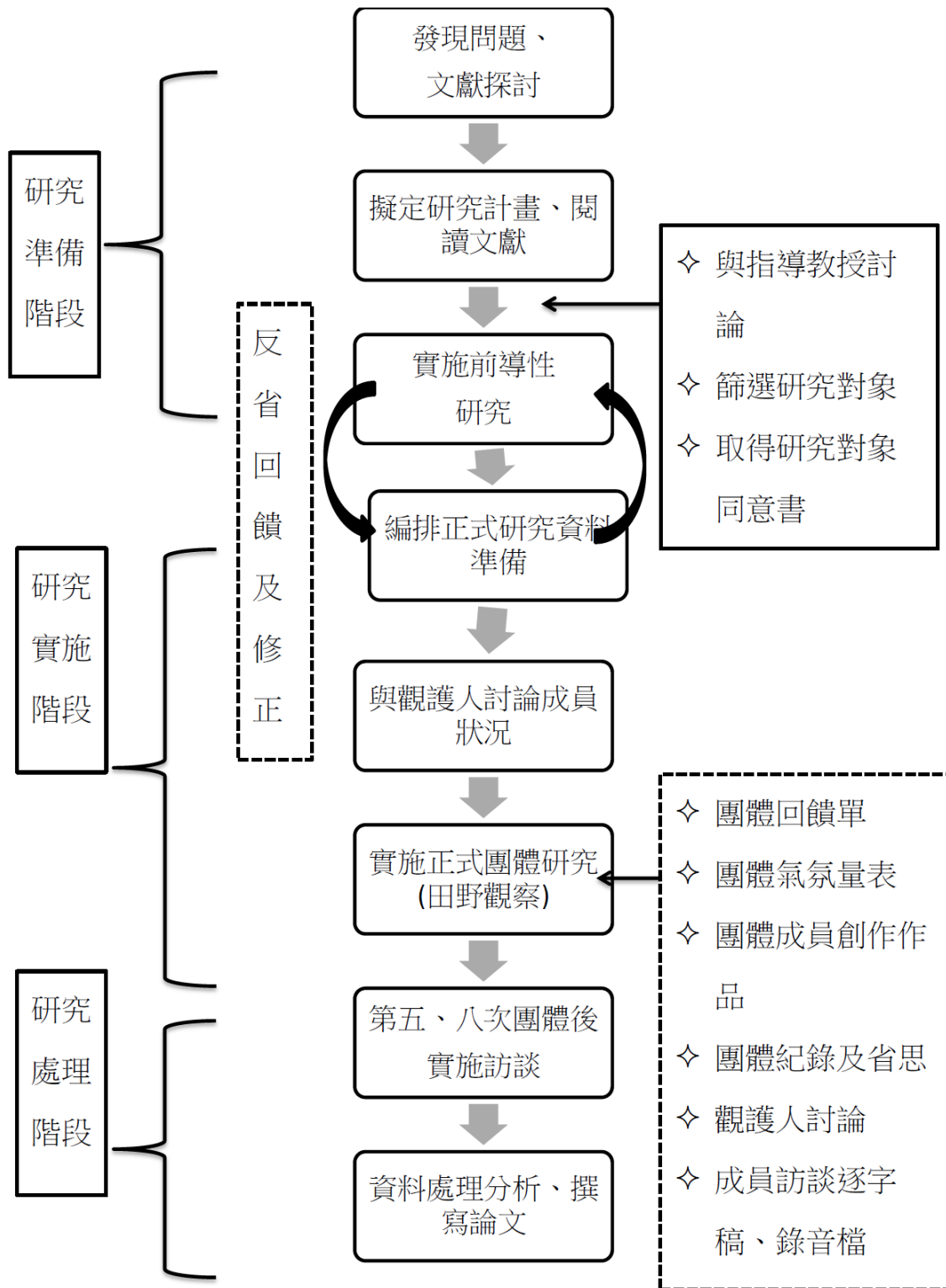
2. 團體領導者:本研究之團體領導者為藝術治療師執照及諮商心理師證照，過去三年內帶領過藝術治療團體共150小時以上，並以質性(焦點解決取向為研究領域)的研究論文取得博士學位，也在監所及地方法院檢察署擔任團體領導者、修護式司法促進者多年，也為本研究的團體設計者。
3. 訪談人員：訪談人員為研究者本人，為就讀南華大學生死所(生命教育與諮商組)碩士班研究生，在學期間曾修習過研究方法、量化研究、質性研究、表達性藝術治療、現象學相關課程，並在相關實習課程於專業的督導之下，參與法院指派的處遇團體，包含戒癮團體偕同帶領者、家庭支持工作坊偕同帶領者、家暴相對人處遇團體偕同帶領者，以及參加家暴處遇相關課程研習，具相關團體的方案設計與帶領經驗。
4. 相關資料:筆電、錄音設備、團體回饋單、團體成員創作作品、團體紀錄及省思、觀護人討論紀錄、成員訪談逐字稿、錄音檔。
5. 訪談大綱：訪談大綱之設計乃研究者依據研究目的、研究問題、閱讀相關文獻及實務經驗之後擬定，並經三位相關工作領域碩博士(三位專家背景為諮輔、犯罪所雙碩士；社工、諮商博士；諮商博士)專家審稿反覆討論後，再經由前導性訪談後，修改為未來正式研究使用。
6. 團體進行方式：團體之進行方式，為每次團體開始前，會以歡迎、靜心的方式邀請成員參與團體，並且在每次團體中分享家庭作業：
 - (1) 歡迎、靜心和分享家庭作業：：在每次團體聚會時，在歡迎之後可花五分鐘時間靜心，讓團體成員練習拋開雜念，專心參與團體。分享家庭作業：在設定議程後讓成員有機會分享家庭作業。
 - (2) 主題的討論：這是團體過程中最主要的部份，即要針對該次的主題給予資訊及進行團體互動與討論。

- (3) 給予家庭作業及成員的回饋與分享：主題討論後，領導者出示家庭作業，並針對成員對作該作業可能有預期上的困難加以討論。最後讓成員針對該次的聚會進行回饋與分享。
- (4) 團體聚會時間與成員出席獎勵：團體將聚會 8 次，每月一次，每次 2 小時，總計 16 小時。
7. 團體方案：就團體目標與焦點解決結合藝術媒材，來說明本研究團體特色研究。以下就團體歷程摘要表流程說明：在團體階段方面依據團體發展的歷程可分為團體定向期、團體轉換期、團體工作期、團體結束期，依據焦點解決短期諮商團體精神結合藝術治療在此團體階段可帶來的療效，來呼應家暴加害人處遇團體目標。本研究團體意在將藝術媒材融入於家暴加害人處遇團體之中，在團體方案設計之首要考量點，仍以處遇團體之模式出發，以降低其再犯主要目標，故每次團體前半段以成員近況分享為主要活動，藉以蒐集相關資訊；再則考量團體所需之媒材選用必須以成員之獨特性，故在活動設計上以高結構(具目標主題式創作)、低複雜度(步驟較少)並選用硬質藝術媒材為主，故本團體歷程摘要融及藝術媒材運用方式。

8. 研究流程

本研究根據文獻、團體方案，設計訪談大綱、研究參與知後同意書、訪談知後同意書本研究因在場域發現研究問題，閱讀收集文獻後，不斷反思研究問題，參與成員於團體開始前皆已了解個人之權益，簽署研究參與知後同意書，在團體結束後接受邀請行訪談之參與者亦透過訪談知後同意書瞭解個人權益。以下為研究流程圖 3-2:

圖 3-2 研究流程圖



研究者整理

第四節 資料分析與整理

研究者將所有蒐集的質性資料，依據研究目的進行資料的處理分析：

壹、 量化資料

以團體後回饋問卷及團體氣氛兩個量表，使用描述性統計方式並算出平均數、標準差與歷次比較，以探究了解本團體的獨特性質，並與訪談質性資料相互對照，藉以討論量表結果與焦點解決取向結合藝術媒材使用之關聯。

貳、 質性資料分析

在資料分析呈現上，將在團體觀察部分，盡可能紀錄加害人在團體處遇過程中意見和想法，尤其是口語表達的內容，形成團體紀錄；在個別深度訪談的部分，研究者將在受訪者同意前提下，於訪談時進行，以記錄受訪者的語言用字和口吻，真實呈現其感受和想法，形成逐字稿；在其他補充資料部分，將每次團體結束後與團體領導者的紀錄討論，以及研究者觀察筆記為補充資料。

以下舉例說明，意義單元步驟：以深度描寫為基礎，找出研究對象婚姻暴力經驗的基本要素，揭露現象的結構與特性，將訪談逐字稿進行編碼，並掌握關鍵字句的意義。見舉例編碼、摘要與意義單元分析表及編碼原則及代號對照表：

表 3-1 編碼、摘要與意義單元分析表舉例:(以前導性研究為例)

逐字稿內容	摘要	概念	主題	核心主題
Q:您可以說說看參加團體的感受嗎? A: 我會想說大家都在同一個教室，大家都在這邊，不要浪費時間…就是說大家同在一個船上面，有這個機緣，那麼大家都犯錯的時候，不管對不對都已經過去了，但是至少我們今天在這個的地方，聚在一起，不要去浪費掉時間，因為時間也是很寶貴的。(B10-1)	大家聚在一起，無論以前發生過什麼事，都已經過去了，而是珍惜現在在這裡的時間，好好利用這個時間來探討彼此的問題。	過去發生的事情無法改變，將目前的議題提出討論，才是來到這裡的意義。	聚焦當下，討論目前共通議題	著眼現在/個案是自己的專家

表 3-2 編碼原則及代號對照表

資料蒐集	編碼代號	編碼原則	編碼範例	範例說明
團體觀察資料	O	「O」表示團體觀察記錄，「1」則表示研究者進入團體後觀察的次數，每次團體進行分成三階段，第一階段為暖身階段 check in，了解成員近一個月內的生活概況，以「a」表示；第二階段為主題討論，以「b」表示；第三階段是當次的團體回饋或討論，以「c」表示。	O1-b	表示是第一次團體觀察記錄的第二階段。
討論記錄	N	「N」表示團體後，領導者與偕同領導者討論記錄。	N8	第八次團體討論記錄
團體動力分析	D	「1」則表示研究者進入團體後觀察的次數，另外研究者將每次團體動力分析紀錄分成兩部分，「a」整個團體，「b」領導者與成員間互動。	D1-a	第一次團體的整個團體動力分析
團體的特殊議題	S	該次團體的特殊議題	S1	第一次團體的特殊議題。
成員自評	M	團體的回饋問卷中成員自評的內容。	M1-1	第一次團體的回饋問卷中第一位成員自評內容。
成員訪談資料	成員訪談逐字稿	訪談依照訪談資料中訪問者與受訪者之對話，一個句子給予一個編碼。 每次訪談編碼為 1，訪問者編碼為 A，	1-A003	訪問者在第一次訪談時所說的第三個句話。
	焦點團體訪談	焦點團體資料訪談編碼，訪談者A，一個句子給予一個編碼。	2-A001	訪談者，回答談時所說的第一句話。

第五節 研究信效度與一致性

本研究由研究者從外部人員的觀點，例如：專家、同僚的建議來進行探討。本研究主題建構的過程中，指導教授的見解與分析，也是家暴處遇團體的帶領者，透過討論、分析，每次團體前後與參與者所屬觀護人討論，質性究在「社會事實的建構過程」及「人們在不同的特有文化脈絡下的經驗與解釋」，考驗效度的方法，無法以數字量化的方式呈現，而是應根據其研究的理論基礎。

本研究現象學分析的結果有三種一致性：內容勾劃上的一致性、資料關聯的一致性與生活現象的一致性。這三種一致性的具體呈現會是：清晰且邏輯嚴謹的研究結果論述寫作、經驗描述到分析結果之間的具體聯繫、以及對讀者思及相關現象的啟發性。(李維倫，賴意嫻，2009)。

第六節 研究倫理相關議題

為保護受訪對象使其不至於因為本研究而受到傷害，本研究將根據牛格正、王智弘(2008)及潘淑滿(2003)所提的研究倫理，來規範本研究：

- 壹. 研究參與者的部分：研究者將謹守告知後同意、隱私與保密、不欺騙與隱瞞、隱私與保密等研究倫理規範，對所收集的資訊保密，以避免潛在的傷害與風險。
- 貳. 研究者的角度與心態：研究者承諾要經常檢視自身的研究步驟和心態，了解研究參與者對整件事情的敘說，對人、事、物及環境所帶給的意義及感受，進一步的接納研究參與者的主觀意識。
- 參. 對研究的誠實度：在研究的撰寫方面，研究者在倫理上要保持對文獻及訪談的公正性，以及注意引用的公平性，使研究能如實的呈現給讀者。

第七節 前導性研究-研究者反思

本前導性研究分別蒐集了量化資料(問卷)與質性訪談資料，以上一年度領導者所帶領家庭暴力加害人處遇團體成果報告書為研究文本之一，回溯團體歷程、成員心路歷程變化並訪談該次協同領導者，經由領導者、觀護人、協同領導者推薦成員，並徵求成員意願後進行前導性研究，研究者之所以訪談協同領導者及成員，期望藉此兩位回溯歷程經驗可以對照團體歷程的變化，來實證研究者問題是否成立，做為日後正式團體之改進方向。依據研究目的分別呈現量化及質性資料結果，並針對研究結果是否呼應研究問題和反思。

壹. 依照問卷分別呈現量化資料結果：

本前導性研究共蒐集 10 位團體成員資料，平均年齡為 33 歲，介於 20~62 歲之間，性別皆為男性，本問卷結果舉例，以團體參與成員之成效、參與回饋分析，做描述性分析。在團體參與成員之成效部分，共計有十三題統計該次問卷結果，發現整體而言，有過半的成員對於參加團體可以幫助個人情緒佔 55%、成員明瞭暴力對家人或受害者之影響佔 66%、對改變自己佔 77%、不使用暴力的決定與承諾佔 77%，呼應本研究目的。

貳. 依照深度訪談呈現質性資料結果：

本研究為了解焦點解決取向藝術媒材團體使用於家暴加害人處遇團體的情形，除了上述以問卷施測的方式得到量化資料外，也對參與過團體的協同領導者及成員進行訪談邀請，訪談目的在於補充量化資料之外，了解團體成員在本次中團體經驗與焦點解決取向藝術媒材團體之經驗為何，將訪談錄音檔轉謄為逐字稿，逐字稿轉謄完成後，研究者將訪談內容反覆閱讀，並依受訪者現象場為對照，從受訪者經驗出發，試圖還原受訪者經驗之樣貌，撰寫成一篇以各受訪者為主體之脈絡文本呈現讀者，最後針對問題，將訪談內容中所提及的相似經驗、感受與想法跨兩位個案的資料加以彙整找出共同的意義單元並予以命名。

訪談狀況，研究者以下說明之：

- 一. 訪談對象小玉：關於基本資料背景，小玉(化名)為前導性研究的協同領導者，也為某大學諮商所博士，以往工作經驗為社工並從事家庭暴力相對人處遇工作，在領導者邀請下，從事協同領導者工作，小玉長期浸泡此田野(加害者處遇團體)研究者訪談小玉，了解前導性團體進行，並試圖將此經驗作為研究問題的反思。關於訪談相關資料，研究者和小玉約在某咖啡廳，於 2015 年 9 月 2 日星期三，下午一點到三點半，溝通環境情境，因在公開場合，適逢下午鮮少人有屬於自己的桌椅，故無干擾，訪談者經驗述說。
- 二. 訪談對象阿鷹：關於基本資料背景，阿鷹(化名)研究參與者是一位 50 歲男性，因對前妻涉及妨礙自由及恐嚇，法院判決緩刑並交付保護管束，觀護人邀請參與團體諮商，其自評滿意度為最高，領導者、協同領導者、觀護人、團體成員對阿鷹的表現和改變讚譽有加。關於訪談相關資料研究者至阿鷹工作場所，於 2015 年 9 月 5 日星期六，下午一點半至二點，溝通環境情境，因在公開場合，故研究者經由參與者同意支開參與者朋友，環境雖吵雜但有屬於自己的攤位和個人空間。
- 三. 徵求協同領導者小玉、研究參與者阿鷹的同意並簽署訪談同意書，做為此次前導性研究之對象，正式訪談一次。僅列出部分的訪談稿及分析，意義單元及反思尚欠成熟仍需反覆閱讀文本，加上文獻查證，配合訪談持續進行收集資料，方利於文本內容分析。
- 四. 此次訪談目的為了解參與焦點解決取向結合藝術媒材的團體經驗。

第四章 研究結果與分析

本研究分別蒐集了量化資料與質性訪談資料，本章將分節分述之。第一節依量表分別呈現量化資料結果，第二節呈現質性訪談之研究資料與分析結果，第三節綜合討論前兩節之研究結果並呈現研究者之推論。

第一節 量化資料研究結果

本節依據歷次成員參與回饋表及團體氣氛量表，量個量表的分析結果來做說明：

壹. 參與回饋分析

在參與回饋分析量表方面，本研究共蒐集 11 位團體成員資料，平均年齡為 33 歲，介於 20~62 歲之間，性別為男性 11 人，女性 2 人，進行八次團體諮商，在篩選全勤、觀護人評估而流失成員或資料不全之後，最終收集完整資料之成員實際 6 位，分別為 4 男 2 女。研究者以李克特式五點量表方式設計團體回饋問卷，包含問卷內容分為團體感受和自己在團體投入程度兩大項方面說明如下：

- 一. 團體感受方面，題目有我今天在團體的感受、團體進行過程是舒服的、我滿意團體領導者的帶領方式、團體成員間的互動令人滿意、我滿意今天團體索討論之主題。
- 二. 自己在團體表現方面有：今天我在團體裏我投入的程度、我願意和別人分享的程
度、我表現主動的程度、我願意給與其他成員回饋的程度。以上以李克特式五點
量表評分強度。

研究者將團體成員之參與回饋，進行分析如表 4-1-1。

表 4-1-1：成員參與團體活動之回饋分析

問卷內容	團體平均數	標準差
我今天在團體的感受		
1. 團體進行過程是舒服的	4.15	0.71
2. 我滿意團體領導者的帶領方式	4.21	0.74
3. 團體成員間的互動令人滿意	4.13	0.64
4. 我滿意今天團體討論之主題	4.04	0.58
5. 我由團體中學到新的觀念及作法	4.1	0.72
整體總和平均數	4.13	0.68
今天我在團體裏		
6. 我投入的程度	3.69	0.90
7. 我願意和別人分享的程度	3.65	1.00
8. 我表現主動的程度	3.56	1.09
9. 我願意給與其他成員回饋的程度	3.81	0.89
整體總和平均數	3.68	0.97

資料來源:研究者整理

由上述資料顯示團體成員於參加完每次團體所給予之回饋，整體總和平均數為 3.8，整體結果顯示：在我今天在團體的感受的向度裡，成員所給予之回饋在團體進行過程是舒服的、我滿意團體領導者的帶領方式、團體成員間的互動令人滿意、我滿意今天團體所討論之主題、我由團體中學到新的觀念及作法是符合的。

在今天我在團體裏部分關於成員投入及主動的程度偏普通。團體整體氣氛的感受是偏向溫暖、輕鬆、友善、關心及信任的。

在開放式問題的回應，成員回饋到了解自己的成長、溝通模式、衝動情緒的自我因應，以及對人際或社交關係的學習；也反應團體氣氛及互動，讓自己感受到被接納

及和成員接近的感覺。成員皆對領導者的耐心及帶領給予正向之回饋。

貳. 團體氣氛量表分析

本研究於團體的第八次實施團體氣氛量表，共計11人填寫，藉此量表來輔助說明，成員參與過程的整體感受，評分級距為0分表示「完全沒有」到6分表示「非常多」，此量表由中華團體心理治療學會於1999年修訂Mackenzie(1981)原著之短型態團體氣氛量表(Group Climate Questionnaire, short form)，共九題，三個變項投入、衝突、逃避。其中投入、衝突及逃避之內部一致性檢定Cronbach alpha 係數分別為0.89、0.83及0.20；折半信度(split-half reliability)分別為0.81、0.83及0.06。本研究參考鍾明勳、郭珀如、杜家興、張達人(2013)以及陳亭宇(2014)之研究結論，此量表之中逃避題項的信度不高，故於本研究中剔除(鍾明勳、郭珀如、杜家興、張達人，2013，陳亭宇，2014)。

研究者將團體成員之參與回饋，進行分析如表4-1-2。

表4-1-2: 成員團體氣氛量表之回饋分析

問卷內容	團體平均數	標準差
1.團體中，大家都互相喜歡而且彼此關心。	5.81	1.78
2.團體中，大家都試著去瞭解團體中每一個人的行為 為什麼這麼做，或那麼做，並想弄清楚它的意義	5	1.41
3.大家都覺得團體中進行的事很重要，都有參與感。	5.27	1.56
4.團體成員彼此間沒有摩擦和憤怒。	4.64	2.34
5.團體成員彼此關係很近。	4.09	1.64
6.為了把事情弄清楚，大家會願意面對面把事情講清 楚。	4.18	1.72
7.團體成員彼此信任而且不會互相排斥。	3.91	1.92
8.大家會表達個人心中敏感而重要的經驗或感覺。	4.18	1.25
9.大家似乎顯得 焦慮和緊張 。	2.64	1.69
整體總和平均數	4.34	1.70

資料來源:研究者整理

從團體氣氛量表的結果來看，整體總和平均數4.34，可以發現在家暴加害人處遇團體之中，透過焦點解決取向結合藝術媒材來設計與進行團體活動達到團體目標，似乎可以讓團體成員在團體的前中期有較高投入程度的提升；然而，隨著團體的演進，在中後期的團體投入與衝突程度，而且成員並不因為參加團體而感到焦慮和緊張，整個團體大家都覺得，團體中進行的事很重要，都有參與感。

第二節 質性資料研究結果---團體歷程經驗

為了解加害人參與處遇團體的狀況，研究者在領導者與參與成員皆同意的狀態下進入團體觀察，藉此了解加害人參與處遇過程中的語言和非語言表現，以及不同主題內容進行時對加害人有何反應及行為表現，並進一步觀察其由團體初期到後期的變化。同時研究者也能夠在參與團體的過程中，更深入地了解該團體的課程內涵、欲傳達什麼樣的訊息給加害人，提升該對團體內容有較清楚的掌握。本節將分為團體歷程研究結果說明及成員個人經驗說明。

壹. 團體歷程研究結果說明

本研究結果說明採內容分析法，主要分析團體過程，成員之評估與觀察，由參與者資料可知，僅阿盛、阿風、阿貫、阿杰仍與家暴對象同住，阿憫、阿順、阿達、阿豪與家暴對象已分居或離婚，而阿貴、阿健的家暴對象因家暴而死亡。以下為研究參與者基本背景資料：

表 4-2-1 研究參與者基本背景資料:

代號	年齡	犯罪類 型	案件判 決	性別	教育程 度	目前與被害人 關係	以往參與團體 經驗
1.阿憫	40	初犯	緩刑	女	高中	離婚	有
2.阿盛	58	初犯	緩刑	男	國中	同住	無
3.阿風	46	再犯	緩刑	男	大專	同住	有
4.阿舜	55	初犯	緩刑	男	國中	分居	無
5.阿貫	30	初犯	緩刑	男	高中	同住	無
6.阿杰	31	初犯	緩刑	男	高中	同住	無
7.阿達	46	初犯	緩刑	男	高中	分居	無
8.阿上	55	初犯	緩刑	男	高中	離婚	無
9.阿建	42	初犯	緩刑	男	國中	死亡	有
10.阿貴	55	初犯	緩刑	女	國中	死亡	有
11.阿豪	32	初犯	緩刑	男	高中	分居	無

資料來源:研究者整理

研究者依據團體記錄及相關資料整理團體工作歷程，並依據焦點解決團體歷程階段(團體定向期、團體轉換期、團體工作期、團體結束期)結合藝術媒材進行團體歷程分析，結果分析如下:

一. 團體定向期

焦點解決藝術媒材團體，在團體初期著重於關係建立，藉以獲得當事者的信任，透過塗鴉慢慢的讓當事者卸下心防，而往內在自我一步步的深入探索，強調正向的團體氣氛，將團體基調設定以解決為焦點。

領導者在藝術媒材運用部分，使用了「色紙拼貼」、「畫出家人的心理距離」此媒材特質屬低複雜度－結構性－抗阻性來拉近成員彼此之間互動。

(一) 第一次團體:--「色紙拼貼」破冰來關係建立

在第一次團體氣氛剛開始可以感到生疏，面對成員的沉默、被動，領導者利用繞圈發言，舉例去年的成功案例，來給成員信心降低對團體抗拒，領導者在「色紙拼貼活動」使用了配對討論的技巧。

本次為第一次團體，團體開始時有些生疏，阿憫、阿上因座位面向多沉默，但透過『色紙拼貼-自我介紹』問題的回答，成員有互動，團體動力越顯熱絡；進行到「Ellis 理情 ABC」的活動，藉由成員之間的分享的內容，拉近成員間的距離，並刺激團體動力的發展領導者說明自動化思考，理性和非理性的兩法之差套用於目前成員心境來增加普同感。團體尾聲領導者適時回應去年團體成員生命故事的所帶來的正向改變給予此次成員信心。(D1-a)

(二) 第二次團體—畫出家人的心理距離導入自我探索

阿杰在活動進行有挑釁領導者的意圖，領導者以包容、鼓勵方式回應後，阿杰仍依照活動進行。阿達則是不懂題意，領導者不僅提供訊息解釋題意，更連結成員自身優勢，對阿達領導者立即性回饋後，讓其感受到「此時此地」。

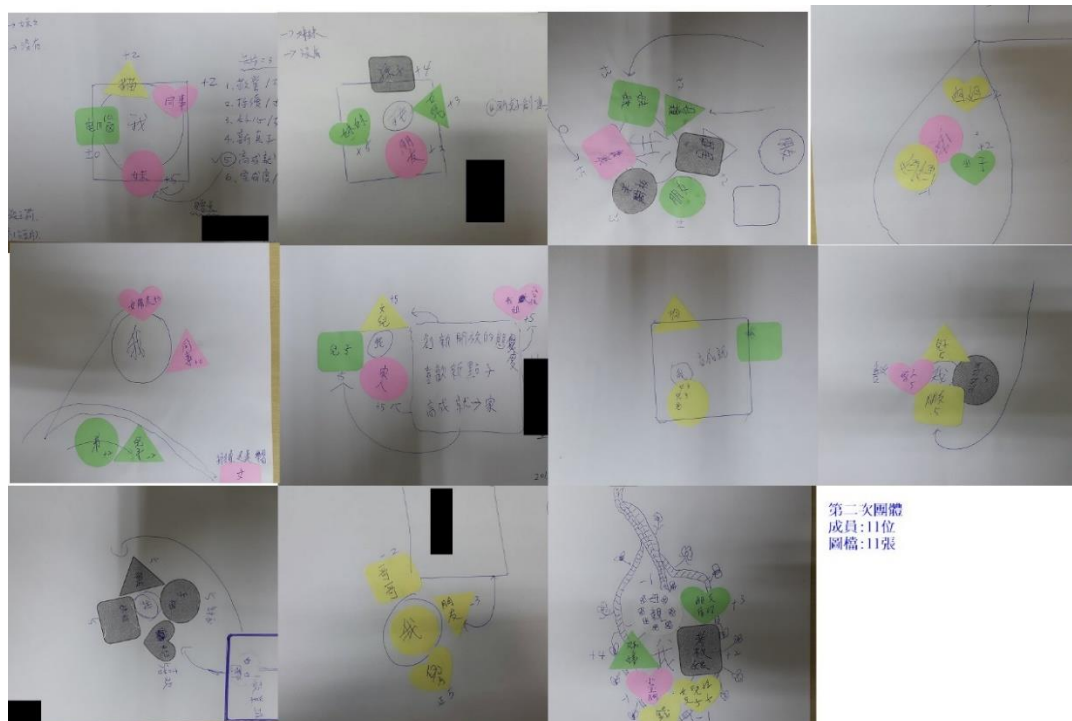
本次為第二次團體，團體開始時「回顧近期生活狀況」作為團體暖身，成員大多數願意分享內容多侷限在日常生活型態；活動進行到「畫出家人的心理距離」領導者藉由訊息提供、直接引導成員思考和家人互動關係，在成員分組分享中，拉近成員之間距離；進行到「影片欣賞」的活動，成員隨劇情節奏，可觀察臉部有感情流露，領導者以開放問句來探詢影片欣賞後心得，藉由阿杰的回饋(孝順不能等)自我開放給予鼓勵後，刺激團體動力的發展；領導者彙整並摘要成員選擇卡片的共通性；團體尾聲以「贈送禮物」活動，作為對成員生命故事與重要他人的回饋。(D2-a)。

阿杰以嬉皮口吻詢問領導者可以不要畫嗎?領導者以包容方式回應：你想想看，再試試看等鼓勵話語回應，隨後阿杰仍依照活動進行。阿達則是不懂「畫出家人的心理距離」題意，領導者說明創作方式，肯定目前所創作雛型，阿達爾後投入創作。(D2-b)。

由上述資料可知成員反應，以往焦點解決團體的做法靠著對話或活動，將其改變為藝術媒材介入，對團體(定向)初期的運作，有助於減少當事人的防衛和抗拒，有助雙方建立信任關係讓團體階段順利進入轉換到了工作期。在團體歷程初期著重於關係建立，藉以獲得當事者的信任，領導者透過媒材，成員在塗鴉過程中慢慢的卸下心防，而往內在自我一步步的深入探索，透過創作，也讓成員問題問題具象化呈現出來，並且重新解構對問題的看法。成員作品見 表 4-2-2。

表 4-2-2 第二次成員創作作品

拼貼+畫出家人的心理距離



創作說明：此次主題為「畫出家人的心理距離」來探索自己和家人關係，領導者說明：以「我」為中心，依序在紙上排列出，家人在心目中的位置；並依喜惡程度-1~+5 做區分標明於圖案旁，然後兩人一組分享 1. 最喜歡的家人 2. 最不喜歡家人 3 正向負向最高為何？

資料來源:研究者整理

二. 團體轉換期

在團體轉換期的處遇目標，讓成員藉由團體過程達到自我探索和自我賦能進而達到處遇團體最終目標預防再犯。

領導者在藝術媒材運用部分，在第三次團體中，藉由塔羅牌和生命數字，協助成員了解自我特質。協助成員藉由「熊讚卡」省思自我身心狀態，利用牌卡肯定句練習，進而引導成員表達期許美好生活的積極想像。

(一) 第三次團體—繪製生命長河讓問題重新解構

第三次團體領導者在 CHECK IN 自我揭露多屬於垂直式自我揭露(是指有關個人隱私本身秘密性的深度，主要為有關個人過去或是在團體外實際生活等資料)，成員大多數傾聽領導者的分享。在生命數字的活動中，剛好成員生命數字相同的坐在銅牌，引起成員彼此的驚奇，領導者以此數字來連結個人特質引起成員共鳴，也加深團體凝聚力、加深活動進行。

生命數字 6 的有阿盛、阿舜、阿達、阿上；生命數字 7 的有阿憫、阿風、阿貴，剛好坐同一排。阿貴戲稱此生命數字(7 戰車)衝最快，但也死最快。領導者回應此數字也最樂觀也會原諒別人。(03-b)

團體開始時「回顧近期生活狀況」作為團體暖身，領導者以新進部屬工作判斷能力及協同領導者以平日授課成功七大心理特質，以引申挫折忍受力作為示範。活動進行到「生命數字」領導者藉由訊息提供生命數字跟塔羅牌來做一個結合，協助成員了解內在的生命特質與外在天賦能力之外，間接讓成員省思個性與行為模式。接著領導者以「熊讚卡」解釋牌義對應七色脈輪，使成員省思自己身體的狀態，與心理意涵。團體尾聲以「肯定句」活動，作為對成員對自我肯定。(D3-a)

領導者藉由理論知識的說明，引導成員以客觀的方式解析關係狀態；而成員與領導者互動自然，成員並在領導者的催化下進行分享與討論。阿貴戲稱此生命數字(7 戰

車)衝最快，但也死最快。領導者回應此數字也最樂觀也會原諒別人。阿憫生命數字為7，領導者適時以(戰車)特質正向鼓勵。阿盛在團體中較沉默，在領導者引導，則打開話題。此次看到牌卡有感而認為做人要誠信，目前父母不在，和兒子相依為命，領導者傾聽後，詢問親子關係(D3-b)

整個活動，領導者使用牌卡催化成員個人的生活經驗聯結，利用挑選刪減牌卡深化其內在自我對話效果。領導者也不時以重覆重點、澄清、來面對成員的提問，並支持鼓勵成員表達感受，透過示範牌卡使用、連結每個步驟、並適時提醒成員正在進行的方向與重點，面對成員看到牌卡的感觸也適時情緒反映。 成員作品見表 4-2-3。

表 4-2-3 第三次成員創作作品



創作說明: 領導者說明三張牌陣後，對應問題現況、未知、結果，邀請成員刪除兩張，剩下一張，決定牌卡擺放位置，心裡默念五次後，說出自我肯定句，並將心目中畫面自由創作於 A4 紙上並分享創作感受。

資料來源:研究者整理

在焦點解決的精神內涵中，採用假設解決的架構確認成員目標，鼓勵成員試著做或從容易的部份開始做。

(二) 第四次團體--繪畫把自我議題具象化

第四次團體開始，協同領導者自我揭露以近期婆媳鬥嘴心境轉折、領導者開同學會過程作為示範，藉由團體領導者和協同領導者的自我揭露作為示範，來加深團體的開放程度，成員 12 便開始抒發目前職場困擾引發成員腦力激盪；透過『生命長河』成員回顧生命歷程，成員彼此有互動，團體動力越顯熱絡，成員也會找出彼此相同人生經驗。

進行到『iCoach 自我教練卡-自我對話』的活動，藉由成員之間的分享卡片的內容，由 iCoach 自我教練卡引導成員自我對話，藉由隨機抽卡來詮釋自我生命歷程的意義，進而賦能，改變成員對生命過去不順遂的看法。

領導者引導成員回顧生命當中重要事件(結婚、生子、服刑…等)對自身正負影響。阿健分享生命歷程重要事件後並自我解嘲:現在比較精光了!領導者藉由 iCoach 自我教練卡引導成員自我對話，藉由隨機抽卡來詮釋自我生命歷程的意義，進而正向賦能。以下是成員唸完卡片對自我目前狀況聯想:(1)阿杰唸完卡片內容後，覺得對自己好就是--享受美食。引來團體共鳴竊笑。(2)阿憫唸完卡片內容後，表示目前最爛就是現在這樣了。(3)阿貫覺得自己有決心改變惡習但是沒有資源。(4)阿盛專研鳳梨，但是對於詳細內容面露神秘表示要保密，不可言說。(5)阿豪也跟著說目前狀況是秘密。(6)阿風希望每天快快樂樂並能供獻付出。(04-b)

多數成員可以說出如何正向抒發平日生活壓力，例如上網、出去小旅行、買東西、找朋友談心…等等。阿貫、阿杰則是說出較負向的紓壓管道(喝酒、賭博)，領導者藉由其他成員正向的紓壓管道來提醒阿貫、阿杰，可以嘗試看看別的。

關於阿杰、阿貫因在團體外就是熟識，所以在團體中偶爾會結盟聊天而干擾團

體，領導者藉此提醒目前團體方向。

在團體中大家都會說出自己的感受，也會互相分享及回饋，成員主要還是依序著領導者的主題活動而表達。阿貫、阿杰在活動初期有交頭接耳的情形，領導者問兩位成員抽到牌卡為何，繼續導入主題。阿貴談到工作瓶頸時，領導者積極傾聽，阿貫、阿杰談到負向的紓壓管道，領導者適時反問與引導、澄清其觀念，並邀請其他成員分享其他紓壓方式，阿健從影片心得談過去錯誤的生命歷程，領導者適時回饋肯定現在表現來增強鼓勵。(D4-b)

團體尾聲『影片欣賞』領導者談到影片文字非表面意義，而是能否看到內心狀態，放下執著，來啟發成員能否看到影片呼應面對自己的『隱喻』。整個團體，領導者藉由回顧生命歷程，引發成員表達來增加團體的普同感，並藉由成員分享正向的生活方式來增加彼此模仿學習矯正負面的生活方式。成員作品見 4-2-4

表 4-2-4 第四次團體創作作品

成員	(iCoach 自我教練卡)	生命長河	成員	(iCoach 自我教練卡)	生命長河
1. 阿傑			6. 阿杰		
2. 阿盛			7. 阿達		
3. 阿風			8. 阿上		未完
4. 阿勇			9. 阿達		
5. 阿實			10. 阿實		

創作說明: 領導者引導成員畫製「生命長河」來回顧生命當中重要事件(結婚、生子、服刑...等)對自身正負影響。然後使用 iCoach 自我教練卡引導成員自我對話, 藉由隨機抽卡來詮釋自我生命歷程的意義, 進而正向賦能。

資料來源:研究者整理

三. 團體工作期

(一) 第五次團體—動物型態隱喻腦力激盪衝突因應

領導者在第五次藉由活動的引導，協助成員了解溝通的重要性。藉由成員透過選擇動物類型的隱喻，由此引導成員反思自己面對衝突因應策略中，在 check in 中，藉由生活的實例，尋找例外架構並連結正向目標。

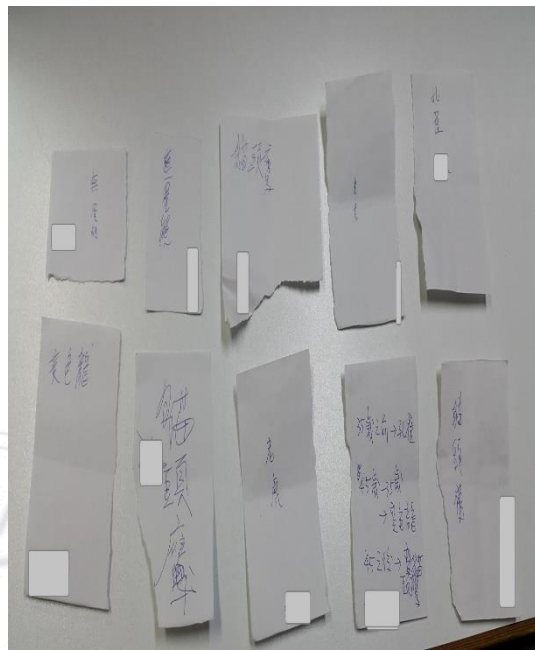
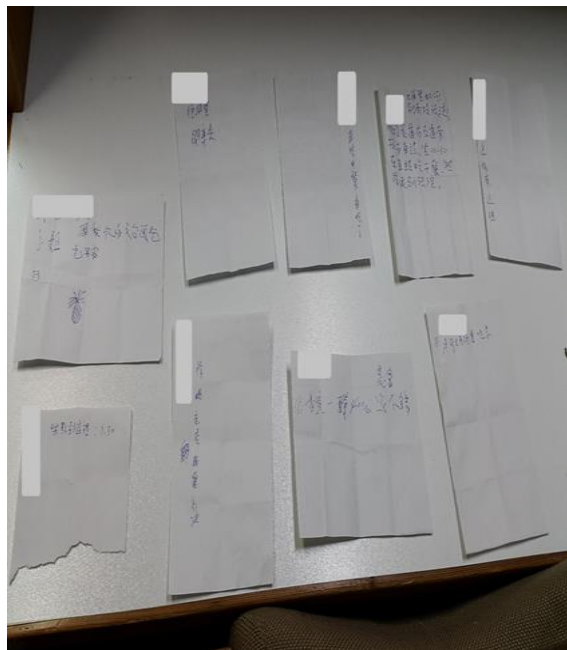
團體開始，領導者藉由父親節颱風攪局，打亂原有計畫，停電的不便，如何苦中作樂作為示範；協同領導者則以傳統節氣，婆媳溝通討論是否該拜床母為例，加深團體的開放程度，阿憫表示每年七月都會吃素，引來團體成員關注，開始討論農曆七月的活動，接著領導者詢問父親節，成員如何度過，阿盛則回應要栽培孩子受教育，孩子大了，回來要錢就不錯了！領導者藉此回應，人生就是要自己負責，引發團體普同感。活動進行到答非所問，可感受團體氣氛融洽輕鬆，唯阿達唸完隨機抽內容(我的家庭有問題)後，表情沉重，但又隨即恢復，未影響團體進行；進行到『衝突因應策略』的活動，多數成員對於猜測動物屬性十分投入。(D5-a)

在團體中大家都會說出自己的感受，也會互相分享及回饋，成員主要還是依序著領導者的主題活動而表達。活動進行到衝突因應時，阿貫、阿杰、阿上討論藍色小本子，領導者藉由團體進行試圖阻斷並聚焦目前主題，邀請阿杰回答，爾後可發現，阿杰較為投入團體，並積極回應領導者。阿達此次回應主題，互動較多。成員作品見 表 4-2-5 和表 4-2-6。

表 4-2-5 第五次團體創作作品

成員手稿：答非所問 造句

成員手稿：自述衝突類型

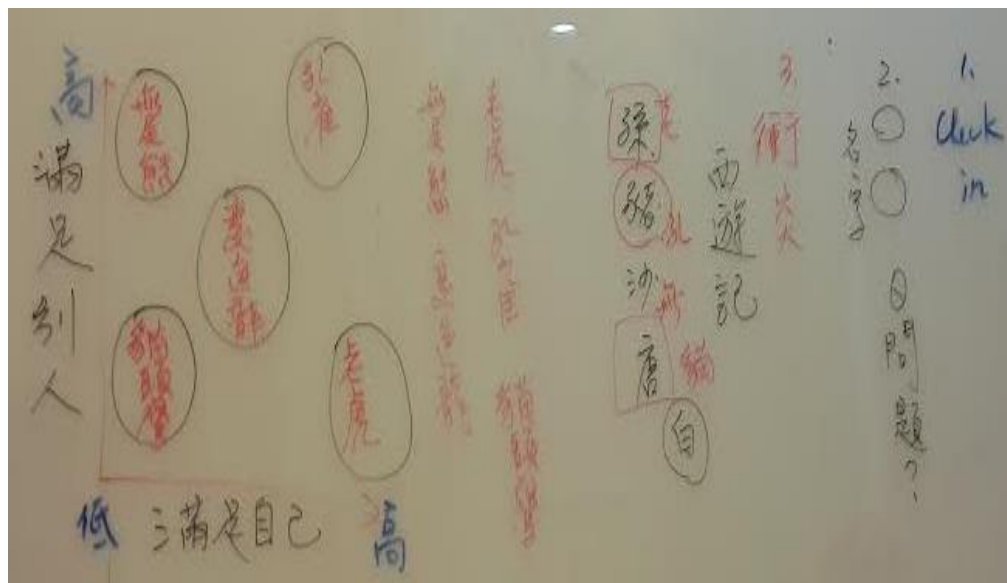


活動說明:成員寫下今日感受後，領導者說明玩法後分組，領導者藉由隨機抽籤，讓成員唸讀內容後，領導者結論答非所問的過程中，成員皆以幽默回答來引申現實生活的溝通狀況。

手稿說明:藉由動物特性說明衝突反應方式，讓成員猜測動物屬性分布後再邀請成員思考自己是何種類型並寫下來。

資料來源:研究者整理

表 4-2-6 領導者手稿：衝突類型



活動說明: 領導者藉由西遊記人物特性導入衝突因應策略，藉由老虎、貓頭鷹、貓頭鷹、無尾熊、變色龍動物特性引發成員思考。領導者說明衝突反應方式，合作 (cooperativeness)(滿足對方需求) vs. 堅決 (assertiveness)(滿足自己需求) 兩種向度，讓成員猜測動物屬性分布後再邀請成員思考自己是何種類型。

資料來源:研究者整理

焦點解決的精神著重個體的能力來解決問題，引導成員發展更多的例外及相關的假設解決。領導者在藝術媒材運用部分，第六次團體仍著眼在利用牌卡和繪畫結合，引導成員死考衝突因應策略，來促使成員對未來美好生活的積極想像。

(二) 第六次團體--繪畫未來遠景發現個人潛能

領導者在第六次藉由活動的引導，協助成員了解溝通的重要性，藉由成員透過選擇動物類型，反思自己面對衝突因應策略。

團體開始，領導者引導成員回顧上個月生活，多數成員敘述農曆七月的主要活動，直到阿舜談到農曆七月至百姓公廟拜拜，領導者適時談到來法院路上看到火災，

引導成員思考生命的重要性，並以放假時出外旅遊看到的景致，期許成員忙碌之餘，有要讓自己輕鬆過日子。

領導者回顧引導成員回顧上月生活，多數成員皆談及農曆七月的主要活動，輪到阿舜談到至百姓公廟拜拜，領導者話鋒一轉談到法院的路口五金行發生火災，引起阿貫談到近期的新聞，其他成員也好奇附和。領導者以雪霸旅遊看見沿路景還有雙彩虹，提醒成員抬頭看看，就有希望，要放輕鬆過日子。(06-a)

阿健表示招待好兄弟的日子(放暑假)結束了。阿貴回顧上個月和三個孩子去遊樂區玩，很開心；還有近期有起乩現象，引來成員的好奇，便繼續談到親友皆會知道如何保護她。阿憫表示過完農曆七月後，就開葷了，雖然七月都吃素，但是吃到最後幾天都會開始找美食計畫一個月到了要大快朵頤。阿上沉默搖頭，儘管領導者再探詢，也表示沒什麼好講。阿成表示近期吃補(當歸湯)令他懷念。阿豪表示部落沒有農曆七月，領導者再探詢部落何時最熱鬧，他搖頭表示不知道。阿舜表示去百姓公廟拜拜，領導者引申到來的路上，看到路口燈號故障，偕同瞭倒者下車買午餐詢問才知道五金行早上發生火災，有感而發生死一瞬間。阿貴聽聞領導者的敘述，想到近期在公車牌等車也被依之猴子從樹上拿石頭K她，所幸閃得快，無災無難。阿風表示帶女兒去花蓮讀書，中橫景致很美。阿貫在日月潭開船，聯想到近期一對母子頭日月潭自盡，至今屍體仍未找到，然後戲謔地說，近期日月潭藥萬人泳渡，或許那時候會浮起來。其他成員接連詢問此新聞，在日月潭，他的工作內容。阿杰半開玩笑的表示最近心情覺得遺憾，因為威力彩沒有中獎。成員依序簡略回答近況，並對其他成員回答的內容產生好奇或共鳴。(06-a)

領導者藉由上次衝突型態，所代表動物，引導成員回顧這個月所選擇的動物代表目前的心境，然後抽卡，抽卡後，先看圖案然後再念背後文字，引導成員從這兩張圖片中獲得靈感後開始創作，再分享畫作內容。

(1) 阿貴畫完圖之後有感而發的表示金錢不能買關係(親子)。(2)阿憫畫了”豬”，領導者回應豬也有用心和付出的並引申西遊記裡的角色，每一個缺一不可。(3)

阿達畫了愛心(4)阿健拿了張有藥丸符號的圖片，聲稱這是藍白拖但是成員皆反駁說這是藥，阿健則是笑笑點頭表示。(5)阿上，領導者表示等待並不好受(6)阿盛畫了兔子，讓人聯想到中秋節(7)阿豪畫了愛心，心尖處下面有彩虹，引來阿貴稱讚和肯定，霎時看到阿憫3面露欣喜。(8)阿舜畫了”樹”的景致，領導者鼓勵阿舜要適時懂得放手並為自己著想。(9)阿風解釋畫風後，表示日後的範圍很大，可以開創和遨遊。(10)阿貫此次將兩張卡片和成一幅畫並畫出來，並表示我可以發揮潛能。(11)阿杰用綠筆畫了一個強壯(有六塊肌的男性)上半身，輪到他時，成員7將圖片面不願分享，並表示不知道該怎麼走，領導者則回應，要做好是上天才會幫忙你唷!不可以做壞事!成員點頭示意。(06-b)

活動進行到回顧上次的衝突型態後再抽漣漪卡，來象徵心情，成員皆依序念出卡片內容，並作畫，讓其宣洩近日情緒，剛開始阿健先是猶豫著看了旁邊學員，成員阿貫、阿杰則是互相討論，阿豪此次較以往投入；領導者藉由回應成員的圖片並鼓勵，來增加成員的正向賦能，例如:成員阿憫、阿貴、阿達、阿舜、阿上，鼓勵多愛自己一點，成員阿舜、阿杰、阿貫則是在鼓勵在生涯的期許，藉由活動引發團體普同感。活動尾聲藉由善意溝通，鼓勵成員返家後回想如何應用於生活。成員作品見 表 4-9。

團體開始，領導者引導成員回顧上個月生活，多數成員敘述農曆七月的主要活動，直到阿舜談到節氣至百姓公廟拜拜，領導者適時談到來法院路上看到火災，引導成員思考生命的重要性，並以放假時出外旅遊看到的景致，期許成員忙碌之餘，有要讓自己輕鬆過日子。活動進行到回顧上次的衝突型態後再抽漣漪卡，來象徵心情，成員皆依序念出卡片內容，並作畫，讓其宣洩近日情緒，剛開始阿貫先是猶豫著看了旁邊學員，阿貫、阿杰則是互相討論，阿豪此次較以往投入；領導者藉由回應成員的圖片並鼓勵，來增加成員的正向賦能，例如:阿憫、阿貴、阿上、阿舜、阿達，鼓勵多愛自己一點，成員阿風、阿貫、阿杰則是在鼓勵在生涯的期許，藉由活動引發團體普同感。活動尾聲藉由善意溝通，鼓勵成員返家後回想如何應用於生活。(D6-a)

在團體中大家都會說出自己的感受，也會互相分享及回饋，成員主要還是依序著領導者的主題活動而表達。活動進行漣漪卡，多數成員的聯想到目前狀態，而領導者藉由卡片意涵賦能並鼓勵成員，阿貫、阿杰此次位置在領導者旁邊，發現上課情形較以往投入，此部分領導者使用了奇蹟式的問句讓成員去思考未來生活的因應之道。

表 4-2-7 第六次團體創作作品



創作說明: 領導者藉由上次衝突型態，所代表動物，引導成員回顧這個月所選擇的動物代表目前的心境，然後抽卡，抽卡後，先看圖案然後再念背後文字，引導成員從這兩張圖片中獲得靈感後開始創作，再分享畫作內容。

資料來源:研究者整理

四. 團體結束期

(一) 第七次團體—「許一個願望」創造美好想像，強化肯定成員改變。

領導者在第七次團體，使用焦點解決的精神內涵「從過去的成功經驗中再鞏固其能力感」融合藝術媒材的腦力激盪方式，來藉由活動「許一個願望」的引導，協助了解成員壓力調適，藉由歸納分析願望種類，反思自己面對壓力調適方式。

阿貫、阿杰則是半開玩笑希望推薦好友參加此團體，和以往團體表現挑釁、結盟干擾團體相較起來，團體末期可以感受到成員對於團體的認同。阿貴自我坦露壓力調適的過程也能對團體提供示範的功能，從成員的關心中也能引起團體的普同感。

領導者回顧引導成員回顧上月生活。多數成員皆談生活瑣事，例如接送小孩上下課、工作表現，其中阿貫、阿杰則是半開玩笑希望推薦好友參加此團體，引來團體成員哈哈大笑，也可發現成員對於團體有逐漸認同的情形。(07-a)

領導者講述阿拉丁神燈(許願三個願望)的故事，引導成員自己的心願。領導者歸納分析成員心願類別。領導者以票數最高—中獎券以吸引力法則導入提升自己信心及行動力，最後才會實現(好運)。

活動進行到許一個願望，阿杰平日有簽賭情形，領導者以吸引力法則來說明如何成功獲獎，此時專注聆聽。(D7-b)

領導者解釋戰鬥或逃跑反應引申面對情緒控制壓力調適方法。阿貴舉例工作時老闆娘，因業績多寡情緒起伏大遷怒員工，經由領導者說明調適歷程後，其他成員會附和自己觀點並激發新的想法。(07-a)

在第七次團體中，當領導者藉由阿拉丁神燈許願的故事，使用奇蹟式問句技巧，成員多數提到希望身體健康，領導者則帶入說明「戰鬥或逃跑反應 Fight-or-flight response) 生理-心理調適歷程」，領導者藉由成員票選票數最高的健康方面延伸討論壓力和情緒控制，來增加成員的問題解決的能力，藉由活動引發團體腦力激盪，並藉由

阿貴親身經歷激發成員普同感，提供成員宣洩情緒的效果，更藉由案例分享增加團體利他性。

(二) 第八次團體—具體化「餽贈禮物」來鞏固成功經驗

領導者在第八次團體從事件的回顧中，探討成員面對衝突時的自我賦能，並且評量對團體感受，透過分享參與的心得和想法，重新建構行動目標。領導者在藝術媒材運用部分，邀請觀護人加入致詞並餽贈禮物具體化成功經驗。

成員回顧團體歷程及自認為改變最多為合並從中探討成員面對衝突時的自我賦能與因應能力，活動中成員多數對於課程滿意度自評 6-10 分(10 滿分)，對於衝突因應，自覺學會控制情緒或迴避衝突情境，團體成員也袒露自己參與團體的心路歷程，彼此祝福與道別。

阿憫:對於這八次團體討論感受，..大概 8 分，自認為人生只會更好，不會更差。(M8-1)

阿盛:大概 8 分啦...腦袋有想自己要如何改進，但是每天仍要工作，課程整體感受覺得有被感化到。希望日後可以認真工作了，和朋友關係方面，自覺吃虧沒關係。(M8-2)

阿風:自評八分滿意度。...對未來期許認真生活好好把握每一天，此次太激動才犯錯，以後情緒會控管好，更加小心，不要有犯錯行為。(M8-4)

阿舜:...但是希望以後不要來了，覺得拖時間，無法自評滿意度。對未來生活開始要拚經濟。(M8-5)

阿貫:..只是希望以後不要來。自評八分滿意，如果上課時間短一點就滿了，回家看到家人很開心，自覺和家人關係很好。(M8-6)

阿杰:..如果可以喝酒慶祝更好!自評八分滿意。知道暴力不能解決問題，尤其是兩三歲的女兒，撒嬌就沒轍!(M8-7)

阿達：案主對於這八次團體討論感受不錯。對大家觀感不錯。看到家人觀感差不多。對未來生活期許，打拚經濟為第一。(M8-8)

阿上：…自評八分滿意度。對自我看法差不多…。對未來生活期許，總算不用請假，可以拿全勤。(M8-9)

阿健：滿意度 6 分，因為沒有家裡舒適。覺得可以在這裡反省家庭問題。(M8-10)

阿貴：自評八分。課程收穫懂得控制情緒，覺得以前比較專制，現在比較不會霸道了，因為工作時間長，所以有壓力，上完課覺得，人生觀會豁達，也從同學身上學到彼此優缺點。(M8-11)

阿豪：案主對於這八次團體討論感受不錯，自評五分滿意。返家後自覺有些行為不同，但是不想在團體公開說。(M8-12)

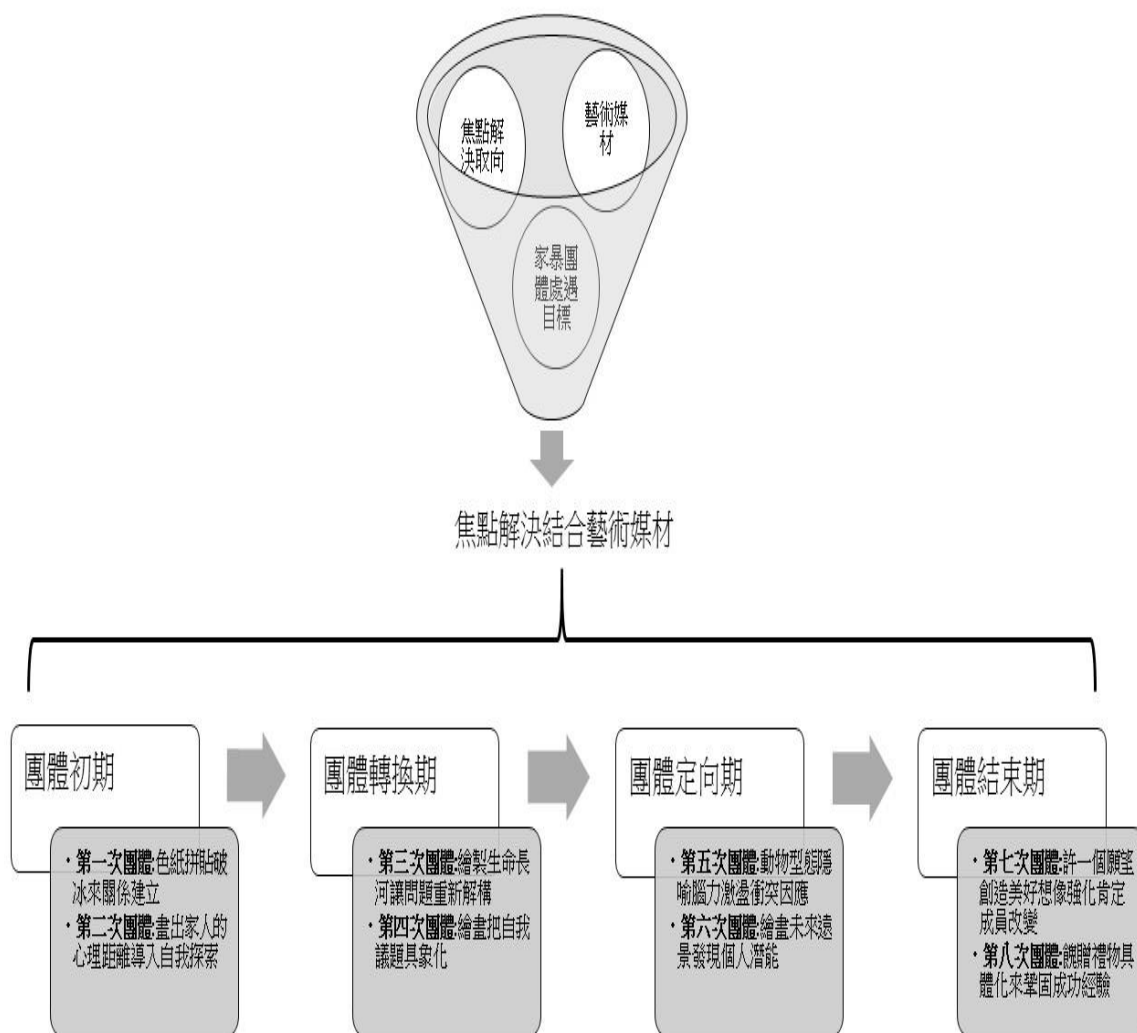
在詢問成員們對團體的感受，多數成員皆表達對未來生活目標(覓職、繼續工作、生活回到正常)。(D8-b)

五. 小結

整個團體依據團體初期、轉換期、定向期、結束階段可看見焦點解決取向結合藝術媒材在不同階段處遇方式，研究者整理出焦點解決取向結合藝術媒材應用在家暴加害人處遇團體圖：

圖 4-2 焦點解決取向結合藝術媒材應用在家暴加害人處遇團體圖

	團體初期	團體轉換期	團體定向期	團體結束期
焦點解決取向 團體目標	形成團體	解決之鑰	朝向目標的過程	後續聚會
藝術媒材效用	中和抗拒 情緒宣洩	激發可能解決方法	回應性創作 增強改變提升動力 有效促進賦能	形成正向回饋
家暴處遇目標	自我探索	人際互動 衝突因應	情緒管理 自我賦能	預防再犯



資料來源:研究者整理

第三節 質性資料研究結果----三位受訪者經驗內涵

本次原定訪問四位訪談者，篩選條件為參加團體出席率達1/2、願意接受訪談，才能觀察到整體改變狀況，但是成員異質性高，成員阿健雖同意但因本身精神疾病導致導致認知有所差異，故最後篩選三位受訪者同意訪談。

基於前導性研究發現，成員雖參加團體結束後隔九個月無再犯，但訪談團體詳細內容仍有遺忘，所以研究者參照文獻以及考慮若第一次就訪談會影響到成員自我揭露的程度和防衛，故第一次則和觀護人共同討論個案概況，並於團體中(第五次)及最後一次團體針對研究三位參與者，進行焦點團體訪談。之所以最後一次團體後採焦點訪談，乃因尊重成員意願及時間性，為顧及安全，也不希望研究者私底下探訪。訪談者基本背景資料見表4-10。

表 4-3 訪談者背景資料表

編碼	性別	年齡	教育程度	判決	藝術媒材 使用經驗	團體經驗
A 阿憫	女	40	高中	緩期 2 年	無	無
B 阿貴	女	55	國中	緩期 2 年	無	有，監所團體
C 阿風	男	46	高中	緩期 2 年	有	有，家庭支持工作坊

資料來源:研究者整理

壹. 受訪者個人經驗梳理

一. 蛻變重生--阿憫的故事

(一) 對阿憫(代號A)的整體印象

在觀察團體過程中發現，觀護人和領導者對她的改變讚譽有加，所以研究者主動邀請訪談的成員，阿憫在團體表現都是有問必答，也會主動關心成員，分享近況。

阿憫的外型，給人感覺是乾淨俐落，皮膚白皙，長髮綁著馬尾，帶著膠框眼鏡，看起來乖巧文靜的樣子，講起話來慢條斯理，讓研究者很難與「加害人」畫上等號，還記得第一次團體看到阿敏穿著黑色棉T，坐在牆角面壁沉默不語，在領導者說明團體進行方式後，在第二次團體後，似乎開啟心扉，接下來每一次開始可以去分享他自己的近況了，漸漸地，發現阿憫每次團體都會提早到，並且在穿著上也開始比較亮麗，團體後期也曾穿著長裙，隨著團體的尾聲，越覺得阿憫越是神采奕奕，而每次家人也陪同在外等候。

(二) 家暴原由

1. 權控下的低鳴

阿憫十四年前因前夫外遇而離婚，因娘家父母離異，自幼母親早逝，無所依靠，顧及孩子年幼，未搬出夫家，十多年來忍受前夫言語上的暴力，生活上的控制。

我十八歲就跟他在一起了，才結婚一年他就外遇了，我們就離婚了，可是孩子才一歲，前夫爸媽就希望說我還是住在他家，方便照顧小孩啊…(1-A048)

因為我也沒有什麼親人阿，我媽媽過世了嘛，我爸爸是在我很小的時候就離婚，所以他都跟我也沒那麼親，這個小孩對我來講很重要，所以不得不屈就他，於是我繼續待在他家，但是我們就不是夫妻的關係，就等於是我是寄宿在他家。

(1-A048)

他的個性有一種那個暴力傾向很嚴重，不順他的意，他不是會打而是語言暴力，就是滿口三字經那種。(1-A050)

2. 家暴案蒙冤變加害人

長期寄人籬下的阿憫，等到孩子大了至外地求學，開始想要自由，3年前，工作穩定完全搬出夫家，並交了男友，但前夫可沒放過案阿憫，常至其工作地騷擾，不堪其擾的狀況下，阿憫用Line回應前夫警告不得再到工作地，否則就死定了之類的話，前夫便將Line內容提告，阿憫原先不相信前夫用LINE可以告發她，而阿憫也因此案件喪失兒子的監護權，前夫四處宣傳阿憫對他家暴，周遭親友得知，平日個性溫和的阿憫犯了家暴案，皆感到不可置信。阿憫在訪談的過程當中，談到來此原因和前夫互動，不時抿嘴，接著眼眶泛紅，阿憫認為是前夫設局導致她必須來這裡上課，覺得被冤枉的阿憫，認為這個課應該是前夫要來才對。

我這個人又太愛自由了，我不可能全部都是聽他的，後來到小孩子十多歲了，他就認為說我是他的所有財產之內的一個部分，我後來經濟上，都是賺錢養活自己，因為交男朋友被他發現，他就覺得這是天大的事情，幾乎要把我殺了。(1-A049)

今天這種課應該是他來上的阿，然後搞到後來是我來上這樣…(沉默)，然後我覺得好莫名其妙唷!(1-A051)

這是很小的事情(傳LINE警告前夫之事)，然後變成是我(加害人)，我本來是弱勢的人，又被處罰。(1-A057)

他的個性就是這樣啊，順我者、生逆我者亡，而且他到處去跟他的朋友講說，我被他告，而且告成了，然後我所有的朋友，認識我們大家都覺得，阿!阿憫會恐嚇人家?認識那麼多年了，怎麼可能，我連三字經都不會講的人耶。(1-A061)

(三) 轉變歷程

1. 情緒轉負為正

此次參加團體經驗部分，阿憫後來因為家暴案，離開了前夫家，來到了南投從事餐飲業工作，有一技之長的他自給自足，關於上這個課程已經是案發後一年了，阿憫不斷的告訴自己在鄉下的方式很少有機會，可以上心理成長的課，可以提升自己，重新看自己，覺得領導者的帶領下，每個月可以在繁忙的工作中，來到這裡可以下心來，反省自己的狀況。

在團體中媒材使用的經驗，阿憫談到看到圖卡或畫圖，都覺得心情好開心有釋放的感覺，而且操作上滿容易上手的，對於抽到牌卡會觸發阿憫去思考自己的狀況。

對於這八次團體討論感想，每次上課會回想每月發生的事情。關於印象深刻的課程，是第三次活動，因測出同一排生命數字一樣，也剛好呼應到自己個性；阿憫參加團體後的改變，認為上課後懂得反省自己，盡量養成生活規律，期望恢復一般生活模式，覺得很難得的機會來此上課，再來當一次學生，對自己的改變，自認為人生只會更好，不會更差。

阿憫參加團體前後的經驗，多著重在自我賦能方面，以下藉由團體表現及擷取創作作品來說明阿憫的心路歷程：

2. 不甘心到接受

一開始來的阿敏心裡有著不平衡，想到要來上課，想到會影響工作，就覺得嘔，第一次團體時她總是面對牆壁，坐在最角落；在第二次團體發現阿憫轉向面對團體，隨著團體的進行，開始配合活動，當看著感人影片，臉部線條有了變化和動容，在訪談內容中也談到自己的心情從不平衡到接受，把來這裏當成一件有意義的事來做。

這根本就是莫須有的事情啊。然後就很不能平衡，其實剛開始的時候，然後就想說，阿，要上課，然後就是要常這樣南投和法院來回開，現在開也習慣了阿，

我也都不用那個導航，剛開始邊開就覺得很氣，噢！怎麼每個月還要來上一次，我又忙得要死，然後我店裡那邊請假又對老闆不好意思，因為我是主廚阿。(1-A084)

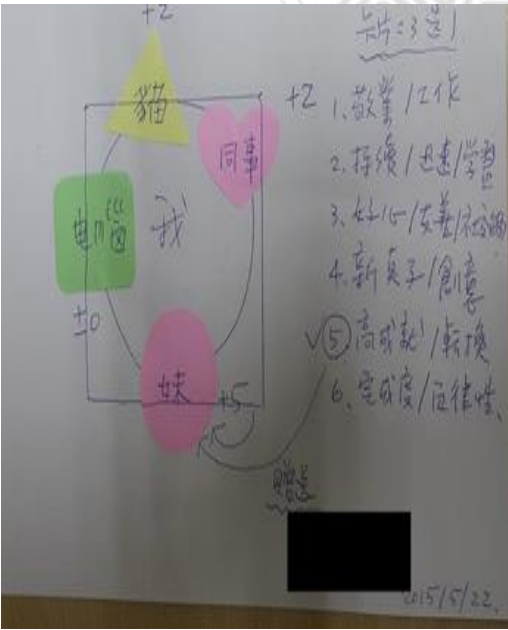
來這裡至少你有完成一件事啊，就是一個轉變就是這樣啊，你不會覺得說你今天白過的阿，就我又讓費了一天，我認為我把它當作是一件有意義的事情來做啦。(1-A075)

阿憫在第一次團體，因座位限制而面向壁且沉默。(S1)

第二次團體時，欣賞影片過程中，可發現阿憫隨劇情節奏，臉部有感情流露。(02-b)

阿憫上次在團體表現較沉默，但此次發現較為投入，可列為團體歷程指標性人物，此次表現較初次投入，從團體開始願意分享目前生活近況。(N2)

表 4-3-1-1 阿憫第二次團體作品與創作說明

第二次作品	創作說明	
團體初期	 <p>左圖是阿憫第二次團體的創作和筆記，在回顧當月近況中，阿憫表示都在養貓和吃美食，活動進行「畫出家人的心理距離」引導阿憫思考和家人互動關係，依序在紙上排列出，家人在心目中的位置；並依喜惡程度-1~+5 做區分標明於圖案旁，阿憫認為妹妹是目前最親的家人所以畫+5。</p>	

資料來源:研究者整理

3. 自我的體悟


在團體第三次領導者使用生命數字結合熊讚卡，阿憫的「生命數字」是7，對應塔羅牌代表「戰車」剛好與同一排成員相同，領導者藉由訊息提供，用生命數字跟塔羅牌牌義來做結合，阿憫開始反思自己個性與行為模式，接著阿憫留下「支持自己」的熊讚卡，作為對自我肯定的祝福。阿憫回憶到這次團體覺得印象深刻的就是生命數字，因為與自己的個性有相似之處。

其實我就是這種人沒錯！但是自己平常不覺得喔！平常你並沒有覺得說自己是
很衝那一種，然後做某一些測驗，就會覺得說也太準了吧，就是我們就是這種
人。真的，以前年輕的時候，就是什麼都要衝第一這樣啊。(1-A082)

阿憫生命數字為7，領導者適時以(戰車) 正向特質鼓勵阿憫，阿憫點頭示意。

(D3-b)

表 4-3-1-2 阿憫第三次團體作品與創作說明

作品	創作說明
<p data-bbox="204 1272 240 1592">團體定向期</p> 	<p data-bbox="738 1256 1385 1675">領導者使用熊讚卡說明三張牌陣後，對應問題現況、未知、結果。並邀請成員刪除兩張，剩下一張，決定牌卡擺放位置，心裡默念五次後，說出自我肯定句，並將心目中畫面自由創作於 A4 紙上，然後分享之。阿憫選取留下的牌卡顏色為『橙色』，牌卡上的關鍵字為『支持自己』，創作命名『加油』，領導者利用「戰車」的特質回饋，有時候是不是太衝，不夠愛自己。</p>

資料來源:研究者整理

(四) 因應方式

1. 放下過去

阿憫在第四次團體，藉由自我教練卡結合繪製自己生命長河，在領導者的引導，阿憫的「生命長河」多寫到與重要他人的生離死別有關，唯獨「101年學會開車」是自我效能的增長，阿憫在筆記上和訪談中，回顧到和前夫互動的不良，並且透過念誦牌卡的文字，告訴自己，此時最糟了，以後不會像現在這樣了。念完這段話的阿憫就像是在過去道別般，臉上露出難得輕鬆的笑容。

此次由案弟陪同報到，案弟在外等候，在團體表現較前三次為投入，並且會和成員互動分享，在(iCoach 自我教練卡)自我對話中，向領導者提問卡片意涵(世界萬物都不停轉動，所以不成長比成長還要困難、還要付出更大的代價)，領導者解釋後，案主自我解讀此時最糟了，以後不會像現在這樣了。(D4-b)

觀護人表示，阿憫近期心境及外型皆比較開朗，和在團體有一致性的表現。團體問卷心得也提到自己比較敢表達了。(N4)

自己會自我反省說以前在跟我前夫相處的時候，說話的溝通方式是不良的。(1-A046)

表 4-3-1-3 阿憫第四次團體作品與創作說明

作品	創作說明
團體 轉 換 期	

資料來源:研究者整理

(五) 整體改變

1. 調適後超越創傷

阿憫在第五次團體中，此次活動進行到藉由成員透過選擇動物類型的隱喻，反思自己面對衝突因應策略，阿憫寫下不同年紀所代表的動物類型來隱喻自己的改變，而在第六次團體中畫了一隻豬來代表自己，認為「要有活力」而且豬是有用的和用心的，阿憫把過去的自己、遇到挫折的態度與調適方法做了一番整理。

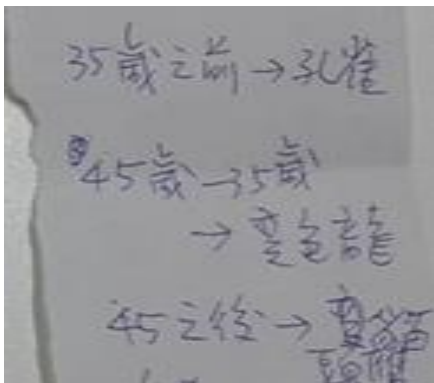

因為我覺得那個比較能夠分析出來你自己的性格吧，就是個性阿。(1-A033)

就是人會改變阿，你不一樣的年紀，你會有不一樣的表現阿。(1-A034)

在回饋問卷中(今天團體中最大的改變和學習是什麼)，案主寫道「學習和別人互動」。(M5-1)

在觀護人提供每月作業單中，給自己打八分(滿分為十分)，認為人生沒有滿分，遇到挫折如何度過和調適，表示會樂觀和堅強，最常和友人做的是吃聊天。和觀護人討論團體內表現及觀護人觀察呈現有一致。(N5)

表 4-3-1-4 阿憫第五、六次團體作品與創作說明

作品	創作說明
<p>團 體 轉 換 期</p> 	<p>藉由成員透過選擇動物類型的隱喻，反思自己面對衝突因應策略，阿憫的手稿自述衝突類型為 35 歲以前是孔雀，35-45 歲是變色龍，45 歲以後是貓頭鷹。</p>
<p>團 體 轉 換 期</p> 	<p>團體回顧第五次的衝突型態後再抽漣漪卡，來象徵心情，成員皆依序念出卡片內容，並作畫，阿憫畫了“豬”，領導者回應豬也有用心和付出的並引申西遊記裡的角色，每一個缺一不可。而阿憫抽到的牌卡自我解讀：「要有活力」，認為豬很可愛，所以畫了豬，領導者回饋豬也是有用的和用心的，然後阿憫就哈哈大笑。</p>

資料來源:研究者整理

2. 找到新生活

阿憫在團體過程期間，平日旁於工作一站就是 10 多個小時，也為家暴後的生活重新找到生活重心，由前夫和孩子轉移到工作。而外觀的穿著是最明顯的變化，在最後一次訪談中，更期許自己人生只會更好。

案主談到這個月忙於製做包子，因為是手工包子，網路團購訂單多，工作都站著，有時候十多個小時。(07-a)

此次參加外觀穿著越來越漂亮，有神采飛揚之感，領導者和觀護人評價皆認為案主改變越來越有自信，且在團體中想法皆較正向。(N7)

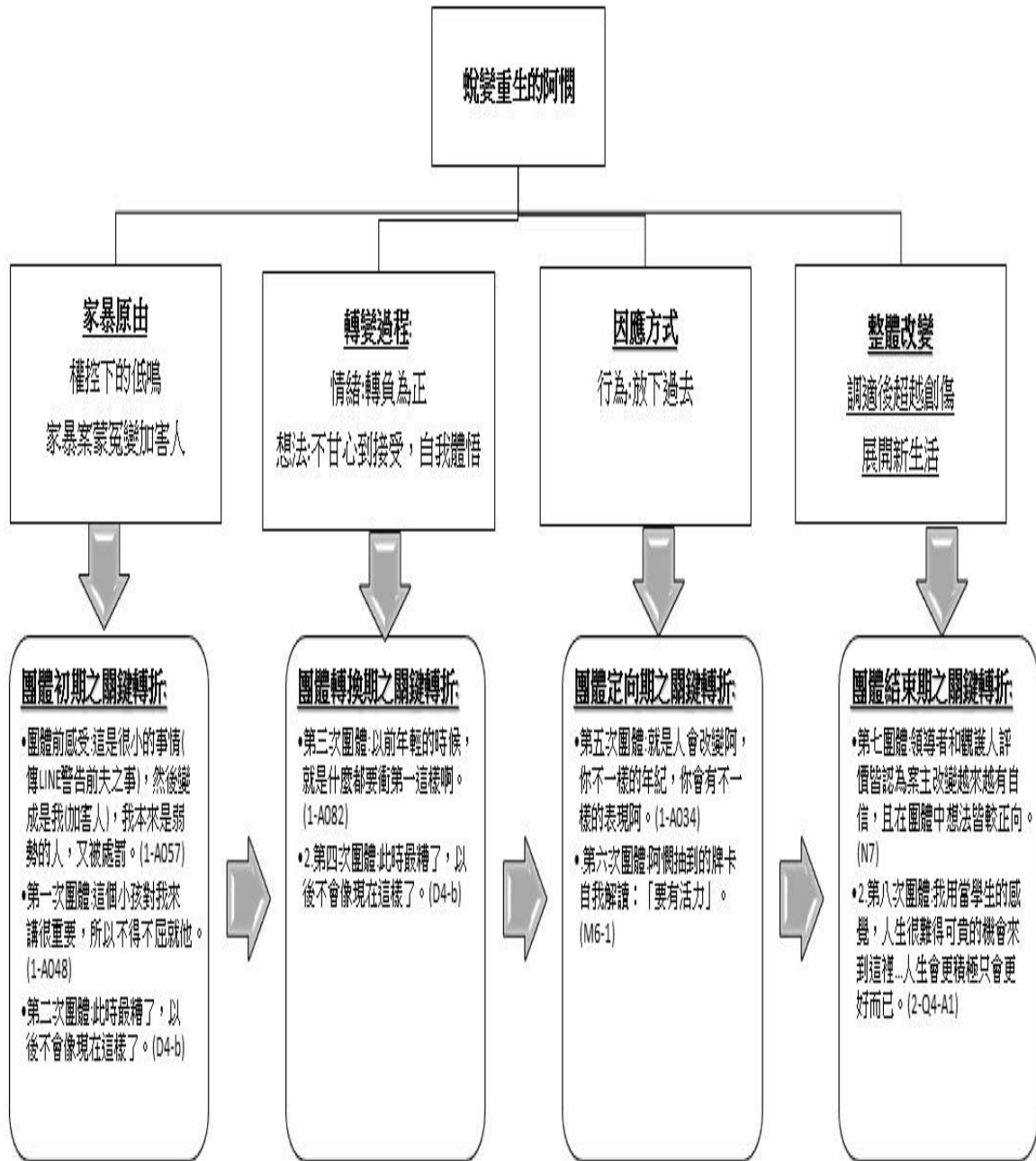
我用當學生的感覺，人生很難得可貴的機會來到這裡，以後這種機會很小了，對我生活最可能改變的是，我本來就是正向能量很強的人，所以只會更好不會更差，人生會更積極只會更好而已。(2-4-A001)

(六) 小結:

綜合上述，根據阿風參加焦點解決結合藝術媒材團體經驗來說明，家暴原由、轉變過程、因應方式、整體改變四部分並相扣團體活動中所呈現的關鍵轉折，進行圖表的整理如下:



圖 4-3-1 阿憫的參加團體前後的經驗分析圖



資料來源:研究者整理

二. 谷底躍進--阿貴的生命故事

(一) 對阿貴(代號B)的整體印象

在觀察團體過程中發現，阿貴外型有著中年婦女福潤的體態，第一次看到阿貴，穿著的比較正式，髮型也有設計過，前面瀏海也吹著半屏山，然後穿著黑色紗狀的套裝衣服，爾後的穿著就比較隨性，偶爾綁個馬尾，略為黝黑的皮膚，臉龐勾勒出疲態和些許滄桑，團體互動中可以感受阿貴是個熱心、爽朗、手腳俐落，反應敏捷的大姊，每次團體上課總是說好疲憊，埋首於工作的她，每日工作長達15小時，並以公司為家，而主管常因業績的問題遷怒於她，導致上班壓力大，情緒也易受到影響，每月的法院報到對她而言反而是放鬆的一天。

(一) 家暴原由

1. 失手殺夫人生翻盤

和觀護人討論後得知阿貴為初犯，與第一任丈夫離婚後再婚，在8年前，第二任丈夫平日好吃懶做，只會找阿貴拿錢，早已積怨已久，第二任丈夫酒後與阿貴發生衝突，阿貴原本用皮帶勒住案夫後鬆開要跳樓自殺，結果先生又說了一些話刺激到個案，一氣之下又拿了另外一條皮帶勒死案夫，隨即到警局自首。阿貴是個工作狂，因為和第二任丈夫所生孩子還在就學，也因服刑將孩子們託給親友照顧，阿貴出獄後從事銷售員的工作，除了報到外每天都在工作，為了彌補親情，為了多賺點錢給孩子花用，阿貴以公司為家，工時每日長達14小時，阿貴的情緒也隨業績好壞受到主管責難而起伏；因為此案夫家關係不佳，阿貴而和孩子互動也僅是金錢供應，讓阿貴向多頭蠟燭般，備感壓力大。

我因為發生這件事浪費我很多青春，我的人生大翻盤，從一個讓人很尊重的人，到現在看到你，不要你，所以差距很大。(1-B014)

2. 生意頭腦論得失

阿貴以前在監所參加過輔導團體的課程，而此次的團體讓她覺得跟以往不同的是

領導者的風個，而她也像個生意人般，覺得來上課就像是來做生意，一定要有收穫來不枉費來這裡。

我每次出門就像做生意的心態，出來就是要賺錢，…在這邊就是賺到經驗，我一定要賺到，一個好的理念才不會枉費…。(1-B013)

我覺得這個老師教的不錯，我以前在裡面有上過，這次老師比較親切，比較隨和，…，至少我可以學到東西回去。(1-B006)

第二次回饋問卷提到：學到分享及讚美別人，從老師身上學到看見肯定。(M2-12)

(二) 轉變歷程

1. 共時性的頓悟

阿貴在以往團體未曾接觸藝術媒材，對於藝術媒材使用的經驗僅限在團體，第三次團體中的生命數字活動中，恰好阿貴和同排另外兩位成員所測出來的數字都一樣是「7」，而成員彼此對於這種巧合也覺得訝異，透過領導者解析後，對於牌義契合自己的個性更有共鳴和認同，就如同「共時性」發生，阿貴也將此現象解讀為「核磁原理」。

生命數字，印最深刻因為讓我想到了「核磁原理」，我感覺團體這樣子，原來大家的心願，就像現在共振原理一樣，只是有些是感覺、情緒、事情，有些是選擇，有多方面，讓我慢慢體會到以前沒有過的。(1-B008)

在第六次的衝突因應，對於動物類型的隱喻，阿貴也會類推到自我的情緒控制並且將團體學到潛移默化到日常生活，阿貴認為這樣才是正確的。

我就會把到老虎(談衝突因應)，老師說情緒控制這一方面，我每次來都有學到東西回去才是正確的…。(1-B004)

2. 營利心態

此次參加團體阿桂自我心理建設，是要來學東西賺，才能改變思想和行為經驗。阿貴在第一次團體中，就可以感受到她是團體的有效成員，總是身先士卒的分享，對於領導者的提問，馬上能回應並且有問必答，而分享的資訊也是分享正向的理念，也會主動協助其他成員，在這個團體裡就像是個大姊般。第一次團體，她的位置離領導者最近，也是最優先回應的。

知道是要上課輔導，建設我們自己的心裡，因為利用上班時間進來，上這個課可不可以改變思想跟行為，我之前就建設進來這裡是要學東西的。(1-B001)

跟案件有關的心情就會比較激動，我就是因為發生案件才進來，平常生活都是正常，要學習控制情緒。(1-B002)

阿貴位置也坐在領導者正前方，當領導者舉例：工作場所業績清算之的例子來導入情緒ABC，阿貴聽聞感同身受頻頻點頭，也會接續發言的，對於領導者的問題，會主動給予回應。(01-b)

第二次團體，阿貴表示生活差不多，都在上班，阿豪第一次來，參與度較被動，阿貴會主動引導，在旁的阿貴(有如大姊般)會提醒阿豪活動進行。(02-b)

3. 核磁原理有共鳴

在團體第三次領導者使用生命數字結合熊讚卡，阿貴的「生命數字」是7，對應塔羅牌代表「戰車」剛好與同一排成員相同，領導者藉由訊息提供，用生命數字跟塔羅牌牌義來做結合，阿貴開始反思自己個性與行為模式，接著阿貴留下「支持自己」的熊讚卡，作為對自我肯定的祝福。阿貴回憶到這次團體覺得印象深刻的就是生命數字，因為與自己的個性有相似之處。

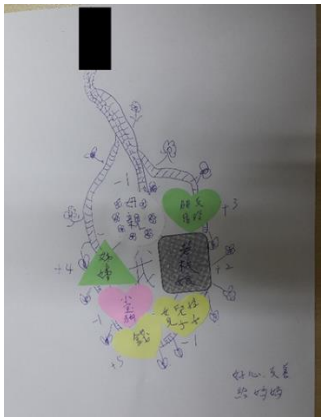
生命數字7的有成員阿憫、阿風、阿達、阿貴，剛好坐同一排。

阿貴戲稱此生命數字(7戰車)衝最快，但也死最快。領導者回應此數字也最樂觀也會原諒別人。

生命數字，印最深刻因為讓我想到了「核磁原理」，我感覺團體這樣子，原來大家的心願，就像現在共振原理一樣，只是有些是感覺、情緒、事情，有些是選擇，有多方面，讓我慢慢體會到以前沒有過的。(1-B008)


基本上那一次印象，會臨時學到一些東西，雖然沒有講出來但是心裡面有一種悸動…(1-B009)

表 4-3-2-1 阿貴第二次團體作品與創作說明

作品	創作說明
團體初期	 <p>左圖是阿貴第二次團體的創作和筆記，活動進行「畫出家人的心理距離」引導阿貴思考和家人互動關係，依序在紙上排列出，家人在心目中的位置；並依喜惡程度-1~+5 做區分標明於圖案旁，阿貴認為姐姐是目前最親的家人使用三角形符號標註+4，標註孩子程度-1，可見阿貴和孩子互動關係並不密切，右下角筆記則寫下:想送給媽媽的禮物是:好心和友善。</p>

資料來源:研究者整理

表 4-3-2-2 阿貴第三次團體作品與創作說明

作品	創作說明
團體定向期	 <p>領導者使用熊讚卡說明三張牌陣後，對應問題現況、未知、結果。並邀請成員刪除兩張，剩下一張，決定牌卡擺放位置，心裡默念五次後，說出自我肯定句，並將心目中畫面自由創作於A4紙上，然後分享之。阿貴選取選取留下的牌卡顏色為『綠色』，牌卡上的關鍵字為『溫柔』，為阿貴創作命名『我愛』，並畫個愛心，寫下母親、姐姐、XX、兒子、女兒等。</p>

資料來源:研究者整理

(三) 因應方式


1. 抒發壓力有管道

阿貴在第四次團體，Check in 時便首先發難，開始傾洩而出這個月中工作的壓力並且想轉職藉，引起成員阿風、阿憫的關心和回應，並提供對策，當團體進行到自我教練卡結合繪製自己生命長河，阿憫這時眉頭深鎖也沉默不語，在生命長河活動中，阿憫似乎一時感觸良多，畫完生命長架構後也未動筆，領導者以同理目前困境，並提供其他方法抒發壓力。

阿貴便開始抒發目前職場困擾，主要談述工作壓力想要轉職，引發成員們腦力激盪提供對策…阿貴談到工作瓶頸時，領導者積極傾聽，領導者適時回饋肯定現在表現來增強鼓勵。(04-a)

在繪製生命長河中，一時感觸良多，不知如何下筆，領導者以同理目前困境，並提供其他方法抒發壓力。(例如:旅行、吃飯聊天)(S4)

表 4-3-2-3 阿貴第四次團體作品與創作說明

作品	創作說明
<p data-bbox="204 1361 239 1684">團體轉換期</p> 	<p>團體開始時，多談到目前工作的業績壓力並且想轉職，引起成員阿風、阿憫的關心和回應，在生命長河中，一時感觸良多，不知如何下筆，領導者以同理目前困境，並提供其他方法抒壓(例如:旅行、吃飯聊天)壓力。</p>

資料來源:研究者整理

2. 轉念生智慧

阿貴在第五次團體主動表達工作想轉職的問題後，在成員支持下，第五次團體，表示仍埋首於工作，但因公司福利有做調整，所以暫不考慮轉職，而這個月的生活，在壓力因應方面，懂得轉念了，調適方法為放鬆心情，最常和友人做的事情是聚餐，將第四次團體領導者和成員的鼓勵帶回家練習，此次活動進行到藉由成員透過選擇動物類型的隱喻，阿貴以往對團體的阿杰和阿貫兩個成員總是挑釁感到不以為然，而此次上課看到領導者和他們互動，阿貴也反思自己面對衝突因應策略和人際互動的狀況，並非自己單方面的想法，並且生發包容心。

阿貴和阿憫會關心彼此近況…。(05-a)

阿桂自述衝突類型為孔雀。(05-b)

阿貴自評寫下：今天學到了解人的想法各不同，並告訴自己：要加油。(M5-12)

所以我靈機一動原來人不是你自己決定了算，原來我今天進來這裡絕對是有因緣際會…。我們做人的道理要會應用，所以我當下就戳到自己這一個點，後來幾堂課我就可以跟他們互動，他們講什麼我就一笑置之，不會用臭臉色的方式去看他們而是一種包容心。(1-B011)

在觀護人提供每月作業單中…。遇到挫折如何度過和調適，表示現在會轉念了，調適方法為放鬆心情，最常和友人做的事情是聚餐。這三個月阿貴多談論工作，上月原想換工作但因公司福利有調整故留任，每天工時約十五小時，留宿公司看店…。(N5)

原來人就是要這樣啊！人的感情要好要這樣子，像老師的教育會讓我無形之中，我回去都有做功課，我的腦袋有做功課雖然沒有把他寫出來，可是我回想到老師有教，那我就回去練習。(1-B006)

表 4-3-2-4 阿貴第四次團體作品與創作說明

- 作品	創作說明
團 體 轉 換 期 	藉由成員透過選擇動物類型的隱喻， 反思自己面對衝突因應策略，阿貴的手稿自述衝突類型為是孔雀。

資料來源:研究者整理

(四) 整體改變

1. 親子互動關係改善

而在第六次團體阿貴先抒發這個月和親子互動，覺得很開心，與以往觀護人表示阿貴-總是拿錢來彌補親情，似乎行為有了改變，並且抽了漣漪卡後，自我解讀金錢不能買關係，要好好經營家庭關係，畫完圖之後有感而發的表示金錢不能買關係(親子)，而領導者也藉此鼓勵阿貴要多愛自己一點。

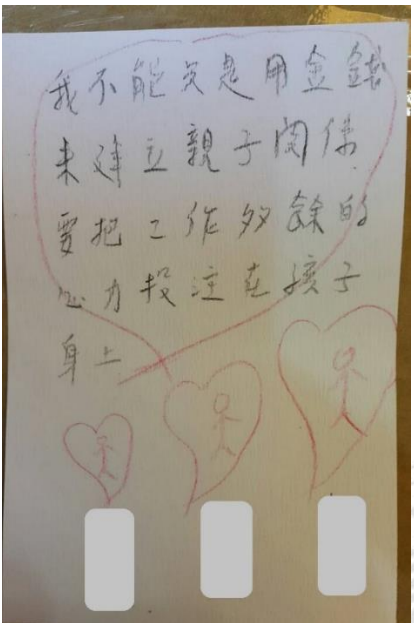
阿貴回顧上個月和三個孩子去遊樂區玩，很開心；還有近期有起乩現象，引來成員的好奇，便繼續談到親友皆會知道如何保護她。…阿貴聽聞領導者的敘述，想到近期在公車牌等車也被依之後子從樹上拿石頭K她，所幸閃得快，無災無難。(06-a)

阿貴畫完圖之後有感而發的表示金錢不能買關係(親子)。(06-b)

我上完課程跟家人互動比較好，因為我以前個性比較自我、專制我，做什麼事情，在家裡我說的算，我算是比較霸道。(1-B009)

表 4-3-2-5 阿貴第五次團體作品與創作說明

作品	創作說明
團體轉換期	團體回顧第五次的衝突型態後，阿貴在第六次團體抽漣漪卡，來象徵心情，阿貴念出卡片內容，並作畫，阿桂畫完圖之後有感而發的表示金錢不能買關係(親子)。



The drawing shows handwritten Chinese text: '我不能是用金錢來建立親子關係 要把工作外餘的心力投這在孩子身上'. Below the text are three hand-drawn hearts, each containing a simple stick figure. The drawing is on a piece of paper with three white rectangular labels at the bottom.

資料來源:研究者整理

2. 壓力也是力量

在第七次團體中，當領導者藉由阿拉丁神燈許願的故事，使用奇蹟式問句技巧，成員多數提到希望身體健康，領導者則帶入說明「戰鬥或逃跑反應 (Fight-or-flight response) 生理-心理調適歷程」，阿貴則自我揭露職場老闆娘，因業績多寡情緒起伏大遷怒員工，經由領導者說明調適歷程後，阿貴也說明自我調適壓力的方法引發團體腦力激盪，並藉由阿貴親身經歷激發成員普同感，提供成員宣洩情緒的效果，更藉由案例分享增加團體利他性。

團體中提到常因為老闆娘的情緒起伏而自己心情也大受影響，領導者藉此分析此情境和戰或逃的反應模式，阿貴聽後心有戚戚焉，可以同理對方場和自我調適。(07-b)

3. 控制情緒隨順方圓

在第八次團體，阿貴談到這八次團體的感受，以及面對衝突時的自我賦能與因應能力，阿貴認為在情緒控制上得到最大的收穫，不像以前霸道，而對於工作也懂得壓力調適，和親子互動也懂得包容，人際相處上也比較不會那麼自我，也比較有自信，整體來說整個團體感受滿意度為八分(滿分十分)。

阿貴對於這八次團體討論感受不錯，但工作繁忙，來上課疲憊，自評八分。課程收穫懂得控制情緒，覺得以前比較專制，現在比較不會霸道了，因為工作時間長，所以有壓力，上完課覺得，人生觀會豁達，也從同學身上學到彼此優缺點。(08-b)

跟家人相處、客人相處比較包容，其實不會這麼自我，知道我的情緒比較專制，...，但是現在我學會了隨意，也知道自已越線了，不會像以前一樣我，不爽脾氣很火大，我現在比較會控制了。(1-B011)

信心是怎麼來的，衝突的狀況，改變人思想比較快，對生活方面自己比較懂得控制身邊的人事物，...以前我以為遇到事情回想不開，脾氣會上來，會抱怨會人，現在會減低。(1-B015)

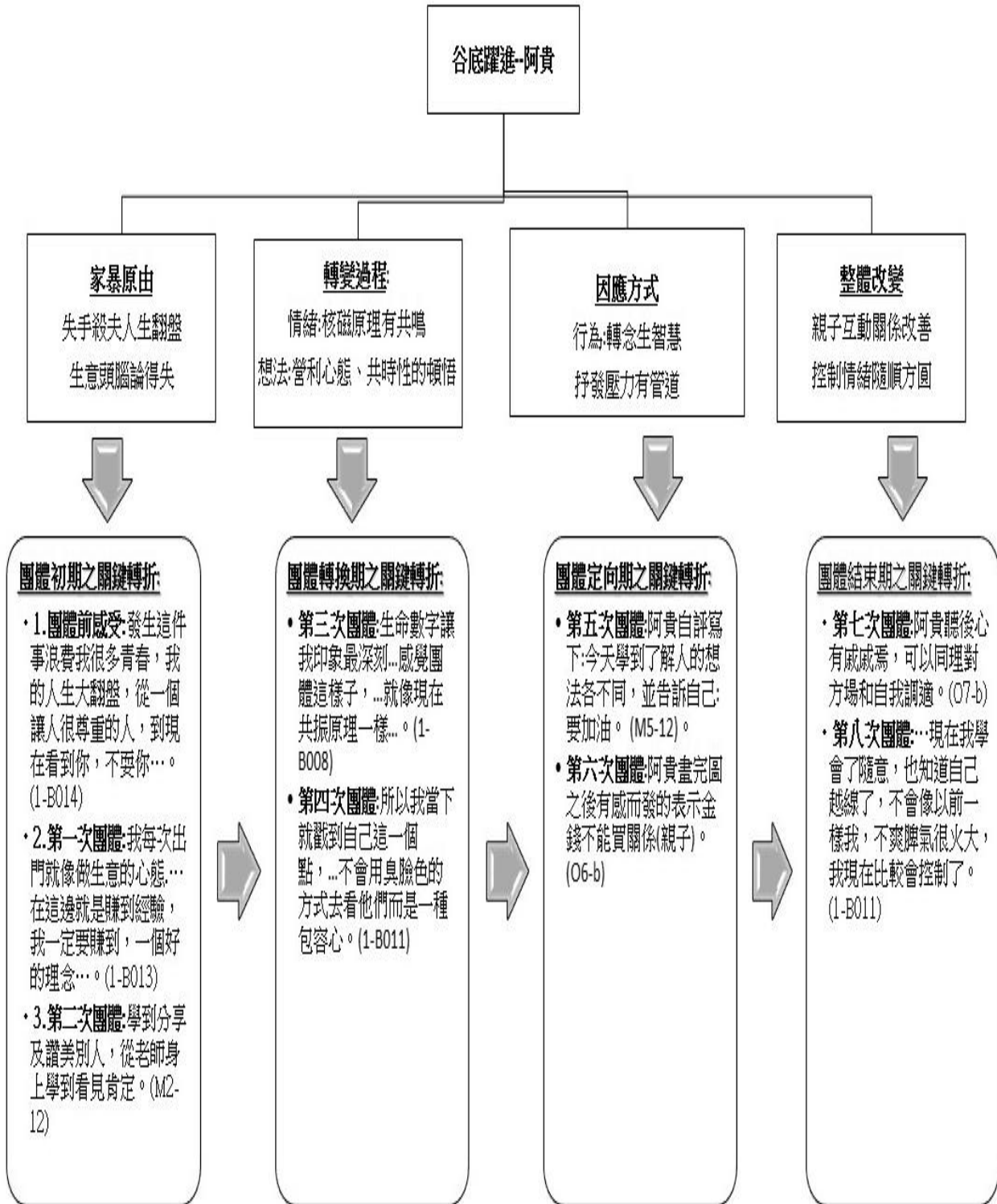
我覺得回去我比較懂得控制情緒，自己的缺點在哪裡！(2-3-B001)

比較不會那麼專制以前比較霸道，在公司跟家裡自己說了算現在比較不會了。(2-4-B001)

(五) 小結:

綜合上述，根據阿風參加焦點解決結合藝術媒材團體經驗來說明，家暴原由、轉變過程、因應方式、整體改變四部分並相扣團體活動中所呈現的關鍵轉折，進行圖表的整理如下:

圖 4-3-2 阿貴的參加團體前後的經驗分析圖



資料來源:研究者整理

三. 浪子回頭--阿風的生命故事

(一) 對阿風的整體印象

在觀察團體過程和訪談中發現，阿風外型略微黝黑，外觀整齊乾淨，參加團體穿著總是襯衫或POLO衫配牛仔褲，講話都輕聲細語，在團體發言前時，有時候會觀望他人發言後再發言並面露微笑，總是一貫地使用右手掩住嘴唇，專注地聽其他成員分享，感覺溫和有禮阿風，和團體互動中，位置多固定在阿憫和阿貴同列，有時候也會掩嘴而笑，訪談過程中，阿風雖是有問必答，對於案件回答多是迂迴或是表面，但回應多是正向，心情總是愉悅，這樣的配合和行為其實是帶著防衛和小翼翼。研究者觀察阿風與去年參加領導者的家庭支持工作坊，有一樣的感覺。

(二) 家暴原由一

1. 隱晦的外遇東窗事發

阿風是**店的負責人，案妻娘家是當地的大地主，衣食無缺，育有一女二男，長子已成年在外租屋工作，長女大一，老三高中，阿風三年前與案妻多次發生爭執，此次因摔壞與妻共用的手機，而被案妻怒告家暴，觀護人對於阿風說詞不能置信，繼續追問，並訪問案妻，得知阿風在外有小三並交往一年多，因半夜與小三聯絡，案妻覺得事情不單純，引發爭執，後來案妻提告家暴，並且怒告小三妨礙家庭。本案家暴判拘役40日緩刑年2年，交付保護管束。

2. 平常心應對

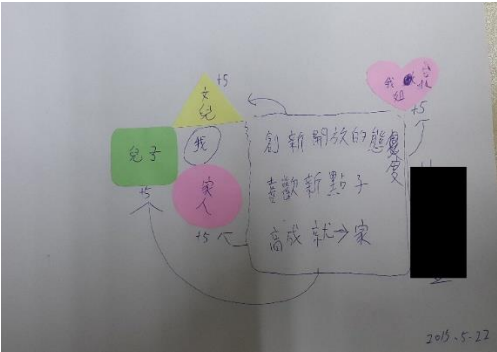
阿風參加團體的心理建設覺得平常心應對，覺得是履行保護管束的內容要求，研究者在去年也曾看到領導者的家庭支持工作坊看過阿風，此次參加團體，可發現阿風總是以一貫的笑容，配合活動進行，眼神多觀望團體進行。

老師叫我來就來啦。(1-C001) 很正常的，平常心該上就上。(1-C002)

成員阿風、…可以配合活動進行，自我揭露較少。(N1)

阿風認為表情多微笑，發言多屬被動，但會觀察整著團體進行…。(N2)

表 4-3-3-1 阿風第二次團體作品與創作說明

作品	創作說明
<p data-bbox="201 506 240 757">團體初期</p> 	<p data-bbox="791 506 1286 1122">左圖是阿風第二次團體的創作和筆記，在回顧當月近況中，阿風表示差不多都在工作，活動進行「畫出家人的心理距離」引導阿風思考和家人互動關係，依序在紙上排列出，家人在心目中的位置；並依喜惡程度-1~+5 做區分標明於圖案旁，在家人心理距離圖，皆+5，唯缺少妻子。</p>

資料來源:研究者整理

(三) 轉變歷程

1. 珍惜家人用愛包容

阿風在團體第三次領導者使用生命數字結合熊讚卡，阿風的「生命數字」是7，對應塔羅牌代表「戰車」剛好與同一排成員相同，領導者藉由訊息提供，用生命數字跟塔羅牌牌義來做結合，阿風開始反思自己個性與行為模式，接著阿風留下「靜心」的熊讚卡，作為對自我肯定的祝福，並且用筆勾勒出愛心，將熊讚卡置於中央，在訪談中也提到因為家暴事件而參加團體，所以要好好珍惜現在的生活。。

生命數字7的有成員阿憫、阿風、阿達、阿貴，剛好坐同一排。…領導者回應此數字也最樂觀也會原諒別人。(03-b)

阿風選取留下的牌卡顏色為紫色，牌卡上的關鍵字為『靜心』，阿風創作命名『愛心』，並畫了個愛心，阿風回應希望用愛心包起來，好好愛惜。(M3-4)

我因為家暴雖然到這裡，現在是要好好珍惜生活，所以上完課對自己的情緒沒有不好的影響…。(1-C005)

表 4-3-3-2 阿風第三次團體作品與創作說明

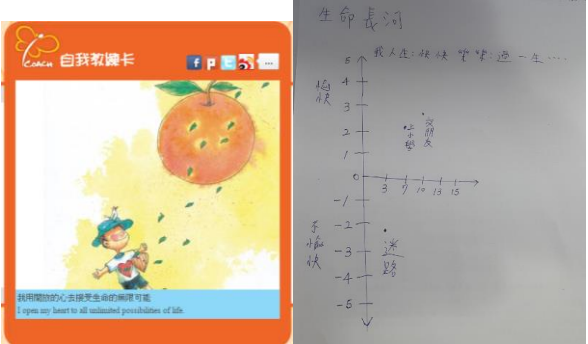
作品	創作說明
<p data-bbox="193 824 240 1144">團體定向期</p> 	<p data-bbox="735 808 1396 1346">領導者使用熊讚卡說明三張牌陣後，對應問題現況、未知、結果。並邀請成員刪除兩張，剩下一張，決定牌卡擺放位置，心裡默念五次後，說出自我肯定句，並將心目中畫面自由創作於 A4 紙上，然後分享之。阿風選取選取留下的牌卡顏色為紫色，牌卡上的關鍵字為『靜心』，阿風創作命名『愛心』，並畫了個愛心，阿風回應希望用愛心包起來，好好愛惜。</p>

資料來源:研究者整理

阿風在第四次團體，剛開始即談到和女兒這個月的互動，以及滿意女兒的學業表現，在領導者藉由 iCoach 自我教練卡引導成員自我對話結合繪製自己生命長河，在唸誦完自我教練卡的文字後，阿風希望現在及未來的生活是快樂的。對阿風而言似乎經歷了家暴事件後，變得更珍惜家人，也希望未來生活是快樂過每一天。

阿風希望每天快快樂樂並能供獻付出。阿風這個月恰逢女兒生日談到為女兒慶生及女兒考上理想大學，面露微笑，表示欣慰(04-a)。

表 4-3-3-3 阿風第四次團體作品與創作說明

作品	創作說明
<p data-bbox="201 421 240 741">團體轉換期</p> 	<p data-bbox="906 421 1396 741">領導者藉由 iCoach 自我教練卡引導成員自我對話，藉由隨機抽卡來詮釋自我生命歷程的意義，進而正向賦能。阿風寫下：「希望每天快樂樂並能供獻付出。」</p>

資料來源:研究者整理

(四) 因應方式

1. 刻畫未來藍圖

阿風在第五次團體請假，觀護人轉述日前參與勞動服務而受傷，在第六次團體阿風的此次主動談到帶女兒至東部就學沿路欣賞美景，當領導者進行到抽取漣漪卡，阿風馬上拿了一張有彩虹圖案的卡片並且面露笑容，對阿風而言，希望的生活就像彩虹一樣多彩多姿。

每個課程覺得都有幫助阿，因為我的人生是彩虹，我不想要黑白，黑白就完蛋了，所以看到(彩虹)牌卡我就拿那個，希望每天快快樂樂，活的快樂是最重要的。(1-C003)

表 4-3-3-4 阿風第六次團體作品與創作說明

作品	創作說明
<p data-bbox="199 414 239 739">團體轉換期</p> 	<p data-bbox="582 392 1197 582">領導者使用漣漪(阿風眼見有彩虹圖案(左邊)的卡片，馬上拿取，面露微笑，。阿風抽到的牌卡自我解讀要彩虹代表希望。</p> <p data-bbox="582 604 1197 795">領導者邀請成員抽卡後，先看圖案然後再念背後文字。阿風解釋畫風後，表示日後的範圍很大，可以開創和遨遊。</p>

(五) 整體改變

1. 家庭關係重修舊好

在第七次團體中，當領導者藉由阿拉丁神燈許願的故事，使用奇蹟式問句技巧，阿風提到希望身體健康、小孩子認真讀書等，領導者則帶入說明「戰鬥或逃跑反應(Fight-or-flight response) 生理-心理調適歷程」，阿風看著阿貴講述親身經驗頻頻點頭，在訪談中也提到那次家暴是因為情緒太激動，目前已經修復和太太的關係，互動不錯，而每次來的話題主題是圍繞在孩子身上。

帶孩子買東西…表示覺得每天向在放假很快樂啊!。(07-a)

我因為家暴雖然到這裡，現在是好好珍惜，所以上完課對自己的心情沒有負面影響，好的就學起來。想到家暴這件事，我對太太現在很好啊!(1-C005)

在第八次團體，阿貴談到這八次團體的感受，以及面對衝突時的自我賦能與因應能力，阿貴認為在情緒控制上得到最大的收穫，夫妻關係也重修舊好，更珍惜親子互動，對未來生活會更有衝勁，整體來說整個團體感受滿意度為八分(滿分十分)。

對於這八次團體討論感受不錯，感謝老師認真上課。自評八分滿意度。自認上課後會乖點，要做好事不能做壞事。對未來期許認真生活好好把握每一天，此次太激動才犯錯，以後情緒會控管好，更加小心，不要有犯錯行為。(08-b)

目前的感想是感謝兩位老師，跟他們(家人)相處感覺變了，上課後好處增加一些智慧，比較有修養，比較有衝勁，生活比較積極，會想要過個好的日子，生活品質比較好。

(1-C008)

(六) 小結:

綜合上述，根據阿風參加焦點解決結合藝術媒材團體經驗來說明，家暴原由、轉變過程、因應方式、整體改變四部分並相扣團體活動中所呈現的關鍵轉折，進行圖表的整理如下:

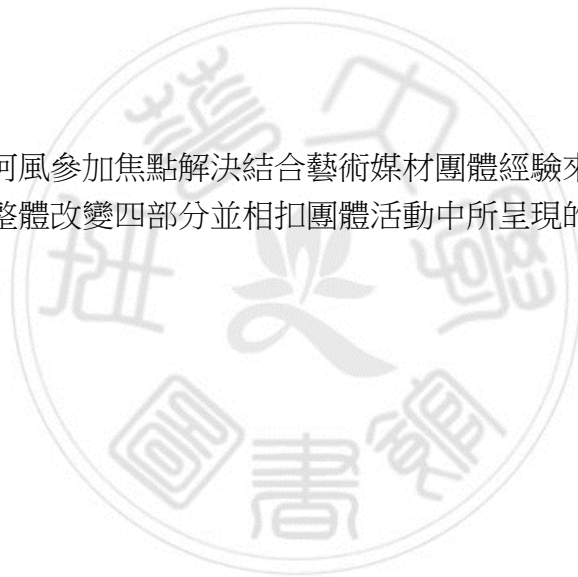
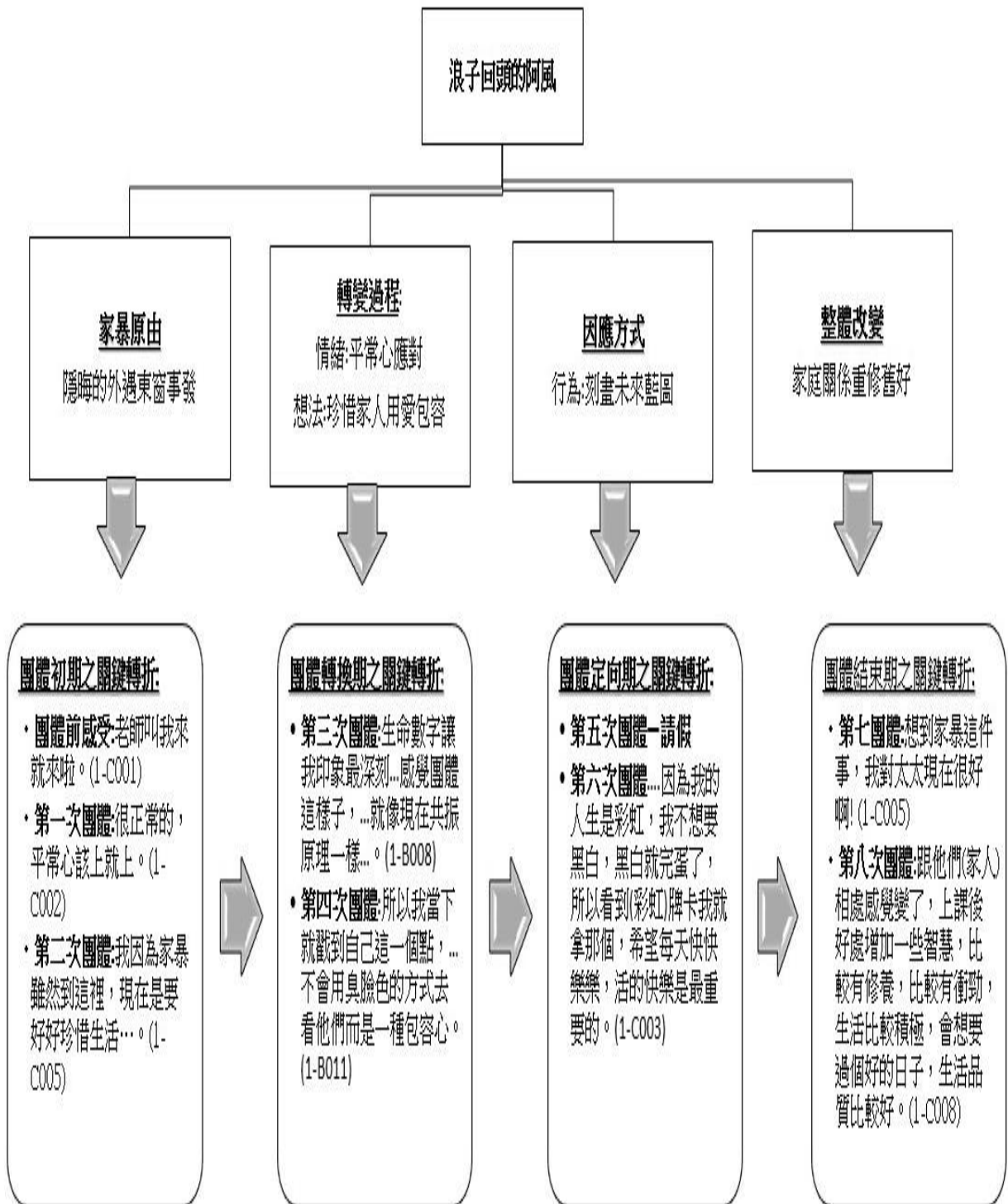


圖 4-3-3 阿風的參加團體前後的經驗分析圖



資料來源:研究者整理

壹. 跨個案主題分析

本研究透過與過往文獻對話試圖提升主題分析的構念效度，參考過去焦點解決、藝術治療、家暴相關團體質性研究(賴念華，1997；許維素，2009；李雅琪，2006；陳亭宇，2014) 發現相似的構念形成模式，不論資料的性質為何(訪談逐字稿、回饋問卷、團體紀錄、焦點團體訪談資料、觀察記錄…等)，構成多會依據參與者的經驗、感受、參與歷程、內容的描述等，分別對於團體本身與藝術媒材本身形成相關概念。而本研究在訪談大綱之第一主題中，形成三點要素「來的動機」、「本次團體對自我的影響」、「本次團體感受」；在第二主題之中分為兩大要素「在團體中使用藝術媒材的個人經驗」、「使用媒材於團體的意義」；在每一主題要素之下透過組合組織受訪者相近的感受與經驗，將其命名成為意義單元整理如下：



將其命名成為意義單元整理如下表:

表 4-3-2 意義單元整理表

主題	要素	意義單元
壹. 本次團體參加經驗	一. 來的動機	(一) 想要充實和轉變自己。
	二. 本次團體對自我影響	(一) 上課前後情緒調適。
		(二) 反省以往衝突因應。
三. 本次團體感想		(三) 學習新的人際互動
		(四) 自我賦能。
		(一) 營造正向氛圍。
		(二) 領導者風格，對成員方式的典範學習。
貳. 藝術媒材使用經驗	一. 在團體中使用藝術媒材帶來個人經驗	(三) 改變對自我整體的看法
		(四) 量化數值來評量自己在團體學習滿意度。
		(一) 作品的分享及把感覺帶回家。
		(二) 帶來個人對話空間。
	二. 使用媒材於團體的意義	(一) 催化活動更深入

資料來源:研究者整理

壹. 本次團體參加經驗

一. 想要充實自己和轉變

(一) 角色轉變:

因為受訪者目前皆是保護管束的身分，在法制面的拘束下，不得不來上課，受訪者表示來此的動機調整為以消費者的心態，來賺一些經驗回去，或是以學生的心態，

來學習東西回去。

就是說把它當作好像來上課這樣子阿，然後多增加一些、就是聽老師講一些，也不錯啦，我覺得這樣子的內容也不錯啦。(1-A021)

知道是要上課輔導，建設我們自己的心裡，因為利用上班時間進來，上這個課可不可以改變思想跟行為，我之前就建設進來這裡是要學東西的。(1-B001)

二. 本次團體對自我影響

(一) 上課前後情緒調適:

受訪者在案件上多避而不談，怕碰及家暴議題會影響情緒，在上課前情緒調適都告訴自己以平常心來自我心理建設，並覺得來上課不會影響到自我情緒。

並不是說每個人都是上這種課都會有什麼幫助，這是看你自己，反正你時間都花了，那你要看你來花這個時間，(1-A018)

跟案件有關的心情就會比較激動，我就是因為發生案件才進來，平常生活都是正常，要學習控制情緒。(1-B003)

很正常的，平常心該上就上。(1-C001)

(二) 反省以往衝突因應：

透過團體的會回想以往和家人溝通方式，發現情緒控制不佳才會造成家暴事件，所以三位受訪者在團體中，會反省以往和配偶的互動模式並開始學習控制情緒。

就是自己會自我反省說以前在跟我前夫相處的時候，那個說話的溝通方式是不良的(1-A046)。

你要達到一個和諧的狀況，譬如說我們團體能這麼多人，不是只有一個個

性，以前我比較衝動的，比較自我，認為自己什麼都對，什麼都好，不了解癥結點在哪裡。(1-B006-2)

因為這一次是太激動才會犯錯，所以以後在情緒方面要更小心，才不會有犯錯的機會。(2-C004)

(三) 學習新的人際互動：

三位受訪者在團體中會觀察其他成員之間的互動，也會觀察領導者和成員的互動，從團體活動中學到新的互動技巧，三位受訪者開始反省與沉澱，回想自己為何會把事情弄成這樣，該如何學會情緒控制，並且類推到家人身上，而態度也會比較包容了。

你會慢慢地去想說，為什麼會把事情弄成這樣，…都是覺得是自己對阿，一定是這樣子阿，但是時間過了之後，你會覺得慢慢沉澱下來，你會發現很多事情都是雙方都有錯的啦，…。(1-A045)

我來上幾堂課到現在…這個就讓我從中可以舉一反三，可以學到東西，一次類推推到家人身上，去想一個家庭的團體生活就像這樣子。(1-B006)

跟家人相處客人相處比較包容，其實不會這麼自我，知道我的情緒比較專制，…，現在慢慢改變了我的態度，…不爽脾氣很火大，我現在比較會控制了。(1-B011)

(四) 自我賦能：

受訪者對整體課程感受方面，在自我想法的轉變，會轉換心境不自來這一遭，在對生活方面會覺得生活更積極更有意義，希望未來生活品更好，在情緒上可以提升自信，珍惜現在生活。

至少你有完成一件事啊，就是一個轉變就是這樣啊，你不會覺得說你今天是

白過的阿，就我又讓費了一天我認為我把它當作是一件有意義的事情來做
啦。(1-A074)

上課後好處增加一些智慧，比較有修養，比較有衝勁，生活比較積極，會想
要過個好的日子，生活品質比較好。(1-C008)

我還要再爬起來，我不要讓人看輕，我的自信度一定要提升，只有上課知識
多才會有信心。(1-B014)

三. 本次團體感想

(一) 營造正向氛圍:

受訪者覺得團體氣氛有助於增加團體成員互動的機會，在互動增加中，彼此關係
由生疏到熟絡，將團體互動的寒暄問暖等行為，在這樣的氛圍之下，受訪者開始會回
推到家庭生活，去想像一個家庭的氣氛該如何營造。

我覺得他們從一開始就是互相不認識，現在都比較有互動了阿，就互相會、
會看到說阿，會打招呼什麼，像他們今天都很早來，然後就在那裏聊天阿。
(1-A069)

我來上幾堂課到現在，看到團體的氣氛，這個就讓我從中可以舉一反三，可
以學到東西，一次次類推推到家人身上，去想一個家庭的團體生活就像這樣
子。(1-B006)

(二) 領導者風格，對待成員方式的是成員模仿學習對象:

受訪者有參與以往監所或家庭支持工作坊的團體經驗，也會比較以往的團體經驗
和此次的不同，受訪者感受到領導者的親切隨和的特質，對成員的鼓勵，變得更認真
學習，在這般自然狀態的互動，因緣際會教與學，潛移默化中受訪者從中學習到包容
心，也會反思自己對成員的觀點，然後推論到自己的癥結點。

覺得老師很認真在輔導大家，我們就認真聽啊。(1-C004)

我覺得這個老師教的不錯，我以前在裡面有上過，這次老師比較親切，比較隨和，第一次不了解狀況，兩三次就知道狀況…。(1-B005)

原來人就是要這樣啊!人的感情要好要這樣子，像老師的教育會讓我無形之中，我回去都有做功課，…可是我回想到老師有教，那我就回去練習。(1-B007)

因為老師在上課跟他們互動，…我想的跟老師講的答案不一樣，我心裡想的是他是一個很壞的人，所以今天才會來到這裡，老師跟他們聊有一個互動，都有一種鼓勵。(1-B011)

…原來我今天進來這裡絕對是有因緣際會，我當下的想法就是這樣子，我就是錯。…所以我當下就戳到自己這一個點，…不會用臭臉色的方式去看他們而是一種包容心。(1-B013)

(三) 改變對自我整體的看法:

受訪者表示把握學習機會，因為來這裡機會很難得，也會改變原本專專制的態度，並且控制情緒，對於參加團體後帶來的改變，對未來生活的看法只會更好，並且珍惜目前生活，告訴自己不要再犯。)

…人生很難得可貴的機會來到這裡，以後這種機會很小了，對我生活最可能改變的是，我本來就是正向能量很強的人，所以只會更好不會更差，人生會更積極只會更好而已。(2-A004)

比較不會那麼專制以前比較霸道，在公司跟家裡自己說了算現在比較不會了。(2-B004)

阿風好好過日子，快快樂樂，平平安安把握每分每秒，最好是不要再犯錯，

也不要來這裡上課，因為這一次是太激動才會犯錯，所以以後在情緒方面要更小心，才不會有犯錯的機會。(2-C004)

(四) 量化數值來評量自己在團體學習滿意度:

受訪者在評量自己對團體滿意度(滿意十分)，評量分數 6-8 分，剩餘不足歸因在個人因素，例如:疲累想睡、需要規範自己、控制自我情緒等。

大部分都是反省這個月的事情，…比較會規範自己，阿敏覺得大概 8 分。(2-A001)

每個月來到這裡就是累而已，要早起搭車，沒睡飽。大概 6 分，另外那 4 分就是累，…因為每天都 11 點才下班。(2-B001)

感覺很好不錯啊!老師很認真上課，對我的心情有一些幫助，我覺得大概 7 分。(2-C001)

貳. 藝術媒材使用經驗

一. 在團體中使用藝術媒材帶來個人經驗

(一) 作品的分享及把感覺帶回家：

受訪者對於作品的分享，創作作品讓受訪者重新看待自己，重新體會，而牌卡的正向訊息，也給受訪者對生活的期待，希望如同彩虹般多采多姿，透過作品的分享連結個人特質並將感覺和經驗延宕到日常生活繼續發酵。

我們…是這種人沒錯，但是你平常不覺得喔!平常你並沒有覺得說自己是很衝那一種的，然後做某一些測驗，你就會覺得也太準了吧!就是我們就是這種人，真的，就是什麼都要衝第一這樣啊，年輕的時候啦。(1-A082)

生命數字是印最深刻因為讓我想到「核磁原理」，我感覺團體這樣子，原來

大家的心願…有多方面，讓我慢慢體會到以前沒有過的。(1-B008)

大家上課都很和善，我就會把到老虎(談衝突因應)，老師說情緒控制這一方面，我每次來都有學到東西回去才是正確的，不然浪費兩個鐘頭在這裡幹嘛。(1-B004)

因為我的人生是彩虹，我不想要黑白，黑白就完蛋了，所以看到(彩虹)牌卡我就拿那個，希望每天快快樂樂，活的快樂是最重要的。(1-C003)

(二) 帶來個人對話空間：

不同藝術媒材給成員不同程度的自我內在對話，在牌卡結合繪畫的使用、或是動物隱喻自己衝突類型，都有助於受訪者有機會深入內在對話，在繁忙的工作中，抽出時間停下來看自己，容易入手的媒材提供了正向的訊息也幫助受訪者有加強正向能量的感受。

印象最深刻喔…就是什麼孔雀那個嘛。(1-A028)

就是人會改變阿，你不一樣的年紀，你會有不一樣的表現阿。(1-A034)

卡片給我的感覺就是…它還是都比較注重在思考吧。(1-A037)

畫圖阿，那個也是阿，就是你有時候要去表達、表達你們給我們的功課嘛，有時候是什麼、什麼，然後我們就是要表達自己，然後去思考阿，那你平常很少有、自、有機會是自己去思考，自己內在的問題。(1-A038)

平常就是很多事情要忙，你很少就是說要停下來，然後想說你自己是什麼個性阿…。(1-A040)

我覺得用美術那個不會困難…。這種心理成長的課其實你多接觸，會加強自己的正向能量啦。(1-A077)

二. 使用媒材於團體的意義

(一) 催化活動更深入:

藝術媒材給予團體成員共同正向經驗，看到團體成員有一樣的生命數字或牌卡後，激發彼此共鳴與驚奇，也增加團體的普同感，也連結牌義與受訪者們本身特質，彼此討論自己「衝動」的特質加深成員對自我的分享，並且促進成員分享。

來上課也覺得沒有什麼不好啊，就聽老師講講話啊，然後玩一些遊戲啊，然後說一說有什麼感覺。(1-A071)

塔羅牌(第三次團體算生命數字)，印象最深刻因為讓我想到了「核磁原理」，我感覺團體這樣子，...就像現在共振原理一樣，只是有些是感覺、情緒、事情，有些是選擇，有多方面，讓我慢慢體會到以前沒有過的。(1-B008)

參. 小結:

由訪談資料可以發現成員在此次團體之中將自己的角色定位為學生、消費者，是來學習、賺經驗的，在情緒方面，上課前後情緒調適，透過團體每次的回顧當月生活，以及團體活動激發成員反省以往衝突因應，透過團體領導者和其他成員互動學習新的人際互動，並且透過焦點解決結合藝術媒材活動的使用提供了成員對自我未來生活的期許與想像，達到自我賦能。

再以訪談資料來分析焦點解決結合藝術媒材活動用於家暴加害人處遇團體的效果，在團體中使用藝術媒材帶來個人經驗的內在對話，透過作品的分享，可以把在團體的感覺帶回家繼續延宕。而使用媒材於團體，更幫助團體催化活動的進行，讓成員藉由藝術媒材的創作歷程可以讓成員擁有正向感受，同時帶給團體較為輕鬆與活潑的氣氛。

第四節 綜合研究討論

以下以研究假設來「探討焦點解決取向結合藝術媒材之團體經驗分析」、「成員與領導者互動經驗」、「了解家暴加害人參與團體之經驗與回饋分析」來回應研究發現來綜合討論：

壹. 就焦點解決取向結合藝術媒材之團體經驗

在質性資料團體歷程中就焦點解決取向結合藝術媒材所帶來效果說明，以下就一. 團體階段處遇經驗及二. 領導者與成員互動說明之：

一. 團體階段處遇經驗

(一) 團體初期著重在關係建立以及成員的情緒宣洩：

量化資料方面，問卷中提到團體令人舒服滿意，可見焦點解決取向對成員的尊重，讓成員每次在上課前情緒調適以平常心和自我心理建設可協助成員放下心防。在團體歷程初期著重於關係建立，藉以獲得當事者的信任，領導者透過媒材，在第一次團體氣氛剛開始可以感到生疏，面對成員的沉默、被動，領導者利用繞圈發言，舉例去年的成功案例，來給成員信心降低對團體抗拒，領導者在「色紙拼貼活動」使用了配對討論的技巧。第二次團體中「畫出家人的心理距離」領導者藉由訊息提供、直接引導成員思考和家人互動關係，在成員分組分享中，拉近成員之間距離；成員在塗鴉過程中慢慢的卸下心防，而往內在自我一步步的深入探索，透過創作，也讓成員問題問題具象化呈現出來，並且重新解構對問題的看法。

(二) 團體轉換期方面協助成員問題重新建構及具象化

從量化資料顯示，團體氣氛方面，中後期則互動較頻繁且團體氣氛較為溫暖及融洽，成員彼此在活動進行過程中會相互合作及鼓勵，且無論團體氣氛或凝聚力都有較初期更為投入。在質性資料方面，領導者在藝術媒材運用部分，在第三次團體中，藉由塔羅牌和生命數字，協助成員了解自我特質。協助成員藉由「熊讚卡」省思自我身

心狀態，利用牌卡肯定句練習，進而引導成員表達期許美好生活的積極想像。此部分無論在問卷或是訪談資料中，成員普遍對此次團體印象最深刻，透過領導者在 CHECK IN 中自我揭露近期生活，自我揭露作為示範，也誘發成員開始抒發目前職場困擾引發成員腦力激盪；透過透過藝術媒材『生命長河』讓成員回顧生命歷程，成員彼此有互動，找出團體的普同感；牌卡引導成員自我對話，藉由隨機抽卡來詮釋自我生命歷程的意義，進而賦能，改變成員對生命過去不順遂的看法，使對於自我議題的重新框架，也是讓團體目標繼續聚焦於改變。

(三) 在團體定向期方面協助成員腦力激盪發展個人潛能

在量化資料方面參與回饋分析中，關於我滿意今天團體所討論之主題、我由團體中學到新的觀念及作法是符合的。這兩題也在團體平均數之上。領導者在第五次藉由活動的引導，協助成員了解溝通的重要性。藉由成員透過選擇動物類型的隱喻，由此引導成員反思自己面對衝突因應策略中，在 check in 中，藉由生活的實例，尋找例外架構並連結正向目標。在第六次團體藉由成員透過選擇動物類型，反思自己面對衝突因應策略。

團體氣氛量表方面透過焦點解決取向結合藝術媒材來設計與進行團體活動達到團體目標，似乎可以讓團體成員在團體的前中期有較高投入程度的提升。在質性資料方面，領導者藉由成員透過選擇動物類型、牌卡，反思自己面對衝突、壓力因應策略，並藉由牌卡、繪畫來引導成員對於自我議題想像，給予一個奇蹟式問句的空間，來促進成員內在自我對話的機會。

如此一來，透過因應策略的對話，正符合焦點解決的精神，來製造因應問句、例外問句來協助成員評估目標是否達成並且追蹤回饋。

(四) 在團體結束階段鞏固成功經驗強化肯定成員改變

就量化資料而言，團體出席率來看，而且團體末期較初期參與狀況為好。團體氣氛量表中，整個團體大家都覺得，團體中進行的事很重要，都有參與感。以家庭作業

讓當事者思考實際生活之中的衝突狀態及因應能力，自己可能的調整方式為何，同時透過團體成員之間的回饋，增進改變之動力。領導者在第八次團體從事件的回顧中，探討成員面對衝突時的自我賦能，並且評量對團體感受，透過分享參與的心得和想法，重新建構行動目標。在質性資料方面，團體歷程中，領導者在藝術媒材運用部分，邀請觀護人加入致詞並餽贈禮物具體化成功經驗。而成員回顧團體歷程及自認為改變最多為何?探討成員的衝突事件，並從中探討成員面對衝突時的自我賦能與因應能力，活動中成員多數對於課程滿意度自評 6-10 分(10 滿分)。對於衝突因應，自覺學會控制情緒或迴避衝突情境。在最後一次團體進行一個儀式或慶祝，可以強化成員認同在團體裡的改變或收穫。



二. 成員與領導者互動經驗.

其實整個團體歷程成員與領導者互動經驗眾多，但研究發現本團體屬於非自願性團體，而成員抗拒的面貌多元在不同團體階段呈現不同面向，故僅就抗拒現象和領導者的處遇方式由以團體階段說明：

- (一) 團體初期: 在第一次團體氣氛剛開始可以感到生疏，面對成員的沉默、被動，領導者利用繞圈發言，舉例去年的成功案例，來給成員信心降低對團體抗拒，領導者在「色紙拼貼活動」使用了配對討論的技巧。阿杰在活動進行有挑釁領導者的意圖，領導者以包容、鼓勵方式回應後，阿杰仍依照活動進行。阿達則是不懂題意，領導者不僅提供訊息解釋題意，更連結成員自身優勢，對阿達領導者立即性回饋後，讓其感受到「此時此地」。成員出現的抗拒樣貌像是測試、挑戰領導者，領導者多以同理、包容、鼓勵。
- (二) 團體轉換、定向期: 阿杰、阿貫因在團體外就是熟識，所以在團體中偶爾會結盟聊天而干擾團體，領導者藉此提醒目前團體方向。領導者藉由團體進行試圖阻斷並聚焦目前主題，然而成員拒絕投入樣貌，結盟或是成員採取拒絕投入的言行，以便保持自己隨時可以抽離，領導者在此部分仍提醒導回團體目標，著重此時此刻。
- (三) 團體末期階段: 阿豪對於這八次團體討論感受不錯，自評五分滿意。返家後自覺有些行為不同，但是不想在團體公開說。對於部分成員可體會到自己沒有準備好現在就要改變。

三. 了解家暴加害人參與團體之經驗與回饋分析

研究者以個人經驗梳理和跨主題分析研究發現結合量化資料輔助說明：

(一) 三位受訪者個人經驗梳理之討論

研究者就三位受訪者個人經驗梳理來討論三位受訪者家暴加害人參與團體之經驗之異同，成員個人經驗梳理，整理出家暴原由、轉變過程、因應方式、整體改變這四方面來論述：

1. **家暴原由**方面有「權控下的低鳴」、「家暴案蒙冤變加害人」、「失手殺夫人生翻盤」、「外遇事件東窗事發」三位受訪者家暴對象皆是配偶，而阿憫和阿貴皆為女性，家暴事件對其影響可說是跌落生命谷底，而阿風因外遇事件東窗事發是家暴導火線，三位家暴原由迥異。
2. **轉變過程**有情緒方面有：不甘心到接受，自我體悟情緒「轉負為正」、「核磁原理有共鳴」、「平常心應對」，想法方面有：「不甘心到接受，自我體悟」、「營利心態、共時性的頓悟」、「珍惜家人用愛包容」，阿憫和阿貴情緒和想法皆由負向轉正向，惟阿風情緒自覺由平常心無起伏，三位受訪者情緒方面最後皆為正向。
3. **因應方式**有「放下過去」、「轉念生智慧」、「抒發壓力有管道」、「刻畫未來藍圖」，三位受訪者皆屬於對往事釋懷，對現在生活面更積極，對未來充滿期許。
4. **整體改變**有「調適後超越創傷」、「展開新生活」、「親子互動關係改善」、「控制情緒隨順方圓」、「家庭關係重修舊好」，三位受訪者皆因家暴事件重新調適自己，但是方向不同，阿憫對未來生涯有新規劃，阿貴學到控制情緒，阿風與家人重修舊好。

(二) 跨個案主題分析之討論

受訪者在本次團體參加經驗，與量化資料相比較可發現：

1. 本次團體參加經驗：

受訪者來此動機希望要充實自己和轉變與量化資料的歷次回饋問卷第五題「我由團體中學到新的觀念及作法」是符合的(平均數 4.1 與整體總和平均數 4.13 差異不大)。可見來此團體有助受訪者有新的學習。而本次團體對自我影響，在情緒調適、反省以往衝突因應、學習新的人際互動、自我賦能這四方面與與量化資料的歷次回饋問卷符合第三題「團體成員間的互動令人滿意」、第四題「我滿意今天團體討論之主題」、第五題「我由團體中學到新的觀念」，(平均數分別 4.13, 4.04, 4.1 整體總和平均數 4.13 差異不大)。可見來此團體自我影響有益。而本次團體感想方面，對於團體氣氛與量化資料團體氣氛量表結果第一題「團體中，大家都互相喜歡而且彼此關心。」、第二題「團體中，大家都試著去瞭解團體中每一個人的行為為什麼這麼做，或那麼做，並想弄清楚它的意義」、第三題「大家都覺得團體中進行的事很重要，都有參與感。」(平均數分別 5.81, 5, 5.27 高於整體總和平均數 4.34)可見成員對於團體氣氛有一致正向看法。而關於領導者風格，在量化資料的歷次回饋問卷第二題「我滿意團體領導者的帶領方式」，(平均數分別 4.21 高於整體總和平均數 4.13)可見領導者風格帶領方式為成員所接受且認同。

2. 藝術媒材使用經驗方面

在團體中個人使用經驗，增加作品分享機會，媒材也能賦於團體意義並催化活動進行。此部分與量化第六題「我投入的程度」(平均數 3.69 高於整體總和平均數 3.68)可見藝術媒材使用經驗方面對深化團體進行、成員分享有所助益。以訪談資料來分析焦點解決結合藝術媒材活動用於家暴加害人處遇團體的效果，在團體中使用藝術媒材帶來個人經驗的內在對話，透過作品的分享，可以把在團體的感覺帶回家繼續延宕。而本研究多為正向牌卡結合繪畫主要也是顧及到成員認知功能和能力，所以媒材特質多是屬低複雜度－結構性－抗阻性，所以成員容易入手，如此一來應用媒材於團體，更幫助團體催化活動的進行，讓成員藉由藝術媒材的創作歷程可以讓成員擁有正向感

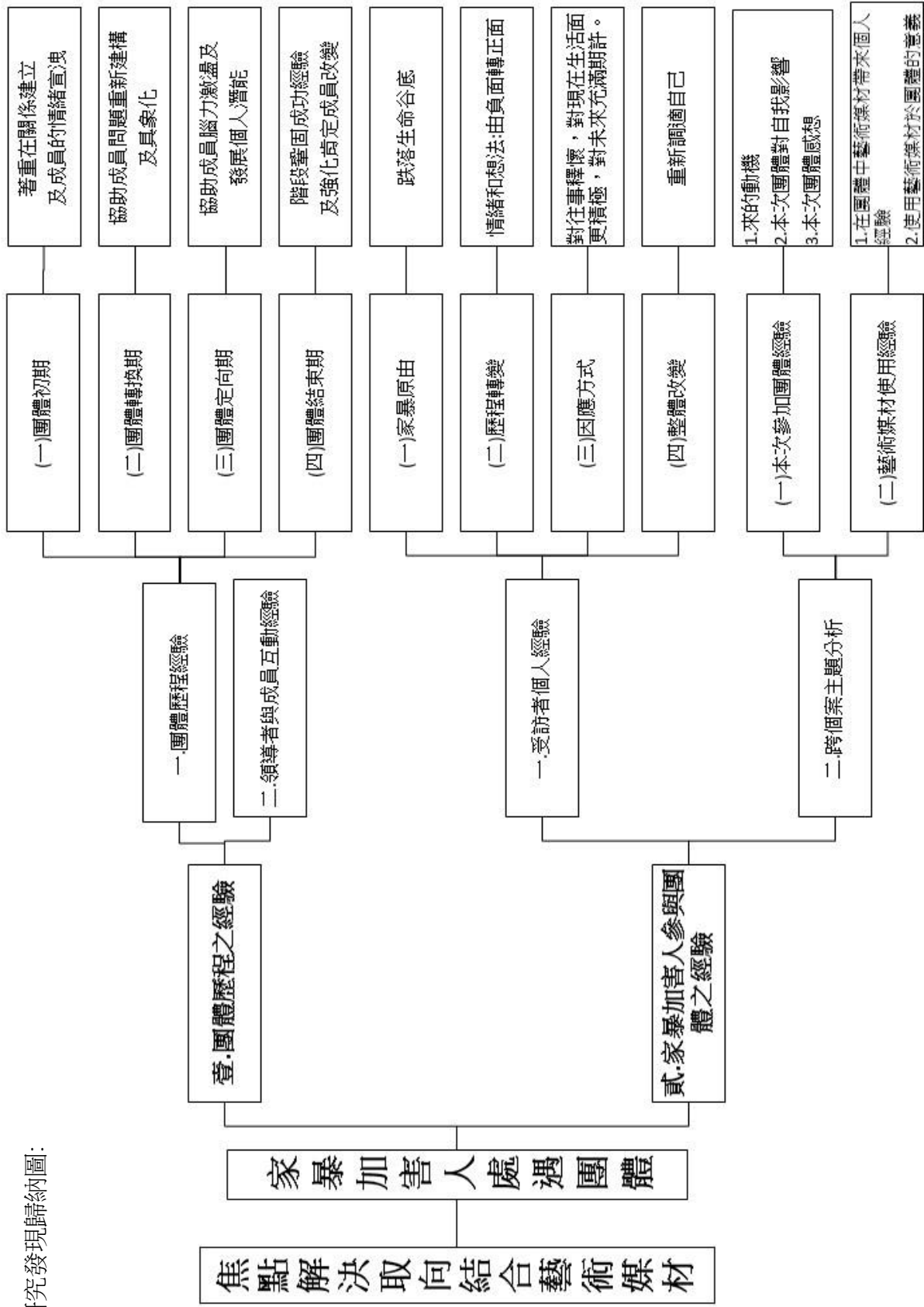
受，同時帶給團體較為輕鬆與活潑的氣氛。

得而言之，家暴加害人參與團體之經驗與回饋分析，受訪者參與家暴加害人團體整體經驗，涵蓋家暴原由、轉變過程、因應方式皆可看出受訪者在正向的團體氣氛中，領導者的風格成為受訪者的典範學習，而自我整體的改變也能從中窺出一二，然而藝術媒材有助於受訪者在正向的氛圍，減少抗拒，增加自我對話並規劃自己生涯藍圖。

故綜合上述，研究者整理研究發現，見圖 4-3 研究發現歸納圖：



圖 4-4 研究發現歸納圖：



第五章 研究結論與建議

本章分為結論與建議，首先將研究結果與研究目的(一)焦點解決取向結合藝術媒材之團體經驗分析；(二) 家暴加害人團體之經驗與回饋分析，相互對照進行討論，整理出結論後，並提出對於研究工作相關建議與經驗分享，最後研究者針對本次研究提出個人反思。以下就及來說明：

第一節 結論

本章根據第四章研究發現分析與討論的整體結果分為以下兩節，壹是探討焦點解決取向結合藝術媒材之團體經驗內涵；貳為領導者與成員互動經驗。

壹、 探討焦點解決取向結合藝術媒材之團體經驗內涵

此部分為就團體歷程經驗的團體初期、轉換期、定向期、結束期來說：

一. 團體初期著重在關係建立以及成員的情緒宣洩：

藉以獲得當事者的信任，領導者透過媒材，讓成員卸下心防。此做法可以引發成員參與動機，適時與領導者合作，而焦點精神是創造一個正向的團體認定，如此一來，對成員而言可以對「加害人」這個汙名，去病理化給予正向看法，而領導者利用去年團體經驗聚焦在有收穫的成員身上，正符合焦點解決團體著重於積極開發運用成員的自身資源，也呼應文獻中，處遇人員在面對家暴加害人能秉持同理、溫暖、開放的正向態度，來協助加害人面對自身議題，讓成員互相支持鼓勵的聚集下，朝個人與集體的目標前進，是一種達到賦能與自我療癒的一種團體治療歷程相呼應。

(Kim&Johnny,2008；Kitty,2009；Demmitt,& Benjamin ,2010；Jeffrey,2010；許維素，2009；何長珠、林原賢，2013)此部分就研究者認為焦點解決取向結合藝術媒材與優勢觀點雷同之處，就是處遇焦點在於發掘個人優點，而不是病理，而且真誠的同理接納是提升未來團體動力的前哨站。

二. 團體轉換期方面協助成員問題重新建構及具象化

藝術媒材可減少成員抗拒，梳理自己的情緒，使其得到宣洩，自我議題的重新框架，也是讓團體目標繼續聚焦於改變。文獻指出不論藝術媒材或表達性治療媒材在團體治療的運用上，在關係建立、團體暖化、情感表達與壓力宣洩等效果，(沈文玉，2008；陸雅青、沈亦錡、呂煦宗、林川文、林冠伶、林純如、周怡君、侯宜君、許玫倩、陳美伊、陸雅青、張梅地、彭婉芳、葉玫、鍾珮琪譯，2008)。此部分就研究者認為引發改變動力，有助於加害人在法治體系權威體制下，將改變主控權還給當事人，並且設定自己有效且具體的期望。

三. 在團體定向期方面協助成員腦力激盪發展個人潛能

團體探討情緒、壓力、衝突因應模式，透過因應策略的對話，正符合焦點解決的精神，來製造因應問句、例外問句來協助成員評估目標是否達成並且追蹤回饋。文獻指出當治療師發現案主難以將會談中引出問題的例外問句導入的會談時，若以回應性創作將治療師所觀察到的現況賦予正向意義後，再以圖像回應給案主，並開啟隱喻式的對話，可協助案主找到對問題的不同觀點。由此發現藝術活動較不具威脅性，可促進治療師和個案扮演同盟角色的特性，而此特性更能支持焦點解決的精神 (Malchiodi,2007；Irene,2009；朱惠瓊，2012)。此部分就研究者認為如何建置加害人能自我覺察情緒和衝動控制，的確是現今台灣家暴處遇團體最重要的處遇目標。

四. 在團體結束階段鞏固成功經驗強化肯定成員改變

在團體結束期方面，家庭作業讓當事者思考實際生活之中的衝突狀態及因應能力，自己可能的調整方式為何，同時透過團體成員之間的回饋，增進改變之動力。此部分研究者認為團體的確會引發加害人重新檢視人生的議題，但也是透過整個團體歷程，重新看待自己，悅納自己，當團體順利結束，也可以避免加害人依賴團體或團體帶領者，自己長出力量來，就可以維持改變了，如此一來不也呼應本土處遇終極目標預防暴力再發生。

貳、 成員與領導者互動經驗.

本團體屬於非自願性團體，而在團體各階段皆會遇到不同型態的阻抗現象出現，以下列階段說明：

- 一. 從團體初期:成員出現的阻抗樣貌像是測試、挑戰領導者，領導者多以同理、包容、鼓勵。
- 二. 團體轉換、定向期:拒絕投入樣貌，結盟或是成員採取拒絕投入的言行、採取觀望的姿態、附和其他成員的答案或是敷衍領導者，以便保持自己隨時可以抽離，領導者在此部分仍提醒導回團體目標，著重此時此刻。
- 三. 團體末期階段:對於部分成員可體會到自己沒有準備好現在就要改變。

在文獻指中Lee 和 Sebold(2004) 指出家暴加害人之焦點解決處遇建立在優勢觀點、運用限時(time-limited)的工作取向，假設將焦點放在「談論解決問題」而非「談論問題」可以產生正向長期的改變並致力於處遇關係品質及帶給加害人未來的希望感，比起模式的運用，更能促使加害人改變(洪遠亮，2003，李雅琪；2007；邱惟真，2012；陳怡青等，2012)。

所以從上述中，不難發現，領導者對待成員的方式，皆以同理包容，鼓勵等涵容方式來陪伴成員面對自身議題，而焦點解決精神即是「人」改變的要素，所以此部分在藝術媒材結合之後，可協助成員與內在對話，而整個過程領導者則採取涵容方式，給予尊敬和沉思空間。。

參、了解家暴加害人參與團體之經驗與回饋分析

研究者就三位受訪者個人經驗梳理來討論三位受訪者家暴加害人參與團體之經驗之異同，成員個人經驗梳理，整理出家暴原由、轉變過程、因應方式、整體改變這四方面來論述：

- 一. **家暴原由方面**，阿憫和阿貴皆為女性，家暴事件對其影響可說是跌落生命谷底，而阿風因外遇事件東窗事發是家暴導火線，三位家暴原由迥異。但對當事人來說都是一個創傷事件。
- 二. **轉變過程方面**，阿憫和阿貴情緒和想法皆由負向轉正向，惟阿風情緒自覺由平常心無起伏，三位受訪者情緒方面最後皆為正向。
- 三. **因應方式方面**，三位受訪者皆屬於對往事釋懷，對現在生活面更積極，對未來充滿期許。
- 四. **整體改變方面**，三位受訪者皆因家暴事件重新調適自己，但是方向不同，阿憫對未來生涯有新規劃，阿貴學到控制情緒，阿風與家人重修舊好。

文獻指出焦點解決團體著重於積極開發運用成員的自身資源，在成員互相支持鼓勵的聚集下，朝個人與集體的目標前進，是一種達到賦能與自我療癒的團體治療歷程相呼應。而就復原力可劃分為個人與資源兩類，復原力在個人遭受壓力與困境時，可以展現適應與解決問題能力，通常具有積極正面因應特質，資源則是在個人復原歷程中，接收到專業性、家庭性及同儕性等不同層面的支持，假設加害人議題的焦點放在「談論解決問題」而非「談論問題」可以產生正向長期的改變(許維素，2003； Lee & Sebold，2004；林志哲，2007) 所以三位受訪者在參加團體後及個人經驗中，可發現會反思過去的自我，在資源方面，團體正向氛圍、類似經驗的團體成員營造出普同感，專業性的支持中，發掘出的自身資源並對自身議題重新建構，然而，透過藝術媒材的體驗後，成員不斷反思與討論，最後培養問題解決能力以發展出未來成長的方向。

肆、跨個案主題分析之討論

受訪者在本次團體參加經驗，與研究發現對照後可分為一.本次團體參加經驗、

二. 藝術媒材使用經驗：

一. 本次團體參加經驗：

本研究發現受訪者來此動機研究發現，來此團體有助受訪者有新的學習。而**本次團體對自我影響**範圍涵蓋情緒調適、反省以往衝突因應、學習新的人際互動、自我賦能。而**本次團體感想**方面，團體氣氛營造出包容、正向的氛圍，可見領導者格風格帶領方式為成員所接受且認同。文獻指出關於焦點解決團體諮商方案，首先要確立來談者的類型，才知道要如何與他們合作，而在 Irene(2009)此研究結果指出激勵案主讓他們能夠接受適當的藝術治療和焦點解決取向藝術治療已經被證實是一個治療成功的因素，謝宏林(2010)研究結果指出處遇人員能秉持同理、真誠與開放的態度，塑造溫暖的團體氛圍，吸引加害人能進入團體，並經由團體效果的挹助，促使加害人對施暴行為錯誤抉擇的自我覺察，並逐漸改變非理性信念，而以正向健康的理性信念，重新選擇了正確的方向前進，這就是符合家暴處遇成效的意涵。(邱美華，2006；Irene, 2009；謝宏林 2010)

二. 藝術媒材使用經驗方面

研究發現藝術媒材在團體使用經驗，可以增加作品分享機會，媒材也能賦於團體意義並催化活動進行，讓成員藉由藝術媒材的創作歷程可以讓成員可以自我對話並擁有正向感受，同時帶給團體較為輕鬆與活潑的氣氛，而本研究多為正向牌卡結合繪畫主要也是顧及到成員認知功能和能力，所以媒材特質多是屬低複雜度－結構性－抗阻性。文獻指出，藝術治療媒材介入是很多樣性的，藝術治療師依循自己熟悉的媒材操作運用，關於藝術媒材個案在情緒方面可以帶來創作會帶來快樂、自由及強烈的感受；在自我探索方面，提升專注力及自我覺察等能力；在社會層面，可以成員增進家人和朋友的關係；而在團體方面，能夠更快使團體成員投入於活動之中、宣洩負向情緒、提高團體凝聚力以及促進分享。(賴念華，陳秉華，1997；楊淑貞，黃宗堅，2010；陳盈君，2013；陳亭宇，2014；陳增穎、周吟樺，2014)。

綜合上述可知，焦點解決取向的人性觀，藝術媒材的特點融入在領導者所展現的處遇方式，在家暴加害人處遇團體中可以得到正向的成功模式，使家暴加害人調適歷程，得到轉變與因應，走向自我接納自我肯定之路。



第二節 限制與建議

壹. 研究限制

研究者在此提出研究過程可能遭遇的限制，以及研究者處理的對應方式。研究者歸類以下限制：

一. 研究代表性的限制(單一個案無法推論全體)：

- (一)本研究僅就此團體經驗做現象描述，並非在尋找知識普遍性，所以無法普及所有群體。
- (二)主要限制乃在於研究訪談須顧及尊重當事人之意願性，故無法代表全體成員的所有感受。
- (三)此處遇團體的研究，為期每隔一個月執行，乃因主辦單位基於經費、觀護人對當事人尊重觀感、成員報到時間、行政作業等種種因素，故無法密集性追蹤其團體外的成員表現。

二. 研究者角色的限制：

研究者身兼協同領導者，但負責準備團體庶務，團體中擔任觀察員一職，並寫團體紀錄，雖身為協同領導者但僅對於教育程度較低及眼力不好之成員提供協助，未參與團體進行，故無雙重關係，以力求研究之客觀性，故邀請熟稔此場域協同分析員偕同分析資料，以減低過於主觀性的限制。因本研究聚焦在探討成員使用焦點解決結合藝術媒材經驗中，本研究因需顧及研究倫理、當事人意願、時間限制、認知表達等，對於當事人成長史、人格特質、犯案過程著墨不多，未來研究者若能深入探討焦點解決結合藝術媒材經驗中，對自我內在對話過程有進一步探討，讓此研究領域更為豐富。

貳. 對未來研究工作之建議

一. 對此研究結果建議

- (一) 質性研究建議：本研究質性資料因個案意願關係，僅以單一次訪談為主，所蒐集的資料有限，未來相關研究可以嘗試以個案研究隨著團體進行多次訪談，使得可分析的資料更飽和；另外透過帶領者的焦點團體或是訪談，也可以更完整了解焦點解決結合藝術媒材在處遇團體的使用上可能的優勢與困難。
- (二) 量化研究之建議：本研究因現實因素使得樣本數量較少，未來相關研究在時間、人力、研究倫理等條件合宜的情況下，可以進行更大規模大樣本的相關研究；亦可以更進一步針對焦點解決結合藝術媒材的特性對團體成員心理歷程轉變進行更細部的研究，以期了解對於家暴加害人處遇團體的自我覺察歷程有進一步的技巧運用，而提供實務工作者建立更為完整的專業工作模式依據。

二. 對未來研究建議

- (一) 未來研究可採用本研究團體結果，因為本研究為初探性，未來法治相關單位若能繼續沿用此方案，採用質量混和研究進行團體療效分析的探討。由於每一個團體都有獨特之處，不同的成員組合會有激發不同的團體動力和歷程，而本次團體成員異質高，未來對象若能擴及非自願性團體(如：監所、性侵犯、更生人等特殊族群)，使用本研究所進行的方案內容，繼續探討焦點解決結合藝術媒材的療效，以期有更完整的實務經驗。

三. 對此模式建議

- (一) 對於焦點解決取向結合藝術媒材應用於家暴加害人處遇團體，綜觀國內處遇團體的多元樣貌，研究者猶記參加相關研習，也提到國內處遇人員的專業耗竭，若能將此一模式經由專業研習培訓廣為人知，或許也可以增加處遇人員的專業技能。
- (二) 而此一模式除了用於家暴加害人，若未來相關單位有預算編列，邀請被害人共同

參加，是否也可參酌使用，而改善雙方關係。

(三) 本研究雖是一個初探性的研究，綜觀目前國內家暴處遇團體能處於多元發展時期，也多沿用國外學者論點，若能將此模式提供相關專業人員運用，而發展出一套更貼近國人符合國情更貼近本土文化的模式，相信對家暴加害人一定有所裨益。

(四) 因為此次領導者和協同領導者的為同性別，而家暴加害者多為配偶，希望未來團體領導者和協同領導者，若為異性，或許也能讓成員間接學習合宜的兩性互動。

以上研究結果提供整合司法矯治工作中「家暴加害人處遇團體」課程做為未來課程架構及內涵之建議。



參考文獻

中文部分：

方紫薇、馬宗潔等譯(2012)。團體心理治療的理論與實務(原著 I. D. Yalom)。臺北：桂冠圖書(原著出版年於 2001)。

牛格正、王智弘(2008)。助人專業倫理。臺北：心靈工坊。

王文科(2001)。教育研究法--教育研究的理論與實務。五南出版社，臺北市。

王美懿、林東龍、王增勇(2010)。「病人」、「犯人」或「個人」？男性家暴「相對人」之再認識。社會政策與社會工作學刊，14(2)，147-193。

王茲總(2008)。婚姻暴力加害人處遇方案(未出版碩士論文)。臺灣大學社會工作研究所，臺北。

司法院(2015) 司法統計【原始數據】。取自 <http://www.judicial.gov.tw/juds/4188>，搜尋日期：2015/09/02。

全國法規資料庫(2015)，家庭暴力防治法【原始數據】。取自 <http://law.moj.gov.tw/Law/LawSearchResult.aspx?p=A&t=A1A2E1F1&k1=%E5%AE%B6%E5%BA%AD%E6%9A%B4%E5%8A%9B>，搜尋日期：2015/09/02。

朱惠瓊譯(2012)。藝術治療—自我工作手冊。(原著 Cathy A.Malchiodi)。臺北：心理出版社(原著出版年於 2006)。

高明(2006)。研究所教育研究法分類題庫。臺北市：鼎茂。

李雅琪(2006)。家庭暴力加害人參與認知輔導團體後行為改變之探索性研究(未出版碩士論文)。國立中正大學犯罪防治所，嘉義。

李美侖(2007)。藝術治療取向自我概念成長團體成效之研究(未出版碩士論文)。國立臺北教育大學藝術學系，臺北。

- 沈文玉(譯)(2008)。玩多元藝術解放壓力。台北市：生命潛能。
- 吳慈恩、黃志中(2008)。婚姻暴力醫療處遇。高雄：復文圖書。
- 李維倫、賴憶嫻(2009)。現象學方法論：存在行動的投入。中華輔導與諮商學報，
25，275-321。
- 吳明富(2010)。走進希望之門：從藝術治療到藝術育療。台北：張老師。
- 吳佩諭(2011)。藝術治療團體活動運用於國小身心障礙兒童自我概念之研究(未出版碩士論文)。國立臺中教育大學諮商與應用心理學系，臺中。
- 何長珠、林原賢(2013)。諮商與心理治療-理論與實務。台北：五南。
- 李亮慧、李素芬(2014)。焦點解決取向團體之概念與成效探討。諮商與輔導月刊，
342，31-35。
- 林世棋、陳筱萍、孫鳳卿、周煌智(2007)。家庭暴力加害人處遇計畫執行現況。臺灣精神醫學，21(3)，208-217。
- 林志哲(2007)。發現復原力——一個來自心裡脈絡的觀點，輔導季刊，43(1)，1-8。
- 林孟勤(2013)。臺灣青少年藝術治療歷程之實例分析：ETC觀點(未出版碩士論文)。
台北市立教育大學，台北市。
- 邱珍琬(2012)。諮商理論與技術。台北：五南。
- 邱美華(2006)。焦點解決團體諮商領導者意圖與成員知覺一致性之分析研究(未出版博士論文)。國立彰化師範大學，彰化。
- 邱美華(2014)。103年南投地檢署家庭暴力加害人處遇團體成果報告書。未出版。南投縣。
- 邱惟真(2010)。以優勢觀點取向之家庭暴力再犯預防模式。2010年家庭暴力加害人認知教育輔導專業人員訓練課程，內政部。

- 邱惟真(2012)。以優勢觀點取向之家庭暴力再犯預防模式訓練講義，「以優勢觀點取向之家庭暴力再犯預防模式訓練」研習課程(未出版)。取自
http://tweb.cjcu.edu.tw/conference/2012_11_26_05_37_53.140.pdf4
- 邱惟真、邱思潔(2012)。家庭暴力受保護管束人團體處遇模式之建立與成效評估。亞洲家庭暴力與性侵害期刊，8(1)，51-68。
- 姚若能(2011)。以跨理論模式探討家庭暴力加害人參加認知教育輔導團體之改變歷程(未出版碩士論文)。國立中正大學犯罪防治所，嘉義。
- 洪遠亮 (2003)。論家庭暴力事件加害人與被害人權益之保護(未出版之碩士論文)。銘傳大學法律研究所，台北市。
- 翁煒翔(2014)。檢視 2009-2014 年家暴相對人資源方案(未出版之碩士論文)。實踐大學社會工作學系，台北市。
- 高鳳仙(2014)。家庭暴力防治法規專論。台北：五南圖書。
- 陳若璋(1993)。家庭暴力防治與輔導手冊。臺北市，張老師出版社。
- 陳怡君(2007)。藝術媒材介入之團體對國小高年級低自尊學童之影響(未出版碩士論文)。國立花蓮教育大學諮商與輔導研究所，花蓮。
- 陳秀峯(2010)。臺灣家庭暴力防治之現狀與未來-從被害人保護及加害人處遇角度觀察。亞洲家庭暴力與性侵害期刊，6(1)，187-210。
- 陳怡青、李維庭、張紀薇、李美珍(2012)。婚姻暴力加害人處遇成效評估研究之初探。亞洲家庭暴力與性侵害期刊，8(2)，17-54。
- 陳盈君(2013)。OH!圖卡完全使用手冊--心靈圖卡在助人工作的運用。台中市：左西心創藝有限公司。
- 陳亭宇(2014)。表達性藝術媒材用於本土性侵害加害人社區處遇團體之效果研究(未出版碩士論文)。國立彰化師範大學輔導與諮商學系所，彰化。

- 陳增穎、周吟樺(2014)。藝術媒材介入成長團體提昇大學生自我概念之初探性研究。
台灣藝術治療學刊，3(2)，47-65。
- 陳麗珍(2013)。藝術媒材活動應用於青少年成長團體之過程效果分析(未出版碩士論文)。國立彰化師範大學輔導與諮商學系所，彰化。
- 陸雅青(2000)。藝術治療團體實務研究：以破碎家庭兒童為例。臺北市：五南。
- 陸雅青、沈亦錡、呂煦宗、林川文、林冠伶、林純如、周怡君、侯宜君、許玫倩、陳美伊、陸雅青、張梅地、彭婉芳、葉玫、鍾珮琪(譯)(2008)。藝術治療：心理專業者實務手冊(原著Malchiodi, C. A.)。臺北：學富文化(原著出版年：2003)。
- 許鶯珠、黃玲蘭(2002)。現象學方法在團體諮商實務中的應用。諮商輔導文粹：高師輔導所刊，7，105-128。
- 許維素(2003)。焦點解決短期心理治療的應用。臺北市：天馬文化。
- 許維素(2009)。焦點解決短期治療高助益性重要事件及其諮商技術之初探研究。教育心理學報，41，271-294。
- 許又云(2010)。焦點解決藝術治療取向對憂鬱症青少年的自我概念改變歷程探究(未出版之碩士論文)。國立台北教育大學藝術治療系，臺北市。
- 曾婉燕(2006)。婚姻暴力加害人參於團體處遇方案之歷程探討-以台北市某個認知教育輔導團體為例(未出版碩士論文)。暨南大學社會政策與社會工作研究所，南投。
- 程小蘋、黃慧涵、劉安真、梁淑娟(譯)(2008)。團體諮商：策略與技巧(原作者：Jacobs, E. E., Masson, R. L., & Harvil, R. L.)。台北：五南。(原著出版年：2006)
- 楊淑貞、黃宗堅(2010)。藝術塔羅：以圖卡進行自成長團體之經驗初探。台灣藝術治療學刊，2(2)，55-67。
- 楊士隆(2015)。暴力犯罪：原因、類型與對策(3版)。臺北：五南。
- 潘淑滿(2003)。質性研究：理論與應用。臺北，心理出版。

衛生福利部統計處(2013)，**家庭暴力被害人保護扶助【原始數據】**。取自

http://www.mohw.gov.tw/cht/DOS/Statistic.aspx?f_list_no=312&fod_list_no=4188，搜

尋日期：2015/09/02。

鄭青玫、蕭文、黃瑛琪(2013)。男性婚暴者參與處遇團體之療效因素與停止暴力轉化歷程初探。**諮商心理與復健諮商學報**，**25**，7-63。

歐為傑(2014)。婚姻暴力女性加害人參與家暴處遇團體後情緒轉化歷程之研究(未出版碩士論文)。南華大學生死學系，嘉義。

賴念華(1997)。藝術媒材與青少年的情緒輔導。**學生輔導月刊**，**49**，70-77。

賴念華、陳秉華(1997)。成長團體中藝術媒材的介入：一個成員體驗的歷程分析。**教育心理學報**，**29**，233-258。

謝宏林(2010)。家庭暴力加害人處遇成效意涵之研究(未出版之碩士論文)。東海大學社會工作系，臺中。

鍾明勳、郭珀如、杜家興、張達人(2013) 中文版團體氣氛量表之信效度。**中華團體心理治療**，**19(4)**，45-56。

英文部分：

- Anderson-Klontz, B. T., Tian, D., & Anderson-Klontz, L. S. (1999). The use of psychodramatic techniques within solution-focused brief therapy: A theoretical and technical integration. *Journal of Group Psychotherapy, Psychodrama and Sociometry*, 52(3), 113.
- Campbell, J., Liebmann, M., Brooks, F., Jones, J. & Ward, C. (2005). *Art therapy, race and culture*. London, UK: Jessica Kingsley.
- De Shazer, S. (1988). *Clues: Investigating solutions in brief therapy*. New York: W.W. Norton.
- Demmitt, Alan. & Benjamin P. Kelch (2010). *Incorporating the Stages of Change Model in Solution Focused Brief Therapy With Non-Substance Abusing Families: A Novel and Integrative Approach*. *Family Journal*, 18(2), 184-188.
- Irene, M. H. (2009) . *Thabasca university A literature review of solution-focoused art therapy : A manual for therapists*. Tetrieved from <http://dtpr.lib.athabascau.ca/action/download.php?filename=gcap/ireneHaireproject.pdf>
- Cotton, J. (2010). Question Utilization in Solution-Focused Brief Therapy: A Recursive Frame Analysis of Insoo Kim Berg's Solution Talk. *The Qualitative Report*, 15(1), 18-36.
- Jeffrey Cotton (2010). Question Utilization in Solution-Focused Brief Therapy: A Recursive Frame Analysis of Insoo Kim Berg's Solution Talk. *The Qualitative Report*, 15(1), 18-36.
- Krippendorff, K. (1980). *Content analysis: An introduction to its methodology*. Newbury Park, CA: Sage.
- Kelch, B. P. & Demmitt, A. (2010). Incorporating the Stages of Change Model in Solution Focused Brief Therapy With Non-Substance Abusing Families: A Novel and Integrative

- Approach. *Family Journal*, 18(2), 184-188.
- Kim, J. S. (2008). Examining the Effectiveness of Solution-Focused Brief Therapy: A Meta-Analysis. *Research on Social Work Practice*, 18(2), 107-116.
- Kitty L Brasher(2009) .Solution-Focused Brief Therapy: Overview and Implications for School Counselors .*Alabama Counseling Association Journal*. 32 (4), 20-30.
- Liebmann, M. (1990). *Art therapy in practice*. London: Jessica Kingsley.
- LaFountain, R. M., & Garner, N. E.(1996) . Solution-focused counseling group: The results are in. *Journal for Specialists in Group Work*, 21(2), 128-143.
- Lee M.Y., Uken, A. & Sebold, J.(2004).Accountability for change: solution-focused treatment with domestic violence offenders. *Families in Society: The Journal of Contemporary Social Services*, 85(4), 463-476.
- Lusebrink, V. B. (1992). *A system oriented approach to the expressive therapies: The expressive therapies continuum*. *The Arts in Psychotherapy*, 18 (5), 395-403.
- Malchiodi, C.A.(Ed.).(2003).*Handbook of art therapy*. New York: Guilford Press.
- Malchiodi, C.A. (2007). *The art therapy sourcebook (2nd ed.)*. New York: McGraw- Hill.
- Matto, H., Corcoran, J., & Fassler, A. (2003). Integrating solution-focused and art therapies for substance abuse treatment: Guidelines for practice. *The Arts in Psychotherapy*, 30(5), 265-272.
- Metcalf, L.(2003). *Teaching Toward Solutions: improve student behavior,grades, parental support and staff morale(2nd)*. VT: Crown House.
- Moon, C. (2002). *Studio art therapy: Cultivating the artist identity in the art therapist*. London: Jessica Kingsley Publishers.
- Riley, S. (1999). Brief therapy: An adolescent invention. *Art therapy: Journal of the American*

Art Therapy Association. 16(2), 83-86.

Stemler, S. (2001). *An overview of content analysis*. *Practical Assessment, Research & Evaluation*, 7(17), 40-42 .

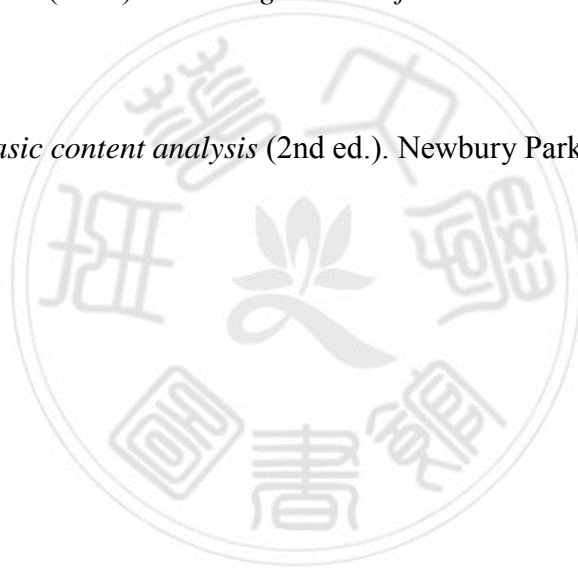
Selekman, M. (1997). *Solution-focused therapy with children*. New York: Guilford Press.

Sharry, J. (2001). *Solution-focused group work*. London: SAGE.

Tucker, N., & Treviño, A. L. (2011). An Art Therapy Domestic Violence Prevention Group in Mexico. *Journal of Clinical Art Therapy*,1(1), 16-24.

Walter, J. L. & Peller, J. E. (1992). *Becoming solution-focused in Brief therapy*. New York: Brunner/Mazel.

Weber, R. P. (1990). *Basic content analysis* (2nd ed.). Newbury Park, CA: Sage.



附錄一-訪談大綱

1. 社會學資料 年齡、教育程度、職業、此次為第幾段婚姻、婚姻現況、家庭圖、物質濫用史。
2. 請談談家庭暴力發生的過程、原因、導火線，以及事件的結果。
3. 目前與聲請人的互動關係？請談談保護令對你、家人、子女(若有的話)的影響為何？
4. 可以說說看，您參加團體的心情?您可以回想一下剛進來團體，到現在的心情有何不同?
5. 當您在團體討論期間，心情如何、感覺如何?對課程觀感如何?
6. 團體中有很多主題，請您回想那些主題對你印象較深刻，而且有用的?為什麼?
7. 團體到現在對您有何收穫?有哪些對您有幫助?
8. 請教您每次來上課有無困難?是什麼因素支持你來參加團體?
9. 您認為參加團體後，生活、行為或情緒有無改變?
10. 參加完團體，讓對您自我概念的看法，有何改變嗎？
11. 在八次家暴處遇團體中，是如何觸及您的生命經驗?
12. 經過八次家暴處遇團體，假若觸及您的議題，在團體中什麼樣的時機點，促發您願意表達調適您的寶貴經驗和調適的歷程？
13. 可以說說您對於參加完家暴處遇團體的主要感想(或您印象最深刻的是…)嗎?

附錄二-訪談同意書

您好：

我是南華大學生死所(生死教育與諮商組)研究生，目前正在進行一份關於家庭暴力相對人的研究(題目為：焦點解決取向結合藝術媒材團體之歷程研究--以家庭暴力加害人處遇團體為例)。本研究將關注參加處遇團體歷程，因此透過觀護人與參與團體的領導者取得協助，讓我能與您聯絡，希望您能接受我的訪問。本研究的目的是為了瞭解您參與處遇團體中感受經驗、在此過程中有哪些因素影響您出缺席的狀況、以及在完成處遇課程後對您產生了哪些影響。

為了解這樣一個動態的歷程，我將依您參與課程的階段，團體觀察和個別訪談的方式，瞭解您參加團體的經驗和感受。個別訪談時間約一個小時，共計兩次。若有耽誤您寶貴時間，懇請見諒。因為您的經驗是本研究的焦點，在此不勝感激。

本研究將由研究者在擷取團體中觀察、訪談時錄音稿，來反應您最真實的想法，因須經由您的同意方才進行；另外本研究所有的訪談內容僅做為研究分析之用並確保匿名保密的原則，請您放心。

祝您 順心平安、健康快樂!

南華大學 生死所(生死教育與諮商組)

指導教授：邱美華 助理教授

研究生：黃鈺淳 敬上

本人願意參加研究

本人不願意參加研究

簽名： 2015 年 月 日