

## 從後設批判到規範理論：巴斯卡的批判實存論對羅 遜的政治哲學之批判<sup>66</sup>

魏中平

南華大學通識教學中心、公共行政與政策研究所助理教授

### 摘要

本文旨在藉由簡要討論批判實存論哲學家羅伊·巴斯卡（Roy Bhaskar）對李查·羅遜（Richard Rorty）有關個人自由部分理論的批判，來例示一種當代政治社會研究的新趨向，此即不同研究學科間的相互對話與滲透。透過對傳統上認為分屬不同研究領域各有不同的研究對象的兩種學科：社會科學哲學與政治哲學之間的對話，在本文中可以看出，與傳統的看法相反，一種對於科學的後設理論，是可能對於討論價值的個人道德理論進行一種深度的批判性補充的。在本文中，「自由」此一複雜多元的概念，正是兩者交鋒的焦點所在。在傳統政治與道德哲學研究中，「自由」是一個最重要與基礎的理論原目。不同的哲學家從不同的角度來闡述或印證人類的自由究何所指，在羅遜思想中的自由概念，由於強調了人類論述的語言性以及心靈與外在世界的偶然性，使得它與傳統的認知有很大的不同。對羅遜此一主張，許多學者從傳統道德哲學或語言哲學的角度進行了討論與批判。但在這些批評者中，比較特別的是，巴斯卡卻從一種傳統上認為與討論價值問題無關的科學哲學的角度進行了一種批判的對話，破除了對某種學科間關係的刻板印象，這也是本文之所以加以介紹的主因。本文末也提出了進一步深化與擴展此一議題方向的可能研究步驟，以作為呼應此種跨學科對話研究新趨向的一種將來可能研究的建議。

**關鍵字：**李查·羅遜、羅伊·巴斯卡、批判實存論、自由

<sup>66</sup> 感謝兩位審查者對本文所提的寶貴批評與修正建議，部分已納入本文的修改之中，當然所有的文責還是由作者本人自負。



## 前言

西方政治哲學傳統的研究方式，自古希臘肇始以來，對於重要政治生活問題的探討所採取的方式，常是先自論述某種對於個人特質的預設出發，然後再推於群體或國家應該相應具備何種性質或制度，以解決個人與群體之間所發生的這些問題。從某種角度而言，我們也可以說，是從倫理學（己）的討論到政治學（群）的一種論證方式。但這樣的方式，從十五世紀自由主義思想在西方開始萌芽之後，逐漸地由一種普遍的人性預設取代了原本應該是倫理學的討論，政治哲學家不需在其理論中費心去處理個人層面的倫理預設及其問題，他們直接探討某種「典型的」個體與群體的政治關係。不過到了現代，這樣的論述方式，主要由於後現代思潮的影響，對普遍理性與本質主義的質疑滲透到各學界中，使得許多政治哲學家也開始回歸了個人倫理問題與傳統重要政治問題之間的關連的討論。

當然上述這種兩種政治哲學傳統論述方式的粗淺區分在漫長的歷史過程中並不是沒有例外，康德（I. Kant）就是一個最好的例子。雖然康德繼承了西方啓蒙的思想，但是就他的政治哲學而言，卻沒有如霍布斯（Thomas Hobbes）、洛克（John Locke）、盧梭（Jean Rousseau）等早期的自由主義社會契約論思想家那樣，跳過了個體道德或倫理問題的層面，以某種普遍人性為預設，以推導政治社會的必要性與理想制度方式來建立起理論。在康德的哲學體系中，政治哲學是建立在其道德哲學之上的。康德在其「永久和平論」（Perpetual Peace）中提到，他認為，雖然政治表面上看起來是「一套如何選擇對既定目標的最有利的權宜手段的推測理論」，好像與道德無涉，但這是錯誤的。因為政治應該是一種「應用的權利學說」，政治活動是一種實施法律統治的活動，是使得正義原則得以實現的方式，這種活動不可能與道德原則相悖。他還說：「如果沒有自由以及以自由為基礎的道德法則的存在，而是一切發生或可能發生的事情都僅僅只是大自然的機械作用，那麼政治（作為利用這種作用來治理人的藝術）就完全是實踐的智慧，而正義概念就是一種空洞的想法了。」<sup>67</sup>而康德這種將政治奠基在個人道德的基礎之上的作法，在現代也不乏追隨者。從某一種角度而言，例如著名的政治哲學家麥金泰爾（A. MacIntyre）也可以說是康德此種思考模式的現代表現，他在對一些權利論的自由主義者如德沃金（Ronald Dworkin）以「直覺」作為權利存在的最後依據提出批評時，提出我們應該重新回到古典的道德體系中，重建一種以目的論為核心的實質道德理論，去重新思考今天的政治哲學，特別是主流的自由主義，所面臨的重大問題，而不是只提出一種空洞的形式性的普遍預設作為主張的基礎<sup>68</sup>。當然，今天受到後現代思想所影響的這種對於所有理論、意識型態背後的預設進行質疑與重建的學術

<sup>67</sup> 轉引自李梅《權利與正義：康德政治哲學研究》2版（北京：社會科學文獻出版社，2002）頁139。

<sup>68</sup> Alasdair MacIntyre, *After Virtue: A Study in Moral Theory*. 2nd ed. (Notre Dame: University of Notre Dame Press, 1984).



態度，是和十八世紀的康德的思考起點不盡相同，但像麥金泰爾這樣的學者在今天已非少數。例如當代許多的女性主義者，便從質疑自由主義的本體論與知識論的根本假設出發，企圖說明並希望能找到一種來自自由主義中立性原則所造成的性別差異的假平等是如何產生，以及可能解決的方式<sup>69</sup>。上面簡略所舉的幾個例子，其實隱約反映了今天對於社會政治研究中的兩種新的趨向：一是對於各種理論與思想基本預設的全面批判、檢討與重建；二是多元的問題研究取向，面對複雜多變的政治社會問題的解答，不再從單一學科領域或某種以往所認定的二分範疇來加以限定，例如事實/價值、客觀/主觀等。如果以政治哲學研究領域來看，前者表現在學者重新檢視與建立起個人道德倫理層面問題與社會政治公領域問題之間的論證關連性；後者則是對於傳統上被認為是屬於規範性的應然價值問題的論述領域，也應該與實際的社會經驗分析相結合。因為傳統的政治哲學論述，總是預設了一種理想化的社會概念，例如自由主義對於市場與最小化國家的想法，但是現實的社會卻是萬般複雜與多變，遠非這些理想預設所能對應，而政治哲學所討論的問題與其結果卻是要應用在現實社會中，這往往成為它們被批評為太過抽離現實的原因。因此，對於一些重大政治哲學問題的處理，例如，差異與平等（*difference and equality*）、認同與承認（*identity and recognition*）等，理應結合相關社會科學學科，如社會學、人類學、文化研究等形成一種多學科的研究方向。

## 壹

在前述此種新的研究取向之下，本文試圖透過簡要討論一種與政治哲學不同的學術領域的理論發見如何與其產生批判的對話，來闡明在政治哲學研究的一種跨學科研究方向的可能，同時也希望能夠有助於今日政治哲學基礎問題的研究。在此，本文挑選對話的對象即是所謂的「批判實存論」（*critical realism*）。對此筆者曾在多年前對於當時已在英國學界逐漸受到重視的所謂「批判實存論」有過簡短的接觸<sup>70</sup>。當時已發現到，雖然批判實存論主要被視為是一種社會科學哲學的理論範圍，但是其所提出的許多的理論觀點應該可以應用到許多不同的學科上。回顧二十世紀的西方學術發展，可以發現當代科學哲學理論對於社會科學與相關的人文學科研究的重大影響。雖然目前的學術研究還不至於說已打破了學科的傳統固有研究疆界，但越來越接受多元的學科互惠與觀點刺激卻已是一種常見的現象。目前運用以巴斯卡（*Roy Bhaskar*）所提出的「批判實存論」觀點於各種社會現象研究的學者與作品已屬不少<sup>71</sup>，但是卻很少直

<sup>69</sup> Sally Haslanger, "Feminism in Metaphysics: Negotiating the Natural," in Miranda Fricker and Jennifer Hornsby, eds., *The Cambridge Companion to Feminism in Philosophy* (Cambridge: Cambridge University Press, 2000), pp. 107-26; Rae Langton, "Feminism in Epistemology: Exclusion and Objectification," in the same book, pp. 127-45.

<sup>70</sup> 請參見：莊錦農、魏中平〈解釋與批判：論批判實存論的科學解釋觀〉《政治科學論叢》期九（台北：台灣大學政治學系，1998）頁 121-144。

<sup>71</sup> 比較著名的例如：Andrew Sayer, *Method in Social Science: A Realist Approach* (London: Routledge, 1992); Rob Stones, *Sociological Reasoning: Toward a Post-Modern Sociology* (London:



接關連傳統上屬於規範理論問題的層面，例如道德哲學或政治哲學，這或許是因為大部分學者還是習慣將科學哲學的理論視為是屬於比較後設性的理論建構，又因為所處理的大多是與「科學」本質有關的問題的論述，因此都將它置於一種經驗理論建構原則或方法論層次的角度來對待的較為常見。當然，如果我們仔細檢視批判實存論的主張，確實，絕大部分的內容都在於本體論與知識論上問題的處理。但是，這並不表示「批判實存論」的一些主張只能夠用於傳統屬於經驗性學科的領域，特別是今天所謂的價值/事實二分的區別，已相當受到質疑，社會現象中，事實往往預設了某種價值存在，而價值卻也不能脫離社會事實而產生。除此之外，「批判實存論」還帶有一種特殊的立場，這也是它們所不避諱聲明的，此即來自於馬克斯傳統偏左派的一種社會批判與改造的理論目的設想。這種立場使得「批判實存論」相當注重外在現實物質層面與思想本身的互動。這種觀點對西方傳統主流的自由主義理論來說是相當具有批判性與互補性的。因此在本文中，將以討論巴斯卡對於羅遜（Richard Rorty）的批判為例，顯示「批判實存論」是可以在某種程度上與政治哲學產生一種批判的對話。

## 貳

巴斯卡對羅遜的哲學主張的批判涉及相當多的層面，但主要還是集中在其知識論、科學哲學、道德哲學、政治哲學上。在此我們只簡單討論與本文主題相關的道德哲學與政治哲學方面的問題。作為當代美國最著名的哲學家之一，羅遜提出了一種非常不同於西方傳統，特別是自啟蒙以來的道德觀<sup>72</sup>。這些道德的哲學系統，都預設整個世界或人性具有了一種永恆不變規律或本質，而所謂的道德哲學，就是透過人們的某種秉賦，在康德那裡就是人的理性，認識這些普遍永恆的東西，並做為人們道德規律的來源。羅遜的創新就在於他否認有一種永恆的人性或真理的東西存在，一切都只是某個時間上人們藉由語言的偶然的創造，因此所謂的道德原則或規律，都不過是某某時代人們所講的一種對於他們如何應付生活與描述自我的「故事」或「隱喻」而已。在這樣的看法之下，重要的不是哪種道德體系更對或更真，而是哪一種更能幫助人們表現自我與應付偶然的環境需要。在羅遜這種以個體性的自我創造作為最主要目的道德觀下，道德變成一種涉及到人格完善的願望如何才能實現的問題，所有的人都可以「自由地」講述任何聽起來有趣的故事，這些故事就是不同的道德版本，哲學家、文學家、詩人都可以在私人的領域內創造自己的道德故事，沒有誰對

---

Macmillan, 1996); Margaret Archer, *Realist Social Theory: The Morphogenetic Approach* (Cambridge: Cambridge University Press, 1995); Caroline New, *Agency, Health and Social Survival: The Ecopolitics of Rival Psychologies* (London: Taylor and Francis, 1996); Alison Assiter, *Enlightened Women: Modernist Feminism in a Postmodern Age* (London: Routledge, 1997).

<sup>72</sup> 關於羅遜這部分的討論，主要參考自他的以下兩本著作各篇：Richard Rorty, *Contingency, Irony and Solidarity* (Cambridge: Cambridge University Press, 1989); *Objectivity, Relativism and Truth: Philosophical Papers, Volume 1* (Cambridge: Cambridge University Press, 1991).



誰錯的問題。可以看出來，在羅遜那裡，個人道德哲學中一個最重要的概念，和康德一樣，也就是「自由」。但羅遜的「自由」並非是康德那種表現在理性的人以自己的意志獨立於一切感性的條件之上，只以理性的普遍法則作為決定自己行為的動機，而是一種能夠以語言自由地描述自我與外在世界，他特別把這樣的一種自由描述的人們稱為「反諷主義者」(ironist)，也就是他們「認識到通過重新描述，任何東西都可以看起來好一些或壞一些。」而且「我們反諷主義者希望，通過這種持續不斷的重新描述，盡可能地使我們成為最好的自我。」<sup>73</sup>但是每個人除了創造一幅隱私性的自我形象之外，他同時也是某個社會的公民，人們對於社會擁有某種公共性義務，這些義務有別於他們對於自我創造的隱私性關注。社會的存在必須要藉助某種型態的連結方式才行，在這裡羅遜就必須提出一種社會政治哲學的版本來說明，在個人這種自由地自我創造的隱私性道德與社會生活中所需的某種共同凝聚力與價值的公共道德之間的關係應該如何。羅遜的答案就是依賴「自由民主制度」，但他卻認為不需要為這樣的制度做出任何一種哲學的證成工作，亦即其所謂的「民主優先於哲學」，民主制度除了種族中心主義之外，不需要任何的哲學基礎說明。他認為人們為什麼要採取自由民主制度的唯一原因，就是把它和其他的制度相比較，然後發現人們會偏好自由民主制，而不是其他，就是這樣一種實用主義的態度而已。那麼聯繫著社會群體的共同價值又是什麼呢？羅遜回答說：「實用主義的下述建議是在實踐性基礎上提出來的：我們應該為我們的社群觀念提供一個『單純』的倫理學基礎—或者說得更明白一些，我們認為，我們的社群觀念除了我們共同享有的希望以及通過這種共享創建起來的信念之外，別無其他任何基礎。」<sup>74</sup>而這種共同的希望與信念，羅遜把它稱為是「團結性」(solidarity)，以跟傳統要求將社會關係建立在一種形上學的客觀基礎上的「客觀性」(objectivity)相對。從上述對羅遜的主張的簡要說明，我們可以看出來，基本上，羅遜的政治社會層面的主張，也就是對自由民主制度的擁護，基本上還是建立在它對於個人自由維護的實踐效果上，如果從開頭所提的兩種政治哲學的研究趨向而言，羅遜同樣展現出了一種由個體的道德主張到社會政治層面的論述方式。

### 參

而巴斯卡對羅遜的批判，主要在於羅遜對於科學本質的誤解以及所持的本體論與知識論立場，但限於篇幅，此處將只大要地針對巴斯卡對羅遜關於個人層面的「自由」主張來說明<sup>75</sup>。整體而言，此處巴斯卡所代表的正是一種來自社會科學哲學的後設論述的學術主張<sup>76</sup>，而這樣的哲學主張正是羅遜認為自由

<sup>73</sup> Richard Rorty, *Contingency, Irony and Solidarity*, pp. 73, 80.

<sup>74</sup> Richard Rorty, *Objectivity, Relativism and Truth*, p33.

<sup>75</sup> 巴斯卡對於羅遜的批判主要收錄於他的這本書中：Roy Bhaskar, *Philosophy and the Idea of Freedom* (Oxford: Blackwell, 1991).

<sup>76</sup> 關於巴斯卡的批判實存論所提出的一些基本科學哲學主張的簡單說明，可參考，莊錦農、魏中平，前引文。



民主社會制度所不需要的哲學證成。但巴斯卡認為，羅遜所提出的那種個人道德層面的自由，如果能夠成立的話，卻必須依賴一種具有解釋性與解放性的批判社會科學之上方有可能達到。也就是羅遜忽略了「自由」實現所需的相應的內外條件、個人的對社會真相的知識、社會結構的限制等。在忽視這些條件下，羅遜的主張充其量，只是一種想要透過所謂「不同的描述的自由」來達成自我創造與自我超越的尼采式的浪漫主義空想。

詳言之，就巴斯卡而言，羅遜在其想法中，特別是他的最重要的著作《哲學與自然之鏡》<sup>77</sup>裡，在一種錯誤的自然科學觀與對心靈與外在世界間所持的非實在論立場下，表現出了一種兩難的困境，這種困境就和羅遜自己在書中所指出的康德在論人類自由如何可能時所提出的第三個二律悖反（the Third Antinomy）的情況非常類似。羅遜認為康德為了解決此一困境，用了一種存在主義式的區分，將人區分成一方面他是受到嚴格經驗因果決定論所主宰的經驗的自我，另一個則是不受限制的自由的道德自我<sup>78</sup>。巴斯卡認為羅遜也複製了康德這樣的此種兩難困境與錯誤的解決辦法，只不過羅遜把康德的此種區分在其思想中以不同的形式逐漸轉變，首先是一種強調語言面的孔恩（Thomas Kuhn）式的「常態」與「非常態」（normal vs. abnormal）論述的區分，然後再轉變成一種浪漫主義式的「被決定的」與「自我創造的」的區分，最後再變成一種尼采式的「真理意志」與「自我超越意志」的區分<sup>79</sup>。在上述這些區分中，最主要的一個概念就是人所具有論述（discourse）的能力的此種語言性的存在。羅遜藉著強調人類語言的獨特與社會生活的偶然性（contingency）來彰顯與克服，人如何擺脫自然因果的決定與各種預設的框架而能成爲一種具有獨特性的個體。正因為獨有人類具有此種論述的語言性能力，因此羅遜認為藉著此種能力，我們得以創造新的語言、新的對世界的描述甚至是任何一種非常規的與不可共量的各種論述，這些看似新奇、無法互通的論述或語彙，並不會因爲它們並非是一種具有建設性的功能而是毫無意義的遊戲之作。羅遜認為，這些語言或許在某些層面上可能會具有潛在的「教化」（edification）的功能。而「教化」也成爲取代舊哲學的追求普遍真理的任務，成爲羅遜的後哲學時代，一切人文學科，包括哲學最重要的目的。因此，可以想見的，在近代歐陸人文學科中地位愈趨重要，作爲一種將無法理解的語言轉變成爲可理解的「詮釋學」（Hermeneutics），便成爲了羅遜最重要的一種與傳統知識論相對抗的工具了。但在羅遜那裡，詮釋學卻被反轉了其傳統上的意義，羅遜將詮釋學看成是如何將平凡無奇的常規語言，重新「詮釋」出令人驚奇的新意義的活動。這樣的一種詮釋學用法其實與羅遜在其著作中不斷地強調的一種態度是相符的，此即，他似乎認爲所有的事物都是可以以一種新的、不可共量的方式來重新描述。如他說：「如果當初沙特（Jean Paul Sartre）說人這種存在，其本質就是沒有本

<sup>77</sup> Richard Rorty, *Philosophy and the Mirror of Nature* (Oxford: Oxford University Press, 1980).

<sup>78</sup> *Ibid.*, p. 38.

<sup>79</sup> Roy Bhaskar, *Philosophy and the Idea of Freedom*, p. 59.



質時，還能夠接著說，這對所有其它的存在也一樣時，那將是多麼幸運的一件事。」，他接著解釋說，之所以如此是因為「人們總是能夠自由地為自己選擇新的描述。」<sup>80</sup>這種對人類語言描述能力的過度強調，似乎是羅遜在破除了表象論與心靈與外在世界的關係之後，走向的另一個極端，他甚至認為，如果有一天人類的創造力枯竭了，未來將可能是由非人類來動搖我們的概念之網。那麼「很自然的我們或許會開始談論一種未知的語言，想像一下，例如，遷移中的蝴蝶們具有一種他們描述此世界特點的語言，而對於此一特點牛頓力學卻派不上用場。」<sup>81</sup>再進一步而言，巴斯卡認為，上述羅遜所強調的語言重新描述的能力的主張可以分解成四個命題來看<sup>82</sup>：

首先，所有的事物即使它們並沒有改變，也都可以可能用一種不可共量的語彙來被重新描述。

第二，所有的事物都可能展現出某種新奇性，因此才需要一種新的、具不可共量可能性的論述。

第三，只有人類具有論述的能力（無論是常規的或非常規的；直言的或隱喻的）。

第四，因第三點，所以只有人類能夠超越自身、超越過去、超越他的同類人們，而這是透過並處在一種由新的不可共量的語彙而創造出的新論述中來實現。

依據這些命題，我們可以連結羅遜所認為的個人自由的意義所在，亦即，自由在羅遜那裡，不再是被消極地理解為一種如何忽視自然因果性的各種決定性法則，而是成為某種積極地具人文性的重新描述世界的能力，表現在創造、選擇不同語彙的能力上，換句話說，也就是我們可以不符合常規地(*abnormally*)說與寫之上。羅遜雖然認為我們的物質身體的一舉一動都是受到決定的，但是我們透過了作為一種能夠自由地說與寫的主體，得到了自由，特別藉著能夠非常規地說與寫（進行論述）的此種能力，最為彰顯了人類的自由。但至此，此種自由的意義還只是停留在一種浪漫主義的自我創造而已，羅遜還要更進一步要讓它成為一種尼采式的自我超越。既然人類作為一種具描述與重新描述世界能力的存在，而他亦能夠以一種新的、不可共量的非常規語彙來重新描述自己，而如果他的這種新的描述能被其他同類或社群所接受，就羅遜而言，就是使得此一描述變成了「真」，在此意義下，他便是創造了一個新的自我，同時他也超越了過去或先前的那個自我，藉著此種全然新的自我描述，他表現了

<sup>80</sup> Richard Rorty, *Philosophy and the Mirror of Nature*, pp. 361-2.

<sup>81</sup> *Ibid.* p.352.

<sup>82</sup> Roy Bhaskar, *Philosophy and the Idea of Freedom*, p. 62.



個人的異質性與獨特性，達到了真正的個體性化（individualion），他已不只是某種公式化的樣板或分身而已。這是一種屬於最高層次的描述。

但羅遜此種重新描述所彰顯的自由並不止於人類自身，如前所述，對羅遜而言，世界本質是不可知的，世界只有透過語言的描述才有真假可言，而語言與世界的關係只是一種偶然性，因此我們對與世界的描述也同樣適用於對自身的描述，世界也可以根據新的意象來重新描述，因此，科學與非科學的分野，並非絕對的，只在於不同時代社會對不同描述的接受而已，這裡並沒有什麼更深一層的區分或標準，只是常規與非常規的論述或描述的區別罷了<sup>83</sup>。藉著此種自我超越的自我創造，可以說是羅遜解決上述康德二律背反的方式。在此，藉著詩化的力量或論述的能力、藉著創造被接受的對自己或其傳統的新的描述，人們掙脫了自然所給予的枷鎖。

對於羅遜此種由人的語言性切入到提出一種超越自然限制與自我創造的自由觀，巴斯卡認為，首先我們應將羅遜所談的「自由」概念分析出四個不同層次的意義：從最低層次的人作為一種語言動物，能夠任意說出任何新的描述與言說的「隨意」（caprice）自由，到自覺地作為一種自為的道德主體，有能力給予新的描述、產生新的論述，並能此提出辯正與選擇；然後再到一種有能力從事隱喻、幻想與非常規的論述等。這種自由必須要如羅遜所說的，深切認識到了人類生活偶然的性特之後才有可能，這是一種更深的自我覺醒與認識；而最高的一種自由是能夠產生出一種絕對的新的自我描述並且使自己得以克服了過去的自我。而最後這種層次的自由是一種從相當高的心靈層次出發並影響改變了外在條件的能力，例如羅遜所提及的，尼采本身的思想便是一例<sup>84</sup>。但對於羅遜自由觀點中所隱含的這些不同層次的自由，巴斯卡從他的科學哲學理論提出了五點主張<sup>85</sup>，認為如果羅遜的這些不同層次的自由如要有可能實現，則這些主張必須要獲得認肯。簡單而言，包括：

第一，必須認識到外在物質世界的變化與差異是由於存在一種外在的物理實在及其某種形式因果作用。

第二，必須承認客觀的社會結構的存在是依賴於人類所具有的重製性（reproductive）與轉化性（transformative）的能動行為上，但這些結構並不是由人們所創造的，因為它們是先於我們行動者而存在著，同時其存在也是我們任何意向性行動得以發生的必要條件。不過它們的存在與持續也唯有透過我們行動者的重製或轉化的行動。社會結構雖然是概念依存（concept-dependent），但卻不僅是一種概念性（conceptual）的存在，它還具有一種物質性的層面。

<sup>83</sup> Richard Rorty, *Philosophy and the Mirror of Nature*, p. 333.

<sup>84</sup> Roy Bhaskar, *Philosophy and the Idea of Freedom*, pp. 67-8.

<sup>85</sup> Roy Bhaskar, *Philosophy and the Idea of Freedom*, pp.70-7.





第三，由上兩點可以推出，羅遜以「重新描述」(redescription)與「承認」(recognition)兩種不同的行動來區分「與其他人」關係的自由及「與非人的及非語言性」關係的自由，這種劃分必須要重新考量。舉例而言，羅遜認為：「將某種社會共同的實踐認為是殘忍與不義的……基本上並不是一種對事物的發現而只是一種重新描述。那只是改變我們使用的語言而不是揭發了什麼外在客觀實在的表象面紗，這只是一種說不同事物的新實驗的方式而不是什麼克服了某種『錯誤意識』(false consciousness)的結果。」<sup>86</sup>但羅遜的這種說法，很明顯地忽視了在社會實在界中，我們某種殘忍不義的社會實踐的經驗的來源它所涉及到的，不僅僅是某種「重新描述」而已，它還是一件在我們社會生活中，如何發現與釐清這些複雜的社會網絡關係，並對讓它能夠持續下去的那些社會實踐進行解釋性批判的事。唯有這樣，才有可能對該語言、背後的概念體系與相應的社會實踐進行批判與改變。另一方面，對於非人的自然的關係，也不僅僅是一種「承認」關係可以道盡。除了日常中的自然科學亦脫離不了詮釋層面之外，我們透過了自然科學與科技，已不斷地在有意識地介入與干涉了自然，甚至當我們與其他人類進行對話時，與世界產生一種因果的相互作用時，我們也都是在介入干涉了自然。因此社會世界的性質並不是一種可截然的「重新描述」，社會與自然是處在一種不斷地動態互動的因果作用之中。不要忽視了，人類的社會生活是受到物理或自然的各種限制的。也許我們可以認為在進行語言描述或信仰時，我們不是被迫或決定了的，而是自由的，但這並不等於說，自然或社會不會對什麼是一種合理的描述或說法有著一種限制。

第四、社會行動者對於其自己行動的理由作為原因的描述，雖然具有特殊的地位，但並不能夠完全具有絕對的實在性。因為社會生活中，除了無意識的動機與默會的技能之外，還有必須認肯的社會條件與非意圖的行動後果等。這些成分讓我們對於行動者行動的說明，不可能只停留在行動者的主觀認知描述上，而必須有對這些其他條件的知識，也就是某種揭露這些東西的社會科學知識有其必要性。

第五、作為一個社會行動者，當其主觀行動涉及到某種「自由」時，總是必須涉及到對於某些與社會有關的、或受社會限制與影響的事物或結構的認識，這樣他才可能能夠去維持著什麼或改變些什麼。也就是說，即使從「自由」是指處在一種不受到限制的狀態，這個最簡單的定義來看，要想變得自由或保持自由，總是必須涉及到一種關於這些限制是什麼的理論以及如何達成或保持自由的實踐。總而言之，羅遜所設想的那種藉由能夠「自由地描述」一切來改變對自我與世界是什麼的隱私性的個人道德想法要真能夠存在，那麼一種對於社會實在是什麼的科學知識以及對其的特性描述的後設論述是無法缺席的。

<sup>86</sup> Richard Rorty, "The Contingency of Community," *London Review of Books*, 24 July 1986, p.14.



## 結論

以上只是簡單說明巴斯卡對於羅遜在其道德主張（或道德哲學，雖然羅遜不會這樣稱呼它）中「自由」概念的批判。上文主要是藉這個例子指出批判實存論雖然主要是作為一種社會科學哲學理論，但其對於傳統上屬於規範性學科的重要問題，是能夠進行一種批判的對話並進而或許具有某種借鏡、轉化與輔助的可能性。當然，如果要呼應前述的兩種學界新的研究取向：一是基礎預設的重新審視重建；二是跨學科的對話交流，則以本文所簡要討論的內容尚不足為力對跨學科的實質理論增進有所貢獻，還需對此上述問題進一步釐清與研究方有可能。此包括例如從批判實存論中進一步找出一些觀點與元素，能對傳統政治哲學研究中的某些重要問題，如公私自由領域的界線與限制問題、自由與平等關係的問題等提出一種不同的視野與處理方式。至少在這樣的方式下所能期望的結果是，即使不能夠提出一種對這些問題的妥善解決論證，但至少能夠增進我們對這些問題不同角度的理解，而這或許也能為未來某種可能解決方式提供了一種契機。而針對這樣的一種目的，本文認為一種未來可能的研究步驟如下：

1. 選定一組政治哲學中重要的基本問題，例如自由的公私領域劃分問題，並對於以巴斯卡為主的批判實存論進行一種基本的理論檢視，提煉出最具有創發性與重要性的概念與內涵。這裡的標準主要是其對於所選定的主要研究問題是否具有對話與互補的可能性。
2. 針對上述選定的問題，在傳統政治哲學領域中進行一定程度的釐清與討論，這裡必定涉及到各種不同學派與作者的理論檢視。重點放在對於問題背後基本預設與推論的連結，而其主要是提供了問題的橫向深度。
3. 結合前兩者的研究結果，重新架構出問題，而能提出一種不同於現有對這些政治哲學問題研究的新論證方式與觀點。

根據這樣的研究步驟，其目標是希望此種研究成果能提供傳統政治哲學研究一種來自不同學科研究的批判視野。這種研究結果有可能對於原本學科問題提出了新的解決方法，當然也有可能只是對原本的問題，提出了一種被忽視的層面或因素。特別是對於像政治哲學這種探討人類政治生活永恆的價值問題的學科，其本來的目的或許就不是在於提供一種最後的解答，而只是反映了當時最能夠表現其時代特質的某種深度的可行的看法。如果是這樣的話，類似本文的此種研究取向也可視為是反映了目前學術上對於重要政治社會問題的一種研究態度，其結果或許對於問題內涵的增長要大於解決方式的提出。



## 參考書目

- 李梅。2002。《權利與正義：康德政治哲學研究》，2版。北京：社會科學文獻出版社。
- 莊錦農、魏中平。1998。《解釋與批判：論批判實存論的科學解釋觀》。〈政治科學論叢〉。台北：台大政治學系。
- 郭貴春。2004。《科學實在論的方法論辯護》。北京：科學出版社。
- Allen, J. 1987. "Realism as Method: a review of Sayer's Method in Social Science," *Antipode*, 19, pp. 231-9.
- Allison, H. E. 1990. *Kant's Theory of Freedom*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Archer, M. 1995. *Realist Social Theory: the Morphogenetic Approach*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Assiter, A. 1997. *Enlightened Women: Modernist Feminism in a Postmodern Age*. London: Routledge.
- Bauman, Z. 1993. *Postmodern Ethics*. Oxford: Blackwell.
- Bellamy, R. 1992. *Liberalism and Modern Society*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Berlin, I. 1969. *Four Essays on Liberty*. Oxford: Oxford University Press.
- Bhaskar, R. 1975. *A Realist Theory of Science*. Leeds: Leeds Books.
- Bhaskar, R. 1986. *Scientific Realism and Human Emancipation*. London: Verso.
- Bhaskar, R. 1989. *Reclaiming Reality*. London: Verso.
- Bhaskar, R. 1991. *Philosophy and the Idea of Freedom*. Oxford: Blackwell.
- Bhaskar, R. 1993. *Dialectic: the Pulse of Freedom*. London: Verso.
- Boxx, T. W. and Gary M. Quinlivan, eds. 2000. *Public Morality, Civic Virtue, and the Problem of Modern Liberalism*. Grand Rapids, Mich.: William B. Eerdmans.
- Collier, A. 1994. *Critical Realism*. London: Verso.
- Collier, A. 1998. "Language, practice and realism," in I. Parker, ed., *Social*



- Constructionism, Discourse and Realism*. London: Sage.
- Dworkin, R. 1978. *Taking Rights Seriously* . Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Fay, B. 1987. *Critical Social Science* . Cambridge: Polity.
- Fay, B. 1996. *Contemporary Philosophy of Social Science* . Oxford: Blackwell.
- Gray, J. 1986. *Liberalism*. Milton Keynes: Open University Press.
- Gregor, M. J. 1963. *The Laws of Freedom* . Oxford: Oxford University Press.
- Harre, R. 1972. *The Philosophy of Science* . Oxford: Oxford University Press.
- Harre, R. 1986. *Varieties of Realism* . Oxford: Blackwell.
- Keat, R. and John Urry. 1982. *Social Theory as Science* , 2nd ed. London: Routledge.
- Kymlicka, W. 1990. *Contemporary Political Philosophy* . Oxford: Oxford University Press.
- MacIntyre, A. 1984. *After Virtue: A Study in Moral Theory* , 2nd ed. Notre Dame: University of Notre Dame Press .
- Mill, J. S. 1991. *On Liberty and Other Essays* , edited with an introduction by John Gray. Oxford: Oxford University Press.
- New, C. 1996. *Agency, Health and Social Survival: The Ecopolitics of Rival Psychologies*. London: Taylor and Francis.
- Osborne, P. 1991. *Socialism and the Limits of Liberalism* . London: Verso.
- Outhwaite, W. 1987. *New Philosophy of Science* . London: Macmillan.
- Plant, R. 1991. *Modern Political Thought*. Oxford: Blackwell.
- Quill, L. 2006. *Liberty After Liberalism : Civic Republicanism in a Global Age*. New York : Palgrave Macmillan .
- Rawls, J. 1971. *A Theory of Justice* . Oxford: Oxford University Press.
- Rawls, J. 1993. *Political Liberalism* . New York: Columbia University Press.
- Rorty, R. 1980. *Philosophy and the Mirror of Nature* . Oxford: Oxford University Press.
- Rorty, R. 1988. *Contingency, irony and solidarity* . Cambridge: Cambridge



- University Press.
- Rorty, R. 1991. *Objectivity, Relativism and Truth.: Philosophical Papers I* . Cambridge: Cambridge University Press.
- Rosen, A. D. 1993. *Kant's Theory of Justice* . Ithaca: Cornell University Press.
- Sayer, A. 1981. "Abstraction: a realist interpretation, " *Radical Philosophy*, 28, pp.6-15.
- Sayer, A. 1992. *Method in Social Science: A Realist Approach*. London: Routledge.
- Sayer, A. 2000. *Realism and Social Science* . London: Sage.
- Simhony, A. and D. Weinstein. 2001. *The New Liberalism : Reconciling Liberty and Community*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Skinner, Q. 1998. *Liberty Before Liberalism* . Cambridge: Cambridge University Press.
- Soper, K. 1991. *Postmodernism, critical theory and critical realism*, in R. Bhaskar, ed., *A Meeting of Minds*. London: The Socialist Society.
- Stones, R. 1996. *Sociological Reasoning: Toward a Post -Modern Sociology* . London: Macmillan.
- Taylor, C. 1989. *Sources of the Self: the Making of the Modern Identity* . Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Velkely, R. L. 1989. *Freedom and the End of Reason; on the Moral Foundation of Kant's Critical Philosophy* . Chicago: Chicago University Press.
- Williams, H. 1983. *Kant's Political Philosophy* . Oxford: Blackwell.



# **From Meta-criticism to Normal Theory: A Critical Dialogue between Roy Bhaskar's Critical Realism and Richard Rorty's Political Philosophy**

Chung-ping, Wei

Assistant Professor, General Education Center, Institute of Public Administration  
and Policy, Nanhua University

## **Abstract**

This article intends to exemplify an potentially fruitful interdisciplinary critical dialogue between two traditionally irrelevant research fields, viz., philosophy of social science and political philosophy. By this discussion demonstrates a new trend currently happening in the social and political studies for the joint solving of the always complicated and twisted problems within the human society. Richard Rorty and Roy Bhaskar are the two protagonists chosen out here for this critical encounter. The key concept for this conversation is "freedom". Bhaskar provides an meta-discourse based on his critical realist theory interrogating Rorty's freedom concept developed from his thought about the unique human linguistic capacity displayed in human discourse and description of other humans and the world, and the contingency said to be the only relation between our mind and the outside world. Besides an scrupulous analysis of Rorty's relevant theory and concepts, Bhaskar gives an list of the material conditions and premises for Rorty's freedom to be true, and complements it with a necessary scientific knowledge, should his freedom not become only a romantic poetic vision. By Bhaskar's fruitful criticism and scrutinizing, we can understand more Rorty's political and moral claims and have more resources to make judgment on Rorty's story. Social and political problems maybe never have definite answers waiting for us to find out, but an everlasting efforts to provide the best understanding and possible resolution our own generation can afford is the goal for this kind of interdisciplinary dialogue to exit.

**Keyword :** Richard Rorty, Roy Bhaskar, Critical Realism, Freedom

