

---

## 國際關係英國學派之理論評介：兼論其與建構主義和建制理論的異同

靜宜大學通識教育中心副教授 蔡政修

---

### 摘要

英國學派是在二次戰後結合國際關係之現實主義（realism）與理性建構主義（rationalist constructivism）發展出來的社會學理論，以國家構成的國際社會做為主要分析焦點。英國學派在現實主義的國家主權概念上加入社會建構主義強調之共享社會規範與相互主觀的規則與實踐因素，也重視新自由主義之國際建制在促成國家合作與國家社會化過程中的角色，能夠協助我們理解全球化時代國際關係中存在的權力、利益、價值和規範的複雜關係。

**關鍵字：**英國學派、國際社會、建構主義、建制理論

---

**A Review of English School Theory in International Relations: Its  
theoretical differences from constructivism and regime theory**

Center for General Education, Providence University

Tsai Cheng-hsiu

---

**Abstract**

English School was a sociological theory combining international realism with rationalist constructivism and developed after WWII. The international society made up of states is the focus of analysis in English school theory. Based on the concept of state's sovereignty, English School introduces the shared social norms and intersubjective rules and practices from social constructivism, at the same time emphasize the role of neoliberal international regime in promoting international cooperation and state's socialization process; that help us understand the complex relationships among power, interest, value and norm in the globalized world.

**Keyword:** English School Theory, International Society, Constructivism, Regime Theory.

## 壹、前言

英國學派是在二次大戰後結合國際關係之現實主義與理性建構主義發展出來的社會學理論，在五〇年代晚期奠立其理論與實證的文獻。<sup>245</sup>1945年後，英國的國際關係學者如 C. A. W. Manning, Martin Wight, Hedley Bull, Adam Watson and R. J. Vincent 等人，其國際社會的觀念與國際關係的現實主義和理想主義兩大主流相容，這些人的著作後來以英國學派（English School）著稱於世。<sup>246</sup>

九〇年代末，在北美學者進行有關理性主義和建構主義理論辯論的同時，英國學派發覺本身代表某種形式的建構主義。重要的理性主義者如 Stephen Krasner 稱英國學派是在國際關係中最有名的社會學觀點。<sup>247</sup>一些以建構主義者自名的學者也公開承認，古典的英國學派理論為其觀點的來源。<sup>248</sup>二十世紀以後，新興的英國學派文獻更朝向發源美國的國際關係新潮流如建構主義<sup>249</sup>與全球治理<sup>250</sup>傾斜，並在 Barry Buzan 的評介下，被推

---

<sup>245</sup> Tim Dunne, *Inventing International Society: A History of the English School* (London: Macmillan, 1998); Ole Wæver, "Four Meanings of International Society: A Trans-Atlantic Dialogue" in B. A. Roberson ed., *International Society and the Development of International Relations Theory* (London: Printer, 1998).

<sup>246</sup> Tim Dunne, "Global governance: A English School perspective," in Alice D. Ba and Matthew F. Hoffmann, eds., *Contending Perspectives on Global Governance: Coherence, contestation and world order* (London and New York: Routledge, 2005), p. 73.

<sup>247</sup> Barry Buzan and Richard Little, *International Systems in World History: Remaking the Study of International Relations* (Oxford: Oxford University Press, 2000), p. 46.

<sup>248</sup> Martin Finnemore, *National Interests in International Society* (Ithaca: Cornell University Press, 1996); Christian Reus-Smit, *The Moral Purpose of the State: Culture, Social Identity and Institutional Rationality in International Relations* (Princeton: Princeton University Press, 1999); Alexander Wendt, *Social Theory of International Politics* (Cambridge: Cambridge University Press, 1999).

<sup>249</sup> Christian Reus-Smit, "Imagining Society: Constructivism and the English School," *British Journal of Politics and International Relations*, Vol. 4, No. 3 (2002), pp. 487-509.

<sup>250</sup> David Armstrong, "Globalization and the social state," *Review of International Studies*, Vol. 24, Issue. 4 (1998), pp. 461-478; Andrew Hurrell and Ngaire Woods eds., *Inequality, Globalization, and World Politics* (Oxford: Oxford University Press, 1999).

入重要學術議程。<sup>251</sup>

英國學派理論的重心是國際社會 (society of states, interstate society, or international society) 的概念，意味著由國家組成的社會或國家間社會。從國際社會與國家的本體—能動者關係<sup>252</sup>出發，筆者介紹英國學派理論的傳統、重要內涵、以及相較於其它國際關係理論如建構主義與建制理論的特色。接著說明英國學派的最新發展，尤其是全球社會的觀念與國際社會的關係，以結束對該學派的探討。

## 貳、英國學派理論的內涵與特色

### 一、區分國際體系與國際社會

英國學派的國際體系 (international system) 概念源於霍布斯 (Thomas Hobbes) 與馬基維利 (Niccolo Machiavelli) 的現實主義傳統，是有關國家間的權力政治現實，並將國際無政府的結構與國家互動置於國際關係理論的中心。<sup>253</sup>對現實主義而言，國際社會並不存在，因為國家間沒有社會契約，只有自然狀態或體系，頂多在強權間有著有限和暫時的管理協定。<sup>254</sup>體系在此代表互動的物理形式，一種根植於國家相對物質能力的機械的

---

<sup>251</sup> Buzan 的研究源於現實主義傳統，九〇年代初期他在新現實主義的基礎上加上建構主義的社會結構因素，創立了所謂結構現實主義 (Structural Realism)，從此展開他對英國學派的一系列研究，後來成為英國學派的集大成者。轉型之作如 Barry Buzan, Charles Jones and Richard Little, *The Logic of Anarchy: Neorealism to Structural Realism* (New York: Columbia University Press, 1993); 以及 Barry Buzan, "From International System to International Society: Structural Realism and Regime Theory Meet the English School," *International Organization*, Vol. 47, No. 3 (2001), pp. 327-52. 他在 2001 年的國際研究評論 (Review of International Studies) 發表引發辯論的大作：「英國學派：一個在國際關係中待開發的資源」 (The English School: An Under-exploited Resource in IR)，使英國學派成為學界重要的討論主題。

<sup>252</sup> Tim Dunne 指出，國際社會應該從本體論 (如社會結構) 與能動者 (行動能力) 兩方面來看。前者指涉權力、傾向、整體特性和規則對行動所造成的幫助和限制形式，後者指出國際社會只有在以政府為名的行動下才有真正的作用。Dunne, op cit, pp. 75-76.

<sup>253</sup> Barry Buzan, *From International to World Society? English School Theory and the Social Structure of Globalization* (Cambridge: Cambridge University Press, 2004), pp. 6-7.

<sup>254</sup> Martin Wight, *International Theory: The Three Traditions* (London: Leicester University Press, 1991), pp. 30-37.

權力平衡分析。<sup>255</sup>

英國學派維持現實主義的國際體系概念，但將社會與體系分開。Bull 指出，國家體系和國家組成的社會（society of states）有基本的差異。雖然兩者的結構都是無政府的，但在國家間社會，各成員國政府會形塑規範、遊戲規則、制度和程序，以產生某種集體結果，尤其是秩序、穩定和國家體系的保存；成員們認為彼此的關係受到一套共同的規則約束，並分享共同制度的運作。<sup>256</sup>但這些因素在國際體系中只剩下各別政治單元的互動，而且通常是戰爭的形態。<sup>257</sup>

Hedley Bull 在「無政府社會」(The Anarchical Society) 一書對國家組成的社會或國家間社會（society of states）作出經典定義：「當一群國家意識到某些共同利益與共同價值，認為彼此的關係受到一套共同的規則所約束，並分享共同制度的運作，於是形成社會。」<sup>258</sup> Bull 和 Adam Watson 進一步定義「國際社會是由一群國家（或一群獨立的政治社群）組成，而不僅形成體系。鑒於彼此的行為是估量彼此的必要因素，它們能藉由對話和同意建立對彼此關係之行為的共同規則和制度，並承認他們在維持這些安排具有共同利益。」<sup>259</sup>

英國學派對國際社會的定義具有社會建構的意涵。<sup>260</sup>然而相對於多數建構主義者將個人視為社會的主要構成因素，英國學派的核心思想認為國際社會的單元是國家，此立場與 Alexander Wendt 以國家為中心的社會建

---

<sup>255</sup> Ibid, pp. 98-99.

<sup>256</sup> Hedley Bull, *The Anarchical Society: A Study of Order in World Politics* (New York: Columbia University Press, 1977), p. 13.

<sup>257</sup> K. J. Holsti, "Governance without Government: Polyarchy in Nineteenth-Century European International Politics," in James N. Rosenau and Ernst-Otto Czempiel, eds., *Governance without Government: Order and Change in World Politics* (Cambridge: Cambridge University Press, 2000), p. 31.

<sup>258</sup> Bull, op cit, p. 13.

<sup>259</sup> Hedley Bull and Adam Watson, "Introduction," in Hedley Bull and Adam Watson ed., *The Expansion of International Society* (New York: Oxford University, 1984), p. 1.

<sup>260</sup> Buzan 認為，上述定義混合了霍布斯現實主義的國際體系因素與格老秀斯／理性主義的(Grotian/rationalist)社會建構秩序因素。參見 Buzan, op cit, p. 9.

構理論相當類似。但英國學派更重視權力對國家間社會關係的影響，並維持國際體系、國際社會與世界社會的差異。Wendt 則嘗試解構或降低物理和社會體系的樊籬，使物理的面向不再提供區別國際體系與國際社會的基礎原則。<sup>261</sup>Wendt 的名言：「無政府是國家造成的」(Anarchy is what states make of it)，<sup>262</sup>意味著不論無政府國際體系或無政府的國際社會，都是國家有意的行為的結果；而國家行為主要受限於對彼此關係的考量，即使純粹物質因素也要從社會面考量其意義。

## 二、國際社會的國家主權及相關規範、制度問題

國家間社會有著國際體系所沒有的門檻限制——國家資格，並以主權原則做為最基本的國際制度或規範。非國家行為者如企業、國際非政府組織(INGO)是國際社會的參與者，但不是國際法的主體。<sup>263</sup>至於國際政府間組織(IGO)則被英國學派排除於國際社會的行為者之外。如 Buzan 指出，國際組織通常做為社會互動能力的一部份，而非代表自己權利的單元。<sup>264</sup>

堅持主權原則並不排除國家互賴與制度合作的可能。早在九〇年代初，Barry Buzan, Charles Jones 和 Richard Little 便嘗試重構並擴大新現實主義的理論架構，加入規範與規則的概念，使其適用於互賴與國際建制問題。他們指出，無政府狀態依然是當前國際體系的特徵，然而無政府的邏輯並不排除國家間合作與國際規範的形成。國家在簽定協議之時，明白地確定彼此的主權，因而有助於複製國際體系的深層結構。條約與合作行為有意地重新確立與複製互賴國家所形成的無政府體系。因此，區分有規則的無政府與無規則的無政府是可能的，這也是國際體系與國際社會的區

---

<sup>261</sup> Alexander Wendt, *Social Theory of International Politics* (Cambridge: Cambridge University Press, 1999), pp. 109-138.

<sup>262</sup> Alexander Wendt, "Anarchy is What States Make of It: The Social Construction of Power Politics," *International Organization*, Vol. 46, no. 2, 1992, pp. 391-425.

<sup>263</sup> Buzan, op cit, p. 119.

<sup>264</sup> Buzan and Little, op cit, pp. 266-267.

別。<sup>265</sup>

英國學派的主流看法認為，國家在國際社會不僅基於主權與互不侵犯原則而彼此共存，更能發展出廣泛的規範、規則和制度，促進合作追尋共享的利益。所以無政府的國際秩序是可能的，因為國家承認他們擁有某些共同的利益和價值，認為他們受到彼此關係之共同規範的束縛，並分享共同制度，如民主、戰爭、國際法、與權力平衡的運作。<sup>266</sup>

從英國學派的眼光看來，當權力平衡被接受為國家互動的原則時，也可以成為國際關係的規範。如 Bull 認為，十九世紀歐洲的權力平衡具有文化與規範性的意涵；1871 年普法戰爭後歐洲權力平衡所以能夠建立，是由於歐洲的文化同質性以及俾斯麥願意遵守權力平衡的規範，支持新生的權力平衡。<sup>267</sup>然而國際社會的觀念並不意味著國家總是依同意的規則和慣例行事，它只是一種通常的形態而非例外。<sup>268</sup>

Buzan 依國家互動的情況，尤其相關社會規範、制度的內涵，將國際社會劃分為六個層次：無社會（asocial）、權力政治（power political）、共存（coexistence）、合作（cooperative）、聚合（convergence）、與邦聯式（confederative）。顯示出在國家主權原則下，國際社會仍具有廣闊的發展可能。<sup>269</sup>

---

<sup>265</sup> Buzan, Jones and Little, op cit, pp. 38, 42, 152, 166-168.

<sup>266</sup> Hedley Bull, *The Anarchical Society* (Basingstoke: Macmillan Press, 1995), p. 13.

<sup>267</sup> Chris Brown, *Understanding International Relations, Houndmills, Basingstoke* (Hampshire: Palgrave, 2001), pp. 111-112.

<sup>268</sup> Dunne, op cit, p. 72.

<sup>269</sup> 「無社會」代表國家間沒有互動、外交，只有你死我活的戰爭。在「權力政治」階段，國家在戰爭的陰影下已經發展出某些外交、同盟和貿易，但生存還是最主要的動機，國際制度只限於承認和外交。「共存」的社會以現代歐洲的西發利亞式國際社會體系為代表，其核心制度是權力平衡、主權、領土、外交、強權管理、戰爭和國際法；這是屬於現實主義的理論層面。到了「合作」的國際社會，已經超越了共存，其成員分享某些價值，但達不到廣泛的外交聚合。到了「聚合」的階段，相當程度的共享價值已經在採取類似政治、法律和經濟形態的國家間發展出來；且其共享的價值必需足夠廣泛而實質，以產生類似形式的政府(如自由主義的民主)，以及在基本議題上具類似價值的法律體系，包括財產權、人權、以及政府與人民的關係。「邦聯式」社會涵蓋從共同主義者的國家間社會到單一政

### 三、國際社會的社群身份與價值、文化因素

Buzan 指出，社會可以從政治、經濟、歷史、身份、文化和溝通等角度定義，並可以簡化為兩條主要途徑。一是把焦點放在由共享規範和規則構成的互動結構的形態，另一則放在身份和我群感（We-feeling）做為社會的關鍵。這兩條線反映了社會和社群的差異。社群是深刻的概念，不僅意味著身份團體的成員資格，也是對團體內其它成員一定程度的責任。<sup>270</sup>社群也與歸屬感有關，以共享的身份為特徵，構成不同於「它者」的「我們」，並具有更複雜的規範性的密切關係。可以說，社群植基於傳統或感情，社會則基於自利的估算。<sup>271</sup>

Wendt 對國際社會結構的瞭解和身份緊密相連，英國學派雖不排除國家形成社群的可能，但將社群的概念更多用於世界社會而非國際社會領域。<sup>272</sup>然而英國學派與 Wendt 的建構主義都主張，國家如何看待彼此，是它們如何互動的決定性因素。如果單元分享共同的規則和規範，甚至有共同身份認同，那麼這些相互主觀的理解就成為國際社會制約國家行為的重要力量。

英國學派對文化的討論隱含了社會——社群差別這個問題。<sup>273</sup>在英國學派文獻中，國際社會成員資格只給達到文明標準的國家，而不給予落後人民、派系團體、乃至被懷疑獲得大規模殺傷性武器的專制國家。問題在於，相關規則和制度如何被分享，以及透過不同機制和工具讓新成員社會

---

治實體間的廣大範圍，該社會已經建立起如 EU 模式的重要的政府間組織。參見 Buzan, *From International to World Society? English School Theory and the Social Structure of Globalization*, pp. 159-160.

<sup>270</sup> Ibid, pp. 114-115.

<sup>271</sup> World Society Research Group (WSRG) “In Search of World Society”, Darmstadt/Frankfurt/M.: World Society Research Group Working Paper No. 1 (1995). Updated version as “Introduction: World Society” in Mathias Albert, Lothar Brock, Klaus Dieter Wolf, eds., *Civilizing World Politics: Society and Community Beyond the State* (Lanham: Rowman & Littlefield, 2000), pp. 7, 12.

<sup>272</sup> Buzan, op cit, p. 115.

<sup>273</sup> Ibid, p. 75.

化，使其接受國際社會的主流規範。<sup>274</sup>

英國學派關注 Wendt 對規範和價值如何被相關行為者內化的處理。<sup>275</sup>Wendt 提出國際社會結構的三個可能的內化程度與模式：強制、估算和信念。<sup>276</sup>在強制模式，社會結構的基礎幾乎不被內化，一旦外來的支持力量消失，就無法存續。在估算模式，結構的內化僅是表面的，而且只有當成本和收益有利時才能維持穩定。最深刻而穩定的模式是信念，行為者支持社會結構因為他們接受其為合法，並將之併入自己身份的觀念中。這種深刻的內化形式能夠歷經重大環境變遷而存在，如同宗教在支持它的帝國瓦解後依然延續不墜。

英國學派少談信念與身份，而更重視國際社會的共同文化與實務基礎。英國學派對國際社會的概念就是 1914 年以前歐洲國家體系規範的理想化。當時歐洲國家在國際體系中享有相當高度的文化同質性，分享共同的歷史與共同的希臘、羅馬文化起源，可以做為國際規範的文化基礎。<sup>277</sup>歐洲協調機制是由具有許多類似特質的國家領導人所建構的，他們經歷共同的歷史經驗，以及外交、戰爭與和平締造的社會化效果。該制度被特別設計來維護由五個具有能力且社會化內涵類似的領導人所管理的國家間社會。<sup>278</sup>

然而目前國際社會主要行為者缺乏文化同質性，更沒有社群感。在不同文明國家之間，國際社會的規範植基於實務的聯合。如 Terry Nardin 認為，國際社會是一個「實務的聯合」(practical association)，而不是一個有目的聯合（如北約或世貿組織）。<sup>279</sup>

---

<sup>274</sup> Dunne, op cit, p. 76.

<sup>275</sup> Buzan, op cit, p. 102.

<sup>276</sup> Wendt, op cit, pp. 247-250.

<sup>277</sup> Dunne, op cit, p. 76.

<sup>278</sup> Holsti, op cit, p. 51.

<sup>279</sup> Terry Nardin, *Law, Morality and the Relations of States*. (Princeton: Princeton University Press. 1983).

#### 四、國際社會結構的變遷

英國學派對國際社會結構變遷的解釋採取類似建構主義的觀點。Dale C. Copeland 指出，建構主義認為國際社會的理念結構規約甚至構成行為者的行為；結構塑造行為者的利益與認同，但行為者的實踐也會產生、複製與改變結構。<sup>280</sup>Kratochwil 認為，在所有的政治（國際與國內）中，行為者以其行動複製或改變了體系。當行為者以其實踐改變了國際互動的規則與規範時，國際體系就發生根本改變。不僅如此，國際行為者實踐的複製也依賴國內行為者實踐的複製。當國內行為者的信念與認同社群改變，構成其實踐的規則與規範也因而改變，導致國際政治發生根本的改變。<sup>281</sup>

Wendt 指出，結構變遷是集體身份塑造的問題，它發生於行為者重新定義自身和其需求之時，而身份會轉化為行為。<sup>282</sup>Anne L. Clunan 認為集體理念係透過集體學習、調適或社會化的形式加以普及，這是國際政治結構轉型與複製的關鍵機制。<sup>283</sup>

然而英國學派對於國際社會結構如何發展和衰弱的解釋，更關注領袖國家的國內特質，做為瞭解國際社會結構動態的主要因素；相關歷史與經驗研究的重點在於領袖國家的國內演變，以及它們向外投射其國內價值的影響。<sup>284</sup>

#### 五、國際制度與國際組織的地位及作用

新自由制度主義的建制理論（regime theory）指出，建制是原則、規

---

<sup>280</sup> Dale C. Copeland, "The Constructivist Challenge to Structural Realism: A Review Essay," *International Security*, Vol. 25, No. 2 (2000), pp. 189-190.

<sup>281</sup> Koslowski, Rey and Fridrich M. Kratochwil, "Understanding Change in International Politics: The Soviet Empire's Demise and the International System," *International Organization*, Vol. 48, No. 2 (1994), p. 226.

<sup>282</sup> Wendt, "Social Theory of International Politics", pp. 338, 336, 342.

<sup>283</sup> Anne L. Clunan, "Constructing Concepts of Identity: Prospects and Pitfalls of a Sociological Approach to World Politics," in Rudra Sil and Eillen M. Doherty, eds., *Beyond Boundaries? Disciplines, Paradigms and Theoretical Integration in International Studies* (Albany: State University of New York, 2000), pp. 87-88.

<sup>284</sup> Buzan, op cit, p. 226; Buzan and Little, op cit, pp. 337-339.

範、規定和決策程序，不是有目的行為者。其分析主要採取行為者運用理性合作機制追求自利的角度，認為行為者及其偏好是既定的，國家間互動是無政府下的合作遊戲。<sup>285</sup>

英國學派與建制理論都同意，建制是國家互動的中介而非獨立行為者。對建制理論而言，國際組織是被動的結構，國家才是具行動權力的能動者。國際建制的正當性來自授權；國家為解決某些共同問題或維護共同利益，願意讓渡部份權力予國際制度，使國家與國際制度成為授權（delegation）形態的互動關係，並藉以建立國際制度的正當性。可以說，國際制度的代表性或正當性是由國家所讓渡之部份主權或自主權構成的。<sup>286</sup>依此觀點，權威是國家所有的，能被轉移至國際組織，也能加以撤消的。<sup>287</sup>

但英國學派主張，國際社會的制度與成員是相互建構的，國際制度係基於相互主觀且共享的利益和價值；建制在本體上是與國家地位平等的國際社會結構的一部份。這個說法更接近於建構理論。建構主義者強調行為者的利益或目標在社會關係中被賦予意義與價值，制度絕不僅是具有自我偏好與主張功效最大化的國家彼此協商和降低交易成本的論壇，個別行為與決策也不僅是代價收益估算的結果，而主要依靠信念、價值、以及議題構成的方式。尤其在國際組織當中，個別行為者主要受到常規與標準程序的指導。<sup>288</sup>

然而相對於建制理論的理性主義方法論，英國學派更依賴歷史、規範

---

<sup>285</sup> Evans, Tony and Peter Wilson, "Regime Theory and the English School of International Relations," *Millennium*, Vol. 21, No. 3, 1992, pp. 337-339.

<sup>286</sup> Cary Coglianese, "Globalization and the Design of International Institutions," in Joseph S. Nye Jr. and John D. Donahue eds., *Governance in a Globalizing World* (Washington, D.C.: Brookings Institution Press, 2000), pp. 297-318.

<sup>287</sup> Barnett, Michael and Martha Finnemore, "The Power of liberal international organizations," in Michael Barnett and Raymond Duvall, eds., *Power in Global Governance* (Cambridge: Cambridge University Press, 2005), p. 162.

<sup>288</sup> Aseem Prakash and Jeffrey A. Hart, eds., *Globalization and Governance* (London and New York: Routledge, 1999), pp. 27-28.

政治理論和國際法理論。<sup>289</sup>英國學派對制度採取歷史的、演化的觀點，強調歷史建構的規範結構（historically constructed normative structures）先於理性合作的因素、或形塑特定制度的長期基礎實踐。<sup>290</sup>

在制度的功能上。新制度主義者認為，建制與制度都藉由鼓勵資訊流動、降低交易成本與資訊成本、提供協議場所、以及建立監督與執行協議的機制，來促進集體行動。<sup>291</sup>英國學派則認為國際制度與組織是國家社會化的重要機制，透過它強權國家可讓自身的意識形態或作法主導國際社會。這一點與葛蘭西的意識形態霸權思想接近。

葛蘭西認為，在成熟的資本主義社會中，統治階級的政治力量分散於公民社會的各種制度和關係當中。意識形態和道德的因素在歷史集團取得社會霸權的過程中扮演重要角色。佔優勢的社會團體制定並傳播這些知識和道德觀念，使其普世化，以便將從屬團體綁入既存的社會秩序當中。<sup>292</sup>目前國際社會的有力國家主要是資本主義國家，國際社會與治理相關的非正式或準正式論壇發揮了溝通、社會化、制度化、與整合的功能，將邊陲國家的決策者和專家融入主流全球知識社群，幫助他們達成新自由主義政策改革，從而擴大資本主義世界的範圍。<sup>293</sup>

## 六、結合階層化權力與多極協商的國際治理

英國學派的國際治理模式是多極管理（multipower stewardship），該

---

<sup>289</sup> Buzan, op cit, p. 162.

<sup>290</sup> Kai Alderson and Andrew Hurrell, "International Society and the Academic Study of International Relations" in Kai Alderson and Andrew Hurrell, eds., *Hedley Bull on International Society* (Basingstoke: Macmillan, 2000), p. 27.

<sup>291</sup> Stephen J. Krasner, ed., *International Regimes* (Ithaca: Cornell University Press, 1983); Oran R. Young, "International Regimes: Towards a New Theory of Institutions," *World Politics*, Vol. 39, No. 1 (1986), pp. 104-22.

<sup>292</sup> A. Gramsci, *Selections from the Prison Notebooks* (New York: International Publishers, 1971), pp. 161, 168, 181-2.

<sup>293</sup> Henk Overbeek, "Global Governance, Class, Hegemony: A Historical Materialist Perspective," in Alice D. Ba and Matthew F. Hoffmann, eds., *Contending Perspectives on Global Governance: Coherence, Contestation and World Order* (New York: Routledge, 2005), pp. 52-53.

模式源於十九世紀的歐洲協調經驗，混合了階層化權力與國際無政府體系的特徵。相對於霸權穩定理論主張國際建制在單一霸權的善意保護下成長茁壯，十九世紀歐洲協調的特色是多極政治（poliarchy）而非霸權的。該秩序的基本目的是避免霸權興起，透過集體努力建立法則，發展衝突解決機制，分配戰後利益，以及避免 1815 年確立的秩序被改變。<sup>294</sup>

Andrew Hurrell 認為，制度化的階層形態是瞭解國際秩序如何形成和維持的核心，治理下的秩序成爲平衡之權力和階層之權力兩者共同的函數；就是國家間的不平等打開了國際社會的可能性。權力平衡的危險和不可避免的摩擦可以透過承認大國的管理角色減至最低。<sup>295</sup> Clark 也指出，從西發利亞條約以來，所有的和平協議都是由強權國家主導的。<sup>296</sup>

由於缺乏世界政府，主權國家的權利要靠強權國家和其它制度來保護。這解釋了爲什麼在一個法律上平等的社會，但仍賦予某些強權以特權的原因。<sup>297</sup> 有時候階層在維持秩序的角色被正式化，例如聯合國安理會常任理事國的特別權利和責任，或國際貨幣基金和世界銀行的加權投票結構，或是 G8 在協調全球經濟和其它議題的角色。<sup>298</sup>

借鑒歐洲協調的經驗，英國學派對於國際治理主張如下原則：承認強權國家在國際治理的特殊地位，但任何強權都不該試圖透過片面行爲挑戰治理的現狀或權利；所有的廣泛議題都需要集體回應，而大國決策時應考慮共同利益並分享對整個體系的責任。<sup>299</sup>

---

<sup>294</sup> Holsti, op cit, pp. 32, 56.

<sup>295</sup> Andrew Hurrell, "Power, Institutions, and the Production of inequality," in Michael Barnett and Raymond Duvall, eds., *Power in Global Governance* (Cambridge: Cambridge University Press, 2005), p. 53.

<sup>296</sup> I. Clark, *Legitimacy in International Society* (Oxford: Oxford University Press, 2005).

<sup>297</sup> Dunne, op cit, p. 81.

<sup>298</sup> Hurrell, op cit, p. 54.

<sup>299</sup> Richard B. Elrod 指出，歐洲協調之治理體系的基本的程序原則是，沒有任何強權該試圖透過獨立的或自我規範的片面行爲解決歐洲問題（定義爲改變領土安排或挑戰任何治理者的現狀或權利）。所有的廣泛議題都需要集體回應。參見 Richard B. Elrod, "The Concert of Europe: A Fresh Look at an International System," *World Politics*, Vol. 28, No. 2 (1976), p.

## 七、國際社會與國際法的關係

Wight 主張，國際社會存在的基本證據是國際法的存在。<sup>300</sup>J. G. Stark 認為，國際法可以定義為一種法律實體，由國家認為有義務遵守的原則和行動規則組成，通常在相互關係中被遵守。國際法內容包括：（一）關於國際制度與國際組織之功能的法律規則，它們彼此的關係，以及它們與國家和個人的關係。（二）受國際社群關切之個人和非國家實體的某些權利和責任之相關法律規則。<sup>301</sup>

國際法能促進國際溝通、形成國際社會共識，並有助於建立社群感。Robert H. Jackson 指出，人類的所有關係，包括以國家之名發言和行動的人們之間，必然基於相互可理解性（mutual intelligibility）與溝通。相對於 Waltz 新現實主義的國家體系邏輯，Jackson 認為國際社會的存在表現於實務操作者（practitioners）的規範性語言（normative vocabulary）。<sup>302</sup>

Ian Johnstone 進一步指出，國際法是一種相互主觀（inter-subjective enterprise）的事業。<sup>303</sup>國際法律的詮釋是互動的過程，目的在尋求相關議題之法律規範的相互主觀的瞭解，確認法律對於條約各方或法律目標的集體而非個別的意義。論證的互動一方面限制了詮釋，也幫助塑造出相互主

---

164. K. J. Holsti 認為歐洲協調的最重要的規範是，在決策時考慮共同利益並分享對整個體系的責任。其它輔助性決策規則包括：任何強權在採取會影響它者的榮譽、地位、利益或權力的決定或行動時必需諮詢其它人。其次是沒有強權應該在未獲得暗示或明示的集體共識之前傷害它者的利益。第三，超過一個以上的強權對於議會決議具有否決權。第四，國際會議或議會不應排除任何強權參與；第五，做為強權敵人的小國不應受邀參加會議或議會。最後，只有強權決定當時的重大外交問題。小國有權被保護，其利益應該在任何關鍵情況被考量。他們的聲音應該被聽到或被邀請，但他們沒有投票權也沒有否決權。參見 Holsti, *op cit*, pp. 41-42.

<sup>300</sup> Martin Wight, *Power Politics*, Hedley Bull and Carsten Holbraad, eds. (London: Penguin, 2<sup>nd</sup> ed., 1979), p. 107.

<sup>301</sup> J. G. Stark, *Introduction to International Law* (Singapore: Butterworth, 10<sup>th</sup> ed., 1989), p. 3.

<sup>302</sup> Robert H. Jackson, *The Global Covenant: Human Conduct in a World of States* (Oxford: Oxford University Press, 2000), pp. 5, 14.

<sup>303</sup> Ian Johnstone, "The Power of Interpretive Communities," in Michael Barnett and Raymond Duvall, eds., *Power in Global Governance* (Cambridge: Cambridge University Press, 2005), p. 192.

觀的理解和信念，使權威的解釋成為可能。

不同於工具主義認為國家在乎針對其行為的集體判斷是因為他們對於相互順從和未來合作具有利益，及對以法律為基礎的國際體系之可預測性與穩定性具有長期利益。英國學派傾向於建構主義的觀點，認為體系的成員身份和參與本身能夠產生遵守規則的義務感，不問其工具性利益。<sup>304</sup>

國際法涉及到社群感和社群規範的社會化。當政府和非政府組織行為者互動時，他們產生並詮釋國際規範，並能將其內化成國內規範。就是通過這個互動、詮釋、內化的重複循環，使國際法獲得黏度，民族國家獲得身分，國家願意遵從國際法。<sup>305</sup>

國際組織是國際法律辯論的中心場域，尤其聯合國安理會已經成為審議的場所，在處理世界政治之決定性議題時，相關國際法律規範經常在此被援引，以解釋、辯護和說服。安理會的實踐塑造國際規範的架構，同時也受到聯合國憲章的限制。安理會的主要行為者具有制度性力量，能夠引導辯論和行動朝特定方向，但仍受到公共議論和生產性權力的限制。<sup>306</sup>

#### 八、多元主義與共同主義的傳統

Martin Wight 指出國際關係理論的三個傳統是現實主義、多元主義（pluralism）和共同主義（solidarism）。<sup>307</sup>在英國學派中，這個辯論的關鍵在於國際法做為國際社會基礎的問題，尤其國際法是否應該是，或者包括自然法（如葛老秀斯 Grotius 的思想）或實證法（如奧本海 Oppenheim 的思想）。該辯論牽涉的主要議題是人權，與之相關的還有人道干涉、西方對第三世界的責任等問題<sup>308</sup>。

---

<sup>304</sup> Ib id, pp. 187-188.

<sup>305</sup> Harold Koh, "Why Do Nations Obey International Law?," *Yale Law Journal*, No. 106, 1997, p. 2655; Finnemore, Martha and Kathryn Sikkink, "International Norm Dynamics and Political Change," *International Organization*, Vol. 52, No. 4 (1998), pp. 887-917.

<sup>306</sup> Johnstone, op cit, pp. 186, 194, 201-202.

<sup>307</sup> Wight, *International Theory: The Three Traditions*, pp. 30-37.

<sup>308</sup> Hedley Bull, "The Grotian Conception of International Society", in H. Butterfield and M. Wight, eds., *Diplomatic Investigations* (London: Allen and Unwin, 1966), pp. 51-73; Hedley

基本上，多元主義者的觀念傾向現實主義者的理性主義面，他們是強烈地國家中心與經驗主義的，並因而假定國際法是實證法。他們假設國家是人類社會中實際的支配單元，以及國家主權的法律和政治優勢。多元主義如同現實主義，都重視保存或發展做為人類歷史遺產的政治和文化區隔。這樣的觀念使得國際社會的範疇受制於無政府狀態下共存所需的國際行為規則，因此局限在相互承認主權的協議、外交規則、和促進不干涉原則的範圍。<sup>309</sup>國家只有為了自我保存以及維持權力平衡的目的，才能推翻這些原則。<sup>310</sup>

相對地，共同主義者的觀念傾向於康德的理性主義面向。如同 Mayall 指出，共同主義思想植基於放諸四海皆準的價值：「人性是共同的，外交的任務是實現潛在或立即的共同利益和價值」。<sup>311</sup>許多共同主義者相信，某些世界主義以及對個人人權的關切，是國際社會所必需的。國際社會可以涵蓋功能性合作之共享規範、規則和制度，包括國家—公民關係之可接受的文明標準（如人權）。Jackson 採取這樣的觀點：世界社會是一個「責任由其人類成員身份所界定」（in which responsibility is defined by one's membership in the human race）的領域。<sup>312</sup>

Bull 雖然接受普世主義，但拒絕自然法做為國際社會的基礎，尤其

---

Bull, *Justice in International Relations*, Hagey Lectures, 1984; R. J. Vincent, *Human Rights and International Relations: Issues and Responses* (Cambridge University Press, 1986); Tim Dunne and Nicholas Wheeler, "Hedley Bull's Pluralism and the Intellect and Solidarism of the Will," *International Affairs*, Vo. 72, No. 1, 1996, pp. 91-107; Andrew Linklater, *The Transformation of Political Community* (Cambridge: Polity Press, 1998); Nicholas J. Wheeler and Tim Dunne, "Hedley Bull and the Idea of a Universal Moral Community: Fictional, Primordial or Imagined?" in B. A. Roberson, ed., *International Society and the Development of International Relations Theory* (London: Pinter, 1998); James Mayall, *World Politics: Progress and its Limits* (Cambridge: Polity, 2000); Robert H. Jackson, *The Global Covenant: Human Conduct in a World of States* (Oxford: Oxford University Press, 2000).

<sup>309</sup> Jackson, op cit; Mayall, op cit.

<sup>310</sup> Bull, "The Grotian Conception of International Society", p. 63.

<sup>311</sup> Mayall, op cit, p. 14.

<sup>312</sup> Jackson, op cit, p. 175.

反對個人可以做為國際法的主體和具自身權利之國際社會成員。<sup>313</sup>他傾向奧本海的觀點，指出奧本海在國家間協議的現實領域衡量法律在國際社會之角色的，其方法優於超越或違反現實而成立法律的方式。<sup>314</sup>Bull 稍後指出，沒有任何規則獨立於人類意志之外還能有效，這是自然的一部份。但自然法不能調和在國際關係領域明顯的反道德事實。<sup>315</sup>對於 Bull 而言，國際社會既是、也應該基於實證法。<sup>316</sup>

Buzan 接受實證法論的觀點，而把多元主義和共同主義看成同一光譜的兩端。多元主義是較低程度的共享規範、規則和制度，或一種較「薄」的實證法實體，共同主義成為較高或較「厚」的實證法實體。在多元主義描述的國際社會，其共享的價值不多，主要焦點是在主權和不干涉的架構下設計共存的規則。在共同主義的國際社會，共享較寬廣的價值觀，其規則不僅止於共存，也涉及在一系列議題領域中追求共同收益和管理集體性問題。<sup>317</sup>

Buzan 對國際法的觀點介乎多元主義和共同主義之間，將自治政府的主權權力植基於國際社會。在他看來，主權類似社會契約，其內容可以透過談判協調。個人還是國際法的客體，而非獨立行使權利的主體。因此，只要不強調個人具有分離於或高於國家的權利，人權與主權的發展就沒有衝突。只要國家願意，國家可以在廣泛的人權保障上達成協議；這是主權的行使，而非挑戰主權。<sup>318</sup>

## 參、英國學派理論的新發展

### 一、從國際社會到世界社會

英國學派理論在二十世紀的新發展主要受到全球化的影響，將其理論

---

<sup>313</sup> Bull, op cit, p. 68.

<sup>314</sup> Ibid, p. 73.

<sup>315</sup> Bull, "Natural Law and International Relations", p. 181.

<sup>316</sup> Ibid, p. 181.

<sup>317</sup> Buzan, op cit, pp. 55, 59.

<sup>318</sup> Ibid, p. 49.

視野從國際社會延伸到世界社會的領域。Little 指出英國學派的三個主要觀念是國際體系、國際社會和世界社會。<sup>319</sup> Buzan 認為國際社會 (international society) 源於葛老秀斯 (Grotius) 的理性主義 (rationalism)，是有關國家間共享的利益和身份的制度化，並將共享的規範、規則與制度置於國際關係理論的中心。<sup>320</sup> 這個立場與建制理論並行，同時具有建構而非僅工具性的意涵。世界社會 (world society) 源於康德與革命主義 (revolutionism)，將個人、非國家組織和全球公民視為全球社會認同和安排的焦點。這個立場與超國主義 (transnationalism) 有點接近，但與規範政治學理論有更多根本性的連結。一般同意，國際社會與世界社會在本體上的差異是，前者屬於國家層次，後者存在於個人、非國家團體和跨國行為者 (TNA) 的複雜關係當中。<sup>321</sup>

過去英國學派文獻並未清楚劃分國際社會和世界社會的分野。Wight 對國際社會的定義結合了國家與個人層次：國際社會初步看來是由外交體系、外交社會、對國際法的接受、國際法學者的著作所證明的政治和社會事實，同時也靠社交的天性，其效果在幾乎所有人們間廣泛地傳播。<sup>322</sup>「說到底，國際社會是所有人類組成的社會。」<sup>323</sup> 這些說法暗示著，Wight 並未清楚劃分國際社會和世界社會。

相對於多元主義者完全國家中心的立場，共同主義者把國家和非國家行為者連在一起，並依賴人權和人類社群的世界性概念，因而模糊了國際和世界社會的邊界。<sup>324</sup> 對 Vincent 而言，一個完全的共同主義的國際社

---

<sup>319</sup> Richard Little, "Neorealism and the English School: A Methodological Ontological and Theoretical Reassessment", *European Journal of International Relations*, Vol. 1, No. 1 (1995), pp. 15-16.

<sup>320</sup> Wight 劃分國際關係理論的三個傳統——現實主義 (Realism, 以 Hobbes, Machiavelli 為代表)、理性主義 (Rationalism, 以 Grotius 為代表)、和革命主義 (Evolutionism, 以 Kant 為代表)。Martin Wight, *International Theory: The Three Traditions* (London: Leicester University Press, 1991).

<sup>321</sup> Buzan, op cit, pp. 6-7, 44.

<sup>322</sup> Wight, op cit, p. 39.

<sup>323</sup> Ibid, p. 30.

<sup>324</sup> Buzan, op cit, p. 48.

會實際等於世界社會，因為所有的單元的國內法律以及人權干涉的價值是一樣的。單元的同質性使得國家對人道干涉的權利有可能壓過不干涉原則。<sup>325</sup> David Armstrong 也認為，國際社會的國際法正朝向世界社會的世界法發展。因為主要國家的性質和利益正在改變，它們變得更民主且相互依賴。而主要國家尋求將自己的治理和貿易標準加諸其它國家之上，也有助於這個發展。<sup>326</sup>

Buzan 並不贊成 Vincent 整合國際和世界社會的想法；他認為在世界社會的因素進一步發展之前，共同主義依然受限於國際社會，無法與國際社會合一。他主張保留國際社會是有關國家，世界社會是有關非國家行為者的觀點。世界社會不一定要吸納國際社會才能包容更寬廣的個人和超國權利，世界社會是專屬於非國家行為者的領域。原則上，超國的世界社會可以獨立於國家之外存在，因而成為國際社會以外的可能選項。<sup>327</sup>

Buzan 指出，過去英國學派文獻對世界社會的概念、及其與國際社會之關係的論述不足。<sup>328</sup> 他試圖結合國際關係傳統的國際社會觀念與 Wendt 的建構主義，以解釋更普遍的世界社會；最終希望發展出理論架構，處理全球化下國家與非國家行為者在主要制度內的複雜社會互動。Buzan 的「從國際到世界社會？(From International to World Society?)」是英國學派理論的創新，擴大英國學派的分析範圍更朝全球治理的理論接近。<sup>329</sup>

Buzan 希望將國際社會的觀念限制侷限於國家，以劃分國際社會和世界社會的清楚邊界。他站在多元主義的立場，並加入共同主義關切的因素，塑造其國際社會的概念，成為國家中心之現實主義 (state-centric realism) 以及強調四海一家之世界社會 (cosmopolitan world society) 的中

---

<sup>325</sup> R. J. Vincent, op cit, pp. 104, 150-152.

<sup>326</sup> David Armstrong, "Law, Justice and the Idea of a World Society", *International Affairs*, Vol. 73, No. 3, 1999, pp. 643-653.

<sup>327</sup> Buzan, op cit, pp. 51, 60, 126-127.

<sup>328</sup> Ibid, pp. 2, 4.

<sup>329</sup> Dunne, "Global governance: A English School perspective", p. 83-84

介或中庸路線 (via media)。<sup>330</sup>

## 二、世界社會與全球公民社會的概念

英國學派的世界社會概念與社群實際相連。從共享的身份與我群感的標準來看，由國家組成的國際社會不易形成國際社群。相對地，個人對於家庭、宗族、宗教、國家或一些意識形態驅動的黨派或運動具有高度的認同感。社群是人類在世界社會中互動的中介；沒有社群的中介，人類無法建立彼此的溝通，或學習如何做身份連盟或協調行動。因此，世界社會中有意義的行為者必需是某種集體的單元，具有共享的身份認同（宗教、種族等），並有各種網絡形態的結社居於個人之間。世界社會僅以個人為基礎是難以想像的。<sup>331</sup>

Buzan 認為世界社會可以分為超國 (transnational) 領域和人際 (inter-human) 領域。人際社會透過社群和身份相連。但在超國領域，各種非國家單元，包括企業、同業公會、利益團體、宗教團體乃至於黑社會組織，都可能構成特定功能的溝通體系；其複雜分工意識也可能發展出來，使它們能建構共享的身份，做為人類社會世界的一部份。然而從本體來看，超國行為者的形態相差巨大，比較不容易形成共享的身份。超國行為者組成社會要比組成社群來得容易。<sup>332</sup>

與世界社會觀念類似的是全球公民社會 (global civil society)。公民社會是相對於國家和市場的公共領域；興起中的全球治理形態構成國家般的政治架構，可以和全球公民社會相對應。全球公民社會必須從其和全球政治秩序與全球市場的關係來瞭解。<sup>333</sup>

全球公民社會大致分成能動者或結構兩種解釋，前者將公民社會看成

---

<sup>330</sup> Buzan, op cit, p. 50.

<sup>331</sup> Ibid, pp. 110, 121, 123.

<sup>332</sup> Ibid, pp. 123-127.

<sup>333</sup> Ronnie D. Lipschutz, "Global Civil Society and Global Governmentality: or, the Search for Politics and the State amidst the Capillaries of Social Power," in Michael Barnett and Raymond Duvall, eds., *Power in Global Governance* (Cambridge: Cambridge University Press, 2005), p. 230.

自由結社的、獨立於國家和市場之外的自主個人的結合，以追求集體目標。<sup>334</sup>結構的途徑將全球公民社會視為國家和市場、公共和私人領域、倫理與道德間衝突的產物。<sup>335</sup>一方面，全球公民社會組織似乎興起於國家與市場間的結構性關係，做為一種不同於國家與市場的社會生活形式，卻同時對兩者造成限制；另一方面，公民社會組織可以視為生產性權力的結果，發生於能動者抗拒主流資本主義邏輯以及反對資本主義不斷擴張私人財產領域的努力。<sup>336</sup>

Alex Colas 主張，在資本主義現代性的背景下，公民社會是社會運動與政治倡議產生的場域。<sup>337</sup>進一步而言，公民社會在歷史上有兩種主要表現：一個與資本主義市場的私領域相連，另一個與對抗國家無所不在之權力的鬥爭相連。前者由透過市場機制追求自利的組織和行為者組成，後者是由尋求挑戰倫理結構和國家政治之組織和行為者組成。<sup>338</sup>

全球公民社會和英國學派的世界社會都重視非國家世界的政治面，並都實行自由主義計畫，企圖限制或改革國家權力。全球公民社會對政治規範的承諾與英國學派的共同主義者類似，但對經濟部門的觀點比英國學派發展得更完整。相對地，英國學派的世界社會觀念包含非國家世界的整體，其世界社會觀不限於公民，亦不特別強調跨國行為者，因而易於處理世界政治的非國家身份如伊斯蘭組織。對英國學派而言，全球化政治的概念必需包容非國家的政治世界整體。<sup>339</sup>

Anheir, Glasius 和 Kaldor 指出，全球公民社會經常掛著左派的外衣，

---

<sup>334</sup> Michael Walzer, "The Concept of Civil Society," in Walzer, ed., *Toward a Global Civil Society* (Providence, RI: Berghahn Books, 1995).

<sup>335</sup> Alejandro Colas, *International Civil Society* (Cambridge: Polity, 2002).

<sup>336</sup> Ronnie D. Lipschutz, "Reconstructing World Politics: The Emergence of Global Civil Society" in Rich Fawn and Jeremy Larkin, eds., *International Society After the Cold War* (Basingstoke: Macmillan, 1996), pp. 130-131.

<sup>337</sup> Colas, op cit.

<sup>338</sup> Lipschutz, "Global Civil Society and Global Governmentality," pp. 234-235.

<sup>339</sup> Buzan, op cit, pp. 77, 86-87.

企圖創造抵抗國家體系和全球資本主義的第三勢力。<sup>340</sup>源於葛蘭西對公民社會做為國家與市場間之社會力量的理解，並企圖讓國家和市場向公民社會負責，他們定義公民社會為「居於家庭、國家和市場間，並超出民族國家社會、政治與經濟而運作的觀念、價值、制度、組織、網絡和個人領域」。<sup>341</sup>這個概念的公民社會比英國學派的世界社會概念更清楚，尤其在與經濟部門的關係上。英國學派思想家一直對經濟部門保持沈默，可以解釋為英國學派同意全球公民社會的政治觀點，刻意將經濟部門排除於公民社會之外。<sup>342</sup>

### 三、全球公民社會與國家的互動

#### （一）公民社會對國家的影響

在全球化時代中，國家被嵌入全球經濟與跨國公民社會的場域。許多國際規範的力量來自於所有國家都被嵌入的超國結構，以及改變國家性質和國家間體系動態的廣泛社會力量。<sup>343</sup>公民社會組織試圖利用知識和規範，透過制度的程序和國際建制的政治運作，影響國家和資本。國家運用結構權力，擴大有利於資本的私有財產權的領域；這既是社會運動所提出的倫理挑戰的焦點，也是公民社會行使生產性權力最有效之處。市場的公私分際有賴公民社會維持和再生產市場與公共權威的邊界與差異。<sup>344</sup>

全球公民社會可以由制度和生產性權力來瞭解。Ronnie D. Lipschutz 採取新黑格爾（neo-Hegelian）的途徑，發展出整合全球治理與全球市場概念的辦證模式以解釋全民公民社會。他認為，全球公民社會是擴展中之全球新自由主義治理建制（neoliberal regime of governmentality）內的核心與重大因素，它由建制內的社會關係所構成，並且透過生產性權力的網絡

---

<sup>340</sup> Helmut Anheir, Marlies Glasius and Mary Kaldor, "Introducing global Civil Society," in Helmut Anheier, Marlies Glasius, and Mary Kaldor, eds., *Global Civil Society 2001* (Oxford University Press, 2001), p. 15.

<sup>341</sup> Ibid, p. 17.

<sup>342</sup> Buzan, op cit, pp. 82-83.

<sup>343</sup> Hurrell, op cit, p. 49.

<sup>344</sup> Lipschutz, "Global Civil Society and Global Governmentality," pp. 230, 234-235.

使該系統獲得正當性。<sup>345</sup>

Lipschutz 指出，公民社會的權力是一種生產性的權力，它可以對於國家行使某種程度的強制，但相對於公司和資本的影響力則大為不如。因此公民社會的行動主要依賴制度權力，傾向於使用制度化的市場形式來改變消費行為和公司管理實務。社會倡議者、團體和組織利用市場追求政治目標，這就是透過市場進行的政治（politics via markets）。該策略反映全球公民社會缺乏結構性權力。<sup>346</sup>

## （二）國家對全球公民社會的影響

自由主義的公民社會觀點帶有對文明社群的普世假定，有別而且超越國家架構，並具備獨特的社會和法律規章。<sup>347</sup>但公民社會的主要動力在國內層次，與國家相對應，也受國家綑綁。Andrew Linklater 主張從國家層次同時往下和往上擴大公民身份，讓國家調和現代社會中不同的忠誠和身份。<sup>348</sup>

Wood 和 Held et al. 認為，國家體系與非國家體系並存，國家尤其強大的國家和權力，在促成全球化以及引導其發展扮演重要角色。<sup>349</sup>Ronnie D. Lipschutz 進一步指出，全球公民社會的創造和行動，是在新自由主義全球化下，經由美國及其同伴的幫助，讓主要工業國家的權力擴張到國際和全球領域的結果。<sup>350</sup>

在全球化時代，資本主義國家利用結構權力擴大有利於資本的私有財

---

<sup>345</sup> Ibid, p. 230.

<sup>346</sup> Ibid, pp. 229, 231-232.

<sup>347</sup> Lipschutz, "Reconstructing World Politics: The Emergence of Global Civil Society", pp. 106-109.

<sup>348</sup> Andrew Linklater, "Citizenship and Sovereign in the Post-Westphalian State," *European Journal of International Studies*, Vol. 7, No. 1, 1996, p. 78.

<sup>349</sup> Wood, Ngaire ed., *The Political Economy of Global Economy of Globalization* (Basingstoke: Macmillan, 2000); David Held, Anthony McGrew, David Goldblatt and Jonathan Perraton, *Global Transformation: Politics, Economics and Culture* (Cambridge: Polity Press, 1999).

<sup>350</sup> Lipschutz, "Global civil society and global governmentality: or, the search for politics and the state amidst the capillaries of social power", p. 205.

產權領域，導致公私分界的模糊。<sup>351</sup>政治對財產的權威隱藏於私人領域，私人財產受到國家強制性與結構性力量的保證與不干涉。事實上，國家的結構力量被用於架構對市場和市場活動的管理，並創造先前不存在的私有財產權。<sup>352</sup>

國家能力的主要因素也與其適應全球化的能力有關，包括為全球化設立基礎規則（管制性規範、建構性規範、主流社會規範）的能力；利用全球化提供的經濟和社會機會，透過跨國和跨政府聯盟等方式駕馭全球公民社會的能力；或通過政府和國家菁英，維持或振興有效社會動員與社會凝聚所必需之價值（意識形態、宗教、或民族主義）的能力。<sup>353</sup>

## 肆、結論

英國學派是在二次戰後結合國際關係之現實主義與理性建構主義發展出來的社會學理論，以國際社會做為主要分析焦點。英國學派維持現實主義對國際關係無政府性質的假設、以及國家重視權力與利益的前提，加入社會建構主義強調的共享社會規範與相互主觀的規則與實踐等概念，也重視新自由主義之國際建制在促成國家合作與國家社會化過程的角色；因而能夠協助我們理解全球化時代國際關係中存在的權力、利益、價值和規範的複雜關係。

但英國學派限定國家做為國際關係的主要行為者，使世界社會成為國際社會的賸餘範疇。即使 Buzen 試圖重構國際社會與世界社會的分界，他對國際社會和世界社會的互動關係也沒有清楚說明。另外，英國學派是有關規範的理論，不符合實證理論的標準。應用在國際關係案例上，也難以

---

<sup>351</sup> 如同 Justin Rosenberg 與 Ellen Wood 所共同主張的，資本主義導致政治與經濟的分離、以及公共和私人的分離，這在歷史上是獨特的。Justin Rosenberg, *The Empire of Civil Society: A Critique of the Realist Theory of International Relations* (London: Verso, 1994); Ellen Meiksins Wood, *Democracy against Capitalism: Renewing Historical Materialism* (Cambridge, UK: Cambridge University Press, 1995); Ellen Meiksins Wood, *The origin of Capitalism: A longer View* (London: Verso, 2002).

<sup>352</sup> Lipschutz, op cit, p. 233.

<sup>353</sup> Hurrell, op cit, p. 50.

獲致明顯可信的結論。最後，由於英國學派理論的社會建構性質，它對國際政治關係變遷因素的解釋能力有限，對於國家與全球公民社會間的互動探討也嫌不足。

然而英國學派對國際政治的深刻理解，諸如國際社會的基本行動原則、全球治理體系的多極性質、聯合國安理會的作用、國際法對人權的保障方式、國家與全球社會的關係、以及市場機制的社會力量等；相關概念有助於說明外交政策的國內外理念環境，探討國家實踐的意義與影響；最終有可能發展出外交政策的影響模式，對於台灣開展國際空間具有啟發示性的意義。

## 參考書目

- Alderson, Kai and Andrew Hurrell, 2000. "International Society and the Academic Study of International Relations" in Kai Alderson and Andrew Hurrell, eds., *Hedley Bull on International Society*, Basingstoke: Macmillan, 20-53.
- Alexander Wendt, 1999. *Social Theory of International Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Anheier, Helmut, Marlies Glasius, and Mary Kaldor, 2001. "Introducing global Civil Society" in Helmut Anheier, Marlies Glasius, and Mary Kaldor, eds., *Global Civil Society 2001*, Oxford University Press: 3-22.
- Armstrong, David, 1998. "Globalization and the social state", *Review of International Studies*, Vol.24, Issue 4: 461-478.
- Armstrong, David, 1999. "Law, Justice and the Idea of a World Society", *International Affairs*, Vol. 73, No. 3, 643-53.1998
- Barnett, Michael and Martha Finnemore, 2005. "The Power of liberal international organizations," in Michael Barnett and Raymond Duvall, eds. *Power in Global Governance*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Brown, Chris, 2001. *Understanding International Relations*, Houndmills, Basingstoke, Hampshire: Palgrave: 111-112.
- Bull, Hedley, 1966. "The Grotian Conception of International Society", in H. Butterfield and M. Wight, eds, *Diplomatic Investigations*, London: Allen and Unwin: 51-73.
- Bull, Hedley, 1977. *The Anarchical Society: A Study of Order in World Politics*, New York: Columbia University Press, 1977.

- Bull, Hedley, 1979. "Natural Law and International Relations", *British Journal of International Studies*, Vol. 5, No. 2: 171-81.
- Bull, Hedley, 1984. *Justice in International Relations*, Hagey Lectures, Ontario: University of Waterloo.
- Bull, Hedley and Watson, Adam, ed. 1984. *The Expansion of International Society*, New York : Oxford University.
- Bull, Hedley, 1995. *The Anarchical Society*. Basingstoke: Macmillan Press.
- Bull, Hedley and Adam Watson, 1984. *The Expansion of International Society* (Oxford: Clarendon Press) .
- Buzan, Barry, 1993. "From International System to International Society: Structural Realism and Regime Theory Meet the English School", *International Organization*, Vol. 47, No. 3: 327-52.
- Buzan, Barry, 2001. "The English School: An Underexploited Resource in IR," *Review of International Studies*. No. 27: 471-488.
- Buzan, Barry, 2004. *From International to World Society? English School Theory and the Social Structure of Globalization*, Cambridge: Cambridge University Press, 2004.
- Buzan, Barry and Richard Little, 2000. *International Systems in World History: Remaking the Study of International Relations*, Oxford: Oxford University Press.
- Buzan, Barry, Charles Jones and Richard Little, 1993. *The Logic of Anarchy: Neorealism to Structural Realism*, New York: Columbia University Press.
- Clark, I., 2005. *Legitimacy in international Society*. Oxford: Oxford University Press.

- Clunan, Anne L., 2000. "Constructing Concepts of Identity: Prospects and Pitfalls of a Sociological Approach to World Politics," in Rudra Sil and Eillen M. Doherty, eds. *Beyond Boundaries? Disciplines, Paradigms and Theoretical Integration in International Studies*, Albany: State University of New York: 87-116.
- Coglianesi, Cary, 2000. "Globalization and the Design of International Institutions," in Joseph S. Nye Jr. and John D. Donahue eds., *Governance in a Globalizing World*, Washington, D.C.: Brookings Institution Press.
- Colas, Alejandro, 2002. *International Civil Society*, Cambridge: Polity.
- Copeland, Dale C., 2000. "The Constructivist Challenge to Structural Realism: A Review Essay", *International Security*, Vol. 25, No. 2: 187-212.
- Dunne, Tim, 1998. *Inventing International Society: A History of the English School*, London: Macmillan.
- Dunne, Tim, 2005. "Global governance: A English School perspective," in Alice D. Ba and Matthew F. Hoffmann, eds. *Contending Perspectives on Global Governance: Coherence, contestation and world order*, Routledge.
- Dunne, Tim and Nicholas Wheeler, 1996. "Hedley Bull's Pluralism and the Intellect and Solidarism of the Will", *International Affairs*, Vo. 72, No. 1: 91-107.
- Elrod, Richard B., 1976. "The Concert of Europe: A Fresh Look at an International System," *World Politics*, Vol. 28, No. 2: 159-174.
- Evans, Tony and Peter Wilson, 1992. "Regime Theory and the English School of International Relations", *Millennium*, Vol. 21, No. 3: 329-51.
- Finnemore, Martha and Kathryn Sikkink, 1998. "International Norm

Dynamics and Political Change,” *International Organization*, Vol. 52, No. 4: 887-917.

Finnemore, Martin, 1996. *National Interests in International Society*, Ithaca: Cornell University Press.

Gramsci, A., 1971. *Selections from the Prison Notebooks*, New York: International Publishers.

Held, David, Anthony McGrew, David Goldblatt and Jonathan Perraton, 1999. *Global Transformation: Politics, Economics and Culture*, Cambridge: Polity Press.

Holsti, K. J., 2000. “Governance without Government: Polyarchy in Nineteenth-Century European International Politics,” in James N. Rosenau and Ernst-Otto Czempiel, eds., *Governance without Government: Order and Change in World Politics*, Cambridge: Cambridge University Press.

Hurrell, Andrew, 2005. “Power, Institutions, and the Production of inequality,” in Michael Barnett and Raymond Duvall, eds. *Power in Global Governance*, Cambridge: Cambridge University Press.

Hurrell, Andrew and Ngaire Woods (eds) . 1999. *Inequality, Globalization, and World Politics*. Oxford: Oxford University Press.

Jackson, Robert H., 2000. *The Global Covenant: Human Conduct in a World of States*, Oxford: Oxford University Press.

Johnstone, Ian, 2005. “The Power of interpretive communities,” in Michael Barnett and Raymond Duvall, eds. *Power in Global Governance*, Cambridge: Cambridge University Press.

Koh, Harold, 1997. “Why Do Nations Obey International Law?,” *Yale Law Journal*, No. 106: 2599-2659.

Koslowski, Rey and Fridrich M.Kratochwil, 1994. "Understanding Change in International Politics: The Soviet Empire's Demise and the International System," *International Organization*, Vol. 48, No. 2: 215-248.

Krasner, Stephen J. ed., 1983. *International Regimes*, Ithaca: Cornell University Press.

Linklater, Andrew, 1996. "Citizenship and Sovereign in the Post-Westphalian State", *European Journal of International Studies*, Vol. 7, No. 1: 23-38.

Linklater, Andrew, 1998. *The Transformation of Political Community*, Cambridge: Polity Press.

Lipschutz, Ronnie D., 1996. "Reconstructing World Politics: The Emergence of Global Civil Society' in Rich Fawn and Jeremy Larkin, eds., *International Society After the Cold War*, Basingstoke: Macmillan: 101-31.

Lipschutz, Ronnie D., 2005. "Global civil society and global governmentality: or, the search for politics and the state amidst the capillaries of social power," in Michael Barnett and Raymond Duvall, eds. *Power in Global Governance*, Cambridge: Cambridge University Press.

Little, Richard, 1995. "Neorealism and the English School: A Methodological Ontological and Theoretical Reassessment", *European Journal of International Relations*, Vol. 1, No. 1: 9-34.

Mayall, James, 2000. *World Politics: Progress and its Limits*, Cambridge: Polity.

Nardin, Terry, 1983. *Law, Morality and the Relations of States*. Princeton: Princeton University Press.

Overbeek, Henk, 2005. "Global governance, class, hegemony: A historical materialist perspective," in Alice D. Ba and Matthew F. Hoffmann, eds.

Contending Perspectives on Global Governance: Coherence, Contestation and World Order, New York: Routledge.

Prakash, Aseem and Jeffrey A. Hart, eds. 1999. Globalization and Governance, London and New York: Routledge.

Reus-Smit, Christian, 1999. The Moral Purpose of the State: Culture, Social Identity and Institutional Rationality in International Relations, Princeton: Princeton University Press.

Reus-Smit, Christian, 2002. "Imagining Society: Constructivism and the English School," British Journal of Politics and International Relations, Vol. 4, No. 3: 487-509.

Rosenberg, Justin, 1994. The Empire of Civil Society, London: Verso.

Stark, J. G., 1989. Introduction to International Law, 10<sup>th</sup> ed., Singapore: Butterworth.

Vincent, R. J., 1986. Human Rights and International Relations: Issues and Responses, Cambridge University Press.

Walzer, Michael, 1995. "The Concept of Civil Society", in Walzer, ed., Toward a Global Civil Society, Providence, RI: Berghahn Books.

Waver, Ole, 1998. "Four Meanings of International Society: A Trans-Atlantic Dialogue" in B. A. Roberson ed. International Society and the Development of International Relations Theory, London: Printer.

Wendt, Alexander, 1992. "Anarchy is What States Make of It: The Social Construction of Power Politics", International Organization, 46 (2) : 391-425

Wendt, Alexander, 1999. Social Theory of International Politics, Cambridge: Cambridge University Press.

Wheeler, Nicholas J. and Tim Dunne, 1998. "Hedley Bull and the Idea of a Universal Moral Community: Fictional, Primordial or Imagined?" in B. A. Roberson, ed., *International Society and the Development of International Relations Theory*, London: Pinter.

Wight, Martin, 1979. *Power Politics*, ed. Hedley Bull and Carsten Holbraad, London: Penguin, 2<sup>nd</sup> ed.

Wight, Martin, 1991. *International Theory: The Three Traditions*, London: Leicester University Press.

Wood, Ellen Meiksins, 1995. *Democracy against Capitalism: Renewing Historical Materialism*, Cambridge, UK: Cambridge University Press.

Wood, Ellen Meiksins, 2002. *The origin of Capitalism: A longer View*, London: Verso.

Wood, Ngaire ed. 2000. *The Political Economy of Global Economy of Globalization*, Basingstoke: Macmillan.

( WSRG ) World Society Research Group, 1995. "In Search of World Society", Darmstadt/Frankfurt/M.: World Society Research Group Working Paper No. 1. Updated version as "Introduction: World Society" in Mathias Albert, Lothar Brock, Klaus Dieter Wolf, eds. 2000. *Civilizing World Politics: Society and Community Beyond the State*, Lanham: Rowman & Littlefield, 1-17.

Young, Oran R., 1986. "International Regimes: Towards a New Theory of Institutions," *World Politics*. Vol. 39, No. 1: 104-22.