

從官方統計資料檢視台灣原住民族教育

蘇建勳

台灣大學國家發展研究所碩士班學生

江沛潔

暨南國際大學比較教育研究所碩士班學生

本文以政府出版的各項相關資料與統計數據，說明台灣原住民的教育現況。本文發現，原住民的在選擇教育階段，除了高職部分之外，仍與一般人民教育現況有顯著的差距。原住民學生也在各種因素下選擇了技職教育體系。教育改革政策中，應該注意到弱勢階級的教育困境，而非一味以中產階級的利益為導向。

關鍵字：台灣、原住民教育、官方統計資料、教育改革

一、前言

每天晚上看電視新聞時，從老三台轉到新三台，又從有線轉到無線，所有的新聞議題除了塑身減肥、e生活世代、藝人情感、裸女猛男之外，就是一般的氣象、財經、社會、政治、國際新聞。我們常在想台灣的民眾只需要並且只喜歡這一些中產階級甚或高社經階級取向的新聞嗎？眾所週知，中產階級常會複製與追求上流社會的價值觀，諸如洋房名車、時尚服裝、脫俗氣質、高雅談吐與自然散發出的傲氣等等，但是另外一個跟我們處於不同階級、世界的人們，他們在想些什麼、需要什麼，我們卻不知道，因為傳媒沒播、學校沒教，更重要的是，我們沒用心想過。但是，聽不到與看不見並不代表不存在。例如本文所關心的原住民，他們不會去 SPA 或搞 Windows 的新軟體，他們企求的可能只是一份穩定的收入或是安全的生活。相較之下，同處於福爾摩莎島上的人們，有人追求的是歸屬需求、尊重需求或自我實現，有人卻只能追求生理與安全的需求。

政府貫以一堆統計數據說明數十年來原住民生活改善的程度，代表政府的努力，希望取得正當性，進一步繼續執政。爰此，本文仍以政府所公佈的統計資料，說明原住民的教育現況，兼以略述原住民的生活；惟本文所比較的不是政府慣用的時間上之變化，本文比較的是種族間差異。換言之就是比較「依法具原住民族籍之族群各項統計數字」（包括阿美、泰雅、賽夏、邵、鄒、布農、太魯閣、魯凱、排灣、卑南、達悟等族群）與「全國人民各項統計數字」（包括所謂的外省、原住民族、閩南、客家四個族群，台灣本島及各離島）間相關統計數據的差異。必須說明的是，由於政府長久以來一直未針對原住民族而作有系統的量化統計，因此，許多統計資料只有近年的數據，亦或殘缺不全。

二、民族的生活現況

根據內政部的統計，至 1999 年 12 月底，全台灣人口數有 2209 萬 2387 人，同時全台灣原住民族人數共有 40 萬 1991 人，原住民族人數占全台灣總人口數 1.82%，近年來原住民總人口數占全國總人口數之比例大致也維持在這個比例，並無太大的變化。男性原住民人數有 20 萬 8081 人，女性原住民人數有 19 萬 3910 人，女男性別比例約為 1：1.07。順帶一提的是，依行政院勞工委員會的統計，至 2000 年 6 月底合法外籍勞工人數大約有 30 萬人，此尚不包括非法、逃脫之外勞人數。

從衛生統計來看，1998 年，全國全民健保納保率為 96.07%，而在行政院原民會補助 55 歲以上及未滿 20 歲第六類第二目原住民自付之健保費後，原住民納保率由 82.48% 提高到 84.01%，原住民的健保納保率仍然與全國的平均數相差一大截。1998 年，台灣女性平均壽命 77.9 歲，男性平均壽命 71.96 歲，但政府尚未針對原住民作平均壽命之統計調查，因此無法比較。

從就業狀況來看，1999 年 3 月，原住民的失業率為 7.55%，全國失業率為 2.84%。表一再分別從性別、年齡層與教育程度來分析失業率，可知男性，年齡層與教育程度越低的原住民，失業率越高。

從表一可以看出男性失業率普遍都高於女性。從年齡層的失業率來看，雖然 25-29 歲的全國民眾失業率高於同年齡層原住民失業率，但只差 0.88 個百分點，除此之外，所有年齡層皆一面倒的呈現出原住民失業率遠高於全國民眾失業率，而且年齡較低者失業率較高。從教育程度的失業率來看，大致上也都是一面倒的呈現出在各類教育程度中，原住民失業率都遠高於全國民眾失業率，不過，可以看出一個趨勢，即學歷越高者，原住民失業率較低，更重要的是，學歷越高，原住民失業率與全國民眾失業率之差距也較小。

我們知道了每一百個十五歲以上的原住民中，大約有七、八個人失業，其他九十多個人雖然沒有失業，但是她們大概在做些什麼工作呢？依據行政院

表一、1999年3月原住民與全國民眾失業狀況比較

(單位：%)

	原住民的失業率	全國民眾失業率
總計	7.55	2.84
性別		
男	7.73	3.38
女	7.24	2.03
年齡		
15-19歲	12.32	6.93
20-24歲	8.40	5.94
25-29歲	7.98	8.86
30-34歲	8.11	2.50
35-39歲	7.00	2.14
40-44歲	7.41	1.98
45-49歲	6.68	1.89
50-54歲	7.48	2.23
55-59歲	5.63	1.51
60-64歲	4.26	1.06
65歲或以上	1.50	0.28
教育程度		
自修、不識字	8.40	1.39
國小	6.95	2.33
國中	9.99	3.13
高中	6.65	3.11
高職	7.54	3.30
專科	5.24	2.88
大學或以上	2.83	2.09

資料來源：行政院原民會（1999）八十八年台灣原住民就業狀況調查報告。

台北：行政院原民會，頁27。

原住民委員會（簡稱原民會）出版的《八十八年台灣原住民就業狀況調查報告》中顯示，原住民就業人數最多的前十二種職業依序是農林漁牧工作者（42196人）、混凝土板模工（10233人）、汽車駕駛員（8431人）、營建土木（5777人）、專業人員（4747人）、餐飲服務人員（3930人）、警察及偵查員（3912人）、商店售貨員（3874人）、理髮美容（3710人）、電子設備組裝工（2708人）、辦公廳或旅館清潔工（2431人）、送件及搬運工（2420人）。表二則列出原住民與一般民眾職業之比較；從上述與表二可知，即使原住民有工作，但是其工作多半是農林漁牧業與體力工，雖然「職業無貴賤」，不過有些職業在台灣社

表二、原住民與一般民眾職業比較

	(單位：%)	
	原住民	一般民眾
農林漁牧工作人員	23.3	8.4
技術工及有關工作人員	21.1	
機械設備操作工及組裝工	12.6	36.1
非技術工及體力工	8.3	
服務工作人員及售貨員	13.2	17.4
技術員及助理專業員	6.0	16.8
事務工作員	3.7	10.5
專業人員	2.6	6.5
民代、行政主管、企業主管及經理人員	1.1	4.2
現役軍人	8.0	——

資料來源：行政院原民會（1999）八十八年台灣原住民就業狀況調查報告。台北：行政院原民會，頁 34。

會的主流價值中，屬於低社經階級卻也是不爭的事實。另外，台灣企業引進大量外籍勞工以降低成本，傳統產業不是外移就是經營慘澹，這兩者都相對使原住民的工作機會與工資降低；台灣又即將加入 WTO，此舉雖然帶來了經貿自由化，我們中產階級買商品將更為便宜、便利，但是，對屬於初級產業的農林漁牧將是一場無法預知結果的風暴。種種大環境的結構因素都對屬於低社經階級的多數原住民族有著更加不利的影響，但對中產階級與上層社會而言，卻是一種無意識下經過剝削的相對利益。

同一份調查報告顯示十五歲以上原住民，以無經常性收入的比例最高，佔有三成，六成四的原住民個人每月平均收入未滿 2 萬元，平均（中位數）每人每月收入約 11000 元。而有經常性收入者，每人每月平均（中位數）收入約 21000 元。依據行政院主計處的調查報告，全國十五歲以上的人民，平均每月收入為 33259 元。

許多政府的官方文件，多以統計的量化數據說明戰後原住民至今的生活與教育進步了多少，例如比較戰後與九〇年代原住民地區的學校數、原住民學生

人數、入學率、升學率、在學率、政府預算等統計數據，說明政府的努力，隨後再加上因交通、經濟、社會等因素之限制，導致力有未逮，未臻完美之處。這一類的文字敘述可以見諸於各類與原住民相關議題的施政報告、政府文宣、演說簡報、會議記錄、《中華民國原住民教育報告書》以及《發展與改進原住民教育五年計劃綱要》等等，乍看之下，戰後台灣原住民教育在政府的努力下真的有很顯著的進步。不過對照了中國教育學會在 1954 年所出版的《台灣省山胞教育實況調查報告書》與教育部教研會在 1994 年出版的《八十二學年度山胞國民中小學訪視工作報告》兩本書之後，可以發現有些原住民教育問題過了四十年後仍舊存在，或許這些老問題在某種程度上已有所改進，但是卻仍未得到適當的解決，這些老問題諸如合格教師流動率太高、代課老師比例過高、老師行政事務過多已影響教學、老師對原住民族文化不了解、教材未注重原住民族與漢族的差異、教材不尊重原住民族、教具不足等等。

姑且不論教育內容、教育方式或教育行政等關於教育品質的問題。官方文件中的這些量化數據都只侷限在以戰後原住民教育與九〇年代的原住民教育作比較，因此，五十餘年來，在統計數據上如果沒有任何顯著改變，是說不過去的，畢竟台灣經濟、社會、教育、政治等各面向的發展，都逐漸趨向所謂的「現代化」，換句話說，改變是事實，但是改變的幅度與方向卻值得討論。只不過，政府並未將原住民教育與全國教育作比較，甚至並未針對原住民教育作出較為整體與基礎的統計，以作為研究與施政的參考。

三、政府統計資料中的原住民教育

國民義務教育階段；原民會所作的統計資料《八十七年台灣原住民生活狀況調查報告》顯示，1997 年原住民戶內 6 歲以上人口之在學情形而言，6-11 歲在學率為 98.56%，12-14 歲為 98.14%，15-17 歲為 80.34%，18-24 歲為 20.84%，25-64 歲為 0.28%。由於教育部並未針對國民教育階段的原住民族學生作出統

計，因此只能粗糙的以原住民人口比例較高的花蓮縣與台東縣作出比較。以八十七學年度各縣市學齡兒童（6-12 歲）就學率來看，原住民人數比例較高的花蓮縣、臺東縣就學率分別達 99.89%及 99.88%，與臺灣省及全國的 99.94%相差極為些微。再看八十八學年度各縣市學齡兒童（6-12 歲）的就學率，花蓮縣、臺東縣就學率分別達 99.55%及 99.91%，與臺灣省及全國的 99.92%相差也有限。至於國民中學的部分，教育部並未做出任何相關統計。

選擇教育階段，也就是高中、高職、專科學校、大學、學院與研究所的部分；如表三列出八十七學年度高中、高職以上各級學校原住民籍學生人數與全國學生人數，以及兩者的比例。八十七學年度，全國原住民高中生 2121 人，原住民高職生 9393 人，原住民高中生與高職生的比例為 1.8：8.2；全國高中生為 311838 人，全國高職生為 493055 人，比例為 3.9：6.1；而原住民高中生佔全國高中生 0.68%，原住民高職生佔全國高職生 1.91%。原住民專科學生有 4257 人，全國專科學生有 452346 人，原住民專科學生佔全國專科學生 0.94%。原住民大學生共 1631 人，全國大學生共 401831 人，原住民大學生佔全國大學生的 0.4%。原住民碩士班為 18 人，全國碩士班為 43025 人，原住民碩士班研究生佔全國碩士班研究生的 0.04%。至於原住民博士班學生則為 0 人，全國博士班為 10845 人。

表三、八十七學年度高中職以上
各級學校原住民籍學生人數、全國學生人數及比例

	高中	高職	專科學校	大學	碩士班	博士班
原住民學生數	2121	9393	4257	1631	18	0
全國學生數	311838	493055	452346	409705	43025	10845
比例%	0.68	1.91	0.94	0.40	0.04	0

資料來源：教育部統計處編（2000）中華民國教育統計。臺北：教育部。

教育部統計處編（1999）大專院校原住民學生人數及畢業生人數統計（1），臺北：教育部。

表四則列出八十八學年度高中職以上各級學校原住民籍學生人數、全國學生人數及二者的比例，其中全國原住民高中生 2956 人，原住民高職生 8196 人，比例為 2.65：7.35；全國高中生為 331618 人，全國高職生為 467207 人，比例為 4.15：5.85；而原住民高中生佔全國高中生 0.89%，原住民高職生佔全國高職生 1.75%。原住民專科學生有 4805 人，全國專科學生有 457020 人，原住民專科學生佔全國專科學生 1.05%。原住民大學生共 1939 人，全國大學生共 470030 人，原住民大學生佔全國大學生的 0.41%。原住民碩士班為 32 人，全國碩士班為 54980 人，原住民碩士班研究生佔全國碩士班研究生的 0.06%。至於原住民博士班學生則為 4 人，全國博士班為 12253 人，原住民博士班研究生佔全國博士班研究生的 0.03%。

表四、八十八學年度高中職以上
各級學校原住民籍學生人數、全國學生人數及比例

	高中	高職	專科學校	大學	碩士班	博士班
原住民學生數	2956	8196	4805	1939	32	4
全國學生數	331618	467207	457020	470030	54980	12253
比例%	0.89	1.75	1.05	0.41	0.06	0.03

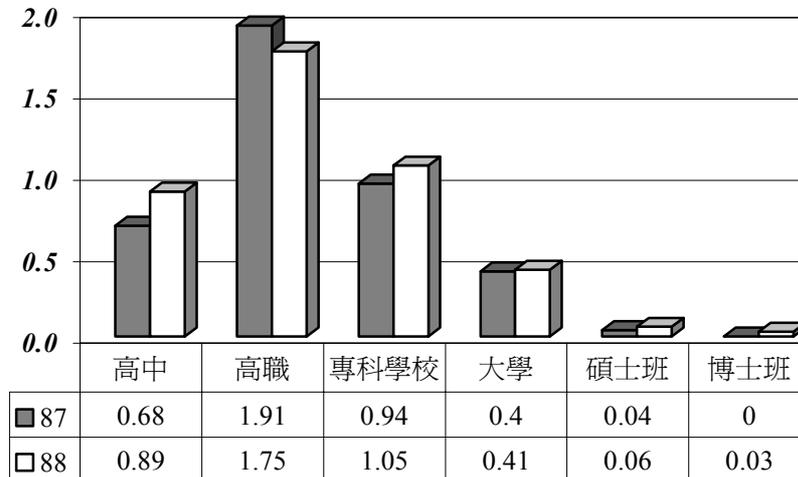
資料來源：教育部統計處編（2000）中華民國教育統計。臺北：教育部。

教育部統計處編（2000）大專院校原住民學生人數及畢業生人數統計（2）。

臺北：教育部。

從表三與表四的數字可以發現：第一、教育程度愈高，原住民族學生人數愈稀少；原住民族學生人數與全國學生人數的比例也與教育程度成反比，這在圖一中亦可清楚顯現。第二、國中畢業繼續升學之原住民學生大多選擇技職教育就讀。第三、教育部希望在二十一世紀時將高中高職學生人數比例調整至 5：5，依八十七學年度的數字顯示，全國高中生與高職生人數之比例大約為 4：6，全國原住民高中生與高職生人數比例卻為 1.8：8.2，八十八學年度高中生與高職生的比例已朝向教育部的目標變化，但仍約為 4：6，原住民高中生與

圖一、八十七、八十八學年度高中職以上學校原住民籍學生數占全國學生數比例圖（%）



資料來源：教育部統計處（2000），中華民國教育統計；教育部統計處（1999），大專院校原住民學生人數及畢業生人數統計（1）；教育部統計處（2000），大專院校原住民學生人數及畢業生人數統計（2）。

高職生人數比例約為 2.7：7.4，雖然即將邁入二十一世紀，但四個比例顯然都與教育部的二十一世紀的教育遠景目標之一有所差距，尤其是原住民的部分，因為行政院教育改革審議委員會（簡稱教改會）與教育部也希望提昇原住民的高中與專科的就學率，使與一般人民平均水準相符。

值得一提的是，從表五中，可以見到八十七學年度與八十八學年度高中高職以上各級學校原住民學生人數之性別的比較，我們發現兩個學年度的技職教育體系中，女學生人數都遠多於男學生，大學階段也是女學生多於男學生，研究所階段則呈現相反的現象，男生多於女生。另外，高中高職以上各級學校原住民女學生總人數多於男學生總人數。一般民眾的教育現況，則是研究所階段男生顯多於女生，大學與高中階段男生只略多於女生但有逐漸朝向平均的趨勢，專科及高職階段二者已是逐年平均。

表五、高中職以上各級學校原住民學生人數之性別

		總計	高中	高職	專科	大學	碩士班	博士班
87 學年	女生	9849	944	4902	3115	882	6	0
	男生	7571	1177	4491	1142	749	12	0
88 學年	女生	10181	1354	4325	3420	1070	12	0
	男生	7747	1602	3871	1385	869	20	4

資料來源：教育部統計處編（1999），大專院校原住民學生人數及畢業生人數統計（1）；
教育部統計處編（2000），大專院校原住民學生人數及畢業生人數統計（2）。

接下來，我們來看看八十七學年度大學以上的原住民學生唸什麼科系，博士班的原住民學生數是 0；原住民碩士班研究生依序分布在族群關係與文化所 3 位，國民教育所、藥學所各 2 位，多元文化教育所、劇場藝術所、台灣語文教育所、政治所、社會所、土地管理所、資訊工程所、護理所、電機所、資源工程所、運動教練所各 1 位。大學部分在此只列出在學原住民學生有兩百位左右的學科類別，全部 1631 位原住民大學生依人數多寡依序唸的是醫藥衛生學類 281 位，教育學類 271 位，運動學類 212 位。

八十八學年度大學以上的原住民學生唸哪些科系，首先八十八學年度出現的四位原住民博士班研究生，四位都是男性，分別就讀台灣師大三民主義研究所 2 位，另外台灣師大物理研究所、台北大學法律研究所各 1 位。碩士班依序是族群關係與文化所 9 位，多元文化教育所、運動教練所、鄉土文化所、電機所各 2 位，公民訓育所、劇場藝術所、台灣語文教育所、生死學所、政治所、社會發展所、教育社會學所、企管所、應數所、資科所、口腔復健醫學所、藥學所、原住民健康所、機械所、資源工程所各 1 位。大學部分在此仍只列出在學原住民學生有兩百位左右的學科類別，全部 1939 位原住民大學生依序唸的是醫藥衛生學類 329 位，教育學類 285 位，運動學類 231 位，商業及管理學類 197 位。

很清楚的，位於花蓮縣的東華大學族群關係與文化研究所，是最多原住民

學生的研究所，這當然與該所的特色有密切相關；教育學類以及醫藥衛生學類的研究所亦博得原住民學生的青睞。從原住民學生在大學階段選擇的學科類別來看，其多半選擇日後容易找工作的系所，因此，醫藥衛生學類與昔日被視為鐵飯碗的教育學類兩類科系成爲原住民學生數比例最高的科系，運動學類則是原住民的專長。以下再將所有就讀大專院校（包含了各類專科學校、大學、學院與研究所）的原住民學生，所就讀學科類別列出比較，將會更加清楚。

八十七學年度，所有就讀大專院校原住民學生人數有 5906 人，八十八學年度所有就讀大專院校原住民學生人數有 6780 人，將這兩學年度就讀大專院校的原住民學生人數最多的前六名依照學科類別來分類，人數最多的前六項學科類別幾乎是一樣的。如表六，原住民學生人數在醫藥衛生學類是一枝獨秀，連續兩個學年度都蟬連第一名，與第二名的工程學類保持懸殊差距，並占了所有就讀大專院校原住民學生的三分之一強；再深入追查，原住民學生所就讀的醫藥衛生學類，其中至少有八成是就讀護理科系。

表六、大專院校原住民學生人數及比例

		醫藥衛生	工程	商業管理	人文	教育	運動體育
87 學年	總人數	2188	1033	768	340	275	285
	比例%	37.05	17.50	13.00	5.76	4.66	4.83
88 學年	總人數	2408	1196	982	379	289	283
	比例%	35.52	17.64	14.48	5.59	4.26	4.17

資料來源：教育部統計處編（1999），大專院校原住民學生人數及畢業生人數統計（1）；教育部統計處編（2000）大專院校原住民學生人數及畢業生人數統計（2）。

與就讀醫藥衛生學類的全國學生人數進行比較，也就是表七，我們發現一個有趣的現象：就讀醫藥衛生學類的人數，原住民學生佔全國學生的比例遠遠高過 1.82%，這個原住民族人數占全台灣總人口數的比例；八十七學年度全國就讀醫藥衛生類學生共有 35691 人，其中原住民學生占 6.13%。八十八學年度

全國就讀醫藥衛生類學生共有 42476 人，其中原住民學生占 5.67%。原住民學生特別對醫藥衛生學類或護理科系感興趣嗎？特別喜歡當護理人員嗎？

**表七、87、88 學年度全國醫藥衛生學類學生人數
與原住民醫藥衛生學類學生人數**

	八十七學年度	八十八學年度
全國醫藥衛生學類學生總數=X	35691	42476
原住民醫藥衛生學類學生總數=Y	2188	2408
Y 占 X 的比例	6.13%	5.67%

資料來源：教育部統計處編（2000）中華民國教育統計；教育部統計處編（1999）大專院校原住民學生人數及畢業生人數統計（1）；教育部統計處編（2000）大專院校原住民學生人數及畢業生人數統計（2）。

將原住民就讀科系配合高職以上原住民學生性別來看，可以知道從高職以上至大學階段，尤其在技職教育體系，原住民女學生人數顯著多於男學生，這種情況或許可以解釋為，原住民男學生國中畢業後沒有繼續升學的人數多於女生，有可能直接投入就業市場或選擇就業穩定的軍警學校，而原住民女學生國中畢業雖然選擇繼續升學，但仍是為了就業考量而選擇科系，方便日後找到一份穩定的工作與收入，諸如護士、教職、工程人員、會計等。而屬於普通教育體系，較容易繼續升學的高中，原住民男學生則多於女學生人數，可能要再加上被普遍同化的男尊女卑之漢族價值觀，以至於到了研究所階段原住民男學生便多於女學生人數。根據行政院原民會於 1998 年所出版的《八十六年台灣原住民生活狀況調查報告》，可以看出原住民期望子女的教育程度，將近六成希望達到大專（包括專科學校與大學），其次是約兩成七的原住民家長希望子女教育程度是高中高職，再其次是一成四左右希望達到研究所以上的教育程度。整體而言，收入較低、居住於山地鄉的原住民家庭，其期望子女的教育程度是不若月收入較高、居住於都會區的家庭。除了個人的職業考量與家庭因素之外，政府

作多與加碼，以及民間力量（私立學校）的自發性因素也使原住民族學生分流至技職教育體系。

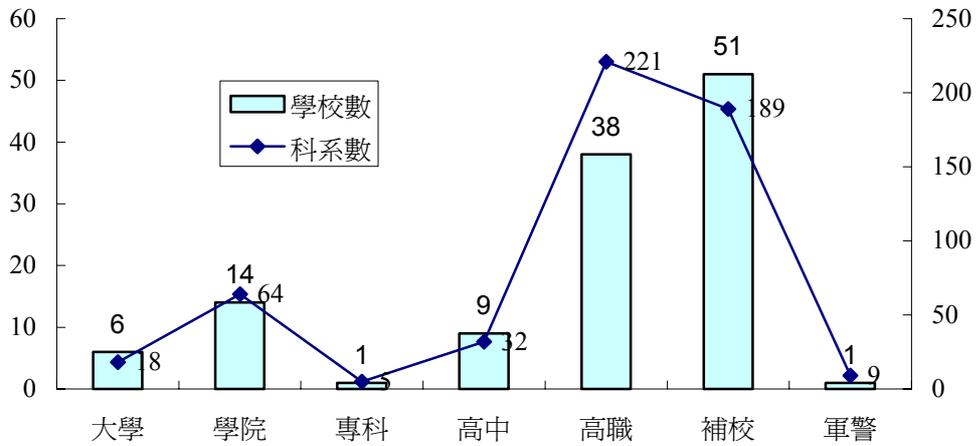
眾所週知，政府對原住民族學生有一些升學優待的法令制度；在國中升高中的部分，可依據「台灣地區原住民族籍學生升學優待辦法」，原住民族籍學生得享有加分優待，也就是增加總分 35 分，台北市則是增加總分的 20%。國中升五專的部分，目前實際做法是增加總分 1/3。國中升高職的部分，除了與高中全部相同的加分優待外，還多了「台灣省國民中學原住民族學生甄選保送就讀職業學校試辦要點」適用之，讓原住民族可以藉由甄選保送或保障名額等更多元的方式進入職業學校就讀。

民間的私立五專更以讓原住民族學生參加單獨招生的方式，優待原住民族學生入學，例如明志工專（限男生）、長庚護專（限女生）、慈濟護專（限女生）、元培醫專放射科、精鍾商專應用外語科。根據《原住民族教育調查統計報告》的統計（如圖二），所有保障原住民族學生就讀之科系及名額中清楚顯示出「補校」與「高職」是保障原住民族學生就讀最多的學校類別與科系。

至於高中高職升學大專院校的階段，仍以增加總分 1/3 為主要升學優待辦法，還有部分學校提供保送甄試、推薦甄試或單獨招生方式等方式優待原住民族學生，但是名額都不若技職教育體系中的多，資格條件也較為限縮。圖三是大專院校保障原住民族學生就讀的科系所屬學門類別及其保障人數的統計，亦顯示醫藥衛生學類是最保障原住民族學生就讀的學門類別。可知，政府的作多加碼與私立學校的自發性因素，雖然都有利於原住民族升學時的優待，但卻也在有意或無意之中，將原住民族分流到技職教育體系，或是護理科系。

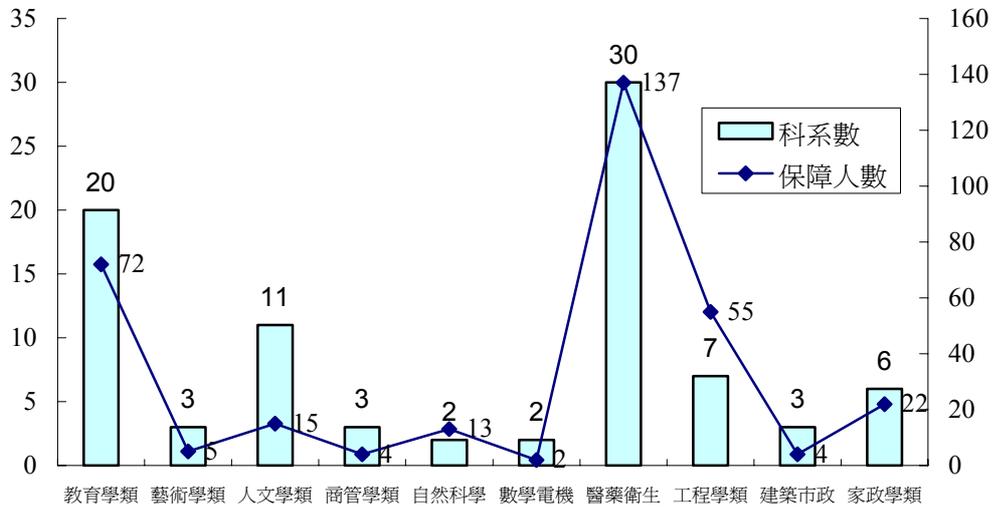
我們從表八來比較八十七與八十八學年度原住民族與全國人民的在學率，其結果如同預料，原住民族在學率低於一般人民的在學率，與前述所有結果都相同。

圖二、各類學校保障原住民學生就讀的學校數分布圖



資料來源：高淑芳（2000），原住民族教育調查統計報告。行政院原住民委員會委託研究。台北：行政院原民會，頁 64。

圖三、大專院校保障原住民學生就讀的科系所屬學門類別及其保障就讀人數分布圖



資料來源：高淑芳（2000），原住民族教育調查統計報告。行政院原住民委員會委託研究。台北：行政院原民會，頁 65。

表八、原住民與全國人民在學率之比較

	全國總人口與 原住民總人口	學生總數	在學率%	高中高職以上 學生總數	高中高職以上 在學率%
87 學年度	21928591	5215773	23.79	2056996	9.38
	396094	82005	20.70	21681	5.47
88 學年度	22092387	5239384	23.72	2122389	9.61
	401991	83515	20.78	22421	5.58

資料來源：教育部統計處編（2000）中華民國教育統計。臺北：教育部。

內政部（2000年8月6日），內政統計月報，〈www.moi.gov.tw/w3/stat/〉。

最後，在原住民籍教師佔全國教師人數的比例方面，八十七學年度全國國中與國小的教師人數是 146481 人，原住民籍國中與國小教師人數則是 1690 人，原住民籍教師所占的比例是 1.15%。同學年度全國從幼稚園至研究所各級學校的教師人數是 256916 人，其中具有原住民籍的教師人數是 1878 人，佔全體教師人數的 0.73%。在這個項目中，原住民仍然與漢族有一段差距，同時，教育階段越高，原住民籍教師也越貧乏，或許是因為需要更高的學歷。

四·結論

綜上所述，可知台灣原住民族學生隨著教育程度越高，其人數也越少，尤其是女性原住民學生，且比例較高的原住民因為就業考量與政府、私立學校的政策引導，而選擇技職教育體系就讀，其中又以醫藥衛生學類的護理科系為最。而高中高職以上的原住民在學學生比例也遠不及全國在學學生比例。這些訊息符應了文化再製論、結構不平等論、文化斷層論與文化模式論等論點，也不利於原住民族的社會流動與專業化，並且將形成惡性循環。原住民族長年的教育

困境，不單單只是從教育面向著手即可得到適當的解決，「結構」的改變，似乎才是更為根本的解決之道。

事實上，本文還有許多地方可以改進，諸如理論可以更充裕的陳述與引用，統計數據可以處理的更加細緻，警察學校與軍事學校並未列入比較¹，同時也不知道這些原住民學生的家庭社經地位、求學過程以及生活經驗，另外，就統計數據而言，部分原住民學生因為污名化或是自主性高，而不願表明自己的族群背景。但我們只是希望將這一篇小文章作為一個開端與陳述，提供一些資料與分析給有興趣的人參考，了解原住民教育的一些困境，故未加入理論做出更深入的解釋，同時從官方文件提供的統計資料著手，從不同的角度重新檢視原住民教育。

多年來，各級政府始終信誓旦旦要使原住民族過著現代化的生活，人民也知道要尊重其文化傳統。而所謂的現代化，似乎只是家中電器用品數量的增加，所謂尊重文化傳統，似乎也只是請張惠妹等原住民族藝人唱唱歌，到相關景點看原住民族跳跳舞，或體育競賽時驚嘆原住民族的體力罷了。我們必須承認，對於島上原住民族的認識近乎於零。從政治歷史的角度來看，由於大中國意識而影響台灣的政治、經濟、教育、社會、文化、外交等各個面向，使得高材生可以將黃河與長江流經的省會依序背出，可以記起中國大陸各地的礦產，可以背出清朝所有不平等條約簽署的年份；但是卻無法說出台灣有幾個族群的原住民，其大致的分布地帶或是特色。惟此大中國意識已隨著國際東西對抗局勢的終結及國內政經社的變遷而逐漸模糊甚而消逝，使得不合時宜的教育內涵亦必須改革。

面對這種不合理的現象，雖然有教育改革提出本土化與國際化試圖改變，

¹ 事實上，政府並未針對軍事與警察學校中的原住民族學生做出相關統計，相關研究曾顯示原住民族中的軍警人員比例較高，而政府的確鼓勵原住民選擇軍警學校，但是僅止於鼓勵而少見具體政策法令配合，充其量有警察學校設有原住民保障名額 12 名，並放寬原住民報考警察學校的身高限制（男生 163 cm，女生 158 cm）與錄取標準（降低 25%）。國防部在最近以「保考合一」制度，使原住民校官得受保荐受訓，取得資歷，以利晉升將官。

但是教育改革的重點是教育鬆綁、教育自由化、市場機制，這些概念是利中產與高社經階級的多元選擇，卻是不利低社經階級，因此，教育改革政策對原住民族的教育困境能有多少實質助益，頗讓人質疑。或許如 Galbraith 所言：「下層階級的情勢之所以風平浪靜，有賴於和他們先前不舒適的境遇相比較。隨著時間流逝，這種比較有一天會消失，而且他們逃脫相對剝奪、向上流動的期望也會日益渺茫。……假如有一天，這種情形引發一場暴力反應的話，也不會令人感到驚訝。既得利益階層一直習以為常的相信，弱勢階層對他們的命運總是逆來順受。這種想法如今可能突然出人意外的被推翻。」（楊麗君、王嘉源合譯，1992：160）

參考文獻

- 中國教育學會（1954）**台灣省山胞教育實況調查報告書**。台北：中國教育學會。
- 內政部（2000年8月6日），**內政統計月報**，〈www.moi.gov.tw/w3/stat/〉。
- 行政院主計處（2000年8月6日），**行政院主計處四局簡介**，〈140.129.146.192/census~n/six/lue5/census-n.html〉。
- 行政院原民會（1998）**八十七年台灣原住民生活狀況調查報告**。台北：行政院原民會。
- 行政院原民會（1998）**行政院原住民委員會常用法規彙編**。台北：行政院原民會。
- 行政院原民會（1999）**八十八年台灣原住民就業狀況調查報告**。台北：行政院原民會。
- 行政院原民會（2000年8月6日），**原住民社會之平均年所得比較表**，〈www.apc.gov.tw/apc03/0302-001.html〉。
- 行政院原民會（1999）**「行政院各部會支持原住民就業」**。**簡訊月刊**，4：1。
- 行政院教改會（1996）**教育改革總諮議報告書**。台北：行政院教改會。
- 行政院勞委會（2000年8月6日），**臺閩地區外籍勞工概況**，〈www.evta.gov.tw/〉。
- 行政院衛生署（1999）**行政院衛生署業務報告——書面報告**。台北：行政院衛生署。
- 行政院衛生署（2000年8月6日），**衛生統計——綜合類衛生重要指標**，〈www.doh.gov.tw/lane/statist/87/87stat4-1-1idx.html〉。
- 吳天泰（1994）**八十二學年度山胞國民中小學訪視工作報告**。台北：教育部教研會。

- 高淑芳（2000）原住民族教育調查統計報告。行政院原住民委員會委託研究。台北：行政院原民會。
- 教育部（1992）**發展與改進原住民教育五年計劃綱要**。台北：教育部。
- 教育部（1995）**中華民國教育報告書——邁向二十一世紀的教育遠景**。台北：教育部。
- 教育部（1996）**全國原住民教育會議實錄**。台北：教育部。
- 教育部（1997）**中華民國原住民教育報告書**。台北：教育部。
- 教育部（2000年8月6日），**教育改革行動方案**，〈www.edu.tw/minister/action87/action87.htm〉。
- 教育部統計處（1999）大專院校原住民學生人數及畢業生人數統計（1）。台北：教育部。
- 教育部統計處（2000）大專院校原住民學生人數及畢業生人數統計（2）。台北：教育部。
- 教育部統計處（2000）**中華民國教育統計**。台北：教育部。
- 楊麗君、王嘉源（合譯）（1992）**自滿年代 (The Culture of Contentment)**。台北：時報文化。

From Official Statistics to View Aboriginal Education in Taiwan

Chien-Hsun Su

Graduate Institute of National Development, NTU

Pei-Chieh Chiang

Graduate Institute of Comparative Education, NCNU

The purpose of this article is to illustrate aboriginal education in Taiwan with the government publication and statistical data. Besides vocational schools, the article shows that there is always a remarkable gap between aborigines and non-aborigines in select-education stage. Because of the various factors, aboriginal students usually tend to choose the vocational education system. In education reform policies, we should pay attention to the educational plight of weak groups and not solely focus on the interests of the middle class.

Key Words: Taiwan, Aboriginal Education, Official Statistics, Education Reform