

父母對子女學習的影響—— 家庭資源之探討

陳麗如

國立嘉義大學國民教育研究所博士班研究生

摘要

本研究主要是從社會學的觀點，探討父母提供的資源對子女學習的影響。全文藉由文化資本、社會資本及財務資本理論，闡述家庭資源的意義、家庭資源的相關理論、家庭資源的特性與家庭資源的內涵。文末則提出較為具體可行的建議，以作為不同家庭社經地位的家長，運用或創造家庭資源時之參考。

關鍵字：家庭資源、文化資本、社會資本、財務資本

一、前言

教育機會均等問題雖不是造成學生學業成就產生差異的主要原因，但每個學生獲得的教育機會不同卻是不爭的事實，長期以來，結構功能論者認為學校教育為彌平不同社會階層者教育機會不均的機制，衝突論者則認為學校是再製社會不平等的機構（鄭淵全，1997），顯然兩者對學校功能的意見相左，陳建州（2001）、楊瑩（1995a, 1995b）、謝孟穎（2002）等人的研究認為家庭社經背景為學校因素之外，另一個促成學生學業成就產生差異的主因。

美國的 Coleman Report (Coleman, 1988c) 及英國的 Plowden Report (Central Advisory Council for Education, 1967) 也一致認為家庭對學業成就的影響遠超過學校因素所產生的影響，在眾多家庭因素中，家庭資源一直被認為是個人獲取教育機會與教育成就的重要前置因素之一（黃朗文，2000）。家庭資源所包含的層面很廣，例如家庭的文化資本、社會資本、財務資本等皆屬之。學校文化與支配階級者的文化較為相似 (Bourdieu & Passeron, 1970/1990)。因此，從文化資本概念探討家庭背景對子女學業成就的影響時，便發現來自家庭社經背景較佳的學生早已熟悉學校生活文化，在學校中較易得到教師的青睞，影響教師打分數的公正性，間接提高獲得較佳學業成績的機率（張善楠、黃毅志，1997）。而文化資本較高者較容易在生活圈中建立與維持良好的形象，所以人際關係較好，(DiMaggio, 1982、DiMaggio & Mohr, 1985)，也是 Coleman (1990) 所謂的社會資本概念。

社會資本概念近年來已廣泛被應用在社會學、經濟學、企業管理等領域，而提出社會資本理念者尚有 Bourdieu 與 Putnam 等人，但 Coleman 對於以社會資本理論探討教育階層現象有較多著墨，因此探討社會資本對學業成就的影響時大多以 Coleman 的社會資本理論為社會資本之內涵 (Dijkstra & Peschar, 2003)。社會資本理論認為社會網絡的建立有助於資訊的取得，所以將之視為一種資本 (Coleman, 1990)，家庭是一個小型的社會體系，Coleman (1988a, 1988b) 以家庭

為區隔點，將社會資本系統化的區分為家庭內社會資本與家庭外社會資本，家庭內社會資本又以親子互動為主，舉凡家長對子女的教育期望、親子間的交談、家長參與學習等父母對子女的關懷所表現的舉動，都可以歸屬於家庭內社會資本，所以無論是家長在家中對子女課業之指導或參與子女學校所舉辦的活動皆為社會資本理論關注的焦點（何瑞珠，1999；Coleman, 1988a, 1988b）。

影響學生學業成就的另一個要素是經濟因素（周新富，1999），Coleman (1988a) 將家庭的財富及收入等稱為財務資本。由於財務資本足以影響家庭提供資源的能力，因此財務資本與文化資本、社會資本是息息相關的。行政院主計處 (2005) 發佈的統計數據顯示，台灣地區民國 92 年高低家庭所得的差距高達 6.07 倍。由此看來，台灣的確存在貧富差距的現象，姑且不論這種現象是否導因於全球性的經濟不景氣，家庭收入較少的家長為了維持民生必須，勢必削減了學童可以取得的家庭資源，然而部份學生雖然家庭環境較差，仍有不錯的學業成就，可能與父母的資源運用方式有關，因此父母的資源運用對子女學習的影響實需深究。

二、家庭資源的意義

家庭資源是指家庭擁有的物質與精神財富的總和（教育大辭典編纂委員會，1998，頁 669）。教育大辭典對此定義再加以闡述，認為家庭資源有別於學校資源，是由物質條件與心理狀況兩要素緊密相結合而成；物質條件指家庭的經濟收入，心理狀況不是心理學的含義，而是以文化因素為主，主要內容有價值取向、家庭教育氣氛、家中使用的語言模式等。Teachman (1987) 的教育資源 (educational resources) 概念與家庭資源的內涵相似，在其研究中以家中是否有特定的讀書場所、參考書、報紙及字典或百科全書等四個問題作為教育資源的評量依據，不過他認為這四個問題無法完整的反映出教育資源，此外 Israel, Beaulieu 與 Hartless (2001) 也認為家庭與社區所組成的社會網絡，

有助於學童知識技能的獲得，因而本研究將社會資本融入教育資源的概念中，並借用文化資本、財務資本概念，將子女從家中獲得的這三類資本稱為家庭資源，因此本研究所稱的家庭資源是指：家長用來提昇家庭讀書環境，促進子女學術技能及動機的文化、社會及財務資本。

由於家庭資源乃借由 Bourdieu 文化資本理論與 Coleman 社會資本、財務資本理論，以說明家庭中家長可用來幫助子女學習的資源，因此本文於介紹家庭資源的相關理論、家庭資源的特性、家庭資源的內涵時，將分別針對這三個理論進行說明。

三、家庭資源的相關理論

與家庭資源相關的理論包括文化資本、社會資本及財務資本等三者。分述如下：

(一) 文化資本

文化資本的概念最初被用來解釋由於社會階級的差異所造成的學業成就上不平等的現象，Bourdieu 對教育不平等的主要見解是：擁有較佳社會和文化資本的學生在學校會比其他同儕容易獲得較佳的學習機會 (Lareau, 1987； Lareau & Horvat, 1999)，而這也是文化資本理論的精髓。

1. 文化資本的理念

文化資本是一種世代相傳的文化背景 (Bourdieu, 1983/1986)，其指涉的範圍廣及語言、意義、思考、行為模式、價值等，所以又可稱為「訊息資本」(邱天助, 2002)。Bourdieu 的文化資本概念又以三種形式展現出來，分別是：1. 被歸併化的狀態：指存在於心理和軀體上的長期稟性形式經由被賦予的形體表現出來，形體化的資本可將外在的財富轉換為個人的一部份，成為個人的生存心態 (habitus)，但是不像金錢一樣可以瞬間轉換或經由饋贈方式獲得，例如農耕技術、建築藝術等。2. 客觀化的狀態：以文化商品的型態出現，且透過物質和

媒體的媒介具體表現出來，如圖畫、書籍、字典、工具、展示、表演等。3.制度化的狀態：文化資本在學術資格方面的具體化形式以文憑及學歷表示，文憑及學歷本身的性質是中立的，所具有的價值是外界賦予的；相較於自學者，賦予文憑及學歷較高的價值有助於文化資本轉換為財務資本。

2. 文化資本的相關概念

文化資本包括生活品味 (De Graaf, De Graaf, & Kraaykamp, 2000)。個體間之所以有不同的生活品味，與「生存心態」、「資本」、「場域」(field) 等三個 Bourdieu 所構思的理論工具有重要關係 (邱天助, 2002)。生存心態是個人與社會生活的中間環節，個體的實際日常行為除了受生存心態影響外，亦關係到所涉及的場域位置，而場域位置卻是由個體所擁有的資本數量與結構而決定 (邱天助, 2002；高宣揚, 1998)。這三個概念有助於更深入了解文化資本的內涵，進一步說明如下：

(1) 資本

文化資本的概念其實延伸自馬克思的資本概念。馬克思於 1867 年出版《資本論》一書，目的在說明他的經濟思想，且於書中導入社會階級的觀念，階層的區分並非依照人們財富與權力之多寡，而是以生產和分配剩餘勞動的過程賦予經濟價值 (吳家駟譯, 1990)，所以階級的形成並非個人擁有財務多寡所造成，而是由於生產與分配過程的不公所形成的社會階級。雖然 Bourdieu 的文化資本論是馬克思資本概念的延伸，但是馬克思的資本概念是以經濟為根本，而 Bourdieu 的文化資本概念則強調資本不一定以有形的形式存在；相似之處在於兩者都是以資本概念作為主要分析工具 (何瑞珠, 1999)。

(2) 生存心態

「habitus」一詞有學者譯為「習性」(蘇峰山, 2002)、「習慣」(譚光鼎, 1998)、「習尚」(黃嘉雄, 1996)、「習癖」(范信賢, 1997)、「生

存習性」(邱天助, 1992)、「生存心態」(邱天助, 2002)等。habitus 產生於社會情境中,其功能之一在說明行動主體之獨特且明確一致的行事風格,因此行動主體得以據之區別善與惡、對與錯、特別的與庸俗的,所以 habitus 是分類的基模 (classificatory schemes) 或原則 (principles of classification),但其並非一成不變的,而是具有生產性 (generative) 的特質(Bourdieu, 1994/1998)。habitus 概念是構成結構與實行之間的環節,但所有行動者面對社會世界會採行不同的策略,而非機械化的死守規則 (邱天助, 2002)。「習性」、「習尚」、「習癖」、「生存習性」等譯詞與習慣一詞較接近,習慣乃指習得性的行為反應,一但養成習慣,便會在類似情境下出現類似的習慣反應 (張春興, 1996),是故本研究對 habitus 一詞採取「生存心態」的譯法,如此較能切合 habitus 並非一成不變之重要義涵。對 Bourdieu 而言,生存心態所指的是促使行動主體以某種方式行動和反應的一套稟性,一切行動均由此產生 (邱天助, 2002),而且能在客觀的狀態下產生規則性,這些規則幫助個體運用認知和動機結構適應情境中潛在的各種可能性,並內化成為其某種意識型態 (Bourdieu & Passeron, 1970/1990),不知不覺中,行動主體外在之行為舉止與態度便受生存心態之影響 (Dumais, 2002)。

家庭裡的生存心態往往是其社會座標所塑造而成,而且也塑造其成員的生存心態,因此兒童的生存心態往往承襲自上一代 (邱天助, 2002),故而不同社經地位的家長之認知、動機、價值觀往往影響家長的行為表現,繼而影響兒童的教育抱負及學業成就。

(3)場域

場域是由各種不同行動主體之社會地位和職務所建構出來的空間,不同行動主體之地位與彼此關係乃決定此空間關係中各種資源或資本分配的先決要素 (邱天助, 2002),處於此場域中的行動主體均試圖爭取資源的掌控權 (Dumais, 2002),由此可知,資本與場域的概念

是緊密相連的，不同類型的資本隨著場域的變化而有不同的功能（蘇峰山，2002），而且每一場域至少與一種以上的資本有關（Dumais, 2002）。因此，資本是否能發揮作用須視資本與該場域的相對關係而定，不同行動主體在某場域中的資本總量也許相同，但其組成方式可能存在個別差異，因而影響行動主體表現於外的行為。校園環境中，家長及教師因其所處相對地位的差異而各擁有不同類型的資本，這些資本就成了影響親師互動關係的中介因素，間接影響兒童可以獲得的社會資本多寡，間接說明了不同類型資本可以互相轉換的說法。

(二) 社會資本

1. 社會資本的理念

透過人與人的互動所產生的社會關係即 Coleman (1990) 所謂的社會資本。社會資本存在於家庭關係與社區的社會組織中，前者即家庭內社會資本，後者指家庭外社會資本。Coleman (1988a) 特別強調人力資本與社會資本之間的密切關係，不過他認為兩者是不同的而應加以區分的，人力資本主要指父母的教育，其與社會資本之所以關係密切，是因為假如父母將其人力資本專注於工作或家庭之外的地方，而且並非孩子生活中重要的部分，人力資本與孩子的學習結果可能是無關的，亦即，假如父母擁有的人力資本，沒有藉由社會資本具體化於家庭關係中，父母人力資本的多寡，與孩子的教育成長就沒有關連。

欲經由家庭社會資本讓孩子得到成人的人力資本，須同時有成人在家 (physical present) 而且成人能給予孩子關注，成人的缺席所造成的結構缺陷，也會導致社會資本的缺乏，現代家庭中，單親家庭是結構缺陷的最顯著因素，核心家庭中，父母一方或雙方在外工作者，也是結構缺陷的一種，但是，即使成人在家，親子關係不佳也是缺乏社會資本的表現 (Coleman, 1988a)。

McNeal (1999) 提供了三個判斷社會資本的規準：(1) 人際關係的型態：意指社會網絡的結構，包括人際交往的深淺和緊密程度；(2)

責任和相互關係：人與人間的期望、信任感、責任感等的交互作用；
(3)資源存在的方式和程度：指社會網絡中潛在的資源及社會網絡外可利用的資源，社會資本可以以很多不同的方式輸入社會網絡中，但其取得與個人在網絡中的人際關係及所屬團體的社會階級位置有關。

2. 社會資本的表現型態

Coleman (1988a, 1990) 認為社會資本有以下四種表現型態：

(1) 義務與期望

如果 A 對 B 做了某些事情，並且相信日後 B 會報答自己，A 便對 B 有了期望，B 則對 A 承擔一種義務。兩者間的義務關係就好比 A 持有賒欠單，如果 A 與許多人都建立這種義務關係，社會資本就可以轉化為財務資本。中國人的關說文化、紅包文化就是以利益交換，期望對方對自己盡義務的一種社會資本濫用的情形，例如：學校家長會委員因為在某種程度上給予學校資金幫助，在學生入學時就經常耳聞有挑老師、選班的情形，或許家長委員認為這是學校回報他們的一種方式。

(2) 訊息網絡

社會資本的另一種主要形式是存在於社會關係內部的訊息網絡，訊息網絡是指利用社會關係取得資訊的方式。擁有較高學歷或是與學校人員關係良好的家長通常較能掌握各種獲取學校訊息的方式，例如：他們會主動詢問學校、和學校溝通、利用網際網路蒐集學校發佈的消息，有些消息也會透過家長與家長之間的聊天而形成訊息網絡，所以獲得訊息的方式可以是正式的，也可以是非正式的。

(3) 社會規範

有效規範是一種相當有影響力的社會資本，其目的在以獎賞或制裁為個人行為提供行為準則。例如：學校在朝會時公開表揚擔任學校

志工的家長，或是在召開親師座談會時給予家長出席的孩子獎勵卡就是社會規範的正面運用。透過擔任學校志工或參加親師座談會，家長可以了解學校的校務運作、教學狀況，對學校而言可以促進家長的積極參與，所以對學校及家長雙方都是獲取社會資本的重要管道。不過社會規範也有其限制，例如從未出席親師座談會的家長並不受這種規範的影響，當然其與學校的互動關係就無法透過這些活動加以改善。

(4) 權威的關係

權威關係的成立是因為擁有某些行為控制權者將其權力移轉給別人，讓接受該移轉權力者得以拓展社會資本而建立的關係。例如：班長因為老師的授權，而得以在執行該權力時同時認識全班同學，拓展他的人際關係；或是班親會會長在連絡班級事務時可以藉機和其他家長有所接觸，了解孩子班上同學的家庭狀況，因此可以更清楚自己的角色定位及應該做的事。

Schneider 與 Coleman (1993) 在談論家庭社會資本時，引入家長參與的概念，後經研究支持家長參與和學業成就有明顯的相關。除了家長參與的概念之外，父母期望、父母支持行為等亦被納入社會資本對學業成就影響的討論中 (巫有鎰, 1997; Ho & Willms, 1996)。雖然不同研究者的社會資本有不同的指標，但其結果卻一致的認為家庭社會資本有助於學童學業成就的提升。

(三) 財務資本

家庭財務資本的多寡通常是以家庭的財富和收入來加以衡量 (Coleman, 1988a)。財務資本決定家庭所能提供給子女的物質資源，所以是有形的型態出現，例如：在家中提供子女固定讀書的地方、提供學用品等均屬之。

Bourdieu (1972/1977) 所提及的經濟資本和 Coleman 所指的財務資本有所區別。前者認為財富若沒有與具有經濟能力的機構連結，則

無法成為一種可以使用的資本，因此 Bourdieu 所謂的經濟資本泛指各種生產經濟利益的因素，如土地、工廠、勞動、貨幣等各種收入，這種資本可以直接立即轉換成金錢，而成為其他資本的源頭（林森富，2001）。而 Coleman (1988a) 的財務資本則是反應在家庭的財富或收入上，特別指的是物質資源的部份，通常經濟資本高者財務資本較多。但據 Lareau (2000) 發現，有相同資本的家長不一定會在子女的教育上做相同的投入，間接導致子女學業成就上的差異。

四、家庭資源的特性

以下就文化資本的特性、社會資本的特性、財務資本的特性，說明家庭資源的特性：

(一)文化資本的特性

文化資本的獲得決定於時間因素、社會位置、及社會階級等，其特點如下（邱天助，2002）：

1. 輸送隱密

文化資本的輸送是所有資本型態中最隱密、最不易察覺的，因此在所有資本型態中，文化資本佔有最重要的比重。

2. 需要長時間累積

文化資本需要長時間的累積，因此和經濟資本有很密切的關係。例如：家庭的財務資本不佳，便無法長期讓子女學習才藝或參加課後補習，不同社經背景學生所獲得的文化資本久而久之便產生差異。

3. 須依特定目的加以使用

文化貨物的佔有可分為兩種形式，一是物質性佔有，二是象徵性佔有。前者是經濟資本的條件，佔有該物質者未必會使用，充其量只能說是經濟資本的增加，例如一個人擁有電腦但不會使用，或是有人

只為附庸風雅而在家裡掛了一幅畫，並無法真正體會畫中意境，所以擁有者必須以其特定目的加以使用，才能將經濟資本轉化為文化資本；後者是文化資本的條件，非義務教育階段的學校扮演了社會選擇的功能，由通過升學考試者組成的菁英團體其自身便產生象徵性資本，因為學歷具有制度保證的價值，所獲取的利潤較為恆久穩定，因此學歷便成為文化資本與經濟資本之間建立轉換的軌道，故而象徵性資本便成為文化資本的條件。

4. 性質中立

制度化狀態的文化資本往往是中立的。自學者與經由學校管道取得文憑者之所以不同，最主要是因為前者的價值是浮動的，而且利潤較低；後者是經由人類的集體制度所化約而成的制度，所以是具有法律保障形式的文化資本，雖然其本身是中立的，但在許多場合這種類型的文化資本扮演了篩選的功能，無形中造成社會階級。

(二) 社會資本的特性

社會資本是具有各種形式的實體，因此社會資本有兩個要素：首先是由構成社會結構的各個要素所組成，其次是使行動者在該社會結構中更易於行事，因此是從事其他活動的副產品 (Coleman, 1988a)。其特點包括：

1. 社會資本具公共物品性質

社會資本對其受益者而言不是一種私有財產 (Coleman, 1990)，例如：一位全日在學校圖書館當志工的母親可以造福全校師生，但是當她退出時，對全校師生而言都是一種損失。

2. 無法輕易轉讓、需要定期交流

由於社會資本具有公共物品性質，所以很難輕易的轉讓給他人；另外，社會資本需要不斷更新，否則會喪失其價值，所以社會關係的

維持需要定期交流 (Coleman, 1990)。例如：一位關心子女學習狀況的母親透過參加學校舉辦的親師座談會而與老師建立起良好的親師關係，這種關係無法轉讓給另外的家長。可是等到孩子升上另一個年段之後，如果這位母親認為孩子已經上軌道，所以和老師的聯繫減少，很可能就會對學校的活動或上課情形較不了解，無形中減少了對孩子有幫助的社會資源之獲得。

3. 存在個體的人際關係結構中

社會資本強調的是家長與子女間的關係，因此將社會資本概念運用在家庭關係時，意指子女可以從父母處獲得的資源，所以父母在家中的時間長短關係到子女是否可以從父母處獲得社會資本。但有些家長即使在家，卻與子女關係不佳，子女仍無法從父母處獲得社會資本 (Coleman, 1988a)。換言之，家長在家是子女獲得社會資本的必備條件，但並非充分條件 (Coleman, 1991)。

(三)財務資本的特性

家庭的財務資本和家長的收入有關。其特性如下：

1. 所有資本的基本型態

財務資本是所有資本的基本型態，通常以物質的型態表現出來。

2. 易於轉換

財務資本相較於其他類型的資本，較容易轉換為其他型態的資本，例如：家庭財務資本較多的學童或許在衣著打扮上較其他同儕更受師長喜愛，或者更有機會參與補習教育或學習才藝，接觸更多父母為孩子準備的課外書及休閒活動等，無形中增加了文化資本及社會資本。

3. 易因家庭結構的改變而變動

家庭財務資本易因家庭中成員數目的改變而變動。例如：兄弟姊

妹增加會產生稀釋作用，每個人獲得的資本相對減少。

五、家庭資源的內涵

家庭資源的內涵包括文化資本、社會資本及財務資本等。為更明確理解家庭資源如何轉化為日常生活中的一部份，以幫助子女學習，茲將三種資本的內涵闡述如下：

(一)文化資本的內涵

遵循 Bourdieu 文化資本理論者認為家庭文化資本應該是透過類似定期觀賞戲劇、音樂會、畫廊的展覽或利用圖書館、多接觸書籍、古典音樂等，所建立起來的一種足以激發孩子教育抱負或動機及學校學業表現的氣氛，以有助於孩子的智力發展 (Wong, 1998)。但 Bourdieu 所強調的上層精緻文化會因國家而有差異，所以文化資本所指涉的部份活動在某些文化背景之下並不普及，也就無法真正了解影響子女學習的文化資本因素。因此，為避免 Bourdieu 偏重上層精緻文化的缺失，可以考慮同時將文化背景差異的因素及文化流動模式的主張納入文化資本的內涵中。

1. 文化背景差異的因素

在法國、義大利等國家，藝術教育是學校中相當受到重視的課程內容，反觀在荷蘭、英、美等國，學校教育投注於藝術教育的努力就相對的較為薄弱 (De Graaf, De Graaf, & Kraaykamp, 2000)。相形之下，台灣的藝術教育與前述國家相距仍遠，進一步與法國的民情相較，精緻的高層次藝術表演在台灣的普遍性與受重視的程度並不如 Bourdieu 生長的法國。De Graaf 等人 (2000) 也認為了解文化資本的內涵可由兩個面向著手：首先可以從了解不同社會階層者參與文化活動方式的差異著手；其次，文化資本的另一要素是社會認知技能，特別是閱讀習慣與語言技巧。由於 De Graaf 等人 (2000) 的研究是以荷蘭為研究範圍，在荷蘭教育體系中，每個學生至少要學習兩種外國

語言，因此父母的語言技巧與習性對於兒童早期的認知能力有相當重要的影響，而且有可能影響日後在學校的表現，因此經常閱讀的父母有較佳的語言技巧，可以幫助子女儘早適應學校文化，尤有甚者，父母的閱讀習慣與高級文化活動參與有密切關係，因此該研究認為在研究設計上最好能同時涵括這兩項。

基本上，De Graaf 等人 (2000) 的主張是源自 Farkas (1996) 的理念，Farkas 認為家庭的語言文化決定了孩子往後認知技巧的發展，而認知技巧與孩子的學習有密切的關係，所以家庭的日常生活文化也是影響學童學業成就的要素，其研究發現非洲裔與西班牙裔的小孩由於文化背景的差異，在認知能力的發展上仍舊較一般美國小孩遲緩，所以因種族差異而造成的文化不利因素是值得加以重視的。國內以原漢族別為比較對象的研究發現，原住民的國民小學學生，因父母的教育及職業較非原住民父母低，子女獲致文化財 (cultural capital) 的情形較不利 (張善楠、洪天來、張麟偉、張建盛、劉大璋，1997)，因此文化差異指的是不同國別、族別或地域等因素形成的生活習性上的差異。

2. 文化流動模式的主張

為強化 Bourdieu 文化資本概念之解釋力，DiMaggio (1982) 以動態的方式來解釋文化資本對學生學習所產生的影響，他認為文化資本雖然有一部份是在家庭成長過程中習得的，但也有一些是可以透過後天參與文化活動而獲得與累積得來的。生長於不同社經背景家庭的學生所樂於參加的活動類型可能不同，因此對學校功課所產生的影響也不同，不同文化活動參與和學業成就之間有某種關連，所以 DiMaggio 著重在了解學生參與的及感興趣的活動類型，他將個人透過參與不同層次文化活動以獲得文化資產的方式稱為「文化流動模式」，與 Bourdieu 的文化再製模式仍有些許差異。

文化再製模式強調教育機會的不均等來自於兒童家庭背景的差異，社經背景較佳者在家庭中接觸文化資本的機會較多，生活品味、

穿著打扮、言談舉止都較能贏得學校教師的好感，影響教師打分數的客觀公正性，無形中獲得較好的學業成績與較好的社會地位。易言之，文化再製認為階級再製是透過代間權力傳承所形成（黃毅志，1994）。因此文化再製模式所指文化資本有二類：在物質面是指上階層民眾通常所擁有的傢具、藝術品等；而在非物質面則是指上階層民眾的言談、舉止、藝術品味（參觀美術館、歷史古蹟等上層精緻文化）等。

至於文化流動模式則較為樂觀的認為家庭擁有的資本只是學童所獲得文化資本的一部份，另一部份仍可由後天的文化活動參與而取得。DiMaggio (1982) 認為文化參與需要時間，學生不可能對每一種類型的活動都有時間參與，因此主張應該以學生所喜歡的文化活動類型來看待文化資本的多寡。他將文化活動分為兩大類，一類是與 Bourdieu (1973) 所主張的上層文化 (highbrow) 較為接近的地位文化 (status culture)，以音樂、文學、藝術為主要內容，另一類是以技能為主要的文化活動，例如：工藝、攝影、針織，稱為中階文化 (middlebrow)。然而 De Graaf 等人 (2000) 指出，透過學生對文化活動的興趣而非透過家長的文化資源測量文化資本，如此測得的結果並不能清楚的說明學生對文化活動的興趣是受學校教育或家庭文化資本的影響。因此，研究者探求文化資本對學童學業成績的影響，對文化資本的測量究竟應該以父母本身的文化品味及參與的文化活動或學童本身對文化活動的興趣或參與的情形為研究重點，也是爭議點之一。

綜上所述，本研究認為文化資本的內涵有二：首先，除了 Bourdieu 所指的上層文化活動參與外，應將一般文化活動參與納入；其次應著重在父母陪孩子上圖書館、到文化中心參觀展覽等家長與子女一起從事的文化活動。如此所獲得的測量結果方能免於只以上層文化代表文化資本的缺失，又較能確信兒童所獲得的文化資本是來自家庭，而且是兒童從活動參與中所獲得的。

(二) 社會資本的內涵

社會資本是指人與人之間的關係。Coleman (1988a) 將社會資本

分為家庭內社會資本與家庭外社會資本，而且強調家長要能將其所擁有的人力資本及財務資本充分運用在家長角色的扮演上，才能成為對子女有幫助的家庭內社會資本。由於社會資本與財務資本及人力資本有高度的相關，使得社會資本的內涵變得相當廣泛而多元，例如：蔡毓智（2002）將家長的財力、家長所具備的人力資產、家中的人際互動關係（親子關係、互動時間的長短、父母投注的心力、家庭的結構、父母的期望、家庭子女人數）等視為家庭內社會資本，不過巫有鎰（1997）、陳怡靖（1999）卻將家長財力從家庭社會資本中抽離出來另行討論，稱之為財務資本。

Coleman（1988a, 1990）認為家庭內社會資本指父母與孩子的關係或者是孩子與其他家庭成員的互動關係，不過最主要的還是家長與子女間的互動關係。因為透過實際的互動行為，家長更易於將人力資本具體化為社會資本，形成對學童的認知與社會發展有幫助的學習資源（Hart, 1988；Ho & Willms, 1996；Marjoribanks, 1998；Teachman, Paasch, & Carver, 1997；Wong, 1998），顯示在家庭中家長與子女互動所產生的心理性支持系統更勝於家庭財務對子女的影響，所以 Hagan、MacMillan 與 Wheaton 等人（1996）認為社會資本理論對學業成就的影響應聚焦於家長參與及家長對子女的支持行為所產生的影響力。

綜上所述，研究者較常使用的家庭內社會資本內涵包括家長與子女的談話、家長參與親師活動、父母對子女的教育期望（蔡毓智，2002；Fejgin, 1995；Hagan, MacMillan, & Wheaton, 1996）等。由於家長參與的涵義甚廣，所以上述內涵其實可以全部涵括在家長參與的概念範疇內。

Lopez 及 Cole（1999）、Patrikakou 及 Weissberg（1998）、Becker-Klein（1999）等人皆以家庭與學校為家長參與的範圍；Coots（1998）也認為以家庭與學校作為分類依據，是家長參與型態的最基本區分方式。因此，可將家長參與的型態區分為家庭學習參與及學校事

務參與兩大類，前者屬於 Coleman 社會資本分類中的家庭內社會資本，後者屬於家庭外社會資本，而且兩者會相互影響。

1. 家庭內社會資本

家庭是子女社會化的第一個場所，家長經由互動的過程對子女的價值觀念產生影響，社會互動的過程中涉及脈絡、互動、角色、認同等四個要素，在互動過程中，除了各個行動者的行為會對他人產生影響外，每一個因互動而浮現的情境也會對行動者或情境中的他人產生影響（陳易甫，1998），因此家長參與之所以對子女的學業成就有正向的影響是建基於子女與家長之間的雙向回饋機制，而非家長單向的付出；Baker 及 Stevenson (1986) 發現子女的特質和家長本身的特質會影響家長的參與層面和型態，再影響子女的學業表現，也就是說學童的學業表現會影響家長的某些特定行為，甚至於家長自己的行為也會與孩子的表現合併影響往後家長的行為表現。朱瑞玲 (1985) 認為從互動論的觀點而言，父母參與子女教育應該著重於父母與子女「一起」發生的行為，而不應該只限於討論父母對子女所「做」的行為。

Scott-Jones (1995) 的模式假設家庭中的親子互動有四個層次，分別對子女的學業成就產生間接影響，頗能解釋家庭內社會資本的影響過程，其內涵如下：

(1)價值傳遞：透過價值傳遞父母可以傳達對子女學業的抱負與期望，或強調努力勝過能力的想法，以及以身作則，讓自己成為子女學習的楷模、提供學習資源等。對教育重視與否是父母信念系統中的一部份，子女在耳濡目染的情形下感受到父母對教育的重視，自然而然會有較積極的學習動機，通常學業成就也較高。父母與子女的互動中，親子談話對子女的學業成就最有幫助，其談話的內容通常包括父母與子女談在學校發生的事 或對於未來的計畫等 (Finn, 1998; Ho & Willms, 1996)，或許在言談中，父母就無意間將自己的價值觀念傳達給子女。

(2)督導：以督導的方式與子女互動的父母，通常有四類行為表現，包括協助子女管理時間、監督子女使用時間的方式、回家作業的督導、了解子女在校的行為表現等 (Finn, 1998 ; Scott-Jones,1995)。Astone 與 McLanahan (1991)、Taylor Campbell 與 Burchinal (1997) 的研究也支持能遵守家庭規範的孩子在學校會有較好的學業成就。而子女學業成就較好的家長會向子女確認老師是否指派功課，並會為子女安排做功課的地方及時間 (Finn, 1998)。督導的最終目標是要培養子女自我控制、自我管理的能力，但是過於嚴厲則會產生適得其反的效果，反而導致子女的學業表現較差。

(3)協助：父母以協助子女的方式參與子女的學習，有時就像子女的家庭教師一樣，會和子女一起唸書或教孩子讀書的技巧；有時則與子女一同學習，讓子女充當父母的老師。當家長受限於本身知識能力時，會尋求外來資源來幫助子女，例如：請家教、讓子女參加課後輔導等。對於年紀較小的孩子而言，父母唸書或說故事給孩子聽與孩子唸書給父母聽的行為可以增進子女的閱讀能力，與學業成就的提升有密切關係 (De Graaf et al., 2000)。此外，學業成就較好學生的家長除了確定子女功課是否完成之外，還會協助子女了解不知如何著手的作業 (Finn, 1998)。父母要給予子女作業指導，本身也要具備一些學科知識，因此教育程度較好的家長在這方面所能提供的資源就較其他家長多。

(4)代勞：有些父母以完全代勞的方式參與子女的學習，剝奪了子女真正學習的機會，這是所有互動型態中負面影響最大的一種參與方式。

上述四種互動方式中，協助性的參與可以讓子女獲得數學、閱讀等基本技能，又稱為「認知社會化」(cognitive socialization)；價值傳遞與督導則可以激勵子女的學習動機，所以兩者又以「學術社會化」(academic socialization)

稱之；至於代勞型的親子互動方式，家長有過度參與之虞，往往

養成子女依賴的性格，所以是家長社會資本濫用或誤用的情形 (Scott-Jones, 1995)。

2. 家庭外社會資本

家庭外社會資本指父母在社區中或職場中與其他人的關係，例如學校、鄰居、社區等皆屬之 (Coleman, 1988a)。有些研究以搬家的次數表示社會資本的多寡 (Hagan, MacMillan, & Wheaton, 1996 ; Murnane, Maynard, & Ohls, 1981)，搬家意味著遷移者由原居住社區獲得的社會資源頓時消失，所以 Hagan 等人的研究結果發現搬家次數會對學業成就產生不利的影響，而且對任何年紀的孩子而言，其影響都是負面的，但是父母的參與及支持可以使搬家對學業成就的不良影響降到最低 (Haveman, Wolfe, & Spaulding, 1991)，亦即家長的參與可以減輕外在環境對子女的負面影響。另一個常被用來表示社會資本的內涵者為家長是否認識自己子女在學校中較親近的朋友及其父母 (Teachman et al., 1997)。

家長對學校事務的參與也是獲得家庭外社會資本的管道之一，吳烈洲(2001) 歸納出國內家長的參與事項包括：參與班級家長會、擔任班級義務工作、擔任全校性義務工作、代表其他家長參與學校事務、運用其他管道表達意見、整合社區資源分擔教育的責任、其他等七種，其內容涉及學校政策、教務、訓導、總務、人事、公共關係等六大類；郭明科 (1997) 則說明了家長參與學校事務的範圍包括學校人事及課程兩大類，這兩個研究顯示的另一層涵意是家長參與層面有日趨廣泛的跡象，可見家長教育權已漸受重視。但吳璧如 (1998) 卻發現無論是高中 (職)、國中、國小及幼稚園的家長都對於與孩子直接相關的溝通有較多的參與；鄭佳玲 (2000) 也發現家長對家庭層面的參與情形遠較學校事務的參與情形熱絡，而學校層面的參與情形又以自己孩子班級事務的參與為主；何瑞珠 (1999) 也指出香港地區的家長較樂於參與以家庭為本的家長活動，甚少參加以學校為本的家長活動。由此可見，家長可以參與學校事務的方式相當廣泛，但並非每位

家長都有機會參與人事、課程等涉及行政決策的參與，也有可能是東方家長較傾向與學校保持分工關係的原因（何瑞珠，1999）。有鑑於此，美國全國家戶教育調查方案（National Household Education Surveys Program, NHES）在1996與1999年的調查問卷中便排除了家長無法全面參與的活動類型，僅包括一般性的會議、定期性的會議、參與全校或班級性的活動、擔任學校志工等四類活動（National Center for Education Statistics, 1996, 1999）。就1996年的資料顯示，有80%以上的家長曾參與一般性的會議與定期性會議，參與學校或班級性活動者也有60%左右，而擔任志工者僅有40%（Office of Educational Research and Improvement, 1998）。此外，當父母高度參與學校活動時，父母與子女互動的機會以及父母對子女的期望等都會跟著提升（Nord, 1998），顯示不論子女的年紀如何，家長參與學校活動對子女都是有益的。

至於我國國民小學家長有機會參與的一般性活動，在學校層級通常為新生始業輔導、親職講座等，定期性的會議則是指親師座談會，班級層級則有班級校外教學、節慶活動等；在家長擔任學校志工方面，學校志工因為可以有較長的時間和其他父母或和學校人員接觸，在執行任務時也有機會分享其他家長與學校傳遞的訊息，所以擔任志工與其他型態的參與相較可以獲得的社會資本更為豐厚（Fritch, 1999）。不過詹秋薇（1997）的調查發現，如果學校學區是屬於老舊社區，或是家長的社經地位較低，會因家長本身受限於工作時間以及對家長參與的觀念模糊，當學校邀約家長參與學校活動時，便產生相當大的困難。

(三)財務資本的內涵

財務資本的精髓在於家長運用物質與財力，營造良好的學習環境（Coleman, 1988a）。特定物質的提供對每個孩子的學習影響程度不一，但不表示特定物質的提供與學童的學業成就間沒有任何關連（Murnane, Maynard, & Ohls, 1981）。茲將研究者較常論及之財務資本

內涵加以歸納如下：

1. 參加補習

補習是東亞地區特有的教育現象，讓子女接受補習教育也是家長提供財務資源的方式之一。而且，家庭財務資本越豐富的學生，通常會接受越多的補習教育（孫清山、黃毅志，1996），進而影響往後的受教年數（陳怡靖，1999），接受補習教育越多者其受教年數越長。黃毅志（1994）、孫清山、黃毅志（1996）及巫有鎰（1997）、陳怡靖（1999）等也都曾將補習教育視為財物資本之重要內涵。

2. 家中是否有固定的學習場所

家中是否有固定的學習場所是 Coleman (1988a) 財務資本理論中的另一個重要內涵，學生擁有自己的書房表示其父母對教育非常重視。

3. 學習物質的提供

先前研究所引以為憑的物質類別各有差異，例如：Murnane 等人（1981）以營養的食物、舒適的住家、可以激發腦力的讀物等為家庭財務資本的內涵；Blake (1981) 與 Teachman (1987) 認為家長可以透過提供教育資源的方式，間接表達他們對教育的重視，而所謂的教育資源可以是書籍、電腦、安靜的讀書空間等。現在資訊科技發達，所以錄音帶、錄影帶或 CD 等視聽軟體也包含在教育資源內（巫有鎰，1997）。

從以上分析可以發現，家庭財務資本的內涵所指者多為學習物質，因此 Brody、Stoneman、Flor、McCrary、Hastings 及 Conyers (1994) 直接以家庭收入作為財務資本的內涵。不過就中國人的民情風俗而言，大多數人不太願意將自己的收入隨便透露（張善楠、洪天來、張麟偉、張建盛、劉大瑋，1997），因此以參加補習項目的多寡及父母所能提供的學習物質作為財務資本的內涵可能較具有代表性。

六、結論

父母對子女學習的影響與家庭社經地位有關，家庭社經地位越高，子女可以獲得的資源越豐富（陳麗如，2003），顯示結構因素仍舊是影響個體可以獲得資源多寡之要素。教育是社會的一部份，因而不能被獨立於社會之外來了解（Blackledge, 1985），資本的累積更不會脫離社會結構因素而獨立存在。不同家庭社經背景的學生，其家長可以獲致的資源多寡與形態可能不同，但是家長若能以積極的心態，反思在子女的學習過程中，所要扮演的角色，必能著手改善資源缺乏的情形，甚至能經由努力，創造家庭資源。可行的具體作法如下：

（一）善用現有資源

1. 實際參與子女的學習過程

家庭社會資本主要透過親子互動傳遞給子女，家長應多給予子女精神上的鼓勵，並實際參與其學習過程，才能將家長所具有的人力資本轉化為子女可用的社會資本，例如：在孩子學校功課遇到困難時，能協助他一起解決。

2. 養成閱讀的習慣

家長養成閱讀習慣，有助於增進自身的語文能力，也能透過與子女交談，無形中培養子女的語文運用能力，孩子在父母的身教下，也會受到感染而喜歡閱讀。

3. 為孩子規劃讀書空間

好的學習環境對孩子的學習相當重要，對於居家空間不足的家庭而言，即使無法給孩子專屬的書房，也應有一張專屬的書桌，才不至於讓孩子在客廳電視機前或廚房餐桌上寫功課。

（二）創造家庭資源

1. 善用政府相關單位的公共資源

高級文化活動的消費，有時對中、低社經階層的家長而言，是一項相當沈重的經濟負擔，或額外的家庭支出，家長可以善用政府相關單位（如縣、市立文化中心或圖書館）的資源，例如：參加文化中心所辦理的文藝活動，或藉閱適合子女閱讀的書籍供子女閱讀、全家共同到文化中心參觀展覽等，皆是可以為子女創造文化資本的可行作法。

2. 認識子女要好的同學及其家長

一般家長可能只是透過與子女交談，得知與自己子女要好的同學，而不認識其家長，部分與學習相關的資訊也可以得自子女要好的同學及其家長，因此他們也是有助於子女學習的社會資本，家長可以主動與他們接觸。

3. 參加孩子學校舉辦的活動

除了平時與教師的溝通聯絡之外，家長也可以透過參加孩子學校所舉辦的活動（如運動會、親師座談會），從這些活動中，家長可以瞭解教師的教學風格、學校文化及辦學理念，更可進一步熟悉如何與教師及校方合作，共同協助孩子成長。

4. 結合社區資源

台灣的補習風氣是相當特別的一種現象，部分家長礙於財務資本不佳，無法提供子女參加課後補習，家長不妨邀集社區中，與自己子女年紀相仿的孩子共同上課，再由每個家庭共同分攤補習費用。

目前台灣有貧富差距日益嚴重的趨勢，因此並非所有家長都有能力提供孩子學習上所需要的資源，Nieto (1996) 曾說：「均等不一定是一樣」，但是家庭資源的差異，對孩子而言，無異是不公平的開始，家長除需善用現有資源外，也有必要以積極的態度創造可用資源，必要時，主動尋求教師、學校或政府相關機構的協助，才能獲得更多有助於子女學習的資源。

參考書目

- 行政院主計處 (2005), 《家庭所得按戶數五等分位之分配》, <
<http://www.dgbas.gov.tw/public/data/dgbas03/bs4/nis/p65.xls>>
- 朱瑞玲 (1985), 《青少年心目中的父母教養方式》, 行政院國家科學委員會研究報告 (NSC 0103-H-74-038), 台北: 行政院國家科學委員會。
- 何瑞珠 (1999), <家長參與子女的教育: 文化資本與社會資本的闡釋>, 《教育學報》, 27(1): 233-261。
- 吳家駟 (譯) (1990), 《資本論 (第一卷)》, 台北: 時報文化。
- 吳烈洲 (2001), 《學生家長參與學校事務之研究—以桃園縣平興國民小學為例》, 國立台北師範學院國民教育研究所碩士論文, 未出版。
- 吳璧如 (1998), <教育歷程中家長參與學校教育之研究>, 《國教學報》, 10: 1-36。
- 巫有鎰 (1997), 《影響國小學生學業成就的因果機制—以台北市和台東縣作比較》, 國立台東師範學院國民教育研究所碩士論文, 未出版。
- 周新富 (1999), 《國中生家庭背景、家庭文化資源、學校經驗與學習結果關係之研究》, 國立高雄師範大學教育學系博士論文, 未出版。
- 林森富 (2001), 《社經背景、文化資本與教育成就—以台南縣國小學童為例》, 南華大學教育社會學研究所碩士論文, 未出版。
- 邱天助 (1992), <Bourdieu 的複製理論>, 《社教雙月刊》, 51: 40-47。
- 邱天助 (2002), 《布爾迪厄文化再製理論》, 台北: 桂冠圖書公司。
- 范信賢 (1997), <文化資本與學校教育: 波狄爾觀點的探討>, 《研習資訊》, 14(2): 70-78。
- 孫清山、黃毅志 (1996), <補習教育、文化資本與教育取得>, 《台灣社會學刊》, 19: 95-139。
- 高宣揚 (1998), 《當代社會學理論 (上)》, 台北: 五南圖書公司。

- 張春興 (1996),《教育心理學—三化取向的理論與實踐》,。台北：臺灣東華書局。
- 張善楠、洪天來、張麟偉、張建盛、劉大璋 (1997), < 社區、族群、家庭因素與國小學童學業成就的關係—台東縣四所國小的比較分析 > ,《台東師院學報》, 8 : 27-52。
- 張善楠、黃毅志 (1997), < 台灣原漢族別、社區與家庭對學童教育的影響 > , 台東：「少數族群和原住民教育研究國際學術研討會」(6月)。
- 教育大辭典編纂委員會 (1998),《教育大辭典 (上) 》, 上海：教育出版社。
- 郭明科(1997),《國民小學家長參與學校教育之理論與實際研究》, 國立台南師範學院國民教育研究所碩士論文, 未出版。
- 陳怡靖(1999),《台灣地區教育階層化之變遷—檢證社會資本論、文化資本論及財務資本論在台灣之適用性》, 國立台東師範學院國民教育研究所碩士論文, 未出版。
- 陳易甫(1998),《父母教養行為與子女教育抱負之關連性研究--以台北市士林區國中學生為對象》, 東吳大學社會學系碩士論文, 未出版。
- 陳建州(2001),《重探學校教育功能--家庭背景因素影響力變化之研究》, 南華大學教育社會學研究所碩士論文, 未出版。
- 陳麗如(2003),《國民小學學生家庭背景、家庭資源與學業成就之關係研究》, 國立彰化師範大學教育研究所, 碩士論文, 未出版。
- 黃朗文(2000), < 手足結構與家庭資源 > , 台北南港：「第三屆家庭與社會資源分配學術研討會」(6月)。
- 黃嘉雄(1996),《轉化社會結構的課程理論：課程社會學的觀點》, 台北：師大書苑。
- 黃毅志(1994),《社經背景與地位取得過程之結構機制：教育、社會資源及文化資本》, 東海大學社會學研究所博士論文, 未出版。
- 楊瑩(1995a),《臺灣地區不同家庭背景子女接受教育機會差異之研究, 第二年子題--台灣地區近四十年來代間教育傳承關係之研究》, 行政院國家科學委員會研究報告(NSC84-2413-H260-

- 002-J1), 台北：行政院國家科學委員會。
- 楊瑩(1995b),《教育機會均等—教育社會學的探究》,台北：師大書苑。
- 詹秋薇(1997),《台北市國中義工家長參與的現況與發展之調查研究》,中國文化大學碩士論文,未出版。
- 蔡毓智(2002),《學習資產對學業成績之影響—以台北市國三學生基本學力測驗成績為例》,國立政治大學社會學系碩士論文,未出版。
- 鄭佳玲(2000),《台南市幼稚園教育「家長參與」之研究》,國立台南師範學院國民教育研究所碩士論文,未出版。
- 鄭淵全(1997),《社經地位、能力、學校教育過程與國小學生學業成就之關係—功能典範與衝突典範之探究》,國立高雄師範大學教育學系博士論文,未出版。
- 謝孟穎(2002),《家長社經背景與學生學業成就關聯性之研究》,國立嘉義大學教育學院國民教育研究所碩士論文,未出版。
- 譚光鼎(1998),〈社會與文化再製理論之評析〉,《教育研究集刊》,40:23-50。
- 蘇峰山(2002),〈象徵暴力與文化再製-布爾迪厄之反思〉,見蘇峰山(主編),《意識權力與教育—教育社會學理論導讀》,頁117-145,嘉義：南華大學教育社會學研究所。
- Astone, N. M. & McLanahan, S. S. (1991). "Family structure, parental practices and high school completion," *American Sociological Review* 56, 309-320.
- Baker, D. P. & Stevenson, D. L. (1986). "Mothers' strategies for children's school achievement: Managing the transition to high school," *Sociology of Education* 59, 156-166.
- Becker-Klein, R. (1999). "Family and school level barriers to family involvement," *ERIC Document Reproduction Service* No. ED 436291.
- Blake, J. (1981). "Family size and the quality of children," *Demography* 18, 421-442.
- Blackledge, David A. (1985). *Sociological interpretations of education*.

London : Routledge.

- Bourdieu, P. (1977). *Outline of a theory of practice* (R. Nice, Trans.). Cambridge, UK : Cambridge University Press. (Original work published 1972)
- Bourdieu, P. (1973). "Cultural Reproduction and Social Reproduction," In R. Brown (Ed.) *Knowledge, education, and cultural change: papers in the sociology of education*. Pp. 71-112. London: Tavistock.
- Bourdieu, P. (1986). "The forms of capital (R. Nice Trans.)," In J. G. Richardson (ed.) *Handbook of theory and research for the sociology of education*. Pp. 241-258. NY: Greenwood Press. (Original work published 1983)
- Bourdieu, P. (1998). *Practical reason: On the theory of action* (R. Nice Trans.). Cambridge, UK: Polity Press. (Original work published 1994)
- Bourdieu, P. & Passeron, J. C. (1990). *Reproduction in education, society and culture* (R. Nice Trans.). London: Sage. (Original work published 1970)
- Brody, G. H., Stoneman, Z., Flor, D., McCrary, C., Hastings, L., & Conyers, O. (1994). "Financial resources, parent psychological functioning, parent co-caregiving, and early adolescent competence in rural two-parent African-American families," *ERIC Document Reproduction Service* No. ED 375393.
- Central Advisory Council for Education (England) (1967). *Children and their primary schools: A report of the central advisory council for education*. London: HMSO.
- Coleman, J. S. (1988a). "Social capital in the creation of human capital," *American Journal of Sociology* 94, S95-S120.
- Coleman, J. S. (1988b). "Social capital in the development of human capital: The ambiguous position of private schools," *ERIC Document Reproduction Service* No. ED 293942.
- Coleman, J. S. (1988c). *Equality of Educational Opportunity*. Salem, NH : Ayer.

- Coleman, J. S. (1990). *Foundations of social theory*. Cambridge, MA. : The Belknap Press of Harvard University Press.
- Coleman, J. S. (1991). "Parental involvement in education. Policy perspectives series," *ERIC Document Reproduction Service No. ED 334028*.
- Coots, J. J. (1998). "Family resources and parent participation in schooling activities for their children with developmental delays," *Journal of Special Education* 31, 498-520.
- De Graaf, N. D., De Graaf, P. M. & Kraaykamp, G. (2000). "Parental cultural capital and educational attainment in the Netherlands: A refinement of the cultural capital perspective," *Sociology of Education* 73, 92-111.
- Dijkstra, A. B. & Peschar, J. L. (2003). "Social capital in education: Theoretical issue and empirical knowledge in attainment research," In C. A. Torres & A. Antikainen (eds.) *The international handbook on the sociology of education: An international assessment of new research and theory*. Pp.58-81. NY: Rowman & Littlefield Publications.
- DiMaggio, P. (1982). "Cultural capital and school success: The impact of status culture participation on the grades of U. S. high school students," *American Sociological Review* 47, 189-201.
- DiMaggio, P. & Mohr, J. (1985). "Cultural capital, educational attainment, and marital selection," *American Journal of Sociology* 90, 1231-1261.
- Dumais, S. A. (2002). "Cultural capital, gender, and school success : The role of habitus," *Sociology of Education* 75, 44-68.
- Farkas, G. (1996). *Human capital or cultural capital? : Ethnicity and poverty groups in an urban school district*. NY: Aldine De Gruyter.
- Fejgin, N. (1995). "Factors contributing to the academic excellence of American Jewish and Asian students," *Sociology of Education* 68, 18-30.
- Finn, J. D. (1998). "Parental engagement that makes a difference,"

Educational Leadership 55, 20-24.

- Fritch, W. S. (1999). "An overlooked role of high school athletics: The formation of social capital through parent involvement," *ERIC Document Reproduction Service* No. ED 430290.
- Hagan, J., MacMillan, R., & Wheaton, B. (1996). "New kid in town: Social capital and the life course effects of family migration on children," *American Sociological Review* 61, 368-385.
- Hart, T. E. (1988). "Involving parents in the education of their children," *ERIC Document Reproduction Service* No. ED 300930.
- Haveman, R., Wolfe, B., & Spaulding, J. (1991). "Childhood events and circumstances influencing high school completion," *Demography* 28, 133-157.
- Ho, E. S. C. & Willms J. D. (1996). "Effects of parental involvement on eighth-grade achievement," *Sociology of Education* 69, 126-141.
- Israel, G. D., Beaulieu, L. J., & Hartless G. (2001). "The influence of family and community social capital on educational achievement," *Rural Sociology* 66, 43-68.
- Lareau, A. (1987). "Social class differences in family-school relationships: The importance of cultural capital," *Sociology of Education* 60, 73-85.
- Lareau, A. (2000). *Home advantage: Social class and parental intervention in elementary education* (2th ed.). Lanham, MD: Rowman & Littlefield Publishers.
- Lareau, A. & Horvat, E. M. (1999). "Moments of social inclusion and exclusion race, class, and cultural capital in family-school relationships," *Sociology of Education* 72, 37-53.
- Lopez, A., & Cole, C. L. (1999). "Effects of a parent-implemented intervention on the academic readiness skills of five Puerto Rican kindergarten students in an urban school," *The School Psychology Review* 28, 439-447.
- Marjoribanks, K. (1998). "Family background, social and academic capital, and adolescents' aspirations: A mediational analysis," *Social*

Psychology of Education 2, 177-197.

McNeal, R. B. Jr. (1999). "Parental involvement as social capital: Differential effectiveness on science achievement, truancy, and dropping out," *Social Forces* 78, 117-144.

Murnane, R. J., Maynard, R. A., & Ohls, J. C. (1981). "Home resources and children's achievement," *The Review of Economics and Statistics* 63, 369-377.

National Center for Education Statistics (1996). "NHES: 96 parent and family involvement in education and civic involvement interview," *NCES*. Retrieved April 15, 2002, from < http://nces.ed.gov/nhes/pdf/quex/pfi/96_pfi.pdf >

National Center for Education Statistics (1999). "NHES: 1999 parent interview-screening," *NCES*. Retrieved April 15, 2002, from < <http://nces.ed.gov/nhes/pdf/quex/pfi/99parent.pdf> >

Nieto, S. (1996). *Affirming diversity: The sociopolitical context of multicultural education*. NY : Longman.

Nord, C. W. (1998). "Factors associated with fathers' and mothers' involvement in their children's schools," *ERIC Document Reproduction Service* No. ED 417872.

Office of Educational Research and Improvement (1998). "Parent involvement in school-related activities," *NCES* Number: 1999-001. Retrieved April 15, 2002. from < <http://nces.ed.gov/pubs99/1999001.pdf> > .

Patrikakou, E. N. & Weissberg, P. P. (1998). "Parents' perceptions of teacher outreach and parent involvement in children's education," *ERIC Document Reproduction Service* No. ED 439800.

Schneider, B. & Coleman, J. S. (1993). *Parents, their children, and school*. Boulder, CO: Westview.

Scott-Jones, D. (1995). "Parent-child interactions and school achievement." In B. A. Ryan, G. R. Adams, T. P. Gullotta, R. P. Weissberg, & R. L. Hampton. (eds.) *The family-school connection: Theory, research, and practice*. Pp.75-107. Thousand Oaks, CA :

Sage Publications.

- Taylor, K. B., Campbell, F. A., & Burchinal, M. R. (1997). "Maternal employment in relation to family resources, family routines, and parenting in low-income families," *ERIC Document Reproduction Service* No. ED 406011.
- Teachman, J. D. (1987). "Family background, educational resources, and educational attainment," *American Sociological Review* 52, 548-557.
- Teachman, J. D., Paasch, K., & Carver, K. (1997). "Social capital and the generation of human capital," *Social Forces* 75, 1343-1359.
- Wong, R. S. K. (1998). "Multidimensional influences of family environment in education: The case of socialist Czechoslovakia," *Sociology of Education* 71, 1-22.

The Influence of Parents on Children's Learning :

A Discussion of Family Resources

Li-ju Chen

Doctoral Student, Graduate Institute of Elementary and Secondary Education, National Chiayi University.

Abstract

The main purpose of this study is to explore how family resources affect children's learning. Theories of cultural capital, social capital and financial capital are discussed, in order to elucidate the notion of family resources, and the significance and implications of family resources for education. Some specific recommendations are made in the conclusion, which are intended to serve as a reference for parents from families of different socio-economic status when determining the allocation of their family's resources.

Key words : family resources, cultural capital, social capital, financial capital