

台灣後現代社會學研究剖析

王秋絨

南華大學教育社會學研究所教授

一、前言

一九八七年戒嚴法廢除，台灣社會的各種政治、社會結構逐漸鬆綁，慢慢形成彈性多元社會，再加上一九九〇年代以來，政治勢力的競爭，資訊教育路徑的多元便利，以及新住民的生活處境挑戰，台灣人民不管有無準備好，成爲一個多元文化情境中的公民，其實他們已在多元文化社會環境中生活。多元文化的社會現實，包括具有多元社會實在(multiple reality)的社會環境及網路虛擬情境，對人民的生活影響甚大。教育在此社會特質中也深受影響：一九九六年，世界比較教育年會（World Council of Comparative Education Society）在澳洲雪梨舉行年會，年會的主題爲「教育改革--從傳統到後現代」。台灣比較教育學會爲了奠定在世界比較教育學會的學術發聲位置，也提前於同年六月在台北進行「教育改革—從傳統到後現代」的研討會。會中並有戴曉霞教授針對第一期、第二期教育改革審議委員會諮議報告書，提出現代與後現代的分析。她指出第二期的報告書已呈現後現代思想中的「去中心化、去疆界化、去分化」的狀況，不像第一期諮議報告書以培養「高尚的生活品味」爲鵠的，而是建立「以學生爲主體的教育觀」及「多元的價值觀」（戴曉霞，1996：199-200）爲主。

根據上述分析可見台灣的教育在諮議報告書的脈絡下參照聯合國教育白皮書：「學習：內在的財富」（Learning The Treasure Within）（UNESCO: 1996），其教育目標及措施，已與躋身後現代社會實在（social reality）的先進國家同步，進入後現代的思維中。這種後現代思維，代表教育政策已採取後現代的態度，實際去影響教育行動。這種立基於現代與後現代視野的教育行動，是否源自台灣已深具後現代特質的社會文化條件？抑或只是島國的台灣，因易受外國思想影響而借用先進國家描述其社會、文化的後現代「概念」？如爲前者，表示

台灣的社會現象已具有後現代社會的發展特徵，後現代的教育概念是社會文化的建構產物。如為後者，則是教育科學的「概念同化」，並未有社會與文化現象做為相對應的基礎，僅是一個文化借用的「抽象概念」而已。

上述的論辯議題可從網際網路造成「超現實」(mutual reality)的多元複製及語言符號的解構，碎片化加以論證出：後現代社會現象，確實存在於台灣網路使用頻率高且較進步的大都會區，如台北市、高雄市等，以我國電視、網路媒介的發展情形而言，可發現台灣電視建自一九六二年，一九九三年七月，台灣「立法院」三讀通過「有線電視法」修正案，先後有二百二十九家提出申請，目前已核發一百五十六張籌設許可證。到了二〇〇一年底，台灣已有三十七家有線電視台(盧非易：1992)。又依據資訊工業策進會的調查，在二〇〇五年時，台閩地區約有五百五十四萬家戶擁有電腦，平均家戶電腦普及率已達七十六點二。其中以台北市各區的佔有率最高，已達百分之八十四，最低為金馬地區，約佔百分之六十三點八(資策會：2005)。由此可見台灣電視、電腦媒介普遍，網路暢通，已達 J.Lyotard 於《後現代狀態：關於知識的報告》(La condition postmoderne : rapport sur le savoir) 所謂的後現代情境 (Lyotard: 1979)。他指出後現代的電腦數位複製可以無限延伸，虛擬世界由電視演變到電腦的數位傳輸，使得植基於合理性的知識觀遭到質疑、解構，形成反後設敘述的多元敘述的現象。在其中語言遊戲、時間、人類主體及社會本身是零散化的、碎片化的 (Sarup, 1933: 147)。也就是說，台灣社會逐漸浮現虛擬的模擬現象，誠如 Baudrillard (1988) 所言，隨著資訊數位化，模控學的高度發展，實在與虛擬，複製與原作之間的界限模糊了。

Baudrillard 所謂在資訊數位化的語境中，各種多媒體、網際網路透過 J. Baudrillard 所謂的模擬三階法：模擬實在、扭曲實在、脫離實在，形成不需要依據實際社會實在的狀況，變得比實在還真實的「擬像」(simulacrum)。於是部份的人沉溺於這種科技為所欲為、什麼事都可能的「超現實」空間，成為宅男、宅女，成天以玩數位遊戲、上網看各種資訊、連結婚都有虛擬對象或家的世界，可以滿足對婚姻的憧憬；甚至人類的心理困境，也可以透過「心靈商店」得到慰藉。綜

上所述，可知，台灣部份的資訊人口，使用各種媒體及數位資訊，已有部份的人相當倚重擬像而生活，生活在「超現實」與「社會實在」之間，甚至有些人如宅男、宅女幾乎以活在「超實在」為主，無形中其實際的社會互動已受到壓縮，充分展露後現代生活的形貌。因之，後現代一詞，在台灣不只是一個抽象的概念而已，也是有相對應的超現實為根基的社會文化現象。

當社會文化已有超現實的現象存在時，人類的生活將有了很大的變化：人在真與假、虛擬與真實中擺動，人類的主體性在瞬間即變的影像資訊中消彌，同時在可以隨時不斷切換的各種多元電視頻道及電腦螢幕影像的接收中，也失去將「能指」(signifier)轉化成有意義符碼的能力，反而陷入追求影像刺激所引發的立即性快感(Featherstone, 1991: 5)。這樣的狀況，使生活在超現實社會情境的人，其運用理性慎思熟慮的可能性降低，注動感官歡愉甚至高於恆久社會文化的高度關懷：火星文、KUSO 符號及流行訊息充斥，人變成扁平、膚淺，與逐漸現代化的理性世界截然不同。而這種趨勢隨著數位媒介及電視的普及率，也愈來愈滲透人類的各種生活層面，值得社會學者密切觀察研究。然而，根據現有的後現代社會學議題的研究文獻看來，此領域之研究卻不多。有些重要的研究議題如消費、台灣後現代文化特徵與流動、後現代教育等，也僅有些許的研究：(如圖七、八、九、十)。在期刊論文中共有六十八篇後現代社會學著，國科會的研究案共有八件。由此可知，後現代社會學的研究議題在量與質上都不夠充分，值得進一步研究。

從上所述，發現台灣已有很明顯的後現代社會與文化的現象實在(reality)存在，但社會學界對此領域的研究貢獻仍感貧乏。為了提昇後現代社會學研究的質與量，本文以分析目前研究的狀況，以進一步提出未來研究的方向。基此，本文擬由後現代中文譯著或著作、社會期刊、國科會研究專案、博碩士論文中，去了解後現代社會學發展的狀況。首先，先用中華民國期刊論文索引，依「社會」作為關鍵字搜尋出有關社會學的期刊，再以「後現代」為關鍵字，找出有關「後現代社會學」的文章。博碩士論文方面係從全國博碩士論文索引中，找出有關「後現代」之論文，再從篇名中，依「篇名」、「著作」、「作者

背景」、「研究主題」、「研究方法」等項目，從摘要中找出上述幾項資料，以便分析博碩士論文有關後現代論文研究之特色。有關後現代的著作及譯著，係依其作者專業背景、書名加以分析其主題特色，以了解台灣現有的後現代研究特色，俾提出未來台灣有關後現代社會學的研究方向及改進研究品質之途徑。

本文囿於以後現代社會學的關鍵字，尋找已有的研究文獻，僅能論述在「篇名、摘要、本文」出現「後現代」與「社會」的文章，無法包括雖未出現「後現代」、「社會」的關鍵字，以其議題內涵而言，仍屬於「後現代社會學」領域的文獻，是本文的研究限制。因此，本文僅分析用上述關鍵字查詢的後現代論文文獻。

二、後現代社會學文獻特質分析

(一)、後現代書籍的特質分析

以國家圖書館所蒐藏的國內出版中文書而言，共有著作一百一十七本，譯作二十三本。最早的著作是由中國教育學會編，於一九七四年出版的「課程研究」。第二本著作是在一九八二年由唐山出版，高宣揚著的「論後現代藝術的『不確定性』」。之後，一直到一九九九年，由高宣揚寫「後現代」一書，由五南出版。二〇〇〇年，黃瑞祺著有「現代與後現代」一書，由巨流出版。高宣揚畢業自法國，是少數研究後現代學者的創始者，接著是畢業自東海社會學系的黃瑞祺，他們對台灣後現代社會具有引進歐洲後現代思想的貢獻。在出版社方面，唐山、五南、巨流對台灣後現代社會學之引介，具有推動「傳播」前衛思想的貢獻。

在譯作方面，最早的出版是在一九八〇年，由林貴榮譯（J. Belmont 原著）的「從撒瓦別墅到我們的房子：法國建築的現代、後現代」，由博遠出版社出版。第二本是由羅青譯，一九八八年由徐氏基金會出版的「繪畫中的後現代主義」。第三本是一九九四年由朱元鴻等譯，S. Best、D. Kellner 原著，由巨流出版的「後現代：批判的質疑」。此書為真正論後現代社會的書。朱元鴻為 Kellner 的博士指導老

師。由此可見，留學生對國外新興思潮或研究議題的傳播與教育之功能，有很直接的影響。

在全國譯作及著作共一百四十本書當中，多數由五南、巨流、麥田、揚智、師大書苑出版。如依出版的時間分析，一九八〇年代只有出版十本，出版最多者為二〇〇〇年，有十八本；其次為二〇〇六、二〇〇三、一九九七和一九九六年，皆有十一本；接著為二〇〇一年和一九九九年出版九本（參見下圖 1）。就書名而言，涉及的内容最多者為文化、藝術，佔全部著作的百分之三十四；之後，依序為引介或析論後現代論者，佔全部著作的百分之二十五。

如以二〇〇〇年為準，二〇〇〇年以前的著作及譯者則佔百分之六十四，二〇〇〇以後佔百分之三十七。如以研究的議題類別來分析，二〇〇〇年以前的著作以藝術、文學最多，其次是對後現代社會的引介。之後也以這二類居多，可見藝術、文學資料的公開出版較其他議題豐富。譯著上，二〇〇〇年以前的「後現代社會的引介」所佔比例最高，其次是藝術與文化。當年之後的議著則以第七類消費文化的出版最多，其次才是第五類性別。因之，在譯著上從二〇〇〇年以偏重介紹後現代為主，直到二〇〇〇年以後，在出版的議題上，則轉變到以「消費文化」、「性別」議題為主(如圖 5)。

圖 1：後現代書籍（著作和譯作）在出版年的比例

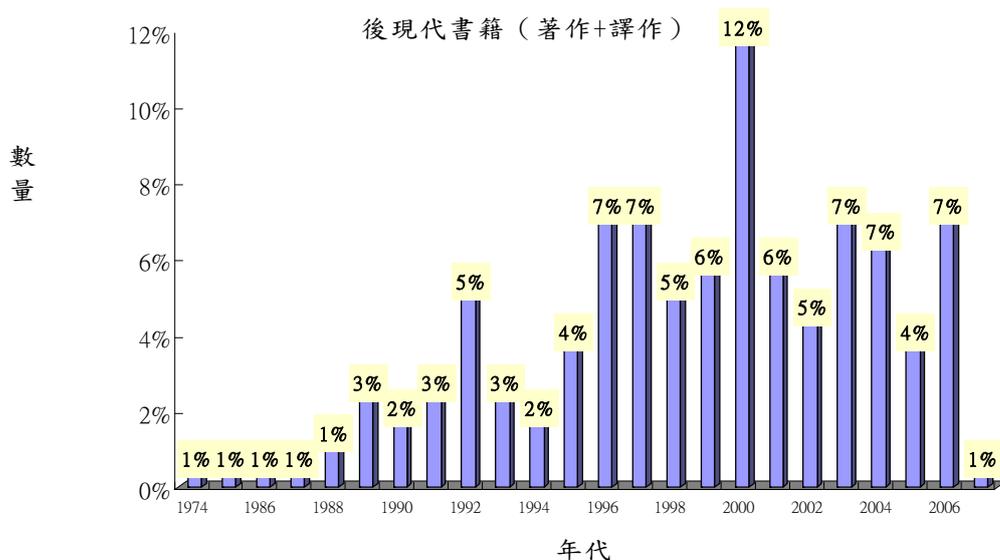
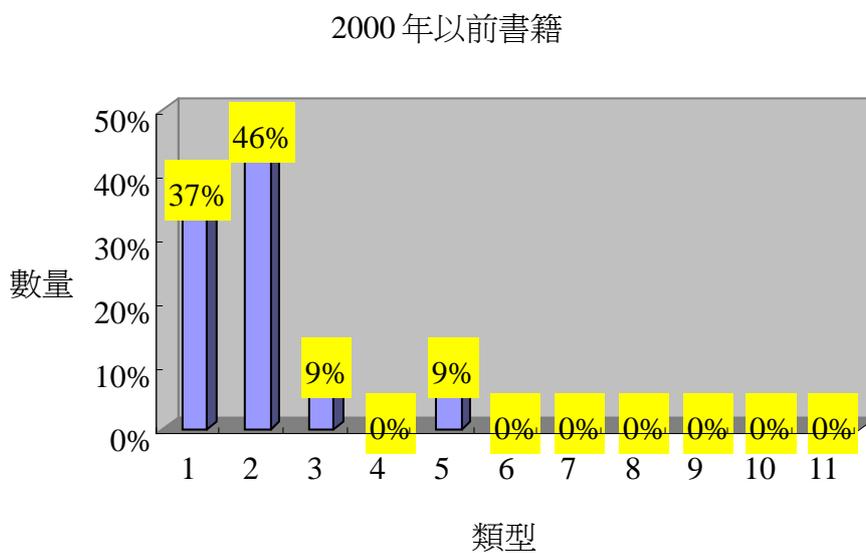
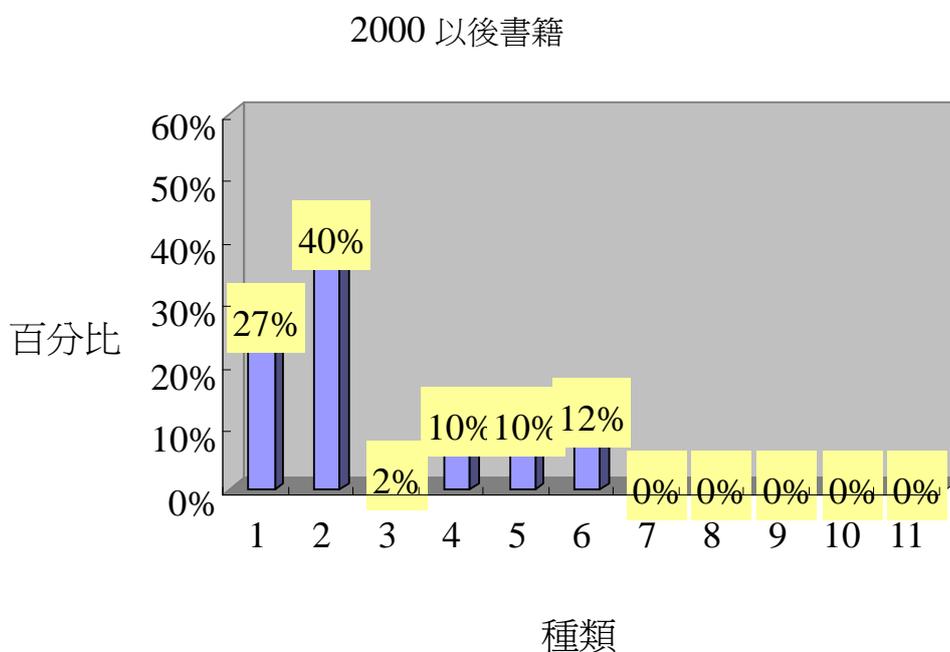


圖 2：2000 年以前後現代社會學書籍各類議題比例



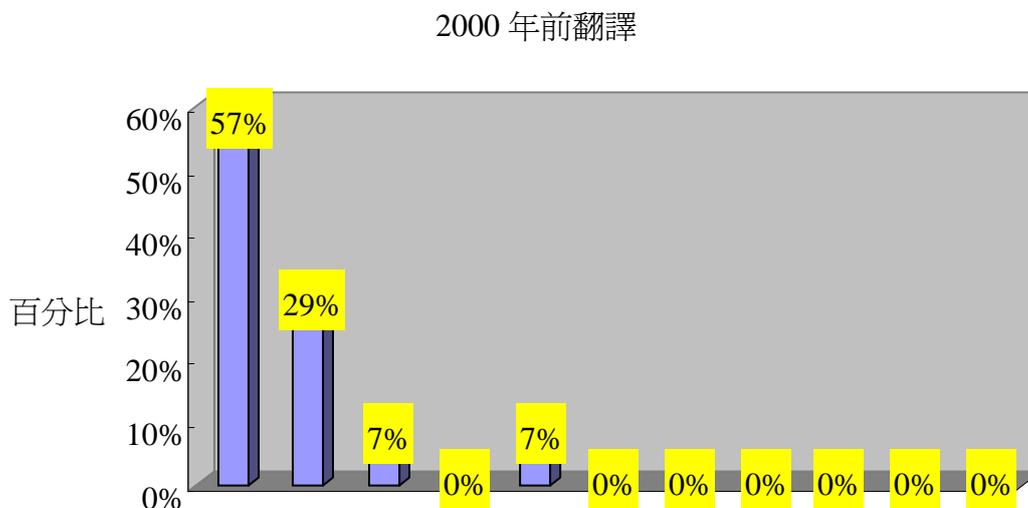
資料來源：作者依據國家圖書館書籍統計

圖 3：2000 年以後後現代社會學書籍各類議題比例



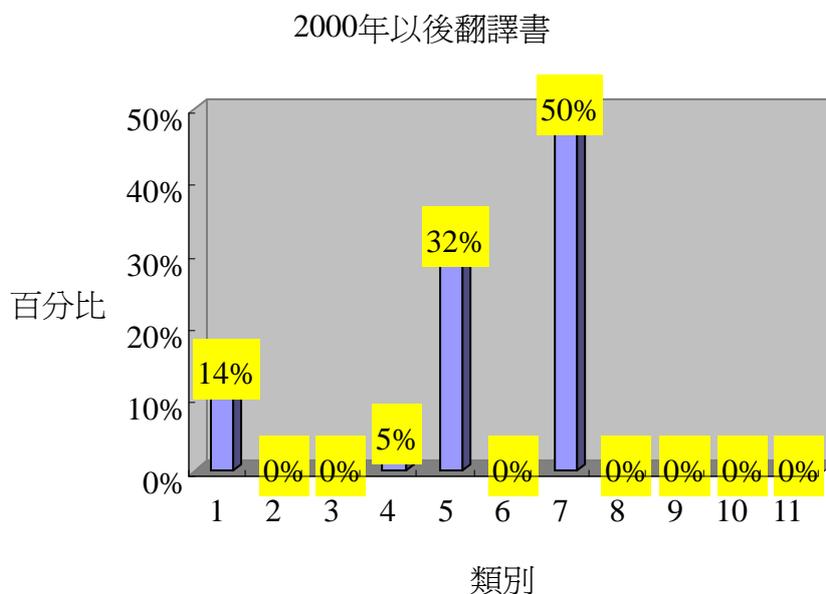
資料來源：作者依據國家圖書館書籍統計

圖 4：2000 年以前後現代社會學譯著各類議題比例



資料來源：作者依據國家圖書館書籍統計

圖 5：2000 年以後後現代社會學譯著各類議題比例



資料來源：作者依據國家圖書館書籍統計

從上述的分析，可看出台灣直接論及後現代社會學的書始自一九九四年，由朱元鴻翻譯的「後現代：批判與質疑」一書。此書出版五年之後，才有東吳社會學系教授高宣揚著書介紹歐陸重要的後現代思想的來源，後現代學者及其批判。由此可見，九〇年代台灣社會學學者才開始從事於後現代思想的引介與傳播之作。這距離我國的後現代第一本著作：高宣揚於一九九九年所撰的「後現代」一書的出版，相差了五年之久。也就是說國外的後現代譯著，比我國學者自行撰述的書共早了五年。而在出版的書籍中以二〇〇〇年為最多，這些書籍的出版對學者的研究，具有提供研究資源的貢獻。而這些貢獻，高宣揚、王岳川的著作及朱元鴻、林貴榮、羅青的譯作，功不可沒；此外，五南、巨流、麥田、師大書苑、揚智等出版社，也共同貢獻了學術研究資源的提供與推廣。

(二)、國內社會學相關期刊的後現代社會學論文特質分析

從社會學期刊中找出的後現代社會學文章共有六十二篇，其中只有四篇是由全國十三所社會學系的專兼任或退休老師所撰：

1. 台大社會學系退休教授李茂生，在一九九九年一月登於「國立台灣大學法學論叢」，討論的主題是「新少年事件處理法的立法基本策略—後現代法秩序說」。
2. 台大社會學系葉啓政在一九九九年九月在「社會理論學報」，撰寫「啓蒙人文精神的歷史命運：從生產到消費」。
3. 輔大社會學系專任教授「戴伯芬」，於二〇〇六年三月在「國立臺灣大學建築與城鄉研究學報」，發表「評介歐門汀葛爾的《規劃理論》：現代主義到後現代主義的跨界對話」。
4. 由台大社會學兼任教授「汪宏倫」於二〇〇六年六月于「臺灣社會研究」發表，「從「九年一貫社會學習領域」管窺臺灣公民社會之未來：試論群體生活的當代困境」。

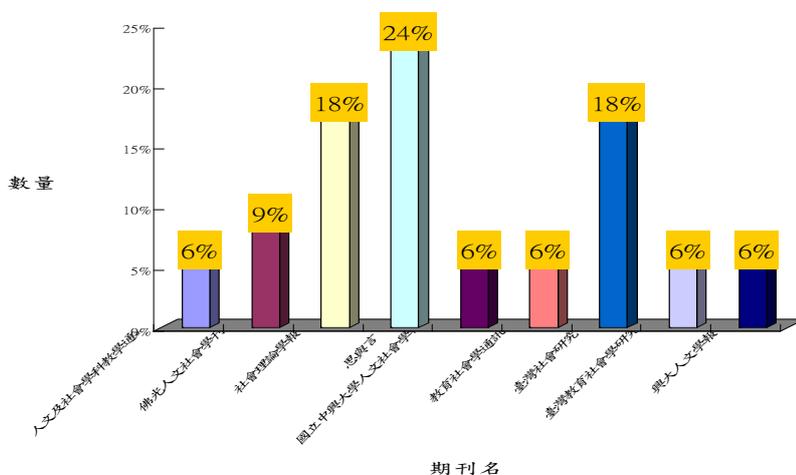
上述四篇論文涉及的議題，由法律、人文精神、都市規畫到公民、學習等議題，討論的都不是像歐、美後現代最核心的議題：「資訊科技、文化、性別、文學、藝術、建築」等主題。此外，第一篇離第二

篇足足晚了七年之久。由社會學核心社群產生的寥寥四篇論文，為所有六十二篇後現代社會學的百分之四點八。都由「台灣大學」主辦的期刊刊登，這跟台大自由的學風是否有關，值得探討。

除了上述的研究特質之外，在六十二篇後現代社會學論文中，有一半發表於二〇〇二年至二〇〇四年，其中開始出現「後現代社會學」的一九九八年，卻只有一篇。六十二篇文章中，共有三十六篇，約有百分之五十八左右發表在「社會學」及「教育社會學」刊物上（見下圖二）。社會學的刊物登載最多的是「思與言」，共有八篇，約係所有社會學刊物登載量的百分之二十四強。這可能與「思與言」的編輯群及撰稿者都是博碩士生或年輕學者有關。

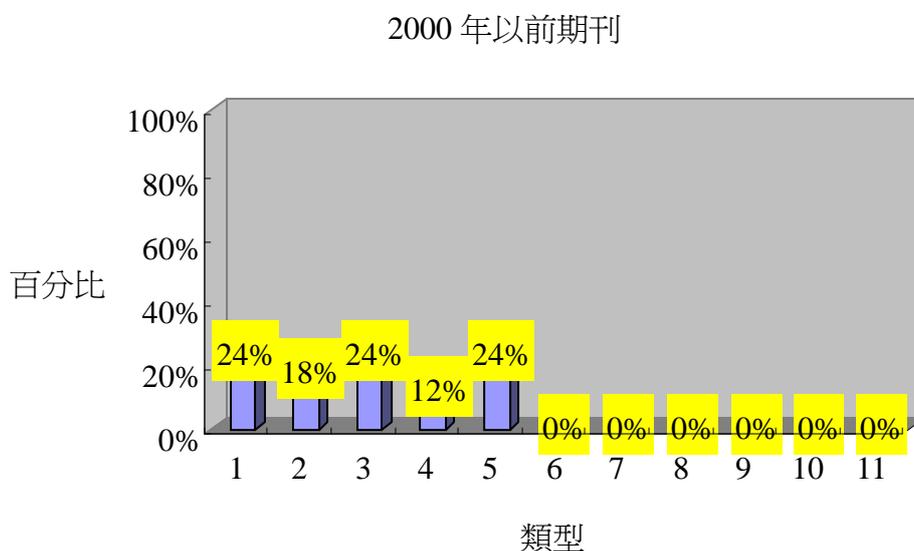
其次是「台灣社會研究」共有六篇，約佔百分之十八強。台灣社會研究是由世新大學台灣社會研究國際中心、臺灣社會研究雜誌社主辦，但其登載後現代的文章顯然比「思與言」少了百分之三左右。而為台灣社會學會主編的「台灣社會學刊」共計六篇，約佔百分之十八強，可見在代表社會學主流的雜誌中，後現代社會學的相關議題仍為「他者」的情境中，不太受到重視。而從大專院校十三所社會學系所，共有專兼任教授一百五十九人（台大社會學系首頁：2007），卻只有寥寥「四人」發表過有關後現代社會學領域的文章，也可見後現代社會學在台灣的社會學者中並不受重視，形成發展相當遲緩的狀況。（圖六、七、八、九、十）

圖 6：各期刊收錄「後現代社會學」文章之數量



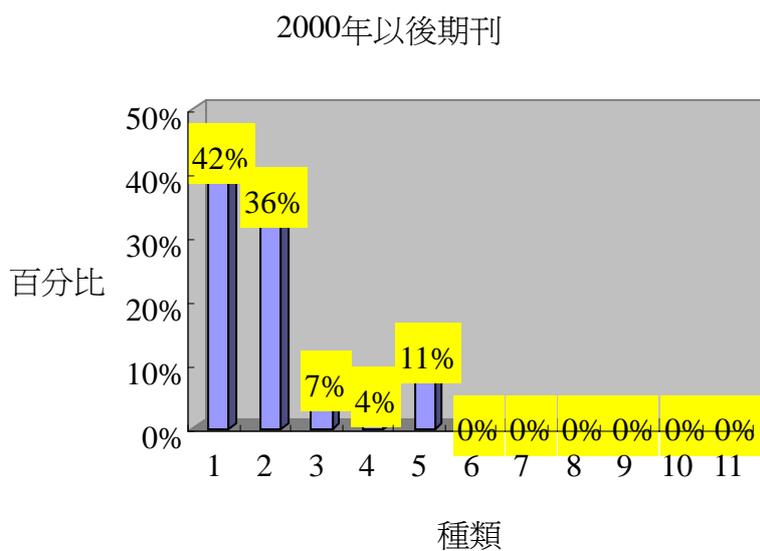
資料來源：作者整理

圖 7：2000 年以前後現代社會學期刊論文各類議題比例



資料來源：作者依據國家圖書館書籍統計

圖 8：2000 年以後後現代社會學期刊論文各類議題比例



資料來源：作者依據國家圖書館書籍統計

(三)、國科會研究的特色分析

國科會有關於後現代社會學的研究，自一九九一年開始出現，到二〇〇七年共有八十個研究專案，約佔所有人文及社會科學類社會學門獎勵的總案（共一千八百七十九案）的百分之四點二五。最早出現後現代的國科會研究案是在一九九一年核准通過的下數五個研究案：

1. 國立清華大學文學研究所于治中 教授「後現代文化論述之理論研究」，
2. 國立臺灣大學建築與城鄉研究所夏鑄九提出「空間實踐與後現代論述：台北東區之都市象徵研究」，
3. 國立中正大學語言學研究所袁鶴翔提出「廿世紀文學批評總論－從蘇俄形式主義到後現代主義」研究，
4. 國立清華大學文學研究所陳光興提出「後現代文化政治：媒體、大眾、與消費社會」研究，
5. 國立清華大學歷史研究所傅大為所提的「後現代科技與歷史、哲學的想像思維」研究。

其中八十個關於後現代的研究案中，有八個是最符合後現代社會學的研究，由「社會學核心社群」及「清大文史哲」的學者提出：四個由社會學系核心社群的學者研究，三篇由清大文史哲學者研究。其研究者及研究案主題如下列所述：

1. 一九九一年清大文學研究所于治中教授的「後現代文化論述之理論研究」，
2. 一九九一年清大史研所傅大為教授的計畫：「後現代科技與歷史、哲學的想像思維」，
3. 清大文學所一九九二陳光興教授的「後現代文化政治：媒體、大眾與消費社會」，
4. 一九九二年黃瑞祺教授自東海大學研究「現代性與後現代性」；黃瑞祺教授並於一九九七年、一九九八年分別研究「後現代社會之消費行爲：以社會學之消費理論探討消費行爲符號化（I）與（II）」，

5. 二〇〇五年由交大社會與文化研究所的朱元鴻教授研究「後現代思維的數學根源」；其六是台大社會所林瑞穗教授研究「上海：第三世界都市與後現代都市（I）」。

由此可知最早的研究有四篇為後現代文化論述，其餘分別為後現代本身、空間、數學、後現代科技與史哲之關係，都集中在清大的文史學教授。

就八十篇研究案內容分析，有關文化議題者有十七篇，佔全論文的百分之二十一弱。就研究計畫的量來分析（見下圖九），二〇〇〇年以前，約為總計畫量的百分之四十二，二〇〇〇年以後佔了百分之五十八。其中以二〇〇〇年的計畫量最多，共十件，其次為二〇〇七年的七件，再次分別為二〇〇三、二〇〇四年、二〇〇五年，各有六件。二〇〇〇年以前以一九九八年最多為六件，一九九一年、一九九一年及一九九七年次之，各為五件。就主題而言，以「藝術、文化」方面出現的次數最多。在媒體方面共有八篇，佔全部後現代研究案的百分之十；其次為教育和文化，皆有七篇，約佔百分之八點七五。

如以二〇〇〇年為分水嶺，二〇〇〇年以前研究以第二類：藝術文學最多，其次是第七類：消費文化。該年之後，以研究藝術文學佔最大比例，其次是後現代社會議題，第三是教育。

圖 9 各年度的後現代主題國科會研究案數量

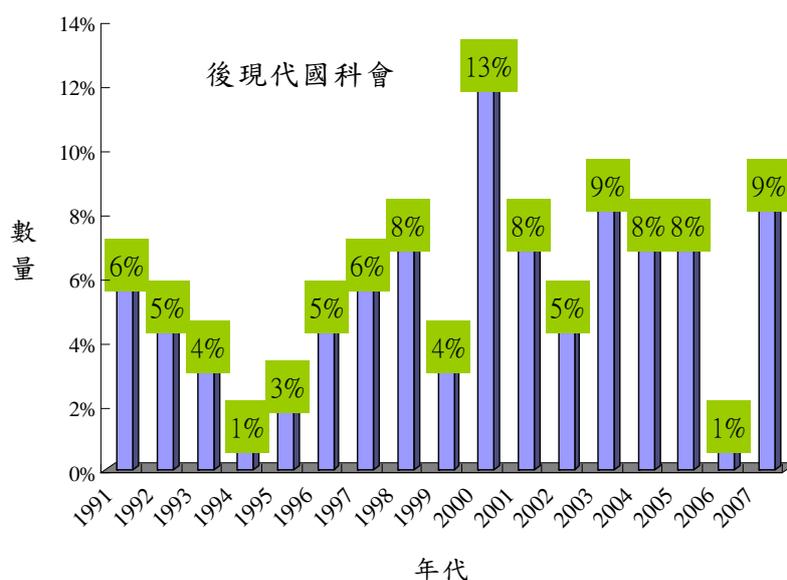
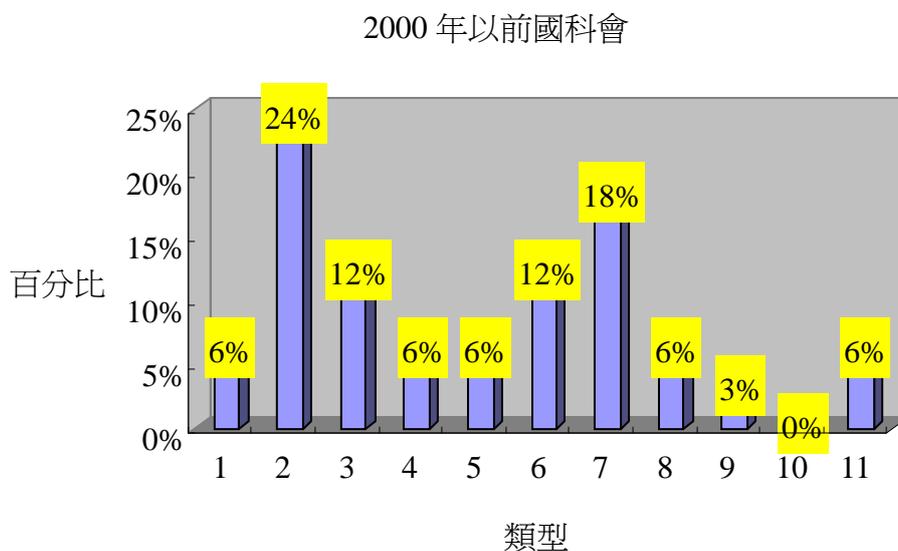
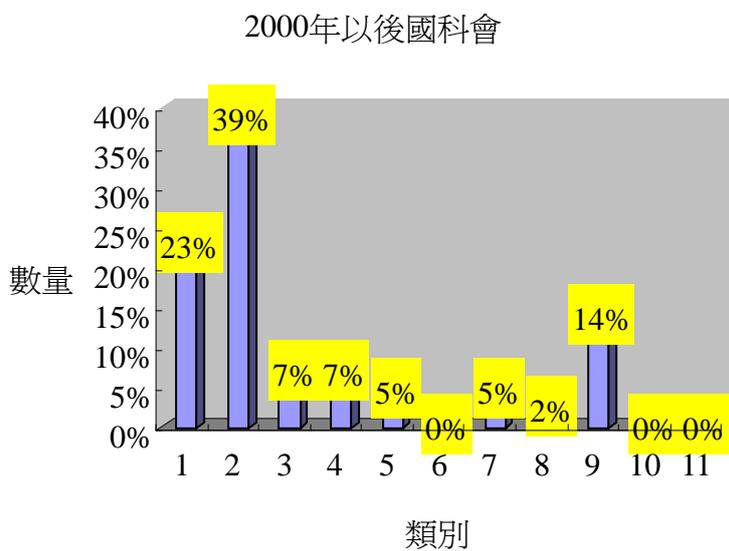


圖 10：2000 年以前後現代社會學國科會各類議題比例



資料來源：作者依據國家圖書館書籍統計

圖 11：2000 年以後後現代社會學國科會各類議題比例



資料來源：作者依據國家圖書館書籍統計

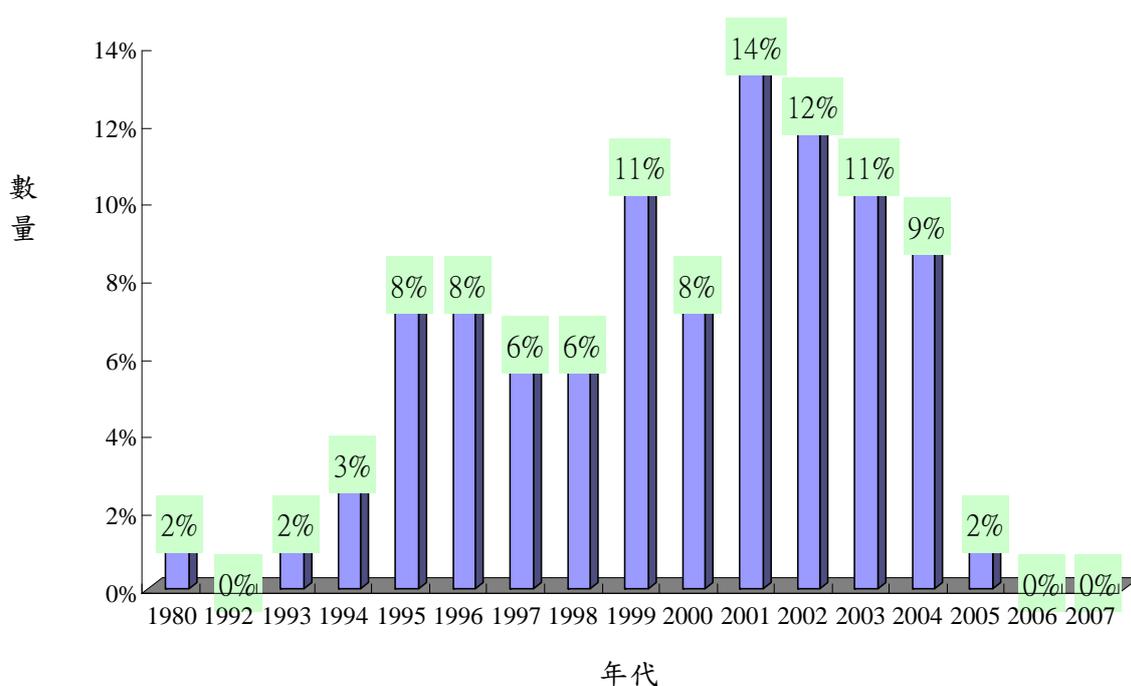
*2000 年以後國科會計畫共有 47 件，因為有 3 篇未分類，故總數為 44。

(四)、後現代社會學博碩士論文分析

全國有關後現代社會學的博碩士論文共有六十八篇。最早的第一篇論文是一九八〇年，由台大三民主義研究所秦孝儀教授指導的賴顯英先生所撰的碩士論文，題為「三民主義國家發展理論初探」，係以中國傳統的人文精神，結合西方「後現代」的概念，析論台灣國家發展理論（賴顯英，1990）。第二篇是在一九九〇年，由高宣揚教授指導吳宗仁先生進行「後現代殖民時代電影語言符號之社會分析」，第三篇為一九九四年，由政大公行所教授江明修指導張信文先生進行「組織文化研究之辯證與發展」，其中運用「後現代」觀點，分析組織文化的「斷裂性」（張信文，1994）。第一篇與第二篇的時間，前後共距十年之久，第二篇到第三篇則差了五年的時間。

就總論文來說（參見下圖十二），在二〇〇〇年之前，只有二十五篇論文，約佔全部的論文百分之三十六弱，二〇〇〇年以後，則共有四十三篇論文，約佔百分之六十四左右。可見二〇〇〇年以後，後現代社會學觀點有關的論文才較多，超過總論文的一半以上。

圖 12 各年度的後現代主題碩博士論文數量



六十八篇論文中，純粹由社會學系畢業的學生共有九位，六位為北部大學社會系所研究生，其中東吳大學社會學系研究生佔五位，政大一位；三位為中部大學社會學系研究生。

1. 最早的一篇論文是由高宣揚教授指導吳宗仁先生進行「後現代殖民時代電影語言符號之社會分析」，
2. 第二篇在一九九七年，由政大顧忠華教授指導洪素梅，進行「消費社會的壟斷機制」之研究，
3. 第三篇由東海社會學系黃金麟教授指導汪麗琴，以「論述分析」方法探究「女人的身體作為一個戰場-以坐月子為例」，為一身體醫療政治議題之探討，
4. 第四篇在一九九八年，又由高宣揚教授指導陳雅潔進行「當代台灣本土流行音樂之後現代性初探」之研究，
5. 第五篇則由較年輕之南華社會所翟本瑞教授指導郭宣逮研究「出版與虛擬組織研究：從後現代組織觀點論虛擬組織對分工之影響」，
6. 第六篇於二〇〇四年，由東吳社會學系劉維公教授指導褚浩鋒先生，剖析「從『後現代倫理學』到『液態現代性』：論鮑曼(Zygmunt Bauman)倫理論述的開展」，
7. 第七篇於二〇〇五年是由葉肅科教授指導許敏如小姐撰寫「後現代家庭的家務分工—以台北市雙薪家庭為例」，
8. 第八篇是東海社會學系黃金麟教授指導顏世佩探究「歷史書寫的政治：二二八事件真相的爭奪戰」，該文以論述分析的方式，主張以多元論述省思二二八的再現與書寫。

上述八篇論文中共有有五篇是屬於文化研究，一篇為性別，另外一篇係論析包曼(Z. Bauman)的後現代倫理觀。其所使用的方法，前二篇運用「詮釋法」，第三篇使用「詮釋比較法」，第四篇則以「深度訪談」完成，第五篇運用「案例分析」，第六篇採取「理論考察和詮釋」，第七篇選擇「深度訪談」，第八篇採「論述分析」，就其使用的方法與研究議題的特色而言，兩者是很「適配」的。

經由上述的分析，可發現有關博碩士生的後現代社會學研究中，由社會系所提出者主要是東吳及東海兩個學校，且影響這部份最大的分別是東吳的「高宣揚、劉維公、葉肅科」教授，政大的顧忠華及東海的「黃金麟」教授、南華的翟本瑞。其中「高宣揚、黃金麟」指導兩篇，貢獻更大。

就六十八篇的主題來講，依其內容議題區分，可發現關於政治議題的研究最多，佔全部論文的百分之三十四；其次是關於文化，包括消費、媒體、流行文化等之研究，只有二十篇，約佔全部論文之百分之二十九。再次為管理方面共十三篇的佔百分之九。有關社會及性別研究各有八篇，各佔總論文的百分之十一。

由此可知，社會學系博碩士生對於現代議題之研究，猶如黑夜中的兩三隻螢火蟲，閃閃又滅滅，並未造成群集研究的現象，反而是行政管理及政治各有十五個所、十三個所提出後現代行政、政治、管理方面的論文，可見有百分之四十二由學政治、管理科學有關的系所提出具後現代觀點的論文，是屬於應用性研究。文學方面的研究所只有四篇，算是較少者，完全沒有博碩士論文的則是教育、宗教神學。這些議題分佈與學者在社會學及相關雜誌發表的議題分佈有些不同。前者議題較廣，且分佈有「叢集」現象，但後者則議題相當零散分歧。

再次，就研究取向而言，六十八篇只有六篇用量性研究：問卷調查、實證研究、因素分析、迴路系統方程式。其他二十六篇則大部分用理論辯證、詮釋、個案訪談、內容分析等質性研究。

三、結論與建議

從前述的分析，可發現台灣後現代社會學研究及研究資訊的傳播，具有以下幾點主要發現：

一、後現代的研究與傳播自二〇〇〇年以後，迅速發展。研究的時間自一九八〇年代開始，至二〇〇〇年左右，無論是著作譯著或國科會專案研究、博碩士論文，都大約自二〇〇〇年以後，迅速增加：

在著作的學術資訊流量最多為二〇〇〇年，其次為二〇〇六年及二〇〇三年。在期刊論文的研究上，以二〇〇二年至二〇〇三年最多。由此可知：無論在專書的出版或學者的期刊論文發表，都在二〇〇〇年以後迅速增加；無論是譯著、著作，都是二〇〇〇年最多，佔全部出版量之百分之二十；國科會的研究也以二〇〇〇年居多，約佔百分之十三；博碩士論文則是二〇〇一年最多，佔百分之十四。其中二〇〇〇年~二〇〇〇七年，後現代譯作與著作在八年中成長量，高達百分之四十九，與自一九七四年~一九九九年的二十五年當中，僅出版總量的百分之一，顯見其成長具有加速的狀況。

國科會的專案研究數量，自二〇〇〇年到二〇〇七年，共佔所有研究案的百分之六十，然而自一九九一到一九九九年之間，才佔百分之四十。也可看到國科會的專案成長數，也自二〇〇〇年開始迅速增加。

在期刊論文方面，則是自二〇〇二年到二〇〇四年，短短二年中，就佔了從後現代社會學議題總發表量的百分之五十八。

二、後現代社會學議題的研究數量並未隨著台灣後現代社會特質，呈逐年增加的直徑發展，尤其是期刊論文及國科會研究，有斷層現象：其研究數量自二〇〇〇年到二〇〇一年較多，之後，每年研究的數量都不如這二年。

三、後現代社會學議題之研究及傳播內容以文化、政治、法律、都市規劃、公民學習、消費、媒體、消費文化等方面居多。其中又以文化、藝術及後現代本身佔大多數。

四、後現代社會學議題之研究以後現代本身的探究居多，可見台灣的後現代社會學仍處在「引介西方後現代觀念」的階段。

五、後現代社會學議題研究之傳播是由政治、管理科學的博碩士生加以研究，可見學術的傳承以政治、管理科學方面的研究所比較熱衷，而社會學研究所研究生相對較少。

六、後現代社會學議題之研究方法以質性研究取向的詮釋法、詮釋比較法、深度訪談、案例分析、理論考察、論述分析，適合後現代

社會學議題之研究所需，但未及方法論層次，僅及「know-how」的方法描述層次。

七、後現代社會學的傳播媒介包括出版商、期刊以研究的學者、研究生。在國內社會學學系及研究生，有關於後現代社會學議題之研究數量仍不多。

自二十世紀末期開始出現，主要的影響人物有高宣揚、黃瑞祺、朱元鴻、林瑞穗、葉肅科等。而非社會學界之學者，對後現代社會學研究影響較大的有羅青、陳光興、王岳川、沉清松、孟樊等人。就出版社而言，則有五南、巨流、揚智、師大書苑。

在國科會的專案上，則以黃瑞祺、朱元鴻貢獻較大，但學者在專案上的研究呈現後繼無人的斷層現象，因為自一九九八年其瑞祺的研究案之後，再也沒有人得到獎助，共有七年之久，沒有社會學界的學者運用國科會的資源，從事有關後現代社會學議題的研究。反而是文史、政治、管理、行政、教育界的後現代研究比起社會學界多了很多。由此可推論後現代人文思想對社會人文科學的發展已逐漸增加，相對地在期刊的研究及博碩士論文也與日俱增。

在博碩士論文的指導上主要來自東吳社會學所及東海，其中東海的黃瑞祺、碩士在台大社會所獲得，仍有台大社會所教師傳之脈絡可循。而在期刊論文的發表上則以台大社會學系的教授為主。由此可知，東海及東吳大學的老師在後現代社會學的領域的教學功能較強，台大社會學系的老師則以研究功能見長。

根據前述分析，本文擬定以下幾項建議：

一、宜鼓勵更多的書籍、期刊，將後現代社會學之研究轉化成以日常生活語言或媒介表達的方式，使一般人民瞭解自己所生活的後現代情境，以更進一步運用後現代的研究資源，涵育後現代的主要神髓：自我的創造力、想像力、多元化的美感的能力，避免後現代無原則、感官至上、多元而無方向的粗淺感受之，以加以反省自己的生活環境場所，導致能進一步具備生活基本素養有後現代的理解與積極因應。

二、「媒介的反思，媒介與消費行爲，多元性別、哲學反思、後現代教育、愛滋與精神疾病之社會學分析、多元文化認同」等原來非社會學研究主流的「他者」(the others) 議題的研究，已顯現其被研究的必要性與價值性；但有關上述議題的研究論文，至今仍然甚少，值得進一步研究，以進一步去描述與詮釋後現代議題的小型敘述。

三、獎勵跨界之「後現代議題」研究：後現代為多元科學之領域，可以科際整合方式做跨界合作之研究。例如與研究成果較豐富的「藝術、人文」、「性別」等領域的人合作。因為後現代社會學研究議題及方法論複雜且多元，宜整合人類學、哲學、教育、人文藝術、心理學等不同學科之論述，加以「系統性」研究，才能洞悉我國後現代社會實在的形貌及其對國人日常生活的影響，以「多元」、「反省」我國社會現象的發展「意義」與「價值」。

四、獎勵對台灣較凸顯的後現代社會學現象之研究，如符號消費，超現實對人的生活各層面之正向、負向影響等，以開展植基台灣文化意識與發展動力之台灣後現代社會學之小型敘述。

五、召開後現代社會學學術研討會，提升研究學者及學生對後現代的論述、反省能力，並進一步產生台灣後現代脈絡下的研究反省，是刻不容緩之當務之急。

六、國科會宜予獎勵後現代社會學的研究計畫，同時宜主動規劃後現代議題的整合型或多年期計畫，以更瞭解後現代社會學思想及社會現象的發展趨勢。

七、宜透過協同教學，提高研究生對後現代社會學的研究興趣與動機，並以協同教學培育後進學者具有後現代社會學的研究、教學能力。

八、各社會學系宜增開有關「後現代社會學」課程，以培育後現代的年輕研究學者，一方面避免研究、教學人才的斷層，另一方面增加學術的傳承，擴大領域社群的影響力。並加強後現代的知識社會學及研究方法論之研究。

九、宜鼓勵社會系博士生或助理教授修習法文與德文，直接具備閱讀歐陸後現代第一手文獻的能力，以直接與德、法後現代思想家的原創思想對話，當可提升我國後現代社會學研究教學品質。

十、宜獎勵社會系所師生對現有的後現代社會予以定期性的後設研究分析，以彰顯未來研究議題及方法論發展趨勢及其研究的優缺點，俾提升後現代社會學研究的品質，尤其有關研究方法論之評析，更能使國內後現代社會學研究，建立本土化思維與方法論的可能性增加。

十一、教育部公費留學宜設歐洲後現代學門，以培養年輕的研究者，加入後現代社會學各種多元議題的行列，進而提高後現代社會學的質與量品質，以使後現代社會學研究盡快從「西方理論引介」階段，提升到「後現代社會學研究」的本土化階段，以發展多元建構後現代學，而不耽溺於後現代社會的消極情緒的漩渦中。

十二、宜由文建會編列預算補助後現代社會學議題之書籍或良好論文出版，以加速「後現代社會學」之教學、傳播功能。同時由編譯館補助對出版後現代社會學有興趣之出版社，並鼓勵其加強行銷等，以擴充其對後現代社會學理解。

十四、成立後現代社會學讀書會或論壇：從結論可看出後現代社會學的研究一方面源自師承，另一方面得自自由多元的學術興趣，準此，加強這兩方面的影響力，刻不容緩，如此可以使葉堅政、翟本瑞、黃瑞琪、高宣揚、朱元鴻等或其他領域的後現代社會學研究學者，有機會擴大其專業啓迪與傳承的影響力，以提升後現代社會學研究及教學的產量與品質。

總而言之，後現代社會學的研究太少，與目前我國後現代社會文化的迅速變化未處於動態辨證的關係。急需提高研究社群的論述生產，而論述生產除了要加強原作、譯者、學術期刊，提供良好充分的研究素材之外，更需要透過鼓勵機制，將好的後現代社會學研究的議題激勵出來，更需要透過培育後進年輕學者，如：留學、博碩士論文指導、論壇、讀書會、研討會，以增加學界學術產的有機連帶關係生態，產生師承的「代間深化」之研究生產力。同時，形成「自由」、「多元」的「論述態度」與「風氣」，也是當前不可缺少的工作重點。

參考文獻

- 張信文（1994）。**組織文化研究之辯證與發展**。政大公行所論文。未出版。台北。
- 盧非易（1992）**台灣電視節目資料庫之建構，1990—2003**。行政院國家科學委員會專題研究計畫期末報告，未出版，台北。
2006年10月3日取自
<http://cinema.nccu.edu.tw/cinemaV2/lwisdominfo.htm?MID=4>。
- 戴曉霞（1996）。現代與後現代：第一期及第二期教育改革審議委員會諮議報告書之比較研究，載於中華民國比較教育學會主編，**教育改革—從傳統到後現代**（頁167-204）。臺北：師大書苑。
- 賴顯英（1990）。**三民主義國家發展理論初探**。三民主義研究所論文。未出版。台北。
- 全國博碩士論文索引。二〇〇六年九月二十日取自
http://etds.ncl.edu.tw/theabs/site/sh/search_adv.jsp?isme=1192416358449.
- 國科會網頁。二〇〇七年二月十日取自
https://nscnt12.nsc.gov.tw/PRQUERY/WPR21010.asp?KIND=4&Query_Type=OLD.
- 台大社會學系首頁。2007年10月4日取自
http://social.ntu.edu.tw/chi_index.htm.
- 聯合國教科文組織總部。（1995-1996）。**教育：財富蘊藏其中**（*Learning : the treasure within report to UNESCO of the International Commission on Education for the Twenty-first century*）。北京市：教育科學出版。
- Baudrillard, J. (1988). Simulacra and simulation. in Poster, M. (ed) *Jean Baudrillard : selected writings*. Stanford, Calif : Stanford University Press.
- Featherstone, M. *Consumer culture and postmodernism*. London ; Newbury Park, Calif. : Sage Publications.

Lyotard, J. (1979). *The postmodern condition: A report on knowledge*. Minneapolis: University of Minnesota University.

Sarup, M. (1993). *An introductory guide to post-structuralism and postmodernism*. New York : Harvester Wheatsheaf, 1988.