

從文化資本探討才藝學習 對學習成就的影響

林 碧 芳

政治大學教育學系博士候選人

摘要

本研究主要的目的是從文化資本來看國中學生才藝學習對學習成就的影響，資料來自「臺灣教育長期追蹤資料庫」2001年第一波國中學生問卷、家長問卷與學生表現評量問卷資料進行分析，共計13,978名分析對象。研究結果發現學習才藝對國中生的學習成就有明顯的正面效果，但是才藝學習在台灣日漸普及的情況下，階層之間的差異已不明顯，家庭收入最高的學生並未有最高的學習才藝的機會，家長的教育程度與父親職業對子女學習才藝也沒有正向的影響關係。另外，在學習才藝的機會上，女生優於男生；獨生子女高於非獨生子女；都市地區優於鄉村地區的學生；私立學校優於公立學校的學生，且兄弟姊妹數越多，由於家庭資源的稀釋，對於文化資本的培養越不利。研究也發現，越早學習才藝對於學習成就越有效果，且學習才藝的時間持續越久，越有助於學習成就。本研究結果於本文中有更詳細的討論。

關鍵字：文化資本、才藝學習、學習成就



壹、前言

行政院教育改革審議委員會於1994年成立以來，努力推動各項教育改革的方案，期望能以行動促成教育的大幅改革，重新塑造台灣的教育願景。這些年來，教育部不斷的倡導希望透過改革以減輕學生的課業壓力，九年一貫課程的目標更是期望培養學生帶著走的基本能力，拋掉背不動的書包與學習繁雜的知識教材。此外，隨著Gardner多元智慧理論的盛行，強調學生的不同智能，給予學生多元的發展，正與我國教改的理念不謀而合，關注教育歷程必須改變偏重智育、以考試為重的文化，轉向培養各種「關鍵能力」。這些理念立意雖好，但現今的學生反而處於一種高度競爭與壓力的社會，許多「望子成龍、望女成鳳」的家長擔心孩子「輸在起跑點上」，課後紛紛帶孩子去參加各種才藝補習，希望培養孩子各項才能。

此外，因為社會人口結構的改變，現今一對夫妻生育的子女數越來越少，也造成現在就學學童的兄弟姐妹數較上一代少，甚至形成許多獨生子女的現象，如果以家庭資源固定的情況下，較少的子女數能夠減少資源分散使用的優勢，相對的，受到的物質與精神層面的照顧也會較多，間接的，也會正面影響到子女在學業成就上的表現(Coleman, 1988; DeGraaf, 1986; Ho & Willms, 1996; Kuo & Hauser, 1995; Pallas, Entwisle, Alexander, & Cadigan, 1987)。

根據教育部（2008）針對「全國補習班最近十年成長統計圖表」顯示，補習班從1999年的4,380家到2008年的17,573家，十年間已快速成長了四倍之多，文理類的補習班從1999年的9,167家成長至2008年的9,167家；外語類的補習班從1999年的1,328家成長至5,376家；技藝類的補習班也從1999年的1,194家成長至2008年的3,030家。而根據教育部電子報（2008）指出，日本第一生命經濟研究所於2006年12月的調查結果，顯示學習才藝的日本小學生高達九成。



然而，參與才藝補習除了是一種教育學習的活動，更包含了其他社會性的意涵。Bourdieu所提的文化資本概念指的是人們對上階層文化所能掌握的程度。此上階層文化包括物質消費、鑑賞能力，以及文化品味等。而才藝學習對於孩子而言即是一種文化刺激與文化參與，人們對於上階層文化掌握得越多，其所展現的品味與生活風格也就越接近上階層，所展現的文化資本也就越高（如：鄭耀男、陳怡靖，2000；Gartman, 1991）。

子女的文化資本主要是由父母的文化資本所傳遞下來。上階層家庭為使子女擁有越多的文化資本，便會送子女去學習各種才藝，此乃是高尙財貨文化之消費，以求增加與累積子女的文化資本。許多研究（Aschaffenburg, Karen, & Ineke Maas, 1997）皆顯示，文化資本會正向影響教育成就。

對於探討影響學業成就的相關因素的研究相當多，研究結果大多發現家庭背景與學業成就的關係密切，參與才藝學習對於學業成就是否具有正面影響或負面影響，國內相關的實徵研究卻相當的少，只有零星幾份有關英語補習教育與學業成就的關係研究（如：楊文彥，2004；于吉蘭，2004）。

根據以上的研究背景介紹，本研究試圖將文化資本相關變項納入考量，探討在控制了相關的背景因素之後，以瞭解學習才藝此因素對於學習成就的真正效果。具體而言，本研究的問題如下：

- 一、 影響是否學習才藝的因素為何？
- 二、 在控制相關背景變項之後，學習才藝對於學生的學習成就是否有影響力？
- 三、 什麼樣的時機學習才藝對於學生的學習成就最有效果？

貳、文獻探討

一、校外才藝學習的發展與現況



從台灣補習教育的歷史來看，起源於清末的識字教育；進入民國時期之後，轉而係為輔導失學者的補習教育；隨著社會的發展，國民普及有了正規學習之外的需求，希望增進各項生活知能，因此，逐漸發展了以才藝學習為主的短期補習教育。到了1976年即有了「補習及進修教育法」的頒佈。根據最近2004年9月「補習及進修教育法」的修訂，第三條規定：「補習及進修教育區分為國民補習教育，進修教育及短期教育三種；凡已逾學齡未受九年國民教育之國民，予以國民補習教育；已受九年國民教育之國民，得受進修教育；志願增進生活知能之國民，得受短期補習教育。」前兩者為學校補習教育，後者為學校體制外的補習教育。此外，「補習及進修教育法」第六條又規定：「短期補習教育，由學校、機關、團體或私人辦理，分技藝補習班及文理補習班二類；修業期限為一個月至一年六個月。」

「才藝」一詞，最早出現在《列子·周穆王》：「萬物滋殖，才藝多方。」依據教育部部定的國語辭典之定義，才藝為「才華與技藝的合稱」。「才」是個人的天賦資質；「藝」是技術的精進結果。

目前才藝班的現況，大致分為兩類：一為「才」，指的是學術型的才藝學習，如電腦、珠算、心算等；另一類為「藝」，指的是非學術型的才藝學習，如音樂、美術、舞蹈、棋藝等。甚至還有一種屬於另類才藝學習，如魔術、讀經班等。而一般民眾所認知的才藝班，還包括許多家長與學童可針對個別需求所選擇的課程教學，例如速讀、作文、書法、空手道、跆拳道、游泳、直排輪、芭蕾舞、騎馬……等各式各樣的才藝班。

根據Su（2001）針對台灣中部四年級與六年級的學童所進行的調查中發現，33.5%的學童曾經參與過非學術型的才藝班（如：音樂類、美術類、運動類等）；57.3%曾經參與過學術型的才藝班（如：數學類、珠心算、作文等）（引自蘇秀枝、林芯仔、劉美伶、劉容君、王心玫，2006）。內政部兒童局（2001）與兒童福利聯盟（2005）曾針對在學學齡兒童所做的調查發現，台灣地區在學學齡兒童約有61.3%上過才藝



班。蘇秀枝（2005）在台中縣大里市的研究中發現，有61.1%的國小學童有參加課後才藝班，其中佔最多的是美語班，其次是珠心算班，在其次是音樂類才藝班。同樣地，何姿嫻（2008）、黃薈樺（2004）、蔡美芳（2003）、袁一如（2003）以及蔡雅馨（1989）的研究皆發現學習項目以美語佔最多的比例。

根據以上研究的發現，才藝學習在最近這幾年來發展得相當快速，幾乎高達六成以上的學童曾經上過校外的才藝班。可見學童上才藝班的情形已成爲社會上非常普遍的現象。

二、學習才藝對學習成就有用嗎？

目前國小階段參與學術型才藝學習的情形相當普遍，主要原因應該是家長對於子女的教育期待，希望對於學習成就有所幫助；但過去許多研究也同樣發現，學童參與非學術型的才藝班也非常盛行，才藝的種類更是琳瑯滿目，而這類的家長除了期待子女藉由才藝的學習補充生活知識或充實實用技能之外，也希望對於子女的學習成就有所幫助嗎？而學習才藝是否對於學習成就正面的效果？

自從Coleman等人（1966）發表《教育機會均等》此研究著作，指出「決定兒童學業成就的關鍵因素在於家庭背景」後，大多數的研究也陸續證明家庭社經背景與學生學業成就之間具有相當高的關連，但後來許多研究也發現家庭的直接影響其實很小，主要是透過若干中介變項而間接影響其學業表現。Teachman（1987）便提出教育資源的概念，教育資源意指父母用來提升家庭讀書環境，促進子女學術技能、動機及導向的人文與物質資源。其主要假設爲：父母社經地位越高，有越多的能力以提供教育資源，進而提高子女的教育成就。

根據葉雅馨（1989）探討校外才藝補習教育與學齡兒童學業成就之相關，針對台北市五年級與六年級的學童進行調查，發現曾參加與目前正參加才藝補習教育（包括作文、英語、音樂、繪畫與心算等）的學生，其學校學期智育科目平均成績高於未參加者。王麗雲、游錦



雲（2005）發現低社經背景的學童在非在校期間，會因為家庭所能提供的文化、經濟和社會等資源（例如參加各種才藝學習或旅遊）的不足，無法持續學習上的成長，因而造成不同社經背景間學童的學業表現。但是關秉寅、李敦義（2007）以「反事實（counterfactual）分析」的方法發現，補習數學對參與補習者的效果僅有2.636，意即在滿分一百分的情況下，補習者如果沒有補習的話，其數學成績相差不到3分。

目前有關技藝類補習與學習成就的相關研究仍非常少，兩者之間的關係為何？以及是什麼因素影響兩者之間的關係？皆有待更多的研究來證明。

三、從才藝學習來看文化資本的傳遞與累積

以Bourdieu所提出的文化資本（cultural capital）的概念（如：Bourdieu, 1977; Bourdieu & Passeron, 1984）來看台灣的才藝補習現象是非常適切的。所謂文化資本的概念是指人們對於上階層文化所能掌握的程度。其中，特別指的是非物質層面的，如：談吐、儀態舉止、鑑賞品味等，主要由家庭傳承下來或由學校系統生產。根據Bourdieu的文化資本理論而言，高社經地位的家庭擁有較高程度文化資本利用的情形，階級地位不同，個體所具備的文化資本也會不同，此資本當被利用投資在子女教育上時，便順利增加與累積子女的文化資本。

在人本基金會針對中小學家長所進行的調查發現，教育程度越高的家長越傾向讓子女參與才藝補習（吳麗芬，1993），因此，在學校裡，由於他們具備若干特殊的才藝或某些形式文化，使老師對於印象良好，而與老師有較佳的互動關係，對其課業給予較多的注意與關心，進而有助於學業成績的提升（李文益、黃毅志，2004；鄭耀男、陳怡靖，2000）。台灣近年來才藝類補習班蓬勃發展，與文理補習類有很大的差異，起初家長只是期待子女在課業之外另有過人之處，將孩子送進才藝班培養多方技能與興趣，最後，則是抱著「大家都這樣」的不得不的心態，將子女送進各類的才藝班。由才藝類補習的風行，也可看出階層間文化資本競爭與累積的現象。雖然已有研究發現，過去



參與才藝學習者，其成效未必能反應在學業成就上（孫清山、黃毅志，1996），但現今才藝補習除了象徵文化資本的累積之外，也許還存在著應付多元入學某些層面的要求。

此外，Bourdieu的文化資本理論也強調文化與教育是以學校為場域，表面上是以公平、合法的原則來掩飾傳承過程的不公平（孫清山、黃毅志，1996）以進行社會階級的流動；也有研究發現學校教育並無法改善低階層教育不利的現象，而家庭背景仍是影響學業表現的主因（陳建州、劉正，2001），而參加補習則能提高學業成就，並增加提高社會階級的機會（蔡毓智，2002）。

然而，目前這方面的研究仍為數不多，國外的相關研究多只著重在文化資本對學習成就的影響（Aschaffenburg & Mass, 1997; Dumais, 2002; Isserles & Dalmage, 2000; Kalmijn & Kraaykamp, 1996）；而國內已發表的學術期刊提及補習相關議題者，也只是討論補習對某學科成績的影響，或探討補習對升學的作用（謝如山，2001；鄭耀男、陳怡靖，2000；陳怡靖、鄭耀男，2000；程素娟，1998；孫清山、黃毅志，1996），但對於才藝學習對於學習成就的影響為何，卻甚少著墨。

參、研究方法

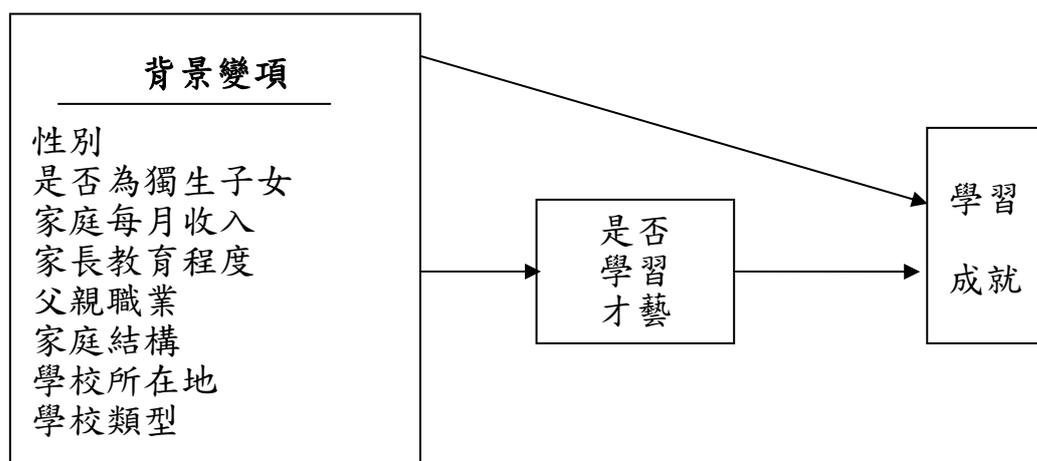
一、研究資料來源

本研究主要使用「臺灣教育長期追蹤資料庫」（Taiwan Education Panel Survey，簡稱TEPS）2001年第一波國中學生問卷、家長問卷與學生表現評量問卷資料進行分析。在資料的使用上，首先合併國中學生與其對應的家長資料，有效樣本為13,978名。選取國一學生樣本做為本研究的分析對象，主要理由為國中教育屬於義務教育，所有的學生皆須接受此階段的教育；而高中職或五專學生則已經過各種考試與分發的篩選制度，以這些樣本來檢驗才藝學習與學習成就的關係，將有所偏頗。

二、研究架構



針對本研究問題，擬定本研究架構如下：



三、變項定義與測量

本研究的依變項有兩類：第一為國中學生的綜合分析能力成績（IRT分數），作為學習成就的測量指標；第二為是否學習才藝。自變項的部分包括：與家庭相關的變項--家庭每月收入、家長最高教育程度、父親職業、家庭型態；與學校相關的變項--學校所在地區、學校公私立別；與學生本身相關的變項--性別、與否為獨生子女、家長排行。

以下分別就研究變項的名稱、定義與測量方式進行說明：

- (一) 學習成就：以學生的綜合分析能力值做為指標，來自TEPS資料庫中的IRT數據，此係數呈標準常態分佈。
- (二) 學習才藝：本文的才藝學習意指「補習及進修教育法」中的短期補習教育，亦為學校體制外的補習教育。

問卷選項將課外才藝班分為「國小四年級以前」、「國小五、六年級」、「國一以後」與「都沒有」四個選項。本研究將才藝學習進行兩種方式的編碼，分別為：

1. 是否學習才藝：將「(0) 都沒有」重新編碼為「否」；其他編碼為「是」。



2. 學習才藝的時機：將四個選項重新編碼為「(0)都沒有」、「(1)國小四年級以前」、「(2)國小五、六年級」、「(3)國一以後」、「(4)國小四年級以前/國小五、六年級」、「(5)國小五、六年級/國一以後」、「(6)國小四年級以前/國一以後」、「(7)一直有」等八類。
- (三) 家庭每月收入：問卷選項將家庭每月收入分為「2萬元以下」、「2~5萬」、「5~10萬」、「10~15萬」、「15~20萬」、「20萬元以上」等六項。以「2萬元以下」為參照組。
- (四) 家長最高教育程度：依問卷選項分為「國中以下」、「高中(職)」、「專科學校、技術學院與科大」、「一般大學」、「研究所或以上」等五項。以「國中以下」為參照組。
- (五) 父親職業：包括各級學校教師(包括幼兒教育)、政府公務人員(含軍警人員)、律師、法官、醫師、工程師、會計師及其他專技人員、一般事務或業務人員、買賣或服務工作人員、生產、設備操作及體力工、其他職業、父親從來沒有工作過等項目。以父親從來沒有工作過為參照組。
- (六) 家庭結構：以研究對象與多少家人同住來計算。以連續變項處理。
- (七) 學校所在地區：依學校所在地點區分為「都市」、「城鎮」與「鄉村」三類。以「鄉村」為參照組。
- (八) 學校公私立別：「私立學校」為1；「公立學校」為0，以類別變項處理。
- (九) 性別：「男生」為1；「女生」為0，以類別變項處理。
- (十) 是否為獨生子女：獨生子女為1；有其他兄弟姊妹者為0，以類別變項處理。



四、資料分析

本研究首先以平均數與標準差進行各研究變項的描述統計；再者，為回答「哪些因素影響是否學習才藝」，將以邏輯斯迴歸進行分析，方程式如下：

$$\ln \left(\frac{P}{1-P} \right) = \alpha + \Sigma \beta X \quad (1)$$

邏輯迴歸分析的依變項為二分變項，係以勝算比（學生學習才藝的機率除以未學習才藝的機率）的對數的形式來表示。

此外，為探討「學習才藝對國中學生的學業成就是否有所助益」此問題，將使用階層迴歸分析以瞭解學習才藝對學業成就的影響程度，亦可瞭解其他重要變項的影響力，方程式如下：

$$IRT = \alpha + \Sigma \beta X + \epsilon \quad (2)$$

方程式（2）等號左邊的IRT為國中學生在綜合分析能力測驗的得分；等號右邊的 α 為截距； β 代表自變項X對依變項產生的影響效果； ϵ 代表殘差項。

本研究最後欲探討不同時機點學習才藝是否影響學習成就，以單因子變異數分析進行不同組別的差異比較。

肆、研究結果分析

一、各研究變項的描述統計

由表1可以得知，在所有國中樣本中，男生佔了51.3%；女生佔48.7%。其中就讀公立學校者佔88.3%；私立學校者佔11.7%，學校所在地過半數以上（56.2%）位於都市地區。學習才藝者佔了全體樣本的58.4%。在家庭總收入方面，最多是「2萬元～5萬元」，佔41.0%；其次是「5萬元～10萬元」，佔34.6%。家長教育程度的部分採用雙親中教育程度較高者，主要以「高中（職）」為最多，佔42.7%。父親職業則以「其他職業」此類別為最多，「未曾工作」的比例最少。



表1 研究對象的基本資料統計表 (N=13,978)

變項別	類別	人數	百分比
性別	男	6805	51.3%
	女	7154	48.7%
學校類型	公立	12346	88.3%
	私立	1632	11.7%
學校地區別	鄉村	928	6.6%
	城鎮	5201	37.2%
	都市	7849	56.2%
是否為獨生子女	是	867	6.3%
	否	12787	93.7%
是否學習才藝	是	8084	58.4%
	否	5765	41.6%
家庭每月收入	不到2萬元	1462	10.6%
	2萬元~5萬元	5632	41.0%
	5萬元~10萬元	4761	34.6%
	10萬元~15萬元	1224	8.9%
	15萬元~20萬元	370	2.7%
	20萬元以上	292	2.1%
家長教育程度	國中以下	3367	26.2%
	高中(職)	5478	42.7%
	專科、技院或科大	2192	17.1%
	一般大學	1387	10.8%
	研究所	410	3.2%
父親職業類別	學校教師	289	2.1%
	公務人員	1056	7.7%
	律師法官醫師工程師會計師	363	2.6%
	專門技術人員	1063	7.7%
	事務人員	464	3.4%
	買賣服務人員	2920	21.2%
	生產體力工	2688	19.5%
	其他職業	4086	29.6%
	未曾工作	253	1.8%
樣本總數		13978	

二、學習才藝對國中學生的學習成就是否有所助益

(一) 是否學習才藝的影響因素

由表2的邏輯迴歸的結果可以發現，國中女生學習才藝的機率高於男生；獨生子女學習才藝的機率高於非獨生子女者。

在家庭月收入方面，每月收入「15萬元~20萬元」的家庭，其子女學習才藝的機率高，收入太低或太高的收入則沒有明顯的差異。

再以家庭結構來看，國中學生與越多家人同住者，學習才藝的機率高。



在學校背景的部分，都市地區的學校學生學習才藝的機率高於鄉村地區的學生；而私立學校的學生學習才藝的機率也高於公立學校的學生。

表2 國中學生是否學習才藝的邏輯迴歸分析

		是否學習才藝	
自變項		b	Exp(b)
性別		-.498 ***	.608
是否為獨生子女		.535 ***	1.707
家庭月收入	不到2萬元	---	---
	2萬元~5萬元	.052	1.054
	5萬元~10萬元	.107	1.113
	10萬元~15萬元	.091	1.095
	15萬元~20萬元	.295 *	1.344
	20萬元以上	.017	1.017
家長教育程度	國中以下	---	---
	高中(職)	.008	1.008
	專科、技院或科大	-.022	.978
	一般大學	-.120	.887
父親職業	研究所	-.193	.824
	學校教師	.104	1.110
	公務人員	.136	1.145
	律師法官醫師工程師會計師	.057	1.058
	專門技術人員	.130	1.138
	事務人員	-.047	.954
	買賣服務人員	.030	1.030
	生產體力工	.047	1.049
	其他職業	.056	1.058
	未曾工作	---	---
家庭結構		.179 ***	1.196
學校所在地	鄉村	---	---
	城鎮	.086	1.090
	都市	.307 ***	1.359
學校類型		.757 ***	2.131
-2Loglikelihood		16224.263	
R ²		.054	

(二) 學習才藝對學習成就的效果

表3為階層迴歸分析，兩個階層分別為階層一的背景變項區組，階層二為是否學習才藝。

由結果發現，第一區組能夠解釋學習成就共13.1% ($F=80.216$, $p<.001$)，再仔細看各研究變項對學習成就的影響力，發現女生的學習成就明顯優於男生。而獨生子女的學習成就優於非獨生子女。在家庭每月收入的影響力方面，收入中等的家庭子女的學習表現最好，收入太低或偏高者，對於學習成就則沒有影響力。在家庭結構的部分，發現與越多家人同住者，其學習成就也越好。



表3 國中學生學習成就的階層迴歸分析

模型內的變數	區組一 背景變項			區組二 學習才藝		
	beta	t		beta	t	
性別	-.017	-2.052	*	.001	.100	
是否為獨生子女	.084	9.551	***	.075	8.612 ***	
家庭 每月 收入	不到2萬元	---		---		
	2萬元~5萬元	.055	3.563 ***	.053	3.480 **	
	5萬元~10萬元	.042	2.645 **	.039	2.441 *	
	10萬元~15萬元	.015	1.204	.013	1.065	
	15萬元~20萬元	.008	.838	.005	.499	
	20萬元以上	.018	1.873	.018	1.870	
自 家長 教育 程度	國中以下	---		---		
	高中(職)	.008	.697	.007	.674	
	專科、技院或科大	.001	.070	.001	.107	
	一般大學	-.004	-3.95	-.002	-.162	
變 項	研究所	.009	.923	.012	1.176	
	學校教師	.009	.768	.008	.680	
	公務人員	.006	.361	.003	.195	
	律師法官醫師工程 師會計師	.007	.568	.006	.527	
	父親 職業	專門技術人員	-.002	-.130	-.005	-.302
	事務人員	-.007	-.594	-.007	-.543	
	買賣服務人員	.003	.121	.002	.077	
	生產體力工	-.011	-.543	-.013	-.621	
	其他職業	.009	.406	.007	.326	
	未曾工作	---		---		
學校 所在 地	家庭結構	.259	29.312 ***	.248	28.307 ***	
	鄉村	---		---		
	城鎮	.146	8.314 ***	.143	8.236 ***	
	都市	.288	16.423 ***	.277	15.983 ***	
學校類型	.150	17.659 ***	.134	15.852 ***		
學習才藝			.153	17.997 ***		
模型 摘要	R ²	.131		.153		
F	80.216		92.392			
P	.000		.000			
△R ²	.131		.022			
△F	80.216		323.880			
P	.000		.000			

另外，在學校的變項方面，都市學校的學生學業表現優於城鎮；且城鎮與都市學校的學生皆優於鄉村的學生；在公私立學校對於學習成就的影響力方面，結果發現，私立學校優於公立學校。

接下來，第二個區組加入是否學習才藝的變項，兩個區組總共能解釋依變項學習成就的15.3% (F=92.392, $p<.001$)，而學習才藝在排除其他背景變項的影響之後，對於學習成就的影響力仍達顯著水準，beta為 .153 (t=17.997, $p<.001$)，學習成就所增加的解釋力僅2.2%，雖表示學習才藝確實會影響其學習成就，但解釋力並不強。



(三) 學習才藝的最佳時機

既然我們已經證明了學習才藝對於學習成就是有正面影響的，那什麼樣的時機學習才藝是有最佳的影響力呢？因此，本研究將問卷中的「你什麼時候參加過課外的才藝班（可複選）」此題項的四個選項「國小四年級以前」、「國小五、六年級」、「國一以後」與「都沒有」重新編碼為「(0) 都沒有」、「(1) 國小四年級以前」、「(2) 國小五、六年級」、「(3) 國一以後」、「(4) 國小四年級以前/國小五、六年級」、「(5) 國小五、六年級/國一以後」、「(6) 國小四年級以前/國一以後」、「(7) 一直有」等八類。

本研究為想瞭解什麼樣的時機學習才藝對於學習成就最有效果，因此以單因子變異數分析檢驗不同的才藝學習時機在學習成就上是否有所不同，結果如表4。

表4 學習才藝時機的描述性統計表

組別	人數	平均數(S.D)	F	Eta平方	事後比較
0 都沒有	5,757	-.209(.913)	178.03***	.083	0>3;1>0;1>2;
1 國小四年級以前	4,243	.283(.887)			1>3;2>0;2>3;
2 國小五、六年級	2,129	-.121(.927)			4>0; 4>1;4>2;
3 國一以後	436	-.483(1.065)			4>3;4>5;5>0;
4 國小四年級以前/國小五、六年級	735	.508 (.838)			5>2;5>3; 6>3;
5 國小五、六年級/國一以後	131	.196(.879)			7>0;7>1;7>2;
6 國小四年級以前/國一以後	38	.245(.881)			7>3;7>5
7 一直有	357	.541(.884)			

*** $p < .001$

由表4的分析結果發現，在不同學習才藝時機的國中學生，其學習成就有顯著的差異（ $F=178.03$ ， $p < .001$ ），表示國中學生的學習成就確實會因為在不同時機學習才藝而有所差異。經事後比較發現，「(7) 一直有」顯著高於除了「(4) 國小四年級以前/國小五、六年級」以及「(6) 國小四年級以前/國一以後」的選項；「(4) 國小四年級以前/國小五、六年級」顯著高於除了「(6) 國小四年級以前/國一以後」與「(7) 一直有」的選項；「(1) 國小四年級以前」顯著高於「(0) 都沒有」、「(2) 國小五、六年級」與「(3) 國一以後」；「(5)



國小五、六年級/國一以後」顯著高於「(0)都沒有」、「(2)國小五、六年級」與「(3)國一以後」；「(2)國小五、六年級」顯著高於「(0)都沒有」與「(3)國一以後」；「(6)國小四年級以前/國一以後」顯著高於「(3)國一以後」；「(0)都沒有」顯著高於「(3)國一以後」。

由以上的研究數據可以得到幾項很有趣的發現：

1. 學習才藝有助於學習成就。
2. 學習才藝的時間持續越久，越有助於其學習成就。
3. 越早學習才藝，越有助於學習成就。
4. 國中一年級以後學習才藝，對於學習成就有反效果。

伍、結論與討論

本研究首先回顧了校外學習才藝的發展與現況，並檢閱學習才藝對學習成就影響的相關文獻，並以學習才藝來看文化資本的傳遞與累積進行探討。接著，本研究以台灣教育長期追蹤調查資料庫的國一學生為樣本，分析學習才藝對學習成就的效果與影響國中生是否學習才藝的重要因素，並檢驗了學習才藝的最佳時機。

研究結果顯示，在控制了相關的背景變項之後，學習才藝對國中生的學習成就確實有明顯的正面效果。另外，才藝學習在台灣日漸普及的情況下，階層之間的差異已較不明顯：家庭收入對學習才藝的機會形成的門檻下降，不見得家庭收入最高的學生最有學習才藝的機會；家長的教育程度與父親職業對子女學習才藝也沒有正向的影響關係。但在性別方面，女生學習才藝的機會優於男生，此結果與Dumais (2002)、巫有鎰(1998)、張善楠與黃毅志(1999)的研究發現相同，認為女性學生對文化活動有較多的參與。另外，獨生子女參與才藝學習也高於非獨生子女，且學習成就也越高，此結果與許多研究皆有相同的發現(如：張善楠、黃毅志，1999；巫有鎰，1998)，兄弟



姊妹數越多，由於家庭資源的稀釋，對於文化資本的培養越不利。而且，都市地區學校的學生學習才藝的機會高於鄉村地區的學校學生，且學習成就也越高，此研究發現也與巫有鎰（1998）、張善楠與黃毅志（1999）有相同的發現。此外，私立學校的學生學習才藝的機會高於公立學校的學生，且也有越高的學習成就。

既然我們發現學習才藝對於學習成就有正面的影響，那什麼樣的時機點學習才藝能夠有最大的成效呢？本研究也進行檢驗。研究發現，越早學習才藝，對於學習成就越有效果；且學習才藝的時間持續越久，越有助於學習成就；但如果在國中一年級以後學習才藝，對於學習成就反而有反效果，此結果與Aschaffenburg與Mass（1997）的研究結論不謀而合。可能由於國中之後的課程的難度加深，且評量的方式不同，如果花太多時間在才藝的學習上，反而影響到學習成就的表現。

根據本研究主要的發現與結論，提出以下具體的建議：

一、學校善用課餘時間以進行學生的興趣與才能激發。

本研究發現，學生學習才藝有助於學業成就的表現，然而，相較於有學習才藝的學生而言，有些學生由於學習機會與資源較為不足，例如家庭子女數眾多的學生或是鄉村地區的學生，而沒有到校外學習才藝。因此，建議學校可以規劃各項才藝，安排適合的老師或家長、社區人士等，利用課餘時間，讓學生選擇有興趣的才藝進行學習，不但能夠提升學生的學業成就，亦能激發學生的興趣與各項才能。

二、相關政府教育機關平衡城鄉差距。

本研究發現都市地區的學生參與才藝學習的機會高於鄉村地區的學生，顯示都市地區擁有較多的學習資源，相對於鄉村地區的資源較不充裕，可能造成學習機會的不均等，以致於影響到學生的學業成就，因此，建議相關政府機關擬定相關政策盡可能平衡城鄉之間的差距，提供學習機會不充足的學生，有更豐富的資源。



三、提早引導學生進行興趣與才能的自我發掘，並鼓勵持之以恆。

本研究顯示越早學習才藝，對於學習成就越有效果；且學習才藝的時間持續越久，越有助於學習成就。任何一項學習皆需要經過一段長久的歷程，Gagne（1977）將人類學習的歷程由簡單到複雜分為八大類，包括：訊號學習、刺激反應連結的學習、連鎖作用、語文聯結、多重辨別、概念學習、原則學習與問題解決等。不管是什麼樣的才藝學習如果要完成這些學習的歷程，都需要長期的接觸與投入，如果只是蜻蜓點水般學習，並無法成爲深入的認知。這些認知的歷程即可幫助學生在學業上的提升。因此，建議老師與家長應該提早引導學生發掘自己的興趣，並且鼓勵持之以恆。



陸、參考文獻

- 于吉蘭 (2004)。國小學童英語補習對英語學習之影響-以台北市萬華區為例。國立新竹教育大學數理教育研究所碩士論文，未出版。
- 王麗雲、游錦雲 (2005)。學童社經背景與暑期經驗對暑期學習成就進展影響之研究。教育研究集刊，51 (4)，1-41。
- 何姿嫻 (2008)。影響國小學童家長送子女參加課後補習之相關因素研究—以桃園縣中壢市為例。國立中央大學學習與教學研究所碩士論文，未出版。
- 吳麗芬 (1993)。國小學生補習狀況問卷分析。教育人本扎記，43，12-18。
- 巫有鎰 (1999)。影響國小學生學業成就的因果機制—以台北市和台東縣作比較。教育研究集刊，43，213-242。
- 李文益、黃毅志 (2004)。文化資本、社會資本與學生成就的關聯性之研究—以台東師院為例。台東大學教育學報，15 (2)，23-58。
- 兒童福利聯盟—中華民國九十年台閩地區兒童生活狀況調查報告分析 (2005)。兒童少年權益資訊網。網址：<http://www.cylaw.org.tw>。(2008年9月3日)
- 孫清山、黃毅志 (1996)。補習教育、文化資本與教育取得。臺灣社會學刊，19，95-139。
- 袁一如 (2003)。兒童補教產業之市場區隔與購買行為。國立成功大學企業管理研究所碩士論文，未出版。
- 張善楠、黃毅志 (1999)。台灣原漢族別、社區與家庭對學童教育的影響。收錄於洪泉湖、吳學燕主編，台灣原住民教育(頁149-178)。台北：師大書苑。



教育部（1976）。補習及進修教育法（民國六十五年七月十二日修正公佈）。臺北：教育部。

教育部（2008）。台灣地區各類短期補習班概況統計調查。台北：教育部。

教育部電子報300期（2008），日本關西地區每5名兒童中有1人學英語。
網址：<http://epaper.edu.tw>。（2008年9月3日）

陳怡靖、鄭耀男（2000）。臺灣地區教育階層化之變遷：檢證社會資本論、文化資本論及財務資本論在台灣的適用性。**國科會研究彙刊：人文及社會科學**，**10**（3），416-434。

陳建州、劉正（2001）。重探學校教育功能：家庭背景因素影響力變化之研究。**臺東師院學報**，**12**（上），115-144。

程素娟（1998）。南部某醫專護理科在校生護士執照考與校外補習關係性之初步探討。**華醫學報**，**8**，163-167。

黃薈樺（2004）。國小學童與家長對課後托育服務之看法。朝陽科技大學幼兒保育系碩士論文，未出版。

楊文彥（2004）。英語補習與國小學生英語學業成就關聯性之研究。國立台東大學教育研究所碩士論文，未出版。

葉雅馨（1989）。校外才藝補習教育與學齡兒童學業成就、創造力、自我概念及同儕關係之相關研究。文化大學兒童福利研究所碩士論文，未出版。

蔡美芳（2003）。國小學生校外才藝學習及其創造力、認知型式與數學後設認知相關之研究。台中師院教育測驗與統計研究所碩士論文，未出版。

蔡毓智（2002）。學習資產對學習成績之影響。政治大學社會學研究所碩士論文，未出版。



鄭耀男、陳怡靖 (2000)。臺灣地區家庭背景對就讀公/私立學校與受教育年數的影響：並檢證文化資本論、財務資本論、社會資本論之適用性。《國民教育研究學報》，6，103-140。

謝如山 (2001)。補習班對國小學生數學成就的效用。《國立臺北師範學院學報》，14，313-337。

關秉寅、李敦義 (2007)。補習數學有用嗎？一個「反事實」(counterfactual) 的分析。發表於2007年台灣社會學年會。

蘇秀枝 (2005)。國小學童課後托育、補習才藝與學業成就、行為適應之關係--以台中縣大里市為例。《朝陽人文社會學刊》，3 (1)，173-223。

蘇秀枝、林芯仔、劉美伶、劉容君、王心玫 (2006)。課後托育、才藝補習、休閒活動與國小學童適應之關係--以台中縣某國小為例。《兒童及青少年福利期刊》，10，93-122。

Aschaffenburg, K. & Maas, I. (1997). Cultural and educational careers: The dynamics of social reproduction. *American Sociological Review*, 62(4), 573-587.

Bourdieu, P. & Passeron, J. C. (1977). *Reproduction in education, society, and culture*. London: Sage.

Bourdieu, P. (1984). *Distinction: A social critique of the judgment of taste*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Coleman, J. S. (1966). *Equality of Educational Opportunity*. US Government Printing Office.

Coleman, J. S. (1988). Social Capital in the Creation of Human Capital. *American Journal of Sociology*, 94, S95-S121.



- DeGraaf, P. M. (1986). The impact of financial and cultural resources on educational attainment in the Netherlands. *Sociology of Education*, 59(4), 237-246.
- Dumais, S. A. (2002). Cultural capital, gender, and school success: The role of habitus. *Sociology of Education*, 75, 44-68.
- Gagné, Robert M. (1977). *The conditions of learning and theory of instruction* (1-20). New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Gartman, D. (1991). Culture as Symbolization or Mass Reification? A critique of Bourdieu's Distinction. *American Journal of Sociology*, 97(2), 421-447
- Ho, S. E. & Willms, J. D. (1996). Effects of parental involvement on eighth-grade achievement. *Sociology of Education*, 69(2), 126-141.
- Isserles, R. & Dalmage, H. (2000). Cultural capital as rules and resistance: Bringing it home in the introductory classroom. *Teaching Sociology*, 28(2), 160-165.
- Kalmijn, M. & Kraaykamp, G. (1996). Race, cultural capital, and schooling: An analysis of trends in the United States. *Sociology of Education*, 69, 22-34.
- Kuo, H. D. & Hauser, R. M. (1995). Trends in family effects on the education of black and white brothers. *Sociology of Education*, 68(2), 136-160.
- Pallas, A. M., Entwisle, D. R., Alexander, K. L. & Cadigan, D. (1987). Children who do exceptionally well in first grade. *Sociology of Education*, 60(4), 257-271.



Teachman, J. D. (1987). Family background, educational resources, and educational attainment. *American Sociological Review*, 52, 548-557.



An Empirical Study of the Relationships between Talent Classes and Learning Achievement: A Cultural Capital Perspective

Lin, Pi-Fang

Doctoral Candidate, Department of Education, National Chengchi
University

Abstract

The main objective of this study is to analyze the effects of cultural capital on junior high school students in their talent learning classes towards their learning achievement. Data are from the 2001 Taiwan Education Panel Study. Analysis was accomplished on the students and parents survey questionnaires, together with the students' performance scale survey. A total of 13,978 participants were analyzed. Results show that talent classes have a significant positive effect on the junior high school students' learning achievement. However, the presence of talent class in Taiwan's education has already been so prevalent that it shows no significant difference with the students' level. Parents' with high socio-economic status does not seem to have the highest academic opportunity, while parents' academic background and fathers' occupation seems to have no positive effect on the students' talent classes. In addition, in the opportunity for talent classes, gender analysis shows that female students have more opportunity than male, which is similar with the students who has no siblings; having more opportunity than the students with siblings, to be included in the talent class. Furthermore, students in the



urban areas (city) have more opportunity than the students in the rural areas. Similarly, private school students have more opportunity than the public school students. In essence, students' who have more siblings have less opportunity in the development of a better cultural capital. More so, the earlier the start of talent classes and the longer the duration; will be better for the students' learning achievement.

Key words: culture capital, talent classes, learning achievement

