

研究論文

臺灣地區中小學教師主觀社會地位  
與階級認同之特性

林俊瑩

林俊瑩 東華大學幼兒教育學系助理教授

收稿日期：2009年2月27日；採用日期：2009年5月25日



## 摘要

林俊賢與黃毅志（2008）曾針對中小學教師的階級認同特性做了深入探討，不過該研究在理論概念與研究方法上仍都有待商榷。本研究則對此研究做進一步修正與擴充，藉以對我國中小學教師的主觀社會地位與階級認同的特殊性做更深入的探究。所分析的資料來自台灣社會變遷基本調查。研究結果部分支持林俊賢等人的研究結果，發現中小學教師之階級認同在所有職業中最高，且與其他職業工作者相較下，中小學教師認同中產階級的比率最高，認同勞工階級的比率最低。不過本研究更特殊的發現是：社會網絡對主觀社會地位有顯著的正向影響，且中小學教師的主觀社會地位在所有職業中也是最高的。而中小學教師就是因為文化資本較高、社會網絡較寬廣，且工作專業性高，進而使其主觀社會地位，以及對於中產階級的認同比率也都高於其他職業。

**關鍵字：**主觀社會地位、階級認同、中小學教師



## 壹、緒論

過去數十年來，由於社會的變遷，使得階級結構產生很大的變化，而基於階級概念在解釋社會現象上具有相當重要的影響，因此階級的相關研究也就蔚為一股風潮。不同階層的社會成員擁有不同程度與數量的權力、財富與地位，這種不平等秩序要成為長期穩定社會階層體系，除了依靠權力與武力之外，更根本的基礎是建立在社會成員對此體系的接受（Kuan, 2006）。因此，除了對社會客觀存在事實的探討引起研究者的關注之外，客觀社會階級位置與主觀社會地位、階級認同的關連性到底如何，也是很重要的研究課題。

社經地位與主觀社會地位、階級認同之關連性，在許多研究中都曾被探究過，其中，不同職業工作者其主觀社會地位、階級認同也有所不同，更是被研究者所證實（黃毅志，1998、2000；薛承泰，1997），不過，如果研究者發現職業對於主觀社會地位、階級認同有所影響時，到底代表著是職業本身（如聲望）的影響，還是與不同職業者有不同的特質而導致的呢（如：生活風格、社會網絡關係、工作特質...）？這就很值得進一步去探討。

對於上述的問題，國內、外自是累積不少的研究成果（如：吳乃德，1994；黃毅志，1998、2000、2002；Hodge & Treiman, 1968; Kazuo & Wang, 2002; Kikkawa, 2000; Kuan, 2006; Marsh, 2003），不過，上述研究大都以一般民眾為分析對象。至於本研究所要探討的「中、小學教師」是頗為特殊的職業，它的工作性質、社會關係、生活方式都相當的特殊，而與其他職業工作者有著許多差異存在，因此，其階級認同也可能會與其他職業工作者有所不同，但過去對此一特殊職業工作者的探討卻很少見。

一些學者（姜添輝，2008；Osunde & Izevbigie, 2006）就指出：在工作體系日漸分化後，越專業的行業將擁有越高的薪資報酬，因此也享有越高的社會聲望，會提高當事者對所屬行業的認可程度，及自我



行為要求，以期許自己展現出專業行為，而不容易朝向工會主義之路線發展，較少運用抗爭的方式來爭取權益，這應也會提高其階級認同，而較不認同自己是勞工階級。以此觀點來檢視近年來中小學教師在社會參與的角色扮演，可發現國內教師在社會運動、政治行動、教師組織...等方面的參與越來越積極，特別是對於教師組工會的推動、教師各項權利的爭取等等，行動更為激烈。這是否意謂著中小學教師的工作特質已越來越類似於勞工而備感剝削，使得工作專業性越來越低，而讓其越加認同於勞工階級呢？抑或是中小學教師仍然認為自己是專業人員而維持著很高的階級認同，並認同自己是中產階級呢？若是中小學教師並不認同自己是勞工階級，那麼繼續推動教師組工會，以爭取各項權益的路線是否適切，也就很值得商榷。

基於上述，對中小學教師階級認同之特性這樣的議題進行探究，就顯得相當重要。然而，就目前而言，仍少有研究在其他職業為對照比較下，特別針對中小學教師這個職業的主觀社會地位與階級認同特性做過分析，因此上述的問題並不容易釐清。其中，林俊賢、黃毅志（2008）是極少數做這類創新性比較分析的研究，該研究發現：中小學教師的階級認同很高，而階級認同高的原因主要是文化品味、工作專業與自主性、及配偶地位都比較高，這是很重要而有趣的發現。不過該研究在概念測量、與資料分析存在著一些缺點，因此，研究設計與分析也就有重新調整與修正的必要。

基於上述，為了對中小學教師主觀社會地位與階級認同之特性與影響因素有更廣泛且透徹的理解，本研究嘗試對林俊賢、黃毅志（2008）所提出的研究模式做進一步的修正與擴充。首先，除了納入「社會地位」做探討之外，更修正其對文化資本、社會網絡的測量，再運用全國大樣本調查資料，將中小學教師獨立出來，與其他職業的工作者做比較，藉以分析影響中小學教師主觀社會地位與階級認同的因果機制及其特殊性，研究結果將有助於後續對中小學教師社會行動、教師組織參與以及主觀意識，有更深入的了解。



## 貳、文獻探討

### 一、客觀階級位置與主觀社會地位、階級認同<sup>1</sup>

探討客觀階級位置與主觀社會地位、階級認同之關連性，可溯源至Karl Marx的立論。Marx從經濟力（economic forces）的角度來解釋階級的成因，依著生產工具的擁有與否來區分資本家（capitalists）與工人階級（working class）（薛承泰，1997；Marsh, 2003）。Marx認為階級的形成必須以階級意識形成為先前之條件，亦即從客觀階級位置的自在階級（class in itself），發展成具有主觀階級意識的自為階級（class for itself）（黃毅志，1996）。Marx所認定建立在生產關係上的階級是否能成為團體認同或主觀意識基礎，成為階級或社會變動最基本根源，自二十世紀初就受到相當大的挑戰，其中最重要的批評乃是來自於Max Weber。Weber認為Marx過度簡化階級的成因，除了經濟力的觀點之外，還有其他非經濟性的因素，如文化消費等，會成為社會階級體系的重要基礎（Kuan, 2006），而這樣的看法也成為後續階級研究上相當重要的理論依據。

階級意識的發展過程主要涉及幾個階段：（一）階級認同，如認同於工人階級；（二）階級對抗，如工人對抗資本主義和資本家；（三）階級總體性，指的是以階級的語詞來分析自己的社會處境；（四）建立一個替代社會的概念（黃毅志，2002；Mann, 1973）。但有階級認同，很可能僅涉及對階級分類及排列順序的認知，並不一定會有對抗性意識。然而階級認同雖僅是最低層次的階級意識，不過正由於它的層次最低，是最根本的，是發展對抗性意識的前題，因此，除非一個人有階級認同，否則他不可能有替代社會之概念，不可能有著革命的階級意識（黃毅志，2002），而階級意識不但是階級形成的先前條件，往往

<sup>1</sup> 在許多研究中所測量的階級認同，大都測到階級地位的高低，這僅能算是主觀社會地位的評價，而非馬派所關注的階級類別認同（如中產階級、勞工階級），如林俊賢、黃毅志（2008）的研究便有這方面的問題，因此這些研究中所使用階級認同的定義，也就有所混淆與誤解。而在本研究中則會將階級地位高低的測量歸屬在主觀社會地位，而階級認同專指馬派階級認同。



又對個人的政治參與行動、政治傾向、政黨認同、階級利益分配、階級運動、階級抗爭影響甚深（Knuckey, 2006; Marsh, 2003; Walsh, 2004; Walsh, Jennings, & Stoker, 2004），當然也可能會影響教師意識與抗爭行動之發展，這在當今社會運動、政治參與風潮盛行的今日，對階級認同分析也就格外具有意義。

關於階級認同的論述，主要有兩個理論假設：白領普羅化（proletarianization）理論與地位分化（status differentiation）理論。馬克思主義者所提出的普羅化理論，主張專業階級並未普遍存在於現代的社會情境之中，在資本主義生產體系中，因科層體制與科技的影響，工作內容越加細分，工作者必須不斷重複於例行性與單調的工作，促使原先許多具有專業工作特質的工作人員，特別是基層白領工作，逐漸變得機械化、例行化、標準化、低技術化、工作所需的思考與計劃能力日趨減少，並與一般勞工無明顯的差異性，而認同於勞工階級，具有高度的普羅化現象（姜添輝，2001；黃毅志，2000；Marsh & Hsu, 1994）。

支持地位分化（status differentiation）理論看法的學者們則對階級認同有不一樣的詮釋，如Weber（1978）就以生活風格（styles of life）來界定地位團體。所謂地位團體係代表著有共同典型生活方式的一群人，此生活方式往往會形成社會認同、婚友的基礎，不同生活風格也就構成不同的社交圈。當人們有類似的生活風格（文化資本）時，就容易發展出階級意識（Lin, 1994）。依據Bourdieu的看法，對於上階層菁英的形式文化（formal culture）所能掌握的程度越高，例如：對上階層菁英的言行舉止，以及藝術與消費品味等生活風格，能夠掌握得越多，就越接近上階層，文化資本也就越高（Bourdieu, 1984），因此生活風格所代表的即是文化資本的概念。而除了生活風格之外，教育也是地位的基礎（Weber, 1978），在Weber的地位團體概念中，生活風格與教育，都反應出很重要的「文化資本」概念，而社交圈的意義則很接近社會網絡的概念（黃毅志，2002）。地位分化論者進一步主張：雖然



基層白領工作者工作條件越趨近於藍領勞工，但由於他們所受教育與生活風格顯現出文化資本比較高，所以他們在主觀上並不會認同自己是歸屬於藍領勞工階級；相反地，基層白領工作者會傾向於認同自己是中產階級（黃毅志，2000；Marsh & Hsu, 1994）。

白領普羅化理論與地位分化理論對階級意識與階級認同的發展顯然有很不相同的看法，不過在臺灣地區情形到底較支持那一種觀點呢？黃毅志（2000）針對台灣民眾進行分析，結果發現：基層白領工作者的階級認同，較接近於專門技術及行政主管等上層白領工作者，而比較認同於中層階級，很低比率認同於工人階級，階級認同偏高。相對上，勞動工人較認同於工人階級，階級認同則偏低，因此基層白領工作者還是與勞動工人的階級認同維持相當的差距，這主要歸因於基層白領工作者的教育程度較高所致。這樣的研究發現說明台灣地區民眾的階級認同情形比較支持地位分化理論的主張。

至於本研究特別關心的中小學教師情形是如何？會不會如馬克思主義者所宣稱的分工日細而逐漸普羅化，較認同於勞工階級；<sup>2</sup> 抑或仍會因為教育程度高，有較高的文化資本，而維持著較高的階級認同，且自評有較高的社會地位呢？對於這樣的假設，無論國內、或是國外相關研究之驗證均甚為少見，也就有待本研究進一步探究才能清楚。

## 二、影響主觀社會地位、階級認同的主客觀因素

Hodge 與 Treiman（1968）在美國的研究發現教育高、收入高，職業社經地位高者，有較高的階級認同。後續如吳乃德（1994）、林俊賢、黃毅志（2008）、黃毅志（1998、2000）、薛承泰（1997）、Carter（1994）、Kazuo 與 Wang（2002）、Kikkawa（2000）、Marsh（2002, 2003）等人

<sup>2</sup> 若要釐清中小學教師的分工是否「漸趨」細分而影響到其階級認同的高低，這是一個動態現象分析，因此需要取用多時間點的追蹤資料做貫時性分析，或是做跨世代的分析，檢視不同世代或時間點的中小學教師是否因為工作例行性越來越高，專業性越來越低，而使中小學教師越加認為自己是歸屬於勞工階級，自評社會地位越來越低。然而這又是另外一個研究議題，並非本研究所關注的焦點，因此本研究也就不會處理這樣的問題。



的研究也都發現教育、收入、職業等社經地位越高，主觀社會地位越高，或往往越高比率認同於中上或中產階級，而非勞工階級。其中 Kazuo 與 Wang（2002）更將焦點擺在家庭夫妻認同的差異比較，以美國有工作的夫妻為分析樣本，結果發現夫、妻個人的教育越高，會使其個人社會地位與階級認同越高；夫、妻收入越高，則都會提昇到另一半的階級認同；丈夫職業地位越高，也會提昇家庭的階級認同。Kikkawa（2000）則以日本民眾為研究樣本，並做跨年代的比較，該研究發現到年代越晚近，教育、職業地位及收入對階級認同的正面影響也越大。Marsh（2002）針對台灣地區民眾所做的分析也發現到：民眾的職業地位、收入、教育越高，主觀階級地位認同也越高，這樣的研究結果可說與國外的研究發現相當符合。

上述國內、外研究結果都一致地顯示客觀社經背景與主觀社會地位、階級認同的關連性。然而個人的認同與自我定位除了會深受職業、社經背景所影響外，也很可能是相同或相近職業工作者具有相似的生產地位，有類似的社會網絡與文化資本（黃毅志，1998、2000；林雅嵐，2001），及不同的工作特質（黃毅志，1998）所致。因此，近來在地位取得研究上相當受重視的文化資本、社會網絡，以及各職業之間有很大不同的工作特質，也都可能是影響階級認同的重要因素。

首先在 Weber 的啟發下，Collins（1971, 1979）從文化資本（資源）來解釋階級意識的發展，此即階級形成的過程。具有相同文化資本或文化消費者，彼此容易建立情感性的親密網絡，以及可認同的內團體（即地位團體），而與其他具有不同文化資本者有所區隔，而此內團體可發展出對外團體抗爭的意識，以及不同的階級認同，成為集體鬥爭、集體行動的基礎。而階級的分類，不只包括 Marx 依生產權力所區分的階級，也包括教育、職業，以及生活風格，這些都可構成階級鬥爭或階級形成的基礎，更可形成不同的階級認同。黃毅志（2000）的實證研究就曾經探討過形式文化資本對階級認同的影響，雖然發現到形式文化（精緻文化）對階級認同沒有顯著的直接影響，不過也是文化資



本的「教育」卻有很重要的影響。

此外，不同地位團體的親密性社會網絡也可能是影響個人階級意識的重要因素。所謂社會網絡係指群體中，個人特定的聯繫關係（黃毅志，2002；Lin, 2001）。Lin（1994）指出：人們從事情感性的行為往往需要親密的親友共同進行，這些親友，即本人的親密網絡成員，往往會與本人共處相同的階層（或階級），有類似的生活風格（即文化資本）。黃毅志（2000）更進一步指出同階層的親密網絡成員從事情感性行為，就容易發展出階級意識，不同階級的人之間不作親密的情感性交往，則發展出各自的階級意識。而當社會成員可動員的親密網絡成員越多，往往可獲得支持越大（Lin, 2001），進而可能影響其社會地位與階級認同。

另外，黃毅志（1998）研究探討工作特質對工作報酬、階級意識與工作滿意度的影響，結果發現：教育年數越高，職業地位也越高；而職業地位高，工作專業性、自主性、安定性高，勞累性低，工作受尊敬、貢獻大，收入高，職業社經地位較高者，其階級認同較高；階級認同越高，越不可能認同於工人階級。國外學者 Carter（1994）針對工作職場婦女的研究也發現：工作的專業性與自主性越高，工作者的階級認同也越高。因此，工作特質也可能是影響到主觀社會地位、階級認同的重要因素。

### 三、中小學教師主觀社會地位、階級認同特性之可能圖像的描繪

根據上述的理論與實證研究之檢討，可發現客觀社經階層會影響主觀社會地位或階級認同已被相當多的研究所證實。而不同社經階層民眾之所以有主觀社會地位、階級認同的高低差異，很有可能是因為受到文化資本、社會網絡與工作特質的間接影響所致。既然主觀社會地位與階級認同很有可能涉及到個體所處社會階層、社經地位、生活風格、網絡關係、工作特質等因素，因此就有必要先對中小學教師的



社經地位、生活、工作等條件做探討。

首先，文化消費品味除了反映生活風格之外，客觀的社經階層中的教育也是地位的基礎，文化消費品味與教育都反映Bourdieu的文化資本概念（Bourdieu, 1984），而教育及其他客觀階層都會影響到文化消費品味，並且可能進而影響主觀社會地位與階級認同。另依林雅嵐（2001）、黃毅志（2000）的研究結果，也可預期客觀階層會影響到親密網絡，並進而影響階級認同或主觀社會地位，而不同職業工作者的工作特質也會影響到其主觀社會地位與階級認同（黃毅志，1998）。更明確地說，文化資本越高、社會網絡越寬廣，工作專業性越高、例行性越低，工作者的主觀社會地位與階級認同也就可能越高。

那麼，中小學教師的主觀社會地位與階級認同可能會有何特殊性呢？若有其特殊性，是否是因為文化資本、社會網絡、工作特質等與其他職業工作者有所不同而導致的呢？相關研究發現台灣地區中小學教師傾向於高學歷組成（符碧真，1999），也有高職業聲望（黃毅志，1998），工作專業性高（林俊賢、黃毅志，2008），不自主性低（林雅嵐，2001），婚姻對象集中在屬於「士」階級的高社經地位職業，特別是中小學教師其婚配對象有很高比率也是中小學教師，同時其婚配對象為無收入的家庭主婦之比率最低（林俊瑩，2001），在家庭普遍雙薪的情形下，全家收入都很可能高於其他職業工作者，同時社會網絡結構也較其他職業工作者要來得寬廣而親密（賴威岑，2005），這當有可能會使中小學教師的主觀社會地位與階級認同偏高，並且有可能較認同於自己是屬於「士」的中產階級，而不認同於藍領職業的勞工階級。

關於上述中小學教師與其他職業在主觀社會地位與階級認同的差異性與因果解釋，林俊賢與黃毅志（2008）是少數對此議題做相關探討的研究，該研究發現：中小學教師的五點階級認同、中產階級認同皆在所有職業中最高，主要原因是因為教師教育年數高、文化資本高；而教師認同勞工階級的比率偏低，則是因為教育年數高，工作自主性也高。不過該研究在設計、分析與變項測量上有部分問題沒有較適切



處理，研究結果與貢獻也就有所限制。

首先，林俊賢等人的研究對於文化資本中生活風格的測量，僅採用 Bourdieu (1984) 所指的精緻文化品味，然而對於東方社會而言，許多本土文化或休閒活動的參與可能對個體社會地位與階級認同的影響也不小，該研究卻沒有對此做分析，對生活風格的測量就顯得過於狹隘而不夠廣泛。再者，他們對社會網絡的測量主要是以「親密網絡的職業地位」做為依據，親密網絡包含最好的朋友，及自己的配偶。不過該研究所選擇的各職業工作者，有許多沒有結婚，或者對自己最好朋友的職業並不清楚而漏答，因而使分析樣本流失將近一半，而近半的流失樣本可能會對研究結論的正確性造成不小的衝擊，並低估社會網絡對階級認同的影響力，因此該研究發現社會網絡對階級認同的影響很小或幾乎不顯著的結果也就值得商榷。另外，該研究為處理一起納入中介變項做估計而產生樣本大量流失的問題，將諸多中介變項分開估計，這會明顯高估中介變項的影響，更是不恰當的做法。進一步地，該研究對階級認同分別以五點量表進行測量的階級認同（如：下層、中下層…）與階級類別（如：資本家階級、中產階級、勞工階級…）進行探討，不過 Marx 所指的階級，主要是階級類別，如資本家階級、勞工階級…。此馬派階級認同指的是個人對這些階級類別的認同程度，如：認同自己勞工階級。而以五點量表所進行測量的階級地位高低，與主觀社會地位高低的測量類似，僅能算是主觀社會地位的測量，而非馬派所指稱的階級認同，林俊賢等人的研究卻把以五點量表所測量階級高低視為階級認同，在定義與歸類上也有問題。上述的討論，都顯示該研究在測量與分析都有需要做修正。

基於此，本研究將儘可能地修正林俊賢與黃毅志（2008）與其他相關研究上的限制，如採用較合適而不會樣本大量流失的社會網絡測量，並擴充文化資本的範圍，及納入對社會地位的探討，再以工作特質，及修正之後的文化資本、社會網絡作為中介變項，要更完整地了解這些變項對中小學教師社會地位與階級認同的影響，以加深對此議



題研究的深度與廣度。

### 叁、研究設計與實施

#### 一、研究架構與假設

根據上述研究發現，可建立本研究的理論架構，詳如圖 1。首先，本研究假設：文化資本越高、社會網絡越寬廣，工作專業性越高、例行性與不自主性越低，工作者的主觀社會地位也越高，可能越認同中產階級，而不認同勞工階級。

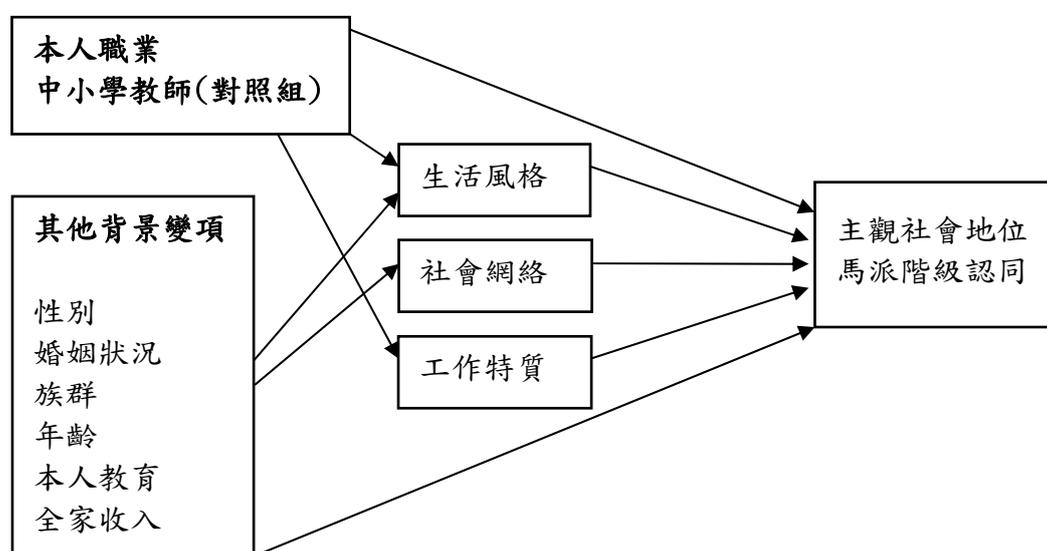


圖 1 主觀社會地位與階級認同之因果模式

其次，本研究預期不同職業工作者之所以有不同的主觀社會地位與階級認同，可歸因於文化資本、社會網絡與工作特質有所差異的間接影響。而本研究焦點主要聚焦於中小學教師與其他職業工作者的比較，因此本研究假設：「基於中小學教師教育程度高，會提高文化消費品味，同時工作特質中專業性高，不自主性低，社會網絡結構也較其他職業工作者要來得寬廣而親密，而可能使中小學教師的社會地位高於其他職業工作者，並且越認同中產階級，而非勞工階級」。不過上述所提的假設仍有待本研究做進一步驗證。要進一步說明的是：基於其他社經背景變項對不同職業工作者的主觀社會地位與階級認同也可能有重要影響，在本研究也會對之做統計控制。



## 二、資料來源

本研究所運用的調查資料為中央研究院社會所 2002 年「台灣社會變遷基本調查計劃第四期第三次研究問卷社會階層組」，該筆資料針對全國 18 歲以上民眾作抽樣調查（ $n=1,992$ ），係最新近可取得，且針對有關的社會階層及網絡的問題做深入調查的全國大樣本資料。依據本研究之目的，剔除掉未填答及無職業者的樣本，納入本研究分析之樣本為 1,640 個，包含中小學教師人數為 48 人。雖然中小學教師的樣本不大，不過本研究並非只是在分析中小學教師的階級認同現況，重點是在與其他職業工作者的比較，因此中小學教師只是全部分析樣本的一部分；且在本研究的分析中，中小學教師與其他職業工作者的差異不但大，而且都顯著。

## 三、變項測量

### （一）背景變項

1. 本人職業：臺灣社會變遷調查第四期第三次社會階層組，對於職業的測量分類最多共有六十六類職業。不過在分析時並無法以原始的分類投入分析，因為這會造成估計係數太多，而每類職業樣本太少的問題，因此需要進一步併類。因此，本研究再依據黃毅志（2003）的研究，將本人職業進一步併為九類：主管專業人員、中小學教師、助理半專業及事務性工作人員、買賣服務人員、技術工人、半技術工人、非技術工人、農林漁牧工作人員，以及家庭主婦。在分析時作八個虛擬變項，並以中小學教師為對照組。而上述各職業的社經地位以主管專業人員與中小學教師為 5，助理半專業及事務性工作人員為 4，買賣服務人員為 3，技術工人與半技術工人為 2，非技術工人、農林漁牧工作人員與家庭主婦則為 1，數字越大，代表社經地位越高。
2. 性別：在分析時做虛擬變項，以男性為 1，女性則為對照組。



3. 婚姻狀況：依受訪者的婚姻狀況做分析，共有五種測量：未婚、已婚、同居、已離婚或分居，及配偶去世（喪偶）。其中同居者的樣本甚少（ $n=7$ ），為避免造成統計結果的偏差，就不納入分析。最後共分爲四類：未婚、已婚、已離婚或分居，及配偶去世，分析時作三個虛擬變項，以未婚者爲對照組。
4. 族群：包括四個族群：本省閩南人、本省客家人、外省人、原住民。在分析時，做三個虛擬變項，以閩南人爲對照組。
5. 年齡：本研究在以均數分析做資料的預檢時發現：年齡與階級認同之間可能具有非線性關係，因此本研究乃將原屬於連續變項之年齡分成 20-35 歲（青年）、36-50 歲（壯年）、50-65 歲（中年），及 66 歲以上（老年）等四組，分析作三個虛擬變項，以 20-35 歲（青年）爲對照組。
6. 本人教育：以所受過的正式學校教育程度作測量，再將各級教育程度依實際修業年限轉換成教育年數（如：小學畢業=6 年；國中畢業=9 年…）。
7. 全家收入：依受訪者實際填答的全家每個月收入資料做分析（如：無收入、1 萬元以下、1-2 萬、2-3 萬、3-4 萬…），數值越大，則代表收入越高。

## （二）中介變項

1. 生活風格：首先要說明的是：本研究於此處使用「生活風格」的概念，而不直接使用「文化資本」，係因爲除了生活風格之外，「教育」也是文化資本的範疇（黃毅志，2002；Weber, 1978）。而教育與生活風格在本研究模式中均會納入分析，爲了做清楚的區分，因此對文化消費與品味的測量直接以「生活風格」稱之，在本研究共有兩組題目對此作測量。

第一組問項是「請問您是否喜歡下列的音樂戲劇活動？」，共有



九個題目。依回答「很喜歡」、「喜歡」、「無意見」、「不喜歡」、「很不喜歡」分別給 5 至 1 分。對此做主成份分析，並進行 oblimin 斜交轉軸，<sup>3</sup> 萃取出三個特徵值大於 1 的因素，能解釋 62.96% 的變異，詳細分析結果請參見表 1。所得的因素一命名為「傳統文化喜好」（第 1-3 題）；因素二命名為「民俗文化喜好」（第 4-5 題）；因素三命名為「流行文化喜好」（第 6-9 題）。因素分數得分越高，表示在各層面的文化越喜歡。

表1 音樂戲劇活動喜好之因素分析摘要表

請問您是否喜歡下列的音樂戲劇活動？	因素命名		
	傳統文化喜好	民俗文化喜好	流行文化喜好
1.國樂	.77	.17	.09
2.平劇	.76	.28	-.05
3.古典音樂	.67	-.17	.31
4.歌仔戲	.20	.79	-.14
5.布袋戲	.12	.74	.05
6.國語流行歌曲	.01	-.07	.82
7.西洋流行歌曲	.30	-.22	.69
8.日本流行歌曲	.08	.12	.61
9.台語流行歌曲	-.37	.53	.54
特徵值 (Eigenvalue)	2.15	1.73	2.18
合計解釋變異量 (%)	62.96		

第二組問項是「請問您常不常從事下列的活動？」，共有九個題目。依回答「經常」、「有時」、「很少」、「從不」分別給 4 至 1 分。對此做主成份分析，並進行 oblimin 斜交轉軸，萃取出三個特徵值大於 1 的因素，能解釋 62.39% 的變異，分析結果可參見表 2。所得的因素一命名為「消費活動參與」（第 1-3 題）；因素二命名為「體能活動參與」（第 4-6 題）；因素三命名為「休閒活動參與」（第 7-9

<sup>3</sup> 因素分析時，為了符合簡單結構的原則，通常會進行因素轉軸，而轉軸的方法可分為直交與斜交轉軸。其中這兩種轉軸法各有不同的假定，正交法假定因素之間沒有關聯，不過在社會科學的研究中，萃取得因素沒有關聯的情形相當少見，如果因素之間有關卻使用正交法，會扭曲其真實關係，而此時運用斜交法是比較適切的，因為此法假定因素間是有關聯的（陳正昌、張慶勳，2007；陳正昌、程炳林、陳新豐、劉子鍵，2003）。事實上，由本文各變項所萃取出因素間相關係數來看，各因素之間並非沒有相關，有些因素間的相關還達到 .30 以上，因此斜交法應較能反映本文分析資料的特性。



題)。因素一、因素三之因素分數得分越高，表示在該層面的活動參與越積極。因素二之因素負荷量為負值，因素分數得分越高，應反向詮釋，表示該層面的活動參與越不積極。

2. 社會網絡：<sup>4</sup> 共有兩題對此作測量，題目如下：

(1) 當您有煩惱或心事時，是不是一定有人可以和您談您的煩惱或心事呢？有幾人？

(2) 當您生活上遇到困難時，是不是一定有人可以幫忙？有幾人？

依據受訪者在兩題填答人數之加總作為測量，人數越多，代表自己有煩惱或困難時，有越多人可以提供協助，即社會網絡越寬廣。

表2 文化活動參與之因素分析摘要表

請問您常不常從事下列的活動？	因素命名		
	消費活動參與	體能活動參與	休閒活動參與
1. 上電腦的網際網路	.76	-.05	-.02
2. 去卡拉OK或KTV唱歌	.72	-.01	-.17
3. 閱讀各種小說和書籍	.68	-.05	.29
4. 觀看棒球比賽或打棒球	-.05	-.90	.00
5. 觀看籃球比賽或打籃球	.01	-.90	.01
6. 觀看網球比賽或打網球	-.03	-.85	.04
7. 當社會服務志工	-.20	-.05	.86
8. 參觀各種美術或藝術展覽會	.52	-.03	.53
9. 參觀各種大自然的活動（如賞鳥、登山等）	.39	-.05	.53
特徵值 (Eigenvalue)	2.86	3.09	1.78
合計解釋變異量 (%)	62.39		

3. 工作特質：共有四項題目對此做測量，題目為「關於您現在所做的工作，符合下列說法嗎？」

(1) 在您的工作中要不斷學習新的技術與知識。

<sup>4</sup> 在社會網絡的測量中，「工作遇到困難時是否有足夠的支援」這個職場社會網絡概念，也可能對階級認同有著重要的影響，特別是本研究針對職業差異為分析焦點，就完整性而言，理應不可忽略對此做探究。不過由於本研究所據以分析的台灣社會變遷基本調查四期三次階層組資料，缺乏這方面的測量，因此也就無法針對上述的命題做檢驗，當然這也是本研究運用此既成資料庫時無可避免的研究限制。



(2) 在您的工作中經常在重複同樣的工作內容。

(3) 在您的工作中無法決定進行的工作方式。

(4) 在您的工作中自己不能決定自己的工作進度。

依各題目的內涵命名，題目(1)為「工作專業性」；題目(2)為「工作例行性」；題目(3)為「工作方式不自主性」；題目(4)為「工作進度不自主性」。依回答「很符合」、「符合」、「無意見」、「不符合」、「很不符合」分別給5至1分。各個題目分數得分越高，表示受訪者職業之該項工作特質越明顯。

### (三) 依變項：主觀社會地位與階級認同

關於主觀社會地位的測量共有兩組題目。第一組題目為「在我們這個社會上，有些人地位比較高，有些人地位比較低。如果用1分代表最低，用10分代表最高，您會給自己現有的地位打幾分？」分數越高，代表主觀社會地位越高。

第二組題目為「假如把社會上所有的人分成上層、中上層、中層、中下層和下層，您認為您是屬於哪個階級？」選項為(1)上層(2)中上層(3)中層(4)中下層(5)下層。分別給5到1分，以五點量表方式來測量階級認同的高低，問到的仍是主觀社會地位的高低。

至於階級認同，主要在測量「階級類別」的認同，這貼近於Marx對階級的定義。題目為「假如把社會上所有的人分成資本家、小資本家、中產、勞工和農民階級，您認為您是屬於哪個階級？」選項為(1)資本家階級(2)小資本家階級(3)中產階級(4)勞工階級(5)農民階級。本研究在進一步分析，主要會針對中產階級與勞工階級認同做二分變項(即是否認同自己是中產階級？是否認同自己是勞工階級)並進行邏輯迴歸分析，看看中小學教師在此兩種階級類別認同有無特殊性。



#### 四、資料處理

先以百分比次數分配，來說明全體工作者的整體主觀社會地位與五點階級，及中小學教師與其他職業工作者的差異。隨後在本研究所建構的因果機制引導下，以生活風格、社會網絡，以及工作特質等概念為中介變項，進一步以迴歸方法，參照路徑分析模式，並控制個人其他背景變項（包括教育這個文化資本概念），來探討中小學教師的主觀社會地位與階級認同是否有其特殊性。又，若有其特殊性，造成此特殊性的影響因素與途徑為何？在所做的迴歸分析中，當依變項為連續變數時，採用多元迴歸分析，而當依變項為二分類別變項時，則會運用邏輯迴歸分析。

另外在進行迴歸分析時，由於部分中介變項涉及眾多有關的變項概念，因此先對之做主成份因素分析，萃取出少數更抽象的因素，再以各因素分數來做迴歸分析，以達到簡化的效果。

#### 肆、研究發現

##### 一、中小學教師的主觀社會地位：與其他職業的比較

表 3，整體樣本在社會地位（10 點量表）看法上，平均值為 4.64，而進一步分析發現，中小學教師社會地位之看法頗高，平均值為 6.02，不但普遍高於其他職業，甚至也高於高層白領的主管專業人員（平均值為 5.27）。



表 3 本人現職與社會地位之關連性平均數分析摘要表

	社會地位 (1-10 分)		五點階級 (1-5 分)	
	M	N	M	N
整體樣本	4.64	1,557	2.50	1,480
本人職業				
主管專業人員	5.27	335	2.90	332
中小學教師	6.02	47	3.44	48
半專業及事務性工作	4.59	164	2.71	165
買賣服務人員	4.39	183	2.44	170
技術工人	4.30	127	2.20	122
半技術工人	4.74	176	2.27	169
非技術工人	3.87	100	2.04	99
農林漁牧工作	3.95	128	1.94	115
家庭主婦	4.54	297	2.45	260
	Eta=.23*		Eta=.41*	

註：\*  $p < .05$

另外，在五點階級的看法上，整體樣本的平均值為 2.50，而中小學教師的看法也是所有職業中最高的，平均值為 3.44，次高的為高層白領的主管專業人員，平均值為 2.90，至於其他職業就低得多。

## 二、影響中小學教師主觀社會地位與階級認同特性的因果機制

### (一) 中小學教師社會地位特性之迴歸分析

由表 4 社會地位模式 (一) 中，可以發現中小學教師的社會地位顯著高於其他職業， $R^2$  為 .05；模式 (二) 中進一步控制其他背景變項的影響 (性別、婚姻狀況、族群與年齡、本人教育、全家收入)，結果發現婚姻狀況、族群、教育與收入都對社會地位有顯著影響，其中教育正表著文化資本，教育程度越高，主觀社會地位也越高。至於職業對社會地位的影響仍舊顯著，且影響力有明顯地降低，甚至影響因而不見，不過中小學教師的主觀社會地位還是顯著高於其他職業，這說明中小學教師的主觀社會地位的確有其特殊性，整個模式的  $R^2$  則提昇至 .12。



表 4 中小學教師主觀社會地位特性之迴歸分析摘要表

	社會地位 模式 (一)	社會地位 模式 (二)	社會地位 模式 (三)
	B ( $\beta$ )	B ( $\beta$ )	B ( $\beta$ )
主管專業人員	-0.75(-.15)*	-0.46(-.09)	-0.47(-.09)
中小學教師 (對照組)			
半專業及事務性工作	-1.44(-.21)*	-.89(-.13)*	-.77(-.11)*
買賣服務人員	-1.63(-.25)*	-.80(-.12)*	-.66(-.10)
技術工人	-1.72(-.22)*	-.89(-.11)*	-.72(-.09)
半技術工人	-1.28(-.19)*	-.47(-.07)	-.25(-.04)
非技術工人	-2.15(-.25)*	-1.10(-.13)*	-.84(-.10)*
農林漁牧工作	-2.08(-.27)*	-.84(-.11)*	-.64(-.08)
家庭主婦	-1.48(-.27)*	-.67(-.12)	-.47(-.08)
男性		-.11(-.03)	-.16(-.04)
女性 (對照組)			
未婚 (對照組)			
已婚		.61(.13)*	.54(.11)*
離婚或分居		.95(.08)*	.89(.07)*
喪偶		.37(.04)	.37(.04)
本省閩南人 (對照組)			
客家人		.40(.06)*	.36(.06)*
大陸各省市		-.50(-.07)*	-.47(-.07)*
原住民		-.18(-.01)	-.20(-.01)
青年 (對照組)			
壯年		.27(.06)	.28(.06)
中年		.23(.05)	.30(.06)
老年		.13(.02)	.14(.02)
本人教育		.11(.23)*	.08(.16)*
全家收入		.03(.10)*	.02(.09)*
傳統文化喜好			-.04(-.02)
民俗文化喜好			.09(.04)
流行文化喜好			.02(.01)
消費活動參與			.17(.08)*
體能活動參與 (-)			-.03(-.02)
休閒活動參與			.12(.06)
社會網絡			.02(.06)*
工作專業性			.23(.09)*
工作例行性			-.25(-.08)*
工作方式不自主性			-.02(-.01)
工作進度不自主性			.06(.02)
常數項	6.02*	3.36*	3.67*
R <sup>2</sup>	.05	.12	.15
N	1,556	1,455	1,355

註：\*  $p < .05$ 

緊接著，根據理論與相關文獻探討，在模式 (三) 加入「生活風格」(包括傳統文化喜好、民俗文化喜好、流行文化喜好、消費活動參



與、體能活動參與、休閒活動參與)、「社會網絡」及「工作特質」(包括工作專業性、工作例行性、工作方式不自主性、工作進度不自主性)等三類中介變項，結果發現三類中介變項都有顯著的影響。消費活動參與越積極、社會網絡越寬廣、工作專業性越高，例行性越低，主觀社會地位越高。在模式(三)控制中介變項之後，原先在模式(二)中，相對於中小學教師，大部分職業的負影響又降低不少(B值降低)，甚至負影響變得不顯著，顯示職業對社會地位的顯著負影響，部分可由中介變項來解釋。在控制中介變項後， $R^2$ 由 .12 提昇至 .15。

## (二) 中小學教師五點階級認同特性之迴歸分析

接著以表 5 來說明中小學教師之五點階級認同與其他職業有無殊異性。首先，由五點階級認同模式(一)中可以發現到，中小學教師的五點階級認同顯著高於其他職業， $R^2$ 為 .16，解釋力並不算低；在模式(二)中控制其他背景變項的影響，結果發現性別、婚姻狀況、年齡、本人教育與收入對五點階級認同有顯著影響，其中教育程度越高，五點階級認同也越高。至於職業對五點階級認同的影響仍舊顯著，但影響力已有明顯地降低，不過中小學教師還是顯著高於其他職業，這說明中小學教師的五點階級認同確有其特殊性，整個模式的  $R^2$  則提昇至 .25。

在模式(三)加入三類中介變項，結果發現所有的中介變項都有顯著影響。對傳統文化越是喜好、消費活動參與越積極、休閒活動參與越積極、社會網絡越寬廣、工作例行性越低，則五點階級認同越高。在模式(三)控制中介變項之後，原先在模式(二)中，職業的負影響又降低，甚至負影響不顯著(如家庭主婦)，這顯示其他職業工作者比中小學教師五點階級認同較低的原因多少可由中介變項來解釋。在控制中介變項後， $R^2$ 由 .25 提昇至 .29。



表 5 中小學教師五點階級認同特性之迴歸分析摘要表

	五點階級認同 模式 (一)	五點階級認同 模式 (二)	五點階級認同 模式 (三)
	B ( $\beta$ )	B ( $\beta$ )	B ( $\beta$ )
主管專業人員 中小學教師 (對照組)	-.53(-.26)*	-.32(-.16)*	-.31(-.15)*
半專業及事務性工作 買賣服務人員	-.73(-.26)*	-.44(-.16)*	-.38(-.14)*
技術工人	-1.00(-.37)*	-.48(-.18)*	-.36(-.13)*
半技術工人	-1.24(-.39)*	-.66(-.21)*	-.54(-.18)*
非技術工人	-1.17(-.43)*	-.58(-.22)*	-.42(-.16)*
農林漁牧工作	-1.40(-.40)*	-.69(-.20)*	-.50(-.15)*
家庭主婦	-1.50(-.46)*	-.63(-.19)*	-.48(-.14)*
男性 女性 (對照組)		-.12(-.07)*	-.10(-.06)*
未婚 (對照組)			
已婚		-.08(-.04)	-.08(-.04)
離婚或分居		-.26(-.05)*	-.32(-.07)*
喪偶		.01(.00)	.01(.00)
本省閩南人 (對照組)			
客家人		-.04(-.02)	-.07(-.03)
大陸各省市		-.01(-.01)	-.02(-.01)
原住民		-.16(-.02)	-.08(-.01)
青年 (對照組)			
壯年		.26(.15)*	.25(.14)*
中年		.21(.10)*	.21(.10)*
老年		.20(.07)*	.19(.06)
本人教育		.07(.35)*	.04(.22)*
全家收入		.01(.11)*	.01(.10)*
傳統文化喜好			.06(.07)*
民俗文化喜好			.00(.00)
流行文化喜好			-.01(-.01)
消費活動參與			.12(.14)*
體能活動參與 (-)			.00(.00)
休閒活動參與			.06(.07)*
社會網絡			.01(.06)*
工作專業性			.04(.04)
工作例行性			-.14(-.11)*
工作方式不自主性			.00(.00)
工作進度不自主性			-.04(-.03)
常數項	3.44*	2.10*	2.65*
R <sup>2</sup>	.16	.25	.29
N	1,479	1,377	1,300

註：\*  $p < .05$ 

### (三) 中小學教師馬派階級認同特性之迴歸分析

#### 1. 對於中產階級的認同



表 6 中小學教師中產階級認同特性之邏輯迴歸分析摘要表

	中產階級 模式 (一) B (S.E.)	中產階級 模式 (二) B (S.E.)	中產階級 模式 (三) B (S.E.)
主管專業人員	-1.56(.37)*	-1.02(.40)*	-.92(.42)*
中小學教師 (對照組)			
半專業及事務性工作	-1.73(.39)*	-.92(.42)*	-.71(.44)
買賣服務人員	-3.00(.41)*	-1.53(.45)*	-1.30(.47)*
技術工人	-4.13(.53)*	-2.50(.57)*	-2.19(.59)*
半技術工人	-3.53(.44)*	-1.92(.48)*	-1.48(.50)*
非技術工人	-3.99(.53)*	-2.26(.60)*	-1.90(.63)*
農林漁牧工作	-3.99(.50)*	-1.59(.58)*	-1.17(.60)
家庭主婦	-2.66(.38)*	-1.07(.44)*	-.77(.46)
男性		-.24(.17)	-.13(.19)
女性 (對照組)			
未婚 (對照組)			
已婚		.24(.21)	.33(.22)
離婚或分居		-.66(.50)	-.68(.52)
喪偶		.27(.48)	.26(.51)
本省閩南人 (對照組)			
客家人		.23(.21)	.19(.22)
大陸各省市		.33(.22)	.35(.23)
原住民		-.31(.72)	-.23(.87)
青年 (對照組)			
壯年		.50(.19)*	.54(.20)*
中年		.90(.24)*	.98(.27)*
老年		.62(.36)	.78(.39)*
本人教育		.24(.03)*	.18(.03)*
全家收入		.02(.01)*	.01(.01)
傳統文化喜好			.10(.08)
民俗文化喜好			-.13(.08)
流行文化喜好			.02(.09)
消費活動參與			.37(.11)*
體能活動參與 (-)			.08(.08)
休閒活動參與			.22(.08)*
社會網絡			-.01(.01)
工作專業性			.05(.11)
工作例行性			-.21(.11)
工作方式不自主性			-.14(.14)
工作進度不自主性			-.03(.14)
常數項	1.31*	-3.35*	-2.10*
-2 Log likelihood	1480.89	1278.28	1185.53
Cox & Snell R <sup>2</sup>	.15	.22	.24
Nagelkerke R <sup>2</sup>	.23	.33	.35
N	1,583	1,472	1,364

註：\*  $p < .05$ 

表 6 中產階級認同模式 (一) 中，在未控制其他背景變項之前，其他職業工作者的中產階級認同比率均顯著低於中小學教師。模式



（二）控制性別等其他背景變項之後，發現年齡、本人教育與收入有顯著影響，其中本人教育越高，越是認同中產階級。在控制這些背景變項之後，各類職業的負影響都有所降低，但中小學教師較其他職業在中產階級認同比率還是有明顯較高。

模式（三）中加入三類中介變項，結果發現僅生活風格對中產階級認同有顯著影響，消費活動、休閒活動等兩類活動參與越積極，越認同於中產階級。在中小學教師為對照下，模式（二）中各類職業對中產階級認同的負影響，在模式（三）影響力全都因而降低，或變得不顯著（如半專業及事務性工作人員、農林漁牧工作人員、家庭主婦），這顯示其他職業比中小學教師之中產階級認同比率較低的原因，部分可由生活風格的中介作用來解釋。所有背景變項與中介變項對依變項（中產階級認同）的解釋量已不低（Cox & Snell  $R^2 = .24$ , Nagelkerke  $R^2 = .35$ ），顯示本研究對中產階級認同所建構的因果模式頗有解釋力。

## 2. 對於勞工階級的認同

表 7 勞工階級認同模式（一）中，在未控制其他背景變項前，其他職業工作者，除了農林漁牧工作人員的勞工階級認同比率與中小學教師沒有顯著差異外，其他各類職業均顯著高於中小學教師。這是由於四期三次的調查中，對於馬派階級認同的調查選項還包括農民階級，這會使得大部分農林漁牧工作者會選擇認同於農民階級，而非勞工階級，因此會造成與中小學教師在勞工階級的認同上沒有顯著的差異。

模式（二）控制性別等其他背景變項之後，發現年齡、全家收入有顯著影響，至於中小學教師對勞工階級認同比率還是顯著低於其他職業（農林漁牧工作者除外）。



表 7 中小學教師勞工階級認同特性之邏輯迴歸分析摘要表

	勞工階級 模式 (一) B (S.E.)	勞工階級 模式 (二) B (S.E.)	勞工階級 模式 (三) B (S.E.)
主管專業人員 中小學教師 (對照組)	1.50 (.42) *	1.26 (.44) *	1.20 (.45) *
半專業及事務性工作 買賣服務人員	1.78 (.44) *	1.44 (.45) *	1.25 (.47) *
技術工人	2.21 (.44) *	1.67 (.46) *	1.46 (.47) *
半技術工人	3.29 (.47) *	2.72 (.51) *	2.49 (.52) *
非技術工人	3.01 (.45) *	2.39 (.48) *	2.00 (.49) *
農林漁牧工作	2.11 (.45) *	1.71 (.50) *	1.48 (.52) *
家庭主婦	-.82 (.53)	-1.01 (.57)	-1.40 (.60) *
男性		.23 (.15)	.28 (.16)
女性 (對照組)			
未婚 (對照組)			
已婚		.21 (.18)	.20 (.19)
離婚或分居		.72 (.38)	.59 (.40)
喪偶		.04 (.35)	.18 (.37)
本省閩南人 (對照組)			
客家人		.08 (.18)	.09 (.19)
大陸各省市 原住民		-.27 (.20)	-.27 (.22)
		-.12 (.55)	-.34 (.67)
青年 (對照組)			
壯年		-.48 (.17) *	-.45 (.18) *
中年		-.92 (.21) *	-.98 (.23) *
老年		-1.63 (.28) *	-1.53 (.31) *
本人教育		-.04 (.02)	-.02 (.03)
全家收入		-.03 (.01) *	-.03 (.03) *
傳統文化喜好			-.12 (.07)
民俗文化喜好			.02 (.07)
流行文化喜好			.12 (.08)
消費活動參與			-.11 (.10)
體能活動參與 (-)			.04 (.07)
休閒活動參與			-.06 (.07)
社會網絡			.01 (.01)
工作專業性			-.05 (.09)
工作例行性			.25 (.10) *
工作方式不自主性			.13 (.12)
工作進度不自主性			.07 (.12)
常數項	-1.74*	-.41	-1.57*
-2 Log likelihood	1885.54	1727.86	1579.86
Cox & Snell R <sup>2</sup>	.18	.20	.21
Nagelkerke R <sup>2</sup>	.24	.27	.28
N	1583	1472	1364

註：\* $p < .05$ 

模式 (三) 中加入中介變項。結果發現僅工作特質對勞工階級認同有顯著影響，工作例行性越高，越認同於勞工階級。模式 (二) 中各類職業對勞工階級認同的正影響，在模式 (三) 中加入中介變項後，影響力稍有降低，這顯示其他職業比中小學教師在勞工階級認同比率較高的原因，部分可能是因為工作例行性較高的間接作用，不過這樣



子的間接作用並不明顯。所有背景變項與中介變項對依變項（勞工階級認同）的解釋量也不低（Cox & Snell  $R^2 = .21$ , Nagelkerke  $R^2 = .28$ ），顯示本研究對勞工階級認同所建構的因果模式還是有相當地解釋力。

#### （四）背景因素影響中介變項之迴歸分析

既然「生活風格」、「社會網絡」及「工作特質」等中介變項對中小學教師的主觀社會地位、馬派階級認同上有著重要的影響，那麼就有必要去探討究竟中小學教師在這些中介變項到底有何特殊性，而影響到其有最高的主觀社會地位，並認同於中產階級，而非勞工階級，這由表 8 來做說明。

在「傳統文化喜好」模式（一）中可以發現，中小學教師對傳統文化的喜好程度明顯地高於其他職業，模式（二）中在控制其他背景變項後，在中小學教師為對照組下，其他職業的負影響仍舊顯著，這顯示中小學教師對傳統文化喜好明顯地高於其他職業，也就使得其五點階級認同高於其他職業（參表 5 模式二）。



表 8 背景變項對中介變項（生活風格）的迴歸分析摘要表

	生活風格					
	傳統文化喜好		消費活動參與		休閒活動參與	
	模式（一） B (β)	模式（二） B (β)	模式（一） B (β)	模式（二） B (β)	模式（一） B (β)	模式（二） B (β)
主管專業人員	-.54(-.22)*	-.42(-.17)*	-.17(-.07)	.03(.01)	-.59(-.24)*	-.33(-.14)*
中小學教師（對照組）						
半專業及事務工作	-.58(-.18)*	-.40(-.12)*	-.29(-.09)*	-.06(-.02)	-.77(-.24)*	-.47(-.15)*
買賣服務人員	-.91(-.29)*	-.40(-.13)*	-.93(-.30)*	-.29(-.09)*	-1.05(-.34)*	-.51(-.16)*
技術工人	-1.24(-.33)*	-.58(-.16)*	-1.31(-.35)*	-.58(-.16)*	-1.20(-.32)*	-.59(-.16)*
半技術工人	-1.22(-.38)*	-.64(-.20)*	-1.06(-.33)*	-.42(-.13)*	-1.24(-.39)*	-.64(-.20)*
非技術工人	-1.23(-.31)*	-.56(-.14)*	-1.54(-.39)*	-.52(-.13)*	-1.34(-.34)*	-.72(-.18)*
農林漁牧工作	-1.21(-.34)*	-.44(-.12)*	-1.95(-.55)*	-.60(-.17)*	-1.46(-.41)*	-.69(-.19)*
家庭主婦	-.98(-.39)*	-.48(-.19)*	-1.39(-.56)*	-.41(-.16)*	-.92(-.37)*	-.42(-.17)*
男性		-.25(-.13)*		-.05(-.03)		-.17(-.09)*
女性（對照組）						
未婚（對照組）						
已婚		-.05(-.02)		-.24(-.10)*		.09(.04)
離婚或分居		-.20(-.03)		-.15(-.03)		.07(.01)
喪偶		-.01(-.01)		-.23(-.05)*		.11(.03)
本省閩南人（對照組）						
客家人		.17(.06)*		.10(.03)		-.06(-.02)
大陸各省市		.59(.18)*		.04(.01)		.06(.02)
原住民		.45(.05)*		-.01(-.01)		-.46(-.05)*
青年（對照組）						
壯年		.15(.07)*		-.32(-.15)*		.40(.19)*
中年		.28(.12)*		-.53(-.22)*		.61(.26)*
老年		.49(.16)*		-.60(-.20)*		.46(.15)*
本人教育		.07(.34)*		.08(.36)*		.07(.33)*
全家收入		.00(.02)		.01(.11)*		.00(.03)
常數項	.89*	-.40	.94*	-.08	.96*	-.60*
R <sup>2</sup>	.10	.19	.36	.58	.11	.18
N	1629	1520	1639	1517	1639	1517

註：\*  $p < .05$ ；本摘要所呈現的背景變項對中介變項的迴歸分析，主要是以表 4、表 5、表 6、表 7 模式(三)中，對各依變項有顯著影響的中介變項為主，以簡化分析。



表 8 背景變項對中介變項 (生活風格) 的迴歸分析摘要表 (續)

	社 會 網 絡		工 作 特 質			
	社會網絡 模式 (一)	社會網絡 模式 (二)	工作專業性 模式 (一)	工作專業性 模式 (二)	工作例行性 模式 (一)	工作例行性 模式 (二)
	B ( $\beta$ )	B ( $\beta$ )	B ( $\beta$ )	B ( $\beta$ )	B ( $\beta$ )	B ( $\beta$ )
主管專業人員	-48(-.03)	.09(.01)	-.19(-.09)	-.11(-.05)	-.36(-.23)*	-.36(-.23)*
中小學教師 (對照組)						
半專業及事務工作	-1.27(-.06)	-.87(-.04)	-.54(-.20)*	-.41(-.15)*	-.20(-.09)	-.23(-.11)*
買賣服務人員	-2.02(-.10)	-.95(-.05)	-.76(-.29)*	-.39(-.15)*	-.06(-.03)	-.04(-.02)
技術工人	-1.91(-.08)	-1.16(-.05)	-.45(-.14)*	-.12(-.04)	-.29(-.12)*	-.22(-.09)
半技術工人	-2.94(-.13)*	-1.93(-.09)	-.84(-.31)*	-.54(-.20)*	-.13(-.06)	-.10(-.05)
非技術工人	-3.66(-.13)*	-2.16(-.08)	-1.48(-.44)*	-.96(-.29)*	-.16(-.06)	-.09(-.04)
農林漁牧工作	-2.36(-.10)*	-.69(-.03)	-1.06(-.35)*	-.40(-.13)*	-.27(-.12)*	-.13(-.06)
家庭主婦	-2.68(-.16)*	-1.11(-.06)	-1.15(-.53)*	-.66(-.30)*	-.17(-.11)	-.20(-.12)
男性		.30(.02)		.02(.01)		-.14(-.11)*
女性 (對照組)						
未婚 (對照組)						
已婚		.28(.02)		.09(.04)		-.01(-.01)
離婚或分居		1.08(.03)		-.11(-.02)		.02(.00)
喪偶		.24(.01)		-.03(-.01)		-.12(-.04)
本省閩南人 (對照組)						
客家人		-.55(-.03)		.15(.06)*		.06(.03)
大陸各省市		-.61(-.03)		.02(.01)		.08(.04)
原住民		.04(.00)		.03(.00)		.01(.00)
青年 (對照組)						
壯年		.01(.00)		-.09(-.05)		-.07(-.05)
中年		.20(.01)		-.20(-.10)*		.00(.00)
老年		-.92(-.04)		-.22(-.08)*		-.16(-.08)*
本人教育		.16(.11)*		.05(.28)*		.00(.02)
全家收入		.00(.00)		.00(.03)		-.01(-.01)
常數項	6.70*	3.82*	3.54*	2.70*	3.42*	3.48*
R <sup>2</sup>	.02	.04	.24	.32	.03	.05
N	1614	1493	1587	1471	1609	1490

註：\*  $p < .05$ ；本摘要所呈現的背景變項對中介變項的迴歸分析，主要是以表 4、表 5、表 6、表 7 模式(三)中，對各依變項有顯著影響的中介變項為主，以簡化分析。



其次，在「消費活動參與」模式（一）中可以發現，中小學教師對消費活動參與程度明顯高於大部分的職業，模式（二）中控制其他背景變項後，其他職業的負影響雖已降低不少，不過仍顯示中小學教師在消費活動參與明顯地高於其他大部分職業，因此也就使得中小學教師的主觀社會地位（請參表 4 模式二）、五點階級認同（參表 5 模式二）高於其他職業，同時比其他職業更認同於自己是歸屬於中產階級（表 6 模式二）。

在「休閒活動參與」模式（一）中可發現，中小學教師對休閒活動參與程度明顯高於大部分的職業，模式（二）控制其他背景變項後，其他職業的負影響仍舊顯著，顯示中小學教師在休閒活動參與程度上明顯高於其他大部分的職業，也就使得中小學教師的五點階級認同（表 5 模式二）高於其他職業，同時比其他職業更認同於自己是歸屬於中產階級（表 6 模式二）。

在「社會網絡」模式（一）中可以發現，中小學教師的社會網絡明顯較半技術工人、非技術工人、農林漁牧工作人員，以及家庭主婦等社經地位較低的職業要來得寬廣而有力。模式（二）中進一步控制其他背景變項後，其他職業的負影響都因此變得不顯著，但仍有較差的傾向，而中小學教師也就因為比社經地位較低的職業工作者在社會網絡方面有更形寬廣有力的傾向，使其主觀社會地位（參表 4 模式二）、五等階級認同（參表 5 模式二）較高。

在工作特質的「專業性」模式（一）中可以發現，中小學教師的專業性明顯地比大部分職業要來得高，模式（二）中控制其他背景變項後，其他職業的負影響都因此降低，不過中小學教師仍比其他職業工作者在工作專業性顯得較高，也就使得中小學教師的主觀社會地位（參表 4 模式二）高於其他職業。

最後在工作特質的「例行性」模式（一）中可以發現，主管專業人員、技術工人與農林漁牧工作人員的工作例行性比中小學教師明顯



要來得低，模式（二）中進一步控制性別等其他背景變項後，發現主管專業人員、半專業及事務工作人員明顯較中小學教師的工作例行性低。而技術工人及農林漁牧工作人員的顯著性則不見，顯示這兩類職業工作者的例行性低很可能是因為所控制背景變項有影響所致。而主管專業人員、半專業及事務工作人員較中小學教師在工作例行性較低，應可使得其中小學教師的主觀社會地位、五點階級認同要來得比較高，同時也更認同於中產階級，而不認同自己是歸屬於勞工階級，不過工作例行性對諸多階級認同的影響並不強，因此中小學教師的階級認同透過工作例行性所產生的間接影響也就不是很強。

## 伍、結論與討論

就臺灣地區的中小學教師而言，主觀社會地位與階級認同的確不同於其他職業工作者，在主觀社會地位上，這包括五點階級認同，中小學教師都是最高，甚至高過於上層白領的主管專業工作者。同時，中小學教師也比其他職業更認同自己是歸屬於中產階級，而更不認同自己是歸屬於勞工階級，顯現出中小學教師在主觀社會地位與階級認同上的確與其他職業工作者有著很大的不同。

此外，本研究發現職業、教育、收入這三項社會經濟地位的影響都頗大，即高職業地位、高教育、高收入者都有比較高的主觀社會地位與階級認同，與過去以其他一般民眾樣本所得的研究結果相當符合（黃毅志，2000；薛承泰，1997；吳乃德，1994；Marsh, 2002, 2003；Kazuo & Wang, 2002；Kikkawa, 2000），顯示社經地位的確是影響個人主觀社會地位與階級認同高低的重要因素，不過，本研究更進一步發現：文化資本概念中「教育」的影響尤其大。除了中小學教師之外，平均教育程度較高的白領工作者（如：主管專業人員），階級認同與社會地位也都相對較高，顯示教育的重要影響。而教育本身在臺灣就是一個很重要的社會表徵，在「萬般皆下品，唯有讀書高」的文化傳統下，兩個人即使職業、收入一樣，基於「文憑主義」的價值觀，高教育程度的人，在臺灣的社會地位與階級認同仍舊會比較高（章英華、薛承泰、



黃毅志，1996)，顯示社會地位與階級認同的評斷仍深受「文憑主義」的影響。另外本研究因果模式分析後所得到的結果是：文化資本、社會網絡與工作特質，的確會顯著影響到臺灣民眾的主觀社會地位、五點階級與馬派階級認同；形式文化消費與品味喜好程度越高，越認同自己是歸屬於中產階級；工作例行性高，則會越認同自己歸屬於勞工階級。進一步影響中小學教師有這樣特殊階級認同的因果路徑是：

- 一、中小學教師對消費活動參與等生活風格明顯高於其他大部分的職業，且工作特質中之工作專業性較高，也就使得中小學教師的主觀社會地位要高於其他職業。另外，中小學教師比社經地位較低的職業在社會網絡上具有優勢，也使得中小學教師的主觀社會地位的認同高於那些低社經地位職業工作者。
- 二、中小學教師對傳統文化喜好、消費活動參與、休閒活動參與等生活風格明顯地高於其他職業，社會網絡較大部分的職業工作者更為寬廣，也使得其五等階級認同高於其他職業。
- 三、中小學教師對消費活動參與、休閒活動參與等生活風格明顯地高於其他大部分的職業，也使得中小學教師比其他職業更認同於自己是歸屬於中產階級。

上述的研究結果部分支持林俊賢與黃毅志（2008）的發現，然而本研究更特殊的發現是：社會網絡也對主觀社會地位有顯著的影響。另外，文化資本中，不獨精緻文化品味等藝文活動參與對階級認同有影響，上電腦的網際網路等消費活動參與也有重要影響。而社會網絡與文化資本對階級認同有重要的影響，正反映出由於各階級成員之社交圈各有不同，生活風格也大相逕庭，這都構成了階級認同有所差異的基礎。而中小學教師就是因為文化資本較高、社會網絡較寬廣，且工作專業性高，進而使其主觀社會地位，以及對於中產階級的認同比率皆高於其他職業，這些也都是林俊賢等人的研究，因為測量過於狹隘，或是忽略分析所沒有的新發現。



上述「中小學教師的主觀社會地位與五點階級認同最高，並認同於中產階級，而非勞工階級」這樣的研究發現，顯示中小學教師這個職業並沒有出現如馬克思主義者所提出因為生產體系中分工日細，逐漸普羅化，而降低主觀社會地位與階級認同的現象（姜添輝，2001；黃毅志，2000；Marsh & Hsu, 1994）；相反地仍會因為其教育程度高，有較高的文化資本，社會關係好，對自己工作的專業評價也高，而維持著很高的主觀社會地位與階級認同，顯然比較支持地位分化理論的主張，而不支持白領普羅化的論點。因此本研究的發現多少反映出馬克思主義學者過度推論普羅化的存在性與影響力的缺失，此種缺失的隱含意義是馬克思主義對於社會階級意識的主張太過於偏頗，忽視個別職業獨特性的深遠影響（姜添輝，2001），特別是本研究所關注並且做深入分析的中小學教師。

過去國內、外對於教師專業地位的分析與研究做得不少，甚至也有跨國性研究，不過如本研究針對中小學教師主觀社會地位與階級認同所做的分析就很少見。而階級認同對教師意識，以及進一步教師團體的社會行動、抗爭，與主觀社會地位與階級認同對教師組織發展都可能有重要的影響（林俊賢、黃毅志，2008），因此對於中小學教師主觀社會地位與階級認同做清楚分析，當有助於去理解相關中小學教師社會運動的成因與特殊型式的表現，甚至是對於日後教師團體的組成規劃提供一個相當重要的參考與解釋依據。

就本研究結果而言，算是有效地解釋影響中小學教師主觀社會地位與階級認同高於其他職業的因素及影響途徑，同時也證實文化資本、社會網絡、工作特質等概念對於主觀社會地位與階級認同是有著很重大的影響。然而，本研究所建構的因果模式解釋力雖然已不低，不過，中小學教師主觀社會地位與階級認同的特殊性還不能完全藉由所納進控制的中介變項加以解釋，這需要進一步找尋可能有重要影響的變項（如：過度教育狀況、家庭地位狀態…）（Burriss, 1983; Knudsen, 1988）來加以釐清。且階級認同到底又會對個人在社會行動、組織參



與等方面帶來什麼樣的影響，這都值得後續研究擴大或修正整個因果模式後，再做更深入的探討。

再者，本研究對於社會網絡的測量仍有不夠完備的問題，例如，「工作遇到困難時，是否有足夠的支援」這個職場社會網絡的概念，也可能對階級認同有所影響，理應不可忽略對此做探究。但受限社會變遷基本調查四期三次階層組，缺乏對於職場社會網絡之測量，因此無法針對上述命題做檢驗。另外，本研究主要關注於中小學教師與其他職業在階級認同的差異，及其影響機制。不過在臺灣地區，不同群體間（如族群、性別、公私部門…）的階級認同可能也有所不同。而以上這些議題也很值得後續研究者，繼續加以深入探討。



## 參考文獻

- 吳乃德（1994）。階級認知與階級認同：比較瑞典、美國、台灣和兩個階級架構。收錄於許嘉猷（主編），**階級結構與階級意識比較研究論文集**（頁107-149）。台北：中央研究院歐美研究所。
- 林俊瑩（2001）。中小學教師婚姻配對模式的特性之研究。**台灣教育社會學研究**，**1**（1），181-208。
- 林俊賢、黃毅志（2008）。臺灣地區中小學教師客觀階級位置、文化資本與主觀階級認同：與其他職業做比較。**教育研究集刊**，**54**（3），99-136。
- 林雅嵐（2001）。我國國小教師意識發展之研究-台北市、台東縣比較。台東大學教育研究所碩士論文。
- 姜添輝（2001）。評論馬克思主義的普羅化論點及在教師專業與階級意識的意義。**台灣教育社會學研究**，**1**（2），33-57。
- 姜添輝（2008）。從學校教師會功能與小學教師專業認同的關聯性省思教師組織的屬性。**教育研究集刊**，**54**（3），65-97。
- 符碧真（1999）。我國教師組成結構變化之研究。**國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學**，**3**（9），377-397。
- 陳正昌、張慶勳（2007）。**量化研究與統計分析**。台北：新學林。
- 陳正昌、程炳林、陳新豐、劉子鍵（2003）。**多變量分析方法-統計軟體應用**。台北：五南。
- 章英華、薛承泰、黃毅志（1996）。**教育分流與社會經濟地位：兼論對技職教育改革的政策意涵**。行政院：教育改革審議委員會。
- 黃毅志（1996）。社會流動、社會網絡與工人意識。**台灣社會學刊**，**20**



，85-123。

黃毅志（1998）。工作特質、工作報酬、與階級意識及工作滿意度。行政院國家科學委員會專題研究報告（NSC 87-2412-H-143-001）。台北：行政院國家科學委員會。

黃毅志（2000）。文化資本、社會網絡與階級認同、階級界限。國立政治大學社會學報，30，1-42。

黃毅志（2002）。社會階層、社會網絡與主觀意識—台灣地區不公平的社會階層體系之延續（二版）。台北：巨流。

黃毅志（2003）。「臺灣地區新職業聲望與社經地位量表」之建構與評估：社會科學與教育社會學研究本土化。教育研究集刊，49（4），1-31。

賴威岑（2005）。台灣地區中小學教師心理幸福特質之探討：與其他職業的比較。台灣教育社會學研究，5（1），159-195。

薛承泰（1997）。「中下階級」或工人階級？主觀階級認同的社經基礎。調查研究，3，5-49。

Bourdieu, P. (1984). *Distinction: A Social Critique of the Judgment of Taste*. Cambridge: Harvard University press.

Burris, V. (1983). The social and political consequences of overeducation. *American Sociological Review*, 48, 454-467.

Carter, V. J. (1994). The family, the workplace, and work technology: An integrated model of class identification among women office workers. *Work and Occupations: An international sociological journal*, 21(3), 308-334.

Collins, R. (1971). Functional and conflict theories of educational



stratification. *American Sociological Review*, 36, 1002-1019.

Collins, R. (1979). *The credential society*. New York: Academic.

Hodge, R. W., & Treiman, D. (1968). Class identification in the United States. *American Journal of Sociology*, 73, 535-547.

Kazuo, Y., & Wang, Y. (2002). Class identification of married employed women and men in America. *American Journal of Sociology*, 108(2), 440-475.

Kikkawa, T. (2000). Changes in the determinants of class identification in Japan. *International Journal of Sociology*, 30(2), 34-51.

Knuckey, J. (2006). Explaining recent changes in the partisan identifications of southern whites. *Political Research Quarterly*, 59(1), 57-70.

Knudsen, K.(1988). Class Identification in Norway: Explanatory Factors and Life-cycle Differences. *Acta Sociologica*, 31(1), 69-79.

Kuan, P. Y. (2006). Class identification in Taiwan: A latent class analysis. *Taiwanese Journal of Sociology*, 37, 169-206.

Lin, N. (1994). Action, social resources, and the emergence of social structure. *Advances in Group Processes*, 11, 67-85.

Lin, N. (2001). *Social capital-A theory of social structure and action*. Cambridge: Cambridge University Press.

Mann, M. (1973). *Consciousness and action among the western working class*. London: Macmillan.

Marsh, R. M. & Hsu, C. K. (1994). White collar proletarianization? The case of Taiwan. *Research in Social Stratification and Mobility*, 13,



43-69.

Marsh, R. M. (2002). Social class identification and class interest in Taiwan. *Comparative Sociology, 1*(1), 17-41.

Marsh, R. M. (2003). How important social class identification in Taiwan. *Sociological Quarterly, 44*(1), 37-59.

Osunde, A.U. & Izevbigie, A.I. (2006). An assessment of teachers' attitude towards teaching profession in midwestern Nigeria. *Education, 126*(3), 462-467.

Walsh, K. C. (2004). *Talking about politics: Informal groups and social identity in American life*. Chicago: University of Chicago Press.

Walsh, K. C., Jennings, M. K., & Stoker, L. (2004). The effects of social class identification on participatory orientations towards government. *British Journal of Political Science, 34*(3), 469-495.

Weber, M. (1978). *Economy and society*. Berkeley: University of California Press.



# **Characteristics of Subjective Social Status and Class Identification among Elementary and Secondary School Teachers in Taiwan**

**Chunn-Ying Lin**

Assistant Professor, Department of Early Childhood Education,

National Dong Hwa University

## **Abstract**

Lin and Hwang (2008) had an in-depth research on the characteristics of class identification among elementary and secondary school teachers in Taiwan. However, the theoretic foundation and research methods of their research were questionable. This study attempted to expand their research and conduct a more thorough investigation into the particularities of subjective social status and class identification among elementary and secondary school teachers in Taiwan. Data of “Social Change Survey in Taiwan 2002” were extracted and analyzed.

The findings partially supported the propositions of Lin and Hwang. Elementary and secondary school teachers showed higher levels of class identification than those engaged in other occupations. Besides, they had the highest proportion of middle-class identification and were least willing to identify themselves as working class.

Other special findings included: Social network had positive influence on subjective social status, and the elementary and secondary school



teachers' subjective social status was also of the highest level among all occupational classes. With more cultural capital, a broader social network, and a higher level of job professionalism, elementary and secondary school teachers generally had a higher level of subjective social status and a higher proportion of middle-class identification than those engaged in other occupations.

**Keywords: subjective social status, class identification, elementary and secondary school teachers**

