

以「沈默螺旋」理論探討 2001 年台北縣長選舉選民對候選人 認知與台灣前途的表達意願

周玫楓* 左宗宏**

《摘 要》

本文以 2001 年台北縣縣長選舉為研究議題，應用「沈默螺旋理論」探討選民對於台灣前途以及候選人偏好的意見分佈情形，並進一步瞭解參考團體與第三人效果感知兩個因素在驗證沈默螺旋理論時的可能影響程度。

研究結果發現此次選舉選民的民意形成過程的確契合「沈默螺旋理論」的基本假設：當個人意見與預估未來意見一致者，其表達意願會比個人意見與預估未來意見不一致者來的高。當選民支持的候選人與心中認定會當選的候選人是同一人時，認為他人比自己更容易受媒體影響的選民，表達意願較高。選民個人支持的候選人與親友支持的候選人一致時，其在公開場合表達己見的意願較高；在控制個人意見與預估未來意見的一致程度下，個人意見與親友意見一致程度並不影響表達意願。此外，政治立場傾向台灣獨立的選民的公開表達意願比主張維持現狀的選民來的強烈，但贊成統一的受訪者的公開表達意願則與上述兩者沒有顯著差異。

關鍵字：政治選舉、沈默螺旋、第三人效果、參考團體、表達意願

* 周玫楓為南華大學傳播管理研究所碩士 mei feng chou@yahoo.com.tw

** 左宗宏為南華大學傳播管理研究所助理教授 dustin@mail.nhu.edu.tw

壹、前言

國家認同的競爭與衝突是台灣現今最重要也最顯著的政治現象之一，而「中國統一」與「台灣獨立」在過去的五十多年來也一直是兩個極端的政治目標（吳乃德，1996；徐火炎，1996）。民國八十九年（以後簡稱 2000 年）總統大選後的政黨輪替，更加強化了傾向以「台灣獨立」為政治目標的泛綠陣營（民進黨、台灣團結聯盟¹）與傾向以「維持現狀」與「中國統一」為政治目標的泛藍陣營（國民黨、親民黨、新黨）兩股政治勢力的對抗。泛藍陣營、泛綠陣營這兩股政治勢力的對抗，影響著台灣未來政治、經濟動態的發展與海峽兩岸政策的制定，在未來台灣政治的發展上非常值得觀察與研究。

2001 年的縣市長選舉是政黨輪替後的第一次地方縣市長選舉，人口最多的台北縣（人口數 3,610,252 人，佔全台總人口數的 16.11%）被視為超級戰區，呈現王建？與蘇貞昌藍綠兩軍世紀對決的態勢。根據中國時報與台視共同在 2001 年 11 月中旬進行的選情民調發現：「現階段蘇貞昌以三成九的支持度小幅領先王建？的三成七。而蘇貞昌掌握現任縣長的優勢，因此有四成的選民看好他能夠連任，王建？的看好度只有一成七。由於兩人實力差距極為接近，二成四未表態選民的動向，將成為決定選戰勝負的關鍵。」。另外，從歷屆台北縣縣長選舉²結果得知台北縣泛藍軍的支持率維持在四成以上，民進黨支持率則持續保持在三成左右，然而民進黨卻延續著十二年的執政優勢。不論從歷屆選舉或是民調結果看來，2001 年的台北縣長選舉的確呈現兩股勢力相當的意見氣候。

1970 年代諾爾紐曼（Noelle-Neumann）研究西德大選，發現在選情呈現兩股勢力相當的意見氣候當中，驗證了「沉默螺旋理論」（Spiral of Silence Theory）。翁秀琪曾經以 1993 年台北縣縣長選舉為例，檢驗過「沉默螺旋理論」，卻無法驗證沉默螺旋理論在表達意願上的原始假設：「強勢意見的一方會比弱勢意見的一方更勇於在

1 「台灣團結聯盟」於民國九十年七月三十一日正式向內政部登記為政黨。李前總統的主張：我們必須團結鞏固民主，台灣才能壯大。「台灣團結聯盟」以此為勉勵，努力鞏固民主，壯大台灣。「台灣團結聯盟」以下簡稱「台聯」。

2 民國八十六年台北縣縣長選舉，投票率 63.51%，其中民進黨的蘇貞昌以 40.67% 的支持度當選，泛藍陣營的支持度分別為：謝深山 38.67%、林志嘉 11%、周荃 2.3%、楊泰順 2.34%，無黨籍的廖學廣 5.02%。民國八十九年總統選舉，台北縣投票率 83.77%，其中泛藍陣營：宋楚瑜（親民黨）支持率 40.26%、連戰（國民黨）支持率 22.37%，泛綠陣營：陳水扁（民進黨）支持率 36.73%。相關資料參考自中央選舉委員會網站（<http://www.cec.gov.tw/>）。

匿名公眾之前表達自己的意見。」而之所以有如此結果的產生，或許是當時政治環境造成選民對政治事務的恐懼與疑慮，亦或許是意見氣候並不相當使然。2000 年總統大選政黨輪替之後，台灣的民主向前邁進一大步，民眾的政治意見表達亦更加自由，泛藍、泛綠兩股衝突的政治勢力更是互相抗衡。

鑑於人民的言論自由已大幅擴張，過去被視為政治禁忌的國家前途議題，更隨著 2000 年總統大選後，曾以「台灣獨立」為國家前途訴求的民進黨執政，而更加成為日常媒體報導時經常出現的政治議題。從歷年來選舉發展的過程與結果看來，2001 年的台北縣長選舉不單適合用來瞭解台灣選舉中，兩個主要陣營競爭時，選民的意見表達與社會認知可能產生的「沈默螺旋」現象，甚且可利用總統大選後的第一次全國指標性選舉，經由探究選民的統獨立場，驗證「後國民黨時代」的民意是否已能在不害怕孤立的前提下，公開表達自身對台灣前途的看法。

在民意形成的過程當中，人們不但會考慮個人本身對議題的看法，而且在表達意見時，也會參考其他社會成員的意見。因此，社會認知 (social cognition) 乃是民意形成過程中一個非常重要的環節 (蔡炯青, 1995)。在探討社會認知對民意形成的影響方面，沈默螺旋理論 (Spiral of Silence Theory) 與第三人效果 (Third-person Effect) 是經常被用來實證檢驗的研究理論。

Davison (1983) 提出第三人效果，主張個人在接觸說服傳播訊息時，會傾向於認為他人比自己更容易受影響。Mutz (1989) 進一步指出當一個人認為媒體對他人的影響比對自己的影響大時，會改變他對意見氣候分布的感知，進而影響表達的意願。諾爾紐曼 (1984) 則認為第三人效果假設的研究有助於說明大眾媒介的角色。因此，探討第三人效果假設如何影響選民的表達意願是本研究的目的之一。

過去三十年來，諾爾紐曼提出的沈默螺旋理論在民意研究的發展過程中，一直是一個非常重要的理論。諾爾紐曼認為人類具有覺察「意見氣候」(climate of opinion) 的本能，其「準統計官能」(quasi-statistical sense) 能夠察覺意見分布的情形，乃是透過兩個管道：一是大眾媒介，另一個則是人際傳播。諾氏認為，現代生活中，人與人之間生活繁忙而疏離，因此大眾傳播媒介是人們覺察大多數人意見的主要來源 (McQuail, 1987)。但是，也有學者們批評諾氏忽略了參考團體的重要性 - - 參考團體在個人「害怕孤立」及觀察環境的過程中所可能扮演的重要角色 (Salmon & Kline, 1985; Glynn & McLeod, 1985)。因此，探討參考團體對民眾表達意願的影響，是本研究的另一個目的。

沈默螺旋理論提及個人因為害怕孤立，所以在表達意見之前，會先察覺意見氣

候，以決定是否公開表達個人的意見，而之所以能如此，則是因為每個人都具有覺察多數公眾意見氣候的「準統計官能」。然而個人的「準統計官能」真的能夠正確地覺察民意？覺察的正確與否是否會影響害怕孤立的心理因素，進而影響最後表達意願的行為？Glynn 等人(1995)將意見氣候的認知分成四種：鏡中自我(Looking-Glass Perception)、多數無知(Pluralistic Ignorance)、錯誤的共識(False Consensus)、死硬派(Hardcore)。2001 年的台北縣縣長選舉，呈現兩股勢力相當的意見氣候。從選民對這兩股勢力相當的意見氣候的認知，可以應用到 Glynn 等人所提出的意見氣候認知的分類，進而探究民意的形成過程中，選民不同的意見氣候認知是否在「表達意願」上產生影響？

貳、研究問題

本研究以 2001 年台北縣縣長選舉為例，驗證沉默螺旋理論，並進一步測試第三人效果、參考團體、意見氣候認知等相關變數，以擴張理論的解釋層次與面向。探討的問題如下：

問題一：個人與預估未來的意見一致與否是否會影響發表意願？

問題二：持有不同獨立立場的選民，在「表達意願」以及「害怕孤立因素」上，是否會有所不同？

問題三：探討社會認知因素（第三人效果認知、個人對參考團體意見的評估與影響）與表達意願的關係？

問題四：探討四種意見氣候認知：鏡中自我、多數無知、錯誤的共識、死硬派在「表達意願」上是否有明顯差異？

參、文獻探討

一、「沈默螺旋理論」概述

德國學者諾爾紐曼於 1972 年正式提出「沉默螺旋理論」的構想並於當年首次運用該理論研究西德大選，建立了「沉默螺旋理論」的實證基礎。諾爾紐曼（1977）在「沉默螺旋理論」中區分了幾個重要變項：意見氣候、準統計官能、公開發表己見的意願等，並指出「沉默螺旋理論」的前提是「害怕孤立」，然而在民意的形成過

程中也存在著死硬派³。

諾爾紐曼 (1977) 將民意定義為使人順從的壓力 (pressure to conform), 認為民意形成的過程乃是屬於社會心理的機制。在快速變遷的社會中, 一旦發生爭議性問題, 個人由於害怕孤立, 會憑藉其準統計官能 (quasi-statistical sense) 來觀察意見氣候 (climate of opinion)。因此, 個人除了知道當時社會中的強勢意見之外, 還會評估未來的發展趨勢。如果個人的意見是強勢意見, 個人便樂意公開發表自己的意見。在「強者越強而弱者越弱」的民意螺旋中, 強勢意見被高估, 而弱勢意見則被低估。

由於大部分的人都生活在害怕孤立中, 諾爾紐曼 (1973) 強調「害怕孤立」的心理特質, 使人們保持一種對四周意見氣候的敏感知覺。假如人們察覺自己的意見是屬於大多數人的意見或是未來將成為受人歡迎的意見, 則人們會在公開場合表達自己的意見。相反的, 如果人們察覺自己的意見是屬於少數意見或是將會成為不受歡迎的意見, 人們則會在公開場合保持沉默。這種過程會持續的發生與進行, 呈現一種螺旋狀的趨勢, 而這樣的民意形成過程即稱為「沉默的螺旋」(The Spiral of Silence)。

根據董斯巴赫提出的「沉默螺旋論的民意動力模式」(Donsbach, 1987), 民意動力的來源在於人類有害怕孤立的心理特質, 但是單單害怕孤立這個因素不會影響民意的產生。最主要是當個人覺察到自己對某種論題的意見與環境中的強勢意見一致 (或不一致時), 害怕孤立這個心理變項才會產生作用, 並進一步影響個人對此論題發表自己意見的意願, 這種過程會持續的發生與進行, 使得強勢意見越發強勢、弱勢意見越弱。此外, 他以為人類觀察外在環境的管道除了「直接觀察」, 就是透過「大眾媒介」瞭解民意的趨勢。正如諾爾紐曼的理論所示, 民眾之所以會對某些議題產生看法或是意見, 絕大多數是來自大眾媒體所傳遞的訊息, 在經過自我的意見氣候評估後, 民意就從個人所覺察的「公眾效果壓力」下產生。

在「沉默螺旋理論」中提及個人因為害怕孤立, 所以在表達對某項議題的意見之前, 會先察覺社會中其他人的意見, 以決定是否願意公開表達對該議題的看法。理論中相信每個人都具有覺察正確意見氣候的「準統計官能」。然而個人的「準統計官能」真的能夠正確地覺察民意? 萬一覺察錯誤, 是否會影響最後表達意願的行為?

3 死硬派指的是認定自己為少數 (在意見分配中), 卻能「克服對害怕孤立的恐懼」, 勇於表達意見的人。

近來，許多關於「多數無知論」與「照鏡知覺」的研究，說明了民眾常會錯估環境中意見分配的狀況 (Fields & Schuman, 1976; O'Gorman, 1976; Taylor, 1982; 左龍娣, 1991)。

O'Gorman (1976) 把「多數無知」定義為「公眾誤認為少數人的意見是多數人意見；反之亦然」；Fields & Schuman (1976) 則提出「照鏡知覺」與「保守的偏見」兩個因素來解釋「多數無知」的現象。Fields & Schuman (1976) 認為「公眾把少數人的意見誤認為是多數人的意見」的原因是「人們有相信別人與自己看法一致的傾向」；而「公眾把多數人的意見誤認為是少數人的意見」的原因則是「保守的偏見」。在探討「多數無知」的現象時，把「照鏡知覺」因素所提到「人們有相信別人與自己看法一致的傾向」的這種心理傾向，稱為「篤定」(certainty)；反之稱之為「不篤定」(uncertainty)。

Taylor (1982) 把支持某種意見者且認為某種意見為主流意見的比例視為「篤定」，反之稱為「不篤定」，並將「篤定」這個變項帶入沉默螺旋理論。Taylor 認為「持某種意見者的比例」與其「篤定程度」都會影響個人覺察大環境意見氣候的分布，進而加速民意的「沉默螺旋」現象。Taylor 研究發現，持多數意見者較持少數意見者，在篤定程度改變時，更能改變民眾對主流意見的覺察，進而加快沉默螺旋所引發的民意轉變。

Glynn et al. (1995) 提出可以利用個人對議題的意見、個人對強勢意見的覺察以及實際的民意傾向這三個變項，將意見氣候的認知分成四種：照鏡知覺、多數無知、錯誤的共識、與死硬派。內容說明如下 (見表一)：

- (一)照鏡知覺 (Looking Glass Perception)：實際的民意傾向、個人對議題的意見與個人對強勢意見的覺察，三者對某議題都呈現一致的支持 (或不支持)。這種情況定義為照鏡知覺 (Looking Glass Perception)。
- (二)錯誤的共識 (False Consensus)：個人對議題的意見與個人對強勢意見的覺察，兩者呈現一致狀況 (同為支持或不支持)，但兩者與實際的民意傾向相反。這種情況定義為錯誤的共識 (False Consensus)。
- (三)多數無知 (Pluralistic Ignorance)：實際的民意傾向與個人對議題的意見，兩者呈現一致 (同為支持或不支持)，但兩者與個人對強勢意見的覺察相反。這種情況定義為多數無知 (Pluralistic Ignorance)。
- (四)死硬派 (Hardcore)：實際的民意傾向與個人對強勢意見的覺察，兩者呈現一致 (同為支持或不支持)，但兩者與個人對議題的意見相反。這種情況定義為死硬

派。

表一 四種意見氣候的分類與定義

實際民意傾向	個人對議題的意見	強勢意見的覺察	分類
支持	支持	支持	照鏡知覺
不支持	不支持	不支持	
支持	不支持	不支持	錯誤的共識
不支持	支持	支持	
支持	支持	不支持	多數無知
不支持	不支持	支持	
支持	不支持	支持	死硬派
不支持	支持	不支持	

其中，個人對議題的意見、個人對強勢意見的覺察以及實際的民意傾向這三個變項，與 Taylor (1982) 所提及「持某種意見」與「篤定」(支持某種意見者且認為某種意見為主流意見) 這兩個變項，在概念上是相同的。Taylor (1982) 認為「持某種意見者的比例」與其「篤定程度」都會影響個人覺察大環境意見氣候的分布，進而加速民意的「沈默螺旋」現象。亦即，持四種意見氣候認知的人數改變，會改變民眾對主流意見的覺察，進而加速民意的「沈默螺旋」現象。因此，探究這四種意見氣候認知在「表達意願」上的差異有助於了解這四類意見氣候的認知如何影響民意的「沈默螺旋」現象。

二、第三人效果

諾爾紐曼認為大眾媒介型塑意見氣候，支配個人意見表達的力量不容忽視，然而，卻忽略了個人對大眾媒介的認知效果亦可能影響大眾媒介型塑意見氣候的效力。直到 1983 年 Davison 提出個人在接觸媒介訊息時，會傾向認為他人比自己更容易受到影響的第三人效果，才讓「沈默螺旋理論」的研究必須同時重視個人對大眾媒介的認知效果。

Davison (1983) 認為我們(你、我)對他人(第三人)的想法、意見、態度等，

預先存有一個假想世界，總認為他人會如自己所認為的去想、去做。這種對第三人的認知不一定正確，但人們往往會依這個認知去改變行為。這種認知可能會影響個人在看電視時所接收到的電視內容，甚至於會影響發表意見的意願。

Perloff (1993) 說明第三人效果認知之所以出現，可能與下列因素有關：1. 訊息的主題：訊息負面或不利於己時，容易出現第三人效果認知。2. 受眾對訊息的涉入程度：涉入越高，越容易有第三人效果認知。3. 受眾對訊息來源的認知：訊息來源立場不客觀或不同於己時，較容易出現。4. 受眾本身的人口學特徵：教育程度越高、年齡越大者，第三人效果認知越強。

Mutz (1989) 以為當一個人認為媒體對他人的影響比對自己的影響大時，會改變他對意見氣候分布的感知，進而影響表達的意願。換句話說，因為人們感知到他人比自己更受媒體影響（第三人效果），所以更相信媒體所呈現的主流觀點會影響大眾。因此，會更加助長主流意見且更加孤立個人異議的觀點。這樣一種對媒體影響的感知，當他的意見與主流意見不一致時，將會減少個人發表的意願。

Willnat (1996) 的研究指出，越有第三人效果認知且認為議題重要的民眾，越有可能認知自己意見與主流意見有差異，不過，卻無法證實第三人效果認知與發表意願有絕對直接的關係。

三、參考團體

諾爾紐曼 (1977) 認為在「沉默螺旋」過程中，大眾傳播媒介和直接觀察（透過人際傳播）是個人得知大多數人意見的兩條管道，但是諾氏側重大眾傳播效力的說法，卻被一些學者所反駁。Kennamer (1990) 質疑個人是否真正能正確地把自己心中的想法、社會大眾的期待與需求表達出來。他認為諾氏忽略了人們腦中存在的知識是來自參考團體的支持，只要個人的意見還有參考團體支持，個人就很難感知到自己的意見與社會環境的意見不一致，因此害怕孤立的心理動機就很難運作。只有個人在沒有參考團體支持的情況下，「沉默螺旋」的過程才會發生。Kennamer (1990) 的研究發現就證明了當個人意見與參考團體意見一致者，個人意見的表達較與參考團體意見不一致者來得強烈，也只有在沒有參考團體支持且充分感受到反對意見時，沉默螺旋的機制才會發生。

李涵瑞 (Hye-ryeon Lee, 1987; 轉引自林淑敏, 1991) 發現「個人與家人意見是否一致」是個人在鄰居面前表達己見的有效指標，也是個人在火車上面對陌生人表達己見的有效指標。這意味著個人與家人意見的一致性支持著個人在「他人」面前

的意見表達，但並不表示個人與家人的意見一致性將會影響到個人是否願意在家人面前表達己見。

Oshagan(1996)在面對參考團體與多數意見不一致時，意見與參考團體一致者，較意見與多數意見一致者，其表達意願較高。至於那些總是持極端意見者，不論其意見與參考團體一致或不一致，其發表意願都比其它人來的高（如同諾爾紐曼所謂的「死硬派」一般）。

四、近代研究

Jeffres et al. (1999)以美國轟動一時的 O. J. Simpson 涉嫌殺妻事件，探討沉默螺旋現象在種族（白種人與非裔美人）之間的差異。雖然整體社會的媒體報導傾向認為 Simpson 有罪，但根據 1995 年 Gallup 的民調顯示：70% 的白種人認為 Simpson 有罪，而只有 12% 的非裔美人認為 Simpson 有罪，顯然兩個族群對 O. J. Simpson 事件有非常不同的認知。Jeffres et al. 採用田野實驗法探討在大環境認為 Simpson 有罪的氛圍中，當這兩個種族相遇，他們會呈現出怎樣的言論，是認為 Simpson 有罪，還是無罪？他們要求白種人、非裔美人與亞洲人的學生，在醫院或超級市場前，沿街訪問不同種族的受訪者。結果發現當白種人被非裔美人的訪員問及是否有意願將訪問的資料提供給記者時，其意願程度較非裔美人遇到白種人的訪員來的高。也就是說，針對 Simpson 殺妻事件，白種人較非裔美人更希望將自己的意見呈現在媒體上。

Lin & Salwen (1997) 探討「將英語定為官方語言」這個爭論性議題，是否在民意的形成上會產生沉默螺旋的現象，並且研究全國的媒體氣候與地方的媒體氣候在影響民意的形成上是否有差異？該研究以 Miami 城市與 Carbondale 小鎮為兩個互相對照的城鎮，採用電訪法蒐集資料。研究中也同時探討沉默螺旋的現象是否會發生在居住於這兩個城鎮上的民眾，且是否在西班牙裔與非西班牙裔之間產生差異。研究結果發現個人的表達意願與個人認知全國媒體氣候、個人的社區認同感、以及害怕孤立的程度有關。

McDonald et al. (2001) 用次級資料分析法，分析美國 1948 年總統大選前的四次民意調查資料，目的在探討此次選舉所發生的沉默螺旋現象。他們發現由於民調的報導一面倒向 Dewey，使得支持 Truman 的人不願意表達任何意見（除了死硬派的支持者外），致使民調結果偏向 Dewey，而低估了 Truman 的支持者。1948 年的調查資料，沿用 1940 年 Lazarsfeld 等人 Erie County 研究的研究設計，充分具備探討沉默螺旋理論中所需的變項，因此 McDonald 等人以此研究 1948 年選舉背後可能產生的沉

默螺旋現象。結果顯示，排除掉死硬派的選民之外，沉默螺旋的現象的確發生了。害怕孤立程度與意見氣候認知兩因素的交互作用的確有預測表達意願的效果。

Glynn, Hayes & Shanahan (1997) 以後設分析 (meta-analysis) 的方法研究許多研究沉默螺旋理論的文獻。他們發現表達意願與認知意見氣候兩個變項之間的關係無法獲得證實。他們指出典型的測量表達意願的方法可能無法有效地將沉默螺旋的效果測量出來，未來的研究應該注重在實際觀察受訪者表達意願的行為，而不只是要求受訪者回答在假設性情境下是否願意表達意見。因此，Glynn et al. 建議採用實驗法以精確掌握沉默螺旋的效果。

Scheufele et al. (2001) 提到以往沉默螺旋理論測試意見表達時所用的情境 (例如讓受訪者想像自己在火車上與人交談的情境) 可能太過抽象，能否真確地測量出受訪者心中真實的意見表達行為頗值得懷疑。因此，他們以美國一所大學的 358 位大學生為對象，以具道德爭議的生物科技議題做探討，研究兩種不同形式的意見表達行為 (在一種給定受訪者某種想像的社會情境下是否願意表達意見 vs. 是否參與焦點團體訪談) 在因素上是否有差異。結果顯示用參加焦點團體訪談來測量意見表達這個變項，較假設性情況下是否願意表達意願的測量方式，更符合沉默螺旋理論提出的模式。

Salmon & Neuwirth (1990) 認為意見氣候不過是一個觀念上的字眼，不同的系統環境會有不同的意見環境，不同的媒介環境更會產生不同的意見氣候。他們指出議題對個人的重要程度 (正面積極的意義) 比害怕孤立的心理 (負面消極意義) 更具研究意義。研究結果顯示個人意見與感知到的多數意見不同，較個人意見與感知到的多數意見相同者，其表達意願較低；高教育程度比低教育程度的受訪者，具有較高的表達意願；對議題的知識越豐富者，其表達意願越高；議題在個人心中的受重視程度越高，表達意願也越高。

在台灣，翁秀琪 (1997) 以 1993 年台北縣縣長選舉為例，驗證「沉默螺旋理論」。研究採用小樣本連續調查法，分別在台北縣長選舉前後，以電話訪問選民在匿名公眾情境下對表達選舉議題意見的意願。研究發現，在表達意願部分，屬於強勢意見的國民黨選民，在匿名公眾之前的表達意願，比弱勢的民進黨和新黨選民還要來得弱。新黨為三黨中最弱勢的一方，但其支持者的發表意願卻最為強烈，研究者認為這種現象只能用「死硬派」的觀點才能夠解釋。

在這個研究中，翁秀琪還發現女性的表達意願比男性強；年紀越大的選民，其發表意願越強；教育程度較低的受訪者反而有較高的發表意願。上述的論點與之前

的其它學者的研究發現不一樣，翁秀琪的解釋為選舉議題的討論難度深淺不一，不一定需要較高的教育程度或是男性選民才能發表看法。此外，這篇研究將選前和選後的資料做分析，顯示出來都是「投射」的模式，並未能支持諾爾紐曼「從眾」的假設。

左龍娣（1991）以「興建核能電廠」與「選舉」這兩個議題檢驗覺察意見氣候行為與表達意願之間的關係。她發現不論是「興建核能電廠」或「選舉」，「本人意見」和「覺察大多數人意見」，「本人意見」和「預估未來民意趨勢」均呈現高度一致性，支持「照鏡知覺」(Looking Glass Perception) 的說法。只要自己的意見和目前大多數人意見相同或是未來趨勢相同，則不論談話對象的意見和自己相同與否，受訪者都願意表達自己的意見或上前簽名表示支持。

王湘茹（1992）以週休二日制為例實證沉默螺旋理論。她除了採用 split-ballot 的問卷調查法，將受訪者隨機分配到與受訪者意見一致或不一致之匿名情境中，觀察受訪者公開表達的意願，並且利用內容分析法，觀察少數人的意見是否因大眾媒介的支持而使少數人勇於發言，且該方法有助於觀察是否存在雙重意見氣候⁴。王湘茹發現大眾傳媒體明顯地影響個人對目前多數意見之評估，個人是否與家人討論亦影響其對目前多數意見之評估。整體而言，大眾傳播對意見氣候評估之影響力比人際傳播來得大。個人意見與其對意見氣候評估之不一致程度，並不影響個人的表達意願，人際傳播反而對個人表達意願較具影響力。

林麗雯（1992）問卷調查國小學生家長對「國中生自願就學方案」的態度，以實證沉默螺旋理論。她發現大多數受訪者對目前環境的意見評估均能發揮諾爾紐曼所謂的「準統計官能」，做出正確地評估，但意見評估的一致性卻無法預估害怕孤立的程度，未能證實諾氏的假設，其可能原因是受訪者對於此議題具有相當高的涉入感，因此那些意見評估不一致者反而更不願保持沉默。受訪者只有在家長座談會的公開匿名場合中，會因害怕孤立程度較高，而不願意表達自己的意見。在親友聚會的場合以及大眾媒體裡（如報章雜誌中的讀者投書與意見欄）的表達意願，均與害怕孤立程度無關。

肆、研究假設

4 在影響個人評估意見氣候的因素當中，除了大眾媒體之外，還有人際傳播，而其中又以參考團體的力量最大。如果人們經由人際傳播所得到結論，與大眾媒介所報導的結果不符的話，就是所謂的雙重意見氣候（Noelle-Neumann，1984）。

諾爾紐曼（1974）指出，在民意形成的過程中，人們要先評估整體公眾意見的分佈及其趨勢。如果個人的意見在目前或未來是屬於強勢意見，則個人便樂意公開發表自己的意見；反之，如果個人的意見屬於弱勢意見，個人將因害怕孤立而寧願保持沉默。所以本研究提出以下假設：

假設 1：個人意見與預估未來意見一致者，較個人意見與預估未來意見不一致者，其表達意願較高。

台灣在 1980 年代中期逐步邁向民主轉型，從 1986 年民主進步黨突破黨禁，宣佈建黨開始，接著，國民黨政府在 1987 年 7 月 15 日起解除長達三十九年的戒嚴令，翌年，報禁也隨之解除。此時政治的環境急遽轉趨自由開放。由於政治環境的更加自由化，以往被視為禁忌的台灣獨立問題，逐漸成為公開討論的政治議題。1990 年以後，有關「中國統一」或「台灣獨立」的爭議不但已是每次重大選舉競爭的選戰議題，同時也挑起社會上原本已經存在的省籍矛盾，更促使國家認同的爭議白熱化。在台灣，民主化的內涵，不僅僅是戒嚴與威權統治的結束以及權力的下放，民主化的過程也讓省籍、統獨與國家認同等問題得以被公開討論，而成為近十年來台灣政治社會中爭論最激烈的議題。

統獨議題不僅是台灣 90 年代以降最重要的政治爭議焦點，也是台灣各政黨差異的重要分歧線，主要原因乃在於海峽兩岸兩個政治體制的國家定位與關係不明確，以致於統獨議題不只成為台灣人民未來集體前途的選擇，它亦涉及對於國際現實政治環境的判斷（楊嘉容，2000）。

90 年代初期，政府所堅持的「中國認同」普遍受到民眾的認同，從林淑敏（1991）的研究中可以獲得證實，當時的意見氛圍有超過五成以上的民眾支持統一，約兩成的民眾支持台獨，接近兩成的民眾保持中立。但是，隨著統獨議題在政治上的不斷爭論，民眾對「中國認同」逐漸缺乏共識，因而有越來越多「中國認同」的民眾轉向沒有強烈認同的中立立場，亦或是轉向更激進的「台灣認同、獨立」。陳義彥（1994）曾經提到台灣選民的統獨立場是「兩頭小，中間大」，主張台灣獨立者佔 3.6%；維持現狀的佔 52.9%；主張中國統一者佔 17.15%，統獨立場的分布猶如一個紡錘「兩頭小，中間大」，統與獨的勢力分別在兩頭的小局部，中間一大部分是中庸、理性、沒有強烈意見者。本研究的第二個假設如下：

假設 2-1：支持統一的選民，其表達意願會比贊成維持現狀的選民來的高。

假設 2-2：支持獨立的選民，其表達意願會比贊成維持現狀的選民來的高。

Mutz (1989) 認為當一個人認為媒體對他人的影響比對自己的影響大時，會改變他對意見氣候分布的感知，進而影響表達的意願。換句話說，因為人們感知到他人比自己容易受到媒體影響（第三人效果），所以更相信媒體所呈現的主流觀點會影響大眾，進而益發助長主流意見，且強化了個人異議觀點受到孤立。這樣一種對媒體影響的感知，當他的意見與主流意見一致時，會增加個人的發表意願，當個人意見與主流意見不一致時，將會減少個人的發表意願。本研究因此提出以下假設：

假設 3-1：個人意見與預估未來意見一致時，有第三人效果認知的選民較無第三人效果認知的選民，其在公開場合表達的意願較高。

假設 3-2：個人意見與預估未來意見不一致時，有第三人效果認知的選民較無第三人效果認知的選民，其在公開場合表達的意願較低。

為了瞭解參考團體在民眾公開表達意願的影響程度本研究將參考團體定義為親友，並提出以下假設：

假設 4-1：個人意見與親友意見一致者，較個人意見與親友意見不一致者，發表意願較高。

假設 4-2：個人意見與預估未來意見一致時，個人意見與親友意見一致，較個人意見與親友意見不一致，其表達意願較高。

假設 4-3：個人意見與預估未來意見不一致時，個人意見與親友意見一致，較個人意見與親友意見不一致，其表達意願較高。

Glynn et al. (1995) 提出可以利用個人對議題的意見、個人對強勢意見的覺察以及實際的民意傾向這三個變項，將意見氣候的認知分成四種：照鏡知覺、多數無知、錯誤的共識、與死硬派。本研究目的之一為探究此四種意見氣候認知在「表達意願」上的差異，提出以下假設：

假設 5：具有四種不同意見氣候認知的選民，其表達意願的程度會有差異。

伍、研究方法

本研究採取調查訪問法中的電話訪談法，以 2001 年 12 月舉行的台北縣縣長選舉為背景，受訪者為具有台北縣縣長選舉權的台北縣選民⁵。抽樣樣本的電話號碼從台北縣住宅區電話簿中選取，隨機選取不同頁數的第一個號碼開始撥打訪談，之後以每 8 個號碼為固定間距，選取下一個電話樣本戶，訪問過程採取「戶中抽樣」以尋求合格受訪者進行訪問。如遇電話不通或是拒訪，則選取下一個號碼，直到完成訪問為止。訪問時間為台北縣縣長選舉前 7 天，自 2001 年 11 月 23 日至 11 月 30 日，總共完成 1060 份有效問卷，整體抽樣誤差為 3%。

一、概念建構與測量方法

(一)意見陳述與意見評估

本研究將意見陳述與意見氣候評估，分為三個部份來測量，分別測量意見陳述、預估未來意見、參考團體意見。首先，先問受訪者針對「台北縣縣長候選人」這個議題，其年底選舉會投給誰（意見陳述）？選項為王建?⁶、邵建興、石翊靖、蘇貞昌、都不支持、還沒決定。接著，詢問受訪者年底選舉誰比較可能當選（預估未來意見），選項為王建?⁶、邵建興、石翊靖、蘇貞昌、不知道。最後，詢問受訪者，其親友當中普遍會投給誰（參考團體意見）？選項為王建?⁶、邵建興、石翊靖、蘇貞昌、王建? /蘇貞昌一半一半、不知道。若受訪者支持王建?⁶、蘇貞昌，但在親友普遍會投給誰這題上，回答「王建? 蘇貞昌一半一半」者，一律視其與參考團體意見不一致。

(二)四種意見氣候認知

Glynn et al. (1995)提出可以利用個人對議題的意見、個人對強勢意見的覺察以及實際的民意傾向這三個變項，將意見氣候的認知分成四類：照鏡知覺、多數無知、錯誤的共識、與死硬派。

2001 年的台北縣縣長選舉，呈現兩股勢力相當的意見氣候⁶，從選民對這兩股勢

5 根據內政部於 2001 年所公佈的「中華民國台閩地區人口統計」資料顯示，設籍台北縣地區年滿二十歲以上之人數為 2,561,034 人，其中男性人數有 1,277,067 人，女性人數有 1,283,967 人，男女比例約為 1：1。

6 根據中時、台視選情民意調查報告--台北縣縣長選情 11/12 11/14 中指出：「被視為超級戰區的台北縣縣長選情，目前呈現蘇貞昌與王建火宣藍綠兩軍世紀對決的態勢!由中國時報與台視共同進行的最新選情民調發現，現階段蘇貞昌以三成九的支持度小幅領先王建火宣的三成七。蘇貞昌掌握現任縣長的優勢，因此有四成的選民看好他能夠連任，王建火宣的看好度只有一成七。由於兩人實力差距極為接近，二成四為表態選民的動向，將成為決

力相當的意見氣候的認知，可以應用到 Glynn 等人（1995）所提出的意見氣候認知的分類。進而研究照鏡知覺、多數無知、錯誤的共識、與死硬派這四類意見氣候認知在表達意願上的可能差異。

個人對議題的意見指的是受訪者對「年底選舉會投給誰」的意見陳述；個人對強勢意見的覺察指的是受訪者對「年底選舉誰比較可能當選」的意見評估；而實際的民意傾向，根據 2001 年台北縣縣長選舉結果資料⁷，蘇貞昌以 874,495 票領先王建？ 820,808 票，我們可以斷定實際的民意傾向為支持蘇貞昌。藉由上述三個變項的操作，研究者將支持蘇貞昌而且認為蘇貞昌會當選的受訪者視為具有「照鏡知覺」的選民；將支持王建？且認為王建？會當選的受訪者視為具有「錯誤的共識」的選民；將支持蘇貞昌且認為王建？會當選的受訪者視為「多數無知論」的選民；將支持王建？且認為蘇貞昌會當選者視為「死硬派」（如表二）。

表二 四種意見氣候認知的操作性定義

實際民意傾向 (支持蘇貞昌)	個人對議題的意見 (個人意見陳述)	強勢意見的覺察 (預估未來意見)	分 類
蘇貞昌	蘇貞昌	蘇貞昌	照鏡知覺
蘇貞昌	王建？	王建？	錯誤的共識
蘇貞昌	蘇貞昌	王建？	多數無知
蘇貞昌	王建？	蘇貞昌	死硬派

(三)表達意願的測量

諾氏的原始理論中，採用「火車問題」建立一個匿名公眾情境，以測量受訪者的發表意願。為因應不同的文化差異，匿名公眾情境的測試有不同的測量方法。本研究應用翁秀琪（1997）的喝喜酒的題目來取代原始的「火車情境」測驗，並採用 Split-Ballot 的方法，製造兩種不同的討論情境。題目措辭如下：

定選戰勝負的關鍵。」；另外，從歷屆台北縣縣長選舉，可以得知台北縣泛藍軍的支持率維持在四成以上，民進黨支持率則保持在三成，民進黨卻延續著十二年的執政優勢。不論從歷屆選舉或是民調看來，民國九十年的台北縣長選舉的確呈現兩股勢力相當的意見氣候。

7 民國九十年十二月一日的台北縣縣長選舉結果，共有 1,723,524 人投票，占選舉人口的 68.07%。其中蘇貞昌的得票數為 874,495，得票率為 51.31%；王建？的得票數為 820,808，得票率為 48.16%；邵建興的得票數為 3,972，得票率為 0.23%；石翊靖的得票數為 4,913，得票率為 0.29%。

假設在喝喜酒的場合中，不巧熟人都坐滿一桌，您必須與不熟的人同桌，假如在座的人開始討論年底縣長選舉，而他們都支持蘇貞昌（或王建？），請問你願不願意發表您的意見，參與討論？請告訴我您願意的程度？

二、第三人效果認知

根據 Davison (1983) 對第三人效果認知的研究得知：第三人效果的變項，包括兩個部分：分別是媒介訊息「對自己」的影響程度，以及「對其他選民」的影響程度。在問卷中，先詢問受訪者，「您覺得媒體報導會不會影響您對年底縣長選舉的投票決定？」然後詢問受訪者，「您覺得媒體報導會不會影響別人對年底縣長選舉的投票決定？」選項為很有可能、可能、不太可能、非常不可能、看情形⁸、不知道。

第三人效果認知的測量，則是「媒體對別人的影響程度」的分數減去「媒體對自己的影響程度」的分數，排除回答「不知道」的資料，若所得的分數為正數則該受訪者被視為受到第三人效果的影響。

三、參考團體的影響認知

本研究將參考團體定義為親友，在測量選民對參考團體的影響認知上，分為兩個部分：選民對參考團體（即親友）的影響程度，以及參考團體（親友）對選民的影響程度。分別詢問受訪者是否會企圖影響親友投票的決定以及親友是否會影響自己投票的決定。選項為很有可能、可能、不太可能、非常不可能、看情形⁹、不知道。

四、害怕孤立的測量

諾氏認為「害怕孤立」是人類共有的社會心理機制，是導致從眾行為的主動力。1984年諾氏接受了其他學者對於害怕孤立是變數而非常數的批評，開始進行「害怕孤立」的測量，一開始諾氏採用「困窘」狀況來間接測量「害怕孤立」程度。後來，學者慢慢發展出直接測量「害怕孤立」的方法，直接詢問受訪者不願意在公眾場合發表己見的原因與程度。

其中害怕孤立的原因可區分為：「你不喜歡自己意見跟別人不一樣的感覺」、「您

⁸「看情形」這個選項通常有「在某些情況下可能」的意義，所以在界定上是介於可能與不太可能之間，故在給分上給3分，介於可能的4分，不太可能的2分之間。

認為意見不同說出來會惹麻煩」、「您本來就不習慣在公開場合發表自己的意見」、「您認為每個人有每個人的看法，不需要說出來」、「您認為說了也沒用，也不可能有什麼改變，浪費時間而已」、「您會害怕當場有人反對自己的意見」；其答案選項分別為非常符合、符合、不符合、非常不符合、看情形、不知道。

鑒於台灣政治選舉的發展與統獨議題息息相關，本研究在探討政治性（選舉）方面的「害怕孤立」原因上，以統獨議題作為討論主題。因此，在測量「害怕孤立」的原因與程度之前，首先詢問受訪者在統獨議題與自己意見不一致⁹的情況下，是否願意發表意見。如果不願意發表意見，則進一步探討「害怕孤立」的原因與程度。

陸、研究結果

一、描述性統計

根據蒐集到的問卷資料顯示，受訪者在性別、年齡、教育程度、政黨傾向、統獨傾向等方面的分布情形如下（見表三）：

9 若受訪者為支持統一者，則在情境上問卷設計為遇到討論獨立者；受訪者為支持獨立者，則在情境上問卷設計為遇到討論統一者；若受訪者支持維持現狀者，且 Split Ballot 的情境為王建火宣，則在情境問卷設計為遇到討論獨立者；若受訪者支持維持現狀者，且 Split Ballot 的情境為蘇貞昌，則在情境問卷設計為遇到討論統一者。

表三 受訪者人口基本資料

人口結構變項	類 別	人 數 (百分比)
性 別	男	452 (42.6%)
	女	608 (57.4%)
		1060 (100%)
年 齡	20 - 29歲	226 (21.3%)
	30 - 39歲	289 (27.3%)
	40 - 49歲	265 (25%)
	50 - 59歲	162 (15.3%)
	60歲以上	118 (11.1%)
		1060 (100%)
教育程度	國小程度以下	268 (25.3%)
	高中職	285 (26.9%)
	五專	226 (21.3%)
	大學	232 (21.9%)
	研究所以上	49 (4.6%)
		1060 (100%)
政黨傾向	新黨	27 (2.5%)
	親民黨	166 (15.7%)
	國民黨	148 (14%)
	民進黨	246 (23.2%)
	台聯黨	10 (0.9%)
		597 (100%)
統獨立場傾向	非常支持台獨者	13 (1.2%)
	偏向台獨立場者	112 (10.6%)
	維持現狀者	541 (51.0%)
	偏向統一者	137 (12.9%)
	非常支持統一者	18 (1.7%)
	沒意見或拒答者	239 (22.5%)
	1060 (100%)	

(一)性別：本研究在選前所獲得的有效樣本共計 1060 份，其中男性有 452 人，佔 42.6%；女性有 608 人，佔 57.4%。

(二)年齡：在年齡的分配上，20 29 歲的有 226 人，佔 21.3%；30 39 歲的有 289 人，佔 27.3%；40 49 歲的有 265 人，佔 25%；50 59 歲的有 162 人，佔 15.3%；60 歲以上的有 118 人，佔 11.1%。

(三)教育程度：在教育程度方面，國小程度以下的有 268 人，佔 25.3%；具備高中職學歷的有 285 人，佔 26.9%；五專學歷的有 226 人，佔 21.3%；大學程度的則有 232 人，佔 21.9%；研究所以上之高教育程度的受訪者有 49 人，佔 4.6%。

(四)政黨傾向：在政黨傾向方面，新黨有 27 人，佔 2.5%；親民黨有 166 人，佔 15.7%；國民黨有 148 人，佔 14%；民進黨有 246 人，佔 23.2%；台聯黨有 10 人，佔 0.9%；無特定政黨傾向者有 175 人，佔 16.5%；不確定自己的政黨傾向者有 288 人，佔 27.2%。其中，無特定政黨傾向與不知道者共有 463 人，共佔 43.7%，亦即，近半數的受訪者並沒有特定的政黨傾向。

(五)統獨立場傾向：在統獨立場傾向方面，非常支持台獨的有 13 人，佔 1.2%；偏向台獨立場的則有 112 人，佔 10.6%；維持現狀者有 541 人，佔 51.0%；偏向統一者有 137 人，佔 12.9%；非常支持統一之受訪者有 18 人，佔 1.7%；沒意見或拒答的人有 239 位，佔 22.5%。其中，贊成維持現狀的人有 541 位，佔 51.0%，在這次調查研究中，大部分的受訪者對統獨議題沒有特別的統獨傾向。

二、四種意見氣候認知

本研究的受訪者符合 Glynn et al. (1995) 對四種意見氣候的定義者，共有 524 人。其中在「照鏡知覺」、「錯誤的共識」、「多數無知論」、「死硬派」等四種意見氣候認知的分布情形為：「照鏡知覺」共有 290 人，佔全體符合定義者的 55.3%；「錯誤的共識」共有 158 人，佔 30.2%；「多數無知論」共有 19 人，佔 3.6%；「死硬派」共有 57 人，佔 10.9%。整體看來，在兩股勢力較相近的選戰情況下，選民的意見氣候認知以「照鏡知覺」為主，「錯誤的共識」認知次之。

三、表達意願

在表達意願程度的測量上分為非常不願意、不願意、願意、非常願意、不知道或拒答。其中表示非常不願意者有 138 人，佔 13.0%；不願意的有 532 人，佔 50.2%；願意的有 297 人，佔 28.0%；非常願意的有 41 人，佔 3.9%；不知道或拒答者有 52

人，佔 4.9%。整體看來，六成以上的受訪者不願意在公開的場合表達自己的意願，但也有超過三成的選民願意在公開場合表達自己的意見。

四、假設驗證

假設 1：個人意見與預估未來意見一致者，較個人意見與預估未來意見不一致者，其表達意願較高。

個人意見與預估未來意見一致者，共有 449 人，佔整體樣本數 85.2%；個人意見與預估未來意見不一致者，共有 78 人，佔 14.8%。根據 T 檢定的結果發現，這兩組受訪者在個人的發表意願上，有明顯的差異存在 ($t(527) = 3.032, p < .005$)。由此可知，個人意見與預估未來意見一致者，比個人意願與預估未來意見不一致者，其發表意願顯著的高，故假設 1 獲得證實。

假設 2-1：支持統一的選民，其表達意願會比贊成維持現狀的選民來的高。

假設 2-2：支持獨立的選民，其表達意願會比贊成維持現狀的選民來的高。

本研究將選民的統獨立場分為：非常支持台獨、偏向台獨、維持現狀、偏向統一、非常支持統一、沒意見或拒答。非常支持台獨的選民有 13 人，偏向台獨的選民有 112 人，維持現狀的選民則有 541 人，偏向統一的選民有 137 人，非常支持統一的選民僅有 18 人，沒意見或拒答的選民共有 239 人。為了驗證假設，本研究將上述六組合併為四組，分別為「支持台灣獨立」、「維持現狀」、「支持統一」與「沒意見或拒答」，並針對前面三組以 ANOVA 檢驗假設 2-1 及 2-2。結果發現，上述三組在個人的發表意願，有明顯的差異存在 ($F(2, 818) = 10.41, p < .000$)。由此可知，受訪者的統獨立場的確是影響表達意願的重要因素。支持統一的選民 ($M = 2.32$) 與維持現狀的選民在表達意願程度上有顯著的差異，假設 2-1 獲得證實。另外，偏向台獨的選民 ($M = 2.45$) 比維持現狀的選民 ($M = 2.09$)，表達意願更是顯著的高，故假設 2-2 也獲得證實。

表四 支持統一、獨立與維持現狀的選民之表達意願差異 (ANOVA)

	公開表達台灣前途的意願差異	
	平均值	標準差
<u>台灣前途的政治立場 (N= 821)</u>		
支持台灣獨立 (n= 125, 11.8%)	2.45(2)*	1.02
支持維持現狀 (n= 541, 51%)	2.09(1,3)**	0.85
支持與中國統一 (n= 155, 14.6%)	2.32(2)*	0.81
F-ratio (2, 818)	10.41*** (p<.000)	

假設 3-1：個人意見與預估未來意見一致時，有第三人效果認知的選民較無第三人效果認知的選民，其在公開場合表達的意願較高。

假設 3-2：個人意見與預估未來意見不一致時，有第三人效果認知的選民較無第三人效果認知的選民，其在公開場合表達的意願較低。

個人意見與預估未來意見一致時，有第三人效果認知者共有 234 人，佔個人意見與預估未來意見一致者的 54.8%；個人意見與預估未來意見一致時，沒有第三人效果認知者共有 193 人，佔個人意見與預估未來意見一致者的 45.2%。以 T 檢定分析得知，上述兩組受訪者在個人發表意願程度上有明顯的差異 ($t(427) = 2.215$, $p < .05$)。由此可知，個人意見與預估未來意見一致時，有第三人效果認知的選民較無第三人效果認知的選民，其在公開場合表達的意願較高，假設 3-1 獲得證實。

個人意見與預估未來意見不一致時，有第三人效果認知者共有 37 人，佔個人意見與預估未來意見不一致者的 49.3%；個人意見與預估未來意見不一致時，沒有第三人效果認知者共有 38 人，佔個人意見與預估未來意見不一致者的 50.7%。針對上述兩組選民在個人表達意願上以 T 檢定分析，結果發現，這兩組受訪者在個人的發表意願上，沒有明顯的差異。假設 3-2 沒有獲得證實。

假設 3-1 獲得驗證，而假設 3-2 則否，說明了選民對第三人效果的感知的確加強了個人意見與預估未來意見一致者的發表意願；但，選民對第三人效果的感知卻不是影響個人意見與預估未來意見不一致者發表意願的因素。

假設 4-1：個人意見與親友意見一致者，較個人意見與親友意見不一致者，發表意願較高。

個人意見與親友意見一致者，共有 388 人，佔整體樣本數 67.0%；個人意見與親友意見不一致者，共有 191 人，佔 33.0%。針對上述兩組受訪者在個人表達意願上做 T 檢定檢測，結果發現，這兩組在個人的發表意願上，有明顯的差異存在（ $t_{(579)} = 2.054, p < .05$ ）。假設 4-1 獲得證實。

假設 4-2：個人意見與預估未來意見一致時，個人意見與親友意見一致，較個人意見與親友意見不一致，其表達意願較高。

假設 4-3：個人意見與預估未來意見不一致時，個人意見與親友意見一致，較個人意見與親友意見不一致，其表達意願較高。

本研究將個人意見與預估未來意見一致與否、個人意見與親友意見一致與否這兩個變項，交叉構成四組。第一組為個人意見與預估未來意見一致且個人意見與親友意見一致者，共有 311 人，佔樣本數 66.3%。第二組是個人意見與預估未來意見一致且個人意見與親友意見不一致者，共有 97 人，佔 20.7%。第三組則是個人意見與預估未來意見不一致且個人意見與親友意見一致者，共有 17 人，佔 3.6%，。第四組包括了個人意見與預估未來意見不一致且個人意見與親友意見不一致者，共有 44 人，佔 9.4%。經由 ANOVA 檢定分析，這四組在個人的發表意願上有明顯的差異（ $F(3, 465) = 4.958, p < .000$ ）。Scheffe 檢定則進一步發現第一組與第四組在表達意願上有明顯差異（見表五）。因此，假設 4-2、4-3 皆不成立。

表五 個人意見與未來意見一致程度、親友意見一致程度 vs. 表達意願

		表達意願的程度	
		平均值	標準差
全體受訪者 (n=469)		2.35	0.87
關聯分析	組別		
未來一致親友一致 (n=311)	1	2.45 _[.4]	0.87
未來一致親友不一致 (n=97)	2	2.28	0.83
未來不一致親友一致 (n=17)	3	2.00	1.00
未來不一致親友不一致 (n=44)	4	2.00 _[.1]	0.75
F-ratio		4.958** (p<.005)	

假設 5：具有四種不同意見氣候認知的選民，其表達意願的程度會有差異。

根據 Glynn et al. (1995) 的定義，具有四種不同意見氣候認知的選民共有 524 人。其中在「照鏡知覺」、「錯誤的共識」、「多數無知論」、「死硬派」等四種意見氣候認知的分布情形如下（見表 6）：「照鏡知覺」共有 290 人，佔全體符合定義者的 55.3%；「錯誤的共識」共有 158 人，佔 30.2%；「多數無知論」共有 19 人，佔 3.6%；「死硬派」共有 57 人，佔 10.9%。整體看來，在候選人勢力相近的選戰情況下，選民的意見氣候認知以「照鏡知覺」為主，「錯誤的共識」認知次之。

表六 四種意見氣候認知分布情形 (N= 524)

項 目	人 數	百 分 比
<u>意見氣候認知</u>		
照鏡知覺	290	55.3%
錯誤的共識	158	30.2%
多數無知	19	3.6%
死硬派	57	10.9%

就四組受訪者在個人發表意願的程度上有無差異，以 ANOVA 分析發現這四組選民在個人的發表意願上有顯著的差異 ($F(3, 520) = 2.903, p < .05$) (見表 7)。然而，Scheffe 事後檢定卻無法驗證任何兩組選民之間的表達意願有顯著的差異；即便以平均數觀之，雖然持「多數無知」($M = 1.95$) 想法的選民表達意願最低，但究其原因，四組之間的樣本數差異過大應為主要原因。

表七 具有四種意見氣候認知選民的表達意願差異

	表達意願的程度		
	平均 值	標 準 差	
全體受訪者 (n=524)	2.33	0.85	
<u>關聯分析</u>	組別		
照鏡知覺 (n=290)	1	2.37	0.84
錯誤的共識 (n=158)	2	2.39	0.88
多數無知 (n=19)	3	1.95	0.81
死硬派 (n=57)	4	2.12	0.78
F-ratio	2.903** (p<.005)		

柒、結論與建議

諾爾紐曼（1973）強調人們有一種對四周意見氣候的敏感知覺。假如人們察覺自己的意見是屬於大多數人的意見或是未來會成為受人歡迎的意見，則人們會在公開場合表達自己的意見。相反的，如果人們察覺自己的意見是屬於少數意見或是會成為不受歡迎的意見，人們則會在公開場合保持沉默。這種過程會持續的發生與進行，呈現一種螺旋狀的趨勢。在本研究的假設1的驗證中，選民所支持的候選人若是與心中認定會當選的候選人是同一人的話，選民在公開場合發表有關候選人議題的意見之意願較高。若是選民所支持的候選人與心中認定會當選的候選人不是同一人的話，則選民會傾向選擇保持沉默。這個發現與諾爾紐曼所提出的「沉默螺旋理論」中所描述的民意形成過程的現象相符合，也說明了此次台北縣縣長選舉的民意形成過程，的確契合沉默螺旋理論的基本假設。

國家認同的分歧，使得「中國統一」與「台灣獨立」成為兩個極端的政治目標。本研究將「支持統一」與「支持台獨」定義為諾爾紐曼所謂的死硬派—少數分子，已克服害怕孤立，且勇於大聲發表意見，是改變民意的積極分子。假設2-1、2-2的驗證顯示「支持獨立」的選民的確較贊成維持現狀的選民，有著較高的表達意願，但「支持統一」的選民則無法驗證其表達意願是否較贊成維持現狀的選民高。此現象說明了「支持台獨」的選民的確符合死硬派的特徵，並且積極地在各種政治議題上發出聲音，而「支持統一」的選民雖然是與中國統一立場的死忠派，卻礙於民進黨執政下的意見氛圍，所以在表達意願上並沒有太突出的表現。統獨議題的氛圍，從早期「三民主義統一中國」、「國家統一綱領」偏向支持統一，到後來前總統李登輝提出「兩國論」使得政府與民眾「支持統一」的共識漸漸瓦解，再到民國八十九年偏台獨色彩的民進黨總統陳水扁當選，「支持台獨」的民眾自然受到執政者與前總統李登輝的獨派思想的鼓舞，逐漸變成意見氛圍的主流，並且勇於在任何政治議題上踴躍發表意見。

相對的，「支持統一」的民眾在面對執政者的台獨意見氛圍的壓抑，漸漸變得沉默。這個現象可以從探討「支持統一」與「支持獨立」在六個害怕孤立因素的分析中看出端倪。綜統獨立場在六個害怕孤立因素上的分析，偏向台獨的受訪者，在六個害怕孤立因素的分數上，普遍都較低。也就是說偏向獨立的受訪者，憑仗主流意見氣候的氛圍，所以呈現較不害怕孤立的傾向。偏向統一的受訪者，害怕孤立因素的分數上則普遍較高。這也說明了偏向統一的受訪者，面對與自己不同的主流意

見氣候時，呈現出較具害怕孤立的傾向。

事實上，從假設 2-1 與 2-2 皆獲得驗證的研究結果來說，即便上述「支持統一」較之「支持台灣獨立」的選民的害怕孤立傾向為高，但兩者相較於「支持維持現狀」的選民，依舊在面對討論台灣前途時，有高度的公開表達意願。撇開三組的樣本數差異不論，這樣的發現值得候選人在選舉期間評估民意氣候時的重視。當民意調查牽涉到如「國家前途」這般爭議性強烈的議題時，勇於表達意見或異議的民眾，並不一定是真正的主流民意，或許沈默的多數意見反而需要以謹慎的方式與態度去對待。

在「沈默螺旋」的民意形成過程當中，當一個人認為媒體對他人的影響比對自己的影響大時，會改變他對意見氣候分布的感知，進而影響表達的意願（Mutz, 1989）。換句話說，因為人們感知到他人比自己容易受到媒體影響（第三人效果），所以更相信媒體所呈現的主流觀點會影響大眾，進而益發助長主流意見，且增長了個人異議觀點受到孤立的可能性。這種對媒體影響的感知，當他的意見與主流意見一致時，會增加個人的發表意願，當個人意見與主流意見不一致時，將會減少個人的發表意願。本研究的假設 3-1、3-2 的驗證發現，選民所支持的候選人與心中認定會當選的候選人是同一人時，認為他人比自己更容易受媒體影響的選民（有第三人效果者），在表達意願上的確較高。然而，當選民所支持的候選人與心中認定會當選的候選人不是同一人時，選民有無第三人效果的媒體認知，在表達意願上皆沒有差異。這說明了選民對媒體的第三人效果認知，有助於加強那些認為自己所支持的候選人會當選的選民，在公開場合討論候選人的意願。

Mutz（1989）認為，在這些認為自己所支持的候選人不會當選的選民當中，這種認為媒體對他人影響大於對自己影響的認知，會讓這些選民備感孤立而益發保持沈默，但，研究結果並未證實這點。這或許與選舉議題的特性有關。在現今政治自由開放的台灣政治環境之下，每個人都可自由地支持不同的候選人，每個人也都秉持不同的政治理念。因此，當選民認為自己所支持的候選人不會當選時，他們並不會特別感受到社會壓力而備感孤立。故第三人效果的認知在那些認為自己所支持的候選人不會當選的選民身上，並不產生任何影響。

沈默螺旋理論提及個人感知意見與主流意見（或未來主流趨勢的意見）的一致程度，影響著個人在匿名公眾前表達己見的意願。個人如何感知大環境的主流意見或趨勢呢？理論中提出兩個管道，一為大眾媒介，另一個則為透過人際交往的直接觀察。在假設 4 的驗證中，選民個人所支持的候選人與親友所支持的候選人一致時，

其在公開場合表達己見的意願會較高。假設 4-1 與假設 1，說明了個人感知大環境意見的一致程度與個人感知親友意見的一致程度同樣都影響著表達意願，也就是說兩者之間存在著某種程度的相關性。這種相關性有兩種可能的解釋：一為參考團體的確為個人評估環境意見的重要依據；一為參考團體與個人生活的環境相似，所接觸到的大眾媒介大致相同，因此在支持特定候選人與認定何人會當選的想法上相同。

然而，從假設 4-2、4-3 的驗證中發現，在控制個人意見與預估未來意見的一致程度之下，個人意見與親友意見一致與否，並不影響表達意願。由此可知，個人感知大環境意見的一致程度並不受個人感知親友意見的一致程度所影響。因此，在選舉議題上，個人並非是透過參考團體來觀察大環境意見氛圍，而是透過大眾媒介來觀察大環境的意見氣候。如是結果也再次佐證 Noelle-Neumann 所言，大眾媒體的足以型塑社會主流民意的走向，進而削弱了參考團體在選舉議題方面對個人的直接影響力。

諾爾紐曼提出沉默螺旋理論時，並不在乎實際的民意傾向為何；也就是說，準統計官能準確與否並不重要。本研究採用 Glynn 等人(1995)的定義將意見氣候的認知分成四種：照鏡知覺、多數無知、錯誤的共識、與死硬派；且進一步將個人意見與預估未來意見一致者，依實際民意傾向區分為「照鏡知覺」與「錯誤的共識」兩類族群，將個人意見與預估未來意見不一致者，依實際民意傾向區分為「多數無知」與「死硬派」。如果研究發現「照鏡知覺」與「錯誤的共識」兩類族群（或是多數無知與死硬派兩類族群）在表達意願上有差異，這就說明了「實際的民意傾向」不容忽視，而「沉默螺旋理論」對「實際的民意傾向」的忽視即應重新修正。

本研究發現具有這四類意見氣候的選民在表達意願上的確有差異（ $F(3, 520) = 2.903, p < .05$ ）。即便 Scheffe 事後檢定並未能找出任何兩組之間的顯著差異，但是由於死硬派（ $M=2.12$ ）相較於具有「多數無知」（ $M= 1.95$ ）想法的選民，表達意願較高。這說明了「實際的民意傾向」在個人意見與預估未來意見不一致者這部分發生了些許的影響。因此，民意研究者未來在驗證「沉默螺旋理論」時，應重視「實際的民意傾向」此一變數，探討上述四類意見氣候認知對表達意願的影響。

這次研究也發現，支持王建?（ $M= 2.26$ ）與支持蘇貞昌（ $M= 2.29$ ）的已表態選民在表達意願上，的確比未表態（ $M= 1.83$ ）選民高。另外，支持王建? 與支持蘇貞昌的選民在表達意願上並沒有明顯的差異，這也意謂著泛藍陣營與泛綠陣營的選民，在表達意願上並沒有顯著差異。由此可知，在此次選舉中，這兩陣營的選民意見走向維持了穩定抗衡的態勢。泛藍、泛綠陣營的選民在表達意願方面沒有太大差

異說明了兩個陣營對未表態選民的影響程度差不多。因為如果未表態的選民是尚未決定投票對象者，依照沈默螺旋理論的假設，他們受到外在環境意見氣候的影響而改變認知，並進而影響其投票行為的狀況便可能發生。既然兩個陣營支持者的表達意見的意願相差無幾，且數量也相近，那麼未表態選民受到大環境民意趨勢的影響會被相互抵銷。因此，未表態的選民們在最後的投票行為上，並不會有特別異常比例的人偏向泛藍或泛綠。而兩位候選人的支持者會有旗鼓相當的表達意願，說明了兩個陣營中因為害怕孤立而不願表態的選民數量應該沒有太大差異，因此出現如同 1948 年美國總統大選時（民調與選舉結果相差甚遠）錯誤民調的機會應該不大。亦即，此次的民調結果與實際選舉結果是相當符合的¹⁰。

本次研究針對單一的地方首長選舉以電話訪談的方式，實際驗證「沈默螺旋理論」與其它相關的影響因素，雖然基本假設皆成立，但仍有下列幾點需要進一步修正改進，做為未來研究的參考。

本研究樣本的男女性別比例分別為 42.6%與 57.4%，相較於內政部於 2001 年公佈的「中華民國台閩地區人口統計」資料中，台北縣男女人口比例 49.87%與 50.13%，顯然樣本中的女性選民比例較高，男性選民比例較低。至於在受訪者的年齡分佈方面，此次受訪者以 40-49 歲的選民居大多數（265 人，25%），遠高於實際的 17%。這個情況或許與電話訪問時段有關，因為通常下午 2 點至 5 點的受訪者以居家婦女居多。另外，研究中樣本的蒐集時間從 11 月 23 日至 11 月 30 日共有 8 天，對於選情詭譎多變的台灣選舉環境而言，八天的資料蒐集時間稍嫌冗長，在這一段期間仍有可能產生不可預測的變數影響選情。

本研究在研究第三人效果時，探究的是「媒體報導」會不會影響你（別人）對年底縣長選舉的投票決定。「媒體報導」這個第三人效果的研究主題太過籠統與抽象。在真實的媒介環境中，媒介報導可能包含政治新聞、政治討論性節目、選舉廣告、政治諷刺模仿性節目、民調結果報導等，這些不同形式之「媒體報導」是否會對民眾產生不同程度的第三人效果認知，進而影響其表達意願，值得未來進一步去研究與實證。

10 2001 年台北縣長選舉結果，蘇貞昌與王建？的得票比例約為 51.31%:48.16%，而此次研究結果顯示，支持蘇與王兩位候選人的受訪者比例約為 34.9%:29.2%。也就是說，此次民調結果蘇貞昌的支持度不僅領先王建？約 5%，且兩陣營的支持者在表達意願無顯著差異的情況下，這樣的結果在選前足以讓研究者斷言蘇貞昌是會當選的。因此，此次的民調與實際的選舉結果是相去不遠的。

本研究在探討參考團體對選民投票意向的影響時，將參考團體定義為親友。然而，台灣的選民面對政治選舉議題時的參考團體或許不一定為親友，因為在台灣政治文化下，選舉樁腳、鄰里長、同事、計程車司機、亦或是網路上討論區裡的網友，都可能是民眾面對政治選舉議題時的參考團體，也同時影響著選民的意見認知與評估。日後的研究可將參考團體的定義擴大，以更精確地瞭解選民經常接觸或是獲得政治資訊的「相關人士」，在其投票意向或是大環境輿論認知上，扮演何種角色。

雖然國情文化的差異往往是「沉默螺旋理論」是否能被驗證成立的主要原因之一(Noelle-Neumann, 1989; 翁秀琪, 1997), 但整體而言，此次選舉研究仍能應用「沉默螺旋理論」來解釋台灣地方選舉的民意形成過程，其中主要因素或可歸之於台灣的民主發展已到了一定的程度且兩大主要陣營的政黨競爭模式亦在此次選舉中蔚然成形。因此，未來的研究者當可藉由全國或是地方性且為兩個主要政黨對抗模式的選舉，再次實證此理論，以強化理論對台灣選民的民意形成之解釋力與瞭解「害怕孤立」這個變項對於不同層次選舉中的選民表達意願的影響力。

參考文獻

中文部分

- 王婷玉(1988)。《諾爾紐曼的沉默螺旋論初探》。政大新聞研究所碩士論文。
- 王湘茹(1992)。《沉默螺旋理論之實證研究 - 以週休二日為例》。輔仁大學大眾傳播研究所碩士論文。
- 左龍娣(1991)。《台灣地區居民之意見察覺與表達意願研究 - 沉默螺旋模式在變遷社會適應性初探》。政治大學新聞研究所碩士論文。
- 吳乃德(1996)。自由主義和族群認同-搜尋台灣民族主義的意識型態基礎，《台灣政治學刊》，1：5-40。
- 林淑敏(1991)。《沉默螺旋理論實證研究》。輔仁大學傳播研究所碩士論文。
- 林麗雯(1992)。《沉默螺旋理論之實證研究 - 以國中畢業生自願就學方案為例》。輔仁大學大眾傳播研究所碩士論文。
- 徐火炎(1996)。台灣選民的國家認同與黨派投票研究，《台灣政治學刊》，1：85-128。
- 陳義彥(1994)。我國選民的集群分析及其投票傾向的預測—從民國八十一年立委選舉探討，《選舉與研究》，1：1-37。
- 翁秀琪(1997)。選民的意見形成 - 以民國八十二年台北縣縣長選舉為例檢驗「沉

默螺旋理論」,《新聞學研究》, 55 : 160-182。

翁秀琪 (1996)。民意與大眾傳播研究的結合,《大眾傳播理論與實證》,台北:三民書局。

Noelle-Neumann, E.. 翁秀琪、李東儒、李岱穎譯 (1994)。提出沉默假設,《民意 - 沉默螺旋之旅》,台北:遠流。

楊嘉容 (1990)。《台灣選民的統獨思考模式與投票行為之分析》。東吳大學政治研究所碩士論文。

蔡炯青 (1995)。《選民的人口學特徵、政治興趣、傳播行為、涉入程度以及自認對選情了解程度等變項與第三者效果認知強弱之關聯性研究 - - 以民國八十三年台北市市長選舉為例》。文化大學新聞研究所碩士論文。

英文部分

Davison, W. P. (1983). The third-person effect in communication. *Public Opinion Quarterly*, 47, 1-55.

Donsbach, W. (1987). Die Theorie der Schweigespirale. In M. Schenk, *Medienwirkungsforschung Tübingen* (pp.324-343) .J.C.B. Mohr.

Field, J. M. & Schuman H. (1976) . Public beliefs about the beliefs of the public. *Public Opinion Quarterly*, 40, 427-448.

Glynn, C. J., Hayes, A. F., & Shanahan, J.(1997) . Perceived Support for One' s Opinions and Willingness to Speak Out. *Public Opinion Quarterly*, 61, 452-463.

Glynn, C. J., & McLeod, J.M. (1985) . Implications of the Spiral of Silence Theory for communication and public opinion research, In K. Sanders, L. Kaid, & D. Nimmo (Eds.), *Political communication yearbook 1984*, (pp.43-65). Carbondale: Southern Illinois University Press.

Glynn, C. J., Ostman, R. E., & McDonald, D. G. (1995). Opinions, perception, and social reality. In T. L. Glasser & C. T. Salmon (Eds.), *Public opinion and the communication of consent* (pp. 249-277). New York City, NY: The Guilford Press.

Glynn, C. J., & Park, E. (1997) . Reference groups, opinion intensity, and public opinion expression. *International Journal of Public Opinion Research*, 9(3), 213-232.

Jeffres, L. W., Neuendorf, K. A., & Atkin, D. (1999) . Spirals of silence: expressing opinions when the climate of opinion is unambiguous. *Political Communication*,

- 16(2), 115-131.
- Kennamer, J. D. (1990) . Self-serving biases in perceiving the opinion of others: Implications for the spiral of silence. *Communication Research*, 17, 393-404.
- Lazarsfeld, D., Berelson, B. & Goudet ,H. (1948) . *The people's choice*. New York: Columbia University Press.
- Lin, C. A., & Salwen, M. B. (1997) . Predicting the spiral of silence on a controversial public issue. *The Howard Journal of Communication*, 8, 129-141.
- McDonald, D. G., Glynn, C. J., Kim S. H., and Ostman, R. E. (2001) . The spiral of silence in the 1948 presidential election. *Communication Research*, 28(2),139-155.
- McLeod, J. M., & Moy, P. (1999) . Community, communication, and participation : The role of mass media and interpersonal discussion in local political participation. *Political Communication*,16, 315-336.
- McQuail, D. (1987). *Mass communication theory : An introduction*. California : SAGE.
- Mutz, D. C. (1989). The influence of perceptions of media influence: Third person effects and public expression of opinions. *International Journal of Public Opinion Research*, 1, 3-23.
- Noelle-Neumann, E. (1989). Advances in spiral of silence research. *Keio Communication Review*, 10, 3-34.
- Noelle-Neumann, E.(1984). *The spiral of silence*. Chicago: University of Chicago Press.
- Noelle-Neumann E. (1983) . The effect of media on media effects research. *Journal of Communication*, 33, 157-165.
- Noelle-Neumann, E. (1977) . Turbulences in the climate of opinion : Methodological applications of the Spiral of Silence Theory, *Public Opinion Quarterly*, 41, 143-158.
- Noelle-Neumann, E.(1974). The spiral of silence: A theory of public opinion. *Journal of Communication*, 24, 43-51.
- O' Gorman, H. J. and Garry, S. L. (1976). Pluralistic ignorance: A replication and extension. *Public Opinion Quarterly*, 40, 449-458.
- Oshagan, H. (1996) . Reference group influence on opinion expression. *International Journal of Public Opinion Research*, 8(4), 335-354.
- Perloff, R. M. (1993) . The third-person effect: A critical review and synthesis. *Media Psychology*, 1, 353-378.

- Salmon, C., & Kline, F.G. (1985) . The spiral of silence ten years later : An examination and evaluation. In K. Sanders, L. Kaid, & D. Nimmo (Eds.), *Political communication yearbook 1984*, (pp.3-30). Carbondale, Ill.: Southern Illinois University Press.
- Salmon, C.T. and Neuwirth, K. (1990) . Perceptions of opinion climates and willingness to discuss the issue of abortion. *Journalism Quarterly*, 67(3), 567-577.
- Scheufele, D. A., & Shanahan J., & Lee E.(2001). Real talk: Manipulating the dependent variable in spiral of silence research. *Communication Research*, 28(3), 304-324.
- Taylor, D. G. (1982) . Pluralistic ignorance and the spiral of silence : A formal analysis. *Public Opinion Quarterly*, 46, 311-325.
- Willnat, L. (1996) . Mass media and political outspokenness in Hong Kong: Linking the third-person effect and the spiral of silence. *International Journal of Public Opinion Research*, 8(2), 187-211.

An Application of "Spiral of Silence Theory" to Understanding Voters' Willingness to Express Opinions about Candidates and Taiwan's Future in Taipei County Magistrate's Election in 2001

Mei-feng Chou* & Tzong-horng (Dustin) Dzwo**

《ABSTRACT》

This study applied "Spiral of Silence Theory" to examining voters' willingness to express opinions about candidates and Taiwan's future, one of most controversial issues in Taiwan, during the Taipei County Magistrate's Election in 2001. The findings supported the hypothesis of "Spiral of Silence Theory". Voters were more willing to express opinions publicly about Taiwan's future when their perception of the distribution of public opinion were the same as their own. Taking "third-person effect" as the mediating factor, one who believed others would be more influenced by mass media than him/herself was more likely to express his/her own opinion when individual opinion was consistent with perceived public opinion.

Keywords: political election, reference groups, spiral of silence, third-person effect, willingness to express

* Mei-feng Chou received her master's degree in 2003 from the Institute of Communication Management, Nanhua University.

** Tzong-horng (Dustin) Dzwo is assistant professor of Communication Management, Nanhua University.