

網路社會運動之語藝分析： 以苦勞網中「香港反 WTO」事件為例

蔡鴻濱*

《摘要》

目前全球超過 8.7 億的上網人口，使得透過電腦網路所建構的「虛擬」空間蓬勃發展，也促使傳統社會運動理論中實體的集體行動概念，面臨了鬆動與挑戰。本研究基此發想，乃從網路現象、社會運動、以及語藝三者的關係出發，以語藝為主軸，探討：1.在網路從事社會運動，其議題實踐的限制為何？2.網路社會運動平台中的文本，如何進行語藝觀察與分析？3.工人運動網站「苦勞網」論壇板中「香港反 WTO」事件作為一網路社會運動，其與傳統社會運動中的語藝應用，有何差異？

首先，就網路社會運動議題實踐的限制來說，研究者發現，從事網路社會運動須先擁有一定程度的知識與經濟水平等結構性條件，亦即社會上的相對弱勢者，便排除在網路社會運動之外，或者需透過精英代言與解救，也因此從語藝角度分析網路社會運動文本，必須警覺到網路社會運動議題受限於精英觀點。

其次，就網路社會運動的語藝研究方法來說，研究者分為靜態或是動態文本，兩者都可作為探討網路社會運動說服來源的資料，而選取文本的判準乃在於文本的豐富性與研究目的。

最後，在傳統社會運動與網路社會運動的語藝差異比較上，研究者發現，因為虛擬網路的時、空與網路社群的特殊屬性，使得網路社會運動的語藝呈現上，與傳統的社會運動有諸多的不同，不論是在轉化對真實的認知、改變抗議者的自我認知、社會運動正當性的取得、指出行動方向、網路動員行動、以及維繫社會運動上，兩者在語藝面向呈現上各具特點，因此，進行網路社會運動的語藝研究時，在理論與方法應用上，必須有所區隔。

關鍵字：反 WTO、社會運動、語藝、網路

* 作者蔡鴻濱現為輔仁大學新聞傳播系兼任講師，世新大學傳播研究所博士班博士候選人。

E-mail: pin817@seed.net.tw

壹、問題意識

根據國際電信聯盟ITU最新資料，2004 年底全球上網人口已達 8.7 億人，全球上網人口普及率為 14%，其中以美國的 1.85 億的上網人口居全球第一，中國和日本分居第二、三名，上網人口分別為 9,400 萬人與 7,500 萬人，德國以逾 4 千萬人居全球第四名，是歐洲上網人口最多的國家，台灣則以 1,221 萬人，居全球第十七名，亞洲第六名。紐西蘭以 82% 的上網人口普及率居全球之冠。台灣的上網人口普及率達 54%，亦居全球第十七名。¹(詳見文後附錄一圖 1 與圖 2)

至於寬頻上網，據Point Topic最新研究，²2005 年年底全球寬頻用戶數已超過 2 億戶，達到 2.05 億戶；我國寬頻用戶數 2005 年底達到 421 萬戶，較前一季增加 18 萬戶，全球排名第十一位。

資策會的調查也顯示，台灣家庭電腦普及率為 76%，推估約有 554 萬戶家庭擁有電腦，上網戶數則達 485 萬戶，家庭上網普及率為 67%；若以寬頻上網來看，寬頻戶數普及率達 59%，約有 426 萬戶家庭是以寬頻連網。

由前述統計資料，我們不難理解，網路不僅逐漸成為廿一世紀台灣人重要聯繫溝通工具，更將是全人類溝通的重要平台。而隨著全球上網人口不斷往上衝，許多實體社會的現象也產生變化，例如，透過電腦網路所結構的「虛擬空間」(virtual space)大肆崛起，挑戰所有源自實體空間產生的各種學門理論或觀點，迫使我們反思既有理論的合理性。

¹ 資策會網頁。[On Line]，<http://www.find.org.tw/find/home.aspx?page=news&id=3992>.

² 資策會網頁。[On Line]，<http://www.find.org.tw/find/home.aspx?page=news&id=4097>

單就社會運動的理論來說，傳統學者研究社會運動時，經常從實體社會中的相對剝奪論(或「結構緊張論」、資源動員論、或是政治過程論等等角度來解析社會運動議題(王甫昌，2003)。但是當網路逐漸普及後，傳統社會運動理論中實體的集體行動的概念/定義，就面臨了鬆動與挑戰的可能。

這些挑戰之所以可能，在於已有許多社會運動研究者，將網路中的串聯、動員、溝通、對話，視為是一種社會運動展現的實質。換言之，虛擬網路空間不僅是實體社會運動運作時可茲運用的宣傳工具，而是其本身根本上就是社會運動實踐的場域。這種觀點，目前有許多論文論證之，例如：張盈堃(2003)的論文〈網路同志運動的可能與不可能〉，從可能面與不可能面探討網路同志運動的實踐；李承翰(2000)〈網際網路與社會運動團體及個人增權(empowerment)關係之研究〉的文章，肯定網路社會運動對弱勢團體具增權作用，是一種網路效果的展現；莊國辰(2002)的論文〈「網運 228」：明日報個人新聞台自救活動分析〉，將明日報個人新聞台的自救活動，從網路社會運動觀點分析，並肯定網路個人新聞台的社會運動作用；陳錦華(2002)的文章〈在行動中壯大自我：台灣網路同志運動分析〉，力圖跳脫網路為社運團體所用的工具性思考，而探討在本土同志運動的脈絡之下，同運是否能夠在網路空間中獲得力量。該文認為，網路不僅只是實體社會中集體行動的延伸，更是社會運動的主戰場，同志在網路上的行動就「已經」是社會運動的過程。

網路社會運動另一個屬性，是實體社會運動所無法望其項背的是國際性網路社會運動的串聯，網路無遠弗屆的屬性，在此作了淋漓的發揮，舉例來

說，反麥當勞控訴誹謗案運動(McLibel campaign)中，反麥當勞網站結合許多地方性的網站，成爲一個跨地方(translocal)的網路社會運動(李士傑，1999)。另外，如南斯拉夫的貝爾格萊德廣播電台：Radio B92，透過網際網路的串聯，宣導反抗米洛塞維琪政府的媒體控制與獨裁(李承翰，2000)。

由此可知，網路無遠弗屆、深入居家、高互動性、交流性、匿名性、虛擬互動等的特性，克服了人類溝通傳統中的時間與空間限制，使其成爲一個經濟、快速、又大量傳遞資訊的工具，亦與傳統上街頭抗爭的社會運動特性，相當不同。不過，目前對於網路社會運動的探討數量不僅相當有限，議題更是侷限，例如，前述的同志運動、媒體運動。基此，研究者好奇的是，從事網路社會運動有何侷限性？

其次，研究者也嘗試分析網路社會運動個案，並比較其與傳統實體社會運動的差異，以了解網路社會運動的特性。研究者選擇了把網路與社會運動實踐結合的「苦勞網」爲分析對象，³由於「苦勞網」中資料相當豐富，無法全部選取，因此僅選擇其論壇板中「香港反WTO」事件的運動論述進行分析。

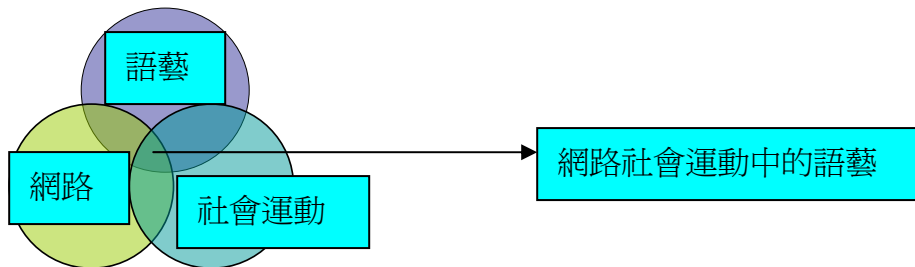
不過，前述案例中，研究者並非要看實體與網路社會運動的差異，而是他們在語藝應用上的差別。理由是，前述的差異比較已經有豐富的研究，毋庸贅述，研究者好奇的是，語藝在這兩種不同形式的社會運動中，有何差異？

把語藝放到網路社會運動中來討論，是因爲此一具有社會改革力量的重要議題，當代語藝學的關切顯然不夠。在網路、語藝與社會運動的三角關係

³ 參見[http://www.cooloud.org.tw/news/database/Interface/detailstander.asp?Sort2=關於苦勞網&Writer=&Sort=\[其他\]&auto_source=&ID=43371&db_table=](http://www.cooloud.org.tw/news/database/Interface/detailstander.asp?Sort2=關於苦勞網&Writer=&Sort=[其他]&auto_source=&ID=43371&db_table=)

中(見圖 3)，當前東、西方的語藝學界，雖然已經開始討論網路語藝(cyberspace rhetoric)，關切網路文本中的語藝面向(蔡鴻濱 2003，2003b；Gurak,1997；Gurak,2001；Welch, 1999；Zappen,2005)，其中 Gurak(1997)還從新亞里斯多德觀念中的 ethos、pathos、logos 分析網路文本；或者探討社會運動與語藝之間的關係(Bowers, Ochs, & Jensen, 1993；Simons, 1970；Sillars, 1980；Smith, 1980；Stewart, Smith, & Denton, Jr. ,2001)，並有 Bowers et al.(1993)的經典著作“*The rhetoric of agitation and control*”，從反動與控制的角度深入探討社會運動中種種的語藝面向，但是網路社會運動中的語藝，這種促進網路社會運動形成的說服力量，在網路社會運動中如何展現、如何挖掘，又如何有效分析，亟需要進一步的思索與整理。

圖 3：網路、語藝、社會運動三者之關係圖



前述問題統整來說，就是研究者想要知道，有心在網路從事社會運動，可能面臨哪些瓶頸？從事網路社會運動的語藝觀察，研究者必須觀察哪些網路平台，換言之，網路社會運動的語藝研究方法為何？研究者再以「香港反 WTO」事件為案例，探討語藝在實體與網路社會運動中的應用，差異為何？

因此，研究者問的三個問題是：

1. 在網路從事社會運動，其議題實踐的限制為何？
2. 網路社會運動平台中所呈現的文本，如何進行語藝觀察與分析？
3. 工人運動網站「苦勞網」論壇板中「香港反 WTO」事件作為一網路社會運動的語藝，與實體社會運動中的語藝應用上，有何差異？

貳、網路社會運動與議題實踐

過去的文獻多在最後聊備一格告訴讀者，網路社會運動會有網路結構或是人爲的限制，例如網路人員流動、人員流失、效果等問題(李承翰，2000；莊國辰，2002；張盈堃，2003；陳錦華，2002)，在此我們關切從鉅觀的角度分析，探討何種議題在網路中具有實踐的契機。以下分述網路社會運動的定義、理論，網路社會運動的出現與研究，以及網路社會運動議題實踐的限制。

一、社會運動的定義、理論

就社會運動的定義而言，學者傳統上經常將社會運動定義為一種「持續行動的集合體，以促進或阻止社會或其中部分團體的改變。」(Turner and Killian,1987, p.390)。王甫昌(2003)定義出社會運動的特質有：1.社會運動是一群組織起來的現象，它可說是集體行動的一種；2.其目的在於促進或抗拒社會變遷；3.社會運動通常是指，由被排除在社會例行權力結構之外的全體，所發起的集體行動，也就是由下而上的行動；4.社會運動表現的形式，

是運動者採用體制外的集體抗爭活動。

Marwell and Oliver(1993)綜合各家說法指出：1.社會運動與公共目標具有關聯，在於促成社會變遷，其雖具有情緒宣洩的功能，但主要仍為「工具性」以及「目的性」的集體行動；2.社會運動經常暗示具有規模、範圍以及重要性的意義。

事實上，對於社會運動的定義眾多紛雜，我們仔細觀察西方六○年代以後各式各樣的社會運動發展，以及台灣八○年代以後的各類型社會運動，就知道王甫昌的社會運動定義無法滿足所有社會運動的種類，但是其已囊括社會運動的核心概念。因此，研究者乃以王甫昌的定義為準，並作為文後定義網路社會運動時的依據。

就社會運動理論而言，古典社運理論(即結構緊張論[structural strain theories])中，大眾社會論、地位不一論、集體行為論、相對剝奪論、J 形革命曲線理論等，均具有相近的理論假設，均指出社會中存在著某種形式的緊張關係，導致個人受到影響而形成社會運動(McAdam, 1983)。到了七○年代左右興起的資源動員論(resource mobilization)，則認為外來資源或是外力的挹注，是促使弱勢團體能夠發起社會運動的重要籌碼，其解釋為社運提供了一個新的視野，提醒我們注意社會運動的「成本」，但其缺點是：1.太過忽略心理因素在社會運動中的角色；2.忽略一般民眾的重要性；以及 3.高估精英者善意，及外力對社會運動的負面影響(王甫昌，2003)。

八○年代後提出的社會運動理論主要為美國學者 McAdam(1983)的「政

治過程論」(political process model)，以及歐洲學者提出的「新社會運動」(new social movement)。前者強調社會運動在性質上屬於一種政治現象，不是一種心理現象(例如相對剝奪論)。McAdam 認為，決定社會運動能否崛起的因素主要有三：1.受壓迫人口之間的組織準備性；2.受壓迫人口之間對於挑戰成功可能性的集體評估；以及 3.外在政治環境中的政治結盟情況。至於後者則是源自於歐洲社會理論與政治哲學，主要是回應了古典馬克思理論對集體行動解釋的不足。

王甫昌(2003)則將新社會運動衝突的發生場域歸為三類：1.抗拒國家以及市場的力量入侵到一般人的日常生活中，將一般人的日常生活殖民化或將文化同質化的壓力；2.在都市的社會情境中，要求維持社區的自主力量，以及保護地方文化認同，以重新組織都市生活；3.抗拒後工業、資訊社會中新類型的社會控制，對於個人認同表達在文化符碼上的壓抑。但，新社會運動所對抗的不公不義，已不像傳統社會運動般有清楚明顯可辨識的「壓迫者」與「被壓迫者」的敵對關係，因此社會運動的鼓吹，乃面臨新的挑戰。目前，對新社會運動最典型的批評，就是其無政治意義或是不關心政治(Buechler, 1995)，這可歸因於，新社會運動所努力的是關心於價值與生活方式衝突的解決，雖然缺乏明顯的兩造對立的團體或階級衝突，但仍舊屬於廣義的政治定義範疇。簡言之，新社會運動代表了歐美晚近社會運動理論研究的文化性轉向，促使我們對於何謂運動以及政治有了新的思考，也對於新社會運動以象徵行動作為抗爭方式，以及以文化作為集體行動的場域，有更新的認識。

二、網路社會運動的出現與研究

以下分網路社會運動的出現與研究論述之。

(一) 網路社會運動的出現

談及網路社會運動所以可能出現，就必須說明網路的特性。基本上，國際網路的出現被視為是「新麥克魯漢主義」再起(Robins & Webster, 1999)。網路這個新興媒介，與傳統的媒體相比，例如電視、廣播、報紙等，具有更獨特的特性，例如，去中心化、快速流動與突破時空藩籬、互動性、匿名性、虛擬社群、超文本、多媒體等。

首先，以去中心化而言，網路體系不同於一般系統，沒有一個固定的起點與終點，而是由無數不特定的節點所構成的去中心化系統，這種去中心化的架構，也成為許多人鼓吹網路民主、自由、開放等價值觀時的立論基礎。

其次，以快速流動與突破時空藩籬來說，數位化下的符號系統，0 與 1 的世界，使得資訊複製與傳遞迅速，而網路又更加強化了這個急速流動的概念，且透過超文本，可以迅速取得各種訊息，這種訊息快速流動的結果，就是促成全球化情境的來臨，尤其是透過網路突破時間與空間藩籬的結果，使得時空壓縮，而在時空壓縮下的良性循環，使得各種社會運動訊息的傳遞又更加迅速了。(林鶴玲、鄭陸霖，2001a；Castells, 1996)

第三，就互動性說，網路除了快速傳遞訊息外，也具互動的機制，使用者可以彼此互動、交談，也由於這種傳統媒體不易具備的互動性，使得線上串聯、互動、溝通成為可能，也促使網社會運動得以產生。

第四，就網路的匿名性而言，由於不是每一個人都適合曝光，因此網路的匿名性不僅提高參與者表達意見與立場的意見與機會，更給社會運動參與者安全感。部分網路社會運動，例如網路同志運動，就是因為網路的匿名性，使得同志沒有「出櫃」的危險而形成運動，在現實社會中，同志常常因為面臨出櫃的危機而不願意走上街頭。

第五，就社群的觀念來說，過去所謂的社群(*community*)經常指特定領域中的一群人，例如地理、行政、或是專業領域等，但是網路社群(*online community*)的出現則重新定義社群的概念。虛擬社群乃由人們與其他具有共同興趣或來自同樣團體的人們，透過虛擬互動所凝聚而成的一種想像的共同體。在虛擬空間中，雖然沒有實體空間的限制，但是網友在某一虛擬空間中的互動，又好像實體空間中的社群互動，乃被視為一虛擬社群，且這個虛擬社群和真實世界的社群一樣，具有溝通情感與傳遞訊息的功能(吳筱玫，2003)。和實體空間不同的是，前者的溝通形式係透過電腦網絡形成了一種草根式(*grassroot*)的連結，使得那些位於社會網絡中邊緣的人，也與真實世界社會網絡中具有優勢地位的人，一樣具有相同的發言權。換言之，網絡的去中心化、高匿名性，形成一種某種均質的網路社群，一種類似無政府狀態的虛擬互動環境。

最後，就超文本、多媒體來說，不同虛擬空間中不同型態的虛擬社群，例如 E-mail、BBS、Chat Room (聊天室)、Electronic Conferencing(電子會議)、Usenet、Newsgroup(Usenet 之下的個別討論群)、IRC、MUD(Multi-User Dungeon，泥巴)、MOO、MUSE、MUSH、MSN、Blog(部落格)、ICQ、Skype

等等，網友得以彼此交換意見與看法，也透過超文本、多媒體等特性，共享互動平台中的資源，使得網路虛擬社群成員之間的訊息分享源源不斷，也促使網路社會運動得以串聯的重要基礎。

簡言之，前述諸多網路特性，不僅構成網路虛擬社群(virtual community)的產生，而這群虛擬人，爲了某一目標，在網路上發起促進或抗拒社會變遷的集體行動時，又使得網路社會運動的實踐得以可能。因此，本研究定義的網路社會運動，係僅指網路上從事的社會運動。

(二) 網路社會運動的實踐

由前述對網路特性與虛擬社群屬性討論，可以理解透過對虛擬社群彼此之間的凝聚與動員，可以在網路上凝結出一股社會運動的力量。只不過傳統的社會運動研究，多將網路視爲一種資源動員的工具(例如募款、徵集義工等)、凝聚社群認同的空間，以及社運團體可以自主控制的另類傳媒(林鶴玲、鄭陸霖，2001b)。事實上，研究者觀察現今諸多社會運動團體對網路的運用時發現，多數團體仍將網路視爲活動宣傳、彼此交換訊息的管道，以及從事抗爭時的輔助工具，換言之，網路乃成爲輔助社會運動的小眾媒體(陳錦華，2002)，例如日日春、台灣媒體觀察基金會等的網站。

但是，將網路視爲一種社會運動的本身，以及對此之研究已陸續出現。以國內爲例，有前述等人的四篇論文，⁴至於國外也有類似的研究，如美國北

⁴ 參見本文頁 2-3。

卡羅萊納州的黑人社區運動(Mele, 1999),便是透過網路社會運動達到自我賦權；俄亥俄州助產士自救行動(Thomas & Young, 1997)中,乃是全美助產士透過網路交換訊息、聯絡動員抗議的例子。⁵

另外,國際性的網路社會運動,更明確地呈現出網路無國界的特殊運動屬性,反映了網路促使全球性社會運動產生的潛力,而這則是傳統社會運動所不易達成的。例如前述的「全球反麥當勞運動」與「Sisters」社群的芭比抗議事件。前者由「反麥當勞控訴誹謗案」開始,由一個議題出發,變成一個活動,然後發展成一個社會運動,最後成爲一個國際性的網路運動;⁶後者則是因爲 1992 年底美國芭比娃娃廠Mattel推出會說話的芭比,其中說的一句話爲「數學很難」,引起全球一百多位女性科學工作者所組成的網路社群「Sisters」的不滿,她們以電子郵件的方式串聯、討論,還發起抗議、並遊

⁵ Mele(1999)研究顯示,美國北卡羅萊納州Jervay社區居民有 95%爲黑人女性,但是該社區的發展過程與決策卻掌握在少數白人手上。九〇年代後,當局決定重建該社區的計畫內容引起居民的不滿,住戶乃開始與官方協商,由於雙方實力相差懸殊,且官方一直以上對下的態度處理問題,不讓住民自決。基此,一九九五年起,居民開始利用網路作爲集體行動的工具,在線上蒐集各種住屋資料,並在相關討論群組中介紹社區組織、張貼問題、要求技術協助等,建立全美第一個自營的社區網站等,結果居民在網站上的努力受到官方重視,最後迫使官方接受在線上與居民互動來增加溝通的效率。另外,Thomas and Young(1997)研究美國俄亥俄州助產士運動,乃因該州通過禁止助產士直接到孕婦家中接生的法令,將使所有領有執照的助產士頓時失去生計,於是助產士專業團體乃透過網路(主要是網際網路與電子郵件)交換彼此訊息、聯絡動員成員抗議,也包括線下的串聯與抗議,成功的阻擋了立法進程。

⁶ [On Line], <http://www.mcspotlight.org/>。1984 年起,媒體與社會團體就對麥當勞的生產製作方式提出批評與質疑,如麥當勞使用的牛肉多產自中南美的最大雨林區,使得跨國公司焚燒雨林以養殖廉價的牛肉,獲取暴利,但卻造成全球溫室效應、生物絕種、水土流失、洪水等生態災難,光是水土流失、土壤貧瘠,就已影響第三世界國家的糧食問題。面對跨國巨獸麥當勞,許多反對者還經常面臨麥當勞控告誹謗而無法堅持下去,且麥當勞還以大筆資金大作形象廣告,對此,1995 年後,一群志工設立McSpotlight網站,以各種策略聯結在地團體,以形成長期性的網路社會運動來對抗麥當勞。

說專業組織與女性團體，最後終於迫使廠商收回娃娃(Myers, 1994)。

網路社會運動經常與政治密切相關。例如印度以網路作為政治力箝制主流媒體下的另類發生管道(Tedjabayu, 1998)；前述南斯拉夫廣播電台Radio B92，透過網路串聯，突破政府對媒體的封鎖，宣導反對政府控制媒體；1994年墨西哥南部Chipas的原住民農民武裝叛變團體Zapatistas，是第一個為世人注意的資訊游擊隊運動(李承翰，2000)。⁷

三、網路社會運動議題實踐的限制

前述的研究中說明同志運動、媒體運動、黑人社區運動、助產士運動、全球反麥當勞運動、「Sisters」社群的芭比抗議運動、政治運動 Radio B92、軍事運動 Zapatistas 等不僅是網路社會運動可實踐議題，部分也展現出網路社會運動的效果。

⁷ 南斯拉夫的貝爾格萊德廣播電台Radio B92，在全世界各地發揮影響力的資訊游擊隊，目的在於反抗 1996 年南斯拉夫大選後取得政權的米洛塞維琪偽政府對於新聞媒體的查禁。他們原本是貝爾格萊德市區一個區域性的地下電台，堅持反抗米洛塞維琪政權，不過在訊號不斷送到干擾下，乃改以透過網際網路另謀出路。1996 年底，B12 將原本收費的網際網路新聞服務取消收費，每日並增加三節英語新聞，讓更多人參與南斯拉夫的局勢，結果這些新聞破壞了米洛塞維琪政權對真相的壟斷。後來，B12 又和RFE(自由歐洲之聲)、VOA(美國之聲)、BBC(英國廣播公司)等合作，成為一個跨國的網路合作運動，紐約時報、華盛頓郵報等謂之「網際網路解救了塞爾維爾的示威運動，形成一個能夠成功對抗壓迫的機制。」

另外，墨西哥南部 Chipas 州的印地安少數原住民，對於聯邦政府所推行的土地政策、衛生教育、以及公共建設等，頗為不滿。1990 年起，前後以多種方式向墨國政府表達抗議，但是統治者充耳不聞，1994 年 1 月 1 日乃正式宣布成立武裝叛變團體「Zapatistas 解放軍」，盼藉由軍事抗喚醒墨國上下認識到印地安人遭受的長期壓迫與欺凌，其領袖 Subcomandante Marcos，在 1995 年二月逃亡期間，乃經由網際網路，例如電子郵件、BBS、FAX 等從 Lacandon 森林深處與世界以及媒體溝通，例如墨西哥領事館、美國政府，以及各種網頁鏈結，而吸引全球媒體的注意與同情者的支持。在大量國際與國內的壓力之力，該區終於免於政府的軍事鎮壓。參見劉天均〈墨西哥的少數民族問題：洽帕斯州印地安農民武裝暴動〉，《問題與研究》，第 34 卷，第 6 期。

研究者近年來觀察國內的「反假分級制度聯盟」⁸、「遛鳥俠事件」⁹、「網路劈腿新二二八事件的抗議媒體運動」¹⁰，亦是網路社會運動的展現。另外，著名網路發聲平台「苦勞網」，則是台灣網路社會運動的重要實踐平台，由其開闢的連署區中，針對各種議題邀請各界的連署與回響情形，可以

⁸2004年12月1日成立的「反假分級制度聯盟」，不滿倉促上路的「出版品及錄影節目帶分級辦法」，頂著「保護兒童及青少年」的光環，手持自由心證外加無限上綱的兒少法，使得從出版商至租書業者人人自危，「反假分級制度聯盟」共獲得17,330位網友參加連署支持。該聯盟宗旨在於：確立出版自由、言論自由、創作自由、閱讀自由等。參見「知識和社會廣場」。[On Line]，<http://www.fokas.com.tw/news1/newslist.php?id=1128>

⁹2004年6月間長庚大學學生因信守承諾在校園裸奔的長庚大學「遛鳥俠」，受到留校察看的嚴重處分，引起許多學生和網友聲援，各大學校園BBS站都瘋狂討論相關議題，他們幾乎一面倒認為長庚校方處置過當，網友並發起串聯，呼籲家中若有今年要進大學的弟弟妹妹，勸他們不要選長庚。參見「青少年解放陣線」。[On Line]，<http://intermargins.net/intermargins/YouthLibFront/index.htm>。

¹⁰中國時報記者陳洛薇未經查證便在2005.3.2以頭版新聞報導全台最大的BBS站「台大批踢踢實業坊」中的網路劈腿事件。由於此假新聞被踢爆恰好發生在二二八當天，網友乃戲稱此為「新二二八事件」。本案中的記者未經採訪當事人證實事件的真偽，便任意報導，引起網友一片撻伐。

判斷網路議題受支持程度的差異。¹¹

表一中「苦勞網」中的十一項連署議題，8,862 位連署名單，研究者分析後發現學生(尤其是大學學生)、公教人員(尤其是大學教師)是連署的主要成員，其他才是自由業等人士。換言之，有穩定的工作、收入、有閒暇，才有能力在網路上實行社會運動；再者，與前述這些人相關的議題，例如「反對學費自由化」、「聲援楊儒門」、「聲援曠文琪」與「讓我們催生公共廣播電視集團」等便獲得千人以上的連署，其餘五個連署數最低的都是工人議題，實與「苦勞網」的運動目標相背離。但此發現卻不僅吻合學者對網路使

¹¹ 表一：苦勞網中網路連署議題

次序	連 署 議 題	連署人次
1	學語言，請多鼓勵，別給壓力—連署反對「國籍法部分條文修正草案」	389
2	反對學費自由化，要改革高等教育	1,310
3	譴責台北縣政府打壓工會	48
4	官逼農反，良心無罪—聲援楊儒門，搶救台灣農業	1,203
5	不要以為下一隻小蝦米不是你？聲援曠文琪，要求台灣首富撤回三千萬元假扣押	910
6	罷工是基本人權！罷工是符合世界潮流的普世價值，請支持中華電信工會 1205 會員大會罷工投票。	178
7	反台資企業剝削—聲援東莞興昂鞋廠被判刑工人	29
8	還我勞基法	50
9	糾舉三立丫、劣新聞，一人一信來嗆聲！	676
10	這是基本人權的訴求—工人版家事服務法連署書	127
11	媒體要改革，公民來連署—讓我們催生公共廣播電視集團	3,945
	小計	8,862

資料來源：苦勞網(至 95.1.20)

用者的身分觀察，也說明網路社會運動的結構性限制。

由表一以及前述說明的網路社會運動與研究(李承翰，2000；張盈堃，2003；陳錦華 2002)來看，網路社會運動的結構性門檻，使得網路社會運動的實踐議題，有其侷限性。

首先，從事網路社會運動必須先擁有電腦等相關配備，換言之，要有相當的經濟能力，偏遠的部落與鄉鎮，想要從事網路社會運動便大為不易，經濟問題也是台灣電腦普及率突破五成之後，成長逐漸趨緩的主因。

其次，網友尚必須具備使用網路的知識與技術，換言之，必須具備一定程度的教育，因此前述所提及的網路社會運動實踐主體，經常不是在社會上的相對弱勢者，例如原住民、婦女、外籍配偶、老人、外省榮民、街友等、殘障、低收入戶等，諷刺的是，這些人卻是最需要社會運動來為自我發聲、為自我爭取權益的一群人。

相對於弱勢族群，前述的網路同志運動，或是明日報個人新聞台自救活動等媒體運動等等，都是網路使用者中相對強勢者，另外，國外網路社會運動，例如反麥當勞網站、南斯拉夫 B92 電台、女性科學工作者發起的「Sisters」網站、助產士運動、甚至黑人社區運動等，都是在知識、經濟上物質條件上的相對優勢者，這個結果無異於宣稱網路社會運動議題的精英取向。換言之，網路社會運動議題的實踐侷限於虛擬社群中參與者的身分與定位，較低社經地位者較難參與網路社會運動，或者要透過高社經地位者代言或拯救，如此一來，真實社會中相對弱勢者，到了虛擬的網路世界，還是弱者。

參、網路社會運動的語藝研究方法

在網路愈來愈普及，國內語藝研究者愈來愈多，以及網路社會運動得以實踐之際，以語藝角度，探索如何從事網路社會運動研究，便相當重要性，甚至具有迫切性。本節乃在探討，在前述網路社會運動實踐的條件限制下，如何進行網路社會運動的語藝研究。

學者柏克(Burke, 1950)指出：「有說服的地方，就有語藝；有意義的地方，就有說服。」因此，探討網路社會運動中的語藝面向，主要還是在於了解網路社會運動中的「說服」來源為何？換言之，我們要洞悉的是，網友願意在虛擬網路上從事社會運動，以聲援某一個議題的力量，來自何處？亦即網路上的虛擬社群是被哪些東西說服了？是如何被這些東西說服了？研究者將透過回答這些問題，整理從語藝角度分析網路社會運動說服力來源的方法。

研究者認為，一位語藝研究者在探討網路社會運動中展現的說服力時，應該同時注意到網路社會運動中具有語藝面向的靜態平台，以及動態平台中的文本複誦與意見串聯的情況。¹²

首先，就網路社會運動的靜態文本而言，對於網站中張貼的靜態文章，語藝研究者可依研究需要採取現有的語藝批評方法分析之(林靜伶，2000；Foss, 1996；Hart, 1997；Rybacki & Rybacki, 1991)。例如：從新亞里斯多

¹² 這是研究者依據包曼(Bormann,1972)幻想主題批評的方法精神下，所提出的劃分方式，兩者之主要區隔在於：靜態文本係指社群成員張貼到網站上供閱讀或者缺乏回應的文章，但靜態文本未必表示無人閱讀；互動文本係指有明顯對話的互動區，或者是具有熱烈的討論、複誦、或意見串聯、回應的文章。

德批評中選取 *ethos*、*pathos*、*logos* 等概念分析網路文本說服力是來自於人格可信度、或是情感訴求、或是理性的分析邏輯(Gurak, 1997)；透過類型批評歸納網路社會運動的說服類型；利用比喻批評，了解網路社會運動經常使用的比喻方式，探討象徵意義的使用，以了解其說服力的運用策略；使用戲劇五因批評了解該網路社會運動的因果歸因方式；借用敘事批評了解網路社會運動文本中使用了哪些「好的理由」，來說服網路社群，取得社群的認同；使用女性主義批評，了解網路社會運動中再現的性別角色；透過幻想主題批評，探知虛擬社群共享的價值觀與世界觀；經由批判語藝，了解網路社會運動文本中展現的是支配宰制霸權的形式，還是自由抗拒反動的樣態；利用社會運動的語藝功能，來了解社會運動發言者的說服策略；其他還有透過意識型態批評(*ideological models*)、群聚分析(*cluster analysis*)、榮格精神分析批評(*Jungian psychological model*)、馬克思主義批評、論辯分析、社會價值模式(*social-values model*)、後現代批評等語藝批評方法，來研究靜態的網路社會運動文本。

其次，基於前述的討論，研究者認為，透過對具互動性的網路社會運動平台的文本進行分析，語藝研究者較容易觀察到虛擬社群之網路社會運動的形成過程、傳遞方式、以及複誦(*chain-out*)內容。這些互動平台如前述的 E-mail、BBS、Chat Room、Electronic Conferencing、Usenet、Newsgroup、IRC、MUD、MOO、MUSE、MUSH、MSN、Blog、ICQ、Skype 等等。奠基於這些網路的動態互動功能，讓聚集的一群虛擬成員，在網路中可以折衝與協商彼此的看法，以得出網路虛擬社群運作的共識，並作為社運的方向。

從長期來看，一個社會運動不論是否位於網路，社群之間的溝通與互動是凝聚組織理念、統一行動目標、培養運動的持續力、團結社群的重要因素，因此，網路中的互動平台恰好提供了這種對話、溝通的功能。所以，語藝研究者在從事網路社會運動分析時，除了注意靜態文本中的大量文章，也需注意互動平台中的對話文本，如此則有契機發現不同的虛擬社群凝聚力的來源，或者是對網路社會運動價值觀、政策等的形成過程。

此外，語藝研究者在研究網路社會運動動態平台之對話文本時，也必須注意到不同網路對話平台的不同功能。蔡鴻濱(2005)在〈部落格地圖：部落格與公共領域〉中，以無、低、中、高四種具標誌差異功能的相對性指標，來區隔E-mail、BBS、網路聊天室、¹³ICQ、MSN、Blog等六種網路溝通平台互動上的差異，¹⁴其比較結果如下表二所示：

¹³ 網路聊天室存在於網路閒聊系統(IRC)、全球資訊網(WWW)、或網路服務供應商(ISP)等。

¹⁴ 這六種溝通平台的比較的目的，在於凸顯網路對話工具功能的逐漸強大與不同的對話特性。此一比較是一種相對概念而非絕對。由於每個對話軟體的功能皆不同，因此發揮的串聯與動員力量便不盡相同。

表二：E-mail、BBS、網路聊天室、ICQ、MSN、Blog 互動功能之比較

功能 \ 種類	E-mail	BBS	網路聊天室	ICQ	MSN	Blog
對話及時性	中	高	高	高	高	中
訊息傳、收容規格	高	中	中	中	中	中
空間運用之自主性	低	低	低	低	低	高
空間設計之創意性	低	低	低	低	低	高
影音圖片表達功能	低	低	低	低	低	高

基此可知，網路社會運動中可供運作的平台眾多，且每一種互動平台，其功能與性質上都有某種程度的差異。深入來說，語藝研究者分析網路社會運動的動態平台時，一樣可以使用前述在靜態平台時的各種語藝批評方法。不過，虛擬社群的成員都是匿名，且網路虛擬社群本身就是一個團體的概念，因此，在諸多語藝批評方法中，研究者認為，若選擇幻想主題批評方法，則容易發現社群中團體動力、說服力的來源。這是因為該方法關切的是文本中的複誦現象，語藝研究者若能抓住動態平台中社群對話過程中關鍵的複誦觀點，則有助於了解到網路社群所共享的說服面向、價值觀等，甚至是網路社會運動中核心價值目標的形成。不過，這並不是說靜態文本就無法探知網路社會運動的說服力，事實上，就如同柏克所言，有意義的地方就有說服，因此研究者若能在靜態文本中發掘到具有意義的文本，亦能找到網路社會運動的說服點。

在從過去的研究中，尚未發現從語藝觀點分析網路社會運動，較為類似

的分析是透過語藝批評觀點，分析網路中的動態平台文本，例如邱淑宜(2003)透過戲劇五因分析電子遊戲，發現電子遊戲中追求的是慾望的滿足；蔡鴻濱(2003b)的論文〈擇你所愛、愛你所擇：情愛 BBS 站文本論述之語藝視野〉，分析成功大學 BBS 站貓咪樂園中〈LOVE〉板中討論愛情的社群，塑造的語藝視野；陳佳靖(2002)的論文〈網路情色的符號地景〉，也是用前述批評方法分析網路「花魁藝色館」中「性經驗討論區」文章，探討網路上討論情色的社群，不斷複誦哪些價值觀。

綜前所述，研究者在分析網路社會運動中的語藝文本，可以取自有意義的靜態的、單向的張貼文本，以及動態平台中所產製的文本。目前，隨著網路功能的演進，語藝文本在網路社會運動中所呈現的樣態而不斷演變，例如 E-mail 到 Blog，其展現方式也益加多樣化。面對這些多元的網路語藝文本，如何取捨，則視文本屬性與研究問題而定。

肆、理論與分析：「香港反 WTO」事件

本節中，研究者進一步關切的是網路社會運動的語藝應用，與傳統社會運動中的語藝應用的差異。研究者以工人運動網站「苦勞網」論壇板中的「香港反 WTO」事件為對象，探討網路社會運動與實體社會運動中語藝應用的差別？

「苦勞網」中對於去(94)年年底沸沸揚揚的「香港反 WTO」事件的討論，所以可以作為網路社會運動，在於其討論區的文章意見的凝聚，其建立的連署區，也至少有 1,203 人以上連署，並以反 WTO 為運動的目標，是自發性

集結的一群網路成員在網路上形成集體行動。因此，依據王甫昌(2003)對社會運動的定義，可將「香港反 WTO」事件，視為網路社會運動。在分析文本上，研究者乃選擇該運動期間(2005/11/22-2006/1/20)文本較為豐富的靜態文章，即「苦勞網」論壇板上張貼的 37 篇靜態文章進行分析。

本網路社會運動的分析上，研究者乃以研究社會運動語藝的學者 Stewart et al.(2001)所提出的社會運動說服功能，作為分析架構，來探討「香港反 WTO」事件，比較此一分析架構在分析實體社會運動中所關注的語藝面向，與網路社會運動「香港反 WTO」事件，有哪些差異。

一、理論基礎

在使用 Stewart et al. (2001)提出的社會運動的說服功能作為分析架構前，研究者先說明本架構的理論基礎，以了解此一方法用應在發掘網路社會運動語藝面向上的合理性。

Stewart et al.著(2001)“*Persuasion and Social Movements*”一書中，提出了六種用來觀察社會運動語藝說服功能的架構，此一架構強調的是語藝改變目標受眾認知的說服功能，並整理出一般性的原則以及依個案而定的特殊分析技巧。其分析社會運動的說服功能的六個構面，研究者認為亦可應用在網路社會運動的分析上(Stewart et al., 2001)。

(一) 轉化對真實的認知(Transforming Perceptions of Reality)

Gamson(1992)主張，社會運動是一種「對社會真實定義和建構必要的努力」。每個運動必定是使足夠數量的人，對原本受政治、媒體、宗教、教育

等機構所矇蔽的真實有所覺醒。Linkugel et al. (1982)認為，問題都不會被認為是真的問題，直到閱聽大眾感知到問題才會形成問題；即使有問題的情境存在，閱聽大眾也知道，但除非有某些事情威脅或違反他們的興趣或價值，才可能被重視。因此，運動的說服者必須去轉換人們是如何去看待他們過去、現在和未來的處境，去告訴他們這是一個無法容忍的情況，需要大家立即的關注和行動。

(二)改變抗議者的自我認知(altering self-perceptions of protesters)

增強抗議者的自我概念是運動中基本的語藝功能。抗爭者必須要有強健、健康的自我，才能和社會體制和文化價值對抗，也才能相信自己有能力改變世界。其方法有下列兩種。首先，是自我導向(self-directed)社會運動的自我功能。這種功能是指社會運動的創造、帶領和動員，主要是由那些弱勢團體、受壓迫者自己起來行動的，通常是為了個人自身的自由、平等、正義和權利，像是女性、非裔美國人等運動為代表。自我導向的社會運動語藝將成員視為無罪的受害者，強調受壓迫的群體是因為他們的性別、種族等個人先天特質所造成。

其次，為他者導向(other-directed)社會運動的自我功能。與自我導向運動不同的是，他者導向的社會運動不是受壓迫者的自身行動，而是爭取「他者」(others)權益。這些運動像是維護動物權、反奴隸制度、反墮胎運動等。此類運動的語藝不是要建立或修補成員的自我，而是申明一個正向的自尊，可藉由歌誦，或認可運動的道德觀、信仰、同情心來增強；相較於自我導向的社會運動，他者導向的社會運動採取攻擊而非防禦，採取一種道德的、公正的

改革者角色，將自己看作是那些受壓迫者的救星，終止他者被壓迫。

(三)正當化社會運動(legitimizing the social movement)

Gusfield(1970)指出，社會運動成功的方法就是讓社會運動在制度上、政府上與公眾及潛在成員的眼中具有正當性。此正當性取得有三個面向的討論。

1.賦予與維持正當性(Conferring and maintaining legitimacy)

正當性包含兩個主要元素，第一個元素是指經由個人、或團體、或他人、或其他團體，賦予行動在特定領域執行影響力的權力，或者是發佈規範方向的權力；第二個元素是指，當其一旦被賦予正當性後，能繼續保有該正當性。當社會運動團體接受人們或社會賦予這類的正當性時，他同時賦予他們五種權力，包括：(1)獎懲(reward)的權力；(2)控制的權力(control)；(3)認同(identification)的權力；(4)過濾控制的權力(terministic control)；(5)道德說服(moral suasion)的權力。

2.透過共同合作取得正當性(Legitimacy through coactive strategies)

Stewart et al. (2001)指出，社會運動假如要從正當性的邊陲移到核心，則必須認同最根本的社會規範以及價值，亦即社會運動經常必須與傳統的正義、平等、公正與尊嚴的價值觀連結在一起。換言之，從事社會運動獲得正當性的明智做法是認同道義符號，神聖的標誌、英雄、教父、以及社會受敬重的文件，而不是攻擊他們。因此，社會運動必須重組顛撲不破的傳統元素，成為適於他們的意識形態的新故事，此舉也可以避免社會運動被恥笑為一種追趕流行的運動，甚至成為社會中的新邪惡力量。

3.透過衝突策略取得正當性(Legitimacy through confrontational strategies)

藉由質疑制度正當性以打破語藝困境(例如陷入膠著的社會運動)，因此讓社會運動具有超越秩序的衝突語藝是必須之惡。假如要讓社會運動激起衝突的語藝，以在社會中擁有超越性的地位，則必須讓很多人看到社會秩序的不合理，或者低於社會運動衝突時的正當性，或者減低現有秩序的正當性少。

衝突的語藝是社會運動獲得正當性的基礎，其可削弱前述五種既有制度權力中的獎懲、控制、認同、道德說服等。衝突的語藝藉由證明制度是不正當、不合法等，打破語藝在合法與非法之間的困境。當社會運動提供新的正當與合法性時，就可挑戰既有的規範關係模式。

(四)指出行動方向(prescribing courses of action)

社會運動的進行必須說明何者(what)必須去完成？誰(who)需要去作，以及如何(how)完成任務。就 What 而言，係指社會運動者應該對成員解釋何者需要完成，以及社會運動所呈現需求問題，與可茲解決之道；就 Who 而言，是指必須對成員說明運動的領導者，以及參與社會運動成員的條件；至於 How，係指社會運動者必須決定工作如何完成，以及調整哪些策略、手法和溝通管道，使之合適於社會運動，且最有效。

(五)動員行動(mobilizing for action)

社會運動說服者除必須說服大規模的人加入，並將之組織成有效率的團體，以及透過結盟等方式將他們團結在一起之外，也必須將運動的訊息傳遞給目標聽眾，以實踐他們改革的目的。社會運動通常要花很多的時間來教育閱聽大眾認識該事件，以及說服他們加入來促成或反對改變，一般說來，郵

件、報紙、小手冊、書籍、影音帶、網際網路、人際傳播以及演講等都是經常使用的方式。Stewart et al. (2001)指出，動員行動通常必須完成三項工作，包括：1.組織與融合不滿；2.對反對者施壓；3.獲取同情者與認同者的支持。

(六)維繫社會運動(sustaining the social movement)

社會運動目的的達成，通常都是經年努力的成果，因此面對環境的變遷，社會運動的策略必須經常改弦易轍而非墨守成規，換言之，其語藝策略也須隨著環境的改變而改變。策略改變時必須注意：1.判斷挫敗與運動延遲的原因；2.維持運動的生存能力；3.維持運動的能見度(visibility)。

前述這六點，可作為語藝研究者分析社會運動說服功能時的參考類目，但是 Stewart et al. (2001)也指出，利用這些類目進行社會運動的說服力分析時，必須注意：1.雖然每個功能類目都很重要，但並非社會運動發展的唯一、固定的途徑，這些功能重點除了表現社運的說服力外，更重要的是顯示社運在哪裡受到限制；2.雖然這六項功能都是必要的，但運動的基本程序、欲求改變的程度、語藝情境、運動階段或運動組織等，都會影響不同時間點所要強調的功能，因此，不必要有連續性的順序排列，且每項功能都要持續重視；3.研究者可僅研究社會運動、運動組織或運動活動的一部分之說服力量而不用通盤。

二、個案分析

(一)苦勞網背景¹⁵

¹⁵ 本文摘自<http://www.cooloud.org.tw/news/database/interface/detailstander.asp?ID=98928>

「苦勞網」成立於 1998 年，一開始只是一群對台灣社會運動議題有興趣、小規模參與的朋友，在網路上蒐集、整理資料的地方。但是，從 1998 年的統聯客運司機罷駛開始，反對核四發放建照、美濃反水庫、反私有化行動等，讓「苦勞網」集中進行密集的報導，逐漸為台灣社運界與關心社運議題的群眾所重視。之後，「苦勞網」確立評論報導寫作、收集資料、散播訊息的基本工作，並在累積了固定讀者群時，以「社會運動的媒體、媒體的社會運動」為期許，逐漸成為台灣「社會運動」的專業網站。

在積極參與社會外，「苦勞網」亦持續本身的報導、評論與資料收集的工作。2002 年，將網站的資料用資料庫的程式處理，擴大議題的收集，朝向社會運動資料庫的方向發展；同時社運界的許多團體，先後在「苦勞網」的 server 上，成立協力網頁。「苦勞網」經過七年努力，可說已經立穩在台灣社運界的位置。

「苦勞網」揭示的努力方向為：1. 扮演挑戰新自由主義下，反對主流力量的重要媒體；2. 加強與基層組織的結合，有系統的傳遞反抗壓迫的訊息；3. 成為跨越職場、職業別、跨越國界、跨越不同領域間藩籬的平台；4. 提供有意義的資訊，為組織行動所用。

因此，「苦勞網」的目標在於期望能夠從台灣社會中組織化的資源，將自己的定位，並確立為整體社會運動中有機的一份子，而不僅是「關心」社會運動的媒體。換言之，其期待作為社會運動的一部分，而不僅是社會運動工具。而此正是研究者選擇「苦勞網」中「香港反 WTO」的連署與文章，作為網路社會運動的對象與文本的理由及基礎。

(二)研究對象

本文分析對象為「苦勞網」論壇板中，「香港反 WTO」事件中的相關文章。「苦勞網」對此事件也作了整理，並將這些文章歸納在專題「香港反 WTO 部長級會議」之中。截至 95 年 1 月 20 日，瀏覽人氣已達 1,653 人次，顯示已有一定的影響力與凝聚力。研究者蒐集的分析文本為專題中 2005/11/22-2006/1/20 的 37 篇較為豐富的靜態張貼文章，而這段時間也是「香港 WTO 部長級會議」受到網友廣泛、聚焦討論的高原期。

必須一提的是，「苦勞網」的網路連署「官逼農反，良心無罪——聲援楊儒門，搶救台灣農業」其實和「香港反 WTO」事件高度相關，且截至 95 年 1 月 20 日，也有 1,203 人連署，顯示本運動的重要性和現實世界相比，不遑多讓。分析文章整理於文後附錄二。

三、文本分析

研究者使用 Stewart et al. (2001) 提出六個社會運動的說服功能作為分析架構，探討「苦勞網」論壇板「香港反 WTO」文章的語藝面向。研究者討論如下。¹⁶

(一)轉化對真實的認知

前述 Linkugel(1982)等人認為，社會問題都不會被認為是真的問題，直到閱聽大眾感知到問題才會形成問題，因此，社會運動的說服者必須去轉換

¹⁶ 從語藝的分析常識來看，37 則的分析文本不算少，因此研究者分析之後，限於篇幅不在正文中巨細靡遺地一一列出所有的歸納。文中的每個相關類目之中，也僅列出數則相關的論述的部分段落，以作為佐證之用。每一個引述之後，研究者都標名篇名與頁碼，有興趣的讀者可上網查詢。

人們是如何去看待他們過去、現在和未來的處境，去告訴他們這是一個無法容忍的情況，需要大家立即的關注和行動。

研究者發現，這個改變大眾對真實認知的策略是「香港反 WTO」論述中的最大宗，目的在於改變一般人對於 WTO 的認知。下文第一段引文中提出的移工問題，粉碎 WTO 提出的天真樂觀的前景；第二段引文以 GATT 失敗的例子，打破 WTO 將帶來的和平與繁榮假相，事實上，WTO 只讓貧國愈貧、富國愈富；第三段引文揭露部長會議期間的密室會議，等於是大國的分贓大會；最後一段引言，更是直指各國之間發展差異所帶來的差異性，因此擁抱 WTO 這種全球平等的貿易，對台灣這種小國來說，根本是沒有益處。研究者簡列的四項引言中，很清楚地可以知道，作者都舉出具體的事實、例證或論述，來告訴網路社群中的參與者，在 WTO 會議之中，充滿了政治、農業的分贓，在此間小國如台灣、香港、南韓等國家，並無利可圖，事實上，反而是美國等大國的殂上肉。

WTO 會使得目前移工已遭遇的剝削、流離失所、移出與移入國的疏離與隔絕、家庭破碎的情形惡化。移民雖然在某些層次上加強了多元文化的可能性，但是展現在弱勢者的身上，往往只加深了人性的痛苦。我們……對於移民採取的是尊重而不鼓勵的態度，最不樂意見到的是選擇性的移民工作，在 WTO 的種種措施之下，成為強迫性的移民(forced migration)。(林津如，2006，頁 5)

今日若沒有 WTO，戰爭就會更多？簡單觀察自 GATT 成立後，戰爭有增無減即可駁斥此點。自由貿易降低生活成本？貿易自由，讓事物移動更快速，廉價進口貨取代本地產品和服務，短期價格或許下降，長期而言，仍是企業獲得多餘利潤，且社會成本皆未計入，

如進口汽車造成空氣污染和噪音。(Brandon,2005,p.1)

部長會議期間，……每晚舉行的綠室會議才是關鍵影響談判進展。如果拿國會的協商機制比喻，即便是立法院的朝野協商有法可循，有其機制規範，裡頭仍然充斥太多主要大黨的政治操作空間；更何況在世貿組織的綠室會議內，其談判代表和討論議題完全沒有經過所有會員國民主程序產生，無機制法源基礎，淪為少數國決定多邊貿易體系的重要方向進展。(黃真瑋，2005，頁 2)

亞洲不該袖手旁觀。然問題不在亞洲是否積極參與，這不是僅存於歐盟、美國和少數發展中國家的爭議。世貿組織所代表的多邊貿易體系，在檯面上所呈現的談判權力不均等以及談判議題的歧異主張，恰恰反映出各國間生產力、技術水平和國內調控能力的鴻溝，遠非擁抱全球自由貿易所能解決。(黃真瑋，2005，頁 2)

(二)改變抗議者的自我認知

增強抗議者的自我概念是運動中基本的語藝功能。抗爭者必須要有強健、健康的自我，才能和社會體制和文化價值對抗，也才能相信自己有能力改變世界。社會運動有兩種自我功能：一是自我導向社會運動的自我功能；一是他者導向(other-directed)社會運動的自我功能。

改變抗議者的自我認知，也是說服的過程。唯這個認知有自利或是利人兩者，在「香港反 WTO」事件中，言者明顯使用的是他者導向的社會運動認知，換言之，網路上文本呈現的目的在於爭取「他者」權益，亦即犧牲自己，來捍衛大眾的權益，尤其是農業利益。研究者分析 37 篇文本的過程中，經常發現此類論述。就第一段引言來說，在於指出韓國工人可以透過自己籌費一年的旅費到香港來進行未必成功的抗議，那麼台灣的農民或工人為何只

能拳拳服膺於全球化的浪潮，而無力反擊呢？因此，這段引言作用在於改變反 WTO 者的認知，使之反思並相信自己微薄的力量也可以改變世界。

另外，第二段引言說明抗議的形式有很多種，不論是唱歌或是跳舞，但是更重要的是只要敢站出來，就有獲得認同與支持的契機，在引言中，網友也說明了，雖然他們僅是農人或工人，但菲律賓的音樂感動現場群眾，南韓農民隊亦獲得香港居民的支持，最後一段的引言，也說明抗議群眾獲的港民的支持。這些都在說明抗爭者必須要有健康的自我認知以及實踐的勇氣，才能和體制、官僚、甚至經濟大國作對抗。

韓國的農人和工人，他們自己籌了一年的旅費來香港，他們的生活過得很辛苦，農田被大雪破壞了，又得面臨全球化下的衝擊，還有工人在勞動上面臨勞動彈性化，同時勞動力跨國移動，也使得韓國工人就業產生危機，但是這些農人和工人，都是普通的小民，……卻敢於站出來發表他們的訴求，試圖對世貿的協議談判作一些改變，……反觀台灣社會在這股全球化的潮流底下，人民的聲音和參與反而是缺席的，……我們的社會也應該開始反思這股運動的訴求與意義，而不是單向地接受全球化。（李建誠，2006，頁 1-2）

會場由來自各國的團體上台致詞、唱歌、戲劇或者跳舞，表達各國的農民所遭遇到的現況以及對於 WTO 的不滿。菲律賓的藝術表演團體 Sinagbayan 上台表演了菲律賓農民運動遭受來自政府以及地主的壓迫，用音樂以及現代舞表現的形式，深深地撼動了現場群眾。……幾天下來，南韓這支一千兩百名的農民隊伍已經成功地獲取香港民眾的支持。（邱毓斌，2005，頁 1-2）

警方不當規劃封鎖線，不讓遊行群眾接近會展中心，是造成衝突主因……同時，韓國團體獲得許多香港市民的支持，更有許多市民主動派水與紙巾給農民團體，甚至加入救援行列，令人感動。（邱毓斌，

2005，頁 3)

(三)正當化社會運動

「香港反 WTO」運動中社運團體正當性的取得，研究者認為來自於下列兩者。

1.透過共同合作取得正當性

以共同合作來從事社會運動獲得正當性的明智做法是，認同道德符號、神聖的標誌、英雄、教父、以及社會受敬重的文件，而不是攻擊他們。此外，社會運動可以藉由與合法組織的合作及公開操作，避免對秘密社會的恐懼。過去許多社會運動者會努力爭取合法性的組織、言者、作者、國會議員、演藝人員、科學家、軍隊領導人、以及要專業人員等來背書。

在此次「香港反 WTO」事件中，在實體社會中，我們看到台灣社運人員與韓國農民、以及世界各國運動組織的結合；在虛擬世界中，我們看到「苦勞網」與許多社會運動網站的結合，為其正當性背書，而由下列參與團體的規模，不難理解反 WTO 運動上的正當性大幅提升。台大學生李建誠遭香港不當逮捕以及終被釋放回國的正面新聞報導，亦增加本社會運動的正當性。

第一段引言中指出韓國工人與農民，爭取香港民眾、青年的加入，第二段引言中指出舉辦座談會讓反 WTO 的工作者交換觀點，第三段引言中列出一長串的反 WTO 組織，以及第四段引言中列出的國際農運等農民團體的加入，都為此次的活動提供諸多正當性與加持，尤其是這些組織都是各國全國性重要的農民或工人組織，在其本國都具有重要的地位，連他們都反 WTO，則更加凸顯反 WTO 運動的正當性。反過來說，WTO 無法獲得各國農工組織

的支持，偏偏又打著農業等互惠的旗幟，尋求建立世界性的貿易組織，不啻是一大諷刺，也相對顯示 WTO 正當性的薄弱。

開幕式的暖身行動後，接下來幾天，韓國的工農組織以嚴謹的紀律、縝密的計畫，成功地爭取到香港民眾的支持。韓國農民沿街三步一叩，不僅讓港民為之動容，也感召了許多香港青年加入反世貿的隊伍。(黃莉琚，2006，頁 6)

香港世貿會議舉行期間，場外的抗議示威組織同時舉辦多場論壇、座談會（議程），讓世界各地的反 WTO 組織工作者交換觀點、交流經驗。(馬鹿野郎，2005，頁 1)

我們得用拼湊的方式來認識這個團隊，我目前所知的組成有：*民主勞總（Korean Confederation of Trade Unions）*韓國勞總（Federation of Korean Trade Unions，FKTU）*天主教農民協會（Korean Catholic Farmers Association）*全國農民會總聯盟（Korean Peasants League）*韓農聯（Korean Farmers Solidarity）.....，除了韓國農民大隊之外，各國各區域的農民組織也都齊聚一堂，而這些農民組織在 2003 坎昆會議的場外也展開大規模的交流與結盟，這次到港的組織有：*農民之路*農民連（Nouminren）*北海道農民連盟，.....(馬鹿野郎，2005，頁 2-5)

今天(12月17日)由國際農運團體「農民之路(La Via Campesina)」所號召的全球農民大遊行，吸引了來自全球各國的農民團體的參加，希望藉由集體行動對於正在香港會展中心開會的各國代表施加壓力。隊伍先於下午兩點在維多利亞公園集會。光就現場看到的旗幟與布條，我們記錄到以下的國家團體：韓國農民聯盟.....。(邱毓斌，2005，頁 1)

2. 透過衝突策略取得正當性

藉由質疑制度正當性以打破語藝困境(例如陷入膠著的社會運動)，因此

讓社會運動具超越秩序的優越性。分析文本中，對於這一部分多落在強調 WTO 的重要性與批評台灣政府對 WTO 的無知與漠視，亦即透過衝突比較，取得論述上的正當性，以下的引言，說明對於農委會的批評與諷刺，暗藏著衝突的可能，這種挑釁乃是對農委會正當性的質疑，另一方面也在鬆動既定的現況，相對來說，亦具有正當性。

.....在圖書館的相關連結裡面，可以發現 WTO 農業研究中心，這是農委會計畫補助的網站，不過顯然又是給學者專家看，要不就是得寄望夠實力的農民組織來破解裡面的資料。兜了一圈發現幾個台灣方面的網站，成功的把 WTO 資料做得更複雜。可是關於 WTO 對一般民眾的影響，卻介紹的十分不足。(馬鹿野郎，2005，頁 2-3)

(四)傳統與網路社會運動語藝之差異

前述利用 Stewart et al.所提出的分析架構，所得出的網路社會運動中呈現的語藝面向，與傳統的研究有諸多有趣的差異。

首先，就轉化對真實的認知而言，網路提供一個直接對話與溝通的管道，所有的意見均可見諸文字從事說服，換言之，網路本身就是說服與宣傳的管道之一，這與傳統社會運動中，透過少數人在媒體上發聲，企圖轉化社會大眾對真實認知的說服方式有很大的差異，換言之，網路社會運動中，每個人都與有自己的媒體，從事說服性的活動，尤其是網路承載大量有用的訊息，因此參與者只要願意發言、願意求知，不僅都有機會說服他者。

從前文分析中，我們也可發現這些苦勞網中的文章，大量傳遞轉化網友對事實認知的企圖，而這些網路訊息，使得網路社運的社群不需上街頭，就可以在家中細細閱讀資訊，這種說服訊息，比起傳統上抗議現場超分貝的麥

克風吵雜聲音來得佳，也比被媒體扭曲的破碎報導來得完整。

其次，就改變抗議者的自我認知而言，網路提供更多網路社會運動社群之間互動、說服與自我了解的機會。因為網路的方便與無遠弗屆的屬性，使得網路社群更有機會從事他者導向的社會運動，爭取他者的權益。從傳統社會運動的參與來說，實體抗議活動的參與，至少必須付出往返的金錢與時間，且通常一待就是一整天，但是在網路上參與社會運動，只要在家中冷氣房中敲上幾個鍵，即告完成，而且可以同時參與數個國、內外不同的抗議活動。而且，透過網路的方便性，可以不斷傳遞利他的訊息，或是自我認知的資訊從事說服性。

研究者認為，前述這些網路社會運動的特性中，除了無法現身集結成一群人之外，其在訊息的傳遞、意見的溝通、利他的努力上，網路可以充分地進行說服，其作用亦不輸給實體的社會運動。

第三，就正當化社會運動中尋求合作的角度言，網路使得網路社會運動的正當性迅速地提升，此因網路連結的方便性。例如全球反麥當勞的網站中，密密麻麻地列出一堆支持的網站，為其背書，甚至放上名人的背書，等於是隨時都有人在為其活動站台。這種說服性的展現，在前述的分析中也可看出，我們也看到苦勞網在「香港反 WTO」事件中，連結許多網站，為其訴求尋求支持，這些都是尋求正當性的舉措，這種做法也與傳統社會運動中，尋求天王或重要人士站台以增加運動的說服力是相同意義的。所不同的是，實體的社會運動，在激情的街頭活動結束之後，議題似乎隨之煙消雲散，但網路社會運動則否，較具持久力。

不過，若從透過衝突尋求正當性的角度言，網路社會運動卻不易達到，畢竟街頭的衝撞、謾罵與嗆聲，其作用還是大於網路的抗議。在網路社會運動中所有的謾罵與毀謗，主事者可不上網來個不理不睬，但是在實體社會的抗議中，對迎面而來的雞蛋，他們可不能再不理不睬。

第四，就指出行動方向而言，研究者從研究個案發現，反 WTO 事件中的網路運動經常呈現群龍無首，沒有領導中心的現象，即玩票性質濃厚，不易掌握參與者的動態，也不容易聯繫。這和實體社會運動中有名有姓、有抗爭路線的做法大異其趣，因此，網路社會運動雖眾聲喧嘩，卻不易得出具體明確的行動方向，影響對他者的說服力。

第五，就動員行動來說，傳統動員行動必須說服大規模的人加入並且加以組織，因此活動期間經常要聯繫與花時間教育他們，甚至協調彼此之間理念的差異，因此，常使用小手冊、書籍、演講，以及人際溝通等來說服與凝聚。但是在網路之中，動員行動方便許多，只要建立良好的網路連絡方式，進行網路溝通、串連與動員並非難事。

最後，就維繫社會運動而言，許多傳統社會運動可以維持良久，並且不斷進行檢討與改變，力圖維持活動的能見度，網路社會運動亦可如此，但由於虛擬社群成員流動性過高，且缺乏行動方向，因此網路社會運動是否可以維持良久，端視網路社群的凝聚力與動員力而定。本研究的分析個案，在反 WTO 事件冷下來後，討論便即幾近停止。

由前述比較，可知網路社會運動中語藝的應用與關切，因為虛擬網路的時間、空間與社群的特性，使得在了解網路社會運動中語藝面向時，就不能

與傳統的社會運動的語藝觀點探索，等同視之。

伍、結論與建議

一、結論

對於網路社會運動語藝的關心，研究嘗試回答三個問題為，1.在網路從事社會運動，其議題實踐的限制為何？2.網路社會運動平台中所呈現的文本，如何進行語藝觀察與分析？3.工人運動網站「苦勞網」論壇板中「香港反 WTO」事件作為一網路社會運動的語藝，與實體社會運動中的語藝應用上，有何差異？

首先，就網路社會運動的實踐限制來說，研究者發現從事網路社會運動必須先擁有電腦、知識等基本配備，換言之，社會上的相對弱勢者，最需要社會運動來為自我發聲、為自我爭取權益的一群人，例如原住民、老人、殘障、低收入戶等經常無力從事網路社會運動。因此，目前許多網路社會運動的研究，其實一種精英現象，而弱者恆弱，或者需要透過精英從事網路社會運動來解救他們。因此，當研究者試圖從語藝的角度分析網路社會運動文本，必須警覺到他所分析的文本，多產自精英者，一般大眾言論容易缺席。

其次，就網路社會運動的語藝研究方法來說，不論靜態或是動態文本，都可作為探討網路社會運動說服來源的資料，而選取文本的判準就在於文本的豐富性與研究目的。

最後，在傳統社會運動與網路社會運動的差異比較上，研究者發現因為虛擬網路的時、空與網路社群的特殊屬性，使得網路社會運動的語藝呈現

上，與傳統的社會運動有諸多的不同，不論是在轉化對真實的認知、改變抗議者的自我認知、社會運動正當性的取得、指出行動方向、網路動員行動、以及維繫社會運動上，兩者在語藝面向呈現上不盡相同，因此進行網路社會運動的語藝觀點探索時，在理論與方法應用上，須有所區隔。

二、建議與限制

從前述分析過程，研究者提出建議與限制，供後續研究者繼續研究時參考。

首先，在建議上，在網路、語藝與社會運動的三角關係中，研究者關切的是語藝在期間的應用，事實上，網路社會運動從其他角度切入，仍有豐富的議題足供探討。另外，對於網路社會運動與語藝關係的探討，目前還相當有限，需要更多的研究來勾勒此一領域的圖像。

其次，在限制上，本研究的限制主要來自於未進行外部分析，使得研究者最後得出的「香港反 WTO」事件中的論述，其語藝面向說服力說法，說服性較低。進行外部分析，有助於了解研究者所分析的內在文本所歸納出來的語藝面向，與外在事實之間的距離。本文中研究者僅從網路文本與線上連署、串聯，來看「香港反 WTO」呈現的說服面向，忽視了網路社會運動中的線下集結以及動員狀況，後續研究者從事類似的分析時，可加入外在分析，以增加論文對現實社會運動的外在解釋力。

參考文獻

- 王甫昌(2003)。〈社會運動〉。王振寰、瞿海源主編，《社會學與台灣社會》，頁 502-536。台北：巨流。
- 李士傑(1999)。《民眾參與的網路運動：推動「偏遠地區上網」計畫的經驗研究》。東華大學族群關係與文化研究所碩士論文。
- 李承翰(2000)。《網際網路與社會運動團體與個人增權關係之研究》。元智大學資訊傳播研究所碩士論文。
- 吳筱玫(2003)。《網路傳播概論》。台北：智勝。
- 邱淑宜(2003)。〈慾望城市：電子遊戲「模擬市民」的戲劇分析〉，「第一屆數位傳播國際學術研討會」，嘉義縣中正大學。
- 林靜伶(2000)。《語藝批評—理論與實踐》。台北：五南。
- 林鶴齡、鄭陸霖(2001a)。〈台灣社會運動網路經驗：一個探索性分析〉，《台灣社會學刊》，25：111-156。
- 林鶴齡、鄭陸霖(2001b)。〈社運在網際網路上的展現：台灣社會運動網站的聯網分析〉，「第四屆資訊科技與社會轉型研討會」，中研院社會研究所籌備處。
- 莊國辰(2002)。《「網運 228」明日報個人新聞台自救活動分析》。台灣大學新聞研究所碩士論文。
- 陳佳靖(2002)。〈網路情色的符號地景〉，《資訊社會研究》(3)，7月，頁 25-62，嘉義：南華大學社會研究所。
- 陳錦華(2002)。《在行動中壯大自我：台灣網路同志運動分析》。政大新聞所

碩士論文。

張盈堃(2003)。〈網路同志運動的可能與不可能〉，《資訊社會研究》，4：53-86。

蔡鴻濱(2003)。〈擇你所愛、愛你所擇：情愛 BBS 站文本論述之語藝視野〉，「第一屆數位傳播國際學術研討會」，嘉義縣中正大學。

蔡鴻濱(2005)。〈部落格地圖：部落客與公共領域〉，「2005 中華傳播學會年會」，台北市台灣大學。

Bormann, E. G.(1972).Fantasy and rhetoric vision: The rhetoric criticism of social reality. *Quarterly Journal of Speech*, 58, 396-407.

Bowers, J. W., Ochs, D. J., & Jensen R. J.(1993). *The Rhetoric of Agitation and Control*(2nd ed.). Prospect Heights, Illinois: Waveland Press.

Buechler, S. M.(1995).New social movement theories. *The Sociological Quarterly*, 36(3), 441-464.

Burke, K.(1950).*A rhetoric of motives*. N.Y.: Prentice-Hall.

Castells, M.(1996).*The Rise of the Network Society: Vol. 1*. Cambridge: Blackwell Publishers.

Foss, S. K. (1996).*Rhetorical criticism: Exploration & practice*(2nded.). Illinois: Waveland Press.

Gamson, A.(1992).The social psychology of collective action. In A. D. Morris & C. M. Muller(Eds), *Frontier in social movement theory*. New Haven, CT: Yale UP.

Gurak, L. J.(2001).*Cyberliteracy: Navigating the internet with awareness*. New

- Haven: Yale UP.
- Gurak, L. J. (1997). *Persuasion and privacy in cyberspace: The online protests over Lotus marketplace and the clipper chip*. New Haven: Yale UP.
- Gusfield, J.R.(1970).*Protest, reform, and revolt: A reader in social movements*. N.Y.: John Wiley and Sons.
- Hart, R. P.(1997).*Modern Rhetoric Criticism*(2nded.).Boston: Allyn & Bacon.
- Linkugel, W. A., Allen, R. R., & Johannesen, R. L.(1982).*Contemporary American speeches* (5th ed.).Dubuque, IA: Kendall/Hunt.
- Marwell, G., & Oliver, P.(1993).*The critical mass in collective action: A micro-social theory*. Cambridge: Cambridge University Press
- McAdam, D.(1983).*Political process and the development of black insurgency*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Mele, C.(1999).Cyberspace disadvantages communities: The internet as a tool for collective action. In M. A. Smith & P. Kollock(Eds), *Communities in Cyberspace*. London: Routledge.
- Myers, D. J.(1994).Communication technology and social movements: Contributions of computer networks to activism. *Social Science Computer Review*, 12(2):250-260.
- Robins, K., & Webster, F.(1999).*Times of the technoculture: From the information society to the virtual life*. N.Y.: Routledge.
- Rybacki & Rybacki (1991).*Communication criticism : Approaches and genres*.

Belmont: Wadsworth Publishing Company.

Sillars, M. O. (1980). Defining movements rhetorically: Casting the widest net. *Southern Speech Communication Journal*, 46, 17-32.

Simons, H. W. (1970). Requirements, problems, and strategies: A theory of persuasion for social movements. *Quarterly Journal of Speech*, 56, 1-11.

Smith, R. R. (1980). The historical criticism of social movements. *Central States Speech Journal*, 31, 290-297.

Stewart, C. J., Allen, S. C., & Jr. Denton, R. E. (2001). *Persuasion and social movements* (4th ed.). Prospect Heights, Illinois: Waveland Press.

Thomas, J.E and Young (1997). *Midwives, grassroots activism and the internet. American Sociological Association*, Toronto.

Turner, R. H., & Killian, L. M. (1987). *Collective behavior* (3rd ed.). N.J.: Prentice-Hall.

Welch, K. E. (1999). *Electric rhetoric: Classic rhetoric, oralism, and a new literacy*. Cambridge: MIT.

Zappen, J. P. (2005). Digital rhetoric: Toward an integrated theory. *Technical Communication Quarterly*, 14(3), 319-325.

資策會 FIND 網站。[On Line]，<http://www.find.org.tw/find/home.aspx>

苦勞網。[On Line]，<http://www.coolloud.org.tw/>

反麥當勞網站。[On Line]，<http://www.mcspotlight.org>

抗議華視新聞侵犯隱私權、枉顧同志人權網路連署。

[On Line] , <http://www.to-get-her.org/protest.htm>

明日報個人新聞台自救會。[On Line] ,

http://club.kimo.com.tw/clubs/mypaper_ttmes

Radio FreeB92。[On Line] , <http://www.freeb92.net>

Tedjabayu(1998).Indonesia: The Net as a Weapon.

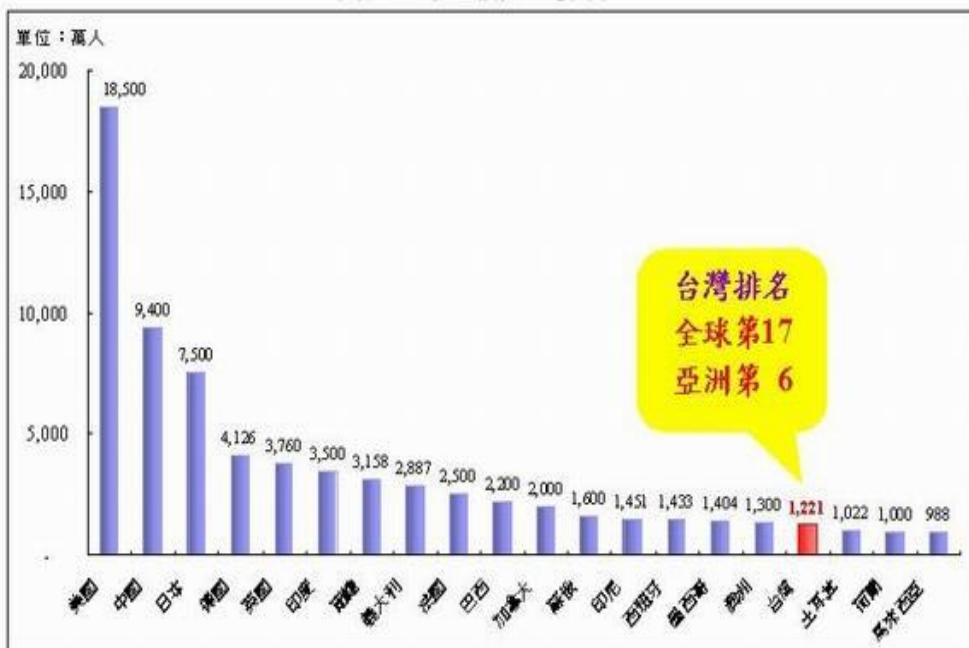
[On Line] , <http://www.socio.demon.co.uk/magazine/5/5indonesia.html>.

Zapatistas 的 ECD FloodNet 參與計劃。[On Line] ,

<http://www.thing.net/~rdom/ece/ece.html>.

附錄一：全球上網人口排名與普及率

圖1 全球上網人口排名



資料來源：ITU (2004)

資料整理：資策會ACI-IDEA-FIND / 經濟部技術處「創新資訊應用研究計畫」

圖2 全球上網人口普及率排名



資料來源：ITU (2004)

資料整理：商業會 ACI-IDEA-FIND / 經濟部技術處「創新資訊應用研究計畫」

附錄二：「苦勞網」香港反 WTO 事件中刊登之靜態文章

序號	日期	主題與作者
1	2006/01/20	<u>WTO對於移民勞工的影響</u> 林津如(高雄醫學大學性別研究所助理教授)
2	2006/01/16	<u>反世貿鬥爭的震撼與省思</u> 黃莉琿(工人民主協會執委、自主工聯執行長)
3	2006/01/15	<u>反世貿絕食日記全篇之二：韓國 4 名被起訴者</u> 尹一權、任大赫、李榮勳、朴仁煥(翻譯：何麗玲、julie、區佩芬)
4	2006/01/12	<u>反世貿絕食日記全篇之一：日本有型露宿者中桐康介</u> 中桐康介(區佩芬譯)
5	2006/01/08	<u>在香港我感受到平凡的力量</u> 李建誠
6	2006/01	<u>「世貿報道」再思考</u> 畫面裡外兩版本 朱凱迪(香港獨

	/07	立媒體民間記者)
7	2006/01/06	<u>絕食宣言：為了公義及團結反對世貿的抗爭不會停止！12名遭香港政府起訴反WTO示威者</u>
8	2006/01/06	<u>抗議世貿！香港反WTO民間活動紀錄</u> 邱毓斌(blasts製作、上傳網路版本)
9	2006/01/05	<u>一群香港市民的見證</u> 楊少群
10	2005/12/31	<u>法庭外的南韓小女孩</u> 莫不言(香港獨立媒體民間記者)
11	2005/12/29	<u>【My Cool News】貿易成癮(Addicted to Trade)</u> Brandon
12	2005/12/29	<u>中國加入世界貿易組織的社會成本</u> 蔡崇國(中國勞工通訊)
13	2005/12/28	<u>【KONG YEE SAI MAU!!!】香港遠征鬪爭團</u> 馬鹿野郎
14	2005/12/26	<u>【KONG YEE SAI MAU!!!】台灣花了多少力氣去搞懂WTO?</u> 馬鹿野郎
15	2005/12/25	<u>12月23日楊儒門案高院二審第一次交互詰問庭報告</u> 聲援楊儒門聯盟
16	2005/12/23	<u>初驗另類香港行</u> 趙萬來
17	2005/12/22	<u>被拘留韓國人士的家書</u> 姜承奎、李榮勳
18	2005/12/22	<u>立即釋放14名為公平正義發聲的人士！</u> 關晨引、李哲宇(世新社發所、1218凌晨遭香港警方逮捕學生)
19	2005/12/22	<u>【KONG YEE SAI MAU!!!】國家機器無能，人民要抗暴自救</u> 馬鹿野郎
20	2005/12/20	<u>「反民主」的WTO發展了誰</u> 黃真瑋
21	2005/12/18	<u>【香港反WTO現場】抗議者的天明—1217凌晨記事</u> Summer
22	2005/12/18	<u>【香港反WTO現場】1217農民大遊行紀實</u> 邱毓斌(民間監察世貿聯盟特約記者)
23	2005/12/18	<u>【香港反WTO現場】反世貿催淚瓦斯的寶貴一課</u> 阿德(香港職工會聯盟幹部)
24	2005/12/16	<u>【香港反WTO現場】記與南韓農民的「奇妙」之旅</u> 阿德(香港職工會聯盟幹部)

25	2005/12/16	<u>【香港反WTO現場】韓運「勇樣」香港吹韓流我在香港反世貿運動的洗禮</u> Summer
26	2005/12/16	<u>【香港反WTO現場】12月16日WTO香港部長級會議場內情勢分析最後關鍵四十小時：合縱連橫、發展中國家團結、歐盟美國互批</u> 黃真瑋
27	2005/12/16	<u>【香港反WTO現場】記12月15日南韓農民的反世貿晚會</u> 阿德(香港職工會聯盟幹部)
28	2005/12/16	<u>【My Cool News】聲援楊儒門</u> Brandon
29	2005/12/15	<u>【香港反WTO現場】12月15日WTO香港部長級會議場內情勢分析</u> 黃真瑋
30	2005/12/14	<u>【香港反WTO現場】經濟發展？能發展到何時？「珠江三角洲：成長的代價」研討會紀實</u> 邱毓斌(民間監察世貿聯盟特約記者)
31	2005/12/13	<u>【My Cool News】【香港反WTO現場】WTO in HK：Opening Day 12月13日 WTO第六屆部長級會議Opening Day</u> Brandon
32	2005/12/13	<u>【香港反WTO現場】「人民擁有力量！」世貿揭幕民間大遊行紀實</u> 邱毓斌(民間監察世貿聯盟特約記者)
33	2005/12/13	<u>我的決心 — 獄中絕食抗議聲明</u> 楊儒門
34	2005/12/12	<u>【My Cool News】【香港反WTO現場】如何改善中國工人的勞動權利？全球聯陣討論會報導</u> 陳敬慈(民間監察世貿聯盟特約記者)
35	2005/12/12	<u>【My Cool News】【香港反WTO現場】世貿能夠給我們像樣的生活與工作嗎？「貿易與工作」研討會紀實</u> 邱毓斌(民間監察世貿聯盟特約記者)
36	2005/12/12	<u>【My Cool News】【香港反WTO現場】「寧可不要協議，不可要壞協議」記Our World Is Not For Sale策略會議</u> 鄧琳(民間監察世貿聯盟特約記者)
37	2005/11/22	<u>【My Cool News】世貿的僵局</u> 黃真瑋

The Rhetorical Criticism of Cyber Social Movements :

A Case Study of Anti-WTO Movement in H.K.

Hong-Pin Tsai*

《Abstract》

In the article, author attempted to answer the three questions to understand how the rhetoric worked on cyber social movements. First, author asked the limitations of social movements issues which could be practiced on the Internet, and found that the issues were almost controlled by the high SES people. So, as critics did the rhetoric criticism of cyber social movements, need to aware who spoke behind the website.

Second, author asked the question about how to do the rhetorical research of cybertexts. As for this, author divided the texts of cyber social movements into dynamic(ex. BBS, Chat Room, MSN, Blog, etc.) and static ones(ex.: a single paper, etc.) to analyze. These two methods were useful for critics to analyze to fine the rhetorical dimension out .

And the last, author did a case study of anti-WTO movements in H.K., and interested in the differences between traditional and cyber social movements' rhetoric. Owing to the characteristics of cyber, author concluded both of them had have many specialties, that the other hadn't have.

Key Words : Anti-WTO, Cyber, Rhetoric, Social Movements

*Adjunct Instructor of the Department of Journalism & Communication Studies, Fu-Jen Catholic University, and Ph.D. candidate of the Graduate Institute of Communications at Shih Hsin University.

E-mail: pin817@seed.net.tw