

# 語藝批評方法在網路文化研究 之應用與探討

蔡鴻濱

世新大學傳播研究所

## 摘 要

面對不斷大量累積的網路文本，以及傳統主流質化與量化方法在解釋網路文化上的限制，研究者思考如何從人文取向的語藝批評方法來研究與詮釋網路文化，以為網路研究另闢蹊徑。

本文中研究者分別論述了語藝批評方法作為網路文化研究方法的合理性，以及應用語藝批評方法於網路文化研究的六種批評方法，包括：新亞里斯多德批評、類型批評、比喻暗喻批評、戲劇五因批評、符號輻合理論與幻想主題批評，及女性主義批評。

**關鍵字：**語藝批評方法、網路文化、說服

[收稿]2003/09/27; [初審]2003/11/18; [接受刊登]2003/12/15

## 壹、前言

由於傳播新科技等知識傳散工具的急速進步與擴張，使得現代知識重分配的速度，快於細胞分裂，且還不斷積累之。報載 Google 在 2001 年底宣佈其搜尋引擎資料超過 30 億筆資料；由國人自行開發的搜尋引擎 openfind 在 91 年 6 月 30 日公佈其資料量已經涵蓋 35 億個網頁，超過 Google 所涵蓋的 27 億個網頁，成為全球最大的搜尋引擎。<sup>1</sup>這些資訊量早已超過一個人一生所能吸收的最大範疇。

面對如此龐大浩瀚的資料，以及其背後的網路使用者的網路行爲，及其衍伸出來的文化現象，實是一個龐大複雜又不容忽視的研究對象。不過，可惜的是從網路興起到現在，對此一龐雜而多元的網路現象投注心力研究的專家學者，因限於專業領域、理論與方法上的限制、學門新等影響，使得相關研究的主題與數量上都相當有限<sup>2</sup>。事實上，當前網路研究，其主題與討論對象多來自於幾個學門的產出，例如傳播相關學門，如資訊傳播、電訊傳播等；心理學與社會學等，如此一來使得網路研究結果侷限於傳播學、心理與社會等領域所關切的議題與現象，也使得網路研究顯得狹隘與不足。

翟本瑞為文檢討指出，<sup>3</sup>網路研究在心理學與社會學界，因受其對自身專業領域方法的堅持——主要是量化的社會科學研究方法，並認為所有領域都必須接受其標準，因此常以方法上的精確性取代方法上的豐富性。如此一來，這幾個學門面對龐雜多元，甚至樣本抽樣無法控制的網路文化研究時，不免不知從何下手。

對此，研究者認為，傳統社會科學主流的研究方法，量化研究在網路研究上已經面臨困境。換句話說，在社會科學界中一直居於主流

---

<sup>1</sup> 參見翟本瑞(2002)《連線文化》，(嘉義：南華大學社會所) 頁 1。

<sup>2</sup> 參見唐日新與李美枝(2001)《e 世代心理學》 匯總分析國內虛擬社群的研究，收於國立政治大學心理系編，台北：桂冠。兩人在分析 19 篇有關虛擬社群的研究論文之後發現，虛擬社群的研究主題還是以 BBS 為主要課題，佔 48%，WWW 次之，佔 20%。至於研究方法上則有一半以上係採用電子問卷方式進行，而電子問卷因受限於抽樣方法使其解釋能力與範圍有限。

<sup>3</sup> 翟本瑞(2002)《連線文化》，頁 2-6。

地位的量化研究，企圖透過客觀觀察、提出假設、驗證、實驗法、抽樣、問卷調查方法、歸納邏輯等方法，來解釋社會中發生的現象與文化時，已因網路使用者的高度匿名性、不易抽樣、身分置換容易等因素之限制，使得網路的量化研究一開始便面臨最基礎之抽樣方法上的嚴苛挑戰，尤其是完全無法掌握研究對象的屬性，使得研究者完全無法對研究對象的網路行為進行預測、推論或控制，使得量化研究的本質性功能在網路研究中幾乎徹底「破功」。

面對這樣的困境，必須思考到新的社會現象與型態之研究須要有新的思維、理論與方法，或者利用其他學門的研究方法，才較有可能做出有效的分析。事實上，研究者也發現，資訊社會與網路文化作為一個新興的、整合性的新研究領域，目前並沒有固定化的理論與方法，也沒有清楚的研究領域或特定觀點可茲依循，因此亟需構思另一種具合理性與正當性的方法，來對學術界與實務界日益關心，甚至早已成為大眾日常生活一部份的網路文化提出更合理、有效的研究方法，甚至建構新理論。

基此，研究者企圖從所學領域，提供另一種思考、研究網路文化的取徑，此法並非對量化研究方法提出「改進之道」，或是改善質化研究方法如田野調查、深度訪談等在網路研究上之應用，而是將研究者的角色「切換」、「橫跨」到人文研究取向的中。換言之，跳脫社會學的思維，置放於人文領域的研究方法／取徑，來研究、解釋網路現象/文化，此研究方法為「語藝批評方法」。

語藝批評方法作為一種人文取徑的研究方法，其所關切的並非社會科學量化研究中的抽樣代表性議題，而是關懷人類行為的特殊性、流動性與整體性，因此非常留意非常態的個案，其亦不預設事物具有高度穩定、不變的特質，也不認為量化研究中切割與細分是了解整體的有效方式。簡言之，語藝學者關心的是事物的特殊性與整體性，且對於人類的行為與表現，採取批評與評估的立場，目的在討論事情應該怎麼樣(what should be)，以試圖建構應然面的知識。<sup>4</sup>

<sup>4</sup> 參見林靜伶(2000)〈語藝批評實踐與方法論的反思〉，《語藝批評—理論與實務》，台北：五南，頁 140。

以下，研究者不企圖區辨社會與人文科學在方法學上爭議，而將焦點鎖定在探討：

1. 語藝批評方法何以能作為網路文化研究的方法？
2. 如何應用語藝批評方法於網路文化研究？

上述兩個問題將分別於貳與參節中探討之，研究者最後並將作一整體性的討論。

## 貳、語藝批評方法

本小節主要從語藝與語藝批評、外在分析與內在分析、語藝批評的目的與功能，及語藝批評方法等個面向來說明語藝批評方法在網路文化研究應用上的合理性與適當性。

### 一、語藝與語藝批評

林靜伶指出，從古典語藝到近代的語藝理論，不論中西學界都視語藝的根本目的在於說服。語藝 (rhetoric) 是西方的產物，在中文裡不易找到完全對等的名詞。若翻譯成「修辭」，僅代表部分 rhetoric，採用語藝的翻譯，則是取其語言藝術之意。<sup>5</sup>

語藝意義歷經多次改變，基本上可以歸納出幾個重要的立論基礎。1. 語藝基本上是一門藝術，其藝術性乃因其具有想像的、創意的與表演的空間；2. 語藝的核心目的是「說服」(persuasion)；3. 語藝行為基本上是種說服行為，而語藝的說服工具是語言。綜上所述，可歸納出一個看法，即：語藝是一種關切語言作為說服工具的藝術。<sup>6</sup>

就語藝批評的意義言，學者布萊克(Edwin Black, 1965)指出，<sup>7</sup>語藝批評是對語藝論述的批評，而語藝論述(rhetorical discourse)是指企

<sup>5</sup> 參見林靜伶(1993)〈民主自由與語藝空間〉，《傳播文化》第1期，頁69。

<sup>6</sup> 林靜伶(1993)〈民主自由與語藝空間〉，頁87。

<sup>7</sup> 參見 Edwin Black(1978). *Rhetorical Criticism: A Study in Method*. Macmillan Co., 1965 ; rpt. By Madison : U of Wisconsin.

圖影響他人的論述；佛斯(Sonja Foss)認為，<sup>8</sup>語藝批評是為了解語藝過程，對符號行為與符號產物作系統性的檢視與解釋的過程；哈特(Roderick Hart, 1997)則認為，<sup>9</sup>語藝批評是發覺語藝的複雜性，並以整體且有方向的方式加以解釋，所謂的整體(comprehensive)是因為語藝是一個複雜因素的產物，因此批評者應試著掌握語藝的複雜性，而且所謂的有效(efficient)係指語藝批評者的書寫應該要有條理且優雅。此外，語藝批評也是指以語藝的觀點來對人類的論述作有系統的分析，此又包含兩個要點，即：<sup>10</sup>1.語藝批評所關心的是人的論述如何具有吸引力與說服力；2.語藝批評的對象是人類的論述。人類論述包括公共論述與私領域的論述，也包括文字性與非文字性的論述。

簡言之，語藝批評是一種有系統的分析方法。語藝批評關切的是論述/宣稱某一文本所具有哪種說服力時，研究者的舉證能力與論述推理過程邏輯。換言之，研究者應該有能力對某一現象提供完整性的解釋觀點，而不是制式的描述過程。

事實上，網路文本慣有的呈現形式，是以書寫論述方式來表現，此舉亦較有利於語藝批評者蒐集相關準備分析的文本資料。因此，以語藝批評方法來分析網路文本，也有其便利性與可行性。

## 二、外在分析與內在分析

基本上，語藝批評的過程是一種非干擾性研究過程，亦即以對文本內容的分析為主。但事實上，語藝文本的分析也企圖跳到文本之外，關心內在文本與外在世界之間的關連性，換言之，語藝分析也考量將自己置放在外在世界來思考問題。因此，語藝批評的過程應該包括兩個層面，即內在分析與外在分析(internal analysis, and external analysis)。所謂的內在分析是對文本本身的分析；而外在分析則是對文本相關背景的分析。以前述之李登輝國家認同立場反覆為例，除了就文本分析文本外，研究者也須考量到外在的兩岸情勢，以理解李登

---

<sup>8</sup> 參見 Sonja Foss K.(1996). *Rhetorical Criticism: Exploration and Practice*. eds. 2nd. Prospect Heights, Ill.: Waveland Press.

<sup>9</sup> 參見 Roderick Hart(1997).*Modern Rhetorical Criticism*. Boston: Allyn & Bacon.

<sup>10</sup> 林靜伶(2000)〈語藝批評實踐與方法論的反思〉，頁 7。

輝企圖透過外在世界的哪些背景，為其文本中的論述找到論據。如果研究者沒有意識到外在分析的重要性，那麼這就不是一篇語藝批評的文章，而是研究語藝歷史(rhetorical history)的文章。<sup>11</sup>這個觀點應用到網路文化研究時，研究者除了必須進行文本的內在分析，也須評估其與外在環境之間的關連性，方能對某一網路文化之分析提出一個較為合理，且內外兼顧的推論與解釋。

### 三、語藝批評的目的與功能

以下說明語藝批評者對語藝文本進行批評時具有的目的與功能，此語藝的目的與功能，也說明了語藝批評方法分析網路文本的合理性。

#### (一)語藝批評的目的

首先，語藝學者認為的語藝目的說服有狹義與廣義之分。狹義的說服通常指意圖改變對方的態度或行為；廣義的說服未必是嘗試「改變」，即使是告知(inform)亦被視為一種說服行為。其次，語藝行為是一種基於公共目的的行為，因此語藝行為必須發生於公共的情境。<sup>12</sup>深入來說，語藝批評的目的也須視研究者的動機及興趣而定，學者歸納出語藝批評的目的包括：1.評估性目的；2.了解性目的；3.理論性目的。

語藝批評時，研究者會進行評估、判斷或採取批判立場，亦即語藝批評不會僅僅滿足於對現象的描述性分析與呈現，例如：網路文化、政治文化等。語藝批評其實會在分析的基礎上對語藝分析文本進行再思/反思，與評估。因此，批評者的主觀性必然伴隨批評者的立場而來，這樣的主觀性在語藝研究中不僅被支持與肯定，事實上更是語藝批評的精神與基礎。從網路文化研究的語藝批評角度言，其所關心的是研究者主觀批評角度中的推論合理性與說服力。

林靜伶指出，<sup>13</sup>語藝批評的目的也在幫助我們了解或面對我們所

<sup>11</sup> 林靜伶(2000)〈語藝批評實踐與方法論的反思〉，頁 10。

<sup>12</sup> 林靜伶(1993)〈民主自由與語藝空間〉，頁 69-70。

<sup>13</sup> 林靜伶(2000)〈語藝批評實踐與方法論的反思〉，頁 140。

不熟悉的世界，像是弱勢族群的世界。語藝批評提供我們暫時離開自己所熟悉的世界，進入陌生的世界，因此，語藝批評所產生的知識使我們在了解他者的同時，也檢視自己的角色。換言之，用語藝批評方法研究網路文化文本，將有助於我們了解網路世界及其文化。

## (二) 語藝批評的功能

首先，亞里斯多德界定語藝批評的功能是在「洞察」各個情境下可能的說服手段，而不是單純的說服，也不是必然要用的方法，另一位學者麥奇洛，<sup>14</sup>則視語藝論述所產生的知識是一種「意見的知識」(doxastic knowledge)，而經由語藝批評與論述所產生的知識本身就是一種社會實踐(praxis)與布萊克<sup>15</sup>主張語藝批評者應使語藝批評變成社會改變力量的觀點一樣。因此，語藝批評所產生的知識，不是強調事實本應如此的知識，而是在於提供多元觀點的詮釋力量(polysemic interpretation)。換言之，以語藝批評方法研究網路文化有助於提供多元的詮釋觀點，而非定型化的知識或觀點。

再者，語藝批評的功能也在於產生後設知識，引發我們對於習以為常的語藝行為再反思與自覺。語藝批評所產生的知識價值，從長遠來看，在於紀錄社會變遷與提供了解類似個案的參考基礎，從近程來看，語藝批評的結果期望能成為批判與改變的社會動力。<sup>16</sup>因此，語藝批評不僅是一種觀點，更是社會實踐的動力。應用在網路文化研究中，企圖透視我們習以為常的網路文化與活動，因此乃具有作為批判與改變網路文化的可能性。

## 四、語藝批評方法

綜論上諸多觀點，研究者宣稱語藝批評方法的實踐過程實充滿彈性與變化，語藝批評並非制式化與模式化的批評方法，事實上，語藝批評理論關切文本中說服面向的特性，也促成其在方法應用上的彈性與多元性。

<sup>14</sup> 參見 McKerrow, Raymie E. "Critical Rhetoric: Theory and Praxis." *Communication Monographs* Vol.56, January 1989.(2),pp. 103-105.

<sup>15</sup> Edwin Black(1978). *Rhetorical Criticism:A Study in Method* , P.6.

<sup>16</sup> 林靜伶(2000)〈語藝批評實踐與方法論的反思〉，頁 148。

語藝批評理論(Rhetorical Criticism)是屬於人文學科幾乎是所有語藝學者的共識或常識，從古典語藝到近代的語藝理論，不論中西學界都視語藝為一種語言的藝術。而林靜伶的著作中指出用來批評與評估人類行為與表現的批評方法，至少有十一種以上，<sup>17</sup>包括：1.新亞里斯多德批評；2.類型批評；3.比喻／暗喻批評；4.戲劇五因批評；5.符號符合理論與幻想主題批評；6.女性主義批評；7.敘事批評；8.論辯分析；9.意念分析；10.群聚分析；11.批判語藝。語藝批評者利用上述語藝批評方法探討網路文本，可用來分析網路中較特殊的、整體的現象與社群，來發現網路文化文本中呈現的文本內在意義與外在蘊意。

舉例來說，利用新亞里斯多德批評可以研究網路中匿名人物的言談演講論述的策略；利用類型批評可以分析網路文化文本所呈現的語藝類型；透過比喻暗喻批評，可以研究網路文本的隱含意義，諸如怪異書寫中隱含的寓意；利用戲劇五因批評，可了解網路文化所呈現的價值觀與世界觀為何；使用符號符合理論及幻想主題批評，可探知網路社群所覆誦的價值觀，及信仰的世界觀；敘事批評有助於經由對網路文化文本敘事結構的分析，了解網路文本所潛藏的意義；論辯批評將協助研究者找出網路文本中言者(rhetor)的發言策略為何；女性主義語藝批評方法可找出網路文本中所呈現的性別父權議題，並建構抗拒男性中心的策略；意念分析可尋找文本中呈現的意識形態；群聚分析可用來了解某一社群所凝聚的共同價值觀與世界觀；最後，批判語藝理論基於論述本身作為一種實踐的目的，讓研究者尋找文本中內蘊的權力操作邏輯。

前述中呈現的研究議題，其實也都是網路中普遍存在的議題，例如：網路文本呈現的類型、隱含的寓意、價值觀與世界觀、網路社群所覆誦的價值觀、言者使用的語藝說服策略、網路文本的敘事結構、網路意識形態、網路權力關係、網路文本的性別與父權，語藝論述本身當作是一種論述實踐本身的分析等，但都缺乏更為深入與廣泛的研究，因此，透過語藝批評方法在網路文本分析中之實踐，有助於為當

---

<sup>17</sup> 林靜伶(2000)〈語藝批評實踐與方法論的反思〉。



前的網路文化研究提供一個新的研究、觀看與思考的方向、觀點，應可豐富目前的網路研究。

綜上各節對於語藝、語藝批評方法特性之描述，可知語藝批評方法主要在於從研究者主觀的角度揭露文本中潛藏的意涵，尋找文本中的說服面向，這種方法的思維模式，用來分析網路文化文本中的意涵與說服力，有其方法應用上的合理性與適用性。因此，透過語藝批評方法分析網路文本，為網路研究多元詮釋提供方法上的基礎。

## 參、語藝批評方法取徑應用在網路文化研究之探討

繼前一節討論語藝批評方法何能應用在網路文化研究後，本節研究者續討論語藝批評方法如何應用的網路文化研究。

上一節中研究者舉出十一種語藝批評方法，這十一種方法都有應用於網路文化研究的合理性，唯考量篇幅與方法應用的機率，本文僅探討前六種。事實上，目前已有陳佳靖、陳忠勝(2001)的文章利用符號輻合理論與幻想主題批評研究網路上的性經驗討論區，以及蔡鴻濱(2003)利用同一批評方法探討情愛 bbs 站文本論述的語藝視野。<sup>18</sup>

以下分述新亞里斯多德批評、類型批評、比喻暗喻批評、戲劇五因批評、符號輻合理論與幻想主題批評，以及女性主義批評等共六種方法的意涵如何應用其批評方法於網路文化研究中。

### 一、新亞里斯多德批評與網路應用

#### (一)新亞里斯多德批評

新亞里斯多德批評是第一個被提出、也是影響語藝研究最深遠的語藝批評方法。其源自威全(Herbert Wichelns)在 1925 年提出的文章：〈演說的文學批評〉(The Literary Criticism of Oratory)。這篇文章中威

---

<sup>18</sup> 參見參見陳佳靖、陳忠勝(2001) 網路情色圖譜：一個從語藝學出發的觀點，發表於清華大學社會研究所「網路與社會研討會」，新竹，9月29-30；蔡鴻濱(2003) 擇你所愛、愛你所擇：情愛 bbs 站文本論述之語藝視野，發表於中正大學第一屆數位傳播國際學術研討會，嘉義，11月29-30。

全建立了最早的語藝批評方法。布萊克(Edwin Black, 1965)將這個語藝批評方法稱之為「新亞里斯多德批評」。

### 1.新亞里斯多德批評的預設

新亞里斯多德批評包含以下三個預設：第一、演說情境是影響言者語藝策略的重要因素；第二、語藝批評應評估演說的效果；第三、語藝批評的累積有助於語藝理論的建立。新亞里斯多德批評方法被以後的學者視為唯一的語藝批評方法長達卅年之久，此一批評方法最大的影響是引起人物研究的熱潮，即其特別關心重要人物的論述。林靜伶指出，新亞里斯多德批評方法應用的困難在於架構龐雜，以致研究者經常顧此失彼，因此研究者必須依其研究重點來選擇分析項目；再者、亞里斯多德批評方法的應用被評為言者導向，過於傾向選擇「偉大的演說」或有名的公眾人物為研究分析的對象，而使此一分析方法被侷限於所謂的人物研究之中，是其不足之處。<sup>19</sup>

### 2.新亞里斯多德批評的實踐

依據佛斯(Sonja Foss, 1996)的語藝批評觀點，新亞里斯多德批評方法尚包括外在分析、內在分析。<sup>20</sup>簡述如下：

#### (1)外在分析

所謂的外在分析係指與文本相關的外在因素。新亞里斯多德外在分析包括下列三項因素，即：1).演說者的背景：個人的人格特質、專業背景等；2).演說情境：影響演說的行為的情境因素，例如在遊行抗議場合中發表演講的情境與在總統府對外賓發表演說的情境是不同的等等；3).演說對象：現場的或非現場的，例如電視演說或戶外政見發表會，其互動是較不同的等等。

#### (2)內在分析

內在分析係指對文本的分析。新亞里斯多德批評的內在分析可分為藝術的與非藝術的手段。就非藝術的手段而言，所指的是事實與契

<sup>19</sup> 林靜伶(2000)〈語藝批評實踐與方法論的反思〉，頁 26。

<sup>20</sup> 林靜伶(2000)〈語藝批評實踐與方法論的反思〉，頁 22。

約文獻等的「證據」；就藝術的手段而言，包括以下三種：<sup>21</sup>1).憑藉演說者的可信度(ethos)；2).喚起聽眾的情緒，即感性訴求(pathos)；3).藉由邏輯的議論，即理性訴求(logos)。

## (二)新亞里斯多德批評的網路應用

由前述可知新亞里斯多德批評，主要係用來分析以人物研究為主的語藝文本，其關切的是偉大人物或重要人物的政治性論述或口語表達的論述，強調演說者的演說效果評估。由於新亞里斯多德批評提出藝術的與非藝術的分析步驟，為網路或 BBS 等文本內容的分析方式提供一個具有架構的模式。此模式可讓研究者分析出網路文本中，網路社群習慣於使用藝術的手段或者是非藝術的手段來捍衛自己的論點。

以新亞里斯多德批評的分析模式探討 BBS 站上討論愛情的文章為例，研究者透過網路文本的分析，可以尋找言者習慣於以自己的親身經歷為例子，告訴對方情愛的本質為何；或者是透過自身經驗來忠告身陷情愛痛苦的網友等方式，換言之，透過新亞里斯多德批評有助於尋者網路情愛文本中所呈現的說服手段是使用藝術性的手段，即前述之人格可信度訴求(ethos)、感性訴求(pathos)或理性訴求(logos)，還是利用非藝術手段，訴諸法律文獻資料來取得說服的可能。<sup>22</sup>

此外，新亞里斯多德批評關心外在分析，即言者演說時的背景、情境與對象，換言之，研究者必須跳出網路文本的脈絡，考量當時外在的網路與社會情境，有時這些訊息可從網路文本中找出，有時研究者須設身處地考量所處的外在社會環境。研究者認為，新亞里斯多德批評可分析出網路文本中網路社群之言者的語言使用風格與形式，有助於找出整個網路社群共同的論證說服風格與形式。

## 二、類型批評與網路應用

### (一)類型批評

<sup>21</sup> Edwin Black(1978). *Rhetorical Criticism:A Study in Method* , p88。

<sup>22</sup> 林靜伶(2000)〈語藝批評實踐與方法論的反思〉。

類型批評是繼新亞里斯多德之後逐漸形成的批評觀點。類型批評嘗試探索在類似語藝情境下重複出現的語藝類型之特性。例如：八掌溪事件、蘆洲大火事件、空難等重大社會災害發生中，政府如何為失職行為自我辯解，而這些辯解是否具有某些共同的特性？換言之，類型批評所關心的就是探討在某些類似相近的語藝情境之下，言者對語藝情境的回應呈現哪些說服類型。

基本上，類型批評的基本預設是：特定的語藝情境會引起人們某些共同的預期心理，以致於影響言者的語藝實踐，並產生共同的語藝特性。意即：語藝情境對言者的語藝實踐會造成某種制約的力量。<sup>23</sup>舉例來說，人們在婚、喪、喜、慶等的場合所使用的語藝就有其類型上的差異。哈特認為，<sup>24</sup>類型批評建立在以下的基礎上進行：1.類型必然產生，因人可以回應的情境與方法有限；2.類型透露社會真理，揭露社會真理的普遍面與差異面；3.類型的力量大都隱而不顯，通常只有在某一個案例打破社會制約時才會引起人們的注意，例如：前經濟部長宗才怡辭去經濟部長一職，自謂是因小白兔的她誤闖叢林而語藝學者對「辭官語藝」類型的高度興趣。4.類型的認知影響後繼的認知，我們對於任何語藝文本的認知與理解，都會受先前語藝類型的影響，再以前例來說，一般人對於「辭官說辭」通常有一套既定的認知模式，例如：打壓、倦勤、身體不佳、家庭等，因此聽者對於官員的辭官說辭會有既定的期待，然當他們聽到不同的說辭時，他們才會開始深入分析說詞改變的原因，但宗才怡的辭官說辭，最後仍會歸納到既有的辭官認知類型中，例如可能將宗才怡的辭官說辭歸為能力與經驗不足等。另外，必須一提的是語藝批評方法在類型批評應用上的兩個方法重要取向，即：歸納與演繹。<sup>25</sup>

## (二)類型批評的網路應用

由上述陳述的觀點不難理解，類型批評的目的在於透過歸納或演繹的取徑，去尋找言者對語藝文本的回應方式，最終希冀建構出一個

<sup>23</sup> 林靜伶(2000)〈語藝批評實踐與方法論的反思〉，頁 34。

<sup>24</sup> 林靜伶(2000)〈語藝批評實踐與方法論的反思〉，頁 34。

<sup>25</sup> 林靜伶(2000)〈語藝批評實踐與方法論的反思〉，頁 37-38。

回應類型。由於言者對情境的回應方式有限，所以類型的出現是可預期的。同樣的，此一方法也就適用來分析與尋找網路文本的論述類型時。舉例來說，當研究者企圖了解網路社群對性別的觀念有哪些類型時，研究者就可以蒐集網路上討論性別的議題分析之，由於人們討論性別議題時會受到人們某些共同預期心理的影響，也會對言者的語藝論述之實踐造成某種形式的制約，以及整個社會對性別的價值觀與風氣的影響，因而產生某種一致性或共同性的語藝類型，而此一語藝類型有助於我們理解網路文化中有關性別的想法與趨勢。基此，類型批評方法對於網路文化研究也提供了另一個分析研究的取徑。

### 三、比喻暗喻批評與網路應用

#### (一)比喻暗喻批評

我們有時候會以「懶蟲」、「懶豬」等動物形容自己的小孩或朋友的懶惰，事實上這種用法具體的說明了比喻的基礎建立在「關係」(relationships)、「相似性」(similarity)等元素的相互連結上。某人的懶被說成豬，表示懶與豬之間有關係，而人的懶惰與豬的懶惰之間也有相似性。

不論是亞里斯多德或是西賽羅都將比喻視為一種修辭的風格，用來增進文字的光彩與修辭方式。事實上，比喻每天都出現在我們的對話書寫之中，舉例來說，張先生周杰倫一樣迷人；李小姐的歌聲跟張惠妹一樣有吸引力等都是比喻的例子。因此，比喻是一種人們思考與表達過程中的基本結構。人的思考不可能完全脫離比喻的過程，基此，在當代的語藝觀點中，認為比喻不是一種不尋常的、可有可無的語言，而是一種尋常的，日常生活中不可或缺的語言。

研究者使用比喻的語藝批評來分析語藝文本時，透過對比喻的尋找，來了解比喻在某一文本中所使用的頻率高低與使用時的重要性(因為很可能一個比喻涵蓋整個文本，例如：511 台灣正名運動中，用「母親」的意象取代正名運動的宗旨)。了解某一比喻批評強度高低的目的是可以協助言者聽者，了解某一文化的內涵。舉例來說，研究政治人物經常使用的比喻，可以了解政治人物對政治的觀感，比如說

某朱姓立委曾說：「政治是高明的騙術。」便以比喻道盡政治的蘊意，再者，常有人說「法條萬萬條，昧撒無半條，要用自己喬。」(台語)，簡單比喻卻說盡台灣法條多如牛毛，卻又不知之如何使用的困境。因此，有時候比喻比起千言萬語來得有用。亦即，比喻不僅反映出某個文化中人們的思考與價值觀，更有助於我們對周遭環境與文化的理解。

## (二)比喻暗喻批評的網路應用

基前所述，比喻已經是我們日常生活中語言實踐的一環，只是我們習以為常，不以為意，就像活在水中的魚不了解水的存在一般，事實上他是有助於我們了解諸多文化的現象，也適用於網路文化的研究上。研究者過去經常上 BBS 站，發現在 BBS 中張貼的文章，其實大量使用了比喻的手法，最簡單如網站名：成功大學貓咪樂園網站、台灣大學耶林網站等，本身就是一種比喻，再從其上內文來看，各種象徵性的、比喻的用詞無所不在，而作一般網路上的入口網站等如蕃薯藤，也都是隱喻的意涵，因此透過比喻批評方法，研究者可以尋找網路文本中的比喻面向，探析比喻批評的說服面向，也可以言簡意賅的了解到整個網路文本所要表達的意涵，而這樣的意涵通常讓網路社群更加了解其共享的特性、論述類型或趨勢，也使研究者能夠了解某一語藝群的屬性與特質。

## 四、戲劇五因批評與網路應用

### (一)戲劇五因批評

戲劇五因批評概念起源於柏克(Kenneth Burke)的戲劇五因理論(dramatism)。柏克有別於傳統新亞里斯多德批評之處在於他以心理學觀點來了解言者的動機(motive)。其戲劇理論就是研究言者動機的理論，應用在網路上可用來探知網路使用者的內在動機。

對柏克而言，人生不是如戲，戲劇也不是人生的隱喻，因為人生就是一齣戲(life is drama)。語言符號的使用是一種有目的的行動，而語言符號中所呈現的戲劇內透露言者動機，即透露人們為什麼說與這樣做的原因。柏克戲劇理論的提出為批評者提供此一批評方法的理論

基礎，而戲劇五因批評批評的目的則是要從文本中的戲劇呈現方式揭露言者隱含的動機與意圖。使用柏克的戲劇理論須先了解他對行動與動作的區辨，以及他對人的本質的看法。

事實上，戲劇五因是戲劇理論的實踐方式。柏克的戲劇五因批評亦須從內在與外在批評來看，內在批評的應用方式是柏克原先的設計，用來分析文本內的戲劇五因，主要是文本的內容分析，可藉此探知言者的動機；至於外在批評的應用，則主要是分析文本以外的相關資料背景，其結果對內在批評提供詮釋基礎。

首先，柏克提出的「五因」，係指將文本視為一場戲劇，利用下列五個因素作為分析架構，這五因為：行動(act)、場景(scene)、人物(agent)、目的(purpose)、方法或手段(agency)，透過五因的設計，言者的動機可為分析者察覺。<sup>26</sup>其次，伯克提出「比例分析」是柏克設計用來了解五因之間的相互關係，及界定五因之間在文本的不同重要性，其目的也是在了解言者的動機。此外，這五因也對照不同的哲學觀，<sup>27</sup>包括唯實論(realism)、唯物論(materialism)、理想主義(idealism)的立場、務實主義(pragmatism)與神秘主義(mysticism)。

## (二) 戲劇五因的應用

戲劇五因批評可應用的範圍廣泛，網路文本研究亦有其適用性。研究者對網路文本進行五因分析時，可以了解到網路文本中論述中的因果關係，即哪些因素被強調的比重較高，較高比重的因可以用來了解網路文本中言者在論述時所強調的因果關係。

再者，戲劇五因批評方法，也可用來探知網路文化所建構出來的哲學觀，及網路社群在網路文本論述時，他們背後所隱含的動機為何。由此，研究者可了解到所分析網路文本若是強調行動因素，則聽者的論述動機偏向唯實論；強調場景因素時，則偏向唯物論；強調人物因素時偏向理想主義；強調方法時偏重務實主義；最後，強調目的因素，則偏向神秘主義。

<sup>26</sup> 林靜伶(2000)〈語藝批評實踐與方法論的反思〉，頁 66-67。

<sup>27</sup> 林靜伶(2000)〈語藝批評實踐與方法論的反思〉，頁 69。

## 五、符號符合理論及幻想主題批評與網路應用

### (一)符號符合理論與幻想主題批評

1970年，哈佛大學社會學教授貝爾斯(Robert F. Bales)的小團體互動研究發現，在小團體互動的過程中會出現群體幻想或戲劇化的現象。在小團體的互動過程中，有些傳播符碼會如同戲劇化般地在團體內不斷地被「覆誦」(chain out)，促使會議的節奏加快，使人們的情緒激奮，相互插嘴討論、臉紅耳赤、大笑、忘記自我意識，讓會議的氣氛由戲劇化前的安靜轉為活潑、喧鬧，使參與者忘我地進入一種興奮的、生動的對話狀態，這個包括語言與非語言傳播的連鎖過程，為該團體創造出一些共享的幻想或戲劇。這些幻想或戲劇在參與者不斷地覆誦下，逐漸成為迫使該團體成員行動或觀念修正、強化成員觀念的社會真實。包曼將貝爾斯的結論加以延伸，發展出語藝批評方法中普遍使用的幻想主題分析，包曼並以符號符合理論為幻想主題分析的理論基礎。

符號符合理論建立在兩個基本預設上。第一個預設為符號創造真實。混沌失序的感官世界可以經由符號的組織與處理而被理解與掌握。第二個預設是：符號不僅為個人創造真實，個人賦予符號的意義能進一步融合，產生一種成員共享的真實。

另外，符號符合的基本單位是幻想主題。「幻想」(fantasy)在一般的認知或聯想中是一種缺乏事實依據的想像，其包含角色主題、場景主題、行動主題等幻想主題。不過，幻想主題不是憑空想像、不是缺乏事實依據的妄想，而是對真實的詮釋。一些共享的幻想主題共同建構成員對外在世界的認知，也就是構成一種語藝視野(rhetorical vision)，一種觀看世界的方式。基本上，語藝視野的浮現意味語藝社群(rhetorical community)的形成。參與其中的成員共享著相同的觀看世界、詮釋世界的方式，也就是共享某些價值觀與世界觀。語藝社群的成員對一些事物的反應、對解決某些問題的程序與方法會有相近的看法，因而會排斥對立的觀點。

### (二)符號符合理論與幻想主題批評的網路應用



符號輻合理論與幻想主題批評關切的重點是小團體之間彼此不斷的「覆誦」或「串連」(chainout)的現象，亦即透過符號的不斷覆誦，凝聚出某一團體共享的真實、價值與理念。事實上，網路社群就是一個虛擬的充滿不確定性的團體，透過幻想主題批評方法來研究網路虛擬社群，雖然研究者與許多社會科學研究者面臨同樣不知受訪者樣本是誰的困境，但是至少可以推測在某一時間使用某一網站者，其對某些議題/主題，共同論述建構的幻想世界為何，有助於研究者了解網路使用者網路社群的特性。

過去，有陳佳靖、陳忠勝的論文〈網路情色圖譜：一個從語藝學出發的觀點〉，<sup>28</sup>利用此批評方法研究「花魁藝色館」中「性經驗討論」區的文章，目的在了解在網路上討論情色的社群，不斷覆誦哪些價值，結果研究者發現：「安全自在的性愛就是好性愛」，是此一虛擬團體幻想的主題與覆誦的價值。再者，蔡鴻濱以此一批評方法研究成功大學貓咪樂園網站之〈情愛 BBS 站文本論述之語藝視野〉，結果發現：「擇其所愛、愛其所擇」是此類網站中共同建構的幻想主題與語藝視野。

將每個網站的使用者視為一個已經存在的虛擬社群，再蒐集他們在網站上回應的文章，然後經由幻想主題的步驟來分析，則不難找出某一時間中某一虛擬社群對某些議題共同的價值觀，因此，此一方法有助於勾勒出網路社群的圖像。

## 六、女性主義語藝批評與網路應用

### (一)女性主義語藝批評

女性主義批評(feminist criticism)的討論與實踐可能出現在許多不同的領域，例如：文學、社會學、傳播、文化研究等，在此我們關注的焦點是女性主義觀點的語藝批評。女性主義的語藝批評與其他領域的女性主義批評在意識形態上，或政治意圖上有許多共同性，但是在批評的關注焦點上有所不同。由於女性主義立場流派相當多元，甚至彼此對立，因此女性主義的語藝批評並不企圖用任何一種女性主義

<sup>28</sup> 林靜伶(2000)〈語藝批評實踐與方法論的反思〉。

流派為語藝批評作界定，而是從其共同的關懷來為女性主義的語藝批評作界說。

佛斯(Foss)指出女性主義的共同論點有三：<sup>29</sup>(1)女性受到父權的壓迫；(2)女性經驗不同於男性經驗；(3)女性觀點未被融入文化中。這些共同的論點，使得女性主義的語藝批評焦點在於：「壓迫如何經由語藝形式與語藝過程得以維持和轉化。」<sup>30</sup>基此，佛斯進而將女性主義的語藝批評界定為：「以語藝分析發覺性別的語藝建構如何成為壓迫的手段，以及這樣的過程如何被挑戰與抗拒。」

事實上，父權的建構與維持、父權的挑戰與抗拒都不能跳脫語言符號的運作，而語藝批評則試圖掌握或了解的便是語言符號如何具有說服力(包括反說服力)及召喚力。在此，女性主義的語藝批評便具以下的預設：<sup>30</sup>(1)語藝文本承載建構父權及抗拒父權的軌跡；(2)經由語藝批評，我們可發覺建構父權及抗拒父權的語藝策略；(3)任何人類溝通的產物，包括文字與非文字的產物，都可能成為語藝批評的文本。換言之，任何具有意義的符號或物品，都是女性主義批評的文本或現象。

## (二)女性主義批評的網路應用

女性主義研究在國內已經形成一股研究風潮，諸多女性論述，各種女性主義流派及團體組織在台灣各處發聲，已形成一股不可忽視的力量，而種種論述及女性運動出現的目的不外乎反抗父權中心社會對女性的種種剝削與不公，希望改善女性生活。

基本上，女性主義研究如同網路文化一般是一個科技整合、跨學門的研究主題。這是因為女性主義預設了一個無所不在的父權，因此女性主義者必須在各個領域學門中起而對抗這如鬼魅般的父權，基此預設，父權也在網路文化之中竄流。網路文化其實是人類經驗的虛擬化與再延伸，因此，人類社會中可能出現的意識形態、價值觀、父權一樣會出現在網路空間與網路形成的文化之中。所以，網路中的父權

<sup>29</sup> 林靜伶(2000)〈語藝批評實踐與方法論的反思〉，頁 124。

<sup>30</sup> 林靜伶(2000)〈語藝批評實踐與方法論的反思〉，頁 125。

自然是女性主義者企圖對抗抗拒的對象。過去對於網路中的兩性議題討論得很多，但是許多研究發現，網路空間雖然提供了一個對話的平台/空間，且匿名性的網路空間使用使得既存在社會中相對之弱勢的族群，如：女性、青少年等，有了平等、公平的對話空間，但是，形式上的平等不等於實質的平等，許多研究仍然發現網路文本中依舊在複製性別的「刻板印象」。<sup>31</sup>換言之，網路並沒有發揮性別革命的預期效果，而是再次複製了男性宰制父權的形象，<sup>32</sup>例如，在網路中男性網友喜歡用懷疑、挑釁、反駁、疑問的論述方式，而女性則多半用比較客氣、充滿抱歉的口吻；若是遇到雙方意見不合，男性通常是捍衛自己的發言權，而女性則是離開，並企圖另尋一個善意的回應空間；對此，Paterson 就指出：<sup>33</sup>「網路女性現身於各處，但是網路女性主義所展現的卻是少之又少。」說明了女性在網路中再現的不過是個無技能的、無思想的滿足男性性慾的身體罷了。

基此，透過女性主義在網路上的語藝批評有助於：1.重新尋找網路文本中所論述建構/複製的父權及對女性的刻板印象；2.再次發覺父權在網路中運作的軌跡；3.再度發覺網路文本建構父權的方式，並尋找對抗/抗拒父權的語藝策略。因此，女性主義的語藝批評應用在分析網路文本中內含的父權時，可作為挑戰網路父權時的工具。

## 肆、討論

對於語藝批評方法在網路文化研究之應用，前已討論其在網路上應用的適當性與合理性外，並探討如何使用之。研究者認為這六種方法可為當前網路文化研究另增新的研究取徑與思考觀點，盼增加網路研究的多元性與豐富性。以下研究者則企圖再做簡單的整體性的討

<sup>31</sup> 參見孫秀蕙(1997) 開拓網路的女性發言空間，《網路與通訊雜誌》，78(1)：53-57；45(1)266。

<sup>32</sup> 參見林宇玲(2000) 解讀全球資訊網網上的台灣女性網站：由網站論述表現看性別與科技之關係，《婦女與兩性學刊》，第11期，頁1-33。

<sup>33</sup> 參見陳羿茨(2000) 女性對男性網路空間所建構的女性主體之解讀，《網路社會學通訊期刊》第28期，網頁 <http://mail.nhu.edu.tw/~society/e-j/28/index.htm>。

論，來理解語藝批評方法在網路文化研究上應用的諸多議題。

首先、如前述所強調，語藝批評理論(Rhetorical Criticism)是屬於人文學科，從古典語藝到近代的語藝理論，不論中西學界都視語藝為一種語言的藝術。因此，語藝批評的目的在探知文本內涵的說服面向，對聽者達成的效果，將之應用在網路文化研究，可探知網路社群凝聚力形構的語藝說服力量與面向。

其次，過去有關網路文化研究方向一直置放於社會科學的思維脈絡之下，不論研究者使用的是量化研究方法，利用不精確抽樣出來的樣本、跑統計分析；或者是利用質性研究方法，作田野、作訪談，再對所蒐集回來的資料進行整理、分析，基本上都是社會科學研究方法的範疇，這些社會科學上研究方法不同所造成的資料上的差異與衝突與爭論，其實還是不脫長久以來因「質」、「量」不同方法論上造成的「辯」與「辨」，對於網路文化研究仍無法提出新的研究取徑。因此，語藝批評方法對此種網路文化研究方法上的困境的貢獻，在於另從人文學門的角度思考網路文化。這種研究方法，與社會科學研究方法的大差異在於其基本上是一種非干擾性研究，不需要與網路的使用者互動、訪問、觀察或深度訪談，卻能對網路文本資料進行有效的分析與描繪。另外，語藝研究基本上不太有研究倫理與研究者對被研究者造成干擾的問題，更沒有因之而來的信度、效度問題，換句話說，語藝批評方法可以精確掌握既有文本中所呈現的網路文化意涵。

第三、語藝批評除了為網路研究提供了一個人文研究的方向與方法外，也提供了另一種思考網路文化思維的可能性，此一思維即是：「說服」。如前柏克所述，有說服的地方就有語藝；有意義的地方就有說服。說服的目的在於創造彼此之間的「認同」。事實上，網路文化的興起，尤其是許多熱門網站的出現，吸引許多網路使用者整天掛在網上，反映出來的就是對網路這一虛擬空間的認同，深入來說，即是反映出對虛擬網路社群的認同。簡言之，這種對於聽者如何在網路中取得認同說服的力量研究，可透過目前已經發展得相當完整的語藝批評方法取徑來尋找。

第四、通常認同的取得，與背後的價值觀與世界觀有關，語藝批

評方法則有助於研究者尋找網路文本中隱含的價值觀、世界觀、愛情觀、社會觀等，這些觀點就是網路社群透過文本建立的元素。

第五、目前應用語藝批評方法在網路文化的研究，依據筆者的統計僅有二篇，是前述的陳佳靖、陳忠勝的〈網路情色圖譜：一個從語藝學出發的觀點〉，與作者之〈擇你所愛、愛你所擇：情愛 bbs 站文本論述之語藝視野〉，這兩篇作者利用語藝學中的「符號輻合理論/幻想主題分析」分別對網路情色與情愛文本進行研究，發現網路情色文本出現的語藝視野是：「安全自在的性愛，就是好性愛。」網路情愛文本的語藝視野是：「擇你所愛、愛你所擇。」事實上，人文學取向的語藝學對網路這一領域，在過去的關懷有限，其過去常關注的是人物、社會運動、文化等面向的語藝批判。因此，若將語藝研究的跨界到網路文化，則不僅有助於補語藝研究主題之偏頗，擴充語藝批評研究的範疇，更為網路文化研究方法另添路徑。

最後，必須注意的是，語藝批評基本上就是一種文本分析內容分析，其密切關心的是網路文本內在文本與外在文本之間的契合，因此，為避免網路的語藝研究變成歷史研究，則必須注意網路文本的外在情境分析，如此一來方不致偏頗，也可增加網路內在文本的外在解釋能力。

綜上所述，網路文化現象相當豐富與多元，對於龐雜的網路文化，在思考其研究方法取徑之時，亦應抱持多元的態度來探討，網路跨領域整合的特性使其不專屬於某一學門的特有領域，例如：人類學、傳播學之類，也因此任何與其相關的學門都可以析論之。換句話說，網路作為科技整合跨領域的新興學門，其研究方法必然是多元化，也不會再是單一研究方法所能完整處理或探討，因此，對網路研究方法應該抱持一個開放的胸襟去探討與理解。當然，語藝批評方法自然也不會是解釋網路文化的最終或最佳取徑，而是提供另一種思考與批評網路文化的觀點，提出另一種解釋網路現象的可能性，及提出另一種析論網路虛擬空間與社群的方法架構，而其他領域的或既存的研究方法之作用亦是如此。

## 參考文獻

- Edwin Black(1978). *Rhetorical Criticism: A Study in Method*. Macmillan Co.,1965; rpt. Madison : U Wisconsin.
- Foss, Sonja K.(1996). *Rhetorical Criticism: Exploration and Practice*. eds. 2ed. Prospect Heights, III.: Waveland Press.
- Kenneth Burke(1969). *A Rhetoric of Motives*. Berkeley : U California P.
- Roderick Hart(1997). *Modern Rhetorical Criticism*. Boston: Allyn & Bacon.
- 于靜文(1995)《歌與時代——台灣流行訊息歌曲之語藝分析》，台北：輔大大傳所碩士論文。
- 朱元鴻(1993) 正當的(只不過是)語藝：從前蘇格拉底到後尼采，《傳播文化》創刊號，頁 81-102。
- 林宇玲(2000) 解讀全球資訊網網上的台灣女性網站：由網站論述表現看性別與科技之關係，《婦女與兩性學刊》，11: 1-33。
- 林靜伶(1993) 民主自由與語藝生存空間，《傳播文化》創刊號，頁 67-80。
- 林靜伶(2000)《語藝批評理論與實踐》，台北：五南。
- 林靜伶譯(1996)《當代語藝觀點》，台北：五南。
- 唐日新與李美枝(2001)， 匯總分析國內虛擬社群的研究，收於國立政治大學心理系編《e 世代心理學》，台北：桂冠。
- 孫秀蕙(1997) 開拓網路的女性發言空間，《網路與通訊雜誌》，78(1)：53-57；45(1)266。
- 高玉芳(1998)《李登輝總統對國家認同與兩岸關係言論之戲劇五因分析》，台北：輔大大傳所碩士論文。
- 張玉珮(1996)《台灣電影再現的社會規範與價值觀——以戲劇五因分析金馬獎最佳劇情片》，台北：輔大大傳所碩士論文；
- 陳佳靖、陳忠勝(2001) 網路情色圖譜：一個從語藝學出發的觀點，發表於清華大學社會研究所「網路與社會研討會」，新竹，9月29-30。
- 陳羿茨(2003) 女性對男性網路空間所建構的女性主體之解讀，《網路社會學通訊期刊》第28期。網頁  
<http://www.nhu.edu.tw/~society/e-j/28/index.htm>。
- 陳香玫(1999) 衝突情境下之類型分析，發表於1999年中華傳播學會年會，新竹：關西，6月28-30。

- 陳香玫(1999)《女性自傳中的婚姻與自我：女性主義觀點的語藝批評》，輔仁大學大眾傳播研究所碩士論文。
- 翟本瑞(2002)《連線文化》，嘉義：南華大學社會所。
- 蔡鴻濱(1999) 薪傳：雲門舞集論述建構之語藝視野，發表於 1999 年中華傳播學會年會，新竹：關西，6 月 29-30。
- 蔡鴻濱(2000)《衝突與回應：聯合報在三次退報運動衝突中論述之語藝類型》，台北：輔仁大學大眾傳播研究所碩士論文。
- 蔡鴻濱(2003) 擇你所愛、愛你所擇：情愛 bbs 站文本論述之語藝視野，發表於中正大學第一屆數位傳播國際學術研討會，嘉義，11 月 29-30 日。

## 【回應討論】 喃喃嚶語話語藝： 管它新瓶裝舊酒，不定生出新味道

陳佳靖

交通大學傳播研究所

### 事情是這個樣子的

深夜，正在 MSN 上與英國網友聊天，主題是這把個月來國內學術圈與輿論界爭論不休的「T / SSCI」議題。系統突然告知有 e-mail 未讀，咦？這麼晚了，竟是本期主編翟老師來信。大意是說：我們這次的刊物會做個網路研究方法的專題討論，有一篇稿子介紹語藝分析方法，裡面剛好提到你之前的論文，是國內第一篇用該方法進行的網路研究。怎麼樣，你要不要回應一下？

我必須先說明，我是最沒有資格寫回應文章的。一方面是學經歷著實淺短，恐對原文作者不敬；另一方面，我的語藝分析全是自己盲修瞎練，胡謔出來笑壞方家可就罪過了。政大社會所的黃厚銘老師安慰說：「沒關係，你就寫吧！反正這個新領域裡，也沒有誰是真的專家。」翟老師亦再次來信：「你可以寫，是因為你有實作經驗。老師們的訓練當然比較好，可是他們不一定自己有做過網路研究」。大家知道的，翟老師說話的措辭，別說是對長輩、平輩了，就連對我這種後生小輩，都常常客氣到讓人不知道要怎麼應對纔好。既然翟老師說說風格不拘，字數不限——那恭敬就只得從命了。

### 語藝二三事

在蔡鴻濱的文章中，已對語藝分析做一概論性的交待，我在此不再贅言。我想補充一些語藝學在台灣目前的現況。

語藝研究一般置於傳播學門之下，國內外皆然。可能有人還不知道，目前國科會的科別中，並沒有傳播這一支。換言之，即使國內傳



播系所已超過三十所的情況下，傳播學門卻仍在爭取本身的學術正當性——那就更別提其下的語藝研究了。語藝，原文的 *rhetoric*，在大多數的字典中都譯為「修辭」。「修辭」這一詞彙給人的印象實在不算太好，不是指文學中華而不實的裝飾用語，就是讓人想到政治人物天花亂墜從不兌現的空話。誠然，語藝的第一義就是「說服」（*persuasion*），也就難怪自古至今語藝分析與政治領域脫離不了干係。這樣的聯想大致貼近語藝研究面臨的學術分工尷尬。首先，許多對於文本進行分析的研究，被歸類到文學批評領域。其次，語藝論文的「大宗出口貨品」是對政治人物的分析，這又常常被視為口語傳播的地盤（在什麼場合、選擇用什麼詞彙與口音來演講、辯論、進行說服，確實是口傳系所學生的必修課）。再來是，許多運用語藝方法寫就的作品，並不認為自己是在做語藝分析。我們很少看到有論文標榜為「女性主義取徑的語藝分析作品」或「意識型態取徑的語藝分析作品」（不要懷疑，這確實是語藝分析方法中的兩個支脈）。這一方面是因為語藝學原本就具有明顯的匯流特色，但另一方面也使其自身的特色較難以突出了。

在這種氛圍下，說自己是進行語藝研究的傳播學者應該是很勇敢的吧！台灣第一位具有語藝傳播博士學位的應該是輔大傳播所教授林靜伶。林由 Syracuse University 返國後，即致力於語藝學的引介。例如她曾翻譯 Foss 等人所著的重要入門書（1996[1991]）也於 2000 年出版她的語藝批評著作。而國內的語藝分析論文（以碩博士學位論文而言），更有八成以上出自林靜伶任教的輔大傳播所。而無論是否為輔大出品，在本土的語藝分析作品中，可以輕易發現林靜伶的譯／著，在此領域中所發揮的影響力幾可說是全面性的。林本人對此當然不會一無所悉，謙虛的她（林老師在私底下與翟老師一樣，對於學生晚輩均極客氣哩！）曾在著作中如此說：

「作為國內第一本中文討論語藝批評的著作，我對於書寫內容與書寫方式的決定充實掙扎與憂慮。掙扎的是我要以什麼方式來介紹語藝批評？我的書寫與組織方式可能造成什麼影響？一旦我決定以這樣的書寫與組織方式介紹語藝批

評，我憂慮的是我的書寫是否框限了讀者對語藝批評的認識？」(2000:002)。

又如：

「我在實踐篇中收錄五篇個人過去幾年進行語藝批評研究的論文，只是想提供一些語藝批評實踐的例子，其實我內心最大的憂慮是這些嘗試被誤當作範例來看。」(ibid., p.003)

然而，在國內語藝專書與師資相對稀少的情況下，林靜伶的譯／著仍然成為國內相關作品最重要的參考來源（甚至成了她最擔憂的「範例」）。在每一本碩論中都看得見類似的影響，無論是方法論、認識論、以及研究設計上，往往可以發現同質的氣味。

這造成的影響有些是正面的，例如可以快速地為某一種語藝分析的觀點累積實證研究、補充本土素材，也間接使得語藝學門的能見度提高。而較值得擔憂的是，過於同質的研究增生使得特定（但未必成熟）的觀點形成，無法刺激後續研究者思索新的分析方法、以及激盪出對同儕作品的有效評論方式（因為連評論方式都很同質了）。在這樣的脈絡下，將語藝分析方法引入網路研究的領域、或更寬廣地說、資訊社會的領域，是很有意義的一件事。在這個新領域中，語藝分析能與既有各種研究方法產生衝撞，語藝學者也必須回頭思索語藝的本質、以及場域的適用性。這樣的機會是難得而可喜的。

### 薄薄的一個問題，讓我們幾乎忘了它的存在

2001年，我將一篇以「幻想主題分析」語藝觀點的作品投到第二屆「網路與社會」研討會<sup>34</sup>，該場評論人是當時清大所長宋文里老師。宋老師平日治學嚴謹，態度端肅，得知文章要被他評論時，我心裡可真是不安。宋老師先是自謙他對於語藝分析的傳統、尤其對 Bormann 的幻想主題不夠了解，接著發表十分鐘中肯的評論。最後，宋老師問了一個問題作結：「那麼請問，這個幻想主題分析到底跟內容分析有

<sup>34</sup> 那份論文也是我在清大修習張維安老師「網路與社會專題：觀點與方法」的期末作業，經修改後刊登於「資訊社會研究期刊」2002(3)，p.25-62。蔡鴻濱在本期論文中引述者，為我2002年的版本。

什麼不一樣？」

我在當時沒有好好回答這個問題，因為我突然被一種十分熟悉的感覺所困惑。在當場我並不明白那是什麼，直到很久以後，學弟找我討論他的碩論架構時，我才霍然了悟。

學弟的論文設計中，是期望以幻想主題分析法，來理解大眾媒介對於「網咖」這個場域的想像，再將此語藝視野（rhetorical vision）置入批判休閒學的脈絡中進行檢視<sup>35</sup>。他在閱讀許多國內以同樣方法寫就的論文後說：「學長，我覺得幻想主題分析跟內容分析好像喔！」

我想起，在許久前我第一次閱讀該方法的本土實證作品時，也有同樣的疑惑。重提這個例子，並不是要在此比較兩個研究方法的異同之處；重點在於，為什麼曾經有過同樣疑惑的我們，在閱讀大量相關文獻、到了實際應用該分析方法的時候，這個可能重要（且依然沒有找到解答）的疑惑，反而不再困擾我們了呢？

有一個可能是，在同一個體系內浸潤太久，會使某些疑惑被某一種「安全共識」所取代。因為能閱讀到的所有文獻，可能都「不約而同」地略過同一類問題，那「相當然爾」這個問題應該就「不成問題」了吧？尤其，對有畢業壓力、不求有功但求無過的研究生而言，如果其他的碩論皆如此寫就，那照著寫，應該也可以安全過關吧？

當然，並非所有的研究者都是因為這種「共識所帶來的安全感」而不解決疑問，相反地，他們的確是深思熟慮、找出理路後才決定使用該語藝分析方法，所以，上述的問題對他們確實不造成困擾。試想一個有趣的情節——在一個幻想主題分析的研討會上，不會有人舉手：「那麼請問，這個幻想主題分析到底跟內容分析有什麼不一樣？」原因是，這個方法的正當性是所有與會者的共識。一部份的人已經解決了這個問題（通常是程度較佳、或較資深的那些），另一部份的人則是覺得第一部份的人既然認為沒有問題，那就是沒有問題的——雖然他們可能曾經認為這確實是個問題。

<sup>35</sup> 成果可見林希展（2003），《大眾媒體的網咖休閒論述——從語藝分析的觀點》。交通大學傳播所碩士論文。

而如果有一天，這第二部份的研究生參加的研討會不是關於研究幻想主題分析法的、不是語藝批評的、甚至不是傳播學門的，例如，網路與社會研討會吧！當評論人問：「這個幻想主題分析到底跟內容分析有什麼不一樣？」時，發表人就可能因為被某種熟悉而困惑的感覺所干擾，一時為之語塞……

### 於是讓我們一起思索

蔡鴻濱的論文以「語藝批評方法在網路文化研究之應用與探討」為題，除了希望能將語藝分析的方法帶入網路研究的領域之外，恰也喚起我們這種熟悉而困惑的感覺。網路研究的崛興是一個新的機會，讓許多隱而未見或已被遺忘的疑點得以重新問題化。該論文是個起點，我們藉此也正好重新思索語藝（批評）的本質，及其在不同脈絡中的適用程度。

在蔡鴻濱的論文中提到約有十一種語藝批評的取徑，分別為：新亞里斯多德批評（neo-Aristotelian criticism）、類型批評（generic criticism）、比喻／暗喻批評（metaphoric criticism）、戲劇五因批評（pentadic criticism）、符號符合理論與幻想主題批評（symbolic convergence theory and fantasy theme criticism）、女性主義批評（feminist criticism）、敘事批評（narrative criticism）、論辯批評（argumentative criticism）、意識型態批評（ideological criticism）、群聚批評（cluster criticism）、批判語藝（critical rhetoric）。而他只介紹其前六項，取捨標準則是「方法應用的頻率」。若單就應用的頻率而言，蔡與我的認知有些出入。例如文中第一個介紹的「新亞里斯多德批評」取徑，其重要性在於奠定語藝批評與文學批評的分野，並在方法論上首次做出明確定義（H. Wichelns, 1925），影響此學門約達三十載。同時，此一取徑的許多內涵（如區分語藝的內／外在分析）已滲入幾乎所有的語藝批評觀點，成為語藝學門的通識。但也由於其使用範圍的侷限、以及對於語藝效果的界定過於貧乏，事實上已經愈來愈少研究者聲稱他們使用新亞里斯多德批評方法進行語藝研究了。

這六項語藝分析方法無疑是重要且具代表性的取徑，不過應用的頻率是否超過其餘五項應可再議。若單以中文的語藝分析作品而言，

幻想主題分析的作品約佔有七成，其餘方法約共佔三成。而敘事批評、意識型態批評、批判語藝的應用，並不下於類型批評與戲劇五因批評；只不過用後幾項取徑的研究者，未必會認為自己是語藝學者。總的來說，蔡文的取捨標準還有商確的空間。

整體而言，蔡鴻濱已將許多語藝批評取徑的基本關懷與立論進行了介紹。然而要將語藝批評的方法置入網路場域，有幾個切入點可供進一步的思考：

### 一、內在、外在、界線何在？

基本上，語藝分析往往不僅限於文本內容本身的探究，同時亦需觀察文本所在的脈絡；一般稱前者為內在分析 ( internal analysis )，後者則為外在分析 ( external analysis )。這僅是最粗略的講法，每個研究者對於內 / 外的界定也並不盡然相同。例如，有些研究者認為外在分析除了交待文本 ( 如演講 ) 的情境外，同時也需剖析講者的人格特質。而內在分析的方法與判準更是五花八門了；例如一般公認「合宜」 ( appropriateness ) 是演講成功的基本要素，但是關於「合宜」的定義則牽涉許多因素的互動，包括論證方式、文字風格等等。林靜伶提醒 ( 2000:10 )，就一個語藝批評學者而言，外在分析是為了促成對內在分析的正確理解，因此應將內在分析視為首要重點。若是這個比例不當，該文應該是篇研究「語藝歷史」的論文，而非語藝批評的作品了<sup>36</sup>。

然而，就網路研究而言，何者是外在分析？何者又是內在分析？若我們對某個 BBS 板的討論進行研究，那麼，「外在」所包含的範疇到那裡？即使小如一板之外，一站之內，無疑仍存有著「外在」。例如，許多碩士論文都曾經以台大椰林的「美容用品市場板」進行研究，因為該板呈現的網友互動風格十分奇特。高度參與討論、有禮貌的措辭、對於板主權威的尊重、對於板規制裁的服從等，都是異於其他討論區之處——很顯然地，這是外在分析所需注意的場域特性。而外於一個板 ( 對照於其他的板 ) 外於一個站 ( 對照無數大大小小的站台 )

<sup>36</sup> 蔡鴻濱論文中對於這個部份的探討應是錯誤的。見前文(貳)、(一)語藝與語藝批評的討論。

甚至外於整個網路場域（對照於「真實」世界），都可屬於「外在分析」的範圍。目前有不少文章往往直接將網路場域視為虛擬的、而離線世界是真實的；以討論群組的文本分析作為內在分析，而直接以大眾媒介論述作為外在分析的依據。我認為這樣的做法並不夠細緻，畢竟網路使用者與離線世界的人口變項愈來愈接近，同時網路這個場域本身也日趨異質；「網路」一詞不再指涉某一特定場域，而是很多種型式迥異的場域。以前例而言，將「美容用品市場板」與其他討論群組進行比較、較諸於比對報紙民意論壇的論戰風格，可能來得更有意義。研究者在運用語藝分析時，應該對於內／外在分析的範圍詳加思考，予以分殊，避免流於標籤式的泛論，同時也使得分析的結果更為有效。

## 二、語藝分析？內容分析？

回到當初那個簡單的提問：語藝分析是不是一種新瓶裝舊酒的分析技術而已？

讓我們重提一次語藝學最為核心、也最容易被遺忘的內涵：語藝基本上是一種說服行為，或更精確地說，是一種以語言進行說服所展演的藝術行為。在這種情況下，我認為文本分析所得的語藝造作（rhetorical artifact），不該是唯一分析切點，倒是這個造作由何而來，可能往何向去，反而是語藝分析的專擅之處。

以本土研究中最常使用的幻想主題分析法為例。Bormann 本人的原初設計中，確實曾建議將每個事件中的場景、人物、與行動分開登錄編碼。然而，我們常常看到研究者依法分析完五十本言情小說後，歸納裡面的男人俊美絕倫、女人豔冠群芳，兩人的家庭不喜歡對方、以致於戀人間的感情既坎坷又深刻，最終皇天不負苦心有情終成眷屬云云。這一類的研究固有其貢獻，事實上，若要對言情小說的內容進行批判（如借道女性主義的某些觀點），精確的文本歸納是無可避免的第一步。但若將分析的目標僅限於此，我們就很難理解這樣的方法與一般量化的內容分析有何不同了。

如果我們理解語藝以說服為目的，我們當可體會，言情小說的敘

事就是在說服讀者。因此，這些人物、場景、行動的安排，如何讓讀者覺得合理 (make sense)，應是所有作者之希冀。語藝分析不但應呈現出某個語藝社群的世界觀，同時也應描繪這個世界觀如何而來。如果對言情小說的讀者來說，愛情與犧牲或受難等元素是命定的關係（沒有犧牲的就不算愛情），我們更應該留意作者如何安排這種犧牲／確認的情節鋪陳與人物摩寫，以及那些沒有犧牲、或是犧牲不夠的戀情中，戀人如何經不起誘惑而導致愛情的失落。重要的是，這些安排必須合情合理，不然讀者可能書一合，心裡罵：「鬼扯！」或「寫這什麼騙錢的爛東西！」從語藝觀點來看，我們可以說，這就是讀者沒有被書中的語藝效果說服。

相較於書籍或是其他的媒介，網路上的說服顯得更為複雜。無論是多麼開明的媒體，也會有守門 (gate keeping) 的程序，同時，媒體的版面與時段總會有所限制。然而網路本身獨具的技術能力，使座架於不同時空脈絡中的人們得以在此平台遭逢 (encounter)；而討論的主題、篇幅、以及歷時的長度等，都因具備較佳的可協商性而優於傳統媒介。這在在召喚更為異質的討論意見與風格。如果說，報章、小說等文本比較近似單一作者的語藝展演，那麼無疑在人人皆可發言的網路平台上，語藝成果（如某個社群的愛情觀、性愛觀等）的形成必經過更為複雜的衝突、角力、協商、與匯流的過程。交待這個過程所產生的結果是有意義的，然而這個過程本身的重要性並無稍遜；在其中不但更能呈現特定社群互動的「實相」（許多語藝分析的作品針對企業內部會議進行研究，其互動的歷程往往比結果更有趣），而且有可能發掘隱而未顯的符號線索——而這個對於語藝動程 (dynamics) 的描繪，正是語藝分析所專擅的使力之處。

讓我舉個實例。在我稍早進行網路情色討論的考察時 (2002:25-62)，曾多次發現男性對於器官尺寸很焦慮，而女性往往覺得「尺寸實在不重要、要兩個人合適才是重點」，而貼文章「勸告」或「安慰」男性。這樣的文章所佔的數量非常明顯，用幻想主題分析的術語來說，是成功獲得社群「鏈聯」(chain out) 的一則主題，此亦表示社群成員大半認可這樣的觀點。同時，亦有男性網友為文肯定

這則主題，用自身的經驗說明「大真的不見得好，像我的女友就常感到不舒服」。就理論而言，這則文章應該鏈聯了「尺寸實在不重要、要兩個人合適才是重點」的觀點，但十分有趣地，此文一出，立刻遭致此類譏笑：「真是標準的網路族，動不動就說自己大」、「老二大的男人全部都在網路上」。這樣的語藝旁支不但不干擾原來的主題，在某個程度上，反而更有助於理解整個男性尺寸神話內涵（焦慮不是來自無法滿足伴侶，而更有可能來自於比不上其他男性；因此無論在如何善意的討論脈絡中，只要碰到大的就是對我的威脅）<sup>37</sup>。可以思考的是，「尺寸實在不重要、要兩個人合適才是重點」的成果是用內容分析亦可導出的，因為該主題的文本量十分顯著。而第二個語藝主題的文本量並不多，就純量化的內容分析而言，並不是什麼需要格外注意的項目。但就語藝分析的觀點來看，就非常有趣、值得探究。

### 三、網路上的語藝理論

在我的想法裡，語藝學在網路研究中能達到最高的一種成就，是建立網路原生的語藝理論。事實上所有的研究方法、任何的領域中，建立獨創性的理論都是極為艱鉅的學術工程。近期我能想到的類似成果，大概是 Hayden White 所提的「歷史四大喻格」。White 是當代最出色的歷史哲學 / 詮釋家之一，其名著「Metahistory」

(1999[1973]) 在很大的範圍內，將歷史比賦為文學作品。她發現某個歷史時期的文化亦如小說情節般，會以不同的比喻方式（喻格）投射、對映在四種情節類型與立論中，此即成為她獨樹一格的歷史分析理論。方孝謙（2001:135）曾將 White 的四大喻格理論整理為下表：

正式議論	形式論	機械論	有機論	脈絡論
情節類型	浪漫劇	悲劇	喜劇	諷刺劇
喻 格	隱喻	轉喻	提喻	諷喻

而語藝學門中也有同樣的嘗試。Kenneth Burke（1969）曾建議以五因分析（pentadic analysis）拆解語藝作品；五因分別為行動（act）

<sup>37</sup> 當然這個語藝旁支有其他解讀的空間與必要。例如為什麼「網路族」可以「說自己大」？這與網路視覺線索的隱匿、自我認同的操作、身體與情慾的構聯等命題密切相關。在此僅為舉例，不為深究。



場景 ( scene ) 人物 ( agent ) 手段 ( agency ) 與目的 ( purpose ) , 而在找出文本的五因後 , 可進一步進行五因間的比例探討。Burke 提出以下二十種比例組合 , 「場景—行動」表示場景的種種特性會影響行動的型態 , 其餘以此類推如下。

場景—行動	場景—人物	場景—目的	場景—方法	行動—人物
行動—目的	行動—方法	人物—目的	人物—方法	目的—方法
行動—場景	人物—場景	目的—場景	方法—場景	人物—行動
目的—行動	方法—行動	目的—人物	方法—人物	方法—目的

而經由大量文本以及相關理論的推論後 , Burke 也如 White 一樣提出自身的語藝分析理論。他認為五因的比例可反應出言說者 ( rhetor ) 所符膺的哲學觀 :

五因中強調的因素	反應出言說者的立場
言說中行動因素的突顯	唯實論 ( realism )
言說中場景因素的突顯	唯物論 ( materialism )
言說中人物因素的突顯	理想主義 ( idealism )
言說中方法因素的突顯	實用主義 ( pragmatism )
言說中目的因素的突顯	神秘主義 ( mysticism )

我在此以非常粗略的方式提及 White 與 Burke 兩位學者 , 其作品的內涵需要專文介紹 , 當然不是這篇小小的回應文章所能竟功於萬一。我在此提出 White 與 Burke 等人的例子 , 是認為他們的學說顯示了一種由文本分析建構理論的可能性<sup>38</sup>。雖然理論的建立同時也可能意味有化約的危險<sup>39</sup> , 但在很大的程度上 , 他們的理論為我們展示了良好的詮釋與預測能力 ; 為我們觀察世界的方法提供新的視角與可能。網路場域的研究尚屬起步 , 許多原有的研究方法也都還在「試用」階段 , 若要建立原生於網路、對網路文化具有強大解釋力的語藝理論

<sup>38</sup> 雖然兩位都不是狹義的語藝學者。就西文著作而言 , Burke 還算被大多數的語藝教科書所收錄 ( 雖然也都承認理論博大精深、恐應用不易 ) , 而以中文學圈來看 , Burke 因其符號互動論的精闢見解 , 在社會學界所受到的重視恐怕遠遠大於其在傳播學界的影響力。

<sup>39</sup> 這是 White、Burke 都常遭遇的批評 ; 同時大概也是所有類似的學術工程 , 都很難規避的質疑。

(或是任何理論)實為不易;然而,這個需要細心、創意、與俊勁的學術工程,仍是值得鼓勵與努力的挑戰。

### 囀語將盡 . 語藝仍續

由於網路研究的崛興不過只有幾年的歷程,本土研究與歐美相關文獻的差距並不如其他領域來得明顯;再者,台灣的網路文化有其獨特性,也與歐美有所區別<sup>40</sup>。換言之,這是個我們可以努力發展的領域。就語藝分析學門而言,中文與外文的相關實證作品雖也不多,不過晚近已有學者開始努力以語藝觀點進行網路研究。例如 Dahlberg (2001) 注意到網路中常見的煽火謾罵 (flaming) 與認同 (identity) 間的構連性,認為這是一種操練政治認同的高度語藝展演;她也致力於尋找這種煽火謾罵與一些既有語藝原型 (archetype) 間的關係。而蔡鴻濱也認為本土的網路語藝分析作品已起步,值得學者在進行研究時考慮採納;他的論文丟出一個機會,讓我們思索語藝分析與網路研究的可能性。同時,這篇論文讓我想起已被遺忘許久的語藝問題,也讓我得重新翻閱已經塵封許久的相關書籍。這真是個美好的經驗,所以請容許我在此向鴻濱學長、張維安老師、宋文里老師、與林靜伶老師誌謝。

### 參考書目

- Bormann, E. G. (1982). "Fantasy and rhetorical vision: Ten years later," *Quarterly Journal of Speech*, 68: 288-305.
- Bormann, E. G. (1972). "Fantasy and Rhetorical Vision: The Rhetorical Criticism of Social Reality," *Quarterly Journal of Speech*, 58: 396-407.
- Burke, K. (1969). *A rhetoric of motives*. Berkeley: University of California Press.
- Chang, C. (Ed.). (1998). *Contemporary western rhetoric: Critical paradigms and methods*. Beijing: Zhongguo. (中譯) 常昌富等 (編譯), 1998, 《當代西方修辭學: 批評模式與方法》。北

<sup>40</sup> 例如台灣的BBS文化為其餘各國所無,相關研究較諸美國以IRC為Newsgroup為主題的作品,並未見遜色。

京：中國社會科學出版社。

Dahlberg, L.(2001). "Democracy via Cyberspace: Mapping the rhetorics and practices of three prominent camps," *New Media and Society*, 3(2):187-207.

Foss, S. K. (1996). *Rhetorical criticism: Exploration and Practice*. 2<sup>nd</sup> ed. Prospect Heights, ILL: Waveland Press.

Foss, Sonja K., Karen A.Foss & Robert Trapp(1996). *Contemporary Perspectives on Rhetoric*. 2<sup>nd</sup> ed. Prospect Heights, ILL: Waveland Press. (中譯) 林靜伶,《當代語藝觀點》。台北：五南。

White, Hayden V.(1975). *Metahistory: The Historical Imagination in Nineteenth-Century Europe*. Baltimore, Md.: Johns Hopkins University Press.(中譯)劉世安, 1999,《史元》。台北：麥田。

方孝謙(2001)。《殖民地台灣的認同摸索：從善書到小說的敘事分析, 1895-1945》。台北：巨流。

朱元鴻(1993)。 正當的(只不過)是語藝：從前蘇格拉底到後尼采,《傳播文化》, Vol. 1 : 81-102。

林希展(2003)《大眾媒體的網咖休閒論述—從語藝分析的觀點談起》, 交通大學傳播研究所碩士論文。

林靜伶(2000)。《語藝批評理論與實踐》, 台北：五南。

陳佳靖(2002)。 網路情色的符號地景：一個從語藝批評出發的觀點,《資訊社會研究》, 3: 25-62。

蔡鴻濱(1999)。 薪傳：雲門舞集論述建構之語藝視野, 發表於1999年中華傳播學會年會, 新竹：關西。

蔡鴻濱(2003)。 擇你所愛、愛你所擇：情愛 BBS 站文本論述之語藝視野, 發表於中正大學第一屆數位傳播國際學術研討會, 嘉義：中正大學。

## 【再回應文】

本文感謝蒙南華大學期刊《資訊社會研究》錄用，也非常感激翟本瑞教授辛苦地邀請交大傳播研究所陳佳靖為本文作回應，指點作者一、二。唯拜讀陳佳靖在本期之【回應文】後，發現他在第 119 頁註 36 中指陳作者對於語藝「外在」與「內在」分析的探討(位於本期第 95 頁，小標題：「外在分析與內在分析」)是錯誤的，實是錯誤。本人回應的理由共有兩點，敘述如下：

首先，本人在本文第 95 頁「外在分析與內在分析」一節中的文字乃援引自國內語藝學的開拓先驅林靜伶教授在 2000 年著作《語藝批評—理論與實踐》中的第 9-10 頁，並參照原典中 Gronbeck, B. E.(1975)<sup>1</sup>的英文原意。本人在文中界定的語藝批評之「外在」與「內在」分析之別，與前述兩位並無出入。事實上，為求慎重，對此問題，我曾再次就教於恩師林靜伶教授，她在給我的回信中也指出：「我看起來沒什麼大問題！我不知道他所謂錯誤是指什麼？」我們更感興趣的是：「錯在哪裡？那，怎樣才叫『對』？對錯的依據是什麼？」陳之【回應文】中明顯並無交代，似乎只是個人主觀的判斷與臆測之詞。基本上，成熟的語藝學者經常不會用對錯來看待或評判事物，而是用適當或不適當、合宜或不合宜、證據充分或不充分、以及合乎邏輯與否等方式來評斷事物的好壞。

其次，如同陳之【回應文】所敘述(位於本期第 119 頁第三段，小標題：「內在、外在，界線何在?）：「每個研究者對於內 / 外在的界定也不盡然相同，例如有些研究者認為外在分析除交代文本的情境外，同時也須剖析講者的人格特質。而內在分析的方法與判準更是五花八門，那麼，『外在』所包含的範疇在哪？即使如一(BBS)板之外，一站之內，無疑仍存有『外在』。」因此，基於陳之論點，也清楚說明了語藝批評的內、外在之別，實端視研究者的研究需要而定，並無絕對的標準，既然如此，又何來所謂的「錯誤」之說。

不管如何，我們都可以看得出來，陳之【回應文】是用了許多苦心才完成，其努力值得肯定。唯，本人為了避免讀者被陳之【回應文】誤導，混淆了本人對語藝批評「外在」、「內在」之分的正確書寫，因此特地不厭其煩作此【再回應文】，來釐清陳之【回應文】在本期第 119 頁註釋 36 中的錯誤。對此問題感興趣的讀者，不妨照著本人此文中所列的兩本書目，回到原著中逐一探索與比對，便之作者的一字一句，皆有所據。

---

<sup>1</sup> Gronbeck, B. E.(1975). Rhetorical History and Rhetorical Criticism: A distinction. *The Speech Teacher*, 24:309-20.

# **The Application and Exploration of Rhetorical Criticism Approaches in Cyber Culture Study.**

**Hong-Pin Tsai**

**Graduate Institute of Communications  
Shih-Hsin University**

## **Abstract**

Facing the great amount of cyber texts, and the limitations of traditional quantitative and qualitative methods in explaining the cyber culture, the author attempts to apply the approaches of rhetorical criticism to explore and explain the cyber culture, in order to create new approaches to the cyber culture study.

The author discusses the rationale of rhetorical criticism as the approaches of the cyber study, and demonstrates six rhetorical criticism approaches to analyze the cyber culture, include : neo-Aristotelian criticism、 generic criticism、 metaphoric criticism、 pentadic criticism、 symbolic convergence theory and fantasy theme criticism、 feminist criticism.

**Keywords : rhetorical criticism approaches、 cyber culture、 persuasion**