

管理貿易政策選擇之賽局理論分析

A Game Theoretical Analysis of Managed Trade Policy Choice

李陳國¹

(Received: Jan. 8, 2010 ; First Revision: Mar. 10, 2010 ; Accepted: Mar. 23, 2010)

摘要

在當今相互依存和相互協調的國際關係下，一國選擇貿易政策時不僅取決於國內特殊利益集團的賽局，而且不能不考慮國際經濟組織和他國的反應。本文的研究表明，貿易政策選擇層面上賽局納許均衡結果，決定了管理貿易是各國在無法達到最佳目標模式時所能選擇的次佳目標模式，是一種各國適應國際經濟發展，最大化其參與國際分工利益的制度安排。管理貿易理論的政策內涵是既兼有自由貿易與保護貿易屬性，又具有自己獨特的作用機制。各國會根據國際經濟環境及本國在此環境中所處的地位、本國的要素稟賦、技術及預期利益，以及他國貿易政策的變化，選擇能最大化本國利益的管理貿易政策。而且，在路徑依賴的作用下，各國所選擇的管理貿易政策具有不同的偏向性或偏向程度。

關鍵詞：管理貿易、賽局理論、納許均衡

Abstract

Under current interdependent and concerted international conditions, a nation has to think over the games of specific beneficial organizations when choosing trade policies, it also has to take reflection from international economic organizations and some other countries into account. We find that, the result of Nash-equilibrium of gaming on choosing trade policies decides that, managed trade is the second best choice when different countries find it difficult for them to arrive at the best aims. It is regarded as the system arrangement, with the help of which a country adapts itself to fit for international economic development, maximize itself to participate international work division. The connotation of the theory of managed trade has both free trade and protective trade. It has its own peculiar working mechanism, too. Different countries select the policy of managed trade, which can maximize their own benefit according to international economic circumstances, their own status in the circumstance, factor endowments, technology and prospective benefit, and the change of other countries trade policy. Besides, difficult countries choose different managed trade policies.

That is to say, difficult countries have different preference because of path dependent.

¹ 嶺東科技大學國際企業研究所副教授

本研究榮獲「2009年中華商管科技學會年會暨學術研討會」全球與國際企業類佳作，及本文初稿承本刊評審精心審閱並提供寶貴修正意見，謹此致謝。



Keyword : managed trade 、 game theory 、 Nash equilibrium

1. 緒論

1.1 研究背景與動機

20 世紀 70 年代中後期，世界性的經濟不景氣捲土重來，國際經濟與貿易的高速增長開始受到阻滯。經濟增長的「滯脹」愈來愈困擾著歐美各國，貿易戰愈演愈烈。自由貿易的主張開始受到質疑，而新貿易保護主義漸占上風。到 20 世紀 70 年代末、80 年代初，一種既不同於「自由貿易」(Free Trade)又區別於「保護貿易」(Protective Trade)的新的國際貿易理論及政策開始出現。這就是「管理貿易」(Managed Trade)現象。

所謂「管理貿易」是指世界上各貿易主體在最大化由國際分工引致的比較利益這種偏好的過程中，為有效解決合作中的衝突以及實現相互合作的潛在利益，所提出的國際貿易理論以及將該理論運用到實務上的政策。管理貿易既不是自由貿易也不是保護貿易，而兼具兩者特點。它具有賽局性、雙重性、權力分散性、形式多樣性、錯綜複雜性、措施公開性和「國家權力」國際化等特徵。管理貿易既是一種貿易理論，也是一種貿易政策，還是一種貿易體制(趙德明，2007)。

實際上，貿易政策大致可以分為自由貿易政策和保護貿易政策兩大類，孰優孰劣之爭貫穿在幾百年國際貿易理論與實務的發展過程中。20 世紀 80 年代中期以來，隨著經濟全球化和國際競爭的加劇，建立在競爭優勢基礎上的策略貿易理論及其相應的管理貿易政策，開始被越來越多的已開發國家所接受，這種管理貿易政策兼有自由貿易和保護貿易的特點，突出了對外貿易在一國經濟發展中的戰略地位，主張國家採取法制化的政策手段管理對外貿易，並通過廣泛參與雙邊、多邊的國際經濟合作和協調各國的經濟貿易政策，增強本國在國際談判中的賽局力量，維護和提高本國企業的國際競爭力。

按照理論來說，經濟全球化的本質是全球範圍內的市場經濟，經濟資源在全球最適化(optimal)配置成為現實，但是為什麼已開發國家越來越多地接受兼有自由貿易和保護貿易的特點的策略貿易理論及其相應的管理貿易政策？這是因為，一方面，現在的市場體制根本就不是理想的市場機制充分發揮機能的經濟秩序，包括國家利益和壟斷等因素在內的現實條件使全球市場體制無法實現自動的結構均衡，因此，經濟全球化並不意味著各國政府會放棄對經濟的干預政策(謝雅淑，2007)。二戰後，世界各國政府紛紛運用產業政策形式干預經濟。遭受戰爭破壞的歐洲和日本，面臨復興與重建的任務；擺脫了殖民主義統治的開發中國家，需要盡快解決因產業結構的落後或畸型所表現的與已開發國家的差距；前計畫經濟國家則相信通過全面的計畫化，才能在較短時間內走完已開發國家幾百年才能走完的路程。當然，在這種背景下各國實施產業政策的具體情況有很大的差異。有的國家公開宣導自己自覺地實施了產業政策，如美國是典型的例子；有的國家在主觀取向上反對產業政策以及各種形式的經濟計畫，但在實際的干預政策的效果上類似於或包含產業政策的因素(徐文耀，1999；陳麗玉，2007)。

另一方面，由於一國國內各利益以及國與國之間存在著各種利益摩擦和利益衝突，因此一國政府在關係經濟命脈和國家安全的戰略性產業和關鍵性產業上，會站在國家利



益的角度制定產業政策，以保持國家獨立性是完全必要的。20 世紀 80 年代初以來，大多數已開發工業國家為維護國家經濟利益，先後採取了保護和扶持策略性產業和關鍵性產業政策，以此作為選擇有希望成功的高科技的一種嘗試，或試圖用以決定市場結構；而一些開發中國家也從維護國家利益角度出發，越來越多地採取產業政策，以保護民族產業和企業，抵禦他國產業和企業的競爭，促進本國工業化和經濟發展。

策略貿易理論及其相應的管理貿易政策，是經濟全球化過程中出現的新現象。經濟全球化並不意味著全球範圍內的自由貿易，各國貿易政策中的貿易保護因素並不會因為經濟全球化而消除。二戰以後，隨著國際經濟發展的不平衡，國際政策經濟關係發生了深刻的變化，一方面世界範圍內新貿易保護主義興起，另一方面世界各國經濟相互依存、相互協調漸趨強化。在此背景下，政府更多地介入和參與了各種經濟和貿易活動，更多地充當了經濟與貿易發展的協調者、談判者、指導者的角色(歐陽勛、黃仁德，2006)。當然，應當看到，政府組織並非是一個和諧的、凝聚的和單一的組織，其政策的制定往往非是一個單純的理性規劃的技術過程，很多時候是部門間、派系間、政黨之間的利益衝突和妥協的結果，是一個政治過程。而策略貿易理論及其相應的管理貿易政策，也是隨著這種情況的出現而產生的。一些國家政府之所以採取新的管理貿易政策，是因為這種貿易政策不想新貿易保護主義那樣具有隱藏性和攻擊性，而是在遵循 WTO 規則的前提下進行政府間磋商、談判的貿易政策。因此儘管世貿組織以自由貿易為宗旨，但同時它又是以規則為基礎的國際組織，允許成員在其規則下，對貿易和國內產業成長進行有限但有效的扶植和管理。因而，從某種意義上來說，世貿組織制定的組織架構和各種協議和規則也是「披自由貿易之皮，行管理貿易之實」(劉碧珍等人，2005)。

我國加入 WTO 後，如何解讀管理貿易理論及應對國際上一些國家的管理貿易政策，並在 WTO 架構下制定我國對外貿易的適應性對策，這就是本文主要研究動機所在。

1.2 研究目的

眾所周知，任何一個國家在尋求其對外貿易政策的理論依據時，一般有自由貿易與保護貿易兩種。傳統的理论在分析一國的這種選擇時，是在給定該國的商品價格及國民收入的條件下，如何使該國所獲利益(效用)最大化；該國效用函數只依賴於它自己的選擇，而不依賴於他國的選擇，即該國效用的最大化只是價格與收入的函數，而非他國選擇的函數；他國的選擇通常被歸結於價格這個參數中。如此一來，一國在作出選擇時，面臨的是一個非人格化的參數，而不是面臨著作為決策主體的其他國家。該國在選擇時，既不考慮本國選擇對他國選擇的影響，也不考慮他國選擇對本國的影響。

然而，一國選擇貿易政策的效用函數不僅依賴於該國自己的選擇，而且依賴於他國的選擇。因此，本研究目的將採用「囚犯困境」(prisoner's dilemma)式賽局模型對兩國管理貿易政策選擇層面上的賽局行為進行分析。在分析的過程中，不限定任一國家的經濟發展水平，且假定兩國的市場結構和產業結構可以不相同。通過模型 I、模型 II 來分析兩國管理貿易制度政策選擇層面上的賽局過程，同時瞭解其政策內涵。



2. 文獻探討

有關管理貿易的討論相當廣泛，從管理貿易的內涵、實質到其形式、期限、從理論、制度到政策都展開了較為廣泛的研究。儘管他們對管理貿易有不同看法，但總體是贊同管理貿易的，認為純自由貿易儘管是最適化的模式但現實中卻是不可能存在的，而管理貿易是一種在不完全競爭條件下的次佳模式，甚至能夠增加市場中的競爭者數量(Tyson,1989)、促進市場的有序化(Krause,1992)和貿易的自由化(Kuttner,1989)。當然也有部分學者對此持有保留看法，認為管理貿易反而會導致卡特爾(Cartel)(Dixit,1989)，是世界貿易自由化的重大障礙(Gerer,1999)，而且若管理貿易政策與政治集團利益相結合，將對世界貿易甚至世界和平造成嚴重威脅(Baldwin,1989)，其後果是經濟效益和全民福利最終受到忽視(Waldmann,1986)。

大多學者認為管理貿易是受政府干預、控制和影響的。但另有少數學者指出管理貿易不僅受政府控制，還會受廠商影響(Krause,1992)。

在管理貿易的實質方面，大多學者認為管理貿易既不是自由貿易也不是保護貿易。但也有少數學者認為管理貿易就是新保護主義，是公平貿易問題(Gerer,1999)。

在管理貿易理論研究方面，有學者認為管理貿易不是理論問題而是現實中的實際操作問題(Tyson,1989)，有一些學者側重於從政治、政策、制度的角度去探討管理貿易問題(Kuttner,1989；Liebeler and Knoll,1990；Gerer,1999)。另有一些學者更多的是側重於管理貿易理論研究(Dick,1995)並建立了一些理論模型，如 Bagwell-Staiger 模型(Bagwell and Staiger,1990)、Bagwell-Staiger 擴展模型(Prusa and Skeath,2002)、MT-FDI 模型(Aizenman,1992)、理性欺騙模型(Dick,1995)、小國管理貿易模型(Hobbs and Kerr,2000)、政府與進口競爭性產業的賽局模型(Matsuyama,1990)等。

有管理貿易的形式與手段方面，一些學者認為主要是自願出口限制(VERS)、自願進口擴展(VIES)、有秩序的銷售安排(OMAS)、為一些特殊部門度身訂做的低基線關稅(Low Baseline Tariffs)措施(Bagwell and Staiger,1990；Staiger,1994；Dick,1995)，另有部分學者認為除此之外還有出口資助、自由貿易區、商品分類協議(Waldmann,1986)，以及反傾銷和貼補措施(Pruse and Skeath,2002)等。

關於管理貿易的觀點還有管理貿易更側重於過程而非結果(Barfield,1997)；管理貿易政策與產業政策相結合將會提升一國經濟競爭力(Gerer,1999)；管理貿易是一種對成本的討價還價體制(Aizenman,1992)。

本文認為，管理貿易並非突然產生的，是戰後世界經濟發展的必然結果。戰後國際貿易體制和金融貨幣體系一建立，就隱含著管理貿易的影子；國際相互依存和相互協調理論的提出和發展促成了管理貿易理論的形成；美國、日本、歐盟貿易摩擦引起了歐美學者研究管理貿易理論和政策的興趣與熱情；歐美各國政府也更熱衷於管理貿易，並且開始重視貿易政策和產業政策的結合，其重要原因之一就是，一方面要繼續高舉貿易自由化的大旗以昭示自己順應世界潮流的態度，另一方面不得不採取新的貿易保護措施而又不致引起貿易夥伴的強烈反感和報復(Gerer,1999)。因此，深化對管理貿易理論和政策的研究，對制定「入世」後我國的貿易政策和產業政策具有重大的理論和現實意義。



3. 賽局分析

眾所周知，任何一個國家在尋求其對外貿易政策的理論依據時，一般有自由貿易與保護貿易兩種。傳統的理论在分析一國的這種選擇時，是在給定該國的商品價格及國民收入的條件下，如何使該國所獲利益(效用)最大化；該國效用函數只依賴於它自己的選擇，而不依賴於他國的選擇，即該國效用的最大化只是價格與收入的函數，而非他國選擇的函數；他國的選擇通常被歸結於價格這個參數中。如此一來，一國在作出選擇時，面臨的是一個非人格化的參數，而不是面臨著作為決策主體的其他國家。該國在選擇時，既不考慮本國選擇對他國選擇的影響，也不考慮他國選擇對本國的影響。

然而，一國選擇貿易政策的效用函數不僅依賴於該國自己的選擇，而且依賴於他國的選擇。現在我們假設全世界有兩個國家，且這兩個國家經濟發展水平可以不同，既可能都是已開發國家，也可能都是開發中國家，還可能分別是已開發國家和開發中國家。本文將借用「囚犯困境」式賽局模型，通過模型 I、模型 II 來分析兩國管理貿易制度政策選擇層面上的賽局過程(張維迎,2003)。

3.1 貿易制度的政策選擇賽局模型 I

首先，假設世界上只有兩個國家—A 國、B 國，每個國家都有兩種貿易制度可供選擇—自由貿易、保護貿易。然後進行報償矩陣分析。

		B 國	
		自由貿易	保護貿易
A 國	自由貿易	8,8	0,9
	保護貿易	9,0	2,2*

圖 1 模型 I 報償矩陣圖

如圖 1，如果 A、B 兩國都選擇自由貿易，則各獲得 8 個單位的效用；如果都選擇保護貿易，則只能各獲得 2 個單位的效用。這種效用組合盡管下降許多，但至少可以保護本國的生產與市場。如果 A 國選擇自由貿易，B 國選擇保護貿易，則 A 國獲得 0 效用，B 國獲得 9 個單位效用。這是因為 A 國門戶洞開，遭受大量 B 國商品的衝擊，而本國商品無法進入貿易壁壘森嚴的 B 國，B 國則將商品大量輸出至 A 國，卻不從 A 國輸入任何商品；反之，如果 A 國選擇保護貿易，B 國選擇自由貿易，則 A 國獲得 9 個單位效用，B 國獲得 0 效用。

賽局的結果是一個優勢策略(Dominant Strategy)均衡的納許均衡(Nash Equilibrium)。納許均衡即是(保護貿易, 保護貿易)：給定 B 國選擇保護貿易的情況下，A 國的最適策略選擇就是保護貿易；同樣，給定 A 國選擇保護貿易情況下，B 國的最適策



略就是保護貿易。而且，無論對方如何選擇，一國的最適選擇就是保護貿易。比如，給定 A 國選擇自由貿易，則 B 國最好選擇保護貿易，因為選擇保護貿易所獲效用 9 大於選擇自由貿易所獲效用 8；若給定 A 國選擇保護貿易，B 國還是最好選擇保護貿易，因為選擇保護貿易所獲得效用 2 大於選擇自由貿易所獲效用 0。可見，不管 A 選擇自由貿易還是選擇保護貿易，B 國的最佳策略選擇是保護貿易。同樣道理，不管 B 國選擇自由貿易還是保護貿易，A 國的最佳策略選擇也是保護貿易。因此，(保護貿易, 保護貿易) 即是納許均衡。

事實上，如果 A、B 兩國都選擇自由貿易，所有國家的福利(效用)水平都會增加。問題在於，如果 A 國(B 國)採取自由貿易而 B 國(A 國)選擇保護貿易，A 國(B 國)得不償失。而如果 A 國(B 國)選擇保護貿易而 B 國(A 國)選擇自由貿易，A 國(B 國)就可以占 B 國(A 國)的便宜。所以，每個國家最後選擇的都是「保護貿易」。

但是，這種納許均衡使得所有國家的福利(效用)水平都無法提高。

3.2 貿易制度的政策選擇賽局模型 II

現在，將可選擇的貿易制度擴展得寬鬆一些；也就是說除了自由貿易與保護貿易之外，假定有一種介於自由貿易與保護貿易之間的貿易制度—管理貿易。現在進行報償矩陣分析。

		B 國		
		自由貿易	保護貿易	管理貿易
A 國	自由貿易	8,8	0,9	5,10
	保護貿易	9,0	2,2	1,7
	管理貿易	10,5	7,1	6,6*

圖 2 模型 II 報償矩陣圖

如圖 2，首先對報償矩陣中的效用組合作一個說明：

- (一) 如果 A、B 兩國均衡取自由貿易，毫無疑問，兩國所獲效用水平是較高的。另外，由於自由貿易的程度越高，各國所犧牲的國家對經濟控制權(主權)也越大，因此，效用水平組合設為(8,8)。
- (二) 如果 A、B 兩國均採取保護貿易，顯然，儘管兩國在國家對經濟的控制權上幾乎無損失，但兩國所獲得的效用水平必然大為降低，設為(2,2)。



- (三) 如果 A、B 兩國均採取管理貿易，則其貿易自由化程度比自由貿易低，兩國所犧牲的國家對經濟的控制權較少，但效用水平要比保護貿易的多，故設為(6, 6)。
- (四) 如果 A 國實行自由貿易，B 國實行保護貿易，則 A 國外貿只輸入，卻輸不出去，B 國則大量輸出而不輸入；這樣，B 國能得很大的效用水平，而 A 國的效用水平卻低到為 0，這時的效用水平組合為(0, 9)。反之，亦同樣道理，效用水平組合為(9, 0)。
- (五) 如果 A 國採取管理貿易，B 國採取自由貿易，由於採取管理貿易的 A 國可從自身利益最大化角度出發，依據實際情況採取偏自由的管理貿易或偏保護的管理貿易，且 B 國又實行自由貿易，A 國的靈活性就更大，故 A 國效用水平非常高，設為 10。而 B 國實行自由貿易，相對而言，卻較為被動，其效用水平設為 5。因此，這時的效用水平組合為(10, 5)，反之，亦然，效用水平組合為(5, 10)。
- (六) 如果 A 國實行管理貿易，B 國實行保護貿易，儘管 A 國仍有一定的靈活性，但受 B 國保護貿易的限制較大，故其效用水平會比(5)中情況要低，設為 7。而 B 國的保護貿易也同樣受 A 國管理貿易的極大鉗制，其效用水平也很低，設為 1。則此時的效用水平組合為(7, 1)。反之，為(1, 7)。
- (七) 從社會總的效用水平，即從社會總福利的角度看，(1)為 16，(2)為 4，(3)為 12，(4)為 9，(5)為 15，(6)為 8。也就是說，最低的是兩國均實行保護貿易；其次是一方實行管理貿易，另一方實行保護貿易；再往上就是一國實行保護貿易，一國實行自由貿易；然後，是一國實行管理貿易，一國實行自由貿易；最高的是兩國都實行自由貿易。

由此可見，自由貿易是國際貿易追求的最佳目標模式，而保護貿易是最差的目標模式。隨著一步步的「開放」，社會福利也是一步步地提高。

模型 II 在模型 I 的基礎上加入管理貿易後，賽局的結果，納許均衡成了(管理貿易，管理貿易)。

在模型 II 中，給定 B 國選擇管理貿易，A 國的最適策略選擇都是管理貿易；給定 A 國選擇管理貿易，B 國的最適策略選擇也是管理貿易，而且，無論對方如何選擇，本國的最適選擇就是管理貿易。比如：給定 A 國選擇自由貿易，B 國最好選擇管理貿易，此時所獲效用 10 大於選擇自由貿易所獲效用 8，也大於選擇保護貿易所獲效用 9；而給定 A 國選擇保護貿易，B 國最好仍選擇管理貿易，因為此時 $U_{B管} > U_{B自} > U_{B保}$ 。

由以上分析，兩國貿易制度賽局的納許均衡為(管理貿易，管理貿易)。而「一種制度安排要發生效用，必須是一種納許均衡，否則這種制度安排便不能成立」(張維迎, 2003)。由此可以得到下列命題：

命題 1：管理貿易是各國在無法達到最佳制度目標模式時所能選擇的次佳制度目標模式。



3.3 貿易制度政策賽局模式 II 的擴展及數理表達

將這個模型推廣至世界上現有的有限多個國家，結論同樣如此。用數學表達式表述如下：

假設：

(一) 國家有 N 個，則 $i=1,2,\dots,N$ (1)

(二) 第 i 個國家的所有可選擇貿易體制的集合為：

$$S_i = \{\text{自由貿易, 保護貿易, 管理貿易}\} \quad (2)$$

(三) 第 i 個國家選擇的特定貿易政策為 S_i ， n 個國家各選擇自己的特定貿易政策，則策略組合為：

$$S = (S_1, \dots, S_i, \dots, S_n) \quad (3)$$

(四) 第 i 個國家的效用水平是 U_i ， n 個國家的效用水平組合為：

$$U = (U_1, \dots, U_i, \dots, U_n) \quad (4)$$

(五) 賽局的一個基本特徵是一個國家的效用水平不僅取決於自己的策略選擇，而且取決於其他所有的國家的策略選擇，則 U_i 是所有國家的策略選擇的函數：

$$U_i = U_i(S_1, \dots, S_i, \dots, S_n) \quad (5)$$

(六) 均衡是所有國家的最適貿易體制的組合：

$$S^* = (S_1^*, \dots, S_i^*, \dots, S_n^*) \quad (6)$$

其中， S_{-i}^* 是第 i 個國家在均衡情況下的最適策略，它是 i 在給定 S_i 情況下的所有可能的貿易體制策略選擇使 U_i 最大化策略，即：

$$U_i(S_i^*, S_{-i}) \geq U_i(S_i, S_{-i}) \quad \forall S_i = S_i^* \quad (7)$$

這裏， $S_{-i} = (S_1, \dots, S_{i-1}, S_{i+1}, \dots, S_n)$ ，表示由除 i 之外的所有國家的貿易體制策略選擇組成的向量。

則，本模型賽局的策略是表述為：

$$G = \{S_1, \dots, S_n ; U_1, \dots, U_n\} = \{\text{自由貿易, 管理貿易, 保護貿易}; U_1, \dots, U_n\} \quad (8)$$

則，一國貿易體制最適策略選擇(納許均衡)即是下列的最大化解：

$$S_i^* \in \operatorname{argmax} U_i(S_1^*, \dots, S_{i-1}^*, S_i^*, S_{i+1}^*, \dots, S_n^*) \quad (9)$$

$$S_i \in S_i$$



3.4 貿易制度政策選擇賽局模型的進一步說明

模型 I 和模型 II 顯示了從保護貿易向管理貿易的制度變遷，降低了交易費用，獲得了有效率的效用產出，從而提高了各國貿易的效用水平。

當然，想要一次賽局就達成一種貿易制度的均衡解是不大可能的，必須要經過多次賽局。從戰後的情況看，管理貿易的運行也是不穩定的。這表現了管理貿易的運行過程仍是一個正在持續進行的賽局過程。換句話說，從保護貿易到管理貿易的制度變遷仍在繼續著。制度變遷並未達到穩定的目標模式。

隨著世界經濟一體化過程的加快，WTO 的建立及一系列國際經貿協議的簽署，不能不說管理貿易正在朝著其應有的模式進展著，制度變遷的速度在加快。制度變遷正在為國際間經貿關係的規範及廣泛合作描繪出一個基本的架構，提供順利合作的條件。

在貿易制度的變遷中，國家作為制度變遷的主體是非常重要的。二戰後，隨著新科技技術革命的大量湧現，國際經濟的發展充滿了不確定性、競爭性和風險性。在這種制度環境下，一國貿易政策如何來適應國際經濟發展的不確定性，最大化其參與國際分工的利益就顯得格外重要。管理貿易正是一種提高各國適應效率的制度安排，也是在目前世界經濟格局下的理性選擇。

3.5 管理貿易理論的政策內涵

管理貿易是介於自由貿易與保護貿易之間的一種貿易制度。在自由貿易、保護貿易與管理貿易幾種貿易制度的賽局中，賽局的結果實際是一個介於自由貿易與保護貿易之間的範圍。換句話說，管理貿易既是有組織的自由，又是協調的保護。它兼有自由貿易與保護貿易的屬性，又具有自己獨特的作用機制。這就是管理貿易的本質。

正是基於管理貿易的這一本質屬性，各國在採取管理貿易政策時就會有差異，就會顯現出各自不同的特點來。它們會根據所處的國際經濟環境及本國在此環境中所處的地位，根據本國的要素稟賦、技術及預期利益，根據其他國家隊對外經貿政策決策的變化，適時適地在一定範圍內選擇能最大化本國參與國際分工所獲利益(效用)水平的管理貿易政策。這種政策有時偏向「保護貿易」，有時偏向「自由貿易」。如果我們借用「對外貿易開放度」來描述的話，則各國在同一時期及一國在不同時期，對外貿易開放度是不同的，導致管理貿易政策也會不同。

那麼，管理貿易理論在具體的政策化過程中又是如何運用的呢？

我們假設將管理貿易具體分為三類：偏自由的管理貿易 MT_a ，偏保護的管理貿易 MT_b 及適中的管理貿易 MT_{ab} ，且管理貿易的整個「範圍」內的曲線是具有連續性的。則應有許許多多物種不同特點的管理貿易，即管理貿易屬於這樣的範圍：

$$MT \in \{MT_a, MT_{a+1}, \dots, MT_{ab}, \dots, MT_{b-1}, MT_b\} \quad (10)$$

為討論方便，我們只選擇其中具代表性的三種：

MT_a, MT_b, MT_{ab} 。然後進行報償矩陣分析。

管理貿易的政策選擇賽局模型 III，如圖 3，放有 A、B 兩國，有三種管理貿易模式可供選擇。



		B 國		
		MT_a	MT_{ab}	MT_b
A 國	MT_a	6,6	3,8	-2,7
	MT_{ab}	8,3	4,4*	5,-1
	MT_b	7,-2	-1,5	0,0

圖 3 模型 III 報償矩陣圖

在圖 3 中，若只有 MT_a 與 MT_b ，則賽局的結果顯然是 (MT_b, MT_b) 。也即在 A 國任何選擇下，B 國都選擇 MT_b ，因為這時對 A 國的效用水平最大。現在加上 MT_{ab} ，則賽局的結果成了 (MT_{ab}, MT_{ab}) ，貿易制度安排起了變化。

為什麼會有貿易制度安排的改變呢？原因在於：儘管也許 A、B 兩國都知道 (MT_{ab}, MT_{ab}) 的結果是使整個世界的效用(利益)水平最大的，但是在非合作賽局下任何一國都沒有足夠的理由認為他國會採取 MT_a 的貿易體制。因此如果沒法確定 MT_{ab} 的可行，則 MT_b 就是優勢策略選擇， (MT_b, MT_b) 就達到了納許均衡。

當然，如果能確信 MT_{ab} 具有可行性，且我們幾乎可以肯定各國會採取 MT_{ab} 的貿易制度，則 (MT_{ab}, MT_{ab}) 就達到了納許均衡。

從實際情況看，目前國際管理貿易理論在政策化的過程中，首先就表現在 MT_b 的特點，正是因為這樣，國際多邊貿易談判才顯得更多重要。國際多邊貿易談判通過協調、磋商與談判，企圖達成一個具有約束力的協議(Binding Agreement)，便各國在國際經濟領域能達成合作。因此，可以說，在 GATT(WTO) 的努力下，尤其是在其第八輪多邊談判—烏拉圭回合結束時所達成的一系列協議，對 MT_b 向 MT_{ab} 的制度變遷有一定推動作用。當然，這要看所達成的協議是否具有實際的約束力。可以預計，隨著 WTO 的第九輪多邊談判—杜哈回合的不斷深入，協議約束力將逐漸加強， $MT_b \rightarrow MT_{ab} \rightarrow MT_a$ 自由貿易這一系列的制度變遷也終究會發生。儘管這一漸進的變遷過程也許非常長。

從一國的角度來說，選擇管理貿易的不同模式還會考慮到許多不確定的因素。這些不確定的因素使得各國在管理貿易政策化操作中會視具體情況隨時調整其政策模式。應該指出的是，各國對國際經濟發展的不確定性還是很敏感的。

各國在國際經濟相互影響的約束條件下選擇管理貿易的模式時，還存在一個路徑依賴的問題。路徑依賴是對長期經濟變化作分析性理解的關鍵之一。當一國採取某一種貿易政策時，初始放置成本可能較高。因為任何一種貿易政策在增進一國所獲利益的同時，也會觸動其他國家的利益，以致引起這些國家採取相對應的措施。另外，新的貿易政策也會引起國內一些利益集團的矛盾衝突及討價還價。這些都可能導致政策執行的初始設置成本較高。但隨著政策的推行，各方利益在重新組合達到新的均衡後，會產生合作利益，成本會下降。新貿易政策出現報酬遞增的現象，這就是貿易政策路徑依賴的自



我強化機制。這種機制使得貿易制度變遷一旦走上某一路徑，其既定方向會在今後的發展中自我強化。當一國採取某種模式的管理貿易時，路徑依賴的作用使得該國過去是主張並積極採取保護貿易的，則採取的管理貿易模式必然帶有一定的保護主義色彩；若該國過去是主張並積極採取自由貿易的，其採取的管理貿易模式必然是偏自由的管理貿易。

在這裏有必要指出的是，即使是 (MT_{ab}, MT_{ab}) 的均衡結果，也並非是不折不扣地、絕對地處於自由貿易與保護貿易的中間的，而或多或少均有偏向。

20世紀80年代初以來，由於經濟實力的日益下降，外貿收支連年的巨額逆差、跨國企業的迅速發展、國內產業投資的「空洞化」以及區域經濟一體化趨勢的迅速發展，美國首先實行了管理貿易。歐盟實行了共同發展的管理貿易。日本根據本國產業和國際競爭力的狀況，實行了所謂有選擇、有節制、漸進式的管理貿易政策，並以此作為掩護來保護策略性產業。20世紀80年代中期以來，一些開發中國家也為保護本國的幼稚工業及脆弱的國家經濟體系，自覺不自覺地實行了一種防禦性的單邊的管理貿易政策。由此可見，管理貿易對國際經濟發展有很大的影響。

4. 結論

在當今世界相互依存和相互協調的國際關係下，一國政府在作出貿易政策的決策時不能不考慮國際經濟組織或其他國家的反應或政策需求，及一國選擇貿易政策的效用函數不僅依賴於該國自己的選擇，而且依賴於他國的選擇。而兩國在管理貿易政策選擇層面上賽局的納許均衡為(管理貿易, 管理貿易)。因此，管理貿易是各國在無法達到最佳目標模式時所能選擇的次佳目標模式，是一種各國適應國際經濟發展，最大化其參與國際分工利益的制度安排。

管理貿易理論的政策內涵是既兼有自由貿易與保護貿易屬性，又其有自己獨特的作用機制。各國會根據國際經濟環境及本國在此環境中所處的地位、本國的要素稟賦、技術及預期利益，以及他國貿易政策的變化，選擇能最大化本國利益的管理貿易政策。而且，在路徑依賴的作用下，各國所選擇的管理貿易政策是有差異的，即具有不同的偏向性或偏向程度。

管理貿易政策具有產業保護的效應，或者說管理貿易政策必須與國家產業扶持和保護政策相結合。管理貿易產業保護效應具有兩面性，一方面可以保護本國的幼稚產業和關鍵性產業，這是符合WTO規則和國際慣例的；但另一方面運用過度反而有可能保護了落後，而且極易引起貿易摩擦和貿易戰，遭致他國的貿易報復，這又是與管理貿易的貿易自由化方向相悖的。因此，在採取管理貿易政策的同時制定合理的產業政策，進行產業結構調整和產業升級是非常重要的。



參考文獻

1. 李陳國(2009),「賽局理論」,上課講義,自編。
2. 徐文耀(1999),「環保製設暨生產方法在 GATT/WTO 貿易規範之爭易問題及其解決」,東吳大學法律研究所。
3. 陳麗玉(2007),「論環保議題對國際貿易自由化衝擊—兼論我國環保政策」,銘傳大學法律研究所。
4. 張維迎(2003),「賽局理論與信息經濟學」,茂昌圖書有限公司。
5. 歐陽勛、黃仁德(2006),「國際貿易理論與政策」,第八版,台北:三民書局。
6. 趙德明(2007),「WTO 自由貿易架構下歐盟農業貿易之分析研究」,淡江大學歐盟研究所碩士班。
7. 劉碧珍、陳添枝、翁永和(2005),「國際貿易:理論與政策」,台北:雙葉書廊。
8. 謝雅淑(2007),「從 WTO 爭端解決機制下之歐美貿易爭端檢驗歐盟共同商業政策—以新保護主義與策略貿易理論評析」,國立中正大學政治學研究所博士論文。
9. Aizenman, Joshua(1992), "Foreign Direct Investment as a Commitment Mechanism in the Presence of Managed Trade," NBER Working Paper, No.4102.
10. Bagwell, Kyle, and Revert W. Stainger(1990), "A Theory of Managed Trade," *American Economic Review*, Vol.80,pp. 779-795.
11. Barfield, Claude E.(1997), *(Mis)managed Trade, in Freedom to Trade: Refuting the New Protectionism*, Washington D.C.: the Cato Institute.
12. Dick, Andrew R.(1995), "Explaining Managed Trade as Rational Cheating," *University of California Working Paper*, No.730.
13. Gerer, J.(1999), *International economics*, Mass: Addison-Wesley.
14. Hobbs, Jill E. and William A. Kerr(2000), *Managed Trade in Non-Traditional Products: Emerging Issue for Canada's Specialized Livestock Sector*, Prepared for: The CATRN Invited Paper Session at Canadian Agricultural Economics Society Meetings, Vancouver, June 1-3.
15. Krause, Lawrence B.(1992), "Managed Trade: The Regime of Today and Tomorrow," *Journal of Asian Economics*, Vol.3, No.2,pp. 303-313.
16. Kuttner, Robert(1989), *Managed Trade and Economic Sovereignty*, Washington D.C.: Economic Policy Institute.
17. Liebeler, Susan W. and Michael S. Knoll(1990), *The Perils of Managed Trade, Policy Analysis*, Washington D.C.: the Cato Institute, No.138, August 29.
18. Prusa, Thomas J. and Susan Skeath(2002), *Modern Commercial Policy: Managed Trade or Retaliation*, Wellesley College Working Paper, Massachusetts: Wellesley College.
19. Staiger, Robert W.(1990), "A Theory of Gradual Trade Liberalization," *American Economic Review*, Vol.80,pp. 480-492.
20. Staiger, Robert W.(1994), *International Rules and Institutions for Trade Policy* NBER



Working Paper, No.4962.

21. Tyson, Laura D'Andrea (1990), *Managed Trade: Making the best of the Second Best*, in *An American Trade Strategy: Options for the 1990s*, Robert Z. Lawrence and Charles Schultze, eds., pp.142-194, Washington D.C.: Brookings Institution,
22. Waldmann, Raymond John(1986), *Managed Trade: The New Competition Between Nations*, Harper Information.

