

# 行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

## 論亞理斯多德《政治學》中個人與社群的自然關係

### **The Natural Relationship between Individual and Community in Aristotle's *Politics***

計畫編號：NSC 87-2411-H-029 -010 -

執行期限：86年8月1日至87年7月31日

主持人：苑舉正      執行機關：私立東海大學哲學系

#### 一、中文摘要

本文針對亞理斯多德（以下簡稱亞氏）在其《政治學》中，有關個人與社群之間的「自然關係」，依照亞氏哲學的精義，做一系統分析式的說明。我們所採的研究方向，是以亞氏之哲學論述為主，並引用當代人對於亞氏哲學所做的詮釋，將本研究計畫所牽涉到的部份，分成「個人」、「社群」與「自然」三個主要的方向作說明。全文論證的方向可以分成下列四點：首先是整體式地強調，政治關係的達成，對於亞氏而言，與他在《形上學》中，所談到的「形式」與「材質」的結合，有相似的「邏輯」關係；然後再依照亞氏在《物理學》所作的解釋，呈現「自然」的意義，就是一種朝向「形式目的」的發展與改變的過程；接者，在釐清亞氏「自然概念」之後，本文進一步將此「關係」與「政治」的意義作連結，指出理解亞氏《倫理學》的一個重要方向，就是人必須朝符合其自然目的的發展；最後，我們將說明，對於亞氏而言，《政治學》本身所探討的議題，除了發揚個人與社群之間的自然關係之外，也是亞氏理論系統之中，最具體地凸顯了，理論與實踐綜合成為一體的重要性。

關鍵字：亞理斯多德、政治哲學、倫理學、自然、社群、個人

#### **Abstract**

This article intends to systematically clarify the relationship between individual and community exposed by Aristotle in his well known treatises of *The Politics* and *The Nicomachean Ethics*. Being based on Aristotle's works plus contemporary interpretations on them, we divide the study into three parts: the part of individual, that of community and the natural relationship between the proceeding two parts. The way according to which these three parts are linked to one another is supported by referring to four sources: 1) The idea of combining "matter" and "form" propounded

in Aristotle's *Metaphysics* is analogically helpful in examining the political relationship among citizens. 2) Then, we point out that the establishment of political relationship, in terms of Aristotle's *The Physics*, is a "natural process" leading ahead from the primitive state to the accomplishment of its "end". 3) After the exposition of the "natural relationship", we put forward the idea that, the "duty" of an individual, explained in *The Nicomachean Ethics*, is the accomplishment of his/her end. 4) Finally, what says in *The Politics* is based on the extension of the individual duty to that of the community. This article concludes that *The Politics* inclusively synthesizes the ideas developed in Aristotle's philosophical system.

**Keywords: Aristotle, Political Philosophy, Ethics, Nature, Community, Individual**

## 二、計畫緣由與目的

亞理斯多德在政治上的作品，依然能夠反映出，他對於當代政治所做的貢獻。這種說法，確實是一件讓人在表面上感到相當驚訝的判斷。事實上，單就亞氏的政治學著作而言，他所論述的對象，是古代幾個處在相當原初狀態的社群，在其中，市民與市民之間的政治問題，採直接溝通的方式，不但是可能的，就連他們之間的社會經濟關係也不是十分複雜的。我們甚至可以將這本書，當成是，一本有關西元前四世紀古希臘人風俗習慣與社會道德的一個令人深感興趣的民俗學研究。亞氏在該著作之中，所做的有關自由公民與奴隸、男人與女人、城邦的政治結構與經濟組織、友誼在政治之中所扮演的角色等的觀點，似乎都與當代的思想有好遙遠的感覺，但是從他所處的時代開始，亞氏就已經能夠發覺到，政治中的結構與它的特點：國家是一個有主權的社群、人是政治的動物、憲法與公民的定義、政治權力的合法性、民主的概念、中產階級的重要性、還有自由、平等與正義之間的緊張關係等等。這些觀點都足以說明亞氏在作政治議題方面研究時，都已經以極具前瞻性的角度看出人類所面對的基本政治問題的走向，同時，我們也必須指出這也是因為亞氏在研究有關政治議題時，從不單從「描述政治現實」或是「建立理想國」的角度來看問題的緣故，而是一直從「描述分析」的角度，為政治的規範理想性意義作綜合論述，也正是因為他所採用的方法，所以我們到今天亦然能夠看到亞氏的政治哲學，表現了它一直能夠經得起時代考驗的重要成就。我們想到這裡就不得不讚嘆，亞氏並不僅僅是「政治哲學」的創始人，也是形成當代政治理論的基礎與原則的規畫人。

我們認為亞氏之所以能夠創造如此偉大的政治論述，實際上是因為他繼承了許多先人的成就，並且將之發揚光大，此其中，亞氏對於柏拉圖哲學的批判，就是一個很重要的部份。亞氏不同於柏拉圖的地方，並不見得比他相似於柏拉圖的地方多，但是重點在於，亞氏掌握了綜合理想與現實之間的重要性，而不若柏拉圖那般，置理想於現實之上。這一點是非常關鍵的，因為，從這裡，亞氏在哲學

系統上，不但與柏拉圖分離，也建立了一個完整的體系。這個體系無所不包，從天文、地理、生物、植物、動物而至於人的分析一應俱全，同時，亞氏以特別的地位來看待人。對於他而言，人是不同於其他生物的原因在於人有理性，但是這並不表示，人因此而與其他生物完全不同，因為人雖然是有理性的動物，但是人依然是屬於自然中的一部份。所以，人延續著自然的邏輯在發展，同時他的理性，也會在自然發展的過程之中，做出積極的判斷，促使人認識到，努力地實現其終極目的，是一件對人最有意義的事，也是他應當去作的事。在此時，我們已經因為討論人之所以為人的目的，因而進入亞氏的倫理學的探討之中，其中人依然是因為擁有理性的緣故，所以必須維持作人的權利與義務。作人的權利就是以最有效的方法，實現其人生的目的，而這對於亞氏而言，就是生活在政治社群之中，同時，基於生活在政治社群之中的選擇是共同理性所做的決定之故，人也有義務生活在政治社群之中。

晚近有許多標榜「自由主義」的學者，對於「人有義務生活於政治社群中」的觀點感到相當不安，認為這是一種限制「自由」的觀點，甚至因此而認為亞氏的政治哲學與人權主義的基本精神有所違背。本文對此種觀點採反對的立場，認為亞氏之政治哲學無法根據字面上的意義，做出抽離其體系脈絡「獨立判斷」，而必須將其理論中，所談道的基本觀念，諸如「自然」、「個人」、「社群」等，共同至於亞氏之理論體系之下，使能夠有一個全面式的理解，同時，在這個理解之下，我們會發覺，亞氏的思想系統之一貫立場，是以「人倫關係之和善」為出發點，而這也就是，人之所以願意與他人組成政治社群的原因，也是他所期待的結果。亞氏政治哲學之中，就個人與社群之間所表現的自然關係，就是原因與目的成為一體的辯證關係。

### 三、結果與討論

我針對這個計畫及其相關的領域，在研究的過程中，發表了幾篇文章<sup>1</sup>。在這些作品中，我一直環繞在亞氏所論及的個人與社群的自然關係及其所牽涉到的問題中作探討。我逐步在這些探討之中，建立一個信念，就是，亞氏在哲學中的地位可以說是「綜合分歧」與「承先啟後」兩大特點。在「綜合分歧」方面，亞氏不僅注意了「理論」與「實踐」之間，不應當被視之為，是兩種不同的研究方法，而應當綜合在一個辯證關係之下（這一點構成了他的「自然論」的主體），也企圖在政治傳統中，強調「政治理想」與「政治現實」二者之間，絕不可偏廢其中任何一者，而必須在「理想」與「現實」之間相互指導的基礎上，才能夠對

---

<sup>1</sup> 這些文章分別是：〈亞里斯多德看政治：理想與現實之間的折衝〉《當代》，第 129 期（復刊第 10 期），台北，一九九八年 5 月，pp. 24-37；〈個人與社群之間的連結〉，《東海哲學研究集刊第五集》，台中，東海大學哲學研究所，一九九八年 7 月，pp.165-194；〈哲學與歷史中的城邦：一個研究亞里斯多德《政治學》方法論反省〉《揭諦》2，嘉義南華管理學院哲學研究所（審查中）。

於政治的真諦有確切的掌握。另外，在「承先啟後」上，亞氏的哲學不單參考了他的老師，柏拉圖為主的「雅典學派」的思想之外，也跨越學派，參酌其他學派（例如愛奧尼學派 the Ionian School、依利亞學派 the Eleatic School 等），這一點，除了再次凸顯亞氏哲學的綜合精神之外，也導致他的政治思想中，能夠發展出許多周延的理念，它們經得起時代的考驗，一直到今日依然為政治哲學研究的重點。

在掌握這個要領的同時，我於是在限於篇幅的關係，逐步將我所研究的重點，集中在亞氏如何透過他的理論系統，將他所欲掌握的政治議題放在一個綜合多方意見的立場上。因此，對於我而言，從亞氏系統之中，研究「個人與社群的自然關係」，並不單純是從亞氏的理論中，找尋相關議題的處理方式，而是反映出一份頗具科學意義的客觀研究，它不僅包含政治理想的闡述，也針對西元前四世紀的希臘人生活與制度的分析與整理。我認為，在談論政治哲學的立場時，如果未能堅守設計政治理想的立場，將只是一件政治觀察的分析，而不具有任何規範性的意義，反之，如果脫離了現實，而一味地從事理論與理想上的規畫時，這無異於「天馬行空」，因為政治畢竟是與人的生活實踐息息相關的一門學問。在這個體認之下，我也企圖說明，政治理想的規畫必定是針對具體的社會，所做的安排，而政治事實的分析，也必須是以一個理想，作為分析的標準。

#### 四、計畫成果自評

我將作此計畫之成果自評，分成如下三個部份作說明：

第一，本計畫研究有助於基本倫理與政治概念的釐清。在釐清這兩方面觀念的同時，我們有意重新檢討，亞氏政治哲學傳統中，將倫理學與政治學，視之為一門連續性的學問中的先後兩部份的觀念，並且認為這一個觀念，依然有其存在的意義。我們在此特別提出這一點的目的，是反對有人認為倫理學與政治學分屬不同的範疇，並且有本質上的差異。這種觀點是有問題的，因為就倫理學的本質，是有關個人行為的規範性分析而言，我們可以說，政治學的本質，是有關社群行為的規範性分析。因此，從這個角度而言，它們之間的「連結關係」，應當是可以被確立的。

第二，本計畫研究有助於說明，個人自由與社群意識之間，在本質上，並沒有任何真正衝突的地方。有關於這一點我們可以延續上面一點，作更進一步的說明。當我們確立將倫理學與政治學之間的關係，作連結的詮釋時，我們可以因此而理解，政治學中所處理的問題，就是倫理學中所解決問題的延續，因而在政治學中所討論的「社群意識」，基本上是來自於「個人意識」的發揮，所以我們可以從這一個角度，說明「社群」與「個人」這兩個概念之間，在亞氏的系統中，並沒有相衝突的地方。

第三，有助於說明政治社群所追求的政治制度依然是以達成「共同的善」(the common good)為目標，而不是以遂行個人之政治目的為目標。這一點可以說是亞氏政治哲學在今日，為我們當代社會在思考有關政治方面議題之中，所作最為重要的啟示；「政治」終究是一門如何將個人的權利與義務融入社群之中的一門知

識。沒有研擬出與他人的相處之道，政治的議題，基本上，是屬於一個尚未發展的階段。

雖然，政治哲學中有關「個人」與「社群」之間的爭議，可以在亞氏的系統之間獲得一個圓融的解釋，但是我們絕對不可以因此而低估這個議題，在今日政治哲學範圍中所發生的困難度。因為亞氏系統，縱使其完整性與邏輯性均極為嚴密，但是它與任何其他哲學系統一般，均是由其基本預設立場中所發展出來的。換而言之，如果我們在一開始就拒絕接受亞氏哲學的形上假設的話，那麼這就意味著，所有進一步發展出來的概念，都失去其原先在系統中所保有的價值。這是我們對於前面所論及的議題（「個人」與「社群」之間的衝突），必須注意的一點。

## 五、參考文獻

基於本計畫之研究方向，是以參考亞氏原典為主，另外也就現今政治哲學中的議題加以進一步，檢視亞氏學說在當代的意義的緣故，因此就參考資料方面，本文採用列舉「亞氏原典」與針對相關議題所做的「詮釋資料」兩部份：

### 1. 亞氏原典

*The Politics*, T. A. Sinclair (trans.) (New York: Penguin's Books, 1962).

*The Politics*, E. Barker (trans.) (Oxford: Oxford University press, 1948).

*The Politics*, Book III and IV, R. Robinson (trans.) (Oxford: Clarendon Press, 1995).

*The Politics*; Book VII and VIII, R. Kraut (trans.) (Oxford: Clarendon Press, 1997).

*The Physics*, Book I and II, W. Charlton (trans.) (Oxford: Clarendon Press, 1997).

*The Physics*, H. G. Apostle (trans.) (Grinnell, Iowa: The Peripatetic Press, 1980).

*The Nicomachean Ethics*, D. Ross (trans.) (Oxford: Oxford University press, 1980).

*The Metaphysics* H. G. Apostle (trans.) (Grinnell, Iowa: The Peripatetic Press, 1979).

### 2. 詮釋亞氏原典資料

Arnhart, L. *Political Questions: Political Philosophy from Plato to Rawls* (Waveland Press, 1993).

Barnes, Jonathan (Ed.), *The Cambridge Companion to Aristotle* (Cambridge: Cambridge University Press, 1995).

Bodeus, R. *The Political Dimensions of Aristotle's Ethics* (SUNY press, 1993).

Cohen, Sheldon M., *Aristotle on Nature and Incomplete Substance* (Cambridge: Cambridge University Press, 1996).

- Engstrom, Stephen and Whiting, Jennifer, *Aristotle, Kant, and The Stoics* (Cambridge: Cambridge University Press, 1996).
- Fine, Gail, *On Ideas: Aristotle's Criticism of Plato's Theory of Forms* (Oxford: Clarendon, 1995).
- Gosling, J. C. B., *Plato* (London: Routledge and Kegan Paul, 1973).
- Kraut, Richard (Ed.), *The Cambridge Companion to Plato* (Cambridge: Cambridge University Press, 1992).
- Lewis, Frank A. and Bolton Robert (Ed.), *Form, Matter and Mixture in Aristotle* (Oxford: Blackwell, 1996).
- MacIntyre, Alasdair, *After Virtue*, 2<sup>nd</sup> Ed. (London: Duckworth, 1985).
- McKeon, Richard (Ed.), *Introduction to Aristotle* (New York: Random House, 1947).
- Miller, F. *Nature, Justice and Rights in Aristotle's Politics* (Oxford: Clarendon Press, 1995)
- Rhodes, P. J. *A Commentary on the Aristotelian Athenian Politeia* (Oxford, 1993).
- Rice, Daryl H., *Guide to Plato's Republic* (Oxford: Oxford University Press, 1998).
- Robinson, R. and Keyt, D. *Commentary on Aristotle's Politics* (Oxford, 1996).
- Ross, David *Aristotle*, sixth ed. (London: Routledge and Kegan Paul, 1995).
- Sandel, Michael J., *Liberalism and the Its Critics* (New York University Press, 1984).
- Sandel, Michael J., *Liberalism and the Limits of Justice*, 2<sup>nd</sup> Ed. (Cambridge: Cambridge University Press, 1998)
- Yack, B. *The Problems of a Political Animals* (Berkeley, CA.: University of California Press, 1993)