

行政院國家科學委員會專題研究計劃成果報告

計畫編號：NSC89-2420-H-343-001

執行期限：88年8月1日至89年7月31日

主持人：蘇峰山 南華大學教育社會學所

一、中文摘要

本研究旨在釐清社會契約論的論述基本架構，及其與近代社會學理論形成之間的關係，是一個銜接社會思想史與社會學理論的研究。其基本的切入點乃是「社會如何可能」這個理論建構的問題。以霍布斯為探討起點，康德關於政治社會的哲學分析為銜接，而進入近代派深思及魯曼等人討論，旁及羅爾斯理論，希望對政治及社會理論的交涉能有所釐清。

關鍵詞：社會契約論，社會哲學，社會理論

二、計畫緣由及目的

從派深思「社會行動的結構」一書入手，上溯西方近代社會思想的重要理論，吾人發現，社會契約論乃是人們面對舊秩序瓦解，新秩序尚未確立的動盪時代所構築的社會理論，其基本思想架構與希臘城邦政治下的思考，中世紀教會／國家分立的思考架構有極大的不同。一群處於紛擾社會中的思想家，試圖尋求社會秩序運作行的基本原則。如 Boucher 與 Kelly 所言，並無單一社會契約論傳統，而是有著追求不同目的的各類社會契約論。但不可否認的，各種社會契約論吸引了當時的學者，秩序如何可能，共善 (commonwealth or common-good) 如何達成，這個關鍵議題持續影響著後世西方政治社會思想。

個人對此問題的興趣，來自理論思考及對現實環境的雙重關懷。在思考這問題時，台灣正逢政治社會激烈變革之際。研究進行當中，台灣發生了中國社會歷史上，首次政權經由民主程序和平轉移的大事。然而政治社會的秩序並未因此而確立，反而是在實踐及理論上，都要求有進一步的反省。這個研究並非想硬套西方的理論思想來解釋台灣的社會現象，而是試圖由思想史與理論的角度入手，釐清西方近代社會理論建構的基本型態，希望這樣的釐清有助於一些理論問題的掌握，進而探討理論思想與社會現實的關係。延續個人在博士論文處理派深思的志願行動論與霍布斯社會契約論之間的交涉，本研究嘗試對幾個議題有周延的探討。

(1) 對於十七、十八世紀之重要社會契約論者，包括霍布斯、葛羅休斯、普芬多夫、洛克、盧梭、史賓諾莎與康德等人的學說，進行有系統的比較研究。且釐清與社會契約論息息相關的重要觀念，諸如自然法、主權、個人主義等等。其中又以霍布斯、洛克與康德的學說為討論重點。因為霍布斯之利維坦(Leviathan)一書，實為近代社會契約論標竿之作，利維坦這一源於舊約的宗教詞語，自霍布斯後屢被用以指稱近代國家之形象。而霍布斯實為社會契約論第一位有系統的理論家，奠定了社會契約論論述的根本架構。因，此對霍布斯學說的充掌握，乃為分析社會契約論問題架構所不可

或缺者。其次，洛克的社會契約論可說是現代民主政治立憲主義的基礎，而康德則是將社會契約論的論證作最嚴格之形式化人。他們兩人對後世社會契約論及社會理論的影響為他人所不及，因此，在霍布斯之後，我們的研究將以他們兩人為重。

(2) 吾人所深感興者，為何西方近代社會思想家會以「契約」做關鍵概念，來建構社會秩序的概念。中國思想家似乎未有從契約著手來處理社會建構者。因此，在此研究中，吾人也希望從西方社會思想源流中，掌握社會契約論的特殊性。許多學者將社會契約論上溯到希臘傳統中，對於自然/約定(nature/convention)之區分。可是從亞勒薩修、霍布斯、葛羅修斯、洛克等人的著作中可知，社會契約論雖與中世紀的社會秩序觀截然不同。可是作為社會契約論之關鍵理念，具有人格(personality)之個體(individual)，以及約(covenant)的概念，乃與猶太基督宗教傳統緊密相關。在猶太基督宗教傳統中，上帝與其子民締立盟約(berith, covenant)的觀念對社會契約論之興起影響至鉅。恰如傅柯(Foucault)從猶太基督傳統之教牧權(pastoral power)入手，分析近代治理(governmentality)之權力形式，啟發了我們對現代權力運作之另一種了解。我們亦可深入猶太基督宗教傳統盟約觀念，來掌握社會契約論常為人們忽視的另一層面特色。

(3) 在上述的工作告一段落後，吾人有較充分的準備進入本研究的主題，即社會學理論社會契約論之間複雜的交涉究為何。在這部份，主要以社家涂爾幹、派深思、魯曼與柯爾曼人的理

論為探討對象。一方面討論其理論建構的特色，另一方面則研究這些學者之思想與社會契約論思想的交涉。其中則更以涂爾幹、派深思與魯曼為主。一則涂爾幹之作品，多方論及社會契約論之處，而反對近代社會契約論之起點 - 佔有式的個人主義，乃是涂爾幹終生的學術志業。而派深思與魯曼則是在這方面進行最有系統之建構，所以他們與社會契約的關係乃成為本研究的重點。

(4) 社會學理論建構的工作中，歷史向度與系統向度之間的關係為何，是個迭有爭議的問題。派深思〈社會行動的結構〉一書可說是結合社會學理論歷史面與系統建構的鉅著。可是從莫頓(Merton,1967)以來，諸如魯曼(Luhmann,1984)、柯爾曼(Coleman,1990)、季登士(Giddens,1971)、布迪厄(Bourdieu,1990)，直到亞歷山大(Alexander,1987)等人，對於如何擺置理論建構與歷史面與系統面的關係，爭議頗多。本研究探討社會契約論與社會學理論構成之關，試圖銜接社會思想史與理論建構與關係，希望有助於此一問題的討論。

(5) 個人與整體的關係是社會契約論的主軸，而行動與結構的糾葛則是當代社會學理論的焦點。從社會契約論討論此一問題的間架入手，或許有助於我們對此社會學理論的核心議題，進行更深刻的分析與探討。

三、結果與討論

(1) 關於第一個問題的簡單討論，我們可以了解，自霍布斯以降，所謂占有式

的個人主義(possessive individualism)乃是近代社會契約論的起點。近代政治哲學思考如何可能的問題，乃是以個人意志為起點，在傳統希臘城邦社會思想中，先於城邦的個人這種觀念並不重要。但受到基督教強調每個人都是上帝的子民，以及斯多葛式個人主義的影響，近代自然法學家主張每個個人是依上帝形象而塑的理性生命，這個理性的存有先於社會而存在，以追求自我保存為其目的，而政治社會的構成乃必須以此為出發點。這種個人主義的立場乃是霍布斯討論秩序問題的起點，個人與社會的關係如何界定乃成為這一問題的焦點。其後如洛克、盧梭與康德等社會契約論思想家，也都一再針對這個問題提出各種可能的解答。這個問題並未因十九世紀後，社會契約論的沒落而消失。在社會學理論的思考中，則轉化為行動與秩序、行動者(agency)與結構的問題。政治哲學中，則成為自由主義與社群主義的爭論。回到社會契約論傳統，這個問題爭論的起點在於對契約(contract or covenant)的概念及性質有不同討論。

- (2) 從世俗化社會的觀點來看，契約必然是以個人意志為出發點，做為功利考量追求個人目的，契約並無凌駕於個人意志與目的的優越性。然而從猶太基督教傳統來看，人／神之間乃是一盟約的關係。這樣的盟約就非單純出於個人功利的考量，而有其凌駕個人之上的優越性，或者盟約本身即為目的，而非做為追求某個目的手段。如此的思考乃是因此盟約是與神所訂，具有神聖性。這樣的盟約概念在社會契約論思想家的討論中，仍可見其影

響。比如霍布斯論社會契約成立之不可撤消性，當然霍布斯乃是以功利考論及邏輯論證來証立此事，也就是消除此不可撤消性之神聖性質。但從霍布斯的論證來看，契約雖出於個人但並不以個人意志為依歸。這種的思考在康德的論證中更為清楚，對康德而言，社會契約做為一契約，雖名為契約，但與一般契約有著本質上的差異，社會契約的目的即在於其自身，而非功利性的考量。從盟約傳統來思考社會契約的概念，與從個人主義式的功利考量來思考社會契約的性質有所不同。近代社會契約論雖然是以個人意志為出發點，但社會契約卻未必然是功利性考量，這樣的差異在考量個人與社會的關係時，益會凸顯出其不同。

- (3) 涂爾幹以非個人主義式的自由主義思想來探討社會構成原則的問題。因此在其理論建構上，對個人主義式的社會契約論思考多所批判。但從另一個角度來看，所謂契約的非契約因素與強調社會契約的非功利性及優越性乃有相通之處。然而爾幹終究非社會契約論者，其根本爭論點即在於反對以個人意志為出發點來構思社會秩序的可能性。迨至派深思，綜論帕累托(Pareto)，馬歇爾，韋伯與涂爾幹的理論，提出志願行動論(voluntaristic theory of action)，指出了由功利主義式個人主義來構思社會秩序困境所在。所謂功利主義行動論兩難(dilemma of utilitarian theory of action)的批判，乃是指出依功利主義社會契約論做為一理論架構缺失所在。然而相對的，柯爾曼則延續洛克式功利個人主義傳統來建構關於社

會秩序的理論探討，但重點在於社會結構的屬性是否能由個人屬性得出，仍是爭議的重點。

- (4) 探討社會契約論傳統如何思考個人與社會關係，以何種個人主義式為前題，對個人屬性的界定，如何構思社會契約的屬性，這些問題的探討乃有助於反思近代社會學理論中，關於行動 / 結構問題的釐清。

四、計畫成果自評

本計畫依原有理論架構進行，對原計畫中所提進行方向及主題均有相當的探討。且釐清了社會契約論中，對於社會契約屬性界定的差異及其根據，對於社會思想史的研究，有一定參考價值。只是各個相關子題均極為複雜，有些問題現在的研究仍不夠深入，還有待進一步思考。本研究的各子題及主題的研究成果在進一步整理後，均適合在學術期刊上發表。

參考書目：

- Alexander, J. (1987) "The Centrality of the Classics" in A. Giddens & J. Turner et. al. *Social Theory Today*, Cambridge: Polity Press.
- Boucher, D. and Kelly, P. et. al. (1994) *The Social Contract From Hobbs to Rawls*. London: Routledge. 內收錄 P. Castiglione, H. Williams 等人的文章.
- Coleman, J. (1990) *The Foundation of Social Theory*. Chicago: University of Chicago Press.
- Dumont, L. (1980) *Essays on Individualism: Modern Ideology in Anthropological Perspective*. Chicago: University of Chicago Press.
- Durkheim, E. (1984) *The Division of*

Labour in Society, trans. W. Halls, London: Macmillan Publisher Ltd.

Giddens, A. (1971) *Capitalism and Modern Social Theory*. Cambridge University Press.

Hobbes, T. (1955) *Leviathan or the Matter, Forme and Power of a Commonwealth Ecclesiastical and Civil*. ed. by M. Oakeshott, Oxford: Basil Blackwell.

Hobbes, T. (1983) *De Cive: Philosophical Rudiments Concerning Government and Society*. Ed. by H. Warrender, 1983, Oxford: Clarendon Press.

Kant, I. (1970) *Kant's Political Writings*. trans. H. Nisbet, Cambridge: Cambridge University Press.

Lessnoff, M. (1980) *Social Contract*. London: Macmillan.

Locke, J. (1960) *Two Treatises of Government*. ed. P. Laslett, Cambridge University Press.

Luhmann, N. (1976) "Generalized Media and Problem of Contingency" in *Exploration in General Theory in Social Science: Essay in Honor of Talcott Parsons*, pp.507-537. J-J. Loubser, et. al. New York: Free Press.

Luhmann, N. (1984) *The Differentiation of Society*. New York: Columbia University Press.

Macpherson, C. (1962) *The Political Theory of Possessive Individualism: Hobbes to Locke*. Oxford.

Rawls, J. (1971) *A Theory of Justice*. Cambridge: Mass, Harvard University Press.

Riley, P. (1973) "On Kant as the Most

Adequate of the Social Contract Theorists”, *Political Theory*, 1973, vol. 1, pp.450-71.

Rousseau, J-J. (1964) *On the Social Contract*. trans. R.D. Masters and J. Masters St. Mastin’s Press.

Parsons, T. (1937) *The Structure of Social Action*. New York: McGraw-Hill.

Parsons, T. (1977) *Social System and the Evolution of Action Theory*. New York: Free Press.