

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

西歐右派民粹政黨對歐洲統合之態度與衝擊

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC91-2414-H-343-002-

執行期間：91年12月01日至92年07月31日

執行單位：南華大學歐洲研究所

計畫主持人：鍾志明

計畫參與人員：高子好 黃蒼淇

報告類型：精簡報告

處理方式：本計畫可公開查詢

中 華 民 國 92 年 10 月 30 日

西歐右派民粹政黨對歐洲統合之態度與衝擊

計畫類別： 個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：NSC 91 - 2414 - H - 343 - 002 -

執行期間： 91 年 12 月 1 日至 92 年 7 月 30 日

計畫主持人：鍾志明（南華大學歐洲研究所）

共同主持人：

計畫參與人員：高子妤（南華大學歐洲研究所碩士生）

黃蒼淇（南華大學歐洲研究所碩士生）

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)： 精簡報告 完整報告

本成果報告包括以下應繳交之附件：

赴國外出差或研習心得報告一份

赴大陸地區出差或研習心得報告一份

出席國際學術會議心得報告及發表之論文各一份

國際合作研究計畫國外研究報告書一份

處理方式：除產學合作研究計畫、提升產業技術及人才培育研究計畫、
列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權， 一年 二年後可公開查詢

執行單位：南華大學歐洲研究所

中 華 民 國 92 年 10 月 30 日

西歐右派民粹政黨對歐洲統合之態度與衝擊

European Integration at Risk?

The Right-Wing Populist Parties in Western Europe

中文摘要

二次大戰結束後，西歐政治、經濟與社會菁英普遍將「歐洲統合」視為促進區域內和平共榮之保證，在各國領袖相互協調之下，逐步地透過歐洲共同體暨歐洲聯盟之建構以及各項共同政策之推展，俾進一步達到國家現代化與社會穩定發展之目標。此一成功的區域統合模式，更成為世界上其他國家集團在進行合作時的典範。

然而自 80 年代中期以來，伴隨著統合程度之持續加深、新成員國之陸續加入、以及受到全球化之深刻影響等因素，基於自身之利益與直接民主的認知，不少西歐民眾開始質疑此一由上而下所推動的政經整合。右派民粹主義亦趁勢而起，以其煽動的宣傳手法，強化普遍存在的成見與不安。單一市場、歐洲中央銀行和發行共同通貨等進一步削弱國家主權與接納中、東歐新會員國等重大整合計畫，無不成為右派民粹政黨挑起民眾對峙情緒的戰場，更藉此在西歐各國選舉中迭有斬獲。

在過去二十年裡，試圖阻撓歐洲化過程的民粹右派，幾乎皆已在歐洲各國政壇上成為一股不可忽視的力量。此一政治發展給未來歐洲統合進程投下巨大陰影，實殊值吾人加以關注。

關鍵詞：右派民粹主義；菁英；歐洲聯盟；歐洲統合；全球化

Abstract

After the World War II, the European Integration was (and still is) seen by political, economic and social elites as an effective way to promote peace and welfare in this regional area. Gradually, through the construction and the Common Policies of the European Community/Union, political leaders wish to carry out further national modernization, social stability and economic development. Many groups of countries in the world aspired to imitate this successful model of regional integration.

From the mid-1980s, with the deepening of the integration process, the enlargement of the EC/EU and the growing side effects of the globalization, however, some people in Western Europe — mostly based on personal interests and the idea of direct democracy — begin to doubt the legitimacy of the political and economic integration that was pushed from above

downward. The right-wing populism rose suddenly at this moment. It strengthens the widespread bias and unease by emotional political marketing. All those important integration projects, such as the Common Market, the European Central Bank and the common currency which weaken further the sovereignty of nation-state, as well as the coming EU-membership of Central and East European countries, were challenged by the right-wing populist parties and became highly controversial in public debates. By means of these, the right-wing populist parties have won several elections at European, national and/or local level.

In the past two decades, the right-wing populists who try to disrupt the process of Europeanization have gained ground in almost every country in Europe. This political development, which deserves closer observations, has thrown a huge shadow to the European Integration in the future.

Keywords: right-wing populist party; elites; European Union; European Integration; globalization

壹、前言

在自由、民主、富裕以及全球化的時代環境下，歐洲整體政經社會發展之亦進入一嶄新的階段：歐洲聯盟（European Union）正積極準備接納來自中、東歐的新會員，連帶運動的安全戰略與經濟整合步伐，亦面臨著重新的檢討與規劃；此外，歐洲諸國面對國際商業的激烈競爭與國內民生福利等問題，無不亟思精進改革之道；尤其是歐洲聯盟於 2002 年召開所謂的「制憲」會議，聚集歐洲各國菁英，共同研商、擘畫未來歐洲統合之路，也在今年十月展開政府間會議，就這部憲法條約草案的內容進行談判。然而就在歐洲面臨新的挑戰與變革之際，具有某種程度「反歐洲」的民粹右派勢力，卻在西歐各國的政治版圖上攻城掠地。

其實自 80 年代中期以降，右翼民粹政黨即陸續在西歐諸國獲得相當可觀的選票，如法國民族陣線（Front National）在 1984 年歐洲議會（European Parliament）直選中拿下 11% 的選票，奧地利自由黨（FPÖ）則於 1986 年國會大選贏得 9.7% 選民的支持。從 90 年代以來，加拿大、印度、澳洲、紐西蘭等國的民粹右派亦陸續崛起，使得原本侷限在歐洲的政黨政治發展，成為一個全球不少國家所共有的現象。然而這股新右勢力的動員並非每次都成功，也可能在沉潛數年之後，又再度瓦解其他大黨的聯合夾擊而異軍突起，使其得票率呈現著起伏不定的情形。民粹右派政黨在極短的時間內成為一股不可忽視的政黨勢力，在義大利、奧地利與荷蘭甚至擔任執政黨。究竟此種現象背後之成因以及對歐洲統合之影響為何，不僅引來民間與許多有識之士的省思，也引起國際間普遍的關注。

貳、研究目的

歐洲統合之進展與未來走向，是否受到被貼上「反歐」標籤的右派民粹主義之威脅或是左右？此乃吾人欲探究的主題，並解釋這股偏右勢力崛起之背景因素。民粹主義（populism）一詞源自拉丁文的“populus”（人民），在現今一般的用法中，往往被引

來指涉立場搖擺以及一味迎合普羅民意的投機、煽動作法。然而就一個政治人物而言，為了選票來源的多樣化，經常會針對不同閱聽大眾之社會背景及其所關心的特定議題，而在不同場合談論有時看似互相矛盾的觀點。倘未就民粹之內涵做一界定，則所有政治人物恐皆難逃被貼上此一標籤的命運，正如同這個詞彙在台灣政治（甚至學術）場域之氾濫一般。由此觀之，本研究結果也希望提供國內學界與社會大眾一個參考座標，並對民粹主義及其操作有進一步的認識。

參、文獻探討

國外對於民粹和民粹主義之定義、現象與理論等相關問題，已有極為豐富之著述：有從政治哲學、政黨政治或歷史發展的角度，描述民粹主義之發生與演進；也有探討民主制度下民粹主義與菁英主義、或是直接民主與代議政治之爭；亦有專注於民粹勢力或政黨在個別國家之個案、比較研究，或是民粹領袖之個人特質與領導風格；此外，也有學者分別從語用學、全球化、種族主義或是政治文化等面向進行相關之探討。

比較起來，專門論述右派民粹政黨及其主張之著作則相對少了許多，而其中又有不少研究，並未將右派民粹主義與極右派做明顯之區隔，筆者認為此種作法有所不妥。法國政治學者卡謬（Jean-Yves Camus）以 1999 年奧地利自由黨成為國會第二大黨為例，主張應對民粹主義與極右思想做明確區分：「奧地利自由黨的選票並非來自種族或排外主義，其絕大多數的選民主要是為了表達對國家領導階層的抗議，然後才是海德（Jörg Haider）個人所扮演的煽動性角色，即攙雜了某種程度和型式的排外言論，並挑起民眾對歐洲聯盟官僚的不信任和向東歐擴大所引起的恐懼感。也就是說，奧地利自由黨並非是一個主張法西斯主義的新納粹政黨，其崛起主要是在於奧地利本身政治僵化的結果。」

同樣地，儘管歐洲右派民粹政黨及其領導人，或多或少主張限制外來人口的移入，但與傳統的法西斯及納粹並無任何關聯，與

激進右派團體亦劃清界線，並譴責種族與反猶主義之思想。基於學術上對於研究對象、定義與範圍須明確界定之要求，實不宜將這類政黨劃歸為傳統意義下的極端右派，而應區別兩者間之異同，具體指出右派民粹政黨之主張與作法，以增進對其崛起、發展和衝擊有更清楚的認識，如此方能掌握這股政治勢力之未來走向，並評估其對歐洲統合推展之可能影響。

雖有學者主張，「民粹」一詞應是價值上中立的用語；然而與國外的情形相同，「民粹」或「民粹路線」也在國內成為一個負面標籤，甚至作為攻訐他人之慣常用語。但與國外所做的諸多學術研究不同的是，國內學界針對此一主題之論述，除了極少數幾篇論文外，大抵以時論居多，非屬學術專著，亦未曾以歐洲右派民粹政黨為對象之專題研究；而在政界、大眾媒體或一般民間的用法上或認知裡，其定義往往並不十分清楚，或是指涉對象可涵蓋所有政黨及其領導人之作為。

肆、研究方法

本項研究之基本假設如下：社會菁英視歐洲統合為一有效途徑，以促進區域內國家之和平共榮，乃逐步透過歐洲共同體與歐洲聯盟之建構，進一步達到國家現代化與社會穩定發展之目標。然而伴隨著統合程度之加深、新會員國之陸續加入、以及受到資本主義全球化之影響，基於自身之利益與民主政治的認知，部分西歐民眾對此一由上而下所推動的政經整合漸感不耐，右派民粹主義趁勢而起，以其煽動的政治行銷方式，強化普遍存在的成見與無力感。單一市場、歐洲中央銀行和發行共同通貨等進一步削弱國家主權與接納中、東歐新會員國等重大整合計畫，無不成為右派民粹政黨挑起民眾不安及對立情緒的戰場，更藉此在西歐各國選舉中迭有斬獲。本研究將從西歐國家間的政治、經濟與社會統合的脈絡下進行比較分析，從而驗證此一假設是否成立，並評估其對未來歐洲統合進程的影響。

伍、結果與討論

本研究先針對民粹之定義及其用語做一界定和澄清，俾進一步認識右派民粹主義之內涵。吾人係採德國社會語言學家亞努雪克（Franz Januschek）之定義：民粹主義之特徵乃在於其操弄以憤懣不平型態出現的非理性意識之方式，而這種長期累積的憤懣係來自對現有政治操作的深惡痛絕，亦即一種充滿被排拒於權力之外、以及淪為「在上位者」操控客體的不滿情緒。民粹人士乃堅稱其代表全民的利益，向統治階層的私利宣戰，並誓言將權力的客體轉變為權力的主體。雖然這個政治諾言為現代社會裡錯綜複雜問題提出了一個過於簡化的解決方式，然而卻足以吸引相當比例的選民或追隨者。

從各國民粹右派論述及相關文獻裏，至少可歸納出以下的共同點：如排外及反移民、反菁英式統治、對過度腫大的官僚體制與政商勾結的質疑、藉直選及公投等方式訴求一切以民意為依歸的直接民主；在經濟政策上，多數皆持新自由主義路線，主張私有化，降低直接稅、社會福利及對企業的不當補貼，但其目的並非真正在於解除國家對市場機制的干預，而是藉此方式削弱統治階層權力運作的根基，以「還政於民」。所以當90年代資本主義襲捲全球，造成一波又一波的跨國收購及企業合併風潮，民粹右派又抓住一般薪資及勞動階級擔心被裁員的心理，轉而要求透過各種政策手段（如限制海外直接投資），來達到國家資源與社會財富的重新分配。

此外，全球化與國家的現代化，對歐洲極右及民粹右派勢力之興起，也有著推波助瀾的作用：首先，跨國犯罪的增加、工作飯碗不保、傳統家庭倫理的崩解、過度都市化的發展、來自東歐與亞非人口的不斷移入、生物科技的進步與生態環境之破壞等，在在引起一般「小市民」的恐慌。其次，強調族群融合的社會主流觀點，雖為絕大多數民眾所接受，然而一旦落實到日常生活、工作機會、或有關福利措施等切身利益的層面上時，卻又面臨諸多價值與分配的衝突和矛盾。特別是近一、二十年來，西歐國家左右傳統政黨往中間路線修正、靠攏，以及政黨、官僚與利益團體共生共榮的結果，不僅

使得代議制度日漸空洞化，民主的活潑性格亦窒息在各政黨的政經共識當中，更促成新右勢力得以急劇擴張政治版圖。在不利於小黨的選舉制度下（如英國單一選區多數制或設立百分之三到五不等的議會門檻），使得極右勢力（特別是新納粹團體）傾向以攻擊外國人的方式來宣洩不滿，而此類意識型態與訴諸拳頭的暴力行為，更無法獲得絕大多數民眾之認同。

於此同時，另一股僅止於言論層次的民粹右派路線，卻能成功地吸納抗議不滿的聲音及動員一向不參與投票的選民。在西歐這股新興政黨勢力包括：法國勒班（Le Pen）的民族陣線、以海德為實際領袖的奧地利自由黨、布洛赫（Christoph Blocher）的瑞士人民黨（Schweizerische Volkspartei）、波西（Umberto Bossi）所領導的義大利北方聯盟（Lega Nord）、挪威哈根（Carl Hagen）的進步黨（Fremskrittspartiet）、皮耶斯葛（Pia Pjaersgaard）的丹麥國民黨（Dansk Folkeparti）及荷蘭佛杜恩名單（Lijst Pim Fortuyn）等。

具體而言，民粹政黨與其他政黨之間的差異主要在於其論政的策略和風格：

- 以政治上統一的單位來正當化及合理化其作為。在民粹主義論述裏，會先建構一個作為整體指涉對象的全民或民族，故其言行常呈現出反多元主義之外貌；
- 特別凸顯政治領袖的親民形象。由於具奇魅特質的領導人物始終「深入基層」、「傾聽民意」，故其與民眾之間並無距離，基本上亦不需中間媒介的代表；
- 動員社會反對的能量，強化普遍存在的成見與無力感，並直接訴諸民眾憤慨不滿的情緒。

由此可見，各國政情與環境雖不盡相同，然而右派民粹政黨皆係以上述操作政治的手腕和方法，推銷其偏右、甚或極右之意識型態與主張。

如前所述，民粹主義是以選民至上為導向的政治行銷策略，其成敗亦往往受到當前民眾關注議題之影響。雖然這類政黨的選舉

政見中，亦不乏針砭政府各項施政之弊端；然而其議題設定取向，端視其爭議性能否動員大眾蓄積已久的反對能量，並進而取得加乘效果而定。由於個別政策議題常隨著社會突發事件或具政治意義的景氣循環（如失業率）而變動，基於開拓票源之考量，民粹政黨的政策主張乃具有程度不一的機會主義成份，保持彈性、容留辯解空間乃成為黨的最高信條。

一般而言，右派民粹政黨選票飆漲的背後，除了具奇魅特質的領導人物的吸票機因素外，也充分透露著民間普遍存在的不安全感。由於傳統左右政黨對國家現代化所引起的政經社文劇烈衝擊，不是過於輕忽就是受制於本身統治結構之僵化而應變無方，致使其邊緣選票漸次流失，轉而投向代表抗議、改革路線的小黨懷抱；加上各個大黨長期壟斷政權，浪費公帑、貪污收賄、利益輸送等醜聞不斷，更加深選民對制度性利益交換與政黨分贓的印象。

尤其是最近幾年以來，試圖阻撓歐洲化過程的民粹右派政黨，皆相繼在歐洲各國大選中取得可觀選票，而成為一股不可忽視的力量以及未來歐洲統合的不確定變數。與其道德勸服選民遠離右派民粹與極右政治勢力，歐洲聯盟及其會員國應從其坐大的根源治起。於撰寫成果報告之際，布洛赫的人民黨在此次瑞士國會選舉中成為最大贏家，更是繼奧地利海德、荷蘭佛杜恩以及法國勒班之後對傳統大黨及歐盟當局所發出的又一警訊。

陸、計畫成果自評

本項研究計畫未去考查民粹主義之歷史淵源，或是針對拉丁美洲與歐洲民粹主義之異同進行比較，而是把研究重點置於民粹主義在現代之意義，剖析面向包括了政治文化、民主理論及語言社會學等脈絡。故分別從直接民主、菁英論、官僚政治、歐洲統合及全球化等角度切入，探討右派民粹政黨在西歐各國興起與擴張之原因。以前述分析為基礎，繼而探究右派民粹政黨對歐洲聯盟進一步深化、廣化與民主化之可能影響，從而證實本質性研究之基本假設，亦初步獲致預

期之研究目標，不僅對國內之相關論述有所澄清，亦可做為學界未來進一步深入探討之墊腳石。

惟不可諱言的是，在研究過程中，因計畫主持人經驗尚淺，而形成若干的缺失，這些包括了：一月中旬獲知計畫申請通過時適逢寒假與春節，致書籍採購有所延誤；未能及時申請延長計畫之執行；以及計畫主持人和參與人員（助理）對行政流程之熟悉度不足等。源於上述因素，完整之研究成果尚未發表，但預計將可於明年完稿發表於學術期刊上。

柒、參考文獻

Allahar, Anton (ed.), *Caribbean Charisma: Reflections on Leadership, Legitimacy and Populist Politics*. Lynne Rienner Pub, 2001.

Bell, Jeffrey, *Populism and Elitism*. Washington, D.C.: Regnery, 1992.

Berlet, Chip/ Matthew N. Lyons, *Right-Wing Populism in America*. NY: Guilford Publications, 2000.

Betz, Hans-Georg, „Rechtspopulismus: Ein internationaler Trend?“, in: *Aus Politik und Zeitgeschichte*, B9-10, 1998.02.20, p. 5.

Betz, Hans-Georg, *Radical right-wing populism in Western Europe*. Basingstoke, Hampshire: Macmillan, 1994.

Betz, Hans-Georg/ Stefan Immerfall (eds.), *New Politics of the Right: Neo-Populist Parties and Movements in Established Democracies*. St. Martin's Press, 1998.

Boyte, Harry C., *Common wealth: the language of populism and the practice of democracy*. Ph.D. Thesis, Ann Arbor, Mich.: University Microfilms Internatinal, 1988.

Burns, James M./ J.W. Peltason/ Thomas E. Cronin, *Government by the people*. Englewood Cliffs, N.J. : Prentice Hall, 13th ed., 1989.

Calhoun, Craig J., *The question of class*

struggle: social foundations of popular radicalism during the industrial revolution. Chicago: University of Chicago Press, 1982.

Canovan, Margaret, *Populism*. Harcourt Inc, 1981.

Cas, Mudde, *The ideology of the extreme right*. New York: Manchester University Press, 2000.

Clogg, Richard (ed.), *Greece, 1981-89: The Populist Decade*. Palgrave Macmillan, 1993.

Cronin, Thomas E., *Direct democracy: the politics of initiative, referendum, and recall*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1989.

Davies, Peter, *The Extreme Right in France, 1789 to the Present: From De Maistre to Le Pen*. Routledge, 2002.

Decker, Frank, „Die FPÖ unter Jörg Haider. Erfolgsbedingungen einer rechtspopulistischen Partei“, in: *Zeitschrift für Parlamentsfragen*, 28 (1997) 4, pp. 649-664.

Decker, Frank, „Über das Scheitern des neuen Rechtspopulismus in Deutschland. Republikaner, Statt-Partei und der Bund Freier Bürger“, in: *Österreichische Zeitschrift für Politikwissenschaft*, 29 (2000) 2, pp. 237-255.

Declair, Edward G., *Politics on the Fringe. The People, Politics and Organization of the French National Front*. Durham, NC: Duke Uni. Press, 1999.

Eismann, Wolfgang, *Rechtspopulismus. Österreichische Krankheit oder europäische Normalität?* Czernin Verlag, 2002.

Fabris, Hans H./Manfred Knoche/ Irene Pimlinger (eds.), *Populismus von rechts*. Innsbruck: Studien Verlag, 2000.

Fysh, Peter/ Jim Wolfreys, *The Politics of Racism in France*. NY: St. Martin's Press, 1998.

Hainsworth, Paul (ed.), *The politics of the*

extreme right: from the margins to the mainstream. New York: Pinter, 2000.

Haskell, John, *Direct Democracy or Representative Government? Dispelling the Populist Myth*. Westview Press, 2000.

Heitmeyer, Wilhelm/ Dietmar Loch (eds.), *Schattenseiten der Globalisierung*. Ffm: Edition Suhrkamp, 2001.

Hertel, Gerhard, *Populisten auf dem Vormarsch? Analyse der Wahlsieger in Österreich und der Schweiz*. München: Hanns-Seidel-Stiftung, 2000, pp. 6-7.

Januschek, Franz, *Rechtspopulismus und NS-Anspielungen. Am Beispiel des österreichischen Politikers Jörg Haider*. 1991, DISS-Texte Nr. 15.

Kalmam, Anat, „Zwischen realer Gefahr und Überzeichnung,“ in: *Deutschlandfunk*, 2000.4.12

(www.dradio.de/cgi-bin/user/fm1004/es/neu-hintergrund/227.html).

Kaplan, Jeffre, *The emergence of a Euro-American radical right*. New Brunswick, N.J./ London: Rutgers University Press, 1998.

Kaplan, Jeffrey/ Tore Bjorgo (eds.), *Nation and race: the developing Euro-American racist subculture*. Boston: Northeastern University Press, 1998.

Kazin, Michael, *The Populist Persuasion*. NY: Basic Books, 1995.

Kitchingm, Gavin N., *Development and underdevelopment in historical perspective: populism, nationalism, and industrialization*. London; New York: Routledge, 1989.

Marks, Kathy, *The Faces of Right Wing Extremism*. Branden Books, 1996.

McWilliam, Rohan, *Popular politics in nineteenth-century*. London/ New York: Routledge, 1998).

Meny, Yves/ Yves Surel (eds.), *Democracies and the Populist Challenge*. St.

Martin's Press, 2002.

Muller, Wolfgang C./ Kaare Strm (eds.), *Policy, office, or votes? How political parties in Western Europe make hard decisions*. Cambridge: Cambridge University Press, 1999.

Pfahl-Traughber, Armin, *Volkes Stimme? Rechtspopulismus in Europa*. Bonn: Dietz, 1994.

Pollack, Norman (ed.), *Populist Mind*. MacMillan, 1967.

Reinfeldt, Sebastian, *Nicht-wir und Die-da. Studien zum rechten Populismus*. Wilhelm Braumüller Verlag, 2000.

Schain, Martin/ Aristide R. Zolberg/ Patrick Hossay (eds.), *Shadows over Europe: The Development and Impact of the Extreme Right in Western Europe*. Palgrave, 2002.

Scharsach, Hans-Henning, *Rückwärts nach rechts. Europas Populisten*. Wien: Ueberreuter, 2002.

Siaroff, Alan, *Comparative European party systems*. New York: Garland Pub., 2000.

Subramanian, Narendra, *Ethnicity and Populist Mobilization*. Oxford University Press, 1999.

Tannsjo, Torbjorn, *Populist Democracy: A Defence*. Routledge, 1992.

Trautman, Karl G. (ed.), *The New Populist Reader*. Praeger Publishers, 1997.

Viguerie, Richard, *The Establishment Vs. the People*. Gateway Books, 1984.

Weil, Frederick D. (ed.), *Extremism, protest, social movements, and democracy*. Greenwich, Conn.; London: JAI Press, 1996.

Weil, Frederick D. (ed.), *Political culture and political structure: theoretical and empirical studies*. Greenwich, Conn.: JAI Press, 1994.

Westlind, Dennis, *The Politics of Popular Identity: Understanding Recent Populist*

Movements in Sweden and the United States.
Lund University Press, 1996.

Winter, Balduin, „Der Fall Haider“, in:
Blätter für deutsche und internationale Politik,
11/1999, pp. 1300-1302.

Woshinsky, Oliver H., *Culture and Politics.*
An Introduction to Mass and Elite Political
Behavior. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall,
1995.

王振寰/錢永祥,「邁向新國家?民粹威權
主義的形成與民主問題」,載於:《臺灣社會
研究季刊》,1995年8月,頁17-55。

李明勳,《政治民粹主義之研究》,台大三
民主義研究所碩士論文,1998。

黃光國等,「民粹主義的歷史回顧與現代
意義」,載於:《歷史月刊》,1996年3月,
頁26-54。