

行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

自主與依賴：比較反核四運動與反美濃水庫運動中的政治交換

計畫編號：NSC 90-2420-H-343-001

執行期限：90年10月01日至91年07月31日

主持人：何明修 南華大學應用社會學系 助理教授

計畫參與人員：陳麗如 南華大學教育社會學研究所 研究生
顏妙娟 南華大學教育社會學研究所 研究生

一、摘要

社運組織的重要任務之一，即是將累積的社會力轉化成為政治力。要達成這個目的，社會運動需要在既有的政治勢力中尋找聯盟者，以建立一套政治交換關係。本文分析美濃反水庫運動與貢寮反核四運動之個案，試圖建立政治交換關係的自主與依賴的理念類型。在自主的情境之下，社運組織較有能力獨立設定自己的策略，而不受到聯盟政黨的限制。相對地，依賴的社會運動則是處於一種不對等的情境中，沒有具有自行擴張與實現目標的能力。本研究試圖提出一套因果解釋的架構，分析自主與依賴的形成過程。我們認為，(1)社會運動的起源、(2)社運組織所掌獲的資源，此兩項因素是具有關鍵性的。另一方面，不同政治交換關係也表現在動員框架與政黨選舉支持的差異。最後，本文將要重新思考社會運動自主性的意義。**關鍵詞**：社會運動、政治交換、政黨、運動資源、自主性。

Abstract

Among the tasks of social movement organizations, to transform the accumulated social support into political force is critical. To reach this goal, social movement has to find an established political ally and to build a workable relation of political exchange.

This essay analyzes Meinung anti-dam movement and Kongliao anti-nuclear movement in order to construct two ideal types in political exchange, i.e., autonomy and dependency. A social movement is autonomous insofar it can independently decide its strategy with little or no constraint from the allied party. A dependent movement, on the contrary, faces an unequal relation and does not possess the capacity to expand and realize the goal by its own strength. This essay tries to present a causal explanation for the different political exchange types. Two factors, the origin of social movement and the resources of social movement organization, turn out to be explanatory. Different types of political exchange are also manifest in mobilization frames and voters support. In the end, this essay further reflects on the significance of movement autonomy.**Keywords**: Social movement, political exchange, political party, movement resource, autonomy.

二、緣由與目的

在1993年，民進黨舉行了一場社會運動座談會，廣邀各個領域的社運工作者交留意見。在會場中，各個社運組織代表紛紛發言批判民進黨利用社會運動，從中奪取資源與人才。他們一致認為，一旦選舉

過後，民進黨並沒有對於社運界有所協助或回饋。當時的黨主席許信良表示，基本上同情社運的訴求，但是民進黨的目標在於執政，不可能完全與社運組織的想法一致¹。對於民進黨而言，這個座談會並沒有達成目的，社運組織對於民進黨質疑與不信任並沒有減少。然而，這個事件卻顯示了九十年代初期的台灣社運組織正努力地思考這樣的問題：社會運動到底要與民進黨保持什麼樣的關係？事實上，從八十年代中期的社會抗爭風潮出現以來，反對黨與社會運動的關係就是一個實踐上十分棘手、理論上十分有趣的問題。針對這個問題，不同的運動策略評估與意識型態會得到不同的結論。在台灣的社會運動歷程中，我們看到許多昔日的運動同志為了民進黨的問題反目成仇，造成社運組織的分裂與對抗。九十年代初期的自主工聯分裂，形成台灣勞工陣線與工人立法行動委員會的對立，其中的關鍵因素即是對於民進黨的態度之相異²。同樣地，台灣婦女運動在九十年代末期分裂為「中產婦運」與「娼權婦運」（日日春關懷互助協會，2002），固然是起因於1998年的公娼事件，但是對於民進黨的不同意向亦是不可忽視的因素。

在研究台灣的社會運動作品中，學者重視威權轉型的結構脈絡，強調本土的社會運動是與國民黨的黨國體制產生對抗（張茂桂等，1992；張茂桂，1990；吳介民1989a、1989b；何明修2000）。然而，一個較少處理的議題即是社會運動的政治聯盟面向，亦即，社運組織如何在既有的政治體系中尋找交換對象，而不同的聯盟策略又導致了何種的後果？簡單地說，在台灣的政治發展背景中，反對黨與社會運動是處於結構上親近的位置，他們共同挑戰威權政體，可以進行相互聲援。從反對黨方

面，社運組織可以獲得政治人物的支持、新聞能見度、群眾認同等好處。同樣地，反對黨也能從社會運動部門得到組織人才與社會支持。但是在若干條件下，互惠的合作卻可能帶來雙方的傷害。反對黨渴望取得政治權力，過激的社會運動將會帶來負面的評價與印像。社會運動則是需要擔心過度密切的合作，因為這有可能使得社運組織淪為政黨的附庸，喪失自我動員的能力。

本文所側重的並不是個別運動的偏好或觀點，而是不同運動議題所呈現出來的政治交換類型。我們選擇了貢寮反核四運動與美濃反水庫運動作為研究的個案，這兩項運動都是從地方性演變成全國性的議題，具有抗爭時間長與歷程豐富等特性。基本上，我們認為反核四運動的政治交換是呈現依賴的狀態，而反美濃水庫運動則是較接近自主性。本文的分析重點即是要提出一個因果解釋的架構，說明那些條件使得社會運動容易具有自主性。

在研究設計方面，本文是採取學者所謂的成對比較法（paired comparison）（McAdam et al. 2001: 81-4），亦即在相異的個案中尋找造成分歧結果的共同因素。這種研究策略試圖避免下列的雙重危險：多個案的量化分析試圖尋找普遍的社會律則，結果卻產生了去脈絡化的知識；單一個案的質化分析追求深入而具體的理解，但是其結論卻無助於分析其他個案。放眼台灣的社會運動研究作品，我們也可以看到這兩種分析方式是佔據主流的地位。一方面，研究者試圖搜羅社會抗爭的報導，試圖從中尋找某一種律則性，以指認出某種的社會趨勢。另一方面，尤其是在碩士論文中，研究者對於某一抗爭個案進行探討，大部分的篇幅是在於敘述，而不是分析。針對這些既有的缺憾，本文使用成對比較法，以梳理出影響社運政治交換關係的因素。

¹ 見中國時報 1993 年 5 月 29 日。

² 見《新新聞》，1995 年 1 月 22 日，頁 70-2。

三、研究結果

基本上而言，在自主的政治交換關係中，社運組織較有能力掌握自己的命運，運動的成敗與政黨取得執政的目標是可以區別的。自主性預設了選擇能力，社運組織能設定交換的對象，並且隨時有可能撤回原先的支持。相對地，在政治依賴的情境中，社運組織的目標實現是要建立在政黨勢力的成長，而且沒有辦法決定自己聯盟的夥伴。根據 Dos Santos 的定義，經濟關係上的依賴即是指涉一種情境「某個國家的經濟是受制於另一個所臣屬的經濟體之發展與擴張」(Dos Santos 1970: 231)，同樣地，依賴關係也可以用來描述缺乏自主性的社會運動。在依賴情境下，社運組織與政黨所進行的是一種不平等的交換關係：社運組織長期依賴外部的政治資源，並沒有具有自行擴張的能力，至多只是反映了所依賴對象的成長。相對地，政黨則是有權力選擇聯盟的夥伴，設定自己的發展目標，有時甚至會直接違背了社運組織的利益。

比較反核四運動與反美濃水庫運動，最顯著的差異性就是在於運動出現的時機。台灣最早反對核能的聲音是出現於七十年代末期，由於學者與黨外人士的高度參與，在八十年代中期之後，逐漸匯流成為一股民間的社會力。至於反水庫運動則是起源於 1992 年底，一群美濃在地人士發現了進行已久的水庫規劃案。於是這一群運動者開始動員地方群眾，進行長期的抗爭。時機的問題影響了誰來介入並且主導整個運動的開展，政治人物或獨立人士的身份差異在一定程度上決定了後續運動的交換可能。

自主與依賴的差異影響了社會運動發展的可能性。自主的社會運動比較能夠選擇自己聯盟的對象，並且有效地向政黨施壓，更容易將自己的理念實現。相對地，在依賴情境中，社會運動的成功以政黨的政治勢力與意願為前提，同時既定的政治交換關係也限制了與其他政治勢力合作的空間。美濃反水庫運動獲得了民進黨地

方首長與立法委員的支持，但是他們政治盟友卻不只是如此。在反核四運動中，民進黨精英的態度卻是出現明顯的轉變，從一開始的積極參與到後來的冷淡。最晚到了九十年代中期，一位反核人士就表示，「我們私下與接觸民進黨政治人物，許多人我們都很不滿……他們常說，為何我們要每年反核，無聊死了」³。很顯然，一旦運動的依賴局勢固定了，政治精英就越難加以說服。在此，除了實際政治支持差異之外，自主與依賴的關係仍是表現在動員框架(mobilization frame)與地方政黨支持之上。

四、結論

社運組織的重要任務之一，即是將累積的社會力轉化成為政治力。要達成這個目的，社會運動需要在既有的政治勢力中尋找聯盟者，以建立一套政治交換關係。在本文中，我們試圖比較貢寮反核四運動與美濃反水庫運動，核心的研究議題即是在於社會運動的自主性。在自主的情境之下，社運組織較有能力獨立設定自己的策略，而不受到聯盟政黨的限制。相對地，依賴的社會運動則是處於一種不對等的情境中，沒有具有自行擴張與實現目標的能力。我們想要了解，在何種結構條件下社會運動才能達成所謂的自主性？自主性又是透過何種形式呈現出來？可以用表一來總結本文的論證。

簡而言之，有兩項因素決定了政治交換關係的類型。在社運起源方面，如果一開始的議題製造者是獨立人士，而非政治人物，那麼社會運動比較有可能具有自主性。在資源擁有方面，如果社運組織透過紮實的社區經營，那麼將容易擁有自有的、豐富的資源，從而使得社運走上自主化的道路。另一方面，自主的社會運動表現在動員框架上的獨立性，採取文化的取向，而非政治化的路線。在社區的政黨支持率方面，依賴的運動比自主的運動更傾

³ 訪談記錄，1999年7月4日。

向於產生高度的民進黨得票率。在此，我們同意這樣結論，「抗議運動需要足夠接近政黨，以利用他們在資本主義民主結構中的位置。然而，如果他們靠得太近，他們容易被吞噬，或是依賴——他們無法決定其命運」(Maguire 1995: 228)。無論如何，政黨與社會運動的交換關係是難以經營的，運動的自主性只有在特定的條件下才會產生。

表一：本研究的結論

	美濃反水庫運動	貢寮反核四運動
(1)社運的起源 起初發起者	獨立人士	政治人物
(2)社運的資源		
群眾資源	自有的	借來的
跨地域支持資源	自有的、豐富的	借來的、稀少的
專業人才資源	自有的	借來的
(3)政治交換		
社運框架	文化的	政治的
民進黨相對得票率	不一定	高
政治交換類型	自主的	依賴的

本研究所設定的任務在於提出一套因果解釋，以說明自主與依賴的歷史起源。在此，因果關係的探討並不必然採取機械論的觀點，否認人為因素的介入。從上述的分析中可知，美濃運動者是汲取以往的社運經驗，包括反核四運動的困境，從而反思檢討，一套新穎的實踐策略才逐漸浮現。在九十年代中期以後，美濃個案逐漸成為台灣環境運動的新典範，許多地方運動者開始注意到這樣路線的意義。面對民進黨本身的保守化、政治民主體制的穩定化、抗爭風潮的體制化等結構趨勢，環境團體開始認真看待美濃的經驗，社區經營的動員策略與文化取向的社運框架成了

值得嘗試的方向。值得注意的是，新一代反核運動者也開始注意的美濃經驗，試圖扭轉過去高度依賴民進黨資源的窘態，開始對於貢寮地區從事文史導覽、社區經營等活動。從這些例子來看，「就其傳記與文化上的複雜性，學習是策略的核心」(Jasper 1997: 301)。要建立社會運動的自主性是需要透過曲折的學習過程，而依賴的情境並不是必然的命運。

從很早以來，社會運動之所以吸引社會學家的注意，即是在其不可預測性。就如果任何的人類活動一樣，集體行動有其特定的邏輯，而不是單獨由主事者的意志所決定。從韋伯看來，後果的諷論(*Paradoxie der Folgen*)是必然的人類處境，任何社會行動都難以避免這種可能性。新教徒企圖從此世營利活動中追求永恆的救贖，結果卻產生了資本主義的社會。商業化的趨勢則是使宗教熱忱喪失，世俗化的社會並不在意靈魂的問題。在集體行動方面，同樣的問題也有可能產生。韋伯的弟子 Michels 指出這樣的必然性：社會運動需要科層組織才能發揮作用，然而科層化則是使得運動組織本身保守化，反而距離原先的目標更遠。寡頭鐵律不必然是解釋社會運動失敗的唯一可能，如果本文的分析是正確的，那麼另一種社會運動的危險則是在於：社運組織建立交換關係以發揮政治影響力，結果反而使得社會運動陷入依賴的情境，無法自主地實踐其意旨。可以想像的，在台灣八十年代以來的大抗爭年代中，這個困境必然困擾了許多運動者，甚至使得抗爭動力消失。然而，隨著民進黨的保守化以及取得政權，一個新的年代將會出現，社會運動的自主性問題將會用一種方式來構思與實踐。

五、計劃成果自評

由於本計劃是本人任職南華大學(2001年8月)之後才提出申請的，核準的執行月份原比其他一般計劃少三個月，時間上是較為倉促。正式的執行是從2001年11月起，共有9個月的時間。早在計劃正式獲得通過之前，筆者已經從事若干的資料收集工作，例如剪報資料是在該5-6月進行，而訪談的工作也於7月左右即開始。在書面資料方面，筆者一共收集了約十大資料夾的剪報資料，以及其他的文獻。在訪談資料方面，筆者一共訪問了22位反核運動、反水庫運動的相當人士，其中包括12位運動人士、3位環境運動的專家學者、2位政府機關機要秘書、2位政黨政策研究人員、1位工會領袖、1位媒體記者、1位立法委員。所有的訪談資料都有整理成為逐字稿，並且有電子檔。

在本計劃執行期間，筆者撰寫了三篇與本計劃有關的研討會論文。第一篇是「自主與依賴：比較反核四運動與反美濃水庫運動中的政治交換模式」。發表於《轉移中的思考軸線：社會學的越界想像》全國研究生社會學學術研討會。東海大學社會學系主辦，台中：東海大學，2002年6月1日。第二篇是「台灣的反核運動是不是所謂的「新社會運動」：當本土的社會運動遇到西方的理論」。發表於第三屆《社會科學理論與本土化》研討會，南華大學應用社會學系暨社會學研究所。嘉義大林：南華大學，2002年4月12日。第三篇是「台灣反核改革的興衰：社會動員、改革機會與政治策略」。發表於台灣政治學年會。台北：國立政治大學，2001年12月15-16日。其中，第二篇已經獲得《台灣政治學刊》(預定2002.08出版)的出版同意。而第一篇則仍是在出版審查與修改的過程中。

六、參考文獻

日日春關懷互助協會(2002)，《與娼同行、翻牆越界：公娼運動抗爭文集》。台北：巨流。

何明修(2000)，《民主轉型過程中的國家與民間社會：以台灣的環境運動為例(1986-1998)》。國立台灣大學社會學研究所博士論文。

吳介民(1989a)，《政體轉型的社會抗議：台灣1980年代》。國立台灣大學政治學研究所碩士論文。

(1989b)，〈反對運動與社會抗議的互動〉。《中國論壇》335：29-40。

張茂桂(1990)，《社會運動與政治轉化》。台北：國家政策研究中心。

張茂桂等(1992)，《民國七十年代台灣地區「自力救濟」事件之研究》。行政院研討會。

Dos Santos, Theotonio(1970)“The Structure of Dependence.” *American Economic Review* 60,2: 213-36.

Jasper, James M. (1997) *The Art of Moral Protest: Culture, Biography, and Creativity in Social Movements*. Chicago: University of Chicago Press.

Maguire, Diarmuid (1995) “Opposition Movements and Opposition Parties: Equal Partners or Dependent Relations in the Struggle for Power and Reform.” Pp. 199-228 in *Politics of Social Protest*, ed. by J. Craig Jenkins and Bert Klandermans. London: UCL Press.

McAdam, Doug et al. (2001) *Dynamics of Contention*. Cambridge: Cambridge University Press.

