

# 行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

## 嘉義縣低收入戶脫貧之追蹤研究：1990-2002

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC92-2412-H-214-002-SSS

執行期間：92年08月01日至93年07月31日

執行單位：義守大學公共政策與管理學系

計畫主持人：王仕圖

共同主持人：王德睦

計畫參與人員：劉一龍 吳怡蕙

報告類型：精簡報告

處理方式：本計畫可公開查詢

中 華 民 國 93 年 10 月 28 日

# 行政院國家科學委員會補助專題研究計畫 成果報告

## 嘉義縣低收入戶脫貧之追蹤研究：1990-2002 年

A Panel Study of Poverty Households of Chia-Yi County:1990-2002

計畫類別： 個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：NSC 92 - 2412 - H - 214 - 000 - SSS

執行期間： 92 年 8 月 1 日至 93 年 7 月 31 日

計畫主持人：王仕圖 義守大學公共政策與管理學系助理教授

共同主持人：王仕圖 國立中正大學社會福利學系教授

計畫參與人員：劉一龍 國立中正大學社會福利研究所博士班

吳怡蕙 南華大學社會學研究所碩士班

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)： 精簡報告 完整報告

本成果報告包括以下應繳交之附件：

赴國外出差或研習心得報告一份

赴大陸地區出差或研習心得報告一份

出席國際學術會議心得報告及發表之論文各一份

國際合作研究計畫國外研究報告書一份

處理方式：除產學合作研究計畫、提升產業技術及人才培育研究計畫、

列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權， 一年 二年後可公開查詢

執行單位：義守大學

中 華 民 國 93 年 7 月 31 日

## 中文摘要

本研究旨在延伸嘉義縣低收入家戶的持續追蹤調查。過去的研究，我們利用存活分析方法計算貧窮的持續時間，發現若追蹤某 1990 年的貧窮，其貧窮的中位年數 4.69 年。若以貧窮時段計算，貧窮的中位年數為 3.97 年，一半的家戶會在第四年以前脫離貧窮，有四分之一的家戶在追蹤時間結束時尚未脫離。本研究對 1998-2002 年間貧窮家戶進行追蹤，以瞭解貧窮家戶貧窮的相關因素。此四年期間計有三波追蹤資料，1999 年有 1881 戶、2000 年有 2064 戶、2002 年有 2113 戶。其中屬貧窮家戶分別是 1667、1806、1886 戶。

**關鍵字：**貧窮、低收入戶、追蹤調查、存活分析、社會救助政策

## Abstract

The research is a continuation and a fellow-up of our previous study. In the past study, we analyzed the duration of poverty spells with the survival analysis. The results of our analysis indicate the median number of years was 4.69 years, when we used the cohort-based estimates. We examined the spell of poverty households, the median number of years was 3.97 years. More than 50 percent of poverty households ended within 4 years and only one-quarter of poverty households will be poor for over eight years. In this research program, we collect 3 waves panel data from 1999-2002. The poverty households are 1667, 1806, 1886.

**Keywords:** Poverty, Poverty Household, Panel Study, Survival Analysis,  
Social Assistance Policy

## 壹、前言

從貧窮的本質或是國外有關貧窮的研究，均主張貧窮是一種長期動態的過程（Duncan et al., 1984; Bane and Ellwood, 1986; Blank, 1989; Ruggles, 1990），對於貧窮人口的長期追蹤調查絕對是貧窮研究中不可或缺的程序，否則從橫斷層面的資料或是長期趨勢的分析中，只能瞭解貧窮現象的部分特質，而無法完整掌握貧窮家戶或個人真正貧窮的狀態與持續時間。

美國 1950 年代由於有不少學者從「貧窮文化」<sup>1</sup>、「底層階級（underclass）」<sup>2</sup>、「福利依賴」的概念去看待貧窮人口，使普遍存在一種看法，即影射有一群人口長期處於貧窮的狀態，加以 1970 年代的貧窮率雖有波動但變化不大（Devine and Wright, 1993:67），使許多的學者更加認定貧窮者是長期持續接受福利給付，但是這樣的說法一直沒有得到具體的證據支持。直到美國密西根大學（the University of Michigan）著手進行有系統性的家戶追蹤調查，才得以探究貧窮人口的持續時間。1960 年代末由於密西根大學所進行的追蹤調查「所得動態的追蹤研究」（Panel Study of Income Dynamics, PSID）已經累積到相當長的時間，所以開始有些學者利用這筆資料進行分析，然而他們的研究卻發現，福利的使用者雖然有少數是長期的依賴者，但是大部分的福利使用者都是短暫停留在福利名單之中；而且在他們 5,000 戶的樣本中，大約有四分之一的家庭都曾經歷過短暫的貧窮（Duncan et al., 1984; Bane and Ellwood, 1986; Blank, 1989）。

國內對於貧窮的追蹤調查的文獻當中，多數所使用的資料來自王德睦與蔡勇美（1998）的研究，該研究蒐集了嘉義縣 1988 至 1996 年有關嘉義縣貧戶的資料，資料主要為引用地方政府有關低收入戶的複查表及名冊。另外該研究亦曾抽樣調查 800 個低收入家戶，以瞭解其目前的狀態。從該研究發現二筆資料有相當大的落差，從政府的低收入戶複查表資料的分析，發現落入貧窮四年以後，有近半數的家戶脫離貧窮，但是從調查的資料卻顯示九年以後，尚有半數未脫離貧窮。二者矛盾之處，可能在於調查資料所訪問到的樣本，是目前仍然健在者，而部份樣本名單中的家戶，可能因為本身為單身家戶，個人若死亡則無法進行調查訪問，致使其調查資料中的樣本，多數家戶處在貧窮狀態的時間較長。

為了能夠真正掌握到脫離貧窮的家戶，我們亦曾針對部分脫離者進行描述性的分析，根據王仕圖（2000）的初步分析，其根據嘉義縣 1990-1998 年追蹤的低收入家戶，該期間內曾經脫離貧窮的家戶為 1,939 戶，佔追蹤家戶的 56%。其中有 193 戶在脫離貧窮後，經過一段時間又再度落入貧窮，而此 193 戶之中有 7 戶再進入低收入名單之後，再度脫離貧窮且又落入貧窮的現象，也就是在追蹤的 9 年期間共產生三個貧窮時段

(poverty spells)。然而，其研究仍然面臨到一項最大的限制，由於所運用之資料為官方低收入複查的資料，一旦低收入家戶貧窮離貧窮，該家戶的相關資訊完全喪失。

本研究計畫為個人博士論文的延續，其目的是一方面希望能夠持續蒐集嘉義縣自 1999 至 2002 年合計四年的低收入戶的資料，如此將可以建構十三波的追蹤資料，而且該筆資料跨越 1997 年社會救助法修訂，將有助於進行新舊法案實施前後的比較，瞭解社會福利政策的變遷對福利家戶（人口）的影響。

## 貳、研究目的

本研究因為由原設計為期兩年計畫縮減為一年期計畫，故在研究目的上做了修正，主要以追蹤 1999 至 2002 年的低收入戶資料為主，故研究目的有：

- (1) 延續過去研究，從更多年的嘉義縣貧窮資料，分析貧窮的持續時間，並進行國際比較。
- (2) 瞭解與分析社會救助法令修訂之後，實際執行過程中，貧窮家戶的變遷。以及因應法令修訂，行政作業過程對於貧窮家戶的影響
- (3) 持續探索當前影響貧窮家戶持續貧窮的影響因素及其問題。
- (4) 由追蹤整體的貧窮家戶資料，探討當前社會救助政策體系對貧窮現象的意義與建議。

## 參、文獻探討

有關貧窮之相關議題，一方面受到政府對貧窮人口的態度牽引，另一方面則是受到學術研究者對貧窮的看法。政府在處理貧窮問題上經常採取消極的態度，但由於貧窮問題缺乏強而有力的團體介入，此亦是導致政府不重視貧窮問題的原因之一。我國社會救助制度的建立時間較晚，政府遷台以後，社會救助工作一直延用 1943 年之「社會救濟法」；1980 年立法院通過「社會救助法」，是政府遷台以來首度在處理貧窮問題方面，以法制化方式制訂的重要法案；1997 年立法院通過社會救助法之修訂案。然而 1980 年通過的「社會救助法」是因應當時政治局勢，執政當局為了轉移人民視聽而採行的作為。1997 年社會救法之修訂，則是因應整體社會福利的變革，因此沒有任何的利益團體去關注窮人的相關法案（孫健忠，1996；1999；王仕圖與官有垣，1999；王仕圖，2002）。

由於一般社會福利的分類上，經常是以人的身份別為區分的基礎，例如老年人口、

兒童、婦女、身心障礙者等，但貧窮人口則未能具備明顯的身份類別，因此未能在社會上產生連結且具有影響力的團體。有鑑於此種特殊之現象，對於在社會上完全不具影響力的這群人口，雖然被政府認定為貧窮家戶，而且接受政府給予之福利，但相對於社會上其他弱勢團體，他們應屬於最為弱勢的一群，因為本身無法動員形成一股力量去捍衛弱勢者應有的權益。基於貧窮人口此種特殊現象，針對貧窮家戶再深入瞭解確有其必要性。

近年來有關貧窮的研究有些著重於貧窮動態的分析，其焦點主要著眼於貧窮為一持續的現象，因此必須針對貧窮人口（家戶）進行長期的追蹤，才能真正瞭解貧窮真正的本質（王德睦、王仕圖和蔡勇美，2000）。因此本文回顧有關貧窮動態研究之發現，以作為未來研究的參考。

美國是較早利用追蹤調查資料（如 PSID）進行貧窮動態研究的國家，從文獻資料上發現在 1960 年代末期開始有一些研究考慮到福利使用者的貧窮時間問題，Michael J. Boskin 與 Frederick C. Nold 利用加州 1965-1970 年之間 440 個進入 AFDC 的家戶資料進行分析，發現「有大量的福利人口返覆進出，而且不斷有新的家庭進入和退出福利。大部分的家庭停留在福利的時間都是短暫的，而且有一些家庭在間隔一段時間之後會再進入福利之中」（Boskin and Nold, 1975:468）。雖然 Boskin and Nold 對於 AFDC 家戶的觀察時間只有五年，但是從這短暫的追蹤觀察中，仍然發現停留全部時間，即貧窮五年者的比例只有 17%。這樣的結果已經提供了一項訊息，即主張福利人口是長期停留在福利之內的說法是錯誤的，其停留在福利的平均時間歷程並沒有很長，但是必須注意到 Boskin and Nold 所觀察的時間只有五年，所以想要推翻「窮人是一群長期依賴福利的人口」的說法，應該要有更長的觀察時間才能下這樣的命題。

美國自從 PSID 的資料問世以後，貧窮動態研究逐漸呈現多樣性，許多類似的資料也紛紛出現，當然它的作用在於更真實的呈現出貧窮動態的真實面貌。因此有些長期追蹤資料基於 AFDC 為每月進行資產調查為由，因而以月作為追蹤的時間單位，如 Robert D. Plotnick (1983) 利用 SIME/DIME 的資料，分析 1971 年一月到 1974 年十二月之間接受 AFDC 的家戶進出福利的情況。Blank (1989) 也利用這筆資料分析「福利時段」(welfare spells) 的長度，她使用 SIME/DIME 資料中 72 個月的時間長度作為分析。一般而言，以月作為貧窮時間的測量單位時，家戶或個人的貧窮時間比較短 (Ruggles, 1990; Pavetti, 1993; Bane and Ellwood, 1994; Blank, 1997)。Bane and Ellwood (1994:32) 曾經描述，當貧窮的測量時間是以月作為計算單位時，接受福利給付者的連續時間會比較短暫，但

是以月為計算單位的問題在於資料經常會被遺漏，導致許多人脫離福利的時間只有一兩個月，不久之後即又重新開啟另一段福利接受的時段 ( spell ) 這種現象在 Pavetti ( 1993 ) 的研究也發現同樣的問題，她發現有 70% 的年輕女性，她們脫離福利幾個月之後，又開啟另一個新的福利經歷。

我國的社會救助是以年為單位，所以國內的「低收入戶」只要通過地方政府所做的資產調查 ( means-test )，該家戶就可以在下一個年度中享有政府的社會救助給付。對於以國內低收入戶作為貧窮時間之計算的研究，近年來主要的研究成果是以嘉義縣低收入戶為主要對象，研究中討論了貧窮持續時間的計算以及脫離貧窮的機率等問題 ( Tsai et al., 1997; 王德睦與蔡勇美, 1998; 蘇淑貞, 1997; 孫康華, 1998; 陳正峰等人, 1998; 王德睦等人, 2000; 王仕圖等人, 2001 ) 蘇淑貞 ( 1997 ) 所研究的追蹤時間為 1988-1994 年，並計算追蹤的七年之中的貧窮持續時間，其中以貧窮一年的比例最高，佔了將近 27%，其次是連續貧窮兩年之低收入戶 ( 18.5% )，而連續貧窮七年的比例則僅落後前二者，所佔的比例將近 16%。由於蘇淑貞在處理貧窮持續時間的計算時，尚未將截斷 ( censoring ) 問題考慮進來，因此其計算的貧窮持續時間可能有低估的問題。

從以上的各項研究，可認識國內外貧窮動態的研究內容與成果，並且體認到貧窮動態下時間變化的重要性。雖然各項研究因目的差異以及研究上的限制，導致貧窮時間的計算方法和計算的單位並不盡相同，不過從這些研究發現，可以瞭解貧窮人口在持續時間上確實有很大的差異性存在，要區辨不同的貧窮人口特質，時間因素是一項重要的參考要素。

## 肆、研究方法

從貧窮動態研究以及脫貧現象之討論，分析之基礎完全在長期追蹤資料。過去國內利用官方低收入複查資料所進行的研究，最大的限制仍在於家戶脫貧之後，便無法獲得該家戶之相關資訊，本研究之企圖即在於彌補這個部分之不足。若能進行脫貧家戶的資料蒐集，將有助於瞭解貧窮家戶脫貧的真正因素，並計算因死亡而脫貧之家戶的貧窮持續時間，以及其他因素脫貧之家戶的貧窮持續時間。由此二項持續貧窮時間之比較，將有助於研究者釐清國內低收入家戶脫貧現象之瞭解，而且對政府未來有關貧窮的處遇應該更有幫助。

本研究乃根據王德睦等人（2000）、王仕圖等人（2001）針對嘉義縣低收入家戶追蹤研究之延續，以貧窮動態資料為分析之基礎，引用存活分析方法進行貧窮時間之分析。因此未來的分析可區分兩個部分，第一部分如前所述，瞭解因死亡而脫貧之家戶的貧窮時續時間，以及其他因素脫貧之家戶貧窮持續時間；第二部份則是進而分析影響上述二類家戶脫貧之相關因素之分析。

本研究繼續追蹤 1999-2002 年合計三波的低收入戶資料，因為 2000 年和 2001 年政府合併會計年度之故，期間的一年半以一個單位，故產生三波的低收入戶追蹤資料。經由整理與編碼處理，各年之低收入戶的數量分別為 1999 年為 1667 戶、2000 年為 1806 戶、2002 年為 1886 戶，整體上戶數仍有增加的趨勢。

## 伍、結果與討論

本研究蒐集之三波低收入戶的特質整理如表一，本研究僅以申請低收入戶者進行分析，故其中包含申請低收入之社會救助，但資格不符者。表一包含的變項戶長性別分佈、年齡分佈、教育分佈、家戶型態、家戶低收入資格審查結果和低收入戶等級等變項。

從申請的家戶戶長特質瞭解，超過半數以上的戶長為男性。戶長的年齡分佈方面，從三波的資料可以發現呈現雙高峰，一個是在 35-44 歲這個年齡組，另一個高峰則在 65 歲以上，此一結果符合王德睦等人（1998）的結論，即 35-44 歲這個年齡的戶長，其家庭的依賴人口較多，容易因為家庭無法負擔眾多人口的生計而落入貧窮，而 65 歲以上的老人則因為失去就業的能力，若再加上家庭無法有人奉養者，即容易落入貧窮。戶長的教育部份，多數為低教育者，其中不識字者又佔相對多數，其次為小學程度者，而絕大部分的家戶戶長的教育程度在國中以上（九成以上）。

在家戶型態方面，婚姻正常的家庭佔申請低收入戶的家庭比例並不高，由表一則可以發現多數以單身為主，其次為單親家庭，此二者所佔的比例已超過七成。而經資格審查結果，符合的比例均將近九成。但在低收入戶的等級部份，雖然整體上家戶數在增加中，但值得注意者是經審查合乎第一款和第二款的家戶似乎有減少的趨勢，由表一各年的低收入戶等級的統計可以發現，1999 年的低收入戶中，第一款的家戶所佔的比例約 6%，但 2000 年下降到 3.9%，2002 年更降到 3.1%；相對地，第三款家戶的增加幅度較高，1999 年為 66%，2000 年為 68.8%，但是到了 2002 年已增加到 72%，這樣的結果值得往後持續追蹤，以瞭解地方政府在執行社會救助政策的變遷。



表一 申請低收入戶之戶長與家戶特質

變項 \ 年	1999	2000	2002
戶長性別			
男性	1183(62.9)	1312(63.6)	1346(63.7)
女性	698(37.1)	752(36.4)	767(36.3)
戶長年齡			
34 歲以下	253(13.5)	265(12.8)	281(13.3)
35-44 歲	533(28.3)	638(30.9)	670(31.7)
45-54 歲	313(16.6)	360(17.4)	382(18.1)
55-64 歲	242(12.9)	234(11.3)	238(11.3)
65 歲以上	540(28.7)	567(27.5)	542(25.7)
戶長教育程度			
不識字	649(40.4)	700(38.6)	489(57.4)
小學	564(35.1)	587(32.4)	173(20.3)
國中	302(18.8)	395(21.8)	133(15.6)
高中職	47( 2.9)	51( 2.8)	26( 3.1)
專科	29( 1.8)	64( 3.5)	19( 2.2)
大學以上	17( 1.1)	16( 0.9)	12( 1.4)
家戶型態			
單身	910(48.4)	901(43.7)	866(41.0)
單親家庭	519(27.6)	579(28.1)	653(30.9)
核心家庭(有偶)	270(4.4)	358(17.4)	319(15.1)
三代同堂	49( 2.6)	82( 4.0)	85( 4.0)
祖孫二代	39( 2.1)	40( 1.9)	33( 1.6)
其他	94( 5.0)	102( 4.9)	157( 7.4)
資格審查結果			
不符合	213(11.3)	254(12.3)	227(10.7)
符合	1667(88.6)	1806(87.6)	1886(89.3)
低收入戶等級			
一款	98( 5.9)	70( 3.9)	59( 3.1)
二款	467(27.9)	494(27.3)	470(24.9)
三款	1107(66.2)	1243(68.8)	1358(72.0)

註：弧號內為百分比

## 陸、參考書目

王仕圖

- 2000 貧窮的持續時間與再進入的動態分析—以 1990-1998 年之嘉義縣低收入戶為例。嘉義：國立中正大學博士論文。

王仕圖，王德睦與蔡勇美

- 2001 貧窮持續時間的動態分析：以嘉義縣 1990-1998 年之低收入戶為例。*台灣社會學刊*，第 26 期：211-250。

王德睦、王仕圖與蔡勇美

- 1998 「貧窮的動態：嘉義縣貧戶的追蹤研究」，國科會社會組專題計畫成果發表會。  
2000 「貧窮的動態：嘉義縣貧戶的追蹤研究」，*人口學刊*，21：61-75。

王仕圖與官有垣

- 1999 「社會政策過程中行政科層與國會互動之研究—以 1997 年社會救助法之修訂為例」，*社會政策與社會工作學刊*，3(1)：141-177。

王德睦與蔡勇美

- 1998 貧窮的動態分析—嘉義縣貧戶的追蹤研究，行政院國科會研究成果報告。

白秀雄

- 1976 「對小康計畫—台灣省消滅貧窮計畫之評估」，*社會建設*，28: 50-60。

行政院主計處

- 2000 *我國社會福利資源之配置*，台北：行政院主計處。

行政院經濟建設委員會

- 1986 *中華民國社會福利方案之檢討與建議*，台北：行政院經濟建設委員會。

朱雲鵬

- 1987 *貧窮問題之探討：台灣地區資料之因素分解研究*，中央研究院三民主義研究所專題選刊。

呂朝賢

- 1998 *臺灣的貧窮問題：理論的定位、檢證與政策*，嘉義：中正大學社會福利研究所博士論文。

林松齡

- 1980 「台灣中部地區貧窮現象之研究」，*台灣銀行季刊*，31(3)：189-223。

徐震等人

- 1989 *我國社會救助體系整體規劃之研究*，台北：行政院研究發展考核委員會。

孫康華

1998 *嘉義縣貧戶比例轉機模式分析：1989-1996年*，嘉義：中正大學社會福利研究所碩士論文。

孫健忠

1995 *臺灣地區社會救助政策發展之研究*，台北：時英。

1999 *我國社會救助制度發展之研究*，台北：內政部。

陳正峰、王德睦、王仕圖與蔡勇美

1999 「老人單身家戶、女性單親家戶與貧窮：嘉義縣低收入戶的貧窮歷程」，*人文及社會科學集刊*，11(4)：529-561。

陳淑英

1983 「突破貧窮的惡性循環 致貧因素之因徑分析」，*社區發展季刊*，24：63-70。

張苙雲

1984 *我國殘障福利法與社會救助法執行之規劃與成效評估*，台北：行政院研究發展考核委員會。

張清富

1992 「貧窮變遷與家庭結構」，*婦女與兩性學刊*，3：41-58。

1993 *台灣省貧窮趨勢與致貧因素之研究*，台北：豪峰。

楊家偉

1977 台灣省貧窮問題之成因與減輕策略之研究，*台灣銀行季刊*，28(1)：158-200。

蔡明璋

1996 *台灣的貧窮：下層階級的結構分析*，台北：巨流。

詹火生

1977 「小康與安康計畫在未來社會福利體系中的地位與任務」，*社區發展季刊*，1：81-87。

嘉義縣政府

2000 *嘉義縣統計要覽*，嘉義縣政府。

薛文郎

1985 *台灣省小康計畫研究*，台北：學生書局。

蘇淑貞

1997 *貧窮的歷程：以嘉義縣低收入戶為例*，嘉義：中正大學社會福利研究所碩士論文。

Allison, Paul D.

1984 *Event History Analysis: Regression for Longitudinal Event data*. Newbury Park, California: Sage Publications.

1995 *Survival Analysis Using the SAS System: A Practical Guide*. Cary, NC: SAS Institute Inc.

Bane, Mary Jo and David T. Ellwood

1986 "Slipping into and out of Poverty: The Dynamics of Spells," *Journal of Human Resources* 21: 1-23.

1994 *Welfare Realities: From Rhetoric to Reform*. Cambridge: Harvard University Press.

Blank, Rebecca M.

1989 "Analyzing the Length of Welfare Spells." *Journal of Public Economics* 39:245-273.

1997 *It Takes a Nation: A New Agenda for Fighting Poverty*. Princeton, NJ: Princeton University.

Blank, Rebecca M. and Patricia Ruggles

1994 "Short-Term Recidivism among Public-Assistance Recipients." *The American Economic Review* 84(2): 49-53.

Boskin, Michael J. and Frederick C. Nold

1975 "A Markov Model of Turnover in Aid to Families with Dependent Children," *Journal of Human Resources* 10: 467-481.

Devine, Joel A. and James D. Wright

1993 *The Greatest of Evils - Urban Poverty and the American Underclass*. N.Y.: Aldine De Gruyter.

Duncan, Greg J., Richard D. Coe, and Martha S. Hill

1984 *Years of Poverty, Years of Plenty: The Changing Fortunes of American Workers and Families*. Ann Arbor: University of Michigan, Institute of Social Research.

Harris, Kathleen M.

1993 "Work and Welfare among Single Mothers in Poverty." *American Journal of Sociology* 99: 317-52.

Hutchens, Robert

1981 "Entry and Exit Transitions in a Government Transfer Program." *The Journal of Human Resources* 16: 217-237.

O'Neill, June, Laurie Bassi, and Doug Wolf

1987 "The Duration of Welfare Spells," *Review of Economics and Statistics* 62(2): 241-248.

Pavetti, LaDonna

1993 *The Dynamics of Welfare and Work: Exploring the Process by Which Women Work Their Way Off Welfare*. Ph.D. diss., Harvard University.

Plotnick, Robert

1983 "Turnover in the AFDC Population: An Event History Analysis," *The Journal of Human Resources* 18(1): 65-81.

Rank, Mark R.

2001 "The Effect of Poverty on America's Families: Assessing Our Research Knowledge," *Journal of Family Issues* 22(7): 882-903.

Rein, Martin and Lee Rainwater

1978 "Patterns of Welfare Use," *Social Service Review* 52(4): 511-534.

Ruggles, Patricia

1990 *Drawing the line: Alternative Poverty Measures and Their Implications for Public Policy*. Washington, D.C.: The Urban Institute Press.

Rydell, Peter C., Thelma Palmeria, Gerald Blasis, and Dan Brown

1974 *Welfare Caseload Dynamics in New York*. New York: Rand Institute.

Stevens, Ann Huff

1994 "The Dynamics of Poverty Spells: Updating Band and Ellwood." *The American Economic Review* 84(2): 34-37.

Tsai, Yung-mei, Temu Wang, Chao-hsien Leu, Shih-twu Wang, and Shu-jen Su

1997 *Into and Out of Poverty: A Panel Study from Taiwan*. The Final Report Submitted to the Chiang Ching-Kuo Foundation for International Scholarly Exchange in Partial Fulfillment for the Research Grant Contract.

Wiseman, Michael

1977 *Change and Turnover in a Welfare Population*. Institute of Business and Economic

## 柒、計畫成果自評

本研究因為研究上的限制，原提出的兩年期計畫變更為一年期計畫，以致無法進行實地的脫貧追蹤。另外因為嘉義縣政府社會局基於「個人資料保密」的理由，僅同意提供研究者赴嘉義縣政府進行低收入戶資料的審閱與過錄，並且限制研究者與低收入戶進行直接接觸。基於經費上的不足和法令上的限制，因此本研究僅能完成初始所提出的持續追蹤的資料蒐集，此為本研究最本的限制。

但從 1997 年社會救助法修訂以後，低收入戶的戶量確實有些許的增加，這部份的政策改變經由本研究之追蹤資料，確實可以發現此一結果。但是在社會救助的經費未能大幅增加的情況下，技術官僚人員是否以通過低收入戶的等級作為經費控制的手段，此部份則值得再繼續追蹤與研究。